

Prepis
zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 9

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 10, ak sa nemýlim. Policajná akcia Búrka, nasledovný bod programu som predložila v súvislosti s udalosťami z 11. Marca 2020, kedy prebehla policajná akcia Búrka a v nadväznosti na výsledok a zastavenie trestného stíhania sudcov obvinených v tejto akcii, obvinených v tejto a ďalších policajných akciách bolo viacero sudcov, konkrétne v akcii Búrka, tam sa rozchádzajú názory, že 13. 14, pretože tam došlo k vzdaniu sa funkcie sudcu, ale ten skutok sa týkal výkonu funkcie sudcu, takže ja sa prikláňam k tomu číslu 14. Do dnešného dňa nebol ani 1 z nich právoplatne odsúdený na základe dokazovania pred súdom.

Tu som sa dopočula mediálne v ostatnom rozhovore hovorkyne za otvorenú justíciu, že register trestov nerozlišuje, či išlo o schválenie dohody alebo výsledok rozsudku na základe dokazovania, takže v registri trestov je to dané a bodka, koniec citácie, takže dovoľm si poukázať na to, že register trestov je evidencia, aj keď je to verejná listina, ale je to verejná listina pre toho, kto má právo si vyžiadať ten odpis alebo výpis registra trestov a register trestov, negarantuje spravodlivé trestné súdne konanie. Takže toto, keď niekto argumentuje, že je to v podstate to isté, tak to nejdem komentovať. Trom obvineným sudcom priamo z akcie Búrka bolo právoplatne zastavené trestné stíhanie, niektorí sudcovia boli neprávoplatne oslobodení, na niektorých ešte ani neboli podané obžaloby a na niektorých boli podané obžaloby a boli vrátené, teda odmietnuté a vrátené do prípravného konania.

Podstatou toho, prečo som to dala na zasadnutie Súdnej rady, keď už ja som reagovala tlačovou správou, je tá skutočnosť, že zadržaní sudcovia boli mnohými novinármi, verejnými činiteľmi aj verejnosťou odsúdení okamžite na druhý deň, priamo v ten deň, pretože tam vieme, že boli nastúpené niektoré reakcie priamo na, pred vchodmi do obyčajných bytových domov na sídliskách, čiže dostali echo, kde býva sudca, že ide byť držaný na rozdiel od toho sudcu, ktorý sa dozvedel o tom, že je obvinený. V tom momente, keď mu zaklopali na dvere bytu a strčili mu obvinenie, nebol predvolaný, nebolo nič, bolo tam 1 výpoveď a brali ich v putách. 12. Marca bývalý predseda Súdnej rady Ján Mazák, ktorý sa následne stal o mesiac členom Súdnej rady a následne predsedom Súdnej rady, napísal, z akého dôvodu nezasahujú na celom Slovensku sudcovské rady, kde sú ukrikľúni zo Združenia sudcov Slovenska. Niežeby som už dlhší čas nevedel.

Presnejšie tušil takýto vývoj v čistení Augiášovho chlieva slovenskej justícií, ale predseda alebo napísal s veľkou pravdepodobnosťou takmer hraničiacou s istotou budú tieto sudkyne a sudcovia obvinení, obžalovaní aj odsúdení. Navyše nie je vôbec isté, či Mor predajnosti spravodlivosti zasiahol iba bratislavské končiny. Alebo sa dá očakávať jeho potvrdenie, čiže toto je už fakt a jeho potvrdenie. Aj v iných krajoch alebo okresoch. Nemusíme si hovoriť o tom, že to bolo 11. Marca po voľbách pred tým, ako bola vymenovaná nová vláda. A čo urobila prvé nová vláda? Stelesnenie vtedajšej ministerky spravodlivosti? Začala sa robiť nová súdna mapa? Headline rušenia Krajského súdu v Bratislave viacerých súdov bolo pretrhnutie korupčných väzieb, fakt máme tu fakt, novinári povedali, že sudcovia sú skorumpovaní, významný, oči na mňa úvodzovky významný verejný činiteľ, následný predseda Súdnej rady Ján Mazák povedal celej verejnosti.

Tu máte ten Augiášov chliev, kto trošku sa vyzná v tom, ako sa čistil Augiášov vliev, vieme

ako prúdom vody a ono to v tom čase neboli úplne hadice, ešte neexistovali, ale pustil sa prúd vody do toho chlieva, aby sa ten bordel, tá špina, to všetko vyčistilo, čiže takto bola nasvietená celá justícia, čiže treba tie výkaly a všetko to, čo sa tam roky nečistilo, vyčistiť, spláchnuť to prúdom vody. Lebo tu sú korupčné väzby, treba roztrhať tie korupčné väzby, rozhádzať tie súdy, Krajský súd v Bratislave, kompletne zrušiť, lebo tam je to celé sústredené. Nech sa páči. Toto sa dialo, keď si niekto pozrie, to nie je žiaden problém kliknúť si. Policajná akcia, búrka, skorumpovaní sudcovia, aké články a koľko článkov vydávali niektoré médiá v období rokov 20, 21, ešte aj 22 a objem článkov a ich obsah, keď sa tu postupne zastavovalo trestné stíhanie sudcov, keď sme tu argumentovali, že tu rozhodnutia ústavných súdov, keď boli vo vzťahu k Väzbám, ako sa, dovoľm si použiť expresný výraz, kydalo na Ústavný súd, keď pri niektorých sudcoch v tom čase totižto ešte potrebovali súhlas na návrh na väzobné stíhanie sudcu, ako to, že nedali automaticky všetkým sudcom súhlas na väzobné stíhanie a porovnajte si to s tým, čo teraz píšu, koľko článkov ste našli o tom, že mali sudkyne právoplatne zastavené stíhanie po piatich rokoch, že bývalý sudca Dušan Srogončík, ktorý odišiel týmto do dôchodku, že má právoplatne zastavené stíhanie. Koľko článkov?

3? Z toho 2 sú naše?

Čiže 27. júna 2025 bolo Súdnej rade Slovenskej republiky oznámené sudkyňakými Andreou Haitovou a opiliou Dolákovou, že uznesenia o zastavení ich trestného stíhania nadobudli právoplatnosť u jednej 21. júna 2025, u druhej 26. júna 2025.

Masívne zatýkanie sudcov, to boli najčastejšie titulky a nielen titulky, ale toto sa objavovalo roky práve o právnom štáte. Toto bolo roky, keď takmer v každom rozhovore Ján Mazák ukazoval na to, že toto nezažilo sa hádam nikdy v Európe. Akákoľvek kritika na jeho adresu. 2× boli podpisové akcie sudcov, ktoré ho vyzývali na odstúpenie, jeho argument bol, že máme si upratať vo svojich radoch, že sme sa nepoučili z tých hrozných činov, ktoré spáchali tí sudcovia. A čo? My sa do neho montujeme? Veď on tu prišiel zachrániť justíciu a my mu hádzeme polená pod nohy, takže nemohla som prejsť tieto udalosti mlčaním, už som reagovala na ne ako predsedníčka Súdnej rady, ale je veľmi dôležité, aby sme sa tejto téme povenovali aj na zasadnutí Súdnej rady, pretože toto bol zásah do justície, masívny zásah do justície, do prezumpcie neviny, ktorá je ústavou garantovaná a tým pádom zásah do právneho štátu.

Otváram rozpravu.

Dana je linková.

Rečník 1

Začnem tým, ako by to malo byť. To povedal v roku 2003 ešte výbor ministrov Rady Európy v odporúčaní z roku 2003 odporúčanie číslo 13 členským štátom Rady Európy o poskytovaní informácií prostredníctvom médií vo vzťahu k trestnému konaniu, následne si dovoľm prečítať zopár mediálnych výstupov aj členov Súdnej rady, vrátane bývalej prezidentky Slovenskej republiky. Čiže výbor ministrov Rady Európy v tomto odporúčaní z roku 2003 číslo 13 okrem iného uviedol, že treba mať na pamäti, že právo na prezumpciu neviny, na spravodlivé súdne konania, na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 6 A8 dohovoru predstavuje základnú požiadavku, ktorá musí byť rešpektovaná v

každej demokratickej spoločnosti, z toho mi teda vyplýva, že pokiaľ rešpektovaná nie je, tak nie sme demokratická spoločnosť alebo demokracia. Vykazuje významné nedostatky.

Taktiež sa tu akcentuje potreba podporiť zodpovedný výkon žurnalistiky buď prostredníctvom samoregulácie alebo v spolupráci so štátom prostredníctvom regulačných rámcov, taktiež sa tu uvádza v rámci odporúčaní, že sa princípy vyplývajúce z tohto odporúčania, že sa teda, hoci sa uznáva rozmanitosť národných právnych systémov, pokiaľ ide o trestné konanie, tak vlády členských štátov sú teda vyzývané alebo odporúčané, aby tieto princípy, ktoré idem čítať, aby ich rozširovali a aby ich dodržiavali, nebudem všetky zásady, ktoré sú tu uvedené, je ich viacero, čítať, len teda zásada číslo 2, prezumpcia nevinu, dodržiavanie zásady prezumpcie nevinu je neoddeliteľnou súčasťou práva na spravodlivý proces, preto názory a informácie týkajúce sa prebiehajúcich trestných konaní by médiá mali oznamovať a rozširovať, iba ak tým nie je dotknutá prezumpcia nevinu podozrivého alebo obvineného.

Čo sa týka prístupu k informáciám, zasadať číslo 4. Je potrebné poskytnúť informáciu všetkým novinárom rovnako, ktorí o ňu požiadajú alebo požiadali bez diskriminácie. Ak si následne spomenieme, ako to bolo v tých rokoch 2010, ja si myslím, že exkluzivitu na prinášanie informácií v tom čase mal Denník N. Dokonca by som mohla povedať, že pani Tódová, ktorá bola exkluzívnym prinášateľom a ktorá zvyšovala a budovala vlastne kult uvedeného média samej seba a zároveň zdroja svojich informácií, ktoré mala teda exkluzívne spôsoby poskytovania informácií médiám, keďže vznikajú otázky, kto informácie médiám poskytuje, či sú to právni zástupcovia, či tam boli dokonca nejaké úniky z prostredia súdu, či už z úrovne administratívy alebo nie. Čo sa tu píše prostredníctvom tlačových správ, tlačových konferencií oprávnených úradníkov alebo podobných podobnými oprávnenými spôsobmi.

Zákaz využívania informácií, tu to je vo vzťahu justičných orgánov a orgánov polície, či tam to kvôli orgánom polície by nemali využívať informácie o prebiehajúcich trestných konaniach na komerčné účely alebo na účely, ktoré nie sú dôležité pre vykonanie konkrétneho práva. Zásada číslo 8. Malo by sa poskytovanie informácií o podozrivých, obvinených alebo odsúdených, prípadne iných účastníkov trestného konania by malo rešpektovať právo na ich právo na ochranu súkromia v súlade s čl. 8 dohovoru a zaujímavá je zásada číslo 11, ktorá má nadpis poškodzujúca publicita pred začatím konania, pokiaľ je obvinený schopný preukázať, že poskytovanie informácií môže porušiť alebo už porušilo jeho práva na spravodlivý proces, mal by mať možnosť dosiahnuť účinnú právnu nápravu. Toto je odporúčanie, ktoré je pomerne staré, čiže 22 rokov.

Následne tu máme stanovisko poradnej rady európskych sudcov CCE, ktoré som tu už citovala viackrát z roku 2018, stanovisko číslo 21, ktoré mám, je to len v angličtine, čiže budem to tak kostrbato, 23 vety preložím, v ktorej má byť teda ako prevencia korupcie medzi sudcami, ak už premostíme priamo, že trestné konanie je vo vzťahu, vo vzťahu k sudcom. Píše sa tu, že boj alebo bojovanie proti korupcii nemôže byť použité na to, aby sa zhoršila nezávislosť justície a musí byť vykonávané tak, že musí byť pestovaná kultúra rešpektu vo vzťahu k špecifickej role alebo úlohe súdnictva. Taktiež je tu uvedené, že teda korupcia sa má riešiť v rámci už ustanovenej legislatívy, ktorá sa týka trestných konaní, t.j. že žiadne nejaké ďalšie nástroje, ktoré tu následne mali byť presadzované ako politický program, by používané

nemali byť.

Pána prof. Jána Mazáka už pani predsedníčka citovala. Ja som len chcela k tým hadiciam, že chcel nájsť dostatok morálne a odborne pevných ľudí, ktorí by boli ochotní vziať do rúk hadice, nápravy a vnútornej katarzie. To je článok v Denníku N zo dňa 12. Marca 2020. Pokiaľ ideme o informovanie a vystupovanie, ak premostíme o nejakých etických povinnostiach alebo rámci pre médiá, potom tu máme osobitnú kategóriu, aké sú mediálne výstupy verejne činných, právnický vzdelaných osôb, tzv. mienkotvorných. Pani prezidentka Zuzana Čaputová dňa 16. Marca 2020 o 12.06 v denníku sme zverejnila alebo bola zverejnená jej správa, že v prípade obvinených sudcov ide podľa prezidentky iba o špičku ľadovca a Slovensko potrebuje zásadné zmeny pri vyvodzovaní zodpovednosti u sudcov. Cituje. Hoci vo výsledku z celej skupiny obvinených sudcov skončili vo väzbe len štyria sudcovia. Už samotné obvinenie takého počtu sudcov z ovplyvňovania spravodlivosti je v demokratickom štáte nevídané, napísala pani prezidentka.

Ďalej tu hovorí, ide o špičku ľadovca, ktorá sa odhalila pri vyšetrovaní úplne iného trestného činu, citujem. Svedčí to o veľmi vážnom zlyhaní a akútnej potrebe zásadných zmien pri vyvodzovaní zodpovednosti sudcov. Uviedla. Pýtam sa, kde je tu rešpektovaná prezumpcia nevinu a kde je tu rešpektovaná neverejnosť trestného konania a strašenie a teda nestrašenie ľudí a nezhoršovanie úlohy, úlohy, ktorú má zohrávať súdna moc v demokratickej, demokratickom právnom štáte, mám tu ešte pána JUDr. Daniela Lipšica 11. 3. 2020. My bývalý Minister spravodlivosti a vnútra Daniel Lipšic tvrdí, že rozsiahly zásah Národnej kriminálnej agentúry Daniela Lipšica neprekvapil, verí však, že nejde o jediný. Verí. On veril. Veril však, že nejde o jediný zásah polície v súvislosti s trestnou činnosťou, ktorú odhalila komunikácia Mariána Kočnera cez aplikáciu Threema.

A ešte si dovoľím v tej, v tomto kontexte, aby sme si teda povedali, jak to malo byť, aj ak to v skutočnosti bolo, citovať článok pani Veroniky Prušovej v Denníku N. Mňa 11. Marca 2020. Je to o Elene Berthotyovej. Je členkou Súdnej rady a predsedníčkou jej osobitnej komisie nadpis jej videla vyšetrovacie spisy. Sudkyňa Berthotyová očakáva, že zadržaných sudcov bude ešte viac. Dostala otázku. Počas policajnej akcie Búrka bolo zadržaných a obvinených 13 sudcov. Prekvapil vás ten rozsah? Odpoveď členky Súdnej rady, vtedajšej zástupkyne pani prezidentky v roku 2020 alebo predchádzajúceho. Neprekvapila ma akcia a nie rozsah, som 1 zo sudcov, ktorí mali možnosť nahliadnuť do vyšetrovacích spisov, takže ma to neprekvapuje, do spisov ste nahliadli ako predsedníčka osobitnej komisie Súdnej rady? Myslíte si, že k tým 13 sudcom ešte niekto pribudne.

Odpovedala na základe informácií, ktorými disponujem. Očakávam, že zoznam sa bude ešte rozširovať. Nič bližšie nepoviem, pretože je to v štádiu vyšetrovania. Prekvapilo vás niektoré zmien zadržaných? Mnohí sa doposiaľ vôbec nespomínali a teraz odpoveď. Väčšina zo sudcov niečo tušila. Ja som vedela o niečo viac a tak ma väčšina mien neprekvapila. Nevieam teda, že či naznačovala, že mala informácie o trestnej činnosti svojich kolegov a neoznámila ich orgánom činným v trestnom konaní a nezabránila tak páchaniu trestnej činnosti. Tomuto nerozumiem, ale to sa tu ani nevysvetľuje. Ďalej. Hovorí, či sudcovia, keď prišli na Súdnu radu, či pôsobili presvedčivo pred tou osobitnou komisiou bez toho, aby špecifikovala, ktorí a povedala nie. A môžem prezradiť, že 1 z členov komisie vypočutie ukončil vetou val'soyte a

trh, to je veľké divadlo v Moskve. Poznámka redakcie. Čiže v kontexte ešte som si tu niečo podčiarkla, prepáčte, nad Najvyšším súdom podľa pani doktorky Berthotyovej visel v nadväznosti na tú policajnú akciu zrejme zrejme aj čo sa týka vtedajšej podpredsedníčky Najvyššieho súdu.

Visí nad ním tieň korupcie, teraz by mal prísť na tento post sudca na post predsedu, ktorý z nás z tejto temnoty vyvedie? Takže a poslednú otázku. Začala sa akciou búrka. Očista justície na odpovedala reálne až dnes. Takže na základe týchto, týchto článkov, mediálnych výstupov v komparácii s tým, ako by to malo byť, si dovoľím vysloviť hodnotiaci úsudok, že ani. Členka Súdnej rady JUDr. Elena Bertetyová, ani JUDr. Daniel Lipšic, ani JUDr. Zuzana Čaputová a ani prof. Ján Mazák nerešpektovali základné princípy informovania o trestnom konaní a to konkrétne prezumpciu nevinu a rovnako tak znižovali dôveryhodnosť slovenskej justície unáhlenými nepodloženými katastrofálnymi dôsledkami. A dovoľím teda, ktoré môžu mať tieto akcie pre, pre celú justíciu a dovoľím si zasadiť toto ich konanie aj do nejakého účelového rámca. A to z dôvodu, aby predpripravili pôdu na devastačné účinky, ktoré prišla vykonať Mgr. Mária Kolíková svojim príchodom na Ministerstvo spravodlivosti.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. Ja si dám krátku faktickú poznámku. Nehovoriac o tom, že žiadna osobitá komisia nikdy neexistovala, upozorňovala som na to, že zákon o Súdnej rade nepozná osobitné komisie, inštitút, to riešenie boli ani kontrolné komisie, upozornila som, že to je štandardná komisia a žiadna osobitá, až osobitnými právomocami nemala tá komisia právomoc, a preto som zjavne nemohla byť jej predsedníčkou, ani členkou. A udiala sa strašná akcia, zabíjačka, lebo som trvala na tom, že nemôžeme vypočúvať sudcov, nemáme ich ako poučiť, my ich môžeme umožniť, aby sa vyjadrili, to je tak celé, keď som na tom trvala, tak sa udialo to, že zloženie tej komisie sa zmenilo, komisia začala vypočúvať sudcov, klásť im otázky, konfrontovať ich, nepodarene, nahrávať ich výpovede, ako dopadlo disciplinárne stíhanie doktorky Hajtovej v súvislosti s tým, že mala klamať pred komisiou? Bola oslobodená, lebo sa to nepreukázalo.

Pýtali sa tu nedávno alebo sa tu urobil boom, že čo sme si to dovolili mať, mať konferenciu o Milade Horákovej? Lebo pre Kristove rany, aké paralely s 50. Rokmi? Pamätáte si? Ja som tu sedela v tej Súdnej rade, pamätáte si vy, čo sa dialo v médiách? Prečo sa sudcovské rady masívne neohradzujú voči týmto sudcom? Prečo verejne neodsudzujú týchto sudcov? Ved' to bolo presne to, prečo nežiadajú ich odstúpenie, prečo nežiadajú ich stíhanie? Tu sa, tu sa zrazu zľakli všetky sudcovské rady doslova, že budú ostrakizovaní, lebo niektorí sme boli označovaní za ochrancov korupčných sudcov, tak sa začalo púšťať, to nám padali každý deň 3 4 uznesenia sudcovských radov, mailových schránok od okresných po krajské. Ako sa ohradzujú voči korupcii? No lebo všetci ostatní schvaľujú, to bolo, to bolo proste strašné a očista justície, Ciga Borová, to bola očista justície.

Tlačová konferencia Veroniky Remišovej po zvolení novej vlády a slávnom telefonáte Márie Kolíkovej. Prvá veta. Začali sme tým, že sme začali, citujem, čistiť Súdnu radu. Bodka a ešte Pružinec.

Rečník 5

Ďakujem. Najprv otázka, či Danu Jelinkovú bolo počuť, lebo tvrdila, že má vypnutý mikrofón. Neviete?

Rečník 2

Lebo.

Rečník 5

Už je to 1. 11. 3. 2020. Stále sa tu bavíme o tom, či 13 alebo 14. Mám ich vypísaných, 5 sudcov, ksba, SadoVský, Molnár, Palážsky, Haitová Jankovská, dvaja sudcovia OSB A5, doktor Srogončík a Maruniaková 7. Spolu + 5 sudcov Okresného súdu Bratislava 1. Bartalská, Cviková, Repáková, Balážová Bulbašová a Lindtner, ktorý mal v čase búrky ako sudca Okresného súdu Bratislava 3 prerušený výkon funkcie sudcu. Ja som iného nenašla. Mi sa zdá, že ich bolo 13. Nie je to dnes podstatné. Ja som presvedčená o tom, že tu išlo o cielený lynč, ktorý mal viesť presne ako Dana povedala, k tým zmenám, ktoré sa Kolíkovej podarilo s ľahkosťou presadiť, pretože rozšírila naratív, na ktorý jej slúžili, slúžila táto policajná akcia už len v marci 2020. Na to, aby presviedčala, verejne stigmatizovala celú verejnosť, teda verejnosť, aby stigmatizovala tým, že my sme všetci skorumpovaní, ako si pozabudla na to, že v právnom demokratickom štáte je vina vždy individuálna a nie kolektívna, ako to urobila vtedy. Ale ja sa vrátim ešte o rok dozadu, pretože si dobre spomínam a reagovala som na to v sudcovskej pošte, keď v júni 2019, myslím, že to bolo 15. júna, bola inaugurovaná pani Zuzana Čaputová do funkcie prezidenta našej republiky a asi o 2 týždne na to napísala vtedy už sudkyňa na dôchodku Katarína Javorčíková, pani Čaputovej list, ktorý bol zverejnený pochopiteľne na stránkach Denníka N, v tomto liste nakydala na Krajský súd v Bratislave jeho vtedajšieho predsedu, popisovala pomery, ktorých bola ona účastná ako sudkyňa tohto súdu.

A vytiahnem z toho jej elaborátu jednu vetu, kde písala o tom, ako ona vie o tom, že sudcovia berú, sudcovia to medzi sebou vedia, ale to nepovedia. Čiže rovnako ako pani Čaputová, ktorej bol adresovaný tento list, ktorá sa takto vyjadrovala. Ako si citovala. Krátko po policajnej akcii, búrka si nesplnila svoju, keď už nehovorím sudcovskú občiansku povinnosť, keď vedela o tom, že v jej radoch alebo medzi jej kolegami, ktorými som bola aj ja, aj Kosova, aj Šamko, sú sudcovia, ktorí berú, ale to nepovedia medzi sebou, prečo to neoznámila ona orgánom činným v trestnom konaní. Následne si pamätáme, keď začali vychádzať úniky zo správ, teraz správy z Threemy, zo spisov, keď sa na Špecializovanom trestnom súde prejednávala kauza Kočnerove zmenky, tak Denník N ako prvý vychádzal zo všetkými správami, ktoré tam našli, samozrejme boli povytŕhované z kontextu, aby zapadali do toho obrazu, ako je skorumpovaná tá sudkyňa. Tento, pamätáme si, dennodenne vychádzali správy alebo titulky v Denníku N a Aktuality, opička, Jankovská, Kočnerova opička a t.ď. ešte stále bola na slobode.

No a prišiel 11. marec 2020. K tomu, čo povedala daná, ja by som sa ešte vrátila o 2 týždne pred policajnou akciou búrka alebo skoro o mesiac, kedy súčasná predsedníčka Mestského súdu Bratislava 3 Zuzana Moťovská Dobošová 14. 2. 2020 podala trestné oznámenie na významného spolupracujúceho obvineného pána Sklenku z dôvodu za trestný čin zneužívania

právomoci verejného činiteľa, a to z dôvodu, že zistila, že on cez registre súdny register nahliadal do jej spisu a informoval niekoho o úkonoch, ktoré ona vykonala vo veci, ktorá jej bola pridelená. Odvtedy uplynulo už teda 5, 5 roka, doposiaľ nemá žiadnu informáciu z OČTK, žiadny výstup, uznesenie, čo s jej trestným oznámením urobili a ako všetci dobre vieme, za 5, 5 roka napriek tomu, že boli, boli na základe výpovede Sklenku obvinená aj Haitová, aj Doláková a Srogončík, teda Dušan Srogončík. Nie.

A tieto 2 majú zastavené trestné stíhanie, t zn. ja nie som trestniak to, ale mne to vychádza tak, že spolupracujúci obvinený zrejme klamal alebo sa nepreukázalo jeho tvrdenie. A tento pán je 5 rokov a 6 mesiacov, odkedy pekne poudával 13 sudcov. Mne to teda to číslo vyšlo na 13. Je naďalej neobvinený alebo má pozastavené vznesenie obvinenia, čo je tragédia. Chcem ešte doplniť to, čo daná čítala, tie jednotlivé mediálne výstupy, predovšetkým pani Tódovej a pani Prúšovej v Denníku N pripomenúť, že a teda aj sudkyne Najvyššieho správneho súdu, tak ja by som znova pripomenula, že aj medzi nami, teda sudcami sa našli osoby, ktoré tiež nerešpektovali od počiatku zásadu prezumpcie nevinu a je to elitná sudkyňa, resp. významná sudkyňa, ako ju nazýval prvý porušovateľ prezumpcie nevinu, hneď 13. 3. 12. 3. 20 20 prof. Mazák a to bola teda významná sudkyňa, z jeho pohľadu pani Pamela Záleská, ktorá v sudcovskej pošte 16. 3. 20 20 písala o tých sviniach, ktoré celé roky krivili tú justíciu a špinili ten sudcovský talár a mali by byť vyhodení. A iba ten, kto bol na posledné 3 mesiace na mesiaci, môže veriť v ich nevinu.

Tak takto sa vyjadrila sudkyňa Špecializovaného trestného súdu potom, ktorá potom rozhodovala o väzbe týchto obvinených sudcov, na ktorých dal teda Ústavný súd súhlas s ich väzobným stíhaním. Monika Tódová, ktorá. Nevieme, kedy začal tento milostný vzťah, kedy začali tvoriť rodinu, ako tvrdil tiež významný právnik, pán prof. Mazák, že teda tieto 2 tvoria rodinu, tak pani Tódová veľmi rada písala presne o týchto kauzách, tešila z jej článkov, cítiť radosť z toho, že teda tí sudcovia sedia, konečne nastala tá očista. Pýtala sa opakovane, prečo to doteraz nešlo? No preto to anonymne, to som si našla, to bol článok z 22. Septembra 20 20. Pani Tódová, tu priznávam, že Denník N anonymne hovoril s viacerými policajtami, prokurátormi a sudcami o tom, prečo to konečne ide a kam to môže až zájsť, lebo vtedy sme mali zatknutých, iba keď sme pri sudcoch, tak sme mali zatknutých iba teda mali sme obvinených 13 väzobne stíhaných, myslím, že štyroch.

Samozrejme k tomuto lynču, ktorý vyhovoval nesmierne magisterke Kolíkovej, ktorá nemala ani páru o tom, ako funguje justícia, ale presne vedela, čo ide s tou justíciou urobiť. A akcia búrka a táto údajná rozsiahla korupcia medzi nami jej náramne prišla vhod. Presne na to, aby podľa mňa stále si to myslím vnútorne protiústavným spôsobom, vytvorila Najvyšší správny súd, dosadila tam ľudí, ktorých tam dosadila, ktorí nikdy neprešli proste v porovnaní s ostatnými sudcami absolútne pre mňa osobne nezákonný postup, pretože sudcovia, ktorí súdili 20 rokov, nemohli na tento súd prejsť bez toho, aby si nesadli sem pred Súdnu radu a ľudia z ulice boli naberaní na tento súd. Ja nehovorím, ľudia z ulice, aby to bolo myslené pejoratívne, ale nikdy v talári nesedeli a rovno si sadli na súd najvyššej, na najvyššej inštancie, podľa nej teda mali Ústavný súd. Toto všetko jej mohlo prechádzať, pretože som presvedčená o tom, že poslanci nemali ani páru o tom, ako to tu funguje, ani nevedeli, že ako sa môže človek stať sudcom, že musí ísť do nejakého výberka a t d'.

Pani Kolíkovej samozrejme tliekali a výsledok je devastácia justície z môjho pohľadu, pretože jej tvrdenie, že prerušuje korupčné väzby po tom, čo sme sa opakovane ohradzovali, zrazu stiahla, začala trepať, trepať. Doslova a do písmena o špecializácii, ktorá dnes dopadla tak, že sudcovia, ktorí 20 rokov robili správku a na Najvyššom súde, tak z tých sudcov prešli šiesti na Najvyšší správny súd. Tí správkarí, ktorí tam ostali, robia dnes civil a my na Krajskom súde v Bratislave ako odvolačka si trháme vlasy, pretože správna sudkyňa, ktorá robila 20 rokov Správko, tak úplne ináč rozhodovala, ako rozhoduje, rozhodovali tradičné civilné senáty na Najvyššom súde? Spomeňme si, ako boli vykreované správne súdy na Slovensku, tak na správny súd v Bratislave prešli presne 2 správne sudkyne z 13 členného kolégia Krajského súdu v Bratislave a sú tam sudcovia, advokáti, ktorí boli nabratí sudcovia, ktorí robili civil, tak to je tá slávna špecializácia a predpokladám, že rovnako boli vytvorené súdy v Banskej Bystrici, myslím správkarí a v Košiciach rovnako obchodníci. Zoberte si, že obchodná agenda prešla vďaka jej nezmyselnej súdnej mape iba do Bratislavy, ktorá to robí pre Trnavu, pre Nitru a pre Bratislavu a obchodníci, ktorí vybavovali v Nitre obchodnú agentúru, ostali, kde? Ostali v Nitre a robia tam teraz civilelky.

Presne tak, presne. A správkarí, ktorí robili na Krajskom súde v Bratislave, keďže si ich 13 odišli iba 2 naprávku, tak tí zvyšní robia dnes obchodnú agentúru, 1 2 sú myslím, že na civile. No tak toto je tá slávna špecializácia pani Kolíkovej. Vráťim sa ku kauze búrka. Prepáčte, odcitujem ešte, čo ma naozaj zaujalo od asi tiež elitnej novinárky Tódovej, ktorá sa vyjadrovala k tomu, ako je teda fajn, že nadpis je, že postupne sa lámu, t. zn. akože tí, ktorí boli väzobne stíhaní, už sa lámu, aby teda odišli z basy. Podobne sa zlomil aj veľký Fero, teda František Tóth, ktorí po roku začal vypovedať o žilinských sudcoch. Svoju úlohu zohrali aj súdy. Tým, že veľkého Fera neprepustili z väzby, on to napokon nevydržal a začal svedčiť, až to viedlo k presnému rozkrytiu úplatkárskej siete. Polícia síce mala dosť dôkazov, že František Tóth vybavoval úplatky, bez neho sa však nevedela dostať k sudcom.

Tak teraz si dovoľm poukázať na to, že obvinená bola v súvislosti s pánom Veľkým férom sudkyňa Krajského súdu v Žiline Eva Kyselová. A keď bola pani Eva Kyselová právoplatne oslobodená spod obžaloby na základe výpovede pána Veľkého Fera a teda Františka Tótha, tak som naozaj nenašla článok v Denníku N, ani takéto palcové titulky o tom, že tak, ako teda mali dosť dôkazov, ale potrebovali veľkého Fera na to, aby klepli po prstoch tým úplatným žilinským sudcom. Tak žiadny takýto článok som nenašla. Ja si myslím osobne, že je to, že to ako to, čomu sme vtedy čelili, to bolo strašné, pretože tu popieral prezumpciu nevinu pomaly každý novinár a bolo pre mňa osobne hrozné pozorovať to, že dobre politici, ale aj sudcovia, aj naši kolegovia sudcovia so svojimi vyjadreniami ako keby túto ako keby nechodili do školy a nevedeli, čo prezumpcia nevinu je.

Ešte si dovoľm poukázať na 1 úžasné konštatovanie pani Tódovej.

Rečník 2

Ktorá.

Rečník 5

Ktorá sa zaoberá tým, že ako je možné teda, že sa to už konečne spustilo ako to, že to ide. A píše, že súdy po Threeme v kľúčových korupčných kauzách rozhoduje o väzbe a neskôr aj o

samotnom prípade Špecializovaný trestný súd, najmä sudcovia Michal Truban a Roman Púchovský. Podľa policajtov patrili medzi tých, ktorí často nevideli korupciu v naznačených prípadoch a nedávali napr. súhlas odposluchmi alebo odmietali vziať obvinených do väzby? U Trubana sa to ukázalo, keď nevzal do väzby Norberta Bödöra. Rozhodol tak až Najvyšší súd. V súvislosti s tým ho už preveruje Súdna rada, vieme, ako ho preverovala, kto bol navrhovateľ disciplinárneho návrhu na doktora Trubana Trubana. Púchovský. Navyše patrili medzi dvoch zo štyroch sudcov, ktorí na súde rozhodovali o prípravnom konaní. Okrem nich to boli ešte Pulman a Hrubala.

Systém takto nastavil práve Truban. V októbri sa to však zmení a rozhodovať už budú viacerí, a to by mohlo celú situáciu zlepšiť. Takže akonáhle sa stal 10. Augusta 2020 doktor Hrubala predsedom ŠTS, od 1. Septembra vyhodil zo služieb doktora Trubana a miesto neho a teda dal tam aj iných a medzi ním magisterku, Záleskú rodinu, rodinu pani Tódovej, čiže ako ona píše, situáciu by to mohlo teda zlepšiť a zjavne to zlepšilo. Dôležité je, že sa zásadne zmenila aj situácia na Najvyššom súde, píše odborníčka na justíciu po odchode viacerých sudcov v dôsledku Threemy. Ja si naozaj nespomínam, ktorý zo sudcov Najvyššieho súdu odchádzal v dôsledku Threemy do dôchodku. Je oveľa priaznivejšia v prospech stíhania závažných vecí a keď odíde sudca Štefan Michálik, bude to ešte lepšie. Hovorí ďalší z oslovených.

Najvyšší súd už totiž opravoval niektoré rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu v kauze Búrka, keď odmietal obvinených prepustiť z väzby, hoci špeciál na väzbu nevidel dôvod, sudca Michálik a jeho senát roky oslobodzovali aj zjavne vinných ľudí a nikto sa voči tomu neozýval. Situáciu začali kompetentní riešiť, až keď o tom napísal Denník N. No, takže odborníčka na justíciu, na to, kedy koho stíhať, koho púšťa z väzby, ja sa iba pýtam a teda dávno som nepočula pripomienku toho. 27 nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorí rozhodovali o sťažnostiach väzobne stíhaných aj sudcov a ktorí rušili Ústavný súd svojimi nálezmi rušil tieto väzobné rozhodnutia, špeciálne senátu 5 t, tých bolo myslím presne 6 z dôvodu, že väzba bola nezákonná alebo že rozhodoval nezákonný sudca. Ja verím, že toto katastrofálne obdobie, ktoré sme si prežili, kde sme boli naozaj svedkom toho, že verejnosť bola cieľene, podľa môjho názoru, už som to povedala, masírovaná na to, že my sme teda absolútny odpad. Podporoval ich v tom Mazák, ktorý to pani predsedníčka zabudla. Mne to utkvelo v pamäti. A to bol 1 z dôvodov, pre ktorý boli, pre ktoré boli písané otvorené listy, pod ktoré sa hromadne sudcovia podpisovali a žiadali odstúpenie Mazáka z pozície predsedu Súdnej rady prvýkrát v januári 2021, kde nás nazval, okrem toho, ako to povedala predsedníčka Súdnej rady, tak tých oponentov alebo tých, ktorí sme žiadali jeho odstúpenie, bolo nás asi 360, tak nás označil, že sme nebezpečný ako vírus covid pre demokratický štát. Takto sa vyjadril pán prof. Mazák, čo ešte k tomu dodať? Verím, že takáto doba sa už nevráti a apelovať na nejakú zdržanlivosť politikov v tomto smere, to je absolútne, to považujem za absolútne zbytočné a neviem, čo k tomu dodať. A je mi hrozné, ľúto. Tých všetkých 13, z ktorých teda traja už našťastie to majú po piatich rokoch a šiestich, piatich mesiacoch ukončené a čo bude s tými ďalšími šiestimi? Myslím, lebo niektorí sa vzdali medzičasom funkcie sudcu.

Tak im držím palce.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. Ja mám faktickú poznámku, ktorou sa povenujem. A nejde o to, či ich bolo 13 alebo 14, ale ja idem prečítať tie mená preto, lebo tie mená tu lietali vzduchom 3 roky a raz ošpinený, navždy ošpinený, takže idem ich čítať a asi ten problém alebo ten rozdiel spočíva v doktorke Repákovovej, lebo ona bola obvinená, už nebola sudkyňa, ale podstatou jej skutku bolo to, že konala v čase, nie podľa obvinenia. Tam nemá uvedené sudkyňa, v tom, ja mám pre otvorené to uznesenie o vznesení obvinenia a z 9. Marca 20 a ona potom 11. Marca ich brali, ale keďže ona potom bola uzavrela dohodu o vine a treste a tam bol trestný čin ohýbania práva, ten skutok bol v súvislosti s tým, že bola sudkyňa. Tak, že prejdeme si to veľmi rýchlo, stíhame. Prvý štyria neboli sudcovia, nasleduje Miriam Repáková, dohoda o vine a treste, Monika Jankovská, dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu v búrke, nebola podaná na ňu ani obžaloba pre tento skutok.

Andrea Haitová, právoplatne zastavené trestné stíhanie, Dušan Srogončík, právoplatne zastavené trestné stíhanie. Zuzana Maruniaková. To neviem, ako bolo s búrkou, ale ako to bolo skončené, tam ona uzavrela dohodu, tam bolo asi, ale či tam, ako to bolo ukončené, mi sa zdá, že ona v, ona mala iné stíhanie na dohodu, tu sa mi zdá, že nie Denisa Cviková, tam ešte ani nebola podaná obžaloba alebo bola podaná obžaloba, to bolo v prípravnom konaní, keď sme nedávali v tej časti súhlas, čiže nebola podaná. Jarmila Urbancová. Myslím, že v búrke nie je. Tu aj, áno, prečin podplácania, áno, poverená vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tam myslím si, že tu nebola ani podaná obžaloba v búrbovej veci, Ľuboš Sádovský, vrátené do prípravného konania, odmietnutá obžaloba. Eugen Palášthy nebola ani podaná obžaloba, Katarína Bartalská, vzdala sa, ale v tom čase bola sudkyňa, nebola podaná obžaloba, Gabriela Bulubášová, nebola podaná obžaloba. David Lindtner.

Tam tuším bola podaná obžaloba v búrke, odmietnutá obžaloba Angela Balážová, ona bola tuším neprávoplatne oslobodená Špecializovaným trestným súdom. Páči sa. 11. Marca 2 5 bolo 5 rokov, apríl, máj, jún, júl, august 5, 5 roka. Prešvihla som o 30 sekúnd. Adrián Kucek a potom Marián Fečík.

Rečník 14

Ďakujem pekne za slovo. Chcem hneď v úvode povedať.

Rečník 13

Že asi nikto tu z diskujúcich nechce zľahčovať snahu legitímne stíhať korupčnú činnosť alebo aktivitu v rôznych sférach spoločnosti, vrátane justície, ale musím veľmi legitímne, ale musím veľmi otvorene povedať, že čo mi na týchto trestných stíhaniach alebo čo je, bolo nesprávne a závery vyšetrovania, tak, ako tu boli prezentované, tomu, tomu nasvedčujú alebo teda to potvrdzujú, že v drvivej väčšine prípadov týchto trestných stíhaní bola dôvodnosť trestných stíhaní voči konkrétnym sudcom založená na výpovedi jediného svedka. To je taký ten prvý moment a druhý moment, s čím sme sa stretli, boli masívne úniky informácií do vyšetrovania, kedy médiá doslova šikanovali sudcov tým, že im predkladali rôzne scenáre, ktoré ani zďaleka nezodpovedali dôkaznej situácii, ale mali za cieľ prezentovať ďalšie posuny v trestných stíhaniach a tak už bolo prezentované alebo povedané, že sa to môže dotknúť ešte ďalších sudcov, toto bolo bolo veľmi, veľmi zlé, ak by sme chceli zasiahť strach v justícii.

Cieľom umlčať kritikov zmien, ktoré mali za cieľ dostať justičnú moc pod kontrolu. Asi by sme to nerobili inak a verím, že tak, ako už bolo povedané, že takéto spôsoby inak legítimnej snahy štátu objasňovať trestné činy a ich páchatel'ov spravodlivo potrestať, nemajú miesto v demokratickom a právnom štáte.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 9

Ďakujem, Marián Fecík.

Rečník 6

Aj keď sa teda akcia búrka týkala v zásade trestného konania, ataky voči sudcom boli spojené, aj sa nedôvodnými disciplinárnymi konaniami a ono tu bolo spomenuté, ale ja to chcem zvýrazniť, pokiaľ sa v tej predkladacej správe spomína práve meno pani doktorky Hajtovej, tak na jeseň roku 2012 bola 2× teda oslobodená. Jednak prvýkrát vo vzťahu k tým údajne nepravdivým výrokom na Súdnej rade a druhýkrát a to považujem z toho disciplinárneho pohľadu za zásadnejšie, bola oslobodená napriek tomu, že Ústavný súd konštatoval vo svojej, vo svojom príslušnom rozhodnutí, že jej senát uskutočnil výklad práva natoľko svojvoľný, že v ňom možno badať prvky zneužitia moci. Disciplinárny senát bol teda súčasťou a pod vedením predsedníčky senátu doktorky Filovej práve rozhodnutím 30. 2D 13. Roku 2012 zo 7. 11. 2012 konštatoval, že aj v prípade, ak Ústavný súd dospeje k záveru, že postup súdu bol svojvoľný, nezaväzuje to disciplinárny súd k záveru, že táto svojvoľnosť mala charakter disciplinárneho previnenia, takže išlo o 1 zo zásadných rozhodnutí, ktoré vymedzilo ten mantinel posudzovania disciplinárnej zodpovednosti.

Takže aj my ako ľudia z ulice sme myslím v tomto rozsahu obstáli a už by som len doplnil teda, že Najvyšší správny súd nevznikol protiprávne a poukazujem na nález Ústavného súdu 12 / 2012 zo 20. 12. 2012 3.

Rečník 9

Ďakujem, faktická poznámka. Ešte Ružinec.

Rečník 5

Na Maja Fečka, ja poznám ten nález Ústavného súdu. Majo, ja som ale asi nepostrehol. Povedala, že je to môj osobný vnútorný názor, pretože to, ako ste to, ako vznikol tento súd, je absolútne diskriminnačne vo vzťahu k tomu, akým iným spôsobom zákonným sa musia stať sudcovia, sudcami. To je celé.

Rečník 9

Do rozpravy. Dana Jelinková.

Rečník 1

Ja by som ešte v nadväznosti na tú policajnú akciu búrka a to, čo sa tým začalo, možno ešte pre dokreslenie celej tej situácie. Začal sa budovať kult represie a uctievanie prostriedkov, ktoré platia v policajnom štáte a nie v právnom štáte. Rada by som to dokladovala na dvoch

prípadoch. Isto si pamätáte, že štyria vyšetrovatelia Národnej kriminálnej agentúry alebo toto bol nejaký úrad špeciálny, tzv. elitní, čo som teda vtedy nevedela, že čo sú elitní, či rýchlejšie behajú alebo im to najviac myslí, to viem, že som vtedy v nejakom článku to riešila, tak títo štyria alebo piati boli označení, že dali podnet na disciplinárne stíhanie. Nie kolegu nášho zo Súdnej rady Peťa Šmka za realizáciu jeho slobody prejavu, slobody prejavu na právny listok, kde on niečo rozoberal, správneho pohľadu a + teda nedávno rezonujúca kauza, kde opäť rovnako elitný a špičkový, teda zamestnanci príslušného odboru sa dostavili na Okresný súd Bratislava 3, kde teda to, čo sme riešili aj mediálne, v dôsledku čoho bol vlastne odvolaný predseda Okresného súdu Bratislava 3, pán doktor Fit, kde ministerka spravodlivosti ako 1 ruka so špeciálnou prokuratúrou sa rozhodla demonštrovať, že napriek tomu, že sudca dodržiava zákon tým, že neuposlúchol nezákonný a v rozpore so zákonom daný pokyn príslušných zložiek Policajného zboru, že nesklonil hlavu a že sa nepodieľal na tejto nezákonnosti. Tak exemplárne tak, aby všetci ostatní videli vo verejnom priestore, že nemá sa odvráť a že jednoducho policajt a jeho prostriedky sú tá najvyššia hodnota, aká v tomto štáte je. Ja si pamätám a opakujem to znova, ale znova to teda zopakujem. Ja som neprišla zvonku, ja som prišla cez hromadné výberové konanie, 3 dni som nespala, potrebovala som si nejakým spôsobom zabezpečiť rodinný život, aby som absolvovala všetky kolá, aby som sa sem následne posadila. V máji roku 2020, kedy už bola chvalabohu tá Súdna rada, teda sa mi javí, že už teda očistená, to už bolo tými hadicami katars vystriekané, no a tam som tiež v podstate čelila otázkam typu, aby som vlastne odsúdila všetky tieto javy, ktoré sa diali.

Ja som to v zásade ako trestnú činnosť ako takú odsúdila, akurát, že som apelovala na to dodržiavanie prezumpcie nevinu a myslím, že vtedy sa niektorí zdržali pri mojej sudcovskej spôsobilosti, aj pán prof. Mazák. Tak som si to tak vyčítala, že čo som také zle povedala, ale teraz vidím s odstupom času 5 rokov, že ani som tak nebola celkom mimo a to je taký dobrý pocit osobný, tak dovolila som si takýto vklad.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. Nasledujem, ja nadviažem. Už si v tom nevedela, že to spomenieš na ilustráciu toho, že nie, neboli ostrakizovaní len tí ľudia, ktorí boli obvinení, zadržaní, ale následne aj zopár nás, myslím, že aj 6 spomenula tých mien, veľa nás nebolo, čo sme dovolili si poukazovať na to, ako to má byť, ako to nemá byť, proste reagovať. Ja som napr. mala prestrelku mediálnu s pánom Danielom Lipšicom. Ohľadne toho, že či môžu sudcovia Okresného súdu Bratislava 5 poskytnúť záruku za Dušana Srogončíka, ktorý mal byť, malo byť rozhodované o jeho väzbe a o jeho kolúznej väzbe, kde on tvrdil, že nech všetci vrátia diplomy, lebo čo si? Takí sú? Nie toto, že predseda pri kolúznej väzbe nemôže byť ponúknutá náhrada väzby. U neho teda Ústavný súd súhlas nedal. Takže potom sa to neriešilo. Ja som zareagovala, že no asi to celkom až tak neni a neviem, či by som chcela mať takéto, takéhoto advokáta, tak by bola u mňa navrhovaná kolúzna väzba. On mi povedal, že ale žiadne záruky savorhovať nemôžu a vtedy mi bolo odkázané, jeho posledná replika bola, že on sa mi teda dosť čuduje, že sa zastávam nielen Dušana Srogončíka, ale aj sudcov na Päťke, lebo však Kočnerova kamoška, mala by som sa nad sebou zamyslieť, to nebola až také hrozné, ako čo, čo si akú dostal?

Nie facku, lebo však Peťo Šramko je akože celkom zvláda takéto údery, ale čo, čo si, ako to

malo? Aké to malo následky pre doktora Šamka, ktorý 13. 3. Odpovedal na otázky? Teraz si už nepamätám, myslím, že to bola Veronika Prušová, lebo pani Tódová, fakt si nepamätám, ale Denník N sa ho pýtal, čo si o tej búrke myslí a on teda vyslovil počudovanie nad tým, že na uznesenie obvinenia postačovala iba osamotená, inými dôkazmi neoverená výpoveď hlavného podozrivého kajúcnika s tým, že obvinenie označil v tom rozhovore alebo v tej reakcii pre Denník N za unáhlené a povedal, že pri výpovedi možno kajúcnika možno predpokladať, že jeho výpoveď bola vykonaná pod ťarchu dôkazov voči jeho osobe, a to aj s jeho možným motívom podrobiť, rozrobiť svoju vinu aj na iné osoby a takto si od orgánov činných v trestnom konaní zabezpečiť bude benefity, že to automaticky nemôže byť považované, poznáme to všetci. Poukázal na rozhodnutie slf vo vzťahu k Adamčovi.

No, pán predseda Súdnej rady žiadal, v tom čase som bola členka Sudcovskej rady aj Krajského súdu v Bratislave, tak nám napísal Sudcovskej rade Krajského súdu v Bratislave, že žiada jeho disciplinárne potrestanie za túto kritiku orgánov činných v trestnom konaní. I my sme mu napísali 2. 9. 2020, že sme nezistili a jednohlasne sme to odhlasovali, že sme nezistili žiadne jeho disciplinárne previnenie poukazujúc na slobodu prejavu sudcu. Vzhľadom na uvedené, pán profesor, predseda Súdnej rady, bývalý predseda Ústavného súdu, bývalý generálny advokát súdneho dvora, či čoho to bol. Aj za toto vyjadrenie potrestal sám doktora Šamka napomenutím predseda Súdnej rady napomenul, čo je najvyšší stupeň disciplinárneho potrestania, Peter Šamko sa obrátil na Najvyšší správny súd a Najvyšší správny súd toto jeho potrestanie, napomenutie vyhlásil 27. 10. 2022 za neplatné.

Takže nielen to, že všeobecne sme boli vymetaní hadicou pána Mazáka, ale i si teda konkrétne zgustol na niektorých kritikoch takýmto spôsobom.

Áno. Zuzana Čížová.

Rečník 3

Ďakujem pekne. Ja chcem len prispieť takou myšlienkou, samozrejme, súhlasím a stotožňujem sa s tým, čo bolo povedané, ale chcem ešte povedať, že akékoľvek neprimerané postupy a šikanózne postupy orgánov činných v trestnom konaní mávajú vždy so sebou určité psychologické, negatívne, psychologické dopady na sudcov a mali naozaj veľmi negatívny profesijný dopad. Z vlastnej skúsenosti pozorovania som nadobudla vedomosť, že niektorí sudcovia sa hanbia za to sa mi, že by asi povolanie vykonávajú a dokonca inštruujú svojich rodinných príslušníkov, aby povedali, že štátni zamestnanci. Ak som si robila taký vlastný prieskum a myslím si, že toto trošku teda viedlo aj k určitému oslabeniu autoritu súdnej moci, a preto je úlohou nás všetkých, a to hlavne teda štátu, systematicky pracovať na posilňovaní takého kolektívneho sebavedomia sudcov, aby teda zaujímala súdna riadne postavenie medzi zločkami štátu.

Rečník 9

Ďakujem. Dana Jelinková.

Rečník 1

Len chcela ešte takú súvku. Podľa medzinárodných štandardov, nejaké všeobecné previerky alebo nejaké osobitné procesy na súdny stav sa používajú len pri zmene režimu, myslí sa tým

totalitného namokratický tzv. vating proce, že napr. to bolo v Albánsku, teraz sú nejaké procesy v Moldavsku, u nás teda nedošlo k zmene režimu, došlo iba k výsledkom volieb, ktoré sa teda odzrkadlili, tak to bolo potrebné tú kauzu nejakým spôsobom nafúknuť a aby bola súdna moc oslabená a aby sa stala slúžkou výkonnej moci. V tom čase pod vedením Mgr. Márii Kolíkovej, porušovateľky zákona, dosiaľ nepotrešanej.

Rečník 9

Ďakujem. Do rozpravy sa už nikto neprihlásil, ukončujem, rozpravu má ja, ak ste si všimli zámerný, ja som nepripravila žiadny návrh uznesenia, ktorý mal vyplynúť z rozpravy, ale cez prestávku za mňa zažmurkala Dana Jelinková Dudviková, že ona si teda pripravila, tak ja by som, ak vám to nevádi, ju požiadala, aby predniesla tento návrh a ak budeme chcieť doňho robiť nejaké zásadnejšie zmeny alebo niečo, štandardný postup preruším, upravíme to a potom budeme hlasovať, ak s tým súhlasíme už teraz, tak by sme rovno o tom dali hlasovať. Nech sa páči.

Rečník 1

Prečítam. Súdna rada Slovenskej republiky so znepokojením konštatuje, že poskytovanie informácií prostredníctvom médií o trestných konaniach súvisiacich s policajnou akciou búrka sa realizovalo v príkrom rozpore s odporúčaním výboru ministrov Rady Európy 13. Roku 2 00 3. Predovšetkým pre nerešpektovanie prezumpcie neviny podozrivých alebo obvinených a práva na ochranu ich súkromia garantovaného čl. 8 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v právnom štáte je nemysliteľné, aby osoba bola odsúdená v očiach verejnosti momentom jej zatknutia bez toho, aby mohla realizovať svoje právo na obhajobu a právo na spravodlivý súdny proces pred súdom a aby namiesto prezumpcie neviny jednotlivca bola prezumovaná kolektívna vina, popieranie alebo spochybňovanie elementárnych práv obvinených, či už predsedom Súdnej rady a jej členmi alebo ministrom spravodlivosti a inými verejnými činiteľmi, je výrazom ich rezignovania na dodržiavanie princípov právneho štátu a nedôvodným podkopávaním dôveryhodnosti a autority súdnej moci.

Môžem vám to poslať, aby ste s tým pracovali.

Rečník 9

Ďakujem, ja osobne napočutie. Nemám pripomienky. Niektorí chcú nejaké zmeny, do toho poprosím, keby sme to poslali Matejovi Horníkovi na mail, nech to vieme aj spracovať a ak teda nie sú žiadne návrhy na zmenu alebo doplnenie tohto návrhu uznesenia, tak ja by som rovno dala o tom hlasovať. Je potrebné to opakovane čítať. Dobré, takže dávam hlasovať o návrhu uznesenia, ktorý bol predložený členkou Súdnej rady Danou Jelinkovou Dudzиковou k bodu 10. Policajná akcia búrka. Tak ako bol prečítaný. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 13, proti nebolo nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Chcete malú prestávku alebo ideme? Aspoň to NC by sme nedali? No lebo tam to máte. Nemyslím si, že to je potrebné celé. Či sa tu správu aj urobila.