

**Prepis**  
**zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie  
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť  
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu  
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## Rečník 9

Pokračujeme bodom 13 a to je správa o právnom štáte 2025.

Tento bod programu som predložila v súvislosti so správou o právnom štáte, ktorú zverejnila Európska komisia 8. júla 2025 na svojom webovom sídle. Pokiaľ ide o to, ako to tentokrát prebiehalo, tak dostali sme z Európskej komisie pozvanie na stretnutie, ktoré sa dialo online, myslím, ak si dobre pamätám, lebo tých stretnutí bolo viac a zároveň cielené otázky, na ktoré sa o nich tu zamerať, čo znamená, že nebolo nám zakázané komunikovať aj iné témy, ak sme mali túto potrebu, lebo toto sme sa dopočuli v minulosti, že ale Európska komisia príde a čo sa mi pýtame, o čom sa s nimi bavil pán Mazák, keďže oni len dajú otázky a on mohol na ne odpovedať? No nie je to tak. Takže schválili sme si delegáciu, ktorá sa stretla so zástupcami Európskej komisie, ktorá teda tí ľudia, ktorí pripravujú správu o právnom štáte a dostali sme témy teda, ktoré by zaujímali ich zástupcov, a to bolo jednak, čo sa týkalo kancelárie Súdnej rady, hodnotenie ľudských a finančných zdrojov a potom sme komunikovali témy nezávislosť členov Súdnej rady, negatívne účinky novej súdnej mapy, inštitút dočasného pridelenia sudcu, ochrana života, výmenu disciplinárne konania, podobné záležitosti.

+ sme tam mali tému novelizácia Trestného zákona a tr. por. S poukazom na trestný čin ohýbania práva. Na to sa to konkrétne zaujímalo aj tie naše rozhodnutia vo vzťahu k stíhaniu sudkýň. Ja som vás podrobne informovala e-mailom. Bolo to hneď po našom stretnutí 28. februára 2025. To vám zaslala do mailu podrobnú správu o tom, čo sa pýtali, čo sme my komunikovali, aké témy boli otvorené, ako sme na to reagovali? Následne som sa zúčastnila stretnutia s 12. mája v Bruseli s riaditeľkou Európskej komisie pre spravodlivosť a spotrebiteľov, kde sme sa vyslovene rozprávali o novonavrhovanej právnej úprave, čo sa týka disciplinárnych stíhaní sudcov, kde. Čiže toto nebolo predmetom stretnutia vo februári, kde ešte nebol neuzrelo sveta konkrétny ten návrh na zmeny zákonov v súvislosti s disciplinárnym stíhaním sudcov, kde.

## Rečník 2

Komisia.

## Rečník 9

Asi hodinu a pol som sa s nimi o tom rozprávala, konkrétne otázky, jednotlivé obavy, ktoré im boli komunikované zo strany via iuris a zo strany zoy ohľadne tých disciplinárnych stíhaní, tak som ubezpečila pani riaditeľku, aj teda jej personál, ktorý tam bol prítomný, že ako prebiehalo to medzirezortné pripomienkové konanie z našej strany. Poukázala som na tie iniciatívne materiály, ktoré sme mi poskytli, čo sa týkalo, lebo sa to týkal aj hodnotenia sudcov a zároveň som uviedla, že som napísala e-mail všetkým sudcom na Slovensku a požiadala ich, že aby teda kontaktovali Súdnu radu a keďže už to opakujem dneska asi štvrtýkrát, súdy nie sú povinne pripomienkujúce subjekty a že my teda pracujeme tie ich pripomienky a v rámci MPK ich predložíme, tak som uviedla komisii, že takéto podnety, návrhy, pripomienky prišli, Súdna rada ich spracovala a hlasovala, predložila a že ani 1 sudca na Slovensku neprejavil žiadne obavy, čo sa týka novonavrhovaných inštitútov, procesov a spôsobov disciplinárneho stíhania sudcov, všetky podnety, pripomienky sa týkali iných častí

navrhovaných zmien, ani 1 sa netýkala disciplinárneho stíhania sudcov tak, ako sa navrhuje, takže žiaden sudca nemá z tohto obavy alebo ich, aspoň teda Súdnej rade, ani len sudcovskej rady, nikto nekomunikoval v Súdnej rade takéto obavy.

Čo sa týka tej samotnej správy, tak v kontexte toho, čo sme s nimi komunikovali, teda poukážem na ten rozdiel, keď sme reagovali deväti členovia Súdnej rady, ešte keď bol eurokomisárom pre spravodlivosť pán Didier Reynders, my sme reagovali na celú správu, keďže my sme nekomunikovali s tou Európskou komisiou. Komunikoval s nimi Ján Mazák. Nevedeli sme poriadne ani o čom, akurát máme fotku s Didierom, reynderstvom, ale teda nebol, nedostali sme informáciu od pána Mazáka, o čom sa bavilo s Európskou komisiou, tak v tom čase sme reagovali na, na všetky tie právne aspekty teraz, keďže sme dostali nejaké témy, ktoré sme komunikovali, tak ja som sa aj pri tej správe 2 5 sústredila na to, čo sa tam nachádza k týmto témam, musím povedať, že a to teda nikoho nejdem chváliť, konštatujem fakt podľa mňa, že práva o právnom štáte 2 0 2 5 má celkom iné, inak vyzerá.

Nehovorím, že je úplne objektívne, tam sme sa ešte nedostali, ale d'aleko objektívnejšia, ale podstatným spôsobom ako tie predchádzajúce správy o právnom štáte, aj keď samozrejme, že sú tu niektoré veci, ktoré keď ideme od začiatku, tie všeobecné odporúčania, tak konštatuje komisia, že nie je žiadny pokrok zavádzaní opatrení na zabezpečenie toho, aby sa na členov Súdnej rady, a to najmä tých, ktorých nezvolili sudcovia, vzťahovali dostatočné záruky nezávislosti, pokiaľ ide o ich odvolanie, tak toto je kritika do radov pani Kolíkovej a vtedajšej koalície. Ešte v ústavnom počte, čo sme od prvého momentu my napádali, že nemôžu si osvojiť ten návrh Jána Mazáka. Článku z postoja v marci 2 0 2 2, že treba dať do ústavy vetu člena Súdnej rady, bla, bla, bla, možno kedykoľvek odvolať. Európska komisia každý rok trvá na tom, že to treba zmeniť že treba zvýšiť tie záruky, vypustiť, zmeniť sa to dá len ústavnou väčšinou, keďže je to súčasťou ústavy. Vieme, aký je s tým problém, čiže toto tam tá obava je, tu zdieľame, potom je tam obmedziť pokrok v zabezpečení, aby boli zavedené a riadne dodržiavané dostatočné záruky pre prípadov, keď sudcovia musia trestnoprávnu zodpovednosť nie za trestný čin ohýbania práva. Opäť je to téma, ktorú sme, do ktorej sme bili.

Ja som osobne ešte v tom čase ako členka Súdnej rady vypracovala pripomienky k navrhovanému § 3 2 6 a doteraz vysmia na stránke Súdnej rady. Nemám to dátum, ale bolo to v rámci MPK, kde sme poukazovali na tú nezmyselnosť tej právnej úpravy, ktorá bola v tom čase navrhovaná na to klamanie, že to vôbec nie je odraz nemeckej právnej úpravy, aký je tam rozdiel? Verejný činiteľ u nás sa dokonca rozširovala v tom čase definícia verejného činiteľa o ďalšie osoby, ale tu sa to zúžilo na sudcov a rozhodcov, takže všetko toto.

Hej? Ale vypustiť sa to nedá, čo už pochopila Európska komisia, lebo už zjemnili tú rétoriku, že netlačila na to a vypustiť, ale zvýšiť tie záruky pre sudcov, keďže pani Kolíková to dala ako mĺňnik a keby sa to vypustil tento trestný čin, tak prideme o peniaze. Čiže žiadajú zaviesť takéto opatrenia, poukazujú tam, komunikujú s vládou ohľadne tých noviel Trestného zákona, to sú zníženie trestných sadzieb, mená premlčať tých lehôt. Poukazujú na zavádzanie odmien pre sudcov a teda, že sa menia pravidlá hodnotenia, tam sme jasne povedali, že to išlo podnet zo strany Súdnej rady. Je to z decembra 2 0 2 3. Odráža to praktické skúsenosti členov hodnotiacich komisií sudcov. Nás tam to išlo takpovediac zdolá tie úpravy. Nevymyslel

niekto zmenu bez toho, aby to s niekým komunikoval, ale išlo to od sudcov, od plnohodnotiacich komisií, cez Súdnu radu, s ministerstvom, ktoré si osvojilo tieto návrhy.

Tam som poukázala na to, že táto hlasovali aj vtedajší členovia Súdnej rady za prezidenta, vládu, parlament, tam bola zhoda, potom sa tam uvádza, že viaceré zainteresované strany vyjadrili obavy v súvislosti s rozšírenou úlohou Súdnej rady, v ktorom má potenciál. Neprimerane ovplyvnil výsledky disciplinárnych stíhaní. Tu by sa to dalo javiť, že to vytýkame Európskej komisii, ale tu Európska komisia konštatuje pakt, kdežto tými zaujatými, či teda tými stranami zainteresovanými, to je bod 20. Odkaz je via iuris a sudcovia za otvorenú justíciu. Takže.

## **Rečník 2**

Áno.

## **Rečník 9**

Takže toto sú tie obavy, opakujem. Sudcovia okresných, krajských právnych súdov, mestských súdov tieto obavy nezdievajú. Trošku ma mrzí, že teda, ale to nemôžem ja im povedať, čo tam majú dať, úplne, že nenapísali, že teda. Ale ostatní sudcovia tieto obavy nemajú, pretože naozaj hodinu a pol sme sa o tom rozprávali, toto komunikoval aj Najvyšší súd, pokiaľ ja viem, čiže vypichli 3 subjekty, ktoré tieto obavy majú. Ale to, že naozaj ja som poukazovala, dokonca, to som už mala za sebou aj návštevu Greco, keď som bola v tom Bruseli a poukázala som na to alebo resp. ani nie Gréko, ale aj to, ale aj výbor Libe, ktorý sa tiež zaujímal o tie návrhy. No ako to bude vyzeráť, to disciplinárne stíhanie? A poukázala som na to, že nevytkol nič, lebo keď tá výsledná správa výboru Libe európskych poslancov vyšla, tak napriek tomu, že to bola téma diskusií, žiadne obavy vo vzťahu k tomuto neboli. Zo strany tohto výboru komunikované, poukázali teda v súvislosti s na to, že čo sa týka tých disciplinárnych konaní, že teda celá Súdna rada má podnecovať, má možnosť podnietiť alebo navrhnúť disciplinárne stíhanie sudcu, tak poukazujú na to, že Súdny dvor Európskej únie pripomenul, že pokiaľ ide o postup vymenovania sudcov, aby mohol výbor pre menovanie sudcov prispieť k objektívnemu tohto vstupu, je nutné, aby bol takýto orgán sám osebe dostatočne nezávislý od zákonnej a výkonnej moci a že zároveň nemôže ten istý orgán vkladať disciplinárne komisie a rozhodovali o disciplinárnom konaní, ale tam opäť som komunikovala dokonca rozhodnutie Ústavného súdu vo vzťahu k prokurátorom, keď sa predseda senátu Najvyššieho správneho súdu, myslím, že to bol doktor Novotný, obrátil na Ústavný súd v súvislosti s tým, že Generálny prokurátor konkrétne menuje členov disciplinárnych senátov a zároveň má on nadriadenú nadradenú právomoc, čo my nemáme k sudcom, kde Ústavný súd jasne povedal, že ak by sme pripustili, že Generálny prokurátor úkoluje členov disciplinárnych senátov, ktorých vymenoval, ako majú rozhodnúť disciplinárnych konania, kde on dá návrh, tak by porú, tak by to bolo zasahovanie do nezávislosti súdnej moci a porušenie, kdežto my ani neskladáme priamo tie disciplinárne senáty, vkladá, vytvára tie disciplinárne senáty predseda Najvyššieho správneho súdu, ak tá úprava bude prijatá, tak stále sú to sudcovia, väčšinu tam tvoria sudcovia, takže o to je nebezpečnejšie tvrdiť verejnosti s niektorými zainteresovanými stranami, že tu čosi hrozí, že niekto bude mať priamy vplyv na to, ako sudcovia rozhodujú, hoci ako členovia disciplinárneho senátu.

## Rečník 2

No.

## Rečník 9

Takže toto. Poukázali na zriadenie Úradu špeciálnej prokuratúry, že terajšia zložka nepoužíva takú autonómiu, ako je predchodca ÚŠP. Aj hovorím, vďaka Bohu, pretože to nebola autonómia, ale boli oni úplne mimo systém a boli nekontrolovateľný, čiže to ja toto beriem akože, hoci oni vlastne poňali ako kritiku. Za mňa je to konštatovanie pozitívneho, pozitívnej zmeny. Tvrdia, že správne súdy prvého stupňa údajne ale píš, údajne fungujú dobre. Tak neviem, odkiaľ mali túto informáciu, či fungujú dobre alebo nie, píš. Návšteva Slovenska, Najvyšší správny súd. No toto je asi tak. Všetky tie oblasti, ktoré sa nás týkali, čiže za mňa, ja akože úplne na prvú a aj na druhú, keď som si to prešla, tak nemám, nemám nič také úplne pripravené, čo teraz by sme mohli explicitne vytknúť? Ja by som sa akože, samozrejme, budem rada, keď niečo navrhnete, že nedáme, lenže berieme na vedomie ale niečo. Ale ja osobne to teraz vnímam, aj keď nie úplne citlivo, vnímam to tak, že, že mali, že ja sa chcem teraz sústrediť, čo sa im podarí.

Správa o právnom štáte 2 6, lebo boli tu viaceré zásahy do právneho štátu, aj do justície, napr. absolútne nezákonné odvolanie predsedu Okresného súdu Bratislava 3. Či toto bude obsiahnuté v správe o právnom štáte 2 6, lebo toto je bezprecedentný útok na justíciu, nie to, čo sa tu posúvalo roky predtým. Zároveň som zvedavá, či túto som si ešte, čo som si pripravila, či tam bude nielen to, že bol nezákonne sudca, vtedajší predseda Okresného súdu Bratislava 3 pani Kolíkovou odvolaný, ale aj ten zásah, lebo konečne súd povedal, že to, čo robili nielen on ako predseda, ale aj tí sudcovia, t zn. zákonná sudkyňa, doktorka Halvoňová, bolo lege artis, čiže to, čo sa od nich chcelo, bola snaha o zásahu do, do nezávislosti súdnej moci, takže aj toto očakávam, že by sa malo objaviť v správe o právnom štáte a máme tu viaceré veci, ktoré si myslím, že by si konečne zaslúžili aj to, nielen, nielen to konštatovanie, že sudcovia z akcie Búrka mali pozastavené, ale veľmi kriticky sa pozrieť na celý, celú tú úroveň toho, o čo sme sa vlastne bavili v tom predchádzajúcom bode, čiže ja som osobne nepripravila konkrétny návrh uznesenia s tým, že čo by sme mali teraz v tej Európskej komisii vytknúť práve s poukazom na to, že ja som si to takto vyhodnotila, otváram rozpravu.

Dana Jelinková.

## Rečník 1

Ďakujem. Súhlasím navrhovaným postupom, ale nedá mi pre transparentnosť, aby som nepovedala aj verejne to, čo som napísala členom Súdnej rady, keď som si toto prečítala vo vzťahu k predovšetkým Najvyššiemu správne súdu, ktorý ako 1 zo zainteresovaných strán vyjadril obavy v súvislosti s rozšírenou úlohou Súdnej rady, s ktorou má potenciál, neprimerane ovplyvňuje výsledky disciplinárnych konaní, je mňa v tej súvislosti zaujalo, či sudcovia Najvyššieho správneho súdu, ktorí neprešli pred tým klasickým výberovým konaním, či rovnako zdieľajú tieto obavy, pretože pokiaľ pri kreovaní Najvyššieho správneho súdu nikomu nevadila rozšírená úloha Súdnej rady, kde zjednodušenou procedúrou a verejným vypočutím v podstate obsadili aj disciplinárne senáty a povieme, povedzme si otvorene, nováčikmi, ktorí sa na kolegoch učia, ako vidíme teraz rozhodnutie Truban,

dokonca sa učia tak, že nešlo o právo na omyl, ale výrazný exces, zásah do nezávislosti súdnej moci. Tak mňa by v tejto súvislosti zaujímalo, či vtedy s rozšírenou úlohou Súdnej rady nikto z uvedených sudcov Najvyššieho správneho súdu, resp. kto sa s nimi stretol? Asi pán predseda, pán doktor Nad' alebo pán podpredseda, pán doktor Trenčan, pán doktor Nad' ani nebol sudcom Najvyššieho správneho súdu, keď sa stal predsedom, resp. tiež išiel takou skrátenou procedúrou, neišiel cez klasické výberové konanie a vtedy to teda ako nikomu nevadilo, vtedy to bol prístup akože k otvorenosti a k verejnej kontrole a vtedy to nikomu nevadilo a keď Súdna rada vtedy a ešte stále kreuje prísediach, tak tí prísediaci, ktorí boli na volení starrozložením Súdnej rady, to ako nevadilo a teraz zradu zrazu rozšírená úloha Súdnej rady má mať potenciál neprimerane ovplyvňovať výsledky disciplinárnych konaní, keď sa tam dostali ľudia, ktorí by sa tam inak nedostali, keby sa nedostali cez Súdnu radu a ktorí sa učia súdiť na ostatných kolegov bez toho, aby boli prvostupňový, druhostupňový a t.ď. čiže to je taký jemný paradox a taktiež si dovoľím tvrdiť, že toto je ako čisté klamstvo, pretože to si nemyslím, že môže byť pravda, že hoci by sudcovia Najvyššieho správneho súdu zastávali jednu funkciu v senáte v prvostupňovom konaní a 2 funkcie v senáte v druhostupňovom konaní, zmenené pravidlá oprávnenosti v praxi v súčasnosti znamenajú, že do senátu by mohli byť vymenovaní len dvaja sudcovia. A je odvolávka na tú prax, ktorá sa vyžaduje. To som teda celkom nepochopila. Zdroj týchto informácií tu nie je uvedený pod touto devätnástkou, ale pokiaľ viem, túto prax, ktorá je vyžadovaná, určite spĺňajú viac ako dvaja sudcovia Najvyššieho správneho súdu. Čiže to je vyslovené klamstvo a lož a už teda, ako som aj uviedla v tej našej komunikácii, ja považujem osobne za, za absolútne nenáležité, pokiaľ Najvyšší správny súd a dokonca si dovoľí teda, že údajne fungujú dobre, pričom sa očakáva, že ich efektívnosť sa bude nasledujúce neustále zvyšovať. Neviem o tom, že by kontaktovali predsedov správnych súdov alebo že by sa teda nejaké štatistiky, neviem, neni to tu napísané. Na ďalšej strane sa dozvedáme, že vďaka súdnej mape sme štát, kde tie správne súdne konania trvajú tak dlho, ako trvajú.

Takže ja neviem, ako ja som chvíľku myslela, že toto písala pani ministerka Kolíková, tieto, tieto hodnotiace úsudky alebo teda predchádzajúca nejaká proste vládna garnitúra, ale potom som zistila, že je to Najvyšší správny súd. Via iuris a sudcovia za otvorené, otvorené súdnictvo. Ale potrebovala som, teda, potrebovala som na to reagovať, pretože v jednom prípade sa podľa mňa jedná o klamstvo, v druhom prípade sa podľa mňa jedná o taký ako paradox, že keď je tá právomoc Súdnej rady taká, aby som sa tam dostal a súdil, tak mi to nevadí, ale keď teraz má Súdna rada len vytvoriť ďalšiu databázu prísediach, tak už mi to akože začína trochu vadí a keď už o to ide, tak Súdna rada v konečnom dôsledku rozhoduje o každom jednom sudcovi a každom jednom kariérnom postupe, t. zn. ak niekto prejde výberovým konaním a ide na Najvyšší správny súd, taktiež Súdna rada ako neprimerane ovplyvňuje výsledky disciplinárnych konaní tým, že rozhodujeme, že či postupy alebo nepostúpi. Čiže len som chcela transparentne, pretože som to napísala v pošte, a preto som to chcela podať aj nahlas.

## Rečník 9

Ďakujem, Marián Fečík.

## Rečník 6

Som na to zareagoval. Ten rozdiel oproti pôvodnému alebo teda obsadzovaniu disciplinárnych senátov Delegé Latta a Deleg referenda, ktorý sa navrhuje, spočíva vo vzťahu k účasti Súdnej rady v tom, že v súčasnosti volí teda bubon prísediacich, kde pri sudcovských disciplinárkach sa z tohto bubna náhodným výberom vyberajú dvaja z piatich. Deleg referenda by tá ingerencia Súdnej rady mala byť silnejšia a teda tých bubnov prísediacich, resp. tých sudcov by sa vždycky mala obsadiť väčšina toho prvostupňového trojčlenného disciplinárneho senátu, teda dvaja z troch a traja z piatich. Pri odvolačke, takže toto bolo tým dôvodom, pokiaľ si dobre pozriete ten nález Ústavného súdu pel US 12. 2 0 2 2, ktorý sa vyjadroval aj k ústavnej konformite vzniku Najvyššieho správneho súdu a obsadenia jeho personálneho substrátu, tam sa vlastne konštatovalo, že sa jedná o výnimočný postup obsadzovania novozriadeného súdu novými sudcami, a preto tento režim bol ústavne akceptovateľný, takže to je tá odpoveď na tie pochybnosti, ktoré sa týkajú personálneho obsadzovania Najvyššieho správneho súdu, pokiaľ som si teda čítal tie pripomienky a poznámky pod čiarou, tak treba povedať, že ten návrh legislatívny, ktorý sa týkal zmeny disciplinárneho súdneho poriadku pred jeho predložením do MPK, nebol konzultovaný s Najvyšším správnym súdom, teda ak voláme po praxi, kedy by procesné kódexy ešte pred vložením do MPK mali byť konzultované, tak tuná tiež tomu tak nebolo, na druhej strane musím povedať, že v rámci MPK bola zo strany Ministerstva spravodlivosti naozaj tá náruč otvorená, bolo viacero pracovných rokovaní, kedy ešte pred formalizovaným vyhodnocovaním pripomienok sme mali možnosť poukázať na niektoré aplikačné problémy spojené s navrhovanou úpravou, ktorá sa následne teda výrazne zmenila.

Podľa môjho názoru teda k dobrému. Ten hlavný rozpor, ten hlavný rozpor tu ale konzultovaný alebo resp. poukázaný nie je, nebudem teda na to osobitne poukazovať, jedná sa tam o ten problém ústavnej právomoci Najvyššieho správneho súdu a obsadenia disciplinárnych senátov a jeho sudcami, ktorí sú v menšine. Takže pokiaľ je to tu, v podstate tá správa si čiastočne protirečí, lebo hovorí o absencii pripomienkových konaní, ale tie boli v poznámke pod čiarou, konštatuje, že zmena disciplinárneho konania bola bez predchádzajúcej konzultácie s Najvyšším správnym súdom, čo je zasa pravda, ale tá poznámka nezodpovedá tomu zneniu, ktorý je uvedený na strane 19.

## Rečník 2

Ďakujem.

## Rečník 9

Pokiaľ ide o túto časť, tak to si nás informoval. Takže ja si myslím, že určite to má byť dopredu, a to teda sa bavíme aj o bodoch, ktoré sme už dneska prejednávali, že netušia napr. niektoré súdy o tom, čo sa ide diať a zrazu tu už hlasuje Súdna rada. A to ale teda, že tie stretnutia boli aj ako, nechcem povedať, že neoficiálne, ale nebolo to len klasické MPK, ale nakoniec to komunikoval, teraz neviem, či Najvyšší súd alebo ministerstvo, stretnutie predsedu Najvyššieho správneho súdu a teba so štátnym tajomníkom a myslím, že aj s ministrom, čiže tam sa to neskrývalo, že tá debata sa posúva a vieme presne, čo ste vytýka, ale čo sa zmenilo a to je prísediaci člen senátu z hľadiska, akože ja by som chcela dokončiť, ja by som chcela dokončiť, že to nie je ale podstatné, keď sa bavíme o správe o právnom štáte, že

toto by niekto vytýkal?

Ja som chcela iné, lebo nielen, pokiaľ ide o tie disciplinárne stíhania alebo tie nastavenie tých disciplinárnych stíhaní, tak tam sa, nechcem povedať, že dostáva Najvyšší správny súd do rozporu s ostatnými súdmi, lebo to je príliš silné slovo, ale teda ostatní sudcovia okresných a tých všeobecných súdov nemajú s tým problém, Najvyšší správny súd je v takom inom postavení, keďže on je tým súdom, ktorý disciplinárne stíha, ja by som ale chcela pripomenúť, že nie je to tak, že 1 z troch, dvaja z piatich, veď predsa ja som v tej Súdnej rade sedela, keď sme volili sudcov Najvyššieho správneho súdu v roku 2011. Celý disciplinárny senát zvolila Súdna rada celý, aj tých kmeňových sudcov Najvyššieho správneho súdu celý, takže aj teraz väčšinu sudcov, disciplinárnych senátov, ktorí rozhodujú, väčšinu všetkých zvolila Súdna rada Slovenskej republiky a aj teraz máme ako kolektívny orgán, keď síce formálne podám ja ten návrh na disciplinárne stíhanie, ale ak máme nepreukázanú statočnosť majetku, to si nemusíme hovoriť. Alebo naplnený na organizovaný zločin, tak sa musí uznieť celá Súdna rada, aby som ja ako predsedníčka podala návrh, čiže celá Súdna rada, ktorá zvolila celé disciplinárne senáty, podáva disciplinárny návrh už teraz. Ale to je reakcia na teba. Ja som podstatne v podstate chcela poukázať na to, že pokiaľ ide o obavy Európskej komisie alebo naše obavy alebo akékoľvek obavy z ohrozenia právneho štátu, všetko je relatívne. Vážení, ja nie som na Facebooku, ale mnoho sudcov je.

Iní posielajú statusy pani Márie Kolíkovej a dočítala, dočítala som sa, že to je pár dní dozadu. Ľudí netrápia technikálie okolo fungovania Súdnej rady. Takže to, že sa do ústavy dalo a že tu a že keď boli odvolávaní v parlamente a vládou predchádzajúci členovia prezidentom, čo všetko okolo toho bolo, tak to sú, prosím pekne, už teraz technikálie okolo fungovania Súdnej rady. Prakticky sa nič nestalo, ani formálna definícia skutkovej podstaty trestného činu ohýbania práva. Takže to, čo Európska komisia roky vytýka, čo pripomienkovali od prokurátorov, cez aj notári, podľa mňa aj všetci a stále do toho všetci bijú, tak to je, prosím pekne, formálna definícia skutkovej podstaty. Každý rok je to vytýkané nielen Európskou komisiou, Greco výbor Libe, dokonca Medzinárodný menový fond, o tom sme sa bavili z hľadiska peňazí, Európska komisia a ja neviem, s kým sme sa ešte stretli, ešte s niekým sme sa stretli.

Či 1 odvolanie predsedu súdu, to je akože to Nevad'ko, keď odvoláte predsedu súdu v rozpore so zákonom, lebo potom, ako už hádam každý čítal rozhodnutie správneho súdu o tom, ako nezákonne konala bývalá ministerka, keď odvolala Romana Fitta, potom, keď už bolo zverejnené toto rozhodnutie a bolo o tom niekoľko článkov, uviedla pani Mária Kolíková, že to niekde v lese, neviem kde to video, ale povedala tam. Predsedu súdu som odvolala ešte ako ministerka, to je super, hej, že to ešte ako ministerka urobila, lebo mohla aj ako poslankyňa možno, ja neviem, pretože manažérsky zlyhal. Vážení, zapamätajte si to. Tak ja už fakt neviem. Takže všetko je relatívne zjavne aj obavy Európskej komisie niektoré o fungovanie právneho štátu na Slovensku, lebo ako sa dočítame, tak zrazu odvolávanie člena Súdnej rady je formalita, trestný čin ohýbania práva je formalita a 1 predseda, že sa odvolanú.

## Rečník 2

Bože.

## **Rečník 9**

Faktické poznámky, aj šéf Pružiny a potom Dana je linková.

## **Rečník 5**

Ja som chcela presne to, čo už si povedala, že pokiaľ Majo hovorí, že teda sa sťažujete na to, že nikto s vami nehovoril o tomto? Tak ale veď to bolo normálne medializované, že ste sa stretli, ja, mne sa zdá, že aj s ministrom Suskom a aj so štátnym tajomníkom práve k tomuto návrhu, čo sa týkalo prísediacych disciplinárnych senátov. Tak neviem potom tak ste stretli, debatovali ste o tom alebo nestretli a nedebovali ste o tom, že? Lebo hovorí, že nikto to s vami neprejednal, ale vedenie súdu a myslím, že si bol toho o tej delegácii aj účastní, ty ste tam predsa boli a čo sa týka tomu k pani Kolíkovej, no tak veď to je, ja už som to kedysi povedala. Táto pani je čistá rabuliska, prekrúca realitu a klame v priamom prenose stále. Robila to od roku 2020, kým nebola, kým bola ministerkou spravodlivosti, čiže do nejakého 5. Septembra 2022 a na tom sa nič nezmení, pretože to je jej Modus operandi a týmto zavádza verejnosť, ktorá nemá ani páru podľa mňa, o čom ona rozpráva, čiže jej verí.

## **Rečník 9**

Pardon, faktická poznámka. Daná je linková. Potom Marián Petčík.

## **Rečník 1**

Ja som chcela na margo toho, že rozšírená úloha Súdnej rady. Ale veď my ideme teraz robiť novú databázu prísediacych.

## **Rečník 5**

So sudcom.

## **Rečník 1**

A tu sa teda podsúva, že my budeme neprimerane ovplyvňovať výsledky disciplinárnych konaní. Aj tuto ako kolega z Najvyššieho správneho súdu, lebo sa mení zloženie a to teraz sa tu ide podsúvať, že Súdna rada si vyberie po voľného sudcu a sudca je bezprizorný. Po lobotomii a Súdna rada nejakým spôsobom prostredníctvom skúsených sudcov bude neprimerane ovplyvňovať výsledky disciplinárnych konaní. Toto sa tu snažíme teraz ako navodiť takýto dojem, kdežto mnoho z tých sudcov, práveže si myslím, že budú zárukou viacerých skúseností, pohľadu, nadhľadu a človek aspoň z toho morálneho a mentálneho nastavenia nebude mať pocit, že sa na ňom niekto učí robiť. Takže ja si myslím, že ak sa tu má toto podsúvať, že sudcovia zvolení Súdnu radou do prísediacych môžu, neprimerane ovplyvniť výsledky disciplinárnych konaní, tak sa tým pripúšťa, že sudcovia nemajú vlastný názor a že sudcovia a že Súdna rada tu ide cez nejaké marionety v podstate riešiť disciplinárne konania, toto apriori a priori treba odmietnuť a pokiaľ sa jedná o tú výtku nedostatku diskusie, dneska tu na Súdnej rade prešiel návrh, ktorý je v rozpore so správnym súdnictvom prvostupňovým, ktorý je v rozpore s názorom troch správnych súdov, takže ja by som tento argument moc nepoužívala, pretože ja si myslím, že tu skôr ide o nejaké súkromné názory, než, než o nejaký verejnoprávny aspekt.

## Rečník 9

Ďakujem, ďakujem. Faktická poznámka. Marián Fečík.

## Rečník 6

My si asi nerozumieme. Najvyšší správny súd tá o návrhu novely disciplinárneho súdneho poriadku dozvedel až z prebiehajúceho MPK. To, čo sme sa bavili o správnom súdnom poriadku, je ďaleko a ďaleko pred MPK. A potom sedí to, čo hovorí Ajše, že prístup ministerstva ešte pred vyhodnocovaním pripomienok v rámci MPK vo vzťahu k Najvyššiemu správnomu súdu bol viac ako férový. Boli tam 2 neformálne stretnutia aj na úrovni ministra, aj na úrovni štátneho tajomníka, kde sa paragraf po paragrafe a pripomienka po pripomienky preberali všetky ústavnoprávne alebo aplikačné riziká. Takže tam naozaj treba oceniť ten prístup a následne tieto 2 pracovné stretnutia sa pridali do štandardizovaného MPK, kedy sa to formálne vyhodnocovalo, takže iba v tomto prípade, iba v tomto rozsahu som to pripomienkoval, pretože aj tá správa si vlastne odporuje.

Ak si pozriete, ešte raz hovorím, na tej strane 19, tak sa konštatuje, že absencia pripomienkových konaní, ale to boli, samozrejme, to, čo nesedí, je vlastne poznámka pod čiarou 1 3 5, teda, že boli. Predchádza to, čo sedí, že boli bez predchádzajúcej konzultácie, ale žiaden ani povinne pripomienkujúci subjekt, ani Najvyšší správny súd nemá nárok na to, aby ešte pred MPK bol formálne s ním nejaký procesný alebo iný kódex prerokovaný, t. zn. že ak sa to tuná vyčíta, tak takáto právna povinnosť predkladateľa zo zákona nevyplýva.

## Rečník 9

Ďakujem. Rozumieme sa. Ja som netvrdila, že to nebolo v rámci, už keď bežalo MPK, presne to som povedala, čo povedala a išiel, lebo som to mala aj od teba, aj som to mala z ministerstva, že tých sedení bolo viac ako keby neformálnych, preto som jej povedala, že nechcem to nazvať, že neformálne alebo neviem aké, neviem ako ich definovať a že sa vyprecizovali tie veci a už potom v MPK sa nemuseli niektoré, alebo sa akceptovali tie pripomienky a áno, nie je povinnosť konzultácie a nie je to rozdiel, lebo my sme si teraz zavreli dvere, pretože neštandardne ponúкло Ministerstvo spravodlivosti konzultáciu pri iniciačnom návrhu. O čom sa asi budeme baviť? Ako veci vidíme, aké dvere treba otvoriť, čo všetko je možné, ako to vidíme? My sme povedali, dobre, odhlasovali sme týchto 5 vecí, ostatné tie OK a ja sa teraz pýtam, keď nastane situácia taká, ako nastalo pri, pri tomto návrhu zákona, že už bude MPK.

Asi ťažko sa domôžeme toho, že si dáme korektné neformálne stretnutie, lebo už sme tu šancu dostali a už môžeme len formálne pripomienkovať. O tom som hovorila, tam vidím tú paralelu.

No do rozpravy sa už nikto neprihlásil. Ukončujem rozpravu. Teraz chce niekto konkrétne niečo pripomienkovať v tej správe o právnom štáte 2 0 2 5 alebo teda ju zoberieme na vedomie a budeme potom porovnávať a komunikovať a poukazovať na to, keď budeme konzultovať správu 2 6. Áno, dobre.

Takže predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu o právnom štáte Európskej komisie 2 0 2 5. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem.

Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 13, proti  
nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté,