



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/1025/2025

Prešov, 27.8.2025

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

Návrh na preloženie sudkyne JUDr. Márie Benkovej na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania

V súlade s ustanovením § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predkladáme na rokovanie Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na preloženie **JUDr. Márie Benkovej, sudkyne Mestského súdu Košice, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Prešove s účinnosťou od 1. januára 2026.**

JUDr. Mária Benková úspešne absolvovala výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove, ktoré sa konalo na Krajskom súde v Prešove v termíne od 21. júla 2025 do 23. júla 2025.

V súvislosti s vyššie uvedeným a v súlade s Čl. IX ods. 1, 2 Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky, schválenej 20.3.2024, v prílohe *predkladáme*:

- *žiadosť sudkyne o zaradenie do výberového konania,*
- *profesijný životopis,*
- *motivačný list,*
- *vyhlásenie o blízkych osobách,*
- *potvrdenie služobného úradu o disciplinárnych konaniach,*
- *potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe,*
- *výsledky výberového konania,*
- *zápisnicu z výberového konania a hodnotiace hárky členov výberovej komisie,*
- *hodnotenie sudkyne,*
- *vyjadrenie predsedu MS Košice č. 1SprV/711/2025 zo dňa 8.8.2025 k stavu vybavovania agendy JUDr. Benkovej,*
- *súhlas sudkyne s preložením.*

S úctou

Krajský súd v Prešove
Hlavná 22
080 01 Prešov
7

JUDr. Peter Farkaš
predseda
KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Prílohy: podľa textu

Telefón
+421 518880200
+421 518880180

Fax
+421 518880282

E-mail
podatelnaKSPO@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

IČO
17068410

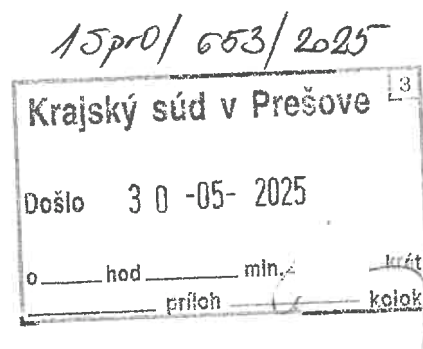
JUDr. Mária Benková, nar.

K 1SprO/611/2025

Krajský súd v Prešove

Hlavná 22

08001 Prešov



VEC: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Týmto si dovoľujem požiadať o zaradenie do výberového konania vyhláseného na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove.

Zároveň uvádzam svoje kontaktné údaje:

adresa na doručovanie -

telefónne číslo -

e-mailová adresa -

Jazykový preklad vykonám z jazyka anglického.

S pozdravom

V 27.05.2025

JUDr. Mária Benková

Prílohy:

Profesijný životopis

Motivačný list

Vyhlásenie o blízkych osobách

Vyjadrenie služobného úradu

Potvrdenie o dĺžke výkonu právnickej praxe

PROFESIJNÝ ŽIVOTOPIS

Osobné údaje:

titul, meno, priezvisko:

JUDr. Mária Benková

Dátum narodenia:

Miesto narodenia:

Stav:

Adresa:

mobilný telefón:

E-mail:

Vzdelanie:

Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach ukončená v roku 1998
Gymnázium v Moldave nad Bodvou ukončené v roku 1993

Iné odborné vzdelanie:

- odborná justičná skúška vykonaná 10.12.2008
- rigorózna skúška v odbore právo a udelenie titulu „JUDr.“ v roku 2002
- odborné vzdelávanie zabezpečované Justičnou akadémiou Slovenskej republiky
- odborné jazykové vzdelávanie zabezpečované EJTN

Doterajšia právna prax:

Mestský súd Košice

Sudkyňa rodinnoprávného úseku

od 01.06.2023 doposiaľ

Okresný súd Košice - okolie

Sudkyňa rodinnoprávného úseku

od 01.08.2019 do 31.05.2023

Sudkyňa občianskoprávného úseku

od 19.12.2016 do 31.07.2019

Okresný súd Košice - okolie

pracovné zaradenie: vyšší súdny úradník od 20.09.2005 do 18.12.2016
 probačný a mediačný úradník od 15.01.2004 do 19.09.2005

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach

pracovné zaradenie: samostatný odborný referent od 01.04.1999 do 14.01.2004

Exekútorický úrad JUDr. Jána Borovského

pracovné zaradenie: právnik- referent od 05.10.1998 do 05.03.1999

Jazykové znalosti:

- anglický jazyk úroveň B1
- maďarský jazyk úroveň B2
- španielsky jazyk úroveň A2
- chorvátsky jazyk úroveň A1

Ostatné znalosti:

práca s počítačom a internetom
 vodičské oprávnenie skupiny B

Iné aktivity:

poslankyňa Obecného zastupiteľstva v Mokranciach od 2002 do 2016
 literatúra
 cestovanie

V

dňa 27.05.2025

JUDr. ~~Mária~~ Benková

K 1SprO/611/2025

MOTIVAČNÝ LIST

Vážení členovia výberovej komisie,

som sudkyňou rodinnoprávneho úseku Mestského súdu Košice a predtým Okresného súdu Košice – okolie, v justícii pôsobím už 21 rokov, z toho viac ako 8 rokov ako sudkyňa, čo je zrejmé už z môjho životopisu.

Mojou motiváciou pre prihlásenie sa do výberového konania bolo, že doposiaľ získané vedomosti a skúsenosti chcem využiť vo výkone funkcie sudkyne krajského súdu. Uvedomujem si, že to nebude ľahké, ale nemám obavy z toho, že budem rozhodovať náročnejšie veci, že sa budem musieť naďalej kontinuálne vzdelávať a svoje doterajšie vedomosti prehľbovať.

Ako sudkyňa krajského súdu budem mať možnosť spolupracovať a rozhodovať v senáte s kolektívom odborných sudcov, podieľať sa na odbornej a vecnej diskusii. Viem povedať svoj názor, viem si vypočuť názor iného kolegu alebo odborníka a dokážem zvážiť iné pohľady na vec. Súčasne si uvedomujem väčšiu zodpovednosť a som pripravená ju na seba prevziať.

V

27.05.2025

JUDr. Mária Benková

JUDr. Mária Benková, nar.

K 1SprO/611/2025

VYHLÁSENIE

Vyhlasujem, že mne blízke osoby nie sú sudcami, zamestnancami súdov, zamestnancami Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti ministerstva alebo členmi výberovej komisie.

V 27.05.2025

JUDr. Mária Benková



MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE

1SprO/658/2025

V Košiciach 26.05.2025

Vec:

Potvrdenie služobného úradu - sudkyňa JUDr. Mária Benková

Služobný úrad Mestského súdu Košice potvrdzuje, že voči sudkyni Mestského súdu Košice **JUDr. Márii Benkovej, nar.** nie je vedené disciplinárne konanie a nebola jej uložená žiadna disciplinárna sankcia.

Potvrdenie má slúžiť ako jeden z dokladov, ktoré tvoria prílohu k žiadosti o zaradenie do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu.

Mestský súd Košice
Štúrova 29
041 60 Košice

¹⁴⁴
JUDr. Radoslav L a c k o
predseda mestského súdu



MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE

1SprO/658/2025

V Košiciach 26.05.2025

Vec:

Potvrdenie služobného úradu o dobe výkonu právnickej praxe

Služobný úrad Mestského súdu Košice potvrdzuje, že sudkyňa **JUDr. Mária Benková**, nar. : bola vymenovaná za sudkyňu dňa 19. decembra 2016 a bola pridelená na Okresný súd Košice – okolie.

Prax sudkyne ku dňu 26.05.2025 je 8 rokov a 159 dní a celková právnická prax ku dňu 26. 05.2025 je 24 rokov a 325 dní.

Potvrdenie má slúžiť ako jeden z dokladov, ktoré tvoria prílohu k žiadosti o zaradenie do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu.

Mestský súd Košice
Štúrova 29
041 60 Košice

JUDr. Radoslav Lacko
predseda mestského súdu



MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE

1SprV/711/2025
8.8.2025

Váž. pán
JUDr. Peter Farkaš
predseda Krajského súdu v Prešove

k vašej 1SprO/875/2025

Stav vybavovania agendy u sudkyne JUDr. Márie Benkovej

Na základe Vašej žiadosti o spoluprácu v súvislosti s preložením sudkyne JUDr. Márie Benkovej na Krajský súd v Prešove, Vám predkladám toto stanovisko.

V súčasnosti, JUDr. Mária Benková je zaradená na rodinnoprávny úsek Mestského súdu Košice, kde pôsobí od jeho vzniku t.j. od 1.6.2023 a vybavuje agendu registra P, Pc, Ps, Pm, PPOm, Pu, Pd, Pcud, Em. Predtým bola zaradená na civilnom a rodinnoprávnom úseku Okresného súdu Košice – okolie od 19.12.2016.

V hlavnej agende v registri P bol k 30.06.2025 evidovaný celkový počet vecí 116, z toho nerozhodnutých 95, reštančných (nad 6 mesiacov) 35 vecí, z toho 26 nerozhodnutých.

V agende registra Pc bolo evidovaných spolu 35 vecí, z toho 28 nerozhodnutých a z toho 7 vecí reštančných (nad 1 rok).

V agende registra Ps bolo evidovaných celkovo 16 vecí, z toho 12 nerozhodnutých a 2 veci (nad 1 rok) reštančných.

Vo vedľajšej agende v súdnom registri Pm boli u menovanej sudkyne evidované 3 nerozhodnuté veci, v súdnom registri Em, Po a Pd po 1 nerozhodnutej veci a v súdnom registri Pu 1 nerozhodnutá a 3 nevybavené veci.

V priebehu I. polroka 2025 do registra Pn napadla 1 vec, ktorá je k dnešnému dňu rozhodnutá a zároveň aj vybavená.

Pracovná činnosť a pracovná disciplína JUDr. Márie Benkovej je dlhodobo bezproblémová, svojou prácou prispieva k dôstojnému zastávaniu funkcie sudcu. Je bezproblémová, má výborný prehľad o odbornej problematike v oblasti svojej pôsobnosti. Dodržiava interné a externé právne predpisy, koná čestne a korektne. Na sudkyňu nebol podaný podnet alebo návrh na disciplinárne konanie, nebol vykonaný pohovor predsedom súdu, resp. dané upozornenie na lepšie plnenie si pracovných povinností. Neboli podané žiadne sťažnosti priamo ústne predsedovi súdu. K dnešnému dňu v agendách rodinnoprávnej agendy u JUDr. Benkovej nie je evidovaná žiadna ústavná sťažnosť a ani žiadna sťažnosť na prieťahy v konaní. Veci v senáte JUDr. Benkovej sú vybavované priebežne, účastníci konania nečakajú na termín pojednávania dlhšie ako 2 mesiace, pokiaľ v konaní nie je procesná prekážka. Stav vybavovania agendy je plynulý.

Preložením menovanej sudkyne na Krajský súd v Prešove nebude stav v priebežnosti vybavovania rodinnoprávnej agendy Mestského súdu Košice ohrozený, a to ani s prihliadnutím na počty vecí (nev्यbavených a nerozhodnutých), ktoré bude nutné po prípadnom preložení JUDr. Márie Benkovej prerozdeliť, nakoľko sa od 1.10.2025 sa očakáva preloženie sudcu na Mestský súd Košice, ktorý bude eventuálne zaradený na vybavovanie rodinnoprávnej agendy.

S pozdravom,

JUDr. Radosláv Lacko
predseda Mestského súdu Košice

**Hodnotiaca komisia č. 4 pre obvody Krajského súdu v Košiciach
a Krajského súdu v Žiline**

CR 743/2024

**PRVÉ HODNOTENIE
JUDr. Márie Benkovej,
sudkyne Mestského súdu Košice**

podľa § 27a ods. 1 písm. a) zák. č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po piatich rokoch výkonu
funkcie sudcu **za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021.**

I.

Hodnotiaca komisia č. 4 pre obvod Krajského súdu v Košiciach v zmysle § 27a ods. 3) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o sudcoch) vykonala prvé 5 ročné hodnotenie sudkyne Mestského súdu Košice JUDr. Márie Benkovej.

Hodnotená sudkyňa JUDr. Mária Benková bola vymenovaná za sudkyňu 19.12.2016 a bola pridelená na Okresný súd Košice – okolie a od 01.06.2023 pôsobí na Mestskom súde Košice na rodinnoprávnom úseku. Do obdobia jej vymenovania za sudkyňu pôsobila na pozícii právničky v exekútorskom úrade od 05.10.1998 do 05.03.1999, na pozícii právničky na úrade práce od 01.04.1999 do 01.01.2004. V justícii pracuje od 01.01.2004 a nastúpila na pozíciu mediačnej a probačnej úradníčky, ktorú vykonávala do 19.09.2005. Následne sa stala vyššou úradníčkou 20.09.2005 na Okresnom súde Košice okolie a na tomto mieste pracovala až do vymenovania za sudkyňu.

Pri hodnotení sudcu hodnotiaca komisia postupovala v súlade s § 27c zákona o sudcoch a vychádzala z

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b),
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky.

Hodnotiaca komisia si na vykonanie hodnotenia sudkyne zabezpečila podklady a to:

1. desať spisov predložených Mestským súdom Košice vybratých hodnotiacou komisiou, päť spisov vybratých hodnotenou sudkyňou,
2. ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021,
3. stanoviská odvolacích senátov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach,
4. vyjadrenie predsedu Mestského súdu Košice o činnosti hodnotenej sudkyne zo dňa 21.03.2024,
5. počet a prehľad sťažností podaných na hodnotenú sudkyňu a spôsob ich vybavenia,
6. stav a príčiny reštančných nevybavených vecí a priet'ahov v konaní,
7. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vydané hodnotenom období, ktorými bolo vyhovené sťažnostiam sťažovateľov pre porušenie práva na konanie bez zbytočných priet'ahov, resp. na porušenie práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie vo veciach, v ktorých konal a rozhodoval hodnotený sudca,
8. stanovisko Sudcovej rady Mestského súdu Košice k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky zo dňa 20.02.2024.

II.

Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a) a § 27d ods. 1, 2, 3 zákona o sudcoch.

Podľa § 27d ods. 1 a podľa § 27c písm. a) zákona o sudcoch prieskum vykonáva hodnotiaca komisia. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí,
- c) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Hodnotiaca komisia zistila, že na Mestskom súde Košice nebola v období od 01.01.2017 do 31.12.2021 vykonaná vnútorná revízia.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že hodnotenej sudkyňi boli na Okresnom súde Košice – okolie a Mestskom súde Košice v období od 01.01.2017 do 31.12.2021 pridelené veci zapisované do súdnych registrov C, Csp, Ccud, Pc, S, P, Pc, Po, Ps, Em, Pcu, Pd, PPOm a Er. Predmetom prieskumu boli predložené spisy podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.) 18C/25/2017, 18Pc/19/2017, 18C/147/2018, 17Csp/247/2018, 18P/75/2019, 18P/109/2019, 18P/224/2020, 18Ps/11/2020, 18P/7/2021, 18P/31/2021. Hodnotená sudkyňa si na prieskum vybrala spisy vedené pod sp. zn. 18C/112/2017, 18C/162/2018, 18P/89/2019, 18P/159/2020 a 18P/35/2021. Išlo o dva spisy za každý kalendárny rok, s rozdielnym predmetom konania a vo väčšine vecí, či už vybraných hodnotiacou komisiou alebo sudkyňou, boli vydané rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 27d ods. 2 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia **preskúmala procesný postup** hodnotenej sudkyne podľa procesného predpisu platného v čase konania, teda podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a podľa zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

Z prieskumu súdnych spisov zapísaných v registri C a Csp komisia zistila, že vytýčeniu pojednávania predchádzal dodržaný postup súdu podľa procesných predpisov. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Po jeho zaplatení, resp. po rozhodnutí o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd doručoval žalobu s prílohami a poučeniami o procesných právach žalovanému na vyjadrenie, alebo vo veci vydal platobný rozkaz (vo veci 18C/162/2018 a 18C/25/2017). Ak sa platobný rozkaz, resp. žalobu s prílohami súdu nepodarilo doručiť žalovanému, ktorý bol fyzickou osobou, nasledovalo šetrenie pobytu žalovaného, t.j. súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s § 116 CSP s poukazom na § 106 CSP. Uvedené úkony vykonával vyšší súdny úradník alebo sudkyňa. V dvoch veciach (18C/147/2018 a 18C/112/2017), v ktorých sa žalovaní vyjadrili k žalobe, sudkyňa vydala uznesenie obsahujúce výrok o uplatnení sudcovskej koncentrácie konania a uložila stranám sporu, aby v súdom stanovenej lehote uplatnili prostriedky procesného úkonu a prostriedky procesnej obrany s tým, že na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana

nepredložila včas nemusí súd prihliadnuť. Uznesenie odôvodnila ustanoveniami § 149 až 153 CSP. V štádiu konania, keď je v spise už zabezpečené vyjadrenie žalovaného (podľa § 167 ods. 2 CSP), pričom žalovaný uplatnený nárok neuzná, súd postupuje podľa § 167 ods. 3 CSP a umožní žalobcovi vyjadriť sa k vyjadreniu žalovaného (zabezpečí repliku) a následne postupuje podľa § 167 ods. 4 CSP a zabezpečí dupliku. Takýto postup by sa mal prejavovať jednak vo výroku uznesenia, ale aj v jeho odôvodnení (v uznesení samozrejme poučí strany sporu o sudcovskej koncentrácii konania) a v tomto smere by bolo vhodné uznesenie upresniť (porovnaj Veľké komentáre Civilný sporový poriadok Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol., rok vydania 2016, str. 637, komentár k § 167 ods. 3 CSP, ďalej len VK CSP 2016).

Vo väčšine vecí zapísaných v registri P prvotné úkony po podaní návrhu na začatie konania zabezpečovala vyššia súdna úradníčka. Maloletému dieťaťu ustanovila uznesením kolízneho opatrovníka, doručovala návrh na začatie konania protistrane a vyzývala účastníkov konania, aby predložili listinné dôkazy potrebné pre rozhodnutie vo veci samej (špecifikované vo výzve súdu podľa predmetu konania). V dvoch z preskúvaných vecí (18P/89/2019 o uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom a 18P/224/2020 o nariadenie neodkladného opatrenia) sudkyňa správne vydala uznesenie o začatí konania z úradnej povinnosti (ex offio) podľa § 23 ods. 2 CMP, po podaní podnetu na konanie úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

Sudkyňa nariad'ovala v preskúvaných 10 veciach pojednávanie podľa § 178 ods. 2 CSP v dostatočnom časovom predstihu tak, aby mali účastníci konania (strany sporu) a ich zástupcovia dostatok času na prípravu. V 3 veciach (18C/25/2017, 18C/162/2018 a 17Csp/247/2018) rozhodovala rozsudkom bez nariadenia pojednávania v súlade s § 219 ods. 3 CSP s poukazom na 297 písm. b) CSP, resp. podľa § 177 ods. 2 CSP. V 2 veciach rozhodovala o nariadení neodkladného opatrenia bez nariadenia pojednávania (18P/109/2019 a 18P/224/2020). Vo všetkých veciach, v ktorých nariad'ovala pojednávanie, resp. určovala termín verejného vyhlásenia rozsudku rozhodla na prvom pojednávaní a žiadne pojednávanie neodročovala.

Vo všetkých preskúvaných veciach bola založená zápisnica z pojednávania, z ktorej je zrejmé, že bola nahlas diktovaná do záznamovej techniky sudkyňou a následne vyhotovovaná prepisom záznamu asistentkou. **Zo zápisníc** založených v spisoch bolo možné vo všeobecnosti vyvodiť, že sudkyňa viedla pojednávania podľa § 180 CSP a nasledujúcich, t.j. zisťovala účasť strán sporu (účastníkov konania) a ich právnych zástupcov na pojednávaní, konštatovala splnenie podmienok na uskutočnenie pojednávania a pojednávanie otvorila. V prípadoch, ak sa pojednávania zúčastnili obidve sporové strany (účastníci konania), žalobca (navrhovateľ) predniesol žalobu (návrh na začatie konania), žalovaný (odporca) sa k žalobe (k návrhu) vyjadril. Ak sa pojednávania nezúčastnil odporca (vo veci 18P/7/2021 o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode), sudkyňa za neprítomného odporcu oboznámila jeho čestné prehlásenie pripojené k návrhu na začatie konania; presnejšie by bolo v tomto štádiu konania oboznámiť aj reakciu otca po doručení návrhu na začatie konania, ktorú bolo podľa obsahu možno považovať čiastočne aj ako vyjadrenie k návrhu (čiastočne obsahovala listinné dôkazy).

Podľa ustanovení procesného predpisu § 181 ods. 2 CSP po prednese žaloby a vyjadrenia k žalobe by mala sudkyňa určiť, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi účastníkmi konania sporné, ktoré považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná, ktoré nevykoná a sudkyňa by tiež mala poskytnúť predbežné právne posúdenie vecí. Vo veciach zapísaných v registri C,

v ktorých sa uskutočnilo pojednávanie a nárok žalobcu bol sporný (18C/147/2018 a 18C/112/2017 sporný čiastočne), sudkyňa nepostupovala podľa citovaného ustanovenia procesného predpisu a neuviedla, ktoré skutkové tvrdenia sú sporné, ktoré dôkazy vykoná a neuviedla predbežné právne posúdenie vo veci. Vo väčšine preskúmaných vecí zapísaných v registri P (konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti) sa účastníci konania vedeli dohodnúť a boli vedené menej formálne (účastníci konania často neboli zastúpení právnymi zástupcami), preto v týchto veciach sudkyňa ustanovenie § 181 ods. 2 CSP logicky správne neaplikovala. Pre úplnosť komisia dodáva, že v prípadoch, kedy sú vzťahy medzi rodičmi vážne narušené a každý z účastníkov si striktnie uplatňuje svoje práva, často za prítomnosti právnych zástupcov, je toto ustanovenie vhodné a potrebné aplikovať. Ustanovenie § 2 ods. 1 CMP nevylučuje aplikovať vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti § 181 ods. 2 CSP.

Sudkyňa pokračovala v konaní vykonávaním dokazovania výsluchom strán sporu (účastníkov konania) a listinnými dôkazmi. Vykonávanie dokazovania výsluchom strán sporu (účastníkov konania) sudkyňa vykonávala v súlade s procesným predpisom (§ 195 a nasledujúcimi), po ich zákonomnom poučení.

Dokazovanie listinami sa podľa § 204 CSP správne vykonáva tak, že v prípade, ak boli listinné dôkazy stranám (účastníkom) doručené a strany listiny a ich obsah nespochybňovali (čo sa stalo vo všetkých preskúmaných veciach, v ktorých bolo nariadené pojednávanie), listiny sa nečítajú, ani sa neoboznamuje ich obsah, ale na pojednávaní sa na listinný dôkaz založený v spise poukáže (dokazovanie nemusí byť vykonané všetkými listinami, ale len tými, ktoré určí sudca na preukázanie sporných tvrdení, a tie, z ktorých vychádzal pri rozhodovaní vo veci samej). Vykonanie dôkazu listinou sa zaznamená (§ 98 a 99 CSP) a v zápisnici sa špecifikuje jej názvom, dátumom vydania (prípadne aj číslom listu v spise). Zo zápisnice má byť tiež zrejmé, aké skutočnosti (informácie) sudca z listiny čerpal, t.j. tie, na ktoré neskôr poukáže v odôvodnení rozsudku v zistenom skutkovom (skutočnom) stave a ktoré následne vyhodnotí v kontexte aplikovanej právnej normy a v súlade s výrokom rozhodnutia (porovnaj VK CSP, rok vydania 2016, komentár k § 204 str. 753). Sudkyňa v preskúmaných veciach nahrádzala vykonávanie listinných dôkazov oboznamovaním obsahu spisu (resp. obsahom pripojených spisov) čo nemá oporu procesnom predpise a často oboznamovala aj listiny nepodstatné pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré napokon ani neuvádzala v odôvodnení rozsudku v časti zisteného skutkového (skutočného) stavu a tieto listinné dôkazy nevyhodnocovala.

Pred skončením pojednávania (pred vyhlásením dokazovania za skončené) sudkyňa vyzvala strany sporu (účastníkov konania), aby sa na záver k veci vyjadrili (predniesli záverečné reči). Tí často uviedli, že k veci nemajú čo dodať, preto sudkyňa ukončila dokazovanie a vyhlásila rozsudok vo veci samej (alebo skončila konanie uznesením).

Počas konania sudkyňa správne rozhodovala uzneseniami o vedení konania o tom, že bude konať a rozhodovať v neprítomnosti účastníka konania, o prerušení pojednávania a uznesením vyhlasovala dokazovanie za skončené.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že zápisnice o pojednávaniach obsahovali náležitosti predpísané zákonom (údaj o termíne pojednávania, účasť strán sporu a ich zástupcov, konštatovanie o dodržaní lehoty na prípravu pojednávania strán sporu, opísanie procesných úkonov, prednesy strán sporu, vykonané dokazovanie a výroky rozhodnutí, v súlade s § 99 ods. 1 CSP a § 52 vyhl. č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy). Zápisnice

v preskúvaných spisoch uvádzali tiež meno, priezvisko a podpis asistentky, ktorá zápisnice vyhotovovala a všetky zápisnice boli podpísané sudkyňou a asistentkou.

Z vypracovaných odôvodnení rozsudkov a uznesení hodnotiaca komisia zistila, že odôvodnenia rozsudkov spĺňajú kritéria ustanovenia § 220 ods. 2 CSP a § 236 CSP. Pre úplnosť je potrebné uviesť, žiadna z preskúvaných vecí nebola právne ani skutkovo náročná. Odôvodnenia rozsudkov a uznesení hodnotenej sudkyne sú primerane stručné a zároveň výstižné a tým presvedčivé. V troch veciach zapísaných v registri C a Csp bol nárok žalobcu nesporný z dôvodu, že súdu sa neporadilo zistiť adresu žalovaného, na ktorú by mu bolo možné doručiť žalobu s prílohami, preto spisy neobsahujú vyjadrenia žalovaného a jeho procesné prostriedky obrany (napríklad 18C/25/2017, 17Csp/247/2018, 18C/162/2018), čo sa prejavilo vo vypracovaní zjednodušených odôvodnení rozsudkov. Sudkyňa v odôvodneniach rozsudkov uviedla, akého nároku sa žalobca domáhal a na základe akých skutočností. Pokračovala vymenovaním dôkazov, ktoré vykonala a aké dielčie skutkové zistenia z vykonaných dôkazov zistila. Citovala aplikované ustanovenia hmotnoprávných noriem a napokon vyhodnotila vykonané dôkazy v prospech žalobcu v podstate s konštatovaním, že nárok žalobcu bol preukázaný vykonanými dôkazmi a bol nesporný.

Vo viacerých veciach zapísaných v registri P odporca súhlasil s uplatneným nárokom navrhovateľa (napr. 18P/75/2019, 18P/7/2021, 18P/31/2021, 18Pc/19/2017, 18P/35/2021, 18P/75/2019), preto sú aj v týchto prípadoch odôvodnenia rozsudkov zjednodušené najmä v častiach hodnotenia dôkazov a úvah a záverov sudkyne, ktorými sa riadila pri rozhodovaní vo veci samej. Predmetom prieskumu boli aj dva spisy, ktorých predmetom bolo nariadenie neodkladného opatrenia (18P/224/2020 a 18P/109/2019). V prvej z uvedených vecí by k zvýšeniu presvedčivosti odôvodnenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia prispela aj aplikácia ustanovení § 360 a nasledujúcich CMP s prihliadnutím k tvrdeniam úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v podnete na konanie, že život a zdravie maloletého dieťaťa je v tomto prípade ohrozené.

Za účelom zistenia prípravy a priebehu súdnych pojednávaní si hodnotiaca komisia vypočula **tri zvukové nahrávky** z pojednávania konaných dňa 02.12.2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 18P/89/2019 (o uloženie výchovného opatrenia); dňa 03.12.2019 vo veci 18P/75/2019 (o osvojenie dieťaťa manželom matky) a z pojednávania konaného dňa 15.11.2021 vo veci vedenej pod sp. zn. 18P/35/2021 (o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti). Hodnotiaca komisia tým nahradila účasť na náhodne vybraných pojednávaniach hodnoteného sudcu z dôvodu hospodárnosti procesu hodnotenia.

Vo všetkých prejednávanych veciach na úvod pojednávania sudkyňa zisťovala prítomnosť účastníkov na pojednávaní. Vo veci 18P/89/2019 (o uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom) sudkyňa zistila, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca základnej školy a z dôvodu, že nepožiadala o odročenie pojednávania sudkyňa vyhlásila uznesenie podľa § 180 CSP s tým, že bude konať v neprítomnosti zástupcu školy a otvorila pojednávanie. Sudkyňa oboznámila podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na začatie konania (na základe ktorého súd začal konanie ex offo) a následne vypočula rodičov maloletých detí a zástupkyňu obce ako účastníkov konania. V zápisnici z pojednávania je konštatované, že každý účastník konania, ktorý bol vypočutý, bol vypočutý po zákonom poučení podľa § 32CMP a § 203 CSP, ale sudkyňa žiadneho z účastníkov pred výsluchom reálne nepoučila o jeho právach a povinnostiach. Sudkyňa nechala následne priestor kolíznej opatrovníčke, aby sa k veci a k vykonaným dôkazom vyjadrila. Nasledovalo oboznamovanie obsahu spisu. Ako už bolo vyššie uvedené, správne, v súlade s § 204 CSP malo byť vykonané dokazovanie listinnými

dôkazmi, podstatnými pre rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci bolo relevantným listinným dôkazom len uznesenie Okresného súdu Košice-okolie z 26.04.2018, preto stačilo oboznámiť toto uznesenie, na ktoré sa poukazuje aj v rozhodnutí vo veci samej. S prihliadnutím k faktu, že obaja rodičia sa dostavili na pojednávanie, listiny zo šetrenia pobytu rodičov maloletých detí nemali žiaden vplyv na rozhodnutie vo veci samej a preto ich oboznamovať nebolo potrebné. Prítomní účastníci nemali ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, na výzvu sudkyne, aby sa na záver vyjadrili, toto svoje právo nevyužili, preto sudkyňa uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené a vyhlásila uznesenie, ktorým nariadila maloletým deťom výchovné opatrenie formou dohľadu nad ich výchovou úradom práce, sociálnych vecí a rodiny za súčinnosti obecného úradu a základnej školy. Vyhlásené uznesenie sudkyňa riadne odôvodnila a poskytla poučenie o opravnom prostriedku.

Vo veci 18P/75/2019 (o osvojenie dieťaťa manželom matky) sudkyňa konala v neprítomnosti biologického otca maloletého dieťaťa. Navrhovateľ (manžel matky) na otázku súdu uviedol, že na návrhu trvá. Následne sudkyňa oboznámila prípravu pojednávania a v tejto súvislosti oboznámila stanovisko otca k návrhu na začatie konania a pripojené listinné dôkazy k vyjadreniu. V štádiu konania po prednese návrhu na začatie konania nasleduje vyjadrenie protistrany. V prípade, ak sa protistrana nedostaví na pojednávanie, vyjadrenie oboznamuje sudkyňa (ak sa nedostaví navrhovateľ, oboznamuje návrh), čomu by mala zodpovedať aj protokolácia v rámci pojednávania (porovnaj VK CSP 2016, komentár k § 181 CSP), t.j. neoboznamovať prípravu pojednávania (ako uviedla sudkyňa na pojednávaní), ale vyjadrenie neprítomného odporcu. Následne sudkyňa vypočula navrhovateľa a matku maloletého dieťaťa (opäť bez reálneho poučenia, ale diktovala, že boli vypočutí po zákonom poučení). Oboznámila obsah spisu (výstižnejšie bolo uviesť oboznámenie listinných dôkazov) a s prihliadnutím ku skutočnosti, že prítomní účastníci nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a nechceli k veci nič dodať, uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené a vyhlásila rozsudok vo veci samej. Vyhlásený rozsudok s prihliadnutím ku skutočnosti, že biologický otec s osvojením maloletého dieťaťa manželom matky súhlasil, stručne odôvodnila a poskytla poučenie o opravnom prostriedku.

Vo veci 18P/35/2021 (o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti) sudkyňa postupovala v podstate podobne ako v predchádzajúcich dvoch veciach, konala v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, po prednese návrhu navrhovateľmi sa k veci vyjadril prítomný otec, sudkyňa vykonala dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a pojednávanie ukončila vyhlásením rozsudku s tým, že návrhu navrhovateľov vyhovel. Počas konania sa vyskytli rovnaké drobné nepresnosti ako v predchádzajúcich dvoch veciach (sudkyňa účastníkov nepoučila o ich procesných právach a povinnostiach a oboznamovala obsah spisu a nie relevantné listinné dôkazy). Pre úplnosť komisia dodáva, že vo všetkých troch veciach sudkyňa v zápisniciach z pojednávania na prvej strane konštatuje, že bolo dané poučenie, že zápisnica o pojednávaní je nahlas diktovaná do záznamovej techniky, že o tomto procesnom úkone bude spísaná zápisnica, ale na žiadnom z pojednávania takéto poučenie neodznalo (účastníkov stačí oboznámiť, poučovacia povinnosť z procesného predpisu nevyplýva). Tiež v prvej a tretej z uvedených vecí je v zápisnici uvedené, že došlo k dodržaniu lehoty na prípravu pojednávania, ale sudkyňa nahlas na pojednávaní dodržanie lehôt na prípravu pojednávania neoverovala. Podľa názoru komisie by ale zápisnica o pojednávaní nemala obsahovať žiadne informácie navyše, ktoré na pojednávaní neodznali.

Z vypočutých nahrávok z pojednávania komisia dospela k záveru, že sudkyňa viedla pojednávanie nezaujato a nestranne, hovorila nahlas a zreteľne, vyjadrovala sa zrozumiteľne, kultivovane, v podstate v súlade s procesnými predpismi. U sudkyne je potrebné oceniť jej

ľudský, empatický a trpezlivý prístup k účastníkom konania počas pojednávaní, jej schopnosť prispôbiť sa mentálnej úrovni vypočúvaných osôb, čo vyústilo do príjemnej pracovnej atmosféry na pojednávaniach, bez napätia a stresu. Ak komisia aj poukazuje na drobné nepresnosti pri vedení konania, tieto určite nemali za následok nesprávnosť konania a rozhodovania vo veci samej.

V preskúvaných spisoch hodnotená sudkyňa rozhodovala v lehotách vyplývajúcich z nasledovného prehľadu:

sp. zn.	doručenie veci na súd	rozhodnuté	podpísanie a odoslanie rozhodnutia	počet pojednávaní	dĺžka konania
18C/25/2017	09.02.2017	04.09.2018	10.10.2018	na 1. pojednávaní	do 19 mesiacov
18Pc/19/2017	24.04.2017	04.07.2017	18.07.2017	na 1. pojednávaní	do 3 mesiacov
18C/147/2018	08.06.2018	25.06.2019	22.07.2019	na 1. pojednávaní	do 13 mesiacov
17Csp/247/2018	18.12.2018	05.08.2019	07.08.2019	na 1. pojednávaní	do 8 mesiacov
18P/75/2019	02.10.2019	03.12.2019	11.12.2019	na 1. pojednávaní	do 3 mesiacov
18P/109/2019	05.11.2019	03.12.2019	04.12.2019	bez pojednávania	do 30 dní
18P/224/2020	02.10.2020	06.10.2020	07.10.2020	bez pojednávania	do 7 dní
18Ps/11/2020	12.05.2020	27.10.2020	13.11.2020	na 1. pojednávaní	do 6 mesiacov
18P/7/2021	18.01.2021	18.10.2021	15.11.2021	na 1. pojednávaní	do 9 mesiacov
18P/31/2021	24.02.2021	10.05.2021	17.05.2021	na 1. pojednávaní	do 3 mesiacov
18C/112/2017	16.03.2017	03.04.2018	25.04.2018	na 1. pojednávaní	do 13 mesiacov
18C/162/2018	16.07.2018	21.01.2020	30.01.2020	na 1. pojednávaní	do 19 mesiacov

18P/89/2019	17.10.2019	02.12.2019	06.12.2019	na 1. pojednávaní	do 2 mesiacov
18P/159/2020	03.07.2020	10.11.2020	19.11.2020	na 1. pojednávaní	do 5 mesiacov
18P/35/2021	08.03.2021	15.11.2021	25.11.2021	na 1. pojednávaní	do 9 mesiacov

Z prehľadu je tiež zrejmé, že všetky rozhodnutia vo veci samej boli písomne vyhotovené a odoslané v zákonných lehotách (v súlade s § 42 CMP účinného do 31.12.2022 a § 223 ods. 3 CSP), vo veci 18C/25/2017 po predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku predsedom súdu zo závažného dôvodu (v súlade s § 223 ods. 3 CSP). V dvoch veciach sudkyňa rozhodovala uzneseniami o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia (18P/109/2019 a 18P/224/2020). V prvej z uvedených vecí rozhodla do 30 dní v súlade s § 328 ods. 2 CSP a v druhej do 7 dní v súlade s § 367 ods. 2 CMP.

V štyroch veciach zapísaných v registri C sudkyňa rozhodovala po 12 mesiacoch, t.j. išlo o reštančné veci (18C/25/2017, 18C/112/2017 18C/147/2018, a 18C/162/2018). Vo všetkých veciach išlo o skutkovo a právne o jednoduché veci, vo väčšine vecí sa dokázali účastníci konania dohodnúť, resp. súdu sa nepodarilo zistiť adresu pobytu žalovaného (vo veciach zapísaných v registri C) a nárok žalobcu sa tak stal nesporným. V roku 2017 ale do oddelenia sudkyne napadlo neprimerane veľa vecí (1 174 a 81 vecí jej bolo prerozdelených) a sudkyňa tiež veľa vecí rozhodla (835), preto nemožno hodnotiť v jej neprospech, že nedokázala v niektorých veciach napadnutých v roku 2017 rozhodnúť do jedného roka. Vo veci 18C/147/2018 došlo k prekročeniu ročnej lehoty len o niekoľko dní, ale zo spisu vyplýva obdobie nie plynulého konania (nečinnosti 3 mesiacov) od podania žalovanej dňa 07.02.2019 ako reakciu na uznesenie súdu o uplatnení sudcovskej koncentrácie konania zo dňa 14.01.2019, do 16.05.2019 kedy sudkyňa vytýčila termín pojednávania. Vo veci 18C/162/2018 žalobkyňa podala neúplné podanie, ktoré musela na výzvu súdu dopĺňať. Doplnenie žaloby trvalo žalobkyni 4 mesiace, čo nemožno hodnotiť v neprospech sudkyne. Vydaný platobný rozkaz vo veci sa nepodarilo doručiť na známu adresu pobytu a nasledovalo šetrenie pobytu žalovaného, ktoré trvalo 6 mesiacov. Dobu 6 mesiacov vykonávania šetrenia skutočného pobytu strany sporu na Slovensku nemožno považovať za plynulé konanie. Ak aj niektoré úkony súdu vykonával podporný aparát sudkyne v oddelení (asistentka, súdna tajomníčka, vyššia súdna úradníčka), sudkyňa im v súlade s § 13 ods. 5 zák. č. 757/2004 Z. z. má ukladať úlohy (nastavuje pravidlá a lehoty) a následne podľa § 5 ods. 3 vyhl. č. 543/2005 Z. z. sudkyňa (alebo vyššia súdna úradníčka) v rámci výkonu oprávnení a povinností v oddelení (podľa osobitného predpisu), má vykonávať kontrolu plnenia uložených úloh, t.j. v konečnom dôsledku za chod súdneho oddelenia zodpovedá sudkyňa (následne predseda súdu podľa § 5 ods. 4 citovanej vyhlášky).

Sudkyňa koná a rozhoduje aj vo veciach týkajúcich sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, resp. v ďalších „prednostných“ veciach podľa čl. 12 CMP. V súlade s čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach by malo ísť o veci, v ktorých sa koná s výnimočnou rýchlosťou (aj preto sú tieto veci evidované ako reštančné po 6 mesiacoch od ich nápadu na súd). V jednej veci (18P/35/2021) nerozhodla do 6 mesiacov, pričom išlo o nespornú vec (zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom účastníci s návrhom súhlasili). Návrh bol podaný 08.03.2021, sudkyňa mala v spise všetky

podklady k rozhodnutiu vo veci samej v júni 2021, ale termín pojednávania vytyčovala až 09.09.2021 na deň 15.11.2021, čo nemožno považovať za konanie s výnimočnou rýchlosťou.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s ročnými štatistickými výkazmi sudkyne (ďalej len RŠVS) za roky 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021. Na začiatku roka 2017 (sudkyňou je od 19.12.2016) nemala sudkyňa pridelené žiadne nevybavené veci. V roku 2017 bolo sudkyňi pridelených spolu 1 174 vecí, zapísaných v registroch C, Pc a Ccud a 81 vecí bolo prerozdelených do jej oddelenia (z bodu 17 RŠVS vyplýva, že predsedníčka súdu prijala opatrenie ISprR/27/16 a s účinnosťou od 11.01.2017 do 21.08.2017 bol do oddelenia sudkyne pridelený nápad vecí pomerom 200%, po 21.08.2017 100%). Sudkyňa vydala v pridelených veciach celkom 835 rozhodnutí, z toho 367 meritórnych a 468 procesných. Sudkyňa vybavila spolu 605 vecí. V roku 2017 prejedнала 79 vecí verejne. Koncom roka 2017 jej zostalo nevybavených 650 vecí, z toho 56 reštančných. V roku 2017 odpracovala 220 dní, z 98 pojednávacích dní využila 61.

V roku 2018 bolo sudkyňi pridelených spolu 502 vecí zapísaných v registroch C, Csp, Ccud, Pc a S. Sudkyňa vydala v pridelených veciach celkom 737 rozhodnutí, z toho 462 meritórnych a 275 procesných. Vybavila spolu 790 vecí. V roku 2018 prejedнала 128 vecí verejne. Koncom roka 2019 jej zostalo nevybavených 362 vecí, z toho 127 reštančných. V roku 2018 odpracovala 215 dní a zo 105 pojednávacích dní využila 76. V roku 2018 sa zúčastnila ôsmich vzdelávacích podujatí ako poslucháčka (aktuálna rozhodovacia prax; time management-efektívne využitie času; osobný bankrot; aktuálna rozhodovacia prax vo vzťahu k zodpovednosti za škodu v súkromnom práve; dokazovanie ako pilier súdneho konania; bezdôvodné obohatenie a následky neplatnosti právnych úkonov; diskusné fórum CSP a CMP IV; odborný seminár sudcov)

V roku 2019 bolo sudkyňi pridelených spolu 420 vecí zapísaných najmä v registri C, Csp, P, Pc, a Ps a 111 vecí bolo prerozdelených do jej oddelenia (v registri P a Ps). Sudkyňa vydala v pridelených veciach celkom 473 rozhodnutí, z toho 287 meritórnych a 186 procesných. Vybavila spolu 506 vecí. V roku 2019 sudkyňa prejedнала 160 vecí verejne. Koncom roka 2019 jej zostalo nevybavených 384 vecí, z toho 180 reštančných. V roku 2019 odpracovala 216 dní a zo 104 pojednávacích dní využila 83. V roku 2019 sa zúčastnila siedmich vzdelávacích podujatí ako poslucháčka (podielové spoluvlastníctvo; náhrady tretím subjektom a trovy konania v civilnom konaní; pluralita účastníkov v hmotnom a procesnom práve; starostlivosť o maloletých, BSM a výživné v cezhraničných veciach-praktické prípady; sexuálne zneužívanie detí a zverených osôb; odborný seminár sudcov; zmena nemusí bolieť).

V roku 2020 bolo sudkyňi pridelených spolu 372 vecí zapísaných najmä v registri P, Ps a Po. Sudkyňa vydala v pridelených veciach celkom 409 rozhodnutí, z toho 286 meritórnych a 123 procesných. Vybavila spolu 417 vecí. V roku 2020 sudkyňa prejedнала 305 vecí verejne. Koncom roka 2020 jej zostalo nevybavených 342 vecí z toho 197 reštančných. V roku 2020 odpracovala 228 dní a z 99 pojednávacích dní využila 75. V roku 2020 sa zúčastnila piatich vzdelávacích podujatí ako poslucháčka (príprava na vedenie pojednávania, médiá, etika a vystupovanie sudcu a prokurátora; jazykový kurz angličtina – 1. a 2. semester; zvládanie záťažových situácií v konaní a rozhodovaní vo veciach maloletých detí; medicínsko-právne otázky v rozhodovacej praxi súdov).

V roku 2021 bolo sudkyňi pridelených spolu 151 vecí zapísaných najmä v registri P a 9 319 vecí bolo prerozdelených do jej oddelenia v registri Er. Sudkyňa vydala v pridelených veciach celkom 1 000 rozhodnutí (704 vo veciach zapísaných v registri Er), z toho 232

meritórnych a 768 procesných. Vybavila spolu 3 298 vecí (2 985 v registri Er). V roku 2021 sudkyňa prejednávala 247 vecí verejne. Koncom roka 2021 jej zostalo nevybavených 6 514 vecí, z toho 6 487 reštančných (Er 6 329), C (62), P (76) a Ps (14). V roku 2021 odpracovala 201 dní a zo 100 pojednávacích dní využila 76. V roku 2021 mala sudkyňa od 27.05.2021 zastavený nápad podľa § 50 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z., čo je zrejmé z bodu 14 RŠVS. V roku 2021 sa zúčastnila šiestich vzdelávacích podujatí ako poslucháčka (zvládanie záťažových situácií v konaní a rozhodovaní vo veciach maloletých detí; jazyková letná škola anglický jazyk – spolupráca v rodinných veciach; príprava na vedenie pojednávania, médiá, etika a vystupovanie sudcu a prokurátora; podielové spoluvlastníctvo; letná jazyková škola anglický jazyk; špecializované trojdňové vzdelávanie v anglickom jazyku).

Do oddelenia sudkyne bolo za 5 rokov pridelených 2 811 vecí (zapísaných najmä v registroch C, Csp a P) a 9 319 vecí zapísaných v registri Er a vybavila spolu 2 631 vecí (v registroch C, CsP a P) a 2 985 v registri Er. Z uvedených štatistických údajov je zrejmé, že po nástupe sudkyne do funkcie jej bolo v roku 2017 pridelených 1 174 vecí a navyše jej bolo prerozdelených 81 vecí. Je všeobecne známe, že prerozdelené spisy (väčšinou po odchádzajúcich sudcoch) sú často skutkovo a právne náročné a v čase prerozdelenia aj reštančné. Je preto možné uzavrieť, že sudkyni bolo na začiatku jej pôsobenia vo funkcii pridelené neprimerane veľké množstvo vecí (pre porovnanie v ďalších rokoch jej bola pridelená polovičné množstvo vecí) a preto nemohla vybaviť aspoň toľko vecí koľko jej bolo pridelených. V poslednom roku hodnoteného obdobia (2021) postupne znížila stav pridelených vecí zapísaných v registri C na 62 (z 1 176 na začiatku hodnoteného obdobia v roku 2017 a v registri P na 94, ale stále bolo v jej oddelení vykazovaných pomerne veľa reštančných vecí, v registri C všetkých 62 a v registri P 76 (z 94) aj s prihliadnutím na fakt, že od 27.05.2021 mala zastavený nápad na dobu 4 mesiacov a následne mala pridelovaný nápad v rozsahu 20%. Je pravdou, že v roku 2021 bolo sudkyni pridelených 9 319 vecí zapísaných v registri Er, ale na druhej strane väčšinu tejto agendy v prevažnej miere zvyčajne vybavujú vyšší súdni úradníci.

Z doplneného vyjadrenia podpredsedníčny súdu zo dňa 31.07.2024 (v hodnotenom období bola predsedníčkou Okresného súdu Košice – okolie, na ktorom sudkyňa pôsobila), je zrejmé, že vedenie súdu považovalo vybavovanie reštančných vecí sudkyňou v roku 2020 (12 vecí v registri C a 22 vecí v registri P) a v roku 2021 (18 vecí v registri C a 20 vecí v registri P) za dostatočné. Komisia ale poukazuje na skutočnosť, že sudkyňa rozhodla porovnateľné množstvo reštančných vecí v roku 2020 s plným nápadom ako v roku 2021, kedy jej veci neboli pridelované vôbec, alebo obmedzene (viac ako 2x nižším ako v roku 2020), a pomer medzi zostatkom pridelených vecí na konci hodnoteného obdobia v registri C a reštančnými vecami bol 100% a v registri P 81% (sudkyňa nepodávala ani upozornenie podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch na neprimeraný počet pridelených vecí, ktoré nemohla prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prietahov).

Hodnotiacej komisii bol zaslaný aj prehľad deviatich reštančných vecí, z toho jednej staršej veci ako 3 roky zapísanej v registri P a ôsmich starších vecí ako 5 rokov zapísaných v registri C, na základe úpravy sledovania reštančných vecí na okresných súdoch v roku 2021 vydanéj predsedníčkou Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.01.2021. Z prehľadu je zrejmé, že v jednej reštančnej veci bol v priebehu roka 2021 vydaný rozsudok vo veci samej a spis sa nachádza na odvolacom súde z dôvodu podania odvolania. V jednej veci (zapísanej v registri P) sťažuje konanie skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je občanom Veľkej Británie a komunikácia s ním prostredníctvom dožiadaného orgánu je komplikovaná; v jednej veci predlžuje konanie nariadené znalecké dokazovanie a v šiestich veciach (predmet konania

súvisí s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam) je na strane žalobcov, resp. žalovaných viacero osôb, ich okruh nie je stabilný, po smrti niektorého z nich je nutné čakať na výsledky dedičských konaní a tiež petit (predmet konania) bolo potrebné vo viacerých veciach ustáliť a upresniť. Všetkých deväť vecí, ktoré boli u sudkyne vykazované ako reštančné, jej boli prerozdelené po iných sudcoch a osem z nich bolo sudkyňi prerozdelených už ako reštančných. Z vyššie uvedených dôvodov je možné vyvodiť, že prietahy v týchto konaniach boli spôsobené objektívnymi dôvodmi, sudkyňou nezavinenými.

V hodnotenom období boli vydané 4 **nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky** (ďalej len ÚS SR) vo veciach, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa (I.ÚS 697/2016 vo veci 18C/385/2010, III. ÚS 767/2016 vo veci 16C/170/2010, III. ÚS 190/2017 vo veci 18C 234/2011 a IV. ÚS 171/2018 vo veci 16C/292009). V nálezoch ÚS SR konštatoval porušenie práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, okresnému súdu uložil povinnosť vo veci konať bez zbytočných prietahov a sťažovateľovi priznal finančné zadošťučinenie špecifikované v náleze a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Z každého odôvodnenia ústavného nálezu vyplýva obdobie nečinnosti súdu, resp. neefektívneho konania v období, kedy sudkyňa nemala spisy pridelené, t.j. do 01.01.2017. V poslednej z uvedených vecí z bodu III.2. odôvodnenia nálezu je zrejmé, že v období, kedy mala sudkyňa spis pridelený (05.12.2017) sťažovateľka opakovane menila žalobu, čo viedlo k opodstatnenému odročovaniu pojednávania a preto túto skutočnosť nemožno pripočítať na ťarchu okresnému súdu. Na základe vyššie uvedeného je možné uzavrieť, že hodnotená sudkyňa v týchto veciach nie je zodpovedná za vydanie ústavných nálezov v jej pridelených vyššie uvedených veciach.

Zo stanoviska predsedu súdu a jeho doplnenia zo dňa 31.07.2024 vyplýva, že v hodnotenom období rokov 2017 až 2021 bolo vo veciach vybavovaných sudkyňou podaných 23 sťažností stranami sporu (účastníkmi konania) v zmysle § 62 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. na postup súdu proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Vedením súdu bolo vyhodnotených 14 sťažností ako opodstatnených, zvyšné boli nedôvodné. Z celkového počtu 14 odôvodnených sťažností boli v 5 prípadoch konštatované prietahy v konaní v období, kedy sudkyňa ešte nemala spisy pridelené a konali v nich iní sudcovia, sudkyňi boli následne prerozdelené. Len jedna sťažnosť týkajúca sa konania vo veci 8C/214/2011 (Spr 5/21) bola zapríčinená subjektívnym zavinením sudkyne, keď vo veci nekonala od mája 2018 do februára 2020. V ostatných 8 odpovediach vedenia súdu na sťažnosti strán sporu bolo síce konštatované obdobie nečinnosti súdu, ale išlo o nečinnosť spôsobenú buď vyšším súdnym úradníkom, alebo zamestnancami spisovej kancelárie.

Sudkyňa nepodávala predsedovi súdu upozornenie (podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch) na neprimeraný počet pridelených vecí, ktoré nemohla prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prietahov.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam hodnotiaca komisia prideluje hodnotenej sudkyňi v zmysle § 27d ods. 3 zákona o sudcoch **26** (slovom **dvadsaťšesť**) bodov z celkového počtu 30. K zníženiu bodového hodnotenia o 4 body došlo pre vyššie uvedené nepresnosti v procesnom postupe, vo vedení pojednávania, konštatovanie prietahu v konaní zo subjektívnych dôvodov a vysoký počet reštančných vecí na konci hodnoteného obdobia.

III.

Stanoviská odvolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastné poznatky hodnotiacej komisie o činnosti hodnotenej sudkyne podľa § 27c písm. b), d) a f) a § 27d ods. 5 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne tiež vychádzala zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Košiciach, zo stanoviska Sudcovskej rady Mestského súdu k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia.

Senát odvolacieho súdu **2Co** komisii v stanovisku zo dňa 16.02.2024 oznámil, že za hodnotené obdobie rokov 2017 až 2021 preskúmaval 13 vecí vybavovaných hodnotenou sudkyňou. Z nich bolo 12 vecí potvrdených, žiadne rozhodnutie nebolo zrušené a vrátené na ďalšie konanie ani zmenené a 1 vec bola vybavená inak. V preskúmaných veciach neboli zistené žiadne závažné nedostatky, rozhodnutia boli po štylistickej a gramatickej stránke kvalitné a ich odborná úroveň dobrá. Sudkyňa uviedla právne dôvody svojho rozhodnutia a závery, ktoré prijala vysvetlila, uviedla dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založila, ako po stránke skutkovej, tak aj po stránke právnej. Písomné vyhotovenia rozhodnutí mali všetky náležitosti požadované zákonom. U potvrdených vecí odvolací súd v prevažnej miere konštatoval stotožnenie sa s dôvodmi rozhodnutí podľa § 387 ods. 2 CSP a len minimálne dopĺňal dôvody pre zdôraznenie správnosti rozhodnutí. Sudkyňa správne hodnotila výsledky dokazovania podľa požiadaviek § 191 a nasledujúcich CSP. Rozhodnutia boli potvrdené bez nutnosti nariad'ovať pojednávanie pred odvolacím súdom a ani jedno rozhodnutie nebolo potvrdené z iných dôvodov, ako bolo uvedené v dôvodoch rozhodnutia súdu prvej inštancie. Niektoré potvrdené rozhodnutia boli prejednávané odvolacím senátom opätovne po predchádzajúcom zrušení a vrátení veci, sudkyňa sa riadila právnym názorom odvolacieho súdu. Pri inak rozhodnutej veci ide o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie a následné zastavenie konania. Z pohľadu odvolacieho senátu 2Co možno rozhodovaciu činnosť JUDr. Márie Benkovej hodnotiť veľmi kladne.

Zo stanoviska odvolacieho **senátu 3Co** zo dňa 16.02.2024 je zrejmé, že v hodnotenom období preskúmaval 7 vecí, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa. V 4 prípadoch bolo rozhodnutie potvrdené. V 1 veci (3Co/145/2021) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmané rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo vyhodnotené ako nedostatočne odôvodnené, kvôli čomu bolo uznesenie zrušené a vec vrátená na nové rozhodnutie. V 1 veci (3Co/73/2020) bol rozsudok súdu prvej inštancie zmenený a žaloba bola zamietnutá v dôsledku nesprávneho posúdenia určitosti predmetu sporných nájomných zmlúv vo vzťahu k § 37 ods. 1 Obchodného zákonníka. Jedna vec (3Co/349/2017) bola vrátená súdu prvej inštancie na vydanie opravného uznesenia pre nesprávne uvedený dátum narodenia strany sporu a nesprávne prepísaný výrok rozsudku, t.j. bola vybavená inak. Senát 3Co uzavrel, že u hodnotenej sudkyne prevažujú potvrdené rozhodnutia a keďže ich odôvodnenia boli formulované v požadovanej kvalite, hodnotia prácu a pôsobenie sudkyne kladne.

Senát odvolacieho súdu **5Co** komisii v stanovisku zo dňa 01.03.2024 oznámil, že v hodnotenom období prejednal 12 vecí, v ktorých rozhodovala hodnotená sudkyňa. Z týchto rozhodnutí bolo 5 potvrdených (všetky ako vecne správne), žiadne rozhodnutie nebolo zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, 1 rozhodnutie bolo zmenené pre nesprávne právne posúdenie veci a 6 vecí bolo vybavených inak, z dôvodu nedostatku v predkladacej správe a zápisnici z pojednávania. Rozhodovaciu činnosť sudkyne senát 5Co charakterizoval

ako stabilne veľmi dobrú, na vysokej odbornej úrovni. Dosahuje požadovanú kvalitu, odbornú úroveň, aplikácia procesných a hmotnoprávných predpisov je správna bez výraznejších nedostatkov. Dôsledne dodržiava procesné a hmotnoprávne predpisy. Odôvodnenia rozhodnutí sú presvedčivé, majú náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Pri rozhodovaní dôsledne aplikuje judikatúru Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR a rešpektuje závery odvolacieho súdu.

Podľa názoru odvolacieho **senátu 6Co** vyjadrenom v stanovisku zo dňa 20.02.2024, napriek malému počtu prejednaných vecí možno konštatovať, že rozhodovacia činnosť sudkyne vykazuje dobrú kvalitu, aplikácia procesných predpisov nevykazuje žiadne zjavné nedostatky a v prejednávaných veciach aplikuje ustanovenia správnych hmotnoprávných predpisov a tieto aj správne interpretuje, rozhodnutia sudkyne obsahujú náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP a dosahujú dobrú odbornú úroveň. V senáte 6 Co boli v hodnotenom období prejednané 4 veci, z toho 1 vec agendy E, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa. Z týchto 3 (Co) rozhodnutia boli potvrdené a 1 vec (CoE) bola vybavená inak.

Zo stanoviska odvolacieho **senátu 7Co, 7CoP, 7CoE a 7CoEk** zo dňa 19.02.2024 je zrejmé, že prejednal 11 vecí v agende Co a CoP, v ktorých na súde prvej inštancie rozhodovala hodnotená sudkyňa (nápad vecí bol len v rokoch 2019 až 2021). Odvolací senát z celkového počtu 7 rozhodnutí potvrdil, 4 veci boli skončené inak (z toho 1 vec bola vrátená na opravu rozhodnutia, 2 veci boli predčasne predložené a v 1 veci bolo odvolacie konanie zastavené). Rozhodovacia činnosť hodnotenej sudkyne má štandardne požadovanú odbornú kvalitu a písomné vyhotovenia rozhodnutí zodpovedajú požiadavkám vyplývajúcim z § 220 CSP.

Senát odvolacieho súdu **8Co a 8CoP** komisii v stanovisku zo dňa 26.02.2024 oznámil, že za 5 rokov hodnoteného obdobia preskúmaval 21 vecí, v ktorých na súde prvej inštancie rozhodovala hodnotená sudkyňa, z ktorých bolo 15 rozhodnutí potvrdených, 3 rozhodnutia boli zmenené a 3 veci boli skončené inak. Z uvedených štatistických údajov je zrejmé, že sudkyňa pristupuje k rozhodovacej činnosti zodpovedne, jej rozhodnutia zodpovedajú zákonným požiadavkám, vyplývajúcim z § 220 CSP a sú vypracované na patričnej odbornej úrovni. Správne právne závery v nich vyslovené sú formulované vecne, výstižne a zrozumiteľne.

Zo stanoviska **odvolacieho senátu 9Co** je zrejmé, že v hodnotenom období senát 9Co v odvolacom konaní rozhodoval o odvolaniach proti rozhodnutiam hodnotenej sudkyne v 8 veciach. Z toho dve meritórne rozhodnuté veci boli potvrdené (rozsudok vecne správny, odôvodnenie presvedčivé, vyhovujúce § 220 ods. 2 CSP); dve meritórne rozhodnuté veci boli zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (jedna pre nesprávne ustálenie okruhu pasívne vecne legitimovaných subjektov v spore a nevysporiadanie sa s vecnou obranou žalovaných o dobromyseľnom nadobudnutí vlastníckeho práva od nevlastníka, pričom pokiaľ ide o jej právny názor o nemožnosti prelomenia zásady „nemo plus iuris”, tento následne po ustálení judikatúry najvyšších súdnych autorít sa ukázal ako správny a druhá vec o náhradu nemajetkovej ujmy za usmrtenie maloletého syna žalobcov pri dopravnej nehode, pričom prípadnú občianskoprávnú zodpovednosť za spôsobenú ujmu riadiac sa výlučne výsledkami zastaveného trestného stíhania ani neposudzovala); v jednej veci bolo rozhodnutie zmenené (dôvodné odvolanie sa týkalo len nesprávneho rozhodnutia o trovách konania, v dôsledku nesprávneho úsudku o pomernom úspechu odvolateľky v konaní); tri veci boli skončené inak (späťvzatie žaloby po meritórnom rozhodnutí súdu prvej inštancie, späťvzatie odvolania a odmietnutie odvolania). Vyššie uvedené údaje vzhľadom na nízky počet odvolacím senátom 9Co prejednávaných vecí rozhodovaných sudkyňou v pomere k dĺžke

hodnoteného obdobia nie sú podľa názoru senátu 9Co dostatočným podkladom pre objektívne hodnotenie rozhodovacej činnosti sudkyne.

Odvolací senát 11Co v stanovisku z 27.02.2024 konštatoval, že v rozhodnom období prejednal odvolania proti rozhodnutiam hodnotenej sudkyne v šiestich veciach v občianskoprávnej agende. Preskúmané boli meritórne rozhodnutia, ktoré vo všetkých prípadoch boli odvolacím súdom potvrdené ako vecne správne. Na základe poznatkov senátu 11Co možno konštatovať, že rozhodovacia činnosť sudkyne je na veľmi dobrej úrovni. Písomné vyhotovenia rozhodnutí sú náležite odôvodnené a zodpovedajú zákonným požiadavkám v zmysle § 220 ods. 2 CSP a kritériám podľa ustálenej súdnej praxe.

Z údajov v RŠVS vyplýva nasledovný prehľad výsledkov odvolacieho konania na Krajskom súde v Košiciach vo veciach, v ktorých konala a rozhodovala sudkyňa v hodnotenom období:

Rok	Počet preskúmaných vecí	Spôsob rozhodnutia nadriadeného súdu potvrdené/ odmietnuté	Spôsob rozhodnutia nadriadeného súdu zmenené/ zrušené
2017	1	1/0	0/0
2018	12	5/3	4/0
2019	9	6/0	1/2
2020	23	19/1	2/1
2021	29	24/1	2/2
Spolu	74	60	14

Z prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 74 rozhodnutí predložených na prieskum odvolaciemu súdu bolo 60 rozhodnutí odvolacím súdom potvrdených, resp. odvolania boli odmietnuté (v 4 veciach), čo po zaokrúhlení predstavuje 81% a teda 19% predložených rozhodnutí odvolaciemu súdu bolo zmenených alebo zrušených.

Zo zápisnice Sudcovej rady Mestského súdu Košice z 20.02.2024 vyplýva, že sudcovská rada na svojom zasadnutí prijala uznesenie, podľa ktorého nemá žiadne vedomosti o porušovaní zásad sudcovej etiky JUDr. Máriou Benkovou a na základe vlastných znalostí hodnotí dodržiavanie zásad sudcovej etiky hodnotenou sudkyňou vysoko pozitívne.

Na základe stanovísk odvolacích senátov, zohľadniac výsledky odvolacích konaní, stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky hodnotenou sudkyňou a vlastné poznatky získané vyššie uvedeným prepočtom z ročných štatistických výkazov sudcu, prideliť hodnotiacu komisia hodnotenej sudkyňi 33 (slovom **tridsaťtri**) bodov, z celkového počtu 35 bodov. K zníženiu bodového hodnotenia celkom o 2 body došlo na základe kvalitatívnych výsledkov opravného konania, ktoré vyplynuli zo stanovísk odvolacích senátov. Odvolacie senáty konkretizovali občasné nie závažné zistené nedostatky v práci hodnotenej

sudkyne (uvádzané v dôvodoch zrušenia vecí a ich vrátenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v dôvodoch, pre ktoré došlo k zmene rozhodnutia a istú nesústredenosť pri predkladaní vecí odvolaciemu súdu, ktoré museli byť vrátené inak). V konečnom dôsledku sudkyňu väčšina senátov hodnotila prácu sudkyne pozitívne, ako veľmi dobrú alebo ako dobrú, čo sa prejavilo v práve pridelenom počte bodov.

IV.

Vyjadrenie a vlastné poznatky predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu § 27c písm. c), § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.

Predseda Mestského súdu Košice vo vyjadrení zo dňa 21.03.2024 uviedol, že hodnotená sudkyňa vykonáva funkciu sudkyne na Mestskom súde Košice od 01.06.2023 so zaradením na rodinnoprávnom úseku. Za sudkyňu bola prezidentom Slovenskej republiky vymenovaná 19.12.2016 s pridelením na Okresný súd Košice – okolie. Počas celej doby výkonu svojej funkcie si sudkyňa plní svoje úlohy na zverenom úseku veľmi zodpovedne a cieľavedome. V pridelených veciach predseda súdu pri výkone svojej funkcie nezistil žiadne závažné nedostatky a to ani z hľadiska plynulosti súdnych konaní. Jej vystupovanie a odborná erudovanosť sú na veľmi dobrej úrovni. Počas celej doby výkonu funkcie sudkyne si zvyšovala svoje odborné poznatky, ktoré veľmi aktívne aplikovala aj pri svojej rozhodovacej činnosti. Vo svojom súdnom oddelení na veľmi dobrej úrovni organizuje činnosť všetkých členov súdneho oddelenia, pričom jej odborná príprava na súdne pojednávania vykazuje znaky vysokého stupňa profesionality. V kolektívne sudcov je považovaná za odborne zdatnú a morálne uznávanú osobnosť s prvkami prirodzenej autority. Sudkyňa je vysoko odborne zdatná, čestná, s prirodzenou autoritou plne spôsobilá vykonávať funkciu sudkyne.

Na základe uvedeného pridelil predseda súdu v súlade s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch pre účely hodnotenia hodnotenej sudkyne **35 (slovom tridsaťpäť) bodov**.

V.

Z podkladov k hodnoteniu vyplýva, že JUDr. Mária Benková pôsobila v justícii 11 rokov ako vyššia súdna úradníčka, sudkyňou na súde prvej inštancie je viac ako 7 rokov a vybavuje rodinnoprávnu agendu. Vzhľadom na hodnotenie sudkyne predsedom súdu, odvolacích senátov, berúc do úvahy prieskum rozhodovacej činnosti a plynulosti konania, bolo možné dospieť k záveru, že sudkyňa postupne v hodnotenom období znižuje stav svojho oddelenia aj keď za posledný rok podľa názoru komisie s určitými rezervami, o čom svedčí pomerne vysoký počet zostatku reštančných vecí. Hodnotiaca komisia vychádza tiež zo svojich poznatkov o rozhodovacej činnosti sudcov na iných súdoch vykonávajúcich prácu v porovnateľných podmienkach. Na druhej strane počas časti hodnoteného obdobia platili rôzne obmedzenia v súvislosti so šírením nákazlivého ochorenia Covid 19, čo mohlo mať rovnako za následok predlžovanie konaní v niektorých pridelených veciach. Aj keď podľa názoru hodnotiacej komisie kvantitatívne výsledky rozhodovacej činnosti v poslednom roku hodnoteného obdobia dosahované hodnotenou sudkyňou neboli ideálne, z RŠVS nevyplýva, že by boli zo strany vedenia súdu prijaté akékoľvek opatrenia zamerané na zefektívnenie rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne (v konečnom dôsledku vedenie súdu zodpovedá za organizáciu práce, prerozdelenie spisov a tiež za rovnomernú zaťaženosť sudcov na súde). Uvedené závery hodnotiacej komisie v súvislosti s vyšším počtom reštančných vecí v oddelení sudkyne na konci hodnoteného obdobia sa preto prejavili v znížení bodového hodnotenia len minimálne. V práci sudkyne sa vyskytli nedostatky nie závažného charakteru, ktoré ju

v žiadnom prípade nediskvalifikujú z výkonu funkcie sudkyne a dajú sa odstrániť napríklad aj štúdiom nie len samotných ustanovení zákonov, ale v súčasnosti aj vecnými a kvalitnými komentármi k jednotlivým ustanoveniam procesných noriem. Sudkyňa bola vždy pripravená na pojednávajú, čo je zrejmé zo spôsobu vedenia pojednávani, ale aj z faktu, že vo všetkých veciach vyhlasovala rozsudok na prvom pojednávani a rozsudky vypracovala a odoslala v zákonnej lehote po ich vyhlásení. Sudkyňa dodržiava zásady sudcovskej etiky.

Vychádzajúc z počtu 35 bodov pridelených predsedom Mestského súdu Košice, hodnotiacou komisiou 26 a 33 bodov, **spolu 94 (slovom deväťdesiatštyri) bodov**, hodnotíme JUDr. Máriu Benkovú, sudkyňu Mestského súdu Košice v súlade s § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

„ v ý b o r n á “.

Poučenie:

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak hodnotený sudca nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu konečné (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote podá, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečné (§ 27e ods. 5 zákona).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhoví, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovskej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva konečným § 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmých chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Trnave a v Trenčíne dňa 06. augusta 2024

členovia Hodnotiacej komisie č. 4:

JUDr. Daša Kontríková

JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Ondrej Samaš

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Michaela Dubovanová



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/611/2025

V Prešove 23.7.2025

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky

Mgr. Marcela Kosová

predsedníčka Súdnej rady SR

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

Oznámenie výsledkov výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

Vážená pani predsedníčka,

v dňoch 21. až 23. júla 2025 sa na Krajskom súde v Prešove uskutočnilo výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia. V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám oznamujem výsledky výberového konania.

V stanovenej lehote sa do výberového konania prihlásili dve uchádzačky: JUDr. Mária Benková, sudkyňa Mestského súdu Košice, a JUDr. Jana Uhrínová, sudkyňa Okresného súdu Michalovce. Obidve uchádzačky úspešne absolvovali písomnú časť, psychologické posúdenie a ústnu časť, a dosiahli umiestnenie s nasledovným počtom bodov:

1. JUDr. Mária Benková – úspešná, celkový počet 181 bodov,
2. JUDr. Jana Uhrínová - úspešná, celkový počet bodov 174 bodov.

V prílohe pripájame zápisnicu z výberového konania spolu s hodnotiacimi hárkami.

S úctou

Krajský súd v Prešove
Hlavná 22
080 01 Prešov
7

JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
predseda výberovej komisie

Prílohy: podľa textu

Telefón
+421 518880200
+421 518880180

Fax
+421 518880282

E-mail
podatelnaKSPO@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

IČO
17068410

JUDr. Mária Benková, sudkyňa Mestského súdu Košice

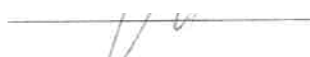
Súhlas s preložením na súd vyššieho stupňa

JUDr. Mária Benková, sudkyňa Mestského súdu Košice, týmto v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) prehlasujem, že

s ú h l a s í m

so svojím preložením v zmysle § 14 ods. 3 zákona o sudcoch na výkon funkcie sudkyne z Mestského súdu Košice na Krajský súd v Prešove.

V Košiciach, 28.7.2025


JUDr. Mária Benková



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/611/2025

Prešov, 23. júla 2025

ZOZNAM UCHÁDZAČOV podľa poradia úspešnosti

z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia
Krajského súdu v Prešove, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 21. – 23. júla 2025
(§ 28c ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z.)

Úspešnosť uchádzačov na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre *rodinnoprávne
kolégium* Krajského súdu v Prešove:

1. JUDr. Mária Benková, s celkovým počtom 181 bodov,
2. JUDr. Jana Uhrínová, s celkovým počtom 174 bodov.

.....
JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
predseda výberovej komisie



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

ISprO/611/2025

Prešov, 23.7.2025

Z Á P I S N I C A

**z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove
konaného v dňoch 21., 22. a 23. júla 2025 na Krajskom súde v Prešove**

Podpredseda Krajského súdu v Prešove JUDr. Peter Tobiaš, zastupujúci predsedu súdu, vyhlásil dňa 19.5.2025 v súlade s ust. § 28 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“), výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove.

Výberová komisia bola vymenovaná z databázy na členov výberovej komisie:

1. Za Súdnu radu Slovenskej republiky:
členka: JUDr. Magdaléna Hromcová
náhradníčka: JUDr. Mariana Muránska
2. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:
členovia: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD., JUDr. Martin Puchalla, PhD.
náhradníci: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD., JUDr. František Mozner
3. Za sudcovskú radu krajského súdu:
členka: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
náhradníčka: JUDr. Eliška Har Tzvi
4. Za rodinnoprávne kolégium krajského súdu:
členka: JUDr. Ingrid Kalináková
náhradník: Mgr. Miloš Kolek

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania

Termín na doručenie žiadostí o zaradenie do výberového konania a predloženie požadovaných dokladov krajskému súdu bol stanovený najneskôr do 4.6.2025 vrátane.

V stanovenej lehote sa do výberového konania prihlásili 2 uchádzačky:

1. JUDr. Mária Benková, sudkyňa Mestského súdu Košice,
2. JUDr. Jana Uhrínová, sudkyňa Okresného súdu Michalovce.

Termín otvorenia výberového konania a písomnej časti výberového konania bol určený na deň 21.7.2025 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Prešove, Hlavná 22, zasadacia miestnosť, I. poschodie.

Pred zahájením výberového konania sa zišli členovia výberovej komisie, s tým, že JUDr. Magdaléna Hromcová sa dňa 21.7.2025 telefonicky ospravedlnila z neúčasti na písomnej časti výberového konania zo zdravotných dôvodov.

Zloženie komisie prítomnej na výberovom konaní:

1. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:
JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
JUDr. Martin Puchalla, PhD.
3. Za sudcovskú radu krajského súdu:
JUDr. Katarína Morozová Nemcová
4. Za rodinnoprávne kolégium krajského súdu:
JUDr. Ingrid Kalináková

Prítomní členovia následne vykonali voľbu predsedu komisie pre výberovú komisiu. V súlade s § 29 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch bola komisia uznášaniaschopná. Za predsedu výberovej komisie bol zvolený JUDr. Ondrej Hvišč, PhD. Hlasovanie pri voľbe predsedu výberovej komisie: za - 3, proti - nikto, zdržal sa - 1.

Predseda výberovej komisie podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poveril vyhotovením zápisnice z výberového konania JUDr. Ingrid Kalinákovú.

Výberová komisia v súlade s § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predložené žiadosti a pripojené doklady uchádzačiek a rozhodla o zaradení prihlásených uchádzačiek do výberového konania.

V súlade s § 28b ods. 2, 3 zákona o sudcoch boli v určenej lehote dokumenty uchádzačiek, a to žiadosť, životopis, motivačný list a vyhlásenie o blízkyh osobách zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR, pričom v lehote 20 dní od zverejnenia neboli voči uchádzačkám vznesené výhrady.

Na výberové konanie sa riadne dostavili obe prihlásené uchádzačky: JUDr. Mária Benková a JUDr. Jana Uhrínová.

Výberové konanie dňa 21.7.2025 o 9.17 hod. otvoril predseda Krajského súdu v Prešove JUDr. Peter Farkaš. Na úvod privítal všetkých prítomných členov ako aj uchádzačky a predstavil predsedu a členov výberovej komisie. Následne predseda výberovej komisie oboznámil uchádzačky s priebehom a organizáciou výberového konania.

V zmysle § 27g zákona o sudcoch sa sudca vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a ústnej časti výberového konania, ak je výsledkom bezprostredne predchádzajúceho

hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. a) výrok „výborný“. U prihlásených uchádzačiek bolo hodnotenie s výsledkom „výborný“, preto v písomnej časti uchádzačky absolvovali len jazykový preklad.

Prítomné uchádzačky nemali námietky voči členom výberovej komisie, organizácii a priebehu jednotlivých častí výberového konania.

Priebeh výberového konania

Výberové konanie sa uskutočnilo v dňoch:

- 21. júl 2025 – písomná časť,**
- 22. júl 2025 – psychologické posúdenie,**
- 23. júl 2025 – ústna časť.**

I. Písomná časť výberového konania

Prístupové práva do jednotnej databázy Justičnej akadémie Slovenskej republiky boli vytvorené pre JUDr. Petra Farkaša, predsedu krajského súdu, ktorý ich odovzdal predsedovi výberovej komisie.

1. Písomný preklad z cudzieho jazyka

Písomný preklad z cudzieho jazyka bol vyžrebovaný bezprostredne pred začatím vypracovania o 9.12 hod. Na základe výberu uchádzačiek bol jazykový preklad vykonaný z anglického jazyka. Pred vypracovaním písomného prekladu si uchádzačky vyžrebovali číslo, ktorým označili svoj preklad. Preklad z cudzieho jazyka začali uchádzačky vypracovávať o 9.20 hod. Na jeho vypracovanie bol v súlade s § 7 ods. 3 vyhlášky stanovený časový limit 60 minút. Pri vypracovaní jazykového prekladu mohli uchádzačky používať prekladový slovník v tlačenej podobe. Prítomné uchádzačky ukončili vypracovávať jazykový preklad pred uplynutím času na vypracovanie, a to o 10.03 hod.

Výberová komisia vyhodnotila jazykový preklad o 10.25 hod. nasledovne (*maximálny počet bodov 25*):

- **JUDr. Mária Benková – počet bodov 25 – vyžrebované číslo 2**
- **JUDr. Jana Uhrínová – počet bodov 25 – vyžrebované číslo 1**

Výsledky písomnej časti výberového konania

Prítomným uchádzačkám, keďže sú sudkyňami, boli za ďalšie časti písomnej časti výberového konania v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky pridelené body takto:

- prípadová štúdia – 16 bodov,
- súdne rozhodnutie – 26 bodov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g/ bod 3 vyhlášky, neúspešným uchádzačom je uchádzač, ktorý získal celkovo v samostatnom výberovom konaní, v ktorom sa vypracúva jedno rozhodnutie, za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie menej ako 42 bodov. Prítomné uchádzačky boli v písomnej časti úspešné, keďže im bol v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky pridelený počet bodov 42.

Celkovo uchádzačky dosiahli v písomnej časti nasledovný počet bodov:

- **JUDr. Mária Benková – počet bodov 67 (úspešná)**
- **JUDr. Jana Uhrínová – počet bodov 67 (úspešná)**

Predseda výberovej komisie konštatoval, že uchádzačky budú pokračovať v ďalšej časti výberového konania dňa 22.7.2025 absolvovaním psychologického posúdenia, ktoré sa uskutoční v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove so začiatkom o 8.00 hod.

Písomná časť výberového konania bola ukončená dňa 21.7.2025 o 10.35 hod.

II. Psychologické posúdenie

Dňa 22.7.2025 o 8.00 hod. sa uchádzačky podrobili psychologickému posúdeniu osobnostných predpokladov na výkon funkcie sudcu vyššieho stupňa v súlade s § 12 vyhlášky.

III. Ústna časť výberového konania

Pred zahájením ústnej časti výberového konania dňa 23.7.2025 sa zišli všetci členovia výberovej komisie. Závery psychologického posúdenia JUDr. Benkovej a JUDr. Uhrínovej zo dňa 22.7.2025 boli doručené predsedovi výberovej komisie na Krajský súd v Prešove v zapečatenej obálke dňa 23.7.2025 o 7.50 hod.

Predseda výberovej komisie konštatoval, že komisia je uznášaniaschopná. Výberová komisia sa oboznámila s výsledkami psychologického posúdenia uchádzačiek a tieto závery im odovzdala (§ 12 ods. 5 vyhlášky).

Výsledky psychologického posúdenia:

- **JUDr. Mária Benková – úspešná**
- **JUDr. Jana Uhrínová - úspešná**

Dňa 23.7.2025 o 9.16 hod. predseda výberovej komisie otvoril ústnu časť výberového konania a oboznámil uchádzačky s priebehom a organizáciou ústnej časti a zároveň informoval, že ústna časť výberového konania sa v zmysle § 28c ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z.

zaznamenáva s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku, ktorý bude zverejnený na webovom sídle ministerstva spravodlivosti.

V prípade určenia poradia, v akom uchádzačky budú absolvovať ústnu časť výberového konania, sa postupovalo v zmysle § 13 ods. 8 vyhlášky, t. j. poradie bolo určené žrebom, a to nasledovne:

1. JUDr. Jana Uhrínová
2. JUDr. Mária Benková

Ústna časť výberového konania pozostávala z predstavenia sa uchádzačiek o svojej osobe, doterajších skúsenostiach a dôvodoch, pre ktoré sa uchádza o funkciu sudcu vyššieho stupňa a tiež z odpovedí na otázky členov výberovej komisie, ktorých účelom bolo overiť osobnostné, odborné a iné predpoklady pre výkon funkcie sudcu súdu vyššieho stupňa.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky každý člen výberovej komisie hodnotil uchádzačky v ústnej časti jednotlivo pridelením bodov:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad v rozpätí od 0 do 10 bodov,
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky v rozpätí od 0 do 2 bodov.

Jednotlivé hodnotenia a celkový výsledok hodnotenia vyznačil každý člen výberovej komisie písomne na hodnotiacom hárku v súlade s § 15 ods. 2 vyhlášky.

Výsledky ústnej časti výberového konania

Po vyhotovení hodnotiaceho hárku ho každý člen výberovej komisie odovzdal predsedovi výberovej komisie, ktorý po sčítaní bodov ústnej časti zistil, že uchádzačky v ústnej časti dosiahli nasledovný počet bodov (*maximálny počet bodov 120, minimálny počet bodov 72*):

- **JUDr. Mária Benková – počet bodov 114 (úspešná)**
- **JUDr. Jana Uhrínová – počet bodov 107 (úspešná)**

Na základe výsledného počtu bodov ústnej časti predseda výberovej komisie skonštatoval, že obidve uchádzačky boli v ústnej časti úspešné.

IV. Vyhodnotenie výberového konania

Na základe súčtu získaných bodov v písomnej a ústnej časti výberového konania predseda výberovej komisie oznámil výsledky uchádzačiek, ktoré získali nasledovný počet bodov:

- **JUDr. Mária Benková – počet bodov 181 (úspešná)**
- **JUDr. Jana Uhrínová – počet bodov 174 (úspešná)**

Predseda výberovej komisie pred ostatnými členmi komisie zostavil na základe súčtu získaných bodov v písomnej časti a ústnej časti **konečné poradie úspešných uchádzačov**,

s tým, že vo výberovom konaní uspeli obidve uchádzačky s konečným počtom bodov a nasledovným konečným poradím:

1. JUDr. Mária Benková, s celkovým počtom 181 bodov,

2. JUDr. Jana Uhrínová, s celkovým počtom 174 bodov.

Predseda výberovej komisie verejne oznámil výsledky výberového konania dňa 23.7.2025 o 11.07 hod. a ukončil výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove.

Výberové konanie bolo ukončené dňa 23.7.2025 o 11.10 hod.

Zápisnicu z výberového konania spisovala priebežne počas výberového konania JUDr. Ingrid Kalináková. Zápisnica z výberového konania bola ukončená a podpísaná členmi výberovej komisie na Krajskom súde v Prešove dňa 23.7.2025 o 11.25 hod. Prílohami zápisnice, ktoré sa považujú za jej súčasť a ktoré sa zverejňujú spolu so zápisnicou je záznam o vygenerovaní a vyžrebovaní jednotlivých častí písomnej časti výberového konania a hodnotiace hárky členov výberovej komisie z ústnej časti výberového konania. Prílohou zápisnice je aj zoznam uchádzačov podľa poradia úspešnosti. Zápisnica a všetky písomnosti týkajúce sa výberového konania sú súčasťou spisu výberového konania č. 1SprO/611/2025.

Výberová komisia pre obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre rodinnoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove:

1. *JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.*
predseda výberovej komisie
2. *JUDr. Magdaléna Hromcová*
člen výberovej komisie
3. *JUDr. Martin Puchalla, PhD*
člen výberovej komisie
4. *JUDr. Katarína Morozová Nemcová*
členka výberovej komisie
5. *JUDr. Ingrid Kalináková*
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie 1 voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Mária Benková

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Všeobecné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:23..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa *)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 23.7.2025

.....
JUDr. Ondrej/Hvišč, PhD.
predseda výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie 1 voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Mária Benková

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		10 /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	2 /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	2 /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 23.7.2025

.....
JUDr. Magdaléna Hromcová
člen výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie 1 voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Mária Benková

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>8</u> /10	
O osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
Emocionálna stabilita (najviac 2 body)		<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:21..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 23.7.2025

.....
~~Dr. Martin Puchalla, PhD.~~
~~člen výberovej komisie~~

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania*na obsadenie 1 voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove***Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Mária Benková**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnosť: predklad	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 14 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 23.7.2025

.....
JUDr. Katarína Morozová Nemcová
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie 1 voľného miesta sudcu rodinnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Mária Benková

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>8</u> /10	
Osobnostné vlastnosti	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 22 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa *) Nestotožňujem sa *)	z týchto dôvodov:	J
---	----------------------	---

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 23.7.2025

.....
JUDr. Ingrid Kalináková
členka výberovej komisie