

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 10

Pristupujeme k pätnástemu bodu, schválenému programu deviateho zasadnutia Súdnej rady, a to je stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s konsolidáciou verejných financií. Tento bod predkladám v náväznosti na čl. 7 od strany 13 a na 100 návrhu zákona, ten sa týka vlastne zmien, ktoré sa týkajú justície, ktorým sa menia, dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s konsolidáciou verejných financií.

V spojení s návrhom uznesenia poveriť predsedu vlády. V tom čase, keď sme, keď som tento obed pripravovala, ešte bol predseda vlády len poverený predložiť to parlamentu, už to myslím, že tomu parlamentu aj predložil, takže ide o uznesenie vlády 4 4 4 / 2 0 2 5 z 10. Septembra 2 0 2 5. Otváram rozpravu, ja som s tým, o tomto komunikovala, boli ste vždycky aj vy súčasťou tej mailovej komunikácie so všetkými sudcami na Slovensku? Tam sa tá debata vyvíjala, keďže v utorok večer to bolo komunikované ministrom financií, takže to vyzeralo oveľa alebo oveľa horšie, katastrofálne pre justíciu, potom sme zistili, že tam celkom nebolo úplne správne použitý ten paragraf a zaradení sudcovia do kategórie, do ktorej nepatria, čiže sme sa dopracovávali postupne k tomu reálnemu, čo sa deje a dopracovali sme sa vlastne k tomu, až keď teda vláda schválila to uznesenie a bolo to na stránke vlády, čo som obratom poslala aj všetkým sudcom. Takže takáto bola genéza.

Otváram rozpravu, Dana Jelinková.

Rečník 1

Ďakujem za slovo. Je potrebné povedať, že táto téma teda rezonovala na viacerých fórach, budeme sa venovať v rámci toho fóra sudcovského, tak, ako som vlastne spravila k tomu nejaký prehľad štandardov európskej siete súdnych rád o financovaní súdnictva, vyhlásenia Európskej asociácie sudcov o materiálnej nezávislosti sudcov, ktorá bola prijatá v Jerevane v roku 2 0 2 5, ako aj z judikatúry súdneho dvora vyplýva, aké majú byť, aké majú byť záruky alebo čo má byť dodržané pri tom, keď sa vlastne zasahuje v prípade hospodárskej alebo finančnej krízy do materiálneho zabezpečenia ústavných činiteľov, ktorí sú predstaviteľmi súdnej moci, v zásade vidím tu 2 rizikové momenty, ktoré teda otázka znie, či sú v danom prípade splnené. 1 z nich je, že musí byť toto, toto opatrenie, ktoré, ktoré zasahujú do materiálneho zabezpečenia sudcov, nevyhnutné, striktné primerané na dosiahnutie cieľa, má byť výnimočné a dočasné a nemá mať vplyv na primeranosť odmeňovania sudcov vo vzťahu k významu funkcií, ktoré vykonávajú. A taktiež na viacerých miestach sa hovorí, že by malo byť v podstate proporčné vo vzťahu k tomu, ako sa zasahuje do materiálneho zabezpečenia iných ústavných činiteľov, resp. iných zástupcov iných moci, čiže zákonodarnej a výkonnej a podľa môjho názoru uvedeným opatrením sa do materiálneho zabezpečenia sudcov zasahuje väčšou mierou ako do materiálneho zabezpečenia predstaviteľov zákonodarnej a výkonnej moci. A to hlavne z toho dôvodu, že v prípade, v prípade materiálneho zabezpečenia sudcov toto z viac ako 90 % spočíva v plati, ktorý sa berie vlastne, ktorý sa poberá, následne sú k tomu nejaké možno príplatky alebo tucto je napísané, že nezávislosť sudcov je nielen odmena, ale aj prémie. Bytové zariadenie, náklady na sociálne zabezpečenie a dôchodok, kdežto v prípade predstaviteľov zákonodarnej a výkonnej moci je plat približne 50 % alebo 60, možno 70 % celkového materiálneho zabezpečenia vzhľadom

na to, že zvyšok sú paušálne náhrady, ktoré zdanenie nie sú.

A aj v zmysle zverejnených informácií od apríla 2026 sa materiálne zabezpečenie predstaviteľov zákonodarnej a výkonnej moci zvýši tak, že budú mať v podstate vyššie materiálne zabezpečenie, ako majú teraz pred zdanením. Čiže z môjho pohľadu sú toto rizikové momenty. Samozrejme, všetci si uvedomujeme, že vzhľadom na to, že hospodárska, finančná kríza je, že je potrebné sa nejakým spôsobom podieľať a v rámci nejakej proporcionality na jej riešení, ale myslím si, že ten model, ktorý bol ponúknutý, nielen teda vo vzťahu k sudcom, ale aj verejnosti prezentovaný, že ústavní činitelia určitý budú zdanený do vyššej sumy a tým pádom ako keby to bremeno mali znášať vyššie. No nebudú. Ich materiálne zabezpečenie sa nezmení. Tak ako predstaviteľov súdnej moci. Je to potrebné podať úplne nahlas, pretože aby bolo jasné, že s akými kartami sa tu hrá. Ďakujem.

Rečník 10

Ďakujem Peter Šmko.

Rečník 2

V stručn sa pridáva ANO. Už som to čítal niekde v novinách, že Sas sa sudcovia ozývajú, keď ide o peniaze a že to je jediné, čo ich zaujíma, treba povedať, že vlastne aj to je oproti iným ústavným činiteľom, že proste to je náš jediný príjem, máme hypotéky, máme lízinky, máme deti, máme výdavky a t d'. ale máme len 1 jediný príjem na rozdiel napr. od poslancov, ktorý je poslanec, je zároveň starosta, je advokát, je čokoľvek.

Takže je to také do určitej miery neporovnateľné alebo špecifické postavenie postavené toho sudcu, že sme viazaní proste na ten, ja nemôžem robiť právne poradenstvo, že by som si prilepšil, nejakým spôsobom dával nejaké rady alebo niečo, t zn. že to hmotné zabezpečenie sudcu, to už povedal Ústavný súd, veľakrát je súčasťou garancií nezávislosti súdnictva. A vždy, keď teda prichádza, či už k priamemu znižovaniu plátov, čo by nemalo vôbec alebo nepriamemu zvýšením daní, odvodov a t d'. mal by byť ten zákonodarca obozretný práve pre tú špecifickosť toho súdneho alebo toho postavenia sudcu a toho, že vlastne ten, ten príjem je jediný z jediného zdroja a žiadnym spôsobom nemôže byť nejakým nafúknutý, takže keď sa, keď hovorila daná o tej nejakej proporcionality, tak ja si myslím, že tu áno. Povie sa, že je to, že je to v poriadku, lebo však všetkým to robíme rovnako, ale keď zoberiete ústavných činiteľov, tak tam sa nedá povedať, že sme na jednej lodi, ale na jednej úrovni.

Už som spomenul tých poslancov, kde oni v podstate majú ten diapazón široký. Toho, ako si zabezpečí ten príjem nejakým spôsobom a minie, a preto z môjho pohľadu aj nejaké alebo drobnejšie alebo nejaký, nejaké to znižovanie nepriame, aby som tak povedal, môže narážať na to, čo teda hovorí ten Ústavný súd, že teda garanciou nezávislosti súdnictva je a musí byť aj to hmotné zabezpečenie sudcu, s ktorým by sa nemalo nejakým spôsobom výrazne alebo výraznejšie alebo nejako hýbať, ak to nie je nevyhnutne nutné. A tu si myslím, že to nevyhnutné nie je vo vzťahu, vo vzťahu k sudcom, že by sa malo nejakým spôsobom zaťažovať. Áno, už vo všeobecnosti sa v minulosti daňové bonusy, všetko možné a t d'. t zn. ten jediný príjem sudcu sa ceste všeobecné ustanovenia. Okliešťuje, okliešťuje, okliešťuje stále a vždy sa povie, však je to len o pár korún, o pár eurá a neviem čo, ale nejakým spôsobom to stále kvázi sa okliešťuje a ja si myslím, že teda takýmto štýlom potom by sme

mohli v podstate zasiahnuť do toho platu akýmkoľvek, vždy by to bolo schované pod nejaké nepriame, nepriame znižovanie toho platu cez dane alebo cez zvyšovanie odvodov a myslím si, ako takisto ako daná, že keď teda si zoberiem tú priamku tých ústavných činiteľov, tak z tohto pohľadu je to neproporcionálne a že teda nejakým spôsobom by aj vláda alebo súčasná vládna moc mala zobrať do úvahy, aké má, aké máme my postavenie a aké máme možnosti zdroju príjmu a tomu prispôbovať aj svoje rozhodovanie. Ďakujem.

Rečník 10

Ďakujem, Peter.

Rečník 12

Ďakujem. Ak by malo byť nejaké zvýšené zdanenie, malo prejsť, tak potom navrhujem, nech sa ešte viac zdaníme, nech sa nám zdania aj paušálne náhrady jednotnou sumou, ako sa bude zdaňová mzda, teda celý balík za predpokladu, že sa tak zdania príjmy aj iných ústavných činiteľov a myslím si, že potom tá proporcia, teda tá bude úplne iná, ako bude teraz, ako je to navrhnuté.

Rečník 10

No my nie sme teraz v MPK, čiže to je, takže ak chceš takýto návrh, tak ho treba jasne formulovať, že pošleme ho do parlamentu, len tam musíme mať potom celkom aj jasný ten, to napojenie na ostatné paragrafy, čo sa týka aj odmeňovania a všetky tieto veci, lebo my tam, my máme tiež technicky paušálne náhrady. Akurát, že slu 1 70 EUR. No že.

No ja rozumiem, ale hovorím o tom, že ak chceš tento návrh, aby sme o ňom hlasovali, tak si ho treba pripraviť, lebo ho musíme nastaviť aj na to, že ak sa majú zdaňovať paušálne náhrady poslancov bbb, tak aj sudcom, hoci ich máme trápne, ja by som ale zároveň chcela poukázať na to, že každé to opatrenie, ktoré akceptujú aj Európsky súd, teda Súdny dvor Európskej únie, hovorí o časovo obmedzenom opatrení, pripúšťa, že je tam možnosť proporcionálne zasiahnuť aj do plátov sudcov, ale vo všetkých tých ich rozhodnutí a vo všetkých ale celé, celým tým sa nesie. Dnes je taká línia, že musí ísť o časovo obmedzené a primerané, primeraný zásah. Nemáme tam garanciu zo strany výkonnej a zákonodarnej moci neexistuje, aspoň ja som tam nevidela, že ide o dočasné opatrenie. Videli ste to tam niekde? No tak ide teraz o to, že aké uznesenie navrhujeme, že či budeme, lebo je to konanie, ktoré nebude mať riadne MPK, že my sa nebudeme vedieť zapojiť ani, ani nijako legitímne sa vtesnať do toho legislatívneho procesu ako takého, my môžeme prijať nejaké uznesenie, ktorým budeme apelovať na výkonu a zákonodarnú moc, zavesíme to na stránku Súdnej rady, pošleme to médiám, že toto sa deje, na toto my reagujeme, tak preto je dôležité, ako naformulujeme ten návrh uznesenia? Má niekto návrh?

Áno, zapni si, prosím ťa, mikrofón.

Rečník 12

Navrhované zdanenie.

Rečník 10

Musíš.

Rečník 12

Si ho aj priložiť medzi jednotlivými kategóriami ústavných činiteľov, ak sa má týkať výlučne mzdy, resp. platu a nie aj paušálnych náhrad.

Rečník 10

To je celé uznesenie, ale my musíme nejako, nejaký postoj k tomu zaujať.

Rečník 12

Dobre, ja len.

Rečník 10

Dobre. Dáme 10 minútovú prestávku potom, ako Martin Puchala vyjadrí svoju faktickú poznámku. Nech sa páči.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo. Ja nechcem, aby to vyzeralo nejakú zle a nepochopíme. Som prvý, ktorý je proti týmto koncomachným opatreniam a podľa mňa zo slov viacej odborníkov vyplýva, že nie sú prorastové a mohli by sme tú hodinu o tomto debatovať. Ide mi ale len o to, aby sme si nestrehli do kolena my sami, lebo, lebo príde mi, že tieto argumenty, ktoré tu boli prednesené zo strany proporcie alebo teda proporcionality, časť svoje obmedzenia a podobných záležitostí. Keď som si pozrel tie rozhodnutia SPP alebo teda Súdneho dvora a Ústavného súdu, tie sa týkali poväčšine, keď sa zasahoval priamo na platy sudcov a netýkali sa situácie, ako teraz je tá situácia, že jednoducho.

Rečník 4

Sa.

Rečník 5

Zdaňuje, zdaňujú viac všetci, hej, tí podnikatelia, či zamestnanci, či každý niekto iný dokonca, a to je reakcia na to, čo tu navrhoval Peťo Bebej, dokonca osobitné zdanenie niektorých ústavných činiteľov, ktoré je v § 15 a zákon o dani z príjmov, tam sa dokonca pri prezidentovi zvyšuje tá osobitná daň späť na 10 %, čiže ja naozaj som posledný, ktorý tu chce povedať, že sú v tom treba znížiť platy. Chráň Boh. Nechcem to povedať, ale chcem povedať, aby sme si tým takým prílišným znásilňovaním, že kadečo je, je zásahom do nezávislosti súdnej moci. No nie, hej, aby sme si nestrehli do kolena a aj legitimita súdnej moci vychádza od občanov.

Rečník 10

Skúsím naformulovať taký nejaký návrh uznesenia, keďže ten súdny dvor aj rozhodol, že potreba znížiť alebo odstrániť nadmerný vládny deficit môže predstavovať objektívny cieľ všeobecného záujmu. Tu sme v tej, v tej, ako keby legitimizuje sa ten cieľ, že potrebujeme konsolidáciu, lebo je tu všeobecný záujem. Tak skúsím teraz na prvú dať nejaký návrh uznesenia. Či máte, skúste si to obidvaja písať, že čo zo mňa vylezie. Súdna rada Slovenskej republiky rešpektuje odôvodnený objektívny cieľ všeobecného záujmu, na základe ktorého.

Môžu nastať výnimočné dôvody pre zníženie platov sudcov.

Avšak dôrazne upozorňuje, že takéto obmedzenie musí byť časovo obmedzené a primerané. Čiarka nesmie byť.

Rečník 4

Trvaléka.

Rečník 10

A proporčné, čiže musí byť časovo obmedzené, musí byť primerané, nesmie byť, musí byť primerané a proporčné a nesmie byť trvalé, to je všeobecne, tam ten súdny dvor hovorí proporčné akože celou spoločnosťou. Skúste mi to prečítať, ako som to dala a dáme si to na Lehotovník a o rok sa ozveme, nemáme to komu doručiť, no komu to doručíme? Zavesíme to na stránku a pošleme to novinárom.

Rečník 4

Eko.

Rečník 10

Aktivisti, ktorí majú veľké dieselové štvorkolky, hej? Zdá sa, že vypnúť.

Naformulovala fantastické uznesenie. Túto som si podtiarkla nejaké veci a z toho som to koknila.

Ale že sme konšpirační, neni sme vypnutí, že my sme transparentní.

Rečník 11

Nič tak.

Rečník 10

Nehovoríme, lebo, lebo ja hovorím k veci, nie, nielen mne je počuť, a preto ja hovorím, že iba to, čo sa môže.

Rečník 4

Predkladám.

Rečník 10

Návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky rešpektuje odôvodnený objektívny cieľ všeobecného záujmu, na základe ktorého môžu nastať výnimočné dôvody pre zníženie platov sudcov, avšak dôrazne upozorňuje, že takéto obmedzenie musí byť časovo obmedzené, že takéto opatrenie opravujem, že takéto opatrenie musí byť časovo obmedzené, musí byť primerané a proporčné, nesmie byť trvalé. Môže byť. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 7, pardon, všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky za hlasovalo 16, proti nebol nikto, zdržal sa 1 Martin Puchala. Ukončujem deviate zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky. A od zajtra pracujem na návrhu programu desiateho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.