

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 10

Pokračujeme bodom 13, a to je návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach v súvislosti s Tomášom Paraničom, sudcom Mestského súdu Košice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na základe výsledkov výberového konania. Uved'te, prosím, do zasadacej miestnosti Tomáša Paraniča, dobrý deň, vítam vás, v podstate sa konštatujem, že ste úspešne absolvovali výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré sa konalo 18. Februára 2025 na Krajskom súde v Košiciach, predsedníčka Krajského súdu v Košiciach predložila vec, ktorú označila ako preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania s tým, že uviedla, že na, že sa návrhu, aby sa návrhu na vaše preloženie nevyhovelo odvolaním sa na v tom čase podaný disciplinárny návrh voči vašej osobe. Zo dňa z jedného apríla 2025. Predseda Mestského súdu Košice sa vyjadril k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom ste zaradený.

Vy ste vyjadrili súhlas s preložením na Krajský súd v Košiciach, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol o vás ako o disciplinárne obvinenom, tak, ako to vyplýva z tlačového komuniké, ktoré je zverejnené na webe strán, na webstránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ide o vec 30. 3D 2 / 2025. Toto komuniké bolo zaslané aj všetkým členom Súdnej rady Slovenskej republiky. Kontrolná komisia číslo 6 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila, či naďalej spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s tými podkladmi, s ktorými pracovala kontrolná komisia číslo 6.

Rečník 18

Nie, neoboznámila som sa s nimi.

Rečník 10

Dostali ste možnosť oboznámiť, ja som sa.

Rečník 10

Áno, že mali ste možnosť, len ste sa neoboznámili takto.

Rečník 18

Áno, dobre.

Rečník 10

Chcete nám teraz k nim niečo uviesť? K tým podkladom, ktoré mala kontrolná komisia číslo.

Rečník 18

6 nemám.

Rečník 9

Dobre.

Rečník 10

Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 6 jednoducho prijala návrh stanoviská, že u tu Tomáša Paraniča nezistil, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami

z prostredia organizovaného zločinu a nemala preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude naďalej funkciu vykonávať riadne. Podotýkam, že sme v rovnakom procese ako v predchádzajúcom bode. Čiže najskôr hovoríme o tom, alebo rojukeme o tom a aj hlasujeme o tom, že či pán kolega spĺňa naďalej predpoklady sudcovskej spôsobilosti a v druhej fáze s poukazom na to stanovisko alebo na to podanie vtedajšej predsedníčky Krajského súdu v Košiciach. My musíme najskôr ujednotiť, či vlastne ide o splnenie zákonnej podmienky, pretože zákon jasne hovorí, že musí podať návrh na preloženie a pani predsedníčka nepodala návrh na preloženie. Ona označila vec, o tom sa preto hovorím, že o tom sa budeme musieť porozprávať, že či, lebo ak ide o návrh na preloženie, my tam nemáme napr. dátum, pretože ona uviedla, že žiada ho nepreložiť, takže to je vec, ktorou sme sa ešte nestretli, ale hovorím, prvá fáza je predpoklady a potom sa budeme baviť o tom, či oslovíme vedenie Krajského súdu v Košiciach alebo necháme to na nich, aby si splnili to, čo im zákon káže, lebo my vieme rozhodovať o preložení až na základe návrhu predsedu súdu, na ktorý má byť sudca, ktorý prešiel výberovým konaním, preložený, podľa môjho osobného návrhu názoru takýto návrh nie je, lebo ak by tam bol, tak my musíme mať dátum, my nevieme sami určite odkedy, ale v sobotu bolo aj pánovi kolegovi a aj členom Súdnej rady doručená ešte komunikácia medzi vtedajšou predsedníčkou a pánom kolegom, takže vzhľadom na tieto skutočnosti, pýtam sa vás, pán kolega, že či v rámci tej svojej komunikácie alebo aj niektorý člen, ak by chcel komunikovať nejaké veci, ktoré by nemali byť hovorené verejne, tak mi to, prosím vás, povedzte, aby sme hlasovali o tom, či budeme v určitej časti tohto bodu komunikovať a hovoriť s vylúčením verejnosti.

Rečník 18

Pokiaľ sa týka tej komunikácie, to myslíte ohľadom stáže.

Rečník 10

Či chcete, aby sme vylúčili verejnosť, či navrhujete to, aby sme o tom hlasovali.

Rečník 18

Pokiaľ tieto komunikácie, tak by som navrhol, aby sa bez verejnosti.

Rečník 10

Takže predkladám návrh uznesenia na hlasovanie členom Súdnej rady, Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 7, ods. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vylučuje verejnosť v nevyhnutnom rozsahu pri prerokovaní trinásteho bodu schváleného programu deviateho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky. Hlasujme, prosím. Teraz. Tak nevieme, čo chce povedať.

Ďakujeme. Hlasov, ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 15, proti boli dvaja, zdržalo sa 0. Uznesenie bolo prijaté, podotýkam, že je to časť, akonáhle sa členovia Súdnej rady budú chcieť pýtať veci, ktoré môžu ísť verejne, stopneme to neverejnú a ideme do verejnej časti. Vyhoveli sme vášmu návrhu, nevieme, čo chcete povedať, aby ste teda, ak osobne tam niečo chcete hovoriť, takže poprosím, aby verejnosť opustila zasadaciu miestnosť a počkáme na signál, kým sme aj technicky vypnutí zvonku. Takže pokračujeme vo verejnej diskusii po ukončení časti diskusie alebo rozpravy

s vylúčením verejnosti, pokiaľ ide teda o tie skutočnosti, pre ktoré sme aj čakali s týmto bodom programu, je to teda jednak aj na stránke Najvyššieho správneho súdu, ale aj v našich podkladoch nahraté, že medzitým teda kolega bol právoplatne disciplinárne uznaným vinným a to bola schválená dohoda o vine a treste. Takže pokračujeme vo verejnej rozprave.

Nech sa páči a ešte Pružinec.

Rečník 6

Ďakujem za slovo, dobrý deň. Na margo toho, čo bolo povedané ohľadom vašej komunikácie s predsedníčkou Krajského súdu a vás ako sudcu Mestského súdu Košice sa nemôžem nevyjadriť, pretože napriek tomu, že dnes ste povedali, že by ste niektoré pasáže odtiaľ vypustil. Tak ja si neviem predstaviť takýmto spôsobom, že by som komunikovala s mojím predsedom súdu a to je 1, či som v pozícii Okresného súdu alebo sudcu Krajského súdu, žiadate predsedníčku Krajského súdu, pod ktorý spadáte, aby vám okamžite odpovedala v takej a v takej lehote a odpoveď vám doručila na mail. Musím sa priznať, že s takým niečím som sa ešte nestretla, ale čo sa týka k tej vašej sudcovskej spôsobilosti, pán kolega, mňa by zaujímalo, či si uvedomujete alebo teda či viete, čo je základnou povinnosťou sudcu alebo čo sú základné povinnosti sudcu? Aby ste rozumeli mojej otázke? Pýtam sa preto, lebo z toho prehľadu vašej rozhodovacej činnosti, ktorý nám doručila v apríli 2025, ešte vtedy predsedníčka Krajského súdu v Košiciach vyplýva, že ste mali 12 rozsudkov nenapísaných v lehote, 12 rozsudkov nenapísaných v lehote bez toho, aby som požiadala o predĺženie lehoty, si skutočne neviem ako sudkyňa dlhoročná predstaviť, na druhej strane si vôbec neviem predstaviť, že z tých rozsudkov ja som si urobila rešerš.

Vyplýva, že 1 ste mali 2 mesiace nenapísaný, dokonca po predĺženej lehote zvyšok rozsudkov máte 10 mesiacov, 12 mesiacov, 14 mesiacov, 6 mesiacov po lehote bez predĺženej lehoty a toto sa všetko dialo v roku 2024, kedy ste sa 5. 12. 2024 pri takto nenapísaných súdnych rozhodnutiach, dovolili ste si sa prihlásiť do výberového konania. Na súd vyšiel stupňa. Mňa by z morálneho, etického sudcovského pohľadu naozaj zaujímalo a poviem to tak, ako to cítim, kde ste zobrali tú odvahu? Keď viete, že vy nemáte 5. 12. 2024 napísaných 8 rozsudkov, 1 z roku 2023 dokonca a prihlásite sa do výberového konania. Naozaj ja si neviem predstaviť, považujem to dokonca za určitú formu neúcty alebo spoliehania sa na to, že mi na to nepríde. Ja naozaj si akože z toho etického pohľadu človeka, ani nie sudcu, neuvedom snažiť sa neuvedomiť si alebo priznať si, že mám takéto nedostatky a ja chcem ísť na súd vyššieho stupňa a mne to evokuje dojem, zbaviť sa tej agendy a ísť na súd vyššieho stupňa a začína tam odznova. Mali sme také prípady, poznám také prípady, samozrejme, že s tým nesúhlasím. Čiže mňa by zaujímalo váš názor na toto, ako ste, čo vás viedlo k tomu, že ste sa 5. 12. 2024 prihlásili do výberového konania a pritom ste vedeli, že nemáte 10 rozsudkov napísaných nie v mesačnej, dvojmesačnej lehote, v ročnej lehote a či si teda uvedomujete, vrátim sa k tomu úvodu, aké má sudca základné povinnosti, ktoré sú disciplinárne postihnuteľné. Ďakujem.

Rečník 10

Poprosím mikrofón. Keby ste si.

Rečník 18

Si to uvedomujem, bol som aj potrestaný v disciplinárnom konaní za tieto skutky, v podstate

som sa z toho poučil, prijal som za to zodpovednosť. Ja som písal väčšie množstvo rozhodnutí, čo sa týka týchto, čo neboli napísané, tam boli problém jednak personálne, aj čo sa týka zápisníc, kde som nemal v lehote. V podstate tieto súvislosti nastali aj po vzniku Mestského súdu Košice a v podstate reflektovali na tú reformu súdnej mapy, kedy v podstate som sa nejako zacykl zakukli a nevedel som ďalej, čo sa týka niektorých rozhodnutí, som sa zahĺbil, nakoľko ja som kládol dôraz skôr na kvalitu rozhodnutia, ako na rýchlosť konania, v danom prípade to nie je tak, že ja som mal to rozhodnutie na stole hneď na druhý deň po vyhlásení rozsudku, resp. spis, volal som ich oveľa väčších lehotách, čo je zrejmé aj z jednotlivých screenshotov, teda nemal som ich, čo sa týka, absolvoval som aj predtým výberové konanie, kedy v podstate mi povedali, resp. hovorili, že mám kvality odborné, čo sa týka, čo sa týka, som absolvoval aj predtým výberové konanie, kde v podstate som bol, je to lepšie, je to lepšie, počujete?

Môžem pokračovať? Takto asi predtým bol tiež účastník výberového konania, kde v podstate mi bolo povedané, že čo sa týka odborných kvalít, mám, v podstate som dobrý uchádzač na Krajský súd v Košiciach, čo ma trochu aj motivovalo, ja som si stále myslel alebo stále som chcel jednotlivé tieto rozhodnutia čo najskôr napísať, avšak v niektorých som sa zahĺbil a nevedel som, v podstate, nevedel som, som sa na niektorých a zastavil. Ja len uvádzam, že ja som písal stále nejaké rozhodnutia, pričom tie, čo boli tak dlho napísané, sa oveľa, oveľa ťažšie píšu, nakoľko v podstate som sa musel pomaly už opätovne oboznámiť so skutkovým stavom, resp. niektorými vecami, so svojimi poznámkami, z tohto dôvodu mal som aj nesprávnu taktiku, čo sa týka písania, kedy som v podstate niekedy na 1 rozsudok ako keby sa zastavil, písal som viacero rozhodnutí naraz.

Ja už viem, že to nie je správne.

Rečník 4

Avšak.

Rečník 18

Zo svojho konania som sa poučil a všetky nedostatky som odstránil a viac ako pol roka mám napísané všetky rozhodnutia.

Rečník 10

Ďakujem.

Rečník 6

Pán kolega, začali ste tým, že súdna mapa, vznik Mestského súdu a pod. čo sťažovalo teda vašu činnosť? Ale tuná hovoríme, alebo prácu, chýbali asistenti a t d'. Bratislava bola na tom obdobne, tiež tu vznikli mestské súdy a naozaj sme sa nestretli od vzniku mestský alebo od implementácie súdnej mapy od, čiže za 2, 5 roka a od júna 2 3 s tým, aby sudca nemal napísaných 12 rozsudkov a keď to pozerám, tak vám len prečítam 11 mesiacov po lehote 13 mesiacov, 14, 6 mesiacov, 8 mesiacov po predĺženej lehote ešte si požiadate o predĺženie A8 mesiacov. Necháte vec visieť? Tak ja to nepovažujem za, mne to pripadá aj z toho, čo ste povedali, že si neviete zorganizovať prácu, pretože môžem začať písať 1 rozsudok a nedarí sa mi a pristúpim k jednoduchšiemu a napíšem ho, ale predsa, veď toto je memento a nemôžem

ani zaspať, keď viem, že mám tento rozsudok nenapísaný a dokonca, že ho mám po lehote a dokonca, že som nepožiadala svojho predsedu o predĺženie lehoty. Pán kolega, ja som 3 5 rokov sudkyňa, vy nejakých u 8, čo som sa pozrela za prvých 30 rokov môjho života justičného, som nepožiadala ani raz o predĺženie lehoty, lebo všetko som napísala v lehote a som si vedela zorganizovať prácu tak, že keď mám ťažšiu vec, tak nedám, nerozhodnem. 4 ťažké veci V1 mesiac a 20 ľahkých. Hovorím o keď som bola sudkyňa Okresného súdu, rozhodnem. 2 ťažké staré kravy, ako mi to hovoríme a tie som dokázala napísať v lehote, ako hovorím, nežiadala som nikdy o predĺženie, začala som žiadať o predĺženie lehoty, keď som bola na Krajskom súde a v súvislosti s činnosťou bývalej ministerky spravodlivosti sa mi prestalo dariť aj rozmýšľať, aj má robota prestávala baviť a vtedy som ale požiadala môjho predsedu súdu o predĺženie lehoty a išlo o 1 rozsudok. A nie toto, čo vy ste nadvárati za 2 roky, ale nehnevajte sa na mňa a ja som sa vás hlavne pýtala, či si vy uvedomujete, čo je základnou povinnosťou sudcu a za čo môže byť, že je to závažné sudcovskej disciplíny a ja som, dovoľm si svoj úsudok tu napísať, že v septembri 8. Septembra, keď nám bola doručená tá tlačová správa o výsledku vášho disciplinárneho konania, tak to, že ste uzavreli dohodu o vine a treste, je 1 vec, ale za takéto pre mňa stále závažné porušenie pracovnej, pracovnej plnenia si sudcovských povinností prekvalifikované na pojednávajú na ODS. 1 a dostať za takéto niečo na 2 mesiace dole z platu 10 %, tak ja si myslím, že to je skutočne výborné memento pre ostatných sudcov, pretože v každom, či vy ste trestník.

Ja som civilistka. Mám v zákone napísané, že som povinná napísať rozhodnutia expedovať do 30 dní, nie pracovných, do 30 dní, ja si neviem predstaviť, že ja rozhodujem veselo a nemám napísané niečo 2 mesiace. Nie je to 14 mesiacov a vy máte tu odvahu nás tu, teda, prepáčte, mňa presvedčať, ja vám kladiem tie otázky o tom, že vy už ste si všetko zorganizovali a už to teda viete, teraz nemáte nič napísané a budete prínosom pre Krajský súd v Košiciach, ktorý sa vyjadril, ako sa vyjadril.

Rečník 18

Ja len trochu vás poopravím, ja som neuzavrel dohodu o vine a treste.

Rečník 6

A pardon, tak takú sme mali informáciu, tak to bolo komunikované.

Rečník 18

Ja som spravil prehlásenie ku všetkým skutkom, vzhľadom aj na moje vyjadrenia, kedy bola veľká časť skutkov premlčaných, najmä 7, čo sa týka ďalších okolností, ktoré by v podstate boli skúmané, a to na strane riadenia správy súdu. Nechcel som alebo resp. prijal som zodpovednosť za všetky svoje rozhodnutia, tie neboli napísané, pri tomto sú zohľadnil aj pomery, ktoré som uvádzal, a to jednak jednotlivé prerozdelenie vecí, jednotlivý nápad, jednotlivé dobré výsledky, ktoré som dosahoval a nakoľko aj čo sa týka moj osobný život, kedy v podstate poukazujem aj na zlý zdravotný stav mojej manželky, takže tieto skutočnosti boli zohľadnené a Najvyšší správny súd mi dal tento trest, ktorý v podstate odráža asi nejaký trest, odráža aj nejakú sankciu za toto konanie. Čo sa týka dohody, tá zo strany, tak tá nebola uzatvorená.

Ja som proste spravil prehlásenie a následne som nevedel, aký trest mi bude udelený

Najvyšším správnym súdom, čo sa týka tejto skutočnosti. No čo sa týka tých ďalších vecí, áno, mrzí ma to, tak, ako som uviedol, ja som nebol všetky rozsudky hneď na druhý deň. Boli tam problémy u nás v podstate ani zápisnice mi neboli. Akonáhle sa nepredĺžil, akosi nepredĺžil rozsudok v lehote, to samozrejme je tu moje pochybenie, tak si nemal predĺžený, aj keby som mal neviem aký stav.

Rečník 6

Nerozumiem, aké zápisnice ste nemali, nerozumela som vám, aké zápisnice ste nemali, ktoré spôsobovali.

Rečník 18

Čo sa týka asistentky z hlavného pojednávania som nemal vyhotovené v lehotách dokonca ani 30 pracovných dní, ja len poukazujem na personálny stav, hej? Moja asistentka už odišla ďalšia, už mám poradie, asi siedmu asistentku. Čo sa týka toho.

Rečník 6

To sú úplne bežné záležitosti. Prepáčte, ale každého sudcu. A pred chvíľou tu sedel 1 sudca Mestského súdu Bratislava 4, ktorý mal prerozdelených asi 2 00 starých vecí, také, že 2 3 ročné kauzy, tridsaťročné kauzy a pokiaľ viem, tento konkrétny sudca nemal ani asistentku, sedel v pojednávačke sám a nahrával si priebeh pojednávania. Čiže prepáčte, ani toto nie je pre mňa žiadny argument a nechcem ísť do vášho súkromia a povedali ste nejaký dôvod, čo ste mali, ale stále ste nevysvetlili, že keď ste mali takéto problémy doma, prečo ste nepožiadali o predĺženie lehoty. To by ma zaujímalo, lebo problémy môžeme mať, môže sa mi nedariť a to je, práve na to slúži inštitút žiadosti o predĺženie lehoty, kde uvediem závažné rodinné problémy a t d'. a nepoznám predsedu súdu, ktorý by topekt neakceptoval a nepredĺžil vám.

Rečník 18

V podstate, pokiaľ u nás bola taká prax, pokiaľ si prišiel po lehote na základnej na vypracovanie rozhodnutia, predĺžený rozsudok si nedostal.

Rečník 6

Teraz mi to kolegyňa vysvetľovala, lebo som tomu nerozumela. Čiže ak ste nepožiadali v lehote, ktorú ste mala, napísanie rozhodnutia o predĺženie lehoty, tak ste už ju nemali predĺženú. To si chceli povedať, ale to je snád' pochopiteľné.

Rečník 18

Áno.

Rečník 6

Pretože ako sudca, keď si organizujem svoju prácu, veď som to pred chvíľou hovorila, rozhodnem nejakú vec, vidím, že sa blíži deadline a aspoň minimálne týždeň predtým, keď viem, že nebudem v stave to napísať, lebo píšem iné veci, tak vtedy idem požiadať a nieže idem predsedu súdu žiadať po skončení lehoty, ktorú som mala na napísanie rozhodnutia, podotýkam, zákonnej lehoty. Ako prepáčte, ani toto nie je pre mňa argument a mne sa nechce veriť, že ste si dokázali tú prácu zorganizovať, ako tvrdíte už štát, že sa toho dopúšťať

nebudete, pretože z tohto, čo tu ja si pamätám, jedného sudcu, ktorý bol Najvyšším správnym súdom, dokonca vyzlečený z talára a ten mal nejakých 20 alebo 30 nenapísaných rozhodnutí v lehote a išlo o rovnaké doby rok, rok a pol, tak ten mal aj 2. To vám sa nestalo. Čiže naozaj znova sa vrátim k tomu, že mať odvahu k tejto situácii, za tejto situácie sa hlásiť na, teda žiadať o preloženie, čo teda nikto nežiada.

Na súd vyšiel stupňa, tak tomu nerozumiem, odhliadnuc od toho, že žiadosť ste podali 5. 12. 2024. A pokiaľ tu hovoríte o nejakých zdravotných problémoch vašich rodinných príslušníkov, tak tohto ste sa dopúšťali, dopúšťali od roku 2023 a napriek tomu, že ste sa toho dopúšťali, tak ste mali odvahu sa prihlásiť aj pri tých rodinných problémoch do výberového konania na Krajský súd v Košiciach. To je moje konštatovanie. Neviem, či sa chcete k tomu vyjadriť.

Rečník 18

Čo sa týka rozhodnutia a sankcie Najvyššieho správneho súdu, v podstate zohľadňuje celú celkovú situáciu, ktorá bola, resp. moju na základe toho v podstate odráža aj závažnosť tohto konania.

Rečník 10

Dobre, ďakujem. Dana Jelinková.

Rečník 1

Dobrý deň. Pán kolega, došlo k významnej zmene skutkových a právnych okolností oproti tomu, ako ste sa uchádzali o post sudcu Krajského súdu v Košiciach, dňa 18. 2. 2025 ste sa zúčastnili výberového konania 7. 4. 2025, bol podaný návrh na vaše disciplinárne potrestanie 8. 9. 2025 bola zverejnená tlačová správa na stránke Najvyššieho správneho súdu, kde ste teda pomenovaný menom, priezviskom a mali a je tu uvedené disciplinárne. Obvinený sa disciplinárneho previnenia dopustil tým, že ako sudca Mestského súdu Košice písomne nevyhotovil rozsudky v lehote 30 pracovných dní odo dňa ich vyhlásenia v 12 veciach, ktoré mu boli pridelené, čiže pokiaľ tvrdíte, že v tom disciplinárnom konaní malo dôjsť k zohľadneniu toho, že ste v siedmich veciach, malo dôjsť alebo v siedmich veciach malo dôjsť k premlčaniu v skutku, o tomto sa v tej tlačovej správe teda nič nehovorí. My vieme, že ste v 12 veciach písomne nevyhotovili rozsudky v lehote 30 pracovných dní.

Z môjho pohľadu je to naozaj významná zmena na vašej strane a otázka znie a takúto situáciu sme tu teda ešte nemali, že keby ste išli s takýmto disciplinárnym rozsudkom do výberového konania, ako by sa s tým vysporiadala výberová komisia, to už teraz nevieme, my sa musíme s tým vysporiadať ako Súdna rada z hľadiska predpokladov sudcovskej spôsobilosti a z hľadiska rozhodnutia o tom, či budete preložený alebo nie, keď budú splnené formálne predpoklady, ktoré zákon na to vyžaduje. V tejto súvislosti by som sa teda chcela opýtať absolútne teda jednoznačne, v čom spočívala z vášho pohľadu príčina tohto vášho zlyhania plnenia sudcovských povinností? Vzhľadom na to, že sa jednalo o dlhodobý stav, pretrvávajúci, že v čom z vášho pohľadu spočívala táto príčina?

Rečník 18

Táto príčina v podstate spočívala jednak v stave, v ktorom sa nachádzal Okresný súd Košice 2

pred vznikom Mestského súdu Košice, ktorý v podstate všetko, čo alebo resp. pred reformou sudcovia, ktorí mohli, tak opustili, došlo k následnému prerozdeleniu spisov, prípadne ďalší kolegovia, ktorí išli do dôchodku, tak tam došlo aj k zastaveniu, teda v podstate sme štyria sudcovia robili to, čo predtým robili siedmi, resp. ôsmi z tohto dôvodu sme prišli so zvýšeným alebo s, s oveľa väčším zvýšením nápadom na Mestský súd Košice, kde v podstate sa pokračovalo v rovnakom.

Kedy sa pokračovalo v rovnomernom a prideľovaní vecí a teda neboli, nebolo zohľadnené to nerovnomerné zaťaženie, čo sa týka týchto vecí, následne tam vznikali problémy a z tohto dôvodu aj tá zaťaženosť jednotlivých sudcov, tým som sa v podstate nevedel alebo resp. trápila, pardon, bolo pre mňa ťažké rozhodovať, keď v podstate som, resp. dlhodobo, dlhodobo sme boli zaťažení a keby som mal v priemere 60 nerozhodnutých vecí nevybavených alebo okolo 10 a resp. to sa nejednalo o krátkodobý stav, to sa jednalo dlhodobý stav a resp. v takomto prípade je dosť veľký problém, čo sa týka rozhodovať, čo sa týka personálnych záležitostí. Nastúpil som s úplne opätovne novým senátom, zároveň vyšší súdny úradník, ktorý mi bol pridelený, ten takisto nemal žiadne skúsenosti, v podstate som bol na veľa vecí sám. Čo však oveľa bolo závažnejšie, resp. došlo k rozdeleniu týchto pracovných pohotovostí, ktoré sme ako Okresný súd Košice 2 mali raz za 7 týždňov, resp. za 8 týždňov a následne sme tieto týždne mali pri každej 3 4 týždne a nedošlo k nejakému pomernému vzhľadom na danú situáciu. Už sa podelí pomerne, že slúžime za každý iný odvod, len v rozhodnom období som slúžil aj 6 v podstate týchto služieb za seba, kedy 1 služba týždeň v podstate robí, že ďalšie týždeň a bol, dopisujem nejaké veci, tak potom ma výrazne vtedy zaťažilo. Ja len uvádzam, že v týchto veciach, ktoré boli, mali prednosť väzobné veci a ďalšie veci, rozhodnutia ohľadom služobnej pohotovosti, ktorých bolo naozaj neúrekom.

Zároveň nás výrazne zaťažila aj ďalšia novela Trestného zákona a veci s tým súvisiace. Bolo to dosť. Nie, že čo sa týka súdneho manažmentu, áno, prijímam za to zodpovednosť. Mal som ho zlý, ale čo sa týka práce, v podstate pracovalo sa pomaly každý víkend. Bol sa v robote. Z tohto dôvodu táto celková situácia nastala, pričom ďalšie prerozdelenie spisov bolo v podstate rovnaké a neprihliadalo sa na pomer a teda môj, nejakým ďalším spisom som dostával ďalšie veci, ktoré boli 10 rokov staré a som takisto konal, v podstate ma to, ma zaťažilo.

Rečník 10

Ďakujem.

Rečník 1

Ma ešte môžem. Áno, ja som, ja som pozorne počúvala toto, čo hovoríte, to sa týkalo v podstate viacerých súdov a viacerých sudcov, ja pôsobím na správnom súde v Bratislave a tiež sa nás dotkla výrazným spôsobom súdna mapa. A tiež to zaťaženie je vlastne neúmerné nejakým spôsobom, ale neviem o tom, že by z tohto dôvodu sudcovia, možnože sú prietahy pri rozhodovaní, tak ako Ústavný súd môže konštatovať, že prosto vec, ktorá je staršia, ešte nie je vybavená, ale neviem o tom, že by niekto mal opakovane a v takom, v takom, v takom množstve z titulu reorganizovania súdnictva na našom súde takéto omeškania. Čiže vy tam vidíte aj nejak subjektívne, že ste zléizovali prácu, že ste to nejak podcenili.

Rečník 18

Ten v podstate. Niektoré veci som prepálil aj v súvislosti plánovaným preložením, vtedy v podstate som sa snažil čo najviac rozhodnúť veci, aby som svojim kolegom čo najmenej nechal, to bolo pre mňa takisto zlomový okamih, zároveň mi odchádzal prísediaci, kde, s ktorým mal gro, mal veľa, veľa ťažkých vecí skupinových a v podstate nechcel som, aby táto vec, tieto veci boli prejednané a trochu možno takej nerozvážnosti, ale s dobrým úmyslom som rozhodol viacej týchto vecí v pomerne krátkom čase. Čo na slopy následne po týchto ďalších pohotovostiach má výrazne zaťažilo.

Rečník 1

Nerozumiem, ako hodnotiaca komisia mohla k 30. 1. 2 0 2 5 hodnotiť váš výkon funkcie sudcu ako veľmi kvalitný výkon funkcie a nezmenený, či oni nemali teda vedomosť o tom, že k 30. 1. 2 0 2 5 máte už vtedy nejaké zvyknuté teda vzniknuté omeškanie? Ale to je otázka na hodnotiacu komisiu. Nie, nie, nie na nás a ani na vás. Ja sa chcem opýtať z toho morálneho etického hľadiska, vy ste neprešli nejakou sebareflexiou, aby ste tú svoju žiadosť o preloženie na Krajský súd v Košiciach, vzhľadom na túto výraznú zásadnú zmenu, aby ste ho teda vzali späť.

Rečník 18

Ja som v podstate dlhodobo sa tým zaoberal, rozprával som aj s kolegami a čo sa týka toho, mám za to, že ja som kompletne zmenil, z toho som sa poučil, aj v podstate vylúčené, aby sa takéto konanie z mojej strany opakovalo. Sudca nie je stroj na rozsudky, ja v podstate, ja som sa snažil a resp. výsledkom, čo sa týka len od toho, čo som na Mestskom súde v Košiciach, tak som rozhodol meritórne vo viac ako 3 00 veciach. Následne, čo sa týka nemery rozhodnutia, tak číslo prispel určite prevyšujú. Som si vedomý svojich pochybení, avšak mám za to, že.

Vzhľadom, resp. moju kvalitu rozhodovania alebo aj veľkého počtu rozhodnutých vecí, ktoré sa v podstate pretavili aj do počtu vysokého. Vybavených vecí by som bol rád, ale resp. rád by som sa uchádzal o miesto na Krajskom súde. Zároveň, čo sa týka tej skoršej poznámky, že som sa iba snažil zbaviť agendy, to nie je pravda. K dnešnému dňu ja som zosekal, čo sa týka počtu rozhodnutých, veď mám okolo 30 a nevybal ich 50, čo som permanentne začínal na nejakých po 10 - 6 5. Ale čo sa týka PK agendy, ktorá tam je uvedená, v podstate tam som rozhodol a sústredil som stav januára 2 0 2 5 na 4 veci piatich, ktoré predložené aj na Krajskom súde, v podstate sa zaoberá trestným právom, vie, že táto, to je, tá agenda je obzvlášť alebo resp. časovo náročná jednak aj na pojednávanie, vzhľadom na počet obvinených, ako aj na závažnosť. Z tohto dôvodu v podstate naďalej uchádzam o túto pozíciu.

Rečník 1

Ja sa pýtam preto, lebo už sme na Súdnej rade približne pred dvoma rokmi mali situáciu, kedy sudca Okresného súdu bol úspešný vo výberovom konaní na Krajský súd v Bratislave. Tiež to bol trestniak a následne na základe etického prehrešku, ktorý bol teda aj zverejnený bez toho, aby bol disciplinárne odsúdený, to vyhodnotil tak, že nebude znížovať dôveryhodnosť justície, aspoň teda tak nám to tu vtedy povedal na zasadnutí, ak si to dobre pamätám, lebo sme mali previerku sudcovskej spôsobilosti a on vlastne sa rozhodol ten súhlas ziať späť

a zostal na súde prvého stupňa, tú previerku sme museli tak či tak dokončiť, lebo v podstate bolo to potrebné v zmysle zákona a on k tomu zaujal taký postoj, aký zaujal a vlastne vyjadril sa tu na tomto zasadnutí verejne, čiže preto sa pýtam a on teda nebol disciplinárne odsúdený, že či ste teda v tomto smere uvažovali rovnako ako on alebo keď nie, tak prečo? Preto som to položila, tú otázku, lebo už sme to tu mali.

Rečník 18

Ja som zaujal svoj postoj v disciplinárnom konaní a v podstate za svoje skutky som aj prijal zodpovednosť a teda nenatáhal som sa a snažil som sa v čo najvyššej možnej miere, resp. ukončiť toto konanie, aby to bolo aj z pohľadu v podstate, aby ste mi, aby som to nebral na nejakú prezumpciu nevinu alebo niečo, aby mi niekto nemohol vyčítať, že som nebol potrestaný za nejaké skutky, ktoré boli v podstate sčasti premlčané a že som mal šťastie na nejaký návrh. Priznal som sa ku všetkým a v podstate týmto pádom je to aj ako keby moja, resp. som vyvodil aj túto zodpovednosť, čo sa týka tomuto. V rámci tohto disciplinárneho konania, čo sa týka nejakého signálu verejnosti, v podstate ma môže verejnosť vnímať nielen negatívne, môže ma vnímať aj ako osobu, ktorá vie prijať zodpovednosť za svoje chyby a že takýto sudca bol aj za svoje chyby potrestaný, zároveň môžu si aj verejnosť uvedomiť, že práca sudcu nie je taká ľahká, ako je vo všeobecnosti vnímaná a možno si uvedomuje, že aj tá súdna reforma nebola taká bezproblémová pre každého sudcu, naopak, pre mňa bola aj ďalších kolegov z Okresného súdu Košice 2 doslova likvidačná.

Rečník 1

Ďakujem. Ja som počula všetko, čo som chcela.

Rečník 10

Ďakujem, faktická poznámka. Ja a potom aj ešte Pružinec. Ja len v krátkosti poviem, padne tu toho určite ešte veľa? Ako budem ja rozmýšľať, keď budem hlasovať? Podstatné pre mňa je to, sme čas. Tie predpoklady sudcovskej spôsobilosti, či naďalej kolega spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, o týchto by sme rozhodovali aj v prípade, keby zobral svoj súhlas 5 alebo aj teraz v prípade, keď nemáme reálne návrh na jeho preloženie. Netlieskam, vôbec, netlieskam takémuto niečomu, za čo ste boli uznaní disciplinárne vinným, ale boli ste uznaní disciplinárne vinným, boli ste potrestaní, disciplinárne potrestanie neznamená automaticky stratu predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ak by tomu tak bolo, tak každý sudca, ktorý by bol disciplinárne potrestaný, by automaticky musel predstúpiť pre Súdnu radu a my by sme museli konštatovať, že naďalej nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Mňa zaujíma alebo resp. budem zohľadňovať aj to, že ako je možné, že vám hodnotiaca komisia za tejto situácie dala výsledok hodnotenia výborný? Kde išlo o hodnotenie, citujem, bezprostredne predchádzajúce hodnotenie sudcu, t zn. nešlo o staré hodnotenie spred roka alebo ako vieme, tak ak máte rok hodnotenie, tak stále isté to platí, ako dobre vieme, ak to pozná zákon, tak vie, že hodnotiaca komisia vychádza poznatkou predsedu súdu, sudcovskej rady. Dozorová úradníčka, čo robila? Čo robil predseda súdu, keď potom tu máme v apríli 2 5 list predsedníčke Krajského súdu? Ako aký je stav oddelení, tak to nevidel, keď dával podklady pre hodnotiacu komisiu na výberové konanie. Čiže opakujem, nie som nadšená tým, čo ste urobili, ale boli ste za to potrestaný. Mňa zaujímalo to, ktoré otázky vám položili

obidve kolegyne, aký je váš postoj k tomu, ako ste to vyhodnotili, ten váš vnútorný postoj k tomu celému? A toto všetko ja zohľadním pri hlasovaní o tom, či naďalej spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

A ešte Pružiec, faktická poznámka.

Rečník 6

Ďakujem. Ja chcem iba poukázať na posledný odsek vášho, vašej prihlášky do výberového konania, v ktorom konštatujete, že všetka vaša doterajšia činnosť vás utvrdila v presvedčení, že funkcia sudcu Krajského súdu je ďalším stupňom vášho odborného napredovania a že pre výkon tejto zodpovednej funkcie spĺňate všetky odborné, osobnostné a morálne predpoklady. Zároveň by som chcela reagovať veľmi rýchlo na to, ako ste povedali, že sudca nie je stroj a teda verejnosť by si mala uvedomiť, že teda sudca nie je stroj jeho práce, je ťažká a t.ď. ja si myslím, že práve obžalovaného by to vôbec nemal čo zaujímať, keď čaká rok alebo 12 mesiacov alebo 14 mesiacov na 2 oslobodzujúce rozsudky, ktoré ste neboli schopný v 12 počas 12 mesiacov alebo 14 napísať, ja si myslím, že účastník konania alebo obžalovaný nie je rekvizita nášho konania, ale je to ľudská bytosť, ktorá práve očakáva to rozhodnutie v lehote, ktorú mi stanovuje zákon. 1 vec a posledná vec, čo by som chcela povedať, myslím si, že verejnosť a ste sudca 8 rokov, tak si to určite postrehli, čo vyčíta justícii, že je pomalá, koná s prieťahmi a nepíše rozhodnutia. Obidve tieto, ja neviem, či konáte bez prieťahov alebo s prieťahmi, to neviem, ale alibisticky tu rozprávať o tom, že sudca nie je stroj. Nie, ja som vám povedala pred chvíľou, že som 3 5 rokov sudca, z toho prvých 30 som nepožiadala o predĺženie lehoty. Posledná vec, hovorili ste o reštančných veciach, ktoré vám boli prerozdelené. Pozerala som sa na tie nenapísané rozhodnutia, 4 veci boli päťročné, 2 veci boli šesťročné a zvyšok je 2 veci z roku 2 1. V roku 2 4. Mali teda tie veci 3 roky a zvyšok je z roku 2 0 2 2. Nevidím tam ani jednu reštančnú vec. Ďakujem.

Rečník 10

Ďakujem. Ľuboš Kunay.

Rečník 11

Deň, ďakujem za slovo. Ťažko sa mi oddeľujú tie 2 témy. Tustovského spôsobilo za návrh na preloženie. Preto sa skúsím vyjadriť. Globálne a trochu zo širšia. Takmer bez výnimky podporujem kolegov pri ich ambíciách, či absolvovať stáž alebo byť preložený na súd vyššieho stupňa. Veľmi si vážim prácu sudcov okresných súdov i poriadky si gro práce na pleť a odvedú oni z rôznych dôvodov, mnohí kvalitní sudcovia do prvej inštancie nemajú záujem o postup, nástup vyššej inštancie, avšak vo všeobecnosti ja to tak vnímam, že keď niekto postupuje, tak mal by byť zárukou toho, že je to kvalitný, osobnostne vybavený človek a vedomostne na vysokej úrovni, preto, keď dostaneme do štádia rozhodovania o preložení a musím pozerieť aj na názor vedenia nášho súdu, aj tak, ako ja to vnímam, prevažujúcej časti kolegov, ktorí nie priaznivo sa dívajú na snahu kolegu dostať sa na Krajský súd, napr. stalo sa mi, že ma oslovila sudkyňa a súdu prvej inštancie a položartom sa ma pýtala, že keď nenapíše 5 rozhodnutí v lehote, že či bude zobraň na Krajský súd. Je to.

Nepokladám momentálnu snahu kolegu za dobre načasovanú, aj keď si uvedomuje všetky konzekvencie, že uspel vo výberovom konaní, avšak v situácii, kedy komisia nedisponovala

týmito vedomosťami, ktoré máme my dnes, oceňujem, že pán kolega aj iba kriticky povedal, že možno mal určité rezervy v systéme práce alebo pri písaní rozhodnutí. Pracuje na sebe a verím.

Rečník 4

Že je.

Rečník 11

Perspektívne dobrý sudca, ale za moju osobu si myslím, že by mohol trochu počkať a možno v budúcnosti opätovne takúto snahu o postup vývinu.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 2

Dobrý deň. Tak prvá vec, ten list v predsedníčke Krajského súdu, áno, bolo povedané, že bol nejaký taký, že mohol byť aj jemnejší, ale z môjho pohľadu tá predsedníčka Krajského súdu a vôbec akýkoľvek šéf Krajského súdu nie je na to, aby si manipuloval s tými vecami, ako chce, proste ak sa mu niečo nepáči, má si zavolať kolegu alebo kohokoľvek, má mu to vysvetliť, aký jeho postoj, nie mesiace to nechávať, vyhniť, aby som tak povedal, šéf Krajského súdu nie je nejaký lenný pán, ktorý si proste dá niečo do skrine a vyberie si toho, koho chce z tej skrine a toho, koho nechce, tak to tam nechá, takže ak po mesiacoch sa obráti ten človek na predsedu Krajského súdu alebo predsedníčku s tým, aby teda niečo tam zaznelo, že či áno, či nie alebo aké sú vôbec dôvody, tak je podľa mňa elementárna slušnosť aj toho predsedu súdu, že nielenže to mal povedať dopredu, ak mal nejaký problém, ale proste ani sa potom neurážať, že ho niekto na to upozorní, aká je nejaká, aký tón je toho listu, prosím, tak a také, ako bolo správanie tej predsedníčky, taký bol tón listu z môjho pohľadu. Takže z tohto ja by som nebol nevyvodzoval absolútne nič a ani z toho, že nám to 2 dni pred zasadnutím bolo zaslané, tento list, teda ako taká úporná snaha nejakých ľudí z Krajského súdu teda dať nám najavo, že teda musíme potopiť toho kolegu, lebo či tam je dosť tých materiálov a keď nie, tak tu máte ešte list, ktorý je niekoľko mesiacov starý, pokiaľ ide o tie, tie veci.

A tak ja, rodina, Krajský súd v Bratislave, robil som ju na okrese, máme pod sebou Mestský súd Bratislava 1, ktorý je podobný ako teda agendou, Mestský súd Košice.

Rečník 5

A.

Rečník 2

To nie je tak vidieť veľmi, ale naozaj tam je nielen ten t register, klasické tie veci, ale je tam aj ten TK. Tie bývalá prvá hlava, to sú, ja to poviem tak znova laicky, to sú často kravy, tie veci obrovské, ikea tašky, má to iks zväzkov, proste sú to stariny, ktoré podeliť, podedíte, sú tam nové veci. Tá novela veľká, ktorá bola minulý rok, narobila problém aj na mestskom súde a urobila výrazné prietahy, t zn. dá sa to chápať, áno, znie to hrozivo. 12 nejakých rozhodnutí. Jasné, dobre, ale keď to porovnáte počtom tých vecí, ktoré boli skončené, tak sa mi to nezdá, že je to pochybenie. Bol za to kolega potrestaný, ale ako že by sa teraz povedalo, že vieš čo,

nemôžeš nikdy ísť na Krajský súd alebo to, že si nenapísal 12 rozhodnutí v lehote, je teraz nejaký problém? To sa mi tiež nezdá, že teda nikde to v zákone nie je napísané, že ja nemôžem ísť do výberového konania, keď je proti mne vedené disciplinárne konanie alebo že nemôžem byť preložený, keď som bol disciplinárne nejakým spôsobom potrestaný a už vôbec to jak v trestnom konaní, keď dostanete trest, už nikdy nemôžem nič len preto, že mám záznam v registri trestov v tom vybavený na, do smrti alebo proste ja. Povedal kolega Konaj, mám čakať? Koľko mám čakať? Ešte nemôže byť nejaká sebareflexia, neuznáva sa to, čo keď teraz nemám napísaný ani všetko, mám v lehote, mám vybuchanú agendu. Nevadí, ani to, budem stále si to nosiť za sebou. Tých 12 rozhodnutí, napísal som 1 50 ďalších rozhodnutí v lehote, z tých 12, ktoré som nenapísal v lehote, mi možno nebol zrušený ani 1 jediný, lebo boli kvalitné, ale nevadí, mám teda skočiť z okna? Lebo proste sa mi toto stalo.

Sudcovia chybujú, proste tak to je, ja som bol disciplinárne potrestaný, tiež nebolo, nesúviselo to s prácou, súviselo to s niečím iným, ale keď sa pozriete na tie povinnosti, je z neho rovnako tie s ňou, rovnako, porušili sme nejaké povinnosti obaja a teraz čo? Nikdy nepôjdem do výberového konania, všetci ma tu budú ukrižovať, pribíjať na kríž. Ale čo si urobil? Bol si disciplinárne prejednaný? A nech idú radšej kolegovia, ktorí nie sú. Zdá sa mi to príliš prísne, takéto hodnotenie, ak do nejakej sebareflexii prišlo a keď to pochybenie vlastne bolo odstránené, priznalo sa to tam, trest bol uložený. Pracuje ďalej kolega, nehádže sa na ročné PN ky, nenecháva to na kolegov, snaží sa s tým nejako vysporiadať, t zn. z môjho pohľadu nejaký problém, ja by som v tom nevidel až taký zásadný, že teraz proste by sme negovali celé to výberové konanie, ktoré bolo, ktoré bolo.

Rečník 4

O.

Rečník 2

Tých vedomostiach, o tom, či je spôsobilý kolega ísť zastávať funkciu Krajského súdu a teraz akože to zhodíme dole, lebo je je tu nejakých tých, tých 12 nenapísaných rozsudkov, áno, už tu bolo povedané, verejnosť chce, aby sa konalo, áno, ale verejnosť chce, aby sa aj rozhodovalo, a to sa proste stane, že vy rozhodnete naraz kvantum vecí, do toho príde niečo iné a proste nestíhate, to sa proste stáva. Takže nielen tak. Takže máme kolegov, ktorí radšej nerozhodujú, ale konajú, hej, urobia 3 5 pojednávaní v nejakej veci, na ktorej proste nič nerobia, akože vždy ich zmária alebo prísediaci dlhšie, lebo proste svedka nezavolajú a všetci im tlieškajú, lebo v podstate konajú, potom zas máte niekoho, kto proste rozhodne x vecí. Dobré, áno, rok by nemal nikto písať rozhodnutie alebo, alebo nejakým spôsobom, ale to nie je, že by to bola bežná pracovná činnosť kolegu, ako ja som pochopil, z tých materiálov to nie je, že teda on by teraz celú svoju sudcovskú prax nepísal tie rozhodnutia a bolo s tým permanentný problém a stále dookola a upozorňoval by ho ten šéf a proste bol by to len, jak to poviem, nejakým štýlom. To nevyplýva z tých podkladov.

Proste situačná vec bola taká, objavila sa potrestaný. Dovidenia. Pokiaľ tu Dana Jelínková spomínala nejakého kolegu, ak myslíme toho istého, tam sa viedlo trestné konanie a trestné konanie, ak teda myslíme ten istý prípad za niečo, čo ak by bola vina, tak ten sudca skončil, nebola, bol priestupok, preto sa to celé zmenilo, trvalo to nejakú dobu, preto ten sudca

nejakým spôsobom lavíroval, či zoberie ten súhlas, nezoberie a nakoniec teda po roku, dvoch alebo polkatích to bolo, ten súhlas zobral, takže to boli neporovnateľné podľa mňa, podľa mňa veci, kde teda sa to síce netýkalo funkcie sudcu ako povinnosti, ten prípad, čo si spomínala, ale dôsledky boli oveľa, by boli oveľa závažnejšie, keby tam nejaká tá vina bola nejakým spôsobom konštatovaná. No, takže ja sa vás ešte raz pýtam, pán kolega, aby som to pochopil, tých 12 alebo viete mi povedať, že či, alebo. Dá sa to vôbec v tých 12 rozhodnutiach, čo teda sú teraz také sporné, ako dopadli na Krajskom súde? Pamätáte si, či boli porušené? Neboli alebo že či sa tam nejakým spôsobom nejakako konalo.

Rečník 18

Z tých 12 rozhodnutí boli 4 už vytiahnuté z archívu ako právoplatné, čo sa týka zvyšku z tých sami vrátili 3, avšak aj vzhľadom na novelu Trestného zákona, nakoľko ubehol výrazný vplyv a teda bolo rozhodnutie aj rozhodnutie aj o vine, aby sa rozhodovalo aj o vine, aj o treste na základe relatívne výraznejšie trestné sadzby v novom trestnom zákone. Ostatné sú na Krajskom súde. Aktuálne, myslím, že 2. Alebo písma termíne.

Rečník 2

Dobre, ako je to teraz? Teda máte teraz momentálne niečo alebo za posledné mesiace, že by ste mali nenapísané alebo proste by tam bol nejaký problém alebo zaznie, kto by niečo vyťahoval, akurát niečo iné, nejaké veci.

Rečník 18

Ja, čo sa týka už pri samotnom disciplinárnom konaní som už mal odstránené všetky nedostatky a odvtedy si na to dávam veľký pozor. Musím sa priznať, že som oveľa prísnejší na administratívu, nakoľko v podstate stále z ich strany alebo koniec koncov zodpovedný som za všetko ja. Avšak aj omeškanie v administratíve. Potom sa pretaví do môjho a to v podstate bola aj moja chyba, už nie som taký benevolentný a odvtedy sa nedošlo k takémuto konaniu alebo resp. že by som si nedal predložiť rozsudok, ja som mal už aj na tú vážnu debatu, čo sa týka aj s mojím podpredsedom. V podstate sme úplne rôzne typy. On kladie dôraz na rýchlosť, kedy on v podstate vyhlási rozsudok, ten ho ešte napíše, ja dávam skôr dôraz na tú kvalitu a keď mám za to, že viem alebo resp. nejaké, že viem, že ten rozsudok môže byť za 5 dní kvalitný a dám s tým prípade, ak mu na to možnosti ho predĺži, resp. po novom, nakoľko tým zabránim, ďalšie prieskumy, ktoré by vznikli, aby môj rozsudok bol nepreskúmateľný alebo opätovne vrátený. Ja tým pádom.

Rečník 2

Takže teraz nemá, teraz nie sú žiadne tie.

Rečník 18

Teraz nemám problémy.

Rečník 2

T zn. že vy ste si aj nejakou administratívne nechajme bokom, vy ste sa aj sám nejak zmanažovali inak teraz, hej? Aby to konáte nejakú evidenciu, že čo mám nenapísané alebo ja to máte, teraz.

Rečník 18

Mám kompletnú evidenciu, zároveň už dávam lehoty a administratíve, dokedy potrebujem čo mať vyhotovené, zároveň si dávam veľký pozor, resp. čo sa týka, snažím sa aj v rámci takého stupného manažmentu rozhodovať nie, resp. primeraný počet závažnejších vecí v určitom čase, aby sa nestalo to, čo sa stalo. Ťažké veci, resp. si rozložím v priebehu viacerých mesiacov.

Rečník 2

Chcem sa spýtať, viete mi povedať, ale teraz nemyslím len meritórne veci, lebo však rozhodujeme aj väzby, ktoré sú často jak meritórne veci. Aj písaním, aj študovaním mesačne, teraz možno škrtnete trestné rozkazy, že koľko vecí takých urobíte, kde teda treba aj to odôvodnenie písať, napr. rozsudky, väzobné rozhodnutia a všetko to, čo je teraz také, že už to má iks strán každý to rozhodnutie, lebo tak to proste tá doba žiada, že koľko s ním.

Rečník 18

V podstate 20 rozhodnutí, pravdepodobne odôvodnených, každý mesiac ide teraz od 1. 3. mám pozastavený nápad, ale čo sa týka väzobných vecí, tie som si ukončovala, tam sa týka rozhodnutí alebo aj keď pre prípravné konanie celý čas mám ten spis, je to približne možno aj 20 väzobných rozhodnutí. To závisí v podstate od rôznych okolností, ale najmä, najmä v prípade služobných.

Rečník 2

Prečo máte pozastavený nápad?

Rečník 18

Kvôli nápadný bol pozastavený, avšak z dôvodu, že som bol úspešný vo výberovom konaní, ale aj napriek tomu som mal výrazne o odchode, resp. viacerých sudcov z Košice 2, kedy sme už, resp. ostávame len dvaja, sme mali oproti ostatným sudcom výrazné, výrazné rozdiely, ale nápad mám len z dôvodu, že som vybral výberové konanie.

Rečník 2

Dobre, síce, čo?

Rečník 18

Aby som čo najmenej veci nechal kolegom.

Rečník 2

Chcem sa spýtať, tie, tie rozhodnutia, ktoré ste mali ako problémové, tých 12, čo boli nenapísané, tie boli vyhlásené, v ktorom období? Asi v ktorých rokoch? Ja sa pýtam kolegu, tento je najlepší?

Rečník 18

Pýtam sa. 2 0 2 3.

Rečník 2

2 0 2 3.

Rečník 18

23 a na začiatku roku 2024.

Rečník 2

T zn. predtým, predtým, keď ste boli v justícii, potom ste už hovorili, že jak ste sebaeflexia a predtým ste nemali takéto problémy.

Rečník 18

Nie, my sme v podstate išli s tým, že sme mali všetky veci dokonca dopísané a museli sme aj ukončené, aby sme nastúpili na Mestský súd Košice. Rozhodnutia som mal vyhotovené v lehote.

Rečník 2

Dobre, ďakujem. No ako pýtal som sa len preto, lebo však je to vidno aj z tých podkladov alebo z toho, čo sa dá aj bežne, bežne zistiť, že teda to, čo som hovoril, hej, kolega nie je flákač celoživotný, že by teda niečo nepísal, nerobil a bol by s ním permanentný problém. Situačná vec, ktorá sa týkala nejakého jedného, jedného obdobia, ktorá je zažehnaná, teda nielen tým, že už tak nie je a naďalej je vo výkone, ale aj vlastne tým, že tá časť, ktorá bola problémová, bola vybavená v tom disciplinárnom nejakom konaní, t zn. takže z môjho pohľadu ja to nevidím vôbec nejakým dramaticky, že toto by mal byť nejaký problém, aby niekto nemohol ísť na výberové konanie za situácie, keď tá odbornosť v tom výberovom konaní, tá posudzovala práve tým výberovom konaní, ja chodievam do výberových komisií permanentne času, na čo sa tam objavujú nejaké disciplinárne potrestanie alebo niečo? Ešte si nepamätám, že by sme sa tým zaoberali nejakým spôsobom nejakým drsnejším, lebo proste nás tam zaujíma tá odbornosť, nás tam zaujíma tá genéza, tá minulosť toho človeka, kvalita tých rozhodnutí, jeho odpovede na tie otázky a nieže on príde a ja poviem, že viete čo, vy ste dostali 10 % z platu. Dovidenia.

To proste tak nie je, hej, ako.

Rečník 12

V praxi a.

Rečník 2

Neviem, ako je to v civile, ale v trestnom to určite takto nie je, že teda máme taký fetiš z toho, že či je to na tridsiaty prvý deň alebo na tridsiaty prvý, lebo proste áno, je to zákonná povinnosť, ale treba si povedať, to v praxi funguje v tom trestnom, tie veci sú, tých vecí je tak strašne veľa v určitých tých veciach, že sa to proste stane na sa to a môže sa to stať aj dobrým sudcom, aj kvalitným sudcom, a preto ja si myslím, že ja neviem posúdiť, či je kolega kvalitný, čiže dobrý, to bola tá výberová komisia, ktorá tam bola, z môjho pohľadu ja len viem posúdiť to, že ako to vyzerá na Mestskom súde Bratislava 1 a teda čo viem, tak to vyzerá podobne na Mestskom súde, teda Košice. Z môjho pohľadu teda ja nevidím žiadny dôvod, prečo by som nemal hlasovať za spôsobilosť a už vôbec nie, prečo by som nemal hlasovať za preloženie. Ďakujem.

Rečník 10

Ďakujem, faktické poznámky. Adrián Kucek. A ešte pru, že nezdá na Jeliinková.

Rečník 4

Ďakujem pekne.

Rečník 14

Ja sa v prevažnej miere stotožňujem s názorom kolegu Petra Šamka, ja chcem povedať 1, že som presvedčený, že DiS disciplinárne konanie alebo disciplinárneho odsúdenia automaticky bez ďalšieho nemôže diskvalifikovať sudcu v nejakom jeho kardenom postupe. Povedal som bez ďalšieho, t zn. že tie okolnosti treba posudzovať individuálne. Ja rešpektujem a chcem, aby to odznelo veľmi jasne, vzťah nadriadenosti a podriadenosti, ale nedá sa mi nedoplniť alebo nepripojiť k reakcii pána Šramka k tomu, že list alebo odpoveď pani predsedníčky Krajského súdu v Košiciach pánovi sudcovi a formulácie typu, že žiadosť sudcu o vysvetlenie považuje za prinajmenšom odvážnu. No tak ja považujem takéto komunikácia a takéto vyjadrenie pani predsedníčky za nenáležité, pretože nejaké vedené disciplinárne konanie, ale možno aj odsúdenie ešte nezabavuje toho sudcu práva na informácie alebo právo na odpoveď a už vôbec nie takýto, takýto štýl komunikácie a v kontexte vyjadrení pána sudcu na dnešnom híringu musím povedať, že to je skôr taký akt zúfalstva z jeho listu pani predsedníčke. Ďakujem.

Rečník 10

Ďakujem, Ajsa Pružunec, faktická.

Rečník 6

Ďakujem. Tak ja by som len to dala na pravú mieru. Prvý písal pán kolega Paranič a na to mu reagovala pani predsedníčka Krajského súdu v Košiciach, nebolo to naopak. Pokiaľ mi napíše pán kolega stanovisko, žiadam zaslať aj e mailom v Košiciach vtedy a podpis bez toho s pozdravom alebo čokoľvek. Považujem reakciu ja naopak predsedníčke Krajského súdu za absolútne primeranú a bola podľa môjho názoru vecná. Zabúdame asi na to, že predseda Krajského súdu alebo hociktorého súdu zodpovedá za svojich sudcov, ktorých na tom súde má, ak potom nemá predseda Krajského súdu si vyberať sudcov alebo teda reagovať na aj účasť vo výberovom konaní alebo ktorému nemôžeme zabrániť tak, že má nejaké nesúhlasné stanovisko, hlavne potom, čo výberová komisia, Peťo Šramko, netušila o 12 nenapísaných rozsudkoch kolegom. Čiže urob si časovú host'a, poprosím.

Výberové konanie bolo 18. 2. 2 5 a list predsedníčky Krajského súdu alebo predsedu, podpredsedu Okresného súdu či Mestského súdu Košice 2 bol z apríla 2 0 2 5. Čiže výberová komisia netušila o tomto a ja si naozaj neviem predstaviť alebo ja nerozumiem tomu, ako ty môžeš zákonnú povinnosť sudcu napísať rozsudkom rozsudok nazývať fetišom, že my tu trváme na nejakom fetiši, tak ja si myslím, že pokiaľ nás teraz počúvajú rekvizity účastníci konania svojho pohľadu, asi sú to rekvizity, ktoré majú byť trpezlivé a tolerantné k tomu a čakať, že obžalovaní a ešte áno, presne ako si povedal, ešte skôr v trestnom konaní čakať na 12 mesiacov, 13, 14. Na napísaný rozsudok. A ja z toho, ja by som očakávala od tohto kolegu nejakú sebareflexiu a tej tu nevidím.

Rečník 10

Dana Jelinková, faktická.

Rečník 1

§ 12 ods. 1 zákon č. 385 z roku 2000. Ak nemožno riadny chod súdnictva zabezpečiť pridelením sudcu alebo preložením sudcu, sudcu možno s jeho súhlasom dočasne prideliť na výkon funkcie na iný súd, o dočasnom pridelení sudcu rozhoduje Súdna rada, návrh predsedu súdu, na ktorom má byť sudca dočasne pridelený po predchádzajúcom vyjadrení predsedu súdu, na ktorom sudca pôsobí. Povedzte mi, či z ODS. 1, z ODS. 2 vyplýva nejaké legitímne očakávanie sudcu, ktorý sníva o tom, že by chcel byť pridelený na dočasne na súd vyššieho stupňa, nevyplýva, nemá v zmysle zákona žiadne oprávnenie to nejakou svojou vôľou ovplyvniť, pretože o tom rozhodujú predsedovia súdov jedného a druhého súdu. Bodka. Pokiaľ ide o to, že nám mal byť naposledy na poslednú chvíľu doručený nejaký list a sa tu naznačuje teda, že aby sa niečo vytiahlo a aby sa tu potencionálne pán kolega nasvietil ako nejaká obeť nejakého komplotu alebo niečoho, že sa tu proste na to našho niečo chystá, tak s tým absolútne nesúhlasím. Z morálneho hľadiska si myslím, že sudcovia, ktorí si riadne plnia svoje povinnosti, sú na prvom stupni a pokiaľ ja by som mala mať nad sebou svojho kolegu, ktorý bol disciplinárne odsúdený za takýto vážny prehrešok, ja by som si ho nevážila ani z morálneho, ani z etického hľadiska, pre mňa je to jasné.

Rečník 10

Ďakujem, reakcie na faktické poznámky, Peter Šamko.

Rečník 2

No rozhoduje o tom predseda Krajského súdu, ale má o tom rozhodovať. Nie je to vymlčať, nie je to vyhniť, nie to odložiť, nieto dať do skrine. Má povedať tomu človeku, vieste, môj zlatý, to sa mi nepáči, odchod, ale nie, že to nechám tak. Takže to bolo, to bolo na to potom ďalej 12 rozhodnutí. Z môjho pohľadu, ja som len chcel dať najavo, že by to preceňujete. Oni boli, on bol postihnutý za to disciplinárne.

A okrem tých 12 má ešte ďalších 150, ktoré napísal, napísal ich v lehote a naďalej tu si robí tú robotu. To som len hovoril, že z môjho pohľadu sa to nejakým spôsobom tých 12 preceňuje z tohto globálneho. A výberová komisia nemala problém s odbornosťou. Toto je pre mňa alfa omega. A s dlhoročným ako sudca, ktorý robí roky a urobil, áno, v jednom tom období problém, nebol s tým problém z hľadiska odbornosti mal problém v tom období, nemal problém pred, nemal problém po. Toto bolo moje. Preto som povedal, že som to nazval ako fetišom, že teraz znegovať sudcu celého, všetky jeho rozhodnutia, ktoré som napísané len preto, že bol disciplinárne potrestaný z hľadiska jeho postupu, tak to nie. No a to, čo si povedal dané, že teda nechcel by som mať kolegu, tak môžeš byť, môžeš byť rada, že nie si na Okresnom súde, lebo mala by si nad sebou mňa a ja som bol disciplinárne potrestaný tiež.

Rečník 10

Tíško. Ďakujem do rozpravy, Martin Bezák.

Rečník 7

Ďakujem za slovo, pani predsedníčka. No preskúmavanie sudcov spôsobilosti je akcesoricky

vyvolané podaním teda návrhu na preloženie, či už dočasné alebo trvalé toho sudcu alebo teda pri rozhodovaní o tom, že či ako kandidát sa stane sudcom alebo nie, t. zn. že my túto vlastne otázku spôsobil, si riešime len z toho dôvodu, že teda sa predpokladá nejaké rozhodovanie o návrhu, teda na preloženie pána doktora na Krajský súd v Košiciach. To chcem nadviazať na to, čo si aj ty povedala pani predsedníčka, že my túto otázku z toho, čo som povedal, vyplýva, dneska aj tak nebudeme vedieť vyriešiť, pretože pokiaľ my sa dostaneme k diskusii o tom, že či to máme alebo nemáme návrh, budeme musieť, a to teraz nechcem hrať na premúdre, lebo nevyhnutne dospieť k záveru, že takýto návrh nemáme, a to nielen preto, že v tom liste pani predsedníčky chýba dátum, ale preto, že akýkoľvek úkon, či už u štátneho orgánu alebo úplne aké súkromnej osoby predpokladá nejaký elementárny zrejmý prejav vôle. Z toho, čo ona napísala, jednoznačne vyplýva, že pána doktora preložiť na Krajský súd nechce, t. zn. že čo tým chcem povedať, že pokiaľ tu existujú, lebo spôsobilosť spádok, ktoré by sme vôbec neriešili, keby tu sme nerozhodovali o dočasnom preložení, pokiaľ tu vznikajú aj nejaké pochybnosti o jeho spôsobilosti z titulu toho, že bol disciplinárne previnenie a toho, či potom disciplinárne potrestaný za disciplinárne previnenie, ktoré spočíval v tom skutku, ktorý tu bol opísaný tak, ako bol opísaný a že či teda sa poučil alebo nepoučil, ako on tvrdí teda pán kandidát, že sa poučil.

Navrhujem, aby sme teda, lebo aj tak to budeme musieť podľa môjho názoru urobiť. Si vyžiadalo teda jednak to stanovisko, ktoré si pani predsedníčka hovorila, že teda či je ten návrh alebo nie je, alebo či bude podaný a ak áno, tak môžeme si vyžiadať aj to, čo hovoril kolega Peter Šamko, že aká je súčasná rozhodovacia prax pána doktora, či splní svoje povinnosti riadne, či plní lehoty, či vypracováva rozsudky v čase, čiže či jednoducho je dané to, čo aj tu tvrdí, že sa z toho poučil a že teda toto bol nejaký, nazvime to, ojedinelý exces jeho rozhodovacej praxi.

Rečník 10

Ďakujem pekne, ďakujem, zareagujem. No takto, my tu máme 2 fázy, takže buď sa dohodneme, pretože nerozhodujeme len preto, že tu je nejaký návrh, ale rozhodujeme preto, že sa spustil, že sa spustil proces, čiže aj keby kolega zobral späť návrh alebo v situácii, keď, ako som povedala, skúsím rozprávať, ja, ako som povedala, že predsedníčka nám napísala, formálne predkladá návrh, žiada nepreložiť, resp. nevyhovieť a nedala dátum, čiže to za mňa návrh nie je, ale bez ohľadu na toto. My rozhodujeme v tejto fáze o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti, ak chýbajú komukoľvek podklady na to, aby vedel hlasovať, o tom, či kolega naďalej spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, nech ich navrhne teraz alebo nech mlčí navždy, ale my teraz nerozhodujeme, ani nemôžeme, ani nebudeme a či niekedy budeme, netušíme rozhodovať o preložení, preto som povedala aj v tom úvode, že za mňa je pri predpokladoch, či naďalej spĺňa predpoklady, podstatné to, že bol potrestaný a pre mňa 2× potrestaný za to isté byť nemôže. To je celé a nemyslím si to len teraz ad hoc, keď si zoberiete, ja som podala návrh na disciplinárne stíhanie sudkyne pre neplnenie si povinnosti bez prieťahovo rozhodovať a tiež som tam nedospela k názoru, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti a ani k tomu názoru nemôžem nijako dospieť aj v situácii, keď Najvyšší správny súd, akceptujem môj návrh na jej disciplinárne stíhanie.

Odsudzujú a určí mnou alebo iný trest. Čiže toto je pre mňa smerodajné.

No. Takže trváš na tom, aby sme vyžiadali v súvislosti s hlasovaním o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti ešte nejaké podklady. Zapnúť sa.

Rečník 7

Nie je to, áno. Ďakujem, pani predsedníčka, nie, ja osobne nie, ale dobre, čo.

Rečník 10

O tom išlo? Lebo my sme stále len v tejto fáze.

Rečník 7

Áno, to je v poriadku. Ja sa stotožňujem s tým, čo si povedala, len so slovou kolegov to vyplýva, že možnože v spojení s tým predchádzajúcim disciplinárnym previnením a to s pochybnosťami o tom, či sa z toho pán kolega poučil alebo nepočul, do budúcnosti sa budú teda orientovať pri svojom rozhodovaní. Preto som na to ako keby nadviazal, že či, ak oni budú mať záujem, že by sme to odročili a vyžiadali dokumenty, ja osobne záujem nemám.

Rečník 10

Dobre.

Vladimír Monok.

Rečník 13

Mňa zaujala ešte 1 skutočnosť, ktorá vyplýva zo správy a ktorá tu zatiaľ zodpovedná na bola, uvádza sa, že údaje v ESM vo viacerých prípadoch, čo sa týka dátumu vyhotovenia súdneho rozhodnutia, expedovania, neboli korektne vyplnené, prípadne neboli úplné, mám k tomu chápať tak, že tie údaje o vyhotovení boli uvedené, že rozhodnutie vyhotovené a pritom vyhotovené nebolo.

Rečník 18

Nie, tieto údaje neboli, túto skutočnosť skúmal aj Najvyšší správny súd, kedy v podstate konštatoval, že ja som, resp. aj na otázky, ktoré povedal náš pán podpredseda. Ja som nemal ani možnosť takýmto spôsobom zasahovať, nikdy nedošlo, nebolo tam napísané, že rozhodnutie nebolo, že bolo vyhotovené, nebolo akým žiadnym, k žiadnemu takému kamuflovaniu nedošlo.

Rečník 13

T zn. že predsedníčka Krajského súdu neuvádza pravdu, čo sa týka korektného vyplnenia údajov, čo sa týka vyhotovenia.

Rečník 18

Nebolo rozhodnutie vyhotovené, tak tam nebol údaj o tom, že rozhodnutie malo byť vyhotovené a expedované, nie nevyhotovené rozhodnutia nemali tento údaj.

Prepáčte, trochu ani nerozumiem možnože v podstate, čo potom bolo aj školenie naše asistentky, nakoľko veľký bol pohyb personálu, tak tam niektoré vyplňali zle a možno sa jednalo o chybu, kedy vyplnili dátum, kedy bolo vyhotovené rozhodnutie vyhlásené, neviem.

Rečník 13

Dúfajme, že je to tak, lebo pokiaľ by bolo rozhodnutie vykázané ako vyhotovené a v skutočnosti by vyhotovenie bolo, tak viete ako presne.

Rečník 18

Nie v danom prípade neboloné.

Rečník 10

Konanie.

Rečník 13

No ale tam neviem, nemáme preukázané, či to je podvodné konanie zo strany administratívy alebo sudcu, takže toto, tohto by som asi nešla.

Chcel som vedieť, že áno, to je z pohľadu poriadku.

Rečník 18

V žiadnom prípade tak to nebolo.

Rečník 13

Čo môžem tvrdiť teda, alebo robil som roky člena revízneho oddelenia, aj vedúceho, že ani tuná som sa teda nestretol s tým, aby, a preto aj 12 rozhodnutí nebolo napísaných u jedného sudcu, že by teda až také doby teda vyskočil.

Rečník 10

Ďakujem aj ešte Pružinec.

Rečník 6

Ďakujem. Ja by som len nadviazala na to, čo povedal Peter Šamko. Ono to celé tuná vyznieva tak, ako keby my sme chceli zabrániť tuná tomu kolegovi byť preložený. Na súd vyšiel stupňa napriek tomu, že bol úspešný vo výberovom konaní, myslím, že tu opakovane odznelo prípad iného sudcu z mestského, teda Okresného súdu. Vtedy Bratislava 1, ktorý tiež bol úspešný, nemal disciplinárku, ale sám to vyhodnotil tak, že nie je teraz vhodná, nie teraz vhodná doba na to, aby využil svoj úspech vo výberovom konaní? O tomto sme sa tu bavili. Nikto tu tohto kolegu nejde diskvalifikovať a znemožňovať mu prípadný postup. Na súd vyšiel stupňa. Ja mám ale na vás otázku, vzhľadom na to, ako konštatoval tuná kolega Šamko, že teda predsedníčka Krajského súdu v Košiciach po výberovom konaní spísala ten, teda jej bol doručený ten zoznam nenapísaných rozhodnutí aj s jej konštatovaním na tých ďalších stranách, či ste sa vy v období medzi aprílom 2 5, teda po výberovom konaní a napr. júlom 2 5, kedy ste žiadal o dočasné pridelenie, stretol osobne s pani predsedníčkou Krajského súdu v Košiciach.

Mikrofón.

Rečník 10

Lebo vtedy nenahráva.

Rečník 18

Teda myslíte? To je po podaní návrhu na disciplinárne konanie.

Rečník 6

Nie, myslím po tom výberovom konaní alebo potom, keď sa zistilo, že máte 12 nenapísaných rozhodnutí v ročnej 14 mesačnej lehote a to sa udialo po výberovom konaní, výberová komisia o tom vedomosť nemala, čiže keď na to prišla pani predsedníčka Krajského súdu potom, čo jej váš podpredseda doručil prehľad vašej rozhodovacej činnosti, či ste sa osobne stretol s predsedníčkou Krajského súdu. Predpokladám, že to mal byť asi apríl, máj 2025 podľa tej korešpondencie alebo tých dátumov, ktoré máme ako súčasť materiálu k tomuto bodu.

Rečník 18

Áno, raz som sa s ňou stretol, po tomto.

Rečník 6

Áno a kedy.

Rečník 18

Presný dátum neviem, ale bolo to pred týmto listom, keď túto lehotu nejakú.

Rečník 6

Čiže bolo to niekedy v apríli 2025 predtým ako sme, tento list je, tento list je z 3. 4. 2025. Čiže to je ani mesiac po sprava. O nedostatkoch rozhodovacej činnosti sudcov za trestný úsek. Doplnenie, to je z 3. 4. 2025 a výberové konanie bolo 18. 2. Stretli ste sa s ňou?

Rečník 18

Ja teraz nerozumiem, ja som sa raz stretol po výberovom konaní.

Rečník 6

Áno. A čo vám povedala alebo o čom bola tá diskusia, to by ma zaujímalo.

Rečník 18

Že v podstate spýtala sa z akého alebo resp. akým spôsobom vznikli tieto nedostatky, aké boli dôvody pre nepísanie rozsudkov. A zároveň spísala sa, či chcem aj zvážiť.

Prosím, či chcem zvážiť svoj návrh.

Rečník 6

A čo ste odpovedali.

Rečník 18

Povedal, že.

Rečník 6

Pod'te bližšie. Prosím vás, vôbec vás nie je počuť.

Rečník 10

Nejde o to hlasnejšie, keby ste mi, pán kolega hovoril, lebo mikrofón to neberie preto.

Rečník 18

Povedal som, že chcel by som väčší čas na rozmyslenie. Ja som vás spýtala, že či to neviem teraz a hneď a v tej chvíli som zvážila, zotrval som na svojom návrhu.

Rečník 6

Ako a zotrva si na svojom návrhu. Dobre, ešte by som chcela sa opýtať, nakoľko pán kolega Šramko konštatoval, neviem na základe čoho, že ani pred, ani po ste nemali už tieto problémy s písaním rozhodnutí, že, pretože tú štatistiku nemáme a z toho, že vlastne po roku a pol zistí podpredseda vášho súdu, že máte toľko nenapísaných rozhodnutí a takú strašne dlhú dobu tiež niečo vyplýva a mňa by teda zaujímalo, keďže ste dokopy 8 rokov sudca, čiže už ste bol 6 rokov sudca, keď ste prvýkrát nezačali písať rozhodnutia, lebo tie rozsudky boli z dvadsiateho tretieho vyhlásené, napísané dokonca v dvadsiatom piatom a zopár ste ich tu mali vyhlásených dvadsiatom štvrtom, čiže odpovedali ste kolegovi Šramkovi, že kedy sa to dialo, tak ste povedali, že začiatkom roka 2 4. Z toho prehľadu, ktorý nám bol doručený vyplýva, že v roku 2 4 ste, ja som to povedala úplne pri mojom prvom vstupe, ste nenapísali v roku 2 4 8 rozsudkov v lehote 8, nie že začiatkom roka 2 4 a k tomu patrí asi 5 rozsudkov z roku 2 3, ktoré ste dokonca z dvoch expedovali v januári, vo februári 2 5. Čiže v čase, keď už malo byť aj výberové konanie. Čiže mňa by zaujímalo teda, že.

Pred touto udalosťou, pred rokom 2 3 ste naozaj písali rozsudky v lehote alebo na to iba váš predseda, podpredseda neprišiel, lebo z toho, čo mi by som prekvapená, že po roku a pol sa príde na to, že sudca nemá napísané rozhodnutia A2 roky, ešte to prepáčte, 2 roky, vy ako nekontrolujete svoju asistentku? To je 1, že sa vám strieda alebo tajomníčku, akú pečiatku vám tam šupla na to rozhodnutie a kedy napísala do registra, že bolo expedované alebo vyhotovené? Vy to nekontrolujete, to sa vám dialo 2 roky. Ďakujem za odpoveď.

Rečník 18

V prvej otázke. Tak toto je moje prvé alebo vy disciplinárne prehrešok, doposiaľ som nebol ani napomenutý, ani neboli voči mne žiadne nejaké sankčné opatrenia. Čo sa týka predchádzajúci predseda, to my sme v podstate Mestský súd Košice od 1. 6. 2 0 2 3. Doposiaľ som nemal ani ústavnú sťažnosť.

Rečník 10

Ďakujem, ešte otázka.

Rečník 6

Ešte by som sa chcela spýtať, že odkedy máte pozastavený nápad 1. 3.

Od 1. 3. 2 0 2 5 doposiaľ.

Rečník 4

Áno.

Rečník 6

Aha, ďakujem pekne.

Rečník 10

Faktická poznámka. Peter Šamko. A potom ja.

Rečník 2

No ešte skúsím raz naposledy, lebo a ešte tak počúva, ale selektívne podľa mňa. Tak ja som vychádzal a som to opakoval, vychádzal som z materiálov, ktoré máme k dispozícii. Tam sa nepíše nič o tom, že by boli nenapísané rozhodnutia potom období predtým obdobím, z toho som vychádzal, že ak by niečo také bolo, bolo by to tam už len z toho dôvodu, že ak sa niečo takéto zistí, mal by ten predseda súdu nariadiť komplexnú tú previerku toho sudcu a mal by ju nariadiť dlho do minulosti, tak sa to robievalo, aj keď ja som bol štatutárom na Okresnom súde, tu som nič také nevidel, tak z toho som vychádzal, že žiaden problém nebol a keď som hovoril o tom preložení, tak som hovoril o tom, že z hľadiska odbornosti jak kolegu nepoznám, na to je výberová komi komisia, ktorá by to dala a pri tom výberovom konaní. Ja keď som v tých komisiách, tak sa berie ten sudca komplexne, nie vytrhnem niečo a idem z toho urobiť nejaký záver, ale komplexne, ak je to sudca, čo robí, ak bola nejaká chyba? V čom bola chyba, ak niečo urobil dobre? Čo urobil dobre a t d'. t zn. z môjho pohľadu toto je, toto je podstatné, to, či sú nejaké animozity v tých Košiciach a či šéfka Krajského súdu mala nejaké dôvody. Neviem, aké to je proste vec koší. Ja to beriem z hľadiska tvojho, že odbornú spôsobilosť vyriešila výberová komisia.

To preloženie je z môjho pohľadu komplexná otázka a nie, že máš 12, ale či si robil, ako si robil a tam som preto povedal, ani pred, ani potom žiadne problémy som nevidel, či je kolega kvalitný a alebo nie je, a preto je tam ten problém. Hovorím, posúdiť neviem a to ani do toho ja nechcem ísť, to nie je moja vec, moja vec je len toto, že aby sme sa, to, som len chcel dať do toho ten, ten náhľad, aby sme sa nezameriavali len na určitý výsek jeho kariéry, keď výberové konanie je vlastne zgrupuje celú tú osobnosť toho sudcu a aby sme nedali zas nejaký, teraz to poviem ako Majo Fěčík, pri dileme, aby sme do budúcnosti zase nedali nejaký teda návod, že ak niekto nejako pochybí, tak má zabudnúť na kariérny rast, čas, lebo proste je odpísaný.

Rečník 10

Ďakujem, ďakujem. Faktická poznámka, ja potom a ešte Pružinec, reakcia na faktické poznámky. Nadviažem na to, čo povedala pani podpredsedníčka, vy ste sa s vedením Mestského súdu v Košiciach rozprávali o tom, že ako je možné, že v čase, keď dávali podklady k vášmu hodnoteniu pre účely výberového konania, neinformovali hodnotiacu komisiu o takomto stave, že ako je, ako si, ako je možné, že vôbec o tomto ani dozorová úradníčka nič nevedela, resp. nehlásila. Ako predseda súdu kontroluje reštančné veci, pizovanie rozhodnutí. Pýtali ste sa predsedu, že ako je možné, že 2 mesiace po ukončení výberového konania zistil, že nemáte rok a pol napísané veci, čo robil rok. Poprosím zapnúť mikrofón.

Rečník 18

To som sa ja ho nepýtal. V podstate oni hodnotenie dávali, ja som do toho nijakým spôsobom

nezasahoval.

Rečník 10

Ale keď teda odhalil tie veci, hovoril o tom, že prečo to neodhalil v čase, keď dával podklady pre hodnotiacu komisiu, lebo hodnotiaca komisia si pýta aj námatkovo spisy, že či mali také šťastie, že si vypýtali len tie spisy, ktoré máte OK alebo teda ako sa mohlo stať to hodnotenie, že ste hodnotení boli výborne napriek tomu, že v čase hodnotenia táto situácia bola.

Rečník 18

Som sa s nimi o tom nebavil.

Rečník 10

Dobre, ďakujem, reakcia na faktické poznámky a ešte pružne s faktickou.

Rečník 6

Ja by som len chcela povedať, že ja problém vidím práve v tom, že sudca, ktorý nemá napísaných 12 rozhodnutí, má odvahu sa prihlásiť do výberového konania, to som povedala ešte v úvode, nepovie to ani výberovej komisii, tá o tom nemá ani páru. Až potom, keď je vykonaná kontrola, sa to zistí, predsa za to zistí a teraz sa tvárime, že to teraz všetko ideme anulovať. I keď ide o rozhodnutia z roku 2 0 2 3, je ich tam 5. Ja si nemyslím, že toto je v poriadku a ani si nemyslím, že ak nás teraz ľudia počúvajú, že my tu, teda niekto tu bagatelizuje základnú povinnosť sudcu napísať rozhodnutie v zákonnej lehote, tak to si neviem predstaviť, ani sa, aj sa budem báť vyjsť tejto budovy, pretože ja to stále považujem za základnú povinnosť. A k tomu tvojmu porovnávaniu, Peťo s Mestským súdom Bratislava 1 by som len dodala, že nepoznám sudcu z Mestského súdu Bratislava 1, ktorý má takéto resty a kopec reštančných vecí a zle napísané rozhodnutia, že by mal tú odvahu prihlásiť sa do výberka na Krajský súd v Bratislave a skutočne by som bola zvedavá, ako by si ty na to reagoval a či by si chcel sudcu ako predseda kolégia na Krajskom súde, ktorý má takéto podľa mňa nedostatky v organizácii práce a neboli ojedinelé a netrvali krátku dobu. Podľa mňa by si to nechcel. A opäť zdôrazňujem, že ja si myslím, že predseda Krajského súdu má dbať na to, akú kvalitu prijíma na svoj súd.

V každom teda oddelení civil a hociktorom alebo v treste, pretože za to svojím spôsobom zodpovedá a je to aj jeho vizitka, akým spôsobom, aký odborníci tam prichádzajú. Pokiaľ tvrdíš, pokiaľ ty porovnával s tým, že pán kolega je odborník a potom si dodal, že nepoznáš jeho činnosť, tak v tom vidím dosť zásadný rozbor, rozpor.

Rečník 10

Ďakujem, Ľubožkuna do rozpravy.

Rečník 11

Nedá mi trochu reagovať na to, čo tu odznelo. Pochybujem, že bratislavské súdy sú enormne zaťažené tak, ako je zaťažенý aj Mestský súd v Košiciach, obzvlášť v trestnej agende. Ale podľa mojich vedomostí toto je ojedinelý prípad, aby nevznikol dojem, že bežne rozsudky sa vyhotovujú po lehote alebo nežiada sa o predĺženie lehoty, lebo pokiaľ viem, opak je pravdou.

Musím trochu reagovať alebo nadviazať aj na kolegu Monoka, pretože tam som sa pokúšal

dopátrať alebo domyslieť, ako je možné, lenže nejaký taký prípad vznikol a že nebolo reagované o pol roku, po roku za informácií, ktoré mám, ale nie je to ani priestor, nie sme taký tribunál, aby sme zisťovali, kto pochybil, kto konal, kto nekonal. Problém bol v tom, že evidenčných pomôckach alebo v elektronickom spise boli údaje, podľa ktorých sa nedalo zistiť, že rozsudok bol vyhlásený.

Rečník 4

A nebol.

Rečník 11

Vyhotovený napr. sa tam uvádzalo alebo sa vyhotovil správy o reštančných veciach pravidelne, tak bol tam uvedený údaj, že rozsudok sa expeduje, je veľký rozdiel, že či rozsudok sa expeduje ako vyhotovený alebo.

Rečník 4

Takúto pod.

Rečník 11

Takže áno.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 10

Dana Jelinková.

Rečník 1

Za slovo. Prvé budem v krátkosti reagovať na Peťa Šamka, lebo myslím si, že to prirovnanie ohľadom disciplinárneho potrestania za realizáciu slobody prejavu a za nezvládanie pracovných povinností. Myslím si, že toto porovnanie nie je celkom ako vhodné na túto situáciu. Ja som si otvorila požiadavky, osobnostné predpoklady, ktoré by mali byť teda kladené na sudcu, keďže rozprávame teraz o sudcovskej spôsobilosti a našla som tu také, že schopnosť účelne organizovať svoju aktivitu, schopnosť pracovať v záťaži, zdravé sebavedomie a teda pri postupe na, na súd vyššieho stupňa je dosť podstatná aj motivácia. Mne na základe tohto, čo som.

Rečník 9

Vlastne.

Rečník 1

Čo tu odznelo, mne sa javí, že kolega schopnosť pracovať v záťaži v uvedenom období nezvládol, za to bol teda potrestaný. A mňa by zaujímalo, že aká je teda teraz vaša motivácia prísť na Krajský súd v Košiciach. A čím chcete vlastne priniesť tú pridanú hodnotu a čím chcete motivovať napr. kolegov, ktorí budú pod vami na súde prvého stupňa, aby plnili svoje povinnosti tak, aby nedochádzalo k ich porušeniu. Čiže mňa by zaujímala teraz tá vaša motivácia, či je založená skôr na realizovaní nejakých subjektívnych súkromných záujmov a sebavedomí, ktoré nemusí byť zdravé a reflektujúce na okolnosti alebo či je tá motivácia

založená na iných faktoroch. Čiže mňa, mňa by som sa opýtala teraz po tom všetkom, aká je vaša motivácia? A pýtam sa to v rámci sudcovskej spôsobilosti. Ďakujem.

Rečník 18

V podstate chcel by som na krajskú súd poukázať na svoju doterajšiu, resp. dobrú stránku a to bolo písanie kvalitných rozhodnutí. Čo sa týka, nie sú tam žiadne nejaké sebavedomé, ani ďalšie, ani nejaké osobnostné, v podstate práce na Krajskom súde je nejakým vyústením kariérneho rastu a ja to pre mňa aj legitímny cieľ a rád by som bol činy, ako aj krajský sudca. Čo sa týka v podstate mladší kolegov na Dolnom stupni, myslím si, že toto už je samo osebe odstrašujúci príklad, aby sa nedopustili podobnej chyby a v podstate, ak by mal niekto nejaké rozhodnutie po lehote, tak minimálne by som sa mu snažil povedať, že pozri sa na mňa, ako som dopadol. Pokiaľ je možné, čím skôr, čím skôr to začne riešiť, nenechávaj to, či máš nejaké problémy doma alebo či máš nejaké problémy, či máš nejaké problémy v senáte, v podstate ten spis ti ostane stále a nikdy nevieš, kedy kto naňho natrafí, aj keď teraz nie sú žiadne v podstate sťažnosti, priesťahy, ani nič.

Rečník 1

A čo by ste povedali? Pardon, čo by ste povedali na to, keby niekto povedal, že či si idete na Krajský súd v Košiciach oddýchnuť a že či tam nebudete mať tiež záťaž obdobného charakteru, akú ste mali napr. pri tej reforme súdnej mapy, čo by ste povedali na toto, keby vám toto niekto povedal.

Rečník 18

Že to nie je pravda. Čo sa týka počtu rozhodovaných a vybavených vecí, vždycky som bol medzi prvými, keď nie prvý, tak medzi prvými sudcami, čo sa týka toho, teda v tej robote by som sa snažil určite pokračovať, samotný aj predseda mi povedal nášho súdu, že čo sa týka roboty, nemôžeme ti povedať nič. Čo sa týka zlého súdneho manažmentu, je to, je to v podstate tvoj problém, za ktorý si budeš niest' aj zodpovednosť.

Rečník 10

Ďakujem, ďakujem. Faktické poznámky. Peter Šamko, Adrrian, Kucek a ešte Pružinec.

Rečník 2

Ja ešte len k tej odbornosti, lebo zas to tam nejako zaniklo v preklade, ja som povedal, že nepoznám pána kolegu z hľadiska odbornosti, nepoznám, neviem nič o jeho odbornosti, ale ani nepotrebujem vedieť a dokonca by som ani nemal vedieť. To posudzovala výberová komisia, to som len hovoril opakovane, že toto nie je môj štýl, lebo výberová komisia to posudzovala, či bola zostavená dobre, nebola to, prosto mňa to nemá čo zaujímať. Z môjho pohľadu prešiel s tým výberovým konaním alebo poviem to, vyhral to výberové konanie, takže oni posúdili tú jeho odbornosť tak, že je spôsobilým na Krajský súd. Preto hovorím ja, že o tom nič neviem, lebo to ani nemusím vedieť. Ďakujem.

Rečník 14

Ďakujem pekne. Takto, áno, ja budem reagovať na tie, na tie dáta, ktoré tu boli povedané, ako dlho bol vypracovaný rozsudok alebo rozsudky zo strany pána sudcu? Je to naozaj dlho, ale mne sa tak javí, že ak došlo k takémuto pochybeniu, tak môže ísť okrem iného aj o systémové

zlyhanie v rámci vedenia Mestského súdu Košice, pretože potom viete, nemôžeme sa tu my povedzme, páriť len na to, že ten sudca si tú agendu formuje sám, on musí mať nejakú kontrolu nad sebou, aspoň teda verím, že tomu tak je a vedú sa nejaké evidencie. Pokiaľ táto nezistila, že je vypracovaný rozsudok 12 mesiacov po zákonnej lehote, tak je niekde problém a toto hovorím bez toho, aby som samozrejme zľahčoval túto situáciu.

Rečník 4

A.

Rečník 14

Predpokladám, že na to mierila kolegyňa pani Jajše Ružinec, že teda pokiaľ iný sudca nebude konať plynule a bez prietáhov podľa § 30, ods. 4 a tá je v reakcii na kolegyňu Duzikovú, tak samozrejme bude potrestaný disciplinárne rovnako, pokiaľ teda sa to preukáže.

Rečník 10

Ďakujem a ešte Pružinec.

Rečník 6

Ďakujem, budem reagovať aj na toto, ak môžem, systémové zlyhanie vedenia Krajského súdu v Košiciach, lebo pardon, Mestského súdu Košice 2 alebo Košice teraz už, no tak podľa mňa sa ráta s tým, že sudca, ktorý si nenapíše rozhodnutie, tak ide za tým predsedom súdu a požiada ho o predĺženie lehoty. Čiže ja by som to, ja by som teraz exkulpovať kolegu alebo hádzať vinu na vedenie súdu, že nezistilo, že jeho sudca má toľko nenapísaných rozsudkov, je 1 vec, aj s tým súhlasím, ale ja si myslím, že prvoradou povinnosťou je sudcu, keď som nenapísala, nedokážem napísať rozhodnutie v zákonnej lehote, ísť požiadať o predĺženie a vtedy sudca, vtedy predseda súdu môže rozhodnúť. Ja by som sa ešte chcela spýtať, pán kolega, vy máte od 1. Marca 2025, t. zn. už viac ako pol roka zastavený nápad. Z hľadiska kolegiality by ma zaujímalo, či a teda tvrdíte, už teda nemáte tie problémy žiadne, rozhodujete reštančné veci a pod.

Že no ako z pohľadu mňa, keď mi zastavia nápad, tak iste zastavia mi ho buď z dôvodu, že som zahádzaná, čo sa nemá stať, keď kolegovia dokážu rozhodovať a majú rovnaký nápad ako ja, že či sa vám to zdá kolegiálne vo vzťahu k iným sudcom na trestnom úseku, ktorí majú tým pádom zvýšený nápad, pretože si rozdeľujú ten váš a je to už pol roka.

Rečník 18

Čo sa týka tohto hodnotenia, prax ukázala, doslova aj všetci sudcovia na trestnom úseku sú ochotní radšej zobrať trestný nápad, ako keby sa delili opätovne staré reštančné veci, to je proste bežné pravidlo, vyplýva z praktických skúseností opätovne pri prerozdeľovaní spisov. Stále všetci sme sa na tom zhodli, že je oveľa jednoduchšie mať zvýšený nápad o jednu alebo 2 veci naproti tomu, koľko reštančných vecí a zároveň aj pri trestnom konaní, pri zmene zákonného sudcu by sa potom v podstate delilo. Ja som prioritne rozhodol pomaly celú agendu TK, taká bola aj dohoda a zároveň sa snažím rozhodnúť čo najviac trestných vecí. Čo sa týka vedľajších agend, je už vo všetkých porozhodované, takže čo sa týka kolegov, kolegovia sú v podstate všetci v zhode v prípade, ak sa bude odchádzať, aby sa delilo čo najmenej mojich vecí.

Rečník 10

Ďakujem, faktická poznámka. Martin Puchala.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo.

Veľmi pozorne som počúval všetky tieto argumenty, ktoré zazneli a proti, len už asi sa opakujeme dookola všetci a už by tomu asi v tejto diskusii mohol byť aj koniec, totižto, aj keď som tie argumenty počúval, všetky sa týkali toho, že čo povedal, aj akokoľvek sme to chceli nazvať, za obaly do niečoho iného, napr. veď to bude zvládať trest na odvolacom súde, lebo nezvládol teraz, hej, napísať tie rozsudky tak, ako ich zvládnuť mal, zase to bolo len inou formou povedané, to, čo vlastne tu riešime dookola, za to bol potrestaný 2× my, nemôže byť 2× za to, preboha živého, potrestaný už nemôže byť, aj keď musíme samozrejme, ukončiť tú previerku, čo sa týka sudcovskej spôsobilosti, tak iný záver, ako povedala pani predsedníčka, že teda na základe tohto, že bol disciplinárne potrestaný, by nemal byť sudcovský spôsobilý, je proste nemožný a teda sudcovskú spôsobilosť v zásade schváliť tak, či budeme musieť v danom prípade. Čiže ja naozaj nerozumiem.

Myslím si, že kolega bol podrobený jednak dosť závažnej kritike na správnom súde a uznal svoje pochybenie ešte viac, možno sme ho podrobili kritike a všetkým týmto záležitostiam aj my tuná, ale moceme sa už dookola, myslím si, že moc sme sa dookola, obzvlášť za situácie, ktorú tiež načrtla pani predsedníčka, že teda my nevieme, či teda máme to, čo zákon požaduje na to, aby sme hlasovali o druhom bode. No tak potom už táto diskusia, aj keď ju, samozrejme, treba dokončiť, sme už, si myslím, že aj, aj dosť realizovali, tak, ale myslím si, že už sa opakujeme dookola. Ďakujem pekne.

Rečník 10

Ďakujem. Dana Jelinková.

Rečník 1

Rozhodujeme o morálnom štandarde a integrite, nie o tom, že či bol niekto 2× potrestaný 3× alebo 4×? A či nepreložením na nevydaním súhlasu na Krajský súd v Košiciach dôjde k porušeniu zásady biznis 1. Teraz morálny štandard a integrita. Moje otázky smerovali k tomuto, aby som zistila, ako sú naplnené predpoklady sudcovskej spôsobilosti. To na vysvetlenie.

Rečník 10

Aby verejnosť tomu rozumela, čo som v zásade povedala na začiatku, že máme 2 fázy. My teraz sa bavíme o predpokladoch, či naďalej spĺňa. My sa, my sa v zásade ani nikdy nemusíme dostať k tomu, či budeme niekedy kolegu prekladať a ešte aj to je dôležité, že? Lebo verejnosť úplne nepozná, ani nemá dôvod poznať tie procesy, že sudca si sám zastaviť nápad nevie. Zastavenie nápadu je vecou zmeny rozvrhu práce a zmena rozvrhu práce nastáva na základe toho, že predseda súdu a sudcovská rada to musí odobriť. Čiže za mňa je toto veľmi divné, lebo ja si nepoznám súd, na ktorom je zastavený nápad sudcovi, ktorý vyhrá výberové konanie kamkoľvek, či už ide o Najvyšší súd alebo ide o Krajský súd. Akože ja som nezažila ešte fakt a toto by ma zaujímalo, že ako na toto prišlo na Mestskom súde Košice, že

takto to má byť? Akože to, že subjektívne tí sudcovia radšej začnú robiť tie veci, ako potom sa prerozdeliť staršie je fakt, ale ja si myslím, že tu je porušená zásada zákonného sudcu, keď tam ten sudca je a nejde mu nápad.

Dobre. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený. Chcete, pán sudca, k tejto časti sudcovskej integrity, t. zn. k tomu, o čom sa bavíme, povedať ešte vy niečo. Sám na záver.

Rečník 18

Poprosiť, aby ste pri svojom rozhodovaní prihliali aj na tie skutočnosti, ktoré odzneli odo mňa a prihliadli aj na to, že v podstate som poukázal, že na to obdobie, ktoré som posudzovaný, sa jednalo o moje najťažšie obdobie, jednak v osobnom, ako aj pracovnom živote.

Rečník 10

Ďakujem, ďakujem. Takže dávam hlasovať o návrhu uznesenia k spĺňaniu predpokladov sudcovskej spôsobilosti Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní dohľadu na spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti a prerokovaní návrhu stanoviska kontrolnej komisie číslo 6 Súdnej rady Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6. Písmeno H Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HC ODS. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Tomáš Paranič. Sudca úspešný vo výberovom konaní na preloženie na súd vyššieho stupňa dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 14, proti 1, zdržali sa dvaja, uznesenie bolo prijaté.

Pokiaľ ide o ďalší, čo ideme ďalej robiť, tak ja si myslím, že my ani nemôžeme odložiť tento bod na ďalšie rokovanie, pretože my nemáme právny základ a to je návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie kolegu na Krajský súd v Košiciach s dátumom od, lebo za mňa konštatovanie formálne predložiť návrh a so stanoviskom, aby návrh na preloženie Súdna rada nevyhovela, nie je návrh na preloženie. Akože to sa môžete ktokoľvek tváriť, to je proste tak. Čiže, ale otázka znie, my sme ukončili to, čo sme mali, na čo máme právny základ, teraz ideme sa pýtať vedenia Krajského súdu v Košiciach alebo nejdeme, pretože my nemáme zmocnenie dotazovať predsedu Krajského súdu, prečo stále nepredkladá návrh na preloženie, my vieme konať o preložení na základe návrhu a takýto návrh nemáme, čiže môj osobný názor je, že ja toto uzavriem a mám čakať na to, čo urobí Krajský súd, či predloží návrh na preloženie, ak si myslíte niečo iné, otváram k tomuto rozpravu a pokiaľ Súdna rada uznesením dospeje k záveru, že mám osloviť predsedníčku, resp.

Povereného predsedu Krajského súdu v Košiciach, urobím tak, ale s nevôľou otváram rozpravu. Martin Bezák.

Rečník 7

Mám riešiť? Ja som sa k tomu vyjadril a myslím si, že tak by sme aj mali k tomu zaujať stanovisko, že jednoducho ten návrh nemáme, z toho podania pani predsedníčky vyplýva ten

návrh na nepreloženie, hej? Keď už ho máme, lebo posudzujeme podľa obsahu ten.

Rečník 10

Preloženie, návrh nemáme, no.

Rečník 7

Čiže nemáme ho, čiže ja by som to nechal tak a nikoho by som sa nič nepýtal. Každý štátny orgán vie, čo má robiť.

Rečník 10

Dobre, Peter Šamko.

Rečník 2

Ja ako povedal, máte Bezák. Z môjho pohľadu je to návrh na nepreloženie, t zn. nejaký návrh tam je nie nejako akože v súlade zákonom, je tam nejaký ten návrh, t zn. niečo tá predsedníčka zaslala Súdnej rade, t zn. o niečom chce, aby sme asi rozhodli aj o tom, že aby sa nepreložil. Kvázi takto ona vyhodnotila, takže podľa mňa by sme sa, naopak, si teraz myslím, pýtať mali, keďže ten návrh nejaký tam máme, aj keď zlý a nie je to ten kvázi správny návrh, ktorý ona dala, ale niečo tam je a niečo ona aj naznačuje tým textom, že teda ona chce nejaké rozhodnutie, nechce už tú situáciu takú, aká je teraz a chce to rozhodnutie také, aby kolega preložený nebol.

Rečník 10

To, že ona chce nejaké rozhodnutie, je síce super, ale ona musí postupovať podľa zákona a zákon hovorí o tom, že my hlasujeme o návrhu na preloženie, my nevieme hlasovať o návrhu na nepreloženie, my nevieme negatívne, ale negatívnom návrhu, ale sekundu nepredložila návrh, keď si pozriete, ako vyzerá návrh na preloženie v predchádzajúcom bode, kde sme predkladali na základe výberového konania výsledkov návrh na preloženie, tu máte vec preloženie sudcu, ani len formálne to nenazvala, návrh na preloženie a v závere materiálne žiada, nemôžem inak než formálne predložiť návrh, hoci ho ani nepredložila, konštatuje sama, že predkladá formálne niečo, čo nepredložila a žiada nevyhovieť, keď ona žiada nevyhovieť. Ja neviem, dať hlasovať o tom, že Súdna rada nevyhovuje návrhu alebo veci preloženie sudcu na súd vyššieho.

Rečník 2

Veď to nie, to nie. Ja som myslel to tak, že keď ona netuší, čo má robiť, lebo nechápem, ja teda mohla byť šéfkou Krajského súdu, keď žiada niečo od Súdnej rady, čo mi nemôžme urobiť. My by sme to tam mali napísať, že.

Rečník 10

Na základe ktorého paragrafu? Ja ju mám upozorniť, že na základe toho.

Rečník 2

Že môže dať len žiadosť o preloženie a že dala pamflet? Takže napísať jej proste, že vy ste nám predložili niečo, o čo my nemôžme hlasovať, tak vás poprosím, aby ste sa, buď sa vyjadrite alebo nevyjadrite alebo niečo, ale Súdna rada podľa mňa by tam mala niečo napísať,

že skúste si prečítať ten zákon.

Rečník 10

Len vieš, Peťo, my sme Súdna rada a my môžeme konať na základe toho, čo mi zákon ukladá a žiadny paragraf mi nehovorí o tom, že ak ja odhlasujem ako subjekt, Súdna rada, právna osoba, právnická osoba, spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, že Súdna rada teraz vyzve predsedu súdu, na ktorý má byť víťaz výberového konania preložený. Že predlož mi návrh.

Rečník 2

Ale nie. Ona keby tam nenapísala nič.

Rečník 10

Tak ona už, ona nám niečo poslala, to, že lebo keď si zoberieš ten, ten prípad, o ktorom sme hovorili, nebudeme menovať, tak tam tiež bola táto situácia, veď to stálo 2, 5 roka a tam tiež sme nevyzývali predsedu Krajského súdu v Bratislave. Predlož návrh.

Rečník 2

Nepredložila, ale ona tu niečo predložila, evidentne to som myslel z toho pohľadu, že jej napísať, že niečo predložila, ale proste je to, my o tom nemôžeme hlasovať, my ju možno nemusíme žiadať, aby predložila nejaký návrh, len jej dať vedieť alebo komukoľvek, kto je štatutár, že nejakým spôsobom sa o tom hlasovať nedá.

Rečník 10

No ale na základe čoho?

Rečník 2

Na základe toho, že vlastne musia dať návrh na preloženie?

Rečník 10

Musí. To je jej povinnosť, nie naša.

Rečník 2

To je dobre, však ja nebudem sa hádzať z okna kvôli tomu, ale akože to bol názor.

Rečník 10

Len tak návrh, ak navrhnete o tomto hlasovať, tak budeme hlasovať, ale budem proti, lebo si naozaj myslím, že, že ja nemôžem teraz si vyrábať kedy koho osloviť. Daná je ling, pardon, faktická ašia, pružic a potom. Adrián.

Rečník 6

Ďakujem. V prvom rade by som chcela poprosiť, aby sme sa nevyjadrovali o predsedoch jednotlivých súdov, o tom, že vydávajú pamflety a nie sú kompetentní, keď napíšu takýto list, ktorý názve preloženie predsedníčka súdu. Ja si nemyslím, že si toto môžeme dovoliť, nie je to úctivé a nerobme si to medzi sebou, to po prvé, po druhé, súhlasím s tým, že nemáme čo vyzývať predsedníčku Krajského súdu, ako to myslela, ja si myslím, že je jasné, ako to myslela, nechce, aby bol kolega predložený, nepredložila návrh a my ju nemáme čo poučovať a som

presvedčená o tom, že ona vie, ako keby chcela preložiť kolegu. Na Krajský súd, napíše návrh na preloženie kolegu Paraniča na Krajský súd.

Rečník 10

A navyše ona to miesto si blokuje sama, lebo to miesto sa obsadiť nikým iným a teraz nedá, ale toto jej predsa my nemôžeme vysvetľovať, to nie je naša úloha. Adrián Kucek a potom Tomáš Zlálík. Faktické.

Rečník 14

Ja chcem len poukázať na to, že v tom liste, resp. v tom podaní pani predsedníčky priamo odkazuje na ten § 14 zákona 385 z roku 2000 o sudcov, prísediacich a ten jasne hovorí o preložení sudcu, čiže s poukazom na toto paragrafové znenie, áno, potom vyznieva jej ďalšie vyjadrenie, že teda by to tam konkretizuje, tomu návrhu na preloženie Súdna rada nevyhovela, takže jej vyjadrenie je zmätočné, ten, ten návrh je zmätočný, a preto s poukazom na tieto argumenty by som podporil návrh alebo stanovisko pána Šramka, že my podľa mňa máme právo sa opýtať, že to, čo ste nám doručili, je zmätočné, ten váš prejav vôle tam nie je zrejмый, lebo v jednej, na jednej strane niečo navrhujete a hneď v druhom liste, ale to je len stanovisko jej, čiže ona hovorí jediný list.

Rečník 10

Ktorý sa nič iné nemáš, nič iné nemáš, len toto, tam nemáš samostatný návrh, tam máš len tento 1 list od nej.

Rečník 14

Ale však to je v poriadku, veď to, že tam ona do veci nedá, že návrh na preloženie sudcu, ale v texte hovorí, že v nadväzujúcom postupe podľa § 14 zákona a t d'.

Rečník 10

Ale my nemôžeme hlasovať o návrhu na preloženie. Keď ona ho nežiada. Tomáš Lalík.

Rečník 15

Ďakujem za slovo. Ja mám 2 poznámky. Myslím si, že by sme mohli hlasovať o tom, o tom návrhu, resp. aj požiadať o nejaké doplňujúce stanovisko, konkrétnu predsedníčku Krajského súdu na základe implicitných právomocí, je to taká doktrína ústavnoprávn, ktorá sa častokrát používa, že keď orgán má na niečo právomoc a to hlavné, tak samozrejme platí, že má aj na tie vedľajšie veci a keď rozhodujeme o preložení na iný súd na základe nejakých dokumentov, ktoré nie sú úplné, tak samozrejme máme možnosť vyzvať na doplnenie a t d'. takže to je ako keby implitná právomoc v tom rozhodovaní, ktoré máme a druhá vec je, že aby sme zase neskončili. Som stotožnený aj s tou opačnou verziou. Neni to niečo, na čom a trvám, ale trochu ma potom nejakým spôsobom, neviem, akým, ako bude status kolegu, asi o to ide, lebo už sa raz ocitol v nejakom limbe, kde teda nevedel, čakal dlho a nič sa nedialo a teraz takisto mal zastavený nápad veci, aby zase to nestalo tak, že nespravíme nič a predsedníčka Krajského súdu nespraví nič a teda zase nebude jasné ten, ten výsledok, že aký vlastne je.

No toto hovorím o to, aby aj kolega mal jasné stanovisko, že či ide na Krajský súd alebo nejde

na Krajský súd a keď samozrejme nejde, tak potom nech sa mu spustí nápad, nech tam pracuje a t d'. ale keď ide na Krajský súd, tak aby sme sa potom.

Rečník 10

Ale to sme mali presne tú situáciu už v minulosti, ale teraz si zoberte, že my odhlasujete si to, že máme ju osloviť, že Súdna rada sa jej pýta, čo teda chce a ona nám odpíše, formálne vám predkladám, ale žiadam nepredložiť, tak sme tam, kde sme boli a budeme ju dookola, sa jej budeme dookola to isté pýtať, lebo ona nám dookola to isté bude hovoriť, ona nám to isté kľudne môže odpovedať, ako napísala toto isté s novým dátumom.

Rečník 15

Keď nedá, keď nedá návrh, tak jednoducho nemáme o čom potom hovoriť.

Rečník 10

A odovzdala z tej istej situácie teraz a keď napíše presne toto isté o mesiac, čo urobíme, keď ona napíše odpoveď, vec preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa poukáže na tento paragraf, formálne vám to predkladám, lebo inak neviem, ale žiadam nepreložiť.

Rečník 15

Ale.

Rečník 10

Tože diskusia členov Súdnej rady.

Rečník 15

Pán Kollár, to nemá povinnosť formálne predložiť.

Rečník 10

Ale, ale každý sme teraz.

Rečník 15

Ona môže napísať to, že.

Rečník 10

Môžem napísať toto isté?

Rečník 15

Tomáš, aby kolega išiel na Krajský súd?

Rečník 10

Nie, ja hovorím príklad, že napíšeme a napíše nám presne toto isté s novým dátumom, potom by sme mali my byť konzistentný, kozy konzistentný a napísať jej znovu to isté, lebo opäť ostaneme, rovnakú odpoveď, ktoré nerozumieme.

Rečník 15

Ale nemusí podať návrh na preloženie, ona môže podať nejaký dokument alebo návrh na to, aby to celé konanie.

Rečník 10

Keď podá toto isté, sa pýtam, čo urobíme, keď podá presne toto isté s novým dátumom? Zacyklime sa, nie. Jaroslav Klátik, Peter BeBe a potom Dana Jelinková. Ja len upozorňujem, že 17 hodín, takže o pol hodinu pokračujete bezo mňa.

Rečník 13

Ja plne súhlasím, čo povedala aj pani predsedníčka, že v podstate môže uviesť pani predsedníčka Krajského súdu úplne to isté, t. zn. bez akejkoľvek formy obsahu žiadam prejednať Súdnu radou, ale ja si myslím to isté, čo si myslí Tomáš Lalík, že by sa mala vyzvať, keďže je povinná poskytnúť súčinnosť, aby sa jasne vyjadrila k preloženiu kolegu, či s tým súhlasí alebo nesúhlasí, teda či je to podmienené jej žiadosťou, jednoducho nemôže sa ona so Súdnu radou takýmto spôsobom rozprávať a nejasne dookola to uvádzať, okrem toho ja som si pozeral ten priebeh výberového konania, tí členovia komisie, veď väčšinou sa ich poznám. Uznali vás za spôsobilého, ale je to veľmi dobre a story, pretože ste boli traja a tí dvaja za záhadných okolností 1 neprišiel a tá druhá nejak malá. Veľmi nízky počet bodov. Preto mi je to také veľmi divné, že vlastne ste jediný, ktorý uspel vlastne na to 1 voľné miesto na sudcu Krajského súdu.

Chcem len povedať, že súhlasím s tým, čo povedal Tomáš Lalík, ja by som samozrejme nerozhodoval dnes, hoci rozhodovať podľa mňa musíme o preložení, ale vyzval pani predsedníčku Krajského súdu o jasné stanovisko.

Rečník 10

Ďakujem, Peter Bebej. Faktická a potom do rozpravy Jelinková. Féčik.

Rečník 12

Možno by som bral, že nemusíme nič robiť v prípade, keby sme už nerozhodovali o predpokladal sudcovskej spôsobilosti, lebo na základe čoho sme rozhodovali teraz o predpokladalo sudcovskej spôsobilosti na základe nekvalifikovaného návrhu predsedníčky Krajského súdu? Čiže my sme niekde v polceste, už sme to určitej miere aprobovali, tak ja sa prikláňam k návrhu Pet'a Šamka, skutočne ju vyzvať, lebo už sme niečo urobili, to je 1, že toto sme mohli spraviť, ale potom sme nemali spraviť buď nič alebo to dokončiť.

Rečník 10

Ale veď zákon hovorí o tom, to je to isté, čo porušil Ján Mazák a my sme to museli dokončiť, že aj keby kolega zobral súhlas späť a povedal by, že nechce ísť na Krajský súd, my musíme dokončiť predpoklady, my to nevieme nerobiť nič.

Rečník 12

Ale vravím, že my sme spravili, už sme nemali urobiť nič.

Rečník 10

Ako sme mohli neurobiť nič.

Rečník 12

My sme urobili.

Rečník 10

Na základe nie veci, pozrieť zákon, zákon hovorí o tom, aj keď sudca zoberie späť súhlas s tým, aby bol preložený na súd vyššieho stupňa, Súdna rada musí dokončiť predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Tak my sme išli kvôli návrhu, my sme išli kvôli výberovému konaniu. Ten návrh. Keby ona nikdy nedala, aj tak my musíme tie predpoklady urobiť.

Rečník 12

Ale kedy sme začali skúmať predpoklady, keď podala návrh?

Rečník 10

Nie výberová komisia, predseda výberovej komisie ti predsa podľa zákona oznámi, že kto zvíťazil a my robíme previerky. Keby ona nikdy nedala ten návrh, tak my akože dobre nikdy nerobíme. Na základe návrhu. Predseda kraja. To isté je pri Najvyššom súde. Predseda výberovej komisie nás kontaktuje. To nemá s tým nič spoločné, či niekto podá alebo nepodá návrh. Daná je linková.

Rečník 1

Ja som taký konzervatívny typ. Ja si teda najskôr otvorím, čo hovorí naša smernica čl. 9, ods. 1. A tak, ako hovorí predsedníčka, preloženie súd na súd vyššieho stupňa, obsahom vlastného materiálu je návrh predsedu súdu, na ktorý má byť sudca preložený na základe výsledkov výberového konania, ktorý tu ako taký nemáme. No na strane druhej máme niečo ako dobrú správu vecí verejných a princípy, ktoré by mali platiť a neviem, ako je koncipovaná smernica v prípade, že sú podania neúplné alebo nezrozumiteľné a neviem, či tam máme niečo takéto, pretože zase chápem, že Súdna rada a predseda Súdnej rady tiež nemôže prekročiť svoje kompetencie tak, ako tomu bolo predtým, t. zn. že keď si to dávam na vážky, že my môžeme robiť iba to, čo nám zákon, smernica, rokovací poriadok dovoľuje. No na strane druhej, aby sa nestalo do budúcnosti toto nejakým úzusom, že po ukončení výberového konania zostane ten sudca v nejakom medzipriestore s nejakým neistým výsledkom a berúc do úvahy aj tú dobrú správu vecí verejných. Snažila by som sa nájsť nejaký, ak existuje zákonný spôsob, aby sa toto napr. nestalo, ak taký nie je, ak taký nie je, čo určite vie aj kancelária, aj teda predsedníčka Súdnej rady, ak taký neexistuje, tak nemáme po akom siahnuť, ale ak taký existuje, potom je otázka, aké právne nástroje môže zvoliť kolega napr. či nejaká žaloba proti nečinnosti voči predsedníčke alebo budúcemu predsedovi Krajského súdu v Košiciach, to už sú nástroje, ktoré súvisia, ktoré má on k dispozícii, ktoré by mohol zvoliť alebo nielen kolega, ale aj nejaký iný sudca, ktorý by sa ocitol v tejto situácii. Čiže ak nemáme nástroje, v zmysle smernice sme trochu nahratý. Myslela som, že máme niečo o neúplných, nezrozumiteľných podmienkach nemáme.

Rečník 10

Lebo tam sa nevychádza, nevychádza z toho, že predseda Krajského súdu nevie, aké sú jeho povinnosti, my tam nemôžeme poučovať a ani dokonca fyzické osoby, ale precedens máme. Ja som rešpektovala všeobecný názor napriek tomu, že ja som si vyložila, ak si pamätáte, neverejné zasadnutia, že to nemám zverejňovať a ja som vtedy povedala, že hoci to bolo neformálne, nebolo hlasovanie, že ak sa 10 vyjadríte, že to mám zverejniť, budem rešpektovať váš názor napriek tomu, že ja si stále myslím, že som to nemala zverejniť,

rešpektovala som váš názor, zverejnila som to, čiže ak tu niekto teraz navrhne z vás uznesenie, že, že ma zaväzujete, aby som oslovila predsedníčku, resp. vedenie, lebo neviem, kto tam teraz je, Krajského súdu v Košiciach dotazom, či bla, bla, bla a odhlasujete to, ja to samozrejme urobím. Preto sa pokusujeme už v tejto debate o piatej k tomuto.

Väčších. Marián a bez, ak Martin.

Rečník 8

Dobre, ďakujem, možnože.

Rečník 15

Končíte len priezvisko.

Rečník 8

Áno, možnože mi niečo uniká, ale teda čo mňa trápi, keď si pozriete ten § 14 ods. 3 zákona 385/2000 na súd vyššieho stupňa sudca preloží na základe výsledkov výberového konania a v súlade so zásadami funkčného postupu sudcov ten návrh predsedníčky je spomenutý predposlednej vete 14 ods. 1. Ak ide o obsadenie voľného miesta sudcu na súde vyššieho stupňa až potom, čo preloženie sudcu navrhol Súdnej rade predseda príslušného súdu podľa § 28 a ODS. 1, § 28 a ODS. 1 ale hovorí o predkladaní, ak sa jedná o obsadenie voľného miesta preložením bez výberového konania a my tu máme výberové konanie, t. zn. že mne z tohto vyplýva, že rozhodujúci je tu ODS. 3. § 14, ktorý znie na súd vyššieho stupňa, sa sudca preloží na základe výsledkov výberového konania a v súlade so zásadami funkčného postupu sudcov ten návrh predsedu nemôže vlastne nahrádzať, aby alternatívou výberového.

Rečník 10

Berieme určitý dátum.

Rečník 8

Takže z tohto pohľadu ja súhlasím s tým návrhom. Nevie, kto toto preniesť do tých. Peťo Šamko alebo Tomáš Lalík, aby sme predsedníčku vyzvali, aby nejakým spôsobom predložila perspektívny návrh.

Rečník 10

No my nemáme dátum, my nevieme sami určiť dátum, to nám zákon nedovoľuje, o tom hovorím celý čas.

Rečník 12

Áno.

Rečník 8

Ale ja chcem iba povedať, že ak som to správne pochopil, tak návrh predsedníčky není vnímaný ako nevyhnutná podmienka pre preloženie zo strany Súdnej rady. Smernica je 1 vec.

Rečník 10

Áno, ale bez návrhu predsedu Krajského súdu, ktorý nám určí dátum, my nevieme preložiť žiadneho sudcu.

Lebo ten dátum sami určiť nevieme. Martin Bezák. A potom poprosím niekoho, kto už my naformuluje to uznesenie, o ktorom máme hlasovať, aby sme to proste odhlasoval.

Rečník 7

Ďakujem, pani predsedníčka. No myslím si, že toto už je druhý prípad na dnešnom rokovaní Súdnej rady, kedy je zrejmé, že Súdna rada napriek bitkám niektorých kritikov neni nejaký monolit a teda jednoliaty orgán, kde si všetko odhlasujeme a že to teda živo diskutujeme, dokonca táto diskusia, ktorá sa tu viedla teraz, mňa prinútila zmeniť názor a nakoniec teda a aj to aj urobím, aby sme sa už dopracovali teda ku konkrétnemu riešeniu napriek tomu, že som pôvodne zastala názoru, že pani predsedníčku by sme vyzývať nemali. Potom, čo povedal vlastne a najmä vlastne kolega Lalík a v nadväznosti na to aj Marián Fečík. Som začal uvažovať nad tým, že akým spôsobom sa napr. kreovala, kreovala piata časť ešte bývalého Osspčko. Vo vzťahu k správne mu pocítia.

Rečník 10

Martin, K veci.

Rečník 7

Chcem len povedať toľko, že to, čo povedal aj vlastne kolega Lalík, že ak my máme ako orgán nejakú právomoc a máme poskytnúť teda nejakú, nazvem to, ochranu nejakým právam a nevyplýva nám to explicitne zo zákona, tak určite by sme o tom nejakým spôsobom konať mali inak, ako keby v podstate, nazvem to v rovine, je to da do roviny všeobecného súdnictva, že odopierame nejakú ochranu tým práva, ale už to bolo podaný nejaký návrh, aj keď.

Rečník 10

Dobre, môžeš navrhnuť, o čom, o čom by sme mali.

Rečník 7

T zn. že z týchto všetkých dôvodov si myslím, že teda by sme ju mali vyzvať. Čiže môj procesný návrh je taký, že teda navrhujem, aby Súdna rada teda prijala uznesenie, ktorým zaviazá predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky, aby sa.

Rečník 10

Či ukladá.

Rečník 7

Ukladá, ukladá povinnosť, povinnosť alebo ukladá. Predsední Súdnej rady, aby tak vyzvala predsedníčku súdneho alebo predsedníčku Krajského súdu Košice na vyjadrenie, či jej podanie. Zo dňa toho, a to neviem, ako to je, alebo teda list zo dňa toho 9.

Rečník 10

Mája.

Rečník 7

To je zo dňa, je možné považovať za návrh na preloženie.

Rečník 10

Ona nám nemôže vysvetliť, čo chcela povedať.

Rečník 7

Ale čo by mala ísť, aby podala alebo nepod?

Rečník 10

No veď to sa vás pýtam, však lebo ja nemôžem, aby mi vysvetlila toto, vetu, neni dátum.

Rečník 7

Aby podala alebo.

Rečník 10

No a nemôžem ju ani vyzvať, aby mi vysvetlila.

Rečník 7

Čo v tom zmysle, ako je, keď sa odstraňujú vady návrhu, že aby teda, ale neviem, neviem odstrániť vad návrh. Rozumiem, že čo chcem povedať, že jednoducho, aby sme teda.

Rečník 10

Ja rozumiem, čo povedať? Pretrvám, hovorím, že vy to naformulujte.

Rečník 7

Ja som sa nad tým zamýšľal a práve teda preto som práve tak, že aby sa k tomu teda vyjadrila, hej? Lebo to je ako keby kvázi akože odstránenie tých vád toho listu, hej? Že jednoducho my nemôžeme povedať, aby sa, aby podala alebo nepodala, čiže jedine takto.

Rečník 10

No ale ona napíše, že myslela to tak, ako to napísala a čo urobíme? No dobre. Tomáš Slálik, faktická a neviem o čom.

Rečník 15

Hej? Ja vám len také 2 z hľadiska analgie legis, t zn. že keď je medzera v zákone a teda zistí ten orgán, ktorý koná, že existuje taká medzera v zákone, tak samozrejme ju treba vyplniť pomocou analógie legis a našiel som 2 ustanovenia, kedy vlastne predseda Súdnej rady vyzýva konkrétneho sudcu, ak nepodá včas písomné vyhlásenie alebo majetkové priznanie, tak ísť, dokonca komisia Súdnej rady môže vyzývať na nejaké ďalšie kroky nejakých iných verejných funkcionárov, takže myslím, že to je celkom dobrá aj, aj právny základ na to, na toto konanie, ktoré teraz hovorí.

Rečník 10

Tam je aj následok, že ak do 30 dní nepodá, tak je to disciplinárne previnenie, takže potom musíme obidva.

Rečník 15

O tú výzvu, ide o tú výzvu, že Súdna rada môže vyzývať iné štátne orgány, iných verejných funkcionárov. No dobre, ste nemali nijako.

Rečník 10

Predneste niekto, kto chcete. Návrh uznesenia, o ktorom mám dať hlasovať? Ľudmila, počúvam návrh, čiže vyzývame, no nie my prednesný návrh, zaväzujeme predsedníčku Súdnej rady, aby vyzvala predsedu Krajského súdu na predloženie návrhu žiadosti o preloženie sudcu v súlade so zákonom o sudcoch, Súdna rada zaväzuje predsedníčku Súdnej rady Marcelu Kosovú, aby vyzvala povereného podpredsedu Krajského súdu v Košiciach na predloženie.

Návrhu. Na ja ešo, dobre, ale ja hovorím, že dobre, prerušujem na 5 minút. No vyzerá to, že tiktovala som, no tak neviem, prerušili ma, neviem, čo, kde som skončila. Matej, na preloženie Tomáša Paraniča na Krajský súd v Košiciach v súlade so zákonom.

Dobre, počuli ste návrh uznesenia, dávam hlasovať, teraz platí, už nestihol, hlasovalo 11, 12, 16 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 11, proti 1, zdržali sa štyria, nehlasoval 1 prítomných 17. Uznesenie bolo prijaté. Takže napíšem do Košíc a uvidíme, čo nám odpíšu, čo nám pomôže. Ďakujem, pán kolega. Budeme čakať na postoj povereného podpredsedu Krajského súdu v Košiciach