

**Zápisnica z 33. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
23. – 24. júna 2015 v Omšeni**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger - ospravedlnený
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová
- 9) JUDr. Ján Havlát
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc. - ospravedlnený
- 11) JUDr. Jozef Maruščák
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 13) JUDr. Ján Slovinský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Alena Šišková – ospravedlnená z druhého dňa rokovania
- 16) JUDr. Ján Vanko
- 17) JUDr. Imrich Volkai
- 18) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc. – ospravedlnený z prvého dňa rokovania

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

33. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Analýza súdov o počte a stave vybavovania jednotlivých agend na súdoch (SR 183/2014)

Pokračovanie 24. júna 2015 o 9:30 hod.:

3. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Komárno (SR 111/2015)
4. Správa o výsledkoch revízie Krajského súdu v Prešove (SR 110/2015)

5. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jána Šikutu, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 100/2015)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Adely Unčovskej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Dany Šiffalovičovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Silvie Walterovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
9. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Andrey Sedlačkovej, sudkyne Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
10. Dočasné pridelenie JUDr. Tomáša Micháleka, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Pezinok, vymenovaného do funkcie ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (SR 149/2015)
11. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2016 – 2018 (SR 145/2015)
12. Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2016 – 2018 (SR 138/2015)
13. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Marianny Reiffovej (SR 159/2015)
14. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2014 (SR 143/2015)
15. Informácia o príprave zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)
16. Podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa zákona č. 385/2000 Z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SSR 42/2015)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)

2. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Trnava o osobné stretnutie a o určenie sedem voľných miest sudcov pre Okresný súd Trnava adresovaná ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky (SR 144/2015)
3. Oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu (SR 160/2015)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Dana Bystrianská a a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady informovala, že do pôvodného programu zasadnutia navrhuje doplniť tieto body programu:

- Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Beáty Javorkovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne,
- Návrh postupu Súdnej rady Slovenskej republiky pre rozhodovanie o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti kandidáta na vymenovanie za sudcu,
- Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Soni Vackovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre,
- Návrh na predčasné ukončenie dočasného pridelenia JUDr. Oľgy Belkovej na Najvyššom súde Slovenskej republiky,
- Návrh obsahovej náplne vzdelávania na roky 2016 – 2020.
- Projekty Európskej siete súdnych rád

Hlasovanie o upravenom návrhu programu:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Volkai, JUDr. Maruščák, JUDr. Bystrianská, JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 501

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 33. zasadnutia:

2. Analýza súdov o počte a stave vybavovania jednotlivých agend na súdoch (SR 183/2014)

Pokračovanie 24. júna 2015 o 9:30 hod.:

3. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Komárno (SR 111/2015)

4. Správa o výsledkoch revízie Krajského súdu v Prešove (SR 110/2015)
5. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jána Šikutu, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 100/2015)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Adely Unčovskej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Dany Šiffalovičovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Silvie Walterovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
9. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Andrey Sedlačkovej, sudkyne Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)
10. Dočasné pridelenie JUDr. Tomáša Micháleka, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Pezinok, vymenovaného do funkcie ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (SR 149/2015)
11. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2016 – 2018 (SR 145/2015)
12. Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2016 – 2018 (SR 138/2015)
13. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Marianny Reiffovej (SR 159/2015)
14. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2014 (SR 143/2015)
15. Informácia o príprave zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)
16. Podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa zákona č. 385/2000 Z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SSR 42/2015)

Doplnené body programu:

17. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Beáty Javorkovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 164/2015)
18. Návrh postupu Súdnej rady Slovenskej republiky pre rozhodovanie o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti kandidáta na vymenovanie za sudcu (SR 165/2015)
19. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Soni Vackovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 169/2015)
20. Žiadosť JUDr. Oľgy Belkovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline o predčasné ukončenie dočasného pridelenia na Najvyššom súde Slovenskej republiky (SR 171/2015)
21. Návrh obsahovej náplne vzdelávania na roky 2016 – 2020 (SR 166/2015)
22. Projekty Európskej siete súdnych rád

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)
2. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Trnava o osobné stretnutie a o určenie sedem voľných miest sudcov pre Okresný súd Trnava adresovaná ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky (SR 144/2015)
3. Oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu (SR 160/2015)

2. Analýza súdov o počte a stave vybavovania jednotlivých agend na súdoch (SR 183/2014)

K prerokovaniu analýzy súdov boli pozvaní: štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predseda Špecializovaného trestného súdu a predsedovia krajských súdov a okresných súdov v sídle kraja.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že snaha súdnej rady spočíva v tom, aby sa rozprestrel obraz o stave slovenskej justície v priebehu viac ako 5 rokov, aké agendy pribúdali, aké je personálne obsadenie súdov a akú pomoc chce súdna rada od výkonnej a zákonodarnej moci. Snahou analýzy je vytvoriť podklady na zlepšenie stavu justície, aby sa vytvorili podmienky

a tým spriechodnili a priblížili sa k najvyššej vymožitelnosti práva. Navrhla, aby sa v stručnosti vyjadrili predsedovia krajských súdov, kde vidia najväčší problém a predniesli návrh na riešenie.

Predsedníčka najvyššieho súdu poďakovala za príležitosť prezentovať potreby a požiadavky najvyššieho súdu, upriamila pozornosť na analýzu o počte a stave vybavovania agend. Poukázala na str. 7 vypracovanej analýzy, z ktorej vyplýva nápad vecí a uviedla, že o tom svedčia aj grafy. Poukázala na stav vecí za mesiac máj 2015 s tým, že to nie je konečný stav. Myslí si, že je to stav, ktorý možno považovať za havarijný s výnimkou trestného kolégia. Domnieva sa, že k zlepšeniu tohto stavu môže dôjsť výberovými konaniami, ale v poslednom čase nie je úspech, keďže sa neprihlásil dostatočný počet uchádzačov. Problémom je i budova, ktorá nie je vyhovujúca ani na sedenie, preto je dôvodné, aby súdna rada podporila snahu najvyššieho súdu o získanie budovy. Ide o vytvorenie priestoru, ktorý by riešil situáciu a to je nutnosť rozlohy 3100 m² kancelárskych priestorov a 1430 m² ostatných priestorov. Požiadala súdnu radu o podporu najvyššieho súdu v tejto snahe. Ako ďalšiu potrebu uviedla, že je vhodné novelizovať zákon o sudcoch – navrhla upraviť § 18, ktorý sa týka skončenia funkcie sudcu. Ide o 65 ročných sudcov. Najvyšší súd má 5 sudcov, ktorí budú na základe oznámenia prezidenta Slovenskej republiky odvolaní z funkcie sudcu. Plánovaný stav je 85 sudcov a skutočný 78 a keď na budúci rok budú odvolaní 5 sudcovia, odrazí sa to nepriaznivo na vybavovaní agend. Navrhla úpravu § 18 ods. 3, kde by sa vypustila odvolávka na ods. 2 – tým pádom by súdna rada mala v kompetencii rozhodnúť, či odchod sudcu, neohrozí súd, z ktorého odchádza. Ďalej navrhla upraviť § 50 zákona o sudcoch, ktorý hovorí o rehabilitácii sudcov, na dva týždne rehabilitácie. Zároveň doplniť návrh o možnosť priznať sudcovi odmenu. Poukázala na skutočnosť, že toto ustanovenie bolo dobré, dochádzalo k úsporám v priebehu roka a bolo v rukách predsedu, kedy mohol zohľadniť pracovitost' sudcu priznaním odmeny. Uviedla, že sa oboznámila s analýzou Krajského súdu v Bratislave a konštatuje, že ide o precíznu analýzu, požiadavky, ktoré z nej vyplývajú, podporuje. Navýšenie sudcov, ktoré žiada je aktuálne doplnenie stavu sudcov. Požiadavka každého krajského súdu na navýšenie počtu sudcov je dôvodná.

Na zasadnutie súdnej rady sa dostavila JUDr. Berthotyová.

Predsedníčka Krajského súdu v Prešove naviazala na analýzu stavu súdov v obvode Krajského súdu v Prešove, kde zaznamenali nárast nápadu vecí za roky 2010 – 2012 a 2013. Priemerné zvýšenie nápadu vecí predstavuje 24,18 % oproti roku 2010. Krajský súd v Prešove zaznamenal nárast nápadu skoro o jednu tretinu. Na okresných súdoch boli podané hromadné žaloby. Krajský súd sa pripojil k analýze Krajského súdu v Bratislave a súhlasí s navrhovanými riešeniami. Upriamili pozornosť, že za obvod Krajského súdu v Prešove je potrebné vyhodnocovať demografický vývoj okresov, tento vývoj súvisel s mapovaním rómskych obyvateľov v rámci Prešova, aj to má za následok nárast stavu agendy. Je treba zmeniť vyhlášku o určovaní počtu miest – stanoviť pre sudcov optimálny koeficient pre sudcov a administratívny aparát. Nestotožňujú sa s koeficientom Krajského súdu v Bratislave, podľa ich názoru by mohol byť rovnaký pre kraje, alebo len s malými rozdielmi. Ak sa majú určovať počty sudcov, vyšších súdnych úradníkov, administratívy, je potrebné, aby do

hlavných agend bola zarátavaná agenda Er, kde je zaznamenaný vysoký nárast vecí. Riešenie legislatívne vidí v dodržiavaní pravidiel civilného procesu. Zdôraznila v rámci nárastu spotrebiteľskej agendy potrebu pozerať sa hlbšie do obdobia, možno aj 10 rokov. Krajský súd v Prešove bol súdom, ktorý mal rozhodnutia – prvé prejudiciálne otázky pre Súdny dvor.

Predseda Krajského súdu v Trnave: K 31.5.2008, keď pôsobil ako sudca, mal nevybavených 30 vecí, teraz je to 250-300 nevybavených vecí na sudcu. Pred 7 rokmi bol výkon sudcu od 15 do 20 vecí, teraz sa pohybuje od 30 do 40 vecí. Nápad vecí je viacnásobný a pracujú s menším alebo rovnakým počtom sudcov. V rámci obvodu majú 3 najzaťaženejšie sudy a Okresný súd Piešťany je na tom najhoršie v počte nevybavených vecí. Treba zohľadniť aj to, že prichádza ku generačnej výmene, najmä na trestnom úseku. Z tohto dôvodu povedal, že gro analýzy je výstup, ktorým by sa preborila bariéra, že nemožno zvyšovať počet sudcov a vyšších súdnych úradníkov. Vo verejnosti sa málo objavujú informácie o zaťažnosti súdov, pretrváva negatívny ležerný prístup verejnosti k súdnictvu. To čo robí súdna rada, to mala urobiť už pred 4 rokmi. Dúfa, že spoločnými silami sa dopracujú k tomu, aby politická moc vložila oveľa viac finančných prostriedkov do justície, lebo všetky kroky, ktoré sa robia, sú potrebné. Samo o sebe to pomôže len trochu, čo sa týka znižovania prietahov. Určitú vinu na tom majú aj sudcovia, tí, ktorým sa nedarí presvedčiť iných, že pracujú. Z materiálu Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že 885 tis. Eur sudy zaplatili za prietahy, za tieto peniaze by sa zaplatili ďalší sudcovia alebo vyšší súdni úradníci. Nápad sa stále zvyšuje, má pocit, že sa to prejaví, pokiaľ sa stav nezvýši, na ešte vyšších platbách. Čo sa týka novely zákona o sudcoch, stotožňuje sa s návrhom predsedníčky najvyššieho súdu, sudcovia si to zaslúžia. Všetci vedia, prečo boli odmeny zrušené, bude to ťažký boj, aby sa odmeny vrátili. V tomto smere nevie či sa to podarí, ale on je za. Nedá sa sudcov motivovať, ak dostanú prerozdelené nové veci. Čo sa týka materiálu predsedu Krajského súdu v Bratislave, s veľa vecami sa dá stotožniť, čo sa týka Bratislavy. Uviedol, že nevie, či to je správna cesta, všetky krajské sudy by mali ísť v jednom šiku.

Predseda Krajského súdu v Žiline sa pridrižiava toho, čo povedali predrečníci. Vie, že problém nie je v ľuďoch, že by nerobili, ale nápad vecí sa zvýšil zhruba o jednu tretinu. Nedá sa nevidieť, že sa zvýšil počet nevybavených vecí pri rovnakom počte sudcov. Výberové konania sa uskutočňujú, ale trvá to dlhšie. Je potrebné vybavovať veci, nemožno tolerovať reštančné veci a ústavné sťažnosti, je to dôsledok zvýšeného nápadu. Súdna rada vypracovala analýzu o nápade za posledné roky, z ktorej vyplýva, že pri rovnakom počte sudcov došlo k vyššiemu nápadu vecí. Pokiaľ ide o Krajský súd v Žiline, čo sa týka nevybavených vecí, je na tom najlepšie. Výpočet počtu sudcov vychádza z počtu nevybavených vecí a tým sa podľa nej trestajú sudcovia, že majú málo nevybavených vecí, nesúhlasí s tým, aby sa vychádzalo z počtu nevybavených vecí. Pracujú na podrobnejšej analýze, nakoľko každý kraj má svoje špecifiká, nesúhlasí s riešením týkajúcim sa časti, kde sa navrhuje určovať pravidlá počtu miest koeficientom naznačeným v analýze Krajského súdu v Bratislave. Takéto vyčleňovanie súdov, Bratislavy a Košíc, by bolo nešťastné riešenie. Každý súd má svoje veci, ťažké obchodné, trestné veci, ale to všetko sa dá riešiť zastavením nápadu a určiť koeficienty. Sudcovia v súvislosti so zvýšeným nápadom, vybavujú viac vecí, Krajský súd v Žiline je na tom najlepšie, ale nedá sa to takto ťahať dlhodobo, sudcovia končia 32 - 33 vecí mesačne.

Obáva sa toho, že dlhodobo to sudcovia nezvládnu a utrpí tým kvalita rozhodovania. Stotožňuje sa predsedníčkou najvyššieho súdu v súvislosti s vekom sudcov 65 rokov, sudcovia sú v tomto veku ešte činní. Navrhla personálne posilniť okresné v sídle kraja. Treba urobiť rozdiel medzi týmito súdmi a ostatnými okresnými súdmi, pretože prejednávajú ťažšie veci. V ostatných veciach sa stotožňuje s tým, čo odznelo. Kedysi bol stanovený počet vecí, ktoré môže zvládnuť sudca za mesiac. Aby bolo rozhodnutie kvalitné, bolo by vhodné sa opäť vydať týmto smerom. Nevie navrhnúť riešenie ako by sa to dalo upraviť. Navrhla legislatívne zmeniť spôsob obsadzovania nových miest sudcov po sudcoch, ktorí odchádzajú do dôchodku, resp. ich prezident odvolá, určí miesto sudcu s tým, že dovtedy prebehne výberové konanie a nový sudca by sa mohol ujať funkcie a nečakať rok, kým sa obsadí miesto.

Predseda Krajského súd v Trenčíne sa pripojil k tomu, čo odznelo. Na Krajskom súde v Trenčíne majú obrovské zostatky nevybavených vecí a navýšenie počtu sudcov je nevyhnutné. To isté platí na jednotlivých okresných súdoch – ide o menšie, ale výkonné sudy. Požiadala o posilnenie aj týchto súdov. Každý kraj má svoje špecifiká. Čo sa týka obsadzovania miest, keď odchádzajú sudcovia do dôchodku, dlho trvá, kým sa obsadia tieto miesta. Navýšením počtu sudcov by sa ušetrili náklady na ústavné sťažnosti, neverí tomu, že by sa nenašli na tento účel finančné prostriedky.

Predseda Špecializovaného trestného súdu sa oboznámil s výstupom – analýzou. Jeho poznatok je taký, že vidí rezervy v činnosti kolegov, títo sudcovia majú špecializovaný príplatok. Dal urobiť analýzu, nakoľko je veľký počet reštančných vecí, avšak nápad vecí nie je vysoký. Pozná názory kolegov krajských súdov, situácia je u nich ďaleko iná, podporuje kolegov, pretože problémy sú a pretrvávajú.

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici minulý rok navrhol zvolať takéto zasadnutie súdnej rady, pretože situácia v justícii nebola tak kritická ako je teraz. Ide o exekučné konania, kde je neskutočne veľa vecí, hromadné žaloby, zložitost' rozhodovania. K navýšeniu počtu sudcov, je podľa jeho názoru potrebné povedať, koľko môže sudca vybaviť, môže sa to vygenerovať aj z hľadiska kauzálnej príslušnosti. Verí, že hromadné žaloby sú prechodným obdobím, ale sú to tisícky vecí. Je potrebné povedať, koľko potrebujú sudy sudcov na aké obdobie. Krajský súd v Banskej Bystrici má najvyššie výkony, rezervy ale nevidí, možno u 2 - 3 sudcov, ale zásadne to nič nezmení na výsledkoch. Zákonodarná moc dáva sudcom lehoty na rozhodovanie, sudcovia ale majú povedať, že ak stúpne počet vecí, ktoré nie sú schopní vybaviť, treba navýšiť počet sudcov. Nereaguje sa na to, že o 1/3 je vyšší nápad, nehovoriac o úkonoch, ktoré s tým súvisia. Sú možnosti legislatívne v oblasti dedičskej, exekučného hybridu, sú veci, kde po prijatých legislatívnych úpravách, sa nedá viac vybaviť v primeraných lehotách a požadovanej kvalite. Justícia musí mať pravidlá a nemožno sa doprosovať o určenie miest sudcov. Súdna rada je na to, aby nerozhodovala len o preložení sudcu, ale aby riešila zásadné otázky justície. Sudy majú právo na to, aby boli personálne vybavené. Na najvyšší súd sa sudcovia nehlásia z dôvodu, že to predseda krajského súdu blokuje, lebo po odchode sudcu musí prerozdeľovať veci. Nie sú dané zákonné pravidlá, že súd má nárok na toľko a toľko sudcov.

Predseda Krajského súdu v Bratislave teší, že jeho materiál zaujal kolegov. Predkladal ho preto, lebo považoval za povinnosť spracovať analýzu za obvod Krajského súdu v Bratislave. Je to úvodný materiál, ktorý môže slúžiť na diskusiu, z ktorej by mohla vziť konečná analýza. Reagoval na kolegov z Trnavy a Žiliny tak, že si neosobuje, že koeficienty uvedené v analýze sú pravda, je to jedno z riešení, nemieni zaviesť diskusiu, že Bratislava je iná, pretože je to tak. Má osobnú skúsenosť s vykonaným prieskumom CEPEJ na Okresnom súde Bratislava I a Krajskom súde v Bratislave, na základe ich zistení konštatovali, že skladba vecí je na týchto súdoch iná, treba nájsť mechanizmus, ako nájsť podmienky, ktoré toto zohľadňujú. Odporúčanie platí aj v iných členských krajinách, napr. v Maďarsku, Poľsku, Nemecku. Nechce sa vymedzovať, ideálne bude spoločné riešenie a postup. V iných obvodoch sú tiež ťažké veci, ale v Bratislave je to častejšie. Súhlasí s Krajským súdom v Prešove, čo sa týka legislatívnych zmien. Čo sa týka škôd, sú to kvalitou iné spory a končia na Okresnom súde Bratislava I. Meranie efektivity práce sudcov – boli pokusy, kde sa postupovalo podľa rakúskeho modelu, avšak narazilo to na financie. Na porade predsedov krajských súdov uviedla štátna tajomníčka, aby sa do legislatívnych pravidiel dostalo predkladať zákony s doložkou vplyvu na súdnictvo. Toto chýba, preto súdy čelia nárastu povinností, lehôt a personálne obsadenie sa nemení. Námetov je viac, ide o posilnenie malých súdov. Z jeho pohľadu nevidí zmysel existencie súdov s počtom sudcov 5-6, nehovoriac o špecializácii. Tieto súdy potrebujú budovy, personál a všetko. Hádky o sudcov by nemuseli byť, ak by boli malé súdy zrušené. Dnes nejde o vzdialenosť, účastníci konania nechodia na súdy denne, tu vidí obrovské rezervy.

Predseda Krajského súdu v Nitre súhlasí s predsedom Krajského súdu v Bratislave, nemá pocit, že by mali byť provinčným súdom. Všade kde bol, je špecifikum hlavného mesta, sudcovia sa vyhýbajú hlavnému mestu. Krajský súd v Bratislave je brakovaný najvyšším súdom, podobne ako okresné súdy v sídle kraja krajskými súdmi. Hovoril o potrebe systemizácie miest, aby bolo možné určiť, koľko je sudca schopný pri mesačnom nápade zvládnuť. Oboznámil návrhy na určenie počtu vecí, ktoré mesačne môže sudca vybaviť v jednotlivých agendách na krajskom súde a na okresných. Potom by vyšla jednoduchá potreba počtu sudcov na ten ktorý súd. Pokiaľ to bude len tak, že nie sú peniaze a preto nemožno navyšovať počty sudcov, s tým nemožno súhlasiť. Takáto situácia v justícii ešte nebola – pokiaľ sa nenavýšia počty sudcov, nemožno tento stav zvládnuť. Ale ide aj o zamestnancov súdov. Za 4 roky na krajskom súde pribudlo iba niekoľko asistentiek – niekde pribudla 1, niekde ubudli 3. Vyšší súdni úradníci pribúdali, ale málo na to, aby sa to dalo zvládnuť. K počtu sudcov: pred niekoľkými rokmi v rámci reformy v médiách tvrdili, že je sudcov veľa. Počet sudcov sa nezmenil. Toto súvisí aj s odmenami, nie všetci sú za to, aby sa táto téma otvárala. Súdy mali úspory z dôvodu PN, materskej dovolenky, rodičovskej dovolenky a na voľné miesta sudcov. Ak odíde sudkyňa na materskú dovolenku, 3 roky nedostane súd žiadnu náhradu. Sú rôzne systémy tzv. lietajúcich sudcov. Ako upraviť zákonne, ak odíde sudca na stáž a ako ho nahradiť. Dopredu sa vie, koho asi pán prezident odvolá – ak títo sudcovia odídu, nie je šanca ich ihneď nahradiť. Aj tu je šanca ako sudcov ponechať, lebo ak odídu koncom roka, ich náhrada je v nedohľadne. Podľa jeho názoru je potrebné urobiť objektívny prepočet podľa nápadu vecí.

Podpredsedníčka Okresného súdu Prešov: je to špecifický súd, podľa štatistiky za rok 2014 Okresný súd Prešov je najzaťaženejší zo všetkých registrových súdov. Nápad v hlavných agendách na 1 sudcu je 419 vecí. Vypracovali vnútornú analýzu o zaťažnosti sudcov, vychádza im, že je to personálne poddimenzovaný súd. Počet vecí v porovnaní s rokom 2010 narástol o 30 %. Sudcov zaujíma to, ako sa pridelujú voľné miesta sudcov, pretože na základe tabuliek a štatistík to nie je. Ak tento kľúč neexistuje, spýtala sa prečo. Prečo sa robia tieto štatistiky, ak ich vypovedacia hodnota neslúži pri určovaní počtu voľných miest sudcov. Okresný súd Prešov je podľa štatistík najzaťaženejší súd. Posielali súdnej rade stanovisko sudcovskej rady, kde sa porovnávali s iným košickým súdom a zaťaženosť je neúmerne vyššia. Otázka, ktorú chcú riešiť, akým spôsobom sa prerozdeľujú voľné miesta sudcov.

Dostavil sa JUDr. Volkai a JUDr. Maruščák

Predsedníčka Okresného súdu v Nitre: okresný súd v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami je mimoriadne zaťažený, sú prví, ktorí sa dostávajú do styku s vytvorením právneho názoru. Je treba zvážiť špecifiká, že vybavujú agendy špecifické. Je nedostatok sudcov a administratívneho aparátu. Aj vedľajšej agendy je neskutočne veľa. Čo sa týka počtu sudcov, kedysi robili s mesačným až 3 mesačným nápadom. Ak v súčasnej dobe sudca robí s 300 nerozhodnutými vecami a 500-600 nevybavenými vecami, je potrebné si to porovnať, lebo ide o 5-6 násobne viac vecí. Nápad sa nedá zvládať, mať v oddelení takýto stav vecí a odovzdávať vysokokvalifikovanú prácu, ktorá spočíva v štúdiu vecí, vypracovanie kvalifikovaného rozhodnutia chce čas. Balík narastá, premieta sa to v prieťahoch. Kolobeh spisu si vyžaduje určitý čas. Zákonné lehoty tiež nie sú reálne zhodnotené. Sudcovia pracujú pod tlakom. Vidí problém v tom, že súdy majú určitý počet sudcov, ale majú 5 miest, na ktorých nie sú vo výkone sudcovia (PN, MD, kandidát na vymenovanie, dočasné pridelenie, vek). Ide o miesta, ktoré kvázi obsadené sú, ale nedá sa s nimi pracovať. Sudca odišiel na PN a museli rozdeliť 1400 vecí. Je potrebné o tomto hovoriť, lebo situácia je vážna. Či by nebolo možné hľadať nejaké riešenie, ak sú sudcovia dlhodobo mimo výkonu, nahradiť ich zastupujúcimi sudcami.

Predsedníčka Okresného súdu Trnava: Keď sa kolegovia rozhodujú pre predčasný dôchodok, starobný dôchodok, dochádza k prerozdeleniu spisov. Na Okresnom súde Trnava je situácia zúfalá, má 18 sudcov, 2 sú na odchode. Je to v porovnaní s ostatnými súdmi v sídle kraja málo. K tabuľke – potreba sudcov bola vypočítaná z hlavných agend bez bežných agend. Týka sa to ich súdu, nie sú tam veci Tp, veci obchodné. Je v poriadku, že sa vypočítava potreba sudcov z nápadu, ale je to podľa nevybavených vecí. Ktorý súd viac vybaví, dostane menej sudcov. Čo sa týka návrhov opatrení, chcela by požiadať súdnu radu, pokiaľ bude rozhodovať o preložení sudcov, hlavne kde je nedostatočné personálne obsadenie súdu, z ktorého sudca odchádza, nechať väčší čas na preloženie. Upozornila na to, že je problém s „T“ vecami, ktoré spôsobujú prieťahy. Občiansky súdny poriadok bude nový, uvidí sa čo prinesie. Trestný poriadok by sa mohol upraviť. Bolo by vhodné v Trestnom poriadku zúžiť veci, ktoré sa pojednávajú v senáte.

Predseda Okresného súdu Banská Bystrica sa pripojil ku kolegom, personálna situácia nie je dobrá. V Českej republike sa podarilo odkloniť zo súdov telekomunikačné nedoplatky na telekomunikácie (z 13 mesiacov sa znížila lehota vybavenia na 6,5 mesiaca). Navrhol povinnú mediáciu v určitých druhoch sporov. Obdobná situácia sa žiada pri právnej úprave notárov a exekútorov. Takáto situácia ako je teraz, nikdy nebola. Dal na zváženie, či nie je nevyhnutná procesná úprava. Upozornil na to, že počet administratívy je závislý od počtu sudcov. Pokiaľ ide o okresný súd v sídle kraja, tieto evidujú niekoľko tisíc vecí, ale nezapočítavajú sa do hlavných agend. Celkový nápad vecí je lepší. Upozornil, v prípade príchodu nového sudcu, prerozdeli sa agenda odchádzajúceho sudcu - či by nebolo možné urobiť legislatívnu výnimku a novému sudcovi sa prideli agenda odchádzajúceho sudcu. K špecializácii uviedol, že je vysoký tlak a závisí to od personálnej otázky.

Predseda Okresného súdu Žilina uviedol, že je to 2. najzaťaženejší súd po Okresnom súde Bratislava I. Čo sa týka agendy Er, je najzaťaženejší súd. Túto agendu vybavujú len 2 sudcovia. Za týždeň služby napadne 35 návrhov. Nesúhlasí s tým, aby sudcovia vykonávajúci väzobnú pohotovosť boli rovnako platení – ide o náročnosť väzieb. Ďalšou vecou je, že došlo ku generačnej výmene sudcov. Čo sa týka trestného oddelenia, rozhodujú najzávažnejšie trestné kauzy, sú trestné eskorty. Je problém zabezpečiť situáciu na tomto súde. Má viacero sudkýň na materskej dovolenke, 2 kandidáti na sudcov sú v etape preverovania NBÚ. Toto všetko trvá podľa skúsenosti do ¾ roka. Rieši len to, či je sudca zákonným sudcom. Čo sa týka žiadostí podľa zákona o slobode informácií, na okresnom súde v sídle kraja je enormný nárast týchto žiadostí a nemá to kto vybavovať. Nemá zamestnancov na anonymizovanie rozhodnutí. Finančných prostriedkov nie je dost, pokiaľ príde do systému sudca, nestačí to, musí prísť aj vyšší súdny úradník a asistent.

Predseda Okresného súdu Košice I sa stotožňuje s kolegami, okresné sudy v sídlach krajov tvoria 12% na nápade a výkone viac ako 30%. Zapochyboval o výpovednej hodnote štatistík. Rozoberal čísla s kolegami, sudca na Okresnom súde Dunajská Streda a Okresnom súde Galanta je 5 krát zaťaženejší než na Okresnom súde Bratislava I? Stojí za úvahu zjednotiť výkazníctvo a štatistiky. Dozorné úradníčky nemali poradu viac ako 20 rokov. Na súdoch sa nachádza mnoho vecí, ktoré by tam nemuseli byť – treba sa zamyslieť nad spormi. Ak na okresný súd napadne 10 obchodných vecí, nemá zmysel, aby tam boli obchodní sudcovia, ale takí, ktorí vybavujú viac agend. Je potrebné začať debatu o redukcii súdneho systému. V exekučnej agende, táto agenda kvári. Rozhodovanie o odmenách a trovách exekútora, kategória spotrebiteľských sporov. Podľa jeho názoru, súd môže byť efektívny pri 15 a viac sudcoch. Na Okresnom súde Košice I majú mnohé trestné veci, ktoré riešia s veľmi malým rozlíšením na Špecializovanom trestnom súde, ale bez príplatkov. Nie je možné očakávať prísun finančných prostriedkov do justície. Okresné sudy v sídle krajov by si zaslúžili, aby sa im na úrovni ministerstva spravodlivosti venovala osobitná pozornosť a riešili by sa materiálne, technické a iné potreby.

Predseda Okresného súdu Trenčín poznamenal, že každý súd má špecifiká. V obvode majú 3 Ústavy na výkon trestu odňatia slobody, nechce porovnávať. Najväčší

problém je náhrada sudcov, ktorí si nemôžu plniť funkciu (MD, PN, doplnenie krajských súdov). Okresné sudy v sídle krajov by mali byť odlišené, či už finančne, vzhľadom na zaťaženosť a špecifiká. Bolo by dobré zamyslieť sa nad lietajúcimi sudcami. Bolo by vhodné zamyslieť sa nad možnosťou nahradiť sudkyne na MD, sudcov na PN sudcami s prerušeným výkonom funkcie sudcu a nad kritériami a podmienkami výberových konaní a vykonaním bezpečnostných previerok kandidátov na sudcu. Čo sa týka zaťaženosťi okresných súdov, potreby sú známe krajským súdom aj ministerstvu spravodlivosti. Podporil návrhy predrečníkov.

Predsedička Okresného súdu Bratislava I sa v plnom rozsahu stotožňuje s analýzou predloženou predsedom Krajského súdu v Bratislave, na ktorej sa podieľala. Potešili ju vyjadrenia predsedu Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Banská Bystrica. Čo sa týka zaťaženosťi Okresného súdu Prešov, tento vykazuje iba hlavné agendy a neuvádzajú sa agendy zaťažujúce. Napr. agenda Cbi, ktoré sa tam neuvádzajú, eviduje Okresný súd Bratislava I v počte 3500. Bolo by potrebné zjednotiť štatistiky, dodržiavať to a potom až určovať miesta. V súvislosti s agendou Er, zriadila oddelenia vyšších súdnych úradníkov (na iných súdoch sa táto agenda vykazuje na sudcov). Mala by sa zmeniť legislatíva, prerozdeliť agendu tak, aby boli sudy vyrovnanejšie v zaťaženosťi. V minulosti sa vyjadrila, že sudcov je možno dosť, ale agenda je zle prerozdelená. Zastáva však názor, že by bolo potrebné navýšiť počet sudcov. Na súdoch v sídle kraja je agenda špecifická, náročnejšia, je potrebné toto zohľadniť a personálne posilniť tieto sudy. Okresný súd má budovu, ale nemá prostriedky na rekonštrukciu.

Predsedička Okresného súdu Vranov nad Topľou: Agendy, ktoré najviac zaťažujú, je potrebné legislatívne upraviť. Nie sú schopní zvládať veci pri tomto počte sudcov. Vyšší súdny úradník má na vybavenie 1600 vecí a pracuje pre 2 senáty, kde je cca 500 vecí. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou rozhodujú 45-50 civilných vecí mesačne. Aj sudca, aj vyšší súdny úradník a aj administratívny zamestnanec má limity, prihovorila sa za to, aby agenda obchodného registra bola presunutá. Je obrovská chorobnosť sudcov, pribudla anonymizácia a publikovanie rozhodnutí. Navrhla administratívu vyňať a prijať osobitný zákon o justícii. Účastníci konania chápu s nevoľou výmenu sudcov (ak prejednáva vec 4. alebo 5. sudca). Apelovala na najvyšší súd, aby sa venoval zjednocovacej činnosti, dokonca existujú rozdielne rozhodnutia na jednom krajskom súde. Odporučila prijať legislatívny rámec, pokiaľ ide o spotrebiteľské veci. Je v justícii už takmer 25 rokov, sudcovia sú pod obrovským tlakom a je potrebné túto situáciu riešiť.

Predseda Okresného súdu Košice II uviedol, že mu chýba jednotné výkazníctvo vo vzťahu k všetkým súdom. Tieto štatistiky reálne nezobrazujú výkonnosť sudcov. Priemerný počet rozhodnutých vecí v civilných veciach na sudcu za rok 2014 bolo 470 vecí. Nemyslí si, že čísla v štatistikách sú reálne. Je potrebné stanoviť, aký aparát je potrebné vytvoriť pre sudcu na krajskom súde, okresnom súde - či ten aparát na jedného sudcu má tvoriť 1 vyšší súdny úradník a 1 asistentka. Okresný súd Košice II má najväčší počet Er vecí, sú to skutočné čísla, ktoré neuveriteľným spôsobom zahlcujú jednotlivé sudy.

Predseda Krajského súdu v Košiciach uviedol, že účelom dnešného stretnutia je nájsť námet ako ďalej. Vie, ako sa veci zapisujú, ako sa vedia čísla vyrábať a ovplyvňovať štatistika. Jednotná štatistika by mohla byť budúci rok, kedy bude jasný nápad agendy C. Vyzval všetkých, aby hľadali spoločnú reč. Položil otázku, ako je schopný sudca rozhodnúť a napísať 50-60 vecí. Sudca napíše 15 vecí, ostatné robí aparát. Vieme, ako sa delil aparát v minulosti. Určité agendy idú – trestná politika, mimo okresné sudy v sídle kraja – obchodná, poručenská. Závažný problém je v civilnej a exekučnej agende. Pokiaľ materiál nebude koncepčný, sudy nikdy nedostanú sudcova vyšších súdnych úradníkov. Špecializácie môžu byť iba tam, kde je dostatočný počet sudcov, v Košiciach funguje iba rodinno-právna špecializácia, zišla by sa pracovná, spotrebiteľská a pre dedičské veci. Najväčší problém sú spotrebiteľské veci, ktoré je potrebné dostať pod kontrolu – spracovať spotrebiteľský kódex, odpadne neprehľadnosť úpravy tejto agendy. Nehovorí sa o tom, ako sú vzdelávaní sudcovia, že na to nie je čas.

Štátna tajomníčka poznamenala, že zrejme po poslednej porade predsedov krajských súdov na ministerstve spravodlivosti nedošlo ku komunikácii predsedov okresných súdov a krajských súdov. Viac ako pred tromi rokmi, ako prvá vec bolo urobené jednotné výkazníctvo. Toto nerobilo ministerstvo spravodlivosti, bola zriadená komisia, jej členmi boli niektorí predsedovia krajských a okresných súdov a dozorní úradníci. Nič sa nemenilo. Čo tam ako predsedovia súdov uvádzajú, ministerstvo spravodlivosti žiadnym spôsobom ovplyvniť nemôže. Posledným bolo zrušenie registra Ro a Rob, aby sa dotiahli do konca posledné nuansy jednotného výkazníctva. Z výkazov sa zistilo, že sa pridávali poverenia do práce sudcu (vydávajú ich vyšší súdni úradníci). Je potrebné si ujasniť, či v exekučných veciach, kde sa predkladá vec na krajský súd bez rozhodnutia okresného súdu, sa vykazuje vec ako vybavená. Je potrebné skontrolovať, akým spôsobom a čo sa dáva do výkazov. Predseda Krajského súdu v Bratislave pri kontrole predsedov okresných súdov mal zmapované aj veci, ktoré sudcovia rozhodujú. Čo sa týka pridelovania počtu sudcov, raz za štvrt'rok je porada predsedov krajských súdov a si pozerá výkazy zo súdov. Na základe výkazov berie do úvahy pri zostatkoch optimalizáciu a reoptimalizáciu, dotkla sa len niektorých súdov, berie do úvahy počty ústavov v obvode okresných súdov, predpokladaný odchod sudcov do dôchodku, vek sudcov, čiastočne MD, dlhodobé PN, po porade s predsedom krajského súdu, z ktorého sudcu bude ťahať na krajský súd, berie do úvahy stážistov a informácie zo súdnej rady. Nielen vyhláška, koeficient, ale všetky tieto materiály sa berú do úvahy. Keď sa určí počet voľných miest sudcov, je porada predsedov krajských súdov a konečné slovo má predseda krajského súdu. Viackrát sa stalo, že bolo toto rozdelenie upravené. Na poslednej porade predsedov krajských súdov vznikla otázka, že finančné prostriedky sú pridelené celkovo na celé Slovensko. Čo sa týka vymenovania nových sudcov, tento proces môže trvať aj 10 mesiacov. Poukázala na balík finančných prostriedkov, ktoré sú k dispozícii. Ocenila, že súdna rada sa zaoberá touto témou, keby to bolo na nej, bola by za zvýšenie počtu sudcov. Avizovala na poradách predsedov krajských súdov, že je potrebné opatrne narábať so zvyšovaním počtu sudcov. Považuje za dobré riešenie navýšenie počtu sudcov na prechodné obdobie, dokiaľ by vstúpili do účinnosti civilné kódexy a pod. Je jasné, že legislatívne zmeny sa na vybavenosti vecí a odstránení prejavia v čase 5,6,7 rokov. Odporučila členom súdnej rady, okrem hľadania riešení v navyšovaní počtu sudcov, navrhnuť

aj iné alternatívne riešenia. Nikde sa neobjavuje v doložke vplyvov doložka vplyvu na súdivosť. Ide o legislatívne zmeny a druhá zmena sa týka odbúrania vecí zo súdov. To je cesta obchodného registra, aj v rámci projektov ESO, alebo obchodný register presunúť na notárov, platobné rozkazy by vydávali notári. Súdny robia rozsiahly servis exekútorom a notárom. Treba čo najviac agendy popresúvať na iné inštitúcie. Predsedovia krajských súdov sa zhodli na tom, aby sa neprepúšťali prechádzajú za sudcov. Pri určovaní počtu voľných miest sudcov je treba riešiť i také prípady, ako napríklad v Žiari nad Hronom, kde je z 13 sudcov, z toho 5 je na PN, a to je situácia akútna. Nevidí priestor na zvolávanie porady s predsedami okresných súdov, je tu možnosť svoje požiadavky povedať predsedom krajských súdov, ktorí ich tlmočia ďalej. Poďakovala za prácu všetkým sudcom.

Predsedníčka súdnej rady po vyjadrení všetkých prítomných a diskusii k téme navrhla dve roviny riešenia problémov:

Legislatívna rovina: rozpracovať novelu zákona o sudcoch:

- nového sudcu považovať za zákonného sudcu bez prerozdelenia vecí po odchádzajúcom sudcovi,
- zvážiť existenciu malých súdov, presadzovať špecializáciu a efektívny výkon súdnictva,
- odklon agendy zo súdov, ktoré možno odbúrať (obchodný register, telekomunikačné poplatky, platobné rozkazy na notárov),
- zmena kauzálnej príslušnosti,
- navrhnúť, aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky navrhlo v legislatívnom konaní „Doložku vybraných vplyvov na súdnictvo“ ako povinnú časť legislatívnych materiálov, v súvislosti s nárastom úloh pre súdy pri nových legislatívnych úpravách,
- zmena vyhlášky o odmenách súdnych exekútorov – prejsť na paušálne náhrady;
- zavedenie spotrebiteľského kódexu,
- zrovnoprávnenie agendy Er s ostatnými hlavnými agendami (počet a náročnosť)
- eliminovať neproduktívne náklady vzniknuté rozhodnutiami Ústavného súdu Slovenskej republiky za prietahy v konaní potrebným počtom sudcov a zamestnancov súdov,
- zvážiť možnosti zmeny zastupovania „ex offio“ v trestných súdnych konaniach, vzhľadom na vysoké náklady súdov v položke „Náklady na súdne konania“ zastupovaním advokátmi zapísanými v zozname advokátov „ex offio“ za paušálnu odmenu.

Personálna rovina:

- zákonne definovať kritériá pre pridelenie voľných miest sudcov,
- zákonne definovať optimálny model súdneho oddelenia (na okresnom súde 1 sudca:1 vyšší súdny úradník, na okresnom súde v sídle kraja 1 sudca :1,5 vyššieho súdneho úradníka, na krajskom súde – 2 miesta vyšších súdnych úradníkov do senátu),
- upraviť postup po prekročení limitu, koľko môže sudca/senát vybaviť vecí (resp. akým počtom vecí ho možno zaťažiť),

- otázka špecifik jednotlivých krajov, z hľadiska materiálneho zabezpečenia – požiadavka na zabezpečenie budovy súdov: Najvyšší súd Slovenskej republiky a Okresný súd Bratislava I.

V diskusii sa vyjadrili: doc. Ďurica, JUDr. Švecová, JUDr. Bystrianská, JUDr. Jaček, JUDr. Berthotyová, JUDr. Kyselová, JUDr. Čirč, JUDr. Volkai, JUDr. Sádovský, JUDr. Straka, JUDr. Fulcová, JUDr. Vanko, Mgr. Čimo, JUDr. Maruščák.

V závere diskusie JUDr. Berthotyová sformulovala návrh uznesenia: Súdna moc má záujem na zefektívnení výkonu spravodlivosti. Súdna moc však nemôže prijať zodpovednosť za efektívny výkon spravodlivosti bez pomoci výkonnej a zákonodarnej moci.

JUDr. Bystrianská modifikovala návrh JUDr. Berthotyovej: Efektívny výkon súdnictva pri súčasnom náraste počtu vecí vyžaduje zvýšenie počtu sudcov a vyšších súdnych úradníkov. Súdna rada upozorňuje na nárast počtu nepriamych nákladov - nálezy ústavného súdu za prietahy v súdnych konaniach.

Všetci prítomní sa zhodli, že podnety a návrhy riešenia zložitej situácie v súdnictve by mala zákonodarnej a výkonnej moci tlmočiť predsedníčka súdnej rady.

Súdna rada v rámci analýzy súdov prerokovala žiadosť Sudcovskej rady Okresného súdu Prešov o pomoc a vyjadrenie podpory pre personálne posilnenie stavu sudcov a príslušného odborného aparátu Okresného súdu Prešov, žiadosť predsedníčky Okresného súdu Trnava týkajúca sa personálnych otázok tohto súdu a stanovisko Pléna Okresného súdu Piešťany k personálnej situácii na súde.

Členovia súdnej rady o návrhu stanoviska hlasovali 24. júna 2015.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 502

Súdna rada Slovenskej republiky Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje:

Súdy Slovenskej republiky sa dnes významnou mierou spolupodieľajú na garancii práva účastníkov súdnych konaní na súdnu ochranu v primeranej lehote. Zároveň je nepochybné, že spoločnosť je konfrontovaná so skutočnosťou zvýšenia počtu vecí prejednávaných súdmi o viac než jednu tretinu (kým napríklad v roku 2010 bol celkový nápad 1 206 224 vecí, v roku 2014 sa zvýšil na 1 386 622 vecí).

Možnosti sudcov prispieť k zmene tohto stavu sú obmedzené a ich vnútorné rezervy sú v reálnych možnostiach prípadov už vyčerpané. Zodpovednosť štátu za efektívny výkon spravodlivosti v súčinnosti všetkých zložiek moci je nepochybniteľná.

Súdna rada Slovenskej republiky považuje za nevyhnutné v spoločnej snahe prispieť k náprave tohto stavu cestou opatrení personálnych aj legislatívnych.

V personálnej rovine je potrebné predovšetkým:

- určiť optimálny a funkčný model súdneho oddelenia (na okresnom súde, na okresnom súde v sídle kraja, na krajskom súde i na najvyššom súde),
- jasne vymedziť, koľko môže sudca, resp. senát vybaviť vecí bez rizík prietahov v konaní, poklesu kvality rozhodovania a straty schopnosti,
- počet vybavovaných vecí udržať, ako aj bez zbytočného odkladu reagovať na prekročenie takejto hranice,
- vytvoriť sudcom a zamestnancom súdov na riadny výkon súdnictva aj priestorové podmienky, o. i. rešpektovaním požiadavky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na umiestnenie tejto inštitúcie v samostatnej budove,
- pri úsilí o personálne dobudovanie súdov zohľadniť tiež otázku špecifik jednotlivých súdov.

V rovine legislatívnej **n a v r h u j e** ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky po prerokovaní návrhov k zmene a doplneniu zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, k zmene vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov a návrhu k rozšíreniu „Doložky vybraných vplyvov“:

1. p r e d l o ž i ť

návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony;

2. v y k o n a ť

zmenu vyhlášky, ktorou sa mení vyhláška č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, v časti týkajúcej sa náhrady hotových výdavkov exekútorov;

3. d o p l n i ť

Doložku vybraných vplyvov, ako povinnú časť legislatívneho materiálu o „Vplyvy na výkon súdnictva“;

4. p r i p r a v i ť zmenu zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v časti:

- § 13 ods. 2 týkajúcej sa povinnosti zriadenia oddelenia pre vyšších súdnych úradníkov,

- možnosti prevzatia celého súdneho oddelenia novým sudcom,
- reorganizácie súdnej sústavy zlúčením tzv. malých súdov,
- uzákonením zásady, podľa ktorej podstatné zvýšenie nápadu vecí automaticky prinesie zvýšenie počtu miest sudcov a administratívneho aparátu na konkrétnom súde a pokles počtu sudcov na súde v spojení s nedostatkom podstatného poklesu nápadu vecí spôsobí zachovanie pôvodného počtu sudcov;

5. pripraviť návrh zákona, ktorým sa prijíma Spotrebiteľský kódex;

6. pripraviť legislatívne zmeny v podobe tzv. odklonov určitých vecí (najmä tých, ktoré stratili charakter sporov a majú už len povahu administratívnych postupov) z pôsobnosti súdov a to napr.:

- prevedením agendy obchodného registra na živnostenské úrady,
- zmenou konštrukcie exekučného konania tak, aby tieto konania neprebiehali po celý čas vykonávania exekúcie na súdoch i u exekútorov, ale aby do konaní prebiehajúcich u exekútorov vstupovali súdy len na základe osobitných žalôb,
- prevedením rozhodovania vo veciach nedoplatkov telekomunikačných operátorov na Telekomunikačný úrad,
- zavedením inštitútu povinnej mediácie v prípade nárokov vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv do výšky istiny 1000 €.

7. poveriť predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky prerokovať obsah uznesenia s predsedom vlády Slovenskej republiky a predsedom Národnej rady Slovenskej republiky.

Zo zasadnutia súdnej rady odišli: JUDr. Sádovský, JUDr. Slovinský a JUDr. Volkai.

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť volebnú komisiu pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady v zložení: JUDr. Eva Fulcová, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Peter Straka.

Hlasovanie: JUDr. Eva Fulcová

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 6 (JUDr. Sádovský, JUDr. Slovinský, JUDr. Volkai)

Hlasovanie: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 6 (JUDr. Sádovský, JUDr. Slovinský, JUDr. Volkai)

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 6 (JUDr. Sádovský, JUDr. Slovinský, JUDr. Volkai)

Uznesenie č. 503

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Eva Fulcová, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Peter Straka.

3. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2016 – 2018 (SR 145/2015)

Zasadnutia súdnej rady sa zúčastnila k prerokovaniu návrhu rozpočtu JUDr. Ľubomíra Kubišová, vedúca služobného úradu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a Ing. Hlavenková, generálna riaditeľka sekcie ekonomiky, ktorá bližšie oboznámila o návrhu prioritných titulov za súdnictvo na rok 2016 a zároveň uviedla, že finálne uzavretie návrhu rozpočtu ministerstvo spravodlivosti očakáva v prvej polovici júla 2015, kedy prebehnú rokovania Ministerstva financií Slovenskej republiky s jednotlivými rozpočtovými kapitolami.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Fulcová, JUDr. Volkai, JUDr. Vanko, JUDr. Maruščák, JUDr. Bystrianská, JUDr. Straka a predsedníčka súdnej rady.

Na zasadnutie súdnej rady prišli: JUDr. Sádovský, JUDr. Slovinský, JUDr. Volkai.

4. Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2016 – 2018 (SR 138/2015)

K prerokovaniu návrhu rozpočtu sa zúčastnil Ing. Jozef Kaffka, riaditeľ správy Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrili: Ing. Žatková, vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky a JUDr. Čirč.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 504

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stanovisko:

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh štátneho rozpočtu súdnictva a kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2016 – 2018 v príjmovej časti rozpočtu vychádza z plnenia príjmov v predchádzajúcich rokoch a na jeho priaznivé plnenie majú vplyv jednorazové a náhodilé príjmy, napr. z peňažných trestov, kaucii, preplatok plynu, elektrickej energie, vratka poistného, refundácia zahraničných pracovných ciest, náhrada škody a pod., čo sa nemusí opakovať v nasledujúcich rokoch, upozorňuje na výdavkovú časť rozpočtu:

- 1) Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky, kde
 - a) navrhované limity celkových výdavkov na roky 2016 – 2018 pre obidve organizácie nezohľadňujú reálnu potrebu rozpočtových zdrojov a kapitola Najvyšší súd Slovenskej republiky na ich doplnení trvá,
 - b) rovnako v návrhu rozpočtu na roky 2016 – 2018 nie sú plánované rozpočtové prostriedky na získanie priestorov pre vlastné sídlo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý je v súčasnosti umiestnený v priestoroch na základe Zmluvy o výpožičke uzavretej s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a sú aj napriek priestorom získaným na Nám. SNP nepostačujúce a nespĺňajú kritériá ani z hľadiska bezpečnostných predpisov;
 - v návrhu rozpočtu nie sú plánované rozpočtové prostriedky, ktorých potreba reálne vznikne po pridelení vhodných priestorov pre Súdnu radu Slovenskej republiky a Kanceláriu Súdnej rady Slovenskej republiky v Miestodržiteľskom paláci, v budove, ktorá je v správe Úradu vlády Slovenskej republiky;
- 2) súdov, kde navrhnuté rozpočtové prostriedky nepostačujú, resp. neumožňujú v plnom rozsahu zabezpečiť najmä:
 - zvýšenie počtu sudcov a zamestnancov,
 - primerané platové náležitosti zamestnancov rezortu vrátane odvodov,
 - prevádzku a rozvoj informačných systémov,
 - personálne posilnenie súdnictva z dôvodu plnenia novovzniknutých úloh a s tým súvisiace platové náležitosti vrátane odvodov,
 - prevádzkové výdavky na opravu a údržbu, odstraňovanie havarijných stavov a obnovu techniky a interiérového zariadenia,
 - investičné potreby rezortu v oblasti správy budov, strojov, zariadení a dopravných prostriedkov.

Považuje za nevyhnutné doplniť požadované finančné zdroje potrebné na financovanie základných úloh súdnictva uvedené v návrhu prioritných výdavkových titulov za súdnictvo na rok 2016 a kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa požadovaného zvýšenia limitu výdavkov na uvedené rozpočtové obdobia v podmienkach ďalšej konsolidácie verejných financií pri dôslednom rešpektovaní hospodárnosti a efektívnosti pri plánovaní a vynakladaní rozpočtových výdavkov.

Podporuje v celom rozsahu požiadavky:

- súdov uplatňované Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v rámci Návrhu prioritných výdavkových titulov za súdnictvo na rok 2016 (Príloha č. 1),

– kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky uplatnené podľa požadovaného zvýšenia limitu výdavkov na uvedené rozpočtové obdobia (Príloha č. 2), ako zásadné a žiada zapracovanie nezohľadnených požiadaviek súdov a kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedených v prílohe č. 1 a č. 2 tohto uznesenia do návrhu rozpočtu na roky 2016 – 2018 a vychádzajúc zo záverov, ktoré súdna rada prijala na zasadnutí 23. júna 2015, navýšiť počet sudcov o 100 osôb a primeraný počet zamestnancov súdov.

5. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Komárno (SR 111/2015)

Prerokovania Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Komárno sa zúčastnila vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Nitre, JUDr. Dagmar Podhorcová. Predseda Okresného súdu Komárno svoju neúčast' ospravedlnil.

Vedúca revízneho oddelenia, vzhľadom na predchádzajúcu diskusiu, ohľadne predkladania revíznych správ ministerstvu spravodlivosti, poukázala na zákon o súdoch a príslušnú vyhlášku, ktoré sa zaoberajú revíznymi správami a ktoré ukladajú povinnosť vedúcemu revízneho oddelenia zaslať revíznú správu súdnej rade, najvyššiemu súdu a ministerstvu spravodlivosti. Revízna správa obsahuje odporúčania pre ministerstvo spravodlivosti. Je presvedčená, že revízne oddelenia predkladajú revízne správy v súlade so zákonom.

JUDr. Vanko uviedol, že revízna správa je vysoko nadštandardná, kto si ju pozrel, vie o súde všetko. Na poslednej porade predsedov krajských súdov na ministerstve spravodlivosti Okresnému súdu Komárno bolo určené jedno voľné miesto sudcu (požiadavka predsedu súdu bola na 3 miesta).

V diskusii sa ďalej vyjadrila predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Sádovský.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 505

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Komárno a odporúča ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky zvýšiť plánovaný počet sudcov na Okresnom súde Komárno najmenej o dvoch sudcov a o potrebný počet administratívnych zamestnancov.

6. Správa o výsledkoch revízie Krajského súdu v Prešove (SR 110/2015)

K predmetnému bodu rokovania sa zúčastnil vedúci revízneho oddelenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, JUDr. Daniel Hudák a predsedníčka Krajského súdu v Prešove, JUDr. Anna Kovařová.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Vanko, JUDr. Volkai, JUDr. Sádovský, JUDr. Maruščák.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Fulcová.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Fulcová)

Uznesenie č. 506

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o výsledkoch revízie Krajského súdu v Prešove a odporúča ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky zvýšiť počet sudcov na 45 sudcov a zvýšiť primeraný počet administratívneho aparátu na Krajskom súde v Prešove.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Maruščák.

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Beáty Javorkovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 164/2015)

JUDr. Javorková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady spolu s predsedom Krajského súdu v Trenčíne. Uviedla, že predsedníčka Okresného súdu Piešťany vyjadrila súhlas s jej preložením na Krajský súd v Trenčíne. Prezentovala svoje doterajšie pôsobenie v justícii

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Maruščák, JUDr. Fulcová)

Uznesenie č. 507

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Beátu Javorkovú, sudkyňu Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne s účinnosťou od 1. decembra 2015.

Na zasadnutie súdnej rady prišla JUDr. Fulcová a JUDr. Maruščák.

8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Jána Šikutu, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 100/2015)

V diskusii s vyjadril JUDr. Volkai, JUDr. Slovinský, JUDr. Vanko a JUDr. Sádovský.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 508

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Jána Šikutu, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. septembra 2015.

9. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Adely Unčovskej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)

Predseda Krajského súdu v Bratislave navrhol účinnosť preloženia od 1. januára 2016. Doc. Vozár informoval o e-maile sudkyne krajského súdu a požiadal členov súdnej rady o odročenie rozhodnutia o tomto bode programu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Volkai, podporil návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave, ale chcel počuť stanovisko predsedníčky Okresného súdu Bratislava I. V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Fulcová, JUDr. Vanko, JUDr. Berthotyová a doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 509

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Adelu Unčovskú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. januára 2016.

10. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Dany Šiffalovičovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 510

Súdna rada Slovenskej republiky ruší uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 442 z 30. marca 2015 a prekladá JUDr. Danu Šiffalovičovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. septembra 2015.

11. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Silvie Walterovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 511

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Silviu Walterovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. januára 2016.

12. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Andrey Sedlačkovej, sudkyne Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 157/2015)

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 512

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Andreu Sedlačkovú, sudkyňu Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. augusta 2015.

13. Dočasné pridelenie JUDr. Tomáša Micháleka, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Pezinok, vymenovaného do funkcie ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (SR 149/2015)

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady, že JUDr. Michálek si podal aj žiadosť o preloženie na Okresný súd Pezinok. Doposiaľ však nebolo doručené oznámenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o určení voľného miesta sudcu na tomto súde.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 513

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Tomáša Micháleka, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Pezinok s účinnosťou od 1. júla 2015.

14. Žiadosť JUDr. Oľgy Belkovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline o predčasné ukončenie dočasného pridelenia na Najvyššom súde Slovenskej republiky (SR 171/2015)

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 514

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 463 z 13. apríla 2015 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Oľgy Belkovej na Najvyššom súde Slovenskej republiky končí 30. júna 2015.

15. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Soni Vackovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 169/2015)

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 515

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Soňu Vackovú, sudkyňu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre na obdobie od 1. septembra 2015 do 31. augusta 2016.

16. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Marianny Reiffovej (SR 159/2015)

Hlasovanie:

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 3

Uznesenie č. 516

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje vyjadrenie Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci sťažnosti JUDr. Marianny Reiffovej.

17. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2014 (SR 143/2015)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že všetky majetkové priznania sudcov za rok 2014 sú zverejnené na webovej stránke súdnej rady, zároveň navrhla schváliť do komisie JUDr. Alenu Šiškovú, JUDr. Jána Vanka, JUDr. Petra Straku a a doc. JUDr. Milana Ďuricu.

Podpredseda súdnej rady navrhol schváliť do tejto komisie predsedníčku súdnej rady.

Hlasovanie: JUDr. Alena Šišková

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Ján Vanko

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 3

Hlasovanie: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 14
Proti: 0

Zdržali sa: 1
Neprítomní: 3

Uznesenie č. 517

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2014 v zložení: JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Alena Šišková, JUDr. Ján Vanko, JUDr. Peter Straka a doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

18. Informácia o príprave zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)

O príprave návrhu zásad sudcovskej etiky informoval podpredseda súdnej rady a zároveň člen komisie, JUDr. Vanko, ktorý uviedol, že za predsedníčku komisie bola zvolená JUDr. Berthotyová. Predsedníčka komisie uviedla, že v mesiaci máj sa na pôde Justičnej akadémie Slovenskej republiky konala konferencia o etike, kde aktívne vystúpili 4 členovia súdnej rady – členovia komisie. Konferencia sa konala za prítomnosti niektorých zahraničných inštitúcií. Zdôraznila, že niektoré sudcovské rady sa prikláňajú k podrobnejším, niektorí k stručnejším zásadám.

Na záver upresnila, že v priebehu septembra 2015 by sa súdna rada mohla týmto bodom opäť zaoberať.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Vanko, JUDr. Volkai, Mgr. Čimo, JUDr. Maruščák, JUDr. Slovinský a JUDr. Čirč.

Na základe záverov diskusie, súdna rada uložila kancelárii súdnej rady úlohu zaslať návrhy zásad sudcovskej etiky, príp. etického kódexu sudcov tým sudcovským radám, resp. plénam sudcov, ktoré sa doposiaľ nevyjadrili, aby sa pripojili k niektorému z materiálov.

19. Podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa zákona č. 385/2000 Z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SSR 42/2015)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, JUDr. Volkai a doc. Ďurica.

Hlasovanie:
Za: 0
Proti: 14
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 3

Uznesenie č. 518

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že nezistila dôvody pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu Svidník JUDr. Márie Tvrđíkovej, na základe podnetu Alexandra Burcina, podaného prostredníctvom Advokátskej kancelárie AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice zo 16. apríla 2015.

JUDr. Sádovský odišiel zo zasadnutia súdnej rady

20. Návrh postupu Súdnej rady Slovenskej republiky pre rozhodovanie o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti kandidáta na vymenovanie za sudcu (SR 165/2015)

K návrhu postupu informovala predsedníčka súdnej rady. V diskusii sa vyjadrili: doc. Ďurica, JUDr. Berthotyová, Mgr. Čimo, JUDr. Volkai.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Sádovský)

Uznesenie č. 519

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Postup Súdnej rady Slovenskej republiky pre rozhodovanie o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti kandidáta na vymenovanie za sudcu, ktorý je prílohou uznesenia.

21. Návrh obsahovej náplne vzdelávania na roky 2016 – 2020 (SR 166/2015)

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Sádovský)

Uznesenie č. 520

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje návrh obsahovej náplne vzdelávania na roky 2016 – 2020 v súlade s § 7 písm. f) zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii, ktorý je prílohou uznesenia.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Sádovský a odišla JUDr. Fulcová.

22. Projekty Európskej siete súdnych rád (KSR 106/2015)

O ponuke projektov Európskej siete súdnych rád informovala predsedníčka súdnej rady. Do riešenia projektov boli navrhnutí títo členovia súdnej rady:

Projekt č. 1: Nezávislosť a zodpovednosť (pokračovanie) – JUDr. Jana Bajánková

Projekt č. 2: Štandardy VI – štandardy zastúpenia občianskej spoločnosti v súdnej správe – JUDr. Jozef Maruščák

Projekt č. 3: Financovanie súdnictva – JUDr. Ľuboš Sádovský

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 4 (JUDr. Fulcová)

Hlasovanie: JUDr. Jozef Maruščák
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 4 (JUDr. Fulcová)

Hlasovanie: JUDr. Ľuboš Sádovský
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 4 (JUDr. Fulcová)

Uznesenie č. 521

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje do projektov Európskej siete súdnych rád:

- JUDr. Janu Bajánkovú do projektu: „Nezávislosť a zodpovednosť (pokračovanie)“,
- JUDr. Jozefa Maruščáka do projektu: „Štandardy VI – štandardy zastúpenia občianskej spoločnosti v súdnej správe“,
- JUDr. Ľuboša Sádovského do projektu: „Financovanie súdnictva“.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

2. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Trnava o osobné stretnutie a o určenie sedem voľných miest sudcov pre Okresný súd Trnava adresovaná ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky (SR 144/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky predmetnú žiadosť prerokovala v rámci bodu č. 2

- Analýza súdov o počte a stave vybavovania jednotlivých agend na súdoch.

3. Oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu (SR 160/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu.

Overovateľ:

Zapísala: