

O d l i š n é s t a n o v i s k o č. 2
v z m y s l e § 6 o d s. 8 z á k o n a č. 185/2002 Z. z. o S ú d n e j r a d e S l o v e n s k e j r e p u b l i k y a o z m e n e
a d o p l n e n í n i e k t o r ý c h z á k o n o v v z n e n í n e s k o r š í c h p r e d p i s o v
k u z n e s e n i u S ú d n e j r a d y S l o v e n s k e j r e p u b l i k y
č. 20 z 27. n o v e m b r a 2012

Návrhu na zaradenie bodu programu s názvom „Prehodnotenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1240 z 21. júna 2011“ malo byť vyhovené, pretože

- uznesením majúcim sa prehodnotiť Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) schválila vyhlásenie, ktorým spochybnila súladnosť novelizácií zákonov, týkajúcich sa súdnictva, účinných od 1. mája 2011 a to vo vzťahu k úprave nového mechanizmu výberových konaní na výber sudcov a predsedov súdov a s poukazom na vyvolanie skupinou poslancov konania o takejto otázke pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) odmietla participovať na takýchto výberových konaniach postupom analogicky upraveným pre všeobecný súd v § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov);
- právne závery uvedené v uznesení majúcom sa prehodnotiť považujeme za absurdné a právne neudržateľné;
- uznesenie majúce sa prehodnotiť bolo použité tiež na podporu nezaradenia na program 2. zasadnutia súdnej rady rokovania o návrhoch na vymenovanie do funkcií sudcov tých uchádzačov z výberových konaní, ktorí tieto absolvovali v období od nadobudnutia účinnosti t. č. platnej úpravy do apríla 2012;
- súdna rada takto obdobne ako v prípade prijatia uznesenia č. 1278 z 3. novembra 2011 odmietla realizovať Ústavou Slovenskej republiky (ústavným zákonom SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) i zákonmi výlučne jej zverenú kompetenciu, v tomto prípade predkladať prezidentovi republiky návrhy na vymenovanie sudcov, hoci sa opakovane žiada pripomenúť, že právnemu poriadku Slovenskej republiky je vlastný princíp prezumpcie ústavnosti právnych predpisov (kým orgán na to povolaný, teda ústavný súd nevysloví opak) a takýto princíp nebol vo vzťahu k úprave urobenej predmetom konania pred ústavným súdom spochybnený ani rozhodnutím o pozastavení účinnosti napadnutých ustanovení zákona;
- uznesenie súdnej rady č. 1240 z 21. júna 2011 predstavuje vo vzťahu ku všetkým uchádzačom z výberových konaní vykonaných vo vyššie definovanom období prekážku, aby sa návrhmi ich sa týkajúcimi súdna rada zaoberala,
- takíto uchádzači sú preto v porovnaní s uchádzačmi z neskôr uskutočnených výberových konaní vykonaných podľa totožnej právnej úpravy diskriminovaní a
- aj v tomto prípade sa uvedeným postupom, či skôr nečinnosťou súdnej rady spochybňuje zmysel a efektívnosť vyhlasovania a uskutočňovania výberových konaní na obsadenie voľných miest sudcov, nevyhnutných na zabezpečenie riadneho fungovania výkonu súdnictva a úspešní uchádzači sú nech aj nepriamo donucovaní zúčastňovať sa ďalších výberových konaní.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.

JUDr. Rudolf Čirč, v. r.

JUDr. Peter Straka, v. r.