

**Zápisnica z 37. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo  
17. – 18. decembra 2015 v Košiciach**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo - ospravedlnený
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová
- 9) JUDr. Ján Havlát
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 11) JUDr. Jozef Maruščák - ospravedlnený
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 13) JUDr. Ján Slovinský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Alena Šišková
- 16) JUDr. Ján Vanko
- 17) JUDr. Imrich Volkai
- 18) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

37. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. H., sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 98/2015)
3. Návrh zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)
4. Prieskum verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva (SR 241/2015)
5. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Kežmarok (SR 243/2015)
6. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Veľký Krtíš (SR 246/2015)

7. Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 247/2015)
8. Plán práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2016 (SR 248/2015)
9. Prerokovanie návrhov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Trnava - Mgr. Monika Vozárová (SR 131/2015)
  - b) Okresný súd Trnava - JUDr. Dušan Szabó (SR 131/2015)
  - c) Okresný súd Revúca - JUDr. Michaela Králiková (SR 139/2015)
  - d) Okresný súd Trenčín - JUDr. Mária Ďuricová (SR 150/2015)
  - e) Okresný súd Humenné - JUDr. Jana Tomášová (SR 168/2015)
  - f) Okresný súd Rožňava - JUDr. Peter Vrbjar (SR 152/2015)
  - g) Okresný súd Čadca - Mgr. Lýdia Stehurová (SR 147/2015)
  - h) Okresný súd Trebišov - JUDr. Martin Kurečko (SR 151/2015)
10. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 253/2015)
11. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Františka Moznera, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 252/2015)
12. Návrh predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o stáži JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 240/2015)
13. Návrh predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na rozhodnutie o stáži JUDr. Juraja Sopoligu, sudcu Krajského súdu v Košiciach v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 233/2015)

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Prípisy predsedníčky Okresného súdu Bratislava I - rozpočtové prostriedky na služobné motorové vozidlo, zabezpečenie priestorov na archiváciu a pridelenie 1 systematizovaného miesta pre obsluhu skenovacieho pracoviska (SR 251/2015)

## 2. Podania Ing. Igora Maroša adresované Okresnému súdu Bratislava I (SSR 83/2015)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Alena Šišková a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

### 1. Prerokovanie návrhu programu

- prof. Klučka navrhol zaradiť do programu diskusiu o tom, akým spôsobom by mala súdna rada postupovať pri predkladaní sudcov 65 a viac ročných prezidentovi Slovenskej republiky. Bolo by dobré vyjasniť si tieto otázky, aj vzhľadom na to, že k tejto téme sa vyjadril pán prezident. K návrhu na doplnenie programu sa pripojil doc. Vozár, JUDr. Čirč a JUDr. Bystrianská.
- JUDr. Havlát navrhol doplniť do programu prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch. Tento bod programu sa môže opäť zaradiť na dnešné alebo najbližšie rokovanie súdnej rady. Nič nebráni tomu, aby sa rozhodovalo o tých 42 sudcoch, ktorých je potrebné predložiť prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie z funkcie. K návrhu sa pridal prof. Klučka, doc. Vozár a doc. Ďurica.
- JUDr. Šišková navrhla vypustiť z programu podnet na začatie disciplinárneho konania JUDr. Harabina, vzhľadom na to, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podľa zákona o sudcoch oprávnený podať predseda súdnej rady a nie súdna rada. Pokiaľ zákon tak hovorí, prejednanie s členmi súdnej rady je protizákonné. Toto by súdna rada nemala prerokovať.

Predsedníčka súdnej rady argumentovala, že tento bod programu je odročený z minulého zasadnutia.

JUDr. Fulcová zdôraznila, že súdna rada v rámci dohľadu môže predsedníčke súdnej rady odporučiť podať návrh na začatie disciplinárneho konania. Prof. Klučka sa vyjadril tak, že je rokovanie o tomto bode na mieste.

JUDr. Čirč poukázal na znenie zákona o súdnej rade, konkrétne § 3a) – súdna rada môže navrhnúť predsedníčke súdnej rady, aby podala návrh na začatie disciplinárneho konania. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Bystrianská.

- doc. Ďurica navrhol doplniť program zasadnutia súdnej rady o žiadosť JUDr. Jany Zuzan, sudkyne Okresného súdu Levice o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 258/2015)

Hlasovanie o upravenom programe:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

## **Uznesenie č. 586**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 37. zasadnutia:

2. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. H., sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 98/2015)
3. Návrh zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)
4. Prieskum verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva (SR 241/2015)
5. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Kežmarok (SR 243/2015)
6. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Veľký Krtíš (SR 246/2015)
7. Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 247/2015)
8. Plán práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2016 (SR 248/2015)
9. Prerokovanie návrhov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Trnava - Mgr. Monika Vozárová (SR 131/2015)
  - b) Okresný súd Trnava - JUDr. Dušan Szabó (SR 131/2015)
  - c) Okresný súd Revúca - JUDr. Michaela Králiková (SR 139/2015)
  - d) Okresný súd Trenčín - JUDr. Mária Ďuricová (SR 150/2015)
  - e) Okresný súd Humenné - JUDr. Jana Tomášová (SR 168/2015)
  - f) Okresný súd Rožňava - JUDr. Peter Vrbjar (SR 152/2015)
  - g) Okresný súd Čadca - Mgr. Lýdia Stehurová (SR 147/2015)
  - h) Okresný súd Trebišov - JUDr. Martin Kurečko (SR 151/2015)
10. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 253/2015)
11. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Františka Moznera, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 252/2015)

12. Návrh predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o sťažii JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 240/2015)
13. Návrh predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na rozhodnutie o sťažii JUDr. Juraja Sopoligu, sudcu Krajského súdu v Košiciach v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 233/2015)
14. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 242/2015)
15. Žiadosť o preloženie JUDr. Jany Zuzan, sudkyne Okresného súdu Levice o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 258/2015)

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Prípisy predsedníčky Okresného súdu Bratislava I - rozpočtové prostriedky na služobné motorové vozidlo, zabezpečenie priestorov na archiváciu a pridelenie 1 systematizovaného miesta pre obsluhu skenovacieho pracoviska (SR 251/2015)
2. Podania Ing. Igora Maroša adresované Okresnému súdu Bratislava I (SSR 83/2015)

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť volebnú komisiu pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady v zložení: JUDr. Eva Fulcová, JUDr. Ján Slovinský, doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Hlasovanie: JUDr. Eva Fulcová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Ján Slovinský

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 2

Hlasovanie: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 2

### **Uznesenie č. 587**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Eva Fulcová, JUDr. Ján Slovinský a doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

### **2. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. H., sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 98/2015)**

JUDr. Havlát zopakoval závery z posledného zasadnutia súdnej rady, na ktorom komisia podnet rozvrhla do troch kategórií. Mgr. Čimo bol za podanie návrhu všetkých výrokov, JUDr. Straka bol iba za upozornenie JUDr. Harabina. Návrh JUDr. Havláta bol taký, že za výroky vo vzťahu k JUDr. Švecovej by mohol byť podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, ale nie za závažné disciplinárne previnenie.

V diskusii sa vyjadrili: prof. Klučka, JUDr. Burger, JUDr. Berthoyová, doc. Vozár, JUDr. Straka, JUDr. Volkai, JUDr. Vanko, JUDr. Bystrianská.

Predsedníčka súdnej rady navrhla hlasovať o jednotlivých vyjadreniach uvedených v podnete. Zároveň informovala členov súdnej rady, že hlasovať nebude.

Hlasovanie: výroky voči predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 2

Zdržali sa: 4

Nepřítomní: 2

Nehlasovali: 1

Hlasovanie: výroky voči prezidentovi Slovenskej republiky

Za: 4

Proti: 6

Zdržali sa: 5

Nepřítomní: 2

Nehlasovali: 1

Hlasovanie: výroky voči trestnoprávnemu kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 3

Proti: 4

Zdržali sa: 8

Nepřítomní: 2

Nehlasovali: 1

### **Uznesenie č. 588**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Štefanovi Harabinovi, sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezískal dostatočný počet hlasov.

### **3. Návrh zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)**

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko, ktorý informoval členov súdnej rady o priebehu prípravy návrhu zásad sudcovskej etiky a o spôsobe pripomienkovania. Spracoval pracovný materiál, ktorý by bol alternatívnym návrhom medzi návrhom JUDr. Berthotyovej a JUDr. Bystrianskej a stručným návrhom predloženým Sudcovskou radou Krajského súdu v Košiciach. Od sudcovských rád sa podarilo získať veľa stanovísk, aj stručných, aj podrobných.

V diskusii sa ďalej vyjadrila predsedníčka súdnej rady, ktorá uviedla, že pripomienky boli evidované kanceláriou súdnej rady, dokumenty, ktoré sú spracované, dostali členovia súdnej rady emailom. Sudcovské rady sa vyjadrovali primárne k návrhu zásad zaslanému kanceláriou súdnej rady a vypracovaným JUDr. Vankom. Predsedníčka súdnej rady predložila návrh, aby súdna rada rozhodla, ktorý z dvoch materiálov bude pripomienkovať.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová, ktorá uviedla, že o ktorom z návrhov sa bude rokovať, má súdna rada rozhodovať až po diskusii. Ak bude treba, vyjadrí sa aj k tomu, prečo sú dva návrhy.

Predsedníčka súdnej rady: príprava zásad má svoje pravidlá, je to dôležitý dokument, je to podklad pre disciplinárne stíhanie sudcov, musí mať legislatívne pravidlá. Tým, že navrhla hlasovať o alternatívach, znamená, že sa z materiálu JUDr. Berthotyovej zapracuje do materiálu vypracovaného JUDr. Vankom. Keď navrhla pracovať na jednom z materiálov, nemala na mysli, že druhý návrh pôjde do zabudnutia. Je potrebné hľadať tú správnu formuláciu zásad. Súdna rada musí brať do úvahy aj pripomienky sudcovskej samosprávy.

JUDr. Berthotyová: je pravda, že minulý rok bola zriadená komisia na prípravu zásad sudcovskej etiky, ktorej bola predsedníčkou. JUDr. Vanko zaslal 20. novembra 2015 návrh zásad, ktorý je zverejnený na stránke súdnej rady. Zakomponoval pripomienky Združenia za Otvorenú justíciu, Združenia sudcov Slovenska, Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Košiciach. Návrh JUDr. Vanka bol zaslaný na pripomienkovanie a jej návrh bol zaslaný ako individuálny, preto sa k nemu sudcovské rady nevyjadrili. Ak by návrh bol poslaný na pripomienkovanie tiež, nebol by tu konflikt.

JUDr. Vanko: materiál, ktorý je zverejnený na webovej stránke súdnej rady pripomienkovali všetci členovia komisie. Keď telefonoval s JUDr. Berthotyovou, nemala pripomienky, ale poslala svoj návrh.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že to bol návrh komisie.

JUDr. Straka pôvodne považoval návrh JUDr. Berthotyovej za kazuistický materiál. Ak je materiál veľmi podrobný, možno by sa zabudlo na nejaký spoločenský vzťah. S odstupom času sa mu materiál JUDr. Berthotyovej páči.

V diskusii sa vyjadrila ďalej JUDr. Bystrianská. Dokument súdnej rady aj JUDr. Berthotyovej odkazuje na rovnaké medzinárodné dokumenty. Nevidí medzi nimi rozdiel, keďže odkazujú na jadro. Otázka je len či zriadiť alebo nezriadiť etickú komisiu. Jej protinávrh bol len v tom, aby sudcom neprikazovali. Stotožňuje sa s návrhom JUDr. Vanka.

JUDr. Havlát sa priklonil k stručným zásadám spolu s prílohami, ktoré sú imperatívom. Je za to, aby sa prijal návrh z dielne JUDr. Vanka.

JUDr. Slovinský sa prikláňa k návrhu JUDr. Vanka.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, JUDr. Berthotyová, doc. Ďurica.

JUDr. Straka navrhol odročiť bod a do materiálu, ktorý si súdna rada vyberie, odporúča vložiť dobré myšlienky z druhého materiálu.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč, JUDr. Berthotyová, ktorá podporila pripomienku o odročení materiálu. Navrhla, aby sa sudcovské rady oboznámili s oboma materiálmi, aby sa vyjadrili aj k druhému návrhu - je to návrh člena súdnej rady, nie individuálny.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Predsedníčka súdnej rady navrhla, aby sa postupne hlasovalo.

JUDr. Berthotyová navrhla, aby si predložený návrh každý obhájil sám a potom sa budú hľadať spoločné východiská.

Hlasovanie: hlasovať postupne o každom bode návrhu zásad

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

### **Uznesenie č. 589**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje postup odsúhlasovania návrhu zásad sudcovskej etiky podľa jednotlivých bodov.

Hlasovanie: Straka: z Preambuly v 2. ods. vypustiť slovo „zvýšenie“

Za: 16



Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 2

Hlasovanie: z Preambuly v 2. ods. na koniec vety doplniť slovné spojenie: „v justičnom systéme“

Za: 10  
Proti: 0  
Zdržali sa: 6  
Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. I. ods. 1: doplniť slovné spojenie „princípov právneho štátu“ a vypustiť slovné spojenie „práv a slobôd občanov“

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. I. ods. 2 znie: „zdôrazňujú základné hodnoty sudcovskej funkcie a morálne vlastnosti sudcov, ktorých funkcia je chápaná ako celoživotné povolanie“

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. I. ods. 3 znie: „určujú pravidlá a vytvárajú rámec pre reguláciu správania sa sudcov pri výkone sudcovských povinností i mimo ich výkonu“

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomní: 2

Hlasovanie: Úvodná veta Čl. II. ods. 1 znie: „Základné hodnoty výkonu sudcovskej funkcie (záväzok sudcu voči spoločnosti) sú najmä.“

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 2

Hlasovanie: do Čl. II. ods. 1 písm. d) doplniť na konci vety slovné spojenie „... a tolerantnosť.“

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: vypustiť z Čl. II ods. 2 slovo „lojalitou“

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Volkai)

Hlasovanie: Čl. II bod 3 – hlasovanie o pôvodnom znení

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

***Predsedníčka prerušila rokovanie súdnej rady z dôvodu obedňajšej prestávky od 13:30 hod. do 14:00 hod.***

Predsedníčka súdnej rady navrhla prerušiť rokovanie o návrhu zásad sudcovskej etiky a pokračovať bodom o dôveryhodnosti súdnictva a revíznych správach.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Straka, JUDr. Vanko, JUDr. Slovinský)

#### **Uznesenie č. 590**

Súdna rada Slovenskej republiky prerušuje rokovanie o návrhu zásad sudcovskej etiky a pokračuje prerokovaním bodov:

- Prieskum verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva,
- Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Kežmarok,
- Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Straka a JUDr. Vanko.

#### **4. Prieskum verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva (SR 241/2015)**

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že z jej pohľadu prieskum nebol komplexný, chýba jej hlbšia analýza príčin tak vysokej nedôvery v súdnictvo.

Zasadnutia súdnej rady sa zúčastnili zástupcovia VIA IURIS – výkonný riaditeľ VIA IURIS p. Šagát a p. Čaputová, advokátka spolupracujúca s VIA IURIS.

JUDr. Čaputová sa vyjadrila k výsledkom prieskumu, nápad analýzy hlbších príčin nedôvery v súdnictvo sa jej páči. Pokiaľ ide o typ spolupráce, ciele majú rovnaké, snažia sa prispieť k zlepšeniu stavu slovenského súdnictva. Zmysluplnej spolupráci sa nebránia.

JUDr. Burger uviedol, čo mu v prieskume chýbalo, kto boli respondenti, na základe čoho si vytvárali názor na justíciu. Bolo by žiaduce, aby sa prieskumu zúčastnilo viac respondentov.

JUDr. Čaputová uviedla, že VIA IURIS predložila súdnej rade správu o podrobnom prieskume, v ktorej je uvedené, kto bol účastníkom prieskumu. S metodológiu prieskumu, ktorý vykonala Agentúra Focus majú dobré skúsenosti.

Prof. Klučka poukázal na východiskový stav, za ktorého sa robil prieskum, masmédiá 100 % formujú predstavu o slovenskom súdnictve a vždy sa vypichujú len problémy. Nevidí žiadnu protiváhu, ktorá by vyzdvihovala hodnoty súdnictva. Trvá na tom, aby sa na súdnej rade upravil mechanizmus. Je toho názoru, že zo strany súdnej rady by mali byť prezentované pozitíva súdnictva. Ak sa toto urobí, potom je možné vykonať prieskum. Ako príklad uviedol, že by bolo možné každý rok zvolať veľkú tlačovú konferenciu, na ktorej by sa verejnosť informovala, čo sa v justícii podarilo, a tak vytvoriť protiváhu deštruktívnemu vplyvu.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Slovinský.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko, JUDr. Bystrianská, JUDr. Havlát, doc. Vozár, JUDr. Burger, prof. Klučka, JUDr. Straka, JUDr. Slovinský, doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 591**

Súdna rada Slovenskej republiky iniciuje vykonanie prieskumu verejnej mienky k dôveryhodnosti súdnictva v spolupráci s VIA IURIS.

Zo zasadnutia súdnej rady odišli JUDr. Berthotyová, doc. Vozár.

### **5. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Kežmarok (SR 243/2015)**

Prerokovania revíznej správy sa zúčastnil vedúci revízneho oddelenia a podpredseda Okresného súdu Kežmarok, ktorí informovali členov súdnej rady o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Šišková, poukázala na to, že správa nespĺňa zákonné požiadavky a vyjadrila sa k spôsobu vykonania revízie.

JUDr. Vanko odišiel zo zasadnutia.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5 (JUDr. Vanko, JUDr. Berthotyová, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 592**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Kežmarok.

### **6. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Veľký Krtíš (SR 246/2015)**

Prerokovania revíznej správy sa zúčastnili vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici a podpredseda Okresného súdu Veľký Krtíš.

Na zasadnutie súdnej rady sa vrátila JUDr. Berthotyová, odišiel JUDr. Havlát.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Fulcová, doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5 (JUDr. Vanko, JUDr. Havlát, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 593**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Veľký Krtíš.

Prišiel JUDr. Vanko a JUDr. Havlát, doc. Vozár.

### **Pokračovanie v prerušenom rokovaní o návrhu zásad sudcovskej etiky:**

Hlasovanie: Čl. III ods. 1 znie: „Sudca rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Hlasovanie: Čl. III ods. 2 znie: „Sudca nezneužíva sudcovskú funkciu na presadzovanie vlastných, osobných či ekonomických záujmov alebo osobných či ekonomických záujmov iných osôb.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. III ods. 3 znie: „Sudca vykonáva svoju funkciu nestranne, profesionálne, svedomito a dôsledne.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. III ods. 4 znie: „Sudca vzbudzuje a chráni zdanie nestrannosti, a to aj v konaniach, keď verejnosť prejavuje silné pozitívne alebo negatívne emócie voči účastníkom konania.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. III ods. 5 znie: „Sudca netoleruje, ani nepodlieha nijakým vonkajším ani vnútorným tlakom, či obavám z kritiky, hrozbám, priamym ani nepriamym snahám ovplyvňovať jeho prácu bez ohľadu na ich zdroj, motívy či príčiny.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Pôvodný Čl. III ods. 6 sa z návrhu zásad vypúšťa.

Hlasovanie: Čl. III ods.6 (pôvodne ods. 7) znie: „Sudca vo vzťahu k účastníkom konania, svedkom, právnym zástupcom ako aj k iným osobám, s ktorými prichádza do styku v rámci svojej funkcie, vystupuje s trpezlivosťou, dôstojnosťou a zdvorilosťou.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. III ods. 7 znie: „Sudca neposkytuje žiadne verejné vyjadrenia, ktoré by mohli mať podstatnejší vplyv na výsledok prejednávanych vecí, na spravodlivý proces alebo

pojednávane, a tak vo verejnosti vyvolať dojem, že je zaujatý a neobjektívny. Netýka sa to právoplatne skončených vecí.“

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. III ods. 8 znie: „Sudca vykonáva svoje osobné a mimosúdne aktivity tak, aby bolo minimalizované riziko ich konfliktu s jeho povinnosťami vyplývajúcimi zo sudcovskej funkcie.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. III ods. 9 znie: „Sudca sa nepodieľa na takom druhu aktivít, ktoré by narušovali riadne plnenie jeho sudcovských povinností.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Z pôvodného návrhu zásad sa v Čl. III vypúšťa ods. 11.

Hlasovanie: Čl. III ods. 10 znie: „Sudca nesmie byť členom najmä v organizáciách presadzujúcich a hlásajúcich nenávisť či praktizujúcich nezákonnú diskrimináciu osôb z dôvodu ich rasového a etnického pôvodu, pohlavia, vierovyznania, národnosti alebo sexuálnej orientácie.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Z pôvodného návrhu zásad sa v Čl. III vypúšťa ods. 13.

Hlasovanie: Čl. III ods. 11 znie: „Sudca nesmie vyžadovať ani prijímať žiadne dary, ani výhody a výsady, nech už majú akúkoľvek podobu a sú ponúkané jemu, najmä v snahe ovplyvniť tak rozhodnutie sudcu.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. I ods. 4 znie: „stanovujú nielen normy pre reguláciu správania sudcov, ale sú aj návodom pre správanie sa sudcu, ktorý má mať možnosť požiadať o pomoc pri riešení etických dilem Súdnu radu slovenskej republiky a príslušné orgány sudcovskej samosprávy.“

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. IV znie: „Článok IV

#### Záruky dodržiavania zásad sudcovskej etiky

- 1) Hlavným garantom dodržiavania zásad sudcovskej etiky sú samotní sudcovia, ktorí sú presvedčení o ich správnosti a ktorí ich dobrovoľne akceptujú a aplikujú.
- 2) Súdna rada Slovenskej republiky vykonáva všeobecný dohľad nad ich aplikáciou, dodržiavaním, pravidelne ich aktualizuje a zjednocuje výklad zásad sudcovskej etiky.
- 3) Súdna rada Slovenskej republiky v záujme správnej interpretácie a aplikácie zverejňuje stanoviská a odporúčania na svojom webovom sídle. Orgány sudcovskej samosprávy zasielajú priebežne stanoviská k riešeným prípadom Súdnej rade Slovenskej republiky za účelom ich zverejnenia.
- 4) Orgány sudcovskej samosprávy, ich správnu interpretáciu a aplikáciu, sú nápomocné najmä pri poskytovaní konzultačnej činnosti sudcom.
- 5) Súdna rada Slovenskej republiky bude metodicky a výkladovo dopĺňať tieto zásady.“

Za: 16

Proti:0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. V znie: „Článok V

#### Zodpovednosť za porušenie zásad a konzultačná činnosť

- 1) Do pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky patrí:
  - a) prijímať stanoviská k interpretácii zásad sudcovskej etiky na návrh sudcu, osoby oprávnenej podať návrh na začatie disciplinárneho konania alebo na návrh disciplinárneho senátu,
  - b) poskytovať odpovede na konkrétne otázky a etické dilemy sudcov.
- 2) Do pôsobnosti príslušných orgánov sudcovskej samosprávy patrí:
  - a) poskytovať na žiadosť sudcu konzultáciu na zabezpečenie dodržiavania zásad sudcovskej etiky,

- b) pri realizácii disciplinárnej kompetencie (§ 120 ods. 2 písm. f) zák. č. 385/2000 Z. z.) posudzovať, ak nepodajú návrh na disciplinárne konanie, či správanie sa sudcu nie je v rozpore so zásadami sudcovskej etiky,
- c) na základe podnetu fyzickej osoby alebo právnickej osoby posudzovať dodržiavanie zásad sudcovskej etiky (§ 69 ods. 1, 3 zák. č. 757/2004 Z. z.).

3) Súdna rada Slovenskej republiky a orgány sudcovských stavovských organizácií môžu zaujať svoje stanovisko na požiadanie príslušného orgánu sudcovskej samosprávy.“

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Čl. VI znie: „Článok VI

#### Záverečné ustanovenia

- 1) Zabezpečenie efektivity týchto Zásad sudcovskej etiky si nevyhnutne vyžaduje jednotný postup pri ich interpretácii a aplikácii samotnými sudcami, príslušnými orgánmi sudcovskej samosprávy, sudcovských stavovských organizácii a Súdnej rady Slovenskej republiky.
- 2) Pri interpretácii a aplikácii zásad sa vychádza z textov týchto dokumentov, ktoré upravujú pravidlá etického správania sa sudcov:
  - a) Odporúčanie CM/Rec (2010) 12 Výboru ministrov Rady Európy členským štátom o sudcoch: nezávislosť, efektívnosť a zodpovednosť zo dňa 17.11. 2010.
  - b) Londýnska deklarácia Európskej siete súdnych rád (ENCJ) „Sudcovská etika“ z roku 2010,
  - c) Magna charta sudcov (Základné princípy) schválená Poradnou radou európskych sudcov (CCJE) z novembra 2010.
  - d) Stanovisko č. 3 (2002) Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) o zásadách a pravidlách profesionálneho správania sudcov, o etike, nezlučiteľnom správaní a neustrannosti.
- 3) Uvedené dokumenty tvoria prílohu vydaných zásad sudcovskej etiky, ako jej neoddeliteľnú súčasť.
- 4) Súdna rada Slovenskej republiky k týmto zásadám prijme výkladové pravidlá.“

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2



Do pôvodného návrhu zásad sudcovskej etiky bol doplnený Článok VII v znení:

„Zrušovacie ustanovenie

Zrušujú sa Zásady sudcovskej etiky schválené Radou sudcov Slovenskej republiky dňa 14.04.2001.“

Hlasovanie o upravenom návrhu zásad sudcovskej etiky:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 594**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní so sudcovskými radami, vydáva Zásady sudcovskej etiky, ktoré tvoria prílohu uznesenia.

### **Pokračovanie zasadnutia súdnej rady 18. decembra 2015 o 10:00 hod:**

Z ďalšieho zasadnutia sa ospravedlnil JUDr. Burger.

Neprítomní: JUDr. Fulcová a JUDr. Berthotyová.

### **7. Prerokovanie návrhov na vymenovanie do funkcie sudcu:**

#### **a) Okresný súd Trnava – JUDr. Monika Vozárová (SR 131/2015)**

JUDr. Vozárová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala členom súdnej rady svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

#### **b) Okresný súd Trnava - JUDr. Dušan Szabó (SR 131/2015)**

JUDr. Szabó sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a informoval o svojej motivácii stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadrili: prof. Klučka, doc. Vozár.

Na zasadnutie súdnej rady prišla JUDr. Fulcová a JUDr. Berthotyová.

#### **c) Okresný súd Revúca - JUDr. Michaela Králiková (SR 139/2015)**

JUDr. Králiková prezentovala svoju motiváciu stať sa sudkyňou. V diskusii sa vyjadrili: doc. Ďurica, predsedníčka súdnej rady.

#### **d) Okresný súd Trenčín - JUDr. Mária Ďuricová (SR 150/2015)**

JUDr. Ďuricová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informovala o svojom pôsobení v justícii.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Sádovský, predsedníčka súdnej rady, podpredseda súdnej rady, doc. Ďurica.

**e) Okresný súd Humenné - JUDr. Jana Tomášová (SR 168/2015)**

JUDr. Tomášová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, členom súdnej rady odprezentovala motiváciu stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Straka.

**f) Okresný súd Rožňava - JUDr. Peter Vrbjar (SR 152/2015)**

JUDr. Vrbjar sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, informoval členov súdnej rady o svojej motivácii stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Volkai, JUDr. Slovinský.

**g) Okresný súd Čadca - Mgr. Lýdia Stehurová (SR 147/2015)**

Mgr. Stehurová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala členom súdnej rady motiváciu stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadrila: JUDr. Šišková.

**h) Okresný súd Trebišov - JUDr. Martin Kurečko (SR 151/2015)**

JUDr. Kurečko sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informoval o svojom doterajšom pôsobení v justícii.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Volkai, JUDr. Vanko

**Hlasovanie: JUDr. Mária Ďuricová**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Hlasovanie: JUDr. Michaela Králiková**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Hlasovanie: JUDr. Martin Kurečko**

Za: 14

Proti: 1

Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

**Hlasovanie: Mgr. Lýdia Stehurová**

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

**Hlasovanie: JUDr. Dušan Szabó**

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

**Hlasovanie: JUDr. Jana Tomášová**

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

**Hlasovanie: JUDr. Monika Vozárová**

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

**Hlasovanie: JUDr. Peter Vrbjar**

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 595**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- a) JUDr. Monika Vozárová s pridelením na Okresný súd Trnava,
- b) JUDr. Dušan Szabó s pridelením na Okresný súd Trnava,
- c) JUDr. Michaela Králiková s pridelením na Okresný súd Revúca,
- d) JUDr. Mária Ďuricová s pridelením na Okresný súd Trenčín,
- e) JUDr. Jana Tomášová s pridelením na Okresný súd Humenné,
- f) JUDr. Peter Vrbjar s pridelením na Okresný súd Rožňava,
- g) Mgr. Lýdia Stehurová s pridelením na Okresný súd Čadca,
- h) JUDr. Martin Kurečko s pridelením na Okresný súd Trebišov;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválených kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu.

**8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 253/2015)**

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko a JUDr. Šišková.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

**Uznesenie č. 596**

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie č. 436 z 30. marca 2015 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Martina Bargela na Najvyššom súde Slovenskej republiky končí 31. decembra 2015 a prekladá JUDr. Martina Bargela, sudcu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. januára 2016.

**9. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Františka Moznera, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 252/2015)**

JUDr. Mozner sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informoval o svojom pôsobení v justícii.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Volkai, JUDr. Straka.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

**Uznesenie č. 597**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Františka Moznera, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. apríla 2016.

**10. Návrh predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o stáži JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 240/2015)**

JUDr. Ilčinová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady. Predsedníčka súdnej rady uviedla, že predsedníčka Ústavného súdu Slovenskej republiky po dohode s predsedníčkou Krajského súdu v Prešove navrhuje obdobie stáže od 1. marca 2016 do 28. februára 2017.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Volkai, JUDr. Slovinský, prof. Klučka, JUDr. Vanko, JUDr. Sádovský.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 3

### **Uznesenie č. 598**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stáž JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky, ktorú bude vykonávať od 1. marca 2016 do 28. februára 2017.

### **11. Návrh predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na rozhodnutie o stáži JUDr. Juraja Sopoligu, sudcu Krajského súdu v Košiciach v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 233/2015)**

Predsedníčka súdnej rady informovala o návrhu na výkon stáže JUDr. Sopoligu. JUDr. Sopoliga sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, odprezentoval svoje pôsobenie v justícii.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Volkai, JUDr. Vanko, JUDr. Slovinský, JUDr. Berthotyová, JUDr. Sádovský, JUDr. Bystrianská, prof. Klučka, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Sopoliga, JUDr. Straka a JUDr. Čirč.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 3

### **Uznesenie č. 599**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stáž JUDr. Juraja Sopoligu, sudcu Krajského súdu v Košiciach v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorú bude vykonávať od 1. januára 2016 do 30. júna 2017.

### **12. Žiadosť JUDr. Jany Zuzan, sudkyne Okresného súdu Levice o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 258/2015)**

JUDr. Zuzan sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, zdôvodnila, prečo požiadala súdnu radu o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Vanko, doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 600**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Janu Zuzan, sudkyňu Okresného súdu Levice na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom s účinnosťou od 1. januára 2016.

### **13. Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 247/2015)**

JUDr. Čirč poukázal na to, že by bolo vhodné vypracovať podnet na zmenu zákona ku kreovaniu disciplinárneho senátu, poukázal na českú právnu úpravu.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Vanko, JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 601**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2016, ktorý tvorí prílohu uznesenia.

### **14. Plán práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2016 (SR 248/2015)**

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 602**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Plán práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2016, ktorý tvorí prílohu uznesenia.

**15. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 242/2015)**

Prof. Klučka informoval, že je potrebné sa o tejto situácii porozprávať, ujasniť, aké stanovisko zastávať v tejto veci. Súdna rada Slovenskej republiky predkladá prezidentovi Slovenskej republiky len tých sudcov nad 65 rokov, ktorí v tajnom hlasovaní získajú nadpolovičnú väčšinu všetkých členov súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Berthotyová, JUDr. Volkai. Predsedníčka súdnej rady uviedla, že k tomuto bodu programu sa súdna rada vráti a bude opätovne hlasovať.

V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Bystrianská, JUDr. Berthotyová, JUDr. Straka, doc. Ďurica, JUDr. Vanko, prof. Klučka, JUDr. Volkai, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Fulcová, JUDr. Čirč, doc. Vozár.

Z diskusie vyplynulo, že súdna rada sa k tejto otázke vráti na zasadnutí v januári 2016.

**16. Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2015 (SR 41/2015)**

Vzhľadom na vzdanie sa funkcie predsedu disciplinárneho senátu JUDr. Michala Boroňa, je potrebné vypustiť JUDr. Boroňa zo senátu 2Ds a zastaviť nápad v tomto senáte.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

**Uznesenie č. 603**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2015, ktorý tvorí prílohu uznesenia.

**Materiály predložené Súdnjej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

- 1. Prípisy predsedníčky Okresného súdu Bratislava I - rozpočtové prostriedky na služobné motorové vozidlo, zabezpečenie priestorov na archiváciu a pridelenie 1 systematizovaného miesta pre obsluhu skenovacieho pracoviska (SR 251/2015)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prípisy predsedníčky Okresného súdu Bratislava I - rozpočtové prostriedky na služobné motorové vozidlo, zabezpečenie priestorov na archiváciu a pridelenie 1 systematizovaného miesta pre obsluhu skenovacieho pracoviska.

**2. Podania Ing. Igora Maroša adresované Okresnému súdu Bratislava I  
(SSR 83/2015)**

JUDr. Fulcová informovala členov súdnej rady o podaniach Ing. Igora Maroša.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podania Ing. Igora Maroša adresované Okresnému súdu Bratislava I.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať  
25. januára 2016 v Bratislave.

Overovateľ:

Zapísala: