

### Podnety, návrhy a námety na zmenu legislatívy

**Oslovených subjektov** **64**

**Z toho:**

**Podnety, návrhy a námety zaslali** **9**

**Podnety, návrhy a námety nezaslali** **55**

**Zo zaslaných podnetov:**

**Oslovené subjekty, ktoré nemali podnety, návrhy a námety** **3**

**Oslovené subjekty, ktoré zaslali podnety, návrhy a námety** **6**

**Predložené podnety sa porovnávajú s materiálom predkladaným predsedníčkou Súdnej rady SR – Koncepcia zmien v justícii (KZJ)**

Č.	Subjekt	Pripomienka	Vyhodnotenie
1	<b>Sudcovská rada OS Bratislava I</b>	Nepredkladá podnety, návrhy a námety	
2	<b>Sudcovská rada KS Banská Bystrica</b>	Nepredkladá podnety, návrhy a námety	
3	<b>Sudcovská rada KS Trenčín</b>	Nepredkladá podnety, návrhy a námety	
4	<b>Sudcovská rada KS Košice</b>	1) Vychádzajúc z ústavného splnomocnenia o zákonnej úprave pôsobnosti súdnej rady (čl. 141a ods. 11 ústavy).	

		<p><b>a/</b> Podrobnejšie v zákone upraviť realizáciu úloh uložených súdnej rade o zabezpečení plnenia úloh verejnej kontroly súdnictva ( čl. 141a ods. 5 písm. a) ústavy), úpravou zákonných kritérií pre rozhodovanie súdnej rady, t. j. náležitosti jej rozhodnutia.</p> <p>Ide o legislatívne zakotvenie oprávnenia súdnej rady predkladať vláde a Národnej rade SR návrhy na riešenie legislatívnych, personálnych a materiálnych podmienok výkonu súdnictva v záujme zabezpečenia práva účastníkov konania podľa čl. 46, 48 ústavy.</p> <p><b>b/</b> V zákone upraviť kritéria pre súdnu radu pri realizácii oprávnenia vyjadrovať sa o návrhu rozpočtov súdov pri zostavovaní návrhu štátneho rozpočtu, ktoré súdna rada bude predkladať vláde.</p> <p>Upraviť zákonné kritériá pri rozhodovaní súdnej rady o predkladaní stanoviska k návrhu rozpočtu súdov národnej rade (viď čl. 141a ods. 5 písm. h) ústavy).</p> <p><b>c/</b> V zákone upraviť proces realizácie pôsobnosti súdnej rady upravenej v § 4 ods. 1 písm. i) zák. č. 185/2002 Z. z. (zakotvený do zákona na základe novely ústavy v dôsledku posilnenia postavenia súdnej rady) realizovať podieľanie sa na rozvoji ľudských zdrojov v súdnictve zakotvením oprávnenia o predchádzajúcom prerokovaní riešenia rozvoja ľudských zdrojov súdnej rady s ministrom spravodlivosti.</p> <p><b>d/</b> Zákonom upraviť organizačnú štruktúru kancelárie súdnej rady obdobne ako u kancelárii ostatných vrcholných orgánov štátnej moci, keďže rozsah zverenej pôsobnosti vylučuje efektívne plnenie úloh kancelárii pri súčasnom personálnom a materiálnom vybavení kancelárie súdnej rady (napr. kancelária prezidenta republiky, Národnej rady SR, Ústavného súdu SR, úrad vlády).</p> <p>Súčasne upraviť rovnocenné platové ohodnotenie, ktoré zabezpečí rovnaké zaobchádzanie v tejto oblasti (vylúči platovú diskrimináciu).</p> <p><b>e/</b> Zakotviť oprávnenie súdnej rady na legislatívnu iniciatívu v oblasti justície (analogické oprávnenie dané prokuratúre).</p> <p><b>f/</b> Zakotviť oprávnenie súdnej rady spolupôsobiť s ministrom spravodlivosti pri úprave vyhlášky ministerstva týkajúcej sa podrobností o činnosti a organizačnej štruktúre súdov (tzv. Spravovací</p>	<p><b>Súhlas</b> vzhľadom na ústavné splnomocnenie</p> <p><b>Súhlas</b> vzhľadom na ústavné splnomocnenie</p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p>
--	--	--	--

		<p>a kancelársky poriadok).</p> <p><b>g/</b> V rokovacom poriadku národnej rady zakotviť zhodné oprávnenie účasti na rokovaní orgánov národnej rady pre predsedu súdnej rady, ako je to u predsedu najvyššieho súdu a generálneho prokurátora.</p> <p><b>2)</b> V záujme efektivity výkonu súdnictva (včasnosti a kvalita rozhodovania) sa bezpodmienečne vyžaduje odstránenie nedostatočného personálneho, materiálneho i priestorového vybavenia niektorých súdov (najmä najviac zaťažených súdov).</p> <p><b>a/</b> Zakotviť v zákone organizačnú štruktúru oddelenia sudcu tak, aby každý sudca, t.j. na každom stupni mal jedného vyššieho súdneho úradníka. Zároveň na okresnom súde obligatórne by mal sudca zabezpečenú aj asistentku (zapisovateľku). Na odvolacích súdoch zakotviť pravidlo, že minimálne každý senát má jednu asistentku. Prax vzhľadom na feminizáciu súdnictva preukazuje praktickú potrebu zabezpečiť pre fungovanie senátu jednu zapisovateľku navyše pre tri senáty. Obdobne riešiť obligatórne zloženie súdneho oddelenia aj na najvyššom súde. Ide o model, ktorý podľa našich vedomostí väčšinou je zabezpečený v ďalších štátoch Európskej únie.</p> <p><b>b/</b> Kvalita výkonu súdnictva si nevyhnutne vyžaduje zastabilizovať administratívny aparát, t. j. prioritne osoby, ktoré participujú na výkone súdnej moci zákonnou úpravou tzv. definitívy týchto zamestnancov v zákone o tzv. justičnej štátnej službe. Výkon súdnictva má svoje špecifiká, ktoré sa nevyhnutne musia prejavovať aj v osobitnej právnej úprave odborného aparátu, čím sa zabezpečí jeho potrebná odborná úroveň požadovaná pre efektívny výkon súdenia (úprava predpokladov na výkon funkcie, úprava zodpovednosti, sociálneho zabezpečenia, náležitého platového ohodnotenia rovnocenného s administratívou najvyšších orgánov ostatných zložiek štátnej moci - kancelária prezidenta, Národnej rady SR, Ústavného súdu SR, úrad vlády, kariérny rast a pod.).</p> <p><b>3)</b> Ústava upravuje obligatórny dôvod zániku funkcie sudcu odvolaním prezidentom republiky na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu pre čin, ktorý je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu (čl. 147 ods. 1 ústavy).</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b> zabezpečí sa zavedenie zásadných opatrení na zvýšenie efektívnosti súdov s cieľom zrýchlenia súdneho konania</p> <p><b>Súhlas</b> návrh obdobne rieši problematiku ako predložený materiál KZJ</p> <p><b>Súhlas</b> návrh obdobne rieši problematiku ako predložený materiál KZJ</p> <p><b>Súhlas</b></p>
--	--	--	---

		<p>Výkonom funkcie sudcu podľa judikatúry je realizácia jeho oprávnenia pri výkone súdnictva podľa čl. 142 ods. 1 ústavy (t. j. rozhodovacia činnosť sudcu pri realizácii jeho pôsobnosti).</p> <p><b>a/</b> Vzhľadom na uvedenú ústavnú úpravu vypustiť disciplinárne previnenie spočívajúce v porušení povinnosti orgánu riadenia a správy súdov (nejde o výkon súdnictva) keďže pri nespôsobilosti náležite zabezpečiť riadenie súdu jeho predsedom, resp. podpredsedom je zabezpečená náprava zákonnou úpravou oprávnenia ministra odvolať tieto osoby z uvedenej funkcie.</p> <p><b>b/</b> Praktické poznatky preukazujú aj existenciu tzv. vyhorenia časti sudcov, ktorí dlhoročne vykonávajú náročnú ústavnú funkciu. Je preto žiaduce, aj v zmysle medzinárodných štandardov (odporúčanie CM/Rec (2010)12 Výboru ministrov Rady Európy z roku 2010 – bod 50) umožniť sudcom na základe žiadosti skorší odchod do dôchodku. Je potrebné zakotviť v zákone, po výkone funkcie sudcu minimálne v rozsahu 25 rokov, čiastočný príplatok za výkon funkcie sudcu. Nový inštitút umožní prirodzenú personálnu obmenu sudcovského stavu príchodom tzv. nevyčerpaných sudcov a zároveň je to ekonomicky úsporné, keďže noví sudcovia majú nárok na výrazne nižší nástupný plat a odchádzajúci sudcovia budú sústavne poberať už iba nižší príplatok k dôchodku.</p> <p><b>c/</b> Vzhľadom na aktivity prezidenta republiky i vyjadrenia celého politického spektra, ktoré je zastúpené v národnej rade, prihliadajúc aj na úpravu zániku funkcie sudcu pre dosiahnutie veku, novelizovať ústavu zakotvením veku 67, resp. 68, 70 rokov, kedy na základe ústavnej úpravy, bez ďalšieho procesu, dochádza obligatórne k zániku tejto ústavnej funkcie.</p> <p><b>d/</b> Vyriešiť výrazne rozdielne platové ohodnotenie medzi sudcami Najvyššieho súdu SR (špeciálny príplatok prislúcha len sudcom trestného úseku, ktorí rozhodujú o odvolaní voči rozhodnutiam Špecializovaného trestného súdu). Všetci sudcovia najvyššieho súdu totiž spĺňajú zhodné ústavné a zákonné kritériá na výkon funkcie na najvyššom orgáne výkonu súdnictva (čl. 143 ústavy). Výlučne najvyšší súd má danú kompetenciu (na rozdiel od ostatných</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b> keďže rešpektuje uvedené medzinárodné odporúčanie</p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b> umožňuje vytvoriť podmienky na odstránenie novej platovej diskriminácie medzi sudcami najvyššieho orgánu výkonu súdnictva</p>
--	--	--	---

		<p>súdov) zabezpečiť zjednocovanie rozhodovacej činnosti všeobecných súdov.</p> <p>Je preto potrebné zaviesť osobitný príplatok za túto uvedenú zákonom upravenú špecializáciu sudcov najvyššieho súdu pri súčasnom primeranom znížení príplatkov za rozhodovanie v odvolacej agende Špecializovaného trestného súdu. Nevyžadovalo by si to pravdepodobne navýšenie prostriedkov, keďže zníženie uvedeného príplatku by mohlo byť realizované v rozsahu, ktorý zabezpečí vyplácanie oboch príplatkov (za zjednocovanie rozhodovacej činnosti a za rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiam Špecializovaného trestného súdu). Zároveň sa zabezpečí reálne motivácia pre sudcov nižších stupňov v rámci celého Slovenska uchádzať sa o uvedenú najvyššiu sudcovskú funkciu (výraznejší rozdiel v platovom ohodnotení sudcov najvyššieho súdu oproti ostatným sudcom).</p> <p>e/ Novelizovať úpravu rozvrhu práce tak, aby bolo možné včas reagovať na zaťaženosť súdu a sudcov, čím sa zabezpečí právo občana na včasné a kvalitné rozhodovanie.</p> <p>f/ V zákone upraviť rovnocenné platové ocenenie podpredsedu najvyššieho súdu s prvým námestníkom generálneho prokurátora a analogicky platové ohodnotenie predsedu najvyššieho súdu s predsedom Súdnej rady SR.</p> <p>4) a/ V oblasti aplikačnej praxi súdov v rámci <b>trestného konania</b> poukazujeme na potrebu stanoviť v trestnom poriadku podmienky relatívnej a absolútnej neplatnosti dôkazov. Z ust. § 119 ods.4 TP totiž vyplýva iba tá skutočnosť, že dôkaz získaný nezákonným donútením alebo jeho hrozbou sa nesmie použiť v konaní s výnimkou prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu použila. V ostatných prípadoch zákon ponecháva hodnotenie na orgány činné v trestnom konaní a súd, tzn. či získanie a vykonanie dôkazu je zákonné, t. j. či bolo získané zo zákonných zdrojov alebo nositeľov, či postup ich získania je zákonný a rovnako, či spôsob ich spracovania je zákonný a tiež či spôsob ich použitia v rámci daného štádia trestného procesu je zákonný. Máme za to, že v záujme predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a dodržiavania kontinuity rozhodovania, by zákonná úprava tejto právnej otázky bola pre trestné konanie užitočná.</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b> zabezpečí sa tým odstránenie súčasnej platovej diskriminácie rovnocenných ústavných činiteľov</p> <p><b>Súhlas</b> navrhované riešenia zabezpečia v trestnom konaní zvýšenie včasnosti i kvality rozhodovania</p>
--	--	--	---

		<p><b>b/</b> Domnievame sa, že bude vhodné zaoberať sa aj otázkou poskytnutia obligatórnej možnosti účasti na vyšetrovacích úkonoch obvinenému, ktorý sa obhajuje sám aktívnou obhajobou. Podľa súčasnej právnej úpravy (§ 213 TP) obvinený, ktorý si nezvolí obhajcu a nejde o prípad povinnej obhajoby, je v nerovnakom postavení v porovnaní s obvineným, ktorý obhajcu zvoleného má a tým dochádza k porušeniu práva obhajoby, ako zásady trestného konania a tým aj čl. VI Zmluvy o ochrane ľudských práv a základných slobôd.</p> <p><b>c/</b> Vzhľadom na kontradiktórny charakter hlavného pojednávania je potrebné v Trestnom poriadku upraviť, aké dôkazy ako podklad pre rozhodnutie o vine, o treste, o ochrannom opatrení a náhrade škody môže súd vykonať bez návrhu strán.</p> <p><b>d/</b> V záujme plynulého a bezprieťahového trestného konania bude vhodné určiť lehotu na odôvodnenie odvolania pre strany v konaní pred súdom a dôsledky jej nedodržania pre samotné rozhodnutie v odvolacom konaní.</p> <p><b>e/</b> Vzhľadom na už spomínaný princíp kontradiktórnosti súdneho konania, ktorý sa uplatňuje po rekodifikácii trestného poriadku od januára 2006, je nevyhnutné spresniť rozsah revízneho princípu v odvolacom konaní a v nadväznosti na to logicky upraviť aj tomu zodpovedajúci spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu, pretože súčasné ustanovenie § 321 a § 322 TP uvedenej požiadavke celkom nevyhovuje.</p> <p><b>f/</b> Navrhujeme zvážiť i možnosť rozhodnutia odvolacieho súdu rozsudkom aj na neverejnom zasadnutí za splnenia zákonom určených podmienok a jeho verejnom vyhlásení po oznámení vyhlásenia zverejnenom na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonom určenej lehote.</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p>
5	<b>Sudcovská rada KS Prešov</b>	<p>a) vymedziť v zákone status emeritných sudcov a určiť podmienky ich opätovného zaradenia do aktívneho výkonu aj v iných prípadoch, ako doposiaľ zákonom upravených, príkladom pri nadmernom zaťažení</p>	<p><b>Súhlas</b> s obsahom podnetu</p>

		<p>sudcov aj bez existencie voľného miesta na súde;</p> <p>b) v prípade ukončenia funkcie sudcu na tom ktorom súde ustanoviť zákonné oprávnenie predsedu súdu na vyhlásenie výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu;</p> <p>c) aktualizovať vyhlášku MS SR č. 149/2011 Z.z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na sudy, keďže ňou určované počty už v súčasnosti nezohľadňujú podstatne zvýšený nápad vecí oproti obdobiu, kedy bola prijatá a súčasne ňou upraviť určitý stupeň záväznosti výstupov z vykonávaných revízií týkajúcich sa celkového personálneho obsadenia súdov pre príslušné orgány;</p> <p>d) upraviť funkčný príplatok za výkon funkcie sudcu okresného súdu v sídle kraja, ktorý rozhoduje trestné veci podľa § 16 ods. 1 Tr. poriadku,</p> <p>e) pričom sudcovská rada KS Prešov sa stotožňuje s návrhom sudcovskej rady KS v Košiciach na zapracovanie podnetov na legislatívne zmeny pre Súdnu radu SR schváleným na jej zasadnutí dňa 23. 2. 2016 v časti pod bodmi 1/ až 3/</p>	<p><b>Súhlas</b> obdobný návrh ako KZJ</p> <p><b>Súhlas s obsahom len čiastočne.</b> Určovanie počtu voľných miest sa musí v dôsledku novely Ústavy o posilnení kompetencií Súdnej rady SR, zabezpečiť zákonnou úpravou spoločnej kompetencie Súdnej rady SR a ministra spravodlivosti o obligatórnosti predchádzajúceho prerokovania navrhovaných pravidiel (analogicky ako navrhuje KZJ).</p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b> keďže obsahovo sa stotožňuje aj s materiálom KZJ</p>
6	<b>Sudcovská rada OS Rožňava</b>	<p>a) Zabezpečiť na základe zákonnej úpravy personálne a materiálne podmienky na reálny výkon súdnictva v podobe navýšenia počtu sudcov, vyšších súdnych úradníkov a administratívneho aparátu. Presadzovať prijatie zákona o justičnej štátnej službe, ktorý by upravil postavenie, kariérny rast, zodpovednosť a platové náležitosti administratívneho aparátu, ktorý sa podieľa na realizácii súdnej moci pri rozhodovaní vo veciach na základe poverenia sudcu. Je nutné vykonať podobnú úpravu ako je u administratívneho aparátu v najvyšších orgánoch výkonnej a zákonodarnej moci, čím by sa odstránila diskriminácia v postavení týchto osôb (Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, prezidenta republiky, úradu vlády a ústavného súdu).</p> <p>b) Prijat' právnu úpravu ohľadom zániku funkcie sudcu pri dosiahnutí určitej vekovej hranice a v tejto súvislosti v lehote cca 12 mesiacov pred plánovaným zánikom funkcie sudcu začať proces výberového</p>	<p><b>Súhlas</b> obsahová zhoda s KZJ</p> <p><b>Súhlas</b> obsahová zhoda s KZJ</p>

		<p>konania na nového sudcu, aby došlo k plynulej výmene sudcov a neohrozilo to riadny výkon súdnictva. Bolo by vhodné zaviesť možnosť po odrobení najmenej 25 rokov vo funkcii sudcu odísť na predčasný dôchodok s náležitým finančným zabezpečením vrátane odchodného a príplatku k dôchodku z dôvodu, že mnoho sudcov, ktorým napríklad zdravotný stav neumožňuje naplno vykonávať svoju funkciu, nemôže odísť do predčasného dôchodku z finančných dôvodov. Ak by takáto možnosť bola, určite by sa uvoľnilo mnoho sudcovských miest, ktoré by mohli byť preobsadené na základe výberových konaní novými sudcami.</p> <p>c) Pripraviť legislatívne zmeny, na základe ktorých by sa mnohé spory, ktoré v súčasnej dobe rieši súd, mohli riešiť pred inými orgánmi. Ide najmä o agendy obchodného registra, vecí exekučného konania, kde by len v minimálnych veciach do tohto procesu zasahoval súd, zavedenie povinnej mediácie v spotrebiteľských zmluvách do výšky istiny 1000 €, rozhodovanie o nedoplatkoch u telekomunikačných operátorov telekomunikačným úradom.</p>	<p><b>Súhlas</b> obsahová zhoda s KZJ</p>
7	<p><b>Sudcovská rada KS Bratislava</b></p>	<p>a) Právomoc určovania voľných miest sudcov je v súčasnosti daná Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a definovaná Vyhláškou č. 149/2011 Z. z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na sudy (ďalej len „vyhláška o určovaní počtu miest“), kde faktický výkon právomoci ministerstva spravodlivosti v súvislosti s určovaním (pridelovaním) voľných miest sudcov, vrátane administratívneho aparátu, podmieňuje evidentne zdĺhavý, neefektívny a najmä neobjektívny proces aplikovania kritérií o priemernom výkone sudcu v hlavných súdnych agendách, pričom tento sa v súlade s cit. vyhláškou realizuje v ročných intervaloch. Uvedeným postupom nie je zabezpečená pružnosť reagovania na nepredvídané situácie v skladbe a pohybe počtu vecí priebežného mesačného nápadu jednak spôsobom operatívnych zmien v existujúcom rozpise určenia voľných miest sudcov, ako aj v určovaní ďalšieho počtu miest sudcov a administratívneho aparátu, čo je podmienené navýšením rozpočtu kapitoly ministerstva spravodlivosti na mzdové výdavky. Aktuálny</p>	<p><b>Súhlas s obsahom len čiastočne.</b> Určovanie počtu voľných miest sa musí v dôsledku novely Ústavy zabezpečiť zákonnou úpravou spoločnej kompetencie Súdnej rady SR a ministra spravodlivosti o obligatórnosti predchádzajúceho prerokovania navrhovaných pravidiel (analogicky ako navrhuje (KZJ)</p>



		<p>stav výrazne sťažuje predsedom súdov zabezpečiť riadny a včasný výkon súdnictva. V nadväznosti na uvedené si dovoľujem navrhnúť presun kompetencie určovania voľných miest sudcov súdnej rade.</p> <p>Ďalšie navrhované riešenia:</p> <p>b) za určité sledované obdobie vykazovať a osobitne eliminovať veci drobných sporov, hromadné podania jednak s opakujúcimi sa účastníkmi konania na jednej alebo druhej strane, ako i opakujúcimi sa predmetmi súdnych sporov, ďalej sporov skutkovo a právne náročných, v neposlednom rade vyčleniť agendu Er (v registri CoE) a vyjadriť ich podiel na celkovom nápade;</p> <p>c) z hľadiska funkčných kompetencií súdnych úradníkov (vyšší súdny úradník, súdny tajomník) a ich účasti na rozhodovacom procese sledovať počet vecí, ktoré môže daný súdny úradník pripraviť, prípadne prejsť alebo rozhodnúť na základe poverenia;</p> <p>d) dôsledne v horizonte minimálne 10 rokov dozadu sledovať aj históriu nápadu na súde vrátane jeho analýzy, a súčasne k danému údaju uvádzať počet miest sudcov pridelených v rozhodujúcom období;</p> <p>e) pri analýze rozhodovacej činnosti a sledovaní počtu vybavených a nevybavených vecí sledovať u každého sudcu využívanie určených pojednávacích dní, a tým zhodnotiť úroveň zabezpečovania riadneho a včasného vybavovania jemu pridelených vecí, nemenej dôležitú skladbu a obtiažnosť vecí, v ktorých bolo nariadené ústne pojednávanie, ako i mieru účelnosti ústneho pojednávania;</p> <p>f) dostupnými nástrojmi a funkcionalitami programového a technického prostriedku posudzovať, či nedochádza k umelému zvyšovaniu nápadu neodôvodnenými prevodmi medzi súdnymi oddeleniami pri rozhodovaní o nesúhlasoch s postúpením vecí, pri vylúčení vecí na samostatné konanie, pri zapisovaní vecí povahy hromadných podaní a ich následnom a značne časovo oneskorenom postúpení na iné súdy;</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p>
--	--	--	---

		<p>sledovať a vyhodnocovať zastavené konania pre späťvzatie návrhu na začatie konania tam, kde tvoria významnú časť rozhodnutí, príp. vybavených vecí za určité obdobie;</p> <p>g) v predpisoch, ktorými sa majú riadiť pravidlá určovania počtu miest sudcov a zamestnancov súdov, rešpektovať územné zasadenie súdov, a tým zohľadniť navrhovaný koeficient pre pridelovanie počtu miest sudcov a zamestnancov súdov nasledovne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 1,3 pre Krajský súd v Bratislave a okresný súd v jeho sídle,</li> <li>b. 1,2 pre ostatné všeobecné súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave,</li> <li>c. 1,2 pre Krajský súd v Košiciach a okresný súd v jeho sídle,</li> <li>d. 1,1 pre ostatné všeobecné súdy v sídle Krajských súdov Trnava, Trenčín, Nitra, Žilina, Banská Bystrica a Prešov.</li> </ul> <p>h) Kľúč, ktorým navrhujem stanovenie osobitných koeficientov pre vybrané všeobecné súdy odôvodňujem predovšetkým povahou, skladbou, náročnosťou a špecifickosťou prejednávaných vecí, opakovane dodávam jednak z hľadiska charakteru účastníkov konaní, ako i z hľadiska predmetu konania.</p>	<p><b>Nesúhlas s navrhovaným koeficientom</b> ide o predčasný návrh, keďže nie sú vykonané podrobné rozbor situácie aj na ostatných Krajských súdoch podľa zhodných kritérií, ktoré použil KS v Bratislave.</p> <p><b>Súhlas</b> navrhovaný kľúč by mal byť základným kritériom pre stanovenie osobitných koeficientov prioritne vychádzajúc z povahy, skladby, náročnosti a špecifikácie vecí, charakteru účastníkov konania a predmetu konania.</p>
8	<b>Sudcovská rada KS Trnava</b>	<p>a) zmena v zákone o súdoch a to ustanovenia o rozvrhu práce. Uvedené ustanovenia sú veľmi nepružné, niekedy je potrebné niekoľko hodín a dní pri dlhodobejšej PN sudcu, pri jeho odchode z justície, pri jeho nástupe na súd alebo pri dočasnom pridelení skúmať, či najvhodnejšie opatrenie je v súlade so zákonom, zásadami zákonného sudcu, nutného výberu minimálne medzi dvomi senátmi, rovnomernej zaťažnosti a pod. Niekedy sú pochybnosti, či najspravodlivejšie riešenie v súvislosti s rovnomerným zaťažením je vlastne prípustné alebo zákonné a vzbudzuje neistotu pri rozhodovaní o rozvrhu práce, alebo možných dodatkov. Navyše, ak už aj účastníci, advokáti i väzni sa</p>	<b>Súhlas s obsahom</b>

		<p>neraz v odvolaniach domáhajú vyhovieť z dôvodu nezákonnosti sudcu resp. senátu, lebo majú iný výklad ustanovení o rozvrhu práce.</p> <p>b) za ďalšiu prioritu je nutné považovať zjednotenie výkazníctva na všetky okresných a krajských súdoch, aby bolo zrejmé koľko vecí rozhodne sudca, akou formou rozhodnutia, koľko vecí rozhodne vyšší súdny úradník a taktiež akou formou rozhodnutia. Zrušením registra Ro, Rob totiž v súčasnosti vykazujú oddelenia jednotlivých sudcov výkazy výkonnosti sudcu na hranici 50 až 80 vecí, čo je neprimerané a ťažko preskúmateľné, ktoré súdy a sudcovia sú viac zaťažení, ak nie je výkazníctvo rovnaké. Výkazy by mali byť zverejňované na stránkach MS SR, aby bolo možné porovnať nápad, výkonnosť sudcov, počet vybavených resp. nevybavených vecí, nielen na jednotlivé súdy, ale aj na zaťaženosť jednotlivých úsekov resp. sudcov. Štvrtročne alebo polročne by bolo nutné tieto výkazy zhrnúť a stanoviť poradie zaťaženia súdov na jedného sudcu a to tak krajských ako aj okresných, čo by mohol byť podstatný materiál pre určovanie voľných miest sudcov.</p> <p>c) ďalej za nutné považujeme absolútne garancie štátu, že na súde, kde sudca odíde do dôchodku, vyhrá výberové konanie na súd vyššieho stupňa a pod. bude mať štát povinnosť toto miesto obsadiť resp. zachovať.</p> <p>d) taktiež je nutné stanoviť maximálne kritérium zaťaženia v počte vecí na jedného sudcu, kde ak sa budú tieto kritériá prekračovať vznikne povinnosť štátu prideliť systematizované miesta sudcov resp. vyšších súdnych úradníkov. Takto to funguje napr. v štátoch únie Portugalsko, Grécko a pod., kde ak sudca odíde veci sa neprerozdeľujú, skutočnosť odchodu sudcu sa oznámi ministerstvu spravodlivosti a uvedený štátny orgán má povinnosť miesto obsadiť. Pokiaľ tak neurobí, berie štát na seba zodpovednosť za prieťahy v konaní.</p>	<p><b>Súhlas s obsahom</b></p> <p>len ak sa doplní o kritériá kvality rozhodovania, t.j. prioritne obligatónym zohľadnením obtiažnosti jednotlivých druhov sporov (kvalitatívne ukazovatele obtiažnosti, vid' materiál KZJ)</p> <p><b>Súhlas s obsahom</b> vid' materiál KZJ</p> <p><b>Súhlas s obsahom</b> len ak, okrem počtu vecí sa obligatórne eviduje aj obtiažnosť sporov</p>
--	--	--	--

		<p>e) ďalším opatrením na zrýchlenie konaní a zabráneniu prieťahov je povinnosť štátu, aby v prípade, ak je známy dátum odchodu sudcu napríklad do dôchodku, alebo už vyhral výberové konanie na súd vyššieho stupňa, aby mohlo byť vypísané výberové konanie už predtým, ako dotýčny sudca zo súdu odíde.</p> <p>f) k urýchleniu konania by vo veľkej miere prispelo, ak by sa do zákona o súdnych poplatkoch vrátilo ustanovenie, že účastníci sú povinní zaplatiť za odvolanie v určenej lehote a pokiaľ nezaplatia odvolacie konanie by sa zastavovalo. Takáto legislatívna zmena by mala pozitívny finančný dopad na štátny rozpočet a zároveň by nútila špekulantov napr. nebankové subjekty v tisícoch odvolaní platiť súdne poplatky, čo by mohlo viesť k zníženiu počtu odvolaní.</p> <p>g) v trestnom konaní za kľúčové považujeme zmenu trestného poriadku, aby v prvohlavových veciach po odchode sudcu do dôchodku, na materskú, alebo po preložení na iný súd sa nemusela celá vec začať pojednávať od začiatku z čoho vznikajú ohromné prieťahy v konaní. Tento inštitút sa zneužíva a trestné konania z tohto dôvodu niekedy trvajú vyše desať rokov a nakoniec obžalovaný z tohto ustanovenia ešte profitujú a podávajú na ústavný súd sťažnosti za prieťahy v konaní, uplatňujú si finančné odškodnenia a navyše súdy sú v zmysle európskej judikatúry pri takto dlhých sporoch nútené skracovať resp. znižovať tresty. Tento inštitút sa nepodarilo prelomiť už dlhé desaťročia, ale máme vedomosť, že aj prokuratúra má záujem na tejto zmene a sme toho názoru, že momentálne je vhodná doba na prelomenie týchto skostnatených ustanovení trestného poriadku.</p> <p>h) existencia revízných komisií bola nepochybne dobrým úmyslom kontrolovať súdy nižšieho stupňa, upozorňovať ich na nedostatky pri</p>	<p><b>Súhlas s obsahom</b> vid' materiál KZJ</p> <p><b>Nesúhlas</b> výrazné náznaky zásahu do základného práva občana na prístup k súdu v zmysle čl. 46 Ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru</p> <p><b>Nesúhlas</b> výrazné náznaky porušovania základných zásad trestného konania a nerešpektovanie konštantnej judikatúry ESJP pri rozhodovaní o znížení trestu.</p> <p><b>Súhlas s návrhom</b> zakotviť v zákone povinnosť ministra spravodlivosti oznámiť</p>
--	--	---	---

		<p>každodennom uplatňovaní právnych predpisov alebo upozorniť súdnu radu resp. MS SR na akútne problémy konkrétneho súdu v personálnej, materiálnej resp. v inej oblasti. Realita je však v súčasnosti taká, že sudcovia revíznej komisie majú znížený nápad, čím sú zaťažení ich kolegovia, revízna komisia venuje revízii veľa času, fyzických aj psychických síl, výsledky revízie sa oboznámia na súdnej rade, avšak pozitívny dopad nie je žiadny, lebo MS SR nevykonáva úkony smerujúce k odstráneniu nedostatkov zistených revíznou komisiou. Aj v tomto smere by bolo nutné uskutočniť legislatívne zmeny a uložiť MS SR povinnosť revíznymi správami sa oboznamovať a uvedené nedostatky odstraňovať.</p>	<p>Súdnej rade SR realizáciu (nerealizáciu) opatrení na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou revíziou a návrhom riešenia Súdnej rady SR.</p>
9	<b>Najvyšší súd SR</b>	<p><b>Návrhy na zmeny v ústave :</b></p> <p>( najmä v súvislosti so zmenami disc. konania)</p> <p>a) S poukazom na Uznesenie ústavného súdu Pl.ÚS 7/02 zo 4.marca 2002, podľa ktorého disciplinárny súd nie je súdom, ktorý je zaradený medzi všeobecné súdy, nevykonáva súdnu moc podľa čl. 142 ods. 1 ústavy a nebol zriadený tak ako každý všeobecný súd zákonom, je dôvodné aby bolo doterajšie znenie ustanovenia čl. 142 doplnené o právomoc súdov konať a rozhodovať o disciplinárnych previneniach sudcov , ako prejav posilnenia ich disciplinárnej zodpovednosti. Disciplinárny súd by mohol byť zriadený ako samostatný súd alebo ako súčasť najvyššieho súdu – samostatného disciplinárneho kolégia, prípadne deliť vecnú príslušnosť medzi krajské súdy a najvyšší súd. Súčasnú riešenie je založené na tom, že sa zriaďujú senáty, ktoré nie sú funkčne začlenené do súdnej sústavy a ani do inej sústavy Súčasne by sa v danej súvislosti riešila aj otázka počtu inštancií disciplinárneho konania. V súvislosti s výslovným zakotvením právomoci súdov konať a rozhodovať aj vo veciach disciplinárnych previnení sudcov prípadne aj iných osôb, o ktorých to ustanoví zákon ( dôvody uvedené k čl. 142) , by mala do právomoci</p>	<p><b>Nesúhlas</b></p> <p>ide o návrh obsahujúci <b>zásadný zásah (zmenu) do ústavného postavenia Súdnej rady SR</b>, ktorý je najvyšším orgánom legitimity súdnej moci a súčasne garantom nezávislosti súdnej moci od ostatných štátnych orgánov. Má preto výlučné oprávnenie mať zásadný vplyv aj v otázkach disciplinárnej zodpovednosti sudcov a v tejto súvislosti aj so zánikom funkcie sudcu. Rozhodovanie o disciplinárnom postihu ústavných činiteľov nie je výkonom súdnictva. Kreovanie členov disciplinárnych senátov náležite zabezpečuje rešpektovanie princípu delby moci (participácia výkonnej a zákonodarnej moc v tejto oblasti) pravidlá procesu sú v plnom súlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o spravodlivom súdnom konaní. Tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú z konštantnej judikatúry Ústavného súdu (napr. PL ÚS 10/05, PL ÚS 2/2012 z novembra 2015)</p> <p>Navrhované riešenie má výrazné znaky kopírovania modelu uplatňovaného v Českej republike ( rozhodovanie správneho súdu), kde však v ústavnej úprave absentuje zakotvenie orgánu súdnej moci, t.j. súdnej rady. Pri existencii súdnej rady o disciplinárnej zodpovednosti sudcov nemá rozhodovať súd</p>

		<p>súdnej rady patriť aj voľba predsedu disciplinárneho súdu, ktorý by mal byť zriadený zákonom o súdoch. Súdna rada t.č. volí predsedov senátov a členov disciplinárnych senátov .</p> <p>V Čl. 142 ods. 1 tretia veta by znela :</p> <p>„ Súdny rozhodujú aj vo veciach disciplinárnych previnení sudcov a ďalších osôb, o ktorých to ustanoví zákon.“</p> <p>b) Súčasný rôzne názory na odvolávanie sudcov z funkcie by bolo možné riešiť jednoznačným rozlíšením prípadov, keď sú dané dôvody trestnoprávneho alebo disciplinárneho charakteru, kde je dôvodné odvolanie z funkcie sudcu, aj keď bol do funkcie ustanovený bez časového obmedzenia ( čl. 142 ods. 1 veta za bodkočiarkou) od tých prípadov, ak sudca zo zdravotných dôvodov, či v dôsledku veku už nie je spôsobilý k vykonávaniu funkcie, a sám výkon funkcie neukončí. Súdna rada by nepredkladala prezidentovi návrh na odvolanie z funkcie sudcu, ale návrh na jeho uvoľnenie z výkonu funkcie. Sudca , ktorý ukončil výkon funkcie, by zostal emeritným sudcom ( sudcom bez časového obmedzenia), pričom zákon by mohol určiť podmienky aktivácie emeritného sudcu napr. v disciplinárnych konaniach, pri výkone revíznej činnosti, pri nezávislom výkone hodnotení sudcov.</p> <p>Články 147 ods. 2 a 3 ústavy by potom mohli znieť :</p> <p>(2) Prezident Slovenskej republiky na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky môže rozhodnúť o uvoľnení sudcu z výkonu funkcie, ak mu zdravotný stav najmenej 18 mesiacov nedovoľuje riadne vykonávať sudcovské povinnosti .</p> <p>(3) Prezident Slovenskej republiky na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky môže rozhodnúť o uvoľnení sudcu z výkonu funkcie, ak sudca dosiahol vek 67 rokov.</p>	<p>(viď stanovisko Benátskej komisie z roku 2010, bod 6 záverov). Sledovanie zámeru zabezpečiť neodkladné a plynulé konanie je potrebné riešiť komplexnou úpravou ďalších zákonných oprávnení súdnej rady vo vzťahu k disciplinárnym senátom, t.j. vykonávať dohľad nad ich činnosťou a oprávnenie organizačne a technicky zabezpečiť činnosť disciplinárnych senátov (viď materiál KZJ).</p> <p><b>Nesúhlas</b> argumentácia viď bod a)</p> <p><b>Súhlas s odsekmi čl. 147 ods. 2 a 3 v navrhovanom znení</b></p> <p><b>Pri článku 147 ods. 4</b> je na zváženie či po dosiahnutí veku 70 rokov má dôjsť k zániku výkonu funkcie sudcu alebo k zániku funkcie sudcu (statusu).</p>
--	--	--	---

		<p>(4) Výkon funkcie sudcu skočí uplynutím kalendárneho roka, v ktorom sudca dosiahol vek 70 rokov.</p> <p>c) Vzhľadom na nasledujúce ustanovenie v ods. 5 Čl. 148 sa javí odôvodnené spresniť znenie ods. 4 na neprípustnosť trestného stíhania.</p> <p>V Čl. 148 ods. 4 sa za slovo „občanov“ vkladá slovo „trestne“.</p> <p><b>Návrhy na zmeny v zákone o súdoch</b></p> <p>d) V § 2 ods. 1 by sa malo doplniť, že súdy rozhodujú v disciplinárnych veciach sudcov a iných osôb, o ktorých to ustanoví osobitný zákon</p> <p>e) V 3 ods. 10 by sa malo doplniť, že:</p> <p>„ Najvyšší súd používa pri výkone súdnictva programové a technické prostriedky schválené plénom najvyššieho súdu ., môže pritom používať programové a technické prostriedky schválené ministerstvom v rozsahu , ktorý zodpovedá potrebám najvyššieho súdu po schválení predsedom súdu.“</p> <p>Odôvodnenie : Zákon ustanovuje povinnosť súdov vrátane najvyššieho súdu používať pri výkone súdnictva len programové a technické prostriedky schválené ministerstvom. Navrhovaná zmena umožní , aby najvyšší súd používal programové a technické prostriedky zodpovedajúce jeho potrebám a schválené v jeho pôsobnosti ( plénom) alebo používal prostriedky schválené ministerstvom len v rozsahu, ktorý zodpovedá jeho potrebám a schválené predsedom súdu.</p> <p>f) V § 11 sa za slovo „ trestnoprávnych“ vkladá text „, a disciplinárnych“</p> <p>Odôvodnenie : Ide o doplnenie súčasnej úpravy o text, ktorý aj v disciplinárnych veciach ustanoví konanie za účasti prísediacich.</p>	<p><b>Súhlas</b> Návrh akceptuje odporúčania Benátskej komisie, že sudcovia musia byť chránení pred neprimeranými vonkajšími vplyvmi funkčnou imunitou, t.j. imunitou pred trestným stíhaním za činy pri výkone svojej funkcie (časť IV – bod 10).</p> <p><b>Nesúhlas</b> argumentácia vid' bod a)</p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Nesúhlas</b> argumentácia vid' bod a)</p>
--	--	--	---

		<p>g) V § 19 ods. 1 znie :</p> <p>„ (1) Sudca najvyššieho súdu má právo na pridelenie aspoň dvoch asistentov . Ak sudca rozhoduje v oblastiach vyžadujúcich aj osobitnú špecializáciu, má právo na pridelenie ďalšieho asistenta – špecialistu. “</p> <p>Dôvody : Je potrebné dať zákonnú garanciu pre vytvorenie podmienok činnosti sudcu najvyššieho súdu tak, aby táto činnosť bola krytá počtom štátnozamestnaneckých miest a rozpočtom. Pridelenie aspoň dvoch asistentov je štandardnou podmienkou výkonu funkcie sudcu v ČR, aj v iných štátoch . V tých oblastiach rozhodovacej činnosti, ktoré vyžadujú osobitnú špecializáciu ( napr. dane, clá, hospodárska súťaž, priemyslové vlastníctvo a ďalšie , o ktorých to určí plénum najvyššieho súdu ), je priestor pre pridelenie ďalšieho asistenta-špecialistu. Je treba počítať aj s rozlíšením asistentov mladších a starších, pred vykonaním a po vykonaní justičnej skúšky , alebo aj asistentov s iným špecifickým vzdelaním.</p> <p>h) § 20 ods. 1 písm. a) znie :</p> <p>„a) uznáva sa na rokovacom poriadku najvyššieho súdu, na poriadku pre voľbu a odvolávanie predsedov kolégií, a na poriadku pre výber sudcov a asistentov najvyššieho súdu ( ďalej len „výberový poriadok“),</p> <p>i) §21 ods. 1 až 4 znejú :</p> <p>(1) Na najvyššom súde sa zriaďuje občianskoprávne kolégium, trestnoprávne kolégium, obchodnoprávne kolégium , správne kolégium a disciplinárne kolégium.</p> <p>(2) Sudca najvyššieho súdu môže byť členom len jedného kolégia podľa prevažujúceho obsahu svojej rozhodovacej činnosti určeného rozvrhom práce. Sudca najvyššieho súdu, ktorý bol zvolený za sudcu disciplinárneho kolégia zostáva členom aj v pôvodnom kolégiu. Sudca, ktorý bol dočasne pridelený na najvyšší súd a zvolený do</p>	<p><b>Súhlas</b> s prídelením aspoň dvoch asistentov. Je na zváženie, či má byť úprava zahrňujúca aj osobitnú špecializáciu na najvyššom súde, keďže sudcovia najvyššieho súdu preukazujú najvyšší stupeň odbornosti v jednotlivých druhoch agendy kde sú zaradení t.j. podľa kolégií</p> <p><b>Nesúhlas</b> s textom „pre výber sudcov...najvyššieho súdu“ . Text je potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ide o výber sudcov len v rámci kariérneho rastu. Vhodným sa javí schváliť poriadok pre výber predsedov senátov najvyššieho súdu.</p> <p><b>Nesúhlas</b> s rozšírením kolégií o disciplinárne kolégium. V ďalšej časti súhlas.</p>
--	--	--	---



		<p>disciplinárneho kolégia je členom disciplinárneho kolégia.</p> <p>(3) Sudca môže konať a rozhodovať aj vo veciach patriacich do iného kolégia, ak sudcovia príslušného kolégia nemôžu z dôvodu vylúčenia vo veci konať a rozhodovať alebo ak si to vyžaduje záujem na včasnosti a plynulosti rozhodovania a rovnomernom zaťažení sudcov v prípade osobitne zvýšeného nárastu agendy v niektorom kolégiu.</p> <p>(4) Členovia disciplinárneho kolégia môžu konať a rozhodovať v inom kolégiu len ak to nie je na úkor plynulosti, včasnosti a prednosti rozhodovania v disciplinárnom kolégiu.</p> <p>Odôvodnenie : Platná právna úprava by sa doplnila o zriadenie disciplinárneho kolégia a o možnosť rozhodovania sudcu aj v inom kolégiu, než ktorého je členom aj v prípade, ak si to vyžaduje záujem na rovnomernom zaťažení sudcov a včasnosti a plynulosti konania aj v prípade osobitne zvýšeného nápadu agendy v niektorom kolégiu. Osobitne sa zdôrazňuje nutnosť prednosti rozhodovania v disciplinárnom kolégiu pre členov disciplinárneho kolégia.</p> <p>j) V § 21 ods. 5 písm.h) znie :</p> <p>„h) po verejnom vypočutí uchádzača o funkciu sudcu najvyššieho súdu v príslušnom kolégiu prijíma stanovisko k jeho pôsobeniu na najvyššom súde.“</p> <p>Posúdenie odbornej pripravenosti uchádzača o funkciu sudcu na najvyššom súde vie najlepšie posúdiť príslušné kolégium, ktorého stanovisko by malo byť pre súdnu radu jedným z podkladov pre rozhodnutie o preložení alebo pridelení sudcu na najvyšší súd.</p> <p>k) Ustanovenia §§ 22 a 23 je vzhľadom na konštituovanie „Veľkého senátu“ dôvodné preformulovať, rozlíšiť úpravu rozhodovania, zverejňovania všetkých rozhodnutí cez ministerstvo a publikovania rozhodnutí v Zbierke, ako aj evidencie rozhodnutí pre potreby rozhodovacej činnosti senátov NS .</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p>
--	--	---	---

		<p>Na diskusiu: či rokovanie pléna aspoň v bodoch, ktoré sa týkajú prijímania stanovísk, prerokovania správ o aplikácii zákonov , prerokovania správ o činnosti kolégií a o výsledkoch prieskumnej činnosti nemôžu byť verejné ( požiadavka transparentnosti z iniciatívy súdu ) , samozrejme mimo hlasovania.</p> <p>1) § 23 ods.1 by mohol znieť</p> <p style="text-align: center;">„§23</p> <p>(1) Najvyšší súd v záujme jednotného výkladu a jednotného používania zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov</p> <p>a/ zverejňuje v elektronickej podobe v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. stanoviská najvyššieho súdu k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov , ktoré zaujalo plénum najvyššieho súdu alebo kolégium najvyššieho súdu</li> <li>2. vybrané zásadné rozhodnutia najvyššieho súdu alebo ostatných súdov</li> <li>3. všetky rozhodnutia podľa § 88 ?</li> </ol> <p>b/ vedie v elektronickej podobe databázu publikovaných a ďalších vybraných rozhodnutí najvyššieho súdu zásadnej povahy podľa vopred stanovených kritérií ako aj rozhodnutí súdov SD EU a ESLP v obdobnej problematike.</p> <p>Znenie § 23 je preformulované tak, že doterajšie úlohy najvyššieho súdu sú v zásade obsiahnuté pod písm.a) a nová úloha pod písm.b) je formulovaná tak, aby vedenie databázy rozhodnutí podľa vopred určených kritérií rovnako slúžilo zjednocovaniu súdnej činnosti s osobitným zreteľom na úlohy vyplývajúce z rekodifikácie civilného procesu v súvislosti s rozhodovaním Veľkého senátu. Elektronická</p>	<p><b>Súhlas</b> okrem bodu 3, keďže citovaný § 88 sa týka záverečného účtu</p>
--	--	--	---

		<p>forma evidencie si vyžiada vytvorenie takých programových prostriedkov, ktoré umožnia evidovať rozhodnutia s vyznačením právnych viet rôzneho znenia v obdobných právnych veciach. Takáto právna úprava je nevyhnutná pre uplatnenie prostriedkov zo štátneho rozpočtu na programové prostriedky pre tvorbu elektronickej databázy vrátane spracovania doterajších rozhodnutí do takej databázy.</p> <p>m) § 24 by mohol znieť:</p> <p style="text-align: center;">„§24</p> <p>Podrobnosti o rokovaní pléna a kolégií najvyššieho súdu a o postupe vo výberovom konaní na funkciu sudcu najvyššieho súdu a asistenta sudcu upraví rokovací poriadok, ktorý schvaľuje plénum najvyššieho súdu., rokovací poriadok najvyššieho súdu sa vyhlasuje uverejnením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.</p> <p>Z doterajšie úpravy splnomocňovacieho ustanovenia sa navrhuje vypustenie organizačného poriadku, ktorý by mal vydať vedúci kancelárie najvyššieho súdu s obsahom upravujúcim vnútornú organizáciu výkonu správy súdu.</p> <p>Naproti tomu sa do pôsobnosti pléna navrhuje prijatie úpravy podrobností týkajúcich sa výberového konania na sudcov a asistentov najvyššieho súdu., ktoré sú t.č. upravené vyhláškou ministerstva. Výberové konanie na najvyšší súd musí spĺňať aj iné kritériá, ako sú kritériá výberu sudcov na okresný či krajský súd. Ide o požiadavky na vyššiu úroveň schopnosti právnej argumentácie, teoretickej argumentácie , jazykovej vybavenosti, publikačnej a komunikatívnej spôsobilosti, atď. Súčasťou výberového konania by mala byť ústna prezentácia odbornej témy vyplývajúcej z rozhodovacej činnosti, preukazujúca spôsobilosť uchádzača analyzovať právne vzťahy a tvoriť zovšeobecňujúce právne závery v oblasti aplikácie práva. Súčasťou úpravy by mala byť aj možnosť rozlíšiť výber sudcov z justičného prostredia ako prejav kariérneho postupu ale aj možnosť</p>	<p><b>Súhlas</b> S požiadavkou spresnenia formulácie, že ide o výberové konanie v rámci kariérneho rastu pri funkcii sudcu.</p>
--	--	--	---

		<p>výberu z uznávaných odborníkov z oblasti právnej vedy, vysokých škôl, či z iných štátnych orgánov alebo advokácie. Aj podrobnosti uvedené v ods. 3 § 92 o náležitostiach výberového konania, zozname dokladov, ktoré má uchádzač predložiť, spôsob vykonania výberového konania, podrobnosti o pohovore s uchádzačom, spôsob vyhodnotenia výsledkov výberového konania s uchádzačom a náležitosti zápisnice by boli obsahom rokovacieho poriadku</p> <p>n) Zásadná zmena sa navrhuje v štvrtej hlave Druhej časti , kde sa § 24a a nadpis „Kancelária najvyššieho súdu“ a 24b znenie :</p> <p style="text-align: center;">„ Kancelária najvyššieho súdu</p> <p style="text-align: center;">§24a</p> <p>(1) Kancelária najvyššieho súdu je právnická osoba a plní úlohy spojené s organizačným, ekonomickým, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti Najvyššieho súdu. Personálne zabezpečenie činnosti najvyššieho súdu sa týka štátnych zamestnancov a zamestnancov vo verejnom záujme.</p> <p>(2) Kanceláriu riadi a v jej mene vystupuje vedúci kancelárie. Vedúceho kancelárie vymenúva a odvoláva predseda Najvyššieho súdu, ktorému zodpovedá za jej činnosť.</p> <p>(3) Úlohy kancelárie plnia štátni zamestnanci a zamestnanci .</p> <p>(4) Podrobnosti o organizácii a činnosti kancelárie a postavenie štátnych zamestnancov a zamestnancov kancelárie určuje jej organizačný poriadok , ktorý vydáva vedúci Kancelárie .</p> <p>§24b – by upravil odmeňovanie obdobne ako na ústavnom súde.</p> <p>Výkon správy najvyššieho súdu predsedom najvyššieho súdu by sa obmedzil nasledovne :</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p>Navrhovaná úprava zabezpečí vytvorenie rovnocenných podmienok na výkon zákonných povinností v záujme zabezpečenia efektivity výkonu súdnictva a správy najvyššieho súdu (analogicky s najvyššími orgánmi ostatných zložiek štátnej moci).</p>
--	--	---	---

§75a

Predseda najvyššieho súdu vykonáva správu súdu tým, že

- a/ zabezpečuje riadne obsadenie súdu sudcami a asistentmi sudcov a vybavuje personálne veci sudcov,
- b/vypisuje výberové konanie na funkciu sudcu najvyššieho súdu ustanovuje členov výberovej komisie, kontroluje prípravu výberového konania a predkladá návrhy súdnej rade na obsadenie funkčného miesta sudcu najvyššieho súdu
- c/ rokuje o limitoch počtu sudcov a zamestnancov s vládou a ministerstvom financií a určuje ich počty
- d/ vyhotovuje zoznam sudcov súdov podľa § 27 ods. 3
- e/ spolupracuje na určovaní obsahovej náplne vzdelávania sudcov
- f/ vykonáva dohľad nad súdnymi oddeleniami súdu
- g/ na základe vyhodnocovania súdnych agend uskutočňuje strategické plánovanie a pripravuje podklady za najvyšší súd k dlhodobým koncepciám rozvoja súdnictva
- h/ Zabezpečuje poskytovanie informácií o činnosti súdu pre iné orgány verejnej moci a pre verejnosť
- i/ Zodpovedá za dodržiavanie zákonných podmienok náhodného pridelovania vecí pre senáty a prerozdeľovanie už pridelených vecí
- j/ Zabezpečuje vybavovanie podnetov a sťažností podľa osobitného predpisu

Odôvodnenie : Navrhuje sa zriadenie Kancelárie Najvyššieho súdu, ktoré je kompatibilné s riešeniami , ktoré sú uplatnené vo vzťahu o ostatným vrcholným štátnym orgánom

Prezidentovi – Kancelária prezidenta SR, Národnej rade – Kancelária Národnej rady SR, Súdnej rade – Kancelária Súdnej rady SR, Ústavnému súdu – Kancelária Ústavného súdu

Kancelárie ako právnické osoby , plnia úlohy spojené s organizačným,

**Súhlas**

		<p>personálnym, ekonomickým, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti vrcholných štátnych orgánov a sú priamo správcami rozpočtovej kapitoly. Najvyšší súd je správcom rozpočtovej kapitoly ale organizácia vyššie uvedených podporných činností je odvodená od všeobecnej úpravy výkonu správy súdov upravenej zákonom č. 757/2004 Z.z. o organizácii súdov. Za výkon správy popri výkone samotných súdnych činností, v plnom rozsahu zodpovedá predseda súdu. Naproti tomu v systéme kancelárií sú vyššie uvedené činnosti v zodpovednosti vedúceho kancelárie a predstaviteľ vrcholného štátneho orgánu napr. predseda ústavného súdu, sa v plnom rozsahu môže venovať základnej funkcii súdu, rozhodovacej činnosti, vrátane organizácie tejto činnosti. Z doterajšieho výkonu správy súdu sa predsedovi súdu ponechávajú činnosti bezprostredne súvisiace s výkonom súdnictva a personálne veci týkajúce sa sudcov.</p> <p><b>Zákon o sudcoch</b></p> <p>o) Aj do zákona o sudcoch je treba premietnuť osobitosti výberu sudcu na najvyšší súd.</p> <p>p) V ustanoveniach o podmienkach výkonu sudcovskej funkcie je treba zvážiť zakotvenie princípu rokovania o týchto podmienkach s reprezentatívnymi orgánmi sudcov – (pre prípad uvažovaných legislatívnych zmien, s dôrazom na zachovanie stability) aby o sudcoch a podmienkach výkonu ich funkcie – vrátane platov-nerozhodovali vláda a parlament bez vypočutia sudcov</p> <p>q) Ustanovenie § 69 ods. 2 znie :  „ (2) Funkčný príplatok za výkon funkcie sudcu najvyššieho súdu a sudcu Špecializovaného trestného súdu patrí sudcovi najvyššieho súdu a sudcovi Špecializovaného trestného súdu mesačne v sume rovnajúcej sa dvojnásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.</p>	<p><b>Súhlas</b></p>
--	--	---	----------------------

		<p>r) V ustanovení § 69 sa vypúšťa odsek 4.</p> <p>Odôvodnenie: Vážne disproporcie v platových pomeroch medzi sudcami najvyššieho súdu, ktorí pôsobia v netrestných kolégiách a sudcami, ktorí za rozhodovanie v agende Špecializovaného trestného súdu ( sudcami trestného kolégia) poberajú osobitný príplatok, pretrvávajú už vyše desať rokov. Zmenou priemerného platu v národnom hospodárstve sa tento rozdiel neustále zvyšuje a 1.1.2016 sa zvýšil na ..... Eur ( sudcovi ŠTS a sudcovi najvyššieho súdu vybavujúcemu agendu ŠTS patrí príplatok vo výške dvojnásobku priemerného platu v hospodárstve). Je nepochybné, že platové zvýhodnenie len časti sudcov najvyššieho súdu nemá odborný základ a ani spoločenská významnosť agendy, za ktorú príplatok prislúcha, nie je vyššia ako v agendách ostatných kolégií. Politické preferovanie problematiky stíhania korupcie a inej závažnej protispoločenskej činnosti je síce vecne správne, ale nemôže byť dôvodom na rozdielne posudzovanie náročnosti práce sudcov a z toho vyplývajúce odmeňovanie. V netrestných agendách najvyššieho súdu je v číselnom vyjadrení vybavených nespočetne krát viac ekonomicky, finančne a právne komplikovaných prípadov , ktoré majú významný hospodársky a právny dopad na jednotlivcov, právnické osoby a štát, ako je tomu v zmienenej trestnej agende. Konanie a rozhodovanie sudcov v netrestných kolégiách nie je vôbec v porovnaní s často jednoduchšími trestnými prípadmi , docenené. Len zákonodarca môže napraviť stav, ktorý prijatím platnej zákonnej úpravy § 69 ods. 2 a 4 vyvolal, keď zasiahol do platového hodnotenia sudcov podľa druhu vybavovanej, len politicky preferovanej agendy ŠTS. Platná právna úprava traumatizuje sudcov najvyššieho súdu, vyvoláva napätie a nepriaznivo pôsobí na kolegiálne vzťahy. Sudcovia tento stav nevyvolali , právna úprava bola prijatá bez zreteľa na odborné stanoviská rozhodujúcej väčšiny sudcov o zložitosti a náročnosti sporov v iných ako trestných agendách a preto sa očakáva, že zákonodarca bude konečne reagovať na opakované výzvy pléna</p>	<p><b>Súhlas</b></p> <p>Ide o jednu z možných alternatív riešenia problému, za vhodnejšie považujeme riešenie uvedené v materiáli KZJ</p> <p>Na zváženie, vzhľadom na argumentáciu v predchádzajúcom bode</p>
--	--	--	---

		<p>najvyššieho súdu na riešenie daného stavu.</p> <p>Priznanie príplatkov všetkým sudcom najvyššieho súdu je odôvodnené aj prijatím procesných kódexov, podľa ktorých sa oproti súčasnému stavu zvyšujú požiadavky na sudcov v oblasti zjednocovania rozhodovacej činnosti , čo prinesie vyššiu mieru zodpovednosti a zvýšenie požiadaviek na ich odbornosť.</p> <p>Odporúčanie Súdnej rade : Vyžiadať si prehľad nákladov vynaložených na činnosť ŠTS od jeho vzniku a vyjadriť efektívnosť využitia vynaložených prostriedkov</p> <p>s) V 68 sa dopĺňajú odseky 6 a 7 v znení :</p> <p>„(6) Predsedovi najvyššieho súdu patrí funkčný príplatok za riadiacu činnosť vo výške .....% priemerného platu sudcu.</p> <p>(7) Podpredsedovi najvyššieho súdu patrí funkčný príplatok za riadiacu činnosť vo výške .....% priemerného platu sudcu.</p> <p>V § 70 sa upraví riešenie súbehu funkčného príplatku za riadenie a príplatku za vyššiu sudcovskú funkciu – predsedu senátu. Mal by sa upraviť aj vo vzťahu k predsedom a podpredsedom KS.</p> <p>t) Úpravu si žiadajú aj ďalšie príplatky doteraz vedené ako príplatok v pevnej sume.</p> <p>u) V § 78a ods. 1 sa navrhuje vypustiť slová „až do výšky jeho funkčného platu“</p> <p>v) V § 78a ods. 5 sa vypustiť prvú vetu.</p> <p>Odôvodnenie : ide o vypustenie limitovania výšky odmeny do výšky funkčného platu a limitovania termínu priznania a vyplatenia odmeny na mesiac november, ako nemotivujúce ustanovenie. Sudcovské rady prijímajú kritériá pre priznanie odmien, preto nie je dôvod na doterajšie limitovanie.</p>	<p><b>Nesúhlas</b>  <b>so zaradením</b> navrhovanej úpravy do zákona o sudcoch, keďže platové pomery týchto funkcionárov výslovne upravuje zákon č. 120/1993 Z.z. Poukazujeme na riešenie uvedené v materiáli KZJ.</p>
--	--	---	--



		<p>alebo prijať alternatívu len pre najvyšší súd</p> <p>w) V § 78a sa dopĺňa odsek 6 v znení</p> <p>„ Na sudcov najvyššieho súdu sa nevzťahuje obmedzenie výšky odmeny do výšky funkčného platu ani viazanie priznania odmeny a jej vyplatenie na mesiac november.</p> <p>x) K disciplinárnemu konaniu : Je potrebné upraviť viaceré ustanovenia pokiaľ by sa zriadilo disciplinárne kolégium – t.č. sú podrobnosti predčasné -</p> <p>y) V § 22 zákona by však bolo dôvodné uvažovať o vrátení rozhodovania o pozastavení výkonu funkcie sudcu súdnej rade.</p>	<p>Súhlas</p> <p>Zo zrušením súbehu s funkčných príplatkov. Odstráni sa situácia výkonu zákonných povinností bez akejkoľvek finančnej odmeny.</p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Súhlas</b></p> <p><b>Nesúhlas</b></p> <p>Výkon zhodnej činnosti sudcov bez ohľadu na stupeň súdu, ktorý umožňuje priznanie odmeny, nepripúšťa, aby sa obmedzenie výšky odmeny a viazanie jej vyplatenia na mesiac november vzťahovali len na sudcov najvyššieho súdu. Išlo by o porušenie čl. 12 Ústavy, ktorý zakazuje diskrimináciu u osôb v rovnakom alebo obdobnom postavení.</p> <p><b>Nesúhlas</b></p> <p>so zriadením disciplinárneho kolégia – návrh bezpredmetný</p> <p>Prichádza do úvahy tento postup, ale len na základe analýzy rozhodovania o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu</p>
10	<b>VIA IURIS</b>	<b>Disciplinárne konania</b>	<p><b>Nesúhlas</b></p> <p>ide o návrh obsahujúci <b>zásadný zásah (zmenu) do ústavného postavenia Súdnej rady SR</b>, ktorá je najvyšším orgánom</p>
		a) Pripraviť a predložiť na rokovanie vlády SR návrh zákona, ktorým sa	

		<p>doplní zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa rušia odvolacie disciplinárne senáty a zriaďuje disciplinárny súd, ktorý bude rozhodovať o odvolaniach proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu.</p> <p><i>Disciplinárny súd je zriadený pri Najvyššom súde SR. Senáty disciplinárneho súdu tvoria predseda a dvaja členovia senátu, ktorí sú sudcovia (správneho kolégia NS SR) a traja prísediaci z radov iných právnických profesií. Funkčné obdobie predsedov a členov senátov je (najmenej) päť rokov</i></p> <p>b) Pripraviť a predložiť na rokovanie vlády SR návrh zákona, ktorým sa doplní zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa zavedie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- riadne odôvodnenie spät'vzatia návrhu na začatie disciplinárneho konania,</li> <li>- spresnenie okolností zastavenia konania,</li> <li>- zrušenie lehoty na rozhodnutie „spravidla do troch mesiacov“,</li> <li>- sprecizovanie niektorých skutkových podstát disciplinárnych previnení.</li> </ul>	<p>legitimity súdnej moci a súčasne garantom nezávislosti súdnej moci od ostatných štátnych orgánov. Má preto výlučné oprávnenie mať zásadný vplyv aj v otázkach disciplinárnej zodpovednosti sudcov a v tejto súvislosti aj so zánikom funkcie sudcu. Rozhodovanie o disciplinárnom postihu ústavných činiteľov nie je výkonom súdnictva. Kreovanie členov disciplinárnych senátov náležite zabezpečuje rešpektovanie princípu deľby moci (participácia výkonnej a zákonodarnej moc v tejto oblasti) pravidlá procesu sú v plnom súlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o spravodlivom súdnom konaní. Tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú z konštantnej judikatúry Ústavného súdu (napr. PL ÚS 10/05, PL ÚS 2/2012 z novembra 2015).</p> <p>Navrhované riešenie má výrazné znaky kopírovania modelu uplatňovaného v Českej republike ( rozhodovanie správneho súdu), kde však v ústavnej úprave absentuje zakotvenie orgánu súdnej moci, t.j. súdnej rady. Pri existencii súdnej rady o disciplinárnej zodpovednosti sudcov nemá rozhodovať súd (viď stanovisko Benátskej komisie z roku 2010, bod 6 záverov). Sledovanie zámeru zabezpečiť neodkladné a plynulé konanie je potrebné riešiť komplexnou úpravou ďalších zákonných oprávnení súdnej rady vo vzťahu k disciplinárnym senátom, t.j. vykonávať dohľad nad ich činnosťou a oprávnenie organizačne a technicky zabezpečiť činnosť disciplinárnych senátov (viď materiál KZJ).</p> <p><b>Súhlas</b></p>
--	--	--	--

		<p><b>Výberové konania</b></p> <p>c) Pripraviť a predložiť na rokovanie vlády SR návrh zákona, ktorým sa doplní zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa zavedie zmena zloženia výberových komisií.</p> <p><i>Členovia výberových komisií, ktorých menuje minister spravodlivosti sú z iného prostredia než justície (z akademického prostredia, z iných právnických povolání, z tretieho sektora).</i></p> <p>d) Pripraviť a predložiť na rokovanie vlády SR návrh zákona, ktorým sa doplní zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa ustanovuje povinnosť</p>	<p><b>Čiastočný súhlas</b> (týka sa len oprávnenia ministra nominovať mimo justičného prostredia vhodné osoby).</p> <p><b>Pri zložení výberových komisií sa nesmie pripustiť stav neprimeranej ingerencie výkonnej moci do moci súdnej</b>, ako to viackrát konštatoval Ústavný súd SR. Z judikatúry vyplýva, že zásadný vplyv musí byť zachovaný pre súdnu radu keďže je ústavným orgánom legitimacy súdnej moci (počtom svojich nominantov) a účinný vplyv sudcovskej samosprávy v zmysle čl. 143 ods. 3 Ústavy (v počte nominantov). Pre rozhodovanie výberových komisií musí byť určujúce nepárne zloženie, aby nedošlo k zablokovaniu výberovej komisie. Medzinárodné odporúčania zdôrazňujú dve alternatívy účasti členov nominovaných súdnou mocou vo výberových komisiách. Prvá alternatíva poukazuje na nevyhnutnosť zabezpečiť účasť aspoň polovice členov (sudcov), ďalšie dokumenty používajú výraz „rozhodujúci vplyv“ (Benátska komisia bod 4 Záverov), alebo formuláciu „v ktorom sa priamo podieľa relevantný počet sudcov a členstvo v tomto orgáne by malo zhrňať väčšinu jednotlivcov nezávislých od vplyvu vlády“ (Dublinská deklarácia o štandardoch pre prijímanie a menovanie sudcov, schválená VZ ENCJ v roku 2012.) Je žiaduca kontrola súdnictva verejnosťou, ale rovnocenné zastúpenie a <b>rozhodovanie</b> pri výbere sudcov už <b>nie je realizáciou požadovanej kontroly</b>, ale spoluúčasťou na rozhodovaní a riadení súdnej moci. Kontrolná činnosť spočíva v zisťovaní, či sa rozhoduje podľa zákonných kritérií. Pri spolurozhodovaní ide o zastieranie neprípustného riadenia súdnej moci výkonnou mocou tvrdením o verejnej kontrole súdnej moci.</p> <p><b>Nesúhlas</b> nerešpektuje ústavnú úpravu o prístupe k verejným funkciám za rovnakých podmienok čl. 30 ods. 4 Ústavy). Je potrebné</p>
--	--	--	---

		<p>absolvovať prípravné vzdelávanie len pre uchádzačov predložených Súdnej rade SR na prerokovanie.</p> <p>e) Vytvoriť jednotný, štandardizovaný hodnotiaci hárok pre ústnu časť výberového konania.</p>	<p>zachovať povinnosť absolvovať prípravné vzdelávanie pre všetkých uchádzačov z mimo justičného prostredia pred začatím procesu uchádzania sa o verejnú funkciu a nie až v štádiu vstupu súdnej rady do tohto procesu.</p> <p><b>Súhlas</b></p>
--	--	--	--