

## Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

### Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen



*Predsedníčka súdu* : JUDr. Adriána POVAŽANOVÁ

*Podpredseda súdu* : JUDr. Bc. Viktor MARKO, PhD.

*Riaditeľka správy súdu* : Ing. Miroslava ĎURICOVÁ

*počet sudcov* : 18

*počet zamestnancov* : 71

*adresa* : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

*telefón* : 045/53 17 504 / *fax* : 045/53 33 158

*E-mail* : [\\_Sekretariat\\_OS\\_ZV@justice.sk](mailto:_Sekretariat_OS_ZV@justice.sk)

## I.

**Označenie revízneho oddelenia :** Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)

**Vedúci revízneho oddelenia :** Mgr. Dušan Ďurian

**Členovia revízneho oddelenia :** JUDr. Jaroslav Gallo, súčasne podpredseda krajského súdu  
JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia  
JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia

**Zamestnanci súdu určení rozvrhom práce krajského súdu na vykonanie revízie administratívnych činností :**

Mgr. Eva Zimová, dozorná úradníčka krajského súdu

**Dôvod revízie :** riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici 2014 - 2019

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen

**Dátum začatia revízie :** 11.05.2015

**Preverované obdobie :** 01.01.2010 - 30.04.2015

**Referenčný deň :** 11.05.2015 (pokiaľ z obsahu nevyplýva inak)

**Zameranie revízie :** Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na :

- 1/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- 2/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- 3/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- 4/ včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- 5/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- 6/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- 7/ preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- 8/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- 9/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- 10/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- 11/ účinnosť vybavovania sťažností

## II.

### Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Zvolen

#### 1/

#### VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Zvolen v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

#### *Personálne obsadenie Okresného súdu Zvolen*

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sudca	Plánovaný počet	18	18	19	19	18	18
	Skutočný stav	17	17	17	19	17	18
	Rozdiel	-1	-1	-2	0	-1	0
Vyšší súdny úradníci	Plánovaný počet	11	17	17	17	18	18
	Skutočný stav	11	17	17	18	17	18
	Rozdiel	0	0	0	+1	-1	0
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	11	13	13	13	13	13
	Skutočný stav	11	13	13	13	13	13
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistentka	Plánovaný počet	24	22	22	22	22	22
	Skutočný stav	24	22	22	22	22	23
	Rozdiel	0	0	0	0	0	+1
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	11	11	11	11	11	11
	Skutočný stav	11	11	11	11	11	11
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Zvolen (ku dňu začatia vykonávania vnútornej revízie) bol nasledovný:

## Sudcovia :

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: Od:	Prax výkonu funkcie sudcu (rok, mesiac, deň)	Súdna agenda
<b>Sudcovia :</b>					
1.	<b>JUDr. Adriána POVAŽANOVÁ</b>	predseda súdu  predseda senátu	vymenovaná s účinnosťou od 15.09.2013, reálny výkon funkcie predsedu od 07. 10. 2013  22. 01. 2008	7 rokov 3 mesiace 20 dní	<b>4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 4Er</b> <b>0Tp, 0T</b> – podľa rozpisu služieb <b>4PPom, 4C</b> – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
2.	<b>JUDr. Bc. Viktor MARKO, PhD.</b>	podpredseda súdu  predseda senátu	01. 12. 2013  13. 05. 2013	1 rok 11 mesiacov 29 dní	<b>5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 19Er</b> <b>0Tp, 0T</b> – podľa rozpisu služieb <b>35PPom, 5C</b> – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
3.	<b>JUDr. Mariana PHILADELPHYOVÁ</b>	predseda senátu	24. 09. 2008	6 rokov 7 mesiacov 17 dní	<b>1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 1Er</b> <b>0Tp, 0T</b> – podľa rozpisu služieb <b>1PPom, 1C</b> – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
4.	<b>JUDr. Eva DZÚRIKOVÁ</b>	predseda senátu	12. 02. 2013	2 roky 2 mesiace 27 dní	<b>2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 2Er</b> <b>0Tp, 0T</b> – podľa rozpisu služieb <b>2PPom, 2C</b> – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
5.	<b>JUDr. Martin KOLLÁR</b>	predseda senátu	27. 06. 2001	13 rokov 10 mesiacov 14 dní	<b>3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 3Er</b> <b>0Tp, 0T</b> – podľa rozpisu služieb <b>3PPom, 3C</b> – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
6.	<b>Mgr. Eva JOMBÍKOVÁ</b>	sudca	01. 02. 1993	22 rokov 3 mesiace 10 dní	<b>5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom, 5Em, 5Er, 5Ercud, 5D, 5U, 5UL, 5Ecud,</b> <b>5Ro, 5Rob – nápad do 31. 12. 2014</b>
7.	<b>Mgr. Dalibor MIEAN</b>	sudca	01. 01. 1989	26 rokov 4 mesiace 10 dní	<b>6C, 6Cpr, 6Csr, 6Cb, 6S, 6P, 6Pu, 6Ps, 6Po, 6PPom, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 6D, 6U, 6UL, 6Ro, 6Rob – nápad do 31. 12. 2014</b>
8.	<b>JUDr. Zuzana BÁLINTOVÁ</b>	sudca	01. 08. 1977	34 rokov 1 mesiac 10 dní	<b>7C, 7Cpr, 7Csr, 7Cb, 7S, 7P, 7Pu, 7Ps, 7Po, 7PPom, 7Er, 7Ercud, 7Ecud, 7D, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob – nápad do 31. 12. 2014</b>
9.	<b>JUDr. Peter BANSKÝ</b>	sudca	27. 04. 2004	11 rokov 0 mesiacov 14 dní	<b>8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cb, 8S, 8P, 8Pu, 8Ps, 8Po, 8PPom, 8Em, 8Er, 8Ercud, 8Ecud, 8D, 8U, 8UL, 8Ro, 8Rob – nápad do 31. 12. 2014</b>
10.	<b>JUDr. Zuzana ŠTUBNIAKOVÁ KOCHANOVÁ</b>	sudca	13. 05. 2013	1 rok 11 mesiacov 29 dní	<b>9C, 9Cpr, 9Csr, 9Cb, 9S, 9P, 9Pu, 9Ps, 9Po, 9PPom, 9Er, 9Ercud, 9Ecud, 9D, 9U, 9UL,</b>
11.	<b>JUDr. Silvia MINKOVÁ</b>	sudca	24. 09. 2008	6 rokov 7 mesiacov 17 dní	<b>10C, 10Cpr, 10Csr, 10Cb, 10S, 10P, 10Pu, 10Ps, 10Po, 10PPom, 10Er, 10Ercud, 10Ecud, 10D, 10U, 10UL, 10Ro, 10Rob – nápad do 31. 12. 2014</b>
12.	<b>JUDr. Ján PETREÁS</b>	sudca	01. 02. 1992	23 rokov 3 mesiace 10 dní	<b>11C, 11Cpr, 11Csr, 11Cb, 11S, 11P, 11Pu, 11Ps, 11Po, 11PPom, 11Er, 11Ercud, 11Ecud, 11D, 11U, 11UL, 11Ro, 11Rob – nápad do 31. 12. 2014</b>

13.	<b>JUDr. Jana KOVALČÍKOVÁ</b>	sudca	15. 04. 2003	12 rokov 0 mesiacov 26 dní	12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cb, 12S, 12P, 12Pu, 12Ps, 12Po, 12PPom, 12Er, 12Ercud, 12Ecud, 12D, 12U, 12UL, 12Ro, 12Rob – nápad do 31. 12. 2014
14.	<b>JUDr. Juraj LEHOTSKÝ</b>	sudca	12. 04. 1996	19 rokov 0 mesiacov 29 dní	13C, 13Cpr, 13Csr, 13Cb, 13S, 13P, 13Pu, 13Ps, 13Po, 13PPom, 13Er, 13Ercud, 13Ecud, 13D, 13U, 13UL, 13Ro, 13Rob – nápad do 31. 12. 2014
15.	<b>Mgr. Eudmila OSTROLUCKÁ</b>	sudca	01. 02. 1993	22 rokov 3 mesiace 10 dní	14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cb, 14S, 14P, 14Pu, 14Ps, 14Po, 14PPom, 14Er, 14Ercud, 14Ecud, 14D, 14U, 14UL, 14Ro, 14Rob – nápad do 31. 12. 2014
16.	<b>JUDr. Jana KRNÁČOVÁ</b>	sudca	18. 05. 2000	14 rokov 11 mesiacov 24 dní	15C, 15Cpr, 15Csr, 15Cb, 15S, 15P, 15Pu, 15Ps, 15Po, 15PPom, 15Er, 15Ercud, 15Ecud, 15D, 15U, 15UL, 15Ro, 15Rob – nápad do 31. 12. 2014
17.	<b>Mgr. Bohuš HRUŠKA</b>	sudca	11. 07. 1996	18 rokov 10 mesiacov 0 dní	17C, 17Cpr, 17Csr, 17Cb, 17S, 17P, 17Pu, 17Ps, 17Po, 17PPom, 17Er, 17Ercud, 17Ecud, 17D, 17U, 17UL, 17Ro, 17Rob – nápad do 31. 12. 2014
18.	<b>Mgr. Janette NŤOVÁ</b>	sudca predseda senátu	26. 10. 2000	14 rokov 6 mesiacov 16 dní	18C, 18Cpr, 18Csr, 18Cb, 18S, 18P, 18Pu, 18Ps, 18Po, 18PPom, 18Er, 18Ercud, 18Ecud, 18D, 18U, 18UL, 18Ro, 18Rob – nápad do 31. 12. 2014, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud – veci napadnuté do 31. 08. 2013

K uvedenému personálnemu obsadeniu súdu vo vzťahu k počtu sudcov je potrebné dodať, že sudkyňa JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová bola do funkcie sudcu vymenovaná dňa 13.05.2013 s výkonom funkcie na Okresný súd Žiar nad Hronom a k jej preloženiu na preverovaný Okresný súd Zvolen došlo dňa 01.04.2015. Na druhej strane sudkyňa JUDr. Zuzana Bálintová s účinnosťou od 01.08.2015 prerušila výkon funkcie sudcu v súvislosti s odchodom do dôchodku a v súčasnosti na preverovanom súde prebieha výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu. Ku dňu začatia revízie tak skutočný stav sudcov predstavoval 18 a v priebehu vnútornej revízie klesol na 17; plánovaný počet sudcov bol naplnený len v roku 2013 a 2015.

### Zamestnanci okresného súdu:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
<b>Vyšší súdni úradníci :</b>			
1.	<b>Mgr. Viktória CHROMČÍKOVÁ</b>	01. 10. 2013	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Dalibor Miľan, 20Er, 20Erd, 20Cbcud, 20Cbd, 20Cd, 20Ccud, 20Scud, 20Pd, 20Pcud, 20Dd, 20Dcud
2.	<b>Mgr. Jozef VÝBOCH</b>	01. 08. 2009	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Juraj Lehotský, 21Er, 21Erd, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Ccud, 21Scud, 21Pd, 21Pcud, 21Dd, 21Dcud
3.	<b>JUDr. Eva CVENGOVÁ</b>	01. 05. 2011	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Jana Krnáčová, 22Erd, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Ccud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud, 22Dd, 22Dcud vybavovanie agendy Er v súdnych oddeleniach 0Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 11Er, 12Er, 13Er, 14Er, 15Er, 16Er, 17Er došlých na súd do 30. 09. 2012 vrátane, ktoré doteraz neboli pridelené VSÚ - v rovnakom pomere s VSÚ Mgr. Silviou Gáborovou a JUDr. Ivanou Sirányiovou – v poradí 1,2,3 – od 01. 01. 2015

4.	<b>JUDr. Radovan BEŇO</b>	15. 11. 2011	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Silvia Minková, 23Er, 23Erd, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Ccud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud, 23Dd, 23Dcud
5.	<b>JUDr. Katarína ĎURIANOVÁ</b>	26. 09. 2005	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Bálintová, 24Er, 24Erd, 24Cbcud, 24Cbd, 24Cd, 24Ccud, 24Scud, 24Pd, 24Pcud, 24Dd, 24Dcud
6.	<b>Mgr. Miroslava VAŇOVÁ</b>	04. 08. 2003	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Eva Jombíková, 25Er, 25Erd, 25Cbcud, 25Cbd, 25Cd, 25Ccud, 25Scud, 25Pd, 25Pcud, 25Dd, 25Dcud
7.	<b>JUDr. Lenka MICHALSKÁ</b>	01. 02. 2009	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová, 26Er, 26Erd, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cd, 26Ccud, 26Scud, 26Pd, 26Pcud, 26Dd, 26Dcud
8.	<b>Mgr. Veronika FRIČOVÁ</b>	13. 04. 2015	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Jana Kovalčíková, 27Er, 27Erd, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Ccud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud, 27Dd, 27Dcud
9.	<b>JUDr. Ivana SIRÁNYIOVÁ</b>	04. 08. 2003	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Bohuš Hruška, 29Er, 29Erd, 29Cbcud, 29Cbd, 29Cd, 29Ccud, 29Scud, 29Pd, 29Pcud, 29Dd, 29Dcud vybavovanie agendy Er v súdnych oddeleniach 0Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 11Er, 12Er, 13Er, 14Er, 15Er, 16Er, 17Er došlých na súd do 30. 09. 2012 vrátane, ktoré doteraz neboli pridelené VSÚ – v rovnakom pomere s VSÚ Mgr. Silviou Gáborovou a JUDr. Evou Cvengovou – od 01. 01. 2015
10.	<b>Mgr. Martin ĎURICA</b>	01. 11. 2014	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Eudmila Ostrolucká, 31Er, 34Erd, 34Cbcud, 34Cbd, 34Cd, 34Ccud, 34Scud, 34Pd, 34Pcud, 34Dd, 34Dcud
11.	<b>JUDr. Bronislava MELICHOVÁ</b>	01. 02. 2011	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ján Petreás, 30Er, 30Erd, 30Cbcud, 30Cbd, 30Cd, 30Ccud, 30Scud, 30Pd, 30Pcud, 30Dd, 30Dcud
12.	<b>Mgr. Silvia GÁBOROVÁ</b>	01. 07. 2013	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Janette Nôtová, 31Erd, 31Cbcud, 31Cbd, 31Cd, 31Ccud, 31Scud, 31Pd, 31Pcud, 31Dd, 31Dcud vybavovanie agendy Er v súdnych oddeleniach 0Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 11Er, 12Er, 13Er, 14Er, 15Er, 16Er, 17Er došlých na súd do 30. 09. 2012 vrátane, ktoré doteraz neboli pridelené VSÚ – v rovnakom pomere s VSÚ JUDr. Ivanou Sirányiovou a JUDr. Evou Cvengovou v poradí 1,2,3.
13.	<b>JUDr. Roman ZÁTEK</b>	01. 12. 2011	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Banský a JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.; 33Er, 33Erd, 33Cbcud, 33Cbd, 33Cd, 33Ccud, 33Scud, 33Pd, 33Pcud, 33Dd, 33Dcud
14.	<b>JUDr. Katarína ZDECHOVANOVÁ</b>	01. 11. 2011	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mariana Philadelphiová 1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 1Er
15.	<b>Mgr. Katarína UHRINOVÁ POLONCOVÁ</b>	01. 01. 2014	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Dzuríková 2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 2Er
16.	<b>JUDr. Michaela MIGASOVÁ</b>	02. 01. 2003	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kollár 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 3Er
17.	<b>Mgr. Marek JANÁK</b>	15. 05. 2012	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Adriána Považanová 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 4Er
18.	<b>Mgr. Lenka KRÁLIKOVÁ</b>	01. 05. 2015	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. 5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 19Er

Súdni tajomníci :			
19.	<b>Anna KMEŤOVÁ</b>	01. 11. 2003	7C, 8C, 12C, 7Cpr, 8Cpr, 12Cpr, 7S, 8S, 12S, 15C, 15Cpr, 15S – veci napadnuté do 31. 12. 2014 7Csr, 8Csr, 12Csr – od 01. 05. 2015 9C, 16C, 9Cpr, 16Cpr, 9S, 16S – spisy pridelené náhodným výberom
20.	<b>Anna PALEVIČOVÁ</b>	01. 11. 2003	10C, 11C, 14C, 10Cpr, 11Cpr, 14Cpr, 10S, 11S, 14S 6C, 6Cpr, 6S – veci napadnuté do 31. 12 2014 10Csr, 11Csr, 14Csr – od 01. 05. 2015 9C, 16C, 9Cpr, 16Cpr, 9S, 16S – spisy pridelené náhodným výberom
21.	<b>Anna MATUŠKOVÁ</b>	01. 03. 2007	5P, 6P, 7P, 8P, 9P, 10P, 11P, 12P, 13P, 14P, 15P, 16P, 17P, 18P, 5PPom, 5Ps, 5Pu, 6PPom, 6Ps, 6Pu, 7PPom, 7Ps, 7Pu, 8PPom, 8Ps, 8Pu, 9PPom, 9Ps, 9Pu, 10PPom, 10Ps, 10Pu, 11PPom, 11Ps, 11Pu, 12PPom, 12Ps, 12Pu, 13PPom, 13Ps, 13Pu, 14PPom, 14Ps, 14Pu, 15PPom, 15Ps, 15Pu, 16PPom, 16Ps, 16Pu, 17PPom, 17Ps, 17Pu, 18PPom, 18Ps, 18Pu, 20Pd, 20Pcud, 21Pd, 21Pcud, 22Pd, 22Pcud, 23Pd, 23Pcud, 24Pd, 24Pcud, 25Pd, 25Pcud, 26Pd, 26Pcud, 27Pd, 27Pcud, 28Pd, 28Pcud, 29Pd, 29Pcud, 30Pd, 30Pcud, 31Pd, 31Pcud, 32Pd, 32Pcud, 33Pd, 33Pcud
22.	<b>Elena GONDOVÁ</b>	01. 05. 2003	6Cb, 7Cb, 8Cb, 9Cb, 10Cb, 11Cb, 12Cb, 13Cb, 14Cb, 15Cb, 16Cb, 17Cb, 18Cb, 20Cbud, 21Cbud, 22Cbud, 23Cbud, 24Cbud, 25Cbud, 26Cbud, 27Cbud, 28Cbud, 29Cbud, 30Cbud, 31Cbud, 32Cbud, 33Cbud, 20Cbd, 21Cbd, 22Cbd, 23Cbd, 24Cbd, 25Cbd, 26Cbd, 27Cbd, 28Cbd, 29Cbd, 30Cbd, 31Cbd, 32Cbd, 33Cbd, 20Rob, 21Rob, 22Rob, 23Rob, 24Rob, 25Rob, 26Rob, 27Rob, 28Rob, 29Rob, 30Rob, 31Rob, 32Rob, 33Rob, 5Rob, 6Rob, 7Rob, 8Rob, 9Rob, 10Rob, 11Rob, 12Rob, 13Rob, 14Rob, 15Rob, 16Rob, 17Rob, 18Rob 20Cd, 20Cud, 20Scud, 21Cd, 21Cud, 21Scud, 22Cd, 22Cud, 22Scud, 23Cd, 23Cud, 23Scud, 24Cd, 24Cud, 24Scud, 25Cd, 25Cud, 25Scud, 26Cd, 26Cud, 26Scud, 27Cd, 27Cud, 27Scud 28Cd, 28Cud, 28Scud, 29Cd, 29Cud, 29Scud, 30Cd, 30Cud, 30Scud, 31Cd, 31Cud, 31Scud, 32Cd, 32Cud, 32Scud, 33Cd, 33Cud, 33Scud 21Ro, 24Ro, 32Ro, 33Ro, 12Ro, 7Ro, 8Ro, 17Ro, 18Ro 5Po, 6Po, 7Po, 8Po, 9Po, 10Po, 11Po, 12Po, 13Po, 14Po, 15Po, 16Po, 17Po, 18Po v 1/2-ici v poradí 1,2
23.	<b>Mariana KALAMÁROVÁ</b>	01. 11. 2003	20D, 20Dd, 20Dcud, 21D, 21Dd, 21Dcud, 22D, 22Dd, 22Dcud, 23D, 23Dd, 23Dcud, 24D, 24Dd, 24Dcud, 25D, 25Dd, 25Dcud, 26D, 26Dd, 26Dcud, 27D, 27Dd, 27Dcud, 28D, 28Dd, 28Dcud, 29D, 29Dd, 29Dcud, 30D, 30Dd, 30Dcud, 31D, 31Dd, 31Dcud, 32Dd, 32Dcud, 33Dd, 33Dcud, 5D, 6D, 7D, 8D, 9D, 10D, 11D, 12D, 13D, 14D, 15D, 16D, 17D, 18D
24.	<b>Kvetoslava BOSÁKOVÁ</b>	11. 01. 1999	20D, 21D, 22D, 23D, 24D, 25D, 26D, 27D, 28D, 29D, 30D, 31D, 20U, 20UL, 21U, 21UL, 22U, 22UL, 23U, 23UL, 24U, 24UL, 25U, 25UL, 26U, 26UL, 27U, 27UL, 28U, 28UL, 29U, 29UL, 30U, 30UL, 31U, 31UL, 32UL, 33U, 33UL, 5D, 6D, 7D, 8D, 9D, 10D, 11D, 12D, 13D, 14D, 15D, 16D, 17D, 18D, 5U, 6U, 7U, 8U, 9U, 10U, 11U, 12U, 13U, 14U, 15U, 16U, 17U, 18U, 5UL, 6UL, 7UL, 8UL, 9UL, 10UL, 11UL, 12UL, 13UL, 14UL, 15UL, 16UL, 17UL, 18UL
25.	<b>Terézia PEČKOVÁ</b>	29. 11. 1999	5Er, 6Er, 9Er, 12Er, 13Er, 14Er, 4Er, 19Er 5Erd, 6Erd, 9Erd, 12Erd, 13Erd, 14Erd, 5Ecud, 6Ecud, 12Ecud, 13Ecud, 14Ecud, 20Er, 21Er, 25Er, 27Er, 28Er, 29Er, 33Er, 34Er 20Erd, 21Erd, 25Erd, 27Erd, 28Erd, 29Erd, 33Erd, 34Erd staré spisy, ktoré doteraz neboli pridelené VSÚ v senátoch: 0Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 11Er, 12Er, 13Er, 14Er, 15Er, 16Er, 17Er 5Em, 20Em, 21Em, 25Em, 27Em, 28Em, 29Em, 33Em
26.	<b>Anna KRIŠKOVÁ</b>	01. 12. 2011	7Er, 10Er, 11Er, 15Er, 16Er, 1Er, 2Er, 3Er 7Ercud, 10Ercud, 11Ercud, 15Ercud, 16Ercud, 7Ecud, 10Ecud, 11Ecud, 15Ecud, 16Ecud, 22Er, 23Er, 24Er, 26Er, 30Er, 31Er, 32Er, 22Erd, 23Erd, 24Erd, 26Erd, 30Erd, 31Erd, 32Erd, 22Ecud, 23Ecud, 24Ecud, 26Ecud, 30Ecud, 31Ecud, 32Ecud, 10Em, 6Em, 8Em, 22Em, 23Em, 24Em, 26Em, 30Em, 31Em, 32Em, staré spisy, ktoré doteraz neboli pridelené VSÚ v senátoch: 0Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 11Er, 12Er, 13Er, 14Er, 15Er, 16Er, 17Er

27.	<b>Magda ŠANTOVÁ</b>	01. 01. 1994	5Po, 6Po, 7Po, 8Po, 9Po, 10Po, 11Po, 12Po, 13Po, 14Po, 15Po, 16Po, 17Po, 18Po v ½-ici v poradí 1,2, E – v celku od 01. 04. 2013 – vybavovanie agendy v súdnych oddeleniach 32Er a 33Er vo veciach napadnutých do 30. 09. 2012 po asistentke senátu Eve Farbiakovej, od 01. 10. 2012 – 8Er, 8Ercud, 8Ejud, 17Er, 17Ercud, 17Ejud, od 01. 09. 2013 – vybavovanie agendy 18Er, 18Ercud, 18Ejud
28.	<b>Jana SEKEREŠOVÁ</b>	01. 07. 2008	6C, 6Cpr, 6S – veci napadnuté od 01. 01. 2015 9C, 9Cpr, 9S – veci napadnuté od 01. 04. 2015 13C, 13Cpr, 13S, 6Csr, 9Csr, 13Csr – od 01. 05. 2015 9C, 16C, 9Cpr, 16Cpr, 9S, 16S – spisy pridelené náhodným výberom 9Ro, 10Ro, 11Ro, 13Ro, 14Ro, 15Ro, 22Ro 23Ro, 27Ro, 28Ro, 29Ro, 30Ro, 31Ro, 8Er, 17Er, 18Er, 32Er, 33Er, 8Ercud, 17Ercud, 18Ercud, 8Ejud, 17Ejud, 18Ejud, 32Erd, 33Erd
29.	<b>Katarína IMREOVÁ</b>	16. 01. 1995	15C, 15Cpr, 15S – nápad vecí od 01. 01. 2015, 17C, 17Cpr, 17S 18C, 18Cpr, 18S, 15Csr, 17Csr, 18Csr – od 01. 05. 2015 9C, 16C, 9Cpr, 16Cpr, 9S, 16S – spisy pridelené náhodným výberom 20Ro, 25Ro, 26Ro, 5Ro, 6Ro, 16Ro
30.	<b>Emília VÝBOŠŤOKOVÁ</b>	18. 09. 2000	3T, 4T, 5T, 3Td, 4Td, 5Td, 3Nt, 4Nt, 5Nt, 3Tjud, 4Tjud, 5Tjud
31.	<b>Bc. Adriana KOTRUCHOVÁ</b>	01. 05. 2014	1T, 2T, 1Td, 2Td, 1Nt, 2Nt, 1Tjud, 2Tjud
32.	<b>Eva PIVARČOVÁ</b>	01. 04. 2007	tajomník informačného centra – všetky súdne oddelenia
33.	<b>Katarína SEKEREŠOVÁ</b>	01. 04. 2007	tajomník informačného centra – všetky súdne oddelenia

#### Probačný a mediálny úradník :

34.	<b>Mgr. Ľubica SMUTNÁ</b>	01. 05. 2014	1T, 2T, 3T, 4T, 5T, 1Pr, 1M
-----	---------------------------	--------------	-----------------------------

#### Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva :

##### Asistenti :

35.	<b>Oľga MLYNÁRČIKOVÁ</b>	01. 07. 1997	5P, 5Ps, 5Po, 5PPom, 5Em
36.	<b>Anna KRŇÁČOVÁ</b>	01. 01. 1993	6C, 6Cpr, 6Csr, 6Cb, 6S, 6P, 6Ps, 6Po, 6PPom, 20Cbeud, 20Cbd, 20Cd, 20Cjud, 20Scud, 20Pd, 20Pjud
37.	<b>Zdena KOŠÚTOVÁ</b>	05. 05. 1997	7C, 7Cpr, 7Csr, 7Cb, 7S, 7P, 7Ps, 7Po, 7PPom, 24Cbeud, 24Cbd, 24Cd, 24Cjud, 24Scud, 24Pd, 24Pjud
38.	<b>Andrea VÝBOŠŤOKOVÁ</b>	26. 09. 1994	8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cb, 8S, 8P, 8Ps, 8Po, 8PPom, 33Cbeud, 33Cbd, 33Cd, 33Cjud, 33Scud, 33Pd, 33Pjud
39.	<b>Mariana KRÁTKA</b>	01. 01. 1993	9C, 9Cpr, 9Csr, 9Cb, 9S, 9P, 9Ps, 9Po, 9PPom, 25Cbeud, 25Cbd, 25Cd, 25Cjud, 25Scud, 25Pd, 25Pjud, 26Cbeud, 26Cbd, 26Cd, 26Cjud, 26Scud, 26Pd, 26Pjud



40.	<b>Darina ZÁCHENSKÁ</b>	25. 09. 1995	10C, 10Cpr, 10Csr, 10Cb, 10S, 10P, 10Ps, 10Po, 10PPom, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Cud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud
41.	<b>Miroslava MACKOVÁ</b>	02. 03. 1998	11C, 11Cpr, 11Csr, 11Cb, 11S, 11P, 11Ps, 11Po, 11PPom, 30Cbcud, 30Cbd, 30Cd, 30Cud, 30Scud, 30Pd, 30Pcud
42.	<b>Jana BÚTOVÁ</b>	01. 04. 2013	12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cb, 12S, 12P, 12Ps, 12Po, 12PPom, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Cud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud
43.	<b>Gabriela MYDLIAROVÁ</b>	11. 08. 2008	13C, 13Cpr, 13Csr, 13Cb, 13S, 13P, 13Ps, 13Po, 13PPom, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Cud, 21Scud, 21Pd, 21Pcud
44.	<b>Jana LUPTÁKOVÁ</b>	04. 01. 1999	14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cb, 14S, 14P, 14Ps, 14Po, 14PPom, 34Cbcud, 34Cbd, 34Cd, 34Cud, 34Scud, 34Pd, 34Pcud
45.	<b>Andrea ŤAVODOVÁ</b>	03. 02. 1997	15C, 15Cpr, 15Csr, 15Cb, 15S, 15P, 15Ps, 15Po, 15PPom, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Cud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud
46.	<b>Katarína BOHUMELOVÁ</b>	01. 03. 2007	17C, 17Cpr, 17Csr, 17Cb, 17S, 17P, 17Ps, 17Po, 17PPom, 29Cbcud, 29Cbd, 29Cd, 29Cud, 29Scud, 29Pd, 29Pcud
47.	<b>Mária RUSNÁKOVÁ</b>	30. 04. 1999	18C, 18Cpr, 18Csr, 18Cb, 18S, 18P, 18Ps, 18Po, 18PPom, 4T, 31Cbcud, 31Cbd, 31Cd, 31Cud, 31Scud, 31Pd, 31Pcud
48.	<b>Anna LAPINOVÁ</b>	23. 02. 1989	23Er, 23Erd, 26Er, 26Erd, 30Er, 30Erd, 11Er – staré spisy, 16 Er – staré spisy, 2Er, 3Er, 10 Er, 10Ercud, 10Ecud, 11Er, 11Ercud, 11Ecud, 12Er, 12Ercud, 12Ecud, 16Er
49.	<b>Zuzana VÝBOCHOVÁ</b>	03. 11. 1998	20Er, 20Erd, 25Er, 25Erd, 27Er, 27Erd, 31Er, 31Erd, 33Er, 33Erd, 11 Er – staré spisy, 16Er – staré spisy, 1Er, 5Er, 5Ercud, 5Ecud, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 9Er, 9Ercud, 9Ecud, 19Er
50.	<b>Zuzana SOLÁROVÁ</b>	11. 01. 1993	20D, 20Dd, 20Dcud, 21D, 21Dd, 21Dcud, 22D, 22Dd, 22Dcud, 23D, 23Dd, 23Dcud, 24D, 24Dd, 24Dcud, 25D, 25Dd, 25Dcud, 26D, 26Dd, 26Dcud, 27D, 27Dd, 27Dcud, 28D, 28Dd, 28Dcud, 29D, 29Dd, 29Dcud, 30D, 30Dd, 30Dcud, 31D, 31Dd, 31Dcud, 32Dd, 32Dcud, 33Dd, 33Dcud, 5D, 6D, 7D, 8D, 9D, 10D, 11D, 12D, 13D, 14D, 15D, 16D, 17D, 18D
51.	<b>Mária BLAŠKOVÁ</b>	01. 09. 1981	21Ro, 24Ro, 25Ro, 26Ro, 29Ro, 31Ro, 32Ro, 33Ro, 5Ro, 7Ro, 8Ro, 12Ro, 13Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro
52.	<b>Andrea POLCOVÁ</b>	01. 11. 2013	20Ro, 22Ro, 23Ro, 27Ro, 28Ro, 30Ro, 6Ro, 9Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 20Rob, 21Rob, 22Rob, 23Rob, 24Rob, 25Rob, 26Rob, 27Rob, 28Rob, 29Rob, 30Rob, 31Rob, 32Rob, 33Rob, 5Rob, 6Rob, 7Rob, 8Rob, 9Rob, 10Rob, 11Rob, 12Rob, 13Rob, 14Rob, 15Rob, 16Rob, 17Rob, 18Rob
53.	<b>Anna VALKOŠÁKOVÁ</b>	01. 05. 2014	1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud
54.	<b>Zuzana FERJENČÍKOVÁ</b>	01. 06. 2007	2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud
55.	<b>Oľga FEKIAČOVÁ</b>	01. 10. 2009	3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud
56.	<b>Mgr. Marcela VAVRINCOVÁ</b>	01. 04. 2015	4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud
57.	<b>Bc. Beáta KERTÉSZOVÁ</b>	03. 02. 2015	- prijatá od 03. 02. 2015 na zastupovanie asistentky Zuzany Výbochovej v súdnych oddeleniach Er, Erd, Ercud, Ecud

<b>Ostatní zamestnanci súdu :</b>			
58.	<b>Ing. Miroslava ĎURICOVÁ</b>	01. 03. 1996	<b>riadiateľka správy súdu</b>
59.	<b>Petra KOŠÍKOVÁ</b>	02. 09. 2005	<b>dozorný úradník</b>
60.	<b>Oľga MARKOVÁ</b>	01. 12. 2012	<b>pokladňa, kancelária predsedu súdu, vedenie Spr. denníka, zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, hromadné podania</b>
61.	<b>Bc. Magda HERMANOVÁ</b>	11. 01. 1999	<b>hospodárka</b>
62.	<b>Marta JÁNOŠÍKOVÁ</b>	01. 01. 1996	<b>účtovníčka</b>
63.	<b>Emília TEREŇOVÁ</b>	01. 01. 2011	<b>účtovníčka</b>
64.	<b>Mgr. Andrea HLIVOVÁ</b>	10. 04. 2006	<b>personalistka</b>
65.	<b>Mgr. Agata KOREŇOVÁ</b>	01. 12. 2011	<b>technický asistent</b>
66.	<b>Miroslava MARTINSKÁ</b>	01. 05. 2015	<b>pisárka</b>
67.	<b>Zdena LUDROVANOVÁ</b>	14. 03. 2003	<b>zamestnanec podateľne</b>
68.	<b>Anna ĎAVODOVÁ</b>	01. 06. 2009	<b>zamestnanec podateľne</b>
69.	<b>Anna PAŠKOVÁ</b>	01. 06. 2009	<b>spojovateľka – telefónna ústredňa, pošta</b>
70.	<b>Monika PETRÁŠOVÁ</b>	07. 11. 2012	<b>archivárka</b>
71.	<b>Michal IMRE</b>	16. 07. 2012	<b>vodič</b>

### **Rok 2010**

Stav k 31.12.2010 bol plánovaný počet sudcov 18, skutočný stav bol 17 sudcov, avšak v priebehu roka 2010 boli na materskej, resp. rodičovskej dovolenke 3 sudkyne, a to JUDr. Jana Krnáčová (na materskej dovolenke od 10.11.2009 do 24.05.2010; na rodičovskej dovolenke od 25.05.2010 do 20.07.2010; nápad vecí z dôvodu čerpania riadnej dovolenky od 03.08.2010), sudkyňa JUDr. Mariana Philadelphyová (na materskej dovolenke od 02.11.2009 do 16.05.2010; na rodičovskej dovolenke od 17.05.2010 do 17.08.2010) a sudkyňa JUDr. Silvia Minková (na materskej dovolenke od 12.08.2009 do 23.02.2010; na rodičovskej dovolenke od 24.02.2010 do 29.02.2012). Sudkyňa JUDr. Zuzana Bálintová mala z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu do 31.01.2011 znížený nápad.

### **Rok 2011**

Stav k 31.12.2011 bol plánovaný počet sudcov 18, skutočný stav bol 17 sudcov, nakoľko sudkyňa JUDr. Silvia Minková bola na rodičovskej dovolenke. Sudkyňa JUDr. Anna Snopčoková mala z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu od 29.04.2011 do 31.03.2013 a poverenia plnením úloh predsedu súdu od 01.04.2013 do 01.09.2013 znížený nápad. Z dôvodu práceneschopnosti sudcu JUDr. Petra Banského v období od 12.08.2011 do 23.10.2011 bol tomuto zastavený nápad od 24.09.2011; dňom 24.10.2011 došlo k obnoveniu nápadu.

### **Rok 2012**

Stav k 31.12.2012 bol plánovaný počet sudcov 19, skutočný stav bol 17 sudcov. V roku 2012 bol sudca JUDr. Miroslav Šanta od 21.11.2011 do 25.11.2012 práceneschopný a sudkyňa JUDr. Beáta Gešvantnerová bola s účinnosťou od 01.07.2012 preložená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza. Dňa 29.02.2012 bolo pre Okresný Zvolen určené voľné miesto sudcu, výberové konanie prebehlo v dňoch 07.08.2012 až 10.08.2012 a úspešná uchádzačka JUDr. Eva Dzúriková bola menovaná do funkcie sudcu až od 12.02.2013. Dňa 12.11.2012 bolo pre Okresný súd Zvolen určené voľné miesto sudcu, výberové konanie prebehlo v dňoch 04.02.2013 až 06.02.2013 a úspešný uchádzač JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. bol menovaný do funkcie sudcu od 13.05.2013.

### **Rok 2013**

Stav k 31.12.2013 bol plánovaný počet sudcov 19, skutočný stav bol 19 sudcov. Sudcovi JUDr. Miroslavovi Šantovi bol prerušený výkon funkcie sudcu od 02.01.2013. Sudca JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. bol menovaný do funkcie sudcu až od 13.05.2013. U vyšších súdnych úradníkov bol prekročený plánovaný počet o 1 miesto z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti VSÚ JUDr. Zuzany Konárikovej od 01.10.2013 - súhlas na prekročenie plánovaného počtu štátnozamestnaneckých miest bol udelený MS SR. S účinnosťou od 07.10.2013 bola na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen preložená sudkyňa JUDr. Adriána Považanová z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu, ktorá nemala rozvrhom práce určený nápad do 31.12.2013.

### **Rok 2014**

Stav k 31.12.2014 bol plánovaný počet sudcov 18, skutočný stav bol 17 sudcov, avšak od 01.01.2014 bola sudkyňa JUDr. Anna Snopčoková preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici a od 01.05.2014 došlo tiež k preloženiu sudkyne JUDr. Klaudie Koskovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Následne dňa 10.07.2014 bolo pre Okresný súd Zvolen určené voľné miesto sudcu, o preloženie požiadal sudca Okresného súdu Námestovo JUDr. Martin Štubniak, ktorý následne požiadal o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom, t.j. na Okresný súd Zvolen nenastúpil.

### **Rok 2015 – stav k 10. 05. 2015**

Plánovaný počet sudcov bol 18, skutočný stav 18 sudcov, avšak sudkyňa JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová bola preložená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen až od 01.04.2015.

Uvedené skutočnosti mali podstatný vplyv na vybavovanie jednotlivých agend.

U asistentiek senátov bol v roku 2015 prekročený plánovaný počet o 1 miesto z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti Jany Sekerešovej. Čo sa týka uvádzania údajov

v tabuľke „ostatní zamestnanci“, tu sú zahrnutí nasledovní zamestnanci: probačný a mediačný úradník, tajomník informačného centra, zamestnanci elektronickej podateľne, dozorný úradník, riaditeľ správy súdu, účtovník, personalista, pokladňa; stav týchto zamestnancov v podstate zodpovedal plánovanému počtu.

S účinnosťou od 01.04.2015 vybavujú 12 sudcovia agendu C, Cpr, Cb, Csr, S, Er, Ercud, E cud, D, U, UL v rovnakom pomere; agendy P, Pu, Ps, Po, PPom vybavujú títo sudcovia v pomere 1/12 z 2/5 nápadu a 1 sudkyňa agendy P, Pu, Ps, Po, PPom vybavuje v pomere 3/5 nápadu; táto sudkyňa súčasne vybavuje agendu Em v pomere 1/2 nápadu a tiež agendy Er, Ercud, E cud, D, U, UL, a to v rovnakom pomere ako ostatní sudcovia Okresného súdu Zvolen. Celkovo 12 sudcov vybavuje v rovnakom pomere aj agendu Ro a Rob u vecí, ktoré napadli na súd do 31.12.2014.

Na trestnom úseku sú od 01.01.2014 zaradení 5 sudcovia, pričom 4 sudcovia vybavujú agendu T v rovnakom pomere a predsedníčka súdu vybavuje predmetnú agendu z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu v zníženom pomere. Agendy Td, Nt, T cud vybavujú všetci 5 trestní sudcovia v rovnakom pomere a agendy 0Tp, 0T, PPom a C vybavujú podľa rozpisu služieb. Títo sudcovia súčasne vybavujú aj agendu Er, a to všetci v rovnakom pomere ako ostatní sudcovia Okresného súdu Zvolen.

Každý sudca preverovaného súdu má prideleného vyššieho súdneho úradníka a v prípade, že sudca vybavuje aj inú agendu, vyšší súdny úradník vybavuje túto agendu rovnako. Na trestnom oddelení pracuje 1 probačný a mediačný úradník. Každý sudca na všetkých úsekoch (C, Cb, T, P) má pridelenú asistentku a v prípade, že sudca vybavuje viacero agend, asistentka je pridelená na výkon aj iných jeho agend (okrem agendy D, U, UL a Er).

Sudcovia vybavujú viaceré agendy a nemožno u nich hovoriť o špecializácii v rozsahu jednej hlavnej agendy. Podstav sudcov od roku 2010, 2011, 2012 a 2014 sa musel odraziť aj na výkonnosti súdu, keďže sudcovia boli nútení vybavovať zvýšenú a rôznorodú agendu, ako aj nevybavenú agendu po sudkyniach, a to JUDr. Jany Krnáčovej, ktorá bola na materskej dovolenke od 10.11.2009 do 24.05.2010, na rodičovskej dovolenke od 25.05.2010 do 20.07.2010, s nápadom vecí z dôvodu čerpania riadnej dovolenky od 03.08.2010, JUDr. Mariane Philadelphoyovej, ktorá bola na materskej dovolenke od 02.11.2009 do 16.05.2010 a rodičovskej dovolenke od 17.05.2010 do 17.08.2010, JUDr. Silvii Minkovej, ktorá bola na materskej dovolenke od 12.08.2009 do 23.02.2010 a na rodičovskej dovolenke od 24.02.2010 do 29.02.2012, po sudcovi JUDr. Petrovi Banskom, ktorý bol práceneschopný od 12.08.2011 do 23.10.2011, po sudcovi JUDr. Miroslavovi Šantovi, ktorý bol od 21.11.2011 do 25.11.2012 práceneschopný, a ktorému bol následne od 02.01.2013 prerušený výkon funkcie sudcu, po sudkyni JUDr. Beáte Gešvantnerovej preloženej od 01.07.2012 na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prievidza, tiež od 01.01.2014 po sudkyni JUDr. Anne Snopčokovej a od 01.05.2014 po sudkyni JUDr. Klaudii Koskovej, ktoré boli preložené na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenie zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici. Sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajových stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd Banská Bystrica (VSÚ,

súdny tajomník, asistenti, probačný a mediačný úradník), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka sudcov a zamestnancov sa vedie ručne zápisom na správe súdu. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce na príslušný rok.

### Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Zvolen zriadené nasledovné súdne oddelenia :

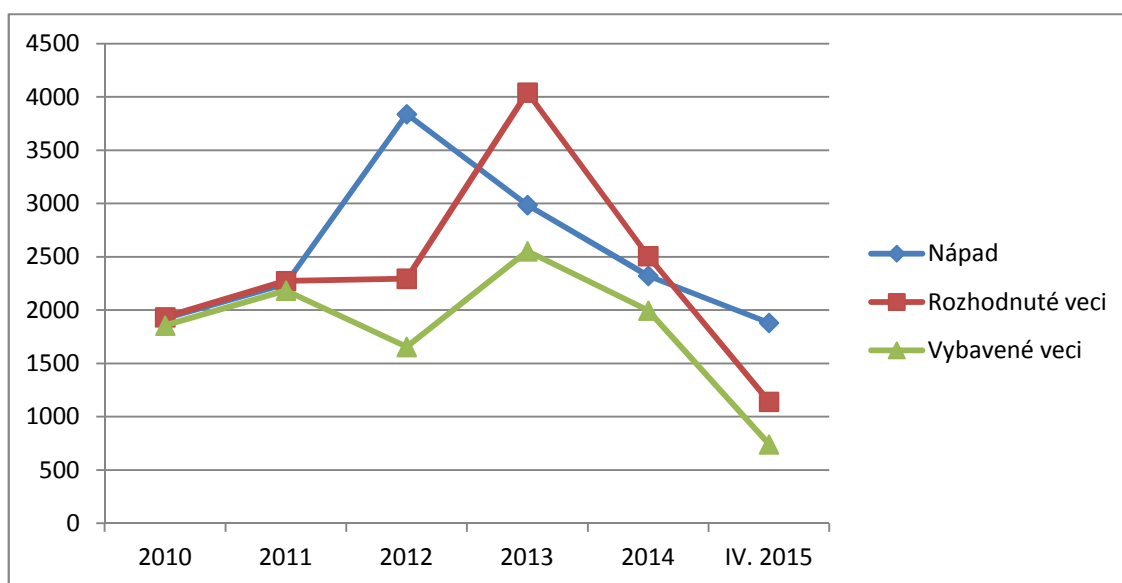
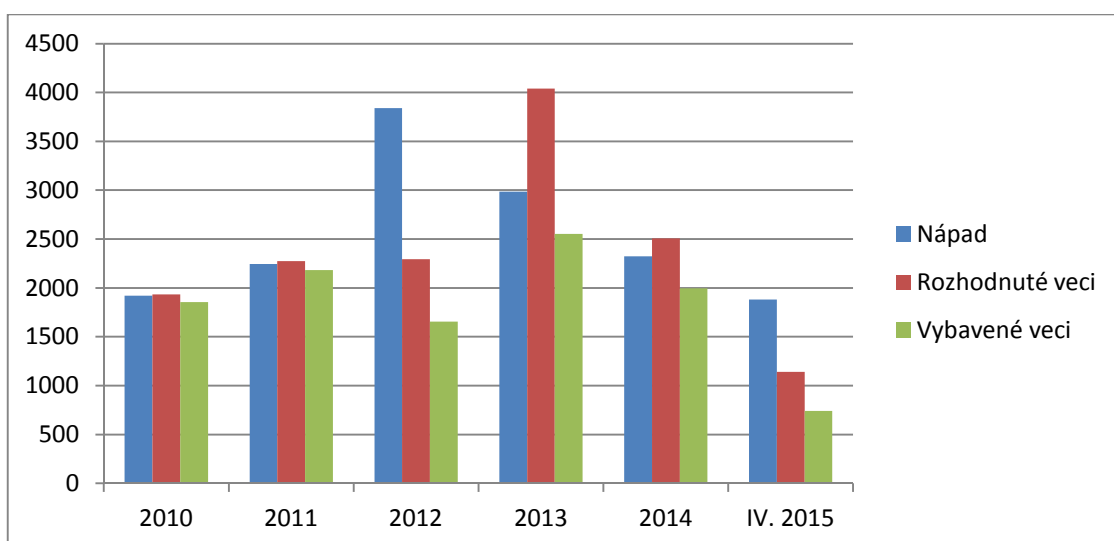
<b>R o k</b>	<b>Zriadené súdne oddelenia</b>
<b>2 0 1 0</b>	5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom, 6C, 6S, 6Cb, 6P, 6PPom, 6Ps, 6Po, 6Pu, 7C, 7S, 7Cb, 7P, 7PPom, 7Ps, 7Po, 7Pu, 8C, 8S, 8Cb, 8P, 8PPom, 8Ps, 8Po, 8Pu, 9C, 9S, 9Cb, 9P, 9PPom, 9Ps, 9Po, 9Pu, 11C, 11S, 11Cb, 11P, 11PPom, 11Ps, 11Po, 11Pu, 12C, 12S, 12Cb, 12P, 12PPom, 12Ps, 12Po, 12Pu, 13C, 13S, 13Cb, 13P, 13PPom, 13Ps, 13Po, 13Pu, 14C, 14S, 14Cb, 14P, 14PPom, 14Ps, 14Po, 14Pu, 15C, 15S, 15Cb, 15P, 15PPom, 15Ps, 15Po, 15Pu, 16C, 16S, 16Cb, 16P, 16PPom, 16Ps, 16Po, 16Pu, 17C, 17S, 17Cb, 17P, 17PPom, 17Ps, 17Po, 17Pu, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 0T, 0Tp, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 20U, 20UL, 20Ro, 20Rob, 20Cbcud, 20Cbd, 20Cd, 20Ccud, 20Scud, 20Pd, 20Pcud, 20D,20Dd, 20Dcud, 20Em, 20Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21U, 21UL, 21Ro, 21Rob, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Ccud, 21Scud, 21Pd, 21Pcud, 21D,21Dd, 21Dcud, 21Em, 21Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 22U, 22UL, 22Ro, 22Rob, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Ccud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud, 22D,22Dd, 22Dcud, 22Em, 22Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 23U, 23UL, 23Ro, 23Rob, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Ccud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud, 23D,23Dd, 23Dcud, 23Em, 23Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud, 24U, 24UL, 24Ro, 24Rob, 24Cbcud, 24Cbd, 24Cd, 24Ccud, 24Scud, 24Pd, 24Pcud, 24D,24Dd, 24Dcud, 24Em, 24Ecud, 25Er, 25Erd, 25Ercud, 25U, 25UL, 25Ro, 25Rob, 25Cbcud, 25Cbd, 25Cd, 25Ccud, 25Scud, 25Pd, 25Pcud, 25D,25Dd, 25Dcud, 25Em, 25Ecud, 26Er, 26Erd, 26Ercud, 26U, 26UL, 26Ro, 26Rob, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cd, 26Ccud, 26Scud, 26Pd, 26Pcud, 26D,26Dd, 26Dcud, 26Em, 26Ecud, 27Er, 27Erd, 27Ercud, 27U, 27UL, 27Ro, 27Rob, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Ccud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud, 27D,27Dd, 27Dcud, 27Em, 27Ecud, 28Er, 28Erd, 28Ercud, 28U, 28UL, 28Ro, 28Rob, 28Cbcud, 28Cbd, 28Cd, 28Ccud, 28Scud, 28Pd, 28Pcud, 28D, 28Dd, 28Dcud, 28Em, 28Ecud.
<b>2 0 1 1</b>	5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom, 6C, 6S, 6Cb, 6P, 6PPom, 6Ps, 6Po, 6Pu, 7C, 7S, 7Cb, 7P, 7PPom, 7Ps, 7Po, 7Pu, 8C, 8S, 8Cb, 8P, 8PPom, 8Ps, 8Po, 8Pu, 9C, 9S, 9Cb, 9P, 9PPom, 9Ps, 9Po, 9Pu, 11C, 11S, 11Cb, 11P, 11PPom, 11Ps, 11Po, 11Pu, 12C, 12S, 12Cb, 12P, 12PPom, 12Ps, 12Po, 12Pu, 13C, 13S, 13Cb, 13P, 13PPom, 13Ps, 13Po, 13Pu, 14C, 14S, 14Cb, 14P, 14PPom, 14Ps, 14Po, 14Pu, 15C, 15S, 15Cb, 15P, 15PPom, 15Ps, 15Po, 15Pu, 16C, 16S, 16Cb, 16P, 16PPom, 16Ps, 16Po, 16Pu, 17C, 17S, 17Cb, 17P, 17PPom, 17Ps, 17Po, 17Pu, 6Cpr, 7Cpr, 8Cpr, 9Cpr, 11Cpr, 12Cpr, 13Cpr, 14Cpr, 15Cpr, 16Cpr, 17Cpr – od 01. 09. 2011, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 0T, 0Tp, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 20U, 20UL, 20Ro, 20Rob, 20Cbcud, 20Cbd, 20Cd, 20Ccud, 20Scud, 20Pd, 20Pcud, 20D,20Dd, 20Dcud, 20Em, 20Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21U, 21UL, 21Ro, 21Rob, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Ccud, 21Scud, 21Pd, 21Pcud, 21D,21Dd, 21Dcud, 21Em, 21Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 22U, 22UL, 22Ro, 22Rob, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Ccud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud, 22D,22Dd, 22Dcud, 22Em, 22Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 23U, 23UL, 23Ro, 23Rob, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Ccud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud, 23D,23Dd, 23Dcud, 23Em, 23Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud, 24U, 24UL, 24Ro, 24Rob, 24Cbcud, 24Cbd, 24Cd, 24Ccud, 24Scud, 24Pd, 24Pcud, 24D,24Dd, 24Dcud, 24Em, 24Ecud, 25Er, 25Erd, 25Ercud, 25U, 25UL, 25Ro, 25Rob, 25Cbcud, 25Cbd, 25Cd, 25Ccud, 25Scud, 25Pd, 25Pcud, 25D,25Dd, 25Dcud, 25Em, 25Ecud, 26Er, 26Erd, 26Ercud, 26U, 26UL, 26Ro, 26Rob, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cd, 26Ccud, 26Scud, 26Pd, 26Pcud, 26D,26Dd, 26Dcud, 26Em, 26Ecud, 27Er, 27Erd, 27Ercud, 27U, 27UL, 27Ro, 27Rob, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Ccud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud, 27D,27Dd, 27Dcud, 27Em, 27Ecud, 28Er, 28Erd, 28Ercud, 28U, 28UL, 28Ro, 28Rob, 28Cbcud, 28Cbd, 28Cd, 28Ccud, 28Scud, 28Pd, 28Pcud, 28D, 28Dd, 28Dcud, 28Em, 28Ecud, 29Er, 29Erd, 29Ercud, 29U, 29UL, 29Ro, 29Rob, 29Cbcud, 29Cbd, 29Cd, 29Ccud, 29Scud, 29Pd, 29Pcud, 29D, 29Dd, 29Dcud, 29Em, 29Ecud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 30U, 30UL,30R, 30Rob, 30Cbcud, 30Cbd, 30Cd, 30Ccud, 30Scud, 30Pd, 30Pcud, 30D, 30Dd, 30Dcud, 30Em, 30Ecud, 31Er, 31Erd, 31Ercud, 31U, 31UL, 31Ro, 31Rob, 31Cbcud, 31Cbd, 31Cd, 31Ccud, 31Scud, 31Pd, 31Pcud, 31D, 31Dd, 31Dcud, 31Em, 31Ecud, 32Er, 32Erd, 32Ercud, 32U, 32UL, 32Ro, 32Rob, 32Cbcud, 32Cbd, 32Cd, 32Ccud, 32Scud, 32Pd, 32Pcud, 32D, 32Dd, 32Dcud, 32Em, 32Ecud, 33Er, 33Erd, 33Ercud, 33U, 33UL, 33Ro, 33Rob, 33Cbcud, 33Cbd, 33Cd, 33Ccud, 33Scud, 33Pd, 33Pcud, 33D, 33Dd, 33Dcud, 33Em, 33Ecud.
<b>2 0 1 2</b>	5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom, 5Em, 5Er, 6C, 6Cpr, 6Cb, 6S, 6P, 6Pu, 6Ps, 6Po, 6PPom, 6Er, 7C, 7Cpr, 7Cb, 7S, 7P, 7Pu, 7Ps, 7Po, 7PPom, 7Er, 8C, 8Cpr, 8Cb, 8S, 8P, 8Pu, 8Ps, 8Po, 8PPom, 8Er, 9C, 9Cpr, 9Cb, 9S, 9P, 9Pu, 9Ps, 9Po, 9PPom, 9Er, 10C, 10Cpr, 10Cb, 10S, 10P, 10Pu, 10Ps, 10Po, 10PPom, 10Em, 10Er, 11C, 11Cpr, 11Cb, 11S, 11P, 11Pu, 11Ps, 11Po, 11PPom, 11Er, 12C, 12Cpr, 12Cb, 12S, 12P, 12Pu, 12Ps, 12Po, 12PPom, 12Er, 13C, 13Cpr, 13Cb, 13S, 13P, 13Pu, 13Ps, 13Po, 13PPom, 13Er, 14C, 14Cpr, 14Cb, 14S, 14P, 14Pu, 14Ps, 14Po, 14PPom, 14Er, 15C, 15Cpr, 15Cb, 15S, 15P, 15Pu, 15Ps, 15Po, 15PPom, 15Er, 16C, 16Cpr, 16Cb, 16S, 16P, 16Pu, 16Ps, 16Po, 16PPom, 16Er, 17C, 17Cpr, 17Cb, 17S, 17P, 17Pu, 17Ps, 17Po, 17PPom, 17Er, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 0T, 0Tp, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 20UL, 20Ro, 20Cbcud, 20Cbd, 20Cd, 20Ccud, 20Scud, 20Pd, 20Pcud, 20D, 20Dd, 20Dcud, 20Em, 20Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21UL, 21Ro, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Ccud, 21Scud, 21Pd, 21Pcud, 21D,21Dd, 21Dcud, 21Em, 21Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 22U, 22Ro, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Ccud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud, 22D,22Dd, 22Dcud, 22Em, 22Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 23U, 23UL, 23Ro, 23Rob, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Ccud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud, 23D,23Dd, 23Dcud, 23Em, 23Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud, 24UL, 24Ro, 24Cbcud, 24Cbd, 24Cd, 24Ccud, 24Scud, 24Pd, 24Pcud, 24D,24Dd, 24Dcud, 24Em, 24Ecud, 25Er, 25Erd, 25Ercud, 25UL, 25Ro, 25Cbcud, 25Cbd, 25Cd, 25Ccud, 25Scud, 25Pd, 25Pcud, 25D,25Dd, 25Dcud, 25Em, 25Ecud, 26Er, 26Erd, 26Ercud, 26UL, 26Ro, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cd, 26Ccud, 26Scud, 26Pd, 26Pcud, 26D,26Dd, 26Dcud, 26Em, 26Ecud, 27Er, 27Erd, 27Ercud, 27U, 27UL, 27Ro,

	27Rob, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Ccud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud, 27D,27Dd, 27Dcud, 27Ecud, 28Er, 28Erd, 28Ercud, 28U, 28UL, 28Ro, 28Rob, 28Cbcud, 28Cbd, 28Cd, 28Ccud, 28Scud, 28Pd, 28Pcud, 28D, 28Dd, 28Dcud, 28Ecud, 29Er, 29Erd, 29Ercud, 29U, 29UL, 29Ro, 29Rob, 29Cbcud, 29Cbd, 29Cd, 29Ccud, 29Scud, 29Pd, 29Pcud, 29D, 29Dd, 29Dcud, 29Ecud, 29Er, 30Erd, 30Ercud, 30U, 30Ro, 30Cbcud, 30Cbd, 30Cd, 30Ccud, 30Scud, 30Pd, 30Pcud, 30D, 30Dd, 30Dcud, 30Ecud, 31Er, 31Erd, 31Ercud, 31U, 31UL, 31Ro, 31Rob, 31Cbcud, 31Cbd, 31Cd, 31Ccud, 31Scud, 31Pd, 31Pcud, 31D, 31Dd, 31Dcud, 31Ecud, 32Er, 32Erd, 32Ercud, 32UL, 32Ro, 32Cbcud, 32Cbd, 32Cd, 32Ccud, 32Scud, 32Pd, 32Pcud, 32D, 32Dd, 32Dcud, 32Ecud, 33Er, 33Erd, 33Ercud, 33U, 33UL, 33Ro, 33Rob, 33Cbcud, 33Cbd, 33Cd, 33Ccud, 33Scud, 33Pd, 33Pcud, 33D, 33Dd, 33Dcud, 33Ecud.
2 0 1 3	5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom, 5Em, 5Er, 5Ercud, 5Ro, 5Rob, 5D, 5U, 5UL, 5Ecud, 6C, 6Cpr, 6Cb, 6S, 6P, 6Pu, 6Ps, 6Po, 6PPom, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 6Ro, 6Rob, 6D, 6U, 6UL, 7C, 7Cpr, 7Cb, 7S, 7P, 7Pu, 7Ps, 7Po, 7PPom, 7Er, 7Ercud, 7Ecud, 7Ro, 7Rob, 7D, 7U, 7UL, 8C, 8Cpr, 8Cb, 8S, 8P, 8Pu, 8Ps, 8Po, 8PPom, 8Er, 8Ercud, 8Ecud, 8Ro, 8Rob, 8D, 8U, 8UL, 9C, 9Cpr, 9Cb, 9S, 9P, 9Pu, 9Ps, 9Po, 9PPom, 9Er, 9Ercud, 9Ecud, 9Ro, 9Rob, 9D, 9U, 9UL, 10C, 10Cpr, 10Cb, 10S, 10P, 10Pu, 10Ps, 10Po, 10PPom, 10Er, 10Ercud, 10Ecud, 10Ro, 10Rob, 10D, 10U, 10UL, 11C, 11Cpr, 11Cb, 11S, 11P, 11Pu, 11Ps, 11Po, 11PPom, 11Er, 11Ercud, 11Ecud, 11Ro, 11Rob, 11D, 11U, 11UL, 12C, 12Cpr, 12Cb, 12S, 12P, 12Pu, 12Ps, 12Po, 12PPom, 12Er, 12Ercud, 12Ecud, 12Ro, 12Rob, 12D, 12U, 12UL, 13C, 13Cpr, 13Cb, 13S, 13P, 13Pu, 13Ps, 13Po, 13PPom, 13Er, 13Ercud, 13Ecud, 13Ro, 13Rob, 13D, 13U, 13UL, 14C, 14Cpr, 14Cb, 14S, 14P, 14Pu, 14Ps, 14Po, 14PPom, 14Er, 14Ercud, 14Ecud, 14Ro, 14Rob, 14D, 14U, 14UL, 15C, 15Cpr, 15Cb, 15S, 15P, 15Pu, 15Ps, 15Po, 15PPom, 15Er, 15Ercud, 15Ecud, 15Ro, 15Rob, 15D, 15U, 15UL, 16C, 16Cpr, 16Cb, 16S, 16P, 16Pu, 16Ps, 16Po, 16PPom, 16Er, 16Ercud, 16Ecud, 16Ro, 16Rob, 16D, 16U, 16UL, 17C, 17Cpr, 17Cb, 17S, 17P, 17Pu, 17Ps, 17Po, 17PPom, 17Er, 17Ercud, 17Ecud, 17Ro, 17Rob, 17D, 17U, 17UL, 18C, 18Cpr, 18Cb, 18S, 18P, 18Pu, 18Ps, 18Po, 18PPom, 18Er, 18Ercud, 18Ecud, 18Ro, 18Rob, 18D, 18U, 18UL, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 0Tp, 0T, 20Erd, 20Cbcud, 20Cbd, 20Cd, 20Ccud, 20Scud, 20Pd, 20Pcud, 20Dd, 20Dcud, 21Erd, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Ccud, 21Pd, 21Pcud, 21Dd, 21Dcud, 22Erd, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Ccud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud, 22Dd, 22Dcud, 23Erd, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Ccud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud, 23Dd, 23Dcud, 24Erd, 24Cbcud, 24Cbd, 24Cd, 24Ccud, 24Scud, 24Pd, 24Pcud, 24Dd, 24Dcud, 25Erd, 25Cbcud, 25Cbd, 25Cd, 25Ccud, 25Scud, 25Pd, 25Pcud, 25Dd, 25Dcud, 26Erd, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cd, 26Ccud, 26Scud, 26Pd, 26Pcud, 26Dd, 26Dcud, 27Erd, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Ccud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud, 27Dd, 27Dcud, 28Erd, 28Cbcud, 28Cbd, 28Cd, 28Ccud, 28Scud, 28Pd, 28Pcud, 28Dd, 28Dcud, 29Erd, 29Cbcud, 29Cbd, 29Cd, 29Ccud, 29Scud, 29Pd, 29Pcud, 29Dd, 29Dcud, 30Erd, 30Cbcud, 30Cbd, 30Cd, 30Ccud, 30Scud, 30Pd, 30Pcud, 30Dd, 30Dcud, 31Erd, 31Cbcud, 31Cbd, 31Cd, 31Ccud, 31Scud, 31Pd, 31Pcud, 31Dd, 31Dcud, 32Erd, 32Cbcud, 32Cbd, 32Cd, 32Ccud, 32Scud, 32Pd, 32Pcud, 32Dd, 32Dcud, 33Erd, 33Cbcud, 33Cbd, 33Cd, 33Ccud, 33Scud, 33Pd, 33Pcud, 33Dd, 33Dcud, 34Erd, 34Cbcud, 34Cbd, 34Cd, 34Ccud, 34Scud, 34Pd, 34Pcud, 34Dd, 34Dcud.
2 0 1 4	5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom, 5Em, 5Er, 5Ercud, 5Ro, 5Rob, 5D, 5U, 5UL, 5Ecud, 6C, 6Cpr, 6Cb, 6S, 6P, 6Pu, 6Ps, 6Po, 6PPom, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 6Ro, 6Rob, 6D, 6U, 6UL, 6Em, 7C, 7Cpr, 7Cb, 7S, 7P, 7Pu, 7Ps, 7Po, 7PPom, 7Er, 7Ercud, 7Ecud, 7Ro, 7Rob, 7D, 7U, 7UL, 8C, 8Cpr, 8Cb, 8S, 8P, 8Pu, 8Ps, 8Po, 8PPom, 8Er, 8Ercud, 8Ecud, 8Ro, 8Rob, 8D, 8U, 8UL, 10C, 10Cpr, 10Cb, 10S, 10P, 10Pu, 10Ps, 10Po, 10PPom, 10Er, 10Ercud, 10Ecud, 10Ro, 10Rob, 10D, 10U, 10UL, 11C, 11Cpr, 11Cb, 11S, 11P, 11Pu, 11Ps, 11Po, 11PPom, 11Er, 11Ercud, 11Ecud, 11Ro, 11Rob, 11D, 11U, 11UL, 12C, 12Cpr, 12Cb, 12S, 12P, 12Pu, 12Ps, 12Po, 12PPom, 12Er, 12Ercud, 12Ecud, 12Ro, 12Rob, 12D, 12U, 12UL, 13C, 13Cpr, 13Cb, 13S, 13P, 13Pu, 13Ps, 13Po, 13PPom, 13Er, 13Ercud, 13Ecud, 13Ro, 13Rob, 13D, 13U, 13UL, 14C, 14Cpr, 14Cb, 14S, 14P, 14Pu, 14Ps, 14Po, 14PPom, 14Er, 14Ercud, 14Ecud, 14Ro, 14Rob, 14D, 14U, 14UL, 15C, 15Cpr, 15Cb, 15S, 15P, 15Pu, 15Ps, 15Po, 15PPom, 15Er, 15Ercud, 15Ecud, 15Ro, 15Rob, 15D, 15U, 15UL, 16C, 16Cpr, 16Cb, 16S, 16P, 16Pu, 16Ps, 16Po, 16PPom, 16Er, 16Ercud, 16Ecud, 16Ro, 16Rob, 16D, 16U, 16UL, 17C, 17Cpr, 17Cb, 17S, 17P, 17Pu, 17Ps, 17Po, 17PPom, 17Er, 17Ercud, 17Ecud, 17Ro, 17Rob, 17D, 17U, 17UL, 18C, 18Cpr, 18Cb, 18S, 18P, 18Pu, 18Ps, 18Po, 18PPom, 18Er, 18Ercud, 18Ecud, 18Ro, 18Rob, 18D, 18U, 18UL, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 1Er, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 2Er, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 3Er, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 4Er, 5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 19Er, 0Tp, 0T, 1Pr, 1M, 20Erd, 20Cbcud, 20Cbd, 20Cd, 20Ccud, 20Scud, 20Pd, 20Pcud, 20Dd, 20Dcud, 21Erd, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Ccud, 21Scud, 21Pd, 21Pcud, 21Dd, 21Dcud, 22Erd, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Ccud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud, 22Dd, 22Dcud, 23Erd, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Ccud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud, 23Dd, 23Dcud, 24Erd, 24Cbcud, 24Cbd, 24Cd, 24Ccud, 24Scud, 24Pd, 24Pcud, 24Dd, 24Dcud, 25Erd, 25Cbcud, 25Cbd, 25Cd, 25Ccud, 25Scud, 25Pd, 25Pcud, 25Dd, 25Dcud, 27Erd, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Ccud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud, 27Dd, 27Dcud, 29Erd, 29Cbcud, 29Cbd, 29Cd, 29Ccud, 29Scud, 29Pd, 29Pcud, 29Dd, 29Dcud, 30Erd, 30Cbcud, 30Cbd, 30Cd, 30Ccud, 30Scud, 30Pd, 30Pcud, 30Dd, 30Dcud, 31Erd, 31Cbcud, 31Cbd, 31Cd, 31Ccud, 31Scud, 31Pd, 31Pcud, 31Dd, 31Dcud, 32Erd, 32Cbcud, 32Cbd, 32Cd, 32Ccud, 32Scud, 32Pd, 32Pcud, 32Dd, 32Dcud, 33Erd, 33Cbcud, 33Cbd, 33Cd, 33Ccud, 33Scud, 33Pd, 33Pcud, 33Dd, 33Dcud, 34Erd, 34Cbcud, 34Cbd, 34Cd, 34Ccud, 34Scud, 34Pd, 34Pcud, 34Dd, 34Dcud.
2 0 1 5	5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom, 5Em, 5Er, 5Ercud, 5D, 5U, 5UL, 5Ecud, 6C, 6Cpr, 6Csr, 6Cb, 6S, 6P, 6Pu, 6Ps, 6Po, 6PPom, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 6D, 6U, 6UL, 7C, 7Cpr, 7Csr, 7Cb, 7S, 7P, 7Pu, 7Ps, 7Po, 7PPom, 7Er, 7Ercud, 7Ecud, 7D, 7U, 7UL, 8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cb, 8S, 8P, 8Pu, 8Ps, 8Po, 8PPom, 8Er, 8Ercud, 8Ecud, 8D, 8U, 8UL, 8Em, 9C, 9Cpr, 9Csr, 9Cb, 9S, 9P, 9Pu, 9Ps, 9Po, 9PPom, 9Er, 9Ercud, 9Ecud, 9D, 9U, 9UL, 10C, 10Cpr, 10Csr, 10Cb, 10S, 10P, 10Pu, 10Ps, 10Po, 10PPom, 10Er, 10Ercud, 10Ecud, 10Erd, 10Ecud, 10D, 10U, 10UL, 11C, 11Cpr, 11Csr, 11Cb, 11S, 11P, 11Pu, 11Ps, 11Po, 11PPom, 11Er, 11Ercud, 11Ecud, 11D, 11U, 11UL, 12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cb, 12S, 12P, 12Pu, 12Ps, 12Po, 12PPom, 12Er, 12Ercud, 12Ecud, 12D, 12U, 12UL, 13C, 13Cpr, 13Csr, 13Cb, 13S, 13P, 13Pu, 13Ps, 13Po, 13PPom, 13Er, 13Ercud, 13Ecud, 13D, 13U, 13UL, 14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cb, 14S, 14P, 14Pu, 14Ps, 14Po, 14PPom, 14Er, 14Ercud, 14Ecud, 14D, 14U, 14UL, 15C, 15Cpr, 15Csr, 15Cb, 15S, 15P, 15Pu, 15Ps, 15Po, 15PPom, 15Er, 15Ercud, 15Ecud, 15D, 15U, 15UL, 17C, 17Cpr, 17Csr, 17Cb, 17S, 17P, 17Pu, 17Ps, 17Po, 17PPom, 17Er, 17Ercud, 17Ecud, 17D, 17U, 17UL, 18C, 18Cpr, 18Csr, 18Cb, 18S, 18P, 18Pu, 18Ps, 18Po, 18PPom, 18Er, 18Ercud, 18Ecud, 18D, 18U, 18UL, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud, 1Er, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 2Er, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 3Er, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 4Er, 5T, 5Td, 5Nt, 5Tcud, 19Er, 0Tp, 0T, 1Pr, 1M, 20Erd, 20Cbcud, 20Cbd, 20Cd, 20Ccud, 20Scud, 20Pd, 20Pcud, 20Dd, 20Dcud, 21Erd, 21Cbcud, 21Cbd, 21Cd, 21Ccud, 21Scud, 21Pd, 21Pcud, 21Dd, 21Dcud, 22Erd, 22Cbcud, 22Cbd, 22Cd, 22Ccud, 22Scud, 22Pd, 22Pcud, 22Dd, 22Dcud, 23Erd, 23Cbcud, 23Cbd, 23Cd, 23Ccud, 23Scud, 23Pd, 23Pcud, 23Dd, 23Dcud, 24Erd, 24Cbcud, 24Cbd, 24Cd, 24Ccud, 24Scud, 24Pd, 24Pcud, 24Dd, 24Dcud, 25Erd, 25Cbcud, 25Cbd, 25Cd, 25Ccud, 25Scud, 25Pd, 25Pcud, 25Dd, 25Dcud, 26Erd, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cd, 26Ccud, 26Scud, 26Pd, 26Pcud, 26Dd, 26Dcud, 27Erd, 27Cbcud, 27Cbd, 27Cd, 27Ccud, 27Scud, 27Pd, 27Pcud, 27Dd, 27Dcud, 29Erd, 29Cbcud, 29Cbd, 29Cd, 29Ccud, 29Scud, 29Pd, 29Pcud, 29Dd, 29Dcud, 30Erd, 30Cbcud, 30Cbd, 30Cd, 30Ccud, 30Scud, 30Pd, 30Pcud, 30Dd, 30Dcud, 31Erd, 31Cbcud, 31Cbd, 31Cd, 31Ccud, 31Scud, 31Pd, 31Pcud, 31Dd, 31Dcud, 33Erd, 33Cbcud, 33Cbd, 33Cd, 33Ccud, 33Scud, 33Pd, 33Pcud, 33Dd, 33Dcud, 34Erd, 34Cbcud, 34Cbd, 34Cd, 34Ccud, 34Scud, 34Pd, 34Pcud, 34Dd, 34Dcud.

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

### Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	1291	1922	3213	1933	1856	1357	160	161	15
2011	1357	2246	3603	2273	2184	1419	187	189	17
2012	1419	3839	5258	2295	1656	3602	320	191	16
2013	3602	2986	6588	4041	2554	4034	249	337	26
2014	4034	2322	6356	2507	1996	4360	194	209	17
IV. 2015	4360	1881	6241	1141	741	5500	470	285	24



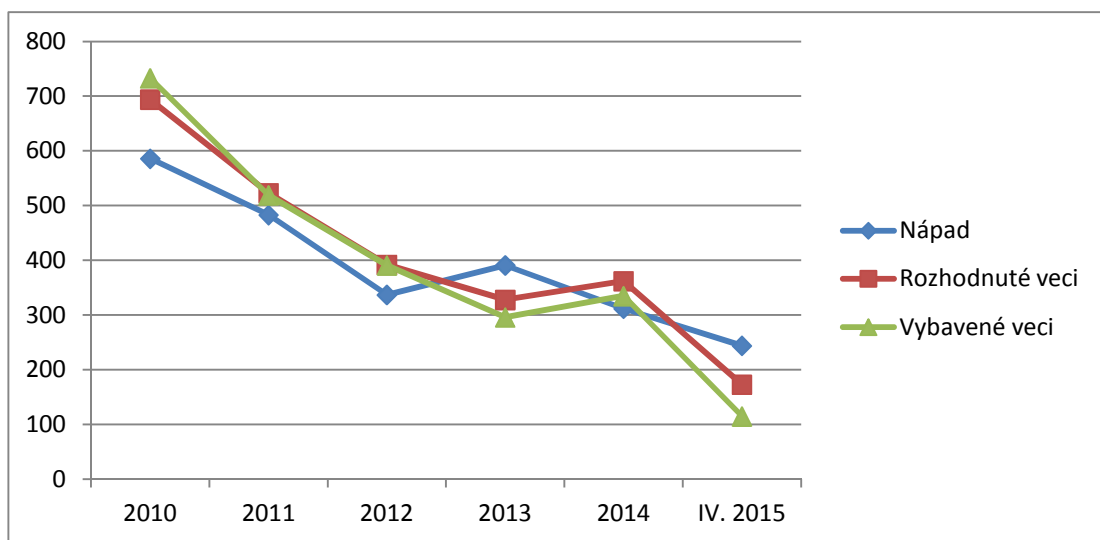
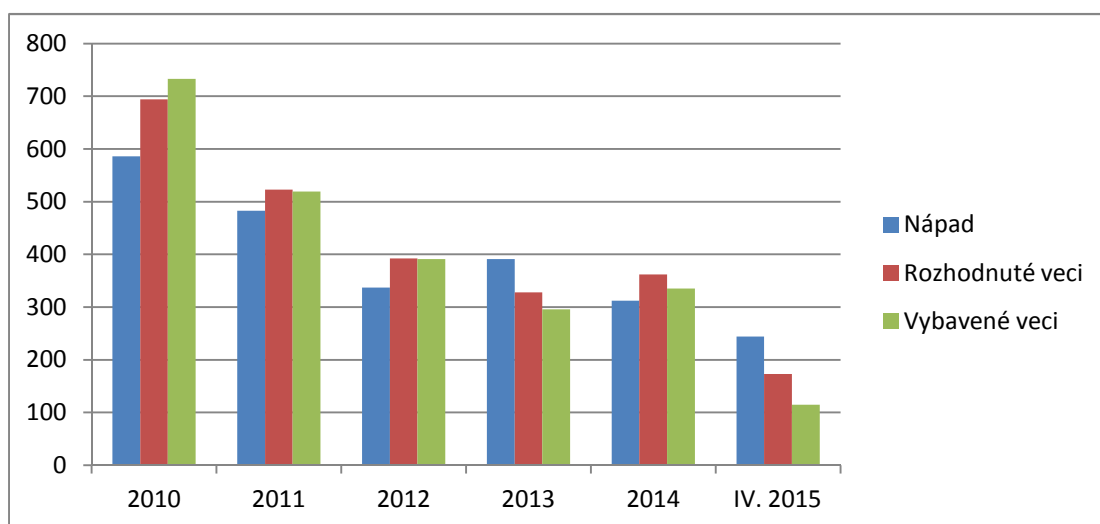
**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan
2.	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová
3.	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský (PN od 12. 08. 2011 do 23. 10. 2011)	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský
4.	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková (do 31.12.2013)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 01.04.2015)
5.	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková (od 01.03.2012)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková
6.	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás
7.	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková
8.	Mgr. Ludmila Ostrolucká	Mgr. Ludmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	Mgr. Ludmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský
9.	JUDr. Jana Krnáčová (od 03. 08. 2010)	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ludmila Ostrolucká	Mgr. Ludmila Ostrolucká	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ludmila Ostrolucká
10.	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Klaudia Kosková (do 30.04.2014)	JUDr. Jana Krnáčová
11.	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška
12.			Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Janette Nôtová
13.				Mgr. Janette Nôtová (od 01.09.2013)		



## Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	522	586	1108	694	733	375	49	58	5
2011	375	483	858	523	519	339	40	44	4
2012	339	337	676	392	391	285	28	33	3
2013	285	391	676	328	296	380	33	27	2
2014	380	312	692	362	335	357	26	30	3
IV. 2015	357	244	601	173	115	486	61	43	4

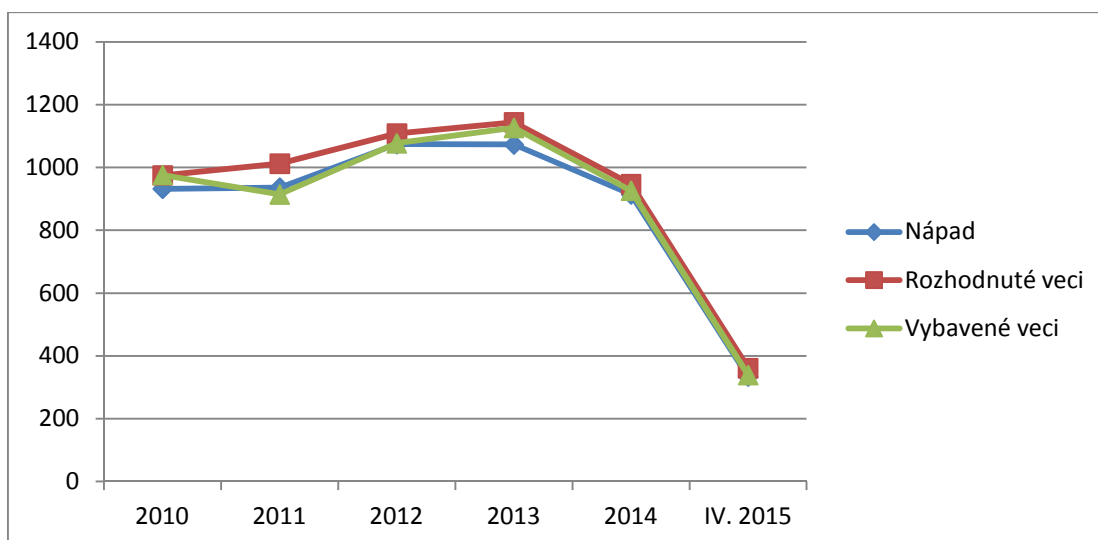
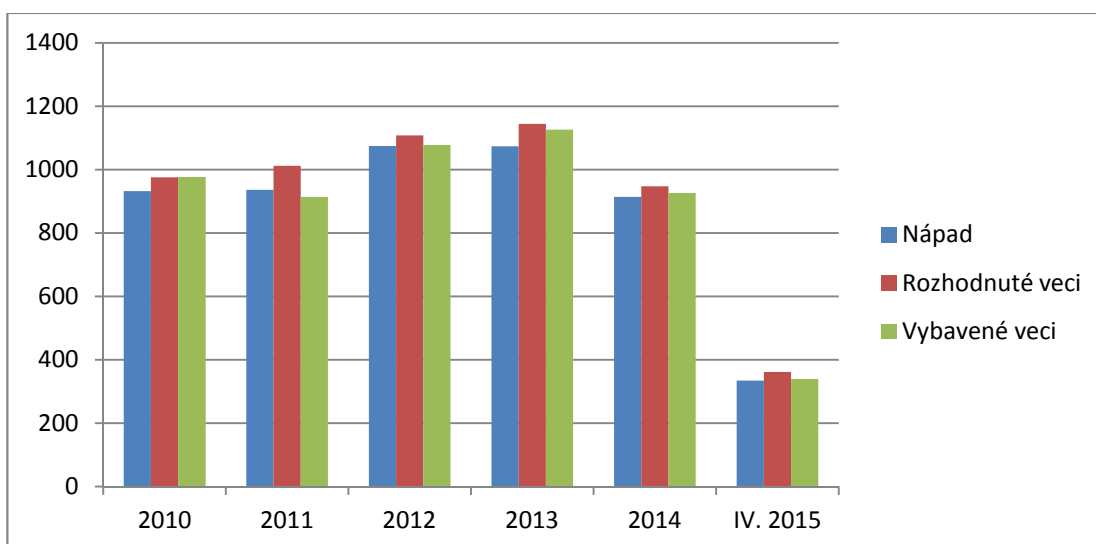


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan
2.	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová
3.	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský (PN od 12. 08. 2011 do 23. 10. 2011)	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský
4.	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková (do 31.12.2013)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 01.04.2015)
5.	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková (od 01.03.2012)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková
6.	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás
7.	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková
8.	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský
9.	JUDr. Jana Krnáčová (od 03. 08. 2010)	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká
10.	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Klaudia Kosková (do 30.04.2014)	JUDr. Jana Krnáčová
11.	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška
12.			Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Janette Nôtová
13.				Mgr. Janette Nôtová (od 01.09.2013)		

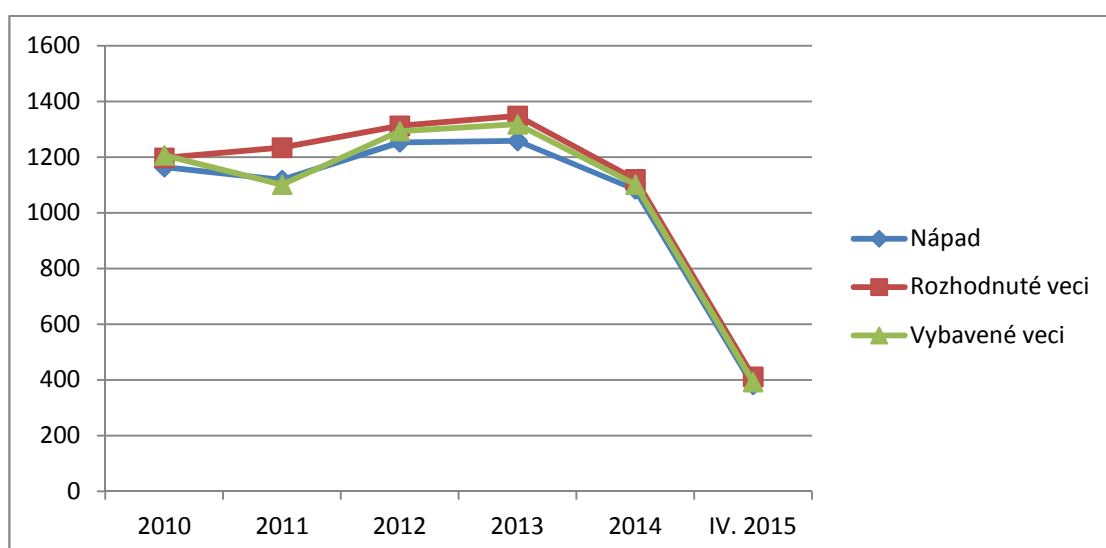
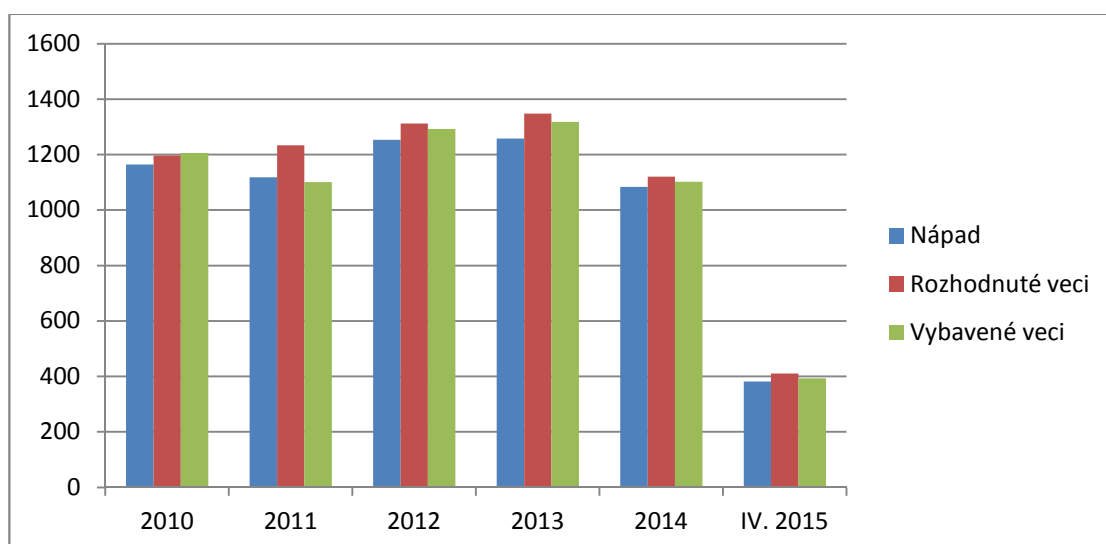
### Stav vo vybavovaní agendy T - veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí v rozhodnutých mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	515	932	1447	975	976	471	77	81	16
2011	471	936	1407	1012	914	493	78	84	17
2012	493	1074	1567	1108	1077	490	90	92	20
2013	490	1073	1563	1144	1126	437	89	95	24
2014	437	914	1351	947	926	425	76	79	16
IV. 2015	425	334	759	361	339	420	84	90	18



### Stav vo vybavovaní agendy T - osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	665	1164	1829	1197	1206	623	97	100	20
2011	623	1118	1741	1234	1101	640	93	103	21
2012	640	1253	1893	1312	1293	600	104	109	24
2013	600	1258	1858	1348	1318	540	105	112	28
2014	540	1084	1624	1120	1102	522	90	93	19
IV. 2015	522	382	904	411	393	511	96	103	21

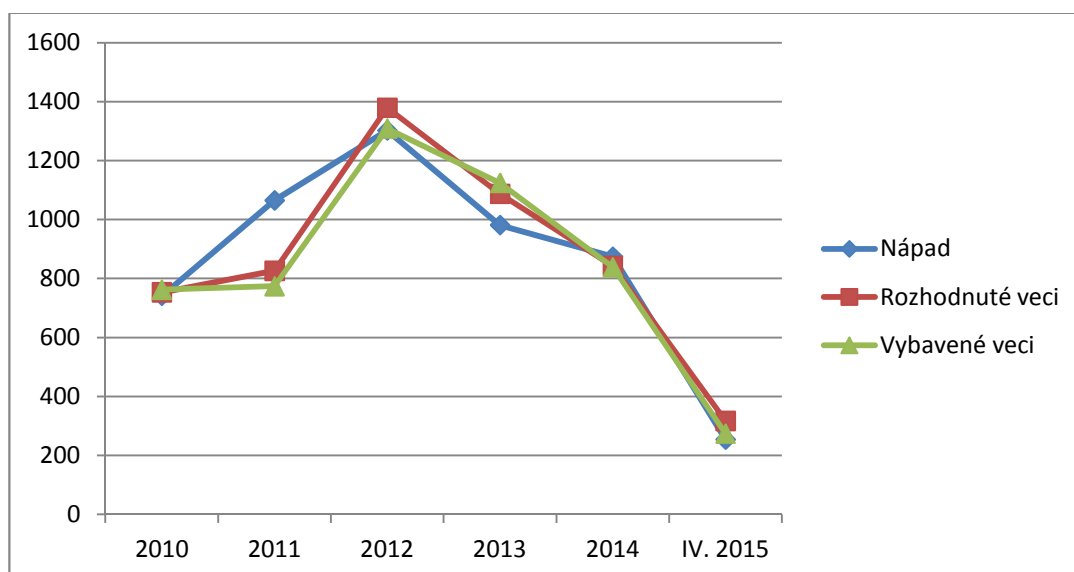
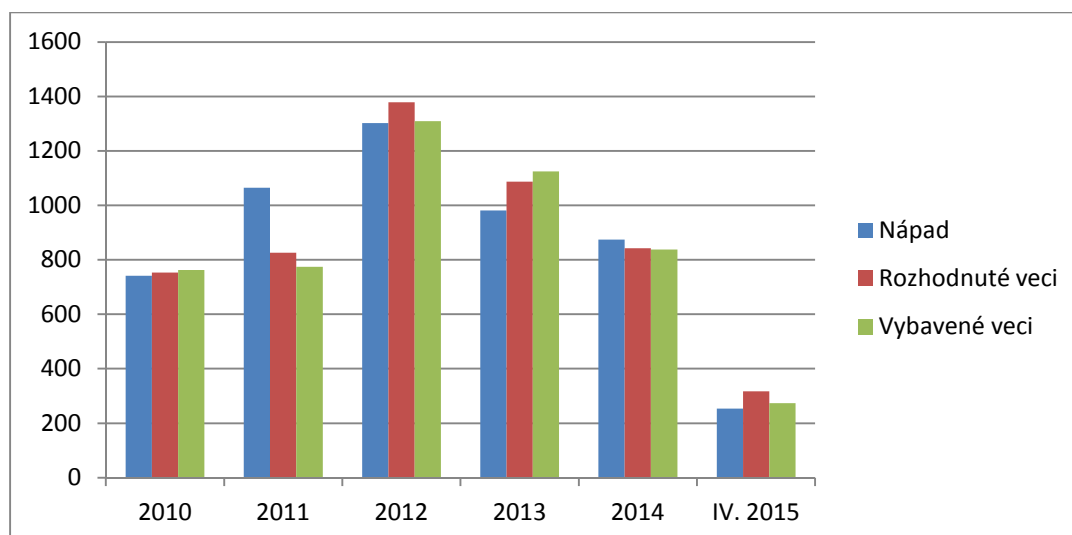


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	JUDr. Štefan Novák (od 01. 02. 2010 do 31. 07. 2010)	JUDr. Mariana Philadelphiová	JUDr. Mariana Philadelphiová	JUDr. Mariana Philadelphiová	JUDr. Mariana Philadelphiová	JUDr. Mariana Philadelphiová
2.	JUDr. Mariana Philadelphiová (od 18. 08. 2010)	JUDr. Beáta Gešvantnerová	JUDr. Beáta Gešvantnerová (do 30. 06. 2012)	JUDr. Eva Dzuriková (od 13. 02. 2013)	JUDr. Eva Dzuriková	JUDr. Eva Dzuriková
3.	JUDr. Beáta Gešvantnerová	JUDr. Martin Kollár	JUDr. Martin Kollár	JUDr. Martin Kollár	JUDr. Martin Kollár	JUDr. Martin Kollár
4.	JUDr. Martin Kollár	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Janette Nôtová (do 31. 08. 2013)	JUDr. Adriána Považanová (od 01.01.2014)	JUDr. Adriána Považanová
5.	Mgr. Janette Nôtová	JUDr. Miroslav Šanta (PN od 21. 11. 2011 do 25. 11. 2012)	JUDr. Miroslav Šanta (PN od 21. 11. 2011 do 25. 11. 2012) (výkon funkcie sudcu do 31. 12. 2012)	JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. (od 14. 05. 2013)	JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.	JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
6.	JUDr. Miroslav Šanta					

## Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	334	741	1075	753	762	313	62	63	5
2011	313	1065	1378	826	774	604	89	69	6
2012	604	1302	1906	1379	1309	597	109	115	9
2013	597	981	1578	1087	1124	454	82	91	7
2014	454	874	1328	843	838	490	73	70	6
IV. 2015	490	254	744	317	274	470	64	79	6

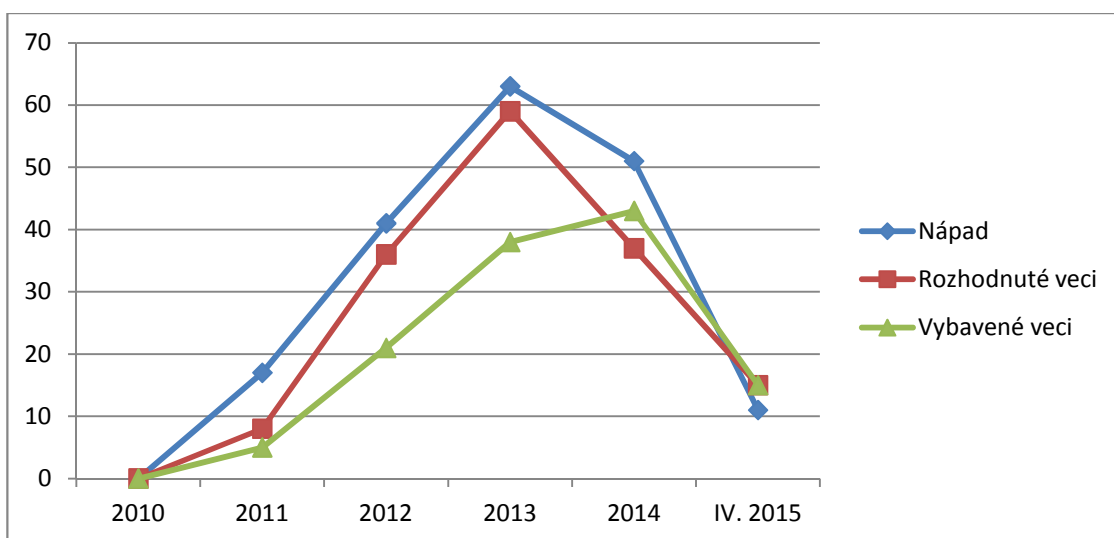
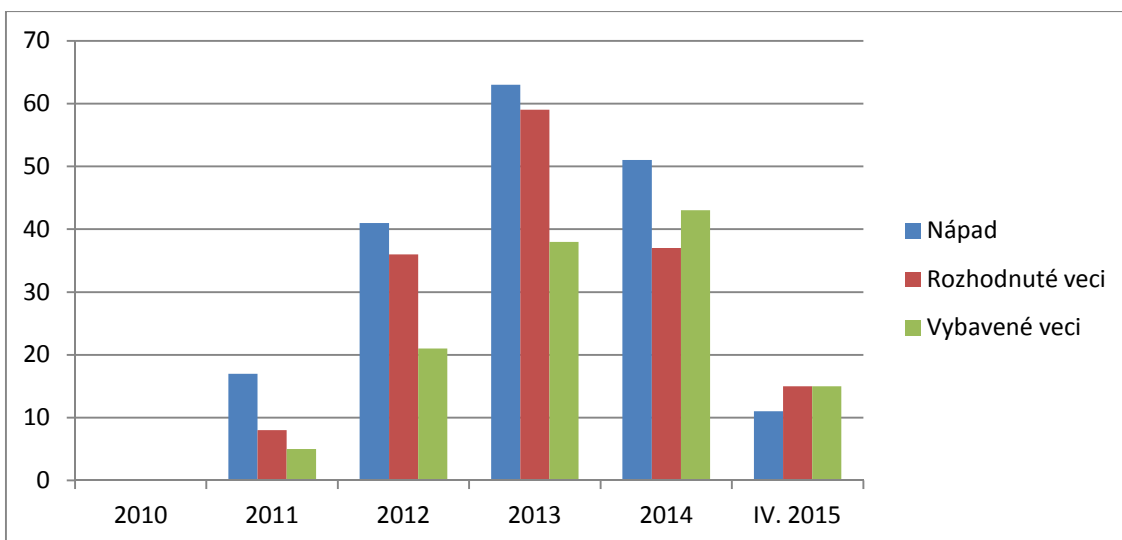


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	Mgr. Eva Jombiková	Mgr. Eva Jombiková	Mgr. Eva Jombiková	Mgr. Eva Jombiková	Mgr. Eva Jombiková	Mgr. Eva Jombiková
2.	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan
3.	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová
4.	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský (PN od 12. 08. 2011 do 23. 10. 2011)	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský
5.	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková (do 31.12.2013)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 01.04.2015)
6.	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková (od 01.03.2012)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková
7.	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás
8.	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková
9.	Mgr. Ludmila Ostrolucká	Mgr. Ludmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	Mgr. Ludmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský
10.	JUDr. Jana Krnáčová (od 03. 08. 2010)	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ludmila Ostrolucká	Mgr. Ludmila Ostrolucká	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ludmila Ostrolucká
11.	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Klaudia Kosková (do 30.04.2014)	JUDr. Jana Krnáčová
12.	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška
13.			Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Janette Nôtová
14.				Mgr. Janette Nôtová (od 01.09.2013)		

*Stav vo vybavovaní agendy Cpr:*

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	17	17	8	5	12	1,41	0,66	0,06
2012	12	41	53	36	21	32	3,41	3	0,25
2013	32	63	95	59	38	57	5,25	4,91	0,38
2014	57	51	108	37	43	65	4,25	3,08	0,26
IV. 2015	65	11	76	15	15	61	2,75	3,75	0,31



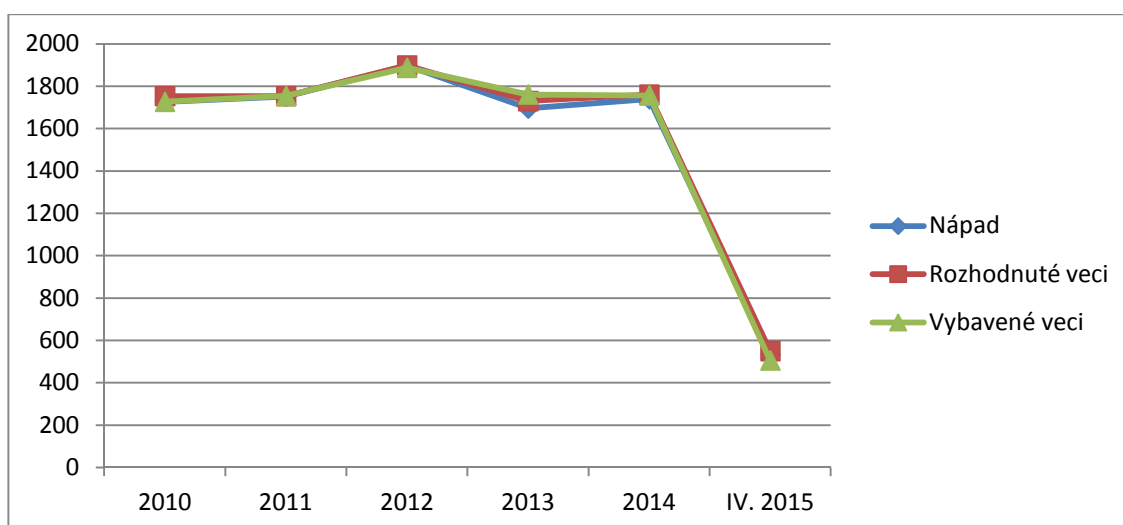
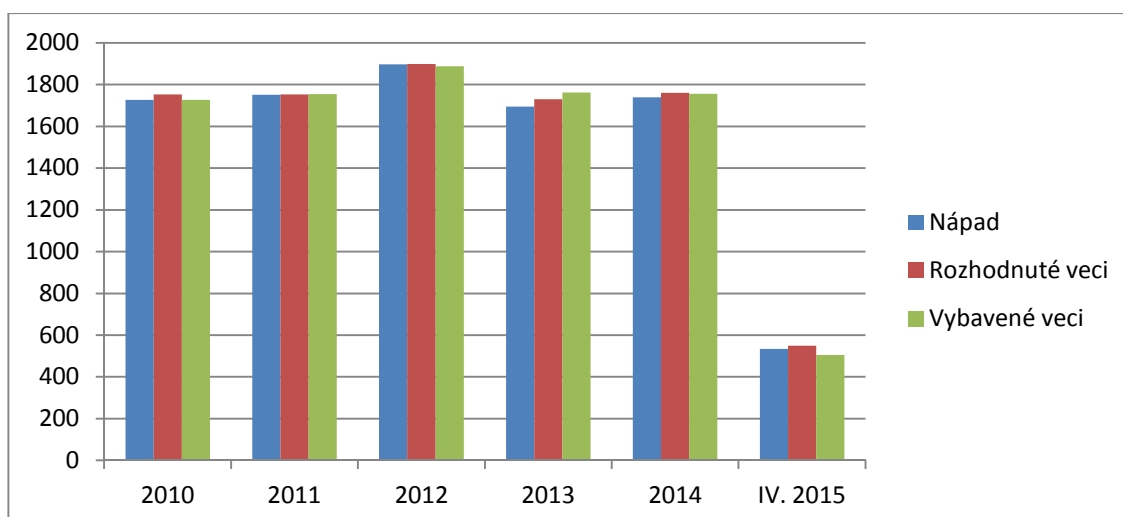


**sudovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cpr:** (register Cpr zavedený na preverovanom súde od 01.09.2011)

Rok	2010	2011 (od 01. 09. 2011)	2012	2013	2014	2015
1.		Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan
2.		JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová
3.		JUDr. Peter Banský (PN od 12. 08. 2011 do 23. 10. 2011)	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský
4.		JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková (do 31.12.2013)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 01.04.2015)
5.		JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková (od 01.03.2012)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková
6.		JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás
7.		JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková
8.		Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský
9.		JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká
10.		JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Klaudia Kosková (do 30.04.2014)	JUDr. Jana Krnáčová
11.		Mgr. Bohuš Hruška	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška
12.			Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Janette Nótová	Mgr. Janette Nótová
13.				Mgr. Janette Nótová (od 01.09.2013)		

*Stav vo vybavovaní agendy D:*

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	625	1726	2351	1753	1727	624	144	146	13
2011	624	1751	2375	1753	1754	621	146	146	10
2012	621	1896	2517	1898	1887	630	158	158	11
2013	630	1695	2325	1730	1761	564	141	144	10
2014	564	1739	2303	1760	1756	547	145	147	11
IV. 2015	547	534	1081	550	505	576	134	138	11

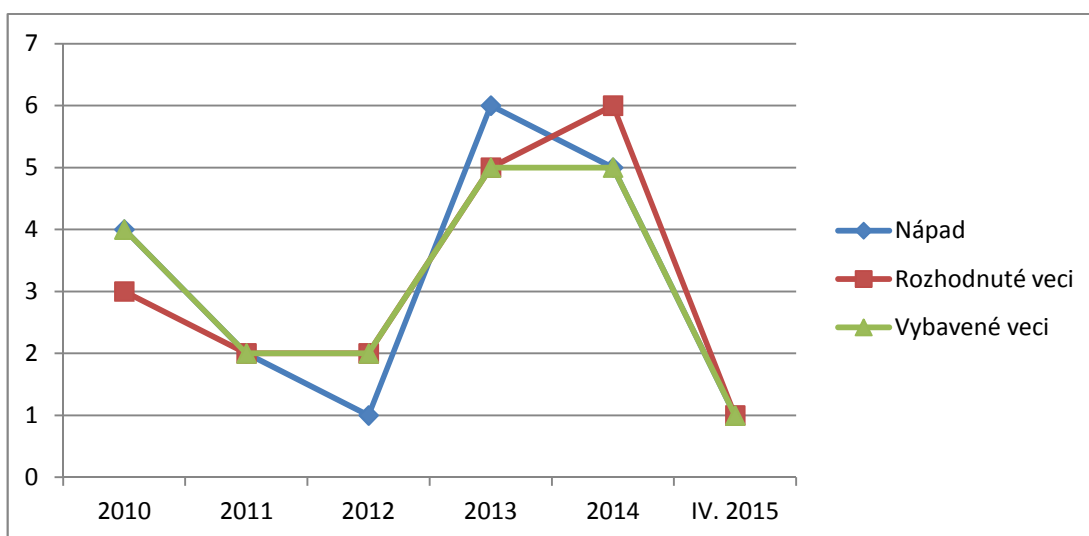
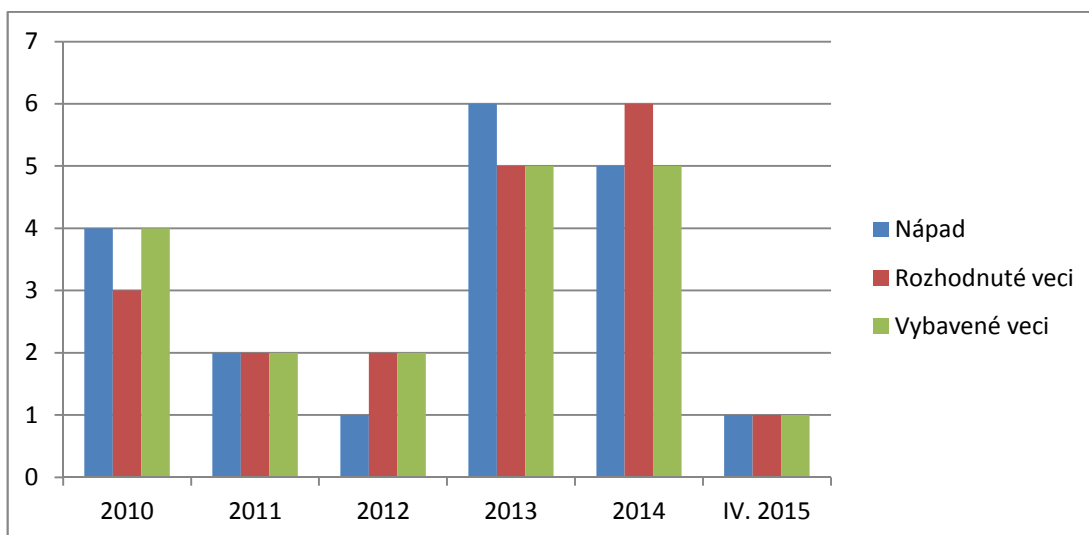


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	Agendu D v roku 2010 vybavovali vyšší súdni úradníci.  Rozvrhom práce na rok 2010 bolo určené, že nápad v agende D pôjde na VSÚ a títo aj vybavovali dedičskú agendu.  K 31. 12. 2010 agendu D vybavovalo <b>spolu: 11 VSÚ</b>	Agendu D v roku 2011 vybavovali vyšší súdni úradníci.  Rozvrhom práce na rok 2011 bolo určené, že nápad v agende D pôjde na VSÚ a títo aj vybavovali dedičskú agendu.  K 31. 12. 2011 agendu D vybavovalo <b>spolu: 14 VSÚ</b>	Agendu D v roku 2012 vybavovali vyšší súdni úradníci.  Rozvrhom práce na rok 2012 bolo určené, že nápad v agende D pôjde na VSÚ a títo aj vybavovali dedičskú agendu.  K 31. 12. 2012 agendu D vybavovalo <b>spolu: 15 VSÚ</b>	Mgr. Eva Jombiková	Mgr. Eva Jombiková	Mgr. Eva Jombiková
2.				Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan
3.				JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová
4.				JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský
5.				JUDr. Anna Snopčoková (do 31.12.2013)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 01.04.2015)
6.				JUDr. Silvia Minková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková
7.				JUDr. Ján Petreás	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás
8.				JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková
9.				JUDr. Juraj Lehotský	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský
10.				Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká
11.				JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Klaudia Kosková (do 30.04.2014)	JUDr. Jana Krnáčová
12.				JUDr. Klaudia Kosková	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška
13.				Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Janette Nôtová
14.				Mgr. Janette Nôtová (od 01.09.2013)		

*Stav vo vybavovaní agendy S:*

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	1	4	5	3	4	1	0,33	0,25	0,02
2011	1	2	3	2	2	1	0,17	0,17	0,02
2012	1	1	2	2	2	0	0,08	0,17	0,01
2013	0	6	6	5	5	1	0,50	0,42	0,03
2014	1	5	6	6	5	1	0,42	0,50	0,04
IV. 2015	1	1	2	1	1	1	0,25	0,25	0,02

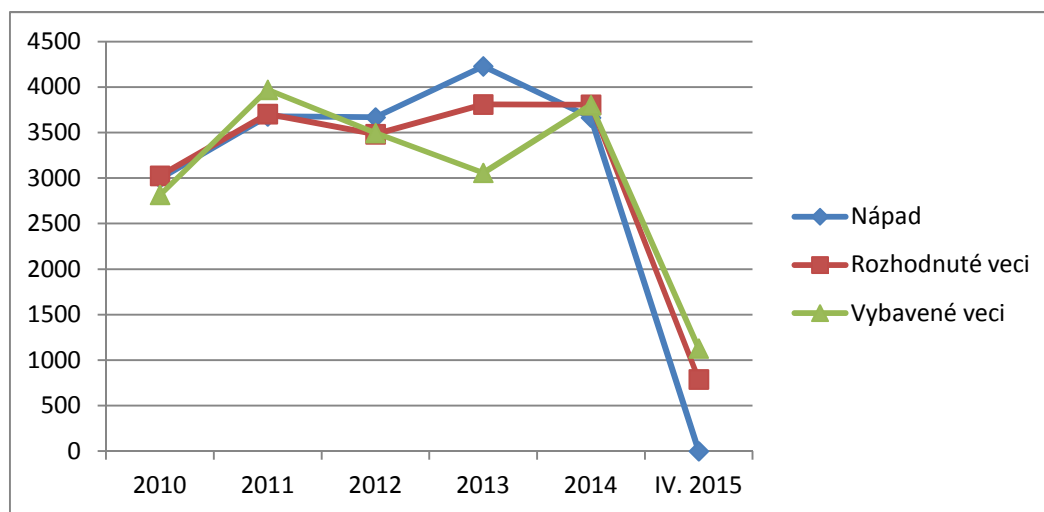
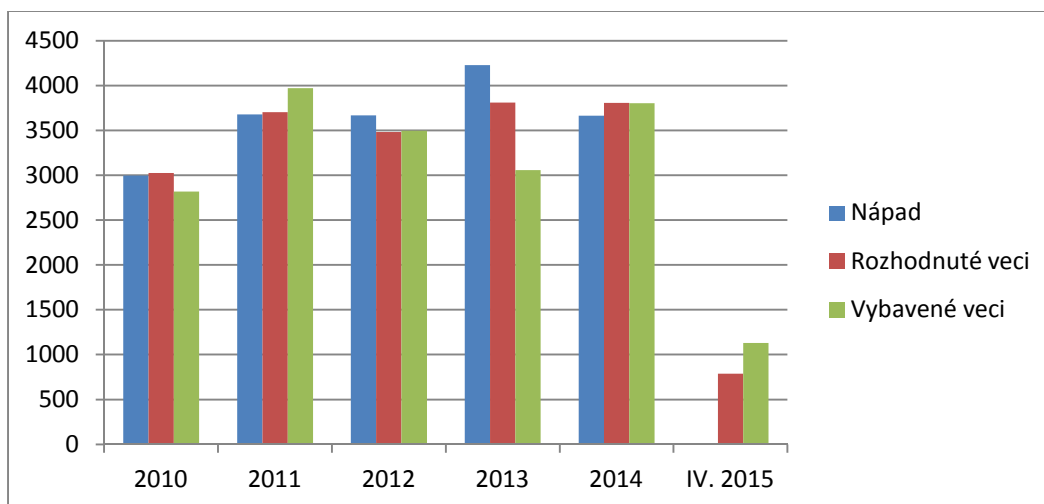


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan	Mgr. Dalibor Miľan
2.	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Zuzana Bálintová
3.	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský (PN od 12. 08. 2011 do 23. 10. 2011)	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský	JUDr. Peter Banský
4.	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková	JUDr. Anna Snopčoková (do 31.12.2013)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 01.04.2015)
5.	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková (od 01.03.2012)	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Silvia Minková
6.	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Ján Petreás	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Ján Petreás
7.	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Jana Kovalčíková	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Jana Kovalčíková
8.	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Juraj Lehotský	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Juraj Lehotský
9.	JUDr. Jana Krnáčová (od 03. 08. 2010)	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Jana Krnáčová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká
10.	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Klaudia Kosková (do 30.04.2014)	JUDr. Jana Krnáčová
11.	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	JUDr. Klaudia Kosková	JUDr. Klaudia Kosková	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška
12.			Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Bohuš Hruška	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Janette Nôtová
13.				Mgr. Janette Nôtová (od 01.09.2013)		

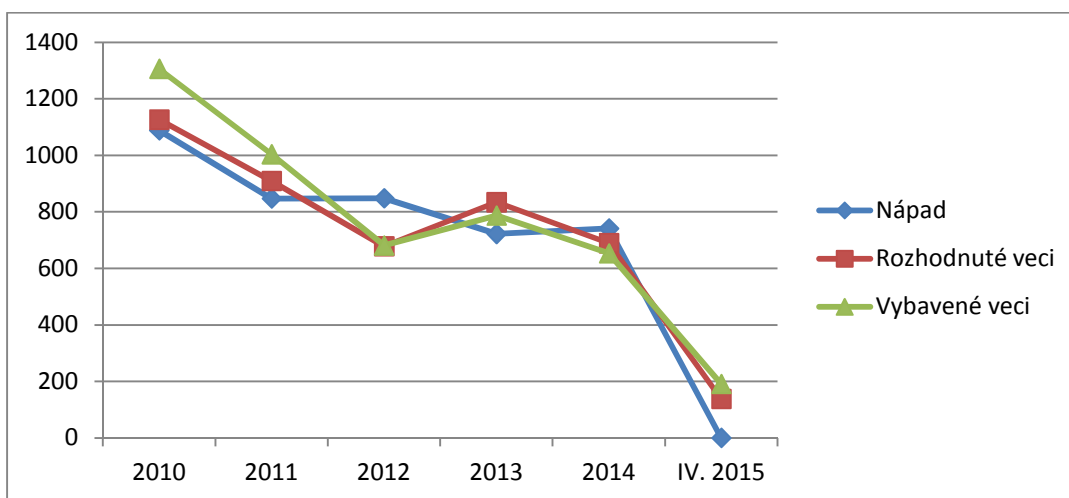
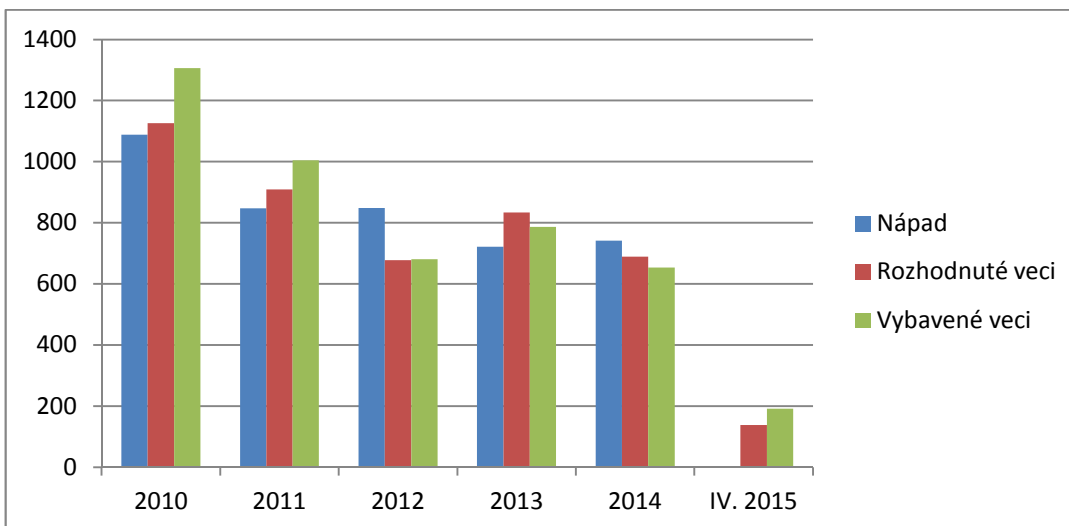
*Stav vo vybavovaní agendy Ro:*

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevýbavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	1555	2995	4550	3025	2816	1734	250	252	23
2011	1734	3678	5412	3704	3972	1440	307	309	22
2012	1440	3667	5107	3483	3496	1611	306	290	19
2013	1611	4227	5838	3809	3058	2780	352	317	23
2014	2780	3664	6444	3806	3803	2641	305	317	24
IV. 2015	2641	0	2641	789	1129	1512	0	197	15



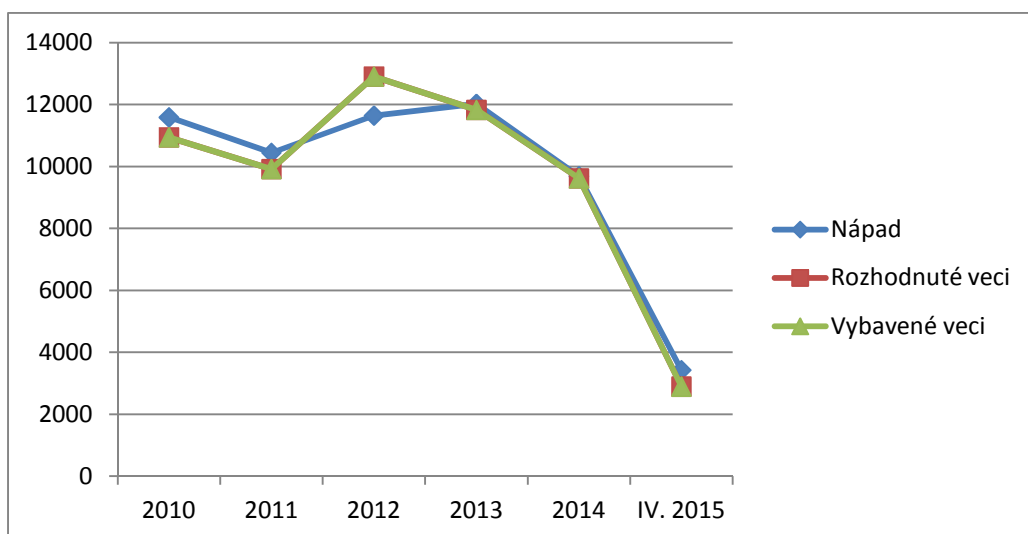
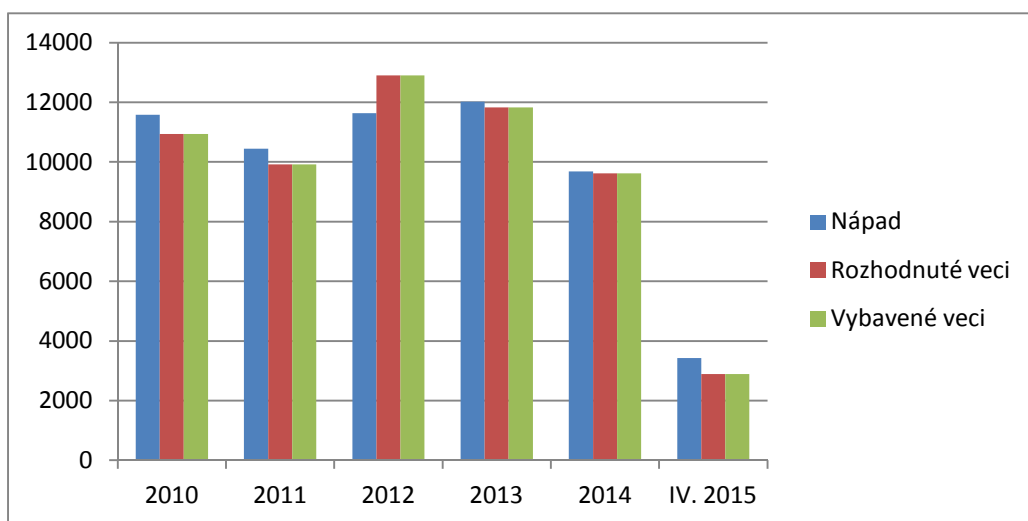
**Stav vo vybavovaní agendy Rob:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	556	1088	1644	1126	1306	338	91	94	9
2011	338	847	1185	909	1004	181	71	76	5
2012	181	848	1029	678	681	348	71	57	4
2013	348	722	1070	834	787	283	60	70	5
2014	283	741	1024	689	653	371	62	57	4
IV. 2015	371	0	371	138	191	180	0	35	3



*Stav vo vybavovaní agendy Er:*

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	485	11583	12068	10940	10940	1128	965	912	83
2011	1128	10443	11571	9915	9915	1656	870	826	59
2012	1656	11640	13296	12903	12903	393	970	1075	83
2013	393	12017	12410	11826	11826	584	1001	986	70
2014	584	9685	10269	9615	9615	654	807	801	47
IV. 2015	654	3428	4082	2893	2893	1189	857	723	40





Podľa týchto štatistických zistení na preverovanom súde nápad v agende C má **vzostupnú tendenciu** oproti roku 2010 (v roku 2010 napadlo 1922 vecí, t.j. priemerný mesačný nápad 160 vecí), zvýšený priemerný nápad za roky 2011 (187 vecí), 2012 (320 vecí), 2013 (249 vecí) a 2014 (194 vecí), rok 2015 (za 4 mesiace 470 vecí), je spôsobený hlavne podaním hromadných návrhov v roku 2012 navrhovateľa „Pohotovosť, s.r.o.“- 1864 vecí, v roku 2013 navrhovateľa „BSP Lawyer Partners a.s.“- 818 vecí, v roku 2013 a 2014 navrhovateľa „CD Consulting s.r.o.“ - 645 vecí. Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci ako aj priemerný mesačný výkon na sudcu je od roku 2013 zvýšený.

V agende Cb mal nápad v období od roku 2011 do roku 2014 klesajúcu tendenciu; v roku 2010 bol priemerný mesačný nápad 586 vecí, v roku 2011 to bolo 483 vecí, v roku 2012 to bolo 337 vecí, v roku 2013 to bolo 391 vecí, v roku 2014 to bolo 312 vecí a za 4 mesiace v roku 2015 napadlo 244 vecí; v roku 2010 až 2012 a roku 2014 bolo rozhodnutých a vybavených viac vecí ako bol nápad.

Sudcovia vybavujúci agendu C a Cb rovnako vybavujú aj iné agendy, a to Cpr, Csr, S, D, U, UL, P, Pu, Ps, Po, PPom, okrem toho všetci sudcovi vybavujú aj agendu Er; v stave vybavovania vecí sa odrazil aj podstav sudcov v rokoch 2010 až 2012 a tiež v roku 2014 na preverovanom súde.

V agende T bol nápad vecí v sledovanom období zvýšený najmä v rokoch 2012 a 2013, v ostatných rokoch je približne na rovnakej úrovni. Čo sa týka rozhodnutých a vybavených vecí v tejto agende možno konštatovať, že bolo v každom roku rozhodnutých a vybavených viac vecí ako bol nápad. Nevybavené veci majú klesajúcu tendenciu. Pracovnú pohotovosť vykonávajú 5 sudcovia.

V agende P stúpol počet napadnutých vecí za rok 2011 a 2012, čo súvisí predovšetkým s novelou spravovacieho poriadku ohľadne vybavovania vecí vyplývajúcich zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktoré prešli do agendy P. V rokoch 2012 a 2013 a tiež za 4 mesiace roku 2015 výrazne stúpol počet rozhodnutých a vybavených vecí; za 4 mesiace roku 2015 má počet nevybavených vecí klesajúcu tendenciu.

V agende D má nápad vecí mierne klesajúcu tendenciu. Čo sa týka rozhodnutých vecí, týchto je viac ako je úroveň nápadu. Počet nevybavených vecí má tiež klesajúcu tendenciu.

V agende Er mal v roku 2014 nápad vecí v porovnaní s rokmi 2010 až 2013 klesajúcu tendenciu, pričom za 4 mesiace roku 2015 bol nápad 3428 vecí. Počet nevybavených vecí je primeraný k tomuto nápadu.

Agenda S a Cpr sa javí ako stabilizovaná. V agende Ro bol nápad vyšší v porovnaní s rokmi 2010 až 2012, čo je dôsledok podávania hromadných návrhov. Priemerný počet rozhodnutých vecí je približne rovnaký s výnimkou roku 2013 (kedy boli tiež podávané hromadné návrhy) ako priemerný mesačný nápad v tom-ktorom roku. Nárast nevybavených vecí v tejto agende je spôsobený hromadnými návrhmi a procesnými problémami spôsobenými vstupom viacerých vedľajších účastníkov do jednotlivých konaní.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí a tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva ako aj potreby posudzovania vecí s pohľadom noriem európskeho práva.

## ***Materiálne podmienky***

Okresný súd Zvolen sídli v dvoch budovách nachádzajúcich sa na ulici Jozefa Kozáčka č. 19 na ulici Trhová č. 4. Obidve budovy sú situované v centre mesta. Budovy sú viacpodlažné a spojené sú budovou, v ktorej sídli Okresná prokuratúra Zvolen. Budova súdu na ulici Jozefa Kozáčka je hlavnou súdnou budovou, ktorá slúžila ešte ako bývalý Ľudový súd Zvolen. Od roku 1934 je budova v správe Okresného súdu Zvolen. V rokoch 1997 až 2001 prešla budova rozsiahlou rekonštrukciou, ktorá pozostávala z výmeny dverí a okien. Najrozsiahlejšie rekonštrukcie boli realizované v dvoch etapách: v roku 2001 a v roku 2006. V roku 2001 prestavba spočívala vo výmene krovu, strešnej krytiny a vytvorení podmienok pre zriadenie podkrovných priestorov. V roku 2006 boli zriadené klimatizované podkrovné kancelárie včítane sociálnych zariadení a knižnice, čo znamená vytvorenie nového obytného podlažia. Rovnako zateplením a celkovou rekonštrukciou prešla fasáda budovy súdu. Pre ľahší prístup a zabezpečenie bezbariérového prístupu bol vybudovaný výťah s prístupom na všetky podlažia. Pre osoby s obmedzenou pohybovou schopnosťou bola vo vstupnej hale zriadená pohyblivá rampa. Uvedená rekonštrukcia predstavovala vyriešenie problémov so sedením sudcov a zamestnancov vytvorením nového moderného uzatvoreného celku. Budova súdu na ulici Jozefa Kozáčka je zapísaná na liste vlastníctva č. 3863, pričom vlastníkom je Slovenská republika, správcom majetku je Okresný súd Zvolen. Celková rozloha priestorov budovy súdu na ulici Jozefa Kozáčka je 2098 m<sup>2</sup>. Z celkovej výmery kancelárie predstavujú 652 m<sup>2</sup>, pojednávacie miestnosti 315 m<sup>2</sup>, archívy 253 m<sup>2</sup>; ako ostatné plochy sú vedené serverovňa, schodiská, chodby, sociálne zariadenia, knižnica, dve kuchynky. Na prízemí hlavnej budovy súdu na ulici Jozefa Kozáčka sa nachádza miestnosť pre justičnú stráž, podateľňa, pokladňa, informačné centrum súdu a kancelárie oddelenia E a Er. Na prízemí sa nachádza 5 pojednávacích miestností z celkového počtu 8 pojednávacích miestností. Na prvom poschodí sa nachádzajú 3 pojednávacie miestnosti, kancelárie trestného oddelenia, občianskoprávneho oddelenia, obchodného oddelenia, správa súdu a kancelária predsedu súdu. Na druhom novozriadenom poschodí sa nachádzajú kancelárie sudcov a vyšších súdnych úradníkov. Archívne priestory sa nachádzajú v suteréne, pod budovou súdu a vyžadujú si rozsiahlu rekonštrukciu a modernizáciu. Orientácia v budove je dobrá, kancelárie sú označené číslom a názvom oddelenia. V kanceláriách sedia dvaja až traja zamestnanci a sú zariadené starším kancelárskym nábytkom. Zo sudcov má každý vlastnú kanceláriu. Pojednávacie miestnosti sú vybavené funkčným a estetickým nábytkom, je potrebné zrekonštruovať a vybaviť ešte dve pojednávacie miestnosti. Požiadavku na uvedenú rekonštrukciu uvádza preverovaný súd vo svojich rozpočtových prioritách. Druhá budova preverovaného súdu na ulici Trhová č. 4 je v správe Okresného súdu Zvolen od r. 1987. Je to rozlohovo menšia budova s celkovou rozlohou 588 m<sup>2</sup>. Ide o dvojpodlažnú budovu, v ktorej sú na prízemí a prvom poschodí umiestnené kancelárie, v suteréne budovy je zrekonštruovaná kotolňa a na druhom poschodí archív dedičského oddelenia. Z dôvodu nedostatočného statického zabezpečenia však nie je možné druhé poschodie naplno využívať. Rekonštrukcia strechy budovy súdu na ulici Trhová č. 4 je ďalšou rozpočtovou prioritou preverovaného súdu. Budova súdu na ulici Trhová č. 4 je zapísaná na liste vlastníctva č. 315, pričom vlastníkom je Slovenská republika, správcom je Okresný súd Zvolen.

Okresný súd Zvolen je vybavený výpočtovou technikou. Všetci sudcovia a zamestnanci (okrem šoféra) majú pridelený počítač pripojený sieťou cez server na Krajský súd Banská Bystrica a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Počítače sú aj v pojednávacích miestnostiach súdu. Každý sudca disponuje digitálnym diktafónom. Na jednotlivých podlažiach sú umiestnené multifunkčné kopirovacie stroje určené pre viac

kancelárii a to z dôvodu šetrenia menších tlačiarní v kanceláriách nevyhovujúcich pre tlač vysokých počtov kópií.

Z dôvodu nedostatku rozpočtových prostriedkov súd neobstaráva nákup odbornej literatúry a nakupuje maximálne jeden až dva výtlačky, ktoré sú umiestnené v knižnici. Preverovaný súd má oprávnenie na 10 prístupov k programu ASPI.

Ochrana osôb v budove preverovaného súdu je zabezpečená počas pracovnej doby 4 členmi justičnej stráže. Mimo pracovnej doby je budova uzamknutá a v budove je aktivované zabezpečovacie zariadenie. Priestory preverovaného súdu a vchod do budovy sú súčasne chránené aj kamerovým zabezpečovacím zariadením, ktoré je zvedené do miestnosti justičnej stráže.

Telefónna služba je zabezpečená cez pobočkovú telefónnu ústredňu, ktorá využíva pevné linky (operátor Slovak Telekom) a prostredníctvom elektronických komunikačných sietí (operátor Slovak Telekom). Upratovanie budov zabezpečuje externá upratovacia služba ORIOLA, Žilina.

Parkovanie je individuálne. Preverovaný súd nedisponuje parkovacími priestormi. Parkovanie zabezpečuje Mesto Zvolen cez parkovaciu službu.

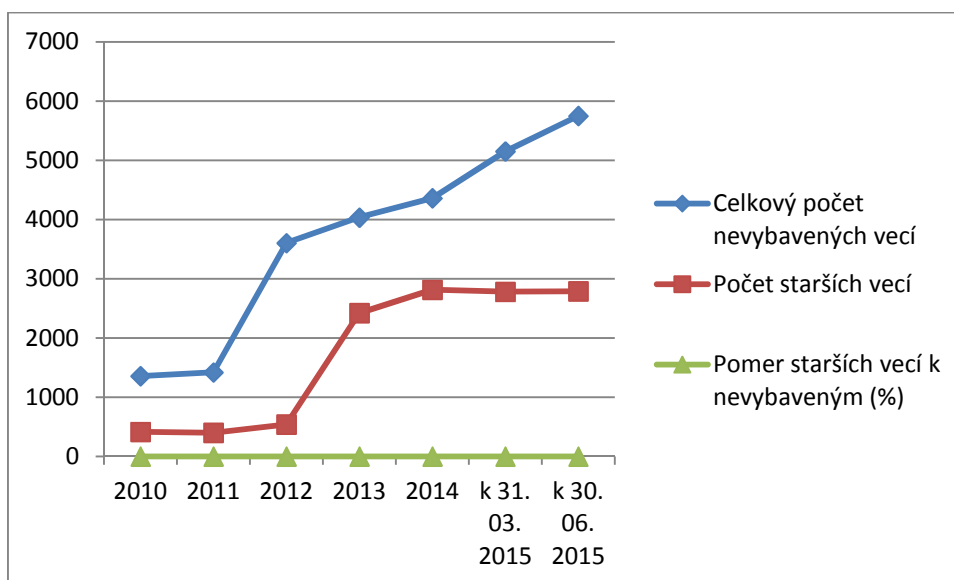
Materiálne podmienky na výkon rozhodovacej a administratívnej činnosti na Okresnom súde Zvolen sú primerané finančným možnostiam súdu. V dôsledku nedostatku rozpočtových finančných prostriedkov je zabezpečované iba odstraňovanie havarijných stavov a zabezpečovanie prevádzkyschopnosti budov preverovaného súdu.

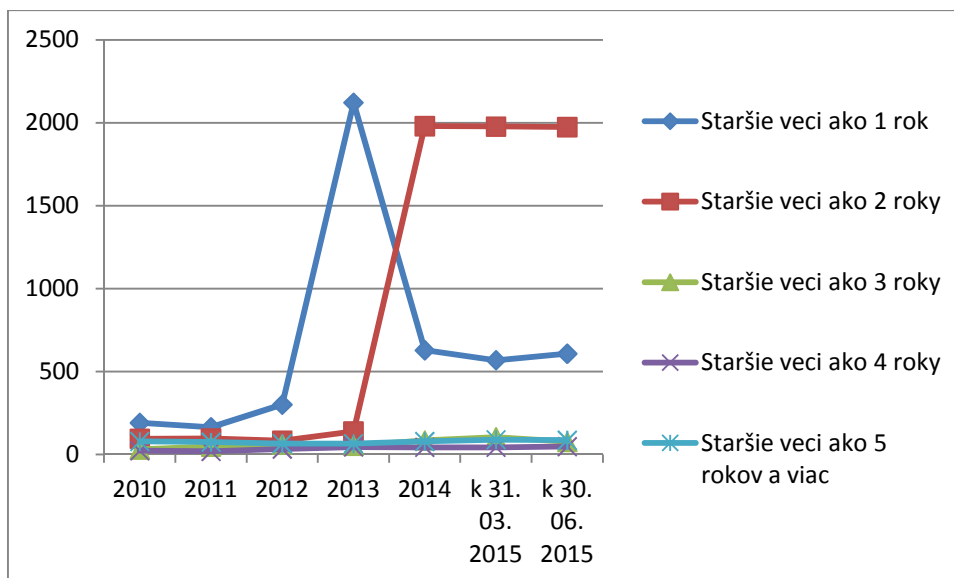
## STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETÁHY V KONANÍ

V rámci sledovaného obdobia bol stav starších nevybavených (tzv. reštančných) vecí v hlavných agendách na preverovanom súde nasledovný:

### *Stav starších vecí v agende C*

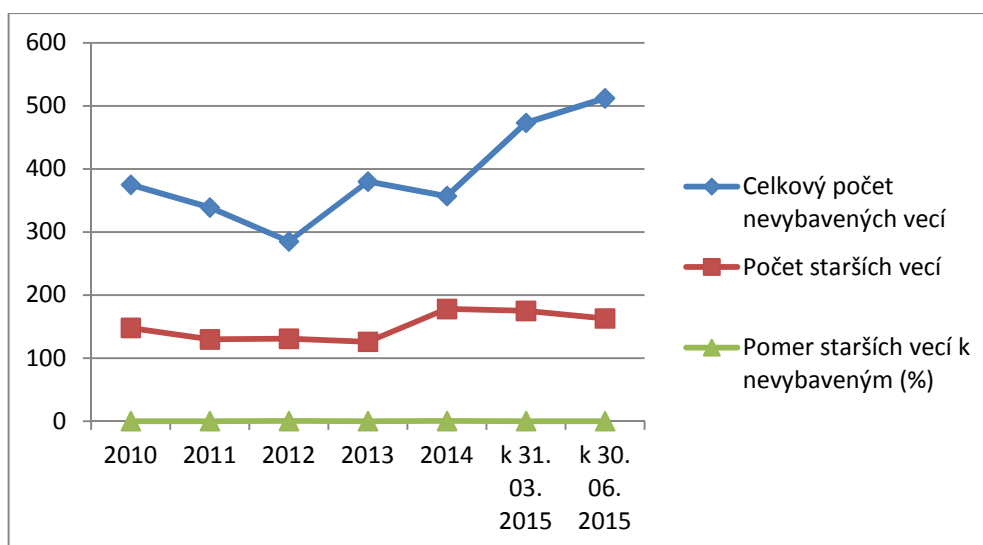
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2010	1357	190	95	30	22	78	415	<b>30,58 %</b>
2011	1419	164	96	48	18	74	400	<b>28,19 %</b>
2012	3602	300	83	60	32	65	540	<b>14,99 %</b>
2013	4034	2121	139	52	45	65	2422	<b>60,04 %</b>
2014	4360	628	1980	85	43	78	2814	<b>64,54 %</b>
k 31. 03. 2015	5150	568	1977	103	43	89	2780	<b>53,98 %</b>
k 30. 06. 2015	5749	607	1974	76	47	86	2790	<b>48,53 %</b>

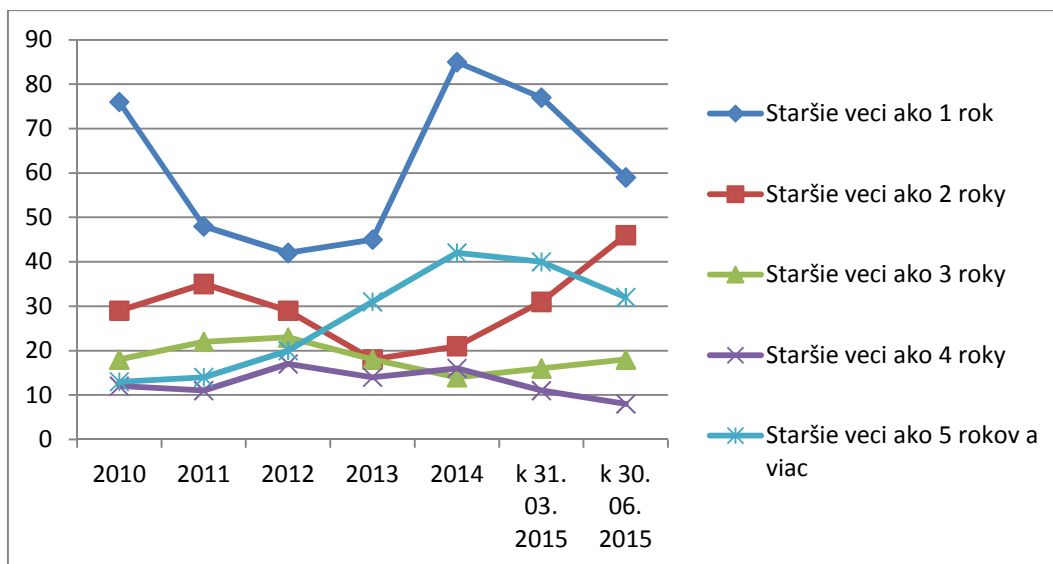




### Stav starších vecí v agende Cb

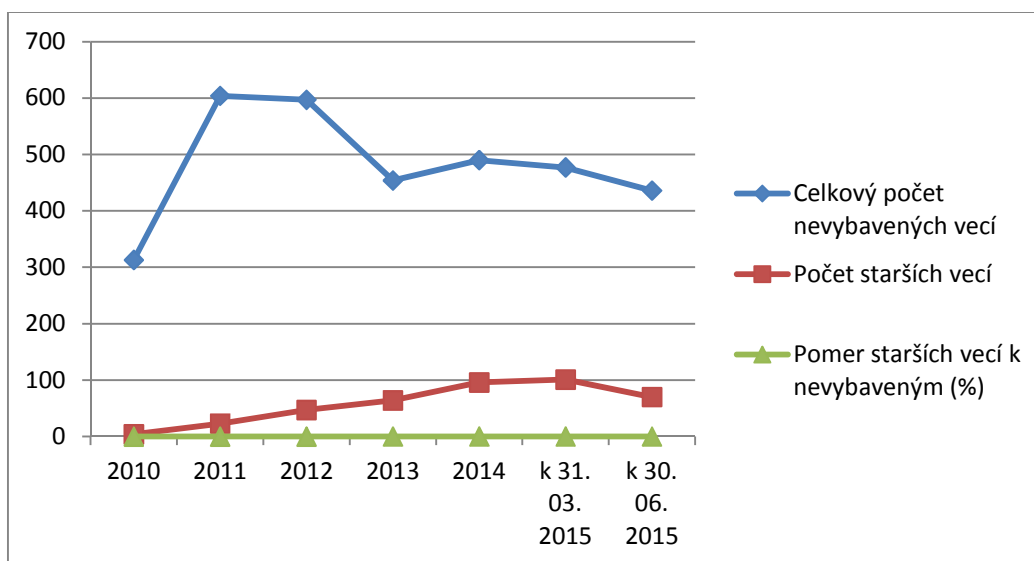
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2010	375	76	29	18	12	13	148	39,47 %
2011	339	48	35	22	11	14	130	38,35 %
2012	285	42	29	23	17	20	131	45,96 %
2013	380	45	18	18	14	31	126	33,16 %
2014	357	85	21	14	16	42	178	49,86 %
k 31. 03. 2015	473	77	31	16	11	40	175	37,00 %
k 30. 06. 2015	512	59	46	18	8	32	163	31,84 %

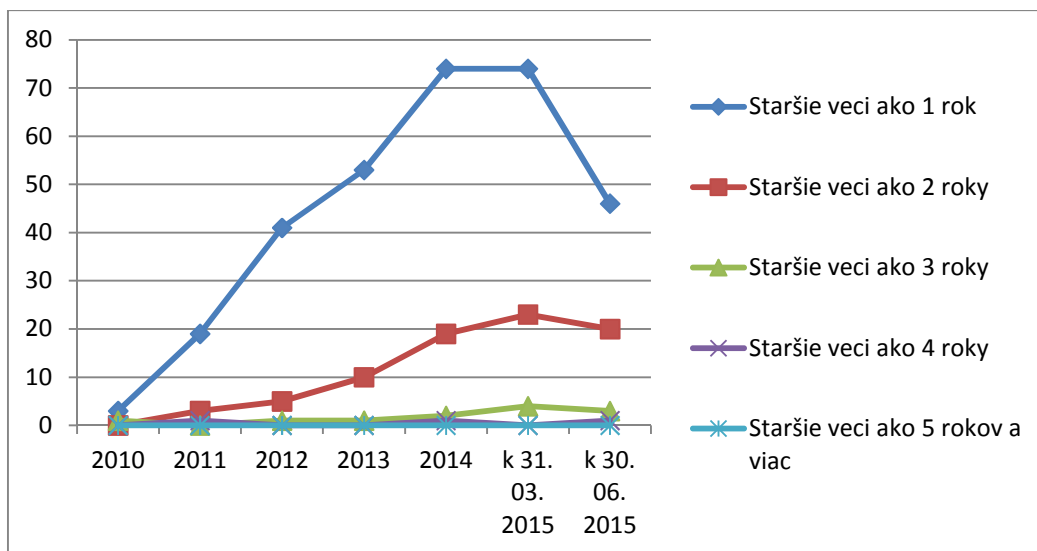




### Stav starších vecí v agende P

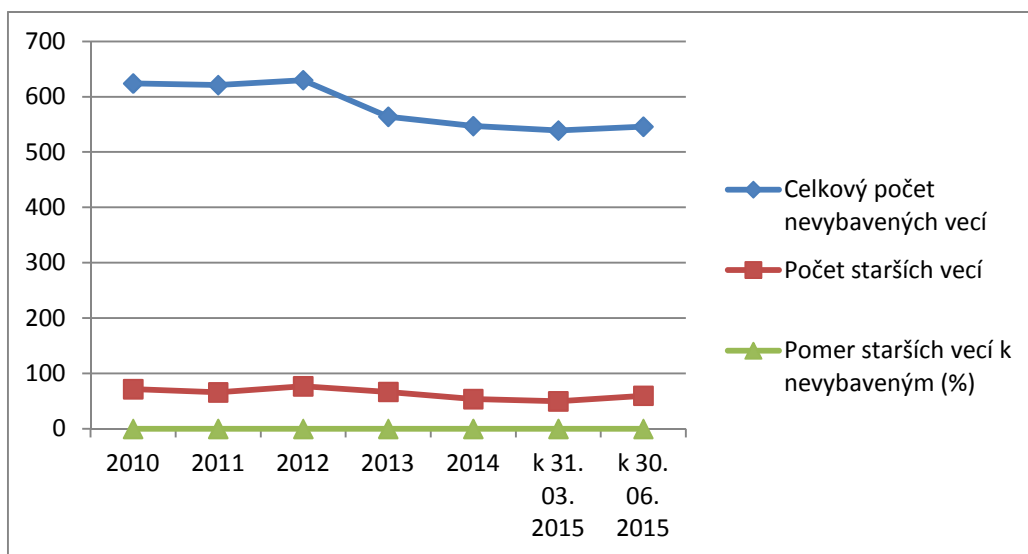
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2010	313	3	0	1	0	0	4	1,28 %
2011	604	19	3	0	1	0	23	3,81 %
2012	597	41	5	1	0	0	47	7,87 %
2013	454	53	10	1	0	0	64	14,10 %
2014	490	74	19	2	1	0	96	19,59 %
k 31. 03. 2015	477	74	23	4	0	0	101	21,17 %
k 30. 06. 2015	436	46	20	3	1	0	70	16,06 %

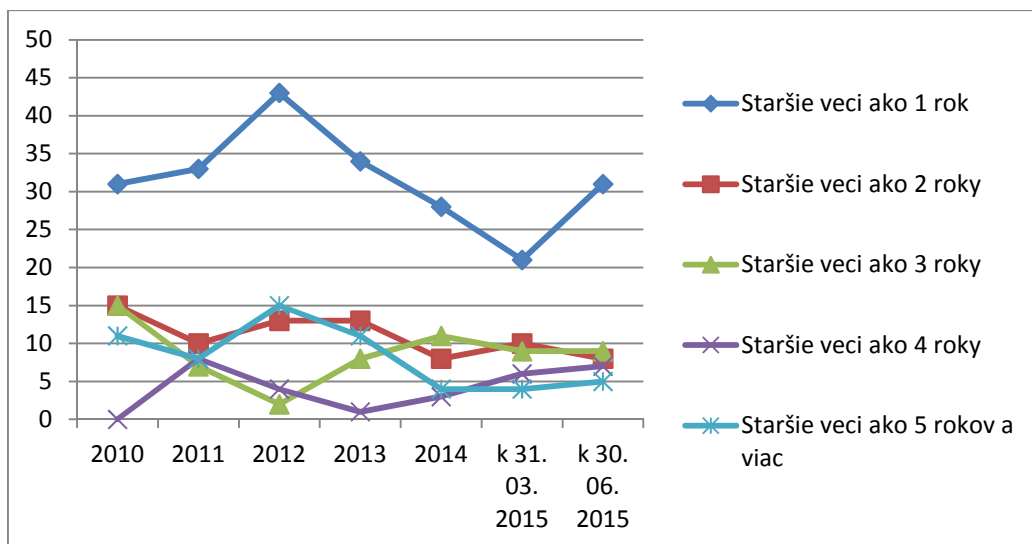




### Stav starších vecí v agende D

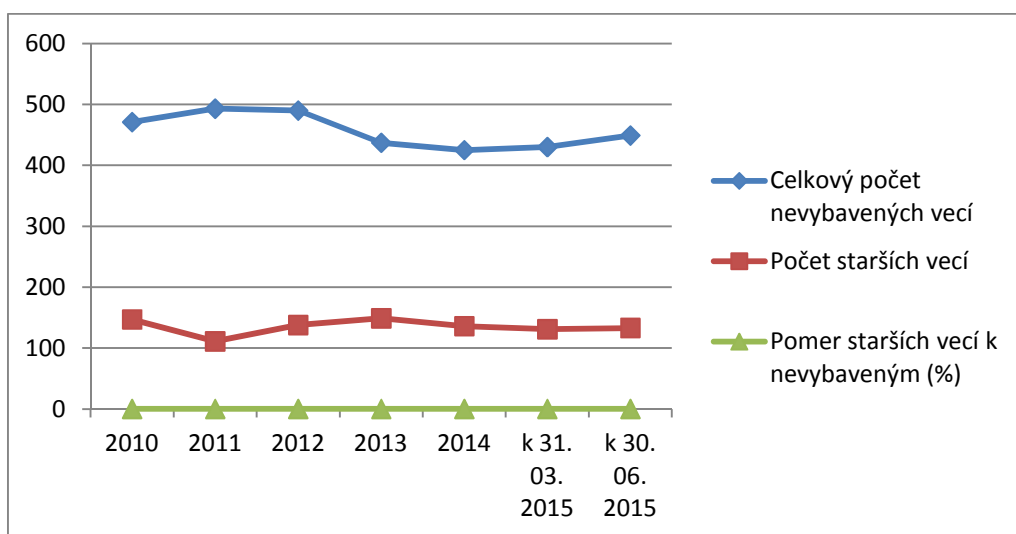
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2010	624	31	15	15	0	11	72	11,54 %
2011	621	33	10	7	8	8	66	10,63 %
2012	630	43	13	2	4	15	77	12,22 %
2013	564	34	13	8	1	11	67	11,88 %
2014	547	28	8	11	3	4	54	9,87 %
k 31. 03. 2015	539	21	10	9	6	4	50	9,28 %
k 30. 06. 2015	546	31	8	9	7	5	60	10,99 %



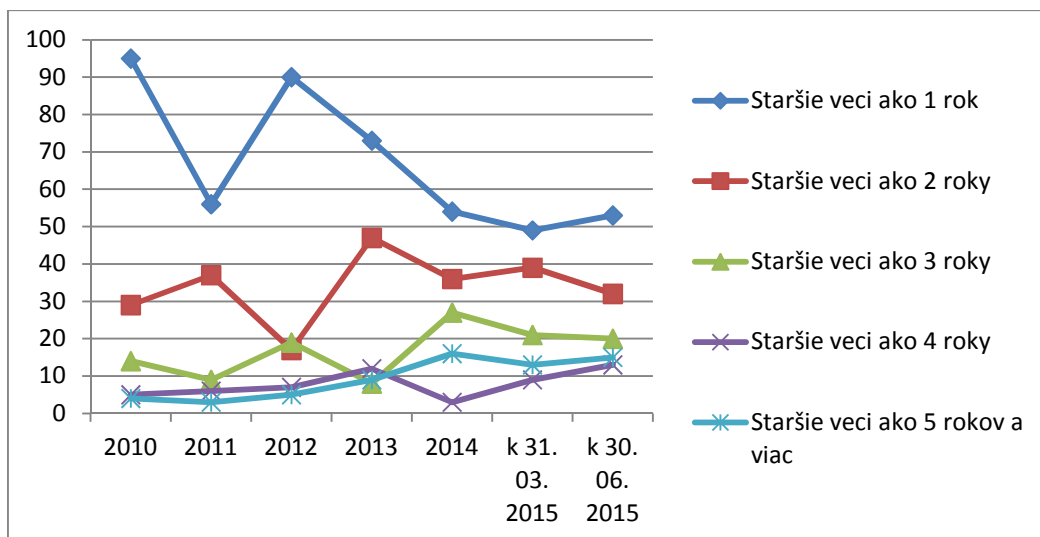


### Stav starších vecí v agende T - vecí

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2010	471	95	29	14	5	4	147	31,21 %
2011	493	56	37	9	6	3	111	22,52 %
2012	490	90	17	19	7	5	138	28,16 %
2013	437	73	47	8	12	9	149	34,10 %
2014	425	54	36	27	3	16	136	32,00 %
k 31. 03. 2015	430	49	39	21	9	13	131	30,47 %
k 30. 06. 2015	449	53	32	20	13	15	133	29,62 %

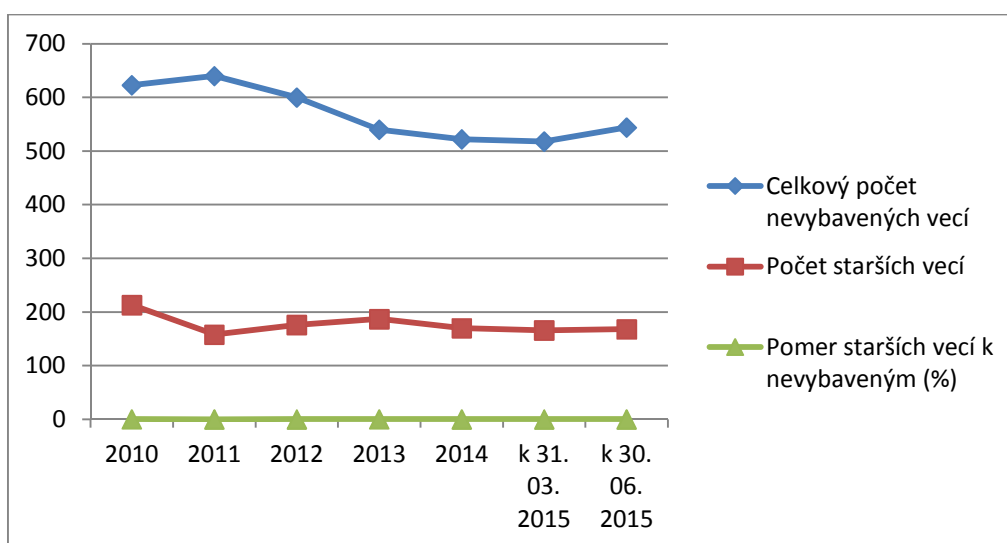


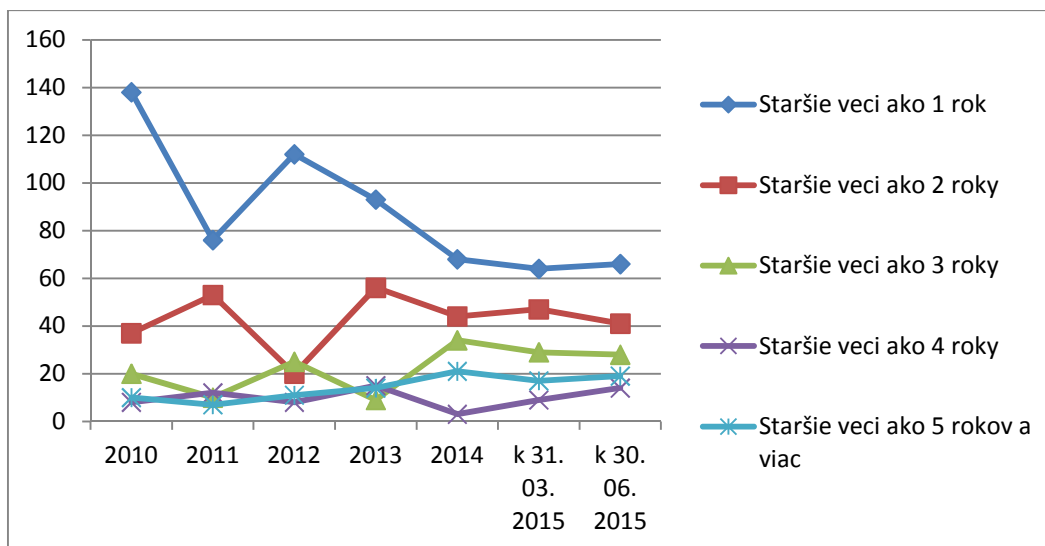




### Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2010	623	138	37	20	8	10	213	34,19 %
2011	640	76	53	10	12	7	158	24,69 %
2012	600	112	20	25	8	11	176	29,33 %
2013	540	93	56	9	15	14	187	34,63 %
2014	522	68	44	34	3	21	170	32,57 %
k 31. 03. 2015	518	64	47	29	9	17	166	32,05 %
k 30. 06. 2015	544	66	41	28	14	19	168	30,89 %





Z uvedených prehľadov stavu reštančných vecí v hlavných agendách možno vyvodit' záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny. Je zrejme, že v percentuálny pomer starších nevybavených vecí nepresiahol 50 % k 31.03.2015 v agende Cb (37 %), v agende P (21,17 %), v agende D (9,28 %), v agende T veci (30,47 %) a v agende T osoby (32,05 %). V agende C a Cb došlo k nárastu počtu nevybavených vecí v roku 2013 a 2014, a to najmä z dôvodu už spomínaných hromadných návrhov (Pohotovosť s.r.o., Lawyer Partners a.s., CD Consulting s.r.o.), pričom v roku 2014 stúpol pomer starších vecí v uvedených agendách, ako aj v agende P, k nevybaveným veciam aj z dôvodu prerozdelenia nevybavených vecí po dvoch sudkyniach vybavujúcich agendu C, Cb a P, ktoré boli preložené na výkon funkcie sudcu na odvolací súd. V agende D je zrejme celkové postupné klesanie počtu nevybavených vecí, úmerne čomu klesá aj percentuálny podiel starších vecí k nevybaveným. V agende T v sledovanom období došlo od roku 2013 k zníženiu počtu nevybavených vecí ako aj reštančných vecí. Čo sa týka pomeru reštančných vecí k nevybaveným veciam tento k 31.03.2015 klesol na 30,34 %.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť aj na preverovanom súde, nevybavené reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád (vždy po dve oddelenia sudcov mesačne). Každý štvrťrok sa posiela kompletná správa predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o nevybavených reštančných veciach starších ako jeden rok, resp. starších ako polroka (v agende P).

Vnútorňa revízia sa sústredila na preverku starších nevybavených vecí, ktoré boli vybrané náhodne. Podľa zadania revízneho oddelenia pripravil preverovaný súd ku dňu začatia vnútornej revízie všetky súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní (t.j. starších nevybavených vecí) vo veciach registrov **C**, **Cpr**, **Cb** a **D**, ktoré boli staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd, vo veciach registra **T**, ktoré boli staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd a vo veciach registrov **P** a **Ps**, ktoré boli staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd; súčasne boli zo strany preverovaného súdu pripravené zoznamy vecí registra **Er** spĺňajúce kritérium nevybavenej veci s tým, že revízne oddelenie určilo spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, na mieste, t.j. na preverovanom súde v deň začatia vnútornej revízie.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia sa tak predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených vecí stalo **114 spisov** registra C, **6 spisov** registra Cpr, **36 spisov** registra Cb, **70 spisov** registra P a Ps, **15 spisov** registra D a **57 spisov** registra T (konkrétne spisové značky jednotlivých preverovaných spisov sú v ďalšom texte tejto správy a nachádzajú sa aj v rámci prílohy tejto správy).

Revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia nebola vykonaná ani v spisoch, v ktorých mal zákonný sudca v deň začatia vnútornej revízie nariadený termín pojednávania.

Kompletný zoznam preverených spisov, ktoré boli predmetom vnútornej revízie, je uvedený v záznamoch tvoriacich prílohu tejto správy (úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie).

#### A) CIVILNÝ ÚSEK (agendy C, Cpr, P, D a Cb)

##### **sp. zn. 6P/8/2013** (Mgr. Dalibor Miľan; zákaz styku s maloletým)

Dňa 12.03.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.06.2013 a vykonanie úkonov spojených s prípravou pojednávania; dňa 06.06.2013 sa uskutočnilo pojednávanie v neprítomnosti matky, ktorej sa dňa 29.05.2013 narodilo ďalšie dieťa, súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré odročil za účelom doplnenia dokazovania výsluchom matky; dňa 12.09.2013 sa uskutočnilo ďalšie pojednávanie, na ktorom súd vypočul štyroch svedkov a odročil ho za účelom vypočutia ďalšieho svedka; dňa 28.10.2013 súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka a pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 15.11.2013 uložil účastníkom konania povinnosť zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania; proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, keď súd za účelom zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie do decembra 2013 prešetroval pomery matky; uznesením zo dňa 02.01.2014 zrušil povinnosť matky zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 02.01.2014 nariadil súd znalecké dokazovanie; dňa 15.04.2014 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 26.05.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý súd nadiktoval dňa 11.06.2014 a expedoval účastníkom dňa 19.06.2014; dňa 28.07.2014 podala matka proti rozsudku odvolanie; dňa 08.10.2014 bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie; dňa 02.08.2015 bola vec vrátená inak za účelom rozhodnutia o trovách štátu doplniacim rozsudkom; dňa 04.05.2015 vyhlásil súd doplniací rozsudok, ktorým rozhodol o trovách konania štátu; dňa 05.05.2015 bola vec predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi na vyhotovenie rozhodnutia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania a odvolacím konaním

##### **sp. zn. 6P/19/2013** (Mgr. Dalibor Miľan; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 13.06.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 09.07.2013 nariadil súd vykonanie dokazovania výsluchom otca vo výkone trestu odňatia slobody cestou

dožiadaného súdu; dňa 23.09.2013 sa súdu vrátilo dožiadanie bez vybavenia, nakoľko otec bol prepustený; dňa 29.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.11.2013 a vykonanie úkonov spojených s prípravou pojednávania; dňa 14.11.2013 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 06.12.2013 uložil súd účastníkom povinnosť zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania, proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka; uznesením zo dňa 03.02.2014 zrušil súd povinnosť matky zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 24.03.2014 nariadil súd znalecké dokazovanie; dňa 08.07.2014 si znalec prevzal spis; dňa 31.07.2014 znalec oznámil súdu, že nevykonal vyšetrenie otca, pretože sa tento od marca 2014 znovu nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody; uznesením zo dňa 19.08.2014 zrušil súd znalecké dokazovanie; dňa 04.12.2014 došlo k zmene termínu pojednávania; dňa 12.02.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd odročil na deň 13.04.2015, pretože otec si zvolil právneho zástupcu; dňa 13.04.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil po vykonaní dokazovania rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie dňa 23.04.2015 odoslal účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie a opakovaným pobytom otca vo výkone trestu odňatia slobody

**sp. zn. 6P/5/2013** (Mgr. Dalibor Miľan; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 04.02.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 19.02.2013 bol ustanovený kolízny opatrovník a nariadený termín pojednávania na deň 04.04.2013 spolu s úkonmi v rámci prípravy pojednávania; dňa 04.04.2013 súd pojednávanie odročil na deň 29.04.2013 z dôvodu neúčasti navrhovateľa; dňa 29.04.2013 súd po dokazovaní pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 22.05.2013 uložil súd účastníkom konania povinnosť zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 24.07.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 05.11.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 05.12.2013 súd odročil nariadené pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti odporkyne; dňa 06.12.2013 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý súd zamietol uznesením zo dňa 09.12.2013; dňa 30.01.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vypočul znalca, keď pojednávanie bolo odročené za účelom zváženia nariadenia doplňujúceho znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 19.02.2014 uložil súd odporkyňi povinnosť zložiť preddavok na trovy kontrolného znaleckého dokazovania; dňa 28.02.2014 podala odporkyňa žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 01.04.2014 priznal súd odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov rozsahu jednej polovice poplatkovej povinnosti, keď proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa odvolanie; uznesením zo dňa 23.04.2014 nariadil súd vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 21.05.2014 predložil súd spis krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17.06.2014 sa spis vrátil súdu, keď odvolací súd uznesenie oslobodení odporkyne od súdnych poplatkov potvrdil; dňa 17.09.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok, ktorý súd zaslal účastníkom na vyjadrenie; dňa 09.12.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.03.2015, keď v uvedený deň pojednávanie odročil z dôvodu kolízie na strane právneho zástupcu navrhovateľa na deň 30.04.2015; dňa 30.04.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie dňa 07.05.2015 odoslal účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania, kontrolného znaleckého dokazovania a odvolacím konaním

**sp. zn. 5P/346/2011** (Mgr. Eva Jombíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 14.04.2011 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh na začatie konania; otec maloletej je štátny občan Brazílie a býva v Japonsku; dňa 05.08.2011 bola vec postúpená na Okresný súd Zvolen; uznesením zo dňa 06.09.2011 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 16.09.2011 ustanovil súd otcovi tlmočníka pre konanie (tlmočenie do portugalského jazyka); dňa 14.12.2011 bol súdu doručený preklad požadovaných listín; dňa 12.01.2012 doručoval súd listiny otcovi do Japonska (návrh na začatie konania, výzva na vyjadrenie k návrhu a uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka), keď písomnosť prevzal otec dňa 23.01.2012 (bez vyjadrenia); dňa 06.07.2012 vypracoval súd opätovnú výzvu otcovi na vyjadrenie; dňa 30.08.2012 bol súdu doručený preklad tejto opätovnej výzvy; dňa 06.09.2012 doručoval súd otcovi výzvu do Japonska, keď výzvu otec prevzal dňa 21.09.2012 (bez vyjadrenia); dňa 19.04.2013 súd opätovne doručoval otcovi výzvu na vyjadrenie, ktorú sa však nepodarilo tomuto doručiť; dňa 01.10.2013 oznámila matka súdu, že otec sa presťahoval do Brazílie; dňa 29.09.2014 súd realizoval opätovnú výzvu otcovi na vyjadrenie (nepodarilo sa doručiť); dňa 22.10.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.01.2015; dňa 19.01.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania otca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil (nemal vykázané doručenie predvolania); dňa 09.03.2015 realizoval súd opätovnú výzvu otcovi na vyjadrenie do Brazílie, ktorej doručenie zatiaľ nebolo vykázané, v spise sa nachádzala úprava na ustanovenie opatrovníka otcovi; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou bola ako hlavná príčina reštančnosti veci zistený pobyt otca v zahraničí (Japonsko) a v priebehu konania na neznámom mieste v zahraničí (Brazília), súd konal bez priet'ahov okrem obdobia od októbra 2013 do septembra 2014, kedy nebol realizovaný žiadny úkon; dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom otca v zahraničí a potrebou vykonať prekladateľské úkony listín pre otca

**sp. zn. 5P/31/2013** (Mgr. Eva Jombíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k trom maloletým deťom - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 22.01.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 24.01.2013 bol ustanovený kolízny opatrovník a nariadený termín pojednávania na deň 25.03.2013 spolu s úkonmi v rámci prípravy pojednávania (vyžiadanie potrebných správ); dňa 25.03.2013 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, pojednávanie súd odročil na deň 20.05.2013 za účelom vykonania pohovoru s maloletými deťmi (návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti) a vyžiadania listinných dôkazov; dňa 20.05.2013 súd pojednávanie odročil na deň 08.07.2013 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu matky; dňa 08.07.2013 súd pojednávanie odročil na deň 23.09.2013 z dôvodu možnosti uzavretia rodičovskej dohody; dňa 23.09.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania pohovoru s maloletými deťmi na otázku striedavej osobnej starostlivosti a za účelom zabezpečenia ďalších dôkazov; dňa 20.11.2013 nariadil súd termín pojednávania; dňa 24.02.2014 súd pojednávanie odročil za účelom nariadenie znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 09.04.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 05.09.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok a súd ho

zaslal účastníkom na vyjadrenie; dňa 16.10.2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávania odročil na deň 13.01.2015 za účelom zabezpečenia dôkazov ohľadne príjmov rodičov maloletých detí a vykonania pohovoru s deťmi prostredníctvom kolízneho opatrovníka; dňa 13.01.2015 súd po vykonaní dokazovania pojednávania odročil na deň 19.05.2015 za účelom pokračovania v dokazovaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania a zisťovania stanoviska maloletých detí k návrhu na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti

**sp. zn. 5P/37/2013** (Mgr. Eva Jombíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu - zvýšenie výživného a úprava styku)

Dňa 24.01.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 31.01.2013 bol ustanovený kolízny opatrovník a nariadený termín pojednávania na deň 02.04.2013 spolu s úkonmi v rámci prípravy pojednávania (vyžiadanie potrebných správ); dňa 02.04.2013 sa uskutočnilo pojednávania, ktoré súd odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a zisťovania príjmu otca (živnostník); uznesením zo dňa 23.05.2013 nariadil súd znalecké dokazovanie; dňa 02.09.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 16.12.2013 súd odročil pojednávania na deň 03.03.2014 z dôvodu práceneschopnosti otca; dňa 03.03.2014 súd pojednávania odročil na deň 26.05.2014 z dôvodu dosiahnutia plnoletosti dieťaťa; dňa 26.05.2014 sa uskutočnilo pojednávania, na ktorom bolo vykonané dokazovanie a ktoré súd odročil na deň 09.09.2014 za účelom zisťovania príjmu otca (dôkazy); dňa 09.09.2014 súd pojednávania odročil na deň 18.11.2014 za účelom ďalšieho zisťovania príjmu otca (dôkazy); dňa 18.11.2014 súd pojednávania odročil na deň 01.12.2014 z dôvodu urgovania správ ohľadne príjmu otca; dňa 01.12.2014 súd po vykonaní dokazovania na pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie dňa 09.02.2014 odoslal účastníkom konania; dňa 18.12.2014 podala proti rozsudku odvolanie matka a dňa 22.12.2014 podal proti rozsudku odvolanie aj otec; dňa 05.02.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 24.02.2015 bola vec vrátená súdu s tým, že odvolací súd rozsudok čiastočne zrušil; dňa 06.03.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.05.2015 a vyžiadal potrebné správy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania a zisťovania príjmových pomerov otca

**sp. zn. 16P/3/2013** (JUDr. Klaudia Kosková; od 01.05.2014 Mgr. Eva Jombíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 28.01.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 13.03.2013; dňa 13.03.2013 odoslal súd dožiadanie na Okresný súd Nitra za účelom výsluchu otca ako účastníka konania vo výkone väzby; uznesením zo dňa 12.03.2013 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka; dňa 29.05.2013 sa súdu vrátilo dožiadanie bez vybavenia (otec bol prepustený z výkonu väzby dňa 31.03.2013); dňa 26.06.2013 súd odročil pojednávania na neurčito, nakoľko právny zástupca otca oznámil uzavretie rodičovskej dohody; dňa 11.09.2013 bola súdu doručená správa o vykonanom pohovore s maloletou; dňa 12.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.10.2013; dňa 16.10.2013 súd pojednávania

odročil na deň 16.12.2013 z dôvodu neúčasti otca (jeho právny zástupca nemal vykázané doručenie predvolania); dňa 19.12.2013 súd na žiadosť matky zmenil termín pojednávania na deň 10.02.2014; dňa 10.02.2014 súd pojednanie odročil na neurčito za účelom zisťovania pomerov otca, matky a maloletej, tiež za účelom vypočutia maloletej; uznesením zo dňa 23.04.2014 rozhodol súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 01.05.2014 bola zákonná sudkyňa preložená na výkon funkcie na krajský súd; dňa 05.05.2014 bolo podané odvolanie proti uzneseniu o predbežnom opatrení; dňa 02.06.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11.06.2014 bola vec vrátená súdu s tým, že odvolací súd uznesenie potvrdil; uznesením zo dňa 13.08.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 22.12.2014 na žiadosť znalca súd predĺžil lehotu na podanie znaleckého posudku; dňa 24.02.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 14.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.05.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania

**sp. zn. 5P/76/2013** (Mgr. Eva Jombíková; zvýšenie výživného)

Dňa 29.10.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 17.12.2012 bola vec postúpená z miestnej príslušnosti na Okresný súd Veľký Krtíš; uznesením zo dňa 13.02.2013 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Zvolen; dňa 20.02.2013 odoslal súd dožiadanie na Okresný súd Veľký Krtíš za účelom výsluchu otca ako účastníka konania; uznesením zo dňa 14.02.2013 ustanovil súd maloletému kolízneho opatrovníka; dňa 03.06.2013 sa súdu vrátilo dožiadanie bez vybavenia, pretože otec sa nedostavil na výsluch (pravdepodobne žije v zahraničí); dňa 19.06.2013 odoslal súd opätovne dožiadanie na Okresný súd Veľký Krtíš za účelom výsluchu otca ako účastníka konania; dňa 30.10.2013 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca zo dňa 23.10.2013; dňa 31.10.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 03.02.2014 a vykonal úkony spojené s prípravou pojednávania (vyžiadanie správ); dňa 03.02.2014 súd pojednanie odročil na deň 05.05.2014 za účelom výsluchu otca; dňa 05.05.2014 súd pojednanie odročil na neurčito za účelom predvolania otca; dňa 12.08.2014 súd pojednanie odročil z dôvodu neprítomnosti otca, ktorý nemal vykázané doručenie predvolania; dňa 02.07.2014 súd zistil pobyt otca v zahraničí (Česká republika); dňa 02.07.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 07.10.2014, ktorý však bol na žiadosť otca zrušený; dňa 27.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.01.2015; dňa 13.01.2015 sa uskutočnilo pojednanie, ktoré po vykonanom dokazovaní súd odročil na deň 13.04.2015 (zisťovanie stavu trestného stíhania otca pre zanedbanie povinnej výživy); dňa 02.02.2015 odoslané dožiadanie do Českej republiky (zisťovanie pomerov otca); dňa 13.04.2015 súd pojednanie odročil z dôvodu neprítomnosti otca (otec v Českej republike; nevybavené dožiadanie); dňa 05.05.2015 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie z OS Prostějov (zistené pomery otca a zápisnica o jeho výsluchu); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä obštrukciami zo strany otca a nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie ohľadne jeho pomerov (otec menil miesto pobytu aj do zahraničia; opakované dožiadania)

**sp. zn. 5P/101/2013** (Mgr. Eva Jombíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - zmena zverenia do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 22.02.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 15.03.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.04.2013 spolu s úkonmi v rámci prípravy pojednávania (vyžiadanie potrebných správ); uznesením zo dňa 18.03.2013 bol ustanovený kolízny opatrovník; dňa 23.04.2013 súd odročil pojednávanie z dôvodu žiadosti matky o právnu pomoc na CPP; dňa 11.06.2013 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávanie za účelom dokazovania ohľadom pomerov matky a vykonania pohovoru s maloletým k návrhu na jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti; dňa 27.08.2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 30.08.2013; dňa 20.09.2013 bolo podané proti rozsudku odvolanie; dňa 21.10.2013 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.11.2013 bol spis vrátený súdu (zrušený výrok rozsudku o úprave styku); dňa 25.02.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd odročil na deň 20.05.2014 za účelom zistenia pomerov matky na výsluchu maloletého; dňa 20.05.2014 súd pojednávanie odročil na deň 09.09.2014 z dôvodu neúčasti otca a maloletého; dňa 09.09.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom vykonal výsluchu maloletého a následne ho odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ; dňa 12.12.2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na úpravu styku s maloletým; dňa 16.02.2015 doručil súd späťvzatie matke na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, konanie je čiastočne právoplatne skončené; dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie vo vzťahu k návrhu na úpravu styku s maloletým

**sp. zn. 5P/359/2013** (Mgr. Eva Jombíková; zrušenie pestúnskej starostlivosti)

Dňa 02.08.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 09.10.2013 vyzval súd na doplnenie návrhu, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.10.2013; dňa 12.11.2013 odoslal súd dožiadanie na Okresný súd Rimavská Sobota za účelom výsluchu rodičov maloletej; uznesením zo dňa 12.11.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 07.03.2014 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie zo zápisnicou o výsluchu otca, matku sa nepodarilo vypočuť, pretože sa nepodarilo zistiť jej pobyt; dňa 10.03.2014 sa pokúsil súd doručiť návrh matke, keďže pobyt v zahraničí zistil zo spisu iného konania; dňa 30.06.2014 odoslal súd žiadosť o doručenie písomnosti matke v zahraničí (Nemecko), keď žiadosť bola na zahraničný súd doručená dňa 21.07.2014 a matke dňa 25.07.2014; uznesením zo dňa 16.10.2014 ustanovil súd do konania tlmočníka a uložil mu povinnosť vykonať prekladateľský úkon; dňa 19.11.2014 bol súdu doručený preklad (žiadosť o výsluch matky v zahraničí); dňa 04.12.2014 bola žiadosť o výsluch matky odoslaná zahraničnému súdu; dňa 19.01.2015 bol súdu doručený oznam o postúpení veci inému súdu v zahraničí; dňa 09.04.2015 bolo súdu oznámené, že výsluch matky nebolo možné vykonať, lebo sa jej nepodarilo doručiť písomnosť; uznesením zo dňa 24.04.2015 bol matke ustanovený opatrovník; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie výsluchom matky v zahraničí



**sp. zn. 5P/443/2013** (Mgr. Eva Jombíková; zvýšenie výživného)

Dňa 26.09.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec v Rumunsku); uznesením zo dňa 10.12.2013 ustanovil súd do konania tlmočníka a uložil mu povinnosť vykonať prekladateľský úkon a súčasne ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 20.01.2014 bol súdu doručený preklad (žiadosť o výsluch otca v zahraničí); dňa 13.02.2014 odoslal súd žiadosť o doručenie písomnosti otcovi v zahraničí (Rumunsko), keď žiadosť bola na zahraničný súd doručená dňa 03.06.2014; dňa 13.10.2014 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie; dňa 18.12.2014 bol súdu doručený preklad vybaveného dožiadania; dňa 22.12.2014 boli súdu doručené listiny v cudzom jazyku (rumunština); dňa 27.01.2015 bol súdu doručený preklad uvedených listín (rodičovská dohoda zo dňa 22.01.2015); dňa 29.04.2015 vyzval súd navrhovateľa na oznámenie, či trvá na návrhu vzhľadom na rodičovskú dohodu ako aj nadobudnutie plnoletosti maloletého; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie výsluchom otca v zahraničí

**sp. zn. 5P/449/2013** (Mgr. Eva Jombíková; zvýšenie výživného)

Dňa 30.09.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec v Českej republike); dňa 10.10.2013 súd vyzval otca na vyjadrenie k návrhu; dňa 30.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie otca; dňa 09.12.2013 odoslal súd dožiadanie na výsluch otca v zahraničí (Česká republika); dňa 28.02.2014 sa súdu vrátilo dožiadanie bez vybavenia; dňa 25.03.2014 odoslala súd dožiadanie na Okresný súd Prešov za účelom výsluchu otca; dňa 30.05.2014 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca; dňa 30.09.2014 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávanie na deň 01.12.2014 za účelom zabezpečenia dokladov o pomeroch účastníkov konania; dňa 01.12.2014 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávanie na deň 10.02.2015 za účelovú zisťovania pomerov maloletej; dňa 10.02.2015 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 18.02.2015; dňa 11.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 27.03.2015 sa k odvolaniu vyjadrila matka; dňa 02.04.2015 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.04.2015 bol spis vrátený súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil); dňa 05.05.2015 odoslal súd rozsudok odvolacieho súdu účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie; vec je rozhodnutá (doručuje sa potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu)

**sp. zn. 5P/458/2013** (Mgr. Eva Jombíková; určenie výživného)

Dňa 04.10.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 10.10.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka a súčasne nariadil termín pojednávania spolu s úkonmi spojenými s prípravu pojednávania; dňa 13.01.2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 01.04.2014 za účelom vyžiadania správ o pomeroch účastníkov; dňa 01.04.2014 súd pojednávanie odročil na deň 22.04.2014 z dôvodu práceneschopnosti otca, keď uvedený termín bol zrušený z rodinných dôvodov na strane zákonnej sudkyne; dňa 02.06.2014 súd pojednávanie odročil na deň 22.09.2014 z dôvodu práceneschopnosti otca;

dňa 22.09.2014 súd pojednávanie odročil na deň 09.12.2014 za účelom pripojenia rozvodového spisu a vykonania ďalších dôkazov (pohovor s maloletou), keď uvedený termín bol zrušený zo zdravotných dôvodov na strane zákonnej sudkyne; dňa 09.03.2015 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 26.05.2015 za účelom pripojenia rozvodového spisu a zisťovania pomerov rodičov (živnosť); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie a práceneschopnosťou otca ako aj zákonnej sudkyne

**sp. zn. 5P/475/2013** (Mgr. Eva Jombíková; súhlas s vyst'ahovaním maloletého do cudziny)

Dňa 16.10.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania (matka žiadala o súhlas s vyst'ahovaním maloletého do Veľkej Británie); uznesením zo dňa 22.10.2013 zamietol súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, uznesením zo dňa 22.10.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 23.10.2013 bolo súdu doručené oznámenie o práceneschopnosti právneho zástupcu otca; v období od decembra 2013 do decembra 2014 súd zisťoval stav konania vedeného pod sp. zn. 5P/274/2013 (konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca; konanie bolo skončené v decembri 2014 a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca); dňa 06.02.2015 vyzval súd matku, či trvá na návrhu vzhľadom na výsledok konania sp. zn. 5P/274/2013; dňa 27.04.2015 urgoval súd matku na splnenie výzvy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vyčkať skončenie súvisiaceho konania sp. zn. 5P/274/2013 (formálne mal súd konanie prerušiť, ale fakticky bolo potrebné vyčkať na skončenie konania v súvisiacej veci)

**sp. zn. 5P/556/2013** (Mgr. Eva Jombíková; schválenie právneho úkonu)

Dňa 16.12.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 11.03.2014 súd pripojil dedičský spis; uznesením zo dňa 18.03.2014 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie väd podania podľa § 43 ods. 1 O.s.p.; dňa 22.04.2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 14.05.2014 vyzval súd na predloženie predmetného právneho úkonu s podpismi zmluvných strán; dňa 07.10.2014 výzva na predloženie splnomocnenia s overenými podpismi; dňa 13.11.2014 odoslal súd dožiadanie na vypočutie otca vo výkone trestu odňatia slobody; uznesením zo dňa 15.12.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 02.02.2015 súd zistil, že otec bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (dňa 27.08.2014); dňa 27.02.2015 nariadil súd termín pojednávania; dňa 24.03.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 01.04.2015 účastníkom; dňa 05.05.2015 vydal súd opravné uznesenie (oprava záhlavia - dátum narodenia starej matky maloletej); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie výsluchom otca dožiadaným súdom

**sp. zn. 5P/557/2013** (Mgr. Eva Jombíková; zmena reedukačného zariadenia)

Dňa 31.05.2013 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na začatie konania (otec vo výkone trestu odňatia slobody; matka v Českej republike); dňa 13.06.2013 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; uznesením zo dňa 10.07.2013 preniesol súd príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica, keď vec bola tomuto súdu po právoplatnosti uznesenia postúpená dňa 30.09.2013; dňa 16.10.2013 Okresný súd Banská Bystrica nesúhlasil s prenesením príslušnosti; dňa 13.11.2013 nadriadený súd rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný; dňa 18.12.2013 bola vec definitívne postúpená Okresnému súdu Zvolen; uznesením zo dňa 29.01.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 29.01.2014 odoslal súd dožiadania na výsluch otca (OS Martin) a výsluch matky (OS Kladno); dňa 24.02.2014 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca; dňa 19.03.2014 bolo súdu vrátené dožiadanie bez vybavenia (matka v Českej republike na neznámom mieste); uznesením zo dňa 20.03.2014 ustanovil súd matke opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy; dňa 02.05.2014 odoslané dožiadania (výsluchy na OS Banská Bystrica a OS Martin), ktoré sa vrátili vybavené v mesiaci jún 2014; dňa 28.07.2014 nariadil súd termín pojednávania a vykonanie úkonov spojených s prípravou pojednávania (vyžiadanie potrebných správ); dňa 21.10.2014 súd pojednanie odročil (kolízny opatrovník podal odvolanie proti uzneseniu o ustanovení za kolízneho opatrovníka); dňa 30.10.2014 bola vec predložená na krajský súd za účelom rozhodnutia o odvolaní; dňa 17.12.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka); dňa 23.01.2015 súd vyžiadala správy o pobyte maloletej; uznesením zo dňa 02.04.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 02.04.2015 vyzval súd na oznámenie, ktorý domov je vhodný na ústavnú starostlivosť o maloletú; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä sporom o miestnu príslušnosť súdu, nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie výsluchom rodičov dožiadanými súdmi (otec vo výkone trestu odňatia slobody a matka na neznámom pobyte v Českej republike) a odvolacím konaním (odvolanie proti ustanoveniu kolízneho opatrovníka)

**sp. zn. 18P/13/2013** (Mgr. Eva Jombíková; zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti)

Dňa 26.07.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania (matka - albánsky štátny občan); dňa 30.10.2013 bola vec postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý dňa 04.12.2013 nesúhlasil s postúpením veci; dňa 23.12.2013 nadriadený súd rozhodol, že nesúhlas s postúpením veci je dôvodný a miestne príslušný je Okresný súd Zvolen; dňa 31.12.2013 bola vec definitívne postúpená Okresnému súdu Zvolen; dňa 10.01.2014 bola vec na základe opatrenia predsedu súdu v súlade s rozvrhom práce pridelená Mgr. Eve Jombíkovej; dňa 12.05.2014 zisťoval súd stav konania Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/349/2012 (konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, právoplatne skončené dňa 05.02.2014 zastavením konania); uznesením zo dňa 19.05.2014 ustanovil súd do konania tlmočníka a zadal mu vykonanie prekladateľského úkonu; dňa 24.06.2014 bol súdu doručený preklad požadovaných listín; dňa 02.07.2014 odoslal súd žiadosť o doručenie listín matke do zahraničia; v období od augusta 2014 do januára 2015 reklamoval súd doručenie zásielky matke v zahraničí; dňa 26.03.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; uznesením zo dňa 13.04.2015 súd zastavil konanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä sporom o miestnu príslušnosť súdu a ťažkosťami s doručovaním písomností matke do zahraničia (Albánsko)

**sp. zn. 5P/6/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zvýšenie výživného)

Dňa 10.01.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec - štátny občan Francúzska žijúci vo Francúzsku; matka a dve maloleté deti žijú na Slovensku); uznesením zo dňa 25.03.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 25.03.2014 ustanovil súd do konania tlmočníka a zadal mu vykonanie prekladateľského úkonu; dňa 01.07.2014 bol súdu doručený preklad požadovaných listín; dňa 24.07.2014 doručenie písomností otcovi; dňa 06.10.2014 oznámil otec zmenu adresy v Slovenskej republike; dňa 09.10.2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy pre rozhodnutie; dňa 22.10.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu; dňa 05.11.2014 súd pojednávanie odročil na deň 27.01.2015 za účelom výsluchu rodičov; dňa 27.01.2015 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na neurčito za účelom výsluchu otca dožadovaným súdom vo Francúzsku; dňa 20.04.2015 bola súdu oznámená adresa bydliska otca vo Francúzsku; dňa 21.04.2015 odoslal súd dožiadanie na výsluch otca vo Francúzsku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä ťažkosťami spojenými s bydliskom otca v zahraničí (Francúzsko)

**sp. zn. 7P/1/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zvýšenie výživného)

Dňa 20.03.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; v období od apríla 2013 do septembra 2013 vykonával súd úkony za účelom zistenia pobytu matky; uznesením zo dňa 18.09.2013 ustanovil súd matke opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 31.10.2013 súd vec odstúpil Okresnému súdu Rožňava (naposledy rozhodoval vo veci maloletého); uznesením zo dňa 05.11.2013 bola príslušnosť prenesená na Okresný súd Zvolen, keď vec bola tomuto súdu po právoplatnosti uznesenia postúpená dňa 02.01.2014; dňa 15.01.2014 bola vec na základe opatrenia predsedu súdu v súlade s rozvrhom práce pridelená Mgr. Eve Jombíkovej; dňa 07.04.2014 bol pripojený predchádzajúci spis OS Rožňava; dňa 17.04.2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal správy potrebné pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 17.04.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 23.06.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neprítomnosti matky (nedoručené predvolanie) za účelom jej predvedenia; dňa 06.10.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neprítomnosti matky (matke sa nepodarilo doručiť predvolanie ani ju predviesť prostredníctvom polície); v období od októbra 2014 do apríla 2015 vykonával súd úkony za účelom zistenia pobytu matky; dňa 24.04.2015 súd odročil pojednávanie na základe žiadosti otca a neprítomnosti matky (nezistený pobyt) za účelom vyžiadania správa a ustanovenia opatrovníka matke; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zisťovaním pobytu matky

**sp. zn. 5P/39/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zvýšenie výživného)

Dňa 07.02.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 09.04.2014 vyzval súd matku na odstránenie väd podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 12.05.2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 15.05.2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal správy potrebné pre rozhodnutie a súčasne uznesením zo dňa 15.05.2014 ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 21.07.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu výsluchu otca dožiadaným súdom v Českej republike; dňa 16.10.2014 odoslal súd dožiadanie do zahraničia (výsluch otca v Českej republike); dňa 15.12.2014 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie; dňa 16.02.2015 súd pojednávanie odročil za účelom zistenia pomerov rodičov; dňa 26.02.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu (matka sa presťahovala do Rakúska); dňa 24.04.2015 otec doručil súhlas so späťvzatím návrhu; uznesením zo dňa 30.04.2015 súd zastavil konanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom otca v zahraničí (Česká republika) a nutnosťou odstraňovať vady návrhu

**sp. zn. 5P/42/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zrušenie ústavnej starostlivosti)

Dňa 17.10.2013 bol Okresnému súdu Rimavská Sobota doručený návrh na začatie konania (matka žije vo Veľkej Británii); uznesením zo dňa 04.11.2013 preniesol Okresný súd Rimavská Sobota príslušnosť na Okresný súd Zvolen, ktorému bola po právoplatnosti uznesenia vec postúpená dňa 12.02.2014; dňa 10.03.2014 súd nesúhlasil s prenesením príslušnosti; dňa 14.03.2014 predložil súd vec nadriadenému súdu na rozhodnutie; dňa 17.06.2014 bola vec vrátená (nadriadený súd rozhodol, že nesúhlas súdu s prenesením príslušnosti nie je dôvodný); v období od júna 2014 do decembra 2014 súd doručoval písomnosti matke do zahraničia (Veľká Británia); dňa 17.02.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; uznesením zo dňa 23.02.2015 súd konanie zastavil; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä sporom o miestnu príslušnosť a pobytom matky v zahraničí (Veľká Británia)

**sp. zn. 5P/49/2014** (Mgr. Eva Jombíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 19.02.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 20.02.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 05.05.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti rodičov (predvolanie mali obidvaja vykázané, neúčast' neospravedlnili); dňa 08.07.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti rodičov (bez vykázaného doručenia predvolania); dňa 13.08.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti rodičov (otec práceneschopný); dňa 28.10.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito (rodičov sa nepodarilo predviesť prostredníctvom polície); dňa 24.04.2015 súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 04.05.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä opakovanou neúčast'ou rodičov na pojednávaniach

**sp. zn. 5P/56/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zvýšenie výživného)

Dňa 25.02.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 03.04.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka, nariadil termín pojednávania a vyžiadal správy potrebné pre rozhodnutie súdu; dňa 17.06.2014 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na deň 06.10.2014 za účelom skúmania pomerov rodičov; dňa 06.10.2014 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na deň 16.12.2014 za účelom skúmania pomerov rodičov; dňa 09.12.2014 súd zrušil termín pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane zákonnej sudkyne; dňa 07.04.2015 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 17.04.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu

**sp. zn. 5P/61/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti)

Dňa 07.02.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec vo výkone trestu odňatia slobody); uznesením zo dňa 11.03.2014 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie väd návrhu; dňa 22.04.2014 bol súdu doručený opravený návrh; dňa 26.05.2014 zistil súd adresu matky; dňa 09.08.2014 nariadil súd termín pojednávania, vyžiadal správy potrebné pre rozhodnutie a uznesením ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 13.10.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti rodičov (matka nemala vykázané doručenie predvolania; otec je vo výkone trestu odňatia slobody); dňa 14.10.2014 odoslal súd dožiadanie (výsluchu otca); dňa 27.10.2014 vyžiadal súd správy za účelom zistenia pobytu matky; uznesením zo dňa 10.11.2014 ustanovil súd matke opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 21.11.2014 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca; dňa 27.02.2015 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávanie na deň 28.04.2015; dňa 08.04.2015 zmenil súd termín pojednávania na deň 24.04.2015; dňa 21.04.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; dňa 24.04.2015 súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie o zastavení konania, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 04.05.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie výsluchom otca cestou dožiadaného súdu a zisťovaním pobytu matky

**sp. zn. 5P/71/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zníženie výživného)

Dňa 07.03.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (matka žije v Írsku); dňa 28.05.2014 doručoval súd návrh matke spolu s výzvou na vyjadrenie; dňa 08.09.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; dňa 01.10.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 18.11.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil z dôvodu neúčasti matky; dňa 26.01.2015 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.02.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom matky v zahraničí (Írsko)

**sp. zn. 5P/92/2014** (Mgr. Eva Jombíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 27.03.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 28.03.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 28.03.2014 nariadil termín pojednávania a vyžiadal správy potrebné pre rozhodnutie; dňa 17.06.2014 po vykonanom dokazovaní odročil pojednávanie za účelom vykonania ďalších dôkazov; uznesením zo dňa 18.11.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 30.03.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 10.04.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; uznesením zo dňa 13.04.2015 súd zastavil konanie a písomné vyhotovenie uznesenia odoslal dňa 22.04.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 5P/107/2014** (Mgr. Eva Jombíková; zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti)

Dňa 15.04.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec vo výkone trestu odňatia slobody; matka neznámy pobyt); uznesením zo dňa 22.05.2014 vyzval súd na odstránenie v'ad návrhu; dňa 16.07.2014 bol súdu doručený doplnený návrh; dňa 05.12.2014 vyžiadal súd správy potrebné pre rozhodnutie; dňa 30.01.2015 odoslal súd dožiadanie na Okresný súd Banská Bystrica (výsluch otca vo výkone trestu odňatia slobody; dňa 10.04.2015 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca; dňa 14.04.2015 nariadil súdu vykonanie úkonov za účelom zistenia pobytu matky; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie výsluchom otca cestou dožiadaneho súdu a zisťovaním pobytu matky

**sp. zn. 5P/448/2011** (Mgr. Eva Jombíková; určenie otcovstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému)

Dňa 06.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania (odporca štátny občan Českej republiky); dňa 03.11.2011 doručoval súd návrh odporcovi prostredníctvom pošty; dňa 09.01.2012 odoslal súd dožiadanie na doručenie listín odporcovi (Okresný súd Vsetín); dňa 04.06.2012 sa vrátilo nevybavené dožiadanie so správou, že odporca sa nachádza na neznámom mieste; dňa 04.06.2012 vyžiadal súd správy za účelom zistenia pobytu odporcu; dňa 03.08.2012 zistil súd adresu odporcu v Českej republike; dňa 19.09.2012 odoslal súd dožiadanie na výsluch odporcu (Okresný súd Vsetín); dňa 30.11.2012 sa vrátilo súdu vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu odporcu zo dňa 23.11.2012; dňa 12.02.2013 súd pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 16.05.2013 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie; dňa 30.05.2013 doručila navrhovateľka súdu odvolanie, proti povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 08.07.2013 odoslal súd dožiadanie na doručenie uznesenia odporcovi (Okresný súd Vsetín); dňa 03.09.2013 odoslal súd dožiadanie na doručenie listín odporcovi (Okresný súd Vsetín); dňa 25.11.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vybavení dožiadania; dňa 20.12.2013 bolo súdu doručené ďalšie oznámenie o vybavení dožiadania; dňa 31.01.2014

odoslal súd dožiadanie na doručenie písomnosti odporcovi (Okresný súd Vsetín); dňa 31.03.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vybavení dožiadania; dňa 19.05.2014 odoslal súd dožiadanie na výsluch odporcu a doručenie listín (Okresný súd Vsetín); dňa 08.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o nevybavení dožiadania v časti výsluchu odporcu (podarilo sa len doručiť listiny uložením); dňa 03.10.2014 zisťoval súd pobyt odporcu na území Slovenskej republiky a Českej republiky; dňa 30.12.2014 bola súdu doručená informácia odporcovi (údaje o občianskom preukaze); dňa 03.03.2015 odoslal súd dožiadanie na zistenie pobytu odporcu (Okresný súd Vsetín); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom odporcu v zahraničí (Česká republika) a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 5P/62/2012** (Mgr. Eva Jombíková; určenie otcovstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému)

Dňa 29.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 8. 3. 2012 bol návrh doručený odporcovi na vyjadrenie; dňa 7. 6. 2012 súd opätovne doručil návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 3. 8. 2012 urgoval súd odporcu na vyjadrenie; do decembra 2012 zisťoval súd pobytu odporcu na území Slovenskej republiky; dňa 7. 12. 2012 zisťoval súd pobyt odporcu v zahraničí (Česká republika); uznesením zo dňa 7. 2. 2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka ako účastníkov, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 4. 7. 2013 odoslal súd dožiadanie na OS Košice - okolie (výsluch odporcu); dňa 14. 4. 2014 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu odporcu zo dňa 7. 4. 2014; uznesením zo dňa 16. 4. 2014 zrušil súd uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi; uznesením zo dňa 14. 5. 2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 8. 9. 2014 odročil súd pojednávanie na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania (matka vo výkone trestu odňatia slobody; otec nemal doručené predvolanie); dňa 5. 11. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a vyžiadania listinných dôkazov; dňa 21. 1. 2015 doručila matka listinný dôkaz (správa gynekológa); uznesením zo dňa 13. 3. 2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 23. 4. 2015 vyzval súd znalca na prevzatie spisu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom odporcu a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 5P/268/2012** (Mgr. Eva Jombíková; určenie výživného na plnoleté dieťa)

Dňa 06.09.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 10. 10. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 24. 10. 2012 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 15. 11. 2012 súd na žiadosť právneho zástupcu odporkyne zmenil termín pojednávania; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 21. 1. 2013, dňa 9. 4. 2013, dňa 6. 5. 2013 a dňa 5. 8. 2013, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26. 8. 2013 účastníkom konania; dňa 17. 9. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10. 10. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11. 2. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok); dňa 24. 6. 2014 súd pojednávanie odročil po vykonaní dokazovania; dňa 13. 10. 2014 súd pojednávanie odročil z dôvodov na strane účastníkov konania; dňa 9. 12. 2014 zrušil súd termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 10. 12. 2014 bolo súdu oznámené, že



prebieha konanie o ustanovenie zástupcu navrhovateľke (CPP); dňa 20. 4. 2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelovú vykonania dokazovania príslušným súdom v zahraničí (Rakúsko) ohľadne príjmov odporkyne; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu a odvolacím konaním

**sp. zn. 5P/96/2013** (Mgr. Eva Jombíková; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej)

Dňa 21.02.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 12. 3. 2013 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád podania; dňa 5. 4. 2013 bol súdu doručený doplnený návrh; do augusta 2013 súd zisťoval pobyt odporkyne; uznesením zo dňa 6. 8. 2013 súd ustanovil odporkyňu opatrovníka (§ 29 ods. 2 O.s.p.); v mesiaci október 2013 súd zistil pobyt odporkyne; uznesením zo dňa 20. 11. 2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 17. 2. 2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na neurčito po zistení, že pred Okresným súdom Banská Bystrica prebieha konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti; uznesením zo dňa 9. 6. 2014 pribral súd ďalšieho účastníka do konania v osobe, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 94 ods. 2 O.s.p.); dňa 23. 9. 2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti navrhovateľa; dňa 8. 12. 2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 24. 2. 2015 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 2. 3. 2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok odporkyňu).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom odporkyne, nevyhnutnosťou vykonania dokazovania a potrebou vyčkania skončenia súvisiaceho konania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti

**sp. zn. 5P/387/2013** (Mgr. Eva Jombíková; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 30.11.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 10. 1. 2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka a súčasne nariadil termín pojednávania a vyžiadal správy potrebné pre rozhodnutie; dňa 12. 3. 2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 14. 5. 2013 za účelom vykonania pohovoru s maloletými deťmi; dňa 14. 5. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania (návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti); uznesením zo dňa 24. 5. 2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 18. 6. 2013 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy); dňa 19. 7. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 5. 8. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil preddavok); do decembra 2013 súd zisťoval pomery navrhovateľky; uznesením zo dňa 10. 2. 2014 nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 23. 6. 2014 doručil znalec súdu znalecký posudok, ktorý zaslal súdu na vyjadrenie; dňa 13. 10. 2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania (psychiatria - užívanie alkoholických nápojov odporcom); uznesením zo dňa 3. 12. 2014 nariadil súd znalecké dokazovanie; dňa 29. 12. 2014 bolo súdu doručené odvolanie (znalec); dňa 11. 2. 2015 bola

vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 6. 3. 2015 bola vec vrátená (inak - podľa odvolacieho súdu nešlo podľa obsahu o odvolanie znalca); uznesením zo dňa 14. 4. 2015 súd rozhodol o zmene znalca; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania (opakované znalecké dokazovanie) a opakovaným odvolacím konaním o odvolaniach proti procesným rozhodnutiam

**sp. zn. 5P/128/2013** (Mgr. Eva Jombíková; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Dňa 15.03.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; do júla 2014 zisťoval súd priebežne pobyt navrhovateľky, ktorá si nepreberala súdne zásielky a bola neznáma na adresách, ktoré uviedla v návrhu alebo ktoré zistil súd; dňa 17. 7. 2014 zistil súd miesto pobytu navrhovateľky; uznesením zo dňa 29. 7. 2014 nepriznal súd navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 2. 10. 2014 zaplatila navrhovateľka súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 6. 10. 2014 zaslal súd návrh na vyjadrenie odporcovi; dňa 13. 2. 2015 súd zistil, že odporca sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody do 5. 2. 2020; dňa 23. 4. 2015 zaslal súd odporcovi návrh do výkonu trestu odňatia slobody na vyjadrenie; v čase revízií nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zisťovaním pobytu navrhovateľky ako aj odporcu

**sp. zn. 5P/246/2012** (Mgr. Eva Jombíková; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 16.08.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 7. 11. 2012 ustanovil súd kolízneho opatrovníka a zaslal návrh na vyjadrenie; následne vykonal súd dokazovanie na pojednávaniach dňa 14. 1. 2013, dňa 19. 3. 2013 a dňa 27. 5. 2013, ktoré odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 6. 8. 2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 20. 11. 2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 25. 2. 2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 22. 4. 2014 za účelom vypočutia maloletých detí; dňa 17. 4. 2014 súd určil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 22. 7. 2014 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 28. 7. 2014 účastníkom konania; dňa 12. 8. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 24. 9. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18. 3. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok rozsudku o výživnom); dňa 1. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 6. 2015; v čase revízie nebola vec v celom rozsahu právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním (konanie je čiastočne právoplatne skončené)

**sp. zn. 5P/478/2013** (Mgr. Eva Jombíková; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 17.10.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 11. 2. 2014 priznal súd navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice poplatkovej povinnosti; dňa 7. 5. 2014 zaplatila navrhovateľka súdny poplatok; dňa 28. 7. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; uznesením zo dňa 30. 7. 2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 30. 7. 2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 21. 10. 2014 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 3. 12. 2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 25. 3. 2015 povolil súd znalkyni predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; dňa 15. 4. 2015 doručila znalkyňa súdu znalecký posudok; dňa 7. 5. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 7. 2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä rozhodovaním o návrhu navrhovateľky na oslobodenie od súdnych poplatkov a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 5P/41/2014** (Mgr. Eva Jombíková; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Dňa 12.02.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 2. 5. 2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 11. 6. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 12. 6. 2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy, tiež uznesením ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 6. 10. 2014 súd na pojednávani vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 6. 10. 2014 súd prerušil konanie na návrh účastníkov (§ 110 O.s.p.); dňa 6. 2. 2015 bol súdu doručený návrh na pokračovanie v konaní; dňa 20. 4. 2015 súd na pojednávani po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 28. 4. 2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania na návrh účastníkov konania

**sp. zn. 5P/66/2014** (Mgr. Eva Jombíková; predložený zberný spis)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal na dožiadanom súde (Okresný súd Banská Bystrica) z dôvodu výsluchu otca vo výkone väzby ako účastníka konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 5P/109/2014** (Mgr. Eva Jombíková; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 16.04.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 21. 5. 2014 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie návrhu (neúspešne); dňa 19. 12. 2014 vyzval súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu; uznesením zo dňa 5. 5. 2015 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (uznesenie o zastavení konania sa doručuje navrhovateľovi).

**sp. zn. 5Ps/5/2013** (Mgr. Eva Jombíková; obmedzenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 15.03.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 19. 3. 2013 vyzval súd navrhovateľa na oznámenie osoby zástupcu pre konanie; dňa 29. 4. 2013 bola súdu oznámená uvedená osoba; uznesením zo dňa 9. 5. 2013 ustanovil súd zástupcu pre konanie; dňa 25. 6. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 17. 9. 2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 5. 12. 2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 1. 4. 2014 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávanie na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na oznam osoby opatrovníka; dňa 21. 7. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 30. 7. 2014 súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 4. 5. 2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 6. 5. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 7. 2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 5Ps/5/2013** (Mgr. Eva Jombíková; udelenie súhlasu za nesvojprávneho s nakladaním s finančnými prostriedkami)

Dňa 08.07.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 16. 9. 2013 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu a doplnenie údajov; dňa 1. 10. 2013 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 20. 1. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 7. 4. 2014 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 7. 4. 2014 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 11. 4. 2014 účastníkov; dňa 28. 4. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 4. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23. 12. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 19. 1. 2015 podal navrhovateľ námietku zaujatosti; dňa 27. 1. 2015 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 25. 2. 2015 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd sudkyňu nevyhlásil); dňa 26. 3. 2015 bola súdu doručená žiadosť krajskej prokuratúry o zaslanie spisu z dôvodu podnetu na podanie mimoriadneho dovolania proti nevyhláseniu sudkyne; dňa 27. 3. 2015 vyzval súd na súhlas s ustanovením za procesného opatrovníka (domov dôchodcov); dňa 8. 4. 2015 sa vrátil spis z krajskej prokuratúry; dňa 10. 4. 2015 oznámil domov dôchodcov, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka; dňa 20. 4. 2015 rovnaký domov dôchodcov oznámil súhlas s ustanovením za opatrovníka nesvojprávneho v konaní; uznesením zo dňa 5. 5. 2015 ustanovil súd nesvojprávneho osobitného zástupcu pre konanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručovalo sa uvedené uznesenie).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, potrebou ustanoviť nesvojprávneho osobitného zástupcu a odvolacím konaním

**sp. zn. 15P/25/2013** (JUDr. Jana Krnáčová; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 29.10.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 22. 5. 2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 29. 10. 2014 súd rozhodol o nevyhlúčení znalca; dňa 24. 2. 2015 si znalec prevzal spis (lehota na podanie znaleckého posudku 60 dní od prevzatia spisu); dňa 22. 4. 2015 znalec oznámil pribratie konzultanta; uznesením zo dňa 5. 5. 2015 súd predĺžil znalcovi lehotu na podanie znaleckého posudku ďalších 60 dní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 11P/33/2013** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Silvia Minková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 4. 12. 2013 začal súd konanie bez návrhu; uznesením zo dňa 12. 2. 2014 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku maloletej s matkou; uznesením zo dňa 21. 2. 2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 25. 4. 2014 bol spis odoslaný na dožiadaný súd (OS Banská Bystrica) za účelom doručenia spisu znalcovi; dňa 2. 5. 2014 došlo na základe opatrenia predsedu súdu v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na krajský súd; dňa 1. 8. 2014 bola súdu doručená žiadosť znalkyne o zabezpečenie účasti matky na znaleckom vyšetrení; dňa 9. 9. 2014 doručená žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku; dňa 27. 10. 2014 znalkyňa oznámila, že matka sa neustanovila na vyšetrenie; uznesením zo dňa 28. 10. 2014 súd uložil matke poriadkovú pokutu v sume 150,- €; uzneseniami zo dňa 15. 1. 2015 a zo dňa 2. 3. 2015 nariadil súd predvedenie matky k znalkyni na vyšetrenie; dňa 12. 3. 2015 oznámila polícia súdu, že matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 7. 3. 2015 s pravdepodobným koncom trestu dňa 7. 8. 2015; uznesením zo dňa 5. 5. 2015 súd upustil od znaleckého dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a marením znaleckého dokazovania zo strany matky (vyhýbanie sa vyšetreniu u znalca)

**sp. zn. 10P/15/2014** (JUDr. Silvia Minková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 26. 9. 2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 29. 1. 2015 bola vec vrátená z odvolacieho súdu; dňa 2. 4. 2015 znalec prevzal spis; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 10P/4/2014** (JUDr. Silvia Minková; úprava styku)

Dňa 30.01.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (úprava styku k štyrom maloletým deťom); uznesením zo dňa 24. 3. 2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka a

súčasne nariadil termín pojednávania na deň 28. 4. 2014; dňa 9. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie otca; dňa 23. 4. 2014 požiadala matka o odročenie pojednávania (žiadost' o ustanovenie zástupcu prostredníctvom CPP); dňa 28. 4. 2014 súd pojednávanie odročil na deň 23. 6. 2014 z dôvodu neúčasti matky; dňa 23. 6. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 12. 8. 2014 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie; dňa 28. 8. 2014 doručil súdu otec odvolanie (preddavok); dňa 23. 10. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 5. 11. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý výrok zrušil a vrátil na ďalšie konanie); do decembra 2014 skúmal súd pomery otca; dňa 23. 4. 2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 30. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 6. 2015 a odoslal znalecký posudok na vyjadrenie; uznesením zo dňa 6. 5. 2015 rozhodol súd o znalečnom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

**sp. zn. 14P/57/2012** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; manželské výživné)

Dňa 04.12.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 10. 1. 2013 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 12. 2. 2013 doručil odporca súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom vzniesol námietku zaujatosti zákonnej sudkyne; dňa 15. 2. 2013 súd zrušil termín pojednávania; dňa 28. 2. 2013 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 14. 3. 2013 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňou nevytlúčil); dňa 26. 4. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 5. 2013; dňa 21. 5. 2013 požiadal odporca o odročenie pojednávania (dôvod - rekondičný pobyt); dňa 22. 5. 2013 zmenil súd termín pojednávania na deň 2. 7. 2013; dňa 1. 7. 2013 zrušil súd termín pojednávania z rodinných dôvodov zákonnej sudkyne; dňa 8. 7. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 9. 2013; uznesením zo dňa 26. 8. 2013 nepriznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 27. 8. 2013 požiadal odporca o odročenie pojednávania (dôvod - vojenský kurz); dňa 6. 9. 2013 podal odporca návrh na spojenie vecí na spoločné konanie; dňa 17. 9. 2013 zrušil súd termín pojednávania (žiadosti odporcu); dňa 18. 9. 2013 doručil odporca odvolanie proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 17. 10. 2013 súd zamietol návrh odporcu na spojenie vecí na spoločné konanie; dňa 27. 11. 2013 doručil odporca súdu odvolanie; dňa 31. 1. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach odporcu; dňa 11. 3. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd potvrdil uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a vrátil vec inak pokiaľ ide o odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na spojenie vecí, pretože rozhodnutie bolo zrušené zo zákona podaním odvolania nakoľko ho vydal VSÚ); uznesením zo dňa 31. 3. 2014 súd zamietol návrh na spojenie vecí; dňa 4. 6. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 7. 2014 a vyžiadal potrebné správy; dňa 7. 7. 2014 požiadal odporca o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti; dňa 4. 8. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 9. 2014; dňa 25. 9. 2014 požiadal odporca o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti; dňa 26. 9. 2014 bola súdu doručená správa od lekára odporcu; dňa 29. 9. 2014 podal odporca opätovne návrh na spojenie vecí; dňa 2. 10. 2014 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia (200,- € mesačne); uznesením zo dňa 28. 10. 2014 súd nariadil predbežné opatrenie (60,- € mesačne); uznesením zo dňa 28. 10. 2014 súd zamietol návrh na spojenie vecí; dňa 13. 11. 2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľky proti predbežnému opatreniu; dňa 18. 11. 2014 požiadal odporca o oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 18. 11. 2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu

proti predbežnému opatreniu; dňa 24. 2. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 26. 3. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil); dňa 20. 4. 2015 súd doručoval uznesenie odvolacieho súdu účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä opakovanými žiadosťami odporcu o odročenie pojednávani z dôvodov na jeho strane, potrebou opakovane rozhodovat' o jeho procesných návrhoch a následnými odvolacími konaniami

**sp. zn. 18P/8/2014** (Mgr. Janette Nôtová; osvojenie)

Dňa 20.02.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec v Českej republike); uznesením zo dňa 14. 4. 2014 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie v'ad návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 12. 5. 2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 29. 7. 2014 odoslal súd dožiadanie na vykonanie dôkazu v zahraničí (OS Plzeň - výsluch otca); dňa 8. 9. 2014 sa vrátilo nevybavené dožiadanie (otec sa na adrese podľa návrhu nezdržuje); dňa 14. 10. 2014 odoslal súd opätovne dožiadanie na vykonanie dôkazu v zahraničí (OS Plzeň - výsluch otca); dňa 27. 11. 2014 sa vrátilo nevybavené dožiadanie (neznámy pobyt otca); dňa 7. 1. 2015 sa uskutočnil výsluch matky na zistenie pobytu otca; dňa 23. 1. 2015 zisťoval súd pobyt otca v Českej republike; dňa 5. 3. 2015 urgoval súd podanie správ; uznesením zo dňa 17. 4. 2015 ustanovil súd otcovi opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 17. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 5. 2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom otca v zahraničí (Česká republika) a vykonávaním úkonov za účelom zistenia jeho pobytu

**sp. zn. 11P/1/2014** (JUDr. Ján Petreas; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 08.01.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec japonský štátny občan žijúci v Japonsku); uznesením zo dňa 17. 1. 2014 zamietol súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia a konanie zastavil (nedostatok právomoci); uznesením zo dňa 17. 1. 2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 3. 2. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 4. 3. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 3. 4. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie); dňa 5. 5. 2014 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 12. 6. 2014 sa k dovolaniu vyjadrili účastníci konania; dňa 4. 7. 2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 21. 1. 2015 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd dovolanie odmietol); dňa 12. 2. 2015 realizoval súd výzvy za účelom zistenia pomerov maloletého (podklad pre rozhodnutie); uznesením zo dňa 25. 2. 2015 súd konanie prerušil do skončenia konania Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/47/2015 (o návrat maloletého do krajiny obvyklého pobytu - Japonsko), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 3. 2015; dňa 7. 4. 2015 zisťoval súd stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä riešením otázky právomoci súdu na konanie a prerušením konania do skončenia súvisiaceho konania o návrat maloletého do krajiny obvyklého pobytu

**sp. zn. 17P/9/2014** (Mgr. Bohuš Hruška; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 13. 8. 2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 05. 2. 2015 si znalec prevzal spis (lehota na podanie znaleckého posudku 50 dní od prevzatia spisu); dňa 21. 4. 2015 podal znalec žiadosť o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 5P/385/2012** (Mgr. Bohuš Hruška; nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou)

Dňa 29.11.2012 bola vec vylúčená na samostatné konanie z veci vedenej pod sp. zn. 6P/42/2012; dňa 4. 12. 2012 bola vec v súlade s rozvrhom práce opatrením predsedu súdu pridelená Mgr. Bohušovi Hruškovi ako zákonnému sudcovi; uznesením zo dňa 10. 12. 2012 vyzval súd na odstránenie väd podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 18. 12. 2012 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; uznesením zo dňa 10. 1. 2013 súd konanie zastavil; uznesením zo dňa 10. 1. 2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 26. 2. 2013 odoslal súd dožiadanie na doručenie uznesenia o zastavení konania otcovi (Veľká Británia); dňa 28. 10. 2013 súd urgoval vybavenie dožiadania; dňa 19. 11. 2013 bola súdu doručená odpoveď zahraničného súdu bez vybavenia dožiadania; dňa 22. 11. 2013 súd opätovne odoslal dožiadanie na doručenie uznesenia o zastavení konania otcovi; dňa 7. 1. 2014 sa súdu vrátilo nevybavené dožiadanie (nedostatočná adresa); dňa 23. 1. 2014 súd odoslal ďalšie dožiadanie na doručenie uznesenia otcovi; dňa 12. 12. 2014 doručil zahraničný súd žiadosť o pripojenie dokumentov na doručenie; dňa 12. 3. 2014 súd odoslal požadované dokumenty; dňa 11. 4. 2014 bola súdu doručená odpoveď zahraničného súdu o tom, že doručenie bolo vykonané dňa 31. 3. 2014; dňa 19. 5. 2014 žiadal súd o doručenie dokladu o doručení uznesenia otcovi (doručenka); dňa 16. 7. 2014 sa súd pokúsil o doručenie uvedeného uznesenia otcovi priamo do zahraničia; dňa 9. 4. 2015 zisťoval súd pobyt otca a či jeho rodičia súhlasia s ustanovením za opatrovníka; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená opakovaným doručovaním uznesenia o zastavení konania otcovi do zahraničia (Veľká Británia) cestou dožiadaného súdu

**sp. zn. 16P/21/2013** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 Mgr. Bohuš Hruška; zníženie výživného)

Dňa 22.08.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec štátny občan Českej republiky); dňa 05.09.2013 súd nariadil termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 04.10.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 23.10.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti rodičov (otec mal doručenie predvolania vykázané, ale požiadal o výsluch dožiadaným súdom z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov; matka nemala vykázané doručenie predvolania); v období mesiacov október 2013 až apríl 2014 zisťoval súd miesto pobytu matky s maloletým; dňa 30.04.2014 bolo do spisu založené opatrenie predsedu súdu v súvislosti s preložením zákonnej sudkyne JUDr. Klaudie Koskovej na krajský súd dňa 01.05.2014 o pridelení veci náhodným výberom inému sudcovi dňa 13.05.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 26.06.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti rodičov na neurčito (ani jeden z rodičov nemal vykázané doručenie predvolania); dňa 09.07.2014 bolo prostredníctvom elektronickej pošty súdu doručené



vyjadrenie matky (nesúhlas s návrhom); uznesením zo dňa 09.09.2014 súd uložil matke poriadkovú pokutu; v období mesiacov január 2015 až apríl 2015 vykonával súd úkony za účelom zistenia pobytu matky s maloletým; dňa 16.04.2015 zistil súd miesto pobytu matky vo Veľkom Krtíši; uznesením zo dňa 17.04.2015 preniesol súd príslušnosť na Okresný súd Veľký Krtíš; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (súd doručoval uznesenie o prenesení príslušnosti).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom matky s maloletým ako aj pobytom otca v zahraničí (Česká republika)

**sp. zn. 5P/301/2013** (Mgr. Bohuš Hruška; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 22.01.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec francúzsky štátny občan žijúci v Bratislave); na základe opatrenia predsedu súdu dňa 26.11.2012 bola pôvodná zákonná sudkyňa JUDr. Zuzana Bálintová vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci; dňa 26.11.2012 bola vec elektronickou podateľňou pridelená sudcovi Mgr. Bohušovi Hruškovi; uznesením zo dňa 27.11.2012 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 29.11.2012 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 17.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.02.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie); dňa 12.03.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.04.2013 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 27.03.2013 pribral súd do konania tlmočníka pre otca; dňa 28.03.2013 doručil otec súdu námietku miestnej nepríslušnosti a žiadosť o odročenie pojednávania; dňa 03.04.2013 súd zrušil termín pojednávania; dňa 08.04.2013 bol súdu doručený návrh na spojenie veci na spoločné konanie; dňa 12.04.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu; dňa 18.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Bratislava 5 (spis bol tomuto súdu doručený 15.05.2013); dňa 28.06.2013 bola vec vrátená súdu na základe rozhodnutia nadriadeného súdu (KS BA) o nesúhlase Okresného súdu Bratislava 5 s postúpením veci; do mesiaca júl 2013 súd prešetroval pomery účastníkov konania; dňa 04.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.10.2013; dňa 10.10.2013 doručil otec súdu žiadosť o odročenie pojednávania (pobyt vo Francúzsku); dňa 11.10.2013 zmenil súd termín pojednávania na deň 21.11.2013; dňa 15.11.2013 otec opätovne požiadal o odročenie pojednávania (pobyt vo Francúzsku); dňa 15.11.2013 zmenil súd termín pojednávania na deň 12.12.2013; dňa 12.12.2013 doručil otec súdu oznámenie o odvolaní plnej moci svojmu právnomu zástupcovi; dňa 12.12.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu podaného návrhu na prerušenie konania zo strany matky; uznesením zo dňa 09.01.2014 súd prerušil konanie do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletej (sp. zn. 8P/57/2012), uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2014; v čase revízie nebolo konanie právoplatne skončené.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä sporom o miestnu príslušnosť súdu, opakovanými žiadosťami otca o odročenie pojednávania z dôvodu pobytu v zahraničí (Francúzsko) a prerušením konania

**sp. zn. 17P/20/2013** (Mgr. Bohuš Hruška; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 22.08.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 28.08.2013 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 28.08.2013 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 16.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľky; dňa 10.10.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.10.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie); dňa 22.11.2013 bolo súdu doručené dovolanie odporcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu; dňa 05.03.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie k dovolaniu; dňa 17.03.2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 18.09.2014 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd konanie o dovolaní zastavil z dôvodu späťvzatia dovolania); dňa 09.10.2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 25.11.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 09.01.2015 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 30.01.2015 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľky (preddavok na trovy); dňa 02.03.2015 doručil odporca súdu podanie (súhlas s návrhom); dňa 20.03.2015 doručila navrhovateľka súdu späťvzatie odvolania; uznesením zo dňa 09.04.2015 súd upustil od znaleckého dokazovania; dňa 14.05.2015 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä dovolacím konaním a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 8Ps/1/2013** (JUDr. Peter Banský; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 08.02.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 08.04.2013 ustanovil súd procesného opatrovníka; dňa 21.05.2013 súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 18.06.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 10.10.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 03.12.2013 súd pojednávanie odročil na deň 21.01.2014 z dôvodu neúčasti znalca; dňa 17.12.2013 bola súdu doručená žiadosť o pripustenie zmeny návrhu (obmedzenie spôsobilosti na právne úkony na základe záverov znaleckého posudku); dňa 21.01.2014 súd pojednávanie odročil na deň 26.03.2014 na žiadosť znalca a na základe zmeny návrhu; uznesením zo dňa 05.05.2014 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 25.07.2014 prokurátor podal návrh na doplnenie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 11.08.2014 nariadil súd vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 01.12.2014 uložil súd posudzovanému povinnosť ustanoviť sa k znalcovi; dňa 09.02.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 08.04.2015 na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil súd rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 07.05.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a doplňujúceho znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 8P/44/2012** (JUDr. Peter Banský; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - zverenie do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku)

Dňa 10.10.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 17.10.2012 súd nariadil predbežné opatrenie; uznesením zo dňa 17.10.2012 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 06.11.2012 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 06.12.2012

bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.12.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); dňa 23.01.2012 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 12.02.2013 súd pojednávanie odročil na deň 20.03.2013 na žiadosť matky a (praceneschopnosť); dňa 20.03.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania (podaný návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti); uznesením zo dňa 17.04.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 13.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie matky (preddavok na trovy); dňa 05.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25.07.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý výrok uznesenia zrušil); dňa 18.12.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; do februára 2014 boli súdu doručované vyjadrenia k znaleckému posudku; dňa 12.03.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu podaných námietok proti znaleckému posudku; uznesením zo dňa 14.04.2014 nariadil súd vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 11.08.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 26.08.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 15.10.2014 požiadala matka o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie jej právneho zástupcu; dňa 24.10.2014 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 18.10.2014 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 12.11.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito z dôvodu podaného odvolania proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia; dňa 13.11.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 27.01.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.02.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 14.04.2015 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 23.04.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a doplňujúceho znaleckého dokazovania) a opakovanými odvolacími konaniami proti procesným rozhodnutiam

**sp. zn. 8P/57/2012** (JUDr. Peter Banský; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Dňa 14.11.2012 bol Okresnému súdu Bratislava 5 doručený návrh na začatie konania; dňa 13.12.2012 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; dňa 04.02.2013 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal podrobné správy; uznesením zo dňa 04.02.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 12.02.2013 pribral súd do konania tlmočníka pre otca (francúzsky štátny občan); dňa 19.03.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 19.06.2013 za účelom poskytnutia lehoty na obnovenie manželského spoluzitia a návštevu manželskej poradne; dňa 19.06.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu odporcu (lehota na uzavretie rodičovskej dohody alebo zaslanie otázok na znalca); uznesením zo dňa 06.08.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 02.10.2013 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy); dňa 13.11.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.12.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok o preddavku); uznesením zo dňa 28.01.2014 priznal súd odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 19.03.2014 si znalec prevzal spis; dňa 02.04.2014 odmietol znalec vykonať znalecký úkon; uznesením zo dňa 15.04.2014 súd zmenil znalca; dňa 14.07.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 11.08.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 02.09.2014 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu žiadosti navrhovateľa o preloženie znaleckého posudku do francúzskeho jazyka; uznesením zo dňa 03.09.2014

pribral súd do konania prekladateľa a stanovil mu úlohu; dňa 23.10.2014 bol súdu doručený preklad znaleckého posudku; dňa 21.01.2015 nariadil súd termín pojednávania; dňa 09.03.2015 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť tlmočníka; dňa 21.04.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito z dôvodu poskytnutia lehoty na predloženie dokladov ohľadne pomerov navrhovateľa; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania), opakovanými žiadosťami navrhovateľa o odročenie pojednávania a potrebou prekladať navrhovateľovi listiny do francúzskeho jazyka

**sp. zn. 7P/11/2013** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Peter Banský; nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou)

Dňa 18.04.2013 začal súd uznesením konanie z úradnej moci bez návrhu (po vydaní predbežného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 16PPom/1/2013); dňa 15.05.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.06.2013 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 15.05.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 12.06.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu zistenia, že pod sp. zn. 8P/13/2013 prebieha konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov; uznesením zo dňa 26.08.2013 súd konanie prerušil do skončenia konania sp. zn. 8P/13/2013; dňa 25.02.2014 súd zistil, že uvedené konanie bolo právoplatne skončené dňom 19.02.2014; uznesením zo dňa 28.02.2014 súd konanie zastavil; dňa 02.05.2014 došlo k zmene zákonného sudcu z dôvodu preloženia pôvodnej zákonnej sudkyne na krajský súd od 01.05.2014; v dňoch 26.05.2014, 03.09.2014 a 16.01.2015 realizoval súd tri dožiadania na zahraničné súdy (Česká republika) za účelom doručenia uznesenia o zastavení konania matke, keď všetky sa vrátili nevybavené (neznámy pobyt matky); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a neznámym pobytom matky v zahraničí (Česká republika)

**sp. zn. 13P/13/2014** (JUDr. Juraj Lehotský; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 04.04.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 14.04.2014 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 14.04.2014 nariadil súd predbežné opatrenie; uznesením zo dňa 14.04.2014 vylúčil časť konania na samostatné konanie; uznesením zo dňa 14.04.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 05.05.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 06.06.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúci v zákaze vstupu do bytu zamietol); dňa 25.06.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.10.2014; dňa 19.09.2014 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 11.12.2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 02.03.2015 za účelom doplnenia dokazovania; uznesením zo dňa 26.01.2015 súd časť predmetu konania vylúčil na samostatné konanie; dňa 18.02.2015 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 07.05.2015 súd pojednávanie

odročil na deň 16.07.2015 z dôvodu práceneschopnosti navrhovateľky (úraz); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a opakovanými žiadosťami účastníkov o odročenie pojednávani

**sp. zn. 7P/20/2013** (JUDr. Zuzana Bálintová; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Dňa 12.07.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 31.07.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.09.2013; uznesením zo dňa 31.07.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 02.09.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporkyne; dňa 09.09.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom prešetrenia pomerov maloletých detí; dňa 20.11.2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie dňa 02.12.2013 odoslal účastníkom; dňa 30.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporkyne spolu s návrhom na doplnenie rozsudku a vydanie opravného uznesenia; uznesením zo dňa 15.01.2014 súd opravil rozsudok a zamietol návrh na doplnenie rozsudku; dňa 05.02.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 04.03.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 30.07.2014 bola vec vrátil súdu (odvolací súd napadnutý rozsudok čiastočne zrušil vo výroku o výživnom a vo výroku o úprave styku); dňa 27.08.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 24.09.2014 bol súdu doručený návrh na prenesenie príslušnosti na Okresný súd Pezinok; dňa 29.09.2014 súd zrušil termín pojednávania; dňa 02.10.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa; uznesením zo dňa 30.10.2014 súd zamietol návrh na prenesenie príslušnosti; dňa 29.01.2015 súd nariadil termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 23.03.2015 po vykonaní dokazovania súd pojednávanie odročil na deň 20.05.2015 za účelom pokračovania v dokazovaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, odvolacím konaním a nutnosťou rozhodovať o procesných návrhoch účastníkov (vec je čiastočne právoplatne rozhodnutá, predmetom konania zostalo už len určenie výživného a úprava styku)

**sp. zn. 7P/106/2012** (JUDr. Zuzana Bálintová; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Dňa 05.10.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.01.2013 a vyžiadal potrebné správy; dňa 05.02.2013 zmenil súd termín pojednávania na deň 04.03.2013 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 04.03.2013 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 15.04.2013 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 15.04.2013 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26.04.2013 účastníkom konania; dňa 27.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 19.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26.09.2013 sa vec vrátil súdu (odvolací súd potvrdil výrok rozsudku o rozvode manželstva a zverení maloletého a zrušil výrok rozsudku o výživnom; súčasne nariadil rozhodnúť aj o úprave styku s maloletým); dňa 05.11.2013 doručil odporca súdu námietku zaujatosti zákonnej sudkyne; dňa 13.11.2013 bola vec predložená

nadriadenému súdu; dňa 19.12.2013 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd sudkyňu nevyvlúčil); dňa 14.01.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.02.2014; dňa 03.02.2014 požiadal odporca o ustanovenie tlmočníka do arabského jazyka a oznámil, že odvolal plnú moc svojmu právnenému zástupcovi; dňa 14.02.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom poukázala na to, že odporca je štátnym občanom Slovenskej republiky, keď jedným zo zákonných predpokladov získania občianstva je znalosť slovenského jazyka; dňa 24.02.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 19.03.2014 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 02.04.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 06.05.2014 priznal súd navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu polovice poplatkovej povinnosti; dňa 19.09.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 19.09.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 07.01.2015 súd pojednávanie odročil na deň 25.02.2015 z dôvodu neúčasti navrhovateľky; dňa 25.02.2015 zmenil súd termín pojednávania na deň 27.04.2015 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 27.04.2015 bolo súdu doručené podanie odporcu, ktorým podal námietku zaujatosti úradu práce a súčasne návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 27.04.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o podaní odporcu; dňa 07.05.2015 vyzval súd odporcu na odstránenie väd námietky zaujatosti; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania), odvolacím konaním a nutnosťou rozhodovať o procesných návrhoch účastníkov (vec je čiastočne právoplatne rozhodnutá, predmetom konania zostalo už len určenie výživného a úprava styku)

**sp. zn. 7P/24/2013** (JUDr. Zuzana Bálintová; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 30.08.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 09.09.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 16.09.2013 nariadil súd vykonanie úkonov za účelom zistenia pomerov účastníkov; dňa 04.11.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na oboznámenie sa s predloženými listinnými dôkazmi a za účelom doplnenia dokazovania; dňa 25.11.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.01.2014; dňa 15.01.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na oboznámenie sa s predloženými listinnými dôkazmi; dňa 10.02.2014 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26.02.2014 účastníkom konania; dňa 17.03.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 24.04.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.08.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok rozsudku o výživnom); dňa 06.10.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 21.01.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom preštudovania predložených listinných dôkazov (rozsah 150 listov); dňa 11.02.2015 nariadil súd termín pojednávania; dňa 30.03.2015 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávanie na deň 27.05.2015 za účelom doplnenia dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (predkladanie množstva listinných dôkazov) a odvolacím konaním (vec je čiastočne právoplatne rozhodnutá)

**sp. zn. 7P/25/2013** (JUDr. Zuzana Bálintová; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - zverenie do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku)

Dňa 02.09.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 20.09.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 20.09.2013 nariadil súd vykonanie úkonov za účelom zistenia pomerov účastníkov; dňa 22.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie otca; dňa 29.10.2013 nariadil súd termín pojednávania; dňa 04.12.2013 súd po vykonaní dokazovania pojednávania odročil na neurčito za účelom nariadenie znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 18.12.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 05.02.2014 priznal súd matke oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 20.05.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 22.05.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 18.06.2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávania odročil na deň 16.07.2014 za účelom zistenia príjmu matky; dňa 16.07.2014 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 24.07.2014 účastníkom; dňa 11.08.2014 bolo súdu doručené odvolanie matky proti výroku rozsudku o trovách konania štátu; dňa 20.11.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.04.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok rozsudku o trovách konania štátu); dňa 24.04.2015 doručoval súd rozhodnutie krajského súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 7P/16/2014** (JUDr. Zuzana Bálintová; zmena priezviska)

Dňa 28.04.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 17.06.2014 odoslal súd dožiadanie na Okresný súd Trenčín (výsluch otca vo výkone trestu odňatia slobody); uznesením zo dňa 17.06.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 25.08.2014 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca zo dňa 19.08.2014; dňa 19.09.2014 súd pripojil súvisiace spisy; dňa 18.12.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.02.2015; dňa 02.02.2015 súd pojednávania odročil na deň 16.03.2015 z dôvodu neúčasti matky; dňa 16.03.2015 súd pojednávania po vykonaní dokazovania odročil z dôvodu neúčasti kolízneho opatrovníka; dňa 22.04.2015 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 04.05.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane dožiadania) ako aj odročovaním pojednávania z dôvodu neúčasti účastníkov konania

**sp. zn. 12P/21/2013** (JUDr. Jana Kovalčíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 02.09.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 16.09.2013 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 19.09.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 30.09.2013 zrušil termín pojednávania z dôvodu pracovných povinností sudkyne (občianskoprávne grémium); dňa 31.10.2013 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania (obnova spolužitia); dňa 26.11.2013 bol súdu doručený súhlas otca;

uznesením zo dňa 03.12.2013 súd konanie prerušil; dňa 09.01.2014 bol súdu doručený návrh na pokračovanie v konaní; dňa 27.02.2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal správy; dňa 08.04.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 15.04.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 12.05.2014 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy); dňa 23.06.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23.07.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý výrok zrušil); dňa 26.11.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; do decembra 2014 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku; dňa 21.01.2015 nariadil súd termín pojednávania; dňa 10.02.2015 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20.02.2015 účastníkom; dňa 12.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 08.04.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.04.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok rozsudku o výživnom); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (súd doručoval rozhodnutie odvolacieho súdu).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

**sp. zn. 12P/1/2014** (JUDr. Jana Kovalčíková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 10.01.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.02.2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 17.03.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 25.04.2014 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 07.05.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 12.05.2014 podala matka námietku proti kolíznemu opatrovníkovi; uznesením zo dňa 04.07.2014 súd námietku zamietol; dňa 17.10.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 23.10.2014 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 25.11.2014 súd nariadil predbežné opatrenie (styk); dňa 10.12.2014 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 15.01.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.01.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); dňa 11.02.2015 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 13.03.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 05.06.2015 (z dôvodu pracovnej porady zákonnej sudkyne v Omšeni); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

**sp. zn. 9P/25/2012** (JUDr. Anna Snopčoková; od 02.01.2014 JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Jana Kovalčíková; určenie otcovstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej)

Dňa 13.06.2012 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na začatie konania (odporca občan Veľkej Británie žijúci v USA); dňa 04.07.2012 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; uzneseniami zo dňa 22.08.2012 a zo dňa 02.10.2012 vyzval súd na odstránenie väd návrhu, ktorý bol doplnený podaniami doručenými dňa 11.09.2012 a dňa



18.10.2012; dňa 21.11.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; uznesením zo dňa 25.01.2013 uložil súd povinnosť odporcovi na vyjadrenie k návrhu; uznesením zo dňa 25.01.2013 pribral súd do konania prekladateľa a tlmočníka; uznesením zo dňa 25.01.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 05.03.2013 bol súdu doručený preklad požadovaných listín pre odporcu; dňa 04.04.2013 sa súdu vrátila zásielka adresovaná odporcovi (neprevzatá); uznesením zo dňa 02.05.2013 uložil súd prekladateľovi vykonať prekladateľskú úlohu (preklad predvolania odporcu na termín pojednávania dňa 25.03.2014); dňa 29.07.2013 bol súdu doručený preklad predvolania pre odporcu; dňa 04.09.2013 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; dňa 23.10.2013 bol súdu doručený preklad žiadosti o doručenie predvolania; dňa 02.01.2014 bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Klaudii Koskovej z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na krajský súd od 01.01.2014; dňa 25.03.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti odporcu, ktorý nemal vykázané predvolanie na neurčito za účelom oznámenia jeho adresy v zahraničí; dňa 02.05.2014 bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Jane Kovalčíkovej z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na krajský súd od 01.05.2014; dňa 22.05.2014 bolo súdu oznámené, že adresu odporcu v zahraničí sa nepodarilo zistiť (utajená adresa); dňa 05.06.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.10.2014; dňa 19.08.2014 bol súdu doručený preklad predvolania; dňa 07.10.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti odporcu za účelom vypracovania dožiadania; dňa 04.11.2014 bolo vypracované dožiadanie na výsluch odporcu v zahraničí (USA); dňa 29.12.2014 bol súdu doručený preklad dožiadania; dňa 07.01.2015 odoslal súd dožiadanie príslušnému súdu v zahraničí; dňa 26.03.2015 sa súdu vrátila opodstatnená reklamácia pošty (nedoručenie zásielky); dňa 10.04.2015 požiadala navrhovateľka o listiny zo súdu (požiada detektíva o doručenie listín odporcovi); dňa 24.04.2015 boli súdu doručené preklady požadovaných listín od prekladateľky; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom odporcu v USA a ťažkosťami s doručovaním

**sp. zn. 12P/12/2014** (JUDr. Jana Kovalčíková; zníženie výživného)

Dňa 07.04.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 12.05.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.09.2014 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 21.05.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 05.09.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (v súvisiacom konaní sp. zn. 5P/436/2013 o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti prebiehalo odvolacie konania a spis sa nachádzal na krajskom súde); dňa 12.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.04.2015; dňa 28.04.2015 súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 06.05.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a potrebou vyčkania skončenia súvisiaceho konania

**sp. zn. 12P/4/2014** (JUDr. Jana Kovalčíková; súhlas s vyst'ahovaním maloletého do cudziny - Veľká Británia)

Dňa 27.01.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.02.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.05.2014; uznesením zo dňa 18.03.2014 ustanovil súd

kolízneho opatrovníka; dňa 02.05.2014 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie dokladov o pomeroch maloletého v zahraničí (Veľká Británia); dňa 05.05.2014 boli súdu doručené požadované doklady v anglickom jazyku; uznesením zo dňa 08.07.2014 pribral súd do konania prekladateľa; dňa 24.09.2014 boli súdu doručené ďalšie doklady; dňa 10.10.2014 bol súdu doručený preklad dokladov; uznesením zo dňa 22.10.2014 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 11.11.2014 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 07.01.2015 bola vec predložená krajskému súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní; dňa 20.01.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací odvolanie odmietol ako podané neoprávnenou osobou); dňa 12.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.04.2015; dňa 28.04.2015 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 07.05.2015 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať prekladateľské úkony, pobytom maloletého v cudzine a odvolacím konaním

**sp. zn. 6C/298/2001** (Mgr. Dalibor Miľan; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 05.11.2001 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 09.01.2002 bolo súdu doručené vyjadrenie k návrhu; uznesením zo dňa 11.01.2002 súd nariadil predbežné opatrenie (nenakladanie s pozemkami); dňa 08.02.2002 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 09.07.2002 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 31.07.2002 bola vec vrátená okresnému súdu po rozhodnutí odvolacieho súdu (pripustil späťvzatie návrhu, zrušil predbežné opatrenie a zastavil konanie o nariadenie predbežného opatrenia); dňa 25.11.2002 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie návrhov na dokazovanie; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 17.02.2003, dňa 03.04.2003 a dňa 29.05.2003, ktoré odročil na neurčito za účelom vykonania ohliadky; dňa 21.08.2003 vykonal súd ohliadku na mieste samom; uznesením zo dňa 24.03.2004 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (znalec geodet); uzneseniami zo dňa 30.08.2004, zo dňa 14.10.2004 a zo dňa 22.02.2005 rozhodol súd o vylúčení predchádzajúcich znalcov a o zmene znalca; dňa 15.04.2005 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 30.06.2005 nariadil súd vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 21.09.2005 vrátil znalec súdu spis s vyjadrením; uznesením zo dňa 16.12.2005 pripustil súd zmenu návrhu (neplatnosť kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva); dňa 23.02.2006 doručil navrhovateľ súdu procesný návrh (zmena návrhu a rozšírenie okruhu účastníkov na strane odporcov); dňa 24.02.2006 bol spis predložený VSÚ na vypracovanie návrhu uznesenia; uznesením zo dňa 02.05.2007 súd pripustil zmenu návrhu a vstup ďalších účastníkov do konania na strane odporcu (odporcovia 3/ až 8/); uznesením zo dňa 03.07.2007 ustanovil súd opatrovníka pre dvoch odporcov; dňa 29.11.2007 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti odporcov a predvolaných svedkov; dňa 07.02.2008 súd pojednávanie odročil na základe žiadosti o odročenie pojednávania zo strany odporcov; dňa 07.04.2008 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu; uznesením zo dňa 16.04.2008 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 09.10.2008 súd pojednávanie odročil na deň 01.12.2008 na základe žiadosti o odročenie; dňa 01.12.2008 súd na pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 19.12.2008 účastníkom konania; dňa 16.01.2009 a dňa 19.01.2009 boli súdu doručené odvolania; dňa 16.04.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 11.08.2009 bola vec vrátená súdu s tým, že odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie; uznesením zo dňa 02.02.2010 pripustil súd vstup ďalších

odporcov do konania (odporcovia 9/ a 10/); dňa 24.05.2010 súd po vykonaní dokazovania pojednávajúce odročil na neurčito za účelom výsluchu troch odporcov cestou dožiadanych súdov; do októbra 2010 sa súdu vrátili vybavené dožiadania; do marca 2011 sa účastníci vyjadrovali k meritu veci; dňa 14.06.2011 súd nariadil termín pojednávania, ktorý na žiadosť následne zmenil dňa 13.07.2011; dňa 10.10.2011 súd na pojednávani uznesením čiastočne zastavil konanie a pojednávajúce odročil za účelom vypracovania procesných rozhodnutí; uznesením zo dňa 21.10.2011 súd pripustil zmenu návrhu (určenie vlastníckeho práva); uznesením zo dňa 10.10.2011 súd konanie čiastočne zastavil v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy; uznesením zo dňa 25.10.2011 rozhodol súd o trovách konania vo vzťahu k odporcom 1/ , 2/, 3/, 4/, 9/ a 10/; dňa 02.11.2011 a dňa 06.12.2011 boli súdu doručené odvolania; dňa 15.02.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 24.05.2012 bola vec vrátená súdu; dňa 25.10.2012 súd na pojednávani vyhlásil rozsudok; dňa 22.11.2012 povolil predseda súdu predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku do 10.12.2012; písomné vyhotovenie rozsudku bolo dňa 10.12.2012 odoslané účastníkom; dňa 27.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 02.04.2013 súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 03.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 05.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 26.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 06.11.2014 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávajúce na deň 12.02.2015; dňa 12.02.2015 súd po vykonaní dokazovania odročil pojednávajúce na deň 16.04.2015; dňa 16.04.2015 súd po vykonaní dokazovania na pojednávani vyhlásil rozsudok; v čase vykonania revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä množstvom procesných rozhodnutí, nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu a opakovanými odvolacími konaniami

**sp. zn. 6C/170/2011** (Mgr. Dalibor Miľan; zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Dňa 10.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva - pozemok vytvorený geometrickým plánom); dňa 3. 11. 2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 19. 12. 2011 sa odporca vyjadril k návrhu; dňa 13. 2. 2012 súd pojednávajúce po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 22. 2. 2012 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 4. 4. 2012 súd vykonal ohliadku na mieste samom toto, dňa 11. 6. 2012 súd pojednávajúce odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 5. 10. 2012 bolo súdu doručené oznámenie, že medzi účastníkmi prebiehajú mimosúdne rokovania; dňa 6. 12. 2012 bol súdu doručený oznam o úmrtí navrhovateľa (15.10.2012); dňa 16. 4. 2013 súd do spisu zabezpečil osvedčenie o dedičstve (nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 4. 2013); dňa 3. 6. 2013 požiadala právna nástupkyňa navrhovateľa o lehotu na mimosúdne rokovania; v priebehu mesiacov júl 2013 až november 2013 oznámila jedna právna nástupkyňa navrhovateľa, že trvá na návrhu a ďalšie dve právne nástupkyne navrhovateľa vzali návrh späť; uznesením zo dňa 4. 12. 2013 súd zastavil konanie o návrhu jednej právnej nástupkyne; dňa 10. 3. 2014 súd pojednávajúce odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty v zostávajúcej navrhovateľke na určenie okruhu účastníkov na strane odporcu; dňa 17. 3. 2014 bol súdu doručený procesný návrh; dňa 14. 4. 2014 súd pripustil vstup ďalšieho odporcu do konania; dňa 12. 6. 2014 bol súdu doručený návrh na opravu záhlavia uvedeného uznesenia; uznesením zo dňa 9. 7. 2014 súd vydal opravné uznesenie; uznesením zo dňa 9. 7. 2014 súd

pripustil zmenu návrhu; dňa 10. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 19. 1. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 26. 3. 2015 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 26. 3. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 18. 5. 2015 za účelom doplnenia dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj úmrtím navrhovateľa v priebehu konania (nezhody právnych nástupcom ohľadne pokračovania v konaní)

**sp. zn. 7C/127/2000** (JUDr. Zuzana Bálintová; zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Dňa 12.06.2000 bol súdu doručený návrh na začatie konania (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva - pozemky a rodinný dom reálna deľba); dňa 3. 7. 2000 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 1/; dňa 21. 7. 2000 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/; dňa 6. 11. 2000 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito z dôvodu možnej mimosúdnej dohody; do 21. 8. 2001 trvala práceneschopnosť právneho zástupcu odporcu; dňa 26. 10. 2001 bolo súdu doručené vyjadrenie (rozsah 100 listov - dôkazy o investíciách do sporných nehnuteľností); dňa 16. 1. 2002 bolo súdu doručené vyjadrenie; uznesením zo dňa 30. 7. 2002 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (geodet); dňa 19. 9. 2002 vykonal súd ohliadku na mieste samom; dňa 11. 3. 2003 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 3. 4. 2003 rozhodol súd o znalečnom; dňa 12. 5. 2003 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 21. 7. 2003 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 7. 10. 2003 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 12. 1. 2004 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 28. 4. 2004 nariadil súd kontrolné znalecké dokazovanie (geodet); dňa 29. 4. 2005 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 7. 11. 2005 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov; dňa 29. 5. 2006 požiadal navrhovateľ o predĺženie lehoty na úpravu návrhu; dňa 13. 6. 2006 bol súdu doručený procesný návrh (zmena návrhu; dokazovanie; pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania); dňa 29. 1. 2007 súd pojednávanie odročil za účelom rozhodnutia o zmene návrhu a nariadení znaleckého dokazovania; dňa 23. 2. 2007 bol súdu doručený ďalší návrh na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 10. 4. 2007 súd pripustil zmenu návrhu (namiesto reálnej deľby prikázanie veci jednému zo spoluvlastníkov); uznesením zo dňa 6. 6. 2007 nariadil súd znalecké dokazovanie (ocenenie nehnuteľností); dňa 13. 9. 2007 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 2. 4. 2008 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 16. 4. 2008 súd pojednávanie odročil na deň 21. 5. 2008 na návrh účastníkov; dňa 21. 5. 2008 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 2. 7. 2008 súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie po predĺžení lehoty odoslal dňa 21. 8. 2008 účastníkom konania; dňa 9. 9. 2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13. 10. 2008 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26. 2. 2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 15. 4. 2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predloženia z listinných dôkazov v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 21. 5. 2009 bol spis predmetom predchádzajúcej revízie; do júla 2009 boli súdu doručované listiny zo strany účastníkov; dňa 17. 9. 2009 bol súdu doručený procesný návrh na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 27. 1. 2010 súd nepripustil zmenu návrhu; dňa 8. 4. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 4. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); uznesením zo dňa 20. 5. 2010 súd nariadil vo veci

znalecké dokazovanie na otázku reálneho rozdelenia veci a finančných nákladov a na stanovenie reálnych stavebných úprav potrebných na rozdelenie veci; dňa 14. 9. 2010 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 1. 12. 2010 súd po vykonaní dokazovania pojednávajúce odročil na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania; dňa 14. 12. 2010 boli súdu doručené otázky na znalca; uznesením zo dňa 5. 1. 2011 súd rozhodol o znalečnom; dňa 17. 1. 2011 bol súdu doručený návrh na prikázanie veci inému súdu (OS Veľký Krtíš) spolu s námietkou zaujatosti; dňa 18. 1. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 25. 2. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o námietke a návrhu na prikázanie veci; dňa 3. 3. 2011 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu nevyhlásil a návrhu na prikázanie veci nevyhoveli); dňa 9. 6. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 1. 12. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozhodnutie o znalečnom potvrdil); uznesením zo dňa 2. 2. 2012 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 6. 11. 2012 doručil znalec súdu doplnenie znaleckého posudku; dňa 4. 2. 2013 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 20. 3. 2013 súd zrušil pojednávajúce z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 4. 6. 2013 skončila práceneschopnosť odporcu; dňa 30. 5. 2013 bol súdu doručený nález ústavného súdu, ktorým bolo vyslovené porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov; dňa 3. 7. 2013 súd pojednávajúce zrušil z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu a ústavnej liečby odporcu; dňa 27. 8. 2013 bol súdu doručený oznam o domácej liečbe odporcu; dňa 13. 11. 2013 súd pojednávajúce odročil na deň 15. 1. 2014; dňa 15. 1. 2014 súd pojednávajúce odročil z dôvodu nevyhnutnosti vyhotoviť geometrický plán; dňa 30. 1. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; dňa 24. 2. 2014 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu úmrtia odporcu (04.02.2014); uznesením zo dňa 10. 3. 2014 súd konanie prerušil do skončenia konania o dedičstve po odporcovi; uznesením zo dňa 28. 10. 2014 súd rozhodol o pokračovaní v konaní; dňa 28. 1. 2015 súd pojednávajúce odročil na deň 18. 3. 2015 (príprava právneho zástupcu odporcu - nový právny zástupca); dňa 18. 3. 2015 súd pojednávajúce odročil na deň 18. 5. 2015 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní; dňa 25. 3. 2015 bol súdu doručený oznam, že nedošlo k mimosúdnej dohode; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období (najmä po rozhodnutí ústavného súdu) konal súd bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä dlhodobou práceneschopnosťou odporcu, úmrtím odporcu v priebehu konania a nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 7C/14/2011** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie 12.746,46 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 07.02.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 16.02.2011 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 04.03.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporkyne; dňa 24.03.2011 sa k odvolaniu vyjadril navrhovateľ; dňa 02.05.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30.05.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); dňa 06.07.2011 súd pojednávajúce odročil na žiadosť navrhovateľa (pobyt v zahraničí), dňa 02.11.2011 súd pojednávajúce po vykonanom dokazovaní odročil na deň 05.12.2011; dňa 05.12.2011 súd pojednávajúce po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom pripojenia spisu a vypočutia svedkov; dňa 01.02.2012 sú zachytil obsah pripojeného spisu; uznesením zo dňa 05.06.2012 súd nepripustil zastúpenie odporkyne splnomocneným zástupcom (pokútnik); dňa 24.10.2012 súd pojednávajúce odročil na deň

10.12.2012 za účelom poskytnutia lehoty odporkyni na zvolenie právneho zástupcu; dňa 10.12.2012 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na deň 21.01.2013 z dôvodu neúčasti odporkyne a navrhovateľa; dňa 21.01.2013 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 21.02.2013 účastníkom konania; dňa 05.03.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporkyne; dňa 06.03.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 05.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 30.04.2014 bola vec vrátená s tým, že odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; dňa 23.06.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na predloženie listinných dôkazov; dňa 06.10.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito z dôvodu podaného vzájomného návrhu zo strany odporkyne; dňa 25.02.2015 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; dňa 29.04.2015 súd pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu a odvolacím konaním

**sp. zn. 10C/46/2008** (JUDr. Silvia Minková; o odstránenie plota a skládky odpadu)

Dňa 29.12.2008 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.01.2009 podala navrhovateľka návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 10.02.2009 nariadil súd vyžiadanie správ ohľadne pomerov navrhovateľky; uznesením zo dňa 11.03.2009 priznal súd navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu; dňa 04.05.2009 doručil odporca vyjadrenie k návrhu (predtým dňa 17.04.2009 žiadal o poskytnutie dodatočnej lehoty na vyjadrenie) a podal vzájomný návrh (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornému pozemku); uznesením zo dňa 27.05.2009 súd nepripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu; dňa 12.06.2009 sa vo veci vyjadrila navrhovateľka; dňa 15.06.2009 bolo podané odvolanie proti uvedenému uzneseniu; dňa 24.09.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16.10.2009 bola vec vrátená súdu; dňa 12.02.2010 súd odročil pojednávanie na neurčito z dôvodu žiadosti odporcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 15.02.2010 priznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu zástupcu; dňa 03.06.2010 vykonal súd ohliadku na mieste samom; dňa 01.12.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu deklarovanej možnosti dohody medzi účastníkmi konania; dňa 17.06.2011 účastníci oznámili, že nedospeli k dohode; dňa 23.09.2011 súd odročil pojednávanie za účelom výsluchu svedkov, ktorých vypočul na pojednávaniach dňa 27.10.2011 a dňa 24.11.2011; dňa 12.04.2012 vykonal súd opätovne ohliadku na mieste samom; dňa 04.06.2012 vyzval súd účastníkov na vyjadrenie (základ pre ocenenie sporného pozemku); dňa 05.09.2012 súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom zabezpečenia podkladov z katastra nehnuteľností; dňa 28.09.2012 a dňa 09.01.2013 vyzval súd účastníkov na dôkazné návrhy; dňa 21.03.2013 vyzval súd účastníkov na podanie otázok na znalca; dňa 16.05.2013 urgoval súd účastníkov na splnenie predmetnej výzvy; uznesením zo dňa 19.08.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (geometrický plán na rozdelenie sporného pozemku); dňa 05.12.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok (geometrický plán); dňa 25.06.2014 súd odročil nariadené pojednávanie z procesných dôvodov (nový odporca); uznesením zo dňa 24.06.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane odporcu; dňa 05.11.2014 bola podaná námietka zaujatosti zákonnej sudkyne; dňa 27.01.2015 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 17.02.2015 bola vec vrátená súdu (zákonná sudkyňa

nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci); dňa 13.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.05.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania, opakovaných ohliadok a výsluchom svedkov; k dĺžke konania prispeli odvolacie konania

**sp. zn. 17C/227/2005** (Mgr. Bohuš Hruška; o ochranu vlastníckeho práva)

Dňa 11.11.2005 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 3.1.2006 vyzval súd na odstránenie v'ad podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 19. 1. 2006 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 22. 3. 2006 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 20. 4. 2006 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; uznesením zo dňa 9. 6. 2006 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 5. 9. 2006 bolo súdu doručené vyjadrenie k zmenenému návrhu; dňa 5. 12. 2006 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov; uznesením zo dňa 29. 1. 2007 súd nepripustil zastúpenie odporcu splnomocneným zástupcom (pokútnik); uznesením zo dňa 29. 1. 2007 súd prerušil konanie; dňa 27. 2. 2007 bolo súdu doručené odvolanie (pokútnik); dňa 8. 3. 2007 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 4. 2007 bola vec vrátená súdu (odvolací súd potvrdil uznesenie o nepripustení zastúpenia odporcu splnomocneným zástupcom); uznesením zo dňa 17. 4. 2008 uložil súd poriadkovú pokutu právnenému zástupcovi odporcu; dňa 15. 5. 2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 22. 5. 2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 6. 6. 2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie o poriadkovej pokute); uznesením zo dňa 15. 10. 2008 uložil súd poriadkovú pokutu (tretia osoba - obec); dňa 24. 10. 2008 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 27. 10. 2008 súd odpustil poriadkovú pokutu; dňa 27. 11. 2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania ohliadky; dňa 5. 1. 2009 súd vykonal ohliadku na mieste samom; dňa 24. 2. 2009 súd pojednávanie odročil na neurčito (žiadosť o ustanovenie zástupcu); uznesením zo dňa 2. 6. 2009 ustanovil súd odporcovi zástupcu z radov advokátov; uznesením zo dňa 26. 6. 2009 zmenil súd zástupcu odporcu; dňa 27. 10. 2009 súd pojednávanie odročil na neurčito; dňa 29. 10. 2009 vydal súd opravné uznesenie; uznesením zo dňa 19. 1. 2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (geodet - priebeh hranice); dňa 12. 2. 2010 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy znaleckého dokazovania); dňa 12. 3. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 8. 4. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie o preddavku); dňa 4. 8. 2010 umrel pôvodný odporca; uznesením zo dňa 24. 1. 2011 súd prerušil konanie do skončenia konania o dedičstve po nej; dňa 29. 3. 2011 nadobudlo právoplatnosť osvedčenie o dedičstve; dňa 5. 5. 2011 vyzval súd odporcov (právnych nástupcov pôvodného odporcu) na vyjadrenie; dňa 11. 10. 2011 súd pojednávanie odročil na žiadosť právneho zástupcu odporcov z dôvodu kolízie; dňa 6. 12. 2011 súd pojednávanie odročil z dôvodu poskytnutia lehoty právnenému zástupcovi navrhovateľa; uznesením zo dňa 8. 12. 2011 súd nepripustil zastúpenie odporcov splnomocneným zástupcom (pokútnik); dňa 2. 1. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 1. 3. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12. 4. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 6. 9. 2002 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v znaleckom dokazovaní a za účelom ohliadky; dňa 29. 11. 2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 18. 2. 2013 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 13. 3. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18. 4. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25. 7. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací

súd odvolanie odmietol); uznesením zo dňa 4. 9. 2013 súd nepripustil zastúpenie odporcov splnomocneným zástupcom toľko, dňa 25. 9. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31. 10. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15. 1. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 4. 2. 2015 súd rozhodol o znalečnom; dňa 2. 3. 2015 bolo súdu doručené odvolanie odporcov; dňa 5. 3. 2015 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti odporcov a neúčasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu; dňa 31. 3. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 14. 5. 2015 z dôvodu neúčasti jedného z odporcov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä množstvom procesných rozhodnutí, nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu (vrátane znaleckého dokazovania), opakovanými odvolaciami konaniami a tiež smrťou pôvodnej odporkyne v priebehu konania

**sp. zn. 14C/206/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 2.000,- € s príslušenstvom z titulu náhrady za zásah do autorského práva neoprávneným používaním autorského diela)

Dňa 08.11.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 12.01.2012 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 30.03.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 01.08.2012 nariadil súd termín pojednávania; dňa 29.09.2012 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 29.11.2012 za účelom poskytnutia lehoty na vyjadrenie k dokazovaniu a za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 15.11.2012 bola súdu doručená žiadosť odporcu o odročenie pojednávania; dňa 22.11.2012 zmenil súd termín pojednávania na deň 08.01.2013; dňa 29.11.2012 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania; dňa 29.11.2012 zmenil súd termín pojednávania na deň 05.02.2013; dňa 11.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k dokazovaniu; dňa 31.01.2013 bola súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti jeho právneho zástupcu; dňa 07.02.2013 zmenil súd termín pojednávania na deň 12.03.2013; dňa 14.02.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; následne súd na pojednávaniach dňa 12.03.2013 a dňa 23.04.2013 vykonal dokazovanie; dňa 13.05.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 27.05.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 29.05.2013 súd zrušil termín pojednávania (potreba doručiť vyjadrenie odporcu navrhovateľovi); dňa 05.08.2013 vyzval súd účastníkov na predloženie otázok znalcom; dňa 10.09.2013 doručil otázky na znalca navrhovateľ a dňa 24.10.2013 odporca; uznesením zo dňa 14.01.2014 uložil súd účastníkom povinnosť zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 28.08.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (spolu s uznesením doručoval súd aj ospravedlnenie za omeškanie s úkonom z dôvodu odchodu dvoch sudkýň v priebehu prvého polroka 2014 a prerozdelenia spisov po nich); dňa 08.01.2015 doručila znalec súdu znalecký posudok; dňa 12.01.2015 doručoval súd účastníkov znalecký posudok na vyjadrenie; dňa 23.02.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku; dňa 04.03.2015 nariadil súd termín pojednávania; dňa 02.04.2015 bola súdu doručená žiadosť odporcu o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti jeho právneho zástupcu; dňa 08.04.2015 zmenil súd termín pojednávania na deň 21.05.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä náročnosťou veci, ktorá vyžadovala vykonanie dokazovania vrátane znaleckého dokazovania, opakovanými žiadosťami účastníkov o odročenie pojednávania (najčastejšie z dôvodu práceneschopnosti)



**sp. zn. 15C/63/2012** (JUDr. Jana Krnáčová; o určenie vlastníckeho práva k pozemkom)

Dňa 22.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; 15.03.2012 bola súdu doručená žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 17.04.2012 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 % poplatkovej povinnosti; dňa 03.07.2012 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 04.07.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.10.2012; dňa 18.10.2012 súd pojednávanie odročil na deň 18.12.2012 z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 18.12.2012 súd pojednávanie odročil na deň 21.02.2013 z dôvodu mimosúdnych rokovaní; následne súd pojednávania nariadené na deň 21.02.2013, 16.04.2013, 13.06.2013 a 01.10.2013 odročil na žiadosť účastníkov vždy za účelom mimosúdnych rokovaní, keď posledné na deň 28.11.2013; dňa 27.11.2013 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu a pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania na strane navrhovateľa; dňa 28.11.2013 súd pojednávanie odročil na deň 06.02.2014 za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch; dňa 30.12.2013 vyzval súd na udelenie súhlasu so vstupom do konania na strane navrhovateľa; dňa 14.01.2014 bol súdu doručený súhlas so vstupom do konania; uznesením zo dňa 21.01.2014 súd rozhodol o pripustení vstupu ďalšieho navrhovateľa do konania a o pripustení zmeny návrhu; dňa 06.02.2014 súd pojednávanie odročil na deň 01.04.2014 za účelom opätovného predvolania účastníkov; dňa 01.04.2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 25.04.2014 a dňa 26.06.2014 požiadali účastníci o predĺženie lehoty na predloženie otázok na znalca z dôvodu, že opätovne začali mimosúdne rokovania; dňa 26.08.2014 bolo súdu oznámené, že bola vypracovaná mimosúdna dohoda, ktorú zatiaľ odmietol podpísať jeden z navrhovateľov; dňa 20.01.2015 bol súdu doručený oznam, že nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody; uznesením zo dňa 10.02.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 15.05.2015 bolo súdu doručené oznámenie znalca o jeho vyčiarknutí zo zoznamu znalcov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä správaním účastníkov konania (žiadosti o odročenie pojednávania, mimosúdne rokovania)

**sp. zn. 8Cpr/1/2012** (JUDr. Peter Banský; o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru)

Dňa 03.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 23.02.2012 súd zistil, že na súde sa vedie súvisiace konanie sp. zn. 15Cpr/3/2011 o určenie neplatnosti dohôd o skončení pracovného pomeru; dňa 06.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.04.2012; dňa 26.03.2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 28.03.2012 súd zrušil termín pojednávania; uznesením zo dňa 30.03.2012 súd prerušil konanie do skončenia konania sp. zn. 15Cpr/3/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2012); v období od augusta 2012 do apríla 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená prerušením konania

**sp. zn. 9Cpr/1/2011** (JUDr. Anna Snopčoková; od 08.07.2014 Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o náhradu mzdy)

Dňa 28.09.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 04.10.2011 uložil súd povinnosť odporcovi na vyjadrenie k návrhu; dňa 03.11.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; následne na pojednávaniach dňa 08.12.2011, dňa 26.01.2012 a dňa 15.03.2012 vykonal súd dokazovanie a následne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.04.2012 účastníkom; dňa 27.04.2012 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 12.07.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30.07.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok a vrátil vec súdu na ďalšie konanie); dňa 17.09.2012 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 19.10.2012 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 19.11.2012 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov (vady v doručovaní); dňa 16.01.2013 bola vec opätovne predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 07.07.2014 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd dovolanie odmietol); dňa 08.07.2014 bola vec pridelená sudkyňi Mgr. Ľudmile Ostroluckej z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na krajský súd od 01.01.2014; dňa 03.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.01.2015; dňa 19.12.2014 bola súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania (kolízia právneho zástupcu odporcu); dňa 29.12.2014 zmenil súd termín pojednávania na deň 12.02.2015; dňa 12.02.2015 súd zrušil termín pojednávania z rodinných dôvodov na strane zákonnej sudkyne (OČR); dňa 17.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.04.2015; dňa 04.03.2015 bola súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania (pracovná cesta právneho zástupcu navrhovateľa); dňa 04.03.2015 zmenil súd termín pojednávania na deň 28.04.2015; dňa 28.04.2015 súd po vykonaní dokazovania pojednávania odročil na deň 04.06.2015 za účelom doplnenia dokazovania podľa zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä

**sp. zn. 14Cpr/1/2012** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy)

Dňa 03.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 28.02.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporcu; dňa 01.03.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; uznesením zo dňa 12.03.2012 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie väd návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.) a súčasne predloženie plnej moci udelenej jeho právnomu zástupcovi; dňa 26.03.2012 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 18.06.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 15Cpr/3/2011 (právoplatné dňa 26.07.2012); v období od septembra 2012 do apríla 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená prerušením konania

**sp. zn. 6Cpr/2/2012** (Mgr. Dalibor Miľan; o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy)

Dňa 03.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 23.03.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 26.03.2012 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 30.03.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 15Cpr/3/2011 (právoplatné dňa 04.05.2012); v období od júna

2012 do mája 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená prerušením konania

**sp. zn. 7Cpr/1/2012** (JUDr. Zuzana Bálintová; o určenie zodpovednosti zamestnávateľa za poškodenie zdravia zamestnanca)

Dňa 30.03.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 29.05.2012 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 21.06.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 1/; dňa 27.06.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/; dňa 20.07.2012 nariadil súd termín pojednávania; dňa 17.10.2012 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 05.12.2012 za účelom výsluchu odporcu (neúčast'); dňa 05.12.2012 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na vyjadrenie k dokazovaniu; dňa 18.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 08.01.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.02.2013; dňa 31.01.2013 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 05.02.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 06.03.2013; dňa 06.03.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 02.05.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.06.2013; dňa 11.06.2013 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 26.06.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.09.2013; dňa 31.07.2013 súd zmenil termín pojednávania na deň 30.09.2013 na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 30.09.2013 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 06.11.2013 za účelom vypočutia svedkov; dňa 06.11.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 18.11.2013 doručil odporca súdu otázky na znalca; dňa 11.12.2013 doručil navrhovateľ súdu otázky na znalca; uznesením zo dňa 15.01.2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 16.05.2014 súd na žiadosť znalca predĺžil lehotu na podanie znaleckého posudku; dňa 04.08.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 11.08.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.09.2014; dňa 02.09.2014 súd zrušuje termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu odporcu z dôvodu kolízie; dňa 25.09.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.01.2015; dňa 07.01.2015 súd pojednávanie odročil na deň 23.02.2015 za účelom vypočutia svedka; dňa 23.02.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 16.03.2015 za účelom verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 16.03.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 16.03.2015 účastníkom; dňa 01.04.2015 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 20.04.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu (vrátane znaleckého dokazovania) a častým odročovaním pojednávania na žiadosť účastníkov konania ako aj z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne

**sp. zn. 12Cpr/1/2012** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplataenie 194,14 € z titulu úrokov z omeškania za omeškanie odporcu s výplatom mzdy po splatnosti)

Dňa 17.01.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 23.01.2012 vydal súd platobný rozkaz; dňa 02.03.2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu a

súčasne vzájomný návrh; dňa 07.05.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.05.2012; dňa 23.05.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 22.06.2012 za účelom vypočutia svedkov; dňa 22.06.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vypočutia svedka; dňa 25.09.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.10.2012; dňa 24.10.2012 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti svedka na deň 23.11.2012; dňa 12.11.2012 súd pojednávanie zrušil z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 09.01.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 25.01.2013; dňa 25.01.2013 súd pojednávanie odročil na deň 15.03.2013 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 15.03.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti svedka; dňa 10.04.2013 bol súdu doručené oznámenie o skončení práceneschopnosti svedka; dňa 23.05.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 21.06.2013; dňa 21.06.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito z dôvodu podaného návrhu na prerušenie konania zo strany odporcu do skončenia konania sp. zn. 13Cpr/1/2012; v období mesiacov september 2013 až február 2014 zisťoval súd stav uvedeného konania, keď spis sa nachádzal na krajskom súde; dňa 05.05.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.07.2014; dňa 04.07.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito; uznesením zo dňa 04.08.2014 súd zamietol návrh na prerušenie konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2014); dňa 16.09.2014 nariadil súd termín pojednávania za deň 09.12.2014; dňa 04.12.2014 súd zmenil termín pojednávania na deň 13.02.2015 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 11.02.2015 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 12.03.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.05.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu a častým odročovaním pojednávani na žiadosť účastníkov konania, resp. z dôvodu práceneschopnosti sudkyne

**sp. zn. 6C/42/2011** (Mgr. Dalibor Miľan; od 16.04.2013 JUDr. Silvia Minková; o náhradu škody od štátu)

Dňa 01.02.2011 bol Okresnému súdu Veľký Krtíš doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 28.02.2011 nadriadený súd vylúčil sudcov uvedeného súdu z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na prejednanie Okresnému súdu Zvolen; dňa 30.03.2011 bola vec doručená Okresnému súdu Zvolen; dňa 05.04.2011 súd nariadil vykonanie úkonov za účelom zistenia pomerov navrhovateľa vo vzťahu k jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov o ustanovenie zástupcu z radov advokátov; uznesením zo dňa 20.05.2011 neustanovil súd navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov; dňa 13.06.2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 22.06.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12.07.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie); uznesením zo dňa 22.09.2011 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu zástupcu (CPP); dňa 20.10.2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 07.12.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.01.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); dňa 30.01.2012 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 22.05.2012 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie väd podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 22.06.2012 bolo súdu doručené odvolanie a dovolanie navrhovateľa; dňa 09.07.2012 bolo súdu doručené rozhodnutie CPP o ustanovení advokáta navrhovateľovi; dňa 31.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 06.02.2013 nadriadený súd rozhodol o vylúčení zákonného sudcu z

prejednávania a rozhodovania veci; dňa 16.04.2013 bola vec v súlade s rozvrhom práce na základe opatrenia predsedu súdu náhodným výberom pridelená novej zákonnej sudkyňi; dňa 13.05.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o ďalšej námietke zaujatosti; dňa 25.07.2013 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd ustálil, že nejde o námietku zaujatosti); uznesením zo dňa 05.08.2013 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie väd dovolania; dňa 12.08.2013 bolo súdu doručené doplnenie dovolania; dňa 10.10.2013 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie; dňa 24.03.2014 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov (dovolať nie je zastúpený); uznesením zo dňa 13.04.2014 vyzval súd navrhovateľa na predloženie plnej moci pre dovolacie konanie; dňa 04.06.2014 bola súdu doručená odpoveď navrhovateľa; dňa 14.08.2014 bola vec opätovne vrátená súdu z procesných dôvodov (je potrebné vyčkat' na právoplatnosť rozhodnutia CPP o odňatí právnej pomoci, proti ktorému sa navrhovateľ bráni v správnom konaní); dňa 06.03.2015 a dňa 05.05.2015 bol súdu doručený oznam CPP o stave uvedeného konania (nie je právoplatne skončené); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä opakovanými námietkami zaujatosti podávanými navrhovateľom ako aj odvolacími a dovolacími konaniami

**sp. zn. 16C/155/2005** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Silvia Minková; o upustenie od protiprávneho konania - strpenie výkonu práva z vecného bremena)

Dňa 12.10.2005 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 27.10.2005 nariadil súd predbežné opatrenie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2006); v období mesiacov október 2005 až december 2005 zisťoval súd pobyt odporcu; uznesením zo dňa 04.01.2006 ustanovil súd odporcovi opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 29.03.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 24.04.2006 súd pojednávanie odročil na deň 22.05.2006 z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 22.05.2006 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 09.06.2006 bol súdu doručený návrh na zrušenie predbežného opatrenia a na prerušenie konania; uznesením zo dňa 27.07.2006 súd konanie prerušil do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6C/155/2005 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2006); uznesením zo dňa 27.07.2006 súd zamietol návrh na zrušenie predbežného opatrenia; dňa 09.08.2006 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 16.08.2006 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16.11.2006 bola vec vrátená súdu (odvolací súd konanie o odvolaní zastavil); v období mesiacov december 2006 až február 2015 súd priebežne zisťoval stav konania sp. zn. 6C/155/2005; dňa 28.11.2014 bol súdu doručený návrh na zrušenie predbežného opatrenia; dňa 02.05.2014 bola vec pridelená náhodným výberom novej zákonnej sudkyňi po preložení pôvodnej sudkyne na krajský súd; uznesením zo dňa 09.02.2015 súd zamietol návrh na zrušenie predbežného opatrenia; dňa 02.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 06.05.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 10C/52/2012** (JUDr. Silvia Minková; vyporiadanie BSM po rozvode manželstva)

Dňa 14.06.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.08.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia všetkých konaní účastníkov konania na súde a ich vzťahu k prejednávanej veci; dňa 26.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.12.2012; dňa 04.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 05.12.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zistenia úverov účastníkov konania; dňa 14.03.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.04.2013; dňa 23.04.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 24.04.2013 súd pojednávanie odročil za účelom rozhodnutia o uvedenom procesnom návrhu; uznesením zo dňa 10.05.2013 súd návrh na prerušenie konania zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2013); dňa 05.08.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 11.09.2013; dňa 11.09.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 16.10.2013 za účelom predloženia listinných dôkazov (hodnota hnutelných vecí) a za účelom nariadenie znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 25.09.2013 nariadil súd znalecké dokazovania na určenie hodnoty sporných vecí; dňa 15.10.2013 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy); dňa 16.10.2013 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom vykonania nariadených znaleckých dokazovaní; dňa 31.10.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.03.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd potvrdil výroky o preddavkoch); dňa 23.07.2014 oznámil znalec, že účastníci sa dohodli na hodnote sporných vecí; dňa 22.10.2014 bol súdu doručený oznam navrhovateľa o uzavretí dohody ohľadne hodnoty hnutelných vecí; dňa 25.11.2014 vyzval súd navrhovateľa, či trvá na vyporiadaní sporných úverov; dňa 14.01.2015 urgoval súd splnenie výzvy; dňa 16.02.2015 a dňa 16.04.2015 požiadal navrhovateľ o predĺženie lehoty na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

**sp. zn. 13C/57/2008** (JUDr. Juraj Lehotský; o určenie neúčinnosti právneho úkonu - nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti)

Dňa 02.05.2008 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 23.06.2008 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 09.07.2008 zaslal súd návrh na vyjadrenie odporcovi; dňa 25.07.2008 a dňa 25.08.2008 doručil odporca súdu žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie; dňa 01.10.2008 nariadil súd termín pojednávania dňa 08.12.2008; dňa 08.12.2008 súd pojednávanie odročil na deň 16.02.2009 na žiadosť účastníkov konania; dňa 16.02.2009 súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.03.2009 účastníkom; dňa 23.03.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 02.07.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.08.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok); uznesením zo dňa 21.09.2009 súd konanie prerušil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2009); v mesiacoch október 2009 až august 2014 zisťoval súd stav súdnych konaní sp. zn. 8C/80/2007 a sp. zn. 7Cb/10/2008, vo vzťahu ku ktorým došlo k prerušeniu konania; dňa 07.08.2014 nariadil súd termín pojednávania; následne na pojednávaniach dňa 04.09.2014 a dňa 20.10.2014 vykonal súd dokazovanie; dňa 01.12.2014 súd pojednávanie odročil na deň 19.02.2015 z dôvodu neúčasti účastníkov konania; dňa 12.02.2015 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu štrajku administratívnych zamestnancov súdu a nariadil nový termín na deň 30.04.2015; dňa 30.04.2015 súd po

vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok; dňa 07.05.2015 bol diktát rozsudku predložený asistentke na prepis; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie

**sp. zn. 13C/198/2011** (JUDr. Juraj Lehotský; o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu)

Dňa 16.12.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 2. 1. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 26. 1.2012 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 1. 2. 2012 súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 27. 2. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20. 3. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17. 5. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 18. 6. 2012 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 16. 7. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 10. 2012; dňa 15. 10. 2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 17. 12. 2012; dňa 6. 12. 2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 10. 12. 2012 zrušil súd termín pojednávania; uznesením zo dňa 14. 12. 2012 zamietol súd návrh na prerušenie konania; dňa 25. 1. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31. 1. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 5. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil a prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 15C/23/2009); v mesiaci jún 2013 súd zistil, že uvedené konanie bolo právoplatne skončené dňa 29. 5. 2013; dňa 18. 6. 2013 nariadil súd termín pojednávania; dňa 6. 9. 2013 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; dňa 9. 9. 2013 súd zrušil termín pojednávania; uznesením zo dňa 18. 9. 2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 17C/113/2013 (uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 9. 2014); dňa 7. 10. 2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 31. 10. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23. 7. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o prerušení konania potvrdil); v období mesiacov október 2014 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav konania sp. zn. 17C/113/2013; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a viacerými odvolacími konaniami

**sp. zn. 13C/125/2010** (JUDr. Juraj Lehotský; o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy)

Dňa 10.05.2010 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na začatie konania; dňa 29. 7. 2010 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; uznesením zo dňa 5. 8. 2010 súd nariadil predbežné opatrenie (zákaz nakladania s nehnuteľnosťami); dňa 13. 8. 2010 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 18. 11. 2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 1. 2011; uznesením zo dňa 2. 5. 2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 15C/120/2010 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2011); v období mesiacov jún 2011 až máj 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 16C/143/2009** (JUDr. Juraj Lehotský; o zaplataenie 100.000,- € s príslušenstvom z titulu náhrady nemajetkovej ujmy)

Dňa 13.08.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 5. 10. 2009 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 9. 11. 2009 súd priznal navrhovateľom oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 % poplatkovej povinnosti; dňa 25. 11. 2009 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľov; dňa 7. 12. 2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15. 1. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal navrhovateľom oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu poplatkovej povinnosti); dňa 15. 2. 2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu a jeho návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 9. 3. 2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 9C/65/2009; dňa 18. 3. 2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 21. 4. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 5. 8. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o prerušení konania potvrdil a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 8. 2010); v období mesiacov august 2010 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stavu uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a odvolacím konaním

**sp. zn. 16C/19/2012** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Juraj Lehotský; o zaplataenie 3.954,76 € s príslušenstvom z titulu nájomného a služieb spojených s užívaním nebytových priestorov)

Dňa 27.06.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27. 7. 2011 bol súdu doručený návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 21. 10. 2011 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 11. 1. 2012 bol zaplataený súdny poplatok; dňa 18. 1. 2012 súd vydal platobný rozkaz; dňa 6. 3. 2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 25. 4. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 18. 6. 2012 súd zrušil termín pojednávania; dňa 4. 7. 2012 súd pojednávanie odročil na deň 26. 9. 2012 z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 26. 9. 2012 súd pojednávanie odročil na deň 15. 10. 2012 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 15. 10. 2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 12. 11. 2012 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 8. 11. 2012 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 10. 12. 2012 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie dňa 10. 1. 2013 odoslal účastníkom; dňa 31. 1. 2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 5. 4. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 2. 5. 2013 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov (odvolací súd nariadil vydať opravné uznesenie); uznesením zo dňa 10. 5. 2013 súd vydal opravné uznesenie (oprava sídla odporcu); dňa 19. 6. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15. 1. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 20. 2. 2014 bol súdu doručený oznam, že dňa 4. 4. 2013 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz; dňa 2. 5. 2014 bola vec v súlade s rozvrhom práce náhodným výberom pridelená novému zákonnému sudcovi po preložení predchádzajúcej zákonnej sudkyne na krajský súd; v období mesiacov máj 2014 až máj 2015 zisťoval súd stav konkurzu u správcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (konkurz na majetok odporcu) a odvolacím konaním



**sp. zn. 15C/204/2011** (JUDr. Juraj Lehotský - vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 13C/162/2005; o určenie neplatnosti darovacej zmluvy)

Dňa 08.09.2005 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27. 9. 2005 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 27. 2. 2006 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 17. 5. 2006 súd pojednávajúci po vykonaní dokazovania odročil na deň 18. 9. 2006 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 18. 9. 2006 súd pojednávajúci odročil na deň 22. 11. 2006 z dôvodu neúčasti účastníka konania ako aj na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 22. 11. 2006, dňa 31. 1. 2007, dňa 29. 3. 2007 a dňa 11. 6. 2007, ktoré odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením dňa 13. 8. 2007 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 17. 12. 2007 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 30. 4. 2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 6. 2008; dňa 28. 5. 2008 súd zrušil termín pojednávania; dňa 19. 6. 2008 súd pojednávajúci po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 10. 7. 2008 súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 3. 4. 2009 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 22. 5. 2009 bol spis predmetom predchádzajúcej vnútornej revízie; dňa 28. 9. 2009 súd pojednávajúci odročil na neurčito za účelom výsluchu znalca; dňa 5. 11. 2009 súd po vykonanom dokazovaní na pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 2. 12. 2009 účastníkom; dňa 18. 12. 2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 8. 2. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26. 5. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil); dňa 28. 6. 2010 bolo súdu doručené dovolanie; uznesením zo dňa 18. 6. 2010 súd rozhodol o trovách konania; dňa 6. 7. 2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11. 11. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 2. 2. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 3. 3. 2011 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 23. 9. 2011 bola vec vrátená krajskému súdu (dovolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu); dňa 3. 11. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok); dňa 14. 12. 2011 bola súdu doručená námietka zaujatosti; dňa 21. 12. 2011 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 11. 1. 2012 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia; dňa 9. 2. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21. 2. 2012 bola vec vrátená súdu; dňa 27. 2. 2012 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 8. 3. 2012 bola vec vrátená súdu; dňa 25. 4. 2012 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 1. 6. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie o trovách konania); dňa 25. 10. 2012 súd pojednávajúci po vykonaní dokazovania odročil na deň 31. 1. 2013 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 31. 1. 2013 súd pojednávajúci po vykonaní dokazovania odročil na deň 18. 4. 2013 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 27. 2. 2013 súd zmenil termín pojednávania z dôvodov na strane konajúceho sudcu (účasť v komisii v rámci výberového konania na funkciu sudcu OS Čadca); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 2. 5. 2013 a dňa 19. 9. 2013, ktoré odročil za účelom verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 10. 10. 2013 súd verejne vyhlásil rozsudok a odoslal ho účastníkom konania; dňa 24. 10. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 27. 11. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29. 4. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil); dňa 30. 4. 2015 súd nariadil doručenie rozsudku odvolacieho súdu účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania

a doplňujúceho znaleckého dokazovania) ako aj opakovanými odvolacími konaniami, rozhodovaním o námietkach zaujatosti a dovolacím konaním

**sp. zn. 11C/97/2011** (JUDr. Ján Petreas; o zaplatenie 1.152,87 € s príslušenstvom z titulu náhrady za neoprávnený odber elektriny)

Dňa 17.12.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 21.02.2011 bol zaplatený súdny poplatok (čiastočne); dňa 13.04.2011 bol doplatený súdny poplatok; dňa 09.05.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 31.05.2011 bol súdu doručený odpor; dňa 06.07.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.09.2011; uznesením zo dňa 15.06.2011 vyrubil súdu súdny poplatok za odpor; dňa 28.07.2011 bolo súdu doručené odvolanie a žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; následne pojednávania nariadené na deň 08.09.2011 a na deň 13.10.2011 súd odročil z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; uznesením zo dňa 29.11.2011 nepriznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 01.12.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na vyjadrenie; dňa 16.12.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12.01.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.01.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 14.03.2012 a dňa 10.05.2012 urgoval súd právneho zástupcu odporcu na podanie vyjadrenia; dňa 19.06.2012 bola súdu doručená žiadosť odporcu o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia; dňa 30.07.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.10.2012; dňa 05.10.2012 súd pojednávanie odročil na deň 22.11.2012 za účelom predvolania svedkov (neúčast'); dňa 22.11.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 31.01.2013 za účelom predvolania svedka; dňa 10.11.2012 súd zmenil termín pojednávania na deň 22.02.2013 zo zdravotných dôvodov zákonného sudcu (operácia); dňa 22.02.2013 súd pojednávanie odročil na deň 12.04.2013 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 12.04.2013 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom podania odborného vyjadrenia znalca; uznesením zo dňa 24.04.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie a uložil účastníkom povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu; dňa 23.05.2013 boli súdu doručené námietky odporcu proti osobe znalca; dňa 30.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy); uznesením zo dňa 08.07.2013 súd rozhodol, že znalec nie je vylúčený; dňa 26.08.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 03.09.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 13.09.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uvedené uznesenia potvrdil); dňa 13.01.2014 doručil znalec súdu odborné vyjadrenie; uznesením zo dňa 21.01.2014 priznal súd znalcovi znalečné; dňa 04.03.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 28.03.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 30.05.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu a za účelom predloženia veci krajskému súdu; dňa 10.06.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolania odmietol - odvolanie proti súdnemu poplatku za odpor ako aj odvolanie proti priznaniu znalečného); dňa 22.08.2014 boli súdu doručené dovolania; dňa 20.10.2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 10.11.2014 bola vec vrátená z procesných dôvodov (chýba osobitná plná moc pre dovolacie konanie); v období od novembra 2014 do februára 2015 realizoval súd výzvy na predloženie plnej moci pre dovolacie konanie; dňa 10.03.2015 bola vec opätovne predložená najvyššiemu súdu; dňa 29.04.2015 bola vec opätovne vrátená z procesných dôvodov (na predloženie plnej moci je potrebné vyzvať uznesením); uznesením zo dňa 04.05.2015 vyzval súd odporcu na predloženie plnej moci pre dovolacie konanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania), správaním odporcu (žiadosti o odročenie pojednávani) ako aj opakovanými odvolaciami konaniami a dovolacím konaním

**sp. zn. 11C/117/2011** (JUDr. Ján Petreas; o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy)

Dňa 30.06.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 07.07.2011 nariadil súd predbežné opatrenie (zákaz nakladania s nehnuteľnosťami); dňa 29.07.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 10.08.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19.09.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie); dňa 11.10.2011 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 22.12.2011 súd prerušil konanie do skončenia vyšetrovacieho konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2012); v období mesiacov február 2012 až november 2012 súd priebežne zisťoval stav konania; uznesením zo dňa 07.11.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1T/76/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2012); v období mesiacov január 2013 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stav konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 11C/31/2010** (JUDr. Ján Petreas; o odstránenie neoprávnenej stavby)

Dňa 30.12.2009 bol Okresnému súdu Bratislava IV doručený návrh na začatie konania; dňa 01.03.2010 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; súd následne nariadil pojednávania na deň 13.04.2010, 15.06.2010, 02.09.2010, 14.10.2010, 11.11.2010, 03.02.2011 a 18.03.2011, ktoré boli odročené prevažne z dôvodu neúčasti účastníkov konania (mimosúdne rokovanie); dňa 15.04.2011 bol súdu doručený oznam o úmrtí navrhovateľky; v období mesiacov apríl 2011 až október 2011 zisťoval súd okruh dedičov po navrhovateľke; dňa 21.11.2011 bol súdu doručený oznam o okruhu dedičov (tri osoby; občania Kanady); uznesením zo dňa 16.01.2012 pribral súd do konania tlmočníka; dňa 16.03.2012 bol súdu doručený preklad požadovaných listín; dňa 16.04.2012 doručoval súd listiny právnym nástupcom navrhovateľky do zahraničia; uznesením zo dňa 26.06.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 25D/137/2011 (konanie o dedičstve po navrhovateľke); v období mesiacov september 2012 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 11C/33/2010** (JUDr. Ján Petreas; o vypratanie nehnuteľností)

Dňa 04.03.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 07.04.2010 priznal súd oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 15.06.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (návrh na prerušenie konania); dňa 13.01.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 25.02.2011 za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu; uznesením zo dňa 26.01.2011 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 25.02.2011 súd na pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie

odoslal dňa 04.03.2011 účastníkom; dňa 23.03.2011 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 13.04.2011 nepriznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 03.05.2011 bol súdu doručené odvolanie; dňa 09.05.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.07.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil uznesenie a priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 % poplatkovej povinnosti); dňa 25.07.2011 vydal súd opravné uznesenie; dňa 28.09.2011 bol zaplatený súdny poplatok za odvolanie; dňa 13.10.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku; dňa 30.11.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok); uznesením zo dňa 20.02.2012 súd konanie prerušil deň skončenia konania vedeného pod sp. zn. 17C/107/2007 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2012); v období mesiacov marec 2012 až máj 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 11C/169/2010** (JUDr. Ján Petreas; o zaplatenie 846,59 € z titulu nevyplatených exekučne vymožených súm)

Dňa 27.10.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 08.02.2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 21.02.2011 súd vydal platobný rozkaz; dňa 10.03.2011 bol súdu doručený odpor; dňa 16.06.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie k odporu; uznesením zo dňa 26.07.2011 súd nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 19.08.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 27.07.2011 nariadil súd termín pojednávania; dňa 12.09.2011 súd zrušil termín pojednávania (procesný návrh navrhovateľa a práceneschopnosť odporcu); uznesením zo dňa 30.09.2011 súd pripustil vstup ďalšieho odporcu do konania (SR) a súčasne zmenu návrhu; dňa 18.01.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/; uznesením zo dňa 07.02.2012 priznal súd odporcovi 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 10.02.2012 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 23.02.2012 účastníkom; dňa 14.03.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 24.05.2012 bola vec predložil krajskému súdu rozhodnutie o odvolaní; dňa 01.08.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); následne dňa 31.10.2013, 28.11.2013, 10.01.2014, 20.03.2014, 22.05.2014, 04.07.2014, 18.08.2014, 04.12.2014 a 12.02.2015 súd nariadil pojednávanie odročil vždy z dôvodu na strane účastníkov; dňa 20.03.2015 sa uskutočnil výsluch odporcu v domácom prostredí; dňa 02.04.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dôkazov vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30.04.2015 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä častým odročovaním pojednávania z dôvodov na strane účastníkov konania a odvolacím konaním

**sp. zn. 6C/249/2001** (Mgr. Dalibor Mil'an; o zaplatenie 9.958,18 € s príslušenstvom z titulu odplaty za vykonané stavebné práce)

Dňa 13.09.2001 bol súdu doručený návrh na začatie konania; následne súd plynule pokračoval v konaní a vykonával dokazovanie, keď dňa 21. 5. 2009 bola vec predmetom predchádzajúcej vnútornej revízie; dňa 29. 6. 2009 súd pojednávanie odročil na deň 1. 10. 2009 z dôvodu čerpania dovolenky právneho zástupcu odporcu; dňa 22. 9. 2009 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 11. 2.

2010 súd pojednávanie odročil na deň 8. 4. 2010 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 8. 4. 2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 26. 4. 2010 rozhodol súd o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu; dňa 5. 5. 2010 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 11. 5. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 8. 6. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie); uznesením zo dňa 21. 7. 2010 rozhodol súd opätovne o povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 18. 8. 2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 4. 8. 2011 bola vec vrátená súdu bez znaleckého posudku (odporca neposkytol súčinnosť znalcovi); uznesením zo dňa 16. 9. 2011 uložil súd odporcovi poriadkovú pokutu v sume 330,- €; dňa 11. 10. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26. 10. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13. 1. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 14. 6. 2012 oznam znalec súdu, že odporca opätovne neposkytol súčinnosť; dňa 18. 6. 2012 bola súdu doručená námietka zaujatosti; dňa 26. 7. 2012 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 8. 8. 2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd sudcu nevylúčil); dňa 3. 10. 2012 bola vec opätovne vrátená súdu bez podania znaleckého posudku; dňa 9. 11. 2012 vypracoval súd podnet na prokuratúru na odporcu (podozrenie zo spáchania trestného činu marenia spravodlivosti); dňa 30. 4. 2013 oznámil odporca súdu, že sprístupní znalcovi spornú nehnuteľnosť; dňa 27. 5. 2013 odmietol znalec vykonať znalecký úkon; uznesením zo dňa 9. 7. 2013 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 12. 11. 2013 bol súdu doručený oznam o zastavení trestného stíhania odporcu; v období mesiacov december 2013 až apríl 2014 urgoval súd znalca na podanie znaleckého posudku; dňa 30. 5. 2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 19. 6. 2014 rozhodol súd o znalečnom; v mesiaci júl 2014 sa k znaleckému posudku vyjadrili účastníci; dňa 29. 10. 2014 nariadil súd vykonanie úkonov za účelom zabezpečenia listinných dôkazov na základe vyjadrení účastníkov konania k znaleckému posudku; do februára 2015 pátral súd po dokladoch (projektová dokumentácia); dňa 11. 3. 2015 bol spis odoslaný znalcovi; dňa 4. 5. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prieťahov, dĺžka konania bola od poslednej vnútornej revízie spôsobená najmä znaleckým dokazovaním a správaním odporcu (marením priebehu znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 6C/93/2011** (Mgr. Dalibor Miľan; o zriadenie vecného bremena - právo prechodu)

Dňa 16.06.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 4. 7. 2011 zamietol súd návrh na nariadenie predběžného; dňa 24. 11. 2011 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil za účelom vykonania ohliadky; dňa 27. 1. 2012 vykonal súd ohliadku na mieste samom; dňa 11. 6. 2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 2. 10. 2012 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 27. 12. 2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; do februára 2013 sa k znaleckému posudku vyjadrovali účastníci; dňa 30. 5. 2013 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10. 7. 2013 účastníkom; dňa 2. 8. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10. 9. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21. 5. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok); uznesením zo dňa 3. 9. 2014 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 18. 9. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov a vypočutia svedkov; dňa 11. 12. 2014 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito z dôvodu zmeny návrhu; dňa 7. 1. 2015 bolo súdu doručené písomné vyhotovenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 23. 2.

2015 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 4. 5. 2015 nariadil súdu vykonanie úkonov za účelom zistenia hodnoty vecného bremena; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

**sp. zn. 6C/115/2009** (Mgr. Dalibor Miľan; o určenie neplatnosti právneho úkonu - písomný súhlas s predčasným splatením úveru)

Dňa 31.08.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 5. 10. 2009 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 9. 11. 2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 18. 11. 2009 nariadil súd o vykonanie úkonov za účelom zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie; dňa 13. 4. 2010 nariadil súd termín pojednávania; dňa 7. 6. 2010 súd pojednávanie odročil na deň 27. 9. 2010 na žiadosť účastníkov konania (neúčast'); dňa 27. 9. 2010 súd pojednávanie opätovne odročil z dôvodu neúčasti účastníkov konania; dňa 15. 11. 2010 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti navrhovateľa; uznesením zo dňa 15. 11. 2010 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 26Exre/611/2009; dňa 13. 12. 2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 2. 2. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 7. 4. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov apríl 2011 až september 2013 zistila súd priebežný stav predmetného konania; dňa 10. 9. 2013 bolo súdu oznámené právoplatné skončenie konania sp. zn. 26Exre/611/2009 dňa 7. 8. 2013; dňa 17. 9. 2013 doručil navrhovateľ súdu podanie, ktorým sa domáhal zmeny návrhu; v období od decembra 2013 do februára 2014 vykonával súd úkony za účelom odstránenia väd tohto podania navrhovateľa; uznesením zo dňa 16. 5. 2014 nepripustil súd zmenu návrhu; dňa 25. 9. 2014 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27. 10. 2014 účastníkom; dňa 20. 11. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15. 12. 2014 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov; uzneseniami zo dňa 9. 4. 2015 a zo dňa 4. 5. 2015 nepriznal súd navrhovateľom oslobodenie od súdnych poplatkov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, potrebou odstraňovať vady procesne nesprávneho podania navrhovateľov a odvolacími konaniami

**sp. zn. 16C/139/2009** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 Mgr. Dalibor Miľan; o vypratanie bytu)

Dňa 04.08.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 31. 8. 2009 súd prerušil konanie do skončenia konania sp. zn. 10C/40/2009 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2009); dňa 7. 9. 2009 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 23. 10. 2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 4. 11. 2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov november 2009 až november 2010 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 16. 11. 2010 bolo súdu doručené oznámenie navrhovateľa, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené; dňa 14. 2. 2011 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 22. 2. 2011 súd konanie prerušil do skončenia konania sp. zn. 14C/21/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 5. 2011); dňa 9. 3. 2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 6. 4. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní;

dňa 5. 5. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov máj 2011 až február 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 2. 5. 2014 bola vec v súlade s rozvrhovom práce pridelená novému zákonnému sudcovi z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na krajský súd; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 6C/171/2009** (Mgr. Dalibor Miľan; o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke)

Dňa 13.11.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 4. 1. 2010 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 25. 2. 2010 bolo súdu doručené doplnenie návrhu (oprava); dňa 26. 4. 2010 súd pojednávanie odročil na neurčito (navrhovateľ požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov); uznesením zo dňa 25. 5. 2010 ustanovil súd navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov; dňa 13. 10. 2010 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu a návrh na pripustenie zmeny návrhu; uzneseniami zo dňa 14. 10. 2010 súd konanie čiastočne zastavil, pripustil vstup ďalších účastníkov do konania na strane odporcov a pripustil zmenu návrhu; dňa 14. 10. 2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil; následne na pojednávaniach dňa 22. 11. 2010, 27. 1. 2011 a 14. 3. 2011 vykonal dokazovanie; uznesením zo dňa 21. 3. 2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 26. 9. 2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 8. 12. 2011 zamietol súd návrh na spojenie vecí na spoločné konanie; dňa 26. 1. 2012 bol súdu doručený návrh na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 8. 2. 2012 rozhodol súd o zložení preddavku na trovy; uznesením zo dňa 20. 3. 2012 súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 16. 4. 2012 rozhodol súd o zmene znalca; uznesením zo dňa 11. 5. 2012 rozhodol súd o ďalšej zmene znalca; dňa 8. 10. 2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; do decembra 2012 sa k znaleckému posudku vyjadrovali účastníci; uznesením zo dňa 24. 1. 2013 ustanovil súd jednému z odporcov opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); následne na pojednávaniach dňa 3. 6. 2013 a 13. 6. 2013 vykonal súd dokazovanie a vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 15. 7. 2013 účastníkovi; dňa 2. 8. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 3. 10. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21. 5. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 23. 6. 2014 nariadil súd o vykonanie úkonov za účelom zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie podľa názoru odvolacieho súdu; dňa 12. 8. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa a procesný návrh; uznesením zo dňa 16. 9. 2014 pripustil súd do konania vstup ďalších účastníkov na strane odporcov a súčasne pripustil zmenu návrhu; dňa 8. 4. 2015 nariadil súd vykonanie úkonov za účelom zistenia pobytu jedného z odporcov (neznámy pobyt); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania) v dôsledku častých zmien predmetu konania zo strany navrhovateľa a odvolacím konaním

**sp. zn. 9C/37/2010** (JUDr. Anna Snopčoková; od 02.05.2014 Mgr. Dalibor Miľan; o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 09.03.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 26. 8. 2014 súd nariadil vo veci doplnujúce znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 4. 11. 2014 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 6. 5. 2015 urgoval súd znalca na vrátenie spisu so znaleckým posudkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 6C/142/2010** (Mgr. Dalibor Miľan; o ochranu osobnosti a o zaplatenie 15.000,- € z titulu nemajetkovej ujmy)

Dňa 01.12.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 09.02.2011 bola súdu doručená žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 15.03.2011 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy; uznesením zo dňa 21.03.2011 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 19.05.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 20.06.2011, dňa 19.09.2011 a dňa 21.11.2011, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 21.12.2011 účastníkom; dňa 27.01.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13.03.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.05.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 11.06.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.10.2012; dňa 04.09.2012 súd zmenil termín pojednávania na deň 19.11.2012 na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 19.11.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu mimosúdneho rokovania účastníkov; dňa 10.01.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 18.03.2013; dňa 26.02.2013 súd zmenil termín pojednávania na deň 11.04.2013 na žiadosť navrhovateľa; dňa 11.04.2013 súd pojednávanie odročil na deň 06.06.2013 na žiadosť navrhovateľa; dňa 25.04.2013 súd zmenil termín pojednávania na deň 10.06.2013 na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 10.06.2013 súd pojednávanie odročil na deň 19.06.2013 za účelom opätovného predvolania navrhovateľa a uloženia poriadkovej pokuty; uznesením zo dňa 10.06.2013 uložil súd navrhovateľovi poriadkovú pokutu v sume 100,- €; dňa 16.09.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 24.10.2013 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 23.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 24.10.2013 súd pojednávanie odročil na deň 07.11.2013 za účelom vypočutia svedkov; dňa 07.11.2013 súd na pojednávani po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 05.12.2013 účastníkom; dňa 27.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 04.03.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o poriadkovej pokute; dňa 17.04.2014 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov (zváženie možnosti autoremedúry); dňa 27.05.2014 bolo súdu doručené doplnenie odvolania; dňa 30.07.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10.09.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok a potvrdil uznesenie o poriadkovej pokute); následne súd vykonal dokazovanie vypočutím svedkov na pojednávaniach dňa 12.02.2015 a dňa 20.04.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacími konaniami

**sp. zn. 6C/5/2011** (Mgr. Dalibor Miľan; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti)

Dňa 13.01.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 18.01.2011 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 19.01.2011 nariadil súd predbežné opatrenie;



dňa 10.02.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18.03.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.04.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil); dňa 17.10.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdnu dohodu; dňa 26.03.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom vykonania výsluchu navrhovateľa v domácom prostredí (zlý zdravotný stav); dňa 18.05.2012 sa uskutočnil výsluch navrhovateľa; dňa 27.07.2012 návrh na nariadenie znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 01.08.2012 rozhodol súd o preddavku na trovy dôkazu; dňa 17.08.2012 bolo súdu doručené odvolanie a žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 26.10.2012 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 08.11.2012 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 28.02.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 22.05.2013 nariadil súd termín pojednávania; dňa 21.06.2013 zrušil súd termín pojednávania za účelom ustanovenia opatrovníka navrhovateľovi; uznesením zo dňa 12.09.2013 súd ustanovil navrhovateľovi opatrovníka z dôvodu zlého zdravotného stavu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2013); dňa 16.01.2014 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.02.2014 účastníkom; dňa 07.03.2014 bolo súdu doručené odvolanie (výrok o trovách konania); dňa 17.04.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie; dňa 20.01.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil napadnutý výrok rozsudku o trovách konania); uznesením zo dňa 19.03.2015 súd rozhodol o trovách konania; dňa 27.04.2015 bolo súdu doručené odvolanie; v čase revízie nebola vec v celom rozsahu právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacím konaním (súd vo veci právoplatne rozhodol, bolo potrebné rozhodnúť už len o trovách konania)

**sp. zn. 6C/162/2011** (Mgr. Dalibor Miľan; o zaplatenie 3.161,61 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 26.09.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 10. 11. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 19. 1. 2012 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 17. 2. 2012 účastníkom; dňa 6. 3. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 19. 4. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24. 4. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 5. 9. 2013 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 17. 10. 2013 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov; dňa 17. 10. 2013 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 15. 11. 2013 účastníkom; dňa 4. 12. 2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľ do výroku o zamietnutí návrhu; dňa 4. 12. 2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu do vyhovujúcej časti; dňa 10. 1. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 11. 3. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok čiastočne zmenil a čiastočne zrušil); dňa 15. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 6. 2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacími konaniami

**sp. zn. 6C/101/2011** (Mgr. Dalibor Miľan; o zaplataenie 94,- € z titulu nájomného za užívanie nebytových priestorov)

Dňa 21.04.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 17. 5. 2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 22. 6. 2011 bol súdu doručený odpor; dňa 28. 7. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie k odporu; dňa 24. 10. 2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke príslušnosti súdu; uznesením zo dňa 24. 10. 2011 súd rozhodol, že námietka odporcu nie je dôvodná; dňa 8. 12. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 29. 12. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25. 1. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 12. 3. 2012 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 11. 4. 2012 účastníkom; dňa 16. 5. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20. 7. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 9. 5. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 4. 6. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 9. 2013; dňa 2. 9. 2013 zmenil súd termín pojednávania na deň 10. 10. 2013 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 10. 10. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o nepripustení zastúpenia odporcu; uznesením zo dňa 20. 11. 2013 nepripustil súd zastúpenie odporcu (pokútnik); dňa 7. 1. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18. 2. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 4. 3. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 22. 5. 2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; v období mesiacov jún 2014 až apríl 2015 zisťoval súd stav súvisiaceho konania sp. zn. 8C/167/2011 (uvedené konanie bolo právoplatne skončené dňa 20. 3. 2015); dňa 22. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 6. 2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacími konaniami

**sp. zn. 6C/174/2011** (Mgr. Dalibor Miľan; o určenie neplatnosti právnych úkonov - záložná zmluva a zmluva o postúpení pohľadávky)

Dňa 13.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 14. 11. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; uznesením zo dňa 18. 11. 2011 zamietol súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 3. 1. 2012 zamietol súd návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2012); v období mesiacov február 2012 až máj 2012 zisťoval súd pobyt navrhovateľa; uznesením zo dňa 24. 5. 2012 ustanovil súd opatrovníka navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 8. 2012; dňa 31. 10. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 1. 2013; dňa 9. 1. 2013 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o zrušenie pojednávania; uznesením zo dňa 18. 3. 2013 zrušil súd uznesenie o ustanovení opatrovníka (§ 29 ods. 4 O.s.p.); uznesením zo dňa 24. 5. 2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 16C/232/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 7. 2013); v období mesiacov august 2013 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 6C/155/2005** (Mgr. Dalibor Miľan; o zrušenie vecného bremena)

Dňa 07.11.2005 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 16. 1. 2006 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 18. 1. 2006 bola súdu doručená námietka zaujatosti sudcu; dňa 4. 4. 2006 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu; dňa 10. 4. 2006 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 12. 4. 2006 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevyhlásil); dňa 7. 9. 2006 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 14. 9. 2006 zamietol súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 10. 2006; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 13. 11. 2006, 8. 1. 2007, 12. 2. 2007, 26. 4. 2007, 14. 6. 2007, 27. 9. 2007, 24. 1. 2008 a 20. 3. 2008, ktoré pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 16. 4. 2008 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 3. 6. 2008 zamietol súd námietky navrhovateľa proti znalcovi; dňa 18. 11. 2008 doručil znalec súdu znalecký posudok; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 23. 2. 2009, 6. 4. 2009 a 18. 5. 2009, ktoré pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 7. 8. 2009 nariadil súd vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 12. 11. 2009 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 23. 11. 2009 rozhodol súd o znalečnom; do januára 2010 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 22. 3. 2010, 30. 9. 2010 a 18. 10. 2010, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 24. 11. 2010 účastníkom (predseda súdu predĺžil lehotu na odoslanie rozsudku); predtým pojednávania nariadené na deň 26. 5. 2010 a na deň 6. 9. 2010 súd odročil na žiadosť navrhovateľa z dôvodu jeho práceneschopnosti, resp. z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 16. 12. 2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 2. 2. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24. 8. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 14. 11. 2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu; uznesením zo dňa 1. 12. 2011 pripustil súd zmenu návrhu; uznesením zo dňa 14. 12. 2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 8. 3. 2012 rozhodol súd o nevyhlásení znalca; dňa 25. 10. 2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 24. 1. 2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20. 2. 2013 účastníkom; dňa 12. 3. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 5. 4. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 2. 6. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 21. 6. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 2. 10. 2014; dňa 29. 9. 2014 zmenil súd termín pojednávania na deň 11. 12. 2014 na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 11. 12. 2014 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 18. 2. 2015 nariadil súd termín ohliadky na deň 11. 3. 2015; dňa 5. 3. 2015 zrušil súd termín ohliadky (nie sú kľúče od nehnuteľnosti); dňa 6. 3. 2015 vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa na oznámenie, kto má kľúče od nehnuteľnosti; uznesením zo dňa 21. 4. 2015 uložil súd právnenému zástupcovi navrhovateľa poriadkovú pokutu v sume 300,- €; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane troch znaleckých dokazovaní) a odvolacími konaniami (vec bola trikrát meritórne rozhodnutá)

**sp. zn. 15C/96/2012** (JUDr. Jana Krnáčová; o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy)

Dňa 26.04.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25. 5. 2012 bola súdu doručená žiadosť oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 26. 7. 2012 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 10. 10. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 11. 2012; dňa 27. 11. 2012 zmenil súd termín pojednávania na deň 5. 2. 2013 z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 4. 2. 2013 zmenil súd termín pojednávania na deň 15. 3. 2013 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 15. 3. 2013, 14. 5. 2013 a 4. 7. 2013, ktoré odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 20. 9. 2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 28. 5. 2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 4. 9. 2014 súd po vykonaní dokazovania na pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 3. 10. 2014 účastníkom; dňa 21. 10. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12. 1. 2015 bola súdu doručená žiadosť odporcu o oslobodenie od súdnych poplatkov; v období mesiacov január 2015 až marec 2015 zisťoval súd pomery odporcu; dňa 26. 3. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie odvolania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 15C/183/2011** (JUDr. Jana Krnáčová; o určenie vlastníckeho práva)

Dňa 17.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 8. 12. 2011 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníkov; uznesením zo dňa 3. 4. 2012 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 3. 4. 2012 pripustil súd zmenu účastníkov (§ 92 ods. 2 O.s.p.); dňa 13. 4. 2012 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 18. 4. 2012 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 17. 5. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 3. 7. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 8. 8. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 8. 11. 2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 12. 11. 2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 15C/96/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2013); dňa 29. 11. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20. 12. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 6. 2. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o prerušení konania potvrdil); v období od februára 2013 do mája 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 15C/190/2011** (JUDr. Jana Krnáčová; o určenie neplatnosti výberového konania)

Dňa 24.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 5. 12. 2011 bola súdu doručená žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 30. 1. 2012 súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 2. 2012); dňa 15. 2. 2012 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 24. 4. 2012 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť odporcu; dňa 17. 5. 2012 súd pojednávanie po vykonanom

dokazovaní odročil na neurčito z dôvodu podanej námietky zaujatosti; dňa 31. 5. 2012 bolo súdu doručené späťvzatie námietky zaujatosti; uznesením zo dňa 22. 5. 2012 vyrubil súd súdny poplatok za podanie námietky zaujatosti; dňa 12. 6. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 26. 6. 2012 súd zrušil uznesenie o súdnom poplatku za podanie námietky zaujatosti; dňa 23. 10. 2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 18. 12. 2012; uznesením zo dňa 12. 11. 2012 súd zamietol návrh na vylúčenie časti konania na samostatné konanie; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 18. 12. 2012, 12. 3. 2013 a 30. 4. 2013, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30. 5. 2013 účastníkom; dňa 20. 6. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 7. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25. 9. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 14. 1. 2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 26. 3. 2014 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 28. 4. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23. 7. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17. 12. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 3. 3. 2015 súd po vykonanom dokazovaní na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 7. 4. 2015 účastníkom, dňa 4. 5. 2015 bolo súdu doručené odvolanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacími konaniami

**sp. zn. 15C/11/2010** (JUDr. Jana Krnáčová; o zaplatenie 17.662,85 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 23.08.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 18. 10. 2010 uložil súd odporcovi povinnosť na vyjadrenie k návrhu (uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 18. 1. 2011); následne súd odročil pojednávania nariadené na deň 22. 3. 2011, 27. 10. 2011, 1. 12. 2011, 28. 2. 2012 a 29. 3. 2012 z dôvodu neúčasti odporcu (praceneschopnosť), resp. jeho právneho zástupcu (kolízia); uznesením zo dňa 29. 3. 2012 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 15. 5. 2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zisťovania zdravotného stavu odporcu; dňa 6. 12. 2012 súd pojednávanie odročil z dôvodu vstupu vedľ'ajšieho účastníka do konania; dňa 19. 3. 2013 súd pojednávanie odročil na deň 21. 5. 2013 z dôvodu zdravotného stavu odporcu; dňa 21. 5. 2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 4. 7. 2013 účastníkom (lehota na odoslanie rozsudku bola predĺžená predsedom súdu); dňa 5. 8. 2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; uznesením zo dňa 26. 9. 2013 nepriznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 23. 10. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 10. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 21. 5. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok; potvrdil uznesenie); dňa 30. 10. 2014 súd pojednávanie odročil na deň 29. 1. 2015 z dôvodu praceneschopnosti odporcu; dňa 29. 1. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 26. 3. 2015 na žiadosť navrhovateľa; dňa 26. 3. 2015 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27. 4. 2015 z účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, marením konania zo strany odporcu a odvolacími konaniami

**sp. zn. 16C/216/2011** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Jana Krnáčová; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 28.11.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 03.06.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2013); uznesením zo dňa 27.08.2014 rozhodol súd o úprave znaleckej úlohy (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2015); dňa 24.02.2015 prevzal znalec spis; dňa 08.04.2015 bola súdu doručená žiadosť znalca o poskytnutie preddavku na znalečné; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 16C/163/2011** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.04.2015 JUDr. Jana Krnáčová; o zaplatenie 6.028,44 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 12.08.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 14. 11. 2011 uložil súd odporcovi povinnosť na vyjadrenie k návrhu; dňa 12. 12. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 29. 2. 2012 súd po vykonaní dokazovania pojednávajúce odročil na deň 2. 4. 2012 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 27. 3. 2012 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 26. 4. 2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6C/85/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 6. 2012); v období mesiacov jún 2012 až január 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 2. 4. 2015 bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená novej zákonnej sudkyňi z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na krajský súd; E v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 8C/78/2010** (JUDr. Peter Banský; od 02.02.2012 JUDr. Jana Krnáčová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 11.05.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 29. 6. 2010 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 4. 8. 2010 súd odmietol podanie; dňa 3. 9. 2010 bolo súdu doručené odvolanie a doplnenie podania; uznesením zo dňa 3. 9. 2010 súd zrušil uznesenie o odmietnutí podania; dňa 2. 11. 2010 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 16. 11. 2010 vyzval súd na odstránenie väd návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); uznesením zo dňa 2. 2. 2011 súd odmietol podanie; dňa 1. 3. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10. 3. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29. 4. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie); dňa 19. 6. 2011 bola vec predložená nadriadenému súdu (námietka zaujatosti); dňa 13. 7. 2011 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevylúčil); dňa 25. 1. 2012 bola vec predložená nadriadenému súdu (námietka zaujatosti); dňa 31. 1. 2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd vylúčil zákonného sudcu); dňa 2. 2. 2012 bola vec pridelená v súlade s rozvrhom práce novej zákonnej sudkyňi; uznesením zo dňa 23. 4. 2012 súd zastavil konanie proti niektorým odporcom, ktorí boli mŕtvi v čase začatia konania (§ 104 ods. 1 O.s.p.); uznesením zo dňa 1. 3. 2013 súd zastavil konanie proti ďalším odporcom a súčasne pripustil vstup ďalších odporcov do konania; uznesením zo dňa 30. 12. 2013 zastavil konanie proti ďalším odporcom; do februára 2015 zisťoval súd právnych nástupcov po účastníkoch konania, ktorí zomreli v priebehu konania; dňa 27. 2. 2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neustáleným okruhom účastníkov konania na strane odporcu

**sp. zn. 16C/78/2003** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Jana Krnáčová; o určenie vlastníckeho práva a určenie do dedičstva)

Dňa 06.03.2003 bol súdu doručený návrh na začatie konania (12 navrhovateľov; 2 odporcovia); dňa 10.03.2003 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 10.04.2006 vyhlásil súd rozsudok; dňa 12.01.2007 sa vec vrátila z odvolacieho súdu, ktorý čiastočne zrušil rozsudok; dňa 21.05.2009 bola vec predmetom predchádzajúcej revízie; uznesením zo dňa 06.07.2009 rozhodol súd o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 26.11.2009 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (geodet); dňa 03.03.2010 doručil znalec súdu znalecký posudok; do novembra 2010 sa k znaleckému posudku vyjadrili účastníci; uznesením zo dňa 30.12.2010 nariadil súd doplnenie znaleckého posudku (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2011); dňa 19.03.2011 bola vec predložená nadriadenému súdu (námetka zaujatosti); dňa 27.03.2011 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu nevyhlásil); dňa 31.08.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19.09.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie); uznesením zo dňa 20.01.2012 zrušil súd uznesenie o preddavku; dňa 12.06.2012 predĺžil súd lehotu na podanie znaleckého posudku; dňa 04.07.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23.07.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 01.08.2012 doručila znalec súdu znalecký posudok; dňa 29.10.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); uznesením zo dňa 13.01.2013 rozhodol súd o znalečnom; uznesením zo dňa 19.02.2013 nepripustil súd zmenu návrhu; dňa 16.05.2013 bola vec predložená krajskému súdu (odvolanie proti znalečnému); dňa 27.05.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); uznesením zo dňa 06.09.2013 vyzval súd na odstránenie väd návrhu vzhľadom na závery znaleckého posudku; do apríla 2014 zisťoval súd pomery účastníkov na ustanovenie zástupcu navrhovateľovi; dňa 02.05.2014 bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená novej zákonnej sudkyňi z dôvodu preloženia pôvodnej zákonnej sudkyne na krajský súd; uznesením zo dňa 14.08.2014 nepripustil súd zástupcu účastníka (pokútnik); dňa 30.10.2014 nariadil súd termín pojednávania; dňa 03.02.2015 súd pojednávanie odročil na deň 31.03.2015 za účelom zistenia okruhu dedičov pop jednom z navrhovateľov; dňa 30.03.2015 súd pojednávanie odročil na deň 21.05.2015 za účelom zistenia okruhu dedičov na OS Levice; dňa 14.04.2015 bol súdu doručený dedičský spis; dňa 28.04.2015 vyzval súd právnych nástupcov na vyjadrenie (8 osôb); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zmenami v okruhu účastníkov konania, nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) a opakovanými odvolaciami konaniami (vec je pritom čiastočne právoplatne skončená)

**sp. zn. 14C/13/2009** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 09.02.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 08.12.2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie (štyria znalci); uznesením zo dňa 23.01.2015 rozhodol súd o zmene dvoch znalcov (uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2015); dňa 23.04.2015 odoslal súd žiadosť o doručenie spisu znalcovi; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 14C/133/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u dožiadaného súdu; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 04.03.2015 nariadil súd výsluch svedka prostredníctvom dožiadaného súdu (OS Trebišov); dňa 05.03.2015 súd odoslal dožiadanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 14C/104/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 10.398,95 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody na zdraví - bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia a náhrada za stratu na zárobku počas práceneschopnosti)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 13.06.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 15.01.2015 sa vo veci uskutočnilo posledné pojednávanie; uznesením zo dňa 26.03.2015 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2015); dňa 06.05.2015 prevzal znalec spis; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 14C/130/2003** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o výmenu veci)

Dňa 20.10.2003 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 25. 11. 2003 súd zastavil konanie voči odporcovi 1/; dňa 22. 11. 2003 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 7. 1. 2004 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 4. 3. 2004 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie); do júna 2004 zisťoval súd stav konkurzných konaní (konkurz na majetok odporcovi 1/ a 2/); dňa 3. 9. 2004 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 28. 2. 2005 súd vyhlásil že konanie proti odporcovi 2/ je prerušené dňom 8. 1. 2004 z dôvodu vyhláseného konkurzu na jeho majetok; dňa 17. 8. 2005 bol súdu doručený nesúhlas správcu s pokračovaním v konaní proti odporcovi 2/; dňa 11. 11. 2005 bol súdu doručený nesúhlas odporcu 2/ s pokračovaním v konaní; dňa 28. 11. 2005 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu a súčasne pripustenie vstupu nového účastníka na strane odporcu; uznesením zo dňa 6. 6. 2006 súd nepripustil vstup nového odporcu do konania a nepripustil zmenu návrhu; dňa 22. 6. 2006 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 6. 2006 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13. 9. 2006 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); uznesením zo dňa 16. 10. 2006 pripustil súd vstup odporcu 3/ do konania a zmenu návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2006); dňa 20. 1. 2007 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 2. 2007; dňa 2. 2. 2007 požiadal navrhovateľ o odročenie pojednávania; dňa 5. 2. 2007 zmenil súd termín pojednávania na deň 27. 3. 2007; dňa 27. 3. 2007 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 10. 5. 2007 zaučil pokračovania dokazovaní; dňa 10. 5. 2007 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 7. 6. 2007 za účelom predloženia listinných dôkazov; dňa 7. 6. 2007 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (mimosúdne rokovania); dňa 2. 8. 2007 bol súdu doručený návrh mimosúdnej dohody zo strany navrhovateľa; dňa 8. 11. 2007 bol súdu doručený ďalší návrh mimosúdnej dohody; dňa 17. 1. 2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 2. 2008; dňa 14. 2. 2008 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil čiastočný rozsudok (zamietol návrh voči odporcom 1/ a 3/; na majetok odporcu 2/ bol vyhlásený konkurz),



ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 14. 3. 2008 účastníkom; dňa 11. 4. 2008 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa a žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty; dňa 19. 5. 2008 bolo súdu doručené doplnenie odvolania; uznesením zo dňa 20. 10. 2008 súd zamietol žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty; dňa 10. 11. 2008 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 26. 11. 2008 vyzval súd na odstránenie väd odvolania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 23. 12. 2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 4. 3. 2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 1. 4. 2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie proti uzneseniu odmietol); dňa 20. 5. 2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28. 5. 2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odmietol odvolanie proti rozsudku); rozsudok o čiastočnom zamietnutí návrhu proti odporcom 1/ a 3/ nadobudol právoplatnosť dňa 16. 04. 2009; v období mesiacov december 2009 až máj 2015 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; dňa 11. 5. 2011 zomrel pôvodný navrhovateľ; dňa 22. 3. 2013 bolo súdu doručené oznam právnej nástupkyne navrhovateľa, že trvá na návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, vyhlásením konkurzu na majetok odporcu 2/ a smrťou navrhovateľa v priebehu konania (vec je pritom rozhodnutá vo vzťahu o nároku navrhovateľa proti odporcom 1/ a 3/)

**sp. zn. 14C/219/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 1.531,92 € s príslušenstvom z titulu nevyplatennej provízie)

Dňa 30.09.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 18.10.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 25.11.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 26.03.2012 položím doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu; dňa 12.06.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutie o procesnom návrhu na nepripustenie zastúpenia odporcu splnomocneným zástupcom; dňa 17.07.2012 súd zistil, že odporca zomrel; uznesením zo dňa 14.09.2012 súd prerušil konanie do skončenia konania o dedičstve po odporcovi sp. zn. 24D/86/2012; dňa 23.10.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 14.03.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 16.04.2013 súd rozhodol o pokračovaní v konaní; dňa 21.05.2013 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 13.06.2013 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 13.06.2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 15.07.2013 účastníkom; dňa 05.08.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31.01.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.03.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 07.05.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 16.06.2015 za účelom pokračovania v dokazovaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (zistenie ceny obvyklej provízie za sprostredkovanie predaja nehnuteľností v roku 2011), smrťou odporcu v priebehu konania a odvolacími konaniami

**sp. zn. 14C/96/2012** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 4.420,- € s príslušenstvom z titulu vyčíslených úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty)

Dňa 18.10.2011 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh na začatie konania; dňa 14.11.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 28.12.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu spolu s námietkou miestnej nepríslušnosti; dňa 20.04.2012 bol spis doručený Okresnému súdu Zvolen; dňa 21.06.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.08.2012; dňa 01.08.2012 súd zmenil termín pojednávania na deň 13.09.2012 na žiadosť odporcu (práca v zahraničí); následne dňa 13.09.2012, 06.11.2012 a 27.11.2012 súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach, keď na poslednom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 15.01.2013 účastníkom po predĺžení lehoty na odoslanie rozsudku; dňa 06.02.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18.04.2013 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.06.2014 bol spis vrátený súdu (odvolací súd rozsudok čiastočne potvrdil a čiastočne zrušil; bolo potrebné skúmať platnosť zmluvy v časti o úrokoch z pôžičky); následne súd nariadil termín pojednávania na deň 20.11.2014 a 13.01.2015, ktoré boli zrušené na žiadosť účastníkov konania; dňa 03.03.2015 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 07.04.2015 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, o časti nároku bolo už právoplatne rozhodnuté a o zvyšku nároku rozhodol súd zatiaľ neprávoplatne

**sp. zn. 14C/52/2012** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 2.887,48 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenej odplaty za vykonanie diela na základe ústnej dohody)

Dňa 23.12.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 13.03.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie k návrhu; dňa 12.06.2012 súd pojednávanie odročil na deň 14.08.2012 za účelom poskytnutia lehoty na predloženie plnej moci pre právneho zástupcu odporcu; dňa 14.08.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 04.10.2012 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 04.10.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 20.11.2012; dňa 11.10.2012 bola súdu doručená zmena návrhu (rozšírenie); dňa 20.11.2012 súd pojednávanie odročil na deň 17.12.2012 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; uznesením zo dňa 15.11.2012 súd nepripustil zmenu návrhu; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 17.12.2012 a 24.01.2013, ktoré odročil na neurčito za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 24.09.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 28.05.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; v mesiacoch jún 2014 až júl 2014 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 04.09.2014 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 27.11.2014 súd pojednávanie odročil na deň 22.01.2015 za účelom výsluchu znalca; dňa 21.01.2015 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu odporcu (kolízia); dňa 10.03.2015 súd pojednávanie po výsluchu znalca odročil na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku; dňa 29.04.2015 doručil odporca súdu otázky na znalca; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 14C/235/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 15.12.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 13.01.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie k návrhu; dňa 14.02.2012 súd pojednávanie odročil na deň 17.04.2012 za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu; následne na pojednávaniach dňa 17.04.2012, 05.06.2012, 09.08.2012, 19.10.2012, 22.11.2012, 14.02.2013, 26.03.2013, 30.05.2013, 17.09.2013, 12.11.2013 súd vykonával dokazovanie k mase BSM; dňa 28.01.2014 súd zrušuje termín pojednávania na žiadosť odporcu; následným termín pojednávania súd zrušil nakoľko mu neboli doručené listinné dôkazy; dňa 03.06.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 15.07.2014; dňa 14.07.2014 súd pojednávanie zrušil z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 20.11.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 15.12.2014 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 15.12.2014 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30.01.2015 účastníkom (lehota na odoslanie rozsudku bolo predĺžené predsedom súdu); dňa 05.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 02.04.2015 súd odstraňoval vady odvolania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (rozsiahle dokazovanie)

**sp. zn. 14C/102/2008** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 4.543,88 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenej mzdy za prácu nadčas)

Dňa 27.08.2008 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 08.10.2008 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 30.11.2008 súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 1 O.s.p.); dňa 27.02.2009 bolo uznesenie odoslané účastníkom; dňa 10.03.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20.03.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.05.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 29.07.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená, pretože súd rozhodol o jej spojení s vecou sp. zn. 14C/103/2008 na spoločné konanie.

**sp. zn. 14C/103/2008** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 1.888,63 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenej mzdy za prácu nadčas)

Dňa 27.08.2008 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 08.10.2008 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 30.11.2008 súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 1 O.s.p.); dňa 10.03.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20.03.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.04.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 20.07.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 06.10.2009 súd na pojednávaní uznesením spojil veci vedené pod sp. zn. 14C/102/2008 a sp. zn. 14C/103/2008 na spoločné konanie a pojednávanie odročil na deň 06.11.2009; dňa 26.11.2009 súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.02.2010 účastníkom (predĺžená lehota na odoslanie rozsudku zo strany predsedu súdu); dňa 24.02.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18.05.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11.01.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhov); dňa 24.02.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie dokladov; dňa 11.04.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; uznesením zo dňa 24.06.2011 súd

konanie čiastočne zastavil z dôvodu späťvzatia; dňa 27.10.2011 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil medzitýmny rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 28.11.2011 účastníkom; dňa 23.12.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 23.01.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.03.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd medzitýmny rozsudok potvrdil); uznesením zo dňa 05.06.2012 súd konanie na zhodný návrh účastníkov (§ 110 O.s.p.) prerušil; v období mesiacov júl 2012 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stav konania o mimoriadnom dovolaní na najvyššom súde vo veci sp. zn. 11C/103/2008; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a odvolacími konaniami (vec je čiastočne právoplatne rozhodnutá)

**sp. zn. 14C/57/2012** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - tri rodinné domy a pozemky)

Dňa 16.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 24.05.2012 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 22.06.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10.07.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.12.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil uznesenie); dňa 18.01.2013 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 24.01.2013 súd nariadil termín pojednávania; dňa 18.02.2013 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (kolízia); dňa 25.02.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu (protinávrh); dňa 21.03.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom odstránenia väd protinávru; uznesením zo dňa 11.07.2013 súd odstraňoval vady protinávru (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 06.08.2013 bolo súdu doručené doplnenie protinávru; dňa 29.10.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 28.11.2013 súd zastavil konanie o protinávru odporcu (späťvzatie); uznesením zo dňa 03.04.2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 22.08.2014 súd udelil znalcovi súhlas s použitím motorového vozidla; dňa 17.10.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; do novembra 2014 sa k znaleckému posudku vyjadrovali účastníci; dňa 02.03.2015 doručil znalec súdu svoje vyjadrenie k stanoviskám účastníkov; dňa 21.04.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; dňa 07.05.2015 bola vec predložil vyššiemu súdному úradníkovi na vypracovanie návrhu procesných uznesení; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 14C/21/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o nahradenie prejavu vôle na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu)

Dňa 04.02.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 12.04.2011 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 04.05.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10.05.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.07.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 20.10.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 02.12.2011 súd

nariadil termín pojednávania; dňa 25.01.2011 súd zrušil termín pojednávania z procesných dôvodov na strane navrhovateľa; uznesením zo dňa 07.02.2012 nepripustil súd zastúpenie navrhovateľa splnomocneným zástupcom (pokútnik); dňa 29.02.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17.05.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19.06.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 16.08.2012 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 20.08.2012 súd zrušil termín pojednávania (dovolanie); uznesením zo dňa 12.12.2012 súd odstraňoval vady dovolania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 21.12.2012 bolo súdu doručené plnomocenstvo pre advokáta na dovolacie konanie; dňa 14.01.2013 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 10.04.2013 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov; uznesením zo dňa 17.04.2013 súd odstraňoval vady dovolania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 03.05.2013 bola súdu doručená žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov; uznesením zo dňa 13.06.2013 odkázal súd žiadateľa na Centrum právnej pomoci (CPP); dňa 21.11.2013 bolo súdu doručené oznámenie CPP o nepriznaní právnej pomoci; uznesením zo dňa 21.01.2014 súd konanie prerušil do skončenia konania pred CPP o ustanovenie zástupcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2014); v období mesiacov apríl 2014 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a odvolacími konaniami a dovolacím konaním (proti procesnému rozhodnutiu o neprípustení splnomocneného zástupcu navrhovateľa)

**sp. zn. 14C/189/2010** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 08.12.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 17.01.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 23.03.2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 26.04.2011; dňa 20.04.2011 bola súdu doručená žiadosť odporcu o odročenie pojednávania (lehota na zvolenie zástupcu); dňa 26.04.2011 súd pojednávanie z tohto dôvodu odročil na deň 24.05.2011; dňa 24.05.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 18.07.2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 22.09.2011 a súčasne zisťoval zdravotný stav odporcu; dňa 26.08.2011 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania z dôvodu jeho zdravotného stavu; uznesením zo dňa 25.11.2011 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 11.01.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 21.02.2012; dňa 20.02.2012 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 06.03.2012 súd odstraňoval vady tohto podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 03.04.2012 bolo súdu doručené doplnenie podania; uznesením zo dňa 20.04.2012 súd nepriznal navrhovateľovi sumu 100,- € proti odporcovi za zmarenie pojednávania (§ 147a ods. 2 O.s.p.); uznesením zo dňa 27.04.2012 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 16.05.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 06.06.2012 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 13.06.2012 súd odstraňoval vady tohto podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); uznesením zo dňa 01.08.2012 súd odmietol podanie odporcu; dňa 03.09.2012 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 27.09.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 16.11.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd obidve uznesenia potvrdil); dňa 17.12.2012 súd nariadil termín pojednávania; dňa 14.01.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania a pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 14.02.2013 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16Cbi/9/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa

09.03.2013); v období mesiacov marec 2013 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania ako aj potrebou rozhodovať o opakovaných procesných návrhov účastníkov (najmä odporcu) a následnými odvolacími konaniami

**sp. zn. 9C/139/2010** (JUDr. Anna Snopčoková; od 02.01.2014 Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 27.08.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25.11.2010 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 13.01.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 18.01.2011 nariadil súd termín pojednávania; dňa 03.02.2011 bola súdu doručená žiadosť odporcu o odročenie pojednávania (dovolenka); dňa 08.03.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 16.03.2011 uložil súd účastníkom zložiť preddavok na trovy dôkazu; dňa 18.04.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 09.05.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16.06.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 22.07.2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 18.10.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 16.11.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.01.2012; dňa 22.12.2011 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; dňa 28.12.2011 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu odporcu o odročenie pojednávania (nový právny zástupca); dňa 03.01.2012 súd na žiadosť odporcu zrušil termín pojednávania; uznesením zo dňa 20.01.2012 súd prerušil konanie do končenia konaní sp. zn. 15C/196/2011 a sp. zn. 16C/198/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2012); v období mesiacov február 2012 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedených konaní; dňa 02.01.2014 došlo k zmene zákonného sudcu z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na výkon funkcie sudcu na krajský súd; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 7C/76/2009** (JUDr. Zuzana Bálintová; porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, neplatnosť výpovede, náhrada mzdy a nemajetková ujma)

Dňa 31.08.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 19.10.2009 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 25.11.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; uznesením zo dňa 21.12.2009 vylúčil súd časť uplatnených nárokov na samostatné konanie (neplatnosť výpovede a náhrada mzdy); dňa 18.01.2010 bol súdu doručený návrh na spojenie vecí na spoločné konanie; uznesením zo dňa 25.02.2010 súd rozhodol o nespojení vecí; dňa 08.04.2010 nariadil súd termín pojednávania; dňa 12.05.2010 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 09.06.2010 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 22.09.2010; dňa 12.07.2010 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť odporcu; uznesením zo dňa 01.10.2010 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 7C/11/2010 (uznesenie nadobudlo právo platnosť dňa 27.10.2010); v období mesiacov december 2010 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 7C/126/2011** (JUDr. Zuzana Bálintová; o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke)

Dňa 19.07.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 26.08.2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 05.10.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 14.11.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.01.2012; dňa 18.01.2012 súd na žiadosť navrhovateľa pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne rokovania; dňa 11.04.2012 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho odporcu do konania; uznesením zo dňa 18.04.2012 pripustil súd vstup odporcu 2/ do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2012); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 22.10.2012, 14.01.2013, 18.02.2013 a 13.03.2013, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 13.03.2013 účastníkom; dňa 28.03.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 19.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.04.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 18.06.2014 a 22.09.2014, ktoré odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania a plánovanej hospitalizácie zákonnej sudkyne; dňa 12.12.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.02.2015; dňa 09.02.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 08.04.2015 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 08.04.2015 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 08.06.2015 za účelom pokračovania v dokazovaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacím konaním

**sp. zn. 7C/67/2010** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplataenie 5.631,31 € z titulu náhrady škody a o zaplataenie 60.000,- € z titulu náhrady nemajetkovej ujmy)

Dňa 24.08.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 29.10.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie jedného z odporcov k návrhu; dňa 10.01.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 25.01.2011 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov a na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 26.01.2011 súd zastavil konanie proti odporcovi 3/ a pripustil vstup ďalšieho navrhovateľa do konania; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 04.05.2011, 08.06.2011, 07.09.2011; dňa 25.11.2011 vyžiadal súd potrebné doklady; dňa 29.11.2011 súd nariadil termín pojednávania; následne na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa dňa 26.01.2012 a dňa 01.02.2012 zmenil termín pojednávania; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 02.04.2012, 16.05.2012 a 24.10.2012 (predtým pojednávanie nariadené na deň 03.09.2012 odročil z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu), na ktorom vyhlásil medzitýmny rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27.11.2012 účastníkom; dňa 12.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil medzitýmny rozsudok); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 29.09.2014, 29.01.2015 a 04.03.2015, na ktorom vyhlásil medzitýmny rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 29.04.2015 účastníkom (po predĺžení lehoty na jeho odoslanie predsedom súdu); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacím konaním

**sp. zn. 16C/232/2011** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Zuzana Bálintová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 16.12.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 21.12.2011 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 16.01.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17.02.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19.03.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil uznesenie a nariadil predbežné opatrenie); dňa 11.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 10.12.2012 súd po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na deň 21.01.2013; dňa 09.01.2013 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť navrhovateľa (zahraničná pracovná cesta); dňa 04.03.2013 súd pojednávanie odročil na deň 22.04.2013 z dôvodu neúčasti navrhovateľa; dňa 22.04.2013 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 13.05.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 18.10.2013 súd zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 31.07.2013 na prerušenie konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2013); uznesením zo dňa 24.03.2014 uložil súd navrhovateľovi poriadkovú pokutu za nepredloženie porovnávacieho materiálu znalcovi; dňa 02.05.2014 došlo k zmene zákonnej sudkyne z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na výkon funkcie na krajský súd; dňa 21.08.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho odporcu do konania a na upustenie od znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 08.10.2014 súd pripustil vstup nového odporcu do konania; dňa 15.04.2015 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 07.05.2015 zaslal súd znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 7C/7/2003** (JUDr. Zuzana Bálintová; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 06.03.2000 bol Okresnému súdu Veľký Krtíš doručený návrh na začatie konania; 11.10.2000 nadriadený súd vylúčil sudcov z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec, ktorému bola vec postúpená dňa 30.10.2000; tento súd vo veci konal a vykonával dokazovanie (šesť pojednávaní); dňa 17.12.2002 nadriadený súd vylúčil sudcov z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen, ktorému bola vec postúpená dňa 24.01.2003; súd vo veci priebežne konal a vykonával dokazovanie na viacerých pojednávaniach ako aj cestou dožiadaných súdov; uznesením zo dňa 08.04.2008 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 27.05.2008 doručil znalec súdu znalecký posudok č. 1 (ocenenie nehnuteľností); dňa 30.07.2008 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o priznaní znalečného; dňa 26.08.2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19.09.2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 24.09.2008 doručil znalec súdu znalecký posudok č. 2 (ocenenie hnutel'ných vecí); dňa 01.12.2008 doručil znalec súdu znalecký posudok č. 3 (ocenenie stavebných prác); dňa 26.02.2009 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o priznaní znalečného; dňa 20.03.2009 bol spis predložený



krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.04.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 15.06.2009, 14.09.2009 a 03.02.2010 (predtým pojednávanie nariadené na deň 26.10.2009 bolo odročené na žiadosť navrhovateľa z dôvodu jeho práceneschopnosti), ktoré sú doručil na neurčito za účelom nariadenie doplňujúceho znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 16.06.2010 nariadil súd vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 09.08.2010 doručil znalec súdu dodatok č. 1 k znaleckému posudku; dňa 20.08.2010 doručil znalec súdu dodatok č. 2 k znaleckému posudku; dňa 03.11.2010 súd vykonal dokazovanie na pojednávaní; dňa 22.11.2010 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o priznaní znaleckého; dňa 09.12.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19.01.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); do mesiaca máj 2011 súd zabezpečoval podklady na rozhodnutie o znaleckom; uznesením zo dňa 20.06.2011 rozhodol súd o znaleckom; dňa 07.11.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti; dňa 23.11.2011 bola vec predložená nariadenému súdu; dňa 07.12.2011 bola vec vrátená súdu (nariadený súd zákonnú sudkyňu nevyhlásil); dňa 16.04.2012 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti navrhovateľa; dňa 17.09.2012 súd pojednávanie odročil na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 19.11.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil za účelom verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 10.12.2012 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal v tento deň účastníkom; dňa 28.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 31.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 16.01.2013 odstraňoval súd vady odvolania navrhovateľa (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 04.02.2013 bolo súdu doručené doplnenie odvolania; dňa 05.04.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 03.07.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 14.01.2015 súd pojednávanie odročil na deň 11.03.2015 z dôvodu neúčasti navrhovateľa; 11.03.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 07.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.06.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovnom období bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane viacnásobného znaleckého dokazovania), odvolacími konaniami a čiastočne aj odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov

**sp. zn. 7C/103/2009** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie 4.627,20 € z titulu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 29.10.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 03.03.2014 súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 11.08.2014 si znalec prevzal spis; dňa 23.01.2015 urgoval súd znalca na vrátenie spisu s vypracovaným znaleckým posudkom; dňa 01.06.2015 súd opätovne urgoval znalca na vrátenie spisu s vypracovaným znaleckým posudkom pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 9C/54/2011** (JUDr. Anna Snopčoková; od 02.01.2014 JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie 56.848,61 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 07.08.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 12.11.2009 bola súdu doručená žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 28.01.2010 priznal súd oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu; dňa 29.03.2010, 28.06.2010 a 14.01.2011 boli súdu doručené zmeny návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti príslušenstva istiny; dňa 09.02.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 22.03.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 03.05.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu; uznesením zo dňa 04.04.2011 uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor; dňa 05.05.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporcu so žiadosťou o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 30.06.2011 nepriznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 18.07.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 22.07.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.08.2011 bola vec vrátil súdu (odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil); dňa 25.10.2011 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na zaslanie návrhov na doplnenie dokazovania; do mesiaca február 2012 boli súdu doručované vyjadrenia účastníkov; dňa 26.03.2012 súd nariadil termín pojednávania; dňa 13.04.2012 súd zmenil termín pojednávania z dôvodov na strane sudkyne; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 03.05.2012 a 05.06.2012, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 04.07.2012 účastníkom; dňa 17.07.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16.08.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11.07.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 28.10.2013 doručil navrhovateľ súdu dôkazy; dňa 04.12.2013 doručil dôkazy súdu odporca; dňa 02.01.2014 došlo k zmene zákonnej sudkyne z dôvodu preloženia predchádzajúcej zákonnej sudkyne na výkon funkcie na krajský súd; dňa 22.04.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.06.2014; dňa 15.05.2014 bolo súdu doručené oznámenie, že na majetok navrhovateľa bol v januári 2014 vyhlásený konkurz; dňa 21.05.2014 zrušil súd termín pojednávania; dňa 05.11.2014 doručil správca súdu návrh na pokračovanie v konaní; dňa 17.03.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.05.2015; dňa 11.05.2015 došlo na pojednávaní k späťvzatiu návrhu pre súd vyhlásil uznesenie o zastavení konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä častými úpravami návrhu, nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odvolacími konania (vec neprávoplatne rozhodnutá)

**sp. zn. 7C/103/2011** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie úrokov z omeškania)

Dňa 17.06.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 15.07.2011 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 05.08.2011 vyzval súd na odstránenie vád návrhu; dňa 17.08.2011 bol súdu doručený doplnený návrh; dňa 30.08.2011 zaslal súd návrh na vyjadrenie odporcovi; dňa 04.10.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; uznesením zo dňa 25.10.2011 vyzval súd na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 31.10.2011 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 25.11.2011 bolo súdu doručené ďalšie doplnenie návrhu; dňa 19.03.2012 bol súdu doručený návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 24.04.2012 vyzval súd na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 17.05.2012 bolo súdu doručené doplnenie podania; dňa 24.05.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.09.2012; dňa 05.09.2012 súd pojednávanie odročil po vykonanom dokazovaní na neurčito za účelom výsluchu navrhovateľa a za účelom oznámenia, či mu zdravotný stav umožňuje dostaviť sa na pojednávanie; do mesiaca december 2012 urgoval súd navrhovateľa na oznámenie požadovaných informácií; uznesením

zo dňa 07.01.2013 uložil súd navrhovateľovi poriadkovú pokutu v sume 200,- €; dňa 10.06.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 19.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.02.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 17.03.2014 bola súdu doručená námietka zaujatosti zákonnej sudkyne a návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra; dňa 28.04.2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na prikázanie veci inému súdu; dňa 04.07.2014 bola vec predložená Krajskému súdu v Nitre; dňa 13.08.2014 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov; dňa 08.09.2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 08.10.2014 bola vec vrátená súdu (podľa najvyššieho súdu nejde o návrh na prikázanie veci inému súdu); dňa 07.01.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.03.2015; dňa 02.03.2015 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 27.04.2015 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 27.04.2015 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 08.06.2015 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä odstraňovaním väd návrhu, potrebou rozhodovať o procesných návrhoch účastníkov s následnými odvolaciami konaniami a nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vec je neprávoplatne rozhodnutá)

**sp. zn. 7C/10/2012** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie 600,- € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 13.12.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 23.12.2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 17.02.2012 vydal súd platobný rozkaz; dňa 12.03.2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 11.05.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu; do mesiaca október 2012 zisťoval súd stav súvisiaceho trestného konania; dňa 08.11.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.01.2013; dňa 09.01.2013 súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 09.01.2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 1T/137/2012; v období mesiacov máj 2013 až január 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 04.03.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 29.04.2015; dňa 29.04.2015 súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie o zastavení konania (späťvzatie návrhu), ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 08.06.2015 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (vec neprávoplatne rozhodnutá)

**sp. zn. 17C/15/2004** (Mgr. Bohuš Hruška; o usporiadanie pomerov medzi vlastníckmi pozemkov)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 26.04.2010 súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2010); uznesením zo dňa 18.06.2010 vydal súd opravné uznesenie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2010); dňa 05.04.2013 bola vec vrátená súdu z krajského súdu (odvolací súd potvrdil uznesenie a zrušil len výrok o preddavku na trovy znaleckého dokazovania); dňa 19.12.2013 si znalec prevzal spis; dňa 05.03.2014 urgoval súd znalca na podanie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 04.04.2014 pripustil súd zmenu účastníkov

na strane odporcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2014); dňa 30.05.2014 súd opätovne urgoval znalca na podanie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 11.09.2014 uložil súd znalcovi poriadkovú pokutu v sume 100,- €; uznesením zo dňa 12.01.2015 uložil súd znalcovi ďalšiu poriadkovú pokutu suma 250,- €; dňa 19.03.2015 urgoval súd opätovne znalca na podanie znaleckého posudku; dňa 23.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie znalca proti uzneseniu o poriadkovej pokute; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 17C/5/2012** (Mgr. Bohuš Hruška; o určenie, že pozemok patrí do dedičstva po poručiteľovi)

Dňa 05.03.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 02.04.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 03.04.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.05.2012; dňa 16.05.2012 súd zrušil termín pojednávania (nepripojenie vyžiadaných spisov z Okresného súdu Lučenec); dňa 09.07.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.09.2012; dňa 11.09.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 09.01.2013 vypočul súd navrhovateľa ako účastníka konania v domácom prostredí; dňa 05.03.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.04.2013; dňa 11.03.2013 súd na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa zmenil termín pojednávania na deň 16.04.2013; dňa 16.04.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 10.05.2013 za účelom vykonania ohliadky; dňa 10.05.2013 vykonal súd ohliadku na mieste samom a vypočul svedkov; dňa 18.07.2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 12.08.2013 účastníkom; dňa 02.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 10.10.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16.10.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 28.10.2014 súd požiadal o zaslanie dedičských spisov z Okresného súdu Lučenec; dňa 04.12.2014 boli súdu doručené požadované spisy (jeden však chýbal); dňa 05.12.2014 súd urgoval doručenie chýbajúceho spisu; dňa 19.12.2014 bol súdu doručený chýbajúci dedičský spis; dňa 20.03.2015 bola súdu doručená žiadosť o pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 27.04.2015 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 23.04.2015 súd pripustil do konania vstup ďalších účastníkov na strane navrhovateľa (9 osôb); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (skúmanie splnenia predpokladov vydržania vlastníckeho práva za účinnosti obyčajového práva pri strate listinných dôkazov) a odvolacím konaním

**sp. zn. 17C/4/2012** (Mgr. Bohuš Hruška; o zaplatenie 3.715,99 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 21.11.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 22.12.2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 25.01.2012 vydal súd platobný rozkaz; dňa 24.02.2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 03.05.2012 priznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 05.06.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 14.09.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník; dňa 04.12.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie dôkazu; dňa 14.03.2013 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito; uznesením zo dňa 17.09.2013 súd prerušil konanie do podania znaleckého posudku v trestnom konaní (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2013); dňa 30.10.2013 bol podaný predmetný

znalecký posudok; dňa 19.12.2013 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu a čiastočné späťvzatie návrhu; uznesením zo dňa 10.03.2014 súd pripustil zmenu návrhu a čiastočne zastavil konanie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2014); dňa 05.06.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania; dňa 19.08.2014 súd pojednávanie odročil na deň 07.10.2014 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 07.10.2014 súd pojednávanie odročil na deň 18.11.2014 na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 18.11.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie dôkazov; dňa 23.01.2015 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 04.02.2015 uložil súd navrhovateľovi poriadkovú pokutu v sume 200,- €; dňa 06.02.2015 bola súdu doručená námietka proti prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania; uznesením zo dňa 16.02.2015 súd uvedenú námietku zamietol; dňa 06.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie (uznesenie o námietke); dňa 09.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie (poriadková pokuta); dňa 09.03.2015 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; dňa 21.04.2015 zaslal súdu návrh na vyjadrenie; dňa 07.05.2015 bola súdu doručená žiadosť o zapožičanie spisu k trestnému stíhaniu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania

**sp. zn. 17C/39/2007** (Mgr. Bohuš Hruška; o zaplatenie 52.141,01 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 10.04.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 02.07.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; do mesiaca január 2008 predkladali účastníci súdu doklady; dňa 07.02.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu mimosúdnych rokovaní; dňa 28.10.2008 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na oznámenie svedkov; dňa 29.01.2009 súd pojednávanie odročil na deň 19.02.2009 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; následne na pojednávaniach dňa 19.02.2009, 05.05.2009, 24.09.2009, 24.11.2009 a 23.03.2010 súd vykonal dokazovanie, keď posledné odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 09.07.2010 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9T/49/2009 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2010); v období mesiacov august 2010 až máj 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania

**sp. zn. 17C/140/2011** (Mgr. Bohuš Hruška; o vypratanie nehnuteľností po dobrovoľnej dražbe)

Dňa 29.07.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 13.10.2011 súd pojednávanie odročil za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch navrhovateľa; uznesením zo dňa 18.10.2011 súd zastavil konanie proti odporcovi 4/ a pripustil vstup ďalšieho odporcu do konania; dňa 13.12.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 25.01.2012 súd zamietol návrh na prerušenie

konania; uznesením zo dňa 25.01.2012 súd pripustil zmenu návrhu; uznesením zo dňa 29.05.2012 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 17.07.2012 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27.07.2012 účastníkom; dňa 18.08.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26.10.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 14.05.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); uznesením zo dňa 10.07.2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 17C/23/2010 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2013); v období mesiacov október 2013 až máj 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 17C/23/2010** (Mgr. Bohuš Hruška; o neplatnosť dobrovoľnej dražby)

Dňa 16.02.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 20.04.2010 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 20.04.2010 priznal súd navrhovateľovi čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkoch (v polovici); dňa 05.05.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 27.05.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.06.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil a priznal úplné oslobodenie od súdnych poplatkov); do mesiaca december 2010 sa k návrhu vyjadrovali odporcovia; uznesením zo dňa 24.01.2011 súd zamietol návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 06.09.2011 ustanovil súd navrhovateľovi zástupcu (CPP); dňa 29.09.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13.10.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30.11.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 03.05.2012 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti jedného z odporcov; dňa 17.07.2012 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27.07.2012 účastníkom; dňa 16.08.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13.11.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.05.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); uznesením zo dňa 13.11.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 16C/171/2009 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2014); dňa 05.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23.01.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 31.07.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov september 2014 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a odvolacími konaniami

**sp. zn. 17C/186/2010** (Mgr. Bohuš Hruška; o vypratanie nehnuteľností)

Dňa 29.11.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 23.03.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 12.05.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 20.07.2011 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 06.10.2011 súd pojednávanie odročil na žiadosť právneho zástupcu odporcu; uznesením zo dňa 13.01.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dvoch konaní vedených najvyšším súdom; dňa 07.02.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 14.03.2012 bola vec predložená

krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.04.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); uznesením zo dňa 29.06.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Krajským súdom v Bratislave; dňa 24.07.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 28.08.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.11.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); uznesením zo dňa 06.03.2013 súd zamietol návrh na prerušenie konania; následne súd nariadil pojednávania na deň 25.06.2013, 18.07.2013 a 29.10.2013, ktoré vždy odročil z dôvodu na strane odporcu; uznesením zo dňa 08.01.2014 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 29.01.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 07.03.2014 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 20.03.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 10.06.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito (návrh na prerušenie konania); uznesením zo dňa 01.10.2014 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 09.12.2014 nariadil súd termín pojednávania, ktorý zrušil na žiadosť odporcu (vyšetrenie u lekára); dňa 22.01.2015 súd pojednávanie odročil na deň 31.03.2015 (mimosúdne vyriešenie sporu); dňa 08.04.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; uznesením zo dňa 30.04.2015 súd konanie zastavil, keď písomné vyhotovenie uznesenia odoslal dňa 04.05.2015 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, opakovanými procesnými návrhmi na prerušenie konania a odročovaním pojednávania z dôvodov na strane odporcu

**sp. zn. 17C/116/2010** (Mgr. Bohuš Hruška; o náhradu škody na zdraví)

Dňa 15.07.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 10.09.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 19.10.2010 a 23.11.2010; dňa 20.12.2010 odoslal súd dožiadanie na výsluch svedka v zahraničí (ČR); dňa 04.02.2011 sa súdu vrátilo vybavené dožiadanie; dňa 31.03.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom označenia svedkov; dňa 23.05.2011 odoslal súd dožiadanie na výsluch svedkov pred Okresným súdom Bratislava 5; dňa 23.08.2011 bolo súdu vrátené vybavené dožiadanie; dňa 03.10.2011 odoslal súd dožiadanie na výsluch svedkov pred Okresným súdom Bratislava 2; dňa 16.01.2012 bolo súdu vrátené vybavené dožiadanie; dňa 21.02.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 14.03.2012 súd mu nariadil vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 09.05.2012 súd predĺžil znalcovi lehotu na podanie znaleckého posudku; dňa 28.03.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 29.05.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník; dňa 11.07.2013 nariadil súd termín pojednávania; dňa 13.08.2013 zmenil súd termín pojednávania; dňa 19.09.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito; dňa 08.10.2013 boli súdu doručené otázky na znalca zo strany účastníkov; uznesením zo dňa 08.01.2014 nariadil súd vo veci ďalšie znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 19.02.2014 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 02.06.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 30.09.2014 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 09.02.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 17.04.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 07.05.2015 zaslal súd znaleckým posudok na vyjadrenie účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom

na rozhodnutie (vrátane opakovaných dožiadaní na výsluch svedkov a opakovaného znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 17C/148/2009** (Mgr. Bohuš Hruška; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 17.08.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 30.09.2009 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 22.10.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 26.02.2010 súd pojednávanie odročil za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovania účastníkom; dňa 23.03.2010 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 24.05.2010 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 07.07.2010 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 28.10.2010 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 08.11.2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 13.04.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; následne súd dvakrát odročil pojednávanie na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 04.08.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 13.10.2011; dňa 13.10.2011 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 22.11.2011, 02.02.2012, 03.05.2012 a 04.06.2012; uznesením zo dňa 18.09.2012 nepriznal súd banke náhradu hotových nákladov; uznesenie zo dňa 18.09.2012 rozhodol súd o znalečnom; dňa 06.12.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom dožiadania; dňa 13.12.2012 odoslal súd dožiadanie Okresnému súdu Brezno na výsluch svedka; dňa 16.01.2013 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie; dňa 26.02.2013 súd vykonal výsluch navrhovateľa; do júla 2013 vykonal súd úkony za účelom zistenia, kde sa nachádza vkladná knižka (potrebná pre dokazovanie); dňa 10.09.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom výsluchu svedka; dňa 22.10.2013 súd pojednávanie odročil; dňa 31.10.2013 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania do návratu svedka zo zahraničia; dňa 12.12.2013 bol súdu doručený oznam navrhovateľa, že trvá na výsluchu svedka; dňa 31.03.2014 bol súdu doručený oznam navrhovateľa, že netrvá na výsluchu svedka; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 29.05.2014, 10.07.2014, 16.09.2014, 11.11.2014, 13.01.2015, 10.02.2015, 24.02.2015 a 05.03.2015, ktoré odročil na neurčito z dôvodu návrhu navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu; dňa 27.04.2015 odoslal súd výzvu na opravu zmeny návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 17C/112/2005** (Mgr. Bohuš Hruška; o náhradu mzdy)

Dňa 09.06.2005 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 31.10.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 13.04.2006 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito; dňa 18.04.2006 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 01.06.2006 súd pripustil zmenu návrhu; uznesením zo dňa 07.08.2006 vydal opravné uznesenie; dňa 31.10.2006 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito; dňa 03.11.2006 bola súdu doručená zmena návrhu; uznesením zo dňa 14.12.2006 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 15.05.2007 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 26.10.2007 uložil súd účastníkom povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu;



uznesením zo dňa 25.02.2008 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 23.07.2008 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 25.11.2008 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.12.2008 účastníkom; dňa 22.12.2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17.02.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 14.04.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil); dňa 11.05.2009 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 11.05.2009 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 07.12.2009 bola vec vrátená súdu (dovolačí súd zrušil rozsudok krajského súdu); dňa 29.12.2009 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 22.01.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania); dňa 13.05.2010 súd pojednávanie odročil z dôvodu mimosúdnych rokovaní medzi účastníkmi; dňa 15.06.2010 súd pojednávanie odročil za účelom poskytnutia lehoty na predloženie dokladov; dňa 21.09.2010 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 05.10.2010 súd pojednávanie odročil na deň 04.11.2010 za účelom predloženia podkladov; dňa 04.11.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (kolízie); dňa 30.11.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zabezpečenia svedka; dňa 11.01.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 23.02.2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 28.06.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok (doplnenie pôvodného znaleckého posudku); dňa 20.09.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom ďalšieho znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 28.09.2011 súd nariadil vo veci ďalšie znalecké dokazovanie; dňa 30.12.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok (ďalšie doplnenie); dňa 30.04.2012 doručil znalec súdu svoje stanovisko k výhradám účastníkov; dňa 21.06.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu mimosúdnych rokovaní; uznesením zo dňa 26.09.2012 nariadil súd vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 28.11.2012 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 13.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy); dňa 04.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.02.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok o preddavku); dňa 20.06.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 19.09.2013 súd pojednávanie odročil na deň 29.10.2013; dňa 29.10.2013 súd pojednávanie odročil za účelom výsluchu znalca; dňa 28.11.2013 súd pojednávanie odročil za účelom doplnenia znaleckého posudku; uznesením zo dňa 08.01.2014 súd vo veci nariadil doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 11.08.2014 doručil znalec súdu doplnok znaleckého posudku; do februára 2015 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku a súd rozhodol o znalečnom; dňa 05.02.2015 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20.02.2015 účastníkom; dňa 12.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 07.05.2015 zaslal súd odvolanie na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (množstvo znaleckých dokazovaní) v skutkovo a právne náročnej veci a odvolacími konaniami a dovolacím konaním

**sp. zn. 17C/35/2005** (Mgr. Bohuš Hruška; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 24.02.2005 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 14.03.2005 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 05.09.2005 bol doplatený súdny poplatok; dňa 15.11.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; do januára 2006 boli súdu doručené vyjadrenia účastníkov; dňa 16.05.2006 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom výsluchu svedkov; dňa 31.08.2006 súd pojednávanie odročil na deň 28.09.2006; dňa

20.09.2006 bola súdu doručená zmena návrhu; uznesením zo dňa 25.09.2006 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 28.09.2006 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito (poskytnutie lehoty na zaslanie vyjadrenia účastníkom); dňa 21.03.2007 bol súdu doručený konečný návrh na dokazovanie; uznesením zo dňa 22.05.2007 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 02.10.2007 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 19.11.2007 doručil znalec súdu geometrický plán; dňa 29.01.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 06.06.2008 súd vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 27.06.2008 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 26.10.2009 doručil znalec súdu znalecký posudok; do januára 2010 boli súdu doručované vyjadrenia účastníkov k znaleckému posudku; dňa 09.02.2010 súd pojednávanie odročil za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne riešenie sporu; dňa 07.12.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 28.03.2011 súd vo veci nariadil ďalšie kontrolné znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 24.05.2011 rozhodol súd o zmene znalca; uznesením zo dňa 12.04.2012 uložil súd znalcovi poriadkovú pokutu v sume 400,- €; dňa 11.05.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 20.11.2012 doručil znalec súdu dodatok k znaleckému posudku; dňa 11.04.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom dopracovania znaleckého posudku; uznesením zo dňa 13.08.2013 povolil súd predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 28.10.2013 uložil súd znalcovi poriadkovú pokutu v sume 600,- €; uznesením zo dňa 07.01.2014 uložil súd znalcovi poriadkovú pokutu v sume 800,- €; dňa 20.01.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 22.05.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ohliadky; dňa 27.06.2014 súd vykonal ohliadku na mieste samom; dňa 30.10.2014 doručil znalec súdu stanovisko k vyjadreniam účastníkov; uznesením zo dňa 03.02.2015 súd na zhodný návrh účastníkov prerušil konanie do dňa 04.03.2015 (§ 110 O.s.p.); dňa 07.04.2015 bola súdu doručená žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v skutkovo a právne náročnej veci ako aj procesnou nedisciplinovanosťou znalca

**sp. zn. 9C/198/2010** (Mgr. Bohuš Hruška; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 22.10.2010 vylúčil súd uvedenú vec na samostatné konanie, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010 (povôdne išlo o vzájomný návrh vo veci sp. zn. 17C/33/2009); uznesením zo dňa 23.02.2011 vyzval súd odporcov na vyjadrenie k návrhu; dňa 30.05.2011 súd nariadil termín pojednávania; pojednávania dňa 28.06.2011 a 25.08.2011 súd doručil z dôvodu neúčasti odporcov; uznesením zo dňa 27.09.2011 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 06.10.2011 súd pojednávanie odročil na deň 22.11.2011 z dôvodu neúčasti odporcov (mozgová príhoda jedného z odporcov); dňa 22.11.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie k návrhu; dňa 22.11.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov; dňa 19.12.2011 bolo súdu doručené potvrdenie o zdravotnom stave odporcu 2/ (nie je schopný preberať zásielky ani sa zúčastniť pojednávania); dňa 17.02.2012 súd zistil, že sa nevedie konanie o pozbavenie spôsobilosti odporcu 2/ na právne úkony; dňa 04.06.2012 zisťoval súd zdravotný stav odporcu 2/; uznesením zo dňa 03.09.2012 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie (zisťovanie psychického stavu odporcu 2/); dňa 20.09.2012 bola súdu doručená námietka zaujatosti; dňa 01.10.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa

10.10.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevytlúčil); dňa 12.11.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok (odporca 2/ nie je schopný chápať zmysel súdneho konania); dňa 16.04.2013 sa uskutočnil výsluch odporkyne 1/; uznesením zo dňa 19.06.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 7Ps/1/2013 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2013); od mesiaca september 2013 do januára 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 04.02.2015 bol súdu doručený oznam o úmrtí odporcu 2/; dňa 10.04.2015 žiadal súd dedičský spis po odporcovi 2/; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a skúmaním procesnej spôsobilosti odporcu 2/

**sp. zn. 14C/21/2008** (Mgr. Bohuš Hruška; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 14.02.2008 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25.04.2008 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; následne súd nariadil termíny pojednávania na deň 08.07.2008, 25.09.2008 a 07.10.2008, ktoré musel odročiť z dôvodu neúčasti účastníkov; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 21.10.2008, 29.01.2009 a 14.05.2009, ktoré odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 26.06.2009 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 27.05.2010, 02.09.2010, 09.12.2010, 20.01.2011 a 24.03.2011, ktoré odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 19.04.2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 06.05.2011 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy dôkazu); dňa 04.08.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.01.2012 bola vec vrátil súdu (odvolací súd výrok o preddavku zrušil); uznesením zo dňa 15.03.2012 súd zamietol návrh na spojenie vecí na spoločné konanie; uznesením zo dňa 09.05.2012 nepriznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 30.05.2012 zamietol súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 01.06.2012 bolo súdu doručené odvolanie (oslobodenie od súdnych poplatkov); dňa 04.07.2012 bola vec predložil krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.09.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 05.12.2012 uložil súd účastníkom povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu; dňa 11.03.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 30.09.2013 nariadil súd termín pojednávania, ktorý zrušil z dôvodu doručenia návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 13.01.2014 súd zamietol návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 15.04.2014 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 03.06.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na doručenie otázok na znalca; uznesením zo dňa 31.07.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 10.12.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 26.02.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ; dňa 13.03.2015 boli súdu doručené požadované správy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) a odvolacími konaniami

**sp. zn. 17C/127/2009** (Mgr. Bohuš Hruška; o určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu)

Dňa 17.07.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 28.07.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; uznesením zo dňa 12.09.2009 priznal súd navrhovateľom oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 26.11.2009 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (návrh na prerušenie konania); uznesením zo dňa 07.12.2009 súd rozhodol, že konanie neprerušuje; dňa 28.12.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12.03.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26.05.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 02.07.2010 bolo súdu doručené dovolanie; uznesením zo dňa 21.07.2010 vyzval súd na odstránenie vád - predloženie plnomocenstva pre dovolacie konanie (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 05.08.2010 bola súdu doručená žiadosť o ustanovenie zástupcu; uznesením zo dňa 16.08.2010 ustanovil súd zástupcu (CPP); dňa 02.09.2010 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 16.09.2010 zrušil súd uznesenie o ustanovení zástupcu (autoremedúra); uznesením zo dňa 10.09.2010 ustanovil súd zástupcu z radov advokátov; dňa 02.11.2010 bolo súdu doručené odôvodnenie dovolania; dňa 12.11.2011 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 07.07.2011 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd dovolanie odmietol); uznesením zo dňa 15.08.2011 nepriznal súd odmenu ustanovenému zástupcovi; dňa 05.09.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18.09.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10.11.2011 bola vec vrátil súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 31.01.2012 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 07.02.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti navrhovateľov a predvolaných svedkov; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 12.06.2012, 26.07.2012, 25.09.2012 a 06.11.2012, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30.11.2012 účastníkom; dňa 19.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.04.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); uznesením zo dňa 28.05.2013 súd nepripustil zastúpenie navrhovateľov splnomocneným zástupcom (pokútnik); dňa 18.06.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30.07.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.10.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 19.11.2013 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 19.12.2013 bola vec predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 17.03.2014 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd dovolanie odmietol); dňa 27.05.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu žiadosti navrhovateľov o ustanovenie zástupcu; uznesením zo dňa 13.08.2014 odkázal súd navrhovateľov na Centrum právnej pomoci (CPP); dňa 27.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie, že navrhovateľom nebol priznaný nárok na právnu pomoc; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 24.02.2015 a 05.03.2013; dňa 14.04.2015 súd pojednávanie odročil z procesných dôvodov; dňa 17.04.2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 18.05.2015 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 19.05.2015 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, opakovanými odvolacími konaniami a dovolacími konaniami proti procesným rozhodnutiam

**sp. zn. 17C/107/2007** (Mgr. Bohuš Hruška; o vrátenie daru)

Dňa 02.10.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 22.10.2007 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 15.11.2007 uložil súd povinnosť odporcovi

vyjadriť sa k návrhu; dňa 29.01.2008 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (lehota na predloženie dokladov); uznesením zo dňa 12.06.2008 súd neustanovil zástupcu navrhovateľovi; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 30.09.2008, 27.11.2008, 26.03.2009, 30.04.2009, ktoré bolo odročené za účelom predloženia listinných dôkazov; v októbri 2014 boli súdu doručené predmetné dôkazy; dňa 14.12.2009 bol súdu doručený vzájomný návrh (zaplatenie sumy); uznesením zo dňa 02.03.2010 súd priznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 22.07.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito (lehota na mimosúdnu dohodu); dňa 09.11.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito (zmena vzájomného návrhu); uznesením zo dňa 10.06.2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 20.07.2011 súd povolil predĺženie lehoty znalcovi na predloženie znaleckého posudku; dňa 28.02.2012 doručil znalec súdu žiadosť na predloženie dokladov; dňa 02.03.2012 nariadil súd vykonanie úkonov za účelom zabezpečenia porovnávacieho materiálu pre znalca; dňa 20.03.2012 sa uskutočnil výsluch odporcu (podpisy); dňa 11.07.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 03.09.2012 súd rozhodol o znalečnom; dňa 18.12.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito (neúčasť navrhovateľa); dňa 24.01.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (neúčasť navrhovateľa); uznesením zo dňa 13.02.2013 súd zastavil konanie o vzájomnom návrhu; dňa 22.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie (trovy); dňa 27.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30.07.2013 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov (chýba výrok o trovách); uznesením zo dňa 22.08.2013 doplnil súd výrok o trovách konania; dňa 18.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 31.10.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdil); dňa 13.08.2014 bola súdu doručená zmena návrhu; uznesením zo dňa 17.09.2014 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 17.03.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 05.05.2015; dňa 05.05.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 26.05.2015 za účelom verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 26.05.2015 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vec je neprávoplatne rozhodnutá)

**sp. zn. 8C/77/2009** (JUDr. Peter Banský; o určenie neúčinnosti prvých úkonov)

Dňa 28.05.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 01.06.2009 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 30.06.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 22.07.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.08.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 03.11.2009 súd pojednávanie odročil na deň 02.12.2009 z dôvodu práceneschopnosti sudcu; dňa 02.12.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 11.06.2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 10CbZmz /6/2009 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2010); dňa 02.07.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17.08.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.12.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov január 2011 až apríl 2015 súd priebežne zistil stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a odvolacími konaniami

**sp. zn. 8C/79/2009** (JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 3.419,38 € s príslušenstvom z titulu podielu na nájomnom - člen urbáru proti urbáru)

Dňa 08.06.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.06.2007 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 02.07.2007 vydal súd platobný rozkaz; dňa 20.08.2007 bol súdu doručený odpor; dňa 11.10.2007 bol zaplatený súdny poplatok za odpor; dňa 21.11.2007 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o prerušení konania; uznesením zo dňa 5.12.2007 súd konanie prerušil (KS BB sp. zn. 24Sp/27/2005); dňa 21.12.2007 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 27.12.2007 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu; dňa 31.01.2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.02.2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 22.08.2008 bola súdu doručená žiadosť o pokračovanie v konaní; dňa 26.11.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu odporcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 02.12.2008 súd odstraňoval vady návrhu na prerušenie konania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); uznesením zo dňa 09.01.2009 súd prerušil konanie (KS BB sp. zn. 25Sp/117/2008 a sp. zn. 25Sp/118/2008); dňa 10.02.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23.03.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.04.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil a konanie prerušil len vo vzťahu k nájmu za užívanie časti parciel); dňa 19.05.2009 súd pojednávanie odročil na deň 03.06.2009 za účelom zabezpečenia listinných dôkazov; dňa 03.06.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 13.07.2009 súd konanie neprerušil; dňa 07.08.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13.08.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.09.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 24.11.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene návrhu; dňa 27.01.2010 súd na pojednávaní pripustil zmenu návrhu a po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil za účelom verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 19.02.2010 súd verejne vyhlásil čiastočný rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 19.02.2010 účastníkom; dňa 05.03.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15.04.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.11.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); do mesiaca máj 2012 súd zabezpečoval listinné dôkazy; dňa 26.06.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 13.09.2012 súd odstraňoval vady návrhu na prerušenie konania; dňa 18.12.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 16.01.2013 súd konanie prerušil (do skončenia konkurzného konania na majetok PD Sebechleby); dňa 19.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20.03.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.04.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol - zanikol dôvod prerušenia konania z dôvodu ukončenia konkurzného konania); dňa 06.06.2014 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 29.07.2014 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod spisovou značkou 6C/232/2013; dňa 10.03.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito; dňa 23.04.2015 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou rozhodovania o návrhoch na prerušenie

konania (množstvo súvisiacich konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, za užívanie ktorých žiadal navrhovateľ nájomné) a následnými odvolacími konaniami

**sp. zn. 8C/178/2009** (JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 445,59 € s príslušenstvom z titulu rozdielu medzi zaplateným vyúčtovaným nedoplatkom na nákladoch spojených s užívaním bytu a skutočnou spotrebou)

Dňa 15.01.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 24.06.2009 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 02.09.2009 vydal súd platobný rozkaz; dňa 05.10.2009 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 16.12.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 02.02.2010 súd pojednávanie odročil na deň 16.03.2010 za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne rokovania; dňa 16.03.2010 súd pojednávanie odročil na deň 13.04.2010 z dôvodu práceneschopnosti zástupcu odporcu; dňa 13.04.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 26.08.2010 uložil súd povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 08.10.2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14.02.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 06.04.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 24.08.2011 súd vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 21.03.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 25.04.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 15.05.2012 za účelom verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 15.05.2012 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorý súčasne odoslal účastníkom; dňa 29.05.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26.07.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.05.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 16.09.2014, 12.11.2014 a 28.01.2015, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30.03.2015 účastníkom (lehota na odoslanie rozsudku predĺžená predsedom súdu); dňa 14.04.2015 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v skutkovo náročnej veci (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania); vec bola neprávoplatne rozhodnutá

**sp. zn. 8C/234/2009** (JUDr. Peter Banský; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 23.11.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 07.01.2010 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 10.03.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 28.04.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 26.11.2010 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie; dňa 16.03.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 18.05.2011 súd pojednávanie doručil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 28.06.2011 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 10.08.2011 súd nariadil termín pojednávania, ktorý dňa 22.08.2011 zrušil z dôvodu práceneschopnosti sudcu; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 22.11.2011 a 20.12.2011; uznesením zo dňa 17.01.2012 súd uložil poriadkovú pokutu v sume 100,- € právnenému zástupcovi navrhovateľa; následne súd pokračoval v dokazovaní na pojednávaniach dňa 25.01.2012, 22.02.2012, 03.04.2012, 15.05.2012, 20.06.2012, 05.09.2012, 27.11.2012, 30.01.2013, 06.03.2013, 18.06.2013; uznesením zo dňa 01.08.2013 súd nepripustil zastúpenie

splnomocneným zástupcom navrhovateľa (pokútnik); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 03.12.2013, 05.02.2014 (termín zrušený na žiadosť odporcu) a 08.04.2014; ďalšie termíny pojednávania nariadené na deň 20.05.2014, 25.06.2014, 03.09.2014, 22.10.2014 a 13.01.2015 boli odročované na základe žiadostí účastníkov konania (najčastejšie z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní, keď na jej uzavretie chýbali účastníkom špecifikované doklady); dňa 09.04.2015 vyzval súd navrhovateľa na oznámenie, či došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (veľké množstvo pojednávanií) vrátane opakovaných mimosúdnych rokovaní

**sp. zn. 16C/211/2011** (JUDr. Klaudia Kosková; od 09.03.2015 JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 16.265,22 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu)

Dňa 18.11.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 09.12.2011 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 22.12.2011 vyzval súd na odstránenie väd návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 25.01.2012 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 30.01.2012 vydal súd platobný rozkaz; dňa 07.03.2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 19.03.2012 rozhodol súd o zaplatení súdneho poplatku za odpor; dňa 10.05.2012 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 29.06.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17.07.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 03.12.2012 a dňa 23.01.2013 súd pojednávania odročil z dôvodu neúčasti odporcov (zist'ovanie pobytu); dňa 17.06.2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávanií vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 11.07.2013 účastníkom; dňa 25.07.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13.11.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.03.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil v istine a zrušil v príslušenstve istiny a trovách konania); dňa 07.05.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.06.2015; v čase revízie nebola vec (v celom rozsahu) právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a opakovanými odvolacími konaniami (vec je v merite právoplatne skončená)

**sp. zn. 16C/248/2009** (JUDr. Peter Banský; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o vypratanie nehnuteľnosti, o uloženie zákazu užívania nehnuteľnosti a o určenie priebehu hranice medzi susediacimi pozemkami)

Dňa 07.12.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 21.12.2009 bol doplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 01.03.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.03.2010; dňa 03.03.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 15.03.2010 zmenil súd termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 03.05.2010 súd pojednáanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 27.07.2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 29.11.2010 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 21.03.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 12.04.2011 súd zistil, že navrhovateľka zomrela dňa 30.03.2011; dňa 23.05.2011 súd zistil právnych nástupcov navrhovateľky (traja štátni občania Kanady žijúci v zahraničí); uznesením zo dňa 25.05.2011 pribral súd do konania prekladateľa; dňa 15.06.2011 bol súdu doručený preklad; uznesením zo dňa 07.02.2012 súd konanie prerušil do



právoplatného skončenia konania sp. zn. 25D/137/2011 o dedičstve po pôvodnej navrhovateľke (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2013); v období mesiacov júl 2013 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a prerušením konania (do skončenia dedičského konania po navrhovateľke)

**sp. zn. 8C/3/2010** (JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 3.753,55 € s príslušenstvom z titulu nedoplatku služieb spojených s užívaním bytu)

Dňa 09.11.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 18.11.2009 vydal súd platobný rozkaz; dňa 05.01.2010 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 04.02.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 10.02.2010 nariadil súd termín pojednávania; dňa 15.03.2010 zrušil súd termín pojednávania z dôvodu zisťovania pobytu odporcov; uznesením zo dňa 15.11.2010 ustanovil súd odporcom opatrovníka; dňa 21.01.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 08.03.2011 za účelom vypočutia svedka; dňa 08.03.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (poriadková pokuta; znalec); uznesením zo dňa 12.05.2011 uložil súd poriadkovú pokutu v sume 100,- €; do októbra 2011 zisťoval súd vhodného znalca (písmoznalca); uznesením zo dňa 15.11.2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 28.03.2012 pripustil súd zmenu účastníkov na strane navrhovateľa; uznesením zo dňa 30.04.2012 rozhodol súd o zmene znalca; do mája 2013 zhromažďoval súd porovnávací materiál pre znalca (rôzne inštitúcie aj zo zahraničia); dňa 18.11.2014 bol súdu doručený porovnávací materiál z Českej republiky; dňa 13.04.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 28.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.06.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania, dĺžka ktorého bola ovplyvnená ťažkosťami s obstaraním porovnávacieho materiálu) a zisťovaním pobytu odporcov

**sp. zn. 8C/77/2010** (JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 1.120,- € s príslušenstvom z titulu pôžičky)

Dňa 11.02.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 12.04.2010 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 02.08.2010 vydal súd platobný rozkaz; dňa 17.08.2010 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 09.11.2010 súd pojednával odročil na deň 08.12.2010 za účelom opätovného predvolania odporcu; uznesením zo dňa 16.11.2010 uložil súd poriadkovú pokutu v sume 100,- € odporcovi; dňa 22.11.2010 bolo súdu doručené oznámenie, že na majetok odporcu bol vyhlásený konkurz; dňa 03.12.2010 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 06.12.2010 zrušil súd uznesenie o poriadkovej pokute (autoremedúra); dňa 08.12.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu konkurzu na majetok odporcu; dňa 27.12.2010 bol súdu doručený nesúhlas správcu s pokračovaním v konaní; v období mesiacov január 2011 až máj 2015 súd priebežne zisťoval stav konkurzu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (malý konkurz na majetok odporcu)

**sp. zn. 8C/145/2010** (JUDr. Peter Banský; o určenie neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru a náhradu mzdy)

Dňa 14.09.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 03.11.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 11.10.2010 súd nariadil termín pojednávania; dňa 22.11.2010 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti navrhovateľa; v dňoch 11.01.2011, 09.02.2011 a 29.03.2011 súd pojednávania odročil z dôvodu neúčasti účastníkov konania a ich právnych zástupcov; dňa 04.05.2011 súd po vykonaní dokazovania na pojednávani vyhlásil medzitýmny rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.06.2011 účastníkom; dňa 28.06.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 28.07.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10.11.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); následne súd pokračoval v konaní a nariadil termín pojednávania na deň 15.02.2012, 03.04.2012, 06.06.2012 a 11.09.2012, na ktorých vykonal dokazovanie, keď pojednávanie dňa 11.09.2012 odročil za účelom stanovenia výšky náhrady mzdy; dňa 11.10.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 23.10.2012 súd odstraňoval vady podania; dňa 23.11.2012 bolo súdu doručené doplnenie podania; dňa 04.02.2013 nariadil súd termín pojednávania; dňa 04.03.2013 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 20.03.2013 súd pojednávanie odročil za účelom vypočutia svedkov; dňa 15.05.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (psychologický posudok na navrhovateľa pri podpise dohody); uznesením zo dňa 18.06.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 07.10.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 26.11.2013 súd pojednávanie odročil na deň 22.01.2014 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 22.01.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito; uznesením zo dňa 13.05.2014 nariadil súd vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 20.10.2014 povolil súd predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; dňa 19.12.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 27.01.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 25.02.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia ďalšieho kontrolného znaleckého dokazovania (odstránenie rozporov medzi znaleckými posudkami); dňa 12.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 8C/118/2011** (JUDr. Peter Banský; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Dňa 01.07.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 02.08.2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 29.09.2011 nariadil súd termín pojednávania; dňa 26.10.2011 súd pojednávanie odročil; dňa 04.11.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 29.11.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 07.05.2012 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 22.05.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 12P/14/2010 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2012); v období mesiacov júl 2012 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 8C/71/2012** (JUDr. Peter Banský; o odstránenie stavby)

Dňa 01.03.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 28.03.2012 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 30.05.2012 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti odporcu a jeho právneho zástupcu; dňa 01.06.2012 súd zistil, že jeden z odporcov zomrel; dňa 04.06.2012 bol súdu doručený vzájomný návrh (určenie vlastníctva k stavbe); uznesením zo dňa 20.06.2012 uložil súd odporcom poriadkové pokuty každému v sume 100,- €; dňa 03.07.2012 bol súdu doručený okruh dedičov od notára; dňa 06.07.2012 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 05.09.2012 vylúčil súd vzájomný návrh na samostatné konanie; uznesením zo dňa 18.10.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 11C/90/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2012); v období mesiacov apríl 2013 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 8C/135/2011** (JUDr. Peter Banský; o zaplataenie 3.584,94 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia za umiestnenie reklamy na dome bez zmluvy)

Dňa 29.10.2010 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh na začatie konania; dňa 09.12.2010 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 16.12.2010 vydal súd platobný rozkaz; dňa 29.12.2010 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 20.06.2011 bola vec predložená nadriadenému súdu (námietka zaujatosti sudcov); dňa 24.06.2011 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd vylúčil sudcov a prikázal vec Okresnému súdu Zvolen); dňa 21.07.2011 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 08.11.2011, 07.12.2011 a 20.03.2012, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 12.04.2012 účastníkom; dňa 22.05.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26.07.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.09.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 28.01.2014 súd nariadil termín pojednávania; dňa 12.03.2014 súd pojednávanie odročil na žiadosť právneho zástupcu odporcu a za účelom ohliadky; dňa 02.04.2014 súd vykonal ohliadku na mieste samom; dňa 17.06.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; do mesiaca október 2014 súd zisťoval zdravotný stav právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 12.11.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; uznesením zo dňa 29.01.2015 uložil súd právnenmu zástupcovi navrhovateľa poriadkovú pokutu v sume 300,- €; dňa 10.03.2015 súd po vykonaní dokazovania na pojednávani vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27.03.2015 účastníkom; dňa 04.05.2015 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 06.05.2015 bolo súdu doručené odvolanie právneho zástupcu navrhovateľa; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, práceneschopnosťou právneho zástupcu navrhovateľa a odvolacími konaniami

**sp. zn. 8C/46/2012** (JUDr. Peter Banský; o určenie vlastníctva pozemku)

Dňa 27.01.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 16.04.2012 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 26.04.2012 bolo súdu doručené odvolanie (súdny poplatok zaplatený dňa 24.04.2012); uznesením zo dňa 03.05.2012 zrušil súd uznesenie o zastavení konania; dňa 30.05.2012 súd mu nariadil termín pojednávania; dňa 05.09.2012 súd pojednávanie odročil na deň 16.10.2012 na žiadosť odporcu; uznesením zo dňa 25.09.2012 uložil súd odporcovi poriadkovú pokutu v sume 150,- €; dňa 16.10.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito (zmena návrhu); dňa 20.12.2012 bola súdu doručená zmena návrhu; uznesením zo dňa 08.01.2013 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 20.02.2013 súd pojednávanie odročil na žiadosť právneho zástupcu odporcu; uznesením zo dňa 05.03.2013 uložil súd odporcovi poriadkovú pokutu v sume 250,- €; dňa 26.03.2013 bolo súdu doručené odvolanie; následne súd nariadil termíny pojednávania na deň 02.04.2013, 04.06.2013, 23.10.2013, 28.01.2014 a 26.03.2014, ktoré odročil na žiadosť účastníkov konania (mimosúdne rokovania); dňa 06.06.2014 bolo súdu doručené oznámenie o mimosúdnom vyriešení sporu; dňa 23.04.2015 bolo súdu doručené oznámenie, že mimosúdna dohoda uzavretá medzi účastníkmi je predmetom schvaľovania v mestskom zastupiteľstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a následnými mimosúdnyimi rokovaniami účastníkov konania o urovnaní sporu

**sp. zn. 8C/192/2010** (JUDr. Peter Banský; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 14.12.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 17.01.2010 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 18.02.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 21.02.2011 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu; dňa 02.03.2011 súd pojednávanie odročil (lehota na mimosúdne rokovania); dňa 06.04.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 19.04.2011 bola súdu doručená námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva; uznesením zo dňa 10.06.2011 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania; dňa 04.07.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10.08.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.10.2011 bola vec vrátil súdu (odvolací súd uznesenie zmenil); uznesením zo dňa 30.04.2012 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14.05.2012 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy dôkazu); dňa 29.06.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26.07.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý výrok o preddavku potvrdil); dňa 12.11.2012 bola súdu doručená žiadosť vedľajšieho účastníka o oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 06.12.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 15.01.2013 rozhodol súd o znalečnom a o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov; následne súd zrušil nariadené termíny pojednávania na deň 10.04.2013 a 28.05.2013 z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 06.11.2013 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 07.01.2014 (ďalšie dôkazy); dňa 07.01.2014 a 26.02.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu na strane účastníkov; dňa 01.04.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito (vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu k znaleckému posudku); uznesením zo dňa 28.04.2014 súd odstraňoval vady podania; dňa 23.05.2014 bol súdu doručený vzájomný návrh; uznesením zo dňa 11.07.2014 vyrubil súd

súdny poplatok za podanie vzájomného návrhu; dňa 11.08.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23.10.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12.11.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 04.12.2014 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 04.05.2015 súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacími konaniami

**sp. zn. 8C/173/2011** (JUDr. Peter Banský; o zaplataenie 15.600,- € s príslušenstvom z titulu náhrady škody od štátu vrátane renty a ušlého zisku)

Dňa 23.06.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 18.10.2011 bola vec prevedená do registra C; uznesením zo dňa 15.01.2012 uložil súd odporcom povinnosť na vyjadrenie k návrhu; do mesiaca február 2012 boli súdu doručené vyjadrenia odporcov; uznesením zo dňa 26.03.2012 pripustil súd vstup vedľajšieho účastníka do konania; dňa 12.06.2012 súd vykonal dokazovanie na pojednávaní; dňa 11.09.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito; uznesením zo dňa 08.10.2012 súd konanie zastavil voči jednému z odporcov; uznesením zo dňa 09.10.2012 súd konanie prerušil do skončenia konania o dovolaní (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2012); v období mesiacov apríl 2013 až február 2014 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; uznesením zo dňa 20.02.2014 rozhodol súd o pokračovaní v konaní a o zastavení konania proti ďalšiemu z odporcov (späťvzatie); dňa 28.05.2014 súd pojednávanie odročil (zmena návrhu); dňa 26.06.2014 bola súdu doručená zmena návrhu; dňa 22.08.2014 bolo súdu doručené doplnenie podania; uznesením zo dňa 25.08.2014 súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa; dňa 02.09.2014 súd zrušil termín pojednávania (potreba rozhodovania o procesných podaniach účastníkov); dňa 16.09.2014 bolo súdu doručené doplnenie podania; uznesením zo dňa 24.09.2014 súd zastavil konanie proti ďalšiemu z odporcov ako aj v časti predmetu konania (renta a ušlý zisk); dňa 04.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania; uznesením zo dňa 26.01.2015 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 27.01.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom rozhodovania o avizovaných procesných návrhoch účastníkov; dňa 09.04.2015 vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa na splnenie povinnosti z pojednávania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 8C/1/2011** (JUDr. Peter Banský; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Dňa 04.01.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 11.01.2011 rozhodol súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 11.01.2011 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 24.01.2011 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 17.02.2011 zamietol súd ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 14.03.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20.04.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.04.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 27.06.2011 bol súdu doručený ďalší návrh na nariadenie

predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 06.07.2011 súd odstraňoval vady návrhu; dňa 04.07.2011 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 19.07.2011 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 29.11.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 01.12.2011 bol súdu doručený ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 13.12.2011 súd nariadil predbežné opatrenie; uznesením zo dňa 16.01.2012 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 05.03.2012 priznal súd oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 25.04.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 06.06.2012 a 31.07.2012; dňa 15.08.2012 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie v tento deň odoslal účastníkom; dňa 04.09.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23.10.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.02.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok rozsudku o výživnom); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 17.04.2013, 18.06.2013 a 31.07.2013; dňa 14.08.2013 sú verejne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie v tento deň odoslal účastníkom; dňa 02.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 06.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie právneho zástupcu odporcu; dňa 03.10.2013 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 30.10.2013 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov; uznesením zo dňa 31.10.2013 vydal súd opravné uznesenie; dňa 19.11.2013 bola súdu doručená námietka zaujatosti; dňa 17.12.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 10.09.2014 vyzval súd na odstránenie väd námietky; dňa 25.09.2014 bolo súdu doručené doplnenie námietky; dňa 13.10.2014 sa k námietke vyjadril sudca; dňa 10.12.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a rozhodol, že sudca nie je vylúčený); dňa 16.02.2015 bol súdu doručený návrh na prenesenie príslušnosti na iný súd (OS Bratislava 5); dňa 20.02.2015 oznámil navrhovateľ, že netrvá na prenesení príslušnosti; dňa 11.03.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil; dňa 26.03.2015 doručil navrhovateľ návrh na prenesenie príslušnosti na iný súd; uznesením zo dňa 14.04.2015 súd preniesol príslušnosť na OS Bratislava 5; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacími konaniami (vec čiastočne právoplatne skončená)

**sp. zn. 8C/169/2010** (JUDr. Peter Banský; o rozvod manželstva a úpa ravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že dňa 29.10.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 24.04.2014 súd nariadil vo veci dopĺňujúce znalecké dokazovanie; dňa 28.11.2014 si znalec prevzal spis; dňa 23.01.2015 ospravedlnil odporca neúčast' na znaleckom dokazovaní a podal návrh na prikázanie veci inému súdu (OS Humenné) a na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 16.03.2015 súd nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 30.04.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 06.05.2015 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa o predĺženie lehoty na vyjadrenie k návrhu na prikázanie veci inému súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 16C/49/2012** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Jana Kovalčíková; o určenie vecného bremena)

Dňa 02.11.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania (pôvodne išlo o vzájomný návrh podaný vo veci sp. zn. 13C/171/2011); dňa 28.02.2012 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 05.04.2012 bola vec predložená najvyššiemu súdu (návrh na prikázanie veci inému súdu); dňa 09.07.2012 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov; dňa 20.11.2012 bola vec opätovne predložená najvyššiemu súdu; dňa 22.02.2013 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd vec neprikázal inému súdu); dňa 16.04.2013 bola zaplatený súdny poplatok; dňa 29.05.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (zmena návrhu); uznesením zo dňa 13.06.2013 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 18.11.2013 súd zrušil termín pojednávania (praceneschopnosť právneho zástupcu odporcu); dňa 20.01.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov; dňa 11.02.2014 boli súdu doručené listinné dôkazy; dňa 02.05.2014 došlo k zmene zákonnej sudkyne v dôsledku preloženia pôvodnej zákonnej sudkyne na výkon funkcie na krajský súd; dňa 12.09.2014 súd pojednávanie odročil z dôvodu praceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 04.12.2014 súd zmenil termín pojednávania z dôvodu praceneschopnosti dieťaťa zákonnej sudkyne; dňa 10.02.2015 súd pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti právneho zástupcu odporcu a za účelom zabezpečenia listinných dôkazov; dňa 13.03.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 05.06.2015 z dôvodu pracovnej porady sudcov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou odstraňovať vady návrhu, rozhodovaním o návrhu na prikázanie veci inému súdu a opakovanými žiadosťami účastníkov o odročenie pojednávania

**sp. zn. 16C/198/2011** (JUDr. Klaudia Kosková; od 02.05.2014 JUDr. Jana Kovalčíková; o vrátenie daru)

Dňa 02.11.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 18.11.2011 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 22.11.2011 uložil súd odporcovi povinnosť na vyjadrenie k návrhu; dňa 23.01.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; uznesením zo dňa 27.02.2012 súd nepripustil zastúpenie odporcov splnomocneným zástupcom (pokútnik); dňa 15.03.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 04.05.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.06.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 11.09.2012 rozhodol súd o nespojení vecí na spoločné konanie; dňa 30.01.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.03.2013; dňa 12.03.2013 požiadal navrhovateľ o odročenie pojednávania; dňa 20.03.2013 súd zrušil termín pojednávania; dňa 03.04.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; uznesením zo dňa 24.04.2013 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 30.05.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 26.06.2013; dňa 20.06.2013 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu odporcu o odročenie pojednávania (kolízia); dňa 24.06.2013 súd zmenil termín pojednávania na deň 30.09.2013; dňa 20.09.2013 bola súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania (práveneschopnosť odporcu); dňa 23.09.2013 súd zrušil termín pojednávania; dňa 10.02.2014 bol súdu doručený oznam o skončení praceneschopnosti odporcu; dňa 24.03.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 21.04.2014 za účelom vypočutia svedkov; dňa 08.04.2014 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu preloženia zákonnej sudkyne na výkon funkcie na krajský súd; dňa 02.05.2014 bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená novej zákonnej sudkyňi; dňa 13.05.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.09.2014; dňa 15.08.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 18.08.2014 súd zrušil termín pojednávania; uznesením zo dňa 04.09.2014 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia

konania sp. zn. 10C/110/2014 o určenie vlastníckeho práva k predmetu konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2014); dňa 02.10.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30.10.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.12.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov december 2014 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 12C/51/2012** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 500,- € s príslušenstvom z titulu pôžičky)

Dňa 18.01.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 04.02.2011 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica (nárok zo zmenky; § 10 zákona č. 371/2004 Z. z.); dňa 14.04.2011 Okresný súd Banská Bystrica nesúhlasil s postúpením veci; dňa 21.04.2011 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie; dňa 13.05.2011 bola vec vrátená Okresnému súdu Zvolen (sp. zn. 1Ndc/7/2011); dňa 01.06.2011 súd vydal platobný rozkaz; uznesením zo dňa 12.01.2012 súd zrušil platobný rozkaz (nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk); dňa 20.02.2012 súd nariadil vykonanie úkonov za účelom zistenia pobytu odporcu; dňa 14.03.2012 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí navrhovateľa (26.02.2012); v období mesiacov máj 2012 až apríl 2014 súd zisťoval stav konania sp. zn. 27D/32/2012 o dedičstve po navrhovateľovi (likvidácia dedičstva); uznesením zo dňa 04.07.2014 súd prerušil konanie do skončenia konania o dedičstve (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2014); v období mesiacov august 2014 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä úmrtím navrhovateľa s následným prerušením konania a zisťovaním pobytu odporcu

**sp. zn. 12C/216/2011** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 26.887,07 € s príslušenstvom z titulu provízie)

Dňa 25.08.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 19.09.2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 19.10.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 10.11.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 22.11.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie k odporu; uznesením zo dňa 25.11.2011 vyrubil súd poplatok za odpor; dňa 27.12.2011 bolo súdu doručené odvolanie a žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 28.02.2012 súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 30.04.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18.05.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 17.07.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenia potvrdil); dňa 22.10.2012 súd nariadil termín pojednávania, ktorý dňa 12.11.2012 zrušil z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; dňa 01.03.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (realizácie výziev na dôkazy); dňa 24.06.2013 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníkov na strane navrhovateľa; uznesením zo dňa 23.09.2013 pripustil súd zmenu účastníkov na strane navrhovateľa (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2013); dňa 13.01.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.02.2014; dňa 28.01.2014 súd zmenil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu odporcu (kolízia); dňa 24.03.2014 súd zrušil termín pojednávania z



dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 24.06.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 17.10.2014 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 13.10.2014 súd zmenil termín pojednávania na deň 16.01.2015 z dôvodu zmeny právneho zástupcu odporcu; dňa 16.01.2015 súd pojednávanie odročil na deň 31.03.2015 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 31.03.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 29.04.2015 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä častým odročovaním pojednávania z dôvodov na strane účastníkov konania (práceneschopnosť; kolízia)

**sp. zn. 12C/89/2004** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 13.111,60 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 29.03.2004 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 28.04.2004 súd vyzval na odstránenie v'ad návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 27.05.2004 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 02.06.2004 uložil súd odporcovi povinnosť na vyjadrenie k návrhu; uznesením zo dňa 19.10.2004 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 11.04.2005 ustanovil súd odporcom opatrovníka (§ 29 ods. 2 O.s.p.); v období mesiacov august 2005 až jún 2006 súd zisťoval stav súvisiacich trestných konaní (trestné stíhanie odporcov 2/ a 3/); dňa 15.11.2006 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu proti odporcovi 1/; uznesením zo dňa 21.03.2007 súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa proti odporcovi 1/; dňa 30.03.2007 bolo súdu doručené odvolanie (trovy); dňa 25.04.2007 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25.06.2007 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok o trovách); dňa 02.08.2007 nariadil súd o vykonanie úkonov za účelom zistenia pomerov odporcu 1/ (§ 150 O.s.p.); uznesením zo dňa 16.10.2008 súd odňal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi 1/; dňa 30.10.2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20.11.2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15.12.2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 14.01.2009 vyzval súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku; dňa 16.01.2009 bola súdu doručená žiadosť o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku; uznesením zo dňa 17.03.2009 súd zastavil konanie; dňa 08.04.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11.05.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 05.06.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 22.06.2009 bola vec predložená krajskému súdu na vydanie opravného uznesenia; dňa 03.07.2009 bola vec vrátená súdu (opravné uznesenie); dňa 07.10.2009 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (ďalšie dôkazy); dňa 09.10.2009 súd zistil adresu odporcu 3/; dňa 04.11.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/; v období mesiacov február 2010 až september 2011 súd zisťoval stav súvisiacich trestných konaní (sp. zn. 2T/34/2005 a sp. zn. 1T/119/2011); uznesením zo dňa 13.10.2011 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 1T/119/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2011); v období mesiacov november 2011 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (súvis s trestným konaním)

**sp. zn. 12C/23/2011** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie sumy z titulu náhrady škody)

Dňa 10.02.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25.02.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 02.03.2011 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 03.05.2011 (lehota na odoslanie rozsudku bola predsedom súdu predĺžená do 03.05.2011); dňa 25.05.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30.08.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.12.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); uznesením zo dňa 01.02.2012 súd vyzval na odstránenie väd návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 22.02.2012 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 06.06.2012 súd odmietol podanie; dňa 25.06.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 06.07.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.02.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); uznesením zo dňa 12.09.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12Cb/35/2006; dňa 08.10.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 05.11.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 09.07.2014 súd zistil, že spis sp. zn. 12Cb/35/2006 bol predložený krajskému súdu (bolo potrebné posúdiť, či tu nie je prekážka litispendencie); v období mesiacov júl 2014 až január 2015 čakal súd na vrátenie spisu; dňa 03.03.2015 bol pripojený spis sp. zn. 12Cb/35/2006; dňa 04.03.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 05.05.2015; dňa 05.05.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä opakovanými odvolacími konaniami proti procesným rozhodnutiam a nevyhnutnosťou posudzovať splnenie podmienok konania

**sp. zn. 12C/24/2011** (JUDr. Jana Kovalčíková; o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu)

Dňa 10.02.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25.03.2011 súd nariadil termín pojednávania; dňa 08.04.2011 súd na žiadosť odporcu zmenil termín pojednávania; dňa 28.04.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 06.05.2011 a 24.06.2011 súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie; dňa 03.10.2011 súd nariadil termín pojednávania; dňa 26.10.2011 súd na žiadosť navrhovateľa zmenil termín pojednávania; dňa 28.11.2011 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu, doplnenie dokazovania a odročenie pojednávania; dňa 30.11.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch; uznesením zo dňa 10.01.2012 súd nepripustil zmenu návrhu; dňa 16.04.2012 bol súdu doručený ďalší návrh na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 03.05.2012 súd nepripustil zmenu návrhu; dňa 24.09.2012 súd nariadil termín pojednávania; dňa 19.10.2012 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 21.11.2012 účastníkom; dňa 06.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie odporcu 2/; dňa 11.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie odporcu 1/; dňa 13.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 11.03.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 17.04.2015 bol súdu doručený dôkazný návrh; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä odvolacím konaním proti rozsudku

**sp. zn. 16C/96/2009** (JUDr. Klaudia Kosková; od 09.05.2014 JUDr. Jana Kovalčíková; o určenie povinnosti umožniť prechod a prejazd cez pozemok - zriadenie vecného bremena)

Dňa 25.06.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 29.07.2009 súd nariadil termín pojednávania; dňa 28.09.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 23.10.2009 bol súdu doručený oznam o skončení práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 16.11.2009 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 05.02.2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 24.03.2010 bola vykonaná ohliadka znalcom za účasti súdu; dňa 21.04.2010 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 02.07.2010 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu; dňa 08.11.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (lehota na mimosúdnu dohodu); dňa 07.03.2011 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 11.04.2011 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 11.05.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 07.10.2011 súd vo veci nariadil doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 28.10.2011 bolo súdu doručené odvolanie (preddavok na trovy); dňa 16.12.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 08.03.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd výrok uznesenia o preddavku potvrdil); dňa 03.07.2012 bol súdu doručený geometrický plán; dňa 08.10.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 29.10.2012 sú verejne vyhlásil rozsudok a odoslal ho účastníkom; dňa 20.11.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 14.03.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.05.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 09.05.2014 došlo k zmene zákonnej sudkyne z dôvodu preloženia pôvodnej zákonnej sudkyne na výkon funkcie na krajský súd; uznesením zo dňa 12.08.2014 rozhodol súd o znalečnom; uznesením zo dňa 12.08.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (odplata za zriadenie vecného bremena); dňa 12.01.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 14.01.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 04.03.2015 nariadil súd termín pojednávania; dňa 14.05.2015 bolo súdu doručené oznámenie, že odporca je v reštrukturalizácii od 19.01.2015; dňa 15.05.2015 súd zrušil termín pojednávania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) a odvolacími konaniami

**sp. zn. 12C/91/2011** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 5.756,22 € s príslušenstvom z titulu úveru)

Dňa 14.03.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 29.03.2011 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 21.04.2011 súd vydal platobný rozkaz; dňa 23.05.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 27.07.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu; dňa 28.07.2011 bola súdu doručená žiadosť odporcu o oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 13.09.2011 súd nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 16.09.2011 súd konanie čiastočne zastavil a pripustil zmenu návrhu; dňa 05.10.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito z

dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 18.10.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 24.10.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.02.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); od mesiaca máj 2012 až do októbra 2014 trvala práceneschopnosť odporcu (v tomto období súd priebežne zistil od lekárov odporcu, či je odporca schopný zúčastniť sa pojednávania); dňa 12.02.2015 sa uskutočnil výsluch odporcu v domácom prostredí; dňa 06.03.2015 súdne pojednávanie odročil na deň 29.05.2015 z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu a zmeny návrhu; uznesením zo dňa 12.03.2015 súd konanie čiastočne zastavil a pripustil zmenu návrhu; dňa 29.05.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä práceneschopnosťou odporcu (vec neprávoplatne rozhodnutá)

**sp. zn. 12C/41/2010** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 3.904,30 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 26.10.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 28.12.2009 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 02.02.2010 súd vydal platobný rozkaz; dňa 26.02.2010 bol súdu doručený odpor odporcu 1/; dňa 11.03.2010 bol súdu doručený odpor odporcu 2/; dňa 23.04.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporom; dňa 10.05.2010 bola súdu doručená žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 17.11.2010 priznal súd odporcovi 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov v polovici; uznesením zo dňa 07.02.2011 pripustil súd zámenu účastníkov na strane odporcu; dňa 04.05.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito (konkurz vyhlásený na majetok odporcu 1/); dňa 13.02.2012 bolo súdu doručené oznámenie o zrušení konkurzu; dňa 26.03.2012 bolo súdu doručené rozvrhové uznesenie; dňa 24.05.2012 bolo súdu doručené schválenie rozvrhu výťažku; uznesením zo dňa 11.09.2012 odkázal súd odporcu 1/ na Centrum právnej pomoci; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 10.10.2012, 14.11.2012, 13.02.2013 a 24.05.2013; uznesením zo dňa 11.07.2013 súd uložil svedkyni poriadkovú pokutu v sume 200,- €; dňa 06.08.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10.09.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16.04.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 20.04.2015 doručoval súd uznesenie odvolacieho súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok odporcu a odvolacím konaním

**sp. zn. 12C/11/2008** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 1.897,67 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody na zdraví)

Dňa 23.01.2008 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 06.02.2008 uložil súd odporcovi povinnosť na vyjadrenie k návrhu; dňa 19.03.2008 súd pojednávanie odročil za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch; uznesením zo dňa 19.03.2008 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania (Allianz) a súčasne vstup nového odporcu do konania; dňa 18.04.2008 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 16.05.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 19.06.2008 bol súdu doručený oznam o skončení práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa

27.05.2008 doručil odporca súdu návrh na pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania; dňa 14.07.2008 bolo súdu doručené oznámenie uvedeného subjektu, že nevstupuje do konania ako vedľajší účastník; uznesením zo dňa 29.09.2008 pripustil súd vstup vedľajšieho účastníka do konania (Kooprativa); dňa 12.12.2008 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 09.01.2009 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 06.02.2009 účastníkom; dňa 27.02.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 09.04.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 08.06.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 25.09.2009 súd vykonal ohliadku na mieste samom; uznesením zo dňa 19.05.2010 súd nepripustil späťvzatie návrhu proti odporcovi 2/ a nezastavil konanie; dňa 08.06.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12.08.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.02.2011 bola vec vrátil súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 03.06.2011 súd pojednávanie odročil na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 16.06.2011 bol súdu doručený podnet na podanie mimoriadneho dovolania proti uzneseniu o nezastavení konania; dňa 21.06.2011 súd zrušil termín pojednávania; dňa 07.07.2011 zapožičal súd spis Okresnej prokuratúre Zvolen; dňa 20.09.2011 bolo podané mimoriadne dovolanie na najvyšší súd (sp. zn. 4MCdo/16/2011); dňa 26.07.2012 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd zrušil uznesenie krajského súdu aj okresného súdu); uznesením zo dňa 09.11.2012 súd zastavil konanie proti odporcovi 2/ rozhodol o trovách konania; dňa 15.02.2013 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 15.03.2013 účastníkom; dňa 17.04.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 22.05.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.02.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 16.03.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 02.06.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a opakovanými odvolaciami konaniami proti procesným rozhodnutiam vrátane dovolacieho konania

**sp. zn. 12C/173/2010** (JUDr. Jana Kovalčíková; o určenie otcovstva)

Dňa 05.11.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania (pôvodne ako obnova konania - nejasné podanie); uznesením zo dňa 24.11.2010 vyzval súd na odstránenie vád (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 26.01.2011 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 30.03.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito (odporca vo Veľkej Británii na neznámej adrese); uznesením zo dňa 26.08.2011 ustanovil súd odporcovi opatrovníka (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 28.10.2011 súd po vykonaní dokazovania na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 28.11.2011 účastníkom; dňa 13.12.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20.01.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 14.03.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); uznesením zo dňa 14.05.2012 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; v období mesiacov máj 2012 až november 2013 súd zisťoval pobyt odporcu v zahraničí ako aj vhodné osoby na ustanovenie za opatrovníka; uznesením zo dňa 28.11.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe jeho matky (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 11.12.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito; dňa 08.01.2014 bolo súdu doručené oznámenie adresy odporcu v zahraničí; dňa 11.04.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito (odporca neprevzal predvolanie); dňa 25.03.2014 dožiadanie (zisťovanie adresy odporcu v zahraničí); dňa 16.04.2014 dožiadanie (doručenie zásielky odporcovi do zahraničia cestou jeho

zamestnávateľa); dňa 29.04.2014 bolo súdu doručené potvrdenie zamestnania a adresy odporcu v zahraničí; dňa 14.05.2014 dožiadanie (doručenie súdnych písomností odporcovi); dňa 21.05.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu - nesúhlas s návrhom (prostredníctvom elektronickej pošty); dňa 10.06.2014 bol súdu doručený oznam odporcu, že od 27.09.2014 bude na Slovensku; dňa 18.08.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 30.09.2014 súd po vykonaní dokazovania pojednávajúce odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 30.09.2014 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie; dňa 05.02.2015 bolo súdu doručené oznámenie znalca, že navrhovateľka sa opakovane nedostavila na odber biologického materiálu; dňa 06.03.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 09.03.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 29.05.2015; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a potrebou zisťovať pobyt odporcu v zahraničí (Veľká Británia)

**sp. zn. 12C/127/2010** (JUDr. Jana Kovalčíková; o určenie neúčinnosti právneho úkonu)

Dňa 03.08.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 22.09.2010 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 06.10.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11.11.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.12.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 21.01.2011 súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 08.02.2011 bolo súdu doručené odvolanie a zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 18.02.2011 súd zrušil uznesenie o zastavení konania; dňa 02.05.2011 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; uznesením zo dňa 09.05.2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 13C/99/2008 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2011); dňa 19.05.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16.06.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.07.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov august 2011 až apríl 2015 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieskumu, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (revíziou však bolo zistené, že **od januára 2014 sleduje súd stav konania sp. zn. 13C/96/2010, vo vzťahu ku ktorému konanie prerušené nebolo, keď zo spisu nie je možné zistiť dôvod a ani vzťah uvedeného konania k veci sp. zn. 12C/127/2010**; z pripojeného spisu sp. zn. 13C/99/2008 vyplýva, že v merite bolo toto konanie právoplatne skončené už dňa 13.12.2012)

**sp. zn. 12C/250/2009** (JUDr. Jana Kovalčíková; o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 10.12.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania (veľký rozsah masy BSM); dňa 15.01.2010 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 02.02.2010 nariadil súd termín pojednávania; dňa 12.02.2010 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 25.03.2010 bol súdu doručený oznam odporcu o zlepšení zdravotného stavu; dňa 25.03.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 26.05.2010, 16.06.2010 a 23.02.2011; dňa 21.06.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k zostatkovým hodnotám jednotlivých vecí v BSM;

dňa 14.09.2010 bol súdu doručený nesúhlas navrhovateľa s vyjadrením odporcu; uzneseniami zo dňa 23.05.2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovania; uznesením zo dňa 18.11.2011 rozhodol súd o zmene znalca; uznesením zo dňa 16.07.2012 uložil súd účastníkom povinnosť poskytnúť znalcom súčinnosť; dňa 03.09.2012 bola súdu doručená námietka proti znalcovi; dňa 03.10.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok č. 1 (ocenenie nehnuteľností); dňa 11.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 23.01.2013 bola vec vrátil súdu z procesných dôvodov (nejde o námietku); do apríla 2013 boli súdu doručené vyjadrenia k znaleckému posudku; dňa 13.12.2013 súd pojednávanie odročil po vykonaní dokazovania na neurčito (predloženie dokladov od odporcu); dňa 17.12.2013 predložil odporca súdu doklady (nadobudnutie rodinného domu); uznesením zo dňa 13.01.2014 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 24.01.2014 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o znalečnom; dňa 12.02.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.02.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); dňa 12.02.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 24.03.2014 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 02.07.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok č. 2 (ocenenie nábytku); dňa 04.08.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok č. 3 (ocenenie elektroniky); do mesiaca august 2014 doručili účastníci súdu vyjadrenia k znaleckým posudkom; dňa 06.10.2014 požiadal súd znalca o doplnenie znaleckého posudku č. 2; dňa 22.10.2014 doručil znalec súdu doplnenie znaleckého posudku č. 2; dňa 10.12.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.03.2015; dňa 17.03.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (upresnenie návrhu); uznesením zo dňa 06.05.2015 vyzval súd na odstránenie väd návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane viacnásobného znaleckého dokazovania)

**sp. zn. 12C/117/2007** (JUDr. Jana Kovalčíková; o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva k pozemkom)

Dňa 28.08.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 02.11.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; uznesením zo dňa 12.02.2008 vyzval súd na odstránenie väd návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 03.04.2008 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 26.05.2008 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 12.09.2008 súd pojednávanie odročil z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu; dňa 15.10.2008 súd pojednávanie odročil za účelom výsluchu navrhovateľa; dňa 19.11.2008 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (skúmanie okruhu účastníkov - doklady); dňa 03.02.2009 a 24.02.2009 boli súdu doručené doklady; dňa 29.05.2009 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.07.2009 účastníkom (lehota na odoslanie rozsudku bola predĺžená predsedom súdu do 15.07.2009); dňa 08.07.2009 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 19.08.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.11.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 21.04.2010 a 21.05.2010 súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach; dňa 01.06.2010 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania na strane odporcu; uznesením zo dňa 17.06.2010 súd pripustil vstup ďalších odporcov do konania; dňa 12.11.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito (ďalšie dôkazy); uznesením zo dňa 19.11.2010 súd rozhodol o svedočnom; dňa 14.09.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.11.2011; dňa 04.11.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 02.12.2011; dňa 02.12.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa

21.02.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 16.03.2012; dňa 16.03.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom výsluchu svedka; dňa 12.06.2012 súd vypočul svedka v domácom prostredí; dňa 04.07.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.09.2012, ktorý zrušil z dôvodu vyšetrenia právneho zástupcu odporcu u lekára; dňa 19.10.2012 súd na pojednávani po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20.11.2012 účastníkom; dňa 06.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31.03.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.11.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); uznesením zo dňa 18.03.2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie (geodet); dňa 19.09.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 27.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.03.2015; dňa 24.02.2015 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 27.02.2015 doručil navrhovateľ súdu návrh na doplnenie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 05.05.2015 súd nariadil vo veci ďalšie znalecké dokazovanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**dlhšie obdobie nečinnosti bolo zistené len v období od novembra 2010 do septembra 2011, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu veci**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) v skutkovo náročnej veci a odvolacími konaniami

**sp. zn. 12C/157/2009** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 3.077,57 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenej mzdy a náhrady mzdy)

Dňa 27.02.2009 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh na začatie konania; dňa 30.04.2009 vydal súd platobný rozkaz; dňa 17.08.2009 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 09.09.2009 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; následne súd nariadil termíny pojednávania na deň 04.11.2009, 09.12.2009, 20.01.2010 a 24.11.2010, ktoré musel odročiť z dôvodu na strane účastníkov konanie (mimosúdne rokovania, práceneschopnosť právneho zástupcu navrhovateľa, resp. kolízia); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 10.02.2010, 12.03.2010 a 21.01.2011; uznesením zo dňa 28.03.2011 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 01.06.2011 súd na pojednávani po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 01.07.2011 účastníkom; dňa 25.07.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31.08.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.02.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 09.05.2012 súd pojednávanie odročil na deň 01.06.2012 (lehota na mimosúdne rokovanie účastníkov); dňa 01.06.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom predloženia dôkazov; dňa 07.09.2012 súd pojednávani po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty jeden mesiac právnemu zástupcovi odporcov na doručenie návrhu na ďalšie dokazovanie; dňa 05.10.2012 bolo súdu doručené podanie; dňa 04.12.2013 bolo súdu doručené podanie; dňa 05.04.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom predloženia dôkazov; v období mesiacov september 2013 až január 2014 súd vyzýval navrhovateľa, či trvá na nariadení znaleckého dokazovania; dňa 30.01.2014 doručil navrhovateľ súdu vyčíslenie svojho nároku; dňa 18.06.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.10.2014; dňa 24.09.2014 súd zmenil termín pojednávania na deň 19.12.2014 na žiadosť právneho zástupcu odporcu; dňa 19.12.2014 súd pojednávanie odročil na deň 27.03.2015 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 27.03.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne rokovanie (žiadosť právneho zástupcu odporcu); dňa 29.04.2015 vyzval súd právneho



zástupcu navrhovateľa, či navrhovateľ trvá na návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä (**dlhšie obdobie nečinnosti bolo zistené len v období od októbra 2012 do apríla 2013 a od septembra 2013 do januára 2014, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu veci**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, častými žiadosťami účastníkov o odročenie pojednávani a odvolacím konaním

**sp. zn. 12C/180/2006** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 13.11.2006 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 08.02.2007 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 25.04.2007 súd pojednávanie odročil na neurčito (odporcom sa nepodarilo doručiť predvolanie); dňa 04.07.2007 súd pojednávanie odročil na deň 12.09.2007 za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne rokovania; dňa 12.09.2007 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 07.11.2007 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 07.11.2007 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania a odročil na neurčito za účelom rozhodnutie o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu; uznesením zo dňa 07.12.2007 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania; dňa 07.01.2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20.02.2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.04.2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 25.06.2008, 03.09.2008 a do zápisnice o výsluchu svedkov zo dňa 27.10.2008; dňa 13.03.2009 súd na pojednávani po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 15.04.2009 účastníkov (lehota na odoslanie rozsudku bola predĺžená rozhodnutím predsedu súdu do 15.04.2009); dňa 07.05.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15.07.2009 bola vec predložená krajskému súdu rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.10.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 30.12.2009 vstúpil do konania vedľajší účastník; dňa 29.01.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa (nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka); uznesením zo dňa 15.03.2010 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania; dňa 30.03.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 27.04.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.05.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 03.09.2010 súd na pojednávani po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30.09.2010 účastníkom; dňa 21.10.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 22.11.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.01.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil); dňa 13.04.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 09.06.2011 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie; dňa 19.08.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 16.12.2011 súd na pojednávani po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.01.2012 účastníkom; dňa 03.02.2012 súd na pojednávani vyhlásil doplňujúci rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 05.03.2012 účastníkom; dňa 09.03.2012 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 23.03.2012 bolo súdu doručené odvolanie proti doplňujúcemu rozsudku; dňa 04.05.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 13.06.2012 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; dňa 01.10.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd obidve odvolania odmietol); dňa 28.11.2012 bolo súdu doručené dovolanie; uznesením zo dňa 21.03.2013 nepriznal súd oslobodenie od

súdnych poplatkov vedľajšiemu účastníkovi; uzneseniami zo dňa 21.03.2013 priznal súd odporcom oslobodenie od súdnych poplatkov v polovici; dňa 21.06.2013 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 19.09.2013 bola vec vrátená okresnému súdu (dovolačí súd zrušil uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolaní); dňa 31.10.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 23.12.2013 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; dňa 24.09.2014 bola vec vrátená súdu (odvolačí súd rozsudok v znení doplňujúceho rozsudku zrušil); do januára 2015 zisťoval súd stav konania sp. zn. 8C/241/2013 podľa nariadenia krajského súdu (bolo zistené, že uvedené konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania v prejednávanej veci); dňa 04.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.04.2015; dňa 21.04.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vypočutia ďalších svedkov; dňa 04.05.2015 bol súdu doručený doklad o práceneschopnosti navrhovateľov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania), opakovanými odvolacími konaniami a dovolacím konaním

**sp. zn. 28D/9/2011** (JUDr. Ján Petreás; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 19.01.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 21.03.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 21.03.2011 dedička odmietla dedičstvo; dňa 05.10.2011 ďalší dedič (maloletý) v zástúpení zákonným zástupcom odmietol dedičstvo; dňa 18.10.2011 bola vec predložená súdu na schválenie právneho úkonu maloletého; dňa 29.06.2012 bola vec vrátená s rozsudkom Okresného súdu Martin o schválení právneho úkonu; dňa 08.08.2012 bolo vydané upovedomenie o dedičskom práve dedičov v ďalšej dedičskej skupine; dňa 20.08.2012 ďalší dedič odmietol dedičstvo aj za svojho maloletého syna; dňa 10.10.2012 bola vec predložená súdu na schválenie právneho úkonu maloletého; dňa 25.01.2013 bola vec vrátená s rozsudkom Okresného súdu Prievidza o schválení právneho úkonu; dňa 13.02.2013 bola vec vrátená notárke na ďalšie úkony; dňa 16.05.2013 odmietol dedičstvo ďalší dedič; dňa 09.10.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom zostávajúci dedič navrhol likvidáciu dedičstva (predĺžené dedičstvo); uznesením zo dňa 14.05.2014 určil súd všeobecnú cenu majetku poručiteľa, výšku dlhov a výšku predĺženia a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2014); uznesením zo dňa 17.09.2014 nariadil súd likvidáciu dedičstva; dňa 09.09.2014 bol spis pridelený zákonnému sudcovi; dňa 13.11.2014 bola vec vrátená notárke na ďalšie úkony; dňa 19.11.2014 boli vykonané úkony za účelom ustanovenia znalca na ocenenie nehnuteľností; uznesením zo dňa 24.03.2015 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä postupným odmietaním dedičstva jednotlivými dedičmi a schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov a následnou likvidáciou dedičstva

**sp. zn. 25D/137/2011** (Mgr. Janette Nôtová; základné konanie po poručiteľke)

Dňa 11.10.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 15.11.2011 bola spísaná zápisnica

o zistení stavu a obsahu závetu po poručiteľke; dňa 18.11.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 30.11.2011 bol zisťovaný stav majetku (nehnuteľnosti); dňa 06.02.2012 bol spis predložený súdu so žiadosťou o ustanovenie tlmočníka a prekladateľa; uznesením zo dňa 27.09.2012 bol ustanovený tlmočník a prekladateľ do anglického jazyka a bola mu stanovená úloha (dedičia v zahraničí); uznesením zo dňa 27.09.2012 bol ustanovený tlmočník a prekladateľ do nemeckého jazyka a bola mu stanovená úloha (dedičia v zahraničí); uznesením zo dňa 24.01.2013 rozhodol súd o tlmočnom; dňa 24.01.2013 bolo odoslané dožiadanie na MS SR na doručenie listín dedičom do zahraničia (Kanada); dňa 11.03.2013 sa vrátilo dožiadanie z Dánska; dňa 02.04.2013 sa vrátilo dožiadanie zo Švajčiarska; dňa 25.04.2013 požiadal súd o preklad písomností; dňa 29.04.2013 bolo doručené plnomocenstvo pre zástupcu dvoch dedičov; dňa 14.05.2013 požiadal súd o zabezpečenie dokladov od dedičov; uznesením zo dňa 24.05.2013 rozhodol súd o tlmočnom; dňa 24.05.2013 odoslal súd dožiadanie do Švajčiarska; dňa 05.09.2013 a dňa 04.11.2013 sa vrátili dožiadania z Dánska; uznesením zo dňa 23.01.2014 bol ustanovený tlmočník a prekladateľ do francúzskeho jazyka a bola mu stanovená úloha (majetok v zahraničí); uznesením zo dňa 08.04.2014 rozhodol súd o tlmočnom; dňa 08.04.2014 odoslal súd dožiadanie do Švajčiarska (cez MS SR); dňa 09.06.2014 bol súdu doručený návrh na ustanovenie správcu dedičstva; dňa 14.07.2014 bol súdu doručený súhlas s ustanovením za správcu dedičstva; dňa 17.07.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie (navrhnutá iná osoba správcu); dňa 12.08.2014 sa vrátilo dožiadanie zo Švajčiarska; uznesením zo dňa 25.09.2014 ustanovil súd správcu dedičstva; dňa 17.10.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11.11.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu; dňa 27.11.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15.01.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 28.01.2015 bola vec vrátená notárke na ďalšie úkony; dňa 25.03.2015 bola doručená správa správcu dedičstva; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä komplikáciami pri zisťovaní majetku poručiteľky v zahraničí

**sp. zn. 23D/112/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 16.09.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 22.09.2011 bola spísaná zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu a listiny o vydedení po poručiteľovi; dňa 24.10.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; do decembra 2011 bol zisťovaný stav majetku poručiteľa; dňa 26.04.2012 odoslaná výzva na vyjadrenie k listine o vydedení; dňa 31.07.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie (jeden dedič nenamieta listinu o vydedení; jeden dedič namieta listinu o vydedení); uznesením zo dňa 31.07.2012 odkázal súd na podanie návrhu na určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané; dňa 13.09.2012 bol doručený oznam o podaní návrhu (konanie sp. zn. 10C/88/2012); do júla 2014 bol priebežne zisťovaný stav konania; dňa 18.07.2014 bola vec vrátená notárke na ďalšie úkony; následne sa dňa 26.08.2014 a dňa 04.11.2014 uskutočnili dedičské pojednávania; dňa 26.11.2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; dňa 09.12.2014 nesúhlas VSÚ s návrhom uznesenia o dedičstve (procesné vady); dňa 10.12.2014 bola vec predložená sudcovi; dňa 17.04.2015 bola vec vrátená notárke so žiadosťou o vykonanie ďalších úkonov v konaní o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 14D/73/2003** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 29.01.2003 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi; dňa 10.03.2003 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 28.03.2003 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 04.04.2003 bola vec predložená súdu so žiadosťou o ustanovenie opatrovníka pre nesvojprávneho dediča; dňa 06.05.2003 bol daný podnet na opatrovanské oddelenie na začatie konania o ustanovenie opatrovníka; dňa 30.07.2003 bola vec vrátená s právoplatným uznesením o ustanovení opatrovníka; dňa 06.08.2003 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 06.10.2003 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 11.10.2003 bola vec predložená súdu; dňa 18.11.2003 bola vec vrátená notárovi so žiadosťou o vykonanie ďalších úkonov (sporné aktíva dedičstva); dňa 01.10.2004 vec vrátená súdu po doplnení úkonov; od januára 2005 do marca 2007 priebežne zisťovaný stav konania sp. zn. 16C/78/2003; uznesením zo dňa 02.04.2007 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 16C/78/2003 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2007); dňa 30.04.2007 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 09.05.2007 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.05.2007 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); od júna 2007 do apríla 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 22D/76/2010** (JUDr. Katarína Zdechovanová; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 03.08.2010 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 20.09.2010 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 21.09.2010 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o zastavení konania (nemajetnosť poručiteľa); dňa 02.11.2010 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony (poručiteľ mal podiel v obchodnej spoločnosti); dňa 24.11.2010 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 14.12.2010 dedič do zápisnice odmietol dedičstvo aj za maloletú dcéru; dňa 02.02.2011 bola vec predložená súdu; dňa 23.02.2011 dal súd podnet na oddelenie starostlivosti o maloletých na začatie konania o schválenie právneho úkonu; dňa 18.03.2011 bola vec vrátená z procesných dôvodov (v zápisnici chýba súpis majetku); dňa 28.03.2011 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 29.09.2011 bola vec vrátená súdu s návrhom uznesenia o zastavení konania a vydaní nepatrného majetku; dňa 24.10.2011 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 14.11.2011 bola vec vrátená súdu; dňa 22.11.2011 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony (zostaviť súpis aktív a pasív dedičstva pre účely schválenia právneho úkonu odmietnutia dedičstva za maloletého); dňa 10.01.2012 bola vec vrátená súdu; dňa 02.02.2012 dal súd podnet na oddelenie starostlivosti o maloletých na začatie konania o schválenie právneho úkonu; dňa 13.09.2012 bola vec vrátená s rozsudkom o schválení právneho úkonu; dňa 02.11.2012 bola vec vrátená notárovi; dňa 15.11.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 14.12.2012 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 29.04.2013 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 18.07.2013 bola vec vrátená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 05.11.2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.

zn. 1K/22/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2013); v období mesiacov marec 2014 až marec 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou zabezpečiť podklady pre dedičské rozhodnutie a prerušením konania

**sp. zn. 25D/128/2011** (Mgr. Miroslava Vaňová; základné konanie po poručiteľovi)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 20.02.2015 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie (ocenenie nehnuteľností tvoriacich predmet dedičstva); dňa 08.04.2015 prevzal znalec spis; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

**sp. zn. 25D/178/2010** (Mgr. Miroslava Vaňová; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 14.12.2010 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi; dňa 14.12.2010 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 05.01.2011 bolo nariadené vykonanie úkonov za účelom zistenia mien a adries troch detí poručiteľa v zahraničí (ČR); dňa 18.01.2011 bola doručená odpoveď; dňa 20.01.2011 bola nariadená ďalšia žiadosť; dňa 28.03.2011 bola doručená odpoveď na žiadosť (zistenie požadovaných údajov); do mesiaca máj 2014 prebiehalo zisťovanie aktív a pasív dedičstva, okruhu dedičov a toho, či títo odmietajú dedičstvo (dedičia v zahraničí - ČR); dňa 09.10.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 31.10.2014 bola vec predložená súdu; dňa 21.11.2014 dal súd podnet príslušnému súdu v zahraničí (ČR) na začatie konania o schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva; dňa 17.02.2015 bolo súdu doručené rozhodnutie OS Tábor (ČR) o schválení právneho úkonu; dňa 11.03.2015 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 08.04.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 13.04.2015 bola vec predložená súdu; dňa 05.05.2015 dal súd podnet príslušnému súdu v zahraničí (ČR) na začatie konania o schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva za ďalšieho maloletého dediča; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov (**okrem obdobia od marca 2011 do mája 2014, kedy boli jednotlivé úkony realizované s veľkými časovými odstupmi**), dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom dedičov v zahraničí a potrebou schvaľovania úkonov za maloletých dedičov zahraničnými súdmi

**sp. zn. 20D/66/2011** (JUDr. Zuzana Bálintová; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 11.02.2011 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi; dňa 06.05.2011 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 14.12.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; deň 19.12.2011 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o zastavení konania; dňa 10.02.2012 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 20.03.2012 bola vec predložená súdu - notár vydal osvedčenie o dedičstve; dňa 28.03.2012 bola súdu doručená žiadosť o pokračovanie v konaní o dedičstve; dňa 11.05.2012 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 21.05.2012 sa uskutočnilo

dedičské pojednávanie; dňa 28.05.2012 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 07.06.2012 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony (nezohľadnil pasívum v sume 25.217,46 €); dňa 04.07.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 10.07.2012 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 12.07.2012 vydal súd uznesenie o dedičstve; dňa 04.09.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26.10.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.12.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 08.01.2013 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 20.05.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 27.05.2013 bola vec predložil súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 09.09.2013 určil súd cenu majetku poručiteľa, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva; dňa 29.10.2013 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 21.08.2014 súd zrušil uvedené uznesenie zo dňa 09.09.2013 (autoremedúra); dňa 06.11.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 27.01.2015 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 16.02.2015 určil súd čistú hodnotu dedičstva; dňa 01.04.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 05.05.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez prieskumu (**okrem obdobia od novembra 2013 do júla 2014, kedy nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou stanoviť čistú hodnotu dedičstva a odvolacími konaniami

**sp. zn. 24D/27/2011** (JUDr. Katarína Ďurianová; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 23.02.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 11.03.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; uznesením zo dňa 19.05.2011 ustanovil súd kolízneho opatrovníka maloletej dedičke; dňa 01.02.2012 a dňa 01.03.2012 sa uskutočnili dedičské pojednávania, na ktorý došlo k odmietnutiu dedičstva aj v mene maloletej dedičky; dňa 09.03.2012 bola vec predložená súdu; dňa 16.03.2012 dal súd podnet príslušnému súdu (OS Levice) na začatie konania o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva; dňa 11.06.2012 bola vec vrátil súdu s rozhodnutím OS Levice o schválení právneho úkonu; dňa 14.06.2012 bola vec vrátená notárovi; dňa 22.08.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k ďalšiemu odmietnutiu dedičstva dedičmi v ďalšej dedičskej skupine; dňa 11.09.2012 ďalšie odmietnutie dedičstva; dňa 05.10.2012 došlo k odmietnutiu dedičstva aj za maloleté deti po roku, dňa 10.10.2012 bola vec predložená súdu; dňa 31.10.2012 dal súd podnet príslušnému súdu (OS Lučenec) na začatie konania o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva; dňa 21.12.2012 bolo súdu doručené rozhodnutie OS Lučenec o schválení právneho úkonu; dňa 31.12.2012 bola vec vrátená notárovi; dňa 13.03.2013 došlo k ďalšiemu odmietnutiu dedičstva; dňa 30.01.2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania; dňa 04.02.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 16.07.2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 31.07.2014 súd určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva (§ 175o ods. 1 O.s.p.), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2014; dňa 10.11.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 09.01.2015 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 04.02.2015 súd nariadil likvidáciu dedičstva; dňa 10.03.2015 bola vec vrátená notárovi; uznesením zo dňa 25.03.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (ocenenie nehnuteľností); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov (**okrem obdobia od marca 2013 do januára 2014, kedy nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola spôsobená najmä postupným odmietaním dedičstva jednotlivými dedičmi a schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov a následnou likvidáciou dedičstva

**sp. zn. 27D/82/2011** (JUDr. Ivana Sirányiová; základné konanie po poručiteľke)

Dňa 13.06.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 30.08.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 06.12.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva aj v mene maloletých dedičov; dňa 09.12.2011 bola vec predložená súdu; dňa 25.01.2012 bol daný podnet na oddelenie starostlivosti o maloletých na schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva; dňa 23.02.2012 bola vec vrátená bez vybavenia (nebolo zrejmé aká je hodnota dedičstva); dňa 10.04.2012 bola vec vrátená notárovi; dňa 27.04.2012 bola vec predložená súdu; dňa 10.05.2012 bola vec vrátená notárovi (pri odmietnutí dedičstva neboli maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom); dňa 17.05.2012 a dňa 19.06.2012 sa uskutočnili dedičské pojednávania, na ktorých došlo k odmietnutiu dedičstva zákonnou zástupkyňou maloletých ako aj k súpisu aktív a pasív dedičstva; dňa 21.06.2012 bola vec predložená súdu; dňa 29.06.2012 bol daný podnet na oddelenie starostlivosti o maloletých na schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva; dňa 20.12.2012 bola vec vrátená súdu s rozhodnutím o schválení právneho úkonu; dňa 21.12.2012 bola vec vrátená notárovi; dňa 08.01.2013 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 14.02.2013 rozhodol súd, že dedičstvo je predĺžené (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2013); dňa 08.04.2013 bola vec vrátená notárovi; dňa 11.04.2013 bola vec predložená súdu sa s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 23.04.2013 nahradil súd likvidáciu dedičstva a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2013); dňa 14.10.2013 bola vec vrátená notárovi; v období mesiacov apríl 2014 až apríl 2015 realizoval notár úkony v rámci likvidácie dedičstva a uskutočňoval ponuky na predaj nehnuteľností; dňa 09.04.2015 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 05.05.2015 súd v rámci likvidácie dedičstva rozhodol o nadobudnutí nehnuteľnosti z dedičstva do vlastníctva záujemcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä postupným odmietaním dedičstva jednotlivými dedičmi a schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov a následnou likvidáciou dedičstva

**sp. zn. 21D/43/2011** (JUDr. Ján Petreás; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 22.03.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 20.04.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 06.12.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva aj v mene maloletého dediča; dňa 25.05.2012 bolo súdu doručené rozhodnutie OS Banská Bystrica o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva za maloletého dediča; dňa 14.06.2012 bola vec vrátená notárovi; dňa 10.07.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávania, na ktorom bol podaný návrh na prenechanie predĺženého dedičstva veriteľom; dňa 03.08.2012 bola vec predložená súdu (vyvesenie uznesenia na úradnej tabuli súdu); uznesením zo dňa 24.07.2012 bola realizovaná výzva veriteľom na

prihlásenie pohľadávok (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2012); dňa 11.02.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie (súpis prihlásených pohľadávok); dňa 06.03.2013 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 07.03.2013 určil súd, že dedičstvo je predĺžené (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2013); dňa 15.01.2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 10.02.2014 nariadil súd likvidáciu dedičstva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2014); dňa 29.04.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 04.06.2014 oznam veriteľom o speňažovaní majetku; dňa 28.08.2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 08.09.2014 uložil súd povinnosť zložiť kúpnu cenu za nehnuteľnosti (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2014); dňa 20.10.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 10.02.2015 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 27.04.2015 vrátil súd vec notárovi na opravu návrhu uznesenia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odmietnutím dedičstva a následnou likvidáciou dedičstva

**sp. zn. 21D/156/2011** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 15.11.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 05.12.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; v dňoch 20.03.2012 a 29.03.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 05.06.2012 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (ocenenie nehnuteľností); dňa 08.02.2013 znalec prevzal spis; uznesením zo dňa 20.02.2013 uložil súd znalcovi poriadkovú pokutu v sume 350,- €; dňa 26.03.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 16.04.2013 bolo súdu doručené odvolanie znalca; uznesením zo dňa 23.04.2013 súd rozhodol o znalečnom a o odpustení poriadkovej pokuty; dňa 20.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 06.08.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.10.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 23.10.2013 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 10.12.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 11.02.2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; dňa 14.02.2014 súd vydal uznesenie o dedičstve; dňa 18.03.2014 a dňa 07.04.2014 boli súdu doručené odvolania dedičov; dňa 30.07.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 25.02.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 24.03.2015 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä oceňovaním predmetu dedičstva (určité priet'ahy spôsobil znalec) a odvolacími konaniami

**sp. zn. 23D/57/2010** (Mgr. Dalibor Miľan; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 19.04.2010 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 19.05.2010 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 26.10.2010 a dňa 26.09.2011 sa uskutočnili dedičské pojednávania; dňa 24.01.2012 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; dňa 01.02.2012 súd vydal uznesenie o dedičstve; dňa 04.04.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 07.06.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.11.2012 bola vec vrátil súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 13.12.2012 bola vec



vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 06.03.2013 bola vec predložená súdu; uznesením zo dňa 11.03.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14.05.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 03.02.2014 rozhodol súd o znalečnom; dňa 12.02.2014 zomrel jeden z dedičov; dňa 28.03.2014 bola vec vrátená notárovi; dňa 26.06.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 16.07.2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 31.07.2014 súd vydal uznesenie o dedičstve; dňa 26.09.2014 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 21.11.2014 odstraňoval súd vady odvolania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 09.01.2015 bolo súdu doručené doplnenie odvolania; dňa 02.04.2015 bola vec predložená nadriadenému súdu (námietka zaujatosti); dňa 16.04.2015 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd rozhodol, že sudca nie je vylúčený); dňa 22.04.2015 doručoval súd uznesenie nadriadeného súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou zabezpečiť podklady pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacími konaniami

**sp. zn. D/1873/1998** (Mgr. Dalibor Miľan; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 30.11.1998 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 17.12.1998 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 28.12.1998 bola spísaná zápisnica o zistení a obsahu závetu poručiteľa; dňa 25.02.1999 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 13.05.1999 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom bol podaný návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 07.07.1999 súd konanie prerušil a odkázal jedného z dedičov na podanie návrhu o určenie, že rodinný dom patrí do dedičstva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.1999); súvisiace konanie sa vedie pod sp. zn. 15C/184/1999; uznesením zo dňa 27.02.2001 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. D/1044/2000 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2001); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. D/1044/2000** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľke)

Dňa 05.06.2000 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľke; dňa 13.06.2000 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 12.10.2000 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 30.10.2000 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o prerušení konania; dňa 19.12.2000 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 29.01.2001 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o zastavení konania; dňa 29.04.2001 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 28.06.2001 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 11.07.2001 bola vec vrátená notárovi na opravu návrhu uznesenia; dňa 31.08.2001 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 21.09.2001 súd určil, čo patrí do dedičstva z bezpodielového spoluvlastníctva manželov; dňa 13.11.2001 a dňa 14.11.2001 boli súdu doručené odvolania dedičov; dňa 24.03.2003 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 29.04.2003 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov; dňa 16.06.2003 bola vec vrátená notárovi; dňa 08.08.2003 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 19.08.2003 odkázal súd dediča na podanie návrhu v sporovom konaní (uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2003); uznesením zo dňa 27.02.2004 prerušil súd konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12C/128/2003 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2004); v období od apríla 2004 do októbra 2010 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (konanie sp. zn. 12C/128/2003 bolo právoplatne skončené dňa 27.09.2010); dňa 05.11.2010 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 22.10.2010 bolo súdu doručené dovolanie (notárovi bolo dovolanie doručené dňa 18.03.2011); dňa 19.10.2011 bola vec predložená súdu; v období mesiacov november 2011 až február 2015 súd priebežne zisťoval stav dovolacieho konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez prietáhov (**okrem obdobia od decembra 2001 do februára 2003, kedy bol spis omylom založený do archívu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

**sp. zn. 12Cb/63/2007** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 102.191,87 €; nárok z lízingovej zmluvy)

Žaloba na súd podaná dňa 10. 01. 2007, dňa 11. 06. 2007 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor, vec bola dňa 22. 08. 2007 preradená do registra Cb a po vykonaní úkonov súvisiacich so spoplatnením odporu a zaobstaraním vyjadrenia od žalobcu k odporu súd prvé pojednávanie nariadil na 27. 02. 2008, na žiadosť účastníkov konania (dôležité dôvody, práceneschopnosť) bolo pojednávanie odročené na 26. 03. 2008. Pojednávanie dňa 26. 03. 2008 bolo odročené na neurčito v podstate na žiadosť žalobcu za účelom upresnenia nároku a doplnenia návrhov na dokazovanie. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 12. 11. 2008, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 01. 12. 2008 súd uložil žalobcovi uhradiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania a uznesením zo dňa 28. 01. 2009 bolo nariadené znalecké dokazovanie v odbore písmoznalectvo, súd následne spolupôsobil pri zabezpečovaní písomných podkladov pre znalca, znalecký posudok bol predložený súdu dňa 09. 10. 2009 a uznesením zo dňa 14. 10. 2009 súd rozhodol o odmene znalca. Pojednávanie bolo nariadené na 31. 03. 2010, bolo odročené na 30. 04. 2010 a následne na 04. 06. 2010 (pojednávania boli odročené pre prekážky na strane účastníkov resp. na ich žiadosť z vážnych dôvodov). Dňa 25. 05. 2010 bol na žalovaného 1/ vyhlásený konkurz, správca konkurznej podstaty nedal súhlas s pokračovaním v konaní, konanie je zo zákona prerušené. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, naposledy je v spise založená odpoveď správcu zo dňa 11. 03. 2015 (predložený rozvrh nebol schválený, konkurzné konanie prebieha ďalej). Konanie nie je právoplatne skončené.

Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného.

**sp. zn. 12Cb/56/2009** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 17.805,48 €; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd podaná dňa 01. 02. 2009, súd dňa 23. 04. 2009 vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor, a po vykonaní úkonov potrebných v súvislosti s prevedením veci do registra Cb súd nariadil pojednávanie na 30. 09. 2009, ktoré bolo odročené na neurčito na návrh účastníkov konania v súvislosti so zistením nových skutočností (predaj podniku na strane žalovaného). Uznesením zo dňa 12. 10. 2009 súd pripustil zámenu na strane žalovaného, proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 10. 02. 2010 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh žalovaného na zámenu účastníkov

konania na strane žalovaného zamietol. Spis bol súdu prvého stupňa vrátený dňa 10. 03. 2010, dňa 29. 03. 2010 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie vstupu žalovaného 2/ do konania, súd uznesením zo dňa 01. 02. 2011 pripustil vstup žalovaného 2/ do konania a s tým súvisiacu zmenu petitu, aj proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, ktoré bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 07. 04. 2011 odmietnuté. Ďalšie pojednávanie nariadil súd na 30. 09. 2011, pojednávanie bolo odročené na neurčito, nakoľko z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného uznesením konkurzného súdu zo dňa 22. 07. 2011 a nesúhlasu správcu s pokračovaním v konaní sa konanie vo veci prerušilo. Uznesením zo dňa 31. 05. 2012 ešte súd rozhodol o zastavení konania voči žalovanému 2/ z dôvodu jeho zániku a výmazu z obchodného registra bez právneho nástupcu. Konanie v čase revízie nebolo skončené, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, v spise je založená posledná odpoveď správcu žalovaného zo dňa 10. 11. 2014 (konkurz doteraz neskončený).

Je možné konštatovať, že revíziou neboli zistené v tejto veci závažné pochybenia súdu prvého stupňa pri vedení konania a v podstate ani subjektívne prietahy zo strany súdu. Súd síce o návrhu žalobcu na vstup žalovaného 2/ do konania, ktorý bol podaný dňa 29. 03. 2010 rozhodol až uznesením zo dňa 01. 02. 2011, vzhľadom na zložitost' problematiky a na skutočnosť, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 22. 07. 2011, pričom konanie voči žalovanému 2/ bolo nakoniec zastavené pre jeho zánik bez právnych nástupcov, je možné dospieť k záveru, že tento prietah nespôsobil, že konanie ešte nie je ukončené. Konanie nie je ukončené z dôvodu jeho prerušenia pre vyhlásený konkurz na žalovaného.

**sp. zn. 17Cb/24/2008** (JUDr. Jana Kovalčíková; o uloženie povinnosti zabezpečiť vykonanie zmeny v zozname akcionárov a o povinnosť vydať akcionárovi náhradný list na akcie)

Žaloba na súd podaná dňa 15. 05. 2008, súd vykonal potrebné úkony v súvislosti s obstaraním vyjadrenia žalovaného, keď zistil, že postup v konaní závisí od vyriešenia otázky, ktorá je predmetom konania vedeného na OS Košice, ďalej v konaní nepostupoval. Ústavný súd SR na základe ústavnej sťažnosti nálezom II. US 272/2012 zo dňa 16. 01. 2013 vyhodnotil prietahy zo strany súdu prvého stupňa ako subjektívne prietahy a upozornil ho, že pokiaľ sa domnieval, že je potrebné vyčakať na rozhodnutie iného súdu, mal konanie prerušiť a odvolací súd by bol zodpovedal otázku dôvodnosti prerušenia konania. Súd následne konanie prerušil až uznesením zo dňa 06. 06. 2012, proti ktorému bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 04. 09. 2012 uznesenie súdu o prerušení konania až do rozhodnutia príslušného konania vedeného na OS Košice potvrdil. V spise sa nachádza upozornenie predsedníčky okresného súdu, že vzhľadom aj na nález Ústavného súdu je potrebné vo veci konať plynulo a vec bude predmetom pravidelnej kontroly zo strany vedenia súdu. Súd následne pravidelne zisťoval stav príslušného konania vedeného na OS Košice. Dňa 06. 08. 2012 bol uznesením konkurzného súdu vyhlásený konkurz na žalovaného, správca nesúhlasil s pokračovaním v konaní, konanie sa zo zákona prerušilo. Súd pravidelne zisťoval stav konkurzného konania v trojmesačných intervaloch, v spise je založená posledná odpoveď správcu zo dňa 22. 04. 2015 (nie je možné predpokladať kedy konkurz skončí, sú podané odporovacie žaloby). Navyše súd zistil, že aj konanie na OS v Košiciach, do právoplatného skončenia ktorého bolo toto konanie vyššie uvedeným uznesením prerušené, je tiež zo zákona prerušené pre konkurz.

Konanie v čase revízie skončené nebolo. Je možné skonštatovať, že odkedy bol súdu doručený nález ústavného súdu, a to od 20. 02. 2013, v konaní neboli zistené subjektívne prietahy ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania. V súčasnosti nie je možné v konaní pokračovať, konanie je prerušené, a to jednak právoplatným rozhodnutím súdu

podľa § 109 odsek 2 písmeno c) O. s. p. a aj zo zákona v dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného.

**sp. zn. 12Cb/5/2006** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 6.784,33 € z titulu úrokov z omeškania vyúčtovaných za omeškanie s úhradou faktúr)

Žaloba na súd podaná dňa 06. 06. 2005, dňa 12. 12. 2005 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor (žalovaný namietal započítanie vlastných pohľadávok). Po vykonaní potrebných úkonov súd nariadil pojednávanie na 19. 04. 2006, ktoré bolo odročené na 31. 05. 2006 a následne na neurčito (k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu množstva dokladov predkladaných účastníkmi konania). Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 23. 10. 2006 a bolo odročené na neurčito s tým, že súd uložil žalobcovi predložiť vyčíslenie úrokov z omeškania. Žalobca vyčíslenie predložil dňa 06. 11. 2006, žalovaný sa k podaniu žalobcu vyjadril dňa 29. 11. 2006. Súd nariadil pojednávanie na 03. 10. 2007, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť žalobcu, znovu v súvislosti s dokladmi, predloženie ktorých súd žiadal od žalobcu. Žalobca požadované doklady predložil dňa 11. 01. 2008, znovu išlo o množstvo dokladov, ktoré si vyžadovali určitý čas na ich naštudovanie. Súd pojednávanie nariadil na 13. 06. 2008, odročil ho na 19. 09. 2008, a toto pojednávanie odročil na neurčito s tým, že účastníkom znovu uložil predložiť doklady na preukázanie svojich tvrdení. Ďalšie pojednávanie súd vo veci nariadil až na 17. 04. 2009, aj toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, súd znovu vyzýva žalobcov na predloženie dokladov, žiada ich vyjadrenia či chcú navrhnúť nejaké ďalšie dôkazy. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 25. 11. 2009, na žiadosť účastníkov z vážneho dôvodu (PN advokáta) bolo odročené na neurčito. Aj pojednávanie nariadené na 29. 01. 2010 bolo odročené na neurčito a súd znovu uložil účastníkom konania predkladať doklady. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 11. 06. 2010, z dôvodov na strane účastníkov konania (znovu práceneschopnosť právneho zástupcu) bolo odročené na neurčito. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 24. 11. 2010, na ktorom rozhodol vec rozsudkom. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 30. 11. 2011 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec mu bolo vrátená na ďalšie konanie. Súd pokračoval v konaní, nariadil pojednávania na 18. 04. 2012, 18. 05. 2012 (pojednávanie bolo odročené na neurčito), súdu zaslal žalobca znovu množstvo dokladov. Súd nariadil pojednávanie na 21. 09. 2012, znovu ho odročil na neurčito a zasielal výzvy účastníkom konania, v ktorých ich vyzýval na predloženie konkrétnych dokladov. Dňa 30. 10. 2012 bola súdu doručená žiadosť žalovaného o nariadenie pojednávania. Súd pojednávanie nariadil na 13. 03. 2013, potom na 20. 03. 2013, 10. 04. 2013 a 25. 09. 2013 (je možné skonštatovať, že tieto pojednávania boli znovu odročované na žiadosť žalobcu z dôležitých dôvodov). Na pojednávaní dňa 29. 05. 2013 súd znovu rozhodol vo veci rozsudkom, aj tento jeho rozsudok bol v odvolacom konaní uznesením odvolacieho súdu zo dňa 30. 01. 2014 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Súd pokračoval v konaní, nariadil pojednávanie na 24. 06. 2014, následne na 14. 10. 2014, ktoré pojednávanie odročil na neurčito za účelom predloženia dokladov zo strany žalobcu. Dňa 12. 12. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného spolu s dokladmi, dňa 16. 04. 2015 vyjadrenie žalobcu a dňa 05. 05. 2015 znovu vyjadrenie žalovaného. Konanie v čase revízie nebolo skončené.

Dĺžka konania v tejto veci je spôsobená aj opakovaným zrušením rozhodnutia odvolacím súdom, napriek tomu je však možné skonštatovať aj subjektívne príčiny na strane súdu, keď často dochádzalo k odročeniu pojednávania na neurčito, a následne súd ďalšie pojednávanie nariadil až po časovom odstupe (napr. pojednávanie dňa 23. 10. 2006 odročené na neurčito a ďalšie nariadené až na 03. 10. 2007, pričom toto pojednávanie tak isto odročené

na neurčito a ďalšie nariadené až na 13. 6. 2008, ďalej pojednávanie dňa 19. 09. 2008 odročené na neurčito a ďalšie nariadené až 17. 04. 2009).

**sp. zn. 12Cb/33/2011** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 16.676,71 €; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd podaná 11. 07. 2011, platobný rozkaz súd vydal dňa 29. 07. 2011, podaný odpor. Prvé pojednávanie vo veci súd nariadil na 11. 11. 2011, ďalšie na 07. 12. 2011, na 11. 01. 2012 a na 01. 02. 2012 (pojednávanie bolo zakaždým odročené na žiadosť žalovaného z dôvodu jeho práceneschopnosti). Pojednávanie dňa 01. 02. 2012 bolo odročené na neurčito na žiadosť žalobcu za účelom úprav petitu, potom ako bola súdu doručená úprava na upresnenie žaloby, nariadil pojednávanie dňa 09. 05. 2012, pojednávanie odročil na 18. 05. 2012 a následne na neurčito. Súd pojednávanie napokon nariadil na 26. 10. 2012, na ktorom rozsudkom vyhovel žalobcovmu petitu, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 06. 06. 2013 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený, medziasom bol vyhlásený konkurz na žalovaného, správca nesúhlasil s pokračovaním v konaní, konanie je preto zo zákona prerušené. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania dotazmi aj u správcu, posledné vyjadrenie správcu v spise je zo dňa 28. 01. 2015 (konkurzné konanie nie je skončené, je predpoklad, že bude konkurz zrušený pre nedostatok majetku).

Revíziou neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní zo strany súdu ani iné závažné pochybenia súdu pokiaľ ide o vedenie konania, konanie nie je skončené z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného.

**sp. zn. 16Cb/8/2011** (JUDr. Jana Kovalčíková; predtým JUDr. Klaudia Kosková; o zaplatenie 5.022,96 €)

Na súd bol dňa 22. 09. 2010 doručený návrh žalobcu na vydanie európskeho platobného rozkazu, súd európsky platobný rozkaz vydal dňa 11. 10. 2010 a uznesením zo dňa 19. 01. 2011 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že žalovaný so sídlom v Maďarsku ho odmietol prevziať a žiadal o preklad návrhu do maďarčiny. Súd dňa 10. 03. 2011 vyzval žalobcu na predloženie návrhu EPR v maďarčine, dňa 22. 03. 2011 bolo súdu doručené rozšírenie žaloby, žalobca žaluje zaplatenie 22.566 eur, súd uznesením zo dňa 18. 05. 2011 pripustil zmenu žaloby, uznesením zo dňa 03. 08. 2011 ustanovil prekladateľku do maďarčiny, uznesením zo dňa 13. 09. 2011 rozhodol o odmene prekladateľky a dňa 28. 11. 2011 súd znovu vydal EPR aj v maďarskom jazyku, odporca podal proti nemu odpor. Súd uznesením zo dňa 10. 04. 2012 na návrh žalobcu doplnil EPR podľa návrhu, proti uzneseniu podal žalobca odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 28. 8. 2012 uznesenie súdu o doplnenom EPR zo dňa 10. 4. 2012 zrušil (podaním odporu bol európsky platobný rozkaz zrušený). Po vykonaní úkonov v súvislosti so zaobstaraním prekladu potrebných dokladov do maďarčiny bolo dňa 27. 12. 2013 súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podaniam žalobcu ako aj k stanovisku žalobcu k odporu, zároveň boli súdu zaslané aj doklady, ktoré bolo potrebné znovu preložiť. Súd nariadil pojednávanie na 17. 03. 2014 (zrušené pre ospravedlnenú neúčast' tlmočníka), ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 12. 09. 2014, pričom ešte predtým, uznesením zo dňa 25. 03. 2014 súd na návrh žalobcu rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie 20,16 eur s prísl. Dňa 02. 05. 2014 bol spis pridelený JUDr. Kovalčíkovej z dôvodu odchodu JUDr. Koskovej na Krajský súd v Banskej Bystrici. Pojednávanie nariadené na 12. 09. 2014 súd zrušil z dôvodu, že dňa 03. 09. 2014 bolo súdu doručené obsiahle vyjadrenie žalobcu spolu s viacerými dokladmi, a to aj v anglickom jazyku. Súd nariadil pojednávanie na 20. 03. 2015, pojednávanie bolo odročené na neurčito na

žiadosť účastníkov konania, keď žalovaný uplatnil vzájomne návrh, ktorý však nešpecifikoval, účastníci tiež označili svedkov, ktorých navrhujú vypočuť a zároveň je potrebné niektoré listiny predložené v angličtine preložiť. Konanie nie je právoplatne skončené, posledný úkon súdu v spise je zo dňa 29. 04. 2015 v súvislosti s doplnením dokazovania.

Revíziou v tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy na strane súdu, dĺžka konania je spôsobená najmä náročnosťou dokazovania listinnými dôkazmi a potrebou ich prekladu (maďarčina, angličtina), v konaní je tiež uplatnený vzájomný návrh.

**sp. zn. 12Cb/31/2010** (JUDr. Jana Kovalčíková; o zaplatenie 18.058,50 €; nárok z nájmu nebytových priestorov)

Žaloba na súd podaná dňa 05. 03. 2010, platobný rozkaz vydaný dňa 25. 03. 2010, bol proti nemu podaný odpor a po vykonaní potrebných úkonov súd nariadil pojednávanie na 29. 10. 2010, ktoré odročil na 24. 11. 2010 a následne na neurčito na žiadosť navrhovateľa v súvislosti s navrhovanou zmenou žalobného petitu. Súd ďalej koná bez prieťahov, 09. 12. 2010 a 11. 01. 2011 boli do spisu doručené podania účastníkov konania, súd nariadil pojednávanie na 11. 02. 2011, ktoré odročil na neurčito na žiadosť účastníkov konania z dôležitého dôvodu (praceneschopnosť účastníka). Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 16. 03. 2011 (odročené na neurčito z dôvodu praceneschopnosti žalovaného, súd vykonal výzvy v súvislosti so zisťovaním predpokladanej doby trvania PN žalovaného). Ďalšie pojednávanie bolo dňa 13. 05. 2011, súd na ňom uznesením pripustil zmenu návrhu a rozhodol rozsudkom (v časti žalovanej sumy bolo návrhu vyhovené a v časti bolo konanie zastavené). Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 29. 02. 2012 v odvolaní napadnutej časti, kde súd návrhu žaloby z časti vyhovel bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Súd pokračoval bez prieťahov v konaní, nariadil pojednávanie na 08. 06. 2012, odročené na 05. 09. 2012, odročené na 12. 09. 2012 (k odročeniu pojednávania došlo na žiadosť účastníkov konania). Dňa 21. 08. 2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny na mieste navrhovateľa, súd o zmene na mieste navrhovateľa rozhodol uznesením zo dňa 05. 09. 2012 (k zámene na strane navrhovateľa došlo z dôvodu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky). Pojednávanie dňa 12. 09. 2012 bolo odročené na neurčito v súvislosti s nariadeným dokazovaním, keď súd rozhodol, že vykoná obhliadku na mieste. Dokazovanie obhliadkou bolo vykonané dňa 10. 10. 2012, vykonali ho dvaja vyšší súdni úradníci, v spise je založená zápisnica z obhliadky a pripojená fotodokumentácia aj s popisom. Následne sú v spise zaznačené úradné záznamy v súvislosti s predložením spisu vyššiemu súdnemu úradníkovi a s poznámkou o jeho praceneschopnosti až do 09. 07. 2013. Dňa 26. 08. 2013 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa o nariadenie pojednávania, súd dňa 27. 08. 2013 vyzýval účastníkov konania na vyjadrenie k záverom obhliadky (odporca výzvy neprevzal, navrhovateľ sa k záverom obhliadky vyjadril dňa 13. 09. 2013). Dňa 28. 11. 2013 bola súdu znovu doručená žiadosť navrhovateľa o nariadenie pojednávania, súd pojednávanie nariadil 28. 01. 2014, pojednávanie odročil na 25. 03. 2014 a následne na 20. 06. 2014. Pojednávanie z dňa 20. 06. 2014 súd odročil na neurčito po zistení, že na majetok žalovaného bol uznesením konkurzného súdu zo dňa 13. 11. 2013 vyhlásený konkurz, konanie sa zo zákona prerušilo, správca nesúhlasil s pokračovaním v konaní. Konanie nie je skončené, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania dotazmi u správcu, ako posledné je v spise založené vyjadrenie správcu zo dňa 20. 02. 2015 v zmysle ktorého konkurz nie je skončený, prebieha speňažovanie majetku.

V čase revízie je možné skonštatovať, že dôvodom pre ktoré toto konanie nie je skončené je to, že na majetok žalovaného bol uznesením konkurzného súdu zo dňa 13. 11. 2013 vyhlásený konkurz. Napriek tomu je potrebné upozorniť na určité prietahy zo strany súdu, keď od vykonania obhliadky na mieste samom dňa 10. 10. 2012 súd v podstate nekonal, až dňa 27. 08. 2013 vyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili k záverom obhliadky a pojednávanie nariadil až na 28.01.2014 na základe opakovaných žiadostí navrhovateľa. Z hľadiska procesnej ekonomiky by bolo jednoznačne vhodné po vykonanej obhliadke nariadiť pojednávanie a zápisnicu z obhliadky zaslať účastníkom konania rovno s predvolaním.

**sp. zn. 12Cb/52/2010** (JUDr. Jana Kovalčíková; o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia akciovej spoločnosti)

Návrh na súd podaný dňa 04. 10. 2010, súd pokračoval v konaní, vyrubil súdny poplatok, vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu a po doručení vyjadrenia k návrhu nariadil pojednávanie na 28. 01. 2011, ktoré odročil na 04. 03. 2011 a následne na 25. 03. 2011 (pojednávanie na žiadosť navrhovateľa bolo preložené na 08. 04. 2011), ďalšie pojednávanie bolo 11. 05. 2011, na ktorom súd rozsudkom návrh zamietol. Odvolací súd uznesením zo dňa 07. 02. 2012 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd pokračoval bez prietahov v konaní, nariadil pojednávanie na 30. 05. 2012, odročené na 04. 07. 2012, potom na 14. 09. 2012 a napokon na 17. 10. 2012, na ktorom súd znovu rozsudkom návrh zamietol. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 24. 04. 2013 bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Súd nariadil pojednávanie na 02. 10. 2013 – odročené na neurčito v súvislosti s navrhovaným dokazovaním. Ďalšie pojednávanie bolo dňa 14. 01. 2014 (rozsiahle dokazovanie, predložené ďalšie listinné dôkazy, výsluch svedkov) odročené na 14. 03. 2014, na ktorom súd znovu rozsudkom návrh zamietol. Odvolací súd uznesením zo dňa 29. 01. 2015 rozsudok zase zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Žalobca podaním zo dňa 17. 04. 2015 zobral žalobu späť, dňa 24. 04. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k späťvzatiu. Konanie v čase revízie nebolo skončené, súd ešte nerozhodol o zastavení konania.

Dĺžka konania v tejto veci je spôsobená hlavne náročnosťou dokazovania a opakovaným zrušením rozhodnutia súdu v odvolacom konaní. Závažné procesné pochybenia zo strany súdu zistené neboli.

**sp. zn. 12Cb/82/2006** (JUDr. Jana Kovalčíková; o určenie vlastníctva)

Návrh na súd podaný dňa 02.11.2006, po vykonaní úkonov v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku súd uznesením zo dňa 11.12.2006 nariadil navrhovateľom navrhnuté predbežné opatrenie. Prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené na 14.03.2007, na žiadosť navrhovateľa odročené na 30.03.2007. Pojednávanie dňa 30.03.2007 bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty jedného mesiaca na uzavretie mimosúdnej dohody na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa. Súd výzvou zo dňa 25.05.2007 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na oznámenie výsledku rokovaní uzavretí o uzavretí mimosúdnej dohody, dňa 28.06.2007 navrhovateľ oznámil súdu, že trvá na žalobe, súd nariadil pojednávanie na 30.11.2007 (pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa zo zdravotných dôvodov). Ďalšie pojednávanie vo veci súd nariadil na 01.02.2008, bolo odročené na neurčito. V období od 27.02.2008 do 18.06.2008 súd vykonal viaceré úkonov v súvislosti so zabezpečením dôkazov, keď vyžiadal rôzne listinné doklady od príslušných subjektov a dňa 18.06.2008 nariadil pojednávanie na

10.09.2008 (pojednávane bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania o vyžiadanie príslušných spisov zo správy katastra a stavebného úradu). Súd výzvou zo dňa 17.12.2008 vyzval právnych zástupcov účastníkov konania, aby oznámili ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, na čo právny zástupca odporcu dňa 23.01.2009 oznámil, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a právny zástupca navrhovateľa dňa 03.04.2009, po predchádzajúcej urgencii, doručil súdu návrh na doplnenie dokazovania. Súd pokračoval v konaní, výzvami zo dňa 16.04.2009 a 18.05.2009 vyžiadal podklady od príslušného stavebného úradu, ďalšie pojednávane bolo nariadené na 17.10.2009 (pojednávane bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania, vyžiadania dokumentácie). Ďalšie pojednávane súd nariadil na 29.01.2010, na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa zo zdravotných dôvodov bolo odročené na 10.02.2010. Na pojednávani dňa 10.02.2010 súd rozhodol rozsudkom vo veci samej, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 25.08.2010 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu dňa 22.09.2010, uznesením zo dňa 08.11.2010 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva, po námietkach navrhovateľa a na návrh právneho zástupcu navrhovateľa ďalším uznesením zo dňa 20.01.2011 nariadil súd znalecké dokazovanie znalcom z odboru strojárstva. Predmetom sporu bolo určenie vlastníckeho práva k veciam, označovaným v konaní ako senážne, resp. silážne veci a pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa bolo potrebné vyriešiť otázku, či tieto senážne, resp. silážne veže sú hnutelnými alebo nehnuteľnými vecami, v súvislosti s čím súd nariadil aj znalecké dokazovanie. Dňa 09.05.2011 bol súdu vrátený spis bez vyhotovenia znaleckého posudku spolu s oznámením znalca, že nevie jednoznačne stanoviť, či ide o nehnuteľnosť. Súd následne určil pojednávane na 27.05.2011, pojednávane bolo na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie s iným pojednávanim odročené na 22.06.2011, toto pojednávane bolo znovu odročené na neurčito opäť na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie z dôvodu kolízie s iným pojednávanim. Súdom ustanovený znalec v odbore stavebníctvo doručil súdu znalecký posudok dňa 05.09.2011. Ďalšie pojednávane súd nariadil na 07.12.2011, aj toto pojednávane bolo na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie s iným pojednávanim odročené na 21.12.2011 (toto pojednávane bolo odročené na neurčito z dôvodu zdravotných ťažkostí sudkyne). Ďalšie pojednávane vo veci súd nariadil na 18.01.2012, pojednávane bolo odročené na neurčito s tým, že súd vyzval Ministerstvo spravodlivosti SR, aby rozhodlo o tom, či bude znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru stavebníctva alebo z odboru strojárstva. MS SR listom zo dňa 08.06.2012 oznámilo, že o odborné stanovisko požiadal Ústav súdneho inžinierstva, dňa 18.07.2012 bolo súdu doručené oznámenie, že ústav takéto stanovisko nedoručil, súd predloženie stanoviska zo strany MS SR urgoval prípsmi z 21.01.2013, 21.02.2013, 15.03.2013 a 18.04.2013. Odporca podal dňa 20.03.2013 v tejto veci ústavnú sťažnosť, Ústavný súd SR Nálezom III.ÚS 172/2013-38 zo dňa 11.06.2013 rozhodol o porušení práva odporcu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a o porušení práva na prejednanie veci v primeranej lehote (článok 48 ods. 20 Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), pričom okresnému súdu vytkol neefektívny postup spočívajúci v tom, že na pojednávani dňa 30.03.2007 nenariadil súčasne ďalší termín pojednávania na obdobie po uplynutí žiadanej lehoty jedného mesiaca, ale vyčkával na správu účastníkov konania o výsledku mimosúdnych rokovaní, čo viedlo k tomu, že ďalšie pojednávane bolo nariadené až s odstupom ôsmich mesiacov na 30.11.2007. Ústavný súd tiež upozornil, že aj keď sa rozhodnutie súdu javí byť závislým od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, je povinnosťou konajúceho okresného súdu, aby s konečnou platnosťou právne posúdil, či v danom prípade predmetom konania sú veci hnutelné alebo nehnuteľné. Spis bol z Ústavného súdu vrátený na okresný súd dňa 20.08.2013, súd pokračoval v konaní bez prietahov, nariadil pojednávane na 13.09.2013 (pojednávane bolo odročené na neurčito s



tým, že súd predložil odvolaciemu súdu odvolanie podané proti uzneseniu zo dňa 30.08.2013, ktorým súd v súvislosti s nálezom ÚS SR rozhodol o trovách konania, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28.11.2013 bolo toto odvolanie odmietnuté a spis sa na okresný súd vrátil dňa 17.12.2013). Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 25.03.2014 (bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne), ďalšie pojednávanie súd nariadil na 03.06.2014, odročené na 17.06.2014. Na pojednávaní dňa 17.06.2014 súd vo veci rozhodol rozsudkom, proti ktorému bolo podané odvolanie a vec bola dňa 28.09.2014 predložená odvolaciemu súdu. Odvolací súd dňa 19.03.2015 vyhlásil rozsudok, ktorým rozsudok okresného súdu potvrdil, spis bol na okresný súd vrátený dňa 29.04.2015. V čase revízie vec ešte právoplatne skončená nebola.

Je možné skonštatovať, že potom, ako Ústavný súd SR vrátil spis na okresný súd dňa 20.08.2013, neboli zistené subjektívne prietahy zo strany súdu.

sp. zn. **Cb/431/95** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie 7.730,39 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Žaloba podaná na súd dňa 03. 07. 1995, pôvodne podaná navrhovateľom SBD voči právnym nástupcom Pozemných stavieb, š. p. v likvidácií, počas konania spojené so spisom Cb/532/95. Súd najprv konal bez prietahov, po vyjadrení odporcu nariadil pojednávanie na 05. 12. 1995, ďalšie na 23. 05. 1996, potom na 03. 09. 1996 a 19. 11. 1996. Všetky tieto pojednávania boli odročené na neurčito z dôvodov na strane účastníkov konania, keď navrhovateľ mal problémy s upresnením okruhu účastníkov konania – právnych nástupcov Pozemných stavieb, š. p. v likvidácií. Pojednávanie dňa 19. 11. 1996 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré súd nariadil uznesením zo dňa 29. 04. 1997. Znalec mal problémy so zaobstaraním podkladov potrebných pre vypracovanie znaleckého posudku, v spise je založené oznámenie navrhovateľa zo dňa 27. 01. 1998 v súvislosti s predkladaním a obstarávaním podkladov potrebných pre vypracovanie znaleckého posudku, súd nekonal až do 21. 05. 2001, keď urgoval znalca, následne nariadil pojednávanie na 26. 09. 2001, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom overenia informácií ohľadom konkurzu vyhláseného na majetok odporcu. Navrhovateľ v spore žaluje troch odporcov, na odporcu 1/ bol vyhlásený konkurz 10. 06. 1999, na odporcu 2/ bol vyhlásený konkurz 11. 05. 2005 a na odporcu 3/ bol vyhlásený konkurz ešte 06. 08. 1997. Od roku 2001 už súd pokračoval v konaní bez prietahov, zisťoval stav konkurzných konaní na súde, ako aj u konkurzných správcov. Konkurz vyhlásený na odporcu 1/ bol zrušený uznesením konkurzného súdu zo dňa 25. 09. 2007 v rozvrhovom uznesení, navrhovateľ oznámil súdu, že trvá na podanom návrhu. Súd nariadil pojednávanie na 10. 11. 2008, na žiadosť navrhovateľa v súvislosti s upresnením okruhu účastníkov na strane žalovaného bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 29. 04. 2009, pojednávanie bolo odročené na 25. 05. 2009, a následne bolo pojednávanie znovu na žiadosť navrhovateľa odročené na neurčito. Dňa 21. 07. 2009 navrhovateľ upresňoval návrh tak, že trval na podanej žalobe voči trom odporcom. Nakoľko odporca 2/ a odporca 3/ boli v tom čase v konkurze, súd znovu zisťoval stanoviská príslušných správcov. Súd nariadil pojednávanie na 20. 10. 2010, na ktoré predvolal iba navrhovateľa, ktorý však znovu žiadal odročenie v súvislosti s upresnením návrhu. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 14. 12. 2011, na ktorom uznesením konštatoval prerušenie konania z dôvodu konkurzu. Konanie v čase revízie skončené nebolo.

Je možné skonštatovať, že konanie nie je skončené z dôvodu jeho prerušenia zo zákona pre konkurz vyhlásený na majetok odporcu. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, v spise je založený aj „Zoznam úkonov v reštančnej veci“, kde sa presne dopĺňa o

dátum a úkon súdu. Okrem vyššie uvedeného obdobia od 27. 01. 1998 do 21. 05. 2001, keď súd nepokračoval v konaní, nedochádzalo v konaní k subjektívnym priet'ahom zo strany súdu. Je potrebné tiež konštatovať, že zrejme by nebolo možné pokračovať v konaní ani v tomto období, pretože od 10. 06. 1999 bol na majetok jedného z odporcov vyhlásený konkurz. Priet'ahy v konaní spôsobil aj sám navrhovateľ, ktorý zrejme v súvislosti so zložitou problematikou náhrady škody v spojení s určitou neprehľadnosťou vzťahov medzi právnymi nástupcami Pozemných stavieb, š. p. v likvidácii mal problémy s upresnením návrhu, ale aj so zabezpečením dôkazov na preukázanie svojich tvrdení.

**sp. zn. 7Cb/48/2007** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie 2.731,- €; nárok z kúpnej zmluvy)

Návrh na súd podaný 14. 03. 2007, platobný rozkaz vydaný dňa 03. 05. 2007, uznesením súdu zo dňa 16. 11. 2007 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi. Uznesením konkurzného súdu zo dňa 19. 03. 2007 bol na odporcu vyhlásený konkurz a konanie sa zo zákona prerušilo. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, správca nedal súhlas s pokračovaním v konaní, navrhovateľ trvá na návrhu. Konanie v čase revízie skončené nebolo.

Revíziou neboli zistené subjektívne priet'ahy zo strany súdu ani iné závažné pochybenia pri vedení konania, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania z dôvodu konkurzu na majetok odporcu.

**sp. zn. 7Cb/26/2009** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplatenie 6.891,- €; nárok zo zmluvy o úvere)

Návrh podaný dňa 02. 09. 2008 na OS Bratislava IV, 05. 09. 2008 postúpené OS Zvolen, ktorý predložil vec KS v Banskej Bystrici na nesúhlas s postúpením, 07. 11. 2008 odvolací súd vrátil spis OS Zvolen listom ako predčasne predložený na vyslovenie nesúhlasu. Dňa 06. 04. 2009 vydal súd platobný rozkaz, odporca 2/ podal proti nemu odpor. Po vykonaní potrebných úkonov v súvislosti so spoplatnením odporu, so zabezpečením vyjadrenia navrhovateľa, ale aj so zisťovaním miesta pobytu odporcu 1/ súd nariadil pojednávanie na 05. 10. 2009. Pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť odporcu 2/ z vážneho dôvodu (praceneschopnosť). Uznesením zo dňa 05. 01. 2010 súd podľa § 29 odsek 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka odporcovi 1/. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 24. 03. 2010 a bolo odročené na neurčito z dôvodu konkurzu vyhláseného na odporcu 2/. Súd zistil, že uznesením konkurzného súdu zo dňa 28. 01. 2010 bol na odporcu 2/ vyhlásený konkurz, v spise je úradný záznam zo dňa 18. 08. 2010, kde s poukazom na § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii súd skonštatoval, že v prípade odporcov nejde o nerozlučné spojenectvo a konanie voči odporcovi 1/ sa vyhlásením konkurzu na odporcu 2/ neprerušuje. Následne súd uznesením zo dňa 05. 01. 2011 podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. prerušil konanie voči odporcovi 1/. Dňa 28. 01. 2011 bol súdu doručený návrh na zámenu na strane navrhovateľa z dôvodu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zisťuje stav v konkurznom konaní; naposledy dňa 14. 04. 2015. V čase revízie konanie skončené nebolo.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, ani závažné pochybenia súdu pri vedení konania. Konanie nie je skončené z dôvodu jeho prerušenia, a to voči odporcovi 1/ uznesením súdu podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. a voči odporcovi 2/ zo zákona z dôvodu vyhláseného konkurzu.

**sp. zn. 7Cb/22/2011** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplataenie 3.617,27 €; nárok zo zmluvy o dielo)

Návrh na súd podaný dňa 08. 06. 2011, súd pokračoval bez priet'ahov v konaní, 05. 08. 2011 bolo doručené vyjadrenie odporcu k návrhu, prvé pojednávania súd nariadil na 12. 10. 2011 a následne na 23. 11. 2011 (obe pojednávania zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne), pojednávania dňa 13. 02. 2012 bolo odročené na neurčito v súvislosti s navrhovaným dokazovaním. Uznesením zo dňa 13. 02. 2012 súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na zastavenie konania v časti o zaplataenie 51,33 Eur, ďalšie pojednávania bolo nariadené na 26. 09. 2012, odročené na 05. 12. 2012, následne na neurčito v súvislosti s potrebou nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 18. 02. 2013 súd uložil účastníkom konania zaplatiť preddavok na znalecké dokazovanie, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 27. 06. 2013 bolo toto uznesenie zmenené, a uznesením zo dňa 30. 01. 2014 súd nariadil znalecké dokazovanie. Nakoľko súdom ustanovený znalec sa nachádza dlhodobo v zahraničí, uznesením zo dňa 10. 07. 2014 bol ustanovený nový znalec, ktorý spis prevzal 13. 10. 2014 a dňa 02. 12. 2014 podal znalecký posudok. Súd uznesením zo dňa 22. 12. 2014 rozhodol o odmene znalca a nariadil pojednávania na 22. 04. 2015. Pojednávania bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania v súvislosti s doplnením znaleckého dokazovania, prípadne aj s nariadením kontrolného znaleckého posudku. V čase revízie konanie skončené nebolo.

Revíziou neboli zistené subjektívne priet'ahy zo strany súdu, ani závažné procesné pochybenia. Dĺžka konania je ovplyvnená náročnosťou znaleckého dokazovania.

**sp. zn. 7Cb/29/2011** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplataenie 134.808,- € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia)

Návrh na súd podaný 21. 07. 2011, uznesením zo dňa 21. 09. 2011 súd podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. konanie na návrh navrhovateľa prerušil až do skončenia súvisiaceho konania na OS Žilina. Uznesením zo dňa 28. 11. 2011 súd rozhodol, že pokračuje v konaní a zároveň konanie zastavil pre nezaplataenie súdneho poplatku; uznesením odvolacieho súdu zo dňa 11. 04. 2012 bolo uznesenie o zastavení konania zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, ktorý uznesením zo dňa 08. 08. 2012 dovyrubil súdny poplatok (aj proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 31. 10. 2012 bolo potvrdené). Po zistení, že súvisiace konanie na OS v Žiline je už rozhodnuté a právoplatné, súd nariadil pojednávania na 16. 10. 2013, ktoré na žiadosť navrhovateľa odročil na 25. 11. 2013 a následne znovu na žiadosť navrhovateľa v súvislosti so zmenou právneho zástupcu na 29. 01. 2014. Ďalšie pojednávania súd nariadil na 19. 03. 2014, bolo odročené na 23. 04. 2014 a ďalej na žiadosť navrhovateľa na 28. 04. 2014. Pojednávania dňa 28. 04. 2014 bolo odročené na vyhlásenie rozhodnutia na 28. 05. 2014, kedy súd vyhlásil rozsudok, ktorým vyhovel návrhu. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 25. 03. 2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V čase revízie vec skončená nebola.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne priet'ahy zo strany súdu, ani iné závažné procesné pochybenia. Dĺžka konania je spôsobená jednak tým, že konanie bolo prerušené, ďalej aj postojom navrhovateľa, ktorý opakovane žiadal o odročenie pojednávania.

**sp. zn. 7Cb/28/2011** (JUDr. Zuzana Bálintová; o zaplataenie 25.643,60 €; cena za vykonané právne služby)

Návrh na súd bol podaný navrhovateľom - rakúskou advokátskou kanceláriou proti dvom odporcom (odporca 1/ fyzická osoba, odporca 2/ obchodná spoločnosť s. r. o.) dňa 20. 04. 2011, súd vydal dňa 24. 05. 2011 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 14. 06. 2011 zrušil, pretože nebol doručený do vlastných rúk odporcovi 2/. Odporca 1/ zároveň podal proti platobnému rozkazu odpor, ku ktorému sa navrhovateľ vyjadril dňa 18. 10. 2011. Súd nariadil pojednávanie na 16. 11. 2011, ktoré na žiadosť navrhovateľa odročil na 08. 02. 2012. Následne navrhovateľ žiadala o prirátanie tlmočníka aj prekladateľa do konania, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 05. 06. 2012. Pojednávanie bolo nariadené na 17. 10. 2012, bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti odporcov. Uznesením zo dňa 17. 12. 2012 súd ustanovil prekladateľa z anglického jazyka, nakoľko bolo potrebné preložiť anglickú mailovú komunikáciu. Dňa 05. 02. 2013 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa, ktorým žiadala nariadiť pojednávanie. Súd najprv nariadil pojednávanie na 25. 03. 2013 (bolo zrušené pre práceneschopnosť sudkyne) a následne na 15. 05. 2013 (pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť navrhovateľa, ktorý nesúhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti svojej právnej zástupkyne, ktorá je práceneschopná). Ďalšie pojednávanie nariadené na 18. 09. 2013 bolo tiež odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 11. 06. 2013 bol súdu doručený návrh odporcu 1/ uložiť navrhovateľovi zábezpeku na trovy konania podľa § 51 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb., o ktorom súd po obstaraní si potrebných informácií z Ministerstva spravodlivosti SR ohľadne úpravy vzájomnosti v zmluve o právnej pomoci s Rakúskom uznesením zo dňa 31. 10. 2013 rozhodol tak, že tento návrh odporcu 1/ na zloženie zábezpeky na trovy konania zamietol. Súd nariadil pojednávanie na 03. 03. 2014, na žiadosť navrhovateľa bolo odročené na 09. 04. 2014 (pojednávanie bolo odročené na neurčito). Uznesením zo dňa 08. 09. 2014 súd rozhodol o odmenách tlmočníkov a prekladateľov, ďalšie pojednávanie nariadil na 23. 02. 2015, bolo odročené na 08. 04. 2015 a napokon na 10. 06. 2015 (pojednávania bolo odročené v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním). Konanie nie je právoplatne skončené.

Revíziou neboli zistené subjektívne prieťahy zo strany súdu, ani závažné procesné pochybenia. Dĺžka konania je ovplyvnená náročnosťou dokazovania, potrebou preložiť listiny do nemčiny, resp. angličtiny, ale do istej miery aj postojom účastníkov konania, keď k odročovaniu pojednávania dochádzalo aj na žiadosť navrhovateľa, resp. pre pasivitu odporcu.

**sp. zn. 10Cb/42/2009** (JUDr. Silvia Minková; o zaplatenie 31.830,- €; nárok z kúpnej zmluvy)

Navrhovateľom je talianska obchodná spoločnosť, návrh na súd podaný dňa 18. 02. 2009, dňa 15. 05. 2009 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Súd prvé pojednávanie nariadil na 15. 10. 2009, pojednávanie bolo odročené v súvislosti s nariadeným dokazovaním výsluchom svedkov v Českej republike prostredníctvom dožiadaného Okresným súdom Olomouc. Po vrátení spisu z Okresného súdu Olomouc dňa 28. 01. 2010 súd nariadil pojednávanie na 23. 03. 2010, pojednávanie odročil a uznesením zo dňa 29. 04. 2010 konanie zastavil podľa § 103 a § 104 ods. 1 O. s. p. z dôvodu nedostatku právomoci súdu SR (dohodnutá právomoc talianskeho súdu). Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 14. 07. 2010 bolo uznesenie okresného súdu o zastavení konania zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (právomoc založená podľa čl. 24 Nariadenia č. 44/2001 účasťou na konaní). Proti uzneseniu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 22. 08. 2011 pre neprípustnosť odmietol. Súd nariadil pojednávanie na 01. 12. 2011, bolo odročené na 16. 02. 2012 a následne na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 02. 04. 2012, zrušil ho však po zistení, že na majetok odporcu bol uznesením konkurzného súdu zo dňa 27. 02. 2012 vyhlásený konkurz. Konanie sa zo zákona prerušilo, konkurzný správca nesúhlasil s pokračovaním v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav

konkurzného konania, v spise je posledná odpoveď konkurzného súdu zo dňa 22. 04. 2015. Konanie nie je právoplatne skončené.

Revíziou v tejto veci neboli zistené žiadne subjektívne priedahy, ani závažné pochybenia na strane súdu. Dĺžka konania je spôsobená jeho prerušením v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok odporcu.

**sp. zn. 8Cb/25/2011** (JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 86.318,30 €; nárok zo zmluvy o dielo)

Na návrh žalobcu podaný na súd dňa 08. 04. 2011 vydal súd dňa 21. 07. 2011 platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Súd nariadil pojednávanie na 15. 11. 2011, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalovaného bolo odročené na 06. 12. 2011, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania, bol podaný návrh na prerušenie konania až do rozhodnutia Okresného súdu Žilina v súvisiacej veci. Súd uznesením zo dňa 11. 07. 2012 konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina vo veci, kde sa rieši otázka dôležitá pre rozhodnutie v tomto spore. Súd pravidelne zisťuje, či je možné pokračovať v konaní, posledný záznam v spise je dňa 22. 04. 2015. V čase revízie konanie skončené nebolo.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priedahy, ani pochybenia zo strany súdu pri vedení konania. Konanie je prerušené rozhodnutím súdu.

**sp. zn. 8Cb/32/2011** (JUDr. Peter Banský; o poskytnutie informácií podľa § 180 ods. 3 Obchodného zákonníka)

Návrh na súd podaný dňa 03. 08. 2011, súd postupoval podľa § 114 ods. 3 a 5 O. s. p. a po tom, čo sa odporca vyjadril k návrhu, súd nariadil pojednávanie na 24. 04. 2012 (termín bol zrušený z osobných dôvodov na strane sudcu). Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 30. 05. 2012, odročené na 13. 06. 2012 a následne na 19. 09. 2012 (pri odročovaní pojednávani súd postupoval podľa § 119 ods. 4 O. s. p.). Uznesením zo dňa 25. 09. 2012 súd uložil poriadkovú pokutu právnomu zástupcovi žalobcu pre sťažovanie postupu v konaní, pojednávanie bolo nariadené na 17. 10. 2012, bolo odročené na neurčito v súvislosti s novými skutočnosťami zistenými na pojednávani. Uznesením zo dňa 30. 10. 2012 súd odpustil pokutu uloženú právnomu zástupcovi žalobcu a uznesením zo dňa 20. 11. 2012 rozhodol podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. o prerušení konania až do právoplatného skončenia súvisiaceho konania na Okresnom súde v Žiline. Súd pravidelne zisťoval, či je možné pokračovať v konaní, pojednávanie bolo následne nariadené na 05. 06. 2013, odročené na 24. 07. 2013, odročené na 15. 10. 2013 (pri odročovaní pojednávani súd postupoval podľa § 119 ods. 4 O. s. p.). Pojednávanie dňa 15. 10. 2013 bolo odročené na neurčito v súvislosti s prehodnotením ďalšieho postupu účastníkov, ale aj súdu pri dokazovaní. Do spisu boli doručené rozsiahle vyjadrenia účastníkov konania v súvislosti s predmetom sporu (v konaní je uplatnené právo akcionára na poskytnutie informácií voči predstavenstvu akciovej spoločnosti, pričom odporca namietal, že niektoré z otázok sú predmetom obchodného tajomstva). Súd pokračoval v konaní bez priedahov, po zistení potrebných skutočností nariadil ďalšie pojednávanie na 23. 04. 2014, na ktorom vec rozhodol rozsudkom (zamietol návrh). Odvolací súd uznesením zo dňa 20. 11. 2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis bol okresnému súdu vrátený dňa 07. 01. 2015, súd pokračoval v konaní bez priedahov, zisťoval potrebné skutočnosti a nariadil pojednávanie na 22. 04. 2015, ktoré sa už neuskutočnilo, nakoľko dňa 14. 04. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu. Uznesením zo dňa 29. 04.

2015 súd konanie podľa § 96 O. s. p. zastavil. V čase uskutočnenia revízie ešte konanie právoplatne neskončené nebolo.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy zo strany súdu, ani závažné porušenia pri vedení konania. Súd pokračoval v konaní bez priesťahov, dĺžka konania bola ovplyvnená nečinnosťou účastníkov, keď súd za účelom zabezpečenia plynulosti konania prijímal potrebné opatrenia, aj uložením poriadkovej pokuty.

**sp. zn. 8Cb/19/2008** (JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 3.697,90 €; nárok z leasingovej zmluvy)

Návrh na súd podaný dňa 13. 12. 2006, dňa 11. 06. 2007 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor (na strane žalovaného sú traja odporcovia, jedna právnická a dve fyzické osoby). V spise sa nachádza úradný záznam zo dňa 13. 02. 2008, z ktorého vyplýva, že na pokyn dozornej úradníčky nebolo pokračované v konaní až do doriešenia chýb v súvislosti s administratívnym spracovaním úkonov súdu (tak napr. platobný rozkaz zo dňa 11. 06. 2007 bol účastníkom konania doručovaný až v septembri 2007). Uznesením zo dňa 05. 09. 2008 súd rozhodol o oslobodení odporcu 1/ od súdnym poplatkov v jednej polovici, uznesenie bolo rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 12. 11. 2008 potvrdené a spis bol dňa 02. 12. 2008 vrátený na okresný súd. Súd ďalej konal bez priesťahov, nariadil pojednávanie na 11. 03. 2009, odročené na 08. 04. 2009, odročené na 16. 06. 2009 (pri odročovaní pojednávania súd postupoval v súlade s § 119 ods. 4 O. s. p., pojednávanie dňa 06. 09. 2009 bolo odročené na neurčito v súvislosti s ďalším dokazovaním). Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 08. 12. 2009, bolo odročené na 19. 01. 2010, odročené na 09. 03. 2010 (pojednávanie dňa 09. 03. 2010 bolo odročené na neurčito v súvislosti s návrhom účastníkov konania na nariadenie znaleckého dokazovania). Dňa 03. 06. 2010 odporca 1/ oznámil súdu, že uznesením konkurzného súdu zo dňa 27. 05. 2010 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz. Nakoľko konkurzný správca nesúhlasil s pokračovaním v konaní, konanie je zo zákona prerušené, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, ako aj stanovisko konkurzného správcu.

V konaní neboli zistené subjektívne priesťahy zo strany súdu, vyššie naznačené problémy súvisiace s administratívnym spracovaním úkonov súdu boli odstránené. V spise sa nachádza aj Zoznam úkonov v reštančnej veci, z dôvodov konkurzu vyhláseného na majetok odporcu však v súčasnosti nie je možné pokračovať v konaní.

**sp. zn. 8Cb/17/2008** (JUDr. Peter Banský; o zaplatenie 102.473,80 €; nárok zo zmluvy o sprostredkovaní obchodu)

Návrh na súd podaný dňa 11. 12. 2007, dňa 04. 04. 2008 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Po vykonaní potrebných úkonov v súvislosti s podaným odporom a prípravou na prejednanie veci súd konal bez priesťahov, pojednávanie nariadil na 24. 09. 2008, bolo odročené na 12. 11. 2008, odročené na 17. 12. 2008, odročené na 04. 02. 2009, odročené na 01. 04. 2009, odročené na 05. 05. 2009, odročené na 23. 06. 2009 (pojednávania boli odročené pre prekážky na strane účastníkov konania, ktorí žiadali o odročenie z rôznych dôvodov, opakovane aj z dôvodu práceneschopnosti, súd však robil potrebné opatrenia, zabezpečoval dôkazy, uznesením zo dňa 12. 11. 2008 uložil odporcovi aj poriadkovú pokutu; uznesenie nadobudlo právoplatnosť). Pojednávanie dňa 23. 06. 2009 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru účtovníctvo. Uznesením zo dňa 24. 03. 2010 súd nariadil znalecké dokazovanie (proti

povinnosti zložiť preddavok na trovy znalca bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 25. 08. 2010 uznesenie OS v napadnutej časti zmenil, vec bola vrátená na OS dňa 09. 09. 2010). Súdom ustanovená znalkyňa si spis prevzala 07. 12. 2010, následne však mala problémy so zabezpečením potrebných dokladov od účastníkov konania. Súd prijímal potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti v konaní, okrem opakovaných výziev pre účastníkov konania na poskytnutie súčinnosti znalkyni (výzvy zo dňa 24. 02. 2011, 11. 04. 2011), troma uzneseniami zo dňa 16. 08. 2012 uložil navrhovateľovi, konateľke navrhovateľa a tretej osobe povinnosť vydať znalkyni potrebné doklady, po upresnení podkladov zo strany znalkyne dvoma uzneseniami zo dňa 14. 08. 2013 súd znovu uložil navrhovateľovi aj tretej osobe povinnosť vydať znalkyni potrebné doklady. V spise sa tiež nachádza úradný záznam zo dňa 21. 11. 2013, kde sa znalkyňa vyjadrovala k okolnostiam vyhotovenia znaleckého posudku. Súd opakovane vyzýval účastníkov konania na predloženie potrebných dokladov, uznesením zo dňa 08. 01. 2014 predĺžil znalcovi lehotu na predloženie znaleckého posudku do 31. 05. 2014. Znalecký posudok bol napokon predložený dňa 03. 06. 2014 a po vykonaní potrebných úkonov v súvislosti s obstaraním vyjadrení účastníkov konania k znaleckému posudku a s rozhodnutím o odmene znalca súd nariadil pojednávanie na 15. 10. 2014. Pojednávanie dňa 15. 10. 2014 bolo odročené na neurčito (na žiadosť odporcu v súvislosti so znaleckým dokazovaním), súd ďalšie pojednávanie nariadil na 11. 03. 2015 (pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť odporcu z dôvodu práceneschopnosti, súd si vyžiadal doklady na preukázanie práceneschopnosti). V čase revízie vec právoplatne skončená nebola.

Je možné konštatovať, že napriek dĺžke konania nebolo toto spôsobené subjektívnymi priet'ahmi zo strany súdu. Dĺžka konania je spôsobená zložitou a náročnou znaleckým dokazovaním, keď od uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania až do predloženia znaleckého posudku uplynulo obdobie vyše troch rokov, a to z dôvodu nedostatočnej súčinnosti účastníkov konania v súvislosti s predložením potrebných dokladov znalcovi. Je možné konštatovať, že súd robil potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania, priet'ahy v konaní sú však zavinené účastníkmi konania, a to tak navrhovateľom ako aj odporcom.

**sp. zn. 8Cb/26/2007** (JUDr. Peter Banský; o uloženie povinnosti odstrániť vady diela a o strpenie odstránenia vád diela)

Návrh na súd podaný dňa 11. 12. 2006 (návrh na súd bol podaný na mieste nepríslušný OS Banská Bystrica, na OS Zvolen bol postúpený dňa 13. 02. 2007). Súd bez zbytočných odkladov vykonal všetky prípravné úkony predchádzajúce prejednávaniu veci, po obdržaní vyjadrenia odporcu nariadil pojednávanie na 16. 11. 2007, bolo odročené na 05. 12. 2007, odročené na 30. 01. 2008, odročené na 07. 03. 2008, odročené na 11. 06. 2008, odročené na 03. 10. 2008, odročené na 03. 12. 2008. Pojednávania boli odročené pre prekážky na strane účastníkov konania resp. na ich žiadosť, súd prijímal potrebné opatrenia v záujme plynulého pokračovania v konaní, vyžadoval preukázanie vážnych dôvodov na odročenie pojednávania, uznesením zo dňa 20. 06. 2008 uložil poriadkovú pokutu právnomu zástupcovi navrhovateľa; uznesenie nadobudlo právoplatnosť). Pojednávanie dňa 03. 12. 2008 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré navrhovali účastníci konania. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 20. 05. 2009, odročené na 23. 06. 2009, odročené na 08. 09. 2009, odročené na 20. 10. 2009, odročené na 25. 11. 2009, odročené na 07. 01. 2010 a napokon odročené na 07. 02. 2010. Aj pri odročovaní týchto pojednávanií súd postupoval podľa § 119 ods. 4, k odročovaniu pojednávanií dochádzalo pre prekážky na strane účastníkov konania. Pojednávanie dňa 07. 02. 2010 bolo odročené na

neurčito. Uznesením zo dňa 07. 06. 2010 súd nepripustil vstup vedľajších účastníkov v počte 21 subjektov do konania na strane navrhovateľa, uznesenie bolo rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 28. 10. 2010 zrušené a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie. Súd pokračoval v konaní bez prieťahov, doručoval výzvy navrhovaným vedľajším účastníkom (jeden zo subjektov, vstup ktorých do konania navrhol navrhovateľ má sídlo v Maďarsku, uznesením zo dňa 03. 02. 2011 súd nariadil preklad potrebných dokladov do maďarčiny). Niektoré z výziev sa nepodarilo súdu doručiť, zabezpečoval ich doručenie prostredníctvom príslušného PZ SR. Dňa 01. 02. 2012 boli súdu doručené návrhy viacerých subjektov na vstup do konania na strane navrhovateľa, súd o ich vstupe rozhodol uznesením zo dňa 06. 03. 2012, ktoré bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28. 08. 2012 potvrdené. Súd ďalej pokračoval v konaní bez prieťahov, doručoval účastníkom konania rozhodnutia odvolacieho súdu, zabezpečoval preklad do maďarčiny. Pojednávanie nariadil súd na 01. 10. 2013, bolo odročené na 10. 12. 2013, odročené na 05. 02. 2014 a odročené na 13. 05. 2014. V spise sú tiež doručené viaceré oznámenia vedľajších účastníkov súdu, že vystupujú z konania. Pojednávanie dňa 13. 05. 2014 bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania s tým, že navrhovatelia upravia petit a odporca sa k upravenému petitu vyjadrí. Dňa 21. 05. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu, a uznesením zo dňa 12. 08. 2014 súd uložil pokutu právnomu zástupcovi navrhovateľa pre sťažovanie postupu v konaní; uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Súd nariadil pojednávanie na 19. 12. 2014, na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu práceneschopnosti bolo odročené na 11. 02. 2015. Pojednávanie dňa 11. 02. 2015 bolo odročené na neurčito s tým, že súd rozhodne o zmene žalobného návrhu (dňa 04. 02. 2015 bola súdu doručená zmena petitu žaloby) a rozhodne o vylúčení vedľajších účastníkov. Ako posledný úkon v spise je výzva súdu zo dňa 20. 04. 2015 adresovaná právnomu zástupcovi navrhovateľa, aby objasnil zmätočné podanie – zmena petitu návrhu resp. vyjadrenie navrhovateľa, nakoľko nie je zrejmé, čo navrhovateľ navrhuje. V čase revízie vec skončená nebola.

Je možné skonštatovať, že zo strany súdu neboli zistené subjektívne prieťahy a v podstate ani dlhšie obdobia nečinnosti v postupe súdu. Dĺžka konania je spôsobená zložitou predmetu sporu, ale aj nedostatočnou súčinnosťou zo strany účastníkov konania, ktorí sa nedostavili na nariadené pojednávania a žiadali o ich odročenie. Je možné uzavrieť, že súd v tejto veci robí opatrenia za účelom zabezpečenia ďalšieho postupu v konaní.

**sp. zn. 9Cb/47/2007** (Mgr. Bohuš Hruška; predtým JUDr. Anna Snopčoková; o zaplatenie 59.988,80 € titulom náhrady škody)

Návrh na súd podaný dňa 01. 03. 2007, dňa 10. 04. 2007 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Po vykonaní potrebných úkonov súd nariadil pojednávanie na 18. 09. 2007, odročené na 23. 10. 2007, odročené na 22. 11. 2007. Pojednávanie dňa 22. 11. 2007 bolo odročené na neurčito (dňa 29. 11. 2007 JUDr. Snopčoková predložila spis predsedovi súdu z dôvodu, že v priebehu konania nadobudla negatívny vzťah k právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktorý ju na pojednávaní urážal, opatrením predsedu zo dňa 29. 01. 2008 bol spis pridelený JUDr. Hruškovi). Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 10. 06. 2008, v súvislosti s ďalším dokazovaním bolo odročené na neurčito. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 25. 09. 2008, na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa bolo odročené na 09. 10. 2008. Pojednávanie dňa 09. 10. 2008 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Súd následne u viacerých znalcov v príslušnom odbore zisťoval, za akú dobu a za akú cenu sú schopní vypracovať znalecký posudok, uznesením zo dňa 10. 12. 2008 uložil navrhovateľovi zaplatiť zálohu na znalecké dokazovanie (uznesením odvolacieho súdu zo dňa 08. 01. 2009 bolo toto uznesenie potvrdené), a uznesením zo dňa 17. 03. 2009



nariadil znalecké dokazovanie, pričom znalci uložil predložiť znalecký posudok v lehote 60 dní. Dňa 10. 08. 2009 ustanovený znalec žiadal predĺžiť lehotu na predloženie posudku z dôvodu náročnosti jeho vyhotovenia. Súd výzvami zo dňa 23. 10. 2009 a 07. 12. 2009 urgoval znalca na predloženie znaleckého posudku, dňa 13. 12. 2009 znalec (Žilinská univerzita, Ústav súdneho inžinierstva Žilina) znovu požiadal o predĺženie lehoty v súvislosti s prípravou znaleckého experimentu a predpokladanou lehotou vyhotovenia znaleckého posudku január – február 2010. Súd znovu urgoval znalca na predloženie znaleckého posudku (výzvy zo dňa 16. 03. 2010, 21. 04. 2010), dňa 24. 05. 2010 znalec znovu žiadal predĺženie lehoty z dôvodu vzniknutých komplikácií, pričom navrhol možný postup, s ktorým súd súhlasil, dňa 16. 10. 2010 súd znovu urgoval predloženie znaleckého posudku, ktorý bol napokon po opakovaných urgenciách zo strany súdu podaný až dňa 24. 08. 2011. Súd nariadil pojednávanie na 10. 11. 2011, ktorého sa zúčastnil aj znalec, pojednávanie bolo odročené na neurčito v súvislosti s návrhmi na doplnenie znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 18. 01. 2012 súd nariadil doplnenie znaleckého posudku, znalec mal opakovane problémy so zaobstarávaním podkladov pre vyhotovenie doplnujúceho znaleckého posudku, súd znalca opakovane urgoval. Doplnujúci znalecký posudok bol napokon podaný až dňa 20. 03. 2013, súd nariadil pojednávanie 26. 06. 2013. Pojednávanie bolo odročené na 23. 07. 2013, potom na 27. 8. 2013, potom na 19. 09. 2013. Pojednávania boli odročované na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa resp. aj na žiadosť znalca, ktorý sa z vážnych dôvodov nemohol nariadeného pojednávania zúčastniť. Pojednávanie 19. 09. 2013 bolo odročené na neurčito za účelom zváženia kontrolného znaleckého posudku. Súd znovu dotazoval znalcov na schopnosť a ochotu vypracovať kontrolný znalecký posudok, kontrolné znalecké dokazovanie nariadil uznesením zo dňa 26. 05. 2014. Následne bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o odmene znalca, odvolací súd uznesením zo dňa 29. 01. 2015 uznesenie o odmene znalca zrušil a uznesením zo dňa 09. 04. 2015 súd znovu rozhodol o odmene znalca.

Vec v čase revízie skončená nebola. Revíziou neboli zistené subjektívne prierahy zo strany súdu ani závažné procesné pochybenia pri vedení konania. Dĺžka konania je ovplyvnená zložitou predmetu sporu a s tým súvisiacou náročnosťou znaleckého dokazovania. Súd robil všetky potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti v konaní, v postupe súdu neboli zistené dlhšie obdobia nečinnosti.

**sp. zn. 17Cb/354/2002** (Mgr. Bohuš Hruška; o zaplatenie 62.170,- €; nárok z kúpnej zmluvy)

Návrh na súd podaný 05. 04. 2002, dňa 18. 04. 2002 súd vydal platobný rozkaz, uznesením zo dňa 05. 08. 2002 bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený. Súd nariadil pojednávanie na 17. 10. 2002, pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie nariadil súd na 12. 02. 2002, odročené na 23. 01. 2003, odročené na neurčito z dôvodu námietky zaujatosti zákonného sudcu vznesenej zo strany odporcu podaním zo dňa 21. 01. 2003. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 18. 02. 2003 rozhodol o námietke zaujatosti tak, že zákonný sudca nie je vylúčený z prejednávania rozhodnutia tejto veci. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 24. 04. 2003, bolo odročené na neurčito na žiadosť navrhovateľa v súvislosti s návrhom na zmenu žaloby. Uznesením zo dňa 14. 05. 2003 súd navrhovanú zmenu žaloby pripustil, ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 04. 09. 2003, bolo odročené na neurčito v súvislosti s návrhmi na doplnenie dokazovania. Účastníkom konania súd uložil povinnosť predložiť doklady, uznesením zo dňa 18. 02. 2004 súd uložil právnenému zástupcovi odporcu pokutu pre sťažovanie postupu v konaní (uznesením zo dňa 02. 04. 2004 súd poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 4 O. s. p. odpustil). Uznesením zo dňa 02. 05. 2006 súd pripustil zmenu na strane navrhovateľa (na základe zmluvy o postúpení pohľadávok).

Uznesením konkurzného súdu zo dňa 25. 10. 2006 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz, konkurzný správca nesúhlasil s pokračovaním v konaní, navrhovateľ trval na žalobe, konanie je preto zo zákona prerušené. Súd pravidelne zisťuje u konkurzného správcu stav konkurzného konania, naposledy výzvou zo dňa 07. 05. 2015. V čase revízie vec právoplatne skončená nie je.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prierahy zo strany súdu ani závažné pochybenia pri vedení konania. Dĺžka konania je spôsobená jeho prerušením na základe konkurzu vyhláseného na majetok odporcu.

**sp. zn. 17Cb/28/2012** (Mgr. Bohuš Hruška; o zaplatenie 14.340,71 € titulom náhrady škody)

Návrh na súd podaný dňa 29. 12. 2011, dňa 31. 01. 2012 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Po vykonaní potrebných úkonov súd nariadil pojednávanie na 03. 05. 2012, ktoré bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania v súvislosti s poskytnutím lehoty pre účely mimosúdneho urovnania sporu. Ďalšie pojednávania súd nariadil na 14. 08. 2012, odročené na 20. 09. 2012, odročené na 06. 11. 2012. Ďalšie pojednávania vo veci, a to pojednávanie 06. 11. 2012, 30. 04. 2013, 27. 06. 2013, 22. 08. 2014 boli odročené na neurčito, a to v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním. Súd ďalej konal bez prierahov, pojednávania boli nariadené na 24. 10. 2013, odročené na 14. 11. 2013. Pojednávanie dňa 14. 11. 2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené uznesením súdu zo dňa 19. 12. 2013 a uznesením zo dňa 13. 01. 2014 na návrh navrhovateľa súd upravil otázky položené znalcovi. Znalecký posudok vo veci bol podaný dňa 21. 05. 2014, uznesením zo dňa 04. 06. 2014 súd rozhodol o odmene znalca a pojednávanie bolo nariadené na 18. 09. 2014. Pojednávanie dňa 18. 09. 2014 bolo odročené na 21. 10. 2014, odročené na 02. 12. 2014 a odročené na 22. 01. 2015. Pojednávanie dňa 22. 11. 2015 bolo odročené na neurčito v súvislosti s návrhom na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania. Kontrolné znalecké dokazovanie nariadil súd uznesením zo dňa 10. 02. 2015 a uznesením zo dňa 30. 04. 2015 uznesenie o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania doplnil o ďalšie otázky na návrh účastníkov konania. V čase revízie vec skončená nebola.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prierahy zo strany súdu. Dĺžka konania je ovplyvnená náročnosťou predmetu sporu a s tým súvisiacou náročnosťou dokazovania. Súd konal vo veci plynule, nariaďoval viaceré termíny pojednávania, na ktorých však nemohol vždy vykonať dokazovanie v potrebnom rozsahu z objektívnych dôvodov na strane účastníka konania resp. aj znalca.

**sp. zn. 17Cb/96/2011** (Mgr. Bohuš Hruška; o zaplatenie 10.200,- € titulom náhrady škody spôsobenej pri preprave)

Návrh na súd podaný dňa 17. 10. 2011 ako návrh na vydanie platobného rozkazu, vec bola preradená do registra Cb a po vykonaní potrebných prípravných úkonov súd nariadil prvé pojednávanie na 24. 01. 2012, odročené na 28. 02. 2012. Pojednávanie dňa 28. 02. 2012 bolo na žiadosť oboch účastníkov konania odročené na neurčito, súdu boli následne doručené vyjadrenia oboch účastníkom konania k predmetu sporu. Súd nariadil ďalšie pojednávanie na 16. 08. 2012, odročené na 09. 10. 2012, ktoré bolo v súvislosti s ďalšími návrhmi na doplnenie dokazovania odročené na neurčito. Súdu boli doručované návrhy na doplnenie dokazovania, termín pojednávania nariadený na 09. 04. 2013 bol súdom zrušený (predvolaný svedok sa ospravedlnil z dôvodu, že sa nachádza mimo územia SR). Súd robil potrebné

opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania, nariadil pojednávanie na 30. 04. 2013, ktoré bolo odročené na 02. 05. 2013 a napokon na 11. 06. 2013. Pojednávanie dňa 11. 06. 2013 bolo v súvislosti s navrhovaným dokazovaním odročené na neurčito, rovnako tak ďalšie pojednávanie nariadené na 25. 07. 2013 bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 04. 02. 2014 súd konanie o žalobe navrhovateľa podľa § 110 O. s. p. prerušil, pričom účastníci konania boli poučení o tom, že ak do 1 roka nebude podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie podľa § 111 ods. 3 O. s. p. zastaví. Účastníci konania boli naďalej pasívni, súd uznesením zo dňa 28. 04. 2015 vzájomný návrh žalovaného vylúčil na samostatné konanie a konanie o žalobe navrhovateľa podľa § 111 ods. 3 O. s. p. zastavil. V čase revízie uznesenie právoplatné nebolo.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prietahy zo strany súdu, dĺžka konania je spôsobená najmä nedostatočnou súčinnosťou účastníkov, sudca nariadil viaceré termíny pojednávania, na ktorých však nemohol vykonať dokazovanie v potrebnom rozsahu z objektívnych dôvodov resp. z dôvodov na strane účastníkov konania.

**sp. zn. 17Cb/91/2011** (Mgr. Bohuš Hruška; o zaplatenie 36.303,30 € titulom náhrady škody uplatnenej spoločníkmi obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným voči konateľovi)

Návrh na súd podaný dňa 25. 11. 2011, súd bez prietahov vykonal všetky prípravné úkony (uznesením zo dňa 20. 02. 2012 vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu podľa § 114 ods. 3 O. s. p., dňa 18. 04. 2012 bola súdu doručená žiadosť odporcu o predĺženie lehoty na vyjadrenie). Súd nariadil pojednávanie na 12. 06. 2012, ktoré bolo na žiadosť účastníkov konania odročené na 27. 09. 2012, následne znovu na žiadosť účastníkov konania odročené na 30. 10. 2012 a napokon, znovu na žiadosť účastníkov konania, ktorí deklarovali ochotu pokúsiť sa o vzájomnú dohodu bolo pojednávanie odročené na 27. 11. 2012. Pojednávanie dňa 27. 11. 2012 bolo odročené na neurčito, rovnako tak na neurčito boli odročené pojednávania dňa 18. 07. 2013 a 12. 11. 2013. Pojednávanie nariadené na 27. 02. 2014 bolo odročené na 20. 05. 2014, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalej súd nariadil pojednávanie na 21. 08. 2014 (odročené na 14. 10. 2014, odročené na 20. 01. 2015), pojednávanie dňa 20. 01. 2015 bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 28. 04. 2015, ktoré bolo odročené na 26. 05. 2015. V čase vykonania revízie vec skončená nebola.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy zo strany súdu ani závažné porušenia procesných predpisov pri vedení konania. Ide o náročný spor so zložitým skutkovým základom, dĺžka konania je však aj zapríčinená postojom samotných účastníkov konania, a to nielen odporcu, ale aj navrhovateľov (za spoločnosť žalujú celkom traja spoločníci ako traja navrhovatelia).

**sp. zn. 17Cb/65/2011** (Mgr. Bohuš Hruška; o zaplatenie 10.304,50 €; cena za zaplatenie vykonaných lesných prác)

Návrh na súd podaný dňa 20. 06. 2011, dňa 12. 07. 2011 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Po vykonaní potrebných úkonov a preradení veci do Cb súd nariadil pojednávanie na 24. 01. 2012, bolo odročené na 23. 02. 2012, potom na 12. 04. 2012, následne na 31. 05. 2012, odročené na 12. 07. 2012 a napokon odročené na neurčito. Dôvodom opakovaného odročenia pojednávania a aj dôvodom odročenia pojednávania dňa 12. 07. 2012 na neurčito bola žiadosť účastníkov konania, ktorí tvrdili, že je možné uzavrieť spor dohodou, neustále deklarovali, že medzi nimi prebiehajú vzájomné rokovania, súvisiace

s tým, že odporca uplatnil v konaní svoju protipohľadávku voči navrhovateľovi titulom náhrady škody, pričom sa odvolával na započítanie uskutočnené voči navrhovateľovi ešte prípisom zo dňa 03. 06. 2011. Napriek nečinnosti účastníkov konania súd nariadil ďalšie pojednávanie na 30. 10. 2012, bolo odročené na 08. 11. 2012, odročené na 04. 12. 2012 a napokon odročené na 10. 01. 2013. Pojednávanie dňa 10. 01. 2013 bolo odročené na neurčito, súd konal ďalej, zabezpečoval označené dôkazy. Ďalšie pojednávanie nariadené na 04. 06. 2013 bolo zrušené na pokyn sudcu nakoľko účastníci podali návrh na výsluch svedkov. Dňa 27. 06. 2013 súd zaslal spis na OS Humenné ako dožiadaný súd so žiadosťou o výsluch označeného svedka, spis bol po vykonaní dožiadania vrátený dňa 09. 08. 2013, následne sa účastníci konania, ktorí sa nezúčastnili výsluchu na dožiadanom súde, vyjadrovali k tomuto svedkovi. Súd nariadil pojednávanie na 05. 11. 2013, odročené na neurčito, potom na 10. 12. 2013, rovnako tak odročené na neurčito nakoľko odporca navrhol vykonať dokazovanie ustanovením znalca. Súd následne zisťoval u znalcov zapísaných v príslušnom odbore podmienky vyhotovenia znaleckého posudku a uznesením zo dňa 10. 03. 2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol podaný dňa 16. 09. 2014, po zabezpečení vyjadrení k znaleckému posudku súd nariadil pojednávanie na 27. 11. 2014, na ktorom vypočul aj znalca, z dôvodu nutnosti ďalšieho dokazovania bolo pojednávanie odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 05. 03. 2015, odročené na 14. 04. 2015 a napokon odročené na 21. 05. 2015. V čase vykonania revízie vec skončená nebola.

Revíziou v tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy na strane súdu, sudca nariadil viaceré termíny pojednávania, na nich však nemohol vždy vykonať dokazovanie v potrebnom rozsahu hlavne z dôvodu, že účastníci sa na nariadené pojednávanie nedostavili, žiadali o odročenie z rôznych dôvodov. Dĺžka konania je ovplyvnená aj znaleckým dokazovaním.

**sp. zn. 9Cb/3/2010** (JUDr. Ján Petreás; o zaplatenie 6.743,- €; nárok zo zasielateľskej zmluvy)

Návrh na súd podaný dňa 24. 11. 2009, súd 17. 12. 2009 vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Po zabezpečení potrebných úkonov v súvislosti s nariadením pojednávania, medzi iným súd uznesením zo dňa 16. 06. 2010 nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku za odpor, súd nariadil pojednávanie na 14. 10. 2010, na ktorom v neprítomnosti odporcu vyhlásil rozsudok, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, v ktorom odporca poukazoval na to, že uznesením zo dňa 27. 05. 2010 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz. Spis bol 17. 02. 2011 predložený na konanie odvolaciemu súdu, nakoľko konkurzný správca nedal návrh na pokračovanie v konaní, nebolo možné v konaní pokračovať a uznesením zo dňa 17. 03. 2011 odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania dotazmi správcu, ako aj na konkurznom súde. Konanie v čase revízie nebolo právoplatne skončené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy. Z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok odporcu a nesúhlasu konkurzného správcu s pokračovaním v konaní je konanie zo zákona prerušené.

**sp. zn. 11Cb/25/2011** (JUDr. Ján Petreás; pôvodne o určenie, že zmluva o prevode obchodného podielu nenadobudla účinnosť; po zmene návrhu o zaplatenie 9.000,- € s príslušenstvom)

Návrh na súd podaný 21. 06. 2011, uznesením zo dňa 07. 07. 2011 súd nariadil navrhované predbežné opatrenie, uznesenie bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 27. 09. 2011 zmenené tak, že návrh na predbežné opatrenie súd zamietol. Uznesením zo dňa 16. 11. 2011 bola pripustená zmena žalobného petitu tak, že navrhovateľ sa domáha zaplata 9.000,-- Eur s prísl. Dňa 01. 12. 2011 bol podaný nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, súd ho uznesením zo dňa 19. 12. 2011 nariadil, predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť. Prvé pojednávanie vo veci súd nariadil 22. 03. 2012, bolo odročené na 17. 05. 2012 a následne bolo odročené na neurčito v súvislosti s ďalším dokazovaním. Súdu boli doručené vyjadrenia účastníkov konania spolu s dokladmi. Uznesením zo dňa 22. 06. 2012 súd konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. až do rozhodnutia registrového súdu v konaní (o zosúladienie zápisov v obchodnom registri), uznesenie bolo rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 28. 02. 2013 zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd pokračoval bez prietahov v konaní, nariadil pojednávanie na 07. 06. 2013, odročené na 11. 07. 2013, odročené na 08. 08. 2013, odročené na 26. 09. 2013, na ktorom súd rozhodol rozsudkom tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Rozsudok OS bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 18. 09. 2014 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na 29. 01. 2015, na žiadosť účastníkov konania, ktorí deklarovali možnú mimosúdnu dohodu bolo odročené na 26. 03. 2015. Dňa 24. 03. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu, uznesením zo dňa 26. 03. 2015 súd konanie podľa § 96 O. s. p. zastavil, v čase revízie uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy zo strany súdu, ani závažné porušenia procesných predpisov. Dĺžka konania bola ovplyvnená aj tým, že vec bola opakovane predkladaná odvolaciemu súdu.

**sp. zn. 9Cb/69/2008** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; predtým JUDr. Anna Snopčoková; o zaplata 5.801,70 €; postúpená pohľadávka zo zmluvy o dielo)

Návrh na súd bol podaný dňa 01. 10. 2008, dňa 14. 11. 2008 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 12. 10. 2009 súd konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. až do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde vo Zvolene sp. zn. 11C/98/2008, v ktorom sa riešila otázka dôležitá pre pokračovanie v konaní. Súd pravidelne zisťoval stav uvedeného konania, a po jeho právoplatnom skončení uznesením zo dňa 12. 09. 2014 rozhodol, že pokračuje v tomto konaní. Pojednávanie bolo nariadené na 18. 11. 2014, odročené na 08. 01. 2015, odročené na 31. 03. 2015, napokon odročené na 16. 04. 2015, ktoré pojednávanie bolo zo dôvodov na strane sudkyne odročené na neurčito. Dňa 16. 01. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu proti odporcovi 1/, súd uznesením zo dňa 09. 02. 2015 konanie voči odporcovi 1/ zastavil, ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 28. 05. 2015. V čase revízie konanie právoplatne skončené nebolo.

Revíziou neboli zistené závažné procesné pochybenia zo strany súdu, konanie nie je skončené hlavne z dôvodu jeho prerušenia podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. (uznesenie zo dňa 12. 10. 2009 až po uznesenie zo dňa 12. 09. 2014, t. j. vyše štyroch rokov).

**sp. zn. 14Cb/3/2012** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplata 41.549,90 € z titulu náhrady škody)

Návrh na súd podaný dňa 09. 03. 2012, po začatí konania boli bez prietahov vykonané všetky prípravné úkony potrebné na prejednanie veci vrátane zabezpečenia vyjadrenia od

odporcov (v konaní sú dvaja odporcovia). Súd pojednávanie nariadil na 20. 09. 2012, na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa ho odročil na 27. 09. 2012. Pojednávanie dňa 27. 09. 2012 bolo na žiadosť účastníkov odročené na neurčito, následne bol podaný návrh na prerušenie konania, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 23. 08. 2013 tak, že konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. prerušil až do skončenia konania na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 8C/78/20102. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť, súd pravidelne zisťuje stav súvisiaceho konania (konanie sp. zn. 8C/78/2012 zatiaľ nie je skončené), posledný úkon súdu v spise je datovaný dňom 25. 03. 2015. Konanie v čase revízie právoplatne skončené nebolo.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani závažné pochybenia zo strany súdu, konanie je prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p.

**sp. zn. 14Cb/57/2010** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o vydanie vecí; odporca má sídlo v Maltskej republike)

Návrh na súd podaný dňa 19. 11. 2010, uznesením zo dňa 14. 03. 2011 (vypracoval vyšší súdny úradník) súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci konať, toto uznesenie bolo rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 08. 02. 2012 zrušené ako predčasné s poukazom na článok 24 Brusel I. Súd prvého stupňa stanovil prekladateľa do anglického jazyka, zabezpečoval preklady potrebných listín aj od navrhovateľa, následne boli problémy s doručovaním písomností súdu odporcovi so sídlom na Malte. Súd nariadil pojednávanie na 30. 10. 2014 (aj predvolanie na pojednávanie s príslušným dokladmi bolo z Malty vrátené ako nedoručiteľné, označená adresa odporcu neznáma). Dňa 27. 10. 2014 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, súd uznesením zo dňa 30. 10. 2014 konanie podľa § 96 O. s. p. zastavil, následne zabezpečoval preklady písomností do angličtiny a ich doručovanie účastníkom konania, posledná úprava v spise je z 3. decembra 2014. V čase revízie uznesenie o zastavení konania ešte právoplatné nebolo.

Po zhodnotení všetkých okolností prípadu je možné urobiť záver, že v tejto veci neboli subjektívne prietahy zo strany súdu, dĺžka konania bola ovplyvnená potrebou zabezpečenia prekladov listín, ako aj tým, že navrhovateľ nesprávne označil odporcu, resp. jeho adresu, napokon zbral návrh bez odôvodnenia späť (poznámka: predmetom sporu bolo vydanie vecí "emisné kvóty").

**sp. zn. 14Cb/21/2006** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 120.031,90 PLN; nárok z kúpnej zmluvy; navrhovateľ so sídlom v Poľsku)

Návrh na súd podaný 02. 01. 2006, dňa 08. 07. 2006 súd vydal navrhovaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Súd pokračoval v konaní bez prietahov, vykonával potrebné úkony v súvislosti s podaným odporom, prekladom dokladov do poľštiny, so zabezpečením poľského práva z Ministerstva spravodlivosti SR. Počas roku 2007 zo strany súdu prietahy neboli, boli však zo strany účastníkov konania, pričom súd opakovane urgoval odporcu na vyjadrenia a vyzýval ho na predloženie potrebných listín. Dňa 16. 01. 2008 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o nariadenie pojednávania o poskytnutie dokladov zo spisu. Dňa 25. 02. 2008 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu aj s požadovanými listinami. Súd pojednávanie nariadil na 06. 05. 2008, bolo odročené na 17. 06. 2008, odročené na 11. 09. 2008 a následne odročené na neurčito za účelom vyžiadania informácií o cudzom hmotnom práve z Ministerstva spravodlivosti SR. Dňa 31. 03. 2009 bol súdu doručený preklad poľského hmotného práva (Občiansky zákonník, záväzky, dodávka a

záruka za chybu). Dňa 03. 08. 2009 bolo súdu doručené vybavenie informácií o poľskom hmotnom práve z MS PLR prostredníctvom MS SR, a to "výpisy z predpisov poľského občianskeho zákonníka vo veciach započítania plnenia a postúpenia pohľadávky", táto informácia však bola poskytnutá v poľštine, takže súd znovu zabezpečoval jej preklad. Súd nariadil pojednávanie na 10. 11. 2009, termín pojednávania bol zrušený na žiadosť odporcu z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu odporcu. Súd následne nariadil pojednávanie na 20. 04. 2010, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 10. 05. 2010. Dňa 10. 05. 2010 súd vyhlásil vo veci rozsudok, v ktorom v časti 105.562,56 PLN žalobe vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Proti rozsudku podali odvolanie obaja účastníci konania, odvolací súd uznesením zo dňa 01. 12. 2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd nariadil pojednávanie na 31. 05. 2012, odročené na 07. 08. 2012, následne odročené na 09. 10. 2012. Pojednávanie dňa 09. 10. 2012 bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 25. 06. 2013, odročené na 16. 07. 2013, na ktorom súd rozhodol rozsudkom tak, že odporcu zaviazal na zaplatenie 82.757,20 PLN a vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku boli znovu podané odvolania tak navrhovateľom, ako aj odporcom, odvolací súd rozsudkom zo dňa 30. 10. 2014 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, kde zavial odporcu na zaplatenie 82.757,20 PLN potvrdil a v časti výroku, kde bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd nariadil pojednávanie na 09. 06. 2015. Vec v čase revízie právoplatne skončená nebola.

Revíziou neboli zistené subjektívne prierahy na strane súdu. Pokiaľ aj prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené až 06. 05. 2008, súd hneď po podaní návrhu 02. 01. 2006 konal bez zbytočných odkladov, vzhľadom na zložitosť sporu s poukazom aj na obranu odporcu, ktorý vzniesol proti nároku navrhovateľa rôzne započítacie námietky, postojom odporcu, ktorý až na opakované výzvy a urgencie súdu predložil navrhovateľom označené doklady, ako aj k záveru súdu o nutnosti aplikácie poľského hmotného práva je možné túto lehotu považovať za primeranú ("súd robil, čo mohol"). Rovnako pokiaľ ide o skutočnosť, že od pojednávania 11. 09. 2008 po nariadenie pojednávania na deň 11. 10. 2009 uplynula lehota vyše jedného roka, s poukazom na vyššie uvedené dôvody je možné skonštatovať, že súd nebol nečinný, robil potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania. Napokon je potrebné poukázať aj na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo už dva krát zrušené rozhodnutím odvolacieho súdu.

**sp. zn. 14Cb/42/2009** (Mgr. Ľudmila Ostrolucká; o zaplatenie 683.982,14 €; nárok z leasingovej zmluvy)

Návrh na vydanie platobné rozkazu proti dvom odporcom bol na súd podaný dňa 02. 04. 2009 spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Súd uznesením zo dňa 11. 05. 2009 nariadil navrhované predbežné opatrenie, toto rozhodnutie bolo rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 19. 08. 2009 potvrdené. Následne súd dňa 22. 10. 2009 vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 28. 01. 2010 súd nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 13. 05. 2010 bolo toto uznesenie potvrdené. Následne súd vychádzajú z námietok odporcu v odpore zisťoval súvisiace konania a uznesením zo dňa 13. 01. 2011 konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. prerušil až do rozhodnutia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II., v ktorom sa rieši otázka dôležitá pre rozhodnutie v tejto veci. Uznesenie o prerušení konania bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 19. 04. 2011 zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd nariadil pojednávanie na 11. 10. 2011, ktoré bolo odročené na 01. 12. 2011, následne na 24. 01. 2012 a 01. 03. 2012, následne na 20. 04. 2012,

na 04. 05. 2012, na 19. 16. 2012. Pojednávanie dňa 19. 06. 2012 bolo odročené na neurčito medzitým uznesením zo dňa 05. 06. 2012 súd podľa § 96 O. s. p. rozhodol o zastavení konania v časti. Súd pokračoval v konaní. Vyzýval účastníkov konania na predloženie dôkazov a prijímal potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti súdneho konania. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené 17. 01. 2013, odročené na vyhlásenie rozhodnutia na 07. 02. 2013. Na pojednávaní dňa 07. 02. 2013 súd rozhodol rozsudkom tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Uvedený rozsudok bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 19. 12. 2013 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd pokračoval v konaní, nariadil pojednávanie na 18. 03. 2014, odročené na 29. 04. 2014 (pojednávanie bolo odročené na neurčito v súvislosti s návrhmi účastníkov konania na doplnenie dokazovania). Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 08. 07. 2014, odročené na 25. 09. 2014, následne odročené na 20. 10. 2014, na ktorom pojednávaní súd rozhodol rozsudkom tak, že návrhu žalobcu vyhovel. Aj proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, účastníci znovu predkladali množstvo listín a vyjadrovali sa k vzájomným podaniam. V čase revízie vec nebola ešte predložená odvolaciemu súdu, v spise sa nachádza úradný záznam zo dňa 24. 03. 2015 o zistených chybách v doručovaní zo strany súdu, následne vyrubený súdny poplatok za odvolanie.

V čase revízie vec právoplatne skončená nebola, revíziou neboli zistené v tejto veci prieťahy zo strany súdu, dĺžka konania je ovplyvnená aj tým, že spis bol viackrát predkladaný na odvolacie konania (tri krát odvolanie proti uzneseniu, dva krát odvolanie proti rozsudku), sudca nariadil viaceré termíny pojednávania, nemohol však na nich vykonať dokazovanie v potrebnom rozsahu s objektívnych dôvodov, pričom aj účastníci konania stále predkladali nové návrhy na dokazovanie.

**sp. zn. 13Cb/23/2010** (JUDr. Juraj Lehotský; o zaplatenie 731.750,20 Eur titulom náhrady škody; ušlý zisk v súvislosti s medzinárodnou železničnou prepravou osobných automobilov; sídlo odporcu je na Ukrajine)

Návrh na súd bol podaný dňa 29. 03. 2010, súd bez prieťahov vykonával všetky potrebné úkony, dňa 11. 06. 2010 bola súdu doručená zmena žaloby (pôvodne žalovaná suma 178.821,50 Eur zmenená na 731.750,20 Eur), súd uznesením zo dňa 24. 09. 2010 pripustil zmenu žaloby a uznesením zo dňa 29. 09. 2010 ustanovil tlmočníka z ukrajinského jazyka a uložil mu povinnosť preložiť príslušné listiny, preklad listín prekladateľ predložil 30. 11. 2010, uznesením zo dňa 10. 12. 2010 súd rozhodol o odmene prekladateľa a po vykonaní potrebných úkonov v súvislosti s vyjadreniami účastníkov konania súd nariadil pojednávanie na 30. 06. 2011, odročené na 13. 10. 2011, odročené na 01. 12. 2011, odročené na 06. 12. 2012, následne odročené na 29. 03. 2012 a napokon na neurčito. V priebehu konania účastníci predkladali súdu ďalšie listiny a to aj v anglickom a nemeckom jazyku, uznesením zo dňa 02. 05. 2012 bol prizvaný do konania aj prekladateľ z anglického a nemeckého jazyka, ktorý predložil preklady listín, následne súd zabezpečil vyjadrenia účastníkov k týmto listinám. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 29. 11. 2012, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania (znalcom z odboru účtovníctvo). Uznesením zo dňa 24.01.2013 súd nariadil znalecké dokazovanie a znalkyni umožnil predložiť posudok v lehote 60 dní. Znalecký posudok bol súdu predložený až 17. 06. 2014, nakoľko znalkyňa mala problémy so zabezpečením podkladov k znaleckému posudku, účastníci konania neposkytli dostatočnú súčinnosť. Súd robil potrebné opatrenia, rozhodoval o predĺžení lehoty znalkyni, uznesením zo dňa 26. 03. 2014 uložil znalkyni aj poriadkovú pokutu, pričom uzneseniami zo dňa 17. 07. 2013, zo dňa 25. 11. 2013, zo dňa 05. 12. 2013, zo dňa 20. 05. 2014 zakaždým rozhodol o predĺžení lehoty znalkyni na predloženie znaleckého



posudku. Po tom, čo sa účastníci konania vyjadrili k znaleckému posudku, súd nariadil pojednávanie na 30. 10. 2014, ktoré odročil na 29. 01. 2015, následne odročil na 16. 04. 2015. Pojednávanie nariadené na 16. 04. 2015 bolo odročené na neurčito s tým, že znalkyni súd uložil vyjadriť sa k námietkam účastníkov konania k znaleckému posudku. Uznesením zo dňa 21. 04. 2015 súd rozhodol o odmene prekladateľov, v máji 2015 rozhodoval o svedočnom vypočutých svedkov, posledný úkon súdu v spise je zo dňa 06. 05. 2015. V čase revízie vec skončená nebola.

Revíziou neboli zistené subjektívne prietahy zo strany súdu, dĺžka konania je spôsobená náročnosťou sporu, ďalej tým, že účastníci konania predkladali množstvo listinných dokladov v cudzom jazyku, ktoré bolo potrebné preložiť, ako aj zdĺhavým znaleckým dokazovaním. Je potrebné uviesť, že súd prijímal opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania.

**sp. zn. 13Cb/35/2010** (JUDr. Juraj Lehotský; o zaplatenie 15.800,21 €; nárok zo zmluvy o dielo; spojené s vecou **sp. zn. 13Cb/13/2012** o zaplatenie 57.871,20 € z titulu náhrady škody)

Návrh na súd vo veci 13Cb/35/2010 bol podaný 17. 02. 2010, dňa 16. 04. 2010 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor a po vykonaní potrebných úkonov súd prvé pojednávanie nariadil na 11. 10. 2010, odročené na 04. 11. 2010, následne odročené na 03. 02. 2011. Pojednávanie dňa 03. 02. 2011 bolo odročené na žiadosť účastníkov konania na neurčito za účelom uzavretia novej dohody o mimosúdnom vyriešení sporu. Súd ďalej nariadil pojednávanie na 12. 09. 2011, ktoré bolo znovu odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 21. 10. 2011 súd nariadil znalecké dokazovanie, súd uložil znalcovi vypracovať znalecký posudok v lehote 45 dní, znalec mal problémy so súčinnosťou účastníkov konania, opakovane žiadal o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku, ktorý bol napokon podaný dňa 04. 06. 2012. Súd pokračoval v konaní, zabezpečil vyjadrenia účastníkov konania k znaleckému posudku, uznesením zo dňa 27. 06. 2012 rozhodol o odmene znalca (v odvolacom konaní uznesením zo dňa 12. 02. 2013 bolo uznesenie o znalečnom potvrdené). Uznesením zo dňa 27. 02. 2013 súd rozhodol o spojení konania v tejto veci s konaním vo veci 13Cb/13/2012 na spoločné konanie, a to na základe návrhu účastníkov konania v konaní 13Cb/13/2012. V konaní sp. zn. 13Cb/13/2012 je postavenie sporových strán opačné, zatiaľ čo v konaní 13Cb/35/2010 sa zhotoviteľ zo zmluvy o dielo domáha zaplatenia ceny za dielo, v konaní 13Cb/13/2012 objednávateľ uplatňuje voči zhotoviteľovi nárok na náhradu škody v súvislosti s vadami diela. Súd ďalej konal bez prietahov, nariadil pojednávanie na 11. 07. 2013, odročené na 08. 08. 2013, odročené na 28. 10. 2013, odročené na 03. 02. 2014 a následne odročené na neurčito v súvislosti s doplnením znaleckého dokazovania o nové skutočnosti na základe námietok odporcu. Uznesením zo dňa 05. 03. 2014 súd znovu nariadil znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný až 09. 03. 2015 (súd pôvodne uložil znalcovi predložiť znalecký posudok v lehote 60 dní, na základe žiadosti znalca v súvislosti s problémami so zaobstaraním podkladov od účastníkov konania túto lehotu predĺžil). Uznesením zo dňa 11. 03. súd rozhodol o odmene znalca, následne bol znalecký posudok zaslaný na vyjadrenie účastníkom konania. V čase revízie vec právoplatne skončená nebola.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani závažné pochybenia zo strany súdu. Dĺžka konania je ovplyvnená opakovaným znaleckým dokazovaním, keď v oboch prípadoch boli na strane znalcov prietahy, ktoré však boli spôsobené aj pasívnym postojom

účastníkov konania pri poskytovaní potrebných podkladov znalcovi. Súd prijímal potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania.

Z preverených spisov v registroch Cb je možné skonštatovať, že okrem konaní, ktoré sú prerušené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok účastníka konania (väčšinou odporcu), dôvodmi, pre ktoré nebolo právoplatne v týchto veciach rozhodnuté sú najmä časté odročovania pojednávani pre neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov na ich žiadosť pre kolíziu pojednávani na súdoch v rôznych veciach, resp. pre práceneschopnosť. a to často aj opakované žiadosti, ďalším dôvodom je zložitosť a náročnosť dokazovania, keď účastníci konania navrhujú dôkazy v priebehu celého konania, a často aj prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.; pri prerušených konaniach súd pravidelne zisťuje stav konkurzného alebo iného súvisiaceho konania, čo je poznačené úradným záznamom v spise; možno by bolo vhodné tieto dotazy vykonávať formou elektronickej pošty.

### **zhrnutie hlavných (objektívnych a subjektívnych) príčin existencie starších nevybavených vecí a priet'ahov konaní na civilnom úseku (C, Cb, Cpr, P a D)**

- prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok účastníka konania;
- zmena sudcu alebo práceneschopnosť sudcu;
- opakované odročovanie pojednávani a) z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov (najmä z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami alebo zdravotných dôvodov) alebo b) z dôvodu nevyhnutnosti vykonania ďalšieho dokazovania na návrh účastníka konania (najmä výsluchom svedkov alebo znaleckého dokazovania) alebo c) z dôvodu mimosúdneho rokovania účastníkov konania o vyriešení sporu;
- prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.;
- opakované rozhodovanie o procesných návrhoch účastníkov konania (vrátane odvolacích konaní o odvolaniach proti týmto rozhodnutiam);
- potreba vykonať dokazovanie prostredníctvom dožiadaného súdu (najmä v cudzine);
- osobitne v dedičských veciach zisťovanie miesta pobytu dedičov v cudzine a nevyhnutnosť stanovenia všeobecnej ceny dedičstva, resp. likvidácia dedičstva;
- nesústredené vykonávanie procesných úkonov (dožiadanie do cudziny bez náležitostí);
- ojedinele aj nečinnosť súdu (napr. po odročení pojednávania alebo po podaní odvolania proti rozhodnutiu).

### **B) TRESTNÝ ÚSEK (agenda T)**

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na:

- a) stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahov v súdnom konaní,**
- b) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,**
- c) včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,**
- d) úroveň prípravy súdnych pojednávani a priebehu súdnych pojednávani, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávani.**

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 11.05.2015 až 15.05.2015 vykonaná vnútorná revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Zvolen v zmysle obsahu ustanovenia §

55 ods. 2 písm. b), c), d), e) a § 56 ods. 3 a 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorej bolo **z celkového počtu 80 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd preskúmaných 57 trestných spisov**, a to:

- sp. zn. 2T/64/2013 , obv. I.B.,
- sp. zn. 3T/51/2009, obv. Ing. M.S.,
- sp. zn. 2T/93/2012, obv. Ing. I.Č.,
- sp. zn. 2T/84/2012, obv. M.C. a spol.,
- sp. zn. 2T/52/2011, obv. A.B.T.,
- sp. zn. 4T/7/2013, obv. R.B.,
- sp. zn. 4T/160/2012, obv. N.G.,
- sp. zn. 4T/136/2012, obv. Z.T.,
- sp. zn. 5T/112/2009, obv. R.A.,
- sp. zn. 2T/102/2011, obv. Ing. V.B.,
- sp. zn. 4T/38/2011, obv. P.J.,
- sp. zn. 4T/46/2011, obv. A.V.,
- sp. zn. 1T/77/2012, obv. M.B.,
- sp. zn. 5T/41/2009, obv. Ing. O.P.,
- sp. zn. 1T/38/2013, obv. N.A.,
- sp. zn. 1T/229/2012, obv. M.J.,
- sp. zn. 1T/35/2012, obv. ml. D.B. a spol.,
- sp. zn. 1T/33/2011, obv. V.K.,
- sp. zn. 5T/31/2011, obv. T.Ž.,
- sp. zn. 1T/222/2012, obv. J.Š.,
- sp. zn. 5T/18/2011, obv. M.V.,
- sp. zn. 5T/89/2011, obv. J.O.,
- sp. zn. 1T/119/2011, obv. P.J. a spol.,
- sp. zn. 2T/80/2009, obv. J.Š. a spol.,
- sp. zn. 2T/98/2011, obv. S.T.,
- sp. zn. 1T/250/2012, obv. L.L.,
- sp. zn. 1T/31/2013, obv. D.L.,
- sp. zn. 1T/53/2011, obv. Ing. M.S.,
- sp. zn. 1T/35/2012, obv. M.L.,
- sp. zn. 1T/52/2013, obv. V.H.,
- sp. zn. 3T/24/2011, obv. L.O.,
- sp. zn. 3T/230/2012, obv. Ing. J.T.,
- sp. zn. 3T/196/2009, obv. P.B. a spol.,
- sp. zn. 3T/78/2011, obv. J.B. a spol.,
- sp. zn. 3T/208/2007, obv. V.D. a spol.,
- sp. zn. 2T/72/2012, obv. J.K. a spol.,
- sp. zn. 3T/53/2013, obv. J.P.,
- sp. zn. 3T/2/2011, obv. A.V.,
- sp. zn. 2T/94/2011, obv. J.K.,
- sp. zn. 5T/88/2011, obv. J.B. a spol.,
- sp. zn. 3T/11/2013, obv. P.K.,
- sp. zn. 5T/274/2009, obv. Ing. M.S.,
- sp. zn. 5T/40/2008, obv. P.K. a spol.,
- sp. zn. 2T/65/2012, obv. S.K. a spol.,
- sp. zn. 3T/15/2011, obv. T.D.,

- sp. zn. 3T/224/2012, obv. A.G.,
- sp. zn. 3T/153/2012, obv. M.P. a spol.,
- sp. zn. 2T/103/2011, obv. M.B.,
- sp. zn. 3T/15/2013, obv. L.C.,
- sp. zn. 3T/28/2013, obv. M.G. a spol.,
- sp. zn. 3T/75/2010, obv. P.C.,
- sp. zn. 4T/126/2007, obv. R.P.,
- sp. zn. 3T/117/2011, obv. S.G.,
- sp. zn. 4T/189/2008, obv. J.U. a spol.,
- sp. zn. 3T/102/2012, obv. Ing. M.L.,
- sp. zn. 5T/35/2011, obv. V.K.,
- sp. zn. 3T/211/2012, obv. V.S.

Zvyšných **23 trestných spisov** v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd bolo v čase vykonávania vnútornej revízie predložených Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o podaných opravných prostriedkoch, resp. tieto boli u znalcov za účelom vypracovania písomných znaleckých posudkov alebo boli u konajúceho sudcu v čase výkonu vnútornej revízie za účelom vykonania hlavného pojednávania. Išlo o trestné veci: sp. zn. 5T/57/2009, sp. zn. 3T/47/2012, sp. zn. 2T/72/2012, sp. zn. 3T/102/2012, sp. zn. 3T/130/2012, sp. zn. 3T/39/2013, sp. zn. 4T/6/2013, sp. zn. 3T/53/2013, sp. zn. 1T/24/2008, sp. zn. 5T/268/2009, sp. zn. 5T/78/2010, sp. zn. 5T/60/2011, sp. zn. 2T/117/2011, sp. zn. 4T/40/2011, sp. zn. 4T/132/2011, sp. zn. 2T/31/2012, sp. zn. 5T/14/2012, sp. zn. 4T/54/2012, sp. zn. 4T/104/2012, sp. zn. 4T/132/2012, sp. zn. 4T/207/2012, sp. zn. 4T/47/2013 a sp. zn. 4T/70/2013.

V rámci vykonávania vnútornej revízie bolo ďalej predložených **25 trestných spisov v právoplatne vybavených veciach náhodným výberom, a to 5 trestných spisov z roku 2010, 5 trestných spisov z roku 2011, 5 trestných spisov z roku 2012, 5 trestných spisov z roku 2013 a 5 trestných spisov z roku 2014.** Išlo o trestné spisy:

- sp. zn. 3T/12/2010, obv. J.B.,
- sp. zn. 3T/4/2010, obv. D.B.,
- sp. zn. 3T/56/2010, obv. R.K. a spol.,
- sp. zn. 3T/168/2010, obv. J.K. a spol.,
- sp. zn. 3T/91/2010, obv. Š.S.,
- sp. zn. 3T/48/2011, obv. J.Č.,
- sp. zn. 3T/9/2011, obv. K.F.,
- sp. zn. 5T/94/2011, obv. I.K.,
- sp. zn. 3T/112/2011, obv. A.K.,
- sp. zn. 3T/3/2011, obv. I.P.,
- sp. zn. 1T/30/2012, obv. S.O.,
- sp. zn. 1T/223/2012, obv. Ľ.J.,
- sp. zn. 1T/121/2012, obv. J.G.,
- sp. zn. 1T/65/2012, obv. P.B.,
- sp. zn. 1T/99/2012, obv. Ing. J.W.,
- sp. zn. 5T/72/2013, obv. D.S.,
- sp. zn. 5T/81/2013, obv. P.H.,
- sp. zn. 5T/102/2013, obv. P.P.,
- sp. zn. 5T/139/2013, obv. M.B.,
- sp. zn. 5T/84/2013, obv. A.K.,

- sp. zn. 2T/30/2014, obv. J.T.,
- sp. zn. 2T/59/2014, obv. M.H.,
- sp. zn. 2T/135/2014, obv. A.B.,
- sp. zn. 2T/237/2014, obv. L.S.,
- sp. zn. 2T/174/2014, obv. A.L.

Okrem toho sa člen oddelenia vnútornej revízie JUDr. Jozef Ryant v dňoch 12.05.2015 až 14.05.2015 zúčastnil na preverovanom súde piatich hlavných pojednávaní, a to v trestných veciach obž. D.Š. sp. zn. 5T/164/2014, obž. J.H. a spol. sp. zn. 3T/47/2015, obž. A.Š. sp. zn. 1T/4/2015, obž. ml. K.O. sp. zn. 2T/164/2014, obž. J.B. sp. zn. 2T/163/2014 a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci obv. M.C. sp. zn. 5T/150/2013.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o prieťah v súdnom konaní alebo nie nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitost' pojednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnosť samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčast', zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i prípadnú nečinnosť súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Zvolen bolo zistené, že tento súd procesne konal vo všetkých preverovaných veciach nielen v právoplatne neskončených, ale i v už právoplatne vybavených podľa Trestného poriadku účinného od 01. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom oddelení súdu zameraná na zákonnú aplikáciu tohto Trestného poriadku najmä s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 55, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4, 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1, 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl., 376 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku prieťahov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v konkrétnej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitost'); je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a sudy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene**. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v **primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým

vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu nie celkom rešpektoval v niektorých preskúvaných trestných veciach :

- vo veci sp. zn. 2T/84/2012, obv. M.C. a spol., napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 11.05.2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. a iné, pričom sudcom bol nariadený termín hlavného pojednávania **až dňa 09.12.2013 na deň 12.03.2014**. Toto hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito, pričom následne vo veci súd vykonal verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby dňa 27.05.2014, ktoré bolo opakovane odročované, pričom na verejnom zasadnutí 02.12.2014 bol nariadený termín hlavného pojednávania na dni 24. až 25.02.2015. Posledné hlavné pojednávanie bolo odročené na 23.06.2015, vo veci sa zatiaľ ani nezačalo s vykonávaním dokazovania;
- vo veci sp. zn. 2T/52/2011, obv. A.B.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.05.2011 pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Následne bol samosudcom vydaný bez prietahu trestný rozkaz dňa 16.05.2011, vznikli problémy s jeho doručením obvinenému, podarilo sa ho doručiť až dňa 11.02.2013. Následne bol termín hlavného pojednávania bez vykonania iných priebežných úkonov nariadený **až 06.10.2014** na 11.02.2015. I tento termín bol následne zrušený z dôvodu PN zákonného sudcu;
- vo veci sp. zn. 4T/136/2012, obv. Z.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.08.2012 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol vydaný trestný rozkaz **až 04.04.2013**, ktorý sa obvinenému následne nedarilo doručiť (cudzí štátny príslušník), pričom posledným záznamom v spise je žiadosť samosudcu o právnu pomoc zo dňa 26.02.2015;
- vo veci sp. zn. 2T/102/2011, obv. Ing. V.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.08.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. Samosudcom bol termín hlavného pojednávania nariadený **až 17.01.2012** na 20.02.2012. Následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov odročované, naposledy 29.04.2015 na neurčito;
- vo veci sp. zn. 1T/77/2012, obv. M.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.09.2012, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., pričom vo veci bol termín hlavného pojednávania nariadený **až 15.05.2013** na 06.06.2013. Následne dochádzalo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania, naposledy bol termín hlavného pojednávania nariadený na 15.04.2015 sudcom zrušený;
- vo veci sp. zn. 1T/222/2012, obv. J.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.11.2012, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, pričom sudcom bol termín hlavného pojednávania nariadený **až 08.11.2013** na 04.12.2013. Vo veci bolo po opakovane vykonanom hlavnom pojednávaní rozhodnuté rozsudkom 04.02.2015, ktorý ku dňu vykonania revízie zatiaľ nenadobudol právoplatnosť;
- vo veci sp. zn. 2T/80/2009, obv. J.Š. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.05.2009, pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Sudcom bol termín hlavného pojednávania nariadený **až 13.07.2010** na 04.08.2010. Následne bolo opakovane vykonané hlavné pojednávanie, ktoré bolo z dôvodu neprítomnosti jedného z obvinených odročované, pričom posledným údajom, ktorý je

obsahom spisu je výzva obhajcovi, či bude obvinený súhlasiť s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti (naposledy bolo zistené, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Grécku);

- vo veci sp. zn. 1T/31/2013, obv. D.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.02.2013, pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., pričom sudcom bol vydaný trestný rozkaz **až 26.08.2013**. Vo veci bol naposledy termín hlavného pojednávania nariadený na deň 24.06.2015;
  - vo veci sp. zn. 1T/35/2012, obv. M.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.07.2012 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné. Následne bol vydaný sudcom trestný rozkaz 03.10.2012, proti ktorému podal obvinený odpor 12.11.2012. Následne bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania **až 09.01.2014** na 26.02.2014, meritórne bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom 29.04.2015;
  - vo veci sp. zn. 1T/52/2013, obv. V.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 17.01.2013 na Okresný súd Žiar nad Hronom, rozhodnutím krajského súdu bola táto trestná vec tomuto súdu odňatá a prikázaná Okresnému súdu Zvolen, pričom spis bol tomuto súdu doručený 25.03.2013. Následne bol sudcom termín hlavného pojednávania nariadený **až 16.09.2013** na 11.12.2013. Následne bolo hlavné pojednávanie vykonané opakovane, pričom vo veci bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom na hlavnom pojednávaní 25.02.2015, ktorý bol vypracovaný 04.05.2015;
  - vo veci sp. zn. 3T/53/2013, obv. J.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.03.2013 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Následne boli sudcom opakovane vyžiadané spisy z iného okresného súdu, naposledy prokurátor urgoval stav konania v zmysle § 55 ods. 3 Tr. por. podaním z 05.05.2015, **vo veci zatiaľ nebol nariadený termín hlavného pojednávania**;
  - vo veci sp. zn. 5T/88/2011, obv. J.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.07.2011 pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 189 ods. 1 Tr. zák. Sudca bez priet'ahu nariadil prvý termín hlavného pojednávania 29.08.2011 na 28.11.2011, ktoré bolo opakovane odročované, prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom 17.12.2012, ktorý bol vypracovaný bez priet'ahu, v dôsledku podaných odvolaní rozhodol vo veci krajský súd uznesením na neverejnom zasadnutí 20.03.2013, ktorým rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil s pokynom, aby o nej znovu konal a rozhodol, spis sa vrátil na okresný súd 05.04.2013, sudcom bol bez priet'ahu nariadený ďalší termín hlavného pojednávania 27.05.2013 na 04.09.2013, ktoré bolo však odročené, naposledy na neurčito dňa 03.03.2014, pričom následne bol ďalší termín sudcom nariadený **až na deň 16.02.2015**, ktoré bolo naposledy odročené na 14.09.2015;
2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie**

**úkonu trestného konania** , najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **prieťahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadat' útvár Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, treba tejto súvislosti poukázať na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený prieťah v súdnom konaní, skôr naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby), resp. zrušovaniu už nariadeného termínu hlavného pojednávania bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený napríklad v nasledovných trestných veciach :

- vo veci sp. zn. 5T/112/2009, obv. R.A. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.06.2009 pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Termín hlavného pojednávania bol predsedom senátu nariadený bez meškania, a to dňa 29.06.2009 na 08.09.2009, pričom následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov, najmä však z dôvodu opakovaného ospravedlnenia obhajcu obvineného **sedemnásťkrát odročené**, pričom až na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2015 bolo vo veci meritórne rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol následne sudcom vyhotovený v zákonnej lehote;
- vo veci sp. zn. 2T/102/2011, obv. Ing. V.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.08.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. S menším prieťahom bol vo veci samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania dňa 17.01.2012 na 20.02.2012, pričom následne bol termín hlavného pojednávania z rôznych dôvodov **dvanásťkrát odročený**, naposledy bol tento odročený na 29.04.2015, pričom z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bol ďalší termín odročený na neurčito;
- vo veci sp. zn. 5T/41/2009, obv. Ing. O.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 23.03.2009 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Následne bez meškania bol predsedom senátu vydaný trestný rozkaz dňa 02.04.2009 a v dôsledku odporu podaného obvinenou bol nariadený termín hlavného pojednávania 14.08.2009 na 06.10.2009, pričom následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov **dvanásťkrát odročené** najmä z dôvodu neprítomnosti obvinenej. Naposledy bol termín hlavného pojednávania opäť odročený na deň 17.06.2015;
- vo veci sp. zn. 1T/35/2012, obv. ml. D.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 01.03.2012 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné. Termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby bol nariadený na 18.05.2012, pričom súdom bola obžaloba odmietnutá a vec vrátená prokurátorovi. V dôsledku sťažnosti podanej prokurátorom, rozhodol krajský súd uznesením tak, že vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Predsedom senátu bol potom nariadený termín hlavného pojednávania 27.12.2012 na 06.03.2013 a následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov **desaťkrát odročené**, naposledy na 10.09.2015;
- vo veci sp. zn. 1T/119/2011, obv. P.J. a spol., napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.09.2011 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Samosudcom bol bez meškania vydaný trestný rozkaz 18.10.2011 a v dôsledku odporov podaných obvinenými a prokurátorom bol následne opäť bez prieťahu nariadený



termín hlavného pojednávania dňa 03.11.2011 na 12.01.2012. Z rôznych dôvodov, najmä však neznámeho pobytu oboch obvinených bolo hlavné pojednávanie **desaťkrát odročené**, v posledných prípadoch najmä z dôvodov ospravedlnení obhajcu, naposledy bol termín hlavného pojednávania odročený na 03.06.2015;

- vo veci sp. zn. 1T/53/2011, obv. Ing. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.05.2011 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. S menším prieťahom bol predsedom senátu nariadený termín hlavného pojednávania až 07.11.2011 na 15.12.2011, pričom následne bolo hlavné pojednávanie **sedemnásťkrát odročené** z rôznych dôvodov, najmä však z dôvodu opakovaných ospravedlnení obhajcu obžalovaného. Vo veci bolo súdom meritórne rozhodnuté nakoniec až dňa 02.03.2015 rozsudkom;
  - vo veci sp. zn. 3T/208/2007, obv. V.D. a spol., napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.12.2007 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Predsedom senátu bol bez meškania nariadený termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 30.01.2008, na ktorom došlo k nariadeniu termínu hlavného pojednávania na dni 26.03.2008 a 02.04.2008. Po čiastočnom vykonaní dokazovania bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov **dvadsaťdvakrát odročené**, pričom k meritórnemu rozhodnutiu rozsudkom došlo na hlavnom pojednaní dňa 18.02.2015, ktorý bol predsedom senátu vyhotovený v zákonnej lehote dňa 30.03.2015;
  - vo veci sp. zn. 5T/40/2008, obv. P.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.03.2008 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. a iné. Následne bol termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby nariadený predsedom senátu bez meškania a to dňa 20.03.2008 na 18.04.2008, na ktorom bol termín hlavného pojednávania nariadený na 13.06.2008. Hlavné pojednávanie bolo potom spolu **osemnásťkrát odročené** z rôznych dôvodov, naposledy bolo odročené na deň 10.06.2015.
3. Pokiaľ okresný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržovali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia prieťahov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. dielu 7. hlavy 3. časti Trestného poriadku a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu veci a zákonu vykonať také konanie v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej neprítomnosti na území Slovenskej republiky alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva**. Vždy ale je nutné rešpektovať najmä článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a nevykonávať také konanie samoučelne, v záujme iba urýchleného skončenia veci:
- vo veci sp. zn. 4T/136/2012, obv. Z.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 02.08.2012 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci vydaný trestný rozkaz s menším prieťahom až dňa 04.04.2013, ktorý sa však dlhodobo nedarilo doručiť obvinenému, ktorým je štátny občan Turecka. Následne až dňa 26.02.2015 bola adresovaná Ministerstvu spravodlivosti Turecka žiadosť o právnu pomoc, ktorá však okresnému súdu do dňa vykonania revízie doručená nebola. Z naznačeného je tak zistiteľné, že už pri vzniku problémov s doručením Trestného poriadku bolo namieste **zvážiť postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.** a teda začať voči obvinenému konanie proti ušlému;

- vo veci sp. zn. 4T/38/2011, obv. P.J. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.04.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol bez meškania vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 13.05.2011, ktorý sa však nedarilo obvinenej doručiť, dokonca došlo i k prerušeniu trestného stíhania dňa 08.08.2013 na podklade uznesenia z dôvodov § 290 ods. 1 Tr. por. a § 283 ods. 2 Tr. por. Pritom už z oznámenia OO PZ Zvolen zo dňa **17.01.2012** je zistiteľné, že pobyt obvinenej je neznámy. Následne **až dňa 21.07.2014** bolo samosudcom vyhotovené opatrenie, ktorým začalo proti obvinenej konanie ako proti ušlej. Z uvedeného je tak zistiteľné, že také opatrenie mohlo byť v záujme odstránenia priesahu v súdnom konaní vydané samosudcom skôr, a to ihneď po doručení konkrétneho oznámenia OO PZ Zvolen o nezistiteľnom pobyte obvinenej. Táto trestná vec nebola ku dňu vykonania revízie skončená meritórnym rozhodnutím, naposledy bol termín hlavného pojednávania nariadený samosudcom na 17.06.2015;
  
- vo veci sp. zn. 1T/38/2013, obv. N.A. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.02.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudcom bol s menším priesahom vydaný trestný rozkaz dňa 17.06.2013, ktorý sa však dlhodobo nedarilo obvinenému doručiť a pokiaľ bol naň súdom vydaný aj príkaz na zatknutie dňa 16.08.2013, zo správy OR PZ Banská Bystrica bolo zistiteľné neznáme miesto pobytu obvineného. Príkaz na zatknutie bol súdom opakovane urgovaný, pričom v odpovediach zo strany polície je zas zistené konštatovanie ohľadom neznámeho pobytu obvineného. Taká posledná odpoveď bola doručená súdu 22.06.2014. I v tomto prípade mal samosudca ihneď po prvom zistení neznámeho pobytu obvineného **zvažovať postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.**, teda začať voči obvinenému konanie proti ušlému;
  
- vo veci sp. zn. 5T/31/2011, obv. T.Ž. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.03.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne bol termín hlavného pojednávania samosudcom určený bez priesahu 13.04.2011 na 17.05.2011, ktoré bolo potom opakovane odročované z dôvodu neprítomnosti obvineného, pričom už zo správy OO PZ Lučenec bolo zistiteľné, že obvinený sa zdržiava na neznámej adrese v zahraničí. Aj po takomto zistení bol samosudcom vydaný príkaz na zatknutie, neskôr i európsky zatýkací rozkaz dňa 01.08.2012 a od tohto obdobia sa vo veci nekonalo. Samosudca pritom **už pri prvom zistení** skutočnosti, že obvinený sa zdržiava na nezistenej adrese a na nezistenom mieste v zahraničí, mal **zvážiť postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.** v záujme odstránenia ďalšieho priesahu v súdnom konaní v tejto trestnej veci;
  
- vo veci sp. zn. 2T/98/2011, obv. S.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.08.2011 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez priesahu nariadený termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby 26.10.2011 na 16.11.2011, ktoré však bolo opakovane odročené pre problémy s tlmočením (obvinený je tureckým štátnym občanom). Posledný termín verejného zasadnutia nariadený na 01.06.2012 bol zrušený a vzhľadom na to, že obvinený odišiel na trvalo do Turecka, bol súdom vydaný príkaz na jeho zatknutie dňa 05.06.2012, neskôr medzinárodný zatýkací rozkaz dňa 16.01.2014 a nakoniec európsky zatýkací rozkaz dňa 03.02.2014. Z oznámenia Interpolu zo dňa 24.06.2014 je zistiteľné, že Turecko obvineného do Slovenskej republiky nevydá. Naposledy bol vo veci termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby určený na 16.04.2015, ktorý termín však bol následne zrušený. Aj v tomto prípade, už po zistení v roku 2012, že obvinený natrvalo odišiel do Turecka mal predseda senátu **zvážiť postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.**;

- vo veci sp. zn. 2T/103/2011, obv. M.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.08.2011 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Následne bol bez prietahu samosudcom vydaný trestný rozkaz dňa 12.09.2011, pričom v dôsledku podaného odporu obvineným bol termín hlavného pojednávania nariadený 26.10.2011 na 21.11.2011. Následne došlo k odročovaniu hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti obvineného, samosudcom bol 08.12.2011 vydaný príkaz na zatknutie, pričom zo správy OR PZ Lučenec je zistiteľné, že obvinený sa pravdepodobne zdržiava v Nemecku na neznámej adrese. Už po tomto zistení **mal samosudca zvážiť postup v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.** Posledným záznamom v trestnom spise je žiadosť adresovaná do Nemecka o vydanie dodatočného súhlasu s trestným stíhaním;
  - vo veci sp. zn. 4T/126/2007, obv. R.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 14.08.2007 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 22.08.2007, ktorý sa obvinenému nedarilo doručiť. Zo správy OO PZ zo dňa 07.11.2007 je zistiteľné, že obvinený sa zdržiava pravdepodobne v Brne, v Českej republike. Samosudcom bol potom vydaný príkaz na zatknutie až 05.05.2008, tento bol samosudcom urgovaný **až 17.06.2014**, ďalšia urgencia bola vyhotovená 11.12.2014 a od tohto dátumu sa vo veci nekonalo. Už pri prvom zistení ohľadom prakticky neznámeho pobytu obvineného mal **v záujme odstránenia výrazného prietahu v tomto konaní samosudca postupovať na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.;**
  - vo veci sp. zn. 4T/189/2008, obv. J.U. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.11.2008 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 221 ods. 1,2 Tr. zák. Bez prietahu bol samosudcom vydaný trestný rozkaz 18.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť u dvoch obvinených, pričom ďalšiemu z nich sa trestný rozkaz nedarilo doručiť (obv. I.G., ktorý je občanom Srbskej republiky). Dňa 17.03.2009 bol na tohto obvineného samosudcom vydaný príkaz na zatknutie, neskôr 09.09.2010 medzinárodný zatýkací rozkaz a 25.11.2013 európsky zatýkací rozkaz, pričom pátranie po jeho pobyte bolo ku dňu vykonania revízie bezvýsledné. Aj v tomto prípade v záujme odstránenia prietahu v súdnom konaní mohol samosudca už pri prvom zistení ohľadom neznámeho pobytu obvineného I.G. **zvážiť postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.**
4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia.** Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.**

Pokiaľ sú obsahom niektorých spisov súhlasy predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku (sp. zn. 4T/38/2011, sp. zn. 1T/77/2012, sp. zn. 1T/222/2012, sp. zn. 1T/53/2011), z týchto spisov **nie je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty** (aj v prípade, ak taký súhlas bol daný predsedom súdu opakovane, pričom vždy po udelení súhlasu predsedom súdu je nutné oprávnené strany ihneď o takom postupe upovedomiť) **ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou.**

5. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania.** Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní.** Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, **musí** sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Postup súdu v zmysle obsahu citovaného ustanovenia Trestného poriadku **musí byť pritom zistiteľný z každej zápisnice o hlavnom pojednávaní.** Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom vo viacerých prípadoch, **ide o závažné procesné pochybenie**, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní.** Takéto nedostatky boli zistené napr. vo veciach sp. zn. 4T/46/2011, sp. zn. 1T/77/2012, sp. zn. 5T/41/2009, sp. zn. 1T/35/2012, sp. zn. 1T/33/2011, sp. zn. 1T/222/2012, sp. zn. 5T/18/2011, sp. zn. 1T/119/2011, sp. zn. 1T/31/2013, sp. zn. 1T/53/2011, sp. zn. 1T/52/2013, sp. zn. 3T/78/2011.

6. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť priesťahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. Ak konkrétny obvinený koná naznačeným spôsobom, je vždy povinnosťou sudcu na neho vydať príkaz na zatknutie neodkladne. V niektorých preverovaných veciach okresný súd pochybil, pokiaľ síce vydal (aj keď nie ihneď po konkrétnych zisteniach, že tenktorý obvinený sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní), príkaz na zatknutie obvineného, tento bol následne políciou a to niekedy aj po urgenciách realizovaný, no následne po výsluchu zatknutého obvineného, tohto súd **prepustil** na slobodu, pričom v ďalšom priebehu súdneho konania bol nútený na toho istého obvineného **opakovane taký príkaz vydať**, čím dochádzalo **k zbytočným priesťahom súdneho konania** a zvyšovaniu jeho nákladov. Takéto pochybenie bolo zistené revíziou vo veciach:

- vo veci sp. zn. 2T/80/2009, obv. J.Š. a spol., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd 04.05.2009, pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Predsedom senátu bol bez priesťahu vo veci nariadený termín hlavného pojednávania 13.07.2010 na 04.08.2010, ktorý termín však bol nútený predseda senátu zrušiť z dôvodu nezistiteľného pobytu jedného z obvinených, 07.12.2010 bol na tohto obvineného vydaný príkaz na zatknutie a zároveň aj európsky zatýkací rozkaz. Políciou bol pred sudcu obvinený predvedený 12.01.2011, bol mu oznámený deň nariadeného termínu hlavného pojednávania a na to bol sudcom tento zatknutý obvinený prepustený na slobodu. Dňa 31.10.2011 bol na tohto obvineného opäť vydaný príkaz na zatknutie, pričom následne bolo zistené, že tento je vo vydávacej väzbe v Grécku, z ktorého dôvodu bol ďalej vydaný aj európsky zatýkací rozkaz dňa 17.02.2012, vec doposiaľ nebola súdom prvého stupňa meritórne rozhodnutá;
- vo veci sp. zn. 3T/24/2011, obv. L.O., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd 01.03.2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné. Vo veci bol samosudcom bez meškania vydaný trestný rozkaz 16.03.2011, v dôsledku odporu podaného obvineným sa vykonávalo hlavné pojednávanie, pričom na hlavnom pojednávaní 05.09.2011 bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol v odvolacom konaní krajským súdom zrušený, následne boli do konania pribratí znalci za účelom vypracovania znaleckého posudku

a pokiaľ sa na ďalšie termíny hlavného pojednávania obvinený neustanovil, bol naň vydaný 22.04.2014 príkaz na zatknutie, ktorý bol vzápätí realizovaný 24.04.2014, sudca zatknutého obvineného prepustil na slobodu. Na ďalšie termíny hlavného pojednávania sa však obvinený opakovane neustanovil, pričom hlavné pojednávanie dňa 27.04.2015 bolo odročené na neurčito. Pokiaľ sa obvinený ospravedlňoval svojím ochorením, zo správy ambulantného lekára zo dňa 05.05.2015 je zistiteľné, že odmietol liečbu. Doposiaľ vec nebola skončená meritórnym rozhodnutím;

- vo veci sp. zn. 3T/208/2007, obv. V.D. a spol., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd 19.12.2007 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. V tejto veci prvostupňový súd priebežne konal, rozhodol i rozsudkom, ktorý bol však krajským súdom zrušený a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, na neskoršie termíny hlavného pojednávania sa obvinený V.D. opakovane neustanovil, predsedom senátu bol vydaný 24.03.2010 príkaz na jeho zatknutie, pričom po jeho realizácii bol 04.07.2010 zo zatknutia prepustený (nevzatý do väzby). Na ďalší termín hlavného pojednávania 08.09.2010 sa tento obvinený opäť neustanovil, na čo bol predsedom senátu opakovane vydaný dňa 13.09.2010 príkaz na jeho zatknutie, 12.10.2011 bol obvinený V.D. prepustený na slobodu a pokiaľ súd prvého stupňa rozhodol meritórne rozsudkom na hlavnom pojednávaní 12.03.2012, tento sa obvinenému V.D. nedarilo doručiť, z ktorého dôvodu bol predsedom senátu opätovne vydaný príkaz na jeho zatknutie, po jeho realizácii 30.09.2013 nebol vzatý do väzby a nakoniec na podklade opatrenia zo dňa 21.10.2014 sa v prípade obvineného V.D. začalo konanie proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.;
- vo veci sp. zn. 2T/65/2012, obv. S.K. a spol., napadla obžaloba prokurátora na súd 13.05.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné (pôvodná spisová značka spisu bola sp.zn. 2T/59/2011, keď došlo k vylúčeniu veci obv. S.K. na samostatné konanie). Vo veci prvostupňový súd priebežne konal, pričom vzhľadom na to, že obv. S.K. sa vyhýbal účasti na hlavnom pojednávaní, bol samosudcom vydaný 25.04.2014 príkaz na jeho zatknutie, ktorý bol realizovaný 06.05.2014, sudcom na podklade ust. § 73 ods. 4 Tr. por. do väzby vzatý nebol, v ďalšom sa opakovane vyhýbal účasti na hlavnom pojednávaní, z ktorého dôvodu samosudca opakovane vydal 27.10.2014 príkaz na jeho zatknutie a po jeho výsluchu ho do väzby nechal. Nakoniec bolo v tejto trestnej veci meritórne rozhodnuté až rozsudkom zo dňa 02.03.2015, ktorý bol sudcom vypracovaný v lehote dňa 15.04.2015;
- vo veci sp. zn. 3T/75/2010, obv. P.C. napadla obžaloba prokurátora na súd 13.05.2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné. Prvostupňový súd v tejto veci následne priebežne konal bez prietahu, vo veci rozhodol rozsudkom 27.09.2010, ktorý sa však dlhšie nedarilo obžalovanému doručiť, krajský súd v dôsledku podaného opravného prostriedku tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Bez prietahu bol potom samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania, ktoré však následne bolo odročované z dôvodu neprítomnosti obvineného, samosudcom bol preto 14.12.2011 vydaný príkaz na jeho zatknutie, ktorý bol realizovaný až dňa 30.07.2013, po jeho výsluchu obvinený nebol vzatý do väzby a pokiaľ bolo rozhodnuté ďalším rozsudkom na hlavnom pojednávaní 09.10.2013, tento sa nedarilo obvinenému doručiť, z ktorého dôvodu samosudca opakovane vydal 15.01.2014 príkaz na jeho zatknutie, pričom tento nebol do dňa vykonania revízie realizovaný, vec teda nebola právoplatne skončená práve z dôvodu, že obvinenému nie je možné doručiť rozsudok zo dňa 09.10.2013.

7. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca**. Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia priet'ahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. **Taký procesný postup mohol sudca zvoliť** v niektorých preverovaných veciach práve v záujme odstránenia zbytočných priet'ahov v súdnom konaní:
- vo veci sp. zn. 5T/112/2009, obv. R.A. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.06.2009 pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Prvý termín hlavného pojednávania bol predsedom senátu nariadený bez priet'ahu 29.06.2009 na 08.09.2009, pričom následne dochádzalo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania (sedemnášťkrát), v piatich prípadoch pritom požiadal o odročenie termínu hlavného pojednávania z rôznych dôvodov obhajca obvineného. Bolo namieste obvinenému ustanoviť náhradného obhajcu už po odročení hlavného pojednávania 20.11.2009 z dôvodu neprítomnosti obhajcu, keď do tohto dátumu sa z neúčasti ospravedlnil v troch prípadoch;
  - vo veci sp. zn. 1T/119/2011, obv. P.J. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.09.2011 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Samosudcom bol najskôr vo veci vydaný trestný rozkaz a to bez priet'ahu v dôsledku podaných odporov bol termín hlavného pojednávania nariadený 03.11.2011 na 12.01.2012 a následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované (desaťkrát), v štyroch prípadoch požiadal obhajca o odročenie termínu hlavného pojednávania z rôznych dôvodov;
  - vo veci sp. zn. 1T/250/2012, obv. L.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 27.12.2012 pre prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez meškania vo veci vydaný trestný rozkaz, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným bol termín hlavného pojednávania nariadený 20.02.2013 na 09.05.2013. Následne dochádzalo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania, resp. zrušovaniu jeho termínov (deväťkrát), v štyroch prípadoch k tomu došlo v dôsledku ospravedlnení obhajcu, pričom bolo namieste po takom zistení už 27.03.2014 zvažovať postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por.;
  - vo veci sp. zn. 1T/53/2011, obv. Ing. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.05.2011 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. Pokiaľ bol vo veci určený prvý termín hlavného pojednávania dňa 07.11.2011 na 15.12.2011, následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované (sedemnášťkrát), v piatich prípadoch k odročovaniu, resp. zrušovaniu termínov dochádzalo z dôvodu ospravedlnení obhajcu obvineného a to z rôznych dôvodov, o postupe v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por. bolo namieste uvažovať už po odročení hlavného pojednávania 22.02.2013, keď sa obhajca obžalovaného opäť z účasti na hlavnom pojednávaní ospravedlnil;
  - vo veci sp. zn. 5T/274/2009, obv. Ing. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.12.2009 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Po nariadení prvého termínu hlavného pojednávania 02.04.2010 na 14.05.2010 dochádzalo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania, pričom obhajca obvineného

sa z účasti ospravedlnil spolu v štyroch prípadoch a nakoniec tento obhajca 02.04.2012 svojmu klientovi vypovedal plnú moc. Bolo namieste obvinenému ustanoviť náhradného obhajcu už pri odročení hlavného pojednávania 17.08.2010, pretože toto bolo do tohto dátumu opakovane odročené z dôvodu ospravedlnení obhajcu;

- vo veci sp. zn. 3T/11/2013, obv. P.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.01.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Bez priesahu bol samosudcom 31.01.2013 vydaný trestný rozkaz, v dôsledku odporov podaných obvineným a prokurátorom bol opäť bez priesahu nariadený termín hlavného pojednávania 20.02.2013 na 27.03.2013 a následne dochádzalo k odročovaniu termínov hlavného pojednávania (sedemkrát), v tomto prípade z dôvodu ospravedlnení obhajcu obvineného v štyroch prípadoch. Bolo vhodné zvoliť postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por. už po odročení termínu hlavného pojednávania na 18.11.2013, pretože obhajca obžalovaného sa do tohto dátumu z neúčasti ospravedlňoval z rôznych dôvodov.
- 8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a **v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku**. Také príbratie znalca na podklade uznesenia je vždy nutné vykonať bezodkladne. Naznačeným spôsobom prvostupňový súd primerane konal napr. vo veciach:
  - sp. zn. 4T/160/2012, obv. N.G., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 04.09.2012, sa priebežne konalo bez priesahu, zo správy lekára zo dňa 02.10.2013 bolo zistiteľné, že obžalovaná nie je schopná účasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu psychickej poruchy a následným uznesením zo dňa 04.12.2013 boli do konania príbratí znalci z odboru zdravotníctva – psychiatrie, za účelom podania písomného znaleckého posudku o duševnom stave obžalovanej, tento posudok bol na súd prvého stupňa doručený 26.02.2014 a na podklade jeho záverov došlo k rozhodnutiu, a to uznesením zo dňa 27.02.2014, ktorým bolo prerušené trestné stíhanie obžalovanej podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s poukazom na obsah ust. § 283 ods. 1 Tr. por. a § 228 ods. 2 písm. b), c) Tr. por.;
  - sp. zn. 5T/41/2009, obv. Ing. O.P., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 23.03.2009, vo veci sa ďalej konalo s priesahmi, ktoré sú konštatované v predchádzajúcich bodoch tejto správy, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 04.12.2013 príbral do konania znalcov z odboru zdravotníctva – psychiatrie, pričom písomný znalecký posudok bol doručený súdu až 27.06.2014;
  - sp. zn. 3T/24/2011, obv. L.O., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 01.03.2011, vo veci konal súd bez priesahu, na podklade zrušujúceho uznesenia krajského súdu došlo uznesením zo dňa 24.04.2012 k príbratiu do konania znalcov z odboru zdravotníctva – psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu nielen obžalovaného, ale i svedkyne, pričom však písomný znalecký posudok, týkajúci sa obžalovaného, bol doručený súdu prvého stupňa až 11.02.2013 a znalecký posudok týkajúci sa svedkyne, bol doručený súdu prvého stupňa až 15.01.2014;
  - sp. zn. 3T/196/2009, obv. P.B. a spol., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.10.2009, vo veci sa následne konalo bez priesahov, bola opakovane predkladaná nadriadenému súdu za účelom rozhodnutia o podaných opravných prostriedkoch, na podklade uznesenia zo dňa 16.09.2013 boli do konania príbratí znalci z odboru zdravotníctva – psychiatrie, a to za účelom vyšetrenia duševného stavu jedného z obžalovaných, súdu prvého

stupňa bol písomný znalecký posudok dourčený 06.02.2014 a na podklade jeho záverov rozhodol následne prvostupňový súd uznesením zo dňa 12.02.2014, ktorým došlo k prerušeniu trestného stíhania, a to podľa § 290 ods. 1,2 Tr. por., s použitím § 283 ods. 1 Tr. por. a § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por.

9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie.** O vyhotovení rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. V tejto súvislosti však upozorňujem, že iba v jednom prípade bolo preskúmaním trestných spisov zistené nepodpísanie zápisnice, a to vo veci sp.zn. 2T/103/2011, ide konkrétne o zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 05.12.2011.

Ďalej sa žiada pripomenúť, že rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde** podľa obsahu predložených trestných spisov **zistené nedostatky.** V preverovaných trestných spisoch bol revíziou zistený nedostatok v zápisniciach o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí, v prípade schválenia dohody o vine a treste spočívajúci v tom, že obsahom zápisnice je zaznamenanie vyhláseného rozhodnutia – vina podľa obžaloby (návrhu na schválenie dohody o vine a treste) a na to nadväzuje odsudzujúci výrok, týkajúci sa trestu. Takýto postup nezodpovedá ust. § 171 Tr. por. a § 172 Tr. por. **Podľa § 171 ods. 2 Tr. por., vyhlásený rozsudok musí obsahovať úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný,** aspoň podstatnú časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Podľa § 172 ods. 1 Tr. por., vyhotovenie rozsudku musí byť **v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.**

Podľa § 58 ods. 5 Tr. por., ak sa zápisnica o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotovuje rýchlopisným záznamom alebo použitím iného vhodného záznamového zariadenia, **súčasťou zápisnice sú aj údaje podľa odseku 1 písm. a) až c) a obsah záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia tak, aby poskytol prehľad o vykonaných úkonoch a rozhodnutiach.** Táto súčasť zápisnice sa vyhotovuje počas vykonávaného úkonu. Rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, treba označiť a pripojiť k zápisnici o úkone. Ak sa nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, uchováva mimo spisu, v zápisnici sa poznačí, kde je uložený. **Vo všetkých preverovaných trestných veciach bolo zistené rešpektovanie označeného ustanovenia Trestného poriadku.**

10. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.,** ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať vylúch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom



prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, resp. znalcov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní**. Vykonanou revíziou trestných spisov som zistil, že zo strany preverovaného súdu dochádzalo v tejto súvislosti k pochybeniam v niektorých prípadoch:

- vo veci sp. zn. 4T/7/2013, obv. R.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.01.2013, prvýkrát bol termín hlavného pojednávania predsedom senátu nariadený 23.05.2013 na 13.08.2013, ktorý však bol z dôvodu ospravedlnenia obhajcu zrušený a nariadený bol nový na 29.10.2013, na ktorý sa ustanovil obžalovaný, jeho obhajca a päť svedkov, bez ďalšieho však došlo k odročeniu termínu hlavného pojednávania za účelom opätovného predvolania ďalších svedkov, ktorí sa na určený termín hlavného pojednávania neustanovili. Následne došlo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania a až na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2014 došlo k vykonávaniu dôkazov;
- vo veci sp. zn. 5T/112/2009, obv. R.A. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.06.2009, následne došlo dvakrát k odročeniu termínu hlavného pojednávania z dôvodu ospravedlnení obhajcu, na termín hlavného pojednávania 09.04.2010 sa ustanovil obžalovaný, jeho obhajca a osem svedkov, z predvolaných svedkov neprišiel jeden, z ktorého dôvodu došlo predsedom senátu k odročeniu termínu hlavného pojednávania, hoci bolo namieste vykonať dôkazy výsluchom prítomných osôb. Následne došlo opäť k odročovaniu termínu hlavného pojednávania na deň 21.09.2010 sa ustanovili opäť obžalovaný, jeho obhajca a sedem svedkov, z predvolaných svedkov neprišiel jeden svedok, z ktorého dôvodu opäť došlo bez ďalšieho k odročovaniu termínov hlavného pojednávania z rôznych dôvodov a k meritórnemu rozhodnutiu súdu došlo až na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2015;
- vo veci sp. zn. 1T/53/2011, obv. Ing. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.05.2011, po odročení hlavného pojednávania na 10.02.2012 sa ustanovili všetky predvolané osoby okrem poškodeného, napriek tomu však bez ďalšieho došlo k odročeniu tohto hlavného pojednávania na 12.04.2012, hoci bolo namieste začať s vykonávaním dôkazov. Následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov mnohokrát odročované, pričom k meritórnemu rozhodnutiu súdu došlo až na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2015.

Naviac sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu**. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí**, nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania**, pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

11. Podľa § 55 ods. 3 Tr. por., ak je dôvodný predpoklad, že **došlo k priet'ahom v príprave prejednávania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo priet'ahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia**, ktorákoľvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa ods. 4, súd musí **bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu**. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť **do 15-tich pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa**, hľadá sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá. O tom ho treba poučiť. Následne o podanej sťažnosti rozhoduje nadriadený súd v intenciách ods. 5 § 55 Tr. por. V niektorých preverovaných veciach okresný súd nie v požadovanom rozsahu rešpektoval obsah ust. § 55 ods. 3,4 Tr. por. a to:

- vo veci sp. zn. 2T/52/2011, obv. A.B.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.05.2011. Dňa 11.07.2014 bola okresnému súdu doručená sťažnosť okresného prokurátora a to podľa § 55 ods. 3 Tr. por. prakticky pre nečinnosť súdu vo veci. Následne bol termín hlavného pojednávania nariadený 06.10.2014 na 11.02.2015 bez toho, aby konkrétnu sťažnosť prokurátora so spisom zaslal krajskému súdu na rozhodnutie podľa § 55 ods. 5 Tr. por., keďže po podanej sťažnosti vo veci neurobil žiadne úkony do 15-tich pracovných dní ako to má na mysli obsah ust. § 55 ods. 4 Tr. por.;
- vo veci sp. zn. 3T/53/2013, obv. J.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.03.2013. Keďže po nápade obžaloby bolo jediným úkonom vyžiadanie si iných trestných spisov, dňa 19.02.2014 podal na okresný súd okresný prokurátor sťažnosť pre nečinnosť vo veci podľa § 55 ods. 3 Tr. por. Súdom prvého stupňa nebola konkrétna trestná vec so sťažnosťou predložená krajskému súdu, vo veci nedošlo k vykonaniu úkonov trestného konania uvedených sťažností do 15-tich pracovných dní, dokonca okresný prokurátor opakovane urgoval na okresnom súde to, akým spôsobom bolo rozhodnuté o jeho sťažnosti, naposledy vec urgoval 05.05.2015.

12. Člen revízneho oddelenia zameral pri revízii v dňoch 12.05.2015 až 14.05.2015 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti sa zúčastnil konkrétnych hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach bolo zistené, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Bc. Viktor Marko PhD., JUDr. Martin Kollár, JUDr. Marianna Philadelphiová a JUDr. Eva Dzúriková veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo síce v odôvodnených prípadoch, no **prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia priet'ahu v súdnom konaní bol naznačený vyššie v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy**.

13. **Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.**

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročeniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám v prevažnej miere do desiatich pracovných dní a iba výnimočne nad túto lehotu. V naznačenom smere tak na preverovanom okresnom súde nedostatky revíziou zistené neboli.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., spravidla boli trestné rozkazy vydávané bez priet'ahu, no revíziou boli zistené i prípady, keď bol trestný rozkaz vydaný s oneskorením. Bez priet'ahu boli trestné rozkazy vydané vo veciach sp. zn. 2T/52/2011, sp. zn. 4T/160/2012, sp. zn. 5T/41/2009, sp. zn. 1T/229/2012, sp. zn. 1T/119/2011, sp. zn. 1T/250/2012, sp. zn. 1T/35/2012, sp. zn. 3T/24/2011, sp. zn. 2T/72/2012, sp. zn. 3T/11/2013, sp. zn. 5T/274/2009, sp. zn. 3T/224/2012, sp. zn. 2T/103/2011, sp. zn. 4T/126/2007, sp. zn. 3T/102/2012, sp. zn. 3T/4/2010, sp. zn. 3T/56/2010, sp. zn. 3T/168/2010, sp. zn. 3T/91/2010, sp. zn. 3T/48/2011, sp. zn. 5T/94/2011, sp. zn. 3T/3/2011, sp. zn. 1T/65/2012, sp. zn. 5T/72/2013, sp. zn. 2T/30/2014, sp. zn. 2T/59/2014, sp. zn. 2T/135/2014, sp. zn. 2T/137/2014.

V niektorých veciach však bol zistený aj priet'ah vydania trestného rozkazu samosudcom po podaní obžaloby prokurátorom, a to sp. zn. 4T/136/2012, v ktorej napadla obžaloba 02.08.2012, pričom trestný rozkaz bol samosudcom vydaný až dňa 04.04.2013, vo veci sp. zn. 4T/46/2011, v ktorej napadla obžaloba 19.04.2011 a trestný rozkaz bol samosudcom vydaný až dňa 05.10.2011, vo veci sp. zn. 1T/38/2013, v ktorej napadla obžaloba 21.02.2013, pričom trestný rozkaz bol vydaný až 17.06.2013 a vo veci sp. zn. 1T/31/2013, v ktorej napadla obžaloba 07.02.2013, pričom trestný rozkaz bol samosudcom vydaný až dňa 26.08.2013.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota.

Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené

v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní **musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.**

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa ods. 2 § 274 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por. samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. ( o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovŕšili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto vo všetkých preverovaných veciach zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku v zmysle § 306 ods. 1 Tr. por., § 307 ods. 1 Tr. por., § 308 Tr. por. a § 309 ods. 1 Tr. por. (v prípade rozsudkov) a v zmysle ust. § 185 ods. 1,5 Tr. por., § 186 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. (v prípade uznesení).

14. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:
- ospravedlňovanie sa obžalovaných, obhajcov, svedkov z účasti na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí, nepreberanie súdnych zásielok, nenahlásenie zmeny adresy, resp. prechodného pobytu zo strany obžalovaných rovnako aj v prípade svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, dočasný pobyt obžalovaných a svedkov v cudzine, opakovaná dočasná práceneschopnosť, ale i hospitalizácia obžalovaných a ich obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval;
  - nevyužívanie poriadkových opatrení v súvislosti s nesplnením príkazu súdu (okrem uvedených pod bodom 2/ tejto správy aj § 70 Tr. por.);
  - rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák.,
  - vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.);
  - zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, v tejto súvislosti sa žiada dôrazne upozorniť na obsah ust. § 168 ods. 1 Tr. por., ktorého nerešpektovanie býva často dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por.;
  - nedostatočná súčinnosť súdu s orgánmi polície a ošetrovateľmi najmä obžalovaných, ale i svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie, v prípade obhajcov operatívnejšie nariadovanie termínov hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia, ak neskôr vyjde najavo v ich prípade kolízia termínov a následne dochádza k zbytočnému odročovaniu týchto termínov;

- obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. ( v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. ( v rámci predbežného prejednávania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.
15. Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené **náhodným výberom**, právoplatne súdom vybavené v rokoch 2010 až 2014 (sp. zn. 3T/12/2010, obv. J.B., sp. zn. 3T/4/2010, obv. D.B., sp. zn. 3T/56/2010, obv. R.K. a spol., sp. zn. 3T/168/2010, obv. J.K. a spol., sp. zn. 3T/91/2010, obv. Š.S., sp. zn. 3T/48/2011, obv. J.Č., sp. zn. 3T/9/2011, obv. K.F., sp. zn. 5T/94/2011, obv. I.K., sp. zn. 3T/112/2011, obv. A.K., sp. zn. 3T/3/2011, obv. I.P., sp. zn. 1T/30/2012, obv. S.O., sp. zn. 1T/223/2012, obv. L.J., sp. zn. 1T/121/2012, obv. J.G., sp. zn. 1T/65/2012, obv. P.B., sp. zn. 1T/99/2012, obv. Ing. J.W., sp. zn. 5T/72/2013, obv. D.S., sp. zn. 5T/81/2013, obv. P.H., sp. zn. 5T/102/2013, obv. P.P., sp. zn. 5T/139/2013, obv. M.B., sp. zn. 5T/84/2013, obv. A.K., sp. zn. 2T/30/2014, obv. J.T., sp. zn. 2T/59/2014, obv. M.H., sp. zn. 2T/135/2014, obv. A.B., sp. zn. 2T/237/2014, obv. L.S., sp. zn. 2T/174/2014, obv. A.L.).
- vo veci sp. zn. 3T/12/2010, obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 22.01.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 30.01.2010 na 15.03.2010, ktoré bolo z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného pre jeho PN odročené na 21.06.2010, aj tento termín hlavného pojednávania bol odročený opäť z dôvodu PN obžalovaného na 08.11.2010, na ktorom bolo vykonané dokazovanie a rozhodnuté vo veci rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote 30.11.2010. Vo veci prietah nebol zistený;
  - vo veci sp. zn. 3T/4/2010, obv. D.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 07.01.2010 pre prečin podpory a propagácie skupín, smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 30.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2010;
  - vo veci sp. zn. 3T/56/2010, obv. R.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 13.04.2010 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 23.04.2010, ktorý u jedného z obvinených nadobudol právoplatnosť, pričom ohľadom zvyšných dvoch obvinených sa konalo ďalej, keď bol termín hlavného pojednávania nariadený 22.07.2010 na 24.09.2010, termíny hlavného pojednávania boli následne opakovane odročovane a pokiaľ prvostupňový súd vo veci meritórne rozhodol rozsudkom 07.10.2011, tento bol vypracovaný bez prietahu 15.11.2011. V dôsledku odvolaní zvyšných dvoch obžalovaných, rozhodoval vo veci krajský súd na verejnom zasadnutí 21.06.2012, keď po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste rozhodol rozsudkom sám na § 322 ods. 3 Tr. por. V tejto trestnej veci bol samosudcom vydaný až trikrát príkaz na zatknutie a pokiaľ bol jeden z obžalovaných po predvedení políciou opakovane nevzatý do väzby, v dôsledku takeého postupu došlo k zbytočným prietahom, touto problematikou sa táto správa zaoberá v príslušnom bode vyššie;
  - vo veci sp. zn. 3T/168/2010, obv. J.K. a spol., napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 24.12.2010 pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 29.12.2010, ktorý nadobudol

právoplatnosť u jedného z obvinených, v dôsledku odporu podaného druhým obvineným bol vo veci nariadený bez priet'ahu termín hlavného pojednávania 10.02.2012 na 14.03.2012, ktoré bolo z rôznych dôvodov, najmä však v neprítomnosti jedného zo svedkov opakovane odročované, samosudcom bol pritom aj zvolený procesný postup v zmysle § 88 Tr. por., pričom k meritórnemu rozhodnutiu vo veci došlo na hlavnom pojednávaní 13.03.2013, rozsudok bol vypracovaný bez priet'ahu 04.04.2013;

- vo veci sp. zn. 3T/91/2010, obv. Š.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 16.06.2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 07.07.2010, v dôsledku podaného odporu bol bez priet'ahu nariadený termín hlavného pojednávania 05.10.2010 na 29.11.2010, ktoré bolo dvakrát odročené, pričom prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom 28.02.2011, ktorý bol vypracovaný v lehote 01.04.2010. Vo veci priet'ah zistený nebol;
- vo veci sp. zn. 3T/48/2011, obv. J.Č. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 28.04.2011 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 05.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.06.2011;
- vo veci sp. zn. 3T/9/2011, obv. K.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 22.01.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu nariadený termín hlavného pojednávania 15.02.2011 na 21.03.2011, na ktorom bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol bez priet'ahu vypracovaný 29.03.2011, v dôsledku odvolania obžalovanej vo veci rozhodol krajský súd na neverejnom zasadnutí 01.06.2011 uznesením, ktorým po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby o nej znovu konal a rozhodol. Následne bez priet'ahu okresný súd vykonal hlavné pojednávanie 24.08.2011, ktoré bolo dvakrát odročené, pričom meritórne rozhodol rozsudkom 09.11.2011, ktorý bol vypracovaný v lehote 15.11.2011. V dôsledku odvolania obžalovanej, vo veci opätovne rozhodoval krajský súd zrušujúcim uznesením, po vrátení veci prvostupňový súd rozhodol rozsudkom na hlavnom pojednávaní 16.05.2012, ktorý bol vypracovaný v lehote 12.06.2012, pričom v dôsledku odvolania podaného obžalovanou krajský súd vo veci rozhodol na verejnom zasadnutí 12.09.2012, keď podané odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol. Vo veci priet'ah zistený nebol;
- vo veci sp. zn. 5T/94/2011, obv. I.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 27.07.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 03.08.2011, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania 05.09.2011 na 14.10.2011, následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované, najmä z dôvodu neprítomnosti svedka, samosudcom bol zvolený postup, a to opakovane v zmysle § 88 Tr. por., pričom k meritórnemu rozhodnutiu došlo na hlavnom pojednávaní 29.10.2012 rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote 05.11.2012. V dôsledku odvolania podaného obžalovaným rozhodoval vo veci aj krajský súd, a to na neverejnom zasadnutí 02.01.2013, uznesením podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného zamietol, keďže bolo podané oneskorene;
- vo veci sp. zn. 3T/112/2011, obv. A.K. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 09.09.2011 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné. Predsedom senátu bol bez priet'ahu nariadený termín verejného zasadnutia 16.09.2011 na 12.10.2011, na ktorom bola táto dohoda rozsudkom schválená, rozsudok bol vypracovaný v lehote 18.10.2011. Vo veci priet'ah nebol zistený;

- vo veci sp. zn. 3T/3/2011, obv. I.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 24.01.2011 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 04.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.03.2011;
- vo veci sp. zn. 1T/30/2012, obv. S.O. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 27.02.2012 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. predsedom senátu bol nariadený termín hlavného pojednávania 02.03.2012 na 03.05.2012, ktoré bolo následne z rôznych dôvodov opakovane odročované, pričom k meritórnemu rozhodnutiu vo veci došlo 17.01.2013, ktorý bol vypracovaný v lehote 30.01.2013. Vo veci priet'ah nebol zistený;
- vo veci sp. zn. 1T/223/2012, obv. L.J. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 20.11.2012 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. Predsedom senátu bol bez priet'ahu nariadený termín hlavného pojednávania 11.01.2013 na 08.02.2013, ktoré bolo dvakrát odročené, pričom k meritórnemu rozhodnutiu vo veci rozsudkom došlo na hlavnom pojednávaní 29.05.2013, ktorý bol vypracovaný v lehote 11.06.2013. Vo veci priet'ah nebol zistený;
- vo veci sp. zn. 1T/121/2012, obv. J.G. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 13.07.2012 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu nariadený termín verejného zasadnutie 16.07.2012 na 06.08.2012, pričom následne došlo k schváleniu tejto dohody rozsudkom, ktorý bol bez priet'ahu vypracovaný v ten istý deň;
- vo veci sp. zn. 1T/65/2012, obv. P.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 23.04.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 25.04.2012, ktorý sa nedarilo doručiť obvinenému, pričom na podklade takého zistenia bol na neho 26.07.2012 vydaný príkaz na zatknutie, ktorý sa dlhší čas nedarilo realizovať, nakoniec bolo rozhodnuté vo veci rozsudkom na hlavnom pojednávaní 14.06.2013, ktorý bol vypracovaný bez priet'ahu v lehote, a to 01.08.2013. V dôsledku odvolania podaného prokurátorom rozhodol vo veci krajský súd na verejnom zasadnutí 09.10.2013 uznesením, ktorým podané odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol;
- vo veci sp. zn. 1T/99/2012, obv. Ing. J.W. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 08.06.2012 pre zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a), c) Tr. zák. a iné. Predsedom senátu bol bez priet'ahu nariadený termín hlavného pojednávania 11.06.2012 na 20.07.2012, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote 26.07.2012. Vo veci priet'ah nebol zistený;
- vo veci sp. zn. 5T/72/2013, obv. D.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 13.08.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 16.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2013;
- vo veci sp. zn. 5T/81/2013, obv. P.H. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 30.08.2013 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu nariadený termín verejného zasadnutia 03.09.2013 na 23.09.2013, na ktorom bolo meritórne rozhodnuté rozsudkom, ktorým bola táto dohoda schválená. V rovnaký deň bol tento rozsudok vypracovaný, aj právoplatný, vo veci priet'ah nebol zistený;

- vo veci sp. zn. 5T/102/2013, obv. P.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 02.10.2013 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. Bez priet'ahu bol predsedom senátu nariadený termín verejného zasadnutia na 11.10.2013, následne na hlavnom pojednávaní 22.11.2013 bolo vo veci meritórne rozhodnuté rozsudkom, tento bol napísaný v lehote v rovnaký deň, vo veci priet'ah zistený nebol;
- vo veci sp. zn. 5T/139/2013, obv. M.B. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 13.11.2013 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. Predsedom senátu bol nariadený termín verejného zasadnutia 20.11.2013 na 29.11.2013, na ktorom súd meritórne rozhodol rozsudkom schválením tejto dohody. V rovnaký deň bol rozsudok vypracovaný aj právoplatný, vo veci priet'ah nebol zistený;
- vo veci sp. zn. 5T/84/2013, obv. A.K. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 04.09.2013 pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia 05.09.2013 na 30.09.2013, ktoré bolo nutné odročiť na 18.10.2013, na ktorom došlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci rozsudkom schválením tejto dohody, tento bol vypracovaný a aj nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, vo veci priet'ah zistený nebol;
- vo veci sp. zn. 2T/30/2014, obv. J.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 10.03.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudca bez priet'ahu vo veci vydal trestný rozkaz 12.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.04.2014;
- vo veci sp. zn. 2T/59/2014, obv. M.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 06.05.2014 pre prečin ublízenia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 12.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2014;
- vo veci sp. zn. 2T/135/2015, obv. A.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 29.09.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 09.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2014;
- vo veci sp. zn. 2T/137/2014, obv. L.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 07.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudca bez priet'ahu vydal trestný rozkaz 09.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2014;
- vo veci sp. zn. 2T/174/2014, obv. A.L. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 19.12.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu nariadený termín verejného zasadnutia 22.12.2014 na 17.02.2015, na ktorom došlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci rozsudkom, ktorým táto dohoda bola schválená. Rozsudok bol samosudcom vypracovaný v rovnaký deň a v rovnaký deň i nadobudol právoplatnosť, vo veci priet'ah nebol zistený.

Záverom tejto správy, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Zvolen boli zistené viaceré priet'ahy v súdnom konaní, ktorým bolo možné predísť, v niektorých preverovaných prípadoch hoci iba čiastočne, primeranou aplikáciou jednotlivých ustanovení Trestného poriadku pod bodmi 1/ až 3/, 6/, 7/,



10/ a 13/ tejto časti správy. Subjektívne príčiny priet'ahov (ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov revíziou zistené neboli.

Na Okresnom súde Zvolen vybavujú v súčasnosti trestné veci, ktoré boli členom revíznej komisie preskúmané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) šiesti sudcovia, a to JUDr. Marianna Philadelphiová (senát 1T), JUDr. Eva Dzúriková (senát 2T), JUDr. Martin Kollár (senát 3T), Mgr. Janette Nôtová (senát 4T), JUDr. Adriána Považanová (senát 4T – 1/13 nápadu) a JUDr. Bc. Viktor Marko PhD. (senát 5T).

Je nevyhnutné, hodnotiac vyšší počet (celkom 80 - z toho 57 predložených) právoplatne neskončených vecí starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na Okresný súd Zvolen, zvýrazniť skutočnosť, že **sudcom tohto súdu bolo na základe dodatkov v rozvrhu práce súdu pridelených viacero trestných vecí (20 z 57 preskúmaných trestných spisov) po bývalých sudcoch tohto súdu.** JUDr. Beáta Gešvantnerová bola ku dňu 01.07.2012 preložená na iný súd a JUDr. Miroslav Šanta má prerušený výkon funkcie sudcu od 02.01.2013. Tu treba zohľadniť i skutočnosť, že po týchto sudcoch boli **d'alšie trestné veci** na Okresnom súde Zvolen **právoplatne skončené** do dňa vykonania tejto revízie. V záujme objektívneho zhodnotenia vyššieho počtu právoplatne neskončených vecí starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd považujeme za nevyhnutné upozorniť i na to, že pokiaľ bol JUDr. Šantovi prerušený výkon funkcie sudcu od 02.01.2013, predtým bol tento sudca na dlhodobej PN od 21.11.2011 do 25.11.2012, takže prakticky trestné veci na tomto okresnom súde **v्यavavovali v rokoch 2012 až 2013 iba traja sudcovia** a až počnúc rokom 2014 piati sudcovia menovite a v rozsahu, ktorý je uvedený vyššie.

Člen oddelenia vnútornej revízie JUDr. Jozef Ryant sa zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Zvolen v dňoch 23.04.2009 a 09.06.2009. **Porovnaním ich výsledkov** je potrebné konštatovať, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom oddelení Okresného súdu Zvolen **menej priaznivé** (nepochybne aj z dôvodu, že v prevzatých veciach po bývalých sudcoch **bolo potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, a to s poukazom na obsah ust. § 277 ods. 5 posledná veta Tr. por.**), najmä, pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších ako dva roky od nápadu obžaloby. V čase výkonu tejto predchádzajúcej revízie bolo preskúmaných **23 trestných spisov** v právoplatne neskončených veciach starších ako dva roky od nápadu obžaloby prokurátora na súd, ktoré boli v rámci revízie predložené, pričom celkový počet takýchto starších vecí **bol ale vyšší** (predložené na krajský súd na rozhodnutie o opravných prostriedkoch, u znalcov atď.).

Považujeme za nevyhnutné zdôrazniť, **aby sudcovia trestného oddelenia Okresného súdu Zvolen vzali konštatované nedostatky na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania vyššie označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **dochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných priet'ahov.** Dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku priet'ahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zistiťovanie kolízií termínov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného oddelenia tohto okresného súdu sa pritom odporúča venovať **zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné** so zameraním na riešenie otázok a problémov vznikajúcich pri vybavovaní starších vecí v záujme odstránenia priet'ahov v súdnom konaní.

### 3/

#### **DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE**

Poznatky z tejto časti zamerania revízie boli čerpané z preverených náhodne vybraných právoplatne skončených spisov na civilnom úseku **148 spisov** agendy C, **65 spisov** agendy Cb, **64 spisov** agendy P a na trestnom úseku **25 spisov** agendy T (konkrétne spisové značky sú uvedené v texte správy alebo v zoznamoch v prílohe tejto správy).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva; ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na **civilnom úseku** bolo zistené, že vo všeobecnosti z preverených spisov vyplýva dobrá úroveň vedenia konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom. Sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, resp. ostatní zamestnanci preverovaného súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva v rámci konania predovšetkým v zásade:

- venujú pozornosť splneniu podmienok konania (po preskúmaní právomoci, príslušnosti, prekážky rozhodnutej veci a skôr začatého konania predovšetkým skúmajú splnenie náležitostí návrhu na začatie konania, spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania, procesnej spôsobilosti účastníkov konania a poplatkovej povinnosti),
- doručujú návrh na začatie konania s prílohami odporcovi na vyjadrenie (niekedy aj formou uznesenia podľa § 114 ods. 2 O.s.p.),
- v dostatočnom rozsahu sa venujú príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní,
- po splnení podmienok nariaďujú pojednávania, na ktoré predvolávajú účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (v prípade, že účastníkovi konania je ustanovený opatrovník pojednávanie sa uskutočňuje po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka),
- pred začatím pojednávania zisťujú prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, prípadne dopytujú účastníkov konania na prítomnú verejnosť, či nejde o budúcich svedkov,
- účastníkov konania a svedkov pred výsluchom riadne poučujú podľa § 131 ods. 1 O.s.p., resp. § 126 ods. 1 O.s.p. (alebo aspoň v zápisnici o pojednávaní uvedú „po zákonom poučení“),
- účastníkov konania riadne poučujú o ich procesných právach (najmä podľa § 120 ods. 4 O.s.p.),

- vedú pojednávajúce spôsobilým zabezpečujúcim splnenie jeho účelu a vykonanie dôkazov, protokolujú jeho priebeh do zápisnice o pojednávaní väčšinou formou zariadení na záznam zvuku (diktafón),
- dokazovanie vykonávajú v súlade so zákonom (predovšetkým jednotlivo listinné dôkazy podľa § 129 ods. 1 O.s.p.),
- v prípade odročenia pojednávania uvádzajú konkrétny dôvod odročenia a konkrétny dátum nového pojednávania,
- ak sa pojednávajúce neodročí pred jeho skončením umožnia prednes záverečných rečí účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov podľa § 118 ods. 4 O.s.p.,
- osobitným uznesením vyhlasujú dokazovanie za skončené (aj v konaniach starostlivosti o maloletých),
- rozsudky verejne vyhlasujú „v mene Slovenskej republiky“,
- vzdanie sa odvolania zo strany účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov zaznamenávajú na osobitné tlačivo s ich podpismi,
- rozhodnutia písomne vyhotovujú a odosielajú v zákonných lehotách, tieto spĺňajú predpísané náležitosti, sú podpísané, je na nich vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- vyhotovujú zápisnice o úkonoch (najmä zápisnica o pojednávaní), ktoré obsahujú predpísané náležitosti a sú podpísané,
- v prípade vydania opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia uvádzajú poznámku „v znení opravného uznesenia“,
- konajú a rozhodujú v príslušných zákonných lehotách,
- v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu zabezpečujú úkony spojené s odstraňovaním väd odvolania, doručovania odvolania na vyjadrenie a predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V niektorých preverovaných spisoch boli zistené nasledujúce procesné pochybenia:

- rozpor skutočného dátumu vyhlásenia uznesenia a dátumu uvedeného na písomnom vyhotovení vyhláseného uznesenia (17C/17/2013, 15C/5/2013),
- uznesenie o čiastočnom zastavení konania vyhlásené do zápisnice o pojednávaní nevyhotovené písomne (6C/11/2013),
- rozpor medzi vyhláseným znením výroku v zápisnici o pojednávaní a znením výroku v písomnom vyhotovení rozhodnutia (12P/22/2012),
- dokazovanie listinnými dôkazmi vykonávané tzv. súhrnným spôsobom („obsahom spisu“ alebo vo forme „čítajú sa listinné dôkazy z č.l. x - y“), t.j. bez uvedenia označenia konkrétnych listinných dôkazov (9P/8/2010, 11P/5/2010, 8P/13/2011, 9P/13/2011, 11P/21/2011, 16P/12/2011, 17P/31/2011, 7P/22/2012, 10P/21/2012, 11P/20/2012, 16P/22/2012, 17P/20/2012, 7P/26/2013, 11P/25/2013, 13C/111/2010, 16C/113/2010, 6C/51/2010, 17C/51/2010, 17C/111/2010, 8C/111/2011, 16C/51/2011, 16C/111/2011, 17C/51/2011, 17C/111/2011, 12C/65/2012, 16C/65/2012, 17C/45/2012, 17C/55/2012, 7C/5/2013, 8C/15/2013, 9C/9/2013, 12C/6/2013, 12C/10/2013, 12C/15/2013, 16C/10/2013, 16C/15/2013, 17C/5/2013, 17C/10/2013, 8C/45/2014),
- podľa zápisnice o pojednávaní súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a až následne v rozpore s § 118 ods. 4 posledná veta O.s.p. pristúpil k vykonávaniu dokazovania listinnými dôkazmi (8P/13/2011, 8P/21/2012, 8P/28/2013, 8C/15/2013),

- zo zápisnice o pojednávani nevyplýva vytvorenie priestoru účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom na vyjadrenie k vykonaným dôkazom podľa § 123 O.s.p. uvedením ich konkrétneho vyjadrenia k vykonaným dôkazom alebo uvedením, že nevyužili svoje právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom (11P/5/2010, 8P/13/2011, 16P/12/2011, 17P/31/2011, 17C/51/2010, 17C/55/2012, 8C/45/2014),
- podľa zápisnice o pojednávani, resp. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, rozsudok vyhlásený bez uvedenia „v mene Slovenskej republiky“ (13P/6/2010, 15P/3/2010, 17P/2/2010, 7P/20/2011, 15P/11/2011, 17P/31/2011, 5P/22/2012, 7P/22/2012, 10P/21/2012, 13P/28/2012, 15P/22/2012, 16P/22/2012, 17P/20/2012, 5P/26/2013, 7P/26/2013, 16P/28/2013, 5P/33/2014, 7P/33/2014, 13P/30/2014, 15P/30/2014, 16P/12/2014, 17P/31/2014, 13C/51/2010, 13C/111/2010, 16C/113/2010, 17C/51/2010, 17C/111/2010, 7C/51/2010, 7C/51/2011, 13C/111/2011, 15C/111/2011, 16C/51/2011, 16C/111/2011, 17C/51/2011, 17C/111/2011, 15C/72/2010, 15C/51/2010, 7C/65/2012, 13C/55/2012, 15C/44/2012, 15C/65/2012, 16C/65/2012, 17C/55/2012, 17C/45/2012, 7C/5/2013, 8C/5/2013, 13C/15/2013, 13C/10/2013, 13C/5/2013, 15C/5/2013, 15C/10/2013, 15C/15/2013, 16C/10/2013, 16C/15/2013, 17C/5/2013, 17C/10/2013, 7C/45/2014, 15C/46/2014, 15C/50/2014, 15C/88/2014), resp. podľa zápisnice o pojednávani vyhlásený „rozsudok“ (14C/55/2012),
- v prípade rozhodnutia rozsudkom mimo pojednávania alebo po odročení pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku o tomto úkone (t.j. verejnom vyhlásení rozsudku) vyhotovená „zápisnica o pojednávani“ namiesto zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku podľa § 52a vyhlášky č. 543/2005 Z. z. (11C/111/2011, 12C/65/2014),
- uskutočnenie pojednávania skôr ako nadobudlo právoplatnosť uznesenie o ustanovení opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy podľa § 29 ods. 2 O.s.p. (12C/111/2010),
- podľa zápisnice o pojednávani vykonanie dôkazu výsluchom účastníka konania bez predchádzajúceho poučenia podľa § 131 ods. 1 O.s.p. (17C/51/2010),
- súd rozhodoval o schválení rodičovskej dohody, ktorej uzavretie však nevyplýva zo spisu najmä pre chýbajúce podpisy rodičov v zápisnici o pojednávani pod textom rodičovskej dohody alebo na osobitnom liste s textom rodičovskej dohody (5P/22/2012, 13P/28/2012, 6P/29/2013, 13P/25/2013, 11P/30/2014, 16P/12/2014),
- zo spisu nevyplýva oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. alebo z oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku nevyplýva, kedy bolo zvesené z úradnej tabule súdu, takže nie je možné zistiť, či bola zachovaná zákonná päťdňová lehota podľa § 156 ods. 3 O.s.p., po ktorú malo oznámenie vyvesené na úradnej tabuli súdu (6C/65/2014, 11C/65/2014, 12C/65/2014).

Na základe vykonanej vnútornej revízie právoplatne skončených vecí agendy Cb preverovaného súdu je možné osobitne konštatovať, že preverovaný súd pri rozhodovaní v sporových obchodných veciach postupuje v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku; sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci a aj ostatní zamestnanci, ktorí sa podieľajú na výkone súdnictva, po začatí konania dôjdením návrhu na súd pokiaľ je to potrebné pripájajú do spisu výpisy z obchodného, resp.

živnostenského registra, venujú potrebnú pozornosť skúmaniu splnenia podmienok konania, pokiaľ nie je zaplatený súdny poplatok kolkovými známkami na návrhu neodkladne vyrubujú súdny poplatok a v prípade splnenia podmienok je následne bez zbytočného odkladu vydávaný platobný rozkaz; pri doručovaní písomností účastníkom konania postupujú v súlade s úpravou § 45 a nasl. O.s.p. v závislosti od toho, či účastníkom konania je fyzická osoba nepodnikateľ, fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba; pri príprave pojednávania postupujú v súlade s príslušnými ustanoveniami § 114 O.s.p.; odporcovi je doručený návrh na začatie konania s prílohami na vyjadrenie; pojednávania sú nariadované v súlade s § 115 ods. 1 a 2 O.s.p. s dodržaním zákonnej lehoty na prípravu na pojednávanie pre účastníkov konania; pred začatím pojednávania súd zisťuje prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb; pojednávania sú vedené v súlade s § 118 O.s.p.; pri odročovaní pojednávania je uvedený dôvod a takmer vždy aj ďalší termín nariadeného pojednávania; k odročovaniu pojednávania dochádza hlavne pre neprítomnosť účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov, na základe opakovaných žiadostí účastníkov konania, ďalším dôvodom na odročenie pojednávania býva potreba vykonať ďalšie navrhnuté dôkazy; súd prijíma potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania; pri písomnom vyhotovovaní a zasielaní rozhodnutí postupuje súd v súlade s § 158 O.s.p.; pri odročení pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku postupuje v súlade s § 156 ods. 2 O.s.p.; zápisnice o pojednávaní sú riadne vedené, sú podpísané aj konajúcim sudcom; v prípadoch kde súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania je zachovaný postup podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keď zo spisu je možné zistiť dátum oznámenia času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, rovnako tak je vždy poznačený aj dátum zvesenia tohto oznámenia z úradnej tabule súdu; pri podaných odvolaniach sú zabezpečované úkony spojené s odstraňovaním väd odvolania, vyrubuje sa súdny poplatok, doručuje sa odvolanie na vyjadrenie druhej strane a spis je predložený odvolaciemu súdu bez zbytočných prietahov.

V niektorých preverovaných spisoch však boli zistené nasledujúce pochybenia:

- zo zápisnice o pojednávania nevyplýva, či dokazovanie listinnými dôkazmi bolo vykonané v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p.; v zápisniciach je uvedené „samosudca číta a ďalej sú uvedené len čísla listov“, resp., že „samosudca číta a oboznamuje a znovu sú uvedené len čísla listov“ bez toho, aby bolo zrejmé, o aké konkrétne listiny ide (16Cb/5/2010, 16Cb/5/2012, 16Cb/11/2013, 17Cb/5/2010, 17Cb/5/2011, 17Cb/10/2012, 7Cb/5/2011 a 7Cb/10/2011);
- v spisoch 12Cb/5/2012 a 12Cb/5/2011 je v zápisnici uvedené len „oboznamuje sa obsah celého spisu“, znovu nie je zrejmé akými listinnými dôkazmi súd vykonal dokazovanie; v týchto spisoch v zápisniciach o pojednávaniach súd tiež len cituje § 118 ods. 2 a ods. 4 a § 120 ods. 4 O.s.p. bez toho, aby zo zápisnic bolo možné zistiť, či súd podľa citovaných ustanovení aj postupoval a účastníkov konania prítomných na pojednávaní poučil;
- v niektorých zápisniciach je najprv uznesením vyhlásené dokazovanie za skončené, a následne je uvedené „súd v zmysle § 129 O.s.p. číta a oboznamuje účastníkov s vykonanými listinnými dôkazmi“, znovu bez uvedenia konkrétnych listinných dôkazov, navyše potom, čo už súd vyhlásil uznesením dokazovanie za skončené (8Cb/5/2010, 8Cb/5/2011 a 8Cb/5/2012);
- niekedy zo zápisnice o pojednávani nie je možné zistiť, či rozsudok bol vyhlásený „v mene Slovenskej republiky“, nakoľko takýto údaj v zápisnici nie je (16Cb/5/2010, 13Cb/5/2010, 13Cb/5/2011, 13Cb/5/2012, 7Cb/5/2011 a 7Cb/10/2012);

- v zápisnici z pojednávania nie je uvedené, že rozsudok bol odôvodnený a boli dané poučenia o opravných prostriedkoch a o výkone rozhodnutia, pričom na pojednávaní boli prítomní aj účastníci konania (16Cb/5/2010, 16Cb/5/2012, 16Cb/11/2013, 17Cb/10/2012 a 6Cb/5/2012);

- v zápisniciach z pojednávanií vo veci 6Cb/5/2012 sudca „vyniesol“ viaceré uznesenia a napokon „vyniesol“ aj rozsudok („namiesto správneho vyhlásil“), ďalej zo zápisníc nie je možné zistiť, či sudca vôbec robil dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise; po slovách „sudca zahájil pojednávanie“ nasleduje „sudca zahájil dokazovanie“ a potom sú v zápisnici uvedené prednesy účastníkov konania, v jednom prípade aj výsluch svedka, absentuje však dokazovanie listinami, z ktorých napokon súd pri rozhodnutí vychádzal.

Pokiaľ ide o zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie na prvom stupni procesný predpis stanovuje zákonné lehoty na konanie v prípade predbežných opatrení (§ 75 ods. 4 O.s.p.) a v prípade starostlivosti o maloletých (§ 176 ods. 3 O.s.p.); procesný predpis pôvodne stanovoval len sporadicky lehotu na vykonanie úkonu zo strany súdu (napr. § 16 ods. 1 O.s.p., § 114 ods. 2 O.s.p., § 156 ods. 2 O.s.p., § 174 ods. 4 O.s.p., § 209a ods. 1 a 2 O.s.p., § 175a ods. 2 O.s.p., § 175c O.s.p.), s účinnosťou od 01.01.2012 (novela vykonaná zákonom č. 388/2011 Z. z.) bol procesný predpis doplnený o viaceré zákonné lehoty na postup súdu alebo na rozhodnutie o rôznych procesných návrhoch účastníkov konania (napr. § 43 ods. 1 O.s.p., § 79 ods. 4 O.s.p., § 92 ods. 5 O.s.p., § 95 ods. 3 O.s.p., § 96 ods. 3 O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p., § 139 ods. 2 O.s.p., § 164 O.s.p., § 165 O.s.p., § 166 O.s.p.). V tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky.

Výsledkami revízie ohľadne dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie na **trestnom úseku** sa táto správa v podrobnostiach zaoberá v časti II bod 2 písmeno B odseky 5, 9 a 13.

## 4/

### VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

Zákonnú lehotu na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia stanovuje na civilnom a trestnom úseku príslušný procesný predpis.

Podľa § 158 ods. 5 O.s.p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia; ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť,

predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z preverených právoplatne skončených spisov okresného súdu vyplýva, že na **civilnom úseku** neboli v preverovanom období problémy z dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí; ojedinele bolo zistené, že vo veciach sp. zn. **14Cb/5/2013**, sp. zn. **15Cb/5/2010** a sp. zn. **18Cb/10/2014** nebola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (zo spisov vyplýva vyhotovenie rozhodnutia v posledný deň lehoty, k odoslaniu rozhodnutia však došlo až s odstupom niekoľkých dní, resp. dlhšieho časového obdobia), keď v niektorých veciach zo spisu vyplývalo aj podanie žiadosti predsedovi súdu o predĺženie lehoty, po povolení predĺženia lehoty na odoslanie rozhodnutia bola následne lehota dodržaná (v podrobnostiach o konkrétnych časových údajoch v tejto oblasti v rozbore jednotlivých spisov v prílohe správy). Na **trestnom úseku** neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávanía zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B odsek 4 tejto správy).

## 5/

### **ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ**

Poznatky z tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

#### ***Príprava súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní:***

Pokiaľ ide o **civilný úsek** z preverených spisov bolo zistené, že príprave súdnych pojednávaní venujú sudcovia náležitú pozornosť. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Súdne pojednávania sú väčšinou nariadované až po zaplatení súdneho poplatku (okrem prípadov oslobodenia navrhovateľa od súdnych poplatkov zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu). Účastníkom konania sú poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Možno konštatovať, že zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice o pojednávaní, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávaní bola vo väčšine prípadov sudcom nadiktovaná pomocou záznamového zariadenia (diktafón).

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná aj osobnou účasťou členov revízneho oddelenia na náhodne určených pojednávaniach. Zoznamy pojednávaní sa vždy

nachádzali zverejnené na úradnej tabuli súdu pri vstupe do budovy súdu ako aj pred každou pojednávacou miestnosťou spolu s poučením o správaní sa v pojednávacej miestnosti. Vedúci revízneho oddelenia Mgr. Dušan Ďurian sa dňa 11.06.2015 zúčastnil pojednávania vo veci sp. zn. **14C/153/2014** (sudkyňa Mgr. Ľudmila Ostrolucká), po včasnom vyvolaní veci v čase podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 6 zistila sudkyňa prítomnosť predvolaných osôb, išlo o ďalšie pojednávanie vo veci, sudkyňa bola v úradnom odevu, priebeh pojednávania bol zaznamenávaný na zariadenie určené na záznam zvuku a do zápisnice o pojednávaní diktovaním na diktafón, bol oboznámený stav konania od posledného pojednávania, sudkyňa overila doručenie písomností (účastníci si doručovali písomnosti navzájom aj do súdneho spisu), sudkyňa dôsledne protokolovala prednesy účastníkov konania a ich zástupcov, bola podrobne oboznámená s obsahom spisu a v závislosti od toho reagovala na prednesy účastníkov konania a ich zástupcov a kládla doplňujúce otázky, pojednávanie bolo vedené profesionálne so zachovaním dôstojnosti jeho priebehu, prednesy účastníkov konania a ich zástupcov boli realizované v stoji, vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť pred skončením pojednávania; dňa 11.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **13C/115/2015** (sudca JUDr. Juraj Lehotský) a zistil, že išlo o prvé pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bolo zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 10, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón ako aj na zariadenie určené na záznam zvuku, pojednávanie malo dôstojný priebeh, sudca bol v úradnom odevu, po zistení, že z predvolaných účastníkov konania sa nikto nedostavil, sudca nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti (uznesenie podľa § 101 ods. 2 O.s.p.), riadne vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v súlade s procesným predpisom (§ 129 ods. 1 O.s.p.), následne po krátkom prerušení pojednávania bol verejne vyhlásený rozsudok, ktorý bol riadne odôvodnený, sudca dodržal aj čas pojednávania, bolo zjavné, že sudca ovláda obsah spisu a je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 11.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **6C/124/2015** (sudca Mgr. Dalibor Miľan), podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 18 mala byť vec vyvolaná o 09:30 hod., vedúci revízneho oddelenia vstúpil do pojednávacej miestnosti v priebehu pojednávania o 09:50 hod. priamo v priebehu protokolácie prednesu právneho zástupcu navrhovateľa zo strany sudcu, bolo zistené, že sudca dôstojne vedie pojednávanie, bol v úradnom odevu, priebeh pojednávania bol zaznamenávaný na zariadenie určené na záznam zvuku a do zápisnice o pojednávaní diktovaním na diktafón, účastníci konania a ich právni zástupcovia boli usadení na svojich miestach, pred výsluchom navrhovateľa ako účastníka konania ho sudca riadne poučil (§ 131 ods. 1 O.s.p.), výsluch sa realizoval v stoji, bolo zjavné, že sudca pozná obsah spisu, bol pripravený, pokojne viedol pojednávanie, kládol doplňujúce otázky, protokoloval podstatný obsah výpovede navrhovateľa po jednotlivých častiach, vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávanie o 10:05 hod., kedy stále prebiehalo dokazovanie výsluchom navrhovateľa ako účastníka konania, je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 11.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **11P/7/2015** (sudca JUDr. Ján Petreas) a zistil, že išlo o prvé pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bol rozvod manželstva, vec bola vyvolaná o 09:25 hod. po omeškaní v predchádzajúcej veci bez zavinenia sudcu podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 25 (podľa zoznamu malo pojednávanie začať o 09:15 hod.), priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón ako aj na zariadenie určené na záznam zvuku, po vyvolaní veci bolo zistené, že sa ustanovili navrhovateľka a odporca, pričom odporca nepreukázal svoju totožnosť občianskym preukazom, ktorý si podľa vlastného vyjadrenia



zabudol v aute, sudca správne usadil účastníkov konania a následne sudca zapol zariadenie určené na zvukový záznam pojednávania, bolo zrejmé, že sudca pozná obsah spisu, odporca nesúhlasil s návrhom, sudca vysvetlil účastníkom možnosť prerušenia konania, navrhovateľka však trvala na návrhu a nesúhlasila s prerušením konania, následne poslal sudca odporcu po občiansky preukaz, keď za týmto účelom prerušil pojednávanie na päť minút, v tejto fáze vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávanie, keď je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 11.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **15C/97/2014** (sudkyňa JUDr. Jana Krnáčová) a zistil, že išlo o prvé pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bolo zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 26, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón ako aj na zariadenie určené na záznam zvuku, pojednávanie malo dôstojný priebeh, sudkyňa bola v úradnom odevu, po zistení, že z predvolaných účastníkov konania sa dostavil len odporca sudkyňa nariadila pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa (uznesenie podľa § 101 ods. 2 O.s.p.), následne pristúpila k výsluchu odporcu ako účastníka konania, ktorý bol riadne procesne poučený (§ 131 ods. 1 O.s.p.) a k vykonaniu dokazovania čítaním listinných dôkazov v súlade s procesným predpisom (§ 129 ods. 1 O.s.p.), po vykonaní dokazovania bol daný aj priestor na vyjadrenie (§ 123 O.s.p.), nasledovalo procesné poučenie (§ 120 ods. 4 O.s.p.), po ktorom sudkyňa uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené a po krátkom prerušení pojednávania verejne vyhlásila rozsudok, ktorý stručne odôvodnila a dala poučenie o opravnom prostriedku, keď je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 12.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil pojednávania vo veci sp. zn. **12C/85/2014** (sudkyňa JUDr. Jana Kovalčíková) a zistil, že išlo o ďalšie pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bolo zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 6, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón ako aj na zariadenie určené na záznam zvuku, pojednávanie malo dôstojný priebeh, sudkyňa bola v úradnom odevu, po zistení, že z predvolaných účastníkov konania sa dostavili len odporcovia 1/, 2/ a 3/ sudkyňa nariadila pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa (uznesenie podľa § 101 ods. 2 O.s.p.), následne pristúpila k výsluchu odporcov ako účastníkov konania, ktorí boli riadne procesne poučení (§ 131 ods. 1 O.s.p.), ktorí uznali nárok navrhovateľa a vzhľadom na žiadosť o povolenie splátok skúmala aj pomery odporcov, následne sudkyňa procesne poučila prítomných (§ 118 a § 120 ods. 4 O.s.p.), vykonala dokazovanie čítaním listinných dôkazov v súlade s procesným predpisom (§ 129 ods. 1 O.s.p.) spolu s poučením, že nie potrebné vykonať dokazovanie listinami, ktoré boli doručené účastníkom, po vykonaní dokazovania sudkyňa uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené a po krátkom prerušení pojednávania verejne vyhlásila rozsudok pre uznanie, ktorý stručne odôvodnila a dala poučenie o opravnom prostriedku, navyše na dopyt odporcov im sudkyňa poskytla aj praktické poučenie na praktický postup pri platení splátok, keď je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 16.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil pojednávania vo veci sp. zn. **16C/211/2011** (sudca JUDr. Peter Banský) a zistil, že išlo o ďalšie pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bolo zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 10, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón ako aj na zariadenie určené na záznam zvuku, pojednávanie malo dôstojný priebeh, sudca bol v úradnom odevu, po zistení, že z predvolaných účastníkov konania sa dostavil len odporca 2/, sudca nariadil pojednávanie v neprítomnosti ostatných účastníkov (uznesenie podľa § 101 ods. 2 O.s.p.), primerane vysvetlil procesnú situáciu a stav konania, následne pristúpil

k vykonaniu dokazovania čítaním listinných dôkazov v súlade s procesným predpisom (§ 129 ods. 1 O.s.p.), vec sa nachádzala po zrušení rozsudku okresného súdu v časti príslušenstva a dokazovanie smerovalo k prvému dňu omeškania odporcov s platením peňažného dlhu, následne sudca pristúpil k výsluchu odporcu 2/ ako účastníka konania (§ 131 ods. 1 O.s.p.), procesne poučil prítomných (§ 118 ods. 1, 2 a § 120 ods. 4 O.s.p.), dal priestor na vyjadrenie k vykonaným dôkazom (§ 123 O.s.p.), po vykonaní dokazovania sudca uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a po krátkom prerušení pojednávania verejne vyhlásil rozsudok, ktorý stručne odôvodnil a dal poučenie o opravnom prostriedku, keď je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 16.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **17P/8/2015** (sudca Mgr. Bohuš Hruška) a zistil, že išlo o prvé pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bol rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 26, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón ako aj na zariadenie určené na záznam zvuku, pojednávanie malo dôstojný priebeh, sudca bol v úradnom odeve, po zistení, že na predvolanie sa ustanovili všetci účastníci konania ako aj kolízny opatrovník, ich sudca správne usadil na ich miesta podľa procesného postavenia v konaní, od odporcu zistil doplňujúce údaje za účelom doručovania písomností, následne sudca oboznámil prítomných s výsledkami prípravy pojednávania (§ 118 ods. 1 O.s.p.), sudca bol na pojednávanie pripravený, podrobne poznal obsah spisu čoho prejavom bola skutočnosť, že dobre poznal pomery účastníkov konania, ktoré vyplynuli zo spisu na základe správ zabezpečených v rámci prípravy pojednávania, následne sudca pristúpil k výsluchu navrhovateľky a odporcu ako účastníkov konania (§ 131 ods. 1 O.s.p.), ktorých výsluch prebehol v stoji, v rámci výsluchu sa sudca zameril na skúmanie pomerov v manželstve, pomerov účastníkov pre účely rozhodnutia o výživnom a vykonal aj dopyt, či navrhujú úpravu styku s maloletým dieťaťom na čas po rozvode, sudca pokračoval vykonaním dokazovania čítaním listinných dôkazov v súlade s procesným predpisom (§ 129 ods. 1 O.s.p.), umožnil prednes kolíznemu opatrovníkovi, následne dal procesné poučenie (§ 118 ods. 2, 4 a § 120 ods. 4 O.s.p.), dopytoval prítomných, či sa chcú k veci ešte vyjadriť, následne po krátkom prerušení pojednávania verejne vyhlásil rozsudok, ktorý stručne odôvodnil a dal poučenie o opravnom prostriedku, prítomní účastníci a kolízny opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, čo potvrdili podpisom na osobitnom písomnom potvrdení, na ich dopyt sudca dal poučenie aj o vyznačení doložky právoplatnosti na rozsudku, keď je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 16.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **18C/111/2014** (sudkyňa Mgr. Janette Nôtová) a zistil, že išlo o prvé pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bolo zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 7, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón ako aj na zariadenie určené na záznam zvuku, pojednávanie malo dôstojný priebeh, sudkyňa bola v úradnom odeve, po vyvolaní veci právny zástupca odporcu oznámil meškanie odporcu a požiadal o súd o odloženie začiatku pojednávania o 5 až 10 minút, sudkyňa po zistení stanoviska právneho zástupcu navrhovateľa, žiadosti vyhovel a požiadala prítomných o opustenie pojednávacej miestnosti, po troch minútach sa dostavil odporca a sudkyňa pokračovala v pojednávaní, najskôr zisťovala možnosť dohody medzi účastníkmi konania (poskytnutie priestoru na dohodu) a keď účastníci nedospeli k dohode umožnila právnenému zástupcovi navrhovateľa prednes návrhu (revolving od roku 2007 do 2012), právny zástupca navrhovateľa sa následne opravedlnil z dôvodu ďalšieho pojednávania na Okresnom súde Prievidza vo veci sp. zn. **14C/23/2014**, sudkyňa ho poučila podľa § 120 ods. 4 O.s.p., po poučení tento opustil

pojednávaci miestnosť na čo sudkyňa nariadila pojednávanie v jeho neprítomnosti (uznesenie podľa § 101 ods. 2 O.s.p.), následne umožnila právny zástupcovi odporcu vyjadrenie k návrhu, v rámci ktorého podal vzájomný návrh na zaplatenie sumy z titulu bezdôvodného obohatenia (neplatný revolving), vedúci revízneho oddelenia v tejto fáze opustil pojednávaci miestnosť, je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky; dňa 16.06.2015 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **5P/117/2015** (sudkyňa Mgr. Eva Jombíková) a zistil, že išlo o prvé pojednávanie vo veci, ktorej predmetom bolo zvýšenie výživného na maloleté dieťa, vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 25, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa priamo diktovala prítomnej asistentke a bol zaznamenávaný aj na zariadenie určené na záznam zvuku, pojednávanie malo dôstojný priebeh, sudkyňa bola v úradnom odevu, po vyvolaní veci sudkyňa zistila totožnosť účastníkov konania a pristúpila k ich výsluchu, matka v rámci prednesu vzala návrh v celom rozsahu späť, po dopyte na otca tento vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a kolízny opatrovník rešpektoval vôľu matky, následne sudkyňa vyhlásila uznesenie o zastavení konania a rozhodla o trovách konania, je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky. Členka revízneho oddelenia JUDr. Eva Kmeťová sa dňa 12.05.2015 zúčastnila na pojednávaniach v senáte 17Cb (Mgr. Bohuš Hruška) a dňa 13.05.2015 v senáte 10Cb (JUDr. Silvia Minková) a konštatovala, že pojednávania boli zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne, v súlade s požiadavkami právnej úpravy a sudcovia dôsledne dodržiavali procesné predpisy.

Pokiaľ ide o **trestný úsek**, člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant sa v dňoch 12.05.2015 až 14.05.2015 zúčastnil na preverovanom súde piatich hlavných pojednávanií, a to v trestných veciach sp. zn. **5T/164/2014**, sp. zn. **3T/47/2015**, sp. zn. **1T/4/2015**, sp. zn. **2T/164/2014** a sp. zn. **2T/163/2014** a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci sp. zn. **5T/150/2013**; osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli sudcovia dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Trestného poriadku, § 255 a nasl. Trestného poriadku v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Trestného poriadku v prípade verejného zasadnutia), pričom z ich strany bola v požadovanom rozsahu dodržaná aj dôstojnosť vedenia súdneho konania (v podrobnostiach časť II bod 2 písmeno B odsek 10 správy).

### **Využívanie pojednávacích dní:**

Na Okresnom súde Zvolen je celkovo **osem** pojednávacích miestností, ktoré sú rozdelené nasledovne (podľa stavu v čase začatia vnútornej revízie):

deň v týždni		Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
pojednávacia miestnosť č./č. dverí						
1.	č. dverí 6	Mgr. Dalibor Miľan	JUDr. Jana Kovalčíková	Mgr. Janette Nôtová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Jana Kovalčíková
2.	č. dverí 7	JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.	Mgr. Janette Nôtová	JUDr. Adriána Považanová	JUDr. Adriána Považanová	
3.	č. dverí 10	Mgr. Eva Jombíková	JUDr. Peter Banský	JUDr. Silvia Minková	JUDr. Juraj Lehotský	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová

4.	č. dverí 17	JUDr. Martin Kollár	JUDr. Eva Dzuríková	JUDr. Martin Kollár	JUDr. Mariana Philadelphiová	JUDr. Eva Dzuríková
5.	č. dverí 18	JUDr. Zuzana Bálintová	JUDr. Jana Krnáčová	JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.	Mgr. Dalibor Miľan	
6.	č. dverí 21	JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová	Mgr. Ľudmila Ostrolucká	JUDr. Zuzana Bálintová	Mgr. Bohuš Hruška	JUDr. Ján Petreás
7.	č. dverí 25	JUDr. Silvia Minková	Mgr. Eva Jombiková	JUDr. Mariana Philadelphiová	JUDr. Ján Petreás	
8.	č. dverí 26	JUDr. Juraj Lehotský	Mgr. Bohuš Hruška	JUDr. Peter Banský	JUDr. Jana Krnáčová	

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok. Každý zo sudcov má určené dva pojednávacie dni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní (konkrétne v piatok), keďže to umožňujú kapacitné možnosti preverovaného súdu. Priemerný počet vytýčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože počet vecí vytýčených na jeden deň vyplýva najmä z charakteru prejednávanej veci ako aj organizácie práce jednotlivých sudcov. Pojednávania sú zo strany sudcov nariaďované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú.

Podľa údajov preverovaného súdu ohľadom využívania pojednávacích dní jednotlivými sudcami v rokoch 2011 až 2014, ktoré sú zhromažďované pre účely ročných štatistických výkazov sudcov (údaje sa evidujú od roku 2011), bola zostavená nasledujúca tabuľka:

Meno a priezvisko sudcu :	rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014		
	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých
Mgr. Eva Jombiková	208	100	95	220	105	92	215	104	95	202	101	86
Mgr. Dalibor Miľan	203	97	61	213	101	60	203	101	68	211	96	73
JUDr. Zuzana Bálintová	182	101	62	195	104	71	191	99	68	173	99	61
JUDr. Peter Banský	177	102	60	213	99	76	219	100	77	218	103	80
JUDr. Anna Snopčoková	206	98	68	178	102	57	188	101	57			
JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová												
JUDr. Silvia Minková				185	78	26	213	98	66	221	96	71
JUDr. Ján Petreás	218	99	78	211	101	77	211	99	77	213	98	76
JUDr. Jana Kovalčíková	216	103	77	170	93	64	188	98	63	173	101	75
JUDr. Juraj Lehotský	225	97	76	218	92	63	207	101	68	202	95	73
Mgr. Ľudmila Ostrolucká	221	98	77	218	94	84	231	100	81	206	102	84
JUDr. Jana Krnáčová	208	98	88	207	102	87	210	101	80	218	101	90
JUDr. Klaudia	197	101	82	208	103	78	217	100	80	80	32	29

Kosková												
Mgr. Bohuš Hruška	211	98	78	216	102	87	219	101	75	215	101	79
Mgr. Janette Nôtová	205	101	92	209	100	101	203	100	99	214	105	111
JUDr. Mariana Philadelphiová	214	98	116	204	100	112	207	102	122	198	100	106
JUDr. Eva Dzúriková							185	60	82	212	91	85
JUDr. Beáta Gešvantnerová	212	99	96	106	51	58						
JUDr. Martin Kollár	225	101	95	225	100	132	210	89	101	205	98	87
JUDr. Adriána Považanová							53	0	0	204	100	50
JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.							136	41	62	193	98	110
JUDr. Miroslav Šanta	166	99	112	12	9	0						

Pokiaľ v predchádzajúcej tabuľke u niektorého zo sudcov chýbajú údaje za niektoré z evidovaných období, resp. sú neprimerane nízke, dôvodom je skutočnosť, že v tomto období nebol ešte sudcom preverovaného súdu (JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová; JUDr. Eva Dzúriková; JUDr. Adriána Považanová a JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.) alebo už nebol sudcom preverovaného súdu z dôvodu preloženia na iný súd (JUDr. Beáta Gešvantnerová) alebo na súd vyššieho stupňa (JUDr. Anna Snopčoková od 01.01.2014; JUDr. Klaudia Kosková od 01.05.2014) alebo z rôznych dôvodov nevykonával funkciu sudcu, napr. materská dovolenka alebo prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu odchodu do dôchodku (JUDr. Silvia Minková; JUDr. Miroslav Šanta od 02.01.2013).

### ***Príčiny odročovania pojednávani:***

Podľa § 114 ods. 1 O.s.p. je povinnosťou súdu pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní a pojednávanie sa podľa § 119 ods. 1 O.s.p. môže odročiť len z dôležitého dôvodu; z tohto hľadiska je možné nutnosť odročenia pojednávania v zásade hodnotiť ako procesne negatívny jav. Príčinami odročovania pojednávania na **civilnom úseku** sa táto správa čiastočne zaoberá v rámci zhrnutia hlavných dôvodov existencie starších nevybavených vecí (pozri časť II bod 2 písmeno A tejto správy). Možno teda konštatovať, že hlavnými zistenými príčinami odročovania pojednávania bola dôležitým dôvodom podložená neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania; len ojedinele bolo odročenie pojednávania spôsobené dôvodmi na strane sudcu preverovaného súdu (najčastejšie práceneschopnosťou sudcu alebo inými objektívnymi okolnosťami). Sudcovia preverovaného súdu využívajú aj možnosť odročenia pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 2 O.s.p.). V prípade, že došlo k odročeniu nariadeného pojednávania bol v zápisnici konštatovaný dôvod (účel) odročenia (§ 119 ods. 4 posledná veta O.s.p.) a prítomní účastníci konania, resp. ich právny zástupcovia boli na tento nový termín pojednávania ústne predvolaní (§ 51 druhá veta O.s.p.); len v nevyhnutných prípadoch bolo pojednávanie odročené na neurčito (najčastejšie z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania). Pozitívne možno hodnotiť skutočnosť, že v preverovaných spisoch sudcovia odročovali pojednávania väčšinou so súčasným určením konkrétneho termínu ďalšieho pojednávania (§ 119 ods. 4 druhá veta O.s.p.).

Pokiaľ ide o **trestný úsek** zistené príčiny odročovania hlavných pojednávania a verejných zasadnutí revíziou bolo zistené, že hlavným dôvodom odročenia bola najmä

neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedkov; v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín ďalšieho pojednávania, resp. verejného zasadnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B odsek 10 tejto správy).

## 6/

### **ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍ SOMNOSTÍ**

Súdne oddelenie predstavuje základný článok vnútornej organizácie súdu (§ 13 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.) a predstavuje jednu z foriem jeho organizačných útvarov (§ 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdne oddelenie sa vytvára pre samosudcu alebo senát a za splnenia stanovených podmienok sa môže vytvoriť aj pre vyššieho súdneho úradníka (§ 13 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.); v podmienkach okresného súdu sa súdne oddelenie zriaďuje pre sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka a skladá sa zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva; zaradenie jednotlivých členov do súdneho oddelenia určuje rozvrh práce (§ 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.); súdne oddelenie riadi rozvrhom práce určený súdny úradník (§ 13 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.), ktorým je spravidla určený súdny tajomník (§ 5 ods. 1 vyhlášky 543/2005 Z. z.); v podmienkach okresného súdu ukladá úlohy členom súdneho oddelenia sudca alebo vyšší súdny úradník (§ 13 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z.) a súčasne vykonáva kontrolu plnenia uložených úloh (§ 5 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); dohľad nad činnosťou všetkých súdnych oddelení príslušného súdu vykonáva predseda súdu, resp. v rozsahu jeho poverenia podpredseda súdu alebo iný poverený zamestnanec (§ 5 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi alebo súdnemu úradníkovi predstavuje súdny register (§ 148 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktorý má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdu a nie je verejne prístupný (§ 148 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); prostredníctvom súdneho registra je tak možné získať presnú informáciu o počte vecí a stave každej veci v konkrétnom súdnom oddelení sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka, pretože súdny register podáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania a je podkladom na vypracovanie štatistického výkazu o činnosti súdu (§ 148 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdny register sa prednostne vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie (§ 149 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent (§ 151 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); asistent zodpovedá aj za správnosť údajov zapísaných do aplikácie (§ 151 ods. 5 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Prehľad súdnych oddelení zriadených na preverovanom súde v preverovanom období je uvedený v časti II bod 1 tejto správy. Poznatky o tejto oblasti zamerania revízie boli čerpané z právoplatne skončených spisov, ktorých zoznamy tvoria prílohu tejto správy.

Na základe zistení jednotlivých členov revízneho oddelenia z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Cpr, Cb, P, D) aj na trestnom úseku (T); ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné

nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva. V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky neboli zistené ani v tejto oblasti. Revízia vykonala previerku aj vo vzťahu k úplnosti vyznačovania údajov v aplikácii Register na vzorke náhodne vybraných **30 právoplatne skončených spisov** (C, Cb a P) v rozsahu vyznačenia údajov o (1) účastníkoch konania a ich zástupcoch, (2) priebehu konania (úpravy, zápisnice o pojednávaní a rozhodnutia), (3) právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí a (4) uložení a umiestnení spisu v archíve, pričom ani v tejto oblasti neboli zistené závažné nedostatky.

Revíziou neboli zistené ani závažné nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehu súdneho spisu (§ 168 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Údaje na spisovom obale (§ 169 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou, sú priebežne vyznačované príslušným zamestnancom súdu, na úrovni ktorého údaj aktuálne vznikol (§ 169 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Písomnosti tvoriace súdny spis konkrétnej veci sú zakladané do spisu v časovej následnosti (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), sú riadne číslované (§ 172 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené spisovou značkou (§ 172 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); ojedinele vo veci sp. zn. **7P/3/2010** bolo zistené, že v spise sa nenachádza prvopis uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka (netvorí súčasť spisu), hoci súd konal aj s kolíznym opatrovníkom a doručoval mu rozhodnutia (v spise sa nachádzala úprava sudcu na ustanovenie kolízneho opatrovníka, keď uznesenie bolo podľa doručeníek aj doručované účastníkom konania). V preverovaných spisoch sa vždy nachádzalo aj potvrdenie o prijatí podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, resp. rozhodnutím o začatí konania z úradnej moci (§ 178 ods. 1 a § 179 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Okrem trestného úseku vedie preverovaný súd spisový prehľad (§ 177 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) v niektorých prípadoch aj na civilnom úseku (C, Cb a P), čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú v priebehu jeho tvorby vzájomne pevne spájané lepením (§ 182 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Rozhodnutia (rozsudky ako aj iné rozhodnutia) obsahujú príslušné náležitosti (§ 157 O.s.p. a § 169 O.s.p.; § 58 a § 59 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); ojedinele vo veci sp. zn. **9C/46/2012** bol na prvopise platobného rozkazu zo dňa 30.05.2011 uvedený len nečitateľný podpis bez označenia úradnej osoby (z prvopisu rozhodnutia tak nie je zrejmé, kto platobný rozkaz vydal). V preverovaných právoplatne skončených spisoch mali rozhodnutia správne číslo konania (§ 173 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), identifikačné číslo spisu (§ 171 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), mali vyznačené označenie „prvopis“ (§ 58 ods. 1 a § 60 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené príslušnou pečiatkou (§ 57 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); chýbajúca pečiatka bola zistená na rozhodnutiach vo veciach sp. zn. **8C/111/2011, 15C/111/2011, 17C/51/2011, 17C/111/2011, 15C/72/2010, 15C/51/2010, 8C/55/2012, 15C/44/2012, 8C/15/2013, 10C/5/2013, 10C/10/2013, 10C/15/2013, 12C/10/2013, 14C/5/2013, 17C/5/2013, 17C/10/2013, 15C/46/2014, 15C/50/2014** (prvopis rozsudku alebo uznesenia o schválení súdneho zmieru) a vo veciach sp. zn. **8C/65/2012, 12C/45/2012, 12C/55/2012, 14C/45/2012, 8C/10/2013, 15C/5/2013, 15C/15/2013, 17C/17/2013, 7C/55/2014, 8C/68/2014, 10C/45/2014, 10C/57/2014, 10C/65/2014, 17C/67/2014, 17C/53/2014, 17C/47/2014** (prvopis rôznych procesných rozhodnutí). Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby; ojedinele vo veci sp. zn. **14C/51/2010** bola na písomnom vyhotovení rozsudku uvedená spisová značka v tvare „14c/51/2010“. Závažné nedostatky

neboli zistené ani v prípade dodržiavania náležitostí zápisníc (§ 52 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); chýbajúci podpis sudcu na zápisnici o pojednávaní bol zistený len vo veci sp. zn. **16C/10/2013** a chýbajúci podpis asistentky len vo veci sp. zn. **5P/33/2014** (zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.11.2014).

Revíziou boli zistené chýbajúce podpisy (sudcu alebo povereného súdneho úradníka) prvopisu rozhodnutí vo veciach sp. zn. **5P/5/2010, 8P/6/2010, 9P/8/2010, 11P/5/2010, 14P/4/2010, 15P/3/2010, 16P/8/2010, 17P/2/2010, 5P/22/2010, 6P/15/2011, 7P/20/2011, 8P/13/2011, 9P/13/2011, 11P/21/2011, 12P/12/2011, 14P/13/2011, 15P/11/2011, 16P/12/2011, 5P/22/2012, 6P/22/2012, 7P/22/2012, 8P/21/2012, 9P/17/2012, 10P/21/2012, 11P/20/2012, 12P/22/2012, 14P/21/2012, 15P/22/2012, 16P/22/2012, 5P/26/2013, 6P/29/2013, 7P/26/2013, 8P/28/2013, 9P/27/2013, 10P/26/2013, 11P/25/2013, 12P/25/2013, 14P/25/2013, 15P/29/2013, 16P/28/2013, 18P/10/2013, 5P/33/2014, 6P/30/2014, 7P/33/2014, 8P/15/2014, 10P/30/2014, 11P/30/2014, 12P/30/2014, 15P/30/2014, 16P/12/2014, 18P/30/2014, 7C/51/2011, 15C/51/2010** (ide o uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka), vo veciach sp. zn. **12P/5/2010, 12C/111/2010, 6C/51/2010, 6C/111/2011, 8C/111/2011, 6C/65/2012, 9C/46/2012, 12C/65/2012, 15C/65/2012, 15C/15/2013, 6C/45/2014, 12C/55/2014, 15C/46/2014, 15C/50/2014** (ide o uznesenia o ustanovení opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy), vo veci sp. zn. **8C/111/2010** (ide o uznesenie o výzve na vyjadrenie k návrhu), vo veci sp. zn. **8C/111/2011** (ide o uznesenie o zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie odporcovi do vlastných rúk) a vo veciach sp. zn. **7C/51/2011, 11C/111/2011, 13C/111/2011, 15C/51/2011, 8C/45/2012, 8C/55/2012, 14C/45/2012, 14C/55/2012, 15C/44/2012, 16C/65/2012, 9C/5/2013, 15C/50/2014** (ide o uznesenia o priznaní alebo nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov alebo o inej poplatkovej povinnosti).

Písomné vyhotovenia rozhodnutí a písomných úprav obsahujú riadne vyplnenú kontrolnú pečiatku (§ 183 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Doručenky sú riadne pripojené a obsahujú predpísané náležitosti (§ 144 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Ojedinele sa vyskytol prípad, že vo veci sp. zn. **11P/21/2011** bola doručenka o doručení rozsudku OR PZ Zvolen len voľne založená v spise. Na prvopisoch rozhodnutí je správne vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 62 a § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), keď nedostatok z hľadiska správnosti vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia nebol zistený ani v jednom prípade; na druhej strane ojedinele bolo zistené chýbajúce vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti na prvopise rôznych procesných rozhodnutí vydaných v priebehu konania (priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ustanovenie opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy alebo výzva na odstránenie väd podania) a to napríklad vo veciach sp. zn. **14C/55/2012, 15C/65/2012, 17C/55/2012, 17C/10/2013, 10C/45/2014, 15C/50/2014, 17C/47/2014**.

Revíziou ne boli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností. Zo spisov vyplýva, že preverovaný súd v úradnom styku zásadne používa jednotný hlavičkový papier, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.



## **PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE**

V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v sledovanom období obdobia 2010 až 2015, t.j. podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom, samosudcom, súdnym úradníkom a notárom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; s účinnosťou od 17.07.2009 boli s pridelenia vecí náhodným výberom vyňatí notári a s účinnosťou od 01.09.2014 súdni úradníci, ktorým od uvedeného dátumu postačuje pridelať veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu; z hľadiska časového zamerania vnútornej revízie preverovaného súdu nemali uvedené zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na predmetnú vnútornú revíziu vplyv. Podľa § 51 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení vecí; evidencia pridelenia vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie vecí zákonnému sudcovi.

Podklady pre zistenie poznatkov o pridelení spisov sudcom, súdnym úradníkom a notárom ako o jednom zo skúmaných aspektov vnútornej revízie čerpalo revízne oddelenie z rozvrhov práce preverovaného súdu podľa jednotlivých rokov a z preverených právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách. V rámci hodnotenia preskúmateľnosti pridelenia spisov jednotlivé rozvrhy práce preverovaného súdu na roky 2010 až 2015 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súčasne z jednotlivých preverených právoplatných spisov (v podrobnostiach zoznam spisov v prílohe revíznej správy) vyplýva, že o pridelení vecí vydala podateľňa okresného súdu potvrdenie; v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny (tieto prípady sa vyskytli najmä v súvislosti s preložením sudkyne JUDr. Anny Snopčokovej na výkon funkcie na krajský súd s účinnosťou od 01.01.2014, kedy došlo k prerozdeleniu jej právoplatne neskončených vecí z oddelenia 9C, 9Cpr, 9P, 9Cb a 9D ako aj v súvislosti s preložením sudkyne JUDr. Klaudie Koskovej na výkon funkcie na krajský súd s účinnosťou od 01.05.2014, kedy došlo k prerozdeleniu jej právoplatne neskončených vecí z oddelenia 16C, 16Cpr, 16P, 16Cb a 16D, ale aj v prípade práceneschopnosti zákonného sudcu presahujúcej šesť týždňov); o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vždy vydané opatrenie predsedu súdu, opätovne potvrdenie o pridelení vecí, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie na preverovanom súde žiadne pochybenie.

## DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

V rámci vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen bolo preskúmané dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce podľa rozvrhov práce za roky 2011 až 2015. Rozvrhy práce Okresného súdu Zvolen za uvedené obdobie vychádzajú s ustanovení § 50 až 52 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami. Rozvrh práce, ako aj každá zmena rozvrhu práce formou dodatku, sú evidované zvlášť v správnom registri pod príslušnou značkou Spr. Pri tvorbe rozvrhu práce bola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdnych úradníkov.

Pri tvorbe rozvrhov práce za roky 2011 až 2015 bolo dodržané ustanovenie § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rozvrhy práce boli prerokované so sudcami a následne predseda súdu predložil návrh rozvrhu práce na nasledujúci kalendárny rok vždy sudcovskej rade preverovaného súdu.

**Rok 2011:** Rozvrh práce na rok 2011 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Zvolen dňa 16.11.2010 a následne bol rozvrh práce prerokovaný aj v sudcovskej rade Okresného súdu Zvolen dňa 08.12.2010. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch do 15.12.2010. V roku 2011 bolo prijatých 11 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Zvolen na rok 2011 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2011 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. Z každého jednotlivého dodatku k rozvrhu práce vyplýva, že bude predložený sudcovskej rade pri Okresnom súde Zvolen, avšak dátum prerokovania jednotlivých dodatkov sudcovskou radou absentuje u dodatkov č. 1 až 4 a dodatku č. 9. U ostatných dodatkov evidovaných zvlášť v správnom registri pod Spr je uvedený dátum prerokovania dodatku v sudcovskej rade Okresného súdu Zvolen.

**Rok 2012:** Rozvrh práce na rok 2012 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Zvolen dňa 14.11.2011 a následne bol rozvrh práce prerokovaný aj v sudcovskej rade Okresného súdu Zvolen dňa 12.12.2011. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch do 15.12.2011. V roku 2012 bolo prijatých 12 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Zvolen na rok 2012 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2012 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. Súčasťou každého dodatku je aj údaj o tom, kedy bol prerokovaný sudcovskou radou Okresného súdu Zvolen. Rozvrh práce Okresného súdu Zvolen na rok 2012 sa vedie pod Spr. 1534/11. Každý dodatok rozvrhu práce sa vedie v správnom registri pod samostatným Spr. V spise Spr. 1534/11 však absentuje originál rozvrhu práce na rok 2012, pričom je založený len koncept rozvrhu práce.

**Rok 2013:** Rozvrh práce na rok 2013 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Zvolen dňa 19.11.2012 a následne bol rozvrh práce prerokovaný v sudcovskej rade Okresného súdu Zvolen dňa 10.12.2012. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch do 15.12.2012. V roku 2013 bolo prijatých 15 dodatkov k rozvrhu práce

Okresného súdu Zvolen v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2013 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. Rozvrh práce na rok 2013 ako aj každý z dodatkov k rozvrhu práce je vedený samostatne pod Spr. V spise Spr. 1218/2012 je však založený len koncept rozvrhu práce Okresného súdu Zvolen na rok 2013 bez jeho originálu. Každý z dodatkov k rozvrhu práce bol prerokovaný sudcovskou radou Okresného súdu Zvolen, o čom je v dodatku uvedený údaj.

**Rok 2014:** Rozvrh práce na rok 2014 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Zvolen dňa 18.11.2013 a následne bol rozvrh práce prerokovaný aj v sudcovskej rade Okresného súdu Zvolen dňa 27.11.2013. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch do 15.12.2013. V roku 2014 bolo prijatých 8 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Zvolen v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2014 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. Rozvrh práce na rok 2014 je vedený pod Spr. 1999-220/2013. Každý z dodatkov k rozvrhu práce je vedený samostatne pod Spr a bol prerokovaný sudcovskou radou Okresného súdu Zvolen, o čom je v dodatku uvedený údaj.

**Rok 2015:** Rozvrh práce na rok 2015 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Zvolen dňa 24.11.2014 a následne bol rozvrh práce prerokovaný aj v sudcovskej rade Okresného súdu Zvolen dňa 04.12.2014. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch do 15.12.2014. Rozvrh práce na rok 2015 je vedený pod Spr. 1999-150/2014. V čase začatia vnútornej revízie nebol k rozvrhu práce prijatý žiadny dodatok.

**Záver:** Pri tvorbe rozvrhov práce a ich zmene formou dodatkov neboli zistené závažné nedostatky. Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené v § 50 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Rozvrhy práce v nadväznosti na technickú aplikáciu pre pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov zabezpečovali rovnomerné zaťaženie pri pridelovaní vecí. Zmeny rozvrhu práce vykonané formou dodatkov reagovali na zmeny potreby pridelovania vecí najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania, v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdov. Nedostatky formálneho charakteru boli zistené pri rozvrhoch práce za roky 2011, 2012 a 2013, kedy predložené rozvrhy práce vedené v správnom registri neboli originálmi, ale len prefotenými kópiami; tento nedostatok bol v ďalšom období (za roky 2014 a 2015) odstránený.

**ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV**

V rámci sledovaného (preverovaného) obdobia vybavovali jednotliví sudcovia preverovaného súdu nasledujúce agendy:

agendy	C	T	Cb	P	D	Er	S
<b>2010</b>	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Novák Philadelphiová Gešvantnerová Kollár Nôtová Šanta	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Jombíková Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Nápad spisov agendy D bol rozvrhom práce na rok 2010 určený na vyšších súdnych úradníkov	Nápad spisov agendy Er bol rozvrhom práce na rok 2010 určený na vyšších súdnych úradníkov	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška
<b>2011</b>	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Philadelphiová Gešvantnerová Kollár Nôtová Šanta	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Jombíková Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Nápad spisov agendy D bol rozvrhom práce na rok 2011 určený na vyšších súdnych úradníkov	Nápad spisov agendy Er bol rozvrhom práce na rok 2011 určený na vyšších súdnych úradníkov	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška
<b>2012</b>	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Philadelphiová Gešvantnerová Kollár Nôtová Šanta	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Jombíková Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška	Nápad spisov agendy D bol rozvrhom práce na rok 2012 určený na vyšších súdnych úradníkov	Nápad spisov agendy Er bol rozvrhom práce na rok 2012 určený na vyšších súdnych úradníkov. Od 01. 10. 2012 agendu Er vypavovalo 15 VSÚ a 13 sudcov	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška
<b>2013</b>	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová	Philadelphiová Dzúriková Kollár Nôtová Marko	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová	Jombíková Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová	Jombíková Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová	Jombíková Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová	Miľan Bálintová Banský Snopčoková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová
<b>2014</b>	Miľan Bálintová Banský Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová	Philadelphiová Dzúriková Kollár Považanová Marko	Miľan Bálintová Banský Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová	Jombíková Miľan Bálintová Banský Minková Petreás Kovalčíková Lehotský	Jombíková Miľan Bálintová Banský Minková Petreás Kovalčíková Lehotský	Jombíková Miľan Bálintová Banský Minková Petreás Kovalčíková Lehotský	Miľan Bálintová Banský Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová

	Kosková Hruška Nôtová		Kosková Hruška Nôtová	Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová	Ostrolucká Krnáčová Kosková Hruška Nôtová	Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová od 01. 05. 2014 aj Philadelphiová Dzúriková Kollár Považanová Marko	
<b>2015</b>	Miľan Bálintová Banský Štubniaková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová	Philadelphiová Dzúriková Kollár Považanová Marko	Miľan Bálintová Banský Štubniaková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová	Jombíková Miľan Bálintová Banský Štubniaková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová	Jombíková Miľan Bálintová Banský Štubniaková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová	Jombíková Miľan Bálintová Banský Štubniaková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová Philadelphiová Dzúriková Kollár Považanová Marko	Miľan Bálintová Banský Štubniaková Minková Petreás Kovalčíková Lehotský Ostrolucká Krnáčová Hruška Nôtová

Okresný súd Zvolen je súdom s vyšším počtom sudcov, pričom z uvedeného prehľadu je zrejmé, že naplňa zachovávanie špecializácie (t.j. vytvorenie podmienok na odbornú pôsobnosť sudcu pri vybavovaní agendy s rovnakým alebo aspoň prevažujúcim obsahom), ktorá je obmedzená len požiadavkou na zabezpečenie náhodného výberu zákonného sudcu ako aj požiadavkou rovnomerného zaťaženia jednotlivých sudcov. Na civilnom úseku a na obchodnom úseku sú v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia Mgr. Dalibor Miľan, JUDr. Zuzana Bálintová, JUDr. Peter Banský, JUDr. Silvia Minková, JUDr. Ján Petreás, JUDr. Jana Kovalčíková, JUDr. Juraj Lehotský, Mgr. Ľudmila Ostrolucká, JUDr. Jana Krnáčová, Mgr. Bohuš Hruška, od 01.09.2013 Mgr. Janette Nôtová a od 01.04.2015 aj JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová; títo sudcovia preverovaného súdu vybavujú okrem agendy C a Cb aj agendu P a ďalšie vedľajšie agendy v rovnakom pomere. Na úseku starostlivosti o maloletých a opatrovníckom úseku P je stabilne zaradená Mgr. Eva Jombíková vybavujúca uvedenú agendu vo zvýšenom pomere, ktorá tiež vybavuje aj agendy D, U, UL, Ercud, Eud v rovnakom pomere s ostatnými civilnými sudcami. Na trestnom úseku sú v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia JUDr. Mariana Philadelphiová, JUDr. Martin Kollár, od 13.02.2013 JUDr. Eva Dzúriková, od 14.05.2013 JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. a od 01.01.2014 aj JUDr. Adriána Považanová. Všetci sudcovia preverovaného súdu súčasne vybavujú aj agendu Er v rovnakom pomere.

## 10/

### DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU; DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe takto získaných poznatkov možno konštatovať, že preverovaný súd spĺňa požadované kritériá. Podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne (§ 117 ods. 1 O.s.p.; § 39 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Aj ostatní zamestnanci preverovaného súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície. Celkový pozitívny dojem dotvára i dostatočná dôstojnosť prostredia preverovaného súdu, ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne; k tomuto dojmu prispieva i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi ako aj informačná kancelária. Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne. Tento záver podporne vyplýva aj zo skutočnosti, že v preverovanom období neboli zaznamenané sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami preverovaného súdu.

## 11/

### ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V rámci sledovaného obdobia boli sťažnosti došlé na preverovaný súd vedené v správnom registri (Spr.) v každom roku. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka.

Rok	Počet sťažností	Vybavenie			Príčiny			
		dôvodná	nedôvodná	inak	prieťahy	na sudcu	postup súdu	iné
2010	81	16	50	15	51	4	21	5
2011	77	20	48	9	46	3	20	8
2012	159	80	68	11	137	3	16	3
2013	70	17	43	10	42	4	15	9
2014	69	21	27	21	34	6	25	4
2015 (do 30.04.2015)	18	4	11	3	11	1	3	3
<b>Spolu</b>	<b>474</b>	<b>158</b>	<b>247</b>	<b>69</b>	<b>321</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>32</b>

Podľa § 55 ods. 2 písm. k/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch bolo podrobené kontrole vybavovanie sťažností na Okresnom súde Zvolen za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2014.

Pokiaľ ide o rozdiel v celkovom počte sťažností uvedenom v predchádzajúcej tabuľkovej časti a nasledujúcej textovej časti, tento je spôsobený skutočnosťou, že tabuľková časť zachytáva celkový počet sťažností evidovaných v registroch „Spr.“ v jednotlivých rokoch, kým textová časť sa zaoberá len vlastnými sťažnosťami, t.j. podaniami, ktoré boli skutočne vyhodnotené a posúdené ako sťažnosti podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**Rok 2010:** V roku 2010 bolo zaevidovaných v správnom registri Okresného súdu Zvolen pod Spr 81 sťažností ako vlastné sťažnosti, 1 sťažnosť postúpená z Krajského súdu v Banskej Bystrici, 13 sťažností postúpených z Ministerstva spravodlivosti SR, spolu 95 sťažností. Ako dôvodných bolo vybavených 14 sťažností. Zákonná tridsaťdňová lehota na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch nebola dodržaná pri Spr. 2036/10, kedy sťažnosť bola adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR, kde bola podaná 31. mája 2010; ministerstvo postúpilo sťažnosť až 1. júla 2010; sťažnosť bola vybavená 10. augusta 2010; sťažovateľ o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia vybavenia sťažnosti písomne upovedomený nebol. O predĺžení lehoty a uvedení dôvodov predĺženia lehoty pri vybavovaní sťažností boli sťažovatelia písomne upovedomení pri piatich sťažnostiach. V sťažnosti vedenej pod Spr. 2052/10, ktorá bola podaná na Okresný súd Zvolen dňa 4. októbra 2010 bol predsedníčkou súdu sťažovateľ oboznámený s predĺžením lehoty na vybavenie sťažnosti; následne bolo zistené, že sťažnosť smeruje na prietahy v konaní sudcu Mgr. Dalibora Miľana, ktorý v tom čase bol súčasne podpredsedom okresného súdu s tým, že v čase zastupovania chýbajúceho predsedu súdu sťažnosť nebola predložená na vybavenie Krajskému súdu v Banskej Bystrici; k prešetreniu a vybaveniu sťažnosti došlo až dňa 29. júna 2011 novou predsedníčkou súdu JUDr. Annou Snopčokovou. Pri vybavení sťažnosti absentuje upovedomenie o možnosti prešetrenia vybavenia sťažnosti podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. V prípade, ak bolo zistené, že sťažnosť je dôvodná, boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov a vec bola sledovaná do jej skončenia, o čom svedčia úradné záznamy, ktoré sú súčasťou sťažnostného spisu. Sťažnosti za rok 2010 sú opatrené podacou pečiatkou (okrem sťažnosti vedenej pod Spr. 2052/10) a sú evidované v správnom registri.

**Rok 2011:** Na Okresnom súde Zvolen bolo v roku 2011 zaevidovaných v správnom registri pod Spr ako vlastné sťažnosti 60 sťažností, ďalej 2 sťažnosti postúpené z Krajského súdu v Banskej Bystrici a 15 sťažností postúpených z Ministerstva spravodlivosti SR. Na Okresný súd Zvolen bolo podaných v roku 2011 spolu 77 sťažností, z toho ako dôvodných bolo vybavených 20 sťažností. Zákonná tridsaťdňová lehota na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch nebola dodržaná v sťažnostných spisoch Spr. 2014/11, Spr. 2020/11, Spr. 2022/11, Spr. 2048/11, Spr. 2309/11 a Spr. 2312/11; vo všetkých prípadoch boli podávatelia o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia písomne upovedomení v zmysle § 65 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch s uvedením konkrétneho dátumu, do kedy bude sťažnosť vybavená, pričom k dodržaniu tohto termínu došlo. Pri vybavovaní sťažností absentovalo upovedomenie o možnosti prešetrenia vybavenia sťažnosti podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch do októbra 2011; V nasledujúcom období už boli sťažovatelia v zmysle uvedeného ustanovenia upovedomení o možnosti prešetrenia vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu. Sťažnosti za rok 2011 sú opatrené podacou pečiatkou a sú evidované v správnom registri. Zo sťažností podaných v roku 2011 a vybavených ako dôvodné, bolo náhodným výberom vybratých 8 sťažností za účelom zistenia účinnosti vybavovania sťažností.

Spr. 2003/11 - Dôvodná sťažnosť vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen na nedôstojné správanie sudkyne Mgr. Evy Jombíkovej. Sudkyňa bolo uložené pod Spr. 2003/11 zo dňa 14.

februára 2011 upozornenie, že v prípade, ak sa jej správanie nezmení a bude predložená v najbližšom období nová sťažnosť na neetické správanie, a táto bude opodstatnená, bude podaný voči nej návrh na začatie disciplinárneho konania. Upozornenie bolo založené do osobného spisu sudkyne.

Spr. 2011/11 - Dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní pri rozhodovaní o trovách obhajoby podaná advokátom vo viacerých veciach. Rozhodovanie o trovách konania bolo u každej z vecí zvlášť sledované.

Spr. 2022/11 - Dôvodná sťažnosť podaná sťažovateľom Pohotovosť s.r.o. Bratislava z dôvodu, že v zmysle § 41 ods. 2 písm. d/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch nedošlo k vydaniu poverenia do 15 dní od doručenia návrhu v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Pracovníci vybavujúci agendu Er boli upozornení na potrebu včasného vyhotovenia poverení pre exekútorov.

Spr. 2027/11 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 11Er/2804/2005. Sťažnosť sa týkala návrhu na zmenu súdneho exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté s prietahmi, kedy vo veci konal vyšší súdny úradník. O zmene súdneho exekútora bolo rozhodnuté po opakovane podanom návrhu. V čase vybavovania sťažnosti o návrhu na zmenu súdneho exekútora už bolo rozhodnuté.

Spr. 2038/11 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 3Nt/2/2011. Zákonná sudkyňa JUDr. Beáta Gešvantnerová bola požiadaná, aby vo veci urýchlene konala, na základe čoho vytýčila vo veci termín verejného zasadnutia. Ďalej vec sledovaná nebola.

Spr. 2046/11 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/99/2008. Vo veci bol zákonným sudcom JUDr. Juraj Lehotský, ktorý bol po vybavení sťažnosti dňa 06. novembra 2011 požiadaný, aby vo veci konal plynule tak, aby postupom súdu neboli spôsobované prietahy v konaní. Ďalej vec sledovaná nebola.

Spr. 2050/11 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 25D/40/2011, v ktorej konala vyššia súdna úradníčka Mgr. Miroslava Vaňová. Po vybavení sťažnosti dňa 26. októbra 2011 bola vyššia súdna úradníčka upozornená na prietahy v konaní a súčasne bola požiadaná, aby vo veci urýchlene konala tak, aby nevznikali ďalšie prietahy. Ďalej vec sledovaná nebola.

Spr. 2060/11 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 21Er/439/2011, v ktorej konal vyšší súdny úradník. Po vybavení sťažnosti dňa 05. januára 2012 bol vyšší súdny úradník požiadaný, aby vo veci urýchlene konal. Ďalej vec sledovaná nebola.

**Rok 2012:** V roku 2012 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr ako vlastné sťažnosti 146 sťažností, 10 sťažností postúpených z Ministerstva spravodlivosti SR a 4 sťažnosti postúpené z Krajského súdu v Banskej Bystrici, spolu 160 sťažností. Spolu 79 sťažností na prietahy v konaní bolo posúdených ako dôvodných; 89 sťažností bolo podaných jedným sťažovateľom - spoločnosťou Fridrich Paľko s.r.o. na prietahy v exekučnom konaní. Zákonná tridsaťdňová lehota na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch nebola dodržaná v 33 veciach (Spr. 2034/12, Spr. 2037/12, Spr. 2039/12 až Spr. 2041/12, Spr. 2049/12, Spr. 2051/12 až Spr. 2053/12, Spr. 2055/12 až Spr. 2056/12, Spr. 2059/12 až Spr. 2063/12, Spr. 2067/12, Spr. 2069/12 až Spr. 2071/12, Spr. 2073/12, Spr. 2075/12 až Spr. 2076/12, Spr. 2078/12 až Spr. 2079/12, Spr. 2088/12, Spr. 2099-5/12, Spr. 2099-8/12, Spr. 2099-10/12, Spr. 2099-20/12, Spr. 2099-47/12, Spr. 2201/12 a Spr. 2310/12). Vo všetkých veciach sťažovateľ bol o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia písomne upovedomený. Vybavenie sťažností obsahuje upovedomenie o možnosti prešetrenia vybavenia sťažnosti podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Sťažnosti za rok 2012 sú opatrené podacou pečiatkou a sú evidované v správnom registri. Zo sťažností



podaných v roku 2012 a vybavených ako dôvodné, boli náhodným výberom vybraté 2 sťažnosti za účelom zistenia účinnosti vybavovania sťažností.

Spr. 2001/12 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/176/2009, v ktorej zákonnou sudkyňou bola JUDr. Jana Kovalčíková. Pri vybavení sťažnosti dňa 27. januára 2012 bola zákonná sudkyňa upozornená na prietahy v konaní a súčasne požiadaná, aby vo veci urýchlene konala tak, aby vo veci nevznikali ďalšie prietahy v konaní. Ďalej priebeh konania nebol sledovaný.

Spr. 2006/12 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 12Cb/82/2006, kde zákonnou sudkyňou bola JUDr. Jana Kovalčíková. Pri vybavení sťažnosti dňa 07. februára 2012 bola zákonná sudkyňa súčasne upozornená na prietahy v konaní aj vzhľadom na to, že sa jedná o reštančnú vec a požiadaná, aby vo veci urýchlene konala tak, aby vo veci nevznikali ďalšie prietahy v konaní. Ďalej vec sledovaná nebola.

**Rok 2013:** V roku 2013 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr ako vlastné sťažnosti 55 sťažností, 7 sťažností postúpených z Ministerstva spravodlivosti SR a 3 sťažnosti postúpené z Krajského súdu v Banskej Bystrici, spolu 65 sťažností. Z uvedených sťažností bolo 16 sťažností posúdených ako dôvodných. Pod Spr. 2056/13 bola zaevidovaná sťažnosť na prietahy v konaní v osemnástich exekučných konaniach od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. prostredníctvom právneho zástupcu Fridrich Paľko s.r.o. V dvoch veciach bolo zistené, že nebola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Vybavenie sťažností obsahuje upovedomenie o možnosti prešetrenia vybavenia sťažnosti podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Sťažnosť vedená pod Spr. 2019/13, napriek tomu, že boli namietané prietahy v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1Nt/16/2012 nebola vybavená v súlade s § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch predsedom príslušného súdu (v tom čase poverenou osobou), ale sťažnosť bola postúpená na vybavenie zákonnému sudcovi, ktorého odpoveď na sťažnosť bola doručená sťažovateľovi. Sťažnosti za rok 2013 sú opatrené podacou pečiatkou a sú evidované v správnom registri. Zo sťažností podaných v roku 2013 vybavených ako dôvodné bolo náhodným výberom vybratých 10 sťažností za účelom zistenia účinnosti vybavovania sťažností.

Spr. 2005/13 - Sťažnosť na prietahy v konaní bola posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 12Cb/82/2006, v ktorých bola zákonnou sudkyňou JUDr. Jana Kovalčíková. Pri vybavení sťažnosti dňa 28. februára 2013 bola zákonná sudkyňa upozornená na vzniknuté prietahy v konaní a na povinnosť konať vo veci tak, aby ďalšie prietahy v konaní nevznikali. Následne bolo konanie sledované aj v ďalšom roku pod Spr. 2002/14.

Spr. 2006/13 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 21D/156/2011. K prietahom v dedičskom konaní dochádzalo z dôvodu neprevzatia si spisu ustanovenou znalkyňou za účelom vypracovania znaleckého posudku. Za nečinnosť znalkyne jej súd uložil poriadkovú pokutu uznesením sp. zn. 21D/156/2011 zo dňa 20. februára 2013. V dedičskom konaní z dôvodu podanej sťažnosti bol upozornený na vzniknuté prietahy vyšší súdny úradník Mgr. Jozef Výboch a súdna tajomníčka Mariana Kalamárová. Ďalej priebeh konania sledovaný nebol.

Spr. 2017/13 - Sťažnosť bola podaná advokátskou kanceláriou z dôvodu nevyplatenia trov obhajoby vo veciach sp. zn. 5T/149/95, sp. zn. 5T/82/02, sp. zn. 5T/142/08, sp. zn. 3T/56/03, sp. zn. 1T/86/10, sp. zn. 1T/896/10 a sp. zn. 5T/161/11. Predsedníčkou súdu bola sťažnosť advokátskej kancelárie posúdená ako dôvodná. V spise sa nachádza oznámenie kancelárie správy súdu zo dňa 01. októbra 2011, v ktorom je konštatovaná úhrada trov obhajoby v mesiacoch august 2013 a september 2013, a teda došlo k odstráneniu namietaných nedostatkov.

Spr. 2028/13 - Sťažnosť na priet'ahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 14C/13/2009, v ktorej zákonnou sudkyňou bola Mgr. Ľudmila Ostrolucká. Pri vybavovaní sťažnosti dňa 22. novembra 2013 bola zákonná sudkyňa upozornená na vzniknuté priet'ahy v konaní a na potrebu konať vo veci plynulo a efektívne. Ďalší priebeh konania sledovaný nebol.

Spr. 2036/13 - Sťažnosť na priet'ahy v konaní posúdená predsedníčkou okresného súdu v odpovedi na sťažnosť zo dňa 18. októbra 2013 v konaní sp. zn. 16C/78/2003, v ktorej zákonnou sudkyňou bola JUDr. Klaudia Kosková ako nedôvodná. Po podaní žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu, v prešetrení vybavenia sťažnosti zo dňa 31. decembra 2013 predsedom krajského súdu bola sťažnosť posúdená ako dôvodná (Spr. krajského súdu 1737/13). Vec bola následne sledovaná tak zo strany predsedníčky okresného súdu, ako aj vedenia krajského súdu. Ku dňu revízie vec nebola právoplatne skončená.

Spr. 2037/13 - Sťažnosť na priet'ahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 1Nt/2/2013, kde zákonnou sudkyňou bola JUDr. Mariana Philadelphiová. Vec bola sledovaná až do jej právoplatného skončenia dňa 12.02.2014.

Spr. 2054/13 - Sťažnosť na priet'ahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 25Er/170/2011 pridelená vyššej súdnej úradníčke Mgr. Miroslave Vaňovej. Pri vybavení sťažnosti dňa 13. decembra 2013 bola vyššia súdna úradníčka za vzniknuté priet'ahy v konaní upozornená ako aj na potrebu konať tak, aby nevznikali ďalšie priet'ahy. Ďalej priebeh konania sledovaný nebol.

Spr. 2056/13 - Sťažnosť na priet'ahy v exekučných konaniach podaná sťažovateľom oprávneným Pohotovosť s.r.o., Bratislava, zastúpeným právnym zástupcom Fridrich Paľko s.r.o., Bratislava, ktorá sa týkala osemnástich exekučných konaní a ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná (konania vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11Er/2817/2006, sp. zn. 11Er/3177/2003, sp. zn. 11Er/700/2006, sp. zn. 11Er/696/2006, sp. zn. 11Er/789/2006, sp. zn. 16Er/77/2006, sp. zn. 11Er/1996/2003, sp. zn. 11Er/2981/2003, sp. zn. 11Er/143/2004, sp. zn. 11Er/2049/2006, sp. zn. 11Er/4251/2006, sp. zn. 11Er/4794/2006, sp. zn. 11Er/44/2007, sp. zn. 11Er/763/2007, sp. zn. 11Er/675/2007, sp. zn. 11Er/2101/2003, sp. zn. 11Er/515/2005 a sp. zn. 11Er/1561/2005). Pri vybavení sťažnosti dňa 13. februára 2014 boli vyšší súdni úradníci upozornení na vzniknuté priet'ahy v konaniach a na potrebu konať ďalej v týchto veciach plynulo (Mgr. Viktória Chromčíková, Mgr. Miroslava Vaňová, Mgr. Jozef Výboch, súdne tajomníčky Terézia Pečková a Anna Krišková, asistentka Oľga Fekiačová). Následne boli veci priebežne sledované.

Spr. 2057/13 - Sťažnosť na priet'ahy v konaní posúdená ako dôvodná v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 25Er/176/2011. Vyšší súdny úradník pri vybavení sťažností dňa 10. januára 2014 bol upozornený na vzniknuté priet'ahy a požiadaný na plynulé konanie. Ďalej vec sledovaná nebola.

Spr. 2058/13 - Sťažnosť na priet'ahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 20Er/278/2011. Pri vybavení sťažnosti vyššia súdna úradníčka Mgr. Viktória Chromčíková bola upozornená na vzniknuté priet'ahy v konaní a požiadaná, aby vo veci konala tak, aby ďalšie priet'ahy v konaní nevznikali. Ďalej vec sledovaná nebola.

**Rok 2014:** V roku 2014 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr ako vlastné sťažnosti 60 sťažností, 1 sťažnosť postúpená z Ministerstva spravodlivosti SR a 4 sťažnosti postúpené z Krajského súdu v Banskej Bystrici, spolu 65 sťažností. Z uvedených sťažností bolo posúdených 21 ako dôvodných. Pod Spr. 2020/14 bola zaevidovaná sťažnosť na priet'ahy v konaní v 143 konaniach od spoločnosti CD Consulting s.r.o. prostredníctvom právneho zástupcu spoločnosti Fridrich Paľko s.r.o. V štyroch veciach bolo zistené, že nebola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004

Z. z. o súdoch. Vybavenie sťažností obsahuje upovedomenie o možnosti prešetrenia vybavenia sťažnosti podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Sťažnosti za rok 2014 sú opatrené podacou pečiatkou a sú evidované v správnom registri. Zo sťažností podaných v roku 2014 vybavených ako dôvodné bolo náhodným výberom vybratých 10 sťažností za účelom zistenia účinnosti ich vybavovania sťažností.

Spr. 2002/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní bola posúdená ako dôvodná vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 12Cb/82/2006, v ktorej zákonnou sudkyňou bola JUDr. Jana Kovalčíková. Uvedená sťažnosť nadväzuje na predchádzajúce sťažnosti (Spr. 2005/13, Spr. 2099-39/12, Spr. 2006/12 a Spr. 2047/09). Pri vybavení sťažnosti bola zákonná sudkyňa upozornená na povinnosť konať vo veci tak, aby ďalšie prietahy v konaní nevznikali a na skutočnosť, že vec bude naďalej kontrolovaná z hľadiska plynulosti konania, aby bola čo najrýchlejšie rozhodnutá.

Spr. 2004/14 - Sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 32Er/389/2012, pridelená dňa 01. apríla 2013 vyššej súdnej úradníčke Mgr. Michaele Pastuchovej. Sťažnosť posúdená ako dôvodná. Vyššia súdna úradníčka, ktorej bola vec pridelená uviedla, že do služobného pomeru nastúpila dňa 01. apríla 2013 a vzhľadom na pridelené veci o zastavení exekúcie rozhodla až 24. februára 2014. Následne bola vec pravidelne sledovaná v priebehu celého roka 2014.

Spr. 2007/14 - Sťažnosť na prietahy v exekučných konaniach podaná sťažovateľom - oprávneným Pohotovosť s.r.o., Bratislava, zastúpeným právnym zástupcom Fridrich Paľko s.r.o., Bratislava, ktorá sa týka 29 exekučných konaní a ktorá bola vyhodnotená ako čiastočne dôvodná. Veci boli ďalej priebežne sledované.

Spr. 2013/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 6C/5/2009 pridelenéj zákonnému sudcovi Mgr. Daliborovi Miľanovi. Sťažnosť vybavená ako dôvodná, ďalší priebeh konania bol pravidelne sledovaný.

Spr. 2014/14 - Sťažnosť podaná advokátskou kanceláriou z dôvodu nevyplatenia trov obhajoby v 17 trestných veciach. Predsedníčkou súdu bola sťažnosť advokátskej kancelárie posúdená ako čiastočne dôvodná. Priznanie a vyplatenie trov obhajoby bolo následne sledované a kontrolované.

Spr. 2045/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní bola posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 18C/188/2014. Zákonnou sudkyňou bola Mgr. Janette Nôtová. Zákonná sudkyňa, ako aj vyššia súdna úradníčka Mgr. Silvia Gáborová, súdna tajomníčka Anna Kmeťová a asistentka senátu Mária Rusnáková boli upozornené na vybavenie sťažnosti ako dôvodnej s tým, že vec bude ďalej sledovaná z hľadiska plynulosti konania. Priebeh konania bol následne pravidelne sledovaný až do nadobudnutia právoplatnosti veci dňa 11. apríla 2015.

Spr. 2049/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/37/2009, v ktorej zákonnou sudkyňou je JUDr. Jana Kovalčíková. Zákonná sudkyňa bola upozornená na vybavenie sťažnosti ako dôvodnej s tým, že vec bude ďalej sledovaná z hľadiska plynulosti konania. Vec bola následne priebežne sledovaná až do jej rozhodnutia a predloženia na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Spr. 2061/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako čiastočne dôvodná vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 7C/7/2003 spočiatku pridelená ako zákonnej sudkyňi JUDr. Zuzane Bálintovej. Upozornenie na prietahy v konaní s tým, že vec bude ďalej sledovaná z hľadiska plynulosti konania so žiadosťou o čo najrýchlejšie rozhodnutie zákonná sudkyňa vzala na vedomie. Vec bola následne sledovaná priebežne.

Spr. 2017/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná v exekučnej veci sp. zn. 12Er/512/2013 pridelenéj vyššiemu súdnemu úradníkovi Mgr. Jozefovi Výbochovi. Po vybavení sťažnosti vec bola následne priebežne sledovaná.

Spr. 2027/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. 7P/107/2012 ohľadne prietahov v konaní súvisiacich s priznaním tlmočného

prekladateľke a tlmočnice. K prieťahom v konaní došlo zavinením pracovníčky účtovného oddelenia Emílie Tereňovej, ktorá bola na tento nedostatok upozornená. Vec bola sledovaná až do vyplatenia tlmočného.

**Záver:** Záverom možno konštatovať, že všetky sťažnosti prijaté podateľňou preverovaného súdu za sledované obdobie boli označené podacou pečiatkou a evidované v správnom registri. Sťažnosti podávané sťažovateľmi za obdobie od 01.01.2010 až do 31.12.2014 boli zo strany predsedov preverovaného súdu, prípadne podpredsedov, resp. poverených predsedov preverovaného súdu, vybavované s dostatočným zisťovaním, či v uvedených veciach boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania. Za účelom zistenia stavu vo veci boli prešetrované relevantné skutočnosti. V prípade, ak zo strany orgánu povereného vybavením sťažností bolo zistené, že je dôvodná, boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov, ako aj vyvedené následky za vzniknuté nedostatky voči zodpovedným osobám, a to jednak sudcom ako aj ďalším zamestnancom súdu. Za sledované obdobie bol podaný nasledovný počet sťažností: v roku 2010 - 95 sťažností, z toho 14 dôvodných; v roku 2011 - 77 sťažností, z toho 20 dôvodných; v roku 2012 - 160 sťažností, z toho 79 dôvodných; v roku 2013 - 69 sťažností, z toho 19 dôvodných a v roku 2014 - 67 sťažností, z toho 22 dôvodných. V prípade nemožnosti dodržať lehotu na vybavenie sťažnosti, boli sťažovatelia písomne informovaní o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia lehoty na vybavenie sťažnosti. V prípade sťažností vybavených ako dôvodné sa účinnosť vybavovania sťažností odzrkadlila v ďalšom sledovaní plynulosti konania v danej veci.

Pokiaľ ide o ústavné sťažnosti podané Ústavnému súdu Slovenskej republiky na preverovaný súd za obdobie rokov 2010 až 2015, ich prehľad je zobrazený v nasledujúcej tabuľke:

rok	Počet nálezov	Finančné zadosťučinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2010	2	1 000 €	758,27 €	1 758,27 €
2011	0	0	0	0
2012	0	0	0	0
2013	4	4 500 €	1 581,37 €	6 081,37 €
2014	0	0	0	0
2015	0	0	0	0
<b>spolu</b>	<b>6</b>	<b>5 500 €</b>	<b>2 339,64 €</b>	<b>7 839,64 €</b>

Z uvedeného vyplýva, že proti preverovanému súdu bolo v sledovanom období vydaných šesť nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky a to sp. zn. III.ÚS/161/2010 zo dňa 25.08.2010 (týka sa veci sp. zn. 0Tp/119/2009 zákonného sudcu JUDr. Miroslava Šantu, resp. sp. zn. 2T/243/2009 zákonnej sudkyne JUDr. Beáty Gešvantnerovej, keď vec bola právoplatne skončená dňa 02.06.2011); sp. zn. III.ÚS/4/2010 zo dňa 30.03.2010 (týka sa veci sp. zn. 0Tp/193/2009 zákonného sudcu JUDr. Martina Kollára, resp. sp. zn. 2T/223/2009 zákonnej sudkyne JUDr. Beáty Gešvantnerovej, keď vec bola právoplatne skončená dňa 14.12.2011); sp. zn. II.ÚS/272/2012 zo dňa 16.01.2013 (týka sa veci sp. zn. 17Cb/24/2008 zákonnej sudkyne JUDr. Anny Snopčokovej, resp. od 02.01.2014 JUDr. Jany Krnáčovej, keď vec nie je právoplatne skončená z dôvodu prerušenia konania vzhľadom na konkurz na

majetok účastníka konania); sp. zn. III.ÚS/66/2013 zo dňa 24.04.2013 (týka sa veci sp. zn. 7C/127/2000 zákonnej sudkyne JUDr. Zuzany Bálintovej, keď vec bola právoplatne skončená dňa 28.01.2016); sp. zn. III.ÚS/172/2013 zo dňa 11.06.2013 (týka sa veci sp. zn. 12Cb/82/2006 zákonnej sudkyne JUDr. Jany Kovalčíkovej, keď vec bola právoplatne skončená dňa 05.05.2015) a sp. zn. II.ÚS/228/2013 zo dňa 19.06.2013 (týka sa veci sp. zn. 20Er/325/2010 zákonného sudcu Mgr. Bohuša Hrušku, keď vec je po vydaní poverenia na dlhodobej lehote od 23.02.2015 do 23.02.2035).

### III:

#### Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na preverovanom Okresnom súde Zvolen za preverované obdobie 2010 - 2015 sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Zvolen“ súčasne s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

### IV:

#### Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

##### 1/ navrhované opatrenia na úrovni **predsedu okresného súdu**

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíziu správu na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;
- naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach v ktorých ústavný súd konštatoval priet'ahy v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci;

##### 2/ navrhované opatrenia na úrovni **predsedu krajského súdu**

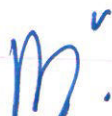
- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 18 sudcov

##### 3/ navrhované opatrenie na úrovni **ministerstva spravodlivosti**

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 18 sudcov

V Banskej Bystrici, dňa 04. apríla 2016



  
**Mgr. Dušan Ďurian**  
vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

**V:**


## **Záver**

K prerokovaniu správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen došlo dňa **29.04.2016** (§ 10 ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Vnútorná revízia preverovaného súdu - Okresného súdu Zvolen bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.), t.j. **dňa 29.04.2016**.

V Banskej Bystrici, dňa 29. apríla 2016



  
**Mgr. Dušan Ďurian, v.r.**  
vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

## **VI:**

### **Prílohy**

- oznámenie o začatí vnútornej revízie zo dňa 10.04.2015
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie zo dňa 05.05.2015
- zápisnica o začatí vnútornej revízie zo dňa 11.05.2015
- úradné záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- rozbor spisov k revízii
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu zo dňa 20.04.2016
- stanovisko oddelenia vnútornej revízie zo dňa 28.04.2016
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy zo dňa 29.04.2016



**Titl.**  
**JUDr. Adriána Považanová**  
**Predsedníčka Okresného súdu Zvolen**  
**Jozefa Kozáčka č. 19**  
**960 68 Zvolen**

V Banskej Bystrici, dňa 10. apríla 2015

*Vec:* **Vnútoraná revízia na Okresnom súde Zvolen**

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám, týmto

**o z n a m u j e m,**

že oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná v zmysle platného harmonogramu revízií na obdobie rokov 2014 - 2019 vnútornú revíziu na Okresnom súde Zvolen. Jej začiatok je naplánovaný na deň

**11. mája 2015 (pondelok) o 09:00 hod. na Okresnom súde Zvolen;**

Predpokladané ukončenie prvej fázy vnútornej revízie je dňa 22. mája 2015.

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia

Vykonania vnútornej revízie vo vzťahu k administratívnym činnostiam súdu sa môžu zúčastniť aj iné poverené osoby z radov súdnych úradníkov krajského súdu v štátnozamestnaneckom pomere podľa poverenia predsedu súdu v rozvrhu práce (§ 57 ods. 6 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Za účelom vykonania vnútornej revízie žiadam pripraviť súdne spisy, podľa nasledujúcich kritérií:

1/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní:

- **veci registra C, Cpr, Cb a D** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra T** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra P, Ps** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Er** - podľa predloženého zoznamu komisia náhodným výberom vyberie spisy, ktoré budú predmetom revízie.

V deň začatia vnútornej revízie žiadam predložiť aj zoznam spisov registrov **C, Cpr, Cb, P, D a T**, ktoré boli predložené odvolaciemu alebo dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných opravných prostriedkoch, pokiaľ spadajú do vyššie uvedených kritérií.

2/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne skončených konaní:

- **veci registra C, Cpr, Cb, P, D a T** právoplatne skončené v období od mája 2010 do mája 2015 (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste podľa predložených evidenčných pomôcok).

Žiadam tiež pripraviť spisy správy súdu ohľadne vybavovania **st'azností** podľa § 62 a nasledujúce zákona č. 757/2004 Z. z. v období od mája 2010 do mája 2015 ako aj kompletnú dokumentáciu ohľadne prijímania a zmien **rozvrhov práce** okresného súdu na roky 2010 až 2015 (rozvrhy práce a jednotlivé dodatky).

Na zabezpečenie riadneho priebehu vnútornej revízie Vás žiadam o určenie **zodpovednej osoby**, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich úplnosť a neporušiteľnosť a súčasne za vyhotovenie úradných záznamov podľa vzorov 1 a 2 prílohy vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. (§ 7 ods. 2; § 8 ods. 2 vyhlášky); žiadam tiež o pripravenie **dostatočného počtu tlačív úradných záznamov** (aspoň 100 ks v deň začatia revízie).

**Mgr. Dušan Ďurian**  
vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

# KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

Vážený pán  
Mgr. Dušan Ďurian  
vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Banská Bystrica

Spr 451/15

sekretariát/249

5. mája 2015

Vec

**Vnútoraná revízia na Okresnom súde Zvolen**

## Poverenie na vykonanie vnútornej revízie

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu

### p o v e r u j e m

vedúceho revízneho oddelenia Mgr. Dušana Ďuriana, podpredsedu krajského súdu JUDr. Jaroslava Galla a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Evu Kmeťovú na vykonanie vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen, so začatím revízie dňa 11. mája 2015.

Podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonanie revízie administratívnych činností určujem Mgr. Evu Zimovú, dozornú úradníčku krajského súdu.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Spis môže byť vyžiadaný na revíziu aj na revízne oddelenie. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávania. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.



doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.  
predseda krajského súdu

## Zápisnica o začatí vnútornej revízie

### na Okresnom súde Zvolen

(§ 3 ods. 3 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) a platného harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2014 - 2019, oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia,
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu,
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia,
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia,

**dňa 11. mája 2015**

začalo vykonávať vnútornú revíziu na **Okresnom súde Zvolen**.

Jedná sa o pravidelnú vnútornú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z. z.

Predsedičke preverovaného súdu JUDr. Adriane Považanovej (ďalej len „predsedníčka preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.) doručené dňa **14.04.2015** prostredníctvom pošty. V tomto oznámení bola vedúcim oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Dušanom Ďurianom (ďalej len „vedúci oddelenia vnútornej revízie“) požiadaná o predloženie spisov týkajúcich sa právoplatne neskončených konaní podľa presne špecifikovaných kritérií, evidenčných pomôcok na výber spisov týkajúcich sa právoplatne skončených konaní ako aj ďalších podkladov nevyhnutných na riadne vykonanie vnútornej revízie preverovaného súdu.

Predsedičke preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa **11.05.2015** predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.). Súčasne bolo predsedníčke preverovaného súdu oznámené, že vykonaním vnútornej revízie bola predsedom krajského súdu poverená aj Mgr. Eva Zimová, pracovníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Zápisnicu o začatí vnútornej revízie vyhotovil na Okresnom súde Zvolen vedúci revízneho oddelenia dňa 11. mája 2015.

vedúci oddelenia vnútornej revízie

predsedníčka preverovaného súdu





# ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

na vnútornú revíziu na Okresnom súde Zvolen  
veci registra T

právoplatne neskončené veci t.j. nevybavené, ktoré sú staršie ako 24 mesiacov  
od nápadu obžaloby prokurátora na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA	
1.	✓ 13. JUDr. Martin Kojár	3T 208/2007 (3)	rozhodnuté, lehota odvolania	u
2.	✓ 14. 5. 2015	5T 40/2008 (1)	Termín HP 10/6/2015	u
3.	✓ 14. 5. 2015	4T 126/2007 (1)	Rozhodnuté, zatykač	u
4.	✓ 14. 5. 2015	4T 189/2008 (1)	Rozhodnuté, zatykač	u
5.		5T 57/2009 (1)	Termín HP 11/05/2015	u
6.	✓ 13. 5. 2015	3T 196/2009 (1)	Lehota 11, pokračované TS	u
7.	✓ 14. 5. 2015	5T 274/2009 (1)	Termín HP 29/05/2015 06/05/2015	u
8.	✓ 14. 5. 2015	3T 75/2010 (1)	Rozhodnuté, zatykač	u
9.	✓ 13. 5. 2015	3T 2/2011 (2)	Lehota 11	u
10.	✓ 14. 5. 2015	3T 15/2011 (1)	Termín HP 17/06/2015	u
11.	✓ 13. 5. 2015	3T 24/2011 (1)	Lehota 11	u
12.	✓ 14. 5. 2015	5T 35/2011 (1)	Termín HP 24/06/2015	u
13.	✓ 13. 5. 2015	3T 78/2011 (2)	Termín HP 29/06/2015	u
14.	✓ 13. 5. 2015	5T 88/2011 (1)	Termín HP 14/9/2015	u
15.	✓ 14. 5. 2015	2T 103/2011 (1)	Súdca <del>...</del> LM	u
16.	✓ 14. 5. 2015	3T 117/2011 (1)	Termín HP 08/06/2015	u
17.	✓ 13. 5. 2015	2T 94/2011 (1)	Termín HP 15/06/2015	u
18.		3T 47/2012 (1)	Rozhodnuté, <u>KS</u> BB	u
19.	✓ 13. 5. 2015	3T 72/2012 (1)	ZO, u znalca	u
20.	✓ 14. 5. 2015	2T 65/2012 (1)	Rozhodnuté, lehota 11	u
21.		2T 72/2012 (1)	Termín HP 25/05/2015	u
22.		3T 102/2012 (1)	Termín HP 03/06/2015	u
23.		3T 130/2012 (2)	Rozhodnuté, <u>KS</u> BB	u
24.	✓ 15. 5. 2015	3T 153/2012 (1)	Termín HP 15/06/2015	u
25.	✓ 15. 5. 2015	3T 211/2012 (1)	Termín HP 17/6/2015	u
26.	✓ 14. 5. 2015	3T 224/2012 (1)	Rozhodnuté, lehota odvolania	u
27.	✓ 13. 5. 2015	3T 230/2012 (1)	Lehota 11, odborný konzultant	u
28.	✓ 13. 5. 2015	3T 11/2013 (1)	Rozhodnuté, lehota odvolania	u
29.	✓ 13. 5. 2015	3T 13/2013 (1)	Rozhodnuté, <u>KS</u> BB	u
30.	✓ 14. 05. 2015	3T 15/2013 (1)	Rozhodnuté, lehota odvolania	u
31.	✓ 14. 05. 2015	3T 28/2013 (3)	Rozhodnuté, lehota odvolania	u
32.		3T 39/2013 (1)	ZO, u znalca	u

33.		4T 6/2013 (1)	rozhodnuté, KS BB	✓
34.		3T 53/2013 (1)	Sudca LM	✓





# ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

na vnútornú revíziu na Okresnom súde Zvolen  
veci registra T

právoplatne neskončené veci t.j. nevybavené, ktoré sú staršie ako 24 mesiacov  
od nápadu obžaloby prokurátora na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	Mgr. Janette Nôtová	1T 24/2008	nerozhodnuté (REF)
2.	✓ Mgr. Janette Nôtová 11.05.15	5T 112/2009 12.12.12 - 12.20.12	rozhodnuté - lehota odvol.
3.	o Mgr. Janette Nôtová	5T 268/2009	nerozhodnuté - THP: 9. 6. 2015 (VSU)
4.	o Mgr. Janette Nôtová	5T 78/2010	rozhodnuté (REF)
5.	o Mgr. Janette Nôtová	5T 60/2011	nerozhodnuté - THP: 9.6.2015 (t.č.znalec)
6.	✓ Mgr. Janette Nôtová	2T 102/2011 ✓	nerozhodnuté - leh.11
7.	→ Mgr. Janette Nôtová	2T 117/2011	rozhodnuté - KS B. Bystrica
8.	✓ Mgr. Janette Nôtová	4T 38/2011 ✓	nerozhodnuté - THP: 17. 6. 2015
9.	Mgr. Janette Nôtová	4T 40/2011	nerozhodnuté - THP: 5. 6. 2015 (VSU)
10.	✓ Mgr. Janette Nôtová	4T 46/2011 ✓	nerozhodnuté - leh.11
11.	→ Mgr. Janette Nôtová	4T 132/2011	rozhodnuté - KS B. Bystrica
12.	✓ Mgr. Janette Nôtová 11.05.15	2T 52/2011 11.20.11 11.40.11	nerozhodnuté - leh.11
13.	Mgr. Janette Nôtová	2T 31/2012	rozhodnuté (REF)
14.	✓ Mgr. Janette Nôtová 11.05.15	2T 84/2012 12.09.12 11.30.12	nerozhodnuté - THP: 23. 6. 2015
15.	✓ Mgr. Janette Nôtová 11.05.15	2T 93/2012 10.40.12 11.00.12	nerozhodnuté - THP: 17. 6. 2015
16.	o Mgr. Janette Nôtová	5T 14/2012	nerozhodnuté - THP: 17. 6. 2015 (VSU)
17.	o Mgr. Janette Nôtová	4T 54/2012	nerozhodnuté (REF)
18.	→ Mgr. Janette Nôtová	4T 104/2012	rozhodnuté - KS B. Bystrica
19.	Mgr. Janette Nôtová	4T 132/2012	rozhodnuté (REF)
20.	✓ Mgr. Janette Nôtová 11.05.15	4T 136/2012 ✓ 12.20.12 - 12.22.12	rozhodnuté - leh. 11
21.	✓ Mgr. Janette Nôtová 11.05.15	4T 160/2012 ✓ 12.25.12 - 12.28.12	nerozhodnuté - leh.11
22.	Mgr. Janette Nôtová	4T 207/2012	nerozhodnuté (t.č. znalec)
23.	✓ Mgr. Janette Nôtová 11.05.15	4T 7/2013 11.20.12 - 12.15.12	nerozhodnuté - THP: 10. 6. 2015
24.	→ Mgr. Janette Nôtová	4T 47/2013	rozhodnuté - KS B. Bystrica
25.	→ Mgr. Janette Nôtová	4T 70/2013	rozhodnuté - KS B. Bystrica
	✓ →	<del>4T 477/12</del>	

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	17Cb/354/2012	17Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015
2.	9Cb/47/2007	17Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015
3.	17Cb/65/2011	17Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015
4.	17Cb/91/2011	17Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015
5.	17Cb/96/2011	17Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015
6.	17Cb/28/2012	17Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015

*Košíková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11. 05. 2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	13Cb/23/2010	13Cb	11.5.2015	15.5.2015
2.	13Cb/35/2010	13Cb	11.5.2015	15.5.2015
3.	13Cb/13/2012	13Cb	11.5.2015	15.5.2015

Košíková

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

Mgr. Dušan Ďurian

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 15.05.2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	14Cb/21/2006	14Cb	11. 5. 2015	15. 5. 2015
2.	9Cb/69/2008	14Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015
3.	14Cb/42/2009	14Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015
4.	14Cb/50/2010	14Cb	—	—
5.	14Cb/57/2010	14Cb	11. 5. 15	14. 5. 2015
6.	14Cb/3/2012	14Cb	11. 5. 2015	14. 5. 2015

*Košiková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mr. Dušan Ďurian*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 15. 05. 2015





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9Cb/3/2010	11Cb	11.5.2015	14.5.2015
2.	11Cb/25/2011	11Cb	11.5.2015	14.5.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mgr. Dušan Ďurian*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8Cb/26/2007	8Cb	11. 5. 2015	13. 5. 2015
2.	8Cb/17/2008	8Cb	11. 5. 2015	13. 5. 2015
3.	8Cb/19/2008	8Cb	11. 5. 2015	13. 5. 2015
4.	8Cb/55/2010	8Cb	—	—
5.	8Cb/25/2011	8Cb	11. 5. 2015	13. 5. 2015
6.	8Cb/32/2011	8Cb	11. 5. 2015	13. 5. 2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mgr. Dušan Ďurian*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 13. 05. 2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	17Cb/24/2008	15Cb	11. 5. 2015	12. 5. 2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mgr. Dušan Ďurian*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 17. 05. 2015 .....



## ÚRADNÝ ZÁZNAM

### O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	<b>Cb/431/1995</b>	7Cb	11.5. 2015	12.5. 2015
2.	<b>7Cb/48/2007</b>	7Cb	11.5. 2015	12.5. 2015
3.	<b>7Cb/26/2009</b>	7Cb	12.5. 2015	12.5. 2015
4.	<b>7Cb/22/1011</b>	7Cb	12.5. 2015	12.5. 2015
5.	<b>7Cb/28/2011</b>	7Cb	12.5. 2015	12.5. 2015
6.	<b>7Cb/29/2011</b>	7Cb	12.5. 2015	12.5. 2015
7.	<b>Cb/532/1995</b>	7Cb	spojený s Cb 431/95	12.5. 2015

*Košiková*

.....  
 Petra Košíková, dozorný úradník  
 Okresného súdu Zvolen

*Mr.*

.....  
 Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
 Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 12.05.2015





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8Cb/11/2005	12Cb	—	—
2.	12Cb/5/2006	12Cb	11. 5. 2015	12. 5. 2015
3.	12Cb/82/2006	12Cb	11. 5. 2015	12. 5. 2015
4.	12Cb/63/2007	12Cb	11. 5. 2015	12. 5. 2015
5.	12Cb/56/2009	12Cb	11. 5. 2015	12. 5. 2015
6.	12Cb/31/2010	12Cb	11. 5. 2015	13. 5. 2015
7.	12Cb/52/2010	12Cb	11. 5. 2015	13. 5. 2015
8.	12Cb/33/2011	12Cb	11. 5. 2015	12. 5. 2015
9.	16Cb/8/2011	12Cb	11. 5. 2015	12. 5. 2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*D. Durian*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 12. 05. 2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10Cb/42/2009	10Cb	11.5.2015	12.5.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mgr. Dušan Ďurian*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 12.05.2015.....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9C/54/2011	7C	11. 05. 2015	11. 06. 2015
2.	16C/232/2011	7C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
3.	7C/127/2000	7C	13. 05. 2015	13. 05. 2015
4.	7C/7/2003	7C	11. 05. 2015	27. 05. 2015
5.	7C/76/2009	7C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
6.	7C/103/2009	7C	738745 SPIS 11. 05. 2015	11. 06. 2015
7.	7C/67/2010	7C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
8.	7C/14/2011	7C	11. 05. 2015	12. 05. 2015
9.	7C/103/2011	7C	11. 05. 2015	11. 06. 2015
10.	7C/126/2011	7C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
11.	7C/10/2012	7C	11. 05. 2015	11. 06. 2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11. 06. 2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	12C/89/2004	12C	11.05.2015	04.06.2015
2.	12C/180/2006	12C	11.05.2015	04.06.2015
3.	12C/117/2007	12C	11.05.2015	04.06.2015
4.	12C/11/2008	12C	11.05.2015	04.06.2015
5.	12C/157/2009	12C	11.05.2015	04.06.2015
6.	12C/250/2009	12C	11.05.2015	04.06.2015
7.	12C/41/2010	12C	11.05.2015	04.06.2015
8.	12C/127/2010	12C	11.05.2015	04.06.2015
9.	12C/173/2010	12C	11.05.2015	04.06.2015
10.	12C/23/2011	12C	11.05.2015	04.06.2015
11.	12C/24/2011	12C	11.05.2015	04.06.2015
12.	12C/91/2011	12C	11.05.2015	04.06.2015
13.	12C/216/2011	12C	11.05.2015	04.06.2015
14.	12C/51/2012	12C	11.05.2015	04.06.2015
15.	16C/96/2009	12C	11.05.2015	04.06.2015
16.	16C/198/2011	12C	11.05.2015	04.06.2015
17.	16C/49/2012	12C	11.05.2015	04.06.2015

*Košiková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa ..... 04.06.2015

**ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV**  
na vnútornú revíziu na Okresnom súde Zvolen  
veci registra C

právoplatne neskončené veci t.j. nevybavené, ktoré sú staršie ako 36 mesiacov  
od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/89/2004	Nerozhodnuté
2.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/180/2006	Nerozhodnuté
3.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/117/2007	Nerozhodnuté
4.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/11/2008	Nerozhodnuté
5.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/46/2008	Rozhodnuté - KS BB od 28.5.2014
6.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/21/2009	Rozhodnuté - KS BB od 10.2.2015
7.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/37/2009	Rozhodnuté - KS BB od 27.4.2015
8.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/157/2009	Nerozhodnuté
9.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/176/2009	Rozhodnuté - KS BB od 17.3.2014
10.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/250/2009	Nerozhodnuté
11.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/41/2010	Nerozhodnuté
12.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/58/2010	Rozhodnuté - KS BB od 9.4.2014
13.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/127/2010	Rozhodnuté
14.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/134/2010	Rozhodnuté - KS BB od 2.7.2014
15.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/135/2010	Rozhodnuté - KS BB od 8.1.2015
16.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/159/2010	Nerozh. - Mesto Zvolen od 17.04.2015
17.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/173/2010	Nerozhodnuté
18.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/23/2011	Nerozhodnuté
19.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/24/2011	Nerozhodnuté
20.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/91/2011	Nerozhodnuté
21.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/159/2011	Rozhodnuté - KS BB od 31.10.2014
22.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/172/2011	Rozhodnuté - KS BB od 21.8.2014
23.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/184/2011	Nerozhodnuté - KS BB od 8.10.2014
24.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/188/2011	Rozhodnuté - KS BB od 18.3.2014
25.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/211/2011	Rozhodnuté - KS BB od 23.4.2014
26.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/216/2011	Rozhodnuté
27.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/218/2011	Rozhodnuté - KS BB od 9.12.2014
28.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/51/2012	Nerozhodnuté
29.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/53/2012	Rozhodnuté - KS BB od 05.05.2015
30.	JUDr. Jana Kovalčíková	12C/82/2012	Rozhodnuté - KS BB od 7.2.2014
31.	JUDr. Jana Kovalčíková	15C/31/2003	Nerozhodnuté - KS BB od 30.09.2014
32.	JUDr. Jana Kovalčíková	16C/96/2009	Nerozhodnuté



	33.	JUDr. Jana Kovalčíková	16C/135/2011	Rozhodnuté - KS BB od 4.3.2015
	34.	JUDr. Jana Kovalčíková	16C/198/2011	Nerozhodnuté
	35.	JUDr. Jana Kovalčíková	16C/219/2011	Rozhodnuté - KS BB od 14.5.2014
	36.	JUDr. Jana Kovalčíková	16C/49/2012	Nerozhodnuté

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	17C/4/2012	17C	11.5.2015	27.05.2015
2.	17C/5/2012	17C	11.05.2015	27.05.2015
3.	17C/140/2011	17C	11.05.2015	27.05.2015
4.	17C/23/2010	17C	11.05.2015	27.05.2015
5.	17C/116/2010	17C	11.05.2015	27.5.2015
6.	17C/186/2010	17C	11.05.2015	27.5.2015
7.	17C/127/2009	17C	11.05.2015	26.05.2015
8.	17C/148/2009	17C	11.05.2015	27.05.2015
9.	17C/39/2007	17C	11.05.2015	27.05.2015
10.	17C/107/2007	17C	11.05.2015	26.05.2015
11.	17C/35/2005	17C	11.05.2015	27.05.2015
12.	17C/112/2005	17C	11.05.2015	26.05.2015
13.	17C/227/2005	17C	11.05.2015	12.05.2015
14.	17C/15/2004	17C	11.05.2015	27.05.2015
15.	14C/21/2008	17C	11.05.2015	26.05.2015
16.	9C/198/2010	17C	11.05.2015	26.05.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M<sup>u</sup>*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 26.05.2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8C/79/2007	8C	11.05.2015	26.05.2015
2.	8C/77/2009	8C	11.05.2015	26.05.2015
3.	8C/178/2009	8C	11.05.2015	26.05.2015
4.	8C/234/2009	8C	11.05.2015	26.05.2015
5.	16C/248/2009	8C	11.05.2015	26.05.2015
6.	8C/3/2010	8C	11.05.2015	26.05.2015
7.	8C/77/2010	8C	11.05.2015	26.05.2015
8.	8C/145/2010	8C	11.05.2015	26.05.2015
9.	8C/169/2010	8C	11.05.2015	01.06.2015
10.	8C/192/2010	8C	11.05.2015	01.06.2015
11.	8C/1/2011	8C	11.05.2015	01.06.2015
12.	8C/118/2011	8C	11.05.2015	26.05.2015
13.	8C/135/2011	8C	11.05.2015	01.06.2015
14.	8C/173/2011	8C	11.05.2015	01.06.2015
15.	16C/211/2011	8C	11.05.2015	26.05.2015
16.	8C/46/2012	8C	11.05.2015	01.06.2015
17.	8C/71/2012	8C	11.05.2015	26.05.2015

*Košíková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízného oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *11.05.2015*



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	14C/130/2003	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
2.	14C/102/2008	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
3.	14C/103/2008	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
4.	14C/13/2009	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
5.	9C/139/2010	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
6.	14C/189/2010	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
7.	14C/21/2011	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
8.	14C/104/2011	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
9.	14C/206/2011	14C	14. 05. 2015	14. 05. 2015
10.	14C/219/2011	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
11.	14C/235/2011	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
12.	14C/52/2012	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
13.	14C/57/2012	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015
14.	14C/96/2012	14C	11. 05. 2015	21. 05. 2015

*Košiková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mgr. Dušan Ďurian*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 21. 05. 2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8C/78/2010	15C	11.5.2015	19.05.2015
2.	15C/11/2010	15C	11.5.2015	19.5.2015
3.	15C/183/2011	15C	11.5.2015	19.05.2015
4.	15C/190/2011	15C	11.5.2015	19.05.2015
5.	15C/63/2012	15C	14.05.2015	14.05.2015
6.	15C/96/2012	15C	11.5.2015	19.05.2015
7.	16C/78/2003	15C	11.5.2015	19.05.2015
8.	16C/163/2011	15C	11.5.2015	19.05.2015
9.	16C/216/2011	15C	ZBERNÝ SPIS SPIS V ZMÄLCA	19.05.2015

*Košíková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 19.5.2015





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6C/249/2001	6C	11.05.2015	19.05.2015
2.	6C/298/2001	6C	12.05.2015	12.05.2015
3.	6C/155/2005	6C	11.05.2015	19.05.2015
4.	6C/115/2009	6C	11.05.2015	19.05.2015
5.	16C/139/2009	6C	11.05.2015	19.05.2015
6.	6C/171/2009	6C	11.05.2015	19.05.2015
7.	9C/37/2010	6C	11.05.2015	19.05.2015
8.	6C/142/2010	6C	11.05.2015	19.05.2015
9.	6C/5/2011	6C	11.05.2015	19.05.2015
10.	6C/93/2011	6C	11.05.2015	19.05.2015
11.	6C/101/2011	6C	11.05.2015	19.05.2015
12.	6C/162/2011	6C	11.05.2015	19.05.2015
13.	6C/170/2011	6C	12.05.2015	13.05.2015
14.	6C/174/2011	6C	11.05.2015	19.05.2015

*Košíková*  
 .....  
 Petra Košíková, dozorný úradník  
 Okresného súdu Zvolen

*Mgr. Dušan Ďurian*  
 .....  
 Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
 Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 19.05.2015

**ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV**  
na vnútornú revíziu na Okresnom súde Zvolen  
veci registra C

právoplatne neskončené veci t.j. nevybavené, ktoré sú staršie ako 36 mesiacov  
od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/249/2001	nerozhodnutá
2.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/298/2001	rozhodnutá
3.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/155/2005	nerozhodnutá
4.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/32/2008	rozhodnutá, KS B.Bystrica
5.	Mgr. Dalibor Miľan	16C/121/2008	rozhodnutá, KS B.Bystrica
6.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/3/2009	rozhodnutá, KS B.Bystrica
7.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/5/2009	rozhodnutá, KS B.Bystrica
8.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/115/2009	rozhodnutá
9.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/136/2009	rozhodnutá, KS B.Bystrica
10.	Mgr. Dalibor Miľan	16C/139/2009	nerozhodnutá
11.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/171/2009	nerozhodnutá
12.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/36/2010	rozhodnutá, KS B.Bystrica
13.	Mgr. Dalibor Miľan	9C/37/2010	nerozhodnutá, spis u znalca
14.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/59/2010	nerozhodnutá, KS B.Bystrica
15.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/142/2010	nerozhodnutá
16.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/5/2011	rozhodnutá
17.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/93/2011	nerozhodnutá
18.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/101/2011	nerozhodnutá
19.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/162/2011	rozhodnutá
20.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/170/2011	nerozhodnutá
21.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/174/2011	nerozhodnutá
22.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/209/2011	rozhodnutá, KS B.Bystrica
23.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/54/2012	nerozhodnutá, KS B.Bystrica
24.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/62/2012	rozhodnutá, KS B.Bystrica
25.	Mgr. Dalibor Miľan	6C/85/2012	rozhodnutá, KS B.Bystrica

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	11C/97/2011	11C	11. 05. 2015	19. 05. 2015
2.	11C/117/2011	11C	11. 05. 2015	19. 05. 2015
3.	11C/31/2010	11C	11. 05. 2015	19. 05. 2015
4.	11C/33/2010	11C	11. 05. 2015	19. 05. 2015
5.	11C/169/2010	11C	11. 05. 2015	19. 05. 2015
6.	11C/104/2008	11C	11. 05. 2015	19. 05. 2015

*Košikova*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 19. 05. 2015 .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	13C/57/2008	13C	19.05.2015	16.05.2015
2.	16C/143/2009	13C	19.05.2015	16.05.2015
3.	13C/125/2010	13C	19.05.2015	18.05.2015
4.	15C/204/2011	13C	16.05.2015	16.05.2015
5.	13C/198/2011	13C	19.05.2015	14.05.2015
6.	16C/19/2012	13C	16.05.2015	14.05.2015

Košíková

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

M

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 16.05.2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6C/42/2011	10C	19.05.2015	19.05.2015
2.	10C/52/2012	10C	19.05.2015	19.05.2015
3.	10C/46/2008	10C	19.05.2015	19.05.2015
4.	16C/155/2005	10C	19.05.2015	19.05.2015

*Košiková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa ..... 19.05.2015 .....





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	14D/73/2003	14D (Ostrolucká)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
2.	22D/76/2010	22D (VSÚ)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
3.	23D/57/2010	23D (Mífan)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
4.	25D/178/2010	25D (VSÚ)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
5.	20D/66/2011	20D (Bálintová)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
6.	21D/43/2011	21D (Petreás)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
7.	21D/156/2011	21D (Ostrolucká)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
8.	23D/112/2011	23D (Ostrolucká)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
9.	24D/27/2011	24D (VSÚ)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
10.	25D/128/2011	25D (VSÚ)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
11.	25D/137/2011	25D (Nôtová)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
12.	27D/82/2011	27D (VSÚ)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
13.	28D/9/2011	28D (Petreás)	11. 05. 2015	05. 06. 2015
14.	D 1473   99	-	11. 05. 2015	05. 06. 2015
15.	D 1044   00	-	11. 05. 2015	05. 06. 2015

*Košiková*

.....  
 Petra Košíková, dozorný úradník  
 Okresného súdu Zvolen

*M'*

.....  
 Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
 Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 05.06.2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8Cpr/1/2012	8Cpr	11.05.2015	16.05.2015

*Košiková*  
.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Đurian*  
.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *11.05.2015* .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9Cpr/1/2011	14Cpr	11.05.2015	11.05.2015
2.	14Cpr/1/2012	14Cpr	11.05.2015	11.05.2015

*Košiková*  
.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mr. Dušan Ďurian*  
.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015 .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6Cpr/2/2012	6Cpr	11.05.2015	11.05.2015

*Košíková*  
 .....  
 Petra Košíková, dozorný úradník  
 Okresného súdu Zvolen

*M.*  
 .....  
 Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
 Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7Cpr/1/2012	7Cpr	11.05.2015	11.05.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Đurian*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015 .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**

**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	12Cpr/1/2012	12Cpr	11.05.2015	11.05.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M<sup>r.</sup>*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015.....





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	12P/21/2013	12P	17.05.2015	17.05.2015
2.	12P/24/2013	12P	17.05.2015	17.05.2015
3.	12P/1/2014	12P	17.05.2015	17.05.2015
4.	12P/4/2014	12P	17.05.2015	17.05.2015
5.	12P/12/2014	12P	17.05.2015	17.05.2015
6.	9P/25/2012	12P	17.05.2015	17.05.2015

*Košiková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*D. Durian*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízieho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 17.05.2015.....





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7P/106/2012	7P	11.05.2015	17.05.2015
2.	7P/20/2013	7P	11.05.2015	17.05.2015
3.	7P/24/2013	7P	11.05.2015	17.05.2015
4.	7P/25/2013	7P	11.05.2015	17.05.2015
5.	7P/16/2014	7P	11.05.2015	17.05.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015 .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	13P/13/2014	13P	11.05.2015	17.05.2015

*Košíková*  
 .....  
 Petra Košíková, dozorný úradník  
 Okresného súdu Zvolen

*Mr.*  
 .....  
 Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
 Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *17.05.2015* .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8P/44/2012	8P	11.05.2015	11.05.2015
2.	8/57/2012	8P	11.05.2015	11.05.2015
3.	7P/11/2013	8P	11.05.2015	11.05.2015

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015

**ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV**  
 na vnútornú revíziu na Okresnom súde Zvolen  
 veci registra P, Ps

právoplatne neskončené veci t.j. nevybavené, ktoré sú staršie ako 12 mesiacov  
 od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	JUDr. Peter Banský	8P/44/2012	rozhodnutá
2.	JUDr. Peter Banský	8P/57/2012	
3.	JUDr. Peter Banský	7P/11/2013	rozhodnutá
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8Ps/1/2013	8Ps	11.05.2015	14.05.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M<sup>r</sup>*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 14.05.2015





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5P/301/2013	17P	11.05.2015	11.05.2015
2.	5P/385/2012	17P	11.05.2015	11.05.2015
3.	16P/21/2013	17P	11.05.2015	11.05.2015
4.	17P/20/2013	17P	11.05.2015	11.05.2015
5.	17P/9/2014	17P	11.05.2015	11.05.2015

*Košíková*  
.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M<sup>r</sup>.*  
.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *11.05.2015* .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	11P/1/2014	11P	11.05.2015	13.05.2015

*Košíková*  
.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*D. Ďurian*  
.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 13.05.2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	18P/8/2014	18P	13.05.2015	13.05.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M<sup>r</sup>.*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 13.05.2015 .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	14P/57/2012	14P	11.05.2015	13.05.2015

*Košiková*  
.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M<sup>u</sup>*  
.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *13.05.2015* .....





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčeka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	11P/33/2013	10P	11.05.2015	13.05.2015
2.	10P/4/2014	10P	11.05.2015	13.05.2015
3.	10P/15/2014	10P	11.05.2015	13.05.2015

*Košiková*  
.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*  
.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa ..... 13.05.2015



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	15P/15/2013	15P	13.05.2015	13.05.2015
2.	15P/22/2013	15P	13.05.2015	13.05.2015
3.	15P/25/2013	15P	13.05.2015	13.05.2015

*Košíková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Mr. Durian*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *13.05.2015*



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5Ps/5/2013	5Ps	11.05.2015	13.05.2015
2.	5Ps/14/2013	5Ps	11.05.2015	13.05.2015

*Košíková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

.....  
Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *13.05.2015* .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6P/8/2013	6P	11.05.2015	11.05.2015
2.	6P/19/2013	6P	11.05.2015	11.05.2015
3.	6P/5/2013	6P	11.05.2015	11.05.2015

*Košíková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*M.*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.05.2015





**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5P/346/2011	5P	11.05.2015	11.05.2015
2.	5P/31/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
3.	5P/37/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
4.	16P/3/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
5.	5P/55/2013	5P	KSBB	—
6.	5P/76/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
7.	5P/101/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
8.	5P/359/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
9.	5P/443/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
10.	5P/449/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
11.	5P/458/2013	5P	11.05.2015	11.05.2015
12.	5P/475/2013	5P	12.05.2015	12.05.2015
13.	5P/556/2013	5P	12.05.2015	12.05.2015
14.	5P/557/2013	5P	12.05.2015	12.05.2015
15.	18P/13/2013	5P	12.05.2015	12.05.2015
16.	5P/6/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
17.	7P/1/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
18.	5P/39/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
19.	5P/42/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
20.	5P/49/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
21.	5P/56/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
22.	5P/61/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
23.	5P/71/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
24.	5P/92/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
25.	5P/107/2014	5P	12.05.2015	12.05.2015
26.	5P/448/2011	5P	12.05.2015	12.05.2015
27.	5P/62/2012	5P	12.05.2015	12.05.2015
28.	5P/268/2012	5P	13.05.2015	13.05.2015
29.	5P/246/2012	5P	13.05.2015	13.05.2015
30.	5P/387/2012	5P	13.05.2015	13.05.2015
31.	5P/96/2013	5P	13.05.2015	13.05.2015
32.	5P/128/2013	5P	13.05.2015	13.05.2015
33.	5P/478/2013	5P	13.05.2015	13.05.2015
34.	5P/22/2014	5P	—	—
35.	5P/41/2014	5P	13.05.2015	13.05.2015
36.	5P/51/2014	5P	—	—
37.	5P/66/2014	5P	13.05.2015	13.05.2015
38.	5P/109/2014	5P	13.05.2015	13.05.2015

Košiková

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolene

M.

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízného oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 13.05.2015

# ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

na vnútornú revíziu na Okresnom súde Zvolen  
veci registra P, Ps

právoplatne neskončené veci t.j. nevybavené, ktoré sú staršie ako 12 mesiacov  
od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/346/211	nerozhodnutá
2.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/31/2013	nerozhodnutá
3.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/37/2013	nerozhodnutá
4.	Mgr. Eva Jombíková	• 16P/3/2013	nerozhodnutá
5.	Mgr. Eva Jombíková	5P/55/2013	rozhodnutá, t.č. na KS BB od 3/2-15
6.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/76/2013	nerozhodnutá
7.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/101/2013	rozhodnutá
8.	Mgr. Eva Jombíková	5P/300/2013	rozhodnutá, t. č. na KS BB od 24/4-15
9.	Mgr. Eva Jombíková	5P/316/2013	nerozhodnutá, t.č. na KS BB od 14/4-15
10.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/359/2013	nerozhodnutá
11.	Mgr. Eva Jombíková	5P/439/2013	rozhodnutá, t. č. na KS BB od 24/4-15
12.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/443/2013	nerozhodnutá
13.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/449/2013	rozhodnutá
14.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/458/2013	nerozhodnutá
15.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/475/2013	nerozhodnutá
16.	Mgr. Eva Jombíková	5P/487/2013	nerozhodnutá, t.č. na OS BB od 19/3-15
17.	Mgr. Eva Jombíková	9P/28/2013	rozhodnutá, t. č. na KS BB od 25/3-15
18.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/556/2013	rozhodnutá
19.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/557/2013	nerozhodnutá
20.	Mgr. Eva Jombíková	• 18P/13/2013	rozhodnutá
21.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/6/2014	nerozhodnutá
22.	Mgr. Eva Jombíková	• 7P/1/2014	nerozhodnutá
23.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/39/2014	rozhodnutá
24.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/42/2014	rozhodnutá
25.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/49/2014	rozhodnutá
26.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/56/2014	rozhodnutá
27.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/61/2014	rozhodnutá
28.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/71/2014	rozhodnutá
29.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/92/2014	rozhodnutá
30.	Mgr. Eva Jombíková	• 5P/107/2014	nerozhodnutá













**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3T 12/2010	3T	15.5.2015	15.5.2015
2.	3T 4/2010	3T	11 —	11 —
3.	3T 56/2010	3T	11 —	11 —
4.	3T 168/2010	3T	11 —	11 —
5.	3T 91/2010	3T	11 —	11 —
6.	3T 48/2011	3T	11 —	11 —
7.	3T 9/2011	3T	11 —	11 —
8.	5T 94/2011	5T	11 —	11 —
9.	3T 112/2011	3T	11 —	11 —
10.	3T 3/2011	3T	11 —	11 —
11.	1T 30/2012	1T	11 —	11 —
12.	1T 223/2012	1T	11 —	11 —
13.	1T 121/2012	1T	11 —	11 —
14.	1T 65/2012	1T	11 —	11 —
15.	1T 99/2012	1T	11 —	11 —
16.	5T 72/2013	5T	11 —	11 —
17.	5T 81/2013	5T	11 —	11 —
18.	5T 102/2013	5T	11 —	11 —
19.	5T 139/2013	5T	11 —	11 —
20.	5T 84/2013	5T	11 —	11 —

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
21.	2T 30/2014	2T	15.5.2015	15.5.2015
22.	2T 59/2014	2T	— 7 —	— 7 —
23.	2T 135/2014	2T	— 9 —	— 8 —
24.	2T 137/2014	2T	— 9 —	— 11 —
25.	2T 174/2011	2T	— 9 —	— 11 —

*Košiková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Jozef Ryant*

.....  
JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

*15.05.2015*

Vo Zvolene, dňa .....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3T 12/2010	3T	15.5.2015	15.5.2015
2.	3T 4/2010	3T	15.5.2015	15.5.2015
3.	3T 56/2010	3T	— —	— —
4.	3T 168/2010	3T	— —	— —
5.	3T 91/2010	3T	— —	— —
6.	3T 48/2011	3T	— —	— —
7.	3T 9/2011	3T	— —	— —
8.	5T 94/2011	5T	— —	— —
9.	3T 112/2011	3T	— —	— —
10.	3T 3/2011	3T	— —	— —
11.	1T 30/2012	1T	— —	— —
12.	1T 223/2012	1T	— —	— —
13.	1T 121/2012	1T	— —	— —
14.	1T 65/2012	1T	— —	— —
15.	1T 99/2012	1T	— —	— —
16.	5T 72/2013	5T	— —	— —
17.	5T 81/2013	5T	— —	— —
18.	5T 102/2013	5T	— —	— —
19.	5T 139/2013	5T	— —	— —
20.	5T 84/2013	5T	— —	— —

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
21.	2T 30/2014	2T	15. 5. 2015	15. 5. 2015
22.	2T 59/2014	2T	— 9 —	— 9 —
23.	2T 135/2014	2T	— 11 —	— 11 —
24.	2T 137/2014	2T	— 9 —	— 11 —
25.	2T 174/2011	2T	— 11 —	— 11 —

Košiková

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen



JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

15. 05. 2015

Vo Zvolene, dňa .....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

*M. Philadelphová*

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5T/41/2009	1T	12.5.2015	12.5.2015
2.	5T/18/2011	1T	12.5.2015	12.5.2015
3.	5T/31/2011	1T	12.5.2015	12.5.2015
4.	1T/33/2011	1T	12.5.2015	12.5.2015
5.	1T/53/2011	1T	13.5.2015	13.5.2015
6.	5T/89/2011	1T	12.5.2015	12.5.2015
7.	1T/119/2011	1T	12.5.2015	12.5.2015
8.	2T/80/2009	1T	12.5.2015	12.5.2015
9.	2T/98/2011	1T	12.5.2015	12.5.2015
10.	1T/35/2012	1T	12.5.2015	12.5.2015
11.	1T/88/2012	1T	12.5.2015	12.5.2015
12.	1T/130/2012	1T	13.5.2015	13.5.2015
13.	1T/177/2012	1T	12.5.2015	12.5.2015
14.	1T/222/2012	1T	12.5.2015	12.5.2015
15.	1T/229/2012	1T	12.5.2015	12.5.2015
16.	1T/250/2012	1T	12.5.2015	12.5.2015
17.	1T/31/2013	1T	12.5.2015	12.5.2015
18.	1T/38/2013	1T	12.5.2015	12.5.2015
19.	1T/52/2013	1t	13.5.2015	13.5.2015

*Košíková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Dušan Ďurian*

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 13.05.2015

*Jozef Ryant*  
člen RO KS OB

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

*Dr. Kollár*

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3T/208/2007	3T	13.5.2015	13.5.2015
2.	5T/40/2008	3T	14.5.2015	14.5.2015
3.	4T/126/2007	3T	14.5.2015	14.5.2015
4.	4T/189/2008	3T	14.5.2015	14.5.2015
5.	5T/57/2009	3T	HP	
6.	3T/196/2009	3T	13.5.2015	13.5.2015
7.	5T/274/2009	3T	14.5.2015	14.5.2015
8.	3T/75/2010	3T	14.5.2015	14.5.2015
9.	3T/2/2011	3T	13.5.2015	13.5.2015
10.	3T/15/2011	3T	14.5.2015	14.5.2015
11.	3T/24/2011	3T	13.5.2015	13.5.2015
12.	5T/35/2011	3T	14.5.2015	14.5.2015
13.	3T/78/2011	3T	12.5.2015	12.5.2015
14.	5T/88/2011	3T	12.5.2015	13.5.2015
15.	2T/103/2011	3T	14.5.2015	14.5.2015
16.	3T/117/2011	3T	14.5.2015	14.5.2015
17.	2T/94/2011	3T	12.5.2015	12.5.2015
18.	3T/72/2012	3T	HP	
19.	2T/65/2012	3T	14.5.2015	14.5.2015
20.	2T/72/2012	3T	13.5.2015	13.5.2015

>

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
21.	3T/102/2012	3T	4. 5.	
22.	3T/153/2012	3T	14. 5. 2015	15. 5. 2015
23.	3T/211/2012	3T	14. 5. 2015	14. 5. 2015
24.	3T/224/2012	3T	14. 5. 2015	14. 5. 2015
25.	3T/230/2012	3T	13. 5. 2015	13. 5. 2015
26.	3T/11/2013	3T	13. 5. 2015	13. 5. 2015
27.	3T/15/2013	3T	14. 05. 2015	14. 05. 2015
28.	3T/28/2013	3T	14. 05. 2015	14. 05. 2015
29.	3T/39/2013	3T	20 a nasled	
30.	3T/53/2013	3T	13. 5. 2015	13. 5. 2015

Košíková

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Jozef Ryant*

JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

17. 05. 2015

Vo Zvolene, dňa .....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

*Paříková*

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2T/64/2013	2T	11. 05. 2015	11. 05. 2015

*Košiková*

.....  
Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Jozef Ryant*

.....  
JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *11. 05. 2015* .....



**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

**Preverovaný súd :** Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

**Oddelenie vnútornej revízie :** Krajský súd v Banskej Bystrici

*M. Maršák*

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3T/51/2009	5T	11.05.2015	11.05.2015

*Košiková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Jozef Ryant*

JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *11. 05. 2015*

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

*Mgr. Náhová*

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1T/24/2008	4T	<i>ne rozhodnuté (REF.)</i>	
2.	5T/112/2009	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>19. 05. 2015</i>
3.	5T/268/2009	4T	<i>TAP, 09. 06. 15 a USA</i>	
4.	5T/78/2010	4T	<i>ne rozhodnuté (REF.)</i>	
5.	5T/60/2011	4T	<i>ZO u malca</i>	
6.	2T/102/2011	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>11. 05. 2015</i>
7.	4T/38/2011	4T	<i>12. 05. 2015</i>	<i>12. 05. 2015</i>
8.	4T/40/2011	4T	<i>TAP 05. 06. 15 a USA</i>	
9.	4T/46/2011	4T	<i>12. 05. 2015</i>	<i>12. 05. 2015</i>
10.	2T/52/2011	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>19. 05. 2015</i>
11.	2T/31/2012	4T	<i>ne rozhodnuté (REF.)</i>	
12.	2T/84/2012	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>17. 05. 2015</i>
13.	2T/93/2012	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>17. 05. 2015</i>
14.	5T/14/2012	4T	<i>TAP 17. 6. 15 (REF.)</i>	
15.	4T/54/2012	4T	<i>ne rozhodnuté (REF.)</i>	
16.	4T/132/2012	4T	<i>ne rozhodnuté (REF.)</i>	
17.	4T/136/2012	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>11. 05. 2015</i>
18.	4T/160/2012	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>11. 05. 2015</i>
19.	4T/207/2012	4T	<i>ZO u malca</i>	
20.	4T/7/2013	4T	<i>11. 05. 2015</i>	<i>11. 05. 2015</i>

*Košíková*

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolen

*Jozef Ryant*

JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa *12. 05. 2015*

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
2.	6Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
3.	6Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
4.	6Cb 5/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
5.	6Cb 5/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
6.	7Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
7.	7Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
8.	7Cb 10/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
9.	7Cb 10/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
10.	7Cb 6/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
11.	8Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
12.	8Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
13.	8Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
14.	8Cb 5/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
15.	8Cb 6/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
16.	9Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
17.	9Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
18.	9Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
19.	9Cb 5/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
20.	9Cb 11/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
21.	10Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
22.	10Cb 10/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
23.	10Cb 6/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
24.	10Cb 11/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
25.	10Cb 6/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
26.	10Cb 10/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
27.	11Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
28.	11Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
29.	11Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
30.	11Cb 5/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
31.	11Cb 4/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
32.	12Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
33.	12Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
34.	12Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
35.	12Cb 6/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
36.	12Cb 7/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
37.	13Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
38.	13Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
39.	13Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
40.	13Cb 5/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
41.	13Cb 5/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
42.	14Cb 6/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
43.	14Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
44.	14Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
45.	14Cb 5/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016
46.	14Cb 5/2014		11. 05. 2015	05. 07. 2016
47.	15Cb 5/2010		11. 05. 2015	05. 07. 2016
48.	15Cb 5/2011		11. 05. 2015	05. 07. 2016
49.	15Cb 5/2012		11. 05. 2015	05. 07. 2016
50.	15Cb 5/2013		11. 05. 2015	05. 07. 2016

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
51.	15Cb 6/2014		11.05.2015	05.07.2016
52.	16Cb 5/2010		11.05.2015	05.07.2016
53.	16Cb 4/2011		11.05.2015	05.07.2016
54.	16Cb 5/2012		11.05.2015	05.07.2016
55.	16Cb 5/2013		11.05.2015	05.07.2016
56.	16Cb 11/2013		11.05.2015	05.07.2016
57.	17Cb 5/2010		11.05.2015	05.07.2016
58.	17Cb 5/2011		11.05.2015	05.07.2016
59.	17Cb 10/2012		11.05.2015	05.07.2016
60.	17Cb 7/2013		11.05.2015	05.07.2016
61.	17Cb 5/2014		11.05.2015	05.07.2016
62.	18Cb 5/2013		11.05.2015	05.07.2016
63.	18Cb 10/2013		11.05.2015	05.07.2016
64.	18Cb 6/2014		11.05.2015	05.07.2016
65.	18Cb 10/2014		11.05.2015	05.07.2016

Košiková

.....  
 Petra Košíková, dozorný úradník  
 Okresného súdu Zvolen

M.

.....  
 Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
 Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 05.07.2016

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6C 51/2010	6C	11.05.2015	17.06.2015
2.	6C 110/2010	6C	11.05.2015	17.06.2015
3.	7C 51/2010	7C	11.05.2015	17.06.2015
4.	7C 98/2010	7C	11.05.2015	17.06.2015
5.	8C 51/2010	8C	11.05.2015	17.06.2015
6.	8C 111/2010	8C	11.05.2015	17.06.2015
7.	9C 51/2010	9C	11.05.2015	17.06.2015
8.	9C 111/2010	9C	11.05.2015	17.06.2015
9.	11C 51/2010	11C	11.05.2015	17.06.2015
10.	11C 111/2010	11C	11.05.2015	17.06.2015
11.	12C 51/2010	12C	11.05.2015	17.06.2015
12.	12C 111/2010	12C	11.05.2015	17.06.2015
13.	13C 51/2010	13C	11.05.2015	17.06.2015
14.	13C 111/2010	13C	11.05.2015	17.06.2015
15.	14C 51/2010	14C	11.05.2015	17.06.2015
16.	14C 111/2010	14C	11.05.2015	17.06.2015
17.	15C 51/2010	15C	11.05.2015	17.06.2015
18.	15C 72/2010	15C	11.05.2015	17.06.2015
19.	16C 51/2010	16C	11.05.2015	17.06.2015
20.	16C 113/2010	16C	11.05.2015	17.06.2015

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
21.	17C 51/2010	17C	11.05.2015	12.06.2015
22.	17C 111/2010	17C	11.05.2015	12.06.2015
23.	6C 51/2011	6C	11.05.2015	12.06.2015
24.	6C 111/2011	6C	11.05.2015	12.06.2015
25.	7C 51/2011	7C	11.05.2015	12.06.2015
26.	7C 111/2011	7C	11.05.2015	12.06.2015
27.	8C 51/2011	8C	11.05.2015	12.06.2015
28.	8C 111/2011	8C	11.05.2015	12.06.2015
29.	9C 51/2011	9C	11.05.2015	12.06.2015
30.	9C 111/2011	9C	11.05.2015	12.06.2015
31.	11C 51/2011	11C	11.05.2015	12.06.2015
32.	11C 111/2011	11C	11.05.2015	12.06.2015
33.	12C 51/2011	12C	11.05.2015	12.06.2015
34.	12C 111/2011	12C	11.05.2015	12.06.2015
35.	13C 51/2011	13C	11.05.2015	12.06.2015
36.	13C 111/2011	13C	11.05.2015	12.06.2015
37.	14C 51/2011	14C	11.05.2015	12.06.2015
38.	14C 111/2011	14C	11.05.2015	12.06.2015
39.	15C 51/2011	15C	11.05.2015	12.06.2015
40.	15C 111/2011	15C	11.05.2015	12.06.2015
41.	16C 51/2011	16C	11.05.2015	12.06.2015
42.	16C 111/2011	16C	11.05.2015	12.06.2015
43.	17C 51/2011	17C	11.05.2015	12.06.2015
44.	17C 111/2011	17C	11.05.2015	12.06.2015
45.	6C 44/2012	6C	11.05.2015	12.06.2015
46.	6C 55/2012	6C	11.05.2015	12.06.2015
47.	6C 65/2012	6C	11.05.2015	12.06.2015
48.	7C 45/2012	7C	11.05.2015	12.06.2015
49.	7C 55/2012	7C	11.05.2015	12.06.2015
50.	7C 65/2012	7C	11.05.2015	12.06.2015

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
51.	8C 45/2012	8C	11.05.2015	12.06.2015
52.	8C 55/2012	8C	11.05.2015	12.06.2015
53.	8C 65/2012	8C	11.05.2015	12.06.2015
54.	9C 46/2012	9C	11.05.2015	12.06.2015
55.	9C 55/2012	9C	11.05.2015	12.06.2015
56.	11C 45/2012	11C	11.05.2015	12.06.2015
57.	11C 55/2012	11C	11.05.2015	12.06.2015
58.	11C 65/2012	11C	11.05.2015	12.06.2015
59.	12C 45/2012	12C	11.05.2015	12.06.2015
60.	12C 55/2012	12C	11.05.2015	12.06.2015
61.	12C 65/2012	12C	11.05.2015	12.06.2015
62.	13C 45/2012	13C	11.05.2015	12.06.2015
63.	13C 55/2012	13C	11.05.2015	12.06.2015
64.	13C 65/2012	13C	11.05.2015	12.06.2015
65.	14C 45/2012	14C	11.05.2015	12.06.2015
66.	14C 55/2012	14C	11.05.2015	12.06.2015
67.	14C 65/2012	14C	11.05.2015	12.06.2015
68.	15C 44/2012	15C	11.05.2015	12.06.2015
69.	15C 55/2012	15C	11.05.2015	12.06.2015
70.	15C 65/2012	15C	11.05.2015	12.06.2015
71.	16C 45/2012	16C	11.05.2015	16.06.2015
72.	16C 54/2012	16C	11.05.2015	16.06.2015
73.	16C 65/2012	16C	11.05.2015	16.06.2015
74.	17C 45/2012	17C	11.05.2015	16.06.2015
75.	17C 55/2012	17C	11.05.2015	16.06.2015
76.	17C 65/2012	17C	11.05.2015	16.06.2015
77.	6C 5/2013	6C	11.05.2015	16.06.2015
78.	6C 11/2013	6C	11.05.2015	16.06.2015
79.	6C 15/2013	6C	11.05.2015	15.06.2015
80.	7C 5/2013	7C	11.05.2015	16.06.2015



Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
81.	7C 10/2013	7C	17.05.2015	16.06.2015
82.	7C 15/2013	7C	11.05.2015	16.06.2015
83.	8C 5/2013	8C	11.05.2015	16.06.2015
84.	8C 10/2013	8C	12.05.2015	16.06.2015
85.	8C 15/2013	8C	11.05.2015	16.06.2015
86.	9C 5/2013	9C	11.05.2015	16.06.2015
87.	9C 9/2013	9C	11.05.2015	16.06.2015
88.	9C 16/2013	9C	11.05.2015	16.06.2015
89.	10C 5/2013	10C	11.05.2015	16.06.2015
90.	10C 10/2013	10C	11.05.2015	16.06.2015
91.	10C 15/2013	10C	11.05.2015	16.06.2015
92.	11C 4/2013	11C	11.05.2015	16.06.2015
93.	11C 11/2013	11C	11.05.2015	16.06.2015
94.	11C 15/2013	11C	11.05.2015	16.06.2015
95.	12C 6/2013	12C	11.05.2015	16.06.2015
96.	12C 10/2013	12C	11.05.2015	16.06.2015
97.	12C 15/2013	12C	11.05.2015	16.06.2015
98.	13C 5/2013	13C	11.05.2015	16.06.2015
99.	13C 10/2013	13C	11.05.2015	16.06.2015
100.	13C 15/2013	13C	11.05.2015	16.06.2015
101.	14C 5/2013	14C	11.05.2015	16.06.2015
102.	14C 11/2013	14C	11.05.2015	16.06.2015
103.	14C 15/2013	14C	11.05.2015	16.06.2015
104.	15C 5/2013	15C	11.05.2015	16.06.2015
105.	15C 10/2013	15C	11.05.2015	16.06.2015
106.	15C 15/2013	15C	11.05.2015	16.06.2015
107.	16C 6/2013	16C	11.05.2015	16.06.2015
108.	16C 10/2013	16C	11.05.2015	16.06.2015
109.	16C 15/2013	16C	11.05.2015	16.06.2015
110.	17C 5/2013	17C	12.05.2015	16.06.2015

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
111.	17C 10/2013	17C	17.05.2015	16.06.2015
112.	17C 17/2013	17C	17.05.2015	16.06.2015
113.	18C 6/2013	18C	17.05.2015	16.06.2015
114.	18C 10/2013	18C	17.05.2015	16.06.2015
115.	18C 15/2013	18C	17.05.2015	16.06.2015
116.	6C 45/2014	6C	17.05.2015	16.06.2015
117.	6C 55/2014	6C	17.05.2015	16.06.2015
118.	6C 65/2014	6C	17.05.2015	16.06.2015
119.	7C 45/2014	7C	17.05.2015	16.06.2015
120.	7C 55/2014	7C	17.05.2015	16.06.2015
121.	7C 74/2014	7C	17.05.2015	16.06.2015
122.	8C 45/2014	8C	17.05.2015	16.06.2015
123.	8C 55/2014	8C	17.05.2015	16.06.2015
124.	8C 68/2014	8C	17.05.2015	16.06.2015
125.	10C 45/2014	10C	17.05.2015	16.06.2015
126.	10C 57/2014	10C	17.05.2015	16.06.2015
127.	10C 65/2014	10C	17.05.2015	16.06.2015
128.	11C 45/2014	11C	17.05.2015	16.06.2015
129.	11C 55/2014	11C	17.05.2015	16.06.2015
130.	11C 65/2014	11C	17.05.2015	16.06.2015
131.	12C 45/2014	12C	17.05.2015	16.06.2015
132.	12C 55/2014	12C	17.05.2015	16.06.2015
133.	12C 65/2014	12C	17.05.2015	16.06.2015
134.	13C 46/2014	13C	17.05.2015	16.06.2015
135.	13C 54/2014	13C	17.05.2015	16.06.2015
136.	13C 65/2014	13C	17.05.2015	16.06.2015
137.	14C 44/2014	14C	17.05.2015	16.06.2015
138.	14C 54/2014	14C	17.05.2015	16.06.2015
139.	14C 68/2014	14C	17.05.2015	16.06.2015
140.	15C 46/2014	15C	17.05.2015	16.06.2015

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
141.	15C 50/2014	15C	11.05.2015	16.06.2015
142.	15C 88/2014	15C	11.05.2015	16.06.2015
143.	17C 47/2014	17C	11.05.2015	16.06.2015
144.	17C 53/2014	17C	11.05.2015	16.06.2015
145.	17C 67/2014	17C	11.05.2015	16.06.2015
146.	18C 45/2014	18C	11.05.2015	16.06.2015
147.	18C 55/2014	18C	11.05.2015	16.06.2015
148.	18C 69/2014	18C	11.05.2015	16.06.2015

*Košíková*

.....  
 Petra Košíková, dozorný úradník  
 Okresného súdu Zvolen

*M<sup>u</sup>*

.....  
 Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
 Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 16.06.2015

**ÚRADNÝ ZÁZNAM**  
**O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd : Okresný súd Zvolen, J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Oddelenie vnútornej revízie : Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 11. 05. 2015 boli oddeleniu vnútornej revízie : Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa : 11. 05. 2015 tieto súdne spisy :

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5P 5/2010	5P	11.05.2015	09.06.2015
2.	6P 8/2010	6P	11.05.2015	09.06.2015
3.	7P 3/2010	7P	11.05.2015	09.06.2015
4.	8P 6/2010	8P	11.05.2015	09.06.2015
5.	9P 8/2010	9P	11.05.2015	09.06.2015
6.	11P 5/2010	11P	11.05.2015	09.06.2015
7.	12P 5/2010	12P	11.05.2015	09.06.2015
8.	13P 6/2010	13P	11.05.2015	09.06.2015
9.	14P 4/2010	14P	11.05.2015	09.06.2015
10.	15P 3/2010	15P	11.05.2015	09.06.2015
11.	16P 8/2010	16P	11.05.2015	09.06.2015
12.	17P 2/2010	17P	11.05.2015	09.06.2015
13.	5P 22/2011	5P	11.05.2015	09.06.2015
14.	6P 15/2011	6P	11.05.2015	09.06.2015
15.	7P 20/2011	7P	11.05.2015	09.06.2015
16.	8P 13/2011	8P	11.05.2015	09.06.2015
17.	9P 13/2011	9P	11.05.2015	09.06.2015
18.	11P 21/2011	11P	11.05.2015	09.06.2015
19.	12P 12/2011	12P	11.05.2015	09.06.2015
20.	13P 10/2011	13P	11.05.2015	09.06.2015

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
21.	14P 13/2011	14P	11.05.2015	09.06.2015
22.	15P 11/2011	15P	11.05.2015	09.06.2015
23.	16P 12/2011	16P	11.05.2015	07.06.2015
24.	17P 31/2011	17P	11.05.2015	09.06.2015
25.	5P 22/2012	5P	11.05.2015	09.06.2015
26.	6P 22/2012	6P	11.05.2015	09.06.2015
27.	7P 22/2012	7P	11.05.2015	09.06.2015
28.	8P 21/2012	8P	11.05.2015	09.06.2015
29.	9P 17/2012	9P	11.05.2015	09.06.2015
30.	10P 21/2012	10P	11.05.2015	09.06.2015
31.	11P 20/2012	11P	11.05.2015	09.06.2015
32.	12P 22/2012	12P	11.05.2015	09.06.2015
33.	13P 28/2012	13P	11.05.2015	09.06.2015
34.	14P 21/2012	14P	11.05.2015	09.06.2015
35.	15P 22/2012	15P	11.05.2015	09.06.2015
36.	16P 22/2012	16P	11.05.2015	09.06.2015
37.	17P 20/2012	17P	11.05.2015	09.06.2015
38.	5P 26/2013	5P	11.05.2015	09.06.2015
39.	6P 29/2013	6P	11.05.2015	09.06.2015
40.	7P 26/2013	7P	11.05.2015	09.06.2015
41.	8P 28/2013	8P	11.05.2015	11.06.2015
42.	9P 27/2013	9P	11.05.2015	11.06.2015
43.	10P 26/2013	10P	11.05.2015	11.06.2015
44.	11P 25/2013	11P	11.05.2015	11.06.2015
45.	12P 25/2013	12P	11.05.2015	11.06.2015
46.	13P 25/2013	13P	11.05.2015	11.06.2015
47.	14P 25/2013	14P	11.05.2015	11.06.2015
48.	15P 29/2013	15P	11.05.2015	11.06.2015
49.	16P 28/2013	16P	11.05.2015	11.06.2015
50.	17P 26/2013	17P	11.05.2015	11.06.2015

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
51.	18P 10/2013	18P	11.05.2015	11.06.2015
52.	5P 33/2014	5P	11.05.2015	11.06.2015
53.	6P 30/2014	6P	11.05.2015	11.06.2015
54.	7P 33/2014	7P	11.05.2015	11.06.2015
55.	8P 15/2014	8P	11.05.2015	11.06.2015
56.	10P 30/2014	10P	11.05.2015	11.06.2015
57.	11P 30/2014	11P	11.05.2015	11.06.2015
58.	12P 30/2014	12P	11.05.2015	11.06.2015
59.	13P 30/2014	13P	11.05.2015	11.06.2015
60.	14P 30/2014	14P	11.05.2015	11.06.2015
61.	15P 30/2014	15P	11.05.2015	11.06.2015
62.	16P 12/2014	16P	11.05.2015	11.06.2015
63.	17P 31/2014	17P	11.05.2015	11.06.2015
64.	18P 30/2014	18P	11.05.2015	11.06.2015

Košíková

Petra Košíková, dozorný úradník  
Okresného súdu Zvolene

Mr.

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vo Zvolene, dňa 11.06.2015

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
6Cb/5/2010	28.9.2009 Rob 10.2.2010 do Cb	4.6.2010	4.6.2010	8.6.2010		
6Cb/5/2011	9.12.2010 Rob 7.2.2011 co Cb	23,6,2011	1,7,2011	6,7,2011		
6Cb/5/2012	22.12.2011 Rob 18.4.2012 do Cb	14.2.2013	17.4.2013	30.4.2013	1.10.2012 odr. Dopl.návrhu	Spr 345/13 predĺžená lehota do 15.4.2013
6Cb/5/2013	20.11.2012 Rob 6.3.2013 do Cb	3.6.2013	3.6.2013	12.6.2013		U- zast.
6Cb/5/2014	28.11.2013 Rob 11.3.2014 do Cb	17.3.2014	17.3.2014	31.3.2014		U- zast.
7Cb/5/2010	27.11.2009 Rob 22.2.2010 do Cb	31.3.2010	23.4.2010	28.4.2014		U- zast.
7Cb/5/2011	15.12.2010 Rob 10.2.2011 do Cb	22.6.2011	11.7.2011	13.7.2011	23.3.2011 odr. 4.4.2011 odr. 24.4.2011 odr.	
7Cb/10/2012	21.5.2012 Rob 18.6.2012 do Cb	28.10.2013	28.11.2013	2.12.2013	14.11.2012 odr. 14.1.2013 odr. 27.2.2013 odr.	23.9.2013 odr.
7Cb/10/2013	30.1.2013 Rob 10.5.2013 do Cb	18.7.2013	18.7.2013	24.7.2013		U- zast.
7Cb/6/2014	8.1.2014 Rob 11.3.2014 do Cb	17.3.2014	17.4.2014	17.4.2014		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
9Cb/5/2010	10.2.2010	3.11.2011	2.12.2011	7.12.2011	20.1.2011 odr. 17.3.2011 odr.	preklady dokladov do nemčiny
9Cb/5/2011	28.9.2010 Rob 26.1.2011 do Cb	22.11.2011	9.12.2011	16.12.2011	6.9.2011 odr.	
9Cb/5/2012	12.4.2012 Rob 6.7.2012 do Cb	11.12.2012	11.12.2012	14.12.2012	9.10.2012 odr.	U-schválený zmier
9Cb/5/2013	28.3.2013	27.11.2013	27.11.2013	28.11.2013	9.5.2013 rozkaz na plnenie	U- zast.
9Cb/11/2013	8.7.2013 Rob 10.9.2013 do Cb	28.1.2014	28.1.2014	29.1.2014	3.12.2013 odr.	
10Cb/5/2012	6.3.2012 Rob 25.4.2012 do Cb	27.4.2012	27.4.2012	30.4.2012		U- zast.
10Cb/10/2012	12.6.2012	21.6.2012	21.6.2012	21.6.2012		PO
10Cb11/2013	27.2.2012 Rob 15.5.2013 do Cb	3.7.2013	11.7.2013	1.8.2013		
10Cb/6/2014	3.2.2014 Rob 19.3.2014 do Cb	10.4.2014	10.4.2014	15.4.2014		U- zast.
10Cb/10/2014	10.11.2013 Rob 28.4.2014 do Cb	17.9.2014	9.10.2014	13.10.2014		



## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8Cb/5/2010	6.11.2009 Rob 28.1.2010 do Cb	14.12.2011	14.12.2011	14.12.2011	23.11.2011 odr.	26.11.2010 nariad.znal.dok.
8Cb/5/2011	30.9.2010 Rob 26.1.2011 do Cb	30.3.2011	31.3.2011	4.4.2011		
8Cb/5/2012	2.11.2011 Rob 11.4.2012 do Cb	23.5.2012	23.5.2012	24.5.2012		
8Cb/5/2013	9.11.2012 Rob 27.2.2013 do Cb	17.9.2013	18.10.2013	18.10.2013	12.6.2013 odr.	U-schválený zmier
8Cb/6/2014	7.2.2013 Rob 11.3.2014 do Cb	7.10.2014	13.10.2014	23.10.2014		
11Cb/5/2014	14.12.2009 Rob 1.2.2010 do Cb	15.3.2010	15.3.2010	16.3.2010		PR
11Cb/5/2011	23.11.2009 Rob 25.1.2011 do Cb	28.4.2011	4.5.2011	10.5.2011		
11Cb/5/2012	25.1.2012 Rob 25.4.2012 do Cb	16.5.2012	16.5.2012	23.5.2012		U- zast.
11Cb/5/2013	26.11.2012 Rob 25.3.2013 do Cb	2.4.2013	2.4.2013	5.4.2013		U- zast.
11Cb/4/2014	20.2.2014	16.4.2014	16.4.2014	24.4.2014		U- odmietnuté

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
12Cb/5/2010	27.8.2009 Rob 29.1.2010 do Cb	4.2.2010	4.2.2010	9.2.2010		PR
12Cb/5/2011	15.3.2010 Rob 25.11.2011 do Cb	19.10.2011	16.11.2011	18.11.2011		
12Cb/5/2012	5.1.2012 Rob 11.4.2012 do Cb	14.9.2012	12.10.2012	15.10.2012	13.6.2012 odr.	
12Cb/6/2013	25.2.2013 Rob 20.3.2013 do Cb	6.5.2013	6.5.2013	7.5.2013		U - zast.
12Cb/7/2013	23.12.2013 Rob 3.4.2014 do Cb	4.3.2015	4.3.2015	5.3.2015	16.9.2014 odr. 9.12.2014 odr.	U - zast.
13Cb/5/2010	6.10.2009 Rob 25.1.2010 do Cb	11.3.2010	16.3.2010	9.4.2010		
13Cb/5/2011	18.3.2010 Rob 25.1.2011 do Cb	21.3.2011	30.3.2011	13.4.2011		
13Cb/5/2012	8.4.2011 Rob 17.1.2012 do Cb	23.2.2012	7.3.2012	21.3.2012		
13Cb/5/2013	9.11.2012 Rob 6.3.2013 do Cb	23.1.2014	30.1.2014	21.2.2014	18.7.2013 odr. 14.10.2013 odr. 21.11.2013 odr.	
13Cb/5/2014	10.12.2013 Rob 11.3.2014 do Cb	27.3.2014	27.3.2014	9.4.2014		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
14Cb/6/2010	21.12.2009 Rob 15.2.2010 do Cb	11.5.2010	11.5.2010	12.5.2010		U - zast.
14Cb/5/2011	4.12.2009 Rob 25.1.2011 do Cb	22.2.2011	21.3.2011	22.3.2011		
14Cb/5/2012	4.1.2012 Rob 26.3.2012 do Cb	10.4.2012	10.4.2012	23.4.2012		U - zast.
14Cb/5/2013	6,12,2012 Rob 18.2.2013 do Cb	26.6.2013	26.6.2013	5.8.2013		X
14Cb/5/2014	7.8.2013 Rob 6.3.2014 do Cb	1.7.2014	10.7.2013	18.7.2014		
15Cb/5/2010	2.7.2010 Rob 27.8.2010 do Cb	28.9.2010	28.9.2010	8.11.2010	prvopis bez okr.	X
15Cb/5/2011	19.4.2010 Rob 21.1.2011	10.2.2011	10.2.2011	11.2.2011	prvopis bez okr.	U-zast.
15Cb/5/2012	17.1.2012 Rob 26.3.2012 do Cb	28.3.2012	28.3.2012	30.3.2012	prvopis bez okr.	U-zast.
15Cb/5/2013	19.11.2012 Rob 27.2.2013 do Cb	1.3.2013	1.3.2013	12.3.2013	prvopis bez okr.	U-zast.
15Cb/6/2014	27.9.2012 Rob 11.3.2014 do Cb	29.5.2014	25.6.2014	25.6.2014	bez okr.peč.	28.5.2013 do 11.2.2014 nečinnosť v Rob

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
16Cb/5/2010	31.8.2009 Rob 22.2.2010 do Cb	12.4.2010	4.5.2010	6.5.2010	prvopis bez okr.	
16Cb/4/2011	29.11.2010 Rob 17.1.2011 do Cb	15.2.2011	16.2.2011	16.2.2011		U - zast.
16Cb/5/2012	28.2.2012 Rob 16.7.2012 do Cb	10.9.2012	3.10.2012	5.10.2012		
16Cb/5/2013	27.11.2012 Rob 27.2.2013 do Cb	25.3.2013	25.3.2013	11.4.2013		U - zast.
16Cb/11/2013	24.8.2012 Rob 15.5.2013 do Cb	19.6.2013	19.7.2013	19.7.2013		
17Cb/5/2010	16.12.2009 Rob 27.1.2010 do Cb	20.5.2010	20.5.2010	31.5.2010		
17Cb/5/2011	8.11.2010 Rob 26.1.2011 do Cb	24.2.2011	24.2.2011	4.3.2011		
17Cb/10/2012	21.11.2011 Rob 19.1.2012 do Cb	13.3.2012	19.3.2012	21.3.2012	prvopis bez okr.	
17Cb/7/2013	27.2.2013	17.12.2013	17.12.2012	20.12.2012	12.9.2013 odr. Prvopis bez okr.	U-zast.
17Cb/5/2013	27.12.2013 Rob 11.3.2014 do Cb	10.4.2014	10.4.2014	14.4.2014		U-zast.



## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
5P/5/2010	7.1.2010	19.5.2010	26.5.2010	27.5.2010	22.3.2010 odr.	U - zast.
6P/8/2010	23.6.2010	6.7.2010	6.7.2010	6.7.2010		U - zast.
7P/3/2010	24.2.2010	28.4.2010	14.5.2010	18.5.2010	24.3.2010 odr.	U - zast.
8P/6/2010	31.5.2010	14.9.2010	14.9.2010	17.9.2010		
9P/8/2010	21.7.2010	23.9.2010	23.9.2010	30.9.2010		
11P/5/2010	2.6.2010	4.11.2010	8.11.2010	10.11.2010		
12P/5/2010	21.4.2010	10.11.2010	10.11.2010	19.11.2010	21.5. odr. 17.9. odr. 18.10. odr.	
13P/6/2010	28.5.2010	29.7.2010	2.8.2010	4.8.2010		
14P/4/2010	19.3.2010	13.4.2010	20.4.2010	22.4.2010		
15P/3/2010	1.10.2010	2.11.2010	11.11.2010	11.11.2010		

## Rozbor spisov k revízií

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
16P/8/2010	27.7.2010	18.8.2010	19.8.2010	19.8.2010		U - zast.
17P/2/2010	9.3.2010	29.4.2010	29.4.2010	5.5.2010		
5P/22/2011	18.1.2011	10.5.2011	10.5.2011	13.5.2011		U - zast.
6P/15/2011	31.8.2011	1.12.2011	15.12.2011	20.12.2012		
7P/20/2011	5.9.2011	2.4.2012	10.4.2012	16.4.2012		
8P/13/2011	15.8.2011	1.2.2012	6.2.2012	9.2.2012	30.11.2011 -odr. 10.1.2012 - odr.	
9P/13/2011	30.8.2011	6.12.2011	14.12.2011	14.12.2011	20.10.2011 - odr. 30.11.2011 - odr.	
11P/21/2011	5.9.2011	21.10.2011	22.10.2011	31.10.2011		
12P/12/2011	10.8.2011	19.12.2011	19.12.2011	12.12.2011		
13P/10/2011	8.8.2011	19.12.2011	19.12.2011	20.12.2011		U - zast.

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
14P/13/2011	3.8.2011	22.9.2011	30.9.2011	30.9.2011		
15P/11/2011	2.8.2011	15.12.2011	21.12.2011	22.12.2011	3.11.2011 odr. 15.11.2011 odr.	
16P/12/2011	2.8.2011	31.10.2011	9.11.2011	9.11.2011		
17P/21/2011	22.12.2011	14.6.2012	14.6.2012	19.6.2012	1.3.2012 - odr. 19.4.2012 - odr.	
5P/22/2012	20.1.2012	26.6.2012	27.6.2012	28.6.2012	30.4.2012 - odr.	
6P/22/2012	20.6.2012	3.12.2012	13.12.2012	17.12.2012		U - zast. (spät'vzatie)
7P/22/2012	23.1.2012	6.6.2012	15.6.2012	18.6.2012		U - zruš. PO
8P/21/2012	15.6.2012	5.12.2012	5.12.2012	6.12.2012	9.10.2012 - odr.	
9P/17/2012	29.5.2012	28.6.2012	28.6.2012	2.7.2012		
10P/21/2012	19.6.2012	22.8.2012	3.9.2012	4.9.2012		



## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
11P/20/2012	20.1.2012	20.4.2012	24.4.2012	25.4.2012		
12P/22/2012	18.6.2012	1.2.2013	6.2.2013	7.2.2013	17.10.2011 - odr. 16.11.2011 - odr.	U - zast. (späťvzatie)
13P/28/2012	20.7.2012	5.11.2012	7.11.2012	13.11.2012		
14P/21/2012	13.6.2012	7.8.2012	15.8.2012	16.8.2012		
15P/22/2012	25.6.2012	4.9.2012	4.9.2012	4.9.2012		
16P/22/2012	15.6.2012	5.9.2012	24.9.2012	27.9.2012		Schválený práv.úkon
17P/20/2012	16.2.2012	14.6.2012	19.6.2012	21.6.2012		
5P/26/2013	18.1.2013	18.3.2013	18.3.2013	25.3.2013		
6P/29/2013	23.10.2013	28.11.2013	4.12.2013	5.12.2013		
7P/26/2013	10.9.2013	25.11.2013	4.12.2013	5.12.2013		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8P/28/2013	13.11.2013	7.1.2014	7.1.2014	14.1.2014		
9P/27/2013	22.10.2013	17.2.2014	17.2.2014	20.2.2014		U - zast. (späťvzatie)
10P/26/2013	8.10.2013	16.2.2014	18.12.2014	22.12.2014	13.11.2013 - odr.	
11P/25/2013	27.9.2013	31.10.2013	3.11.2013	3.11.2013		
12P/25/2013	8.11.2013	24.6.2014	25.6.2014	26.6.2014	4.3.2014 - odr.	
13P/25/2013	4.9.2013	16.1.2014	16.1.2014	23.1.2014		
14P/25/2013	4.10.2013	19.11.2013	29.11.2013	29.11.2013		
15P/29/2013	29.11.2013	6.2.2014	13.2.2014	13.2.2014		U- zast.
16P/28/2013	16.10.2013	25.11.2013	26.11.2013	26.11.2013		
17P/26/2013	24.10.2013	7.1.2014	7.1.2014	8..2014		U - odmiet.

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
18P/10/2013	28.11.2013	25.2.2014	3.3.2014	4.3.2014		
5P/33/2014	5.2.2014	3.11.2014	11.11.2014	12.11.2014	12.5.2014 - odr.	
6P/30/2014	28.8.2014	2.9.2014	2.9.2014	3.9.2014		PO
7P/33/2014	8.9.2014	22.12.2014	12.1.2015	13.1.2015		
8P/15/2014	25.4.2014	10.7.2014	10.7.2014	11.7.2014		U - zast. (spätvzatie)
10P/30/2014	5.9.2014	1.12.2014	8.12.2014	9.12.2014		
11P/30/2014	16.9.2014	23.1.2015	29.1.2015	3.2.2015		
12P/30/2014	3.9.2014	18.11.2014	24.11.2014	25.11.2014		
13P/30/2014	21.8.2014	20.10.2014	24.10.2014	28.10.2014		
14P/30/2014	2.9.2014	10.10.2014	14.10.2014	15.10.2014		



## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
6C/51/2010	21.4.2010	9.9.2010	10.9.2010	16.9.2010		
6C/110/2010	27.4.2010	19.7.2010	20.7.2010	25.7.2010		
7C/51/2010	29.6.2010	6.10.2010	4.11.2010	5.11.2010		
7C/98/2010	29.12.2010	21.2.2011	1.3.2011	4.3.2011		U- zast.
8C/51/2010	26.3.2010	9.4.2010	9.4.2010	14.4.2010		U- zast.
8C/111(2010	8.7.2010	17.5.2011	17.5.2011	19.5.2011	6.10.2010 - odr.	
9C/51/2010	24.3.2010	25.5.2010	31.5.2010	10.6.2010		
9C/111/2010	7.7.2010	13.10.2010	18.10.2010	29.10.2010		U - zast.
11C/51/2010	29.3.2010	29.4.2010	29.4.2010	29,4.2010		
11C/111/2010	6.7.2010	12.4.2012	7.5.2012	7.5.2012	9.2.2012 - odr.	l.úkon vo veci 15.6.2011

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
12C/51/2010	24.3.2010	14.5.2010	11.6.2010	11.6.2010		
12C/111/2010	7.7.2010	2.2.2011	2.3.2011	2.3.2011	15.12.2010 - odr.	
13C/51/2010	24.3.2010	19.8.2010	24.8.2010	27.8.2010		
13C/111/2010	2.7.2010	3.2.2011	3.2.2011	24.2.2011	18.11.2010 - odr.	
14C/51/2010	25.3.2010	29.4.2010	31.5.2010	1.6.2010		
14C/111/2010	7.7.2010	30.8.2010	30.8.2010	8.9.2010		U - zast.
16C/51/2010	25.3.2010	26.3.2010	26.3.2010	29.3.2010		PO
16C/113/2010	16.7.2010	29.9.2010	8.10.2010	13.10.2010		
17C/51/2010	24.3.2010	6.5.2010	6.5.2010	14.5.2010		
17C/111/2010	2.7.2010	18.1.2011	18.1.2011	4.2.2011		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6C/51/2011	5.10.2009 Ro 12.4.2011 do C	23.6.2011	27.6.2011	6.7.2011		
6C/111/2011	18.10.2010 Ro 11.7.2011 do C	24.10.2011	16.11.2011	24.11.2011		
7C/51/2011	6.4.2011	29.6.2011	12.7.2011	14.7.2011		
7C/111/2011	1.7.2011	26.9.2011	24.10.2011	26.10.2011		U - zast. (späťvzatie)
8C/51/2011	26.1.2011 Ro 25.3.2011 do C	6.4.2011	6.4.2011	12.4.2011		U - zast.
8C/111/2011	8.11.2010 Ro 23.6.2011 do C	26.10.2011	27.10.2011	31.10.2011		
9C/51/2011	16.2.2011 Ro 22.3.2011 do C	8.9.2011	20.9.2011	28.9.2011		
9C/111/2011	7.6.2011 Ro 18.10.2011 do C	19.1.2012	10.2.2012	16.2.2012		
11C/51/2011	16.11.2009 Ro 25.3.2011 do C	14.10.2011	7.11.2011	8.11.2011		
11C/111/2011	18.3.2011 Ro 23.6.2011	23.2.2012	23.2.2012	23.2.2012	14.10.2011 - odr. 1.12.2011 - odr. 2.2.2012 odr.	

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
12C/51/2011	25.3.2011	6.4.2011	6.4.2011	11.4.2011		U - zast.
12C/111/2011	22.6.2011	16.9.2011	13.10.2011	14.10.2011		
13C/51/2011	29.11.2010 Ro 25.3.2011 do C	6.4.2011	6.4.2011	11.4.2011		U - zast.
13C/111/2011	20.8.2010 Ro 22.6.2011 do C	24.11.2011	30.11.2011	15.12.2011		
14C/51/2011	4.1.2011 Ro 24.3.2011 do C	19.7.2011	19.7.2011	20.7.2011		U - zast.
14C/111/2011	21.6.2011	13.9.2011	30.9.2011	12.10.2011		
15C/51/2011	7.4.2010 Ro 28.3.2011 do C	31.5.2011	17.6.2011	20.6.2011		U - schválený zmier
15C/111/2011	23.6.2011	9.2.2012	23.2.2012	23.2.2012		
16C/51/2011	25.3.2011	14.9.2011	12.10.2011	12.10.2011	13.6.2011 - odr.	
16C/111/2011	24.6.2011	10.10.2011	10.10.2011	11.10.2011	7.9.2011 - odr.	



## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
17C/51/2011	26.11.2010 Ro 29.3.2011 do C	2.6.2011	3.6.2011	6.6.2011		
17C/111/2011	8.10.2010 Ro 23.6.2011 do C	18.10.2011	19.10.2011	20.10.2011		
6C/44/2012	20.6.2011 Ro 25.1.2012 do C	23.2.2012	10.3.2012	21.3.2012		
6C/55/2012	24.10.2011 Ro 14.2.2012	23.2.2012	24.2.2012	29.2.2012		U - zast.
6C/65/2012	3.5.2011 Ro 23.2.2012 do C	26.3.2012	13.4.2012	25.4.2012		
7C/45/2012	30.4.2012	6.11.2012	16.11.2012	16.11.2012		
7C/55/2012	25.4.2012	20.8.2012	20.8.2012	22.8.2012		U - zast.
7C/65/2012	4.7.2012	29.1.2014	25.2.2014	28.2.2014	20.11.2012 PR 20.8.2013- zruš.PR	
8C/45/2012	10.6.2011 Ro 26.1.2012 do C	2.5.2012	3.5.2012	7.5.2012		
8C/55/2012	27.12.2011 13.2.2012	5.12.2012	5.12.2012	14.12.2012	26.9.2012 - odr.	U - zast.

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8C/65/2012	22.2.2012	15.3.2012	15.3.2012	19.3.2012		U - zast.
9C/46/2012	2.2.2011 Ro 10.7.2012 do C	16.5.2013	6.6.2013	14.6.2013		
9C/55/2012	30.4.2012 Ro 7.9.2012 do C	15.2.2013	15.2.2013	19.2.2013		U - zast.
11C/45/2012	29.5.2012	30.8.2012	13.9.2012	17.9.2012		
11C/55/2012	25.6.2012	23.11.2012	6.12.2012	11.12.2012	18.10.2012 - odr.	
11C/65/2012	9.5.2012 Ro 24.7.2012 do C	20.8.2012	20.8.2012	23.8.2012		U - zast.
12C/45/2012	9.12.2011 Ro 25.1.2012 do C	18.6.2013	18.6.2013	20.6.2013		2x procesné rozhodnutia spis na odvolacom súde
12C/55/2012	15.2.2012	10.1.2013	10.1.2013	24.1.2013		U - zast.
12C/65/2012	12.8.2011 Ro 23.2.2012 do C	5.10.2012	30.10.2012	5.11.2012		
13C/45/2012	15.3.2012	18.5.2012	18.5.2012	25.5.2012		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
13C/55/2012	15.11.2011 Ro 11.4.2012 do C	26.7.2012	1.8.2012	14.8.2012		
13C/65/2012	10.11.2011 Ro 3.5.2012 do C	16.5.2012	16.5.2012	13.6.2012		U - zast.
14C/45/2012	9.12.2011 Ro 25.1.2012 do C	21.3.2013	21.3.2013	2.4.2013		28.3.2012 - odmietnuté 26.4.2012 - zrušené odmietnutie 21.3.2013 - zast.
14C/55/2012	5.10.2011 Ro 14.2.2012 do C	18.6.2012	16.7.2012	18.7.2012		
14C/65/2012	1.12.2011 Ro 23.3.2012 do C	29.3.2012	24.4.2012	27.4.2012		
15C/44/2012	7.10.2011 Ro 25.1.2012 do C	11.5.2012	16.5.2012	16.5.2012		
15C/55/2012	4.1.2012 Ro 16.2.2012 do C	28.5.2012	13.6.2012	20.6.2012		U - schvál. Zmier
15C/65/2012	13.9.2011 Ro 24.2.2012 do C	3.5.2012	1.6.2012	1.6.2012		
17C/45/2012	27.12.2011 Ro 30.5.2012	6.9.2012	6.9.2012	7.9.2012		
17C/55/2012	13.1.2012 Ro 25.6.2012 do C	20.12.2012	31.12.2012	3.1.2013	20.11.2012 - odr.	

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
17C/65/2012	30.11.2011 Ro 24.7.2012 do C	15.10.2012	15.10.2012	18.10.2012		
16C/45/2012	25.1.2012	23.2.2012	23.2.2012	24.2.2012		U - odmietnuté
16C/54/2012	27.12.2011 Ro 13.2.2012 do C	15.5.2013	15.5.2013	31.5.2013	17.10.2012 - odr.	U - zast.
16C/65/2012	12.10.2011 Ro 23.2.2012 do C	27.7.2012	1.8.2012	1.8.2012		
6C/5/2013	11.1.2013	3.10.2013	4.10.2013	9.10.2013		U - odmietnuté
6C/11/2013	10.7.2012 Ro 24.1.2013 do C	13.5.2013	11.6.2013	12.6.2013	25.4.2013 - odr.	
6C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	25.4.2013	25.4.2013	30.4.2013		
7C/5/2013	14.1.2013	22.4.2013	3.5.2013	17.5.2013		
7C/10/2013	26.10.2012 Ro 24.1.2013 do C	14.10.2013	13.11.2013	13.11.2013		U - zast.
7C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	24.6.2013	11.7.2013	11.7.2013		PR

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8C/5/2013	22.11.2012 Ro 11.1.2013 do C	2.10.2013	23.10.2013	23.10.2013	11.6.2013 - odr.	
8C/10/2013	22.1.2013	27.2.2013	4.3.2013	4.3.2013		U - zast.
8C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013	12.6.2013	12.6.2013	18.6.2013		
9C/5/2013	10.7.2012 Ro 28.1.2013 do C	11.4.2013	3.5.2013	9.5.2013		U - zast.
9C/9/2013	2.7.2012 Ro 15.2.2013 di C	11.4.2013	3.5.2013	9.5.2013		
9C/16/2013	6.3.2013	9.5.2013	23.5.2013	27.5.2013		
10C/5/2013	11.10.2012 Ro 14.1.2013	27.2.2013	26.3.2013	27.3.2013		
10C/10/2013	23.1.2013	27.2.2013	1.3.2013	5.3.2013		
10C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	8.4.2013	7.5.2013	10.5.2013		
11C/4/2013	9.1.2013	4.3.2013	4.3.2013	4.3.2013		U - odmietnuté

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
11C/11/2013	3.9.2012 Ro 24.1.2013 do C	5.4.2013	16.4.2013	17.4.2013		
11C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	2.5.2013	17.5.2013	20.5.2013		
12C/6/2013	16.1.2013	6.9.2013	25.9.2013	27.9.2013		
12C/10/2013	10.7.2012 Ro 24.1.2013 do C	12.6.2013	14.6.2013	19.6.2013		
12C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	13.9.2013	10.10.2013	11.10.2013		
13C/5/2013	11.1.2013	8.4.2013	1.4.2013	6.5.2013		
13C/10/2013	22.1.2013	15.4.2013	18.4.2013	14.5.2013		
13C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	9.5.2013	15.5.2013	30.5.2013		
14C/5/2013	14.11.2012 Ro 11.1.2013 do C	17.6.2013	9.7.2013	14.7.2013	28.5.2013 - odr.	
14C/11/2013	3.9.2012 Ro 24.1.2013 do C	30.5.2013	28.6.2013	1.7.2013	7.5.2013 - odr.	

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
14C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	25.6.2013	24.7.2013	25.7.2013	7.5.2013 - odr.	
15C/5/2013	11.1.2013	14.1.2014	11.2.2014	11.2.2014	4.7.2013 - odr. 8.10.2013 - odr.	
15C/10/2013	10.7.2012 Ro 24.1.2013 do C	16.4.2013	13.5.2013	13.5.2013		
15C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	18.6.2013	24.6.2013	24.6.2013		
16C/6/2013	15.1.2013	29.4.2013	7.5.2013	7.5.2013		U - zast.
16C/10/2013	2.5.2012 Ro 24.1.2013 do C	27.2.2013	25.3.2013	25.3.2013		
16C/15/2013	5.11.2012 Ro 1.2.2013 do C	29.4.2013	29.5.2013	29.5.2013		
17C/5/2013	14.1.2013	4.4.2013	12.4.2013	15.4.2013		
17C/10/2013	27.2.2012 Ro 24.1.2013 do C	10.12.2013	19.12.2013	20.12.2013	4.6.2013 - odr. 15.10.2013 - odr.	
17C/17/2013	29.10.2012 Ro 6.2.2013	10.1.2014	10.1.2014	10.1.2014	23.4.2013 - odr.	

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
18C/6/2013	19.6.2013 Ro 12.9.2013 do C	16.9.2013	19.9.2013	19.9.2013		U - zast.
18C/10/2013	23.7.2013 Ro 20.9.2013 do C	25.9.2013	26.9.2013	26.9.2013		U - zast.
18C/15/2013	27.9.2013	8.1.2014	23.1.2014	24.1.2014		
6C/45/2014	20.12.2013 Ro 28.3.2014 do C	19.5.2014	26.5.2014	2.6.2014		
6C/55/2014	17.4.2014	16.10.2014	10.11.2014	12.11.2014		U - zast.
6C/65/2014	17.4.2014	30.10.2014	6.11.2014	14.11.2014		
7C/45/2014	17.12.2012 Ro 26.3.2014 do C	4.6.2014	2.7.2014	4.7.2014		
7C/55/2014	15.3.2013 Ro 15.4.2014 do C	30.4.2014	28.5.2014	28.5.2014		
7C/74/2014	16.7.2013 Ro 30.4.2014 do C	18.2.2015	16.3.2015	20.3.2015		zistovanie pobytu
8C/45/2014	17.2.2014 Ro 28.3.2014 do C	16.12.2014	17.12.2014	16.1.2015		



## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
8C/55/2014	23.12.2013 Ro 14.4.2014	14.5.2014	14.5.2014	3.7.2014		PR oneskorene expedované
8C/68/2014	9.12.2013 Ro 25.4.2014 do C	26.5.2014	26.5.2014	3.7.2014		U-odmiet.odpor /oneskorene exp.
10C/45/2014	8.4.2014	14.7.2014	28.7.2014	1.8.2014		
10C/57/2014	17.4.2014	20.6.2014	30.6.2014	30.6.2014		
10C/65/2014	19.9.2013 Ro 24.4.2014 do C	19.9.2014	19.9.2014	23.9.2014		
11C/45/2014	28.3.2014	9.5.2014	13.5.2014	14.5.2014		
11C/55/2014	3.6.2013 Ro 16.4.2014 do C	11.7.2014	29.7.2014	29.7.2014		
11C/65/2014	17.4.2014	19.9.2014	25.9.2014	30.9.2014		
12C/45/2014	10.3.2014 Ro 28.3.2014 do C	26.9.2014	22.10.2014	24.10.2014		
12C/55/2014	23.6.2013 Ro 16.4.2014 do C	30.9.2014	29.10.2014	30.10.2014		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
12C/65/2014	17.4.2014	8.7.2014	4.8.2014	5.8.2014		
13C/46/2014	18.3.2014 Ro 9.4.2014 do C	25.11.2014	25.11.2014	1.12.2014	25.9.2014 - odr.	U - zast.
13C/54/2014	22.11.2013 Ro 17.4.2014 do C	4.12.2014	14.12.2014	18.12.2014	6.10.2014 - odr.	U - schválený zmier
13C/65/2014	10.2.2014 Ro 23.4.2014 do C	23.10.2014	21.11.2014	23.11.2014		U - zast.
14C/44/2014	30.9.2013 Ro 28.3.2014 do C	27.6.2014	27.6.2014	2.7.2014		PR
14C/54/2014	6.3.2012 Ro 15.4.2014	26.6.2014	1.7.2014	11.7.2014		
14C/68/2014	31.1.2014 Ro 25.4.2014 do C	24.6.2014	24.6.2014	2.7.2014		U - zast.
15C/46/2014	25.10.2013 Ro 10.4.2014 do C	4.12.2014	8.12.2014	8.12.2014		
15C/50/2014	13.8.2012 Ro 15.4.2014 do C	4.11.2014	4.12.2014	4.12.2014	23.9.2014 - odr.	
15C/88/2014	15.7.2013 Ro 6.6.2014 do C	4.12.2014	29.12.2014	29.12.2014	9.9.2014 - odr. 23.10.2014 - odr.	

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
17C/47/2014	8.4.2014	26.6.2014	26.6.2014	30.6.2014		U - odmietnuté
17C/53/2014	6.6.2013 Ro 15.4.2014 do C	25.4.2014	15.5.2014	15.5.2014		U - zast.
17C/67/2014	18.2.2014 Ro 24.4.2014 do C	22.5.2014	22.5.2014	27.5.2014		U - zast.
18C/45/2014	25.11.2013 Ro 26.3.2014 do C	28.3.2014	28.3.2014	3.4.2014		U - zast.
18C/55/2014	4.10.2012 Ro 15.4.2014 do C	12.8.2014	10.9.2014	10.9.2014		
18C/69/2014	12.5.2014	4.6.2014	5.6.2014	5.6.2014		U - zast.

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
1T/30/2012	27.2.2012	17.1.2013	30.1.2013	30.1.2013	3.5.2012 - odr. 20.9.2012 - odr. 9.11.2012 - odr.	6.12.2012 - odr.
1T/65/2012	23.4.2012	14.6.2013	1.8.2013	1.6.2013	25.4.2012 TR	26.7.2012 príkaz na zatknutie 9.10.2013 - R potvrdený KS
1T/99/2012	8.6.2012	20.7.2012	20.7.2012	26.7.2012		
1T/121/2012	12.7.2012	6.8.2012	6.8.2012	6.8.2012		
1T/223/2012	20.11.2012	29.5.2013	11.6.2013	11.6.2013	8.2.2013 - odr. 11.4.2013 - odr.	
1T/10/2013	10.1.2013	21.2.2013	21.2.2013	21.2.2013		
1T/32/2013	8.2.2013	8.3.2013	11.3.2013	21.3.2013		
1T/50/2013	20.3.2013	11.12.2013	11.12.2013	20.12.2013	23.10.2013 - odr.	
1T/91/2013	17.6.2013	10.7.2013	10.7.2013	10.7.2013		
1T/120/2013	5.9.2013	12.12.2013	20.12.2013	20.12.2013		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
1T/10/2014	3.1.2014	26.3.2014	1.4.2014	1.4.2014		
1T/50/2014	9.4.2014	7.5.2014	7.5.2014	9.5.2014		
1T/90/2014	13.6.2014	5.11.2014	5.11.2014	5.11.2014	24.9.2014 - odr.	
1T/68/2014	15.5.2014	4.11.2014	24.11.2014	24.11.2014		TR
2T/11/2012	24.1.2012	21.3.2012	5.4.2012	5.4.2012		
2T/29/2014	22.2.2012	7.3.2012	7.3.2012	8.3.2012		TR
2T/50/2012	21.3.2012	9.5.2012	9.5.2012	9.5.2012		
2T/90/2012	24.5.2012	26.6.2012	26.6.2012	2.7.2012		
2T/110/2012	29.6.2012	12.9.2012	17.9.2012	17.9.2012		TR

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
2T/10/2013	21.2.2013	15.3.2013	18.3.2013	18.3.2013		
2T/30/2013	14.2.2013	3.5.2013	3.5.2013	3.5.2013		
2T/50/2013	5.4.2013	4.6.2013	5.6.2013	5.6.2013		
2T/90/2013	15.5.2013	20.5.2013	23.5.2013	23.5.2013		TR
2T/121/2013	25.6.2013	23.7.2013	25.7.2013	31.7.2013		TR
2T/30/2014	10.3.2014	12.3.2014	24.3.2014	23.4.2014		TR
2T/59/2014	6.5.2014	12.5.2014	13.5.2014	14.5.2014		TR
2T/135/2014	29.9.2014	9.10.2014	28.10.2014	28.10.2014		TR
2T/137/2014	7.10.2014	9.10.2014	28.10.2014	28.10.2014		TR
2T/174/2014	19.12.2014	17.2.2015	17.2.2015	17.2.2015		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
3T/4/2010	7.1.2010	30.1.2010	10.2.2010	15.2.2010		TR
3T/12/2010	22.1.2010	8.11.2010	30.11.2010	30.11.2010	10.5.2010 - odr. 13.9.2010 - odr.	
3T/56/2010	13.4.2010	7.10.2011	15.11.2011	25.11.2011	22.11.2010 - odr. 31.11.2010 - odr. 15.6.2011 - odr.	23.4.2010 TR
3T/91/2010	16.6.2010	28.2.2011	1.4.2011	1.4.2011	20.11.2010 - odr. 31.1.2011 - odr. 28.2.2011 - odr.	7.7.2010 TR
3T/168/2010	14.12.2010	13.3.2013	4.4.2013	4.4.2013	14.3.2011 - odr. 11.4.2011 - odr. 4.7.2011 - odr.	12.9.2011 - odr.
3T/3/2011	24.1.2011	4.2.2011	4.2.2011	2.4.2011		TR
3T/9/2011	3.2.2011	21.3.2011	29.3.2011	8.4.2011		
3T/48/2011	28.4.2011	5.5.2011	26.5.2011	26.5.2011		TR
5T/94/2011	27.7.2011	27.7.2011	3.8.2011	8.8.2011		TR
3T/112/2011	9.9.2011	12.10.2011	18.10.2011	18.10.2011		

## Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5T/5/2012	5.12.2012	28.6.2013	28.6.2013	28.6.2013		10.12.2012 TR
5T/10/2012	11.12.2012	3.4.2013	9.4.2013	15.4.2013		13.12.2012 TR
5T/15/2012	14.12.2012	27.2.2013	28.2.2013	28.2.2013	15.2.2013 - odr.	
5T/18/2012	18.12.2012	6.3.2013	6.3.2013	6.3.2013		TR
5T/21/2012	20.12.2012	31.1.2012	2.2.2013	5.2.2013		
5T/72/2013	13.8.2013	18.8.2013	19.8.2013	20.8.2013		TR
5T/81/2013	30.8.2013	23.9.2013	23.9.2013	24.9.2013		
5T/84/2013	4.9.2013	18.10.2013	18.10.2013	21.10.2013		
5T/102/2013	2.10.2013	22.11.2013	22.11.2013	25.11.2013		
5T/139/2013	13.11.2013	29.11.2013	2.12.2013	2.12.2013		





# Okresný súd Zvolen

J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Krajský súd v Banskej Bystrici  
Mgr. Dušan Ďurian  
vedúci revízneho oddelenia  
Skuteckého 7  
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ ☎	Zvolen
	Spr. 600/16	Marková/8867103	20. 04. 2016

## Predloženie vyjadrenia k Správe o výsledkoch vnútornej revízie

Na základe Vašej výzvy zo dňa 05.04.2016, v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z., na vyjadrenie sa k obsahu Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.04.2016, predkladám nasledovné vyjadrenie:

K Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.04.2016 nemáme zásadné pripomienky. Predmetná správa bola zaslaná na oboznámenie a možné vyjadrenie sa k nej dotknutým osobám, a to sudcom a súdnym úradníkom.

V prílohe Vám zasielam pripomienku predsedu senátu 6C Mgr. Dalibora Miľana s prílohou 2.

Zároveň uvádzam, že na strane 3 prvý odsek správy je uvedené: „Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom **Veľký Krtíš** ....“, pričom má byť správne uvedené „Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom **Zvolen** ....“.

K strane 42 ods. 2 správy uvádzam, že nerozhodnuté reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád (v súčasnosti mesačne po dve oddelenia sudcov vybavujúcich T agendu a po štyri oddelenia sudcov vybavujúcich agendu C, Cpr, Cb a P). Každý štvrtrok sa posiela kompletná správa predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o nerozhodnutých reštančných veciach starších ako jeden rok, resp. starších ako polroka (v agende P, T).

K nedostatkom formálneho charakteru konštatovaným na strane 219 správy, ktoré boli zistené pri rozvrhoch práce za roky 2011, 2012 a 2013, kedy predložené rozvrhy práce vedené v správnom registri neboli originálmi, ale len prefotenými kópiami, dopĺňam informáciu, že predmetné rozvrhy práce, ktoré boli predložené, boli pre potrebu Okresného súdu Zvolen, pričom originál každého rozvrhu práce je uložený v Informačnom centre Okresného súdu Zvolen. V rokoch 2011, 2012 a 2013 bolo písomné vyhotovenie rozvrhu práce Okresného súdu Zvolen – originál v hrebeňovej väzbe doručený aj: predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici a oddeleniu informatiky Krajského súdu v Banskej Bystrici. Taktiež má Okresný súd


Zvolen zabezpečený oznam o nahliadnutí do rozvrhu práce, ktorý je každý rok vyvesený na úradnej tabuli a to v hlavnej budove, ako aj vo vedľajšej budove Okresného súdu Zvolen a taktiež je informácia uvedená v každom rozvrhu práce na poslednej strane o tom, že rozvrh práce je k dispozícii verejnosti v kancelárii Informačného centra okresného súdu Zvolen.

Na strane 227 druhý odsek odspodu správy je uvedený: „Spr. 2027/14 - Sťažnosť na prietahy v konaní posúdená ako dôvodná vo veci vedenej pod sp. zn. **7T/107/2012** ohľadne prietahov v konaní súvisiacich s priznaním tlmočného prekladateľke a tlmočníčke. K prietahom v konaní došlo zavinením pracovníčky účtovného oddelenia Emílie Tereňovej, ktorá bola na tento nedostatok upozornená. Vec bola sledovaná až do vyplatenia tlmočného.“ Správne má byť namiesto sp. zn. „7T/107/2012“ uvedená sp. zn. 7P/107/2012. Súčasne upresňujem, že k prietahom nedošlo zavinením pracovníčky účtovného oddelenia Emílie Tereňovej, ale asistentky senátu 7P Zdeny Košútovej, keď uznesenia o tlmočnom boli účtovnému oddeleniu Okresného súdu Zvolen doručené až v deň doručenia sťažnosti. Po vyhodnotení sťažnosti ako dôvodnej, bolo účtovnému oddeleniu Okresného súdu Zvolen, a to Emílii Tereňovej ako účtovníčke Okresného súdu Zvolen dané na vedomie, aby po pridelení rozpočtových prostriedkov na výdavky na súdne konanie, ktorú skutočnosť nie je v možnostiach a schopnostiach súdu ovplyvniť, bola úhrada tlmočného priznaného prekladateľke a tlmočníčke, prednostne poukázaná. Vec bola sledovaná až do vyplatenia tlmočného (príloha 3).

K strane 225 a 226 správy uvádzam, že podľa mojich vedomostí, v prípade, ak nebolo možné dodržať podľa § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), 30 dňovú lehotu na vybavenie sťažnosti, bola lehotu na vybavenie sťažnosti z dôvodov podľa § 65 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov predĺžená tak, aby bola vybavená najneskôr do troch mesiacov od jej doručenia, o ktorej skutočnosti bol sťažovateľ písomne upovedomený bez zbytočného odkladu, v rámci lehoty podľa § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Zároveň oznamujem, že sudcovia Okresného súdu Zvolen boli aj na pracovnej porade sudcov konanej dňa 18.04.2016 upozornení na nevyhnutnosť oboznámiť sa s nedostatkami a pochybeniami konštatovanými v Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.04.2016 a na nevyhnutnosť venovať zvýšenú pozornosť reštančným veciam.

S pozdravom

  
**JUDr. Adriána Považanová**  
 predsedníčka okresného súdu

Okresný súd Zvolen  
 J. Kozáčeka 19  
 960 68, Zvolen

Za správnosť:  
 Oľga Marková

#### **Prílohy**

1. Pripomienka predsedu senátu 6C Mgr. Dalibora Miľana
2. Príloha k pripomienke predsedu senátu 6C
3. Vybavenie sťažnosti Spr. 2027/14

**JUDr. Adriana Považanová**  
Predsedníčka OS  
Okresný súd Zvolen

**Mgr. Dušan Ďurian**  
vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

dňa, 11.04.2016

### Pripomienka k záverom revíznej správy.

Pokiaľ ide o výsledky revíznej správy v senáte 6C, chcem namietat' nepravdivý údaj týkajúci sa veci 6Cb/5/2012 (*str. 207 druhý odstavec*); kedy revízna komisia vo svojej správe uviedla, že rozsudok bol vyexpedovaný účastníkom konania po lehote. **Toto nie je pravda.**

Rozsudok v predmetnej veci bol vyhlásený dňa 14. 02. 2013, mal byť vyexpedovaný do 14. 03. 2013. Vzhľadom k tomu, že som mal ťažký úraz dolnej končatiny, kedy som dlhodobo nebol na pracovisku, som požiadal žiadosťou z čl. 154 o predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku do 15. 04. 2013. Dňa 15. 04. 2013, vzhľadom na pretrvávajúcu PN som opätovne požiadal predsedu súdu o predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku do 03. 05. 2013.

Z čl. 162 spisu preukázateľne vyplýva, že rozsudok bol vyexpedovaný dňa 02. 05. 2013, čo preukazujem fotokópiou listín, ktoré sú súčasťou tejto pripomienky k revíznej správe.

Na základe týchto skutočností chcem požiadať revíznu komisiu o zjednanie nápravy textu v revíznej správe, týkajúcej sa predmetného súdneho spisu.

Mgr. Dalibor MIĽAN  
predseda senátu 6C

206-207

- 159

Spr. zn. 345/13

## Ž i a d o s ť

predseda  
Okresného súdu

V občianskoprávnej veci (obchodnej veci) ..... 6Cb/5/2012 ..... žiadam  
v zmysle § 158 ods. 3 O. s. p. o predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku zo dňa  
.. 14. 02. 2013 .....

O predĺženie lehoty žiadam z dôvodu:

- - ide o komplikovanú vec a pri plnení ostatných pracovných úloh som nestihol rozsudok vypracovať a predložiť na odoslanie v určenej lehote,
- - neprítomnosť na pracovisku po dobu .....
- - z iného dôvodu: **dlhšie trvajúca PN + rehabilitácia po úraze nohy.**

Lehotu na odoslanie rozhodnutia žiadam predĺžiť do - 15. 04. 2013.

Vo Zvolene, dňa 05. 03. 2013

Mgr. Dalibor Miľan

VZ. 

Povoľujem predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku č. k. .... 6Cb/5/2012.....,  
zo dňa .... 14. 02. 2013 ... *dn 15. 4. 2013*

Vo Zvolene, dňa *7. 3. 2013* .....

  
predseda okresného súdu

155

Spr. zn. 523/13

# Ž i a d o s ť

redseda  
Okresného súdu

V občianskoprávnej veci (obchodnej veci) ..... 6Cb/5/2012 .....  
žiadam  
v zmysle § 158 ods. 3 O. s. p. o predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku zo dňa  
..... 14. 02. 2013... .

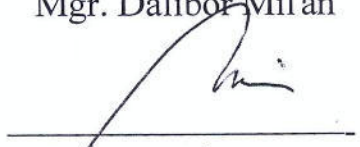
O opätovné predĺženie lehoty žiadam z dôvodu:

- ukončenia PN sudcu dňom 08. 04. 2013 a nadmerné množstvo nevybavených vecí a skôr vydaných súdnych rozhodnutí.

Lehotu na odoslanie rozhodnutia žiadam predĺžiť do ... 03. 05. 2013 ... .


Vo Zvolene, dňa .....15. 04. 2013 .....

Mgr. Dalibor Miľan



Povoľujem predĺženie lehoty na odoslanie <sup>rozsudku</sup> uznesenia č. k. .... 6 Cb/5/2012 .....  
zo dňa 14. 2. 2013 do 03. 05. 2013

Vo Zvolene, dňa 15. 4. 2013 .....

  
predseda okresného súdu

opis

doruč.: - a z čl. 1 ✓

- I z čl. 1 ✓

- Kalendár 15 dní

- pripoj doručenky

- spis štatistika, ak bude podané odvolanie, predlož predkladaciu správu na podpis

30.04.2013

Dňa: 30.04.2013

Opis: 2 kusov doruč

2x

kusov doruč

Zvolene, dňa 17.04.2013

telefónového záznamu opisala dňa 23.04.2013 – A. Kmáčová

<input type="checkbox"/> Prvý pokus o doručenie <input type="checkbox"/> Prvý pokus o opakované doručenie dňa ..... <input type="checkbox"/> Opakované doručenie ..... <input type="checkbox"/> Odloženie zásielky ..... <input type="checkbox"/> Odopretia prijatia zásielky, ktorý ..... <input type="checkbox"/> Považuje sa za deň jej doručenia, ..... <input type="checkbox"/> Ak bol adresát poučený .....	<b>DORUČENKA DOPORUČENE</b>	<b>DO VLASTNÝCH RÚK</b> Opakované doručenie	 Denná pečiatka dodacej pošty
	Odosielateľ: OKRESNÝ SÚD Kozáčka 19 960 68 ZVOLEN  6Cb/5/2012-162 R.I.st. z čl. 156		

<input type="checkbox"/> Prvý pokus o doručenie <input type="checkbox"/> Prvý pokus o opakované doručenie dňa ..... <input type="checkbox"/> Opakované doručenie ..... <input type="checkbox"/> Odloženie zásielky ..... <input type="checkbox"/> Odopretia prijatia zásielky, ktorý ..... <input type="checkbox"/> Považuje sa za deň jej doručenia, ..... <input type="checkbox"/> Ak bol adresát poučený .....	Adresát: AK H.I.F., spol. s r.o., IČO: 47235209	
	<b>DORUČENKA DOPORUČENE</b>	<b>DO VLASTNÝCH RÚK</b> Opakované doručenie
Odosielateľ: OKRESNÝ SÚD Kozáčka 19 960 68 ZVOLEN  6Cb/5/2012-162 R.I.st. z čl. 156	Adresát: INVESTEX GROUP, s. r. o. Na Štepnici 1379/1 960 01 Zvolen	

**Okresný súd Zvolen**  
**J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen**

**MVDr. Anna Majlingová**  
M.R. Štefánika 2587/9  
960 01 Zvolen

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ ☎	Zvolen
03. 06. 2014	Spr. 2027/14	Marková / 5317503	23. 06. 2014

Vec: **Vybavenie sťažnosti**

Dňa 04.06.2014 bola tunajšiemu súdu doručená Vaša sťažnosť na postup súdu pri vyplácaní tlmočného zo dňa 03.06.2014, v ktorej namietate nevyplatenie tlmočného do dňa podania sťažnosti v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7P/107/12.

Po prešetrení Vašej sťažnosti, a to oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/107/12, jednotlivými úkonmi vykonanými v predmetnej veci, ako aj s obsahom vyjadrenia asistentky senátu 7P Vám oznamujem, že Vaša sťažnosť je opodstatnená.

Aj napriek skutočnosti, že uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7P/107/2012-34 zo dňa 19.06.2013, právoplatné dňa 03.08.2013 a uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7P/107/2012-56 zo dňa 07.10.2013, právoplatné dňa 07.11.2013 už boli doručené do učtarne tunajšieho súdu dňa 04.06.2014, z objektívnych dôvodov bude na základe rozpočtového opatrenia realizovaná úhrada Vám priznaného tlmočného v závislosti od pridelenia rozpočtových prostriedkov na výdavky na súdne konanie, ktorú skutočnosť nie je v možnostiach a schopnostiach súdu ovplyvniť.

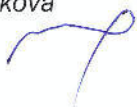
Po pridelení rozpočtových prostriedkov na výdavky na súdne konanie Vám bude úhrada prednostne poukázaná, pričom za týmto účelom budem vybavenie predmetnej veci sledovať.

Podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z., ak je sťažovateľ toho názoru, že sťažnosť, ktorú podal na príslušnom orgáne súdu, nebola ním riadne vybavená, môže požiadať do 30 dní od doručenia odpovede, s ktorou nie je spokojný, predsedu krajského súdu o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu.

Podľa § 67 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z., žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti sa spoplatňuje podľa osobitného zákona.

S úctou

Za správnosť:  
Olga Marková



**Okresný súd Zvolen**  
J. Kozáčka 19  
960 68 Zvolen

**JUDr. Adriána Považanová**  
predsedníčka okresného súdu



Telefón – ústredňa  
045/ 5333 131  
045/ 5331 335

Informačné centrum  
045/ 5323 867

Fax  
045/ 5333 158

E-mail :  
podatelnaOSZV@justice.sk

IČO  
00165832



k Sp. zn. 7P/107/12

## Úradný záznam

Dňa 21.02.2013 bola podaná sťažnosť vo veci sp. zn. 7P/107/12 sťažovateľkou MVDr. Annou Majlingovou na prieťahy v konaní - pre nevyplatenie tlmočného do dňa podania sťažnosti. Sťažnosť je vedená pod Spr. 2027/14 a bola vybavená dňa 24.06.2014 ako **opodstatnená**.

Z dôvodu podanej opodstatnenej sťažnosti budem predmetnú vec sledovať s tým, aby po pridelení rozpočtových prostriedkov na výdavky na súdne konanie bola úhrada tlmočného priznaného prekladateľke a tlmočníčke MVDr. Anne Majlingovej uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/107/2012-34 zo dňa 19.06.2013, právoplatným dňa 03.08.2013 a uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/107/2012-56 zo dňa 07.10.2013, právoplatným dňa 07.11.2013, prednostne poukázaná.

Vo Zvolene dňa 24. 06. 2014

**JUDr. Adriána Považanová**  
predsedníčka okresného súdu

Vlastnoručným podpisom potvrdzujem, že beriem na vedomie vyššie uvedený úradný záznam o podanej sťažnosti.

Zvolen, dňa 20.06.2014

Emília Tereňová, účtáreň

li  
si  
ov.ch práv  
zapísan  
na sum  
tlmočkého ja  
a vyúčt  
ňa 31.0  
mu 179  
o dnešni9.2013  
ského d  
om 46  
€ bol o

## Stanovisko

**oddelenia vnútornej revízie krajského súdu k písomnému vyjadreniu predsedníčky  
okresného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen začatej  
dňa 11. mája 2015**

(podľa § 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Na základe písomného vyjadrenia predsedníčky preverovaného súdu JUDr. Adriány Považanovej zo dňa 20.04.2016 boli v správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.04.2016 vykonané drobné formálne zmeny ohľadne zjavných chýb v písaní.

Súčasne na základe pripomienky sudcu preverovaného súdu Mgr. Dalibora Miľana a priložených dokladov bol vykonaný výmaz veci sp. zn. 6Cb/5/2013 z nálezovej časti správy o výsledkoch vnútornej revízie.

Ostatnú časť vyjadrenia predsedníčky preverovaného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie berie oddelenie vnútornej revízie na vedomie, pretože táto má z hľadiska svojho obsahu vysvetľujúci charakter a priamo nespochybňuje popísané zistenia. Oddelenie vnútornej revízie berie na vedomie, že originál rozvrhu práce preverovaného súdu na roky 2011, 2012 a 2013 sa nachádza v informačnom centre súdu pre účely verejnosti ako aj vysvetlenie ohľadne vybavenia sťažnosti vedenej pod zn. Spr. 2027/2014.

Iné úpravy správy o výsledkoch vnútornej revízie vykonané neboli a oddelenie vnútornej revízie trvá na jej záveroch.

V Banskej Bystrici, dňa 28. apríla 2016

**Mgr. Dušan Ďurian, v.r.**  
vedúci revízneho oddelenia  
Krajského súdu v Banskej Bystrici

**Zápisnica**  
**o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii**  
**Okresného súdu Zvolen**  
(podľa § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Dňa 29.04.2016 so začiatkom o 10:00 hod. bola na Okresnom súde Zvolen prerokovaná správa o vnútornej revízii tohto súdu, o ktorého výsledkoch bola vedúcim revízneho oddelenia vyhotovená táto zápisnica o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii za prítomnosti týchto osôb:

**Mgr. Dušan Ďurian,** vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;

**JUDr. Adriána Považanová,** predsedníčka Okresného súdu Zvolen.

Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen bola predsedníčke okresného súdu zaslaná dňa 28.04.2016 prostredníctvom elektronickej pošty (§ 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu bola prerokovaná správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Zvolen (ďalej aj „preverovaný súd“ alebo „okresný súd“) a vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu k uvedenej správe, a to s týmto výsledkom:

Vedúci oddelenia vnútornej revízie krajského súdu oboznámil prítomných s obsahom revíznej správy, poukázal na zistené nedostatky, ich príčiny a bližšie objasnil i navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných aj so stanoviskom revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky preverovaného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie (§ 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.).

Okrem úprav uvedených v stanovisku revízneho oddelenia nedošlo v správe o výsledkoch vnútornej revízie na základe vyjadrenia predsedníčky preverovaného súdu zo strany vedúceho revízneho oddelenia k žiadnym zásadným korekciám.

Predsedníčka preverovaného súdu poukázala na to, že k doručenej správe o výsledkoch vnútornej revízie okresného súdu podal súd písomné vyjadrenie s prílohami, iné námietky k správe nemá.

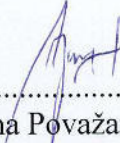
Zápisnica skončená a podpísaná dňa 29.04.2016 o 10:30 hod.

za revízne oddelenie:



.....  
Mgr. Dušan Ďurian, v.r.  
vedúci revízneho oddelenia

za preverovaný súd:



.....  
JUDr. Adriána Považanová, v.r.  
predsedníčka preverovaného súdu