

O d l i š n é s t a n o v i s k o

v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 81 zo 16. apríla 2013

Program 6. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) nemal byť doplnený o bod nazvaný „Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 95/2013)“.

Návrh na doplnenie programu (navrhnutého v súvislosti so zvolaním zasadnutia 28. marca 2013 a uverejneného na webovom sídle súdnej rady) aj o takýto bod bol totiž spolu s ďalšími piatimi zmenami programu a časťou podkladov doručený členom súdnej rady až bezprostredne pred začatím zasadnutia.

Odhládajúc od

I. zjavného obchádzania zhora uvedeným postupom úpravy z ust. § 6 ods. 11 vety druhej zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení neskorších predpisov), teda úpravy povinnosti predsedu súdnej rady zabezpečiť najmenej 15 dní pred termínom zasadnutia zverejnenie návrhu programu zasadnutia súdnej rady aj materiálov k nemu a

II. priameho rozporu takéhoto postupu s ust. čl. 2 ods. 6 Rokovacieho poriadku súdnej rady (schváleného uznesením súdnej rady č. 1112 zo 17. januára 2011 v znení novelizácie vykonanej uznesením súdnej rady č. 1251 z 30. augusta 2011, ďalej len „rokovací poriadok“), v tomto prípade s ustanovením zakotvujúcim povinnosť toho, kto navrhuje doplnenie programu, doručiť členom súdnej rady všetky písomné materiály, ktoré slúžia ako podklad k jednotlivým bodom rokovania najneskôr posledný pracovný deň pred začatím zasadnutia

sa súdna rada doplnením programu bez akéhokoľvek (nieto ešte korektného) zdôvodnenia odchýlky odchyľila od praxe prijatej v súvislosti s návrhom členov súdnej rady na doplnenie programu 2. zasadnutia súdnej rady, konaného 27. novembra 2012, o prerokovanie ďalších návrhov v personálnych veciach (tu por. i odlišné stanovisko členov súdnej rady č. 1 k uzneseniu súdnej rady č. 20 z 27. novembra 2012), pričom prekážkou v tomto prípade nebol ani evidentný rozpor postupu predsedu súdnej rady s požiadavkami formulovanými na 2. zasadnutí súdnej rady predovšetkým podpredsedníčkou súdnej rady a členom súdnej rady JUDr. Volkaiom (ako sú tieto zachytené v zápisnici aj zvukovom zázname zo zasadnutia súdnej rady v novembri 2012) a

tým založila aj neodstrániteľnú pochybnosť o záujme na odchylnom nakladaní s návrhmi na doplnenie programu podľa toho, kto ich predkladá.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.