

O d l i š n é s t a n o v i s k o

**v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 88 zo 16. apríla 2013**

Voľba za kandidátov na členov skúšobných komisií a za ich náhradníkov aj takých osôb, ktoré sú členmi Rady Justičnej akadémie a to dokonca členmi volenými (podľa § 4 ods. 1 písm. h/ zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a § 6 ods. 1 zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, i tohto v znení neskorších predpisov) Súdnu radou Slovenskej republiky, ako už aj samotné navrhnutie takýchto kandidátov vykazuje znaky absurdne uzavieraného systému, v ktorom kandidátom (i keď v súčinnosti s inými osobami) je zverovaná úloha rozhodovať o sebe samých (v tu diskutovanej súvislosti sa to týka členiek Rady Justičnej akadémie JUDr. Lenky Praženkovej a JUDr. Jarmily Urbancovej).

V niektorých prípadoch sú tu potom odôvodnené pochybnosti o dostatku odborných znalostí navrhovaných členov či náhradníkov komisií v odvetviach práva, ktoré majú v skúšobných komisiách reprezentovať.

V neposlednom rade skladba kandidátov nasvedčuje záujmu nepripustiť do skúšobných komisií iný než konformný názor.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.