

**Zápisnica zo 43. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
27. júna 2016 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová
- 9) JUDr. Ján Havlát
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 11) JUDr. Jozef Maruščák
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 13) JUDr. Ján Slovinský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Alena Šišková
- 16) JUDr. Ján Vanko
- 17) JUDr. Imrich Volkai
- 18) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

43. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 96/2016)
3. Voľby kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 135/2016)
4. Prerokovanie návrhu na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Stará Ľubovňa – Mgr. Vladimír Gurka (SR 218/2015)

5. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Evy Dzúrikovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 162/2016)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Miroslavy Štannerovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 165/2016)
7. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Nové Zámky (SR 132/2016)
8. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2017 – 2019 (SR 164/2016)
9. Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2017 – 2019 (SR 161/2016)
10. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád a ponuky projektov Európskej siete súdnych rád na roky 2016 – 2017 (KSR 99/2016)
11. Posudzovanie záležitostí etického konania (SSR 77/2016, SSR 78/2016)
12. Návrh na podanie podnetu na udelenie štátneho vyznamenania v zmysle zákona č. 522/2008 Z. z. o vyznamenaniach Slovenskej republiky, JUDr. Jaroslavovi Krajčovi (SR 150/2016)
13. Žiadosť Mgr. Petra Revického, sudcu Okresného súdu Prešov o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody (SR 136/2016)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Rešerš zhodnotenia účinnosti a efektívnosti výkonu rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (SR 163/2016)
2. Informácia k spracovaným majetkovým priznaniam sudcov (SR 105/2016)
3. Prieskum verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva (SR 166/2016)
4. Varšavská deklarácia z Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Ľuboš Sádovský a zapisovateľkou je Mgr. Lucia Hučková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady informovala, že do programu zasadnutia doplnila body:

- Vzdanie sa doc. JUDr. Jozefa Oleja členstva v Disciplinárnom senáte 5 Ds
- Zmena termínu volieb predsedov Disciplinárneho senátu
- Podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudkyni JUDr. Ing. E. T., sudkyne Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pre porušenie zásad sudcovskej etiky
- Stanovisko k Uzneseniu Súdnej rady k analýze dopadov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2015 uverejneného pod č. 374/2015 Z.z. na funkcie predsedov a podpredsedov súdov, ktorí sú zároveň členmi Súdnej rady Slovenskej republiky

Zároveň vypustila z programu zasadnutia súdnej rady bod programu:

- Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Nové Zámky

JUDr. Čirč navrhol, aby tie podnety, ktoré sa týkajú etického konania, s výnimkou stanoviska, boli presunuté do programu zasadnutia súdnej rady ako materiály na vedomie.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ide o záležitosť etického konania sudcov, s výnimkou doc. Vozára.

JUDr. Čirč navrhol presunúť tieto materiály na vedomie.

Hlasovanie o návrhu na doplnenie JUDr. Čirča

Za: 3

Proti: 9

Zdržali sa: 6

Nepřítomný: 0

Uznesenie č. 704

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Rudolfa Čirča na presunutie podnetov, ktoré sa týkajú etického konania, medzi materiály zaslané Súdnej radde Slovenskej republiky na vedomie, nezískal dostatočný počet hlasov.

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady, že body programu týkajúce sa etického konania zlúčila do jedného bodu a navrhla schváliť upravený program zasadnutia:

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 705

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program zasadnutia:

2. Prerokovanie návrhu programu
3. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 96/2016)
4. Voľby kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 135/2016)
5. Prerokovanie návrhu na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Stará Ľubovňa – Mgr. Vladimír Gurka (SR 218/2015)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Evy Dzuríkovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 162/2016)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Miroslavy Štannerovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 165/2016)
8. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2017 – 2019 (SR 164/2016)
9. Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2017 – 2019 (SR 161/2016)
10. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád a ponuky projektov Európskej siete súdnych rád na roky 2016 – 2017 (KSR 99/2016)
11. Posudzovanie záležitostí etického konania (SSR 77/2016, SSR 78/2016)
12. Návrh na podanie podnetu na udelenie štátneho vyznamenania v zmysle zákona č. 522/2008 Z. z. o vyznamenaniach Slovenskej republiky, JUDr. Jaroslavovi Krajčovi (SR 150/2016)
13. Žiadosť Mgr. Petra Revického, sudcu Okresného súdu Prešov o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody (SR 136/2016)

14. Vzdanie sa doc. JUDr. Jozefa Oleja členstva v Disciplinárnom senáte 5Ds (SR 167/2016)

15. Zmena termínu volieb predsedov Disciplinárneho senátu (SR 157/2016)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Rešerš zhodnotenia účinnosti a efektívnosti výkonu rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (SR 163/2016)
2. Informácia k spracovaným majetkovým priznaniam sudcov (SR 105/2016)
3. Prieskum verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva (SR 166/2016)
4. Varšavská deklarácia z Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť do mandátovej komisie pre posúdenie návrhu kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie a kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva: Mgr. Dušana Čima, prof. JUDr. Jána Klučku, CSc. a JUDr. Igora Burgera.

Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 706

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhu kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie a návrhu kandidáta na ad

hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva: Mgr. Dušan Čimo, prof. JUDr. Ján Klučka, CSc. a JUDr. Igor Burger.

Predsedička súdnej rady navrhla schváliť do volebnej komisie pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady týchto členov súdnej rady: JUDr. Rudolf Čirč, JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a JUDr. Eva Fulcová.

Hlasovanie: JUDr. Rudolf Čirč

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Eva Fulcová

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 707

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Rudolf Čirč, JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a JUDr. Eva Fulcová.

2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 96/2016)

Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie predsedníčka súdnej rady vyhlásila 21. marca 2016 na 27. júna 2016 od 10:30 hod. Lehota na predkladanie kandidátov bola stanovená do 6. júna 2016.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie zaslali:

Kandidát: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Navrhovatelia: prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Kandidát: JUDr. Ivan Rumana

Navrhovateľ: Slovenská advokátska komora

Kandidát JUDr. Ivan Rumana sa listom doručeným Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky vzdal svojej kandidatúry.

Za účelom posúdenia návrhu kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady na 5 minút.

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrh kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD. spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení a zároveň odporučil súdnej rade, aby prijala uznesenie, ktorým konštatuje, že predložený návrh kandidáta, prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD., na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie spĺňa náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 0

Uznesenie č. 708

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidáta, prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD., na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie spĺňa náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení.

Predseda súdnej rady odovzdala slovo prof. JUDr. Jánovi Mazákovi, PhD., aby v čase nepresahujúcom 20 minút prezentoval svoju osobu a predstavy o výkone funkcie dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

Prof. JUDr. Ján Mazák, PhD. uviedol, že jeho vystúpenie obmedzí na štyri poznámky. Prvá poznámka sa týkala toho, prečo vlastne kandiduje. Jeho osobná motivácia je v tom, že desiaty rok žije v inštitúciách Európskej únie, prevažne na Súdnom dvore a chce pokračovať v práci, ktorú považuje za veľmi zaujímavú a zdieľa osobné zadosťučinenie pracovať s právom Európskej únie na úrovni výkonu súdnej moci. Jeho záujem potvrdzuje aj to, že dodnes sa venuje z hľadiska vedeckého a výskumného tejto oblasti. V súčasnosti dokončili výskum Charty základných práv Európskej únie v konaní pred súdmi, vychádza z toho publikácia v troch rečiach a ukazuje sa, že Slovensko na tom nie je až tak zle. Celkový pohľad

na aplikačnú prax ústavného súdu a všeobecných súdov je viac optimistický ako kritický. Druhá poznámka sa týka splnenia predpokladov na výkon funkcie sudcu VS EÚ. Tie predpoklady skúma výbor a domnieva sa, že tie predpoklady spĺňa - ovláda hmotné aj procesné právo, pôsobí vo vysokej právnickej funkcii 10 – 15 rokov a výbor trvá aj na ovládaní pracovného jazyka, teda francúzštiny. S tým nemá zásadne žiadny problém. Tretia poznámka sa týka toho, že málokto z členských štátov si všimol, že keď Rada Európskej únie, spolu so Súdnyim dvorom Európskej únie uvažovala o zvýšení počtu sudcov Všeobecného súdu, bola tam vsunutá, okrem rodovej rovnosti, aj poznámka o tom, že kandidát musí byť spôsobilý okamžite súdiť. Domnieva sa, že po šiestich rokoch, ako generálny advokát Súdneho dvora, je spôsobilý bez zbytočného odkladu pracovať ako sudca spravodajca. Posledná poznámka je taká, ktorá už odznela pred súdnou radou viac krát. Rád by pripomenul, že vo výbere kandidátov nie je veľmi dobrý stav ani dnes, ale bolo by to ešte horšie, napr. o päť rokov, ak by na jeho miesto, alebo miesto JUDr. Schwarcza, JUDr. Švábyho, sa objavil pred súdnou radou jeden kandidát. Zaviazal sa, ak by bol úspešný, aby v budúcnosti boli na tejto voľbe najmenej 5-10 kandidáti, ktorí sa pobijú o dôveru súdnej rady tak, aby mohli zastávať vysoké súdne funkcie. Bolo by pre neho veľkým zadost'účením, ak by k tomu mohol prispieť, bolo by dobré, ak by sa na tom dokázali zamyslieť a urobiť všetko preto, aby súdna rada mohla s jasným zámerom stanoviť kritériá a posúdiť kandidátov prísnejšie ako je to aktuálne. Poďakoval za pozornosť.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala kandidátovi a vyzvala členov súdnej rady na otázku.

doc. Ďurica uviedol, že právnická verejnosť a súdna rada pozná prof. Mazáka a stotožnil sa s názorom, že by bolo ideálne mať viac kandidátov a urobiť z nich výber. Napriek absencii, táto situácia je dobrá, pretože kandidát spĺňa všetky podmienky a zastával najvyššie sudcovské funkcie. Poprosil členov súdnej rady o podporu.

Prof. Klučka sa pripojil k stanovisku doc. Ďuricu. Prof. Mazák je jazykovo aj odborne schopný vykonávať funkciu, spĺňa kritérium okamžite sa ujať funkcie.

JUDr. Straka sa pýtal na názory na kandidáta odbornej a laickej verejnosti a dopyčul sa aj o termínoch, že je kandidát nadmerne ctižiadostivý, namyslený a úlisný.

Prof. Mazák odpovedal, že ak by nebol ctižiadostivý, nebol by tu. Namysleným bol, keď prišiel do justície s červeným diplomom a si myslel, že niečo vie, postupne sa však dostal k pokore. Slovo úlisnosť ani nevie preložiť, je to vlastnosť, ktorá, keby sa uplatnila, tak možno už by bol sudcom Súdneho dvora Európskej únie a neuchádzal by sa o dôveru súdnej rady niekoľko krát.

JUDr. Vanko nepochybuje, že je jeden z najlepších odborníkov. Už sa pred súdnou radou prezentoval, súdna rada ho zvolila, ale vláda nie. Súdna rada nie je konečná inštitúcia. Spýtal sa kandidáta na to, že kandiduje aj napriek tomu, že ho už raz vláda nepredložila, čo ho motivuje.

Prof. Mazák uviedol, že ide o záujem o prácu. Informoval, že v prípade Európskeho súdu pre ľudské práva, ak neprešla kandidátka vládou, bol vyhodnotený za najlepšieho kandidáta. V tomto prípade je tu sám. Členský štát sa musí zdržať takeého konania, ktoré by ohrozilo fungovanie takejto medzinárodnej inštitúcie. Cíti sa byť v kondícii.

Predsedníčka súdnej rady dala do pozornosti výzvu Generálneho sekretariátu Rady Európskej únie adresovanú členským štátom, kde pri kandidátovi zvolenom súdnou radou i vládou je potrebné uviesť, že ide o kandidáta aj na funkčné obdobie od 1. septembra 2016, inak by bolo možné kandidáta menovať len do 31. augusta 2016.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala kandidátovi a vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť za účelom vykonania tajnej voľby.

Predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajnej voľby:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 18
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 18
Počet platných hlasovacích lístkov: 17
Počet neplatných hlasovacích lístkov: 1
Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 18
Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Za: 9

Proti: 2

Zdržali sa: 6

Neplatný: 1

Uznesenie č. 709

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že kandidát prof. JUDr. Ján Mazák, PhD. nezískal dostatočný počet hlasov vo voľbe na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

3. Voľby kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 135/2016)

Voľby kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva predsedníčka súdnej rady vyhlásila 28. apríla 2016 na 27. júna 2016 od 11:30 hod. Lehota na predkladanie kandidátov bola stanovená do 6. júna 2016.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva zaslali:

Kandidát: JUDr. Ladislav Duditš

Navrhovatelia: JUDr. Imrich Volkai

JUDr. Jozef Maruščák

Predseda mandátovej komisie uviedol, že v rámci posudzovania kandidáta na sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, mandátová komisia posúdila aj návrh kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva.

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrh kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva, JUDr. Ladislava Duditša spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení a zároveň odporučil súdnej rade, aby prijala uznesenie, ktorým konštatuje, že predložený návrh kandidáta, JUDr. Ladislava Duditša, na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva spĺňa náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 0

Uznesenie č. 710

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidáta, JUDr. Ladislava Duditša, na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva spĺňa náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení.

Súdna rada bude na dnešnom zasadnutí voliť kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva. Vzhľadom na to, že Slovenská republika má predložiť zoznam 3-5 kandidátov, súdna rada bude musieť vyhlásiť voľbu. Po zvolení min. 3 kandidátov bude rozhodnutie súdnej rady podkladom pre rokovanie vlády Slovenskej republiky.

Predseda súdnej rady uviedla, že JUDr. Ladislav Duditš sa z dnešného zasadnutia ospravedlnil. Otvorila rozpravu ku kandidátovi.

JUDr. Volkai členov súdnej rady informoval, že kandidáta navrhol spolu s JUDr. Maruščákom. JUDr. Duditš už stál pred súdnou radou niekoľko krát, z profesionálneho životopisu sa dajú zistiť jeho profesijné aktivity.

Predseda súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť za účelom vykonania tajnej voľby.

Predsedička volebnej komisie vyhlásila výsledky tajného hlasovania:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 18

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 18

Počet platných hlasovacích lístkov: 18

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 18

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Ladislav Duditš

Za: 15

Proti: 2

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 711

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila JUDr. Ladislava Duditša za kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva.

Predsedička súdnej rady navrhla presunúť bod programu týkajúci sa návrhu na preloženie JUDr. Evy Dzúrikovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici pred ostatné body rokovania.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 0

Uznesenie č. 712

Súdna rada Slovenskej republiky presúva prerokovanie návrhu na preloženie JUDr. Evy Dzúrikovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici pred ostatné body rokovania.

4. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Evy Dzúrikovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 162/2016)

JUDr. Dzúriková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, zdôvodnila svoju motiváciu prihlásenia sa do výberového konania.

V diskusii sa vyjadril: doc. Ďurica, JUDr. Šišková, Mgr. Čimo, JUDr. Burger, predsednička súdnej rady. V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Fulcová.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 713

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Evu Dzúrikovú, sudkyňu Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. septembra 2016.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Berthotyová.

5. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2017 – 2019 (SR 164/2016)

Na zasadnutí súdnej rady sa zúčastnila podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky a vedúca služobného úradu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorá členov súdnej rady bližšie informovala o návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2017-2019.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že Odborový zväz justície v Slovenskej republike zaslal súdnej rade list, v ktorom vyjadril nesúhlas s návrhom rozpočtu, kde sa navrhuje zvýšenie osobných príplatkov zamestnancov mesačne o 50 €. Požiadavka Odborového zväzu justície v Slovenskej republike bola, aby priemerný plat zamestnanca dosiahol minimálne 1,5 násobok priemernej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve. Požiadala ministerku spravodlivosti o vyjadrenie.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že je to otázka ďalšieho vyjednávania, pretože východiská rozpočtu vo vzťahu k platom zamestnancov vychádzajú z tohtoročného stavu a preto ich uplatňujú vo vzťahu k zvýšeniu platových náležitostí zamestnancov to, čo uplatňujú, tzn. teraz musia uplatňovať aj to čo, ako keby nad rámec stanoveného, bolo určené pre zamestnancov justície pre tento rok, tzn. tých 30 € na mesiac a na hlavu. Čiže ani to nie je plnohodnotne zahrnuté v rozpočte a vo východiskách rozpočtu na budúci rok. To znamená, akékoľvek zvýšenie platového ohodnotenia zamestnancov justície je otázka priorit, ktoré uplatňujú, ale je to otázka, ktorá v tejto fáze nie je uzatvorená. Prebiehajú rokovania v súvislosti s návrhom rozpočtu. Keďže platové náležitosti sú fixné výdavky, tak o tie je vždy najväčší súboj. Neočakáva, že by to bola rýchla a jednoduchá záležitosť.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Bystrianská, JUDr. Fulcová, JUDr. Sádovský, JUDr. Burger, JUDr. Vanko, JUDr. Straka, Mgr. Čimo, JUDr. Čirč.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Maruščák.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnil doc. Vozár.

6. Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2017 – 2019 (SR 161/2016)

Zasadnutia súdnej rady sa zúčastnila Ing. Sedláčková, ktorá členov súdnej rady bližšie informovala o návrhu rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šišková, Mgr. Čimo a JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 3 (JUDr. Berthotyová, doc. Vozár a JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 714

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stanovisko:

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh štátneho rozpočtu súdnictva a kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky v príjmovej časti rozpočtu na roky 2017 – 2019 v porovnaní s rokom 2016 predstavuje zvýšenie. Tento návrh rozpočtu príjmov na roky 2017 – 2019 vychádza z vývoja plnenia príjmov v predchádzajúcich rokoch, na ktorý mali vplyv jednorazové a náhodilé príjmy, napr. z peňažných trestov, kaucí, preplatok plynu, elektrickej energie, vratka poistného, refundácia zahraničných pracovných ciest, náhrada škody a pod., čo sa nemusí v nasledujúcich rokoch zopakovať; upozorňuje

a) v návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2017 - 2019

- na výdavkovú časť rozpočtu súdov, kde navrhnuté rozpočtové prostriedky, napriek zvýšeným prostriedkom na rok 2017 v porovnaní so schváleným rozpočtom v roku 2016, nezohľadňujú v plnom rozsahu nároky súdov a rovnako ako v predchádzajúcich rokoch nepostačujú, resp. neumožňujú v plnom rozsahu zabezpečiť najmä:

- primerané platové náležitosti štátnych zamestnancov a zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme súdnictva, vrátane personálneho posilnenia,
- prevádzkové výdavky na opravu a údržbu, odstraňovanie havarijných stavov a obnovu techniky a interiérového zariadenia,
- rozvoj informačných systémov,
- investičné potreby rezortu v oblasti správy budov, strojov, zariadení a dopravných prostriedkov;

b) v návrhu rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2017 – 2019:

- na výdavkovú časť rozpočtu, ktorú požaduje Najvyšší súd Slovenskej republiky navýšiť v súvislosti s požiadavkou:
 - personálneho posilnenia súdu a s ním súvisiacimi nevyhnutnými výdavkami;
- na nevyhnutnosť prideliť nové reprezentatívnejšie sídlo pre Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý momentálne sídli v jednej budove s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v priestoroch, ktoré užíva na základe zmluvy o výpožičke.

Považuje za nevyhnutné

doplniť požadované finančné zdroje potrebné na financovanie základných úloh súdnictva uvedené v návrhu prioritných výdavkových titulov za súdnictvo na rok 2017.

Podporuje úsilie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

- personálne posilniť výkon súdnictva a ostatné organizačné útvary súdu,
- uchádzať sa o nenávratný finančný príspevok zo štrukturálnych fondov Európskej únie prostredníctvom Operačného programu Informatizácia spoločnosti (OPIS);
v celom rozsahu požiadavky:
- súdov uplatňované Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v rámci Návrhu prioritných výdavkových titulov za súdnictvo na rok 2017 (Príloha č. 1, 1a, 1b)

ako zásadné a žiada

- zapracovanie nezohľadnených požiadaviek súdov uvedených v prílohe č. 1, 1a a 1b tohto uznesenia do návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na roky 2017 – 2019 a
- navýšiť počet sudcov o 100 osôb a primeraný počet zamestnancov súdov v zmysle záverov, ktoré Súdna rada Slovenskej republiky prijala na zasadnutí 23. júna 2015 – príloha č. 2.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Maruščák.

7. Prerokovanie návrhu na vymenovanie do funkcie sudcu:

a) Okresný súd Stará Ľubovňa – Mgr. Vladimír Gurka (SR 218/2015)

Mgr. Gurka sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, prezentoval členom súdnej rady svoju motiváciu stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Straka.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné dovoliť člena výberovej komisie, nakoľko je JUDr. Berthotyová neprítomná. Predsedníčka súdnej rady navrhla JUDr. Vanka.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová, doc. Vozár)

Uznesenie č. 715

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje za člena volebnej komisie počas zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Jána Vanka, ktorý nahradí JUDr. Elenu Berthotyovú, PhD.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu vykonania tajného hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 16

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 16

Počet platných hlasovacích lístkov: 16

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 16

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová, doc. Vozár)

Uznesenie č. 716

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Vladimír Gurka s pridelením na Okresný súd Stará Ľubovňa;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

8. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Miroslavy Štannerovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 165/2016)

JUDr. Štannerová sa ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady. K návrhu na preloženie bližšie informoval JUDr. Sádovský.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová, doc. Vozár)

Uznesenie č. 717

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Miroslavu Štannerovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 1. januára 2017 do 31. decembra 2017.

9. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád a ponuky projektov Európskej siete súdnych rád na roky 2016 – 2017 (KSR 99/2016)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že sa spolu s JUDr. Vankom a doc. Ďuricom zúčastnila Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád a zároveň prezentovala projekty Európskej siete súdnych rád na roky 2016-2017.

JUDr. Vanko navrhol do projektu „*Nezávislosť a zodpovednosť súdnictva – pokračovanie*“: *schváliť* JUDr. Janu Bajánkovú. Pripojil sa JUDr. Sádovský.

JUDr. Straka informoval, že má záujem pracovať v projekte „*Alternatívne riešenia sporov*.“

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák.

Hlasovanie: „*Nezávislosť a zodpovednosť súdnictva – pokračovanie*“: JUDr. Jana Bajánková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová, doc. Vozár)

Hlasovanie: „*Alternatívne riešenia sporov*“: JUDr. Peter Straka

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová, doc. Vozár)

Uznesenie č. 718

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje do projektov Európskej siete súdnych rád:

- JUDr. Janu Bajánkovú do projektu: „*Nezávislosť a zodpovednosť súdnictva – pokračovanie*“,
- JUDr. Petra Straku do projektu: „*Alternatívne riešenia sporov*“.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu obedňajšej prestávky.

Z ďalšieho rokovania súdnej rady sa ospravedlnil JUDr. Burger.

Neprítomný: doc. Ďurica.

Po začatí rokovania sa dostavila JUDr. Fulcová a JUDr. Bystrianská.

10. Posudzovanie záležitostí etického konania (SSR 77/2016, SSR 78/2016)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že v rámci tohto bodu zasadnutia zlúčila tieto body:

- Sťažnosť na Mgr. Dušana Čima
- Podnet na prešetrenie podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnania doc. JUDr. Jozefom Vozárom, CSc.
- Podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi JUDr. Ing. E. T., sudkyne Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pre porušenie zásad sudcovskej etiky
- Stanovisko k Uzneseniu Súdnej rady k analýze dopadov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2015 uverejneného pod č. 374/2015 Z.z. na funkcie predsedov a podpredsedov súdov, ktorí sú zároveň členmi Súdnej rady Slovenskej republiky

Dôvodom zlúčenia je viacero podnetov k etickému správaniu. Súdna rada by si mala vytvoriť vnútroorganizačný predpis, akým spôsobom má pristupovať k riešeniu tejto problematiky.

- *Sťažnosť na Mgr. Dušana Čima*

K obsahu podania sa vyjadril Mgr. Čimo.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné vyriešiť postup, ako bude súdna rada pristupovať k uvedenému.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sádovský, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Čirč, JUDr. Vanko, JUDr. Berthotyová, JUDr. Maruščák, JUDr. Šišková, ~~predsedníčka súdnej rady~~, prof. Klučka. V diskusii sa ďalej vyjadrili: JUDr. Volkai, JUDr. Berthotyová, JUDr. Bystrianská.

Predsedníčka súdnej rady navrhla zobrať materiály týkajúce sa posudzovania záležitostí etického konania na vedomie a uložiť kancelárii súdnej rady vytvoriť návrh vnútorného predpisu, ktorým sa upravuje postup posudzovania sudcovskej etiky.

Mgr. Čimo navrhol modifikovať návrh uznesenia tak, aby sa hlasovalo najprv o vzatí podnetov na vedomie a potom o návrhu vnútorného predpisu.

Hlasovanie: Vziať na vedomie podnety k posudzovaniu záležitostí etického konania

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica)

Hlasovanie: Príprava návrhu vnútroorganizačného predpisu

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica)

Uznesenie č. 719

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podnety na:

- Mgr. Dušana Čima, člena Súdnej rady Slovenskej republiky
- doc. JUDr. Jozefa Vozára, Csc, člena Súdnej rady Slovenskej republiky a
- JUDr. Ing. Eriku Trtalovú, sudkyňu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a

ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky pripraviť návrh vnútroorganizačného predpisu, ktorým sa upraví postup posudzovania záležitostí etického správania sudcov.

Zo zasadnutia súdnej rady odišli: JUDr. Maruščák, Mgr. Čimo, JUDr. Slovinský.

11. Návrh na podanie podnetu na udelenie štátneho vyznamenania v zmysle zákona č. 522/2008 Z. z. o vyznamenaniach Slovenskej republiky, JUDr. Jaroslavovi Krajčovi (SR 150/2016)

K návrhu na podanie podnetu na udelenie štátneho vyznamenania podala bližšiu informáciu predsedníčka súdnej rady. V diskusii sa vyjadril JUDr. Havlát a vedúca kancelárie súdnej rady, ktorá poskytla bližšiu informáciu o spôsobe vybavenia už podaného podnetu.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica, Mgr. Čimo, JUDr. Maruščák, JUDr. Slovinský)

Uznesenie č. 720

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje podnet na udelenie štátneho vyznamenania JUDr. Jaroslavovi Krajčovi, podľa zákona č. 522/2008 Z. z. o vyznamenaniach Slovenskej republiky a zároveň predkladá Úradu vlády Slovenskej republiky v súlade s Čl. 7 Zásad vlády Slovenskej republiky o postupe pri predkladaní podnetov na predloženie návrhov na udelenie štátnych vyznamenaní Slovenskej republiky.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Maruščák a JUDr. Slovinský.

12. Vzdanie sa doc. JUDr. Jozefa Oleja členstva v Disciplinárnom senáte 5Ds (SR 167/2016)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že doc. Olej sa vzdal funkcie člena senátu 5Ds, nie funkcie člena disciplinárneho senátu. Ide o to, že teda ak sa nevzdal členstva v disciplinárnom senáte, či je možné na základe toho meniť rozvrh práce disciplinárneho senátu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Havlát, JUDr. Sádovský, JUDr. Vanko, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Čirč. JUDr. Šišková navrhla odročiť podanie doc. Oleja na septembrové zasadnutie súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady zároveň uviedla, že je potrebné, aby súdna rada, vzhľadom na jej kompetenciu voliť a odvolávať predsedov a členov disciplinárnych senátov a schvaľovať rozvrh práce disciplinárnych senátov, požiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky o pravidelné predkladanie štatistiky disciplinárneho senátu.

Hlasovanie: K žiadosti o predkladanie štatistiky disciplinárnych senátov.

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 4 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica, Mgr. Čimo)

Uznesenie č. 721

Súdna rada Slovenskej republiky žiada Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý organizačne a technicky zabezpečuje činnosť disciplinárnych senátov, predkladať Súdnej rade Slovenskej republiky výkaz o stave a vybavovaní disciplinárnych vecí jednotlivými senátmi mesačne, a to najneskôr do 10. dňa po jeho uplynutí.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel Mgr. Čimo.

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o odročení rokovania o žiadosti doc. JUDr. Jozefa Oleja:

Hlasovanie: odročenie bodu programu:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 3 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica)

Uznesenie č. 722

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod programu na najbližšie zasadnutie, na ktoré bude doc. JUDr. Jozef Olej pozvaný.

13. Zmena termínu volieb predsedov Disciplinárneho senátu (SR 157/2016)

K vyhláseným doplňujúcim voľbám predsedov Disciplinárneho senátu, predsedníčka súdnej rady navrhla zmeniť uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 688 z 30. mája 2016.

Prof. Klučka odišiel zo zasadnutia súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 4 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica, prof. Klučka)

Uznesenie č. 723

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 688 z 30. mája 2016 tak, že termín konania dodatočných volieb predsedov Disciplinárneho senátu určuje na 19. septembra 2016.

14. Žiadosť Mgr. Petra Revického, sudcu Okresného súdu Prešov o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody (SR 136/2016)

Prof. Klučka sa vrátil na zasadnutie súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, JUDr. Sádovský a JUDr. Fulcová, prof. Klučka, Mgr. Čimo a JUDr. Čirč.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Maruščák.

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o žiadosti Mgr. Petra Revického.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 4 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica, JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 724

Súdna rada Slovenskej republiky nevyhovuje žiadosti Mgr. Petra Revického, sudcu Okresného súdu Prešov o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Maruščák.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Rešerš zhodnotenia účinnosti a efektívnosti výkonu rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (SR 163/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Rešerš zhodnotenia účinnosti a efektívnosti výkonu rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky.

2. Informácia k spracovaným majetkovým priznaniam sudcov (SR 105/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu k spracovaným majetkovým priznaniam sudcov.

3. Prieskum verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva (SR 166/2016)

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady o otázkach pripravovaného prieskumu verejnej mienky a vyzvala ich, aby sa k navrhnutým otázkam prieskumu vyjadrili.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 4 (doc. Vozár, JUDr. Burger, doc. Ďurica, JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 725

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie realizáciu prieskumu verejnej mienky – dôveryhodnosť súdnictva.

4. Varšavská deklarácia z Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Varšavskú deklarácia z Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád.

Overovateľ:

Zapísala: