

# **Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne**

---

**Správa o výsledkoch revízie  
Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom**

Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22. marca 2011 č. 1172 bol schválený harmonogram vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne podľa ustanovenia § 55 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na obdobie rokov 2012 až 2016, vykonávaných podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. Podľa uvedeného harmonogramu sa vnútorná revízia v roku 2014 mala vykonať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

## I.

**Označenie revízneho oddelenia:** Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne

**Vedúci revízneho oddelenia:** JUDr. Mária Prikrylová

**Členovia revízneho oddelenia:** JUDr. Roman Hargaš – podpredseda krajského súdu  
 JUDr. Mária Prikrylová – predsedníčka senátu  
 JUDr. Ľubica Bajzová – predsedníčka senátu  
 JUDr. Ivan Kubínyi - člen senátu

**Preverovaný súd:** Okresný súd Nové Mesto nad Váhom

**Dátum začatia revízie:** 16. júla 2015

(pôvodne bol dátum začatia revízie od 1. januára 2015.

Dôvodom začatia revízie až dňa 16.7.2015 bolo vzdanie sa členky a zároveň vedúcej revízneho oddelenia JUDr. Stanislavy Markovej v revíznom oddelení. Po vymenovaní nového revízneho oddelenia sa začalo s revíziou.)

**Preverované obdobie:** 1. januára 2008 – 31. decembra 2014

**Zameranie revízie:** Podľa kritérií v ustanovení § 55 ods. 2 zákona č.757/2004 Z. z. o súdoch

1. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
2. stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní
3. dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie
4. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí
5. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní
6. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností (§ 52 zápisnice vyhl. č. 548/2005 Z. z.)
7. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce
8. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu rozvrhu práce
9. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
10. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
11. účinnosť vybavovania sťažností.

## **II. MATERIÁLNE PODMIENKY**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sídli na ulici Hviezdoslavova č. 37, je majetkom štátu (LV č. 5734), okresný súd je správcom majetku štátu od roku 2008, na základe Zmluvy o prevode, Spr 519/2008.

Priestory pre sudcov a zamestnancov súdu sú vyhovujúce, každý sudca má k dispozícii kanceláriu, zamestnanci sú v kancelárii po dvoch, prípadne po jednom. Vybavenie kancelárií je na dobrej úrovni, je používané čiastočne od roku 2007 PC a tlačiarne sú prevažne z roku 2012 a mladšie.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom má 6 pojednávacie miestnosti, tieto sú vybavené v súlade so spravovacím a kancelárskym poriadkom. Nahrávacie zariadenie je inštalované vo všetkých pojednávacích miestnostiach.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom má k dispozícii celkovú plochu s výmerou 2 166,50 m<sup>2</sup>, z ktorých:

- 830,26 m<sup>2</sup> - plocha kancelárií
- 299,15 m<sup>2</sup> - plocha pojednávacích miestností
- 61,40 m<sup>2</sup> - plocha archívov
- 975,69 m<sup>2</sup> - ostatné plochy (chodby, sklady, kuchynky, WC).

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uskutočnil v roku 2010 stavebné úpravy priestorov na prízemí budovy súdu za účelom zriadenia podateľne. Celkové náklady predstavovali sumu 7 819,00 Eur.

## **III.**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom bol znova zriadený s účinnosťou od 1. januára 2008 novelou zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 18a písm. a) citovaného zákona sa stal nadobúdajúcim súdom a prešiel naňho výkon súdnictva z odovzdávajúceho súdu – Okresného súdu Trenčín, vo veciach podľa podmienok, uvedených v § 18b, § 18c citovaného zákona.

# 1. VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV.

## a) *Personálne obsadenie súdu*

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyplýva z nasledovnej tabuľky:

Personálne obsadenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom k **31.12.2008**

### Sudcovia

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
<b>Dlugoš Rastislav, JUDr.</b>	3	12	0
<b>Macúchová Eva, JUDr.</b>	27	34	2
<b>Miklánková Stanislava, Mgr.</b>	6	16	5
<b>Pavlovič Ivan, JUDr.</b>	5	18	6
<b>Pavlovičová Lenka, JUDr.</b>	10	19	4
<b>Pikalíková Hedviga, JUDr.</b>	11	28	12
<b>Plaskurová Barbara, JUDr.</b>	14	24	3
<b>Šuríková Elena, JUDr.</b>	5	36	26
<b>Vojteková-Fejérová Andrea, JUDr.</b>	10	22	4

### Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
<b>Dzian Juraj, Mgr.</b>	5	0
<b>Jarošová Oľga JUDr.</b>	5	31
<b>Masárová Marcela, Mgr.</b>	6	7
<b>Orlovská Jana, JUDr.</b>	4	0
<b>Peterka Andrej, Mgr.</b>	6	0

## Súdni tajomníci

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Bošeľová Jana</b>	11	9
<b>Filúsová Renáta</b>	12	1
<b>Havalcová Marcela</b>	16	0
<b>Kraváriková Marta</b>	23	0
<b>Lachová Tatiana, Bc.</b>	11	1
<b>Štefaničková Renáta</b>	14	0
<b>Zámečníková Renáta</b>	11	6

## Asistenti senátu

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Alušicová Petra</b>	7	0
<b>Ančicová Daniela</b>	0	1
<b>Bartal Tomáš</b>	5	0
<b>Begalová Katarína</b>	8	3
<b>Černá Martina, Mgr.</b>	5	10
<b>Kelešiová Vladislava</b>	0	21
<b>Košťálová Petra</b>	10	0
<b>Olbertová Renáta</b>	4	4
<b>Pastorková Katarína</b>	1	10
<b>Polláková Martina</b>	11	1
<b>Sélešiová Adriana</b>	3	14
<b>Šipulová Zlatica</b>	1	17
<b>Valušiaková Slávka</b>	10	0

## Ostatní zamestnanci – štátna služba

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Kusendová Zuzana</b>	0	30
<b>Nováková Dana</b>	13	23
<b>Pavlíček Ján, PhDr., PhD.</b>	0	1
<b>Pelechová Martina</b>	0	18
<b>Orságová Iveta</b>	11	6
<b>Sedláková Stanislava</b>	14	1

Šenkárčinová Mária	5	9
Tóthová Mariana, Mgr.	5	9
Uhlíková Viera	12	25

#### Ostatní zamestnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Hrušovský Miroslav	6	0
Chovancová Renáta	11	3
Mičák Dušan, Ing.	2	41
Minárčicová Anna	0	24
Pollák Tibor	6	40

Personálne obsadenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom k **31.12.2009**

#### Sudcovia

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Dlugoš Rastislav, JUDr.	4	12	0
Macúchová Eva, JUDr.	28	34	2
Miklánková Stanislava, Mgr.	7	16	5
Pavlovič Ivan, JUDr.	6	18	6
Pavlovičová Lenka, JUDr.	11	19	4
Pikalíková Hedviga, JUDr.	12	28	12
Plaskurová Barbara, JUDr.	15	24	3
Stachovič Andrej, JUDr.	1	11	6
Šuríková Elena, JUDr.	6	36	26
Vojteková-Fejérová Andrea, JUDr.	11	22	4

#### Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Današová Denisa, Mgr.	3	7
Dzian Juraj, Mgr.	6	0
Jarošová Oľga JUDr.	6	31
Majtásová Jana, Mgr.	1	9
Masárová Marcela, Mgr.	7	7
Orlovská Jana, JUDr.	5	0
Peterka Andrej, Mgr.	7	0

**Súdni tajomníci**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Bošeľová Jana</b>	12	9
<b>Filúsová Renáta</b>	13	1
<b>Havalcová Marcela</b>	17	0
<b>Kraváriková Marta</b>	24	0
<b>Lachová Tatiana, Bc.</b>	12	1
<b>Štefaničková Renáta</b>	15	0
<b>Zámečníková Renáta</b>	12	6

**Asistentky senátu**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Alušicová Petra</b>	8	0
<b>Ančicová Daniela</b>	1	1
<b>Bartal Tomáš</b>	6	0
<b>Begalová Katarína</b>	9	3
<b>Černá Martina Mgr.</b>	6	10
<b>Hrabovská Lucia</b>	1	2
<b>Kelešiová Vladislava</b>	1	21
<b>Košťálová Petra</b>	11	0
<b>Olbertová Renáta</b>	5	4
<b>Pastorková Katarína</b>	2	10
<b>Polláková Martina</b>	12	1
<b>Sélešiová Adriana</b>	4	14
<b>Sláviková Renáta</b>	0	22
<b>Šipulová Zlatica</b>	2	17
<b>Valušiaková Slávka</b>	11	0

**Ostatní zamestnanci – štátna služba**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Kusendová Zuzana</b>	1	30
<b>Nováková Dana</b>	13	23
<b>Pavlíček Ján, PhDr., PhD.</b>	1	1
<b>Pelechová Martina</b>	1	18

<b>Orságová Iveta</b>	12	6
<b>Sedláková Stanislava</b>	12	1
<b>Šenkárčinová Mária</b>	6	9
<b>Tóthová Mariana, Mgr.</b>	6	9
<b>Uhlíková Viera</b>	13	25

#### Ostatní zamestnanci – verejná služba

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Hrušovský Miroslav</b>	7	0
<b>Chovancová Renáta</b>	12	3
<b>Mičák Dušan, Ing.</b>	3	41
<b>Minárčicová Anna</b>	1	24
<b>Pollák Tibor</b>	7	40

Personálne obsadenie súdu Nové Mesto nad Váhom k **31.12.2010**

#### Sudcovia

	<b>Sudcovská prax</b>	<b>Odborná prax</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Dlugoš Rastislav, JUDr.</b>	5	12	0
<b>Kubínyi Ivan, Mgr.</b>	0	11	6
<b>Macúchová Eva, JUDr.</b>	29	34	2
<b>Miklánková Stanislava, Mgr.</b>	8	16	5
<b>Pavlovič Ivan, JUDr.</b>	7	18	6
<b>Pavlovičová Lenka, JUDr.</b>	12	19	4
<b>Pikalíková Hedviga, JUDr.</b>	13	28	12
<b>Plaskurová Barbara, JUDr.</b>	16	24	3
<b>Stachovič Andrej, JUDr.</b>	2	11	6
<b>Šuríková Elena, JUDr.</b>	7	36	26
<b>Vojteková-Fejérová Andrea, JUDr.</b>	12	22	4



## Vyšší soudní úředníci

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Današová Denisa, Mgr.</b>	4	7
<b>Dzian Juraj, Mgr.</b>	7	0
<b>Jarošová Oľga JUDr.</b>	7	31
<b>Lachová Tatiana, Mgr.</b>	13	1
<b>Majtášová Jana, Mgr.</b>	2	9
<b>Masárová Marcela, Mgr.</b>	8	7
<b>Orlovská Jana, JUDr. (RD)</b>	6	0
<b>Peterka Andrej, Mgr.</b>	8	0

## Súdni tajomníci

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Bošeľová Jana</b>	13	9
<b>Filúsová Renáta</b>	14	1
<b>Havalcová Marcela (RD)</b>	18	0
<b>Kraváriková Marta</b>	25	0
<b>Štefaničková Renáta</b>	16	0
<b>Valušiaková Slávka</b>	12	0
<b>Zámečníková Renáta</b>	13	6

## Asistentky

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Alušicová Petra (RD)</b>	9	0
<b>Ančicová Daniela</b>	2	1
<b>Bartal Tomáš</b>	7	0
<b>Begalová Katarína (RD)</b>	10	3
<b>Černá Martina, Mgr.</b>	7	10
<b>Hrabovská Lucia</b>	2	2
<b>Kelešiová Vladislava</b>	2	21
<b>Košťálová Petra</b>	12	0
<b>Olbertová Renáta</b>	6	4
<b>Pastorková Katarína</b>	3	10

<b>Polláková Martina</b>	13	1
<b>Sélešiová Adriana</b>	5	14
<b>Sláviková Renáta</b>	1	22
<b>Šipulová Zlatica</b>	3	17

**Ostatní zamestnanci – štátna služba**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Kusendová Zuzana</b>	2	30
<b>Nováková Dana</b>	14	23
<b>Pavlíček Ján, PhDr., PhD.</b>	2	1
<b>Pelechová Martina</b>	2	18
<b>Orságová Iveta</b>	13	6
<b>Sedláková Stanislava</b>	16	1
<b>Šenkárčinová Mária</b>	7	9
<b>Tóthová Mariana, Mgr.</b>	7	9
<b>Uhlíková Viera</b>	14	25

**Ostatní zamestnanci – verejná služba**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Hrušovský Miroslav</b>	8	0
<b>Chovancová Renáta</b>	13	3
<b>Pastierik Miroslav, Ing.</b>	0	27
<b>Minárčicová Anna</b>	2	24
<b>Pollák Tibor</b>	8	40

Personálne obsadenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom k **31.12.2011**

### Sudcovia

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
<b>Dlugoš Rastislav, JUDr.</b>	6	12	0
<b>Kubínyi Ivan, Mgr.</b>	1	11	6
<b>Macúchová Eva, JUDr.</b>	30	34	2
<b>Miklánková Stanislava, Mgr.</b>	9	16	5
<b>Pavlovič Ivan, JUDr.</b>	8	18	6
<b>Pavlovičová Lenka, JUDr.</b>	13	19	4
<b>Pikalíková Hedviga, JUDr.</b>	14	28	12
<b>Plaskurová Barbara, JUDr.</b>	17	24	3
<b>Stachovič Andrej, JUDr.</b>	3	11	6
<b>Šuríková Elena, JUDr.</b>	8	36	26
<b>Vojteková – Fejérová Andrea, JUDr. (MD)</b>	13	22	4

### Vyšší súdny úradník

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
<b>Današová Denisa, Mgr.</b>	5	7
<b>Dzian Juraj, Mgr.</b>	8	0
<b>Jarošová Oľga JUDr.</b>	8	31
<b>Lachová Tatiana, Mgr.</b>	14	1
<b>Bilová Majtášová Jana, Mgr.</b>	3	9
<b>Masárová Marcela, Mgr.</b>	9	7
<b>Orlovská Jana, JUDr. (RD)</b>	7	0
<b>Peterka Andrej, Mgr.</b>	9	0
<b>Ščepková Marcela, Mgr.</b>	2	7
<b>Trtalová Erika, Mgr.</b>	1	11
<b>Vitteková Bronislava, Mgr.</b>	1	9

### Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
<b>Ančicová Daniela, Bc.</b>	3	1
<b>Bošeľová Jana</b>	14	10

<b>Filúsová Renáta</b>	15	1
<b>Havalcová Marcela</b>	19	0
<b>Kraváriková Marta</b>	26	0
<b>Štefaničková Renáta</b>	17	0
<b>Zámečníková Renáta</b>	14	6

## Asistentky

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Alušicová Petra (RD)</b>	10	0
<b>Bartal Tomáš</b>	8	0
<b>Begalová Katarína</b>	11	3
<b>Kelešiová Vladislava</b>	3	21
<b>Košťálová Petra</b>	13	0
<b>Miklovičová Jana</b>	0	46
<b>Olbertová Renáta</b>	7	4
<b>Pastorková Katarína</b>	4	10
<b>Polláková Martina</b>	14	1
<b>Sélešiová Adriana</b>	6	14
<b>Sláviková Renáta</b>	2	22
<b>Šicková Lucia</b>	0	1
<b>Šipulová Zlatica</b>	4	17
<b>Valušiaková Slávka</b>	13	0

## Ostatní zamestnanci – štátna služba

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Černá Martina, Mgr.</b>	8	10
<b>Kusendová Zuzana</b>	3	30
<b>Nováková Dana</b>	15	23
<b>Pavlíček Ján, PhDr., PhD.</b>	3	1
<b>Pelechová Martina</b>	3	18
<b>Orságová Iveta</b>	14	6
<b>Šenkárčinová Mária</b>	8	9
<b>Tóthová Mariana, Mgr.</b>	8	9
<b>Uhlíková Viera</b>	15	25

## Ostatní zamestnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Hrušovský Miroslav	9	0
Chovancová Renáta	14	3
Pastierik Miroslav, Ing.	1	27
Minárčicová Anna	3	24
Kollárová Viera	1	20

Personálne obsadenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom k **31.12.2012**

## Sudcovia

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Dlugoš Rastislav, JUDr.	7	12	0
Kubínyi Ivan, Mgr.	2	9	6
Macúchová Eva, JUDr.	31	34	2
Miklánková Stanislava,	10	16	5
Pavlovič Ivan, JUDr.	9	18	6
Pavlovičová Lenka,	14	19	4
Pikalíková Hedviga,	15	28	12
Plaskurová Barbara,	18	24	3
Stachovič Andrej, JUDr.	4	11	6
Šuríková Elena, JUDr.	9	36	26
Vojteková – Fejérová Andrea, JUDr.	14	22	4

## Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Bohovicová Katarína, Mgr.	1	0
Današová Denisa, JUDr.	6	7
Chovanec Tomáš, JUDr.	0	6
Jarošová Oľga JUDr.	9	31
Lachová Tatiana, Mgr.	15	1
Bilová Majtášová Jana, Mgr.	4	9

<b>Masárová Marcela, Mgr.</b>	10	7
<b>Orlovská Jana, JUDr. (RD)</b>	8	0
<b>Peterka Andrej, Mgr.</b>	10	0
<b>Trtalová Erika, Mgr.</b>	2	11
<b>Vitteková Bronislava, Mgr.</b>	2	9

### Súdni tajomníci

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Bošeľová Jana</b>	15	9
<b>Filúsová Renáta</b>	16	1
<b>Havalcová Marcela</b>	20	0
<b>Kraváriková Marta</b>	27	0
<b>Štefaničková Renáta</b>	18	0
<b>Zámečníková Renáta</b>	15	6

### Asistentky

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Alušicová Petra (MD)</b>	11	0
<b>Bartal Tomáš</b>	9	0
<b>Begalová Katarína (RD)</b>	12	3
<b>Hargašová Monika</b>	1	0
<b>Kelešiová Vladislava</b>	4	21
<b>Košťálová Petra</b>	14	0
<b>Miklovičová Jana</b>	1	46
<b>Olbertová Renáta</b>	8	4
<b>Pastorková Katarína</b>	5	18
<b>Polláková Martina</b>	15	1
<b>Sélešiová Adriana</b>	7	14
<b>Sláviková Renáta</b>	3	22
<b>Šicková Lucia</b>	1	1
<b>Šipulová Zlatica (MD)</b>	5	17
<b>Valušiaková Slávka (MD)</b>	14	0
<b>Zatovičová Ivana</b>	6	7

## Ostatní zamestnanci – štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Černá Martina, Mgr.	9	10
Kusendová Zuzana	4	30
Krivánková Jana, Ing.	1	1
Nováková Dana	16	23
Pavlíček Ján, PhDr., PhD.	4	1
Pelechová Martina	4	18
Orságová Iveta	15	6
Šenkárčinová Mária	9	9
Kováčiková Mariana, Mgr.	9	9
Uhlíková Viera	16	25

## Ostatní zamestnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Hrušovský Miroslav	10	0
Chovancová Renáta	15	3
Pastierik Miroslav, Ing.	2	27
Minárčicová Anna	4	24
Kollárová Viera	2	20

Personálne obsadenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom k 31.12.2013

## Sudcovia

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Dlugoš Rastislav, JUDr.	8	12	0
Kubínyi Ivan, Mgr.	3	9	6
Macúchová Eva, JUDr.	32	34	2
Miklánková Stanislava,	11	16	5
Pavlovič Ivan, JUDr.	10	18	6
Pavlovičová Lenka, JUDr.	15	19	4
Pikalíková Hedviga, JUDr.	16	28	12
Plaskurová Barbara, JUDr.	19	24	3
Stachovič Andrej, JUDr.	5	11	6

Šuríková Elena, JUDr.	10	36	26
Trtalová Erika, JUDr. Ing.	0	12	11
Vojteková – Fejérová Andrea, JUDr. (MD)	15	22	4

#### Vyšší soudní úředníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Brešťanská Emília, Mgr.	2	1
Dlugošová Denisa, JUDr.	7	7
Chovanec Tomáš, JUDr.	1	6
Jarošová Oľga JUDr.	10	31
Lachová Tatiana, Mgr.	16	1
Bilová Majtášová Jana, Mgr. (RD)	5	9
Masárová Marcela, Mgr.	11	7
Orlovská Jana, JUDr. (RD)	9	0
Peterka Andrej, Mgr.	11	0
Šebeňová Ivana, Mgr.	1	0
Škrabáková Jana, JUDr.	6	1

#### Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Bošepová Jana	16	9
Filúsová Renáta	17	1
Havalcová Marcela	21	0
Kraváriková Marta	28	0
Štefaničková Renáta	19	0
Zámečníková Renáta	16	6



## Asistentky

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Alušicová Petra (RD)	12	0
Bartal Tomáš	10	0
Begalová Katarína (RD)	13	3
Gulánová Marianna	1	8
Hargašová Monika	2	0
Kelešiová Vladislava	5	21
Košťálová Petra	15	0
Olbertová Renáta	9	4
Pastorková Katarína	6	10
Pisklákova Katarína	1	2
Polláková Martina	16	1
Sélešiová Adriana	8	14
Sláviková Renáta	4	22
Šicková Lucia (MD)	2	1
Šipulová Zlatica (MD)	6	17
Valušiaková Slávka	15	0
Zatovičová Ivana	7	7
Žoltická Adriána	4	0

## Ostatní zamestnanci – štátna správa

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Černá Martina, Mgr.	10	10
Kusendová Zuzana	5	30
Krivánková Jana, Ing.	2	1
Pavlíček Ján, PhDr., PhD.	5	1
Pelechová Martina	5	18
Orságová Iveta	16	6
Šenkárčinová Mária	10	9
Kováčiková Mariana, Mgr.	10	9
Uhlíková Viera	17	25

**Ostatní zaměstnanci – veřejná služba**

	<b>Prax na síde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Hrušovský Miroslav</b>	11	0
<b>Chovancová Renáta</b>	16	3
<b>Pastierik Miroslav, Ing.</b>	3	27
<b>Minářčicová Anna</b>	5	24
<b>Kollárová Viera</b>	3	20

Personálne obsadenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom k **31.12.2014**

### Sudcovia

	<b>Sudcovská prax</b>	<b>Odborná prax</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Dlugoš Rastislav, JUDr.</b>	9	12	0
<b>Kubínyi Ivan, Mgr.</b>	4	9	6
<b>Macúchová Eva, JUDr.</b>	33	34	2
<b>Mikláňková Stanislava, Mgr.</b>	12	16	5
<b>Pavlovič Ivan, JUDr.</b>	11	18	6
<b>Pavlovičová Lenka, JUDr.</b>	16	19	4
<b>Pikalíková Hedviga, JUDr.</b>	17	28	12
<b>Plaskurová Barbara, JUDr.</b>	20	24	3
<b>Stachovič Andrej, JUDr.</b>	6	11	6
<b>Šuríková Elena, JUDr.</b>	11	36	26
<b>Trtalová Erika, JUDr. Ing.</b>	1	12	11
<b>Vojteková – Fejérová Andrea, JUDr. (MD)</b>	16	22	4

### Vyšší súdni úradníci

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Brešťanská Emília, Mgr.</b>	3	1
<b>Dlugošová Denisa, JUDr.</b>	8	7
<b>Chovanec Tomáš, JUDr.</b>	2	6
<b>Jarošová Oľga JUDr.</b>	11	31
<b>Lachová Tatiana, Mgr.</b>	17	1
<b>Bilová Majtášová Jana, Mgr.</b>	6	9
<b>Masárová Marcela, Mgr.</b>	12	7
<b>Orlovská Jana, JUDr. (RD)</b>	10	0
<b>Peterka Andrej, Mgr.</b>	12	0
<b>Škrabáková Jana, JUDr.</b>	7	1
<b>Vojtek Ján, Mgr.</b>	4	1

**Súdni tajomníci**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Alušicová Petra</b>	13	0
<b>Bošeľová Jana</b>	17	9
<b>Filúsová Renáta</b>	17	1
<b>Havalcová Marcela</b>	22	0
<b>Štefaničková Renáta</b>	20	0
<b>Zámečníková Renáta</b>	17	6

**Asistentky**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Bartal Tomáš</b>	11	0
<b>Begalová Katarína (RD)</b>	14	3
<b>Gulánová Marianna</b>	2	8
<b>Hargašová Monika</b>	3	0
<b>Kelešiová Vladislava</b>	6	21
<b>Janegová Monika</b>	6	0
<b>Kotásková Simona</b>	2	1
<b>Košťálová Petra</b>	16	0
<b>Olbertová Renáta</b>	10	4
<b>Pastorková Katarína</b>	7	10
<b>Pisklákova Katarína</b>	2	2
<b>Polláková Martina</b>	17	1
<b>Sélešiová Adriana</b>	9	14
<b>Sláviková Renáta</b>	5	22
<b>Šipulová Zlatica (MD)</b>	7	17
<b>Valušiaková Slávka</b>	16	0

**Ostatní zamestnanci – štátna služba**

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>roky</b>
<b>Černá Martina, Mgr.</b>	11	10
<b>Kusendová Zuzana</b>	6	30
<b>Kraváriková Marta</b>	29	0
<b>Krivánková Jana, Ing.</b>	3	1

<b>Pavlíček Ján, PhDr., PhD.</b>	6	1
<b>Pelechová Martina</b>	6	18
<b>Orságová Iveta</b>	17	6
<b>Šenkárčinová Mária</b>	11	9
<b>Žoltická Adriána, Ing.</b>	5	0

#### Ostatní zamestnanci – verejná služba

	<b>Prax na súde</b>	<b>Ostatná prax</b>
	<b>Roky</b>	<b>Roky</b>
<b>Hrušovský Miroslav</b>	12	0
<b>Chovancová Renáta</b>	17	3
<b>Pastierik Miroslav, Ing.</b>	4	27
<b>Minárčicová Anna</b>	6	24
<b>Kollárová Viera</b>	3	20

Vzhľadom na počet sudcov sudcovia obchodného oddelenia vybavujú aj civilnú a trestnú agendu, čo je z hľadiska nárokov na ich odbornosť veľmi náročné. Pokiaľ ide o hlavné agendy nápad vecí na jedného sudcu je v priemere 517 vecí ročne. Sama táto skutočnosť odôvodňuje vytvorenie ďalších miest sudcov na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Za daného stavu nie je možné zabezpečiť plynulé vybavovanie pridelených vecí.

Administratívni zamestnanci súdu spĺňajú odborné a kvalifikačné predpoklady na výkon práce, ktoré si zvyšujú účasťou na odborných školeniach, organizovaných v rámci kraja, resp. rezortu ministerstva spravodlivosti. Vzhľadom na nápad vecí v hlavných, ale aj vedľajších agendách ani súdne oddelenia nezvládajú vybavovanie agendy. Tento stav nevyplýva len zo sústavne sa zvyšujúcim nápadom vecí, ale pribúdajú povinnosti vyplývajúce zo zverejňovania súdnych rozhodnutí a tomu predchádzajúcej anonymizácie, nahrávaním pojednávaní a s tým súvisiace sa stále opakujúce problémy pri nahrávaní, zverejňovaním zvukových záznamov, vyhotovovaním kópií zvukových záznamov, tvorbou elektronického súdneho spisu, ako aj narastajúci počet žiadostí o informácie resp. poskytovanie súčinnosti súdnym exekútorom a podobne. Na plynulé vybavovanie agendy zamestnancami v štátnej službe by bolo potrebné vzhľadom na vyššie uvedené navýšenie ich stavu.

#### *b) Vybavovanie agendy*

Stav vo vybavovaní agendy C, Cb, T (veci), T (osoby), P, D, S, Er, E, Ro, Rob v preverovanom období bol nasledovný:

## Stav vo vybavovaní agendy T(veci)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	237	415	652	470	381	271	34,58	39,17	39,17(1 sudca)
2009	271	375	646	442	372	274	31,25	36,83	18,42(2 sudcovia)
2010	274	386	660	511	419	241	32,17	42,58	21,29(2 sudcovia)
2011	241	388	629	473	364	265	32,33	39,42	27,57(1,43 sudcu)
2012	265	471	736	539	483	253	39,25	44,92	22,46(2 sudcovia)
2013	253	527	780	616	509	271	43,92	51,33	25,67 (2sudcovia)
2014	271	468	739	539	456	283	39	44,92	22,46 (2sudcovia)

## Stav vo vybavovaní agendy T(osoby)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	289	495	784	553	456	328	41,25	46,08	46,08 (1sudca)
2009	328	409	737	485	409	328	34,08	40,42	20,21 (2sudcovia)
2010	328	424	752	566	473	279	35,33	47,17	23,59 (2 sudcovia)
2011	279	442	721	539	420	301	36,83	44,92	31,41(1,43 sudcu)
2012	301	531	832	587	532	300	44,25	48,92	24,46(2 sudcovia)
2013	300	588	888	679	557	331	49	56,58	28,29 (2sudcovia)
2014	331	522	853	608	504	349	43,5	50,67	25,34 (2sudcovia)

## Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	740	1044	1784	711	582	1202	87	59,25	21,55(2,75 sudcu)
2009	1202	929	2131	1020	973	1158	77,42	85	30,91(2,75 sudcu)
2010	1158	1967	3125	1580	1447	1678	163,92	131,67	43,89(3 sudcovia)
2011	1678	1193	2871	1522	1497	1374	99,42	126,83	81,30 (1,56 sudcu)
2012	1374	1560	2934	1345	1238	1696	130	112,08	73,74(1,52 sudcu)
2013	1696	2383	4079	1938	1621	2458	198,58	161,5	79,17 (2,04 sudcov)
2014	2458	2261	4719	2090	1899	2820	188,42	174,17	111,65 (1,56 sudcu)

## Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	364	371	735	395	302	433	30,92	32,92	32,92(1sudca)
2009	433	383	816	315	333	483	31,92	26,25	26,25 (1sudca)
2010	483	612	1095	504	421	674	51	42	21,00 (2sudcovia)
2011	674	319	993	454	500	493	26,58	37,83	71,38 (0,53sudcu)
2012	493	300	793	459	474	319	25	38,25	51(0,75 sudcu)
2013	319	371	690	344	342	348	30,92	28,67	59,73 (0,48 sudcu)
2014	348	416	764	347	319	445	34,67	28,92	60,25 (0,48 sudcu)

## Stav vo vybavovaní agendy Cpr

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	0	2	2	0	0	2	0,17	0	
2012	2	15	17	5	2	15	1,25	0,42	
2013	15	21	36	11	11	25	1,75	0,92	
2014	25	11	36	17	14	22	0,92	1,42	

## Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	5	3	8	6	6	2	0,25	0,5	0,5 (1 sudca)
2009	2	1	3	3	2	1	0,08	0,25	0,5 (0,5 sudcu)
2010	1	4	5	3	2	3	0,33	0,25	0,5 ( 0,5 sudcu)
2011	3	1	4	2	4	0	0,08	0,17	0,44 (0,39 sudcu)
2012	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0,76 sudcu)
2013	0	3	3	2	2	1	0,25	0,17	0,17 (1,02 sudcu)
2014	1	5	6	6	5	1	0,42	0,5	0,64 (0,78 sudcu)

## Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	342	590	932	452	342	590	49,17	37,67	37,67 (1sudca)
2009	590	638	1228	633	588	640	53,17	52,75	52,75 (1sudca)



2010	640	606	1246	784	829	417	50,5	65,33	43,55 (1,5 sudcu)
2011	417	628	1045	582	625	420	52,33	48,5	20,91(2,32 sudcu)
2012	420	909	1329	769	717	612	75,75	64,08	32,70 (1,96 sudcu)
2013	612	620	1232	813	832	400	51,67	67,75	50,94 (1,33 sudcu)
2014	400	706	1106	637	651	455	58,83	53,08	39,91 (1,33 sudcu)

#### Stav vo vybavovaní agendy Ps

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	15	23	38	20	20	18	1,92	1,67	
2009	18	14	32	20	20	12	1,17	1,67	
2010	12	16	28	14	12	16	1,33	1,17	
2011	16	24	40	20	20	20	2	1,67	
2012	20	39	59	30	29	30	3,25	2,5	
2013	30	38	68	39	36	32	3,17	3,25	
2014	32	40	72	50	42	30	3,33	4,17	

#### Stav vo vybavovaní agendy E+Em

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	4	11	15	2	3	12	0,92	0,17	
2009	12	6	18	1	0	18	0,5	0,08	
2010	18	5	23	6	5	18	0,42	0,5	
2011	18	5	23	7	4	19	0,42	0,58	
2012	19	12	31	5	1	30	1	0,42	
2013	30	9	39	7	16	23	0,75	0,58	
2014	23	5	28	8	8	20	0,42	0,67	

## Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	689	4485	5174	4777	4777	397	373,75	398,08	318,47 (1,25 sudcu)
2009	397	4564	4961	4798	4798	163	380,33	399,83	533,11 (0,75 sudcu)
2010	163	5702	5865	5455	5455	410	475,17	454,58	454,58 (1sudca)
2011	410	7707	8117	7660	7660	457	642,25	638,33	354,63 (1,80 sudcu)
2012	457	8468	8925	8453	8453	472	705,67	704,42	355,77 (1,98 sudcu)
2013	472	8360	8832	8697	8697	135	696,67	724,75	301,98 (2,40 sudcu)
2014	135	7181	7316	6795	6795	521	598,42	566,25	262,15 (2,16 sudcu)

## Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	1072	1141	2213	1413	1170	1043	95,08	117,75	
2009	1043	1131	2174	1220	1053	1121	94,25	101,67	
2010	1121	2018	3139	1993	2151	988	168,17	166,08	
2011	988	2048	3036	1908	1795	1241	170,67	159	
2012	1241	2374	3615	1565	1946	1669	197,83	130,42	
2013	1669	2497	4166	2963	3107	1059	208,08	246,92	
2014	1059	2442	3501	2500	2424	1077	203,5	208,33	

## Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	543	619	1162	740	613	549	51,58	61,67	
2009	549	963	1512	909	755	757	80,25	75,75	
2010	757	871	1628	1005	1166	462	72,58	83,75	
2011	462	770	1232	814	722	510	64,17	67,83	
2012	510	528	1038	411	580	458	44	34,25	
2013	458	509	967	545	613	354	42,42	45,42	
2014	354	519	873	563	575	298	43,25	46,92	

#### Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemer. počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	1286	1348	2634	1494	1520	1114	112,33	124,5	124,5 (1sudca)
2009	1114	1326	2440	1451	1491	949	110,5	120,92	120,92 (1sudca)
2010	949	1255	2204	1402	1416	788	104,58	116,83	116,83 (1 sudca)
2011	788	1222	2010	1318	1309	701	101,83	109,83	192,68 (0,57 sudcu)
2012	701	1376	2077	1326	1302	775	114,67	110,5	147,33 (0,75 sudcu)
2013	775	1267	2042	1427	1495	547	105,58	118,92	247,75 (0,48 sudcu)
2014	547	1295	1842	1269	1269	573	107,92	105,75	220,31 (0,48 sudcu)

## Stav starších vecí v agende T(veci)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	271	38	20	10	11	6	85	31,37
2009	274	63	23	11	3	10	110	40,15
2010	241	43	34	6	6	6	95	39,42
2011	265	49	20	22	4	6	101	38,11
2012	253	48	23	10	18	8	107	42,29
2013	271	67	25	11	3	15	121	44,65
2014	283	53	44	14	7	15	133	47

## Stav starších vecí v agende T(osoby)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	328	43	20	10	19	8	100	30,49
2009	328	78	32	11	3	20	144	43,9
2010	279	47	43	9	6	9	114	40,86
2011	301	56	23	23	5	8	115	38,21
2012	300	51	26	12	19	11	119	39,67
2013	331	90	29	13	3	15	150	45,32
2014	349	75	55	17	9	15	171	49

## Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	1202	198	51	44	26	108	427	35,52
2009	1158	299	76	26	34	108	543	46,89
2010	1678	159	103	39	13	96	410	24,43
2011	1374	351	68	60	21	92	592	43,09
2012	1696	223	124	35	36	81	499	29,42
2013	2458	672	100	65	25	68	930	37,84
2014	2820	480	476	60	39	66	1121	39,75

## Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	433	108	28	6	12	31	185	42,73
2009	483	93	50	19	5	37	204	42,24
2010	674	82	46	23	11	34	196	29,08
2011	493	130	36	30	12	30	238	48,28
2012	319	36	35	21	16	30	138	43,26
2013	348	45	12	16	12	31	116	33,33
2014	445	66	21	6	11	29	133	29,89

## Stav starších vecí v agende Cpr

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2011	2	0	0	0	0	0	0	0
2012	15	1	0	0	0	0	1	6,67
2013	25	7	0	0	0	0	7	28
2014	22	9	4	0	0	0	13	59,09

## Stav starších vecí v agende S

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	2	1	0	1	0	0	2	1
2009	1	0	0	0	0	0	0	0
2010	3	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	0	0	0	0	0	0	0	0
2013	1	0	0	0	0	0	0	0
2014	1	0	0	0	0	0	0	0

## Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	590	132	22	6	0	1	161	27,29
2009	640	107	54	22	3	2	188	29,38
2010	417	71	17	10	6	5	109	26,14
2011	420	42	8	4	2	4	60	14,29
2012	612	55	16	0	2	1	74	12,09

2013	400	65	13	5	0	3	86	21,5
2014	455	43	13	3	1	0	60	13,19

#### Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	1114	76	91	28	35	60	290	26,03
2009	949	143	83	48	42	88	404	42,57
2010	788	97	67	61	11	60	296	37,56
2011	701	50	38	38	54	80	260	37,09
2012	775	89	30	13	8	60	200	25,81
2013	547	55	22	11	7	39	134	24,5
2014	573	50	12	11	4	27	104	18,15

#### Stav starších vecí v agende Er

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	397							
2009	163							
2010	410							
2011	457							
2012	472							
2013	135							
2014	521							

## Stav starších vecí v agende E+Em

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	12							
2009	18							
2010	18							
2011	19							
2012	30							
2013	23							
2014	20							

## Stav starších vecí v agende Ro

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	1043							
2009	1121							
2010	988							
2011	1241							
2012	1669							
2013	1059							
2014	1077							



## Stav starších vecí v agende Rob

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	549							
2009	757							
2010	462							
2011	510							
2012	458							
2013	354							
2014	298							

Z prehľadu o stave reštančných vecí v agende C bolo zistené, že pomer starších vecí k nevybaveným veciam v percentuálnom vyjadrení mierne stúpa – k 31.12.2014 bol 39,75 %. Je to vyvolané nárastom nevybavených vecí najmä v období roku 2009, 2011, 2013, keď ich počet k 31.12.2014 bol 1 121 vecí, pritom k 31.12.2008 bol počet nevybavených vecí iba 427. Uvedený stav bol vyvolaný stúpajúcim nápadom vecí, najmä v roku 2010, keď nápad predstavoval až 1 967 vecí oproti 929 veciam v roku 2009 a v roku 2013, keď nápad predstavoval až 2 383 vecí oproti roku 2011, keď nápad predstavoval 1 193 vecí. Situácia na tomto súde z hľadiska personálneho obsadenia bola a je dosť nepriaznivá, pretože počet sudcov sa len postupne dopĺňa.

V agende Cb je pomer starších vecí k nevybaveným veciam k 31.12.2014, 29,89 % a v percentuálnom vyjadrení klesá. Napr. v roku 2011 pomer starších vecí k nevybaveným veciam k 31.12.2011 bol 48,28 %; k 31.12.2012 bol 43,26 % a k 31.12.2013 bol 33,33 %.

V agende D sa tiež zlepšuje počet starších vecí, tak v percentuálnom, ako aj absolútnom vyjadrení, v roku 2008 bol pomer starších vecí k nevybaveným veciam 26,03 %, k 31.12.2014 bol tento pomer už len 18,15 %. V tejto agende sa významne znížil počet starších vecí.

V agende T – veci stav starších vecí v pomere k nevybaveným veciam stúpol. Kým v roku 2008 bol počet starších vecí 85, čo predstavovalo 31,37 %, k 31.12.2014 bol tento počet 133 vecí, čo predstavovalo 47 %

V agende P mal okresný súd k 31.12.2014 60 reštančných vecí, čo predstavovalo 13,19 % z počtu nevybavených vecí. Aj v tejto agende sa situácia výrazne zlepšila oproti roku 2008, pretože v roku 2008 bol počet starších vecí 161, čo predstavovalo 27,29 %.

Členovia revízneho oddelenia sa zamerali previerku najmä na príčiny všetkých starších vecí na okresnom súde, a to vecí nevybavené v lehote 1 roka a v agende T a P veci nevybavené v 6-mesačnej lehote.

Vo všeobecnosti členovia revízneho oddelenia konštatovali, že sudcovia vo všetkých oddeleniach venujú náležitú pozornosť príprave pojednávanií, vo veciach konajú plynulo a neboli zistené také subjektívne príčiny, ktoré vo veľkej miere spôsobili zostarnutie vecí.

Záverom však považujem za potrebné uviesť, že napriek tomu, že ojedinele (v pomere k počtu revidovaných spisov) boli pri vykonanej revízii zistené nedostatky, tieto objektívne majú predovšetkým pôvod v poddimenzovanom personálnom obsadení súdu tak na strane sudcov, ako aj administratívneho výkonného aparátu, pretože pri počte ročne napadnutých vecí pripadajúcich na jedného sudcu a ich výkonoch na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, niet pochybnosti o tom, že tieto dosahujú aj na úkor svojho voľna, v mimopracovnom čase, na úkor svojich rodín a samozrejme tak aj seba. Touto otázkou sa z hľadiska aj možných prietáhov v súdnom konaní zaoberal aj Najvyšší správny súd ČR, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 20.03.2014 č.j. 16 Kss 9/2013-91 uviedol, že činnosť každého sudcu má svoje limity a nemožno od neho žiadať, aby sa nie krátkodobo, ale trvalo pracovne prepínal, vystavoval sa nezvládnuteľným stresom a v prospech nadštandardného plnenia pracovných úloh dlhodobo tak potláčal svoj súkromný život.

## **2. STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ**

### **Výsledky vykonanej revízie na trestnoprávnom úseku spracované JUDr. Romanom Hargašom, podpredsedom Krajského súdu v Trenčíne pre trestný úsek.**

Na trestnoprávnom úseku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zameranie revízie vychádzalo z ustanovenia § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom dôraz bol kladený na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelovania spisov

podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

V preverovanom období boli na trestnom úseku vybavované veci v zriadených oddeleniach 1 (sudca JUDr. Ivan Pavlovič) a 2 (sudca JUDr. Rastislav Dluhoš).

V rámci vykonávania revízie na trestnom úseku boli preverované na trestnom úseku zriadenom v oboch vyššie uvedených oddeleniach

- náhodne vybrané spisy, z každého oddelenia na trestnom úseku po 10 spisov z každého roku v období, na ktoré bola zameraná revízia a
- všetky staršie nevybavené trestné veci (ďalej len staršie veci) okresného súdu právoplatne neskončené v čase vykonávania revízie.

V rámci určeného plánu vykonania revízie člen revízneho oddelenia JUDr. Roman Hargaš vykonal revíziu v 100 právoplatne skončených trestných veciach, v 39 starších nevybavených trestných veciach a kontrolu chodu kancelárie súdu v rámci osobnej návštevy priamo na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou.

V rámci revízie **vecí právoplatne skončených** poverený člen revíznej komisie fyzicky preveril nasledovné predložené spisy pod spisovou značkou:

v oddelení 1 – 1T/202/2008, 1T/254/2008, 1T/272/2008, 1T/291/2008, 1T/296/2008, 1T/137/2009, 1T/140/2009, 1T/171/2009, 1T/192/2009, 1T/214/2009, 1T/84/2010, 1T/105/2010, 1T/144/2010, 1T/158/2010, 1T/187/2010, 0T/1/2011, 1T/28/2011, 1T/159/2011, 1T/161/2011, 1T/175/2011, 1T/75/2012, 1T/167/2012, 1T/171/2012, 1T/180/2012, 1T/197/2012, 1Nt/3/2008, 1Nt/9/2008, 1Nt/11/2008, 1Nt/15/2008, 1Nt/19/2008, 1Nt/1/2009, 1Nt/2/2009, 1Nt/6/2009, 1Nt/14/2009, 1Nt/15/2009, 1Nt/5/2010, 1Nt/11/2010, 1Nt/12/2010, 1Nt/15/2010, 1Nt/29/2010, 1Nt/7/2011, 1Nt/8/2011, 1Nt/17/2011, 1Nt/23/2011, 1Nt/27/2011, 1Nt/6/2012, 1Nt/7/2012, 1Nt/18/2012, 1Nt/19/2012, 1Nt/21/2012,

v oddelení 2 – 2T/253/2008, 2T/268/2008, 2T/278/2008, 2T/302/2008, 2T/306/2008, 2T/108/2009, 2T/114/2009, 2T/130/2009, 2T/155/2009, 2T/156/2009, 2T/22/2010, 2T/43/2010, 2T/76/2010, 2T/139/2010, 2T/178/2010, 0T/13/2011, 2T/67/2011, 2T/121/2011, 2T/144/2011, 2T/176/2011, 0T/55/2012, 2T/133/2012, 2T/143/2012, 2T/186/2012, 2T/194/2012, 2Nt/6/2008, 2Nt/12/2008, 2Nt/14/2008, 2Nt/15/2008, 2Nt/20/2008, 2Nt//2009, 2Nt/5/2009, 2Nt/6/2009, 2Nt/7/2009, 2Nt/12/2009, 2Nt/13/2009, 2Nt/4/2010, 2Nt/8/2010, 2Nt/9/2010, 2Nt/18/2010, 2Nt/3/2011, 2Nt/9/2011, 2Nt/10/2011, 2Nt/21/2011, 2Nt/22/2011, 2Nt/9/2012, 2Nt/11/2012, 2Nt/20/2012, 2Nt/25/2012, 2Nt/26/2012,

Pokiaľ ide o poznatky, zistené zo spisov týkajúcich sa **vecí právoplatne skončených**, možno konštatovať, že postup sudcov okresného súdu na trestnoprávnom úseku z hľadiska dodržiavania procesných predpisov, splnenia zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie bol

v preskúvaných veciach správny. Rovnako za v zásade správne a zákonné možno v preskúvaných veciach považovať aj náležitosti zápisníc o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí, vrátane poučovacej povinnosti súdu vo vzťahu ku stranám trestného konania, ako aj náležitosti jednotlivých druhov rozhodnutí – rozsudkov, uznesení i trestných rozkazov. V prípadoch v ktorých došlo k odročeniu pojednávania, možno konštatovať, že postup súdu v uvedených prípadoch bol dôvodný pre prekážku, nevyvolanú nesprávnym postupom sudcu, ktorá prekážka bránila rozhodnutiu vo veci bez ďalšieho dokazovania (neúčast' predvolaných osôb, či už z dôvodu nedisciplinovanosti alebo objektívnej prekážky na strane predvolanej osoby, objektívna potreba doplnenia dokazovania na základe dovtedy vykonaného dokazovania).

V rámci vykonávania revízie bolo zistené, že vo vykonávacom konaní pri uložených podmienených trestoch odňatia slobody so skúšobnou dobou boli vyžadované správy o správaní sa odsúdeného počas skúšobnej doby a o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného bolo rozhodované v zákonom stanovenej lehote.

Zápisnice súdu o vykonaných úkonoch v skončených preverovaných veciach obsahovali zákonné náležitosti, poučenia, dokumentovali postup súdu pri vykonávaní dôkazov, obsahovali vyhlásenie o skončení dokazovania, záverečné návrhy strán a vyjadrenie obžalovaného v rámci jeho práva na posledné slovo.

Z hľadiska plynulosti konania bolo zistené, že v preverovaných právoplatne skončených veciach boli vykonávané úkony bezprostredne po nápade veci na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Po vykonaní prvotných úkonov nasledovali v primeraných lehotách úkony súdu, smerujúce k rozhodnutiu veci.

Písomné vyhotovenia rozhodnutí v preverovaných skončených veciach zodpovedali zákonným požiadavkám. Písomné vyhotovenie rozhodnutí bolo vykonávané v zákonných lehotách.

V rámci revízie **stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní** poverený člen revíznej komisie fyzicky preveril nasledovné predložené spisy pod spisovou značkou:

- v oddelení 1 – 1T/160/2013, 1T/111/2013, 1T/94/2013, 1T/175/2012, 1T/163/2012, 1T/112/2012, 1T/66/2012, 1T/46/2012, 1T/189/2011, 1T/153/2011, 1T/152/2011, 1T/73/2009, 2T/142/2008, 1T/114/2008
- v oddelení 2 – 2T/176/2012, 2T/191/2012, 2T/185/2012, 2T/157/2012, 2T/124/2012, 2T/113/2012, 2T/58/2012, 2T/25/2012, 1T/14/2012, 2T/5/2012, 2T/4/2012, 2T/170/2011, 2T/160/2011, 2T/152/2011, 2T/62/2011, 2T/185/2010, 2T/144/2010, 2T/9/2010, 2T/3/2009, 2T/305/2008, 2T/286/2008, 2T/143/2008, 2T/142/2008, 2T/129/2008, 2T/64/2008,

Na základe kontroly **nevybavených starších vecí v oddelení 1** (14 vecí), pridelených na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Ivanovi Pavlovičovi, možno konštatovať, že aj

v uvedených veciach sa začali vykonávať úkony, smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu vecí, bezprostredne po nápade vecí na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných starších vecí možno označiť problémy s účasťou predvolávaných osôb a potrebu vykonávania dokazovania, vrátane kumulácie uvedených dôvodov.

Pokiaľ ide o potrebu vykonávania dokazovania, bolo zistené, že v prípade odročovania hlavného pojednávania z uvedeného dôvodu išlo o dôvodný postup súdu, objektívne vyvolaný stavom dôkaznej situácie a návrhmi strán, nakoľko objasnenie skutkového stavu vecí je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie.

Prevažujúcou príčinou nevybavenia preverovaných reštančných vecí sú problémy s účasťou predvolávaných osôb. Vo veci 2T/142/2008 je trestné stíhanie dlhodobo dôvodne prerušené trestné stíhanie pre pretrvávajúce a postupom času skôr zhoršujúce sa psychické dôvody u obžalovaného, pre ktoré obžalovaný nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Pri odročovaní pojednávania z dôvodu neúčasti predvolávaných svedkov zo strany konajúceho sudcu neboli v zásade zistené pochybenia, pričom na základe neúčasti predvolávaných svedkov boli vykonávané účinné opatrenia, účelom ktorých je zabezpečenie ich účasti na odročenom hlavnom pojednávaní. Výnimočne sa s poukazom na ustanovenie § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. javí byť problematické odročenie hlavného pojednávania dňa 11.2.2014 vo veci 1T/66/2012 na návrh prokurátora za účelom osobného výsluchu svedka nedosiahnuteľného z dôvodu pobytu v Českej republike.

Pokiaľ ide o neskončenie starších vecí z dôvodu problémov pri zabezpečovaní účasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní, z obsahu preverovaných spisov možno vyvodiť, že konajúci sudca priebežne vyvíjal činnosť na odstránenie uvedenej prekážky. Uvedený dôvod odročovania hlavného pojednávania sa vyskytoval prakticky vo všetkých preverovaných starších nevybavených veciach. Príčiny neúčasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní spočívali v nevykázanom doručení predvolania obžalovanému, v ospravedlnenej neúčasti obžalovaných zo zdravotných dôvodov a tiež aj v neospravedlnenej neúčasti.

V prípadoch nedoručenia predvolania obžalovanému konajúci sudca následne využíval doručovanie predvolania prostredníctvom Policajného zboru, v prípade neznámeho pobytu vykonal šetrenie o mieste pobytu obžalovaného a v prípade negatívnych poznatkov využil inštitút vydania príkazu na zatknutie, ktorý príkaz v prípade, že nebol v primeranej lehote zrealizovaný, pravidelne urgoval (napr. 1T/114/2008, 1T/111/2013, 1T/152/2011). Jedine vo veci 1T/46/2012 sa javí byť problematické nevydanie príkazu na zatknutie následne po tom, čo hlavné pojednávanie dňa 8.10.2014 bolo odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného.

Odročovanie hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti obžalovaných sa javí byť tiež dôvodné vzhľadom na kódy diagnóz v potvrdeniach o práceneschopnosti. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť, že k potvrdeniam o práceneschopnosti obžalovaní napriek poučeniu v predvolaní nie vždy predkladali aj správu lekára v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por. (napr. 1T/160/2013, 1T/111/2013, 1T/66/2012), pričom z obsahu preskúmaných spisov

sa javí, že konajúci sudca nie dôsledne trval na splnení uvedenej zákonnej povinnosti obžalovaného. Ako však bolo už vyššie uvedené, konštatovaná nedôslednosť pri vyžadovaní si splnenia povinnosti obžalovaných vzhľadom na lekármi potvrdené diagnózy zrejme nemala vplyv na vznik nedôvodných prietáhov v konaní, zavinených konajúcim sudcom.

Ďalej bolo zistené, že v starších veciach vedených v oddelení 1 dochádzalo k odročovaniu pojednávania na žiadosť obhajcov z dôvodov ich práceneschopnosti, kolízie s inými pojednávania a z dôvodov „plánovaných“ dovolení. Za opodstatnené možno považovať odročovanie hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane obhajcov, ktoré žiadosti boli podložené potvrdením lekárov. Ako problematické sa v starších nevybavených veciach javí akceptovanie ospravedlňovania neúčasti obhajcu na hlavnom pojednávani z dôvodu kolízie pojednávania na strane zmeneného obhajcu v štádiu konania pred súdom s poukazom na zodpovednosť obvineného za včasnosť zvolenia obhajcu podľa § 36 ods. 4 Tr. por. (1T/189/2011, 1T94/2013, 1T/160/2013), odročenie hlavného pojednávania z dôvodu akceptovania kolízie obhajcu s civilným pojednáváním napriek tomu, že obhajca vzal termín hlavného pojednávania pri predchádzajúcom odročení a vtedy žiadnu kolíziu nenamietal (dňa 23.9.2013 vo veci 1T153/2011), resp. kolízia u obhajcu dňa 11.2.2015 s iným trestným konaním, oznámená obhajcom až dňa 9.2.2015, hoci uvedený termín pojednávania bol nariadený už dňa 3.12.2014 (1T/153/2011). Ako problematické z hľadiska rýchlosti konania sa javí aj vyhoviecie žiadosti obhajcu zo dňa 4.6.2014 o odročenie hlavného pojednávania dňa 1.7.2014, hoci uvedený termín bol nariadený už dňa 21.3.2014 (1T/163/2012).

Na základe postavenia prokuratúry ako monokratického štátneho orgánu sa z hľadiska potreby prejednania a rozhodnutia veci v primeranej lehote javí byť problematické odročovanie hlavného pojednávania na základe žiadosti prokurátora o odročenie pojednávania v starších veciach (1T/153/2011 – 3.12.2014 žiadosť o odročenie z dôvodu hlavného zhromaždenia prokurátorov, 1T/114/2008 – žiadosť KP TN o zmenu termínu 14.10.2015 kvôli kolízii s inou rozsiahlou vecou na OS TN).

Pokiaľ ide o plynulosť vykonávania úkonov konajúceho sudcu v oddelení 1 na základe preskúmania spisov možno konštatovať, že konajúci sudca v starších veciach v zásade vykonával potrebné úkony priebežne. V prípade, že nastala potreba odročenia pojednávania, pojednávania bolo v zásade odročované na pevný termín v súlade s prvou vetou ustanovenia § 277 ods. 1 Tr. por. Ojedinele bola zistená nečinnosť, ktorej nutnosť nevyplýva z obsahu spisového materiálu. Vo veci 1T/46/2012 bolo dňa 8.10.2014 odročené hlavné pojednávania na neurčito pre neprítomnosť obžalovaného a jeho neznámy pobyt, šetrený už predtým, s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, pričom uvedený príkaz nebol následne vydaný. Vo veci 1T/114/2008 bol na okresný súd vrátený spis z krajského súdu dňa 1.12.2011 a nasledujúci termín hlavného pojednávania pojednávania bol nariadený dňa 16.7.2012. Vo veci 1T/66/2012 bol dňa 29.6.2015 zrušený termín hlavného pojednávania za účelom vydania príkazu na zatknutie obžalovaného, ktorý príkaz bol následne vydaný dňa 12.11.2015. Vo veci 1T/175/2012 bolo dňa 13.1.2014 odročené hlavné pojednávania na neurčito za účelom znaleckého dokazovania a uznesenie o pribratí znalca bolo vydané dňa 30.5.2014.

V preskúmaných veciach vo vzťahu k včasnosti vyhotovovania rozhodnutí bolo zistené, že vo veci 1T/94/2013 bol rozsudok vyhlásený 29.1.2016, podľa pečiatky písomne vyhotovené rozhodnutie došlo do kancelárie 24.3.2016.

Aj napriek vyššie uvedeným problematickým skutočnostiam z hľadiska prejednávania veci bez zbytočných prietáhov na základe preskúmania postupov konajúceho sudcu v starších veciach aj vzhľadom na celkovú pracovnú zaťaženosť sudcu je možné konštatovať zrejmé úsilie sudcu veci prejednať a rozhodnúť. O tomto úsilí nepriamo svedčí aj fakt, že medzi predloženými vecami k revízii sa nevyskytovala ani jedna staršia väzobná vec, z čoho vyplýva, že v prípade riadnej účasti predvolaných osôb na hlavnom pojednávaní postup konajúceho sudcu nezakladá dôvod pre záver o neodôvodnených prietáhoch v prejednávaných veciach.

Na základe kontroly **nevybavených starších vecí v oddelení 2** (25 vecí), pridelených na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Rastislavovi Dlužošovi, možno konštatovať, že v uvedených veciach sa začali vykonávať úkony, smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu veci, bezprostredne po nápade vecí na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Výnimku v tomto smere predstavujú vec 2T/58/2012, ktorá napadla 30.3.2012 a termín hlavného pojednávania bol nariadený 20.1.2014, vec 2T/4/2012, ktorá vec bola pridelená konajúceму sudcovi 16.1.2012 a termín hlavného pojednávania bol nariadený 22.3.2013, vec 2T/176/2012 ktorá napadla 12.11.2012, 30.11.2012 boli vyžiadané spisy na základe opisu z registra trestov a hlavné pojednávanie bolo nariadené 20.1.2014, vec 2T/5/2012, ktorá napadla 16.1.2012, 2.10.2012 bol daný pokyn na doručenie obžaloby a termín hlavného pojednávania bol nariadený 3.9.2013, vec 2T/5/2012, ktorá napadla 16.1.2012, termín hlavného pojednávania bol nariadený 3.9.2013, vec 2T/185/2012, ktorá napadla 29.11.2012, dňa 2.9.2013 došlo k pojednaniu s inou vecou, ktorá napadla neskôr.

Za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných starších vecí možno označiť problémy s účasťou predvolávaných osôb a potrebu vykonávania dokazovania, vrátane kumulácie uvedených dôvodov. Pokiaľ ide o potrebu vykonávania dokazovania, bolo zistené, že v prípade odročovania hlavného pojednávania z uvedeného dôvodu išlo v zásade o dôvodný postup súdu, objektívne vyvolaný stavom dôkaznej situácie a návrhmi strán, nakoľko objasnenie skutkového stavu veci je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie.

Problematické sa javia byť dôvody odročenia hlavného pojednávania v nasledovných prípadoch: zrušovanie termínov HP s potrebou následného nariadenia nového termínu na miesto nariadenia zmeny termínu (napríklad 2T/113/2012, 2T/170/2011, 2T/143/2008, 2T/62/2011), vo veci 2T/64/2008 odročenie hlavného pojednávania z dôvodu neupovedomenia obhajcu, hoci splnomocnenie pre zastupovanie nebolo ku dňu odročovaného hlavného pojednávania predložené, v zmysle zodpovednosti obvineného za včasnosť zvolenia obhajcu podľa § 36 ods. 4 Tr. por., vo veci 2T/25/2012 odročenie hlavného pojednávania dňa 18.6.2012 z dôvodu nemožnosti overiť totožnosť obžalovanej, hoci v spise sa nachádzajú údaje obžalovanej, jej podpisy zápisníc z prípravného konania, ktoré údaje by mohli poslúžiť k overeniu totožnosti, vo veci 2T/185/2012 bol dňa 30.9.2014 zrušený nariadený termín hlavného pojednávania z dôvodu nerozhodnutia o obžalovaným vznesenej námietke zaujatosti voči sudcovi a dňa 28.5.2015 bol nariadený nový termín hlavného pojednávania bez rozhodnutia o vznesenej námietke.

Prevažujúcou príčinou nevybavenia preverovaných starších vecí sú problémy s účasťou predvolávaných osôb.

Pri odročovaní pojednávania z dôvodu neúčasti predvolávaných svedkov zo strany konajúceho sudcu neboli v zásade zistené pochybenia, pričom na základe neúčasti predvolávaných svedkov boli vykonávané opatrenia na zabezpečenie ich účasti na odročenom hlavnom pojednávaní. Z hľadiska efektivity a rýchlosti konania sa javí problematický postup vo veci 2T/129/2008, spočívajúci v postupnom zasielaní dožiadaní na výsluchy svedkov prostredníctvom Okresného súdu Hodonín v Českej republike namiesto zaslania jedného dožiadania na výsluch všetkých svedkov.

Pokiaľ ide o neskončenie starších vecí z dôvodu problémov v zabezpečení účasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní, z obsahu preverovaných spisov možno vyvodíť, že konajúci sudca priebežne vyvíjal činnosť na odstránenie uvedenej prekážky. Uvedený dôvod odročovania hlavného pojednávania sa vyskytoval prakticky vo všetkých preverovaných veciach. Príčiny neúčasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní spočívali v nevykázanom doručení predvolania u obžalovaného, v ospravedlnenej neúčasti obžalovaných zo zdravotných dôvodov a tiež aj v neospravedlnenej neúčasti.

V prípadoch nedoručenia predvolania konajúci sudca následne využíval doručovanie predvolania prostredníctvom Policajného zboru, v prípade neznámeho pobytu vykonal šetrenie o mieste pobytu obžalovaného a v prípade negatívnych poznatkov využil inštitút vydania príkazu na zatknutie.

Odročovanie hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti obžalovaných sa javí byť tiež dôvodné vzhľadom na kódy diagnóz v potvrdeniach o práceneschopnosti. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť, že k potvrdeniam o práceneschopnosti obžalovaní napriek poučeniu v predvolaní nie vždy predkladali aj správu lekára v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por., pričom z obsahu preskúmaných spisov sa javí, že konajúci sudca nie dôsledne trval na splnení uvedenej zákonnej povinnosti obžalovaného. Konštatovaná nedôslednosť pri vyžadovaní si splnenia povinnosti obžalovaných vzhľadom na lekármi potvrdené diagnózy zrejme však nemala vplyv na vznik nedôvodných prietáhov v konaní, zavinených konajúcim sudcom.

Ďalej bolo zistené, že v starších veciach v oddelení 2 dochádzalo k odročovaniu pojednávania na žiadosť obhajcov z dôvodov práceneschopnosti, kolízie s inými pojednávaniami a z dôvodov „plánovaných“ dovoleniek. Za opodstatnené možno považovať odročovanie hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane obhajcov, ktoré žiadosti boli podložené potvrdením lekárov. Ako problematická sa javí odôvodnenosť ospravedlnenia obhajcu dňa 11.8.2014 vo veci 2T/113/2012 z dôvodu plánovanej dovolenky, hoci obhajca obdržal termín hlavného pojednávania 24.4.2014, vo veci 2T/143/2008 bola konajúcim sudcom akceptovaná žiadosť obhajcu z 23.5.2014 o odročenie hlavného pojednávania dňa 29.5.2014 z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, hoci termín hlavného pojednávania bol nariadený už 18.3.2014, vo veci 2T/62/2011 bolo akceptované ospravedlnenie obhajcu zo dňa 17.3.2015 z dôvodu kolízie s daňovým konaním.

Na základe postavenia prokuratúry ako monokratického štátneho orgánu sa z hľadiska potreby prejednávania a rozhodnutia vecí v primeranej lehote javí byť problematické odročovanie hlavného pojednávania v starších nevybavených veciach na základe žiadosti prokurátora o odročenie pojednávania (2T/64/2008 – 14.10.2014 žiadosť o odročenie z dôvodu PN dozorujúcej prokurátorky, 2T/170/2011 - 25.6.2012 žiadosť o odročenie



hlavného pojednávania 27.6.2012 z dôvodu dovolenky prokurátora, to isté 11.9.2014, 2T/160/2011 – 11.5.2012 žiadosť o odročenie z dôvodu kolízie, hoci termín hlavného pojednávania vo veci bol nariadený už 23.11.2011).

Pokiaľ ide o plynulosť vykonávania úkonov konajúceho sudcu v oddelení 2 na základe preskúmania spisov možno konštatovať, že konajúci sudca v starších veciach v zásade vykonával potrebné úkony priebežne. Bola však zistená aj nečinnosť, ktorej nutnosť nevyplýva z obsahu spisového materiálu (vo veci 2T/58/2012 dňa 10.3.2015 zrušenie termínu hlavného pojednávania 13.3.2015 a nový termín nariadený 2.7.2015, vo veci 2T/305/2008 po urgencii príkazu na dodanie obžalovaného do VTOS dňa 4.5.2010 je nasledujúci úkon, priznanie trov obhajcovi, vykonaný dňa 5.1.2012 a dňa 30.3.2012 bol nariadený termín hlavného pojednávania, vo veci 2T/64/2008 dňa 4.12.2008 polícia oznámila adresu obžalovaného a telefonický kontakt na neho, termín hlavného pojednávania bol nariadený 5.6.2009, dňa 2.5.2011 bola podaná správa lekára o možnej účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní a termín hlavného pojednávania bol nariadený 23.12.2011, vo veci 2T/124/2012 dňa 6.9.2012 bol podaný návrh na odňatie veci, na základe ktorého bol spis predložený krajskému súdu dňa 18.7.2013, vo veci 2T/170/2011 – bol dňa 25.6.2012 zrušený termín hlavného pojednávania a nový termín bol nariadený dňa 14.11.2012, vo veci 2T/191/2012 bol dňa 13.3.2013 nariadený termín hlavného pojednávania na 2.5.2013, v spise nie je následne žiadny záznam o uvedenom termíne a následne dňa 13.12.2013 bol nariadený nový termín hlavného pojednávania, vo veci 2T/3/2009 dňa 3.11.2011 bolo odročené hlavné pojednávanie na neurčito z dôvodu potreby zisťovania pobytu svedkov, nový termín hlavného pojednávania bol nariadený dňa 22.6.2012, vo veci 2T/3/2009 bol dňa 1.7.2015 zaslaný spis znalcovi, znalec bol urgovaný 17.2.2016, vo veci 2T/185/2010 bola dňa 27.6.2011 podaná správa polície o neznámom pobyte obžalovaného niekde v Taliansku, príkaz na zatknutie bol vydaný 31.12.2012, vo veci 2T/176/2012 dňa 30.11.2012 po nápade veci boli žiadané spisy na základe odpisu z registra trestov, termín hlavného pojednávania bol nariadený 20.1.2014, vo veci 2T/157/2012 v prípade povinnej obhajoby bolo dňa 12.1.2015 obžalovaným oznámené, že si obhajcu nevolí, obhajca bol ustanovený 20.6.2015, medzitým bolo odročené pojednávanie pre neustanovenie obhajcu).

Z hľadiska efektivity vykonávaných úkonov sa môžu javiť ako problematické nasledovné prípady :

Vo veci 2T/64/2008 súd vyzval advokátsku kanceláriu na predloženie splnomocnenia napriek zodpovednosti obvineného za včasnosť zvolenia obhajcu podľa § 36 ods. 4 Tr. por., vo veciach 2T/124/2012, 2T/191/2012 bolo opakovane odročované pojednávanie na pevný termín pri neznámom pobyte obžalovaného bez šetrenia miesta jeho skutočného pobytu, vo veci 2T/4/2012 bolo hlavné pojednávanie dňa 29.1.2016 odročené z dôvodu potreby oboznámiť sa s rozhodnutím odvolacieho súdu v inej veci obžalovaného pri existencii možnosti elektronickej komunikácie medzi súdmi, vo veci 2T/3/2009 bolo opakovane odročované hlavné pojednávanie pre potrebu dopytu Slovenskej komore psychologov bez vykonania takéhoto dopytu, vo veci 2T/144/2010 je otázna efektivita nariadenia hlavného pojednávania (6.7.2015) po tom, čo bolo pojednávanie odročené na doplnenie znaleckého dokazovania a znalec ešte nedoplnil posudok, vo veci 2T/64/2012 bolo hlavné pojednávanie dňa 7.3.2012 odročené pre neupovedomenie poškodených, pričom je otázna efektivita takéhoto postupu aj s poukazom na ustanovenie § 247 ods. 1 (poriadková lehota u poškodených), ods. 3 Tr. por., vo veci 2T/286/2008 z hľadiska efektivity je otázne otáľanie

s posúdením žiadosti obžalovaného o pribratie tlmočníka z rómštiny s poukazom na čl. 47 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, keď následne dňa 31.12.2014 bolo odročené hlavné pojednávanie preto, že obžalovaný komunikoval so súdom v rómštine, otázne je aj nariadenie hlavného pojednávania v uvedenej dňa 31.12.2014 bez toho, aby bolo rozhodnuté o námietke obžalovaného o zaujatosti, pričom príčinou zrušenia predchádzajúceho termínu hlavného pojednávania 16.9.2014 bola práve potreba rozhodnutia o uvedenej námietke obžalovaného.

V preskúvaných veciach vo vzťahu k včasnosti vyhotovovania rozhodnutí bolo zistené, že vo veci 2T/170/2011 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 17.3.2015, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 23.4.2015, vo veci 2T/160/2011 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 23.12.2013, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 3.1.2014, vo veci 2T/185/2010 bol vyhlásený rozsudok dňa 23.4.2014, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 30.6.2014 a vo veci 2T825/2012 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 26.10.2012, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 29.10.2012

Aj napriek vyššie uvedeným problematickým skutočnostiam z hľadiska prejednávania veci bez zbytočných prietáhov na základe preskúmania postupov konajúceho sudcu v oddelení 2 v starších veciach aj vzhľadom na celkovú pracovnú zaťaženosť je možné konštatovať zrejmé úsilie sudcu veci prejednať a rozhodnúť. O tomto úsilí nepriamo svedčí aj fakt, že medzi predloženými vecami k revízií sa nevyskytovala ani jedna staršia väzobná vec, z čoho vyplýva, že v prípade riadnej účasti predvolaných osôb na hlavnom pojednávaní postup konajúceho sudcu nezakladá dôvod pre záver o neodôvodnených prietáchoch v prejednávaných veciach.

Na základe poznatkov získaných pri vykonávaní revízie možno konštatovať, že zákonným kritériám zodpovedala celková úroveň práce súdnych oddelení 1, 2 a kancelárií. Neboli zistené nedostatky z hľadiska dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

### **Výsledky vykonanej revízie na občiansko-právnom úseku spracované JUDr. Ľubicou Bajzovou, členkou revízneho oddelenia**

Vyhodnotením výsledkov vykonanej revízie v rozsahu určenom ust. § 55 ods. 2 písm. a/ - k/, v prípade vecí v ktorých konanie ku dňu výkonu revízie nebolo právoplatne skončené v rozsahu určenom ust. § 56 ods. 4 Zák.č. 757/2004 z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vychádzajúc z tých súdnych spisov, ktoré boli predmetom vykonania revízie z mojej strany ako členky RK pri KS Trenčín, možno z mojej strany konštatovať veľmi dobrú úroveň činnosti jednotlivých sudcov v špecifikovaných agendách. Vo všeobecnosti možno až na výnimočné prípady povedať, že sudcovia dbajú na riadnu prípravu pojednávania, vo veciach sa koná plynulo, bez zbytočných prietáhov, pojednávania sa v prevažnej miere nehospodárne, nedôvodne a tiež neúčelne neodročujú, sudcovia dodržia zákonom im stanovené poučovacie povinnosti vo vzťahu k účastníkom konania, rozhodnutia

sú vyhotovované a expedované až na ojedinele sa vyskytujúce výnimky v lehote stanovenej zákonom, možnosť predĺženia lehoty na vypracovanie rozhodnutí sa využíva len minimálne, pri rozhodovaní formou platobných rozkazov sa až na ojedinele zistené výnimky zohľadňujú neprijateľné podmienky vo veciach, v ktorých má uplatnený nárok pôvod v spotrebiteľskom vzťahu.

### **V konkrétnostiach vo vzťahu k mnou revidovaným jednotlivým agendám uvádzam:**

#### **1/ Vo veciach zapísaných do súdnych registrov "S", "Po", "Cpr", "Em" a "Er"**

z mojej strany nedostatky z hľadiska zákonom stanoveného rozsahu vykonania revízie zistené neboli až na jednu výnimku v agende "Cpr", **kde bolo zistené oneskorené expedovanie súdneho rozhodnutia vo veci** a dve výnimky v agende "Er", **kde bolo rozhodnuté o žiadosti súdneho exekútora vydaním poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty.**

Možno konštatovať, že vo veciach sa konalo plynulo, efektívne, okrem vyššie uvedených výnimiek boli rozhodnutia vyhotovené v zákonnej lehote, rovnako tak boli rozhodnutia, vydanie ktorých zákon limituje lehotou v agende "Er" (poverenia na vykonanie exekúcie, zmeny exekútora) vydávané v zákonných lehotách, vo všetkých revidovaných veciach so spotrebiteľským prvkom tejto agendy pri rozhodovaní o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola akcentovaná ochrana spotrebiteľa a zákonom stanovené exekučné tituly boli podrobené ich materiálnemu preskúmaniu z hľadiska ich súladu so zákonom.

#### **2/ Vo veciach zapísaných do súdneho registra "Ro"**

boli zistené ojedinele nedostatky spočívajúce v nezohľadnení neprijateľných podmienok v spotrebiteľských veciach pri vydávaní platobných rozkazov, teda v prípadoch, kedy uplatnený nárok bol odvodzovaný zo spotrebiteľskej zmluvy (rozpor s ust. § 172, ods.9 O.s.p.), ide prevažne o nároky uplatňované telefónnymi operátormi /T-mobil, Orange,/ a nebankovými spoločnosťami /Home Credit, Provident/ príp. právnyimi nástupcami nebankových spoločností /EOS, a pod./.

Považujem však za potrebné v súvislosti s týmito zistenými nedostatkami poukázať na to, že ide o konania z rokov 2009, 2010, 2011 a 2012, kedy jednak problematika ochrany spotrebiteľa nebola tak akcentovaná ako v súčasnosti, ale tiež súdna prax v otázke rozsahu potreby preskúmania podmienok zmlúv pred vydaním platobného rozkazu, od ktorých boli odvodzované uplatňované nároky, nebola jednotná a až postupným vývojom súdnej praxe, ktorý ani v súčasnosti nie je možné považovať za definitívne ukončený, sa postupy súdov postupne zjednocovali a ďalej zjednocujú.

### **3/ Veci zapísané do registra "P" ( tzv. opatrovanské) - právoplatne skončené**

V mnou revidovaných súdnych oddeleniach agendy „P“ nedostatky z hľadiska zákonom stanoveného rozsahu vykonania revízie zistené boli len ojedinele. Možno konštatovať, že v revidovaných veciach týchto oddelení sa konalo plynulo, efektívne, rozhodnutia boli vyhotovené v zákonnej lehote s akcentom na prioritu týchto konaní vyplývajúcu z toho, že ide o veci starostlivosti súdu o mal. deti, ktoré sú z hľadiska zákona vo všetkých smeroch prednostne chránené. Pokiaľ bol zistený časový sklz pri odročení pojednávania, nariadení prvého pojednávania vo veci, ako príkladom vo veci 5P 943/08 (odročené na neurčito za účelom predloženia dokladov nebola súčasne stanovená lehota na splnenie uloženej povinnosti, následné pojednávanie dňa 23.9.2009 bolo odročené na dobu 60 dní a následne bol TP vytýčený až na 24.3.2010. Objektívne je však potrebné uviesť, že ojedinelé nedostatky majú nepochybne pôvod v už uvádzanom personálnom poddimenzovaní súdu a tiež ako vyplynulo z niektorých spisov boli objektívne ovplyvnené tiež práceneschopnosťou zákonného sudcu.

### **4/ Veci registra "C" - právoplatne skončené veci**

a/

ako v prípade vecí zapísaných do registra "Ro", boli tiež v tejto agende zistené ojedinele nedostatky spočívajúce v nezohľadnení neprijateľných podmienok v spotrebiteľských veciach pri vydávaní platobných rozkazov, teda v prípadoch, kedy uplatnený nárok bol odvodzovaný zo spotrebiteľskej zmluvy ( rozpor s ust. § 172, ods.9 O.s.p.), rovnako ide prevažne o nároky uplatňované telefónnymi operátormi /T-mobil, Orange,/ a nebankovými spoločnosťami /Home Credit, Provident/ príp. právnymi nástupcami nebankových spoločností /EOS, a pod./. Takto v rokoch 2009 - 2012 príkladom v spisoch 4C 45/2010, 11C 185/2011, 10 C 355/2012.

Aj v týchto prípadoch však poukazujem na vývoj spotrebiteľského práva a s tým spojený vývoj súdnej praxe, v zmysle môjho stanoviska v časti agendy "Ro".

b/

Rozhodnutia boli sudcami vypracovávané v zákonnej lehote, s minimálnym využívaním možnosti jej predĺženia. Výnimočne bolo zistené nedodržanie lehoty na expedovanie súdnych rozhodnutí.

### **5/ Veci registrov "C" a "P" - doposiaľ právoplatne neskončené, tzv. živé reštančné**

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že dôvody pre ktoré doposiaľ nedošlo k právoplatnému

skončení reštančných vecí v uvedených agendách, spočívajú až na ojedinelé výnimky v objektívnych skutočnostiach, ako napr. dôvodné, často opakované prerušenia konaní (priebežné úmrtia nezriedka viacerých účastníkov počas konania, prebiehajúce iné konanie v ktorom sa rieši otázka významná pre rozhodnutie súdu v danom konaní a pod.), opakované šetrenia pobytu účastníkov, ktorí sa na adrese trvalého, či prechodného pobytu nezdržujú, opakovane menia v priebehu konania bydlisko, súdu túto skutočnosť neoznámia, potreba vykonania znaleckého dokazovania, často aj kontrolného, nečinnosť - nedisciplinovanosť účastníkov, odstraňovanie nedostatkov podaní, vznášanie opakovaných procesných návrhov zo strany účastníkov o ktorých je potrebné rozhodnúť (PO, žiadosti o oslobodenie od SUP, zmeny účastníkov, či samotných návrhov, procesný postup spojený s vedľajším účastníctvom v spotrebiteľských veciach) s čím je spojené obvykle aj nadväzujúce odvolacie konanie a objektívnym dôvodom bol tiež priebežný opakovaný presun spisov v dôsledku zmeny v sídlach súdov, či v niektorých prípadoch tiež dlhšie trvajúca práceneschopnosť zákonného sudcu, prípadne zmena zákonného sudcu. Prakticky vo všetkých prípadoch neskončených reštančných vecí v čase revízie bolo nariadené pojednávanie, takže je predpoklad konečného rozhodnutia v týchto veciach. Pokiaľ boli zistené ojedinele nedostatky, tieto o.i. spočívajú v neúčelnosti odročovania pojednávaní, či časovom sklze medzi jednotlivými úkonmi, čo však objektívne bolo v určitej miere ovplyvnené napr. zmenami v zákonnom sudcovi, či presune spisov medzi súdmi, prípadne práceneschopnosťou zákonného sudcu. Príkladmo možno uviesť 6C 99/2011, či 6C 3/2010 (až po opakovane odročovanom pojednávaní zasielaná výzva na špecifikovanie nároku a pod.). Pokiaľ ide o agendu týkajúcu sa starostlivosti súdu o mal. deti, vedenú v súdnom registri "P", ojedinele k počtu revidovaných vecí sa vyskytlo duplicitné vykonávanie šetrenia pomerov, či žiadanie identických správ, či časový sklz v období medzi žiadaním správa a termínom pojednávania. Príkladmo možno uviesť 5P 13/2014, 5P 182/2014.

V kontexte s vyššie uvedeným, preto prácu sudcov dotknutého súdu nemôžem hodnotiť aj napriek zisteným ojedinelým nedostatkom, ktoré sú však v porovnaní s množstvom vybavených vecí skutočne minoritné za inú, ako vysoko výkonnú, na požadovanej veľmi dobrej úrovni, s tým, že v podstate okrem potreby personálneho doobsadenia súdu, sa javí potrebné naďalej venovať pozornosť plynulosti vybavovania agendy "P".

## **Výsledky vykonanej revízie na občiansko-právnom úseku spracované JUDr. Ivanom Kubínyim, členom revízneho oddelenia**

### **Právoplatne skončené veci**

#### **Občianskoprávne veci - agenda „C“**

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že v revidovaných veciach sa konalo plynulo, bez priťahov a procesný postup zodpovedal O.s.p. Jedinou výnimkou v tomto smere bola nemožnosť zistiť dodržanie postupu podľa § 118 ods. 2 O.s.p., teda uvedenie zhodných právne významných skutkových tvrdení, sporných právne významných skutkových tvrdení a

navrhnutých dôkazov, ktoré súd ďalej vykoná a ktoré nie. Pokiaľ iba nebol uvedený postup zaznamenaný zápisnici z pojednávania, ale inak bol súdom v princípe dodržaný, bolo by vhodné aby do budúca zápisnice z pojednávania stručnú zmienku o tom obsahovali aspoň odkazom na zákonné ustanovenie, obdobne ako je to v prípade poučení, ktoré sa v zápisnici necitujú, ale špecifikujú odkazom na príslušné zákonné ustanovenie.

Poučovacie povinnosti, a to najmä poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., boli preukazne dodržiavané. To i opakovane formou písomného poučenia doručovaného spolu s predvolaním na pojednávanie ako aj daním poučenia priamo na pojednávaní. Ako nedostatok možno vytknúť nezohľadnenie odlišnosti poučenia vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a O.s.p.), kde je účastník limitovaný okamihom vyhlásenia rozhodnutia a nie vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania.

Žiadne nedostatky neboli zistené v súvislosti s prípravou pojednávania, pred ktorým boli účastníkom v potrebnom rozsahu a včas vzájomne doručované ich podania vrátane listinných dôkazov. Iba ako podnet na zefektívnenie prípravy pojednávania možno uviesť, že vo veciach rozvodov, výživného a pod. je možné správy o príjme, poskytovaných sociálnych dávkach a pod. žiadať priamo od účastníkov, a nie je potrebné zo strany súdu vykonávať dopyty na zamestnávateľov či príslušné úrady. Zabezpečenie uvedených listín nepredstavuje pre účastníka významnú záťaž, spravidla nimi disponuje, a na strane súdu, ale aj iných štátnych orgánov sa zníži administratívna záťaž a náklady písomnej komunikácie poštou.

V konaniach kde to povaha uplatneného nároku pripúšťala, bolo včas rozhodnuté platobným rozkazom, a pri vydávaní platobných rozkazov bolo dôsledne dbané na ochranu spotrebiteľa. Výnimkou bolo konanie 3C/104/2010, kde bol platobný rozkaz vydaný po 6 mesiacoch od zaplatenia súdneho poplatku. Pritom výzva na jeho zaplatenie bola realizovaná do mesiaca od podania návrhu. V tomto prípade sa však nejednalo o návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na príslušnom tlačíve, kedy by bola daná zákonná 10 dňová lehota na vydanie PR.

V revidovaných veciach nebolo zistené nedodržanie lehoty na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia.

Čo sa týka konkrétnej dĺžky konania, v revidovaných veciach senátu 3C bola zistená priemerná dĺžka konania okresného súdu 13 mesiacov a priemerný počet dvoch pojednávanií v jednej veci. niekedy ani viaceré odročenia pojednávania nemali negatívny doklad na celkovú dĺžku konania ( napríklad konanie 3 C/6/2010 s celkovou dĺžkou 5 mesiacov pri troch pojednávaniach ). Neboli zistené subjektívne prietahy sudcu.

### **Exekučné veci – agenda „Er“**

V exekučných veciach možno konštatovať dôsledné dodržiavanie lehoty na vydanie poverenia v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 exekučného poriadku. Dôsledne bolo dbané aj na ochranu spotrebiteľa vo veciach, kde bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok a exekučný súd sa spôsobilosťou tohto exekučného titulu zaoberal v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou ( napr. 7Er/680/2011, 1 Er/434/2009, 2 Er /366/2009, 5 Er/586/2010 ). Rovnako bolo zistené, že v exekučných veciach bolo dbané na zánik vymožitelnosti podľa ustanovenia § 71 ods. 3 správneho poriadku ( 5 Er/864/2011 ).

### **Dedičské veci – agenda „D“**

V dedičských veciach bolo z revidovaných spisov zistené, že v prevažnej miere boli dedičské konania skončené do jedného roka a väčšina z nich do 6 mesiacov. Výnimkou neboli konania skončené do troch mesiacov ( 10 D/37/2010 ) a vyskytli sa tiež konania skončené aj do dvoch mesiacov (10 D/20/2011). Čo sa týka náhradných dedičských konaní, aj tieto boli ukončené v rádoch mesiacov. Iba v jednom z revidovaných prípadov bolo zistené trvanie náhradného dedičského konania 23 mesiacov. V tomto prípade sa však jednalo o prejednanie rozsiahleho súboru pozemkových nehnuteľností.

### **Úschovy – agenda „U“**

Vo veciach úschov podľa ustanovení § 185a a nasledujúce O.s.p. neboli zistené žiadne nedostatky, bolo rozhodované v primeraných lehotách a boli dodržiavané predpisy upravujúce disponovanie súdu s finančnými prostriedkami.

### **Spôsobilosť na právne úkony – agenda „Ps“**

Vo veciach rozhodovania o spôsobilosti na právne úkony je potrebné dbať na dôslednejšie zadávanie znaleckej úlohy a mať na zreteli, že samotná otázka pozbavenia spôsobilosti, respektíve jej obmedzenia, vrátane rozsahu obmedzenia, je otázkou právnou, a preto nespadá do kompetencie znalca odpoveď na otázku, či je vyšetrovaného nutné pozbaviť spôsobilosti na právne úkony, alebo túto obmedziť, a v akom rozsahu ( 4Ps/6/2012 ).

### **Veci výkonu rozhodnutia – agenda Em**

V rámci revízie vecí výkonu rozhodnutí o úprave styku s maloletými deťmi bolo zistené, že okresný súd v prevažnej väčšine vecí postupoval štandardným spôsobom, t.j. výzvou na dobrovoľné plnenie, a upozornením na možnosť pokuty, a v súčinnosti s ÚPSVaR. V prevažnej väčšine vecí bol okresným súdom zvolený postup dostatočný a efektívny.

Nedostatky však boli zistené v konaní 2Em/3/2008, v ktorom bol žiadaný výkon rozhodnutia v situácii mimoriadne vyostreného konfliktu rodičov.

Vykonávané tu bolo rozhodnutie o úprave styku k maloletej dcére, ktorá bola v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia **vo veku 2 roky**, pričom vykonávané rozhodnutie upravilo styk otca s maloletou na:

každý pondelok 16.30 hod. až 18.00 hod.,

každú stredu 16.30 hod. až 18.00 hod.,

párnu sobotu 13.00 hod. až 18.00 hod.,

nepárnu nedeľu 13.00 hod. až 18.00 hod.

Otec mal záujem na dôslednej realizácii stretávania podľa rozhodnutia a po dieťa sa dostavoval v zásade v intenzite podľa rozhodnutia. Pri odovzdávaní maloletej dochádzalo takmer vždy k ostrým konfliktom medzi rodičmi, niekoľkokrát bola prítomná polícia, rodinní príslušníci zo strany rodičov, priebeh odovzdávania bol zaznamenávaný zo strany rodičov kamerou. Opakovane sa v spise objavuje informácia, že dieťa odmieta ísť k otcovi, odovzdávanie je realizované násilím, a to aj opakovane. Objavuje sa tu tvrdenie matky, že násilné odovzdanie dieťaťa jej bolo doporučené pri telefonáte s políciou, vykonala tri pokusy, no neúspešne. (podanie matky doručené súdu 22.9.2008).

Konanie bolo začaté dňa 25.4.2008 a skončilo dňa 11.1.2011 v dôsledku toho, že rozhodnutím vo veci právoplatným dňa 30.6.2010 bol otcovi styk s maloletou zakázaný.

Zo spisu sa javí, že cca za obdobie 7/2008 – 7/2009, teda počas jedného roka prebiehalo odovzdávanie maloletej otcovi vyššie uvedeným spôsobom. Tento spôsob označil znalec v posudku vypracovanom pre konanie vo veci samej za hraničiaci s týraním dieťaťa. Ako nevhodné pre zdravý vývoj maloletej je odovzdávanie dieťaťa hodnotené aj lekárom, ktoré vyjadrenie je tiež obsahom spisu. Matka podávala súdu správy o priebehu odovzdávania pravdepodobne po každom pokuse. Za obdobie od 30.7.2008 do 12.2.2009 ich podala 28, spravidla s odstupom niekoľkých dní. Priebeh odovzdávania maloletej popisovala mimoriadne dramaticky, pravidelne s popisom pokusu o násilné odovzdanie dieťaťa, s popisom až hysterických reakcií dieťaťa. V podaní zo dňa 12.2.2009 žiada matka účasť súdu pri odovzdávaní.

Otec okrem návrhu na výkon rozhodnutia adresoval súdu v priebehu konania viacero podaní upozorňujúcich na závažnosť situácie a nedostatočné riešenie zo strany ÚPSVaR ako aj súdu. Dňa 21.10.2008 poukázal na nefunkčný styk a žiadal o psychologické poradenstvo pre účastníkov, dňa 24.10.2008 urgoval konanie vo veci s poukazom na nedostatočné riešenie veci zo strany súdu a zhoršovanie situácie, dňa 11.12.2008 opakovane urgoval konanie vo veci, dňa 27.1.2009 dal otec na vedomie súdu podanie určené kolíznemu opatrovníkovi upozorňujúce na závažnosť situácie, dňa 11.3.2009 dal otec súdu na vedomie sťažnosť na kolízneho opatrovníka podanú pre jeho nečinnosť a napokon otec podal niekoľko návrhov na uloženie pokút matke, v ktorých je opäť popísaný nevhodný priebeh odovzdávania maloletej. Kolízny opatrovník podal v konaní okrem iného správu zo dňa 6.11.2008 o priebehu styku dňa 22.10.2008, v ktorej priebeh odovzdávania popisuje veľmi negatívne.

Z viacerých zdrojov, a to nielen zo zhodných tvrdení účastníkov, ale aj od kolízneho opatrovníka, lekára, či polície, bolo konanie presýtené informáciami o spôsobe odovzdávania maloletej na stretnutia s otcom a bolo zrejmé, že tento spôsob je mimoriadne nevhodný, až ohrozujúci dieťa, pričom tento stav bol dlhodobý a často sa opakoval.

Za tejto situácie okresný súd urobil tieto úkony:

- 17.7.2008 výzva matke na dobrovoľné plnenie,
- 27.10.2008 žiadosť na políciu o správu o priebehu styku, pri ktorom mala byť polícia prítomná,
- 15.1.2009 matke uložená pokuta podľa § 273 ods. 1 O.s.p.,
- 6.4.2009 zisťovanie stavu konania vo veci samej o zmenu úpravy styku,
- 16.4.2009 predloženie odvolania matky proti rozhodnutiu o pokute na KS v TN,
- 30.11.2009 rozhodnutie KS v TN o odvolaní matky,
- 11.1.2011 ukončenie konania.

Riešenie situácie, v ktorej sa ocitlo maloleté dieťa v tomto prípade, je často mimoriadne zložitá a neraz ani významná snaha o zlepšenie nemá požadovaný efekt. Vždy je však nevyhnutné, aby pri vedomosti súdu o takej situácii, ktorá bola na strane maloletej v tomto prípade, bolo k veci pristupované s intenzívnou snahou o jej zlepšenie s využitím všetkých dostupných prostriedkov nápravy. V danom prípade bolo v prvom rade namieste nariadiť pojednávanie (§ 272 ods. 3 O.s.p., vypočúť na ňom rodičov a pokúsiť sa viesť ich k náprave.



Bolo potrebné žiadať o prítomnosť pri odovzdávaní ÚPSVaR a v prípade nezlepšenia situácie realizovať účasť pri odovzdávaní priamo súdom. Tu by mal súd možnosť priamo identifikovať možné príčiny vzniknutého stavu a pokiaľ by ich riešenie presahovalo procesný priestor vykonávacieho konania, ostáva tu vždy možnosť podnetu na začatie konania vo veci bez návrhu, prípadne podnetu na ex offo nariadenie predbežného opatrenia. V žiadnom prípade však nesmie súd ostať v zásade pasívny v prípade, že na strane maloletého dieťaťa dochádza k ujme.

Naopak príkladný postup čo do aktivity súdu možno konštatovať v inom konaní, a to sp. zn. 2Em/1/2012, kde súd aktívne pristupoval ku konaniu, napr. vypočul účastníkov, žiadal o psychologický pohovor s maloletým dieťaťom, zabezpečil účasť KO pri odovzdávaní.

## **Výsledky revízie v prebiehajúcich konaniach**

### **Občianskoprávne veci „C“**

#### **Senát 10C**

Prevažná väčšina revidovaných reštančných vecí napadla v roku 2014 a jednalo sa o skutkovo náročnejšie ako napr. vrátenie daru (10C/5/2014), vypořádanie BSM (10C/130/2014) spravidla s potrebou viacerých svedeckých výpovedí, či znaleckého posudku. Z roku 2013 je v senáte 10 C vedené konanie o vypořádanie BSM. Z roku 2010 je v senáte 10 C neskončená vec 10C/448/2010 o náhradu škody, vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie a 5 pojednávaní. Najstaršou neskončenou vecou v senáte 10 C je konanie 9C/60/2008 o námietke v stavebnom konaní. Toto konanie začalo v apríli 2005 na OS Trnava, následne bolo postúpené na OS Senica a z dôvodu zmien v organizácii súdnej sústavy prešla táto vec na novovzniknutý OS NM dňa 1.1.2008. Tu boli vykonané tieto úkony:

4/2008 - vyrubený SUP, 3/2009 - výzva podľa § 43 O.s.p., 1/2010 – odmietnutie podania, 3/2010 – zrušenie rozhodnutia o odmietnutí podania pre doplnenie náležitostí, 5/2010 - Zaslание návrhu na vyjadrenie, 10/2010 - prerušenie konania podľa § 110 O.s.p., 9/2011 - pokračovanie v konaní, 2/2012 - zadanie znaleckého posudku, 11/2012 - vyhotovenie znaleckého posudku, 2/2013 - pojednávanie, 3/2013 - pojednávanie, 5/2013 - pojednávanie odročené na žiadosť právneho zástupcu, 6/2013 - pojednávanie, 6/2013 - návrh na zmenu návrhu a pristúpenie účastníkov a rozhodnutie o týchto návrhoch, 1/2014 - zadanie znaleckého posudku, 1/2015 vyhotovenie znaleckého posudku, 4/2015 - podané odvolanie proti rozhodnutiu o znalečnom, 11/2015 - pojednávanie.

**V tomto senáte možno za jediný zistený nedostatok v revidovaných veciach považovať rozhodnutie o nevydaní PR až po 8 mesiacoch od napadnutia veci (10C/335/2014).**

### **Senát 5C**

Prevažná väčšina revidovaných reštančných vecí napadla v roku 2014 a možno u nich konštatovať rovnaké všeobecné dôvody neskončenia konania do jedného roku ako v Predchádzajúcom prípade, a to skutkovú náročnosť veci a často aj časovo náročné zisťovanie pobytu účastníka. Ako napríklad v konaní 5 C/36/2013. Konanie 5 C/4/2008 začaté v apríli 1998 je do posiaľ neskončené z objektívnych dôvodov, a to pre prerušenie v dôsledku konkurzu, ktorý včas revízie naďalej prebiehal.

**V tomto senáte boli zistené nedostatky v konaní 5 C/76/2014 o zaplatenie dlhu z úveru, ktoré začalo v 9/2010 podaním na OS Trenčín . Boli tu vykonané tieto úkony súdu: 11/2010 - postúpenie z OS Trenčín, 2/2012 - výzva na zaplatenie SUP, 3/2012 - zaplatenie súdneho poplatku, 6/2013 - výzva na upustenie od uplatňovania vysokého úroku v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p., 9/2013 - navrhovateľ návrh v zmysle výzvy upravil, 7/2014 - napriek úprave návrhu súd platobný rozkaz nevydal, o čom založil do spisu úradný záznam, 10/2014 pojednávanie odročené pre Neznámy pobyt odporcu, 3/2015 pojednávanie opätovne odročené pre Neznámy pobyt odporcu, 5/2015 pojednávanie odročené za účelom ustanovenia opatrovníka, pred ktorým rozhodnutím sa však podarilo pobyt odporcu zistiť, 10/2015 pojednávanie na, ktoré mal odporca predvolanie riadne doručené bolo odročené, pretože odporca telefonicky ospravedlnil svoju neprítomnosť zo zdravotných dôvodov. To však bez toho, aby doložil potvrdenie lekára**

### **Senát 3C**

Prevažná väčšina revidovaných reštančných vecí napadla v roku 2014 a možno u nich konštatovať rovnaké všeobecné dôvody neskončenia konania do jedného roku ako v predchádzajúcich prípadoch. Viacero vecí bolo prerozdelených zo senátu 7C. Konanie 7C/243/2011 začaté v 12/2011 o vyporiadanie BSM bolo časovo náročné z dôvodu rozsiahleho znaleckého dokazovania, pojednávanie vo veci sa však konalo už 5/2012. Konanie 7 C/163/2013 začaté v 10/2011 bolo na OS Nové Mesto nad Váhom postúpené až po roku - v 10/2012. po viacerých reštančných veciach tohto senátu z je konanie prerušené, pravidelne však zo strany súdu zisťované, či dôvod prerušenia konania trvá ( 3 C/4/2009, 3 C/35/2014 alebo viaceré konania vo veciach navrhovateľa CD Consulting ).

**V tomto senáte možno za jediný zistený nedostatok v revidovaných veciach považovať vyskytujúcu sa neprímeranú dĺžku konania v skrátenom konaní - RO – platobné rozkazy (3C/70/2014 - viac ako 3 roky, 7C/352/2014 - 1 rok – po prevedení do registra C sa v týchto konaniach koná plynulo).**

### **Senát 12C**

Obdobne aj v tomto senáte sú u príčiny neskončených vecí napadnutých v roku 2014 vo väčšine vecí totožné ako v predchádzajúcich senátoch. Aj tu sa jedná o skutkovo zložitejšie konania vyporiadania BSM (12 C/154/2014) alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva (12 C/33/2014). V ostatnom uvedenom prípade malo vplyv na dĺžku konania aj poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Vo veci 12 C/177/2013, s rozsiahlym zisťovaním pobytu odporcu v ČR bolo zistené neprímerane dlhé vybavovanie vecí kanceláriou, keď úpravu zo dňa 22. 9. 2015 na doručenie listiny odporcovi kancelária nerealizovala ani do 20. 11. 2015.

viaceré reštančné veci napadli do tohto senátu po ich zrušení odvolacím súdom, a v týchto veciach je ďalej konané napr. 11 C/36/2012 (zrušené 3/2015, pojednávania 3/2015, 5/2015, 8/2015, 9/2015, 11/2015 realizované za účelom svedeckých z výpovedí) alebo 6 C/418/2010. preto bol v konaniach trvajúcich viac ako 10 rokov bolo konanie dlhodobo prerušené z dôvodu konkurzu (4 C/25/2008, napadnuté v 3/98, 5 C /50/2008, napadnuté v 10/2003). V prvom uvedenom prípade skončil konkurz v 4/2013 a následne súd vo veci konal, pričom vec skomplikovalo zisťovanie pobytu odporcu. V druhom uvedenom prípade skončil konkurz iba v roku 2015. Konanie 4 C/109 /2008 začaté v 12/2007 je prerušené do skončenia dedičského konania.

**V tomto senáte možno za jediný zistený nedostatok v revidovaných veciach považovať opakované odročenie pojednávania s identickým odôvodnením, a to za účelom doplnenia dokazovania ( bez bližšej špecifikácie ), zváženia návrhov na doplnenie dokazovania a prípravu záverečných rečí ( 12 C/236/2014 ).**

#### **Všeobecne k veciam „C“**

V prevažnej väčšine revidovaných prebiehajúcich konaní, bol v čase vykonania revízie nariadený termín ďalšieho pojednávania, alebo urobený iný úkon súdu smerujúci k rozhodnutiu. Opakovane sa vyskytujúci nedostatok bola neprímeraná dĺžka konania pripadajúca na skrátené konanie, teda do vydania platobného rozkazu alebo do vyhotovenia úradného záznamu o jeho nevydaní.

#### **Veci starostlivosti o maloletých „P“**

Vzhľadom na častú nevyhnutnosť vypočutia rodiča v tomto druhu konania, je najčastejším dôvodom reštančných vecí starostlivosti o maloletých, zisťovanie pobytu pasívneho rodiča a zabezpečenie jeho účasti na pojednávaní, či realizácia výsluchu dožiadaným súdom, spravidla v zahraničí. To aj pri náležitom úsilí predstavuje časové obdobie spravidla presahujúce 6 mesiacov. Tento dôvod zvýšenej časovej náročnosti konania sa vyskytol napr. v konaniach 9P/209/2014, 9P /30/2015, 9P/39/2015, 9P/12/2015, 9P/207/2014, 8 P/173/2014, 8 P/226/2014, 8 P/185/2014, 8 P/151/2014, 8P/88/2014, 8 P/47/2014, 8P/115/2014. Úkony smerujúce k vykonaniu dôkazu výsluchom rodiča boli v uvedených konaniach vykonávané bez prieskumov.

Ďalšia významná skupina reštančných vecí starostlivosti o maloletých je tvorená konaniami, v ktorých je potrebné vykonať znalecké dokazovanie z oblasti psychológie. Tento dôkaz sám osebe vyžaduje spravidla niekoľko mesiacov, pričom znalci tohto odboru sú často značne

zaťaženie, čo má tiež dopad na rýchlosť celého konania. Znaleckým dokazovaním boli uvedeným spôsobom dotknuté napr. konania 8P/105/2014, 8P/154/2013 (znalecký posudok zadaný 10/2014, vypracovaný 7/2015). Ako ďalší dôvod v časovej náročnosti konania bolo využitie služieb referátu poradensko psychologických služieb, spolupráca ktorého môže byť prínosná v otázke zlepšenia pomerov v rodine ( 8 P/163/2014, 9P/218/2014). Čo sa týka predbežných opatrení, tieto boli vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vydávané včas ( 9 P/119/2014).

Z revidovaných vecí bolo možné za neprimerane dlhé konanie považovať iba konanie 8P/7/2014. Toto začalo v januári 2014 z úradnej moci a jeho predmetom bola náhradná osobná starostlivosť nad maloletým dieťaťom narodeným v roku 1999, ktorého matka zomrela. Otec maloletej bývajúci v Holandsku, súdu písomne oznámil, že maloletú videl 2 krát v živote, nedokáže sa o ňu postarať a s náhradnou osobnou starostlivosťou súhlasil. Napriek tomu okresný súd realizoval dožiadanie o výsluch otca. Aj napriek písomnej komunikácii otca v slovenskom jazyku, zabezpečoval pre neho preklad. O realizácii výsluchu dožiadaným súdom bolo rozhodnuté v 9/2014, no ešte ani 8 /2015 dožiadanie vybavené nebolo.

## **Výsledky vykonanej revízie na obchodnom úseku spracované JUDr. Máriou Prikrylovou, vedúcou revízneho oddelenia**

A Právoplatne skončené veci:

Revízia bola zameraná hlavne na spisy zaradených do registra Cb a registra Rob.

Právoplatne skončené veci Rob.

Náhodne bolo kontrolovaných 69 spisov Rob. Predmetom kontroly vybavovania agendy Rob bola včasnosť vydania platobného rozkazu, správne vyznačovanie právoplatnosti a dodržiavanie podmienok vydávania platobných rozkazov pri spotrebiteľovi.

V prípade, ak bol zaplatený súdny poplatok spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu /čo bolo v 18 prípadoch/ bol platobný rozkaz v priemere vydaný v lehote 14 dní od doručenia návrhu. Ani v jednom prípade nešlo o návrh na vydanie platobného rozkazu podaného na príslušnom tlačive, kde je lehota 10 dní.

V ostatných prípadoch /keď bol účastník vyzvaný k zaplateniu súdneho poplatku a odstránenie väd podania/ bol platobný rozkaz v priemere vydaný v lehote 67 dní od podania návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vo všetkých kontrolovaných prípadoch bola správne vyznačená právoplatnosť .

Od účinnosti § 172 ods.9 O.s.p. /od. 15.10.2008/ pri vydávaní platobných rozkazov ak účastníkom bol spotrebiteľ , bola pozornosť súdu zameraná na ochranu spotrebiteľa, ak zmluva obsahovala neprijateľné podmienky. Išlo prevažne o nároky uplatňované telefónnymi operátormi, ich nástupcami a nebankovými spoločnosťami. V tejto agende boli zistené ojedinelé nedostatky , ktoré boli spôsobené nejednotnosťou rozsahu potreby preskúmania podmienok spotrebiteľských zmlúv ešte pred vydávaním platobných rozkazov. Zistené nedostatky boli v týchto konaniach: 9 Rob 129/2008 – platobný rozkaz vydaný dňa 23.1.2009, 8 Rob 288/2008 – platobný rozkaz vydaný dňa 17.3.2011, 8 Rob 628/2008 – platobný rozkaz vydaný dňa 23.1.2009, / 8 Rob 170/2009 – platobný rozkaz vydaný dňa 21.5.2009, 3 Rob 194/2009 – platobný rozkaz vydaný dňa 13.4.2010 a 3 Rob 215/ 2012 – platobný rozkaz vydaný dňa 19.3.2013.

Právoplatne skončené veci Cb.

V rámci revízie bolo kontrolovaných 55 spisov a vo všetkých bola splnená písomne poučovacia povinnosť podľa § 120 ods.4 O.s.p. a vo viacerých spisov aj opakovane priamo na pojednávaní. V rámci prípravy pojednávania boli doručované písomnosti a listinné dôkazy a zasielané výzvy na odstraňovanie väd podania napr. preukázanie dokladu o zastupovaní advokáta z Českej republiky na Slovensku /v konaní 10 Cb 111/2009/.V každý spis obsahoval výpis zo živnostenského registra alebo výpis z obchodného registra a správu ohľadne toho či nie účastník v konkurze.

Pokiaľ sa týka zloženia rozhodovania, tak z celkového počtu 55 konaní bolo rozsudkom rozhodnutých 29 a z toho počtu boli dva rozsudky pre zmeškanie. Uznesením bolo skončených 26 spisov z toho v 6 prípadoch bol schválený súdny zmier. V kontrolovaných veciach sa konalo plynulo, bez výrazných prietahov za dodržania procesných postupov pri jednotlivých druhov rozhodovania. Nedostatok bol zistený pri dodržiavaní § 118 ods. 2 O.s.p., keď názor sudcu na prejednávanú vec nebol zaznamenaný v zápisnici. Tento nedostatok sa vyskytoval v skorších spisoch, keď tento inštitút nebol ešte zaužívaný.

Rozhodnutia boli vypracované v zákonom stanovenej lehote a ani v jednom prípade sa v spise nenachádzala žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Len v jednom prípade bolo rozhodnutie vypracované dva dni po lehote /8 Cb 11 / 2012/ a to len z dôvodu, že lehota na vypracovanie pripadla na deň tesne po Novom roku.

Rozhodované bolo buď na prvom alebo druhom pojednávaní. V dvoch prípadoch sa pojednávalo tri krát /9 Cb 62/2010 a 9 Cb 122/2012/ pričom v oboch prípadoch na poslednom pojednávaní bol schválený súdny zmier. V jednom prípade sa pojednávalo štyri krát a štvrté pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku / 10 Cb 10/2010 /.

B Nevybavené veci

Predmetom revízie boli aj spisy v ktorých prebieha konanie a to v počte 63 spisov. Z tohto počtu je 12 konaní prerušených z dôvodu vyhlásenia konkurzu napr.: / 8 Cb 86/2014, 8 Cb 7/2008, 8 Cb 104/ 2010, 8 Cb 8/2008/, 8Cb 6/2008, 9 Cb 122/2014, 9 Cb 8/2008 a 9Cb 246/2008/, v ktorých dochádza v intervaloch od 3 – 6 mesiacov k dotazom na konkurzný súd ohľadne priebehu konkurzného konania a dve konania sú prerušené z dôvodu prebiehajúceho iného konania /9 Cb 86/2014 – 8 Cb 79/2014 a 9 Cb 150/2011 – 8 Cb 20/2011/.

Vo všetkých kontrolovaných konaniach sudcovia dbajú na prípravu pojednávania ,konajú plynulo a efektívne, zbytočne pojednávania neodročujú. V prípadoch, kde je účastníkom zahraničný subjekt , konajú s tlmočníkom, listiny sú úradne prekladané /napr. 9Cb 34/2013 , 8 Cb 162/2013 ,8 Cb 31/ 2012/ a sú zabezpečené práva účastníka. V právne zložitých konaniach ako napr. náhrada škody 8 Cb 68/2008 sudca po vyžiadaní listinných dôkazov a vypočutí účastníkov konania pribral do konania aj znalcov a v danom prípade boli podané štyri znalecké posudky 1 znalecký posudok č. 1/2008, 2 znalecký posudok č. 125/2010 3/ znalecký posudok č. 24/14/2013 a 4 znalecký posudok č. 287/2015. V prípade konania 9 Cb 49/2012 kde je predmetom sporu bezdôvodné obohatenie, napriek viac krát navrhovanej mimosúdnej dohode účastníkmi konania bol pribraný do konania súdny znalec a čaká sa na znalecké dokazovanie. V konaní 8 Cb 348/2008 je predmetom sporu zmluva o dielo a vady plnenia, kde tiež je ustanovený znalec ako aj v konaní 8 Cb 141/2008. V týchto konaniach možno konštatovať sklz pri niektorých úkonoch sudcu .

Na záver môžem konštatovať, že sudcovia, ktorí vybavujú obchodnú agendu majú veľmi dobrú úroveň.

### **3. DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODUTIE**

Vyhodnotením výsledkov vykonanej revízie v rozsahu určenom ust. § 55 ods. 2 písm. a/ - k/, v prípade vecí v ktorých konanie ku dňu výkonu revízie nebolo právoplatne skončené v rozsahu určenom ust. § 56 ods. 4 Zák.č. 757/2004 z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vychádzajúc z tých súdnych spisov, ktoré boli predmetom vykonania revízie zo strany členov RK pri KS Trenčín, možno konštatovať veľmi dobrú úroveň činnosti jednotlivých sudcov v špecifikovaných agendách. Vo všeobecnosti možno až na výnimočné prípady povedať, že sudcovia dbajú na riadnu prípravu pojednávania, vo veciach sa koná plynulo, bez zbytočných prietáhov, pojednávania sa v prevažnej miere nehospodárne, nedôvodne a tiež neúčelne neodročujú, sudcovia dodržia zákonom im stanovené poučovacie povinnosti vo vzťahu k účastníkom konania, rozhodnutia sú vyhotovované a expedované až na ojedinele sa vyskytujúce výnimky v lehote stanovenej zákonom, možnosť predĺženia lehoty na vypracovanie rozhodnutí sa využíva len minimálne, pri rozhodovaní formou platobných rozkazov sa až na ojedinele zistené výnimky zohľadňujú neprijateľné podmienky vo veciach, v ktorých má uplatnený nárok pôvod v spotrebiteľskom vzťahu.

Konkrétne zistenia v jednotlivých prípadoch sú uvedené v predošlej kapitole.

#### **4. VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ**

V preverovaných veciach boli ojedinele zistené nedostatky oneskoreného vyhotovenia rozhodnutia. Vo veci 2T/170/2011 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 17.3.2015, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 23.5.2015; vo veci 2T/160/2011 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 23.12.2013, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 3.1.2014, vo veci 2T/185/2010 bol vyhlásený rozsudok dňa 23.4.2014, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 30.6.2014, vo veci 2T/25/2012 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 26.10.2012, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 29.10.2012. V agende Cpr bolo zistené oneskorené expedovanie súdneho rozhodnutia vo veci sp.zn. 6Cpr 3/2012, keď bolo rozhodnuté dňa 26.8.2013 a rozhodnutie bolo expedované dňa 8.10.2013. V nižšie uvedených veciach neboli dodržané lehoty na expedovanie súdnych rozhodnutí, a to : sp.zn. 6C 36/09, (rozhodnutie vydané dňa 11.5.2009, expedované dňa 19.6.2009), 4C 39/08 (rozhodnutie vydané dňa 4.8.2008, vypracované sudcom v lehote, expedované dňa 16.10.2008), 5C 24/09 (rozhodnutie vydané dňa 17.9.2009, expedované dňa 21.12.2009), 8C 114/108 (rozhodnutie vydané dňa 29.9.2009, expedované dňa 6.11.2009).

#### **5. ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ**

Členovia revízneho oddelenia nezistili významné nedostatky pri príprave pojednávania a ich priebehu, sudcovia spravidla pripravujú pojednávanie koncentrovane, zabezpečujú vykonanie dôkazov sústredene. O príčinách odročovania pojednávania sa zmienujeme v revíznej správe bližšie pri konštatovaní príčin zostarnutia vecí.

#### **6. ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍ SOMNOSTÍ**

Základný článok vnútornej organizácie súdu predstavuje súdne oddelenie. Súdne oddelenie sa skladá zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva, pričom ich zaradenie do súdneho oddelenia sa určí v rozvrhu práce.

Kontrolovanými súdnymi oddeleniami v rámci vykonanej revízie na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo občianskoprávne oddelenie, obchodné oddelenie, oddelenie skráteneho konania v občianskoprávných i obchodných veciach, exekučné oddelenie, oddelenie opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých, dedičské oddelenie, oddelenie súdnych úschov a trestné oddelenie.

V období rokov 2008-2014 sa na činnosť súdnych oddelení ako základného článku vnútornej organizácie súdov, vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhláske č. 543/2005 Z.Z. v znení neskorších predpisov, teda v Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy.

Súdne oddelenia zriadené rozvrhmi práce v kontrolovanom období plne zodpovedajú požiadavkám ust. § 4 vyhl. č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z obsahu kontrolovaných spisov je zrejmé, že súdny tajomník pridelený na konkrétne súdne oddelenie dohliadal na vedenie súdnych spisov i evidenčných pomôcok. V rámci obehu súdneho spisu v súčinnosti so sudcom alebo vyšším súdnym úradníkom vykonával písomné dopyty na zistenie informácií potrebných pre rozhodovacia činnosť, vydával písomné úpravy patriace do jeho kompetencie na realizáciu asistentovi, uskutočňoval spisovú a poplatkovú kontrolu, vyznačovanie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti i úkony spojené s archiváciou súdneho spisu. Zápisy v evidenčných pomôckach boli prehľadne vedené súdnym tajomníkom, taktiež uzatváranie i prevody súdnych registrov do nových rokov. Asistent vykonával najmä úkony súvisiace s opisom súdnych rozhodnutí, vyhotovovaním predvolaní na pojednávanie, realizáciou písomných úprav súdneho tajomníka, vyššieho súdneho úradníka i sudcu, doručovaním súdnych zásielok i žurnalizáciou súdnych spisov. Vyšší súdny úradník zadával písomné úpravy pre asistenta i súdneho tajomníka, taktiež vykonával výsluchy účastníkov a najmä vyhotovoval procesné rozhodnutia v rámci súdneho konania.

## **Súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky**

Súdny register má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdov a nie je verejne prístupný. Dáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania. Za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent.

V jednotlivých rokoch sa na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom viedli tieto súdne registre:

### **Rok 2008**

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 1PPOm, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 2PPOm, 3C, 3Cd, 3 Ccud, 3S, 3Scud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4S, , 4Scud, 5C, 5Cd, 5ccud, 5S, 5Scud, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud,



7C, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Su, 8Scu,d 9C , 9Cd, 9ccud, 9S, 9Su, 9Scud, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 8Cb, 8Cbd, 8Cbud, 9Cb, 9Cbd, 9Cbud, 1Em, 1Ed, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2Em, 2Ed, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er ,4Erd, 4Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8Ro, 9Ro, 8Rob, 9Rob, 8D, 9D,

### **Rok 2009**

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 1PPOm, 1C, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 2PPOm, 2C, 3C, 3Cd, 3 Ccud, 3S, 3Scud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4S, , 4Scud, 5C, 5Cd, 5ccud, 5S, 5Scud, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Su, 8Scu,d 9C , 9Cd, 9ccud, 9S, 9Su, 9Scud, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 8Cb, 8Cbd, 8Cbud, 8PPOm, 9Cb, 9Cbd, 9Cbud, 9PPOm, 1Em, 1Ed, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2Em, 2Ed, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er ,4Erd, 4Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8Ro, 9Ro, 8Rob, 9Rob, 8D, 9D, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 2Cd, 2Ccud, 2S, 2Scud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbud, 3Ro, 3Rob, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 4Ecud,, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud,

### **Rok 2010**

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 3C, 3Cd, 3 Ccud, 3S, 3Scud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4S, , 4Scud, 5Cd, 5ccud, 5S, 5Scud, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5 PPOm, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7PPOM, 8Cb, 8Cbd, 8Cbud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbud, 1Em, 1Ed, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2Em, 2Ed, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er ,4Erd, 4Ercud , 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud, 3Ro, 8Ro, 3Rob, 8Rob, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UI, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 8UI, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, 11PPom, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 7C, 5Pd, 7Pd, 11Pd, 5Pcud, 7Pcud, 11Pcud, 2Cd, 2Ccud, 2Scud, 1Ecud, 2Ecud, 9Cb, 9Cbud,

### **Rok 2011**

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 3C, 3Cd, 3 Ccud, 3S, 3Scud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4S, , 4Scud, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 11C, 11Cd, 11Ccud, 11S, 11Scud, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5 PPOm, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7PPOM, 11P, 11Ps, 11PO, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, 11PPom, 8Cb, 8Cbd, 8Cbud, 9Cb, 9Cbd, 9Cbud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 1Ed, 1Ecud, 1Em, 2Er, 2Erd, 2Ercud,

2Ed, 2Ecud, 2Em, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ed, 4Ecud, 4Em, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 3Ro, 8Ro, 6Rob, 8Rob, 9Rob, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8Ul, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 8Ul, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 9Rob, 3P, 3PS, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3PPOm, 4P, 4PPOm, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud,

### **Rok 2012**

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 11C, 11Cd, 11Ccud, 11S, 11Scud, 3PS, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3PPOm, 4P, 4PPOm, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5 PPOm, 9Cb, 9Cbd, 9Cbcud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 1Ed, 1Ecud, 1Em, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Ed, 2Ecud, 2Em, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ed, 4Ecud, 4Em, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 3Ro, 7Ro, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud 6Rob, 9Rob, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 8UL, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10Ro, 12Pr, 12M, 10Rob, 3 Rob, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL.

Kalendár ako evidenčná pomôcka súdu dáva prehľad o veciach, v ktorých je určené pojednávanie, verejné vyhlásenie rozsudku, verejné zasadnutie i neverejné zasadnutie na konkrétny deň u konkrétneho sudcu. Kalendáre ako evidenčné pomôcky sa viedli ručne alebo elektronicky prostredníctvom Súdneho manažmentu na každom súdnom oddelení.

Zoznam odoslaných súdnych spisov poskytuje prehľad o pohybe súdnych spisov, ktoré sú zasielané iným súdom, napríklad pri dožiadaní, požičaní alebo pri odosielaní súdneho spisu súdu vyššieho stupňa alebo iným orgánom verejnej moci, ako aj napríklad znalcom. Zoznam odoslaných súdnych spisov predstavuje každodenne používanú evidenčnú pomôcku všetkými súdnymi oddeleniami, ktorá je vedená ručne alebo elektronicky prostredníctvom Súdneho manažmentu.

Pri vedení súdnych registrov a ostatných evidenčných pomôcok závažné nedostatky zistené neboli.

**Občianskoprávne oddelenie, obchodné oddelenie, oddelenie  
skráteneho konania v občianskoprávných i obchodných veciach,  
exekučné oddelenie**

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky:

### **Súdne registre**

**Rok 2008:** 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 8Cb, 9Cb, 8Ro, 9Ro, 8Rob, 9Rob

**Rok 2009:** 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 10C, 8Cb, 9Cb, 3Ro, 8Ro, 9Ro, 3Rob, 8Rob, 9Rob

**Rok 2010:** 3C, 4C, 6C, 7C, 10C, 8Cb, 9Cb, 3Ro, 8Ro, 3Rob, 8Rob

**Rok 2011:** 3C, 4C, 6C, 7C, 10C, 11C, 8Cb, 9Cb, 3Ro, 7Ro, 8Ro, 6Rob, 8Rob, 9Rob

**Rok 2012:** 3C, 6C, 7C, 10C, 11C, 11Cpr, 8Cb, 9Cb, 3Ro, 7Ro, 10Ro, 3Rob, 6Rob, 9Rob, 10Rob

Súdne registre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

### **Kalendár**

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

### **Zoznam odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)**

Zoznamy odoslaných súdnych spisov boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Náhodným výberom boli v Súdnom manažmente skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

9C/57/2008, 9C/89/2008, 6C/424/2008, 5C/15/2009, 7C/4/2009, 10C/113/2009, 10C/368/2010, 4C/98/2010, 11C/110/2012, 11C/125/2012, 10Cpr/1/2012, 8Cb/313/2008, 9Cb/301/2008, 10Cb/15/2009, 8Cb/347/2010, 9Cb/48/2010, 10Cb/1/2010, 9Cb/163/2011, 8Cb/11/2012, 8Cb/56/2012, 9Cb/118/2012

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že zápisy v jednotlivých súdnych spisoch vedených elektronicke v aplikácii Súdny manažment boli úplné, všetky potrebné záložky boli vyplnené, obeh súdneho spisu medzi držiteľmi bol riadne zaznamenaný.

**V rámci vykonanej revízie sa vyskytli nasledovné pochybenia:**

**Na spisovom obale nie je vyznačený konečný rok úschovy**

8C/5/2008, 8C/14/2008, 8C/72/2008, 8C/113/2008, 8C/114/2008, 5C/155/2008, 5C/204/2008, 5C/207/2008, 5C/217/2008, 5C/228/2008, 9C/57/2008, 9C/61/2008, 9C/63/2008, 9C/89/2008, 9C/96/2008, 7C/168/2008, 7C/123/2008, 7C/190/2008, 7C/204/2008, 7C/250/2008, 6C/358/2008, 6C/247/2008, 6C/235/2008, 6C/401/2008, 6C/424/2008, 4C/45/2008, 4C/39/2008, 4C/327/2008, 4C/278/2008, 4C/286/2008, 2C/12/2009, 2C/42/2009, 2C/46/2009, 2C/61/2009, 2C/64/2009, 5C/14/2009, 5C/15/2009, 5C/20/2009, 5C/23/2009, 5C/24/2009, 7C/4/2009, 7C/8/2009, 7C/12/2009, 7C/19/2009, 7C/28/2009, 10C/6/2009, 10C/113/2009, 10C/143/2009, 10C/147/2009, 10C/148/2009, 6C/36/2009, 6C/66/2009, 6C/93/2009, 6C/109/2009, 6C/151/2009, 4C/202/2009, 4C/196/2009, 4C/79/2009, 4C/126/2009, 4C/159/2009, 7C/222/2010, 7C/356/2010, 7C/358/2010, 7C/362/2010, 7C/409/2010, 10C/191/2010, 10C/192/2010, 10C/266/2010, 10C/290/2010, 10C/368/2010, 6C/85/2010, 6C/136/2010, 6C/142/2010, 6C/350/2010, 6C/351/2010, 4C/191/2010, 4C/45/2010, 4C/51/2010, 4C/98/2010, 4C/385/2010, 7C/10/2011, 7C/61/2011, 7C/103/2011, 7C/105/2011, 7C/251/2011, 10C/85/2011, 10C/103/2011, 10C/172/2011, 10C/236/2011, 10C/246/2011, 6C/10/2011, 6C/19/2011, 6C/14/2011, 6C/23/2011, 6C/173/2011, 4C/20/2011, 4C/6/2011, 4C/46/2011, 4C/171/2011, 4C/158/2011, 11C/110/2012, 11C/118/2012, 11C/125/2012, 11C/145/2012, 11C/442/2012, 7C/28/2012, 7C/142/2012, 7C/182/2012, 7C/188/2012, 7C/392/2012, 10C/25/2012, 10C/27/2012, 10C/33/2012, 10C/60/2012, 10C/355/2012, 6C/11/2012, 6C/23/2012, 6C/104/2012, 6C/134/2012, 6C/276/2012, 6Cpr/1/2011, 6Cpr/1/2012, 6Cpr/2/2012, 6Cpr/3/2012, 7Cpr/1/2012, 7Cpr/4/2012, 10Cpr/1/2012, 10Cpr/2/2012, 11Cpr/2/2012, 8Cb/235/2008, 8Cb/312/2008, 8Cb/313/2008, 8Cb/317/2008, 8Cb/289/2008, 9Cb/117/2008, 9Cb/332/2008, 9Cb/322/2008, 9Cb/301/2008, 9Cb/243/2008, 8Cb/60/2009, 8Cb/324/2009, 8Cb/250/2009, 8Cb/266/2009, 10Cb/15/2009, 10Cb/13/2009, 10Cb/12/2009, 10Cb/11/2009, 10Cb/9/2009, 8Cb/339/2010, 8Cb/288/2010, 8Cb/108/2010, 8Cb/347/2010, 8Cb/24/2010, 9Cb/74/2010, 9Cb/41/2010, 9Cb/48/2010, 9Cb/62/2010, 9Cb/67/2010, 10Cb/36/2010, 10Cb/26/2010, 10Cb/10/2010, 10Cb/2/2010, 10Cb/1/2010, 9Cb/69/2011, 9Cb/108/2011, 9Cb/63/2011, 9Cb/135/2011, 9Cb/163/2011, 10Cb/33/2011, 10Cb/13/2011, 10Cb/10/2011, 10Cb/9/2011, 10Cb/3/2011, 8Cb/11/2012, 8Cb/13/2012, 8Cb/51/2012, 8Cb/56/2012, 9Cb/140/2012, 9Cb/122/2012, 9Cb/114/2012, 9Cb/118/2012, 9Cb/115/2012, 8Ro/60/2009, 8Ro/145/2009, 8Ro/363/2009, 8Ro/779/2009, 8Ro/114/2010, 8Ro/355/2010, 8Ro/798/2010, 8Ro/1077/2010, 8Ro/1209/2010, 8Rob/402/2009, 8Rob/248/2010, 9Rob/13/2011, 9Rob/48/2011, 9Rob/97/2011, 9Rob/149/2011, 9Rob/233/2011, 3Rob/215/2012, 10Rob/33/2012, 9Rob/7/2012, 9Rob/12/2012, 9Rob/33/2012, 9Rob/45/2012, 9Rob/52/2012, 2Em/3/2008, 5Em/2/2012, 11Em/1/2011, 2Er/795/2012, 4Er/601/2009, 4Er/90/2010, 4Er/252/2010, 4Er/317/2010, 5Er/2301/2008, 5Er/221/2011, 11Er/3/2010, 11Er/5/2010, 11Er/107/2010.

**Na spisovom obale je chybné vyznačený konečný rok úschovy**

9Ro/77/2008, 9Ro/230/2008, 9Ro/311/2008, 9Ro/364/2008, 9Ro/406/2008, 3Ro/1/2009, 3Ro/23/2009, 3Ro/121/2009, 3Ro/229/2009, 3Ro/5/2010, 3Ro/92/2010, 9Rob/17/2008, 9Rob/57/2008, 9Rob/129/2008, 9Rob/160/2008, 9Rob/192/2008, 8Rob/386/2008, 8Rob/508/2008, 8Rob/711/2008, 3Rob/29/2009

#### **Na spisovom obale je chybné vyznačený registratúrny znak**

10Rob/220/2012, 9Rob/45/2012, 3Rob/36/2012, 3Rob/215/2012

#### **Na spisovom obale nie je vyznačený údaj „Poplatok predpísaný čl.“**

5C/228/2008, 9C/89/2008, 3C/12/2008, 3C/77/2008, 4C/39/2008, 4C/278/2008, 10C/113/2009, 6C/66/2009, 3C/77/2009, 10C/191/2010, 10C/368/2010, 6C/350/2010, 6C/351/2010, 10C/85/2011, 10C/236/2011, 4C/46/2011, 11C/145/2012, 7C/182/2012, 7C/392/2012, 10C/60/2012, 6C/23/2012, 6C/276/2012, 8Cb/289/2008, 9Cb/243/2008, 9Cb/48/2010, 9Cb/62/2010, 9Cb/69/2011, 10Cb/33/2011, 10Cb/13/2011, 10Cb/10/2011, 8Ro/145/2009, 8Ro/247/2009, 3Ro/1/2009, 3Ro/249/2009, 3Ro/604/2010, 7Ro/264/2011, 7Ro/374/2011, 8Ro/149/2011, 3Ro/121/2011, 3Ro/451/2011, 7Ro/46/2012, 3Ro/187/2012, 3Ro/333/2012, 3Ro/703/2012, 9Rob/129/2008, 8Rob/288/2008, 3Rob/121/2009, 3Rob/194/2009, 8Rob/24/2009, 8Rob/204/2009, 8Rob/300/2009, 8Rob/402/2009, 3Rob/237/2010, 3Rob/44/2010, 3Rob/102/2010, 3Rob/131/2010, 8Rob/282/2010, 8Rob/328/2010, 8Rob/140/2010, 9Rob/48/2011, 9Rob/97/2011, 8Rob/126/2011, 3Rob/125/2012, 3Rob/185/2012, 10Rob/33/2012, 10Rob/54/2012, 10Rob/87/2012, 10Rob/130/2012, 9Rob/33/2012, 9Rob/52/2012

#### **Zistené nedostatky na zápisniciach**

8C/113/2008 – na zápisnici o pojednávaní je meno sudcu prepísané perom, 3C/147/2010 – chýba zápisnica o vyhlásení rozsudku, 3C/193/2010 – v zápisnici o pojednávaní chýba formulácia o vyhlásení rozsudku, odôvodnení a daní poučenia o opravnom prostriedku, 9Cb/62/2010 – v zápisnici o pojednávaní chýba zaznamenaná účasť zúčastnených osôb na predmetnom pojednávaní

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch a rovnopisoch – chýbajú spisové značky na druhej a ďalších stranách prvopisu aj rovnopisov**

6C/247/2008, 6C/424/2008, 1Er/20/2008, 1Er/434/2009, 1Er/682/2009, 1Er/145/2011, 1Er/197/2012, 1Er/241/2012, 1Er/981/2012, 4Er/475/2009, 4Er/532/2009

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch a rovnopisoch – chýba identifikačné číslo spisu (IČS)**

1Er/51/2009, 1Er/434/2009, 1Er/42/2010, 1Er/726/2012, 4Er/66/2009, 4Er/475/2009, 4Er/541/2009, 4Er/532/2009, 4Er/151/2010, 4Er/317/2010, 4Er/38/2011, 4Er/488/2011, 4Er/636/2011

### **Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba okrúhla pečiatka**

4C/45/2010, 4C/20/2011, 6C/66/2009, 6C/93/2009, 6C/23/2012, 6Cpr/1/2012, 6Cpr/3/2012, 9Cb/117/2008, 8Cb/60/2009, 10Cb/3/2011, 8Ro/83/2008, 8Ro/526/2008, 8Ro/666/2008, 9Ro/230/2008, 9Ro/311/2008, 9Ro/364/2008, 9Ro/406/2008, 8Ro/60/2009, 3Ro/1/2009, 3Ro/23/2009, 3Ro/229/2009, 3Ro/249/2009, 8Ro/114/2010, 8Ro/355/2010, 8Ro/798/2010, 8Ro/1077/2010, 8Ro/1209/2010, 3Ro/5/2010, 3Ro/92/2010, 3Ro/552/2010, 3Ro/604/2010, 3Ro/668/2010, 7Ro/51/2011, 7Ro/145/2011, 7Ro/264/2011, 7Ro/374/2011, 7Ro/758/2011, 8Ro/50/2011, 8Ro/149/2011, 8Ro/238/2011, 8Ro/531/2011, 8Ro/557/2011, 3Ro/31/2011, 3Ro/121/2011, 3Ro/202/2011, 3Ro/451/2011, 3Ro/507/2011, 7Ro/5/2012, 7Ro/46/2012, 7Ro/146/2012, 7Ro/178/2012, 7Ro/234/2012, 10Ro/54/2012, 10Ro/224/2012, 10Ro/341/2012, 10Ro/401/2012, 10Ro/895/2012, 3Ro/79/2012, 3Ro/187/2012, 3Ro/333/2012, 3Ro/412/2012, 3Ro/703/2012, 9Rob/17/2008, 9Rob/57/2008, 9Rob/129/2008, 9Rob/160/2008, 9Rob/192/2008, 8Rob/288/2008, 8Rob/386/2008, 8Rob/628/2008, 8Rob/711/2008, 3Rob/29/2009, 3Rob/121/2009, 3Rob/203/2009, 3Rob/194/2009, 3Rob/210/2009, 8Rob/170/2009, 8Rob/204/2009, 8Rob/300/2009, 8Rob/402/2009, 3Rob/237/2010, 3Rob/44/2010, 3Rob/102/2010, 3Rob/131/2010, 3Rob/216/2010, 8Rob/77/2010, 8Rob/248/2010, 8Rob/282/2010, 8Rob/328/2010, 8Rob/140/2010, 9Rob/13/2011, 9Rob/48/2011, 9Rob/97/2011, 9Rob/149/2011, 9Rob/233/2011, 8Rob/13/2011, 8Rob/24/2011, 8Rob/126/2011, 8Rob/227/2011, 8Rob/267/2011, 3Rob/1/2012, 3Rob/36/2012, 3Rob/125/2012, 3Rob/185/2012, 3Rob/215/2012, 10Rob/33/2012, 10Rob/54/2012, 10Rob/87/2012, 10Rob/130/2012, 10Rob/220/2012, 9Rob/7/2012, 9Rob/12/2012, 9Rob/33/2012, 9Rob/45/2012, 9Rob/52/2012, 1Em/3/2008, 1Em/1/2011, 1Em/1/2012, 2Em/3/2008, 2Em/1/2012, 11Em/1/2011, 11Em/1/2012, 1Er/20/2008, 1Er/556/2008, 1Er/609/2008, 1Er/944/2008, 1Er/2142/2008, 1Er/51/2009, 1Er/682/2009, 1Er/981/2012, 2Er/51/2009, 2Er/366/2009, 4Er/66/2009, 4Er/541/2009, 4Er/151/2010, 5Er/318/2012, 7Er/95/2008, 7Er/625/2008, 7Er/1295/2008, 7Er/1905/2008, 7Er/2516/2008, 7Er/1031/2010, 7Er/276/2011, 11Er/1218/2012

### **Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba označenie PRVOPIS**

5C/155/2008, 5C/217/2008, 5C/24/2009, 4C/385/2010, 9Cb/48/2010, 10Ro/895/2012, 8Rob/402/2009, 1Em/3/2008, 1Em/1/2011, 1Em/1/2012, 2Em/1/2012, 1Er/20/2008, 1Er/944/2008, 1Er/2142/2008, 1Er/145/2011, 1Er/197/2012, 1Er/241/2012, 1Er/981/2012, 7Er/95/2008, 7Er/625/2008, 7Er/1295/2008, 7Er/1905/2008, 7Er/2516/2008, 7Er/602/2009, 7Er/376/2010, 7Er/907/2010, 7Er/1031/2010, 7Er/188/2011, 7Er/276/2011, 7Er/680/2011, 7Er/573/2012

### **Zistené nedostatky na prílohových obálkach – chýba dátum vylúčenia pripojených listín z prílohovej obálky**

10C/60/2012

**Vykonávanie opisových prác**

Opisové práce boli vykonávané bez zistených nedostatkov a včas.

**Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti**

Pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti zistené neboli.

**Oddelenie opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti  
o maloletých, dedičské oddelenie a oddelenie súdnych úschov**

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky:

**Súdne registre**

**Rok 2008:** 5P, 5Ps, 5Po, 8D, 9D, 8U, 9U

**Rok 2009:** 5P, 5Ps, 5Po, 8D, 9D, 10D, 8U, 10U

**Rok 2010:** 5P, 11P, 5Ps, 11Ps, 5Po, 11Po, 8D, 9D, 10D, 8U, 9U, 10U

**Rok 2011:** 4P, 5P, 11P, 5Po, 5Ps, 9D, 10D 9U, 10U

**Rok 2012:** 4P, 5P, 5Ps, 8D, 9D, 10D, 8U, 9U

Súdne registre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

**Kalendár**

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

**Zoznam odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)**

Zoznamy odoslaných súdnych spisov boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Náhodným výberom boli v Súdnom manažmente skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

7P/786/2008, 5P/135/2009, 11P/168/2010, 11P/194/2010, 11P/249/2010, 4P/10/2011, 4P/20/2011, 11P/89/2011, 4P/61/2012, 4P/129/2012, 4Po/1/2011, 8D/472/2008, 9D/871/2008, 9D/147/2009, 10D/862/2009, 9D/95/2010, 10D/167/2010, 9D/140/2011, 10D/182/2011, 8D/186/2012, 9D/53/2012, 9U/16/2008

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že zápisy v jednotlivých súdnych spisoch vedených elektronicky v aplikácii Súdny manažment boli úplné, všetky potrebné záložky boli vyplnené, obeh súdneho spisu medzi držiteľmi bol riadne zaznamenaný.

#### **V rámci vykonanej revízie sa vyskytli nasledovné pochybenia:**

##### **Na spisovom obale nie je vyznačený údaj „Poplatok predpísaný čl.“**

8D/232/2008, 8D/472/2008, 9D/871/2008, 8D/95/2009, 9D/84/2009, 9D/147/2009, 10D/605/2009, 10D/862/2009, 8D/33/2010, 8D/93/2010, 8D/143/2010, 9D/95/2010, 9D/121/2010, 9D/188/2010, 10D/37/2010, 10D/73/2010, 10D/111/2010, 10D/167/2010, 10D/199/2010, 9D/12/2011, 9D/140/2011, 10D/182/2011, 8D/9/2012, 8D/186/2012, 8D/416/2012, 9D/53/2012, 9D/334/2012

##### **Na spisovom obale je chybné vyznačený registratúrny znak**

9U/16/2008, 9U35/2008, 8U/4/2008, 4Po/1/2011, 5Po/3/2011, 4Po/2/2012, 5Po/2/2012, 5Po/3/2012

##### **Na spisovom obale je chybné vyznačená lehota uloženia**

8D/245/2009, 10D/239/2009, 10D/823/2009

##### **Spisový obal – „Zoznam pripojených spisov“**

4P/20/2011 - chýba dátum pripojenia aj vylúčenia pripojených súdnych spisov

4P/129/2012 - chýba dátum vylúčenia pripojených súdnych spisov



**Zistené nedostatky na zápisniciach - v zápisnici o pojednávaní chýba zaznamenaná účasť zúčastnených osôb na predmetnom pojednávaní**

4P/61/2012, 4P/93/2012

**Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba okrúhla pečiatka**

7P/786/2008, 5P/135/2009, 11P/168/2010, 11P/194/2010, 11P/207/2010, 11P/232/2010, 11P/249/2010, 4P/10/2011, 4P/20/2011, 4P/21/2011, 4P/23/2011, 4P/30/2011, 11P/30/2011, 11P/35/2011, 11P/49/2011, 11P/89/2011, 4P/61/2012, 4P/62/2012, 4P/129/2012, 7Ps/25/2008, 7Ps/1/2009, 5Ps/2/2010, 11Ps/1/2010, 4Ps/1/2011, 4Ps/2/2011, 9D/1241/2008, 9D/1899/2008, 8D/136/2009, 8D/245/2009, 8D/254/2009, 9D/78/2009, 9U/16/2008, 9U/26/2008, 9U/35/2008, 8U/4/2008

**Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba označenie PRVOPIS**

5P/135/2009, 5P/50/2011, 5Ps/4/2008

**Zistené nedostatky na prvopisoch a rovnopisoch – chýba identifikačné číslo spisu (IČS)**

7P/940/2008, 11P/168/2010

**Zistené nedostatky na prvopisoch a rovnopisoch**

4P/23/2011– na prvopise aj rovnopisoch nesprávne uvedená spisová značka 4C/23/2011

**Vykonávanie opisových prác**

Opisové práce boli vykonávané bez zistených nedostatkov a včas.

**Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti**

Pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti zistené neboli.

**Trestné oddelenie**

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky:

### **Súdne registre**

**Rok 2008:** 0T, 1T, 2T

**Rok 2009:** 0T, 1T, 2T

**Rok 2010:** 0T, 1T, 2T

**Rok 2011:** 0T, 1T, 2T

**Rok 2012:** 0T, 1T, 2T

Súdne registre boli vedené ručne a zároveň aj elektronicky prostredníctvom aplikácie Súdny manažment a programu „Súdy-trestná agenda“ (STA).

### **Kalendár**

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment a programu „Súdy-trestná agenda“ (STA).

### **Zoznam odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)**

ZO knihy za jednotlivé roky boli vedené ručne a zároveň aj v elektronickej podobe.

Náhodným výberom boli v programe (STA) skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

1T/272/2008, 1T/214/2009, 1T/105/2010, 1T/175/2011, 1T/180/2012, 2T/268/2008, 2T/130/2009, 2T/178/2010, 2T/176/2011, 2T/186/2012

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že nebol zistený rozdiel medzi zobrazujúcim sa stavom vecí v STA a reálnym stavom spisu. Všetky záložky v STA boli vyplnené, vyznačené údaje zodpovedali údajom zaznamenaným v reálnom spise. V elektronickej podobe spisov bola vyznačená správne právoplatnosť i celkový pohyb spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska.

**V rámci vykonanej revízie sa vyskytli nasledovné pochybenia:**

**Na spisovom obale nie je vyznačený konečný rok úschovy**

2T/253/2008, 2T/268/2008, 2T/278/2008, 2T/302/2008, 2T/306/2008, 2T/108/2009, 2T/114/2009, 2T/130/2009, 2T/155/2009, 2T/156/2009, 2T/22/2010, 2T/43/2010, 2T/76/2010, 2T/139/2010, 2T/178/2010, 0T/13/2011, 2T/67/2011, 2T/144/2011, 2T/176/2011, 0T/55/2012, 2T/133/2012, 2T/143/2012, 2T/186/2012, 2T/194/2012, 2Nt/6/2008, 2Nt/12/2008, 2Nt/14/2008, 2Nt/15/2008, 2Nt/20/2008, 2Nt/5/2009, 2Nt/6/2009, 2Nt/7/2009, 2Nt/12/2009, 2Nt/13/2009, 2Nt/4/2010, 2Nt/8/2010, 2Nt/9/2010, 2Nt/18/2010, 2Nt/3/2011, 2Nt/9/2011, 2Nt/10/2011, 2Nt/21/2011, 2Nt/22/2011, 2Nt/9/2012, 2Nt/11/2012, 2Nt/20/2012, 2Nt/25/2012, 2Nt/26/2012, 0T/48/2012, 0T/56/2012, 0T/9/2011, 0T/26/2012, 1T/202/2008, 1T/254/2008, 1T/272/2008, 1T/291/2008, 1T/296/2008, 1T/137/2009, 1T/140/2009, 1T/171/2009, 1T/192/2009, 1T/214/2009, 1T/84/2010, 1T/105/2010, 1T/144/2010, 1T/158/2010, 1T/187/2010, 0T/1/2011, 1T/28/2011, 1T/159/2011, 1T/161/2011, 1T/175/2011, 1T/75/2012, 1T/167/2012, 1T/171/2012, 1T/180/2012, 1T/197/2012, 1Nt/3/2008, 1Nt/9/2008, 1Nt/11/2008, 1Nt/15/2008, 1Nt/19/2008, 1Nt/1/2009, 1Nt/2/2009, 1Nt/6/2009, 1Nt/14/2009, 1Nt/15/2009, 1Nt/5/2010, 1Nt/11/2010, 1Nt/12/2010, 1Nt/15/2010, 1Nt/29/2010, 1Nt/7/2011, 1Nt/8/2011, 1Nt/17/2011, 1Nt/23/2011, 1Nt/27/2011, 1Nt/6/2012, 1Nt/7/2012, 1Nt/18/2012, 1Nt/19/2012, 1Nt/21/2012

**Na spisovom obale nie je vyznačený registratúrny znak**

2T/253/2008, 2T/278/2008, 2T/108/2009, 2T/114/2009, 2T/156/2009, 2T/121/2011, 1T/140/2009, 1T/171/2009, 1T/192/2009, 1T/214/2009, 1T/84/2010, 1T/175/2011, 1T/75/2012, 1Nt/7/2011

**Na spisovom obale je chybné vyznačený registratúrny znak**

2Nt/6/2008, 2Nt/12/2008, 2Nt/14/2008, 2Nt/15/2008, 2Nt/20/2008, 2Nt/5/2009, 2Nt/6/2009, 2Nt/7/2009, 2Nt/12/2009, 2Nt/13/2009, 2Nt/4/2010, 2Nt/8/2010, 2Nt/9/2010, 2Nt/18/2010, 2Nt/3/2011, 2Nt/9/2011, 2Nt/10/2011, 2Nt/21/2011, 2Nt/22/2011, 2Nt/9/2012, 2Nt/11/2012, 2Nt/20/2012, 2Nt/25/2012, 2Nt/26/2012, 1Nt/3/2008, 1Nt/11/2008, 1Nt/15/2008, 1Nt/19/2008, 1Nt/1/2009, 1Nt/2/2009, 1Nt/6/2009, 1Nt/14/2009, 1Nt/15/2009, 1Nt/5/2010, 1Nt/11/2010, 1Nt/12/2010, 1Nt/15/2010, 1Nt/29/2010, 1Nt/8/2011, 1Nt/17/2011, 1Nt/23/2011, 1Nt/27/2011, 1Nt/6/2012, 1Nt/7/2012, 1Nt/18/2012, 1Nt/19/2012, 1Nt/21/2012

**Na spisovom obale nie je vyznačená lehota uloženia**

2T/253/2008, 2T/278/2008, 2T/108/2009, 2T/114/2009, 2T/156/2009, 2T/121/2011, 1T/140/2009, 1T/171/2009, 1T/192/2009, 1T/214/2009, 1T/84/2010, 1T/175/2011, 1T/75/2012, 1Nt/7/2011

#### **Zistené nedostatky na zápisniciach**

1T/84/2010 - chýba podpis asistentky na zápisnici o hlavnom pojednávaní z 12.07.2011

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba označenie PRVOPIS**

2T/278/2008, 2T/306/2008, 2T/108/2009, 2T/114/2009, 2T/130/2009, 2T/22/2010, 2T/144/2011, 0T/55/2012, 2T/186/2012, 2T/194/2012, 2Nt/12/2008, 2Nt/14/2008, 2Nt/6/2009, 2Nt/12/2009, 2Nt/4/2010, 2Nt/18/2010, 2Nt/3/2011, 2Nt/10/2011, 2Nt/11/2012, 0T/48/2012, 0T/56/2012, 0T/9/2011, 0T/26/2012, 1T/254/2008, 1T/296/2008, 1T/140/2009, 1T/214/2009, 1T/158/2010, 0T/1/2011, 1T/167/2012, 1T/197/2012, 1Nt/9/2008, 1Nt/11/2008, 1Nt/19/2008, 1Nt/1/2009, 1Nt/2/2009, 1Nt/14/2009, 1Nt/15/2009, 1Nt/11/2010, 1Nt/12/2010, 1Nt/15/2010, 1Nt/8/2011, 1Nt/17/2011, 1Nt/27/2011, 1Nt/6/2012, 1Nt/7/2012, 1Nt/18/2012, 1Nt/19/2012

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba podpis sudcu**

2Nt/9/2010, 1T/159/2011, 1T/197/2012

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch a rovnopisoch – chýba identifikačné číslo spisu (IČS)**

0T/13/2011, 2T/176/2011, 0T/55/2012, 2Nt/5/2009, 2Nt/7/2009, 2Nt/9/2012, 2Nt/20/2012, 0T/56/2012, 0T/9/2011, 0T/26/2012

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch a rovnopisoch – chýbajú spisové značky na druhej a ďalších stranách prvopisu aj rovnopisov**

2T/176/2011, 0T/55/2012, 1T/291/2008

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba okrúhla pečiatka**

2T/155/2009, 2T/76/2010, 2T/121/2011

#### **Zistené nedostatky na prvopisoch – do okrúhlej pečiatky zasahuje okolitý text**

2T/253/2008, 1T/291/2008

### **Vykonávanie opisových prác**

Opisové práce boli vykonávané bez zistených nedostatkov a včas.

### **Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti**

Pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti zistené neboli.

## **Záver**

V jednotlivých súdnych oddeleniach súdne registre boli vedené bez vážnych pochybení s tým, že obsahovali potrebné údaje, dávali prehľad o všetkých zapísaných veciach v každom štádiu súdneho konania, splňali povinné náležitosti, medzi ktoré patrí aj ich uzávierka a prevody do nových rokov. Súdne registre, Kalendáre, Zoznamy odoslaných súdnych spisov v zmysle príslušných právnych predpisov boli vedené ručne alebo elektronicky prostredníctvom aplikácie Súdny manažment i programu STA.

V rámci revízie boli náhodným výberom skontrolované zápisy v súdnych spisoch, a to pri trestnom oddelení v programe STA a pri ostatných súdnych oddeleniach v aplikácii Súdny manažment. Žiadne nedostatky zistené neboli, obeh súdneho spisu bol riadne a úplne zaznamenaný. Údaje evidované v reálnom súdnom spise zodpovedali údajom zapísaným v elektronickom súdnom spise.

Zistené však boli pochybenia pri evidencii povinných údajov na spisovom obale, a to absencia označenia konečného roku úschovy, údajov o predpísaní súdneho poplatku ako i údajov o pripojení a vylúčení pripojených súdnych spisov v „Zozname pripojených spisov“. Nedostatky boli zaznamenané aj pri vyhotovovaní zápisníc, ktoré po formálnej stránke nespĺňali potrebné náležitosti. Na zápisnici o pojednávaní chýbala formulácia o vyhlásení rozsudku, odôvodnení a daní poučenia o opravnom prostriedku, nebola zaznamenaná účasť zúčastnených osôb na predmetnom pojednávaní, taktiež chýbal podpis asistentky, meno sudcu bolo prepísané perom a v jednom prípade chýbala zápisnica o vyhlásení rozsudku. Na prvopisoch i rovnopisoch chýbali spisové značky, identifikačné čísla spisov, na prvopisoch označenie PRVOPIS, odtlačky okrúhlych pečiatok, na prvopisoch podpisy sudcu. Chýbná žurnalizácia súdnych spisov zistená nebola. Pozitívne možno hodnotiť vykonávanie opisových prác, ktoré boli realizované bez zistených nedostatkov a včas. Taktiež neboli zistené pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Čo sa týka viazania i celkovej úpravy súdnych spisov, nemožno kontrolovanému súdu vytknúť žiadny nedostatok.

Po vykonanej revízii súdnych spisov možno zosumarizovať, že úroveň práce súdnych oddelení je dobrá. Práca v jednotlivých súdnych oddeleniach bola vykonávaná v súlade s vyhl. č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Súdne tajomníčky pridelené na základe rozvrhu práce do príslušného súdneho oddelenia v rámci osobnej komunikácie s revíznou komisiou, veľmi fundovane odpovedali na otázky súvisiace s vedením súdneho spisu, bolo nepochybné, že prácu v danom oddelení detailne poznajú a riadne ju aj vykonávajú. Vedeniu súdnych spisov i evidenčných pomôcok bola venovaná náležitá pozornosť a nedostatky závažného charakteru zistené neboli. Konštatovaných pochybení uvedených vyššie je nutné sa pri ďalšom vedení súdnych spisov a evidenčných pomôcok vyvarovať a pri pochybeniach, ktoré je možné odstrániť, zrealizovať nápravu.

## **7. PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE**

Prideľovanie spisov na preverovanom súde zodpovedá zákonu a rozvrhu práce. Sú pridelené náhodným výberom elektronickými prostriedkami, o čom je potvrdenie v spise.

## **8. DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCA A DODRŽIAVANIE POSTUPU ROZVRHU PRÁCE**

Tvorba a náležitosti rozvrhu práce a jej dodatkov za preverované obdobie vychádzali z kritérií podľa platných predpisov (§ 50 až § 52 zák. č. 757/2004 Z. z.). Rozvrh práce predseda súdu prerokoval so sudcami v pléne, o čom sú pripojené zápisnice. V prípade dodatkov predseda súdu zabezpečil vyhotovenie úplného znenia rozvrhu práce v súlade s ust. § 52 ods. 7 cit. zákona. V roku 2013 boli 3 dodatky rozvrhu práce, v roku 2012 bolo 8 dodatkov rozvrhu práce, v roku 2013 bolo 8 dodatkov rozvrhu práce a v roku 2014 bolo 6 dodatkov rozvrhu práce.

Zmeny rozvrhov práce súviseli s dlhodobými práceneschopnosťami sudkyne civilného oddelenia a tajomníčky trestného oddelenia; zaťaženosťou sudcov a administratívy, ako aj fluktuáciou administratívy a vyšších súdnych úradníkov.

## **9. ZACHOVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV**

Špecializácia sudcov, ponímaná ako odborná pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom bola na okresnom súde v preskúvanom období zabezpečená, ale bolo potrebné v rozvrhu práce určiť, aby jednotliví sudcovia okrem svojej hlavnej špecializovanej agendy vybavovali aj veci z inej agendy.

## 10. DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU, AKO AJ DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia, získané počas revízie. Správanie sa sudcov na pojednávaníach bolo dôstojné a korektné. Aj ostatní zamestnanci súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne.

Interiér súdu je čistý a účelne usporiadaný. Celkový pozitívny dojem narúša dôstojnosť prostredia pred vstupom do budovy súdu. Nachádzajú sa tam vo veľkom množstve holubie exkrementy a napriek snahe predsedníčky súdu s ich odstraňovaním sa tam vyskytujú.

## 11. ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V roku 2008 bolo podaným celkom 74 sťažností, z toho 28 bolo vyhodnotených ako opodstatnených, 14 ako neopodstatnené, 4 ako čiastočne opodstatnené, 24 bolo vyhodnotených ako neprípustné a 4 boli postúpené.

Vybvavovanie sťažností možno zistiť z nasledovnej tabuľky:

Sťažnosti v r. 2008		Sťažnosti v r. 2009		Sťažnosti v r. 2010		Sťažnosti v r. 2011	
Druh	Počet	Druh	Počet	Druh	Počet	Druh	Počet
Opodstatnené	28	Opodstatnené	27	Opodstatnené	17	Opodstatnené	10
Neopodstatnené	14	Neopodstatnené	29	Neopodstatnené	27	Neopodstatnené	21
Čiastočne opodstatnené	4	Čiastočne opodstatnené	2	Čiastočne opodstatnené	2	Čiastočne opodstatnené	2
Neprípustné	24	Neprípustné	26	Neprípustné	15	Neprípustné	17
Postúpené	4	Postúpené	1	Postúpené	2	Postúpené	3
SPOLU	74	SPOLU	85	SPOLU	63	SPOLU	53

Sťažnosti v r. 2012	Sťažnosti v r. 2013	Sťažnosti v r. 2014
---------------------	---------------------	---------------------

Druh	Počet	Druh	Počet	Druh	Počet
Opodstatnené	18	Opodstatnené	12	Opodstatnené	8
Neopodstatnené	22	Neopodstatnené	21	Neopodstatnené	22
Čiastočne opodstatnené	2	Čiastočne opodstatnené	1	Čiastočne opodstatnené	3
Nepripustné	10	Nepripustné	14	Nepripustné	8
Postúpené	1	Postúpené	1	Postúpené	0
SPOLU	53	SPOLU	49	SPOLU	41

Preverením spisov z úseku vybavovania sťažností predsedom okresného súdu bolo zistené, že bezprostredne po nápade podaných sťažností boli vykonávané úkony, smerujúce k ich vybaveniu v zákonnej 30 dňovej lehote, len v jednom prípade musela byť opodstatnene predĺžená lehota na vybavenie sťažnosti z dôvodu, že spis sa nachádzal na odvolacom súde. Oznámenia predsedu okresného súdu o spôsobe vybavenia sťažností boli riadne a zrozumiteľne odôvodnené, zjavne nevykazovali znaky nepreskúmateľnosti alebo arbitrálnosti. V prípadoch zistenia opodstatnenosti sťažnosti boli prijaté účinné opatrenia za účelom odstránenia dôvodu sťažnosti. Opodstatnené sťažnosti sa týkali prieťahov v konaniach, nebolo zistené nevhodné správanie sa sudcu alebo iného pracovníka okresného súdu.

#### IV. ZÁVER

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom bol zriadený s účinnosťou od 1. januára 2008, preto bolo potrebné urýchlene zabezpečiť výkon súdnictva potrebným personálnym obsadením. Z časti tejto správy o personálnom obsadení súdu je zrejmé, že výkon súdnictva zabezpečujú aj mladí sudcovia zo začiatku bez sudcovskej praxe, ktorú postupne získavali na tamom súde. K 31.12.2014 bol stav sudcov na tamom súde - 12. V roku 2015 sa však ich počet znížil, a to v dôsledku preloženia Mgr. Ivana Kubínyho a Mgr. Stanislavy Mikláňkovej na Krajský súd v Trenčíne.

Členovia revízneho oddelenia konštatovali, že práca na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom je na požadovanej úrovni. Z preverovaných spisov bolo zrejmé, že sudcovia poznajú právne predpisy, pracujú s judikatúrou, procesné predpisy správne aplikujú a správne poučujú účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, rozhodnutia vyhotovujú v zákonných lehotách. Výkon súdnictva z hľadiska kritérií tejto správy možno hodnotiť ako pozitívny.

Ojedinelé nedostatky, ktoré boli zistené pri preverovaní spisov, ako ich uvádzame v tejto správe, vyplývali na začiatku existencie súdu z jeho nedostatočného personálneho obsadenia, z toho, že sudcovia začali vykonávať súdnictvo bez sudcovskej praxe, takže im



chýbali potrebné praktické skúsenosti a zručnosti. Postupne sa však počiatočné nedostatky odstránili, čo bolo evidentné z preverovaných spisov z neskoršieho obdobia.

## **A ZISTENÉ NEDOSTATKY A OZNAČENIE OSÔB ZA NE ZODPOVEDNÝCH**

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom za preverované obdobie sú uvedené v časti 2. tejto správy, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené nedostatky boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

## **B NAVRHOVANÉ OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE ZISTENÝCH NEDOSTATKOV A ICH PRÍČIN**

Revízna komisia navrhuje na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia:

- *Predseda súdu*
  1. Kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, najmä či sa v nich koná priebežne a efektívne
  2. Kontrolovať včasnosť vyhotovovania rozhodnutí, a to aj v prípadoch ak došlo k predĺženiu lehoty na vyhotovenie rozhodnutia.
  
- *Sudcovia*
  1. Vo veciach, v ktorých bolo nariadené znalecké dokazovanie, sledovať včasnosť podania znaleckých posudkov a v prípade nedodržania určených lehôt na podanie posudku bez dôležitých dôvodov, využívať procesné inštitúty na zjednanie nápravy
  2. Venovať zvýšenú pozornosť reštančným veciam, konať v nich efektívne a koncentrovane
  3. V zápisnici z pojednávania v agende C, Cb je potrebné dodržať postup podľa § 118 ods. 2 O.s.p., a to uvedenie zhodných právne významných skutkových tvrdení, sporných, právne významných skutkových tvrdení a navrhnutých dôkazov, ktoré sú d vykonať a ktoré nie
  4. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti boli zistené nedostatky v neefektívnosti úkonov, čo malo za následok skutočnosť, že vo väčšine prípadov sa veci stali reštančnými, a to ešte skôr, ako sa uskutočnilo prvé pojednávanie. Revízne oddelenie

odporúča neodročovať pojednávania bezdôvodne a nežiadať opakovane identické správy z dôvodu hospodárnosti

5. V trestných veciach bolo zistené odročovanie pojednávaní na žiadosť obhajcov z dôvodov práceneschopnosti, kolízie s inými pojednávania, ako aj z dôvodov plánovaných dovoleniek. Revízne oddelenie odporúča považovať za podstatné odročovanie hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane obhajcov pri predložení potvrdení od lekárov. Problematickou sa javí odôvodnenosť ospravedlnenia z dôvodu plánovanej dovolenky ak termín obhajca obdržal v dostatočnom časovom predstihu.

- *Zamestnanci súdu*

- Dozorný úradník a súdni tajomníci

1. Zabezpečiť odstránenie zistených nedostatkov, a to najmä doplniť na spisových obaloch konečný rok úschovy, zabezpečiť chybne vyznačené registratúrne znaky, zabezpečiť na spisových obaloch údaj – poplatok predpísaný na č.l., odstrániť nedostatky v zápisniciach, doplniť na prvopisoch a rovnopisoch chýbajúce spisové značky a identifikačné číslo spisu, na prvopisoch zabezpečiť chýbajúce okrúhle pečiatky, ako aj zabezpečiť na prvopisoch chýbajúce označenie PRVOPIS.
2. Priebežne kontrolovať či evidenčné pomôcky, spisový obal a listiny tvoriace súdny spis obsahujú povinné náležitosti

- Vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci, asistenti

Pri vedení súdneho spisu a evidenčných pomôcok dbať na spôsob a rozsah evidovania povinných údajov, jednotlivé úkony vykonávané v priebehu súdneho konania realizovať v stanovenom čase

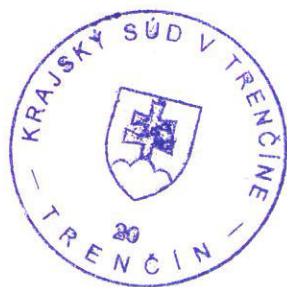
- *Sudcovia a zamestnanci súdu*

V záujme prehĺbovania odborných vedomostí sudcov a zamestnancov súdu zúčastňovať sa na odborných seminároch a školeniach v rámci kraja a v rámci rezortu spravodlivosti.

- *Predseda súdu v súčinnosti s predsedom krajského súdu a MS SR*

Vzhľadom na personálnu situáciu na preverovanom súde z hľadiska počtu sudcov a zamestnancov v štátnej službe, v záujme zabezpečenia špecializácie v hlavných druhoch agendy, podľa názoru členov revízneho oddelenia bude potrebné doplniť stavy sudcov a zamestnancov v štátnej službe tak, aby mohli plynule vybavovať agendu.

Správa spracovaná v Trenčíne dňa 20. mája 2016



  
**JUDr. Mária Prikrylová**  
vedúca revízneho oddelenia

## Z O Z N A M P R Í L O H

---

- poverenie na vykonanie revízie zo dňa 12.08.2014
- poverenie na vykonanie revízie zo dňa 20.07.2015
- oznámenie o začatí revízie
- zápisnica o začatí revízie na preverovanom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda T
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda C
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Ro
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Rob
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Em
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Er
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Cb
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda D
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda P
- zaslanie správy o výsledkoch revízie Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom
- vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom k správe o výsledkoch revízie
- zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.07.2016

Predsedníčka  
Krajského súdu v Trenčíne  
JUDr. Alena Radičová

Spr 244/14  
V Trenčíne dňa 12.08.2014

## POVERENIE

V súlade s ustanovením § 57 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení


### poverujem

vedúcu revízneho oddelenia	JUDr. Stanislavu MARKOVÚ
podpredsedu krajského súdu	JUDr. Romana HARGAŠA
členov revízneho oddelenia	JUDr. Máriu PRIKRYLOVÚ
	JUDr. Ľubicu BAJZOVÚ

súdnych úradníkov	Ingrid RAJCOVÚ
	Martu OŽVALDOVÚ
	Janu SUČANSKÚ
	Silviu ŠIŠOVSKÚ

a podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z. dozornú úradníčku  
Mgr. Andreu JEŽÍKOVÚ

na vykonanie revízie na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odo dňa 09.09.2014 až do jej ukončenia v súlade s Harmonogramom revízií Krajského súdu v Trenčíne, schváleného uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22.03.2011 č. 1172.

  
JUDr. Alena Radičová  
predsedníčka krajského súdu

Predseda  
Krajského súdu v Trenčíne  
JUDr. Ing. Miroslav Mandák

Spr 124/15  
V Trenčíne dňa 20.07.2015

## POVERENIE

V súlade s ustanovením § 57 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

### p o v e r u j e m

vedúcu revízneho oddelenia	<b>JUDr. Máriu PRIKRYLOVÚ,</b>
podpredsedu krajského súdu	<b>JUDr. Romana HARGAŠA,</b>
členov revízneho oddelenia	<b>JUDr. Ľubicu BAJZOVÚ,</b> <b>Mgr. Ivana KUBÍNYIHO,</b>
súdnych úradníkov	<b>Ingrid RAJCOVÚ,</b> <b>Martu OŽVALDOVÚ,</b> <b>Janu SUČANSKÚ,</b> <b>Katarínu BULEJKOVÚ</b>

a podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z. dozornú úradníčku **Mgr. Andreu JEŽÍKOVÚ**

na vykonanie revízie na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, začatú dňa 09.09.2014, až do jej ukončenia v súlade s Harmonogramom revízií Krajského súdu v Trenčíne, schváleného uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22.03.2011 pod č. 1172.

  
JUDr. Ing. Miroslav Mandák  
predseda krajského súdu

**JUDr. Stanislava Marková**  
**vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne**

---

**Vážená pani**  
**JUDr. Eva Macúchová**  
**predsedníčka**  
**Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom**  
**Hviezdoslavova 37**  
**915 19 Nové Mesto nad Váhom**

V Trenčíne 12. augusta 2014

Vec: **Oznámenie o začatí revízie**

Podľa ustanovenia § 54 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, v znení zmien a doplnkov Vám oznamujem, že dňom 9. septembra 2014 sa začne na Vašom súde revízia v zmysle § 55 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) až k) citovaného zákona. Revízia bude vykonaná podľa harmonogramu vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne, schváleného uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22. marca 2011, č. 1172 s nasledovným obsahom:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností
- g) preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce

- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
- k) účinnosť vybavovania sťažností

a to za obdobie rokov 2008 až 2012, ako aj stav a príčiny reštančných vecí ku dňu 31.12.2013.

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne v zložení z vedúcej JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Romana Hargaša, JUDr. Márie Prikrylovej a JUDr. Ľubice Bajzovej.

S úctou

  
**JUDr. Stanislava Marková**

vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne



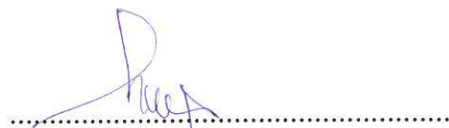
**Zápisnica o začatí revízie podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z.  
na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom  
zo dňa 9. septembra 2014**

---

**Prítomní:** predsedníčka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom JUDr. Eva Macúchová

členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne:  
JUDr. Stanislava Marková ako vedúca revízneho oddelenia  
JUDr. Ľubica Bajzová  
JUDr. Roman Hargaš

Po predchádzajúcom oznámení predsedníčke preverovaného Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o začatí revízie, vedúca revízneho oddelenia informovala predsedníčku okresného súdu o spôsobe vykonania riadnej revízie a požiadala ich o súčinnosť pri zisťovaní potrebných údajov o činnosti okresného súdu.



**JUDr. Eva Macúchová**  
predsedníčka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom



**JUDr. Stanislava Marková**  
vedúca revízneho oddelenia

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**


Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
trestnoprávna agenda

Dňa 09.09.2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09.09.2014 tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	2T/253/2008	T	9.9.2014	
2	2T/268/2008	T	9.9.2014	
3	2T/278/2008	T	9.9.2014	
4	2T/302/2008	T	9.9.2014	
5	2T/306/2008	T	9.9.2014	
6	2T/108/2009	T	9.9.2014	
7	2T/114/2009	T	9.9.2014	
8	2T/130/2009	T	9.9.2014	
9	2T/155/2009	T	9.9.2014	
10	2T/156/2009	T	9.9.2014	
11	2T/22/2010	T	9.9.2014	
12	2T/43/2010	T	9.9.2014	
13	2T/76/2010	T	9.9.2014	
14	2T/139/2010	T	9.9.2014	
15	2T/178/2010	T	9.9.2014	
16	0T/13/2011	T	9.9.2014	
17	2T/67/2011	T	9.9.2014	
18	2T/121/2011	T	9.9.2014	
19	2T/144/2011	T	9.9.2014	
20	2T/176/2011	T	9.9.2014	
21	0T/55/2012	T	9.9.2014	
22	2T/133/2012	T	9.9.2014	
23	2T/143/2012	T	9.9.2014	
24	2T/186/2012	T	9.9.2014	
25	2T/194/2012	T	9.9.2014	
26	2Nt/6/2008	Nt	9.9.2014	
27	2Nt/12/2008	Nt	9.9.2014	
28	2Nt/14/2008	Nt	9.9.2014	
29	2Nt/15/2008	Nt	9.9.2014	
30	2Nt/20/2008	Nt	9.9.2014	
31	2Nt/5/2009	Nt	9.9.2014	
32	2Nt/6/2009	Nt	9.9.2014	
33	2Nt/7/2009	Nt	9.9.2014	
34	2Nt/12/2009	Nt	9.9.2014	
35	2Nt/13/2009	Nt	9.9.2014	
36	2Nt/4/2010	Nt	9.9.2014	
37	2Nt/8/2010	Nt	9.9.2014	
38	2Nt/9/2010	Nt	9.9.2014	
39	2Nt//18/2010	Nt	9.9.2014	

90	1Nt/11/2010	Nt	9.9.2014	
91	1Nt/12/2010	Nt	9.9.2014	
92	1Nt/15/2010	Nt	9.9.2014	
93	1Nt/29/2010	Nt	9.9.2014	
94	1Nt/7/2011	Nt	9.9.2014	
95	1Nt/8/2011	Nt	9.9.2014	
96	1Nt/17/2011	Nt	9.9.2014	
97	1Nt/23/2011	Nt	9.9.2014	
98	1Nt/27/2011	Nt	9.9.2014	
99	1Nt/6/2012	Nt	9.9.2014	
100	1Nt/7/2012	Nt	9.9.2014	
101	1Nt/18/2012	Nt	9.9.2014	
102	1Nt/19/2012	Nt	9.9.2014	
103	1Nt/21/2012	Nt	9.9.2014	

  
\_\_\_\_\_  
Odozdala:  
JUDr. Eva Macúchová

  
\_\_\_\_\_  
Prevzala:  
JUDr. Stanislava Marková

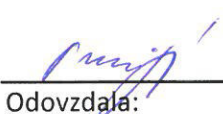
V Novom Meste nad Váhom  
9.9.2014

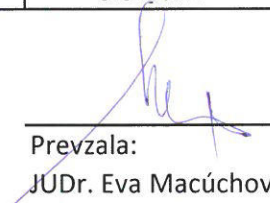
<sup>29</sup>  
Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súduPreverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízieOkresný súd Nové Mesto nad Váhom  
trestnoprávna agendaDňa 12.05.2016 boli oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané  
Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	2T/253/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
2	2T/268/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
3	2T/278/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
4	2T/302/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
5	2T/306/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
6	2T/108/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
7	2T/114/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
8	2T/130/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
9	2T/155/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
10	2T/156/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
11	2T/22/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
12	2T/43/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
13	2T/76/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
14	2T/139/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
15	2T/178/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
16	0T/13/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
17	2T/67/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
18	2T/121/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
19	2T/144/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
20	2T/176/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
21	0T/55/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
22	2T/133/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
23	2T/143/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
24	2T/186/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
25	2T/194/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
26	2Nt/6/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
27	2Nt/12/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
28	2Nt/14/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
29	2Nt/15/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
30	2Nt/20/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
31	2Nt/5/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
32	2Nt/6/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
33	2Nt/7/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
34	2Nt/12/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
35	2Nt/13/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
36	2Nt/4/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016
37	2Nt/8/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016
38	2Nt/9/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016
39	2Nt//18/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016

40	2Nt/3/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
41	2Nt/9/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
42	2Nt/10/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
43	2Nt/21/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
44	2Nt/22/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
45	2Nt/9/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
46	2Nt/11/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
47	2Nt/20/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
48	2Nt/25/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
49	2Nt/26/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
50	0T/48/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
51	0T/56/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
52	0T/9/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
53	0T/26/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
54	1T/202/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
55	1T/254/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
56	1T/272/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
57	1T/291/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
58	1T/296/2008	T	9.9.2014	12.5.2016
59	1T/137/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
60	1T/140/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
61	1T/171/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
62	1T/192/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
63	1T/214/2009	T	9.9.2014	12.5.2016
64	1T/84/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
65	1T/105/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
66	1T/144/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
67	1T/158/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
68	1T/187/2010	T	9.9.2014	12.5.2016
69	0T/1/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
70	1T/28/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
71	1T/159/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
72	1T/161/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
73	1T/175/2011	T	9.9.2014	12.5.2016
74	1T/75/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
75	1T/167/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
76	1T/171/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
77	1T/180/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
78	1T/197/2012	T	9.9.2014	12.5.2016
79	1Nt/3/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
80	1Nt/9/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
81	1Nt/11/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
82	1Nt/15/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
83	1Nt/19/2008	Nt	9.9.2014	12.5.2016
84	1Nt/1/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
85	1Nt/2/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
86	1Nt/6/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
87	1Nt/14/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
88	1Nt/15/2009	Nt	9.9.2014	12.5.2016
89	1Nt/5/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016

90	1Nt/11/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016
91	1Nt/12/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016
92	1Nt/15/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016
93	1Nt/29/2010	Nt	9.9.2014	12.5.2016
94	1Nt/7/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
95	1Nt/8/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
96	1Nt/17/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
97	1Nt/23/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
98	1Nt/27/2011	Nt	9.9.2014	12.5.2016
99	1Nt/6/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
100	1Nt/7/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
101	1Nt/18/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
102	1Nt/19/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016
103	1Nt/21/2012	Nt	9.9.2014	12.5.2016

  
\_\_\_\_\_  
Odozdala:  
JUDr. Mária Prikylová

  
\_\_\_\_\_  
Prevzala:  
JUDr. Eva Macúchová

V Trenčíne, dňa 12.05.2016

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 09.09.2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09.09.2014 tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	2C/12/2009	C	9.9.2014	
2	2C/42/2009	C	9.9.2014	
3	2C/46/2009	C	9.9.2014	
4	2C/61/2009	C	9.9.2014	
5	2C/64/2009	C	9.9.2014	
6	3C/12/2008	C	9.9.2014	
7	3C/30/2008	C	9.9.2014	
8	3C/51/2008	C	9.9.2014	
9	3C/77/2008	C	9.9.2014	
10	3C/105/2008	C	9.9.2014	
11	3C/47/2009	C	9.9.2014	
12	3C/67/2009	C	9.9.2014	
13	3C/77/2009	C	9.9.2014	
14	3C/92/2009	C	9.9.2014	
15	3C/101/2009	C	9.9.2014	
16	3C/6/2010	C	9.9.2014	
17	3C/89/2010	C	9.9.2014	
18	3C/104/2010	C	9.9.2014	
19	3C/147/2010	C	9.9.2014	
20	3C/193/2010	C	9.9.2014	
21	3C/15/2011	C	9.9.2014	
22	3C/41/2011	C	9.9.2014	
23	3C/71/2011	C	9.9.2014	
24	3C/77/2011	C	9.9.2014	
25	3C/82/2011	C	9.9.2014	
26	4C/39/2008	C	9.9.2014	
27	4C/45/2008	C	9.9.2014	
28	4C/278/2008	C	9.9.2014	
29	4C/286/2008	C	9.9.2014	
30	4C/327/2008	C	9.9.2014	
31	4C/79/2009	C	9.9.2014	
32	4C/126/2009	C	9.9.2014	
33	4C/159/2009	C	9.9.2014	
34	4C/196/2009	C	9.9.2014	
35	4C/202/2009	C	9.9.2014	
36	4C/45/2010	C	9.9.2014	
37	4C/51/2010	C	9.9.2014	
38	4C/98/2010	C	9.9.2014	
39	4C/191/2010	C	9.9.2014	

90	7C/28/2009	C	9.9.2014	
91	7C/222/2010	C	9.9.2014	
92	7C/356/2010	C	9.9.2014	
93	7C/358/2010	C	9.9.2014	
94	7C/362/2010	C	9.9.2014	
95	7C/409/2010	C	9.9.2014	
96	7C/10/2011	C	9.9.2014	
97	7C/61/2011	C	9.9.2014	
98	7C/103/2011	C	9.9.2014	
99	7C/105/2011	C	9.9.2014	
100	7C/251/2011	C	9.9.2014	
101	7C/28/2012	C	9.9.2014	
102	7C/142/2012	C	9.9.2014	
103	7C/182/2012	C	9.9.2014	
104	7C/188/2012	C	9.9.2014	
105	7C/392/2012	C	9.9.2014	
106	8C/5/2008	C	9.9.2014	
107	8C/14/2008	C	9.9.2014	
108	8C/72/2008	C	9.9.2014	
109	8C/113/2008	C	9.9.2014	
110	8C/114/2008	C	9.9.2014	
111	9C/57/2008	C	9.9.2014	
112	9C/61/2008	C	9.9.2014	
113	9C/63/2008	C	9.9.2014	
114	9C/89/2008	C	9.9.2014	
115	9C/96/2008	C	9.9.2014	
116	10C/6/2009	C	9.9.2014	
117	10C/113/2009	C	9.9.2014	
118	10C/143/2009	C	9.9.2014	
119	10C/147/2009	C	9.9.2014	
120	10C/148/2009	C	9.9.2014	
121	10C/191/2010	C	9.9.2014	
122	10C/192/2010	C	9.9.2014	
123	10C/266/2010	C	9.9.2014	
124	10C/290/2010	C	9.9.2014	
125	10C/368/2010	C	9.9.2014	
126	10C/85/2011	C	9.9.2014	
127	10C/103/2011	C	9.9.2014	
128	10C/172/2011	C	9.9.2014	
129	10C/236/2011	C	9.9.2014	
130	10C/246/2011	C	9.9.2014	
131	10C/25/2012	C	9.9.2014	
132	10C/27/2012	C	9.9.2014	
133	10C/33/2012	C	9.9.2014	
134	10C/60/2012	C	9.9.2014	
135	10C/355/2012	C	9.9.2014	
136	11C/22/2011	C	9.9.2014	
137	11C/101/2011	C	9.9.2014	
138	11C/108/2011	C	9.9.2014	
139	11C/159/2011	C	9.9.2014	



Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súduPreverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízieOkresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

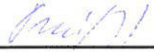
Dňa 20.11.2015 boli oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom tieto súdne spisy:

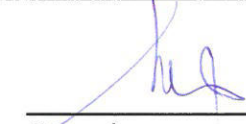
Por. č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	2C/12/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
2	2C/42/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
3	2C/46/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
4	2C/61/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
5	2C/64/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
6	3C/12/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
7	3C/30/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
8	3C/51/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
9	3C/77/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
10	3C/105/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
11	3C/47/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
12	3C/67/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
13	3C/77/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
14	3C/92/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
15	3C/101/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
16	3C/6/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
17	3C/89/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
18	3C/104/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
19	3C/147/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
20	3C/193/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
21	3C/15/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
22	3C/41/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
23	3C/71/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
24	3C/77/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
25	3C/82/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
26	4C/39/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
27	4C/45/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
28	4C/278/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
29	4C/286/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
30	4C/327/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
31	4C/79/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
32	4C/126/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
33	4C/159/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
34	4C/196/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
35	4C/202/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
36	4C/45/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
37	4C/51/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
38	4C/98/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
39	4C/191/2010	C	9.9.2014	20.11.2015

40	4C/385/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
41	4C/6/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
42	4C/20/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
43	4C/46/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
44	4C/158/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
45	4C/171/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
46	5C/155/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
47	5C/204/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
48	5C/207/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
49	5C/217/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
50	5C/228/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
51	5C/14/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
52	5C/15/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
53	5C/20/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
54	5C/23/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
55	5C/24/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
56	6C/235/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
57	6C/247/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
58	6C/358/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
59	6C/401/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
60	6C/424/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
61	6C/36/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
62	6C/66/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
63	6C/93/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
64	6C/109/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
65	6C/151/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
66	6C/85/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
67	6C/136/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
68	6C/142/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
69	6C/350/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
70	6C/351/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
71	6C/10/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
72	6C/14/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
73	6C/19/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
74	6C/23/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
75	6C/173/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
76	6C/11/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
77	6C/23/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
78	6C/104/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
79	6C/134/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
80	6C/276/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
81	7C/123/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
82	7C/168/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
83	7C/190/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
84	7C/204/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
85	7C/250/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
86	7C/4/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
87	7C/8/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
88	7C/12/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
89	7C/19/2009	C	9.9.2014	20.11.2015

90	7C/28/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
91	7C/222/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
92	7C/356/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
93	7C/358/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
94	7C/362/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
95	7C/409/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
96	7C/10/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
97	7C/61/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
98	7C/103/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
99	7C/105/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
100	7C/251/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
101	7C/28/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
102	7C/142/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
103	7C/182/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
104	7C/188/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
105	7C/392/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
106	8C/5/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
107	8C/14/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
108	8C/72/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
109	8C/113/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
110	8C/114/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
111	9C/57/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
112	9C/61/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
113	9C/63/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
114	9C/89/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
115	9C/96/2008	C	9.9.2014	20.11.2015
116	10C/6/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
117	10C/113/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
118	10C/143/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
119	10C/147/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
120	10C/148/2009	C	9.9.2014	20.11.2015
121	10C/191/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
122	10C/192/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
123	10C/266/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
124	10C/290/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
125	10C/368/2010	C	9.9.2014	20.11.2015
126	10C/85/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
127	10C/103/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
128	10C/172/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
129	10C/236/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
130	10C/246/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
131	10C/25/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
132	10C/27/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
133	10C/33/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
134	10C/60/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
135	10C/355/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
136	11C/22/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
137	11C/101/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
138	11C/108/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
139	11C/159/2011	C	9.9.2014	20.11.2015

140	11C/185/2011	C	9.9.2014	20.11.2015
141	11C/110/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
142	11C/118/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
143	11C/125/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
144	11C/145/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
145	11C/442/2012	C	9.9.2014	20.11.2015
146	6Cpr/1/2011	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
147	6Cpr/1/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
148	6Cpr/2/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
149	6Cpr/3/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
150	7Cpr/1/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
151	7Cpr/4/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
152	10Cpr/1/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
153	10Cpr/2/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
154	11Cpr/2/2012	Cpr	9.9.2014	20.11.2015
155	4S/1/2010	S	9.9.2014	20.11.2015
156	6S/1/2010	S	9.9.2014	20.11.2015
157	7S/1/2010	S	9.9.2014	20.11.2015

  
\_\_\_\_\_  
Odovzdala:  
JUDr. Mária Prikrylová

  
\_\_\_\_\_  
Prevzala:  
JUDr. Eva Macúchová

V Trenčíne, dňa 20.11.2015

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 09.09.2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09.09.2014 tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	3Ro/1/2009	Ro	8.9.2014	
2	3Ro/23/2009	Ro	8.9.2014	
3	3Ro/121/2009	Ro	8.9.2014	
4	3Ro/229/2009	Ro	8.9.2014	
5	3Ro/249/2009	Ro	8.9.2014	
6	3Ro/5/2010	Ro	8.9.2014	
7	3Ro/92/2010	Ro	8.9.2014	
8	3Ro/552/2010	Ro	8.9.2014	
9	3Ro/604/2010	Ro	8.9.2014	
10	3Ro/668/2010	Ro	8.9.2014	
11	3Ro/31/2011	Ro	8.9.2014	
12	3Ro/121/2011	Ro	8.9.2014	
13	3Ro/202/2011	Ro	8.9.2014	
14	3Ro/451/2011	Ro	8.9.2014	
15	3Ro/507/2011	Ro	8.9.2014	
16	3Ro/79/2012	Ro	8.9.2014	
17	3Ro/187/2012	Ro	8.9.2014	
18	3Ro/333/2012	Ro	8.9.2014	
19	3Ro/412/2012	Ro	8.9.2014	
20	3Ro/703/2012	Ro	8.9.2014	
21	7Ro/51/2011	Ro	8.9.2014	
22	7Ro/145/2011	Ro	8.9.2014	
23	7Ro/264/2011	Ro	8.9.2014	
24	7Ro/374/2011	Ro	8.9.2014	
25	7Ro/758/2011	Ro	8.9.2014	
26	7Ro/5/2012	Ro	8.9.2014	
27	7Ro/46/2012	Ro	8.9.2014	
28	7Ro/146/2012	Ro	8.9.2014	
29	7Ro/178/2012	Ro	8.9.2014	
30	7Ro/234/2012	Ro	8.9.2014	
31	8Ro/83/2008	Ro	8.9.2014	
32	8Ro/257/2008	Ro	8.9.2014	
33	8Ro/384/2008	Ro	8.9.2014	
34	8Ro/526/2008	Ro	8.9.2014	
35	8Ro/666/2008	Ro	8.9.2014	
36	8Ro/60/2009	Ro	8.9.2014	
37	8Ro/145/2009	Ro	8.9.2014	
38	8Ro/247/2009	Ro	8.9.2014	
39	8Ro/363/2009	Ro	8.9.2014	

90	8Rob/328/2010	Rob	8.9.2014	
91	8Rob/13/2011	Rob	8.9.2014	
92	8Rob/24/2011	Rob	8.9.2014	
93	8Rob/126/2011	Rob	8.9.2014	
94	8Rob/227/2011	Rob	8.9.2014	
95	8Rob/267/2011	Rob	8.9.2014	
96	9Rob/17/2008	Rob	8.9.2014	
97	9Rob/57/2008	Rob	8.9.2014	
98	9Rob/129/2008	Rob	8.9.2014	
99	9Rob/160/2008	Rob	8.9.2014	
100	9Rob/192/2008	Rob	8.9.2014	
101	9Rob/13/2011	Rob	8.9.2014	
102	9Rob/48/2011	Rob	8.9.2014	
103	9Rob/97/2011	Rob	8.9.2014	
104	9Rob/149/2011	Rob	8.9.2014	
105	9Rob/233/2011	Rob	8.9.2014	
106	9Rob/7/2012	Rob	8.9.2014	
107	9Rob/12/2012	Rob	8.9.2014	
108	9Rob/33/2012	Rob	8.9.2014	
109	9Rob/45/2012	Rob	8.9.2014	
110	9Rob/52/2012	Rob	8.9.2014	
111	10Rob/33/2012	Rob	8.9.2014	
112	10Rob/54/2012	Rob	8.9.2014	
113	10Rob/87/2012	Rob	8.9.2014	
114	10Rob/130/2012	Rob	8.9.2014	
115	10Rob/220/2012	Rob	8.9.2014	



Odovzdala:  
JUDr. Eva Macúchová



Prevzala:  
JUDr. Stanislava Marková

V Novom Meste nad Váhom  
8.9.2014

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

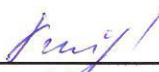
Dňa 26.11.2015 boli oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom tieto súdne spisy:

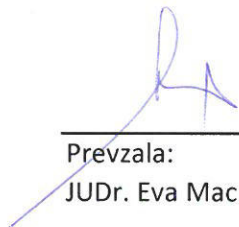
Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	3Ro/1/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
2	3Ro/23/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
3	3Ro/121/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
4	3Ro/229/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
5	3Ro/249/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
6	3Ro/5/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
7	3Ro/92/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
8	3Ro/552/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
9	3Ro/604/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
10	3Ro/668/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
11	3Ro/31/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
12	3Ro/121/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
13	3Ro/202/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
14	3Ro/451/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
15	3Ro/507/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
16	3Ro/79/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
17	3Ro/187/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
18	3Ro/333/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
19	3Ro/412/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
20	3Ro/703/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
21	7Ro/51/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
22	7Ro/145/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
23	7Ro/264/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
24	7Ro/374/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
25	7Ro/758/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
26	7Ro/5/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
27	7Ro/46/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
28	7Ro/146/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
29	7Ro/178/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
30	7Ro/234/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
31	8Ro/83/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
32	8Ro/257/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
33	8Ro/384/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
34	8Ro/526/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
35	8Ro/666/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
36	8Ro/60/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
37	8Ro/145/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
38	8Ro/247/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
39	8Ro/363/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015

40	8Ro/779/2009	Ro	8.9.2014	26.11.2015
41	8Ro/114/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
42	8Ro/355/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
43	8Ro/798/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
44	8Ro/1077/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
45	8Ro/1209/2010	Ro	8.9.2014	26.11.2015
46	8Ro/50/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
47	8Ro/149/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
48	8Ro/238/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
49	8Ro/531/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
50	8Ro/557/2011	Ro	8.9.2014	26.11.2015
51	9Ro/77/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
52	9Ro/230/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
53	9Ro/311/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
54	9Ro/364/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
55	9Ro/406/2008	Ro	8.9.2014	26.11.2015
56	10Ro/54/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
57	10Ro/224/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
58	10Ro/341/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
59	10Ro/401/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
60	10Ro/895/2012	Ro	8.9.2014	26.11.2015
61	3Rob/29/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
62	3Rob/121/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
63	3Rob/203/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
64	3Rob/194/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
65	3Rob/210/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
66	3Rob/237/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
67	3Rob/44/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
68	3Rob/102/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
69	3Rob/131/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
70	3Rob/216/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
71	3Rob/1/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
72	3Rob/36/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
73	3Rob/125/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
74	3Rob/185/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
75	3Rob/215/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
76	8Rob/288/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
77	8Rob/386/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
78	8Rob/508/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
79	8Rob/628/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
80	8Rob/711/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
81	8Rob/24/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
82	8Rob/170/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
83	8Rob/204/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
84	8Rob/300/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
85	8Rob/402/2009	Rob	8.9.2014	26.11.2015
86	8Rob/77/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
87	8Rob/140/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
88	8Rob/248/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
89	8Rob/282/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015



90	8Rob/328/2010	Rob	8.9.2014	26.11.2015
91	8Rob/13/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
92	8Rob/24/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
93	8Rob/126/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
94	8Rob/227/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
95	8Rob/267/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
96	9Rob/17/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
97	9Rob/57/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
98	9Rob/129/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
99	9Rob/160/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
100	9Rob/192/2008	Rob	8.9.2014	26.11.2015
101	9Rob/13/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
102	9Rob/48/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
103	9Rob/97/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
104	9Rob/149/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
105	9Rob/233/2011	Rob	8.9.2014	26.11.2015
106	9Rob/7/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
107	9Rob/12/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
108	9Rob/33/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
109	9Rob/45/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
110	9Rob/52/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
111	10Rob/33/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
112	10Rob/54/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
113	10Rob/87/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
114	10Rob/130/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015
115	10Rob/220/2012	Rob	8.9.2014	26.11.2015

  
\_\_\_\_\_  
Odovzdala:  
JUDr. Mária Prikrylová

  
\_\_\_\_\_  
Prevzala:  
JUDr. Eva Macúchová

V Trenčíne, dňa 26.11.2015

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 09.09.2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09.09.2014 tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	1Em/3/2008	Em	9.9.2014	
2	1Em/1/2011	Em	9.9.2014	
3	1Em/1/2012	Em	9.9.2014	
4	2Em/3/2008	Em	9.9.2014	
5	2Em/1/2012	Em	9.9.2014	
6	5Em/2/2012	Em	9.9.2014	
7	6Em/1/2008	Em	9.9.2014	
8	6Em/1/2009	Em	9.9.2014	
9	6Em/1/2012	Em	9.9.2014	
10	11Em/2/2010	Em	9.9.2014	
11	11Em/1/2011	Em	9.9.2014	
12	11Em/1/2012	Em	9.9.2014	
13	1Er/20/2008	Er	9.9.2014	
14	1Er/556/2008	Er	9.9.2014	
15	1Er/609/2008	Er	9.9.2014	
16	1Er/944/2008	Er	9.9.2014	
17	1Er/2142/2008	Er	9.9.2014	
18	1Er/51/2009	Er	9.9.2014	
19	1Er/434/2009	Er	9.9.2014	
20	1Er/464/2009	Er	9.9.2014	
21	1Er/536/2009	Er	9.9.2014	
22	1Er/682/2009	Er	9.9.2014	
23	1Er/5/2010	Er	9.9.2014	
24	1Er/8/2010	Er	9.9.2014	
25	1Er/30/2010	Er	9.9.2014	
26	1Er/42/2010	Er	9.9.2014	
27	1Er/59/2010	Er	9.9.2014	
28	1Er/22/2011	Er	9.9.2014	
29	1Er/59/2011	Er	9.9.2014	
30	1Er/145/2011	Er	9.9.2014	
31	1Er/400/2011	Er	9.9.2014	
32	1Er/1042/2011	Er	9.9.2014	
33	1Er/197/2012	Er	9.9.2014	
34	1Er/241/2012	Er	9.9.2014	
35	1Er/726/2012	Er	9.9.2014	
36	1Er/981/2012	Er	9.9.2014	
37	1Er/1238/2012	Er	9.9.2014	
38	2Er/766/2008	Er	9.9.2014	
39	2Er/1743/2008	Er	9.9.2014	

90	5Er/2003/2008	Er	9.9.2014	
91	5Er/2108/2008	Er	9.9.2014	
92	5Er/2301/2008	Er	9.9.2014	
93	5Er/152/2009	Er	9.9.2014	
94	5Er/155/2009	Er	9.9.2014	
95	5Er/452/2009	Er	9.9.2014	
96	5Er/515/2009	Er	9.9.2014	
97	5Er/335/2009	Er	9.9.2014	
98	5Er/115/2010	Er	9.9.2014	
99	5Er/198/2010	Er	9.9.2014	
100	5Er/586/2010	Er	9.9.2014	
101	5Er/766/2010	Er	9.9.2014	
102	5Er/1005/2010	Er	9.9.2014	
103	5Er/37/2011	Er	9.9.2014	
104	5Er/221/2011	Er	9.9.2014	
105	5Er/581/2011	Er	9.9.2014	
106	5Er/640/2011	Er	9.9.2014	
107	5Er/864/2011	Er	9.9.2014	
108	5Er/318/2012	Er	9.9.2014	
109	5Er/319/2012	Er	9.9.2014	
110	5Er/399/2012	Er	9.9.2014	
111	5Er/535/2012	Er	9.9.2014	
112	5Er/1144/2012	Er	9.9.2014	
113	6Er/869/2008	Er	9.9.2014	
114	6Er/1562/2008	Er	9.9.2014	
115	6Er/1992/2008	Er	9.9.2014	
116	6Er/2550/2008	Er	9.9.2014	
117	6Er/2720/2008	Er	9.9.2014	
118	6Er/412/2009	Er	9.9.2014	
119	6Er/449/2009	Er	9.9.2014	
120	6Er/490/2009	Er	9.9.2014	
121	6Er/616/2009	Er	9.9.2014	
122	6Er/649/2009	Er	9.9.2014	
123	6Er/2/2010	Er	9.9.2014	
124	6Er/15/2010	Er	9.9.2014	
125	6Er/40/2010	Er	9.9.2014	
126	6Er/41/2010	Er	9.9.2014	
127	6Er/42/2010	Er	9.9.2014	
128	6Er/89/2012	Er	9.9.2014	
129	6Er/305/2012	Er	9.9.2014	
130	6Er/306/2012	Er	9.9.2014	
131	6Er/610/2012	Er	9.9.2014	
132	6Er/800/2012	Er	9.9.2014	
133	7Er/95/2008	Er	9.9.2014	
134	7Er/625/2008	Er	9.9.2014	
135	7Er/1295/2008	Er	9.9.2014	
136	7Er/1905/2008	Er	9.9.2014	
137	7Er/2516/2008	Er	9.9.2014	
138	7Er/6/2009	Er	9.9.2014	
139	7Er/602/2009	Er	9.9.2014	

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 26.11.2015 boli oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom tieto súdne spisy:


Por. č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	1Em/3/2008	Em	9.9.2014	26.11.2015
2	1Em/1/2011	Em	9.9.2014	26.11.2015
3	1Em/1/2012	Em	9.9.2014	26.11.2015
4	2Em/3/2008	Em	9.9.2014	26.11.2015
5	2Em/1/2012	Em	9.9.2014	26.11.2015
6	5Em/2/2012	Em	9.9.2014	26.11.2015
7	6Em/1/2008	Em	9.9.2014	26.11.2015
8	6Em/1/2009	Em	9.9.2014	26.11.2015
9	6Em/1/2012	Em	9.9.2014	26.11.2015
10	11Em/2/2010	Em	9.9.2014	26.11.2015
11	11Em/1/2011	Em	9.9.2014	26.11.2015
12	11Em/1/2012	Em	9.9.2014	26.11.2015
13	1Er/20/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
14	1Er/556/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
15	1Er/609/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
16	1Er/944/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
17	1Er/2142/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
18	1Er/51/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
19	1Er/434/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
20	1Er/464/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
21	1Er/536/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
22	1Er/682/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
23	1Er/5/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
24	1Er/8/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
25	1Er/30/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
26	1Er/42/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
27	1Er/59/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
28	1Er/22/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
29	1Er/59/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
30	1Er/145/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
31	1Er/400/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
32	1Er/1042/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
33	1Er/197/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
34	1Er/241/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
35	1Er/726/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
36	1Er/981/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
37	1Er/1238/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
38	2Er/766/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
39	2Er/1743/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015

40	2Er/2119/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
41	2Er/2221/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
42	2Er/2463/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
43	2Er/51/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
44	2Er/78/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
45	2Er/366/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
46	2Er/377/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
47	2Er/653/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
48	2Er/1/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
49	2Er/17/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
50	2Er/26/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
51	2Er/39/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
52	2Er/45/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
53	2Er/72/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
54	2Er/81/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
55	2Er/97/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
56	2Er/102/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
57	2Er/1158/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
58	2Er/656/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
59	2Er/795/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
60	2Er/994/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
61	2Er/1133/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
62	2Er/1218/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
63	4Er/662/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
64	4Er/896/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
65	4Er/1441/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
66	4Er/1524/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
67	4Er/1926/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
68	4Er/66/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
69	4Er/475/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
70	4Er/541/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
71	4Er/532/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
72	4Er/601/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
73	4Er/19/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
74	4Er/90/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
75	4Er/151/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
76	4Er/252/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
77	4Er/317/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
78	4Er/38/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
79	4Er/303/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
80	4Er/488/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
81	4Er/636/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
82	4Er/957/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
83	4Er/31/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
84	4Er/90/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
85	4Er/106/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
86	4Er/199/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
87	4Er/741/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
88	5Er/1502/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
89	5Er/1703/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015

90	5Er/2003/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
91	5Er/2108/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
92	5Er/2301/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
93	5Er/152/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
94	5Er/155/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
95	5Er/452/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
96	5Er/515/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
97	5Er/335/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
98	5Er/115/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
99	5Er/198/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
100	5Er/586/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
101	5Er/766/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
102	5Er/1005/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
103	5Er/37/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
104	5Er/221/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
105	5Er/581/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
106	5Er/640/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
107	5Er/864/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
108	5Er/318/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
109	5Er/319/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
110	5Er/399/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
111	5Er/535/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
112	5Er/1144/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
113	6Er/869/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
114	6Er/1562/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
115	6Er/1992/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
116	6Er/2550/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
117	6Er/2720/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
118	6Er/412/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
119	6Er/449/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
120	6Er/490/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
121	6Er/616/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
122	6Er/649/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
123	6Er/2/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
124	6Er/15/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
125	6Er/40/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
126	6Er/41/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
127	6Er/42/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
128	6Er/89/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
129	6Er/305/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
130	6Er/306/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
131	6Er/610/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
132	6Er/800/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
133	7Er/95/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
134	7Er/625/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
135	7Er/1295/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
136	7Er/1905/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
137	7Er/2516/2008	Er	9.9.2014	26.11.2015
138	7Er/6/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
139	7Er/602/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015

140	7Er/603/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
141	7Er/610/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
142	7Er/653/2009	Er	9.9.2014	26.11.2015
143	7Er/376/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
144	7Er/907/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
145	7Er/914/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
146	7Er/989/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
147	7Er/1031/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
148	7Er/188/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
149	7Er/276/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
150	7Er/680/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
151	7Er/691/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
152	7Er/726/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
153	7Er/33/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
154	7Er/59/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
155	7Er/502/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
156	7Er/573/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
157	7Er/1059/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
158	11Er/3/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
159	11Er/5/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
160	11Er/33/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
161	11Er/40/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
162	11Er/107/2010	Er	9.9.2014	26.11.2015
163	11Er/604/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
164	11Er/643/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
165	11Er/837/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
166	11Er/880/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
167	11Er/901/2011	Er	9.9.2014	26.11.2015
168	11Er/212/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
169	11Er/466/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
170	11Er/616/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
171	11Er/972/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015
172	11Er/1218/2012	Er	9.9.2014	26.11.2015

  
Odozdala:  
JUDr. Mária Prikrýlová

  
Prevzala:  
JUDr. Eva Macúchová

V Trenčíne, dňa 26.11.2015

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 09.09.2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09.09.2014 tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	8Cb/235/2008	Cb	9.9.2014	
2	8Cb/289/2008	Cb	9.9.2014	
3	8Cb/312/2008	Cb	9.9.2014	
4	8Cb/313/2008	Cb	9.9.2014	
5	8Cb/317/2008	Cb	9.9.2014	
6	8Cb/60/2009	Cb	9.9.2014	
7	8Cb/250/2009	Cb	9.9.2014	
8	8Cb/266/2009	Cb	9.9.2014	
9	8Cb/274/2009	Cb	9.9.2014	
10	8Cb/324/2009	Cb	9.9.2014	
11	8Cb/24/2010	Cb	9.9.2014	
12	8Cb/108/2010	Cb	9.9.2014	
13	8Cb/288/2010	Cb	9.9.2014	
14	8Cb/339/2010	Cb	9.9.2014	
15	8Cb/347/2010	Cb	9.9.2014	
16	8Cb/10/2012	Cb	9.9.2014	
17	8Cb/11/2012	Cb	9.9.2014	
18	8Cb/13/2012	Cb	9.9.2014	
19	8Cb/51/2012	Cb	9.9.2014	
20	8Cb/56/2012	Cb	9.9.2014	
21	9Cb/117/2008	Cb	9.9.2014	
22	9Cb/243/2008	Cb	9.9.2014	
23	9Cb/301/2008	Cb	9.9.2014	
24	9Cb/322/2008	Cb	9.9.2014	
25	9Cb/332/2008	Cb	9.9.2014	
26	9Cb/41/2010	Cb	9.9.2014	
27	9Cb/48/2010	Cb	9.9.2014	
28	9Cb/62/2010	Cb	9.9.2014	
29	9Cb/67/2010	Cb	9.9.2014	
30	9Cb/74/2010	Cb	9.9.2014	
31	9Cb/63/2011	Cb	9.9.2014	
32	9Cb/69/2011	Cb	9.9.2014	
33	9Cb/108/2011	Cb	9.9.2014	
34	9Cb/135/2011	Cb	9.9.2014	
35	9Cb/163/2011	Cb	9.9.2014	
36	9Cb/114/2012	Cb	9.9.2014	
37	9Cb/115/2012	Cb	9.9.2014	
38	9Cb/118/2012	Cb	9.9.2014	
39	9Cb/122/2012	Cb	9.9.2014	



Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu


Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie


Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 20.11.2015 boli oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	8Cb/235/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
2	8Cb/289/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
3	8Cb/312/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
4	8Cb/313/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
5	8Cb/317/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
6	8Cb/60/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
7	8Cb/250/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
8	8Cb/266/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
9	8Cb/274/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
10	8Cb/324/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
11	8Cb/24/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
12	8Cb/108/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
13	8Cb/288/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
14	8Cb/339/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
15	8Cb/347/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
16	8Cb/10/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
17	8Cb/11/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
18	8Cb/13/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
19	8Cb/51/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
20	8Cb/56/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
21	9Cb/117/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
22	9Cb/243/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
23	9Cb/301/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
24	9Cb/322/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
25	9Cb/332/2008	Cb	9.9.2014	20.11.2015
26	9Cb/41/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
27	9Cb/48/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
28	9Cb/62/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
29	9Cb/67/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
30	9Cb/74/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
31	9Cb/63/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
32	9Cb/69/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
33	9Cb/108/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
34	9Cb/135/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
35	9Cb/163/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
36	9Cb/114/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
37	9Cb/115/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
38	9Cb/118/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
39	9Cb/122/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015

40	9Cb/140/2012	Cb	9.9.2014	20.11.2015
41	10Cb/9/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
42	10Cb/11/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
43	10Cb/12/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
44	10Cb/13/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
45	10Cb/15/2009	Cb	9.9.2014	20.11.2015
46	10Cb/1/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
47	10Cb/2/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
48	10Cb/10/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
49	10Cb/26/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
50	10Cb/36/2010	Cb	9.9.2014	20.11.2015
51	10Cb/3/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
52	10Cb/9/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
53	10Cb/10/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
54	10Cb/13/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015
55	10Cb/33/2011	Cb	9.9.2014	20.11.2015

  
\_\_\_\_\_  
Odovzdala:  
JUDr. Mária Prikylová

  
\_\_\_\_\_  
Prevzala:  
JUDr. Eva Macúchová

V Trenčíne, dňa 20.11.2015

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 09.09.2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09.09.2014 tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	8D/232/2008	D	8.9.2014	
2	8D/269/2008	D	8.9.2014	
3	8D/313/2008	D	8.9.2014	
4	8D/452/2008	D	8.9.2014	
5	8D/472/2008	D	8.9.2014	
6	8D/77/2009	D	8.9.2014	
7	8D/95/2009	D	8.9.2014	
8	8D/136/2009	D	8.9.2014	
9	8D/245/2009	D	8.9.2014	
10	8D/254/2009	D	8.9.2014	
11	8D/33/2010	D	8.9.2014	
12	8D/61/2010	D	8.9.2014	
13	8D/93/2010	D	8.9.2014	
14	8D/115/2010	D	8.9.2014	
15	8D/143/2010	D	8.9.2014	
16	8D/9/2012	D	8.9.2014	
17	8D/186/2012	D	8.9.2014	
18	8D/416/2012	D	8.9.2014	
19	8D/508/2012	D	8.9.2014	
20	8D/528/2012	D	8.9.2014	
21	9D/871/2008	D	8.9.2014	
22	9D/1211/2008	D	8.9.2014	
23	9D/1241/2008	D	8.9.2014	
24	9D/1646/2008	D	8.9.2014	
25	9D/1899/2008	D	8.9.2014	
26	9D/50/2009	D	8.9.2014	
27	9D/78/2009	D	8.9.2014	
28	9D/84/2009	D	8.9.2014	
29	9D/147/2009	D	8.9.2014	
30	9D/178/2009	D	8.9.2014	
31	9D/7/2010	D	8.9.2014	
32	9D/57/2010	D	8.9.2014	
33	9D/95/2010	D	8.9.2014	
34	9D/121/2010	D	8.9.2014	
35	9D/188/2010	D	8.9.2014	
36	9D/12/2011	D	8.9.2014	
37	9D/86/2011	D	8.9.2014	
38	9D/114/2011	D	8.9.2014	
39	9D/140/2011	D	8.9.2014	

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

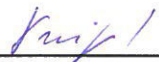
Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie


Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

Dňa 26.11.2015 boli oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	8D/232/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
2	8D/269/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
3	8D/313/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
4	8D/452/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
5	8D/472/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
6	8D/77/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
7	8D/95/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
8	8D/136/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
9	8D/245/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
10	8D/254/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
11	8D/33/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
12	8D/61/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
13	8D/93/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
14	8D/115/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
15	8D/143/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
16	8D/9/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
17	8D/186/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
18	8D/416/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
19	8D/508/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
20	8D/528/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
21	9D/871/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
22	9D/1211/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
23	9D/1241/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
24	9D/1646/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
25	9D/1899/2008	D	8.9.2014	26.11.2015
26	9D/50/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
27	9D/78/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
28	9D/84/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
29	9D/147/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
30	9D/178/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
31	9D/7/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
32	9D/57/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
33	9D/95/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
34	9D/121/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
35	9D/188/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
36	9D/12/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
37	9D/86/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
38	9D/114/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
39	9D/140/2011	D	8.9.2014	26.11.2015

40	9D/726/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
41	9D/11/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
42	9D/53/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
43	9D/281/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
44	9D/334/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
45	9D/403/2012	D	8.9.2014	26.11.2015
46	10D/239/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
47	10D/605/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
48	10D/709/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
49	10D/823/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
50	10D/862/2009	D	8.9.2014	26.11.2015
51	10D/37/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
52	10D/73/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
53	10D/111/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
54	10D/167/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
55	10D/199/2010	D	8.9.2014	26.11.2015
56	10D/20/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
57	10D/111/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
58	10D/130/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
59	10D/182/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
60	10D/337/2011	D	8.9.2014	26.11.2015
61	8U/4/2008	U	8.9.2014	26.11.2015
62	9U/16/2008	U	8.9.2014	26.11.2015
63	9U/19/2008	U	8.9.2014	26.11.2015
64	9U/26/2008	U	8.9.2014	26.11.2015
65	9U/28/2008	U	8.9.2014	26.11.2015
66	9U/35/2008	U	8.9.2014	26.11.2015
67	9U/1/2010	U	8.9.2014	26.11.2015
68	9U/2/2010	U	8.9.2014	26.11.2015
69	9U/4/2010	U	8.9.2014	26.11.2015
70	9U/5/2010	U	8.9.2014	26.11.2015
71	10U/73/2010	U	8.9.2014	26.11.2015

  
 Odovzdala:  
 JUDr. Mária Prikrylová

  
 Prevzala:  
 JUDr. Eva Macúchová

V Trenčíne, dňa 26.11.2015

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd  
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
občianskoprávna agenda

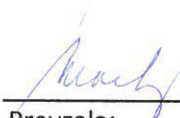
Dňa 09.09.2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09.09.2014 tieto súdne spisy:

Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	3P/10/2011	P	8.9.2014	
2	3P/30/2011	P	8.9.2014	
3	3P/40/211	P	8.9.2014	
4	3P/62/2011	P	8.9.2014	
5	3P/66/2011	P	8.9.2014	
6	3P/87/2012	P	8.9.2014	
7	3P/111/2012	P	8.9.2014	
8	3P/138/2012	P	8.9.2014	
9	3P/139/2012	P	8.9.2014	
10	3P/149/2012	P	8.9.2014	
11	4P/10/2011	P	8.9.2014	
12	4P/20/2011	P	8.9.2014	
13	4P/21/2011	P	8.9.2014	
14	4P/23/2011	P	8.9.2014	
15	4P/30/2011	P	8.9.2014	
16	4P/61/2012	P	8.9.2014	
17	4P/62/2012	P	8.9.2014	
18	4P/93/2012	P	8.9.2014	
19	4P/129/2012	P	8.9.2014	
20	4P/136/2012	P	8.9.2014	
21	5P/721/2008	P	8.9.2014	
22	5P/730/2008	P	8.9.2014	
23	5P/909/2008	P	8.9.2014	
24	5P/943/2008	P	8.9.2014	
25	5P/967/2008	P	8.9.2014	
26	5P/135/2009	P	8.9.2014	
27	5P/145/2009	P	8.9.2014	
28	5P/177/2009	P	8.9.2014	
29	5P/281/2009	P	8.9.2014	
30	5P/316/2009	P	8.9.2014	
31	5P/13/2010	P	8.9.2014	
32	5P/22/2010	P	8.9.2014	
33	5P/23/2010	P	8.9.2014	
34	5P/61/2010	P	8.9.2014	
35	5P/133/2010	P	8.9.2014	
36	5P/4/2011	P	8.9.2014	
37	5P/32/2011	P	8.9.2014	
38	5P/50/2011	P	8.9.2014	
39	5P/88/2011	P	8.9.2014	

90	4Ps/12/2012	Ps	8.9.2014	
91	4Ps/13/2012	Ps	8.9.2014	
92	5Ps/1/2008	Ps	8.9.2014	
93	5Ps/4/2008	Ps	8.9.2014	
94	5Ps/8/2008	Ps	8.9.2014	
95	5Ps/2/2010	Ps	8.9.2014	
96	5Ps/3/2011	Ps	8.9.2014	
97	5Ps/8/2011	Ps	8.9.2014	
98	5Ps/1/2012	Ps	8.9.2014	
99	5Ps/12/2012	Ps	8.9.2014	
100	5Ps/15/2012	Ps	8.9.2014	
101	7Ps/12/2008	Ps	8.9.2014	
102	7Ps/25/2008	Ps	8.9.2014	
103	7Ps/1/2009	Ps	8.9.2014	
104	11Ps/1/2010	Ps	8.9.2014	



Odovzdala:  
JUDr. Eva Macúchová



Prevzala:  
JUDr. Stanislava Marková

V Novom Meste nad Váhom  
8.9.2014

**Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd  
 Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
 občianskoprávna agenda


Dňa 20.11.2015 boli oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom tieto súdne spisy:


Por. č.	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	3P/10/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
2	3P/30/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
3	3P/40/211	P	8.9.2014	20.11.2015
4	3P/62/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
5	3P/66/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
6	3P/87/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
7	3P/111/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
8	3P/138/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
9	3P/139/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
10	3P/149/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
11	4P/10/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
12	4P/20/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
13	4P/21/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
14	4P/23/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
15	4P/30/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
16	4P/61/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
17	4P/62/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
18	4P/93/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
19	4P/129/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
20	4P/136/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
21	5P/721/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
22	5P/730/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
23	5P/909/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
24	5P/943/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
25	5P/967/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
26	5P/135/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
27	5P/145/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
28	5P/177/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
29	5P/281/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
30	5P/316/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
31	5P/13/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
32	5P/22/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
33	5P/23/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
34	5P/61/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
35	5P/133/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
36	5P/4/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
37	5P/32/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
38	5P/50/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
39	5P/88/2011	P	8.9.2014	20.11.2015



40	5P/298/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
41	5P/33/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
42	5P/40/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
43	5P/138/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
44	5P/190/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
45	5P/221/2012	P	8.9.2014	20.11.2015
46	7P/697/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
47	7P/786/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
48	7P/843/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
49	7P/883/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
50	7P/940/2008	P	8.9.2014	20.11.2015
51	7P/11/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
52	7P/63/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
53	7P/76/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
54	7P/111/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
55	7P/278/2009	P	8.9.2014	20.11.2015
56	7P/12/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
57	7P/18/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
58	7P/22/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
59	7P/31/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
60	11P/168/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
61	11P/194/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
62	11P/207/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
63	11P/232/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
64	11P/249/2010	P	8.9.2014	20.11.2015
65	11P/30/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
66	11P/35/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
67	11P/49/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
68	11P/68/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
69	11P/89/2011	P	8.9.2014	20.11.2015
70	4Po/1/2011	Po	8.9.2014	20.11.2015
71	4Po/2/2012	Po	8.9.2014	20.11.2015
72	5Po/5/2008	Po	8.9.2014	20.11.2015
73	5Po/6/2008	Po	8.9.2014	20.11.2015
74	5Po/7/2008	Po	8.9.2014	20.11.2015
75	5Po/1/2009	Po	8.9.2014	20.11.2015
76	5Po/3/2010	Po	8.9.2014	20.11.2015
77	5Po/3/2011	Po	8.9.2014	20.11.2015
78	5Po/1/2012	Po	8.9.2014	20.11.2015
79	5Po/2/2012	Po	8.9.2014	20.11.2015
80	5Po/3/2012	Po	8.9.2014	20.11.2015
81	7Po/2/2008	Po	8.9.2014	20.11.2015
82	7Po/3/2008	Po	8.9.2014	20.11.2015
83	7Po/1/2009	Po	8.9.2014	20.11.2015
84	7Po/2/2009	Po	8.9.2014	20.11.2015
85	7Po/3/2009	Po	8.9.2014	20.11.2015
86	4Ps/1/2011	Ps	8.9.2014	20.11.2015
87	4Ps/2/2011	Ps	8.9.2014	20.11.2015
88	4Ps/6/2012	Ps	8.9.2014	20.11.2015
89	4Ps/9/2012	Ps	8.9.2014	20.11.2015

90	4Ps/12/2012	Ps	8.9.2014	20.11.2015
91	4Ps/13/2012	Ps	8.9.2014	20.11.2015
92	5Ps/1/2008	Ps	8.9.2014	20.11.2015
93	5Ps/4/2008	Ps	8.9.2014	20.11.2015
94	5Ps/8/2008	Ps	8.9.2014	20.11.2015
95	5Ps/2/2010	Ps	8.9.2014	20.11.2015
96	5Ps/3/2011	Ps	8.9.2014	20.11.2015
97	5Ps/8/2011	Ps	8.9.2014	20.11.2015
98	5Ps/1/2012	Ps	8.9.2014	20.11.2015
99	5Ps/12/2012	Ps	8.9.2014	20.11.2015
100	5Ps/15/2012	Ps	8.9.2014	20.11.2015
101	7Ps/12/2008	Ps	8.9.2014	20.11.2015
102	7Ps/25/2008	Ps	8.9.2014	20.11.2015
103	7Ps/1/2009	Ps	8.9.2014	20.11.2015
104	11Ps/1/2010	Ps	8.9.2014	20.11.2015

  
\_\_\_\_\_  
Odovzdala:  
JUDr. Mária Prikrylová

  
\_\_\_\_\_  
Prevzala:  
JUDr. Eva Macúchová

V Trenčíne, dňa 20.11.2015


**Okresný súd Nové Mesto nad Váhom**  
**JUDr. Eva Macúchová**  
**Predsedníčka okresného súdu**  
**Hviezdoslavova 37**  
**915 19 Nové Mesto nad Váhom**

Vec:

**Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom**

V prílohe Vám zasielam správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a zároveň Vás vyzývam, aby ste sa k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených spolu s dotknutými osobami vyjadrili v lehote 20 pracovných dní.

S pozdravom

  
JUDr. Mária Prikrylová  
vedúca revízneho oddelenia

Príloha:  
Revízna správa

V Trenčíne, dňa 23.05.2016

Revízna správa a odoslaná e-mailom dňa 23.05.2016.

**OKRESNÝ SÚD NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**

**Hviezdoslavova č. 37, 915 19 Nové Mesto nad Váhom**

---

Spr 411/16

V Novom Meste nad Váhom, dňa 29. júna 2016

**Vážená pani  
JUDr. Mária Prikrylová  
vedúca revízneho oddelenia  
Krajského súdu  
v Trenčíne**

**Vec : Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom**

Dňa 31. mája 2016 mi bola doručená Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vypracovaná revíznym oddelením Krajského súdu v Trenčíne spolu so žiadosťou o vyjadrenie sa k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených. S obsahom správy som oboznámila sudcov, súdnych úradníkov, ako aj dozornú úradníčku.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii zasielam nasledovné vyjadrenie k obsahu správy v časti týkajúcej sa Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom :

Zo správy vyplýva, že previerkou boli zistené niektoré nedostatky spočívajúce v nesprávnom procesnom postupe, napr. odročovanie pojednávaní bez uvedenia dôvodu alebo z dôvodov, pre ktoré pojednávanie nemôže byť odročené, ako aj prieťahy pri vybavovaní niektorých konkrétnych vecí, najmä nariadenie pojednávania s odstupom niekoľkých mesiacov, oneskorené písomné expedovanie súdneho rozhodnutia, nedodržanie lehoty na udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, resp. vydanie platobného rozkazu až niekoľko mesiacov po zaplatení súdneho poplatku, ako aj drobné porušenia ustanovení kancelárskeho poriadku.

V rámci dohľadu predsedu súdu vykonávam podľa § 53 ods. 1 písm. c) zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov previerky súdnych spisov, sledujem a na pracovných poradiach hodnotím pravidelnosť práce sudcov, sledujem ich rozhodovaciu činnosť z hľadiska plynulosti konania, dodržiavanie určených pojednávacích dní, ale aj vyhotovovanie rozhodnutí a ich expedovanie v zákonom stanovenej lehote. V rámci previerok spisov sledujem aj dôvodnosť odročenia

pojednávania. Môžem konštatovať, že neuvedenie dôvodu odročenia pojednávania vo veciach uvedených v správe je skôr výnimkou ako pravidlom. To znamená, že sudcovia pri odročení pojednávania postupujú podľa § 119 ods. 1 O.s.p. a teda oznamujú dôvod odročenia pojednávania, výnimočne sa však môže stať, že nie je uvedený v uznesení o odročení pojednávania. Pojednávania sú odročované iba vo výnimočných prípadoch, keď na to existuje dôležitý dôvod, a to predovšetkým z dôvodu nedostavenia sa účastníka na pojednávanie, prípadne potreby zisťovania jeho pobytu, nutnosti doplnenia dokazovania, na základe skutočností, ktoré vyšli najavo na pojednávaní, resp. potreby znaleckého dokazovania, prípadne výsluchu účastníka, resp. svedka dožiadaným súdom.

Pokiaľ sa v správe vytýkajú prietahy pri vybavovaní niektorých vecí, najmä nariadenie pojednávania po niekoľkých mesiacoch, resp. vykonanie prvého úkonu až po niekoľkých mesiacoch po podaní návrhu uvádzam nasledovné:

Revíziou bolo preverované obdobie činnosti súdu od začiatku jeho vzniku, teda od 01.01.2008 do 31.12.2014. Toto obdobie bolo veľmi náročné, pretože v rámci prechodu výkonu súdnictva prešli na súd, ktorý nebol personálne zabezpečený, tisícky nevybavených vecí. Ako jediný novozriadený súd preberal v rámci prechodu výkonu súdnictva nevybavené veci z dvoch okresných súdov, a to z Okresného súdu Trenčín (obvod okresu Nové Mesto nad Váhom) a z Okresného súdu Senica (obvod okresu Myjava). Na súd prešlo cca 16.000 nevybavených vecí, z toho cca 3.000 vecí z hlavných agend (T, C,Cb, P, D), pričom podstatná časť týchto vecí už pri prechode na tunajší súd boli reštančné veci. Súd od svojho vzniku a vlastne až doteraz, nie je personálne obsadený, najmä pokiaľ ide o sudcov a súdnych úradníkov. Pôvodne bolo na súd pridelených 9 sudcov. Medzi nich sa všetky prevzaté nevybavené veci prerozdělili a popri tom sudcovia vybavovali aj bežný mesačný nápad vecí. Ako predseda súdu som opakovane nadriadené orgány (Krajský súd v Trenčíne a Ministerstvo spravodlivosti SR) na zlú personálnu situáciu a z toho vyplývajúcu nadmernú zaťaženosť sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov vo výkone súdnictva, upozorňovala. Až v priebehu rokov 2009 – 2010 na základe mojich opakovaných žiadostí boli na súd určené ďalšie dve miesta sudcov a v roku 2013 jedno miesto. Následne však bol jeden sudca dočasne pridelený na Krajský súd v Trenčíne a neskôr došlo k jeho trvalému preloženiu. V preverovanom období ovplyvnili stav vybavovania vecí aj dve materské dovolenky sudkýň a dve dlhodobé práceneschopnosti sudcov, z toho jedna takmer ročná. Každá takáto zmena si vyžiadala prerozdělvanie vecí, pričom najmä v niektorých reštančných veciach sa počas ich vybavovania vystriedali aj 2- 3 sudcovia. V určitých obdobiach mali sudcovia vo svojich oddeleniach aj viac ako 700 nevybavených vecí hlavných agend. Veci nebolo možné vybavovať plynulo a bez prietahov a samozrejme pri takejto zaťaženosťi dochádzalo aj k pochybeniam, ktoré sa v správe vytýkajú. V podstate môžem konštatovať, že od zriadenia súdu v roku 2008 doteraz nadriadené orgány nevytvorili personálne podmienky pre riadne fungovanie súdu.

V zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 149/2011 Z. z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na sudy a na základe stavu celkového nápadu vecí v hlavných agendách, vo vedľajších agendách, počtu napadnutých vecí a vybavených vecí pripadajúcich

na jedného sudcu a súdneho úradníka, ako aj počtu nevybavených vecí pripadajúcich na jedného sudcu a súdneho úradníka som opakovane žiadala o určenie voľných miest sudcov, zamestnaneckých miest v štátnej službe.

Pri zdôvodňovaní svojich žiadostí som vychádzala z dostupných štatistických údajov zverejnených Ministerstvom spravodlivosti SR a neskôr najmä z „Analýzy o počte a stave vybavovania agend na súdoch“ vypracovanej Súdnou radou SR, ktorá bola predmetom rokovania na jej zasadnutí v mesiaci jún 2015. Materiál analyzoval štatistické údaje na všetkých súdoch za rok 2014, čo je posledný rok revíziou preverovaného obdobia. Vyplýva z nej, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom je nedostatočne personálne obsadený, a to tak pokiaľ ide o sudcov, ako aj súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov.


Podľa tejto analýzy je Okresný súd Nové Mesto nad Váhom súdom **s piatym najvyšším nápadom vecí** pripadajúcim na jedného sudcu v hlavnej agende – **516 vecí** (priemerný nápad na jedného sudcu v rámci celej republiky bol 361 vecí a sú súde, ktoré mali nápad pripadajúci sudcu aj nižší ako 200 vecí), **so siedmym najvyšším počtom nevybavených** vecí pripadajúcich na jedného sudcu - **460 vecí** (priemerný počet nevybavených vecí pripadajúcich na sudcu bol 330 vecí a sú súde, ktoré mali menej nevybavených vecí pripadajúcich na sudcu ako 200 vecí), pričom nevybavenosť vecí nespôsobila nečinnosť sudcov, pretože podľa analýzy sa súd zaradil na **štvrté miesto pokiaľ ide o výkony sudcov**, teda o počet rozhodnutých, resp. vybavených vecí pripadajúcich na jedného sudcu – **461 vecí** (priemerný počet sudcom vybavených vecí bol 349 vecí, pričom sú sudcovia, ktorí vybavili menej ako 200 vecí). Z analýzy vyplýva, že s ohľadom na nápad vecí na jedného sudcu, počet vybavených vecí pripadajúcich na jedného sudcu a počet nevybavených vecí pripadajúcich na jedného sudcu, je priemerná potreba sudcov na tunajšom súde **14 sudcov**. Súd patrí medzi najzaťaženejšie súde v rámci Slovenskej republiky. V roku, z ktorého analýza vychádzala, mal súd 10 sudcov vo výkone, jeden sudca bol dlhodobo práceneschopný. V súčasnosti je počet sudcov 11, pričom od 01. júla 2016 pribudne na súd ďalšia agenda, pretože bude kauzálne príslušným v pracovnoprávných sporoch pre celý obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Keďže citovaná vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 149/2011 Z. z. určuje počty súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov vo výkone súdnictva na skutočný počet sudcov, teda nie potrebný, po celú dobu preverovaného obdobia bol súd personálne poddimenzovaný aj pokiaľ ide o ostatný justičný aparát. Súd má iba 9 vyšších súdnych úradníkov, pričom vzhľadom na potrebný počet sudcov 14, by mal mať minimálne o 4 viac, má iba 6 súdnych tajomníkov, mal by mať minimálne o 4 viac a nie je dostatočný ani počet asistentov, zamestnancov podateľne a informačného centra. V preverovanom období postupne pribúdali súdnym úradníkom a ostatným zamestnancom vo výkone súdnictva ďalšie povinnosti vyplývajúce zo zákona, a to zverejňovanie súdnych rozhodnutí a tomu predchádzajúca anonymizácia, nahrávanie pojednávaní a s tým súvisiace technické problémy pri nahrávaní, zverejňovanie zvukových záznamov, vyhotovovanie kópií zvukových záznamov, tvorba elektronického súdneho spisu, evidencia každého úkonu, rozhodnutia a pohybu vo veci v súdnom manažmente a STA, nové povinnosti pri vyrubovaní súdnych poplatkov, enormne narastajúci počet žiadostí o informácie. Pritom tieto činnosti súd

vykonáva s existujúcim počtom zamestnancov, teda bez akéhokoľvek navýšenia ich počtu. V dnešnej dobe je veľmi problematické obsadiť prípadné uvoľnené miesto zamestnanca, napr. asistenta, pretože vzhľadom na nízke platy (nástupný plat asistenta bez praxe je 456,- eur brutto) a čoraz vyššiu náročnosť náplne práce, nie je o tieto pracovné pozície v justícii záujem. Sudcovia a všetci súdni úradníci sú v porovnaní so sudcami a ostatnými súdnymi úradníkmi prevažnej väčšiny súdov nadmerne zaťažení, a preto nemôžu vybavovať súdnu agendu plynulo a bez prietáhov. Pri takejto zaťaženosti dochádza aj k pochybeniam.

Závermi revíznej správy a zistenými nedostatkami sa budú sudcovia zaoberať aj na najbližšom zasadnutí občianskoprávneho grémia a na pracovnej porade sudcov. Dozornou úradníčkou boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov vyplývajúcich z porušenia Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Ako predseda súdu budem tak ako doteraz sledovať vybavovanie reštančných vecí a kontrolovať včasnosť vyhotovovania rozhodnutí.

S pozdravom

  
JUDr. Eva Macúchová  
predsedníčka okresného súdu

**Zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom  
Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 10.07.2016**

---

**Prítomní:** predseda Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom JUDr. Eva Macúchová,  
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Mária Prikrýlová

Dňa 10.07.2016 za prítomnosti vyššie uvedených osôb bola na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom prerokovaná správa o vykonaní vnútornej revízie na označenom súde podľa kritérií ustanovenia § 55 ods. 2 až 4 zák.č. 757/2004 Z.z.

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne stručne opísala výsledky vykonanej revízie a akceptovala postup predsedníčky okresného súdu, najmä z hľadiska potreby zníženia počtu reštančných vecí. Akceptovala opatrenia prijaté dozornou úradníčkou na odstránenie nedostatkov vyplývajúcich z porušenia spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Poukázala na to, že všetky údaje uvedené v revíznej správe vychádzali z konkrétnych zistení členov revízneho oddelenia, z jednotlivých preverovaných spisov, z podkladov štatistického oddelenia Krajského súdu v Trenčíne a podkladov vedúcej personálneho oddelenia a riaditeľky správy Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom.

Predsedníčka súdu, dotknutí sudcovia a pracovníci nemali k revíznej správe pripomienky. Predsedníčka súdu poukázala na písomné vyjadrenie, ktoré je súčasťou revíznej správy. Zdôraznila, že revíziou bolo preverované obdobie činnosti súdu od začiatku jeho vzniku - od 01.01.2008 do 31.12.2014. Toto obdobie bolo veľmi náročné, pretože v rámci prechodu výkonu súdnictva prešli na súd, ktorý nebol personálne zabezpečený, tisícky nevybavených vecí. Ako jediný novozriadený súd preberal v rámci prechodu výkonu súdnictva nevybavené veci z dvoch okresných súdov, a to z Okresného súdu Trenčín (obvod okresu Nové Mesto nad Váhom) a z Okresného súdu Senica (obvod okresu Myjava). Zdôraznila, že na súd prešlo cca 16 000 nevybavených vecí, z toho cca 3 000 vecí z hlavných agend, pričom podstatná časť týchto vecí už pri prechode na súd boli reštančné veci. Nezanedbateľnou je i skutočnosť, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom je súdom s piatym najvyšším nápadom vecí pripadajúcich na jedného sudcu v hlavnej agende – 516 vecí, so siedmym najvyšším počtom nevybavených vecí pripadajúcich na jedného sudcu – 460 vecí,




pričom nevybavenosť vecí nebol spôsobená nečinnosťou sudcov, pretože podľa analýzy sa súd zaradil na 4. miesto pokiaľ ide o výkon sudcov, teda o počet rozhodnutých, resp. vybavených vecí pripadajúcich na jedného sudcu – 461 vecí (priemerný počet sudcom vybavených vecí bol 349 vecí, pričom sú sudcovia, ktorí vybavili menej ako 200 vecí).

Súd patrí medzi najzaťaženejšie súde v rámci Slovenskej republiky, pričom priemerná potreba sudcov na tunajšom súde je 14 sudcov, avšak v súčasnosti je počet sudcov 11 s tým, že od 01.07.2016 pribudne na súd ďalšia agenda pracovnoprávných sporov pre celý obvod Krajského súdu v Trenčíne. Sudcovia a všetci súdni úradníci sú v porovnaní so sudcami a ostatnými súdnymi úradníkmi prevažnej väčšiny súdov nadmerne zaťažení, a preto nemôžu vybavovať súdnu agendu plynulo a bez prierahov. Pri takejto zaťaženosti dochádza aj k pochybeniam. Ako predseda súdu bude ako doteraz sledovať vybavovanie reštančných vecí a kontrolovať včasnosť vyhotovovania rozhodnutí.

Vedúca revízneho oddelenia konštatovala, že aj napriek veľmi komplikovanej personálnej situácie na preverovanom súde je práca sudcov a zamestnancov na dobrej úrovni. Zároveň poďakovala predsedníčke súdu za ochotu a súčinnosť pri zabezpečovaní podkladov na vykonanie revízie.

Zápisnicu vyhotovila vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne  
JUDr. Mária Prikrylová.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 10 júla 2016



**JUDr. Eva Macúchová**

predsedníčka Okresného súdu  
Nové Mesto nad Váhom



**JUDr. Mária Prikrylová**

vedúca revízneho oddelenia Krajského  
súdu v Trenčíne