

St a n o v i s k o

v zmysle čl. I § 6 ods. 12 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 152/2017 Z. z.

k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky č. 4 z 11. júla 2017

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) označeným uznesením konštatovala, že voľbu predsedu súdnej rady vykoná neverejným tajným hlasovaním.

Pominúc priradenie forme hlasovania až dvoch adjektív, naznačujúcich rozlišovanie medzi nimi (ktorý názor autor tohto stanoviska zdieľa) a zároveň názor, že tieto sa nevyklúčujú (ktorý názor naopak autor nezdieľa), ide o problém, či po nahradení konceptu takmer bezvýnimočného verejného hlasovania súdnej rady ustanovením takéhoto spôsobu len ako pravidla aj s výnimkami v rámci jednej z novelizácií zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdnej rade“, v tejto súv. por. čl. I § 6 ods. 8 a § 27g ods. 5 zákona o súdnej rade v znení platnom a účinnom do 31. augusta 2014 vrátane aj čl. V bod 8 a čl. X zákona č. 195/2014 Z. z.) je opakom verejného hlasovania hlasovanie neverejné (uskutočnené bez prítomnosti verejnosti, avšak za stavu možnosti oboznámenia sa samotných členov súdnej rady o tom, ako hlasovali ich kolegovia) alebo tajné (tradične vykonávané za pomoci hlasovacích lístkov) a či tak existujú až tri, alebo len dva spôsoby hlasovania. Zákonodarca totiž v tých prípadoch, v ktorých prejavil záujem na tajnom hlasovaní, toto v zákone zdôraznil výslovné – dnes pri hlasovaní o kandidátoch na sudcov, ktorí by mali pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch (opäť por. čl. I § 27g ods. 5 zákona o súdnej rade), pri hlasovaní o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti kandidátov na vymenovania za sudcov (čl. I § 27ga ods. 4 zákona o súdnej rade) a pri hlasovaní o odvolaní predsedu súdnej rady (čl. I § 4b ods. 3 zákona o súdnej rade).

Ak platí pravidlo interpretácie práva, podľa ktorého pojmy vyjadrené rovnakými výrazmi majú byť zásadne vykladané rovnako a naopak použitie odlišného výraziva musí mať svoj právny význam (v tomto prípade bez ohľadu na to, aký bol úmysel zákonodarcu, pokiaľ tento vo sfére spadajúcej do oblasti verejného práva nenašiel náležité legislatívne vyjadrenie), súdna rada sa mala uznieť, že voľba bude vykonaná neverejne (čím autor stanoviska rozumie neverejné aklamačné hlasovanie).

Mgr. Dušan Č i m o , v. r.