

REVÍZIA

vykonaná na Okresnom súde Bratislava I

na základe poverenia predsedníčky Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8.10.2009
revíznym oddelením Krajského súdu v Bratislave v zložení:

vedúca revízneho oddelenia: JUDr. Mária Palenčárová

podpredsedníčka krajského súdu: JUDr. Edita Bakošová

členovia revízneho oddelenia:

JUDr. Blažena Hirnerová

JUDr. Katarína Hašková

JUDr. Tibor Kubík

JUDr. Zuzana Molnárová

zameraná na:

- I. Všeobecná charakteristika Okresného súdu Bratislava I
- II. Organizácia súdu, personálne podmienky a výkon súdnictva
- III. Trestný úsek
- IV. Nápad a vybavenosť vecí – občianske súdne konanie
- V. Občianskoprávny úsek
- VI. Obchodnoprávny úsek
- VII. Práca súdnych kancelárií
- VIII. Sťažnosti
- IX. Záver

Správa z vnútornej revízie na Okresnom súde Bratislava I

Na základe poverenia predsedníčky Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8.10.2009 bola v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonaná riadna revízia na Okresnom súde Bratislava I za obdobie do 31.12.2009 / trestný úsek do 30.septembra 2009/.

I. Všeobecná charakteristika a materiálne podmienky

Okresný súd Bratislava I bol zriadený ako Obvodný súd Bratislava I zákonom Slovenskej národnej rady č. 37/1978 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 30/1970 Zb. o sídlach a obvodoch okresných a krajských súdov Slovenskej socialistickej republiky ku dňu 01.07.1978. Neskôr, zákonom NR SR č. 328/1996 Z.z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo dňa 24.10.1996, bol v zmysle Čl. IV ods. 2 písm. c) s účinnosťou od 22.11.1996 premenovaný na Okresný súd Bratislava I. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 zák. č. 371/2004 o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Okresného súdu Bratislava I je Záhradnícka 10, Bratislava. Jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava I.

Mestská časť Bratislava – Staré Mesto má rozlohu 9,6 km², trvalo je v nej prihlásených 41032 obyvateľov.

Okresný súd Bratislava I plní úlohy na úseku výkonu súdnictva ako súd prvého stupňa a na úseku výkonu správy súdu. Štatutárnym orgánom súdu je predseda súdu, ktorého vymenúva minister spravodlivosti Slovenskej republiky. Z organizačného hľadiska na úseku výkonu súdnictva je základným článkom Okresného súdu Bratislava I súdne oddelenie, ktorého činnosť upravuje rozvrh práce súdu. Úsek správy súdu zabezpečuje ekonomický a administratívny chod súdu. Za činnosť tohto úseku je zodpovedný riaditeľ správy súdu.

S prihliadnutím na to, že sa jedná o centrum hlavného mesta, tento okres eviduje zvýšený nápad trestných vecí súvisiacich s rôznou trestnou činnosťou s tým, že súd je podľa § 16 Trestného poriadku v sídle Krajského súdu v Bratislave a vykonáva v prvom stupni konanie a) o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo b) ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou mimo trestných činov, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu a v rámci prípravného konania je súd poverený vybavovať návrhy: sledovanie osôb a vecí; vyhotovenie obrazových, zvukových alebo obrazovozvukových záznamov; odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky; oznámenie údajov o uskutočnení telekomunikačnej prevádzky; agent ako aj špecializovaný súd na vybavovanie žiadostí o právnu pomoc v trestných veciach v rámci Slovenskej republiky.

Okresný súd Bratislava I je podľa § 8 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov príslušný viesť obchodný register pre obvod Krajského súdu v Bratislave a podľa § 9 je konkurzným a vyrovnacím súdom príslušným na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

Okresný súd Bratislava I nemá v správe pre výkon súdnictva vlastnú budovu, a teda na základe zmlúv o výpožičke uzatvorených s Krajským súdom v Bratislave a s Ústavom na výkon väzby v Bratislave sídli v priestoroch krajského súdu v časti Justičný palác a v priestoroch Ústavu na výkon väzby na Šoltésovej a Justičnej ulici. Priestory, ktoré boli okresnému súdu pridelené, kapacitne nepostačujú, keďže zamestnáva vyše 183 zamestnancov. Alarmujúci je stav archívnych priestorov, a to predovšetkým v súvislosti s agendou obchodného registra. Dočasným východiskom bol prevod správy nehnuteľného majetku na Hlavnej ulici v Galante, ktorý sa však v súvislosti s vybudovaním centrálnej registratúry v priestoroch bývalého Špeciálneho súdu v Pezinku v súčasnosti nevyužíva.

Okresný súd má v priestoroch Justičného paláca a v priestoroch Ústavu na výkon väzby Bratislava k dispozícii priestory pre podateľňu, informačné centrum, kancelárske priestory pre súdny výkon, sudcov, správu súdu a čiastočne vyhradené priestory v suteréne budovy pre archív.

II. Organizácia súdu, personálne podmienky a výkon súdnictva

Za výkon riadenia a správy súdu podľa zák. č. 757/2004 Z. z. a činnosti podľa zák. č. 385/2000 Zb. zodpovedá predseda okresného súdu, ktorého miesto dočasne nie je obsadené; dňom 8.2.2010 bola do funkcie predsedu súdu vymenovaná JUDr. Helena Kožíková. Okresný súd má v zmysle príslušných ustanovení zákona o súdoch vzhľadom na počet sudcov v jeho pôsobnosti pridelených dvoch podpredsedov okresného súdu, a to JUDr. Martu Barkovú a Mgr. Pavla Tomíka. Funkciu riaditeľa správy súdu v zmysle ustanovenia § 76 a nasl. zák. č. 757/2004 Z. z. a činnosti podľa organizačného a služobného poriadku od 11.03.2009 vykonáva Mgr. Lukáš Kapičák.

Výkon riadenia a správy súdu podľa zákona č. 757/2004 Z.z. je zabezpečený prostredníctvom predsedu súdu a podpredsedov súdu.

Kancelária predsedu súdu zabezpečuje chod kancelárie, vedie správny register ako aj register sťažností a žiadostí o sprístupnenie informácií, zodpovedá za sledovanie lehôt, vedie agendu prísediacich, zoznam znalcov a tlmočníkov, knižnicu súdu a ďalšie činnosti podľa pokynu predsedu súdu.

Sekretariát podpredsedu súdu a riaditeľa správy súdu vedie evidenciu pridelených Spr., zabezpečuje písanie zápisníc zo zasadania pléna, kolégia, gremiálnych porád a pod. a inú činnosť podľa pokynov.

Okresný súd sa organizačne člení na:

a) súdny výkon

- I. súdne oddelenie (sudca, vyšší súdny úradník, tajomník, asistent)
- II. všeobecné súdne oddelenie – dozorný úradník, súdni doručovatelia, technický asistent,
- III. ďalšie organizačné útvary – podateľňa, informačné centrum, kancelária styku s verejnosťou obchodného registra a kancelária zbierky listín.

b) správa súdu

- | | |
|-------|--|
| I. | kancelária predsedu súdu |
| II. | osobný úrad |
| III. | oddelenie plánu a rozpočtu |
| IV. | učtáreň |
| V. | referát správy majetku |
| VI. | referát knižnično-informačných služieb |
| VII. | pokladňa |
| VIII. | registratúrne stredisko |

Na úseku súdneho výkonu je základným článkom organizácie súdne oddelenie. Úsek správy súdu zabezpečuje ekonomický a administratívny chod súdu. Vedúcim organizácie, ktorou je súd, je predseda súdu. Vedúcim správy súdu je riaditeľ správy súdu.

Predseda súdu zabezpečuje na úseku výkonu súdnictva riadenie súdu a zodpovedá za jeho činnosť. Predseda súdu plní úlohy spojené s uplatňovaním štátnozamestnaneckých vzťahov, pracovnoprávných vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a v súvislosti s odborným, organizačným a technickým zabezpečením činností súdu. Predsedu Okresného súdu Bratislava I zastupujú v čase jeho neprítomnosti podpredsedovia okresného súdu v súlade so zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o doplnení niektorých zákonov. Obaja konajú v zmysle platného rozvrhu práce.

Riaditeľ správy súdu je štátny zamestnanec vykonávajúci štátnu službu v štátnozamestnaneckom pomere podľa zák. č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, ktorý organizuje a riadi ekonomický a administratívny chod súdu a koná v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej zákonom alebo v rozsahu určenom predsedom súdu.

Okresný súd Bratislava I nemá zriadené grémiá, Sudcovská rada okresného súdu pôsobí v zložení: JUDr. Mária Ondriašová - predsedníčka sudcovskej rady, JUDr. Dana Káčerová - podpredsedníčka sudcovskej rady, JUDr. Beáta Bizoňová - členka sudcovskej rady, JUDr. Andrea Haitová - členka sudcovskej rady, JUDr. Viera Hadrbulcová - členka sudcovskej rady, JUDr. Anna Kašajová - členka sudcovskej rady, JUDr. Zuzana Mališová - členka sudcovskej rady, JUDr. Juraj Mihál - člen sudcovskej rady, JUDr. Emília Szullová - členka sudcovskej rady.

Na občianskoprávnom úseku v oddeleniach C, Cd, Ccud pôsobilo 18 sudcov, z ktorých 4 vybavovali agendu po 2 oddeleniach, pričom v druhom oddelení im bol nápad zastavený z dôvodu, že išlo o veci v minulosti prerozdelené zo starších oddelení.

Mgr. Daniela Drnáková	6 C
JUDr. Tatiana Redenkovičová	7 C, 13 C
JUDr. Otília Doláková	8 C
JUDr. Viera Hadrbulcová	9 C
JUDr. Dana Káčerová	10 C
JUDr. Branislav Král	11 C
JUDr. Beáta Bizoňová	12 C
JUDr. Eva Tulejová	14 C
JUDr. Otília Belavá	15 C
JUDr. Zuzana Doricová	16 C
JUDr. Viera Vlčková	17 C, 27 C (oddelenia pridelené JUDr. M. Laukovej)
JUDr. Helena Hausleitnerová	18 C
JUDr. Eva Mészárossová	19 C
JUDr. Anna Kašajová	20 C, 26 C
JUDr. Dáša Kontríková	21 C
JUDr. Jarmila Gulová	22 C, 23 C
JUDr. Zuzana Mališová	24 C
JUDr. Zuzana Kučerová	25 C

Z vyššie uvedených sudcov každý vybavoval agendu „Ro“, JUDr. Otília Doláková, JUDr. Eva Mészárossová agendu „E, Em, Ed, Ecud“.

Na obchodnom úseku podľa rozvrhu práce okresného súdu účinného ku dňu 31.12.2009 v oddeleniach „Cb, Cbd, Cbcud, CbPv“ pôsobilo 11 sudcov, z ktorých 3 vybavovali agendu „Cbi“.

JUDr. Ivona Hrčková	25 Cb
JUDr. Andrea Hrneková	26 Cb
neobsadené	27 Cb (dodatkom k RP pridelená JUDr. Sahánková)
JUDr. Marek Števček, PhD.	28 Cb
Mgr. Pavol Dekánek	29 Cb (do doby preloženia na trestný úsek)
JUDr. Emília Szullová	30 Cb
JUDr. Mária Ondriašová	31 Cb

JUDr. Gabriela Buľubašová	32 Cb
JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová	33 Cb
JUDr. Marta Barková	34 Cb
JUDr. Radovan Groman	35 Cb

Z vyššie uvedených sudcov každý vybavoval agendu „Rob“, JUDr. Gabriela Buľubašová, JUDr. Marek Števček, PhD. agendu „Er, Erd, Ercud“.

Na úseku konkurzu a reštrukturalizácie podľa rozvrhu práce okresného súdu účinného ku dňu 31.12.2009 v oddeleniach „K, R, NcKR“ pôsobili 3 sudcovia súčasne vybavujúci i agendu obchodného registra v oddeleniach „CbR, ExRe, NsRe, Pok“.

JUDr. Stanislava Bezáková	2 K, 32 CbR
JUDr. Milena Daubnerová	3 K, 33 CbR
JUDr. Edita Sahánková	4 K, 34 CbR

Vyšší súdni úradníci na úseku občianskeho súdneho konania: JUDr. Barbora Vrbová, JUDr. Anna Uchoľová, Mgr. Zuzana Gašpírová, Mgr. Rastislav Žigo, Mgr. Michal Kukla, JUDr. Johana Máčajová, Mgr. Barbara Bezdičková, Mgr. Silvia Urbanová, Mgr. Petra Peciarová, Mgr. Renata Samcová, JUDr. Viera Pirohová, Mgr. Matúš Hanus, Mgr. Elena Šerfelová, na obchodnom úseku Mgr. Ivana Kutel'ová, Mgr. Katarína Šubjaková, Mgr. Zuzana Maruniaková,

na úseku konkurzu a reštrukturalizácie: Mgr. Ivana Kapitáňová, JUDr. Ján Mihál, na úseku obchodného registra: Mgr. Barbora Sochorová, Mgr. Ivana Kubandová, JUDr. Zuzana Dutková, Bc. Eva Luptáková, JUDr. Tatiana Mazuchová, Mgr. Rudolf Trbušek, Mgr. Viera Vicianová, Mgr. Zuzana Galliková, Ing. Jana Valeriánová a Mgr. Jana Škrabánková vykonávajú činnosť podľa § 7 písm. a/ až k/ zák. č. 549/2003 Z.z., resp. podľa § 66 vyhl. č. 543/2005 Z.z. v oddelení, do ktorého boli rozvrhom práce pridelení.

Na trestnom úseku podľa platného rozvrhu práce súdu pôsobilo sedem sudcov. Dňom 01.04.2009 boli okresnému súdu v súvislosti s prechodom práv a povinností bývalého Vojenského obvodového súdu v Bratislave pôvodne pridelení štyria sudcovia, a to JUDr. Karol Posluch, JUDr. Ján Skalický Mgr. Pavol Dekánek, Mgr. Daniela Drnáková. JUDr. Ján Skalický a JUDr. Karol Posluch boli rozhodnutiami zo strany nadriadeného orgánu pridelení na výkon funkcie sudcu pre iné súdy Slovenskej republiky. Mgr. Daniele Drnákovej, ktorá vybavuje agendu „C“, bolo uložené dokončiť všetky veci bývalého Vojenského obvodového súdu v Bratislave, pričom Mgr. Daniele Drnákovej, ako i Mgr. Pavlovi Dekánkovi, boli veci po JUDr. Karolovi Posluchovi a JUDr. Jánovi Skalickom náhodným výberom pridelené.

Trestnú agendu vybavovali: JUDr. Roland Kemény, JUDr. Marta Lauková, JUDr. Ján Jamrich, JUDr. Juraj Mihál a Mgr. Pavol Tomík (ktorý vykonáva funkciu podpredsedu súdu).

Pohotovostnú službu pre úkony prípravného konania ako aj návrhy na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. vybavovali JUDr. JUDr. Roland Kemény, JUDr. Marta Lauková, JUDr. Ján Jamrich, JUDr. Juraj Mihál a Mgr. Pavol Tomík.

JUDr. Roland Kemény

1 T, 1 Td, 1 Pp, 1 Nt, 0Tp, 1 Ntt, 2 Ntt, PPOm, 28 C (§ 76 ods. 1 písm. g)

2T – senát dočasne neobsadený

JUDr. Marta Lauková

3 T, 3 Nt, 0Tp, 1 Ntt, 2 Ntt, PPOm, 3 Tv, 17 C, 27 C

- nápad zastavený

JUDr. Ján Jamrich

4 T, 4 Pp, 4 Nt, 0Tp, 1 Ntt, 2 Ntt, PPOm, 4 Tv, 30 C (§ 76 ods. 1 písm. g)

JUDr. Juraj Mihál

5 T, 5 Nt, 5 Tcud, 0Tp, 1 Ntt, 2 Ntt, PPOm, 5 Tv, 31 C (§ 76 ods. 1 písm. g)

Mgr. Pavol Tomík

6 T, 6 Nt, 6 Td, 0Tp, 1 Ntt, 2 Ntt, PPOm, 6 Tv, 32 C (§ 76 ods. 1 písm. g)

Mgr. Pavol Dekánek

7 T, 7Nt, 0Tp, 1 Ntt, 2 Ntt, PPOm, 7 Tv, 2 T (veci bývalého VOS BA), 33 C (§ 76 ods. 1 písm. g)

Mgr. Daniela Drnáková

4 T (veci bývalého VOS BA)

Vyšší súdni úradníci: Mgr. Martin Jenis a Mgr. Rudolf Večerka vykonávajú činnosť podľa § 8 ods. 2 písm. a/ až g/ zák. č. 549/2003 Zb. a v zmysle § 8 ods. 1 písm. g/ zák. č. 549/2003 Z.z. ako aj iné procesné úkony, činnosti podľa § 11 písm. a/ až h/ zák. č. 549/2003 Z.z. a činnosť prislúchajúcu mediačným a probačným úradníkom podľa zákona č. 549/2004 Z.z., č. 550/2004 Z.z.

Z rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že spisy evidované na okresnom súde boli v roku 2009 vedené v registroch v zmysle Inštrukcie ministra spravodlivosti SR z 20. júna 2003 číslo 8510/2003-41 o Súdnom registri a jeho vedení.

Výkon súdnictva v trestnej agende bol zabezpečovaný v zmysle článku 1 odsek 2 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti SR číslo 11/2004 z 29.10.2004.

V zmysle článku 4 citovanej inštrukcie sa nápad vecí prideloval zákonnému sudcovi v zásade elektronickou formou, čo bolo zdokladované výpisom z podateľne, obsahujúcim údaje o dátume a hodine doručenia na súd, vyznačenia spisovej značky, ktorá bola predmetnej veci pridelená, ako aj vyznačenia mena zákonného sudcu, ktorý bude vo veci konať, pričom tieto výpisy tvoria súčasť spisu, v ktorom sú zažurnalizované.

Vyskytli sa výnimky, napr. v prípade reštančných vecí – keď boli veci pridelené formou opatrenia predsedu súdu v dôsledku vylúčenia sudcov z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti vo veci resp. z dôvodu dočasného pridelenia sudcu na súd vyššieho stupňa.

Výnimku tvorili tiež veci zapísané do registra Tp v prípravnom konaní, ktoré boli pridelované sudcovi určenému rozpisom pohotovostných služieb pre úkony trestného konania, ktorý bol vypracovaný na obdobie roka a návrhy na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. boli zapisované do registra PPOm podľa rozpisu trestných služieb a služieb rozhodovania podľa § 75a O.s.p.

Rozvrh práce Okresného súdu Bratislava I prehľadným spôsobom obsahoval označenia registrov, ktoré boli na súde vedené ako aj spôsob pridelenia vecí, v ktorých prichádzalo do úvahy pridelenie mimo elektronickej podateľne.

Rovnako prehľadné bolo tiež určenie zodpovedného sudcu za príslušné súdne oddelenie.

Prípady neprítomnosti sudcov ako aj zamestnancov súdu sú riešené v Rozvrhu práce na rok 2009- v spoločných zásadách, z ktorých vyplýva zastupovanie neprítomného sudcu na pracovisku. Rovnako rozvrh pamätá aj na zastupovanie vyšších súdnych úradníkov, probačných a mediačných úradníkov, ktoré je riešené vzájomným zastupovaním, prípadne podľa rozvrhu práce určenými úradníkmi. V rozvrhu je riešené zastupovanie počas krátkodobej neprítomnosti sudcu, pre prípad dlhodobej neprítomnosti sudcu a tiež v prípade, zmeny personálneho obsadenia súdu, alebo ak dôjde k výrazným rozdielom v pracovnom zaťažení z objektívnych dôvodov.

V nadväznosti na vyššie uvedené bolo zistené, že Rozvrh práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2009 bol prejednaný bez pripomienok v kolektíve sudcov okresného súdu a tiež bol prerokovaný sudcovskou radou, ktorá rozvrh práce zobrala na vedomie bez námietok. Rovnako boli prerokované aj zmeny Rozvrhu práce .

Pri tvorbe Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2009 ako aj jednotlivých zmien boli dodržané ustanovenia § 50, § 51 a § 52 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Je možné konštatovať, že všetky zmeny vykonané v Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2009 boli vykonané dôvodne a efektívne s cieľom zabezpečiť plynulý výkon súdnictva.

III. TRESTNÝ ÚSEK

Nápad a vybavenosť vecí

T od 1.1.2009 do 30.9.2009

veci/osoby prenesené nevybavené z roku 2008 - 626/744
nápad do posledného dňa vykazovacieho obdobia - 585/687
rozhodnuté - 367/416
nerozhodnuté - 407/529
nevybavené - 774/945
vybavené - 437/486
vybavené trest. rozkazom - 223/251

priemerné hodnoty

nápad - 65/76,3
rozhodnuté - 40,7/46,2
vybavené - 48,5/54
vybavené trestným rozkazom - 24,7/27,8

Tv od 1.4.2009 do 30.9.2009

veci/osoby prevzaté nevybavené z vojenského súdu k 1.4.2009 - 121/135
nápad - 28/30
rozhodnuté - 31/34
nerozhodnuté - 94/107
nevybavené - 125/141
vybavené - 24/24
vybavené trestným rozkazom - 7/7

priemerné hodnoty

nápad - 4,6/5
rozhodnuté - 5,2/5,6
vybavené - 4/4
vybavené trestným rozkazom - 1,1/1,1

percentuálny podiel nevybavených vecí k nápadu

T: 132,30 % / 137,55 %

Tv: 446,43 % / 470 %

T vecí bývalého VOS

- **nápad od 1.1.2009 do 31.3.2009:** 11 vecí / 11 osôb

Súčasťou preverky bolo preverovanie vedenia konania náhodne vybraných trestných vecí, ktoré boli rozhodnuté na prvom stupni a na podklade podaného opravného prostriedku

boli ukončené právoplatne rozhodnutím Krajského súdu resp. rozhodnutia boli zrušené a vrátené prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Previerka bola vykonávaná podľa pripojených hľadísk v trestných veciach, v ktorých konali JUDr. Roland Kemény – oddelenie 1T, JUDr. Marta Lauková – oddelenie 3T, JUDr. Ján Jamrich – oddelenie 4T, JUDr. Juraj Mihál – oddelenie 5T, JUDr. Pavol Tomík – oddelenie 6T.

V oddelení JUDr. Rolanda Keményho boli preverené nasledovné veci:

obžalovaný sp. zn. 1 T 49 /2008

30.04.2008 - obžaloba podaná pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.d/, ods.2 písm. a/ Tr. zákona
06.05.2008- určený termín verejného zasadnutia na 16.6.2008
16.06.2008 - určený termín HP na 20.8.2008
20.08.2008 - vykonané dokazovanie vyhlásený odsudzujúci rozsudok- podané odvolanie krajského prokurátora a obžalovaného
z neznámych príčin po vypracovanom rozsudku je zažurnalizovaná opätovne obžaloba
nie je zrejmé kedy bol rozsudok vypracovaný a daný do kancelárie
03.10.2008- predkladacia správa na KS do sp. zn. 5To 90/08, ktorý dňa 20.11.2008 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. a/,b/,d/ Tr. por. z dôvodu nedodržania postupu ustanovení upravujúcich vedenie hlavného pojednávania podľa § 255 a nasl. Tr. por.
20.02.2009- spis vrátený OS
22.3.2009- určený termín HP na 11.5.2009
11.05.2009- vykonané dokazovanie a vyhlásený rozsudok- upravená právna kvalifikácia - podané odvolanie KP
28.5.2009 – vypracovaný rozsudok a expedovaný
11.08.2009- predkladacia správa na KS do sp. zn. 2To 96/2009, ktorý dňa 29.10.2009 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. d/,písm.e/ Tr. por. o treste a ochrannom liečení a rozhodol vo veci sám tak, že doplnil výrok o treste o poľahčujúce a prit'ážujúce okolnosti a uložil nový trest
18.11.2009- spis vrátený OS

V oddelení JUDr. Marty Laukovej boli preverené nasledovné veci:

obžalovaný - sp. zn. 3T 5/2006

12.01.2006 - bola podaná obžaloba pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods.1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné
06.02.2006 - určený termín VZ na 1.3.2006
01.03.2006 – odročené z dôvodu ospravedlnenia krajskej prokurátorky na 29.3.2006
29.03.2006 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby - podaná sťažnosť obžalovaným a určený termín HP na 17.5.2006
20.04.2006 – predkladacia správa na KS pod sp. zn. 4 Tos 26/06- rozhodnutie vrátené OS za účelom opravy chýb rozhodnutia
25.04.2006 - vrátené OS na vydanie opravného rozhodnutia
zrušený T HP určený na 17.5.2006
17.05.2006 – predkladacia správa na KS, ktorý uznesením sp. zn. 4 Tos 37/06 dňa 23.5.2006 sťažnosť zamietol

25.05.2006 – spis vrátený OS
13.06.2006 – určený termín HP na 12.9.-14.9.2006
12.9.-14.9.2006 – začaté dokazovanie a odročené na 16.10.-19.10.2006 z dôvodu ďalšieho dokazovania
16.10.-19.10.2006 - vykonané dôkazy a odročené na 12.12.-14.12.2006 za účelom výsluchov znalcov
12.12.-14.12.2006 - odročené z dôvodu neprítomnosti svedkov a znalcov na 12.2.-16.2.2007
12.02.-16.02.2007 – ospravedlnený obhajca z dôvodu PN a termín HP určený na 27.3.-30.3.2007
27.03.- 30.03.2007 – vypočutí svedok a znalec a vec odročená na 22.5.-25.5.2007 za účelom výsluchu príslušníkov PZ
obžalovaný podáva námietku zaujatosti voči senátu, ktorý vo veci koná – rozhodnuté dňa 22.5.2007 o nevyhlásení senátu, ktoré rozhodnutie napadol sťažnosťou obžalovaný
22.05.2007 – predkladacia správa na KS
23.05.2007 – krajský súd uznesením sp. zn. 3Tos 38/07 sťažnosť obžalovaného zamietol
23.05.2007 – vec vrátená OS
29.05.2007 – vyhlásený rozsudok- podané odvolanie obžalovaným
od čl. 1055 do čl. 1065 nevyplýva kedy bol rozsudok vypracovaný a odovzdaný do kancelárie čo je v rozpore so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a nie je jasné kedy bol rozsudok opísaný a expedovaný
16.06.2007 - zdôvodnenie odvolania obžalovaným
14.06.2007 – zdôvodnenie odvolania obhajcom
26.06.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1Tos 66/2007 dňa 3.7.2007 vrátil spis na vyhotovenie opravy rozsudku
03.07.2007 - vec vrátená OS
09.07.2007 - vyhotovená oprava rozsudku
24.07.2007 - proti opravnému uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný
predkladacia správa na KS
03.08.2007 – krajský súd určil termín VZ na 15.8.2007
15.08.2007 - sťažnosť zamietnutá
20.08.2007 - spis vrátený OS
20.08.2007 - predkladacia správa na KS , ktorý pod sp. zn. 1To 77/2007- vrátil spis OS ako predčasne predložený
20.8.2007 - vrátený spis OS
06.09.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý rozhodnutím sp. zn. 1To 90/07 na neverejnom zasadnutí dňa 28.9.2007 zrušil rozsudok z procesných dôvodov, nedostatočne zisteného skutkového stavu a porušených ustanovení Trestného zákona
16.10.2007 - spis vrátený OS
25.10.2007 – určený termín HP na 11.12.2007 – 13.12.2007
11.12.-13.12.2007 – námietka zaujatosti obžalovaného proti senátu – rozhodnuté o nevyhlásení a vykonaný dôkaz výsluchmi svedkov a odročené na 9.1.2008 -podaná sťažnosť obžalovaným
20.12.2007 - KS pod sp. zn. 2Tos 95/07 dňa 9.1.2008 zrušil uznesenie okresného súdu a vec vrátil OS
09.01.2008 – odročené pojednávanie z dôvodu PN predsedníčky senátu a neprítomnosti znalcov na 5.3.2008
na základe súhlasu KP z 10.1.2008 bol obžalovaný dňa 11.1.2008 prepustený z väzby na slobodu
05.03.2008 - rozhodnuté o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným a odročené na 30.04.2008 - obžalovaný podal sťažnosť

18.03.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý uznesením sp. zn. 5Tos 20/08 dňa 3.4.2008 sťažnosť zamietol
30.04.2008 – vykonané dokazovanie výsluchom svedka a znalca a odročené na 25.6.2008
25.06.2008 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a prísediaceho bolo HP odročené na 6.10.2008
06.10.2008 - vypovedaná plná moc obhajcovi a doručená dohoda o ukončení obhajovania z dôvodu neprítomnosti obžalovaného – údajne PN odročené na 3.12.2008
03.12.2008- z dôvodu neprítomnosti obhajcu (sudkyňa neustanovila nového obhajcu) odročila termín HP na 4.2.2009
04.02.2009 – krajská prokuratúra žiada o zmenu termínu HP z dôvodu kolízie pojednávani intervenujúcej prokurátorky - odročené na 16.3.2009
16.03.2009 – obžalovaný neprítomný a predsedníčka senátu je PN, nie je zrejmé kto HP odročil, pretože zápisnica nie je podpísaná a spis nie je zažurnalizovaný od čl. 1192- odročené na 20.5.2009
20.05.2009 – vykonané dôkazy výsluchom znalca - odročené na 21.9.2009
21.09.2009 – pre neprítomnosť znalcov odročené na 7.10.2009
chýba zápisnica z HP dňa 7.10.2009

obžalovaní

sp. zn. 4T 106 /2009

11.08.2009 - podaná obžaloba pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 §219 ods.1, ods.2 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 pridelené do oddelenia JUDr. Ján Jamricha
z dôvodu čerpania riadnej dovolenky JUDr. Jána Jamricha bola vec podľa rozvrhu práce pridelená na rozhodnutie o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby JUDr. Marte Laukovej
10.08.2009 - bol určený termín verejného zasadnutia na 20.8.2009
20.08.2009 - zastupujúca sudkyňa JUDr. Marta Lauková rozhodla tak, že žiadosti obžalovaných o prepustenie z väzby na slobodu zamietla a rozhodla o ďalšom trvaní väzby obžalovaných a osoby vystupujúcej pod menom
– bola podaná sťažnosť obžalovanými
31.08.2009 - predkladacia správa na KS B– vo vzťahu k a osobe vystupujúcej pod menom , ktorý súd dňa 8.9.2009 pod sp. zn. 3Tos 56/2009 – sťažnosti obžalovaných zamietol
17.09.2009 - spis vrátený OS
29.09.2009 - predkladacia správa na KS vo vzťahu k a sťažnostný súd pod sp. zn 2Tos 64/2009 rozhodol dňa 8.10.2009 tak, že sťažnosť obžalovaného zamietol - sťažnostný súd vytýkal nedostatočné odôvodnenie uznesenia zastupujúcou sudkyňou JUDr. Laukovej, ktoré považuje krajský súd za nedostatočné-opomínajúce požiadavku § 176 ods. 2 Tr. poriadku s poukazom na to, že rozhodnutie o väzbe vo všeobecnosti je významným rozhodnutím dotýkajúcim sa ústavou zaručených práv jednotlivca, pričom zároveň súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie je aj povinnosť súdu účinne sa zaoberať argumentmi, námietkami a dôkaznými návrhmi strán s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie a preto náležité odôvodnenie rozhodnutia o väzbe (ktoré nie je konaním vo veci samej) musí tiež vyhovovať vyššie uvedeným kritériám. Krajský súd považoval predmetné rozhodnutie zastupujúcej sudkyne o väzbe za rozhodnutie, ktoré nebralo zreteľ na námietky obvineného a s takýmito námietkami a argumentmi sa vôbec sudkyňa nevysporiadala.
13.10.2009 – spis vrátený OS

obžalovaná**sp. zn. 2T 69/2007**

29.06.2007 -podaná obžaloba pre trestný čin porušovanie práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu podľa § 281 ods.1 Tr. zákona – vec pridelená JUDr. Stanislavovi Dutkovi
24.07.2007- vydaný trestný rozkaz
28.08.2007 – podaný odpor obžalovanou
13.09.2007 – určený termín HP na 10.10.2007
10.10.2007 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 12.11.2007
12.11.2007- pre ospravedlnenie obhajcu odročené na 10.12.2007
10.12.2007 – odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu, ktorému bola uložená poriadková pokuta vo výške 10.000,-SK – pojednávanie odročené na neurčito a vec bola pridelená inému sudcovi z dôvodu odchodu JUDr. S. Dutku na KS
10.01.2008 - spis pridelený JUDr. Marte Laukovej
01.04.2008 – určený termín HP na 21.5.2008
21.05.2008 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 2.7.2008 a obhajcovi bola uložená poriadková pokuta vo výške 15.000,-Sk
02.07.2008 – pre ospravedlnenie obhajcu a obžalovanej odročené na 22.9.2008
22.09.2008 – pre neprítomnosť obhajcu odročené na 5.11.2008
05.11.2008 - pred termínom HP sa ospravedlnil obhajca dňa 29.10.2008 bolo pojednávanie zrušené a odročené na 14.1.2009
14.01.2009 – pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 25.2.2009
25.02.2009 pre neprítomnosť obžalovanej a obhajcu , ktorému bola uložená pokuta vo výške 330,-€ odročené na 8.4.2009
08.04.2009 – na HP vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok - podané odvolanie
21.04.2009 – rozsudok vypracovaný a expedovaný
12.05.2009 – predkladacia správa na KS
14.05.2009 – vec vedená pod sp. zn. 4To 53/2009 a určený termín verejného zasadnutia na 09.06.2009, ktorý bol pre neprítomnosť obhajcu odročený na 23.6.2009
23.06.2009 – krajským súdom bol vyhlásený rozsudok, ktorým zrušil rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu z dôvodu procesných pochybení týkajúcich sa vedenia hlavného pojednávania – v časti vyhlásenia o vine, pochybenia v dátume skutku, pochybenia pri citovaní príslušného hmotnoprávneho zákonného ustanovenia ohľadne viny a právnej kvalifikácie skutku obžaloby, pochybenia pri uložení trestu, ktorý bol neprimerane prísny, vytýkané stručné a krátke zdôvodnenie rozsudku v rozpore s §stará § 125.....TP.
21.07.2009 – spis vrátený OS
Čo sa týka nedostatkov a pochybení rozhodnutia súdu I. stupňa, tieto boli podrobne popísané a rozobrané v rozsudku KS BA, ktorý vyhlásil vo veci rozhodnutie sám podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku.

obžalovaný**sp. zn. 0T 2 /2007**

02.02.2007 - podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr. zákona – v skrátanom konaní
02.02.0007- vydaný trestný rozkaz
02.02.2007 – obžalovaný bol v skrátanom konaní vzatý do väzby - bola podaná sťažnosť a podaný odpor proti trestnému rozkazu obvineným
21.02.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 15/07 zamietol dňa 26.2.2007 sťažnosť obžalovaného

13.03.2007 určený termín HP na 20.4.2007
20.04.2007 – z dôvodu zmeny obhajcu odročené na 8.6.2007 a obhajca bol oslobodený od povinnosti obhajovania
23.04.2007 – ustanovený iný obhajca a určené pojednávanie na 8.6.2007
08.06.2007 - z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 13.7.2007
13.07.2007 - vykonané dokazovanie- vyhlásený odsudzujúci rozsudok
16.07.2007 – rozsudok vypracovaný a expedovaný
30.07.2007 – podané odvolanie obžalovaného prostredníctvom obhajcu
02.08.2007 – obžalovaný prepustený z väzby na slobodu príkazom
07.08.2007 – predkladacia správa na KS z dôvodu odvolania, ktorý pod sp. zn. 1To 79/2007 na verejnom zasadnutí dňa 15.8.2007 zrušil podľa § 321 ods.1 písm.a/ Tr. por. rozsudok z procesných dôvodov s tým, že zákonná sudkyňa v rámci pojednávania nedodrжала postup podľa Trestného poriadku od ustanovení § 255, § 256, § 257 - ohľadne poučenia v súvislosti s určením možného druhu trestu a jeho výšky a súdu uložené, aby bolo opätovne vykonané celé pojednávanie, aby sa vyhlo chybám spočívajúcim v nedodržaní procesu podľa Tr. poriadku
17.08.2007 – spis vrátený OS
21.08.2007 – určené pojednávanie na 23.10.2007
23.10.2007 – obžalovaný žiada zmenu obhajcu, z ktorého dôvodu odročené na 13.11.2007
13.11.2007 – konané pojednávanie bez obhajcu – obžalovaný opätovne poučený a za účelom doplnenia dokazovania výsluchom troch svedkov odročené na 18.1.2008
18.01.2008 – pre neprítomnosť svedkov a PN sudkyne odročené na 12.3.2008
12.03.2008 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
13.03.2008 – rozsudok vypracovaný a expedovaný – právoplatný

obžalovaný

sp. zn. 0T 13 /2007

28.05.2007 - podaná obžaloba pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 Tr. zákona v skrátrenom konaní
28.05.2007 - vydaný trestný rozkaz
28.05.2007 - výsluch obžalovaného, ktorý bol vzatý do väzby - podaná sťažnosť obhajcom dňa 31.5.2007
31.05.2007 - podaný odpor obžalovaným
04.06.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 41/2007 dňa 7.6.2007 zrušil uznesenie a obvinený bol prepustený z väzby na slobodu dátum vrátenia spisu na OS nie je uvedený
15.06.2007 - určený termín pojednávania na 4.9.2007
04.09.2007 – vyhlásenie rozsudku
07.09.2007 rozsudok vypracovaný
11.09.2007 – rozsudok expedovaný

obžalovaná

sp. zn. 3T 84/2006

06.10.2006 - podaná obžaloba pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a/ Tr. zákona
10.10.2006 - vydaný trestný rozkaz
09.11.2006 - podaný odpor obžalovanou prostredníctvom obhajcu
05.12.2006 – určený termín HP na 2.2.2007
02.02.2007 - vykonané dokazovanie a vznesená námietka zaujatosti voči sudkyňi
02.02.2007 - sudkyňa rozhodla, že nie je vylúčená a pojednávanie bolo odročené na 16.3.2007

15.02.2007 - podaná sťažnosť proti rozhodnutiu o námietke
15.02.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp.zn. 4Tos 47/07 dňa 10.7.2007 na neverejnom zasadnutí rozhodol o zamietnutí sťažnosti
16. 03.2007 - z dôvodu neprítomnosti obhajcu a niektorých svedkov odročené na 4.5.2007
04.05.2007 – vykonané dokazovanie a odročené na neurčito za účelom predloženia na KS
17.07.2007 – vrátený spis OS
21.08.2007 – pojednávanie určené na 23.10.2007
23.10.2007 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 30.11.2007
30.11.2007 – pre neprítomnosť poškodeného odročené na 11.2.2008
11.02.2008 – pre neprítomnosť sudkyne a svedka odročené na 25.2.2008
25.02.2008 - termín zrušený z dôvodu nástupu obžalovanej do nemocnice – určený HP na 23.4.2008
23.04.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na neurčito z dôvodu predloženia veci na KS na rozhodnutie o sťažnosti, že nie je sudkyňa vylúčená
28.04.2008 - vypracované uznesenie
20.05.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 25/08 zamietol sťažnosť
20.06.2008 – spis vrátený OS
23.06.2008 – určený termín HP na 10.9.2008
10.09.2008 – pre neprítomnosť svedkov odročené na 22.10.2008
22.10.2008 – z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na 17.12.2008
17.12.2008 – na čl. 151 je uvedený zlý dátum v zápisnici o HP- z dôvodu ospravedlnenia a PN obžalovanej odročené na 23.2.2008
23.02.2009 - vykonané dokazovanie a vyhlásený rozsudok – podané odvolanie obžalovanou
16.03.2009 – rozsudok vypracovaný
17.03.2009 – rozsudok expedovaný
17.04.2009 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 39/09 prípisom vrátil spis ako predčasne predložený, že rozsudok nebol doručený obžalovanej do vlastných rúk
21.04.2009 - spis vrátený OS
28.04.2009 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 44/09 na NZ dňa 6.5.2009, zrušil rozsudok podľa písm a/, b/, c/ § 321 ods.1 a vytýkal, že prvostupňový súd nepostupoval v konaní pred súdom podľa § 255 ods. 3, § 256 Tr. poriadku obžalovaná sa nevyjadrila k obžalobe, čím bol porušený § 257 ods.1, nebola riadne poučená podľa ustanovení Tr. poriadku, nebola nepoučená o určení druhu trestu a jeho výmery, nedostatočne poučení štyria svedkovia, neodstraňovala rozpory medzi výpoveďami svedkov, pričom sa jednalo o pochybenia , ktoré nebolo možné na verejnom zasadnutí odstrániť – bolo uložené okresnému súdu opätovne vykonať celé HP a zopakovať výsluchy svedkov
12.05.2009 - spis vrátený OS
14.07.2009 – určený termín HP na 4.11.2009

prípravné konanie - obvinení

sp. zn. 0Tp 45/2009

21.01.2009 - súd prevzal návrh Krajskej prokuratúry Nitra na vzatie obvinených do väzby
22.01.2009 – určený termín VZ na 4.2.2009 za účelom rozhodnutia o žiadosti o prepustenie z väzby oboch obvinených
04.02.2009 - pre neprítomnosť senátu odročené na 11.2.2009
11.02.2009 - súd prepustil oboch obvinených na slobodu, lebo dôvody väzby pominuli – KP podala sťažnosť
17.02.2009 – uznesenie vypracované a expedované
19.02.2009 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Ttpo 12/09 zrušil uznesenie v celom rozsahu a žiadosti oboch obvinených zamietol a rozhodol o ich ponechaní vo väzbe

a neprijal sľub obvineného . neprijal návrh na a peňažnú záruku obvineného
- KS zistil, že vec je v počiatočnom štádiu a väzba trvala 3,5 mesiaca, ktorá doba podľa názoru sťažnostného súdu primeraná a aj dĺžka trestného stíhania nie je neprimeraná a hrozí uloženie vysokého trestu a teda krajský súd konštatoval, že obvinení pokračovali v trestnej činnosti dlhšiu dobu koordinovaným spôsobom a získali finančné prostriedky a preto ponúknuté záruky nebolo možné prijať vzhľadom na okolnosti prípadu.

prípravné konanie - obvinený **sp. zn. 0Tp 205/2009**

01.04.2009 - na súd podaná žiadosť o prepustenie z väzby manželkou obvineného a aj obvineným dňa 15.4.2009
05.05.2009 – určený termín VZ na 15.6.2009
15.06.2009 - pre neprítomnosť JUDr. Marty Laukovej a obvineného odročené na 29.6.2009
29.06.2009 – zamietnuté žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu – podaná sťažnosť
07.07.2009 – vypracované uznesenie a expedované
21.07.2009 – predkladacia správa na KS z dôvodu sťažnosti obvinených, vec vedená pod sp. zn. 5Tpo 54/09 a na 22.7.2009 bolo uznesenie zrušené a vrátené OS, aby konal a rozhodol z dôvodu , že zo spisu nie je zrejmé, či prokurátor sa k žiadosti vyjadril podľa § 79ods.3 Tr.por. – veta druhá, tiež je vytýkané, že sudkyňa pre prípravné konanie prehliadla, že obvinený podal sľub a bolo potrebné aplikovať ustanovenia Tr. poriadku konformným spôsobom, aby nedošlo k obmedzeniu práv obvinených
23.07.2009 – spis vrátený OS
24.07.2009 - určený termín VZ na 19.8.2009
19.08.2009 - vyhlásené uznesenie o zamietnutí žiadosti a neprijatý sľub obvineného- podaná sťažnosť
24.08.2009 – uznesenie vypracované a expedované
25.08.2009 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tpo 64/2009 na VZ dňa 4.9.2009 po výsluchu obvineného a ostatných účastníkov sťažnosť zamietol a vytkol OS, že opätovné zdôvodnenie uznesenia nezodpovedalo Tr. poriadku i napriek tomu, že mu to už bolo sťažnostným súdom vytknuté
11.09.2009 – spis vrátený OS

prípravné konanie - obvinený **sp. zn. 0Tp 494/2009**

19.08.2009 – podaný návrh obvineného na prepustenie z väzby na slobodu
20.08.2009 – určený termín VZ na 24.8.2009
24.08.2009 - zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby s tým, že dôvod väzby zostal nezmenený a nebol prijatý sľub – podaná sťažnosť obvineným
24.08.2009 – uznesenie vypracované a expedované
25.08.2009 – predkladacia správa na KS , ktorý pod sp. zn. 2Tpo 64/09 spis vrátil za účelom vykonania opravy uznesenia v dátume,
03.09.2009 – predkladacia správa na KS , ktorý pod sp. zn. 2Tpo 66/09 dňa 10.9.2009 zrušil uznesenie a obvinený bol prepustený z väzby na slobodu za prijatia sľubu, uloženia obmedzení a uloženia povinností – bolo vytknuté krátke a nedostatočné odôvodnenie uznesenia nezodpovedajúce § 176 ods.2 Tr. poriadku a OS sa nevysporiadal s námietkami a argumentami obvineného.
17.09.2009 - spis vrátený OS

prípravné konanie obvinený **sp. zn. 0Tp 520/08**

16.10.2008 – podaný návrh KP na vzatie obvineného do väzby
16.10.2008 - zápisnica o výsluchu obvineného v CPZ – sudkyňa rozhodla o nevezatí do väzby a obvineného prepustila zo zadržania – sťažnosť KP a určený termín VZ na KS dňa 21.10.2008
21.10.2008 - KP vzala sťažnosť späť na verejnom zasadnutí, ktorá bola predsedníčkou senátu vzatá na vedomie
23.10.2008 - spis vrátený OS
Pri revízii je konštatované, že zo strany sudkyne pre prípravné konanie nebolo dostatočne zdôvodnené rozhodnutie o nevezatí obvineného do väzby tak ako je to požadované Tr. poriadkom

prípravné konanie obvinený sp. zn. 0Tp 54/2007

01.02.2007 – na súd podaná žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu
02.02.2007 – uznesením zamietnutá žiadosť
05.02.2007 – uznesenie vypracované a podaná sťažnosť
06.03.2007 – predkladacia správa na KS BA, ktorý pod sp. zn. 3Tp 22/02007 zrušil dňa 13.3.2007 predmetné uznesenie, nakoľko tejto žiadosti predchádzala žiadosť o prepustenie z väzby bývalej manželky, o ktorej nebolo rozhodnuté
20.03.2007 – spis vrátený OS

prípravné konanie - obvinená ml. sp. zn. 0Tp 344/06

17.05.2006 – na súd podaná žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu
18.05.2006 – sudkyňa zamietla žiadosť – bola podaná sťažnosť dňa 30.5.2006
14.06.2006- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2Tp 43/06 dňa 15.6.2006 zrušil uznesenie a žiadosť a sťažnosť bola zamietnutá z dôvodu, že sudkyňa pri rozhodnutí použila ustanovenia trestného poriadku účinného do 31.12.2005 a toto pochybenie napravil svojim rozhodnutím krajský súd
22.06.2006 – spis vrátený OS

prípravné konanie obvinený sp. zn. 0Tp 225/06

05.04.2006 – na súd podaná žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu
06.04.2006 – sudkyňa zamietla žiadosť o prepustenie – sťažnosť podaná obvineným
10.05.2006 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5Tp 31/06 dňa 19.5.2006 odročil neverejnú zasadnutie na 1.6.2006, na ktoré boli prizvaní: obvinený, obhajca a prokurátor
01.06.2006 - zrušené uznesenie a obvinený bol prepustený z väzby na slobodu
V spise sa nachádza upozornenie krajského súdu pre sudkyňu JUDr. Martu Laukovú, ktorej bolo dané do pozornosti ustanovenie § 72 ods. 4 Tr. por. v súvislosti s požiadavkou pripájania originálov alebo rovnopisov celého doposiaľ získaného spisového materiálu.

prípravné konanie obvinení sp. zn. 0Tp 39/06

22.01.2006 - podaný návrh na vzatie obvinených do väzby
22.01.2006 - sudkyňa v CPZ rozhodla o vzatí do väzby podľa § 71 ods.1 písm.a/,c/ Tr. por. všetkých obvinených, ktorí podali sťažnosť
25.01.2006 – uznesenie vypracované a expedované - vypracované tri rozhodnutia samostatne o troch obvinených pod jednou sp.zn.

07.02.2006 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tpo 10/06 dňa 21.2.2006 – zrušil uznesenie a prepustil obvineného na slobodu
pod sp. zn. 4Tpo 11/06 – zamietol sťažnosť obvineného
pod sp. zn. 4Tpo 12/06 – zrušil uznesenie a prepustil obvineného z väzby na slobodu
01.03.2006 - spis vrátený OS

obžalované

sp. zn. 3T 5/2008

11.01.2008 - podaná obžaloba pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods.2 písm. c/ Tr. zákona
29.01.2008 - vydaný trestný rozkaz na obidve obžalované
19.02.2008 - podaný odpor, pravdepodobne vo vzťahu k je trestný rozkaz právoplatný, pretože je na HP volaná ako svedok – zistený rozpor so Spravovacím a kancelárskym poriadkom
19.03.2008 – určený termín na HP 14.5.2008
14.05.2008 – odročené na 30.6.2008 z dôvodu neprítomnosti svedka, ktorému bola uložená poriadková pokuta vo výške 5.000,-Sk
13.06.2008 – predkladacia správa z dôvodu sťažnosti svedka a krajský súd pod sp. zn. 2Tpo 39/2008 vrátil spis prípisom z dôvodu, že rozhodnutie nie je v súlade s vyhlásením z HP
20.06.2008 - spis vrátený OS
30.06.2008 - pre neprítomnosť svedkov odročené na 17.9.2008
17.09.2008 – pre neprítomnosť poškodeného a svedka odročené na 29.10.2008 požiadané o predvedenie svedka
29.10.2008 – pre neprítomnosť svedka odročené na 3.12.2008 – opätovne požiadané o predvedenie svedka
03.12.2008 - z dôvodu neprítomnosti poškodeného, svedka a obhajcu odročené na 4.2.2009
04.02.2009 – na HP neprítomní svedok a poškodený – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok - podané odvolanie obžalovanou
23.02.2009 - rozsudok vypracovaný, na rozsudku nie je vyznačený „prvopis“ a „rovnopis“ a nie sú podpísané sudkyňou, čo je v rozpore so Spravovacím a kancelárskym poriadkom
13.03.2009 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 26/2009 – zrušil dňa 1.4.2009 rozsudok v celom rozsahu a vec bola vrátená OS z dôvodov, že poškodený bol umiestnený v Domove sociálnych služieb, jeho pobyt nebol prešetrený a nebol vypočutý, odvolací súd konštatuje procesné pochybenia vo vzťahu k § 263 ods.3 Tr. poriadku – čítanie výpovede svedka, Odvolací súd žiada prešetriť, či sa proti nemu vedie konanie na pozbavenie resp. obmedzenie spôsobilosti – či je dôvod na ustanovenie opatrovníka, vytýka sa, že v rozsudku neupravil skutkovú vetu oproti obžalobe, žiada doplniť dokazovanie a aktualizovať registre a pripojiť spisy. Vytýka, že okresný súd neaplikoval § 38 Tr. zák. a nehodnotil poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti.
20.04.2009 - spis vrátený OS
23.07.2009 – určený termín HP na 14.9.2009
14.09.2009 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu a neprítomnosti svedka odročené na 16.11.2009

obžalovaný

sp. zn. 3 T 22/2008 - väzobná vec

27.02.2008 - podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona
05.03.2008 – sudkyňa rozhodla o ponechaní obžalovaného vo väzbe po podaní obžaloby
11.03.2008 - uznesenie vypracované a expedované

09.11.2007 – pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 15.1.2008
 15.01.2008 - pre neprítomnosť predsedníčky senátu odročené na 10.3.2008
 10.03.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 30.4.2008 za účelom doplnenia dokazovania
 30.04.2008 – z dôvodu PN JUDr. odročené na 23.6.2008
 23.06.2008- neprítomnosť - PN obhajcu a obžalovanej odročené na 10.9.2008
 10.09.2008 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu JUDr. a svedkyne odročené na 27.10.2008
 27.10.2008- vykonané dokazovanie a vyhlásený rozsudok- podané odvolanie obžalovanými
 10.11.2008 – rozsudok vypracovaný a expedovaný
 10.01.2009 - predkladacia správa na KS BA, ktorý pod sp. zn. 2To 7/09 určil termíny verejných zasadnutí na 26.3.2009, 30.4.2009, 7.5.2009, 18.6.2009, ktoré boli odročené striedavo z dôvodu neprítomnosti obžalovaných, obhajcov a bol určený termín na 17.9.2009 , na ktorom krajský súd zrušil rozsudok avšak len vo výroku o škode a vo veci rozhodol sám.
 30.09.2009 - spis vrátený OS

obžalovaný sp. zn. 3T 18/2007 vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci

14.02.2007 - podaná obžaloba pre prečin spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona
 09.03.2007 – vydaný Trestný rozkaz- podaný odpor obžalovaným dňa 14.5.2007
 15.05.2007 – určený termín HP na 19.6.2007
 19.06.2007 - vykonané dokazovanie - odročené na 24.8.2007 za účelom doplnenia dokazovania
 24.08.2007 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a bol na neho vydaný príkaz na zatknutie
 15.09.2007 – obžalovaný zadržaný a dodaný do väzby z dôvodov § 71 ods.1 písm. a/, c/ Tr. por.- podaná sťažnosť obžalovaným
 01.10.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4 Tos 75/07 dňa 4.10.2007 sťažnosť obžalovaného zamietol
 vrátené OS – zo spisu nie je zrejmý dátum
 11.10.2007 – určený termín HP na 23.11.2007
 23.11.2007 – vykonané dokazovanie - vyhlásený odsudzujúci rozsudok- podané odvolanie obžalovaným
 27.11.2007 – rozsudok vypracovaný a expedovaný
 17.02.2007 – predkladacia správa na KS z dôvodu odvolania a KS prípisom z 21.12.2007 vrátil vec ako predčasne predloženú z dôvodu, že odvolanie nebolo doručené ostatným procesným stranám
 31.12.2007 – spis vrátený OS
 21.01.2008- predkladacia správa na KS, ktorý určil termín NZ na 30.1.2008 a pod sp. zn. 1To 7/2008 zrušil predmetný rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. a/,b/,c/, d/ Tr. por
 KS vytýka nedodržanie procesných ustanovení v konaní pred súdom od ustanovenia § 255 a nasledujúcich Tr. por. ďalej vytýka nedostatočne zistený skutkový stav a zlý procesný postup v dokazovaní, porušenie ustanovení Tr. zákona spočívajúce v nevyžiadaní spisu iného súdu v súvislosti s uložením súhrnného trestu. KS požadoval opätovné vykonanie dokazovania v súlade s Tr. poriadkom a ukladanie súhrnného trestu v súlade s Tr. zákonom
 01.02.2008 - spis vrátený OS
 04.02.2008 – určený termín HP na 27.2.2008
 27.02.2007 – chýba zápisnica o vykonanom HP resp. nie je zrejmé či tento termín HP bol zrušený

10.03.2008 – určený termín HP na 28.4.2008 a obžalovaný bol prepustený z väzby na slobodu
28.04.2008 – vykonané dokazovanie- vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie
05.05.2008 rozsudok vypracovaný a expedovaný dňa 9.5.2008
opätovne vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného dňa 10.7.2008, nakoľko sa rozsudok nepodarilo doručiť
30.07.2008 – obžalovaný zadržaný dňa 1.8.2008 – výsluch obžalovaného a rozhodnuté o jeho prepustení zo zadržania a rozsudok obžalovanému doručený
19.08.2008 -predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 53/2008 spis prípisom vrátil ako predčasne predložený, pretože rovnopis odvolania nebol doručený ostatným procesným stranám
03.11.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 64/2008 termín dňa 26.11.2008 odročil na 21.1.2009 s tým, že obžalovaný nemal platný OP a dňa 21.01.2009 na verejnom zasadnutí krajský súd rozsudok zrušil podľa § 321 ods.1 písm. b/, d/, e/ Tr. poriadku a upravil výrok o vine a právnu kvalifikáciu na § 212 ods.2 písm.c/, ods.3 písm.b/ Tr. zákona, doplnil poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti, ktoré chýbali vo výroku o treste a následne zmiernili trest, ktorý považovali za neprimeraný.
03.02.2009 - spis vrátený OS

obžalovaný _____ **sp. zn. 3T 36/07 - väzobná vec**

29.03.2007 - podaná obžaloba pre trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 Tr. zákona
03.04.2007 – určený termín verejného zasadnutia na 18.5.2007
18.05.2007 - určený termín HP na 10.7.2007 a rozhodnuté o väzbe
23.05.2007 – sudkyňa rozhodla tak, že žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietla a sľub neprijala – uznesenie nie je dostatočne odôvodnené, nevyplýva z akých dôvodov bol vzatý do väzby a nie sú vypísané materiálne a formálne podmienky väzby a neprijatie sľubu nie je dostatočne zdôvodnené
05.06.2007 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2Tos 45/07 na NZ dňa 7.6.2007 zamietol sťažnosť obžalovaného
20.06.2007 - spis vrátený OS
10.07.2007 – vykonané dokazovanie a odročené na 5.10.2007 z dôvodu doplnenia dokazovania a svedkami
17.07.2007 - opätovná žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a požiadavka na výmenu sudkyne OS
21.08.2007 – sudkyňa rozhodla o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby a neprijala sľub-sťažnosť podaná obžalovaným
10.09.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2Tos 71/07 dňa 13.9.2007 na NZ sťažnosť zamietol
25.09.2007 - sudkyňa rozhodla o námietke, že nie je vylúčená
24.09.2007 -obžalovaný žiada o výmenu obhajcu, ktorého sudkyňa oslobodila od povinnosti obhajovania a vymenovala JUDr. _____ dňa 26.9.2007
02.10.2007 – podaná sťažnosť obžalovaným proti uzneseniu o nevylúčení
05.10.2007 - odročené z dôvodu neprítomnosti svedkov na 13.11.2007
08.10.2007 – predkladacia správa na KS , ktorý pod sp. zn. 2Tos 78/07 na NZ dňa 11.10.2007 zrušil uznesenie v celom rozsahu a vrátil vec OS z dôvodu, že sa súd podrobne nezaoberal dôvodmi námietky a argumentami obžalovaného a uznesenie nebolo náležite odôvodnené v zmysle § 176 ods.2 Tr. por.
22.10.2007 – spis vrátený OS

23.10.2007 - samosudkyňa rozhodla opätovne o nevyklúčení- podaná sťažnosť obžalovaným dňa 30.10.2007
 13.11.2007 – odročené z dôvodu neprítomnosti svedka na 21.12.2007
 14.11.2007 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2Tos 85/07 opätovne zrušil uznesenie z rovnakých dôvodov ako zrušil predchádzajúce uznesenie
 30.11.2007 - spis vrátený OS
 04.12.2007 – opätovne samosudkyňa rozhodla o námietke zaujatosti tak, že nie je vylúčená
 07.12.2007 – sudkyňa zamietla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a neprijala peňažnú záruku – podaná sťažnosť obžalovaným dňa 17.12.2007
 21.12.2007 – na pojednávaní vykonané dokazovanie a odročené na 3.3.2008 z dôvodu výsluchu svedka
 08.01.2008 - obžalovaný zaslal opätovne námietku zaujatosti
 29.01.2008 – predkladacia správa na KS ohľadne sťažnosti proti uzneseniu z 7.12.2007 o žiadosti o prepustenie z väzby pod sp. zn. 2Tos 10/2008 bolo uznesenie zrušené a vrátené OS z dôvodu, že sudkyňa rozhodla o žiadosti o prepustenie z väzby skôr ako bolo právoplatné rozhodnuté o námietke zaujatosti proti tejto sudkyňi
 03.03.2008 – vykonané dokazovanie a obžalovaný prepustený z väzby na slobodu a odročené na 28.4.2008 - podaná sťažnosť OP
 14.03.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2Tos 19/08 sťažnosť zamietol
 28.04.2008 - pre neprítomnosť poškodenej a svedkov odročené na 9.6.2008
 09.06.2008 - poškodená a svedkovia neprítomní- požiadané o spoluprácu PZ a odročené na 6.8.2008
 06.08.2008 – svedkovia a poškodená nepredvedení odročené na 6.10.2008
 06.10.2008 - vykonané dokazovanie a HP odročené na 26.11.2008 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov
 26.11.2008 – pre neprítomnosť poškodenej a svedkov odročené na 28.1.2009
 28.01.2009 - obžalovaný neprítomný a ani jedna poškodená- odročené na 16.3.2009
 16.03.2009 - obžalovaný a svedkovia neprítomní a PN samosudkyne- odročené na 13.5.2009
 13.05.2009 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 17.8.2009
 17.08.2009 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na neurčito z dôvodu, že bude vydaný príkaz na zatknutie, ktorý bol vydaný 18.9.2009 – v spise sa nachádza v 5 exemplároch a či bol zaslaný príslušným zložkám PZ zo spisu nie je známe

Zo spisu vyplynulo, že v predmetnej väzobnej veci boli spôsobené prietahy zo strany samosudkyne tým, že nedostatočne zdôvodnila uznesenia, ktorými rozhodla o námietkach zaujatosti, tieto boli 3 krát zrušené sťažnostným súdom, čím došlo k niekoľko mesačným prietahom

obžalovaní

sp. zn. 3T 105/2006 – väzobná vec

08.12.2006 - podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin lúpeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 188 ods.1, ods.2 písm.c/, ods. 3 Tr. zákona a prečin porušovaní domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. a/,c/ Tr. zákona
 11.12.2006 – určený termín NZ na 12.12.2006
 12.12.2006 – na NZ zamietnutá žiadosť o prpeustenie z väzby na slobodu a neprijatí sľuby a záruky a zamietnutá žiadosť a neprijatá peňažná záruka a sľub a žiadosť a ponúknutá peňažná záruka a sľub neprijaté a žiadosť zamietnutá – ml. a nie je väzobne stíhaná
 uznesenie nie je zažurnalizované a podal sťažnosť dňa 28.12.2006 a podal sťažnosť dňa 28.12.2006 a

12.12.2006 – určený termín VZ na 26.1.2007

11.01.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5Tos 3/07 dňa 18.1.2007 zamietol sťažnosti všetkých väzobne stíhaných obžalovaných

26.01.2007 - z dôvodu PN predsedníčky senátu na 2.2.2007

02.02.2007- na VZ rozhodnuté o odmietnutí obžaloby a vec vrátená prokuratúre a rozhodnuté podľa § 244ods.1 písm. a/ a obžalovaní ponechaní vo väzbe podľa § 242 Tr. por.- podaná sťažnosť prokuratúry a obžalovaných
zo spisu nevyplýva kedy bolo uznesenie vypracované a dané do kancelárie, čo je v rozpore so Spravovacím a kancelárskym poriadkom

21.02.2007 - odôvodnenie sťažnosti KP

01.03.2007 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 20/07 dňa 7.3.2007 zamietol sťažnosti obžalovaných

01.03.2007 – pod sp. zn. 4To 18/07 rozhodované o sťažnosti KP - zrušené uznesenie OS a vrátené na nové konanie a rozhodnutie
vrátenie spisu na OS nie je zo spisu zrejmé
medzi vykonaným zasadnutím spisový materiál neobsahuje úpravu predsedníčky senátu o doručovaní uznesenia nadriadeného súdu a vytýčenie termínu VZ na 15.5.2007

05.05.2007 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaných – podané sťažnosti a určený termín HP 3.7.2007

18.05.2007 - uznesenie vypracované a expedované dňa 21.5.2007

31.05.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1Tos 41/07 dňa 13.6.2007 na NZ sťažnosti zamietol

28.06.2007 – spis vrátený OS

03.07.2007 – z dôvodu neprítomnosti prísediacich odročené na 2.10.2007

21.08.2007 -sudkyňa rozhodla o žiadostiach obžalovaných o prepustenie, ktoré zamietla

21.08.2007 – uznesenie vypracované a expedované

02.10.2007 – vykonané dokazovanie a vykonaný výsluch utajovaného svedka a odporčené na 20.11.2007

20.11.2007- nepredvedení obžalovaní– vykonané NZ – predsedníčka senátu rozhodovala o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu obžalovaného

23.11.2007 - uznesenie vypracované a expedované a pojednávanie odročené na 30.1.2008

30.11.2007 na NZ žiadosť obž. a o prepustenie z väzby zamietnutá- podané sťažnosti

17.12.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 93/07 stanovil NZ na 19.12.2007 a rozhodol o zamietnutí sťažnosti
pod sp. zn. 4Tos 94/07 na NZ 19.12.2007 –rovnako zamietol sťažnosť a rovnako pod sp. zn. 4Tos 95/07 zamietol sťažnosť obž.

11.01.2008 – spis vrátený OS

30.01.2008 – pre neprítomnosť obž. a neprítomnosť obhajcu JUDr. a svedka odročené na 14.4.2008

06.02.2008 – určené VZ na 20.2.2008 a rozhodované o žiadosti obž. -tento nebol predvedený a neprítomnosť obhajcu a PN predsedníčky senátu odročené VZ na 5.3.2008

02.04.2008 – na VZ žiadosť obž. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a odročená na 14.4.2008

14.4.2008 – vykonané dokazovanie a zamietnuté žiadosti a
a vypočutý utajovaný svedok a odročené na 2.6.2008 - podané sťažnosti

17.04.2008 – uznesenie vypracované a expedované

06.02.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 32/08 dňa 13.5.2008 sťažnosti zamietol

16.05.2008 - spis vrátený OS

02.06.2008 – rozhodované o žiadostiach o prepustenie z väzby – všetci obžalovaní prepustení na slobodu – podaná sťažnosť KP a odročené na 9.7.2008
02.06.2008 – uznesenie vypracované a expedované dňa 4.6.2008
KP sťažnosť vzatá späť- doposiaľ nerozhodnuté o vzatí sťažnosti späť, na vedomie predsedníčkou senátu OS
09.07.2008 – z dôvodu neprítomnosti obž. - ospravedlnená- v nemocnici odročené na 15.10.2008
15.10.2008 – pre neprítomnosť obž. odročené na 17.12.2008
17.12.2008 – neprítomní všetci obžalovaní, obhajcovia a pre PN predsedníčky senátu odročené na 23.2.2009
23.02.2009 – pre neprítomnosť obžalovaných a člena senátu odročené na 6.4.2009
06.04.2009 - dvaja obžalovaní neprítomní a odročené na 15.6.2009
15.06.2009 – neprítomní všetci obžalovaní a obhajcovia a predsedníčka senátu PN -odročené na 12.10.2009
žiadny úkon vo veci

obžalovaný **sp. zn. 3T 64/2007**

20.06.2007 - podaná obžaloba pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona
22.06.2007 - vydaný trestný rozkaz- podaný odpor obžalovaným cez obhajcu
12.07.2007 - určený termín HP na 9.10.2007
09.10.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu a poškodeného odročené na 13.11.2007
13.11.2007 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
20.11.2007 - vypracovaný rozsudok
28.11.2007 - podané odvolanie obžalovaným
21.01.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 7/08 dňa 14.2.2008 termín VZ odročil na 13.3.2008 z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného a obhajcu a na verejnom zasadnutí dňa 13.3.2008 zrušil podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods. 2 Tr. poriadku vo výroku o treste a bol uložený trest zmiernený a to peňažný trest
19.03.2008 – spis vrátený OS

obžalovaná **sp. zn. 3 T 65/2007**

22.06.2007 - podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona
26.06.2007 - vydaný trestný rozkaz- podaný odpor obžalovanou
12.07.2007 - určený termín HP na 9.10.2007
09.10.2007- pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 27.11.2007
27.11.2007 z dôvodu neprítomnosti obžalovanej a obhajcu odročené na 6.2.2008
06.02.2008 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok - podané odvolanie obžalovanou
03.03.2008 – rozsudok vypracovaný a expedovaný
11.04.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4To 34/08 dňa 6.5.2008 zrušil rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec OS z dôvodu § 321 ods.1 písm.a/, písm.e/ Tr. poriadku. Krajským súdom bolo vytýkané nesprávne vykonané vyhlásenie o vine podľa § 257 ods.1 Tr. poriadku, neobjasnená otázka príčetnosti obžalovanej – mali byť predvolaní znalci a vypočutí za účelom objasnenia duševného stavu obžalovanej a tiež boli konštatované chyby vo výroku

o treste, ktorý neobsahoval zákonné ustanovenia § 36 , § 37 Tr. zákona tj. ustálené poľahčujúce a prit'azujúce okolnosti

26.05.2008 - spis vrátený OS

28.05.2008 – určený termín HP na 2.7.2008

02.07.2008 – pre neprítomnosť obžalovanej, poškodeného odročené na 22.9.2008

22.09.2008 – z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, obhajcu a poškodeného odročené na 29.10.2008

29.10.2008 - pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 19.1.2009

19.01.2009 - pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 26.1.2009 - na obžalovanú bol vydaný príkaz na zatknutie

05.03.2009 – bolo zistené, že obžalovaná nastúpila výkon trestu odňatia slobody v inej veci

05.04.2009 – určený termín HP 8.6.2009 a bol zrušený príkaz na zatknutie

08.06.2009 – z dôvodu PN sudkyne odročené na 30.9.2009

z dôvodu naďalej trvajúcej PN sudkyne odročené na neurčito

obžalovaný

sp. zn. 3T 85/2007

17.08.2007 - podaná obžaloba pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005

22.08.2007 – určený termín verejného zasadnutia na 12.10.2007

10.12.2007 – zasadnutie pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 27.11.2007

27.11.2007 – určený termín HP na 18.1.2008

18.01.2008 – z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu odročené na 12.3.2008

12.03.2008 - vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok – podané odvolanie prokuratúrou

14.03.2008 – rozsudok vypracovaný a expedovaný

28.04.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 30/2008 dňa 4.6.2008 na neverejnom zasadnutí zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.a/, b/, c/, f/ Tr. por. a krajským súdom vytýkané: vedenie zápisnice o HP, porušené práva na obhajobu, porušené procesné ustanovenia o výsluchy svedkov, predčasne rozhodnuté vo veci na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami a chýba výrok, ktorým, mal byť poškodený odkázaný na so škodou na občianske súdne konanie,

26.06.2008 - spis vrátený OS

07.07.2008- určený termín HP na 29.9.2008

29.09.2008 – z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného odročené na 26.11.2008

26.11.2008 - pre neprítomnosť obžalovaného odročené na neurčito za účelom vydania zatykača, ktorý bol v uvedený deň vydaný

01.01.2009 – obžalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na HP v novembri

obžalovaný zatknutý dňa 20.3.2009

20.03.2009 - zápisnica – o nevzatí obžalovaného do väzby a prepustený zo zadržania a odvolanie príkazu na zatknutie

23.03.2009 – určený termín HP na 18.5.2009

18.05.2009 – odročené na 14.9.2009 za účelom doplnenia dokazovania svedkami

14.09.2009 - pre neprítomnosť svedkyne odročené na 16.11.2009

obžalovaní

sp. zn. 3T 108/2007

12.11.2007 - podaná obžaloba pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods.1, ods.2 písm.a/, ods.3 písm. b/ Tr. zákona

19.11.2007 - vydaný trestný rozkaz – podaný odpor podaný obž. a vo vzťahu k obž. – právoplatný
03.01.2008- určený termín HP na 18.2.2008
18.02.2008 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a PN sudkyne odročené na 16.4.2008
16.04.2008 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok vypracovaný rozsudok dňa 23.4.2008 a expedovaný
odvolanie obžalovaného zo 14.5.2008
10.06.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5To 48/08 dňa 4.9.2008 zrušil rozsudok v celom rozsahu podľa § 321 ods.1 písm.a/ Tr. por. z dôvodu, že obžalovaný nebol prítomný na HP a doručil ospravedlnenie. KS žiada zopakovať HP v súlade s ustanoveniami Tr. por.
20.10.2008 - spis vrátený OS
27.10.2008 – určený termín HP na 10.12.2008
10.12.2008 - z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 16.2.2009
16.02.2009 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 6.4.2009
06.04.2009 - pre neprítomnosť obhajcu- jeho PN odročené na 10.6.2009
10.06.2009 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, obhajcu, poškodeného a svedkov odročené na 19.10.2009
19.10.2009 - odročené na neurčito z dôvodu PN samosudkyne

obžalovaný **sp. zn. 3T 110/2007**

13.11.2007 -podaná obžaloba pre trestný čin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 255 ods.1, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
19.11.2007 - vydaný trestný rozkaz a podaný odpor prokurátorom a obžalovaným prostredníctvom obhajcu
04.12.2007- určený termín HP na 13.2.2008
13.02.2008 – vykonané dokazovanie a odročené na neurčito s tým, že treba riešiť predbežnú otázku príslušnosti súdu
19.03.2008 – určený termín HP na 12.5.2008
12.05.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 18.6.2008 za účelom doplnenia dokazovania výsluchmi svedkov
18.06.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 10.9.2008
10.09.2008 – pre neprítomnosť poškodeného a obhajcu odročené na 22.10.2008
22.10.2008 - neprítomnej svedkyňi uložená poriadková pokuta 5.000,- Sk a z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 17.12.2008
sťažnosť svedkyne proti pokute
17.12.2008 – zo spisu nie je možné zistiť, či v uvedený deň bolo vykonané HP - chýba záznam a existuje zápisnica o HP dňa 23.2.2009 kedy bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok kedy bol vypracovaný nie je zrejmé – z rovnopisu nevyplýva, kedy bol odovzdaný do kancelárie a kedy bol expedovaný
odvolanie obžalovaného na HP
23.04.2009 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4To 42/09 prípisom vrátil spis z dôvodu, že nie je zdôvodnené odvolanie obžalovaným
vrátené OS dňa 27.4.2009
01.06.2009 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4To 58/09 dňa 23.6.2009 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.b/ Tr. por. z dôvodu doplnenia dokazovania a odôvodnenia rozsudku
02.07.2009 - spis vrátený OS
23.08.2009 - určený termín VZ na 16.11.2009

obžalovaný _____ sp. zn. 3T 127/2007 väzobná vec

07.12.2007 - podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr.zákona a iné (§ 245 ods.1 Tr. zákona)
19.12.2007 - zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a neprijatý sľub
19.12.2007 - vydaný trestný rozkaz a podaný odpor
19.01.2008 - určený termín HP na 26.3.2008
26.03.2008 - z dôvodu neprítomnosti obhajcu a svedka odročené na 28.4.2008
28.04.2008 - vykonané dokazovania a odročené na 5.5.2008 za účelom doplnenia dôkazov
05.05.2008 - vyhlásený odsudzujúci rozsudok a podané odvolanie obžalovanie
13.05.2008 – rozsudok vypracovaný a expedovaný
27.05.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn.3To 50/08 dňa 3.6.2008 prepustil podľa § 79 ods.1 Tr. por. obžalovaného na slobodu a dňa 24.6.2008 na VZ zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods. 2 Tr. por. o treste, pričom vytkol okresnému súdu nevymenovanie poľahčujúcich a prit'azujúcich okolností a ich pomer, ktorý chýba vo výroku o treste
09.07.2008 - spis vrátený OS

obžalovaný _____ sp. zn. 3 T 56/2007

28.05.2007 -podaná obžaloba pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
05.06.2007 - vydaný trestný rozkaz a podaný odpor prokurátorom a obžalovaným
15.06.2007 – určený termín HP na 4.9.2007
04.09.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 26.10.2007
26.10.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý nebol predvedený odročené na neurčito a bol vydaný príkaz na zatknutie v ten istý deň
08.01.2008 – obžalovaný bol zadržaný a prepustený zo zadržania
29.01.2008 - určený termín HP na 31.3.2008
31.03.2008 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok a podané odvolanie obžalovaným
01.04.2008 - rozsudok vypracovaný a expedovaný
18.04.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 27/08 dňa 23.4.2008 na NZ vrátil vec OS, pričom vytýkal nedodržanie Tr. poriadku- nečítané výpovede svedkov podľa § 263 Tr. por., nedodržaný kontradiktórny charakter HP, pri ukladaní súhrnného trestu nebol vykonaný dôkaz oboznámením tohto spisu, ktorý nebol ani pripojený,
29.04.2008 – spis vrátený OS
30.04.2008 – určený termín HP na 9.6.2008
09.06.2008 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok a podané odvolanie obžalovaným
11.06.2008 – rozsudok vypracovaný
24.06.2008 – podaná námietka zaujatosti proti sudkyni
04.07.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 44/08 – prípisom vrátil vec ako predčasne predloženú, z dôvodu, že odvolanie nebolo riadne zdôvodnené obžalovaným podľa príslušných ustanovení Tr. poriadku
10.07.2008 – obžalovaný vyzvaný na zdôvodnenie odvolania
06.11.2008 – predkladacia správa na KS a určený termín VZ na 19.11.2008 a pod sp. zn. 1To 63/2008 bol rozsudok zrušený v celom rozsahu podľa § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr. por. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a z dôvodu zopakovanie dokazovania

02.12.2008 – spis vrátený OS
23.01.2009 - na HP dňa 11.3.2009 – zistené, že sudkyňa do uvedeného dátumu nerozhodla o vylúčení resp. nevylúčení v zmysle návrhu- podanej námietky zaujatosti obžalovaného
11.03.2009 – dôvodu práceneschopnosti samosudkyne odročené na 4.5.2009
04.05.2009 –námietka podaná zo strany obžalovaného – sudkyňa rozhodla, že nie je zaujatá a obžalovaný podal sťažnosť a pojednávanie bolo odročené na 24.6.2009
16.07.2009 – uznesenie vypracované a expedované
24.06.2009 – z dôvodu PN samosudkyne odročené na 28.10.2009
07.10.2009 -predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3Tos 69/096 dňa 20.10.2009 zrušil uznesenie podľa § 194 ods.1 Tr. poriadku , nakoľko o námietke sudkyňa nemala vôbec rozhodovať (novela Tr. poriadku od 1.2.2009)
22.10.2009 – spis vrátený OS

V oddelení JUDr. Jána Jamricha boli preverené nasledovné veci:.

obžalovaný sp. zn. 4T 56/2006

01.12.2006 -podaná obžaloba pre trestný čin zatajenie vecí podľa § 254 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
08.01.2007 -výzva sudcu na oznámenie dôkazov a doručenie obžaloby
20.03.2007- určený termín HP na 25.4.2007
25.04.2007- vykonané dokazovanie a odročené na 16.5.2007
16.05.2007- pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil odročené na 20.6.2007
20.06.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu odročené na 3.10.2007
03.10.2007- z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 14.11.2007
14.11.2007 – pre neprítomnosť obhajcu odročené na 13.2.2008
13.02.2008- pre neprítomnosť sudcu odročené na neurčito
07.05.2008- určený termín HP na 25.6.2008
25.06.2008 – z dôvodu neprítomnosti sudcu odročené na 8.10.2008
08.10.2008- vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným
03.11.2008- rozsudok vypracovaný a expedovaný
26.11.2008- predkladacia správa na Ksdo sp. zn. 3To 117/08, ktorý vrátil spis dňa 15.1.2009 ako predčasne predložený pre nedodržanie Spravovacieho a kancelárskeho poriadku – spis nežurnalizovaný a neočíslované strany
15.01.2009- spis vrátený OS
29.01.2009- predkladacia správa na KS do sp. zn. 3To 11/09, ktorý bol dňa 4.2.2009 vrátený na OS z dôvodu, že neboli očíslované strany do podania obžaloby
06.02.2009- spis vrátený OS
18.02.2009 – predkladacia správa na KS , ktorý pod sp. zn. 3To 18/09 dňa 5.3.2009 vylúčil z konania členku senátu JUDr. Vajdičkovú a vo veci dňa 7.4.2009 – zrušil rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil
16.04.2009 – spis vrátený OS

obžalovaná sp. zn. 4T 98/2007

26.11.2007 - podaná obžaloba pre trestný čin neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zákona
11.12.2007 - zastavené trestné stíhanie podľa § 241 ods.1písm.c/ Tr. por. z dôvodu § 215 ods.1písm. c/ Tr. por.- podaná sťažnosť OP dňa 27.12.2007

02.06.2009- KEÚ PZ zaslal expertízny výstup a znalecký posudok
17.06.2009 -HP určené na 5.8.2009
05.08.2009 -vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm.c Tr. poriadku
20.08.2009- rozsudok vypracovaný
10.09.2009 – rozsudok právoplatný- na vyznačenej právoplatnosti chýba podpis kompetentnej osoby vyznačujúcej právoplatnosť

obžalovaný . sp. zn. 4T 36/2003

23.06.2003 -podaná obžaloba pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods.2 a iné (§ 249a ods.1) Tr. zákona účinného do 31.12.2005
23.09.2003 - vydaný trestný rozkaz – podaný odpor OP dňa 9.10.2003 a dňa 23.12.2003 podaný odpor obžalovaným
08.01.2004 – určený termín HP na 25.2.2004
25.02.2004 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 24.4.2004
24.04.2004 – na čl.235 je uvedený chybný dátum HP- vykonané dokazovanie a odročené na 28.4.2004 za účelom doplnenia dokazovania
28.04.2004- z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 16.6.2004
16.06.2004 - vykonané dokazovanie a odročené na 22.9.2004 za účelom doplnenia dokazovania
22.09.2004 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného na 10.11.2004
10.11.2004 - odročené pre neprítomnosť obžalovaného na neurčito – zisťovanie pobytu obžalovaného
13.01.2005- určený termín HP na 23.2.2005
23.02.2005- vykonané dokazovanie a pre neprítomnosť poškodenej odročené na 20.4.2005
20.04.2005 - odročené pre neprítomnosť obžalovaného a poškodenej na 15.6.2005
15.06.2005 - odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorému bola uložená poriadková pokuta 10.000.- Sk na 21.9.2005
21.09.2005 – z dôvodu nepredvedenia obžalovaného odročené na 16.11.2005
16.11.2005 - odročené na 11.1.2006 z dôvodu zadováženia listinného dôkazu
16.01.2006 - odročené na 15.2.2006 z dôvodu zadováženia listinného dôkazu
15.02.2006 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok v neprítomnosti obžalovaného, ktorý ale žiadal dňa 14.2.2006 o preloženie T HP z dôvodu PN (doklad o PN a domácej liečbe - čl.282-283)
16.03.2006- rozsudok vypracovaný
na čl. 293 sa nachádza uznesenie OS s konktroverznými dátumami vydania ohľadne uloženie poriadkovej pokuty obžalovanému
03.04.2006 – podané odvolanie obžalovaným a podaná sťažnosť proti uzneseniu
14.06.2006 - predkladacia správa do senátu sp. zn. 3To 65/06 a 3Tos 44/06, ktorý na NZ dňa 11.7.2006 zrušil rozsudok z dôvodu § 258 ods.1 písm.a/ Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 z dôvodu nedodržania procesných ustanovení – vykonané HP v neprítomnosti obžalovaného
18.07.2006- spis vrátený OS
02.08.2006- určený termín HP na 11.10.2006
11.10.2006 – pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 29.11.2006
28.11.2006 - obžalovaný podal námietku zaujatosti na sudcu
29.11.2006- z hlavného pojednávania nie je v spise zápisnica
04.12.2006 – určený termín HP na 17.1.2006- a súd námietku zaujatosti zamietol
17.01.2006 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným

30.01.2007- rozsudok vypracovaný
06.03.2007 - zaslané zdôvodnené odvolanie
27.03.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 31/07 dňa 4.4.2007 vec vrátil ako predčasne predloženú z dôvodu nevyznačenia právoplatnosti na uznesení zo dňa 4.12.2006
03.05.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 44/07 opätovne vec vrátil ako predčasne predloženú z dôvodu že nebol splnený pokyn KS
09.05.2007 – spis vrátený OS
11.05.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 47/07 na VZ konanom dňa 19.6.2007 odvolanie obžalovaného zamietol
27.06.2007 - spis vrátený OS

V oddelení JUDr. Juraja Mihála boli preverené nasledovné veci:.

obžalovaný _____ sp. zn. 2T 74/2006 väzobná vec

31.08.2006 - podaná obžaloba pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona – vec pridelená JUDr. Dutkovi
13.09.2006 – určený termín HP na 20.9.2006
20.09.2006- okresný súd na VZ dňa 13.11.2006 zamietol žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu – podaná sťažnosť obžalovaným
sudca nepostupoval podľa Tr. por. pokiaľ dňa 13.11.2006 na HP bolo rozhodnuté o obžalobe a ďalšom ponechaní obžalovaného vo väzbe (§ 244 ods.5 Tr. por.)
13.11.2006- pojednávanie odročené na 18.12.2006
06.12.2006 -predkladacia správa na KS do sp. zn. 5Tos 65/06, ktorý zamietol sťažnosť obžalovaného
19.12.2006- spis vrátený OS
18.12.2006 -pojednávanie odročené z dôvodu nedoručenia spisu z KS na 22.1.2007
22.01.2007 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok– podané odvolanie obžalovaným, ktorý bol prepustený na slobodu
02.03.2007- rozsudok vypracovaný
23.03.2007 -predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn.1To 26/07 spis vrátil ako predčasne predložený s tým, že rozsudok nie je súlade s tým ako bol vyhlásený na HP
28.03.2007- spis vrátený OS
02.04.2007 – vypracované opravné uznesenie a doručované
23.05.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 51/07 dňa 8.6.2007 vrátil spis ako predčasne predložený z dôvodu, že opravné uznesenie má byť vyznačené v rozsudku – konštatované nedodržanie Spravovacieho a kancelárskeho poriadku a bolo nariadené, aby OS na prvopise uznesenia vyznačil právoplatnosť
08.06.2007 – spis vrátený OS
27.04.2007- vyhotovené opravné uznesenie a vyznačená právoplatnosť
nie je zrejmé kedy bol spis predložený na KS, ktorý pod sp.zn. 1To 76/07 dňa 14.8.2007 vrátil spis ako predčasne predložený z dôvodu zle uvedenej sp. zn. opravného uznesenia
16.08.2007- spis vrátený OS
22.08.2007 - vydané opravné uznesenie s vyznačením právoplatnosti dňa 10.9.2007
04.12.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn.1To 124/07 dňa 23.1.2007 určil VZ, na ktorom zrušil rozsudok v celom rozsahu podľa § 321ods.1písm.b/,c/ Tr. por. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a zopakovania dôkazov- nedostatočná pozornosť pri výsluchoch a pochybenie pri ukladaní druhu trestu (absentujú poľahčujúce a pritŕžujúce okolnosti)

04.02.2008- spis vrátený OS
vec pridelená sudcovi JUDr. Mihálovi z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Dutka na KS
15.02.2008- určený termín HP na 13.2.2008
13.02.2008- vykonané dokazovanie a odročené na 21.4.2008 z dôvodu doplnenia dokazovania
21.04.2008- odročené na 26.5.2008
26.05.2008 – pre neprítomnosť svedkov odročené na 26.6.2008
26.06.2008- požiadané o predvedenie svedka- a vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným
08.07.2008- rozsudok vypracovaný a expedovaný
10.09.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 57/08 vec vrátil ako predčasne predloženú z dôvodu, že nie je doručený rovnopis odvolania stranám
10.10.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 60/08 na NZ podľa § 321 ods.1 písm.a/b/,c/,d/ Tr. por. zrušil rozsudok v celom rozsahu z dôvodu, že pojednávanie nebolo vykonané dôsledne podľa Tr. por. (§ 255 a nasl. Tr. por. – o vedení HP), nebol dostatočne zistený skutkový stav – odvolací súd nariadil zopakovať dôkazov, a konštatoval nedostatočne zdôvodnenie rozsudku a vytýkal chyby v poučení o opravnom prostriedku a tiež neuvedenie poľahčujúcich a prit'azujúcich okolnosti a ich pomer
30.10.2008- spis vrátený OS
27.01.2009 -určený termín HP na 12.3.2009
12.03.2009 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
14.03.2009 – rozsudok vypracovaný –podané odvolanie obžalovaným
06.05.2009- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn.1To 49/09 dňa 17.6.2009 odvolanie obžalovaného zamietol
07.07.2009- spis vrátený OS

obžalovaný

sp. zn. 5T 114/05

22.11.2005 -podaná obžaloba pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods.1 písm.a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005
26.01.2006 – určený termín NZ na 16.2.2006
16.02.2006 –rozhodnuté o vrátení vecí na došetrenie- sťažnosť podaná okresnou prokuratúrou
03.04.2005- uznesenie vypracované a expedované
26.05.2006- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 49/06 vrátil spis ako predčasne predložený, pretože sťažnosť nebola doručená obvinenému
30.05.2006- spis vrátený OS
10.04.2007 !!! -predkladacia správa na KS do sp. zn.1To 31/07, ktorý na NZ dňa 18.4.2007 zrušil uznesenie a vrátil na nové konanie podľa § 149 ods.1 písm.b/ Tr. por. s tým, že súd mal určiť HP a vykonať dôkazy v súlade s Tr. por.
04.05.2007- spis vrátený OS
11.05.2007- určený termín HP na 7.6.2007
07.06.2007 – pre neprítomnosť obhajcu odročené na 28.6.2007
28.06.2007- vykonané dokazovanie a pre neprítomnosť svedkyne odročené na 3.9.2007
03.09.2007- z dôvodu pribratia znalcov psychiatrie odročené na neurčito
05.12.2007- vypracovaný znalecký posudok
18.03.2008- určený termín HP na 24.4.2008
24.04.2008 - vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
02.05.2008- vypracovaný rozsudok
30.04.2008- podané odvolanie OP

predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. ITo 70/2008 určil dňa 4.7.2008 termín NZ na 30.7.2008 a rozsudok zrušil podľa § 258 ods.1 písm /a,b/,c/ Tr. por.

z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, nariadil vypočuť svedkyne a dcéry obžalovaného a vypočuť znalkyňu na HP a dôsledne oboznámiť spisový materiál- pripojený civilný spis

05.09.2008- spis vrátený OS

10.09.2008 – súd požiadal o pripojenie spisu a dňa 11.11.2008 určil termín HP na 19.1.2009

19.01.2009 -vykonané dokazovanie a odročené na 5.3.2009

05.03.2009- vyhlásený oslobodzujúci rozsudok- podané odvolanie OP

20.04.2009- rozsudok vypracovaný

06.05.2009 - späťvzaté odvolanie OP

02.06.2009- rozsudok právoplatným

obžalovaný

sp. zn. 5T 27/2008

11.03.2008- podaná obžaloba pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1,ods.4 písm.b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005

12.03.2008- vydaný trestný rozkaz- podaný odpor obžalovaným dňa 27.3.2008

31.03.2008- určený termín HP na 15.5.2008

15.05.2008-pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 16.6.2008

16.06.2008 – vydané opatrenie o konaní proti ušlému a vyhlásený odsudzujúci rozsudok

30.06.2008- podané odvolanie obhajcom

23.06.2008- rozsudok vypracovaný

11.07.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 71/2008 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. a/,b/ Tr. poriadku s tým, že bolo nezákonne vykonané konanie proti ušlému- zistené, že vo Francúzsku neboli písomnosti doručené obžalovanému a neboli požiadané úrady Francúzska o spoluprácu

13.05.2008- spis vrátený OS

08.09.2008- požiadaný Interpol o zistenie pobytu obžalovaného

22.09.2008- Interpol oznamuje, že obžalovaný je držiteľom falošných dokladov

26.09.2008- Interpol oznamuje, že požiadavku súdu postúpil ďalším francúzskym orgánom

02.10.2008- okresný súd sa dotazuje obhajcu, či má kontakt s obžalovaným , ktorý oznamuje, že nemá vedomosť o obžalovanom

23.04.2009- okresný súd vydal opatrenie, že vo veci bude konať ako proti ušlému a určil HP na 25.5.2009

25.05.2009- z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 25.6.2009

25.06.2009- vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok

03.07.2009- rozsudok vypracovaný

14.07.2009- rozsudok právoplatný

obžalovaný

sp. zn. 5T 19/2007

14.02.2007- podaná obžaloba pre trestný čin neodvedenie dane a poistného podľa § 248a ods.1Tr. zákona účinného do 31.12.2005

19.02.2007- vydaný trestný rozkaz- podaný odpor obžalovaným dňa 23.3.2007

03.04.2007- určený termín HP na 26.4.2007

26.04.2007- z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 17.5.2007

17.05.2007- z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 14.6.2007

14.06.2007- z dôvodu neprítomnosti poškodeného odročené na 30.8.2007

30.08.2007- vykonané dokazovanie a odročené na 24.9.2007 za účelom vylúchu svedka

24.09.2007- vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
 02.10.2007- rozsudok vypracovaný a expedovaný
 05.10.2007- podané odvolanie OP
 27.11.2007- predkladacia správa na KS do sp. zn. 1To 122/07, ktorý vrátil vec ako predčasne predloženú z dôvodu, že rozsudok v zhode tak ako bol vyhlásený, nebol doručený poškodenej strane a nebol podpísaný samosudcom a neboli podpísané ani zápisnice a bola zistená zlá protokolácia účastníkov konania
 03.12.2007- spis vrátený OS
 05.03.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp.zn. 1To 17/08 na NZ dňa 12.3.2008 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1písm.a/ Tr. por. z dôvodu nedodržania procesných ustanovení – nevykonané riadne kontradiktórne pojednávanie, poškodený nebol riadne označený vo výroku rozhodnutia
 17.03.2008- spis vrátený OS
 21.04.2008- určený termín HP na 26.5.2008
 26.05.2008z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na 30.6.2008
 30.06.2008 – z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na 8.9.2008
 08.09.2008- vykonané dokazovanie a pre neprítomnosť jedného svedka odročené na 30.10.2008
 30.10.2008- vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok- podané odvolanie OP
 11.01.2009- rozsudok vypracovaný
 17.03.2009- predkladacia správa na KS do sp. zn. 1To 27/09, ktorý vrátil vec ako predčasne predloženú z dôvodu, že rozsudok nie je v súlade s jeho vyhlásením
 19.03.2009- súpis vrátený na OS
 17.04.2009- opravné uznesenie
 02.06.2009- predkladacia správa na KS do sp. zn.1To 61/09, ktorý dňa 24.6.2009odročil zasadnutie na 26.8.2009 kedy odvolanie zamietol
 31.08.2009- spis vrátený OS

obžalovaný

sp. zn. 5T 126/2007

30.11.2007- podaná obžaloba pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Tr. zákona
 04.12.2007- vydaný trestný rozkaz– podaný odpor OP a obžalovaným
 11.03.2008- určený termín HP na 10.4.2008
 10.04.2008- z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 19.5.2008
 19.05.2008- vykonané dokazovanie a odročené na 16.6.2008 z dôvodu predvolania dvoch svedkov- príslušníkov PZ
 16.06.2008- vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
 23.06.2008- rozsudok vypracovaný
 27.06.2008 -podané odvolanie obžalovaným– bez odôvodnenia
 02.07.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5To 59/08podľa § 321 ods.1písm.a/ Tr. por. zrušil rozsudok v celom rozsahu z dôvodu nedodržania procesných ustanovení
 21.07.2008- spis vrátený OS
 06.08.2008- určený termín HP na 11.9.2008
 11.09.2008- vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
 16.09.2008- rozsudok vypracovaný
 26.09.2008- podané odvolanie obžalovaným
 09.10.2008- vzaté odvolanie späť – rozsudok právoplatný

obžalovaný**sp. zn. 5T 34/2007**

- 21.03.2007- podaná obžaloba pre prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods.1 Tr. zákona
01.04.2007- vydaný trestný rozkaz- podaný odpor obžalovaným dňa 16.4.2007
25.04.2007- určený termín HP na 10.5.2007
10.05.2007- pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 31.5.2007
31.05.2007 -vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným
25.06.2007 rozsudok vypracovaný a expedovaný
03.10.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 98/2007 dňa 8.11.2007 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. b/, c/ Tr. por. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu
20.11.2007- spis vrátený OS
06.03.2008- určený termín HP na 10.4.2008
10.04.2008- vykonané dokazovanie a odročené na 19.5.2008 z dôvodu doplnenia dokazovania
19.05.2008- odročené na neurčito z dôvodu zistenia pobytu svedka
16.06.2008- určený termín HP na 7.7.2008
07.07.2008- vykonané dokazovanie a odročené na 4.9.2008 pre neprítomnosť svedka
04.09.2008- pre neprítomnosť svedka odročené na 20.10.2008
20.10.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 27.11.2008
27.11.2008 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným
12.01.2009- rozsudok vypracovaný a expedovaný
30.01.2009- predkladacia správa na KS do senátu sp. zn. 2To 11/09, ktorý odvolanie obžalovaného zamietol- rozsudok právoplatný
14.02.2009- spis vrátený OS

obžalovaný**sp. zn. 5T 12/2008**

- 24.01.2008 podaná obžaloba pre prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods.1 Tr. zákona
od februára 2008 súd zabezpečoval spis potrebný pre rozhodnutie
23.06.2008- vydaný trestný rozkaz – podaný odpor obžalovaným
15.07.2008- určený termín HP na 14.8.2008
14.08.2008- vykonané dokazovanie a odročené na 2.10.2008
02.10.2008- vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným
08.10.2008- rozsudok vypracovaný
20.11.2008- predkladacia správa na KS do senátu sp. zn. 1To 61/08, ktorý predčasne vrátil vec z dôvodu, že obžalovaný odvolanie neodôvodnil
21.10.2008- spis vrátený OS
27.10.2008- vyzvaný obžalovaný na zdôvodnenie odvolania
16.01.2009- predkladacia správa na KS do senátu sp. zn. 1To 6/09, ktorý na NZ zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. b/,c/ Tr. por. pre nedostatočne zistený skutkový stav a nariadil zopakovanie a doplnenie dôkazov a vyžiadať príslušný civilný spis
13.05.2009- spis vrátený OS
11.08.2009- určený termín HP na 8.10.2009
08.10.2009- vykonané dokazovanie a odročené na 16.11.2009

16.11.2009- odročené na 14.1.2010 (je chybné uvedení dátum odročenia na rok 2010 – nesprávne uvedení r. 2009)

obžalovaná sp. zn. 5T 96/2008

01.08.2008- podaná obžaloba pre prečin poškozovanie cudzích práv podľa § 375 ods.1 písm. a/ Tr. zákona
08.08.2008- vydaný trestný rozkaz – podaný odpor obžalovanou dňa 4.9.2008
10.09.2008- určený termín HP na 27.10.2008
27.10.2008 – vykonané dokazovanie a vyhlásení odsudzujúci rozsudok
31.10.2008- rozsudok vypracovaný
28.11.2008- podané odvolanie obžalovanou
09.12.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5To 115/08 na VZ dňa 29.1.2009, kedy odročil termín VZ na 26.2.2009 na tomto konaní zrušil rozsudok podľa § 321ods.1písm. a/,b/,c/ Tr. por. z dôvodu konania v neprítomnosti obžalovanej za nesplnenia týchto podmienok a nariadil opakovať a doplniť dôkazy
06.03.2009- spis vrátený OS
08.04.2009- určený termín HP na 11.5.2009
11.05.2009- pre neprítomnosť obžalovanej odročené na neurčito – zisťovaný zdravotný stav poškodeného a pobyt obžalovanej
18.08.2009- určený HP na 8.10.2009
08.10.2009- vykonané dokazovanie a odročené na 16.11.2009 za účelom výsluchu svedka
16.11.2009- pre neprítomnosť svedka odročené na 14.1.2010

obžalovaná sp. zn. 5T 55/2006

15.08.2006- podaná obžaloba pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods.4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
10.09.2006- vydaný trestný rozkaz – podaný odpor obžalovanou dňa 16.10.2006
14.10.2006- určený termín HP na 6.11.2006
06.11.2006- vykonané dokazovanie a vyhlásení odsudzujúci rozsudok– podané odvolanie obžalovanou
13.11.2006- rozsudok vypracovaný
17.09.2007- predkladacia správa na KS do senátu sp. zn.1To 92/2007, ktorý vrátil vec ako predčasne predloženú z dôvodu nedodržania ustanovenia § 174 od.2 Tr. por. tj. až po právoplatnosti uznesenia o oprave sa toto stáva súčasťou rozsudku a preto má byť spis predložený až po právoplatnosti opravného uznesenia
06.11.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 108/2007 na NZ dňa 28.11.2007 zrušil rozsudok z dôvodu § 321 ods.1písm. a/ Tr. por. z dôvodu nedodržania procesných ustanovení § 252 Tr. por. o hlavnom pojednávaní
07.01.2008- spis vrátený OS
03.06.2008- určený termín HP na 3.7.2008
03.07.2008- pre ospravedlnenie obžalovaného odročené na 4.8.2008
04.08.2008- z dôvodu ospravedlnenia obhajcu a obžalovanej odročené na 28.8.2008
28.08.2008- z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 13.10.2008
13.10.2008- zo zápisnice čl. 2320 nie je zrejmé prečo došlo k odročению HP na 12.1.2009
12.01.2009- vykonané dokazovanie a vyhlásení odsudzujúci rozsudok
16.01.2009- rozsudok vypracovaný
19.01.2009- podané odvolanie obžalovanou

22.02.2007- podaná obžaloba pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods.1 a iné (§ 221 ods.1, ods. 2) Tr. zákona
15.03.2007- určený termín HP na 27.4.2007
27.04.2007- v neprítomnosti obžalovaného vykonané dokazovanie a odročené na 22.6.2007 za účelom doplnenie dokazovania
22.06.2007- vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
20.07.2007 - rozsudok vypracovaný
08.08.2007- podané odvolanie obžalovaným
27.08.2007 -predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 85/07 dňa 25.10.2007 na NZ zrušil rozsudok z dôvodu § 321 ods.1 písm. d/ Tr. poriadku z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného
29.10.2007 – spis vrátený OS
16.01.2008 – určený termín HP na 15.2.2008
15.02.2008 - v neprítomnosti obžalovaného vyhlásený rozsudok bez doručenia termínu HP čl. 330 až 341 je vypracovaný prvopis rozsudku, ktorý je preškrknutý z neznámych príčin, čo je v rozpore so Spravovacím a kancelárskym poriadkom
18.02.2008- rozsudok vypracovaný
OS chybné vyznačil právoplatnosť a nariadil výkon trestu odňatia slobody i keď obžalovaný nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku
09.07.2008 - podané odvolanie obžalovaným
10.07.2008 -obžalovaný požiadal NS SR na preskúmanie postupu OS ohľadne správoplatnosti rozsudku a nariadenia VTOS
21.08.2008- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 88/2008 na NZ dňa 11.9.2008 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.a/ Tr. por. z dôvodu nedodržania procesného postupu ohľadne vykonania HP v neprítomnosti obžalovaného
22.09.2008 – určený termín HP na 28.10.2008
10.10.2008 – doručené ospravedlnenie obhajcu a žiadosť obžalovaného o zmenu T HP
28.10.2008 -z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu odročené na 2.12.2008
02.12.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 3.2.2009 a zároveň bolo rozhodnuté o nevyhlásení sudcu – podaná sťažnosť obžalovaným
08.12.2008- uznesenie vypracované
16.01.2009- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5Tos 4/09 sťažnosť obžalovaného zamietol dňa 22.1.2009
28.01.2009 – spis vrátený OS
03.02.2009- vykonané dokazovanie a obžalovaný namietol obhajcu a odročené na 27.3.2009 doručená plná moc na obhajcu
27.03.2009 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu, ktorý sa ospravedlnil odročené na 29.5.2009
29.05.2009 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu odročené na 8.9.2009
08.09.2009- z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného a svedka odročené na 13.11.2009
13.11.2009 – ospravedlnený obžalovaný z dôvodu PN a odročené na 22.1.2010
Zo spisu zistený nesprávny a nezákonný postup OS v konaní pred súdom pokiaľ tento napriek neprítomnosti obžalovaného vyhlásil odsudzujúci rozsudok, vyznačil právoplatnosť a nariadil výkon trestu, ktorý bol aj realizovaný.

29.07.2005 - podaná obžaloba pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
17.08.2005 - vydaný trestný rozkaz- podaný odpor obžalovaným dňa 6.9.2005
21.10.2005- určený termín HP na 9.12.2005
09.12.2005 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 27.1.2006
27.01.2006 – z dôvodu neprítomnosti poškodenej odročené na 15.3.2006
15.03.2006 – pre neprítomnosť svedkov odročené na 10.5.2006
10.05.2006 – odročené na 23.6.2006 pre neprítomnosť svedkov –žiadost' o ich predvedenie
23.06.2006 - z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu odročené na 29.9.2006
29.09.2006- vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného (pozn. toto mohlo byť vykonané skôr, keď obžalovaný bol na HP prítomný) odročené na 8.11.2006
08.11.2006 - vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
07.12.2006- rozsudok vypracovaný
18.12.2006 – podané odvolanie okresnou prokuratúrou
08.01.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 3/07 dňa 22.2.2007 na NZ zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm. b/,c/ Tr. por. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a zopakovania niektorých dôkazov
05.03.2007- spis vrátený OS
09.03.2007 – určený termín HP na 25.4.2007
25.04.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu a svedka odročené na 22.6.2007
22.06.2007- vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
10.07.2007- rozsudok vypracovaný
19.07.2007 - podané odvolanie OP
06.08.2007 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 80/2007 dňa 30.8.2007 na NZ zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm. b/, c/, d/ Tr. por. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a prehodnotenia dokazovania
04.09.2007- spis vrátený OS
14.09.2007- súd zisťuje pobyt poškodeného
16.11.2007 – určený termín HP na 18.12.2007
18.12.2007 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu, ktorý bol PN odročené na 29.1.2008
29.01.2008 – vyhlásený odsudzujúci rozsudok v neprítomnosti obžalovaného
18.02.2008 – rozsudok vypracovaný
07.03.2008 - podané odvolanie obžalovaným
10.06.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 55/08 na NZ dňa 2.10.2008 zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm. b/, c/ Tr. por. a žiadal doplniť dokazovanie výsluchom svedka
06.10.2008- spis vrátený OS
21.10.2008- určený termín HP na 21.11.2008
21.11.2008 – pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 19.12.2008
19.12.2008 - pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 20.2.2009
20.02.2009 - pre neprítomnosť svedka odročené na 21.4.2009
21.04.2009 - pre neprítomnosť poškodeného odročené na 22.6.2009
22.06.2009 - pre neprítomnosť poškodeného odročené na 18.9.2009
18.09.2009- pre neprítomnosť obžalovaného a poškodeného odročené na 13.11.2009
13.11.2009 - pre neprítomnosť poškodeného a ospravedlnenie obžalovaného odročené na 22.1.2010

obžalovaný _____ **sp. zn. 6T 23/2008**

29.02.2008- podaná obžaloba pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods.1 , ods.2 Tr. zákona a iné (§ 212 ods.2 písm.c/ Tr. zákona)
 10.03.2008- určené VZ na 11.4.2008
 11.04.2008 – pre neprítomnosť obhajcu odročené na 20.5.2008
 20.05.2008- určený termín HP na 27.6.2008
 27.06.2008- vykonané dokazovanie a odročené na 19.9.2008
 19.09.2008- vykonané dokazovanie a odročené na 24.10.2008
 24.10.2008 - odročené na 12.12.2008 za účelom doplnenia dokazovania
 12.12.2008 - odročené na 13.2.2009
 13.02.2009 - vyhlásený odsudzujúci a sčasti oslobodzujúci rozsudok
 16.03.2009- rozsudok vypracovaný
 31.03.2009- podané odvolanie obžalovaným
 07.05.2009- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 50/2009 na NZ konanom dňa 27.5.20096 zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.a/ Tr. por. z dôvodu nedodržania ustanovení Tr. poriadku ohľadne konania v neprítomnosti obžalovaného
 01.06.2009- spis vrátený OS
 22.06.2009- určený termín HP na 29.9.2009
 29.09.2009 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 4.12.2009
 04.12.2009 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci a sčasti oslobodzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným do viny
 07.12.2009 – rozsudok vypracovaný
 rozsudok doposiaľ nebol expedovaný (18.12.2009)

Dĺžka konania – reštančné veci staršie ako 3 roky

Podľa predloženého zoznamu okresného súdu bol k 30.9.2009 stav nevybavených (doposiaľ nerozhodnutých resp.neprávoplatných) reštančných vecí z hľadiska ich vekovej štruktúry nasledovný:

JUDr. Roland Kemény

súdna väzba staršia ako 6 mesiacov.....	počet- 1
veci staršie ako 6 mesiacov – 1 rok	počet - 32
veci staršie ako 1-2 roky.....	počet - 35
veci staršie ako 2-3 roky.....	počet - 12
veci staršie ako 3-4 roky.....	počet - 7
veci staršie ako 4-5 rokov.....	počet - 3
veci staršie ako 5-6 rokov.....	počet - 1
veci staršie ako 6-7 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 7-8 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 8 rokov a viac.....	počet - 2
<i>spolu</i>	93

JUDr. Marta Lauková

súdna väzba staršia ako 6 mesiacov.....	počet- 1
veci staršie ako 6 mesiacov – 1 rok	počet - 43
veci staršie ako 1-2 roky.....	počet - 39
veci staršie ako 2-3 roky.....	počet - 16

veci staršie ako 3-4 roky.....	počet - 9
veci staršie ako 4-5 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 5-6 rokov.....	počet - 1
veci staršie ako 6-7 rokov.....	počet - 1
veci staršie ako 7-8 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 8 rokov a viac.....	počet - 1
spolu	111

JUDr. Ján Jamrich

súdna väzba staršia ako 6 mesiacov.....	počet- 0
veci staršie ako 6 mesiacov – 1 rok	počet - 43
veci staršie ako 1-2 roky.....	počet - 39
veci staršie ako 2-3 roky.....	počet - 13
veci staršie ako 3-4 roky.....	počet - 3
veci staršie ako 4-5 rokov.....	počet - 2
veci staršie ako 5-6 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 6-7 rokov.....	počet - 1
veci staršie ako 7-8 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 8 rokov a viac.....	počet - 0
spolu.....	101

JUDr. Juraj Mihál

súdna väzba staršia ako 6 mesiacov.....	počet- 1
veci staršie ako 6 mesiacov – 1 rok	počet - 31
veci staršie ako 1-2 roky.....	počet - 46
veci staršie ako 2-3 roky.....	počet - 13
veci staršie ako 3-4 roky.....	počet - 8
veci staršie ako 4-5 rokov.....	počet - 1
veci staršie ako 5-6 rokov.....	počet - 3
veci staršie ako 6-7 rokov.....	počet - 2
veci staršie ako 7-8 rokov.....	počet - 1
veci staršie ako 8 rokov a viac.....	počet - 4
spolu.....	110

JUDr. Pavol Tomík

súdna väzba staršia ako 6 mesiacov.....	počet- 3
veci staršie ako 6 mesiacov – 1 rok	počet - 31
veci staršie ako 1-2 roky.....	počet - 23
veci staršie ako 2-3 roky.....	počet - 8
veci staršie ako 3-4 roky.....	počet - 1
veci staršie ako 4-5 rokov.....	počet - 5
veci staršie ako 5-6 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 6-7 rokov.....	počet - 0
veci staršie ako 7-8 rokov.....	počet - 0

veci staršie ako 8 rokov a viac.....počet - 0
spolu.....71

Ku dňu 30.septembra 2009 je stav nevybavených (doposiaľ nerozhodnutých resp. neprávoplatných) reštančných vecí starších ako tri roky nasledovný:

JUDr. Roland Kemény

obžalovaný .. **sp. zn. 2T 20/2004 väzobná vec**

29.03.2004 - obžaloba podaná pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 – vec pridelená JUDr. Stanislavovi Dutkovi
02.04.2004 - zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu- podaná sťažnosť obžalovaným dňa 26.4.2004
02.04.2004- určený termín HP na 12.5.2004
29.04.2004 – predkladacia správa na KS na rozhodnutie o sťažnosti so sp. zn 10To 120/04, ktorý dňa 4.5.2004 sťažnosť zamietol
07.05.2004 – spis vrátený OS
12.05.2004- na HP vykonané dokazovanie a odročené na neurčito – prekladacia správa na KS ohľadne podanej sťažnosti obžalovaného proti zamietnutiu námietky zaujatosti voči senátu, ktorý rozhodol, že nie je zaujatý
09.06.2004- predkladacia správa na KS do sp. zn. 9To 157/2004, ktorý dňa 8.7.2004 vrátil vec ako predčasne predloženú s tým aby sa predseda senátu vyjadril k námietke zaujatosti
09.07.2004 - vrátený spis OS
14.07.2004 - vyjadrenie sudcu
21.07.2004- predkladacia správa na KS do sp. zn. 9To 209/04, ktorý zrušil uznesenie a vylúčil z konania JUDr. Dutka
z dôvodu vylúčenia sudcu JUDr. Dutku – pridelené JUDr. Rolandovi Keménymu
19.10.2004 – určený termín HP na 22.11.2004
18.10.2004 – obžalovaný prepustený z väzby na slobodu - podaná sťažnosť OP
04.11.2004- predkladacia správa na KS do sp. zn. 9To 323/04, ktorý dňa 5.11.2004 zrušil uznesenie a ponechal obžalovaného vo väzbe
05.11.2004- spis vrátený OS
22.11.2004 - vykonané dokazovanie a obžalovaný prepustený na slobodu a pojednávanie odročené na 15.12.2004 – podaná sťažnosť OP
24.11.2004 – uznesenie vypracované
03.12.2004 -predkladacia správa na KS do sp. zn 10To 353/04, ktorý dňa 14.12.2004 zrušil uznesenie v celom rozsahu a ponechal obžalovaného vo väzbe
17.12.2004 – spis vrátený OS
15.12.2004 – odročené pojednávanie z dôvodu, že nebol doručený spis na 26.1.2005 a zároveň rozhodnuté o žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a dňa 17.1.2005 bol obžalovaný prepustený z väzby na slobodu – uznesenie zostalo právoplatným
26.01.2005- pre neprítomnosť obhajcu odročené na 16.3.2005
16.03.2005 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na neurčito – obž. hospitalizovaný
28.06.2005 – určený termín HP na 24.8.2005
21.07.2005- zrušený termín HP z dôvodu dovolenky obhajcu a PN obžalovaného - zistený viac ako ročný prietah zo strany súdu !!!
29.09.2006 - zisťovaný pobyt obžalovaného z dôvodu závad doručenia
04.12.2006 - obhajca oznamuje adresu obžalovaného

15.12.2006- určený termín HP na 24.1.2007
24.01.2007- pre neprítomnosť obhajcu odročené na 12.3.2007
12.03.2007 – pre neprítomnosť obhajcu odročené na 30.4.2007
30.04.2007 – vykonané dokazovanie a odročené na neurčito - doplnené fo-co rozhodnutí v iných veciach – civilné konanie
24.09.2007 – určený termín HP na 29.10.2007
19.10.2007 – vykonané dokazovanie a odročené na 5.12.2007 za účelom výsluchu svedkyne
05.12.2007 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok - podané odvolanie obžalovaným
z čl. 366 nevyplýva, kedy bol rozsudok vypracovaný a odovzdaný do kancelárie
07.04.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5To 26/08 určil VZ na 12.6.2008, kedy zrušil rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.a/, b/, c/, f/ Tr. por. a vec vrátil OS z dôvodu nepreskúmateľnosti rozsudku, neustáleného zavinenia obžalovaného, dostatočne neodôvodneného rozsudku, pochybností o správnosti skutkových zistení a nariadil zopakovať dôkazy
15.07.2008 – spis vrátený OS
24.09.2008- určený termín HP na 10.11.2008
10.11.2008 – vykonané dokazovanie a odročené na 2.2.2009
02.02.2009 - vykonané dokazovanie a odročené na 15.4.2009
15.04.2009 - odročené na 30.9.2009
30.09.2009 - odročené na 7.12.2009

obžalovaný _____ sp. zn. 1T 89/2004

04.08.2003- podaná obžaloba Krajskou prokuratúrou Košice pre trestný čin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 255 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005
19.08.2003 – určený termín HP na 20.10.2003
20.10.2003- (na čl. 3408 je uvedený dátum HP na 20.11.2003) – vykonané dokazovanie a odročené na neurčito – zisťovaný pobyt svedka
26.01.2004 – KP Košice oznamuje, že podanú obžalobu berie späť
07.04.2004- NS SR žiada OS o zaslanie obžaloby a oznámenie stavu veci
NS SR dňa 21.4.2004 pod sp. zn. 1Tz 4/2004 podľa § 268 ods.1 Tr. por. – zamietol sťažnosť pre porušenie zákona generálneho prokurátora s tým, že OS nesprávne postupoval pokiaľ zobral na vedomie späťvzatie obžaloby už po nariadenom a konanom HP -NS nariadil, aby OS konal na podklade obžaloby ďalej
08.11.2004 - spis vrátený OS
10.03.2005- okresný súd doručoval uznesenie NS SR procesným stranám
26.04.2006 -určený termín HP na 22.5.2006
22.05.2006- vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
30.06.2006 – rozsudok vypracovaný
07.07.2006- podané odvolanie KP
14.07.2006- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 64/2006 spis vrátil ako predčasne predložený z dôvodu, že vyšetrovací spis nebol pripojený k spisu a rozsudok nebol doručený stranám a odvolanie prokurátora nie je odôvodnené tak ako to vyžaduje Tr. por. nie je zrejmé kedy bol spis vrátený OS
08.08.2006- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 72/2006 spis dňa 10.8.2006 vrátil ako predčasne predložený z dôvodu, že nebol vykonaný pokyn KS a odvolanie nie je odôvodnené
16.08.2006 – doručení odvolanie OP aj s dôvodmi

16.01.2007- predkladacia správa na KS do sp. zn. 1To 3/07, ktorý dňa 31.1.2007 na NZ zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm.a/ Tr. por. v celom rozsahu z dôvodu už uplynutia dlhšieho času medzi pojednávaniami a preto bolo nariadené zopakovať HP a zároveň opdvovací súd konštatoval, že odôvodnenie rozsudku nie je v súlade § 125 Tr. por.

05.02.2007 – spis vrátený OS

07.02.2007- určený termín HP na 4.4.2007, ktorý bol zrušený a bol určený nový termín HP na 23.5.2007

23.05.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 25.6.2007

25.06.2007 -vykonané dokazovanie a odročené na 19.9.2007

19.09.2007- vykonané dokazovanie a odročené na 24.10.2007

24.10.2007 - vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok

06.11.2007- rozsudok vypracovaný

16.11.2007 – podané odvolanie OP

05.02.2008- predkladacia správa na KS do sp. zn.1To 11/2008, ktorý na NZ dňa 19.3.2008, zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm.a/,b/,c/ Tr. por. z dôvodu nedodržania procesných ustanovení-nebolo oboznámené predchádzajúce pojednávanie a obžalovaný sa nevyjadril k dôkazom a odôvodnenie rozsudku nebolo v súlade s § 125 Tr. por.odvolací súd konštatoval, že okresný súd mal svedkov vypočuť a navyše sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie

17.04.2008- vrátený spis OS

30.04.2008- okresný súd doručoval uznesenie KS

23.09.2008- určený termín HP na 3.12.2008

03.12.2008- z technických príčin nedošlo k zaznamenaniu hlavného pojednávania a nebolo možné vykonať prepis zápisnice o HP (čl. 1680)- zo dňa 8.4.2009 a 17.6.2009 – rovnaké úradné záznamy na čl. l. 1681 a 1682

03.12.2008 -pribratý do konania ústav KEÚ PZ

18.12.2008 - doručené uznesenie

Zo spisu zistené, že od 3.12.2008 nebol vo veci vykonaný žiadny procesný úkon, skutočnosť, že nedošlo k zaznamenávaniu dôkazov vykonaných na HP dňa 3.12.2008 nebránila súdu vykonať predmetné dokazovanie opakovane.

Doposiaľ nie je vo veci urobený žiadny úkon.

obžalovaný sp. zn. 1T 48/2005

13.05.2005 - podaná obžaloba pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005

17.05.2005 – určený termín hlavného pojednávania na 8.6.2005

07.06.2005 – ospravedlnenie obhajcu na pojednávanie

08.06.2005 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 6.7.2005

06.07.2005 – obhajca faxom zaslal ospravedlnenie na pojednávanie z dôvodu mimoriadnej udalosti a bol určený termín HP na 28.9.2005

22.09.2005 – obhajca zaslal ospravedlnenie na pojednávanie z dôvodu jeho odchodu do zahraničia a obžalovaný zaslal oznámenie o dlhodobej práceneschopnosti

28.09.2005- z vyššie uvedeného dôvodu odročené na 14.11.2005

14.11.2005 – z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného odročené na neurčito za účelom zisťovania zdravotného stavu obžalovaného

08.02.2006 – zaslaná súdu lekárska správa s potvrdením o PN

23.03.2006 – ošetrojúci lekár obžalovaného oznamuje, že obžalovaný očakáva skorú hospitalizáciu

28.08.2006 – ošetrojúci lekár opäť pripisom potvrdzuje zdravotné problémy obžalovaného

01.12.2006 – ošetrojúci lekár oznamuje vo veci zdravotného stavu obžalovaného ďalšiu práceneschopnosť z dôvodu ochorenia chrbtice
17.04.2007 – ošetrojúci lekár opäť oznamuje práceneschopnosť obžalovaného
03.07.2007 – ošetrojúci lekár opäť oznamuje práceneschopnosť obžalovaného
22.10.2007 – ošetrojúci lekár opäť oznamuje práceneschopnosť obžalovaného
06.06.2008 dopyt sudcu ohľadne zdravotného stavu obžalovaného a lekár dňa 30.6.2008 oznamuje, že obžalovaný nie je práceneschopný
29.07.2008 – určený termín HP na 13.10.2008
10.10.2008 – ospravedlnenie obžalovaného na pojednávanie z dôvodu služobnej cesty a pojednávanie odročené na 8.12.2008
15.10.2008 – obhajca obžalovaného doručil súdu vypovedanie plnej moci
08.12.2008- obžalovaný zaslal ospravedlnenie na pojednávanie z dôvodu, že si chce vo veci zvolit' iného obhajcu – pojednávanie bolo odročené na neurčito a 11.12.2008 bol na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie
18.12.2008 – obžalovaný zadržaný a po výsluchu prepustený zo zadržania
27.01.2009 – určený termín HP na 16.3.2009
16.03.2009 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a svedkov odročené na 10.6.2009
10.06.2009 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 31.7.2009 a dňa 16.6.2009 obžalovanému bol ustanovený obhajca
31.07.2009 – vykonané dokazovanie a vyhlásený R
10.08.2009 – rozsudok vypracovaný
12.08.2009 – rozsudok expedovaný
23.10.2009 - podané odvolanie obžalovaným a 9.11.2009 doplnené
03.11.2009 podané odvolanie poškodenou organizáciou

JUDr. Marta Lauková

obžalovaný - sp. zn. 3T 5/2006

12.01.2006 - bola podaná obžaloba pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods.1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné
06.02.2006 - určený termín VZ na 1.3.2006
01.03.2006 – odročené z dôvodu ospravedlnenia krajskej prokurátorky na 29.3.2006
29.03.2006 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby - podaná sťažnosť obžalovaným a určený termín HP na 17.5.2006
20.04.2006 – predkladacia správa na KS pod sp. zn. 4 Tos 26/06- rozhodnutie vrátené OS za účelom opravy chýb rozhodnutia
25.04.2006 - vrátené OS na vydanie opravného rozhodnutia
zrušený T HP určený na 17.5.2006
17.05.2006 – predkladacia správa na KS, ktorý uznesením sp. zn. 4 Tos 37/06 dňa 23.5.2006 sťažnosť zamietol
25.05.2006 – spis vrátený OS
13.06.2006 – určený termín HP na 12.9.-14.9.2006
12.9.-14.9.2006 –začaté dokazovanie a odročené na 16.10.-19.10.2006 z dôvodu ďalšieho dokazovania
16.10.-19.10.2006 - vykonané dôkazy a odročené na 12.12.-14.12.2006 za účelom výsluchov znalcov
12.12.-14.12.2006 - odročené z dôvodu neprítomnosti svedkov a znalcov na 12.2.-16.2.2007
12.02.-16.02.2007 – ospravedlnený obhajca z dôvodu PN a termín HP určený na 27.3.-30.3.2007

27.03.- 30.03.2007 – vypočutí svedok a znalec a vec odročená na 22.5.-25.5.2007 za účelom výsluchu príslušníkov PZ

obžalovaný podáva námietku zaujatosti voči senátu, ktorý vo veci koná – rozhodnuté dňa 22.5.2007 o nevyklúčení senátu, ktoré rozhodnutie napadol sťažnosťou obžalovaný

22.05.2007 – predkladacia správa na KS

23.05.2007 – krajský súd uznesením sp. zn. 3Tos 38/07 sťažnosť obžalovaného zamietol

23.05.2007 – vec vrátená OS

29.05.2007 – vyhlásený rozsudok- podané odvolanie obžalovaným od čl. 1055 do čl. 1065 nevyplýva kedy bol rozsudok vypracovaný a odovzdaný do kancelárie čo je v rozpore so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a nie je jasné kedy bol rozsudok opísaný a expedovaný

16.06.2007 - zdôvodnenie odvolania obžalovaným

14.06.2007 – zdôvodnenie odvolania obhajcom

26.06.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn.1Tos 66/2007 dňa 3.7.2007 vrátil spis na vyhotovenie opravy rozsudku

03.07.2007 - vec vrátená OS

09.07.2007 - vyhotovená oprava rozsudku

24.07.2007 - proti opravnému uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný predkladacia správa na KS

03.08.2007 – krajský súd určil termín VZ na 15.8.2007

15.08.2007 - sťažnosť zamietnutá

20.08.2007 - spis vrátený OS

20.08.2007 - prekladacia správa na KS , ktorý pod sp. zn. 1To 77/2007- vrátil spis OS ako predčasne predložený

20.8.2007 - vrátený spis OS

06.09.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý rozhodnutím sp. zn. 1To 90/07 na neverejnom zasadnutí dňa 28.9.2007 zrušil rozsudok z procesných dôvodov, nedostatočne zisteného skutkového stavu a porušených ustanovení Trestného zákona

16.10.2007 - spis vrátený OS

25.10.2007 – určený termín HP na 11.12.2007 – 13.12.2007

11.12.-13.12.2007 – námietka zaujatosti obžalovaného proti senátu – rozhodnuté o nevyklúčení a vykonaný dôkaz výsluchmi svedkov a odročené na 9.1.2008 -podaná sťažnosť obžalovaným

20.12.2007 - KS pod sp. zn. 2Tos 95/07 dňa 9.1.2008 zrušil uznesenie okresného súdu a vec vrátil OS

09.01.2008 – odročené pojednávanie z dôvodu PN predsedníčky senátu a neprítomnosti znalcov na 5.3.2008

na základe súhlasu KP z 10.1.2008 bol obžalovaný dňa 11.1.2008 prepustený z väzby na slobodu

05.03.2008 - rozhodnuté o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným a odročené na 30.04.2008 - obžalovaný podal sťažnosť

18.03.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý uznesením sp. zn. 5Tos 20/08 dňa 3.4.2008 sťažnosť zamietol

30.04.2008 – vykonané dokazovanie výsluchom svedka a znalca a odročené na 25.6.2008

25.06.2008 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a prísediaceho bolo HP odročené na 6.10.2008

06.10.2008 - vypovedaná plná moc obhajcovi a doručená dohoda o ukončení obhajovania z dôvodu neprítomnosti obžalovaného – údajne PN odročené na 3.12.2008

03.12.2008- z dôvodu neprítomnosti obhajcu (sudkyňa neustanovila nového obhajcu) odročila termín HP na 4.2.2009

04.02.2009 – krajská prokuratúra žiada o zmenu termínu HP z dôvodu kolízie pojednávani
intervenujúcej prokurátorky - odročené na 16.3.2009
16.03.2009 – obžalovaný neprítomný a predsedníčka senátu je PN, nie je zrejmé kto HP
odročil, pretože zápisnica nie je podpísaná a spis nie je zažurnalizovaný od čl. 1192-
odročené na 20.5.2009
20.05.2009 – vykonané dôkazy výsluchom znalca - odročené na 21.9.2009
21.09.2009 – pre neprítomnosť znalcov odročené na 7.10.2009
chýba zápisnica z HP dňa 7.10.2009

obžalovaná

sp. zn. 3T 84/2006

06.10.2006 - podaná obžaloba pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1
písm.a/ Tr. zákona
10.10.2006 - vydaný trestný rozkaz
09.11.2006 - podaný odpor obžalovanou prostredníctvom obhajcu
05.12.2006 – určený termín HP na 2.2.2007
02.02.2007 - vykonané dokazovanie a vznesená námietka zaujatosti voči sudkyňi
02.02.2007 - sudkyňa rozhodla, že nie je vylúčená a pojednávanie bolo odročené na 16.3.2007
15.02.2007 - podaná sťažnosť proti rozhodnutiu o námietke
15.02.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp.zn. 4Tos 47/07 dňa 10.7.2007 na
neverejnom zasadnutí rozhodol o zamietnutí sťažnosti
16. 03.2007 - z dôvodu neprítomnosti obhajcu a niektorých svedkov odročené na 4.5.2007
04.05.2007 – vykonané dokazovanie a odročené na neurčito za účelom predloženia na KS
17.07.2007 – vrátený spis OS
21.08.2007 – pojednávanie určené na 23.10.2007
23.10.2007 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 30.11.2007
30.11.2007 – pre neprítomnosť poškodeného odročené na 11.2.2008
11.02.2008 – pre neprítomnosť sudkyne a svedka odročené na 25.2.2008
25.02.2008 - termín zrušený z dôvodu nástupu obžalovanej do nemocnice – určený HP na
23.4.2008
23.04.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na neurčito z dôvodu predloženia veci na KS
na rozhodnutie o sťažnosti, že nie je sudkyňa vylúčená
28.04.2008 - vypracované uznesenie
20.05.2008 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 25/08 zamietol sťažnosť
20.06.2008 – spis vrátený OS
23.06.2008 – určený termín HP na 10.9.2008
10.09.2008 – pre neprítomnosť svedkov odročené na 22.10.2008
22.10.2008 – z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na 17.12.2008
17.12.2008 – na čl. 151Je uvedený zlý dátum v zápisnici o HP- z dôvodu ospravedlnenia a PN
obžalovanej odročené na 23.2.2008
23.02.2009 - vykonané dokazovanie a vyhlásený rozsudok – podané odvolanie obžalovanou
16.03.2009 – rozsudok vypracovaný
17.03.2009 – rozsudok expedovaný
17.04.2009 –predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 39/09 prípisom vrátil spis ako
predčasne predložený, že rozsudok nebol doručený obžalovanej do vlastných rúk
21.04.2009 - spis vrátený OS
28.04.2009 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 44/09 na NZ dňa 6.5.2009,
zrušil rozsudok podľa písm a/, b/, c/ § 321 ods.1 a vytýkal, že prvostupňový súd nepostupoval
v konaní pred súdom podľa § 255 ods. 3, § 256 Tr. poriadku obžalovaná sa nevyjadrila
k obžalobe, čím bol porušený § 257 ods.1, nebola riadne poučená podľa ustanovení Tr.

poriadku, nebola nepoučená o určení druhu trestu a jeho výmery, nedostatočne poučení štyria svedkovia, neodstraňovala rozpory medzi výpoveďami svedkov, pričom sa jednalo o pochybenia, ktoré nebolo možné na verejnom zasadnutí odstrániť – bolo uložené okresnému súdu opätovne vykonať celé HP a zopakovať výsluchy svedkov

12.05.2009 - spis vrátený OS

14.07.2009 – určený termín HP na 4.11.2009

obžalovaní

sp. zn. 3T 105/2006 – väzobná vec

08.12.2006 - podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin lúpeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 188 ods.1, ods.2 písm.c/, ods. 3 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. a/,c/ Tr. zákona

11.12.2006 – určený termín NZ na 12.12.2006

12.12.2006 – na NZ zamietnutá žiadosť o prpeustenie z väzby na slobodu a neprijatí sľuby a záruky a zamietnutá žiadosť a neprijatá

peňažná záruka a sľub a žiadosť a ponúknutá peňažná záruka a sľub

neprijatá a žiadosť zamietnutá – ml. nie je väzobne stíhaná

uznesenie nie je zažurnalizované a podal sťažnosť dňa 28.12.2006 a :

podal sťažnosť dňa 28.12.2006

12.12.2006 – určený termín VZ na 26.1.2007

11.01.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5Tos 3/07 dňa 18.1.2007 zamietol sťažnosti všetkých väzobne stíhaných obžalovaných

26.01.2007 - z dôvodu PN predsedníčky senátu na 2.2.2007

02.02.2007- na VZ rozhodnuté o odmietnutí obžaloby a vec vrátená prokuratúre a rozhodnuté podľa § 244ods.1 písm. a/ a obžalovaní ponechaní vo väzbe podľa § 242 Tr. por.- podaná sťažnosť prokuratúry a obžalovaných

zo spisu nevyplýva kedy bolo uznesenie vypracované a dané do kancelárie, čo je v rozpore so Spravovacím a kancelárskym poriadkom

21.02.2007 - odôvodnenie sťažnosti KP

01.03.2007 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 20/07 dňa 7.3.2007 zamietol sťažnosti obžalovaných

01.03.2007 – pod sp. zn. 4To 18/07 rozhodované o sťažnosti KP - zrušené uznesenie OS a vrátené na nové konanie a rozhodnutie

vrátenie spisu na OS nie je zo spisu zrejmé

medzi vykonaným zasadnutím spisový materiál neobsahuje úpravu predsedníčky senátu o doručovaní uznesenia nadriadeného súdu a vytýčenie termínu VZ na 15.5.2007

05.05.2007 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaných – podané sťažnosti a určený termín HP 3.7.2007

18.05.2007 - uznesenie vypracované a expedované dňa 21.5.2007

31.05.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1Tos 41/07 dňa 13.6.2007 na NZ sťažnosti zamietol

28.06.2007 – spis vrátený OS

03.07.2007 – z dôvodu neprítomnosti prísediacich odročené na 2.10.2007

21.08.2007 -sudkyňa rozhodla o žiadostiach obžalovaných o prepustenie, ktoré zamietla

21.08.2007 – uznesenie vypracované a expedované

02.10.2007 – vykonané dokazovanie a vykonaný výsluch utajovaného svedka a odorčené na 20.11.2007

20.11.2007- nepredvedení obžalovaní– vykonané NZ – predsedníčka senátu rozhodovala o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu obžalovaného

23.11.2007 - uznesenie vypracované a expedované a pojednávanie odročené na 30.1.2008
30.11.2007 na NZ žiadosť obž. _____ a _____ o prepustenie z väzby
zamietnutá- podané sťažnosti
17.12.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 93/07 stanovil NZ na
19.12.2007 a rozhodol o zamietnutí sťažnosti _____ a _____
_____ pod sp. zn. 4Tos 94/07 na NZ 19.12.2007 –rovnako zamietol sťažnosť a rovnako
pod sp. zn. 4Tos 95/07 zamietol sťažnosť obž. _____
11.01.2008 – spis vrátený OS
30.01.2008 – pre neprítomnosť obž. _____ a neprítomnosť obhajcu JUDr.
a svedka odročené na 14.4.2008
06.02.2008 – určené VZ na 20.2.2008 a rozhodované o žiadosti obž. _____ –tento nebol
predvedený a neprítomnosť obhajcu a PN predsedníčky senátu odročené VZ na 5.3.2008
02.04.2008 – na VZ žiadosť obž. _____ o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a
odročená na 14.4.2008
14.4.2008 – vykonané dokazovanie a zamietnuté žiadosti _____ a a
_____ a vypočutý utajovaný svedok a odročené na 2.6.2008 - podané sťažnosti
17.04.2008 – uznesenie vypracované a expedované
06.02.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 4Tos 32/08 dňa 13.5.2008
sťažnosti zamietol
16.05.2008 - spis vrátený OS
02.06.2008 – rozhodované o žiadostiach o prepustenie z väzby – všetci obžalovaní prepustení
na slobodu – podaná sťažnosť KP a odročené na 9.7.2008
02.06.2008 – uznesenie vypracované a expedované dňa 4.6.2008
KP sťažnosť vzatá späť- doposiaľ nerozhodnuté o vzatí sťažnosti späť, na vedomie
predsedníčkou senátu OS
09.07.2008 – z dôvodu neprítomnosti obž. _____ - ospravedlnená- v nemocnici odročené
na 15.10.2008
15.10.2008 – pre neprítomnosť obž. _____ . odročené na 17.12.2008
17.12.2008 – neprítomní všetci obžalovaní, obhajcovia a pre PN predsedníčky senátu
odročené na 23.2.2009
23.02.2009 – pre neprítomnosť obžalovaných a člena senátu odročené na 6.4.2009
06.04.2009 - dvaja obžalovaní neprítomní a odročené na 15.6.2009
15.06.2009 – neprítomní všetci obžalovaní a obhajcovia a predsedníčka senátu PN -odročené
na 12.10.2009
z dôvodu naďalej trvajúcej PN sudkyne nie je vo veci žiadny úkon

JUDr. Ján Jamrich

obžalovaný _____ sp. zn. 4T 36/2003

23.06.2003 -podaná obžaloba pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods.2 a iné (§
249a ods.1) Tr. zákona účinného do 31.12.2005
23.09.2003 - vydaný trestný rozkaz – podaný odpor OP dňa 9.10.2003 a dňa 23.12.2003
podaný odpor obžalovaným
08.01.2004 – určený termín HP na 25.2.2004
25.02.2004 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 24.4.2004
24.04.2004 – na čl.235 je uvedený chybný dátum HP- vykonané dokazovanie a odročené na
28.4.2004 za účelom doplnenia dokazovania
28.04.2004- z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 16.6.2004

16.06.2004 - vykonané dokazovanie a odročené na 22.9.2004 za účelom doplnenia dokazovania
22.09.2004 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného na 10.11.2004
10.11.2004 - odročené pre neprítomnosť obžalovaného na neurčito – zisťovanie pobytu obžalovaného
13.01.2005- určený termín HP na 23.2.2005
23.02.2005- vykonané dokazovanie a pre neprítomnosť poškodenej odročené na 20.4.2005
20.04.2005 - odročené pre neprítomnosť obžalovaného a poškodenej na 15.6.2005
15.06.2005 - odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorému bola uložená poriadková pokuta 10.000.- Sk na 21.9.2005
21.09.2005 – z dôvodu nepredvedenia obžalovaného odročené na 16.11.2005
16.11.2005 - odročené na 11.1.2006 z dôvodu zadováženia listinného dôkazu
16.01.2006 - odročené na 15.2.2006 z dôvodu zadováženia listinného dôkazu
15.02.2006 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok v neprítomnosti obžalovaného, ktorý ale žiadal dňa 14.2.2006 o preloženie T HP z dôvodu PN (doklad o PN a domácej liečbe - čl.282-283)
16.03.2006- rozsudok vypracovaný
na čl. 293 sa nachádza uznesenie OS s konktroverznými dátumami vydania ohľadne uloženie poriadkovej pokuty obžalovanému
03.04.2006 – podané odvolanie obžalovaným a podaná sťažnosť proti uzneseniu
14.06.2006 - predkladacia správa do senátu sp. zn. 3To 65/06 a 3Tos 44/06, ktorý na NZ dňa 11.7.2006 zrušil rozsudok z dôvodu § 258 ods.1 písm.a/ Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 z dôvodu nedodržania procesných ustanovení – vykonané HP v neprítomnosti obžalovaného
18.07.2006- spis vrátený OS
02.08.2006- určený termín HP na 11.10.2006
11.10.2006 – pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 29.11.2006
28.11.2006 - obžalovaný podal námietku zaujatosti na sudcu
29.11.2006- z hlavného pojednávania nie je v spise zápisnica
04.12.2006 – určený termín HP na 17.1.2006- a súd námietku zaujatosti zamietol
17.01.2006 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovaným
30.01.2007- rozsudok vypracovaný
06.03.2007 - zaslané zdôvodnené odvolanie
27.03.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn 3To 31/07 dňa 4.4.2007 vec vrátil ako predčasne predloženú z dôvodu nevyznačenia právoplatnosti na uznesení zo dňa 4.12.2006
03.05.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 44/07 opätovne vec vrátil ako predčasne predloženú z dôvodu že nebol splnený pokyn KS
09.05.2007 – spis vrátený OS
11.05.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 47/07 na VZ konanom dňa 19.6.2007 odvolanie obžalovaného zamietol
27.06.2007 - spis vrátený OS

JUDr. Juraj Mihál

obžalovaný _____ sp. zn. 5T 74/2006

17.10.2006 - podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f Tr. zákona
02.11.2006 - vydaný trestný rozkaz - nepodarilo sa doručiť trestný rozkaz
21.06.2007 - vydaný príkaz na zatknutie

21.10.2009 – vydané opatrenie, že sa bude konať ako proti ušlému + ustanovený obhajca + zrušený príkaz na zatknutie
ustanovenému obhajcovi doposiaľ nedoručený trestný rozkaz

obžalovaní

sp. zn. 5T 68/2002

07.10.2002 - podaná obžaloba pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné

14.10.2002 – určený termín HP na 18.11.2002

18.11.2002 – pre neprítomnosť obž. a obhajcu odročené na 16.12.2002

16.12.2002 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu a obž. odročené na neurčito
požiadané OO PZ o šetrenie pobytu

24.04.2003 – určený termín HP na 19.5.2003

19.05.2003 – vykonané dokazovanie a odročené na 12.6.2003 za účelom doplnenia dokazovania výsluchmi svedkov

12.06.2003 – z dôvodu neprítomnosti svedkov odročené na 14.7.2003

14.07.2003 z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 29.9.2003

26.07.2003 - ospravedlnený svedok a odročené na 23.10.2003

23.10.2003 - vykonané dokazovanie a odročené na 8.12.2003

08.12.2003 -odročené z dôvodu neprítomnosti prísediaceho na 22.1.2004

22.01.2004 – prísediaci neprítomní a odročené na 10.3.2005

10.03.2005 - vykonané dokazovanie a odročené na 7.4.2005

07.04.2005 – neprítomný svedok a odročené na 28.4.2005

28.04.2005 – ospravedlnený obhajca – substitúcia a odročené na 2.6.2005

02.06.2005 - obž. neprítomný odročené na 8.9.2005

08.09.2005 - vyhlásený oslobodzujúci rozsudok

21.11.2005 – rozsudok vypracovaný a expedovaný

29.11.2005- podané odvolanie OP

chýba predkladacia správa na KS BA v rozpore so Spravovacím a kancelárskym poriadkom

10.05.2006- spis vrátený ako predčasne predložený pod sp. zn. 4To 48/06 nakoľko rozsudok nebol doručený obž.

rozsudok doručovaný obž.

KS vrámcí mimoriadnej revízie konanej v oddelení 5T zaslal upozornenie okresnému súdu, že v zásielke je uvedené zlé priezvisko obžalovaného – má byť Prochác a nesprávne založené podanie doručené na súd 6.2.2007

30.07.2007 – predkladacia správa na KS pod sp. zn. 4To 75/07, ktorý dňa 27.9.2007 vrátil vec prípisom a vytkol, že v rozsudku je nesprávne uvedené priezvisko obžalovaného – uložil vykonať opravné uznesenie

27.09.2007 vrátené OS

spis opätovne predložený KS bez opravy a dňa 9.10.2007 vrátený OS prípisom z dôvodu, že je nesprávne uvedené meno obžalovaného- odvolací súd opätovne nariadil opravu rozsudku
oprava rozsudku dňa 15.10.2007 v mene obžalovaného- doručovanie uznesenia o oprave do dnešného dňa nebolo opravné uznesenie doručené obžalovanému – požiadané o doručenie cestou OO PZ (v dňoch 16.1.2008, 18.3.2008, 9.7.2008, 23.9.2009)

23.09.2009 – okresný súd rozhodol opatrením, že bude konať podľa § 302 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 ako proti ušlému

doposiaľ spis na rozhodnutie o odvolaní nebol predložený Krajskému súdu v Bratislave

Bolo zistené, že od 9.7.2008 do 23.9.2009 nie je vo veci urobený žiadny úkon smerujúci k doručeniu opravného uznesenia obžalovanému

- 23.10.1991 - podaná obžaloba pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods.1 písm.a/,c/, ods.2 písm.c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005
- 14.01.1992 – určený termín HP na 20.2.-24. 2.1992
- 20.02.-24.02.1992 – pre neprítomnosť obžalovaného z dôvodu zlého zdravotného stavu obžalovaného odročené na neurčito
- preverované iné konanie v Českej republike na obžalovaného cestou GP ČR a zisťovaný zdravotný stav obžalovaného
- 16.03.1992 - doručená lekárska správa na obž. – hospitalizovaný z dôvodu infarktu
- sudca dňa 12.6.1992 požiadal NS ČSFR a NS SR o odňatie veci súdom SR a prikázanie veci do ČR z dôvodu hospodárnosti konania a zdravotného stavu obžalovaného
- 02.07.1992 - NS SR – oznamuje, že trestná vec bude vrátená OS, z dôvodu nesúhlasu odňatia a prikázania veci inému súdu do ČR
- 07.07.1992 – určený termín HP na 3.8-6.8.1992
- 03.08-06.08.1992 – ospravedlnenie poškodeného a svedka- vykonané dokazovanie a odročené na 5.10.1992
- 05.10.1992 – vykonané dokazovanie a odročené na 5.11.1992
- 05.11.1992 - vykonané dokazovanie a odročené na 3.12.1992 za účelom výsluchu ďalších svedkov
- 03.12.1992 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
- 08.02.1993 -vypracovaný rozsudok
- 09.02.1993 – rozsudok expedovaný
- 18.12.1992 - podané odvolanie obžalovaným
- 23.03.1993 – predkladacia správa na Mestský súd BA a prípisom vrátené z dôvodu, že zápisnice nie sú podpísané a prepísané bez chyby
- predkladacia správa - nie je zrejmé, kedy bola predložená vec opätovne na Mestský súd BA avšak zo zápisnice o NZ 8.7.1993 vyplýva, že pod sp. zn. 3To 95/1993 bol zrušený napadnutý rozsudok podľa § 258 ods.1 písm. b/,c/ Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 a vec bola vrátená OS z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu. Odvolací požaduje opätovné výsluchy svedkov a konfrontácie, odstránenie rozporov vo výpovediach svedkov zopakovaním dôkazov a vykonaním nových dôkazov.
- 23.07.1993- spis vrátený OS
- 06.10.1993- určený termín HP na 25.10.1993
- 25.10.1993 – vykonané dokazovanie a odročené na 18.11.1993
- 18.11.1993 - vykonané dokazovanie a pre PN svedka odročené na neurčito
- 05.01.1994 – určené HP na 27.1.1994
- 27.01.1994 – pre neprítomnosť a ospravedlnenie obžalovaného odročené na neurčito za účelom zistenia dokedy bude PN trvať
- 11.03.1994 – určený termín HP na 31.3.1994
- 31.03.1994 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
- 06.05.1994 – rozsudok vypracovaný
- 31.05.1994 - podané odvolanie obžalovaným
- 15.06.1994 – predkladacia správa na MS BA, ktorý pod sp. zn. 3To 149/1994 dňa 18.1.1995 určil NZ na deň 9.2.1995, na ktorom zrušil rozsudok podľa § 258 ods. 1 písm.b/,c/ Tr. por. kedy bol spis vrátený OS- nie je zrejmé
- 23.08.1995 – určený termín na 11.9.1995
- 11.09.1995 – pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu odročené na 12.10.1995
- 12.10.1995 - vykonané dokazovanie – čítané výpovede svedkov a odročené na 20.11.1995

20.11.1995 - vykonané dokazovanie a odročené na 7.12.1995 za účelom ďalšieho dokazovania
07.12.1995 - vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
25.01.1996 – rozsudok vypracovaný
22.12.1995 –podané odvolanie prokuratúrou
16.02.1996 -predkladacia správa na MS BA pod sp. zn. 2To 41/1996 určil NZ na 20.3.1996 a zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm.b/,c/,d/ Tr. por. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávne vyhodnoteného dôkazovania
nie je zrejmé kedy bol spis vrátený OS
17.05.1996 - určený termín na 13.6.1996
13.06.1996 – vykonané dokazovanie a odročené na 1.8.1996
01.08.1996 - vykonané dokazovanie - vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
07.08.1996 – rozsudok vypracovaný
22.08.1996 - podané odvolanie OP
06.09.1996 - predkladacia správa na MS BA do sp. zn. 3To 179/1996 , ktorý dňa 28.11.1996 už ako KS BA zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm.b/,c/,d/ Tr. por. pre nedostatočne zistený skutkový stav nevykonaním svedeckých dôkazov, nesprávne čítané výpovede svedkov, nevykonané konfrontácie, a súd nerešpektoval predchádzajúci právny názor a pokyny odvolacieho súdu
15.03.1997 – určený termín HP na 2.6.1997
02.06.1997- vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
19.06.1997 – rozsudok vypracovaný
01.07.1997 - podané odvolanie OP
01.08.1997 -predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 8To 149/1997 prípisom vrátil vec za účelom opravného uznesenia
nie je zrejmé kedy bol spis vrátený OS
15.10.1997 – opravné uznesenie - právoplatné
28.11.1997- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 8 To 218/1997 dňa 12.2.1998 na NZ zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm.b/,d/ Tr. por. a vec vrátil OS za účelom zopakovania niektorých dôkazov a doplnenia dokazovania a ich vyhodnotenia
28.04.1998- určený termín HP na 26.5.1998
26.05.1998- vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
08.06.1998 – rozsudok vypracovaný
28.05.1998 -podané odvolanie
30.06.1998 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 5To 152/1998 prípisom na NS SR predložil námietku zaujatosti obžalovaného
14.07.1998 – predkladacia správa na NS SR, ktorý dňa 22.9.1998 rozhodol, že sudcovia KS nie sú vylúčení
18.11.1998 – spis vrátený OS
14.01.1998 – predkladacia správa na KS BA, ktorý na NZ zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm. d/ Tr. por. a spis bol vrátený OS – nie je zrejmé kedy
08.03.1999- určený termín HP na 1.4.1999
01.04.1999- z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného odročené na neurčito
06.04.1999- sudca zisťuje u lekára obžalovaného aktuálny zdravotný stav, ktorý dňa 27.5.1999 zaslal správu o zdravotnom stave s tým, že obžalovaný je v starostlivosti interného oddelenia a došlo k zhoršeniu zdravotného stavu a účasť na HP nie je vhodná
15.07.1999 - opäť žiadaná správa o zdravotnom stave obžalovaného
06.09.1999 -lekár zaslal podrobnú lekársku správu – prekonaný ďalší infarkt obžalovaným
02.02.2000 – určený termín HP na 6.3.2000
06.03.2000 – z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného a obhajcu odročené na neurčito

06.04.2000 – určený termín na 10.5.2000
 10.05.2000 - ospravedlnený obžalovaný a obhajca z dôvodu zdravotného stavu a zaslaná lekárska správa zo dňa 5.6.2000, podľa ktorej bol zhoršený zdravotný stav obžalovaného a predpokladaná účasť na HP v septembri 2000
 22.11.2000 – okresný súd oznamuje súčasný stav konania na MS SR
 17.01.2001 – OS žiada lekára obžalovaného o podanie zdravotného stavu obžalovaného
 12.11.2001 - predložený spis na MS na rozhodnutie o amnestii a udelení milosti
 MS SR nevyhovelo návrhu a spis vrátil OS dňa 13.12.2001
 16.01.2002 - sudca sa obrátil na obhajcu obžalovaného ohľadne zistenia zdravotného stavu obžalovaného
 obhajca dňa 14.2.2002 oznamuje, že obžalovaný nie je schopný HP
 06.03.2002 - sudca sa dopytuje lekára a ten dňa 25.3.2002 oznamuje zdravotný stav- progresia ochorenia obžalovaného
 10.04.2002- sudca žiada internú lekárku obžalovaného, ktorá oznamuje, že od kardiochirurgického zákroku zdravotný stav progreduje a nie je vhodná účasť na HP
 06.05.2003- určený termín HP na 2.6.2003
 02.06.2003 - v neprítomnosti obžalovaného súd zastavil trestné stíhanie podľa § 11 ods. 1 písm. h/ Tr. por.
 01.08.2003 – uznesenie vypracované
 06.06.2003- podaná sťažnosť OP
 21.08.2003- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 9To 209/2003 určil termín na 25.11.2003 a podľa § 149 ods.1 písm.b/ Tr. por. zrušil uznesenie a vec vrátil OS
 13.02.2004 – určený termín HP na 15.3.2004
 15.03.2004 – odročené z dôvodu ospravedlnenia obhajcu pre zdravotný stav a bude zisťovaný zdravotný stav obžalovaného
 15.04.2004 – určený termín HP na 27.5.2004
 27.05.2004 - ospravedlnený obžalovaný, ktorý mal kolaps a došlo k odročeniu na neurčito s tým, že bude vyžiadaný ZP z iného súdu ČR
 31.05.2004 - obžalovaný oznamuje, aby bolo HP vykonané v jeho neprítomnosti
 24.06.2004 - OS obdržal od OS Praha IV znalecký posudok o zdravotnom stave obžalovaného- vylúčená účasť obžalovaného na HP
 10.02.2005- požiadavka na OS Praha IV či bol ZP aktualizovaný
 23.07.2007 – rozhodnuté podľa § 231 ods.1 § 173 ods.1 písm.b/ Tr. por. o prerušení trestného konania s poukazom na zdravotný stav obžalovaného
 15.08.2007 – uznesenie vypracované a expedované
od rozhodnutia o prerušení trestného konania nie je vo veci urobený žiaden ďalší úkon

obžalovaní

sp. zn. 5T 48/1998

15.02.1995 -podaná obžaloba pre trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 § 250 ods.1, ods. 4 a iné Tr. zákona účinného do 31.12.2005
 rozhodnutím NS SR sp. zn. Ndt 11/95 z 10.2.1995 vec odňatá OS Topoľčany a pridelená na OS BA I
 14.03.1995 – súd určil výsluchy poškodených na 28.3.1995
 15.03.1995 – určený termín HP na 24.4. -27.4.1995
 24.04.-27.04.1995 - termín zrušený telegramom dňa 24.4.1995 – odročené na neurčito zistené -obž. v nemocnici UZVJS Trenčín z dôvodu infarktu
 08.08.1995 – určený termín NZ na 21.8.1995 – predmetom bolo postúpenie veci obž. Bartoviča

21.08.1995 – vypracované uznesenia a expedované - právoplatné
 14.09.1995- predkladacia správa na Mestský súd BA
 26.09.1995 - spis vrátený ako predčasne predložený, nakoľko uznesenie nebolo doručené procesným stranám
 05.10.1995- súdom určený termín na 18.10.1995 pod sp. zn. 1T 41/1995 a pri predbežnom prejednaní vyslovil svoju nepríslušnosť – uznesenie predložené na Mestský súd BA dňa 23.10.1995
 spis predložený na NS SR – nie je zrejmy dátum
 NS SR pod sp. zn. Ndt 143/1995 dňa 6.12.1995 – rozhodol o príslušnosti Obvodného súdu BA I
 14.12.1995 - spis vrátený na OS BA I – vedený pod sp. zn. 5T 100/1995
 28.02.1996 – určený termín HP na 10.4.,11.4., 15.4.1996
 10.04.,11.04.,a 15.04.1996 – odročené na neurčito z dôvodu preverenia lekárskej správy u obžalovaného + lekárska správa na menovaného – ostatné dni odročené – oznámené telegraficky
 doručené lekárske správy na obžalovaného
 06.05.1996- vydaný príkaz na zatknutie na obž.
 21.07.1996 – obž. zadržaný a vzatý do väzby dňa 22.7.1996 –podaná sťažnosť obžalovaným
 29.07.1996 – predkladacia správa na Mestský súd, ktorý pod sp. zn. 2To 153/1996 dňa 14.08.1996 – zrušil uznesenie a prepustil obž. z väzby na slobodu
 16.08.1996 - spis vrátený na OS
 17.12.1996 – určený THP na 20.1.1997, 23.1.1997 a 27.1.1997
 20., 23., 27.1.1997 – z dôvodu neprítomnosti 1 obžalovaného a neprítomnosť obhajcu odročené na 3.3.1997
 03.03.1997 – z dôvodu zdravotného stavu obž. a zmeny obhajcu odročené na 3.4.1997
 03.04.1997- z dôvodu neprítomnosti 2 obžalovaných a 2 obhajcov odročené na neurčito
 03.04.1997 -vydaný zatykač na obž.
 oznámenie KR PZ dňa 3.5.1997, že obž. bol nájdený mŕtvy
 14.08.1997 – súd zastavil tr. stíhanie proti obž.
 pátranie po pobyte ostatných obžalovaných
 27.01.1998 – určený THP na 24.2.1998
 24.02.1998 – vykonané dokazovanie a obž. a vylúčení na konanie samostatné-následne spojený obž. ktorý sa dostavil a odročené na 31.3.1998
 31.03.1998 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu a prísediaceho odročené na 5.5.1998
 05.05.1998 - zaslané lekárske správy na obž. a obž. (ktorý mal byť hospitalizovaný a odročené na neurčito
 28.09.1998 – vydané uznesenie pod sp. zn. 5T 100/95 a trestná vec ptori obžalovaným .
 , bola vylúčená na samostatné konanie a vedená pod sp. zn 5T 48/1998
 16.02.2000 – určený termín HP na 9.3.2000
 09.03.2000 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaných odročené na neurčito – preverení pobyt obž. a PN obž.
 15.01.2001 – požiadal sudca PZ o zistenie pobytu obž.
 29.05.2001 - vydal príkaz na zatknutie obž.
 19.11.2003 – zaslal prípis, v ktorom žiada o prešetrenie pobytu obž.
 12.11.2007 !!! - určený termín HP na 3.12.2007
 03.12.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného odročené na 7.1.2008
 07.01.2008 – z dôvodu neprítomnosti všetkých obžalovaných a obhajcov odročené na 25.2.2008

25.02.2008 - pre neprítomnosť obž. a obhajcov odročené na 3.4.2008
03.04.2008 - pre neprítomnosť obžalovaných odročené na neurčito – opätovne vydaný príkaz na zatknutie obž.
13.05.2008- žiadosť o zistenie pobytu obž.
01.07.2008 – určený termín HP na 11.9.2008
11.09.2008 odročené na neurčito – opätovne na obž. vydaný zatykač – zo spisu nevyplýva, či predchádzajúce zatykače boli riadne doručované
10.12.2008 - vyhotovený a odoslaný zatykač
zatykač prevzatý OR PZ až 2.4.2009
16.09.2009 – obž. zadržaný a JUDr. Lauková obž. nevezala do väzby
13.10.2009 – určený T HP na 12.11.2009

V predloženej trestnej veci doposiaľ nebolo v merite rozhodnuté. Bolo zistené nesústreďené konanie zákonného sudcu, a zistený niekoľkoročný prietah zo strany súdu vo veci (prietah od 19.11.2003 do 12.11.2007!!!)

Nie je zisťiteľné, či vylúčená osoba obž. a obž. sú evidovaní v samostatnom konaní pod inou sp. zn.

obžalovaná _____ sp. zn. 2T 76/2001

30.10.2001- podaná obžaloba pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 – JUDr. S. Dutko
12.11.2001- určený THP na 7.1.2002
07.01.2002 – z dôvodu neprítomnosti obžalovanej a obhajcu odročené na neurčito – zisťovaný pobyt obžalovanej
18.06.2002- určený THP na 7.8.2002
07.08.2002- pre neprítomnosť obžalovanej a poškodenej odročené na 18.9.2002- poškodená sa dostavila dodatočne
18.09.2002 - pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 23.10.2002 – dostavila sa poškodená a zo zápisnice nevyplýva, či sa sudca vysporiadal s uplatneným svedočným vo výške 151,- CHF
23.10.2002- sudca žiada o predvedenie obžalovanej na HP, ktorá je neprítomná a odročené na neurčito
24.10.2002- vydaný príkaz na zatknutie
19.12.2003 - vydané opatrenie o konaní ako proti ušlému
13.01.2004- určený termín HP na 11.2.2004
11.02.2004 – oznámená adresa obžalovanej, ktorá je PN a odročené na neurčito a bude skúmaná PN
26.02.2004 - pribratí znalci z odvetvia psychiatrie na skúmanie stavu obžalovanej
02.03.2004 – preveruje sa zdravotný stav obžalovanej
zo spisu nevyplýva z akých dôvodov sudca ustanovil iného obhajcu pre obžalovanú
22.09.2004 – určený T HP na 18.10.2004
18.10.2004 - vykonané dokazovanie a odročené na 29.11.2004 z dôvodu predvolania poškodenej a svedkov
29.11.2004 - ospravedlnenie obžalovanej z dôvodu PN a odročené na neurčito – vyžiadaná správa od lekárky a psychiatra
16.03.2005 – určený THP na 18.4.2005
18.04.2005 – pre neprítomnosť poškodenej odročené na 11.5.2005
11.05.2005 - vykonané dokazovanie a odročené na 15.6.2005 za účelom výsluchu svedkov
15.06.2005 – pre neprítomnosť svedkov odročené na 5.9.2005
05.09.2005 – pre neprítomnosť svedkov odročené na 17.10.2005

17.10.2005 - z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na 16.11.2005
16.11.2005 - neprítomná obžalované z dôvodu PN a predložené lekárske správy a svedok prítomný odročené na 12.12.2005
12.12.2005 – z dôvodu PN obžalovanej odročené na neurčito – obž. čaká na operáciu zažurnalizovaný ZP od novembra 2006 – predtým urgovanie ZP a jeho dodanie súdu
01.11.2006 - vydaný zatykač na obžalovanú
08.11.2007 - zrušený zatykač na podklade oznámenia jej novej adresy
07.11.2007- určený T HP na 3.12.2007
03.12.2007 – pre neprítomnosť obžalovanej a svedkov odročené na neurčito – JUDr. Dutko bol dočasne pridelený na KS
10.01.2008 – spis pridelený JUDr. Mihálovi, ktorý cez PZ Šafa zisťoval pobyt obžalovanej
01.07.2008 – určený T HP na 14.8.2008
14.08.2008 - obžalovaná a poškodená prítomná - neprítomní svedkovia a odročené na 22.9.2008
22.09.2008 - neprítomná obž. a je ospravedlnená, ale nie je zrejмый termín kedy sa ospravedlnila a odročené na 3.11.2008
03.11.2008 – obž. neprítomná a odročené na 8.12.2008
08.12.2008 – neprítomná obž.a odročené na 26.1.2009
26.01.2009 – nedoručený THP obžalovanej – manžel obž. žiada o odročenie -a zasiela lekársku správu a odročené na 9.3.2009
09.03.2009 – vykonané dokazovanie a odročené na 30.3.2009
30.03.2009 – pre neprítomnosť obž. a obhajcu odročené na 14.5.2009
14.05.2009 – neprítomná obž. a obhajca - odročené na 18.6.2009
18.06.2009 – z dôvodu neprítomnosti obž. Odročené na 23.7.2009
23.07.2009 – pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 10.9.2009
10.09.2009 – odročené pre neprítomnosť obžalovanej s tým, že bude vydaný zatykač
11.09.2009 - vydaný zatykač a prevzatý PZ, ale na zatykači je uvedená stará – nesprávna adresa obžalovanej

Tiež je zistená nesústreďenosť zákonného sudcu v konaní pred súdom aj ohľadne organizácie pojednávania.

obžalovaní

sp. zn. 6T 40/2006

29.5.2006 - podaná obžaloba trestný čin podvodu podľa § 8 ods.1 § 9ods.2 § 250 ods.1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 - vec pridelená JUDr. Tomíkovi a na základe reklamácie pridelená JUDr. Mihálovi dňa 8.6.2006
04.10.2006 - určený termín HP na 26.10.2006
26.10.2006 - pre neprítomnosť obžalovaných odročené na 13.11.2006
13.11.2006 – na VZ navrhnuté dôkazy a určený termín HP na 8.1.2007
08.01.2007 – z dôvodu oznámenia nedodržania lehoty na prípravu pojednávania a z dôvodu zmeny obhajcu žiada o odročenie a termín určený na 5.2.2007
25.01.2007 - zrušený termín HP 5.2.2007 z technických príčin a určený na 8.2.2007
08.02.2007 - z dôvodu neprítomnosti 1 obhajcu odročené na 26.3.2007
26.03.2007 - z dôvodu neprítomnosti 3 obžalovaných odročené na 23.4.2007
23.04.2007 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 14.5.2007
14.05.2007 – vykonané dokazovanie a odročené na 4.6.2007 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov
04.06.2007 – ospravedlnenie obhajcu – vykonané dokazovanie a odročené na 20.8.2007 za účelom doplnenia dokazovania svedkami

20.08.2007 – odročené na 8.10.2007 z dôvodu neprítomnosti obhajcov
08.10.2007 - vykonané dokazovanie a odročené na 8.11.2007 s tým, že bude volaná 1 svedkyňa
08.11.2007 – z dôvodu neprítomnosti poškodených odročené na 18.12.2007
18.12.2007 – pre neprítomnosť obhajcov odročené na 4.2.2008
04.02.2008 – pre neprítomnosť svedkov odročené na 10.3.2008
10.03.2008 – z dôvodu neprítomnosti svedkov odročené na 14.4.2008
14.04.2008 - odročené z dôvodu neprítomnosti svedkov na 29.5.2008
29.05.2008 - ospravedlnená svedkyňa a odročené na 3.7.2008
03.07.2008 - odročené na 11.9.2008 z dôvodu neprítomnosti obhajcov a svedkov
11.09.2008 – odročené na 3.11.2008 pre neprítomnosť 1 obžalovaného
03.11.2008 - pre neprítomnosť obžalovaných a 2 obhajcov a svedkov odročené na 12.1.2009
12.01.2009 - odročené na 23.2.2009
23.02.2009 – pre neprítomnosť 3 obžalovaných a svedkov odročené na 26.3.2009
26.03.2009 – pre neprítomnosť 1 obžalovaného a 3 obhajcov a svedkov odročené na neurčito
31.03.2009 – určený termín HP na 7.5.2009
07.05.2009 – z dôvodu ospravedlnenia 1 obžalovaného odročené na 8.6.2009
08.06.2009 - vykonané dokazovanie a odročené na 31.8.2009
31.08.2009 – pre neprítomnosť obhajcu odročené na 19.10.2009
19.10.2009 – z dôvodu neprítomnosti 2 obhajcov odročené na 7.12.2009

obžalovaní

sp. zn. 5T 31/2006

28.04.2006 - podaná obžaloba pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné (§ 9 ods.2 § 247 ods.2 písm. a Tr.zák. a § 20 § 212 ods. 2 písm.c/ Tr. zák.
19.08.2006 – určený termín na HP 14.9.2006
14.09.2006 – pre neprítomnosť obžalovaného odročené na neurčito – na obž. bol dňa 20.6.2006 vydaný príkaz na zatknutie
17.11.2006 – obž. zadržaný a prepustený zo zadržania dňa 19.11.2006 a zrušený zatykač
04.11.2007 – určený termín HP na 26.11.2007
26.11.2007 – pre neprítomnosť obžalovaných odročené na 7.1.2008
07.01.2008 – odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovanej a zisťovania pobytu obž.
14.02.2008 - obž. oznamuje, že je vo VTOS Želiezovce
v apríli 2008 - vydaný zatykač na obž. a tiež vydaný medzinárodný zatykač
10.09.2008 – určený T HP na 9.10.2008
09.10.2008 – z dôvodu neprítomnosti obž. a 1 obhajcu odročené na 13.11.2008
13.11.2008 – na čl. 346 spisu v zápisnici o HP je uvedený zlý dátum konania a správny dátum má byť 13.11.2008 a toto pojednávanie bolo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na 22.1.2009
22.01.2009 - z dôvodu neprítomnosti obž. a obhajcov a svedkov odročené na 12.3.2009
12.03.2009 – z dôvodu ospravedlnenia a neprítomnosti obž. odročené na 20.4.2009
zisťované pobytu svedkov a vydaný príkaz na zatknutie obž. dňa 24.4.2009
05.05.2009 - prevzatý zatykač príslušným OR PZ
10.07.2009 - bol obžalovaný lokalizovaný v Rakúsku – oznámenie Interpolu a podnet na vydanie EZR
21.07.2009 – obž. dodaný do väzby OS BA I sp. zn. OTp 73/2009 v inej veci
22.07.2009 - odvolaný príkaz na zatknutie

29.09.2009 – určený T HP na 16.11.2009

obžalovaný

sp. zn. 6T 35/2006

09.05.2006 - podaná obžaloba pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
15.05.2006 - reklamácia JUDr. Tomíka na zapísanie spisu do jeho oddelenia a vec pridelená JUDr. Mihálovi dňa 2.6.2006 na prejednanie
11.06.2006 – vydaný trestný rozkaz - podaný odpor obžalovaným dňa 17.7.2006
05.08.2006 – určený termín HP na 11.9.2006
11.09.2006- pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu odročené na 2.10.2006
02.10.2006 - vykonané dokazovanie a odročené na 30.10.2006 z dôvodu výsluchu znalcov
30.10.2006 – odročené na 20.11.2006 pre neprítomnosť znalca
20.11.2006 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu na 10.1.2007
10.01.2007 – odročené na 5.2.2007 za účelom výsluchu svedkov
05.02.2007- neprítomný obhajca - vykonané dokazovanie a odročené na 26.2.2007
26.02.2007 - chýba zápisnica o vykonanom resp. nevykonanom HP
28.02.2007 - určený THP na 29.3.2007
29.03.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu a svedka odročené na 26.4.2007
26.04.2007 - pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu a svedka odročené na 17.5.2007
17.05.2007 - pre ospravedlnenie obžalovaného a obhajcu odročené na 11.6.2007
11.06.2007 - pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu a svedkov odročené na 3.9.2007
03.09.2007 - pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu a svedka odročené na 27.9.2007
27.09.2007 –z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na 29.10.2007
29.10.2007 -z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na 19.11.2007
19.11.2007 - z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na 10.12.2007
10.12.2007 - z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na 4.2.2008
04.02.2008 - z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na na 3.3.2008
03.03.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 3.4.2008 za účelom výsluchu iných svedkov
03.04.2008 – odročené na 5. 5. 2008 pre neprítomnosť obžalovaného a svedkyne
05.05.2008 -z dôvodu neprítomnosti svedkov odročené na 12.6.2008
12.06.2008 – pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu odročené na neurčito- zisťované či je svedkyňa PN
20.08.2008 – zistené, že svedkyňa nie je PN , ale je na liečení a preto odročené na 9.10.2008
09.10.2008 - v spise sa nenachádza zápisnica o vykonanom resp. nevykonanom HP
04.02.2009 – určený termín HP na 23.3.2009
23.03.2009 - vykonané dokazovanie a odročené na neurčito- zabezpečenie listinného dôkazu – zápisnica o HP nie je podpísaná sudcom
11.10.2009 – určený termín HP na 12.11.2009

V spise boli zistené nedostatky v organizácii pojednávania sudcom, jeho nesústreďenosť v tom, že predvolaní svedkovia sa nedostavovali a sudca neurobil účinné opatrenie na zabezpečenie ich účasti na HP iným prostriedkom podľa Tr. poriadku – predvedenie resp. vydanie príkazu na zadržanie. Taktiež v počiatku konania bolo známe ktorých svedkov je potrebné predvolať a vypočuť, títo boli predvolávaní až postupne po odročených HP aj týmto došlo k prieťahom vo veci, v ktorej doposiaľ nebolo v merite rozhodnuté.

Pred určením posledného HP okresný súd neobdržal správu, kvôli ktorej došlo k odročeniu a jej doručenie nebolo zo strany súdu urgované.

25.11.2003 - podaná obžaloba pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods.2 § 247 ods. 2, ods.3 a ods.5 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné (§ 9 ods.2 § 238 ods.1, ods.2 Tr. zákona) - vec pridelená JUDr. Dutkovi
02.12.2003- určený termín HP na 14.1.2004
14.01.2004 -obž. prítomný- predvedený, prítomný obhajca a odročené z dôvodu neprítomnosti niekoľkých poškodených na 25.2.2004
25.02.2004 - obž. prítomný- predvedený, neprítomný obhajca a viacerí poškodení a odročené na 29.3.2004 -udelená poriadková pokuta obhajcovi vo výške 20.000.-Sk
29.03.2004 - vykonané dokazovanie a odročené na 24.5.2004
24.05.2004 - vykonané dokazovanie- svedkovia vypočutí a odročené na 14.7.2004
30.06.2004 – na NZ žiadosť o prepustenie obž. zamietnutá a neprijatý sľub
14.07.2004 –neprítomný obhajca – substitúcia – vykonané dokazovanie a odročené na 30.8.2004
30.08.2004 - vykonané dokazovanie a odročené na 18.10.2004 za účelom predvolania poškodených
18.10.2004- vykonané dokazovanie a odročené na 8.12.2004
27.11.2004 - obž. prepustený z väzby na slobodu
08.12.2004 - vykonané dokazovanie + požiadané o predvedenie svedkov a odročené na 26.1.2005
26.01.2005- obž. neprítomný a odročené na neurčito s tým, že na obž. bude vydaný zatykač
26.01.2005- vydaný príkaz na zatknutie
05.06.2005 - zadržaný obž. a vzatý do väzby - rozhodnutie právoplatné
14.06.2005- určený T HP na 25.7.2005
25.07.2005 – z dôvodu neprítomnosti prísediaceho odročené na 7.9.2005
07.09.2005 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaných a obhajcov odročené na 19.10.2005
19.10.2005 - vykonané dokazovanie a odročené na 14.11.2005
14.11.2005 - obž. predvedení- vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
09.02.2006 – rozsudok vypracovaný a expedovaný
25.11.2005 - podané odvolanie obž. , ktorý sa odvolania vzdal na HP
28.02.2006 - podané odvolanie obž.
15.06.2006 – predkladacia správa na KS BA , ktorý pod sp. zn. 3To 69/06, prípisom spis vrátil z dôvodu vyhotovenia opravného rozhodnutia vo výroku o škode, ako aj z dôvodu nepodpísanej zápisnice o HP,
12.04.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 119/03 vrátil spis ako predčasne predložený, nakoľko nedošlo k odstráneniu všetkých pochybení, ktoré vytýkal KS, predložené bez vyhotovenia opravného uznesenia a doručenia všetkým procesným stranám
17.04.2007 – spis vrátený OS
18.09.2006 – opravné uznesenie- zo spisu nie je zrejmé komu bolo doručené a právoplatné dňa 10.8.2009
20.04.2007 - úprava zákonného sudcu
10.01.2008 - spis pridelený JUDr. Mihálovi
18.07.2008 - doručované opravné uznesenie
03.03.2009 - vydané opatrenie, podľa ktorého sa u obž. koná ako proti ušlému
13.05.2009- okresný súd priznáva obhajcovi obž. advokátske trovy konania
03.08.2009- pre poškodených bol ustanovený opatrovník a doručované uznesenie a rozsudok
23.09.2009 - úprava sudcu na zistenie, či obhajca prevzal opravné uznesenie

23.09.2009 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 117/2009 určil termín VZ na 1.12.2009

obžalovaný

sp. zn. 5T 65/04

27.08.2004 - podaná obžaloba pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods.2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
11.09.2004 - vydaný trestný rozkaz – podaný odpor obžalovanou dňa 18.10.2004
11.01.2005- určené hlavné pojednávanie na 14.2.2005
14.02.2005 – sudca nariadil skúmať duševný stav obžalovanej
15.02.2005 – okresným súdom vydané uznesenie o pribratí znalcov založený znalecký posudok zo dňa 16.5.2005
08.11.2005 – určený termín HP na 8.12.2005
08.12.2005 – pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 23.1.2006
08.12.2005 - obžalovaná prehlásila, že vypovedá obhajcovi plnú moc
23.01.2006 – pre neprítomnosť obhajcu odročené na 2.3.2006 – nebol ustanovený obhajca
02.03.2006 - pre neprítomnosť obžalovanej odročené na neurčito z dôvodu zisťovania pobytu obžalovanej aj cestou OP
03.03.2006 - vydaný príkaz na zatknutie na obžalovanú
15.04.2006- obžalovaná zadržaná – prepustená zo zadržania dňa 13.4.2006
od 15.04.2006 nie je úkon zo strany sudcu, ktorý až 26.6.2007 ustanovil obhajcu JUDr. - viac ako ročná nečinnosť súdu
27.06.2007- určený termín HP na 6.9.2007
06.09.2007- z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na 27.9.2007
27.09.2007 – z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na 22.10.2007
22.10.2007 - z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na 22.11.2007
oznámenie obžalovanej o zmene adresy
22.11.2007- vykonané dokazovanie a odročené na 20.12.2007
20.12.2007 - zmena obhajcu na základe plnej moci
20.12.2007- pre neprítomnosť svedkov a obhajcu odročené na 11.2.2008 – chýba v spise substitučná plná moc na obhajcu JUDr.
11.02.2008 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 3.3.2008
03.03.2008 – vykonané dokazovanie a odročené na 10.4.2008 z dôvodu doplnenia dokazovania výsluchom svedkov
10.04.2008 - z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na 15.5.2008
15.05.2008-pre neprítomnosť svedkov, obžalovanej a obhajcu odročené na 16.6.2008
16.06.2008 - pre neprítomnosť svedkov a obhajcu odročené na 8.9.2008
16.6.2008 -ustanovený obhajca JUDr.
08.09.2008- z dôvodu neprítomnosti obžalovanej odročené na neurčito –bude vydaný zatykač
10.09.2008 -vydaný príkaz na zatknutie
20.10.2008 -zadržaná obžalovaná -
21.10.2008 – obžalovaná vypočutá a prepustená zo zadržania
11.11.2008 – určený termín HP na 11.12.2008
11.12.2008 – vykonané dokazovanie a odročené na 2.2.2009
02.02.2009 – vykonané dokazovanie a odročené na 9.3.2009
09.03.2009 - odročené na 20.4.2009 z dôvodu neprítomnosti obhajcu
20.04.2009 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
05.06.2009 - podané odvolanie obžalovanou
19.06.2009 – predkladacia správa na KS BA , ktorý pod sp. zn. 5To 65/09 dňa 24.9.2009 odvolanie obžalovanej zamietol

05.11.2009 – spis vrátený okresnému súdu

V posudzovanej veci bola zistená viac ako ročná nečinnosť súdu (od 15.04.2006 nie je úkon zo strany sudcu, ktorý až 26.6.2007 ustanovil obhajcu JUDr.)

obžalovaný 1

sp. zn. 7T 5/06 väzobná vec

15.05.2006 - podaná obžaloba pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 písm. b/,d/, Trestného zákona a iné (§ 247 ods.2 písm.a/, ods.3 písm. b/ Tr. zákona a § 238 ods.1 a § 257 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005) vec napadla JUDr. Lehoczkému

doručovaná obžaloba a výzva podľa úpravy z 13.6.2006

nie je založená úprava sudcu o určení THP na 28.9.2006

28.09.2006 - pre neprítomnosť obhajcu a poškodených odročené na 19.10.2006

19.10.2006 –na VZ rozhodnuté o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby – ponechaný vo väzbe -uznesenie právoplatné a ihneď pokračované v HP – čiastočne vykonané dokazovanie a odročené na 26.10.2006

25.10.2006 - zrušený T HP z dôvodu, že súd čaká na právoplatnosť rozsudku v inej veci – do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu

09.02.2007 – určený termín HP na 22.2.2007

14.02.2007 – obžalovaný požiadal o prepustenie z väzby na slobodu

22.02.2007 – vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok

07.03.2007 – rozsudok vypracovaný a expedovaný

28.02.2007 - podané odvolanie obžalovaným

22.06.2007- vydané opravné uznesenie JUDr. Mihálom, ktorému bola vec po odchode Mgr. Lehoczkého zo súdu pridelená

12.06.2007 - obžalovaným podaná žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu

27.09.2007 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 96/07 spis vrátil ako predčasne predložený z dôvodu chýbajúcich doručení od poškodených, na opravnom uznesení chýbalo vyznačenie právoplatnosti

11.10.2007 - spis vrátený OS

15.11.2007 - JUDr Mihál prepustil obžalovaného na slobodu

02.06.2008 -predkladacia správa na KS BA, ktorý pod sp. zn. 3To 52/08 – prípisom spis vrátil ako predčasne predložený z dôvodu, že rozsudok nebol doručený piatim poškodeným a ani opravné uznesenie niektorým poškodeným, a písomné vypracovanie rozsudoku nie je v zhode s vyhláseným vo výroku o škode

17.07.2008 – vydané opravné uznesenie v celej výrokovej časti

21.07.2008 – uznesenie vypracované

22.07.2008 - expedované

zist'ovanie pobytu obžalovaného

03.03.2009 – vydané opatrenie, že sa bude konať ako proti ušlému

pre poškodených ustanovený opatrovník

12.06.2009 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 3To 67/09 určil termín na 10.11.2009

10.11.2009 - odročené na 15.12.2009 z dôvodu, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a čaká sa na pripojenie príslušných spisov.

JUDr. Pavol Tomík

obžalovaný

sp. zn. 6T 72 /2006 – väzobná vec

30.08.2006- podaná obžaloba pre trestný čin hrubého nátlaku podľa § 235a ods.1, ods.2 písm.a/ písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005
 11.09.2006 – určil termín VZ na 11.10.2006
 11.10.2006 – rozhodol o prepustení z väzby na slobodu- rozhodnutie právoplatné a určený termín HP na 22.11.2006
 22.11.2006 –odročené z dôvodu neprítomnosti poškodených na 26.1.2007
 26.01.2007 - obhajkyňa ospravedlnila obžalovaného a odročené na 23.3.2007
 23.03.2007 – odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu – odročené na 4.5.2007
 04.05.2007 - vykonané dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý o to požiadal a odročené na 3.7.2007
 03.07.2007 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu a svedkov odročené na 9.10.2007
 09.10.2007 – z dôvodu neprítomnosti prísediacej odročené na 30.11.2007
 30.11.2007 – ospravedlnená obhajkyňa a neprítomní prísediaci a odročené na 25.1.2008
 25.01.2008 – vykonané dokazovanie a odročené na 14.3.2008 za účelom doplnenia dokazovania
 14.03.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 16.5.2008 pre neprítomnosť svedkov a poškodenej
 16.05.2008 – vykonané dokazovanie a odročené na 5.9.2008
 05.09.2008 – vypočutá svedkyňa a odročené na 14.11.2008
 14.11.2008 – vypočutý svedok a odročené na 30.1.2009
 30.01.2009 - z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 3.4.2009
 03.04.2009 – vykonané dokazovanie a oboznámený materiál odročené na 16.6.2009
 16.06.2009 - neprítomná obhajkyňa a svedkovia a neprítomná prísediaci- odročené na 4.9.2009
 04.09.2009 – vykonané dokazovanie a vyhlásený rozsudok
 12.10.2009 - rozsudok vypracovaný a expedovaný- podané odvolanie KP
 v spise chýba doručenie rozsudku obžalovanému a poškodeným

obžalovaní

sp. zn. 6T 100 /2004

NS SR rozhodol dňa 2.11.2004 o porušení zákona v prospech obžalovaných , ktorí sú stíhaní pre trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné(§ 234 ods.1, § 204 ods.1, ods.2 § 238 ods.1, ods.2 § 235 ods.1§ 231 ods.1 § 171 ods.1 písm.a/ Tr. zák.)

nie je zrejmé, kedy bola vec doručená z NS SR okresnému súdu vo februári 2005 okresný súd doručuje rozhodnutie NS SR

21.01.2005 – určený termín HP na 11.3.2005

11.03.2005 - z dôvodu neprítomnosti obž. a , neprítomnosti obhajcu odročené na 3.5.2005

03.05.2005 – ospravedlnená prísediaci a odročené na neurčito – zisťovanie pobytov poškodených

04.07.2005 – určený termín HP na 27.9.2005

27.09.2005 –z dôvodu neprítomnosti prísediacej a svedkov odročené na 2.12.2005

2.12.2005 – z dôvodu neprítomnosti prísediacej a PN obž. . odročené na 3.2.2006

03.02.2006 – odročené na 31.3.2006 z dôvodu neprítomnosti obhajcu

31.03.2006 – z dôvodu neprítomnosti prísediacej a obž. i a odročené na 19.5.2006

19.05.2006 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu, ktorému bola uložená pokuta v sume 5.000,-Sk odročené na 13.9.2006

13.09.2006 – z dôvodu neprítomnosti obž. a a obhajcov odročené na 27.10.2006
27.10.2006 pre neprítomnosť obž. a obhajcu odročené na 20.12.2006
20.12.2006 - odročené na 28.2.2007 a požiadané o zmenu obhajcu
28.02.2007- ustanovený nový obhajca – z dôvodu neprítomnosti obž. a svedkov odročené na 20.4.2007
20.04.2007 – z dôvodu neprítomnosti obhajcov a svedkov odročené na 8.6.2007
08.06.2007 – z dôvodu neprítomnosti dvoch prísediacich odročené na 14.9.2007
14.09.2007 - z dôvodu neprítomnosti obž. odročené na 26.10.2007
26.10.2007 – z dôvodu neprítomnosti prísediacej a obž. odročené na 14.12.2007
14.12.2007- z dôvodu neprítomnosti obhajcov, obžalovaných a svedkov odročené na 1.2.2008
01.02.2008 - vykonané dokazovanie a vyhlásený rozsudok– čiastočne vina a oslobodenie –
20.03.2008 - rozsudok právoplatný u obž. a dňa 19.3.2008 u obž. .
03.03.2008 - rozsudok vypracovaný a expedovaný
zist'ovaný pobyt obžalovaného aj cestou OO PZ a dňa 9.1.2009 bol vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu doručenia R

obžalovaný **sp. zn. 6T 37 /2005**

12.04.2005 - podaná obžaloba pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods.4 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné (§ 250 ods.1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005)
16.05.2005 – určený termín HP na 27.6.- 29.6.2005
27.06.- 29.06.2005 - pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu odročené na 12.9.- 14.9.2005
12.09.- 14.09.2005- vykonané dokazovanie a odročené na 8.11.- 9.11.2005
08.11.- 09.11.2005 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 10.1.- 11.1.2006
10.01.- 11.01.2006 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 22.2.2006
22.02.2006 – vykonané dokazovanie a odročené na 26.4.2006 pre doplnenie dokazovania
26.04.2006 – pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu odročené na 7.6.2006 uplatnené svedočné svedkov z ČR
07.06.2006 - vykonané dokazovanie a odročené na 27.9.2006
27.09.2006 – pre neprítomnosť obhajcu a prísediaceho odročené na 7.11.2006
07.11.2006 - pre neprítomnosť obhajcu a prísediaceho odročené na 15.12.2006
15.12.2006 - pre neprítomnosť obhajcu a prísediaceho odročené na 23.2.2007
23.02.2007 - pre neprítomnosť obhajcu a prísediaceho odročené na 10.4.2007
10.04.2007- vykonané dokazovanie a odročené na 12.6.2007 pre výsluchy ďalších svedkov
12.06.2007 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 21.9.2007
21.09.2007 – vykonané dokazovanie a odročené na 16.11.2007 z dôvodu potreby výsluchu 1 svedka
16.11.2007 - odročené na 5.2.2008 pre neprítomnosť obžalovaného
05.02.2008- odročené na 18.4.2008 pre neprítomnosť obhajcu a 2 svedkov
18.04.2008 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 3.6.2008
03.06.2008 – z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, obhajcu, svedkov a prísediacej odročené na 9.9.2008
09.09.2008 - z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, obhajcu, svedkov a prísediacej odročené na 21.10.2008
21.10.2008 - z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, obhajcu, svedkov odročené na 9.12.2008
09.12.2008 - z dôvodu neprítomnosti obhajcu, svedkov odročené na 17.2.2009
17.02.2009 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu a svedkov odročené na 28.4.2009

28.04.2009 - z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, obhajcu, svedkov a prísediacich odročené na 21.8.2009

21.08.2009 - z dôvodu neprítomnosti svedkov a prísediacej odročené na 30.10.2009

30.10.2009 - pre neprítomnosť obhajcu odročené na 8.1.2010

V predmet veci sudca mohol už dávnejšie ustanoviť z dôvodu častej neprítomnosti obhajcu – náhradného obhajcu.

obžalovaný **sp. zn. 6T 61/2005** **väzobná vec**

14.05.2005- podaná obžaloba pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1, ods.2 písm.b/ (2x)

§ 158 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.a/ a § 250 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005

01.07.2005 – určený T HP na 30.8.2005

30.08.2005 – z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 15.11.2005

15.11.2005 – odročené na 17.1.2006 z dôvodu neprítomnosti obhajcu

17.01.2006- odročené pre neprítomnosť prísediacej na 3.3.2006

03.03.2006- vykonané dokazovanie a odročené na 28.4.2006 za účelom doplnenia dokazovania

28.04.2006 -pre neprítomnosť obhajcu, ktorý sa ospravedlnil odročené na 21.6.2006

21.06.2006- pre neprítomnosť obhajcu, ktorý sa ospravedlnil odročené na 11.10.2006

22.06.2006 okresný súd požiadal NS o predĺženie väzby, ktorý dňa 7.7.2006 vrátil spis aby bol návrh doručený na vyjadrenie procesným stranám

10.07.2006 - návrh na predĺženie lehoty trvania väzby doručený

26.07.2006 - vrátený spis z NS SR , pretože nebola priložená predkladacia správa

01.08.2006 – predkladacia správa na NS, ktorý 7.8.2006 nepredĺžil lehotu trvania väzby a 24.8.2006 prepustil na slobodu

14.08.2006 – spis vrátený OS

11.10.2006 - neprítomný obž. a obhajca a odročené na 10.11.2006

10.11.2006 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu na 19.1.2007

19.01.2007 - z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 28.3.2007

28.03.2007 – pre neprítomnosť obžalovaného - PN odročené na 22.5.2007

22.05.2007 – pre neprítomnosť obž. – zadržaný v Rakúsku, kde je vo väzbe- odročené na neurčito, s tým, že treba oznámiť pobyt väzenského zariadenia v Rakúsku- zistené, že obž. bol v Rakúsku odsúdený

19.09.2007 – určený THP na 9.11.2007

09.11.2007 – určený T HP na 11.1.2008 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu

11.01.2008 - obž. neprítomný- bol znovu zadržaný OP BA IV a bol dodaný do väzby – odročené na 4.3.2008

30.01.2008 – určený T HP na 28.3.2008 -obhajca žiada zmenu T HP

28.03.2008 - odročené na 6.6.2008 obž. predvedený z väzby v inej veci

06.06.2008 - odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu a svedkov na 23.9.2008

23.09.2008 – vykonané dokazovanie a odročené na 24.10.2008

24.10.2008 – ospravedlnený obhajca a odročené na 9.1.2009

09.01.2009 – odročené z dôvodu nepredvedenia obžalovaného na 10.3.2009

10.03.2009 – neprítomný obhajca a odročené na 13.5.2009

13.05.2009 – obž. Žiada , aby bolo konanie vykonané v jeho neprítomnosti a odročené na

4.9.2009

04.09.2009 – pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu odročené na 10.11.2009

Doposiaľ nebolo v merite rozhodnuté z dôvodov neprítomnosti poškodenej strany a svedkov a častej neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku a vo väzbe v inej veci Okresného súdu Bratislava IV.

obžalovaný

sp. zn. 6T 81/2005

29.07.2005 -podaná obžaloba pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005
17.08.2005 - vydaný trestný rozkaz – podaný odpor obžalovaným
21.10.2005 – určený T HP na 9.12.2005
09.12.2005 – z dôvodu ospravedlnenia obhajkyne odročené na 27.1.2006
27.01.2006 – z dôvodu neprítomnosti poškodených a svedkov odročené na 15.3.2006
15.03.2006 – z dôvodu neprítomnosti svedkov odročené na 10.5.2006
10.05.2006 – z dôvodu neprítomnosti svedkov odročené na 23.6.2006
23.06.2006 –pre neprítomnosť obž. a obhajcu odročené na 29.9.2006
29.09.2006 - vykonané dokazovanie a odročené na 8.11.2006
08.11.2006 – vykonané dokazovanie a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
07.12.2006- rozsudok vypracovaný a expedovaný
18.12.2006- podané odvolanie OP
08.01.2007 -predkladacia správa na KS BA, ktorý pod sp. zn. 2To 3/2007, zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm. b/,c/, Tr. por.- vytýkané: nedostatočne zistený skutkový stav- nebol vypočutý poškodený
05.03.2007 – spis vrátený OS
09.03.2007 – určený T HP na 25.4.2007
25.04.2007 –pre neprítomnosť obž., obhajkyne a svedka, ktorý nebol predvedený odročené na 22.6.2007
22.06.2007 – vykonané dokazovanie a poškodený nevypočutý- vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
06.07.2007- rozsudok vypracovaný a expedovaný dňa 10.7.2007
19.07.2007 – podané odvolanie OP
06.08.2007- predkladacia správa na KS BA, ktorý pod sp. zn. do 2To 80/07 dňa 30.8.2007 rozsudok zrušil podľa § 258 ods.1 písm.b/,c./d/ Tr. por. pretože nebol vypočutý svedok – nariadil zistiť pobyt aj cestou masovokomunikačných prostriedkov
04.09.2007 – spis vrátený OS
14.09.2007- okresný súd požiadal o pátranie pobytu poškodeného cez OO PZ a poisťovne a miestnu samosprávu – negatívne správy o pobyte poškodeného
19.11.2007 – určený T HP na 18.12.2007
18.12.2007 – z dôvodu neprítomnosti svedka odročené na 29.1.2008
29.01.2008 - vyhlásený odsudzujúci rozsudok
08.02.2008- vypracovaný rozsudok a podané odvolanie obžalovaným
10.06.2008 - predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 2To 55/08na NZ dňa 2.10.2008 – zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 b/,odročené c/ Tr. por.– z dôvodu, že opätovne nebol vypočutý svedok, pričom nebol daný dôvod na čítanie jeho výpovede, neprítomná obhajkyňa a obžalovaný na HP pri vyhlásení rozsudku
06.10.2008 - spis vrátený OS
21.10.2008 – určený T HP na 21.11.2008
21.11.2008- z dôvodu neprítomnosti obžalovaného–PN, obhajkyne a poškodeného odročené na 19.12.2008

19.12.2008 – poškodený predvolávaný z adres, na ktorých sa už nezdržiava a z adresy, ktorá bola súdu oznámená volaný nebol- odročené na 20.2.2009 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, obhajcu a poškodeného- požiadané o predvedenie poškodeného PZ oznámila, že na adrese sa poškodený nezdržiava
20.02.2009 – ospravedlnený poškodený odročené na 21.4.2009
21.04.2009 - poškodený neprítomný – PN odročené na 22.6.2009
22.06.2009 - poškodený a obžalovaný neprítomní odročené na 18.9.2009
18.09.2009 - odročené na 13.11.2009 pre neprítomnosť obžalovaného, obhajkyne a poškodeného

obžalovaná

sp. zn. 1T 99/2005

28.09.2005 - podaná obžaloba pre trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods.2 § 250 ods.1 a § 209 ods.1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005- pridelené - JUDr. Keménymu
oznámená námietka zaujatosti sudcom JUDr. Keménym
01.12.2005 – krajský súd rozhodol dňa 15.12.2005 o vylúčení JUDr. Keményho z konania
09.01.2006 - spis vrátený OS a 10.1.2006 pridelený JUDr. Mihálovi
námietka zaujatosti podaná sudcom JUDr. Mihálom
16.02.2006 bol rozhodnutím KS JUDr. Mihál vylúčený z konania
22.02.2006 - spis vrátený OS
07.03.2006 – vec pridelená JUDr. Dutkovi
05.04.2006- určený T HP na 15.5.2006
15.05.2006 – pre neprítomnosť obžalovanej odročené na 17.7.2006
17.07.2006- vykonané dokazovanie a odročené na 20.9.2006
20.09.2006 – vykonané dokazovanie a odročené na 13.11.2006
13.11.2006 – vykonané dokazovanie výsluchmi svedkov a odročené na 10.1.2007
10.01.2007 - vykonané dokazovanie a odročené na 21.2.2007
21.02.2007 - vykonané dokazovanie a odročené na 2.4.2007
02.04.2007 – odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu a obž. - uložená pokuta každému v sume 10.000.-Sk na 28.5.2007 - podaná sťažnosť obidvomi
28.05.2007 - vykonané dokazovanie a vyhlásený odsudzujúci rozsudok- podané odvolanie obžalovanou
21.06.2007- rozsudok vypracovaný a expedovaný dňa 2.7.2007
12.09.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 91/2007, prípisom dňa 25.9.2007 spis vrátil ako predčasne predložený z dôvodu, že nebolo odôvodnené odvolanie obhajcom
25.09.2007 – spis vrátený OS
predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn.1Tos 69/07 rozhodoval o sťažnosti tak, že dňa 20.9.2007 zrušil uznesenie ohľadne pokuty obhajcovi
27.09.2007 - vyzval obhajcu na zdôvodnenie odvolanie
10.10.2007 - zaslal zdôvodnenie odvolania
06.11.2007 – predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1To 112/07 dňa 12.11.2007 vrátil spis ako predčasne predložený lebo odvolanie nebolo doručené na vyjadrenie poškodeným a rozhodnutím sp. zn. 1Tos 82/2007 bolo rozhodnuté o sťažnosti proti pokute podanej obžalovanou
12.11.2007- spis vrátený OS
11.12.2007- predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. 1Tos 92/2007 rozhodoval o sťažnosti, ktorú podala obž. proti pokute tak, že zrušil uznesenie ohľadne uloženej pokuty

11.12.2007 – predkladacia správa na KS ohľadne odvolania obž.- určený NZ pod sp. zn. I To 125/2007 dňa 16.1.2008 zrušil rozsudok podľa § 258 ods.1 písm. a/,b/,c/ Tr. por. z dôvodu, procesných nedostatkov pri vznesení obvinenia, časť výsluchov svedkov pred vznesením obvinenia a nesprávne výsluchy svedkov čítané - , uplatnený Tr. por. účinný od 1.1.2006 a nemal byť svedok vypočutý pod prisahou, nesprávne oboznamované listinné dôkazy, nie je možné zistiť, či boli vykonané v súlade s Tr. por.– v tomto smere zápisnica je nepreskúmateľná - KS žiada dokazovanie zopakovať, a konštatuje aj nesprávne použité ustanovenie Tr. zákona pri ukladaní úhrnného trestu.

07.02.2008 – spis vrátený OS

11.02.2008 – spis pridelený JUDr. Tomíkovi

18.02.2008 – doručoval uznesenie

27.03.2008 – určený T HP na 23.5.2008

23.05.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 22.8.2008

22.08.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 3.10.2008 za účelom výsluchu svedkov

03.10.2008 – pre neprítomnosť obžalovanej a svedkov odročené na 7.11.2008

07.11.2008 - vykonané dokazovanie a odročené na 9.1.2009

09.01.2009 - vykonané dokazovanie obž. požiadal o konanie v neprítomnosti - vyhlásený odsudzujúci rozsudok – podané odvolanie obžalovanou

06.02.2009 – rozsudok vypracovaný a expedovaný

07.05.2009 - vydaný zatykač na obž. z dôvodu nedoručenia rozsudku

14.07.2009- obžalovaná prevzala osobne rozsudok a oznámila adresu + zrušený príkaz na zatknutie

11.08.2009 predkladacia správa na KS, ktorý pod sp. zn. I To 95/2009 prípisom vrátil spis ako predčasne predložený, pretože nebolo odôvodnené odvolanie obhajcom

29.09.2009- odôvodnené odvolanie obhajcom

29.10.2009- predkladacia správa na KS a vec vedená pod sp. zn. I To 117/2009

Na doplnenie je potrebné uviesť počet odpracovaných dní, vyťaženosť pojednávacích dní v konkrétnom mesiaci s uvedením počtu trestných vecí vytýčených v tomto mesiaci.

JUDr. Roland Kemény

počet odpracovaných dní v roku 2009 k 30.9.2009..... dní 151

počet dní dovolenky.....dní 27

počet dní práceneschopnosti/OČR.....dní 9

JUDr. Marta Lauková

počet odpracovaných dní v roku 2009 k 30.9.2009..... dní 108

počet dní dovolenky.....dní 28

počet dní práceneschopnosti/OČR.....dní 53

JUDr. Ján Jamrich

počet odpracovaných dní v roku 2009 k 30.9.2009..... dní 154

počet dní dovolenky.....dní 33

počet dní práceneschopnosti/OČR.....dní 0

JUDr. Juraj Mihál

počet odpracovaných dní v roku 2009 k 30.9.2009..... dní 174
počet dní dovolenky.....dní 13
počet dní práceneschopnosti/OČR.....dní 0

JUDr. Pavol Tomík

počet odpracovaných dní v roku 2009 k 30.9.2009..... dní 160
počet dní dovolenky.....dní 27
počet dní práceneschopnosti/OČR.....dní 0

JUDr. Roland Kemény

mesiac:	počet pojednávacích dní:	počet vytýčených vecí:
január	7	26
február	4	24
marec	10	36
apríl	7	33
máj	10	37
jún	8	35
júl	9	39
august	1	4
september	9	38
spolu k 30.9.2009.....65.....		272

JUDr. Marta Lauková

mesiac:	počet pojednávacích dní:	počet vytýčených vecí:
január	6	27
február	5	33
marec	8	42
apríl	7	35
máj	8	30
jún	2	11
júl	4	10
august	2	11
september	5	27
spolu k 30.9.2009.....47.....		226

JUDr. Ján Jamrich

mesiac:	počet pojednávacích dní:	počet vytýčených vecí:
január	9	19
február	6	35
marec	6	24
apríl	11	27

máj	8	41
jún	9	31
júl	3	17
august	2	6
september	7	20

spolu k 30.9.2009.....61.....220

JUDr. Juraj Mihál

mesiac:	počet pojednávacích dní:	počet vytýčených vecí:
január	6	37
február	6	28
marec	9	51
apríl	9	44
máj	8	53
jún	8	43
júl	5	27
august	4	16
september	8	40

spolu k 30.9.2009.....63.....339

JUDr. Pavol Tomík

mesiac:	počet pojednávacích dní:	počet vytýčených vecí:
január	9	21
február	7	24
marec	10	33
apríl	5	21
máj	9	30
jún	11	32
júl	1	3
august	3	11
september	8	33

spolu k 30.9.2009.....63.....208

Je potrebné konštatovať, že pojednávacie dni boli dostatočne využité, z pohľadu časového, pričom boli nariadené pojednávania rovnako v dopoludňajších ako aj v odpoľudňajších hodinách. Rovnako boli nariadené pojednávania v reštančných veciach ako aj vo veciach priebežného nápadu.

ZÁVER (*trestnoprávna agenda*)

3.3 Súdne rozhodnutia

Vo všetkých preskúmaných veciach pokiaľ ide o prípravu hlavného pojednávania možno konštatovať, že neboli zistené zásadné nedostatky pri príprave hlavného pojednávania. Obžaloba ako aj výzva na predloženie dôkazov bola doručovaná všetkým procesným stranám v dostatočnom časovom predstihu. Ojedinele bola zistená nesústredenosť sudcov pri organizácii pojednávania, kedy neboli predvolaní účastníci konania tak, aby bolo možné rozhodnúť na prvom pojednávani. Neboli dostatočne v tejto súvislosti využívané všetky dostupné a zákonné možnosti na zabezpečenie účasti účastníkov konania na pojednávani. Lehoty na prípravu v rámci predbežného pojednania obžaloby ako aj hlavného pojednávania boli zachované. Tieto skutočnosti sú zrejmé z rozboru vecí, ktorý je súčasťou správy.

IX. Priebeh predbežného pojednania obžaloby a hlavného pojednávania

Ani v tomto smere preverujúci nezistili žiadne závažné nedostatky. Pokiaľ ide o dôvody odročovania hlavných pojednávani, všetky sú uvedené pri rozbere každej veci. Súčasťou rozboru sú aj informácie o vypracovaní a expedovaní rozsudku.

Z výsledkov vykonaného prieskumu možno konštatovať, že všetci vo veciach konajúci sudcovia pridelenú vec pojednávajú so znalosťou predmetnej trestnej veci. K odročovaniu hlavných pojednávani vo väčšine prípadov dochádzalo z dôvodu preverovania skutkového stavu, z dôvodu potreby vypočutia navrhovaných svedkov procesnými stranami. Dôvody odročovania pojednávani sú presne rozvedené pri rozbere každej preskúmanej veci. V niektorých prípadoch boli zistené odročenia hlavných pojednávani v dôsledku neprítomnosti či obštrukcií obhajcov a obžalovaných. Z hľadiska časového využitia pojednávacích dní v týchto prípadoch by bolo na mieste uvažovať častejšie o možnostiach využitia inštitútu poriadkovej pokuty.

Čo sa týka právneho posúdenia vecí neboli zistené vážnejšie nedostatky. Pri ukladaní trestov, až na prípady, ktoré vyplývajú z rozboru, konajúci sudcovia v celku postupovali správne, riadili sa zákonnými hľadiskami a spravidla zvolili zodpovedajúci druh trestu, primeranej dĺžky alebo výšky až na výnimky, ktoré boli napravené odvolacím súdom. Prípady sú rozvedené pri rozbere preskúmaných vecí

Názor krajského súdu pri opätovnom pojednaní vecí je sudcami súdu prvého stupňa rešpektovaný až na ojedinelé výnimky, kedy rozhodnutie bolo opätovne zrušené (viď rozbor reštančných vecí).

Pokiaľ ide o určovanie termínov hlavných pojednávani boli v posudzovaných veciach zistené aj závažnejšie prieťahy v konaní (vo veciach: sp. zn. 1T 89/2004- od 3.12.2008 nebol vo veci vykonaný žiadny úkon; sp. zn. 3T 36/2007 – spôsobené prieťahy tým, že nebolo dostatočne zdôvodnené uznesenie, ktoré bolo z tohto pohľadu nepreskúmateľné; sp. zn. 2T 20/2004 – zistený viac ako 1 ročný prieťah zo strany sudcu; sp. zn. 5T 68/2002 – od 9.7.2008 do 23.9.2009 nie je vo veci urobený žiaden úkon; sp. zn. 5T 170/1991 – od 15.8.2007 nie je vo veci urobený žiaden úkon; sp. zn. 5T 48/1998 – zistený prieťah súdu od 19.11.2003 do 12.11.2007; sp. zn. 5T 65/2004 – zistená nečinnosť súdu od 15.4.2006 do 26.6.2007 – podrobnosti a zistenia sú uvádzané v rozborovaných veciach. V prevažnej väčšine vecí boli pojednávania určené s menším časovým odstupom okrem prípadov, kedy sa vyskytli dlhšie obdobia medzi odročenými pojednávami, ktoré boli zapríčinené zisťovaním pobytu obžalovaných resp. svedkov, ktorých pobyt nebol známy. Nedostatok sa vyskytol aj pri následnom urgovaní vydaných príkazov na zatknutie a zisťovaní dôvodov ich nerealizácie.

Čo sa týka vypracovania rozhodnutí tieto boli vypracované v zákonnej lehote, nezistil sa ani jeden prípad, že by odôvodnenie rozhodnutia bolo vypracované oneskorene. Vypracované rozhodnutia sú na požadovanej úrovni okrem rozhodnutí vypracovaných niektorými sudcami, čo bolo zo strany nadriadeného súdu vytýkané – tieto veci sú uvedené v rozbere, obsahujú formálne náležitosti, sú zrozumiteľné, presvedčivé, gramaticky správne a zodpovedajúce ustanoveniam § 125 teraz § 168 Trestného poriadku.

Práca súdnych oddelení a kancelárií

Asistentky senátu sú plne kvalifikované a na požadovanej odbornej úrovni, ktorú si neustále zvyšujú a dopĺňajú školeniami. Čo sa týka vedenia spisov, žurnalizácie listín, kvality opisu rozhodnutí a iných písomnosti pracujú podľa ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Vyskytli sa ojedinelé výnimky, kde v spise chýbala zápisnica o hlavnom pojednávaní (pri odročovaných pojednávaniach), zápisnice neboli podpísané sudcami, spisy neboli riadne žurnalizované, chýbala pečiatka, ktorá by evidovala údaje o prijatí vypracovaného rozhodnutie resp. neobsahovala údaj kedy došiel spis z odvolacieho súdu. Jednotlivé prípady sú zrejmé z rozboru.

Opísané rozhodnutia sú načas expedované a opis sa priebežne vybavuje.

Okresný súd Bratislava I je podľa § 16 Trestného poriadku v sídle Krajského súdu v Bratislave a vykonáva v prvom stupni konanie a) o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo b) ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou mimo trestných činov, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu a v rámci prípravného konania je súd poverený vybavovať návrhy: sledovanie osôb a vecí; vyhotovenie obrazových, zvukových alebo obrazovozvukových záznamov; odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky; oznámenie údajov o uskutočnení telekomunikačnej prevádzky; agent ako aj špecializovaný súd na vybavovanie žiadostí o právnu pomoc v trestných veciach v rámci Slovenskej republiky.

Z hľadiska materiálneho technického zabezpečenia okresného súdu možno konštatovať, že toto je na požadovanej úrovni. Pojednávacie miestnosti sú vybavené štandardne počítačovou technikou ako aj súdne kancelárie sú dostatočne zabezpečené technickými prostriedkami.

Čo sa týka úrovne práce súdnych kancelárií, je potrebné konštatovať, že evidenčné pomôcky sa vedú v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom. Previerkou bola zistená správna spisová manipulácia v jednotlivých súdnych oddeleniach.

V ďalších predložených spisoch bola revízia zameraná na kvalitu rozhodovania, ktorá bol posudzovaná v predložených trestných veciach, ktoré boli napadnuté riadnym opravným prostriedkom a predložené nadriadenému súdu.

Z pohľadu revízneho oddelenia treba konštatovať, že vo väčšine predložených spisov bolo dôvodom zrušenia rozhodnutí okresného súdu nedodržanie procesných ustanovení Tr. por. týkajúcich sa najmä toho, že po prijatí obžaloby sa malo vykonať kontradiktórne pojednávanie (§ 255 a nasledujúce Tr. por.), vytýkaná bola zlá protokolácia zápisnice, ďalej boli vytýkané výsluchy svedkov, ktoré neboli vykonané v súlade s § 263 a nasledujúcimi Tr. por. napriek opakovanému zrušeniu a vráteniu veci nebol v ojedinelých prípadoch rešpektovaný právny názor odvolacieho senátu KS, čo bolo v ďalších rozhodnutiach opätovne vytknuté. Častým dôvodom zrušenia veci boli aj nedostatočne ustálené skutkové zistenia, napriek zisteným rozporom vo výpovediach svedkov, tieto neboli odstránené v konaní pred súdom ani čítaním ich skorších výpovedí, aby súd mohol posúdiť hodnovernosť a pravdivosť

tvrdení prezentovaných na pojednávání, porušenia ustanovení Tr. zákona o uložení súhrnného trestu, chyby pri ukladaní trestov, keď vo výrokovej časti bolo opomenuté uvedenie poľahčujúcich a prit'azujúcich okolností a príslušné ustanovenia zvyrazňujúce pomer týchto zistených okolností (§ 36, § 37, § 38 Tr. zákona).

V preskúmaných veciach revíziou nebolo zistené nedodržanie lehôt určených na vypracovanie rozhodnutí zo strany sudcov.

Zhrnutím zisteného možno všeobecne konštatovať, že previerkou v niektorých ojedinelých prípadoch boli zistené nedostatky vo vybavovaní trestnoprávnej agendy, ktoré spôsobili predovšetkým priet'ah v konaní pred súdom, a to nielen zo strany účastníkov konania, ale aj zo strany súdu.

Previerkou bolo zistené, že hmotnoprávne ako aj procesnoprávne ustanovenia sú dodržiavané. Vytýkané nedostatky v neuvádzaní ustanovení § 36, § 37 a § 38 Tr. zákona vo výroku o treste neboli tak závažné, že by bolo potrebné tieto rozhodnutia len z tohto dôvodu zrušiť a vo svojej kompetencii odvolací súd tieto pochybenia napravil.

Záverom je potrebné doporučiť vedeniu Okresného súdu Bratislava I zníženie reštančných vecí; za tým účelom by bolo vhodné, aby v trestných veciach, v ktorých sa nekoná dlhšie ako dva mesiace, predsedovia senátu podávali predsedovi súdu resp. podpredsedovi súdu, zdôvodnenia nečinnosti a príčiny nemožnosti ukončenia v tej - ktorej trestnej veci.

Dôraznejšie sledovať jednotlivé úkony sudcov vo veciach, v ktorých boli zistené subjektívne priet'ahy práve zo strany súdu.

IV. Nápad a vybavenosť vecí – občianske súdne konanie

X. Prehľad o stave občianskoprávnej agendy – rok 2009

Stav nevybavených vecí k 1.1.2009: **8500 vecí**

Nápad: **5138 vecí / z toho prevedených z Ro 3591/**

Rozhodnuté: **4732 vecí**

Vybavené: **4786 vecí**

Stav nebavených vecí k 31.12.2009: **8852 vecí**

Stav nerozhodnutých vecí k 31.12.2009: **6128**

Nevybavených starších ako 5 rokov k 31.12.2009: **1201**

Nerozhodnutých starších ako 5 rokov k 31.12.2009: **549**

Prehľad o výkonnosti jednotlivých sudcov na občianskoprávnom úseku na OS Bratislava I za rok 2009

Meno sudcu	Nápad												Vybavené												Rozhodnuté												z toho nad 8 rokov															
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Spolu	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Spolu	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		XI	XII	Spolu	z toho nad 8 rokov											
Mgr. Daniela Dmáková	6C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0					
JUDr. Tatiana Redenkovičová	7C	38	33	33	30	19	30	25	20	30	35	25	13	331	41	12	23	20	15	22	42	0	41	83	45	24	368	17	37	27	5	21	61	1	33	30	32	32	39	335	3											
JUDr. Oľga Doláková	8C	38	31	32	31	20	27	21	21	29	37	25	11	323	40	21	62	22	36	47	52	31	13	6	30	11	371	9	35	31	23	13	46	22	30	13	28	13	14	277	3											
JUDr. Viera Hadrbuciová	9C	37	4	0	0	21	27	21	20	28	35	25	11	229	46	40	11	26	12	18	34	1	15	9	23	69	304	17	25	41	22	9	30	25	1	15	44	24	19	272	15											
JUDr. Dána Káčerová	10C	38	4	0	0	20	29	23	19	29	36	26	9	233	55	73	81	13	0	28	53	0	35	36	21	19	414	21	24	35	11	23	50	0	43	20	23	30	301	18												
JUDr. Branislav Král	11C	38	32	32	31	19	28	22	20	17	11	24	10	284	31	22	26	6	6	21	46	0	68	35	17	6	284	5	24	48	82	18	11	15	0	39	45	49	345	18												
JUDr. Beata Blazňová	12C	39	33	0	23	18	28	22	20	25	37	24	11	284	1	48	16	25	0	16	49	0	44	22	35	2	256	24	18	0	22	23	28	29	25	26	29	23	24	271	15											
JUDr. Eva Turejova	14C	39	32	33	31	19	28	22	20	31	26	0	0	281	12	10	13	11	24	12	18	2	18	31	9	16	176	6	34	25	12	15	7	28	58	44	31	35	4	299	5											
JUDr. Oľgia Belavá	15C	38	4	0	0	20	26	22	20	30	36	26	10	232	24	18	29	20	39	28	31	10	54	1	18	20	292	27	41	40	27	25	30	11	0	17	29	33	27	307	31											
JUDr. Zuzana Dorcová	16C	38	31	33	31	19	28	21	21	29	36	25	9	321	10	8	9	10	23	29	21	83	15	29	27	10	274	16	22	37	29	22	19	21	6	10	30	23	36	273	4											
JUDr. Jana Vičková	17C	38	31	33	32	19	27	0	0	0	0	0	0	180	14	31	46	18	24	46	0	0	16	11	5	9	222	28	28	39	23	34	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	169	3		
JUDr. Helena Hausleitnerová	18C	40	30	33	31	19	28	25	18	33	37	24	9	327	43	25	41	0	109	48	27	15	7	20	33	24	283	22	42	42	37	17	12	5	0	36	46	36	31	326	31											
JUDr. Eva Mészárosová	19C	0	80	0	0	0	83	67	62	29	35	26	10	392	0	6	22	14	0	18	1	37	10	6	0	12	126	0	7	7	16	12	26	1	2	13	26	19	6	135	4											
JUDr. Anna Kašajová	20C	39	31	31	30	20	28	22	20	32	34	24	11	322	19	0	34	28	5	30	23	37	0	15	22	2	215	27	26	23	26	25	35	21	1	18	27	20	23	272	5											
JUDr. Daša Kontriková	21C	40	31	35	31	20	29	23	20	31	37	27	10	334	27	30	44	12	27	25	22	21	35	38	16	16	313	27	23	25	19	18	23	29	26	28	25	25	2	270	3											
JUDr. Jarmila Guiová	22C	0	0	66	63	39	56	44	43	29	37	25	13	415	0	0	6	24	13	11	9	14	19	13	40	8	157	0	0	15	26	16	19	7	33	30	33	26	19	224	11											
JUDr. Zuzana Malíšová	24C	38	32	32	31	19	28	22	21	29	37	25	10	324	22	27	28	45	13	39	23	31	17	15	19	16	295	19	21	33	26	27	39	20	0	31	34	9	32	291	17											
JUDr. Zuzana Kučerová	25C	41	32	31	30	20	28	23	22	28	38	25	8	326	24	43	25	20	38	51	24	50	41	35	34	22	407	21	27	43	30	31	19	22	26	30	43	2	11	305	9											
																																																		4716	204	
																																																			4786	
																																																		5138		

Stav v jednotlivých súdnych oddeleniach k 1.1.2009 a k 31.12.2009 - úsek občianskoprávny

Meno sudcu	Oddelenie	Stav oddelenia k 1.1.2009 nevybav./nerozhod.	Stav oddelenia k 31.12.2009 nevybav./nerozhod	Z toho staršie ako 5 rokov k 31.12.2009 nevybav./nerozhod.
Mgr. Daniela Drnáková /od 1.4./	6C		417/375	51/44
JUDr. Tatiana Redenkovičová	7C	462/306	406/242	49/30
	13C	32/14	23/15	17/10
JUDr. Oľgila Doláková	8C	512/292	436/272	61/13
JUDr. Viera Hadrbulcová	9C	661/438	519/350	114/53
JUDr. Dana Káčerová	10C	630/446	436/315	91/59
JUDr. Branislav Král	11C	529/379	519/309	55/16
	22C	68/40	48/34	48/34
JUDr. Beata Bizoňová	12C	608/425	568/385	86/27
JUDr. Eva Tulejová	14C	561/440	609/363	73/22
JUDr. Oľgila Belavá	15C	643/485	539/377	112/53
JUDr. Zuzana Doricová	16C	504/319	493/345	57/22
JUDr. Jana Vičková	17C	453/281	357/272	32/9
	27C	63/21	21/15	0/0
JUDr. Helena Hausleitnerová	18C	578/324	486/295	133/56
JUDr. Eva Mészárosová	19C	175/111	467/359	46/28
JUDr. Anna Kašajová	20C	23/14	19/11	4/3
	26C	355/274	416/286	0/0
JUDr. Daša Kontriková	21C	429/314	407/341	9/3
JUDr. Jarmila Gulová	22C	372/320	614/487	39/15
JUDr. Zuzana Mališová	24C - zmiešané odd.	130/84	87/54	71/41
	24C	391/320	447/346	6/1
JUDr. Zuzana Kučerová	25C	549/324	401/290	50/10

Prehľad o rozhodnutých veciach C starších ako 5 rokov u jednotlivých sudcov za rok 2009

M e s i a c

Meno sudcu: JUDr.	M e s i a c												Spolu rozhodnuté nad 5 rokov	Z toho rozhodnutých nad 8 rokov
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.		
Drnáková	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	3	9	0
Redenkovičová	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	3	1
Doláková	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1
Hadrbulcová	2	1	4	1	0	2	0	0	1	2	2	0	15	8
Káčerová	1	0	1	1	1	2	1	0	4	4	2	1	18	6
Král	1	3	2	1	0	2	1	0	3	0	4	1	18	9
Bizoňová	1	1	0	1	0	2	0	0	3	3	3	1	15	1
Tulejová	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	1	5	2
Belavá	1	1	0	2	5	5	0	0	3	7	5	2	31	5
Doricová	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	2
Vičková	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1
Hausleitnerová	6	3	4	6	1	1	0	0	0	3	5	2	31	8
Mészárosová	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	4	0
Kašajová	3	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5	0
Kontriková	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	0
Gulová	0	0	0	7	1	0	0	0	0	3	0	0	11	0
Mališová	2	5	1	5	1	0	1	0	1	1	0	0	17	3
Kučerová	0	1	1	1	1	0	1	0	2	0	1	1	9	5
Spolu:	19	18	18	26	13	15	4	0	20	30	27	14	204	52

Prehľad o stave agendy výkonu rozhodnutia a exekučnej agendy – Rok 2009

Register Er – žiadosti o poverenie na vykonanie exekúcie:

Stav nevybavených vecí k 1.1.2009 – 204

Nápad: 5117

Rozhodnuté: 5102

Nerozhodnuté: 219

Register Er – Námietky proti exekúcii:

Nevybavené k 1.1.2009: 71

Nápad: 149

Rozhodnuté: 154

Nerozhodnuté k 31.12.2009: 66

Register Er – Exekúcie – súdni exekútori:

Vybavené súdnym exekútorom: 2878

Vrátením poverenia po upustení exekútora od vykonania exekúcie: 32

Vrátenie poverenie po skončení exekúcie: 2846

Nevybavené exekúcie súdnym exekútorom: 21531

Register E

Nevybavené k 1.1.2009: 7

Nápad: 24

Vybavené: 19

Rozhodnuté: 18

Nevybavené k 31.12.2009: 12

Prehľad o stave obchodnej agendy a agendy K – rok 2009

Stav nevybavených vecí k 1.1.2009 **Cb: 5199**

Stav nevybavených vecí k 1.1.2009 **K: 14**

Nápad Cb: **2212**

Nápad K: **232**

Rozhodnuté Cb: **2088**

Rozhodnuté K: **56**

Vybavené Cb: **1832**

Vybavené K: **207**

Stav nevybavených vecí k 31.12.2009 Cb: **5579**

Stav nevybavených vecí k 31.12.2009 K: **39**

Stav nerozhodnutých vecí k 31.12.2009 Cb: **4383**

Stav nerozhodnutých vecí k 31.12.2009 K: **33**

Nevybavených starších ako 5 rokov k 31.12.2009 Cb: **602**

Nerozhodnutých starších ako 5 rokov k 31.12.2009 Cb: **372**

Prehľad výkonnosti jednotlivých sudcov oddelenia Cb na OS Bratislava I za rok 2009

Meno sudcu	Nápad												Vybavené												Rozhodnuté														
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Spolu	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Spolu	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Spolu
JUDr. Hríčeková	29	25	17	21	18	29	22	18	21	27	27	26	280	1	28	29	3	0	11	66	0	35	13	0	10	196	0	9	50	30	27	26	10	14	17	17	37	9	246
JUDr. Hineková	31	25	19	23	18	30	21	20	15	9	26	28	265	16	39	23	6	35	30	14	35	15	14	2	17	246	23	20	28	20	27	29	18	10	27	20	30	17	269
JUDr. Števček	30	25	18	23	19	29	21	20	21	27	28	26	287	21	38	27	10	20	17	13	29	3	3	30	7	218	21	8	17	21	19	14	11	19	16	17	20	4	187
JUDr. Szullová	30	25	18	21	5	10	23	18	15	11	28	26	230	42	11	0	19	32	23	19	0	37	11	12	26	232	13	28	18	15	29	27	18	0	29	28	16	19	240
JUDr. Ondriašová	30	25	18	20	7	10	22	19	14	12	27	26	230	17	12	20	5	15	36	1	27	29	10	0	21	193	17	17	22	21	21	29	14	13	17	25	29	22	247
JUDr. Burdubašová	0	0	0	0	14	20	0	0	6	27	28	25	120	3	19	2	1	1	13	16	17	19	20	0	14	125	1	7	0	12	5	4	25	6	9	9	4	16	98
JUDr. Motovská	29	26	20	21	20	30	21	19	21	29	28	25	289	31	15	30	15	26	17	4	37	7	18	0	48	248	16	26	24	30	26	35	11	14	23	25	20	21	271
JUDr. Barková	21	26	18	21	18	30	21	18	22	18	0	0	213	32	9	18	1	15	1	47	0	44	14	20	0	201	31	29	30	23	25	20	18	15	19	21	12	7	250
JUDr. Groman	-	23	18	21	6	10	22	19	21	27	27	27	221	-	4	4	13	9	11	14	1	25	1	22	4	108	-	6	18	19	19	19	16	13	10	17	36	14	187
JUDr. Sahánková	-	-	15	21	19	22	-	-	-	-	-	-	77	-	-	15	8	4	18	-	-	-	-	-	-	45	-	-	12	20	21	13	-	-	-	-	-	-	66
Mgr. Dekánek	29Cb	-	-	-	0	0	0	0	0	0	-	-	0	-	-	-	4	1	3	0	1	4	7	-	20	-	-	0	0	0	1	1	12	11	2	-	27		

2212

1832

2088

Stav v jednotlivých oddeleniach Cb za rok 2009

Meno sudcu	Stav oddelenia k 1.1.2009 nevybavené/nerozhodnuté	Stav oddelenia k 31.12.2009 nevybavené/nerozhodnuté	Z toho staršie ako 5 rokov k 31.12.2009 nevybavené/nerozhodnuté
25 Cb JUDr. Ivona Hřčeková	463/317	500/341	42/17
26 Cb JUDr. Andrea Hrnková	593/445	561/415	60/33
27 Cb neobsadené	549/475	470/425	4/3
28 Cb JUDr. Marek Števec	599/492	673/565	57/51
29 Cb neobsadené	573/451	454/375	125/85
30 Cb Emília Szullová	614/467	562/436	71/51
31 Cb JUDr. Mária Ondriašová	652/547	638/506	86/53
32 Cb JUDr. Gabriela Buľubašová	86/69	135/111	0/0
33 Cb JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová	554/455	545/455	25/14
34 Cb JUDr. Marta Barková	516/377	487/342	0/0
35 Cb JUDr. Radovan Groman		549/412	132/65
SPOLU	5199/4095	5579/4383	602/372

												N á p a d 2009																											
												I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.																
JUDr. Stanislava Bezáková																																							
Konkurz												1	5	3	6	7	9	7	2	5	11		9	9											74				
Reštrukturalizácia															1			1																	3				
JUDr. Milena Daubnerová																																							
Konkurz												2	4	3	6	6	2	8	11	6	6		7	34												95			
Reštrukturalizácia																	1																			3			
JUDr. Edita Sahánková																																							
Konkurz																	3	8	12	6	5		4	2													40		
Reštrukturalizácia																		1	2																		4		
Mgr. Angela Balázsová																																							
Konkurz												2	5	4	4	8																					23		
Reštrukturalizácia																																						242	
												Vybavené 2009																											
JUDr. Stanislava Bezáková												I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.																
Konkurz												2	2	3	3	8	13	6	4	4	7	8	11	71															
Reštrukturalizácia																1		1						3															
JUDr. Milena Daubnerová																																							
Konkurz												2	3	4	3	5	7	6	5	13	4		6	69															
Reštrukturalizácia																	1							2															
JUDr. Edita Sahánková																																							
Konkurz												8					2	4	7	12	4		5	46															
Reštrukturalizácia												1							3					5															
Mgr. Angela Balázsová																																							
Konkurz												2	1	6	2	5	5							21															
Reštrukturalizácia																																							
																																						217	

V. Občianskoprávny úsek

Výkon súdnictva na občianskoprávnom úseku bol v roku 2009 zabezpečovaný osemnástimi sudcami.

Základné poznatky o stave a príčinách starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, vyhotovovanie a vypracovanie súdnych písomností (§ 55 ods. 2 b/, c/, d/, e/, f/ zák. č. 757/2004 Z. z.) revízia zisťovala preverovaním konania v náhodne vybraných súdnych spisoch.

Previerka bola vykonaná v 89 spisoch.

Podľa § 56 ods. 4 zák. č. 757/2004 revízia preverovala staršie veci ako 10 rokov, ktoré neboli ešte právoplatne skončené. Preverovaných bolo 15 spisov.

Ostatných 74 preverovaných spisov bolo vybraných podľa registrov Krajského súdu v Bratislave a šlo o veci, v ktorých rozhodoval odvolací súd a rozhodnutie prvostupňového súdu odvolací súd potvrdil alebo zmenil.

1. 14C 172/1996- o vydanie bezdôvodného obohatenia 355.209,-Sk istiny a prísl.

Návrh bol podaný na súd 4.7.1996. Ide o advokátsky návrh no návrh je i napriek tomu neurčitý a nejasný. Uznesením zo dňa 14.8.1996 súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia. Nasledovali úpravy súdu vo veci 24.10.1996, 17.3.1997, 25.3.1997 a z dôvodu odvolania bol spis predložený Krajskému súdu 1.10.1997. Spis sa vrátil 27.11.1997 a nasledovala úprava súdu zo dňa 8.12.1997. Ďalšia úprava súdu bola 19.10.1998 takmer po jednom roku. Termíny pojednávania boli následne určované na 11.11.1998, 11.12.1998, 10.2.1999, 24.3.1999, 12.5.1999. Na uvedených piatich pojednávania sa v podstate ani nezačalo vo veci samej konať, keďže účastníci konania neprišli raz jeden potom druhý ospravedlňovali právni zástupcovia, pričom súd nepristúpil za takejto situácie nejakému razantnejšiemu postupu. Mohol preveriť ospravedlnenia účastníkov a prípadne vyvodiť dôsledky. Ďalší termín pojednávania bol 12.5.1999, kedy už sa začalo vo veci samej konať no bola vec odročená na neurčito z dôvodu, že navrhovateľke bolo uložené predložiť špecifikáciu svojho návrhu. Tu treba zdôrazniť, že tá špecifikácia návrhu mala byť už súčasťou návrhu podaného v roku 1996.

Nasledovala úprava súdu 23.8.1999. Dňa 21.9.1999 požiadal odporca o prerušenie konania. Termín pojednávania potom súd určil 6.3.2000 na termín 26.5.2000, kedy bolo konštatované, že zomrela navrhovateľka 2/. Následne urobil súd úpravu 25.7.2001, teda po uplynutí 1 roka. Dňa 10.9.2001 bolo uznesením prerušené konanie do skončenia dedičskej veci. Dňa 11.6.2003 bolo súdu oznámené skončenie dedičského konania a úprava súdu vo veci nasledovala až 13.2.2004, t.j. po 8 mesiacoch. Ďalšie termíny pojednávania sa určovali na 28.4.2004, 22.9.2004, 10.12.2004, 16.3.2005 na tieto termíny opäť účastníci striedavo, alebo právni zástupcovia neprichádzali a ospravedlňovali sa, pričom súd ospravedlnenia nepreveril. Ďalší termín pojednávania potom bol určený na 23.9.2005, kedy navrhovateľka upresnila petit v podstate rozšírila návrh a uplatnila si pohľadávku proti odporkyni v sume 744.791,-Sk istiny a prísl. Pojednávanie bolo odročené s tým, že navrhovateľke bolo uložené predložiť opätovne špecifikáciu jej pohľadávky.

Navrhovateľka predložila nedatovaný návrh písomne spracované rozšírenie návrhu. 6.10.2005 požiadala vyhovieť so špecifikáciou svoje pohľadávky a výpočet pohľadávky predložila 13.10.2005. K veci sa vyjadrila odporkyňa 23.11.2005. Následne dňa 13.2.2006 zmenila navrhovateľka právneho zástupcu, ktorý už bol v poradí tretí a súd dňa 18.5.2006, t.j. 3 mesiacoch určil termín pojednávania na 28.6.2006. Aj toto pojednávanie bolo odročené, pretože navrhovateľka žiadala lehotu na vyčíslenie svojej pohľadávky s tým, že upraví oboch účastníkov. Treba zdôrazniť, že takýto prístup navrhovateľka prejavuje v konaní po 10 rokoch trvania súdneho konania. Nasledovala výzva na zaplatenie súdneho poplatku – doplatku. A termín pojednávania bol určený na 27.3.2007. Navrhovateľka nevedela špecifikovať svoju pohľadávku a domáhala sa, aby jej súd sprostredkoval spoluúčinnosť odporkyne pri vyčíslení pohľadávky. Súd sa dal do takéhoto postupu vziať. Pojednávanie bolo odročené s tým, že súd zváži či bude nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonomiky. Listom doručeným súdu 25.5.2007 právny zástupca navrhovateľky žiadal vykonať znalecké dokazovanie na určenie výšky obvyklých výnosov z nehnuteľností, v podstate chcela aby súd zistil čo má navrhovateľka si uplatňovať v tomto konaní. 16.7.2007 navrhovateľka urgovala súd a uznesením zo dňa 10.10.2007 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalec vrátil dňa 7.5.2008 spis z dôvodu nespôlupráce účastníkov. Následne súd písomne komunikoval s účastníkmi so znalcom a uznesením zo dňa 13.11.2008 uložil znalcovi pokutu. Proti uloženej pokute sa odvolal znalec s tým, že znalecký posudok nemohol vypracovať, keďže účastníci mu neposkytli súčinnosť a túto skutočnosť súdu oznámil. Dňa 13.2.2009 navrhovateľka podala návrh na prikázanie veci inému súdu.

Navrhovateľka si uplatnila právo na Ústavnom súde, aby vec bola prerokovaná bez zbytočných prietáhov, pričom ústavný súd v tomto zmysle vydal nálezh. Dňa 26.5.2009 vniesla námietku zaujatosti navrhovateľka voči znalcovi. Dňa 8.9.2009 z krajského súdu sa vrátil spis s tým, že bol zamietnutý návrh na delegáciu veci na iný súd. Súčasne bolo zmenené rozhodnutie o uloženej pokute znalcovi. V júli 2009 bol predložený do spisu znalecký posudok a nebolo vyhovené námietke zaujatosti vnesenej navrhovateľkou voči znalcovi. Navrhovateľka podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, o ktorom rozhodoval krajský súd a dňa 14.12.2009 sa vec vrátila potvrdená odvolacím súdom. Ďalší termín pojednávania bol určený dňa 29.3.2010, kedy navrhovateľka vniesla námietku zaujatosti voči sudcovi z toho dôvodu vec bola odročená. Dňa 30.3.2010 bola vyzvaná navrhovateľka na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti a dňa 14.4.2010 svoju námietku zaujatosti odôvodnila. Odvolací súd nevyhovel námietke zaujatosti a vec sa vrátila z odvolacieho súdu dňa 23.4.2010. Dňa 30.6.2010 navrhovateľka súdu predložila zmenený návrh. Následne potom žiadala aj pripustenie zmeny návrhu osobe navrhovateľa. 12.7.2010 sa vyjadril právny zástupca odporkyne. Termín pojednávania bol určený na 13.7.2010. Pojednávanie bolo odročené za účelom vypracovania dodatku k znaleckému posudku. Znalec podal vo veci stanovisko 13.7.2010, 17.8.2010 a do spisu bol predložený dodatok k znaleckému posudku z 13.7.2010. Právny zástupca navrhovateľa podal stanovisko k doplnkom znaleckého posudku 26.8.2010. Právny zástupca odporcu stanovisko súdu predložil 5.10.2010. Uznesením súdu bolo vyúčtované znalečné dňa 20.10.2010. Vo veci bolo určené celkovo 16 termínov pojednávani, ktoré boli v prevažnej väčšine odročené z dôvodu neprítomnosti niektorých z účastníkov a pojednávanie bolo zadržané len v štyroch termínoch, pričom odročovanie bolo dôsledkom absolútnej nepripravenosti návrhu navrhovateľky.

V súčasnosti po novele Občianskeho súdneho poriadku uskutočnené zák. č. 384/2008 Zb. a nasl. noviel by takýto prístup účastníkov najmä navrhovateľky bol vylúčený.

2. 18C 25/1998 – o náhradu škody

Návrh vo veci bol podaný dňa 2.3.1998. Bol spísaný advokátom. Prvý úkon bol súdom robený 17.3.1998. Dňa 30.3.1998 navrhovateľ žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd 14.7.1998 žiadosti vyhovel a navrhovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Nasledovali úpravy súdu 27.1.1999, 27.5.1999, 25.9.2000, 17.5.2001, 18.3.2002, 7.3.2003, 13.5.2003 s tým, že medzi jednotlivými úpravami súdu bol rozdiel 6 mesiacov, 9 mesiacov, 1 rok. Dňa 17.3.2003 zomrela navrhovateľka a súd musel zisťovať dedičov. Po zistení dedičov jeden z nich zobral návrh späť, ostatní trvali na návrhu, pričom išlo o neter a synovca, ktorí o predmete sporu nemali ani predstavu. Neter býva v Kanade, preto nastal problém dlhými časovými úsekmi pri doručovaní súdom. Termíny pojednávania boli určené na 25.3.2010, 13.5.2010, 10.6.2010, 28.9.2010, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Súd vyniesol rozsudok v roku 2010, pričom od roku 2003 už na skutkovom stave nebolo čo meniť, všetko zostalo zistené, ako tomu bolo pred 7 rokmi. Rozhodnutie súdu oddialila smrť navrhovateľky a nespolupráca dedičov, ktorí chceli pokračovať v konaní, ale nevedeli o čom toto konanie vôbec je.

3. 13C 130/1998 – o zaplatenie 560.000,-Sk a prísl. z titulu nájomného za nebytové priestory

Návrh bol na súd podaný dňa 2.10.1998 bol spísaný komerčným právnikom. Prvý úkon súd uskutočnil 16.11.1999, teda po roku, kedy bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. K návrhu sa vyjadril odporca dňa 18.4.2000 dňa 2.3.2004, t.j. po 4 rokoch súd vydal uznesenie a prerušil konanie z dôvodu konkurzu vyhláseného na navrhovateľa, ktorý bol vyhlásený ešte ku dňu 22.9.1998. Ku dňu revízie konkurzné konanie nebolo ešte právoplatne ukončené.

4. 16C 92/1999 – o zaplatenie 266.573,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 18.8.1999, bol spísaný advokátom. V roku 2002 súd začal komunikovať s odporkyňou a v roku 2003 zistil, že zomrela ešte dňa 20.10.1999, teda krátko po podaní návrhu na začatie konania. Prvý úkon súdu uskutočnila dňa 12.10.1999, pričom odporkyňa nepreberala zásielky a z vrátených zásielok súd nemal informáciu o tom, že odporkyňa zomrela. Súd urobil množstvo úkonov a až v roku 2003 zistil, že odporkyňa zomrela. Následne bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia konania o dedičstve. Dedičské rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až 4.1.2010. Termín pojednávania bol určený na 12.4.2010. Pojednávanie bolo odročené, pretože odporkyňa 3/ (dedička) nemala vykázané doručenie predvolania. Zápisnica o pojednávaní nie je správne vyplnená, pretože ako odporkyňa je uvádzaná pôvodná odporkyňa súčasne toho času už nežijúca. Ďalšie termíny pojednávania boli 3.6.2010, 8.7.2010, kedy navrhovateľ upravil petit návrhu a vzhľadom na to, že došlo na strane odporcu k zmene a upravil petit v zmysle budúcej zodpovednosti troch osôb. Súd vo veci rozhodol na tomto pojednávaní.

5. 22C 50/2005- o vydanie dokladov a finančných prostriedkov

Návrh bol na súd podaný dňa 15.10.2004 bol písaný samotným navrhovateľom. Návrh nemal náležitosti, pričom petit bol absolútne neurčitý. Návrh na začatie konania bol pôvodne podaný na Krajský súd v Bratislave. Listom zo dňa 3.2.2005 bola vec odstúpená Okresnému súdu Bratislava I, lebo nešlo o vec podľa § 9 ods. 2 O.s.p. Úprava súdu na odstránenie väd návrhu nasledovala dňa 15.3.2005. Navrhovateľ prevzal výzvu na opravu návrhu, avšak

nereagoval. Súd dňa 23.6.2009 odmietol podanie navrhovateľa. Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu odvolanie.

6. 8C 497/2004- o zaplatenie 200.000,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 23.6.2004 a bol spísaný advokátom. Ide o návrh uplatňujúci pohľadávku z titulu finančnej straty v nebankovom subjekte. Dňa 27.1.2005 navrhovateľka rozšírila návrh o ďalších dvoch odporcov, pričom pôvodne si uplatnila návrh tiež proti dvom odporcom. Dňa 14.6.2006 upravila petit návrhu v zmysle rozšíreného návrhu proti ďalším odporcom. 22.9.2009 bola vypočítaná navrhovateľka cestou dožiadaného súdu. Dňa 20.11.2008 bol určený termín pojednávania, kedy bolo vo veci rozhodnuté.

7. 22C 151/2005 – o zaplatení 1.414,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 19.11.2004. Návrh je návrhom advokátskym. Ide o návrh podaný na tlačive, ktoré advokát len vyplňa. Súdny poplatok bol zaplatený už na návrhu. Dňa 30.11.2004 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý však doručený nebol. Bolo zisťované bydlisko odporcu, ale v evidencií sa nachádza len bydlisko, ako bolo uvedené v návrhu. V konaní bol ustanovený odporcovi opatrovník pre konanie a uznesením zo dňa 17.3.2005 bol zrušený platobný rozkaz. Neskôr ešte cez sociálnu poisťovňu bol zisťovaný zamestnávateľ odporcu. Toto zisťovanie bolo úspešné, avšak doručovanie na pracovisko pre odporcu bolo neúspešné. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 20.1.2006, kedy bolo vo veci aj rozhodnuté.

8. 9C 38/2003 - o zaplatenie 42.496,-Sk istiny a prísl.

Návrh bol na súd podaný dňa 7.3.2003. Prvý úkon súdu bol dňa 31.3.2003 a bola súčasne navrhovateľovi zaslaná aj výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený 30.6.2003. Vo veci bola zaslaná výzva pre odporcu, aby sa k veci vyjadril a vyjadrenie súdu došlo 12.8.2003. Dovtedy s vecou pracoval súdny tajomník a vec bola dňa 16.9.2003 predložená sudcovi. Termín pojednávania bol určený na deň 26.4.2005, ktorý bol neskôr zmenený na termín 17.5.2005. Na pojednávaní došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu a pojednávanie bolo odročené na neurčito, pritom sa uložilo účastníkom predložiť konkrétne dôkazy na ich tvrdenia. Termín bol potom určený na 12.6.2007, čo je neprímerane dlhá doba od posledného pojednávania a vo veci bolo rozhodnuté.

9. 9C 40/2004- o zaplatenie 100.000,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 26.3.2004, šlo o advokátsky návrh. Prvý úkon súd vo veci urobil 5.4.2004, pričom odporca sa vo veci vyjadril 9.3.2005. Pojednávanie bolo určené až o jeden rok na deň 20.4.2006. Vo veci bolo rozhodnuté.

10. 9C 281/2004- o náhradu škody 3.893.087,93 Sk istiny a prísl.

Návrh bol na súd podaný dňa 6.8.2004 bol spísaný advokátom. Prvý úkon súdu bol dňa 14.10.2004. Vyzvaný bol odporca na vyjadrenie, ktorý svoje vyjadrenie zaslal 3.3.2005 a navrhovateľ sa k tomuto vyjadreniu vyjadril 10.5.2005. Súd určil termín pojednávania na 19.4.2007, t.j. až po 2 rokoch. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia sa odporcu. Ďalší termín pojednávania bol dňa 19.6.2007, kedy sa pojednávanie uskutočnilo

a bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 21.6.2007, kedy bolo vo veci rozhodnuté.

11. 9C 157/2005 – o náhradu škody 113.600,-Sk istiny a prísl.

Návrh bol podaný na súd 9.6.2005. Šlo o advokátsky návrh. Prvý úkon súdu bol 21.6.2005. Odporca vyjadril 7.7.2005 a 1.8.2005. Termín pojednávania nasledoval 24.3.2009, teda po uplynutí 4 rokov. Súd vo veci rozhodol na tomto termíne pojednávania.

12. 9C 321/2004 – o zaplatenie 1.641.000,-Sk istiny a prísl.

Návrh bol na súd podaný dňa 3.9.2004. Šlo o advokátsky návrh, pričom bolo 10 navrhovateľov a 4 odporcovia. Prvý úkon súdu bol 6.10.2004 odporcovia boli vyzvaní na vyjadrenie. Po dôjdení vyjadrení bol určený termín pojednávania na 9.12.2005, kedy bolo aj rozhodnuté vo veci. Po vyhlásení rozsudku navrhovatelia podali návrh na prerušenie konania, ktorý návrh im bol 9.12.2005 zamietnutý.

13. 13C 66/1992 – o vydanie veci

Návrh je zo dňa 16.3.1992, návrh je advokátskym návrhom. Na strane odporcov je 8 účastníkov konania. Vyjadrenie k veci podali odporcovia 4.5.1992 a 2.4.1992. Prvý úkon súdu je 26.8.1992. Súd urobil úkony 27.11.1992, 17.3.1993, 20.5.1993, 15.11.1994. Potom dva roky sa vo veci nekonalo a ďalší úkon súdu bol 16.10.1996. Termín pojednávania bol určený na deň 10.2.1997 a odročené pojednávanie bolo z dôvodu neprítomnosti navrhovateľa. Potom jeden rok súd vo veci nekonal a úkon súdu bol 1.4.1998, ďalší úkon bol 21.7.1998, 31.8.1998. Následne súd dva roky nekonal a úkon súdu bol z 31.8.2000. Ďalej súd nekonal tri roky a úkon súdu bol 26.5.2003 už v súvislosti so zistením, že zomrel navrhovateľ. Nasledovali opäť dva roky nečinnosti a úkon súdu bol 5.11.2005. Ďalšie úkony súdu boli 22.2.2006, 5.6.2006, 16.6.2006, 14.9.2006, 27.10.2006 a 14.2.2007.

V priebehu konania sa vystriedali 4 sudcovia a so spisom pracoval tiež vyšší súdny úradník. Navrhovateľ má bydlisko v Izraeli a okrem toho, že zomrel bolo treba zistiť jeho právneho nástupcu. Zo spisu nevyplýva, kedy a z akého dôvodu sa striedali sudcovia. Ďalšie úpravy súdu boli v roku 2007 a to 22.1.2007, 21.6.2007 kedy už bolo konštatované, že zomrela jedna z odporkýň a súd sa musel venovať zisťovaniu jej právneho nástupcu. V roku 2007 aj 2008 súd konal plynule. Dňa 3.2.2009 súd určil termín pojednávania na 7.9.2009 pojednávanie bolo odročené. Ďalší termín pojednávania bol určený na 28.1.2010, tento termín bol preložený a termín bol určený na 28.6.2010, kedy bolo vo veci rozhodnuté a návrh bol zamietnutý.

Konanie sa predlžovalo aj z dôvodu, že všetky úkony boli prekladané do hebrejčiny.

14. 9C 41/1996 – o vydanie nehnuteľnosti

Návrh na súd bol podaný dňa 21.2.1996 ide o advokátsky návrh, avšak samotný návrh je skutkovo neprehľadný a pokiaľ ide o právnu stránku návrhu v podstate nemožno zistiť o aký právny predpis a z akých právnych vzťahov uplatnený nárok vyplýva. Návrh možno hodnotiť, že je asi takého charakteru, že súd ho vlastne dokončí, alebo rozlúšti, čo vlastne navrhovatelia chcú. Prvý úkon súd uskutočnil 29.2.1996. Odporcovia sa vyjadrili 7.5.1996

a 29.7.1996. Úprava súdu nasledovala až 16.1.1997, t.j. po 6 mesiacoch. Bolo určené pojednávanie na 4.2.1997 a bolo odročené pre neprítomnosť odporcov 3 a 4 rade. Treba poukázať na to, že i na strane odporcov vystupujú 4 subjekty. Ďalší termín pojednávania bol 7.3.1997, kedy právny zástupca navrhovateľov žiadal pojednávanie odročiť s tým, že je tu možnosť mimosúdnej dohody. Ďalší termín pojednávania bol 26.9.1997, pričom pojednávanie bolo odročené s tým, že pred pojednávaním prišiel list od navrhovateľa, že s odporcami uzavrie dohodu a že čiastočne sa už dohodli. Súd potom vypracoval úpravu dňa 12.2.1998. Dňa 12.3.1998 navrhovateľ čiastočne vzal návrh späť voči odporcovi 1 a 2 rade a uviedol, že s odporcami 3 a 4 rade sa dohodne. Nasledovala úprava súdu až 25.5.2001, t.j. s odstupom od posledného úkonu troch rokov. Termín pojednávania bol určený na 18.10.2001, kedy súd uznesením zastavil konanie ohľadne odporcov 1 a 2 rade a pojednávanie bolo odročené s tým, že je potrebné zistiť sídlo odporcu 3 a 4 rade. Odpoveď došla súdu 4.12.2001 a úprava súdu k termínu bola dňa 11.2.2002, termín pojednávania bol určený na 26.9.2002, teda súd určoval termín dopredu 7 mesiacov. Na pojednávanie sa ospravedlnil navrhovateľ žiadal odročiť pojednávanie, poskytnúť mu lehotu, aby mohol uzavrieť dohodu s odporcami.

Následne súd 9 mesiacov bol nečinný a 16.6.2003 oznámil navrhovateľ súdu, že trvá na návrhu proti odporcom 3 a 4 rade.

Za danej situácie konanie bežalo už 7 rokov a právny zástupca navrhovateľa v podstate jednal s odporcami až priebehu súdneho konania. Vzhľadom na to, že nedostal žiadne lehoty bol v podstate tým subjektom, ktorý úmyselne predlžoval konanie.

Nasledovala úprava súdu až po 2 rokoch dňa 25.11.2005 a bol určený termín pojednávania na 28.3.2006. Na pojednávaní musel súd konštatovať, že odporcovia sú neznámi. Dňa 27.3.2006 sa vyjadril navrhovateľ k veci a termín pojednávania nasledoval 22.6.2006, kedy boli odporcovia predvolávaní a opäť sa zásielky vrátili, že sú neznámi na uvedených adresách.

Po 10 rokoch konania ešte navrhovateľ nebol schopný riadne označiť odporcov. Úprava súdu bola zo dňa 15.2.2007 a bol určený termín pojednávania na 15.5.2007. Vo veci bolo rozhodnuté súd vypracoval rozsudok 8 dní po lehote. V spise sa nenachádza zmienka o predĺžení lehoty na vypracovanie. Uvedených 8 dní prekročenia lehoty na vypracovanie rozsudku je však absolútne zanedbateľným oproti priesťahom spôsobených právnym zástupcom navrhovateľa, ako aj súdom v priebehu celého konania.

15. 18C 106/1994 – o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Návrh na súd bol podaný dňa 6.5.1994 s tým, že manželstvo bolo rozvedené v roku 1993. Prvý úkon súdu nasledoval dňa 5.1.1995. Termíny pojednávania boli určené na 24.10.1995, 4.1.1996, 30.4.1996, 18.6.1996, 10.9.1996. Vo veci bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia zákazu nakladania s majetkom, pričom konanie o vydanie predbežného opatrenia bolo zastavené 15.7.1996. Proti tomuto podal odvolanie navrhovateľ a následne potom súd rozhodoval o vydaní predbežného opatrenia 3.9.1996. V roku 1996 priebežne konal termín pojednávania bol určený na 25.10.1999, ktorý termín z dôvodu ochorenia zákonnej sudkyne bol odročený. K odročeniu došlo dôvodne, lebo spis je veľmi rozsiahly a zastupujúci sudca by vec v krátkom čase nemohol naštudovať. Ďalší termín pojednávania bol určený na 16.5.2000, ktoré pojednávanie bolo odročené, lebo neprišla odporkyňa. Súd neakceptoval ospravedlnenie bola jej uložená poriadková pokuta. Ďalší

termín pojednávania bol určený na 21.11.2000, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že právny zástupca odporkyne vypovedal plnú moc.

Termíny pojednávania boli určené na 1.2.2001, 29.3.2001, ktorý termín bol z dôvodu práceneschopnosti sudcu odročený, 14.6.2001, 25.9.2001, 17.1.2002, 25.4.2002, 4.6.2002, 9.7.2002., 10.10.2002, kedy došlo k rozšíreniu návrhu, 28.1.2003, 24.3.2003, 25.9.2003, kedy súd pripustil rozšírenie návrhu. Bolo vydané tiež uznesenie, ktorým súd vylúčil na samostatné konanie návrh na vydanie veci. Z uznesenia nemožno zistiť o akú vec, alebo veci má ísť. Chýba písomný spracovaný návrh na vydanie veci a chýba tiež záznam ako sa táto vec vylúčila. Zo spisu vyplýva, že sa nič nevylúčilo na samostatné konanie a chýba vôbec nejaký návrh.

Ďalšie pojednávanie bolo určené na 14.9.2004 a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Uznesenie o odročení veci je neurčité. Následne vo veci je pripojený nález ústavného súdu, ktorý konštatoval prietahy v konaní.

Celé konanie možno hodnotiť ako zmätočné, ako keby ani sudca nemal záujem vec vyriešiť, rovnako ani účastníci a najmä navrhovateľ, ktorému bola priznaná ústavným súdom satisfakcia.

Ďalšie termíny pojednávania boli určené na 6.11.2008, kedy bolo okrem iného účastníkom uložené spracovať návrh – ich predstavu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ďalší termín bol 27.1.2009, 10.3.2009 následne bolo vydané uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia exekúcie, ktorá je vedená proti daňovému dlžníkovi – odporkyňi.

Tu treba dať do pozornosti to, že exekúcia nesúvisí s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov a bola dôsledkom podnikania odporkyne v období po rozvode manželstva, po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Následne bolo konanie prerušené.

Dňa 20.10.2010 súd vydal uznesenie, ktorým rozhodol o pokračovaní prerušeného konania a súčasne rozhodol, že sa konanie zastavuje.

Celé konanie bolo nekonceptne vedené a sudca sa v konaní celkom stratil. Vôbec nemal predstavu, ako vec vyriešiť. Apeloval na účastníkov, aby sa dohodli a tieto apely boli celkom zbytočné, keďže súdny spor trvá už 15 prípadne i viac rokov. Vec mohla byť pri náležitom naštudovaní a dopracovaní rozhodnutá ešte cca v roku 1996 prípadne 1997, pretože od tej doby v podstate vtedy zistený skutkový stav sa nezmenil.

16. 14C 144/1999 – o peňažné plnenie

Návrh je podaný 29.11.1999, oprávnenými osobami podľa zák.č. 87/1991 Zb. Prvý úkon súdu bol 20.2.2003, t.j. viac ako po dvoch rokoch. Dňa 7.4.2003 sa vo veci vyjadril odporca a termín pojednávania bol určený na 14.4.2004. Pojednávanie bolo odročené od účastníčky vedú obdobný spor aj na Okresnom súde v Banskej Bystrici a súdu predložila návrh, ktorý podali na Okresný súd v Banskej Bystrici.

Termín pojednávania sa uskutočnil dňa 26.5.2004, s tým, že konanie súd prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banskej Bystrici. V máji 2005 súd

zist'oval stav konania v Banskej Bystrici s cieľom zist'ovať stav v decembri 2005, apríli 2006 v júni 2006, januári 2007, novembri 2007 vo februári 2008 boli súdu zaslané právoplatné rozsudky veci, ktorá bola vedená v Banskej Bystrici. Súd pokračoval v konaní a určil termín pojednávania na 17.3.2009, pričom termín pojednávania bol zmarený, pretože niektorí navrhovatelia zmenili adresy a súd ich musí zist'ovať. Tu sa prejavuje tiež nezáujem navrhovateľov o spor, keď si nepovažujú za potrebné oznámiť súdu zmenu adresy. Termín pojednávania bol určený na deň 20.5.2009, keď boli opäť závady v doručovaní a preto bolo pojednávanie odročené. Termín ďalší bol na 13.10.2009, pričom opäť sa neustanovili navrhovatelia 1 až 7 rade, i keď mali doručenie predvolania vykázané. Ich právny zástupca žiadal pojednávanie odročiť i keď súd v podstate mohol vo veci pojednávať a tu treba zdôrazniť, že nebolo o čom, lebo žiaden z navrhovateľov nenavrhol žiadne dokazovanie. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 25.11.2009.

Medzitým bol doručený nález Ústavného súdu SR, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci, ktorá bola prejednaná na Okresnom súde v Banskej Bystrici. Termín pojednávania bol určený na deň 2.2.2010 a 28.12.2009 ešte navrhovateľ upravil petit návrhu. V roku 2010 súd vo veci plynule konal a zist'oval stav veci, ktoré boli dôvodom pre prerušenie konania v roku 2004 a ktoré boli medzi časom opätovne rozhodnuté okresným súdom, krajským súdom a vec sa nachádzala z dôvodu dovolania na Najvyššom súde SR a doposiaľ o veci rozhodnuté nebolo. Posledný dopyt súdu bol v júni 2010.

I keď je spis rozsiahly, v podstate ešte žiadne dokazovanie vykonané nebolo. Mohlo byť na pojednávaní urobené aspoň dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú v spise prípadne uložiť navrhovateľom v primeranej lehote ešte dokumenty doložiť a potom už len zaujať právny názor. Ide o reštitučný nárok. Toho času už je aj rozsiahlejšia judikatúra preto nič súdu nebráni vo veci rozhodnúť. Účastníci vedú a viedli ďalšie obdobné konania, pokiaľ nejde o litispendenciu treba konať.

17. 22C 39/2005 – neplatnosť darovacej zmluvy a predbežné opatrenie

Návrh bol podaný 24.2.2003 prvý úkon súdu nasledoval dňa 29.7.2003. Navrhovateľka doložila listiny a dôkazy dňa 12.9.2003 a žiadala zrušiť vklad do katastra.

Okresný súd odstúpil dňa 11.11.2003 vec ako vecne príslušnému krajskému súdu. Rozhodnutím Najvyššieho súdu SR bolo vedené uznesenie zrušené a bolo ako vecne príslušný určený okresný súd. Spis bol predložený okresnému súdu 17.12.2004. Dňa 7.12.2006 požiadala navrhovateľka o vydanie predbežného opatrenia.

Navrhovateľka neprehľadne dopĺňala dodatkami svoj návrh, opakovane podávala rovnaké podania a tieto čiastočne upravovala. Uznesením zo dňa 31.7.2006 súd nepripustil zmenu návrhu, rovnako uznesením 31.7.2006 nebola pripustená zmena navrhovateľa a bolo zastavené konanie o vydanie predbežného opatrenia. Vec bola z dôvodu odvolania na krajskom súde a na okresný súd sa vrátila 31.12.2007. Vo veci boli určené termíny pojednávania 6.3.2008, 10.4.2008, 20.5.2008, 26.6.2008, kedy bolo vo veci rozhodnuté a návrh bol zamietnutý.

Navrhovateľka zaplavovala spis nespočetne veľkým počtom podaní a to rozsiahlych podaní. Opakovala sa, menila svoje postoje a krútila množstvo faktov, vyvracala ich a nevšimla si poučenia súdu.

18. 22C 227/2009 – neplatnosť výpovede z nájmu

Návrh na súd prišiel 9.7.2009. Dňa 13.7.2009 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie nedostatkov návrhu. Uznesením zo dňa 12.8.2009 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia proti rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Vec bola predložená odvolaciemu súdu, pričom dňa 30.10.2009 bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Vec doposiaľ nie je skončená.

19. 8C 62/2007 – o zaplatenie 3 461,-Sk istiny a prísl.

Návrh bol na súd podaný 27.12.2006. Uznesením zo dňa 30.10.2007 bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Toto uznesenie bolo potvrdené dňa 26.9.2008.

Dôvody nezaplatenia súdneho poplatku bolo zastavené konanie 28.2.2009, ktoré rozhodnutie bolo 30.10.2009 ako potvrdené sa vrátilo z krajského súdu.

20. 24C 144/2005 – o zaplatenie 306 604,-Sk s prísl.

Návrh bol na súd podaný dňa 28.12.2005. Prvý úkon súd uskutočnil 21.3.2006. Termín pojednávania bol určený na deň 2.7.2007, kedy vo veci bolo rozhodnuté. Z dôvodu odvolania vec bola predložená odvolaciemu súdu a spis sa vrátil 12.3.2009 na okresný súd ako potvrdené rozhodnutie.

21. 24C 126/2005 – o ochranu osobnosti

Návrh bol podaný na súd 9.12.2005. Dňa 25.6.2006 navrhovateľ zmenil návrh. Termín pojednávania bol určený na deň 10.7.2008, ktoré pojednávanie bolo odročené a dňa 20.11.2008 bolo zastavené konanie z dôvodu späťvzatia návrhu. Navrhovateľ sa odvolal čo do trov konania, pričom potvrdené rozhodnutie krajským súdom sa vrátilo na súd prvého stupňa 29.7.2009.

22. 8C 69/2007 – o vydanie predbežného opatrenia

Návrh na súd bol podaný 10.4.2007. Súd vo veci rozhodol 22.6.2007. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie, pričom krajský súd vec zrušil a vrátil. Nové rozhodnutie vo veci vydal súd prvého stupňa 20.10.2007. Dňa 29.1.2009 bolo vo veci krajským súdom rozhodnuté, kedy bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenené a návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Návrh vo veci samej podal navrhovateľ 6.11.2007 a 29.5.2009 vzal návrh späť v dôsledku čoho bolo potom konanie zastavené.

23. 9C 114/2008 – o zaplatenie 47 078,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 16.8.2008. Súd vo veci rozhodol 5.1.2009, vo veci bolo podané odvolanie. Z krajského súdu sa vec vrátila na súd prvého stupňa 29.12.2009, ako potvrdená.

24. 8C 107/2008 – o náhradu škody

Návrh na súd bol podaný 19.6.2008. Odporca sa vyjadril 16.7.2008. Termíny pojednávania boli určené na dni 16.1.2009, 13.3.2009, 20.4.2009, kedy vo veci bolo aj rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie a vec sa vrátila ako potvrdená z krajského súdu 14.11.2009.

25. 8C 186/2008 – o zaplatenie 1 414,-Sk istiny a prísl.

Návrh bol podaný dňa 7.3.2008. Bol vydaný platobný rozkaz proti tomuto bol podaný odpor. Dňa 11.11.2008 bol odpor odmietnutý a dňa 30.4.2009 krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

26. 22C 71/2007 – o zaplatenie 76 935,-Sk

Súdu bol predložený náhradný obal, z ktorého vyplýva, že vec bola prikázaná Najvyšším súdom SR na Okresný súd v Brne.

27. 18C 121/2007 – o zaplatenie 1 000 000,-Sk istiny a prísl.

Návrh bol podaný na súd 22.8.2007. Súd vo veci rozhodol 28.2.2008 a odvolací súd vo veci rozhodol 5.11.2009. Vo veci sa konalo plynule bez prierahov.

28. 21C 203/2005 – o náhradu nemajetkovej ujmy

Návrh na súd bol podaný dňa 26.8.2005. Odporca sa k návrhu vyjadril 27.12.2005. Potom tri roky súd bol nečinný a dňa 28.1.2008 navrhovateľka urgovala určenie termínu pojednávania. Termíny pojednávania boli určené na 29.2.2008, 27.5.2008, 16.9.2008, 7.10.2008, 12.12.2008, 27.1.2009, 27.2.2009, 24.3.2009, kedy vo veci bol vydaný rozsudok a návrh bol zamietnutý. Proti tomuto podala navrhovateľka odvolanie. Odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa 11.11.2009.

29. 21C 80/2000 – o náhradu trov konania

Návrh na súd bol podaný dňa 12.6.2000, pričom návrh možno hodnotiť ako celkom neurčitý. 6.9.2000 bola vznesená námietka zaujatosti voči zákonnému sudcovi. Námietke zaujatosti vyhovené nebolo a tak pojednávanie sa uskutočnilo dňa 9.4.2002, kedy návrh navrhovateľa bol zamietnutý. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 3.6.2003. Potom ako bolo potvrdené krajským súdom.

30. 21C 138/2008 – o ochranu osobnosti

Návrh bol podaný 14.8.2008. Dňa 1.10.2008 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania – návrhu. Navrhovateľ na výzvu nereagoval a tak uznesením zo dňa 24.11.2008 bolo podanie odmietnuté.

31. 21C 580/2004 – o zaplatenie 200 000,- Sk istiny a prísl.

Návrh bol podaný na súd 17.5.2004. Vzhľadom na to, že na strane odporcov vystupovali 4 odporcovia a navrhovateľ musel byť vypočutý dožiadaným súdom, ako aj skutočnosť, že vo veci navrhovateľ úspešný nebol. Jeho návrh bol zamietnutý podával

navrhovateľ odvolanie. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a vec právoplatne skončila 26.8.2009. I keď konanie trvalo 5 rokov súd konal plynule. Možno mu vytknúť len tú skutočnosť, že jednotlivé úkony boli vždy s väčším odstupom. Tu treba zdôrazniť tú skutočnosť, že šlo o jednu z množstva hromadne podaných žalôb.

32. 21C 460/2004 – o náhradu škody 342 000,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný 28.5.2004 a vec nadobudla právoplatnosť 6.8.2009. Opätovne išlo o vec, ktorá bola hromadne podaná. Išlo o náhradu škody spôsobenej nebankovými subjektami.

33. 21C 478/2004 – o určenie zodpovednosti štátu o náhradu škody

Návrh na súd bol podaný 3.6.2004. Termíny pojednávania boli 17.2.2006, 17.5.2006, kedy súd konštatoval, že je potrebné odstrániť vady podania. Tieto vady podania sa dali hneď po podaní návrhu odstraňovať, no trvalo to dva roky. Prvostupňové rozhodnutie potom bolo vydané 17.2.2009 a právoplatným sa stalo 26.1.2010.

34. 21C 406/2008 – o zaplatenie 1 056,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný 4.1.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.11.2008. Vo veci sa konalo bez priet'ahov a promptne.

35. 7C 85/2010 – o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Návrh na súd bol podaný 16.11.2006. Súd sa pokúšal odstrániť nedostatky návrhu, avšak bezvýsledne a konanie bolo právoplatne zastavené 11.11.2007.

36. 7C 152/2002 - o určenie neplatnosti výpovede z nájmu služobného bytu

Návrh na súd bol podaný dňa 24.9.2002. Konanie bolo dňa 7.10.2003 prerušené do právoplatného skončenia veci o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a prerušenie trvalo do 26.10.2005. Súd potom pokračoval vo veci z roku 2007, teda až po dvoch rokoch a vec bola právoplatne skončená 26.3.2009.

37. 20C 1/1999 – o neplatnosť závetu

Návrh na súd bol podaný dňa 21.5.1999, pričom išlo o laický návrh. Termíny pojednávania boli určené na 10.12.2009, kedy na pojednávanie neprišiel navrhovateľ, ďalší termín bol 28.1.2000, kedy neprišli obaja účastníci. Na ďalší termín pojednávania 23.2.2000 neprišiel navrhovateľ. Súd preto mu uložil pokutu proti ktorej pokute navrhovateľ podal odvolanie a tiež vzniesol námietku zaujatosti voči pojednávajúcej sudkyni. Z krajského súdu sa spis vrátil 18.4.2000, kedy bolo uznesenie o uložení pokuty potvrdené a námietke zaujatosti vyhovené nebolo. Termín pojednávania 21.3.2001 sa uskutočnil a bola vypočutá odporkyňa, navrhovateľ opäť neprišiel a dňa 20.3.2001 napísal námietku zaujatosti, ktorá došla súdu po pojednávaní. Išlo o opakovanú námietku zaujatosti. Termín pojednávania nasledoval 25.4.2001, 20.6.2001, kedy obaja účastníci neprišli, 12.9.2001, 10.10.2001, 21.11.2001 a dňa 27.5.2002 na pojednávaní súd vo veci rozhodol a zamietol návrh. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ a navrhol výsluch svedkov. Svedkov pred predložením veci odvolaciemu súdu vypočul súd prvého stupňa. Odvolací súd

potom vo veci rozhodol a v dôsledku dovolania podaného 4.7.2003 Najvyšší súd SR dňa 17.6.2004 zrušil rozhodnutie krajského súdu. Krajský súd následne zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa. V roku 2007 súd prvého stupňa doplňal dokazovanie znaleckým posudkom, pričom nariadil znalecké dokazovanie a 2x došlo k zmene osobe znalca. Znalecké dokazovanie sa značne týmto predĺžilo. 25.5.2009 súd konštatoval, že navrhovateľ zomrel, pričom bolo potrebné zisťovať dedičov. Súčasne bolo nariadené nové znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol podaný dňa 21.7.2010.

Treba konštatovať, že konanie bolo veľmi rozvláčne a navrhovateľ neposkytoval súdu potrebnú súčinnosť, aby konanie rýchlo prebehlo a právne vzťahy medzi účastníkmi, aby boli doriešené. Z postoja navrhovateľa vyplýva, že jeho záujmom bolo predovšetkým zneistiť postavenie odporkyne vo vlastníckom vzťahu.

38. 19C 85/1994 – o zľavu z nájomného

Návrh na súd bol podaný 13.5.1994, ktorý bol doplnený 16.9.1994. Termín pojednávania bol určený na 4.10.1994, pričom účastníci na ne neprišli. Ďalší termín bol určený na 13.12.1994, následne 31.1.1995, kedy vo veci bolo rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie. Vec bola zrušená a vrátená krajským súdom na súd prvého stupňa sa vrátila 29.9.1995. Ďalší termín pojednávania bol určený na 26.1.1996, kedy bolo vydané uznesenie aj o prerušení konania do právoplatného skončenia veci 8C 42/1993 s tým, že bude tiež pripojený spis 8C 52/1995. Súd pravidelne zisťoval stav konania vo veci 8C 42/1993, ktorá vec je po zrušení najvyšším súdom vedená pod sp. zn. 8C 4/2000. Posledné zisťovanie bolo 11.1.2010 (konštatované v máji 2010).

39. 16C 28/1993 – o neplatnosť kúpnej zmluvy

Návrh na súd bol podaný dňa 10.9.1993 išlo o advokátsky návrh. Prvý úkon súdu bol 1.10.1993 a to boli odstraňované nedostatky návrhu a zisťovanie stanoviska odporcov. Termín pojednávania bol určený na deň 23.3.1994, ktoré pojednávanie bolo odročené. V roku 1994 následne súd korešpondoval navrhovateľkou, pričom 10.7.1994 bolo treba konštatovať, že navrhovateľka zomrela. V roku 1995 súd zisťoval, kde sa vedie dedičské konanie po navrhovateľke s tým, že sa počká na rozhodnutie o dedičstve. Uznesenie o prerušení konania bolo vypracované až 18.4.1997, kedy bolo konštatované, že zrejme dedičské konanie tak skoro neprebehne. Následne bol úkon súdu až 29.3.2000, pričom následnej korešpondencie bolo zistené, že zomrel aj odporca 1/ a súd zisťoval dedičov po odporcovi 1/. Až 19.7.2001 skončilo súdne konanie o neplatnosť závetu navrhovateľky a až po skončení tohto konania bolo vydané osvedčenie o dedičstve po poručiťelke – navrhovateľke.

Od 25.1.2001 odporca sa dostal do konkurzu.

Konanie bolo dňa 21.1.2002 z dôvodu konkurzu odporcu prerušené.

Sudca sa pravidelne informuje o stave konkurzu – posledná informácia bola z 23.7.2010.

40. 20C 6/1995 – o vyporiadanie dedičských podielov

Návrh na súd bol podaný 29.6.1993, pričom išlo o advokátsky návrh. Bola vyslovená miestna nepríslušnosť a vec bola odstúpená Okresnému súdu Bratislava I. Termín

pojednávania bol určený na 27.4.1994, ďalší termín pojednávania bol určený na 3.10.1995, kedy bolo predložené súdu ospravedlnenie odporkyne, že je nepočujúca, nevidiaca, imobilná a neschopná sa vôbec vyjadriť k návrhu a skutkovému stavu. Súd sa pokúšal ustanoviť opatrovníka odporkyni z radov jej blízkych príbuzných, čo sa súdu nepodarilo a v septembri 1998 odporkyňa zomrela. Tu približne dva roky bol súd nečinný. Dňa 8.4.1999 konanie súd zastavil avšak navrhovateľka sa odvolala. 21.4.1999 zomrela aj navrhovateľka. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 11.11.1999, ktorý spis vrátil prvostupňovému súdu ako predčasne predložený.

Prvostupňový súd zistil, že dedičské konanie ohľadne dedičstva po navrhovateľke bolo pre bezmajetnosť zastavené a rovnako bolo zastavené aj dedičské konanie ohľadne dedičstva po odporkyni. Súd potom pátral po dedičoch po odporkyni aj po navrhovateľke. V roku 2000, pričom dňa 20.12.2000 právny nástupcovia navrhovateľky upresnili návrh. Vec bola opätovne predložená odvolaciemu súdu a odvolací súd uznesenie o zastavení konania dňa 28.2.2001 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa dňa 28.4.2003 vylúčil na samostatné konanie návrh o neplatnosti darovacej zmluvy a konanie o vyrovnaní dedičských podielov prerušil. Dňa 9.11.2004 bol robený dopyt na Okresný súd v Trnave. O stave vo veci vybavovania konania ktoré účastníci vedú na tamom súde ohľadne nehnuteľnosti. Od 16.3.2005 do 17.10.2006 bol spis pripojený pri spise 9C 48/2005. Od 7.11.2006 do 24.6.2009 bol spis pripojený pri spise tiež 9C 48/2005. Celkove tak bol spis pripojený pri inom spise počas 4 rokov. Dňa 21.6.2010 účastníci žiadali o odročenie pojednávania určeného na 22.6.2010 s tým, že sa začalo jednanie o mimosúdnom vyrovnaní. Tu treba zdôrazniť, že ide o konanie, ktoré v tom čase už trvalo 17 rokov.

Za uplynulých 17 rokov vlastne v procese sa nijako nepokročilo, nič nebolo skutkovo ani inak zistené neboli ani len účastníci vypočutí. Návrh bol prednesený v konaní ešte 8.2.1995.

41. 20C 2/2002 – o vydanie nehnuteľnosti

Návrh na súd bol podaný 14.3.2002. Prvý termín pojednávania bol určený na deň 5.3.2004 ďalej boli určené termíny pojednávania 23.4.2004, 11.6.2004, kedy účastníci neprišli. Ďalší termín bol 17.9.2004, 5.11.2004, 26.11.2004. Vo veci prišlo vyjadrenie odporcu 22.10.2004 a dňa 14.1.2005 na pojednávaní súd vo veci rozhodol a zamietol návrh. Tiež bol zamietnutý návrh na zrušenie predbežného opatrenia. Vo veci podali odvolanie aj navrhovateľka aj odporca. Dňa 20.4.2005 bola vec predložená krajskému súdu. Po odstránení nedostatku odvolania dňa 3.2.2006 bola vec opätovne predložená krajskému súdu. Krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a vec sa vrátila súdu prvého stupňa dňa 6.11.2007. Dňa 8.4.2008 bolo vydané uznesenie o pripustení zmeny petitu návrhu. Pojednávanie sa uskutočnilo 26.6.2008, 30.9.2008, kedy bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku. Rozsudok bol vyhlásený 2.10.2008. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie odporca a návrh bol podaný na vydanie opravného uznesenia. Opravné uznesenie bolo vydané dňa 16.1.2009 a 13.2.2009 vec bola predložená odvolaciemu súdu. Dňa 31.7.2009 bol rozsudok súdu prvého stupňa odvolacím súdom potvrdený.

42. 16C 186/2003 – o náhradu škody

Návrh bol podaný na Okresnom súde v Žiline dňa 7.11.2003. Vec bola odstúpená Okresnému súdu Bratislava I a došla 15.12.2003. Z dôvodu nesúhlasu s miestnou príslušnosťou bola vec predložená odvolaciemu súdu, avšak nesúhlas nebol dôvodný.

Dňa 3.9.2004 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku proti ktorému podal odvolanie dňa 20.9.2004. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 7.10.2004 a krajský súd vrátil vec súdu prvého stupňa 1.7.2005. Dňa 27.12.2004 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu a 10.10.2005 toto doplnenie uskutočnil. Následne súd vydal uznesenie o pripustení zmeny petitu návrhu. Odporca sa k veci vyjadril 9.12.2005 a termín pojednávania súd určil na 27.4.2006, kedy bol vydaný rozsudok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie dňa 21.6.2006. Krajskému súdu bola vec predložená 29.6.2006.

43. 26C 200/2008 – o zaplatenie 975 531 000,- Sk a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 27.10.2008. Ide o laický návrh a zjavne pomýlený. Tu treba podotknúť, že ten istý navrhovateľ podával takéto návrhy viackrát. Uznesením zo dňa 4.11.2008 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu. Dňa 31.3.2009 bolo odmietnuté jeho podanie proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ a odvolaciemu súdu vec bola predložená 29.4.2009, pričom rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo potvrdené.

44. 16C 257/2004 – o vypratanie bytu

Návrh na súd bol podaný 27.7.2004. Prvý úkon súdu bol 27.8.2004. Navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením zo dňa 1.12.2004 mu oslobodenia od súdnych poplatkov priznané nebolo. Dňa 1.8.2005 bol zobrať návrh späť. Súd čiastočne zastavil konanie 17.8.2005. Dňa 23.11.2005 bol upravený návrh. Dňa 13.12.2005 súd vyzval odporcov na vyjadrenie sa a termín pojednávania bol určený na 8.6.2006, kedy vo veci bolo rozhodnuté. Odvolanie podali odporcovia 20.7.2006 a vec bola predložený odvolaciemu súdu 28.7.2006 krajského súdu sa vec vrátila 19.3.2009 s tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo potvrdené.

45. 16C 150/2002 – o náhradu škody

Návrh na súd bol podaný dňa 24.9.2009 a súčasne bolo žiadané aj o vydanie predbežného opatrenia. Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyhovel a navrhovateľ podal dňa 18.11.2002 odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 8.1.2003. Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa 28.2.2003 potvrdil. Navrhovateľ zobral návrh proti odporcovi 2 rade späť a súd vydal uznesenie o čiastočnom zastavení konania dňa 7.2.2005 s tým, že 2 roky bola nečinnosť súdu. 29.6.2005, t.j. po 2,5 roku bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd návrhu. 25.7.2005 navrhovateľ upravil petit návrhu s tým, že súd uznesením zo dňa 5.8.2005 pripustil zmenu petitu návrhu a dňa 20.8.2005 vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu. Až po 6 mesiacoch bol určený termín pojednávania na 16.3.2006, ďalší termín pojednávania bol 13.6.2006, kedy bolo vo veci rozhodnuté a návrh bol zamietnutý. Odvolanie bolo podané navrhovateľom dňa 10.11.2006 a vec bola predložená krajskému súdu 21.11.2006, spis sa vrátil z odvolacieho súdu s tým, že rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený.

46. 26C 219/2008 – o určenie povinnosti zabezpečiť riadne užívanie bytu + predbežné opatrenie

Návrh na súd bol podaný 18.11.2008. Uznesením zo dňa 18.12.2008 bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia. Odvolanie bolo podané 26.1.2009. Po doplnení odvolania 28.1.2009 predložená vec bola krajskému súdu 24.6.2009, kedy bolo odvolanie odmietnuté, vec je neskončená.

47. 26C 48/2008 – zaplatenie 3 000,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 11.2.2008. Výzva odporcovi na vyjadrenie je zo dňa 25.3.2008. Odporca sa vyjadril 24.4.2008. Termíny pojednávania boli určené na 11.11.2008, 26.3.2009, kedy vo veci bolo rozhodnuté a návrh bol zamietnutý. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal dňa 27.5.2009 navrhovateľ a 29.9.2009 bola vec predložená krajskému súdu. Rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený.

48. 26C 185/2006 – o ochranu vlastníckeho práva

Návrh na súd bol podaný 9.6.2006. Prvý úkon súdu bol 14.6.2006. Uznesením zo dňa 1.12.2006 bolo konanie zastavené. 13.12.2006 autoremedúrou bolo uznesenie o zastavení konania zrušené. Termíny pojednávania boli určené na 5.6.2007, 14.6.2007, 25.9.2007, kedy bolo aj vo veci rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca a vec bola predložená odvolaciemu súdu 7.2.2008. Rozhodnutím zo dňa 27.5.2009 bola vec odvolacím súdom zmenená a návrh bol zamietnutý.

49. 26C 81/2007 – o zaplatenie 7 288,-Sk

Návrh na súd bol podaný 19.9.2007. Dňa 11.10.2007 bol vydaný platobný rozkaz proti ktorému bol podaný 29.10.2007 odpor. 16.11.2007 bolo vo veci podané vyjadrenie a súd určil termín pojednávania na 12.2.2008, následne 29.4.2008, 3.7.2008, kedy vo veci bolo rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie 15.8.2008 a krajskému súdu bola vec predložená 26.11.2008.

50. 16C 79/2007 – o vydanie nehnuteľnosti

Návrh na súd bol podaný 27.4.2007. Uznesením zo dňa 5.9.2007 bol vyzvaný navrhovateľ na odstránenie nedostatkov návrhu. Dňa 28.9.2007 navrhovateľ reagoval na uznesenie s výzvou na doplnenie návrhu. Súd následne potom vyzval odporcov na vyjadrenie sa k návrhu. Navrhovateľ čiastočne zobral návrh späť a bola pripustená zmena petitu návrhu navrhovateľa a tiež čiastočne nebolo konanie zastavené. Dňa 13.5.2008 zobral navrhovateľ návrh späť. Súd vyzval 23.6.2008 odporcu na vyčíslenie trov konania. Uznesením zo dňa 23.7.2008 bolo zastavené konanie a nebola priznaná náhrada trov konania. Proti tomu rozhodnutiu podal odvolanie odporca. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 4.9.2008 a odvolací súd dňa 26.3.2009 v napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (trovy). Vec prišla súdu prvého stupňa 8.4.2009. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol 20.5.2009. Proti rozhodnutiu podal odvolanie odporca 2 rade a vec bola 29.6.2009 predložená odvolaciemu súdu. Uznesením zo dňa 11.8.2009 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené.

51. 16C 321/2004- o náhradu škody

Návrh vo veci bol podaný na súd 2.9.2004. Po prvotných úkonoch vyššieho súdneho úradníka bol spis predložený sudcovi 29.9.2004. Následne návrh bol zaslaný odporcovi na

vyjadrenie. Po vyjadrení odporcov požiadali navrhovatelia o prerušenie konania. Uznesením súdu zo dňa 29.4.2005 bol návrh na prerušenie konania zamietnutý. Následne jeden rok súd vo veci nekonal. Termín pojednávania bol určený na 30.10.2006, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ dňa 20.12.2006 a dňa 8.1.2007 bola vec predložená odvolaciemu súdu.

52. 16C 54/2006 – o určenie neplatnosti vydedenia

Návrh na súd bol podaný dňa 29.6.2006. Na výzvu bol zaplatený súdny poplatok a odporcovia podali vyjadrenie k návrhu dňa 6.11.2006 a 14.11.2006. Termín pojednávania bol určený na 14.6.2007. Pojednávanie bolo odročené na 27.9.2007. Navrhovatelia navrhli doplniť dokazovanie podaním zo dňa 11.10.2007. Ďalšie termíny pojednávania boli určené na 22.11.2007, 4.2.2008, 13.3.2008, 5.5.2008, 23.6.2008, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca I rade a odvolaciemu súdu bola vec predložená 4.9.2008.

53. 16C 44/2005 – o náhradu škody

Návrh bol podaný na Okresný súd v Dolnom Kubíne dňa 24.1.2005. Vec bola odstúpená Okresnému súdu Bratislava I dňa 8.2.2005. Viedlo sa konanie o oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom oslobodenie bolo navrhovateľovi priznané. Dňa 29.7.2005 uznesením bola navrhovateľovi zaslaná výzva na odstránenie nedostatkov návrhu. 15.8.2005 navrhovateľ „odstúpil od dodatku k žalobe“. Nasledovala ďalšia výzva zo dňa 17.8.2005 na odstránenie nedostatkov návrhu. Dňa 12.9.2005 sa k veci vyjadril odporca. Uvedené úkony realizoval vyšší súdny úradník a 21.4.2006 bol spis predložený sudcovi. Termín pojednávania bol určený na 15.10.2006, ktorý bol neskôr zrušený a bol nový termín určený na 26.4.2007, t.j. po uplynutí 1 roku od predloženia veci sudcovi. Dňa 26.4.2007 vo veci bolo rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ a vec bola 28.6.2007 predložená odvolaciemu súdu.

54. 16C 193/2008 – o zaplatenie 3 000,- Sk istiny a prísl.

Návrh bol podaný na súd 3.10.2008. Dňa 10.11.2008 bola datovaná výzva pre odporcu na vyjadrenie sa k návrhu. Vyjadrenie odporcu došlo súdu 11.12.2008. Následne navrhovateľ čiastočne vzal späť návrh a súd potom čiastočne zastavil konanie. Termín bol určený na 1.6.2009. Vtedy bolo vo veci rozhodnuté. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ dňa 14.7.2009 a 16.10.2009 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené odvolacím súdom.

55. 16C 36/2009 – predbežné opatrenie

Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný 23.1.2009. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo z 16.2.2009. Odvolanie podal odporca dňa 9.3.2009 a vec bola potom predložená odvolaciemu súdu 12.3.2009. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo zmenené 19.3.2009. Vedené konanie prebehlo veľmi rýchlo. Vec bola skončená do 2 mesiacov od nápadu veci.

56. 17C 315/2004 – o zaplatenie 50 000,-Sk istiny a prísl.

Návrh na súd bol podaný dňa 24.3.2004. Uznesenie s výzvou na úpravu návrhu bolo zo dňa 30.6.2004. Dňa 24.8.2004 bol vyzvaný odporca na vyjadrenie sa k veci. Referát sudcu po dôjdení vyjadrenia bol zo dňa 13.10.2004. Termín pojednávania bol stanovený na 5.1.2005. Navrhovateľ požiadal o prerušenie konania a súd uznesením zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ 7.2.2005 a 3.3.2005 bola vec predložená odvolaciemu súdu. Dňa 29.9.2006 bol spis predložený sudkyňi. Úkon bol urobený s odstupom 1,5 roka 27.3.2008. Následne opäť bol spis predložený sudcovi 29.10.2008 a bol určený termín na 8.12.2008, kedy vo veci bolo rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie a vec bola predložená odvolaciemu súdu 14.8.2009.

57. 17C 165/2005 – návrh na vydanie predbežného opatrenia a určovací návrh

Návrh na súd bol podaný dňa 21.6.2005. Uznesením súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na doplnenie návrhu. Následne uznesením bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia, proti ktorému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 9.8.2005. Odvolací súd vrátil vec ako predčasne predloženú súdu prvého stupňa, ktorý vydal opravné uznesenie dňa 10.10.2005. Dňa 28.11.2005 bolo odvolanie navrhovateľa doplnené a úprava súdu, ktorým sa pripravovala vec na odvolacie konanie bola z januára 2007, t.j. s jednoročným odstupom. Opätovne bol spis odvolaciemu súdu predložený 17.4.2007. Dňa 26.3.2008 (po roku) sa vec vrátila na súd prvého stupňa. Podanie navrhovateľa bolo dňa 24.4.2008 odmietnuté. Odvolanie podal navrhovateľ dňa 13.5.2008. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo dňa 30.3.2009 potvrdené.

58. 19C 157/2005 – o náhradu škody

Návrh na súd bol podaný dňa 9.6.2005. Dňa 21.6.2005 súd vyzval odporcov na vyjadrenie sa k návrhu. 7.7. a 29.7.2005 došli vyjadrenia odporcov na návrh. Dňa 24.8.2005 bolo vypracované dožiadanie na výsluch účastníka konania pred dožiadaným súdom. Spis sa vrátil 26.9.2005. Termín pojednávania bol vo veci určený na 23.3.2009, pričom úprava súdu bola zo 17.2.2009, t.j. 3,5 roka po tom ako sa spis dožiadaného súdu vrátil. Vo veci bolo rozhodnuté a navrhovateľ podal 18.5.2009 odvolanie. Vec bola predložená odvolaciemu súdu, pričom sa na predkladacej správe nenachádza vstupná pečiatka. Rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený.

59. 19C 4/2005 – na plnenie kúpnej zmluvy a náhrada škody

Návrh na súd bol podaný dňa 11.1.2005. Uznesením zo dňa 17.8.2005 bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a navrhovateľovi nebol ustanovený advokát. Dňa 31.8.2005 navrhovateľ podal odvolanie. Odvolaciemu súdu bola vec predložená 13.9.2005. 29.3.2006 rozšíril navrhovateľ návrh na ďalšieho odporcu. Uznesením odvolacieho súdu bolo uznesenie súdu prvého stupňa zrušené a vrátené dňa 31.5.2006. Prvostupňový súd odstraňoval vady návrhu úpravou zo dňa 13.12.2006. Reakcia navrhovateľa bola zo dňa 5.1.2007. Navrhovateľ čiastočne vzal späť návrh a uznesením v tejto časti bolo konanie zastavené dňa 19.1.2007. Uznesením tiež bolo pripustené rozšírenie návrhu proti odporcovi 2 rade. V priebehu roku 2007 sa k veci vyjadrili odporcovia. Navrhovateľ žiadal odvolať svojho právneho zástupcu ktorému vyčítal nečinnosť. Dňa 15.12.2008 opakovane podával žiadosť navrhovateľ o odvolanie advokáta zo zastupovania. Advokát reagoval na tento postup navrhovateľa, že sa súhlasí s tým, že už nebude zastupovať navrhovateľa. Uznesením zo dňa 12.3.2009 bol zmenený advokát navrhovateľa. Termín pojednávania bol

potom určený na 27.3.2009, ktoré pojednávanie bolo odročené na 11.5.2009. Toto pojednávanie bolo odročené na 15.6.2009. Medzitým navrhovateľ zobral žalobu späť a žiadal o zastavenie konania. Súd vyzval účastníkov na vyčíslenie trov konania a potom uznesením v konaní zastavil a navrhovateľa zaviazal nahradiť trovy konania. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ a dňa 2.9.2009 bola vec predložená odvolaciemu súdu. Z dôvodu ústavnej sťažnosti ústavný súd hodnotil postup Okresného súdu Bratislava I ako nesústredený a neefektívny. Postupom súdu bolo porušené právo na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov. Rozhodnutie ústavného súdu bolo zo dňa 10.9.2009.

V podstate ide o návrh na zaplatenie nemajetkovej ujmy z dôvodu, že odporca tyranizoval navrhovateľa keď od neho vymáhal platby za telefonovanie. Všetky podania navrhovateľa revízia hodnotí ako šikanovanie odporcov a obťažovanie súdu. Za tejto situácie sa javí byť neetické priznať účastníkovi konania, ktorý spôsobil prietahy a obťažoval protistranu ešte aj zadost'učinenie.

60. 19C 186/2004 – o zaplatenie 1 210,46 eur a prísl.

Návrhom zo dňa 7.6.2004 si navrhovateľka uplatnila pohľadávku voči odporcovi. Prvý úkon bol súdom urobený dňa 9.6.2004 a následne bola zaslaná navrhovateľke výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 23.6.2004 po prvotných úkonoch bol spis predložený sudcovi. Odporca zaslal súdu vyjadrenie dňa 6.8.2004 a súd až odstupom jedného roka úpravou zo dňa 25.8.2005 určil termín pojednávania na 21.11.2005. Tento termín pojednávania bol odročený na 6.2.2006, ktorý termín tiež bol odročený na 19.4.2006 neskôr bolo pojednávanie odročené na 28.6.2006 a toto pojednávanie bolo opätovne odročené. Konanie bolo dňa 16.1.2007 prerušené. Proti uzneseniu o prerušení konania bolo podané odvolanie a vec bola predložená odvolaciemu súdu 2.4.2007. Odvolací súd potvrdil uznesenie o prerušení konania. Návrh na zrušenie uznesenia o prerušení konania došiel súdu 22.2.2008. Dňa 4.11.2008 nasledovala výzva pre účastníkov a dňa 2.12.2008 navrhovateľka reagovala tak, že berie svoj návrh na začatie konania späť. Dňa 16.2.2009 bol súdu doručený súhlas odporcu so zastavením konania. Konanie bolo zastavené dňa 25.2.2009.

Spor vo veci trval 5 rokov a skončil sa zastavením konania. V podstate šlo zo strany navrhovateľky o zbytočný spor.

61. 7C 72/1992 – O vrátenie daru

Návrhom zo dňa 30.3.1992 si uplatnila navrhovateľka svoje právo. Súd vykonal vo veci prvý úkon dňa 9.6.1992. Nasledovala námietka zaujatosti 17.4.1992 a dňa 27.7.1992 rozhodol odvolací súd o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľkou voči sudcom prvostupňového súdu. 14.7.1993 súd vo veci uskutočnil úkon smerom k navrhovateľke jej reakcia bola zo dňa 10.8.1993. Termín pojednávania bol určený na 29.3.1993. Vzhľadom na závädy v doručení pojednávanie bolo odročené a bolo potrebné zistiť adresu odporcu. Dva roky súd sa pokúšal o zistenie subjektu odporcu. Termín pojednávania bol určený na 11.5.1995, ktoré pojednávanie sa neuskutočnilo. Uznesením zo dňa 2.12.1996, teda po viac ako 1,5 roku bolo konanie zastavené s tým, že subjekt odporcu neexistuje. Odvolací súd dňa 28.2.1997 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Termín pojednávania bol potom určený na 16.4.1998. Na pojednávaní bol v podstate podľa pokynov odvolacieho súdu navrhovateľ poučovaný, ako i jeho právny zástupca ako doplniť návrh. Vyjadrenie navrhovateľa bolo súdu doručené 13.1.1999. S odstupom dvoch

rokov po zistení odporcu došlo súdu aj vyjadrenie jedného z odporcov. Bol určený termín pojednávania na 12.12.2000, ktoré pojednávanie muselo byť odročené pre neprítomnosť odporcu v 2 rade. Ďalší termín pojednávania bol určený na 8.2.2001. Vtedy súd rozhodol a zamietol návrh. Navrhovateľka sa odvolala 7.5.2001. 18.5.2001 doplnila odvolanie odôvodnením odvolania a aj návrh doplnila. Zo dňa 7.5.2003 je uznesenie súdu prvého stupňa o pribratí ďalších účastníkov do konania. Uznesením krajského súdu bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený, vec sa prvostupňovému súdu vrátila. Bola odoslaná výzva navrhovateľovi na odstránenie väd návrhu a to dňa 28.12.2005. Navrhovateľ reagoval 26.1.2006. Uznesením zo dňa 1.2.2006 bol odmietnutý návrh navrhovateľa. Odvolanie podal navrhovateľ 13.3.2006 a to proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ako aj voči uzneseniu, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd návrhu. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 17.3.2006. Odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bola vyzvaná navrhovateľka na odstránenie väd návrhu, takže odvolanie odmietol. Dňa 14.9.2006 súd vydal opravné uznesenie. Navrhovateľka dňa 28.2.2007 vypovedala plnú moc svojmu advokátovi a dňa 21.11.2007 odvolací súd vrátil spis súdu prvého stupňa ako predčasne predložený. Následne odvolací súd potvrdil opravné uznesenie, ktoré bolo vydané 14.9.2006.

62. 7C 39/2005 – o zaplatenie 80 000,- Sk istiny a prísl.

Návrh bol na súd podaný dňa 22.10.2004. Navrhovateľ bol dňa 26.10.2004 vyzvaný na zaplatenie súdnych poplatkov. Dňa 8.4.2005 bol vydaný platobný rozkaz. 6.5.2005 bol súdu doručený odpor. Termín pojednávania bol súdom určený 6.12.2005, 27.2.2006, 23.5.2006, kedy bolo vo veci aj rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie 18.7.2006. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 28.7.2006. Dňa 13.11.2006 odvolací súd vrátil spis prvostupňovému súdu na rozhodnutie o žiadosti oslobodenia od súdnych poplatkov. Sedem mesiacov súd vo veci nerozhodoval až 1.6.2007 vo veci rozhodol. Potom nasledovalo zase desať mesačná odmlka a vec bola predložená odvolaciemu súdu 10.4.2008. Odvolací súd rozhodol 24.3.2009.

63. 7C 141/2005 – o určenie práva podľa zákona č. 182/1993 Z.z.

Návrh na súd bol podaný dňa 28.10.2005. Dňa 15.12.2005 bola súdom vyhotovená výzva na vyjadrenie sa k návrhu, to súčasne bol aj prvý úkon vo veci. Dňa 16.2.2006 došlo súdu vyjadrenie odporcu. Pojednávanie bolo určené na deň 31.10.2006 a bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Nasledujúci termín pojednávania bol určený na 28.11.2006, kedy bol vydaný aj rozsudok. Z dôvodu odvolania bola potom vec predložená odvolaciemu súdu 7.2.2007.

64. 7C 58/2005 – náhrada škody 521.339,- Sk istiny a prísl.

Návrh podala navrhovateľka na súd dňa 30.5.2005. Prvý úkon súd uskutočnil dňa 22.6.2005, kedy vypracoval žiadosť pre odporcu na vyjadrenie sa k veci, ako aj dožiadanie pre súd na výsluch navrhovateľky. Dňa 29.5.2006 na pojednávaní súd vo veci rozhodol a návrh navrhovateľky zamietol. Z dôvodu odvolania bola vec predložená odvolaciemu súdu 21.7.2006. Vo veci sa konalo plynule, avšak skutočnosť, že navrhovateľka bola vypočúvaná dožiadaným súdom, objektívne predĺžila konanie cca o 6 mesiacov.

65.75C 101/2007 – o zaplatenie 168.070,- Sk istiny a prísl.

Návrh navrhovateľ podal na súd 11.4.2007. Výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku bola zo 16.4.2007. Dňa 19.6.2007 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému 4.10.2007 bol podaný odpor. Termíny pojednávania boli určené na 13.2.2008, 9.4.2008, 23.6.2008, 20.10.2008, 10.11.2008, keby bolo vo veci aj rozhodnuté. Návrh navrhovateľa bol zamietnutý. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ dňa 3.12.2008 a vec bola predložená odvolaciemu súdu 18.2.2009. Dňa 25.6.2009 bola vec vrátená súdu prvého stupňa na opravu a opravné uznesenie bolo vydané 26.6.2009 a 17.9.2009 bola vec opäť predložená odvolaciemu súdu.

66. 7C 139/2007 – o určenie výživného

Návrh na súd bol podaný dňa 10.12.2007. Termíny pojednávania boli určené na 12.3.2008, 19.5.2008, 22.9.2008, 23.10.2008, 10.11.2008. kedy bol vyneseneý rozsudok. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odporca dňa 21.11.2008. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 18.2.2009.

67. 7C 103/2006 – o náhradu škody z ublíženia na zdraví

Návrh navrhovateľka podala na súd 7.7.2006. Dňa 16.11.2006 doložila k návrhu dodatok. Dňa 7.3.2007 sa doručovala výzva pre odporcu na vyjadrenie sa k veci. Termín pojednávania bol určený na 5.11.2007, kedy bola pripustená zmena petitu návrhu. Navrhovateľka novonaformulovala petit návrhu a termín pojednávania bol potom určený na 6.2.2008, kedy vo veci bolo aj rozhodnuté s tým, že návrh navrhovateľky bol zamietnutý. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa navrhovateľka podala 17.3.2008. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 15.5.2008.

68. 18C 125/2004 – o náhradu škody 720.000,- Sk

Vec napadla 6.5.2004. Dňa 2.7.2004 súd zaslal účastníkom konania poučenie o právach a povinnostiach. Dňa 2.2.2005 sa odporcovia k návrhu vyjadrili. Dňa 23.6.2006 súd vypravil výzvu pre navrhovateľku na odstránenie väd návrhu. Navrhovateľka súdu zaslala svoje doplnenie dňa 8.9.2006. Súd následne uznesením pripustil zmenu návrhu ohľadne účastníkov konania. Termín pojednávania bol určený na 11.9.2008, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Návrh navrhovateľky bol zamietnutý. Odvolanie proti rozsudku podala navrhovateľka a vec bola odvolacím súdom potvrdená dňa 10.8.2009.

69. 18C 48/2008 – o zaplatenie 1.056,- Sk istiny a prísl.

Vec napadla na súd 4.1.2008. Prvý úkon súdu bol dňa 28.4.2008. Termín pojednávania bol určený na 2.5.2008, kedy bol aj vydaný rozsudok podľa § 153b O.s.p. pre zmeškanie. Odvolanie vo veci podala navrhovateľka ohľadne trov konania. Uznesením zo dňa 8.7.2008 bola uložená povinnosť odvolateľke zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Aj proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 17.3.2009.

70. 18C 190/2008 – o rozvod manželstva

Návrh na súd došiel 20.10.2008. Protistrane bol doručený 7.11.2008. Termíny pojednávania boli určené na 15.1.2009 a 24.2.2009, kedy vo veci bolo aj rozhodnuté. Odvolanie proti rozhodnutiu podala navrhovateľka a vec bola predložená odvolaciemu súdu 16.6.2006.

71. 18C 67/2004 – o zaplataenie 1.865.000,- Sk istiny a prisl.

Návrh na súd prišiel 5.4.2004. Dňa 7.4.2004 spis bol predložený VSÚ. Dňa 6.9.2004 bola vypracovaná výzva na vyjadrenie sa odporcu k návrhu. Ďalšia výzva smerovala k navrhovateľovi a to bola výzva zo dňa 30.9.2004. Následne 1 rok súd vo veci nekonal. Odporca sa vyjadril k návrhu 28.9.2005. Ďalšie vyjadrenia došli v priebehu októbra 2005. Následne opäť súd 1 rok vo veci neurobil žiaden úkon. Úprava súdu bola určenie termínu na 7.11.2006, kedy vo veci bolo aj rozhodnuté. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolanie navrhovateľa 7.12.2006. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 16.3.2007.

Konanie na súde prvého stupňa trvalo 5 rokov s tým, že 2 roky bol súd nečinný. Inak konanie prebiehalo plynule.

72. 18C 25/2004 – o náhradu škody spôsobenej nebankovými subjektmi

Vec napadla na súd 2.2.2004. Prvý úkon súdu bol zo dňa 14.9.2006, t.j. 2 roky a 6 mesiacov po nápade veci. Termín pojednávania bol určený na 24.10.2006. Vec bola expedovaná 20.9.2006, pričom doručky však pripojené neboli. Ďalšia úprava súdu bola zo dňa 5.10.2006, kedy bol určený termín pojednávania na 26.10.2006 a súčasne bol zrušený termín na 5.10.2006. Dňa 3.10.2006 požiadal navrhovateľ o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a ustanovenie právneho zástupcu. Uznesením zo dňa 2.4.2007 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 22.5.2007, kedy prišiel navrhovateľ a súd vo veci rozhodol. Odvolanie podala navrhovateľka dňa 6.8.2007. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 11.6.2008.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo krajským súdom zrušené a vrátené na ďalšie konanie. Termín pojednávania bol stanovený na 18.11.2008, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Odvolanie bolo podané 22.12.2008 a vec bola predložená odvolaciemu súdu 4.2.2009. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo odvolacím súdom potvrdené.

73. 18C 180/2005 – o neplatnosť uznesení a návrh na vydanie predbežného opatrenia

Návrh napadol dňa 13.7.2005. Šlo o laický návrh zjavne nezmyselný. Dňa 13.7.2005 podal navrhovateľ a tiež žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd dňa 19.7.2007 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu ohľadne predbežného opatrenia. Navrhovateľ reagoval na výzvu a doplnil svoj návrh a opätovne žiadal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Dňa 14.11.2005 uznesením bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia. Nasledovala žiadosť navrhovateľa na ustanovenie právneho zástupcu. Súčasne podával dňa 5.12.2005 proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia odvolanie. Súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta dňa 15.12.2005, proti ktorému uzneseniu podal opäť navrhovateľ odvolanie dňa 2.1.2006. K návrhu sa vyjadril odporca 1.8.2005.

Autoremedurou bolo uznesenie o zamietnutí žiadosti o ustanovenie advokáta súdom prvého stupňa zrušené a bol ustanovený právny zástupca z radov advokátov pre navrhovateľa. Advokát menovite určený sa proti uzneseniu odvolal a uviedol, že je pracovne veľmi vyťažovaný, aby mohol zastupovať navrhovateľa. Odvolací súd dňa 31.5.2006 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Vec sa vrátila na súd prvého stupňa dňa 24.7.2006, avšak súd 2 roky a 3 mesiace vo veci bol nečinný. Dňa 12.11.2008 bol vzatý návrh späť a boli vyúčtované trovy právneho zástupcu navrhovateľa. Uznesenie o zastavení konania je z 19.1.2009. Odvolanie podal navrhovateľ proti nepriznaniu náhrady trov. Odvolaciemu súdu bola vec predložená 25.2.2009.

74. 15C 87/2001 – o zaplataenie 297.000,- Sk istiny a prisl.

Návrh bol na súd podaný dňa 18.6.2001. Dňa 21.8.2001 bol zaplatený súdny poplatok. Odporca sa k veci vyjadril 11.12.2003 a termín pojednávania bol určený na deň 23.3.2004, kedy vo veci aj bolo rozhodnuté. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odporca. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 28.9.2004. Odvolací súd dňa 26.11.2004 spis vrátil súdu prvého stupňa, aby vec bola predložená s riadnou predkladacou správou. Opätovne vec bola predložená odvolaciemu súdu 10.3.2006, avšak 5.6.2006 opätovne odvolací súd vrátil spis prvostupňovému súdu pre nesprávne vyrubený súdny poplatok. Tretí krát bola vec predložená odvolaciemu súdu 25.7.2008. 11.9.2008 bola vec opäť vrátená okresnému súdu na odstránenie väd a následne predložil odvolaciemu súdu prvostupňový súd vec dňa 8.12.2008.

V rámci odvolacieho konania odvolací súd tri krát vrátil súdu prvého stupňa spis na porozsudkové úkony. Trvalo to 4 roky.

75. 15C 37/2006 – o náhradu škody 1.897.500,- Sk istiny a prisl

Vec napadla na súd 20.4.2006. Odporca sa vyjadril k návrhu dňa 29.5.2006 a nasledovala korešpondencia so súdom. Termín pojednávania bol určený na 2.10.2007, následne 11.3.2008. Uznesením zo dňa 21.7.2008 bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom znalecký posudok bol podaný 16.9.2008. Z dôvodu odvolania účastníkov proti určenej súdom povinnosti zložiť preddavok na trovy znalečného, bola vec 26.3.2009 predložená odvolaciemu súdu. Odvolací súd vo veci rozhodol 30.4.2009. Dňa 8.9.2009 uznesením súdu prvého stupňa bolo vyúčtované znalečné. navrhovateľ sa k znaleckému posudku vyjadril dňa 2.2.2010. termín pojednávania bol stanovený na 2.3.2010, kedy bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie.

Z uznesenia o odročení pojednávania nie je zistiteľné, aké znalecké dokazovanie sa bude robiť. Uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania bolo dňa 25.3.2010.

76. 14C 168/2008 – o zaplataenie 1.414,- Sk istiny a prisl.

Návrh došiel na súd 19.3.2007. Dňa 30.3.2007 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nedoručenia dňa 19.5.2008 zrušený. Termín pojednávania bol stanovený na 18.2.2009, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ dňa 16.3.2009. Odvolací súd vo veci rozhodol 30.4.2009.

77. 14C 21/2005 – o zaplataenie 550.000,- Sk istiny a prisl.

Návrh na súd došiel dňa 21.12.2004. Pôvodne vec napadla na Okresný súd Košice II. Vec bola postúpená na Okresný súd Bratislava I, pričom v roku 2005 až 2006 súd dožiadaným súdom vypočúval navrhovateľov. Termín pojednávania bol určený na 14.4.2007, ktorý termín bol odročený. Uznesením súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade a po 10 mesiacoch bol určený nový termín pojednávania na 15.10.2008. Vo veci bolo rozhodnuté. Rozsudok bol vypracovaný 17.12.2008, t.j. 1 mesiac po lehote. V spise chronologicky nebolo priložené rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Odvolaciemu súdu bola vec predložená 4.5.2009.

78. 14C 134/2008 – o zaplataenie 1.414,- Sk istiny a prisl.

Vec napadla na súd 1.8.2007. Dňa 13.9.2007 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol však uznesením zo dňa 9.5.2008 zrušený. Termín pojednávania bol stanovený na 4.2.2009, kedy bolo vo veci aj rozhodnuté. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 8.4.2009.

79. 14C 131/2008 – o zaplatenie 1.414,- Sk istiny a prísl.

Vec napadla na súd 19.4.2007. Dňa 22.5.2007 bol vydaný platobný rozkaz a keďže vec nebola doručená odporkyňi, platobný rozkaz bol dňa 28.4.2008 zrušený. Po 8 mesiacoch bol súdom stanovený termín pojednávania na 4.2.2009, kedy vo veci bolo aj rozhodnuté. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ čo do trov konania.

80. 14C 497/2004 – o náhradu škody 2.889.000,- Sk istiny a prísl.

Návrh na súd podali navrhovatelia 17.8.2004. 27.12.2004 boli odporcovia vyzvaní na vyjadrenie sa k veci. V roku 2005 boli súdu doručené vyjadrenia odporcom a pred dožiadanými súdmi boli vypočutí desiat navrhovatelia. Posledný bol vypočúvaný vo februári 2006. Súd potom 2 roky vo veci nekonal a až na 20.2.2008 bol určený termín pojednávania, kedy vo veci aj bolo rozhodnuté. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podali navrhovatelia v 1. až 10. rade. Tu treba poukázať, že na strane odporcov boli 4 odporcovia. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 17.4.2009 opakovane, lebo raz vec bola vrátená prvostupňovému súdu na odstránenie nedostatkov v odvolacom konaní.

81. 15C 124/2004 – o náhradu škody 100.000,- Sk a prísl.

Návrh prišiel na súd 6.5.2004. Uznesením zo dňa 21.2.2005 súd pripustil rozšírenie návrhu. V roku 2005 dochádzali vyjadrenia odporcov (4). 28 mesiacov bol súd nečinný. Navrhovateľka bola vypočutá pred dožiadaným súdom 10.6.2008. Dňa 28.10.2008 bolo vo veci rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie dňa 15.12.2008. Rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 19.5.2009 bol rozsudok prvostupňového súdu potvrdený.

82. 15C 23/2005 – o zaplatenie 3.924,- Sk istiny a prísl.

Vec na súd napadla dňa 8.12.2003. Dňa 17.12.2003 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 4.10.2004 zrušený. Takmer po 2 rokoch súd vo veci urobil úpravu k pojednávaniu, pričom bol určený termín na 1.2.2007, ktorý bol potom zrušený a ďalší termín bol určený na deň 11.10.2007, kedy vo veci bolo aj rozhodnuté. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odporca odvolanie a odvolací súd vo veci rozhodol 12.3.2009.

83. 15C 36/2007 – o vydanie predbežného opatrenia

Návrh na súd došiel 7.9.2007. Uznesením zo dňa 11.9.2007 bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý. Navrhovateľ sa odvolal dňa 1.10.2007. V rámci odvolacieho konania navrhovateľ upravoval okruh účastníkov dňa 27.11.2008 a odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

84. 15C 16/2008 – o vydanie predbežného opatrenia

Návrh na súd došiel 28.1.2008. Dňa 30.1.2008 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu. Toto bolo realizované navrhovateľom 5.2.2008. Dňa 14.2.2008 navrhovateľka opravila návrh. Uznesením zo dňa 21.2.2008 bolo vydané predbežné opatrenie. Dňa 17.3.2008 bol podaný návrh vo veci samej. Tu treba zdôrazniť, že návrh vo veci samej mal byť zapísaný od samostatné číslo a nemalo sa pokračovať vo veci vedenej pod sp. zn. 15C 16/2008, lebo šlo o návrh na vydanie predbežného opatrenia pred začatím konania. Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odporkyňa odvolanie dňa 18.3.2008, 10.4.2008 sa k odvolaniu vyjadril navrhovateľ. Odvolaciemu súdu bola vec predložená 23.7.2008. Dňa 24.9.2008 bol súdu doručený návrh na zrušenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 3.12.2008 bol zamietnutý návrh na zrušenie predbežného opatrenia, proti ktorému podala odporkyňa odvolanie dňa 29.12.2008. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 23.3.2009 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené. Dňa 23.7.2009 odporkyňa podala protinávrh, ku ktorému sa navrhovateľka dňa 28.8. vyjadrila. Termín pojednávania bol určený na 12.11.2009 a vec bola odročená s tým, že je medzi účastníkmi možná dohoda.

85. 15C 162/2003 - o zaplatenie 100.000,- Sk istiny a prísl.

Vec napadla na súd 16.7.2003 a dňa 25.8.2003 bol vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu bol dňa 19.9.2003 podaný odpor. takmer po 2 rokoch dňa 12.7.2005 bola urobená úprava súdu k pojednávaniu dňa 11.10.2005. Správne na zápisnici o pojednávani mal byť dátum 13.10., ide o chybu na zápisnici o pojednávani. Ďalší termín pojednávania bol určený na 28.3.2006, kedy neprišla navrhovateľka a jej právny zástupca napriek tomu, že doručenie predvolania mali riadne vykázané. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 20.6.2006, 23.10.2006, kedy bol aj vydaný rozsudok. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca a vec bola predložená odvolaciemu súdu 22.12.2006.

86. 14C 495/2004 – o zaplatenie 520.000,- Sk a prísl.

Vec napadla na súd 12.8.2004. Dňa 21.10.2005 boli odporcovia vyzvaní na vyjadrenie sa k veci. Vyjadrenia k veci došli 20.1.2006, 24.1.2006, 7.2.2006, 14.2.2006 s 27.2.2006. Dňa 1.4.2006 bol navrhovateľ vypočutý pred dožiadaným súdom. Po dôjdení spisu z dožiadaného súdu, 1 rok a 4 mesiace bol súd nečinný. Úprava na termín bola urobená súdom 8.8.2007 a termín bol určený na 2.10.2007, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok súdu prvého stupňa bol vypracovaný až 22.11.2007, pričom sa pri rozhodnutí nenachádza rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 31.3.2009.

87. 14C 163/2005 – o náhradu škody 44.920,- Sk

Vec napadla na súd 17.2.2004. Súd prvého stupňa viedli spor o miestnu príslušnosť a až uznesením krajského súdu zo dňa 31.1.2005 bolo rozhodnuté, že miestne príslušným na konanie je Okresný súd Bratislava I. Dňa 4.10.2005 bola vypracovaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 15.6.2006 konanie súd zastavil z dôvodu nezaplateného súdneho poplatku. Odvolanie podal navrhovateľ dňa 3.7.2006. Takmer 3 roky bol súd nečinný. Potom však autoremedúrou zrušil uznesenie súdu prvého stupňa 19.3.2009. Odporca sa k návrhu vyjadril 22.4.2009 a 11.5.2009 bol späťvzatý návrh v celom rozsahu. Dňa 3.6.2009 bolo vypracované uznesenie o zastavení konania a navrhovateľ bol zaviazaný uhradiť odporcovi trovy konania. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ 24.7.2009 a vec bola

predložená odvolaciemu súdu 30.9.2009. V predmetnom konaní návrh spísal advokát, ale napriek tomu bol celý návrh zmätočný a šikanózny.

88. 15C 110/2009 – o zaplatenie 3.380,80 Eur a prísl.

Vec napadla na súd 22.7.2009. Prvý úkon súd uskutočnil 28.7.2009. Termín pojednávania bol určovaný dňa 8.4.2010 na 22.6.2010. Spis bol poskytnutý k nahliadnutiu ešte pred termínom pojednávania.

89. 14C 78/2008 – o zaplatenie 2.384.774,96 Sk istiny a prísl.

Návrh na súd došiel 9.4.2008. Prvý úkon súd uskutočnil 23.4.2008. Uznesením bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý. Doplnený bol návrh na začatie konania dňa 30.6.2008. Uznesenie o pripustení zmeny petitu návrhu bolo vydané súdom 4.8.2008. S/dny poplatok zaplatený bol dňa 22.5.2008, avšak súdu došla aj žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Dňa 22.7.2009 sa navrhovateľ sťažoval na priet'ahy v konaní. Dňa 17.8.2009 súd vyzval uznesením navrhovateľa na doplnenie návrhu. K doplneniu došlo v zmysle výzvy dňa 2.10.2009. Uznesením zo dňa 6.10.2009 súd pripustil zmenu petitu návrhu a o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov rozhodol dňa 14.12.2009. Rozhodnutie bolo expedované 16.3.2010.

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt

Pri preverovaní spisov neboli zistené významné procesné pochybenia.

Zápisnice o pojednávaniach sú všeobecne riadne vyplňané a protokolácia vypočúvaných osôb je prehľadná.

Problematickými sú len uznesenia o odročení pojednávania, ktoré neobsahujú riadne vyšpecifikovaný dôvod odročenia súdneho pojednávania. Pri vypracovávaní rozhodnutí bola prekročená zákonná lehota na vypracovanie rozhodnutia vo veciach 14 C 21/2005 – 1 mesiac, vo veci 9 C 41/1996 – 8 dní, pričom v spise sa nenachádzalo chronologicky založené rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Ide o neplatný počet takéhoto druhu porušenia procesných predpisov. Rozhodnutia sú vo všeobecnosti vyhotovované a expedované v zákonnej lehote. Všetky preverované rozhodnutia boli vypracované v súlade s ust. § 157 O. s. p..

Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní

Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 15.10.2008 účastníkom ponúkal celú škálu možností ako oddialiť rozhodnutie súdu. Novelou zák. č. 384/2008 Z. z. bola významným spôsobom účastníkom občianskoprávneho konania odňatá možnosť v konaní lavírovať.

Príkladom takéhoto postupu účastníkov, konkrétne navrhovateľov je vec 14 C 172/1996, ktorá doposiaľ nebola rozhodnutá. V konaní je veľké množstvo priet'ahov, nečinností súdu, ale najmä úkonov nesmerujúcich ku skončeniu vecí. Návrh, ktorý podala navrhovateľka, nebol pripravený riadne, i keď mala právneho zástupcu z radov advokátov.

Celé roky súd vlastne pátral po tom, čo vlastne navrhovateľka chce. Navrhovateľka ešte k tomu prostredníctvom námietok zaujatosti voči sudcovi, znalcovi, žiadostiam o delegáciu veci, striedanie jej advokátov významnou mierou prispela k predĺženiu konania.

Vo veci 13 C 130/1998 prietahy nastali hneď po nápade veci. Prvý úkon súdu bol urobený 1 rok od nápadu veci na súd. Ďalším prietahom bola nečinnosť súdu od 18.4.2000, kedy sa k veci vyjadril odporca a uznesenie súdu o prerušení konania nasledovalo až 2.3.2004 (4 roky). Na vec nečinnosť súdu nemala žiaden vplyv, toto konanie bolo prerušené a tento stav pretrváva doposiaľ.

Ďalším dôvodom zostarnutia veci bola napr. právna skutočnosť úmrtia odporkyne vo veci 16 C 92/1999. Vec napadla 18.8.1999 a v dôsledku úmrtia odporkyne, pátrania po jej dedičoch bolo vo veci rozhodnuté, pričom rozsudok sa stal právoplatným dňa 4.4.2010.

Vo veci 22 C 50/2005 bol absolútne neurčitý návrh. Nemal náležitosti vyžadované O. s. p.. Súd sa pokúšal nedostatky návrhu odstraňovať, no komunikácia s navrhovateľom bola problematická. Podanie bolo odmietnuté a navrhovateľ podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie. Odvolací súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Celé konanie o „návrhu“ (šlo o zmätok, a nie návrh) trvalo od 15.10.2004 (deň nápadu veci na súd) do 17.9.2009 (právoplatnosť rozhodnutia), t. j. 5 rokov.

Prietahy vo veci 13 C 66/1992 nastali z dôvodov aj zmien v osobe konajúceho sudcu (4). Zo spisu však nevyplýva, kedy presne ku zmenám došlo, lebo priebežne konali vo veci aj vyšší súdni úradníci. Najvýznamnejšie prietahy boli od 15.11.1994 do 16.10.1996 (2 roky), od 10.2.1997 do 1.4.1998 (1 rok), od 31.8.1998 do 31.8.2000 (2 roky), od 31.8.2000 do 26.5.2003 (3 roky), od 26.5.2003 do 5.11.2005 (2 roky).

Vec 9 C 41/1996 napadla na súd prvého stupňa dňa 21.2.1996. Rozsudok súdu prvého stupňa bol vynesенý dňa 15.5.2007. Najvýznamnejší prietah súdu bol od 12.3.1998 do 25.5.2001 (3 roky). Neprimerane dlho však trvalo konanie z dôvodu, že i keď návrh spracoval advokát, zrejme problematika právnych vzťahov presahovala jeho intelektuálne schopnosti. Následne však súd sa nechal vtiahnuť do nekoncepčne zastupovanej veci advokátom a rozsudok bol vynesенý až 27.6.2007.

Vec 18 C 106/1994 je vedená sudkyňou „od nikiaľ, nikam“. Sudkyňa v procese demonštruje svoju neznalosť hmotného práva, procesnú nerozhodnosť a aj rozhodnutie, ktorým konanie by malo končiť je zmätočné. Vo veci bolo vytýčených 24 pojednávanií.

Vo veci 14 C 144/1999 bolo konanie prerušené od 26.5.2004 do začiatku roka 2009 (4,5 roka), avšak nemožno zo spisu skontrolovať, či prerušenie konania bolo odôvodnené (účastníci vedú viac obdobných sporov).

Prietah 3 rokov bol konštatovaný vo veci 21 C 205/2005, keď od vyjadrenia odporcu k návrhu (27.12.2005) do určenia termínu pojednávania uplynuli 3 roky.

Vo veci 16 C 150/2002 bol zistený prietah 2 roky, vo veci 16 C 321/2004 v trvaní 1 roka, vo veci 17 C 315/2004 v trvaní 1,5 roka, vo veci 17 C 165/2005 v trvaní 1 roka, vo veci 19 C 157/2005 v trvaní 3,5 roka, vo veci 19 C 186/2004 v trvaní 1 roka, vo veci 18 C/67/2004 v trvaní 1 roka a opätovne 1 roka, vo veci 18 C 25/2004 v trvaní 2,5 roka, vo veci 18 C 180/2005 v trvaní 2 rokov, vo veci 15 C 87/2001 v trvaní 4 rokov, vo veci 14 C 497/2004

v trvaní 2 rokov, vo veci 15 C 124/2004 v trvaní 2,5 roka, vo veci 15 C 23/2005 v trvaní 2 rokov, vo veci 15 C 162/2003 v trvaní 2 rokov, vo veci 14 C 495/2004 v trvaní 1 roka, vo veci 14 C 163/2005 v trvaní 3 rokov.

Z uvedeného možno konštatovať, že prietahy sa vyskytujú v prevažnej väčšine v preverovaných spisoch. Okrem prietahu v konaní bolo treba konštatovať, že aj úkony, ktoré sudcovia vo veciach vykonali, neboli robené plynule a v primeraných časových intervaloch.

Z preverovaných spisov, v ktorých sa konštatovali prietahy, revízia nemohla jednoznačne ustáliť, či šlo o subjektívne zavinenie prietahu zo strany sudcu.

Hlavnými dôvodmi neprimeranej dĺžky súdnych konaní sú:

- neujasnenosť hmotného práva, ktoré je uplatňované v konkrétnom konaní, samotným navrhovateľom, i keď má advokátske zastúpenie;
- obštrukcie a prietahy robené účastníkmi;
- nedostatočná koncentrácia konania zo strany súdu a rezervy sudcov v príprave pojednávania;
- prerušenie pojednávania podľa § 109 O. s. p..

Nedostatky v návrhu a príprava súdneho konania samotným navrhovateľom má významný dopad na dĺžku konania. Takéto nedostatky boli zistené vo veciach: 14 C 172/1996, 22 C 50/2005, 9 C 41/1996, 18 C 106/1994, 21 C 80/2000, 21 C 138/2008, 7 C 85/2010, 16 C 28/1993, 16 C 186/2003, 26 C 200/2008, 16 C 150/2002.

Obštrukcie a prietahy, ktoré spôsobovali samotní účastníci možno konštatovať vo veciach: 18 C 25/1998, 22 C 151/2005, 9 C 41/1996, 18 C 106/1994, 14 C 144/1999, 21 C 80/2000, 20 C 1/1999, 20 C 2/2002.

Nedostatočná koncentrácia konania bola vo všetkých spisoch uvádzaných s prietahmi. Zjavná nedostatočná príprava sudcu na konkrétny spor bola vo veciach: 18 C 106/1994, 14 C 144/1999.

VI. Obchodnoprávny úsek

Výkon súdnictva na obchodnoprávnom úseku zabezpečovali v roku 2009 jedenásti sudcovia; traja z nich vybavovali agendu Cbi.

Základné poznatky o stave a príčinách starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, vyhotovovanie a vypracovanie súdnych písomností (§ 55 ods. 2 b/, c/, d/, e/, f/ zák. č. 757/2004 Z. z.) revízia zisťovala preverovaním konania v náhodne vybratých súdnych spisoch podľa registrov Krajského súdu v Bratislave. Išlo o veci, v ktorých odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil alebo zmenil.

Previerka bola vykonaná v 18 spisoch.

Podľa § 56 ods. 4 zák. č. 757/2004 revízia preverovala aj staršie veci ako 10 rokov, ktoré neboli ešte právoplatne skončené; okresný súd eviduje 152 takýchto vecí, pričom v priebehu revízie boli skončené 3 veci a 1 spis /nápad veci 12.8.1999, skončený 14.2.2008/ je však od roku 2008 na Disciplinárnom súde.

Zo 152 vecí starších ako 10 rokov je 138 vecí prerušených z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok niektorého z účastníkov /v prevažnej miere podľa zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní/, pričom konkurz dosiaľ nebol skončený.

Pokračovanie v konaní po skočení konkurzu na odporcu je evidované iba v jednom prípade – sp. zn. 28Cb/40/97, v ktorom bo nariadený termín pojednávania na 14.6.2010.

30 Cb/199/2002 /o vypratanie a odovzdanie nebytového priestoru/

Vec napadla 30.9.2002, účastníci - všetci právnické osoby - /dvaja navrhovatelia – podieloví spoluvlastníci a odporca/ boli zastúpení advokátom; dňa 8.7.2003 požiadali o vytýčenie pojednávania; na to súd oznámil, že spisy sa vybavujú podľa poradia. Navrhovatelia boli 14.4.2004 vyzvaní na zaplatenie SP.

1. pojednávanie, vytýčené na 4.10.2004, bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť navrhovateľov. Vzhľadom na to, že aj 2. pojednávanie 17.1.2005 bolo poznačené opakovanou neospravedlnenou neúčast'ou navrhovateľov aj odporcu, súd vydal uznesenie o prerušení konania podľa § 110 O.s.p.; dňom 15.6.2005 – pokračoval v konaní. 3. pojednávanie 28.11.2005 bolo odročené na neurčito z dôvodu oznámenej zmeny navrhovateľa v dôsledku predaja spoluvlastníckeho podielu. Zmena bola pripustená uznesením z 19.4.2006, ktoré bolo na odvolanie 28.6.2006 potvrdené KS Ba. 4. pojednávanie bolo nariadené na 13.11.2006, termín bol zmenený na 29.11.2006 a tiež na žiadosť účastníka na 26.2.2007; odročené pre neprítomnosť navrhovateľa II., 30.4.2007 bolo ďalšie pojednávanie – odročené za účelom doplnenia dokazovania na neurčito. Na pojednávaní 17.9.2007 – sa skončilo dokazovanie výsluchom svedkov a bol vyhlásený rozsudok

Napriek dĺžke konania vo veci je potrebné konštatovať, že spis bol vedený zodpovedne, príprava na pojednávanie koncentrovaná a procesné ustanovenia boli využívané náležite. Rozsudok vyhotovený včas, s náležitosťami podľa § 157 O.s.p.

Na odvolanie odporcu KS Ba v odvolacom konaní vec vrátil na vypracovanie opravného uznesenia OS I a následne bol prvostupňový rozsudok potvrdený v znení opravného uznesenia.

**29 Cb 318/99 /o zaplataenie faktúry za stavebné práce a inžiniersku činnosť
92 645,- Sk s príslušenstvom/**

Vec napadla 17.6.1999 /účastníci právnická osoba a fyzická osoba/, výzva na odstránenie vád a zaplataenie SP 23.6.1999, platobný rozkaz vydaný 16.7.1999, podaný odpor, všetky výzvy vyhotovovali súdne tajomníčky.

1.pojednávanie, vytýčené na 12.2.2004, bolo odročené z dôvodu na strane navrhovateľa; uznesením z 29.6.2004 bolo konanie zastavené pre späťvzatie návrhu. Na základe odvolania navrhovateľa KS BA uznesením z 30.5.2005 uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Pojednávanie bolo 5x odročené z dôvodu PN konateľa navrhovateľa, 17.1.2008 bol vyhlásený rozsudok v neprítomnosti navrhovateľa s odôvodnením podľa § 101 ods. 2 O.s.p., dôsledkom čoho bola sťažnosť ministrovi spravodlivosti.

Na odvolanie odporcu KS Ba rozsudkom zo dňa 28.1.2009 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Konanie bolo nekoncentrované hlavne z dôvodu opakovaných ospravedlnení účastníkov na pojednávaniach, vo veci konali tri sudkyne. Rozsudok bol vyhotovený včas s náležitosťami podľa § 157 O.s.p.

30Cb/93/2004 /o zaplataenie 36 696,- Sk – nájom poľovníckeho revíru/

Vec napadla 30.9.2003 bez zaplataenia SP s návrhom na vydanie PR, navrhovateľ zastúpený advokátom. Proti PR zo dňa 23.5.2005 bol podaný odpor. Pojednávanie nariadené na 7.4.2008 bolo odročené pre neodôvodnenú neprítomnosť navrhovateľa. Proti rozsudku z 19.5.2008, ktorý bol vyhotovený včas a s náležitosťami podľa O.s.p., sa odvolal navrhovateľ. Odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil. Spis bol zo strany kancelárie i VSÚ vedený zodpovedne, príprava pojednávania bola náležitá. Čas medzi podaným odporom proti PR a vytýčením prvého pojednávania je značným prietahom v konaní.

29 Cb 39/01 /o zaplataenie 12 597,- Sk – poistenie motor. vozidla/

Vec napadla 30.1.2001, navrhovateľ zastúpený advokátom; proti PR vydanému 27.8.2001 bol podaný odpor, následne bol pripustený vstup ďalšieho odporcu do konania a priebežne vykonané pátranie po tomto odporcovi. Pojednávanie nariadené na 30.3.2006 bolo dôvodne odročené pre neprítomnosť účastníkov. Následne bola vykonaná ďalšia zmena účastníka konania. Vo veci bolo rozhodnuté na pojednávani 26.6.2006, rozsudok bol vyhotovený včas a s náležitosťami podľa zákona. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd rozsudok zrušil pre procesné pochybenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bola žaloba 5.6.2008 opätovne zamietnutá; rozsudok bol vyhotovený včas a náležite. Na odvolanie navrhovateľa zo dňa 4.9.2008 bol prvostupňový rozsudok odvolacím súdom potvrdený.

Spis je vedený korektne, i keď vo veci konali štyri sudkyne. Čas medzi podaním odporu a nariadením prvého pojednávania je neprímerane dlhý. V spise na čl. 91 je zrejme nedopatrením založené uznesenie KS Ba vo veci 30Cb 19/01, ktoré s vecou zjavne ani nesúvisí.

29Cb/4/2007 /o určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva spoločnosti/

Vec napadla 14.3.2007, 10.5.2007 vstúpil do konania na strane navrhovateľa vedľajší účastník, následne však z konania vystúpil. Na pojednávaní, ktoré bolo vytýčené na 19.6.2008, súd vyniesol rozsudok. Rozsudok bol vyhotovený v zákonnej lehote s náležitosťami podľa § 157 O.s.p. Na odvolanie odporcu odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietol z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

32Cb/307/2005 /o zaplatenie 57 459,- Sk – poistné plnenie/

Vec napadla 5.5.2005 s návrhom na vydanie PR. Návrh bol spracovaný advokátom. Konanie, ktoré bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku 7.10.2005 zastavené, následne po zaplatení SP /24.10.2005/ pokračovalo na základe rozhodnutia o zrušení uznesenia o zastavení konania zo dňa 15.10.2007. Prvé pojednávanie, vytýčené na 15.4.2008, bolo pre predchádzajúce ospravedlnenie navrhovateľa odročené na 1.7.2008; toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania a následne po pojednávaní 17.10.2008 bolo odročené na vyhlásenie rozsudku na 21.10.2008. Rozsudok bol vyhotovený včas a so zákonnými náležitosťami. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd 24.9.2009 prvostupňový rozsudok potvrdil.

Čas medzi zaplatením súdneho poplatku a vydaním uznesenia o zrušení uznesenia o zastavení konania možno hodnotiť ako priet'ah v konaní.

31Cb/3/2004 /o zaplatenie 688 100,- Sk – trovy exekúcie/

Žaloba spracovaná advokátom – s návrhom na vydanie platobného rozkazu – napadla na súd 3.10.2003. Proti PR, vydanému 31.10.2003, bol včas podaný odpor; vec bola 13.1.2004 preradená do registra Cb. Dňa 21.3.2005 žalobca urgoval prejednanie veci s tým, že žalovaný zaplatil istinu a predmetom sporu zostalo príslušenstvo pohľadávky. Následne v zmysle vtedy platného O.s.p. /§ 372k/ súd oznámil žalobcovi, že predpokladaný termín pojednávania je rok 2007. Na základe návrhu žalobcu súd konanie v časti zaplatenej istiny zastavil 8.11.2005. Prvé pojednávanie, nariadené na 24.9.2007, bolo odročené dôvodne na účelom doplnenia dokazovania. Na druhom pojednávaní 31.1.2008 súd po doplnení dokazovania vo veci rozhodol. Konanie bolo vedené plynule /s ohľadom na vyššie uvedené oznámenie súdu/, pojednávania boli náležite pripravené, procesný postup bol v súlade s O.s.p. a rozsudok bol vyhotovený včas a so zákonnými náležitosťami.

Na odvolanie žalovaného odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby vo výške rozdielu úroku z omeškania, rozsudok súdu v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšku rozsudok vo výške úroku z omeškania zmenil.

33Cb/1452006 /o zaplatenie 315 945,- Sk s prísl. - bezdôvodné obohatenie/

Žaloba, spracovaná advokátom, napadla na súd 18.9.2006; SP bol zaplatený 8.12.2006. Žalovaný, zastúpený advokátom, navrhol žalobu zamietnuť. Termín prvého pojednávania bol pre ospravedlnenie odporcu včas zrušený. Súd vo veci rozhodol po vykonaní dokazovania na prvom pojednávaní 9.10.2008 tak, že žalobu zamietol. Rozsudok bol vyhotovený včas, bol náležite odôvodnený a obsahoval predpísané zákonné náležitosti.

Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

30Cb/12/2004 /o zaplattenie 19 462,80 Sk – úver z nebankovej spoločnosti/

Žaloba spracovaná advokátom – s návrhom na vydanie platobného rozkazu – napadla na súd 24.11.2003. Po zaplattení SP 12.12.2003 vec bola 13.1.2004 preradená do registra Cb, v ktorom bol 23.5.2005 vydaný platobný rozkaz. PR bol pre nemožnosť doručenia žalovanej zrušený uznesením z 1.7.2005. Po zisťovaní pobytu žalovanej a výzve adresovanej žalobcovi bolo pojednávanie vytýčené na 6.2.2006; žalovaná s ohľadom na svoje osobné pomery /starostlivosť o malé dieťa/ navrhla, svoje vypočutie na OS v Banskej Bystrici. Následne došlo k zámene účastníka na strane žalobcu a súd opätovne zisťoval pobyt žalovanej. Na pojednávaní 17.9.2008 súd v neprítomnosti žalovanej na základe jej vypočutia dožiadaným súdom rozhodol tak, že ju zaviazal na plnenie v zmysle návrhu. Rozsudok bol vyhotovený v zákonnej lehote a obsahoval formálne náležitosti v zmysle O.s.p. Na odvolanie žalovanej odvolací súd rozsudok potvrdil.

25Cb/111/2004 /o zaplattenie 148 793,- Sk s prísl. – dodávka a odber tepla/

Vec s návrhom na vydanie PR /bez zaplattenia SP/ napadla na súd 11.11.2003. Po zaplattení SP 5.2.2004 bol PR vydaný 12.2.2004, proti ktorému bol včas podaný odpor. Do registra Cb bola vec preradená 26.3.2004. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 21.10.2005, teda s 19 mesačným odstupom. Pojednávanie bolo odročené dôvodne za účelom doplnenia dokazovania. Na základe návrhu žalobcu súd, uznesením právoplatným 24.1.2006, pripustil zmenu petitu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť 208 311,- Sk. Súdny poplatok za zmenu petitu bol doplatený 27.9.2006. Pojednávanie, vytýčené na 22.9.2006, bolo pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovaného odročené. Pojednávanie, konané 16.11.2007 bolo po vykonaní dokazovania odročené na vyhlásenie rozsudku na 21.11.2007. Rozsudok, ktorým bol žalovaný zaviazaný v zmysle žaloby, bol vyhotovený v zákonnej lehote a obsahoval zákonné náležitosti.

Na odvolanie žalovaného odvolací súd zmenil prvostupňový rozsudok tak, že žalovaného zaviazal na zaplattenie časti uplatneného nároku.

33Cb/31/2006 o zaplattenie 61 290,- Sk s prísl. – licenčné poplatky

Vec napadla 31.8.2005 na OS Trnava s návrhom na vydanie PR. Navrhovateľom je fyzická osoba – podnikateľ, zastúpená advokátom, žaloba bola náležite doložená označenými dôkazmi. Proti PR, vydanému 5.10.2005, bol včas podaný odpor s návrhom na prerušenie konania z dôvodu, že na viacerých krajských súdoch v Českej republike sú vedené konania, ktorých výsledok je dôležitý pre toto konanie; konanie však prerušené nebolo a vo veci sa uskutočnili dve pojednávania. Odporca bol tiež zastúpený advokátom.

S poukazom na ustanovenie § 11 zák. č. 371/2004 Z.z. upravujúce osobitnú funkčnú príslušnosť, bola vec 7.7.2006 postúpená na OS Ba I. Po vyriešení kompetenčného konfliktu z dôvodu nesúhlasu s postúpením /uznesenie NS SR doručené OS I 25.10.2006/ bolo prvé pojednávanie vytýčené na 3.4.2008 /15 mesačný prierah/ a v neprítomnosti odporcu bolo vo veci aj rozhodnuté. Zápisnica z pojednávania a procesné uznesenia boli vypracované v súlade s O.s.p. Rozsudok bol vyhotovený v zákonnej lehote a obsahoval všetky zákonom určené náležitosti.

Na odvolanie odporcu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

30Cb/337/2004 o zaplataenie 136 000,- Sk /ročný príspevok podľa zák. č. 96/2002 Z.z. o dohl'ade nad finančným trhom/

Vec napadla 16.3.2004; 26.4.2004 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol včas podaný odpor. Prvé pojednávanie, vytýčené na 2.4.2008 /podľa oznámenia súdnej tajomníčky bol spis pripravený na pojednávanie 3.2.2005/, bolo z dôvodu neprítomnosti účastníkov odročené na 19.5.2008. Rozsudok bol vyhlásený na druhom pojednávaní; zápisnica z pojednávania a procesné uznesenia sú v súlade so zákonom. Rozsudok bol vyhotovený v zákonnej lehote a obsahoval zákonom určené náležitosti, konanie bolo plynulé. Na odvolanie odporcu odvolací súd rozsudok potvrdil a súčasne pripustil možnosť podania dovolania /ktoré však podané nebolo/.

30Cb/82/2003 o zaplataenie 609 327,90 Sk /z medzinárodnej prepravnej zmluvy/

Vec napadla 23.10.2002, účastníkmi sú právnické osoby, zastúpené advokátmi. Proti platobnému rozkazu z 29.11.2002 bol včas podaný odpor. Prvé pojednávanie, vytýčené na 15.5.2006 /40 mesiacov/, bolo odročené na neurčito z dôvodu nečitateľnosti dokladov a návrhu na započítanie. Druhé pojednávanie /27.11.2006/ - odročené pre ospravedlnenie odporcu, tretie pojednávanie /26.3.2007/ odročené na doplnenie dokazovania. štvrté pojednávanie /24.9.2007/ odročené pre neúčast' svedkov, piate pojednávanie /26.11.2007/ odročené na doplnenie dokazovania. Vo veci bolo rozhodnuté na 6. pojednávaní. Konštatuje sa, že po začatí pojednávani bolo konanie koncentrované a plynulé, zápisnice z pojednávani mali náležitý obsah a pojednávania boli odročované dôvodne. Včas vyhotovený rozsudok obsahoval náležitosti v zmysle O.s.p. Na odvolanie odporcu odvolací súd napadnutý rozsudok v merite potvrdil a v časti trov konania zmenil.

32Cb/81/2006 /nekalá súť'až/

Vec napadla 21.6.2006 /účastníci sú právnické osoby zastúpené advokátmi/; 10.7.2006 procesné uznesenie – uloženie povinností odporcovi, 25.2.2008 – procesné uznesenie – odstraňovanie v'ad návrhu. Prvé pojednávanie, vytýčené na 6.6.2008 /pripustená zmena návrhu/, odročené na 16.9.2008 /školenie/ bolo ďalej odročené na 14.10.2008, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Zápisnice z pojednávani a procesné uznesenia boli vyhotovované v súlade so zákonom. Na žiadosť sudcu bola lehota na vyhotovenie rozsudku predĺžená o jeden mesiac. Rozsudok bol vyhotovený v určenej lehote a obsahoval všetky zákonné náležitosti. Na odvolanie odporcu odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil.

31Cb/336/2004 o zaplataenie 25 160,- Sk /z kúpnej zmluvy/

Žaloba bola podaná 4.3.2004, účastníkmi konania sú fyzické osoby – podnikatelia, žalobca právne zastúpený advokátom. Platobný rozkaz z 15.4.2004, bol zrušený pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk. V marci 2005 súd doručil účastníkom oznámenie v zmysle ustanovenia § 372k O.s.p., že predpokladaný termín pojednáva bude určený v roku 2008. V júni 2006 bol odporca procesným uznesením vyzvaný na vyjadrenie k návrhu a na predloženie listinných dôkazov. Prvé pojednávanie bolo nariadené na 19.5.2009, uskutočnilo sa bez účasti odporcu a bol vyhlásený rozsudok. Zápisnica z pojednávania je značne zmätočná, pretože niektoré vety sa navzájom vylučujú, a preto nie je z nej nepochybne jasné, či sa odporca pojednávania zúčastnil, alebo nie. Rozsudok, ktorý bol

vyhotovený v zákonnej lehote a s náležitosťami podľa O.s.p., nadobudol právoplatnosť 1.7.2009.

25 Cb/93/2005 /zdržanie sa protiprávneho konania a primerané finančné zadosťučinenie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa/

Návrh na začatie konania bol súdu doručený 9.6.2005. Prvé pojednávanie, nariadené na 3.11.2006, bolo odročené na neurčito z dôvodu, že navrhovateľ neprevzal predvolanie na pojednávanie. Druhé pojednávanie bolo vytýčené na 29.2.2008; po vykonaní dokazovania bolo pojednávanie odročené na vyhlásenie rozsudku na 5.3.2008. Zápisnica z pojednávania bola z hľadiska jej obsahu vyhotovená precízne, obsahovala však dve nadbytočné procesné uznesenia /súd nariaďuje pojednávať a súd ukončuje výsluch účastníčky konania/. Na odvolanie neúspešného navrhovateľa z 2.5.2008 odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil.

32CbPv/13/2005 /porušovanie práv k ochranným známkam/

Návrh na začatie konania bol súdu doručený 28.11.2005; po odstránení procesných nedostatkov bolo pojednávanie nariadené na 17.10.2006 a odročené pre ospravedlnenie odporcu. Druhé pojednávanie nariadené na 6.2.2007 bolo odročené z dôvodu, že účastníci sa pokúsia o riešenie sporu zmierom. Odročené boli i ďalšie tri pojednávania – dôvody neprítomnosť odporcu a potrebné dopyty na príslušný colný úrad. Pre neprítomnosť účastníkov, resp. jedného z nich bolo odročené pojednávanie dňa 27.11.2007. Vo veci bolo rozhodnuté na pojednávaní 5.2.2008 v neprítomnosti odporcu. Rozsudok bol vyhotovený včas a obsahoval náležitosti podľa O.s.p. Proti rozsudku podal včas odvolanie odporca, odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

32CbPv/6/2005 /zdržanie sa zasahovania do práv k ochranným známkam a nekalosúťažného konania/

Vec napadla na súd 5.9.2005, po zaplatení SP a vyjadrení odporcu k návrhu z 15.11.2005 bolo prvé pojednávanie, vytýčené na 5.12.2006, odročené na neurčito za účelom vyjadrenia navrhovateľa k prednesu odporcu. Vo veci – náročnej skutkovo i právne - bolo rozhodnuté 19.6.2007 zamietnutím návrhu navrhovateľa. Rozsudok bol vyhotovený včas a s predpísanými náležitosťami. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Z Á V E R

Na základe vykonanej previerky v súdnych oddeleniach agendy Cb je možné konštatovať, že s výnimkou jedného preverovaného spisu /sp. zn. 29Cb/39/01/ nebolo zistené žiadne také závažné procesné pochybenie, dôsledkom ktorého by bolo zrušenie rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na dlhodobú preťaženosť tohto súdu, ktorá je zrejmá zo štatistických údajov, je potrebné konštatovať, že

- v značnom počte vecí konali viacerí sudcovia; napr. konanie vo veci 29Cb/318/99 bolo v dôsledku toho poznačené značnou nesústreďenosťou,
- prietahy v konaní vznikali prevažne v čase po prevedení spisu z oddelenia Rob do oddelenia Cb. V oddelení Rob úkony spojené s výzvami na zaplatenie súdneho poplatku a vydaním platobného rozkazu ako následné procesné úkony /spravidla

pátranie po odporcovi/ realizovali súdni tajomníci. Prvé pojednávanie vo veci 29Cb/318/99 bolo nariadené po 40 mesiacoch, rovnako vo veci 30Cb/82/03, vo veci 30Cb/93/04 po 35 mesiacoch.

Príprava pojednávania v prípadoch, kde bola žaloba kvalifikovaná, bola spravidla kvalitná a konania boli vedené plynule, bez výraznejších priet'ahov.

Prevažná časť pojednávanií bola vedená v súlade s ustanoveniami O.s.p.

Nedostatky sa vyskytli najmä v kvalite zápisníc z pojednávania, kde z prvej strany nebola zrejmá zmena zákonného sudcu, resp. jeho zastupovanie, príp. v jej neúplnom vyplnení – nekonkrétne označenie účastníkov /napr. navrhovateľ osobne, i keď išlo o právnickú osobu/, vyskytli sa i neopravené gramatické, príp. vecné chyby v písaní,

- v absencii procesných uznesení podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

- v opomenutí poučiť účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a vyhlásiť uznesenie o skončení dokazovania.

Je potrebné konštatovať, že v prípadoch neospravedlnenej neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov na pojednávaniach, ktorá bola v značnom rozsahu dôvodom na odročovanie pojednávanií, sa poriadkové opatrenia v zmysle § 53 a 54 O.s.p. využívali iba v minimálnom rozsahu. Pojednávania boli spravidla odročované z dôležitých dôvodov, najmä za účelom doplnenia dokazovania, pre ospravedlnenú i neospravedlnenú neprítomnosť účastníkov, resp. právnych zástupcov, ale tiež pre vady v doručení predvolaní.

Rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách, iba v jednom prípade sudca požiadal o predĺženie lehoty.

VII. Práca súdnych kancelárií

Úroveň práce súdnych oddelení, spisových kancelárií a úroveň súdnych písomností na občianskoprávnom a obchodnoprávnom úseku boli hodnotené z preverovaných súdnych spisov.

Je potrebné konštatovať, že evidenčné pomôcky sú vedené v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom; rovnako je organizovaná i práca súdnych kancelárií.

Práca asistentiek v jednotlivých senátoch je na vyhovujúcej odbornej úrovni. Prevažná väčšina súdnych spisov je usporiadaná a vedená prehľadne. Kvalita a prehľadnosť súdnych písomností i súdnych rozhodnutí sa zvyšovala úmerne rozsahu využívania počítačov; evidentné je aj zlepšenie pravopisu. Opis a expedícia písomností sa vybavujú priebežne. Pochybenia v žurnalizácii spisov neboli zistené.

VIII. Sťažnosti

V roku 2009 bolo vo veciach vedených na Okresnom súde Bratislava I podaných celkom 295 sťažností, z toho 167 bolo vyhodnotených ako opodstatnené, 95 ako neopodstatnené a 33 bolo v čase vykonávania revízie nevyhodnotených.

Na civilnom úseku bolo evidovaných 156 sťažností, 109 opodstatnených, 34 neopodstatnených a 13 nevyhodnotených, na obchodnom úseku bolo evidovaných 71 sťažností, z toho 44 dôvodných, 23 nedôvodných a 4 nevyhodnotených, na trestnom úseku 19 sťažností, 3 dôvodné, 7 nedôvodných a 9 nevyhodnotených.

Vo veciach vedených v registroch Er bolo evidovaných 17 sťažností, 5 opodstatnených, 11 neopodstatnených a 1 nevyhodnotená, vo veciach vedených v registri K bolo evidované 4 sťažnosti, žiadna z nich nebola dôvodná, vo veciach vedených v registroch Exre, Re bolo evidovaných 11 sťažností, z toho 6 opodstatnených a 5 neopodstatnených.

V ostatných veciach a vo veciach vedených v registroch D, Ro, Rob, U bolo spolu evidovaných spolu 17 sťažností, žiadna z nich nebola vyhodnotená ako opodstatnená, 11 bolo neopodstatnených a 6 nebolo vyhodnotených.

Vedenie súdu riešilo každú sťažnosť individuálne; o návrhu, prípadne uložení disciplinárneho opatrenia za niektorú z dôvodných sťažností revízne oddelenie nebolo informované.

Vo veciach vedených na kontrolovanom súde bolo v roku 2009 prijatých celkom 36 nálezov Ústavného súdu, v ktorých bolo sťažovateľom priznané finančné zadosťučinenie a náhrada trov konania tak ako je uvedené v tabuľke:

Prehľad sťažností podľa úsekov				
oddelenie	počet sťažností	opodstatnené	neopodstatnené	nevyhodnotené
C	156	109	34	13
Cb	71	44	23	4
T	19	3	7	9
Er	17	5	11	1
D	3	0	3	0
Ro, Rob	2	0	2	0
K	4	0	4	0
Exre, Re	11	6	5	0
U	1	0	1	0
iné	11		5	6
	295	167	95	33
	590	334	190	66

Prehľad realizovaných Nálezov Ústavného súdu SR za rok 2009

Poradové číslo	Číslo Spr.	Nález číslo	Spisová značka	Finančné zadosťučinenie a trovy konania		Dátum úhrady	sudca
				€	€		
1.	3780/08	I. ÚS 316/08-32	15C 155/2000	4.206,73		25.03.2009	JUDr. Oľília Belavá
2.	3730/08	IV. ÚS 279/08 -26	8C 285/2004 22C 208/2004	3.585,31		06.05.2009	JUDr. Oľília Doláková JUDr. Jarmila Gulová
3.	3743/08	II. ÚS 333/08-29	15C 66/2003	1.593,68		06.05.2009	JUDr. Oľília Belavá
4.	3713/08	II. ÚS 396/08-29	14C 147/2005	1.835,29		06.05.2009	JUDr. Eva Tulejová
5.	3805/08	II. ÚS 436/08-26	14C 47/2005	1.265,91		12.05.2009	JUDr. Oľília Belavá
6.	3751/08	IV. ÚS 264/08-26	18C 136/2005	1.111,33		18.05.2009	JUDr. Helena Hausleitnerová
7.	3139/09	I. ÚS 25/09-23	10C 127/2004	1.553,46		01.06.2009	JUDr. Dana Káčerová
8.	3847/08	II. ÚS 363/08-23	32Cb 26/2007	2.381,67		01.06.2009	JUDr. Gabriela Buľubašová
9.	3065/09	III. ÚS 369/08-30	18C 87/2000	2.532,86		25.06.2009	JUDr. Helena Hausleitnerová
10.	3681/08	III. ÚS 361/08-48	16C 98/2005	639,74		25.06.2009	JUDr. Zuzana Doricová
11.	3069/09	III. ÚS 7/09-25	14C 172/1996	3.437,92		08.07.2009	JUDr. Eva Tulejová
12.	3109/09	III. ÚS 430/08-26	33Cb 18/2006	650,00		08.07.2009	JUDr. Milena Daubnerová
13.	3030/09	II. ÚS 445/08-20	22C 71/2007	846,31		22.07.2009	JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprdová
14.	3138/09	II. ÚS 35/09-20	15C 59/2006	512,28		23.07.2009	JUDr. Oľília Belavá
15.	3129/09	III. ÚS 43/09-25	18C 59/1994	5.347,64		22.07.2009	JUDr. Helena Hausleitnerová
16.	3155/09	II. ÚS 52/09-27	22C 63/2006	1.300,97		05.08.2009	JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprdová
17.	3137/09	II. ÚS 36/09-29	15C 46/2005	2.412,11		02.08.2009	JUDr. Oľília Belavá
18.	3086/09	I. ÚS 14/09-24	22C 166/2005	1.223,46		24.07.2009	JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprdová
19.	3848/08	II. ÚS 413/08-26	E 466/1995	3.765,92		22.07.2009	JUDr. Branislav Král

Poradové číslo	Číslo Spr.	Nález číslo	Spisová značka	Finančné zadosťučinenie a trovy konania		Dátum úhrady	sudca
				€			
20.	16.9.3265	IV. ÚS 74/09-39	26C 210/2006	3.196,04		05.08.2009	JUDr. Anna Kašajová
21.	3589/08	II. ÚS 250/08-31	1Er 123/2005	2.331,85		05.08.2009	JUDr. Branislav Král
22.	3176/09	II. ÚS 78/09-27	31Cb 133/2003	2.912,11		24.09.2009	JUDr. Mária Ondriašová JUDr. Marek Števček
23.	3140/09	III. ÚS 394/08-30	11C 38/1999	3.223,46		04.11.2009	JUDr. Branislav Král
24.	3371/09	IV. ÚS 145/09-26	7C 110/2003	1.374,43		13.10.2009	JUDr. Zuzana Kučerová
25.	3468/09	IV. ÚS 201/09-23	29Cb 219/2007	789,74		16.11.2009	Mgr. Nina Kollárová
26.	3198/09	IV. ÚS 141/09-22	11C 22/2007	1.792,38		19.11.2009	JUDr. Branislav Král
27.	3845/08	I. ÚS 379/08-33	7C 8/2003	2.346,31		29.12.2009	JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
28.	3454/09	IV. ÚS 191/09-33	8C 16/2005	745,70		16.10.2009	JUDr. Oľília Doláková
29.	3332/09	I. ÚS 97/09-43	1Er 1842/2002	2.223,46		29.12.2009	JUDr. Branislav Král
30.	3349/09	IV. ÚS 207/09-47	19C 4/2005	292,38		realizované v r. 2010	JUDr. Helena Hausleitnerová
31.	3683/09	III. ÚS 218/09-22	19C 100/2003	1.292,38			JUDr. Oľília Belavá
32.	3515/09	II. ÚS 241/09-29	32Cbr 12/2008	577,70			JUDr. Stanislava Bezákova
33.	3772/09	III. ÚS 308/09-25	29Cb 109/2002	1.892,38			Mgr. Nina Kollárová
34.	3779/09	III. ÚS 307/09-24	9C 31/1998	3.245,70			JUDr. Viera Hadrbulcová
35.	3591/09	III. ÚS 196/09-33	D 911/1994 Dnot 9/1995	223,46			JUDr. Anna Kašajová
36.	3727/09	IV. ÚS 309/09-24	10C 20/2006	1.245,70			JUDr. Dana Káčerová
SPOLU:				69.907,77			

IX. Záver

S ohľadom na zistené skutočnosti - pre elimináciu existujúcich a vzniku ďalších prierahov v konaní a pre zlepšenie kvality práce - revízne oddelenie navrhuje:

- zabezpečiť náležité personálne obsadenie súdu sudcami a ďalším odborným personálom
- rozvrhom práce zabezpečiť rovnomerné zaťaženie sudcov
- zabezpečiť výkonnejšiu počítačovú techniku a modernejšie programové vybavenie
- vytvárať podmienky pre sústavné vzdelávanie sudcov a tiež ostatného odborného personálu

- v trestných veciach

zabezpečiť, aby vo veciach, v ktorých sa nekoná dlhšie ako dva mesiace, predsedovia senátu podávali predsedovi resp. podpredsedovi súdu, zdôvodnenia nečinnosti a príčiny nemožnosti ukončenia príslušnej trestnej veci.

- aby sa sledovali jednotlivé úkony sudcov vo veciach, v ktorých boli zistené subjektívne prierahy zo strany súdu,

- občianskoprávných a obchodných veciach

- zabezpečiť účinnú kontrolu vytyčovania reštančných vecí,
- priebežne preverovať, či sú v konaniach prerušených v dôsledku konkurzu právnym dôvodom tohto prerušenia dôvody, uvedené v § 14 ods. 1 písm. d/ a ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, resp. v § 14 ods. 5 písm. b/, § 47 ods. 1, § 114 ods. 1 písm. b/, § 118 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

JUDr. Mária Palenčárová
vedúca revízneho oddelenia

v z.: **JUDr. Tibor Kubík**

JUDr. Zuzana Molnárová

JUDr. Blažena Hirnerová

PRÍLOHA

Reštančné veci staršie ako 5 rokov
rozhodnuté v roku 2009

- I. agenda Cb
- II. agenda C

I.

Sudca	Počet rozh. vecí	Spisová značka	Dátum rozhodnutia	Poznámka
JUDr. Ivona Hrčková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 19
JUDr. Andrea Hrneková	2	26Cb/38/2004 26Cb/97/2004 26Cb/40/2004	13.1.2009 20.1.2009 23.1.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 39
neobsadené (27Cb)	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Marek Števček, PhD.	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 56
Mgr. Nina Kollárová	0			Od 21.7.08 pozastavený výkon, Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 81
JUDr. Emília Szullová	1	30Cb/233/2003	26.1.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 55
JUDr. Mária Ondriášová	1	31Cb/154/2003	22.1.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 50
JUDr. Gabriela Buľubašová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Mot'ovská Dobošová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 16
JUDr. Marta Barková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Ivona Hrčková	3	25Cb/171/2004 25Cb/317/2004 25Cb/375/2004	20.2.2009 20.2.2009 20.2.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 19
JUDr. Andrea Hrneková	1	26Cb/27/2004	6.2.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 39
JUDr. Marek Števček, PhD.	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 56
Mgr. Nina Kollárová	0			Od 21.7.08 pozastavený výkon; Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 81
JUDr. Emília Szullová	1			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 53

JUDr. Mária Ondriášová	5	31Cb/412/2004	26.2.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 59
		31Cb/121/2004	12.2.2009	
		31Cb/181/2004	26.2.2009	
		31Cb/239/2002	25.2.2009	
		31Cb/12/2003	23.2.2009	
JUDr. Gabriela Buľubašová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Mot'ovská Dobošová	1	33Cb/237/1997	12.2.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 16
JUDr. Marta Barková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Ivona Hrčková	1	0Cb/2811/1993	10.3.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 18
JUDr. Andrea Hrneková	1	26Cb/251/2004	17.3.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 39
		26Cb/39/2004	10.3.2009	
JUDr. Edita Sahánková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Marek Števček, PhD.	1	26Cb/393/2003	9.3.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 55
Mgr. Nina Kollárová	0			Od 21.7.08 pozastavený výkon; Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 81
JUDr. Emília Szullová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 55
JUDr. Mária Ondriášová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 60
JUDr. Gabriela Buľubašová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Mot'ovská Dobošová	1	24Cb/1146/1997	12.3.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 16
JUDr. Marta Barková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Radovan Groman	6	27Cb/230/2004	3.3.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 26
		31Cb/352/2004	11.3.2009	
		27Cb/113/2004	27.3.2009	
		27Cb/146/2004	31.3.2009	
		30Cb/3/2004	31.3.2009	
		30Cb/311/2004	9.3.2009	
JUDr. Ivona Hrčková	2	20Cb/131/1997	24.4.2009	Počet

		25Cb/328/2001	24.4.2009	nerozhodnutých vecí
				í starších ako 5 rokov: 18
JUDr. Andrea Hrneková	3	26Cb/275/2000 26Cb/201/2003 26Cb/75/1999	7.4.2009 21.4.2009 28.4.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 37
JUDr. Edita Sahánková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Marek Števček, PhD.	1	28Cb/123/2002	8.4.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 54
Mgr. Pavol Dekánek	0			Od 21.7.08 pozastavený výkon; Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 81
JUDr. Emília Szullová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 55
JUDr. Mária Ondriášová	5	31Cb/185/2001	2.4.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 59
		31Cb/391/2004	6.4.2009	
		31Cb/94/2004	20.4.2009	
		31Cb/85/2004	20.4.2009	
		31Cb/56/2004	23.4.2009	
JUDr. Gabriela Buľubašová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Mot'ovská Dobošová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 15
JUDr. Marta Barková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Radovan Groman	7	27Cb/115/2004	3.4.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 44
		25Cb/278/2004	3.4.2009	
		31Cb/234/2004	28.4.2009	
		31Cb/238/2004	28.4.2009	
		31Cb/286/2004	28.4.2009	
		31Cb/104/2004	15.4.2009	
JUDr. Ivona Hrčeková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 20
JUDr. Andrea Hrneková	1	26 Cb 403/1999	22.5.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 37
JUDr. Edita Sahánková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Marek Števček, PhD.	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 53

Mgr. Pavol Dekánek	0			Od 21.7.08 pozastavený výkon. Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 82
JUDr. Emília Szullová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 53
JUDr. Mária Ondriášová	3	31Cb/368/2003	28.5.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 59
		31Cb/365/2004	28.5.2009	
		31Cb/60/2004	28.5.2009	
JUDr. Gabriela Buľubašová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Mot'ovská Dobošová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 15
JUDr. Marta Barková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Radovan Groman	13	25Cb 372/2004	5.5.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 51
		31Cb 128/2004	1.5.2009	
		26Cb 195/2004	26.5.2009	
		27Cb 150/2004	26.5.2009	
		26Cb 300/2004	26.5.2009	
		31Cb 215/2004	19.5.2009	
		31Cb 295/2004	19.5.2009	
		31Cb 324/2004	19.5.2009	
		31Cb 336/2004	19.5.2009	
		30Cb 69/2004	19.5.2009	
		30Cb 209/2004	19.5.2009	
27Cb 298/2004	18.5.2009			
27Cb 221/2004	4.5.2009			
JUDr. Ivona Hrčeková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 20
JUDr. Andrea Hrneková	5	26 Cb/ 298/2003	2.6.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 34
		26 Cb/395/1999	2.6.2009	
		26 Cb/ 91/2004	9.6.2009	
		26 Cb/ 281/1996	4.6.2009	
		26 Cb/416/2004	12.6.2009	
JUDr. Edita Sahánková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Marek Števček, PhD.	1	28 Cb/3/2009	15.6.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 52
Mgr. Pavol Dekánek	1	29 Cb/442/1999		Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 81
JUDr. Emília Szullová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 53

JUDr. Mária Ondriašová	8	31Cb/57/2004	1.6.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 55
		31Cb/25/2009	4.6.2009	
		31Cb/306/2001	8.6.2009	
		31Cb/310/2003	11.6.2009	
		31Cb/104/2000	22.6.2009	
		31Cb/307/2003	25.6.2009	
		31Cb/9/2004	25.6.2009	
		31Cb/442/2004	29.6.2009	
JUDr. Gabriela Buľubašová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Moťovská Dobošová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 15
JUDr. Marta Barková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Radovan Groman	7	26Cb/258/2004	5.6.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 57
		30Cb/ 439/2004	9.6.2009	
		25Cb/314/2004	16.6.2009	
		31Cb/213/2004	19.6.2009	
		31Cb/153/2004	29.6.2009	
		25Cb/39/2004	30.6.2009	
		31Cb/319/2004	30.6.2009	
JUDr. Ivona Hrčeková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 20
JUDr. Andrea Hrneková	5	26 Cb/ 298/2003	2.6.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 34
		26 Cb/395/1999	2.6.2009	
		26 Cb/ 91/2004	9.6.2009	
		26 Cb/ 281/1996	4.6.2009	
		26 Cb/416/2004	12.6.2009	
JUDr. Edita Sahánková	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 0
JUDr. Marek Števček, PhD.	1	28 Cb/3/2009	15.6.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 52
Mgr. Pavol Dekánek	1	29 Cb/442/1999		Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 81
JUDr. Emília Szullová	0			Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 53
JUDr. Mária Ondriašová	8	31Cb/57/2004	1.6.2009	Počet nerozhodnutých vecí starších ako 5 rokov: 55
		31Cb/25/2009	4.6.2009	
		31Cb/306/2001	8.6.2009	
		31Cb/310/2003	11.6.2009	
		31Cb/104/2000	22.6.2009	
		31Cb/307/2003	25.6.2009	
		31Cb/9/2004	25.6.2009	
		31Cb/442/2004	29.6.2009	

Krajský súd v Bratislave

Bratislava 08. 10. 2009

Spr. 3537/2009

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2, 3 zák. č. 757/2004 Z. z.
o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o v e r u j e m

JUDr. Máriu P a l e n č á r o v ú

vedúcu revízneho oddelenia

a

JUDr. Editu Bakošovú

JUDr. Blaženu Hirnerovú

JUDr. Katarínu Haškovú

JUDr. Tibora Kubíka

JUDr. Zuzanu Molnárovú

na výkon revízie na Okresný súd Bratislava I.



JUDr. Gabriela Šimonová
predsedníčka krajského súdu

JUDr. Mária Palenčárová, vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Bratislave

Váž. pani
JUDr. Marta Barková
podpredsedníčka
Okresného súdu Bratislava I

Váž. pán
Mgr. Pavol Tomík
podpredseda
Okresného súdu Bratislava I

Oznámenie o začatí revízie

Revízne oddelenie Krajského súdu v Bratislave vykoná vnútornú revíziu Okresného súdu Bratislava I.

Revízia začína dňom 9.10.2009 a bude vykonávaná podľa § 55 ods. 1 písm. a/ ods. 2, 3 zák.č. 757/2004 Z.z.

Revíziu skupinu tvoria:

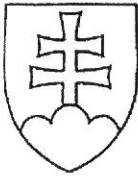
Vedúca revízneho oddelenia: JUDr. Mária Palenčárová

Podpredsedníčka Krajského súdu
v Bratislave : JUDr. Edita Bakošová

Členovia revízneho oddelenia: JUDr. Blažena Hinerová
JUDr. Katarína Hašková
JUDr. Zuzana Molnárová
JUDr. Tibor Kubík

V Bratislave, dňa 8.10.2009


JUDr. Mária Palenčárová



OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I

Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava 1

Krajský súd v Bratislave
JUDr. Blažena Hirnerová
revízne oddelenie
Záhradnícka 10
813 66 BRATISLAVA 1

Váš list značky/zo dňa Naša značka Vybavuje/linka Bratislava
23.01.2012 Spr. 3082/2012 Mgr. Kapičák/125 , 27.02.2012

Správa z vykonanej revízie – predloženie stanoviska

Vážená JUDr. Hirnerová,

dňa 25.01.2012 bola Okresnému súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) doručená Správa z vykonanej revízie na okresnom súde (ďalej len „správa“) spolu s výzvou na predloženie písomného stanoviska k jej obsahu v lehote do 30 dní.

Dovoľujem si Vám oznámiť, že obsah správy beriem na vedomie bez výhrad a pripomienok, pričom berúc v úvahu odporúčania skupiny revízneho oddelenia v závere správy, uvádzam nasledovné:

Okresný súd má k dnešnému dňu plánovaný počet miest sudcov v počte 42, z toho v evidenčnom stave 39 sudcov (2 sudkyne na rodičovskej dovolenke, 1 sudkyňa poverená plnením úloh v orgáne Európskej únie). Podľa aktualizovaného rozpisu miest sudcov a zamestnancov súdu, určeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), bol stanovený optimálny počet na 39 miest. Okresný súd v súlade v konkrétnom čase platnými právnymi predpismi, ako i následne v súlade s ustanoveniami Vyhlášky č. 149/2011 Z. z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na sudy (ďalej len „vyhláška o určovaní počtu miest“), listami zo dňa 17.04.2009, 07.09.2011 a 26.09.2011 požiadal ministerstvo cestou Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) o určenie ďalších miest sudcov, dôvodiac predovšetkým záväzným rozpisom zo strany ministerstva určeným počtom miest sudcov a zamestnancov okresného súdu, ktorým s účinnosťou od 01.12.2011 došlo k úprave plánovaného počtu miest sudcov z 45 znížením o 3 miesta z dôvodu vzdania sa funkcie sudcu okresného súdu, JUDr. Marka Števčeka, PhD., ktorému zanikla funkcia sudcu dňa 31.05.2011 a z dôvodu vzdania sa funkcie predsedníčky Okresného súdu Bratislava I, JUDr. Heleny Kožíkovej, ku dňu 31.05.2011, čím zaniklo jej dočasné pridelenie, ako i trvalého preloženia JUDr. Evy Mészárosovej na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V s účinnosťou od 01.11.2011, a to bez náhrady za menovaných sudcov. Zároveň svoju žiadosť okresný súd odôvodnil s poukazom na základe výsledkov dôsledne vykonanej analýzy prehľadu mesačného nápadu a vybavovania vecí jednotlivých agend na okresnom súde podľa pravidelných

štatistických zisťovaní konštatovaným nepriaznivým stavom vo veci nadmerného zaťaženia sudcov, porovnajúc zároveň stav na ostatných okresných súdoch Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že Okresný súd Bratislava I je súdom s najvyšším počtom nápadu vecí čo do obtiažnosti, ktorá je daná miestnou príslušnosťou prejednávanych vecí na tunajšom súde, keďže v jeho obvode má sídlo prevažná väčšina ústredných orgánov štátnej správy, poisťovní, najväčších právnických osôb a pod., a súčasne z hľadiska osobitne danej vecnej príslušnosti v zmysle zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže okresný súd je príslušný na konanie k predmetom práv priemyselného vlastníctva a ochrany práv z nekalej súťaže pre obvody krajských súdov v Bratislave, Trnave a Nitre, zároveň je pre príslušný na konanie vo veciach o vrátenie maloletého dieťaťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené alebo zadržané. Okresný súd je zároveň nesporne najväčším registrovým a konkurzným súdom v rámci obvodov krajských súdov Slovenskej republiky. Žiadosť okresného súdu bola súčasne umocnená o argument dodatočného zápisu elektronických podaní z roku 2006 doručených zástupcom spoločnosti Lawyer Partners, a.s. na dátovom nosiči podpísaných zaručeným elektronickým podpisom v počte 4 965 vecí, ako i neočakávaného podania hromadných návrhov v mesiaci september 2011 v celkovom počte 1974, ktoré boli zapísané do registra Cbi. Ministerstvo cestou krajského súdu okresnému súdu síce dňa 30.12.2011 doručilo svoje rozhodnutie, ktorým okresnému súdu neurčuje voľné miesta sudcov, avšak bez náležitého odôvodnenia. Okresný súd neustále prehodnocuje personálne obsadenie súdu sudcami, pričom túto nepriaznivú situáciu v rámci zákonných možností rieši dodatkami k rozvrhu práce.

V oblasti vybavovania trestnoprávnej agendy bola Zák. č. 371/2004 Z. z. okresnému súdu taktiež daná osobitná vecná príslušnosť, na základe ktorej sa stal príslušným na konania v prvom stupni, špecifikované v ustanovení § 16 ods. 1 písm. a, b Zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku (ďalej len „trestný poriadok“). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť to, že prechodom agendy z krajského súdu na okresný súd nedošlo k personálnemu posilneniu miest sudcov okresného súdu, a to i napriek tomu, že s prechodom tejto agendy bezprostredne súvisí zvýšenie počtu vecí na okresnom súde, pričom nemenej dôležitý je i stupeň ich obtiažnosti. S účinnosťou od 01.04.2009 prešli na okresný súd práva a povinnosti bývalého Vojenského obvodového súdu v Bratislave, a teda okresný súd sa stal vecne príslušným súdom aj na konania špecifikované v ustanovení § 16 ods. 2 trestného poriadku.

Odporúčanie revíznej skupiny ohľadom zabezpečenia výkonnejšej výpočtovej techniky a modernejšieho počítačového vybavenia považujem síce za vhodné, avšak za súčasného stavu za nerealizovateľné, keďže súdy Slovenskej republiky často v rámci svojho finančného krytia v tom-ktorom rozpočtovom roku nemajú v dostatočnej miere zo strany ministerstva zabezpečené nielen mzdové náležitosti, ale i prostriedky na zabezpečenie bežného chodu súdu a v neposlednom rade prostriedky na úhradu príplatkov k PN sudcov, zamestnancov, ako i finančných zadostučinení. V súčasnosti je na základe výsledkov centrálného verejného obstarávania, realizovaného ministerstvom, nasadzovaná nová výpočtová technika, avšak jej adresnosť podľa výslovného pokynu ministerstva bola namierená smerom k súdnemu výkonu, a to asistentom, tajomníkom a vyšším súdnym úradníkom. Berúc v úvahu zámer ministerstva pokračovať vo výmene výpočtovej techniky na súdoch v druhej etape, verím, že i táto otázka bude vyriešená.

Vedenie okresného súdu v rámci zákonných a iných možností všetkým sudcom bez výnimky umožňuje zúčastňovať sa na vzdelávacích podujatiach, a tým neustále prehlbovať svoju kvalifikáciu. Doposiaľ nebola žiadnemu zo sudcov okresného súdu žiadosť o účasť na seminári zamietnutá.

Vo veci dohľadu a zabezpečenia plynulej a bezprieťahovej rozhodovacej činnosti súdu, vedenie okresného súdu, na základe výsledkov priebežných analýz výkonnosti, vydáva opatrenia a pokyny, ktorými nariaďuje a ukladá odstraňovať príčiny vzniku prieťahov v konaní na všetkých úsekoch spôsobom predkladania rozborov a zdôvodnení postupu vo veci, najmä vo veciach sledovaných v správnom denníku, týkajúcich sa agendy sťažností a konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Vo veciach, ktoré sú pri pravidelných štatistických zisťovaniach vykazované ako reštančné, resp. v rámci všeobecného dohľadu, bola sudcom uložená povinnosť:

Opatrením č. 2/2010 zo dňa 25.02.2010:

- realizovať úkony smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu veci;
- dôsledne využívať pojednávacie dni na všetkých úsekoch, pričom na úseku C, Cb je sudca povinný v jednom mesiaci vytýčiť najmenej 8 reštančných vecí starších ako 4 roky a v prípade, ak mu bol nápad v istom období pozastavený, najmenej 15 reštančných vecí starších ako 4 roky;
- sudca v prípade neskončenia minimálne 4 reštančných vecí a sudca s pozastaveným nápadom minimálne 8 reštančných vecí v kalendárnom štvrtroku je povinný písomne predložiť predsedovi do 15 dní nasledujúceho mesiaca príčiny neskončenia reštančných vecí v počte 4, resp. 8;
- sudca je povinný reštančné veci odročiť len v odôvodnených prípadoch, pričom nový termín pojednávania musí nariadiť v lehote 2 mesiacov od posledného pojednávania a sudca s pozastaveným nápadom v lehote 1 mesiaca;
- dôsledne dodržiavať vypracovanie súdnych rozhodnutí v zákonnej lehote.

Opatrením č. 2/2011 zo dňa 16.02.2011 a Dodatku č. 1 zo dňa 23.03.2011, ktorými bola sudcom stanovená lehota na vyhotovenie rozhodnutí:

A.) z 30-dňovej lehoty na odoslanie rozhodnutia:

1. Rozhodnutie napísané rukopisom sudcu

- a. pre sudcov **25 kalendárnych dní** odo dňa vyhlásenia rozhodnutia na jeho vyhotovenie;
- b. pre spisové kancelárie **5 kalendárnych dní** odo dňa predloženia rozhodnutia sudcom spisovej kancelárii na jeho opis a expedovanie;

2. Rozhodnutie napísané v elektronickej podobe

- a. pre sudcov **29 kalendárnych dní** odo dňa vyhlásenia rozhodnutia na jeho vyhotovenie;
- b. pre spisové kancelárie **1 kalendárny deň** odo dňa predloženia rozhodnutia sudcom spisovej kancelárii na jeho úpravu a expedovanie;

B.) z 10-dňovej lehoty na odoslanie rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa maloletých detí:

1. Rozhodnutie napísané rukopisom sudcu

- a. pre sudcov **7 kalendárnych dní** odo dňa vyhlásenia rozhodnutia na jeho vyhotovenie;
- b. pre spisové kancelárie **3 kalendárne dni** odo dňa predloženia rozhodnutia sudcom spisovej kancelárii na jeho opis a expedovanie.

2. Rozhodnutie napísané v elektronickej podobe

- a. pre sudcov **9 kalendárnych dní** odo dňa vyhlásenia rozhodnutia na jeho vyhotovenie;
- b. pre spisové kancelárie **1 kalendárny deň** odo dňa predloženia rozhodnutia sudcom spisovej kancelárii na jeho úpravu a expedovanie.

Opatrením č. 3/2011 zo dňa 12.04.2011:

- efektívne využívanie denného pracovného času, s výnimkou ustanovenou v § 39 a 41 zákona o sudcoch a prísediacich (plnenie funkčných povinností sudcu v domácom prostredí).

Opatrením č. 4/2011 zo dňa 09.12.2011:

- v súvislosti s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 204/2010-135 (Spr. 3478/2010) zo dňa 18.10.2011, ktorým bolo skonštatované porušenie základného práva na prerokovanie vecí – podaní z 31.03.2006 a 26.07.2006 spoločnosti Lawyer Partners, a.s., vykonaných elektronickými prostriedkami, a uložené konať bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky – právo na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Opatrením č. 2/2012 zo dňa 06.02.2012 a Dodatku č. 1 zo dňa 06.02.2012:

- **dôsledne** uplatňovať zásadu **osobitnej a výnimočnej rýchlosti konania** (absolútna prednosť vo vybavovaní) pri vybavovaní dotknutých vecí, v ktorých bol rozvrhom práce určený za zákonného sudcu, a to v súlade s bodom 8. Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek.

Opatrením č. 3/2012 zo dňa 20.02.2012:

- v nadväznosti na Inštrukciu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 3/2012, ktorou sa mení Úprava ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 14.04.1997 č. 2466/97-43 na zabezpečenie včasného konania a rozhodovania vo väzobných veciach (ďalej len „inštrukcia č. 3/2012“), sudcom oddelení trestného úseku uložená povinnosť o väzobných veciach v oddelení zákonného sudcu **starších ako 6 mesiacov** vyhotoviť rozbor a tento v lehote **2 dní** predložiť

zamestnancovi zodpovednému za ich spracovanie.

Záverom si dovoľujem revíznej skupine vysloviť poďakovanie za pokojný priebeh revíznej kontroly, ako i za cenné odporúčania.

S pozdravom


JUD. Anna KAŠAJOVÁ
predsedníčka okresného súdu

Spr 3082 / 2012

Katarína Klottonová

Od: "Daša Kontríková" <dasa.kontrikova@justice.sk>
 Komu: "Katarína Klottonová" <katarina.klottonova@justice.sk>
 Odesláno: 12. marca 2012 15:59
 Predmät: Re: revízia

Vážená pani predsedníčka,

reagujem na e-mailovú informáciu, že sa môžeme vyjadriť k revíznej správe. Dňa 12.3.2012 som si bola na sekretariáte súdu prevziať revíziu správu zo dňa a k tejto podávam nasledovné vyjadrenie týkajúce sa revízie mojho oddelenia 21C:

1. Z revíznej správy vyplýva, že predmetom revízie boli nasledovné spisy oddelenia 21C: 21C 203/2005, 21C 80/2000, 21C 138/2008, 21C 580/2004, 21C 460/2004, 21C 478/2004, 21C 406/2008, 21C 205/2005. Ide o právoplatne skončené veci, kde je uvedené len číslo konania. Mám vlastnú evidenciu spisov, ktoré vybavujem, a spisy evidujem len číslom konania a v porovnaní so správou som zistila, že spis 21C 203/2005 - o náhradu nemajetkovej ujmy uvádzaný v revíznej správe sa netýka toho, čo uvádza revízna správa a tiež v takej veci neboli vykonané úkony uvádzané v revíznej správe. Mám uložený rozsudok vo veci 21C 203/2005 z ktorého je zrejmé, že ide o úplne inú vec, s inými úkonmi, ako je uvedené v revíznej správe. Nevieam, ako by bolo možné zistiť, aký spis vlastne kontrolovali, lebo určite sa zmýlili v spisovej značke. Rovnako nie je uvedená správne spisová značka 21C 406/2008, pretože v roku 2008 nám napadlo približne okolo 250 vecí, tak žiadna vec nemôže mať číslo 21C 406/2008 /dá sa overiť u pani Minárikovej/.

V súvislosti s uvedeným by som chcela poukázať na to, že spôsob, akým sa robila revízia, následne sa z nej písala správa a máme sa možnosť k nej vyjadriť až s odstupom času je nešťastný. Ak by som teraz chcela skontrolovať, či informácie v správe sú pravdivé, musela by som si spisy vyžiadať z archívu. Nechápem, prečo v čase, keď nám spisy vracali so správou, nemohli nám správu dať hneď na vedomie spolu s kontrolovanými spismi, aby sme mohli skontrolovať správnosť informácií v správe. V prípade spisov, kde sa pomýlili v čísle konania ani neviem, aké spisy z archívu by som si mala vyžiadať.

2. Často, pri jednotlivých spisoch v oddelení 21C sa konštatuje dvojročný, alebo trojročný priet'ah v konaní bez toho, aby zo správy vyplývalo, že napríklad v oddelení 21 bolo v roku 2005 zapísaných približne 740 vecí, pretože len v roku 2004 do jednotlivých oddelení, ktoré nemali zastavený nápad nadadlo okolo 700 vecí. Pri takomto množstve vecí v oddelení a pri zohľadnení skutočnosti, že sa od nás vyžaduje aj určité množstvo /20-25 / vecí mesačne skončiť, ďalej niektoré veci musíme dávať prednostne na termín podľa rozvrhu práce, tiež dávame prednostne na termín sťažnostné veci, je normálne, že ťažké veci musia čakať v poradí na termín pojednávania a tak sa potom stáva /keď účastníci neurgujú termín a nesťažujú sa/, že máme vo veciach aj dvoj a j trojročný priet'ah. Vždy sme poukazovali na to, že OS BA je potrebné personálne posilniť.

3. Zo správy nie je zrejmé, na čo bola revízia zameraná. Či na plynulosť konania, alebo kvalitu konania. Nerozumiem v revíznej správe poznámkam, že kontrolovaná vec bola podaná hromadne, išlo o nebankový subjekt. Ak bola kontrolovaná kvalita konania, načo si komisia vyberala spisy, ktoré v istom štádiu, po rozhodnutí 2-3 vecí robíme rutinne /dopravné podniky, nebankové subjekty/. Nechápem, či poznámka je výčitka, resp. čo touto poznámkou autor sledoval. Vo veci nesprávne uvedenej 21C 406/2008 o zaplatenie 1.056,- Sk s prísl. /nedá sa skontrolovať o čo vlastne išlo/ by ale mohlo ísť o dopravný podnik a tam taká poznámka, že ide o hromadnú vec uvedená nie je. Prečo je to teda dôležité uvádzať len v niektorých veciach?

S pozdravom Kontríková

----- Original Message -----

From: Katarína Klottonová

To: BA_SUDCA_OS1@justice.sk

Sent: Friday, March 09, 2012 3:11 PM



OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I

Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava

Vážená pani
JUDr. Blažena Hirnerová
revízne oddelenie
Krajský súd B r a t i s l a v a

Naša značka:
Spr. 3082/2012

Vaša značka:

Bratislava
16.3.2012

Vec: Pripomienky k Správe o revízii

V prílohe Vám zasielame vyjadrenie sudkyne Okresného súdu Bratislava I, JUDr. Dáši Kontríkovej, k správe o revízii, vykonanej na Okresnom súde Bratislava I revíznym oddelením Krajského súdu Bratislava.

S pozdravom

JUDr. Anna Kašajová
predsedníčka Okresného súdu Bratislava I

Príloha: 1

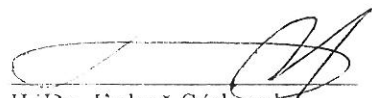
Záznam


z prerokovania Správy o revízii na Okresnom súde Bratislava I dňa 22. 03. 2012

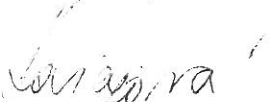
Prítomní: JUDr. Ľuboš Sádovský, podpredseda krajského súdu
JUDr. Blažena Hirnerová, členka revízneho oddelenia
JUDr. Anna Kašajová, predsedníčka Okresného súdu Bratislava I

V zmysle §-u 61 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov podpredseda krajského súdu za účasti členky revízneho oddelenia a predsedníčky okresného súdu prerokoval výsledky revíznej správy vykonanej na Okresnom súde Bratislava I na základe poverenia predsedníčky Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08. 10. 2009. Predsedníčka Okresného súdu Bratislava I uviedla, že zotrváva na svojom písomnom stanovisku zo dňa 27. 02. 2012, ktorým obsah správy berie na vedomie bez výhrad a pripomienok. JUDr. B. Hirnerová oboznámila s písomnou pripomienkou JUDr. Dáši Kontrikovej zaslanej e-mailom dňa 12. 03. 2012 s tým, že navrhuje, aby sa táto pripomienka pripojila k predkladanej správe.

Prítomní zhodne doporučili členke revízneho oddelenia zostaviť správu, pripojiť k nej vyjadrenia dotknutých osôb - predsedníčky Okresného súdu Bratislava I, výsledok prerokovania na preverovanom súde a zaslať túto príslušným adresátom v zmysle § 61, ods. 2 cit. zákona.


JUDr. Ľuboš Sádovský
podpredseda krajského súdu


JUDr. Blažena Hirnerová
členka revíznej komisie


JUDr. Anna Kašajová
predsedníčka Okresného súdu Bratislava I

V Bratislave dňa 22. 03. 2012