

## Informácia

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo na medzirezortné pripomienkové konanie **návrh zákona výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov.**

Medzirezortné pripomienkové konanie sa **ukončí 5.10.2017**

Cieľom predloženého návrhu je zaviesť režim správy majetku zaisteného najmä v trestnom konaní, pričom táto právna úprava sa bude používať aj v rámci iných procesov (napr. daňové konanie, výkon medzinárodných sankcií, či preukazovanie pôvodu majetku).

Návrh zákona upravuje štátne orgány, ktoré budú zodpovedné za správu zaisteného majetku, práva a povinnosti osôb dotknutých zaistením majetku a správcu zaisteného majetku. S navrhovanou úpravou v čl. I úzko súvisí rozšírenie katalógu zaisťovacích inštitútov v Trestnom poriadku.

Návrhom zákona dochádza k novelizácii Trestného zákona, v ktorom sa navrhuje úprava niektorých tzv. daňových trestných činov (napr. marenie výkonu správy daní). Súčasne dochádza v nadväznosti na požiadavky aplikačnej praxe k precizovaniu niektorých skutkových podstát trestných činov. Zavádza sa nový druh ochranného opatrenia, a to zhabanie časti majetku, ktoré je potrebné zaviesť v súvislosti s transpozíciou článku 5 smernice 2014/42/EÚ.

V zákone o Policajnom zbore (č.171/1993 Z. z.) sa nanovo vymedzuje pôsobnosť Policajného zboru pri odhaľovaní daňových únikov, nezákonných finančných operácií, nelegálnych príjmov, nelegálneho majetku, financovania terorizmu a trestnej činnosti. S touto zmenou bezprostredne súvisí aj novelizácia zákona o bankách (č. 483/2001 Z. z.), zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve (č. 652/2004 Z. z.).

Zmena zákona o obchodnom registri (č. 530/2003 Z. z.) nadväzuje na nový zaisťovací inštitút v Trestnom poriadku, ktorým je zaistenie obchodného podielu.

Zmena Daňového poriadku súvisí s právnou úpravou správy zaisteného majetku.

Novelizácia zákona o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva (č. 333/2011 Z. z.) nadväzuje na zmenu Trestného poriadku, ktorou sa rozširuje pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy Slovenskej republiky na celú oblasť daňových trestných činov. Novelizácia sa dotýka aj zákona o vykonávaní medzinárodných sankcií (č.289/2016 Z. z.).

**Účinnosť zákon sa navrhuje od 1. januára 2018.**

(Návrh)

## ZÁKON

z ... 2017

### **o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov**

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

#### **Čl. I**

##### **§ 1**

##### **Predmet úpravy**

Tento zákon upravuje postup pri výkone rozhodnutí o zaistení majetku a správu zaisteného majetku.

##### **§ 2**

##### **Všeobecné ustanovenia**

(1) Tento zákon sa vzťahuje na výkon rozhodnutí o zaistení majetku vydaných

- a) v trestnom konaní s výnimkou zaistených vecí, ktoré sú potrebné na účely vykonania dôkazu,
- b) pri správe daní s výnimkou vecí zaistených na účely vykonania dôkazu,
- c) pri preukazovaní pôvodu majetku,<sup>1)</sup>
- d) pri výkone medzinárodných sankcií.<sup>2)</sup>

(2) Tento zákon sa vzťahuje na správu majetku zaisteného podľa odseku 1.

(3) Majetkom sa na účely tohto zákona rozumejú veci podľa Občianskeho zákonníka, práva alebo iné majetkové hodnoty, najmä byty, nebytové priestory, pohľadávky, peniaze v hotovosti alebo na účte a peniazmi oceniteľné hodnoty.

(4) Príslušným orgánom sa na účely tohto zákona rozumie orgán verejnej moci, ktorý vydal rozhodnutie o zaistení majetku. Po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste je príslušným orgánom súd.

(5) Dotknutou osobou fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej majetok bol alebo má byť zaistený.

(6) Správou zaisteného majetku je súhrn oprávnení a povinností správcu k majetku, ktorý bol zaistený (ďalej len „správa majetku“).

---

<sup>1)</sup> Zákon č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku v znení neskorších predpisov.

<sup>2)</sup> Zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.

(7) Na postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu podľa Trestného poriadku sa nevzťahujú ustanovenia § 3 až 9 tohto zákona.

### § 3

#### Všeobecné opatrenia

(1) Príslušný orgán, ktorý rozhodol o zaistení majetku (ďalej len „zaistenie“), urobí všetky úkony nevyhnutné na výkon takého rozhodnutia, a to aj pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia.

(2) Príslušný orgán, ktorý rozhodol o zaistení, upovedomí o tomto rozhodnutí osoby a orgány, o ktorých je mu známe, že majú k zaistenému majetku predkupné alebo iné právo alebo vedú konanie, v ktorom bol obmedzený výkon práva so zaisteným majetkom nakladať. Ak bolo zaistené majetkové právo, príslušný orgán doručí rozhodnutie o zaistení aj dlžníkovi dotknutej osoby a uloží mu, aby zodpovedajúce plnenie odovzdal do úschovy príslušného orgánu alebo na miesto ním určené. Zložením predmetu plnenia podľa predchádzajúcej vety je dlžníkov záväzok v rozsahu poskytnutého plnenia splnený.

(3) Príslušný orgán, ktorý rozhodol o zaistení, upovedomí o tejto skutočnosti bezodkladne orgán, ktorý podľa osobitných predpisov vedie evidenciu majetku, ktorý bol zaistený, a súčasne ho vyzve, aby, ak zistí, že sa s majetkom, ktorý bol zaistený, nakladá tak, že hrozí zmarenie alebo sťaženie účelu zaistenia, mu túto skutočnosť bezodkladne oznámil. Ak bol podaný návrh na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností pred vydaním rozhodnutia o jej zaistení, a ak nebolo o tomto návrhu právoplatne rozhodnuté, stráca podaný návrh svoje právne účinky ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o jej zaistení.

(4) Ak je na prevod alebo na zriadenie práva k zaistenému majetku potrebný zápis do evidencie vedenej podľa osobitných predpisov, možno po upovedomení vykonanom podľa odseku 3 taký zápis vykonať len s predchádzajúcim súhlasom príslušného orgánu, ktorý o zaistení rozhodol.

### § 4

#### Vylúčenie vecí

(1) Z výkonu rozhodnutia o zaistení sú vylúčené veci vo vlastníctve dotknutej osoby, ktoré sú nevyhnutné na uspokojovanie životných potrieb dotknutej osoby a jej rodiny alebo na plnenie jej pracovných úloh, ako aj iné veci, ktorých predaj by bol v rozpore s dobrými mravmi; vylúčené sú najmä veci podľa predpisov upravujúcich exekučné konanie.<sup>3)</sup>

(2) Z výkonu rozhodnutia o zaistení sú ďalej vylúčené peňažné dávky pre osoby so zdravotným postihnutím a príspevok na starostlivosť, dávky pomoci v hmotnej núdzi a z dávok štátnej sociálnej podpory príspevok na bývanie a jednorazovo vyplácané dávky štátnej sociálnej podpory a pestúnskej starostlivosti, a ďalej do výšky základnej čiastky, ktorá nesmie byť zrazená z mesačnej mzdy pri výkone rozhodnutia podľa Civilného sporového poriadku,

- a) pohľadávky obvineného na výplatu odmeny z pracovnoprávneho vzťahu alebo vzťahu obdobného vzťahu pracovnoprávnemu,
- b) pohľadávky obvineného na výplatu výživného,

---

<sup>3)</sup> § 115 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

- c) pohľadávky na výplatu dávok nemocenského a dôchodkového poistenia a
- d) dávky sociálnej podpory a pestúnskej starostlivosti, ktoré nie sú vyplácané jednorazovo.

## § 5

### Vylúčenie vecí z výkonu rozhodnutia o zaistení na návrh dotknutej osoby

(1) Príslušný orgán rozhodne na návrh dotknutej osoby alebo osoby, o ktorej výživu a výchovu je dotknutá osoba povinná sa starať, či sú z výkonu rozhodnutia o zaistení vylúčené aj iné veci, ako tie, ktoré boli vylúčené podľa § 4.

(2) Na návrh osoby, ktorá namieta svoje vlastnícke právo k veciam, ktoré boli zaistené, rozhodne príslušný orgán o vylúčení týchto vecí z výkonu rozhodnutia o zaistení, ak nezistí skutočnosti, ktoré by dôvodnosť tohto návrhu vážne spochybňovali. Ak tomu nebránia dôležité dôvody, rozhodne príslušný orgán o návrhu na vylúčenie vecí z výkonu rozhodnutia o zaistení do 10 dní odo dňa jeho doručenia.

(3) Proti rozhodnutiu podľa odsekov 1 a 2 je prípustný opravný prostriedok, ktorý má odkladný účinok.

## § 6

### Zisťovanie majetku podliehajúceho zaisteniu

(1) Na zistenie rozsahu, obsahu a umiestnenia majetku dotknutej osoby môže príslušný orgán vypočuť dotknutú osobu alebo inú osobu, ktorá má alebo môže mať vedomosť o majetku podliehajúceho zaisteniu.

(2) Príslušný orgán vyzve dotknutú osobu, aby v lehote 10 dní zaslala písomné prehlásenie o majetku, v ktorom uvedie najmä

- a) platcu odmeny z pracovnoprávneho vzťahu alebo vzťahu obdobného vzťahu pracovnoprávnemu a výšku tejto odmeny,
- b) peňažné ústavy, v ktorých má dotknutá osoba účty, ich čísla a výšku finančných prostriedkov na nich vedených,
- c) dlžníkov, u ktorých má dotknutá osoba pohľadávky, ich výšku a lehotu splatnosti,
- d) hnutel'né veci a nehnuteľnosti vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve dotknutej osoby a kde sa nachádzajú,
- e) ďalšie majetkové práva dotknutej osoby.

(3) Príslušný orgán vyzve dotknutú osobu alebo inú osobu na vykonanie nového prehlásenia o majetku, ak zistí, že sa majetkové pomery dotknutej osoby zmenili.

## § 7

### Zisťovanie hnutel'ných vecí

(1) Príslušný orgán je oprávnený na účely výkonu rozhodnutia o zaistení nariadiť osobnú prehliadku dotknutej osoby; osobnú prehliadku vykoná príslušný orgán, alebo na jeho príkaz policajt (ďalej len „orgán vykonávajúci prehliadku“). Osobnú prehliadku vykonáva vždy osoba rovnakého pohlavia. Na návrh príslušného orgánu je súd oprávnený na účely výkonu rozhodnutia o zaistení nariadiť prehliadku bytu alebo iných priestorov slúžiacich na bývanie alebo priestor k nim prináležiaci (ďalej len „obydlie“) a iných priestorov

a pozemkov, kde je možné predpokladať, že má dotknutá osoba svoj majetok; túto prehliadku vykoná orgán vykonávajúci prehliadku.

(2) Dotknutá osoba je povinná sprístupniť orgánu vykonávajúcemu prehliadku prístup na miesta, v ktorých sa má vykonať prehliadka podľa odseku 1 tretej vety. Pokiaľ túto povinnosť nesplní, je orgán vykonávajúci prehliadku, oprávnený zabezpečiť si do týchto miest prístup.

(3) Orgán vykonávajúci prehliadku, spíše hnutelné veci, ktorých sa zaistenie týka, a ak nie sú hnutelné veci zaistené pri prehliadke uvedené v rozhodnutí o zaistení majetku, spíše tie z nich, ktoré nie sú podľa tohto zákona zo zaistenia vylúčené.

(6) Orgán vykonávajúci prehliadku, priberie podľa možností na vykonanie súpisu hnutelných vecí nezúčastnenú osobu, spravidla zástupcu orgánu obce.

(7) Príslušný orgán upovedomí o tom, ktoré hnutelné veci boli do súpisu zaradené, dotknutú osobu a jej manžela, prípadne blízku osobu<sup>4)</sup> dotknutej osoby.

(8) Príslušný orgán doručí právoplatné rozhodnutie o zaistení osobám, o ktorých mu je známe, že majú k veci predkupné alebo iné vecné právo, a vyvesí ho na úradnej tabuli.

## § 8

### Zisťovanie cenných papierov, zaknihovaných cenných papierov a peňažných prostriedkov

(1) Príslušný orgán je oprávnený na účely výkonu rozhodnutia o zaistení rozhodnúť o registrácii pozastavenia práva nakladať so zaknihovaným cenným papierom, keď sa dozvie, že tieto zaknihované cenné papiere sú pre dotknutú osobu evidované v príslušnej evidencii podľa osobitného predpisu; v prípade potreby alebo pri pochybnostiach si vyžiada správu od orgánu alebo osoby oprávnenej viesť takúto evidenciu.

(2) Ak boli pri postupe podľa tohto zákona nájdené cudzozemské peniaze, iné devízové hodnoty alebo vyššia čiastka peňazí v eurách, ako ktorá je zo zaistenia vylúčená, zloží sa do úschovy príslušnému orgánu.

(3) Vkladné knižky, vkladné listy a iné formy vkladov, akcie, zmenky, šeky alebo iné cenné papiere alebo iné listiny, ktorých predloženie je nutné na uplatnenie určitého práva, sa spíšu obdobne ako iné veci podľa tohto zákona a zložia sa do úschovy príslušnému orgánu.

(4) Ak ide o vkladné listy, akcie, zmenky, šeky alebo iné cenné papiere alebo iné listiny, ktorých predloženie je nutné na uplatnenie určitého práva, príslušný orgán podľa ich povahy vyzve tohto, kto má plniť, aby zodpovedajúce plnenie odovzdal príslušnému orgánu alebo na iné príslušným orgánom určené miesto.

## § 9

### Zisťovanie nehnuteľností

(1) Ak sa príslušný orgán dozvie, že dotknutá osoba je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorú sa má vzťahovať alebo vzťahuje zaistenie, overí túto skutočnosť v katastri

---

<sup>4)</sup> § 116 Občianskeho zákonníka.

nehnuteľností. Rovnopis rozhodnutia o zaistení príslušný orgán zašle príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností, a pokiaľ to nie je zrejmé z rozhodnutia, oznámi mu meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a trvalý alebo iný pobyt dotknutej osoby, alebo ak je ňou právnická osoba, jej názov, sídlo a identifikačné číslo osoby, a ak zaistenie nepostihuje celý majetok dotknutej osoby, označí nehnuteľnosti, ktorých sa zaistenie týka.

(2) Na návrh príslušného orgánu je súd oprávnený na účely výkonu rozhodnutia o zaistení nariadiť prehliadku nehnuteľnosti a jej príslušenstva. Orgán vykonávajúci prehliadku upovedomí o čase a mieste prehliadky dotknutú osobu alebo osobu, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, alebo osobu, o ktorej je známe, že má k nehnuteľnosti právo. Dotknutá osoba alebo osoba s ňou žijúca v spoločnej domácnosti, alebo osoba, o ktorej je známe, že má k nehnuteľnosti právo, sú povinné prehliadku nehnuteľnosti a jej príslušenstva umožniť.

(3) Príslušný orgán upovedomí o rozhodnutí o zaistení nehnuteľnosti daňový úrad a obecný úrad, v ktorého obvode sa zaistená nehnuteľnosť nachádza, a rozhodnutie vyvesí na úradnej tabuli príslušného orgánu. O nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia príslušný orgán upovedomí príslušný orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností.

## § 10

### Účel správy majetku a zodpovednosť správca

(1) Správa majetku sa vykonáva tak, aby nedošlo bezdôvodne k zníženiu hodnoty zaisteného majetku alebo k jeho zmenšeniu, prípadne aby sa hodnota majetku očakávaným spôsobom zvýšila.

(2) Pre dosiahnutie účelu správy majetku správca vykonáva v potrebnom rozsahu práva a povinnosti spojené so zaisteným majetkom, ktorého výkon mu priznáva tento zákon, alebo ktorého výkon bol dotknutej osobe zakázaný príslušným orgánom. Správca vykonáva jednotlivé práva a povinnosti podľa povahy zaisteného majetku a práv s ním spojených v súlade s týmto zákonom a osobitným predpisom a v súlade s poverením, ak bolo vydané alebo zmluvou o správe, ak bola uzatvorená. Pri správe majetku správca postupuje s odbornou starostlivosťou.

(3) Správca zodpovedá za škodu spôsobenú pri výkone správy ním alebo osobami, ktoré použil na plnenie svojich úloh, tomu, komu bola spôsobená v súvislosti s výkonom tejto činnosti; tejto zodpovednosti sa zbaví, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré je možné od neho spravodlivo požadovať.

(4) Správca je povinný mať po dobu výkonu správy uzatvorenú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu (ďalej len „zmluva o poistení“), ktorá by mohla vzniknúť v súvislosti s výkonom správy; to neplatí, ak zodpovedá za činnosť správca štát podľa predpisov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.<sup>5)</sup> Zmluva o poistení musí obsahovať zodpovednosť správca za škodu, ktorá je spôsobená jeho konaním alebo opomenutím konania pri výkone funkcie správca alebo v súvislosti s ňou alebo konaním alebo opomenutím jeho zamestnancov pri výkone jeho funkcie, pokiaľ ku konaniu alebo opomenutiu došlo v čase trvania poistenia. Zmluvu o poistení je správca povinný uzavrieť

---

<sup>5)</sup> Zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

najneskôr do piatich dní po tom, čo bol poverený správou alebo s ním bola uzatvorená zmluva o správe, a bezodkladne po jej uzavretí doložiť túto skutočnosť tomu, kto ho poveril výkonom správy majetku, alebo s ním dojednal zmluvu o správe.

(5) Limit poistného plnenia dojednaný v zmluve o poistení zodpovednosti musí byť minimálne 30 000 eur pre jednu poistnú udalosť; pre správcu, ktorý na základe zaistených práv k podielu vykonáva funkciu člena štatutárneho orgánu v právnickej osobe, ktorej ročný úhrn čistého obratu podľa účtovných predpisov za posledné účtovné obdobie predchádzajúce povereniu správou dosiahol aspoň čiastku 3 000 000 eur, alebo ktorý zamestnáva najmenej 100 zamestnancov, musí byť limit poistného plnenia minimálne 300 000 eur pre jednu poistnú udalosť.

## § 11

### Správca zaisteného majetku

(1) Ak nie je ďalej uvedené inak, vykonáva správu majetku počas zaistenia Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“). Príslušný orgán doručí právoplatné rozhodnutie o zaistení finančnému riaditeľstvu, ak má vykonávať správu zaisteného majetku. Príslušný orgán doručí právoplatné rozhodnutie o zaistení majetku podľa odseku 3 orgánu, ktorý má vykonávať správu tohto majetku.

(2) Ak bola zaistená majetková účasť v právnickej osobe, ktorá umožňuje podieľať sa na konaní právnickej osoby, a ak je potrebné vykonať správu majetkovej účasti v právnickej osobe (ďalej len „správa podielu“), finančné riaditeľstvo môže poveriť správou podielu osobu zapísanú v zozname správcov podľa osobitného predpisu<sup>6)</sup> (ďalej len „správca podielu“). Ak osobitný predpis viaže vlastníctvo podielu alebo výkon funkcie štatutárneho orgánu v právnickej osobe na splnenie určitých osobitných podmienok, tieto podmienky nemusia byť u správcu podielu splnené. Správca podielu môže poverenie na správu podielu odmietnuť len z dôležitých dôvodov, ktoré posúdi finančné riaditeľstvo. Udelenie poverenia a zrušenie poverenia sa zapisuje na návrh finančného riaditeľstva do obchodného registra.

#### (3) Správu zaistených

- a) rádioaktívnych odpadov a zdrojov ionizujúceho žiarenia vykonáva Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky,
- b) exemplárov rastlín a živočíchov, regulovaných kožušín a výrobkov z tuleňov a iných jedincov chránených podľa zákona o obchodovaní s ohrozenými druhmi a jedincov obzvlášť chránených druhov rastlín a živočíchov a voľne žijúcich vtákov chránených podľa zákona o ochrane prírody a krajiny vykonáva Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky,
- c) zbraní, streliva, munície a výbušnín, návykových látok a prekurzorov, vrátane zariadení na ich výrobu, prípravkov obsahujúcich návykové látky a iných nebezpečných látok vykonáva Policajný zbor.

(4) Ak nemôže finančné riaditeľstvo vykonávať správu majetku, výkon správy podľa povahy zaisteného majetku vykonáva

- a) na základe poverenia prostredníctvom štátneho orgánu alebo štátnej organizácie príslušnej hospodáre s určitým majetkom štátu, alebo
- b) na základe zmluvy prostredníctvom inej osoby podnikajúcej v určitej oblasti alebo

---

<sup>6)</sup> Zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

dostatočne odborne spôsobilej na správu majetku, a to za dojednanú odplatu, alebo bezodplatne.

(5) Obsahom zmluvy podľa odseku 4 písm. b) musí byť aj dohoda o zodpovednosti za škodu spôsobenú na zaistenom majetku v čase správy majetku, inak je zmluva neplatná. Zmluva môže byť uzatvorená aj na správu časti majetku. Ak je predmetom zmluvy správa majetku spočívajúca v predaji zaisteného majetku, musí obsahovať, okrem iného dohodu o spôsobe určenia kúpnej ceny a o postupe pri jej predaji. Odplatu za správu majetku hradí finančné riaditeľstvo z prostriedkov štátneho rozpočtu.

(6) Finančné riaditeľstvo bezodkladne informuje príslušný orgán o postupe podľa odseku 4 písm. a) a b).

(7) Poverenie podľa odseku 2 alebo odseku 4 písm. a) má písomnú formu a obsahuje najmä označenie orgánu, ktorý poverenie vydal, označenie povereného správcu a vymedzenie práv a povinností spojených so správou majetku. V poverení alebo v pripojených listinách je potrebné určiť zaistený majetok, ktorého sa poverenie týka. Poverenie môže byť vydané aj na správu časti majetku. Finančné riaditeľstvo môže poverenie kedykoľvek písomne zrušiť a za podmienok ustanovených týmto zákonom poveriť iného správcu, uzavrieť zmluvu podľa ods. 4 písm. b), alebo zaistený majetok spravovať sám.

(8) O vydaní alebo zrušení poverenia, o poverení iného správcu a o uzavretí zmluvy podľa odseku 4 písm. b) sa upovedomí dotknutá osoba.

## § 12

### Práva a povinnosti správcu

(1) Správca je povinný na účel zabránenia zníženia hodnoty alebo zmenšenia zaisteného majetku, najmä

- a) včas uplatňovať nárok na náhradu škody a na vydanie bezdôvodného obohatenia,
- b) priebežne sledovať, či dlžníci včas a riadne plnia svoje záväzky k zaistenému majetku, včas uplatňovať a vymáhať práva, ktoré inak náleží vlastníkovi alebo majiteľovi zaisteného majetku, prípadne inej osobe oprávnenej s majetkom nakladať, a zamedzovať premlčaniu alebo zániku týchto práv,
- c) dovoliť sa neplatnosti právneho konania urobeného obvineným v rozpore so zákazmi, ktoré mu boli uložené rozhodnutím o zaistení.

(2) Hnuteľné veci, ktoré dotknutá osoba vydala alebo jej boli odňaté, je správca povinný zabezpečiť a chrániť pred znehodnotením, najmä pred ich poškodením, zničením, stratou, odcudzením alebo zneužitím, a vykonať potrebné úkony smerujúce k uchovaniu hodnoty hnuteľnej veci.

(3) Správca robí na účel ochrany zaisteného majetku v súdnom, správnom alebo inom konaní všetky úkony, ktoré je inak oprávnený robiť jeho vlastník alebo majiteľ, prípadne iná osoba oprávnená s majetkom nakladať.

(4) Správca vedie o zaistenom majetku evidenciu, až do doby ukončenia správy majetku; zaistený majetok nie je predmetom účtovníctva a inventarizácie.

(5) Iné povinnosti súvisiace so zaisteným majetkom ako uvedené v odsekoch 1 až 4



správca nevykonáva. Iné práva súvisiace so zaisteným majetkom vykonáva správca na účel ochrany zaisteného majetku len v rozsahu, v akom boli zakázané dotknutej osobe príslušným orgánom. Správca nie je oprávnený zaistený majetok používať, prenajať, zaťažiť alebo previesť na inú osobu; ustanovenie § 16 tým nie je dotknuté.

(6) Na účely riadneho výkonu správy majetku je správca oprávnený robiť všetky potrebné úkony, najmä je oprávnený nahliadať do účtovných záznamov, zmlúv a ďalších písomností týkajúcich sa zaisteného majetku a vstupovať na miesta, kde sa nachádzajú; obvinený, ako aj iné osoby, voči ktorým je úkon vykonávaný, sú povinné správcovi poskytnúť potrebnú súčinnosť. Ak osoby uvedené v prvej vete bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchnu príkaz alebo nevyhovejú výzve správcu a neposkytnú mu potrebnú súčinnosť, môže im správca uložiť poriadkovú pokutu do 15 000 eur. Ak taký príkaz alebo výzvu neuposlúchne osoba, ktorá koná za právnickú osobu, poriadková pokuta sa uloží právnickej osobe; o tom je potrebné tieto osoby dopredu poučiť. Proti rozhodnutiu o uložení poriadkovej pokuty je prípustný opravný prostriedok.

### § 13 Správa podielu

(1) Správca podielu poverený správou podľa § 11 ods. 2 vstupuje do zaistených práv spoločníka obchodnej spoločnosti alebo člena družstva a vykonáva ich v potrebnom rozsahu v súlade s týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

(2) Ak je na dosiahnutie účelu správy potrebné vymeniť jedného alebo viacerých členov štatutárneho orgánu právnickej osoby a zaistené práva taký postup správcovi podielu umožňujú, správca podielu zvolá najvyšší orgán právnickej osoby a jeho prostredníctvom dosiahne ich odvolanie a nechá sa namiesto nich zvoliť za člena štatutárneho orgánu.

(3) Na výzvu finančného riaditeľstva je správca podielu povinný predložiť v primeranej lehote správu o svojej činnosti pri správe podielu; správu podielu je správca podielu povinný predložiť finančnému riaditeľstvu vždy do 15 dní po tom, čo zaniklo alebo bolo zrušené jeho poverenie na správu podielu.

(4) Poverenie správcovi podielu na správu podielu zaniká

- a) zánikom jeho oprávnenia vykonávať činnosť správcu podielu podľa osobitného predpisu,<sup>5)</sup> alebo
- b) zánikom právnickej osoby bez právneho nástupcu.

(5) Ustanovením odseku 4 nie je dotknuté oprávnenie finančného riaditeľstva zrušiť poverenie správcovi podielu z iných dôvodov.

(6) Ak správca podielu vykonáva v čase zániku alebo zrušenia poverenia funkciu člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, táto funkcia zaniká ku dňu zániku alebo zrušenia poverenia; ak však finančné riaditeľstvo poverilo správou podielu podľa tohto zákona nového správcu do 14 dní po tom, čo bolo zrušené alebo zaniklo poverenie pôvodnému správcovi podielu, prechádza na nového správcu podielu táto funkcia ku dňu jeho poverenia správou podielu. Právne úkony urobené pôvodným správcom podielu vo funkcii člena štatutárneho orgánu právnickej osoby v čase medzi zrušením alebo zánikom jeho poverenia a okamihom, keď sa o zrušení alebo zániku poverenia dozvedel, zostávajú platné, ak ich schváli štatutárny orgán právnickej osoby. Pôvodný správca podielu je povinný poskytnúť novému správcovi

podielu na jeho žiadosť potrebnú súčinnosť, najmä ho informovať o ním urobených právnych úkonoch.

#### § 14

##### Odmena správcu podielu

(1) Správca podielu poverený správou podielu podľa § 11 ods. 2 má právo na odmenu a náhradu hotových výdavkov.

(2) Odmena správcovi podielu, ktorý na základe zaistených práv k podielu vykonáva funkciu člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, a náhrada jeho hotových výdavkov sa hradí z majetku právnickej osoby. Ak majetok právnickej osoby nepostačuje úplne alebo sčasti na úhradu odmeny správcovi podielu a na náhradu jeho hotových výdavkov, hradí ich štát. Odmenu správcovi podielu, ktorý vykonáva správu podielu a nie je členom ich štatutárneho orgánu právnickej osoby, a náhradu jeho hotových výdavkov hradí štát.

(3) Finančné riaditeľstvo rozhodne na návrh správcu podielu o výške jeho odmeny a v prípade, že hotové výdavky hradí štát, tiež o výške náhrady jeho hotových výdavkov; návrh správcu podielu musí obsahovať vyúčtovanie odmeny a hotových výdavkov, pričom navrhovanú výšku náhrady hotových výdavkov je správca podielu povinný preukázateľne doložiť a odôvodniť ich účelnosť. Proti rozhodnutiu je prípustný opravný prostriedok.

(4) Pri určení výšky odmeny správcovi podielu vychádza finančné riaditeľstvo zo skutočnosti, či správca podielu vykonáva v právnickej osobe funkciu člena štatutárneho orgánu, a z výšky obratu právnickej osoby. Ak nie je možné určiť výšku odmeny správcovi podielu podľa týchto kritérií, prihliadne finančné riaditeľstvo pri určení jej výšky počas správy podielu, rozsahu a náročnosti vykonávanej činnosti, a ak vykonáva správca podielu v právnickej osobe funkciu člena štatutárneho orgánu, prihliadne finančné riaditeľstvo aj na výšku odmeny ostatných členov štatutárneho orgánu alebo, ak nie sú takí členovia štatutárneho orgánu, prihliadne na výšku odmeny bývalých členov štatutárneho orgánu.

(5) V prípadoch, keď odmenu a náhradu hotových výdavkov správcovi podielu hradí štát, vyplatí ich finančné riaditeľstvo z prostriedkov štátneho rozpočtu.

(6) Finančné riaditeľstvo môže počas správy podielu rozhodnúť o vyplatení časti odmeny a náhrady hotových výdavkov správcovi podielu, a to aj opakovane.

#### § 15

##### Náklady správy majetku

Náklady potrebné na riadny výkon správy majetku hradí finančné riaditeľstvo z prostriedkov štátneho rozpočtu.

#### § 16

##### Predaj zaisteného majetku

(1) Finančné riaditeľstvo môže rozhodnúť o predaji zaisteného majetku s predchádzajúcim súhlasom dotknutej osoby; súhlas môže byť udelený písomne alebo ústne do zápisnice. Dotknutá osoba sa v takom prípade môže vyjadriť k najnižšej cene, za ktorú je možné majetok predat'; o tomto práve musí byť poučená.

(2) Bez súhlasu uvedeného v odseku 1 môže finančné riaditeľstvo rozhodnúť o predaji zaisteného majetku, ak je možné dôvodne predpokladať, že

- a) podľa rýchljej skaze alebo inej ťažko odvrátiteľnej škode,
- b) bude rýchlo strácať na hodnote, najmä ak ide o motorové vozidlá a elektrozariadenia,
- c) so správou majetku budú spojené neprímerané náklady, alebo
- d) správa majetku bude vyžadovať osobitné podmienky nakladania alebo osobitnú odbornú spôsobilosť, ktorú je možné zaistiť len s neprímeranými ťažkosťami.

(3) V prípade splnenia podmienok ustanovených týmto zákonom je poverený alebo zmluvný správca povinný navrhnúť finančnému riaditeľstvu predaj zaisteného majetku; o takom návrhu finančné riaditeľstvo rozhodne bezodkladne po jeho doručení. Predaj zaisteného majetku v tomto prípade zabezpečuje poverený alebo zmluvný správca, ak finančné riaditeľstvo nerozhodne inak.

(4) Pri určení kúpnej ceny a pri predaji postupuje

- a) finančné riaditeľstvo a poverený správca podľa § 11 ods. 4 písm. a) primerane podľa predpisov o správe majetku štátu,<sup>7)</sup>
- b) poverený správca podľa § 11 ods. 4 písm. b) primerane podľa predpisov o dobrovoľných dražbách,<sup>8)</sup>
- c) zmluvný správca spôsobom dohodnutým v zmluve.

(5) Peňažná čiastka získaná predajom sa zloží do úschovy finančného riaditeľstva.

## § 17 Spoločné ustanovenia

(1) Ak je zaistenie majetku zrušené, vráti správca zaistený majetok dotknutej osobe. Úkony spojené so zmenou zápisu údajov v úradných evidenciách o majetku, ktorý bol zaistený, vykonáva finančné riaditeľstvo. Ak došlo k predaju zaisteného majetku, vráti sa dotknutej osobe peňažná čiastka získaná predajom zaisteného majetku.

(2) Ak sa podľa osobitných predpisov<sup>9)</sup> stáva vlastníkom zaisteného majetku štát, správca zabezpečí všetky úkony potrebné pre odovzdanie zaisteného majetku orgánu, ktorý spravuje majetok štátu.<sup>7)</sup>

(3) Na konanie a rozhodovanie finančného riaditeľstva sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

(4) Rozhodnutie príslušného orgánu podľa tohto zákona má v trestnom konaní formu uznesenia.

---

<sup>7)</sup> Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.

<sup>8)</sup> Zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.

<sup>9)</sup> Napríklad Trestný poriadok, zákon č. 101/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

(5) Na konanie podľa § 7 ods. 1 alebo § 9 ods. 2 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa nachádza majetok, ktorého sa rozhodnutie o zaistení týka.

## § 18 Prechodné ustanovenie

Tento zákon sa použije aj na správu majetku zaisteného podľa doterajších predpisov.

### Čl. II

Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 497/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 257/2009 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 313/2011 Z. z., zákona č. 246/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 428/2012 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 189/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 260/2014 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 316/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 20 sa slovo „páchateľov“ nahrádza slovom „osôb“.
2. V § 33 sa dopĺňa písmenom f), ktoré znie:  
„f) zhabanie časti majetku.“.
3. V § 61 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Ak v čase uloženia trestu zákazu činnosti páchateľ už vykonáva zákaz činnosti rovnakého druhu, ktorý mu bol uložený za iný skutok, výkon trestu zákazu činnosti sa začne až po skončení výkonu zákazu činnosti uloženého mu za iný skutok.“.
4. Za § 83 sa vkladá § 83a, ktorý vrátane nadpisu znie:

#### „83a Zhabanie časti majetku

(1) Zhabanie časti majetku môže súd uložiť páchateľovi, ktorého odsudzuje za úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej štyri roky alebo za trestný čin neoprávneného prístupu do počítačového systému podľa § 247, neoprávneného zásahu do počítačového systému podľa § 247a, výroby a držby prístupového zariadenia, hesla do počítačového systému alebo iných údajov podľa § 247d, machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266, prijímania úplatku podľa § 328 až 330, podplácania podľa 332 až 334, nepriamej korupcie podľa § 336, výroby detskej pornografie podľa § 368 alebo rozširovania detskej pornografie podľa § 369, ktorým páchateľ získal alebo sa snažil získať pre seba alebo pre iného majetkový prospech a súd má s ohľadom na všetky skutočnosti za to, že určitá časť jeho majetku je výnosom z trestnej činnosti na základe zistenia, že hodnota majetku, ktorú páchateľ nadobudol alebo previedol na inú osobu v čase najviac päť rokov pred spáchaním takéhoto

trestného činu, v čase jeho spáchania alebo po jeho spáchaní je v hrubom nepomere k príjmom páchatel'a nadobudnutým v súlade so zákonom alebo na základe inej zistenej skutočnosti odôvodňujúcej takýto záver.

(2) Zhabanie časti majetku vo vzťahu k veci môže súd uložiť, ak by takáto vec mohla byť zhabaná podľa odseku 1, ak páchatel' túto vec

- a) previedol na inú osobu bezplatne alebo za nápadne výhodných podmienok a táto osoba vedela alebo mohla a mala vedieť, že na ňu takúto vec previedol, aby sa vyhol uloženiu zhabania veci podľa § 83, alebo že takáto vec bola získaná v rozpore so zákonom,
- b) previedol na blízku osobu,
- c) previedol na právnickú osobu, v ktorej má sám alebo v spojení s blízkymi osobami väčšinovú majetkovú účasť, väčšinový podiel na hlasovacích právach alebo rozhodujúci vplyv na riadení, a takúto vec páchatel' bezplatne alebo za nápadne výhodných podmienok užíva, alebo
- d) nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

(3) Súd je povinný pri uložení zhabania časti majetku určiť veci, ktoré podliehajú zhabaniu. Ak bol zistený hrubý nepomer medzi hodnotou majetku a príjmami páchatel'a nadobudnutými v súlade so zákonom v sledovanom období, môže súd určiť akékoľvek veci patriace páchatel'ovi v hodnote až do výšky zisteného hrubého nepomeru.

(4) Ak súdu nie je známe, kde sa veci, ktoré sú predmetom časti zhabania majetku, nachádzajú, alebo ich zhabanie nie je vhodné s ohľadom na práva tretích osôb, alebo ak ten komu mohla byť vec zhabaná ju pred vydaním rozhodnutia o zhabaní časti majetku, zničí, poškodí, scudzí alebo jej zhabanie inak zmarí, môže súd uložiť zhabanie veci takej hodnoty alebo peňažnej čiastky, ktorá zodpovedá hodnote tejto veci.

(5) Zhabanie časti majetku postihuje aj plody a úžitky veci, ktoré prináležia osobe, ktorej bola takáto vec zhabaná. Zhabanie časti majetku sa nevzťahuje na veci, ktoré sú nevyhnutné na uspokojovanie životných potrieb osoby, ktorej sa má zhabať časť majetku, alebo osôb, o ktorých výživu a výchovu je táto osoba povinná sa starať.

(6) Vlastníkom zhabanej časti majetku sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.“.

**5.** V § 87 ods. 2 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem prerušenia trestného stíhania z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe,“.

**6.** V § 87 ods. 3 písm. a) sa slovo „páchatel'“ nahrádza slovom „obvinený“.

**7.** Slová „extrémistický materiál“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „extrémistický materiál“ v príslušnom tvare.

**8.** V § 124 ods. 3 sa za slová „súhrn ekologickej ujmy“ vkladá čiarka a slová „získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom“.

**9.** § 124 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe sa škodou rozumie predpokladaná hodnota zákazky alebo hodnota predmetu dražby.“.

**10.** V § 138 písmeno e) znie:

„e) vlámaním okrem trestného činu krádeže podľa § 212,“.

**11.** V § 170a ods. 2 písm. a) a § 176 ods. 2 písm. e) slová „dvanástich“ nahradiť slovami „dvadsiatich štyroch“.

**12.** V § 212 ods. 2 písmeno d) znie:

„d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.“.

**13.** Za § 220 sa vkladá § 220a, ktorý vrátane nadpisu znie:

#### „§ 220a

#### Výroba a držba náradia na krádeže motorových vozidiel

(1) Kto neoprávnene vyrobí, sebe alebo inému zadováži alebo prechováva špeciálne upravený prostriedok, náradie, iný predmet, alebo počítačový program určený na prekonanie uzamykacích mechanizmov vozidla alebo upravený softvér určený na prekonanie elektronických zabezpečovacích prvkov vozidla, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

(2) Odňatím slobody na dva až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený.

(3) Odňatím slobody na päť rokov až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia.“.

**14.** V § 233 ods. 3 písm. b) za slovo „ním“ vkladajú slová „pre seba alebo pre iného“.

**15.** V § 248a ods. 1 sa slovo „značnú“ nahrádza slovom „malú“.

**16.** V § 248a ods. 2 písmeno c) znie:

„c) a spôsobí ním väčšiu škodu.“.

**17.** V § 248a sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.

**18.** V § 249 ods. 1 sa za slovo „premiestni“ vkladá čiarka a slová „sebe alebo inému zadováži“.

**19.** V § 249a ods. 1 sa slovo „vyrobí“ nahrádza slovom „vyhotoví“ a slovo „dva“ sa nahrádza slovom „tri“.

**20.** V § 251 ods. 3 sa slová „spôsobí ním značnú škodu“ nahrádzajú slovami „a získa ním značný prospech“.

**21.** V § 251 ods. 4 písmeno a) znie:

„a) a získa ním prospech veľkého rozsahu, alebo“.

**22.** V § 251a ods. 1, § 299a ods. 2, § 302a ods. 2 písm. c), § 305 ods. 4 písm. e), § 306 ods. 2 písm. b) a § 336b ods. 3 písm. a) sa slová „dvadsiatich štyroch“ nahrádzajú slovom „dvanástich“.

**23.** V § 254 ods. 4 písmeno a) znie:

„a) v značnom rozsahu alebo ním spôsobí iný obzvlášť závažný následok, alebo“.

**24.** V § 254 ods. 5 písmeno a) znie:

„a) vo veľkom rozsahu, alebo“.

**25.** V § 259 ods. 2 písm. b) sa za slová „odseku 1“ vkladajú slová „zatají, odstráni“.

**26.** V § 277 ods. 1 sa za slovo „jeden“ vkladá slovo „rok“.

**27.** V § 277 ods. 3 sa slovo „ak činom uvedeným v odseku 1 spôsobí značnú škodu“ nahrádzajú slovami „ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu“.

**28.** V § 278a odsek 1 znie:

„(1) Kto marí výkon správy daní tým, že

a) v dokladoch predkladaných pri správe daní uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje, alebo zatají povinné údaje o skutočnostiach rozhodujúcich pre správne určenie dane,

b) falšuje, pozmení, alebo marí dôkaz rozhodujúci pre správne určenie dane, správcovi dane predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený alebo marí získanie dôkazu, vrátane výpovede svedka alebo znalca pri správe daní,

c) nesplní zákonom uloženú mu oznamovaciu povinnosť,

d) nesplní povinnosť poskytnúť súčinnosť pri správe daní uloženú mu zákonom,

e) nesplní nepeňažnú povinnosť uloženú mu rozhodnutím správcu dane,

f) ako svedok v konaní pred správcom dane uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má pre správu dane podstatný význam, alebo kto takú okolnosť zamlčí,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“.

**29.** V § 289 ods. 3 písm. a) a b) sa slová „dvadsiatich štyroch“ nahrádzajú slovami „tridsiatich šiestich“.

**30.** V § 294 ods. 1 sa za slovo „strelivo“ vkladá čiarka a slová „výbušninu, výbušný predmet alebo muníciu“.

**31.** V § 294 ods. 3 sa slovo „zahľadí“ nahrádza slovom „zahľadí“.

**32.** V § 295 ods. 1 písm. a) sa slová „hromadne účinnú zbraň alebo jej súčasť, alebo komponent,“ nahrádzajú slovami „hromadne účinnú zbraň, jej súčasť alebo komponent, alebo výbušniny,“

**33.** V § 295 ods. 1 písm. b) sa slová „alebo výbušniny“ nahrádzajú slovami „výbušniny, výbušné predmety alebo muníciu,“

**34.** V § 302 ods. 2 písm. a) sa slová „a vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody“ slovami „vo väčšom rozsahu“.

**35.** V § 302 ods. 2 písm. b) sa vypúšťa slovo „a“.

**36.** V § 304a ods. 1 sa za slovo „použije“ vkladajú slová „alebo vypustí do životného prostredia“.

**37.** V § 364 ods. 1 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie:  
„b) úmyselne ohrozí život alebo zdravie iného tým, že sa zúčastní bitky,“.

Doterajšie písmena b) až e) sa označia ako c) až f).

**38.** V § 422b ods. 2 písmeno b) znie:  
„b) verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, alebo“.

### Čl. III

Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 5/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 97/2009 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 305/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 93/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 346/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 236/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákon č. 307/2014 Z. z., zákona č. 353/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 316/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

**1.** V § 10 ods. 8 písm. b) a f) sa vypúšťajú slová „v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní“.

**2.** V § 10 ods. 20 druhej vete sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a za slovo „terorizmu“ sa vkladá čiarka a slová „trestného činu skrátenia dane a poistného, trestného činu neodvedenia dane a poistného, trestného činu daňového podvodu, trestného činu nezaplatenia dane a poistného, trestného činu marenia výkonu správy daní alebo trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe“.

**3.** V § 50 ods. 1 sa slová „Ak je dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované,“ nahrádzajú slovami „Ak si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody,“.



**4.** V § 50 odsek 2 znie:

„(2) Pri zaistení nároku poškodeného sa primerane použijú ustanovenia § 95 až 96e. Časti majetku určené na zaistenie nároku sa v uznesení o zaistení opíšu a obvinenému a právnickej osobe uvedenej v odseku 1 sa zakáže s nimi nakladať. Pri správe majetku určeného na zaistenie nároku poškodeného sa postupuje podľa osobitného predpisu.“.

**5.** V § 59 ods. 1 sa za slová „stranu zápisnice“ vkladajú slová „alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“.

**6.** V § 59 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Zápisnicu v elektronickej podobe osoby podľa odseku 1 autorizujú podľa osobitného predpisu. Ak vypočítaný alebo iná osoba príbratá k úkonu nemôže zápisnicu v elektronickej podobe autorizovať, podpíše zápisnicu v listinnej podobe.“.

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.

**7.** Za § 61a sa vkladá § 61b, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 61b

Vyhотовovanie obrazových záznamov, zvukových záznamov alebo obrazovo-zvukových záznamov z postupu pred začatím trestného stíhania a z prípravného konania nie je prípustné; tým nie je dotknutá možnosť vyhotovovania obrazových záznamov, zvukových záznamov alebo obrazovo-zvukových záznamov pre potreby orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu.“.

**8.** V § 89 ods. 3 sa za slovo „senátu“ vkladá slovo „a“.

**9.** V § 94 odsek 2 znie:

„(2) Ak súd, prokurátor alebo policajt nemôže sám zabezpečiť úschovu vydaných, odňatých alebo prevzatých vecí, zabezpečí ju postupom podľa § 50 ods. 2 tretia veta.“.

**10.** V § 95 ods. 1 sa slová „v prípravnom konaní prokurátor“ nahrádzajú slovami „pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt“.

**11.** V § 95 odsek 2 znie:

„(2) Bez súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vydať príkaz len, ak vec neznesie odklad a súhlas nemožno dosiahnuť vopred; taký príkaz musí najneskôr do 48 hodín potvrdiť prokurátor, inak stráca platnosť.“.

**12.** V § 95 ods. 3 sa za slovo „prokurátor“ vkladajú slová „alebo s jeho súhlasom policajt“.

**13.** V § 95 ods. 5, 7 a 8 a § 96 ods. 4 sa za slová „senátu a“ vkladajú slová „pred začatím trestného stíhania a“.

**14.** V § 96 ods. 1 sa slová „v prípravnom konaní prokurátor“ nahrádzajú slovami „pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt“.

15. V § 96 odsek 2 znie:

„(2) Bez súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vydať príkaz len, ak vec neznesie odklad a súhlas nemožno dosiahnuť vopred; taký príkaz musí najneskôr do 48 hodín potvrdiť prokurátor, inak stráca platnosť.“.

16. Za § 96 sa vkladajú § 96a až 96e, ktoré vrátane nadpisov znejú:

„§ 96a  
Zaistenie nehnuteľnosti

(1) Ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že nehnuteľnosť je určená na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie bola použitá alebo je výnosom z trestnej činnosti, môže predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt vydať príkaz na zaistenie nehnuteľnosti.

(2) Bez súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vydať príkaz len, ak vec neznesie odklad a súhlas nemožno dosiahnuť vopred; taký príkaz musí najneskôr do 48 hodín potvrdiť prokurátor, inak stráca platnosť.

(3) V príkaze podľa odsekov 1 a 2 sa okrem iného vlastník nehnuteľnosti poučí, že

- a) nesmie nakladať s nehnuteľnosťou; po oznámení príkazu nesmie najmä nehnuteľnosť previesť na niekoho iného, zaťažiť, poškodiť alebo zničiť,
- b) zodpovedá za škodu spôsobenú uplatnením predkupného alebo iného vecného práva na nehnuteľnosť, ak vlastník nehnuteľnosti do 15 dní od oznámenia príkazu predsedovi senátu alebo prokurátorovi neoznámil, či a kto má k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo.

(4) Rovnopis príkazu zašle predseda senátu, prokurátor alebo policajt príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností.

(5) Príkaz doručí predseda senátu alebo pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt

- a) osobám, o ktorých mu je známe, že majú predkupné, nájomné alebo iné vecné právo na nehnuteľnosť,
- b) daňovému úradu, a
- c) obecnému úradu, v ktorého obvode sa nehnuteľnosť nachádza.

(6) Vklad vlastníckeho alebo iného vecného práva k zaistenej nehnuteľnosti podľa osobitného predpisu možno vykonať len s predchádzajúcim písomným súhlasom predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátora. Návrh na vklad práva týkajúceho sa zaistenej nehnuteľnosti podaný podľa osobitného predpisu pred vydaním príkazu na zaistenie nehnuteľnosti, o ktorom nebolo zatiaľ rozhodnuté príslušným orgánom, stráca svoje právne účinky ku dňu vydania príkazu.

(7) So zaistenou nehnuteľnosťou možno v rámci výkonu rozhodnutia nakladať len po predchádzajúcom písomnom súhlase predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátora; to neplatí, ak je výkon rozhodnutia vykonávaný na uspokojenie pohľadávok štátu.

(8) Ak pominuli dôvody na zaistenie nehnuteľnosti, zaistenie sa zruší. Ak pominuli dôvody na zaistenie nehnuteľnosti v ustanovenom rozsahu, zaistenie sa obmedzí. O zrušení a obmedzení zaistenia rozhodne príkazom predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor.

(9) Vlastník nehnuteľnosti, ktorá bola zaistená, má právo žiadať o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia. O takejto žiadosti musí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor bezodkladne rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, vlastník nehnuteľnosti ju môže, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť; inak sa o nej nekoná.

(10) Postup pri správe zaistenej nehnuteľnosti je upravený osobitným predpisom.

### § 96b

(1) Ak je potrebné zistiť stav nehnuteľnosti alebo posúdiť účelnosť jej zaistenia, môže predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie vydať príkaz na prehliadku nehnuteľnosti.

(2) Prehliadku nehnuteľnosti a jej príslušenstva vykoná bez meškania orgán, ktorý ju nariadil, alebo na jeho príkaz policajt; o čase a mieste prehliadky upovedomí vlastníka nehnuteľnosti alebo osobu, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti, a ďalej osobu, o ktorej je známe, že má k nehnuteľnosti právo. Tieto osoby sú povinné prehliadku nehnuteľnosti a jej príslušenstva strpieť.

(3) Ak osoba, voči ktorej smeruje úkon uvedený v odseku 2, alebo iná osoba neumožní vykonanie takého úkonu, sú orgány vykonávajúce úkon oprávnené po predchádzajúcej márnej výzve prekonať odpor takej osoby alebo ňou vytvorenú prekážku. O tom urobia záznam do zápisnice.

(4) Orgán vykonávajúci prehliadku nehnuteľnosti a jej príslušenstva je povinný umožniť osobe, u ktorej sa taký úkon vykonáva, alebo niektorému dospelému členovi jej domácnosti alebo osobe, o ktorej je známe, že má k nehnuteľnosti právo účasť pri prehliadke. O práve účasti pri prehliadke je povinný tieto osoby poučiť.

(5) K výkonu prehliadky nehnuteľnosti a jej príslušenstva treba pribrať nezúčastnenú osobu. Orgán vykonávajúci prehliadku preukáže svoje oprávnenie.

### § 96c

#### Zaistenie obchodného podielu

(1) Ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že obchodný podiel je určený na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie bol použitý alebo je výnosom z trestnej činnosti, môže predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt vydať príkaz na zaistenie obchodného podielu.

(2) Bez súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vydať príkaz len, ak vec neznesie odklad a súhlas nemožno dosiahnuť vopred; taký príkaz musí najneskôr do 48 hodín potvrdiť prokurátor, inak stráca platnosť.

(3) Príkaz sa doručí príslušnému registrovému súdu, a po vykonaní príkazu aj vlastníkovi obchodného podielu. V príkaze sa zakáza akékoľvek dispozície so zaisteným obchodným podielom rovnako sa zakáže vlastníkovi obchodného podielu účasť a hlasovanie na rokovaní valného zhromaždenia. Právne úkony urobené v rozpore so zákazom podľa predchádzajúcej vety sú neplatné. Vlastník obchodného podielu má právo žiadať o zrušenie zaistenia; takú žiadosť musí odôvodniť. O takejto žiadosti musí predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor bezodkladne rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, vlastník obchodného podielu ju môže, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť; inak sa o nej nekoná.

(4) Príslušný registrový súd nezapíše do obchodného registra prevod zaisteného obchodného podielu bez predchádzajúceho písomného súhlasu predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátora.

(5) Ak zaistenie obchodného podielu na účely trestného konania už nie je potrebné, vydá predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor bez meškania príkaz na zrušenie zaistenia obchodného podielu. Príkaz na zrušenie zaistenia obchodného podielu sa ihneď doručí príslušnému registrovému súdu.

(6) Príkaz podľa odsekov 1 a 2 musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený.

(7) Ak je v trestnom konaní potrebné zaistiť obchodný podiel na zabezpečenie nároku poškodeného na náhradu škody, postupuje sa primerane podľa odsekov 1 až 6.

#### § 96d

#### Zaistenie inej majetkovej hodnoty

(1) Ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že iná majetková hodnota, ktorou je majetkové právo alebo iná peniazmi ocniteľná hodnota je určená na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie bola použitá alebo je výnosom z trestnej činnosti, môže predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt vydať príkaz na zaistenie inej majetkovej hodnoty.

(2) Bez súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vydať príkaz len, ak vec neznesie odklad a súhlas nemožno dosiahnuť vopred; taký príkaz musí najneskôr do 48 hodín potvrdiť prokurátor, inak stráca platnosť.

(3) V príkaze podľa odsekov 1 a 2 sa zakáza akékoľvek dispozície s inou majetkovou hodnotou. Právne úkony urobené v rozpore so zákazom podľa predchádzajúcej vety sú neplatné.

(4) V príkaze podľa odsekov 1 a 2 sa osobe, ktorej bola iná majetková hodnota zaistená uloží, aby do 15 dní od oznámenia príkazu oznámila orgánu podľa odseku 1, či a kto má k inej majetkovej hodnote predkupné alebo iné vecné právo alebo kto je povinný poskytnúť zodpovedajúce plnenie, a aby v tejto lehote vydala všetky listiny, ktorých predloženie je potrebné k uplatneniu určitého práva k zaistenej inej majetkovej hodnote.

(5) Príkaz doručí predseda senátu alebo pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt osobám, o ktorých mu je známe, že majú k zaistenej inej

majetkovej hodnote predkupné alebo iné vecné právo alebo sú povinné poskytnúť zodpovedajúce plnenie. Rovnako vyzve toho, kto má plniť, aby zodpovedajúce plnenie odovzdal súdu alebo na iné súdom určené miesto.

(6) Ak zaistená iná majetková hodnota podlieha evidencii podľa osobitného predpisu, predseda senátu alebo pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt vyrozumie príslušný orgán, ktorý vedie takú evidenciu a zároveň ho vyzve bezodkladne oznámiť skutočnosť, že je so zaistenou inou majetkovou hodnotovou nakladané tak, že hrozí zmarenie alebo sťaženie účelu jej zaistenia.

(7) Príkaz podľa odsekov 1 a 2 musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený.

(8) Vlastník inej majetkovej hodnoty, ktorá bola zaistená, má právo žiadať o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia. O takejto žiadosti musí predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor bezodkladne rozhodnúť. Ak bola žiadosť zamietnutá, vlastník inej majetkovej hodnoty ju môže, ak v nej neuvedie nové dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť; inak sa o nej nekoná od právoplatnosti príkazu.

(9) Ak je v trestnom konaní potrebné zaistiť inú majetkovú hodnotu na zabezpečenie nároku poškodeného na náhradu škody, postupuje sa primerane podľa odsekov 1 až 6.

#### § 96e

#### Zaistenie náhradnej hodnoty

Ak nie je možné dosiahnuť vydanie alebo odňatie veci, alebo ak nie je možné zaistiť hnutel'nú vec, peňažné prostriedky, zaknihované cenné papiere, nehnuteľnosť, inú majetkovú hodnotu alebo obchodný podiel, ktoré sú určené na spáchanie trestného činu alebo boli určené na jeho spáchanie, alebo sú výnosom z trestnej činnosti, môže predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt vydať príkaz na zaistenie náhradnej hodnoty, ktorá zodpovedá, hoci aj len sčasti ich hodnote; pritom sa postupuje obdobne podľa príslušných ustanovení upravujúcich jej vydanie, odňatie alebo zaistenie.“

17. § 97 a 98 vrátane nadpisu znejú:

#### „Vrátenie veci

#### § 97

(1) Ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme do šiestich mesiacov od doručenia výzvy alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese do šiestich mesiacov,

od doručenia výzvy vec sa stáva majetkom štátu. Na možnosť takeého postupu sa musí osoba upozorniť.

(2) Na vrátenie vydaných počítačových dát sa použije primerane postup podľa odseku 1.

(3) Ak je nebezpečenstvo, že sa vec, ktorá nemohla byť vrátená alebo vydaná podľa odseku 1, skazí, predá sa a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy. Vec predá orgán podľa odseku 5 alebo na základe jeho opatrenia štátny orgán podľa osobitného predpisu, pričom pri predaji sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva.

(4) Ak omamné látky, psychotropné látky, alkohol, jedy, prekurzory, jadrový alebo iný obdobný rádioaktívny materiál, alebo vysokoriziková chemická látka, nepovolené lieky, anaboliká alebo iné prostriedky s anabolickým účinkom, ktoré boli vydané podľa § 89, odňaté podľa § 91 alebo prevzaté podľa § 92, na ďalšie konanie nie sú potrebné, možno ich zničiť.

(5) Rozhodnutia podľa odsekov 1 až 4 robí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt. Proti uzneseniu o vrátení, zničení a vydaní veci je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok; proti ostatným uzneseniam sťažnosť nie je prípustná.

## § 98

(1) Ak bola vydaná alebo odňatá vec, ktorá bola získaná alebo pravdepodobne získaná trestným činom alebo bola použitá na spáchanie trestného činu, a buď nie je známe, komu vec patrí, alebo nie je známy pobyt poškodeného, vyhlási sa verejne opis veci. Vyhlásenie sa urobí spôsobom na vypátranie poškodeného najúčelnejším, a to spolu s výzvou, aby sa poškodený prihlásil do šiestich mesiacov od vyhlásenia. Primerane sa postupuje aj pri prevzatej zaistenej veci.

(2) Ak uplatnil v lehote podľa odseku 1 nárok na vec niekto iný ako, ten, ktorý vec vydal alebo ktorému bola vec odňatá postupuje sa podľa § 97 ods. 1 a 3. Ak nárok na vec neuplatnil nikto iný, vydá sa vec, alebo ak bola medzitým pre nebezpečenstvo skazy už predaná, suma za ňu utŕžená tomu, kto vec vydal alebo komu bola vec odňatá na jeho žiadosť, ak nejde o vec, ktorá bola získaná trestným činom. Ak ide o vec, ktorá bola získaná trestným činom a ten, kto vec vydal alebo komu bola vec odňatá, nepožiadaval o vrátenie veci a právo na vec neuplatnil nikto iný v lehote podľa odseku 1, vec sa stáva majetkom štátu. Tým nie je dotknuté právo vlastníka žiadať vydanie sumy utŕženej za vec.

(3) Ak ide o bezcennú vec alebo vec nepatrnej hodnoty, možno ju zničiť, a to aj bez predchádzajúceho vyhlásenia opisu. Za bezcennú vec sa považuje aj vec, ktorú sa nepodarilo predat podľa § 97 ods. 3, a to ani za zníženú cenu.

(4) Opatrenia a rozhodnutia uvedené v odsekoch 1 až 3 robí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt.

(5) Proti uzneseniu o vydaní veci, odovzdaní veci orgánu príslušnému podľa osobitných predpisov alebo o zničení veci je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.“

**18.** Za § 98 sa vkladá § 98a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 98a

Spoločné ustanovenia k zaisteniu majetku, vecí a iných majetkových hodnôt

(1) Práva tretích osôb k majetku, veciam alebo iným majetkovým hodnotám zaisteným podľa tohto dielu možno uplatňovať podľa osobitných predpisov. So zaisteným majetkom, vecou alebo inou majetkovou hodnotou možno v rámci výkonu rozhodnutia, exekúcie alebo konkurzného konania nakladať len s predchádzajúcim písomným súhlasom predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátora; to platí aj pre výkon záložného práva.

(2) Právne úkony urobené bez súhlasu podľa odseku 1 sú neplatné; na neplatnosť právnych úkonov súd prihliadne aj bez návrhu.

(3) Pri výkone rozhodnutia o zaistení majetku podľa tohto dielu a správe zaisteného majetku sa postupuje podľa osobitného predpisu.“

**19.** § 111 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie:

„(8) Ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov sledovanie dodávky vykonáva finančná správa; ustanovenia odsekov 4 až 7 platia rovnako.“

**20.** V § 113 ods. 3 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „a ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov sledovanie vykonáva finančná správa“.

**21.** V § 114 ods. 4 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „a ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov vykonáva finančná správa“.

**22.** V § 119 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Na účely zaistenia výkonu trestu prepadnutia majetku, ochranného opatrenia zhabania časti majetku alebo zaistenia nároku poškodeného sa zisťujú aj majetkové pomery páchatel'a, najmä vyhľadávaním, dokumentáciou a zisťovaním výnosov z trestnej činnosti a vyhotovovaním majetkového profilu páchatel'a.“

Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5.

**23.** V § 120 ods. 4 prvej vete a § 128 ods. 3 druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „a ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov finančnú správu“.

**24.** V § 135 ods. 3 sa za slovo „obrazu“ vkladajú slová „alebo s využitím technických zariadení určených na prenos a záznam zvuku a obrazu“.

**25.** V § 198 ods. 2 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa slová „rovnako postupuje nadriadený prokurátor, ak ho oznamovateľ alebo poškodený požiadal o preskúmanie postupu prokurátora.“

**26.** § 210 vrátane nadpisu znie:

„§ 210  
Žiadosť o preskúmanie postupu policajta alebo prokurátora

(1) Obvinený, poškodený a zúčastnená osoba majú právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené priet'ahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. Policajt musí žiadosť prokurátorovi bez meškania predložiť. Prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť.

(2) Obvinený, poškodený a zúčastnená osoba majú právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať nadriadeného prokurátora, aby bol preskúmaný postup prokurátora, najmä aby boli odstránené priet'ahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. Prokurátor musí žiadosť nadriadenému prokurátorovi bez meškania predložiť. Nadriadený prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť.“.

**27.** V § 211 sa za slová „podľa § 216 a 217,“ vkladajú slová „neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219,“.

**28.** Doterajší text § 229 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:  
„(2) Prerušenie trestného stíhania nie je prekážkou pre rozhodnutie podľa § 97 ods. 4, ani prekážkou konania o samostatnom návrhu prokurátora na uloženie ochranného opatrenia podľa § 236 ods. 1.“.

**29.** V § 231 písm. m) sa slovo „vyšetrenie“ nahrádza slovom „vyšetrovanie“.

**30.** V § 277 ods. 5 tretia veta znie: „Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, hlavné pojednávanie sa nemusí vykonať znova; to neplatí, ak predseda senátu na základe návrhu nového člena senátu alebo aj bez takého návrhu uznesením vyhlási, že sa hlavné pojednávanie alebo jeho časť vykoná znova.“.

**31.** V § 289 ods. 1 sa vypúšťa druhá veta.

**32.** V § 364 ods. 1 úvodnej vete sa za slovo „rozhodnutia“ vkladá čiarka a slová „najneskôr však do podania obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste“.

**33.** V § 425 ods. 1 a § 428 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený,“.

**34.** V § 425 ods. 1 sa za slová „podľa § 50 ods. 2 a 3“ vkladajú slová „§ 89 a 91,“ a slová „§ 94 až 96“ sa nahrádzajú slovami „§ 94 až 96e“.

**35.** V § 444a ods. 4 sa za slovo „od“ vkladá slovo „výkonu“.

**36.** Nadpis štvrtej časti druhej hlavy štvrtého dielu znie: „Výkon zhabania vecí, výkon zhabania časti majetku a výkon detencie“.



**37.** V § 461 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a je obava, že výkon tohto ochranného opatrenia bude zmarený alebo sťažený“.

**38.** Za § 461 sa vkladá § 461a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 461a  
Výkon zhabania časti majetku

(1) Len čo sa stal rozsudok, ktorým bolo uložené zhabanie časti majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na prevzatie časti majetku do správy orgánu, ktorý podľa osobitného predpisu vykonáva správu majetku štátu, v ktorého obvode mal odsúdený naposledy bydlisko, a ak nie je jeho bydlisko známe, v ktorého obvode sa zhabaná časť majetku nachádza.

(2) Ak sa vedie trestné stíhanie pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu treba očakávať uloženie zhabania časti majetku, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor časť majetku zaistiť. Súd zaistí časť majetku vždy, ak uložil zhabanie časti majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pri zaistení časti majetku sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3, § 89, § 91, § 94 až 96e a § 425 ods. 2.“

**39.** Nadpis § 551 znie:

„Zaistenie majetku, veci alebo inej majetkovej hodnoty“.

**40.** V § 551 odsek 1 znie:

„(1) Na základe žiadosti cudzieho orgánu môže súd na návrh prokurátora rozhodnúť o zaistení majetku, veci alebo inej majetkovej hodnoty, ktoré sa nachádzajú na území Slovenskej republiky, sú určené na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie boli použité alebo sú výnosom z trestnej činnosti a predpokladá sa ich prepadnutie alebo zhabanie. Ustanovenia § 95 až 96e sa použijú primerane.“

**41.** V § 551 ods. 4 sa slovo „predbežné“ v celom odseku vypúšťa a slová „podmienok uvedených v medzinárodnej zmluve“ sa nahrádzajú slovami „medzinárodnej zmluvy“.

**42.** Za § 567m sa vkladá § 567n, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 567m  
Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2017

(1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, konanie začaté pred 1. januárom 2018 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017.

(2) Veci, ktoré boli vydané, odňaté alebo prevzaté podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017, a u ktorých sú splnené podmienky na ich predaj podľa § 97 ods. 1 v znení účinnom do 31. decembra 2017 sa 1. januára 2018 stávajú majetkom štátu.

(3) Na veci, ktoré boli vydané, odňaté alebo prevzaté podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017 sa vzťahuje § 97 a 98 v znení účinnom od 1. januára 2018; ustanovenie odseku 2 tým nie je dotknuté.“

## Čl. IV

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 251/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z., zákona č. 353/1997 Z. z., zákona č. 12/1998 Z. z., zákona č. 73/1998 Z. z., zákona č. 256/1998 Z. z., zákona č. 116/2000 Z. z., zákona č. 323/2000 Z. z., zákona č. 367/2000 Z. z., zákona č. 490/2001 Z. z., zákona č. 48/2002 Z. z., zákona č. 182/2002 Z. z., zákona č. 422/2002 Z. z., zákona č. 155/2003 Z. z., zákona č. 166/2003 Z. z., zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 537/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 558/2005 Z. z., zákona č. 255/2006 Z. z., zákona č. 25/2007 Z. z., zákona č. 247/2007 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 495/2009 Z. z., zákona č. 594/2009 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V nadpise § 29a sa slová „legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu“ nahrádzajú slovami „nelegálnych príjmov, nelegálneho majetku, financovania terorizmu a trestnej činnosti“.
2. V § 29a ods. 1 úvodnej vete sa za slovo „operácií“ vkladá čiarka a slová „alebo legalizácie príjmov z trestnej činnosti“ sa nahrádzajú slovami „nelegálnych príjmov, nelegálneho majetku, financovania terorizmu alebo trestnej činnosti“.
3. V § 29a ods. 2 sa slovo „colnej“ nahrádza slovami „finančnej“.
4. V § 29a ods. 4 sa za slovo „operácií“ vkladá čiarka a slová „alebo legalizácie príjmov z trestnej činnosti a“ sa nahrádzajú slovami „nelegálnych príjmov, nelegálneho majetku, financovania terorizmu alebo“.
5. V § 69 ods. 4 sa slovo „colnej“ nahrádza slovom „finančnej“.

## Čl. V

Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 430/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 165/2003 Z. z., zákona č. 603/2003 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 554/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 340/2005 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 214/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 46/2011 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 314/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 234/2012 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 392/2015 Z. z., zákona č. 405/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 90/2016 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z.,

zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 298/2016 Z. z., zákona č. 299/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 386/2016 Z. z. a zákona č. 2/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

**1.** V § 91 ods. 4 písm. g) sa za slovo „odhaľovania“ vkladajú slová „daňových únikov, nezákonných finančných operácií, nelegálnych príjmov, nelegálneho majetku, financovania terorizmu alebo“.

**2.** § 91 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie:

„(13) Správu podľa odseku 4 písm. b), g), o) a w) podá banka a pobočka zahraničnej banky do 10 dní od doručenia vyžiadania.“.

## Čl. VI

Zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 432/2004 Z. z., zákona č. 562/2004 Z. z., zákona č. 24/2007 Z. z., zákona č. 657/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 447/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 487/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 9/2013 Z. z., zákona č. 357/2013 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 272/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 141/2017 Z. z. sa dopĺňa takto:

V § 2 ods. 1 písm. s) sa na konci pripájajú tieto slová: „zaistenie obchodného podielu v trestnom konaní a zrušenie tohto zaistenia,“.

## Čl. VII

Zákon č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 331/2005 Z. z., zákona č. 191/2007 Z. z., zákona č. 537/2007 Z. z., zákona č. 166/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 207/2009 Z. z., zákona č. 305/2009 Z. z., zákona č. 465/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 256/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 546/2011 Z. z., zákona č. 441/2012 Z. z., zákona č. 207/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 360/2015 Z. z. a zákona č. 298/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

**1.** V nadpise § 25 sa slová „pri kontrole dodržiavania daňových predpisov“ nahrádzajú slovami „pri odhaľovaní porušovania colných alebo daňových predpisov“.

**2.** V § 25 odsek 3 znie:

„(3) Pri odhaľovaní trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením colných alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty a spotrebných daní a pri pátraní po osobách, ktoré porušili colné alebo daňové predpisy je colník Kriminálneho úradu finančnej správy oprávnený

a) vstupovať do obydľia, ak slúži na podnikanie, vstupovať na pozemky, ktoré nie sú súčasťou obydľia, do skladov, obchodných, výrobných, prevádzkových a iných nebytových priestorov, uzavrieť tieto priestory a verejné miesta a vykonať ich prehliadku,

b) nazerať do evidencií, účtovných písomností, listín a iných dokladov, spisov a záznamov na technickom nosiči dát, robiť si z nich výpisky, poznámky a kópie, žiadať vydanie týchto vecí alebo ich zaistiť podľa § 22,

c) písomne žiadať od bánk a pobočiek zahraničných bánk správy, ktoré sa týkajú klientov bánk alebo pobočiek zahraničných bánk, aj keď sú predmetom bankového tajomstva<sup>39a</sup>).“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 39a znie:

„<sup>39a</sup>) § 91 ods. 4 písm. g) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

## Čl. VIII

Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 384/2011 Z. z., zákona č. 546/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 91/2012 Z. z., zákona č. 235/2012 Z. z., zákona č. 246/2012 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 218/2013 Z. z., zákona č. 435/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 218/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 361/2014 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 269/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 447/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 298/2016 Z. z. a zákona č. 339/2016 Z. z. sa dopĺňa takto:

Za § 164 sa vkladá § 164a, ktorý znie:

### „§ 164a

Pri výkone rozhodnutia o zabezpečení vecí a rozhodnutia o uložení predbežného opatrenia a správe zabezpečenej veci a peňažnej sumy, veci alebo práva určenými v rozhodnutí o uložení predbežného opatrenia, s výnimkou vecí zabezpečených na účely vykonania dôkazu sa postupuje podľa osobitného predpisu<sup>97</sup>).“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 97 znie:

„<sup>97</sup>) Zákon č. .../2017 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

## Čl. IX

Zákon č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení zákona č. 546/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 91/2012 Z. z., zákona č. 441/2012 Z. z., zákona č. 360/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z. a zákona č. 386/2016 Z. z. sa mení takto:

V § 5 ods. 3 písm. i) sa vypúšťajú slová „pri dovoze“.

## Čl. X

Zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 2 písm. a) sa za slová: „šíreniu zbraní hromadného ničenia“ vkladá čiarka a slová „zabezpečovania bezpečnosti Slovenskej republiky a presadzovania zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky,“.

2. V § 2 písmeno v) znie:

„v) osobou fyzická osoba, právnická osoba alebo iné združenie osôb a majetku bez vlastnej právnej subjektivity.“.

3. V § 2 sa vypúšťa písmeno w).

4. § 3 vrátane nadpisu znie:

### „§ 3

#### Autonómne vyhlásenie medzinárodnej sankcie

(1) Vláda Slovenskej republiky vyhlási nariadením vlády podľa § 2 písm. b) bod 3 medzinárodnú sankciu, ak táto nevyplýva z priamo uplatniteľného právneho predpisu o medzinárodnej sankcii podľa § 2 písm. b) bod 1, 2 a 4.

(2) Nariadenie vlády podľa odseku 1 obsahuje medzinárodné sankcie proti osobám, ktoré vykonávajú alebo u ktorých je preukázané podozrenie z vykonávania, podpory alebo financovania terorizmu, šírenia zbraní hromadného ničenia alebo ohrozovania bezpečnosti Slovenskej republiky alebo presadzovania zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky.

(3) Sankcia podľa odseku 1 môže smerovať proti osobe, ktorá má pobyt alebo sídlo

- a) na území Slovenskej republiky, ak sa činnosti podľa odseku 2 dopustila na území Slovenskej republiky alebo v zahraničí v spolupráci, pod vplyvom alebo v prospech cudzej moci,
- b) na území iného členského štátu Európskej únie ako aj iného štátu ako je členský štát Európskej únie, a ktorej činnosť podľa odseku 2 je spájaná s územím Slovenskej republiky alebo so slovenskou osobou.“.

5. § 14 vrátane nadpisu znie:

### „§ 14

#### Zaistenie a správa majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii

(1) Príslušný orgán štátnej správy vydá rozhodnutie o zaistení majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii na návrh iného príslušného orgánu štátnej správy, Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva, orgánov činných v trestnom konaní, súdu alebo inej osoby; alebo bez návrhu, ak z vlastnej činnosti nadobudol poznatky o existencii majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii.

(2) Príslušný orgán štátnej správy koná v súlade s osobitným predpisom.<sup>25)</sup> Príslušný orgán štátnej správy vyrozumie Slovenskú informačnú službu<sup>34)</sup> a Vojenské spravodajstvo<sup>25a)</sup> o začatí konania o zaistení majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii.

(3) Pred vydaním rozhodnutia o zaistení majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii môže príslušný orgán štátnej správy požiadať o vyjadrenie k zaisteniu iné príslušné

orgány štátnej správy, Slovenskú informačnú službu, Vojenské spravodajstvo, orgány činné v trestnom konaní, vykonávací subjekt alebo inú osobu, ak existuje dôvodný predpoklad, že tieto osoby disponujú informáciami dôležitými pre predmet konania. Dožiadané subjekty sú povinné podať vyjadrenie do desiatich kalendárnych dní, okrem prípadu, ak príslušný orgán štátnej správy stanoví kratšiu lehotu, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie cieľa medzinárodnej sankcie podľa § 1 písm. a) tohto zákona.

(4) Návrh podľa odseku 1 obsahuje označenie majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii a označenie medzinárodnej sankcie, ktorej tento majetok podlieha.

(5) Príslušný orgán štátnej správy rozhodne o zaistení majetku bezodkladne od doručenia návrhu alebo od začatia konania bez návrhu, ak uzná za dostatočne preukázané skutočnosti podľa odseku 4, v opačnom prípade návrh zamietne alebo konanie zastaví. O rozhodnutí vyrozumie Slovenskú informačnú službu, Vojenské spravodajstvo, iné osoby, ktorých sa rozhodnutie týka a osobu, ktorá návrh podala, ak príslušný orgán štátnej správy konal na návrh.

(6) Okrem náležitostí podľa osobitného predpisu<sup>25b)</sup> rozhodnutie obsahuje

- a) určenie majetku, na ktorý sa zaistenie vzťahuje,
- b) určenie medzinárodnej sankcie, ktorej majetok podlieha,
- c) určenie dňa začatia zaistenia,
- d) dobu, na ktorú sa zaistenie vyhlasuje, ak sa vyhlasuje na dobu určitú,
- e) výnimky zo sankčného režimu, pokiaľ je tieto možné určiť v čase rozhodnutia o zaistení majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii.

(7) Osoba, o zaistení majetku ktorej príslušný orgán štátnej správy rozhodol sa môže voči rozhodnutiu odvolať v súlade s osobitným predpisom.<sup>25c)</sup> Odvolanie voči rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

(8) Správu majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii vykonáva Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky v súlade s osobitným predpisom.<sup>25a)</sup>

(9) Ak pominú dôvody pre zaistenie majetku príslušný orgán štátnej správy rozhodne o zrušení zaistenia majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii pričom pre toto konanie sa obdobne použijú odseky 1 až 8.“

Poznámky pod čiarou k odkazom 25až 25c znejú:

„<sup>25)</sup> Zákon č. .../2017 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

<sup>25a)</sup> Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.

<sup>25b)</sup> § 47 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

<sup>25c)</sup> § 54 zákona č. 71/1967 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

**6.** § 15 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Ministerstvo zahraničných vecí zverejňuje na svojom webovom sídle predpisy o medzinárodných sankciách podľa § 2 písm. b) bod 1 bezodkladne po ich prijatí Bezpečnostnou radou Organizácie Spojených národov.“

7. § 16 vrátane nadpisu znie:

„§ 16

Zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb

(1) Návrh na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb vyhlásených predpisom o medzinárodnej sankcii podľa § 2 písm. b) bod 1 a 2 podáva ministerstvu zahraničných vecí príslušný orgán štátnej správy a orgány činné v trestnom konaní. Súčasťou návrhu je rozhodnutie príslušného orgánu štátnej správy o podaní návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb.

(2) Konanie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb začne príslušný orgán štátnej správy na návrh iného príslušného orgánu štátnej správy, Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva, orgánov činných v trestnom konaní alebo inej osoby; alebo bez návrhu, ak z vlastnej činnosti nadobudol poznatky odôvodňujúce začatie konania.

(3) Návrh podľa odseku 1 obsahuje označenie osoby, zaradenie ktorej sa navrhuje a popis skutočností preukazujúcich podozrenie

- a) zo spáchania alebo pokusu spáchať trestné činy terorizmu,<sup>25d)</sup>
- b) z existencie iných skutočností ohrozujúcich zabezpečenie, udržanie a obnovu medzinárodného mieru a bezpečnosti, ochranu základných ľudských práv, boja proti terorizmu a šíreniu zbraní hromadného ničenia a dosiahnutie cieľov spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky Európskej únie<sup>1)</sup> a cieľov Charty Organizácie Spojených národov,<sup>2)</sup>
- c) z existencie priamej alebo nepriamej kontroly alebo vplyvu sankcionovanej osoby na túto osobu alebo
- d) z konania osoby v prospech sankcionovanej osoby.

(4) Príslušný orgán štátnej správy je povinný pred rozhodnutím o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb požiadať o vyjadrenie k návrhu podľa odseku 1 ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Slovenskú informačnú službu a Vojenské spravodajstvo. V prípade zamietavého vyjadrenia ministerstva vnútra, Ministerstva financií Slovenskej republiky, ministerstva zahraničných vecí alebo Ministerstva obrany Slovenskej republiky príslušný orgán štátnej správy konanie zastaví. Príslušný orgán štátnej správy môže požiadať o vyjadrenie k návrhu aj iné príslušné orgány štátnej správy, orgány činné v trestnom konaní, vykonávací subjekt alebo inú osobu, ak existuje dôvodný predpoklad, že tieto osoby môžu disponovať skutočnosťami dôležitými pre predmet konania. Dožiadané subjekty sú povinné podať vyjadrenie do desiatich dní. Príslušný orgán štátnej správy stanoví kratšiu lehotu na podanie vyjadrenia, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie cieľa medzinárodnej sankcie podľa § 1 písm. a) tohto zákona. Ak ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí alebo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky do stanovenej lehoty neposkytne zamietavé vyjadrenie, má sa za to, že proti návrhu nemá námietky.

(5) Príslušný orgán štátnej správy rozhodne o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb v lehote do 30 kalendárnych dní od doručenia návrhu alebo od začatia konania bez návrhu o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb, ak uzná za dostatočne preukázané skutočnosti podľa odseku 3 a 4; v opačnom prípade návrh zamietne alebo konanie zastaví. O zamietnutí návrhu informuje osobu, ktorá návrh podala spolu s odôvodnením rozhodnutia.

(6) Okrem náležitostí podľa osobitného predpisu<sup>25b)</sup> rozhodnutie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb obsahuje

- a) určenie osoby alebo osôb, na ktoré sa rozhodnutie vzťahuje,
- b) určenie sankčných opatrení, ktoré sa majú vykonať,
- c) určenie dňa zaradenia na zoznam sankcionovaných osôb,
- d) dobu, na ktorú sa sankcia vyhlasuje, ak sa vyhlasuje na dobu určitú,
- e) výnimky zo sankčného režimu, pokiaľ je tieto možné určiť v čase rozhodnutia o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb.

(7) Rozhodnutie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb príslušný orgán štátnej správy doručí ministerstvu vnútra, ministerstvu zahraničných vecí, ministerstvu obrany, ministerstvu financií a Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu. Rozhodnutie o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb sa doručí osobám, ktorých sa týka po vyhlásení medzinárodnej sankcie príslušným výborom Organizácie Spojených národov alebo príslušnou pracovnou skupinou Európskej únie. Rozhodnutie o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb sa nezverejňuje.

(8) Osoba, o ktorej zaradení na zoznam sankcionovaných osôb bolo rozhodnuté sa môže voči rozhodnutiu odvolať v súlade s osobitným predpisom.<sup>25c)</sup> Odvolanie voči rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

(9) Návrh podľa odseku 1 zašle ministerstvo zahraničných vecí príslušnému výboru Organizácie Spojených národov, Úradu Ombudsmana a mediačných služieb Organizácie Spojených národov alebo príslušnej pracovnej skupine Európskej únie. Návrh podáva vo forme určenej príslušnými rezolúciami Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov, nástupníckymi rezolúciami Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov alebo právne záväzným aktom Európskej únie.

(10) Príslušným orgánom štátnej správy na podanie návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo tretej krajiny je ministerstvo zahraničných vecí.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 25d znie:

„<sup>25d)</sup> Trestný zákon.“.

**8.** Za § 16 sa vkladá nový § 16a, ktorý znie:

„§ 16a

(1) Návrh na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb vyhlásený nariadením vlády Slovenskej republiky podľa § 3 podáva vláde Slovenskej republiky príslušný orgán štátnej správy. Súčasťou návrhu je rozhodnutie príslušného orgánu štátnej správy o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb.

(2) Konanie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb začne príslušný orgán štátnej správy na návrh iného príslušného orgánu štátnej správy, Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva, orgánov činných v trestnom konaní alebo inej osoby; alebo bez návrhu, ak z vlastnej činnosti nadobudol poznatky odôvodňujúce začatie konania.



(3) Návrh podľa odseku 1 obsahuje označenie osoby, zaradenie ktorej sa navrhuje a popis skutočností preukazujúcich podozrenie

- a) zo spáchania lebo pokusu spáchať trestné činy terorizmu,<sup>25d)</sup>
- b) z vykonávania činnosti ohrozujúcej boj proti terorizmu a šíreniu zbraní hromadného ničenia alebo zabezpečovanie a udržiavanie bezpečnosti a presadzovanie zahraničných a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky,
- c) z existencie priamej alebo nepriamej kontroly alebo vplyvu sankcionovanej osoby na túto osobu alebo
- d) z konania osoby v prospech sankcionovanej osoby.

(4) Príslušný orgán štátnej správy je povinný pred rozhodnutím o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb požiadať o vyjadrenie k návrhu podľa odseku 1 ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Slovenskú informačnú službu a Vojenské spravodajstvo. V prípade zamietavého vyjadrenia ministerstva vnútra, Ministerstva financií Slovenskej republiky, ministerstva zahraničných vecí alebo Ministerstva obrany Slovenskej republiky príslušný orgán štátnej správy konanie zastaví. Príslušný orgán štátnej správy môže požiadať o vyjadrenie k návrhu aj iné príslušné orgány štátnej správy, orgány činné v trestnom konaní, vykonávací subjekt alebo inú osobu, ak existuje dôvodný predpoklad, že tieto osoby môžu disponovať skutočnosťami dôležitými pre predmet konania. Dožiadané subjekty sú povinné podať vyjadrenie do desiatich dní. Príslušný orgán štátnej správy stanoví kratšiu lehotu na podanie vyjadrenia, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie cieľa medzinárodnej sankcie podľa § 1 písm. a) tohto zákona. Ak ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí alebo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky do stanovenej lehoty neposkytne zamietavé vyjadrenie, má sa za to, že proti návrhu nemá námietky.

(5) Príslušný orgán štátnej správy rozhodne v lehote do 30 kalendárnych dní od doručenia návrhu alebo od začatia konania bez návrhu o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb, ak uzná za dostatočne preukázané skutočnosti podľa odseku 3 a 4; v opačnom prípade návrh zamietne alebo konanie zastaví. O zamietnutí návrhu informuje osobu, ktorá návrh podala spolu s odôvodnením rozhodnutia.

(6) Okrem náležitostí podľa osobitného predpisu<sup>25b)</sup> rozhodnutie obsahuje

- a) určenie osoby alebo osôb, na ktoré sa rozhodnutie vzťahuje,
- b) určenie sankčných opatrení, ktoré sa majú vykonať,
- c) určenie dňa zaradenia na zoznam sankcionovaných osôb,
- d) dobu, na ktorú sa sankcia vyhlasuje, ak sa vyhlasuje na dobu určitú,
- e) výnimky zo sankčného režimu, pokiaľ je tieto možné určiť v čase rozhodnutia o zaradení na sankčný zoznam.

(7) Rozhodnutie o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb príslušný orgán štátnej správy doručí ministerstvu vnútra, ministerstvu zahraničných vecí, ministerstvu obrany, ministerstvu financií a Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu. Rozhodnutie o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb sa doručí osobám, ktorých sa týka po vyhlásení autonómnej medzinárodnej sankcie v súlade s § 3 tohto zákona. Rozhodnutie o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb sa nezverejňuje.

(8) Osoba, o ktorej zaradení na zoznam sankcionovaných osôb bolo rozhodnuté sa môže voči rozhodnutiu odvolať v súlade s osobitným predpisom.<sup>25c</sup>) Odvolanie voči rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

(9) Príslušným orgánom štátnej správy na podanie návrhu na zaradenie osoby na zoznam sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo tretej krajiny je ministerstvo zahraničných vecí.“.

9. § 17 vrátane nadpisu znie:

#### „§ 17

#### Vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb

(1) Návrh na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb vyhlásených predpisom o medzinárodnej sankcii podľa § 2 písm. b) bod 1 a 2 podáva ministerstvu zahraničných vecí príslušný orgán štátnej správy a orgány činné v trestnom konaní. Súčasťou návrhu je rozhodnutie príslušného orgánu štátnej správy o vyradení osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb.

(2) Konanie o vyradení osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb začne príslušný orgán štátnej správy na návrh iného príslušného orgánu štátnej správy, Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva, orgánov činných v trestnom konaní alebo inej osoby; alebo bez návrhu, ak z vlastnej činnosti nadobudol poznatky odôvodňujúce začatie konania.

(3) Návrh podľa odseku 1 obsahuje označenie osoby, vyradenie ktorej sa navrhuje a popis skutočností odôvodňujúcich vyradenie zo zoznamu, a to najmä ukončenie trvania alebo neexistenciu dôvodov na zaradenie na zoznam sankcionovaných osôb podľa § 16 ods. 3.

(4) Príslušný orgán štátnej správy je povinný pred rozhodnutím o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb požiadať o vyjadrenie k návrhu podľa odseku 1 ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Slovenskú informačnú službu a Vojenské spravodajstvo. V prípade zamietavého vyjadrenia ministerstva vnútra, Ministerstva financií Slovenskej republiky, ministerstva zahraničných vecí alebo Ministerstva obrany Slovenskej republiky príslušný orgán štátnej správy konanie zastaví. Príslušný orgán štátnej správy môže požiadať o vyjadrenie k návrhu aj iné príslušné orgány štátnej správy, orgány činné v trestnom konaní, vykonávací subjekt alebo inú osobu, ak existuje dôvodný predpoklad, že tieto osoby môžu disponovať skutočnosťami dôležitými pre predmet konania. Dožiadané subjekty sú povinné podať vyjadrenie do desiatich dní. Príslušný orgán štátnej správy stanoví kratšiu lehotu na podanie vyjadrenia, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie cieľa medzinárodnej sankcie podľa § 1 písm. a) tohto zákona. Ak ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí alebo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky do stanovenej lehoty neposkytne zamietavé vyjadrenie, má sa za to, že proti návrhu nemá námietky.

(5) Príslušný orgán štátnej správy rozhodne o vyradení osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb v lehote do 30 kalendárnych dní od doručenia návrhu alebo od začatia konania bez návrhu o vyradení osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb, ak uzná za

dostatočne preukázané, že skutočnosti podľa § 16 a ods. 3 pominuli; v opačnom prípade návrh zamietne alebo konanie zastaví. O zamietnutí návrhu informuje osobu, ktorá návrh podala spolu s odôvodnením rozhodnutia.

(6) Okrem náležitostí podľa osobitného predpisu<sup>25b)</sup> rozhodnutie obsahuje určenie

- a) osoby alebo osôb, ktorých sa rozhodnutie týka,
- b) dňa vyradenia zo zoznamu sankcionovaných osôb.

(7) Rozhodnutie o vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb príslušný orgán štátnej správy doručí ministerstvu vnútra, ministerstvu zahraničných vecí, ministerstvu obrany, ministerstvu financií a Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu. Rozhodnutie o vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb sa doručí osobám, ktorých sa týka po vyhlásení vyradenia zo zoznamu sankcionovaných osôb príslušným výborom Organizácie Spojených národov alebo príslušnou pracovnou skupinou Európskej únie. Rozhodnutie o vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb sa nezverejňuje.

(8) Osoba, o ktorej vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb bolo rozhodnuté sa môže voči rozhodnutiu odvolať v súlade s osobitným predpisom.<sup>25c)</sup> Odvolanie voči rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

(9) Návrh podľa odseku 1 zašle ministerstvo zahraničných vecí príslušnému výboru Organizácie Spojených národov, Úradu Ombudsmana a mediačných služieb Organizácie Spojených národov alebo príslušnej pracovnej skupine Európskej únie. Návrh podáva vo forme určenej príslušnými rezolúciami Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov alebo právne záväzným aktom Európskej únie.

(10) Príslušným orgánom štátnej správy na podanie návrhu na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo inej ako členskej krajiny Európskej únie je ministerstvo zahraničných vecí.“

**10.** Za § 17 sa vkladá nový § 17a, ktorý znie:

„§ 17a

(1) Návrh na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb vyhlásených nariadením vlády Slovenskej republiky podľa § 3 podáva vláde Slovenskej republiky príslušný orgán štátnej správy. Súčasťou návrhu je rozhodnutie príslušného orgánu štátnej správy o vyradení osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb.

(2) Konanie o vyradení osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb začne príslušný orgán štátnej správy na návrh iného príslušného orgánu štátnej správy, Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva, orgánov činných v trestnom konaní alebo inej osoby; alebo bez návrhu, ak z vlastnej činnosti nadobudol poznatky odôvodňujúce začatie konania.

(3) Návrh podľa odseku 1 obsahuje označenie osoby, vyradenie ktorej sa navrhuje a popis skutočností odôvodňujúcich vyradenie zo zoznamu, a to najmä ukončenie trvania alebo neexistenciu dôvodov na zaradenie na zoznam sankcionovaných osôb podľa § 16a ods. 3.

(4) Príslušný orgán štátnej správy je povinný pred rozhodnutím o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb požiadať o vyjadrenie k návrhu podľa odseku 1 ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Slovenskú informačnú službu a Vojenské spravodajstvo. V prípade zamietavého vyjadrenia ministerstva vnútra, Ministerstva financií Slovenskej republiky, ministerstva zahraničných vecí alebo Ministerstva obrany Slovenskej republiky príslušný orgán štátnej správy konanie zastaví. Príslušný orgán štátnej správy môže požiadať o vyjadrenie k návrhu aj iné príslušné orgány štátnej správy, orgány činné v trestnom konaní, vykonávací subjekt alebo inú osobu, ak existuje dôvodný predpoklad, že tieto osoby môžu disponovať skutočnosťami dôležitými pre predmet konania. Dožiadané subjekty sú povinné podať vyjadrenie do desiatich dní. Príslušný orgán štátnej správy stanoví kratšiu lehotu na podanie vyjadrenia, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie cieľa medzinárodnej sankcie podľa § 1 písm. a) tohto zákona. Ak ministerstvo vnútra, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ministerstvo zahraničných vecí alebo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky do stanovenej lehoty neposkytne zamietavé vyjadrenie, má sa za to, že proti návrhu nemá námietky.

(5) Príslušný orgán štátnej správy rozhodne v lehote do 30 kalendárnych dní od doručenia návrhu alebo od začatia konania bez návrhu o vyradení osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb, ak uzná za dostatočne preukázané, že skutočnosti podľa § 16a ods. 3 pominuli; v opačnom prípade návrh zamietne alebo konanie zastaví. O zamietnutí návrhu informuje osobu, ktorá návrh podala spolu s odôvodnením rozhodnutia.

(6) Okrem náležitostí podľa osobitného predpisu<sup>25b)</sup> rozhodnutie obsahuje určenie

- a) osoby alebo osôb, ktorých sa rozhodnutie týka,
- b) dňa vyradenia zo zoznamu sankcionovaných osôb.

(7) Rozhodnutie o vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb príslušný orgán štátnej správy doručí ministerstvu vnútra, ministerstvu zahraničných vecí, ministerstvu obrany, ministerstvu financií a Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu. Rozhodnutie o vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb sa doručí osobám, ktorých sa týka po vyhlásení vyradenia zo zoznamu sankcionovaných osôb v súlade s § 3 tohto zákona. Rozhodnutie o vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb sa nezverejňuje.

(8) Osoba, o ktorej vyradení zo zoznamu sankcionovaných osôb bolo rozhodnuté sa môže voči rozhodnutiu odvolať v súlade s osobitným predpisom.<sup>25c)</sup> Odvolanie voči rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

(9) Príslušným orgánom štátnej správy na podanie návrhu na vyradenie osoby zo zoznamu sankcionovaných osôb podľa odseku 1 na základe informácií alebo žiadostí získaných od kompetentného orgánu členskej krajiny Európskej únie alebo inej ako členskej krajiny Európskej únie je ministerstvo zahraničných vecí.“

**11. § 18 vrátane nadpisu znie:**

„§ 18  
Práva a povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zaradenej  
na zoznam sankcionovaných osôb

(1) Osoba zaradená na zoznam sankcionovaných osôb je povinná strpieť výkon sankčných opatrení.

(2) Osoba zaradená na zoznam sankcionovaných osôb, ktorá namieta svoje zaradenie na zoznam sankcionovaných osôb, podá odvolanie proti zaradeniu na zoznam sankcionovaných osôb príslušnému orgánu štátnej správy. Ak príslušný orgán štátnej správy o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb rozhodol, postupuje vo veci odvolania v súlade s osobitným predpisom.<sup>24)</sup> Ak príslušný orgán štátnej správy nebol príslušný pre rozhodnutie o zaradení osoby na zoznam sankcionovaných osôb podľa predpisov o medzinárodnej sankcii podľa § 2 písm. b) bod 1 a 2, podanie vráti a informuje fyzickú alebo právnickú osobu o možnosti podať žiadosť o vyradenie zo zoznamu sankcionovaných osôb podľa odseku 3.

(3) Osoba zaradená na zoznam sankcionovaných osôb, ktorá namieta svoje zaradenie na zoznam sankcionovaných osôb podľa predpisov o medzinárodnej sankcii podľa § 2 písm. b) bod 1 a 2, môže požiadať o vyradenie zo zoznamu sankcionovaných osôb výbory Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov, Úrad Ombudsmana a mediačných služieb Organizácie Spojených národov alebo príslušnú pracovnú skupinu Európskej únie o vyradenie zo zoznamu sankcionovaných osôb.

(4) Podanie odvolania podľa odsekov 2 a 3 nemá odkladný účinok.

(5) Ak sa preukáže, že osoba, voči ktorej boli vykonané sankčné opatrenia, nie je osobou uvedenou na zozname sankcionovaných osôb vydanom predpisom o medzinárodnej sankcii alebo pominú dôvody pre jej zaradenie na zozname sankcionovaných osôb, príslušný orgán štátnej správy po preverení týchto skutočností bezodkladne prijme náležité opatrenia na účely vyradenia zo zoznamu sankcionovaných osôb podľa § 17 alebo § 17a a úplného prístupnenia jej zaisteného majetku podľa § 14.“

**12.** V § 20 ods. 2 písmeno h) znie:

„h) Slovenskej informačnej službe<sup>34)</sup> a Vojenskému spravodajstvu<sup>25a)</sup> pri poskytnutí informácií významných pre plnenie ich úloh,“.

**13.** V § 24 sa dopĺňa odsekmi 3 a 4, ktoré znejú:

„(3) Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,<sup>24)</sup> ak tento zákon alebo osobitný predpis<sup>25)</sup> neustanovuje inak.“.

(4) V konaní o rozhodnutí o zaistení majetku podliehajúceho medzinárodnej sankcii podľa § 14, konaní o návrhu na zaradenie na zoznam sankcionovaných osôb podľa § 16 a § 16a a konaní o návrhu na vylúčenie zo zoznamu sankcionovaných osôb podľa § 17 a § 17a môže príslušný orgán štátnej správy rozhodnúť o obmedzení niektorých práv účastníkov konania, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie cieľa medzinárodnej sankcie podľa § 1 písm. a) tohto zákona. V takomto prípade príslušný orgán štátnej správy určí účastníkovi konania opatrovníka, ktorý bude v konaní zastupovať záujmy účastníka konania.“.

## Čl. XI

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2018.

**ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE**

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 29. 4. 2014).

## DÔVODOVÁ SPRÁVA

### A. Všeobecná časť

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“).

Návrh zákona bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v časti Trestná politika a väzenstvo, ktoré v tejto časti napĺňa. Návrhom zákona ďalej dochádza k realizácii Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2017, Akčného plánu boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 a Akčného plánu na posilnenie Slovenskej republiky ako právneho štátu.

Návrh zákona bol vypracovaný v rámci pracovnej skupiny zriadenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Nosnou právnou úpravou je samotný zákon o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku (čl. I). Cieľom tejto právnej úpravy je zaviesť režim správy majetku zaisteného najmä v trestnom konaní, pričom táto právna úprava sa bude používať aj v rámci iných procesov (napr. daňové konanie, výkon medzinárodných sankcií, či preukazovanie pôvodu majetku). Návrh zákona upravuje štátne orgány, ktoré budú zodpovedné za správu zaisteného majetku, práva a povinnosti osôb dotknutých zaistením majetku a správcu zaisteného majetku. S navrhovanou úpravou v čl. I úzko súvisí rozšírenie katalógu zaisťovacích inštitútov v Trestnom poriadku (čl. III).

V čl. II sa vykonáva novelizácia Trestného zákona, v rámci ktorej sa navrhuje úprava niektorých tzv. daňových trestných činov, a to v nadväznosti na schválený Akčný plán boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 (napr. marenie výkonu správy daní). Súčasne dochádza v nadväznosti na požiadavky aplikačnej praxe k precizovaniu niektorých skutkových podstát trestných činov a zavádza sa nová skutková podstata trestného činu výroba a držba náradia na krádeže motorových vozidiel.

V rámci novelizácie Trestného poriadku (čl. III) sa návrh zákona zameriava primárne na rozšírenie inštitútov slúžiacich na zaistenie majetku určeného na páchanie trestných činov alebo ktorý je výnosom z trestnej činnosti (zaistenie nehnuteľnosti, zaistenie obchodného podielu, zaistenie inej majetkovej hodnoty, zaistenie náhradnej hodnoty). V tejto súvislosti sa navrhuje umožniť zaistenie majetku aj v rámci postupu pred začatím trestného stíhania. Súčasne sa vymedzuje vzťah medzi Trestným poriadkom a novým zákonom uvedeným v čl. I. V nadväznosti na Akčný plán boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 sa rozširuje pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy Slovenskej republiky na celú oblasť daňových trestných činov, rozširuje sa využitie agenta, ktorý nie je príslušníkom Policajného zboru aj na oblasť daňových trestných činov a precizuje sa využitie niektorých procesných inštitútov a zaisťovacích úkonov vo vzťahu ku Kriminálnemu úradu finančnej správy Slovenskej republiky. Poslednú skupinu zmien navrhovaných v Trestnom poriadku tvoria zmeny a doplnenia vychádzajúce z požiadaviek aplikačnej praxe.

V čl. IV sa v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov nanovo vymedzuje pôsobnosť Policajného zboru pri odhaľovaní daňových únikov, nezákonných finančných operácií, nelegálnych

príjmov, nelegálneho majetku, financovania terorizmu a trestnej činnosti. S touto zmenou bezprostredne súvisí aj novelizácia zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonávaná v čl. V. Analogická zmena ako v zákone o Policajnom zbore sa navrhuje vykonať aj v zákone č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení (čl. VII).

Zmena zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (čl. VI) nadväzuje na nový zaisťovací inštitút v Trestnom poriadku, ktorým je zaistenie obchodného podielu.

Zmena daňového poriadku súvisí s právnou úpravou správy zaisteného majetku.

Novelizácia zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov nadväzuje na zmenu Trestného poriadku, ktorou sa rozširuje pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy Slovenskej republiky na celú oblasť daňových trestných činov.

Novelizácia zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií ma za cieľ riešiť niektoré odporúčania Moneyval a zároveň prepojiť tento zákon s právnou úpravou správy zaisteného majetku.

Účinnosť zákon sa navrhuje od 1. januára 2018.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

Návrh zákona zakladá vplyvy na verejné financie. Návrh zákona nebude mať vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, ani vplyv na životné prostredie, informatizáciu spoločnosti a na služby verejnej správy pre občana.

Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.



## **B. Osobitná časť**

### **K čl. I**

#### K § 1

Navrhované ustanovenie vymedzuje predmet právnej úpravy, ktorým je úprava postupu pri výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správa zaisteného majetku.

Predkladateľ zvolil koncept „vykonávania rozhodnutia o zaistení majetku“. Každé rozhodnutie o zaistení majetku je zákonným podkladom pre uchopenie majetku zo strany štátnych orgánov alebo iné obmedzenie nakladania s majetkom. Akonáhle je vydané rozhodnutie o zaistení majetku, je potrebné pristúpiť k jeho vykonaniu. Vykonanie tohto rozhodnutia spočíva vo faktickom a právnom uchopení majetku, ktorý bol zaistený.

Správa zaisteného majetku predstavuje v súčasnosti problematickú oblasť zaistovania majetku. V platnom znení Trestného poriadku je tejto otázke venovaná rámcová právna úprava, ktorá sa javí byť z pohľadu aplikačnej praxe nedostatočnou. Uvedené v konečnom dôsledku súvisí aj s absenciou všeobecnej súkromnoprávnej úpravy správy cudzej veci. Z tohto pohľadu má predkladaný návrh zákona ambíciu upraviť podľa povahy veci čo najširšie spektrum otázok spojených so správou majetku, ktorý bol zaistený, a to počas trvania zaistenia majetku a po jeho skončení. Ide o úpravu otázky organizačného zabezpečenia správy zaisteného majetku (kto vykonáva správu), ako aj práv a povinností správcu zaisteného majetku (ako vykonáva správu).

Návrh zákona nerieši otázku správy majetku, ktorý prepadol v prospech štátu, t.j. majetku, ktorý bol skonfiškovaný. V tomto prípade už nejde o správu cudzieho majetku, ale o správu majetku štátu, ktorá je regulovaná osobitnými predpismi, ktoré predkladaným návrhom zákona nie sú dotknuté. Návrh zákona však upravuje postup správcu zaisteného majetok po tom, čo tento majetok prešiel do vlastníctva štátu tým, že prepadol v prospech štátu alebo bol zhabaný.

#### K § 2

Predkladateľ pristúpil k právnej úprave, ktorá vymedzuje v § 2 ods. 1 a 2 okruh konaní, v rámci ktorých je možné aplikovať predkladanú právnu úpravu pri výkone rozhodnutia o zaistení majetku a jeho správe. Aktuálne navrhovaný výpočet týchto konaní reflektuje závery diskusie k návrhu zákona v rámci pracovnej skupiny. Perspektívne možno tento okruh konaní rozširovať, ak sa to ukáže ako potrebné. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na to, že aplikácia predkladaného návrhu zákona prichádza do úvahy v rámci rôznych konaní, ktoré vedú štátne orgány. Tieto konania sú odlišné svojou povahou, ich práva regulácia je častokrát odlišná, to platí aj rozsah matérie týkajúcej sa zaistovacích úkonov v týchto konaniach. Vzhľadom na uvedené je preto nutné, aby bol predkladaný návrh zákona vykladaný v intenciách toho-ktorého konania, ktoré generuje rozhodnutia o zaistení majetku alebo jeho časti. Na tento účel sa nevyhnutnom rozsahu vykonáva aj novelizácia súvisiacich právnych predpisov, ktoré upravujú postup pri zaistovaní majetku. Ide o zmeny a doplnenia Trestného poriadku, zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č.566/2001 Z. z. o cenných

papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov

V odseku 3 sa zavádza definícia majetku, ktorá sa bude aplikovať len na účely tohto predkladaného zákona.

V odseku 4 sa upravuje vymedzenie pojmu „príslušný orgán“. Týmto orgánom treba rozumieť ten orgán verejnej moci, ktorý rozhodol o zaistení majetku. V trestnom konaní ním môže byť policajt, prokurátor alebo súd. V daňovom konaní správca dane. Pri preukazovaní pôvodu majetku ním bude prokurátor. Pri výkone medzinárodných sankcií ten orgán, ktorému prináleží rozhodovať o zaistení majetku na území Slovenskej republiky podľa zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.

V odseku 5 sa zavádza pojem „dotknutá osoba“. Treba ňou rozumieť tú osobu, ktorá je bezprostredne dotknutá rozhodnutím o zaistení majetku. Napríklad obvinený v trestnom konaní, osoba preverovaná podľa zákona o preukazovaní pôvodu majetku a pod.

Návrh zákona v odseku 6 vymedzuje obsah pojmu správa majetku, pričom sa vychádza z obdobnej definície v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.

V odseku 7 sa explicitne uvádzajú paragrafy, ktoré sa nebudú aplikovať v trestnom konaní. Predkladateľ pristúpil k takejto úprave z toho dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k nejasnému výkladu a aplikácii návrhu zákona na postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktoré majú upravený osobitný režim v Trestnom poriadku. Vzhľadom na to, že predkladaný návrh zákona je právnou úpravou, ktorá sa bude aplikovať v rámci rôznych procesov vo verejnej správe je potrebné uviesť, že na rozdiel od trestného konania niet právnej úpravy v osobitných predpisoch, ktorá by riešila problematiku zaistenia majetku tak detailne ako Trestný poriadok. Práve pre tieto situácie je namieste, aby sa aplikovali ustanovenia § 3 až 9.

### K § 3

Navrhované ustanovenie upravuje všeobecné opatrenie súvisiace s výkonom rozhodnutia o zaistení majetku. V odseku 1 je upravená základná povinnosť príslušného orgánu postupovať tak, aby bol zabezpečený riadny výkon rozhodnutia. V odseku 2 sa upravuje notifikačná povinnosť príslušného orgánu upovedomovať tretie osoby, ktoré si môžu uplatňovať svoje práva k zaistenému majetku o tom, že došlo k zaisteniu majetku. Osobitne sa rieši úprava vo vzťahu k majetkovým právam (napr. pohľadávka); od momentu zaistenia majetkového práva sa namiesto pôvodného veriteľa (dotknutá osoba) bude plniť príslušnému orgánu, resp. správcovi zaisteného majetku s účinkami splnenia dlhu. Obdobná notifikačná povinnosť sa navrhuje v odseku 3 aj vo vzťahu k orgánom štátu, ktoré vedú evidenciu majetku; upovedomenie o zaistení majetku má význam z hľadiska toho, že týmto momentom dispozície s evidovaný majetkom nemôžu byť vykonávané bez súhlasu príslušného orgánu (odsek 4)

#### K § 4

Všetky právne úpravy dotýkajúce sa zaisťovania, resp. núteného uchopovania majetku zo strany štátnych orgánov (napr. exekúcia, konkurz a pod.) majú svoje limity a netýkajú sa celého majetku dotknutých osôb. V rovnakom duchu je spracovaný aj predkladaný návrh zákona, podľa ktorého zo zaistenia vecí budú vylúčené veci vo vlastníctve dotknutej osoby, ktoré sú nevyhnutné na uspokojovanie životných potrieb dotknutej osoby a jej rodiny alebo na plnenie jej pracovných úloh, ako aj iné veci, ktorých predaj by bol v rozpore s dobrými mravmi. Ide najmä o veci vylúčené z exekúcie.

#### K § 5

Okrem zákonného vylúčenia vecí zo zaistenia podľa § 4 sa navrhuje umožniť aj vylúčenie vecí zo zaistenia aj na návrh, a to buď dotknutej osoby (odsek 1) alebo tretích osôb (odsek 2). O vylúčení bude rozhodovať príslušný orgán, pričom jeho rozhodnutie je preskúmateľné na základe opravného prostriedku.

#### K § 6

Na účely zistenia majetku podliehajúceho zaisteniu sa ustanovuje oprávnenie príslušného orgánu vypočítať dotknutú osobu a aj inú osobu, ktorá má alebo môže mať vedomosť o majetku podliehajúceho zaisteniu. Rovnako sa navrhovaným ustanovením zavádza povinnosť dotknutej osoby zaslať písomné prehlásenie o jej majetku.

#### K § 7 až 9

Navrhované ustanovenia upravujú procesný postup pri zisťovaní majetku, ktorý má byť zaistený a to v závislosti na tom, či ide o hnutelné veci, cenné papiere, peňažné prostriedky alebo nehnuteľnosti. Tieto ustanovenia sa vzťahujú na príslušné orgány v konaniach podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d), pričom osobitné predpisy, ktoré sa vzťahujú na postup týchto príslušných orgánov, nepoznajú takúto právnu úpravu. Na konanie orgánov činných v trestnom konaní a súdov sa tieto ustanovenia neaplikujú, pretože Trestný poriadok obsahuje osobitnú právnu úpravu a náležitý postup.

V navrhovanom § 7 je upravený inštitút zisťovania hnutelných vecí. Na tento účel sa ustanovuje oprávnenie príslušného orgánu nariadiť osobnú prehliadku alebo prehliadku bytu alebo iných priestorov slúžiacich na bývanie alebo priestor k nim prináležiaci a iných priestorov a pozemkov, kde je možné predpokladať, že má dotknutá osoba svoj majetok (ďalej len „prehliadka“). V prípade prehliadky sa ustanovuje výnimka, že túto prehliadku nariaďuje výlučne súd, pretože ide o právo chránené Ústavou Slovenskej republiky. Dotknutá osoba je povinná umožniť a strpieť takúto prehliadku. Na zabezpečenie objektívnosti prehliadky sa priberie nezúčastnená osoba, ktorou je väčšinou zástupca obce. Orgán vykonávajúci prehliadku spíše majetok, ktorý podlieha zaisteniu.

Navrhovaný § 8 upravuje inštitút zisťovania cenných papierov, zaknihovaných cenných papierov a peňažných prostriedkov. Osobitne sa upravuje procesný postup pri zisťovaní zaknihovaných cenných papierov, ak sú evidované v príslušnej evidencii podľa osobitného predpisu. V ďalších odsekoch je upravený postup pri zisťovaní peňažných prostriedkov, cenných papierov, ktorými sa v zmysle zákona rozumejú vkladné listy, akcie, zmenky, šeky alebo iné cenné papiere alebo iné listiny.

V navrhovanom § 9 sa upravuje zisťovanie nehnuteľností. Nariadiť prehliadku nehnuteľnosti je oprávnený iba súd, pretože ide o zásah do vlastníckeho práva. Príslušný orgán je povinný zaslať rovnopis rozhodnutia o zaistení katastrálnemu orgánu a upovedomiť daňový úrad a obecný úrad, v ktorého obvode sa zaistená nehnuteľnosť nachádza. Orgán vykonávajúci prehliadku je povinný včas a riadne upovedomiť dotknutú osobu alebo inú osobu ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, alebo osobu, ktorá má k nehnuteľnosti právo o čase a mieste prehliadky. Dotknutá osoba je povinná umožniť a strpieť takúto prehliadku.

#### K § 10

Navrhovaný § 10 upravuje základné atribúty správy zaisteného majetku a zodpovednosti správcu zaisteného majetku.

Základná požiadavka pri správe majetku je vyjadrená v odseku 1, pričom sa požaduje také konanie správcu, ktorý nedôjde bezdôvodne k zníženiu hodnoty zaisteného majetku alebo k jeho zmenšeniu, prípadne dôjde k zvýšeniu jeho hodnoty očakávaným spôsobom. Návrh zákona teda jasne deklaruje cieľ, aby správa zaisteného majetku bola vykonávaná tak, aby nedošlo k bezdôvodnému znehodnocovaniu majetku, resp. takému znehodnocovaniu, ktoré sa vymyká povahe zaisteného majetku (veci, inej majetkovej hodnoty). Zanedbanie tejto zákonnej požiadavky bude zakladať právnu zodpovednosť správcu zaisteného majetku (odsek 3). Pre dosiahnutie cieľa vyjadreného v odseku 1 je však potrebné, aby zákon poskytoval správcovi majetku dostatočné portfólio oprávnení umožňujúcich nakladať so zaisteným majetkom. Tomu je podriadená dikcia odseku 2. V odsekoch 4 a 5 sa navrhuje povinnosť správcu uzatvoriť zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu.

#### K § 11

Navrhované ustanovenie upravuje organizačnú stránku správy zaisteného majetku tým, že upravuje subjekty, ktoré sú správcami zaisteného majetku.

V odseku 1 sa upravuje základná zásada, podľa ktorej bude správcom zaisteného majetku Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky. Na výkon správy zaisteného majetku nebude potrebné, aby bolo oprávnenie vykonávať správu konštituované rozhodnutím príslušného orgánu, ale oprávnenie na správu majetku bude založené priamo zákonom. Na tento účel bude zo strany príslušného orgánu postačovať, aby finančnému riaditeľstvu zaslal právoplatné rozhodnutie o zaistení.

Ustanovenie odseku 2 upravuje špecifickým spôsobom správcu majetku, ak je predmetom zaistenia obchodný podiel, resp. majetková účasť na právnickej osobe. V tomto prípade sa uplatní výnimka, podľa ktorej finančné riaditeľstvo poverí správou tohto typu majetku správcu zapísaného v zozname správcov podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predkladateľ vychádza z praktickej stránky veci, keďže vzhľadom na úlohy správcu v konkurznom konaní možno predpokladať, že správca konkurznej podstaty je osobou dostatočne kvalifikovanou na zabezpečenie správy majetkovej účasti v právnickej osobe.

Osobitný režim správcu zaisteného majetku je upravený aj v odseku 3. V tomto prípade sa taktiež vychádza z povahy zaisteného majetku, pričom sa rešpektuje existujúca

právna úprava, podľa ktorej tu uvedené štátne orgány sú tie, ktoré sú správcami týchto druhov majetku, ak je jeho vlastníkom štát.

V odsekoch 4 až 8 sa navrhuje zákonná možnosť, aby finančná sprava mohla využiť na účely správy zaisteného majetku aj externé subjekty, ak jej možnosti nebudú dovoľovať zabezpečovať správu zaisteného majetku vlastnými silami. Na tento účel bude možné využiť buď štátne orgány, a to na základe poverenia [odsek 4 písm. a)], ktorého náležitosti sú upravené v odseku 7 alebo súkromné subjekty [odsek 4 písm. b)], a to na základe zmluvy, ktorej náležitosti sú upravené v odseku 5.

Vzhľadom na vyššie uvedené návrh zákona na označenie správcu používa rôzne označenia, ktorými sa zohľadňuje povaha správa majetku. Ak zákon používa pojem „správca zaisteného majetku“ treba ním rozumieť subjekt oprávnený vykonávať správu zaisteného majetku bez ohľadu na to, či toto oprávnenie zakladá zákon alebo právny úkon (poverenie, zmluva). Návrh zákona ďalej používa pojem „správca podielu“; v tomto prípade ide o správcu povereného správou obchodného podielu, resp. majetkovej účasti v právnickej osobe. Okrem týchto pojmov zákon rozlišuje povereného správcu [v tomto prípade ide o správcu podľa § 11 ods. 4 písm. a)] a zmluvného správcu [§ 11 ods. 4 písm. a)].

## K § 12

Upravujú sa práva a povinnosti správcu zaisteného majetku. Berúc do úvahy zásadu vyjadrenú v § 10 ods. 1 sa odsekoch 1 a 3 navrhujú povinnosti procesného charakteru, ktoré vyplývajú zo samotnej povahy vecí správy cudzej veci, t.j. včas uplatňovať nároky inak prislúchajúce vlastníkovi veci. V odseku 2 sa upravujú osobitné povinnosti pri správe hnutelného majetku. V odseku 4 sa upravuje požiadavka na riadnu evidenciu zaisteného majetku. S cieľom zabezpečiť bezproblémový výkon správy zaisteného majetku sa v odseku 6 navrhujú oprávnenia správcu vyžadovať súčinnosť, a to aj pod hrozbou uloženia poriadkových pokút.

## K § 13

V § 13 sa upravujú osobitné postupy pri správe zaisteného podielu. Ide o ustanovenia ako hmotnoprávneho, tak aj procesného charakteru. Podľa odseku 1 bude platiť, že správca podielu vstupuje do práv spoločníka, ktorého obchodný podiel bol zaistený, pričom bude vykonávať tie oprávnenia, ktoré inak prislúchajú majiteľovi tohto obchodného podielu (právna úprava bude platiť aj pre družstvá). V odseku 2 sa upravuje oprávnenie správcu podielu vykonať zmenu štatutárneho orgánu, ak je to potrebné na dosiahnutie účelu správy zaisteného podielu; navrhovaná právna norma predpisuje postup správcu podielu, avšak je ju potrebné vnímať v kontexte práv spojených so správou podielu a možností na dosiahnutie zmeny v osobe štatutárneho orgánu. V odseku 3 sa upravujú oprávnenia finančného riaditeľstva vo vzťahu k správcovi podielu, ako je možnosť žiadať správu o činnosti správcu. Ide o štandardné ustanovenie, ktoré vychádza z konceptu primárnej zodpovednosti správcu zaisteného majetku (§ 11 ods. 1); tejto zodpovednosti musia prislúchať aj právne nástroje pre dosiahnutie riadnej správy zaisteného majetku v prípadoch, ak správu zaisteného majetku vykonáva osoba odlišná od správcu podľa § 11 ods. 3. Takýmto nástrojom je aj možnosť kontrolovať postup správcu podielu formou vyžiadania. V odsekoch 4 až 6 sa upravujú otázky súvisiace s trvaním funkcie správcu podielu. Návrh zákona rozlišuje zánik poverenia udeleného správcovi podielu a jeho zrušenie. K zániku poverenia dochádza priamo zo zákona (odsek 4), zrušenie poverenia je v dispozícii finančného riaditeľstva (odsek 5). V odseku 6 sa

upravujú právne následky zrušenia a zániku poverenia pre prípad, že správca podielu, ktorému poverenia zaniklo alebo bolo zrušené vykonával funkciu štatutárneho orgánu v právnickej osobe.

#### K § 14

Navrhované ustanovenie upravuje odmenu správcu podielu a spôsob jej určovania. Základnou zásadou je, že táto odmena sa uhrádza z majetku právnickej osoby, u ktorej došlo k zaisteniu obchodného podielu. Ak jej majetok nepostačuje na úhradu odmeny správcu, jeho odmenu bude uhrádzať štát.

#### K § 15

Zavádza sa pravidlo, že náklady spojené so správou zaisteného majetku bude znášať štát; osobitným ustanovením je v tomto prípade § 14 ods. 2.

#### K § 16

Speňazenie zaisteného majetku je v prvom rade podmienené súhlasom dotknutej osoby, ktorí ako vlastníci vecí sa musí vyjadriť, či súhlasí s predajom alebo príslušného orgánu v prípade, že to vyžaduje osobitný predpis (napr. Trestný poriadok). Takýto postup môže byť motivovaný radom okolností a príslušný orgán by nemal dotknutej osobe brániť, ak navrhne toto riešenie, pretože tým sa nijako zabezpečené majetkové hodnoty neznižujú. Bez súhlasu dotknutej osoby sa predaj zaisteného majetku (alebo ich častí) pripúšťa len za úzko vymedzených okolností – ak je zrejmé, že na veciach, ktoré tvoria zaistený majetok, by inak vznikla škoda, ktorú spravidla nedá odvrátiť, ak hrozí cez riadny výkon správy výrazné zníženie ceny majetku (napr. je zrejmé, že zaistené akcie sa stanú v krátkej dobe takmer bezcenné, alebo technické zariadenie výrazne s postupom času zastaráva a jeho cena sa znižuje o sumu ďaleko vyššie, než by predstavovali odpisy). Návrh zákona teda preferuje zmenu zaisteného majetku, resp. jeho transformáciu na peniaze, a to práve s ohľadom na udržanie zaistenie hodnoty. Tomu zodpovedá aj právna úprava v odseku 3, ktorá ukladá poverenému alebo zmluvnému správcovi zaisteného majetku (§ 11 ods. 4) povinnosť navrhnúť finančnému riaditeľstvu predaj zaisteného majetku, ak sú splnené zákonné podmienky pre jeho predaj.

V odseku 4 sa navrhuje právna úprava, ktorej cieľom je ustanoviť tým subjektom, ktoré budú vykonávať predaj zaisteného majetku, postup akým sa bude určovať kúpna cena a čím sa bude riadiť predaj zaisteného majetku. Ak pôjde o finančné riaditeľstvo alebo správcu, ktorým je subjekt verejného sektora, tak sa bude primerane aplikovať zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov; tu však treba upozorniť na to, že primeranosť použitia zákona o správe majetku štátu je daná úvodnou vetou odseku 4 – ide o primerané použitie tých ustanovení cit. zákona, ktoré sa týkajú určovania ceny a postupu pri predaji majetku. V prípade, že predaj majetku zabezpečuje poverený správca, ktorý nemá charakter subjektu verejného sektora, bude sa na určovanie ceny a postup pri predaji subsidiárne aplikovať zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. V prípade zmluvného správcu návrh zákona predpokladá zmluvnú úpravu určovania kúpnej ceny a postupe pri predaji. Predkladateľ má za to, že takto

koncipovaná úprava vytvára dostatočný právny rámec pre realizáciu predaja zaisteného majetku.

## K § 17

Účelom navrhovaného ustanovenia je upraviť postup správcu majetku potom čo došlo buď k zrušeniu zaistenia majetku alebo naopak k jeho prepadnutiu, prípadne zhabaniu zaisteného v prospech štátu. V prípade zrušenia zaistenia sa majetok vráti dotknutej osobe. Návrh zákona ďalej predpokladá vykonanie všetkých úkonov spojených s vyznačením zrušenia zaistenia majetku v úradných evidenciách (napr. kataster nehnuteľností, evidencia motorových vozidiel, obchodný register). Návrh zákona predpokladá, že zmeny v príslušnej úradnej evidencii bude iniciovať finančná správa. V odseku 2 sa upravuje postup správcu zaisteného majetku potom, čo došlo k zmene vlastníka zaisteného majetku v dôsledku rozhodnutia príslušného štátneho orgánu (napr. uloženie trestu prepadnutia majetku, prepadnutia veci, alebo ochranného opatrenia zhabania veci, či zhabania inej majetkovej hodnoty). V tomto prípade návrh zákona predpokladá postup, že tento majetok štátu prechádza do správy toho štátneho orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený vykonávať správu majetku, ktorý prešiel do vlastníctva štátu v dôsledku rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci (napr. súd v trestnom konaní).

V navrhovanom odseku 3 sa ustanovuje právny predpis, podľa ktorého postupuje a rozhoduje finančné riaditeľstvo. Týmto právnym predpisom je správny poriadok. Uplatnenie správneho poriadku prichádza v tých situáciách upravených návrhom zákona, v ktorých sa predpokladá rozhodovacia činnosť finančného riaditeľstva.

V odseku 4 sa upravuje forma rozhodnutia (uznesenie) pre orgány činné v trestnom konaní a súd, ak rozhodujú o vylúčení veci zo zaistenia. Návrh zákona nerieši formu rozhodovania iných príslušných orgánov, nakoľko táto vyplýva z osobitných predpisov, ktorými sa riadi konanie, z ktorého vzišlo zaistenie majetku.

V navrhovanom odseku 5 sa upravuje miesta príslušnosť súdu na nariadenie vykonania „domovej prehliadky“.

## K § 18

Prechodné ustanovenie má umožniť aplikovať novú právnu úpravu aj na majetok, ktorý bol zaistený podľa doterajších predpisov.

## **K čl. II**

*(Trestný zákon)*

### K bodu 1

Podľa § 19 ods. 1 páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám (podľa § 19 ods. 2 páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba). Podľa § 20, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Z uvedeného znenia § 20 v podstate vyplýva to, že ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých takých osôb, ktoré ho spáchali samé, ide o spolupáchatelov. Keďže podľa § 19 je páchatelom len tá osoba, ktorá spáchala trestný čin sama, nemôže potom dôjsť k spoločnému

konaniu viacerých páchatel'ov. Ustanovenie § 20 sa tak vo vzťahu k § 19 ods. 1 nejaví ako správne, lebo nemožno konštatovať, že v prípade spolupáchatel'ov ide o viacerých páchatel'ov. Zrejme aj z uvedeného dôvodu bolo v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov uvedené, že „*Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*“, teda namiesto slova „páchatel'ov“ je použité slovo „osôb“. Z dôvodovej správy k zákonu č. 300/2005 Z. z. nevyplýva dôvod, prečo došlo k tejto zmene slova „osôb“ uvedeného v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. na slovo „páchatel'ov“. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností zo strany aplikačnej praxe sa preto navrhuje vykonanie tejto zmeny.

#### K bodu 2

Zavádza sa nový druh ochranného opatrenia v súvislosti s transpozíciou článku 5 smernice 2014/42/EÚ (rozšírená konfiškácia). Detailné odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy v bode 4.

#### K bodu 3

Cieľom navrhovanej úpravy je dosiahnuť jednotný postup súdov pri ukladaní a výkone trestu zákazu činnosti v prípadoch, keď obdobná sankcia bola páchatel'ovi uložená ešte pred odsúdením v trestnom konaní. Niekedy sa umožňuje súčasný výkon prekrývajúcich sa zákazov činnosti, inokedy sa určí začiatok výkonu trestu zákazu činnosti až po skončení zákazu činnosti uloženého v správnom konaní. Navrhovaná úprava má predísť rozdielnemu aplikovaniu predmetného ustanovenia.

#### K bodu 4

Navrhovanou právnou úpravou sa zavádza nový inštitút ochranného opatrenia, ktoré bolo nevyhnutné zaviesť v súvislosti s transpozíciou článku 5 smernice 2014/42/EÚ (rozšírená konfiškácia). Použitie ochranného opatrenia vychádza z talianskeho modelu, ktorý nekladie dôraz na uznanie viny, ale na ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti. V tomto prípade sa postihuje majetok, ktorý nemá priamu súvislosť s trestným činom. Zhabanie takejto časti majetku je potrebné z dôvodu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti. Navrhovaný inštitút vychádza z princípu, že štát je povinný zhabať akýkoľvek majetok, ktorý bol získaný trestnou činnosťou, čím sa má zabezpečiť ochrana pred recidívou páchatel'ov a súčasne odradiť potencionálnych páchatel'ov trestnej činnosti. Zákonodarná moc štátu je oprávnená prijať také legislatívne opatrenia, ktoré vedú k dikcii, že zločin sa nevypláca a páchatel'om sú zároveň skonfiškované zisky z trestnej činnosti a potencionálne nástroje k jej ďalšiemu páchaniu, čo je vo verejnom záujme. Vymedzenie časového obdobia, v ktorom sa skúma nepomer medzi celkovým majetkom a príjmami páchatel'a nadobudnutými v súlade so zákonom je stanovený najviac na 5 rokov pred spáchaním trestného činu až do odsúdenia. Navrhované časové rozpätie vychádza z právnych úprav iných štátov a ich aplikačnej praxe.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť recitál 21 Preambuly smernice 2014/42/EÚ, ktorý znie: „Rozšírená konfiškácia by mala byť možná v prípadoch, keď je súd presvedčený, že dotknutý majetok pochádza z trestnej činnosti. To neznamená, že sa musí preukázať, že dotknutý majetok pochádza z trestnej činnosti. Členské štáty môžu stanoviť, že by napríklad postačovalo, ak súd zváži pravdepodobnosť alebo sa odôvodnene domnieva, že je značne



pravdepodobnejšie, že dotknutý majetok bol získaný z trestnej činnosti ako z inej činnosti. V tejto súvislosti musí súd zvážiť konkrétne okolnosti veci vrátane skutočností a dostupných dôkazov, na základe ktorých možno vydať rozhodnutie o rozšírení konfiškácie. Skutočnosť, že majetok osoby je neprimeraný k jeho zákonnému príjmu, by mohla spolu s ostatnými skutočnosťami viesť k záveru súdu, že majetok pochádza z trestnej činnosti. Členské štáty by tiež mohli stanoviť požiadavku týkajúcu sa určitého obdobia, počas ktorého by sa majetok mohol považovať za majetok pochádzajúci z trestnej činnosti.“

Cieľom navrhovaného ochranného opatrenia je konfiškácia (zhabanie) časti majetku, u ktorého je veľký a odôvodnený predpoklad nelegálneho pôvodu, čím sa má predchádzať ďalšiemu páchanu trestnej činnosti a súčasne k zhabaniu časti majetku pravdepodobne pochádzajúceho z neodhalenej trestnej činnosti. Uvedené opatrenie nemá charakter trestu za spáchaný trestný čin, ale smeruje pro futuro. Novo zavedené ochranné opatrenie má preventívny a ochranný charakter.

Navrhovaná úprava nevyžaduje preukázanie časti majetku ako nástroja alebo výnosu z konkrétneho trestného činu. Prostredníctvom tohto ochranného opatrenia sa zároveň postihujú prípady, keď nie sú žiadne dôkazy svedčiace o tom, že majetok bol nadobudnutý legálnym spôsobom vo vymedzenom časovom období súvisiacom so spáchaním trestného činu, za ktorý bola osoba odsúdená, a s ohľadom na všetky skutočnosti má súd za to, že takáto časť majetku pochádza z neodhalenej trestnej činnosti.

Podmienkou pre uloženie ochranného opatrenia páchatel'ovi je, že páchatel' je uznaný za vinného za trestný čin, ktorým získal majetkový prospech. Ďalšou je podmienkou sú skutočnosť, na základe ktorých má súd za to, že majetok má pôvod v trestnej činnosti, napr. majetok, ktorý páchatel' v 5-ročnom období previedol na iné osoby.

#### K bodu 5

V praxi prokurátori rušia uznesenia vyšetrovateľov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (premlčanie) vo veciach, v ktorých bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku, a to napriek existujúcej judikatúre, podľa ktorej počas prerušenia trestného stíhania „vo veci“ podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku premlčacia doba trestného stíhania nespočíva, pričom ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e) je v tomto smere potrebné vykladať reštriktívne, inak by pri nezistení osoby páchatel'a (nevznesení obvinenia) v zákonom ustanovenej premlčacej dobe nedošlo k premlčaniu trestného stíhania u žiadneho trestného činu a tento stav by pretrvával bez časového obmedzenia, čo by popieralo zmysel a účel inštitútu premlčania.

#### K bodu 6

Úkonmi „smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a“, v zmysle § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, je nutné rozumieť aj úkony orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktoré svedčia v prospech obvineného (napríklad výsluchy svedkov, ktorí poskytujú obvinenému alibi, prípadne znalecký posudok, ktorého závery vyznievajú v prospech obvineného), nakoľko predmetné ustanovenie spája procesný inštitút (vznesenie obvinenia, ktoré spôsobuje prerušenie premlčania trestného stíhania) s hmotno-právnou kategóriou (trestné stíhanie páchatel'a, ktorým sa podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona rozumie ten, kto trestný čin spáchal sám), t. j. úkony prerušujúce premlčanie trestného stíhania majú smerovať k tomu, kto trestný

čin spáchal, čo samozrejme nemusí byť práve obvinená osoba. Vo vzťahu k obvinenej osobe teda takéto úkony znamenajú prerušenie premlčania trestného stíhania, avšak týkajú sa len tejto konkrétnej obvinenej osoby. Ak takéto úkony budú takej kvality, že spôsobia zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, či budú znamenať jeho oslobodenie spod obžaloby a vznesenie obvinenia inej osobe, neznamená to, že by zároveň mohli spôsobiť prerušenie premlčania trestného stíhania aj voči tejto novej obvinenej osobe z toho istého trestného činu. Alebo povedané inak, obvinenie sa vznáša vždy konkrétnej osobe, čo znamená, že premlčacia doba za konkrétny trestný čin sa vzťahuje vždy ku konkrétnej obvinenej osobe a je potrebné ju skúmať vždy samostatne ohľadne každej jednej obvinenej osoby.

#### K bodu 7

Vzhľadom na požiadavky aplikačnej praxe sa precizuje používanie pojmu „extrémistický materiál“ v celom texte Trestného zákona s cieľom zabezpečenia jednoznačnej interpretácie skutkových podstat trestných činov týkajúcich sa extrémistických materiálov.

#### K bodu 8

Doterajšia aplikačná prax orgánov činných v trestnom konaní pri určovaní nepriaznivého následku trestných činov proti životnému prostrediu v absolútnej väčšine prípadov opomínala skúmanie získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Napriek tomu, že v znení § 124 ods. 1 sa v druhej vete tento aspekt uvádza, v praxi bol viacmenej ignorovaný. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že pri niektorých skutkových podstatách trestných činov proti životnému prostrediu je aplikácia tejto formy nepriaznivého následku konania páchatel'a najspôhlivejším spôsobom jej určenia. Rovnako je potrebné pripomenúť, že vo väčšine prípadov je získanie prospechu hlavným motívom páchatel'a, ktorý sa rozhodne ignorovať následky jeho konania na životné prostredie alebo sa bezdôvodne spolieha, že nenastanú. V praxi to znamená, že napríklad pri vypustení nebezpečného odpadu do potoka podnikateľským subjektom, tento má v úmysle ušetriť náklady za zákonný spôsob likvidácie odpadu tým, že sa ho protiprávne zbaví, napriek tomu, že si je vedomý nebezpečných vlastností odpadu, ale napriek tomu takto koná. Za tejto situácie je takmer nemožné zistiť ekologickú ujmu na životnom prostredí, nakoľko ide o dynamický systém, ktorý škodlivú látku ihneď odplavuje aj s uhynutými živočíchmi. Uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu je taktiež hypotetické, nakoľko ani nie je možné vedieť, čo v tomto prípade bolo „pôvodným stavom“, okrem počtu nájdených uhynutých jedincov hospodársky cenných druhov rýb. Z tohto dôvodu sa javí ako potrebné v znení § 124 ods. 3 taxatívne vymenovať všetky tri možné nepriaznivé následky protiprávneho konania pri trestných činoch proti životnému prostrediu.

#### K bodu 9

Navrhovaná právna úprava vychádza z problémov aplikačnej praxe, vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania v smere stanovenia rozsahu škodlivého následku a rôznorodnej interpretácie „škody“, vzniknutej týmto trestným činom, a to najmä v súvislosti s realizáciou verejného obstarávania, nevynímajúc fakt, že od uvedeného je závislá aj otázka vecnej príslušnosti útvarov Policajného zboru, s možným dôsledkom vzniku sporov o príslušnosť. Terminologicky návrh vychádza z právnych predpisov, upravujúcich najmä verejné obstarávanie a verejné dražby. Konkrétne ide o zákon č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý v § 3 definuje pojem „zákazky“ a v § 5 Finančné limity uvádza k finančnému ohodnoteniu predmetu verejného obstarávania pojmové spojenie „predpokladaná

hodnota zákazky“. Vo vzťahu k verejným dražbám je možné vychádzať z pojmov uvedených v zákone č. 427/1990 Zb. o prevodoch vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby upravujúcich prevod vlastníctva k prevádzkovej jednotke predajom vo verejnej dražbe, ktorý v § 9 ods. 1 používa pojem „predmet verejnej dražby“ s tým, že vyhláška Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky č. 568/1990 Zb. o verejných dražbách pri prevodoch vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby a o vstupnom na tieto dražby aplikuje v § 11 pojem „predmet dražby“. V tejto súvislosti nemožno opomenúť zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ktorý v § 3 používa pojem „predmet dražby“. Odchýlku v terminológii predstavuje iba Exekučný poriadok (zákon č. 233/1995 Z. z.), ktorý v súvislosti s exekúciou predajom hnutelných vecí, exekúciou predajom nehnuteľnosti a analogicky exekúciou predajom podniku, prirodzene zotrúva na termínoch občianskeho práva (hnuteľná vec, nehnuteľnosť), avšak reálny výkon exekúcie definovanými spôsobmi exekútor uskutočňuje dražbou. Máme však za to, že vzhľadom na charakter označených pojmov je vylúčená akákoľvek zameniteľnosť v súvislosti s otázkou konkrétnej veci, ktorá je „predmetom dražby“. Zároveň však treba poukázať, obzvlášť pri verejných dražbách, na možný problém v súvislosti s interpretáciou „hodnoty predmetu dražby“, keďže vyššie uvedené právne predpisy používajú odlišnú terminológiu s možným diferentným významom, napr. všeobecná hodnota nehnuteľnosti (Exekučný poriadok), odhad znalcom pri hnutelných veciach (Exekučný poriadok), predpokladaná cena (Exekučný poriadok pri hnutelných veciach nižšej hodnoty), hodnota predmetu dražby podľa ceny obvyklej v mieste a čase konania dražby (zákon č. 527/2002 Z. z.). Preto máme za to, že pri určovaní „hodnoty predmetu dražby“ by sa malo vychádzať z interpretačného pravidla ustanoveného v § 126 ods. 1 Trestného zákona (Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu).

#### K bodu 10

V praxi orgánov činných v trestnom konaní pretrvávajú problémy s právnou kvalifikáciou krádeže vlámaním, pri ktorej je spôsobená škoda malá. Podľa súčasnej právnej úpravy možno takýto skutok kvalifikovať ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) alebo zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) [za použitia § 138 písm. e)].

Obidve kvalifikácie sa líšia predovšetkým v trestnej sadzbe, ktorá je pri druhej alternatíve podstatne prísnejšia ako pri prvej. Líšia sa však aj vecnou príslušnosťou a režimom prípravného konania (vyšetrovanie verzus skrátené vyšetrovanie). Výkladové stanoviská, ku ktorým sa už podujali rôzne authority, boli protichodné.

Podľa stanoviska Najvyššieho súdu SR, publikovaného pod č. 116 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov 6/2012, by sa malo konanie páchatel'a, ktorým si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom čin spácha vlámaním a spôsobí ním škodu malú, kvalifikovať ako zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), s čím sa nestotožňujeme.

S uvedeným idú ruka v ruke ďalšie anomálie, napríklad páchatel'ovi krádeže, ktorý skutkom spôsobí väčšiu škodu (napr. krádež osobného motorového vozidla, veci alebo hotovosti v hodnote napr. 26 600 eur) hrozí nižší trest ako páchatel'ovi, ktorý sa vláme do latkovej pivnice, chatky, kôlne, kde ukradne napr. kompóty, drobné náradie so spôsobenou škodou napr. 270 eur.

### K bodu 11

Navrhujeme zjednotenie vyjadrenia tohto kvalifikačného znaku s jeho prevažujúcim vyjadrením v celom Trestnom zákone.

### K bodu 12

Pojem „lesný pôdny fond“ nie je v zákone č. 362/2005 Z. z. o lesoch použitý ani vysvetlený. Na základe toho vznikajú názorové rozdiely, čo do lesného pôdneho fondu patrí alebo nepatrí (napr. lesná cesta, sklad a pod.). „Lesný pozemok“ je riadne definovaný v § 3 ods. 1 zákona o lesoch. V súčasnej právnej úprave drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, významovo skôr hovorí o pôvode dreva a nie o tom, z ktorého miesta bolo drevo odcudzené (drevo napr. uložené na ulici pri rodinnom dome, ktoré bolo nachystané na lesnom pozemku je tiež drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, resp. správne z lesného pozemku podľa zákona o lesoch a nepôjde o trestný čin v prípade krádeže so škodou do 266 eur).

### K bodu 13

V súvislosti s postupom útvarov kriminálnej polície pri objasňovaní trestnej činnosti krádeží motorových vozidiel, najmä v boji s organizovaným zločinom sa vyskytujú prípady, kedy sú pri kontrole motorového vozidla alebo prehliadke bytových alebo nebytových priestorov nájdené rôzne špeciálne náradia slúžiace na prekonanie mechanických častí zámkov vo vozidle, ako aj spínacej skrinky a rôzne špeciálne upravené prípravky na prekonanie elektronického zariadenia proti nežiaducemu naštartovaniu motorového vozidla (imobilizér). Vzhľadom na skutočnosť, že práve pri kontrole motorového vozidla sú nachádzané rôzne nástroje, nie je možné trestnoprávne postihnúť osobu, u ktorej sa takéto predmet nachádza. Po ukončení kontroly zo strany polície je vysoké riziko, že s náradím bude ukradnuté (možno aj vo vedľajšej ulici) ďalšie motorové vozidlo (podotýkame, že v priemere sa denne na Slovensku ukradne 14 vozidiel). Špeciálne náradie určené na prekonanie mechanického uzamknutia motorového vozidla nie je možné využiť na obdobnú trestnú činnosť v inej oblasti (prekonanie uzamykacích zámkov v bytoch a rodinných domoch). Uvedené špeciálne zariadenia nie je možné dostať bežne v obchodnej sieti a sú skutočne vyrobené na konkrétny účel. Špeciálne prípravky na prekonanie elektronického zabezpečovacieho zariadenia sú taktiež nepredajné v obchodnej sieti. Autorizované servisy jednotlivých značiek motorových vozidiel majú obdobné zariadenia, ktoré využívajú na diagnostiku motorového vozidla a odstraňujú poruchy. Zariadenia, ktoré sú predajné podliehajú evidovaniu a je možné podľa čísla zariadenia a programu zistiť majiteľa zariadenia.

### K bodu 14

Ide o doplnenie obdobnej konštrukcie, aká je použitá v platnom znení § 233 ods. 2 písm. b), ako aj v odseku 4 písm. a) Trestného zákona.

### K bodu 15

Navrhovanou úpravou sa ustanovuje, že pre naplnenie základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu stačí spôsobenie následku vo forme malej škody (namiesto pôvodnej značnej škody). Táto úprava tak umožní vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za tento trestný čin aj v prípade, v ktorom bola spôsobená škoda menej ako 26.600 eur, avšak viac ako 266

eur. Má za cieľ tiež odstrániť otázku naskytujúcu sa pri kvalifikácii skutku za súčasnej právnej úpravy, a to či v prípade nižšej škody ako škody značnej ide o spáchanie trestného činu poškodenia cudzej veci v zmysle § 245 a 246 Trestného zákona.

#### K bodu 16

Navrhovaná úprava má za cieľ zjednotiť spôsob vyjadrenia výšky škody ako závažnejšieho následku v nadväznosti na spôsob vyjadrenia škody v ostatných odsekoch tohto trestného činu.

#### K bodu 17

Zavádza sa prísnejší postih (jeden rok až päť rokov) v prípade spáchania tohto trestného činu a spôsobenia značnej škody. Za spôsobenie značnej škody za súčasného stavu je ustanovená neprimerane nízka trestná sadzba trestu odňatia slobody. Pre porovnanie trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje spôsobenie „len“ malej škody a ustanovuje rovnakú trestnú sadzbu ako v prípade trestného činu poškodzovania a znehodnocovania kultúrnej pamiatky podľa § 248a ods. 1 Trestného zákona, kde sa za súčasného právneho stavu vyžaduje spôsobenie škody značnej. Napriek tomu, že trestný čin poškodzovania a znehodnocovania kultúrnej pamiatky možno spáchať aj z nedbanlivosti, javí sa ako potrebné zvýšenie zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri spôsobení značnej škody.

#### K bodu 18

Navrhovanou úpravou sa rozširuje základná skutková podstata trestného činu poškodzovania a znehodnocovania archeologického dedičstva o konanie, ktorého podstatou je nelegálne obchodovanie s archeologickými nálezmi, ktoré nie je možné riešiť prostredníctvom trestného činu podielníctva. Ide o reakciu štátu na množiace sa podozrenia z nelegálneho obchodovania s archeologickými nálezmi na internete, burzách alebo aukciách priamo nelegálnymi hľadačmi archeologických artefaktov.

#### K bodu 19

Navrhovanou úpravou sa pojem „vyrobí“ nahrádza pojmom „vyhotoví“ za účelom zosúladenia s pojmom používaným v zákone č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon, pretože predmetný trestný čin je previazaný s právnou úpravou použitou v tomto zákone. Podstatou tohto ustanovenia je ochrana pred predmetmi, ktoré sa „tvária“ ako predmety kultúrnej hodnoty, hoci opak je pravdou. Pretože predmety kultúrnej hodnoty sú diela osobitnej hodnoty vymedzené v § 2 ods. 1 zákona č. 206/2009 o múzeách a galériách, navrhujeme pri základnej skutkovej podstate trestnú sadzbu odňatia slobody až na tri roky oproti trestnej sadzbe odňatia slobody až na dva roky, ktorá je ustanovená v základnej skutkovej podstate trestného činu porušovania autorského práva podľa § 283, ako aj v terajšom znení tohto ustanovenia

#### K bodom 20 a 21

Uvedenou zmenou dôjde nielen k zjednoteniu pojmov v znení ustanovenia paragrafu, ale najmä k výkladovému zjednoteniu a napokon aj možnosti uplatňovať kvalifikovanú skutkovú podstatu v praxi.

#### K bodu 22

Navrhujeme zjednotenie vyjadrenia priestupkovej recidívy ako kvalifikačného znaku trestného činu s jeho prevažujúcim vyjadrením v celom Trestnom zákone.

#### K bodu 23 a 24

Navrhovaná úprava má za cieľ zjednotiť spôsob vyjadrenia závažnejšieho následku v nadväznosti na pojmoslovie použité v ostatných odsekoch tohto trestného činu.

#### K bodu 25

Rozširuje sa skutková podstata v odseku 2 aj o konanie spočívajúce v zatajení a odstránení. Doplnenie objektívnej stránky o uvedené spôsoby konania má poskytnúť lepšiu ochranu záujmu chránenému predmetným ustanovením, nakoľko taktiež zatajanie a odstránenie predmetných pokladov tento záujem porušuje, avšak za súčasného stavu také konanie nemožno trestnoprávne postihnúť.

#### K bodu 26

Ide o odstránenie nedostatku platnej právnej úpravy štylistického charakteru.

#### K bodu 27

Cieľom navrhovanej zmeny je zosúladiť vyjadrenie škodlivého následku s ostatnými príbuznými ustanoveniami upravujúcimi skutkové podstaty daňových trestných činov, v ktorých sa uvádza „rozsah“ spôsobeného škodlivého následku ako aj zosúladiť vyjadrenie škodlivého následku v súvislosti s vyjadrením uvedeným v ostatných odsekoch tohto trestného činu.

#### K bodu 28

Pri trestnom čine marenia výkonu správy daní sa navrhuje koncipovať objektívnu stránku širšie oproti súčasnej úprave, tak aby bolo možné postihovať aj konanie spočívajúce vo falšovaní a marení dôkazov rozhodujúcich pre správne určenie dane. Trestnoprávne postihované má byť každé konanie ktoré spočíva v marení dôkazu, bez ohľadu na spôsob konania (znemožňovanie, kazenie, ničenie dôkazu) vrátane marenia získania dôkazu. Zároveň sa navrhuje, aby bolo trestné aj konanie spočívajúce v nesplnení zákonom stanovenej povinnosti poskytnúť súčinnosť pri správe daní a tiež nesplnení nepeňažnej povinnosti, ktorú uložil správca dane. Objektívna stránka sa dopĺňa tiež o osobitnú formu krivej výpovede v konaní pred správcom dane.

#### K bodu 29

Navrhované ustanovenie predlžuje lehotu recidívy z pôvodných predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov na tridsať šesť mesiacov, nakoľko pôvodná lehota sa pri tomto trestnom čine javila ako krátka. V praxi mohla nastať napríklad situácia, kedy bol v priestupkovom konaní uložený zákaz činnosti na 2 roky, v dôsledku ktorého páchatel nemal oprávnenie vykonávať danú činnosť (viest' motorové vozidlo), pričom páchatel'ovi uplynula

doba lehoty recidívy podľa predmetného ustanovenia Trestného zákona v rámci zákazu činnosti uloženého v priestupkovom konaní.

#### K bodu 30

Zmena, resp. doplnenie ustanovenia sa navrhuje z dôvodu, že súčasná právna úprava nepostihuje nedovolenú výrobu, nadobúdanie ani držbu výbušnín, výbušných predmetov a munície, na držbu ktorých je podľa príslušnej legislatívy potrebné povolenie alebo oprávnenie. Podľa zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe, resp. podľa zákona č. 58/2014 z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je nedovolená výroba a držba výbušnín riešená len ako priestupok.

#### K bodu 31

Ide o odstránenie nedostatku platnej právnej úpravy štylistického charakteru.

#### K bodu 32

Cieľom navrhovanej zmeny je vyjadriť, aby bola podľa § 295 ods. 1 Trestného zákona vyvolená trestná zodpovednosť aj vo vzťahu ku konaniam spočívajúcim v dispozícii s výbušninami bez povolenia.

#### K bodu 33

Obdobne ako je uvedené k bodu 30 sa aj v tomto ustanovení javí ako potrebné doplniť trestnosť hromadenia výbušných predmetov a munície.

#### K bodu 34

Uvedenou zmenou dôjde nielen k zjednoteniu pojmov v znení ustanovenia paragrafu, ale najmä k výkladovému zjednoteniu a odstráneniu aplikačných problémov, nakoľko aktuálne znenie neumožňuje zahrnúť do nepriaznivého následku konania páchatel'a neoprávnene získaný prospech, nakoľko tento aspekt nie je možné považovať za vydanie životného prostredia do nebezpečenstva vzniku väčšej škody.

#### K bodu 35

Ide o odstránenie nedostatku platnej právnej úpravy štylistického charakteru.

#### K bodu 36

Pri posudzovaní použitia predmetnej skutkovej podstaty v praxi sa zistilo, že aktuálne ustanovenie neumožňuje postihovať osoby, ktoré by vypúšťali látky poškodzujúce ozónovú vrstvu. Navrhovaná úprava má odstrániť tento nedostatok.

### K bodu 37

Táto úprava sa navrhuje z dôvodu, že pri trestnom čine výtržníctva obyčajne dochádza k aktívnemu konaniu oboch zúčastnených strán (teda v danom prípade nie je len osobitne osoba obeť a osoba útočníka).

### K bodu 38

Navrhovanou úpravou sa má zjednodušiť aplikovanie tohto ustanovenia v praxi, tým že sa navrhuje postihovať konanie páchatel'a aj vtedy, ak na danom mieste neboli súčasne prítomné aspoň tri osoby, resp. sa takéto osoby nepodarilo stotožniť a následne vypočúť k tomu či predmetný skutok registrovali.

## **K čl. III**

*(Trestný poriadok)*

### K bodu 1

Návrh na zmenu právnej úpravy postavenia vyšetrovateľov finančnej správy a poverených pracovníkov finančnej správy vychádza z Akčného plánu boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018. Cieľom navrhovanej zmeny § 10 ods. 8 písm. b) a f) Trestného poriadku je rozšírenie pôsobnosti Kriminálneho úradu finančnej správy Slovenskej republiky na všetky trestné činy v oblasti daňových predpisov. Doterajšia právna úprava obmedzovala pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy Slovenskej republiky len na trestné činy v oblasti dane z pridanej hodnoty na dovoze.

Vzhľadom na to, že ide o zásah do pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, navrhuje sa, aby sa táto zmena uplatňovala len na trestné stíhanie začaté po nadobudnutí účinnosti zákona, resp. aby doterajšie trestné konania sa dokončili podľa doterajších predpisov.

### K bodu 2

V nadväznosti na opatrenie č. 18 Akčného plánu boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 sa navrhuje rozšíriť možnosť využitia agenta, ktorým je iná osoba ako príslušník Policajného zboru, aj o daňové trestné činy a trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Podľa poznatkov aplikačnej praxe je do protiprávných zdaniteľných obchodov v podstate nereálne zaviesť agenta (príslušníka Policajného zboru), keďže zdaniteľné obchody prebiehajú výlučne medzi už vopred určenými daňovými subjektmi, ktoré ovládajú vopred určené osoby, bez akéhokoľvek čo i len predpokladu a možnosti zavedenia iných osôb a daňových subjektov do týchto obchodov. Navrhuje sa preto, aby agentom v takýchto prípadoch mohla byť ako fyzická osoba odlišná od príslušníka Policajného zboru, tak aj právnická osoba. Navrhovaná zmena môže prispieť k efektívnejšiemu odhaľovaniu a vyšetrovaniu trestnej činnosti.

### K bodu 3

Vychádzajúc z poznatkov aplikačnej praxe je v praxi pomerne náročné dokazovať splnenie podmienky „*Ak je dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované*“. Z uvedeného dôvodu sa



preto navrhuje vypustenie tejto podmienky z platného znenia Trestného poriadku, pričom pre uplatnenie zaistenia majetku bude postačovať samotné uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany poškodeného.

#### K bodu 4

Aktuálne znenie § 50 ods. 2 upravuje rámcovo problematiku správy zaisteného majetku, ktorá má byť podľa čl. I návrhu zákona upravená samostatným zákonom, a to komplexne. Z uvedeného dôvodu sa preto navrhuje vypustiť právnu úpravu správy zaisteného majetku z Trestného poriadku a len odkázať na osobitnú právnu úpravu, ktorá bude regulovať správu zaisteného majetku.

#### K bodom 5 a 6

Cieľom úpravy je vytvorenie podmienok na vyhotovovanie vyšetrovacieho spisu, resp. zápisnice o úkone v elektronickej podobe a určenie postupu podpisovania takýchto zápisníc v elektronickej podobe, a určenie ako postupovať v prípade, keď nemožno zápisnicu podpísať v elektronickej podobe.

#### K bodu 7

Navrhovaná úprava jednoznačne ustanovuje zákaz vyhotovovania obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov z prípravného konania. Toto ustanovenie má zabrániť tomu, aby fyzické osoby a právnické osoby vyhotovovali záznamy z úkonov prípravného konania a tieto prípadne ďalej zverejňovali a podobne. Zároveň má toto ustanovenie poskytnúť oporu pre orgány činné v trestnom konaní a súd, aby mohli v prípade neumožnenia vyhotovovania takých záznamov fyzickým osobám alebo právnickým osobám svoj postup riadne zdôvodniť a poukázať na konkrétne zákonné ustanovenie. Štádium postupu pred začatím trestného stíhania ako aj prípravné konanie je neverejné, pričom navrhované ustanovenie je vyjadrením tejto zásady. Týmto ustanovením však nie je dotknutá možnosť vyhotovovať z postupu pred začatím trestného stíhania a prípravného konania obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové záznamy orgánmi činnými v trestnom konaní a súdu. Navrhované ustanovenie sa vzťahuje na fyzické osoby a právnické osoby, ktoré nemajú v konaní postavenie orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu.

#### K bodu 8

Legislatívno-technická úprava ustanovenia.

#### K bodu 9

Z dôvodu navrhovanej právnej úpravy v čl. I týkajúcej sa správy zaisteného majetku sa navrhuje v prípade, že súd, prokurátor alebo policajta nemôže zabezpečiť úschovu majetku, zabezpečí ju orgán uvedený v osobitnom predpise (čl. I).

#### K bodom 10 až 15

Pri zaistení peňažných prostriedkov a pri zaistení zaknihovaných cenných papierov sa navrhuje zaviesť možnosť rozhodnúť o použití týchto inštitútov aj pre policajta s predchádzajúcim súhlasom prokurátora (§ 95 ods. 1) alebo s dodatočným súhlasom

prokurátora, ak vec neznesie odklad a súhlas nie je možné získať vopred, pričom dodatočný súhlas bude musieť byť udelený do 48 hodín, inak príkaz policajta stratí platnosť a zaistenie peňažných prostriedkov a zaknihovaných cenných papierov bude musieť skončiť.

## K bodu 16

Navrhuje sa rozšírenie katalógu zaist'ovacích inštitútov v trestnom konaní o zaistenie nehnuteľnosti, zaistenie obchodného podielu, zaistenie inej majetkovej hodnoty a zaistenie náhradnej hodnoty. Absencia výslovnej právnej úpravy v Trestnom poriadku neumožňuje orgánom činným v trestnom konaní efektívnym spôsobom uchopovať najmä výnosy z trestnej činnosti.

Spoločnou črtou navrhovaného rozšírenia právnej úpravy je, že o zaistení bude rozhodovať v štádiu pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor a s jeho súhlasom policajt; policajt bude môcť v odôvodnených prípadoch rozhodnúť o využití týchto inštitútov aj bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora, avšak s dodatočným potvrdením ich využitia (do 48 hodín).

Správa majetku zaisteného podľa sa bude vykonávať podľa osobitného zákona, ktorým je zákon navrhovaný v čl. I.

### *§ 96a a § 96b*

Navrhovanou právnou úpravou sa zavádza nový osobitný inštitút zaist'ovacích úkonov. Potreba jeho zavedenia súvisí najmä používaním nehnuteľností na páchanie trestnej činnosti a s výnosmi z trestnej činnosti. Ide o špecifickú právnú úpravu pri zaist'ovaní nehnuteľností, ktorá doposiaľ absentovala v slovenskej právnej úprave a orgánom činných v trestnom konaní neumožňovala účinne postupovať pri zaistení nehnuteľností, ktoré sú určené na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie boli použité alebo sú výnosom z trestnej činnosti.

Príslušnými orgánmi na rozhodnutie o zaistení nehnuteľnosti sú predseda senátu, prokurátor a s jeho súhlasom aj policajt. V príkaze sa obmedzí možnosť nakladania s nehnuteľnosťou, s ktorou je možné nakladať len s predchádzajúcim písomným súhlasom predsedu senátu alebo prokurátora podľa odseku 7. Takýto súhlas nie je možné udeliť v prípade uspokojovania pohľadávok štátu.

V odseku 4 a 5 sa vymedzuje okruh osôb, ktorým sa doručuje príkaz na zaistenie nehnuteľnosti. Podľa odseku 6 je návrh na vklad vlastníckeho alebo iného vecného práva k zaistenej nehnuteľnosti možné vykonať len s predchádzajúcim písomným súhlasom príslušných orgánov. Ak však bol návrh na vklad podaný pred vydaním príkazu na zaistenie nehnuteľnosti, stráca takýto návrh na vklad právne účinky de lege.

V odseku 9 je upravené právo žiadať o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia nehnuteľnosti. V prípade negatívneho rozhodnutia o takejto žiadosti má vlastník nehnuteľnosti možnosť podať opakovanú žiadosť po uplynutí 30 dní.

V navrhovanom § 96b sa upravuje prehliadka nehnuteľnosti a jej príslušenstva, ktorá je predmetom zaistenia alebo má byť predmetom zaistenia. Takýto príkaz na prehliadku nehnuteľnosti môže vydať len súd. V ďalších ustanoveniach sa upravuje procesný postup

orgánu, ktorý vykonáva prehliadku nehnuteľnosti. Ustanovuje sa povinnosť orgánu vykonávajúceho prehliadku pribrať k takémuto úkonu nezúčastnenú osobu.

### § 96c

V navrhovanom § 96c sa upravuje zaistenie obchodného podielu. Vzhľadom na to, že obchodné podiely sú úradne evidovanou majetkovou hodnotou (zapisujú sa do obchodného registra), tak zaistenie obchodného podielu sa bude zapisovať do obchodného registra.

V odseku 1 sa upravujú podmienky, za splnenia ktorých môže byť obchodný podiel zaistený. Zaistenie prichádza do úvahy, ak obchodný podiel je určený na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie bol použitý alebo je výnosom z trestnej činnosti.

O zaistení obchodného podielu bude rozhodovať po podaní obžaloby predseda senátu, a v prípravnom konaní a v postupe pred začatím trestného stíhania prokurátor, resp. s jeho súhlasom policajt. Podľa navrhovaného odseku 2 je prípustné aj rozhodnutie policajta s dodatočným potvrdením prokurátorom. Forma rozhodnutia je príkaz, ktorý musí byť písomný a odôvodnený.

Príkaz sa bude doručovať registrovému súdu a vlastníkovi obchodného podielu. Návrh zákona vyžaduje, aby orgán, ktorý príkaz vydáva v ňom výslovne zakázal vlastníkovi podielu akékoľvek dispozície s týmto obchodným podielom (napr. prevod, založenie a pod.). Právne úkony vykonané v rozpore s týmito zákazmi budú ex lege neplatné. Príkaz bude vyvolávať aj účinky vo vzťahu k registrovému súdu, ktorý nebude môcť zapísať do obchodného registra prevod obchodného podielu bez súhlasu toho, kto príkaz vydal (odsek 4).

Trvanie zaistenia obchodného podielu je upravené v odsekoch 3 a 5. Podľa odseku 5 zaistenie má trvať dokým trvá jeho účel. Akonáhle pominie potreba mať zaistený obchodný podiel, príkaz na jeho zaistenie musí byť zrušený. Zrušenia zaistenia sa však bude môcť aj vlastník obchodného podielu, a to postupom podľa odseku 3.

### § 96d

Navrhovanou právnou úpravou sa zavádza nový zaisťovací inštitút, a to zaistenie inej majetkovej hodnoty, pod ktorou sa rozumie majetkové právo alebo iná peniazmi ocniteľná hodnota, ktorá je určená na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie bola použitá alebo je výnosom z trestnej činnosti.

Príslušnými orgánmi na rozhodnutie o zaistení inej majetkovej hodnoty sú predseda senátu, prokurátor a s jeho súhlasom aj policajt. Odsek 3 ustanovuje obligatórnu náležitosť príkazu na zaistenie, ktorou je zákaz nakladania so zaistenou inou majetkovou hodnotou. V prípade, že bol zákaz porušený, takto urobené právne úkony sú de lege neplatné.

V odseku 4 a 5 sa ustanovuje povinnosť príslušných orgánov zisťovať existenciu vecných práv ďalších osôb k zaistenej inej majetkovej hodnote. V odseku 8 je upravená ochrana vlastníka inej majetkovej hodnoty v súvislosti s ochranou práv tretích osôb, a tým spôsobom, že má právo žiadať o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia. V prípade negatívneho rozhodnutia má možnosť opätovne podať žiadosť po uplynutí lehoty 30 dní.

V odseku 9 sa explicitne uvádza, že tento zaist'ovací inštitút sa použije aj v prípade zaistenia nároku poškodeného, ktorý si ho v trestnom konaní riadne a včas uplatnil.

#### § 96e

V navrhovanom § 96e je upravené zaistenie náhradnej hodnoty. Ide o nóvum, ktoré sa zavádza do právneho poriadku Slovenskej republiky. Na základe navrhovanej úpravy bude možné vydať príkaz na zaistenie náhradnej hodnoty, ak nemožno dosiahnuť vydanie alebo odňatie veci, zaistenie hnutel'nej veci, peňažných prostriedkov, zaknihovaných cenných papierov, nehnuteľností, inej majetkovej hodnoty alebo obchodného podielu, ktoré boli určené na spáchanie trestného činu alebo sú výnosom z trestnej činnosti.

#### K bodu 17

Navrhovanými zmenami v § 97 sa majú odstrániť aplikačné problémy, na ktoré poukázala prax pri vysporiadávaní sa so zaistenými vecami podľa Trestného poriadku. Z dôvodu absencie lehoty na prevzatie veci a uplatnenie nároku na vec v civilnom procese, sa preto navrhuje doplnenie lehôt a rovnako aj následné prepadnutie veci v prospech štátu. Navrhuje sa doplniť podrobnejší postup pri predaji veci, zničení vecí (ktoré majú neoprávnené pozmenený identifikátor, omamné látky, psychotropné látky, jedy, alkohol, jadrový materiál a pod.).

§ 98 sa upravuje len postup pri vrátení veci obvinenému, preto sa navrhuje jeho širšia úprava, aby zahŕňala všetky osoby, u ktorých mohla byť vec odňatá alebo vydaná. Zároveň sa navrhuje doplniť postup v prípade, ak išlo o vec získanú trestným činom a nikto nepožiadal o vrátenie veci alebo si neuplatnil právo na vec nikto iný. Tiež sa navrhuje doplniť vymedzenie bezcennej veci, ak sa vec nepodarí predat' ani za zníženú cenu.

#### K bodu 18

V nadväznosti na rozšírenie katalógu zaist'ovacích inštitútov v trestnom konaní sa vymedzujú spoločné ustanovenia, ktoré sa vzťahujú a aplikujú na jednotlivé zaist'ovacie inštitúty. V odseku 2 sa explicitne ustanovuje nulitnosť takého právneho úkonu, ktorý bol vykonaný bez súhlasu príslušného orgánu.

#### K bodom 19 až 23

V nadväznosti na opatrenie č. 17 Akčného plánu boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 sa navrhuje zefektívnenie vyšetrovania zo strany vyšetrovateľov Finančnej správy Slovenskej republiky tým, že budú zabezpečovať niektoré trestno-procesných postupov vlastnými silami a prostriedkami finančnej správy. Na tento účel sa teda navrhuje, aby Finančná správa Slovenskej republiky vo vlastnej réžii realizovala kontrolovanú dodávku (§ 111), sledovanie osôb a vecí (§ 113), vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov (§ 114), predvolanie a predvedenie obvineného (§ 120) a predvolanie, predvedenie a zabezpečenie svedka (§ 128).

#### K bodu 24

Navrhované ustanovenie reaguje na pripravované zriadenie špeciálnych výsluchových miestností pre detské a iné obzvlášť zraniteľné obeť trestných činov. Výsluchy v týchto

miestnostiach budú vykonávané prostredníctvom technických zariadení určených na prenos a záznam zvuku a obrazu a výsluch v takejto miestnosti bude vykonávaný len za prítomnosti vypočúvajúceho (orgánu činného v trestnom konaní) a vypočúvaného (obete trestného činu), ostatné osoby, ktoré sa v zmysle Trestného poriadku majú právo zúčastniť takéhoto úkonu budú v samostatnej miestnosti odkiaľ budú výsluch sledovať prostredníctvom zariadenia na prenos zvuku a obrazu a otázky budú môcť klásť len prostredníctvom technických zariadení a vypočúvajúceho.

#### K bodom 25 a 26

Oznamovateľ alebo poškodený, ak nie je súčasne oznamovateľom, majú mať zákonom garantované právo žiadať nadriadeného prokurátora (§ 54 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov) o preskúmanie postupu prokurátora vykonávajúceho dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania (§ 198 Trestného poriadku), najmä aby boli odstránené priet'ahy v konaní alebo iné nedostatky v postupe prokurátora pred začatím trestného stíhania; o žiadosti o preskúmanie postupu prokurátora založenej na tých istých dôvodoch podľa súčasnej právnej úpravy sa nekoná.

Obvinený, poškodený a zúčastnená osoba majú právo žiadať nadriadeného prokurátora (§ 54 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov) o preskúmanie postupu prokurátora vykonávajúceho dozor v prípravnom konaní do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania (§ 210 Trestného poriadku), najmä aby boli odstránené priet'ahy v konaní alebo iné nedostatky v postupe prokurátora vykonávajúceho dozor v prípravnom konaní.

Do 31. decembra 2015, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 401/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa takéto žiadosti o preskúmanie postupu prokurátora alebo rozhodnutia prokurátora v trestnom konaní vybavovali ako podnety podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Uvedená novela však v ustanovení § 31 ods. 5 vylúčila vybavovanie podnetov uplatnených v trestnom konaní spod režimu zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, v dôsledku čoho chýba v právnej úprave možnosť pre účastníkov konania iniciovať v rámci trestného konania preskúmanie postupu prokurátora alebo rozhodnutia prokurátora nadriadeným prokurátorom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa preto navrhuje prepracovať § 210 nanovo.

#### K bodu 27

V praxi sa viackrát stalo, že pomocou bankomatovej karty vlastné dieťa vybralo rodičovi neoprávnené z účtu peniaze a rodič v čase, keď ešte nevedel, kto je páchatel', podal trestné oznámenie, no následne sa vo vyšetrovaní domáhal zastavenia trestného stíhania, čo však doteraz nebolo možné. Predkladateľ tu poukazuje aj na analógiu pri obdobnom konaní vlastného dieťaťa, ktoré je posúdené napr. ako trestný čin krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného používania cudzej veci podľa § 215 alebo neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216, kde sa súhlas poškodeného vyžaduje. Z uvedeného dôvodu sa preto navrhuje do výpočtu trestných činov v § 211 doplniť aj trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Trestného zákona.

### K bodu 28

Navrhovaná právna úprava má za cieľ odstrániť situáciu, kedy osobe, ktorá je vlastníkom majetku, veci alebo inej majetkovej hodnoty, nemôže byť majetok, vec alebo iná majetková hodnota orgánmi činnými v trestnom konaní počas prerušeného trestného stíhania vrátená. Uvedené ustanovenie obsahuje aj možnosť podania samostatného návrhu prokurátorom na uloženie ochranného opatrenia počas prerušenia trestného stíhania.

### K bodu 29

Legislatívno-technická úprava ustanovenia.

### K bodu 30

Platná právna úprava v § 277 ods. 5 Trestného poriadku pravidlo, podľa ktorého, ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí. Predlžovanie trestného stíhania v dôsledku nutnosti opakovať celé hlavné pojednávanie pri zmene samosudcu alebo člena senátu má za následok nielen dlhotrvajúci súdny konanie a ďalšie náklady vzniknuté opätovným vykonaním dokazovania, ale má vplyv aj na kvalitu a vierohodnosť výsledkov vykonaného dokazovania. Najmä pri subjektívnych dôkazoch (výpovede osôb), dochádza k situáciám, kedy si svedkovia (ale aj obvinení) v dôsledku plynutia času nepamätajú na dôležité detaily skutkových okolností a často ich neuvedú úplne rovnako, ako vo výpovedi pred niekoľkými mesiacmi či rokmi, nehovoriac o tom, že svedkovia majú odmietavý postoj k opätovnému predvolaniu na hlavné pojednávanie, na ktoré sa často dostávajú až po opakovanom predvolaní s tým, že sa nezriedka aj písomne ospravedlnia z neúčasti na hlavnom pojednávaní a žiadajú súd, aby ich viac nepredvolával a oboznámil sa s ich predchádzajúcimi výsluchmi vykonanými v danej trestnej veci na súde. Obžalovaní si týmto postupom zasa vytvárajú podklad pre argumentáciu v záverečnej reči a žiadajú o uloženie miernejšieho trestu s poukázaním na porušenie ich základného práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov.

Z uvedených dôvodov sa preto navrhuje modifikácia tohto pravidla tak, aby sa hlavné pojednávanie v prípade v zmene samosudcu alebo zloženia senátu vykonalo znovu len, ak predseda senátu na základe návrhu nového člena senátu alebo aj bez takého návrhu uznesením vyhlási, že sa hlavné pojednávanie alebo jeho časť vykoná znova.

### K bodu 31

Legislatívno-technická úprava, ktorou sa vypúšťa časť obsoletného znenia ustanovenia.

### K bodu 32

Navrhované doplnenie má jednoznačne určiť dokedy môžu oprávnené osoby podať návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku. Určenie lehoty v podobe „troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia“ sa javí ako nedostatočné, nakoľko ide o mimoriadny prostriedok zrušenia právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní, t. j. využitie tohto opravného prostriedku by malo byť obmedzené na štádium prípravného konania. V zásade je účelom ustanovenia, aby nedochádzalo k iniciovaniu konania o tomto

mimoriadnom opravnom prostriedku v štádiu trestného konania, v ktorom už bola vec predložená na rozhodnutie súdu, kedy sa strany konania môžu domáhať svojich práv inými prostriedkami zodpovedajúcimi tomuto štádiu trestného konania.

#### K bodu 33

V súlade s požiadavkou Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky prijat' nevyhnutné opatrenia „pre zefektívnenie zaisťovania a následnej konfiškácie výnosov z trestnej činnosti“ sa navrhuje v prípade zaisťovania výkonu trestu prepadnutia majetku a výkon trestu prepadnutia veci upustiť od podmienky využitia zaistenia majetku spočívajúcej v existencii obavy, že výkon trestu bude zmarený alebo sťažený. Túto skutočnosť nebude potrebné v trestnom konaní pri zaisťovaní výkonu trestu dokazovať.

#### K bodu 34

Vzhľadom na rozšírenie právnej úpravy zaisťovacích inštitútov sa navrhuje rozšírenie vnútorných odkazov odkazujúcich na primerané použitie právnej úpravy aj na zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku.

#### K bodu 35

Ide o odstránenie nedostatku platnej právnej úpravy štylistického charakteru.

#### K bodu 36

Legislatívno-technická úprava v súvislosti s bodom 38.

#### K bodu 37

Obdobne ako v prípade zaisťovania výkonu majetkových trestov, tak aj v prípade ochranného opatrenia zhabania veci sa navrhuje upustiť od podmienky existencie obavy, že výkon tohto ochranného opatrenia bude zmarený alebo sťažený pre uplatnenie zaistenia výkonu ochranného opatrenia.

#### K bodu 38

V súlade s novým navrhovaným ochranným opatrením zhabania časti majetku (pozri čl. II bod 4) sa náležite k tomu upravuje procesný postup príslušných orgánov pri výkone tohto ochranného opatrenia. Koncept navrhovaného ustanovenia vychádza z právnej úpravy obsiahnutej v § 461 platného Trestného poriadku, týkajúceho sa výkonu zhabania veci.

#### K bodom 39 až 41

Zmena tohto ustanovenia zosúladzuje terminológiu zaisťovania v rámci justičnej spolupráce v trestných veciach s terminológiou, ktorá sa zavádza touto právnou úpravou, resp. s terminológiou používanou vo všeobecnej časti Trestného poriadku. V súlade s medzinárodnými štandardmi, medzinárodnou praxou a medzinárodnými zmluvami sa umožňuje zaistenie majetku, veci alebo inej finančnej hodnoty aj na základe princípu vzájomnosti (reciprocity), nielen existujúcej medzinárodnej zmluvy.

#### K bodu 42

Navrhuje sa štandardné prechodné ustanovenie, ktoré rieši kolíziu medzi novou a pôvodnou úpravou procesného charakteru. Výnimku predstavuje právna úprava v odsekoch 2 a 3, ktorá podriaďuje režimu novej právnej úpravy vracanie vecí vydaných, odňatých alebo prevzatých v trestnom konaní podľa doterajších predpisov novej právnej úprave v § 97 a 98.

#### **K čl. IV**

*(zákon NR SR č. 171/1993 Z. z.)*

#### K bodu 1

Ide o prispôsobenie názvu ustanovenia k jeho navrhovanej zmene (pozri body 2 a 4).

#### K bodu 2

Navrhuje sa úprava, ktorá umožní policajtom služby finančnej polície a služby kriminálnej polície vykonávať predmetné oprávnenia nie len pri konkrétnom trestnom čine legalizácie príjmov z trestnej činnosti, ale v širšej súvislosti (bez potreby preukazovania existencie konkrétneho trestného činu) pri odhaľovaní nelegálnych príjmov a nelegálneho majetku a zároveň sa dopĺňa možnosť vykonať také oprávnenia aj vo všeobecnosti pri trestnej činnosti s predpokladanou značnou škodou alebo škodou veľkého rozsahu. Možnosť realizovať predmetné oprávnenia sú významné najmä z hľadiska včasnosti odhalenia trestnej činnosti a úspešnosti realizovania následného trestného konania vrátane vykonania potrebných zaist'ovacích úkonov.

#### K bodu 3

Ide o odstránenie nedostatku spočívajúceho v nesprávnom pojmosloví.

#### K bodu 4

Navrhovanou úpravou sa má rozšíriť rozsah využitia oprávnenia policajtov služby finančnej polície a kriminálnej polície pri prelamaní bankového tajomstva, resp. zisťovaní údajov z bánk a pobočiek zahraničných bánk.

#### K bodu 5

Ide o odstránenie nedostatku spočívajúceho v nesprávnom pojmosloví.

#### **K čl. V**

*(zákon č. 483/2001 Z. z.)*

#### K bodu 1

Ide o zosúladenie s návrhom nového znenia § 29a zákona č. 171/1993 Z. z. Zároveň ide o precizovanie uvedeného ustanovenia a odstránenie problémov z aplikačnej praxe. V súčasnosti účinné znenie umožňuje prelomenie bankového tajomstva v podstate pri odhaľovaní akéhokoľvek trestného činu, avšak v praxi sa vyskytli prípady, kedy sa odmietli



poskytnúť údaje bankového tajomstva vo vzťahu k inej trestnej činnosti, ako je vymenovaná v § 29a zákona č. 171/1993 Z. z.

#### K bodu 2

Ustanovuje sa lehota, v ktorej je potrebné poskytnúť údaje, ktoré sú predmetom bankového tajomstva. V praxi sa mnohokrát stáva, že odpovede zo strany bánk sú zasielané s istým časovým odstupom (30 dní aj viac) a preto vzhľadom na potrebu mať predmetné informácie včas k dispozícii, sa navrhuje lehota 10 dní od doručenia žiadosti.

#### **K čl. VI**

*(zákon č. 530/2003 Z. z.)*

Vzhľadom na zavedenie zaistenia obchodného podielu v Trestnom poriadku sa navrhuje v zákone o obchodnom registri zaviesť pravidlo, podľa ktorého sa bude zaistenie obchodného podielu a zrušenie tohto zaistenia zapisovať do obchodného registra. Zabezpečí sa tak publicita tejto skutočnosti aj vo vzťah k osobám, ktoré majú záujem nadobudnúť obchodný podiel.

#### **K čl. VII**

*(zákon č. 652/2004 Z. z.)*

#### K bodu 1

Ide o prispôsobenie názvu ustanovenia k jeho navrhovanej zmene (pozri bod 2).

#### K bodu 2

Doterajšie oprávnenie colníka Kriminálneho úrad finančnej správy vstupovať do zákonom vymedzených priestorov pri odhaľovaní trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty a pri pátraní po osobách, ktoré porušili daňové predpisy sa rozširuje aj na odhaľovanie trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením colných predpisov a predpisov v oblasti spotrebných daní. Zároveň sa dopĺňa oprávnenie colníka Kriminálneho úradu finančnej správy vstupovať do obydľia, ak slúži na podnikanie a právo nazerat' do účtovných a iných dokladov. Vytvárajú sa tiež legislatívne predpoklady na získavanie informácií od bánk a pobočiek zahraničných bánk a na prelomenie bankového tajomstva, ak je to potrebné pri odhaľovaní trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením colných alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty a spotrebných daní a pri pátraní po osobách, ktoré porušili colné alebo daňové predpisy.

#### **K čl. VIII**

*(zákon č. 563/2009 Z. z.)*

Nakoľko správcom zaisteného majetku bude Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky navrhuje sa s výnimkou vecí zabezpečených na účely vykonania dôkazu pri správe daní a vecí určenými v rozhodnutí o uložení predbežného opatrenia z dôvodu zabezpečenia účelu daňovej kontroly, určovania dane podľa pomôcok alebo miestneho zisťovaní, upraviť prepojenie výkonu rozhodnutia o zabezpečení veci a rozhodnutia o uložení predbežného opatrenia a správe zabezpečenej veci a peňažnej sumy, veci alebo práva určenými

v rozhodnutí o uložení predbežného opatrenia, s osobitným predpisom - zákonom o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodnutie o zabezpečení vecí a rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia sa považuje za rozhodnutie o zaistení majetku podľa zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov.

#### **K čl. IX**

*(zákon č. 333/2011 Z. z.)*

Navrhovaná zmena zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov súvisí so zmenou § 10 ods. 8 písm. b) a f) Trestného poriadku (k tomu pozri čl. III). Vzhľadom na rozšírenie pôsobnosti vyšetrovateľov finančnej správy a poverených pracovníkov finančnej správy na všetky trestné činy týkajúce sa všetkých daní, je potrebné analogicky zmeniť aj pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy.

#### **K čl. X**

*(zákon č. 289/2016 Z. z.)*

##### K bodu 1

Rozširuje sa definícia medzinárodnej sankcie pridaním dodatočného účelu medzinárodnej sankcie, ktorých cieľom je ochrana bezpečnosti a zahranično-bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Uvedená zmena je potrebná na účelné vykonávanie medzinárodných sankcií nie len vo vzťahu k medzinárodným organizáciám a ochrane medzinárodnej bezpečnostnej situácie, ale aj vo vzťahu k ochrane Slovenskej republiky. A to najmä ochrana občanov, ich životov a majetku pred externými ako aj internými hrozbami terorizmu, porušovaním základných ľudských práv a slobôd, šírením zbraní hromadného ničenia ako aj pred inými bezpečnostnými hrozbami.

##### K bodu 2 a 3

Zavádza sa definícia pojmu osoba pre potreby zákona tak, aby bola zrozumiteľná úprava v novo navrhovaných zneniach § 3 a § 16 až § 17a. Osobou je pre potreby zákona fyzická a právnická osoba, avšak môže ňou byť pre potreby vykonávania medzinárodnej sankcie aj združenie majetku alebo osôb, ktoré nemá právnu subjektivitu, avšak jeho činnosť môže predstavovať ohrozenie bezpečnosti Slovenskej republiky alebo ohrozenie zahranično-bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky.

##### K bodu 4

Navrhovanou úpravou sa bližšie definuje obsah Nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktoré tvorí súčasť systému predpisov na vyhlásenie medzinárodnej sankcie podľa zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vykonávaní medzinárodných sankcií“). Ustanovenie spresňuje, že sankcia vyhlásená prostredníctvom Nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorá je považovaná za autonómne vyhlásenú medzinárodnú sankciu, môže okrem občanov štátov mimo Európskej únie obsahovať aj občanov Európskej únie a samotných občanov Slovenskej republiky, ak sú

podozriví z vykonávania činností smerujúcich k páchaniu, podpore alebo financovaniu terorizmu, šíreniu zbraní hromadného ničenia a ohrozovaniu bezpečnosti Slovenskej republiky a zahranično-bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Navrhovaná zmena vychádza z identifikovaných nedostatkov právnej úpravy Slovenskej republiky v oblasti boja proti financovaniu terorizmu zo strany Výboru Rady Európy MONEYVAL. Ten Slovenskej republike vyčítal neexistenciu autonómneho mechanizmu na vyhlásenie medzinárodných sankcií z vlastnej iniciatívy ako aj na žiadosť tretej krajiny. Hoci doteraz platná úprava obsahovala možnosť vyhlásenia sankcie prostredníctvom Nariadenie vlády Slovenskej republiky, výbor považoval takúto úpravu, bez bližšej špecifikácie obsahu za nedostatočnú.

#### K bodu 5

Navrhovaná úprava priamo mení znenie zákona o vykonávaní medzinárodných sankcií v súvislosti s vytvorením nového rámca pre správu majetku zaisteného v procese vykonávania medzinárodných sankcií. Zakotvuje potrebu rozhodnutia príslušného orgánu o zaistení majetku ako základného predpokladu na zverenie správy zaisteného majetku Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky. Ustanovenie ďalej spresňuje niektoré procesné náležitosti rozhodnutia o zaistení majetku pre zabezpečenie vyššej právnej istoty v konaní zasahujúcom do výkonu vlastníckych práv osôb.

#### K bodu 6

Návrh reflektuje ďalšiu z požiadaviek Výboru Rady Európy MONEYVAL na zosúladenie slovenského právneho poriadku s praxou a princípmi boja proti terorizmu a to zrýchlením sprístupnenia informácií o prijatí medzinárodných sankcií na pôde Organizácie Spojených národov. Tie, ako zdroje medzinárodných sankcií podľa § 2 zákona o vykonávaní medzinárodných sankcií je potrebné bez zbytočného odkladu sprístupniť osobám povinným plniť povinnosti podľa zákona o vykonávaní medzinárodných sankcií, aby sa predišlo zmareniu ich cieľa.

#### K bodom 7 až 10

V navrhovanej úprave nového znenia ustanovení sa spresňuje proces zaradenia a vyradenia osoby na zoznam sankcionovaných osôb a to jednak vo vzťahu k zoznamom sankcionovaných osôb prijatých Bezpečnostnou radou Organizácie Spojených národov a rovnako aj špecializovanými pracovnými skupinami Európskej únie. Toto ustanovenie taktiež zavádza autonómny proces zaradenia a vyradenia osoby na sankčný zoznam vyhlásený Nariadením vlády Slovenskej republiky. Tým je dosiahnutá prehľadnosť celého postupu zaradenia, resp. vyradenia osoby na a zo zoznamov sankcionovaných osôb. Navrhovaná zmena tiež prispieva k zvýšeniu ochrany individuálnych práv občanov Slovenskej republiky a spoločností usadených a vykonávajúcich podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky pri procese vyhlásenia medzinárodnej sankcie.

#### K bodu 11

Zmena súvisí s posilnením ochrany práv osôb v prípade, ak namietajú ich zaradenie na zoznamy sankcionovaných osôb a to ak o zaradení rozhodol príslušný orgán štátnej správy Slovenskej republiky alebo medzinárodná inštitúcia. Rovnako ustanovenie rieši aj povinnosť príslušných orgánov bez zbytočného odkladu zrušiť zaistenie majetku osoby, ak je preukázané, že sa na ňu už viac nevzťahujú medzinárodné sankcie.

### K bodu 12

Navrhovaná úprava rozširuje okruh subjektov o Vojenské spravodajstvo, ktoré sa môže dožadovať prístupu k informáciám, ktoré nie sú verejné, ak sa jedná o informácie významné pre plnenie ich úloh.

### K bodu 13

Doplnenie predmetného ustanovenia sleduje nevyhnutné úpravy v procese prijímania rozhodnutí pri vykonávaní medzinárodných sankcií. Je žiadúce v niektorých prípadoch obmedziť práva účastníkov konania o zaradení na zoznam sankcionovaných osôb, nakoľko predčasné zverejnenie úmyslu zaradiť osobu na sankčný zoznam môže spôsobiť zmarenie cieľa medzinárodnej sankcie, ako aj priamo ohroziť život, zdravie a majetok občanov Slovenskej republiky.

### **K čl. XI**

S prihliadnutím na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu sa navrhuje, aby zákon nadobudol účinnosť 1. januára 2018.