

S t a n o v i s k o

**v zmysle čl. I § 6 ods. 12 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 152/2017 Z. z.**

k uzneseniam Súdnej rady Slovenskej republiky č. 158 a 159 z 18. decembra 2017

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) prvé z označených uznesení formulovala ako konštatovanie, že návrh Mgr. Dušana Čima, sledujúci vyžiadanie si doplňujúcich informácií pred rozhodovaním súdnej rady o stážach sudcov v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „KSR“), nezískal dostatočný počet hlasov. Druhým uznesením potom súdna rada na návrh svojej predsedníčky konštatovala aktuálnu nepotrebnosť stáží sudcov v KSR, poukazujúc na personálne posilnenie KSR a zachovanie riadneho chodu súdnictva na súdoch, ktorých sudkyne prejavili záujem o stáž s tým, že v prípade potreby budú sudcovia opätovne s ponukou stáže oslovení.

Máme za to, že súdna rada pre rozhodovanie o nepotrebnosti stáží sudcov v KSR nemala dostatok podkladov, keďže tvrdenie o posilnení KSR o ďalších zamestnancov s právnickým vzdelaním nebolo sprevádzané aj údajmi o tom, ktorí zamestnanci a kedy do služobného pomeru v KSR nastúpili a podobne údaj o počte nevybavených vecí v oddelení sudkyne Okresného súdu Bratislava V, zaujímajúcej sa o stáž a disponujúcej za takým účelom i súhlasmi predsedov dotknutých súdov nehovoril nič o tom, aký je stav zaťaženia ostatných súdnych oddelení Okresného súdu Bratislava V. Navyše sa súdna rada za stavu ukončenia už predĺžovanej stáže sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Juraja Sopoligu (v súvislosti s jeho voľbou za člena hodnotiacej komisie) až na konci októbra 2017 korektne nevyporiadala ani s faktom, že ak k personálnemu posilneniu KSR malo prísť v čase po prijatí uznesení o predĺžení stáže JUDr. Sopoligu a o uložení KSR osloviť sudcov s ponukou stáže (uznesenia č. 843 a 844 z 27. februára 2017) a zároveň pred ukončením stáže JUDr. Sopoligu, trvanie jeho stáže aj v ďalšom čase bolo praktickým svedectvom potrebnosti stáže sudcu v KSR napriek jej uvádzanému personálnemu posilneniu (pokiaľ pravda nemalo ísť o stáž jedného konkrétneho sudcu, po ktorej ukončení zanikla i potreba stáží ako takých).

Obe uznesenia okrem už uvedeného znamenajú i popretie súdnou radou jej vlastného skoršieho rozhodnutia o ponuke stáží bez toho, aby takéto rozhodnutie bolo zrušené a taktiež vyhnutie sa súdnej rady rozhodovaniu o tom, či sudkyniam zaujímajúcim sa o stáž v KSR bude alebo nebude vyhovené.

JUDr. Elena B e r t h o t y o v á , PhD. , v. r.

Mgr. Dušan Č i m o , v. r.