

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská Sobota



Predseda súdu:

JUDr. Peter Zachar

Podpredseda súdu:

JUDr. Zoltán Boros

Riaditeľka správy súdu:

JUDr. Ivana Bariová

Počet sudcov:

16 (v čase začatia revízie 14)

Počet zamestnancov:

57

Adresa:

Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Telefón/fax:

047 88 69 180 / 047 88 69 192

E-mail:

_Sekretariat_OS_RS@justice.sk

I.

Označenie revízneho oddelenia:	Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)
Vedúci revízneho oddelenia:	Mgr. Dušan Ďurian
Členovia revízneho oddelenia:	JUDr. Jaroslav Gallo, súčasne podpredseda krajského súdu JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia
Zamestnanci súdu určení rozvrhom práce krajského súdu na vykonanie revízie administratívnych činností:	Mgr. Eva Zimová, dozorná úradníčka krajského súdu
Dôvod revízie:	riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici 2014 - 2019
Preverovaný súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Dátum začatia revízie:	15.11.2016
Preverované obdobie:	01.11.2011 - 30.11.2016
Referenčný deň:	15.11.2016 (pokiaľ z obsahu nevyplýva inak)
Zameranie revízie:	Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na:

- 1/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- 2/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- 3/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- 4/ včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- 5/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- 6/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- 7/ preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- 8/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- 9/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- 10/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- 11/ účinnosť vybavovania sťažností

II.

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Rimavská Sobota

1/

VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Rimavská Sobota v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

Personálne obsadenie Okresného súdu Rimavská Sobota

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledujúca tabuľka:

Funkcia		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Sudca	Plánovaný počet	15	15	14	15	14	16	16
	Skutočný stav	15	15	14	15	14	14	15
	Rozdiel	0	0	0	0	0	-2	-1
Vyšší súdny úradník	Plánovaný počet	13	13	13	13	12	12	12
	Skutočný stav	13	13	13	13	12	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	12	12	12	12	12	12	12
	Skutočný stav	12	12	12	12	12	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0
Asistentka	Plánovaný počet	19	19	19	19	19	19	19
	Skutočný stav	19	19	19	19	19	19	19
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	13	13	13	13	13	13	13
	Skutočný stav	13	13	13	13	13	13	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	-1

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Rimavská Sobota (ku dňu začatia vykonávania vnútornej revízie):

Sudcovia :

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: Od:	Prax výkonu funkcie sudcu(rok, mesiac, deň)	Súdna agenda
Sudcovia:					
1.	JUDr. Peter ZACHAR	predseda súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 01.04.2007 15.10.1992	24 rokov 2 mesiace 17 dní	4T, 4Nt 3Ccuđ, 4Ccuđ, 5Ccuđ 3D 1Cb 5Er 0Tp, 0T, PPOm – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
2.	JUDr. Zoltán BOROS	podpredseda súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 01.04.2016 31.03.2006	10 rokov 9 mesiacov 0 dní	3Cb 1Em, 1Ecuđ 1Er, 2Er, 3Er, 15Er, 1Ercuđ, 15S
3.	Ján BODNÁR	predseda senátu	01.07.1982	34 rokov 6 mesiacov 0 dní	2T, 2Nt, 2Td, 2Tcuđ, 2Pp 20Er 0Tp, 0T, PPOm – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
4.	JUDr. Alena ONDREJOVÁ	predseda senátu	01.06.1981	35 rokov 7 mesiacov 0 dní	3T, 3Nt, 3Td, 3Tcuđ, 1Pp 21Er 0Tp, 0T, PPOm – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
5.	Mgr. Ivan ANTAL	predseda senátu	24.05.1994	22 rokov 7 mesiacov 8 dní	11T, 11Nt, 11Td, 11Tcuđ 11C, 2Cb 11P, 11Ps, 11Pu, 11PPOm 11Em, 11Er 0Tp, 0T, PPOm – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
6.	JUDr. Adriana DULOVIČOVÁ	sudca	01.01.1985	31 rokov 0 mesiacov 0 dní	6C, 6Cpr, 6Csr, 6Cr, 6Csp 6Pc 6S, 6Scuđ, 6Er
7.	Mgr. Alica ŽINGOROVÁ	sudca	12.04.1996	20 rokov 8 mesiacov 20 dní	7C, 7Cpr, 7Csr, 7Cr, 7Csp 7Pc, 7P, 7Ps 7Er
8.	JUDr. Eva ČIPKOVÁ	sudca	01.01.1988	24 rokov 2 mesiace 0 dní	8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cr, 8Csp 8Pc 8Er

9.	JUDr. Ivan ĎALAK	sudca	20.07.1992	24 rokov 5 mesiacov 12 dní	8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cr, 8Csp, 1Ctud 8Pc 8Er
10.	JUDr. Peter CSANK	sudca	22.01.2008	2 roky 1 mesiac 0 dní	10C, 10Cpr, 10Csr, 10Cr, 10Csp 10Pc, 10P, 10Ps, 10Pu, 10PPOm 10Em, 10Er
11.	JUDr. Margita ŽILKOVÁ	sudca	22.06.1999	12 rokov 0 mesiacov 2 dni	12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cr, 12Csp 12Pc 12Er
12.	JUDr. Martina KOREŇOVÁ	sudca	22.06.1999	12 rokov 0 mesiacov 0 dní	13C, 13Cpr, 13Csr, 13Cr, 13Csp 13Pc 13Er
13.	JUDr. Viera KVETKOVÁ	sudca	20.06.2005	11 rokov 6 mesiacov 12 dní	14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cr, 14Csp 14Pc 14Er
14.	JUDr. Alžbeta MARKOVÁ	sudca	01.02.1993	23 rokov 11 mesiacov 0 dní	2P, 2Ps, 2Pu, PPOm, 2Ptud 1D, 1Dtud 2Em, 18Er

K uvedenému personálnemu obsadeniu súdu vo vzťahu k počtu sudcov je potrebné dodať, že sudca JUDr. Peter Csank bol na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Rimavská Sobota preložený z Okresného súdu Revúca dňa 01.12.2014. Ku dňu začatia revízie predstavoval skutočný stav sudcov 14, v priebehu vnútornej revízie stúpol na počet 16, nakoľko dňa 18.05.2017 bola do funkcie sudcu vymenovaná sudkyňa JUDr. Katarína Petráš Vinczeová a dňa 26.07.2017 sudkyňa JUDr. Stanislava Nosková obidve s výkonom funkcie na preverovaný Okresný súd Rimavská Sobota. Na druhej strane sa dňa 14.12.2016 stala práceneschopnou sudkyňa JUDr. Alžbeta Marková, ktorej práceneschopnosť doposiaľ nebola ukončená.

Zamestnanci okresného súdu:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci:			
1.	Mgr. Lucia STANKOVIČOVÁ	11.07.2011	- vybavovanie agendy sudcu: Ján Bodnár 2T, 2Nt, 2Td, 2Ttud, 2Pp - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Alena Ondrejová 3T, 3Nt, 3Td, 3Ttud, 1Pp - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Zachar 4T, 4Nt, 5Ctud (bez nápadu) - vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Ivan Antal 11T, 11Nt, 11Td, 11Ttud
2.	Mgr. Tomáš HUDÁK	01.01.2016	- vybavovanie agendy sudcu: Ján Bodnár 2T, 2Nt - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Alena Ondrejová 3T, 3Nt - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Zachar 4T, 4Nt

			<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Ivan Antal 11T, 11Nt - vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Alica Žingorová 7C, 7Csp (od 01. 01. 2016 do 29. 04. 2016) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Čipková 8C, 8Csp (od 01. 03. 2016 do 30. 04. 2016) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ivan Ďalak 9C, 9Csp (od 01. 05. 2016 do 30. 06. 2017) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Csank 10C, 10Csp (od 01. 07. 2016 do 31. 08. 2016) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Margita Žilková 12C, 12Csp (od 01. 09. 2016 do 31. 10. 2016) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martina Koreňová 13C, 13Csp (od 01. 11. 2016 do 31. 12. 2016)
3.	JUDr. Gréta IVANIKOVÁ	01.01.2016	<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Adriana Dulovičová 6C, 6Cpr, 6Csr, 6Cr, 6S, 6Scud - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Csank 10C, 10Csp - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zoltán Boros 15S - vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Ivan Antal 11C (bez nápadu) - vybavovanie agendy: 1Cd, 4Ctud, 5Er (veci napadnuté od 01. 05. 2015), 11Er (veci napadnuté od 01. 05. 2015), 20Er, 21Er
4.	JUDr. Edmund HORVÁTH	01.08.2003	<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Alica Žingorová 7C, 7Cpr, 7Csr, 7Cr, 7Csp, 7Pc, 7P (bez nápadu) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Zachar 1Cb, 3Ctud - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zoltán Boros 3Cb - vybavovanie agendy: 2Cb (bez nápadu), 1Cbd, 1Cbctud, 7Er (bez nápadu)
5.	JUDr. Alexandra GULIKOVÁ	01.09.2014	<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Čipková 8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cr, 8Csp, 8Pc, 8Er (bez nápadu) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Viera Kvetková 14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cr, 14Csp, 14Pc - vybavovanie agendy: 16Er (bez nápadu)
6.	JUDr. Katarína NEMCOVÁ	01.01.2005	<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ivan Ďalak 9C, 9Cpr, 9Csr, 9Cr, 9Csp, 1Ctud, 9Pc, 9Er (bez nápadu) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Csank 10C, 10Cpr, 10Csr, 10Cr, 10Csp, 10Pc
7.	JUDr. Peter VOJTKO	01.01.2005	<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Margita Žilková 12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cr, 12Csp, 12Pc - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martina Koreňová 13C, 13Cpr, 13Csr, 13Cr, 13Csp, 13Pc, 13Er (bez nápadu)
8.	Anna KUČEROVÁ	01.08.2004	<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Alžbeta Marková 2P, 2Ps, 2Pu, 2PPOm, 2Pctud, 2Em, 17Er (veci napadnuté do 31. 12. 2012) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Csank 10P, 10Ps, 10Pu, 10PPOm, 10Em - vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Ivan Antal 11P, 11Ps, 11Pu, 11PPOm, 11Em - vybavovanie agendy: 7P (bez nápadu), 1Pd
9.	Mgr. Andrea REŠETÁROVÁ	01.03.2004	<ul style="list-style-type: none"> - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Alžbeta Marková 1D, 1Dctud - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Zachar 3D - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zoltán Boros 15Er - vybavovanie agendy: 1Po, 1Dd, 1U, 1UL, 18Er (veci napadnuté do 31. 12. 2012)

10.	Mgr. Miroslav ONDREJ	01.06.2002	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zoltán Boros 1Er, 1Ercud - vybavovanie agendy: 6Er (bez nápadu), 1Erd
11.	Mgr. Gabriel KELEMEN	01.05.2015	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zoltán Boros 2Er, 1Em (bez nápadu), 1Ecul - vybavovanie agendy: 5Er (veci napadnuté do 01. 05. 2015), 11Er (veci napadnuté do 01. 05. 2015), 1Ed
12.	Mgr. Zuzana MACKOVÁ	03.01.2005	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Csank 10Er - vybavovanie agendy: 12Er (bez nápadu), 14Er (bez nápadu), 17Er (veci napadnuté od 01. 01. 2013, bez nápadu), 18Er (veci napadnuté od 01. 01. 2013, bez nápadu), prerozdelené veci: 3Er, 4Er, 16Er, 19Er

V priebehu revízie došlo k zmene obsadenia preverovaného súdu na miestach vyšších súdnych úradníkov - Mgr. Tomáš Hudák bol preložený na Okresný súd Banská Bystrica s nástupom od 01.04.2017. Dňa 01.05.2017 bol do štátnozamestnaneckého pomeru na miesto vyššieho súdneho úradníka prijatý Mgr. Juraj Sági.

Súdni tajomníci:			
13.	Bc. Eva ŽIBRITOVÁ	01.05.1992	2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud 4T, 4Nt 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud 1Pp, 2Pp
14.	Mgr. Zuzana ŠTRBOVÁ	01.10.2015	6C, 6Cpr, 6Csr, 6Cr, 6Csp 7C, 7Cpr, 7Csr, 7Cr, 7Csp 8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cr, 8Csp 9C, 9Cpr, 9Csr, 9Cr, 9Csp 10C, 10Cpr, 10Csr, 10Cr, 10Csp 11C (bez nápadu), 1Cd, 1Ccul, 3Ccul, 4Ccul 6Pc, 7Pc, 8Pc, 9Pc, 10Pc 6S, 6Scud, 15S 1Cb, 2Cb (bez nápadu), 3Cb, 1Cbd, 1Cbcud
15.	Elena KUBIŠOVÁ	01.10.1998	12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cr, 12Csp 13C, 13Cpr, 13Csr, 13Cr, 13Csp 14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cr, 14Csp 12Pc, 13Pc, 14Pc 1Em (bez nápadu), 1Ed, 1Ecul
16.	Mgr. Jana KOTOVÁ	01.07.2015	6C, 6Csp – platobné rozkazy aj ako asistentka 7C, 7Csp – platobné rozkazy aj ako asistentka
17.	Mgr. Mária KRŠIAKOVÁ	01.01.2009	8C, 8Csp – platobné rozkazy aj ako asistentka 9C, 9Csp – platobné rozkazy aj ako asistentka
18.	Agnesa NAGYOVÁ	02.05.1989	10C, 10Csp – platobné rozkazy aj ako asistentka 14C, 14Csp – platobné rozkazy aj ako asistentka 1Cb, 3Cb – platobné rozkazy aj ako asistentka
19.	Eva FAZEKAŠOVÁ	02.10.1992	2P, 2Ps, 2Pu, 2PPOm, 2Pcul 10P, 10Ps, 10Pu, 10PPOm 11P, 11Ps, 11Pu, 11PPOm 7P (bez nápadu), 1Pd 2Em, 10Em, 11Em
20.	Alžbeta JANSKÁ	01.12.2001	1D, 1Dd, 1Dcul 3D 1U, 1UL
21.	Viera PALIDEROVÁ	15.07.2008	1Er, 2Er, 5Er, 6Er (bez nápadu), 7Er (bez nápadu), 8Er (bez nápadu), 9Er (bez nápadu), 11Er 1Erd, 1Ercud

22.	Magdaléna GYÖRGYOVÁ	01.11.1979	10Er, 15Er, 20Er, 21Er bez nápadu: 12Er, 13Er, 14Er, 18Er prerozdelené: 3Er, 4Er, 16Er, 17Er, 19Er
23.	Jana CZÉGÉNYOVÁ	15.07.2008	tajomník informačného centra – všetky súdne oddelenia
24.	Alica STANKOVIČOVÁ	01.11.2011	tajomník informačného centra – všetky súdne oddelenia

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Asistenti :

25.	Erika LUPTÁKOVÁ	01.01.2013	2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, 2Pp 20Er
26.	Miriám KRŠÁKOVÁ	26.04.2005	3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, Tp, 1Pp 21Er
27.	Ing. Adriana MINICHOVÁ	01.05.2013	4T, 4Nt, Tp 1Cb, 1Cbd, 1Cbcud 5Er 11C (veci napadnuté do 01. 05. 2013), 2Cb (bez nápadu)
28.	Alexandra BARIAKOVÁ	15.06.1992	11T, 11Nt, 11Td, 11Tcud, Tp 11P, 11Ps, 11Pu, 11PPOm, 11Em 11Er 11C (veci napadnuté od 01. 05. 2013, bez nápadu)
29.	Eva KOCÚROVÁ	03.07.1995	6C, 6Cpr, 6Csr, 6Cr, 6Csp 6Pc 6S, 6Scud 6Er (bez nápadu)
30.	Erika ANTALOV	04.01.1999	7C, 7Cpr, 7Csr, 7Cr, 7Csp 7Pc, 7P, 7Ps 7Er (bez nápadu)
31.	Agáta BAVALOVÁ	02.01.1995	8C, 8Cpr, 8Csr, 8Cr, 8Csp 8Pc 8Er (bez nápadu)
32.	Katarína HANUSKOVÁ	03.02.2003	9C, 9Cpr, 9Csr, 9Cr, 9Csp 9Pc 9Er (bez nápadu)
33.	Žaneta ĎURÁSOVÁ	03.07.1995	10C, 10Cpr, 10Csr, 10Cr, 10Csp 10Pc, 10P, 10Ps, 10Pu, 10PPOm 10Em
34.	Nina DOVALOVÁ	19.02.2002	12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cr, 12Csp 12Pc 12Er (bez nápadu)
35.	Marcela BALANGOVÁ	18.10.1999	13C, 13Cpr, 13Csr, 13Cr, 13Csp 13Pc 13Er (bez nápadu)
36.	Gabriela MARKOVÁ	02.05.2005	14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cr, 14Csp 14Pc 14Er (bez nápadu)
37.	Zlata ROČKÁROVÁ	22.02.1993	12C, 12Csp, 13C, 13Csp
38.	Bc. Renata REŠETÁROVÁ	01.10.2015	1Cd, 1Cud, 3Cud, 4Cud, 5Cud 6C, 6Csp, 7C, 7Csp, 8C, 8Csp, 9C, 9Csp, 10C, 10Csp, 12C, 12Csp, 13C, 13Csp

39.	Alena ČÍČELOVÁ	03.01.2005	2P, 2Ps, 2Pu, 2PPOm, 2Pcud 2Em 18Er (veci napadnuté do 31. 12. 2012)
40.	Lucia BARTKOVÁ	01.04.2004	1Er, 1Ercud
41.	Gabriela JUHÁSOVÁ	03.07.1995	2Er, 1Erd
42.	Alexandra KRAHULCOVÁ	10.01.2005	10Er 18Er (veci napadnuté od 01. 01. 2013, bez nápadu) prerozdelené veci z 3Er, 4Er, 16Er, 17Er (veci napadnuté od 01. 01. 2013, bez nápadu)
43.	Mgr. Viktória FORGÁČOVÁ	18.06.2007	3Cb, 15Er, 15S

Počas revízie bolo zmenené zaradenie asistentiek - Alexandra Krahulcová bola preradená na miesto pracovníčky podateľne, na jej miesto bola dňa 01.04.2017 do dočasnej štátnej služby prijatá Michaela Píriová. Bc. Renata Rešetárová sa od 19.05.2017 v súvislosti s príchodom sudkyne JUDr. Kataríny Petrňá Vinczeovej stala asistentkou novovytvorených súdnych oddelení 16C, 16Csp, 16Csr, 16Pc, 16P, 16Ps, 16Pu, 16PPOm, 16Em a Alena Čičelová sa od 26.07.2017 v súvislosti s príchodom sudkyne JUDr. Stanislavy Noskovej stala asistentkou novovytvorených súdnych oddelení 17C, 17Csp, 17Csr a 17Pc.

Ostatní zamestnanci súdu:			
43.	JUDr. Ivana BARIOVÁ	01.10.1985	riadiateľka správy súdu, kancelária predsedu súdu, vedenie Spr denníka
44.	Katarína ZUBÁČOVÁ	01.12.2001	dozorný úradník, bezpečnostný zamestnanec, zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov
45.	Mgr. Janka KOSTOLNÁ	14.01.2008	rozpočtárka – 50 %, personalistka – 50 %
46.	Iveta ŽILÍKOVÁ	01.04.2007	účtovníčka, pokladníčka
47.	Edita KRKOŠKOVÁ	01.01.2008	účtovníčka
48.	Ivana BAKŠOVÁ	01.02.2015	hospodárka
49.	Ondrej LABANCZ	01.01.2006	technický asistent
50.	Monika KIŠÁKOVÁ	07.10.2014	zamestnanec podateľne
51.	Ing. Miriama ČERNÁ	01.07.2015	zamestnanec podateľne

52.	Beata HUSZTIOVÁ	01.10.2003	spojovateľka, administratívne práce 1D, 3D, 1Dcud, 1U, 1UL
53.	Silvia BOROSOVÁ	01.01.2013	archivárka
54.	Tibor ŠOLTÉS	01.05.2016	vodič
55.	Ružena SÝKOROVÁ	02.01.1995	domovník

V priebehu revízie sa zmenilo aj obsadenie súdu ostatnými zamestnancami - riaditeľka správy súdu JUDr. Ivana Bariová dňa 31.12.2016 odišla do predčasného dôchodku. Po úspešnom absolvovaní výberového konania na jej miesto dňa 01.02.2017 nastúpila PhDr. Renata Jakubičková, bývalá probačná a mediačná úradníčka. Dňa 12.05.2017 ukončila štátnozamestnanecký pomer rozpočtárka a personalistka Mgr. Janka Kostolná, jej miesto je doposiaľ neobsadené. Pracovníčka podateľne Ing. Miriama Černá nastúpila na materskú dovolenku, na jej miesto bola z funkcie asistentky preradená Alexandra Krahlucová.

Rok 2011

Stav k 31.12.2011 - plánovaný počet sudcov 15, skutočný stav 15 sudcov, v priebehu roka nedošlo k zmenám v personálnom obsadení súdu sudcami. Sudca Mgr. Ivan Antal bol od 01.07.2011 vymenovaný do funkcie podpredsedu súdu.

Rok 2012

Stav k 31.12.2012 - plánovaný počet sudcov 15, skutočný stav 15 sudcov, ani v priebehu roka 2012 nedošlo k personálnym zmenám v stave sudcov.

Rok 2013

Stav k 31.12.2013 - plánovaný počet sudcov 14, skutočný stav 14 sudcov. Od 01.01.2013 bol sudca JUDr. Erik Varga preložený na Krajský súd v Žiline.

Rok 2014

Stav k 31.12.2014 - plánovaný počet sudcov 15, skutočný stav 15 sudcov. Dlhodobá práceneschopnosť sudcu Mgr. Zoltána Duszu trvala od 14.05.2014 do 31.12.2014, od 10.06.2014 mal pozastavený nápad. Sudca JUDr. Peter Csank bol na preverovaný súd preložený z Okresného súdu Revúca až od 01.12.2014.

Rok 2015

Stav k 31.12.2015 - plánovaný počet sudcov 14, skutočný stav 14 sudcov. Dlhodobá práceneschopnosť sudcu Mgr. Zoltána Duszu pokračovala od 01.01.2015 do 12.05.2015 a od 16.06.2015 do 19.07.2015; dňa 31.07.2015 odišiel do predčasného dôchodku.

Rok 2016

Stav k 31.12.2016 - plánovaný počet sudcov 16, skutočný stav 14 sudcov. V dňoch 02., 04. a 10.03.2016 sa uskutočnilo výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu, avšak úspešná uchádzačka JUDr. Katarína Vinczeová nebola v roku 2016 vymenovaná do funkcie. JUDr. Alžbeta Marková bola dlhodobo práceneschopná od 14.11.2016 do 02.12.2016 a od 14.12.2016 do 31.12.2016. V dňoch 05. až 07.12.2016 sa konalo výberové konanie na

obsadenie druhého voľného miesta sudcu; uchádzačka, ktorá sa umiestnila na prvom mieste JUDr. Stanislava Nosková taktiež v roku 2016 nebola vymenovaná do funkcie sudcu. Mgr. Ivan Antal vykonával funkciu podpredsedu súdu do 31.01.2016, od 01.04.2016 bol do tejto funkcie vymenovaný sudca JUDr. Zoltán Boros.

Rok 2017 (stav k 31.05.2017)

Plánovaný počet sudcov 16, skutočný stav 15 sudcov. Dňa 18.05.2017 bola do funkcie sudcu vymenovaná sudkyňa JUDr. Katarína Petráň Vinczeová s výkonom funkcie na preverovaný Okresný súd Rimavská Sobota. Dlhodobá práceneschopnosť sudkyne JUDr. Alžbety Markovej trvajúca od 01.01.2017 doposiaľ nebola ukončená, úspešná uchádzačka výberového konania na voľné miesto sudcu, ktorá sa umiestnila vo výberovom konaní v roku 2016 na prvom mieste, JUDr. Stanislava Nosková bola vymenovaná do funkcie sudcu až dňa 26.07.2017.

Uvedené skutočnosti mali vplyv na vybavovanie jednotlivých agend, hlavne v období od roku 2013 do 31.05.2017, kedy súd nebol plne obsadený sudcami vo výkone s prihliadnutím na extrémny nárast nápadu vecí do senátov a neúmerné zaťaženie sudcov. Súd v roku 2017 požiadal Ministerstvo spravodlivosti o navýšenie stavu sudcov o jedno miesto.

Pokles plánovaného a skutočného stavu vyšších súdnych úradníkov počas sledovaného obdobia mal negatívny vplyv na rýchlosť konania v súdnom oddelení, z toho dôvodu súd požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o navýšenie stavu o dvoch vyšších súdnych úradníkov a v súvislosti s požadovaným miestom sudcu aj o jedno miesto asistentky.

Pokiaľ ide o kategóriu „ostatní zamestnanci“, tu sú zahrnutí nasledovní zamestnanci: riaditeľ správy súdu, dozorný úradník, personalista, hospodár, účtovníčky, zamestnanci elektronickej podateľne, technický asistent, archivárka, spojovateľka, vodič a domovník; stav týchto zamestnancov zodpovedal plánovanému počtu.

S účinnosťou od 01.08.2016 do 16.01.2017 vybavovali 8 sudcovia agendu C, Cpr, Csr, Cr, Csp a Pc, z toho 7 sudcovia v časti 13,40 % nápadu, jeden sudca mal znížený nápad o polovicu, nakoľko vybavoval aj veci agendy P, Ps, Pu a PPOm v časti 25 % nápadu. Agendu P, Ps, Pu a PPOm vybavovali 3 sudcovia, z toho 1 sudkyňa v časti 50 % nápadu a 2 sudcovia v časti 25 % nápadu (v zvyšnej časti jeden vybavoval veci agendy C a druhý agendy T). Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne JUDr. Alžbety Markovej boli nerozhodnuté veci z jej súdneho oddelenia 2P prerozdelené do súdnych oddelení sudcov Mgr. Alice Žingorovej v časti 25 % vecí, JUDr. Petra Csanka v časti 50 % vecí a Mgr. Ivana Antala v časti 25 % vecí, ktorým sa dočasne pozastavil nápad vecí agendy C, Csr, Csp a Pc. Po vymenovaní novej sudkyne JUDr. Kataríny Petráň Vinczeovej vybavuje agendu C, Csr, Csp a Pc 9 sudcov, z toho nová sudkyňa 34,80 % nápadu, 7 sudcov 8,60 % nápadu a 1 sudkyňa 4,30 % nápadu (vypavuje aj 50 % vecí agendy P). Tento zvýšený pomer nápadu u novej sudkyne potvrdáva do dosiahnutia priemerného počtu nevybavených vecí ostatných sudcov vybavujúcich občianskoprávnu agendu. Okrem uvedenej agendy nová sudkyňa JUDr. Katarína Petráň Vinczeová vybavuje aj 25 % vecí agendy P, Ps, Pu a PPOm. Veci agendy Ccud vybavujú 2 sudcovia v časti 25 % a 75 % nápadu. Agendu Cb vybavujú 2 sudcovia v časti 25 % nápadu (predseda súdu, ktorý vybavuje aj veci agendy Cbcud a T) a 75 % nápadu. Veci agendy Em vybavujú 3 sudcovia, ktorí zároveň vybavujú veci agendy P, v rovnakom pomere. Agenda Er je vybavovaná 6 sudcami - 1 v časti 60,80 % nápadu (vypavuje aj 75 % nápadu agendy Cb, agendu Ecud a Ercud), 1 v časti 24 % nápadu (doplňková agenda k agende C), 1 v časti 0,80 % nápadu (doplňková agenda k agende T a P)

a 3 v časti 24 % nápadu (doplnková agenda k agende T). Agendu D vybavujú 2 sudcovia, v častiach 80 % nápadu (predseda okresného súdu) a 20 % nápadu (doplnková agenda k agende P).

Na trestnom úseku sú od 01.05.2015 zaradení 4 sudcovia, pričom 2 sudcovia vybavujú agendu T, Nt, Td a Tcud v rovnakej časti 33,30 % nápadu (okrem toho vybavujú veci agendy Pp v časti 50 % nápadu a doplnkovú agendu Er), 1 sudca vybavuje 11,10 % nápadu (vypavuje aj 25 % vecí agendy P a doplnkovú agendu Er) a predseda súdu vybavuje trestnú agendu v časti 22,20 % nápadu (okrem toho vybavuje aj 25 % nápadu Cb a agendy D, Ccud a Er). Agendy 0Tp, 0T, PPOm a C vybavujú podľa rozpisu služieb všetci 4 sudcovia z trestného úseku.

Pre sudcov preverovaného súdu pracujú vyšší súdni úradníci podľa druhu pridenej agendy - v prípade, že sudca vybavuje viac druhov agendy, rozvrhom práce sú mu pridelení viacerí vyšší súdni úradníci. Každý sudca na všetkých úsekoch (C, Cb, P, T) má pridelenú asistentku a v prípade, že sudca vybavuje viacero agend, asistentka je pridelená na výkon aj iných jeho agend (okrem agendy D a Er).

Na trestnom oddelení pracoval do 30.09.2015 jeden probačný a mediačný úradník, s účinnosťou od 01.10.2015 prešiel trvalým preložením pod Krajský súd v Banskej Bystrici s miestom výkonu činnosti na Okresnom súde Rimavská Sobota. Po úspešnom absolvovaní výberového konania dňa 01.01.2016 nastúpil na preverovaný súd ďalší probačný a mediačný úradník. Dňa 01.02.2017 bola probačná a mediačná úradníčka PhDr. Renata Jakubičková preložená na Okresný súd Rimavská Sobota, kde sa stala riaditeľkou správy súdu. Dňa 15.03.2017 po absolvovaní výberového konania bola na uvoľnené miesto prijatá nová probačná a mediačná úradníčka, takže v súčasnosti sú na preverovanom súde činní v registroch Pr a M opäť dvaja probační a mediační úradníci.

Sudcovia sa špecializujú na jeden druh hlavnej agendy, ktorá je pomerne doplnená inými agendami, aby nedochádzalo k ich nerovnomernému zaťaženiu. Na výkonnosti súdu sa musel odraziť aj reálny počet sudcov vo výkone od roku 2013 do 31.05.2017, keďže medzi sudcov bola prerozdelená aj nevybavená agenda po sudcovi JUDr. Erikovi Vargovi, ktorý bol od 01.01.2013 preložený na Krajský súd v Žiline, po sudcovi Mgr. Zoltánovi Duszovi, ktorý po dlhobojnej práceneschopnosti od 14.05.2014 do 31.07.2015 odišiel do predčasného dôchodku a po dlhobojnej práceneschopnej sudkyňi JUDr. Alžbete Markovej, ktorej práceneschopnosť doposiaľ nebola ukončená. V tejto súvislosti je nutné poukázať na zvýšenú zaťaženosť sudcov spôsobenú vybavovaním bežného nápadu vecí a prerozdelenou agendou po iných sudcoch.

Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici. Sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajových stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd v Banskej Bystrici (vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci, asistentky), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka zamestnancov sa vedie elektronicky pomocou dochádzkového systému Time 11, pričom zariadenie na identifikáciu zamestnancov je umiestnené pri hlavnom vchode

do budovy. Zamestnanci sa prihlasujú identifikačnou kartou, údaje sú uchovávané na dochádzkovom serveri. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešené rozvrhom práce na príslušný rok.

Vybavovanie agendy

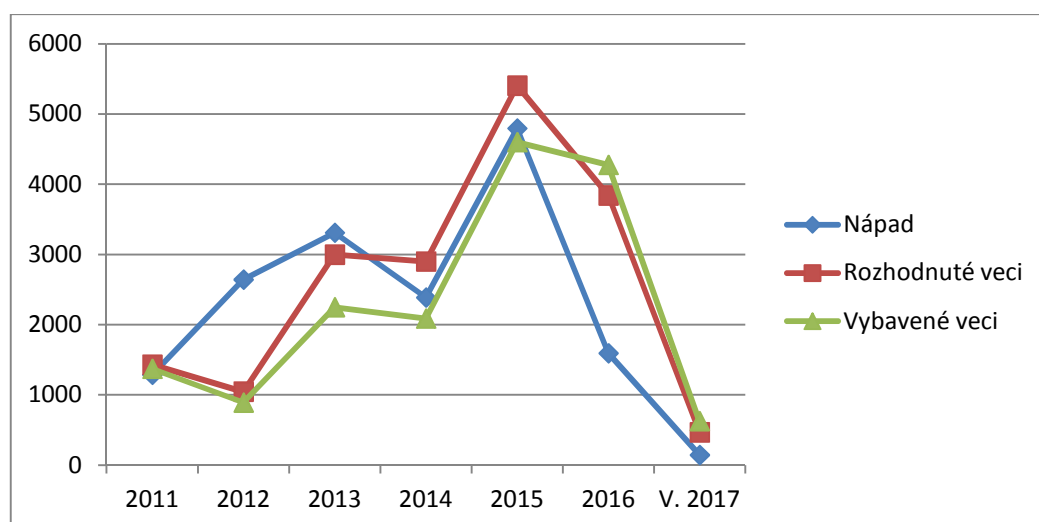
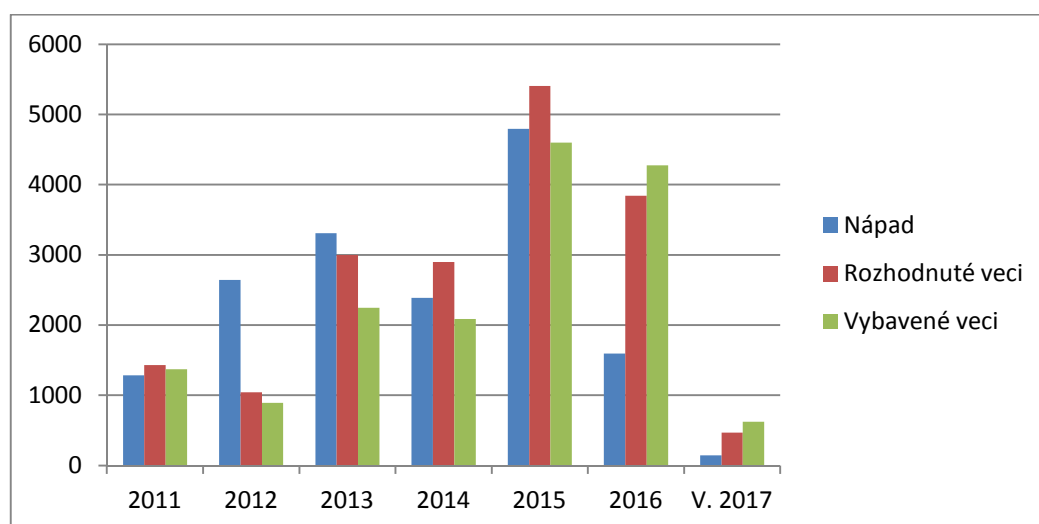
V sledovanom období boli na Okresnom súde Rimavská Sobota zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Ro k	Zriadené súdne oddelenia
2 0 1 1	6C, 6Cpr, 6P, 2D, 6S, 6Scud, 6Er, 7C, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Pu, 7PPOm, 7Er, 8C, 8Cpr, 8P, 8Er, 9C, 9Cpr, 9P, 1Ccu, 9Er, 12C, 12Cpr, 12P, 12Er, 13C, 13Cpr, 13P, 13Er, 14C, 14Cpr, 14P, 14Er, 15C, 3Cb, 1Em, 1Ecu, 1Er, 2Er, 15Er, 1Ercu, 16C, 16Cpr, 1S, 3Er, 16Er, 18C, 18Cpr, 10P, 1Cb, 1Cbeu, 3Ccu, 4Ccu, 5Ccu, 3D, 5Er, 1P, 1PPOm, 1Ps, 1Pu, 1Pcu, 17Er, 2P, 2PPOm, 2Ps, 2Pu, 1D, 1Deu, 18Er, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcu, 0T, 0Tp, 2Pp, 20Er, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcu, 1Pp, 21Er, 11C, 2Cb, 11Er, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcu, 1Ro, 1Cd, 1Cbd, 2Ro, 1Rob, 3Ro, 1Pd, 1Dd, 1U, 1UL, 1Po, 1Ed, 1Erd, 2M, 2Pr
2 0 1 2	6C, 6Cpr, 6P, 2D, 6S, 6Scud, 6Er, 7C, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Pu, 7PPOm, 7Er, 8C, 8Cpr, 8P, 8Er, 9C, 9Cpr, 9P, 1Ccu, 9Er, 12C, 12Cpr, 12P, 12Er, 13C, 13Cpr, 13P, 13Er, 14C, 14Cpr, 14P, 14Er, 15C, 3Cb, 1Em, 1Ecu, 1Er, 2Er, 15Er, 1Ercu, 16C, 16Cpr, 1S, 3Er, 16Er, 18C, 18Cpr, 10P, 1Cb, 1Cbeu, 3Ccu, 4Ccu, 5Ccu, 3D, 5Er, 1P, 1PPOm, 1Ps, 1Pu, 1Pcu, 17Er, 2P, 2PPOm, 2Ps, 2Pu, 1D, 1Deu, 18Er, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcu, 0T, 0Tp, 2Pp, 20Er, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcu, 1Pp, 21Er, 11C, 2Cb, 11Er, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcu, 4Ro, 1Ro, 1Cd, 1Cbd, 2Ro, 1Rob, 3Ro, 1Pd, 1Dd, 1U, 1UL, 1Po, 1Ed, 1Erd, 2M, 2Pr
2 0 1 3	6C, 6Cpr, 6P, 2D, 6S, 6Scud, 6Er, 6Ro, 7C, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Pu, 7PPOm, 7Er, 7Ro, 8C, 8Cpr, 8P, 8Er, 8Ro, 9C, 9Cpr, 9P, 1Ccu, 9Er, 9Ro, 12C, 12Cpr, 12P, 12Er, 12Ro, 13C, 13Cpr, 13P, 13Er, 13Cb, 13Ro, 14C, 14Cpr, 14P, 14Er, 14Ro, 3Cb, 1Em, 1Ecu, 1Er, 2Er, 15Er, 1Ercu, 15S, 15Ro, 15C, 18C, 10P, 1Cb, 1Cbeu, 3Ccu, 4Ccu, 5Ccu, 3D, 5Er, 4T, 4Nt, 18Ro, 1P, 1PPOm, 1Ps, 1Pu, 1Pcu, 17Er, 17Ro, 1C, 2P, 2PPOm, 2Ps, 2Pu, 1D, 1Deu, 18Er, 19Ro, 4C, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcu, 0T, 0Tp, 2Pp, 20Er, 10Ro, 2C, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcu, 1Pp, 21Er, 16Ro, 3C, 11C, 2Cb, 11Er, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcu, 11Ro, 4Ro, 5Ro, 1Ro, 1Cd, 1Cbd, 2Ro, 1Rob, 3Ro, 1Pd, 1Dd, 1U, 1UL, 1Po, 1Ed, 1Erd, 2M, 2Pr
2 0 1 4	6C, 6Cpr, 6P, 2D, 6S, 6Scud, 6Er, 6Ro, 7C, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Pu, 7PPOm, 7Er, 7Ro, 8C, 8Cpr, 8P, 8Er, 8Ro, 9C, 9Cpr, 9P, 1Ccu, 9Er, 9Ro, 10C, 10Cpr, 10Pm, 10PPOm, 10Ps, 10Pu, 10Er, 12C, 12Cpr, 12P, 12Er, 12Ro, 13C, 13Cpr, 13P, 13Er, 13Cb, 13Ro, 14C, 14Cpr, 14P, 14Er, 14Ro, 3Cb, 1Em, 1Ecu, 1Er, 2Er, 15Er, 1Ercu, 15S, 15Ro, 15C, 18C, 1Cb, 1Cbeu, 3Ccu, 4Ccu, 5Ccu, 3D, 5Er, 4T, 4Nt, 18Ro, 1P, 1PPOm, 1Ps, 1Pu, 1Pcu, 17Er, 17Ro, 1C, 2P, 2PPOm, 2Ps, 2Pu, 1D, 1Deu, 18Er, 19Ro, 4C, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcu, 0T, 0Tp, 2Pp, 20Er, 10Ro, 2C, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcu, 1Pp, 21Er, 16Ro, 3C, 11C, 2Cb, 11Er, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcu, 11Ro, 4Ro, 5Ro, 1Ro, 1Cd, 1Cbd, 2Ro, 1Rob, 3Ro, 1Pd, 1Dd, 1U, 1UL, 1Po, 1Ed, 1Erd, 2M, 2Pr
2 0 1 5	6C, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6S, 6Scud, 6Er, 6Ro, 7C, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7P, 7Ps, 7Er, 7Ro, 8C, 8Cpr, 8Cr, 8Csr, 8Er, 8Ro, 9C, 9Cpr, 9Cr, 9Csr, 1Ccu, 9Er, 9Ro, 10C, 10Cpr, 10Cr, 10Csr, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Pu, 10Er, 12C, 12Cpr, 12Cr, 12Csr, 12Er, 12Ro, 13C, 13Cpr, 13Cr, 13Csr, 13Er, 13Cb, 13Ro, 14C, 14Cpr, 14Cr, 14Csr, 14P, 14Er, 14Ro, 3Cb, 1Em, 1Ecu, 1Er, 2Er, 15Er, 1Ercu, 15S, 15Ro, 15C, 18C, 1Cb, 1Cbeu, 3Ccu, 4Ccu, 5Ccu, 3D, 5Er, 4T, 4Nt, 18Ro, 2P, 2PPOm, 2Ps, 2Pu, 1D, 1Deu, 18Er, 19Ro, 4C, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcu, 0T, 0Tp, 2Pp, 20Er, 10Ro, 2C, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcu, 1Pp, 21Er, 16Ro, 3C, 11C, 2Cb, 11Er, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcu, 11Ro, 4Ro, 5Ro, 1Ro, 1Cd, 1Cbd, 2Ro, 1Rob, 3Ro, 1Pd, 1Dd, 1U, 1UL, 1Po, 1Ed, 1Erd, 2M, 2Pr
2 0 1 6	6C, 6Csp, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Pe, 6S, 6Scud, 6Er, 7C, 7Csp, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Pe, 7P, 7Ps, 7Er, 8C, 8Csp, 8Cpr, 8Cr, 8Csr, 8Pe, 8Er, 9C, 9Csp, 9Cpr, 9Cr, 9Csr, 1Ccu, 9Pe, 9Er, 10C, 10Csp, 10Cpr, 10Cr, 10Csr, 10Pe, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Pu, 10Em, 10Er, 12C, 12Csp, 12Cpr, 12Cr, 12Csr, 12Pe, 12Er, 13C, 13Csp, 13Cpr, 13Cr, 13Csr, 13Pe, 13Er, 14C, 14Csp, 14Cpr, 14Cr, 14Csr, 14Pe, 14Er, 3Cb, 1Em, 1Ecu, 1Er, 2Er, 15Er, 1Ercu, 15S, 1Cb, 1Cbeu, 3Ccu, 4Ccu, 5Ccu, 3D, 5Er, 4T, 4Nt, 2P, 2PPOm, 2Ps, 2Pu, 2Em, 1D, 1Deu, 18Er, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcu, 0T, 0Tp, 2Pp, 20Er, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcu, 1Pp, 21Er, 11C, 2Cb, 11Er, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcu, 1Cd, 1Cbd, 1Pd, 1Dd, 1U, 1UL, 1Po, 1Ed, 1Erd, 2M, 2Pr, 3M, 3Pr
2 0 1 7	6C, 6Csp, 6Cpr, 6Csr, 6Pe, 6S, 6Scud, 6Er, 7C, 7Csp, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Pe, 7P, 7Ps, 7Pu, 7PPOm, 7Pcu, 7Em, 7Er, 8C, 8Csp, 8Cpr, 8Csr, 8Pe, 8Er, 9C, 9Csp, 9Cpr, 9Csr, 1Ccu, 9Pe, 9Er, 10C, 10Csp, 10Cpr, 10Csr, 10Pe, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Pu, 10Em, 10Er, 12C, 12Csp, 12Cpr, 12Csr, 12Pe, 12Er, 13C, 13Csp, 13Cpr, 13Csr, 13Pe, 13Er, 14C, 14Csp, 14Cpr, 14Csr, 14Pe, 14Er, 16C, 16Csp, 16Csr, 16Pe, 16P, 16PPOm, 16Ps, 16Pu, 16Em, 3Cb, 1Em, 1Ecu, 1Er, 2Er, 15Er, 1Ercu, 15S, 1Cb, 1Cbeu, 3Ccu, 4Ccu, 5Ccu, 3D, 5Er, 4T, 4Nt, 2P, 2PPOm, 2Ps, 2Pu, 2Em, 1D, 1Deu, 18Er, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcu, 0T, 0Tp, 2Pp, 20Er, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcu, 1Pp, 21Er, 11C, 2Cb, 11Er, 11T, 11Nt, 11Td, 11Tcu, 1Cd, 1Cbd, 1Pd, 1Dd, 1U, 1UL, 1Po, 1Ed, 1Erd, 1M, 1Pr, 3M, 3Pr

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prezaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	568	1285	1853	1429	1372	481	107	119	15
2012	481	2641	3122	1044	890	2232	220	87	11
2013	2232	3309	5541	2997	2248	3293	276	250	36
2014	3293	2385	5678	2899	2087	3591	199	242	35
2015	3591	4795	8386	5403	4599	3787	400	450	60
2016	3787	1593	5380	3840	4275	1105	133	320	43
5/2017	1105	143	1248	466	625	623	29	93	14

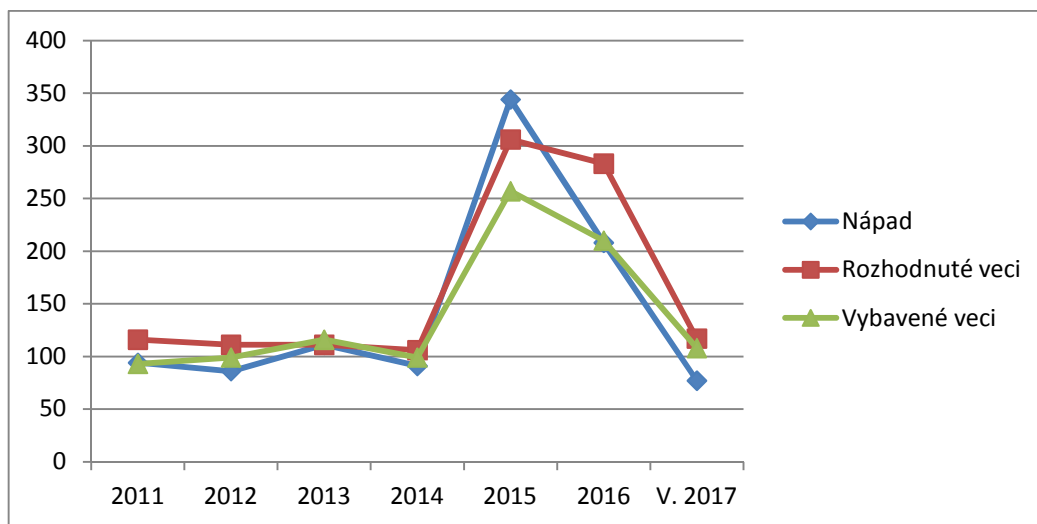
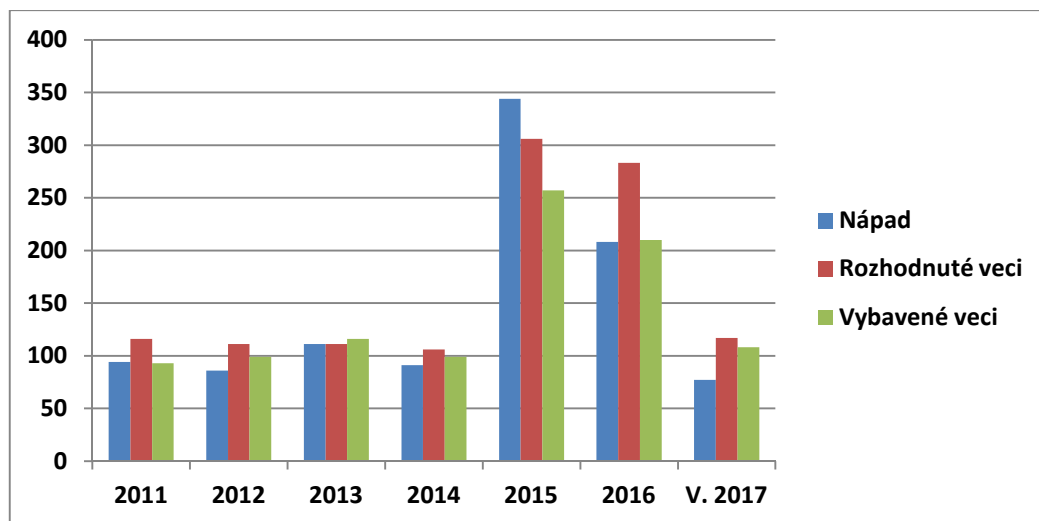


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová
2.	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová
3.	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková
4.	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak
5.	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková
6.	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová
7.	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková
8.	JUDr. Erik Varga	JUDr. Erik Varga		JUDr. Peter Csank (od 01. 12. 2014)	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank
9.	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar (nápad do 30. 06. 2012)					JUDr. Katarína Petráň Vinczeová (od 18. 05. 2017)

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	68	94	162	116	93	69	8	10	6
2012	69	86	155	111	99	56	7	9	6
2013	56	111	167	111	116	51	9	9	6
2014	51	91	142	106	99	43	8	9	6
2015	43	344	387	306	257	130	29	26	17
2016	130	208	338	283	210	128	17	24	16
5/2017	128	77	205	117	108	97	15	23	7

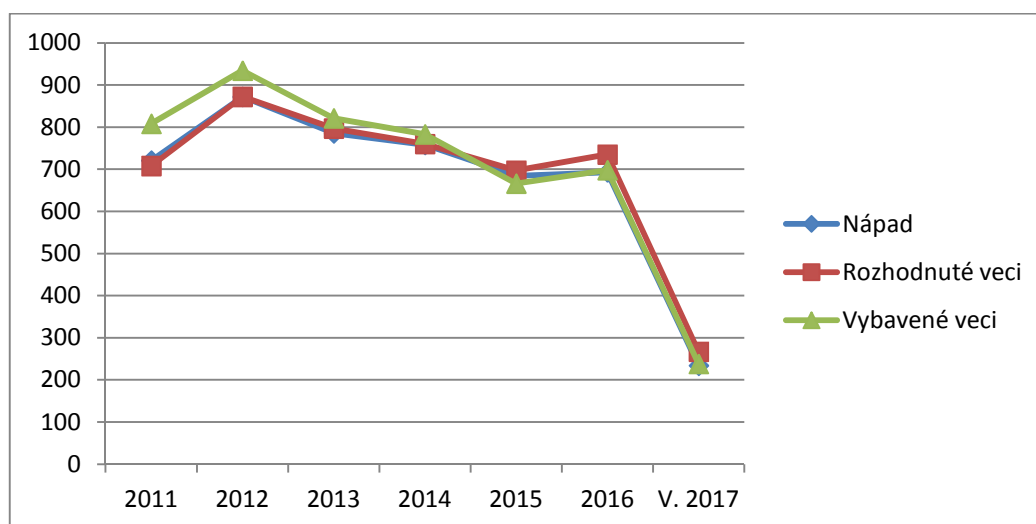
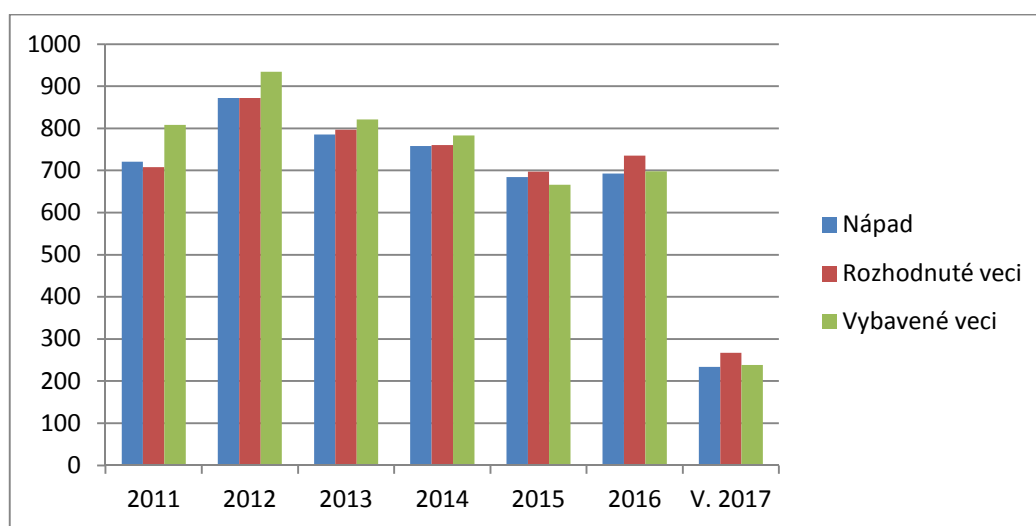


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros
2.	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar (nápad do 30. 06. 2012)	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová (nápad do 07. 07. 2014)	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar
3.		JUDr. Martina Koreňová (nápad od 01. 07. 2012)		JUDr. Peter Zachar (nápad od 08. 07. 2014)			

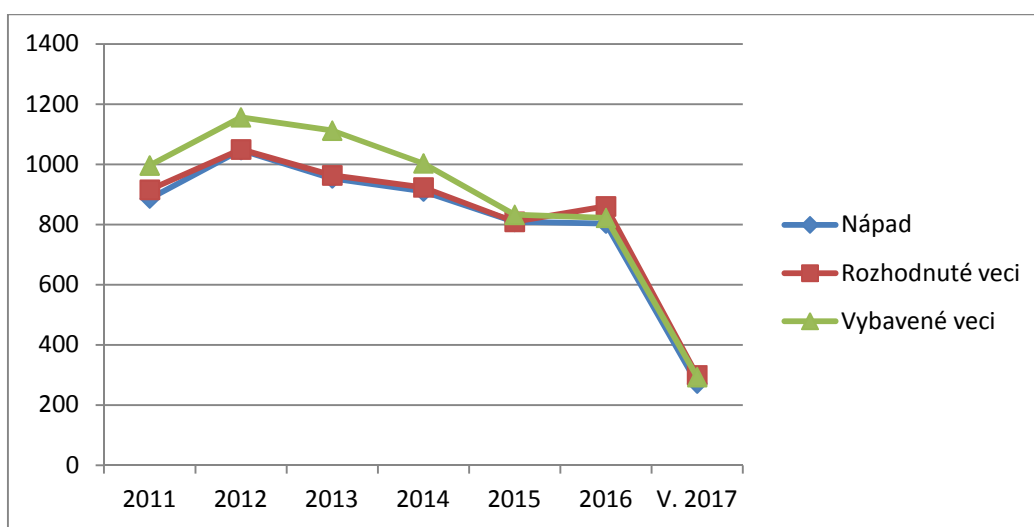
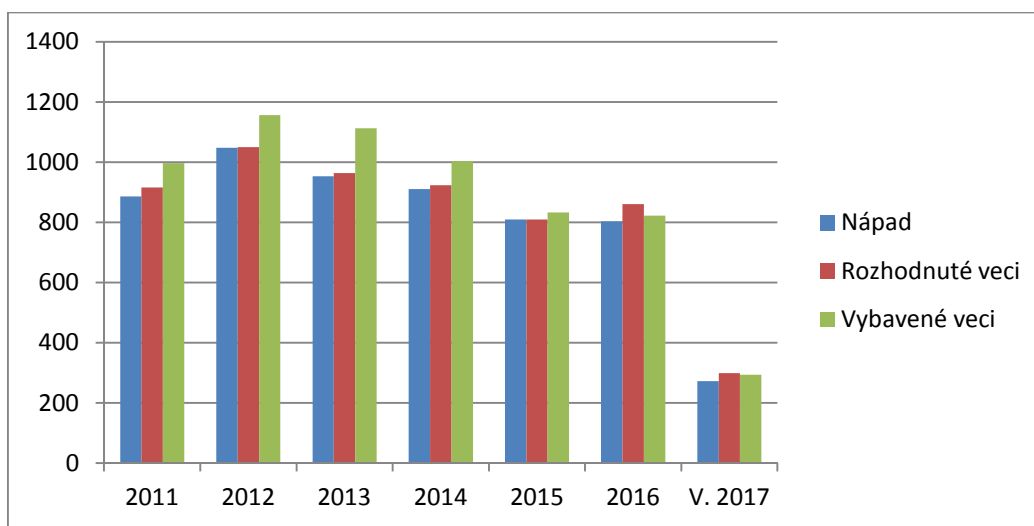
Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	326	721	1047	708	808	239	60	59	20
2012	239	872	1111	872	934	177	73	73	24
2013	177	785	962	797	821	141	65	66	22
2014	141	758	899	760	783	116	63	63	21
2015	116	684	800	697	666	134	57	58	19
2016	134	693	827	735	698	129	58	61	20
V. 2017	129	234	363	267	238	118	47	53	18



Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	713	886	1599	915	996	603	74	76	25
2012	603	1047	1650	1049	1156	494	87	87	29
2013	494	953	1447	963	1112	335	79	80	27
2014	335	910	1245	923	1003	242	76	77	26
2015	242	809	1051	809	832	219	67	67	22
2016	219	803	1022	860	822	200	67	72	24
V. 2017	200	272	472	299	293	182	54	60	20

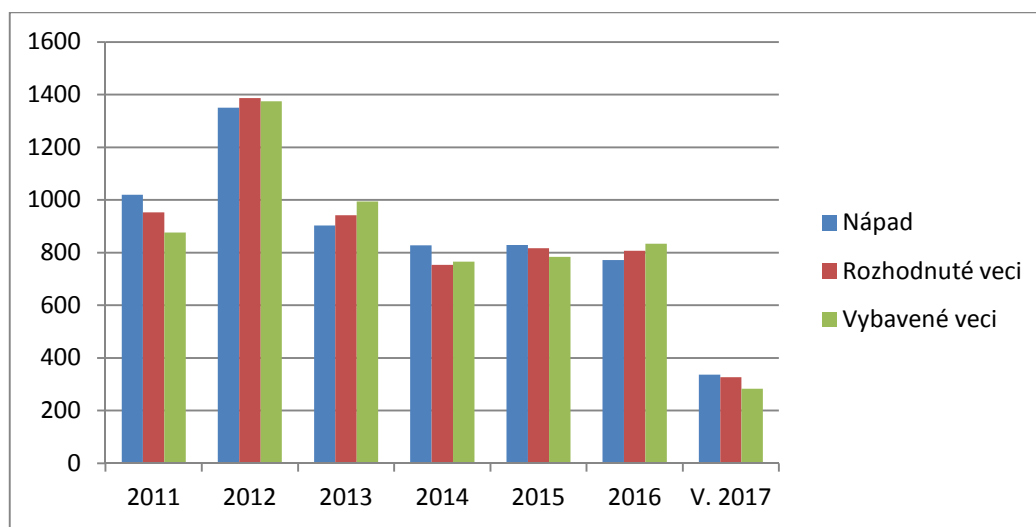


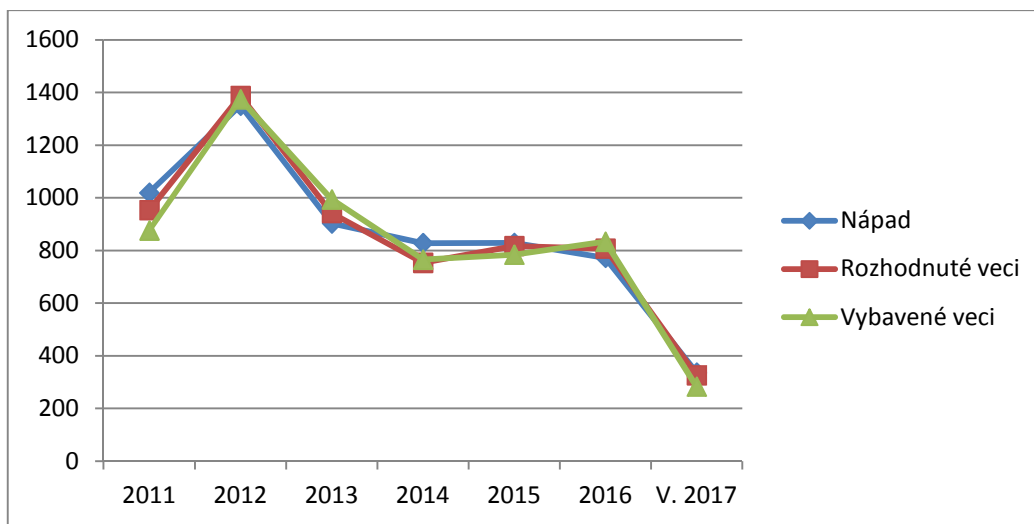
sudovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	Ján Bodnár	Ján Bodnár	Ján Bodnár	Ján Bodnár	Ján Bodnár	Ján Bodnár	Ján Bodnár
2.	JUDr. Alena Ondrejová	JUDr. Alena Ondrejová	JUDr. Alena Ondrejová	JUDr. Alena Ondrejová	JUDr. Alena Ondrejová	JUDr. Alena Ondrejová	JUDr. Alena Ondrejová
3.	Mgr. Ivan Antal	Mgr. Ivan Antal	Mgr. Ivan Antal	Mgr. Ivan Antal	Mgr. Ivan Antal	Mgr. Ivan Antal	Mgr. Ivan Antal
4.		JUDr. Peter Zachar (nápad od 01. 09. 2012)	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	188	1019	1207	953	876	331	85	79	26
2012	331	1350	1681	1387	1374	307	113	116	39
2013	307	903	1210	942	994	216	75	79	31
2014	216	828	1044	753	765	279	69	63	31
2015	279	829	1108	817	784	324	69	68	34
2016	324	772	1096	807	833	263	64	67	34
5/2017	263	336	599	326	283	316	67	65	33





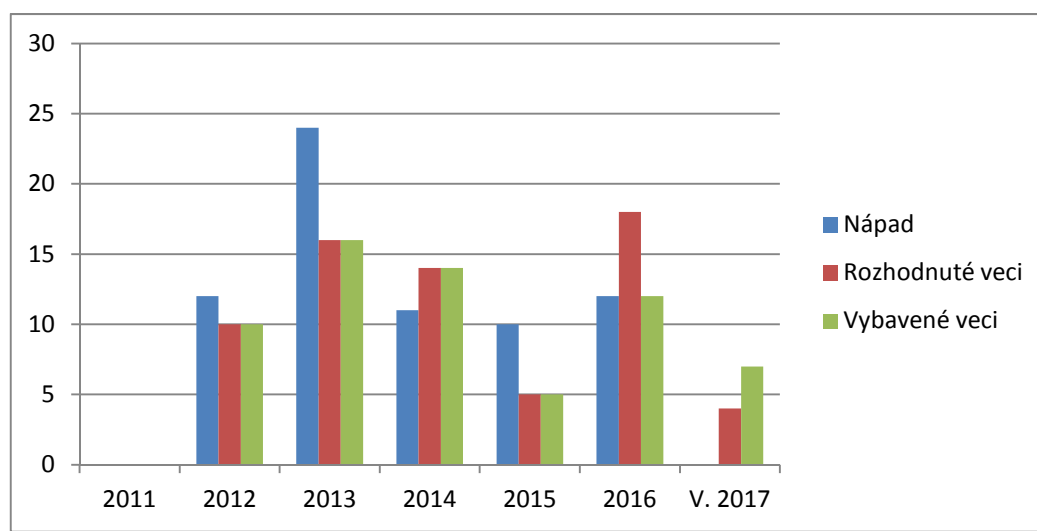
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

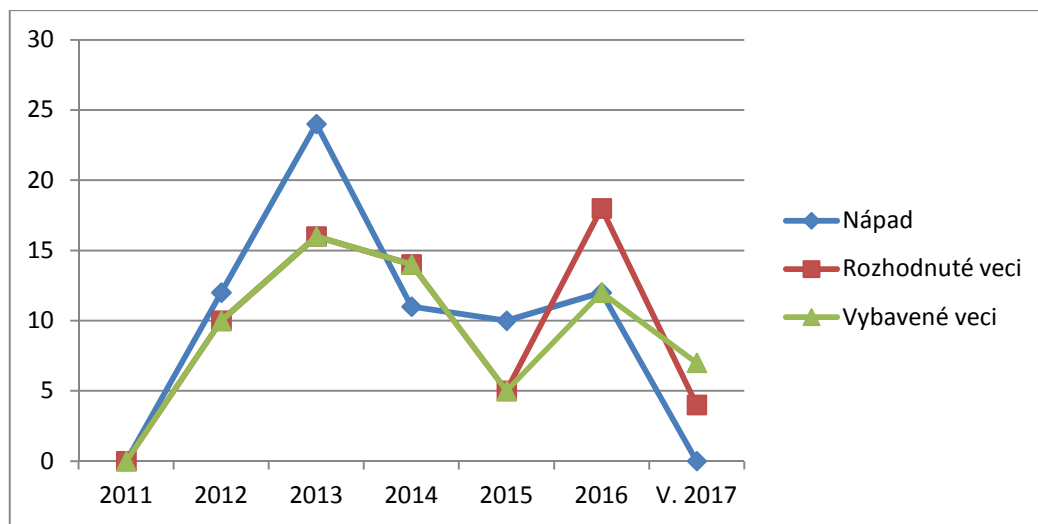
Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	Mgr. Zoltán Dusza	Mgr. Zoltán Dusza	Mgr. Zoltán Dusza	Mgr. Zoltán Dusza (dlhodobá PN od 14. 05. 2014 do 31. 12. 2014, od 10. 06. 2014 pozastavený nápad)	Mgr. Zoltán Dusza (dlhodobá PN od 01. 01. 2015 do 12. 05. 2015 a od 16. 06. 2015 do 19. 07. 2015, od 01. 08. 2015 predčasný dôchodok)	JUDr. Alžbeta Marková (dlhodobá PN od 14. 11. 2016 do 02. 12. 2016 a od 14. 12. 2016 do 31. 12. 2016)	JUDr. Alžbeta Marková (dlhodobá PN od 01. 01. 2016)
2.	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	Mgr. Ivan Antal	Mgr. Ivan Antal
3.	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová (nápad do 07. 07. 2014)	Mgr. Ivan Antal	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank (nápad do 17. 05. 2017)
4.	JUDr. Adriana Dulovičová (nápad od 01.09.2011)	JUDr. Adriana Dulovičová		Mgr. Ivan Antal (nápad od 08. 07. 2014)	JUDr. Peter Csank		Mgr. Alica Žingorová
5.	JUDr. Eva Čipková (nápad od 01.09.2011)	JUDr. Eva Čipková		JUDr. Peter Csank (od 01. 12. 2014)			JUDr. Katarína Petrňáň Vinczeová (od 18. 05. 017)
6.	JUDr. Ivan Ďalak (nápad od 01.09.2011)	JUDr. Ivan Ďalak					
7.	JUDr. Margita Žilková (nápad od 01.09.2011)	JUDr. Margita Žilková					
8.	JUDr. Martina Koreňová (nápad od 01.09.2011)	JUDr. Martina Koreňová					

9.	JUDr. Viera Kvetková (nápad od 01.09.2011)	JUDr. Viera Kvetková					
10.	JUDr. Peter Zachar (nápad od 01.09.2011)	JUDr. Peter Zachar (nápad do 30. 06. 2012)					

Stav vo vybavovaní agendy Cpr:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	0	12	12	10	10	2	1	0,83	0,1
2013	2	24	26	16	16	10	2	1,30	0,19
2014	10	11	21	14	14	7	0,92	1,20	0,17
2015	7	10	17	5	5	12	0,83	0,42	0,06
2016	12	12	24	18	12	12	1	1,5	0,2
5/2017	12	0	12	4	7	5	0	0,8	0,12



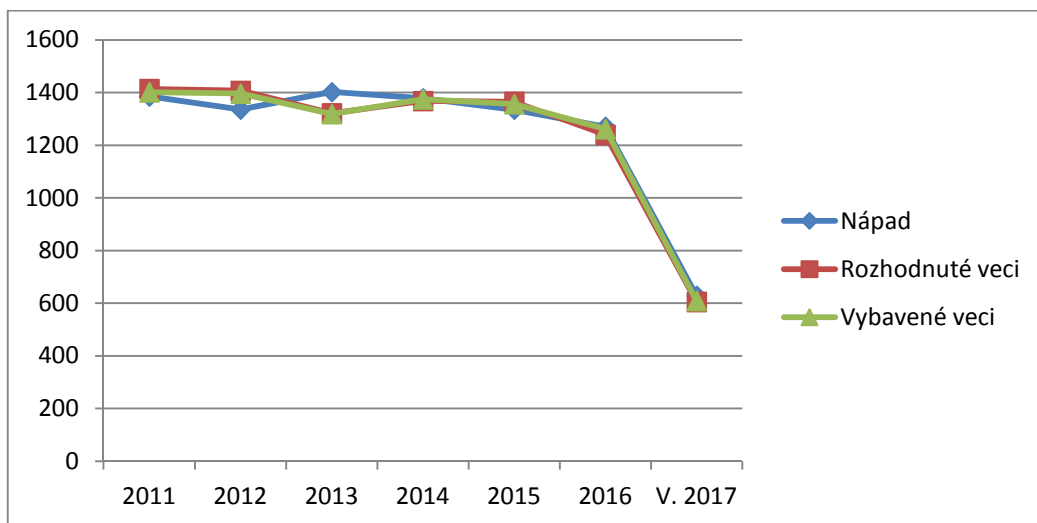
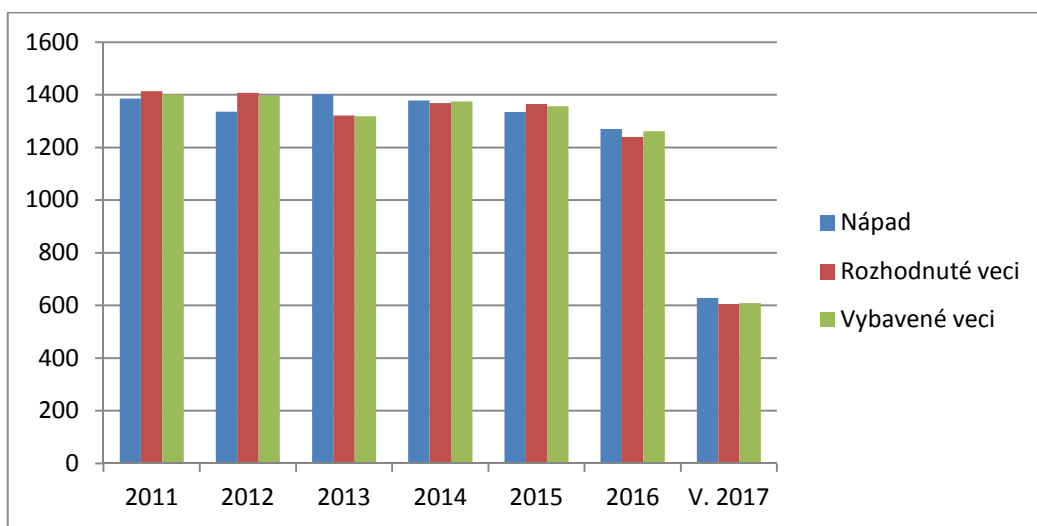


sudovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cpr: (register Cpr zavedený na preverovanom súde od 01.09.2011, nápad vecí do 30. 06. 2016)

Rok	2011 (od 01. 09. 2011)	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	
2.	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	Mgr. Alica Žingorová	
3.	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Eva Čipková	
4.	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	JUDr. Ivan Ďalak	
5.	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	JUDr. Margita Žilková	
6.	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	
7.	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Viera Kvetková	
8.	JUDr. Erik Varga	JUDr. Erik Varga		JUDr. Peter Csank (od 01. 12. 2014)	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	
9.	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar (nápad do 30. 06. 2012)					

Stav vo vybavovaní agendy D:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	398	1385	1783	1414	1401	382	115	118	59
2012	382	1336	1718	1407	1396	322	111	117	59
2013	322	1402	1724	1321	1319	405	117	110	88
2014	405	1378	1783	1368	1374	409	115	114	91
2015	409	1335	1744	1365	1356	388	111	114	91
2016	388	1270	1658	1240	1261	397	106	103	83
V. 2017	397	628	1025	605	609	416	126	121	40

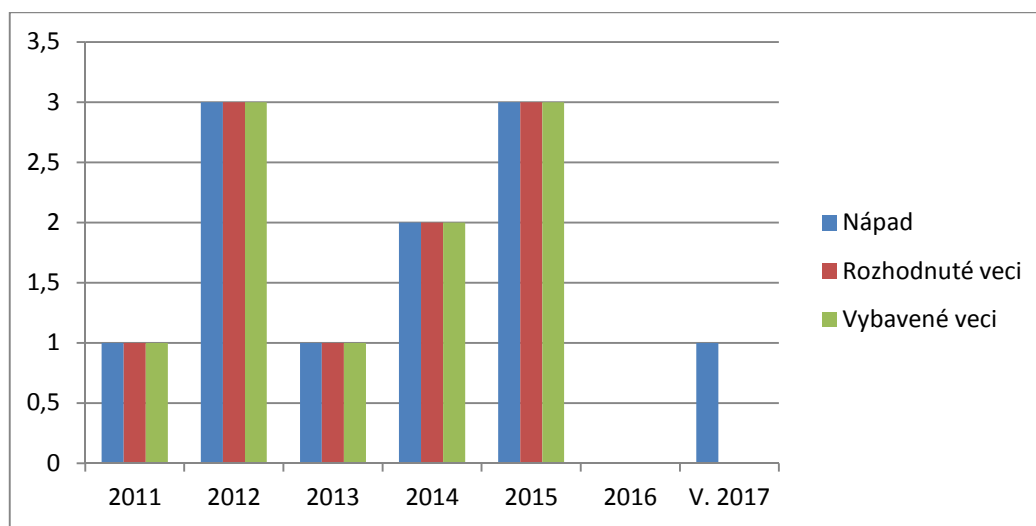


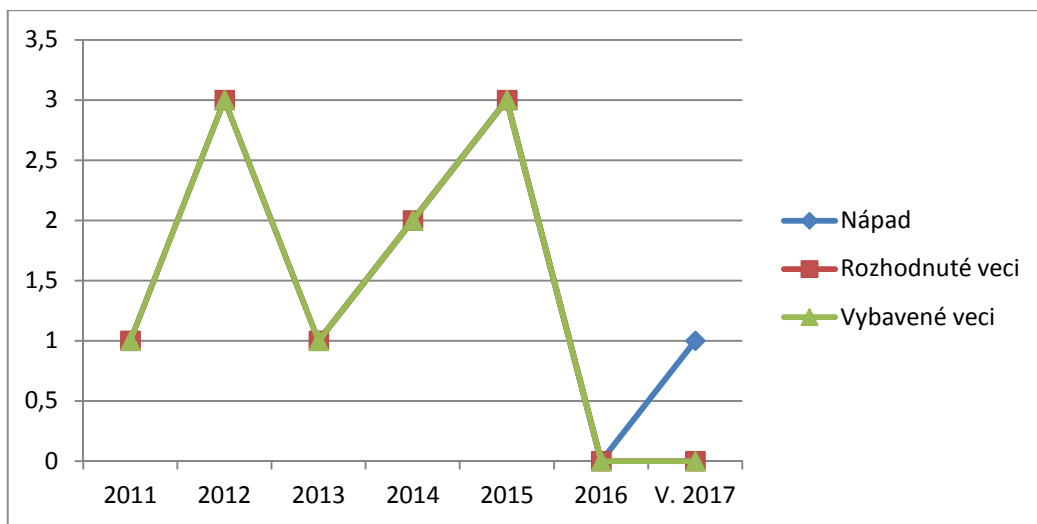
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková
2.	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar

Stav vo vybavovaní agendy S:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	0	1	1	1	1	0	0,08	0,08	0,04
2012	0	3	3	3	3	0	0,25	0,25	0,13
2013	0	1	1	1	1	0	0,08	0,08	0,01
2014	0	2	2	2	2	0	0,16	0,16	0,08
2015	0	3	3	3	3	0	0,25	0,25	0,13
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5/2017	0	1	1	0	0	1	0,14	0	0



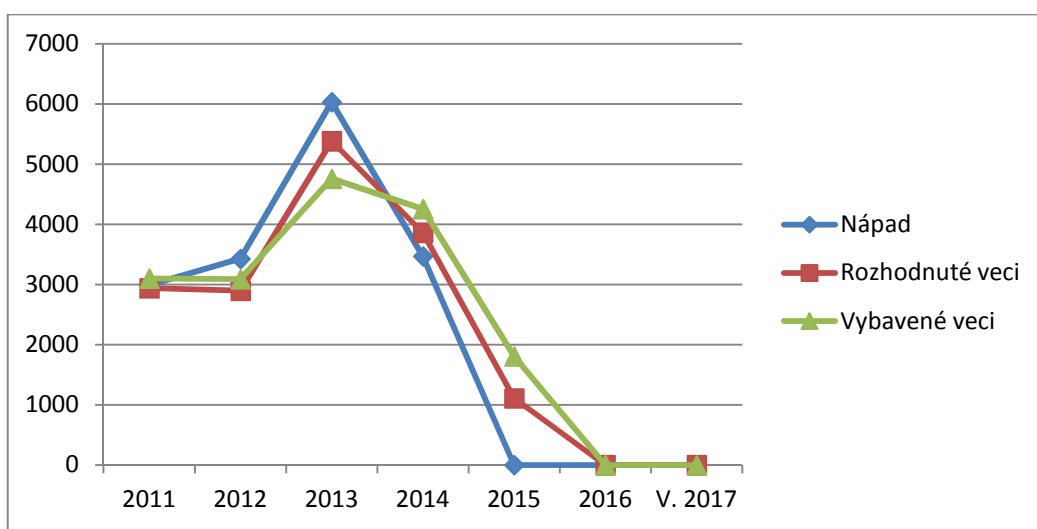
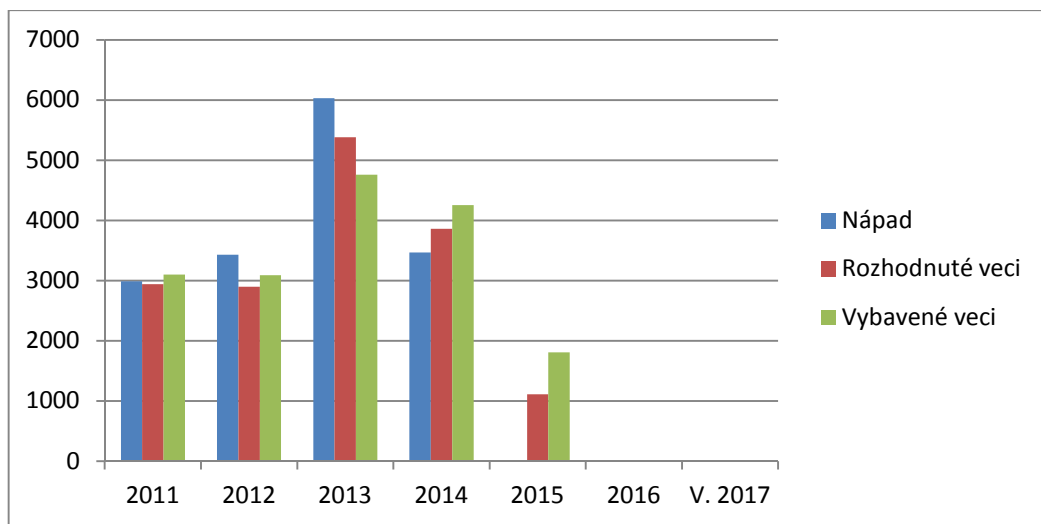


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Adriana Dulovičová
2.	JUDr. Erik Varga	JUDr. Erik Varga	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Zoltán Boros

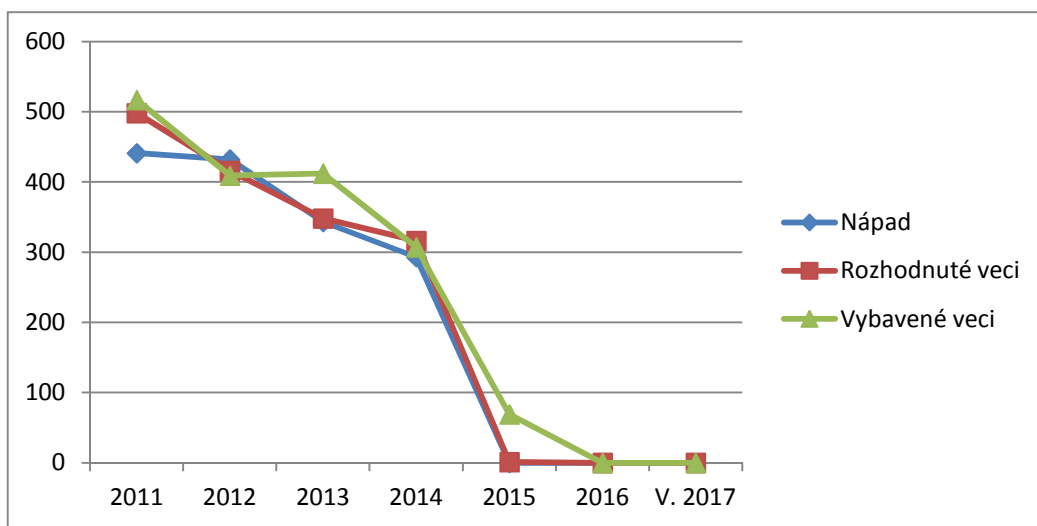
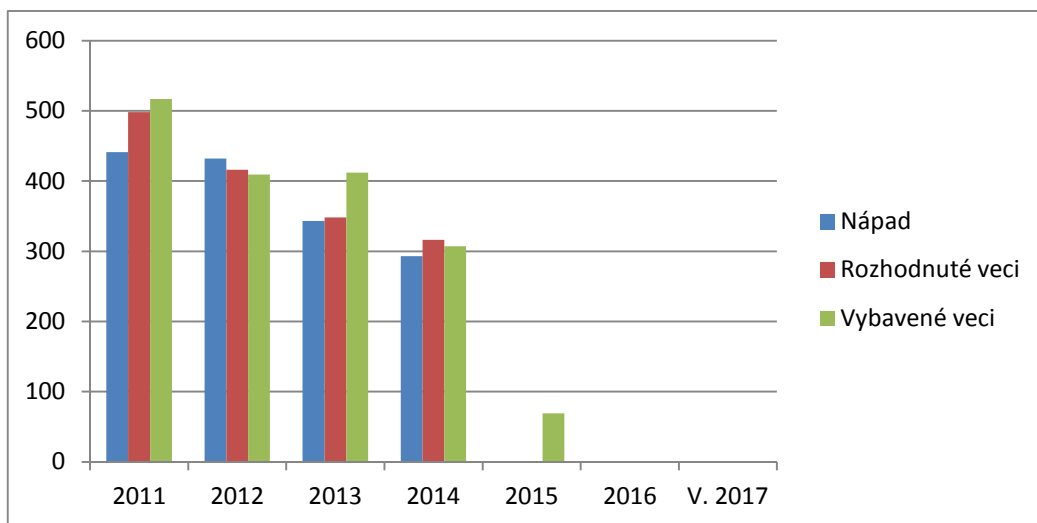
Stav vo vybavovaní agendy Ro:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	1085	2988	4073	2937	3097	976	249	245	31
2012	976	3426	4402	2895	3086	1316	286	241	30
2013	1316	6029	7345	5383	4756	2589	502	449	64
2014	2589	3468	6057	3859	4253	1804	289	322	46
2015	1804	0	1804	1108	1804	0	0	92	12
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5/2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0



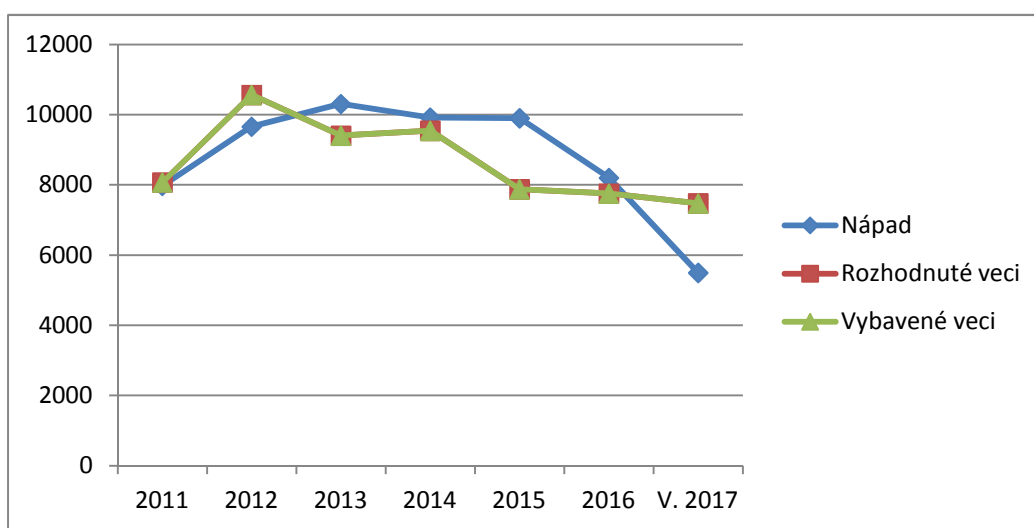
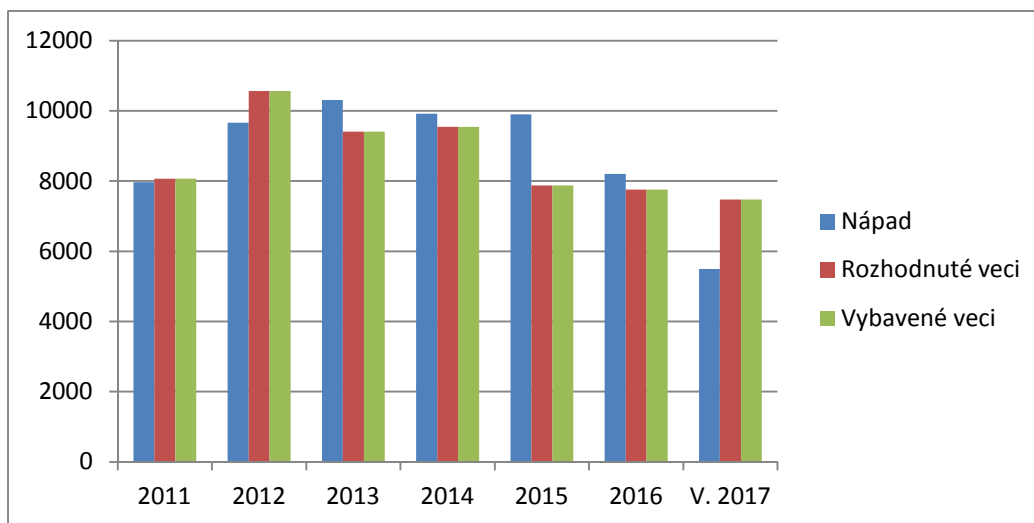
Stav vo vybavovaní agendy Rob:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	250	441	646	498	517	129	37	42	28
2012	129	432	561	416	409	152	36	35	23
2013	152	343	495	348	412	83	29	29	19
2014	83	293	376	316	307	69	24	26	18
2015	69	0	69	1	69	0	0	0,08	0,06
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5/2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Stav vo vybavovaní agendy Er:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	1716	7970	9686	8069	8069	1617	664	672	448
2012	1617	9657	11274	10561	10561	713	805	880	587
2013	713	10305	11018	9402	9402	1616	859	784	522
2014	1616	9917	11533	9543	9543	1990	826	795	530
2015	1990	9897	11887	7872	7872	4015	825	656	437
2016	4015	8199	12214	7753	7753	4461	683	646	431
5/2017	4461	5494	9955	7472	7472	2483	1099	1494	996



Štatistické zistenia na preverovanom súde v časti „Priemerný mesačný výkon sudcu“ boli vypočítané podľa počtu sudcov, ktorí vybavovali v sledovanom období uvedenú agendu a podľa pomeru nápadu vecí. V agendách C a Cpr v rokoch 2011 a 2012 boli rozvrhom práce určení vybavovaním týchto agend 9 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý počet sudcov 8, nakoľko podiel napadnutých vecí Mgr. Alice Žingorovej a JUDr. Petra Zachara bol v porovnaní s ostatnými sudcami minimálny. V roku 2014 bol priemerný mesačný výkon sudcu vypočítaný z počtu sudcov 7 oproti rozvrhom práce určeným 8, pretože sudca JUDr. Peter Csank nastúpil na preverovaný súd až od 01.12.2014. V rokoch 2015 a 2016 vybavoval JUDr. Peter Csank polovičný nápad predmetnej agendy, preto bol na priemerný mesačný výkon sudcu použitý počet sudcov 7,5 namiesto rozvrhom práce určeným počtom 8 sudcov. V roku 2017 bol priemerný výkon sudcu vypočítaný zo skutočného počtu sudcov vybavujúcich agendu 6,5 (JUDr. Peter Csank mal zastavený nápad do 18.05.2017 z dôvodu vybavovania agendy P namiesto dlhodobo práceneschopnej JUDr. Alžbety Markovej; Mgr. Alica Žingorová vybavovala polovicu nápadu, JUDr. Katarína Petrň Vinczeová nastúpila od 18.05.2017) oproti rozvrhom práce určenému počtu 9 sudcov.

V agende Cb boli preverovanom období rozvrhom práce určení vybavovaním tejto agendy 2, resp. 3 sudcovia (v priebehu roka sa jednému ukončil nápad a veci sa začali prideľovať ďalšiemu), avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý počet 1,5, pretože plný nápad v agende má len JUDr. Zoltán Boros, u JUDr. Petra Zachara a JUDr. Martiny Koreňovej ide len o doplnkové agendy.

V agende T od roku 2013 do roku 2017 boli rozvrhom práce určení vybavovaním tejto agendy 4 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý počet sudcov 3, nakoľko z tabuľky sudcov vybavujúcich agendu T v sledovanom období v tomto roku je zrejme, že JUDr. Peter Zachar vybavoval agendu len od 01.09.2012, má znížený nápad z dôvodu výkonu predsedu súdu a Mgr. Ivan Antal okrem uvedenej agendy vybavuje aj veci agendy P.

V agende P v rokoch 2011 a 2012 boli rozvrhom práce určení vybavovaním vecí 10 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý počet sudcov 3, nakoľko plný nápad mali len Mgr. Zoltán Dusza a JUDr. Alžbeta Marková, Mgr. Alica Žingorová mala polovičný nápad, nápad ostatných sudcov bol minimálny. V roku 2013 bol na výpočet priemerného mesačného výkonu sudcu použitý počet sudcov 2,5 namiesto rozvrhom práce určeným počtom 3, pretože Mgr. Alica Žingorová mala polovičný nápad vecí. V roku 2014 boli rozvrhom práce určení vybavovaním agendy 5 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý počet sudcov 2, nakoľko z tabuľky sudcov vybavujúcich agendu P v sledovanom období v tomto roku je zrejme, že Mgr. Zoltán Dusza bol dlhodobo práceneschopný, čas vybavovania agendy Mgr. Alicou Žingorovou a Mgr. Ivanom Antalom na seba nadväzuje a JUDr. Peter Csank začal vybavovať veci až od 01.12.2014. V rokoch 2015 a 2016 bol na výpočet priemerného mesačného výkonu sudcu použitý počet sudcov 2 namiesto rozvrhom práce určeným počtom 4 (v roku 2016 po odchode Mgr. Zoltána Duszu 3), pretože dlhodobá práceneschopnosť Mgr. Zoltána Duszu pokračovala až do jeho odchodu do predčasného dôchodku a plný nápad v agende mala len JUDr. Alžbeta Marková, Mgr. Ivan Antal a JUDr. Peter Csank mali polovičný nápad v spojitosti s inými hlavnými agendami. V roku 2017 boli rozvrhom práce určení vybavovaním vecí 5 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý počet sudcov 2, nakoľko JUDr. Alžbeta Marková je dlhodobo práceneschopná, plný nápad má len Mgr. Alica Žingorová, Mgr. Ivan Antal a JUDr. Peter Csank tak ako v predchádzajúcom roku vybavovali len polovičný nápad agendy v spojitosti s inými hlavnými agendami, pričom čas vybavovania agendy JUDr. Petrom Csankom a JUDr. Katarínou Petrň Vinczeovou na seba nadväzuje.

V agende Er väčšinu agendy vybavuje JUDr. Zoltán Boros, časť JUDr. Peter Csank (nadviazal na JUDr. Erika Vargu) a od roku 2015 v minimálnom množstve aj sudcovia trestnoprávných oddelení Ján Bodnár, JUDr. Alena Ondrejová, JUDr. Peter Zachar a Mgr. Ivan Antal.

Podľa týchto štatistických zistení na preverovanom súde nápad v agende C mal v preverovanom období **vzostupnú tendenciu** oproti roku 2011 (v roku 2011 napadlo 1285 vecí, t.j. priemerný mesačný nápad 107 vecí), zvýšený priemerný nápad za rok 2012 (220 vecí) a za rok 2013 (276 vecí), mierne znížený nápad za rok 2014 (199 vecí) a znovu zvýšený nápad za rok 2015 (400 vecí) a pokles nápadu za rok 2016 (133 vecí), rok 2017 (za 5 mesiacov 29 vecí); zvýšený počet napadnutých vecí bol spôsobený hlavne podaním hromadných návrhov v roku 2012 navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. - 1533 vecí, v roku 2013 navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. - 735 vecí a Lawyer Partners, a.s., v počte 2891 vecí,

ktoré boli pôvodne zapísané do registra Ro, avšak v roku 2015 z nich bola značná časť prevedená do registra C. V rokoch 2014 a 2015 bolo rozhodnutých viac vecí ako bol nápad a v roku 2016 a za 5 mesiacov roku 2017 bolo rozhodnutých aj vybavených viac vecí ako bol nápad. V tejto súvislosti sa mení aj počet rozhodnutých vecí v mesiaci ako aj priemerný mesačný výkon na sudcu.

V agende Cb sa nápad v rokoch 2011 až 2014 pohyboval na približne rovnakej úrovni; v roku 2011 bol priemerný mesačný nápad 8 vecí, v roku 2012 to bolo 7 vecí, v roku 2013 to bolo 9 vecí, v roku 2014 to bolo 8 vecí, v roku 2015 to bolo 29 vecí, v roku 2016 to bolo 17 vecí a za 5 mesiacov v roku 2017 napadlo priemerne mesačne 23 vecí; v sledovanom období bolo v agende rozhodnutých a vybavených viac vecí, resp. rovnaký počet, ako bol nápad (okrem roku 2015).

Sudcovia vybavujúci agendu C rovnako vybavujú aj agendy Cpr, Csp a Csr. Snaha o špecializáciu sudcov na jednotlivé agendy je zrejmá zo zaradenia sudcov v agendách P, Ps, Pu, PPOm, S, D a Er.

V agende T bol nápad vecí v sledovanom období zvýšený najmä v roku 2012. Čo sa týka rozhodnutých a vybavených vecí v tejto agende možno konštatovať, že v sledovanom období bolo rozhodnutých a vybavených viac vecí ako bol nápad (v roku 2015 rovnaký počet vecí napadnutých a rozhodnutých). Pracovnú pohotovosť vykonávajú 4 sudcovia.

V agende P stúpol počet napadnutých vecí za rok 2011 a 2012, čo súvisí predovšetkým s novelou spravovacieho poriadku ohľadne vybavovania vecí vyplývajúcich zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktoré prešli do agendy P. V rokoch 2012, 2013 a tiež 2016 výrazne stúpol počet rozhodnutých a vybavených vecí; mierny pokles výkonnosti v rokoch 2014, 2015 a za 5 mesiacov roku 2017 nastal v dôsledku dlhodobej práceneschopnosti Mgr. Zoltána Duszu a JUDr. Alžbety Markovej.

V agende D má nápad vecí mierne klesajúcu tendenciu. Čo sa týka rozhodnutých a vybavených vecí, týchto je v roku 2011, 2012 a 2015 viac ako je úroveň nápadu, v ostatných rokoch je viditeľný len mierny pokles. Počet nevybavených vecí stagnuje.

V agende Er mal v rokoch 2012 a 2013 nápad vecí v porovnaní s rokom 2011 výrazne stúpajúcu tendenciu, v rokoch 2014 až do mája 2017 nápad mierne klesá, pričom za posledných 5 mesiacov roku 2017 to bolo 5494 vecí. Počet nevybavených vecí je primeraný tomuto nápadu.

Agenda S a Cpr sa javí ako stabilizovaná. V agende Ro bol nápad za rok 2013 podstatne vyšší v porovnaní s rokmi 2011 a 2012, čo je dôsledok podávania hromadných návrhov. Priemerný počet rozhodnutých vecí v roku 2013 stúpol úmerne s priemerným mesačným nápadom, v ďalšom sledovanom období majú klesajúcu tendenciu. Nárast nevybavených vecí v tejto agende bol spôsobený aj procesnými problémami spôsobenými vstupom vedľajších účastníkov do jednotlivých konaní, hlavne množstvom procesných úkonov smerujúcich k odstráneniu nedostatkov návrhov.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí a tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí s pohľadom noriem európskeho práva.

Forma rozhodnutí

Evidencia spôsobu rozhodnutia jednotlivých sudcov sa vedie len posledné tri roky, a to formou výkazu o činnosti sudcov okresného súdu za vykazované obdobie k 30.06. príslušného roka a za celý rok od 01.01. do 31.12. príslušného roka. Jednotliví sudcovia Okresného súdu Rimavská Sobota dosiahli v celkovom počte rozhodnutých vecí v priebehu sledovaného obdobia nasledujúce výsledky:

Rok 2013

Sudca	Agenda, ktorú sudca vybavuje	Rozhodnuté veci				
		Trestná agenda			Občianskoprávna, obchodná a správna agenda	
		rozsudok	skrátенý rozsudok	ostatné rozhodnutia	rozsudok	ostatné rozhodnutia
Ján Bodnár	T, Nt, Pp, Tp	59	68	277		
JUDr. Alena Ondrejová	T, Nt, Pp, Tp	65	51	270		
JUDr. Peter Zachar predseda	T, Nt, Tp, C, Cb	27	27	110	7	0
Mgr. Ivan Antal podpredseda	T, Nt, Tp, C	53	50	263	1	0
JUDr. Adriana Dulovičová	C, Cpr, S, P				293	192
Mgr. Alica Žingorová	C, Cpr, P, Ps, Pu, PPOm				268	115
JUDr. Eva Čipková	C, Cpr, P				251	186
JUDr. Ivan Ďalak	C, Cpr, P				225	172
JUDr. Margita Žilková	C, Cpr, P				232	319
JUDr. Martina Koreňová	C, Cpr, Cb, P				322	249
JUDr. Viera Kvetková	C, Cpr, P				323	224
Mgr. Zoltán Dusza	P, Ps, Pu, PPOm, Er				219	111
JUDr. Alžbeta Marková	P, Ps, Pu, PPOm, Er				249	81
JUDr. Zoltán Boros	Cb, S, Er				59	1080

Rok 2014

Sudca	Agenda, ktorú sudca vybavuje	Rozhodnuté veci				
		Trestná agenda			Občianskoprávna, obchodná a správna agenda	
		rozsudok	skrátенý rozsudok	ostatné rozhodnutia	rozsudok	ostatné rozhodnutia
Ján Bodnár	T, Nt, Pp, Tp, C	35	26	314	1	0
JUDr. Alena Ondrejová	T, Nt, Pp, Tp, C	35	32	326	4	6
JUDr. Peter Zachar predseda	T, Nt, Tp, C, Cb	13	8	151	15	1
Mgr. Ivan Antal podpredseda	T, Nt, Tp, P, Ps, Pu, PPOm	29	31	249	20	15
JUDr. Adriana Dulovičová	C, Cpr, S, P				308	97

Mgr. Alica Žingorová	C, Cpr, P, Ps, Pu, PPOm				359	89
JUDr. Eva Čipková	C, Cpr, P				404	88
JUDr. Ivan Ďalak	C, Cpr, P				294	49
JUDr. Peter Csank (nástup od 01. 12. 2014)	C, Cpr, P, Ps, Pu, PPOm, Er				16	17
JUDr. Margita Žilková	C, Cpr, P				236	217
JUDr. Martina Koreňová	C, Cpr, Cb, P				301	167
JUDr. Viera Kvetková	C, Cpr, P				320	140
Mgr. Zoltán Dusza	P, Ps, Pu, PPOm, Er				118	87
JUDr. Alžbeta Marková	P, Ps, Pu, PPOm, Er				301	193
JUDr. Zoltán Boros	Cb, S, Er				62	949

Rok 2015

Sudca	Agenda, ktorú sudca vybavuje	Rozhodnuté veci				
		Trestná agenda			Občianskoprávna, obchodná a správna agenda	
		rozsudok	skrátенý rozsudok	ostatné rozhodnutia	rozsudok	ostatné rozhodnutia
Ján Bodnár	T, Nt, Pp, Tp, C	33	17	301	0	8
JUDr. Alena Ondrejová	T, Nt, Pp, Tp, C	33	18	310	0	2
JUDr. Peter Zachar predseda	T, Nt, Tp, C, Cb	19	17	193	18	80
Mgr. Ivan Antal podpredseda	T, Nt, Tp, P, Ps, Pu, PPOm	21	14	190	119	93
JUDr. Adriana Dulovičová	C, Cpr, Cr, Csr, S				368	438
Mgr. Alica Žingorová	C, Cpr, Cr, Csr, P, Ps				209	437
JUDr. Eva Čipková	C, Cpr, Cr, Csr				295	323
JUDr. Ivan Ďalak	C, Cpr, Cr, Csr				312	357
JUDr. Peter Csank (nástup od 01. 12. 2014)	C, Cpr, Cr, Csr, P, Ps, Pu, PPOm, Er				363	639
JUDr. Margita Žilková	C, Cpr, Cr, Csr				200	443
JUDr. Martina Koreňová	C, Cpr, Cr, Csr, Cb				214	411
JUDr. Viera Kvetková	C, Cpr, Cr, Csr				216	418
JUDr. Alžbeta Marková	P, Ps, Pu, PPOm				313	305
JUDr. Zoltán Boros	Cb, S, Er				42	1475

Rok 2016

Sudca	Agenda, ktorú sudca vybavuje	Rozhodnuté veci				
		Trestná agenda			Občianskoprávna, obchodná a správna agenda	
		rozsudok	skrátенý rozsudok	ostatné rozhodnutia	rozsudok	ostatné rozhodnutia
Ján Bodnár	T, Nt, Pp, Tp	42	30	305		
JUDr. Alena Ondrejová	T, Nt, Pp, Tp	48	32	316		
JUDr. Peter Zachar predseda	T, Nt, Tp, C, Cb	31	25	177	7	63
Mgr. Ivan Antal	T, Nt, Tp, P, Ps, Pu, PPOm	25	22	161	169	92
JUDr. Adriana Dulovičová	C, Cpr, Cr, Csr, Csp, S				170	464
Mgr. Alica Žingorová	C, Cpr, Cr, Csr, Csp, P, Ps				91	460
JUDr. Eva Čipková	C, Cpr, Cr, Csr, Csp				180	509
JUDr. Ivan Ďalak	C, Cpr, Cr, Csr, Csp				265	506
JUDr. Peter Csank (nástup od 01. 12. 2014)	C, Cpr, Cr, Csr, Csp, P, Ps, Pu, PPOm, Er				228	347
JUDr. Margita Žilková	C, Cpr, Cr, Csr, Csp				171	505
JUDr. Martina Koreňová	C, Cpr, Cr, Csr, Csp				137	489
JUDr. Viera Kvetková	C, Cpr, Cr, Csr, Csp				159	407
JUDr. Alžbeta Marková	P, Ps, Pu, PPOm				286	157
JUDr. Zoltán Boros podpredseda	Cb, S, Er				23	1360

Materiálne podmienky

Okresný súd Rimavská Sobota bol zriadený v roku 1923. Do apríla 2016 sídlil v troch budovách na ulici Jesenského č. 3 a Daxnerovej č. 11 a č. 12, potom sa presťahoval do zrekonštruovanej budovy bývalej Sedrie na Námestí Mihálya Tompu č. 1. Budova je vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Okresného súdu Rimavská Sobota.

Trojpodlažný historický objekt po úplnej rekonštrukcii má hlavný vstup z Námestia Mihálya Tompu, do uzatvoreného dvora za budovou vedie ďalší samostatný vchod. Obidva vchody sú v pracovných dňoch v čase od 6.30 hod do 15.30 hod kontrolované príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, mimo tohto času je budova uzamknutá a je aktivované zabezpečovacie zariadenie. Priestory súdu, vchody aj plocha pred hlavným vstupom sú monitorované kamerovým zabezpečovacím zariadením s výstupom v miestnosti justičnej stráže. Zadný vchod je riešený ako bezbariérový - od vstupnej brány k vchodovým dverám do budovy vedie rampa. V objekte sa nachádza presklené átrium, na I. poschodí premostené. Centrálné schodisko ho rozdeľuje na dve krídla, v každom sú dva výťahy. Vykurovanie zabezpečujú tepelné čerpadlá, budova je klimatizovaná.

Objekt na Jesenského ulici, kde sídlil okresný súd do apríla 2016, zostal naďalej v správe súdu a využíva sa ako registratúrne stredisko, taktiež garáž pre služobné motorové vozidlo, ktorá sa nachádza vo dvore za budovou.

Úžitková plocha priestorov okresného súdu je 3417,80 m², z toho 293,80 m² predstavujú pojednávacie miestnosti, 1131,90 m² administratívne priestory (kancelárie), konferenčná miestnosť (zasadačka) má 157,20 m², priestory registratúry 971,60 m², skladové priestory 16,60 m². Zostávajúca plocha pripadá na schodiská, chodby, toalety, eskortnú miestnosť, serverovňu, kuchynky a apartmán.

Na súde je k dispozícii celkom 7 pojednávacích miestností, ktoré sa nachádzajú na prízemí (I. nadzemnom podlaží). Priestory pojednávacích miestností sú limitované dispozičným riešením celej budovy, najväčšia pojednávacia miestnosť má kapacitu 24 miest. Na prízemí budovy je okrem pojednávacích miestností umiestnená podateľňa, informačné centrum, pokladňa, miestnosť chráneného svedka, 2 kancelárie exekučného a dedičského oddelenia so správkyňou registratúry, kancelária 3 vyšších súdnych úradníkov, eskortná miestnosť, príručný archív a sklad s kancelárskymi potrebami spolu s priestormi pre príslušníkov justičnej stráže. Na prvom poschodí (II. nadzemnom podlaží) je sústredené ťažisko kancelárií sudcov (13 sudcov), kancelárie predsedu a podpredsedu súdu, kancelária riaditeľky správy súdu, dozornej úradníčky, technického asistenta a súčasne serverovňa, kancelária súdneho oddelenia P a dve trestné kancelárie. Okrem týchto miestností je na prvom poschodí aj veľká konferenčná miestnosť (zasadačka), ktorá slúži zároveň ako knižnica okresného súdu. Na druhom poschodí (III. nadzemnom podlaží) sa nachádzajú kancelárie občianskoprávneho oddelenia, 4 kancelárie vyšších súdnych úradníkov, 2 kancelárie probačných a mediačných úradníkov, chránený priestor, miestnosť pre vodiča, príručné archívy a sklad kancelárskych potrieb. V podkrovnom priestore je umiestnených 5 kancelárií vyšších súdnych úradníkov, 2 kancelárie správy súdu a hospodárky. Na každom podlaží v každom krídle s výnimkou podkrovia sú k dispozícii toalety, okrem toho je na každom podlaží kuchynka. Všetci sudcovia, ktorí sú aktuálne vo výkone, majú samostatnú a neprechodnú kanceláriu. Zamestnanci súdu sú umiestnení podľa priestorových možností - jeden až traja v jednej kancelárii. Kancelárske priestory neboli po rekonštrukcii budovy vybavené novým nábytkom, funkčný nábytok bol presťahovaný z pôvodných kancelárií, v niektorých prípadoch je už starší a bola by potrebná jeho výmena, osobitne v 3 sudcovských kanceláriách, kde nábytok už nespĺňa funkčné požiadavky. Taktiež chýba nábytok v kancelárii sudkyne, ktorá doposiaľ nebola vymenovaná do funkcie sudcu. Pojednávacie miestnosti boli po rekonštrukcii budovy vybavené novým nábytkom, ktorý vytvára podmienky pre súdne pojednávania.

Priestory archívu (registratúrneho strediska) sa nachádzajú v budove na Ulici Jesenského č. 3 v bývalom sídle okresného súdu, kde bol predtým archív len v podpivničenej časti budovy. Po presťahovaní boli archívne spisy z dvoch ďalších bývalých budov okresného súdu umiestnené aj na prízemí a prvom poschodí. Spisy sú uložené v jednotlivých miestnostiach a regáloch s viditeľným označením priestorov a plánom uloženia. Vyraďovanie spisov je realizované pravidelne v spolupráci so Štátnym archívom v Banskej Bystrici, pracoviskom Archív Rimavská Sobota. Podmienky v suteréne pre dlhodobé uloženie spisov nie sú primerané požiadavkám - v priestoroch je vysoká vlhkosť a došlo aj k opakovanému zaplaveniu archívov z inštalácií a zvodov, ktoré sú vedené suterénnymi priestormi. Získanie nových priestorov pre účely registratúrneho strediska na uvoľnenom prízemí a prvom poschodí umožní ukladanie nových ročníkov do suchých, odvetraných a temperovaných priestorov, pričom nevyhovujúce priestory v suteréne sa vyprázdnia.

Všetky pojednávacie miestnosti a kancelárie sú označené číslom a názvom, v prípade kancelárií aj menom sudcu alebo zamestnancov, ktorí v kancelárii pôsobia.

Technické vybavenie okresného súdu, čo sa týka počítačov, je na primeranej úrovni. Všetci sudcovia a zamestnanci majú pridelený osobný počítač (počítače nie sú staršie ako 5 rokov) a počítače sú aj vo všetkých pojednávacích miestnostiach (staršie počítače z rokov 2003-2005). V dvoch trestných pojednávacích miestnostiach je nainštalované nahrávacie zariadenie. Každý sudca disponuje prideleným digitálnym diktafónom, na každom podlaží súdu je k dispozícii kopírovací stroj, resp. multifunkčné zariadenie, na ktorom je možné tlačiť vysoký počet kópií, pre ktorý je tlač na menších tlačiarňach v kanceláriách nevhodná. Menšie tlačiarne si vyžadujú vo viacerých prípadoch výmenu, rovnako aj 2 tlačiarne v podateľni súdu, kde sú enormne vyťažované a následne poruchové. Zamestnancom súdu je poskytnutá odborná literatúra na požiadanie, ktorú im vydá dozorná úradníčka súdu. Knižničný fond je umiestnený v policiach v zasadačke na prvom poschodí, resp. zapožičaný u pracovníkov súdu. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú prístup k programu ASPI v rozsahu počtu tzv. plávajúcich verzií, teda súčasne môže byť pripojený obmedzený počet zamestnancov (aktuálne 8). Sudcovia ani zamestnanci nemajú pridelené kľúče na priame pripojenie cez internet, ktorý by sudcom umožnil využívať ASPI aj pri práci v domácom prostredí.

Styk s verejnosťou je zabezpečovaný prostredníctvom informačného centra a podateľne súdu, v prípade potreby informácie poskytnú aj jednotlivé kancelárie. Vyčlenené hodiny pre verejnosť má predseda súdu, podpredseda súdu a riaditeľka správy súdu.

Telefónne a faxové spojenie je zabezpečované prostredníctvom IP telefonie. Upratovanie budovy zabezpečuje externá upratovacia firma Bohumír Tarnoci - B.T.Servis, Letecká č. 2, 962 31 Sliač. Pri ďalšom vstupe do budovy je vytvorených 7 parkovacích miest spolu s miestom na parkovanie autobusu. Parkovanie pre zamestnancov je možné aj vo dvore vedľa budovy, v ktorej sa nachádza registratúrne stredisko, resp. pozdĺžne na okraji ulice Jesenského. Majetok okresného súdu nie je poistený z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Záver:

S prihliadnutím na to, že ide o historickú budovu a kultúrnu pamiatku, bola to veľmi dobre a efektívne vynaložená investícia, budovu sa podarilo zrekonštruovať v pomerne krátkom čase. Tým, že sa Okresný súd Rimavská Sobota v apríli 2016 presťahoval do zrekonštruovanej budovy bývalej Sedrie na Námestí Mihálya Tompu č. 1 (dovtedy sídlil v troch budovách na Ulici Jesenského č. 3 a Daxnerova č. 11 a č. 12), boli vytvorené nadštandardné priestorové podmienky na výkon súdnictva. Jedným zo základných predpokladov na kvalitný výkon práce sudcov a zamestnancov je aj vplyv pracovného prostredia, v ktorom pracujú. Avšak je nutné poukázať na tú skutočnosť, že kancelárske priestory neboli po rekonštrukcii budovy vybavené novým nábytkom a funkčný nábytok bol presťahovaný z pôvodných kancelárií, pričom v niektorých prípadoch je nábytok starší a bola by potrebná jeho výmena (osobitne v troch sudcovských kanceláriách). Pojednávacie miestnosti sú vybavené novým nábytkom, ktorý vytvára podmienky pre súdne pojednávanie.

Technické vybavenie preverovaného súdu, čo sa týka počítačovej techniky, je na primeranej úrovni, avšak v pojednávacích miestnostiach sa nachádzajú počítače z rokov 2003 až 2005, ktoré sú technicky aj mentálne zastarané a nedosahujú požadované parametre.

Z uvedeného dôvodu by bolo potrebné v krátkej budúcnosti pristúpiť k výmene. Preverovaný súd disponuje tlačiarňami (10, 12, 15 - ročné), ktoré by vo viacerých prípadoch potrebovali taktiež výmenu.

Personálne podmienky

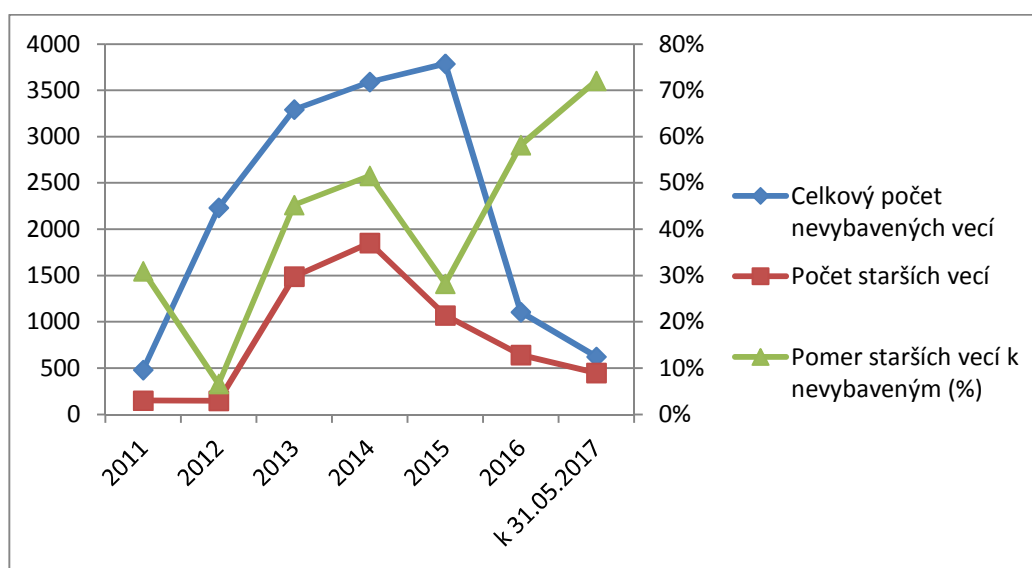
Čo sa týka personálneho obsadenia, je pravdou, že rozpisom miest sudcov a zamestnaneckých miest na rok 2017 má preverovaný súd určených 16 sudcovských miest a 50 štátnozamestnaneckých miest (z toho vo funkcii hlavný radca - vyšší súdny úradník 12 miest a hlavný referent - asistent 19 miest), k 31.05.2017 pôsobilo na preverovanom súde 15 sudcov (pričom dňa 18.05.2017 bola do funkcie sudcu vymenovaná JUDr. Katarína Petráš Vinczeová a JUDr. Stanislava Nosková bola do funkcie sudcu vymenovaná dňa 26.07.2017, t.j. menovanie týchto sudkýň nemalo v podstate žiadny vplyv na výsledky súdu v preverovanom období). Dlhšiu dobu nepriaznivý stav v personálnej oblasti sa začína prejavovať aj na zdravotnom stave sudcov. Sudkyňa JUDr. Alžbeta Marková je od novembra 2016 vzhľadom na vážne zdravotné problémy práceneschopná, jej práceneschopnosť doposiaľ nebola ukončená, trvá 10 mesiacov a predpokladá sa, že bude ďalej pokračovať. Aktuálne zdravotné problémy má aj sudca trestného úseku Ján Bodnár, ktorého zdravotný stav sa zhoršuje a mal stanovenú operáciu na mesiac september 2017, ktorej dôsledkom bude dlhodobá rekonvalescencia a následne aj kúpeľná liečba (v prípade, že práceneschopnosť presiahne 6 týždňov, bude jeho agenda prerozdelená medzi ďalších sudcov trestného úseku). Z uvedeného aktuálneho stavu sudcov sú traja sudcovia vo veku nad 60 rokov, t.j. blížia sa k dôchodkovému veku a z uvedeného dôvodu bude preverovaný súd požadovať určenie voľného miesta sudcu. V zmysle vyhlášky MS SR č. 149/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov prináleží do každého súdneho oddelenia sudcovi v hlavnej agende jedna asistentka. So zreteľom na to, že s pridelením voľných miest sudcov nebolo spojené aj pridelenie prislúchajúcich miest všetkých zložiek súdneho oddelenia sudcu, disproporcie v personálnom obsadení súdu sa ešte prehĺbili a zvýšila sa potreba doplnenia miest asistentiek a súčasne vznikla aj potreba zvýšenia počtu miest vyšších súdnych úradníkov. Nástupom dvoch nových sudcov (JUDr. Katarína Petráš Vinczeová vymenovaná dňa 18.05.2017 a JUDr. Stanislava Nosková vymenovaná dňa 26.07.2017), zostávajú personálne nezabezpečené dve miesta vo funkcii hlavný radca - vyšší súdny úradník a dve miesta hlavný referent - asistent.

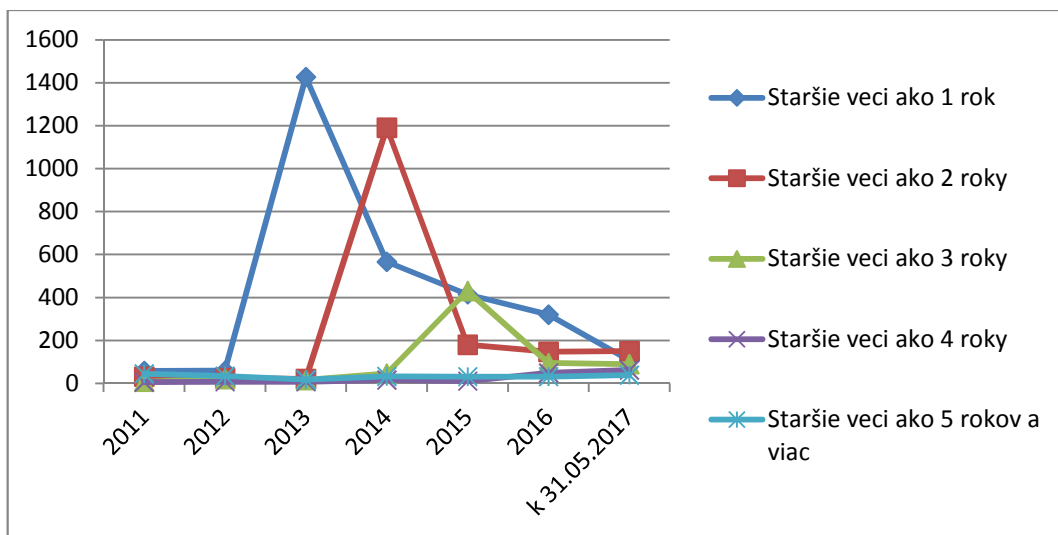
STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETÁHY V KONANÍ

V rámci sledovaného obdobia bol stav starších nevybavených (tzv. reštančných) vecí v hlavných agendách na preverovanom súde nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

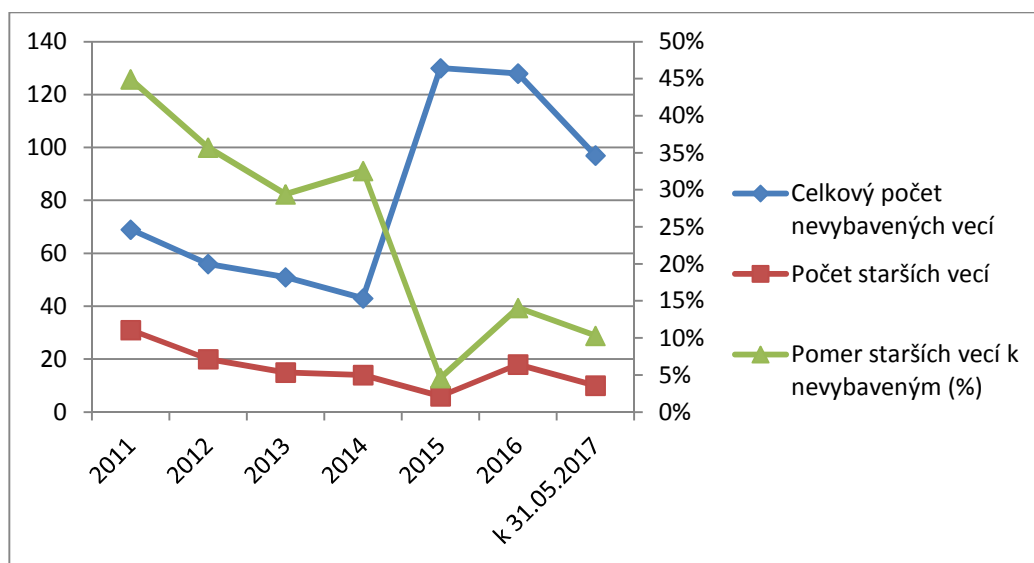
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	481	58	32	8	6	45	149	30,98 %
2012	2232	59	26	21	8	34	148	6,63 %
2013	3293	1427	21	16	8	18	1490	45,25 %
2014	3591	566	1191	46	16	33	1852	51,57 %
2015	3787	415	180	431	11	32	1069	28,23 %
2016	1105	320	147	95	49	32	643	58,19 %
k 31. 05. 2017	623	108	150	90	62	39	449	72,07 %

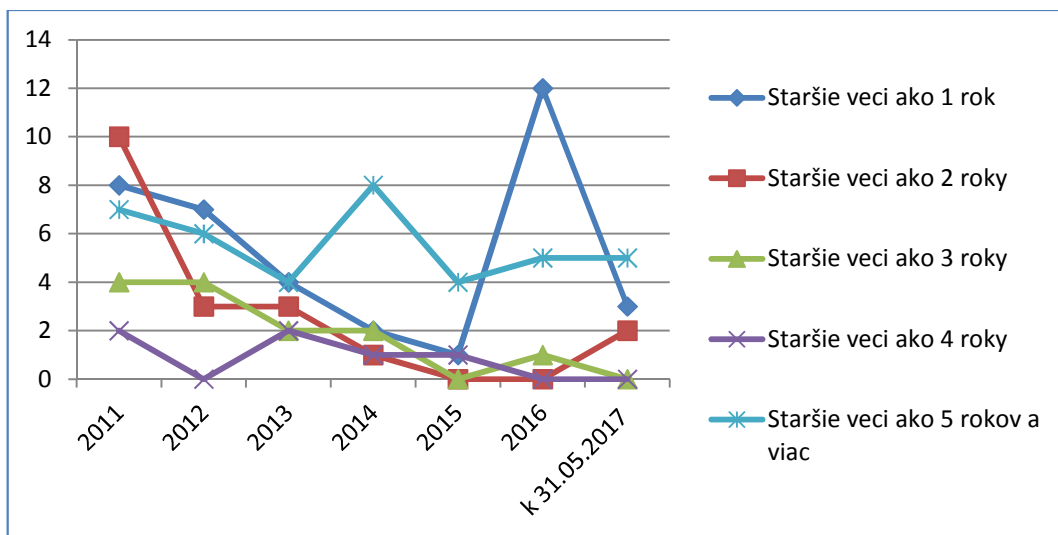




Stav starších vecí v agende Cb

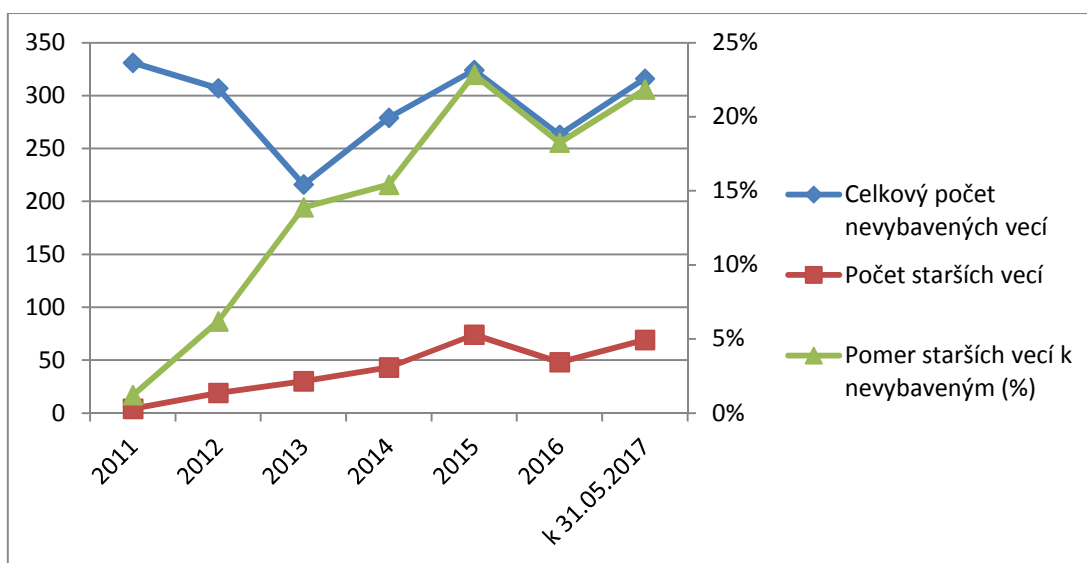
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	69	8	10	4	2	7	31	44,93 %
2012	56	7	3	4	0	6	20	35,71 %
2013	51	4	3	2	2	4	15	29,41 %
2014	43	2	1	2	1	8	14	32,56 %
2015	130	1	0	0	1	4	6	4,62 %
2016	128	12	0	1	0	5	18	14,06 %
k 31. 05. 2017	97	3	2	0	0	5	10	10,31 %

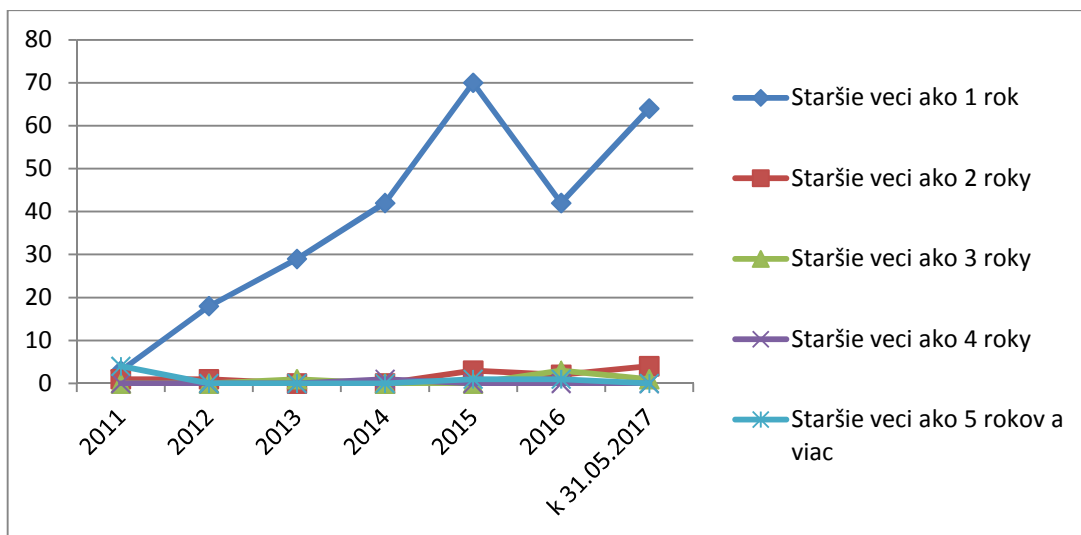




Stav starších vecí v agende P

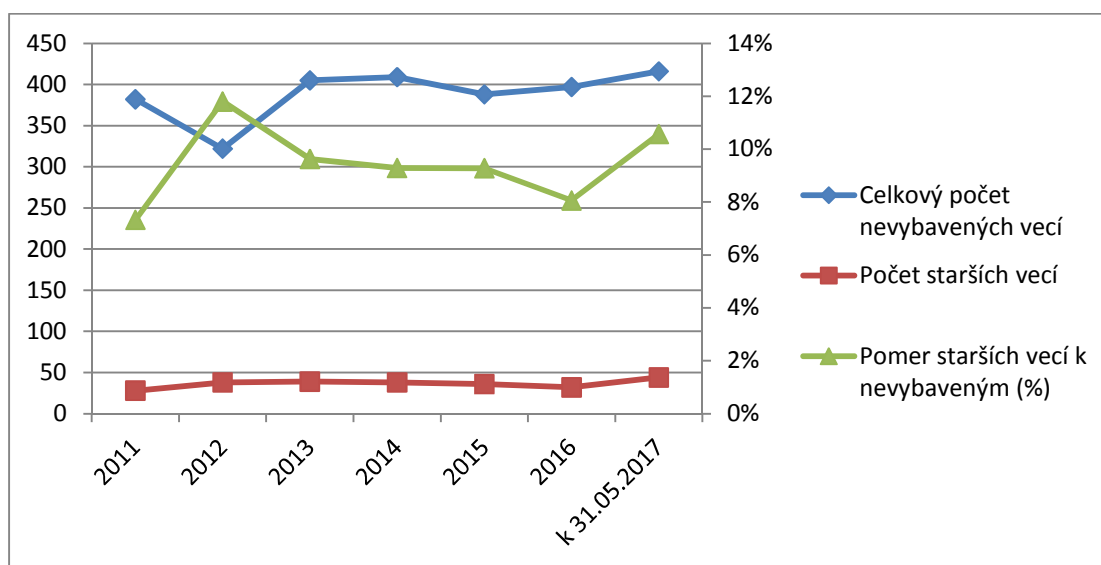
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	331	3	1	0	0	0	4	1,21 %
2012	307	18	1	0	0	0	19	6,19 %
2013	216	29	0	1	0	0	30	13,89 %
2014	279	42	0	0	1	0	43	15,41 %
2015	324	70	3	0	0	1	74	22,84 %
2016	263	42	2	3	0	1	48	18,25 %
k 31. 05. 2017	316	64	4	1	0	0	69	21,84 %

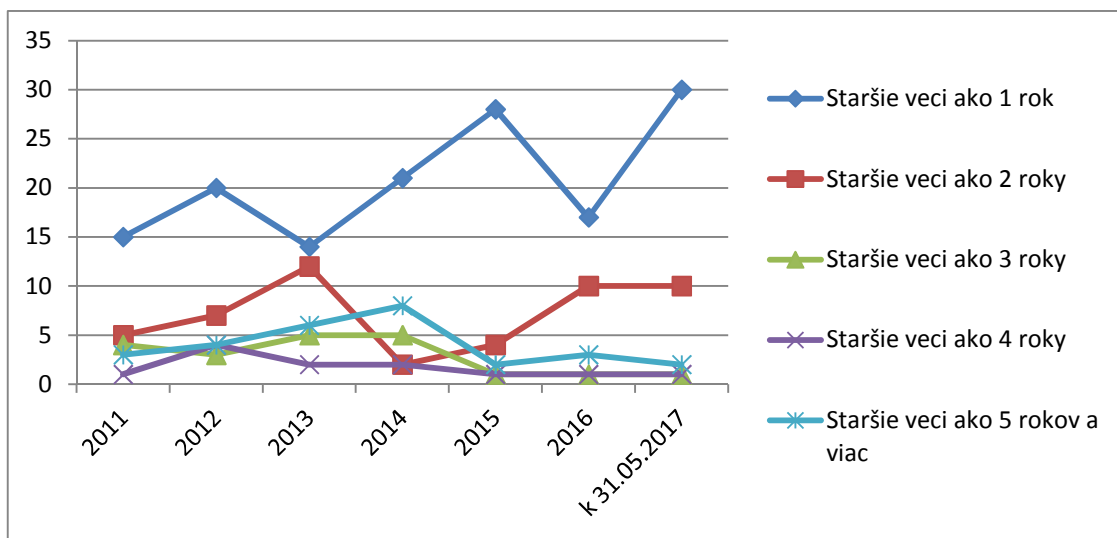




Stav starších vecí v agende D

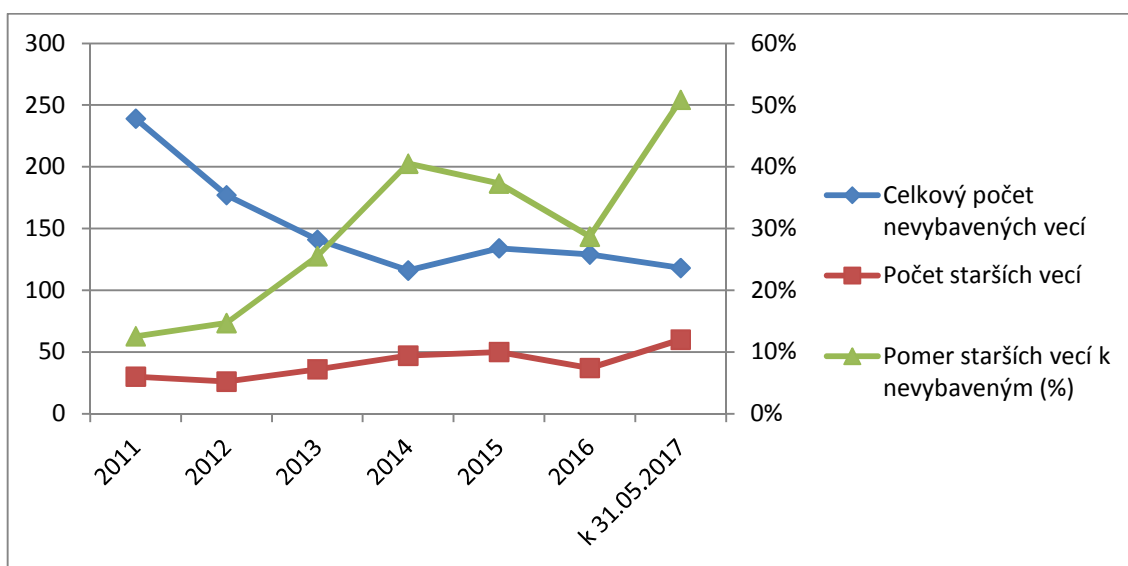
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	382	15	5	4	1	3	28	7,33 %
2012	322	20	7	3	4	4	38	11,80 %
2013	405	14	12	5	2	6	39	9,63 %
2014	409	21	2	5	2	8	38	9,29 %
2015	388	28	4	1	1	2	36	9,28 %
2016	397	17	10	1	1	3	32	8,06 %
k 31.05.2017	416	30	10	1	1	2	44	10,57 %

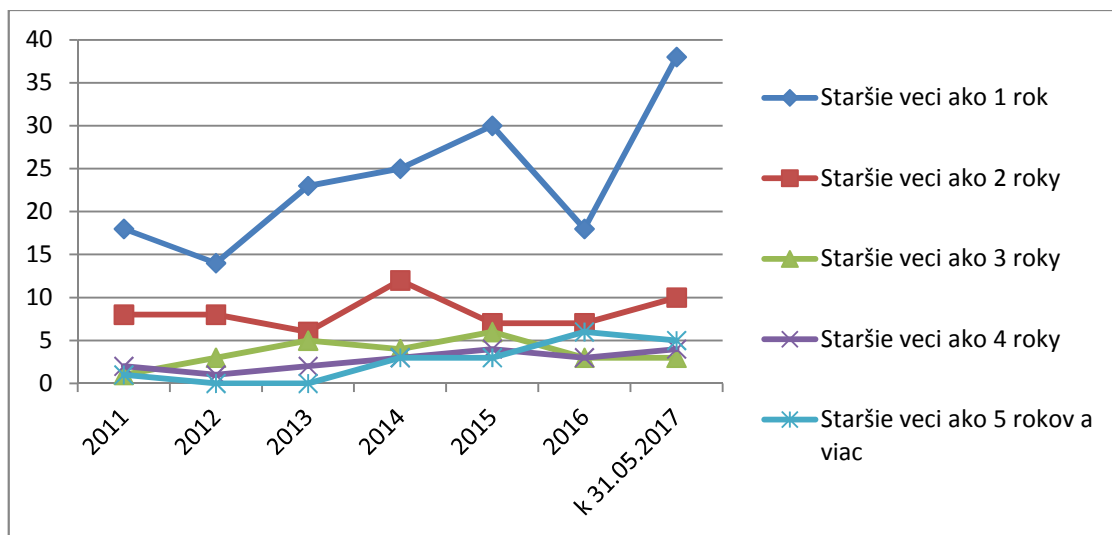




Stav starších vecí v agende T - vecí

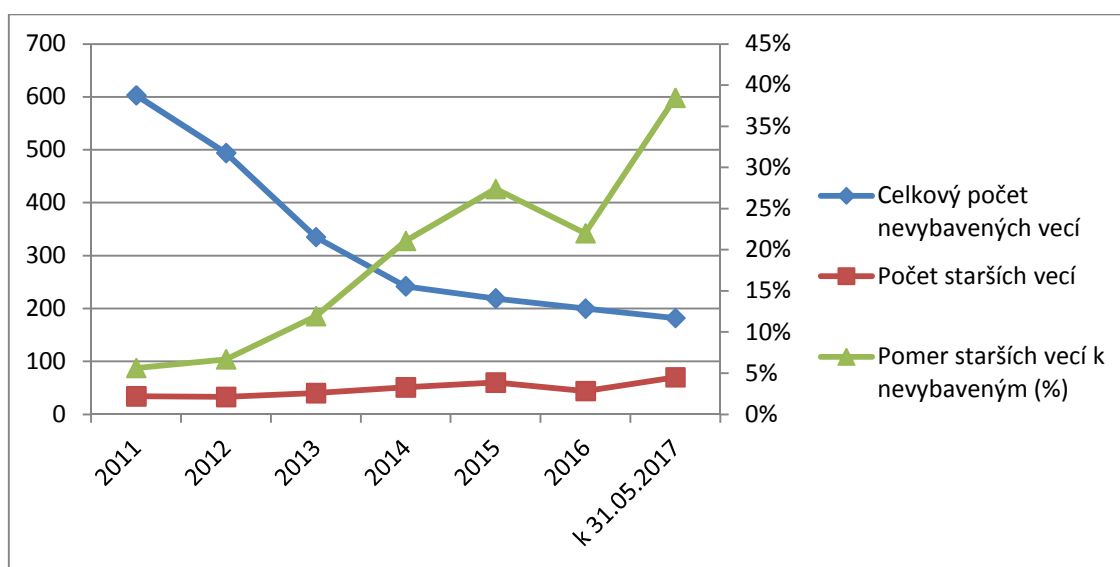
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	239	18	8	1	2	1	30	12,55 %
2012	177	14	8	3	1	0	26	14,69 %
2013	141	23	6	5	2	0	36	25,53 %
2014	116	25	12	4	3	3	47	40,52 %
2015	134	30	7	6	4	3	50	37,31 %
2016	129	18	7	3	3	6	37	28,68 %
k 31.05.2017	118	38	10	3	4	5	60	50,85 %

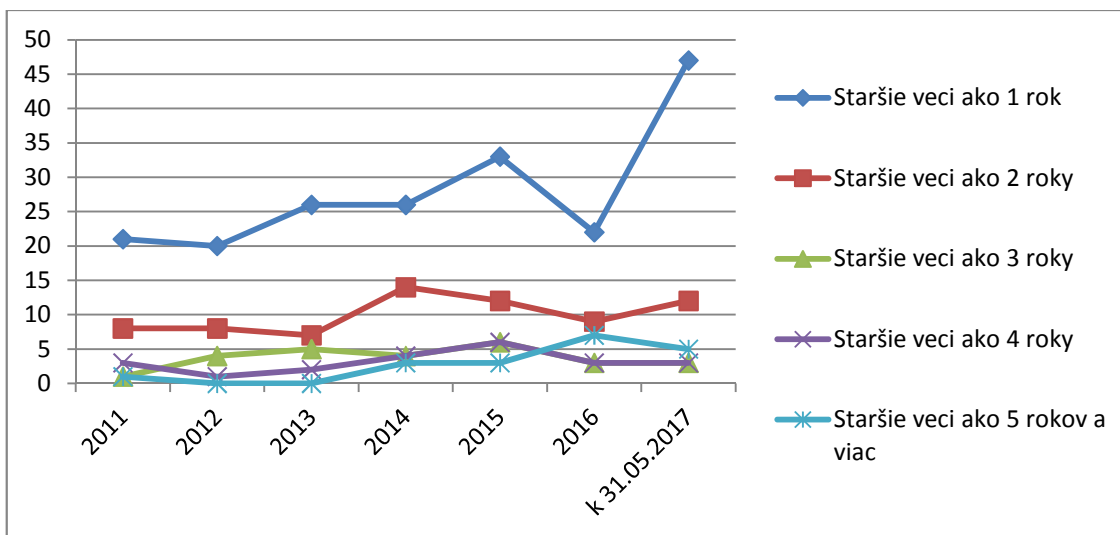




Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	603	21	8	1	3	1	34	5,64 %
2012	494	20	8	4	1	0	33	6,68 %
2013	335	26	7	5	2	0	40	11,94 %
2014	242	26	14	4	4	3	51	21,07 %
2015	219	33	12	6	6	3	60	27,40 %
2016	200	22	9	3	3	7	44	22,00 %
k 31.05.2017	182	47	12	3	3	5	70	38,46 %





Z uvedených prehľadov stavu reštančných vecí v hlavných agendách možno vyvodit' záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny. Je zrejme, že percentuálny pomer starších nevybavených vecí k 31.05.2017 nepresiahol 50 % v agende Cb (10,31 %), P (21,84 %), v agende D (10,57 %) a v agende T osoby (38,46 %). V agende C došlo k nárastu pomeru starších vecí k nevybaveným veciam v roku 2013, 2014 a 2016 a v agende Cb v roku 2014 a 2016, a to najmä z dôvodu už spomínaných hromadných návrhov (POHOTOVOST', s.r.o., CD Consulting s.r.o., Lawyer Partners, a.s.). V agende P mierne stúpol počet nevybavených vecí v roku 2015 a v roku 2017 v súvislosti s dlhodobou práceneschopnosťou sudcu Mgr. Zoltána Duszu a sudkyne JUDr. Alžbety Markovej, úmerne čomu mierne stúpa aj percentuálny podiel starších vecí k nevybaveným. V agende D je zrejme mierne stúpanie počtu nevybavených vecí v roku 2013, percentuálny podiel starších vecí približne kopíruje krivku vecí nevybavených. V agende T v období rokov 2011 až 2017 došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí, počet reštančných vecí sa drží na približne rovnakej úrovni. V sledovanom období bol súd neprimerane zaťažený nápadom hromadných podaní - v septembri 2012 napadlo 1533 vecí spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., v marci 2013 napadlo 735 vecí spoločnosti CD Consulting, s.r.o., v máji 2013 napadlo 2891 vecí spoločnosti Lawyer Partners, a.s., následkom čoho bo extrémny nárast nápadu vecí do senátov a neúmerne zaťaženosť sudcov občianskoprávneho a vo veciach spoločnosti Lawyer Partners, a.s. aj trestnoprávneho úseku. Vybavovanie hromadných podaní spôsobilo nárast počtu starších reštančných vecí. Negatívny vplyv na vybavovanie vecí mala taktiež dlhodobá práceneschopnosťou dvoch sudcov.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť aj na preverovanom súde, nevybavené reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád. Každý štvrt'rok sa posiela kompletná správa predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o počte nevybavených reštančných veciach starších ako jeden rok, resp. starších ako pol roka (v agende P). Raz ročne sa zasiela správa krajskému súdu spolu s písomným odôvodnením jednotlivých reštančných vecí.

Vnútorne revízia sa sústredila na previerku starších nevybavených vecí, ktoré boli vybrané náhodne. Podľa zadania revízneho oddelenia pripravil preverovaný súd ku dňu začatia vnútornej revízie všetky súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní (t.j.

starších nevybavených vecí) vo veciach registrov **C** a **D**, ktoré boli staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd, vo veciach registra **T**, ktoré boli staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd a vo veciach registrov **Cb**, **Cpr**, **P** a **Ps**, ktoré boli staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd; súčasne boli zo strany preverovaného súdu pripravené zoznamy vecí registra **Er** spĺňajúce kritérium nevybavenej veci s tým, že revízne oddelenie určilo spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, na mieste, t.j. na preverovanom súde v deň začatia vnútornej revízie.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia sa tak predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených vecí stalo **109 spisov** registra **C**, **14 spisov** registra **Cb**, **1 spis** registra **Cpr**, **21 spisov** registra **P**, **9 spisov** registra **T** a **5 spisov** registra **D** (konkrétne spisové značky jednotlivých preverovaných spisov sú v ďalšom texte tejto správy a nachádzajú sa aj v rámci prílohy tejto správy).

Revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia nebola vykonaná ani v niektorých spisoch, v ktorých mal zákonný sudca v deň začatia vnútornej revízie nariadený termín pojednávania.

Kompletný zoznam preverených spisov, ktoré boli predmetom vnútornej revízie, je uvedený v záznamoch tvoriacich prílohu tejto správy (úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie).

A) CIVILNÝ ÚSEK (agendy C, P a Cb)

sp. zn. 8P/95/2012 (JUDr. Eva Čipková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 21.11.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec nemecký štátny občan bytom v Nemecku); uznesením zo dňa 30.01.2013 pribral súd do konania prekladateľku z jazyka nemeckého a uložil jej prekladateľskú úlohu preložiť návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 30.01.2013 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka; dňa 28.03.2013 bol súdu doručený preklad listín; uznesením zo dňa 04.06.2013 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 21.10.2013 odoslal súd dožiadanie príslušnému súdu v zahraničí (Nemecko) na doručenie listín otcovi; dňa 03.12.2013 bola súdu doručená žiadosť dožiadaného súdu o doplnenie dožiadania; uznesením zo dňa 17.12.2013 uložil súd prekladateľke ďalšiu prekladateľskú úlohu; dňa 20.12.2013 bol súdu doručený preklad listín; uznesením zo dňa 04.02.2014 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 10.03.2014 odoslal súd doplnené dožiadanie; dňa 16.05.2014 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca; uznesením zo dňa 20.05.2014 uložil súd prekladateľke prekladateľskú úlohu; dňa 01.07.2014 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 12.08.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.09.2014; dňa 17.09.2014 súd pojednávanie odročil na deň 26.11.2014 z dôvodu neúčasti účastníkov konania (otec požiadal o preklad všetkých listín do nemeckého jazyka); uznesením zo dňa 06.10.2014 uložil súd prekladateľke vykonať preklad listín; dňa 20.10.2014 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 26.11.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie a vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 08.12.2014 účastníkom a kolíznemu opatrovníkovi; podľa spisu bol rozsudok doručený po jeho preklade do nemeckého jazyka otcovi dňa 20.03.2015; dňa 07.04.2015 doručil otec súdu odvolanie proti rozsudku; uznesením zo dňa 20.04.2015 uložil súd prekladateľke

povinnosť preložiť odvolanie otca; dňa 07.05.2015 bol súdu doručený požadovaný preklad; následne súd nariadil vykonať preklad vyjadrení účastníkov k odvolaniu a doručil ich na vedomie; dňa 12.10.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.12.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 28.12.2015 požiadal súd predkladateľku o preklad rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 18.01.2016 bol súdu doručený požadovaný preklad; uznesením zo dňa 29.01.2016 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 28.04.2016 odoslal súd dožiadanie na zistenie pomerov otca v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 18.08.2016 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie; dňa 30.08.2016 bol súdu doručený preklad dožiadania; dňa 10.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.11.2016; dňa 09.11.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou prekladania listín do nemeckého jazyka, nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane dokazovania dožiadaným súdom) a odvolacím konaním

sp. zn. 10P/140/2015 (JUDr. Peter Csank; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 26.08.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania (matka bytom v Maďarsku); dňa 14.09.2015 doručoval súd návrh matke na vyjadrenie; dňa 19.10.2015 nariadil súd vykonanie úkonov za účelom zistenia pobytu matky; dňa 28.12.2015 bolo súdu doručené oznámenie polície, že matka sa zdržuje na neznámom mieste v Maďarsku; dňa 08.01.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.01.2016; uznesením zo dňa 08.01.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 08.01.2016 ustanovil súd matke opatrovníka ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 26.01.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 27.01.2016; dňa 29.01.2016 sa na súd osobne dostavila matka a bolo jej doručené písomné vyhotovenie rozsudku; dňa 01.02.2016 bolo súdu doručené odvolanie matky proti rozsudku; uznesením zo dňa 08.02.2016 súd zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka matke; dňa 09.03.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.05.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 31.05.2016 pribral súd do konania prekladateľa z jazyka maďarského; dňa 10.06.2016 bol súdu doručený preklad dožiadania; dňa 15.06.2016 odoslal súd dožiadanie príslušnému súdu v zahraničí (Maďarsko) na vykonanie dôkazu (zist'ovanie pomerov matky); dňa 22.07.2016 bolo súdu doručené nevybavené dožiadanie; dňa 23.08.2016 súd urgoval vybavenie dožiadania; dňa 11.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.11.2016 a súčasne nariadil vykonanie úkonov na zistenie pomerov účastníkov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom matky na neznámom mieste v Maďarsku v časti konania, nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane dokazovania dožiadaným súdom) a odvolacím konaním

sp. zn. 7P/22/2014 (Mgr. Alica Žingorová; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 13.01.2014 bol Okresnému súdu Revúca doručený návrh na začatie konania; uznesením nadriadeného súdu zo dňa 06.02.2014 boli sudcovia Okresného súdu Revúca vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí a vec bola prikázaná na prejednanie Okresnému súdu Rimavská Sobota; dňa 14.02.2014 bol spis doručený súdu; uznesením zo dňa 27.02.2014 rozhodol súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 13.03.2014 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 04.04.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.05.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zmenil); dňa 16.06.2014 bol súdu doručený ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 18.06.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.06.2014 a vyžiadal potrebné správy o pomeroch účastníkov; dňa 30.06.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; uznesením zo dňa 30.06.2014 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 30.10.2014 bol súdu doručený ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 27.11.2014 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 29.01.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 24.02.2015; podľa zistenia súdu sa na Okresnom súde Brezno súbežne vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, v rámci ktorého súd nariadil znalecké dokazovanie, preto súd priebežne zisťoval stavu uvedeného konania; dňa 18.02.2015 bol súdu doručený uvedený znalecký posudok; dňa 24.02.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil za účelom doplnenia dokazovania na neurčito (na pojednávaní súd vyhlásil uznesenie o zastavení konania v časti o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky); po odročení pojednávania súd vykonával úkony za účelom zistenia pomerov otca; dňa 20.05.2015 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne procesný návrh na zastavenie konania; dňa 20.05.2015 bolo súdu doručené oznámenie o rozhodnutí v súbežne prebiehajúcim konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí rozsudkom zo dňa 17.02.2015 a o podaní odvolania proti tomuto rozsudku; uznesením zo dňa 20.05.2015 súd rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 07.08.2015 bol súdu doručený ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 17.08.2015; dňa 04.09.2015 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 12.10.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.10.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); dňa 26.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.12.2015; dňa 08.12.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti z účastníkov; dňa 17.12.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 25.01.2016; dňa 25.01.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 16.02.2016 za účelom doplnenia dokazovania pripojením spisov OS Revúca; v priebehu konania dosiahlo jedno z maloletých detí plnoletosť, toto sa následne ako navrhovateľ pripojilo k návrhu; dňa 16.02.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26.02.2016 účastníkom; dňa 24.03.2016 bolo súdu doručené odvolanie matky proti rozsudku; dňa 12.05.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10.10.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec mu vrátil ďalšie konanie); dňa 09.11.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 06.12.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti vecí, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, častými návrhmi na nariadenie predbežných opatrení a následnými odvolacími konaniami

sp. zn. 2P/43/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zmena úpravy styku)

Dňa 06.02.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 06.02.2015 bol súdu doručený aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 12.02.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 25.02.2015 bolo súdu doručené vyjadrenia matky k návrhu; dňa 04.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie otca proti uzneseniu; dňa 01.04.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 05.05.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 02.06.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; do septembra 2015 súd zisťoval pomery otca; uznesením zo dňa 10.09.2015 rozhodol súd o ďalšom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 02.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.12.2015 a vyžiadal potrebné správy o pomeroch účastníkov; dňa 01.12.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti otca a jeho žiadosti o vypočutie dožiadaným súdom (OS Nitra); dňa 28.01.2016 súdu odoslal dožiadanie na výsluch otca; dňa 14.07.2016 bolo súdu doručené oznámenie o nevybavení dožiadania (otec sa opakovane neustanovil na nariadené termíny výsluchu); dňa 20.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.11.2016; dňa 14.11.2016 súd zmenil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na deň 04.01.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane dokazovania dožiadaným súdom) ako aj práceneschopnosťou otca a čiastočne jeho procesnou nedisciplinovanosťou (opakované neustanovenie na výsluch bez uvedenia dôvodu)

sp. zn. 2P/251/2014 (JUDr. Alžbeta Marková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - úprava styku)

Dňa 08.08.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 03.09.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.10.2014 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 16.09.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 17.10.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie k návrhu; dňa 22.10.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 18.11.2014 vyžiadal súd správy nevyhnutné pre rozhodnutie; dňa 26.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie o hospitalizácii navrhovateľa; dňa 27.02.2015 požiadal súd úrad práce o vykonanie pohovoru s rodičmi o predmete konania; dňa 30.03.2015 bola súdu doručená správa úradu práce o vykonaní pohovoru a zistení názoru maloletého; dňa 24.08.2015 nariadil súd termín pojednávania za deň 23.09.2015; dňa 23.09.2015 súd pojednávanie odročil na deň 21.10.2015 z dôvodu neúčasti otca (navrhovateľa) ani jeho právnej zástupkyne; dňa 12.10.2015 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka; dňa 21.10.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 12.01.2016 vyzval súd otca na oznámenie otázok, ktoré má na znalca; dňa 01.04.2016 doručil otec súdu požadované otázky na znalca; uznesením zo dňa 06.04.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 19.09.2016 žiadal súd znalca o podanie znaleckého posudku; dňa 02.08.2016 doručil znalec súdu žiadosť o predĺženie lehoty z dôvodu pobytu maloletého v zahraničí; uznesením zo dňa 31.08.2016 predĺžil súd znalcovi lehotu na podanie znaleckého posudku; dňa 30.09.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 13.10.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 27.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.11.2016; dňa 14.11.2016 súd zmenil termín pojednávania

z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na deň 05.01.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od apríla 2015 do augusta 2015 a obdobia od októbra 2015 do apríla 2016, kedy neboli vykonávané úkony smerujúce k rozhodnutiu veci), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 2P/99/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zníženie výživného)

Dňa 26.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec žije a pracuje vo Veľkej Británii); uznesením zo dňa 05.05.2015 pribral súd do konania prekladateľa do anglického jazyka a vypracoval dožiadanie na zistenie príjmu otca v zahraničí; uznesením zo dňa 05.05.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 19.05.2015 bol súdu doručený preklad požadovaných listín; dňa 23.06.2015 doručil otec súdu ďalšie listiny o svojich pomeroch v anglickom jazyku; dňa 28.09.2015 bol súdu doručený preklad týchto listín do slovenčiny; dňa 29.10.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.11.2015; dňa 20.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu; dňa 24.11.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania ohľadne pomerov otca; dňa 28.12.2015 vyžiadal od otca doklady o jeho aktuálnych pomeroch; dňa 18.02.2016 doručil otec súdu požadované doklady; dňa 09.06.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.07.2016; dňa 13.07.2016 súd pojednávanie po vypočutí otca ako účastníka konania odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania matky (neúčast' matky ani jej právneho zástupcu); dňa 24.10.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 24.11.2016; dňa 14.11.2016 súd zmenil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na deň 05.01.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od marca 2016 do júna 2016, kedy neboli vykonávané úkony smerujúce k rozhodnutiu veci), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (najmä o pomeroch otca v zahraničí)

sp. zn. 2P/310/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 25.09.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec bytom Česká republika); uznesením zo dňa 29.10.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 29.10.2015 uložil súd otcovi povinnosť vyjadriť sa k návrhu; do januára 2016 súd zisťoval pobyt otca v zahraničí; dňa 31.03.2016 súd odoslal dožiadanie na vypočutie otca dožiadateľným súdom v Českej republike (OS Liberec); dňa 22.04.2016 bolo doručené oznámenie o prijatí dožiadania; dňa 09.06.2016 súd zisťoval stav vybavovania dožiadania; dňa 11.10.2016 bolo súdu oznámené, že sa podarilo zistiť novú adresu otca, na ktorú mu bude zasielané predvolanie na vypočutie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania

v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (najmä o pomeroch otca v zahraničí), ktoré boli skomplikované jeho neznámym pobytom

sp. zn. 2P/333/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - úprava styku)

Dňa 15.10.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 25.11.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 15.12.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu; dňa 07.01.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.02.2016; dňa 17.02.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 22.02.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 23.05.2016 požiadal znalec o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 13.06.2016 súd žiadosti znalca vyhovel; dňa 23.08.2016 bol súdu doručený znalecký posudok; uznesením zo dňa 02.09.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 02.11.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.12.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 2P/342/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 22.10.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 26.11.2015 vyzval súd matku na doplnenie návrhu; dňa 02.12.2015 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; do mája 2016 súd zisťoval pobyt matky, ktorá sa nachádzala na neznámom mieste v zahraničí; uznesením zo dňa 27.05.2016 ustanovil súd matke opatrovníka ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); uznesením zo dňa 27.05.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 14.06.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.07.2016, kedy súd pojednávanie odročil na deň 07.09.2016 na žiadosť otca (kolízia); dňa 07.09.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 26.09.2016 bola súdu doručená požadovaná správa; dňa 10.10.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 09.11.2016; dňa 09.11.2016 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; koncept písomného vyhotovenia rozsudku sa nachádza v spise s úpravou na doručenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zisťovaním pobytu matky a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 2P/338/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 21.10.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania (matka aj otec bytom Česká republika); uznesením zo dňa 11.12.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 11.12.2015 odoslal súd dožiadanie na výsluch rodičov v zahraničí (OS Liberec); dňa 17.05.2016 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka; dňa 09.06.2016 súd zisťoval stav vybavenia dožiadania; dňa 29.07.2016 bola súdu doručená správa, že sa doposiaľ nepodarilo vypočúť matku (otec bol už vypočutý); dňa 05.09.2016 bolo súdu doručené

vybavené dožiadanie so zápisnicami o výsluchu matky a otca; dňa 13.09.2016 súd nariadil termín pojednávania dňa 19.10.2016; dňa 19.10.2016 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27.10.2016 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručuje sa rozsudok otcovi do zahraničia).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane výsluchu matky a otca dožiadaným súdom v zahraničí)

sp. zn. 1P/74/2012 (Mgr. Zoltán Dusza; od 08.07.2014 JUDr. Alžbeta Marková; určenie otcovstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 05.04.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania (odporca štátny občan Veľkej Británie); uznesením zo dňa 12.04.2012 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 13.04.2012 súd pribral do konania prekladateľa a vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu; dňa 23.04.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; po doručení prekladu listín odoslal súd dňa 29.06.2012 dožiadanie na výsluch odporcu v zahraničí; dňa 01.10.2012 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie s vyjadrením odporcu; dňa 05.11.2012 bol súdu doručený preklad vyjadrenia odporcu do slovenského jazyka; uznesením zo dňa 13.11.2012 súd zastavil konanie v časti o určenie otcovstva k maloletému (odporca uznal otcovstvo); uznesením zo dňa 13.11.2012 uložil súd prekladateľke povinnosť vykonať prekladateľskú úlohu; dňa 03.12.2012 bol súdu doručený preklad listín; dňa 06.12.2012 odoslal súd dožiadanie na doručenie listín odporcovi do zahraničia; dňa 11.03.2013 bol súdu doručený preklad dožiadania na výsluch odporcu zahraničí; dňa 14.03.2013 odoslal súd dožiadanie príslušnému súdu v zahraničí (Veľká Británie); dňa 12.11.2013 dopytoval súd navrhovateľku na oznámenie adresy odporcu v zahraničí; dňa 08.07.2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; dňa 25.07.2014 sa súd obrátil na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so žiadosťou o pomoc pri zisťovaní informácií o stave vybavenia dožiadania na výsluch odporcu; dňa 26.05.2015 súd nariadil výsluch na termín 24.06.2015; dňa 24.06.2015 sa uskutočnil výsluch navrhovateľky; dňa 29.04.2016 súd požiadal prekladateľku o preklad dožiadania; dňa 16.05.2016 bol súdu doručený preklad dožiadania; dňa 18.05.2016 odoslal súd dožiadanie na výsluch odporcu dožiadaným súdom v zahraničí; dňa 19.05.2016 nariadil súd výsluch navrhovateľky na termín 30.05.2016; dňa 30.05.2016 vzala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť; uznesením zo dňa 30.05.2016 súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania, keď uznesenie odoslal účastníkom dňa 03.06.2016; dňa 20.06.2016 bol súdu doručený preklad uznesenia do anglického jazyka; do novembra 2016 vykonával súd opakovane pokusy o doručenie uznesenia o zastavení konania odporcovi; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručuje sa uznesenie otcovi do zahraničia).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od augusta 2014 do mája 2015 a obdobia od júla 2015 do apríla 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola však spôsobená najmä komplikáciami pri doručovaní písomností odporcovi a vykonávaní dokazovania v zahraničí

sp. zn. 2P/458/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; vyhlásenie za mŕtveho)

Dňa 10.12.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 18.12.2014 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie návrhu; dňa 23.12.2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 05.01.2015 ustanovil súd opatrovníka dotknutej osobe; vyhláškou zo dňa 05.01.2015 upovedomil súd dotknutú osobu, že sa začalo konanie o jej vyhlásenie za mŕtvu s dátumom prihlásenia do 05.01.2016; dňa 26.01.2015 bolo súdu doručené oznámenie prokurátora o vstupe do konania; od januára 2016 do marca 2016 zisťoval súd podklady potrebné pre rozhodnutie; dňa 23.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.06.2016; dňa 15.06.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 03.10.2016 vyzval súd navrhovateľa na predloženie dôkazov; dňa 20.10.2016 požiadal navrhovateľ o predĺženie lehoty na predloženie dôkazov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zákonnou lehotou na prihlásenie sa nezvestnej osoby a nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie potrebné pre rozhodnutie vo veci (nezvestná osoba údajne v Argentíne)

sp. zn. 2P/14/2015 (JUDr. Alžbeta Marková; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode)

Dňa 19.01.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; dňa 13.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.04.2015 a vyžiadal potrebné správy; dňa 23.02.2015 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 27.02.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 02.03.2015 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 04.03.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 01.04.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 15.04.2015 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 23.04.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 11.05.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12.05.2015 bolo súdu doručené späťvzatie odvolania; dňa 01.06.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie; dňa 11.06.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolacie konanie zastavil); uznesením zo dňa 04.08.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14.10.2015 požiadal znalec o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 19.10.2015 rozhodol súd o žiadosti znalca; dňa 22.10.2015 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 09.11.2015 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 13.11.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10.12.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.12.2015 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov; dňa 30.12.2015 bola súdu doručená žiadosť znalca o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 11.01.2016 zrušil súd predchádzajúce predbežné opatrenie; uznesením zo dňa 11.01.2016 rozhodol súd o žiadosti znalca; dňa 18.01.2016 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o zrušení predbežného opatrenia; dňa 10.02.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.03.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd obidve uznesenia potvrdil); dňa 18.02.2016 bola súdu doručená ďalšia žiadosť znalca o predĺženie lehoty; uznesením zo dňa 01.03.2016 rozhodol súd o žiadosti znalca; dňa 23.05.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 13.06.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 23.06.2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 28.06.2016 súd návrh zamietol; dňa 28.06.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.08.2016 a vyžiadal

potrebné správy; dňa 25.08.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania výsluchom maloletých detí zo strany znalkyne; dňa 26.08.2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 30.08.2016 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 31.08.2016 bola súdu doručená námietka zaujatosti sudkyne; dňa 05.09.2016 bol súdu doručené odvolanie; dňa 12.09.2016 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti; dňa 05.10.2016 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu nevytlúčil z pojednávania a rozhodovania veci); dňa 26.09.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 05.10.2016 bola vec vrátená na súdu (odvolací súd uznesenie zrušil), ktorý dňa 12.10.2016 doručoval uznesenie účastníkom a kolíznemu opatrovníkovi; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie potrebné pre rozhodnutie vo veci (vrátane znaleckého dokazovania) ako aj nevyhnutnosťou rozhodovať o opakovaných návrhoch účastníkov na nariadenie predbežných opatrení a následnými odvolacími konaniami

sp. zn. 11P/40/2015 (Mgr. Ivan Antal; vyhlásenie za mŕtveho)

Dňa 11.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 24.09.2015 vyzval súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu; dňa 22.10.2015 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 10.11.2016 ustanovil súd opatrovníka nezvestnej osobe; vyhláškou zo dňa 10.11.2016 upovedomil súd nezvestnú osobu, že sa začalo konanie o jej vyhlásenie za mŕtvu s dátumom prihlásenia do 10.11.2017 a vyzval každého na poskytnutie informácií o nezvestnej osobe; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od októbra 2015 do novembra 2016 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená najmä zákonnou lehotou na prihlásenie sa nezvestnej osoby (nezvestná osoba údajne v zahraničí)

sp. zn. 11P/104/2015 (Mgr. Ivan Antal; vyhlásenie za mŕtveho)

Dňa 25.06.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 06.07.2015 doručil prokurátor súdu oznámenie o vstupe do konania; uznesením zo dňa 15.02.2016 ustanovil súd opatrovníka nezvestnej osobe; vyhláškou zo dňa 15.02.2016 upovedomil súd nezvestnú osobu, že sa začalo konanie o jej vyhlásenie za mŕtvu s dátumom prihlásenia do 18.02.2017 a vyzval každého na poskytnutie informácií o nezvestnej osobe; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od augusta 2015 do februára 2016 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená najmä zákonnou lehotou na prihlásenie sa nezvestnej osoby (nezvestná osoba údajne zomrela ešte počas prvej svetovej vojny)

sp. zn. 1P/57/2013 (Mgr. Zoltán Dusza; od 08.07.2014 Mgr. Ivan Antal; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku)

Dňa 28.02.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 05.03.2013 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 26.03.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 02.04.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.04.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 03.04.2013 bola súdu doručená zmena návrhu; uznesením zo dňa 30.04.2013 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 21.05.2013 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 23.05.2013 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 10.06.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.07.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); uznesením zo dňa 04.09.2013 súd konanie prerušil do skončenia trestného stíhania otca (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2013); dňa 08.07.2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; do augusta 2015 súd priebežne zistil stav trestného stíhania; dňa 16.09.2015 bolo súdu doručené právoplatné uznesenie o zastavení trestného stíhania; dňa 25.09.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.10.2015; dňa 26.10.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vykonania pohovoru rodičov a maloletého u psychologičky; dňa 05.02.2016 bola súdu doručená správa z pohovoru; uznesením zo dňa 07.07.2016 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 10.10.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 12.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 31.10.2016; dňa 31.10.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 02.12.2016 za účelom doplnenia dokazovania (výsluch znalca); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s **výnimkou obdobia od marca 2016 do júla 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 11P/80/2015 (Mgr. Ivan Antal; zníženie výživného)

Dňa 21.05.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 23.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.12.2015 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 27.11.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 21.12.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu poskytnutia lehoty na uzavretie rodičovskej dohody; dňa 19.02.2016 vyzval súd matku na oznámenie, či došlo k uzavretiu dohody; dňa 09.03.2016 bolo súdu doručené oznámenie, že k dohode nedošlo; dňa 12.04.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.05.2016; uznesením dňa 13.04.2016 pribral súd do konania prekladateľa (matka má pobyt zahraničí - Rakúsko a predkladá do konania listiny v cudzom jazyku); dňa 16.05.2016 súd pojednávanie odročil za účelom doplnenie dokazovania ohľadne pomerov navrhovateľky (matky) - doloženie dokladov o príjme od zamestnávateľa v zahraničí; dňa 01.06.2016 boli súdu doručené požadované doklady; uznesením zo dňa 12.10.2016 uložil súd prekladateľke povinnosť vykonať prekladateľský úkon; dňa 17.10.2016 bol súdu doručený preklad listín; dňa 20.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.11.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s **výnimkou obdobia od mája 2015 do novembra 2015 a obdobia od júna 2016 do októbra 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci

sp. zn. 11P/150/2015 (Mgr. Ivan Antal; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - úprava styku)

Dňa 28.09.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 05.11.2015 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 11.11.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 24.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.12.2015; dňa 15.12.2015 súd pojednávanie odročil na deň 12.01.2016 na žiadosť účastníkov konania (kolízia); dňa 12.01.2016 súd pojednávanie odročil na deň 25.01.2016 na žiadosť účastníkov konania (kolízia); dňa 25.01.2016 súd pojednávania po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 08.02.2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesenie zo dňa 15.02.2016 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 24.02.2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13.04.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16.05.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 07.07.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 25.07.2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 28.07.2016 súd uvedený návrh zamietol; dňa 05.09.2016 bol súdu doručený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia; dňa 29.09.2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; dňa 04.10.2016 sa uskutočnilo pojednávanie za účelom rozhodnutia o neodkladnom opatrení; uznesením zo dňa 04.10.2016 súd zrušil predbežné opatrenie a nariadil nové neodkladné opatrenie; dňa 25.10.2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 07.11.2016 bol súdu doručený znalecký posudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci (vrátane znaleckého dokazovania) ako aj nevyhnutnosťou rozhodovania o opakovaných návrhoch na nariadenie predbežného, resp. neodkladného opatrenia

sp. zn. 11P/161/2015 (Mgr. Ivan Antal; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 21.10.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 16.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.03.2016; uznesením zo dňa 17.02.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 11.03.2016 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu; dňa 14.03.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní; dňa 13.04.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.04.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 04.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.05.2016; dňa 24.05.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zisťovania pobytu otca v zahraničí; dňa 05.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.11.2016; dňa 07.11.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti otca; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od novembra 2015 do februára 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj neznámym pobytom otca

sp. zn. 11P/37/2015 (Mgr. Ivan Antal; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zverenie do striedavej osobnej starostlivosti)

Dňa 03.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 17.03.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 17.03.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.04.2015; dňa 07.04.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 22.04.2015 nariadil súd znalecké dokazovanie; dňa 10.09.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 18.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.11.2015; dňa 30.11.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorým schválil rodičovskú dohodu, keď písomné vyhotovenie rozsudku odoslal účastníkom dňa 10.12.2015; uznesením zo dňa 30.11.2015 súd konanie zastavil vo vzťahu k jednému z maloletých detí v dôsledku späťvzatia návrhu; dňa 30.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.12.2015 (nebolo rozhodnuté o výživnom); dňa 10.12.2015 súd pojednávanie odročil na deň 14.01.2016 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 23.12.2015 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania; dňa 14.01.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil dopĺňujúci rozsudok o výživnom, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 27.01.2016; dňa 16.02.2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 14.03.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.10.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o zastavení konania aj rozsudok potvrdil); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 11P/184/2015 (Mgr. Ivan Antal; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 30.11.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 21.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 11.04.2016; uznesením zo dňa 24.03.2016 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 11.04.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov; dňa 25.08.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 23.09.2016; dňa 23.09.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.10.2016 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (plynula odvolacia lehota).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a opakovanou neospravedlnenou neúčast'ou účastníkov konania na pojednávaní

sp. zn. 9C/96/2012 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 1.274,40 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 18.07.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 25.09.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.11.2012; dňa 25.09.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľ'ajšieho účastníka do konania; dňa 05.11.2012 súd pojednávanie odročil na deň 03.12.2012 za účelom predvolania vedľ'ajšieho účastníka; dňa 30.11.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľ'ajšieho účastníka k žalobe; dňa 03.12.2012 súd pojednávanie odročil na

neurčito za účelom doručenia vyjadrenia vedľajšieho účastníka žalobcovi; dňa 16.01.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 09.07.2014 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní; dňa 06.02.2015 bola súdu doručená námietka žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka; uznesením zo dňa 31.03.2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania; dňa 15.05.2015 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu; dňa 15.07.2015 bola vec predložená krajskému súdu rozhodnutie o odvolaní; dňa 01.04.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 06.07.2016 bol súdu doručený procesný návrh bývalého vedľajšieho účastníka na jeho pribratie do konania v postavení osobitného subjektu; dňa 18.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.12.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez priet'ahov (**faktická nečinnosť v období od januára 2013 do marca 2015 bez úkonu smerujúceho k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola však spôsobená aj nevyhnutnosťou rozhodovať o procesných podaniach strán a následným odvolacím konaním

sp. zn. 9C/2/1993 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 18.684,06 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody za vyrúbanie lesa)

Dňa 28.12.1992 bola súdu doručená žaloba; po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 25.08.1997 žalobu zamietol; na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 10.12.1997 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie; v ďalšom konaní vykonával súd úkony a dokazovanie v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu; rozsudkom zo dňa 24.06.2002 súd žalobu opätovne zamietol; na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 29.10.2003 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie (základ nároku na náhradu škody je daný, je potrebné dokazovať výšku škody); následne súd vykonával dokazovanie vo vzťahu k výške škody (vrátane znaleckého dokazovania); rozsudkom zo dňa 22.06.2009 súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 8.705,32 € a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol; na odvolanie žalobcu aj žalovaného odvolací súd rozsudkom zo dňa 10.03.2010 rozsudok vo vyhovujúcom výroku a v zamietajúcom výroku čo do sumy 9.978,74 € potvrdil a vo výroku o zamietnutí úrokov z omeškania a o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec na ďalšie konanie; následne súd vykonával dokazovanie ohľadne príslušenstva istiny; rozsudkom zo dňa 24.05.2010 súd žalobe ohľadne časti príslušenstva vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol; na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením zo dňa 02.02.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie (spis bol súdu vrátený dňa 01.03.2011); dňa 03.03.2011 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí žalobcu; dňa 02.05.2011 bol súdu doručený okruh dedičov po žalobcovi (jeden z dedičov bytom Maďarsku); dňa 18.05.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.06.2011; na pojednávaní dňa 20.06.2011 vyhlásil súd uznesenie, ktorým prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o dedičstve po žalobcovi; dňa 16.08.2011 nariadil súd termín pojednávania 26.09.2011; dňa 26.09.2011 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 04.10.2011 účastníkom; dňa 18.10.2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 02.12.2011 bola vec predložená krajskému súdu rozhodnutie o odvolaní; dňa 14.01.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vec vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie); dňa 31.12.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 01.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.04.2016; dňa 06.04.2016 bolo súdu doručené stanovisko žalobcu; dňa 11.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k stanovisku žalobcu; dňa 11.04.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom oboznámenia sa s vyjadrením žalovaného; dňa 24.08.2016 súd

nariadil termín pojednávania na deň 07.11.2016; dňa 07.11.2016 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec v celom rozsahu právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd v preverovanom období konal v zásade bez prietáhov (s výnimkou faktickej nečinnosti v období od januára 2014 do marca 2016 bez úkonu smerujúceho k vybaveniu veci), dĺžka konania bola však spôsobená skutkovou aj právnou náročnosťou veci a opakovanými odvolaciami konaniami (vec čo do istiny právoplatne skončená a v preverovanom období konal súd len o príslušenstve istiny)

sp. zn. 8C/206/2007 (JUDr. Ivan Ďalak; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti)

Dňa 22.10.2007 bola súdu doručená žaloba (28 žalobcov; žalovaný družstvo v konkurze); dňa 05.11.2007 bola vec náhodným výberom pridelená zákonnému sudcovi v dôsledku vylúčenia pôvodnej sudkyne; dňa 31.12.2007 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd a na výzvu súdu boli odstránené vady žaloby; dňa 17.01.2008 oznámil súd žalobcom, že konanie prerušené zákona v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného; dňa 19.03.2010 bola vec predmetom predchádzajúcej revízie; súd priebežne do novembra 2011 zisťoval stav konkurzného konania ako aj konania sp. zn. 34Cbi/33/2007 o vylúčení sporných nehnuteľností z konkurznej podstaty; uznesením zo dňa 12.12.2012 vyzval súd žalobcov na opravu a doplnenie podania; dňa 21.02.2013 bolo súdu doručené doplnenie žaloby a zmena žaloby v časti označenia žalovaného na správcu konkurznej podstaty (52 žalobcov); uznesením zo dňa 03.04.2013 vyzval súd žalobcov na doplnenie a opravu žaloby; dňa 11.09.2013 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 29.04.2014 nariadil súd výsluch na deň 07.07.2014, na ktorom sa súd opätovne pokúsil odstrániť nedostatky žaloby; dňa 18.07.2014 vyžiadal súd podklady nevyhnutné pre rozhodnutie (spisy konaní o pozemkových úpravách); dňa 21.08.2014 boli súdu doručené požadované podklady; dňa 24.06.2015 zisťoval súd ďalšie informácie nevyhnutné pre rozhodnutie (správa katastra); dňa 21.07.2015 bola súdu doručená odpoveď (nie je možné identifikovať sporné pozemky); dňa 10.03.2016 požiadali žalobcovia o predĺženie lehoty na vyjadrenie k informácii zo správy katastra; dňa 29.03.2016 bolo súdu doručené stanovisko žalobcov; dňa 31.10.2016 nariadil súd termín predbežného pojednania sporu na deň 12.12.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd v preverovanom období konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená prerušením konania ako aj skutkovou a právnou náročnosťou veci a predovšetkým ťažkosťami s identifikáciou nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania po pozemkových úpravách

sp. zn. 10C/91/1992 (JUDr. Vladimír Kvetko; od 06.09.2005 JUDr. Ivan Ďalak; o vydanie nehnuteľností - náhrada za živý a mŕtvy inventár)

Dňa 01.11.1992 bola súdu doručená žaloba (7 žalobcov; žalovaný družstvo v likvidácii); uznesením zo dňa 11.08.1994 súd konanie prerušil do skončenia špecifikovaného konania pred pozemkovým úradom o vydanie nehnuteľností (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.1994); dňa 09.09.1998 bolo súdu doručené oznámenie po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného (konanie prerušené zo zákona od 28.07.1998); dňa 06.09.2005 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; v období od októbra 1998 do júna 2016 súd priebežne zisťuje stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd v preverovanom období konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 10C/168/2001 (JUDr. Ivan Ďalak; o určenie neplatnosti výpovede a náhrada mzdy)

Dňa 27.06.1997 bola Okresnému súdu Veľký Krtíš doručená žaloba; rozsudkom zo dňa 20.04.1998 súd žalobu zamietol, keď na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 13.08.1998 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; rozsudkom zo dňa 11.10.1999 súd žalobe žalobcu vyhovel a určil neplatnosť výpovede ako aj náhradu mzdy; v dôsledku podaného odvolania bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní, ktorý dňa 11.08.2000 vec vrátil súdu na doplnenie rozsudku; dňa 14.07.2000 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz; uznesením zo dňa 31.07.2001 boli sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná na ďalšie konanie Okresnému súdu Rimavská Sobota (spis bol tomuto súdu doručený dňa 28.09.2001); následne súd vo veci priebežne konal a dňa 02.12.2003 vyhlásil doplňujúci rozsudok, ktorým rozhodol o uplatnenom príslušenstve náhrady mzdy v podobe úrokov z omeškania; 19.01.2004 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.04.2004 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolacie konanie čiastočne zastavil a doplniací rozsudok zrušil v dôsledku prerušenia konania zo zákona); dňa 06.09.2005 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; v období od marca 2004 do augusta 2008 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; dňa 27.08.2008 bolo súdu doručené oznámenie o zrušení konkurzu na majetok žalovaného; dňa 08.10.2008 bolo súdu doručené uznesenie o zrušení konkurzu; následne v období od októbra 2008 do mája 2016 súd zisťoval, či došlo k zániku žalovaného výmazom z obchodného registra; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd v preverovanom období konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 9C/204/2012 (JUDr. Ivan Ďalak; o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy)

Dňa 27.09.2012 bola súdu doručená žaloba (náhrada škody od štátu); dňa 10.10.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti proti všetkým sudcom; dňa 19.10.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevyhlásil); dňa 06.09.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.10.2014; dňa 13.10.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 13.11.2014 účastníkom; dňa 26.11.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17.04.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 16.09.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil a potvrdil aj súvisiace uznesenia o súdnych poplatkoch); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručovali sa rozhodnutia odvolacieho súdu).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od novembra 2012 do septembra 2014 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 9C/275/2012 (JUDr. Ivan Ďalak; o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy)

Dňa 27.09.2012 bola súdu doručená žaloba (náhrada škody od štátu); dňa 10.10.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti proti všetkým sudcom; dňa 19.10.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevytlúčil); dňa 25.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.05.2015; dňa 18.05.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 12.06.2015 účastníkom; dňa 24.06.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16.06.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 14.09.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil a potvrdil aj súvisiace uznesenia o súdnych poplatkoch); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručovali sa rozhodnutia odvolacieho súdu).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od novembra 2012 do apríla 2015 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 16C/165/2012 (JUDr. Erik Varga; od 02.01.2013 JUDr. Ivan Ďalak; o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy)

Dňa 27.09.2012 bola súdu doručená žaloba (náhrada škody od štátu); dňa 10.10.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti proti všetkým sudcom; dňa 31.10.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevytlúčil); dňa 02.01.2013 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; dňa 25.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.05.2015; dňa 18.05.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 12.06.2015 účastníkom; dňa 24.06.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16.06.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 09.09.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil a potvrdil aj súvisiace uznesenia o súdnych poplatkoch); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručovali sa rozhodnutia odvolacieho súdu).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od novembra 2012 do apríla 2015 bez faktického úkonu, zo spisu však vyplýva, že nebolo možné pripojiť exekučný spis nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 8C/27/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 30.01.2013 bola súdu doručená žaloba; uznesením zo dňa 14.02.2013 ustanovil súd opatrovníka jednému zo žalovaných (neznámy pobyt); dňa 14.02.2013 nariadil súd termín pojednávania dňa 18.03.2013; dňa 08.03.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 18.03.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia ohliadky na mieste samom; uznesením zo dňa 25.06.2013 nariadil súd ohliadku na mieste samom na deň 17.09.2013; dňa 17.09.2013 sa uskutočnila ohliadka; dňa 18.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.11.2013; dňa 04.11.2013 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odošlú dňa 08.11.2013 účastníkom; dňa 27.11.2013 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 15.04.2014

bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15.12.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 26.05.2016 vyzval súd účastníkov na predloženie dôkazov v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 27.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 09.11.2016 urgoval súd vyjadrenie žalovaných; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od januára 2016 do mája 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 9C/46/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o „poškodzovanie ľudských práv a práv na užívanie majetku konaním protizákonnej dražby bytu“)

Dňa 12.02.2013 bola súdu doručená žaloba (dve žalobkyne); uznesením zo dňa 05.03.2013 vyzval súd žalobkyne na odstránenie vád žaloby a poučil ich o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci; dňa 27.03.2013 bolo súdu doručené podanie jednej so žalobkýň, ktorým mienila doplniť žalobu; dňa 03.04.2013, 16.04.2013, 16.05.2013 a 12.07.2013 boli súdu doručené ďalšie doplnenia žaloby; v priebehu konania súd zistil, že jedna so žalobkýň zomrela dňa 13.08.2014 (konanie o dedičstve po nej sa vedie pod sp. zn. 3D/893/2014); následne súd zistil, že dňa 18.01.2016 zomrela aj ďalšia žalobkyňa (konanie o dedičstve po nej sa vedie pod sp. zn. 3D/154/2016); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým úmrtím žalobkýň po podaní žaloby a nevyhnutnosťou vyčkat' na skončenie konania o dedičstve po nich

sp. zn. 9C/436/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkového úroku)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 27.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 17.09.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 03.03.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 07.04.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 29.04.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 26.05.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 29.05.2015 bol súdu doručený oznam o prijatí žiadosti žalovaného o poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci; dňa 12.11.2015 žiadal súd vyjadrenie, či žalovanému bude poskytnutá právna pomoc v prejednávanej veci; dňa 23.11.2015 bolo súdu doručené rozhodnutie o zastavení nároku na poskytnutie právnej pomoci žalovanému; dňa 23.12.2015 doručil žalobca súdu čiastočne späťvzatie žaloby a zmenu žaloby; dňa 30.05.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovaným a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka; dňa 01.07.2016 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 11.07.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.09.2016; dňa 05.09.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa

28.09.2016; dňa 20.10.2016 bol súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená čiastočne aj vývojom judikatúry ohľadne problematiky, ktorá je predmetom konania (zabezpečovacia zmenka v spotrebiteľskom vzťahu)

sp. zn. 9C/285/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 9.342,04 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 26.09.2012 bola Okresnému súdu Košice I doručená žaloba; dňa 16.10.2012 bola vec postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota ako miestne príslušnému na jej prejednanie; dňa 26.11.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 25.01.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 23.05.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 03.10.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.11.2013; dňa 04.11.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito s účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na ozrejmenie priebehu splácania úveru vzhľadom na námietky žalovaných; na deň 03.07.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných; dňa 06.10.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe ďalšieho vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných; dňa 23.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.08.2016; dňa 04.08.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, ktorým zobral žalobu čiastočne späť a zmenil žalobu; dňa 08.08.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito s účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (v **období od decembra 2013 do mája 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a opakovanými procesnými podaniami žalobcu, ktorými menil predmet konania

sp. zn. 9C/334/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 498,58 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za dodaný plyn)

Dňa 28.06.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 04.07.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 30.07.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 20.11.2013 doručoval súd odpor na vyjadrenie žalobcovi s výzvou na doplnenie žaloby (neoprávnený odber); dňa 30.06.2014 urgoval súd žalobcu na vyjadrenie; dňa 28.07.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 23.06.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.11.2015; dňa 02.11.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania na okolnosti zistenia neoprávneného odberu plynu a vypočutia svedkov; dňa 30.11.2015 boli súdu doručené adresy svedkov a ďalšie listiny; dňa 31.03.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 01.11.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.01.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od decembra 2015 do novembra 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie v skutkovo náročnej veci

sp. zn. 9C/455/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 833,04 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 24.07.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 15.08.2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 16.09.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 24.10.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 20.11.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej; dňa 27.02.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.04.2014; dňa 03.04.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe; dňa 07.04.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie dokladov; dňa 28.04.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 13.09.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.11.2016; dňa 07.11.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (v **období od mája 2014 do septembra 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 13C/51/2009 (od 05.10.2009 JUDr. Ivan Ďalak; o náhradu nemajetkovej ujmy)

Dňa 28.11.2008 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba (25 žalobcov); sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica oznámili svoju zaujatosť; dňa 09.01.2009 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o vylúčení sudcov; uznesením zo dňa 25.03.2009 najvyšší súd vylúčil sudcov nadriadeného súdu z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre; uznesením zo dňa 23.04.2009 Krajský súd v Nitre vylúčil sudcov Okresného súdu Banská Bystrica z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Rimavská Sobota; dňa 10.06.2009 bol spis doručený súdu; po vylúčení niektorých sudcov uznesením nadriadeného súdu zo dňa 26.08.2009 bol spis opätovne vrátený súdu dňa 05.10.2009 a náhodným výberom pridelený zákonnému sudcovi; dňa 19.10.2009 vyzval súd žalobcov na predloženie plnomocenstva; dňa 26.11.2009 bolo súdu doručené plnomocenstvo na zastupovanie žalobcov; dňa 09.12.2009 zaslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; uznesením zo dňa 15.12.2011 súd konanie zastavil o žalobe dvoch žalobcov z dôvodu späťvzatia; dňa 30.09.2013 doručil žalovaný súdu námietku zaujatosti zákonného sudcu; uznesením zo dňa 31.01.2014 nadriadený súd zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nevyhlásil; dňa 11.02.2014 bola vec vrátená súdu; uznesením zo dňa 30.03.2015 súd konanie zastavil o žalobe ďalších dvoch žalobcov z dôvodu späťvzatia; uznesením zo dňa 10.11.2015 súd konanie zastavil o žalobe ďalšieho žalobcu z dôvodu späťvzatia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (**obdobie od decembra 2009 do decembra 2011, od januára 2012 do januára 2014 a od novembra 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie v skutkovo náročnej veci

sp. zn. 16C/60/2012 (JUDr. Erik Varga; od 03.01.2013 JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 995,81 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 30.12.2011 bola súdu doručená žaloba; dňa 29.02.2012 doručil žalobca súdu doplnenie žaloby a čiastočné späťvzatie žaloby; dňa 16.04.2012 vydal súd platobný rozkaz; do decembra 2012 sa súd pokúšal doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk a zisťoval jeho pobyt; dňa 03.01.2013 došlo súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; dňa 14.09.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.11.2016; dňa 03.11.2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; dňa 07.11.2016 súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie o zastavení konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (**obdobie od januára 2013 do septembra 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/262/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 5.596,62 € s príslušenstvom z titulu nedoplatku za služby spojené s užívaním bytu)

Dňa 30.01.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 18.03.2013 vydal súd platobný rozkaz; do mája 2013 sa súd pokúšal doručiť platobný rozkaz žalovaným do vlastných rúk a zisťoval ich pobyt; uznesením zo dňa 05.09.2013 súd zrušil platobný rozkaz; dňa 06.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.10.2013; dňa 07.10.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti jedného zo žalovaných za účelom vykonania úkonov na zistenie jeho pobytu a za účelom vyžiadania ďalších správ; dňa 28.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 23.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.08.2016; dňa 08.08.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito (došlo k vydraženiu bytu žalobca požiadal o započítanie vydraženej sumy na nedoplatok žalovaných); dňa 15.08.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (žalovaná suma už len 104,20 € s príslušenstvom); dňa 28.09.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 07.11.2016; dňa 07.11.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania uznesením konanie čiastočne zastavil v časti o zaplatenie sumy 5.492,42 € s príslušenstvom a vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (**obdobie od novembra 2013 do mája 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/378/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkovej sumy 526,11 €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 22.07.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 08.08.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 28.08.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 16.01.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 30.01.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 26.01.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 06.02.2015 súd zistil, že žalovaný zomrel dňa 20.07.2013; dňa 16.06.2015 vyzval súd žalobcu na oznámenie, či trvá na žalobe vzhľadom na úmrtie žalovaného; dňa 08.07.2015 bolo súdu

doručené vyjadrenie žalobcu (návrh na pokračovanie v konaní s právnymi nástupcami žalovaného); dňa 12.11.2015 doručoval súd žalobu právnym nástupcom pôvodného žalovaného; dňa 02.12.2015 doručil žalobca súdu zmenu žaloby; dňa 09.03.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka (žalobca nereagoval); dňa 03.11.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.12.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od augusta 2013 do januára 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 9C/433/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkovej sumy 291,- €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 13.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 15.08.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 03.03.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 07.04.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 16.04.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; do apríla 2016 zisťoval súd pobyt žalovaného; dňa 22.03.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka; dňa 11.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 14.07.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.09.2016; dňa 19.09.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 19.10.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od novembra 2013 do marca 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj neznámym pobytom žalovaného (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/420/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkovej sumy 1.202,87 €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 21.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 17.09.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 22.06.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 13.07.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 03.07.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; do januára 2016 zisťoval súd pobyt žalovaného; uznesením zo dňa 13.01.2016 rozhodol súd, že

písomnosti určené žalovanej sa budú doručovať ukladaním v súdnom spise; dňa 22.03.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka; dňa 11.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 14.07.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.09.2016; dňa 19.09.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 19.10.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od novembra 2013 do júna 2015 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj neznámym pobytom žalovaného (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/93/2012 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 74,99 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 30.07.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 16.08.2012 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby v časti uplatneného príslušenstva istiny; dňa 05.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 18.09.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.10.2012; dňa 08.10.2012 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 08.11.2012; dňa 25.09.2012 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania; dňa 27.12.2012 bol súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku; dňa 08.04.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.11.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 07.01.2014 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 25.06.2014 súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania; dňa 17.07.2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka; dňa 14.01.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23.05.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 09.09.2016 súd zistil, že žalovaný zomrel; dňa 18.10.2016 doručoval súd uznesenie odvolacieho súdu dedičom žalovaného; v čase revízie nebola vec v celom rozsahu právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým odvolacími konaniami a úmrtím žalovaného po podaní žaloby

sp. zn. 9C/298/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 03.07.2013 bola súdu doručená žaloba (41 žalovaných); dňa 10.10.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.11.2013; dňa 25.11.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu úmrtia jedného zo žalovaných; dňa 26.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu ohľadom právnych nástupcov žalovaného (zomrel ešte pred podaním žaloby na súd); dňa 21.03.2015 žiadal súd kópiu dedičského rozhodnutia, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.05.2015; dňa 04.11.2015 žiadal súd Okresný súd Lučenec o zaslanie dedičského spisu; dňa 29.03.2016 žiadal súd žalobcu o doplnenie žaloby o právnych nástupcov žalovaného; dňa 13.07.2016 bolo súdu oznámené úmrtie žalobcu; dňa 21.07.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu ohľadne právnych nástupcov žalobcu; uznesením zo dňa 13.09.2016 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalobcu a jedného zo žalovaných a nariadil termín pojednávania na deň 10.10.2016; dňa 10.10.2016 súd

na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.11.2016 stranám; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od decembra 2013 do marca 2015 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým úmrtím žalobcu a jedného zo žalovaných (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/284/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 162,33 € s príslušenstvom z titulu schodku)

Dňa 05.10.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 22.01.2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 12.03.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 31.05.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu (jeden zo žalovaných; proti druhému platobný rozkaz právoplatný); dňa 03.10.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.11.2013; dňa 04.11.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na špecifikáciu uplatneného nároku; dňa 27.05.2016 súd opätovne vyzval žalobcu na špecifikáciu uplatneného nároku a na oznámenie ďalších skutočností; dňa 16.08.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.10.2016; dňa 10.10.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom výzvy na žalobcu na zloženie preddavku na vykonanie dôkazu (výsluch svedka); dňa 11.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 04.11.2016 vyzval súd žalobcu na zloženie preddavku na vykonanie dôkazu v sume 50,- €; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (obdobie od decembra 2013 do mája 2016 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 9C/258/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 3.898,80 € s príslušenstvom z titulu poistného plnenia z havarijného poistenia)

Dňa 05.04.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 09.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.10.2013; dňa 07.10.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 08.01.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 18.08.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 19.05.2015 rozhodol súd o znalečnom; uznesením zo dňa 19.05.2015 rozhodol súd o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 13.09.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.10.2016; dňa 10.10.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (obdobie od augusta 2014 do septembra 2016 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 9C/52/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie 1.253,15 € s príslušenstvom z titulu nevráteného úveru)

Dňa 20.02.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 15.03.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.04.2013; dňa 13.03.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; dňa 08.04.2013 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26.04.2013 účastníkom; dňa 15.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku o trovách konania; dňa 16.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; dňa 11.07.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.04.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 13.09.2016 nariadil súd termín pojednávania dňa 10.10.2016; dňa 10.10.2016 súd pojednávanie odročil na deň 14.11.2016 za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na oboznámenie sa s vyjadrením žalovaného; dňa 31.10.2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 31.10.2016 súd konanie zastavil a rozhodol o nároku na náhradu trov konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez priet'ahov (**obdobie od mája 2014 do septembra 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/426/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkovej sumy 963,01 €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 02.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 13.08.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 22.06.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 13.07.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 12.11.2015 vyzval súd žalobcu na oznámenie, či trvá na žalobe nakoľko žalovaný po podaní žaloby zomrel; dňa 02.12.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (trvá na žalobe a označil právnych nástupcov žalovaného); dňa 18.03.2016 odoslal súd žalobu na vyjadrenie právnym nástupcom žalovaného; dňa 22.03.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka; dňa 04.07.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.08.2016; dňa 01.08.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 23.08.2016; dňa 12.09.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; uznesením zo dňa 26.09.2016 uložil súd žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od novembra 2013 do júna 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj úmrtím žalovaného po začatí konania (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/449/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkovej sumy 332,- €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 07.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 13.08.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 11.03.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 07.04.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 29.04.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; do marca 2016 súd zisťoval pobyt žalovaného; dňa 23.03.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka; uznesením zo dňa 09.03.2016 ustanovil súd žalovanému opatrovníka, ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 11.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 24.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.08.2016; dňa 08.08.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 08.09.2016; dňa 21.09.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti k rozsudku; uznesením zo dňa 17.10.2016 uložil súd žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od novembra 2013 do marca 2015 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj zisťovaním pobytu žalovaného (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/415/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkovej sumy 241,57 €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 21.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 17.09.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 06.03.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 07.04.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 16.04.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 06.05.2015 súd zistil, že žalovaný zomrel po podaní žaloby na súd; dňa 12.11.2015 vyzval súd žalobcu na oznámenie, či trvá na žalobe nakoľko žalovaný po podaní žaloby zomrel; dňa 30.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (trvá na žalobe a pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalovaného); dňa 11.12.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie právneho nástupcovi žalovaného; dňa 21.03.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka; dňa 25.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.08.2016; dňa 08.08.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 08.09.2016; dňa 21.09.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; uznesením zo dňa 17.10.2016 uložil súd žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od novembra 2013 do marca 2015 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj úmrtím žalovaného po začatí konania (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/427/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie zmenkovej sumy 327,- €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 12.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 04.09.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 22.06.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 13.07.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 12.11.2015 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 21.12.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť a súčasne navrhol zmenu žaloby; dňa 21.03.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a súčasne predloženie zmluvy, ktorej záväzky zabezpečuje predložená zmenka; dňa 11.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 17.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.08.2016; dňa 01.08.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 23.08.2016; dňa 12.09.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; uznesením zo dňa 26.09.2016 uložil súd žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (s výnimkou obdobia od novembra 2013 do júna 2015 bez efektívneho úkonu), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj zisťovaním pobytu žalovaného (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/118/2010 (JUDr. Ivan Ďalak; o zaplatenie sumy 6.254,06 € s príslušenstvom z titulu náhrady poistného plnenia)

Dňa 10.05.2010 bola súdu doručená žaloba; dňa 24.05.2010 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 01.06.2010 vydal súd platobný rozkaz; dňa 02.07.2010 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 02.09.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.10.2010; dňa 25.10.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu mimosúdnych rokovaní; dňa 28.01.2011 súd vyzval žalobcu na oznámenie, či trvá na žalobe; dňa 17.02.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (trvá na žalobe); dňa 25.10.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.12.2011; dňa 12.12.2011 súd pojednávanie odročil na deň 20.02.2012 z dôvodu neúčasti účastníkov konania; dňa 20.02.2012 súd pojednávanie odročil na deň 02.04.2012 z dôvodu neúčasti účastníkov konania; dňa 02.04.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pribratia predkladateľa do konania; uznesením zo dňa 17.04.2012 pribral súd do konania prekladateľa; uznesením zo dňa 17.04.2012 rozhodol súd o povinnosti zložiť preddavok na trovy prekladu; dňa 14.05.2012 bol súdu doručený v požadovanej preklad listín;

dňa 31.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 29.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.12.2012; dňa 10.12.2012 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.01.2013 účastníkom; dňa 29.01.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; dňa 26.04.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25.02.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 06.07.2015 súd nariadil vykonanie ďalších úkonov v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 28.08.2015 bol súdu doručený preklad požadovaných listín (dožiadanie na vykonanie dôkazu v zahraničí); dňa 05.02.2016 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie; dňa 25.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.08.2016; dňa 21.06.2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 03.10.2016 na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaných; dňa 04.08.2016 bol osud určené podanie žalobcu (návrh na uzavretie zmiery); dňa 03.10.2016 došlo medzi stranami k uzavretiu zmiery, ktorý súd schválil vyhláseným rozsudkom, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 02.11.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vrátane dožiadania v zahraničí (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9C/320/2013 (JUDr. Ivan Ďalak; o ochranu osobnosti)

Dňa 30.07.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.11.2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 04.02.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného v žalobe; dňa 06.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.05.2014; dňa 05.05.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania a poskytnutia lehoty na oznámenie svedkov; dňa 14.05.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 12.06.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, ktorým súčasne navrhol zmenu žaloby; dňa 11.03.2015 nariadil súd termín pojednávania dňa 11.05.2015 a nariadil vykonanie ďalších úkonov; dňa 18.03.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 18.05.2015 na žiadosť žalovaného (kolízia); dňa 18.05.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 21.05.2015 bol súdu doručený dôkazný prostriedok (DVD nosič); dňa 26.01.2016 vyzval súd žalovaného na vyjadrenie k obsahu uvedeného dôkazného prostriedku; dňa 02.03.2016 bola súdu doručená žiadosť žalovaného o predĺženie lehoty na vyjadrenie; dňa 17.06.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 16.08.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.10.2016; dňa 03.10.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 03.11.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 6C/126/2001 (JUDr. Adriana Dulovičová; bolestné, strana na zárobku počas práceneschopnosti a po skončení práceneschopnosti, vecná škoda a s'ťaženie spoločenského uplatnenia)

Dňa 12.07.2001 bola súdu doručená žaloba; súd vo veci priebežne konal a vykonával dokazovanie na pojednávaniach vrátane znaleckého dokazovania a doplňujúceho znaleckého dokazovania; dňa 21.04.2006 vyhlásil súd čiastočný rozsudok o zamietnutí žaloby voči jednému zo žalovaných a súčasne medzitimny rozsudok o základe nároku žalobcu; uzneseniami zo dňa 27.09.2006 odvolací súd čiastočný aj medzitimny rozsudok zrušil a vec v oboch prípadoch vrátil súdu na ďalšie konanie; ďalej súd vykonával dokazovanie na pojednávaniach v intenciách zrušujúcich rozhodnutí odvolacieho súdu vrátane ďalšieho znaleckého dokazovania; dňa 18.10.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ potrebných pre rozhodnutie; dňa 31.10.2011 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca zmenil žalobu; v novembri 2011 boli súdu doručené požadované správy; dňa 06.12.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 16.03.2012 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 19.04.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 12.06.2012; dňa 12.06.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vyžiadania ďalších správ a pripojenia spisov, ktoré boli súdu doručené v júli 2012; dňa 15.11.2012 bol spis vrátený súdu (zapožičaný Ústavnému súdu Slovenskej republiky k sp. zn. Rvp 11283/2012); dňa 13.12.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.01.2013; dňa 22.01.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 12.02.2013 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 12.02.2013 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorý súčasne doručil účastníkom; dňa 26.02.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 28.02.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; do júna 2013 rozhodoval súd o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 09.08.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.12.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 25.02.2015 bola súdu doručená námietka zaujatosti žalobcu proti zákonnej sudkyňi; dňa 17.03.2015 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti; dňa 01.04.2015 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu z prejednávania a rozhodovania veci nevyhlásil); uznesením zo dňa 09.04.2015 vyzval súd žalobcu na opravu a doplnenie žaloby (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 06.05.2015 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 08.07.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 15.07.2015 súd pripustil zmenu žaloby a vyžiadaval potrebné správy; dňa 05.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.02.2016; dňa 02.02.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom podania odborného vyjadrenia na výšku uplatneného nároku; uznesením zo dňa 19.05.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 25.08.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 16.09.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 22.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku; dňa 06.10.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol zmenu žaloby; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

sp. zn. 8C/418/2013 (JUDr. Eva Čipková; o zaplatenie 8.527,33 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 22.05.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 30.07.2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 06.11.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.11.2013; dňa 20.11.2013 doručil vedľ'ajší účastník súdu oznámenie o svojom vstupe do konania na strane žalovaného; dňa 27.11.2013 súd pojednávanie odročil na deň 15.01.2014 za účelom poskytnutia lehoty žalovanej na kontaktovanie vedľ'ajšieho účastníka; dňa 28.11.2013

bola súdu doručená námietka žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka; uznesením zo dňa 09.01.2014 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného; dňa 09.01.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.02.2014; dňa 07.02.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka; dňa 12.02.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom lehoty na doručenie vyjadrenie žalobcu; dňa 13.02.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 18.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.04.2014; dňa 02.04.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 20.06.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 15.07.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka; dňa 04.03.2015 zaslal súd vyjadrenie vedľajšieho účastníka žalobcovi na vyjadrenie; dňa 30.04.2015 dopytoval súd žalobcu na doplnenie skutkových okolností uplatneného nároku; dňa 03.08.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 05.01.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.01.2016; dňa 20.01.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 17.02.2016 za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie označených dôkazov; dňa 17.02.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 17.03.2016 účastníkom; uznesením zo dňa 23.03.2016 rozhodol súd o trovách konania; dňa 04.05.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 15.08.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka odvolaniu; dňa 15.08.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného proti uzneseniu o trovách konania; dňa 09.11.2016 zaslal súd odvolanie žalobcovi na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/372/2013 (JUDr. Eva Čipková; o zaplatenie zmenkovej sumy 720,57 €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 22.07.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 25.07.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 28.08.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 17.06.2014 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 25.07.2015 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 18.09.2014 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 27.10.2014 bolo súdu doručenia vyjadrenie žalovaného; dňa 25.11.2015 zaslal súd vyjadrenie žalovaného žalobcovi; dňa 23.12.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť a súčasne navrhol zmenu žaloby; dňa 18.01.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovaným; dňa 15.02.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; do augusta 2016 súd čakal na pripojenie spisu nevyhnutného pre rozhodnutie; dňa 17.09.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.10.2016; dňa 05.10.2016 súd pojednávanie odročil na deň 09.11.2016 z dôvodu neúčasti strán; dňa 09.11.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania

dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie ako aj zisťovaním pobytu žalovaného (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/56/2013 (JUDr. Eva Čipková; o zaplatenie 217,62 € z titulu nesplateného úveru)

Dňa 15.02.2013 bola súdu doručená žaloba; uznesením zo dňa 23.01.2014 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 17.02.2014 zaplatil žalobca súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 19.02.2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 19.02.2014 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom konania; uznesením zo dňa 21.07.2014 súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 06.10.2014 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane žalovaného; dňa 21.05.2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalobcu; dňa 25.05.2015 súd zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz; v ďalšom období súd do augusta 2016 priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nezaplatením súdneho poplatku za podanie žaloby a prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 8C/120/2011 (JUDr. Eva Čipková; o zaplatenie 9.118,64 € z titulu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z titulu nezákonného rozhodnutia a rozhodnutia o väzbe)

Dňa 22.06.2011 bola súdu doručená žaloba; dňa 02.09.2011 zaslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému a pripojil súvisiace spisy; dňa 28.11.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.12.2011; dňa 01.12.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 07.12.2011 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 09.01.2012 účastníkom; dňa 15.02.2012 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného proti rozsudku; dňa 02.04.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.12.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 19.02.2013 bol súdu doručený návrh žalobcu na vykonanie dokazovania; uznesením zo dňa 27.02.2013 pribral súd do konania tlmočníka; dňa 25.02.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.03.2013; dňa 07.03.2013 súd zmenil termín pojednávania na deň 27.03.2013 na žiadosť žalovaného (kolízia); dňa 27.03.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 17.04.2013 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 17.04.2013 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 17.04.2013; dňa 03.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalovanému; dňa 17.07.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 14.10.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok čiastočne potvrdil a čiastočne zrušil a vrátil na ďalšie konanie); dňa 27.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.01.2015; dňa 28.01.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 18.02.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 18.02.2015 súd vyhlásil rozsudok, ktorý v ten istý deň doručoval účastníkom; dňa 04.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 15.07.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23.02.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 15.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.04.2016; dňa 06.04.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu mimosúdnych rokovaní; dňa

09.06.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 22.06.2016, ktorý odročil na neurčito na žiadosť žalovaného (kolízia); dňa 05.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.12.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a opakovanými odvolacími konaniami (v čase revízie vec takmer v celom rozsahu právoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 14C/59/2010 (JUDr. Viera Kvetková; o zaplatenie 80,09 € z titulu náhrady dávok nemocenského poistenia proti tretím osobám v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania)

Dňa 21.10.2003 bola súdu doručená žaloba; dňa 21.10.2003 bola vec zapísaná pod spisovú značku 1Rob/393/2003; dňa 07.04.2010 vydal súd platobný rozkaz; dňa 26.04.2010 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu (vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v roku 2004); dňa 26.04.2010 bola vec pridelená zákonnej sudkyňi; uznesením zo dňa 17.05.2010 súd konanie prerušil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.06.2010); v období od októbra 2010 do októbra 2016 súd priebežne zistil stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 14C/130/2011 (JUDr. Viera Kvetková; o zaplatenie 13.972,55 € s príslušenstvom z titulu nesplateného stavebného úveru)

Dňa 07.03.2011 bola súdu doručená žaloba; dňa 07.04.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 19.04.2011 vydal súd platobný rozkaz; do augusta 2011 sa súd pokúšal doručiť platobný rozkaz žalovaným do vlastných rúk; dňa 23.08.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných (žalovaní bytom vo Veľkej Británii), ktorí tvrdili, že na ich majetok bol vo Veľkej Británii vyhlásený osobný bankrot; dňa 10.10.2011 vyzval súd žalovaných na doručenie právoplatných rozhodnutí o vyhlásení osobného bankrotu; uznesením zo dňa 18.01.2012 pribral súd do konania predkladateľa; dňa 03.02.2012 bol súdu doručený požadovaný preklad dožiadania; do novembra 2012 súd zisťoval príslušný právny predpis a spôsob zistenia či na majetok žalovaných bol vyhlásený osobný bankrot v zahraničí; uznesením zo dňa 18.03.2013 požiadal súd prekladateľa o vykonanie prekladateľského úkonu; dňa 27.03.2013 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 22.11.2013 boli súdu doručené požadované informácie ohľadne informácie o cudzom práve; uznesením zo dňa 31.01.2014 súd konanie zastavil proti dvom z troch žalovaných a rozhodol o trovách konania; dňa 31.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.05.2014; dňa 07.04.2014 bolo súdu doručené oznámenie posledného žalovaného, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz; dňa 28.04.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalobcu; v mesiaci máj 2014 bolo súdu doručené uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného; v období od mája 2014 do októbra 2016 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaných

sp. zn. 14C/87/2011 (JUDr. Viera Kvetková; o zaplatenie 3.186,43 € z titulu náhrady škody)

Dňa 14.04.2011 bola súdu doručená žaloba; dňa 18.05.2011 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby; dňa 20.07.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.08.2011; dňa 17.08.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 22.08.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovanie v dokazovaní; dňa 09.09.2011 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby; dňa 19.10.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.11.2011; dňa 08.11.2011 súd zmenil termín pojednávania na deň 21.11.2011 na žiadosť žalovaného (praceneschopnosť právneho zástupcu); dňa 21.11.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 29.11.2011 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania; uznesením zo dňa 23.01.2012 súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol; do mája 2012 doručoval súd účastníkom listinné dôkazy na vedomie; dňa 22.06.2012 požiadal súd o podanie odborného stanoviska; do marca 2013 súd vyzýval žalobcu na predloženie sporných predmetov za účelom ich posúdenia znalcom; dňa 18.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.06.2013; dňa 03.06.2013 súd pojednávanie odročil na deň 27.06.2013 z dôvodu neúčasti účastníkov; dňa 27.06.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.09.2013 účastníkom (kancelárií rozsudok odovzdaný dňa 05.08.2013); dňa 12.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; dňa 04.11.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.02.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok čiastočne potvrdil a čiastočne zrušil a vrátil na ďalšie konanie); dňa 15.06.2015 bol súdu doručený návrh na doplnenie dokazovania; dňa 10.08.2015 žiadal súd žalobcu o doručenie listinných dôkazov v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu (žalobca nereagoval); dňa 10.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na 10.03.2016 a vyžiadaval potrebné správy; dňa 02.03.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu praceneschopnosti zákonnej sudkyne; dňa 07.04.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 12.05.2016 a vyžiadaval potrebné správy; dňa 12.05.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 27.07.2016 vyzval súd strany na oznámenie či navrhujú nariadenie znaleckého dokazovania vzhľadom na zmenu právnej úpravy účinnú od 01.07.2016; dňa 16.09.2016 bolo súdom určené vyjadrenie žalobcu; a dňa 21.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 21.10.2016 súd opätovne vyzval strany na oznámenie, či navrhujú nariadenie znaleckého dokazovania; dňa 11.11.2016 bol súdu doručený návrh žalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním (v čase revízie vec čiastočne právoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 14C/319/2013 (JUDr. Viera Kvetková; o zaplatenie 1.469,36 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenej mzdy a cestovných náhrad)

Dňa 12.06.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 24.06.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 23.07.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 27.01.2014

bolo súdu doručené uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného; v období od marca 2014 do apríla 2016 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 14C/268/2012 (JUDr. Viera Kvetková; o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy)

Dňa 27.09.2012 bola súdu doručená žaloba (náhrada škody od štátu); dňa 08.10.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti proti všetkým sudcom; dňa 18.10.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevytlúčil); dňa 24.04.2013 doručoval súd žalobu žalovanému na vyjadrenie; dňa 25.07.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 15.10.2013 nariadil súd pripojenie exekučného spisu; dňa 27.03.2014 súd pripojil exekučný spis a vyhotovil úradný záznam z jeho obsahu; dňa 27.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.05.2014; dňa 12.05.2014 súd na pojednávaní rozhodol o procesnom návrhu žalobcu na prerušenie konania a následne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 12.06.2014 účastníkom; dňa 23.06.2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku ako aj uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 10.11.2015 rozhodol súd o poplatkovej povinnosti žalobcu; dňa 07.12.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 19.01.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 05.10.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil a potvrdil aj súvisiace uznesenia o súdnych poplatkoch a zamietnutí návrhu na prerušenie konania); dňa 14.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.11.2016; dňa 07.11.2016 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval dňa 07.11.2016 stranám; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (**s výnimkou obdobia od júla 2014 do novembra 2015 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 14C/268/2012 (JUDr. Viera Kvetková; o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy)

Dňa 27.09.2012 bola súdu doručená žaloba (náhrada škody od štátu); dňa 05.10.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti proti všetkým sudcom; dňa 18.10.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevytlúčil); dňa 23.04.2013 doručoval súd žalobu žalovanému na vyjadrenie; dňa 25.07.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 08.12.2014 súd pripojil exekučný spis a vyhotovil úradný záznam z jeho obsahu; dňa 08.12.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.01.2015; dňa 26.01.2015 súd na pojednávaní rozhodol o procesnom návrhu žalobcu na prerušenie konania a následne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 02.03.2015 účastníkom (dňa 05.02.2015 rozsudok predložený kancelárii na doručenie); dňa 13.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku ako aj uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 15.02.2016 rozhodol súd o poplatkovej povinnosti žalobcu; dňa 26.02.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa

09.05.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 05.10.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil a potvrdil aj súvisiace uznesenia o súdnych poplatkoch, zrušil len uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania); dňa 13.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.11.2016; dňa 10.11.2016 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval dňa 11.11.2016 stranám; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s **výnimkou obdobia od augusta 2013 do decembra 2014 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 14C/229/2012 (JUDr. Viera Kvetková; o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy)

Dňa 27.09.2012 bola súdu doručená žaloba (náhrada škody od štátu); dňa 08.10.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti proti všetkým sudcom; dňa 19.10.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevytlúčil); dňa 24.04.2013 doručoval súd žalobu žalovanému na vyjadrenie; dňa 25.07.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 15.10.2013 nariadil súd pripojenie exekučného spisu; dňa 21.10.2014 súd pripojil exekučný spis a vyhotovil úradný záznam z jeho obsahu; dňa 21.10.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.11.2014; dňa 24.11.2014 súd na pojednávaní rozhodol o procesnom návrhu žalobcu na prerušenie konania a následne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30.01.2015 účastníkom (dňa 08.12.2014 rozsudok predložený kancelárii na doručenie); dňa 12.02.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku ako aj uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 28.01.2016 rozhodol súd o poplatkovej povinnosti žalobcu; dňa 19.02.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 02.03.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 05.10.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil a potvrdil aj súvisiace uznesenia o súdnych poplatkoch, zrušil len uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania); dňa 13.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.11.2016; dňa 03.11.2016 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval dňa 03.11.2016 stranám; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez priet'ahov (s **výnimkou obdobia od novembra 2013 do októbra 2014 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 14C/364/2013 (JUDr. Viera Kvetková; o zaplatenie zmenkovej sumy 516,- €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 08.07.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 02.07.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 08.08.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 15.11.2013 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; uznesením zo dňa 20.12.2013

súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 17.02.2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; uznesením zo dňa 19.03.2014 súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 13.02.2014 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 03.04.2014 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 01.12.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; do septembra 2015 súd vykonával úkony za účelom zistenia pobytu žalovaného; uznesením zo dňa 11.09.2015 ustanovil súd žalovanému opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 25.09.2015 bola súdu doručená námietka neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania; uznesením zo dňa 22.10.2015 súd rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva; dňa 23.11.2015 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka; dňa 29.03.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12.10.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 17.10.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovaným a na predloženie úverovej zmluvy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, zisťovaním pobytu žalovaného a odvolacím konaním

sp. zn. 13C/83/2009 (Mgr. Ivan Antal; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 15.12.2008 bola súdu doručená žaloba; dňa 25.02.2009 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby a doručoval žalobu žalovanému na vyjadrenie; dňa 11.03.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného (návrh na prerušenie konania došlo ku konkurzu na majetok žalovaného); dňa 17.03.2009 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 11.06.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.06.2009; dňa 23.06.2009 súd pojednávanie odročil; dňa 14.07.2009 súd postúpil vec Okresnému súdu Trenčín ako súdu miestne príslušnému; dňa 20.07.2009 bola vec predložená spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o nesúhlase súdu s postúpením veci; uznesením zo dňa 11.08.2009 nadriadený súd rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 14.09.2009 bola vec vrátená súdu; v období od marca 2010 do apríla 2014 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- z hľadiska postupu súdu neboli revíziou zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým názorom súdu o prerušení konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu (**zo spisu sa však javí, že žaloba bola podaná proti správcovi podstaty úpadcu ako žalovanému, súd však zisťuje stav konkurzného konania ohľadne úpadcu, ktorý nie je stranou sporu; po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu možno civilný spor ohľadne majetku patriaceho do podstaty začať len žalobou podanou proti správcovi; ak sú sporné nehnuteľnosti súčasťou podstaty úpadcu možno spor prejednať len v konaní o žalobe podanej proti správcovi, preto ak súd nekoná a čaká na skončenie konkurzu vychádzajúc z nesprávneho názoru o prerušení konania je jeho postup nesprávny a išlo by o priet'ahy v konaní**)

sp. zn. 7C/143/1997 (od februára 2000 Mgr. Ivan Antal; o zaplataenie 137.808,- Sk z titulu vysporiadania reštitučných nárokov)

Dňa 11.07.1997 bola súdu doručená žaloba; v roku 1998 bol vyhlásený konkurz na majetok jedného zo žalovaných; uznesením zo dňa 01.02.2000 vylúčil nadriadený súd pôvodnú zákonnú sudkyňu z prejednávania a rozhodovania veci; v roku 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok aj druhého žalovaného; v období od januára 2001 do augusta 2012 súd priebežne zisťoval stav konkurzných konaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaných

sp. zn. 13C/75/2012 (JUDr. Martina Koreňová; o odstránenie neoprávnenej stavby - oplotenia pozemku)

Dňa 30.07.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 02.08.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 03.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 10.10.2012 nariadil súd výsluch žalobcu na deň 15.10.2012; dňa 15.10.2012 sa uskutočnil výsluch žalobcu; uznesením zo dňa 05.11.2012 súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci; dňa 21.11.2012 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 08.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.05.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 17.06.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.07.2013; dňa 30.07.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanému na podanie návrhu na prerušenie konania; dňa 23.08.2013 doručil žalovaný súdu návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 26.08.2013 súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol; dňa 23.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.11.2013; dňa 09.10.2013 súd zmenil termín pojednávania na deň 03.12.2013 na žiadosť žalovaného (kolízia); dňa 03.12.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 09.12.2013 účastníkom; dňa 27.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného proti rozsudku; dňa 14.02.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 06.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); uznesením zo dňa 04.07.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (geodet); dňa 23.10.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 07.01.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 04.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 31.03.2015; dňa 16.02.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 14.04.2015 na žiadosť žalovaného (dovolenka); dňa 14.04.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania otočil neurčitou za účelom doplnenia dokazovania; do augusta 2015 prebiehali medzi stranami mimosúdne rokovania; dňa 28.09.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.11.2015; dňa 03.11.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalovaného na prerušenie konania; uznesením zo dňa 04.11.2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6C/326/2014 a sp. zn. 10C/99/2014 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015); následne súd priebežne zisťoval stav uvedených konaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a prerušením konania

sp. zn. 13C/49/2013 (od 20.02.2013 JUDr. Martina Koreňová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 27.09.2007 bola Okresnému súdu Lučenec doručená žaloba; v roku 2008 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalobcu ako aj jedného zo žalovaných; uznesením zo dňa 11.02.2013 nadriadený súd rozhodol o vylúčení všetkých sudcov Okresného súdu Lučenec z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na ďalšie rozhodovanie Okresnému súdu Rimavská Sobota; dňa 20.02.2013 bol spis doručený Okresnému súdu Rimavská Sobota; v dôsledku prerušenia konania zo zákona súd následne v období od apríla 2013 do júna 2016 priebežne zisťoval stav uvedených konkurzných konaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalobcu a jedného zo žalovaných

sp. zn. 13C/81/2013 (JUDr. Martina Koreňová; o zaplatenie 4.024,91 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 22.02.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 02.05.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu čiastočne späť a súčasne zmenil žalobu; dňa 06.06.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 08.07.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 05.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 08.08.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.10.2013; dňa 30.09.2013 a dňa 07.10.2013 súd opakovane zmenil termín pojednávania na deň 26.11.2013 na žiadosť žalovanej (kolízie); dňa 21.10.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým podal námietku zaujatosti proti zákonnej sudkyňi; dňa 07.11.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 21.11.2013 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu nevyhlásil z prejednávania a rozhodovania veci); dňa 26.11.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne riešenie sporu; dňa 24.01.2014 bolo súdu doručené oznámenie žalovanej, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz; dňa 17.02.2014 bolo súdu doručené oznámenie správcu, že nepodáva návrh na pokračovanie v konaní; v období od februára 2014 do júna 2016 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovanej

sp. zn. 13C/74/2012 (JUDr. Martina Koreňová; o zaplatenie 132.775,67 € z titulu náhrady škody na základe nesprávneho úradného postupu štátneho orgánu)

Dňa 24.01.2012 bola Okresnému súdu Veľký Krtíš doručená žaloba; uznesením zo dňa 11.05.2012 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na pojednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec; dňa 24.05.2012 bola vec doručená Okresnému súdu Lučenec; uznesením zo dňa 20.06.2012 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Lučenec z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na pojednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Rimavská Sobota; dňa 23.07.2012 bola vec doručená Okresnému súdu Rimavská Sobota; do júna 2013 súd

vzhľadom na žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, zisťoval či mu bola poskytnutá právna pomoc Centrom právnej pomoci a preveroval aj ďalšie náležitosti žaloby (predbežné prerokovanie nároku); uznesením zo dňa 20.06.2013 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd žaloby (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 24.07.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 2/ k žalobe; dňa 01.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1/ k žalobe; uznesením zo dňa 27.08.2013 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 04.11.2013 bola vec predložená dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaniach žalobcu proti procesným uzneseniam; dňa 23.06.2014 bola vec vrátená súdu (dovolací súd konania o dovolaniach zastavil); dňa 11.08.2014 bola vec opätovne predložená dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní žalobcu; dňa 17.10.2014 bola vec vrátená súdu (dovolací súd konanie o dovolaní zastavil); uznesením zo dňa 12.12.2014 súd odmietol podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 12.03.2015 bola vec opätovne predložená dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní žalobcu; dňa 26.05.2015 bola vec vrátená súdu (dovolací súd dovolacie konanie zastavil); uznesením dňa 10.08.2015 súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 01.12.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach žalobcu; zo dňa 23.12.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o odmietnutí podania ako aj uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia potvrdil); v období od januára 2016 do septembra 2016 súd opätovne odstraňoval vady podaní žalobcu a zisťoval podklady na rozhodnutie o jeho návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 04.10.2016 priznal súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou rozhodovania o množstve procesných návrhov žalobcu a následnými odvolacími a dovolacími konaniami

sp. zn. 13C/84/2013 (JUDr. Martina Koreňová; o ochranu autorských práv)

Dňa 14.08.2012 bola Okresnému súdu Lučenec doručená žaloba; uznesením zo dňa 20.02.2013 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Lučenec z prejednávania a rozhodovania veci a jej prejednanie a rozhodnutie prikázal Okresnému súdu Rimavská Sobota; dňa 14.03.2013 bola vec doručená Okresnému súdu Rimavská Sobota; uznesením zo dňa 21.03.2013 súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 30.04.2013 súd pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného do konania; uznesením zo dňa 30.04.2013 súd zamietol návrh žalovaného na náhradu za zmarené pojednávanie; dňa 23.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 28.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.12.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); uznesením zo dňa 05.02.2014 súd pripustil zmenu žaloby; dňa 13.03.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 13.05.2014; dňa 13.05.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania a odročil na deň 15.07.2014 za účelom predloženia listinných dôkazov; dňa 26.05.2014 súd zmenil termín pojednávania na deň 29.07.2014 z dôvodu čerpania dovolenky zákonnej sudkyne; dňa 11.06.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov na strane žalovaného, súčasne na pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného a súčasne neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 26.06.2014 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd podania (vo vzťahu k predbežnému opatreniu); uzneseniami zo dňa 12.08.2014 súd rozhodol o procesných návrhoch žalobcu a súčasne zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 09.09.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 09.10.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.04.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd

uznesenie čiastočne zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a čiastočne odvolanie odmietol); uznesením zo dňa 20.04.2015 súd opätovne rozhodol o procesnom návrhu žalobcu (zmena žaloby a pripustenie vstupu ďalších žalovaných do konania); do novembra 2015 súd priebežne zisťoval stav súbežne prebiehajúceho trestného stíhania, ktoré má význam pre rozhodnutie súdu; dňa 12.11.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 12.01.2016; dňa 12.01.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť viacerých účastníkov (kolízie) a za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na zvolenie nového právneho zástupcu; dňa 13.01.2016 bola súdu doručená námietka zaujatosti žalobcu proti zákonnej sudkyňi a všetkým sudcom Okresného súdu Rimavská Sobota; dňa 08.02.2016 bola vec predložená nadriadenému súdu; v marci 2016 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu nevyvlúčil); uznesením zo dňa 19.05.2016 priznal súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; do decembra 2016 súd poskytol účastníkom lehotu na mimosúdne vyriešenie sporu na ich žiadosť; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým odstraňovaním nedostatkov žaloby, zmenami žaloby a rozširovaním sporových strán a rozhodovaním o iných procesných návrhoch žalobcu a následnými odvolacími konaniami

sp. zn. 12C/430/2013 (JUDr. Margita Žilková; o zaplatenie zmenkovej sumy 595,- €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 26.08.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 17.09.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 31.10.2013 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; uznesením zo dňa 26.11.2013 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 13.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 11.12.2013 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 20.01.2014 súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 28.02.2014 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 29.05.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 06.08.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 01.12.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; dňa 12.03.2015 bola súdu doručená námietka neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania; uznesením zo dňa 06.07.2015 súd rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva; dňa 23.12.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť a súčasne zmenil žalobu; uznesením zo dňa 21.01.2016 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 23.05.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 22.06.2016; dňa 22.06.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnenému zástupcovi žalovaného na vyjadrenie; dňa 03.08.2016 a dňa 11.08.2016 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaného; dňa 19.08.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 19.10.2016; dňa 19.10.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 21.10.2016 stranám; dňa 11.11.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania

dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 12C/356/2013 (JUDr. Margita Žilková; o zaplatenie zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 25.06.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 02.07.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 08.08.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 25.10.2013 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; uznesením zo dňa 13.11.2013 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 03.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 29.11.2013 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 11.12.2013 súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 26.02.2014 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 04.03.2014 súd zistil, že žalovaný zomrel dňa 02.07.2013; uznesením zo dňa 04.03.2014 súd konanie prerušil do skončenia konania o dedičstve po žalovanom vedenom pod spisovou značkou 3D/742/2013; následne súd priebežne zisťoval stav konania o dedičstve a zistil, že bolo právoplatne skončené v júli 2016; dňa 21.07.2016 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi ním a žalovaným a na predloženie úverovej zmluvy; dňa 11.08.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 19.09.2016 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného (štát); dňa 19.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 25.10.2016 oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku; dňa 08.11.2016 súd do zápisnice o vyhlásení rozsudku verejne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.11.2016 stranám; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 12C/345/2013 (JUDr. Margita Žilková; o zaplatenie zmenkovej sumy 555,- €, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny)

Dňa 28.03.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti; dňa 06.05.2013 bola súdu doručená námietka žalobcu proti postúpeniu veci; dňa 25.06.2013 bola vec predložená nadriadenému súdu rozhodnutie o námietke; uznesením zo dňa 27.06.2013 rozhodol nadriadený súd, že námietka je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota; dňa 08.08.2013 bola vec vrátená súdu; dňa 24.10.2013 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; uznesením zo dňa 13.11.2013 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 03.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 29.11.2013 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 11.12.2013 súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 26.02.2014 odoslal súd žalobu na vyjadrenie žalovanému; dňa 03.03.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 04.04.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa

01.12.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; dňa 18.03.2015 bol súdu doručený súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka; dňa 12.03.2015 bola súdu doručená námietka neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania; uznesením zo dňa 27.06.2015 súd rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva; dňa 21.08.2015 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka; dňa 01.10.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26.11.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 23.12.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť a súčasne zmenil žalobu; uznesením zo dňa 21.01.2016 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 15.02.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 11.07.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 07.09.2016; dňa 07.09.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 08.09.2016 stranám; dňa 21.09.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; uznesením zo dňa 19.10.2016 rozhodol súd o poplatkovej povinnosti žalobcu za podanie odvolania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 12C/312/2013 (JUDr. Margita Žilková; o zaplatenie 19.594,18 € s príslušenstvom z titulu náhrady straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti)

Dňa 26.07.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 14.05.2014 súd pripojil súvisiace spisy v právoplatne skončených konaniach (sp. zn. 14C/164/2011, sp. zn. 6C/28/2010 a sp. zn. 3T/149/2009); dňa 09.06.2014 vyzval súd žalovaného na vyjadrenie k žalobe; dňa 17.07.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 12.09.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 20.05.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.06.2015; dňa 17.06.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 09.09.2015 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia); dňa 17.08.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 06.10.2015 z dôvodu čerpania dovolenky zákonnej sudkyne z dôležitých osobných dôvodov; dňa 06.10.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovanie v dokazovaní; dňa 04.01.2016 súd vyžiadal správy nevyhnutné pre rozhodnutie; dňa 10.02.2016 bola súdu doručená požadovaná správa; dňa 17.02.2016 súd vyzval žalobcu žalovaného na vyjadrenie k doručenej správe; dňa 02.03.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 22.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, ktorým súčasne zmenil žalobu; uznesením zo dňa 03.05.2016 súd pripustil zmenu žaloby; dňa 09.08.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 19.10.2016; dňa 14.10.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť nového právneho zástupcu žalovaného; dňa 31.10.2016 vyzval súd žalovaného na predloženie plnomocenstva jeho právneho zástupcu a na vyjadrenie k žalobe po pripustení jej zmeny; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia po podaní žaloby v júli 2013 do mája 2015 kedy súd vykonával jednotlivé procesné úkony s veľkými časovými odstupmi**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, rozhodovaním o procesných návrhom strán ako aj odročovaním pojednávani z dôvodov na strane zákonnej sudkyne, resp. strán sporu

sp. zn. 12C/142/2009 (JUDr. Margita Žilková; o zaplataenie 8.236,93 € z titulu náhrady škody)

Dňa 09.07.2009 bola súdu doručená žaloba; dňa 15.10.2009 vydal súd platobný rozkaz; dňa 01.12.2009 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 28.12.2009 pripojil súd spis v súvisiacom konaní sp. zn. 6C/126/2001 (prebieha znalecké dokazovanie na stanovenie miery zavinenia poškodeného na ublížení na zdraví); dňa 26.01.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu a súčasne zmena žaloby; uznesením zo dňa 11.02.2010 súd pripustil zmenu žaloby; uznesením zo dňa 24.03.2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6C/126/2001 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2010); uznesením zo dňa 26.07.2013 pripustil súd zmenu žaloby; v období od apríla 2010 do novembra 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania

sp. zn. 12C/112/2012 (JUDr. Margita Žilková; o zaplataenie 43.152,06 € s príslušenstvom z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v dôsledku zásahu do súkromia - ochrana osobnosti)

Dňa 14.09.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 02.10.2012 vyzval súd žalobcov na predloženie plnomocenstva udeleného ich právnomu zástupcovi; dňa 16.10.2012 bolo súdu doručené plnomocenstvo; uznesením zo dňa 12.11.2012 priznal súd žalobkyni 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu a žalobkyni 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 75 %; dňa 19.11.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 18.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; uznesením zo dňa 05.02.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 2T/179/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2013); v období od apríla 2013 do septembra 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného trestného konania (predmetné konanie bolo podľa zistenia súdu právoplatne skončené v septembri 2016); dňa 27.09.2016 vyzval súd žalovaného na vyjadrenie k žalobe; dňa 03.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 04.11.2016 bolo súdu doručené oznámenie o uzavretí mimosúdnej dohody; dňa 11.11.2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 11.11.2016 súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým prerušením konania (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 12C/233/2013 (JUDr. Margita Žilková; o zaplataenie 1.144,78 € a 73,69 € s príslušenstvom z titulu nezaplataenej kúpnej ceny za dodanú elektrinu)

Dňa 18.12.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 25.02.2013 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 28.02.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 15.04.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 27.05.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; do augusta 2013 súd odstránil vadu v zastúpení žalobcu; dňa 21.02.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.04.2014; dňa 01.04.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 11.04.2014 účastníkom; dňa 06.05.2014 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej proti rozsudku;

uznesením zo dňa 27.05.2014 vyzval súd žalovanú na odstránenie väd odvolania; dňa 17.06.2014 bolo súdu doručené doplnenie odvolania; uznesením zo dňa 07.08.2014 rozhodol súd o zmene uznesenia o poplatkovej povinnosti žalovanej za podanie odvolania; dňa 19.09.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30.06.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 28.09.2015 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby; dňa 22.01.2016 odstraňoval súdu vadu v zastúpení žalobcu; dňa 26.02.2016 a dňa 07.04.2016 boli súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 15.04.2016 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 28.07.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu s čiastočným späťvzatím žaloby; dňa 02.08.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.09.2016; dňa 28.09.2016 súd pojednávanie odročil na deň 09.11.2016 na žiadosť žalovanej (zlý zdravotný stav); dňa 09.11.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 11.11.2016 stranám; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 12C/207/2010 (JUDr. Margita Žilková; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 27.12.2010 bola súdu doručená žaloba; dňa 03.01.2011 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd žaloby; dňa 13.01.2011 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 14.01.2011 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku; uznesením zo dňa 07.02.2011 súd konanie zastavil pre zaplatenie súdneho poplatku; dňa 01.03.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; uznesením zo dňa 07.04.2011 súd zrušil uznesenie o zostavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 16.05.2011 vyzval súd žalovanú na vyjadrenie k žalobe; dňa 15.07.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k žalobe; dňa 06.10.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.10.2011; dňa 17.10.2011 súd zmenil termín pojednávania na deň 10.11.2011 na žiadosť žalovanej; dňa 26.10.2011 súd zmenil termín pojednávania na deň 29.11.2011 na žiadosť žalobcu; dňa 29.11.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní; do marca 2013 prebiehali medzi účastníkmi mimosúdne rokovania o vyriešení sporu, na základe ktorých žiadali súd o poskytnutie lehoty; dňa 08.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.06.2013; dňa 11.06.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 11.07.2013 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; uznesením zo dňa 18.07.2013 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania a vyzval účastníkov na vyjadrenie k osobám znalcov; dňa 01.08.2014 bol zo strany žalobcu zložený preddavok na trovy dôkazu (predtým opakovane žiadal o predĺženie lehoty na jeho zloženie); uznesením zo dňa 05.08.2014 nariadil súdu vo veci znalecké dokazovanie; dňa 28.10.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 14.01.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.02.2015; dňa 24.02.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov; dňa 03.08.2015 vyzval súd žalobcu a žalovanú na predloženie listinných dôkazov; dňa 16.09.2015 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; dňa 27.01.2016 zaslal súd listinné dôkazy žalovanej na vyjadrenie; dňa 02.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.06.2016; dňa 20.06.2016 súd zrušil termín pojednávania na základe zhodného návrhu účastníkov za účelom doplnenia dokazovania; dňa 13.07.2016 boli súdu doručené požadované správy; do októbra 2016 zisťoval súd stav mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu medzi stranami; dňa 03.11.2016

nariadil súd termín pojednávania na deň 11.01.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 12C/306/2013 (JUDr. Margita Žilková; o zriadenie vecného bremena - právo prechodu a prejazdu cez pozemok)

Dňa 17.07.2013 bola súdu doručená žaloba; uznesením zo dňa 05.08.2013 vyzval súd žalobcu na odstránenie vád žaloby; dňa 26.08.2013 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 15.08.2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 29.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 23.12.2013 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalovaného; uznesením zo dňa 09.01.2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalovaného; dňa 14.02.2014 vyzval súd žalovaného na vyjadrenie k žalobe; dňa 09.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.03.2015; dňa 18.03.2015 súd pojednávanie odročil na deň 28.04.2015 na žiadosť žalovaného; dňa 28.04.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovania o vyriešení sporu (na žiadosť žalobcu); do februára 2016 zisťoval súd stav mimosúdnych rokovaní (strany oznámili, že dôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy ohľadne predmetu konania); dňa 08.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.03.2016; dňa 09.03.2016 súd pojednávanie odročil na deň 19.04.2016 na žiadosť žalovaného (kolízia); dňa 19.04.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania a zváženia nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 17.05.2016 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 31.05.2016 bol zo strany žalobcu zložený preddavok; uznesením zo dňa 21.06.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 22.08.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 14.09.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 09.11.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.01.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od februára 2014 do februára 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a mimosúdnyimi rokovaniami strán o urovnaní sporu (žiadosti strán o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych rokovaní)

sp. zn. 12C/242/2013 (JUDr. Margita Žilková; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 09.05.2013 bola súdu doručená žaloba; dňa 09.07.2013 vyzval súd žalovaných na vyjadrenie k žalobe; do augusta 2013 boli súdu postupne doručené vyjadrenia jednotlivých žalovaných; dňa 20.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.01.2015; dňa 20.01.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 26.01.2015 a dňa 11.02.2015 boli súdu doručené žiadané listinné dôkazy; dňa 28.07.2015 vyzval súd žalobcu na oznámenie skutočností potrebných pre rozhodnutie; dňa 12.08.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 25.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.03.2016; dňa 22.03.2016 súd pojednávanie odročil na

neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov a žiadosť o odročenie pojednávania zo strany niektorých žalovaných (kolízia); dňa 29.04.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.05.2016; dňa 18.05.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne rokovania; dňa 05.09.2016 vyzval súd žalobcu na oznámenie výsledku mimosúdnych rokovaní; dňa 04.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 06.10.2016 vyzval súd žalovaných na vyjadrenie; dňa 14.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných; dňa 20.10.2016 vyzval súd na vyjadrenie žalobcu (žalovaní žiadajú predložiť geometrický plán za účelom výmeny pozemkov); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia po podaní žaloby od augusta 2013 do novembra 2014 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a mimosúdnyimi rokovaniami strán o urovnaní sporu

sp. zn. 12C/74/2011 (JUDr. Margita Žilková; o zaplatenie 2.673,28 € z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii)

Dňa 14.01.2011 bola súdu doručená žaloba; dňa 03.02.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 25.02.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 27.04.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 19.05.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 30.06.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.08.2011; dňa 06.07.2011 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť žalovaného (pobyt v zahraničí); dňa 26.07.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.08.2011; dňa 24.08.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 03.10.2011 bolo súdu doručené požadované vyjadrenie; dňa 06.10.2011 vyzval súd účastníkov na vyjadrenie k listinnému dôkazu a označenie dôkazov; dňa 16.11.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.01.2012; dňa 24.01.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 19.04.2012 požiadal súd dožiadaný súd o vypočítanie svedka; dňa 14.06.2012 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu svedka; dňa 11.07.2012 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 23.07.2012 účastníkom; dňa 30.07.2012 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného proti rozsudku; dňa 30.08.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.03.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 08.04.2013 vyzval súd účastníkov na predloženie dôkazov v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 29.04.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 09.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 14.10.2013 vyzval súd účastníkov na predloženie ďalších dôkazov; dňa 04.03.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 29.04.2014; dňa 29.04.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 05.05.2014 doručil žalovaný súdu vyjadrenie a listinné dôkazy; dňa 08.01.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.02.2015; dňa 17.02.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 24.02.2015 účastníkom; dňa 02.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného proti výroku o trovách rozsudku; dňa 13.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku; dňa 06.05.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.08.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 27.01.2016 uložil súd účastníkom povinnosť

zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 02.03.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14.06.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 12.07.2016 doručil znalec súdu doplnok k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 23.08.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 21.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku; dňa 27.10.2016 vydal súd opravné uznesenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

sp. zn. 12C/76/2012 (JUDr. Margita Žilková; o zaplatenie 8.143,72 € z titulu nesplateného úveru)

Dňa 29.11.2010 bola súdu doručená žaloba; dňa 21.12.2010 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 14.04.2011 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 28.06.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 27.09.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 02.02.2012 súd odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako podaný neoprávnenou osobou; dňa 21.02.2012 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; uznesením zo dňa 16.05.2012 súd zrušil uznesenie o odmietnutí odporu; dňa 03.08.2012 bola vec prevedená zákonnej sudkyňi z oddelenia rozkazného konania; dňa 28.08.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu; dňa 06.12.2012 vyzval súd žalobcu na oznámenie skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie; dňa 16.01.2013 urgoval súd splnenie výzvy; dňa 25.01.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 19.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.07.2013; dňa 24.07.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na predloženie dôkazov; dňa 06.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 05.08.2014 vyzval súd žalobcu na oznámenie skutočností potrebných pre rozhodnutie; dňa 05.01.2015 a dňa 05.06.2015 urgoval súd splnenie výzvy; dňa 06.07.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 27.07.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.09.2015; dňa 29.09.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na predloženie dôkazov; dňa 26.10.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 03.03.2016 urgoval súd žalobcu na predloženie dokladov; dňa 29.03.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 10.05.2016 bolo súdu doručené ďalšie vyjadrenie žalobcu; dňa 31.05.2016 bolo súdu doručené ďalšie vyjadrenie žalobcu; dňa 14.07.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.09.2016; dňa 28.09.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom umožnenia rokovania o uzavretí zmiery; dňa 11.11.2016 vyzval súd žalobcu na oznámenie výsledku mimosúdnych rokovaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a mimosúdnyimi rokovaniami strán o urovnaní sporu

sp. zn. 12C/364/2012 (JUDr. Margita Žilková; o zriadenie vecného bremena - právo cesty cez pozemok)

Dňa 12.12.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 27.12.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 20.02.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných k žalobe; dňa 22.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.07.2013; dňa 30.07.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vykonania ohliadky na mieste samom; dňa 21.10.2013 nariadil súd ohliadku na deň 12.11.2013; dňa 12.11.2013 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom; dňa 29.11.2013 boli súdu doručené požadované listiny; od 20.04.2015 do 08. júna 2015 súd zisťoval znalca, ktorý bol schopný podať znalecký posudok; uznesením zo dňa 24.07.2015 uložil súd povinnosť žalobcov zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 20.08.2015 bol zložený preddavok na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 04.01.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; následne súd priebežne do novembra 2016 urgoval znalca na podanie znaleckého posudku; dňa 14.11.2016 znalec oznámil, že znalecký posudok je hotový a doručí ho súdu dňa 15.11.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane ohliadky a znaleckého dokazovania)

sp. zn. 12C/36/2012 (JUDr. Margita Žilková; o zaplataenie 1.364,40 € s príslušenstvom z titulu nevyplatenj mzdy)

Dňa 13.01.2012 bola súdu doručená žaloba; dňa 01.02.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 07.02.2012 vydal súd platobný rozkaz; dňa 20.03.2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 17.05.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu; dňa 03.07.2012 súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na uzavretie mimosúdnej dohody; do decembra 2012 súd zisťoval stav mimosúdnych rokovaní; dňa 10.12.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.01.2013, ktorý na žiadosť žalobcu zmenil na deň 29.01.2013; dňa 29.01.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie dôkazov; dňa 09.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.06.2013; dňa 12.06.2013 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť žalobcu; dňa 02.07.2013 boli súdu doručené dôkazy od žalobcu; dňa 23.09.2013 vyzval súd žalobcu na oznámenie skutočností potrebných pre rozhodnutie; dňa 11.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného (návrh na nariadenie znaleckého dokazovania); dňa 28.03.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania; dňa 05.05.2014 bol uložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 23.06.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 27.10.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 10.11.2014 rozhodol súd o znalečnom; dňa 14.01.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.02.2015; dňa 11.02.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie otázok na doplnenie znaleckého posudku; dňa 30.03.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu spolu s listinnými dôkazmi; uznesením zo dňa 30.07.2015 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 14.08.2015 bol zložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 04.01.2016 nariadil súd vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 20.05.2016 doručil znalec súdu doplnok k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 27.05.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 01.08.2016 vydal súd opravné uznesenie; dňa

24.08.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.10.2016; dňa 13.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 19.09.2016 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy doplnenia znaleckého dokazovania; dňa 29.09.2016 bol zložený preddavok; dňa 03.10.2016 rozhodol súd o zrušení termínu pojednávania; dňa 06.10.2016 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; dňa 11.11.2016 zaslal súd listinné dôkazy žalovanému na vedomie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a doplňujúceho znaleckého dokazovania)

sp. zn. 14Cpr/1/2015 (JUDr. Viera Kvetková; o zaplatenie 2.500,- € z titulu nevyplatenej mzdy a o zaplatenie 3.200,- € z titulu nemajetkovej ujmy)

Dňa 15.07.2015 bola súdu doručená žaloba; dňa 06.10.2015 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdnych poplatkov za podanie žaloby; dňa 19.10.2015 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 25.11.2015 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 18.12.2015 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 02.02.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 10.03.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 29.04.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.06.2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 06.06.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne rokovania o uzavretí zmiery; dňa 11.08.2016 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu, že k uzavretiu mimosúdnej dohody nedošlo; dňa 23.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 03.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.10.2016; dňa 19.10.2016 súd na žiadosť žalobcu zmenil termín pojednávania na deň 21.11.2016; dňa 21.11.2016 súd na pojednávaní v dôsledku späťvzatia žaloby vyhlásil uznesenie o zastavení konania a o nároku na náhradu trov konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená predovšetkým nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a mimosúdnym rokovaním strán o urovnaní sporu (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 3D/406/2012 (JUDr. Peter Zachar; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 08.08.2012 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Magdaléna Valušová); dňa 15.08.2012 bola spísaná zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu poručiteľa; dňa 30.08.2012 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 23.10.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 28.11.2012 súd konanie prerušil a uložil jednému z dedičov povinnosť podať žalobu o neplatnosť závetu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2012); dňa 09.01.2013 súd zistil, že konanie o neplatnosť závetu sa vedie pod sp. zn. 14C/4/2013; dňa 09.09.2016 súd zistil, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňa 28.07.2016; uznesením zo dňa 02.11.2016 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie na stanovenie hodnoty dedičstva; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd aj notár konali bez priet'ahov; dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania v dôsledku sporu

o dedičské právo a vykonávaním dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (znalecké dokazovanie)

sp. zn. 3D/742/2013 (JUDr. Peter Zachar; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 12.08.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Janka Antalová); dňa 19.09.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 10.10.2013, dňa 29.10.2013 a dňa 10.01.2014 sa uskutočnili dedičské pojednávania; dňa 27.02.2014 bol súdu predložený návrh na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dediča (odmietnutie dedičstva); o schválení právneho úkonu rozhodol súd rozsudkom právoplatným dňa 29.05.2014; dňa 23.01.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednanie; dňa 29.04.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednanie, na ktorom štát navrhol likvidáciu dedičstva, resp. prenechanie vecí z dedičstva na úhradu dlhov; dňa 21.03.2016 sa uskutočnilo dedičské pojednanie; dňa 15.07.2016 vydal súd uznesenie, ktorým určil všeobecnú hodnotu majetku poručiteľa, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva; uznesením zo dňa 03.11.2016 nariadil súd likvidáciu dedičstva a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok do dedičského konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti vecí, súd a notár konali bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odmietnutím dedičstva zo strany dediča, schvaľovaním právneho úkonu odmietnutia dedičstva za maloletého dediča a vykonávaním úkonov spojených s likvidáciou dedičstva

sp. zn. 1D/130/2002 (JUDr. Peter Zachar; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 12.02.2002 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Bronislava Cirbesová); dňa 20.03.2002 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 12.03.2008 vydal notár osvedčenie o dedičstve; dňa 25.03.2008 bola súdu doručená žiadosť o pokračovanie v konaní o dedičstve; dňa 17.07.2008 vydal súd uznesenie o dedičstve; dňa 25.07.2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18.09.2008 bola vec predložená krajskému súdu rozhodnutie o odvolaní; dňa 01.10.2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o dedičstve zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 01.12.2008 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/96/2007 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2008); následne súd zisťoval ďalšie prebiehajúce konania týkajúce sa predmetného konania o dedičstve, keď v poslednom z týchto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 12.09.2016; následne notár nariadil dedičské pojednanie na deň 16.11.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti vecí, súd konal bez priet'ahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol priet'ah (**v období od februára 2002 do marca 2008 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj prerušením konania

sp. zn. 1D/601/2011 (JUDr. Alžbeta Marková; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 11.11.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Ján Kovács); dňa 23.11.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 24.11.2011 bola spísaná zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu poručiteľa; dňa 24.01.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 24.01.2012 bolo vydané osvedčenie o dedičstve; dňa 02.02.2012 bola doručená žiadosť o pokračovanie v konaní o dedičstve; dňa 27.02.2012, dňa 22.03.2012 a dňa 16.04.2012 sa uskutočnili dedičské pojednávania; dňa 25.04.2012 bolo vydané uznesenie o dedičstve; dňa 22.05.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 07.06.2012 bola vec predložená na krajský súd za účelom rozhodnutia o odvolaní; dňa 13.03.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o dedičstve zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); do novembra 2013 boli zisťované podklady pre rozhodnutie; dňa 06.12.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 22.01.2014 bolo vydané uznesenie o ustanovení všeobecnej ceny majetku poručiteľa, výške dlhov a čistej hodnote dedičstva; dňa 03.02.2014 bolo doručené odvolanie; dňa 10.02.2014 bolo doručené ďalšie odvolanie; dňa 13.02.2014 bolo doručené ďalšie odvolanie; dňa 10.04.2014 bola vec predložená na krajský súd za účelom rozhodnutia o odvolaniach; dňa 14.10.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 19.12.2014 a dňa 30.01.2015 sa uskutočnili dedičské pojednávania; uznesením zo dňa 25.02.2015 bola stanovená všeobecná cena majetku poručiteľa, výška dlhov, čistá hodnota dedičstva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2016); dňa 17.03.2015 bolo doručené odvolanie; dňa 20.03.2015 bolo doručené ďalšie odvolanie; dňa 31.03.2015 bolo doručené ďalšie odvolanie; dňa 06.05.2015 bola vec predložená krajskému súdu za účelom rozhodnutia o odvolaniach; dňa 01.07.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 17.10.2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 10.11.2016 predložil notár súdu návrh uznesenia o vyporiadaní dedičstva; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd aj notár konali bez prietáhov; dĺžka konania bola spôsobená najmä vykonávaním dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a opakovanými odvolacími konaniami

sp. zn. 1D/1292/2003 (JUDr. Alžbeta Marková; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 15.12.2003 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (pôvodne Mgr. Blažena Labanczová; JUDr. Magdaléna Valušová v súčasnosti); dňa 28.01.2004 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; následne zisťovaný rozsah a hodnota dedičstva vrátane znaleckého dokazovania; dedičia odmietli dedičstvo; uznesením zo dňa 31.10.2007 nariadená likvidácia dedičstva; do novembra 2016 úkony spojené so speňžením dedičstva (opakované dražby); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a vykonávaním úkonov spojených s likvidáciou dedičstva

sp. zn. 7C/93/2013 (JUDr. Alica Žingorová, o zrušení rozhodcovského rozsudku)

Návrh na súd bol podaný dňa 13.06.2013, súd uznesením zo dňa 14.06.2013 doručil žalovanému návrh spolu s výzvou na vyjadrenie. Dňa 02.07.2013 bolo súdu doručené

vyjadrenie žalovaného, ktoré súd doručoval žalobcovi. Dňa 04.07.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu - návrh na zmenu účastníka konania na strane žalovaného, z dôvodu postúpenia pohľadávky, súd nariadil pojednávanie na deň 22.09.2015, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu vyriešenia postavenia účastníkov konania. Uznesením zo dňa 09.02.2016 súd pripustil zmenu na strane žalovaného a uznesením zo dňa 17.05.2016 doručoval novému žalovanému návrh aj s výzvou na vyjadrenie.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, ani závažné procesné pochybenia, dĺžka konania je ovplyvnená aj nejednoznačnosťou podaní žalobcu ohľadne žalobného petitu.

sp. zn. 7C/114/2013 (JUDr. Alica Žingorová, o zaplatenie 578,94 €, nárok zo zmluvy o telekomunikačných službách)

Návrh na súd bol podaný dňa 12.08.2013, dňa 13.09.2013 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu spotrebiteľov o vstupe do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uznesením zo dňa 23.09.2013 súd doručoval žalovanému žalobu aj s výzvou na vyjadrenie. Dňa 14.04.2014 oznámilo vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ďalšie Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré ďalej v konaní dňa 15.01.2015 oznámilo, že z konania vystupuje. Pojednávanie bolo nariadené v tejto veci na 10.02.2015 a bolo odročené na neurčito na žiadosť sporových strán, ktoré chcú rokovať o mimosúdnej dohode. Súd dňa 17.02.2016 vyzýval účastníkov konania, či dospeli k dohode, v spise nie je založená odpoveď ani ďalší úkon súdu. V čase revízie vec nebola skončená.

- revíziou neboli zistené závažné porušenia procesných predpisov, dĺžka konania je ovplyvnená úkonmi sporových strán (**častočne od apríla 2014 do nariadenia pojednávania vo februári 2015 však zo spisu nevyplýva efektívny úkon súdu smerujúci k vybaveniu veci**)

sp. zn. 7C/16/2012 (JUDr. Alica Žingorová, o zaplatenie 2.718,21 € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia)

Žaloba bola na súd podaná dňa 13.03.2012 proti štyrom žalovaným (žaloby z bezdôvodného obohatenia vzniknuté neoprávneným výkonom rybárčenia v nehnuteľnosti žalobcu). Prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené na 11.12.2012 a bolo odročené na 15.01.2013, následne odročené na 28.05.2013 a napokon na 18.06.2013, kedy súd rozsudkom návrh zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie. Odvolací súd uznesením zo dňa 14.10.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, okresný súd po vykonaní potrebných úkonov pokračoval v konaní, pojednávanie nariadil na 19.05.2015, kedy zároveň uznesením pripustil aj vstup ďalších dvoch účastníkov na strane žalovanej. Odvolanie dvoch zo žalovaných bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 30.03.2016 odmietnuté. Následne súd ďalej pokračoval v konaní, konal bez priesťahov, pojednávania v tejto veci boli nariadené na 07.06.2016 a napokon na 13.09.2016, kedy bolo konanie na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu uznesením zastavené s tým, že bola priznaná náhrada trov konania žalovaným 1, 2 a 3. V čase revízie vec ešte nebola právoplatne skončená, žalovaní vyčíslovali trovy konania náhradu ktorých žiadajú priznať.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec bola dvakrát predložená na odvolacie konanie, súd riešil vecnú legitimitáciu žalobcu, ktorý napokon vzal žalobu späť (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 7C/43/2012 (JUDr. Alica Žingorová, o náhradu škody v sume 175,- € a nemajetkovej ujmy v sume 276,60 €)

Návrh na súd podaný dňa 27.09.2012, následne bola vec predložená nadriadenému súdu na základe námietky zaujatosti o ktorej nadriadený súd rozhodol uznesením zo dňa 11.10.2012. Okresný súd konal bez priet'ahov, žalobca opakovane doplňal žalobu. Súd nariadil pojednávanie na 21.10.2014, na ktorom rozsudkom návrh zamietol, proti rozsudku bolo podané odvolanie. Uznesením zo dňa 19.01.2015 uložil súd žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, žalobca podal proti uzneseniu odvolanie, následne bol dňa 10.03.2015 spis predložený odvolaciemu súdu. Odvolací súd rozsudkom dňa 31.03.2016 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko okresný súd nerozhodol o návrhu žalobcu na prerušenie konania, ďalej uzneseniami zo dňa 31.03.2016 potvrdil uznesenie okresného súdu o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie aj o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti. Po vrátení spisu na okresný súd uznesením zo dňa 26.10.2016 okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol, v čase revízie vec ešte nebola právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola ovplyvnená najmä predložením veci s viacerými odvolaniami na odvolacie konanie

sp. zn. 7C/45/2012 (JUDr. Alica Žingorová, o zaplatenie sumy 175,- € z titulu náhrady škody a sumy 387,24 € z titulu nemajetkovej ujmy)

Návrh na súd podaný dňa 27.09.2012, vec bola predložená nadriadenému súdu s námietkou zaujatosti, nadriadený súd uznesením zo dňa 12.10.2012 rozhodol o námietke zaujatosti. Následne boli do spisu zakladané vyjadrenia účastníkov konania, súd uznesením zo dňa 13.10.2014 uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti, proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 21.10.2014, na ktorom súd rozhodol rozsudkom tak, že návrh zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie. Uznesením zo dňa 19.01.2015 súd vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podané odvolanie, aj proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a vec bola predložená dňa 10.03.2015 so všetkými tromi odvolaniami odvolaciemu súdu. Odvolací súd uzneseniami zo dňa 30.06.2016 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil z dôvodu, že súd nerozhodol o návrhu žalobcu na prerušenie konania, ďalej obe uznesenia okresného súdu o vyrubení súdneho poplatku odvolací súd potvrdil. Po vrátení veci okresnému súdu súd uznesením zo dňa 26.10.2016 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, vec v časti revízie ešte nebola právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania bola ovplyvnená odvolacím konaním

sp. zn. 6C/450/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o zaplatenie 702,- € s príslušenstvom, nárok zo zmenky)

Návrh na súd podaný dňa 28.03.2013, podaním zo dňa 12.04.2013 postúpil súd vec Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu miestnej nepríslušnosti, na základe nesúhlasu

Okresného súdu Banská Bystrica nadriadený súd uznesením zo dňa 04.09.2013 rozhodol o miestnej príslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota; dňa 10.10.2013 bol spis vrátený na Okresný súd Rimavská Sobota. Dňa 02.07.2014 súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, uznesením zo dňa 24.03.2015 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, žalobca podal proti uzneseniu odvolanie a čiastočné späťvzatie žaloby. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.09.2016 uznesenie okresného súdu o zastavení konania zrušil a spis mu vrátil na ďalšie konanie. Úpravou zo dňa 19.10.2016 okresný súd zaslal žalobu na vyjadrenie žalovanému. V čase vykonania revízie vec ešte nebol skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, vec bola opakovane predložená odvolaciemu súdu, súd v nej naďalej koná.

sp. zn. 6C/433/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o zaplatenie 1.698,41 € s príslušenstvom, nárok zo zmenky)

Návrh na súd podaný dňa 28.03.2013, dňa 12.04.2013 postúpil okresný súd vec na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu miestnej príslušnosti, proti postúpeniu podal žalobcu námietky a Okresný súd Banská Bystrica nesúhlasil s postúpením, odvolací súd uznesením zo dňa 11.09.2013 rozhodol o príslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota. Po vrátení veci súd pokračoval v konaní, 01.07.2014 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, doručoval žalobu žalovanému na vyjadrenie, dňa 19.09.2014 bolo doručené vyjadrenie žalovaného, ku ktorému sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 30.03.2015, následne podaním zo dňa 23.12.2015 zobral žalobu v časti späť, súd vyzýval žalobcu na doplnenie žaloby výzvou zo dňa 21.03.2016 na ktorú žalobca odpovedal podaním zo dňa 11.04.2016. Okresný súd rozhodol rozsudkom dňa 07.06.2016, návrh bol zamietnutý, odvolací súd rozsudkom zo dňa 29.09.2016 o odvolaní žalobcu rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil. V čase revízie okresný súd doručoval rozsudok sporovým stranám.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania bola spôsobená najmä odvolacím konaním (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 6C/382/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o náhradu škody v sume 14.421,48 € a 6.400.800,- maďarských forintov, o náhradu nemajetkovej ujmy 150.000,- €)

Žaloba bola podaná dňa 17.06.2013 na Okresný súd Lučenec (žalobca sa domáhal náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, a to nezákonným rozhodnutím o väzbe). Sudcovia Okresného súdu Lučenec sa dali vylúčiť pre vzťah k veci (sudca OS Lučenec rozhodoval o väzbe), odvolací súd uznesením zo dňa 12.09.2013 rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Lučenec a vec bola prikázaná Okresnému súdu Rimavská Sobota, na súd bol spis predložený 16.09.2013. Súd konal bez prietahov, vykonával úkony v súvislosti s obstarávaním potrebných podkladov, trestného spisu a iných dokladov, zabezpečoval vyjadrenia žalovanej a stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovanej (žalovaný – Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti SR). Pojednávanie vo veci bolo nariadené na 30.09.2014, odročené na 21.10.2014 a napokon odročené na vyhlásenie rozsudku na 11.11.2014. Dňa 11.11.2014 súd vyhlásil vo veci rozsudok, žalovanú stranu zaviazal na náhradu majetkovej ujmy vo výške 14.421,48 Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,-Eur s tým, že žalobu vo zvyšku zamietol. Proti rozsudku podali odvolanie obe strany sporu a vec bola predložená odvolaciemu súdu dňa 26.02.2015. Odvolací súd rozhodnutím zo dňa 30.08.2016 rozsudok okresného súdu v časti potvrdil a z časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie

konanie. V čase revízie vec nebola právoplatne skončená, súd doručoval sporovým stranám rozhodnutie odvolacieho súdu.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania bola spôsobená aj odvolacím konaním (v čase revízie vec čiastočne neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 6C/52/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o zaplatenie 1.636,22 € z titulu zaplatenia nároku zo zmluvy o úvere)

Žaloba na súd bola podaná dňa 20.02.2013, dňa 13.03.2013 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka (Združenie na ochranu spotrebiteľov) o vstupe do konania, súd vo veci rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 04.03.2013 tak, že návrh zamietol, proti rozsudku podal žalobca odvolanie a vec bola dňa 15.11.2013 predložená odvolaciemu súdu. Odvolací súd rozhodol o odvolaní uznesením zo dňa 11.11.2014 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení spisu na okresný súd bolo nariadené pojednávanie na 20.01.2015, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 06.02.2015 bola súdu doručená námietka žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 21.03.2015 tak, že túto námietku zamietol. Pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 26.05.2015 bolo odročené na neurčito z dôvodu nutnosti predložiť odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu o zamietnutí námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.09.2015 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, po vrátení spisu pokračoval súd prvej inštancie v konaní. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 26.01.2016, na ktorom súd rozsudkom konanie v časti zastavil a vo zvyšku návrh zamietol. Podľa úradného záznamu založeného v spise, z dôvodu sťahovania súdu do novej budovy súdu, nebol predložený na expedovanie, doručovaný bol až v októbri 2016, žalobca proti rozsudku podal odvolanie a súd v čase revízie vykonával úkony v súvislosti s týmto odvolaním.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je zapríčinená aj tým, že spis bol dvakrát predložený na odvolacie konanie (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 6C/408/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o zaplatenie 8.000,- € s príslušenstvom, záväzok z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Žaloba na súd podaná 07.03.2013, súd dňa 17.07.2013 vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Súd vykonával úkony v súvislosti s vyrubení súdneho poplatku a so zabezpečením vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného, zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.11.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne (fyzická osoba, konkurzný súd vyhlásil tzv. malý konkurz). Následne súd komunikoval s konkurzným správcou, správca však nedal súhlas na pokračovanie v konaní, posledné podanie správcu bolo súdu doručené dňa 12.10.2016 (správca speňažuje majetok).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania zo zákona tým, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz, konkurzný správca však nedal súhlas na pokračovanie v konaní (pohľadávku nevymáha)

sp. zn. 6C/422/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o zaplatenie 1.040,13 €, nárok zo zmenky)

Žaloba na súd podaná dňa 28.03.2013, po postúpení veci Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu miestnej nepríslušnosti, rozhodol o príslušnosti Okresného súdu Rimavská

Sobota odvolací súd uznesením zo dňa 04.09.2013. Po vrátení spisu okresný súd pokračoval v konaní, dňa 01.12.2014 bolo do spisu doručené oznámenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania (Občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľov), dňa 10.03.2016 žalobca podal námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, súd vyzýval žalobcu na doplnenie žaloby a predloženie potrebných dokladov, žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 04.04.2016. Dňa 05.05.2016 bolo súdu doručené podanie žalovanej, vyjadrenie k podaniam žalobcu. Súd uznesením zo dňa 19.05.2016 zamietol návrh žalobcu na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, žalobca podal proti uzneseniu odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 18.08.2016 uznesenie okresného súdu zo dňa 19.05.2016 potvrdil s upozornením na úpravu CSP platnú od 01.07.2016. Súd nariadil pojednávanie na 29.11.2016. V čase revízie vec ešte nebola skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, dĺžka konania bola spôsobená aj odvolacím konaním

sp. zn. 8C/91/2011 (JUDr. Eva Čipková, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva)

Žaloba na súd bola podaná dňa 16.05.2011, súd uznesením zo dňa 30.05.2011 vyzval žalobcov v zmysle § 43 O.s.p. na odstránenie väd podania a dňa 19.08.2011 žalobca doručil doplnenie žaloby. Dňa 06.02.2013 súd vyzval žalobcu na súdny poplatok (úprava sudcu na výzvu súdneho poplatku v spise bola už zo dňa 10.10.2012). Uznesením zo dňa 05.04.2013 súd ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre dvoch žalovaných. Súd nariadil pojednávanie na 19.06.2013, ktorá bolo odročené na 18.07.2013 za účelom vykonania dokazovania, a to aj obhliadky na mieste samom. Na základe záverov obhliadky súd vyzval účastníkov konania na predloženie ďalších dokladov. Uznesením zo dňa 01.04.2014 súd pripustil zmenu žaloby a vstup ďalšieho žalobcu do konania. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na 11.02.2015, bolo odročené na 10.04.2015 na ktorom súd rozsudkom návrh zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, zároveň aj späťvzatie žaloby zo strany niektorých žalobcov, súd zasielal sporovým stranám späťvzatie aj odvolanie na vyjadrenie, sporové strany sa vyjadrili, niektorí z účastníkov konania nesúhlasia so späťvzatím. Posledné vyjadrenie do spisu bolo zo strany žalovaných doručené dňa 08.09.2016 a súd ich zaslal žalobcom za účelom vyjadrenia sa k nim.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, ide o skutkovo aj právne zložitú vec, v konaní vystupujú piati žalobcovia a sedemnásti žalovaní; súd koná bez priet'ahov (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/259/2012 (JUDr. Eva Čipková, o náhradu škody 125,- € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 282,13 e z titulu náhrady škody za nesprávny úradný postup súdu)

Žaloba podaná na súd dňa 27.09.2012, zároveň žalobca podal aj námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu, o ktorej rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 11.10.2012. Uzneseniami zo dňa 10.12.2015 súd vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti, proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 28.09.2016 tak, že návrh zamietol. V čase revízie bol rozsudok zasielaný sporovým stranám, vec ešte nie je právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny priet'ahov, ani procesné pochybenia; dĺžka konania bola ovplyvnená aj odvolacím konaním (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/255/2013 (JUDr. Eva Čipková, o určenie neplatnosti ustanovení v zmluve o úvere obsahujúcej neprijateľnú zmluvnú podmienku a o vydanie bezdôvodného obohatenia)

Žaloba a súd podaná dňa 20.05.2013, súd konal vo veci plynule, zabezpečoval pripojenie súvisiacich spisov, dňa 15.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej strany. Z pripojených spisov súd zistil, že spor žalovaného proti žalobcovi o zaplatenie nároku z úverovej zmluvy bol právoplatne skončený až dňa 20.05.2016 potvrdením rozsudku o zamietnutí návrhu v odvolacom konaní. Následne súd bez priet'ahov pokračoval v konaní, nariadil pojednávanie na 15.06.2016, pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu, že zo strany žalobcu bola žaloba vzatá v určovacej časti späť. Uznesením zo dňa 20.06.2016 súd zastavil konanie v časti o určenie neplatnosti ustanovení zmluvy úvere, vo veci bolo nariadené pojednávanie na 24.08.2016 na ktorom súd rozsudkom zaviazal žalovanú stranu na zaplatenie 1.369,04 €. Rozsudok bol zo strany súd expedovaný, vec ešte nie je právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania bola ovplyvnená aj tým, že sám žalobca nesúhlasil s pokračovaním v konaní predtým, ako bolo právoplatne skončené konanie, ktorým si žalovaný uplatnil voči žalobcovi nároky zo zmluvy o úvere, v súvislosti s ktorou bola podaná aj táto žaloba (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/292/2013 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 1.700.000,- € z titulu náhrady škody vzniknutej nečinnosťou súdov v SR, žaloba bola podaná proti Najvyššiemu súdu SR)

Žaloba na súd podaná dňa 27.03.2013, a to na Okresný súd Veľký Krtíš, a potom čo odvolací súd uznesením zo dňa 26.04.2013 vylúčil sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš z dôvodu ich zaujatosti bola vec postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota. Uznesením zo dňa 26.11.2013 súd vyzval žalobcu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na odstránenie nedostatkov žaloby, žalobca proti uzneseniu súdu podal podanie nazvané „Dovolanie“ a zároveň aj námietky zaujatosti. Súd listom zo dňa 04.03.2014 oznámil žalobcovi, že námietky nespĺňajú náležitosti v zmysle zákona a preto na ne súd nebude prihliadať, a zároveň ho aj poučil o tom, že v dovolacom konaní je povinné zastúpenie, poučil ho tiež o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci. Keďže žalobca neodstránil vady žaloby, súd uznesením zo dňa 05.10.2016 podanie žalobcu zo dňa 27.03.2013 podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol. V čase revízie bolo uznesenie doručované účastníkom konania, vec zatiaľ nie je právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani nesprávny procesný postup; dĺžka konania bola ovplyvnená najmä tým, že podanie žalobcu ktoré malo byť žalobou, nespĺňalo potrebné náležitosti (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/443/2013 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 1.229,97 €, nárok zo zmenky)

Žaloba na súd bola podaná dňa 28.03.2013, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 17.09.2013 bolo rozhodnuté o príslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota, súd následne zaslal žalovanej strane návrh aj s príslušnými poučeniami. Dňa 14.11.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej strany, žalobca podaním zo dňa 21.12.2015 sa vyjadril k podaniu žalovanej a zároveň zobral žalobu v časti príslušenstva späť. Ďalšie podanie žalobcu vo veci bolo doručené dňa 15.02.2016, súd nariadil pojednávanie na 05.10.2016, na ktorom rozsudkom návrh zamietol, v čase revízie bol rozsudok doručovaný sporovým stranám, vec ešte nie je právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné procesné pochybenia (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/445/2013 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 1.264,- €, nárok zo zmenky)

Žaloba na súd podaná dňa 28.03.2013, odvolací súd uznesením zo dňa 17.09.2013 rozhodol o príslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota, súd pokračoval v konaní, zaslal žalovanej strane návrh aj príslušné tlačivá na vyjadrenie, dňa 14.11.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej strany (žalovaná nárok uznala a žiadala o splátky). Súd dňa 25.11.2015 verejne vyhlásil rozsudok, ktorým nároku žalobcu vyhovel, žalovaná sa proti rozsudku neodvolala. Dňa 23.12.2015 skôr, ako rozsudok nadobudlo právoplatnosť bolo doručené súdu späťvzatie žaloby v časti príslušenstva, odvolací súd uznesením zo dňa 28.09.2016 späťvzatie v časti príslušenstva pripustil, rozsudok v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. V čase revízie ešte nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné procesné pochybenia (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/454/2013 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 241,30 €, nárok zo zmenky)

Žaloba na súd podaná dňa 28.03.2013, odvolací súd uznesením zo dňa 17.09.2013 rozhodol o príslušného Okresného súdu Rimavská Sobota, súd pokračoval v konaní, pre problémy s doručovaním žalovanej zisťoval miesto jej pobytu, dňa 23.08.2016 bolo súdu doručené „Stanovisko osobitného subjektu podľa § 95 CSP“, zaslané Občianskym združením zaoberajúcim sa ochranou práv spotrebiteľov, dňa 26.08.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu v ktorom namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd vo veci na riadil pojednávanie na 07.09.2016, na ktorom uznesením zastavil konanie v časti späťvzatého príslušenstva, ďalším uznesením pripustil vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov dokonania ako vedľajšieho účastníka a rozsudkom návrh žalobcu zamietol. V čase revízie vec ešte nebola právoplatne skončená, proti rozsudku aj uzneseniu bolo podané odvolanie, vec bude predložená odvolaciemu súdu.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné procesné pochybenia (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/47/2013 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 328,- €, zmenkový nárok)

Žaloba na súd podaná dňa 28.03.2013, odvolací súd uznesením zo dňa 17.09.2013 rozhodol, že vo veci konať je príslušný Okresný súd Rimavská Sobota. Súd pokračoval v konaní, pre problémy s doručovaním žalovanej zisťoval miesto jej pobytu (podľa informácií obce sa žalovaná zdržiava už dlhšiu dobu vo Veľkej Británii). Dňa 01.12.2014 bolo súdu doručené oznámenie subjektu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie o vstupe do konania na strane žalovanej ako vedľajšieho účastníka, dňa 23.12.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu ktorým zobral žalobu späť v časti príslušenstva. Dňa 23.08.2016 občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov doručilo súdu „Stanovisko osobitného subjektu podľa § 95 CSP“, dňa 26.08.2016 boli súdu doručené námietky žalobcu proti vstupu občianskeho združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka, resp. ako osobitného subjektu podľa § 95 CSP. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie ne 07.09.2016, na ktorom najprv uznesením zastavil konanie v časti príslušenstva na základe čiastočného späťvzatia žaloby, vo zvyšku rozsudkom návrh zamietol a zároveň uznesením rozhodol, že vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania je prípustný.

V čase revízie vec ešte nebola skončená, žalobca podal proti rozsudku aj proti uzneseniu odvolanie, spis bude predložený odvolaciemu súdu.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné procesné pochybenia (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 16C/260/2012 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 3.749,55 € s príslušenstvom, nárok zo zmluvy o úvere)

Žaloba na súd podaná dňa 27.07.2012, dňa 26.09.2012 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia HOOS na ochranu práv spotrebiteľov o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, dňa 29.10.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu ktorým upravil žalobu a zároveň dňa 29.10.2012 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia HOOS o tom, že vystupuje z konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, nakoľko sa zástupcom združenia nepodarilo kontaktovať so žalovaným. Súd nariadil pojednávanie na 10.07.2013, na ktorom rozsudkom žalobu zamietol. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 26.02.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne súd nariadil pojednávanie na 08.07.2015, na ktorom rozsudkom žalobe z časti vyhovel, v časti návrh žalobcu zamietol. Zo spisu ďalej vyplýva, že z dôvodu že žalovaný dňa 11.07.2015 zomrel, rozsudok súdu zo dňa 08.07.2015 mu nebol doručený, súd zistil, že dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Dňa 29.03.2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, súd v ďalšom konaní komunikoval s dedičmi a vyzýval ich na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby. Posledná úprava v spise je zo dňa 03.11.2016 – výzva dedičom na vyjadrenie. V čase revízie vec ešte nebola právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené žiadne subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné procesné pochybenia; dĺžka konania bola spôsobená aj odvolacím konaním a úmrtím žalovaného

sp. zn. 8C/315/2013 (JUDr. Eva Čipková, návrh na obnovu konania)

Žaloba na súd podaná dňa 25.03.2013, súd konal bez prieskumov, odstraňoval nedostatky návrhu, až na základe uznesenia – výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. zo dňa 17.01.2014 bolo súdu dňa 04.04.2014 doručené podanie žalobcu vo veci doplnenia návrhu. Súd uznesením zo dňa 16.01.2015 podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, v lehote na podanie odvolania bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým nesúhlasil s uznesením súdu a žiadal zjednať nápravu tak, aby bolo rozhodnuté o jeho návrhu (značne zmätočné podanie), súd sa pokúsil odstraňovať nedostatky tohto podania, uznesením zo dňa 05.11.2015 vyzval žalobcu na upresnenie, či chcel podať odvolanie proti uzneseniu a stanovil lehotu na odstránenie nedostatkov. Následne žalobca prestal preberať zásielky súdu, nachádzal sa na neznámom mieste, súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalobcu, preto mu uznesením zo dňa 05.04.2016 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a predložil následne vec na odvolacie konanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.09.2016 potvrdil uznesenie okresného súdu o odmietnutí podania. V čase revízie ešte na uznesení nebola vyznačená právoplatnosť.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné porušenia procesných predpisov, dĺžka konania bola spôsobená žalobcom, keď návrh ako aj ďalšie podania žalobcu boli značne zmätočné, následne sa žalobca zdržiaval na neznámom mieste

sp. zn. 8C/349/2013 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 1.838,27 €, nárok zo zmenky)

Žaloba na súd podaná dňa 28.03.2013, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 18.06.2013 rozhodol o príslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota. Žalovaný najprv nepreberal zásielky súdu, súd zisťoval miesto jeho pobytu, následne sa mu podarilo doručiť rovnopis návrhu aj s výzvou. Dňa 17.12.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k návrhu, dňa 23.12.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu späť v časti príslušenstva, dňa 15.02.2016 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného k návrhu. Súd nariadil pojednávanie na 15.06.2016, na žiadosť žalovaného ktorý chcel byť zastúpený advokátom, súd pojednávanie odročil na 22.06.2016 a následne bolo pojednávanie odročené na neurčito keď súd zistil, že žalovaný kontaktoval aj Centrum právnej pomoci. Dňa 18.07.2016 bolo doručené súdu podanie od splnomocneného zástupcu žalovaného, súd nariadil pojednávanie na 24.08.2016 na ktorom konanie v časti späťvzatých úrokov z omeškania zastavil a vo zvyšku návrh zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie žalobcom, vec bude predložená odvolaciemu súdu. V čase revízie ešte nebolo konanie skončené.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné procesné pochybenia (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 8C/23/2009 (JUDr. Eva Čipková, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva)

Žaloba na súd bola podaná dňa 10.02.2009, súd uznesením dňa 09.03.2009 nariadil navrhované predbežné opatrenie, v odvolacom konaní odvolací súd uznesením zo dňa 28.04.2009 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil. Súd nariadil pojednávanie na 20.05.2009, ktoré bolo na žiadosť účastníkov konania z dôležitých dôvodov (praceneschopnosť žalovaného) odročené opakovane na 10.06.2009, na 24.06.2009 a na 22.07.2009. Pojednávanie dňa 22.07.2009 bolo na žiadosť účastníkov konania, ktorí deklarovali možnosť uzavretia sporu dohodou, odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 07.10.2009 a odročil ho za účelom vykonania ďalších navrhovaných dôkazov. Dňa 26.04.2010 bol súdu doručený návrh žalobcu na zámenu žalovaného, súd uznesením zo dňa 07.05.2010 zámenu pripustil a nariadil pojednávanie na 07.07.2010 (pojednávanie bolo na žiadosť žalovaného, ktorý sa zdržiaval mimo územia SR odročené na neurčito). Súd ďalej nariadil pojednávanie na 01.12.2010, pojednávanie bolo preložené na 12.01.2011 a následne odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania, ktorí žiadali poskytnúť lehotu na možné mimosúdne ukončenie sporu (vzhľadom k tomu, že na mieste žalovaného došlo k zámene, súd pojednávanie odročil). Ďalej súd pokračoval v konaní a nariadil pojednávanie na 13.04.2011, na 04.05.2011, na 22.06.2011, na 27.07.2011, na 21.09.2011 a na 28.09.2011 (pojednávania boli odročené na žiadosť účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov v súvislosti s ďalšími návrhmi na dokazovanie a so zabezpečením účasti žalovaného na pojednávaní). Pojednávanie dňa 28.09.2011 súd odročil na neurčito, nakoľko žalovaný chcel uplatniť v konaní vzájomný návrh, vzájomný návrh žalovaného bol súdu doručený dňa 13.10.2011 (súd vykonal potrebné úkony v súvislosti so spoplatnením vzájomného návrhu a so zabezpečením vyjadrenia žalobcu k tomuto vzájomnému návrhu). Pojednávanie bolo nariadené na 02.05.2012, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 23.05.2012 a následne na 13.06.2012. Súd pojednávanie dňa 13.06.2012 odročil na neurčito a uložil účastníkom konania povinnosť predložiť dôkazy. Ďalšie pojednávanie v tejto veci súd nariadil na 17.10.2012, bolo odročené na 14.11.2012 – na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom tak, že žalobe vyhovel a vzájomný návrh zamietol. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, odvolací súd uznesením zo dňa 10.02.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd pokračoval v konaní bez prieťahov, pojednávanie nariadil na 23.04.2014,

pojednávane bolo odročené za účelom ďalších navrhnutých dôkazov. Uznesením zo dňa 27.10.2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, dňa 19.04.2016 bol podaný znalecký posudok, následne súd zabezpečoval vyjadrenia účastníkov konania, uznesením zo dňa 30.06.2016 rozhodol o znalečnom a podľa posledného záznam v spise bol dňa 02.11.2016 predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na vypracovanie uznesenia o nariadení ďalšieho znaleckého dokazovania.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená účastníkmi konania, priet'ahmi najmä zo strany žalovaného, vec bola už raz rozhodnutá a odvolacím súdom bol rozsudok zrušený

sp. zn. 6C/35/2000 (JUDr. Adriana Dulovičová, o náhradu za živý a mŕtvy inventár)

Žaloba na súd bola podaná dňa 03.02.2000, súd konal hneď od začiatku bez priet'ahov, vykonal úkony súvisiace s vyrubení súdneho poplatku, s výzvou žalovanému a s výzvou žalobcovi. Pojednávane nariadil súd na 17.10.2000 a rozsudkom žalobu zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 21.02.2001 rozhodnutie okresného súdu zrušil. Súd pokračoval ďalej v konaní, bolo nariadené pojednávane na 31.10.2001 na žiadosť účastníkov konania odročené. Uznesením konkurzného súdu zo dňa 26.03.2002 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, konanie je zo zákona prerušené, žalobca trvá na žalobe a súd nemá súhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 8C/57/1996 (JUDr. Eva Čipková, o vydanie nehnuteľnosti podľa zákona č. 282/1993 Zb.)

Žaloba na súd bola podaná dňa 22.03.1996, súd po vykonaní úkonov v súvislosti s vyrubení súdneho poplatku a zabezpečením vyjadrenia žalovaného nariadil vo veci pojednávane na 05.02.1997, bolo odročené na 26.02.1997, odročené na 19.03.1997. Pojednávane dňa 19.03.1997 bolo odročené na neurčito, žalobcovi bolo uložené predložiť doklady na ktoré sa odvoláva v návrhu. Ďalšie pojednávania boli nariadené na 17.09.1997 (účastníci sa nedostavili, odročené na neurčito), na 25.03.1998 (znovu bez účasti účastníkov, odročené na neurčito), na 24.03.1999 (pojednávane bol odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania, ktorí požiadali o poskytnutie lehoty v dĺžke minimálne troch mesiacov za účelom možného uzavretia sporu dohodou). Súd opakovane urgoval žalobcu na podanie vyjadrenia, zaslal mu tiež viac urgencií. Až dňa 03.02.2002 bolo súdu doručené podanie žalobcu s informáciami o postupe pri obstarávaní potrebných dokladov, žalobca tiež preukazoval súdu ako pokračujú rokovania so žalovaným. Súd ďalej nariadil pojednávane na 19.02.2003, bolo odročené na 26.03.2003, následne odročené na 30.04.2003. Pojednávane nariadené na 30.04.2003 bolo odročené na neurčito, účastníci konania deklarovali, že majú doklady potrebné na rokovanie o vydaní (identifikácia nehnuteľnosti). Súd pokračoval v konaní bez priet'ahov, nariadil pojednávane na 04.06.2003, bolo odročené na 02.07.2003 a následne odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania, nakoľko pre uzavretie mimosúdnej dohody bolo potrebné vypracovať geometrický plán. Ďalšie pojednávania v tejto veci boli nariadené na 29.10.2003, pojednávane bolo odročené na 26.11.2003 a následne bolo pojednávane odročené na neurčito, nakoľko účastníci konania nemali k dispozícii doklady potrebné na urovnanie sporu. Súd pojednávane nariadil na 29.09.2004, toto pojednávane

bolo znovu na žiadosť účastníkov konania odročené na neurčito, účastníci konania deklarovali, že uzavru v dohľadom čase mimosúdnu dohodu. Súd znovu opakovane vyzýval účastníkov konania, najmä žalobcu žiadal o podanie informácie ohľadne rokování o uzavretí dohody. Účastníci konania so súdom komunikovali, žiadali o poskytnutie ďalšieho času, stále deklarovali ochotu dohodnúť sa. Napokon až dňa 04.11.2011 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu, že z dôvodu ROEP počas konania v príslušnom území bude potrebné návrh upraviť tak, aby bolo možné príslušné zmeny zapísať v katastri nehnuteľností. Súd bol informovaný o správnom konaní ohľadne opravy údajov v príslušnom katastri nehnuteľností. Až dňa 08.01.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zmenil a upresnil žalobu a následne dňa 21.01.2016 žalobca predložil rozhodnutie príslušnej správy katastra o oprave chyby v príslušnom katastrálnom operáte. Súd dňa 27.10.2016 zaslal návrh na zmenu a upresnenie žaloby na vyjadrenie žalovanému. V čase revízie spor ešte rozhodnutý nebol.

- revíziou neboli v preverovanom období zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci; ide o skutkovo náročný spor - vydanie nehnuteľností podľa zákona č. 282/1993 Zb. (žalobcom je reformovaná cirkev, žalovaným Slovenská republika); je možné konštatovať, že súd vždy robil opatrenia za účelom odstránenia prieťahov v konaní, v konaní nebolo možné pokračovať pre prekážky na strane účastníkov konania, ktorí na jednej strane deklarovali, že idú rokovať o vydaní nehnuteľností, na druhej strane nemali k dispozícii potrebné doklady, navyše počas konania prebiehala aj ROEP

sp. zn. 8C/197/2007 (JUDr. Eva Čipková, o vrátenie plnenia z neplatnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 08.10.2007, súd konal bez prieťahov, dňa 20.11.2007 zaslal žalovanému žalobu spolu s výzvou podľa § 43 ods. 1 O.s.p. Dňa 05.12.2007 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým doplnil žalobu a navrhol nariadenie predbežného opatrenia. Súd dňa 12.12.2007 uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval žalobcu na doplnenie návrhu na predbežné opatrenie, žalobca návrh doplnil dňa 27.12.2007 a súd dňa 21.01.2008 uznesením návrh nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Následne súd nariadil pojednávanie na 12.03.2008, odročené na 13.03.2008 za účelom vyhlásenia rozsudku. Súd rozsudkom žalobu zamietol, žalobca podal proti rozsudku odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 30.09.2008 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd zistil, že príslušný konkurzný súd uznesením zo dňa 10.03.2008 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného 1., dňa 04.12.2009 konkurzný správca oznámil súdu, že nedáva súhlas na pokračovanie v konaní. Súd pravidelne zisťoval stav konkurzu. Dňa 15.07.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktorí vzali späť žalobu, súd opakovane žiadal konkurzného správcu aby sa vyjadril k spät'vzatiu žaloby.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok jedného zo žalovaných (v spore vystupujú štyria žalobcovia a dvaja žalovaní)

sp. zn. 8C/160/2001 (JUDr. Eva Čipková, o zaplatenie 1.222.050,- Sk titulom odmeny za využívanie zlepšovacieho návrhu)

Žaloba v tejto veci bola podaná na okresný súd dňa 06.09.2001, súd dňa 03.10.2001 postúpil v zmysle § 9 ods. 3 písm. b) bod 17 O.s.p. vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému konať na prvom stupni. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom dňa 28.03.2003, proti rozsudku bolo podané odvolanie a Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 04.01.2005 rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil mu spis na ďalší postup z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici nebol príslušný konať ako súd prvého stupňa.

Spis bol znovu predložený na okresný súd dňa 28.09.2005. Súd nariadil pojednávanie na 12.10.2005, bolo odročené na 09.11.2005, následne odročené na žiadosť účastníkov na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 24.05.2006, znovu bolo na žiadosť žalovaného odročené na neurčito z dôvodu, že vo veci bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. Uznesením konkurzného súdu zo dňa 22.09.2006 bol na žalovaného vyhlásený konkurz, konanie sa zo zákona prerušilo, konkurzný správca nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 8C/19/2010 (JUDr. Eva Čipková, o náhradu škody v sume 10.339,34 €)

Žaloba na súd bola dňa 21.12.2009, dňa 18.02.2010 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Pojednávanie vo veci bolo nariadené na 28.04.2010, bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie nariadené na 13.10.2010, súd uznesením podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 7C/94/2008. Uznesením zo dňa 26.05.2016 súd rozhodol, že pokračuje v konaní z dôvodu, že konanie sp. zn. 7C/94/2008 bolo právoplatne skončené. Dňa 20.06.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu - zmena žaloby, súd uznesením zo dňa 24.06.2016 pripustil navrhovanú zmenu žaloby a následne uznesením zo dňa 27.06.2016 spojil s týmto konaním na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 12C/468/2013.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania v období od 13.10.2010 do 26.05.2016

sp. zn. 8C/388/2013 (JUDr. Eva Čipková, spor vo veci ochrany spotrebiteľa)

Žaloba na súd podaná dňa 09.09.2013, uznesením zo dňa 08.10.2013 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 14.03.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil. Proti uzneseniu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.08.2014 odmietol. Okresný po vrátení spisu pokračoval v konaní, pojednávanie bolo nariadené na 24.02.2016, bolo odročené na žiadosť účastníkov ktorí uviedli, že je možné uzavretie dohody medzi nimi. Dňa 28.05.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu s návrhom na zmenu žaloby, súd ho doručil na vyjadrenie žalovanému, pojednávanie bolo nariadené na deň 25.01.2017.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne porušenia procesných predpisov, vo veci bolo odvolacie aj dovolacie konanie, súd koná bez prietahov.

sp. zn. 7C/29/2013 (JUDr. Alica Žingorová, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Žaloba na súd podaná dňa 20.03.2013, súd konal bez prietahov, po úkonoch súvisiacich s vyrubení súdneho poplatku a zaobstaraním vyjadrenia žalovaného k návrhu bol nariadené pojednávanie na 01.04.2014, v súvislosti s ďalším dokazovaním bolo odročené na 24.06.2014, následne odročené na neurčito v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním. Ďalšie pojednávanie vo veci nariadil súd na 09.12.2014, bolo odročené na

27.01.2015, následne odročené na neurčito na žiadosť žalobcov v súvislosti s návrhom na zmenu žaloby. Žalobcovia podali návrh na zmenu žaloby dňa 03.02.2015, zároveň požiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovania. Ďalšie pojednávanie vo veci súd nariadil na 03.02.2015, bolo odročené na neurčito a účastníkom konania bolo uložené doplniť dôkazy. Dňa 10.06.2015 bola súdu doručená informácia žalobcov o prebiehajúcich rokovaníach. Dňa 26.10.2015 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu žalobcov o ukončení poskytovania právnych služieb, dňa 08.12.2015 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu 6/, že žalobcovia riešia právne zastupovanie v tomto spore, až dňa 19.05.2016 bolo predložené splnomocnenie na zastupovanie žalobcov udelené advokátovi. Súd nariadil pojednávanie na 15.11.2016, na žiadosť žalovaného ktorý sa ospravedlnil z vážnych dôvodov bolo odročené na 17.01.2017. V čase revízie vec ešte rozhodnutá nebola.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani porušenia procesných predpisov zo strany súdu; ide o skutkovo náročný spor

sp. zn. 6C/32/2012 (JUDr. Adriana Dulovičová, o náhradu škody v sume 3.780,- €)

Žaloba na súd podaná dňa 12.03.2012, súd dňa 03.12.2012 vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené na 19.03.2013, bolo odročené na neurčito v súvislosti s ďalším dokazovaním. Uznesením zo dňa 30.09.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný dňa 18.02.2014. Súd pokračoval v konaní bez prietahov, účastníci konania sa vyjadrovali k znaleckému posudku, znalec dňa 22.04.2014 podal odborné písomné vyjadrenie k námietkam k znaleckému posudku, následne sa účastníci konania vyjadrovali aj k odbornému stanovisku znalca. Súd nariadil pojednávanie na 12.05.2015, bolo odročené na 19.05.2015, potom na neurčito v súvislosti s potrebou ďalších úkonov na identifikáciu parciel metódou GPS. Súd opakovane robil opatrenia za účelom odstránenia prietahov v konaní, zasielal účastníkom konania výzvy. Dňa 28.12.2015 bol súdu doručené vyjadrenie žalobcu, ktorým oznámil, že v roku 2016 dá vytýčiť hranice od pozemku k lesným závozom metódou GPS, dňa 21.03.2016 žalobca oznámil, že hranica pozemku je označená a vykolíkováaná, dňa 05.04.2016 bol súdu doručený „Vytyčovací náčrt“ na vytýčenie hranice medzi pozemkami, dňa 21.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k vytýčeniu hraníc medzi pozemkami. Súd uznesením zo dňa 04.05.2016 nariadil na 02.06.2016 ohliadku na mieste samom, zápisnica z ohliadky je založená v spise. Uznesením zo dňa 29.07.2016 súd rozhodol o odmene znalca a nariadil pojednávanie na 25.10.2016. Pojednávanie bolo na žiadosť žalovaného, ktorý zmenil právneho zástupcu, odročené na 22.11.2016 s tým, že žalovanému bolo uložené, aby zabezpečil účasť navrhovaných svedkov na tomto pojednávaní. V čase revízie vec rozhodnutá nebola.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani porušenia procesných predpisov; ide o náročnú vec náhrady škody za neoprávnený výrub stromov, dĺžka konania súvisí s náročnosťou znaleckého dokazovania

sp. zn. 6C/400/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy)

Žaloba na súd podaná 11.09.2013, súd uznesením zo dňa 24.10.2013 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Dňa 12.11.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci doplnenia žaloby, dňa 04.12.2013 sa žalovaný vyjadril k odvolaniu. Dňa 27.01.2014 bola vec predložená odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 06.02.2014 uznesenie okresného súdu zmenil a navrhované predbežné opatrenia nariadil. Súd nariadil pojednávanie na 15.04.2014, bolo odročené na neurčito

v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 30.09.2014, na žiadosť žalobcu z vážnych dôvodov ho odročil na 04.11.2014, pojednávanie na žiadosť účastníkov konania odročil na neurčito v súvislosti s ďalšími návrhmi na dokazovanie. Po tom, čo boli súdu doručené vyjadrenia účastníkov konania nariadil pojednávanie na 22.09.2015, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalobcu, ktorý žiadal o poskytnutie lehoty v súvislosti s procesnými návrhmi. Dňa 02.10.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu v ktorom okrem iného navrhoval aj zmenu žaloby, súd doručil toto podanie žalovanému na vyjadrenie, vyjadrenie žalovaného bolo súdu doručené dňa 24.02.2016. Súd nariadil ďalšie pojednávanie na 25.10.2016, pojednávanie bolo odročené na žiadosť žalobcu na neurčito (žalobca sa vyjadril v tom zmysle, že zväži prípadné späťvzatie žaloby). Dňa 09.11.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu ktorým žalobca oznamoval, že trvá na žalobe. V čase revízie vec rozhodnutá nebola. Je možné konštatovať, že súd v tejto veci prietahy nespôsobil.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je ovplyvnená správaním účastníkov konania, najmä žalobcu (spotrebiteľ) ktorý žiadal opakovane pojednávania odročiť za účelom navrhnutia ďalších dôkazov

sp. zn. 6C/266/2013 (JUDr. Adriana Dulovičová, o určenie neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy)

Spis v tejto veci bol doručený na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 31.05.2013 na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.05.2013, ktorým odvolací súd vylúčil všetkých sudcov Okresného súdu Lučenec a vec prikázal na konanie Okresnému súdu Rimavská Sobota (pôvodne bol návrh na súd podaný dňa 08.08.2012, Okresný súd Lučenec vo veci konal, aj pojednával, meritórne však nerozhodol). Okresný súd Rimavská Sobota nariadil pojednávanie na 21.01.2014, súd pojednávanie odročil na neurčito vzhľadom nariadenia ďalšieho dokazovania a tiež na žiadosť žalobcu, ktorý žiadal o poskytnutie času na to, aby si zvolil advokáta na zastupovanie. Súd robil opatrenia za účelom plynulosti konania, vyzýval účastníkov konania, súdu boli predkladané dôkazy a dňa 06.02.2014 bolo súdu doručené splnomocnenie udelené žalobcom advokátovi. Súd nariadil pojednávanie na 23.09.2014, pojednávanie odročené na žiadosť žalobcov, ktorí dňa 22.09.2014 predložili plnú moc vystavenú pre ďalšieho advokáta (v konaní sú na strane žalobcu dve osoby). Súd znovu zasielal výzvy účastníkom konania, dňa 30.04.2015 bola súdu doručená námietka zaujatosti voči konajúcemu sudcovi, ktorú podali žalobcovia a doplnili ju podaním doručeným súdu dňa 24.06.2015. Súd uznesením zo dňa 19.08.2015 uložil žalobcom povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti, dňa 14.09.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu 1/ ktorý žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne súd zisťoval majetkové pomery žalobcu 1/, do spisu boli doložené vyjadrenia sudcov k námietke zaujatosti, súd uznesením zo dňa 23.11.2015 priznal žalobcovi 1/ oslobodenie od súdneho poplatku za námietky a vec bola predložená odvolaciemu súdu. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.01.2016 rozhodol, že konajúci sudca nie je vylúčený s rozhodovania v tejto veci. Dňa 21.03.2016 bolo súdu doručené podania žalobcu 1/ ktorý oznamoval, že udelil plnomocnenstvo novej advokátke, dňa 15.04.2016 bola táto plná moc predložená, súd nariadil pojednávanie na 07.06.2016. Pojednávanie dňa 07.06.2016 bolo odročené na žiadosť žalovaného na neurčito z dôvodov možnej mimosúdnej dohody. Súd opakovane za účelom zabezpečenia plynulosti konania vyzýval žalovaného ohľadom uzavretia tejto dohody, žalovaný listami doručenými súdu dňa 16.08.2016 a 25.10.2016 zopakoval svoje tvrdenie o možnej dohode. V čase revízie bol spis na lehote, vec ešte nie je rozhodnutá.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani porušenia procesných predpisov, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania je spôsobená postupom účastníkov konania, najmä žalobcu 1/ a žalobcu 2/

sp. zn. 6C/129/2011 (JUDr. Adriana Dulovičová, o vyporiadanie bezppodielového spoluvlastníctva manželov)

Žaloba na súd podaná dňa 01.08.2011, súd uznesením zo dňa 08.09.2011 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby podľa § 43 ods. 1 O.s.p., žalobca svoje podanie - žalobný návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 13.10.2011. Súd uznesením zo dňa 23.11.2011 podanie žalobcu podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, žalobca podal proti tomuto uzneseniu odvolanie a uznesením zo dňa 02.02.2012 okresný súd podľa § 210a O.s.p. autoremedúrou svoje uznesenia o odmietnutí podania zrušil. Súd pokračoval v konaní bez prietáhov, uznesením zo dňa 25.04.2012 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a odkázal ho na Centrum právnej pomoci. Centrum právnej pomoci rozhodnutím zo dňa 14.05.2012 rozhodol o pridelení právneho zástupcu pre žalobcu a rozhodnutím zo dňa 20.08.2012 rozhodol o pridelení právneho zástupcu aj pre žalovaného, nakoľko obaja spĺňali podmienky pre takýto postup. Dňa 04.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, dňa 15.10.2012 bolo doručené vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného. Súd nariadil pojednávanie na 19.02.2013, pojednávanie bolo odročené na neurčito a súd uložil žalobcovi povinnosť predložiť a navrhnúť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností. Dňa 25.04.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci ďalšieho dokazovania, dňa 29.05.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podaniu žalobcu zo dňa 25.04.2013, zároveň obe strany sporu predložili doklady na preukázanie svojich tvrdení. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 16.07.2013, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia ďalšieho dokazovania, a to aj výsluchom svedka. Súd nariadil pojednávanie na 15.10.2013, pojednávanie bolo odročené na 05.11.2013 na ktorom súd rozhodol rozsudkom tak, že návrh zamietol. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a namietal aj zaujatosť zákonného sudcu, dňa 05.12.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.01.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 23.04.2015 bolo súdu doručené oznámenie právnej zástupkyne žalobcu o tom, že žalobca jej dňom 23.03.2015 vypovedal plnomocenstvo. Dňa 06.05.2015 bolo súdu doručené plnomocenstvo vystavené žalobcom pre nového právneho zástupcu. Súd urobil opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania, vyzýval žalobcu čo trvá aj na námietke zaujatosti voči sudkyňi, vyzýval ho aj na predloženie dôkazov. Dňa 23.05.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu. Úpravou zo dňa 19.10.2016 súd nariadil pojednávanie na 10.01.2017. V čase revízie vec ešte právoplatne skončená nebola.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti tejto veci, súd sa snažil konať bez prietáhov, opakovane vyzýval účastníkov konania k súčinnosti; dĺžka konania bola ovplyvnená aj tým, že vec bola už raz rozhodnutá a v odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu zrušený

sp. zn. 1Cb/73/1999 (Mgr. Ivan Antal, o zaplatenie 6.887,50 €, nárok z kúpnej zmluvy a zmluvy o dodávke tepla)

Návrh na súd bol podaný dňa 10.07.1998, dňa 12.10.1998 súd vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 10.12.1998 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi na udanú adresu. Dňa 21.06.1999 bol uznesením konkurzného súdu vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, správca konkurznej podstaty nesúhlasil s pokračovaním v konaní, preto konanie je zo zákona prerušené. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania zo zákona z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 1Cb/122/2002 (Mgr. Ivan Antal, o zaplatenie 21.272,29 €, nárok z kúpnej zmluvy)

Návrh na súd podaný dňa 01.02.2002, dňa 28.02.2002 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Dňa 08.03.2002 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, konanie sa zo zákona prerušilo, správca nedal súhlas s pokračovaním v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 1Cb/99/2002 (JUDr. Peter Zachar, o zaplatenie 1.798,19 €, nárok zo zmluvy o dielo)

Návrh na súd podaný dňa 25.03.2002, dňa 16.04.2002 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Po úkonoch v súvislosti s vyrubení súdneho poplatku a so zabezpečením vyjadrenia žalobcu k odporu súd nariadil pojednávanie na 03.06.2002, na žiadosť sporovej strany z dôvodu práceneschopnosti bolo odročené na 12.06.2002, následne pojednávanie odročené na 15.07.2002, toto pojednávanie bolo odročené v súvislosti s potrebou ďalšieho dokazovania. Uznesením zo dňa 09.08.2002 súd nariadil znalecké dokazovanie v tejto veci a ustanovil znalca, ktorý podaním zo dňa 04.03.2003 požiadal o zbavenie funkcie znalca z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti, ďalší znalec bol ustanovený uznesením súdu zo dňa 19.03.2003, súd ho opakovane vyzýval na prevzatie spisu, až podaním zo dňa 18.11.2003 znalec oznámil prekážky, pre ktoré nemôže vyhotoviť v tejto veci požadovaný znalecký posudok (išlo o zodpovedanie odborných otázok týkajúcich sa pásového dopravníka, ktorý sa skladá z viacerých častí a na tento dopravník ako celok neexistuje STN). Súd nariadil pojednávanie na 15.12.2003, pojednávanie bolo odročené z dôvodu potreby nariadenia znaleckého posudku odborným ústavom, uznesením zo dňa 16.12.2003 súd ustanovil v tejto veci ďalšieho znalca, a to Ústav súdneho inžinierstva Žilina. Dňa 16.03.2004 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd nemal súhlas konkurzného správcu, žalobca oznámil, že trvá na podanej žalobe, pohľadávku si v konkurznom konaní neuplatnil.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania bola ovplyvnená najprv v súvislosti s nariadením znaleckého dokazovania a ustanovením znalca, v súčasnosti je konanie prerušené zo zákona z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 1Cb/13/2006 (JUDr. Peter Zachar, o zaplatenie 306,98 €, cena za poskytnuté služby)

Návrh na súd bol podaný dňa 03.04.2006, následne súd nahliadnutím do obchodného registra zistil, že na odporcu bol vyhlásený konkurz ešte dňa 30.03.2006, konanie je zo zákona prerušené.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením zo zákona z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 1Cb/50/2015 (JUDr. Peter Zachar, o zaplatenie 29.941,- € s príslušenstvom, nárok z kúpnej zmluvy)

Návrh na súd bol podaný dňa 01.07.2011, nahliadnutím do obchodného registra súd zistil, že ešte 18.02.2011 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, žalobca trval na podanej žalobe. Následne súd zistil, že uznesením zo dňa 17.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2013 konkurzný súd zrušil vyhlásený konkurz pre nedostatok majetku. Vec bola dňa 01.07.2015 prevedená z registra „Rob“ do registra „Cb“, sudcovi bol spis predložený dňa 24.10.2016, na 24.11.2016 súd nariadil pojednávanie.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci; v období od 29.07.2011 (súdu bolo doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca oznámil, že trvá na podanej žalobe napriek vyhlásenému konkurzu) až do 01.07.2015, kedy bola vec prevedená z registra „Rob“ do registra „Cb“ a predložená sudcovi, bol súd nečinný, vec v uvedenom období bola pridelená súdnemu tajomníkovi JUDr. Petrovi Vojtkovi, sudcovi bol spis predložený až 24.10.2016; je predpoklad, že pokiaľ by bol súd sledoval priebeh konkurzného konania, bol by skôr zistil, že konkurz vyhlásený na majetok žalovaného uznesením zo dňa 18.02.2011 bol uznesením zo dňa 17.06.2013 s právoplatnosťou dňa 09.07.2013 zrušený pre nedostatok majetku; zo strany zákonného sudcu neboli zistené subjektívne priedahy, v čase revízie už súd vo veci konal

sp. zn. 1Cb/28/2015 (JUDr. Peter Zachar, o zaplatenie 27.110,96 €, nárok z leasingovej zmluvy)

Návrh na súd bol podaný dňa 09.04.2015, dňa 02.09.2015 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor, nasledovali úkony v súvislosti s vyrubení súdneho poplatku za odpor a so zabezpečením vyjadrenia žalobcu k odporu. Prvé pojednávanie v tejto veci bolo nariadené na 27.01.2016, z dôvodu nevykázania doručenia predvolania sporovej strane bolo odročené na 11.02.2016, následne pojednávanie odročené v súvislosti s vykonávaním dôkazov na 23.03.2016 a napokon bolo odročené na 13.04.2016 na vyhlásenie rozsudku. Voči rozsudku vyhlásenému dňa 13.04.2016 bolo podané odvolanie, odvolací súd rozsudkom zo dňa 28.09.2016 rozsudok okresného súdu potvrdil, v čase revízie bol rozsudok doručovaný sporovým stranám.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani závažné porušenia procesných predpisov (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 1Cb/53/2015 (JUDr. Peter Zachar, o zaplatenie 16.830,88 €, nárok zo zmluvy o úvere)

Návrh na súd podaný dňa 02.07.2015, dňa 16.12.2015 súd vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 27.09.2016 zrušený nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej strane. Podľa úpravy sudcu v spise bolo zistené, že vec je pripravená na vyhlásenie rozhodnutia.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani porušenia procesných predpisov

sp. zn. 1Cb/74/2015 (JUDr. Peter Zachar, o zaplatenie 136,48 €, nárok z poisťnej zmluvy)

Návrh na súd podaný dňa 21.10.2015, platobný rozkaz bol vydaný dňa 14.12.2015 a dňa 27.09.2016 bol zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej strane.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani iné závažné porušenia procesných predpisov

sp. zn. 3Cb/75/2015 (JUDr. Zoltán Boroš, o zaplataenie 128,14 €, nárok zo zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z.)

Návrh na súd bol podaný dňa 30.03.2015, dňa 23.04.2015 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa napriek opakovaným pokusom nepodarilo doručiť žalovanému, miesto pobytu ktorého sa súdu nepodarilo zistiť. Uznesením zo dňa 08.11.2016 bol platobný rozkaz zrušený, uvedené uznesenie spolu s oznámením o podanej žalobe bolo podľa § 116 ods. 2 CSP v spojení s § 141 ods. 1 až 3 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. zverejnené na úradnej tabuli okresného súdu a aj na webovej stránke NS SR. V čase revízie vec nebola skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani procesné pochybenia

sp. zn. 3Cb/214/2015 (JUDr. Zoltán Boroš, o zaplataenie 16.609,33 €, nárok z leasingovej zmluvy)

Návrh na súd podaný dňa 22.10.2015, dňa 24.02.2016 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť jednému z dvoch žalovaných, napriek opakovaným pokusom a opatreniam súdu, nebolo možné ani zistiť miesto pobytu jedného zo zažalovaných. Uznesením súdu zo dňa 04.10.2016 bol platobný rozkaz zrušený, uznesenie aj spolu s oznámením o podanej žalobe bolo dňa 08.11.2016 zverejnené na úradnej tabuli okresného súdu, ako aj na webovej stránke NS SR. V čase revízie vec nebola skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani procesné pochybenia zo strany súdu

sp. zn. 3Cb/40/2015 (JUDr. Zoltán Boroš, o zaplataenie 405,96 €, nárok z kúpnej zmluvy)

Návrh na súd bol podaný dňa 09.06.2010, súd zistil, že dňa 07.06.2010 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, žalobca nechal žalobu späť, pričom konkurzný správca nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Konanie je zo zákona prerušené.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania bola spôsobená prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 3Cb/77/2015 (JUDr. Zoltán Boroš, o zaplataenie 150,13 €, nárok zo zmluvy o pripojení a zo zmluvy o poskytovaní vecných služieb)

Návrh na súd podaný dňa 30.03.2015, dňa 23.04.2015 bol vydaný platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 10.05.2016 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému a zároveň uznesením zo dňa 10.05.2016 súd ustanovil opatrovníka pre žalovaného v súlade s vtedy platnou právnou úpravou. Proti uzneseniu o zrušení platobného rozkazu podal žalobca odvolanie, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 17.08.2016 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Súd nariadil pojednávanie na 07.11.2016, vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania a rozhodol rozsudkom, ktorý ešte v čase revízie nenadobudol právoplatnosť.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci a ani procesné pochybenia (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 3Cb/19/2011 (JUDr. Zoltán Boroš, o zaplataenie 1.890,02 €, nárok zo zmluvy o poskytnutí finančného príspevku)

Návrh na súd podaný dňa 02.05.2011, súd hneď začal konať, doručoval žalobu na vyjadrenie žalovanému, žalovaný sa vyjadril k návrhu a uplatnil vzájomný návrh o zaplataenie 1.339,25 Eur. Súd následne zistil, že uznesením konkurzného súdu zo dňa 23.06.2011 začal súd konkurzné konanie na majetok žalovaného a uznesením zo dňa 06.07.2011 vyhlásil na majetok žalovaného konkurz. Okresný súd uznesením zo dňa 27.07.2011 na základe späťvzatia zastavil konanie o vzájomnom návrhu. V súčasnosti je konanie zo zákona prerušené v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, súd nemá k dispozícii súhlas správcu s pokračovaním v konaní, pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, v spise je založené ako posledné oznámenie konkurzného správcu zo dňa 24.08.2016 ohľadne trvania konkurzu.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

zhrnutie hlavných (objektívnych a subjektívnych) príčin existencie starších nevybavených vecí a priet'ahov konaní na civilnom úseku (C, P a Cb)

- prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok účastníka konania,
- zmena sudcu alebo práceneschopnosť sudcu,
- opakované odročovanie pojednávani a) z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov (najmä z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami alebo zdravotných dôvodov) alebo b) z dôvodu nevyhnutnosti vykonania ďalšieho dokazovania na návrh účastníka konania (najmä výsluchom svedkov alebo znaleckého dokazovania) alebo c) z dôvodu mimosúdneho rokovania účastníkov konania o vyriešení sporu,
- prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.,
- opakované rozhodovanie o procesných návrhoch účastníkov konania (vrátane odvolacích konaní o odvolaniach proti týmto rozhodnutiam),
- osobitne v dedičských veciach spor dedičov o dedičské právo, nevyhnutnosť stanovenia všeobecnej ceny dedičstva, resp. likvidácia dedičstva,
- v niektorých prípadoch však bola zistená aj nečinnosť súdu.

B) TRESTNÝ ÚSEK (agenda T)

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na:

- a) stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahov v súdnom konaní,**
- b) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,**
- c) včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,**
- d) úroveň prípravy súdnych pojednávani a priebehu súdnych pojednávani, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávani.**

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici, bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 15.11.2016, 16.11.2016 a 18.11.2016 vykonaná revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Rimavská Sobota v zmysle obsahu

ust. § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) a § 56 ods. 3,4 Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej bolo z celkového počtu 18 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd preskúmaných 9 trestných spisov, a to:

- sp. zn. 2T/139/2010 obv. L.I.,
- sp. zn. 2T/191/2011 obv. P.P. a spol.,
- sp. zn. 2T/179/2014 obv. R.M.,
- sp. zn. 3T/175/2014 obv. V.M.,
- sp. zn. 3T/48/2009 obv. J.M.,
- sp. zn. 11T/244/2012 obv. N.R.,
- sp. zn. 11T/255/2012 obv. R.H.,
- sp. zn. 11T/130/2013 obv. P.P. a spol.,
- sp. zn. 11T/15/2014 obv. O.O.

Zvyšných 9 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd bolo v čase vykonávania revízie predložených Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o podaných opravných prostriedkoch, resp. boli tieto u znalcov za účelom vypracovania písomných znaleckých posudkov. Išlo o trestné veci: sp. zn. 11T/48/2014, sp. zn. 2T/126/2009, sp. zn. 2T/259/2012, sp. zn. 2T/16/2013, sp. zn. 2T/138/2014, sp. zn. 3T/140/2010, sp. zn. 3T/67/2014, sp. zn. 11T/234/2011 a sp. zn. 4T/54/2014. V rámci vykonávania revízie bolo ďalej predložených 30 trestných spisov v právoplatne vybavených veciach náhodným výberom, a to 5 trestných spisov z roku 2011, 5 trestných spisov z roku 2012, 5 trestných spisov z roku 2013, 5 trestných spisov z roku 2014, 5 trestných spisov z roku 2015 a 5 trestných spisov z roku 2016. Išlo o trestné spisy:

- sp. zn. 0T/23/2016 obv. M.Z.,
- sp. zn. 2T/32/2016 obv. O.S.,
- sp. zn. 3T/20/2016 obv. Z.B.,
- sp. zn. 4T/38/2016 obv. J.K.,
- sp. zn. 11T/44/2016 obv. T.V.,
- sp. zn. 0T/92/2015 obv. J.H.,
- sp. zn. 2T/86/2015 obv. J.K.,
- sp. zn. 3T/152/2015 obv. L.Č.,
- sp. zn. 4T/27/2015 obv. J.H.,
- sp. zn. 11T/5/2015 obv. A.R.,
- sp. zn. 0T/53/2014 obv. J.Ď.,
- sp. zn. 2T/202/2014 obv. Z.V.,
- sp. zn. 3T/144/2014 obv. L.K.,
- sp. zn. 4T/53/2014 obv. M.B. a spol.,
- sp. zn. 11T/96/2014 obv. J.B.,
- sp. zn. 0T/101/2013 obv. E.S.,
- sp. zn. 2T/186/2013 obv. J.I.,
- sp. zn. 3T/135/2013 obv. J.V. a spol.,
- sp. zn. 4T/39/2013 obv. A.R.,
- sp. zn. 11T/201/2013 obv. J.C.,
- sp. zn. 2T/269/2012 obv. G.T. a spol.,
- sp. zn. 3T/257/2012 obv. A.P.,
- sp. zn. 4T/19/2012 obv. ml. A.B.,
- sp. zn. 11T/52/2012 obv. M.M.,
- sp. zn. 11T/262/2012 obv. L.K.,

- sp. zn. 2T/94/2011 obv. M.B.,
- sp. zn. 2T/211/2011 obv. M.U.,
- sp. zn. 3T/144/2011 obv. S.G.,
- sp. zn. 11T/32/2011 obv. M.Š.,
- sp. zn. 11T/160/2011 obv. Š.F.

Okrem toho sa člen revízie oddelenia JUDr. Jozef Ryant v dňoch 15.11.2016 a 16.11.2016 zúčastnil na preverovanom okresnom súde šiestich hlavných pojednávaní, a to v trestných veciach sp. zn. 3T/175/2014 obž. V.M., sp. zn. 3T/159/2016 obž. I.L., sp. zn. 3T/28/2016 obž. R.S., sp. zn. 11T/77/2015 obž. E.L., sp. zn. 11T/50/2016 obž. ml. V.O. a sp. zn. 11T/3/2016 obž. M.B.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o priet'ah v súdnom konaní, alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitost' prejednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnost' samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčast', zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i prípadnú nečinnost' súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Výrazným problémom Slovenskej republiky v oblasti dodržiavania základných ľudských práv a slobôd sú priet'ahy v súdnom konaní. Takú skutočnosť potvrdzujú aj rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo vzťahu k Slovenskej republike. Vo väčšine prípadov tento Európsky súd konštatoval porušenie práva na spravodlivé súdne konanie a porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote. Také porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote najčastejšie namietali aj sťažovatelia na Ústavom súde Slovenskej republiky. V tej súvislosti poukazujem na obsah článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala **bez zbytočných priet'ahov** a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Ďalej pripomínam obsah článku 6 ods. 1 veta prvá Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne **a v primeranej lehote** prejednaná nestranným a nezávislým súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch, alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Rimavská Sobota bolo zistené, že tento súd procesne konal vo všetkých preverovaných veciach nielen v právoplatne neskončených, ale i v už právoplatne vybavených podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom oddelení súdu zameraná na zákonnú aplikáciu tohto Trestného poriadku najmä s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 55, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4, 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1, 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl., 376 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku priet'ahov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitosť) je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene**. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo **a v primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu nie celkom rešpektoval v niektorých preskúmaných trestných veciach :

- vo veci sp. zn. 11T/130/2013, obv. P.P. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.08.2013 pre prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1,2 Tr. zák. Vo veci bol samosudcom vydaný následne trestný rozkaz **až 27.03.2014**, t.j. po viac ako siedmich mesiacoch. Proti tomuto trestnému rozkazu dali obaja obvinení odpor, doručený súdu prvého stupňa 30.04.2014, pričom následne samosudca vo veci nariadil termín hlavného pojednávania **až 02.03.2016 na 31.03.2016**, následne bolo vo veci vykonané opakovane hlavné pojednávanie, naposledy 14.06.2016 bolo odročené na neurčito,
- vo veci sp. zn. 11T/255/2012, obv. R.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.12.2012 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné. Samosudcom bol následne vydaný trestný rozkaz takmer po dvoch rokoch **až 22.10.2014**. Tento trestný rozkaz sa nepodarilo ku dňu vykonania revízie doručiť obvinenému, ide o štátneho občana Dánskeho kráľovstva. Zo strany Ministerstva spravodlivosti SR bolo vo veci doporučené postupovať podľa Dohovoru o právnej pomoci v trestných veciach (oznámenie MZV č. 572/2006 Z.z.) resp. Európskeho dohovoru (MZV č. 550/1992 Zb.), ide o e-mail z ministerstva zo 16.03.2016, obsahom spisu následne už nie je ďalší úkon zo strany samosudcu. Podľa môjho názoru by vo veci bolo namieste zvažovať postup v zmysle § 529 Tr. por.,
- vo veci sp. zn. 11T/244/2012, obv. N.R. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.11.2012 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Zo správy OO PZ Fiľakovo zo dňa 06.04.2013 je zistiteľné, že obvinená sa má zdržiavať v Salgotarjáne v Maďarskej republike, sudcom bol potom termín hlavného pojednávania nariadený **až 18.10.2013 na 12.11.2013**, medzičasom sa obvinená údajne prisťahovala naspäť na pôvodnú adresu na Slovensku, odmietala preberať poštové zásielky a už v zmysle obsahu tejto správy zo dňa 22.11.2013 mal sudca v záujme odstránenia prietahu vo veci vydať príkaz na zatknutie. Tento príkaz vydal **až 28.11.2014**, teda po roku od momentu, keď zistil, že sa zdržiava na konkrétnej adrese na Slovensku, no poštové zásielky nepreberá. Dňa 10.12.2014 bola políciou obvinená predvedená pred sudcu, ktorý ju v zmysle § 73 ods. 7 Tr. por. zo zatknutia prepustil. Následne bolo vo veci vykonané dokazovanie, na hlavnom pojednávaní

09.04.2015 rozhodol prvostupňový súd rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote, v dôsledku podaného odvolania vo veci rozhodol krajský súd uznesením na neverejnom zasadnutí 05.08.2015, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spis bol vrátený na súd prvého stupňa 02.09.2015, hlavné pojednávanie 23.11.2015 bolo odročené na neurčito za účelom pribratia znalca, ktorého súd pribral uznesením až 03.03.2016. Naposledy bo termín hlavného pojednávania vo veci nariadený až 03.11.2016 na 22.11.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/269/2012, obv. G.T. a spol., napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.12.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné. Následne bol samosudcom bez prietahu vydaný trestný rozkaz 18.12.2012, proti ktorému podal jeden z obvinených odpor, doručený bol súdu prvého stupňa 23.01.2013. Následne bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania **až 14.11.2013** na 10.12.2013, t.j. po viac ako deviatich mesiacoch. Vo veci nakoniec bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote 16.01.2014.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie úkonu trestného konania**, najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **prietahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujem v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený prietah v súdnom konaní, skôr naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby), resp. zrušovaniu už nariadeného termínu hlavného pojednávania bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený napríklad v nasledovných trestných veciach :

- vo veci sp. zn. 2T/191/2011, obv. P.P. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 17.10.2011 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1,3 Tr. zák. Sudcom bol prvý termín hlavného pojednávania bez prietahu nariadený 13.01.2012 na 28.02.2012 a následne bolo hlavné pojednávanie opakovane z rôznych dôvodov **odročené pätnásťkrát**, žiada sa však poznamenať, že vo veci medzičasom bolo rozhodnuté i rozsudkom dňa 06.11.2012, ktorý však bol odvolacím súdom zrušený. Hlavné pojednávanie pritom bolo odročované najmä z dôvodu opakovanej neúčasti riadne predvolaných svedkov. Naposledy bol termín hlavného pojednávania sudcom nariadený na 04.10.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/179/2014, obv. R.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.10.2014 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné. Obvinený bol sudcom prepustený z väzby na slobodu na podklade príkazu zo dňa 27.10.2014, následne bez prietahu bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený 30.01.2015 na 06.03.2015, ktoré však bolo potom **deväťkrát odročené** z rôznych dôvodov, najmä však z dôvodu ospravedlnení obžalovaného. Naposledy prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom na hlavnom pojednávaní 04.11.2016.
3. Pokiaľ okresný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržovali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia prietahov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. dielu 7. hlavy 3. časti Trestného poriadku a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu vecí a zákonu vykonať také konanie v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej neprítomnosti na území Slovenskej republiky, alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva**. Vždy ale je nutné rešpektovať najmä článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a nevykonávať také konanie samoučelne, v záujme iba urýchleného skončenia vecí:
- vo veci sp. zn. 2T/139/2010, obv. L.I. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 22.07.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vo veci vydaný trestný rozkaz 23.08.2010, ktorý sa však nedarilo obvinenému dlhodobo doručiť, už zo správy 02.12.2010 mestskej polície bolo zistiteľné, že na adrese trvalého bydliska nebýva, jeho pobyt je neznámy. Aj zo správy OO PZ Jesenské zo dňa 09.01.2011 bolo zistiteľné, že jeho pobyt je neznámy, údajne sa má zdržiavať v zahraničí na neznámej adrese. Už v tomto momente na podklade týchto správ mal samosudca rozhodnúť tak, že proti obvinenému vykoná konanie ako proti ušlému podľa § 358 a nasl. Tr. por. V tomto smere je obsahom spisu opatrenie samosudcu **až zo dňa 17.10.2016**, podľa obsahu ktorého sa začalo konať proti obvinenému ako proti ušlému. Ustanovený obhajca potom podal proti trestnému rozkazu **zo dňa 23.08.2010** odpor, a to dňa 26.10.2016,
 - vo veci sp. zn. 4T/39/2013, obv. A.R. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.07.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci vydaný trestný rozkaz, a to dňa 30.07.2013, pričom aj v tomto prípade vznikli problémy s jeho doručením obvinenej, samosudcom bol 07.10.2013 vydaný príkaz na jej zatknutie, pričom zo správy OR PZ Rimavská Sobota zo dňa 15.01.2014 bolo zistiteľné, že sa zdržuje na neznámej adrese v Rakúsku. Už v tomto momente bolo namieste zvážiť postup v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. a vykonať proti nej konanie ako proti ušlej. Samosudcom bolo také opatrenie vyhotovené až **01.12.2015**, na podklade ktorého potom sa začalo konať vo veci proti obvinenej ako proti ušlej, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom na hlavnom pojednávaní 14.01.2016, ktorý bol v lehote vypracovaný.
4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia**. Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku**. Pokiaľ sú obsahom niektorých spisov súhlasy predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku (napr. sp. zn. 2T/191/2011), z tohto spisu **nie je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty** (aj v prípade, ak taký súhlas bol daný predsedom súdu opakovane, pričom vždy po udelení súhlasu predsedom súdu je nutné oprávnené strany ihneď o takom postupe upovedomiť), **ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou**.

- Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania**. Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, **musí sa hlavné pojednávanie vykonať znova**; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Postup súdu v zmysle obsahu citovaného ustanovenia Trestného poriadku **musí byť pritom zistiteľný z každej zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom v ojedinelých prípadoch, **ide však o závažné procesné pochybenie**, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní**. Takéto nedostatky boli zistené napr. vo veciach sp. zn. 2T/179/2014 a sp. zn. 11T/15/2014.

- Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť priet'ahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. Ak konkrétny obvinený koná naznačeným spôsobom, je vždy povinnosťou sudcu na neho vydať príkaz na zatknutie neodkladne. Je častým pochybením prvostupňových súdov, čo bolo zistené v rámci vykonávania revízie to, že pokiaľ sudca síce vydal (aj keď nie ihneď po konkrétnych zisteniach, že ten-ktorý obvinený sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní) príkaz na zatknutie obvineného, tento bol následne políciou a to niekedy aj po urgenciách realizovaný, no neskôr po výsluchu zatknutého obvineného, tohto súd **prepustil na slobodu**, pričom v ďalšom priebehu súdneho konania bol nútený na toho istého obvineného **opakovane taký príkaz vydať**, čím dochádzalo **k zbytočným priet'ahom súdneho konania** a zvyšovaniu jeho nákladov. Takéto pochybenie však revíziou na Okresnom súde Rimavská Sobota zistené nebolo.
- Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca**. Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia priet'ahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. Vykonanou revíziou jednotlivých spisov som zistil, že ani v jednom prípade prvostupňový

súd nepochybil a pokiaľ dochádzalo k opakovanému ospravedlneniu obhajcu vo veci, vždy došlo bez priet'ahu k ustanoveniu náhradného obhajcu.

8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitost' objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní **a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku**. Také príbratie znalca na podklade uznesenia je vždy nutné vykonať bezodkladne. Naznačeným spôsobom prvostupňový súd primerane konal napr. vo veci sp.zn. 3T/48/2009, obv. J.N., v ktorej došlo k opakovanému príbratiu znalca z odboru zdravotníctva – psychiatrie, pričom písomné znalecké posudky boli súdu doručené v lehote určenej v odôvodnení uznesení o príbratí znalca.

9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie**. O vyhotovení rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. V tejto súvislosti však upozorňujem, že **iba v jednom prípade** bolo preskúmaním trestných spisov zistené nepodpísanie zápisnice, a to vo veci sp. zn. 11T/15/2014, obv. O.O., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 23.01.2014 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. b), d), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné. Pokiaľ senát vo veci rozhodol rozsudkom na hlavnom pojednávaní 13.10.2016, táto zápisnica z hlavného pojednávania **nie je predsedom senátu podpísaná**.

Ďalej sa žiada pripomenúť, že rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde** podľa obsahu predložených trestných spisov **zistené nedostatky**. Na niektorých okresných súdoch bol revíziou zistený nedostatok v zápisniciach o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí, v prípade schválenia dohody o vine a treste spočívajúci v tom, že obsahom zápisnice je zaznamenanie vyhláseného rozhodnutia – vina podľa obžaloby (návrhu na schválenie dohody o vine a treste) a na to nadväzuje odsudzujúci výrok, týkajúci sa trestu, resp. oslobodzujúci výrok. Takýto postup nezodpovedá ust. § 171 Tr. por. a § 172 Tr. por. Podľa § 171 ods. 2 Tr. por., vyhlásený rozsudok musí obsahovať úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný, aspoň podstatnú časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Podľa § 172 ods. 1 Tr. por., vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený. **Takýto nedostatok však revíziou na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě zistený nebol**, obsahom zápisníc bolo vždy úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný a v zhode tiež s písomným vyhotovením rozsudku.

Podľa § 58 ods. 5 Tr. por., ak sa zápisnica o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotovuje rýchlopisným záznamom alebo použitím iného vhodného záznamového zariadenia, **súčasťou zápisnice sú aj údaje podľa odseku 1 písm. a) až c) a obsah**

záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia tak, aby poskytol prehľad o vykonaných úkonoch a rozhodnutiach. Táto súčasť zápisnice sa vyhotovuje počas vykonávaného úkonu. Rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, treba označiť a pripojiť k zápisnici o úkone. Ak sa nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, uchováva mimo spisu, v zápisnici sa poznačí, kde je uložený. **Vo všetkých preverovaných trestných veciach bolo zistené rešpektovanie označeného ustanovenia Trestného poriadku.**

10. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.,** ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, resp. znalcov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní.** Vykonanou revíziou trestných spisov som zistil, že zo strany preverovaného súdu nedošlo v tejto súvislosti k pochybeniam.

Naviac sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu.** Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí,** nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania,** pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. por., ak je dôvodný predpoklad, že **došlo k priet'ahom v príprave pojednania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo priet'ahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia,** ktorakolvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa ods. 4, súd musí **bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu.** Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť **do 15-tich pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa,** hľadá sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá. O tom ho treba poučiť. Následne o podanej sťažnosti rozhoduje nadriadený súd v intenciách ods. 5 § 55 Tr. por. V tejto súvislosti preskúmaním všetkých trestných spisov nebolo zistené,

že by niektorá z oprávnených strán v tej - ktorej veci podala sťažnosť na podklade citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

11. Člen revízneho oddelenia zamerlal pri revízii v dňoch 15. a 16.11.2016 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti sa zúčastnil konkrétnych hlavných pojednávaní a jedného verejného zasadnutia (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach som zistil, že na hlavné pojednávanie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Alena Ondrejová a Mgr. Ivan Antal veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por.), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo síce v odôvodnených prípadoch, no **prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia prietahu v súdnom konaní bol naznačený vyššie v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy**.

12. **Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.**

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročeniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám v prevažnej miere do desiatich pracovných dní a iba výnimočne nad túto lehotu. V naznačenom smere tak na preverovanom okresnom súde nedostatky revíziou zistené neboli.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., boli trestné rozkazy vydávané bez prietahu vo veciach sp. zn. 3T/175/2014, sp. zn. 2T/139/2010, sp. zn. 0T/23/2016, sp. zn. 2T/32/2016, sp. zn. 3T/20/2016, sp. zn. 11T/44/2016, sp. zn. 11T/5/2015, sp. zn. 3T/144/2014, sp. zn. 4T/54/2014, sp. zn. 0T/101/2013, sp. zn. 2T/186/2013, sp. zn. 4T/38/2013, sp. zn. 11T/201/2013, sp. zn. 2T/269/2012, sp. zn. 3T/257/2012, sp. zn. 11T/52/2012, sp. zn. 11T/262/2012, sp. zn. 2T/94/2011, sp. zn. 2T/211/2011, sp. zn. 11T/32/2011, sp. zn. 11T/160/2011.

Iba v dvoch veciach bol zistený **priet'ah** vydania trestného rozkazu samosudcom po podaní obžaloby prokurátorom, a to vo veci sp. zn. 11T/130/2013, v ktorej napadla obžaloba 21.08.2013 a trestný rozkaz bol samosudcom vydaný po siedmich mesiacoch 27.03.2014. Vo veci sp. zn. 11T/255/2012 napadla obžaloba prokurátora na súd 07.12.2012 a trestný rozkaz bol samosudcom vydaný až 22.10.2014.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota.

Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní **musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.**

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa ods. 2 § 274 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por. samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. (o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovíšili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto vo všetkých preverovaných veciach zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku v zmysle § 306 ods. 1 Tr. por., § 307 ods. 1 Tr. por., § 308 Tr. por. a § 309 ods. 1 Tr. por. (v prípade rozsudkov) a v zmysle ust. § 185 ods. 1,5 Tr. por., § 186 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. (v prípade uznesení).

13. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:
- ospravedlňovanie sa obžalovaných, obhajcov, svedkov z účasti na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí, nepreberanie súdnych zásielok, nenahlásenie zmeny adresy, resp. prechodného pobytu zo strany obžalovaných rovnako aj v prípade svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, dočasný pobyt obžalovaných a svedkov v cudzine, opakovaná dočasná práceneschopnosť, ale i hospitalizácia obžalovaných a ich obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval. **V prípadoch hodnoverného ospravedlnenia obžalovaného z účasti na hlavnom pojednávaní, ktoré doložil potvrdením o jeho práceneschopnosti, žiada sa zvýrazniť obsah ust. § 120 ods. 2 Tr. por., ktoré pritom musí byť obsahom predvolania,**
 - nevyužívanie poriadkových opatrení v súvislosti s nesplnením príkazu súdu (okrem uvedených pod bodom 2/ tejto správy aj § 70 Tr. por.),
 - rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák.,
 - vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.),
 - zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, v tejto súvislosti sa žiada dôrazne upozorniť na obsah ust. § 168 ods. 1 Tr. por., ktorého nerešpektovanie býva často dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. Nepostačuje v odôvodnení rozhodnutia konštatovať, a to hoci aj podrobne obsah vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, **obsahom odôvodnenia rozhodnutia musí byť zistiteľné, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu,**
 - nedostatočná súčinnosť súdu s orgánmi polície a ošetrojúcimi lekármi najmä obžalovaných, ale i svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie, v prípade obhajcov operatívnejšie nariaďovanie termínov hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia, ak neskôr vyjde najavo v ich prípade kolízia termínov a následne dochádza k zbytočnému odročovaniu týchto termínov,
 - obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. (v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. (v rámci predbežného prejednania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.
14. Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené **náhodným výberom**, právoplatne súdom vybavené v rokoch 2011 až 2016 (sp. zn. 0T/23/2016 obv. M.Z., sp. zn. 2T/32/2016 obv. O.S., sp. zn. 3T/20/2016 obv. Z.B., sp. zn. 4T/38/2016 obv. J.K., sp. zn. 11T/44/2016 obv. T.V., sp. zn. 0T/92/2015 obv. J.H., sp. zn. 2T/86/2015 obv. J.K., sp. zn. 3T/152/2015 obv. L.Č., sp. zn. 4T/27/2015 obv. J.H., sp. zn. 11T/5/2015 obv. A.R., sp. zn. 0T/53/2014 obv. J.Ď., sp. zn. 2T/202/2014 obv. Z.V., sp. zn. 3T/144/2014 obv. Ľ.K., sp. zn. 4T/53/2014 obv. M.B. a spol., sp. zn. 11T/96/2014 obv. J.B., sp. zn. 0T/101/2013 obv. E.S., sp. zn. 2T/186/2013 obv. J.I., sp. zn. 3T/135/2013 obv. J.V. a spol., sp. zn. 4T/39/2013 obv. A.R., sp. zn. 11T/201/2013 obv. J.C., sp. zn. 2T/269/2012 obv. G.T. a spol., sp. zn. 3T/257/2012 obv. A.P., sp. zn. 4T/19/2012 obv. ml. A.B., sp. zn. 11T/52/2012 obv. M.M., sp. zn. 11T/262/2012 obv. Ľ.K., sp. zn. 2T/94/2011 obv. M.B., sp. zn. 2T/211/2011 obv. M.U.,

sp. zn. 3T/144/2011 obv. S.G., sp. zn. 11T/32/2011 obv. M.Š., sp. zn. 11T/160/2011 obv. Š.F.).

- vo veci sp. zn. 0T/23/2016 obv. M.Z. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.05.2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V rovnaký deň bol samosudcom v tejto trestnej veci vydaný trestný rozkaz, ktorý v rovnaký deň aj nadobudol právoplatnosť,
- vo veci sp. zn. 2T/32/2016 obv. O.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.03.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 18.03.2016 a v dôsledku odporu podaného obvineným, ktorý bol súdu prvého stupňa doručený 30.05.2016, bol samosudcom bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 01.07.2016 na 19.07.2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom, ktorý v deň vyhlásenia aj nadobudol právoplatnosť, pričom tento bol samosudcom vypracovaný v lehote,
- vo veci sp. zn. 3T/20/2016 obv. Z.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.02.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 17.02.2016, pričom v dôsledku odporu podaného obvinenou, ktorý bol na súd doručený 04.03.2016, bol samosudcom bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 16.03.2016 na 13.04.2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý nadobudol v deň vyhlásenia aj právoplatnosť, rozsudok bol samosudcom vypracovaný v lehote,
- vo veci sp. zn. 4T/38/2016 obv. J.K. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 05.05.2016 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Bez prietahu bol samosudcom nariadený termín verejného zasadnutia 17.05.2016 na 25.05.2016, na ktorom súd rozhodol rozsudkom schválením konkrétnej dohody o vine a treste v deň vyhlásenia nadobudol rozsudok aj právoplatnosť, samosudcom bol vypracovaný v lehote,
- vo veci sp. zn. 11T/44/2016 obv. T.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.08.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 24.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.09.2016,
- vo veci sp. zn. 0T/92/2015 obv. J.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.11.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz, a to ihneď v deň nápadu obžaloby, pričom aj nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň,
- vo veci sp. zn. 2T/86/2015 obv. J.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.06.2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., samosudcom bol následne vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 26.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.09.2016,
- vo veci sp. zn. 3T/152/2015 obv. L.Č. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 01.10.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 18.11.2015 na deň 13.01.2016, z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bolo hlavné pojednávanie odročené na

03.02.2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol okresný súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, vypracovaný bol v lehote,

- vo veci sp. zn. 4T/27/2015 obv. J.H. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 28.04.2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prietahu nariadený termín verejného zasadnutia 30.04.2015 na 28.05.2015, na ktorom bola súdom rozsudkom schválená dohoda o vine a treste, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, pričom v lehote bol aj vypracovaný,
- vo veci sp. zn. 11T/5/2015 obv. A.R. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 23.01.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol vo veci následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 29.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.02.2015, pričom na podklade uznesenia z 05.06.2015 bolo súdom rozhodnuté podľa § 50 ods. 3 Tr. zák., t.j. k započítaniu pôvodnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia do skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v tejto trestnej veci,
- vo veci sp. zn. 0T/53/2014 obv. J.Ď. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 01.08.2014 pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz v rovnaký deň ako napadla obžaloba, t.j. 01.08.2014 a tento nadobudol aj právoplatnosť v ten istý deň,
- vo veci sp. zn. 2T/202/2014 obv. Z.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.12.2014 pre zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol následne nariadený termín hlavného pojednávania 08.04.2015 na 21.04.2015, ktoré bolo odročené, a to opakovane na 30.06.2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, pričom bol vypracovaný v lehote,
- vo veci sp. zn. 3T/144/2014 obv. Ľ.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.08.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b), c) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 15.08.2014, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným, ktorý bol súdu prvého stupňa doručený 12.09.2014, bol samosudcom bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 18.09.2014 na 15.10.2014, ktoré z dôvodu neprítomnosti svedkyne bolo odročené na 20.11.2014, na ktorom súd rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, pričom bol vypracovaný v lehote,
- vo veci sp. zn. 4T/53/2014 obv. M.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.09.2014 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 29.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť iba u jedného z obvinených, druhému z nich sa ho nepodarilo dlhší čas doručiť, samosudcom bol na neho vydaný príkaz na zatknutie 20.01.2015, zo správy OR PZ Rimavská Sobota vyplynulo, že sa zdržiava na neznámej adrese v Rakúsku a následne po zistení, že obvinený A.F. zomrel, rozhodol samosudca uznesením z 09.12.2015 tak, že trestné stíhanie proti nemu zastavil, rešpektujúc obsah ust. § 290 ods. 1 Tr. por., § 281 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por.,
- vo veci sp. zn. 11T/96/2014 obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 30.05.2014 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b),

ods. 3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vo veci vydaný trestný rozkaz 27.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2014. Samosudca uznesením z 28.07.2016, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že obvinená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v rovnaký deň.

- vo veci sp. zn. 0T/101/2013 obv. E.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.12.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu 20.12.2013 vydaný trestný rozkaz, ktorý v rovnaký deň aj nadobudol právoplatnosť. Vo veci následne súd uznesením z 10.06.2016 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil,
- vo veci sp. zn. 2T/186/2013 obv. J.I. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.11.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 28.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.01.2014,
- vo veci sp. zn. 3T/135/2013 obv. J.V. a spol. napadol návrh prokurátora na súd prvého stupňa na schválenie dohody o vine a treste 22.08.2013 pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol vo veci bez priet'ahov nariadený termín verejného zasadnutia 26.08.2013 na 05.09.2013, na ktorom bola rozsudkom schválená dohoda o vine a treste, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň a aj bol vyhotovený v rovnaký deň ako bol vyhlásený,
- vo veci sp. zn. 4T/39/2013 obv. A.R. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.07.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne vydaný trestný rozkaz 30.07.2013, tento sa však dlhší čas nedarilo obvinenej doručiť, v dôsledku čoho bol samosudcom na ňu vydaný príkaz na zatknutie 07.10.2013. Zo správy OR PZ Rimavská Sobota z 15.01.2014 bolo zistiteľné, že obvinená sa zdržiava na neznámej adrese v Rakúsku, v dôsledku čoho bol na ňu vydaný európsky zatýkací rozkaz 04.02.2014. Ani ten však nebol dlhší čas realizovaný, pričom až na podklade opatrenia z 01.12.2015 sa voči obvinenej začalo konanie ako proti ušlej v zmysle § 358 a nasl. Tr. por., po ustanovení obhajcu obvinenej bolo rozhodnuté na hlavnom pojednávaní 14.01.2016 rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote, pričom v deň vyhlásenia nadobudol aj právoplatnosť,
- vo veci sp. zn. 11T/201/2013 obv. J.C. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 27.12.2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 09.01.2014, v dôsledku odporu podaného prokurátorom a obvineným bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania 05.02.2014 na 27.02.2014, na ktorom rozhodol súd právoplatne rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote,
- vo veci sp. zn. 2T/269/2012 obv. G.T. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.12.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, následne bol samosudcom vo veci bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 18.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť u dvoch z obvinených, vzhľadom na to, že tretí obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor, ktorý bol na prvostupňový súd doručený 23.01.2013, samosudcom bol s priet'ahom nariadený následne termín hlavného pojednávania až 14.11.2013 na 10.12.2013, na ktorom súd právoplatne rozhodol rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote,

- vo veci sp. zn. 3T/257/2012 obv. A.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.12.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 17.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.01.2013,
- vo veci sp. zn. 4T/19/2012 obv. ml. A.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.12.2012 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. Sudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 17.01.2012 na 06.02.2013, ktorý však bol zrušený a nariadený bol nový termín na 07.02.2013, ktorý však bol z dôvodu PN obžalovanej odročený na 21.02.2013, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.05.2013, tento bol vypracovaný v lehote. Na podklade uznesenia z 03.08.2015 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila,
- vo veci sp. zn. 11T/52/2012 obv. M.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 01.03.2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 15.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.06.2012,
- vo veci sp. zn. 11T/262/2012 obv. Ľ.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 14.12.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 31.12.2012 a v dôsledku odporu podaného obvineným bol potom samosudcom opäť bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 15.03.2013 na 28.03.2013, ktoré však bolo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného opakovane odročované, naposledy na deň 18.07.2013, na ktorom rozhodol súd rozsudkom, ktorý v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť, pričom bol vypracovaný v lehote,
- vo veci sp. zn. 2T/94/2011 obv. M.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.05.2011 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Následne bol samosudcom vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 30.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2011. Na podklade uznesenia z 23.10.2014 súd podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. premenil odsúdenému nevykonaný trest povinnej práce na trest odňatia slobody. Toto uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia na verejnom zasadnutí,
- vo veci sp. zn. 2T/211/2011 obv. M.U. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.11.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Následne bol samosudcom vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 27.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť až 02.03.2012, keďže sa ho po dlhší čas nedarilo obvinenej doručiť. Uznesením z 25.10.2013 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila s tým, že vykoná príslušný trest odňatia slobody. Keďže sa ani toto uznesenie nedarilo dlhší čas odsúdenej doručiť, bol na ňu vydaný samosudcom príkaz na jej zatknutie 30.09.2014, pričom odsúdená do výkonu trestu nastúpila až 22.03.2016,
- vo veci sp. zn. 3T/144/2011 obv. S.G. napadol návrh prokurátora na súd na schválenie dohody o vine a treste 04.08.2011 pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín verejného zasadnutia 08.08.2011 na 18.08.2011, na ktorom bola rozsudkom schválená konkrétna dohoda, tento rozsudok bol vypracovaný v lehote,

pričom nadobudol právoplatnosť v deň jeho vyhlásenia. Okresný súd na verejnom zasadnutí 13.06.2013 podľa § 74 ods. 3 Tr. zák. žiadosť odsúdeného o upustenie od výkonu protialkoholického liečenia zamietol, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.06.2013,

- vo veci sp. zn. 11T/32/2011 obv. M.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.03.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci vydaný trestný rozkaz 24.03.2011, tento nadobudol právoplatnosť 12.04.2011. Okresný súd uznesením z 27.05.2011 vo veci následne rozhodol podľa § 410 ods. 1 Tr. por., keď odsúdenému nepovolil odklad výkonu trestu odňatia slobody,
- vo veci sp. zn. 11T/160/2011 obv. Š.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.08.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne vydaný trestný rozkaz 31.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.10.2011. Následným uznesením z 07.04.2011 súd odsúdenému nepremeniť trest povinnej práce na trest odňatia slobody, zároveň mu určil nový druh a miesto výkonu povinnej práce. Na verejnom zasadnutí 18.08.2016 uznesením odsúdenému nakoniec premenil trest povinnej práce na trest odňatia slobody. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia.

Záverom tejto správy, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany člena revíznej komisie konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Rimavská Sobota boli zistené prietahy v súdnom konaní, ktorým bolo možné predísť, v niektorých preverovaných prípadoch hoci iba čiastočne, primeranou aplikáciou jednotlivých ustanovení Trestného poriadku pod bodmi 1/ až 3/ tejto správy. Subjektívne príčiny prietahov (ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní tej - ktorej konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov revíziou zistené neboli.

Na Okresnom súde Rimavská Sobota vybavujú v súčasnosti trestné veci, ktoré boli členom revíznej komisie preskúmané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) štyria sudcovia, a to Ján Bodnár (senát 2T 3/9 nápadu), JUDr. Alena Ondrejová (senát 3T 3/9 nápadu), Mgr. Ivan Antal (senát 11T 1/9 nápadu) a JUDr. Peter Zachar (senát 4T 2/9 nápadu).

Považujeme za nevyhnutné, hodnotiac počet (celkom 18 – z toho 9 predložených) právoplatne neskončených vecí starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na Okresný súd Rimavská Sobota, zvýrazniť skutočnosť, že člen revíznej komisie JUDr. Jozef Ryant sa zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Rimavská Sobota v dňoch 18-19.03.2010 a 29.04.2010, pričom **porovnaním ich výsledkov** konštatujeme, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom oddelení Okresného súdu Rimavská Sobota **priaznivé** najmä, pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších ako dva roky od nápadu obžaloby. V čase výkonu tejto predchádzajúcej revízie bolo preskúmaných **7 trestných spisov** v právoplatne neskončených veciach starších ako dva roky od nápadu obžaloby prokurátora na súd, ktoré mi boli v rámci revízie predložené, pričom celkový počet takýchto starších vecí **bol ale vyšší** ako 18 vecí v rámci revízie v roku 2016 (predložené na krajský súd na rozhodnutie o opravných prostriedkoch, spisy u znalcov atď.).

Považujeme za nevyhnutné zdôrazniť, **aby sudcovia trestného oddelenia Okresného súdu Rimavská Sobota vzali konštatované nedostatky na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania vyššie označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **dochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných prietahov**. Dôsledným

využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku prieťahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zistovanie kolízií termínov u obhajcov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného oddelenia tohto okresného súdu sa pritom odporúča venovať **zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné** so zameraním na riešenie otázok a aktuálnych problémov, vznikajúcich pri vybavovaní nielen starších vecí v záujme odstránenia prieťahov v súdnom konaní.

DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

Poznatky z tejto časti zamerania revízie boli čerpané z preverených náhodne vybraných právoplatne skončených spisov na civilnom úseku **91 spisov** agendy C, **30 spisov** agendy Cb, **40 spisov** agendy P a na trestnom úseku **31 spisov** agendy T (konkrétne spisové značky sú uvedené v zoznamoch v prílohe tejto správy).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva; ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na **civilnom úseku** bolo zistené, že vo všeobecnosti zo spisov vyplýva primeraná úroveň vedenia konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v znení účinnom do 30.06.2016 (**dňa 01.07.2016 nadobudli síce účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ako nové procesné kódexy civilného úseku, vzhľadom na preverované obdobie od 01.01.2011 do 15.11.2016 však nemala táto zmena na predmetnú vnútornú revíziu v podstate žiadny vplyv**). Sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, resp. ostatní zamestnanci preverovaného súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva v rámci konania predovšetkým v zásade:

- venujú pozornosť splneniu podmienok konania (po preskúmaní právomoci, príslušnosti, prekážky rozhodnutej veci a skôr začatého konania predovšetkým skúmajú splnenie náležitostí návrhu na začatie konania, spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania, procesnej spôsobilosti účastníkov konania a poplatkovej povinnosti),
- doručujú návrh na začatie konania s prílohami odporcovi na vyjadrenie (niekedy formou uznesenia podľa § 114 ods. 2 O.s.p.),
- v dostatočnom rozsahu sa venujú príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní,
- po splnení podmienok nariaďujú pojednávania, na ktoré predvolávajú účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (v prípade, že účastníkovi konania je ustanovený opatrovník pojednávanie sa uskutočňuje po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka),
- pred začatím pojednávania zisťujú prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, prípadne dopytujú účastníkov konania na prítomnú verejnosť, či nejde o budúcich svedkov,
- účastníkov konania a svedkov pred výsluchom riadne poučujú podľa § 131 ods. 1 O.s.p., resp. § 126 ods. 1 O.s.p. (alebo aspoň v zápisnici o pojednávaní uvedú „po zákonom poučení“),
- účastníkov konania riadne poučujú o ich procesných právach (najmä podľa § 120 ods. 4 O.s.p.),
- vedú pojednávanie spôsobom zabezpečujúcim splnenia jeho účelu a vykonanie dôkazov, protokolujú jeho priebeh do zápisnice o pojednávaní väčšinou formou zariadení na záznam zvuku (diktafón),
- dokazovanie vykonávajú v súlade so zákonom (predovšetkým jednotlivo listinné dôkazy podľa § 129 ods. 1 O.s.p.),

- v prípade odročenia pojednávania uvádzajú konkrétny dôvod odročenia a konkrétny dátum nového pojednávania,
- ak sa pojednávanie neodročuje pred jeho skončením umožnia prednes záverečných rečí účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov podľa § 118 ods. 4 O.s.p.,
- osobitným uznesením vyhlasujú dokazovanie za skončené (aj v konaniach starostlivosti o maloletých),
- rozsudky verejne vyhlasujú „v mene Slovenskej republiky“,
- vzdanie sa odvolania zo strany účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov zaznamenávajú na osobitné tlačivo s ich podpismi,
- rozhodnutia písomne vyhotovujú a odosielajú v zákonných lehotách, tieto spĺňajú predpísané náležitosti, sú podpísané, je na nich vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- vyhotovujú zápisnice o úkonoch (najmä zápisnica o pojednávaní), ktoré obsahujú predpísané náležitosti a sú podpísané,
- v prípade vydania opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia uvádzajú poznámku „v znení opravného uznesenia“,
- konajú a rozhodujú v príslušných zákonných lehotách,
- v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu zabezpečujú úkony spojené s odstraňovaním väd odvolania, doručovania odvolania na vyjadrenie a predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V niektorých preverovaných spisoch však boli zistené nasledujúce pochybenia:

- rozpor skutočného dátumu konania pojednávania a dátumu uvedeného v zápisnici o pojednávaní (**13P/9/2012**),
- bez uvedenia poznámky o vydaní opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia (**3Cb/15/2011**),
- uznesenie o zrušení platobného rozkazu vyhlásené do zápisnice o pojednávaní nevyhotovené písomne (**1Cb/10/2011, 1Cb/15/2011**),
- uznesenie o čiastočnom zastavení konania vyhlásené do zápisnice o pojednávaní nevyhotovené písomne (**9C/15/2011**),
- uznesenie o zastavení konania vyhlásené do zápisnice o pojednávaní nevyhotovené písomne (**8C/11/2013** vec vyznačená ako právoplatne skončená bez doručenia uznesenia o zastavení konania účastníkom konania navrhovateľka sa „vzdala doručenia písomného vyhotovenia uznesenia o zastavení konania“),
- vykonanie pojednávania v neprítomnosti účastníka konania bez vyhlásenia uznesenia o nariadení pojednávania v jeho neprítomnosti (**7C/11/2014**),
- dokazovanie listinnými dôkazmi vykonávané tzv. súhrnným spôsobom („obsahom spisu“), t.j. bez uvedenia konkrétnych listinných dôkazov, z ktorých súd čerpal skutkové zistenia pre rozhodnutie (**1Cb/10/2012, 2P/30/2013, 2P/25/2013, 2P/21/2013, 1P/20/2013, 6P/11/2012, 7P/9/2012, 9P/13/2012, 14P/9/2012, 1P/20/2011, 2P/20/2011, 2P/31/2011, 2P/100/2015, 2P/13/2014, 2P/23/2014, 8C/15/2011, 7C/22/2012, 8C/21/2013, 6C/15/2014, 7C/11/2014**),

- podľa zápisnice o pojednávaní súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a až následne v rozpore s § 118 ods. 4 posledná veta O.s.p. pristúpil k vykonávaniu dokazovania listinnými dôkazmi (**7P/9/2012, 9P/13/2012, 2P/100/2015, 7C/15/2011, 7C/22/2012, 8C/21/2013, 7C/11/2014**),

- zo zápisnice o pojednávaní nevyplýva vytvorenie priestoru účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom na vyjadrenie k vykonaným dôkazom podľa § 123 O.s.p. uvedením ich konkrétneho vyjadrenia k vykonaným dôkazom alebo uvedením, že nevyužili svoje právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom (**2P/30/2013, 2P/25/2013, 2P/21/2013, 1P/26/2013, 1P/20/2013, 6P/11/2012, 7C/15/2011, 6C/15/2014**),

- podľa zápisnice o pojednávaní, resp. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, rozsudok vyhlásený bez uvedenia „v mene Slovenskej republiky“ (**1Cb/10/2012, 1Cb/14/2012, 3Cb/11/2012, 1Cb/15/2011, 3Cb/10/2011, 3Cb/15/2011, 3Cb/8/2013, 3Cb/17/2013, 3Cb/27/2013, 13Cb/17/2013, 3Cb/3/2014, 3Cb/14/2014, 3Cb/23/2014, 3Cb/33/2014, 1Cb/33/2015, 2P/120/2015, 2P/134/2015, 11P/13/2014, 2P/30/2013, 2P/25/2013, 2P/21/2013, 1P/31/2013, 1P/26/2013, 1P/20/2013, 1P/9/2012, 2P/9/2012, 6P/11/2012, 7P/9/2012, 8P/9/2012, 9P/13/2012, 12P/9/2012, 13P/9/2012, 14P/9/2012, 1P/20/2011, 2P/20/2011, 2P/31/2011, 2P/100/2015, 2P/82/2015, 2P/4/2014, 2P/13/2014, 2P/23/2014, 10P/2/2014, 10P/3/2014, 11P/5/2014, 6C/15/2011, 7C/15/2011, 8C/15/2011, 9C/15/2011, 13C/15/2011, 14C/15/2011, 6C/12/2012, 6C/22/2012, 7C/12/2012, 7C/22/2012, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 9C/12/2012, 9C/22/2012, 13C/12/2012, 13C/22/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 6C/11/2013, 8C/21/2013, 9C/21/2013, 12C/21/2013, 13C/11/2013, 13C/21/2013, 14C/21/2013, 6C/15/2014, 7C/6/2014, 7C/11/2014, 8C/5/2014, 8C/10/2014, 8C/15/2014, 9C/5/2014, 9C/10/2014, 9C/16/2014, 10C/10/2014, 12C/5/2014, 12C/10/2014, 12C/15/2014, 13C/5/2014, 13C/10/2014, 13C/15/2014, 14C/5/2014, 14C/16/2014, 8C/10/2015, 12C/41/2015, 13C/20/2015**),

- zo spisu nevyplýva oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. alebo z oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku nevyplýva, kedy bolo zvesené z úradnej tabule súdu, takže nie je možné zistiť, či bola zachovaná zákonná päťdňová lehota podľa § 156 ods. 3 O.s.p., po ktorú malo oznámenie vyvesené na úradnej tabuli súdu (**3Cb/11/2012, 3Cb/10/2011, 3Cb/8/2013, 3Cb/17/2013, 13Cb/17/2013, 1Cb/7/2014, 3Cb/3/2014, 3Cb/14/2014, 3Cb/23/2014, 1Cb/3/2015, 1Cb/33/2015, 3Cb/33/2015, 14C/15/2011, 8C/10/2015, 10C/40/2015, 14C/40/2015, 7C/6/2014, 8C/5/2014, 8C/10/2014, 8C/15/2014, 12C/10/2014, 13C/5/2014, 13C/10/2014, 13C/15/2014, 14C/16/2014**),

- zo spisu nevyplýva, že rozsudok bol verejne vyhlásený, pretože v spise chýba zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku (**1Cb/7/2014, 1Cb/3/2015**),

- vyhlásenie rozsudku pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka účastníkovi konania (**14C/15/2011** - uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2011 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 31.01.2011; **6C/12/2012** - uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 14.02.2012; **7C/12/2012** - uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 19.06.2012; **14C/22/2012** - uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 30.07.2012; **8C/10/2015** - uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2015 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 09.12.2015; **8C/30/2015** - uznesenie o ustanovení

opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2015 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 08.07.2015; **14C/21/2013** - uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2013 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 14.02.2013),

- vyhlásenie rozsudku pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zrušení predtým vydaného platobného rozkazu (**14C/15/2011** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2011 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 31.01.2011; **6C/12/2012** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 14.02.2012; **6C/22/2012** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 22.05.2012; **7C/12/2012** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 19.06.2012; **8C/12/2012** a **8C/22/2012** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 21.03.2012; **9C/22/2012** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 02.04.2012; **14C/13/2012** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2012 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 30.07.2012; **6C/40/2015** - uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2015 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 29.09.2015),

- doručenie uznesenia o zastavení konania len jednému účastníkovi konania a napriek tomu vyznačená právoplatnosť (**1Cb/13/2015** uznesenie o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby).

Aj keď zmena procesného predpisu upravujúceho vedenie civilného procesu účinná od 01.07.2016 nemala vzhľadom na preverované obdobie od 01.01.2011 do 15.11.2016 podstatný vplyv na vnútornú revíziu preverovaného súdu (revízne oddelenie čerpá poznatky ťažiskovo z právoplatne skončených konaní a len v prípade zisťovania príčin vzniku starších nevybavených vecí v obmedzenej miere preskúmava aj spisy v právoplatne neskončených konaniach), je potrebné uviesť, že niektoré porušované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 obsahovo prešli aj do nového Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (napríklad § 105 a nasledujúce C.s.p., § 181 ods. 1 a 2 C.s.p., § 182 C.s.p., § 204 C.s.p., § 219 ods. 1 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a podobne), a preto je potrebné sa v ďalšom období zistených nedostatkov vyvarovať, pretože môžu mať vplyv na zachovanie práva strán na spravodlivý proces.

Pokiaľ ide o zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie na prvom stupni procesný predpis stanovil zákonné lehoty na konanie v prípade predbežných opatrení (§ 75 ods. 4 O.s.p.) a v prípade starostlivosti o maloletých (§ 176 ods. 3 O.s.p.); procesný predpis pôvodne stanovoval len sporadicky lehotu na vykonanie úkonu zo strany súdu (napr. § 16 ods. 1 O.s.p., § 114 ods. 2 O.s.p., § 156 ods. 2 O.s.p., § 174 ods. 4 O.s.p., § 209a ods. 1 a 2 O.s.p., § 175a ods. 2 O.s.p., § 175c O.s.p.), s účinnosťou od 01.01.2012 (novela vykonaná zákonom č. 388/2011 Z. z.) bol procesný predpis doplnený o viaceré zákonné lehoty na postup súdu alebo na rozhodnutie o rôznych procesných návrhoch účastníkov konania (napr. § 43 ods. 1 O.s.p., § 79 ods. 4 O.s.p., § 92 ods. 5 O.s.p., § 95 ods. 3 O.s.p., § 96 ods. 3 O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p., § 139 ods. 2 O.s.p., § 164 O.s.p., § 165 O.s.p., § 166 O.s.p.). V tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky.

Výsledkami revízie ohľadne dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie na **trestnom úseku** sa táto správa v podrobnostiach zaoberá v časti II bod 2 písmeno B odseky 5, 6, 7, 8, 9 a 12.

VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

Zákonnú lehotu na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia stanovil v preverovanom období na civilnom a trestnom úseku príslušný procesný predpis; dodržanie týchto lehôt zisťovala revízia z právoplatne skončených spisov (vo vzťahu k civilným veciam v tom čase platil Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, ďalej aj „O.s.p.“).

Podľa § 158 ods. 5 O.s.p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia (s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 223 ods. 3 C.s.p. a § 42 C.m.p.). Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenie § 234 ods. 2 C.s.p.). Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia; ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania (s účinnosťou od 01.07.2016 ide o v podstate obsahovo totožné ustanovenie § 331 ods. 2 C.s.p.).

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje nič iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z preverených právoplatne skončených spisov okresného súdu vyplýva, že na **civilnom úseku** neboli v preverovanom období problémy s dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí; v tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky a vo všetkých preverovaných spisoch bola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia, resp. zákonná desaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia.

Na **trestnom úseku** neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávania zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia; nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veci sp. zn. **2T/191/2011** vo vzťahu k oboznámeniu strán o skutočnosti, že došlo k predĺženiu lehoty na vypracovanie rozhodnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B/ časť 4 tejto správy).

**ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH
POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY
ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ**

Poznatky z tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Príprava súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní:

Pokiaľ ide o **civilný úsek** z preverených spisov bolo zistené, že príprave súdnych pojednávaní venujú sudcovia náležitú pozornosť. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Súdne pojednávania boli väčšinou nariadované až po zaplatení súdneho poplatku (okrem prípadov oslobodenia žalobcu od súdnych poplatkov zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu). Stranám (účastníkom konania) boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Možno konštatovať, že zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice o pojednávaní, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávaní bola sudcom nadiktovaná priamo v pojednávacej miestnosti asistentke senátu, v niektorých prípadoch pomocou záznamového zariadenia (diktafón).

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná aj osobnou účasťou členov revízneho oddelenia na náhodne určených pojednávaniach. Vedúci revízneho oddelenia Mgr. Dušan Ďurian sa dňa 15.11.2016 zúčastnil časti pojednávania vo veci sp. zn. **17C/96/2010** (sudkyňa JUDr. Adriana Dulovičová), išlo o časť pojednávania po jeho prerušení pred vyhlásením rozsudku; sudkyňa vyvolala vec, verejne vyhlásila rozsudok v stoji a v úradnom odeve, následne vyhlásený rozsudok odôvodnila a dala poučenie o odvolaní; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 15.11.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **6C/200/2013** (sudkyňa JUDr. Adriana Dulovičová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 5, a to po omeškaní v predchádzajúcej veci sp. zn. 17C/96/2010; priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním prítomnej asistentke senátu a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovila zvukový záznam, po vyvolaní veci bola zistená prítomnosť, dostavila sa právna zástupkyňa žalovaných, sudkyňa zisťovala podmienky na vykonanie pojednávania; sudkyňa krátkou cestou doručila právnej zástupkyňi žalovaných ďalšie vyjadrenie žalobcu doručené súdu krátko pred pojednávaním a dopytovala ju, či žiada lehotu na oboznámenie sa s podaním; bolo vyhlásené uznesenie o nariadení pojednávania v neprítomnosti žalobcu; sudkyňa postupovala podľa § 181 ods. 2 C.s.p. a oboznámila priebeh konania a predbežné právne posúdenie veci, následne urobila dopyt na návrh na dokazovanie a oboznámila listinné dôkazy; vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť

v priebehu dokazovania listinnými dôkazmi; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 15.11.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **7C/29/2013** (sudkyňa Mgr. Alica Žingorová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 3, vo veci išlo o ďalšie pojednávanie v rámci konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam; po vyvolaní veci sudkyňa zistila prítomnosť právneho zástupcu žalobcu a neprítomnosť žalovaného; prítomných oboznámila, že žalovaný predchádzajúci deň požiadal o odročenie pojednávania a dala priestor na vyjadrenie; právny zástupca žalobcu trval na pojednávaní a oznámil, že bude meniť žalobu, pričom následne súdu krátkou cestou doručil písomné vyhotovenie zmeny žaloby; sudkyňa bola v úradnom odev, v pojednávacej miestnosti sa nachádzala aj asistentka senátu; priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním asistentke senátu; sudkyňa dôsledne protokolovala podstatný obsah prednesov, bolo zrejmé, že bola podrobne oboznámená s obsahom spisu; následne bolo vyhlásené uznesenie podľa § 180 C.s.p. o nariadení pojednávania v neprítomnosti žalovaného ako aj uznesenie podľa § 142 C.s.p. o pripustení zmeny žaloby; bol udelený priestor na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu, ktorý následne oznámil, že na pojednávaní zabezpečil prítomnosť dvoch svedkov; sudkyňa dala poučenie a začala s výsluchom jedného zo svedkov; vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu výsluchu svedka; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 21.11.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **14Cpr/1/2015** (sudkyňa JUDr. Viera Kvetková) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 4, vo veci išlo o ďalšie pojednávanie v rámci konania o zaplatenie náhrady mzdy a nemajetkovej ujmy; sudkyňa mala úradný odev, v pojednávacej miestnosti sa nachádzala aj asistentka senátu; priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním asistentke senátu a prítomných oboznámila, že z priebehu pojednávania sa vyhotovuje aj zvukový záznam; sudkyňa zistila prítomnosť, dala poučenie žalobcovi ako strane a umožnila mu predniesť žalobu; bolo zrejmé, že sudkyňa poznala obsah spisu a bola riadne pripravená na pojednávanie; sudkyňa usmerňovala žalobcu na vysvetlenie skutkových okolností žaloby; sudkyňa dala priestor žalovanému na prednes vyjadrenia a trvala na odôvodnení vznesenej námietky o nedostatku procesnej podmienky (res iudicata); vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu prednesu žalovaného; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 22.11.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **10C/102/2016** (sudca JUDr. Peter Csank) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 11, vo veci išlo o prvé pojednávanie v rámci konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam; sudca mal úradný odev, v pojednávacej miestnosti sa nachádzala aj asistentka senátu; priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním asistentke senátu a prítomných oboznámil, že z priebehu pojednávania sa vyhotovuje aj zvukový záznam; sudca zistil totožnosť prítomných zákonným spôsobom (občianske preukazy); po zistení podmienok na vykonanie pojednávania sudca vyhlásil uznesenie o nariadení pojednávania v neprítomnosti žalobkyne 3/ a otvoril pojednávanie; sudca umožnil postup podľa § 181 C.s.p., zhrnul predmet konania a stanoviská strán; bola prednesená žaloba a vyjadrenie žalovaného (súhlas so žalobou); bolo zrejmé, že

sudca pozná obsah spisu a pojednávanie malo dôstojný priebeh; sudca sa dopytoval žalovaného, či výslovne uznáva žalobou uplatnený nárok; následne v rámci postupu podľa § 181 ods. 2 C.s.p. konštatoval uznanie žalovaného nároku, nespornosť skutkových tvrdení a oznámil predbežné právne posúdenie veci; následne pristúpil k vykonávaniu dokazovania listinnými dôkazmi; vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu dokazovania; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Pokiaľ ide o **trestný úsek**, člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant sa v dňoch 15.11.2016 a 16.11.2016 zúčastnil na preverovanom šiestich hlavných pojednávaniach, a to v trestných veciach sp. zn. **3T/175/2014**, sp. zn. **3T/159/2016**, sp. zn. **3T/28/2016**, sp. zn. **11T/77/2015**, sp. zn. **11T/50/2016** a sp. zn. **11T/3/2016**; osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Alena Ondrejová a Mgr. Ivan Antal veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por.), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B odsek 11 tejto správy).

Využívanie pojednávacích dní:

Na Okresnom súde Rimavská Sobota je celkovo **sedem** pojednávacích miestností, ktoré sú rozdelené nasledovne (podľa stavu v čase začatia vnútornej revízie):

deň v týždni		Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
	pojednávacia miestnosť č./č. dverí					
1.	č. dverí 2		JUDr. Margita Žilková	JUDr. Alžbeta Marková	JUDr. Alžbeta Marková	
2.	č. dverí 3	JUDr. Ivan Ďalak	Mgr. Alica Žingorová	JUDr. Eva Čipková	JUDr. Alena Ondrejová Mgr. Ivan Antal	
3.	č. dverí 4	JUDr. Viera Kvetková	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Martina Koreňová	JUDr. Viera Kvetková	
4.	č. dverí 5	JUDr. Zoltán Boros	JUDr. Adriana Dulovičová	JUDr. Margita Žilková		
5.	č. dverí 7		Mgr. Ivan Antal	JUDr. Peter Zachar	JUDr. Peter Zachar Ján Bodnár	
6.	č. dverí 11		JUDr. Peter Csank		JUDr. Peter Csank	
7.	č. dverí 19	Mgr. Ivan Antal	Ján Bodnár	JUDr. Alena Ondrejová	JUDr. Alena Ondrejová Mgr. Ivan Antal	

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok. Osem sudcov má určené dva pojednávacie dni v týždni, päť sudcov má jeden pojednávací deň a Mgr. Ivan Antal má 3 pojednávacie dni. Pojednávacie miestnosti, ktoré nie sú obsadené sudcami, využívajú vyšší súdni úradníci na výsluchy v agendách Cd, Ccud, P a Po, resp. probační a mediační úradníci. Sudkyňa JUDr. Katarína Petrň Vinczeová, ktorá bola vymenovaná do funkcie sudcu od 18.05.2017, má rozvrhom práce určené dva

pojednávacie dni, a to v stredu v pojednávacej miestnosti č. 11 a vo štvrtok v pojednávacej miestnosti č. 5. Sudkyňa JUDr. Stanislava Nosková vymenovaná do funkcie sudcu dňa 26.07.2017 má rozvrhom práce určené dva pojednávacie dni a to v stredu v pojednávacej miestnosti č. 2 a vo štvrtok v pojednávacej miestnosti č. 2. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní v neobsadených pojednávacích miestnostiach alebo po vzájomnej dohode sudcov. Priemerný počet vytýčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože počet vecí vytýčených na jeden deň vyplýva najmä z charakteru prejednávanej veci ako aj organizácie práce jednotlivých sudcov. Pojednávania sú zo strany sudcov nariadované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú.

Podľa údajov preverovaného súdu ohľadom využívania pojednávacích dní jednotlivými sudcami v rokoch 2011 až 2016, ktoré sú zhromažďované pre účely ročných štatistických výkazov sudcov, bola zostavená nasledujúca tabuľka:

Meno a priezvisko sudcu:	rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016		
	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet odpracovaných dní	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní z toho využitých	Počet pojednávacích dní z toho využitých	Počet pojednávacích dní z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní z toho využitých		
JUDr. Adriana Dulovičová	213	52	35	222	52	33	216	52	40	211	52	34	210	49	33	222	50	32
Mgr. Alica Žingorová	214	52	41	226	52	32	216	52	35	219	52	43	220	45	43	221	51	34
JUDr. Eva Čipková	216	52	32	220	52	37	227	52	37	219	52	42	224	52	36	225	52	28
JUDr. Ivan Ďalak	216	52	35	218	52	38	218	52	33	215	52	33	213	52	30	225	55	24
JUDr. Peter Csank										17	8	2	220	96	72	225	96	69
JUDr. Margita Žilková	189	104	49	222	104	52	223	104	59	219	52	42	219	100	53	221	99	51
JUDr. Martina Koreňová	212	104	40	231	104	45	228	104	54	219	52	45	220	49	45	213	99	42
JUDr. Viera Kvetková	206	104	53	220	104	51	222	104	67	216	52	58	207	97	51	208	96	46
JUDr. Erik Varga	231	104	32	196	52	17												
Mgr. Zoltán Dusza	220	104	59	217	104	71	223	102	64	87	36	32						
JUDr. Alžbeta Marková	192	104	43	207	104	49	212	99	53	205	100	64	214	100	64	187	100	46
JUDr. Zoltán Boros	219	52	35	221	52	25	217	52	28	214	52	24	215	51	26	225	50	20
JUDr. Peter Zachar	218	52	44	229	57	34	226	99	28	225	96	39	218	103	63	216	100	50
Ján Bodnár	215	104	84	222	99	92	222	101	81	226	107	81	220	99	68	222	99	72
JUDr. Alena Ondrejová	219	104	70	227	99	73	230	99	77	214	100	66	221	103	59	223	100	72
Mgr. Ivan Antal	230	156	99	218	151	97	225	101	61	216	148	72	215	150	58	216	148	57

Príčiny odročovania pojednávani:

Podľa § 114 ods. 1 O.s.p. bolo povinnosťou súdu pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávani a pojednávanie sa podľa § 119 ods. 1 O.s.p. mohlo odročit len z dôležitého dôvodu; z tohto hľadiska je možné nutnosť odročenia pojednávania v zásade hodnotiť ako procesne negatívny jav. Príčinami odročovania pojednávani na **civilnom úseku** sa táto správa čiastočne zaoberá v rámci zhrnutia hlavných dôvodov existencie starších nevybavených vecí (pozri časť II bod 2 písmeno A tejto správy). Možno teda konštatovať, že hlavnými zistenými príčinami odročovania pojednávani bola

dôležitým dôvodom podložená neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania; len veľmi ojedinele bolo odročenie pojednávania spôsobené dôvodmi na strane sudcu preverovaného súdu (najčastejšie práceneschopnosťou sudcu alebo inými objektívnymi okolnosťami). Sudcovia preverovaného súdu niekedy využívali aj možnosť odročenia pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 2 O.s.p.). V prípade, že došlo k odročeniu nariadeného pojednávania bol v zápisnici väčšinou konštatovaný aj dôvod (účel) odročenia (§ 119 ods. 4 posledná veta O.s.p.) a prítomní účastníci konania, resp. ich právny zástupcovia boli na tento nový termín pojednávania ústne predvolaní (§ 51 druhá veta O.s.p.); len v nevyhnutných prípadoch bolo pojednávanie odročené na neurčito (najčastejšie z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania). Pozitívne možno hodnotiť stav v preverovaných spisoch, kedy sudcovia odročovali pojednávania so súčasným určením konkrétneho termínu ďalšieho pojednávania (§ 119 ods. 4 druhá veta O.s.p.).

Pokiaľ ide o **trestný úsek** zistené príčiny odročovania hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí revíziou bolo zistené, že hlavným dôvodom odročenia bola najmä neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedkov; v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín ďalšieho pojednávania, resp. verejného zasadnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B odsek 10 a 11 tejto správy).

ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍ SOMNOSTÍ

Súdne oddelenie predstavuje základný článok vnútornej organizácie súdu (§ 13 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.) a predstavuje jednu z foriem jeho organizačných útvarov (§ 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdne oddelenie sa vytvára pre samosudcu alebo senát a za splnenia stanovených podmienok sa môže vytvoriť aj pre vyššieho súdneho úradníka (§ 13 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.); v podmienkach okresného súdu sa súdne oddelenie zriaďuje pre sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka a skladá sa zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva; zaradenie jednotlivých členov do súdneho oddelenia určuje rozvrh práce (§ 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.); súdne oddelenie riadi rozvrhom práce určený súdny úradník (§ 13 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.), ktorým je spravidla určený súdny tajomník (§ 5 ods. 1 vyhlášky 543/2005 Z. z.); v podmienkach okresného súdu ukladá úlohy členom súdneho oddelenia sudca alebo vyšší súdny úradník (§ 13 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z.) a súčasne vykonáva kontrolu plnenia uložených úloh (§ 5 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); dohľad nad činnosťou všetkých súdnych oddelení príslušného súdu vykonáva predseda súdu, resp. v rozsahu jeho poverenia podpredsa súdu alebo iný poverený zamestnanec (§ 5 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi alebo súdnemu úradníkovi predstavuje súdny register (§ 148 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktorý má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdu a nie je verejne prístupný (§ 148 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); prostredníctvom súdneho registra je tak možné získať presnú informáciu o počte vecí a stave každej veci v konkrétnom súdnom oddelení sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka, pretože súdny register podáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania a je podkladom na vypracovanie štatistického výkazu o činnosti súdu (§ 148 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdny register sa prednostne vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie (§ 149 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent (§ 151 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); asistent zodpovedá aj za správnosť údajov zapísaných do aplikácie (§ 151 ods. 5 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Prehľad súdnych oddelení zriadených na preverovanom súde v preverovanom období je uvedený v časti II bod 1/ tejto správy. Poznatky o tejto oblasti zamerania revízie boli čerpané z právoplatne skončených spisov, ktorých zoznamy tvoria prílohu tejto správy.

Na základe zistení jednotlivých členov revízneho oddelenia z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Cb, P, D) aj na trestnom úseku (T); ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva. V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky neboli zistené ani v tejto oblasti.

Revíziou neboli zistené ani závažné nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehú súdneho spisu (§ 168 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Údaje na spisovom obale (§

169 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou, sú priebežne vyznačované príslušným zamestnancom súdu, na úrovni ktorého údaj aktuálne vznikol (§ 169 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), v tejto oblasti bol zistený nedostatok len vo veciach sp. zn. 6C/15/2011, 7C/15/2011, 8C/15/2011, 9C/15/2011, 12C/15/2011, 13C/15/2011, 14C/15/2011, 6C/12/2012, 6C/22/2012, 7C/12/2012, 7C/22/2012, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 9C/12/2012, 9C/22/2012, 12C/12/2012, 12C/22/2012, 13C/12/2012, 13C/22/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 6C/11/2013, 6C/22/2013, 7C/11/2013, 7C/21/2013, 8C/11/2013, 8C/21/2013, 9C/11/2013, 9C/21/2013, 12C/11/2013, 12C/21/2013, 13C/11/2013, 13C/21/2013, 14C/11/2013, 14C/21/2013, 6C/5/2014, 6C/10/2014, 6C/15/2014, 7C/6/2014, 7C/11/2014, 7C/15/2014, 8C/5/2014, 8C/10/2014, 8C/15/2014, 9C/5/2014, 9C/10/2014, 9C/16/2014, 10C/5/2014, 10C/10/2014, 10C/15/2014, 12C/5/2014, 12C/10/2014, 12C/15/2014, 13C/5/2014, 13C/10/2014, 13C/15/2014, 14C/5/2014, 14C/16/2014, 14C/11/2014, 6C/10/2015, 6C/20/2015, 6C/30/2015, 6C/40/2015, 7C/10/2015, 8C/10/2015, 9C/20/2015, 10C/10/2015, 10C/20/2015, 10C/30/2015, 12C/30/2015, 13C/10/2015, 13C/20/2015, 13C/30/2015, 13C/40/2015, 14C/20/2015, 14C/30/2015, 3Cb/8/2013, 3Cb/17/2013, 3Cb/27/2013, 13Cb/7/2013, 13Cb/17/2013, 13Cb/21/2013, 1Cb/3/2014, 1Cb/6/2014, 1Cb/7/2014, 1Cb/9/2014, 3Cb/3/2014, 3Cb/14/2014, 3Cb/23/2014, 3Cb/33/2014, 1Cb/3/2015, 1Cb/13/2015, 1Cb/23/2015, 1Cb/33/2015, 3Cb/3/2015, 3Cb/13/2015, 3Cb/23/2015, 3Cb/33/2015, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o dátume, kedy možno zničiť spis a vo veciach sp. zn. 6C/15/2011, 7C/15/2011, 8C/15/2011, 9C/15/2011, 13C/15/2011, 6C/12/2012, 6C/22/2012, 7C/12/2012, 7C/22/2012, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 9C/12/2012, 9C/22/2012, 12C/12/2012, 12C/22/2012, 13C/12/2012, 13C/22/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 6C/11/2013, 6C/22/2013, 7C/11/2013, 7C/21/2013, 8C/11/2013, 8C/21/2013, 9C/11/2013, 9C/21/2013, 12C/11/2013, 12C/21/2013, 13C/11/2013, 13C/21/2013, 14C/11/2013, 14C/21/2013, 6C/5/2014, 6C/10/2014, 6C/15/2014, 7C/6/2014, 7C/11/2014, 7C/15/2014, 8C/5/2014, 8C/10/2014, 8C/15/2014, 9C/5/2014, 9C/10/2014, 9C/16/2014, 10C/5/2014, 10C/10/2014, 10C/15/2014, 12C/5/2014, 12C/10/2014, 12C/15/2014, 13C/5/2014, 13C/10/2014, 13C/15/2014, 14C/5/2014, 14C/16/2014, 14C/11/2014, 6C/10/2015, 6C/20/2015, 6C/30/2015, 6C/40/2015, 7C/10/2015, 8C/10/2015, 9C/20/2015, 10C/10/2015, 10C/20/2015, 10C/30/2015, 12C/30/2015, 13C/10/2015, 13C/20/2015, 13C/30/2015, 13C/40/2015, 14C/20/2015, 14C/30/2015, 3Cb/8/2013, 3Cb/17/2013, 3Cb/27/2013, 13Cb/7/2013, 13Cb/17/2013, 13Cb/21/2013, 1Cb/3/2014, 1Cb/6/2014, 1Cb/7/2014, 1Cb/9/2014, 3Cb/3/2014, 3Cb/14/2014, 3Cb/23/2014, 3Cb/33/2014, 1Cb/3/2015, 1Cb/13/2015, 1Cb/23/2015, 1Cb/33/2015, 3Cb/3/2015, 3Cb/13/2015, 3Cb/23/2015, 3Cb/33/2015, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o znaku a lehote uloženia.

Písomnosti tvoriace súdny spis konkrétnej veci sú zakladané do spisu v časovej následnosti (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), sú riadne číslované (§ 172 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené spisovou značkou (§ 172 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

V preverovaných spisoch sa vždy nachádzalo aj potvrdenie o prijatí podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, resp. rozhodnutím o začatí konania z úradnej moci (§ 178 ods. 1 a § 179 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Na trestnom úseku vedie preverovaný súd spisový prehľad (§ 177 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú v priebehu jeho tvorby vzájomne pevne spájané lepením alebo zošívачkou (§ 182 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Rozhodnutia (rozsudky ako aj iné rozhodnutia) obsahujú príslušné náležitosti (§ 157 O.s.p. a § 169 O.s.p.; § 58 a § 59 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). V preverovaných právoplatne skončených spisoch mali rozhodnutia správne číslo konania (§ 173 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), identifikačné číslo spisu (§ 171 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), mali vyznačené označenie „prvopis“ (§ 58 ods. 1 a § 60 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a boli opatrené príslušnou pečiatkou (§ 57 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené vo veciach sp. zn. **1Rob/62/2012, 2Ro/329/2012, 1Rob/367/2011, 1Rob/448/2010, 1Rob/550/2010, 1Rob/505/2010, 1Rob/62/2012, 2Ro/611/2010, 2Ro/603/2010, 2Ro/462/2010, 1Ro/754/2011, 1Ro/749/2011, 3Ro/946/2011, 2Ro/717/2011, 2Ro/735/2011, 2Ro/941/2011, 1Ro/940/2011, 2Ro/608/2011, 1Ro/17/2012, 2Ro/875/2011, 2Ro/945/2011, 1Ro/938/2011, 1Rob/146/2012, 1Rob/374/2012, 1Rob/345/2012, 1Rob/101/2013, 1Rob/112/2013, 1Rob/97/2014, 1Rob/256/2013, 1Rob/307/2013, 1Rob/335/2013, 1Rob/21/2014, 1Ro/404/2012, 3Ro/632/2012, 1Ro/880/2012, 2Ro/417/2013, 5Ro/310/2013, 7Ro/103/2013, 4Ro/514/2013, 2Ro/413/2013, 3Ro/536/2013, 5Ro/246/2013, 7Ro/112/2013, 2Ro/376/2013, 2Ro/355/2013** (platobné rozkazy), ďalej sp. zn. **3Cb/11/2012, 3Cb/10/2011, 3Cb/8/2013, 3Cb/17/2013, 3Cb/27/2013, 3Cb/3/2014, 3Cb/14/2014, 3Cb/23/2014, 3Cb/33/2014, 6C/15/2011, 8C/15/2011, 14C/15/2011, 6C/12/2012, 6C/22/2012, 7C/12/2012, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 9C/12/2012, 9C/22/2012, 12C/22/2012, 13C/12/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 9C/11/2013, 13C/11/2013, 14C/21/2013, 7C/6/2014, 9C/5/2014, 9C/10/2014, 9C/16/2014, 13C/10/2014, 14C/5/2014, 14C/16/2014** (uznesenia o zrušení platobného rozkazu), sp. zn. **3Cb/23/2015, 6C/10/2014, 7C/15/2014** (uznesenia o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu), sp. zn. **1Cb/10/2011, 1Cb/15/2011, 3Cb/27/2013, 3Cb/33/2014, 6C/12/2012, 7C/12/2012, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 9C/12/2012, 9C/22/2012, 12C/22/2012, 13C/12/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 8C/21/2013, 14C/21/2013, 7C/6/2014, 9C/5/2014, 9C/10/2014, 9C/16/2014, 13C/10/2014, 13C/15/2014, 14C/5/2014, 14C/16/2014** (uznesenia o ustanovení procesného opatrovníka), sp. zn. **7C/15/2011** (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka), sp. zn. **1Cb/10/2012, 1Cb/14/2012, 3Cb/11/2012, 1Cb/10/2011, 1Cb/15/2011, 3Cb/10/2011, 3Cb/15/2011, 3Cb/8/2013, 3Cb/17/2013, 3Cb/27/2013, 1Cb/7/2014, 3Cb/3/2014, 3Cb/14/2014, 3Cb/23/2014, 3Cb/33/2014, 1Cb/3/2015, 6C/15/2011, 7C/15/2011, 8C/15/2011, 9C/15/2011, 13C/15/2011, 14C/15/2011, 6C/12/2012, 6C/22/2012, 7C/12/2012, 7C/22/2012, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 9C/12/2012, 9C/22/2012, 13C/12/2012, 13C/22/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 6C/11/2013, 8C/21/2013, 9C/21/2013, 12C/21/2013, 13C/11/2013, 13C/21/2013, 14C/21/2013, 6C/15/2014, 7C/6/2014, 7C/11/2014, 9C/5/2014, 9C/10/2014, 9C/16/2014, 13C/5/2014, 13C/10/2014, 13C/15/2014, 14C/16/2014** (rozsudky), sp. zn. **1Cb/3/2014, 12C/11/2013** (uznesenia o schválení súdneho zmieru), sp. zn. **1Cb/14/2012** (uznesenie o pripustení pristúpenia strany do sporu), sp. zn. **13Cb/21/2013** (uznesenie o pripustení zmeny žaloby), sp. zn. **1Cb/14/2012, 3Cb/15/2011, 13Cb/21/2013, 9C/15/2011** (uznesenia o poplatkovej povinnosti), sp. zn. **3Cb/15/2012, 7C/15/2011** (uznesenia o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov), sp. zn. **3Cb/15/2012, 12C/15/2011, 12C/22/2012, 7C/21/2013, 14C/11/2013** (uznesenia o zastavení konania), sp. zn. **6C/22/2013** (uznesenie o odmietnutí podania), sp. zn. **11P/23/2014** (uznesenie o začatí konania bez návrhu), sp. zn. **1P/26/2013** (uznesenie o vylúčení veci na samostatné konanie) a sp. zn. **7C/21/2013** (uznesenie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), kde chýbala príslušná pečiatka, ďalej označenie „prvopis“ absentovalo vo veciach sp. zn. **12C/15/2011** (uznesenie o zastavení konania), sp. zn. **7C/11/2013** (uznesenie o výzve na vyjadrenie k žalobe), sp. zn. **1Cb/10/2012** (uznesenie o zrušení platobného rozkazu), sp. zn. **1Cb/10/2011, 1Cb/3/2015, 8C/21/2013, 14C/15/2011, 12C/10/2015** (uznesenia o ustanovení opatrovníka), sp. zn. **13C/15/2014** (rozsudok), sp. zn. **12P/9/2012** (uznesenia o začatí konania bez návrhu), sp. zn. **13P/9/2012** (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka).

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby. Závažné nedostatky neboli zistené ani v prípade dodržiavania náležitostí zápisníc (§ 52 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené len vo veciach sp. zn. **7C/15/2011, 7C/12/2012, 7C/22/2012, 8C/11/2013, 8C/21/2013, 13C/15/2014** (chýbajúci podpis sudcu na zápisnici o pojednávaní, vyhlásení rozsudku, resp. zápisnici o výsluchu), vo veci sp. zn. **13C/11/2013** (chýbajúci podpis sudcu aj asistentky na zápisnici o pojednávaní) a vo veciach sp. zn. **1Cb/10/2011, 13Cb/21/2013, 10C/40/2015, 13C/20/2015** (chýbajúci podpis asistentky na zápisnici o pojednávaní, resp. zápisnici o výsluchu); v niektorých prípadoch boli zistené chýbajúce podpisy rozhodnutí vo veciach sp. zn. **1Cb/15/2011, 1Cb/3/2015, 11P/13/2014, 6P/11/2012, 13P/9/2012, 7C/15/2011, 14C/15/2011, 6C/12/2012, 7C/12/2012, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 13C/12/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 8C/21/2013, 13C/11/2013, 14C/21/2013, 13C/10/2014, 14C/5/2014, 6C/40/2015, 14C/11/2015** (uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka alebo procesného opatrovníka), sp. zn. **6C/30/2015, 6C/40/2015, 13Cb/17/2013, 1Cb/9/2014, 3Cb/23/2014, 3Cb/13/2015** (uznesenia o výzve na vyjadrenie k návrhu), sp. zn. **8P/9/2012, 7C/15/2011** (uznesenia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov), sp. zn. **1Cb/14/2012, 1Cb/14/2012, 13Cb/21/2013, 1Cb/3/2014** (uznesenia o poplatkovej povinnosti), sp. zn. **1Cb/3/2015, 9C/16/2014** (rozsudky), sp. zn. **1Cb/10/2012, 1Cb/3/2015, 8C/15/2011, 14C/15/2011, 6C/12/2012, 6C/22/2012, 7C/12/2012, 8C/12/2012, 13C/12/2012, 14C/13/2012, 14C/22/2012, 13C/11/2013, 14C/21/2013, 13C/10/2014, 14C/5/2014, 6C/40/2015, 14C/11/2015** (uznesenia o zrušení platobného rozkazu).

Na písomnom vyhotovení prvopisu rozhodnutia je uvedené titul, meno a priezvisko sudcu alebo súdneho úradníka (§ 59 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Písomné vyhotovenia rozhodnutí a písomných úprav obsahujú riadne vyplnenú kontrolnú pečiatku (§ 183 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Doručky sú riadne pripojené a obsahujú predpísané náležitosti (§ 144 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); v tomto smere sa ojedinele vyskytol prípad, že vo veci sp. zn. 10P/80/2015, kde bola doručka o vrátení originálov dokladov z prílohovej obálky navrhovateľke len voľne založená v spise,

Na prvopisoch rozhodnutí je vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 62 a § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veciach sp. zn. **1Cb/14/2012, 3Cb/8/2013, 3Cb/17/2013, 13Cb/17/2013, 13Cb/21/2013, 1Cb/3/2014, 1Cb/7/2014, 1Cb/9/2014, 3Cb/14/2014, 3Cb/23/2014, 3Cb/3/2015, 3Cb/33/2015, 2P/120/2015, 2P/134/2015, 11P/13/2014, 11P/23/2014, 2P/30/2013, 2P/25/2013, 2P/21/2013, 1P/31/2013, 1P/26/2013, 1P/20/2013, 1P/9/2012, 6P/11/2012, 7P/9/2012, 13P/9/2012, 1P/20/2011, 1P/30/2011, 2P/20/2011, 2P/31/2011, 10P/80/2015, 10P/100/2015, 10P/120/2015, 10P/131/2015, 11P/83/2015, 11P/100/2015, 11P/120/2015, 11P/130/2015, 2P/100/2015, 2P/82/2015, 2P/4/2014, 2P/13/2014, 2P/23/2014, 10P/2/2014, 10P/3/2014, 11P/5/2014, 7C/15/2011, 9C/15/2011, 8C/12/2012, 8C/22/2012, 12C/22/2012, 6C/22/2013, 7C/11/2013, 8C/21/2013, 9C/11/2013, 12C/5/2014, 12C/10/2014, 12C/15/2014, 7C/20/2015, 7C/30/2015, 8C/10/2015, 8C/20/2015, 8C/30/2015, 9C/10/2015, 9C/30/2015, 12C/21/2015** (išlo však len o rôzne procesné rozhodnutia vydané v priebehu konania, najmä uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, procesného opatrovníka, resp. uznesenia o poplatkovej povinnosti a podobne).

Revíziou neboli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností. Zo spisov vyplýva, že preverovaný súd v úradnom styku zásadne používa jednotný hlavičkový papier, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.

PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v sledovanom období obdobia 2009 až 2014, t.j. podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom, samosudcom, súdnym úradníkom a notárom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; s účinnosťou od 17.07.2009 boli s pridelovania vecí náhodným výberom vyňatí notári a s účinnosťou od 01.09.2014 súdni úradníci, ktorým od uvedeného dátumu postačuje pridelovať veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu; z hľadiska časového zamerania vnútornej revízie preverovaného súdu nemali uvedené zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na predmetnú vnútornú revíziu vplyv. Podľa § 51 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení vecí; evidencia pridelovania vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie vecí zákonnému sudcovi.

Podklady pre zistenie poznatkov o pridelovaní spisov sudcom, súdnym úradníkom a notárom ako o jednom zo skúmaných aspektov vnútornej revízie čerpalo revízne oddelenie z rozvrhov práce preverovaného súdu podľa jednotlivých rokov a z preverených právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách. V rámci hodnotenia preskúmateľnosti pridelovania spisov jednotlivé rozvrhy práce preverovaného súdu na roky 2011 až 2016 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súčasne z jednotlivých preverených právoplatných spisov (v podrobnostiach zoznam spisov v prílohe revíznej správy) vyplýva, že o pridelení vecí vydala podateľňa okresného súdu potvrdenie; v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny; o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vydané opatrenie predsedu súdu, opätovne potvrdenie o pridelení vecí, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie na preverovanom súde žiadne pochybenie.

DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

V rámci vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská Sobota bolo preskúmané dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce a preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce na roky 2012 až 2017. Rozvrhy Okresného súdu Rimavská Sobota za uvedené obdobie vychádzajú z ustanovenia § 50 až § 52 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami. Rozvrh práce, ako aj každá zmena rozvrhu práce formou dodatku sú evidované zvlášť v Správnom registri pod Spr. Pri tvorbe rozvrhov práce nebolo zistené nerešpektovanie zásad rovnomernej zaťaženia sudcov a súdnych úradníkov.

Rok 2012: Rozvrh práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2012 bol prerokovaný v sudcovskej rade dňa 30.11.2011. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2012 bolo prijatých 7 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2012 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2012 boli zverejnené; nie zo všetkých dodatkov zverejnených na internetovej stránke ministerstva však vyplýva, že boli predložené sudcovskej rade. Úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom neboli zverejnené, okrem úplného znenia so zapracovaným posledným dodatkom č. 7.

Rok 2013: Rozvrh práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2013 bol prerokovaný v sudcovskej rade dňa 06.12.2012. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2013 bolo prijatých 6 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2013 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2013 boli zverejnené; nie zo všetkých dodatkov zverejnených na internetovej stránke ministerstva však vyplýva, že boli predložené sudcovskej rade. Úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené až od dodatku č. 5.

Rok 2014: Rozvrh práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2014 bol prerokovaný v sudcovskej rade dňa 27.11.2013. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2014 bolo prijatých 11 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2014 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2014 boli zverejnené; nie zo všetkých dodatkov zverejnených na internetovej stránke ministerstva však vyplýva, že boli predložené sudcovskej rade. Úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené až od dodatku č. 6.

Rok 2015: Rozvrh práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2015 bol prerokovaný v sudcovskej rade dňa 03.12.2014. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2015 bolo prijatých 8 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2015 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2015 boli zverejnené; nie zo všetkých dodatkov

zverejnených na internetovej stránke ministerstva však vyplýva, že boli predložené sudcovskej rade. Úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom neboli zverejnené, okrem úplného znenia so zapracovaným posledným dodatkom č. 8.

Rok 2016: Rozvrh práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2016 bol prerokovaný v sudcovskej rade dňa 02.12.2015. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2016 bolo prijatých 8 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2016 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2016 boli zverejnené; nie zo všetkých dodatkov zverejnených na internetovej stránke ministerstva však vyplýva, že boli predložené sudcovskej rade. Úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené až od dodatku č. 6.

Rok 2017: Rozvrh práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2017 bol prerokovaný v sudcovskej rade dňa 30.11.2016. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2017 do 30.06.2017 bolo prijatých 10 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2017 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2017 boli zverejnené zároveň so stanoviskom sudcovskej rady; tiež boli zverejnené úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom.

Záver: Pri tvorbe rozvrhov práce a ich zmene formou dodatkov neboli zistené závažné nedostatky. Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené v § 50 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Návrhy rozvrhov prác na nasledujúci kalendárny rok boli v súlade s § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. prerokované so sudcami. Rozvrhy práce v nadväznosti na technickú aplikáciu pre pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov zabezpečovali rovnomerné zaťaženie pri pridelovaní vecí. Zmeny rozvrhu práce vykonané formou dodatkov reagovali na zmeny potreby pridelovania vecí najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania, v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdov.

Nedostatky formálneho charakteru boli zistené pri dodatkoch rozvrhov prác za roky 2012 až 2016, kedy z predložených dodatkov rozvrhov vedených v Správnom registri nevyplýval vždy dátum prerokovania sudcovskou radou. Z listín predložených pri revízii (zápisnice zo sudcovských rád, prehlásenie predsedu sudcovskej rady) však vyplynulo, že všetky dodatky k rozvrhu práce boli vždy prerokované sudcovskou radou; tento nedostatok sa však nikdy netýkal tvorby základného rozvrhu práce na nasledujúci kalendárny rok, ktorý vždy bol tvorený v súlade s § 52 zákona č. 757/2004 Z. z. Uvedený nedostatok bol pri tvorbe dodatkov k rozvrhu práce na rok 2017 odstránený. Nedostatok pri tvorbe rozvrhu práce bol zistený aj pri povinnosti zverejňovať úplné znenie rozvrhu práce po každej zmene rozvrhu práce dodatkom v rokoch 2012 až 2016 v zmysle § 52 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Aj tento nedostatok bol už v roku 2017 odstránený a zverejnené na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky boli už nielen samotné dodatky k rozvrhu práce, ale aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

V rámci sledovaného (preverovaného) obdobia vybavovali jednotliví sudcovia preverovaného súdu nasledujúce agendy:

agendy	C	T	Cb	P	D	Er	S
2011	JUDr.Dulovičová Mgr. Žingorová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Varga JUDr. Zachar	Ján Bodnár JUDr. Ondrejová Mgr. Antal	JUDr. Boros JUDr. Zachar	Mgr. Dusza JUDr. Marková Mgr. Žingorová JUDr.Dulovičová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Zachar	JUDr. Marková JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Varga	JUDr.Dulovičová JUDr. Varga
2012	JUDr.Dulovičová Mgr. Žingorová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Varga JUDr. Zachar	Ján Bodnár JUDr. Ondrejová Mgr. Antal JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Zachar JUDr. Koreňová	Mgr. Dusza JUDr. Marková Mgr. Žingorová JUDr.Dulovičová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Zachar	JUDr. Marková JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Varga	JUDr.Dulovičová JUDr. Varga
2013	JUDr.Dulovičová Mgr. Žingorová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková	Ján Bodnár JUDr. Ondrejová Mgr. Antal JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Koreňová	Mgr. Dusza JUDr. Marková Mgr. Žingorová	JUDr. Marková JUDr. Zachar	JUDr. Boros Mgr. Dusza JUDr. Marková	JUDr.Dulovičová JUDr. Boros
2014	JUDr.Dulovičová Mgr. Žingorová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Csank	Ján Bodnár JUDr. Ondrejová Mgr. Antal JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Koreňová JUDr. Zachar	Mgr. Dusza JUDr. Marková Mgr. Žingorová Mgr. Antal JUDr. Csank	JUDr. Marková JUDr. Zachar	JUDr. Boros Mgr. Dusza JUDr. Marková JUDr. Csank	JUDr.Dulovičová JUDr. Boros
2015	JUDr.Dulovičová Mgr. Žingorová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Csank	Ján Bodnár JUDr. Ondrejová Mgr. Antal JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Zachar	Mgr. Dusza JUDr. Marková Mgr. Antal JUDr. Csank	JUDr. Marková JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Csank Ján Bodnár JUDr. Ondrejová JUDr. Zachar Mgr. Antal	JUDr.Dulovičová JUDr. Boros

2016	JUDr. Dulovičová Mgr. Žingorová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Csank	Ján Bodnár JUDr. Ondrejová Mgr. Antal JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Zachar	JUDr. Marková Mgr. Antal JUDr. Csank	JUDr. Marková JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Csank Ján Bodnár JUDr. Ondrejová JUDr. Zachar Mgr. Antal	JUDr. Dulovičová JUDr. Boros
2017	JUDr. Dulovičová Mgr. Žingorová JUDr. Čipková JUDr. Ďalak JUDr. Žilková JUDr. Koreňová JUDr. Kvetková JUDr. Csank JUDr. Petrání Vinczeová JUDr. Nosková	Ján Bodnár JUDr. Ondrejová Mgr. Antal JUDr. Zachar	JUDr. Boros JUDr. Zachar	JUDr. Marková Mgr. Antal JUDr. Csank Mgr. Žingorová JUDr. Petrání Vinczeová	JUDr. Marková JUDr. Zachar JUDr. Nosková	JUDr. Boros JUDr. Csank Ján Bodnár JUDr. Ondrejová JUDr. Zachar Mgr. Antal	JUDr. Dulovičová JUDr. Boros

Okresný súd Rimavská Sobota je súdom s počtom sudcov 14 (od 18.05.2017 s počtom 15 sudcov a od 26.07.2017 s počtom sudcov 16) v preverovanom období, pričom z uvedeného prehľadu je zrejmé, že naplňa zachovávanie špecializácie (t.j. vytvorenie podmienok na odbornú pôsobnosť sudcu pri vybavovaní agendy s rovnakým alebo aspoň prevažujúcim obsahom), ktorá je obmedzená požiadavkou na zabezpečenie náhodného výberu zákonného sudcu ako aj požiadavkou rovnomerného zaťaženia jednotlivých sudcov. Na civilnom úseku sú v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia **JUDr. Adriana Dulovičová, Mgr. Alica Žingorová, JUDr. Eva Čipková, JUDr. Ivan Ďalak, JUDr. Peter Csank, JUDr. Margita Žilková, JUDr. Martina Koreňová a JUDr. Viera Kvetková**, ktorí vybavujú agendu C prevažne v rovnakom pomere s obdobiami so zníženým nápadom Mgr. Alice Žingorovej v čase vybavovania agendy P a JUDr. Martiny Koreňovej počas vybavovania agendy Cb. Od 18.05.2017 vybavuje agendu C aj sudkyňa **JUDr. Katarína Petrání Vinczeová** a od 26.07.2017 aj sudkyňa **JUDr. Stanislava Nosková**, ktoré majú dočasne zvýšený nápad z dôvodu začiatku práce na Okresnom súde Rimavská Sobota; sudkyňa JUDr. Katarína Petrání Vinczeová vybavuje aj polovičný nápad vecí agendy P a Em. Na agendu P a Em sa špecializujú sudcovia **Mgr. Zoltán Dusza** (v r. 2015 odišiel do dôchodku), **JUDr. Alžbeta Marková, Mgr. Alica Žingorová a Mgr. Ivan Antal** so zníženým nápadom v dôsledku vybavovania agendy T. Popri svojej hlavnej agende sudcovia **JUDr. Alžbeta Marková a JUDr. Peter Zachar** dlhoročne vybavujú veci agendy D, od 26.07.2017 túto agendu vybavuje aj sudkyňa **JUDr. Stanislava Nosková**; sudcovia **JUDr. Zoltán Boros a JUDr. Peter Csank**, od roku 2015 spolu so sudcami **Jánom Bodnárom, JUDr. Alenou Ondrejovou, Mgr. Ivanom Antalom a JUDr. Petrom Zacharom** veci agendy Er. Agendu S vybavuje sudkyňa **JUDr. Adriana Dulovičová** a sudca **JUDr. Zoltán Boros** v rovnakom pomere, agendu Cb stabilne vybavujú sudcovia **JUDr. Zoltán Boros a JUDr. Peter Zachar** so zníženým nápadom z dôvodu výkonu funkcie predsedu okresného súdu a vybavovania agendy T. Na trestnom úseku sú v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia **Ján Bodnár a JUDr. Alena Ondrejová** s rovnakým pomerom pridelovania vecí a **Mgr. Ivan Antal a JUDr. Peter Zachar** so zníženým nápadom.

DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV
A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU;
DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe takto získaných poznatkov možno konštatovať, že preverovaný súd spĺňa požadované kritériá. Podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne (§ 117 ods. 1 O.s.p.; § 39 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania, resp. stranami sporu. Aj ostatní zamestnanci preverovaného súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície. Celkový dojem dotvára i dostatočná dôstojnosť prostredia preverovaného súdu, ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne; k tomuto dojmu prispieva i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi ako aj informačná kancelária. Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne. Tento záver podporne vyplýva aj zo skutočnosti, že v preverovanom období neboli zaznamenané opodstatnené sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami preverovaného súdu.

ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V rámci sledovaného obdobia boli sťažnosti došlé na preverovaný súd vedené v správnom registri (Spr.) v každom roku. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka.

Rok	Počet sťažností	Vybavenie				Príčiny			
		dôvodná	čiastočne dôvodná	nedôvodná	inak	prieťahy	na sudcu	postup súdu	iné
2011	26	0	6	17	3	21	1	4	0
2012	123	14	71	30	8	115	3	3	2
2013	75	15	39	10	11	67	0	7	1
2014	22	6	4	4	8	19	0	3	0
2015	34	10	5	10	9	27	3	4	0
2016	55	8	4	24	19	52	0	3	0
2017(do 31.06.2017)	12	1	5	2	4	6	0	2	0
Spolu	347	54	134	97	62	307	7	26	3

Podľa § 55 ods. 2 písm. k) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch bolo podrobené kontrole vybavovanie sťažností za obdobie od 01.01.2011 do 31.06.2017.

Na Okresnom súde Rimavská Sobota sú sťažnosti vedené a evidované v Správnom registri Spr, pričom osobitne sú evidované sťažnosti podané priamo na okresný súd a osobitne sťažnosti postúpené inými orgánmi a odstúpené na vybavenie predsedovi okresného súdu.

Rok 2011: V roku 2011 bolo zaevidovaných v Správnom registri pod Spr ako sťažnosti priame 21 podaní pod č. Spr 1701 až 1721, a sťažnosti postúpené inými orgánmi v počte 5 pod Spr 1601 až 1605. Z celkového počtu sťažností bolo 6 sťažností posúdených ako opodstatnených. Všetky sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Zo všetkých sťažností boli tri posúdené ako neprípustné, nakoľko nešlo o sťažnosti v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. (Spr 1605/11, Spr 1603/11, Spr 1721/11). Bolo zistené, že nie všetky sťažnosti vybavené ako dôvodné alebo nedôvodné obsahovali poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom nadriadeného súdu. Z celkového počtu 6 dôvodných sťažností (resp. čiastočne dôvodných), štyri sťažnosti sa týkali prieťahov v exekučnom konaní (Spr 1707/11, 1710/11, 1718/11, 1719/11).

Spr 1710/11 - sťažnosť na prieťahy v konaní spoločnosti Pohotovosť s. r. o. Bratislava v 157 - siedmych exekučných konaniach z dôvodu nevydania poverenia exekučným súdom exekútora na vykonanie exekúcie v 15 - dňovej zákonnej lehote. Sťažnosť bola vybavená ako čiastočne opodstatnená, nakoľko súd vo veciach vykonával úkony v súlade s platnými právnymi predpismi a k predlžovaniu lehoty vybavenia nedochádzalo z jeho strany. Pri rozhodovaní o súladnosti predloženého exekučného titulu so zákonom exekučný súd nie je viazaný 15 - dňovou lehotou. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti podaná sťažovateľom nebola.

Spr 1712/11 - sťažnosť na prieťahy v konaní sp. zn. 8C/140/2003. Vec napadla na okresný súd 08.09.2003, v čase podania sťažnosti (03.06.2011) vec právoplatne skončená nebola. Sťažnosť na prieťahy v konaní bola vybavená ako dôvodná čiastočne, nakoľko v období od

18.07.2005 do 12.12.2008, teda viac ako tri roky nebol podaný znalecký posudok znaleckým ústavom, pričom počas uvedenej doby konajúci sudca uskutočňoval všetky možné kroky smerujúce k tomu, aby k tomu došlo. Poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti absentuje. Zo správneho spisu ani zo správneho registra nevyplýva, či bola vec následne pravidelne sledovaná.

Spr 1716/11 - sťažnosť na priet'ahy v konaní vedená pod sp. zn. 2Cb/13/2008. Sťažnosť bola vybavená ako čiastočne opodstatnená. Pri vybavení sťažnosti absentuje poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia. Zo správneho spisu ani správneho registra nevyplýva následné pravidelné sledovanie veci.

Rok 2012: V roku 2012 boli na okresnom súde v Správnom registri pod Spr ako sťažnosti postúpené inými orgánmi zaregistrované 4 sťažnosti, z toho jedna neprípustná a 3 vybavené ako neopodstatnené a ako sťažnosti priame spolu 119 sťažností (Spr 1701 až 1819), z toho 86 opodstatnených, prípadne čiastočne opodstatnených. Z 86 dôvodných, resp. čiastočne dôvodných sťažností sa 83 sťažností týkalo exekučného konania. Z uvedených sťažností bolo 57 sťažností podaných jednou spoločnosťou Pohotovosť s. r. o. Bratislava, a 20 sťažností spoločnosťou WM Consulting & Communication s. r. o. Piešťany. Sťažnosti sa v prevažnej miere týkali nevydania poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote. Všetky sťažnosti boli vybavené v zákonnej 30 - dňovej lehote na ich vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Vo vybaveniach sťažností vo väčšine absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

Iných ako exekučných vecí sa týkali sťažnosti vedené pod Spr 1707/12, 1759/12 a 1795/12.

Spr 1707/12 - sťažnosť na konanie vedené pod sp. zn. 1Rob/405/2011. Sťažnosť vybavená ako čiastočne opodstatnená pre nevydanie platobného rozkazu z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v zákonom stanovenej lehote. Poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti absentuje.

Spr 1759/12 - sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 1Rob/186/2011 z dôvodu oneskoreného vydania platobného rozkazu. Sťažnosť vybavená ako čiastočne opodstatnená, v čase vybavenia sťažnosti nedostatok bol už odstránený. Poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti absentuje.

Spr 1795/12 - sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 1Rob/194/2012 pre nevydanie platobného rozkazu po zaplatení súdneho poplatku. Sťažnosť bola vybavená ako čiastočne opodstatnená, pričom v čase vybavenia sťažnosti platobný rozkaz už bol vydaný. Poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti absentuje.

V roku 2012 sledovanie vecí a opatrenia na nápravu vyplynuli buď z vybavenia sťažností alebo z údajov v Správnom registri.

Rok 2013: V roku 2013 bolo v Správnom registri Spr zaevidovaných spolu 75 sťažností, z toho 53 ako dôvodných, resp. čiastočne opodstatnených sťažností. Z uvedeného počtu bolo 52 sťažností na priet'ahy v exekučnom konaní a len jedna sťažnosť na iné konanie, a to trestné konanie (Spr 1705/13, sp. zn. 11T/47/2012). Celkovo 45 sťažností vybavených ako dôvodných, resp. čiastočne dôvodných na priet'ahy v exekučnom konaní bolo podaných jedným subjektom a to Pohotovosť s. r. o. Bratislava. Pri vybavení sťažností absentuje poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia. Všetky sťažnosti boli vybavené v zákonnej 30 - dňovej lehote.

Spr 1705/13 - sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 11T/47/2012 z dôvodu nerozhodnutia v primeranom čase o priznaní trov obhajoby. Sťažnosť vybavená ako čiastočne opodstatnená. V čase vybavenia sťažnosti priet'ahy v konaní už boli odstránené.

Rok 2014: V roku 2014 bolo zaevidovaných v Správnom registri pod Spr spolu 22 sťažností (Spr 1701/14 až Spr 1722/14). Pod Spr 1704/14 bola zaevidovaná sťažnosť spoločnosti EX Credit a. s. Bratislava, zast. Fridrich Paľko s. r. o. na priet'ahy v konaní v 35 konaniach, z toho jedna bola vybavená ako dôvodná, 29 ako čiastočne dôvodných, všetky týkajúce sa priet'ahov v exekučnom konaní. Sťažnosť na každé jedno exekučné konanie bola predsedom okresného súdu vybavená s upozornením príslušného pracovníka na nutnosť plynulého vybavenia veci v zákonných lehotách. Vo vybavení sťažností absentuje poučenie o možnosti požiadať o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Všetky sťažnosti boli vybavené v zákonnej lehote. Z celkového počtu 22 registrovaných sťažností bolo vybavených 11 ako dôvodných, resp. čiastočne opodstatnených, (okrem uvedenej jednej sťažnosti spoločnosti EX Credit a. s. Bratislava týkajúca sa 35 - tich exekučných konaní) v exekučných konaniach. V štyroch prípadoch boli podané sťažnosti spoločnosťou WM Consulting & Communication s. r. o. Piešťany (Spr 1716/14 až 1719/14).

Mimo vecí exekučného konania bola dôvodne podaná len jedna sťažnosť vedená pod **Spr 1713/14** na priet'ahy v konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 9C/101/2012. Sudca bol predsedom súdu ústne upozornený na nutnosť plynulého vybavovania veci v zákonných lehotách. Vybavenie tejto sťažnosti bolo opatrené poučením podľa § 67 ods. 1 o možnosti prešetrenia vybavenia sťažnosti.

Rok 2015: V roku 2015 bolo zaevidovaných v Správnom registri pod Spr 34 sťažností (Spr 1701/15 až 1734/15). Z nich ako dôvodné, resp. čiastočne opodstatnené bolo vybavených 15 sťažností. 12 sťažností sa týkalo priet'ahov v exekučnom konaní. Len 3 sťažností sa týkali iného ako exekučného konania (Spr 1701/15, 1702/15 a 1726/15). Všetky sťažnosti boli vybavené v zákonnej 30 - dňovej lehote v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. 8 sťažností z 15 dôvodných, resp. čiastočne dôvodných sťažností bolo podaných na priet'ahy v exekučnom konaní jedným subjektom, a to WM Consulting & Communication s. r. o. Piešťany.

Spr 1701/15 - sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/172/2009 vyhodnotená ako čiastočne opodstatnená, a to z dôvodu náročnosti veci s medzinárodným prvkom. Spis bol zaradený medzi veci sledované predsedom súdu. Sťažnosť je opatrená poučením o možnosti jej prešetrenia v zmysle § 67 ods. 1 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z. Vec bola pravidelne sledovaná predsedom okresného súdu až do jej právoplatného skončenia.

Spr 1702/15 - sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/145/2008. Sťažnosť bola vyhodnotená ako dôvodná, pričom priet'ahy v konaní boli odstránené už v čase prešetrenia sťažnosti.

Spr 1726/15 - sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/208/2015. Sťažnosť vybavená predsedom okresného súdu v zákonnej 30 - dňovej lehote ako nedôvodná. Vybavenie sťažnosti je opatrené poučením podľa § 67 ods. 1 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z., čo sťažovateľ aj využil. Podpredseda Krajského súdu v Banskej Bystrici pri prešetrení vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu došiel k záveru o dôvodnosti sťažnosti na priet'ahy v konaní a uložil predsedovi okresného súdu dohliadať na plynulosť konania. Zo strany predsedu okresného súdu je vec pravidelne sledovaná.

V roku 2015 boli zo strany predsedu okresného súdu odstránené nedostatky zistené za predchádzajúce roky (rok 2011 až 2014) a vybavenie sťažností je opatrené poučením o možnosti požiadať o prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004

Z. z. predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to tak pri sťažnostiach vyhodnotených ako dôvodné, ako aj pri sťažnostiach vyhodnotených ako nedôvodné.

Rok 2016: V roku 2016 bolo zaevidovaných v Správnom registri pod Spr 1701 až 1755 spolu 55 sťažností, z toho ako dôvodná, alebo čiastočne opodstatnená bolo vybavených 12 sťažností. Z uvedených 12 dôvodných alebo čiastočne opodstatnených sťažností sa týkalo 10 sťažností prietáhov v exekučnom konaní. Len 2 sťažnosti sa týkali iného ako exekučného konania, a to pod Spr 1707/16 a 1729/16. Všetky sťažnosti boli vybavené v zákonom stanovenej 30 - dňovej lehote. Vybavenia sťažností boli opatrené poučením podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o možnosti ich prešetrenia predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici. Sťažnosti vyhodnotené ako dôvodné alebo čiastočne dôvodné boli následne sledované až do právoplatného skončenia vecí.

Spr 1707/16 - sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/338/2015 vybavená ako čiastočne opodstatnená, kde k prietahom v konaní dochádzalo aj z dôvodu, že účastníkmi konania boli osoby žijúce v zahraničí a vo veci nebolo možné rozhodnúť, pokiaľ súd nezistí ich rodinné, majetkové a sociálne pomery, pričom, sa mohol spoliehať len na komunikáciu s príslušným dožiadaným súdom. Uvedená vec bola sledovaná až do právoplatného skončenia vecí.

Spr 1729/16 - sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/258/2013. Sťažnosť vybavená ako čiastočne opodstatnená, pričom k prietahom v konaní dochádzalo aj z dôvodu nariadeného znaleckého dokazovania a podania znaleckého posudku. Vec je pravidelne sledovaná predsedom okresného súdu.

Rok 2017: V roku 2017 bolo sledované obdobie od 01.01.2017 do 30.06.2017. V tomto období bolo zaevidovaných v Správnom registri 12 sťažností pod Spr 1701/17 až 1712/17. Z uvedených sťažností boli 4 vyhodnotené ako dôvodné alebo čiastočne opodstatnené. Pri vybavení sťažností bola dodržaná 30 - dňová lehota na ich vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., ako aj bolo dané poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle § 67 ods. 1 citovaného zákona. Všetky štyri sťažnosti sa týkali prietáhov v exekučnom konaní. Opatrenia prijaté súdom spočívali v ústnom upozornení zamestnancov súdu, ktorí spôsobili prietah v konaní. Vo všetkých štyroch prípadoch sú veci ďalej sledované predsedom súdu.

Záver: Všetky sťažnosti prijaté podateľňou preverovaného Okresného súdu Rimavská Sobota za sledované obdobie od 01.01.2011 do 30.06.2017 boli označené podacou pečiatkou a evidované v Správnom registri pod Spr. Sťažnosti podávané sťažovateľmi boli zo strany predsedu preverovaného súdu vybavené s dostatočným zisťovaním, či v uvedených boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania. Za účelom zistenia stavu vo veci boli prešetrované relevantné skutočnosti. V prípade, ak zo strany predsedu okresného súdu bolo zistené, že je dôvodná, boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov voči zodpovedným osobám a to jednak sudcom, ako aj ďalším zamestnancom súdu. Nedodržanie lehoty na vybavenie sťažností podľa § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. nebolo zistené. Absencia poučenia o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. zistená v rokoch 2011 až 2014 bola už od 01.01.2015 odstránená. V prípade sťažností vybavených ako dôvodné, resp. čiastočne dôvodné sa účinnosť vybavovania sťažností odzrkadlila od roku 2015 v ďalšom sledovaní plynulosti konania v danej veci a to až do právoplatného skončenia vecí.

Pokiaľ ide o ústavné sťažnosti podané Ústavnému súdu Slovenskej republiky na preverovaný súd za obdobie rokov 2011 až 2017, ich prehľad je zobrazený v nasledujúcej tabuľke:

rok	Počet nálezov	Finančné zadosťučinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2011	1	2 500 €	314,18 €	2 814,18 €
2012	1	3 000 €	323,50 €	3 323,50 €
2013	0	0	0	0
2014	0	0	0	0
2015	1	3 000 €	533,59 €	3 533,59 €
2016	1	4 000 €	303,16 €	4 303,16 €
5/2017	0	0	0	0
spolu	4	12 500 €	1 474,43 €	13 974,43 €

Z uvedeného vyplýva, že proti preverovanému súdu boli v sledovanom období vydané štyri nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky:

(1) sp. zn. II. ÚS 468/2011-29 zo dňa 15.12.2011 z dôvodu zistených prietáhov v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/143/1999 (týka sa veci zákonného sudcu JUDr. Ivana Ďalaka); vec bola právoplatne skončená rozsudkom zo dňa 17.09.2012, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol;

(2) sp. zn. II. ÚS 516/2012-39 zo dňa 26.03.2013 z dôvodu zistených prietáhov v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/126/2001 (zákonná sudkyňa JUDr. Adriana Dulovičová); sudkyňa vo veci plynulé koná, viackrát došlo k zmene a doplneniu návrhu, bol vypracovaný ďalší znalecký posudok, posledné pojednávanie bolo odročené za účelom vyčkania, či prípadne nedôjde k mimosúdnej vyrovnaniu v zmysle predloženého návrhu medzi stranami sporu;

(3) sp. zn. II. ÚS 394/2015-34 zo dňa 10.09.2015 z dôvodu zistených prietáhov v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/172/2009 (vec zákonnej sudkyne Mgr. Alice Žingorovej); konanie bolo dňa 30.03.2017 právoplatne skončené prenesením miestnej príslušnosti na Okresný súd Revúca po zistení, že matka s dieťaťom zmenila adresu bydliska;

(4) sp. zn. I. ÚS 460/2016-45 zo dňa 09.11.2016 z dôvodu zistených prietáhov v konaní sp. zn. 4Er/1690/2007 (zákonná sudkyňa JUDr. Alžbeta Marková); spis bol predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaniach povinných proti rozhodnutiam okresného súdu vydaných v intenciách krajského súdu; vec nie je právoplatne skončená, je pravidelne sledovaná.

Finančná náhrada priznaná Ústavným súdom Slovenskej republiky ako aj náhrada trov konania boli Okresným súdom Rimavská Sobota sťažovateľom riadne a včas vyplatené.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na preverovanom Okresnom súde Rimavská Sobota za preverované obdobie 2011 - 2016 sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Rimavská Sobota“ súčasne s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

1/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu okresného súdu

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíziu správy na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;
- naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach v ktorých ústavný súd konštatoval porušenie v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci;
- vyvíjať činnosť za účelom dosiahnutia zvýšenia záväzného rozpisu počtu miest zamestnancov v štátnej službe v rozsahu: dve miesta vo funkcii hlavný referent (asistent) a dve miesta vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník);

2/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu krajského súdu

- zvýšiť stav sudcov na okresnom súde o jedno miesto a tak personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 17 sudcov;
- vyvíjať činnosť za účelom dosiahnutia zvýšenia záväzného rozpisu počtu miest zamestnancov v štátnej službe v rozsahu: dve miesta vo funkcii hlavný referent (asistent) a dve miesta vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník);

3/ navrhované opatrenie na úrovni ministerstva spravodlivosti

- zvýšiť stav sudcov na okresnom súde o jedno miesto a tak personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 17 sudcov;

- vyvíjať činnosť za účelom dosiahnutia zvýšenia záväzného rozpisu počtu miest zamestnancov v štátnej službe v rozsahu: dve miesta vo funkcii hlavný referent (asistent) a dve miesta vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník).

V Banskej Bystrici, dňa 25. októbra 2017

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

V:

Záver

K prerokovaniu správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská Sobota došlo dňa **24. januára 2018** (§ 10 ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Vnútorná revízia preverovaného súdu - Okresného súdu Rimavská Sobota bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.), t.j. **dňa 24. januára 2018**.

V Banskej Bystrici, dňa **24. januára 2018**

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

VI:

Prílohy

- oznámenie o začatí vnútornej revízie zo dňa 19.10.2016
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie zo dňa 07.11.2016
- zápisnica o začatí vnútornej revízie zo dňa 15.11.2016
- úradné záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- rozbor spisov k revízii
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu zo dňa 16.11.2017
- stanovisko oddelenia vnútornej revízie zo dňa 17.01.2018
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy zo dňa 24.01.2018

Titl.

JUDr. Peter Zachar
Predseda Okresného súdu Rimavská Sobota
Námestie Mihálya Tompu č. 1
979 14 Rimavská Sobota

V Banskej Bystrici, dňa 19. októbra 2016

Vec: Vnútrotná revízia na Okresnom súde Rimavská Sobota

Vážený pán predseda,

v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám, týmto

o z n a m u j e m,

že oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná v zmysle platného harmonogramu revízií na obdobie rokov 2014 - 2019 vnútrotnú revíziu na Okresnom súde Rimavská Sobota. Jej začiatok je naplánovaný na deň

15. novembra 2016 (utorok) o 09:30 hod. na Okresnom súde Rimavská Sobota;

Predpokladané ukončenie prvej fázy vnútornej revízie je dňa 25. novembra 2016.

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmet'ová, členka revízneho oddelenia

Vykonania vnútornej revízie vo vzťahu k administratívnym činnostiam súdu sa môžu zúčastniť aj iné poverené osoby z radov súdnych úradníkov krajského súdu v štátnozamestnaneckom pomere podľa poverenia predsedu súdu v rozvrhu práce (§ 57 ods. 6 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Za účelom vykonania vnútornej revízie žiadam pripraviť súdne spisy, podľa nasledujúcich kritérií:

1/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní:

- **register C** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **36 mesiacov** od nápadu sporu na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **register Cb** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **12 mesiacov** od nápadu sporu na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **register T** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie určí revízne oddelenie na mieste);
- **register Cpr, P, Ps** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **register D** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **register Er** - podľa predloženého zoznamu komisia náhodným výberom vyberie spisy, ktoré budú predmetom revízie.

V deň začatia vnútornej revízie žiadam predložiť aj zoznam spisov registrov **C, Cpr, Cb, P, D a T**, ktoré boli predložené odvolaciemu alebo dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných opravných prostriedkoch, pokiaľ spadajú do vyššie uvedených kritérií.

2/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne skončených konaní:

- **veci registra C, Cpr, Cb, P, D a T** právoplatne skončené v období od novembra 2011 do novembra 2016 (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste podľa predložených evidenčných pomôcok).

Žiadam tiež pripraviť spisy správy súdu ohľadne vybavovania **st'azností** podľa § 62 a nasledujúce zákona č. 757/2004 Z. z. v období od novembra 2011 do novembra 2016 ako aj kompletnú dokumentáciu ohľadne prijímania a zmien **rozvrhov práce** okresného súdu na roky 2011 až 2016 (rozvrhy práce a jednotlivé dodatky).

Na zabezpečenie riadneho priebehu vnútornej revízie Vás žiadam o určenie **zodpovednej osoby**, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich úplnosť a neporušiteľnosť a súčasne za vyhotovenie úradných záznamov podľa vzorov 1 a 2 prílohy vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. (§ 7 ods. 2; § 8 ods. 2 vyhlášky); žiadam tiež o pripravenie **dostatočného počtu tlačív úradných záznamov** (aspoň 100 ks v deň začatia revízie).

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

Vážený pán
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Banská Bystrica

Spr 1179/16

sekretariát

7. novembra 2016

048/88 60 249

Vec

Vnútoraná revízia na Okresnom súde Rimavská Sobota

Poverenie na vykonanie vnútornej revízie

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu

p o v e r u j e m

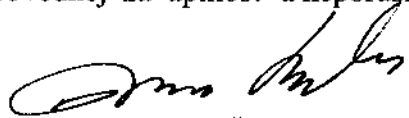
vedúceho revízneho oddelenia Mgr. Dušana Ďuriana, podpredsedu krajského súdu a člena revízneho oddelenia JUDr. Jaroslava Galla a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Evu Kmeťovú na vykonanie vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská Sobota, so začatím revízie dňa 15. novembra 2016.

Podľa § 57 ods. 6 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonanie revízie administratívnych činností určujem Mgr. Evu Zimovú, dozornú úradníčku krajského súdu.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Spis môže byť vyžiadaný na revíziu aj na revízne oddelenie. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávania. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.




doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
predseda krajského súdu

Telefón - ústredňa
048/ 88 60 111

Fax
048/ 412 49 76

Bankové spojenie

IČO
00215775

Elektronická adresa
_Sekretariat_KS_BB@justice.sk

Zápisnica o začatí vnútornej revízie

na Okresnom súde Rimavská Sobota

(§ 3 ods. 3 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) a platného harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2014 - 2019, oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia,
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu,
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia,
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia,

dňa 15. novembra 2016

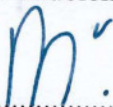
začalo vykonávať vnútornú revíziu na **Okresnom súde Rimavská Sobota**.

Jedná sa o pravidelnú vnútornú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z. z.

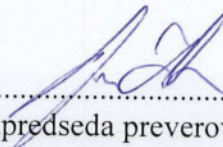
Predsedomi preverovaného súdu JUDr. Petrovi Zacharovi (ďalej len „predseda preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.) doručené dňa **27.10.2016** prostredníctvom pošty. V tomto oznámení bol vedúcim oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Dušanom Ďurianom (ďalej len „vedúci oddelenia vnútornej revízie“) požiadaný o zabezpečenie predloženia spisov týkajúcich sa právoplatne neskončených konaní podľa presne špecifikovaných kritérií, evidenčných pomôcok na výber spisov týkajúcich sa právoplatne skončených konaní ako aj ďalších podkladov nevyhnutných na riadne vykonanie vnútornej revízie preverovaného súdu.

Podpredsedovi preverovaného súdu JUDr. Zoltánovi Borosovi bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa **15.11.2016** predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.). Súčasne bolo podpredsedovi preverovaného súdu oznámené, že vykonaním vnútornej revízie bola predsedom krajského súdu poverená aj Mgr. Eva Zimová, pracovníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Zápisnicu o začatí vnútornej revízie vyhotovil na Okresnom súde Rimavská Sobota vedúci revízneho oddelenia dňa 15. novembra 2016.



.....
vedúci oddelenia vnútornej revízie



.....
podpredseda preverovaného súdu

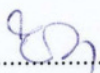
ÚRADNÝ ZÁZNAM O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

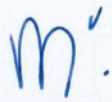
Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 15. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	3Cb/19/2011	3Cb	15. 11. 2016 13,15 - 14,05
2.	3Cb/77/2015	3Cb	15. 11. 2016 13,40 - 13,55
3.	3Cb/140/2015	3Cb	15. 11. 2016 13,30 - 13,40
4.	3Cb/214/2015	3Cb	15. 11. 2016 13,25 - 13,30
5.	3Cb/75/2015	3Cb	15. 11. 2016 13,15 - 13,25
6.	1Cb/99/2002	1Cb	15. 11. 2016 10,50 - 11,00
7.	1Cb/13/2010	1Cb	15. 11. 2016 11,00 - 11,10
8.	1Cb/50/2015	1Cb	15. 11. 2016 11,10 - 11,20
9.	1Cb/28/2015	1Cb	15. 11. 2016 12,40 - 12,55
10.	1Cb/53/2015	1Cb	15. 11. 2016 12,55 - 13,05
11.	1Cb/74/2015	1Cb	15. 11. 2016 13,05 - 13,15
12.	1Cb/73/1999	2Cb	15. 11. 2016 10,30 - 10,40
13.	1Cb/122/2002	2Cb	15. 11. 2016 10,40 - 10,50
14.	13Cb/3/2013	13Cb	- opísaná KS -


Katarína Zubáčová
dozorná úradníčka


Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 15. 11. 2016


ÚRADNÝ ZÁZNAM O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

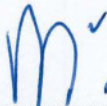
Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 15. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	6C/35/2000	6C	18. 11. 2016	11,15 - 11,25
2.	6C/126/2001	6C	21. 11. 2016	09:00 - 15:00
3.	6C/129/2011	6C	18. 11. 2016	10,15 - 10,40
4.	6C/32/2012	6C	18. 11. 2016	9,15 - 9,35
5.	6C/200/2013	6C	T 15/11	—
6.	6C/266/2013	6C	18. 11. 2016	9,55 - 10,15
7.	6C/400/2013	6C	18. 11. 2016	9,35 - 9,50
8.	6C/408/2013	6C	16. 11. 2016	11,00 - 11,15
9.	6C/422/2013	6C	16. 11. 2016	11,20 - 11,35
10.	6C/167/2012	6C	T 15/11	—
11.	6C/52/2013	6C	16. 11. 2016	10,45 - 11,00
12.	6C/382/2013	6C	16. 11. 2016	10,15 - 10,40
13.	6C/433/2013	6C	16. 11. 2016	9,55 - 10,10
14.	6C/450/2013	6C	16. 11. 2016	9,45 - 9,55
15.	17C/96/2010	6C	T 15/11	—
16.	7C/29/2013	7C	18. 11. 2016	8,50 - 9,10
17.	7C/93/2013	7C	15. 11. 2016	14,05 - 14,15
18.	7C/114/2013	7C	15. 11. 2016	14,15 - 14,25
19.	10C/129/2002	7C	16. 11. 2016	14,30 - 14,45
20.	7C/16/2012	7C	16. 11. 2016	8,55 - 9,20
21.	7C/43/2012	7C	16. 11. 2016	9,20 - 9,35
22.	7C/45/2012	7C	16. 11. 2016	9,35 - 9,45


Katarína Zubáčová
dozorná úradníčka


Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 15. 11. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 15. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	7P/22/2014	7P	15.11.2016 11:30 - 15:30
2.	8P/95/2012	8P	15.11.2016 11:30 - 15:30
3.	1P/57/2013	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
4.	11P/80/2015	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
5.	11P/150/2015	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
6.	11P/161/2015	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
7.	11P/37/2015	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
8.	11P/184/2015	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
9.	11P/40/2015	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
10.	11P/104/2015	11P	16.11.2016 9:00 - 15:00
11.	2P/251/2014	2P	15.11.2016 11:30 - 15:30
12.	2P/43/2015	2P	15.11.2016 11:30 - 15:30
13.	2P/99/2015	2P	15.11.2016 11:30 - 15:30
14.	2P/310/2015	2P	15.11.2016 11:30 - 15:30
15.	2P/333/2015	2P	15.11.2016 11:30 - 15:30
16.	2P/342/2015	2P	15.11.2016 11:30 - 15:30
17.	1P/74/2012	2P	16.11.2016 9:00 - 15:00
18.	2P/338/2015	2P	15.11.2016 11:30 - 15:30
19.	2P/458/2014	2P	16.11.2016 9:00 - 15:00
20.	2P/14/2015	2P	16.11.2016 9:00 - 15:00
21.	10P/140/2015	10P	15.11.2016 - 11:30 - 15:30

.....
Katarína Zubáčová
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 15. 11. 2016


ÚRADNÝ ZÁZNAM O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

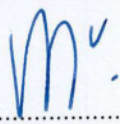
Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 15. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	8C/57/1996	8C	18. 11. 2016	11,25 - 11,55
2.	8C/160/2001	8C	18. 11. 2016	12,10 - 12,25
3.	8C/197/2007	8C	18. 11. 2016	11,55 - 12,10
4.	8C/23/2009	8C	18. 11. 2016	10,40 - 11,15
5.	8C/19/2010	8C	18. 11. 2016	12,20 - 12,55
6.	8C/120/2011	8C	21. 11. 2016	9:00 - 15:00
7.	8C/56/2013	8C	21. 11. 2016	9:00 - 15:00
8.	8C/372/2013	8C	21. 11. 2016	9:00 - 15:00
9.	8C/91/2011	8C	16. 11. 2016	11,40 - 12,10
10.	8C/259/2012	8C	16. 11. 2016	12,10 - 12,20
11.	8C/255/2013	8C	16. 11. 2016	12,20 - 12,45
12.	8C/292/2013	8C	16. 11. 2016	12,45 - 13,00
13.	8C/315/2013	8C	16. 11. 2016	14,15 - 14,30
14.	8C/349/2013	8C	16. 11. 2016	14,45 - 14,55
15.	8C/388/2013	8C	18. 11. 2016	12,30 - 12,45
16.	8C/418/2013	8C	21. 11. 2016	9:00 - 15:00
17.	8C/443/2013	8C	16. 11. 2016	13,00 - 13,45
18.	8C/445/2013	8C	16. 11. 2016	13,15 - 13,30
19.	8C/454/2013	8C	16. 11. 2016	13,30 - 13,45
20.	8C/470/2013	8C	16. 11. 2016	13,45 - 14,00
21.	16C/260/2012	8C	16. 11. 2016	14,00 - 14,15


Katarína Zubáčová
dozorná úradníčka


Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 15. 11. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 15. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	9C/2/1993	9C	16.11.2016 9:00 - 15:00
2.	9C/96/2012	9C	16.11.2016 9:00 - 15:00
3.	9C/46/2013	9C	14.11.2016 9:00 - 13:00
4.	9C/70/2013	9C	T 14/11 -
5.	9C/246/2013	9C	T 14/11 -
6.	9C/250/2013	9C	T 14/11 -
7.	9C/253/2013	9C	T 14/11 -
8.	9C/258/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
9.	9C/262/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
10.	9C/284/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
11.	9C/285/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
12.	9C/334/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
13.	9C/378/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
14.	9C/455/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
15.	8C/206/2007	9C	16.11.2016 9:00 - 15:00
16.	10C/91/1992	9C	16.11.2016 9:00 - 15:00
17.	10C/168/2001	9C	16.11.2016 9:00 - 15:00
18.	13C/51/2009	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
19.	16C/19/2012	9C	T 14/11 -
20.	16C/60/2012	9C	14.11.2016 9:00 - 13:00
21.	9C/118/2010	9C	21.11.2016 9:00 - 15:00
22.	9C/93/2012	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
23.	9C/204/2013	9C	16.11.2016 9:00 - 15:00
24.	9C/275/2012	9C	16.11.2016 9:00 - 15:00
25.	9C/52/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
26.	9C/298/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00
27.	9C/320/2013	9C	21.11.2016 9:00 - 15:00
28.	9C/415/2013	9C	21.11.2016 9:00 - 15:00
29.	9C/420/2013	9C	18.11.2016 9:00 - 13:00

30.	9C/426/2013	9C	21.11.2016	9:00 - 15:00
31.	9C/427/2013	9C	21.11.2016	9:00 - 15:00
32.	9C/433/2013	9C	18.11.2016	9:00 - 13:00
33.	9C/436/2013	9C	18.11.2016	9:00 - 13:00
34.	9C/449/2013	9C	21.11.2016	9:00 - 15:00
35.	16C/165/2012	9C	16.11.2016	9:00 - 15:00
36.	8C/27/2013	9C	16.11.2016	9:00 - 15:00

KZ

.....
Katarína Zubáčová
dozorná úradníčka

M^v

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 15. 11. 2016


ÚRADNÝ ZÁZNAM O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

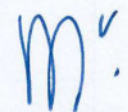
Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 15. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	12C/142/2009	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
2.	12C/207/2010	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
3.	12C/36/2012	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
4.	12C/76/2012	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
5.	12C/112/2012	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
6.	12C/364/2012	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
7.	12C/242/2013	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
8.	12C/306/2013	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
9.	12C/312/2013	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
10.	12C/356/2013	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
11.	12C/74/2011	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
12.	12C/233/2013	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
13.	12C/345/2013	12C	22.11.2016 9:00 - 15:00
14.	12C/430/2013	12C	22.11.2016 9:00 - 16:00
15.	13C/75/2012	13C	22.11.2016 9:00 - 16:00
16.	13C/49/2013	13C	22.11.2016 9:00 - 16:00
17.	13C/81/2013	13C	22.11.2016 9:00 - 16:00
18.	13C/84/2013	13C	22.11.2016 9:00 - 16:00
19.	13C/74/2012	13C	22.11.2016 9:00 - 16:00


Katarína Zubáčová
dozorná úradníčka


Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 15. 11. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

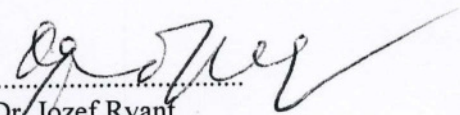
Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 16. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov (právoplatné)

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	0T/23/2016	11T	16. 11. 2016 od 10 ²⁰ - 10 ³⁰ h
2.	2T/32/2016	2T	16. 11. 2016 od 10 ³⁰ - 10 ⁴⁵ h
3.	3T/20/2016	3T	16. 11. 2016 od 10 ⁴⁰ - 10 ⁵⁰ h
4.	4T/38/2016	4T	16. 11. 2016 od 10 ⁵⁰ - 11 ⁰⁰ h
5.	11T/44/2016	11T	16. 11. 2016 od 11 ⁰⁰ - 11 ²⁵ h
6.	0T/92/2015	3T	16. 11. 2016 od 11 ³⁰ - 11 ⁴⁵ h
7.	2T/86/2015	2T	16. 11. 2016 od 11 ⁴⁵ - 11 ⁵⁵ h
8.	3T/152/2015	3T	16. 11. 2016 od 12 ⁰⁰ - 12 ¹⁰ h
9.	4T/27/2015	4T	16. 11. 2016 od 12 ⁰⁵ - 12 ²⁵ h
10.	11T/5/2015	11T	16. 11. 2016 od 12 ²⁵ - 12 ³⁰ h
11.	0T/53/2014	11T	16. 11. 2016 od 12 ⁴⁰ - 12 ⁵⁰ h
12.	2T/202/2014	2T	16. 11. 2016 od 12 ⁵⁰ - 13 ⁰⁰ h
13.	3T/144/2014	3T	16. 11. 2016 od 13 ⁰⁰ - 13 ¹⁰ h
14.	4T/53/2014	4T	16. 11. 2016 od 13 ¹⁵ - 13 ³⁰ h
15.	11T/96/2014	11T	16. 11. 2016 od 13 ³⁵ - 13 ⁴⁵ h
16.	0T/101/2013	11T	16. 11. 2016 od 13 ⁵⁰ - 14 ⁰⁰ h
17.	2T/186/2013	2T	16. 11. 2016 od 14 ⁰⁵ - 14 ²⁰ h
18.	3T/135/2013	3T	16. 11. 2016 od 14 ²⁵ - 14 ⁴⁰ h
19.	4T/39/2013	4T	16. 11. 2016 od 14 ⁴⁰ - 15 ⁰⁰ h
20.	11T/201/2013	11T	18. 11. 2016 od 9 ⁰⁰ - 9 ²⁰ h
21.	2T/269/2012	2T	18. 11. 2016 od 9 ²⁰ - 9 ³⁰ h
22.	3T/257/2012	3T	18. 11. 2016 od 9 ³⁰ - 9 ⁴⁰ h
23.	4T/19/2012	4T	18. 11. 2016 od 9 ⁴⁰ - 9 ⁵⁵ h
24.	11T/52/2012	11T	18. 11. 2016 od 9 ⁵⁵ - 10 ¹⁰ h
25.	11T/262/2012	11T	18. 11. 2016 od 10 ¹⁰ - 10 ⁴⁵ h
26.	2T/94/2011	2T	18. 11. 2016 od 10 ²⁵ - 10 ⁴⁵ h
27.	2T/211/2011	2T	18. 11. 2016 od 10 ⁵⁰ - 11 ²⁰ h

28.	3T/144/2011	3T	18. 11. 2016 od 11 ⁴⁵ - 11 ⁴⁶
29.	11T/32/2011	11T	18. 11. 2016 od 11 ⁴⁵ - 12 ⁰⁰
30.	11T/160/2011	11T	18. 11. 2016 od 12 ¹⁰ - 12 ¹⁶



 JUDr. Jozef Ryant
 člen revízieho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 16. 11. 2016

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 21. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

**Zoznam súdnych spisov
(právoplatné)**

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	SPISY VRÄTEĽIĚ
			Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	6C/15/2011	6C	31. 10. 2017
2.	6C/12/2012	6C	31. 10. 2017
3.	6C/22/2012	6C	31. 10. 2017
4.	6C/11/2013	6C	31. 10. 2017
5.	6C/22/2013	6C	31. 10. 2017
6.	6C/5/2014	6C	31. 10. 2017
7.	6C/10/2014	6C	31. 10. 2017
8.	6C/15/2014	6C	31. 10. 2017
9.	6C/10/2015	6C	31. 10. 2017
10.	6C/20/2015	6C	31. 10. 2017
11.	6C/30/2015	6C	31. 10. 2017
12.	6C/40/2015	6C	31. 10. 2017
13.	7C/15/2011	7C	31. 10. 2017
14.	7C/12/2012	7C	31. 10. 2017
15.	7C/22/2012	7C	31. 10. 2017
16.	7C/11/2013	7C	31. 10. 2017
17.	7C/21/2013	7C	31. 10. 2017
18.	7C/6/2014	7C	31. 10. 2017
19.	7C/11/2014	7C	31. 10. 2017
20.	7C/15/2014	7C	31. 10. 2017
21.	7C/10/2015	7C	31. 10. 2017
22.	7C/20/2015	7C	31. 10. 2017
23.	7C/30/2015	7C	31. 10. 2017
24.	7C/40/2015	7C	31. 10. 2017
25.	8C/15/2011	8C	31. 10. 2017
26.	8C/12/2012	8C	31. 10. 2017
27.	8C/22/2012	8C	31. 10. 2017

28.	8C/11/2013	8C	31. 10. 2017
29.	8C/21/2013	8C	31. 10. 2017
30.	8C/5/2014	8C	31. 10. 2017
31.	8C/10/2014	8C	31. 10. 2017
32.	8C/15/2014	8C	31. 10. 2017
33.	8C/10/2015	8C	31. 10. 2017
34.	8C/20/2015	8C	31. 10. 2017
35.	8C/30/2015	8C	31. 10. 2017
36.	8C/40/2015	8C	31. 10. 2017
37.	9C/15/2011	9C	31. 10. 2017
38.	9C/12/2012	9C	31. 10. 2017
39.	9C/22/2012	9C	31. 10. 2017
40.	9C/11/2013	9C	31. 10. 2017
41.	9C/21/2013	9C	31. 10. 2017
42.	9C/5/2014	9C	31. 10. 2017
43.	9C/10/2014	9C	31. 10. 2017
44.	9C/16/2014	9C	31. 10. 2017
45.	9C/10/2015	9C	31. 10. 2017
46.	9C/20/2015	9C	31. 10. 2017
47.	9C/30/2015	9C	31. 10. 2017
48.	9C/40/2015	9C	31. 10. 2017
49.	10C/5/2014	10C	31. 10. 2017
50.	10C/10/2014	10C	31. 10. 2017
51.	10C/15/2014	10C	31. 10. 2017
52.	10C/10/2015	10C	31. 10. 2017
53.	10C/20/2015	10C	31. 10. 2017
54.	10C/30/2015	10C	31. 10. 2017
55.	10C/40/2015	10C	31. 10. 2017
56.	12C/15/2011	12C	31. 10. 2017
57.	12C/12/2012	12C	31. 10. 2017
58.	12C/22/2012	12C	31. 10. 2017
59.	12C/11/2013	12C	31. 10. 2017
60.	12C/21/2013	12C	31. 10. 2017
61.	12C/5/2014	12C	31. 10. 2017
62.	12C/10/2014	12C	31. 10. 2017
63.	12C/15/2014	12C	31. 10. 2017
64.	12C/10/2015	12C	31. 10. 2017
65.	12C/21/2015	12C	31. 10. 2017
66.	12C/30/2015	12C	31. 10. 2017

67.	12C/41/2015	12C	31. 10. 2017
68.	13C/15/2011	13C	31. 10. 2017
69.	13C/12/2012	13C	31. 10. 2017
70.	13C/22/2012	13C	31. 10. 2017
71.	13C/11/2013	13C	31. 10. 2017
72.	13C/21/2013	13C	31. 10. 2017
73.	13C/5/2014	13C	31. 10. 2017
74.	13C/10/2014	13C	31. 10. 2017
75.	13C/15/2014	13C	31. 10. 2017
76.	13C/10/2015	13C	31. 10. 2017
77.	13C/20/2015	13C	31. 10. 2017
78.	13C/30/2015	13C	31. 10. 2017
79.	13C/40/2015	13C	31. 10. 2017
80.	14C/15/2011	14C	31. 10. 2017
81.	14C/13/2012	14C	31. 10. 2017
82.	14C/22/2012	14C	31. 10. 2017
83.	14C/11/2013	14C	31. 10. 2017
84.	14C/21/2013	14C	31. 10. 2017
85.	14C/5/2014	14C	31. 10. 2017
86.	14C/11/2014	14C	31. 10. 2017
87.	14C/16/2014	14C	31. 10. 2017
88.	14C/11/2015	14C	31. 10. 2017
89.	14C/20/2015	14C	31. 10. 2017
90.	14C/30/2015	14C	31. 10. 2017
91	14C/40/2015	14C	31. 10. 2017

M^v.

Mgr. ~~Eva Zimová~~ DUŠALI DŮRIAN
vedúci členka revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 21. 11. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 21. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov (právoplatné)

SPISY VRÁTENE

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	2P/82/2015	2P	31. 10. 2017
2.	2P/100/2015	2P	31. 10. 2017
3.	2P/120/2015	2P	31. 10. 2017
4.	2P/134/2015	2P	31. 10. 2017
5.	10P/80/2015	10P	31. 10. 2017
6.	10P/100/2015	10P	31. 10. 2017
7.	10P/120/2015	10P	31. 10. 2017
8.	10P/131/2015	10P	31. 10. 2017
9.	11P/83/2015	11P	31. 10. 2017
10.	11P/100/2015	11P	31. 10. 2017
11.	11P/120/2015	11P	31. 10. 2017
12.	11P/130/2015	11P	31. 10. 2017
13.	2P/4/2014	2P	31. 10. 2017
14.	2P/13/2014	2P	31. 10. 2017
15.	2P/23/2014	2P	31. 10. 2017
16.	10P/2/2014	10P	31. 10. 2017
17.	10P/3/2014	10P	31. 10. 2017
18.	10P/4/2014	10P	31. 10. 2017
19.	11P/5/2014	11P	31. 10. 2017
20.	11P/13/2014	11P	31. 10. 2017
21.	11P/23/2014	11P	31. 10. 2017
22.	1P/20/2013	1P	31. 10. 2017
23.	1P/26/2013	1P	31. 10. 2017
24.	1P/31/2013	1P	31. 10. 2017
25.	2P/21/2013	2P	31. 10. 2017
26.	2P/25/2013	2P	31. 10. 2017
27.	2P/30/2013	2P	31. 10. 2017

28.	1P/9/2012	1P	31. 10. 2017
29.	2P/9/2012	2P	31. 10. 2017
30.	6P/11/2012	6P	31. 10. 2017
31.	7P/9/2012	7P	31. 10. 2017
32.	8P/9/2012	8P	31. 10. 2017
33.	9P/13/2012	9P	31. 10. 2017
34.	12P/9/2012	12P	31. 10. 2017
35.	13P/9/2012	13P	31. 10. 2017
36.	14P/9/2012	14P	31. 10. 2017
37.	2P/20/2011	2P	31. 10. 2017
38.	2P/31/2011	2P	31. 10. 2017
39.	1P/20/2011	1P	31. 10. 2017
40.	1P/30/2011	1P	31. 10. 2017

M^v

Mgr. ~~Eva Zimová~~ DUSAN DURIAN
vedúci ~~členka~~ revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 21. 11. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1,
979 14 Rimavská Sobota

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

Dňa 21. 11. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 15. 11. 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov
(právoplatné)

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	SPISY VRÁTENE
			Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	1Cb/10/2011	1Cb	31. 10. 2017
2.	1Cb/15/2011	1Cb	31. 10. 2017
3.	1Cb/10/2012	1Cb	31. 10. 2017
4.	1Cb/14/2012	1Cb	31. 10. 2017
5.	1Cb/3/2014	1Cb	31. 10. 2017
6.	1Cb/6/2014	1Cb	31. 10. 2017
7.	1Cb/7/2014	1Cb	31. 10. 2017
8.	1Cb/9/2014	1Cb	31. 10. 2017
9.	1Cb/3/2015	1Cb	31. 10. 2017
10.	1Cb/13/2015	1Cb	31. 10. 2017
11.	1Cb/23/2015	1Cb	31. 10. 2017
12.	1Cb/33/2015	1Cb	31. 10. 2017
13.	3Cb/10/2011	3Cb	31. 10. 2017
14.	3Cb/15/2011	3Cb	31. 10. 2017
15.	3Cb/11/2012	3Cb	31. 10. 2017
16.	3Cb/15/2012	3Cb	31. 10. 2017
17.	3Cb/8/2013	3Cb	31. 10. 2017
18.	3Cb/17/2013	3Cb	31. 10. 2017
19.	3Cb/27/2013	3Cb	31. 10. 2017
20.	3Cb/3/2014	3Cb	31. 10. 2017
21.	3Cb/14/2014	3Cb	31. 10. 2017
22.	3Cb/23/2014	3Cb	31. 10. 2017
23.	3Cb/33/2014	3Cb	31. 10. 2017
24.	3Cb/3/2015	3Cb	31. 10. 2017
25.	3Cb/13/2015	3Cb	31. 10. 2017
26.	3Cb/23/2015	3Cb	31. 10. 2017
27.	3Cb/33/2015	3Cb	31. 10. 2017

28.	13Cb/7/2013	13Cb	31.10.2017
29.	13Cb/17/2013	13Cb	31.10.2017
30.	13Cb/21/2013	13Cb	31.10.2017

M^č

Mgr. ~~Eva Zimová~~ DUŠAN DURIAN
vedúci členka revízneho oddelenia

V Rimavskej Sobote dňa 21. 11. 2016

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
6C/15/2011	28.10.2010 Ro 21.1.2011 do C	22.2.2011	14.3.2011	14.3.2011		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
7C/15/2011	23.2.2011	19.4.2011	2.5.2011	2.5.2011		záp. o poj nepodpísaná samosudcom
8C/15/2011	21.10.2010 Ro 20.1.2011 do C	23.2.2011	21.3.2011	21.3.2011		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
9C/15/2011	4.12.2006 Ro 20.1.2011 do C	8.8.2011	9.8.2011	18.8.2011	28.2.2011 odroč.	prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
12C/15/2011	23.12.2010 Ro 20.1.2011 do C	18.4.2011	18.4.2011	18.4.2011		U-zast. Prvopis U - bez okrúhlej pečiatky
13C/15/2011	20.1.2011	8.2.2011	8.2.2011	8.2.2011		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
14C/15/2011	30.6.2010 Ro 21.1.2011 do C	30.1.2011	28.2.2011	11.3.2011		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6C/12/2012	28.9.2011 Ro 30.1.2012 do C	14.2.2012	7.3.2012	7.3.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
6C/22/2012	26.9.2011 Ro 29.2.2012 do C	22.5.2012	4.6.2012	4.6.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
7C/12/2012	2.12.2011 Ro 3.4.2012 do C	19.6.2012	13.7.2012	13.7.2012		záp. o poj. nepodpísaná sudcom prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
7C/22/2012	7.6.2012	5.3.2013	5.4.2013	5.4.2013	11.12.2012 odroč 15.1.2013 odroč.	záp. o poj. nepodpísaná sudcom prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
8C/12/2012	22.9.2011 Ro 26.1.2012 do C	21.3.2012	30.3.2012	30.3.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
8C/22d/2012	23.9.2011 Ro 21.2.2012 do C	21.3.2012	30.3.2012	30.3.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
9C/12/2012	2.12.2011 Ro 26.1.2012 do C	5.3.2012	4.4.2012	4.4.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
9C/22/2012	2.12.2011 Ro 29.2.2012 do C	2.4.2012	27.4.2012	27.4.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
12C/12/2012	15.8.2011 Ro 27.1.2012 do C					3.4.2012 právoplatný PR
12C/22/2012	13.1.2012 Ro 29.2.2012 do C	4.7.2012	4.7.2012	4.7.2012		U- konanie zastavené

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
13C/12/2012	10.11.2011 Ro 26.1.2012 do C	20.3.2012	20.3.2012	20.3.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
13C/22/2012	28.2.2012	10.4.2012	11.4.2012	11.4.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
14C/13/2012	2.12.2011 Ro 30.1.2012 do C	30.7.2012	30.8.2012	19.9.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
14C/22/2012	2.12.2011 Ro 29.2.2012 do C	30.7.2012	30.8.2012	19.9.2012		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
6C/11/2013	21.1.2013	19.2.2013	14.3.2013	14.3.2013		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky
6C/22/2013	28.1.2013	30.7.2013	30.7.2013	30.7.2013		U-odmiet. - bez okr.pečiatky
7C/11/2013	28.11.2012 Ro 15.2.2013 do C	28.4.2015	27.5.2015	28.5.2015		prvopis R - bez okrúhlej pečiatky !
7C/21/2013	6.3.2013	5.4.2013	5.4.2013	5.4.2013		U-zamiet. - bez okr.pečiatky
8C/11/2013	15.1.2013	27.2.2013				U-konanie zastavené
8C/21/2013	24.1.2013	18.6.2013	4.7.2013	4.7.2013	28.3.2013 odr.	zápisnica nepodpísaná sudcom prvopis R - bez okrúhlej pečiatky

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
9C/11/2013	7.5.2012 Ro 15.1.2013 do C	4.3.2013	3.4.2013	4.4.2013		
9C/21/2013	14.11.2012 Ro 24.1.2013 do C	20.5.2013	23.5.2013	31.5.2013		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
12C/11/2013	17.1.2013	20.3.2013	20.3.2013	20.3.2013		U-schválený zmier
12C/21/2013	25.1.2013	19.2.2013	19.2.2013	20.2.2013		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
13C/11/2013	5.10.2012 Ro 21.1.2013 co C	26.3.2013	26.3.2013	26.3.2013		zápisnica o poj. nepodpísaná prvopis R bez okrúhlej pečiatky
13C/21/2013	28.1.2013	26.3.2013	26.3.2013	26.3.2013		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
14C/11/2013	16.1.2013	31.1.2013	18.2.2013	18.2.2013		U-zast.
14C/21/2013	9.10.2012 Ro 25.1.2013 do C	14.2.2013	13.3.2013	5.4.2013		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
6C/5/2014	17.9.2013 Ro 7.1.2014					doručený PR z 24.10.2013
6C/10/2014	18.10.2013 Ro 14.1.2014 do C	13.3.2014	14.3.2014	14.3.2014		U- odmietnutý odpor

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6C/15/2014	18.12.2013 Ro 15.1.2014 do C	18.3.2014	27.3.2014	27.3.2014		prvopis R bez okr. pečiatky
7C/6/2014	26.3.2013 Ro chýba prevod do C	25.2.2014	18.3.2014	21.3.2014		prvopis R bez okr. pečiatky
7C/11/2014	28.1.2014	4.3.2014	5.3.2014	5.3.2014		prvopis R bez okr. pečiatky
7C/15/2014	31.10.2013 Ro 11.2.2014 do C	20.2.2014	20.2.2014	27.2.2014		U - odmiet. Odpor
8C/5/2014	2.1.2014	25.3.2015	20.4.2015	20.4.2015		
8C/10/2014	2.1.2014	7.1.2015	29.1.2015	29.1.2015		
8C/15/2014	2.1.2014	7.1.2015	6.2.2015	6.2.2015		
9C/5/2014	13.9.2013 Ro 7.1.2014 do C	9.6.2014	26.6.2014	26.6.2014		prvopis R bez okr. pečiatky
9C/10/2014	22.8.2013 Ro 14.1.2014 do C	9.6.2014	11.6.2014	11.6.2014		prvopis R bez okr. pečiatky
9C/16/2014	21-9-2013 Ro 15.1.2014 do C	7.7.2014	14.7.2014	14.7.2014		prvopis R bez okr. Pečiatky

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
10C/5/2014	1.12.2014	26.2.2015	5.3.2015	5.3.2015		
10C/10/2014	28.7.2014 Ro 3.12.2014 do C	13.1.2015	13.1.2015	14.1.2015		
10C/15/2014	22.9.2014 Ro 3.12.2014 do C	4.12.2014	4.12.2014	5.12.2014		PR
12C/5/2014	15.11.2013 Ro 7.1.2014 do C	7.10.2014	7.10.2014	8.10.2014		
12C/10/2014	3.9.2013 Ro 14.1.2014 do C	11.9.2014	11.9.2014	18.9.2014		
12C/15/2014	15.1.2014	25.8.2015	25.8.2015	2.9.2015	5.9.2014 konanie zast. 30.9.2014 zruš.	
13C/5/2014	15.11.2013 Ro 7.1.2014 do C	1.4.2014	2.4.2014	2.4.2014		prvopis bez okrúhlej pečiatky
13C/10/2014	27.8.2013 Ro 15.1.2014 do C	20.5.2014	21.5.2014	21.5.2014		prvopis bez okrúhlej pečiatky
13C/15/2014	26.3.2013 Ro 17.1.2014 do C	16.7.2014	31.7.2014	31.7.2014		prvopis bez okrúhlej pečiatky zápisnica nepodpísaná sudcom
14C/5/2014	16.8.2013 Ro 7.1.2014 do C	26.5.2014	26.6.2014	30.7.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
14C/11/2014	26.8.2013 Ro 15.1.2014 do C					doručený PR z 5.9.2013
14C/16/2014	26.3.2013 Ro 17.1.2014 do C	25.2.2014	18.3.2014	21.3.2014		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
6C/10/2015	4.9.2014 Ro 15.1.2015 do C	24.2.2015	24.2.2015	26.2.2015		PR
6C/20/2015	23.1.2015	24.2.2015	4.3.2015	4.3.2015		
6C/230/2015	5.2.2015	18.8.2015	14.9.2015	14.9.2015		
6C/40/2015	16.2.2015	29.9.2015	26.10.2015	26.10.2015		
7C/10/2015	14.1.2015	23.2.2015	23.2.2015	26.2.2015		PR
7C/20/2015	1.12.2014 Ro 26.1.2015 do C	3.9.2015	22.9.2015	23.9.2015		
7C/30/2015	5.2.2015	12.5.2015	27.5.2015	28.5.2015		
7C/40/2015	16.2.2015	12.5.2015	27.5.2015	28.5.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
8C/10/2015	3.11.2014 Ro 14.1.2015 do C	24.6.2015	14.7.2015	21.7.2015		
8C/20/2015	11.12.2014 Ro 23.1.2015 do C	9.12.2015	8.1.2016	8.1.2016		
8C/30/2015	6.2.2015	8.7.2015	20.7.2015	21.7.2015		
8C/40/2015	16.2.2015	18.5.2016	10.6.2016	10.6.2016	30.3.2016 odr.	
9C/10/2015	13.10.2014 Ro 14.1.2015 do C	5.10.2015	3.11.2015	4.11.2015		
9C/20/2015	23.1.2015	6.3.2015	18.3.2015	18.3.2015		
9C/30/2015	5.2.2015	2.11.2015	10.11.2015	1.12.2015		
9C/40/2015	16.2.2015	11.1.2016	8.2.2016	9.2.2015		PR 20.4.2015
10C/10/2015	2.1.2015	13.2.2015	17.2.2017	17.2.2017		PR
10C/20/2015	23.5.2014 Ro 5.1.2015 do C	6.2.2015	10.2.2015	10.2.2015		U-zast.

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
10C/30/2015	7.1.2015	13.2.2015	13.2.2015	17.2.2015		
10C/40/2015	24.6.2014 Ro 8.1.2015 do C	21.4.2015	23.4.2015	23.4.2015		
12C/10/2015	26.11.2014 Ro 14.1.2015 do C	13.1.2016	26.1.2016	26.1.2016		
12C/21/2016	26.1.2015	15.3.2016	15.3.2016	21.3.2016		PR 13.4.2015
12C/30/2015	5.2.2015	25.11.2015	9.12.2015	9.12.2015		U-zast.
12C/41/2015	16.2.2015	12.1.2016	12.1.2016	15.1.2016		PR 13.4.2015
13C/10/2015	14.1.2015	14.4.2015	14.4.2015	20.4.2015		PR
13C/20/2015	6.8.2014 Ro 26.1.2015 doC	29.9.2015	6.10.2015	6.10.2015		U-zast. 31.3.2015
13C/30/2015	5.2.2015	14.4.2015	14.4.2015	20.4.2015		PR
13C/40/2015	16.2.2015	14.4.2015	14.4.2015	21.4.2015		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
1P/20/2011	28.1.2011	30.5.2011	30.5.2011	31.5.2011		
1P/30/2011	9.2.2011	8.3.2011	9.3.2011	9.3.2011		U-späťvzatý návrh
2P/20/2011	2.2.2011	16.3.2011	21.3.2011	22.3.2011		
2P/31/2011	18.2.2011	11.4.2011	18.4.2011	18.4.2011		
1P/9/2012	12.1.2012	6.2.2012	8.2.2012	9.2.2012		
2P/9/2012	17.1.2012	12.4.2012	19.4.2012	23.4.2012	15.2.2012 odr. 21.3.2012 odr.	
6P/11/2012	30.1.2012	21.2.2012	28.2.2012	28.2.2012		
7P/9/2012	18.1.2012	27.3.2012	12.4.2012	12.4.2012	13.3.2012 odr.	
8P/9/2012	30.1.2012	14.3.2012	4.4.2012	4.4.2012		
9P/13/2012	8.2.2012	12.3.2012	12.4.2012	12.4.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
12P9/2012	27.1.2012	21.3.2012	22.3.2012	26.3.2012		
13P/9/2012	25.1.2012	12.3.2012	15.3.2012	15.3.2012		
14P/9/2012	27.1.2012	23.2.2012	28.2.2012	8.3.2012		
1P/20/2013	23.1.2013	11.2.2013	1.3.2013	1.3.2013		
1P/26/2013	28.1.2013	18.2.2013	21.2.2013	21.2.2013		
1P/31/2013	30.1.2013	25.2.2013	28.2.2013	28.2.2013		
2P/21/2013	23.1.2013	27.2.2013	13.3.2013	13.3.2013		
2P/25/2013	25.1.2013	28.2.2013	12.3.2013	12.3.2013		
2P/30/2013	30.1.2013	26.2.2013	12.3.2013	12.3.2013		
2P/4/2014	8.1.2014	22.1.2014	24.1.2014	24.1.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
2P/13/2014	20.1.2014	14.5.2014	23.5.2014	23.5.2014		
2P/23/2014	24.1.2014	19.2.2014	27.2.2014	3.3.2014		
10P/2/2014	1.12.2014	30.12.2014	31.12.2014	31.12.2014		
10P/3/2014	4.12.2014	20.1.2015	20.1.2015	20.1.2015		
10P/4/2014	8.12.2014	29.12.2014	29.12.2014	29.12.2014		U-odmietnuté
11P/5/2014	14.7.2014	15.12.2014	23.12.2014	23.12.2014		
11P/13/2014	30.7.2014	30.9.2014	8.10.2014	8.10.2014		
11P/23/2014	7.7.2014	7.9.2014	10.9.2014	10.9.2014		U-zast.
2P/82/2015	12.3.2015	3.6.2015	12.6.2015	12.6.2015		
2P/100/2015	27.3.2015	5.8.2015	25.8.2015	25.8.2015	4.6.2015 odr.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
2P/120/2015	10.4.2015	23.6.2015	3.7.2015	3.7.2015		
2P/134/2015	24.4.2015	1.7.2015	17.7.2015	17.7.2015		
10P/80/2015	11.5.2015	11.8.2015	13.8.2015	13.8.2015	25.6.2015 odr.	
10P/100/2015	11.6.2015	4.8.2015	11.8.2015	11.8.2015		
10P/120/2015	22.7.2015	22.9.2015	25.9.2015	25.9.2015		
10P/131/2015	12.8.2015	17.9.2015	25.9.2015	25.9.2015		
11P/83/2015	25.5.2015	12.10.2015	20.10.2015	23.10.2015		
11P/100/2015	23.6.2015	14.7.2015	24.7.2015	24.7.2015		
11P/120/2015	30.7.2015	7.12.2015	18.12.2015	21.12.2015		
11P/130/2015	19.8.2015	7.3.2016	18.3.2016	18.3.2016		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
1Cb/10/2011	20.8.2010 Rob 2.5.2011 do Cb	15.6.2011	13.7.2011	14.7.2011		
1Cb/15/2011	27.12.2010 Rob 8.6.2011 do Cb	3.8.2011	23.8.2011	23.8.2011		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
3Cb/10/2011	30.11.2010 Rob 4.3.2011 do Cb	2.5.2011	3.5.2011	3.5.2011		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
3Cb/15/2011	11.2.2011	3.10.2011	3.10.2011	3.10.2011	27.6.2011 odr.	
1Cb/10/2012	22.2.2012	8.8.2012	7.9.2012	7.9.2012		
1Cb/14/2012	16.4.2012	3.6.2013	3.6.2013	3.6.2013	5.11.2012 odr. 7.1.2013 odr. 22,4,2013 odr.	
3Cb/11/2012	21.10.2011 Ro 28.2.2012 do Cb	26.3.2012	11.4.2012	11.4.2012		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
3Cb/15/2012	19.1.2012 Rob 17.4.2012 do Cb	29.6.2012	26.11.2012	27.11.2012		U-zast.
3Cb/8/2013	4.5.2012 Rob 10.1.2013 do Cb	4.3.2013	4.3.2013	4.3.2013		prvopis R bez okrúhlej pečiatky
3Cb/17/2013	16.11.2012 Rob 1.2.2013 do Cb	18.3.2013	21.3.2013	21.3.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3Cb/27/2013	23.10.2012 Rob 25.2.2013 do Cb	22.4.2013	23.4.2013	13.4.2013		
13Cb/7/2013	24.1.2013 Rob 14.2.2013 do Cb	19.2.2013	20.2.2013	20.2.2013		
13Cb/17/2013	2.5.2013 Rob 14.7.2013 do Cb	22.8.2013	22.8.2013	22.8.2013		
13Cb/21/2013	15.5.2013 Rob 24.9.2013 do Cb	30.7.2014	30.7.2014	30.7.2014		U-zast.
1Cb/3/2014	16.5.2014 Rob 5.8.2014 do Cb	17.12.2014	13.1.2015	13.1.2015		U-schválený zmier
1Cb/6/2014	28.5.2014 Rob 25.8.2014 do Cb	23.3.2015	7.4.2015	7.4.2015		
1Cb/7/2014	2.7.2014 Rob 3.11.2014 doCb	17.12.2014	14.1.2015	14.1.2015		
1Cb/9/2014	26.11.2014	3.3.2015	4.3.2015	4.3.2015		U-zast.
3Cb/3/2014	39.9.2013 Rob 7.1.2014 do Cb	10.3.2014	4.4.2014	4.4.2014		
3Cb/14/2014	29.11.2013 Rob 4.3.2014 do Cb	28.4.2014	30.4.2014	30.4.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
3Cb/23/2014	16.12.2013 Rob 9.4.2014 do Cb	26.5.2014	17.6.2014	17.6.2014		
3Cb/33/2014	3.1.2014 Rob 16.5.2014 do Cb	23.6.2014	4.7.2014	4.7.2014		
1Cb/3/2015	2.10.2014 Ro 5.1.2015 do Cb	21.1.2015	28.1.2015	28.1.2015		
1Cb/13/2015	9.2.2015	25.3.2015	27.3.2015	27.3.2015		U-zast.
1Cb/23/2015	16.3.2015	23.4.2015	27.4.2015	27.4.2015		PR
1Cb/33/2015	20.4.2015	17.6.2015	25.6.2015	25.6.2015		
3Cb/3/2015	18.9.2014 Rob 5.1.2015 do Cb	9.3.2015	13.3.2015	13.3.2015		
3Cb/13/2015	21.1.2015	23.2.2015	24.2.2015	24.2.2015		U-zast.
3Cb/23/2015	4.2.2015	20.2.2015	24.2.2015	24.2.2015		PR, 25.3.2015-odmiet.odpor
3Cb/33/2015	10.12.2014 Rob 6.2.2015 do Cb	23.3.2015	25.3.2015	25.3.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
2T/10/2011	18.1.2011	26.1.2011	28.1.2011	17.2.2011		TR
3T/10/2011	18.1.2011	21.1.2011	24.1.2011	3.2.2011		TR
11T/11/2011	18.1.2011	26.1.2011	28.1.2011	16.2.2011		TR
2T/15/2012	20.1.2012	13.3.2012	5.4.2012	11.4.2012		
4T/15/2012	19.11.2012	17.12.2012	20.12.2012	20.12.2012		TR
11T/15/2012	18.1.2012	30.1.2012	31.1.2012	8.2.2012		TR
2T20/2013	30.1.2013	11.6.2013	16.7.2013	16.7.2013		
2T/30/2013	20.2.2013	20.8.2013	23.9.2013	25.9.2013		
3T/21/2013	7.2.2013	19.2.2013	11.3.2013	11.3.2013		TR
3T/31/2013	26.2.2013	28.2.2013	4.3.2013	11.3.2013		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
4T/20/2013	9.4.2013	12.4.2013	18.4.2013	18.4.2013		TR
4T/30/2013	18.6.2013	25.6.2013	25.6.2013	26.6.2013		TR
11T/19/2013	6.2.2013	27.2.2013	8.3.2013	11.3.2013		TR
11T/30/2013	21.2.2013	14.3.2013	26.3.2013	26.3.2013		
2T/8/2014	13.1.2014	22.1.2014	26.2.2014	26.2.2014		TR
2T/18/2014	3.2.2014	8.9.2015	4.12.2015	11.12.2015	15.7.2014 odr. 3.9.2014 odr. 16.4.2015 odr	
3T/8/2014	14.1.2014	14.2.2014	27.2.2014	10.3.2014		
3T/18/2014	28.1.2014	4.6.2014	27.6.2014	27.6.2014	20.2.2014 odr. 16.4.2014 odr. 21.5.2014 odr.	
4T/8/2014	14.2.2014	19.2.2014	19.2.2014	19.2.2014		TR
4T/18/2014	4.4.2014	10.4.2014	14.4.2014	14.4.2014		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
11T/8/2014	10.1.2014	30.1.2014	10.2.2014	13.2.2014		TR
11T/18/2014	30.1.2014	20.2.2014	12.3.2014	14.3.2014		
2T/7/2015	15.1.2015	28.1.2015	13.3.2015	13.3.2015		TR
2T/18/2015	12.2.2015	26.2.2015	11.3.2015	11.3.2015		
3T/7/2015	21.1.2015	30.1.2015	16.2.2015	16.2.2015		TR
3T/17/2015	5.2.2015	20.2.2015	26.2.2015	26.2.2015		TR
4T/7/2015	6.3.2015	12.3.2015	12.3.2015	13.3.2015		TR
4T/17/2015	30.3.2015	10.4.2015	20.4.2015	20.4.2015		TR
11T/13/2015	17.2.2015	26.2.2015	26.2.2015	16.3.2015		TR
11T/17/2015	26.2.2015	12.3.2015	12.3.2015	16.3.2015		

Číslo: Spr 863/2017

V Rimavskej Sobote 16. 11. 2017

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie
Krajského súdu v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 01 Banská Bystrica

Vec: Stanovisko k Správe o výsledkoch vnútornej revízie vykonanej na Okresnom súde Rimavská Sobota

Dňa 15. 11. 2016 bola začatá revízia na tunajšom okresnom súde, ktorú vykonalo oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici. Následne bola doručená na okresný súd správa o výsledkoch previerky zo dňa 25. 10. 2017, ku ktorej podávam nasledovné stanovisko:

Po preštudovaní správy o výsledkoch previerky, podaných písomných vyjadreniach jednotlivých sudcov k správe, v plnom rozsahu súhlasíme so závermi jednotlivých zistení. Bolo konštatované, že priedahy v súdnom konaní sú iba v minimálnom rozsahu a subjektívne príčiny priedahov na strane sudcov zistené boli, ale len nepatrné. Čiastočne objektívne priedahy boli zistené len u JUDr. Ivana Ďalaka, ktorý sebakriticky priznal, že uvedené priedahy boli zistené, avšak ihneď konštatoval, že v danom období sa plne venoval hromadným žalobám a nebolo v jeho silách pravidelne vybavovať všetky spisy, ktoré v senáte mal.

V tejto súvislosti tiež poukazujem na skutočnosť, že sa jednalo o spisy, ktoré svojou náročnosťou v rámci dokazovania a právneho posúdenia presahovali pojem „priemerný“.

Ako ďalší problém a to dost' špecifický tunajšieho súdu je skladba obyvateľstva okresu. Sociálne postavenie obyvateľstva možnosť uviesť ako „podpriemerné“. Celkovo okres Rimavská Sobota má najvyššiu mieru nezamestnanosti a značný počet rómskej komunity. Veľkým problémom je aj neznalosť slovenského jazyka ako úradného jazyka, pretože až na pojednávani sa prejaví problém tlmočenia, čo sa musí riešiť odročením pojednávani a pribratím tlmočníka. Množstvo pojednávani v rámci všetkých oddelení s touto skupinou obyvateľstva sa musí odročovať, pretože ich migrácia je veľmi veľká. Ich spôsob života z minulosti pretrváva a ani polícia v rámci súčinnosti nevie zistiť ich pobyt resp. migrácia tohto etnika za ich „pracou“-žobraním extrémne narástla a celé rodiny sú vyst'ahované v Anglicku, Rakúsku, resp. v Nemecku. Nepreberajú poštové zásielky a ich rodiny reálny pobyt pred orgánmi činnými v trestnom konaní zatajujú. Vzhľadom k tomu, že možnosť zamestnať sa v tomto regióne je minimálna, značná časť obyvateľstva odchádza za pracou do iných regiónov a zo svojich nových zamestnaní sa reálne nevedia dostavovať na súdne pojednávani.

Na kvalitnú prácu sudcov poukazuje aj tá skutočnosť, že za posledných 5 rokov boli Ústavným súdom v Košiciach prijaté len tri ústavné sťažnosti.

Dávam do pozornosti, že Okresný súd Rimavská Sobota od mája 2016 sídli v nových zrekonštruovaných priestoroch bývalej Sedrie na Námestí Mihálya Tompu č. 1 (dovtedy sídlil v troch budovách na ulici Jesenského č. 3 a ulici Daxnerovej č. 11 a 12). Prest'ahovaním do nových priestorov sa rapídne zlepšili pracovné podmienky pre sudcov a všetkých zamestnancov súdu, kde máme vytvorené nadštandardné priestorové podmienky na výkon súdnictva, ktoré sú jedným zo základných predpokladov na kvalitný výkon práce sudcov a zamestnancov.

Podotýkam, že všetci sudcovia, vyšší súdni úradníci, ako aj ostatní zamestnanci okresného súdu sa pravidelne zúčastňujú všetkých kolégií, poradí a školení.

Predseda súdu okrem sudcov oboznámil s výsledkami previerky aj tajomníčky jednotlivých súdnych oddelení okresného súdu zodpovedných za činnosť svojich úsekov. Zistenia revíznej komisie vzali dotknutí pracovníci na vedomie. Predseda súdu prijal opatrenia na predchádzanie vzniku pried'ahov v súdnom konaní a zároveň upozornil aj ostatných pracovníkov, aby venovali zvýšenú pozornosť vybavovaniu vecí bez pried'ahov a v súlade s platnými právnymi predpismi, s cieľom vyhnúť sa rovnakých administratívnych pochybení v budúcnosti. V tejto súvislosti považujem za nevyhnutné zdôrazniť fluktuáciu

administratívnych zamestnancov na pracovnej pozícii asistentky, čo zásadne vplýva na činnosť súdneho oddelenia i prácu samotného sudcu.

Na záver musím konštatovať, že pracovníci Okresného súdu Rimavská Sobota pochopili význam previerky vykonanej oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorá bola vykonaná odborne a profesionálne bez narušenia činnosti súdu a určite prispeje k skvalitneniu práce všetkých zamestnancov okresného súdu.

JUDr. Peter Zachar
predseda okresného súdu



Stanovisko

**oddelenia vnútornej revízie krajského súdu k písomnému vyjadreniu predsedu
okresného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská
Sobota začatej dňa 15. novembra 2016**

(podľa § 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

V písomnom vyjadrení predsedu preverovaného súdu JUDr. Petra Zachara zo dňa 16.11.2017 k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 25.10.2017 neboli vznesené žiadne námietky proti obsahu správy a správnosti jednotlivých zistení. Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici preto nezaujíma k vyjadreniu žiadne stanovisko a berie vyjadrenie na vedomie.

V Banskej Bystrici, dňa 17. januára 2018



Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii
Okresného súdu Rimavská Sobota
(podľa § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Dňa 24.01.2018 so začiatkom o 09:30 hod. bola na Krajskom súde v Banskej Bystrici prerokovaná správa o vnútornej revízii Okresného súdu Rimavská Sobota, o ktorého výsledkoch bola vedúcim revízneho oddelenia vyhotovená táto zápisnica o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii za prítomnosti týchto osôb:

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;

JUDr. Peter Zachar, predseda Okresného súdu Rimavská Sobota.

Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská Sobota bola predsedovi okresného súdu zaslaná dňa 17.01.2018 prostredníctvom elektronickej pošty (§ 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu bola prerokovaná správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej aj „preverovaný súd“ alebo „okresný súd“) a vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k uvedenej správe, a to s týmto výsledkom:

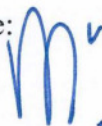
Vedúci oddelenia vnútornej revízie krajského súdu oboznámil prítomných s obsahom revíznej správy, poukázal na zistené nedostatky, ich príčiny a bližšie objasnil i navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných aj so stanoviskom revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu preverovaného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie (§ 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.).

V správe o výsledkoch vnútornej revízie na základe vyjadrenia predsedu preverovaného súdu nedošlo zo strany vedúceho revízneho oddelenia k žiadnym zmenám.

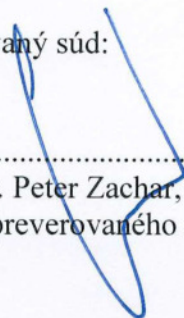
Zápisnica skončená a podpísaná dňa 24.01.2018 o 09:45 hod.

za revízne oddelenie:



.....
Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia

za preverovaný súd:



.....
JUDr. Peter Zachar, v.r.
predseda preverovaného súdu