

Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žilina



Predseda súdu: JUDr. Jaroslav Macek (do 15.7.2016 JUDr. Daniel Bereš)

Podpredseda súdu: JUDr. Lenka Müllerová, JUDr. Vladimír Kozáčik

Riaditeľ správy súdu: Ing. Josef Devera

počet sudcov : 32

počet zamestnancov : 121

adresa : ul. Hviezdoslavova ul. 28, 010 58 Žilina

telefón: 041/8851111

fax: 041/8851270

E-mail : SEKRETARIAT_OS_ZA@justice.sk

I:

Označenie revízneho oddelenia: *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

Vedúci revízneho oddelenia: *JUDr. Dana Wänkeová (do 1.5.2017)*

Členovia revízneho oddelenia:

JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka krajského súdu

Mgr. Nora Tomková – člen revízneho oddelenia

a na základe opatrenia predsedníčky Krajského súdu Spr. 155/2016 zo dňa 11. 4. 2016:

JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Yveta Dzugasová, JUDr. Jana Urbanová, Mgr. František Dulačka, Mgr. Katarína Beniačová, Mgr. Mária Kašíková, JUDr. František Potocký, JUDr. Jozef Turza, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Erik Varga, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Bebčák, JUDr. Radoslav Šulgan, JUDr. Viliam Poništ PhD., JUDr. Margaréta Milecová, Mgr. Zuzana Hartelová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Martina Nemravová

Preverovaný súd: *Okresný súd Žilina*

Dátum začatia revízie: *14. marca 2016*

Preverované obdobie: *2012-2016*

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- účinnosť vybavovania sťažností.*

A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Žilina v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkovú výslednosť práce súdu.

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Žilina

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2011	2012	2013	2014	2015
Sudcovia	Plánovaný počet	34	34	34	34	35
	Skutočný stav	33 <i>-2MD</i>	33 <i>- 2MD</i>	33 <i>- 2MD</i>	32 <i>-1 MD</i>	34 <i>-2MD</i>
	Rozdiel	-1	-1	-1	-2	-1
	Vo výkone	31	31	31	31	32
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	36	36	36	36	36
	Skutočný stav	35	35	36	36	33
	Rozdiel	-1	-1	0	0	-3
Súdni tajomníci	Plánovaný počet	22	22	22	22	22
	Skutočný stav	22	23	22	22	22
	Rozdiel	0	+1	0	0	0
Asistentka/zapisovateľka	Plánovaný počet	41	41	41	42	42
	Skutočný stav	43	41	41	42	43
	Rozdiel	+2	0	0	0	+1
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	26	26	26	27	23
	Skutočný stav	25	26	26	28	23
	Rozdiel	-1	0	0	+1	0

Sudcovia:

<i>Funkcia</i>	<i>OS Žilina</i>						
	<i>Plán</i>	<i>Skut.</i>	<i>+</i>	<i>Skut.</i>	<i>Ev.p.</i>	<i>-</i>	<i>VV</i>
<i>Predseda OS</i>	1	1	0	1	1	0	1
<i>Podpredseda OS</i>	2	2	0	2	2	0	2
<i>Predseda grémia OS</i>	3	1	-2	1	1	0	1
<i>Predseda senátu OS</i>	29	30	1	30	28	-2	28
<i>OS spolu:</i>	35	34	-1	34	32	-2	32
<i>Dlhodobá neprítomnosť:</i>	<i>sudcovia</i>						
<i>Materská dovolenka</i>	0	2					

Zamestnanci:

<i>Funkcia</i>	<i>OS Žilina</i>						
	<i>Plán</i>	<i>Skut.</i>	<i>+ -</i>	<i>Skut.</i>	<i>Ev.p.</i>	<i>-</i>	<i>DN</i>
<i>Vyšší súdny úradník OS</i>	36	38	2	38	34	-4	
<i>Probačný a mediálny úradník OS</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>Súdny tajomník OS</i>	22	26	4	26	23	-3	
<i>Asistentka OS</i>	42	48	6	48	42	-6	
<i>Zamestnanci EP (el. podateľňa) OS</i>	3	3	0	3	3	0	
<i>Tajomník informačného centra OS</i>	2	2	0	2	2	0	
<i>Dozorný úradník OS</i>	1	1	0	1	1	0	
<i>Zamestnanec (styk s verejn. Obch. reg.) OS</i>	2	2	0	2	2	0	
<i>Zamestnanec (Zb. listín Obch. reg.) OS</i>	2	2	0	2	2	0	
<i>Ostatní zamestnanci OS</i>	5	5	0	5	5	0	
<i>ŠS OS spolu</i>	115	127	12	127	114	-13	
<i>VS duševná OS</i>	5	5	0	5	5	0	
<i>z toho VPP</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>VS fyzická OS</i>	2	2	0	2	2	0	
<i>z toho VPP</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>VS OS spolu</i>	7	7	0	7	7	0	
<i>z toho VPP</i>	0	0	0	0	0	0	
<i>Zamestnanci OS spolu</i>	122	134	12	134	121	-13	

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Žilina /ku dňu vykonávania revízie/ je nasledovný:

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: od:	Súdna agenda
1.	Augustínová Lenka, JUDr.	<i>sudca</i>	26.11.2015	C
2.	Bargelová Gabriela, JUDr.	<i>sudca</i>	23.5.1994	OR
3.	Bebčáková Erika, JUDr.	<i>sudca</i>	27.6.2001	T
4.	Béreš Daniel, JUDr.	<i>sudca</i>	26.10.2000	T
5.	Brniaková Martina, JUDr.	<i>sudca</i>	11.4.1996	Cb
6.	Dúbravková Gabriela, JUDr.	predseda grémia OS	17.4.1998	C
7.	Golis Richard, Mgr.	<i>sudca</i>	13.09.1994- 31.01.2000 opätovne od 26.06.2007	C, Er
8.	Halla Ladislav, Mgr.	<i>sudca</i>	1.1.1980	P,D
9.	Hrnčiar Peter, JUDr.	<i>sudca</i>	4.12.1990	C, Er
10.	Chamula Dušan, Mgr.	<i>sudca</i>	20.6.2005	C
11.	Kekely Andrej, Mgr.	<i>sudca</i>	17.1.2007	C
12.	Kozáčik Vladimír, JUDr.	podpredseda súdu	16.9.2004	C
13.	Kráľová Eva, Mgr.	<i>sudca</i>	26.11.2015	C
14.	Lečko Branislav, JUDr.	<i>sudca</i>	16.9.2004	P
15.	Liptáková Monika JUDr.	<i>sudca</i>	22.1.2008	T
16.	Macek Jaroslav, JUDr.	predseda súdu	8.10.2003	OR
17.	Majeriková Anna, JUDr.	<i>sudca</i>	15.4.2003	C
18.	Malatká Marcela,	<i>sudca</i>	15.6.2006	T

	<i>JUDr.</i>			
19.	<i>Miháliková Anna Mgr.</i>	<i>sudca</i>	<i>29.11.2005</i>	<i>C</i>
20.	<i>Mrva Drahomír, JUDr.</i>	<i>sudca</i>	<i>1.1.1989</i>	<i>C</i>
21.	<i>Müllerová Lenka, JUDr, PhD.</i>	<i>podpredseda súdu</i>	<i>22.6.1999</i>	<i>Cb</i>
22.	<i>Novotná Mlináresiková Jana, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>13.05.2013</i>	<i>Cb</i>
23.	<i>Panáková Gabriela, JUDr.</i>	<i>sudca</i>	<i>29.11.2005</i>	<i>Cb</i>
24.	<i>Pilátová Zuzana, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>29.6.2010</i>	<i>T</i>
25.	<i>Rybárik Ján, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>1.1.1987</i>	<i>C</i>
26.	<i>Scholtzová Jana, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>1.1.1989</i>	<i>C</i>
27.	<i>Sýkorová Iveta, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>16.9.2004</i>	<i>C</i>
28.	<i>Sýkorová Renáta JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>11.1.2005</i>	<i>P,D</i>
29.	<i>Svediaková Beáta, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>15.4.2003</i>	<i>C</i>
30.	<i>Šenkár Marek JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>24.9.2008</i>	<i>T</i>
31.	<i>Tomáš Štefan, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>15.6.2006</i>	<i>T</i>
32.	<i>Tučková Gabriela, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>22.6.1999</i>	<i>P,D</i>
33.	<i>Dolníková Žabková Marcela, JUDr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>26.6.2007 t.č. na rodičovskej dovolenke</i>	<i>Cb</i>
34.	<i>Tisová Silvia, Mgr.</i>	<i>Sudca</i>	<i>29.6.2010 t.č. na materskej dovolenke</i>	<i>P,D</i>

Zamestnanci okresného súdu:

Vyšší súdni úradníci:

<i>P.č.</i>	<i>Priezvisko, meno titul</i>	<i>Titul</i>	<i>Vo funkcii VSÚ od</i>	<i>Súdne oddelenie</i>
1	Bartko Marek	JUDr.	12.12.2011	C,Er
2	Belobradová Dagmar	Mgr.	1.2.2003	Er
3	Čamatejová Marcela	Mgr.	1.2.2016	C
4	Doležalová Monika	Mgr.	1.1.2003	Er
5	Đuranová Antónia	Mgr.	1.3.2004	Cbi,K
6	Đurišová Jana	Mgr.	19.4.2011	Er
7	Gerová Katarína	JUDr.	1.10.2005	C
8	Frátrik Michal	Mgr.	5.10.2009	C,Er
9	Gábriš Martin	JUDr.	2.5.2014	C
10	Gomolová Lenka	JUDr.	19.10.2009	C
11	Gulčíková Andrea	JUDr.	10.8.2015	C
12	Haleš Michal	Mgr.	20.3.2006	Er,E
13	Hal'ková Nad'a	Mgr.	1.7.2015	Er
14	Hamplová Dáša	JUDr.	8.2.2011	T
15	Hvorecká Veronika	JUDr.	3.10.2011	T
16	Chudovská Gabriela	Mgr.	1.1.2012	C
17	Chudá Anna	Mgr.	12.12.2011	T
18	Janíková Lenka	Mgr.	17.10.2011	P,D
19	Kalašová Mária	JUDr.	7.11.2005	Cbi,K
20	Konárik Tomáš	JUDr.	2.5.2013	OR
21	Kopková Karumníková Katarína	JUDr.	1.3.2004	Cb
22	Kremeň Patrik	Mgr.	15.7.2014	Er
23	Majerová Alena	JUDr.	8.12.2011	T
24	Majcher Peter	Mgr.	18.11.2008	P,D
25	Masár Michal	JUDr.	12.12.2011	Cbi,K
26	Mikulová Monika	Mgr.	1.12.2002	P,D
27	Muráriková Katarína	Ing.JUDr.	1.5.2009	Cbi,K
28	Pakanová Petra	JUDr.	18.8.2010	OR
29	Svrčková Renáta	JUDr.	1.3.2004	C,Cb
30	Šlacká Denisa	Mgr.	8.12.2011	OR
31	Šmehýlová Jana	Mgr.	1.7.2013	C
32	Šterdasová Mária	Mgr.	17.10.2011	Cb
33	Šulek Jozef	JUDr.	26.5.2008	Cbi,K
34	Vidovencová Oľga	Mgr.	19.8.2013	OR
35	Filipovičová Katarína	JUDr.	1.6.2009	t.č.Rodič.dovol.
36	Knížová Monika	Mgr.	19.10.2009	t.č.Rodič.dovol.
37	Mihálková Svetlana	Mgr.	1.9.2003	t.č.Rodič.dovol.
38	Pongráč Bronislav	JUDr.	7.11.2005	Dočasné prel.

Súdni tajomníci:

<i>P.č.</i>	<i>Priezvisko, meno titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Súdne oddelenie</i>	<i>Vo funkcii tajomníka od</i>
1	<i>Palárcová Zuzana, Mgr.</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Trestný úsek</i>	01. 06. 2002
2	<i>Hrtánková Iveta</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Trestný úsek</i>	01. 01. 2013
3	<i>Martinčová Miroslava</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Trestný úsek</i>	1.5.2006
4	<i>Bušovská Katarína</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Obchodný úsek</i>	1.6.2002
5	<i>Hriňová Povrazníková Katarína</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Obchodný úsek</i>	26. 01. 2015
6	<i>Čičmanová Stanislava</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>OR</i>	1.1.2006
7	<i>Pažická Žaneta</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>OR</i>	1.1.2006
8	<i>Štanclová Alexandra</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>OR</i>	1.11.2003
9	<i>Šidliková Eva</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>ER</i>	15.5.2008
10	<i>Labudová Mária</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>ER</i>	1.6.2001
11	<i>Špirková Eva, Ing.</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>ER</i>	11. 03. 2015
12	<i>Galadíková Dajana</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>ER</i>	01. 10. 2012
13	<i>Martoniková Silvia</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>P</i>	14.1.2008
14	<i>Špániková Jana</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>P</i>	1.5.2003
15	<i>Tvrdá Mária, Mgr.</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>P</i>	01. 06. 2002
16	<i>Kypusová Mária, Mgr.</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>P</i>	01. 02. 2009
17	<i>Frolová Emília</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>D</i>	1.11.2003
18	<i>Magátová Anna</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>D</i>	1.1.1993
19	<i>Morvayová Helena</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Občiansko právny</i>	1.2.2007
20	<i>Rumlová Miriam, Bc.</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Občiansko právny</i>	27.5.2002
21	<i>Palárcová Zuzana, Bc.</i>	<i>súdny tajomník</i>	<i>Občiansko právny</i>	1.6.2002
22	<i>Čečková Martina</i>	<i>súdny</i>	<i>Občiansko</i>	09. 07. 2013

		<i>tajomník</i>	<i>právny</i>	
23	Đurajková Silvia	<i>súdny tajomník</i>	<i>P</i>	<i>Zástup PN- ST do 20.03.2016</i>
24	Sláviková Jana	<i>súdny tajomník</i>		<i>t.č.Materská dovolenka</i>
25	Isteníková Silvia	<i>súdny tajomník</i>		<i>t.č.Materská dovolenka</i>
26	Jajková Júlia, Ing.	<i>súdny tajomník</i>		<i>t.č. rodičovská dovolenka</i>

Styk s verejnosťou obchodného registra:

<i>P.č.</i>	<i>Priezvisko, meno titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Súdne oddelenie</i>	<i>Vo funkcii tajomníka od</i>
1	Barošincová Silvia	<i>zam. styk s verejnosťou OR</i>	<i>OR-Zbl</i>	<i>18.11.2008</i>
2	Bado Marián	<i>zam. styk s verejnosťou OR</i>	<i>OR-Zbl</i>	<i>1.6.1997</i>

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Asistenti senátu:

<i>P.č.</i>	<i>Priezvisko, meno titul</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Súdne oddelenie</i>	<i>Vo funkcii od</i>
1	Beháňová Natália	<i>asistent</i>	<i>Trestný úsek</i>	<i>5.5.2003</i>
2	Gajdlanová Miroslava	<i>asistent</i>	<i>Trestný úsek</i>	<i>14.2.2000</i>
3	Cvenčeková Katarína	<i>asistent</i>	<i>Trestný úsek</i>	<i>1.2.1997</i>
4	Grečnárová Silvia	<i>asistent</i>	<i>Trestný úsek</i>	<i>15.11.2004</i>
5	Tiburzi Ludmila	<i>asistent</i>	<i>Trestný úsek</i>	<i>5.3.2012</i>
6	Polková Alžbeta	<i>asistent</i>	<i>Trestný úsek</i>	<i>18.4.2012</i>
7	Makuková Michaela	<i>asistent</i>	<i>Trestný úsek</i>	<i>1.4.2010</i>
8	Dekanovská Iveta	<i>asistent</i>	<i>Obchodný úsek</i>	<i>20.9.2004</i>
9	Fondati Ľubica, Mgr.	<i>asistent</i>	<i>Obchodný úsek</i>	<i>1.3.2015</i>
10	Moravčíková Zuzana	<i>asistent</i>	<i>Obchodný úsek</i>	<i>2.1.2014</i>
11	Harantová Radka	<i>asistent</i>	<i>Obchodný úsek</i>	<i>26.3.2009</i>
12	Šupejová Miriam	<i>asistent</i>	<i>OR</i>	<i>14.1.2009</i>
13	Matejčíková Janka	<i>asistent</i>	<i>OR</i>	<i>1.4.2008</i>
14	Nováková Monika, Mgr.	<i>asistent</i>	<i>OR</i>	<i>1.1.2009</i>
15	Čierňavová Lucia	<i>asistent</i>	<i>OR</i>	<i>1.7.2011</i>
16	Janušová Jana	<i>asistent</i>	<i>OR</i>	<i>15.12.2011</i>
17	Haasová Veronika	<i>asistent</i>	<i>Er</i>	<i>18.10.2012</i>
18	Hmirová Katarína, Ing.	<i>asistent</i>	<i>Er</i>	<i>12.11.2012</i>
19	Šefarová Zuzana	<i>asistent</i>	<i>Er</i>	<i>5.6.2005</i>
20	Cabajová Ľuboslava	<i>asistent</i>	<i>Er</i>	<i>1.8.2000</i>

21	Šuleková Mária	asistent	Er	1.11.2002
22	Galová Hehejíková Anna	asistent	Er	8.7.2005
23	Mitková Monika	asistent	Er	21.10.2002
24	Čanigová Miroslava	asistent	Er	1.10.2015
25	Kvaková Katarína	asistent	D	20.12.1993
26	Martvoňová Katarína	asistent	D	27.8.2012
27	Popluhárová Andrea	asistent	P	1.6.2010
28	Hudecová Veronika, Ing.	asistent	P	1.4.2012
29	Beniačová Beáta	asistent	P	1.10.2013
30	Oravčíková Darina	asistent	P	1.10.2009
31	Škorvanová Zuzana	asistent	Občiansko právny	1.1.2009
32	Dolinová Marcela, Bc.	asistent	Občiansko právny	1.7.2008
33	Hederová Adriana	asistent	Občiansko právny	17.3.2008
34	Gregušová Anna	asistent	Občiansko právny	1.4.2008
35	Franeková Ľudmila, Bc.	asistent	Občiansko právny	15. 12. 2011
36	Kováčová Mária, Mgr.	asistent	Občiansko právny	01. 07. 1999
37	Štauderová Michaela	asistent	Občiansko právny	09. 07. 1997
38	Kubová Mária	asistent	Občiansko právny	18. 02. 2002
39	Zajíčková Silvia, Ing.	asistent	Občiansko právny	01. 05. 2015
40	Surovková Slávka	asistent	Občiansko právny	15. 12. 2011
41	Meňhartová Janka	asistent	Občiansko právny	12. 05. 2015
42	Radvaňová Monika	asistent	Občiansko právny	25. 11. 1996
43	Minárová Monika, Ing.	asistent	Občiansko právny	14. 05. 2012
44	Janovská Božena	asistent		Dlhodobá PN
45	Filipová Milena	asistent		RD
46	Brunová Jana, Bc.	asistent		RD
47	Lalinská Monika	asistent		RD
48	Podhorská Stanislava	asistent		RD
49	Sidorová Sláva	asistent		RD
50	Cenigová Mária	asistent		RD

Dozorná úradníčka:

1	Lokajová Jana	dozorný úradník	1.2.2007
---	---------------	-----------------	----------

Zamestnanci podateľne súdu:

1	Zajacová Iveta	zamestnanec podateľne	1.11.2006
2	Hoferová Jana	zamestnanec podateľne	20.9.2003
3	Ďuriníková Mária	zamestnanec podateľne	11.8.2008

Ostatní zamestnanci súdu:

1	Devera Josef, Ing.	riaditeľ správy súdu	1.12.2007
---	--------------------	----------------------	-----------

2	Hejtmánková Daniela	účtovník	22.10.2001
3	Chupáčová Alena	účtovník	1.7.2002
4	Školová Martina, Ing.	personalista	27.10.2008
5	Tomášová Adriana	vedenie spr. a kanc.	1.3.2008

Technický asistent:

1.	Prisudová Marta	technický asistent	1.3.2009
----	-----------------	--------------------	----------

Ostatní zamestnanci vo verejnej službe:

1.	Litvíková Jana	zam.správy majetku	1.1.1998
2.	Barčíková Zuzana	zam.pokladne	13.10.2008
3.	Višňovská Andrea	zam.registr.strediska	10.12.2004
4.	Mičicová Helena	telefónny operátor	1.5.2007
5.	Makuka Miroslav	vodič	1.5.2004
6.	Kokoška Jozef	Správca budovy	6.5.2014

Okresný súd Žilina je najväčším súdom v sídle Krajského súdu v Žiline a pôsobí pre okresy – Žilina (s počtom miest 3 a počtom obcí 74), Bytča (s počtom miest 1 a počtom obcí 11) a Kysucké Nové Mesto (s počtom miest 1 a počtom obcí 13), s celkovým počtom obyvateľov 219.487.

Na Okresnom súde Žilina - v čase začatia výkonu vnútornej revízie - pôsobilo skutočne 34 sudcov, pričom počet sudcov sa v priebehu sledovaného obdobia zásadne nemenil. V reálnom výkone však vždy pôsobilo menej sudcov, najmä vzhľadom na prebiehajúce materské, či rodičovské dovolenky, čo má vplyv na rozdiel vo faktickom a skutočnom počte sudcov.

V priebehu sledovaného obdobia dochádzalo k personálnym zmenám, ktoré súvisia s odchodom a tiež príchodom sudcov, ako aj zamestnancov súdu, čo sa odráža aj na výslednej výkonnosti súdu.

Pokiaľ ide o obsadenosť miest vyšších súdnych úradníkov, ich počet v reálnom výkone je nižší, ako je plánovaný a pokiaľ ide o obsadenie súdu tajomníkmi senátu, asistentkami a ostatnými zamestnancami, ich počet a stav je v podstate vyrovnaný a stabilizovaný, teda súladný s plánovaným, ako aj reálnym počtom.

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že podľa prevažujúceho rozsahu agendy na občianskoprávnom úseku v čase začatia výkonu revízie je zaradených celkovo 15 sudcov na vybavovanie agendy C, z toho dvaja sudcovia vybavujú aj agendu Er, aktuálne 4 sudcovia boli zaradení na vybavovanie agendy P, z toho traja sudcovia vybavujú aj agendu D, 4 sudcovia vybavujú agendu Cb, 7 sudcovia agendu T a 2 sudcovia sú stabilne zaradení na vybavovanie agendy OR. Sudcovia vybavujúci agendu T sú zaradení aj na vybavovanie nariadenej pohotovosti a vzhľadom na to, že ide o súd v sídle ústavu na výkon trestu a psychiatrickej liečebne, vybavujú aj agendu s týmto súvisiacu.

Každý sudca má pridelenú asistentku, ktorá vykonáva asistentské práce podľa druhu agendy, ktorú sudca vybavuje.

V sledovanom období došlo k niekoľkým personálnym zmenám, ktoré boli spojené s odchodom sudcov, ako aj príchodom nových sudcov, pričom táto skutočnosť sa odráža aj na výkonnosti súdu predovšetkým s ohľadom na to, že u nového sudcu je potrebný čas na to, aby začal končiť veci plnohodnotne a naopak, v prípade odchodu sudcov dochádza k zastaveniu nápadu s tým, aby mu bol umožnený časový priestor na skončenie čo najväčšieho počtu vecí.

Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, Krajského súdu v Žiline pravidelne jedenkrát do roka a súčasťou i formou porád so sudcami odvolacích senátov. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR, v prípade potreby aktuálne predseda okresného súdu či riaditeľ súdnej správy na pracovných poradách tiež zabezpečujú ich preškolenie.

Dochádzka sudcov a zamestnancov je zabezpečená elektronickým dochádzkovým systémom od firmy RON servis. Neprítomnosť na pracovisku je objektívne zistiteľná. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce.

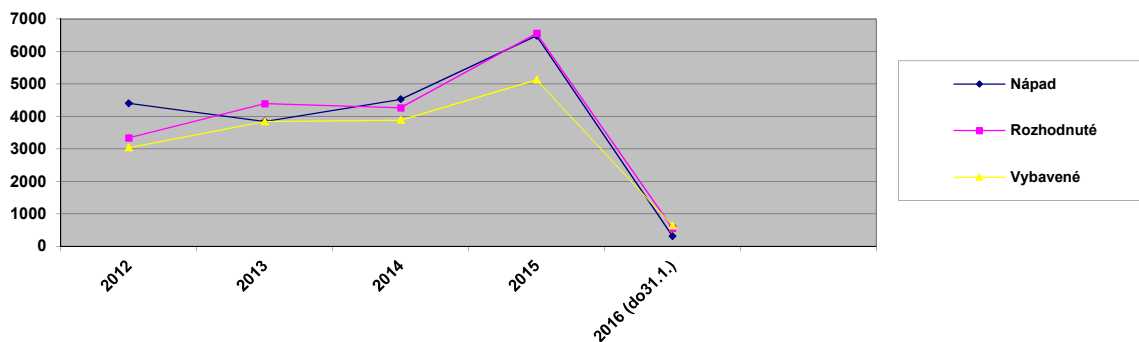
2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Žilina zriadené v jednotlivých rokoch súdne oddelenia plne v súlade s právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní jednotlivých agend za sledované obdobie je nasledovný:

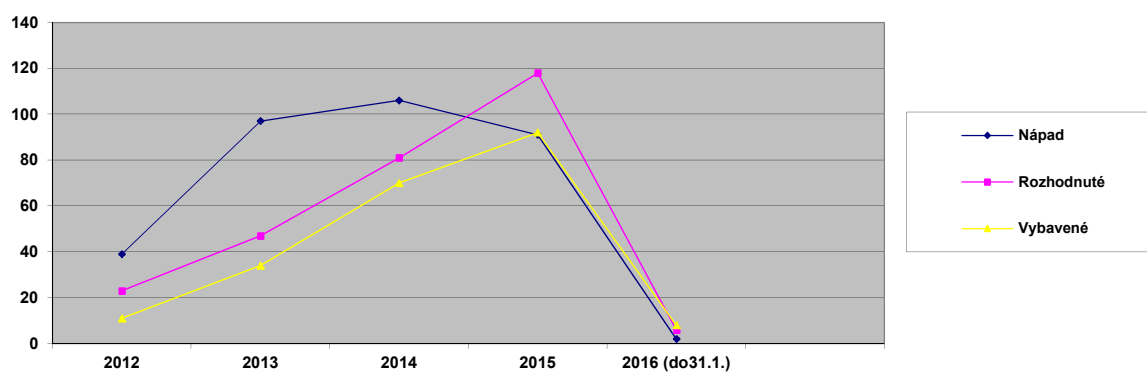
Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	3751	4404	8155	3341	3037	5118	367	278,42	25,3
2013	5118	3847	8965	4394	3814	5151	320,58	366,17	33,29
2014	5151	4529	9680	4265	3884	5796	377,41	355,42	30,38
2015	5796	6483	12279	6557	5129	7150	540,25	546,42	47,51
2016 do 31.1.	7150	313	7463	560	637	6826	313	560	43,08



Stav vo vybavovaní agendy Cpr

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	21	39	60	23	11	49	3,25	1,92	2,09
2013	49	97	146	47	34	112	8,08	3,91	4,27
2014	112	106	218	81	70	148	8,83	6,75	6,92
2015	148	91	239	118	92	147	7,58	9,83	10,26
2016 do 31.1.	147	2	149	6	8	141	2	6	0,46



Stav vo vybavovaní agendy Cr, Csr

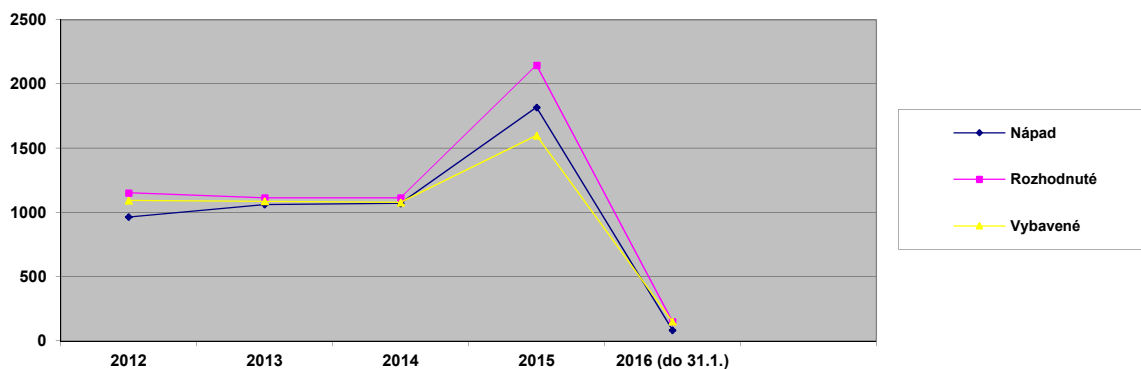
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2014	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2015	0	18	18	9	9	9	1,5	0,75	0,06
2016 do 31.1.	9	12	21	5	3	18	12	5	0,38

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C, Cpr, Cr, Csr:

- **rok 2012:** Dúbravková, Chamula, Panáková, Iveta Sýkorová, Kekely, Svediaková, Scholtzová, Rybárik, Kozáček, Majeriková, Mrva
- **rok 2013:** Dúbravková, Chamula, Panáková, Iveta Sýkorová, Kekely, Svediaková, Scholtzová, Rybárik, Kozáček, Majeriková, Mrva
- **rok 2014:** Dúbravková, Chamula, Panáková(2/3 nápad), Iveta Sýkorová, Kekely, Svediaková, Scholtzová, Rybárik, Kozáček(2/3 nápad), Majeriková, Mrva, Miháliková (od 13.5.)
- **rok 2015:** Dúbravková, Chamula, Panáková(do 20.5.), Iveta Sýkorová, Kekely, Svediaková, Scholtzová, Rybárik, Kozáček, Majeriková, Mrva, Miháliková, Augustínová (od 10.12.), Kráľová (od 10.12.)
- **rok 2016:** Dúbravková, Chamula, Iveta Sýkorová, Kekely, Svediaková, Scholtzová, Rybárik, Kozáček, Majeriková, Mrva, Miháliková, Augustínová, Kráľová

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	1415	965	2380	1154	1093	1287	80,42	96,17	24,04
2013	1287	1063	2350	1115	1087	1263	88,58	92,92	23,23
2014	1263	1071	2334	1115	1079	1255	89,25	89,92	25,43
2015	1255	1819	3074	2148	1599	1475	151,58	179	51,14
2016 do 31.1.	1475	85	1560	150	150	1410	85	150	37,5

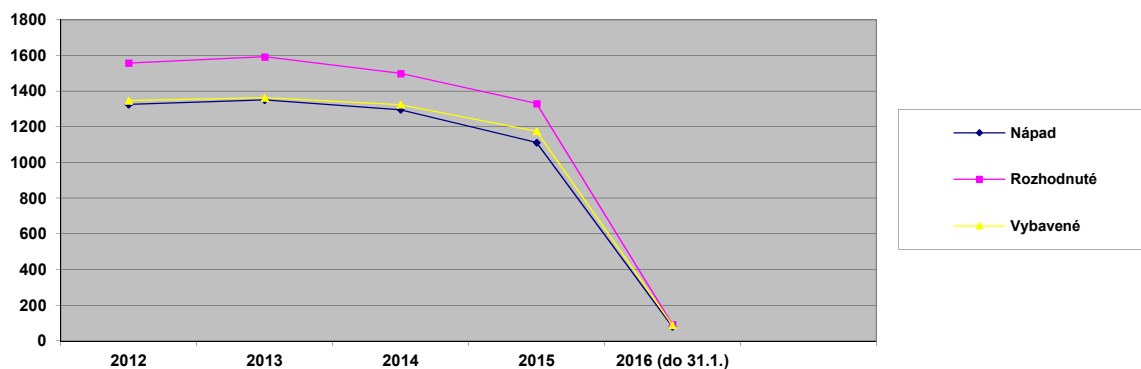


Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

- rok 2012: Müllerová, Bebčák, Brniaková, Dolníková – Žabková
- rok 2013: Müllerová, Bebčák, Brniaková, Dolníková – Žabková (do 14.5.), Novotná-Mlinarcsiková (od 13.5.)
- rok 2014: Müllerová, Bebčák (do 31.5.), Brniaková, Novotná-Mlinarcsiková
- rok 2015: Müllerová, Brniaková, Novotná-Mlinarcsiková, Panáková (od 20.5.)
- rok 2016 (do 31.1.): Müllerová, Brniaková, Novotná-Mlinarcsiková, Panáková

Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	611	1326	1937	1558	1347	590	110,5	129,83	18,55
2013	590	1351	1941	1593	1363	578	112,28	132,75	18,96
2014	578	1296	1874	1500	1325	549	108	125	17,86
2015	549	1112	1661	1331	1176	485	92,67	110,92	27,5
2016 do 31.1.	485	80	565	92	89	476	80	92	13,14

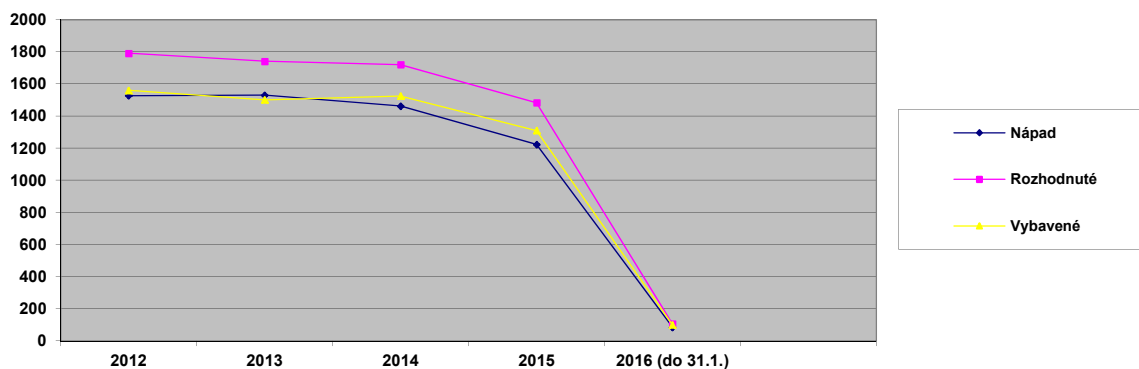


Stav vo vybavovaní agendy Tk - veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2014	0	14	14	4	4	10	1,17	0,33	0,05
2015	10	11	21	11	14	7	0,92	0,92	0,13
2016 do 31.1.	7	0	7	1	0	7	0	1	0,14

Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	756	1528	2284	1792	1561	723	127,33	149,33	21,3
2013	723	1531	2254	1742	1502	752	127,58	145,17	20,73
2014	752	1463	2215	1721	1526	689	121,92	143,42	20,5
2015	689	1224	1913	1484	1310	603	102	123,67	17,7
2016 do 31.1.	603	85	688	106	100	588	85	106	15,1



Stav vo vybavovaní agendy Tk - osoby

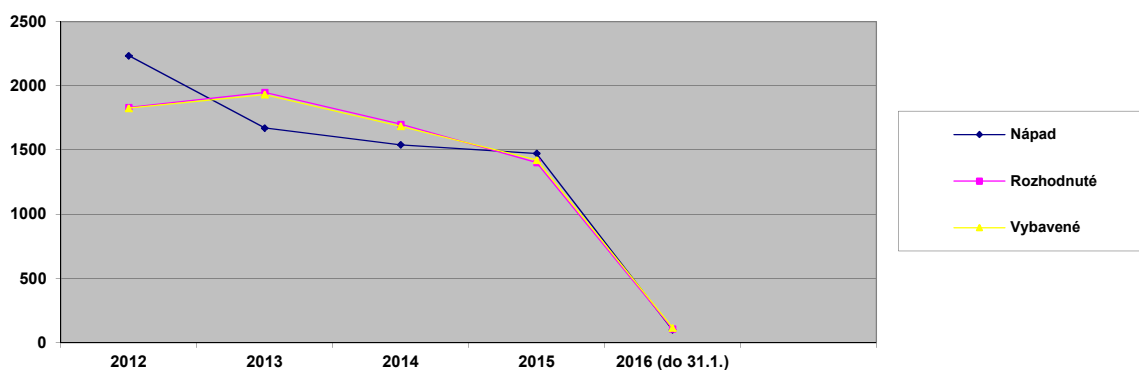
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2014	0	28	28	11	11	17	2,33	0,92	0,14
2015	17	46	63	44	32	31	3,83	3,67	0,52
2016 do 31.1.	31	1	32	7	0	25	1	0,6	0,09

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

- rok 2012: Liptáková, Bebčáková, Malatká, Pilátová, Šenkár, Tomáš, Bereš (od 12.11.zastavený nápad)
- rok 2013: Liptáková, Bebčáková, Malatká, Pilátová, Šenkár, Tomáš, Bereš
- rok 2014: Liptáková, Bebčáková, Malatká, Pilátová, Šenkár, Tomáš, Bereš
- rok 2015: Liptáková, Bebčáková, Malatká, Pilátová, Šenkár, Tomáš, Bereš
- rok 2016 (do 31.1.): Liptáková, Bebčáková, Malatká, Pilátová, Šenkár, Tomáš, Bereš

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	1250	2235	3485	1832	1826	1659	186,25	152,67	30,53
2013	1659	1672	3331	1949	1932	1399	139,33	162,42	32,48
2014	1399	1541	2940	1702	1685	1255	128,41	141,83	31,52
2015	1255	1473	2728	1404	1422	1306	122,75	117	29,25
2016 do 31.1.	1306	100	1406	108	117	1289	100	108	27

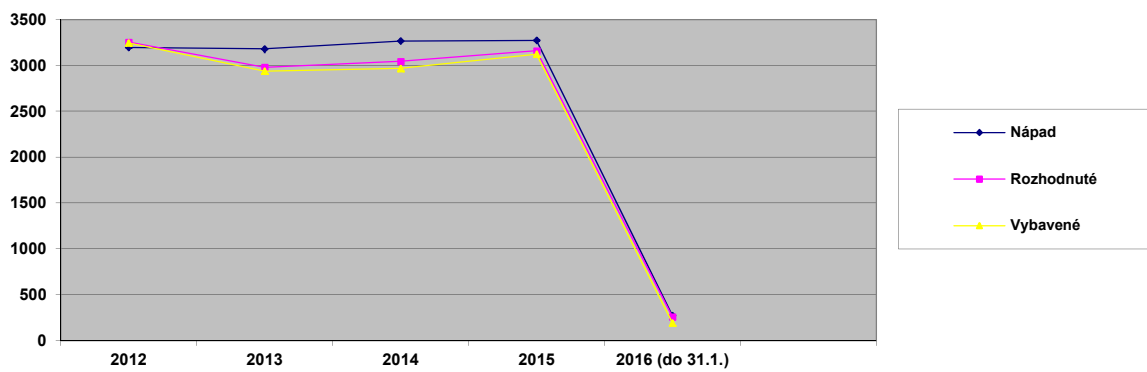


Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

- rok 2012: Halla, Tučková, R. Sýkorová, Tisová, Lečko
- rok 2013: Halla, Tučková, R. Sýkorová, Tisová, Lečko
- rok 2014: Halla, Tučková, R. Sýkorová, Tisová (do 30.6.2014), Lečko
- rok 2015: Halla, Tučková, R. Sýkorová, Lečko
- rok 2016 (do 31.1.): Halla, Tučková, R. Sýkorová, Lečko

Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2012	2533	3197	5730	3254	3245	2485	266,42	271,17
2013	2485	3181	5666	2980	2939	2727	265,08	248,33
2014	2727	3266	5993	3045	2968	3025	272,17	253,75
2015	3025	3273	6298	3160	3123	3175	272,75	263,33
2016 do 31.1.	3175	273	3448	260	193	3255	273	260



Stav vo vybavovaní agendy K

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2012	47	128	175	68	124	51	10,67	5,67
2013	51	158	209	145	157	52	13,17	12,08
2014	52	132	184	157	153	31	11	13,08
2015	31	137	168	121	123	45	11,42	10,08
2016 do 31.1.	45	4	49	13	9	40	4	13

Stav vo vybavovaní agendy R

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2012	3	7	10	4	10	0	0,58	0,33
2013	0	12	12	8	8	4	1	0,67
2014	4	14	18	16	15	3	1,17	1,33
2015	3	11	14	11	12	2	0,92	0,91
2016 do 31.1.	2	0	2	2	1	1	0	2

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu K,R:

- rok 2012: Bargelová, Macek
- rok 2013: Bargelová, Macek
- rok 2014: Bargelová, Macek, Panáková od 20.5.
- rok 2015: Bargelová, Macek, Panáková
- rok 2016 do 31.1.: Bargelová, Macek, Panáková

Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2012	5	23	28	26	26	2	1,92	2,17
2013	2	20	22	10	9	13	1,67	0,83
2014	13	11	24	9	8	16	0,92	0,75
2015	16	17	33	14	11	22	1,42	1,17
2016 do 31.1.	22	2	24	1	1	23	2	1

Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci (súdnymi exekútormi)	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2012	2631	24421	27052	22840	9892	4212	2035,08	1903,33
2013	4212	23434	27646	23773	11005	3873	1952,83	1981,08
2014	3873	22460	26333	21300	11287	5033	1871,67	1775
2015	5033	19787	24820	20842	12527	3978	1648,92	1736,83
2016 do 31.1.	3978	1143	5121	1010	886	4111	1143	1010

Sudovia vybavujúci v sledovanom období agendu Er:

- rok 2012: Hrnčiar, Kašíková
- rok 2013: Hrnčiar, Kašíková
- rok 2014: Hrnčiar, Golis
- rok 2015: Hrnčiar, Golis
- rok 2016 do 31.1.: Hrnčiar, Golis

Podľa týchto zistení na preverovanom súde nápad nových vecí v **agende C** mal vzostupnú tendenciu, pričom v roku 2013 bol zaznamenaný miernejší pokles. So stúpajúcim nápadom súvisí aj stúpajúci počet nevybavených vecí – najmä v roku 2015, a to napriek tomu, že výrazne súpa vybavenosť. Nápad nových vecí v **agende Cpr** je v zásade ustálený, vybavnosť má stúpajúcu tendenciu. Podobne ako v agende C, aj v **agende Cb** v roku 2014 výrazne stúpol nápad nových vecí, ako aj vybavenosť, čo sa však neodrazilo na celkovom počte nevybavených vecí.

V **agende T** má nápad vecí skôr klesajúcu tendenciu, čomu zodpovedá aj pokles počtu nevybavených vecí. Obdobný stav je aj pri vybavovaní **agendy P**, kde nápad nových vecí výrazne klesol, avšak nevybavenosť je od roku 2013 v podstate rovnaká.

V **agende D** nápad vecí je – až na mierne odchýlky - vyrovnaná, avšak nevybavenosť má stúpajúcu tendenciu. V **agende Er** nápad vecí klesá, počet nevybavených vecí rovnako. **Agenda K a R** sa javí ako stabilizovaná.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí, tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí aplikáciou noriem európskeho práva po vstupe SR do EÚ. Treba pripomenúť, že Okresný súd Žilina je okresným súdom v sídle krajského súdu, čo sa odráža aj na zložitosti vecí, vzhľadom na príslušnosť súdu v niektorých osobitných prípadoch.

3) Materiálne podmienky

Okresný súd Žilina je najväčším súdom v sídle Krajského súdu v Žiline a pôsobí pre okresy – Žilina (s počtom miest 3 a počtom obcí 74), Bytča (s počtom miest 1 a počtom obcí 11) a Kysucké Nové Mesto (s počtom miest 1 a počtom obcí 13), s celkovým počtom obyvateľov 219.487. Vzhľadom na skutočnosť, že okresný súd je súdom v sídle krajského súdu, patrí do jeho pôsobnosti 11 okresov s celkovým počtom obyvateľov 690.420. Okresný súd je tiež registrovým súdom a súdom konkurzným.

Okresný súd Žilina je umiestnený v centre mesta v budovách nachádzajúcich sa na ul. Hviezdoslavova 28 v Žiline, ktorá je vhodne situovaná v bezprostrednej blízkosti železničnej a autobusovej stanice. Ide o 4-podlažnú budovu, ktorá je hlavnou budovou súdu a 4-podlažnú budovu, kde sídli obchodný register. Budovy prešli v rokoch 2004 až 2006 celkovou rekonštrukciou a bola vykonaná prístavba hlavnej budovy, ako aj rekonštrukcia Obchodného registra. Kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2006. V roku 2011 boli v rámci záruky osadené spätné klapky na vyústenie

kanalizačného potrubia a bezvýkopovou technológiou sa utesnila vodorovná časť kanalizačného potrubia pred budovu Obchodného registra. V roku 2013 boli realizované sanačné a hydroizolačné práce vrátane dodania a montáže vzduchotechniky v priestoroch archívu v suteréne budovy súdu. V roku 2014 boli dodané a namontované posuvné regály.

Budovy sú zapísané na LV č. 826 a sú majetkom Slovenskej republiky v správe Okresného súdu Žilina. Okrem toho mal okresný súd v prenájme časť budovy Lesov SR š.p. Banská Bystrica, odštepny závod Žilina, kde využíva túto časť budovy na účely archívu.

Okresný súd má priestory v rozlohe celkovo 3891,2 m² a 446 m². K budove patrí tiež nádvorie, na ktorom je možných 16 parkovacích miest.

Celkový dojem zo vzhľadu budovy je veľmi dobrý, k čomu prispieva už spomínaná rekonštrukcia priestorov, interiérové vybavenie a úprava pôvodných častí budovy, vrátane vonkajšej fasády. V súčasnosti však plášť budovy súdu /omietky/ má na niektorých miestach hlbšie praskliny. Niektoré boli postupne zalepené silikónom. Budova je vybavená výťahom, ako aj bezbariérovým vstupom. Motor výťahu je situovaný pod strechou budovy súdu. Priestor motora a ovládacia elektronika je chránená len drôteným pletivom. Pod strechou je v letných mesiacoch vysoká teplota /nad 60 st. C/, čo spôsobuje prehrievanie motora a výpadky výťahu. Priestory oboch budov sa od roku 2006 z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nemalovali. Niektoré komunikačné priestory a časť kancelárií akútne vyžaduje obnoviť maľby stien.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod, v blízkosti ktorého je umiestnená informačná tabuľa súdu s uvedením údajov podľa § 20 Spravovacieho poriadku. Vo vestibule súdu je umiestnená i úradná tabuľa spĺňajúca požiadavky podľa § 21 Spravovacieho poriadku.

Justičná stráž má účelne vybavenú časť vestibulu s pultom, okolo ktorého je nutné prejsť po vstupe do budovy, pri ktorom vykonáva bezpečnostné kontroly počas celej pracovnej doby. Príslušník ZVJS vykonáva aj kontrolu pri vstupe od budovy Obchodného registra. Všetky osoby prechádzajú detektorom kovov do ďalších priestorov budovy.

V budove súdu bol v roku 2005-2006 inštalovaný analógový kamerový systém s vyvedením obrazu z jednotlivých kamier na pult justičnej stráže. Zariadenie je v nepretržitej prevádzke 10 rokov, je opotrebované a morálne zastarané a bolo by potrebné zväziť jeho výmenu.

Prvé podlažie je podzemné, kde sa z prevažnej miery nachádza archív. Archív je vybavený moderným systémom posuvných regálov na ukladanie spisov. Kapacita archívu

je vyčerpaná a preto súd prenajíma ďalšie priestory, ktoré sú len čiastočne zariadené oceľovými montovanými regálmi a časť spisov sa v prenajatom priestore ukladá na palety. Do budúca je potrebné hľadať prenájom vhodnejších priestorov vrátane zariadenia prenajatých priestorov potrebnými regálmi. V prízemí sa ďalej nachádza samostatná výmenníková stanica, sklad tlačív, údržbárska dielňa, garáže. V týchto priestoroch je zriadená miestnosť pre manipuláciu s utajovanými skutočnosťami, vybavená predpísaným bezpečnostným systémom.

Každé podlažie budovy je vybavené sociálnym zariadením a nadzemné, okrem prvého nadzemného podlažia, dvomi kuchynkami.

Na prízemí budovy okresného súdu sa nachádza podateľňa súdu, ktorá je vybavená presklenými okienkami, vhodne priloženými stoličkami. Nachádza sa tu tiež informačné centrum, v ktorom sú vydávané aj výpisy z obchodného registra. Rovnako sa tu nachádza pokladňa. Na prízemí sú zriadené pojednávacie miestnosti na pojednávanie trestných vecí /poj. miestnosť č. 3,6,10,12/. Všetky pojednávacie miestnosti pôsobia dôstojným dojmom, sú vybavené dreveným nábytkom s koženými tapacírovanými stoličkami. Pojednávacie miestnosti určené pre trestnú agendu sú vybavené počítačovou technikou, pričom monitor je umiestnený aj pred sudcom tak, aby bolo možné kontrolovať sudcom obsah diktovanej zápisnice. Sú tiež vybavené vyvolávacím zariadením a nahrávacím zariadením. Všetky sú prepojené signalizáciou na justičnú stráž. Pojednávacia miestnosť č. 12 je vybavená zariadením na vypočúvanie utajeného svedka a susedí tiež s miestnosťami určenými na výsluch tohto svedka. V blízkosti tejto pojednávacej miestnosti sa nachádza eskortná miestnosť, ktorá je uzavretá dverami s priezorníkom. Priestor pre eskortu je vybavený mrežou, samostatnými miestnosťami v prípade nutnosti oddeleného umiestnenia obžalovaných, sociálnym zariadením, ako aj miestnosťou pre príslušníkov eskorty. V tejto časti je tiež zriadená cela predbežného zaistenia so zabudovanou toaletou a umývadlom.

Pred pojednávacími miestnosťami sú umiestnené lavice, pričom chodby na prízemí sú priestranné, už na prvý pohľad je zrejmé, že ide o renovovaný priestor pôsobiaci príjemným a vysoko dôstojným dojmom.

Prvé poschodie /druhé nadzemné podlažie/ budovy okresného súdu je sčasti prístupné verejnosti a sčasti s možnosťou vstupu len pre zamestnancov súdu. Nachádza sa tu 7 pojednávacích miestností, ako aj kancelárie probačných a mediálnych úradníkov. Okrem toho v časti oddelenej dverami sú umiestnené: trestné oddelenie, oddelenie maloletých detí a dedičské oddelenie.

Na druhom poschodí /tretie nadzemné podlažie/ budovy okresného súdu sa nachádzajú ďalšie oddelenia: exekučné, civilné, obchodné, ako aj správa súdu. V tejto časti je zriadený aj sekretariát súdu, cez ktorý sa vstupuje k predsedovi a jednému z podpredsedov

súdu. V časti správy súdu je kancelária riaditeľa správy súdu, hospodárky, učtáraň, personalistka a vedľa sekretariátu sa nachádza kancelária dozornej úradníčky.

Možno konštatovať, že kancelárie súdu sú veľmi dobre organizované po jednotlivých oddeleniach, rovnako tak správa súdu. Na tomto poschodí sa nachádza v časti prístavby súdu zasadacia miestnosť, vybavená nábytkom, v ktorom sú umiestnené spisy. Možno dať na úvahu zriadenie knižnice práve v tomto priestore, čo by ešte zvýraznilo dôstojnosť zasadacej miestnosti s moderným zníženým stropom a efektným bodovým osvetlením. Na tomto poschodí je zriadená ešte jedna pojednávacia miestnosť. Celkový dojem na chodbách v tejto časti budovy je narušený skriňami, ktoré sú rozmiestnené na chodbách a slúžia ako príručné archívy. Tieto „archívy“ znižujú priestor v chodbách a v niektorých momentoch to pôsobí veľmi stiesnene. Okrem toho sa takéto skrine so spismi - ktoré sú sčasti uzamknuté, avšak v niektorých prípadoch sú spisy uložené na skriniach bez akejkoľvek ochrany proti odcudzeniu – nachádzajú aj v časti, ktoré sú dostupné verejnosti, čo umožňuje voľný prístup cudzích osôb k už skončeným spisom.

Celková orientácia na chodbách je pomerne dobrá, nakoľko každá kancelária je riadne označená spolu s označením osôb. Zariadenie kancelárií je primerané, aj keď je pravdou, že vzhľadom na počet administratívneho personálu, niektoré kancelárie pôsobia stiesnene.

Tretie poschodie /štvrté nadzemné podlažie/ patrí kanceláriám sudcov, pričom do tohto priestoru nie je možné dostať sa verejnosti či stránkam /bez vedomia sudcu/.

Sudcovia i ostatní pracovníci súdu majú k dispozícii svetlé miestnosti, zariadené primeraným kancelárskym nábytkom. Každý sudca má svoju kanceláriu. Funkčné sú aj miestnosti pre ostatných pracovníkov, ktoré v prevažnej miere svoju vybavenosťou dosahujú dobrú úroveň. Okresný súd má akútny nedostatok kancelárskych priestorov a pojednávacích miestností. V kanceláriách dimenzovaných pre dvoch zamestnancov pracujú spravidla traja až štyria zamestnanci a to platí aj pre kancelárie VSÚ. Úplne chýbajú pomocné priestory pre ukladanie „živých“ spisov, zasadacie alebo rokovacie miestnosti pre VSÚ a podobne. Spisy sa ukladajú v kanceláriách na skrine a po chodbách – ako bolo spomínané vyššie - v neuzamknutých skriniach. Tento stav vytvára „pracovnú nepohodu“ a často vedie až k stresovým situáciám. Súčasne sa týmto stavom porušujú predpisy o ochrane pred požiarmi a o bezpečnosti pri práci.

Budova obchodného registra je určená na vybavovanie predmetnej agendy so zabezpečením samostatnej miestnosti pre styk s verejnosťou, ako aj so samostatnými kanceláriami pre sudcov vybavujúcich predmetnú agendu. Celý obchodný register tvorí samostatnú súčasť okresného súdu.

Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou, všetci sudcovia, zamestnanci štátnej služby a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme majú počítače so štandardným vybavením, ako i možnosťou využívať programy dostupných právnych predpisov. V roku 2015 bol okresný súd vybavený novými PC. Každý sudca disponuje digitálnym diktafónom a kancelárie disponujú prepisovacími zariadeniami. Okresnému súdu bol v roku 2015 dodaný tablet a notebook na počet sudcov. Ide o majetok ministerstva (bez riadnej licencie na software). Zariadenie bolo vydané sudcom podľa ich záujmu.

Okresný súd bol v roku 2016 plne pripojený do systému IP telefónie. Bol vydaný nový IP telefónny zoznam, ktorý je aktualizovaný podľa potreby. Pôvodná telefónna ústredňa je odpojená a volacie programy boli zrušené. Okresný súd nemá vlastnú rozmnožovňu, v blízkosti kancelárii sú umiestnené kopírovacie zariadenia.

Okresný súd nemá samostatného správcu budovy. Čistenie budovy je zabezpečené externou firmou. Ochrana súdnych osôb a majetku je počas prevádzkového času zabezpečená Justičnou strážou. Mimo prevádzkového času je budova zabezpečená elektronickou signalizáciou s vyvedením signálu narušenia na pult ochrany Krajského riaditeľstva PZ v Žiline. Elektronická požiarňa signalizácia posiela signál na služobný mobil riaditeľa správy súdu a na pult SBS podľa uzatvorenej zmluvy v súlade s platnými protipožiarňami predpismi. Predpísané revízie a skúšky zariadení sú vykonávané. Budova a majetok súdu nie sú poistené.

Styk s verejnosťou je zabezpečený prostredníctvom určených stránkových dní a hodín hovorcov určeným krajským súdom, informačným centrom, kanceláriou Zbierky listín a kanceláriou konkurzného oddelenia.

Záverom možno konštatovať, že materiálne podmienky na výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Žilina sú primerané. Je nutné konštatovať, že Okresný súd Žilina má nedostatok kancelárskych priestorov a pojednávacích miestností, pričom chýbajú aj príručné archívy pre ukladanie „živých“ spisov, zasadacie alebo rokovacie miestnosti pre VSÚ a podobne. Je reálny predpoklad, že počty sudcov a zamestnancov sa budú – vzhľadom na skutočnosť, že ide o súd v sídle krajského súdu aj s ďalšími príslušnosťami – zvyšovať, ale priestory pre ich umiestnenie už v budove súdu nie sú žiadne. Ani drobné stavebné úpravy jestvujúcich priestorov nie sú možné, preto bude potrebné v budúcnosti hľadať riešenie.

Celkové rozmiestnenie kancelárii a komplexné zosúladenie chodu jednotlivých súdnych oddelení však možno hodnotiť účelne a kladne. Priestorové možnosti súdu dovoľujú, aby

boli kancelárie jednotlivých súdnych oddelení pri sebe. Za negatívum sa javí archivovanie spisov po chodbách, čo je rizikové aj z hľadiska bezpečnosti, keďže sa do týchto priestorov môže dostať aj verejnosť, ale negatívne pôsobí aj stiesnenosť týchto priestorov, ktoré sú vyplnené množstvom skriň /ide najmä o druhé poschodie hlavnej budovy/.

Celkové výsledky práce súdu možno hodnotiť ako uspokojivé. Pokiaľ ide o vyhodnotenie zaťaženia sudcov, je potrebné konštatovať, že vzhľadom na nápad vecí, zostatok nevybavených vecí na súde i skutočnosť, že ide o súd s pomerne častými personálnymi zmenami najmä na postoch sudcov, je zaťaženosť sudcov na preverovanom súde primeraná. Ako už bolo viackrát konštatované, na súde od roku 2006 bol väčší pohyb sudcov, postupne v priebehu rokov sa podarilo stabilizovať na súde 32 sudcov, pričom tento počet, vzhľadom na nápad vecí a agendu, sa javí ako nízky a bude potrebné jeho počet zvýšiť. Na kolísavom počte vybavených vecí sa podieľala aj skutočnosť, že noví sudcovia, ktorí na súd prišli, sa museli najskôr s pridelenými vecami oboznámiť, a teda efektívny výsledok ich práce mohol byť zrejmý až neskôr. Rovnako v prípade, ak sudca bol preložený na iný súd, bol mu zastavený nápad vecí, čo malo vplyv na celkovú vybavenosť vecí. Pri zachovaní počtu sudcov (36) a ich stabilizácii, by bolo možné stabilizovať i celkovú situáciu na okresnom súde.

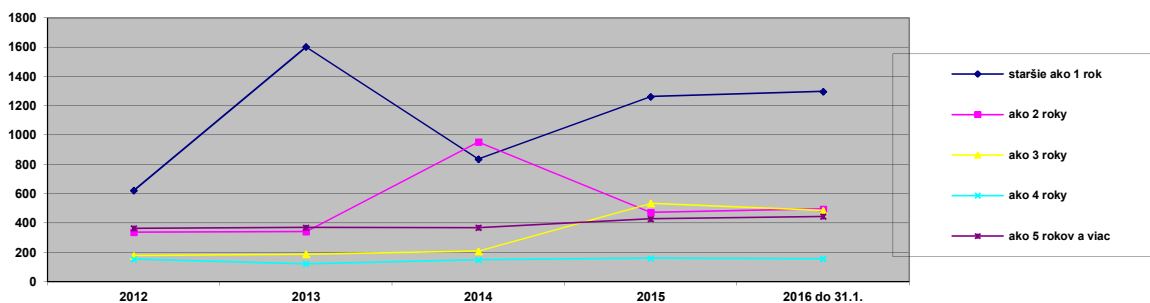
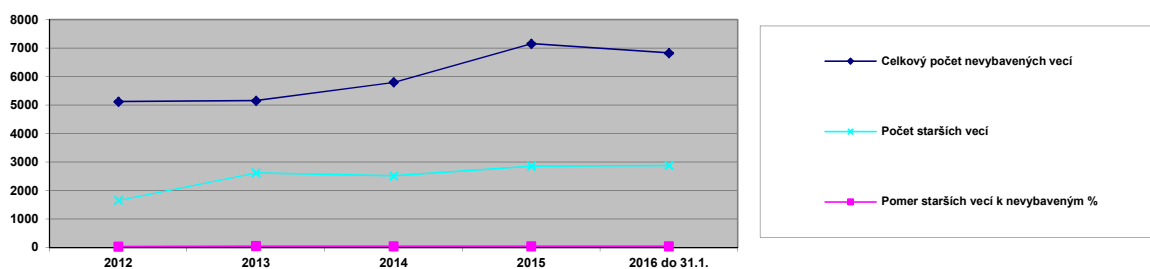
B) Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote zakotvuje priamo Ústava SR v čl. 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1. Rovnako vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované ako tzv. staršie veci – veci nevybavené v agende C staršie ako 1 rok a v agende P a T veci neskončené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Žilina nasledovný:

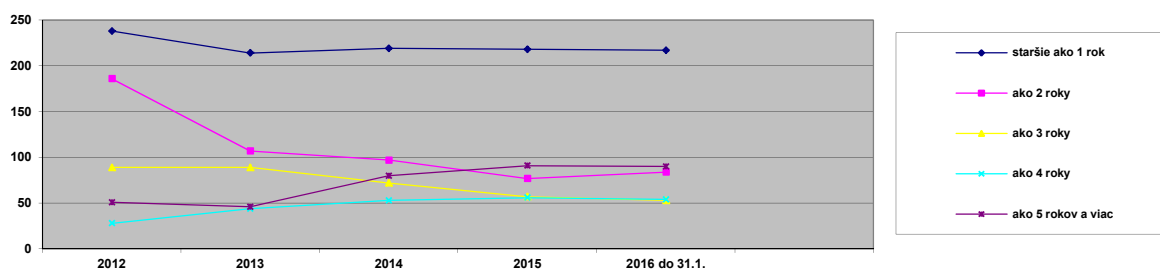
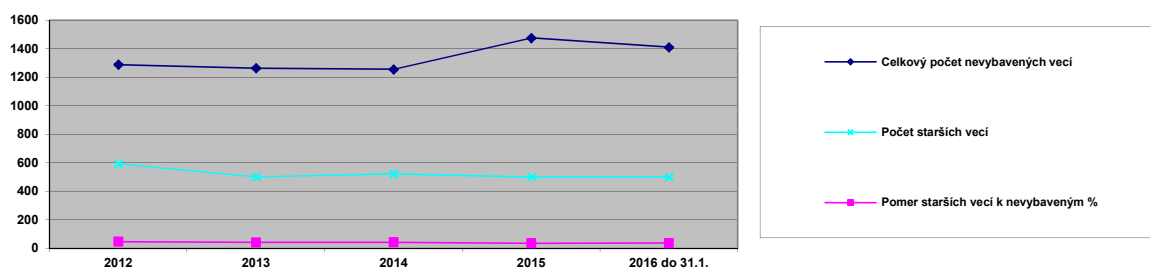
Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	5118	621	337	177	153	364	1652	32,28
2013	5151	1602	342	187	121	369	2621	50,88
2014	5796	836	953	208	148	368	2513	43,36
2015	7150	1262	473	534	159	428	2856	39,94
2016 do 31.1.	6826	1297	496	485	156	444	2878	42,17



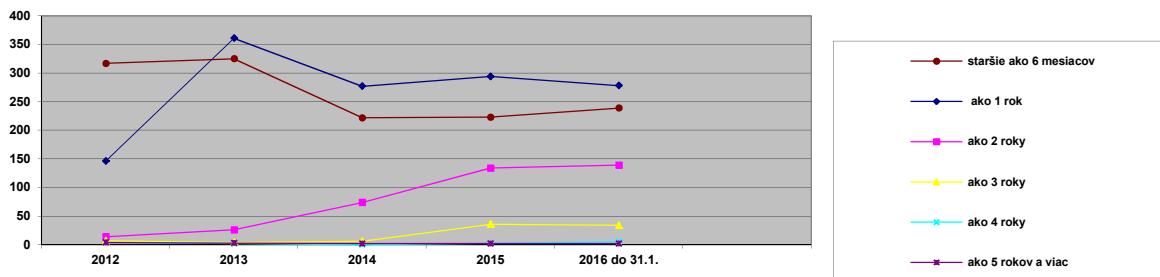
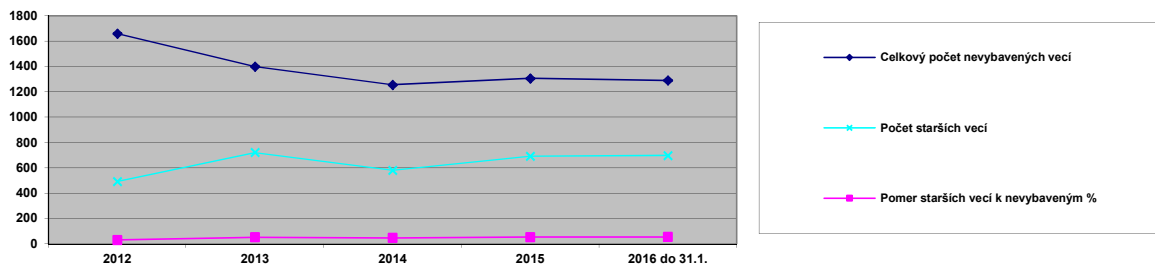
Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	1287	238	186	89	28	51	592	45,99
2013	1263	214	107	89	44	46	500	39,59
2014	1255	219	97	72	53	80	521	41,51
2015	1475	218	77	57	56	91	499	33,83
2016 do 31.1.	1410	217	84	53	54	90	498	35,31



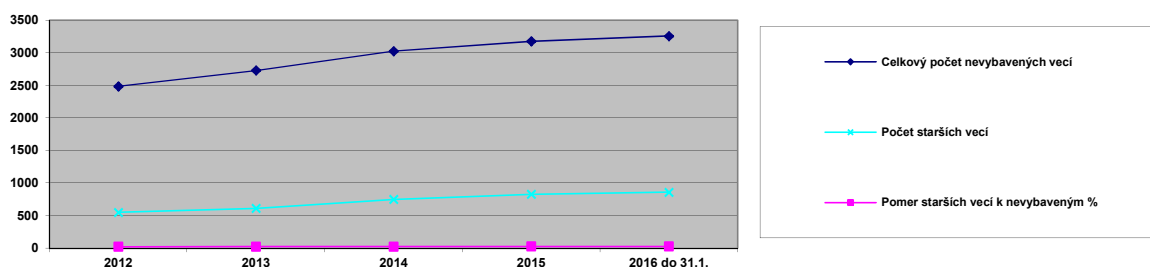
Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	1659	317	146	14	7	4	4	492	29,65
2013	1399	325	361	26	4	2	3	721	51,53
2014	1255	222	277	74	6	0	2	581	46,29
2015	1306	223	294	134	36	3	2	692	52,98
2016 do 31.1.	1289	239	278	139	34	5	2	697	54,07



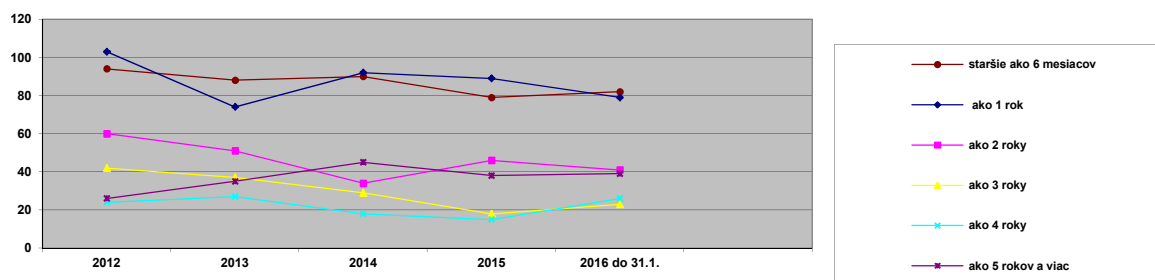
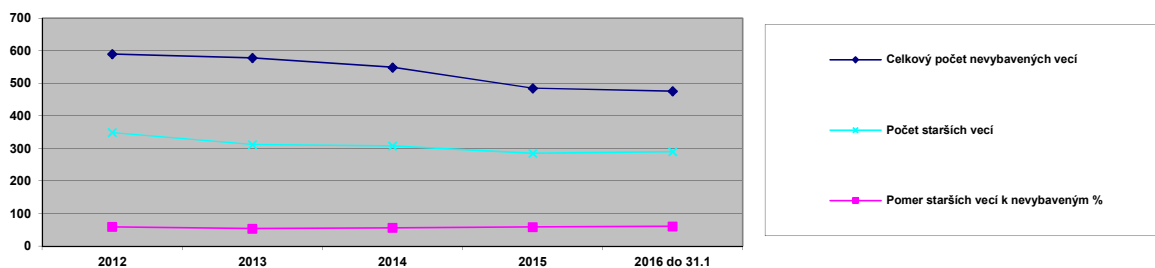
Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	2485	297	88	53	45	67	550	22,13
2013	2727	365	99	40	29	77	610	22,36
2014	3025	466	133	59	23	67	748	24,72
2015	3175	487	178	69	24	69	827	26,04
2016 do 31.1.	3255	515	169	77	27	71	859	26,39



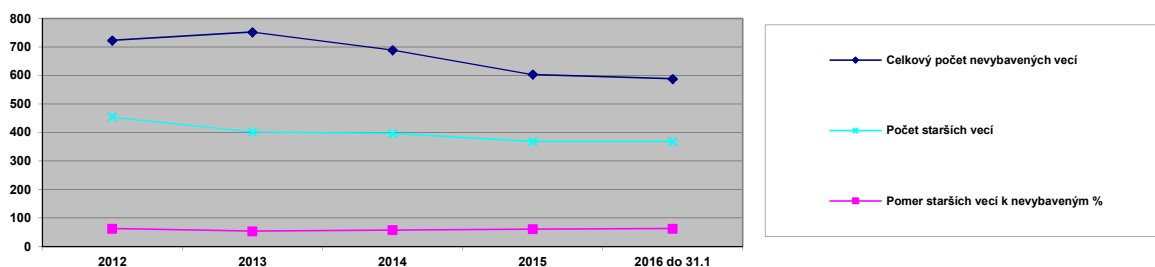
Stav starších vecí v agende T - veci

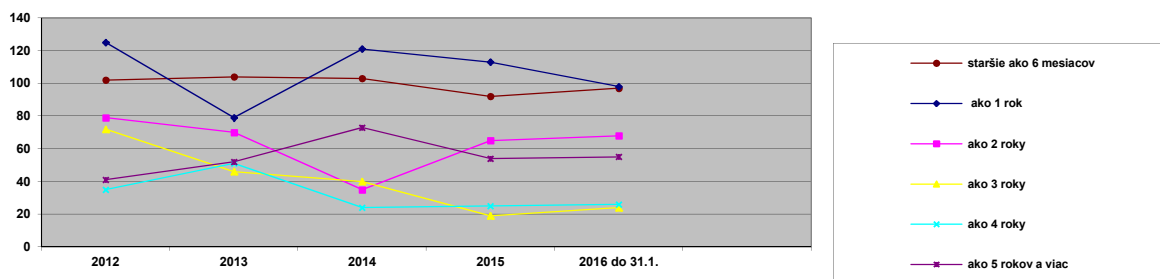
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	590	94	103	60	42	24	26	349	59,15
2013	578	88	74	51	37	27	35	312	53,97
2014	549	90	92	34	29	18	45	308	56,10
2015	485	79	89	46	18	15	38	285	58,76
2016 do 31.1.	476	82	79	41	23	26	39	290	60,92



Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené vecí	Staršie vecí							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	723	102	125	79	72	35	41	454	62,79
2013	752	104	79	70	46	51	52	402	53,45
2014	689	103	121	35	40	24	73	396	57,47
2015	603	92	113	65	19	25	54	368	61,02
2016 do 31.1.	588	97	98	68	24	26	55	368	62,58





Z uvedených prehľadov možno vyvodiť záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny, pričom možno konštatovať, že v agende Cb a T dochádza k znižovaniu celkového počtu starších vecí. Naopak, v agende C došlo od roku 2012 k zvýšeniu celkového počtu starších vecí o viac ako 1200 vecí, keď sa zvýšila celková nevybavenosť vecí. Rovnako v agende P došlo k výraznému zvýšeniu starších vecí a to napriek tomu, že celková nevybavenosť vecí klesla.

V agende C dochádza k nárastu počtu nevybavených vecí, ako aj počtu reštančných, najmä starších ako 1 rok a tým aj zvýšeniu ich vzájomného pomeru. V roku 2015 výrazne stúpol nápad vecí

V agende Cb rovnako výraznejšie stúpol nápad vecí v roku 2015, čo sa odrazilo aj v počte nevybavených vecí, avšak možno pozitívne hodnotiť, že sa to neodrazilo na celkovom počte starších vecí, ktorých počet klesá. Napriek tomu však stúpol počet vecí starších ako 5 rokov a 4 roky, preto je potrebné zamerať pozornosť na vybavovanie najstarších vecí. Výrazne klesol aj pomer starších vecí k celkovému počtu nevybavených vecí, čo možno rovnako hodnotiť pozitívne.

V agende P sa situácia za sledované roky výrazne zhoršila a počet reštančných vecí - nariiek klesajúcemu nápadu výrazne stúpol najmä pokiaľ ide o veci staršie ako 1 a 2 roky, pričom pomer starších vecí k celkovému počtu nevybavených vecí stúpol o 25%. Aj keď možno vyzdvihnúť, že klesol počet vecí starších ako 6 mesiacov, vzhľadom na výsledky v agende je potrebné tejto venovať zvýšenú pozornosť a vyhodnotiť efektivitu práce.

V sledovanom období došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí a osôb aj v agende T, kedy dochádza k znižovaniu celkového počtu reštančných vecí. Napriek tomu je stále vysoký pomer reštančných vecí k celkovému počtu neskončených vecí a možno konštatovať, že viac ako polovica nevybavených vecí je reštančná, čo svedčí o tom, že reálne je viac ako každá druhá vec reštančná. K znižovaniu počtu starších vecí však dochádza výrazným spôsobom, čo svedčí o tom, že sudcovia vybavujú staršie veci a popritom sú vybavované aj novšie veci. Nemožno však opomenúť, že Okresný súd Žilina je okresným súdom v sídle krajského súdu, a teda je príslušným na vybavovanie

najťažších a najzávažnejších trestných vecí, veľakrát väzobných, čo má vplyv na celkové vybavovanie vecí.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť na preverovanom súde, staré nevybavené veci sa mesačne odôvodňujú a ich vybavovanie je sledované na pravidelných poradách sudcov a aj na poradách predsedníčky krajského súdu s predsedami okresných súdov. Naďalej je potrebné apelovať na efektívne vybavovanie starších vecí so zameraním na dôvodnosť ich odročovania, či prekážky ich nevybavenia.

Revízia sa sústredila na previerku neskončených vecí, ktoré boli vybrané náhodne, pričom revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca, alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia bola vykonaná v spisoch uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy.

Pri vyhotovovaní správy boli použité v súvislosti s opisom úkonov jednotlivých konaní nasledovné skratky:

*Sp. zn. – spisová značka
Č.k. – číslo konania
OSP – Občiansky súdny poriadok
OS – okresný súd
OS ZA – Okresný súd Žilina
VSÚ – vyšší súdny úradník/čka
SP, SUP – súdny poplatok
PR – platobný rozkaz
TP – termín pojednávania
THP – termín hlavného pojednávania
PN – práceneschopnosť
OV – obchodný vestník
VVR – verejné vyhlásenie rozsudku
ZVJS – Zbor väzenskej a justičnej stráže
RO – register obyvateľov
PZ – právny zástupca
OR - Obchodný register
ROEP - Register obnovy evidovania pozemkov*

Revíziou bol v preverovaných náhodne vybraných spisoch vo veciach neskončených v roku 2012 – 2016 a starších ako 5 rokov (celkový zoznam vid' tabuľka v prílohe), zistený nasledovný stav:

Občianskoprávne veci:

Sp.zn. 31C/5/2005 (Mgr. Richard Golis), žaloba o ochranu vlastníctva – určením hranice medzi nehnuteľnosťami odstránením častí kovovej konštrukcie so zastrešením časti strechy, šopy a vydaním časti nehnuteľností a o vzájomnom návrhu odporkyne o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti – určením hranice medzi nehnuteľnosťami - dňa 18.11.2005 bola podaná žaloba, vec bola pridelená JUDr. Erike Šobichovej, výzva na vyjadrenie k žalobe zo dňa 22.11.2005, vyjadrenie k žalobe dňa 30.11.2005, výzva adresovaná právnej zástupkyňi navrhovateľa zo dňa 13.12.2005 na predloženie príloh uvádzaných v žalobe, dňa 14.12.2005 vyjadrenie žalovanej spolu so vzájomným návrhom, dňa 2.1.2006 doručovaná výzva žalobcovi na vyjadrenie sa k prílohám žalobkyne, dňa 12.1.2006 doručené vyjadrenie žalovanej, ktoré bolo doručované právnej zástupkyňi žalobkyne dňa 13.1.2006, dňa 6.2.2006 doručené vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovanej k vzájomnému návrhu, uznesením zo dňa 14.2.2006, č.k. 31C/5/2005-94 bol vzájomný návrh žalovanej vylúčený na samostatné konanie, pojednávanie dňa 11.4.2006 odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a ohliadky na mieste samom, bude žiadaný spis Okresného súdu Žilina 4C/1023/1956 a zástupca žalovanej predloží súdu situačné nákresy, dňa 29.5.2006 doloženie nákresov zo strany žalovanej, dňa 11.7.2006 vydané uznesenie okresného súdu, ktorým boli účastníčky vyzvané na zloženie preddavku titulom trov znaleckého dokazovania, dňa 26.7.2006 podané odvolanie žalovanej proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bola uložená povinnosť zložiť preddavok titulom trov znaleckého dokazovania spolu s návrhom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, dňa 26.7.2006 zaslaná splnomocnenému zástupcovi žalovanej výzva na vyplnenie tlačíva – potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na účely rozhodnutia o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, dňa 7.8.2006 doručené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo strany žalovanej spolu s potvrdeniami, dňa 21.8.2006 vydané uznesenie okresným súdom, ktorým menil výrok uznesenia Okresného súdu v Žiline zo dňa 11.7.2006, č.k. 31C/5/2005-134, ktorým uložil žalovanej povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania tak, že uvedenú povinnosť odporkyňi neukladá, dňa 22.8.2006 bolo vydané uznesenie okresným súdom, ktorým vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok v sume 2.500,- Sk v kolkových známkach a upravil Daňový úrad, Žilina 1 na vrátenie súdneho poplatku po právoplatnosti rozhodnutia, uznesením zo dňa 18.10.2006 bolo priznané žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov, uznesením zo dňa 19.10.2006 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie-kartografie a znalcovi uložená povinnosť vyhotoviť znalecký posudok v lehote 2 mesiacov, dňa 23.3.2007 bol súdny znalec vyzvaný k predloženiu vypracovaného znaleckého posudku v lehote 10 dní, znalecký posudok doručený súdnym znalcom dňa 30.3.2007, uznesením zo dňa 19.6.2007 priznaná súdному znalcovi odmena – znalečné za vyhotovenie znaleckého posudku, dňa 7.8.2007 bol doručený znalecký posudok účastníckam konania za účelom vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, dňa 22.8.2007 doručené vyjadrenie žalobkyne k znaleckému posudku, dňa 4.10.2007 spis pridelený Mgr. Márii Kašíkovej, dňa 15.4.2008 bola vyzvaná právna zástupkyňa navrhovateľky na odstránenie väd – neurčitosti petitu v časti odstránenia

ocelovej konštrukcie, dňa 29.4.2008 podaním právnej zástupkyne žalobkyne upravený petit návrhu v zmysle výzvy zo dňa 15.4.2008, uznesením zo dňa 7.7.2008 bola pripustená zmena návrhu žalobkyne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2008, dňa 4.12.2008 pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania ohliadky na mieste samom dňa 16.1.2009, uznesením zo dňa 10.12.2008 bola pripustená zmena návrhu žalobkyne podanej ústne do zápisnice na pojednávaní dňa 4.12.2008, podaním doručeným súdu dňa 22.12.2008 žalobkyňa upravila petit návrhu prostredníctvom právnej zástupkyne, uznesením zo dňa 5.1.2009 bola pripustená zmena návrhu žalobkyne, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť, ohliadka na mieste samom určená na deň 16.1.2009 zrušená a stanovený nový termín ohliadky na deň 25.3.2009, ohliadka na mieste samom dňa 25.3.2009 v prítomnosti súdneho znalca, ktorý bol vyzvaný na doplnenie znaleckého posudku v zmysle ohliadky, uznesením zo dňa 5.6.2009 nariadené doplňujúce znalecké dokazovanie, lehota na vyhotovenie znaleckého posudku bola stanovená 30 dní od doručenia spisového materiálu, dňa 6.8.2009 odovzdaný spisový materiál súdnemu znalcovi, dňa 5.11.2009 pripisom vyzvaný súdny znalec na predloženie znaleckého posudku a spisového materiálu, súdny znalec dňa 15.1.2010 vrátil spisový materiál súdu bez vypracovania doplnkov k znaleckému posudku s poznámkou, že bol dňa 25.9.2009 vyčiarknutý zo zoznamu znalcov, dňa 2.3.2010 dotaz na Správu katastra Žilina za účelom zistenia hranice sporných pozemkov z dôvodu realizácie ROEP (Register obnovy evidovania pozemkov), dňa 7.3.2010 Správa katastra Žilina oznámila súdu, že hranica pozemkov medzi spornými parcelami neboli predmetom riešenia ROEP, dňa 9.6.2010 opätovný dotaz na Správu katastra Žilina za účelom oznámenia, kedy došlo k zmene hranice predmetných pozemkov a na základe akých skutočností s poukazom na vyšetrovací náčrt a vytyčovací náčrt Ing. Juraja Palku, ako aj znalecký grafický plán znalca Ing. Martina Krnáča, dňa 23.7.2010 doručená odpoveď Správy katastra Žilina, dňa 27.8.2010 žiadosť žalovanej o spojenie vecí na spoločné konanie 31C/5/2005 a 18C/21/2006, na základe žiadosti žalobkyne priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 % uznesením zo dňa 28.12.2010, uznesením zo dňa 28.12.2010 bolo odňaté žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov priznané uznesením v rozsahu 50 %, návrh žalovanej na spojenie vecí bol uznesením okresného súdu dňa 26.1.2011 zamietnutý, uznesením zo dňa 25.3.2011 bola žalobkyňa vyzvaná na upresnenie doplnenia svojej žiadosti doručenej súdu dňa 23.3.2011, uznesením zo dňa 4.4.2011 bol návrh žalovanej na spojenie vecí zamietnutý, dňa 13.5.2011 predložený spisový materiál Krajskému súdu v Žiline z dôvodu podania odvolania žalobkyne proti uzneseniu zo dňa 28.12.2010, č.k. 31C/5/2005-324 (priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %), uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.5.2011, č.k. 9Co/175/2011-379 bolo odvolanie žalobkyne odmietnuté, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.5.2011, č.k. 9Co/175/2011-381 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené (rozhodovanie vo veci odvolania žalovanej proti uzneseniu okresného súdu o odňatie oslobodenia od súdnych poplatkov) v rozsahu 50 %, spisový materiál vrátený okresnému súdu dňa 13.7.2011, uznesením zo dňa 28.9.2011 boli účastníčky vyzvané na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania, spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline z dôvodu odvolania žalovanej proti uzneseniu o nariadení zloženia preddavku, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.12.2011 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené, spisový materiál bol vrátený Okresnému súdu v Žiline dňa 8.2.2012, dňa 3.4.2012 bol podaný vzájomný návrh zo strany žalovanej, uznesením zo dňa 14.6.2012 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie súdnym znalcom, lehota na vyhotovenie kontrolného znaleckého posudku bola 90 dní od doručenia spisového materiálu, splnomocnený

zástupca žalovanej podal námietku voči osobe súdnej znalkyne, dňa 4.7.2012 - uznesenie Okresného súdu v Žiline zo dňa 5.9.2012 - znalkyňa nebola vylúčená z úkonov znaleckej činnosti v predmetnej veci, uznesením zo dňa 19.11.2012 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podanú námietku zaujatosti, dňa 3.12.2012 žalovaná podala odvolanie voči uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti + so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov, uznesením zo dňa 3.1.2013 nebolo priznané žalovanej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nad rámec už priznaného 50 % oslobodenia od súdnych poplatkov, z dôvodu podaného odvolania žalovanej proti uzneseniu bol spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline dňa 7.2.2013, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.3.2013 bolo uznesenie okresného súdu, ktorým odporkyni nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov nad rámec už v konaní priznaného 50 % oslobodenia od súdnych poplatkov potvrdené, spisový materiál bol vrátený okresnému súdu dňa 17.4.2013, prípisom zo dňa 23.7.2013 súdna znalkyňa požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do 30.10.2013, uznesením okresného súdu zo dňa 5.8.2013 bola predĺžená lehota na podanie znaleckého posudku súdnej znalkyni do dňa 30.10.2013, dňa 6.11.2013 doručený znalecký posudok súdnou znalkyňou súdu, prípisom zo dňa 7.11.2013 boli účastníci vyzvaní v lehote 10 dní na vyjadrenie k znaleckému posudku, uznesením okresného súdu zo dňa 8.11.2013 bola uložená žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vzájomný návrh, podaním doručeným súdu dňa 5.12.2013 žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne upravila petit návrhu, uznesením zo dňa 9.12.2013 bola priznaná súdnej znalkyni znalecká odmena, uznesením zo dňa 11.12.2013 bola pripustená zmena petitu žalobného návrhu, dňa 15.1.2014 bol spisový materiál pridelený Mgr. Richardovi Golisovi, uznesením zo dňa 13.2.2014 bolo zmenené uznesenie okresného súdu o poplatkovej povinnosti žalovanej za vznesenú námietku zaujatosti tak, že bola jej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti znalkyne vo výške 33,- Eur, prípismi zo dňa 14.2.2014 boli účastníci vyzvaní na vyjadrenie k zaslaným prílohám a k znaleckému posudku do termínu pojednávania stanoveného na deň 27.3.2014, dňa 7.3.2014 doručené vyjadrenie žalobkyne s rozsudovým petitom, dňa 14.3.2014 doručené vyjadrenie žalovanej spolu s nahlásením mien svedkov, dňa 27.3.2014 pojednávanie odročené na termín 30.4.2014 na mieste samom za účelom vykonania ohliadky, uznesením zo dňa 2.4.2014 bola účastníkom uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dokazovania, dňa 2.4.2014 výzva na Okresný úrad Žilina, odbor katastra nehnuteľností o súčinnosť, dňa 3.4.2014 podanie žalobkyne s návrhom na vypočutie svedkov pri uskutočnení ohliadky miesta samého, dňa 8.4.2014 zaslanie podania žalobkyne žalovanému, dňa 11.4.2014 doručené vyjadrenie žalobkyne k znaleckému posudku a k vyjadreniu znalkyne, dňa 11.4.2014 doručenie vyjadrenia žalobkyne žalovanému, dňa 15.4.2014 doručené stanovisko žalovanej k podaniam žalobkyne, dňa 16.4.2014 doručené podanie žalovanej právnej zástupkyne žalobkyne a súdnej znalkyni, dňa 22.4.2014 odpoveď Okresného úradu Žilina, odboru katastrálneho, dňa 29.4.2014 založené plnomocenstvo právneho zástupcu žalovanej spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania 29.4.2014, upovedomenie právnych zástupcov účastníkov o vykonaní ohliadky miesta samého s tým, že sa nevyhovuje žiadosti právneho zástupcu žalovanej o odročenie ohliadky, dňa 30.4.2014 ohliadka miesta samého vyhotovením zápisnice o ohliadke miesta samého, výsluchu svedkov prílohami a fotodokumentáciou, dňa 7.5.2014 vyjadrenie žalobkyne cestou právnej zástupkyne, dňa 7.5.2014 vyjadrenie žalovanej ku konaniu na mieste samom, dňa 14.5.2014 uznesením doplnená znalecká úloha súdnej znalkyni, dňa 14.5.2014 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty žalobkyne a uznesením z toho istého dňa uloženie poriadkovej pokuty svedkovi, dňa

15.5.2014 doručenie vyjadrenia žalobkyne k výpovediam svedkov vykonaných na ohliadke na mieste samom, dňa 15.5.2014 zaslanie vyjadrenia žalobkyne žalovanej, dňa 19.5.2014 vyjadrenie žalovanej, dňa 20.5.2014 doručené vyjadrenie žalovanej právnej zástupkyňi žalobkyne, dňa 22.5.2014 oprava a doplnenie k podanému vyjadreniu zo dňa 19.5.2014, dňa 1.6.2014 stanovisko žalovanej k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 15.5.2014, dňa 5.6.2014 podanie žalovanej a úprava petitu vzájomného návrhu, dňa 24.6.2014 zaslanie podaní žalovanej právnej zástupkyňi žalobkyne a súdnej znalkyňi, dňa 24.6.2014 upovedomenie súdu účastníkov konania o podaných odvolaniach žalovanou proti uzneseniam okresného súdu s tým, že spisový materiál bude predložený odvolaciemu súdu, dňa 17.7.2014 vyjadrenie žalobkyne k odvolaniam žalovanej, dňa 6.8.2014 spisový materiál predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach žalovanej proti uzneseniam č.l. 668, 553 a 514, dňa 18.8.2014 uzneseniami č.l. 719, 722 a 725 boli uznesenia okresného súdu potvrdené, spisový materiál bol vrátený okresnému súdu dňa 26.9.2014, dňa 12.12.2014 predložený znalecký posudok súdnej znalkyňe, dňa 17.12.2014 podania žalovanej, dňa 7.1.2015 výzva žalovanej prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uznesením na odstránenie väd podaní, dňa 8.1.2015 zaslanie znaleckého posudku právnym zástupcom účastníkov konania, dňa 22.1.2015 vyjadrenie žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu k dodatku znaleckého posudku, dňa 22.1.2015 podanie žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyňe, ktorým upravila zrejmu nesprávnosť v petite návrhu zo dňa 5.12.2013, dňa 22.1.2015 vyjadrenie žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyňe k znaleckému posudku, dňa 12.2.2015 bolo podanie žalovanej svojim obsahom zodpovedajúce návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uznesením odmietnuté, dňa 13.3.2015 doručené stanovisko žalobkyne k vyjadreniu žalovanej k dodatku znaleckého posudku, dňa 18.3.2015 doplnok k podaniu zo dňa 22.1.2015 zo strany žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 24.3.2015 vyjadrenie súdnej znalkyňe k vyjadreniu žalobkyne a k pripomienkam žalovanej, dňa 25.3.2015 pojednávanie, ktoré bolo odročené na termín 29.4.2015 za účelom doplnenia dokazovania, dosiaľ nevykonanými listinnými dôkazmi, umožnenie prípravy záverečných prednesov právnych zástupcov a vyhotovenia procesnej výzvy za účelom doručenia výzvy právnemu zástupcovi žalovanej, pokiaľ ide o odstránenie väd podania – vzájomného návrhu, podanie žalovanej bez dátumu, vyhotovenia a dátumu podania, ktorým upravila petit vzájomného návrhu, dňa 17.4.2015 návrh žalovanej so žiadosťou o odročenie pojednávania určeného na deň 25.3.2015, dňa 22.4.2015 prípis súdu – upovedomenie, v zmysle ktorého súdu oznámil právnym zástupcom účastníkom konania, že posúdil žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania za nedôvodnú v celom rozsahu a žiadosť nevyhovuje, dňa 27.4.2015 podanie žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyňe, ktorým žiadala zrušiť termín pojednávania stanovený na deň 29.4.2015 z dôvodu PN právnej zástupkyňe žalobkyne s pripojeným dokladom o PN, dňa 28.4.2015 zrušený termín pojednávania stanovený na deň 27.4.2015, dňa 28.4.2015 výzva adresovaná právnej zástupkyňi žalobkyne za účelom zistenia existencie zdravotných prekážok brániacich osobnej účasti právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní, dňa 29.4.2015 vzájomný návrh – oprava písárskej chyby zo strany žalovanej, dňa 5.5.2015 podanie právnej zástupkyňe žalobkyne, v ktorom oznámila, že v súčasnej dobe sa môže zúčastniť pojednávania, dňa 11.5.2015 uznesením pripustená zmena vzájomného návrhu žalovanej, termín pojednávania 1.7.2015, dňa 15.5.2015 podanie právnej zástupkyňe žalobkyne, ktorým žiada odročiť termín pojednávania určený na deň 1.7.2015 z dôvodu čerpania riadnej dovolenky s pripojenou zmluvou o obstaraní zájazdu, dňa 18.5.2015 vyjadrenie žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyňe k vzájomnému návrhu žalovanej, dňa 15.7.2015 pojednávanie, ktoré bolo odročené na

neurčito, súd vykoná dopyt na príslušný Okresný úrad Žilina, odbor katastrálny na podaní informácie o predmete a aktuálnom stave konania vedeného pod V4709/2015 vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. 162 pre kat. územie Divinka, dňa 16.7.2015 výzva adresovaná Okresnému úradu Žilina, odbor katastrálny, dňa 24.8.2015 urgencia výzvy adresovanej Okresnému úradu Žilina, odbor katastrálny, dňa 25.8.2015 vyjadrenia Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, dňa 14.10.2015 pojednávanie, ktoré bolo odročené na termín 4.11.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku, doručenie jeho písomného vyhotovenia, dňa 14.10.2015 podanie žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorým vyčíslila trovy konania a trovy právneho zastupovania, dňa 27.10.2015 vyjadrenie žalovanej k zápisnici o pojednávaní zo dňa 14.10.2015, dňa 4.11.2015 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený Rozsudok v mene Slovenskej republiky a zároveň doručený právnym zástupcom účastníkov konania, dňa 23.11.2015 podané odvolanie proti rozsudku zo strany žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu, ako aj zo strany žalovanej, dňa 11.12.2015 uznesením vyzvaná žalovaná na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie voči rozsudku, dňa 17.12.2015 vyjadrenie žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyne k odvolaniu žalovanej, dňa 31.12.2015 odvolanie žalovanej proti uzneseniu okresného súdu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, dňa 21.1.2016 spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti rozsudku okresného súdu, dňa 27.1.2016 doručený spisový materiál Obvodného úradu Divina, dňa 10.2.2016 doplnenie odvolania zo strany žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu, termín verejného vyhlásenia rozsudku určený na deň 28.6.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

A) Na strane účastníkov:

- opakovaná neprítomnosť účastníkov na pojednávaní s ospravedlnením, opakované žiadosti o odročenie pojednávaní,
- zmeny podaní zo strany účastníkov konania

B) Na strane súdu:

- viacnásobná zmena zákonného sudcu, ktoré boli zapríčinené odchodom zákonných sudcov na súd vyššieho stupňa,

Sp.zn. 13C/88/2006 (JUDr. Beáta Svediaková), žaloba o náhradu škody - dňa 24.5.2006 bola podaná žaloba na súd, dňa 15.6.2006 žalobkyňa doručila súdu prípis čiastočné spät'vzatie žaloby, dňa 10.7.2006 uznesením súd konanie v časti zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí o merite veci, dňa 10.7.2006 uznesením uložil odporcovi povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia spolu s poučením, dňa 7.8.2006 doručené vyjadrenie žalovaného v 2/ rade k žalobnému návrhu, dňa 7.8.2006 doručené vyjadrenie žalovaného v 1/ rade k žalobnému návrhu, dňa 28.8.2006 zahlásil vstup do súdneho konania ako vedľajší účastník na strane odporcov poisťovňa, a.s., dňa 5.9.2006 doručený návrh na začatie konania vedľajšiemu účastníkovi, dňa 31.10.2006 doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k podanému žalobnému návrhu, dňa 11.1.2007 oznámenie o zastupovaní žalovaných v 1/ a 2/ rade právnym zástupcom s pripojenou plnou mocou, dňa 23.1.2007 pojednávanie ukončené vyhlásením Rozsudku v mene Slovenskej republiky, dňa 21.3.2007 doručovanie rozsudku účastníkom konania – právnym zástupcom, dňa 26.3.2007 odvolanie žalobkyne proti

rozsudku okresného súdu, dňa 2.4.2007 predložený spisový materiál krajskému súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobkyne proti rozsudku okresného súdu, dňa 27.4.2007 výzva k vyjadreniu sa k odvolaniu žalobkyne od žalovaných v 1/ a 2/ rade a vedľajšieho účastníka, dňa 20.11.2007 vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobkyne, dňa 8.4.2008 pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu PN referujúceho člena senátu, dňa 14.10.2008 pojednávanie ukončené uznesením, ktorým bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, dňa 1.12.2008 vrátený spisový materiál okresnému súdu, dňa 13.1.2009 vytyčený termín pojednávania na deň 3.3.2009, dňa 16.2.2009 upovedomenie o odročení a zrušení pojednávania z dôvodu ospravedlnenia sa právnej zástupkyne žalobkyne s ustanovením nového termínu pojednávania 31.3.2009, dňa 31.3.2009 pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, dňa 9.4.2009 úprava žalobného návrhu a návrh na formuláciu otázok ustanovenému znalcovi podané žalobkyňou prostredníctvom právnej zástupkyne, dňa 17.9.2009 pripustená zmena petitu žalobného návrhu uznesením súdu, dňa 25.2.2010 nariadené znalecké dokazovanie uznesením okresného súdu, dňa 25.3.2010 odvolanie žalovaného v 2/ rade proti povinnosti zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, dňa 6.5.2010 predložený spisový materiál krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného v 2/ rade, dňa 28.5.2010 rozhodnutie krajského súdu, ktorým bolo uznesenie okresného súdu v časti výroku o povinnosti žalovaného v 2/ rade zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, dňa 2.7.2010 spisový materiál vrátený okresnému súdu, dňa 27.7.2010 predložený spisový materiál VSÚ za účelom rozhodnutia o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v intenciách uznesenia Krajského súdu v Žiline, dňa 13.12.2010 výzva na právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade na zaslanie vyplneného tlačiva – potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch s potvrdením zamestnávateľa alebo platiteľa dôchodku, dňa 11.1.2011 doručené súdu vyplnené tlačivo žalovaným v 1/ rade, dňa 27.1.2011 uznesením nebola uložená povinnosť žiadnemu z účastníkov zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania, dňa 12.8.2011 doručená žiadosť o odstránenie prieťahov v konaní zo strany žalobkyne, dňa 15.8.2011 uznesením priznaný preddavok znaleckého súdnej znalkyni, dňa 19.9.2011 doručený spisový materiál súdnej znalkyni za účelom vypracovania znaleckého posudku, dňa 11.1.2012 urgencia vypracovania znaleckého posudku, dňa 24.2.2012 odovzdanie spisového materiálu a znaleckého posudku súdnou znalkyňou, dňa 19.3.2012 doručené ešte 2 exempláre znaleckého posudku súdnou znalkyňou na výzvu súdu, dňa 23.3.2012 uznesením priznané znalecké súdnej znalkyni a úprava učtárni okresného súdu, dňa 23.3.2012 doručený znalecký posudok účastníkom konania, dňa 17.4.2012 doručenie návrhu na doplnenie dokazovania žalobkyňou, dňa 24.4.2012 doručenie pripomienok žalobkyne súdnej znalkyni, dňa 10.5.2012 vyjadrenie súdnej znalkyni k pripomienkam žalobkyne k znaleckému posudku, dňa 31.5.2012 pojednávanie odročené na neurčito za účelom oboznámenia sa s výsluchmi na pojednávaní za účelom zváženia ďalšieho procesného postupu – doplnenie znaleckej úlohy, resp. nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania, dňa 12.6.2012 podanie súdnej znalkyne – písomné vyjadrenie k otázkam vzneseným na pojednávaní dňa 31.5.2012, nález Ústavného súdu SR č. III. ÚS 130/2012-28 zo dňa 15.5.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/88/2006 porušené bolo, Okresnému súdu Žilina prikázal, aby v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/88/2006 konal bez zbytočných prieťahov, dňa 20.7.2012 zaslané vyjadrenie znalkyne právnej zástupkyne žalobkyne, dňa 2.8.2012

vyjadrenie žalobkyne k podaniu súdnej znalkyne, dňa 6.9.2012 pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnej zástupkyne žalobkyne na zmenu petitu a následného rozhodnutia o tomto návrhu, dňa 2.10.2012 návrh na doplnenie dokazovania podaný žalobkyňou, dňa 10.10.2012 uznesením priznané znalečné súdnej znalkyni, dňa 26.11.2012 vyjadrenie súdnej znalkyne k návrhom právnej zástupkyne žalobkyne, dňa 16.1.2013 výzva súdu na právnu zástupkyňu žalobkyne, podanie zmeny petitu návrhu, dňa 5.2.2013 prípis právnej zástupkyne žalobkyne, dňa 5.3.2013 uznesením nariadené kontrolné znalecké dokazovania znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika, na vypracovanie písomného znaleckého posudku bola určená lehota 90 dní od prevzatia spisového materiálu, dňa 26.4.2013 prevzatý spisový materiál súdnou znalkyňou, dňa 30.7.2013 urgencia vypracovania znaleckého posudku, dňa 20.8.2013 žiadosť súdnej znalkyne o predĺženie lehoty na vyhotovenie znaleckého posudku, dňa 15.9.2013 žiadosti vyhovené sudkyňou dňa 28.8.2013, dňa 19.9.2013 podaný znalecký posudok, dňa 30.9.2013 uznesením priznané znalečné súdnej znalkyni a úprava učtarne okresného súdu, dňa 30.9.2013 zaslanie znaleckého posudku účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní, dňa 11.10.2013 vyjadrenie žalobkyne k znaleckému posudku, 16.10.2013 návrh žalobkyne na výsluch svedkov so žiadosťou o vytýčenie termínu pojednávania, dňa 23.10.2013 vyjadrenie žalovaného v 2/ rade k znaleckému posudku, dňa 4.2.2014 pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho kontrolného znaleckého posudku, dňa 18.2.2014 uznesením nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znaleckým ústavom z odboru ekonómia, manažment, lehota na vyhotovenie znaleckého posudku 90 dní od dňa prevzatia spisového materiálu, dňa 2.4.2014 prevzatý spisový materiál Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline, dňa 4.7.2014 doručený znalecký posudok, dňa 24.7.2014 uznesením priznané znalečné Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline a úprava učtarne Okresného súdu v Žiline, dňa 24.7.2014 zaslanie znaleckého posudku s výzvou na vyjadrenie účastníkom konania a vedľajšiemu účastníkovi, dňa 4.8.2014 vyjadrenie k znaleckému posudku zo strany žalobkyne, dňa 8.8.2014 vyjadrenie k znaleckému posudku zo strany vedľajšieho účastníka, dňa 15.8.2014 vyjadrenie k znaleckému posudku zo strany žalovaného v 2/ rade, dňa 21.11.2014 pojednávanie odročené na neurčito za účelom pokračovania v konaní z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne žalobkyne o odročenie pojednávania a ospravedlnenie jej neúčasti, ako aj neúčasti navrhovateľky z dôvodu PN a hospitalizácie právnej zástupkyne žalobkyne, dňa 5.3.2015 pojednávanie, ktoré bolo zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne oznámené účastníkom konania, dňa 7.5.2015 pojednávanie odročené na neurčito zo zdravotných dôvodov prejednávajúcej konajúcej zákonnej sudkyne, určený termín na deň 6.8.2015, následne zrušený zo zákonných dôvodov na strane právnej zástupkyne žalobkyne, pojednávanie stanovené na deň 22.9.2015, následne termín pojednávania zrušený z dôvodu PN právnej zástupkyne žalobkyne, dňa 5.5.2015 úprava žalobného návrhu žalobkyňou prostredníctvom právnej zástupkyne, dňa 19.1.2016 pojednávanie odročené na termín 9.2.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej, dňa 25.1.2016 vyčíslenie trov právneho zastúpenia právnu zástupkyňou žalobkyne, dňa 9.2.2016 vyhlásený Rozsudok v mene Slovenskej republiky a doručený účastníkom konania – právnym zástupcom, dňa 29.2.2016 odvolanie proti rozsudku podané právnu zástupkyňou žalobkyne, dňa 10.3.2016 doručené odvolanie ostatným účastníkom konania a vedľajšiemu účastníkovi na vyjadrenie, dňa 6.4.2016 predložený spisový materiál Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku okresného súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

A) Na strane účastníkov:

- opakovaná neprítomnosť účastníkov na pojednávaní s ospravedlnením z dôvodu PN právnej zástupkyne žalobkyne a právnej zástupkyne žalovaného so žiadosťou o odročenie pojednávania,

B) Na strane súdu:

- dlhodobá nečinnosť súdu konštatovaná aj v náleze Ústavného súdu SR,
- po vydaní nálezu Ústavným súdom SR snaha o konanie bez prieťahov, nečinnosť súdu len z dôvodu PN zákonnej sudkyne.

Sp.zn. 14C/189/2011 (JUDr. Vladimír Kozáčik), žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - dňa 27.9.2011 bola doručená súdu žaloba, vec bola pridelená JUDr. Vladimírovi Kozáčikovi, dňa 28.9.2011 podanie žalobkyň, ktorým upravili hodnotu predmetu sporu, dňa 11.10.2011 doručovaná žaloba žalovaným na vyjadrenie spolu s poučením, dňa 25.10.2011 doručenie plnej moci právneho zástupcu žalovaných v 1/ - 3/ rade, dňa 26.10.2011 vyjadrenie žalovanej v 5/ rade k žalobe, dňa 27.10.2011 vyjadrenie žalovaných v 1/ - 3/ rade k žalobe prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 14.12.2011 žiadosť súdu adresovaná Správe katastra Žilina o zapožičanie spisov, dňa 21.12.2011 doručené spisy Správou katastra Žilina, dňa 10.1.2012 vyjadrenie a návrh na pripustenie zmeny petitu zo strany žalobcov v 1/ - 6/ rade prostredníctvom právnej zástupkyne, dňa 2.2.2012 uznesením pripustená zmena petitu žaloby, vytyčený termín pojednávania na deň 13.3.2012, ktorý bol zrušený z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne žalovaných a zároveň odročený na deň 26.4.2012, dňa 13.3.2012 vyjadrenie žalovaného v 4/ rade k žalobe s generálnou plnou mocou, splnomocnenie žalovaných v 5/ rade a prílohami, dňa 26.4.2012 pojednávanie odročené na neurčito za účelom žiadosti adresovanej Správe katastra Žilina o doručenie listín, ktorými bola vykonaná položka výkazu zmien na LV, dňa 16.5.2012 doručené doklady zo Správy katastra Žilina, dňa 21.5.2012 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia – kartografia uznesením, lehota na podanie znaleckého posudku 4 mesiace, dňa 29.5.2012 podanie žalobcov na opravu zrejmej nesprávnosti uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania, dňa 31.5.2012 opravné uznesenie, dňa 8.3.2013 doručená výzva súdnemu znalcovi na podanie znaleckého posudku, dňa 26.3.2013 doručený znalecký posudok súdnym znalcom, dňa 11.4.2013 uznesením priznané znalečné súdnemu znalcovi a úprava účtárni okresného súdu, dňa 15.4.2013 doručený znalecký posudok účastníkom konania za účelom vyjadrenia sa k nemu, resp. právnym zástupcom, dňa 23.4.2013 vyjadrenie žalobcov v 1/ - 6/ rade k znaleckému posudku, zároveň oznámenie o úmrtí žalobkyne v 4/ rade s doloženým úmrtným listom, dňa 24.4.2013 podanie právnej zástupkyne žalobcov na pripustenie zmeny žaloby spolu s označením dedičov po nebohej žalobkyne v 4/ rade, dňa 2.5.2013 vyjadrenie žalovaných v 1/ - 3/ rade k znaleckému posudku, dňa 21.6.2013 podanie žalovaných v 1/ - 3/ rade s návrhom na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov, určenie termínu pojednávania na deň 19.9.2013, ktorý bol zrušený z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne žalovaných a určený nový termín pojednávania na deň 5.11.2013, dňa 29.10.2013 podanie právnej zástupkyne žalobcov, ktorým navrhovali pripustiť zmenu žaloby, dňa 29.10.2013 podanie právnej zástupkyne žalobcov, ktorým navrhujú pripustiť zmenu žaloby a berú späť zmenu žaloby, ktorú podali dňa 29.10.2013,

dňa 29.10.2013 podanie právnej zástupkyne žalobcov, ktorým navrhujú vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, dňa 6.11.2013 podanie právnej zástupkyne žalobcov, ktorým navrhujú vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, dňa 5.11.2013 pojednávanie odročené na termín 21.1.2014 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, a to aj výsluchom ďalších navrhnutých svedkov, dňa 4.12.2013 uznesením pripustená zmena žaloby, dňa 17.12.2013 návrh žalovaných v 1/ - 3/ rade na vykonanie dokazovania spolu s oznámením o vypovedaní plnej moci právnej zástupkyne zo strany žalovaných v 1/ a 2/ rade, dňa 21.1.2014 pojednávanie odročené na termín 11.2.2014 za účelom vyhlásenia rozsudku, dňa 21.1.2014 podanie právnej zástupkyne žalobcov, ktorým vyčíslila trov konania a právneho zastupovania, dňa 11.2.2014 vyhlásený rozsudok a zároveň doručený účastníkom konania v písomnom vyhotovení, dňa 21.2.2014 oznámenie právnej zástupkyne žalovanej v 3/ rade o zániku plnomocenstva, dňa 11.3.2014 oznámenie o plnomocenstve právneho zástupcu žalovanej v 3/ rade, dňa 3.4.2014 vyjadrenie žalovaných v 1/ - 3/ rade k rozhodovaniu prvostupňového súdu o náhrade trov konania, dňa 3.12.2014 uznesenie, ktorým bol vrátený nespotrebovaný preddavok na trov znaleckého dokazovania a úprava účtárni, v druhej časti rozhodnutie o náhrade trov konania, dňa 22.12.2014 odvolanie žalovanej v 5/ rade proti uzneseniu o náhrade trov konania, dňa 22.12.2014 odvolanie žalovaných v 1/ - 3/ rade proti uzneseniu o náhrade trov konania, dňa 19.1.2015 doručované odvolania účastníkom konania, dňa 2.2.2015 vyjadrenie žalobcov prostredníctvom právnej zástupkyne k odvolaniu žalovaných v 1/ - 3/ rade proti uzneseniu o náhrade trov konania, dňa 4.5.2015 predložený spisový materiál odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, dňa 29.6.2015 uznesenie krajského súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku napadnutého odvolaním o náhrade trov konania zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, dňa 27.7.2015 žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia, dňa 10.8.2015 spisový materiál vrátený okresnému súdu, dňa 19.10.2015 výzva súdu na vyplnenie tlačiva žalovanej v 5/ rade, dňa 30.10.2015 predloženie vyplneného tlačiva žalovanou v 5/ rade pre dokladovanie pomerov účastníka konania, jej vyjadrenie, dňa 26.1.2016 uznesenie o náhrade trov konania, dňa 18.2.2016 odvolanie žalovaných v 1/ - 3/ rade proti uzneseniu okresného súdu o náhrade trov konania, dňa 24.2.2016 doručené odvolanie žalobcom na vyjadrenie, dňa 10.3.2016 vyjadrenie žalobcov k odvolaniu žalovaných v 1/ - 3/ rade proti uzneseniu okresného súdu o náhrade trov konania, dňa 18.3.2016 predložený spisový materiál Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, dňa 7.6.2016 rozhodnuté vo veci uznesením krajského súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

A) Na strane účastníkov:

- opakovaná neprítomnosť účastníkov na pojednávaní z dôvodov ospravedlnení právnych zástupcov účastníkov,
- nevypracovaný znalecký posudok v súdom stanovenej lehote,

B) Na strane súdu:

- neboli zistené dlhšie obdobia nečinnosti sudcu

Sp.zn. 30P/279/2012 (JUDr. Renáta Sýkorová), žaloba o určenie manželského výživného podľa ustanovenia § 71 Zákona o rodine - dňa 28.6.2012 podaná žaloba na

súd, vec bola pridelená JUDr. Renáte Sýkorovej, dňa 6.10.2012 výzva na právnu zástupkyňu žalobkyne na doloženie originálov dokladov (sobášneho listu) a výzva na žalovaného na preukázanie jeho príjmov, lustrácia prostredníctvom Sociálnej poisťovne a Obchodného registra, dňa 26.11.2012 odpoveď právnej zástupkyne žalobkyne s doručením príloh, dňa 15.3.2013 odpoveď žalovaného na výzvu súdu s prílohami, dňa 15.5.2013 stanovený termín pojednávania na deň 24.7.2013, dňa 4.7.2013 ospravedlnenie neúčasti právnej zástupkyne a žalobkyne na pojednávanie dňa 24.7.2013, dňa 22.7.2013 telefonicky oznámené žalovanému, že pojednávanie vytýčené na deň 14.7.2013 bude odročené, dňa 24.7.2013 pojednávanie odročené na termín 11.9.2013, dňa 11.9.2013 pojednávanie odročené na termín 30.10.2013 za účelom doloženia dokladov uvádzaných účastníkmi konania na pojednávaní, dňa 18.9.2013 podanie právnej zástupkyne žalobkyne s návrhom dôkazov s prílohami, dňa 30.10.2013 pojednávanie po vykonaní dokazovania odročené na deň 11.12.2013 za účelom doloženia dokladov zo strany účastníkov konania a dotazov na príslušné inštitúcie, dňa 18.11.2013 vykonanie dotazov, dňa 20.11.2013 podanie právnej zástupkyne žalobkyne s podaním dôkazov, dňa 2.12.2013 prípis poisťovne, dňa 4.12.2013 podanie právnej zástupkyne žalovaného s priloženými dôkazmi, dňa 11.12.2013 pojednávanie odročené na termín 29.1.2014, pojednávanie nebolo uskutočnené z dôvodu, že neboli doložené všetky dôkazy do spisu, účastníci konania boli oboznámení s odročením pojednávania, dňa 19.12.2013 dotaz na právnu zástupkyňu žalovaného a žalovaného na Allianz, Slovenskú poisťovňu, a.s., S.E. Investment, s.r.o. Bratislava a Sociálnu poisťovňu Žilina, dňa 8.1.2014 správa Sociálnej poisťovne Žilina, dňa 13.1.2014 správa Allianz, Slovenská poisťovňa, a.s., dňa 14.1.2014 správa S.E. Investment, s.r.o. Bratislava, podanie právnej zástupkyne žalovaného spolu s prílohami, dňa 19.2.2014 pojednávanie odročené na termín 2.4.2014 za účelom vykonania ďalších dôkazov, dňa 4.3.2014 dotaz na Sociálnu poisťovňu Bratislava, dňa 27.3.2014 podanie právnej zástupkyne žalovaného spolu s prílohami, dňa 1.4.2014 vyjadrenie žalobkyne spolu s prílohami, dňa 2.4.2014 pojednávanie odročené na deň 23.4.2014 za účelom vyhlásenia a doručenia rozsudku účastníkom konania, dňa 5.4.2014 podanie Sociálnej poisťovne, Bratislava, dňa 22.4.2014 vyjadrenie žalobkyne, dňa 23.4.2014 vyhlásený Rozsudok v mene Slovenskej republiky a zároveň doručený právnym zástupcom účastníkov konania, dňa 7.5.2014 odvolanie žalobkyne proti rozsudku, dňa 16.5.2014 podanie právnej zástupkyne žalobkyne s pripojeným dokladom, dňa 29.5.2014 vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobkyne, dňa 6.6.2014 spisový materiál predložený krajskému súdu, dňa 12.8.2014 vyhlásený rozsudok Krajského súdu v Žiline, dňa 13.10.2014 spisový materiál vrátený okresnému súdu, dňa 29.10.2014 prípis právnej zástupkyne žalovaného s doložením dokladov, dňa 6.11.2014 výzva súdu na právnu zástupkyňu žalovaného za účelom vyúčtovania trov právneho zastúpenia, dňa 12.11.2014 doručenie prípisu právnou zástupkyňou žalovaného s vyúčtovaním trov konania, dňa 19.11.2014 uznesením rozhodnuté o náhrade trov konania, dňa 12.12.2014 odvolanie žalobkyne proti uzneseniu, dňa 23.1.2015 vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobkyne, dňa 4.2.2015 spisový materiál predložený krajskému súdu, dňa 21.4.2015 uznesenie krajského súdu, dňa 24.4.2015 spisový materiál vrátený okresnému súdu, dňa 12.5.2015 výzva súdu na právnu zástupkyňu žalobkyne, dňa 26.5.2015 vyjadrenie žalobkyne k trovám právneho zastúpenia na strane žalovaného, dňa 3.7.2015 výzva na žalobkyňu za účelom dokladovania aktuálnych príjmov a aktuálnych majetkových pomerov, dňa 21.7.2015 podanie právnej zástupkyne žalobkyne s aktuálnymi príjmami a majetkovými pomermi žalobkyne, dňa 4.9.2015 uznesením rozhodnuté o náhrade trov konania, dňa 25.9.2015 odvolanie žalovaného proti uzneseniu, dňa 28.9.2015 výzva na žalobkyne na vyjadrenie k odvolaniu

žalovaného proti uzneseniu, dňa 6.10.2015 vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného, dňa 15.10.2015 spisový materiál predložený krajskému súdu, dňa 15.12.2015 uznesenie krajského súdu, dňa 16.12.2015 spisový materiál vrátený okresnému súdu, dňa 29.2.2016 uznesením rozhodnuté o náhrade trov konania, dňa 23.3.2016 odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvého stupňa, dňa 23.3.2016 výzva na žalobkyňu k vyjadreniu sa k odvolaniu žalovaného, dňa 8.4.2016 vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného, dňa 13.4.2016 predložený spisový materiál krajskému súdu, dňa 5.5.2016 doručené vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného právnej zástupkyňi žalovaného

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

A) Na strane účastníkov:

- opakované žiadosti účastníkov konania o odročenie pojednávania za účelom doloženia ďalších dôkazov,

B) Na strane súdu:

- dlhodobá nečinnosť súdu po podaní návrhu od 28.6.2012 do 11.10.2012,
- ďalšie dlhodobé prietahy v konaní vážneho rázu neboli zistené.

Sp.zn. 4C/237/2013 (JUDr. Iveta Sýkorová) - dňa 27.5.2013 došla žaloba, vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Vladimírovi Kozáčikovi, dňa 12.7.2013 vydaný platobný rozkaz, dňa 21.8.2013 odpor proti platobnému rozkazu podaný žalovaným, dňa 22.8.2013 vec pridelená JUDr. Ivete Sýkorovej z dôvodu prevedenia spisu do oddelenia občianskoprávných vecí, dňa 28.8.2013 uznesením uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor žalovanému, dňa 28.8.2013 doručovanie odporu proti platobnému rozkazu žalobcovi, dňa 1.10.2013 doručené vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného s prílohami, dňa 13.3.2014 stanovený termín pojednávania na deň 27.6.2014, dňa 24.3.2014 doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu žalovanému, dňa 27.6.2014 pojednávanie odročené na deň 19.9.2014 s tým, že právny zástupca žalobcu sa vyjadrí k výzve súdu ohľadom poplatku z omeškania, dňa 18.7.2014 podanie žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu – zmena návrhu na začatie konania, dňa 31.7.2014 uznesenie o pripustení zmeny žalobného návrhu, dňa 19.9.2014 pojednávanie odročené na deň 21.11.2014 za účelom vypočutia svedkov, dňa 29.9.2014 vyjadrenie k pojednávaniu zo strany právneho zástupcu žalobcu, dňa 21.11.2014 pojednávanie odročené na deň 13.2.2015 z uvedenia dôvodu odročenia, dňa 5.2.2015 vyjadrenie žalobcu, dňa 9.2.2015 dotaz na OR PZ Žilina o zapožičanie spisu, dňa 11.2.2015 doručenie spisového materiálu OR PZ v Žiline, dňa 13.2.2015 pojednávanie skončené vyhlásením Rozsudku v mene Slovenskej republiky, dňa 16.3.2015 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia – žiadosti vyhovené predsedom OS Žilina, dňa 14.4.2015 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia – žiadosti vyhovené predsedom OS Žilina, dňa 18.5.2015 - žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia – žiadosti vyhovené predsedom OS Žilina, dňa 3.6.2015 - žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia – žiadosti vyhovené predsedom OS Žilina, dňa 30.6.2015 - žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia – žiadosti vyhovené predsedom OS Žilina, všetky žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia boli zdôvodnené plnou pracovnou vyťaženosťou zákonného sudcu, posledné predĺženie lehoty bolo do 15.7.2015, dňa 27.7.2015 expedovaný rozsudok OS právnym zástupcom účastníkov, dňa 17.8.2015

odvolanie žalobcu proti rozsudku, dňa 12.10.2015 uznesením uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, dňa 12.10.2015 doručenie odvolania žalovanému na vyjadrenie, dňa 23.11.2015 doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu, dňa 29.12.2015 predložený spisový materiál Krajskému súdu v Žilina, dňa 20.1.2016 doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu proti rozsudku právnej zástupkyne žalobcu, zabezpečovanie dôkazov z Obchodného registra, Správy katastra, nájomnej zmluvy prostredníctvom právnej zástupkyne žalobcu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

A) Na strane účastníkov:

- nedoloženie dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci,

B) Na strane súdu:

- dlhodobá nečinnosť súdu od 2.10.2013 do 24.3.2014,
- dlhšie obdobia medzi jednotlivými pojednávaniami,
- odročovanie pojednávania bez uvedenej dôvodu odročenia pojednávania,
- viaceré žiadosti o predĺženie lehoty na napísanie a expedovanie rozhodnutia z dôvodu zaťaženia zákonného sudcu,
- expedovanie rozhodnutia po uplynutí lehoty na predĺženie vyhotovenia a expedovanie rozhodnutia.

sp. zn. 13C/73/2001 - o určenie vlastníckeho práva k účtu a vkladu - navrhovateľom je fyzická osoba, odporca právnická osoba v konkurze, návrh podaný na OS dňa 12.9.2000, 28.9.2000 výzva odporcovi na vyjadrenie sa k podanému návrhu do 15 dní, výzva prevzatá 4.10.2000, 17.11.2000 doručené vyjadrenie odporcu, 28.11.2000 výzva súdu adresovaná odporcovi na zaplatenie súdneho poplatku zo vzájomného návrhu, dňa 13.2.2001 vec prevezená do C registra, 16.4.2003 vec pridelená na rozhodovanie JUDr. Svediakovej, 17.8.2005 záznam, že konanie je prerušené vzhľadom na vyhlásený konkurz na odporcu + pripojený výpis z obchodného registra na odporcu, z ktorého vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1K 01/2000 bol dňa 13.4.2000 na majetok obchodnej spoločnosti, vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty. Následne v spise sú vedené záznamy o tom, že konanie vo veci je prerušené zo zákona, keďže konkurzné konanie doposiaľ nebolo skončené. Posledný záznam je vykonaný dňa 23.2.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Návrh bol podaný na súde v čase, keď na obchodnú spoločnosť bol vyhlásený konkurz, pričom podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/91 Zb. o konkurze a vyrovnaní, bolo predmetné konanie zo zákona prerušené. V danom prípade absentuje však postup súdu podľa § 14 ods. 5 zákona č. 328/91 Zb., na základe ktorého by bol vyzvaný správca konkurznej podstaty úpadcu (odporcu) na vyjadrenie, či súhlasí s tým, aby sa v konaní pokračovalo (vid'. aj § 206 ods. 1 v spojení s § 47 ods. 1, 4, 5 zákona č. 7/2005 Z. z.).

sp. zn. 16C/1979/1999 - o vydanie veci - návrh pôvodne podaný na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 10.5.1996, uznesením z 29.6.1999 došlo k preneseniu príslušnosti na Okresný súd Žilina, vec došla dňa 31.8.1999, vec bola pôvodne zapísaná do obchodnoprávneho kolégia, dňa 3.5.2001 adresovaná výzva navrhovateľovi ako aj FNM SR na podanie správy - vzhľadom na zistenie, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 46-24K 72/99-378 zo dňa 16.5.2000 bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz. Od uvedeného obdobia do súčasnej doby sú vykonávané úradné záznamy o tom, že účinky vyhlásenia konkurzu na úpadcu (odporcu) trvajú doposiaľ.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Po prenesení miestnej a vecnej príslušnosti z Krajského súdu v Banskej Bystrici na Okresný súd Žilina bol na majetok odporcu (úpadcu) vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16.5.2000, účinky vyhlásenia konkurzu trvajú doposiaľ. V zmysle § 14 ods. 5 zákona č. 328/91 Zb. o konkurze a vyrovnaní sa javí ako účelne vykonať dopyt na správcu konkurznej podstaty úpadcu za účelom podania správy, či súhlasí s tým, aby sa v predmetnom konaní pokračovalo.

sp. zn. 9P/98/2011 - o návrhu matky na zvýšenie výživného na tri maloleté deti a v priebehu konania o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti - návrh matky bol podaný na súde dňa 27.10.2011 (spis pridelený JUDr. Branislavovi Lečkovi) po tom, čo predchádzajúcim rozsudkom z 27.6.2011 v konaní vedenom pod sp. zn. 30P/323/2010 zvýšil výživné otca na maloleté deti, na návrh matky. Dňa 10.11.2011 bolo vydané uznesenie o ustanovení opatrovníka maloletým deťom + zasielané výzvy o zisťovaní pomerov a zárobkových možností a schopností rodičov, v priebehu mesiaca november a december 2011 bolo odpovedané na výzvy súdu, 18.6.2012 bola podaná žiadosť matky o vytýčenie termínu pojednávania, 23.7.2012 bol podaný návrh otca na zníženie výživného (zaevidovaný pod č. 37P/310/2012), dňa 8.8.2012 bol spis pridelený Mgr. Ladislavovi Hallovi, 17.8.2012 podaná žiadosť matky o vytýčenie termínu pojednávania, 10.9.2012 žiadané nové správy od zamestnávateľov za účelom zistenia pomerov a zárobkových možností a schopností rodičov, dňa 25.9.2012 vydané uznesenie o ustanovení opatrovníka maloletým deťom vo veci návrhu otca na zníženie výživného, dňa 23.10.2012 opätovne spis pridelený sudcovi JUDr. Lečkovi + žiadané správy za účelom zistenia pomerov účastníkov a ich zárobkových možností a schopností, 7.3.2013 stanovený termín pojednávania na deň 19.6.2013 + žiadané nové správy, 19.6.2013 zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené z dôvodu neúčasti otca na pojednávaní, ktorý bol vo výkone trestu + žiadaná eskorta, pojednávanie odročené na 30.10.2013, v odročujúcom uznesení otec bol vyzvaný na vyjadrenie, či podáva námietku zaujatosti, 8.7.2013 doručená námietka zaujatosti zo strany otca, 10.7.2013 vyjadrenie zákonného sudcu k námietke zaujatosti, 15.8.2013 podaný návrh matky na vydanie predbežného opatrenia na výživné, 11.12.2013 vydané predbežné opatrenie, 16.12.2013 predloženie veci krajskému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti, uznesenie krajského súdu z 13.1.2014 – vec vrátená okresnému súdu dňa 17.2.2014, 20.4.2014 stanovený termín pojednávania na deň 5.9.2014 + žiadané nové správy o pomeroch účastníkov, 11.8.2014 právny zástupca matky žiada odročiť pojednávanie z dôvodu nástupu na kúpeľnú liečbu, 5.9.2014 pojednávanie odročené z dôvodu kúpeľnej liečby právneho zástupcu matky, nový termín stanovený na deň 17.12.2014, dňa 17.12.2014 bol na pojednávaní vypočutý právny zástupca matky, otec vo výkone trestu odňatia slobody požiadal o bezplatnú právnu

pomoc – termín pojednávania stanovený na 1.4.2015, výzva z 23.12.2014 na vyjadrenie sa k procesnému úkonu účastníka, 19.1.2015 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, 5.2.2015 výzva na vyjadrenie sa k procesnému úkonu účastníka, 12.2.2015 zaslanie listín Centrom právnej pomoci k zastupovaniu otca, 24.2.2015 zaslanie predvolania zástupcovi otca + žiadané nové správy, 25.2.2015 predloženie spisu Krajskému súdu v Žiline o odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, 6.3.2015 vrátenie veci okresnému súdu odvolacím súdom na procesný postup, keďže nebolo doručené uznesenie okresného súdu účastníkovi konania, 11.3.2015 žiadosť o doručenie zásielky zástupcovi otca cez políciu, 23.3.2015 úradný záznam o zrušení termínu pojednávania na deň 1.4.2015 z dôvodu choroby zákonného sudcu JUDr. Lečka, 13.4.2015 spis pridelený sudkyňi JUDr. G. Tučkovej, 27.4.2015 výzva účastníkovi - otcovi, že môže mať iba jedného zástupcu, 28.5.2015 doručenie odvolania otca proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, 2.6.2015 výzva na vyjadrenie sa k procesnému úkonu účastníka - výzva na vyjadrenie k odvolaniu, 18.6.2015 spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia, 8.7.2015 uznesenie krajského súdu vo veci nariadenia predbežného opatrenia, 13.7.2015 spis vrátený späť okresnému súdu, 25.9.2015 návrh starej matky na úpravu styku, 13.10.2015 ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa vo veci úpravy styku, 13.10.2015 výzva účastníkom na vyjadrenie sa k návrhu na úpravu styku, 11.11.2015 spis predložený sudcovi na stanovenie termínu pojednávania + doručovanie zásielok, 19.1.2016 stanovený termín pojednávania na 24.2.2016 žiadané nové správy, 24.2.2016 vyhlásený rozsudok vo veci samej o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného, 31.3.2016 odvolanie zasielané ostatným účastníkom na vyjadrenie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Napriek tomu, že už v mesiacoch október a november 2011 po doručení návrhu na začatie konania boli vyžiadané správy o pomeroch účastníkov o ich zárobkových možnostiach a schopnostiach a bol maloletým deťom ustanovený opatrovník, prvý termín pojednávania bol stanovený až na deň 19.6.2013, pričom nanovo sa museli zabezpečovať všetky správy o pomeroch účastníkov a o zárobkových možnostiach obidvoch rodičov. Prekážkou stanovenia termínu pojednávania nemohlo byť ani podanie návrhu otca na zníženie výživného, keďže rovnako k návrhu matky na zvýšenie výživného ako aj k návrhu otca na zníženie výživného súd si vyžiadava rovnaké správy o pomeroch účastníkov a o ich zárobkových možnostiach a schopnostiach. Okresný súd dňa 19.6.2013 odročil pojednávanie na konkrétny termín 30.10.2013 aj napriek tomu, že otec bol vyzvaný na podanie správy, či podáva návrh na námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, ktorú následne aj dňa 8.7.2013 podal, z dôvodu čoho sa pojednávanie nariadené na deň 30.10.2013 neuskutočnilo a vec bola predložená na rozhodnutie nadriadenému súdu o vznesenej námietke zaujatosti, napriek tomu, že vec bola vrátená okresnému súdu z krajského súdu dňa 17.2.2014, nový termín pojednávania bol stanovený 20.4.2014 na deň 15.9.2014, 15.9.2014 bolo pojednávanie odročené na žiadosť právneho zástupcu matky z dôvodu jeho nástupu na kúpeľnú liečbu, ďalší termín bol stanovený na deň 1.4.2015, ktoré bolo následne odročené z dôvodu choroby zákonného sudcu JUDr. Lečka. V priebehu roku 2015 bol spis predkladaný odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, vykonávané procesné úkony v súvislosti s podaním návrhu starých rodičov na úpravu styku (o ktorom neskôr súd v tomto konaní nerozhodoval) a následne bolo pojednávanie stanovené až dňa 19.1.2016

na deň 24.2.2016, na ktorom došlo k rozhodnutiu vo veci samej. Je zrejmé, že okresný súd mal vo veci promptnejšie a efektívnejšie vykonávať procesné úkony tak, aby v čo možno najkratšom čase bol vytýčený termín pojednávania za účelom rozhodnutia vo veci samej, keďže v opačnom prípade bolo potrebné obnovovať (doplňovať) správy o pomeroch účastníkov a o ich zárobkových možnostiach a schopnostiach. Jedenkrát dôvodom pre odročenie pojednávania boli zákonné prekážky na strane právneho zástupcu matky a jedenkrát choroba zákonného sudcu.

sp. zn. 9P/8/2012 – konanie o návrhu na zvýšenie výživného plnoletého dieťaťa voči rodičovi - návrh podaný na OS 9.1.2012, vec pridelená sudcovi JUDr. Branislavovi Lečkovi, dňa 6.2.2012 návrh doručovaný odporcovi s poučením + pripojenie rozsudku 30P/188/2008, dňa 23.2.2012 doručenie vyjadrenia odporcu k návrhu, dňa 11.4.2012 zaslanie vyjadrenia odporcu navrhovateľke na vyjadrenie v lehote 10-tich dní, dňa 5.4.2012 doručenie dokladov, listinných dôkazov navrhovateľkou, dňa 8.8.2012 vec pridelená na konanie sudcovi Mgr. Ladislavovi Hallovi, dňa 23.10.2012 vec pridelená sudcovi JUDr. Branislavovi Lečkovi, dňa 13.6.2013 žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, dňa 21.6.2013 žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, dňa 8.8.2013 vytýčenie termínu pojednávania na deň 6.11.2013, dňa 15.10.2013 zaslanie žiadosti o podanie správ na účastníkov konania adresované štátnym orgánom, ako aj účastníkom konania za účelom zistenia ich pomerov, dňa 6.11.2013 pojednávanie uskutočnené, vykonaný výsluch účastníkov, pojednávanie odročené na 10.2.2014 za účelom predvolania matky navrhovateľky a vyžiadania aktuálnosti správ č.l. 78, pojednávanie odročené na 10.2.2014, dňa 14.1.2014 doručenie vyjadrenia odporcu k návrhu + zaslanie dokladov, dňa 23.1.2014 návrh odporcu na vykonanie dôkazu, dňa 6.2.2014 doložené listiny dôkazov zo strany navrhovateľky, dňa 10.2.2014 pojednávanie, na ktorom došlo k výsluchu účastníkov ako aj svedkov, pojednávanie odročené na 20.8.2014 za účelom ďalšieho dokazovania s výzvou na navrhovateľku na predloženie listinných dôkazov, dňa 7.8.2014 návrh odporcu na výsluch svedka, dňa 8.8.2014 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky o odročenie pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky mimo územia SR – dokladované, dňa 15.8.2014 oznámenie – upovedomenie účastníkov o odročení pojednávania stanoveného na deň 20.8.2014 a stanovenie nového termínu pojednávania na deň 21.1.2015, oznámenie 21.10.2014 o zrušení termínu pojednávania stanoveného na 21.1.2015, stanovenie nového termínu pojednávania na deň 15.12.2014, dňa 11.12.2014 žiadosť navrhovateľky o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov + doloženie dokladu od všeobecného lekára, že zdravotný stav pacientky t.č. neumožňuje sa zúčastniť na súdnom pojednávaní, dňa 15.12.2014 zápisnica o pojednávaní, pojednávanie bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov, TP stanovený na deň 21.1.2015, dňa 19.1.2015 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky o odročenie pojednávania stanoveného na deň 21.1.2015 z dôvodu vyšetrenia a kontroly právneho zástupcu u špecialistu + doložená fotokópia dokladu od lekárky, dňa 21.1.2015 pojednávanie sa neuskutočnilo pre neprítomnosť navrhovateľky a právneho zástupcu, pojednávanie odročené na termín 13.5.2015 s predvolaním účastníkov, výzvou na predloženie aktuálnych dokladov a predvolaním svedkyne - matky navrhovateľky, dňa 25.3.2015 žiadaná správa od Katolíckej univerzity Ružomberok, dňa 28.1.2015 uplatnenie náhrady trov konania odporcom v zmysle § 147a O.s.p., dňa 6.2.2015 uznesenie o povinnosti navrhovateľky zaplatiť odporcovi trovy konania 100,- Eur podľa § 147a O.s.p., dňa 13.4.2015 spis pridelený sudcovi Mgr. Ladislavovi Hallovi, dňa 28.4.2015 záznam sudcu Mgr. Ladislava

Hallu o zrušení pojednávania stanoveného na deň 3.5.2015 z dôvodu naštudovania spisového materiálu, ako aj z dôvodu, že má pridelené iné pojednávacie dni ako predchádzajúci sudca JUDr. Branislav Lečko, spis dňa 14.10.2015 bol pridelený JUDr. Branislavovi Lečkovi, dňa 3.12.2015 stanovený TP na deň 10.2.2016 s tým, že súd predvolá účastníkov konania, dňa 19.1.2016 doručené späťvzatie návrhu navrhovateľky na začatie konania, dňa 20.1.2016 výzva doručovaná odporcovi na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu, dňa 3.2.2016 doručenie vyjadrenia odporcu k späťvzatiu návrhu + vyčíslenie trov konania, dňa 10.2.2016 súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného a o návrhu odporcu na zníženie výživného zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie bolo expedované 26.2.2016, dňa 16.3.2016 podané odvolanie odporcu proti uzneseniu OS vo výroku o trovách konania, dňa 21.3.2016 odvolanie zasielané na vyjadrenie navrhovateľke.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Po podaní návrhu na začatie konania súd síce vykonal prvý úkon dňa 6.2.2012 – doručenie návrhu odporcovi, pričom od tohto obdobia až do 26.6.2013 neboli vykonávané žiadne procesné úkony, kedy bol stanovený prvý termín pojednávania na deň 6.11.2013, pričom až dňa 15.10.2013 (z hľadiska prípravy pojednávania) si začal súd zabezpečovať doklady za účelom zisťovania pomerov účastníkov, potrebných pre rozhodnutie vo veci. Ďalej je možné konštatovať aj značné rozostupy v stanovovaní termínov pojednávania od 10.2.2014 na 20.8.2014 a následne na 21.1.2015 (resp. 15.12.2015), ďalej od 14.10.2015 do 10.2.2016, v dôsledku čoho dochádzalo aj k neaktualizácii správ o pomeroch účastníkov zabezpečovaných najmä od štátnych orgánov. Z predložených lekárskeho správ právneho zástupcu navrhovateľky z č.l. 357 až 390 je zrejmé, že pokiaľ tento požiadal o odročenie pojednávania na deň 21.1.2015, predložené lekárske správy o vyšetrení zo dňa 21.1.2015 na č.l. 357 až 390 sa nezhodujú. K čiastočnému predĺženiu konania prispelo aj pridelenie veci inému sudcovi Mgr. Ladislavovi Hallovi, ktorý procesné úkony vo vzťahu ku skončeniu veci nevykonával, pričom zo spisu nie je zrejmé, z akého dôvodu v priebehu konania bol dvakrát spis pridelený inému sudcovi. Uvedené skutočnosti (nekonanie vo veci, nedostatočná príprava pojednávania z hľadiska zabezpečovania dôkazov, pridelenie spisu inému sudcovi) prispeli k dĺžke konania, v súčasnej dobe viac ako štyri roky.

sp. zn. 14C/5/2002 – vo veci navrhovateľ'a právnickej osoby proti odporkyni fyzickej osoby podnikateľ'ke o zaplatenie 558.988 Sk s príslušenstvom, v konaní o plnenie zo zmluvy o dielo - návrh podaný na súde 30.11.2001, aktuálne vec prejednáva JUDr. Vladimír Kozáčik, dňa 10.12.2001 výzva na zaplatenie súdneho poplatku adresovaná navrhovateľ'ovi, dňa 27.12.2011 súdny poplatok navrhovateľ'om uhradený, dňa 3.1.2002 výzva na vyjadrenie doručovaná odporkyni, dňa 28.2.2002 vyjadrenie doručené OS, dňa 16.1.2004 TP na deň 4.1.2005, dňa 4.1.2005 pojednávanie odročené z dôvodu závady v doručení odporkyne, stanovený nový TP na 15.3.2005, dňa 15.3.2005 pojednávanie odročené bez vykonania dokazovania, bez výsluchu účastníkov na žiadosť PZ odporkyne na základe telefonického požiadavky – dôvod neuvedený, dňa 14.3.2005 a 20.4.2005 žiadosť o zrušenie termínu pojednávania zo strany právneho zástupcu

navrhovateľa a právneho zástupcu odporkyne, dňa 27.4.2005 oznámenie o zrušení termínu pojednávania a zároveň stanovenie TP na 14.7.2005, dňa 14.7.2005 pojednávanie uskutočnené výsluchom účastníkov, odročené na 11.10.2005 za účelom ďalšieho dokazovania výsluchu svedka, dňa 11.10.2005 pojednávanie uskutočnené výsluchom účastníkov a výsluchom svedka, odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, dňa 25.10.2005 žiadosť účastníka na predĺženie lehoty na polozenie otázok znalcovi, dňa 15.11.2005 doručenie vyjadrenia účastníka k znaleckému dokazovaniu, dňa 25.4.2006 uznesenie OS o nariadení znaleckého dokazovania, dňa 26.5.2006 vrátenie spisu znalcom z dôvodu jeho zaujatosti vo veci, uznesenie OS z 30.5.2006 o ustanovení nového znalca v nariadenom znaleckom dokazovaní, dňa 31.5.2006 záznam o zložení zálohy na ZD, dňa 8.6.2006 oznámenie znalca Ing. Šošku o nemožnosti odpovedať na položené otázky, uznesenie z 12.6.2006 o ustanovení nového znalca – Ing. Petra Batoryho na vypracovanie znaleckého posudku, dňa 23.8.2006 mailová výzva súdu adresovaná znalcovi na prevzatie spisu a vypracovanie znaleckého posudku, dňa 12.1.2007 opätovná výzva adresovaná znalcovi na prevzatie spisu za účelom vypracovania znaleckého posudku pod hrozbou uloženia pokuty, dňa 14.3.2007 doručený znalecký posudok č. 3/2007 spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny, dňa 19.3.2007 uznesenie o priznaní znaleckého, dňa 21.3.2007 doručenie znaleckého posudku účastníkom na vyjadrenie, dňa 30.3.2007 a 4.4.2007 žiadosť právnych zástupcov účastníkov o predĺženie lehoty na vyjadrenie k ZP, dňa 4.6.2007 doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k znaleckému dokazovaniu, dňa 11.9.2007 pojednávanie, na ktorom boli vypočutí účastníci konania, pojednávanie bolo odročené na neurčito s výzvou k účastníkom na predloženie otázok znalcovi, dňa 12.10.2007 vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému dokazovaniu, dňa 18.10.2007 žiadosť zástupcu odporkyne o predĺženie lehoty na vyjadrenie k znaleckému dokazovaniu, dňa 31.10.2007 predloženie dôkazov právnym zástupcom navrhovateľa, dňa 9.11.2007 vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne k predloženým otázkam, dňa 6.2.2008 stanovenie TP na 11.3.2008 s uvedením, čo bude predmetom dokazovania na pojednávaní, dňa 15.2.2008 ospravedlnenie neúčasti znalca na pojednávaní z dôvodu služobnej pracovnej cesty, dňa 19.2.2008 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním – preukázané, dňa 21.2.2008 upovedomenie o odročení pojednávania z 11.3.2008 na 3.4.2008, dňa 1.4.2008 doručenie vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k znaleckému dokazovaniu, dňa 3.4.2008 pojednávanie uskutočnené, na ktorom bol vypočutý znalec, pojednávanie odročené na 8.4.2008 za účelom vyhlásenia rozsudku, dňa 8.4.2008 vo veci vyhlásený rozsudok vo veci samej, dňa 11.4.2008 doručené vyčíslenie trov konania právnym zástupcom odporkyne, dňa 15.4.2008 expedovaný rozsudok OS, dňa 30.4.2008 doručené odvolanie proti rozsudku OS právnym zástupcom odporkyne, dňa 7.5.2008 doručené odvolanie právneho zástupcu navrhovateľa, dňa 16.5.2008 výzva adresovaná účastníkom na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania + doručovanie odvolania účastníkom na vyjadrenie, dňa 26.5.2008 doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne, dňa 12.6.2008 doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, dňa 13.6.2008 oznámenie o zaplatení súdneho poplatku, dňa 23.6.2008 oznámenie súdu vo veci zaplatenia poplatku navrhovateľom, dňa 4.7.2008 odpoveď navrhovateľa vo vzťahu k zaplateniu súdneho poplatku, dňa 15.7.2008 predloženie veci na rozhodnutie KS v Žiline, dňa 18.7.2008 spis doručený KS v Žiline, dňa 24.9.2009 uznesenie KS v Žiline, ktorým zrušil rozsudok OS a vec mu vrátil na ďalšie konanie, dňa 27.10.2009 spis vrátený späť OS, dňa 28.10.2009 doručovanie rozsudku účastníkom konania, dňa 19.3.2010 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania Ústavom súdneho

inžinierstva, dňa 23.3.2010 doručovanie uznesenia účastníkom, dňa 9.4.2010 vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, dňa 9.4.2010 odvolanie právneho zástupcu odporcu proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania, dňa 29.4.2010 predloženie spisu KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu OS, dňa 3.5.2010 spis doručený KS v Žiline, dňa 28.7.2010 uznesenie KS v Žiline, ktorým odmietol odvolanie odporkyne v časti nariadenia znaleckého dokazovania a v časti zloženia preddavku na trovy znaleckého dokazovania, uznesenie OS zrušil, dňa 16.11.2010 spis vrátený späť OS + doručenie uznesenia účastníkom, dňa 3.2.2011 uznesenie o zložení preddavku na znalecké dokazovanie, dňa 7.2.2011 doručovanie uznesenia, dňa 24.2.2011 doručenie odvolania proti uzneseniu OS, dňa 28.2.2011 zaslanie odvolania na vyjadrenie druhému účastníkovi, dňa 28.2.2011 doručenie vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odvolaniu, dňa 10.3.2011 doručené ďalšie podanie navrhovateľa, dňa 14.3.2011 doručené podanie navrhovateľa – návrh na vykonanie dôkazov, dňa 15.3.2011 spis predložený KS na rozhodnutie o odvolaní odporkyne proti uzneseniu OS, doručený KS 16.3.2011, uznesenie KS v Žiline z 30.9.2011, spis vrátený späť OS 27.10.2011, dňa 27.10.2011 doručenie uznesenia KS účastníkom konania, dňa 31.3.2011 doručený návrh navrhovateľa na vstup účastníka konania na strane odporcu, dňa 2.12.2011 uznesenie OS o pripustení vstupu do konania účastníka konania, dňa 2.2.2011 pokyn na doručenie uvedeného uznesenia účastníkom, dňa 21.12.2011 doručenie odvolania proti uzneseniu OS z 2.12.2011, dňa 20.2.2012 doručenie výzvy odporkyne na odstránenie väd podaného odvolania, dňa 4.4.2012 predloženie veci KS na rozhodnutie o odvolaní odporkyne proti uzneseniu OS, KS doručené 10.4.2012, dňa 27.4.2012 uznesenie KS, ktorým odmietol odvolanie odporkyne, spis vrátený späť 1.6.2012, dňa 4.6.2012 pokyn pre doručenie predmetného uznesenia účastníkovi, dňa 22.6.2012 výzva znaleckému ústavu na prevzatie spisu za účelom vypracovania znaleckého posudku, dňa 16.7.2012 spis prevzatý ústavom, dňa 10.5.2013 urgencia súdu o vypracovanie znaleckého posudku adresované znaleckému ústavu, dňa 11.7.2013 odpoveď znaleckého ústavu a žiadosť o predĺženie lehoty na jeho vypracovanie, dňa 16.7.2013 uznesenie o predĺžení lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do 15.12.2013, dňa 19.7.2013 doručenie uznesenia účastníkom konania, dňa 25.11.2013 oznámenie znaleckého ústavu o zvolaní miestneho šetrenia, dňa 21.11.2013 oznámenie o stave rozpracovania znaleckého posudku, dňa 7.3.2014 informácie o stave rozpracovania znaleckého posudku a žiadosť o predĺženie lehoty na jeho vypracovanie, dňa 2.6.2014 to isté, dňa 6.1.2015 predloženie spisu na posúdenie žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, dňa 26.1.2015 urgencia o predloženie písomne vypracovaného znaleckého posudku pod hrozbou uloženia pokuty adresovaná znaleckému ústavu, dňa 5.2.2015 odpoveď znaleckého ústavu o stave vypracovania znaleckého posudku + žiadosť o predĺženie lehoty na jeho vypracovanie, dňa 18.2.2015 výzva znaleckému ústavu o oznámenie, dokedy žiadajú predĺžiť lehotu na vypracovanie znaleckého posudku, dňa 16.3.2015 oznámenie znaleckého ústavu o uvedenie lehoty na predĺženie znaleckého dokazovania, dňa 16.3.2015 uznesenie OS o predĺžení lehoty na podanie znaleckého posudku do 31.3.2015, dňa 16.3.2015 urgencia znaleckému ústavu o predloženie znaleckého posudku, dňa 18.3.2015 oznámenie znaleckého ústavu o stave znaleckého posudku + žiadosť o predĺženie lehoty do 31.3.2015, dňa 13.5.2015 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty znaleckému ústavu vo výške 500,- Eur, dňa 21.5.2015 doručený znalecký posudok Ústavom súdneho inžinierstva č. 101/2015, dňa 29.5.2015 uznesenie OS o odpustení poriadkovej pokuty a uznesenie o priznaní znaleckého, dňa 29.5.2015 doručovanie uznesenia, dňa 16.6.2015 doručenie vyjadrenia odporcov k znaleckému posudku, dňa 16.6.2015 podanie navrhovateľ - žiadosť o predĺženie lehoty,

dňa 2.6.2015 doručenie odvolania Ústavu súdneho inžinierstva proti uzneseniu OS z 13.5.2015, dňa 3.9.2015 vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku, dňa 12.3.2016 stanovenie TP na 12.5.2016 za účelom výsluchu účastníkov.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V danej veci sa jedná o skutkovo a právne zložitú vec, okresný súd vo veci priebežne konal, k prietahom v konaní došlo nečinnosťou znaleckého ústavu – Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý bol poverený vykonaním znaleckého dokazovania na základe uznesenia OS z 19.3.2009, podľa ktorého mal vypracovať znalecký posudok v lehote 20 týždňov od jeho doručenia. Podľa záznamu na č.l. 563, znalecký ústav si prevzal spisový materiál dňa 16.7.2012, pričom znalecký posudok po mnohonásobných urgenciách súdu a po uložení poriadkovej pokuty bol v písomnej podobe doručený OS až dňa 21.5.2015.

sp. zn. 8C/34/2001 v právnej veci navrhovateľa Štátny fond rozvoja bývania proti odporcom v rade 1/ - 4/ fyzické osoby, o zaplatenie 15.120,- Sk - návrh bol podaný na OS 7.6.2000, aktuálne vec prejednáva JUDr. Dušan Chamula, dňa 13.6.2000 vydaný platobný rozkaz, doručovaný do 9/2000 pre závady v doručení, dňa 19.9.2006 úradný záznam sudcu, že nemá doručenie vykázané od odporcu v rade 3/, doručovanie platobného rozkazu + výzva navrhovateľovi, či trvá na podanom návrhu, dňa 16.10.2006 odpoveď navrhovateľa na výzvu + čiastočné späťvzatie návrhu a rozšírenie návrhu, dňa 8.3.2007 procesná výzva súdu adresovaná navrhovateľovi na procesné spresnenie podania, dňa 30.4.2007 upresnenie žalobného návrhu navrhovateľom na základe písomnej výzvy súdu, dňa 2.5.2007 uznesenie OS podľa § 96 ods. 1 – čiastočné späťvzatie návrhu, § 95 ods. 1 O.s.p., zmena návrhu, dňa 6.6.2007 zrušenie platobného rozkazu, dňa 13.8.2007 spis predložený zákonnému sudcovi, dňa 19.10.2007 termín pojednávania na 21.11.2007, dňa 5.11.2007 žiadosť právneho zástupcu odporcov v rade 1/, 2/) o odročenie pojednávania – kolízia s iným pojednávaním, dňa 21.11.2007 pojednávanie odročené na 12.12.2007, dňa 12.12.2007 pojednávanie – vypočutý PZ O 1, 2 a zástupca navrhovateľa, ktorí navrhli odročiť pojednávanie za účelom mimosúdneho usporiadania sporu, stanovený termín pojednávania na deň 12.3.2008, dňa 11.3.2008 a 12.3.2008 žiadosť PZ O 1, 2 + zástupca navrhovateľa o odročenie pojednávania za účelom mimosúdnej dohody, dňa 12.3.2008 pojednávanie odročené na deň 21.5.2008, dňa 21.5.2008 pojednávanie odročené na deň 9.7.2008 za účelom mimosúdneho usporiadania sporu, dňa 30.6.2008 ospravedlnenie PZ O 1, 2 – kolízia s iným pojednávaním, dňa 10.11.2008 stanovenie TP na deň 26.1.2008, dňa 24.11.2008 žiadosť zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdneho usporiadania sporu, dňa 10.7.2009 TP na deň 2.12.2009 s poučením súdu, že dôvody na odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdneho usporiadania sporu neuzná, dňa 1.12.2009 žiadosť PZ O 1, 2 o odročenie pojednávania – pracovná neschopnosť, dňa 2.12.2009 pojednávanie odročené na 17.2.2010, dňa 17.2.2010 uskutočnené pojednávanie výsluchom účastníkov, zároveň pojednávanie odročené na 15.3.2010 za účelom ďalšieho dokazovania a predloženia dokladov, dňa 15.3.2010 pojednávanie odročené na žiadosť účastníkov z dôvodu oneskoreného doručenia listín navrhovateľom, dňa 2.7.2010 TP na deň 13.10.2010, dňa 13.10.2010 pojednávanie odročené, žiadosť PZ O 1, 2 – kolízia s iným pojednávaním, dňa 12.4.2011 TP na 29.6.2011, dňa 29.6.2011 pojednávanie

uskutočnené, účastníci vypočutí a vyhlásený rozsudok vo veci samej, rozsudok expedovaný 21.9.2011, dňa 12.10.2011 podané odvolanie proti rozsudku, dňa 12.10.2011 doručenie odvolania účastníkom, dňa 11.11.2011 vec predložená KS na rozhodnutie o odvolaní, dňa 29.6.2012 uznesenie KS v Žiline o zrušení rozsudku OS a jeho vrátenie na ďalšie konanie, dňa 24.9.2012 spis doručený späť OS z odvolacieho súdu, dňa 17.10.2012 TP na 14.11.2012, dňa 29.10.2012 ospravedlnenie PZ O 1, 2 – kolízia s pojednávaním na OS, dňa 14.11.2012 pojednávanie uskutočnené za prítomnosti navrhovateľa, odročené na neurčito za účelom vymedzenia nároku navrhovateľa, dňa 13.3.2014 TP na 5.5.2014, dňa 2.5.2014 žiadosť PZ O 1, 2 kolízia s iným pojednávaním na OS Bratislava, dňa 5.5.2014 pojednávanie uskutočnené, vyhlásený rozsudok vo veci samej, rozsudok expedovaný 7.8.2014, dňa 26.8.2014 podané odvolanie účastníka proti rozsudku OS, dňa 17.9.2014 výzva na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania + zasielané odvolanie na vyjadrenie účastníkom, dňa 6.11.2014 vec predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu, dňa 17.12.2014 uznesenie KS v Žiline, ktorým bol zrušený rozsudok OS a vec mu bola vrátená späť na ďalšie konanie, dňa 9.1.2015 spis bol vrátený OS, dňa 12.1.2015 rozsudok doručovaný účastníkom konania, ďalšie úkony v spise neboli vykonané.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Dlhodobá nečinnosť súdu od

- 13.6.2000, kedy bol vydaný platobný rozkaz až do 19.9.2006, kedy je zaznamenaný úradný záznam sudcu,
- 14.11.2012, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vymedzenia nároku až do 13.3.2014, kedy bol stanovený termín pojednávania na 5.5.2014,
- 12.1.2015, kedy bol doručovaný rozsudok KS v Žiline účastníkom konania a ďalší úkon zo strany súdu nebol vykonaný.

Aj keď OS viackrát vyzýval navrhovateľa na vymedzenie uplatneného nároku žalobným návrhom a v tejto súvislosti navrhovateľ podával procesné podania, OS si neujasnili, čo je predmetom konania, čo bolo aj dôvodom zrušenia rozsudku OS odvolacím súdom. Neefektívne konanie súdu, ktorý od 12.12.2007 do 2.12.2009 najmenej 4-krát odročil pojednávanie na žiadosť účastníkov konania z dôvodu mimosúdneho usporiadania sporu, ku ktorému nakoniec nedošlo a 5-krát bolo vyhovené žiadosti PZ O 1, 2 na odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, pričom nie vo všetkých prípadoch PZ O 1, 2 písomne túto skutočnosť aj dokladoval.

sp. zn. 8C/313/2007 – o zaplatenie 80.000,- Sk z titulu vrátenia pôžičky, nárok fyzickej osoby proti fyzickej osobe - dňa 24.5.2007 návrh podaný na súde, aktuálne vec prejednáva JUDr. Dušan Chamula, dňa 30.5.2007 a 25.6.2007 výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, dňa 25.6.2007 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, dňa 18.7.2007 uhradený súdny poplatok, dňa 30.7.2007 zrušené uznesenie o zastavení konania a doručenie návrhu odporcovi s výzvou na vyjadrenie, dňa 12.9.2007 – 4.12.2007 zisťovanie pobytu odporcu, dňa 17.1.2008 doručenie návrhu odporcovi, dňa 18.2.2008 vyjadrenie odporcu, dňa 28.8.2008 TP na deň 29.9.2008, dňa 29.9.2008 pojednávanie odročené pre zmenu bydliska odporcu, nový TP na 20.10.2008,

dňa 20.10.2008 pojednávanie uskutočnené, odročené na TP 27.10.2008 + predvolanie svedkov, dňa 27.10.2008 pojednávanie uskutočnené - výsluch účastníkov, pojednávanie odročené na TP 1.12.2008 + výsluch svedkov, dňa 1.12.2008 pojednávanie uskutočnené + výsluch svedkov, pojednávanie odročené na deň 7.1.2009, dňa 7.1.2009 pojednávanie uskutočnené, výsluch účastníkov + výsluch svedkov, pojednávanie odročené na neurčito s výzvou na oznámenie svedkov, dňa 22.1, 28.1 a 2.2.2009 procesný návrh navrhovateľa, dňa 22.2.2009 stanovený TP na deň 23.3.2009 + výsluch svedkov, dňa 23.3.2009 pojednávanie uskutočnené + výsluch svedkov, pojednávanie odročené na TP 29.4.2009, dňa 29.4.2009 pojednávanie zrušené zo zdravotných dôvodov odporcu, stanovený nový TP na 18.5.2009, dňa 18.5.2009 pojednávanie uskutočnené, vyhlásený rozsudok vo veci samej, dňa 16.6.2009 doručovanie rozsudku, dňa 1.7.2009 doručené odvolanie navrhovateľa, dňa 2.7.2009 doručené odvolanie odporcu, dňa 6.7.2009 výzva na vyjadrenie sa k odvolaniam + výzva na zaplatenie SUP, dňa 10.7.2007 uznesenie o odpustení uloženej poriadkovej pokuty, dňa 29.7.2009 vec predložená na rozhodnutie o odvolaní KS v Žiline, dňa 19.2.2010 stanovenie termínu na verejné vyhlásenie rozsudku na deň 3.3.2010, dňa 3.3.2010 vyhlásený rozsudok KS v Žiline, rozsudok OS Žilina zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie, dňa 14.5.2010 spis vrátený OS na ďalšie konanie, dňa 24.5.2010 doručovanie rozsudku KS v Žiline, dňa 12.8.2010 stanovený TP na deň 13.9.2010, dňa 9.9.2010 TP zrušený z dôvodu presťahovania sa odporcu + zisťovanie pobytu odporcu, dňa 16.9.2010 stanovený TP na deň 11.10.2010, dňa 11.10.2010 pojednávanie uskutočnené + výsluch účastníkov, vyhlásený rozsudok vo veci samej, dňa 19.11.2010 doručovanie rozsudku účastníkom, dňa 16.2.2010 doručovanie odvolania navrhovateľa, dňa 3.1.2011 doručovanie odvolania na vyjadrenie + výzva na zaplatenie SUP, dňa 9.2.2011 vec predložená KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, dňa 11.5.2011 vec vrátená OS na procesný postup – podpis rozsudku, dňa 13.5.2011 opätovne predložená vec KS v Žiline, dňa 15.6.2011 vyhlásený rozsudok KS v Žiline, rozsudok OS zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie, dňa 24.8.2011 spis vrátený OS, dňa 26.9.2011 uznesenie KS doručované účastníkom, dňa 12.1.2012 stanovený TP na 15.2.2012, dňa 15.2.2012 pojednávanie uskutočnené, výsluch účastníkov, vyhlásený rozsudok vo veci samej, dňa 15.3.2012 expedovanie rozsudku účastníkom, dňa 12.4.2012 doručenie odvolania navrhovateľa, dňa 13.4.2012 doručovanie odvolania na vyjadrenie účastníkovi, dňa 25.4.2012 výzva na zaplatenie SUP z odvolania, SUP uhradený 10.5.2012, dňa 10.5.2012 spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, dňa 26.9.2012 uznesenie KS v Žiline, rozsudok OS zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie, dňa 13.11.2012 spis vrátený OS, dňa 14.11.2012 stanovený TP na 12.12.2012, dňa 6.12.2012 ospravedlnenie odporcu zo zdravotných dôvodov, dňa 7.12.2012 dopyt na lekára o zdravotnom stave odporcu, dňa 18.12.2012 odpoveď lekára, že doba hospitalizácie odporcu potrvá 7-10 dní, dňa 6.6.2013 TP na 26.6.2013, dňa 26.6.2013 pojednávanie uskutočnené, podaná námietka zaujatosti proti sudcovi, na ktorú v úradnom zázname sudca neprihliada, dňa 17.7.2013 stanovený TP na 4.9.2013, dňa 4.9.2013 vyhlásený rozsudok OS vo veci samej, dňa 3.12.2013 rozsudok doručovaný účastníkom, dňa 16.12.2013 doručené odvolanie navrhovateľa, dňa 8.1.2014 doručenie odvolania účastníkom, dňa 22.1.2014 doručenie vyjadrenia odporcu, dňa 29.1.2014 predloženie spisu KS v Žiline, dňa 10.4.2014 stanovenie TP na 30.4.2014, dňa 17.4.2014 žiadosť PZN o zrušenie TP, dňa 23.4.2014 stanovenie TP na 14.5.2014, dňa 14.5.2014 vyhlásený rozsudok KS v Žiline, dňa 11.7.2014 spis vrátený späť OS, dňa 14.7.2014 doručenie uznesenia KS v Žiline účastníkom, dňa 5.8.2014 uznesenie o vrátení súdneho poplatku, dňa 19.8.2014 doručenie dovolania účastníka, dňa 21.8.2014 výzva na

zaplatenie SUP z dovolania, dňa 16.9.2014 doručenie dovolania na vyjadrenie účastníkovi, dňa 2.10.2014 doručenie vyjadrenia navrhovateľa k dovolaniu, dňa 8.10.2014 spis predložený NS SR, dňa 16.12.2015 uznesenie NS SR, rozsudok KS v Žiline zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, dňa 25.1.2016 spis vrátený OS, dňa 2.2.2016 doručenie uznesenia NS SR účastníkom, dňa 18.4.2016 spis predložený KS v Žiline.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V danej veci sa jedná o skutkovo náročnú vec s tým, že okresný súd vo veci 4-krát rozhodol rozsudkom vo veci samej a Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, 3-krát rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, 1-krát rozsudok okresného súdu zmenil. Po podaní dovolania proti rozsudku krajského súdu, Najvyšší súd SR rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 14C/100/2013 – o vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi - žaloba podaná na súde dňa 27.3.2013, vec bola pridelená sudcovi JUDr. Vladimírovi Kozáčikovi. Petit konania je o vydanie spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1/3-iny k určenej nehnuteľnosti a zaplatenie istiny 830,68 Eur. Navrhovateľka je občianka ČR aj s pobytom v ČR a prítomnú zastupuje fyzická osoba, dňa 3.4.2013 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v petite vydania spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1/3-iny k určenej nehnuteľnosti podľa položky sadzobníka súdnych poplatkov 1b, súdny poplatok zaplatený 8.4.2013, 11.4.2013 podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, 15.4.2013 doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 24.4.2013 a rozhodnutie bolo expedované 25.4.2013, pričom odporcovi bol zároveň doručený návrh na vyjadrenie a poučenie odporcu, 12.4.2013 podaný návrh na vstup ďalších účastníkov konania na strane navrhovateľov, a to dvoch navrhovateľov, pričom zároveň bol pripojený súhlas jedného z novonavrhovaných navrhovateľov, dňa 25.4.2013 výzva druhému novonastupujúcemu navrhovateľovi, či súhlasí so vstupom do konania ako navrhovateľ a zároveň bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p., bude mať súd zato, že so vstupom do konania nesúhlasí, dňa 3.5.2013 odpoveď novonastupujúceho navrhovateľa, že súhlasí so vstupom, 20.5.2013 doručené vyjadrenie odporcu k návrhu, dňa 28.5.2013 vydané uznesenie o pripustení ďalších účastníkov konania na strane navrhovateľov, a to o navrhovateľa v rade 2/ a navrhovateľa v rade 3/, uznesenie expedované 29.5.2013, dňa 28.5.2013 výzva na doplatenie súdneho poplatku za petit v rade 2/ o zaplatenie istiny 830,68 Eur v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, súdny poplatok zaplatený 7.6.2013, 17.6.2013 doplnenie návrhu novopristúpeným navrhovateľom v rade 3/, ktorým žiadal rozšíriť petit, dňa 7.8.2013 stanovený termín pojednávania na deň 10.10.2013, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že navrhovateľka v rade 1/ po podaní návrhu dňa 28.6.2013 zomrela a bolo potrebné zisťovať právnych nástupcov po nej, v predmetnej zápisnici sa konštatuje, že navrhovateľ v rade 3/ sa nezúčastnil, na č.l. 80 a 81 sa nachádza mailová správa ako aj písomná správa od navrhovateľa v rade 3/, v ktorej namieta, že bola konštatovaná jeho neprítomnosť na pojednávaní, hoci sa ho zúčastnil a číslo občianskeho preukazu jeho bolo uvedené pri navrhovateľovi v rade 2/, poukázal na to, že je právnym zástupcom navrhovateľa v rade 2/ a nie právnym zástupcom odporcu

v rade 2/ ako sa nesprávne uvádza v danej zápisnici, napriek tomu v spise sa nenachádza oprava predmetnej zápisnice ani žiadna reakcia na uvedené, dňa 12.9.2013 navrhovateľ v rade 3/ doplnil návrh tým, že upresňoval, že škodu uplatnil ako úrok z omeškania na 1/6-inu z celkového dedičstva, teda 25.750,- Eur., dňa 18.10.2013 mailom dotaz na Obvodný súd Praha VI. o predloženie právoplatného dedičského rozhodnutia po pôvodnej navrhovateľke v rade 1/, dňa 25.11.2013 mailom zaslané uznesenie Obvodným súdom Praha VI., č.k. 26D/993/2013-30, dňa 4.12.2013 vyzvaní právni nástupcovia pôvodnej navrhovateľky v rade 1/, či trvajú na žalobe alebo ju berú späť, zároveň boli poučení, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, bude s nimi súd pokračovať v zmysle ustanovenia § 107 ods. 3 O.s.p., jednalo sa o dvoch právnych nástupcov, ktorí sú obaja občania ČR aj s bydliskom v ČR, napriek tomu obom bola výzva doručovaná poštou a nie v zmysle nariadenia EÚ č. 1393/2007, odd jedného právneho nástupcu sa vrátila záhada s tým, že si zásielku nevyzdvihol. Druhý právny nástupca dňa 18.12.2013 podal návrh na pokračovanie vo veci s tým, že zároveň predložil splnomocnenie na zastupovanie fyzickou osobou a zároveň podala návrh na prerušenie konania do skončenia veci Najvyšším súdom SR, sp. zn. 7MCdo 7/2013 o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora proti osvedčeniu o dedičstve z 13.2.2013, č.k. 27D/238/2012 – 32, dňa 20.1.2014 vydané uznesenie o prerušení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.4.2014. Predmetné uznesenie bolo expedované až 27.4.2014. Dané uznesenie druhému právneho nástupcovi pôvodnej navrhovateľky v rade 1/ opätovne bolo doručené poštou do ČR a vrátila sa záhada, že zásielka bola nevyzdvihnutá, dňa 12.8.2014 doručené podanie navrhovateľa v rade 3/ mailom, v ktorom oznamoval, že dňa 17.6.2014 Najvyšší súd SR vo veci rozhodol a zrušil osvedčenie o dedičstve 27D/238/2012, dňa 20.8.2014 pripojené z dedičského spisu uznesenie NS SR 7MCdo/7/2013, ktorým bolo zrušené osvedčenie o dedičstve, dňa 26.8.2014 vydané uznesenie o prerušení konania do skončenia veci sp. zn. 15D/460/2014 (ide o nové číslo po zrušení dedičského rozhodnutia Najvyšším súdom SR). Na predmetnom uznesení nie je vyznačená právoplatnosť, zrejme z dôvodu, že sa doručuje uznesenie druhému nástupcovi pôvodnej navrhovateľky v rade 1/. Tomuto nástupcovi bolo opätovne uznesenie doručované poštou do ČR, pričom sa vrátila zásielka, že adresát je neznámy, dňa 23.10.2014 súd zisťoval jeho adresu cez Obvodný súd Praha V. a dňa 18.11.2014 Obvodný súd Praha V. mailom oznámil adresu, pričom 20.11.2014 opäť poštou bolo doručované uznesenie na túto novooznamovanú adresu. Dňa 27.11.2014 vrátená zásielka z pošty, že adresát neznámy. Dňa 15.1.2015 dotazovaná prvá právna nástupkyňa pôvodnej navrhovateľky v rade 1/ o tom, či je jej známa adresa jej brata – druhého nástupcu navrhovateľky v rade 1/. Dňa 26.1.2015 oznámila adresu novú, preto dňa 18.2.2015 bolo doručované právnenému nástupcovi uznesenie na túto adresu. Dňa 16.3.2015 sa vrátila zásielka, že adresát si zásielku nevyžiadal. Ďalej okresný súd uznesenie právnenému nástupcovi navrhovateľky v rade 1/ nedoručoval prostredníctvom nariadenia EÚ č. 1393/2007, teda nemožno považovať, že je riadne doručené, nakoľko ide o doručenie do iného členského štátu EÚ a na predmetnom uznesení nie je vyznačená ani právoplatnosť, dňa 27.10.2014 odporca podal návrh na vykonanie dôkazu aj napriek tomu, že konanie je prerušené, a to z dôvodu hospodárnosti pripojiť spis OR PZ, v ktorom sa má nachádzať znalecký posudok z odboru grafológie, dňa 25.5.2015 okresný súd zaslal prípis odporcovi, že v zmysle ustanovenia § 111 ods. 1 O.s.p. nemožno vo veci vykonať dokazovanie, keď je konanie prerušené.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Po podaní návrhu na začatie konania súd vykonával vo veci úkony priebežne. Možno súdu vytknúť, že uznesenie z 20.1.2014 o prerušení konania bolo expedované až dňa 27.4.2014. Taktiež výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola najskôr dňa 3.4.2013 vykonaná iba vo vzťahu k prvému petitu ohľadne vydania spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1/3 k nehnuteľnosti a následne dňa 28.5.2013 k druhému petitu o zaplatenie istiny 830,68 eur. Vo veci skutočne existovali dôvody na prerušenie konania, keď bolo preukázané, že Najvyšší súd SR rozhodoval o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora v dedičskej veci, v ktorej malo byť potvrdené dedičstvo nepravému dedičovi.

Sp. zn. 13C/86/2010 – o zaplatenie istiny 187.330,53 Eur - Návrh podaný dňa 13.4.2010, pričom počet účastníkov jeden navrhovateľ a 40 odporcov. Skutkovo bola žaloba vymedzená ako vydanie bezdôvodného obohatenia za vyvlastnené pozemky pod výstavbu závodu na montáž automobilov v Žiline, ktoré rozhodnutie bolo zrušené. Vec bola pridelená JUDr. Beate Svediakovej. Dňa 10.5.2010 výzva na SUP, dňa 19.5.2010 žiadosť o oslobodenie od SUP, dňa 20.7.2010 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.8.2010, dňa 30.7.2010 zaplatený súdny poplatok z návrhu. Dňa 30.9.2010 zaslané odporcom v rade 1/ až 40/ poučenie + návrh na vyjadrenie, pričom sa vrátili zásielky od poštového doručovateľa, že „adresát zomrel“ u odporcov v rade 13/, 15/, 18/, 24/, 25/, 27/, 32/ a 38/. Dňa 12.10.2010 odporcovia v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ sa vyjadrovali k návrhu s tým, že spolu s návrhom im neboli doručené prílohy návrhu. Na základe toho 28.10.2010 súd vyzval navrhovateľa na predloženie potrebného počtu príloh k návrhu v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. Dňa 5.11.2010 navrhovateľom doplnené kópie príloh k návrhu a 11.11.2010 tieto prílohy boli doručované odporcom. Do dňa 20.11.2010 prichádzali súdu vyjadrenia odporcov k návrhu. Dňa 16.12.2010 daný referát dať spis na kalendár 31.1.2011, nakoľko medzi účastníkmi dochádza k mimosúdnemu rokovaniu + v lehote zaslaná výzva odporcom, aby sa vyjadrili, či došlo k dohode. Dňa 9.2.2011 zaslaná výzva právneho zástupcovi odporcom v rade 1/ až 22/, či došlo k mimosúdnemu rokovaniu. Dňa 15.3.2011 zaslaná výzva právneho zástupcovi navrhovateľov, aby označili právnych nástupcov po odporcoch, u ktorých sa vrátili základy, že adresát zomrel + dôkazy k tomuto, a to v lehote 30 dní. Dňa 30.3.2011 právny zástupca navrhovateľov požiadal o predĺženie procesnej lehoty o 90 dní, dňa 9.5.2011 daný referát dať spis na lehotu 30.6.2011 s poukazom na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov o predĺženie procesnej lehoty. Dňa 19.5.2011 právnym zástupcom navrhovateľov oznámené skutočnosti o úmrtí označených odporcov aj s uvedením spisovej značky dedičského konania. Dňa 8.6.2011 pripájané do spisu dedičské spisy alebo právoplatné rozhodnutia z týchto dedičských spisov odporcov označených v podaní právneho zástupcu navrhovateľov. Dňa 17.1.2012 z pripojeného spisu OS Rimavská Sobota, sp. zn. 3D/673/2008 vyhotovená fotokópia rozhodnutia + v uvedený deň bol vrátený spis OS Rimavská Sobota. Dňa 9.5.2012 došlo čiastočné späťvzatie návrhu voči odporcom v rade 1/ až 7/, 10/, 12/, 13/, 14/, 19/, 20/ až 22/, 25/, 26/, 27/, 30/, 33/, 35/ a 38/. Dňa 13.6.2012 vzhľadom na to, že v spise neboli pripojené plné moci na zastupovanie odporcov, bola vyzvaná advokátka Mgr. Mária Badová, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sa vyjadrila, ktorých odporcov v konaní zastupuje a zároveň, aby boli predložené plné moci, nakoľko vo veci bolo zaslané vyjadrenie spolu s plnou mocou na zastupovanie odporcu v rade 6/, avšak vyjadrenie bolo podávané aj v zastúpení odporcov v rade 1/ až 3/, 5/ a 7/. V uvedený deň zároveň bola zaslaná výzva aj

advokátovi Mgr. Marekovi Benedikovi, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doručil súdu plné moci na zastupovanie účastníkov, ktorých zastupuje, nakoľko vo vyjadrení predloženom súdu zo dňa 10.11.2010 podal vyjadrenia v mene viacerých odporcov, avšak plné moci neboli pripojené. V tomto bol referát daný 13.6.2012 a vykonaný bol 23.7.2012. JUDr. Badová na uvedené odpovedala prípisom zo dňa 10.8.2012 a zároveň pripojila plné moci. Mgr. Marek Benedik na uvedenú výzvu nereagoval, z toho dôvodu bol dňa 2.10.2012 urgovaný na splnenie svojej povinnosti. Na uvedené reagoval listom doručeným súdu 28.11.2012 a zároveň pripojil plné moci na zastupovanie odporcov. Dňa 7.11.2012 advokátke JUDr. Badovej – PZ odporcov v rade 1/ až 3/, 5/ až 7/ zaslané čiastočné späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 9.5.2012 na vyjadrenie, či si v tejto časti uplatňujú trovy konania. Dňa 14.12.2012 odpoveď, že so späťvzatím návrhu súhlasia a zároveň si uplatnili náhradu trov konania. Právny zástupca odporcov v rade 4/, 8/,9/, 11/, 16/, 17/, 29/, 31/, 35/, 36/, 39/ a 40/ nebol nevyzývaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu a tiež aj k trovám konania, nakoľko vo svojom vyjadrení na č.l. 79-80 si neuplatnil náhradu trov konania. Dňa 28.1.2013 vydané uznesenie o čiastočnom zastavení konania na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľmi a vo výroku II. odporcom v rade 10/, 12/, 14/, 19/ až 22/, 26/, 30/, 33/ a 35/ nebola priznaná náhrada trov konania a navrhovateľ bol povinný nahradiť odporcom v rade 1/ až 3/, 5/ až 7/ trovy konania, ktoré boli vyčíslené. Predmetné uznesenie bolo doručované 19.2.2013, pričom sa vrátila od poštového doručovateľa 25.2.2013 závrada, že odporcovia v rade 28/ a 34/ zomreli. Dňa 11.3.2013 vykonaný dopyt na obec ohľadne úmrtia uvedených odporcov, pričom dňa 25.4.2013 došlo oznámenie z Obce Gbeľany, že odporca v rade 28/ zomrel 1.2.2011 a dedičské konanie po ňom bolo vedené pod č. 37D 123/2011 a tento spis bol súdom žiadaný 30.4.2013 z archívu okresného súdu, pričom bolo pripojené osvedčenie o dedičstve. Zároveň bolo pripojené osvedčenie o dedičstve po odporokyni v rade 34/ sp. zn. 13D 251/2012, ktorá zomrela 16.10.2012. Dňa 3.6.2013 bol zasielaný právnym nástupcom po odporcoch v rade 28/ a 34/ návrh, čiastočné späťvzatie návrhu, ako aj uznesenie o čiastočnom zastavení konania. Voči uzneseniu o čiastočnom zastavení konania v časti trov konania dňa 28.2.2013 podal odvolanie navrhovateľ a dňa 7.3.2013 podali odvolanie odporcovia v rade 1/ až 3/, 5/ až 7/. Dňa 16.7.2013 došlo čiastočné späťvzatie voči odporcovi v rade 34/ spolu so súhlasom na späťvzatie právnych nástupcov odporcu v rade 34/. Dňa 28.8.2013 zaslané odvolanie právneho zástupcu navrhovateľov na vyjadrenie právnej zástupkyne odporcov v rade 1/ až 3/, 5/ až 7/ a odvolanie odporcov v rade 1/ až 3/, 5/ až 7/ bolo zaslané na vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľa. Dňa 10.9.2013 došlo vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľa k odvolaniu a dňa 20.9.2013 vyjadrenie právnej zástupkyne odporcov v rade 1/ až 3/, 5/ až 7/ k odvolaniu navrhovateľa. Dňa 25.9.2013 bola vypracovaná predkladacia správa na Krajský súd v Žiline na rozhodnutie o odvolaní o čiastočnom späťvzati návrhu vo výroku o trovách konania a spis došiel na krajský súd dňa 1.10.2013. Dňa 19.11.2013 za spisom na krajský súd bolo doručené čiastočné späťvzatie návrhu voči odporcovi v rade 28/. Dňa 17.2.2014 vydal uznesenie krajský súd, ktorý výrok o trovách konania zmenil a spis bol vrátený okresnému súdu dňa 21.2.2014 a uznesenie krajského súdu bolo expedované účastníkom okresným súdom dňa 25.2.2014. Dňa 14.5.2014 výzva právnej zástupkyne navrhovateľa ohľadne späťvzati voči odporcovi v rade 28/ a 34/, u ktorých bolo zistené, že zomreli v priebehu konania a u týchto boli zistení právni nástupcovia a nakoľko pôvodní odporcovia v rade 28/ a 34/ už nie sú účastníkmi konania, je potrebné aby svoje podanie o čiastočnom späťvzati návrhu spresnili v tom zmysle, že jednoznačne uvedie osoby, ktoré sú aktuálne účastníkmi konania, voči ktorým mieni zobrať svoj návrh späť. Uvedenú úlohu

žiadal splniť v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Dňa 22.5.2014 reagovala právna zástupkyňa navrhovateľa na výzvu súdu a spresnila svoje čiastočné späťvzatie návrhu. Dňa 19.6.2014 vydané uznesenie o čiastočnom zastavení na základe čiastočného späťvzatie návrhu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.8.2014. Dňa 20.10.2014 vydané uznesenie o poučení účastníkov konania, odporcov v rade 9/, 10/ a 11/, ktoré bolo expedované dňa 7.11.2014. Dňa 10.9.2015 stanovený termín pojednávania na 3.11.2015. Predvolanie jednej z odporkýň na pojednávanie 3.11. 2015 nebolo vykázané, nakoľko sa súdu vrátila dňa 28.9.2015 nedoručená zásielka s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy. Dňa 20.10.2015 došlo čiastočné späťvzatie návrhu voči odporcovi v rade 21/, v rovnaký deň došlo súdu čiastočné späťvzatie návrhu voči odporcom v rade 9/, 10/ a 11/. Dňa 27.10.2015 bolo právnym zástupcom navrhovateľa a právneho zástupcovi odporcov Mgr. Benedikovi oznámené, že termín na 3.11.2015 bol zrušený z dôvodu procesného podania právneho zástupcu navrhovateľa s tým, aby uvedení skutočnosť oznámili i svojim klientom. Dňa 27.10.2015 predložený spis VSÚ na rozhodnutie o čiastočnom späťvzatie návrhu. Dňa 5.11.2015 vydané uznesenie o čiastočnom zastavení návrhu voči odporcom 8/, 9/, 10/ a 14/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.12.2015 a expedované bolo dňa 26.11.2015. Dňa 20.1.2016 stanovený termín pojednávania na deň 25.2.2016, pričom sa opäť vrátila zásielka od odporkyne v rade 1/ ako pri predchádzajúcom pojednávaní, že adresát je neznámy. Už pri prvej závahe okresný súd nezistoval adresu uvedenej odporkyne, keď sa mu vrátila nedoručená zásielka. Dňa 19.2.2016 ospravedlnenie právneho zástupcu Mgr. Mareka Benedika z pojednávania a žiadosť o odročenie pojednávania. Mailovou adresou dňa 23.2.2016 bolo právneho zástupcovi oznámené, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania bola akceptovaná. Uvedené bolo oznámené aj právnej zástupkyňi navrhovateľa. Dňa 23.2.2016 stanovený termín na 14.6.2016, pričom odporkyňa v rade 1/ už bola predvolaná z novej adresy a je vykázané doručenie u nej. Odporkyni v rade 13/ bolo doručované do ČR prostredníctvom poštového doručovateľa, pričom sa vrátila zásielka od poštového doručovateľa nedoručená s poznámkou, že adresát si zásielku nevyžiadal. Uvedené nie je možné považovať za doručené, nakoľko bolo doručované do členského štátu EÚ, a preto malo byť postupované v zmysle nariadenia EÚ č. 1393/2007 o doručovaní účastníkom konania v členských štátoch EÚ.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Reštančnými dôvodmi je predovšetkým veľký okruh účastníkov na strane odporcu, pričom v priebehu konania u 10. odporcov bolo zistené úmrtie, za ktorým účelom bolo potrebné ex offo zisťovať okruh ich dedičov a pokračovať s novo zisteným okruhom účastníkov konania. Navrhovateľ spolu s návrhom nepredložil potrebný počet príloh, ak aby tieto mohli byť zaslané spolu s návrhom odporcom na vyjadrenie. V neposlednom rade navrhovateľ počas konania 4-krát zoberal čiastočne svoj návrh späť, o ktorých podaniach bolo rozhodované samostatnými uzneseniami. Dňa 16.12.2010 bol spis daný na kalendár 31.1.2011 z dôvodu mimosúdneho rokovania medzi účastníkmi konania. Odporcovia predkladali vyjadrenia vo veci prostredníctvom právnych zástupcov bez predloženia plných mocí na zastupovanie. Nečinnosť súdu od 20.10.2014 kedy bolo vydané uznesenie o poučení účastníkov do 10.9.2015, kedy bol stanovený termín pojednávania na deň 3.11.2015.

Sp. zn. 31C/308/2007 o vyporiadanie BSM - Návrh podaný 14.6.2007, vec bola pôvodne pridelená sudkyňi JUDr. Erike Šobichovej, dňa 20.6.2007 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý súdny poplatok bol zaplatený dňa 15.10.2007, dňa 24.10.2007 doručené účastníkom konania poučenie a odporkyňi návrh na vyjadrenie, dňa 21.11.2007 vyjadrenie odporkyne, dňa 5.12.2007 vo veci stanovený termín pojednávania na 15.2.2008, pojednávanie odročené na deň 4.4.2008, nakoľko právni zástupcovia účastníkov konania žiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne jednanie, dňa 4.4.2008 uskutočnené pojednávanie, na ktorom boli vypočutí účastníci konania k jednotlivým položkám s označením, ktoré majú patriť do masy BSM a následne pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania dokazovania, a to znaleckým dokazovaním ohľadne ceny hnutelných vecí a vykonania dopytu na príslušné realitné kancelárie ohľadne ceny bytu. V zápisnici zároveň referát na predloženie spisu VSÚ na nariadenie znaleckého dokazovania a spolu s vytýčenými úlohami a dotaz na realitné kancelárie, dňa 10.3.2008 vypracované uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania, dňa 27.3.2009 súdny znalec oznámenie o ohliadke a žiadosť o priznanie preddavku ako aj úpravy znaleckej úlohy, dňa 14.4.2009 pridelená vec na rozhodnutie sudcovi JUDr. Drahomírovi Mrvovi, dňa 5.5.2009 vydané uznesenie ohľadne preddavku na znalecké dokazovanie a preddavku súdnemu znalcovi a zmena v dodanej znaleckej úlohe, dňa 26.5.2009 odvolanie odporkyne voči uzneseniu v časti uloženia znaleckej úlohy ako aj v časti zloženia preddavku na znalecké dokazovanie, dňa 5.6.2009 predložený spis sudcovi na posúdenie odvolania voči rozhodnutiu VSÚ, dňa 18.6.2009 sudca a referát predložiť spis KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní odporkyne, nakoľko tomuto nemieni vyhovieť, spis predložený KS 25.6.2009, dňa 9.7.2009 predložený znalecký posudok, dňa 30.11.2009 vydané uznesenie KS v Žiline, ktorým bolo uznesenie OS ohľadne preddavku na znalecké dokazovanie potvrdené a v časti nariadenia znaleckého dokazovania znaleckej úlohy odvolanie odmietnuté, spis bol vrátený OS dňa 1.2.2010 a expedované OS bolo 15.2.2010, dňa 11.3.2010 referát na zistenie v učtárni, či bola zložená záloha na znalecké dokazovanie a ak nie, dať uznesenie na vymáhanie, pričom bolo zistené, že záloha uhradená nebola, preto bolo dané na vymáhanie dňa 27.7.2010, dňa 28.7.2010 vydané uznesenie o znalečnom, dňa 13.9.2010 referát na doručenie znaleckého posudku účastníkovi konania na vyjadrenie, pričom odporca sa vyjadril dňa 6.10.2010, dňa 21.10.2010 stanovený termín pojednávania na 14.12.2010. Zároveň boli vyžiadané správy z realitných kancelárií ohľadne hodnoty bytu, pojednávanie 14.12.2010. Na začiatku súd oboznámil dotazy ohľadne realitných kancelárií, ktoré vykonal súd, pričom právna zástupkyňa odporkyne a právny zástupca navrhovateľa udáva, že navrhovateľ je t.č. na neznámom mieste a nemôže sa s ním kontaktovať, pojednávanie bolo odročené na 15.2.2011 s tým, že navrhovateľ bude predvolaný z adresy, ktorá bola zistená v trestnom konaní, ako bude urobený aj telefonický pokus na tam uvedené telefónne číslo, dňa 4.12.2010 zmena termínu pojednávania na 23.2.2011, oznámená účastníkom konania spolu s nariadením zisťovania pobytu navrhovateľa, pojednávanie 23.2.2011 odročené na deň 6.4.2011, a to za účelom opätovného mimosúdneho rokovania účastníkov konania, dňa 4.4.2011 vyjadrenie odporkyne, dňa 6.4.2011 uskutočnené pojednávanie, na ktorom boli vypočutí účastníci konania k jednotlivým položkám patriacim do masy BSM, pojednávanie bolo odročené na deň 1.6.2011 za účelom vykonania dopytu na sociálnu poisťovňu, správu katastra, domov dôchodcov, Stredoslovenské energetické závody, Bytterm, a.s. a predvolanie svedkov, dňa 27.5.2011 došlo späťvzatie návrhu na začatie konania, dňa 1.6.2011 vykonané pojednávanie, navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa a nikto, vykonal sa pojednávanie v ich neprítomnosti, nakoľko mali riadne

vykázané doručenie a na odporkyňu bolo predložené späťvzatie návrhu, ktorá sa vyjadrila, že s týmto späťvzatím nesúhlasí a žiada, aby bolo vo veci pokračované. Na pojednávaní boli vypočutí aj predvolaní svedkovia, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vypracovania uznesenia o nezastavení konania, ktoré bolo vyhlásené do zápisnice, uznesenie o nezastavení konania bolo vypracované dňa 30.6.2011, kedy bolo aj expedované, zároveň boli i vykonané dotazy na rôzne inštitúcie na doplnenie dokazovania, dňa 15.7.2011 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o nezastavení konania, dňa 18.7.2011 odporkyňa predložila súdu listinné dôkazy, dňa 19.7.2011 doručené odvolanie navrhovateľa odporkyni na vedomie, dňa 21.7.2011 sa odporkyňa vyjadrila k odvolaniu a 27.7.2011 vypracovaná predkladacia správa KS v Žiline, spis doručený 1.8.2011, dňa 31.8.2011 vydané uznesenie krajským súdom, ktorým bolo uznesenie OS potvrdené, spis vrátený okresnému súdu 7.10.2011, ktorý deň bolo aj uznesenie súdom I. stupňa doručované účastníkom, dňa 14.11.2011 stanovený termín pojednávania na 10.1.2012 a zároveň dotazované rôzne inštitúcie na doplnenie dokazovania, opätovne sa navrhovateľovi nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie, telefonicky zisťované v ÚVV Žilina, že sa nenachádza vo výkone trestu ani vo väzbe, dňa 22.12.2011 právny zástupca navrhovateľa oznámil ukončenie právneho zastúpenia navrhovateľa, pojednávanie stanovené na 10.1.2012 odročené z dôvodu neúčasti navrhovateľa a márneho pokusu doručenia jeho predvolania, nový termín daný na 29.2.2012 s tým, že odporkyňa zabezpečí na ďalšie pojednávanie účasť detí pochádzajúcich z manželstva a zároveň sa pokúsi zabezpečiť účasť i navrhovateľa a navrhovateľ bol predvolávaný aj prostredníctvom polície, dňa 20.2.2012 oznámenie o opätovnom zvolení právneho zástupcu navrhovateľa, dňa 29.2.2012 uskutočnené pojednávanie vypočutím účastníkov konania i svedkov, odročené na deň 18.4.2012 za účelom vykonania dotazov na rôzne inštitúcie na doplnenie dokazovania v zmysle záverov vyplývajúcich z pojednávania, dňa 1.2.2012 vykonané dotazy v zmysle záverov odročeného pojednávania, dňa 18.4.2012 oznámené opätovné vypovedanie plnomocenstva právnym zástupcom navrhovateľa a doručenie žiadosti navrhovateľa súdu na pridelenie právneho zástupcu, nakoľko sa nachádza v situácii bez finančných prostriedkov, dňa 18.4.2012 pojednávanie odročené na neurčito s tým, že navrhovateľ bude vyzvaný na predloženie dokladov na rozhodnutie o jeho žiadosti o ustanovenie advokáta a bude urobený dopyt na NVU, dňa 3.5.2012 vyššia súdna úradníčka oznámila navrhovateľovi a v súlade s ustanovením § 30 O.s.p. ho odkázala so žiadosťou na ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a zároveň ho vyzvala v lehota 10 dní predložiť súdu doklad preukazujúci, že žiadosť o ustanovenie advokáta Centru právnej pomoci bola podaná, dňa 4.6.2012 predložený spis sudcovi vzhľadom k tomu, že navrhovateľ súdu nepredložil žiaden doklad preukazujúci, že podal žiadosť na Centrum právnej pomoci, dňa 6.6.2012 dotazovaný navrhovateľ, aby dokladoval, či podal žiadosť Centru právnej pomoci a rovnako bol urobený o tejto skutočnosti dopyt na Centrum právnej pomoci, dňa 20.6.2012 Centrum právnej pomoci oznámilo, že neeviduje žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci, dňa 30.8.2012 stanovený termín pojednávania na 23.10.2012, z dôvodu konania občiansko-obchodného kolégia v dňoch 23.-24.10.2012 bol termín pojednávania preložený dňa 4.10.2012 na deň 20.11.2012, dňa 20.11.2012 pojednávanie uskutočnené, avšak odročené na neurčito z dôvodu, že bude zisťované v exekútorskom úrade o aký exekučný titul sa jedná a či patrí do masy BSM, dňa 26.11.2012 vykonávané dopyty na správu katastra ako aj na exekučné úrady, posledná správa súdu došla 27.12.2012 a následne dňa 26.1.2013 boli do spisu pripájané spisy tunajšieho súdu ako aj opäť urobený dopyt na exekútorský úrad a správu katastra,

posledná žiadaná správa bola doručená 15.2.2013, dňa 21.8.2013 referát na vykonanie dopytov na rôzne inštitúcie ohľadne doplnenia dokazovania a zároveň stanovený termín pojednávania na 30.10.2013, nakoľko sa opäť navrhovateľovi nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie, bola odporkyňa vyzývaná, aby súdu oznámila bydlisko navrhovateľa, nakoľko na známych adresách súdu zásielky nepreberá a telefonický kontakt je nedostupný, na uvedené odporkyňa listom doručeným súdu 11.9.2013 navrhla navrhovateľovi ustanoviť v zmysle ust. § 29 ods. 2 opatrovníka, dňa 12.9.2013 doručované predvolanie navrhovateľovi prostredníctvom OO PZ, čo bolo uskutočnené dňa 17.9.2013 a zároveň bol oznámený i telefonický kontakt navrhovateľa, po telefonickom kontakte s navrhovateľom tento uviedol, na akej adrese sa zdržiava a že ním navrhovaná svedkyňa je do 30.9.2013 mimo územia SR a na pojednávanie 30.10.2013 zabezpečí jej účasť, pojednávania 30.10.2013 sa nezúčastnil navrhovateľ ani odporkyňa a zároveň ani svedkyňa navrhovaná navrhovateľom. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ trvá na výsluchu uvedenej svedkyne, bude potrebné zistiť jej bydlisko, za tým účelom bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude zisťované bydlisko navrhovanej svedkyne, dňa 30.10.2013 vykonané dopyty na zistenie adresy navrhovanej svedkyne, dňa 29.11.2013 telefonickým dopytom na navrhovateľa bolo zistené, že tento pracuje v Konzervárni Nováky a pracuje tam s ním aj ním navrhovaná svedkyňa, pričom na územie SR sa majú vrátiť 6.12.2013 alebo 15.12.2013, dňa 29.11.2013 stanovený termín pojednávania na 29.1.2014, zároveň daný referát po 15.12.2013 predložiť spis na pokus o telefonický kontakt s navrhovateľom, dňa 28.1.2014 vykonaný telefonický kontakt s navrhovateľom, ktorý uviedol, že sa osobne dostaví na pojednávanie a zabezpečí aj ním navrhovanú svedkyňu, dňa 29.1.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ aj ním navrhovaná svedkyňa, pojednávanie bolo odročené na deň 12.3.2014, dňa 12.3.2014 pojednávanie uskutočnené, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, rozsudok bol písomne vypracovaný a expedovaný dňa 11.4.2014, teda v 30-dňovej zákonom stanovenej lehote, pozn. predmetný rozsudok nie je podpísaný sudcom, dňa 29.4.2014 odvolanie odporkyne, dňa 15.7.2014 uznesenie na súdny poplatok za odvolanie, na predmetnom uznesení nie je vyznaná doložka právoplatnosti a v rovnaký deň bol doručený rozsudok ako aj odvolanie odporkyne navrhovateľovi na adresu do Konzervárni Nováky, nakoľko na adrese, kde sa má zdržiavať, si zásielku neprevzal, dňa 31.7.2014 od zamestnávateľa navrhovateľa sa vrátilo podanie s tým, že navrhovateľ nie je u nich zamestnaný, opätovne robené dotazy ohľadne adresy bydliska navrhovateľa, dňa 4.9.2014 telefonický kontakt s navrhovateľom a súčasne vyzvaný, aby si prišiel prevziať zásielky do informačnej kancelárie súdu, čo podľa doručky uskutočnil dňa 8.9.2014, dňa 9.9.2014 vypracovaná predkladacia správa na KS v Žiline, spis predložený 11.9.2014, dňa 27.2.2015 vydané uznesenie KS v Žiline, ktorým bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, spis vrátený okresnému súdu 31.3.2015 a uznesenie bolo účastníkom doručované v rovnaký deň, opätovne sa nepodarilo doručiť uznesenie navrhovateľovi, a preto prípisom z 10.6.2015 bolo doručované prostredníctvom OO PZ, dňa 4.7.2015 OO PZ oznámilo, že menovaný žije túlavým spôsobom života a jeho aktuálne miesto pobytu nie je známe, ohľadne pobytu navrhovateľa bol vykonaný dopyt na jeho dcéru a zároveň aby sa vyjadrila, či súhlasí, aby mu bola ustanovená za opatrovníka, dcéra navrhovateľa dňa 12.10.2015 uviedla, že nevie uviesť miesto pobytu svojho otca a nesúhlasí, aby mu bola ustanovená za opatrovníka. Ohľadne pobytu navrhovateľa súd dokazoval i jeho sestru, ktorá bola v konaní vypočutá ako svedkyňa a tento dotaz jej bol doručovaný aj prostredníctvom polície, avšak nepodarilo sa jej uvedený dopyt doručiť, dňa 15.2.2016 boli vyzvané ďalšie dve deti navrhovateľa, aby oznámili adresu pobytu

svojho otca a zároveň či súhlasia byť ustanovení za jeho opatrovníka v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p., ak sa tento zdržiava na neznámom mieste. Deti odporcu odpovedali súdu dňa 29.2.2016 s tým, že nepoznajú jeho súčasnú adresu a tiež nesúhlasia, aby boli ustanovení za jeho opatrovníka, dňa 18.3.2016 vykonaný dopyt na infolinku 1181 s tým, že nevedela poskytnúť telefonický kontakt na navrhovateľa v pevnej sieti, v sieti Telekom ani v sieti Orange, dňa 18.1.2016 referát, ktorý bol zrealizovaný 21.3.2016 na odporkyňu, bývalého právneho zástupcu navrhovateľa, syna navrhovateľa, aby oznámili súdu kontaktnú osobu na navrhovateľa, miesto, kde sa zdržiava, prípadne či syn navrhovateľa súhlasí, aby bol ustanovený za jeho opatrovníka, bývalý právny zástupca navrhovateľa listom z 1.4.2016 oznámil, že jediné posledné bydlisko mu je známe, čo je známe aj súdu a iná adresu mu je neznáma, syn navrhovateľa dňa 4.4. oznámil, že s navrhovateľom sa nestretáva, nemá vedomosť, kde sa zdržiava a nesúhlasí, aby mu bol ustanovený za opatrovníka. Zo zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že tento okresnému súdu vytyka, že nie je možné prikázať nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva účastníkov, nakoľko tak dôjde k neprijateľnému stavu, kedy odporkyňa bude nútená zotrvať v spoluvlastníctve s navrhovateľom aj napriek tej skutočnosti, že tento je v súčasnej dobe vylúčený z užívania bytu v dôsledku násilia voči nej. Výnimočné okolnosti prejednávanej veci odôvodňujú záver o prikázaní bytu do výlučného vlastníctva odporkyne, nie však bez akejkoľvek finančnej náhrady, ako to požadovala odporkyňa. V nadväznosti na vyslovený právny názor o potrebe určenia rozdielných podielov účastníkov na majetku, bude vecou ďalšieho dokazovania stanovenie výšky tohto odlišného pomeru a taktiež bude potrebné v konaní opätovne vypočítať odporkyňu k otázke finančného vypořádania s navrhovateľom.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Reštančnými dôvodmi je predovšetkým rozsiahle dokazovanie ohľadne majetku patriaceho do masy BSM a predovšetkým problémy s doručovaním zásielok navrhovateľovi, ktorý sa zdržiaval na rôznych miestach a vždy bolo potrebné zisťovať jeho pobyt, nakoľko si svoju povinnosť voči súdu oznámiť adresu svojho pobytu neplnil. Zisťoval okruh osôb, ktoré by mohli byť ustanovené za opatrovníka navrhovateľovi. Z obsahu spisu vyplýva, že súd vo veci vykonával úkony priebežne. Navrhovateľ svoj návrh zobral späť, o čom bolo potrebné rozhodnúť, keď odporkyňa s týmto späťvzatím nesúhlasila.

Sp. zn. 13C/148/96 o vypořádanie BSM - Návrh podaný 31.1.1996, vec bola pridelená sudkyni JUDr. Kataríne Potockej, dňa 4.3.1996 výzva navrhovateľovi na špecifikovanie súpisu majetku a záväzkov patriacich do BSM, dňa 29.3.1996 došiel upravený návrh od navrhovateľa, dňa 4.11.1996 stanovený termín pojednávania na 8.1.1997, pričom dňa 19.12.1996 došlo ospravedlnenie právneho zástupcu odporcu z dôvodu kolízie pojednávania a zároveň žiadosť o odročenie pojednávania, dňa 30.12.1996 došlo vyjadrenie odporkyne k návrhu, pojednávanie stanovené na 8.1.1997 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia PZO na 5.2.1997, dňa 22.1.1997 došlo ospravedlnenie odporkyne a zároveň žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu zúčastnenia sa sústreďenia v Bratislave v rámci absolvovania vysokoškolského štúdia, pojednávanie dňa 5.2.1997 bolo odročené na neurčito s poukazom na ospravedlnenie

odporkyne s tým, že účastníci budú opätovne predvolaní, v rovnaký deň predložil navrhovateľ vo veci písomné vyjadrenie k vyjadreniu odporkyne na písomný návrh, dňa 23.4.1997 bolo vyjadrenie navrhovateľa zaslané jeho právnenému zástupcovi, aby sa k tomuto vyjadril, na čo právny zástupca navrhovateľa reagoval 13.6.1997 s tým, že navrhovateľ podával predmetné vyjadrenie bez jej vedomia, a to len z dôvodu jeho obavy, nakoľko odporkyňa nepravdivo a neobjektívne napáda jeho osobu z dôvodu duševnej choroby, dňa 2.2.1999 stanovený termín pojednávania na 11.3.1999, dňa 10.3.1999 došla žiadosť o odročenie pojednávania od odporkyne, pričom poukazovala na to, že navrhovateľ sa mal dopustiť trestnej činnosti, pričom pohnútkou spáchania trestnej činnosti bola podľa súdnych znalcov z odboru psychiatrie a psychológie zistená duševná porucha a v súčasnosti trpí tzv. poruchou s bludmi a podľa vyjadrenia znalcov je u neho potrebné psychiatrické liečenie ústavnou formou a jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Záležitosť nariadenia ochrannej psychiatrickej liečby bude riešená na Okresnom súde Levice. Preto navrhuje vo veci stanoviť termín pojednávania až po absolvovaní nariadenej ochrannej psychiatrickej liečby a predpokladá, že liečbou by sa mohla dosiahnuť aspoň čiastočná úprava jeho zdravotného stavu, dňa 11.3.1999 odročené pojednávania na neurčito s tým, že bude vykonaný dotaz na OS Levice, či sa vedie konanie o nariadenie ochranného psychiatrického ústavného liečenia u navrhovateľa, dňa 11.3.1999 vykonaný predmetný dotaz na OS Levice, dňa 16.6.1999 došla odpoveď, vo veci stanovený termín verejného zasadnutia na deň 7.7.1999, dňa 2.9.1999 na základe zmeny rozvrhu práce pre rok 1999 vec bola pridelená sudkyňi JUDr. Gabriele Dúbravkovej, dňa 1.6.2000 na základe platného rozvrhu práce na rok 2000 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Máriovi Buksovi, dňa 31.7.2000 dotaz na OS Levice, či bolo ukončené verejné zasadnutie ohľadne nariadenia psychiatrickej liečby navrhovateľa, dňa 10.8.2000 došla odpoveď z OS Levice, že navrhovateľovi bolo nariadené ambulantné psychiatrické ochranné liečenie, pričom tento podal sťažnosť a spis bol predložený na KS v Nitre, ktorý nebol doposiaľ vrátený, dňa 31.8.2000 opäť dotaz na OS Levice, či sa na uvedenom súde nevedie konanie o pozbavenie (obmedzenie) spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa, dňa 13.9.2000 odpoveď OS Levice, že uvedené konanie sa nevedie na ich súde, dňa 15.2.2001 vyzvaný navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa, aby sa vyjadrili, či do súčasnosti nedošlo k mimosúdneho usporiadaniu sporu, dňa 12.3.2001 odpoveď PZN, že k mimosúdneho vyrovnaniu sporu nedošlo, dňa 16.4.2003 na základe rozvrhu práce pre rok 2003 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Beáte Svediakovej, dňa 3.6.2004 dotaz na PZN, či nedošlo k mimosúdnej dohode vo veci, dňa 11.6.2004 PZN odpovedá, že k mimosúdneho rokovaniu nedošlo, dňa 9.3.2006 stanovený termín pojednávania na 4.5.2006, pričom 4.5.2006 sa telefonicky ospravedlnila PZN z pojednávania nakoľko je PN s tým, že navrhovateľ súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti, pojednávania dňa 4.5.2006 sa uskutočnilo výsluchom účastníkom konania a následne bolo pojednávania odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania na otázku hodnoty rodinného domu, dňa 16.5.2006 zaslané účastníkom konania tlačivo o potvrdení osobných, majetkových a zárobných pomerov za účelom posúdenia možnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, dňa 18.5.2006 odporkyňa predložila listinné dôkazy ohľadne rodinného domu, potrebné k vyhotoveniu znaleckého posudku, dňa 5.6.2006 predložil navrhovateľ tlačivo o osobných a majetkových pomeroch a odporkyňa predmetné tlačivo predložila dňa 8.6.2006, dňa 10.7.2006 vydané uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a zároveň o uložení odporkyňi povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, uznesenie vo veci nariadenia znaleckého dokazovania

nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2006 a na preddavok znaleckého dokazovania dňa 3.8.2006, dňa 23.8.2006 vyzvaný súdny znalec na prevzatie si spisového materiálu, dňa 21.9.2006 vypracované uznesenie, ktorým sa doplnilo uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania o ďalšiu znaleckú úlohu. Na predmetnom uznesení nie je vyznačená doložka právoplatnosti, hoci uznesenie bolo riadne účastníkom konania doručené, dňa 19.10.2006 súdny znalec dal na vedomie súdu, že vyzval účastníkov konania na spoluprácu, a to na predloženie potrebných dokladov, ako aj pozvánku a na sprístupnenie ohodnocovaných nehnuteľností, dňa 14.11.2006 bol predložený vypracovaný znalecký posudok, dňa 21.11.2006 znalecký posudok bol doručovaný účastníkom konania, pričom 8.12.2006 sa vyjadrila odporkyňa k znaleckému posudku a následne dňa 21.5.2007 bol vo veci stanovený termín pojednávania na 4.9.2007, dňa 12.7.2007 vypracovanie uznesenia o znalečnom, dňa 4.9.2007 uskutočnené pojednávanie výsluchom jednak navrhovateľa ako aj odporkyne, odporkyňa doplnila svoje vyjadrenie k vypracovanému znaleckému posudku a pojednávanie bolo odročené na deň 16.10.2007 za účelom vypočutia znalkyne v súvislosti s námietkami odporkyne, pojednávanie 16.10.2007 uskutočnené, na ktorom bola vypočutá znalkyňa a následne pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o ďalšom procesnom postupe a z dôvodu obsadenosti termínov do konca roka 2007 a pojednávanie po schválení rozvrhu práce na rok 2008 bude nariadené v mesiaci január 2008, dňa 23.10.2007 stanovený termín pojednávania na deň 10.1.2008, dňa 4.1.2008 vyjadrenie odporkyne k neúplnosti znaleckého posudku, dňa 10.1.2008 uskutočnené pojednávanie oboznámením sa s doteraz vykonaným dokazovaním výsluchom účastníkov konania k novopredloženým listinným dôkazom a na predmetnom pojednávaní bol predložený nový listinný dôkaz, a to darovacia zmluva, z ktorého dôvodu bolo odročené pojednávanie na neurčito, a to za účelom pripojenia spisu bývalého ŠN Žilina č. N 980/76 a kúpnej zmluvy RI 230/1978 za účelom prípadnej identifikácie parcely pôvodného parcelného čísla pkn. 89 v kat. úz. Porúbka, dňa 18.6.2008 žiadaný spis z archívu RI 230/78, pričom prišlo oznámenie, že spis sa od 11.3.1996 nachádza v spise 13C/148/93. Zároveň v archíve bolo zistené, že spis 13C/148/93 sa v archíve nenachádza, je iba spis 8C/148/93, kde však RI 230/78 sa nenachádza, opätovným lustrovaním bolo zistené, že spis RI 230/78 sa v balíku v archívu nenachádza, dňa 19.8.2008 stanovený termín na 4.11.2008, dňa 7.7.2008 pripojený spis bývalého ŠN RI 929/76, ktorý bol na pojednávaní 4.11.2008 oboznámený a potom bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania identifikácie EN parcely 89 v kat. úz. Porúbka, darovacia zmluva RI 929/76 oproti pozemkom zapísaným na LV č. 127 pre kat. úz. Porúbka. Zároveň boli účastníci upozornení, že pojednávanie môže byť najskôr nariadené v mesiaci január 2009 z dôvodu obsadenosti termínov pojednávania v senáte 13C do konca kalendárneho roka 2008, dňa 12.1.2009 vykonaný dotaz na Správu katastra Žilina v zmysle záverov odročeného pojednávania a odpoveď zo Správy katastra Žilina došla dňa 17.2.2009, dňa 2.3.2009 stanovený termín na 21.4.2009, na predmetnom pojednávaní bola oboznámená správa zo správy katastra, pričom po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a právo záverečnej reči nevyužili a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 2 bolo pojednávanie odročené na 12.5.2009 za účelom vyhlásenia rozsudku, dňa 12.5.2009 bolo zrušené uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, a to ohľadne otázky identifikácie pozemku pôvodne EN 89 k. ú. Porúbka a za účelom kontrolného dokazovania ohľadne predmetného geometrického plánu, ktorým boli parcely s podlepeniami vyčlenené. Zároveň obaja účastníci konania vzniesli námietky, aby vo veci nebol ustanovený súdny znalec Ing. Krnáč, dňa 15.6.2009 uznesenie

o nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru geodézie a kartografia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2009 čo do znaleckého dokazovania, dňa 15.7.2009 uznesenie, ktorým bol zbavený pôvodný znalec a bol ustanovený nový znalec vo veci a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.7.2009, k zmene súdneho znalca došlo z dôvodu, že pôvodne stanovený súdny znalec oznámil, že svoju znaleckú činnosť ukončil v roku 2007, dňa 14.8.2009 vyzvaný súdny znalec na prevzatie si spisového materiálu za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom tento 9.9.2009 súdu oznámil, že požadovaný znalecký úkon nemôže vykonať z dôvodu svojej dlhodobej PN, dňa 29.10.2009 vydané uznesenie, ktorým bol ustanovený nový súdny znalec, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.11.2009, dňa 11.1.2010 zaslaný súdny spis súdnej znalkyni za účelom vypracovania znaleckého posudku, dňa 24.3.2010 urgovaná súdna znalkyňa na vypracovanie znaleckého posudku, dňa 22.6.2010 opätovne urgencia znaleckého posudku, pri oboch urgenciách sa súdu vrátila zásielka nedoručená od poštového doručovateľa s tým, že súdny znalec si predmetné zásielky v odbernej lehote nevyzdvihol, následne z portálu Ministerstva spravodlivosti SR bola zisťovaná adresa súdnej znalkyne ako aj mailová adresa a urgencia bola súdnej znalkyni 3.8.2010 zasielaná na jej mailovú adresu, opätovne 16.9.2010 bola urgovaná súdna znalkyňa, pričom si opätovne neprevzala súdnu zásielku v odbernej lehote, dňa 29.10.2010 z Okresného súdu Nitra bol doručený znalecký posudok, vypracovaný súdnou znalkyňou, dňa 4.11.2010 doručovaný znalecký posudok účastníkom konania na vyjadrenie, dňa 26.11.2010 vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku, dňa 13.12.2010 zaslané pripomienky navrhovateľa k znaleckému posudku súdnej znalkyne, aby sa k nim vyjadrila v lehote 10 dní a uvedenú výzvu si prevzala až dňa 31.3.2011 po opakovanom doručovaní, a to prostredníctvom OO PZ Nitra, dňa 15.4.2011 mailovou poštou súdna znalkyňa zaslala vyjadrenie k pripomienkam navrhovateľa, dňa 31.5.2011 uznesenie, ktorým bola zbavená súdna znalkyňa povinnosti vypracovať znalecký posudok, pripisom z 13.12.2010 zaslané súdnej znalkyni, aby sa vyjadrila k námietkam navrhovateľa k znaleckému posudku, znalkyňa bola súčasne vyzvaná na riadne a bezodkladné splnenie znaleckej úlohy. V závere poukazuje súd na to, že v závere posudku sama znalkyňa uvádza, že skontrolovanie presných výmer je možné po zameraní na mieste samom. Z obsahu ňou podaného posudku vyplýva, že mieste šetrenie nebolo vôbec za účelom riadneho splnenia znaleckej úlohy vykonané, vo svojom vyjadrení súdna znalkyňa sa iba ospravedlnila a nevykonala žiaden z úkonov potrebných pre posúdenie veci, hoci bola znalkyňa viackrát vyzývaná na splnenie znaleckej úlohy a predloženia vypracovania znaleckého posudku, tejto nebola uložená žiadna poriadková pokuta, dňa 31.5.2011 vydané uznesenie, ktorým bola zbavená pôvodná súdna znalkyňa na splnenie znaleckej úlohy a na vypracovanie znaleckého posudku v zmysle predchádzajúcich uznesení a vo veci bol ustanovený nový súdny znalec. Pôvodná súdna znalkyňa si predmetné uznesenie nevyzdvihla u poštového doručovateľa, dňa 26.7.2011 zaslaný spis novourčenému súdnemu znalcovi, dňa 26.8.2011 súdny znalec zaslal pozvánku na 31.8.2011 na ohliadku spojenú s meraním, dňa 9.9.2011 podaný znalecký posudok, dňa 13.9.2011 zaslaný znalecký posudok účastníkom konania na vyjadrenie, dňa 11.1.2012 vydané uznesenie o znalečnom, dňa 31.10.2011 vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku, dňa 6.2.2012 stanovený termín pojednávania na 17.4.2012, dňa 7.3.2012 uznesenie, ktorým nebolo priznané znalečné pôvodnej súdnej znalkyni, dňa 13.4.2012 predložené odvolanie plnej moci právnej zástupkyňi navrhovateľa, dňa 17.4.2012 odročené pojednávanie na neurčito za účelom zaktualizovania hodnoty sporného rodinného domu podľa návrhu navrhovateľa s tým, že ďalší termín bude stanovený bezodkladne po tom, ako znalkyňa prepočet doručí súdu a výsledok

aktualizovanej ceny bude doručený účastníkom konania, dňa 23.4.2012 znalkyni doručená výzva, aby najneskôr do 30 dní podala odborné stanovisko na otázku, aká je aktuálna hodnota rodinného domu, ktorú stanovila svojim predchádzajúcim znaleckým posudkom, vyjadrenie znalkyne doručené súdu dňa 11.5.2012, pričom 14.5.2012 opätovne vyzvaná súdna znalkyňa na opravu svojho odborného vyjadrenia, aby aktuálna hodnota rodinného domu bola stanovená minimálne v roku 2012, keďže znalecký posudok bol vypracovaný v roku 2006, nové odborné vyjadrenie došlo dňa 24.5.2012, dňa 18.6.2012 stanovený termín na 4.9.2012, dňa 22.8.2012 odporkyňa oznámila súdu, že podala nový návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré navrhovateľ previedol na iné osoby a podľa jej názoru tieto patria do masy BSM a z tohto dôvodu zároveň žiada, aby súd v spore o BSM nekonal do skončenia veci o určovacej žalobe, ktorá sa vedie na Okresnom súde Žilina pod č. 2C/194/2012, pojednávanie 4.9.2012 odročené za účelom rozhodnutia o návrhu odporkyne na prerušenia konania, dňa 2.10.2012 vydané uznesenie o prerušení konania do skončenia veci pod sp. zn. 2C/194/2012, na predmetnom uznesení nie je vyznačená právoplatnosť, dňa 16.10.2012 podané odvolanie navrhovateľa proti predmetnému uzneseniu, ktoré odvolanie bolo zaslané na vedomie odporkyni dňa 15.11.2012 a dňa 4.12.2012 došlo vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa, dňa 4.12.2012 vypracovaná predkladacia správa KS v Žiline, spis došiel 11.12.2012, dňa 31.1.2013 vydal KS v Žiline uznesenie, ktorým uznesenie OS zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol, spis bol vrátený OS dňa 22.2.2013 a v rovnaký deň bolo uznesenie doručované účastníkom konania, dňa 14.3.2013 návrh odporkyne o zaradenie predmetných nehnuteľností do masy BSM a zároveň vzniesla námietku zaujatosti sudcu, dňa 8.4.2013 stanovený termín pojednávania na 6.6.2013, pričom odporkyni bolo pripísom zároveň oznámené, že jej námietka zaujatosti v zmysle ust. § 15a ods. 5 v spojení s § 14 ods. 3 O.s.p. nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní alebo v jeho rozhodovaní a na vylúčenie sudcu a v takom prípade sa na námietku zaujatosti neprihliada, dňa 6.6.2013 vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 27.6.2013 za účelom vyhlásenia rozsudku, na pojednávaní dňa 27.6.2013 bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol prítomnej právnej zástupkyňi navrhovateľa zároveň doručený v písomnej podobe a právnej zástupkyňi odporkyne a bol doručený v rámci zákonnej 3-dňovej lehoty dňa 28.6.2013 poštou, dňa 24.7.2013 odvolanie odporkyne, dňa 30.7.2013 vydané opravné uznesenie vo vzťahu k vyhlásenému rozsudku vo výrokovvej časti II. výroku, dňa 30.7.2013 uznesenie, ktorým bolo uložené odporkyni zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a zároveň navrhovateľovi bolo doručené odvolanie na vyjadrenie, dňa 9.8.2013 vydané opravné uznesenie vo vzťahu k uzneseniu o súdnom poplatku za odvolanie, dňa 20.9.2013 vypracovaná predkladacia správa na KS v Žiline, spis doručený 25.9.2013, dňa 12.2.2014 vydané uznesenie KS v Žiline, ktorým bol rozsudok OS zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, spis bol OS Žilina vrátený 14.2.2014, pričom rozhodnutie bolo doručované 20.2.2014. V záveroch uznesenia KS sa konštatuje, že okresný súd správne postupoval, keď zaradil do masy BSM parcelu EN 86, avšak vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodná EN parcela 86 je v súčasnej dobe súčasťou KN parcely 89/1 a 89/2, je potrebné nariadiť znalecké dokazovanie za účelom vyhotovenia GP, ktorým sa oddelí pôvodná EN parc. č. 86 od uvedených KNC parciel. Ďalej vytýkal okresnému súdu, že nesprávne odpočítal sumu 524,80 Eur od vyrovnania podielu, ktorú mala odporkyňa vynaložiť na investíciu na dom po rozvoze manželstva. Nakoľko nejde o vynaloženie výlučných prostriedkov jedného z bývalých manželov na spoločnú vec, tiež, že predmetom BSM je aj dlh pôžička poskytnutá obom účastníkom za trvania manželstva, keďže po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti splácala

odporkyňa výlučne sama tento dlh, dňa 6.3.2014 doručila odporkyňa podanie súdu, v ktorom poukazovala na dve rozdielne uznesenia KS v tej istej veci ohľadne prerušenia konania, a preto žiadala, aby o návrhu na vypořádanie BSM bolo rozhodované až po rozhodnutí konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedeného pod sp. zn. 2C/194/2012, dňa 10.3.2014 bola PZO vyzvaná, aby svoje podanie upresnila, či predmetným podaním podala návrh na prerušenie konania, dňa 24.3.2014 odporkyňa uviedla, že uvedené podanie je návrhom na prerušenie konania, dňa 31.3.2014 bolo prípisom odporkyňi oznámené, že o návrhu na prerušenie konania z rovnakých dôvodov už bolo rozhodnuté predchádzajúcim uznesením, a preto na nový návrh na prerušenie konania nebude prihliadať, dňa 5.5.2014 predložený spis na vypracovanie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania v zmysle záverov uznesenia KS. Uznesenie vypracované dňa 20.5.2014, dňa 6.6.2014 ustanovený súdny znalec žiada preddavok na znalečné, ktorým mu bolo vyhovené uznesením z 11.6.2014, uznesenie opäť nepodpísané zákonnou sudkyňou, dňa 25.6.2014 zaslaný spisový materiál súdnemu znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku, dňa 5.8.2014 súdny znalec oznámil, že dňa 5.8.2014 je stanovený termín na vytýčenie a zameranie hranice, dňa 24.9.2014 predložený vypracovaný znalecký posudok, dňa 6.11.2014 uznesenie o znalečnom, ktorý deň zároveň bol doručený aj znalecký posudok účastníkom konania na vyjadrenie, dňa 29.1.2015 stanovený termín na 14.4.2015, pričom tento termín bol expedovaný 3.3.2015, dňa 11.3.2015 doručená žiadosť odporkyne o odročenie pojednávania s poukazom na to, že o vypořádání BSM nie je možné rozhodnúť skôr, ako bude rozhodnuté o určovanom návrhu vo veci 2C/94/2012 a v ktorom bolo podané odvolanie voči rozsudku 10.11.2014 a zároveň pripojila odvolanie v tejto veci. Dňa 12.3.2015 referát zákonnej sudkyne s tým, že právnej zástupkyne odporcu je oznámené, že žiadosť na odročenie pojednávania súd neakceptuje a pojednávanie sa uskutoční, dňa 30.3.2015 navrhovateľ podal návrh na doplnenie dokazovania, a to či sa od posledného stanovenia hodnoty nehnuteľností zmenila ich hodnota pre účely vypořádania BSM ku dňu rozhodovania súdu, dňa 2.4.2015 odporkyňa doručila písomné vyjadrenie pred nariadeným pojednávaním, dňa 14.4.2015 vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 30.6.2015 za účelom oboznámenia sa s prednesmi účastníkov konania na tomto pojednávaní, dňa 22.4.2015 zaslané účastníkom oznámenie o zrušení pojednávania z dôvodu nutnosti znaleckého dokazovania, v uvedený deň zároveň predložený spis VSÚ na vypracovanie uznesenia o nariadení doplnujúceho znaleckého dokazovania, uznesenie vypracované dňa 27.4.2015, dňa 22.5.2015 vyzvaná súdna znalkyňa na prevzatie spisu za účelom doplnenia znaleckého dokazovania, znalecký posudok predložený dňa 13.8.2015 a 17.8.2015 stanovený termín pojednávania na 27.10.2015, pričom účastníkom bol zároveň zaslaný znalecký posudok na písomné vyjadrenie v lehote 10 dní, dňa 16.10.2015 vyjadrenie odporkyne, dňa 27.10.2015 uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené na 12.11.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej, dňa 12.11.2015 vyhlásený rozsudok a nakoľko sa nezúčastnila žiadna strana tohto pojednávania, písomne vypracovaný rozsudok bol doručovaný účastníkom v zákonom stanovenej 3-dňovej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa, dňa 1.12.2015 odvolanie odporkyne proti rozsudku, dňa 7.12.2015 zaslané odvolanie navrhovateľovi na vyjadrenie, dňa 22.1.2016 predložený spis KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní a spis došiel 27.1.2016, dňa 24.2.2016 KS v Žiline vydal rozsudok vo veci, ktorým potvrdil rozsudok OS, spis bol vrátený OS dňa 1.4.2016, dňa 1.4.2016 doručovaný rozsudok KS účastníkom konania.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Reštančnými dôvodmi sú predovšetkým väčšie časové úseky, kedy sa vo veci nekonalo, ako napr. v období od 4.3.1996 do 4.11.1996. 5.2.1997 odročené pojednávanie na neurčito a nový termín daný až na deň 11.3.1999 a medzitým bolo iba doručené dňa 23.4.1997 vyjadrenie navrhovateľa. Navrhovateľovi bolo nariadené ambulantné psychiatrické ochranné liečenie v súvislosti s trestnou činnosťou. Rozsiahle dokazovanie ohľadne hodnoty majetku patriaceho do masy BSM, aj prostredníctvom znaleckého dokazovania, kontrolne znalecké dokazovania, zisťovanie aktualizovanej hodnoty majetku vzhľadom na odstup času od posledného ohodnotenia, zmena ustanovených znalcov z dôvodu nespolupráce, zisťovanie identifikácie pozemkov, vznášanie námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi, ustanovenému znalcovi, návrhy na prerušenie konania a pod. Hoci znalkyňa neplnila svoju znaleckú úlohu napriek urgenciám zo strany súdu, súdnej znalkyňi nebolo uložená poriadková pokuta.

***sp. zn. 17C/262/2011 o vyporiadanie BSM -** dňa 28.11.2011 podaný návrh, vec pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Anne Majeríkovej, dňa 7.12.2011 oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie právneho zástupcu, dňa 8.12.2011 navrhovateľ predložil plnú moc na zastupovanie právnym zástupcom, dňa 17.1.2012 výzva právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby v lehote 5 dní oznámili, či vzhľadom na predložené plnomocenstvo navrhovateľ zotrváva na žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, dňa 23.1.2012 odpoveď, že nežiada ustanovenie zástupcu, dňa 27.1.2012 uznesenie na odstránenie väd žalobného návrhu, ktoré bolo expedované 30.1.2012, dňa 15.2.2012 navrhovateľ predložil súpis majetku patriaceho do BSM, ktorý doplnil podaním zo dňa 21.2.2012, dňa 29.2.2012 výzva právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby predložili doklady o pomeroch navrhovateľa k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, dňa 5.4.2012 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od SUP, dňa 6.6.2012 doručované účastníkom poučenie účastníkov a odporkyňi žalobný návrh, aby sa k nemu vyjadrila, dňa 20.6.2012 vyjadrenie odporkyne k žalobnému návrhu a zároveň žiadosť o oslobodenie od SUP a ustanovenie zástupcu z radov advokátov, dňa 9.7.2012 zaslaný prípis odporkyňi, v ktorom bola poučená, že vzhľadom na legislatívnu zmenu ustanovenia § 30 O.s.p. sa má so svojou žiadosťou obrátiť na Centrum právnej pomoci a zároveň bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní oznámila, či sa obrátila so svojou žiadosťou Centrum právnej pomoci, dňa 17.8.2012 výzva navrhovateľovi na zaplatenie súdneho poplatku a na riadne špecifikovanie vecí, tvoriacich masu BSM, dňa 15.8.2012 odporkyňi výzva na predloženie tlačiva ohľadne jej pomerov v súvislosti so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov, dňa 4.9.2012 navrhovateľ predložil písomné stanovisko k špecifikácii jednotlivých vecí a zároveň zaplatil súdny poplatok za návrh, dňa 6.9.2012 odporkyňa predložila vyplnené tlačivo ohľadom jej majetkových pomerov v súvislosti so žiadosťou na oslobodenie od súdnych poplatkov, dňa 4.10.2012 uznesenie, ktorým bolo priznané odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 60%, na predmetnom uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, avšak nie je pri nej uvedený podpis, kto tento záznam vykonal, dňa 25.10.2012 písomné vyjadrenie odporkyne k veciam, ktoré majú predstavovať masu BSM, dňa 15.11.2012 stanovený termín pojednávania na 23.1.2013, zároveň pripojený rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 8C/167/2008 – 21 o rozvode manželstva účastníkov konania, dňa 16.1.2013 odporkyňou predložené oznámenie o prevzatí právneho zastupovania a zároveň návrh na vykonanie dokazovania*

vo veci, dňa 23.1.2013 uskutočnené pojednávanie výsluchom účastníkov konania k jednotlivým položkám masy BSM a pojednávanie odročené na 24.4.2013 za účelom výsluchu svedka, zároveň PZN predloží písomný návrh na výsluch svedkov a kvalifikovaný procesný návrh na započítanie poskytnutého hypotekárneho úveru z roku 2007 so stavom ku dňu 29.12.2008 až doposiaľ a riadne označí dôkazy, dňa 1.2.2013 navrhovateľ oznámil mená a adresy svedkov, ktorí boli predvolaní na pojednávanie dňa 4.2.2013, pojednávanie 24.4.2013 uskutočnené výsluchom svedkov a odročené za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne rokovanie do 31.5.2013 s tým, že PZN v lehote do 5.6.2013 oznámi výsledok vzájomného rokovania a PZO predloží dôkaz o poskytnutí hypotekárneho úveru, dňa 27.5.2013 PZN, že k mimosúdnej dohode nedošlo, dňa 14.8.2013 stanovený termín pojednávania na 30.9.2013 s tým, že PZO bol vyzvaný pod hroznou uloženia poriadkovej pokuty k splneniu si výzvy súdu uloženej na pojednávaní dňa 23.1.2013 a 24.4.2013, PZO si predvolanie a výzvu v odbernej lehote nevyzdvihol, preto pojednávanie dňa 30.9.2013 sa uskutočnilo v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti odporkyne, pojednávanie bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania k stanoveniu hodnoty bytu, dňa 1.10.2013 opäť PZO vyzvaný na splnenie výzvy pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty z pojednávani 23.1.2013, 24.4.2013 a 30.9.2013, dňa 8.10.2013 predložený spis VSÚ na prípravu podkladov pre nariadenie znaleckého dokazovania, dňa 10.10.2013 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania, na predmetnom uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti opäť bez podpisu kto uvedenú doložku vykonal, dňa 4.11.2013 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu v časti o povinnosti zložiť preddavok na trovy konania a zároveň žiada o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, dňa 12.11.2013 navrhovateľ predložil vyplnené tlačivo na dokladovanie jeho pomerov, dňa 22.11.2013 odvolanie odporkyne proti uzneseniu o povinnosti zložiť preddavok na odmenu znalca, dňa 4.12.2013 uznesenie, ktorým bolo priznané navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v rozsahu 50%, uznesenie bolo expedované 5.12.2013, v ten istý deň doručované odvolania protistranám na vyjadrenie, dňa 27.12.2013 odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu o čiastočnom priznaní oslobodenia od SUP, dňa 3.1.2014 predložený spis zákonnému sudcovi na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa o čiastočnom priznaní oslobodenia od SUP, ktoré bolo vydané VSÚ, dňa 7.1.2014 vypracovaná predkladacia správa na rozhodnutie o odvolaní účastníkov konania na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu na č.l. 131 o čiastočnom priznaní oslobodenia od SUP navrhovateľovi, dňa 31.1.2014 spis pripisom vrátený z KS OS z dôvodu toho, že na odvolanie neprihliada, nakoľko odvolanie bolo doručené prostredníctvom mailu a podľa § 42 ods. 1 O.s.p. toto podanie nebolo v origináli doručené v trojdňovej lehote, a preto naň neprihliada, dňa 18.2.2014 vypracovaná predkladacia správa na KS na rozhodnutie o odvolaní účastníkov konania proti uzneseniu, ktorým boli zaviazaní zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, dňa 29.5.2014 vydané uznesenie KS v Žiline tak, že zmenil napadnuté uznesenie s tým, že navrhovateľ je povinný zložiť na účet súdu sumu 150,- Eur ako preddavok, vo výroku o preddavku odporkyne uznesenie potvrdil a vo zvyšku odvolanie odporkyne odmietol, k zmene rozhodnutia došlo s poukazom na uznesenie, ktorým bolo navrhovateľovi priznané čiastočné oslobodenie od SUP v rozsahu 50%. Spis bol vrátený OS 11.6.2014, ktorý deň bolo aj uznesenie doručované účastníkom konania, opäť na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti bez podpisu kto ju vyznačil, dňa 17.7.2014 vyzvaný súdny znalec na prevzatie spisového materiálu, dňa 11.8.2014 oznam súdneho znalca o zistení nesúladu s citovaným uznesením a listom vlastníctva, dňa 12.8.2014 bol súdny znalec telefonicky kontaktovaný a usmernený ako má postupovať vo svojej znaleckej

úlohe, dňa 29.9.2014 súdny znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, dňa 3.10.2014 bol telefonicky súdny znalec vyzvaný, aby označil doklady, ktoré požadoval od účastníkov konania, za tým sa nachádza oznámenie PZO z 22.10.2014, ktorým oznamuje, že odporkyňa je dlhodobo PN, z ktorého dôvodu znalec nemôže uskutočniť znalecké úkony, ako je ohliadka nehnuteľnosti a chaty a liečba bude trvať cca 4 týždne, zároveň priložili i fotokópiu dočasnej PN, dňa 28.10.2014 uznesenie o predĺžení lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do 30.11.2014, dňa 20.11.2014 mailová správa PZO, že odporkyňa je naďalej PN a ohliadky stanovenej znalcom na 21.11.2014 sa nemôže zúčastniť, dňa 27.11.2014 súdny znalec oznámil, že nie je možné znalecký posudok vypracovať v stanovenom termíne, nakoľko odporkyňa na ohliadku 20.11.2014 opätovne oznámila, že je PN, a preto bola ohliadka zrušená, dňa 9.12.2014 výzva PZO, aby oznámili, kedy je predpokladaný termín ukončenia PN odporkyne, dňa 5.1.2015 mailovou poštou PZO oznámil, že odporkyňa dňa 7.1.2015 má ísť na kontrolu, dňa 23.1.2015 dopyt na ošetrojúcu lekárku odporkyne, aby sa vyjadrila, či zdravotný stav odporkyne jej znemožňuje strpieť vykonanie ohliadky bytu, kde má menovaná trvalé bydlisko, a to za prítomnosti súdneho znalca a tiež či jej bráni zúčastniť sa ohliadky záhradnej chatky, dňa 5.2.2015 vyjadrenie lekárky, že odporkyňa nie je z ortopedického hľadiska obmedzená ochorením tak, aby nemohla strpieť navrhovanú ohliadku bytu, dňa 3.3.2015 súdny znalec oznámil, že po tom, ako mu bolo oznámené, že odporkyňa je práceschopná, stanovil na deň 24.2.2015 ohliadku nehnuteľnosti, ktorej sa zúčastnili účastníci spolu s právnym zástupcom okrem PZO, avšak odporkyňa na ohliadke oznámila, že je opäť PN a ide práve k lekárovi, takže ohliadka sa nemohla uskutočniť, bolo dohodnuté, že po ukončení PN oznámi termín, kedy je možné vykonať opätovne ohliadku, dňa 12.3.2015 vydané uznesenie, ktorým bola odporkyni uložená poriadková pokuta vo výške 100,- Eur z dôvodu marenia ohliadok nehnuteľnosti súdnym znalcom, a to s poukazom aj na vyjadrenie jej ošetrojúcej lekárky, uvedené uznesenie právny zástupca odporkyne prevzal 25.3.2015, avšak na uznesení nie je vyznačená doložka právoplatnosti, dňa 17.3.2015 PZO predložil PN odporkyne, dňa 17.3.2015 pripis všeobecnému lekárovi odporkyne na oznámenie aký je predpoklad liečby odporkyne a v akom intervale sú plánované budúce ošetrenia alebo predvolania na kontrolu, či má odporkyňa povolené vychádzky a stanovenie ich času a či jej zdravotný stav umožňuje strpieť ohliadku bytu, dňa 30.3.2015 vyjadrenie ošetrojúceho lekára s tým, že vzhľadom na jej zdravotný stav ohliadku bytu môže odporkyňa strpieť, avšak presun na ohliadku chaty by nemohol byť možný, dňa 31.3.2015 stanovený termín ohliadky na 26.5.2015, dňa 17.4.2015 PZO ospravedlnenie neúčasti a žiadosť o presun termínu ohliadky, nakoľko odporkyňa má na stanovený deň 26.5.2015 naplánovanú rehabilitáciu, PZO má kolíziu pojednávania, dňa 21.4.2015 oznámené PZO, že žiadosti o presun termínu ohliadky sa nevyhovuje, dňa 26.5.2015 vykonaná ohliadka v prítomnosti PZN, odporkyne a súdneho znalca, dňa 22.6.2015 došiel vypracovaný znalecký posudok, dňa 24.6.2015 uznesenie o znalečnom, vyznačená doložka právoplatnosti bez podpisu, dňa 24.6.2015 doručovaný znalecký posudok stranám na vyjadrenie, dňa 6.7.2015 vyjadrenie navrhovateľa, dňa 24.8.2015 stanovený termín pojednávania na 28.10.2015, na ktoré pojednávanie sa ospravedlnil PZN a zároveň žiadal odročiť pojednávanie, dňa 16.9.2015 oznámenie o zmene termínu pojednávania na 16.11.2015, dňa 16.11.2015 uskutočnené pojednávanie a zároveň vyhlásený rozsudok v mene republiky, ktorý bol písomne vypracovaný dňa 24.11.2015 a expedovaný 8.12.2015, hoci bola zákonná lehota na písomné vypracovanie rozsudku predĺžená do 16.1.2016, napriek tomu bol písomne vypracovaný rozsudok expedovaný v 30-dňovej zákonnej lehote, na č.l. 296-302 odvolanie proti rozsudku odporkyne, ktoré

bolo doručené súdu mailom, avšak z tohto podania nie je zrejmé, kedy malo dôjsť k tomuto doručeniu, nakoľko nie je na ňom prezentačná pečiatka, dňa 20.1.2016 doplnenie elektronického podania, teda odvolanie odporkyne proti rozsudku, na čl. 311 je vytlačené, že elektronické podanie došlo dňa 14.1.2016, dňa 21.1.2016 uznesenie o poplatku z odvolania, dňa 21.1.2016 doručované odvolanie druhej strane na vyjadrenie, dňa 9.2.2016 vyjadrenie k odvolaniu, dňa 24.4.2016 vypracovaná predkladacia správa a spis predložený KS dňa 1.3.2016,

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Z vyššie popísaných jednotlivých úkonov vyplýva, že po podaní návrhu na začatie konania súd vykonával vo veci úkony priebežne. Jediné, čo možno v tomto ohľade súdu vytknúť, že žalobca podal žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov dňa 7.12.2011 a súdom bol vyzvaný na vyplnenie tlačiva o jeho pomeroch dňa 29.2.2011. Odvolanie žalobcu proti uzneseniu o čiastočnom priznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku bolo predložené KS dňa 7.1.2014 a po vrátení spisu opäť bol spis predložený KS dňa 18.2.2014 na rozhodnutie o odvolaní sporových strán proti povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, hoci uvedené odvolania mohli byť predložené KS súbežne. Predmetom konania bolo vyporiadanie BSM, pričom žalobca bol 2-krát vyzvaný, aby špecifikoval jednotlivé veci (majetok), ktoré majú patriť do masy BSM. Obaja účastníci žiadali o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov (žalobca opakovane), podávali odvolanie proti uzneseniu o zložení preddavku na znalecké dokazovanie. Za účelom zisťovania hodnoty majetku bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, pričom súdny znalec nemohol vykonať ohliadku nehnuteľnosti (bytu a chaty), nakoľko žalovaná stanovene termíny ohliadok marila tým, že ospravedlňovala svoju neúčast' z dôvodu PN, hoci ošetrujúca lekárka sa vyjadrili, že jej zdravotný stav nebráni týmto sa zúčastniť. Z tohto dôvodu jej bola uložená i poriadková pokuta. Právny zástupca žalovanej bol opakovane pod pohrôžkou uloženia poriadkovej pokuty dňa 14.8.2013 a 1.10.2013 vyzvaný na splnenie povinnosti uloženej mu v zápisnici z 23.1.2013 a 24.4.2013 (doklady ohľadne hypotekárneho úveru z r. 2007), avšak bez uloženia tejto poriadkovej pokuty. Sporové strany žiadali poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovanie, pričom im táto bola poskytnutá do 31.5.2013 a po jej neúspechu súd ďalej riadne konal.

***sp. zn. 8C/108/2014 o neúčinnosti dohody o vyporiadaní BSM - dňa 3.4.2014** podaný návrh, vec pridelená zákonnému sudcovi Mgr. Dušanovi Chamulovi, dňa 11.4.2014 predložený spis VSÚ na posúdenie návrhu, dňa 14.4.2014 referát VSÚ súdnemu tajomníkovi na vypracovanie úkonov pre nariadenie pojednávania, dňa 16.4.2014 výzva navrhovateľa na predloženie originálu plnej moci na zastupovanie navrhovateľa, ktorá výzva bola expedovaná dňa 25.4.2014, odpoveď došla dňa 6.5.2014, dňa 12.6.2014 expedované poučenia účastníkom konania a odporkyni návrh na vyjadrenie, dňa 25.6.2014 odporkyňa požiadala o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia, dňa 19.8.2014 stanovenej termín pojednávania na 22.9.2014, dňa 26.8.2014 písomné vyjadrenie odporkyne k žalobnému návrhu, dňa 5.9.2014 zrušený termín z 22.9.2014 na deň 6.10.2014, a to s poukazom na došlé písomné vyjadrenie odporkyne k žalobnému návrhu, v ktorom navrhovala vykonanie dôkazov a na nový termín pojednávania bolo nariadené vykonanie týchto dôkazov aj výsluchom svedkov a pripojením trestného spisu, pojednávanie dňa 6.10.2014 uskutočnené výsluchom účastníkov konania, predvolaných*

svedkov a pojednávajúce bolo odročené na deň 27.10.2014 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom ďalších navrhovaných svedkov, dňa 27.10.2014 pojednávajúce uskutočnené vypočutím svedkov, ako aj oboznámením sa listinných dôkazov, ktoré do tohto pojednávajúce spis mal počet listov 117 a na tomto pojednávajúce bol vyhlásený rozsudok vo veci, rozsudok bol písomne vypracovaný a expedovaný dňa 9.1.2015, pričom v spise sa nenachádza žiadosť o predĺženie zákonnej lehoty na písomné vypracovanie rozsudku, dňa 29.1.2015 došlo odvolanie navrhovateľa, dňa 2.2.2015 vydané opravné uznesenie na opravu zápisnice z pojednávajúce 27.10.2014 v časti výroku vyhláseného rozsudku, dňa 6.2.2015 vydané uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, dňa 3.2.2015 doručované odvolanie navrhovateľa odporkyni na vyjadrenie, dňa 13.2.2015 písomné vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa, dňa 17.2.2015 odvolanie odporkyne proti rozsudku, dňa 18.2.2015 doručované odvolanie odporkyne navrhovateľovi na vyjadrenie a zároveň vydané uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie odporkyni, dňa 30.3.2015 vypracovaná predkladacia správa na KS, KS spis doručený 9.4.2015, dňa 10.6.2015 KS vydal uznesenie o zrušení rozsudku OS a vrátení na nové prejednanie a spis bol vrátený OS 2.7.2015, dňa 6.7.2015 doručované druhostupňové uznesenie účastníkom konania, dňa 18.8.2015 stanovený termín pojednávajúce na 16.9.2015, dňa 7.9.2015 žiadosť PZ odporkyne o odročenie pojednávajúce, nakoľko v uvedený deň sa zúčastní pojednávajúce v trestnej veci, žiadosti vyhovie a nový termín stanovený na 19.10.2015, dňa 19.10.2015 uskutočnené pojednávajúce vo veci, ako aj oboznámené nové listinné dôkazy predkladané účastníkmi konania a pojednávajúce bolo odročené na deň 9.11.2015 za účelom ďalšieho dokazovania, a to pripojením z archívu spisu v zmysle vyjadrení účastníkov na tomto pojednávajúce, dňa 9.11.2015 písomné vyjadrenie navrhovateľa k niektorým tvrdeniam odporkyne, dňa 9.11.2015 uskutočnené pojednávajúce a zároveň vyhlásený rozsudok vo veci samej, dňa 23.11.2015 expedovaný písomne vypracovaný rozsudok, dňa 9.12.2015 odvolanie navrhovateľa do výroku o trovách konania, dňa 29.12.2015 odvolanie odporkyne vo veci samej, dňa 29.12.2015 doplnenie odvolania odporkyne, dňa 20.1.2016 doručované odvolania protistranám na vyjadrenie, dňa 15.2.2016 vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporkyne, dňa 17.2.2016 vypracovaná predkladacia správa na KS a spis doručený KS dňa 7.3.2016, dňa 25.2.2016 vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa, dňa 18.3.2016 KS doručuje vyjadrenia k odvolaniam protistranám na vyjadrenie, dňa 11.4.2016 vyjadrenie navrhovateľa a 26.4.2016 došlo vyjadrenie odporkyne. V čase vykonania revízie dňa 10.5.2016 spis obsahuje 400 listov.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Po podaní návrhu na začatie konania súd vykonával vo veci úkony priebežne. Jedine čo možno v tomto ohľade súdu vytknúť, že písomne vypracovaný rozsudok zo dňa 27.10.2014 bol expedovaný po 30-dňovej zákonnej lehote (dňa 9.1.2015) bez toho, aby sa v spise nachádzalo predĺženie tejto lehoty predsedom súdu v zmysle ust. § 157 ods. 5 O.s.p. Inak okresný súd vo veci vykonával procesné úkony v primeraných lehotách, pojednávajúce odročoval za konkrétnym účelom a na konkrétny termín pojednávajúce. Jednalo sa o právne zložitú vec, v ktorej bolo nutné vysporiadať sa s viacerými právnymi otázkami a v tejto súvislosti vykonať náležité dokazovanie.

Spis sp. zn. 14C/31/2012 - dňa 13.2.2012 podaný návrh, jedná sa o susedský spor z dôvodu zdržania sa rušenia hlukom spôsobených prevádzkou kultúrneho domu, vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Vladimírovi Kozáčikovi, dňa 15.2.2012 predložený spis VSÚ na posúdenie o koľko nárokov ide, či nie je potrebné dovyrubiť súdny poplatok, dňa 16.2.2012 referát VSÚ na dovyrubenie súdneho poplatku, ktoré bolo zrealizované dňa 15.3.2012, dňa 2.4.2012 úprava žalobného návrhu navrhovateľmi, dňa 20.4.2012 uznesenie o pripustení zmeny návrhu, ktoré bolo expedované dňa 7.5.2012, dňa 21.8.2012 stanovený termín na 4.10.2012, termín pojednávania odročený na 15.11.2012 z dôvodu poskytnutia lehoty účastníkom konania na mimosúdne urovnanie sporu, dňa 15.11.2012 prebehlo pojednávanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sa doposiaľ nachádzali v spise a napokon na žiadosť účastníkov bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že medzi nimi prebiehajú rokovania na uzatvorenie súdneho zmieru, zároveň súd účastníkom uložil povinnosť najneskôr do 31.12.2012 oznámiť súdu návrh súdneho zmieru prípadne iný procesný postup, zápisnica nie je podpísaná konajúcim sudcom, dňa 4.12. a 17.12.2012 navrhovatelia predkladali do spisu protokoly RUVZ o meraní imisií hlukom, dňa 28.12.2012 PZ navrhovateľov požiadala o predĺženie lehoty na návrh zmieru do 31.1.2013 z pôvodu stále prebiehajúcich rokovaní, dňa 4.2.2013 PZ navrhovateľov oznámila žiadosť o stanovenie termínu pojednávania s tým, že sa nepodarilo medzi účastníkmi dohodnúť zmier, dňa 8.3.2013 stanovený termín pojednávania na 28.5.2013, dňa 11.3.2013 navrhovatelia podali návrh na pripustenie zmeny návrhu, dňa 25.3.2013 uznesenie o tom, že súd nepripúšťa zmenu návrhu, dňa 16.4.2013 odvolanie podané navrhovateľmi voči uvedenému uzneseniu, dňa 16.4.2013 referát o tom, že sa zrušuje termín pojednávania z dôvodu predloženia spisu KS na rozhodnutie o odvolaní, v ten istý deň doručené odvolanie na vyjadrenie odporcovi, dňa 24.4.2013 podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 9.5.2013 referát na základe ústneho pokynu sudcu spis predložiť KS za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu s tým, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodovať nebude, nakoľko sa toto týka časti konania, v ktorej predmetným uznesením rozhodol, že nemá právomoc rozhodovať vo veci, nakoľko právomoc rozhodovať v tejto časti konania má stavebný úrad, dňa 10.5.2013 vypracovaná predkladacia správa a spis predložený KS v Žiline 15.5.2013, dňa 31.5.2013 vydal uznesenie KS v Žiline, ktorým napadnuté uznesenie v časti, v ktorej bolo zastavené konanie, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a vo zvyšnej časti, ktorou nepripustil zmenu návrhu, zostalo uznesenie OS nedotknuté, spis bol vrátený OS dňa 13.9.2013 a v uvedený deň bolo i II. stupňové uznesenie doručované účastníkom konania, dňa 10.9.2013 navrhovatelia predložili nové listinné dôkazy o meraní imisií hlukom, dňa 31.10.2013 vydané uznesenie, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, predmetné uznesenie nie je podpísané zákonným sudcom a uznesenie bolo doručované dňa 6.11.2013, dňa 25.11.2013 podali odvolanie navrhovatelia voči uzneseniu o nenariadení predbežného opatrenia, dňa 28.11.2013 doručované odvolanie odporcovi na vyjadrenie, dňa 13.12.2013 došlo vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľov, dňa 16.12.2013 vypracovaná predkladacia správa na KS, spis KS doručený 18.12.2013, dňa 30.12.2013 vydané uznesenie KS v Žiline, ktorým bolo uznesenie OS potvrdené, spis vrátený OS 10.2.2014, pričom uznesenie účastníkom konania doručoval priamo krajský súd, v tejto veci je potrebné poukázať na to, že bolo nesprávne postupované v zmysle ust. § 74 ods. 8 veta tretia O.s.p., v zmysle ktorého, ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, nedoručuje sa ostatným účastníkom konania uznesenie o zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, a uznesenie odvolacieho súdu sa doručí účastníkom len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie. V danom prípade bolo

odporcovi doručované jednak I. stupňové uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tak isto odvolanie navrhovateľa na vyjadrenie, ako aj II. stupňové uznesenie, ktorým bolo potvrdené uznesenie OS, dňa 7.3.2014 žiadosť PZ navrhovateľov o určenie termínu pojednávania, dňa 20.3.2014 referát na stanovenie termínu pojednávania 27.5.2014, dňa 21.5.2014 ospravedlnenie navrhovateľa v rade 1/ zo zdravotných dôvodov a zároveň žiadosť o odročenie pojednávania, pojednávanie odročené na 9.9.2014 z dôvodov PN navrhovateľa v rade 1/ a ich opätovného predvolania, dňa 2.9.2014 PZ navrhovateľov doplnenie listinného dôkazu o ďalšom meraní imisii hluku, dňa 17.9.2014 PZ navrhovateľov doplnenie o listinný dôkaz – prešetrenie postupu RUVZ pri meraní hluku, dňa 9.9.2014 prebehlo pojednávanie oboznámením sa listinných dôkazov prednesením svojich prejavov účastníkov konania, ako aj výsluchom navrhovateľa v rade 1/, pričom na konci pojednávania PZ navrhovateľov žiadal poskytnúť 30-dňovú lehotu vzhľadom na zložitú právnu skutkovú zložitost' veci, kde by písomne zaujala stanovisko a vyšpecifikovala sa k návrhu na ďalšie konanie, odporca sa vyjadril, že po doručení písomného vyjadrenia navrhovateľov sa vyjadrí, na základe toho bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že účastníci v lehote 30-tich dní oznámia súdu ďalšie návrhy, dňa 10.10.2014 PZ navrhovateľov písomný návrh na vykonanie dôkazov a vyjadrenie vo veci, dňa 16.10.2014 písomné vyjadrenie odporcu, dňa 19.11.2014 zaslané vyjadrenia účastníkov druhej strane na vyjadrenie, dňa 18.12.2014 vyjadrenie odporcu, dňa 29.12.2014 vyjadrenie navrhovateľov, dňa 4.2.2015 termín pojednávania na 20.4.2015 – ohliadka na mieste samom, dňa 27.7.2015 stanovený termín pojednávania na 15.10.2015, ktoré pojednávanie sa uskutočnilo a bolo odročené na 5.11.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku, zápisnica nie je podpísaná zákonným sudcom, dňa 5.11.2015 vyhlásený rozsudok, pričom tento bol odporcovi doručený priamo na pojednávaní a neprítomnej PZ navrhovateľov bol doručený poštou dňa 9.11.2015, v rozsudku boli navrhovatelia v rade 1/ a 3/ zaviazaní nahradiť trovy štátu, dňa 12.11.2015 vydané uznesenie, ktorým bol odporca zaviazaný nahradiť trovy štátu, dňa 13.11.2015 odvolanie odporcu proti rozsudku, dňa 2.12.2015 odvolanie navrhovateľov voči rozsudku, dňa 16.12.2015 zasielané odvolanie protistrane na vyjadrenie, zároveň vypracované uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania, dňa 4.1.2016 odporca požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k odvolaniu, dňa 8.1.2016 došlo vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu odporcu, dňa 11.1.2016 došlo vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľov, dňa 12.1.2016 vypracovaná predkladacia správa na KS v Žiline, spis predložený 13.1.2016, dňa 19.1.2016 KS doručoval vyjadrenia k odvolaniam protistranám, dňa 20.4.2016 vyhlásený rozsudok KS v Žiline.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Po podaní návrhu na začatie konania súd vykonával vo veci úkony priebežne. Predmetom konania bol susedský spor, a to rušenie hlukom prevádzkou kultúrneho domu, pričom vo veci boli predkladané listinné dôkazy z rôznych meraní hluku, z rôznych časových úsekov, samotné sporové strany žiadali viackrát počas konania poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovania. Žalobcovia počas konania upravovali svoj žalobný návrh. Boli podávané návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo nutné rozhodnúť neodkladne.

Sp. zn. 15P/135/2002 o povolenie zmeny mena maloletého - návrh podaný 16.8.2002, vec pridelená na rozhodnutie sudcovi Mgr. Ladislavovi Hallovi, 16.9.2002 referát – vyzvať matku, aby sa v lehote 20 dní dostavila na OS vo veci maloletého, následne dňa 16.10.2002 matka telefonicky oznámila, že sa nachádza v Španielsku, kde uzavrela manželstvo a súdu písomne oznámi bližšie informácie, spis bol daný na kalendár 30.11.2002, dňa 18.11.2002 úradný záznam, že sa dostavila matka maloletého, ktorá zároveň žiadala písomnosti doručovať na adresu uvedenú v Španielsku, na č.l. 42 úradný záznam bez dátumu a podpisu pracovníčky, ktorá ho spísala, obsahom záznamu je, že matka telefonicky oznámila, že odchádza na 4 mesiace do Španielska, kde pracuje a v prípade, že jej bude oznámený termín pojednávania aspoň 3 týždne vopred, môže sa ho zúčastniť, dňa 13.1.2003 nový návrh matky na nahradenie súhlasu otca dieťaťa k podaniu žiadosti o zmenu mena maloletého dieťaťa, dňa 4.9.2003 návrh matky na udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu mena a priezviska maloletého, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 15P/488/2003 a na základe úradného záznamu v zmysle bodu III. rozvrhu bol spisový materiál pripojený k spisovému materiálu staršej veci, vedenej pod sp. zn. 15P/135/2002, dňa 17.9.2003 predložený spis VSÚ na ďalší procesný postup, dňa 18.9.2003 uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému a zároveň OS Trnava dožiadaný o výsluch otca maloletého, ktorý sa nachádza vo výkone trestu v Leopoldove, dňa 4.11.2003 podaný otcom maloletého návrh na úpravu styku s maloletým – postúpená vec z OS Bratislava III. zo dňa 4.11.2003, ktorá vec bola zapísaná pod sp. zn. 21P/329/2003, úradným záznamom bola vec v zmysle rozvrhu práce pripojená k staršej veci, vedenej pod sp. zn. 15P/329/03 – poznámka správne malo byť uvedené 15P/135/02, dňa 20.11.2003 sa vrátilo dožiadanie z OS Trnava spolu so zápisnicou o výsluchu otca maloletého, dňa 16.1.2004 podala matka návrh na určenie výživného na maloletého, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 15P/13/2004 úradným záznamom v zmysle rozvrhu práce a tento spis bol pripojený k sp. zn. 15P/135/2002, dňa 28.1.2004 matka oznámila adresu trvalého pobytu maloletého, dňa 21.6.2004 daný referát, ktorý bol realizovaný 12.7.2004, pričom právnej zástupkyňi matky maloletého bol doručený návrh otca na úpravu styku, zisťovať príjmy otca za posledné tri roky, vyzvať matku o oznámenie zamestnávateľa, výzva právnej zástupkyňi matky o oznámenie, kde sa v skutočnosti maloletý nachádza a dňa 21.6.2004 vydané uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní o úpravu styku a určenie výživného, nakoľko od matky sa vrátila nedoručená zásielka, že adresát je neznámy, bola zisťovaná jej adresa cez register obyvateľov dotazom zo dňa 19.7.2004, pričom odpoveď došla 26.7.2004, právna zástupkyňa matky 20.7.2004 oznámila, že sa jej nepodarilo skontaktovať s matkou maloletého a zároveň nevie oznámiť, kde sa maloletý nachádza, dňa 26.7.2004 došlo vyjadrenie otca a maloletého k návrhu na určenie výživného, dňa 28.7.2004 z NVÚ Leopoldov došla správa o príjmoch otca maloletého, dňa 28.1.2005 žiadosť právnej zástupkyne matky maloletého o vytýčenie termínu pojednávania, dňa 10.5.2005 stanovený termín na 28.6.2005, dňa 28.6.2005 je rukou písaný úradný záznam, že Mgr. Halla (nečitateľný záznam, ktorý nie je možné prečítať čo je obsahom tohto úradného záznamu) a následne je 22.8.2005 stanovený termín na 28.10.2005, dňa 18.7.2005 právna zástupkyňa navrhovateľky predložila dôkazy do spisu a zároveň oznámila adresu zdržiavania sa matky maloletého vo Francúzsku, dňa 31.10.2005 právna zástupkyňa matky maloletého predložila výpis z účtu matky, dňa 31.10.2005 zo strany matky maloletého čiastočne zobratý späť návrh v časti o zmenu priezviska a vo zvyšnej časti návrhu na zmenu krstného mena maloletého trvajú, dňa 2.11.2015 spísaný úradný záznam, ktorý je písaný rukou a je nečitateľný, teda nie je možné zistiť obsah tohto

úradného záznamu, dňa 2.11.2005 došlo vyjadrenie matky maloletého k návrhu na úpravu styku s maloletým, dňa 16.2.2007 stanovený termín na 1.3.2007, na ktorý bola predvolaná právna zástupkyňa matky maloletého, úradný záznam dňa 1.3.2007, kedy bolo zistené, že sa nedostavila zástupkyňa matky maloletého, preto bol stanovený termín 12.3.2007 na 29.3.2007, zároveň bolo zistené, že zástupkyňa matky na 1.3.2007 nemala vykázané doručenie, dňa 29.3.2007 spísaná zápisnica s právnou zástupkyňou matky maloletého, na ktorom výsluchu právna zástupkyňa vysvetlila, že boli podané dva návrhy, a to jednak návrh na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu mena a priezviska maloletého, kde neskôr matka v časti zmeny priezviska zobrala svoj návrh späť a žiada len udelenie súhlasu k podaniu zmeny krstného mena maloletého. V ďalšom upravili návrh pokiaľ ide o určenie výživného s poukazom na to, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené, že zotrávajú na návrhu o určenie výživného do rozhodnutia o rozvoze manželstva, dňa 13.1.2010 bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Gabriele Tučkovej, dňa 4.5.2010 bola opäť vec pridelená sudcovi Mgr. Ladislavovi Hallovi, dňa 20.9.2011 v zmysle rozvrhu práce pre dlhodobú PN sudcu Mgr. Hallu, bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Renáte Sýkorovej, dňa 5.10.2011 zisťované na trestnom oddelení, či sa otec maloletého nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu, dňa 7.10.2011 žiadaný spis z OS Bratislava III. o rozvoze manželstva, dňa 7.10.2011 vykonávané úkony za účelom zistenia majetkových pomerov oboch rodičov maloletého a spis z OS Bratislava bol doručený dňa 20.10.2011, dňa 20.10.2011 oznámenie ÚVTOS Leopoldov ohľadne otca maloletého, dňa 26.10.2011 dotaz na ÚVTOS Želiezovce, či otec maloletého bol zaradený do pracovného procesu, dňa 12.10.2011 právna zástupkyňa matky maloletého žiada o predĺženie procesnej lehoty na predloženie dokladov ohľadne príjmov matky, dňa 2.11.2011 došlo vyjadrenie otca maloletého s tým, že žiada úpravu styku s maloletým, dňa 4.11.2011 vykonávané dotazy na úrad práce ohľadne príjmov otca maloletého, ako aj na zamestnávateľa otca maloletého, dňa 4.11.2011 vykonaná lustrácia prostredníctvom sociálnej poisťovne ohľadne zamestnaní otca maloletého a následne písomne oslovovaný zistený zamestnávateľ, dňa 10.11.2011 odpoveď z ÚVTOS Želiezovce o príjme otca maloletého, od 15.11.2011 do 30.11.2011 prichádzali požadované správy zo súdu, dňa 5.12.2011 úradný záznam, že otec maloletého bol telefonicky urgovaný na zaslanie vyjadrenia na základe výzvy, ktorú prevzal dňa 9.11.2011, odpoveď od otca došla 7.12.2011, dňa 4.1.2012 stanovený termín pojednávania na deň 8.2.2012, do zápisnice z pojednávania 8.2.2012 bolo vyhlásené uznesenie o zastavení konania vo veci návrhu matky na zmenu priezviska maloletého a vo veci bol vyhlásený rozsudok ohľadom toho, že dáva súhlas za otca k tomu, aby matka podala žiadosť o zmenu mena maloletého. Zápisnica nie je podpísaná sudkyňou. Uznesenie o zastavení konania bolo expedované dňa 20.2.2012, rovnako aj vyhlásený rozsudok bol doručovaný dňa 20.12.2012, pojednávanie dňa 8.2.2012 ohľadne zvýšenia výživného bolo vykonané výsluchom otca maloletého a právneho zástupcu matky maloletého, ako aj kolízneho opatrovníka, pojednávanie bolo odročené na 26.3.2012 za účelom, že matka doloží do spisu doklady, týkajúce sa výdavkov maloletého a i výdavky matky za jednotlivé roky od roku 2007 doteraz a otec doloží doklady preukazujúce jeho výdavky za toto obdobie, pojednávanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým bolo vykonané výsluchom otca maloletého s tým, že bolo odročené rovnako na deň 26.3.2012, z obsahu zápisnice vyplýva, že pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že otec sa vyjadril, že by rád poznal názor maloletého, aby tento sám vyslovil svoj názor, či má záujem sa s ním stretávať, napríklad aj v prítomnosti psychológa. Na to sa právny zástupca matky vyjadril, že zistí stanovisko svojej klientky, ktoré oznámi súdu, dňa 12.3.2012 došlo písomné vyjadrenie matky prostredníctvom právnej zástupkyne

ohľadne výživného, ako aj úpravy styku otca s maloletým, dňa 19.3.2012 vydané opravné uznesenie vo vzťahu k uzneseniam 15P/135/2002-223 a 15P/135/2002-226, keď bolo upravené meno matky maloletého, uznesenie bolo doručované 21.3.2012, dňa 26.3.2012 sa uskutočnilo pojednávanie ohľadne zvýšenia výživného, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že bude vykonané dožiadanie ohľadne vypočutia matky a maloletého a zistenia rodinných pomerov. Zápisnica nie je podpísaná konajúcou sudkyňou, dňa 26.3.2012 bolo uskutočnené pojednávanie o úpravu styku otca s maloletým, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že bude vykonané dožiadanie ohľadne vykonania pohovoru s maloletým, či sa chce stretávať so svojim otcom, opäť nie je zápisnica podpísaná konajúcou sudkyňou, dňa 30.3.2012 podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 37P/148/2012 a úradným záznamom v zmysle rozvrhu práce bol pripojený do jedného konania pod sp. zn. 15P/135/2002, dňa 24.4.2012 vydané uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, ktoré bolo doručované dňa 25.4.2012 účastníkom, dňa 25.4.2012 vydané uznesenie, ktorým bol nariadený preklad písomnosti do jazyka španielskeho, ktorý preklad sa súdu vrátil dňa 14.5.2012, dňa 18.5.2012 uznesenie o priznaní odmeny prekladateľovi, ktoré bolo doručované 18.5.2012, dňa 25.7.2012 dotazovaná právna zástupkyňa matky maloletého, aby v lehote 10 dní oznámili, kde sa matka s maloletým dieťaťom bude zdržiavať na území SR a v ktorých termínoch za účelom prešetrenia pomerov v rodine matky a výsluchu maloletého bol požiadaný príslušný španielsky súd, dňa 2.8.2012 PZ matky maloletého oznámila novú adresu matky v Španielsku, dňa 31.8.2012 referát VSÚ na predloženie spisu zákonnému sudcovi, nakoľko dožiadanie, ktoré bolo doručené 28.5.2012 do Španielska, nebolo doposiaľ vykonané, právna zástupkyňa matky oznámila, že do konca roku 2012 neplánuje navštíviť SR a uviedla novú adresu matky v Španielsku, dňa 11.9.2012 dotazovaná právna zástupkyňa matky maloletého, aby oznámili, či nimi označená adresa zdržiavania sa matky s maloletým je aktuálna, nakoľko opäť bol oslovený príslušný španielsky súd na nové dožiadanie, v uvedený deň bol dožiadaný aj príslušný španielsky súd o prešetrenie pomerov v rodine matky a o výsluch maloletého, dňa 20.9.2012 PZ matky maloletého oznámila adresu zdržiavania sa matky maloletého, dňa 24.9.2012 žiadosť o vykonanie dôkazu dožiadanému súdu doručovaná, dňa 16.1.2013 predložený spis zákonnému sudcovi s tým, že žiadosť z dožiadaného súdu nebola doposiaľ vykonaná a na usmernenie ďalšieho postupu, dňa 23.1.2013 dotaz na PZ matky maloletého, aby oznámila, či majú vedomosť o tom, či bola matka kontaktovaná z príslušného dožiadaného španielskeho súdu, dňa 30.1.2013 odpoveď PZ matky maloletého, že matka bola volaná zo strany španielskeho súdu 14.11.2012, bol vypočutý aj maloletý bez prítomnosti matky a 10.1.2013 bol vykonaný výsluch matky, dňa 31.1.2013 vrátené doklady z dožiadaného príslušného súdu v Španielsku, dňa 4.2.2013 uznesenie o nariadení prekladu písomnosti z jazyka španielskeho do jazyka slovenského, v rovnaký deň aj expedované, preklad doručený dňa 26.2.2013, dňa 1.3.2013 uznesenie o odmene prekladateľa, ktoré bolo v uvedený deň i expedované a zároveň spis bol predložený zákonnej sudkyňi, dňa 22.4.2013 stanovený termín pojednávania na 14.6.2013, dňa 4.6.2013 žiadosť právnej zástupkyne matky maloletého o odročenie pojednávania, dňa 3.6.2013 došla odpoveď z dožiadaného súdu v Španielsku, dňa 5.6.2013 uznesenie o nariadení prekladu písomnosti z jazyka španielskeho, ktorý preklad došiel súdu dňa 10.6.2013, na č.l. 414 sa nachádza prípis, ktorým sa otcovi maloletého doručuje preklad o výsluchu maloletého a uvedené je už vykonané sudcom Mgr. Hallom, hoci v spise sa nenachádza záznam, kedy prestala byť zákonnou sudkyňou vo veci JUDr. Renáta Sýkorová, rovnako už aj predvolanie na pojednávanie 14.6.2013 išlo pod menom sudcu Mgr. Ladislava Hallu,

referát 16.1.2013 podpísaný Mgr. Ladislavom Hallom, sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou bolo naposledy vydané uznesenie o predbežnom opatrení zo dňa 24.4.2012, dňa 14.6.2013 pojednávanie odročené s tým, že bude urobený dotaz na otca, či vzhľadom k výpovedi maloletého syna, ktorý preklad mu bol zaslaný, trvá na podanom návrhu na úpravu styku alebo tento berie späť, pojednávania sa nezúčastnila matka ani otec maloletého, dňa 2.7.2013 dotazovaný otec v zmysle záverov odročeného pojednávania, dňa 20.8.2013 stanovený termín pojednávania na 15.10.2013, na predmetnom pojednávaní otec maloletého namietol príslušnosť Okresného súdu Žilina z dôvodu, že matka aj maloletý majú trvalý pobyt v Dunajskej Lúžnej a zároveň upozornil, že ďalších pojednávani sa nezúčastní a bude žiadať, aby bol vypočutý prostredníctvom príslušného dožiadaného súdu. Pojednávanie bolo odročené bez uvedenia ďalšieho termínu pojednávania a bez dôvodu odročenia pojednávania. Jednalo sa o pojednávanie o úpravu styku otca s maloletým, rovnako pojednávanie 15.10.2013 o zvýšenie výživného bolo odročené a v tomto otec opäť namietal príslušnosť Okresného súdu Žilina, dňa 15.10.2013 matka maloletého upresnila svoj návrh na určenie výživného, dňa 21.10.2013 vo veci stanovený termín na 6.12.2013, dňa 28.10.2013 PZ matky maloletého žiadala odročiť pojednávanie z dôvodu zúčastnenia sa zimného seminára advokátov, dňa 5.11.2013 bolo oznámené, že termín 6.12.2013 sa ruší a stanovuje sa nový termín na 17.12.2013, pojednávanie dňa 17.12.2013 sa uskutočnilo a na tomto pojednávaní bol aj vyhlásený rozsudok, ohľadne výživného maloletého rozsudok bol expedovaný dňa 10.2.2014, teda po zákonom stanovenej 10-dňovej lehote, pričom v spise sa nenachádza predĺženie tejto zákonnej lehoty v zmysle O.s.p., dňa 17.12.2013 sa uskutočnilo aj konanie o úpravu styku otca s maloletým, kedy bol vyhlásený rozsudok v mene Slovenskej republiky a písomné vypracovanie rozsudku bolo expedované 29.1.2014, teda opätovne po 10-dňovej zákonnej lehote bez predĺženia tejto lehoty, dňa 17.2.2014 vydané uznesenie o priznaní prekladateľovi odmeny, ktoré bolo aj v rovnaký deň expedované, dňa 19.2.2014 podané odvolanie otca maloletého proti rozsudku o úprave styku a predmetné odvolanie bolo dňa 19.2.2014 doručované právnej zástupkyňi matky maloletého ako aj kolíznemu opatrovníkovi, dňa 21.2.2014 PZ matky maloletého podala návrh na vydanie doplnacieho rozsudku podľa § 166 ods. 2 O.s.p. v časti o určenie výživného nakoľko nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, dňa 24.2.2014 vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky, dňa 25.2.2014 úradný záznam, ktorým bola spojená vec sp. zn. 30P/53/2014 o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého spojená do konania 15P/135/2002, dňa 25.2.2014 vyjadrenie matky maloletého k odvolaniu otca, dňa 25.2.2014 odvolanie matky proti rozsudku o výživnom, dňa 26.2.2014 doručované odvolanie matky otcovi maloletého a kolíznemu opatrovníkovi, dňa 10.3.2014 vyjadrenie otca k odvolaniu, dňa 13.3.2014 vypracovaná predkladacia správa na KS v Žiline, ktorý došiel 14.3.2014, dňa 24.9.2014 vydaný rozsudok KS v Žiline, ktorým bol rozsudok ohľadne výživného zrušený a vrátený súdu na ďalšie konanie, pričom z odôvodnenia II. stupňového rozsudku vyplýva, že z podaní matky vyplývalo, že táto sa domáhala zvýšenia výživného od 1.6.2007 a nie od 17.1.2001 do času rozvodu manželstva rodičov maloletého, preto bude potrebné rozhodovať o návrhu matky na zvýšenie výživného s účinnosťou od 1.6.2007 a v tejto súvislosti je potrebné zisťovať základné podmienky v zmysle ustanovení Zákona o rodine, v rovnaký deň bol vydaný rozsudok KS v Žiline, ktorým bol potvrdený rozsudok ohľadne úpravy styku otca s maloletým. Spis sa vrátil OS Žilina dňa 24.10.2014 a zároveň i v tento deň boli expedované rozhodnutia KS účastníkom konania, rozhodnutia KS nadobudli právoplatnosť dňa 30.10.2014, spis bol

predložený zákonnému sudcovi 4.11.2014 a od tohto obdobia nie sú v spise vykonané žiadne úkony.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Reštančnými dôvodmi je predovšetkým nekonanie súdu v určitých časových úsekoch, a to najmä: od 16.8.2002 do 18.9.2003, kedy od podania návrhu nevykonal žiadne úkony okrem úradných záznamov o tom, že matka oznamovala svoj pobyt. Následne otec maloletého 4.11.2003 podal návrh na úpravy styku s maloletým a matka dňa 16.1.2004 podala návrh na určenie výživného na maloletého. Podklady k určeniu výživného boli zisťované až dňom 21.6.2004. V čase od 28.7.2004 do 28.1.2005, od 2.11.2005 do 16.2.2007. Odročenie pojednávania 15.10.2013 bez udania dôvodu, nový termín stanovený potom 21.10.2013 na deň 6.12.2013, ktorý bol predložený z dôvodu PZ matky na deň 17.12.2013, na ktorom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok ohľadne výživovacej povinnosti otca a úprave styku otca s maloletým. Písomné vypracovanie rozsudku bolo expedované po 10-dňovej zákonnej lehote bez predĺženia tejto lehoty predsedom súdu (vyhlásený 17.12.2013 a expedovaný o výživnom 10.2.2014, o úprave styku 29.1.2014. Rozsudok ohľadne výživného bol odvolacím súdom zrušený, spis sa vrátil OS dňa 24.10.2014 a po doručení rozhodnutí odvolacieho súdu bol spis dňa 4.11.2014 predložený zákonnému sudcovi, od ktorého obdobia v spise neboli vykonané žiadne úkony.

Vo veci sa začalo plynúť konat' v období, keď pre dlhodobú PN zákonného sudcu Mgr. Hallu bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Renáte Sýkorovej. 8.2.2012 bol vyhlásený rozsudok ohľadne súhlasu otca na podanie žiadosti o zmenu mena maloletého. Konanie o zmenu priezviska maloletého bolo zastavené. Ďalej sa konalo o úprave styku otca s maloletým a o výživnom.

Matka s maloletým sa zdržiavala v zahraničí a vznikala problém s doručovaním jej zásielok. Vykonávaný výsluch maloletého prostredníctvom dožiadaného súdu v Španielsku, ako aj zisťovanie pomerov v rodine. Následne vykonávanie prekladov listín z dožiadaného súdu v Španielsku.

sp. zn. 18C/1/2012 - konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - dňa 3.1.2012 doručený návrh na vyporiadanie BSM, vec pridelená dňom 3.1.2012 JUDr. Gabriele Panákovej, dňa 13.1.2012 doručenie návrhu a procesné poučenie odporcovi na písomné vyjadrenie v lehote 20-tich dní, dňa 23.1.2012 doručené vyjadrenie odporcu, dňa 20.2.2012 nariadené pojednávanie na deň 5.4.2012 s úpravou na pripojenie spisu OS Žilina, sp. zn. 7C/171/2009, dňa 2.3.2012 podanie odporcu (návrh na výsluch svedkov), dňa 5.4.2012 pojednávanie, na ktorom sa súd pokúsil účastníkov vyzvať na zmierlivé riešenie veci, na návrh odporcu pojednávanie odročené za účelom mimosúdnej dohody na deň 31.5.2012, dňa 31.5.2012 účastníci oznámili, že sa im nepodarilo stretnúť v stanovenej lehote, preto na návrh odporcu pojednávanie odročené na neurčito s tým, že účastníci v lehote do 30.6.2012 oznámia súdu výsledok rokovania účastníkov o výsledku mimosúdneho rokovania, dňa 27.6.2012 podanie odporcu, ktorým požiadal súd o predĺženie lehoty na mimosúdne riešenie veci s tým, že výsledok rokovania oznámi po 15.7.2012; dňa 25.7.2012 oznámenie odporcu o právnom zastúpení ďalším

advokátom, dňa 25.7.2012 výzva súdu účastníkom na oznámenie výsledku mimosúdneho rokovania, dňa 3.8.2012 oznámenie odporcu, že do dňa 15.7.2012 nedošlo k mimosúdnej dohode, dňa 22.8.2012 nariadené pojednávanie na deň 5.10.2012, dňa 12.9.2012 zrušený termín pojednávania (5.10.2012) z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu a nariadený termín pojednávania na deň 26.10.2012, dňa 13.9.2012 vylúčený pripojený spis sp. zn. 7C/171/2009, dňa 26.10.2012 vykonané pojednávanie vo veci samej s následným odročením pojednávania na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, dňa 26.11.2012 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, ktorým bola znalkyni uložená povinnosť vypracovať a doručiť znalecký posudok v lehote 60 dní a účastníkom uložená povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, dňa 10.1.2013 výzva znalkyni na prevzatie spisu, dňa 8.3.2013 doručený znalecký posudok, dňa 8.3.2013 doručenie znaleckého posudku účastníkom na vyjadrenie sa v lehote 10-tich dní, dňa 14.3.2013 doručené vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku, dňa 8.4.2013 doručené vyjadrenie navrhovateľky k znaleckému posudku, dňa 12.4.2013 uznesenie o znalečnom, dňa 29.5.2013 spis predložený učtárni na realizáciu znalečného, dňa 30.5.2013 výzva znalkyni na vyjadrenie sa k námietkam účastníkov a zároveň nariadenie pojednávania na deň 15.8.2013 so súčasným predvolaním svedkov, dňa 20.6.2013 návrh odporcu na výsluch ďalších svedkov, dňa 21.6.2013 urgencia znalkyni na vyjadrenie sa k námietkam účastníkov, dňa 1.7.2013 vyjadrenie znalkyne k námietkam účastníkov, dňa 18.7.2013 doručenie vyjadrenia znalkyne účastníkom, dňa 15.8.2013 vykonané pojednávanie vo veci samej s následným výsluchom svedkov navrhnutých účastníkmi konania, pojednávanie odročené na deň 8.11.2013 za účelom ďalšieho dokazovania na základe návrhov účastníkov, dňa 15.8.2013 žiadosť adresovaná peňažnému ústavu o podanie správy, dňa 2.9.2013 správa peňažného ústavu o úvere účastníkov, dňa 8.11.2013 pojednávanie vo veci samej s následným výsluchom svedkov, pojednávanie odročené na deň 17.1.2014 za účelom ďalšieho dokazovania výsluchom svedkov, dňa 17.1.2014 pojednávanie vo veci samej s následným výsluchom svedkov, pojednávanie odročené na deň 13.3.2014 za účelom výsluchu ďalších navrhnutých svedkov, dňa 13.3.2014 pojednávanie vo veci samej s následným výsluchom svedkov, pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty 10-tich dní na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania, dňa 18.3.2014 predloženie listinného dôkazu odporcom, dňa 16.4.2014 urgencia účastníkom na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania, dňa 23.5.2014 nariadené pojednávanie na deň 15.8.2014, dňa 15.8.2014 pojednávanie vo veci samej s následným dokazovaním listinnými dôkazmi, pojednávanie odročené na deň 9.10.2014 s tým, že do termínu pojednávania účastníci predloženia potvrdenia o zostatku úverov, dňa 25.9.2014 podanie odporcu s dokladmi od peňažného ústavu, dňa 30.9.2014 doručenie podania odporcu navrhovateľke, dňa 9.10.2014 pojednávanie odročené na žiadosť účastníkov za účelom zabezpečenia listinných dôkazov z peňažného ústavu, pojednávanie odročené na deň 27.11.2014, dňa 9.10.2014 výzva súdu peňažnému ústavu o oznámenie zostatku úveru účastníkov s poučením o možnom uložení poriadkovej pokuty peňažnému ústavu v prípade nedodržania lehoty, dňa 27.10.2014 správa peňažného ústavu, dňa 27.10.2014 nariadené pojednávanie na deň 27.11.2014, dňa 27.11.2014 pojednávanie vo veci samej a dokazovanie listinami, pojednávanie odročené na deň 18.12.2014 za účelom vyhlásenia rozsudku, dňa 17.12.2014 uznesenie o svedočnom, dňa 18.12.2014 na pojednávaní uznesením zrušené uznesenie o skončení dokazovania a pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania úkonov nevyhnutných pre rozhodnutie vo veci, dňa 18.12.2014 žiadosť o podanie doplňujúcej správy od peňažného ústavu, dňa 22.12.2014

podanie odporcu s listinnými dôkazmi (výpisy z účtov), dňa 16.1.2015 správa peňažného ústavu o zostatkoch úverov, dňa 16.1.2015 nariadené pojednávanie na deň 30.1.2015, dňa 30.1.2015 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, dňa 23.2.2015 písomné vyhotovenie rozsudku a jeho doručenie účastníkom, dňa 13.3.2015 odvolanie odporcu, dňa 1.4.2015 doručenie odvolania odporcu proti strane na vyjadrenie a zároveň výzva odporcovi na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania, dňa 12.5.2015 predkladacia správa a vec predložená krajskému súdu, dňa 15.5.2015 spis doručený Krajskému súdu v Žiline, dňa 21.5.2015 spis vrátený OS bez rozhodnutia o odvolaní z dôvodu, že výrok vyhláseného rozsudku nezodpovedá písomne vyhotovenému rozhodnutiu, dňa 29.6.2015 opravné uznesenie, dňa 5.8.2015 spis predložený Krajskému súdu v Žiline (vec vedená pod sp. zn. 6Co/483/2015), dňa 31.3.2016 uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/483/2015 zo dňa 31.3.2016, ktorým bol zrušený rozsudok OS zo dňa 30.1.2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.6.2015 podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p., dňa 20.5.2016 vec vrátená OS na ďalšie konanie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- jednotlivé úkony zo strany súdu prebiehali plynule, s krátkou časovou nadväznosťou,
- vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom znalecký posudok bol podaný v súdom určenej lehote,
- vykonané boli viaceré pojednávania, na ktorých súd vypočúval navrhnutých svedkov (štádium rozostavania nehnuteľnosti), keď následne pojednávania boli odročované na základe doplňujúcich návrhov na dokazovanie výsluchom ďalších svedkov, resp. vyžiadania správy z peňažného ústavu ohľadom úverov účastníkov,
- v posudzovanom prípade ide o skutkovo náročnú veci (stav nehnuteľnosti – rozostavanosť v čase zániku BSM), pričom úkony súdu smerovali k meritornému rozhodnutiu, avšak konanie sa predlžovalo opakovanými žiadosťami účastníkov o doplnenie dokazovania výsluchom svedkov, resp. žiadosťami adresovanými peňažnému ústavu ohľadne zostatkov úverov.

sp. zn. 13C/96/2005 – žaloba podľa § 127 Obč. zákonníka, zdržať sa stavebných prác (najmä výška stavby), ktorými by sa zvyšovalo zatienenie domu a odstrániť časť stavby nad druhým nadzemným podlažím, predchádzalo konanie – žaloba o zrušenie rozhodnutí v správnom konaní (zrušenie stavebného povolenia KS ZA 10S/5/2005), dňa 19.4.2005 doručený návrh na začatie konania a vec pridelená JUDr. Beáte Svediakovej, súčasne dňa 19.4.2005 návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa výkonu stavebných prác, vec pridelená JUDr. Jane Scholtzovej pod sp. zn. 27C/95/2005, dňa 25.4.2005 vec predbežného opatrenia pripojená k návrhu vo veci sp. zn. 13C/96/2005, dňa 27.4.2005 vydané predbežné opatrenie zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na stavbe rodinného domu do právoplatného skončenia veci pod sp. zn. 13C/96/2005 a vo zvyšku (počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví a majetku) súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, dňa 16.5.2005 odvolanie odporcov v 1/ a 2/ rade, dňa 23.5.2005 vyrubený SUP za odvolanie, dňa 6.6.2005 návrh odporcov v 1/ a 2/ rade na zrušenie predbežného opatrenia, dňa 6.6.2005 vyjadrenie odporcov v 1/ a 2/ rade vo veci samej, dňa 9.6.2005 doplnenie vyjadrenia odporcov, dňa 10.6.2005 doručenie odvolania voči predbežnému opatreniu navrhovateľovi na vyjadrenie v lehote 7 dní, žiadosť odporcov v 1/ a 2/ rade k rukám predsedu OS (Spr. 3060/2005) na dohliadnutie

zákonnosti – odpoveď predsedu OS dňa 20.6.2005, dňa 30.6.2005 spis predložený Krajskému súdu v Žiline (sp. zn. 8Co/299/2005), dňa 4.7.2005 vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcov, dňa 15.7.2005 pripojený spis Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10S/5/2005, dňa 20.7.2005 vylúčenie pripojeného spisu KS Žilina sp. zn. 10S/5/2005, dňa 29.7.2005 uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/299/2005, ktorým KS zmenil uznesenie OS tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (navrhovateľ neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, OS rozhodol bez toho, aby zistil, či sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia), dňa 18.8.2005 spis doručený OS na ďalšie konanie, dňa 19.8.2005 doručenie uznesenia KS účastníkom a zároveň nariadené pojednávanie na deň 20.9.2005, dňa 19.9.2005 žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu PN, dňa 19.9.2005 ospravedlnenie odporkyne v rade 2/ na pojednávaní, pretože nemá vedomosť o veci, prebiehajúci spor ju psychicky zaťažuje, dňa 20.9.2005 doručenie splnomocnenia, ktorým odporkyňa v rade 2/ splnomocnila na konanie odporcu v rade 1/, dňa 20.9.2005 pojednávanie odročené na neurčito za účelom opätovného predvolania a vypočutia navrhovateľa, dňa 12.1.2006 podanie navrhovateľa, ktorým žiada pripustiť zmenu návrhu tak, že žiada nahradiť škodu spôsobenú nadmerným zatienením rodinného domu, a to vo výške vyčíslenej podľa znaleckého posudku, dňa 16.1.2006 uznesenie OS, ktorým bola pripustená zmena žalobného petitu: „odporcovia sú povinní nahradiť žalobcovi škodu spôsobenú nadmerným zatienením jeho rodinného domu ich stavbou, a to vo výške vyčíslenej podľa znaleckého posudku a nahradiť trovy súdneho konania“, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2006, dňa 20.2.2006 nariadené pojednávanie na deň 28.3.2006, dňa 24.3.2006 doručené vyjadrenie odporcov k veci samej a návrh na prerušenie konania do rozhodnutia ústavného súdu o sťažnosti odporcov vo vzťahu ku konaniu KS Žilina sp. zn. 10S/5/2005 a pripojené plnomocenstvo odporcov v 1/ a 2/ rade udelené advokátovi na zastupovanie vo veci, dňa 28.3.2006 pojednávanie, na ktorom bola uznesením pripustená zmena návrhu v zmysle upresnenia na pojednávaní (identifikované nehnuteľnosti podľa údajov katastra) a zároveň pripojené znalecké posudky zo strany navrhovateľa, pojednávanie odročené na neurčito za účelom oboznámenia odporcov s predkladanými listinnými dôkazmi, navrhovateľ doručí vyhotovenie znaleckého posudku pre odporcov, súd rozhodne o procesnom návrhu odporcov na prerušenie konanie, dňa 30.5.2006 stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporcov zo dňa 24.3.2006, uznesením zo dňa 1.6.2006 OS zamietol súd návrh odporcov na prerušenie konania, dňa 4.7.2006 spis predložený KS v dôsledku odvolania odporcov proti uzneseniu zo dňa 1.6.2006 (vec vedená na KS pod sp. zn. 6Co/293/2006), dňa 20.9.2006 doručené vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcov, dňa 23.10.2006 doručený nálež Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS/50/2006, z ktorého vyplýva, že sťažnosti odporcov nevyhoveli, dňa 29.9.2006 KS uznesením sp. zn. 6Co/293/2006 uznesenie OS zo dňa 1.6.2006 potvrdil, dňa 26.10.2006 spis doručený OS, doručenie uznesenia KS účastníkom konania (uznesenie OS zo dňa 1.6.2006 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2006), dňa 21.12.2006 vyjadrenie odporcov k znaleckým posudkom predloženým navrhovateľom a návrh na ďalší postup v konaní, pripojená kópia návrhu na náhradu škody adresovaného Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR podľa zákona č. 514/2003 Z. z., dňa 16.1.2007 nariadené pojednávanie na deň 22.2.2007, dňa 22.2.2007 pojednávanie vo veci samej, odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, účastníkom uložená povinnosť doručiť formulované otázky na znalca, dňa 12.3.2007 podanie odporcov, ktorým navrhujú, aby znalecký posudok podal znalecký ústav vzhľadom na zložitosť veci, dňa 12.3.2007 podanie navrhovateľa, ktorým oznámil súdu otázky pre znalca, dňa 28.6.2007 návrh odporcov na

vylúčenie sudkyne JUDr. Svediakovej, ktorá v minulosti spolupracovala s JUDr. Ľubomírom Jurigom – zástupcom navrhovateľa v spore KS Žilina sp. zn. 10S/5/2005, dňa 4.7.2007 výzva na zaplatenie SUP za námietku zaujatosti, dňa 2.7.2007 oznámenie advokáta, že vypovedal plnú moc odporcom, pretože dňom 26.6.2007 ukončil výkon advokácie, dňa 24.7.2007 zložený súdny poplatok za námietku zaujatosti, dňa 9.8.2007 vyjadrenie JUDr. Svediakovej k námietke zaujatosti, dňa 16.8.2007 spis doručený KS v Žiline (vec vedená pod sp. zn. 5NcC/65/2007), dňa 27.9.2007 KS uznesením sudkyňu JUDr. Svediakovú nevylúčil z prejednávania a rozhodovania vo veci, dňa 6.12.2007 spis doručený OS, doručenie uznesenia KS zo dňa 27.9.2007 účastníkom, právoplatnosť uznesenia KS vyznačená dňom 14.12.2007, dňa 14.1.2008 uznesenie o dovyrbení súdneho poplatku – doplatok za návrh vo výške 200.000,- Sk, dňa 17.1.2008 informácia odporcu o stave stavebného konania (pripojený dôkaz stavebné povolenie z 23.3.2007), dňa 1.2.2008 žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov, dňa 4.2.2008 navrhovateľ doručil vyplnené tlačivo na účely oslobodenia od súdnych poplatkov, dňa 21.2.2008 uznesenie, ktorým súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2008, dňa 6.5.2008 doručenie tlačiva vzor 6 na posúdenie možnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie podľa § 141 O.s.p., dňa 11.6.2008 odporca doručil vyplnené tlačivo vzor 6 a zároveň oznámil, že rovnakú znaleckú úlohu rieši Krajský stavebný úrad Žilina, v záujme hospodárnosti konania navrhol vyčkať do 13.6.2008, dňa 20.10.2008 uznesenie, ktorým OS nariadil znalecké dokazovanie, výkonom ktorého poveril Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity Žilina, pričom uložil povinnosť podať znalecký posudok v lehote 90-tich dní, taktiež bola uložená povinnosť odporcovi zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, dňa 2.12.2008 odvolanie odporcov voči povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, dňa 2.12.2008 podnet odporcov na preskúmanie dôvodnosti oslobodenia navrhovateľa od súdnych poplatkov s pripojenými listinnými dôkazmi o podnikateľských aktivitách navrhovateľa, dňa 2.12.2008 uznesenie ÚS SR III. ÚS 347/2008, z ktorého vyplýva, že bola prijatá sťažnosť odporcu na ďalšie konanie, v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, č.k. 5NcC/65/2007 z 27.9.2007, bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia, JUDr. Svediakovej bolo uložené zdržať sa oprávnenia konať a rozhodnúť ako zákonný sudca, dňa 27.11.2008 Ústavný súd SR k Spr. S388/08 oznámenie o prijatí sťažnosti, dňa 4.12.2008 referát, ktorým spis bol uložený na kalendár, dňa 18.3.2009 úradný záznam, v zmysle ktorého nie je možné odovzdať spis znaleckej organizácii, lebo uznesenie Ústavného súdu SR zakázalo zákonnej sudkyňi konať, dňa 25.3.2009 ÚS III. ÚS 347/2008 zo 17.2.2009 rozhodnutie o porušení základného práva odporcu 1/ na prejednanie veci nezávislým a nestranným súdom uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 5NcC/65/07 z 27.9.2007, uznesenie krajského súdu zrušené, dňa 26.3.2009 spis predložený KS (vec vedená pod sp. zn. 5NcC/10/2009), dňa 29.4.2009 KS v Žiline uznesením sp. zn. 5NcC/10/2009 vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci sudkyňu JUDr. Beátu Svediakovú, dňa 12.6.2009 spis doručený OS, doručenie uznesenia KS účastníkom a vyznačenie doložky právoplatnosti dňom 29.6.2009, dňa 15.7.2009 žiadosť odporcu o vrátenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti, dňa 15.7.2009 procesný návrh odporcov, aby sa znalecky neskúmala výška škody, keďže za škodu v základe nezodpovedajú, pripojené oznámenie o prijatí sťažnosti odporcov z 19.3.2007 na Európsky súd pre ľudské práva v súvislosti s konaním vedeným na KS v Žiline pod sp. zn. 10S/5/2005 z 2.3.2005, dňa 17.7.2009 opatrenie predsedu OS, ktorým bola vec pridelená náhodným výberom JUDr. Petrovi Hrnčiarovi dňom 17.7.2009, dňa 19.8.2009 uznesenie OS, ktorým odňal spätne navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, zamietol

oslobodenie od súdnych poplatkov vo zvyšku (nad rámec oslobodenia), výzva navrhovateľovi a odporcovi, aby oznámili, či trvajú na znaleckom dokazovaní, dňa 27.8.2009 doplnenie procesného návrhu odporcov, dňa 7.9.2009 späťvzatie návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania odporcom, príloha – návrh na začatie konania o sťažnosti fyzickej osoby na Ústavný súd SR zo dňa 21.7.2009, dňa 7.9.2009 vyjadrenie navrhovateľa k výzve súdu zo dňa 19.8.2009, dňa 7.9.2009 odvolanie navrhovateľa proti odňatiu oslobodenia od súdnych poplatkov, dňa 24.9.2009 výzva účastníkom na špecifikovanie znaleckej úlohy, dňa 5.10.2009 spis doručený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa (vec vedená pod sp. zn. 8Co/339/2009), dňa 28.10.2009 uznesenie KS č.k. 8Co/339/2009, ktorým KS potvrdil uznesenie OS zo dňa 19.8.2009 (OS dôvodne odňal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov), uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2009, dňa 18.12.2009 uznesenie OS, ktorým uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok – doplatok za návrh a zároveň uložil povinnosť navrhovateľovi zložiť preddavok na znalecké dokazovanie (uznesenie expedované dňa 5.2.2010), dňa 24.2.2010 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu OS, dňa 25.2.2010 výzva na upresnenie odvolania, dňa 11.3.2010 upresnenie odvolania do výroku o povinnosti zaplatiť doplatok za návrh, dňa 18.3.2010 spis doručený KS v Žiline (vec vedená pod sp. zn. 5Co/98/2010), dňa 31.3.2010 uznesenie KS sp. zn. 5Co/98/2010, ktorým potvrdil uznesenie OS vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok, dňa 12.5.2010 spis doručený OS, dňa 13.5.2010 oznámenie justičnej pokladnici zastaviť vymáhanie preddavku, dňa 27.5.2010 uznesenie, ktorým súd zrušil povinnosť navrhovateľa na zloženie preddavku 900,- Eur, uloženú uznesením zo dňa 18.12.2009, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.6.2010, dňa 8.9.2010 nariadené pojednávanie na deň 23.11.2010, dňa 15.11.2010 odporca doplnil listinné dôkazy (vyjadrenie vo veci sp. zn. 20S/9/2009, uznesenie NS SR sp. zn. 1Ndž/1/2009, uznesenie NS SR sp. zn. 8Sžo/475/2009, rozhodnutie Krajského stavebného úradu o nevyhovení protestu prokurátora), dňa 22.11.2010 oznámenie plnej moci od právneho zástupcu navrhovateľa, doručená zmena žalobného petitu, vyjadrenie vo veci samej s prílohami, dňa 23.11.2010 pojednávanie vo veci samej, odročené na deň 24.11.2010 za účelom ohliadky na mieste samom, dňa 24.11.2010 ohliadka na mieste samom, odročené pojednávanie na deň 25.1.2011 a súčasne povinnosť predložiť návrhy a listiny v lehote 15-tich dní, dňa 16.12.2010 podanie navrhovateľa s doložením fotografickej dokumentácie, dňa 16.12.2010 vyjadrenie odporcov s prílohami, dňa 19.1.2011 žiadosť na KS v Žiline o zapožičanie spisov sp. zn. 20S/9/2009, dňa 25.1.2011 oznámenie KS v Žiline, že nie je možné zapožičať spis, nakoľko nie je právoplatne skončený, dňa 25.1.2011 pojednávanie vo veci samej, odročené na deň 17.3.2011 s tým, že účastníkom bude doručené uznesenie o zmene návrhu, dňa 17.2.2011 uznesenie, ktorým OS pripustil zmenu návrhu v zmysle špecifikácie škody vo výške 110.690,74 Eur s príslušenstvom, dňa 17.2.2011 žiadosť KS v Žiline o zapožičanie spisu sp. zn. 20S/9/2009 a zároveň nariadené pojednávanie na deň 17.3.2011, dňa 1.3.2011 doručené vyjadrenie odporcov s prílohou (odvolanie v spore sp. zn. 20S/9/2009), dňa 2.3.2011 zabezpečený spis KS v Žiline sp. zn. 20S/9/2009, výzva účastníkom ak chcú nahliadnuť do uvedeného spisu na deň 3.3.2011, dňa 17.3.2011 pojednávanie vo veci samej, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 7.4.2011, dňa 7.4.2011 vyhlásený rozsudok vo veci samej (návrh zamietnutý, odporcom nepriznaná náhrada trov konania), dňa 27.4.2011 odvolanie navrhovateľa, dňa 13.5.2011 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, dňa 6.5.2011 vyjadrenie odporcov k odvolaniu navrhovateľa, dňa 26.5.2011 doručené vyjadrenie navrhovateľovi, dňa 13.6.2011 spis doručený KS v Žiline (vec vedená pod sp. zn. 6Co/206/2011), dňa 5.6.2012 predloženie

rozsudku NS SR vo veci sp. zn. 20S/9/2009, dňa 5.9.2012 uznesenie KS sp. zn. 6Co/206/2011, ktorým KS rozsudok OS zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., dňa 9.11.2012 spis doručený OS, doručenie uznesenia KS účastníkom s tým, že uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2012, dňa 20.11.2012 uznesenie, ktorým bola uložená povinnosť navrhovateľovi zaplatiť 1.000,- Eur na preddavok na znalecké dokazovanie (právoplatnosť dňa 28.12.2012), dňa 3.12.2012 výzva procesným stranám na predloženie dôkazov, dňa 27.12.2012 doručené zhrňujúce stanovisko odporcov spolu s prílohami, dňa 24.6.2013 výzva navrhovateľovi, aby zhrnul návrhy, vyjadril sa k stanovisku odporcov, dňa 12.7.2013 žiadosť navrhovateľa o predĺženie lehoty na aktuálne vyjadrenie, dňa 23.7.2013 vyjadrenie navrhovateľa k stavu konania, dňa 24.9.2013 uznesenie o prerušení konania do skončenia znaleckého dokazovania nariadeného v stavebnom konaní pred Krajským stavebným úradom Žilina (právoplatné dňa 18.10.2013), dňa 26.9.2013 žiadosť o súčinnosť adresovaná Krajskému stavebnému úradu Žilina, dňa 7.11.2013 navrhovateľ oznámil súdu, že znalecký posudok bol v stavebnom konaní podaný, dňa 28.11.2013 žiadosť Krajskému stavebnému úradu Žilina, či možno pre súd zabezpečiť znalecký posudok, dňa 11.11.2013 odpoveď Okresného úradu Žilina – odbor výstavby, v zmysle ktorej okresný úrad požiadal o písomné vysvetlenie znaleckého posudku, dňa 4.7.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že už došlo k vypracovaniu znaleckých posudkov v stavebnom konaní, dňa 7.7.2014 žiadosť odboru výstavby o informáciu, či došlo k ukončeniu dokazovania a zároveň žiadosť o doposlanie znaleckých posudkov, dňa 30.8.2014 mailová správa, že odbor výstavby bude informovať o ukončení dokazovania koncom septembra, dňa 18.9.2014 oznámenie navrhovateľovi, že dokazovanie na okresnom úrade ešte nie je skončené, dňa 16.10.2014 uznesenie, ktorým okresný súd vrátil preddavok na znalecké dokazovanie (právoplatné dňa 8.11.2014), dňa 7.12.2014 urgencia navrhovateľa na pokračovanie v konaní, nakoľko okresný úrad, odbor výstavby, robí prieťahy, nevie konanie ukončiť, dňa 12.2.2015 žiadosť okresnému úradu, odboru výstavby, v akom štádiu je dokazovanie, dňa 11.3.2015 výzva navrhovateľovi, aby špecifikoval listiny, ktoré žiada pripojiť zo stavebného konania, dňa 27.3.2015 oznámenie navrhovateľa, dňa 7.4.2015 podanie odporcov – informácia k znaleckému dokazovaniu (spochybňujú, že sa znalecké dokazovanie ukončí v správnom konaní), prílohy, 4.5.2015 žiadosť OS o podanie písomnej správy, aké opatrenie vykonal okresný úrad, odbor výstavby na donútenie znalca dokončiť znaleckú úlohu, dňa 21.5.2015 podanie navrhovateľa, ktorým konštatuje účelové predlžovanie stavebného konania, dňa 1.6.2015 podanie Okresného úradu Žilina, ktorým oznamuje súdu, že ústav súdneho inžinierstva nedodrжал lehoty, sťažuje postup, a preto okresný úrad pristúpil k uloženiu poriadkovej pokuty, dňa 14.10.2015 výzva okresnému úradu doručiť súdu listiny ohľadom znaleckého dokazovania, dňa 29.10.2015 Okresný úrad Žilina doručil listiny a znalecké posudky, dňa 4.11.2015 výzva účastníkom na predloženie procesných návrhov, dňa 24.11.2015 doručené stanovisko odporcov s prílohami; dňa 22.1.2016 uznesenie o preddavkoch, dňa 24.3.2016 pojednávanie, na ktorom bol realizovaný výsluch znalca ustanoveného v správnom konaní, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že účastníci v lehote 20-tich dní doručia súdu zhrňujúce stanoviská k znaleckému dokazovaniu, dňa 29.3.2016 uznesenie o znalečnom.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V posudzovanom prípade ide o skutkovo a právne náročnú vec, ktorá bezprostredne

súvisí so stavebným konaním. Sudkyňa JUDr. Beáta Svediaková vo veci konala od 19.4.2005 do 17.7.2009. V tomto časovom období sudkyňa rozhodovala hlavne o procesných otázkach (predbežné opatrenie, prerušenie konania, oslobodenie od súdnych poplatkov, opakované zmeny návrhu, nariadenie znaleckého dokazovania), ktoré rozhodnutia boli v dôsledku odvolaní účastníkov aj predmetom odvolacích konaní. Uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS/347/2008 bolo sudkyňi uložené zdržať sa oprávnenia konať a rozhodnúť ako zákonný sudca, následne bola rozhodnutím Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vylúčená. Dňom 17.7.2009 bola vec náhodným výberom pridelená JUDr. Petrovi Hrnčiarovi. Na základe podnetov a návrhom účastníkov sudca naďalej riešil procesné otázky (odňatie oslobodenia od súdnych poplatkov, zloženie preddavku na znalecké dokazovanie, doplatenie súdneho poplatku za návrh), ktoré boli taktiež predmetom rozhodovania na odvolacom súde. Nečinnosť súdu je zaznamenaná v období od mája 2010 do novembra 2010, ďalej od decembra 2012 do septembra 2013. Keďže konanie vo veci má súvis so stavebným konaním, v ktorom stavebný úrad znaleckým dokazovaním (Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity Žilina) rieši otázky podstatné aj v tomto konaní, z hľadiska hospodárnosti konania okresný súd uznesením zo dňa 24.9.2013 prerušil konanie do skončenia znaleckého dokazovania v stavebnom konaní pred krajským stavebným úradom. Zároveň okresný súd požiadal o súčinnosť Krajský stavebný úrad v Žiline. Keďže podľa názoru okresného súdu znalecký posudok je relevantný aj vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu, priebežne sa informoval o stave správneho konania, urgoval prostredníctvom správneho orgánu na podanie posudku. Uvedené okolnosti mali za následok, že okresný súd meritórne nerozhodol, keďže do októbra 2015 čakal na podanie znaleckého posudku od stavebného úradu, ktorý v záujme urýchlenia veci pristúpil aj k uloženiu poriadkového opatrenia vo vzťahu k znaleckej organizácii. Po tom, čo boli súdu doručené znalecké posudky, súd vyzval účastníkov na zaujatie stanoviska k týmto posudkom a vo veci nariadil pojednávanie, pričom posledné pojednávanie dňa 24.3.2016 bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na zhrňujúce stanoviská k znaleckému dokazovaniu.

Sp. zn. 24Er/1542/2009 – o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - Dňa 25.5.2009 bola doručená súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a týmto dňom bola vec pridelená JUDr. Petrovi Hrnčiarovi, dňa 29.5.2009 výzva stálemu rozhodcovskému súdu na predloženie zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a doručenie kópií doručeníek, dňa 29.6.2009 doručené listiny zo stáleho rozhodcovského súdu, dňa 14.7.2009 vydané poverenie súdnemu exekútorovi, poverenie doručené dňa 28.7.2009, podaním zo dňa 16.8.2011 adresovaným Okresnému súdu Žilina Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS oznámilo vstup vedľajšieho účastníka v konaniach oznámených v prílohe, združenie dalo podnet na vylúčenie exekútora z exekúcie, a zároveň navrhlo zastavenie exekúcie, dňa 9.11.2011 podaním zo dňa 2.11.2011 adresovaným Okresnému súdu Žilina súdny exekútor podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku oznámil skutočnosti, na základe ktorých by potenciálne mohol byť vylúčený z exekúcie, podaním zo dňa 6.2.2012 adresovaným Okresnému súdu Žilina oprávnená spoločnosť reagovala na podanie Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, dňa 6.11.2013 uznesenie, ktorým súd vylúčil exekútora z vykonávania exekúcie a zároveň vyzval oprávneného, aby v lehote 20-tich dní navrhol nového exekútora (právoplatnosť uznesenia 3.3.2014), dňa 6.11.2013 uznesenie, ktorým súd deklaroval, že nenastali účinky

vzniku vedľajšieho účasťníctva na strane povinného subjektu Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.3.2014), dňa 1.10.2014 uznesenie, ktorým exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a súčasne bola exekúcia zastavená, keďže absentuje návrh osoby exekútora a oprávnený napriek výzve nového exekútora nenavrhol, dňa 25.11.2014 odvolanie oprávneného voči uzneseniu, dňa 25.11.2014 odpoveď oprávneného na výzvu súdu – oznámenie osoby nového exekútora, dňa 13.8.2015 doručenie odvolania povinnému a výzva povinnému na vyjadrenie k odvolaniu (povinný zásielku v odbernej lehote neprevzal), dňa 9.3.2016 referát na zisťovanie adresy povinného na doručovanie (lustrácia v registri obyvateľov, lustrácia v sociálnej poisťovni, zisťovanie bydliska povinného v oddelení T), dňa 20.4.2016 spis predložený krajskému súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Nečinnosť súdu je zaznamenaná taktiež v období od marca 2014 do októbra 2014 a taktiež v období po 25.11.2014, keď po doručení odvolania podaného oprávneným súd bol nečinný do 13.8.2015, kedy odvolanie doručoval povinnému. Zásielka sa vrátila ako nevyzdvihnutá a okresný súd bol nečinný do 9.3.2016, kedy začal zisťovať pobyt povinného a následne spis dňa 20.4.2016 predložil odvolaciemu súdu.

sp. zn. 25C/250/2011 – konanie o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva - dňa 2.11.2011 bol doručený návrh na začatie konania a vec bola pridelená týmto dňom JUDr. Drahomírovi Mrvovi, dňa 4.11.2011 doplňujúce podanie navrhovateľa, dňa 23.11.2011 doručenie opisu návrhu odporcom v rade 1/ a 2/ na vyjadrenie v lehote 10-tich dní a doručenie procesných poučení účastníkom, dňa 18.1.2012 nariadené pojednávanie na deň 13.3.2012, výzva právnenému zástupcovi navrhovateľky na predloženie označených listín, vyžiadaná správa od správy katastra o zaslanie fotokópií pozemnoknižných vložiek, vyžiadany spis od pozemkového úradu vo veci reštitúcií navrhovateľky, dňa 6.2.2012 podanie pozemkového úradu, že neevidujú reštitučné nároky navrhovateľky, pod žiadanou spisovou značkou si uplatnila reštitučný nárok iná fyzická osoba, dňa 6.2.2012 žiadosť pozemkovému úradu na predloženie konkrétneho spisu, dňa 16.2.2012 doručené podanie pozemkového úradu spolu so žiadaným spisom, dňa 12.3.2012 vyjadrenie odporcu 2/ k žalobnému návrhu, dňa 13.3.2012 pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania správy od katastrálneho úradu, na základe akých právnych skutočností boli zapísaní odporcovia na list vlastníctva, dňa 14.3.2012 výzva odporcovi 2/, aby oznámil, na základe akej právnej normy vykonáva správu označených nehnuteľností, výzva katastrálnemu úradu, aby v lehote 10-tich doručil výpisy z katastra nehnuteľností vo vzťahu k označeným nehnuteľnostiam, výzva právnenému zástupcovi navrhovateľky, aby v lehote 7 dní oznámil, na základe akého právneho dôvodu žiada vo veci rozhodnúť, tiež v čom došlo k porušeniu zákona pri zápise sporných pozemnoknižných parciel, dňa 20.3.2012 vyjadrenie odporcu 1/ k pasívnej legitimácii v spore, dňa 27.3.2012 podanie správy katastra s doručením žiadaných výpisov a listín, dňa 19.4.2012 nariadené pojednávanie na deň 5.6.2012, výzva právnenému zástupcovi navrhovateľky, aby uviedol právny dôvod žaloby a oznámil generálie brata navrhovateľky, kedy a kde emigroval, generálie jeho detí a manželky, dňa 30.5.2012 vyjadrenie odporcu 2/ vo veci mailom, dňa 31.5.2012 doručenie vyjadrenia odporcu 2/ navrhovateľke a odporcovi 1/, dňa 4.6.2012 rozšírenie návrhu voči odporcom 3/ a 4/, dňa

5.6.2012 pojednávanie, výsluch účastníkov, vznesená námietka zaujatosti a jej následné späťvzatie, pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch navrhovateľky, dňa 11.6.2012 spis predložený KS na rozhodnutie o späťvzátí námietky zaujatosti, dňa 13.6.2012 vrátenie spisu OS, keďže v danej procesnej situácii už nie je oprávnený rozhodovať, dňa 26.7.2012 spis doručený OS, dňa 6.9.2012 pokyn pre vyššieho súdneho úradníka na rozhodnutie o procesnom návrhu navrhovateľky, dňa 4.10.2012 výzva právnenému zástupcovi navrhovateľky, aby oznámil generálie odporcu 4/, keďže podľa vyjadrenia navrhovateľky táto osoba už nežije, dňa 31.10.2012 podanie právneho zástupcu navrhovateľky k výzve súdu zo dňa 4.10.2012, dňa 5.12.2012 uznesenie podľa § 92 ods. 1 O.s.p. – pripustený vstup odporcu 3/ a nepripustený vstup odporcu 4/, keďže nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2013, dňa 12.2.2013 doručenie opisu návrhu odporcovi 3/ a výzva na vyjadrenie v lehote 10 dní a doručenie procesného poučenia, dňa 28.8.2013 žiadosť o zapožičanie dedičského spisu, výzva právnenému zástupcovi navrhovateľky, na základe čoho odvodzuje pasívnu legitímáciu odporcu 3/ (návrh neobsahuje skutkové a právne zdôvodnenie), žiadosť štátnemu archívu o zapožičanie spisu, žiadosť správe katastra o doručenie kópií listín k sporným nehnuteľnostiam, dňa 3.9.2013 oznámenie Ministerstva vnútra SR, že žiadané spisy sa v archívoch nenachádzajú, dňa 2.10.2013 podanie správy katastra a doručenie žiadaných listín, dňa 9.10.2013 urgencia navrhovateľa vo vzťahu k výzve z 28.8.2013, dňa 25.10.2013 podanie Ministerstva vnútra SR, Štátny archív Bytča s doručením zachovaných listín, dňa 8.11.2013 úprava pre vyššieho súdneho úradníka na právny rozbor, dňa 5.12.2013 doložené právne normy podľa pokynu sudcu, dňa 16.1.2014 nariadené pojednávanie na deň 4.3.2014, dňa 4.3.2014 pojednávanie, rozšírenie návrhu zo strany navrhovateľky, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že navrhovateľka v lehote 7 dní procesný návrh písomne doplní, dňa 10.3.2014 výzva katastrálnemu odboru na doručenie listiny, ktorá bola podkladom pre zápis označenej nehnuteľnosti, dňa 18.3.2014 doručenie listín katastrálnym odborom, dňa 14.4.2014 uznesenie podľa § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 43 ods. 1, 2, 3 O.s.p. na odstránenie vady podania navrhovateľky vo vzťahu k rozšíreniu návrhu na pojednávaní dňa 4.3.2014 (právoplatnosť dňa 29.5.2014), dňa 21.5.2014 podanie navrhovateľa, ktorým žiadal zmeniť návrh, zmena na strane odporcu v rade 3/, dňa 16.10.2014 nariadené pojednávanie na deň 3.12.2014 a zároveň odporcom doručená zmena návrhu, dňa 3.12.2014 pojednávanie, ktoré bolo následne odročené na 17.2.2015 za účelom zistenia prostredníctvom príslušných subjektov, ktorý orgán koná za Slovenskú republiku, dňa 10.12.2014 žiadosť katastrálnemu odboru o doposlanie listín vo vzťahu k označeným nehnuteľnostiam, žiadosť odporcu 1/ a odporcu 2/ na predloženie listín, na základe ktorých bola na list vlastníctva zapísaná Slovenská republika, dňa 2.1.2015 žiadosť odporcu 1/ o predĺženie lehoty, dňa 20.1.2015 podanie katastrálneho odboru s doručením žiadaných listín, dňa 23.1.2015 podanie odporcu 1/, ktorým oznámil, že sa nepodarilo zabezpečiť v archívoch žiadané listiny, dňa 2.2.2015 žiadosť katastrálneho odboru o doposlanie listín, nakoľko v doručenom podaní sa žiadané listiny nenachádzali, dňa 11.2.2015 písomná informácia katastrálneho odboru s listinami, dňa 17.2.2015 pojednávanie, ktoré bolo odročené následne na deň 28.4.2015 za účelom naštudovania listín založených v spise zo strany právneho zástupcu navrhovateľa, dňa 28.4.2015 písomné vyjadrenie navrhovateľa v zmysle § 118 ods. 4 O.s.p., dňa 28.4.2015 pojednávanie, dokazovanie vyhlásené za skončené, záverečné prednesy, vyhlásený rozsudok vo veci samej, dňa 28.5.2015 žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 158 ods. 5 O.s.p., predseda súdu povolil predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 28.6.2015 (nedeľa), dňa 29.6.2016 rozsudok expedovaný

účastníkom, dňa 13.7.2015 späťvzatie návrhu voči odporcovi 1/, dňa 13.7.2015 odvolanie navrhovateľky, dňa 23.7.2015 doručenie odvolania a späťvzatia návrhu na vyjadrenie odporcom 1/ a 2/, výzva navrhovateľke na zaplatenie SUP za odvolanie, dňa 12.8.2015 vyjadrenie odporcu 1/ k odvolaniu a späťvzatiu návrhu, dňa 28.8.2015 spis predložený KS, dňa 7.9.2015 spis doručený KS, dňa 16.3.2016 odvolací súd doručil odvolanie navrhovateľky odporcovi v 3/ rade so žiadosťou o vyjadrenie, vyjadrenie odporcu 1/ doručil navrhovateľke a odporcom v rade 2/ a 3/, dňa 1.4.2016 doručené vyjadrenie odporcu 3/ k odvolaniu navrhovateľky, dňa 5.4.2016 doručenie vyjadrenia odporcu 3/ navrhovateľke a odporcom 1/ a 2/, dňa 20.4.2016 zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku, z ktorej vyplýva, že odvolací súd rozsudok OS vo veci samej potvrdil, dňa 19.5.2016 žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia odvolacieho súdu, lehota predĺžená do 20.6.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Zložitosť veci, dokazovanie bolo spojené s potrebou zabezpečiť listinné dôkazy prostredníctvom katastrálneho odboru (opakovane), archívov Ministerstva vnútra SR, pozemkového úradu, problematický bol okruh účastníkov na strane odporcov – opakované rozširujúce návrhy zo strany navrhovateľky a tomu zodpovedajúce procesné úkony zo strany súdu s potrebou vydávania procesných rozhodnutí. Súd konal zväčša plynule, v rámci prípravy pojednávanií zadovážoval listinné dôkazy na základe návrhov účastníkov, pojednávania odročoval na určitý termín, s uvedením dôvodu odročenia. Nečinnosť súdu je viditeľná v období od 10.2.2013 do 28.8.2013, kedy súd vyzval účastníkov na súčinnosť a zároveň žiadal príslušné úrady o zaslanie žiadaných listín a dôkazov a ďalej v období od 21.5.2014 do 16.10.2014, kedy súd nariadil pojednávania na deň 3.12.2014. Určitej nedôslednosti sa súd dopustil pri predkladaní veci odvolaciemu súdu, keď opomenul doručiť odvolanie jednému z odporcov. Odvolací súd po odstránení uvedeného pochybenia rozsudok OS ako vecne správny potvrdil.

sp. zn. 17C/214/2013 – o zaplatenie s príslušenstvom - dňa 1.2.2013 doručený návrh na vydanie platobného rozkazu na OS Levice (9Ro/52/2013) a vec pridelená sudcovi, dňa 15.2.2013 vec pridelená vyššiemu súdnemu úradníkovi na prvotné úkony; dňa 1.3.2013 výzva navrhovateľovi na opravu návrhu v časti príslušenstva a doloženie listinného dôkazu; dňa 3.4.2013 podanie navrhovateľa so zmenou petitu návrhu; dňa 12.4.2013 odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov; dňa 19.4.2013 vec postúpená OS Žilina podľa § 105 ods. 2 O.s.p. a upovedomenie navrhovateľa o postúpení; dňa 3.6.2013 vec doručená OS Žilina, týmto dňom pridelená sudcovi JUDr. Jánovi Rybárikovi (2Ro/165/2013); dňa 5.6.2013 pokyn na vydanie platobného rozkazu; dňa 22.7.2013 vydanie platobného rozkazu a doručenie účastníkom; dňa 5.8.2013 odpor proti platobnému rozkazu; dňa 7.8.2013 pokyn na prevedenie veci do registra „C“; dňa 8.8.2013 vec prevedená do registra „C“ a pridelená sudcovi JUDr. Anne Majeríkovej (sp. zn. 17C/214/2013); dňa 9.8.2013 doručenie odporu navrhovateľovi na vyjadrenie v lehote 10 dní; dňa 30.10.2013 uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za odpor; dňa 3.12.2013 odvolanie odporcu; dňa 5.12.2013 referát sudcu, že nemieni odvolaniu vyhovieť a pokyn na predloženie veci odvolaciemu súdu; dňa 9.12.2013 podanie odporcu (odvolanie); dňa 10.12.2013 vec predložená KS v Žiline (8Co/618/2013); dňa 30.12.2013 uznesenie, ktorým bolo potvrdené uznesenie OS zo dňa 30.10.2013 (podľa § 158 ods. 5

O.s.p. predĺžená lehota na písomné vyhotovenie rozhodnutia do 17.2.2014); dňa 10.2.2014 spis doručený OS; dňa 11.2.2014 expedované uznesenie KS (právoplatnosť 14.2.2014); dňa 5.3.2014 dovolanie voči uzneseniu KS zo dňa 30.12.2013; dňa 11.3.2014 odpoveď súdu odporcovi v súvislosti so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu (obrátiť sa na Centrum právnej pomoci), dňa 29.4.2014 uznesenie – výzva odporcovi na predloženie plnomocenstva udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní (právoplatnosť 13.5.2014); dňa 16.6.2014 predkladacia správa pre Najvyšší súd SR; dňa 20.6.2014 spis doručený Najvyššiemu súdu SR (8Cdo/189/2014); dňa 24.6.2014 podanie odporcu doručené na OS s prílohami (návrh na prerušenie konania); dňa 2.7.2014 podanie odporcu doposlané Najvyššiemu súdu SR; dňa 9.7.2014 uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/189/2014, ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené (nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), právoplatné 11.8.2014; dňa 18.7.2014 spis doručený OS, doručované uznesenie NS SR; dňa 8.9.2014 uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh odporcu na prerušenie konania, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.10.2014; dňa 23.10.2014 uznesenie o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podania so zaručeným elektronickým podpisom a doručenie procesných poučení účastníkom; dňa 20.11.2014 odvolanie voči uzneseniu zo dňa 23.10.2014; dňa 17.12.2014 nariadené pojednávanie na deň 7.1.2015 (verejné vyhlásenie rozsudku); dňa 7.1.2015 zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku; dňa 28.1.2015 expedované písomné vyhotovenie rozsudku účastníkom; dňa 14.4.2015 pokyn na doručenie rozsudku odporcovi prostredníctvom policajného zboru; dňa 28.4.2015 elektronické podanie odporcu ku viacerým konaniam vedeným voči odporcovi zo strany NS SR (originál v spise 8C/180/2013); dňa 4.5.2015 odvolanie odporcu voči rozsudku; dňa 19.5.2015 uznesenie na povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov urobených elektronickými prostriedkami a zároveň doručenie odvolania navrhovateľovi; dňa 19.6.2015 elektronické podanie odporcu – odvolanie voči uzneseniu zo dňa 19.5.2015; dňa 6.7.2015 vec predložená KS na rozhodnutie o odvolaní voči rozsudku a zároveň voči uzneseniu (10Co/422/2015 a 10Co/423/2015); dňa 7.1.2016 výzva odporcovi na dokladovanie pomerov na účely oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 29.1.2016 verejné vyhlásenie rozsudku odvolacieho súdu, ktorý potvrdil rozsudok OS vo veci samej (právoplatnosť 1.4.2016); dňa 16.2.2016 uznesenie odvolacieho súdu, ktorým nebolo priznané odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň bolo potvrdené uznesenie OS zo dňa 19.5.2015 (právoplatnosť 1.4.2016); dňa 10.3.2016 spis doručený OS; dňa 3.5.2016 spis predložený KS (6Co/123/2016) na rozhodnutie o odvolaní odporcu proti uzneseniu OS zo dňa 23.10.2014.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Okresný súd postupoval plynule, jeho úkony priebežne smerovali k meritórnemu rozhodnutiu. Predĺžovanie konania bolo spôsobené odvolaniami proti procesným rozhodnutiam OS, ako aj dovolaním odporcu vo veci procesného rozhodnutia a následne odvolaním voči rozsudku OS. Rozsudok OS bol vyhotovený v zákonnej lehote, OS priebežne vyznačoval právoplatnosť na procesných rozhodnutiach. Nečinnosť súdu v konaní zo strany súdu I. stupňa nebola zistená.

sp. zn. 4C/327/2013 – o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - dňa 29.11.2013 doručený návrh na začatie konania a týmto dňom vec

pridelená JUDr. Ivete Sýkorovej; dňa 13.12.2013 vec predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi na prvotné úkony; dňa 6.2.2014 výzva na preukázanie hodnoty nehnuteľnosti, doloženie originálu plnomocenstva pre právneho zástupcu; dňa 27.3.2014 podanie navrhovateľky s dokladom o trhovej cene nehnuteľnosti a doložená plná moc; dňa 4.4.2014 výzva na zaplatenie súdneho poplatku; dňa 17.4.2014 záznam o zložení súdneho poplatku; dňa 23.5.2014 doručenie procesných poučení účastníkom a doručenie návrhu odporcovi na vyjadrenie v lehote 20 dní; dňa 2.7.2014 vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 19.2.2015 nariadené pojednávanie na deň 29.4.2015; dňa 29.4.2015 pojednávanie, žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdnu dohodu, odročené na deň 17.6.2015; dňa 18.5.2015 podanie navrhovateľky, že nedošlo k dohode; dňa 28.5.2015 podanie odporcu, že nedošlo k dohode; dňa 17.6.2015 pojednávanie, výsluch účastníkov, odročené na deň 10.7.2015 s tým, že právny zástupca odporcu do 23.6.2015 navrhne spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva; dňa 23.6.2015 podanie odporcu v zmysle odročujúceho uznesenia; dňa 10.7.2015 pojednávanie, výsluch účastníkov, odročené na žiadosť účastníkov na deň 25.9.2015 za účelom uzavretia dohody; dňa 25.9.2015 pojednávanie, návrh odporcu na prerušenia konania, odročené za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu odporcu; dňa 6.10.2015 podanie odporcu k návrhu na prerušenie konania z dôvodu prešetrenia údajov v katastri ohľadne pozemkov, na ktorých stojí rodinný dom, ktorý je predmetom vyporiadania; dňa 30.11.2015 uznesenie, ktorým súd návrh odporcu na prerušenie konania zamietol; dňa 31.12.2015 odvolanie odporcu proti uzneseniu; dňa 26.1.2016 doručenie odvolania navrhovateľke; dňa 5.5.2016 vec predložená KS na rozhodnutie o odvolaní.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V prejednávanej veci prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu medzi bývalými manželmi. Okresný súd na žiadosť účastníkov opakovane poskytoval lehotu na mimosúdne riešenie veci, avšak bezúspešne. Pojednávania boli odročované na určitý termín s uvedením dôvodu odročenia. Určitú nečinnosť možno konštatovať v období od 2.7.2014 do 19.2.2015 a od 26.1.2016 do 5.5.2016.

sp. zn. 40C/44/2014 – o zaplatenie 340,84 Eur s príslušenstvom - dňa 27.6.2014 vec napadla na OS a týmto dňom bola pridelená Mgr. Dušanovi Chamulovi pod sp. zn. 8Ro/223/2014; dňa 4.7.2014 referát sudcu na zaplatenie SUP a po zaplatení previesť do registra „C“; dňa 21.7.2014 výzva na zaplatenie SUP za návrh; dňa 18.8.2014 záznam o zložení súdneho poplatku; dňa 25.8.2014 vec prevedená do registra „C“ pod sp. zn. 40C/44/2014 a pridelená sudcovi Mgr. Anne Mihálikovej; dňa 26.8.2014 doručenie návrhu protistrane a doručenie procesných poučení účastníkom; dňa 3.9.2014 nariadené pojednávanie na deň 3.10.2014 s výzvou navrhovateľovi na predloženie aktuálneho prehľadu splátok zaplatených odporkyňou; dňa 3.10.2014 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej; dňa 4.11.2014 expedovanie písomne vyhotoveného rozsudku; oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; dňa 24.11.2014 vyjadrenie navrhovateľa kvstupu vedľajšieho účastníka do konania; dňa 27.11.2014 odvolanie navrhovateľa; dňa 15.1.2015 referát na úkony spojené s odvolaním; dňa 9.2.2015 uznesenie na zaplatenie SUP za odvolanie, doručenie odvolania navrhovateľa odporkyni; dňa 19.3.2015 vec predložená KS; dňa 30.4.2015 uznesenie KS, ktorým bol

rozsudok OS zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p.); dňa 15.6.2015 spis doručený OS; dňa 26.8.2015 výzva vedľajšiemu účastníkovi na predloženie súhlasu účastníka podľa § 93 ods. 3 O.s.p.; dňa 24.9.2015 uznesenie, ktorým nebol pripustený vedľajší účastník do konania; dňa 24.9.2015 nariadené pojednávanie na deň 2.11.2015; dňa 2.11.2015 podanie navrhovateľa o čiastočnom späťvzati návrhu a ospravedlnenie z pojednávania; dňa 2.11.2015 pojednávanie, odročené na deň 4.12.2015 za účelom vyčkania právoplatnosti vo veci vstupu vedľajšieho účastníka do konania; dňa 4.12.2015 pojednávanie, na ktorom OS rozhodol vo veci samej; dňa 19.1.2016 expedované písomné vyhotovenie rozsudku; dňa 10.2.2016 odvolanie navrhovateľa; dňa 16.2.2016 referát na úkony spojené s odvolaním; dňa 22.2.2016 uznesenie na zaplatenie SUP za odvolanie a doručenie odvolania odporkyni; dňa 14.4.2016 vec predložená KS; dňa 27.4.2016 verejne vyhlásený rozsudok KS, ktorým bol potvrdený rozsudok OS vo veci samej.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V prejednávanej veci OS postupoval plynulo, jeho úkony smerovali k meritórному prejednávaniu a rozhodnutiu, pojednávania boli odročované na určitý termín s uvedením dôvodu odročenia. Predĺženie konania bolo ovplyvnené zrušením rozhodnutia I. stupňového súdu a následnými procesnými úkonmi spojenými so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Sp. zn. 24Er/378/2006 – žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - dňa 14.2.2006 bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a týmto dňom bola vec pridelená JUDr. Petrovi Hrnčiarovi; dňa 22.3.2006 vydané poverenie súdnemu exekútorovi (doručené exekútorovi 31.3.2006); dňa 16.9.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora; dňa 15.6.2012 uznesenie, ktorým OS zamietol návrh na zmenu súdneho exekútora a zároveň vylúčil JUDr. Rudolfa Krutého z vykonávania exekúcie (JUDr. Krutého navrhoval oprávnený ako nového exekútora), uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2012; dňa 13.7.2012 výzva pôvodnému exekútorovi, v akom štádiu je exekúcia a či nie je dôvod na zastavenie, resp. čiastočné zastavenie exekúcie; dňa 24.7.2012 odpoveď exekútora na výzvu z 13.7.2012, v zmysle ktorej doposiaľ nebola žiadna úhrada zo strany povinnej; dňa 4.9.2015 uznesenie, ktorým exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a exekúcia bola zastavená (z doručovanej zásielky povinnej bolo zistené, že adresát zomrel); dňa 5.10.2015 odvolanie oprávneného; dňa 5.10.2015 vyúčtovanie trov exekúcie; dňa 25.2.2016 žiadosť o pripojenie D spisu povinnej; dňa 13.4.2016 spis predložený KS na rozhodnutie o odvolaní oprávneného.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V danom konaní bola zistená nečinnosť súdu v období od 16.9.2010 (návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora) do 15.6.2012, kedy súd zamietol návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 4.9.2015 súd uznesením exekúciu zastavil a zistil, že povinná zomrela. Nečinnosť súdu možno konštatovať v období od 5.10.2015 do 25.2.2016, kedy bol pripojený D spis povinnej a spis bol následne predložený odvolaciemu súdu v dôsledku odvolania oprávneného zo dňa 5.10.2015.

sp. zn. 27C/171/2010 – konanie o uloženie povinnosti vykonať primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody (§ 127 a § 417 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), rozkaz na plnenie (§ 174b O.s.p.) - dňa 16.8.2010 doručení návrh na začatie konania s listinnými dôkazmi a týmto dňom vec pridelená JUDr. Jane Scholtzovej; dňa 7.10.2010 výzva právnej zástupkyňi navrhovateľov na doplnenie návrhu (§ 42 ods. 3 O.s.p.) a doloženie listín; dňa 22.10.2010 doplnenie dokladov podľa výzvy súdu; dňa 9.11.2010 výzva navrhovateľom na zaplatenie SUP a doručené procesné poučenia účastníkom, doručení návrh odporcovi; dňa 26.11.2010 zaplatený SUP; dňa 26.11.2010 doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 25.1.2011 nariadené pojednávanie na deň 16.3.2011; dňa 16.3.2011 pojednávanie, výsluch účastníkov, odročené na neurčito za účelom ohliadky, výsluchu svedkov a nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 30.3.2011 uznesenie na zloženie preddavku na znalecké dokazovanie a trovy ohliadky, právoplatné dňa 20.4.2011; dňa 25.5.2011 nariadená ohliadka na mieste samom spojená s výsluchom svedkov na deň 12.7.2011; dňa 11.7.2011 zrušený termín ohliadky z dôvodu PN sudkyne; dňa 3.8.2011 nariadený termín ohliadky na 11.10.2011 spojený s výsluchom svedkov; dňa 11.10.2011 ohliadka na mieste samom, výsluch svedkov, účastníkom uložená povinnosť v lehote 14 dní doručiť otázky pre znalca; dňa 26.10.2011 podanie navrhovateľov vo veci konkretizácie znaleckej úlohy; dňa 28.10.2011 podanie odporcu s konkretizáciou znaleckej úlohy; dňa 13.1.2012 uznesenie o svedočnom; dňa 17.1.2012 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania; dňa 1.2.2012 podanie znalca o nemožnosti vypracovať znalecký posudok; dňa 2.2.2012 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania novým znalcom (znalecká organizácia); dňa 27.2.2012 žiadosť znaleckej organizácie o zloženie preddavku s informáciou, že začiatok prác na posudku z kapacitných možností je až v septembri 2012; dňa 19.3.2012 uznesenie o zložení preddavku (§ 141 O.s.p.); dňa 28.3.2012 odvolanie navrhovateľov voči zloženiu preddavku; dňa 15.7.2012 referát na zisťovanie u znalcov s možnosťou skoršieho vyhotovenia znaleckého posudku; dňa 6.9.2012 realizácia referátu z 15.7.2012 (oslovenie viacerých znalcov a ich reakcie o nemožnosti podať znalecký posudok v súdom stanovenej lehote); dňa 28.11.2012 žiadosť navrhovateľov o vytýčenie termínu pojednávania, resp. rozhodnutie o ustanovení znalca; dňa 31.1.2013 spis predložený KS za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu zo dňa 19.3.2012 (preddavok na znalecké dokazovanie); dňa 19.3.2013 spis vrátený OS bez meritórneho rozhodnutia (nedodržený postup podľa § 49 ods. 1 O.s.p., nedoručené uznesenie navrhovateľom); dňa 15.4.2013 vyjadrenie navrhovateľov; dňa 24.6.2013 spis predložený KS na rozhodnutie o odvolaní voči uzneseniu zo dňa 19.3.2012; dňa 31.7.2013 uznesenie KS (potvrdené uznesenie OS zo dňa 19.3.2012); dňa 9.9.2013 spis vrátený OS; dňa 30.9.2013 oznámenie navrhovateľov o prebiehajúcom mimosúdnom rokovaní účastníkov a žiadosť o primeranú lehotu; dňa 4.12.2013 výzva navrhovateľom na oznámenie výsledku rokovania; dňa 4.12.2013 oznámenie navrhovateľov, že k dohode nedošlo; dňa 17.1.2014 urgencia odporcu na zloženie preddavku; dňa 17.2.2014 uznesenie o priznaní preddavku pre znaleckú organizáciu; dňa 12.3.2014 odmietnutie znaleckej organizácie vypracovať znalecký posudok, pretože dňa 20.5.2013 došlo k vyčiarknutiu zo zoznamu znalcov; dňa 27.3.2014 referát sudcu nevyplácať preddavok, osloviť znalcov na možnosť vypracovať posudok, oznámenie účastníkom o ustanovení nového znalca; dňa 6.6.2014 mailová žiadosť viacerým znalcom a následná komunikácia; dňa 12.8.2014 uznesenie o ustanovení nového znalca, právoplatné dňa 26.9.2014; dňa 14.10.2014 zaslanie spisu znalcovi; dňa 20.10.2014 žiadosť znalca o možnosť použiť motorové vozidlo na ohliadku; dňa

29.12.2014 doručení znalecký posudok s vyúčtovaním znalečného; dňa 21.1.2015 uznesenie o znalečnom; dňa 26.1.2015 doručenie znaleckého posudku účastníkom na vyjadrenie v lehote 14 dní; dňa 11.2.2015 vyjadrenie navrhovateľov k znaleckému posudku; dňa 13.2.2015 vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku; dňa 29.5.2015 nariadené pojednávanie na deň 24.6.2015; dňa 24.6.2015 pojednávanie, vypočítaný znalec, odročené na 5.8.2015 za účelom záverečných prednesov účastníkov; dňa 28.7.2015 podanie navrhovateľov, doplnenie dôkazov a fotodokumentácie; dňa 5.8.2015 pojednávanie, návrh na vykonanie ohliadky, odročené za účelom ohliadky za účasti znalca; dňa 7.8.2015 urgencia navrhovateľov na určenie termínu ohliadky a doloženie fotodokumentácie; dňa 18.8.2015 nariadená ohliadka na mieste samom na deň 20.10.2015; dňa 20.10.2015 podanie navrhovateľov o zmene petitu; dňa 20.10.2015 zápisnica z ohliadky na mieste samom; dňa 2.11.2015 nariadené pojednávanie na deň 3.12.2015; dňa 4.11.2015 uznesenie o pripustení zmeny žalobného návrhu; dňa 4.11.2015 uznesenie o znalečnom, právoplatné dňa 12.12.2015; 30.11.2015 vyjadrenie odporcu k zmene návrhu; dňa 3.12.2015 pojednávanie, záverečné reči, odročené na deň 17.12.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 17.12.2015 zápisnica o pojednávaní, vyhlásený rozsudok vo veci samej; dňa 4.1.2016 odvolanie navrhovateľov; dňa 8.2.2016 uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania, doručenie odvolania protistrane; dňa 7.3.2016 vyjadrenie odporcu k odvolaniu; dňa 22.4.2016 spis predložený KS.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V posudzovanom prípade ide o skutkovo náročnú vec s potrebou znaleckého dokazovania. Súd postupoval zväčša plynule, spôsobom smerujúcim k meritornému prejednaniu veci. Predlžovanie konania bolo spôsobené komplikáciami pri ustanovení znalca (ustanovená znalecká organizácia bola v priebehu konania vyčiarknutá zo zoznamu znalcov a následná potreba ustanoviť nového znalca). V období od septembra do decembra roku 2013 na návrh navrhovateľov bola účastníkom poskytnutá lehota na mimosúdne riešenie veci. Po oznámení, že k mimosúdnej dohode nedošlo, súd ďalej pokračoval v konaní a ustanovil vo veci nového znalca, ktorý podal znalecký posudok v súdom určenej lehote. Pojednávania boli odročované na určitý termín s uvedením dôvodu odročenia (potreba výsluchu svedkov, ohliadka na mieste samom, rozhodovanie o procesných otázkach – preddavok na znalecké dokazovanie, znalečné, pripustená zmena návrhu, atď.). Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom, pričom rozsudok bol doručení účastníkom na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok.

sp. zn. 27C/350/2012 – o zaplatenie poistného plnenia vo výške 48.536,38 Eur - dňa 6.11.2012 vec napadla na OS a týmto dňom bola pridelená sudkyňi JUDr. Jane Scholtzovej; dňa 15.11.2012 žiadosť o zapožičanie spisu z OS Bratislava I.; dňa 30.11.2012 doručení spis z OS Bratislava I.; dňa 12.12.2012 výzva na zaplatenie SUP za návrh; dňa 22.1.2013 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie SUP (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.); dňa 7.2.2013 odvolanie navrhovateľa; dňa 22.7.2013 výzva navrhovateľovi na dokladovanie osobných a majetkových pomerov; dňa 7.8.2013 žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov spolu s vyplneným vzorovým tlačivom; dňa 3.9.2013 uznesenie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu, právoplatnosť dňa 26.9.2013; dňa 23.10.2013 doručené procesné poučenia účastníkom a doručenie návrhu odporcovi na vyjadrenie; dňa 12.11.2013 vyjadrenie odporcu

doručené faxom; dňa 15.11.2013 vyjadrenie odporcu písomným podaním; dňa 10.12.2013 doručenie vyjadrenia odporcu navrhovateľovi; dňa 30.1.2014 nariadené pojednávanie na deň 25.4.2014; dňa 7.5.2014 zápisnica o pojednávaní, výsluch účastníkov, pojednávanie odročené na neurčito za účelom dokazovania vyžiadaním správy od Slovenskej pošty, a.s., Žilina; dňa 12.5.2014 vyžiadaná správa od Slovenskej pošty, a.s.; dňa 29.5.2014 doručená správa od Slovenskej pošty, a.s.; dňa 15.8.2014 vyžiadaná doplňujúca správa od Slovenskej pošty, a.s.; dňa 2.9.2014 doručená správa od Slovenskej pošty, a.s.; dňa 24.10.2014 vyžiadaná správa od odporcu, oznámiť podacie číslo zásielky; dňa 2.12.2014 podanie odporcu, odpoveď na výzvu súdu; dňa 22.1.2015 vyžiadaná správa od Slovenskej pošty, a.s.; dňa 6.2.2015 doručené podanie od Slovenskej pošty, a.s.; dňa 8.4.2015 žiadosť navrhovateľa o pokračovanie v konaní; dňa 28.5.2015 nariadené pojednávanie na deň 18.6.2015; dňa 18.6.2015 ospravedlnenie odporcu z pojednávania; dňa 18.6.2015 pojednávanie odročené za účelom výsluchu odporcu na deň 9.7.2015; dňa 9.7.2015 pojednávanie, vyhlásený medzitýmny rozsudok; dňa 3.8.2015 žiadosť sudkyne podľa § 158 ods. 5 O.s.p. o predĺženie lehoty, lehota predĺžená do 9.9.2015; dňa 19.8.2015 opakovaná žiadosť sudkyne podľa § 158 ods. 5 O.s.p. o predĺženie lehoty, lehota predĺžená do 30.9.2015; dňa 29.9.2015 opakovaná žiadosť sudkyne podľa § 158 ods. 5 O.s.p. o predĺženie lehoty, lehota predĺžená do 9.10.2015; dňa 30.10.2015 expedované písomné vyhotovenie rozsudku; dňa 6.11.2015 doručené odvolanie odporcu; dňa 9.3.2016 pokyn sudkyne pre vyššieho súdneho úradníka na realizáciu úkonov v súvislosti s odvolaním odporcu; dňa 14.3.2016 doručenie odvolania odporcu navrhovateľovi na vyjadrenie; dňa 13.4.2016 vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcu; dňa 2.5.2016 spis doručený KS v Žiline; dňa 12.5.2016 doručenie vyjadrenia navrhovateľa odporcovi; vec je v štádiu odvolacieho konania.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V danom konaní bolo zistené, že OS dňa 31.1.2014 nariadil pojednávanie na deň 25.4.2014 a predvolanie doručil účastníkom (doručenky v súdnom spise na č.l. 100 p.v.). Z obsahu spisového materiálu však nevyplýva, či bolo pojednávanie zrušené, keďže súčasťou spisu nie je zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.4.2014 a rovnako nie je súčasťou spisového materiálu vytýčenie termínu pojednávania na deň 7.5.2014 a ani nie sú pripojené doručky od účastníkov k tomuto termínu pojednávania. Na č.l. 101-123 sú žurnalizované listiny predložené na pojednávaní dňa 7.5.2014 a na č.l. 124-131 je žurnalizovaná zápisnica z pojednávania zo dňa 7.5.2014. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že časť súdneho spisu chýba, hoci žurnalizácia jednotlivých listov tomu nenasvedčuje.

Určitá nesústredenosť v konaní je zrejmá v období od mája 2014 do mája 2015, v ktorom období súd opakovane dožadoval Slovenskú poštu, a.s., na podanie informácie rozhodujúcej pre konanie, hoci pri riadnom zadaní žiadanych údajov bolo možné informáciu získať skôr.

Nečinnosť súdu je zrejmá v období od 6.11.2015 (doručené odvolanie voči rozsudku) do 9.3.2016, keď súd doručoval odvolanie protistrane. Napriek tomu, že vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu bolo doručené OS, nebolo toto vyjadrenie doručené odporcovi a spis bol predložený odvolaciemu súdu.

Sp.zn. 13C/342/2013 (JUDr. Beáta Svediaková) – žalobný návrh o zaplatenie 10.747,23 Eur s príslušenstvom - dňa 18.11.2011 na Okresnom súde Žilina prijatý žalobný návrh, dňa 7.12.2011 výzva navrhovateľovi na zaplatenie súdneho poplatku, dňa 9.2.2012 vec predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi na zváženie možnosti vydať platobný rozkaz, dňa 23.2.2012 vydaný platobný rozkaz, dňa 9.5.2013 vydané opravné uznesenie, dňa 31.5.2013 odpor proti platobnému rozkazu, dňa 3.7.2013 uznesenie, ktorým sa odpor odmieta, dňa 18.7.2013 odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí odporu, dňa 11.10.2013 uznesenie, ktorým sa uznesenie vyššieho súdneho úradníka zo dňa 3.7.2013 zrušuje, nariadenie pojednávania na deň 25.9.2014, odročenie pojednávania na neurčito za účelom rozhodnutia na zmenu začatia konania za účelom následného pokračovania v konaní a pripojenie exekučného spisu, zo zápisnice z predmetného pojednávania vyplýva, že súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcov v 1/ a 2/ rade, prítomný bol iba právny zástupca odporcu – advokátsky koncipient, dňa 20.11.2014 uznesením okresný súd pripustil zmenu petitu žalobného návrhu, dňa 19.1.2015 okresný súd vytýčil pojednávanie na deň 24.3.2015, na ktorom pojednávaní súd odročil pojednávanie na termín 14.4.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej a doručenia jeho písomného vyhotovenia, dňa 14.4.2015 okresný súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené, na to bolo vyhlásené ďalšie uznesenie, ktorým súd zrušil uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené a pojednávanie odročil za účelom pokračovania v konaní a doplnenia dokazovania za účelom riadneho a úplného zistenia skutkového stavu veci s tým, že účastníci konania a právny zástupca účastníkov konania budú na ďalší termín pojednávania volaní písomne, dňa 18.6.2015 bol vytýčený termín pojednávania na deň 27.8.2015, dňa 27.8.2015 na začiatku pojednávania boli prítomní len právny zástupca odporcov – osobne, navrhovateľ nebol prítomný, právny zástupca navrhovateľa nebol prítomný, odporcovia v 1/ a 2/ rade neboli prítomní z dôvodu, že zákonná sudkyňa onemocnela a z uvedeného dôvodu sa nedostavila do zamestnania, zastupujúci sudca JUDr. Drahomír Mrva odročil termín pojednávania na neurčito, dňa 8.9.2015 bol vytýčený termín na 29.10.2015, dňa 29.10.2015 súd vyhlásil uznesenie, ktorým pojednávanie odročuje na deň 19.11.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku a doručenia jeho písomného vyhotovenia, dňa 19.11.2015 bol vyhlásený rozsudok, dňa 4.11.2015 bolo doručené prvostupňovému súdu odvolanie žalovaného v 1/ rade voči rozsudku, dňa 15.12.2015 bolo doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku, dňa 23.12.2015 uznesením uložené navrhovateľovi, aby zaplatil súdny poplatok za podanie odvolania, dňa 23.12.2015 prípisom doručenie odvolania účastníkom, dňa 10.2.2016 vypracovaná predkladacia správa s opravným prostriedkom odvolaciemu súdu, dňa 29.4.2016 rozhodnutie odvolacieho súdu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- A) Na strane účastníkov:** Ospravedlňovanie zo súdnych pojednávanií so žiadosťou na odročenie pojednávanií, podanie návrhu na zmenu petitu žalobného návrhu.
- B) Na strane súdu:** zásadné pochybenia, majúce vplyv na plynulosť konania, zistené neboli

Sp.zn. 15P/327/2014 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností - dňa 17.12.2014 na Okresnom súde Žilina podaný návrh, vec zapísaná pod sp.zn. 15P/327/2014, dňa 18.12.2014 podaný návrh právnu zástupkyňou matky maloletých detí na opravu zrejmej nesprávnosti, dňa 27.1.2015 uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, dňa 27.1.2015 výzva, aby sa účastník vyjadril k návrhu, dňa 27.1.2015 úprava na doručenie vzorky 63, vzorky 39, vzorky 66, dňa 20.2.2015 doručenie plnomocenstva otca pre právneho zástupcu JUDr. Ing. Martina Chlapíka, s.r.o., dňa 22.4.2015 vytýčenie termínu na deň 19.5.2015, dňa 15.5.2015 vyjadrenie odporcu k návrhu, dňa 18.5.2015 úradný záznam o spojení veci do jedného konania, keď bolo zistené, že najskôr napadla vec sp.zn. 15P/151/2015 na základe návrhu navrhovateľa o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností, dňa 22.9.2015 pojednávanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pojednávanie zo dňa 22.9.2015 uznesením odročené s tým, že bude urobený dotaz na RPPC Žilina, dňa 29.9.2015 žiadosť odporkyne o nariadenie termínu pojednávania, dňa 18.11.2015 vytýčenie termínu na deň 4.12.2015, dňa 4.12.2015 vyhlásený rozsudok, ktorým sa manželstvo účastníkov rozvádza a ktorým sú upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletým deťom.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- A) Na strane účastníkov:** Neboli zistené.
- B) Na strane súdu:** Neboli zistené.

Sp.zn. 2C/27/2014 (JUDr. Ján Rybárik) – žaloba o zaplatenie 603,- Eur s príslušenstvom - dňa 25.9.2013 na Okresný súd Žilina doručená žaloba, vec zapísaná pod sp.zn. 7Ro/288/2013, dňa 8.10.2013 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, dňa 7.11.2013 uznesenie, ktorým súd konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavuje, dňa 25.11.2013 doručené odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania s dokladom o zaplatení súdneho poplatku z podaného návrhu, dňa 2.12.2013 uznesením okresný súd zrušil zastavenie konania, dňa 14.1.2014 uznesenie o uložení povinnosti odporcovi vyjadriť sa k podanému návrhu s príslušným poučením, dňa 24.1.2014 doručená žiadosť okresnému súdu, ktorou navrhovateľka žiada o nápravu pochybení a trvá na vydaní platobného rozkazu, dňa 29.1.2014 odpor proti návrhu na vydanie platobného rozkazu, dňa 11.3.2014 úprava sudcu o vytýčenie pojednávania na deň 23.6.2014, dňa 23.6.2014 vyhlásené uznesenie okresného súdu, ktorým nariaďuje ohliadku na mieste samom na deň 3.9.2014, dňa 21.4.2015 vykonaná ohliadka, s vyhotovenou fotodokumentáciou z ohliadky, dňa 8.10.2015 pojednávanie vo veci samej s vyhlásením rozsudku vo veci samej.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- A) Na strane účastníkov:** Nezaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu, čo spôsobilo zastavenie konania, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku, kedy došlo po tom k zrušeniu autoremedúrou uznesenia o zastavení súdneho konania, čím došlo zbytočne k prietahom na strane účastníkov.
- B) Na strane súdu:** Zistené neboli.

Sp.zn. 24Er/1502/2007 (JUDr. Peter Hrnčiar) – žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - dňa 26.6.2007 bola Okresnému súdu Žilina doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, dňa 6.7.2007 súd poveril exekútora vykonaním exekúcie, dňa 7.2.2008 boli doručené exekútorškému úradu námietky povinnej proti trovám exekúcie, právna zástupkyňa povinnej požiadala dňa 26.11.2012 o predĺženie lehoty na doplnenie námietok proti exekúcii, táto žiadosť bola doručená okresnému súdu dňa 29.11.2012, dňa 20.12.2012 Okresný súd Žilina zasiela exekútorovi prípis, ktorým ho opakovane žiada o predloženie fotokópie upovedomenia o začatí exekúcie, nakoľko na pôvodnú výzvu zaslal iba fotokópiu doručanky o doručení tohto upovedomenia, ďalej keďže súd zistil, že predmetné upovedomenie adresované povinnej bolo doručené do vlastných rúk manželovi povinnej a nie priamo povinnej do vlastných rúk, vyzval exekútora, aby v lehote 10 dní od prevzatia tejto výzvy doručil upovedomenie o začatí exekúcie priamo povinnej, ako aj jej právnej zástupkyňi, dňa 9.1.2013 súd zasiela výzvu právnej zástupkyňi povinnej, že jej predlžuje lehotu na obdobie 14 dní, dňa 14.1.2013 súdny exekútor odpovedá súdu na výzvu, uvedené bolo doručené Okresnému súdu v Žiline 21.1.2013, dňa 14.2.2013 bolo doručené okresnému súdu zo strany právnej zástupkyne povinnej odpoveď na výzvu súdu, dňa 31.5.2013 Okresný súd Žilina uznesením 24R/1502/2007-44 vyhovuje námietkam povinnej proti exekúcii v časti o vymoženie 6.142,07 Eur a vo zvyšnej časti námietky povinnej zamietla, taktiež vyhovel námietkam povinnej proti trovám exekúcie, dňa 24.3.2013 bolo doručené odvolanie oprávneného proti uzneseniu, dňa 31.12.2013 bolo doručené okresnému súdu vyjadrenie súdneho exekútora k odvolaniu oprávnenej, dňa 29.4.2016 krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- A) Na strane účastníkov:** Podanie žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie k odvolaniu oprávneného.
- B) Na strane súdu:** Dlhodobá nečinnosť súdu, ktorá bola čiastočne spôsobená aj tým, že súdny exekútor nereagoval na výzvu súdu, aby doručil fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie, keď namiesto toho doručil len fotokópiu doručanky, ktorá navyše nebola podpísaná povinnou, ale manželom povinnej.

Sp.zn. 6C/45/2014 (Mgr. Andrej Kekely) – o zriadenie vecného bremena + vydanie predbežného opatrenia - dňa 7.2.2014 na Okresnom súde Žilina prijatý návrh na zriadenie vecného bremena a návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorá vec bola zapísaná pod sp.zn. 6C/45/2014 a pridelená sudcovi Mgr. Andrejovi Kekelymu, dňa 6.3.2014 uznesením okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, dňa 28.5.2014 uznesením okresný súd uložil navrhovateľom v 1/ a 2/ rade, aby zaplatili súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 23.7.2014 bolo doručované účastníkom poučenie súdu zasielané navrhovateľovi, odporcom v 1/, 2/, a 3/ rade, dňa 10.10.2014 boli navrhovatelia vyzvaní na odstránenie väd podania, a to označenia odporcov v 2/ a 3/ rade v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 7Cdo/10/2010, bol vyzývaný okresný úrad, katastrálny odbor, na základe čoho na liste vlastníctva č. 7205 uviedli pri vlastníkovi pod B5 údaj o jeho úmrtí a zároveň údaj o jeho narodení, dňa 24.10.2014 bolo doručené okresnému súdu podanie, ktorým navrhovatelia v 1/ a 2/ rade žiadajú o vytýčenie termínu pojednávania, dňa 5.11.2014 okresný súd

vyzval Okresný úrad, katastrálny odbor Kysucké Nové Mesto, aby v lehote 10 dní predložili listiny, pozemno-knižnú vložku č. 603, kat. územie Ochodnica a Čd. uvedené pod bodom B17 predmetnej pozemno-knižnej vložky, nakoľko z fotokópie to nie je 100 % čitateľné, dňa 12.5.2015 ďalšie podanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, ktorí opätovne žiadajú o vytýčenie termínu pojednávania, dňa 18.5.2015 okresný súd uznesením 6C/45/2014-81 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili svoj návrh o riadne označenie odporcu v 2/ rade pod hrozbou odmietnutia návrhu, navrhovatelia dňa 17.6.2015 reagujú na výzvu súdu, že sa nepodarilo zistiť identifikačné údaje odporcu v 2/ rade, uznesením č.k. 6C/45/2014-86 zo dňa 18.6.2015 súd podanie navrhovateľov, doručené tamojšiemu súdu 7.2.2014, vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade odmieta, konanie voči odporcovi v 3/ rade zastavuje a odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva, dňa 19.8.2015 vytýčenie pojednávania na deň 22.9.2015, dňa 22.9.2015 pojednávanie, ktoré je odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania tak, ako navrhli navrhovatelia a odporca, dňa 22.10.2015 bolo doručené podanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, ktorým reagujú na výzvu súdu uloženú na pojednávaní konanom dňa 22.9.2015, dňa 28.10.2015 úprava sudcu pre vyššieho súdneho úradníka, aby pripravil koncept rozhodnutia o pripustení zmeny návrhu na základe návrhu urobeného ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 22.9.2015, doplneného podaním navrhovateľov zo dňa 21.10.2015, dňa 6.11.2015 uznesením 6C/45/2014-110 pripustená zmena petitu žalobného návrhu navrhnutá navrhovateľmi na pojednávaní konanom dňa 22.9.2015, dňa 6.11.2015 vytýčenie pojednávania na deň 8.12.2015, na pojednávaní dňa 8.12.2015 vyhlásený rozsudok, ktorým súd návrh v celom rozsahu zamietá, dňa 12.2.2016 doručené rozsudky účastníkom, dňa 29.2.2016 osobne podané odvolanie proti rozsudku, dňa 5.4.2016 predložený spis s opravným prostriedkom odvolaciemu súdu, odvolací súd vytýčil termín vyhlásenia rozsudku na deň 31.5.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

A) Na strane účastníkov: Podanie návrhu na zmenu petitu.

B) Na strane súdu: Zistené neboli.

Sp.zn. 27C/80/2014 (JUDr. Jana Scholtzová) – žaloba o určenie porušenia práv spotrebiteľov - dňa 17.3.2014 na Okresnom súde Žilina bola prijatá žaloba; vec zapísaná pod sp.zn. 27C/80/2014 a pridelená JUDr. Jane Scholtzovej, dňa 26.3.2014 bol predložený spis sudkyňi na posúdenie petitu a následne bol vydaný pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi na prípravu pojednávania, dňa 25.7.2014 súd vydáva poučenie pre účastníkov, dňa 25.8.2014 bol podaný návrh navrhovateľov v 1/ a 2/ rade na vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to združenie bankových klientov, dňa 30.9.2014 občianske združenie bankových klientov doručila okresnému súdu oznámenie, že vstupuje do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľov, dňa 23.10.2014 úprava sudcu s tým, že účastníkom konania je potrebné doručiť podanie o vstupe vedľajšieho účastníka s tým, že je potrebné urobiť úkony podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., dňa 31.10.2014 oznamuje súdu právny zástupca odporcu, že preberá právne zastupovanie a prikladá plnomocenstvo, dňa 6.11.2014 súd vydáva poučenie, poučenie účastníkom a oznamuje navrhovateľom v 1/ a 2/ rada a odporcovi, že vstúpil do konania vedľajší účastník, právny zástupcu odporcu dňa 11.11.2014 požiadal súd o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia, dňa 25.2.2015 oznamuje súd účastníkom skutočnosti, že zatiaľ termín

pojednávania nie je vytyčený, dňa 24.2.2015 súd vytyčuje termín pojednávania na 13.5.2015, právny zástupca odporcu doručuje okresnému súdu dňa 4.5.2015 vyjadrenie s námietkou voči súdu o nedostatku právomoci súdu, dňa 13.5.2015 spísala sudkyňa úradný záznam, že dňa 13.5.2015 sa pojednávanie neuskutoční, a to z dôvodu, že na Okresný súd v Žiline telefonicky bola ohlásená vyhrážka bombou, preto Okresný súd v Žiline v dôsledku tejto vyhrážky bol prehľadaný políciou a zamestnanci museli opustiť budovu súdu, dňa 22.6.2015 bol vytyčený nový termín pojednávania na deň 5.8.2015, dňa 5.8.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorým bol návrh navrhovateľov v 1/ a 2/ rade v celom rozsahu zamietnutý, dňa 26.11.2015 navrhovatelia voči rozsudku okresného súdu podali odvolanie, spis s opravným prostriedkom bol predložený krajskému súdu dňa 22.4.2016, odvolací súd určil termín pojednávania na deň 31.5.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Neboli zistené osobitné príčiny

Sp.zn. 31C/30/2005 – konanie o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu - vec bola pôvodne pridelená sudkyňi JUDr. Erike Šobichovej, vec napadla na Okresný súd Žilina dňa 12.12.2005, v čase začatia konania na strane navrhovateľov vystupovali dvaja účastníci, na strane odporcov jeden účastník, dňa 13.12.2005 referát sudkyne pre kanceláriu na vyrubenie súdneho poplatku z návrhu, chýba dátum expedovania výzvy, ale podľa doručky právneho zástupcovi navrhovateľa bola výzva doručená 16.12.2005, dňa 20.12.2005 zaplatený súdny poplatok na účet štátnej pokladnice, dňa 30.1.2006 referát vyššieho súdneho úradníka pre kanceláriu na zaslanie poučenia odporcovi podľa § 114 ods. 2 O.s.p., ako aj procesného poučenia navrhovateľov v rade 1/ a 2/, dňa 28.2.2006 odpoveď právneho zástupcu navrhovateľa (ďalej PZN), doručená okresnému súdu o nesúhlase navrhovateľov s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, dňa 2.3.2006 – sudkyňa nariadila termín pojednávania na deň 21.3.2006, termín bol expedovaný 3.3.2006, dňa 15.3.2006 – okresnému súdu doručená žiadosť PZN na odročenie pojednávania určeného na termín 21.3.2006 z dôvodu dlhšie plánovanej služobnej cesty mimo územia SR, dňa 20.3.2006 – okresnému súdu doručená žiadosť odporcu o odročenie pojednávania na termín 21.3.2006 z dôvodu, že štatutárny orgán odporcu si chce zvoliť právneho zástupcu a zúčastní sa prijímacích pohovorov na gymnáziu, dňa 21.3.2006 pojednávanie na okresnom súde odročené na termín 2.5.2006, boli oboznámené ospravedlnenia účastníkov, konkrétny dôvod odročenia neuvedený, dňa 28.4.2006 okresnému súdu doručené faxové podanie spolu s plnomocenstvom, ktorým si odporca zvolil právneho zástupcu dňa 28.4.2006 a žiada o odročenie pojednávania určeného na termín 2.5.2006 z dôvodu potreby času na prípravu, dňa 2.5.2006 – pojednávanie na okresnom súde odročené na termín 30.5.2006 bez pojednávania, oboznámená žiadosť právneho zástupcu odporcu o odročenie s tým, že právny zástupca odporcu má byť vyzvaný o doručenie riadnej plnej moci, dňa 30.5.2006 – pojednávanie pred okresným súdom, právny zástupca odporcu žiada predmetné pojednávanie odročiť, pretože predvolanie na termín mu nebolo doručené a dozvedel sa o ňom telefonicky od štatutárneho zástupcu odporcu (poznámka: podľa údajov na doručke, právneho zástupcovi odporcu bola doručovaná výzva súdu na vyjadrenie k žalobe a výzva na predloženie plnej moci spolu s predvolaním na termín 30.5.2006), okresný súd sa

oboznámil so spisom 23C/202/2005 a odročil pojednávanie na neurčito za účelom rozhodnutia o prerušení konania, dňa 31.5.2006 – vydané uznesenie o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatného rozhodnutia vo veci 23C/202/2005, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2006, dňa 26.7.2006, dňa 29.9.2006 – úradné záznamy o stave konania vo veci 23C/202/2005, s tým, že táto nie je právoplatne skončená, dňa 6.3.2008 referát sudkyne pre kanceláriu na zistenie stavu konania vo veci sp.zn. 23C/202/2005, dňa 19.3.2008 úradný záznam o tom, že vec sp.zn. 23C/202/2005 nie je právoplatne skončená, dňa 25.3.2008 referát sudkyne pre kanceláriu, spis bol daný na dlhodobú lehotu 2 mesiace a následne, aby bol zistený stav konania 23C/202/2005, dňa 17.6.2008 úradný záznam kancelárie o tom, že vec vedená pod sp.zn. 23C/202/2005 nie je skončená s tým, že vec bola predložená sudkyňi na nariadenie termínu pojednávania, dňa 17.6.2008 referát sudkyne pre kanceláriu sledovať kedy nadobudne vec sp.zn. 23C/202/2005 právoplatnosť, dňa 19.6.2008, dňa 3.9.2008, dňa 15.10.2008, dňa 21.1.2009 – úradné záznamy o stave konania vo veci vedenej pod sp.zn. 23C/202/2005 s tým, že táto nebola stále právoplatne skončená, dňa 21.1.2009, dňa 19.2.2009, 21.4.2009 výzvy sudkyne JUDr. Šobichovej pre kanceláriu o stave veci pod sp.zn. 23C/202/2005, **dňa 14.4.2009 spis pridelený novému sudcovi JUDr. Beáte Svediakovej**, od 21.4.2009 do 4.4.2013 – úradné záznamy o stave veci vedenej pod sp.zn. 23C/202/2005 s oznámením, že táto vec nie je právoplatne skončená, po poslednom úradnom zázname vo vyššie uvedenej skutočnosti zo dňa 4.4.2013 v spise zažurnalizovaný rozsudok Okresného súdu v Žiline zo dňa 24.5.2012, č.k. 23C/202/2005-219 spolu s rozsudkom Krajského súdu Žilina, č.k. 9Co/367/2012-248 zo dňa 21.2.2013 s doložkou právoplatnosti dňa 15.4.2013, dňa 14.5.2013 referát sudkyne na vytýčenie termínu pojednávania na deň 27.6.2013, dňa 24.5.2013 podanie právneho zástupcu navrhovateľa doručené okresnému súdu o rozšírenie žaloby o ďalší petit, ktorým sa domáhajú navrhovatelia určenia, že nájom navrhovateľov v rade 1/, 2/ k priestorom špecifikovaným vo výpovedi z nájmu bytu trvá + návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia o uložení povinnosti odporcovi udržiavať priestory špecifikované vo výpovedi z nájmu bytu v stave spôsobilom na obvyklé užívanie a zabezpečenie riadneho plnenia služieb, ktoré sú s užívaním priestorov spojené, (poznámka: rozšírenie žaloby nebolo doručované na vedomie, ani na vyjadrenie odporcovi), dňa 27.5.2013 referát sudkyne pre VSÚ, aby rozhodol o zmene návrhu, dňa 28.5.2013 vydané uznesenie o zmene návrhu, dňa 5.6.2013 referát sudkyne pre VSÚ, aby vyhotovil výzvu na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 14.6.2013 okresnému súdu doručené oznámenie odporcu o zmene právneho zástupcu spolu s plnou mocou zo dňa 1.6.2013 a žiadosťou o odročenie pojednávania na deň 27.6.2013 z dôvodu dlhodobo plánovanej dovolenky v zahraničí, okresnému súdu doručený vzájomný návrh odporcu, ktorým sa domáha, aby navrhovateľom bola uložená povinnosť vypratať priestory, ku ktorým sa domáhajú určenia, že nájom trvá (vzájomný návrh nebol doručený navrhovateľom, až na pojednávaní dňa 24.10.2013 bol oboznámený), dňa 17.6.2013 referát sudkyne kancelárii na zrušenie termínu 27.6.2013 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu odporcu, dňa 20.6.2013 uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za vzájomný návrh, dňa 20.6.2013 – výzva na odstránenie väd podania na vydanie predbežného opatrenia, dňa 4.7.2013 právny zástupca navrhovateľov okresnému súdu doručil doplnenie a opravu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 1.8.2013 vydané uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, referát sudkyne pre VSÚ na vyrubenie súdneho poplatku z návrhu za predbežné opatrenie (poznámka: referát nebol realizovaný a súdny poplatok nebol vyrubení), dňa 22.8.2013 okresnému súdu doručené odvolanie navrhovateľa voči

uznesení o predbežnom opatrení (poznámka: predmetné odvolanie bolo predložené na rozhodnutie odvolaciemu súdu až potom, čo bola táto povinnosť uložená krajským súdom prvostupňovému súdu dňa 28.2.2014), dňa 12.9.2013 sudkyňa určila termín pojednávania na deň 24.10.2013, 24.10.2013 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci a žalobný návrh bol zamietnutý, dňa 28.11.2013 rozsudok predložený sudkyňou kancelárii na expedovanie a dňa 29.11.2013 expedovaný, dňa 20.12.2013 doručené okresnému súdu odvolanie navrhovateľov, dňa 14.1.2014 expedované uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 8.1.2014 a expedované odvolanie a výzva na vyjadrenie k odvolaniu právneho zástupcovi odporcu, dňa 27.1.2014 vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľov, dňa 31.1.2014 vyhotovená predkladacia správa pre krajský súd, dňa 6.2.2014 vec napadla na Krajský súd Žilina do senátu 8Co, dňa 10.2.2014 riadiaca predsedníčka senátu 8Co JUDr. Rapčanová určila zloženie senátu – JUDr. František Potocký, predseda – spravodajca, JUDr. Tatiana Rabčanová, JUDr. Blažena Stašíková, členky a zároveň spis predložila VSÚ na vykonanie prvotných úkonov spojených s odvolaním, dňa 28.2.2014 spis vrátený krajským súdom bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu, že vo veci bolo dané odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, z predkladacej správy nevyplýva, že vec bola predložená krajskému súdu aj na rozhodnutie o odvolaní voči uzneseniu o zamietnutí nariadenia predbežného opatrenia a z toho dôvodu je potrebné vyhotoviť novú predkladaciu správu, dňa 24.3.2014 vec okresným súdom opätovne predložená krajskému súdu po vyhotovení predkladacej správy týkajúcej sa odvolania voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 15.4.2014 uznesenie krajského súdu o potvrdení uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, expedované krajským súdom 23.4.2014 a právoplatné dňa 29.4.2014, dňa 6.6.2014 zmena zloženia senátu na krajskom súde, kde sa zmenil člen senátu z JUDr. Stašíkovej na JUDr. Jozefa Turzu, dňa 30.6.2014 krajský súd vydal uznesenia, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, konštatoval nedostatočné odpovede na skutkové a právne otázky, nevykonanie dokazovania a nedostatočné odôvodnenie postupu okresného súdu, ktoré uviedol k tomu, že dokazovanie nevykonan, dňa 30.7.2014 žiadosť JUDr. Potockého o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia do 15.8.2014, ktorej bolo vyhovené, dňa 11.8.2014 – uznesenie krajského súdu doručené okresnému súdu, dňa 14.8.2014 uznesenie krajského súdu expedované právny zástupcom navrhovateľa a odporcom, dňa 3.9.2014 sudkyňa okresnému súdu určila termín pojednávania na 27.11.2014, dňa 25.11.2014 odporca upresnil vzájomný návrh, dňa 26.11.2014 – faxová žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov o odročenie pojednávania určeného na deň 27.11.2014, pretože dostali vyjadrenia odporcu o upresnení vzájomného návrhu a je potrebný čas, aby sa k nim mohol vyjadriť, dňa 27.11.2014 pojednávanie na okresnom súde odročené bez prejednávania veci na neurčito na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa, dňa 2.12.2014 právny zástupca odporcu si uplatnil trovy za účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014 podľa § 147a O.s.p., dňa 16.12.2014 okresný súd uznesením žiadosť právneho zástupcu odporcu podľa § 147a O.s.p. zamietol, uznesenie bolo expedované 27.1.2015 a právoplatné 17.12.2015, dňa 3.12.2014 sudkyňa určila termín pojednávania na 17.3.2015, 17.3.2015 pojednávanie pred okresným súdom, vyjadrenie účastníkov, oboznamovanie sa s listinnými dôkazmi a následne pojednávanie odročené na neurčito za účelom pokračovania dokazovania, pripojenia súdnych spisov a dokumentácie zo štátneho archívu, dňa 30.3.2015 žiadané pripojenie spisov z archívu OS Žilina, dňa 8.9.2015 žiadané pripojenie spisov zo štátneho archívu, dňa 25.9.2015 oznámenie štátneho archívu okresnému súdu, že žiadané spisy nezapožičia, dňa 30.9.2015

okresný súd opätovne žiada štátny archív o pripojenie spisov, dňa 9.10.2015 štátny archív predložil súdu žiadané fotokópie spisov, dňa 13.10.2015 sudkyňa určila termín pojednávania na 15.12.2015, dňa 15.12.2015 – úradný záznam o tom, že o 8.55 hod. bola nahlásená evakuácia budovy okresného súdu z dôvodu nahlásenia nástražného výbušného systému a z tohto dôvodu bolo pojednávanie zrušené, zároveň bol určený nový termín pojednávania na 14.1.2016, dňa 11.1.2016 oznámenie navrhovateľa o zmene právneho zástupcu na základe plnej moci zo dňa 11.1.2016 a žiadosť o odročenie pojednávania, dňa 12.1.2016 zrušený termín pojednávania na deň 14.1.2016 určený nový termín pojednávania na deň 4.2.2016, dňa 4.2.2016 pojednávanie, na ktorom bola pripustená zmena návrhu s tým, že predmetom konania bude určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu a určenie, že nájom bytu trvá, zároveň bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol žalobný návrh zamietnutý, dňa 22.2.2016 žiadosť sudkyne o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia do 4.4.2016, ktorej bolo predsedom súdu vyhovené, dňa 7.4.2016 rozsudok okresného súdu expedovaný.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Prerušenie konania na základe uznesenia zo dňa 31.5.2006, právoplatné dňa 1.7.2006 do dňa právoplatného skončenia veci vedenej pod spisovou značkou na Okresnom súde v Žiline 23C/202/2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2013, odročovanie pojednávani na základe dôvodných žiadostí účastníkov a ich právnych zástupcov, bezdôvodné odmietnutie poskytnutia súčinnosti štátneho archívu a nutnosť opätovných urgencií.

Sp.zn. 13C/353/2013 – konanie o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia - vec napadla dňa 20.12.2013, v tento deň bola pridelená JUDr. Beáte Svediakovej, na strane navrhovateľa vystupuje jeden účastník a na strane odporcu jeden účastník, dňa 10.1.2014 – referát VSÚ pre súdnu tajomníčku, aby bol navrhovateľ cez právneho zástupcu vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku a následne boli vykonané úkony s prípravou spisu, dňa 21.2.2014 expedovaná výzva zo dňa 11.2.2014 na úhradu súdneho poplatku právnemu zástupcovi navrhovateľa, dňa 10.3.2014 súdny poplatok zložený na účet súdu, dňa 10.4.2014 – expedované procesné poučenie navrhovateľa a uznesenie, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, obe zo dňa 1.4.2014, súdna zásielka odporcovi nedoručená a vrátená ako adresát neznámy, dňa 16.4.2014, 3.6.2014 okresnému súdu doručené oznámenie právneho zástupcu navrhovateľa o adrese odporcu, na ktorej by sa mohol zdržiavať, dňa 16.9.2014 – sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 22.1.2015, termín expedovaný dňa 24.9.2014, dňa 22.1.2015 pojednávanie, na ktoré sa neustanovil odporca a súd pojednával v jeho neprítomnosti, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pokračovania v konaní s tým, že budú predvolaní navrhnutí svedkovia, dňa 3.2.2015 sudkyňa určila termín pojednávania na deň 30.4.2015, na ktorý okrem účastníkov a právneho zástupcu navrhovateľa boli predvolaní dvaja svedkovia, termín bol expedovaný dňa 25.3.2015, dňa 10.4.2015 – okresnému súdu doručené ospravedlnenie svedka z neúčasti na pojednávani nariadenom na deň 30.4.2015 z dôvodu podrobenia sa lekárskeму zákroku, dňa 27.4.2015 – mailovou poštou okresnému súdu doručené vyjadrenie navrhovateľky a zmena návrhu, dňa 28.4.2015 mailové oznámenie asistentky

senátu 13C právnej zástupkyňi navrhovateľky o zrušení termínu pojednávania dňa 30.4.2015 na základe pokynu sudkyne (poznámka: v spise sa pokyn sudkyne, ani dôvod zrušenia termínu neuvádza, možno predpokladať, že išlo o odročenie z dôvodu ospravedlnenia svedka), dňa 29.4.2015 doručený originál vyjadrenia navrhovateľky a zmena návrhu s prílohami v rozsahu č.l. 84 až č.l. 144, dňa 6.5.2015 vydané uznesenie o pripustení zmeny návrhu o povinnosti odporcu uhradiť navrhovateľke žalovanú sumu titulom zľavy z ceny diela a uhradiť náhradu škody, uznesenie expedované dňa 11.5.2015, odporcovi spolu so zmenou návrhu s tým, že mu bolo uznesenie spolu so zmenou návrhu doručené náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p., dňa 9.8.2015 sudkyňa určila termín pojednávania na 22.10.2015, termín bol expedovaný 8.9.2015, odporcovi bolo predvolanie doručené náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p., pojednávanie dňa 22.10.2015, odporca sa pojednávania nezúčastnil, na pojednávaní boli vypočutí dvaja predvolaní svedkovia, pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že na ďalšie pojednávanie budú volaní iba právna zástupkyňa navrhovateľky a odporca, dňa 22.10.2015 sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 17.12.2015, termín bol expedovaný 3.11.2015, v tomto prípade už mal doručenie predvolania vykázané aj odporca aj právny zástupca navrhovateľa, dňa 17.12.2015 pojednávanie, na ktoré sa neustanovili navrhovateľka ani odporca, navrhovateľka neúčast' ospravedlnila, odporca svoju neúčast' neospravedlnil, na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo žalobnému návrhu vyhovie rozsudkom pre zmeškanie, dňa 11.1.2016 žiadosť sudkyne o predĺženie lehoty podľa § 158 ods. 5 O.s.p. na písomné vyhotovenie rozhodnutia do 17.2.2016, ktorej bolo predsedom súdu vyhovie rozsudok, rozsudok bol daný na expedovanie 22.2.2016 sudkyňou a expedovaný bol 23.2.2016, rozsudok bol doručený odporcovi náhradným spôsobom s tým, že si ho v odbernej lehote neprevzal, všetky súdne zásielky, ktorými bolo náhradne doručované neobsahujú údaj o tom, že sa adresát (odporca) v čase doručovania na adrese doručovania zdržiaval

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- oneskorená realizácia referátu VSÚ súdnou kanceláriou,
- zisťovanie adresy bydliska odporcu,
- dlhé časové obdobie od vytýčenia termínu pojednávania súdom do dňa jeho konania (cca 3 mesiace).

Sp.zn. 13C/398/2012 – konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - vec napadla na okresný súd dňa 18.12.2012 a bola pridelená JUDr. Beáte Svediakovej ako zákonnej sudkyňi, na strane navrhovateľa vystupuje jeden účastník konania, na strane odporkyne jedna účastníčka konania, obaja účastníci sú právne zastúpení, dňa 4.1.2013 expedovaná výzva okresného súdu zo dňa 28.12.2012 na zaplatenie súdneho poplatku, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 8.1.2013, súdny poplatok bol zaplatený kolkovými známkami, ktoré boli doručené okresnému súdu dňa 15.1.2013, dňa 14.2.2013 – expedované poučenie odporcu zo dňa 7.2.2013 odporkyne, ktorej bolo doručené dňa 18.2.2013, dňa 18.3.2013 vyjadrenie odporkyne k žalobe, dňa 18.11.2013 bol expedovaný termín pojednávania určený sudkyňou na 6.3.2014 (poznámka: právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo zároveň doručované aj vyjadrenie odporkyne k žalobnému návrhu), navrhovateľovi bolo

predvolanie doručované opätovne, nakoľko prvá zásielka s predvolaním bola vrátená súdu s uvedením, že adresát nie je známy dňa 25.11.2013, dňa 26.11.2013 bola vykonaná lustrácia v registri obyvateľov na zistenie aktuálnej adresy bydliska navrhovateľa, dňa 6.3.2014 – pojednávanie pred okresným súdom bolo bez prejednaní veci odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie návrhu na schválenie súdneho zmiernu, na základe pokynu sudkyne bol daný spis na kalendár do 30.3.2014, dňa 3.4.2014 – referát sudkyne pre kanceláriu, aby boli právni zástupcovia účastníkov vyzvaní na oznámenie o výsledku mimosúdnych rokovaní, dňa 4.4.2014 právna zástupkyňa odporkyne súdu oznámila, že k mimosúdnej dohode účastníkov nedošlo, dňa 7.4.2014 právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že k mimosúdnej dohode účastníkov nedošlo, dňa 8.7.2014 – referát sudkyne pre VSÚ na vyhotovenie uznesenia o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 13C/109/2012, dňa 4.8.2014 úradný záznam VSÚ o tom, že konanie sp.zn. 13C/109/2012 už bolo právoplatne skončené, dňa 5.8.2014 sudkyňa nariadila termín pojednávania na 9.10.2014, predvolanie bolo účastníkom expedované 11.8.2014, dňa 9.10.2014 pojednávanie, na ktorom sa vyjadrili právni zástupcovia účastníkov s tým, že z dôvodu nemožnosti určenia hodnoty členského podielu v bytovom družstve okresný súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, dňa 14.10.2014 referát sudkyne pre vyššieho súdneho úradníka, aby vydal uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania za účelom určenia hodnoty členského podielu v bytovom družstve, dňa 24.11.2014 vydané uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania, ktoré bolo dňa 28.11.2014 expedované a právoplatnosť nadobudlo 4.12.2014, výzvou expedovanou dňa 8.1.2015 súd vyzval súdnu znalkyňu, aby si prevzala spis za účelom vyhotovenia znaleckého posudku, dňa 27.1.2015 súdna znalkyňa spis prevzala, dňa 6.5.2015 referát sudkyne pre kanceláriu, aby bola urgovaná znalkyňa na predloženie znaleckého posudku najneskôr do 30.6.2015, dňa 20.5.2015 urgenciu znalkyňa prevzala, dňa 1.7.2015 krajskému súdu bol doručený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znaleckého, uznesenie o priznaní znaleckého zo dňa 15.7.2015 spolu so znaleckým posudkom bolo expedované dňa 17.7.2015 právnym zástupcom účastníkov, dňa 31.7.2015 doručené námietky odporkyne k znaleckému posudku, dňa 1.2.2016 sudkyňou určený termín pojednávania na deň 14.4.2016, ktorý bol expedovaný dňa 15.2.2016, predvolania na termín 14.4.2016, 9.10.2014 doručované navrhovateľovi na neaktuálnu adresu napriek tomu, že okresnému súdu už v tom čase bola známa adresa bydliska odporcu, ktoré zistil lustráciou v čase prvého predvolania na pojednávaní určeného na termín 6.3.2014, dňa 14.4.2016 pojednávanie, na ktorom okresný súd konštatuje vady znaleckého posudku a stotožňuje sa s námietkami odporkyne k tomuto posudku. Zároveň účastníkov oboznamuje s tým, že pokiaľ nedôjde k dohode bude musieť byť prepracovaný znalecký posudok, pojednávanie bolo odročené na neurčito „vzhľadom na vyššie uvedené závery z dnešného pojednávania“, o aké konkrétne závery išlo okresný súd nešpecifikoval, na základe referátu sudkyne bol daný spis dňa 14.4.2016 na kalendár do 30.5.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- *skutková a právna náročnosť veci,*
- *predmetom konania je okrem iného aj vyporiadanie hodnoty členského podielu, ktorú bolo nutné určiť znaleckým dokazovaním,*

- znalkyňa nedodrжала lehotu súdu a znalecký posudok vypracovala až na základe opakovaných urgencií súdu s oneskorením 6 mesiacov,
- konanie účastníkov, ktorí potom, ako bol vo veci nariadený prvý termín pojednávania (po cca roku a 3 mesiacov) žiadajú odročenie za účelom mimosúdnej dohody, ku ktorej nakoniec nedošlo,
- oneskorená reakcia súdu na námietky odporkyne k znaleckému posudku (31.07.2015 boli doručené súdu, na pojednávaní 14.04.2016 konštatuje súd ich dôvodnosť a nutnosť prepracovať znalecký posudok).

Sp.zn. 9P/7/2012 – konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode - dňa 9.1.2012 – vec napadla na okresný súd a bola pridelená JUDr. Branislavovi Lečkovi ako zákonnému sudcovi, následne v rámci prípravy spisu súdny tajomník vydal uznesenie o ustanovení opatrovníka maloletému, zisťoval pomery u rodiny maloletého a správy od zamestnávateľa rodičov, doručoval žalobu spolu s procesným poučením účastníkom konania, uvedené správy a poučenia boli expedované 13.2.2012, dňa 17.2.2012 - okresnému súdu doručená časť žiadaných správ od ÚPSVaR, dňa 24.2.2012 – okresnému súdu doručené vyjadrenie odporkyne, dňa 6.3.2012 - okresnému súdu doručená správa zamestnávateľa navrhovateľa, dňa 12.3.2012 - okresnému súdu doručená správa o šetrení pomerov kolízneho opatrovníka, dňa 21.3.2012 spis súdnou tajomníčkou predložený zákonnému sudcovi na vytýčenie termínu pojednávania, dňa 26.3.2012 - okresnému súdu doručená úprava žalobného petitu navrhovateľom, dňa 10.5.2012 žiadosť navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu o nariadenie termínu pojednávania, dňa 12.6.2012 zákonný sudca nariadil termín pojednávania na deň 27.8.2012 s tým, že zároveň žiadal opätovne správy o zárobkových a osobných pomeroch účastníkov, ako aj maloletého dieťaťa, dňa 10.7.2012 bola okresnému súdu vrátená súdna zásielka s termínom pojednávania adresovaná navrhovateľovi s tým, že tento si ju v odbernej lehote nevyzdvihol, súdna zásielka neobsahuje údaj o tom, že sa navrhovateľ na adrese doručovania zdržiava, dňa 18.6.2012, 20.6.2012 – okresnému súdu doručené odpovede ÚPSVaR na výzvy súdu, dňa 25.6.2012 odpoveď Sociálnej poisťovne na výzvu súdu, dňa 25.6.2012 okresnému súdu doručená správa zamestnávateľa navrhovateľa na základe výzvy súdu, dňa 25.6.2012 okresnému súdu doručené podanie odporkyne na základe výzvy súdu o nákladoch na maloletého spolu s lekárskymi správami a potvrdeniami o príjme, ako aj poberaných dávkach spolu s rozhodnutiami o ich priznaní, listy vlastníctva a doklady o vlastníctve hnutelných vecí, doklady osvedčujúce dosiahnuté vzdelanie matky, dňa 27.6.2012 okresnému súdu doručená správa zamestnávateľa otca, dňa 14.8.2012 referát pre kanceláriu na zrušenie vytýčeného termínu pojednávania pôvodne určeného na deň 27.8.2012 z dôvodu ďalšieho dokazovania, dňa 28.8.2012 referát o nariadení nového termínu pojednávania na deň 5.10.2012 s tým, že od účastníkov predvolaných na tento termín bolo zároveň žiadané, aby predložili potvrdenie o výške svojich príjmov za obdobie od 6/2012 (poznámka: okresný súd zrušil pôvodne nariadený termín pojednávania z dôvodu doplnenia dokazovania, avšak do určenia ďalšieho termínu pojednávania následne žiadne dokazovanie nevykonával), dňa 17.9.2012 – okresnému súdu bolo doručené ospravedlnenie kolízneho opatrovníka z neúčasti na pojednávaní konanom dňa 5.10.2012 z dôvodu kolízie, dňa 5.10.2012 – pojednávanie na okresnom súde, prítomní účastníci a ich právni zástupcovia, na pojednávaní boli vypočutí účastníci konania a pojednávanie bolo odročené za účelom zisťovania vyživovacej povinnosti k deťom, ktoré nepochádzajú z rozvádzaného

manželstva a za účelom vykonania dôkazov, ktoré účastníci navrhli na tomto pojednávaní (okresný súd osobitne neuviedol aké konkrétne dôkazy budú doplnené, z obsahu zápisnice vyplýva, že matka žiadala urobiť dopyt na peňažný ústav ohľadne účtu tam uvedenom), dňa 25.10.2012 – okresnému súdu doručené písomné podanie odporkyne s označením dôkazov, ktoré žiada vykonať, dňa 29.10.2012 - okresnému súdu doručená žiadosť navrhovateľa o urýchlené vytýčenie termínu pojednávania, dňa 16.1.2013 – okresnému súdu doručená žiadosť navrhovateľa na nariadenie termínu pojednávania, dňa 25.2.2013 – okresnému súdu doručená žiadosť odporkyne na vykonanie dôkazov, ktoré boli z jej strany navrhnuté, dňa 7.4.2013 – referát zákonného sudcu JUDr. Branislava Lečka s vytýčeným termínom pojednávania na deň 17.6.2013 a oznam s výzvami pre účastníkov na predloženie ich osobných a majetkových pomerov a s výzvami zamestnávateľov účastníkov na doloženie aktuálnych správ o zárobkových a majetkových pomerov účastníkov, dňa 8.4.2013 – okresnému súdu doručená žiadosť navrhovateľa na určenie termínu pojednávania, dňa 11.4.2013 – okresnému súdu doručené vyjadrenie odporkyne k úprave styku navrhovateľa s ich maloletým dieťaťom, dňa 30.4.2013 – okresnému súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa týkajúce sa správania odporkyne, dňa 10.5.2013 – okresnému súdu doručené vyjadrenie odporkyne s priloženou korešpondenciou, ktorú viedla písomne s právnym zástupcom navrhovateľa, dňa 13.5.2013 – okresnému súdu doručená žiadosť navrhovateľa na odročenie termínu pojednávania z dôvodu kolízie pojednávani jeho právneho zástupcu, na osobnej účasti ktorého v tejto veci trvá, dňa 27.5.2013 referát pre kanceláriu o zmene termínu pojednávania na deň 11.9.2013 s tým, že opätovne budú žiadané správy týkajúce sa zárobkových a majetkových pomerov účastníkov tak, ako to bolo určené, ako boli žiadané aj k predchádzajúcemu termínu pojednávania, dňa 31.5.2013 – napadla na okresný súd vec o úpravu rodičovských práv a povinností navrhovateľa a odporkyne k maloletému synovi pochádzajúcemu z manželstva na čas do rozvodu manželstva účastníkov, bola jej pridelená značka 21P/181/2013, podľa Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina o pridelení veci – pravidlá spojenia veci do jedného konania bola táto neskôr napadnutá vec spojená s vecou pod sp.zn. 9P/7/2012. Uvedené je obsahom úradného záznamu zo dňa 31.5.2013, zažurnalizovaného v spise na č.l. 188, dňa 3.6.2013 bol daný referát na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému v konaní o návrhu matky, ktoré napadlo pod sp.zn. 21P/181/2013, uznesenie bolo vydané dňa 3.6.2013 a v tento dátum bolo aj expedované účastníkom a kolíznemu opatrovníkovi spolu s výzvou súdu, aby sa kolízny opatrovník a navrhovateľ k tomuto návrhu, ktorý podala matka, vyjadrili, dňa 4.6.2013 - okresnému súdu doručené vyjadrenie odporkyne o stretávaní sa navrhovateľa s maloletým, dňa 4.6.2013 – okresnému súdu doručená aktualizácia správy zo šetrenia rodinných pomerov kolízny opatrovníkom, dňa 4.6.2013 – okresnému súdu napadla vec vedená pod sp.zn. 30P/188/2013 o návrhu otca na úpravu práv k maloletému dieťaťu a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým, ktorá podľa úradného záznamu zo dňa 5.6.2013 bola na základe pravidiel spojenia veci do jedného konania upraveným Rozvrhom práce Okresného súdu Žilina pripojená k veci 9P/7/2012, dňa 6.6.2013 – referát VSÚ na doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia právnej zástupkyňi matky a kolíznemu opatrovníkovi na vyjadrenie, výzvy expedované 7.6.2013, dňa 4.6.2013 - okresnému súdu doručená správa OR PZ Žilina, Dopravný inšpektorát, dňa 7.6.2013 – okresnému súdu doručený návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia – úprava návrhu, dňa 7.6.2013 – okresnému súdu napadol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia o úprave styku, ktorému bola pridelená spisová značka 30P/193/2013 a podľa úradného záznamu zo dňa 7.6.2013 bola táto vec podľa

pravidiel spojenia veci do jedného konania na základe Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina pripojená k sp.zn. 9P/7/2012, dňa 10.6.2013 – referát kancelárie o tom, že došlo omylom k priradeniu osobitnej spisovej značky 30P/193/2013 k podaniu otca, ktorý bol len doplnením návrhu vedenom pod spisovou značkou pôvodne 30P/188/2013, dňa 10.6.2013 – okresnému súdu zaslaná správa zamestnávateľa odporkyne, dňa 10.6.2013 – okresnému súdu doručenie správy Sociálnej poisťovne o poberaní dávok účastníkov konania, dňa 12.6.2013 oznámenie matky o zmene trvalého pobytu, dňa 13.6.2013 vyjadrenie matky k návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností a vyjadrenie k návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, s ktorými návrhmi nesúhlasila, od 13.6.2013 do 26.6.2013 okresnému súdu priebežne doručované žiadané správy o majetkových a zárobkových pomeroch účastníkov vrátane vyjadrenia odporkyne o priemerných mesačných nákladoch maloletého syna účastníkov, dňa 26.6.2013 vydané uznesenie, ktorým bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia doručený okresnému súdu dňa 4.6.2013 a doplnený podaním doručeným okresnému súdu dňa 7.6.2013 zamietnutý, uznesenie bolo expedované 2.7.2013, dňa 12.7.2013 navrhovateľ podal odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 18.7.2013 vec napadla krajskému súdu a bola jej pridelená spisová značka 9CoP/68/2013, referentovi bola vec predložená 22.7.2013, dňa 5.8.2013 bolo vydané uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. 9CoP/68/2013-257, ktorým bolo uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia potvrdené, spis bol expedovaný okresnému súdu dňa 8.8.2013, ktorý deň mu bol aj doručený a uznesenie krajského súdu bolo expedované na doručenie navrhovateľovi, dňa 22.8.2013 – okresnému súdu doručený návrh odporkyne na doplnenie dokazovania, dňa 11.9.2013 pojednávanie vo veci, na ktorom boli prítomní účastníci, ich právni zástupcovia a kolízna opatrovníčka. Na pojednávaní boli vypočutí účastníci konania, pojednávanie bolo odročené na deň 6.12.2013 za účelom vykonania prešetrenia pomeroch u obidvoch rodičov a vykonanie psychologického vyšetrenia v súvislosti s úpravou styku otca s maloletým s tým, že bol zároveň na tomto pojednávaní daný sudcom referát pre kanceláriu, aby vyžiadala aktualizovanú správu z ÚPSVaR o prešetrení pomeroch a požiadala referát poradensko-psychologických služieb o vykonanie pohovoru obidvoch rodičov a maloletého a vykonala s nimi psychodiagnostiku, uvedené výzvy boli zo strany súdu expedované 14.11.2013, dňa 20.9.2013 odporkyňa písomne žiadala o vykonanie dôkazov týkajúcich sa majetkových pomeroch navrhovateľa, dňa 4.10.2013 - okresnému súdu doručené dôkazy otca o jeho zdravotnom stave a majetkových pomeroch, dňa 2.10.2013 – referát zákonného sudcu o zmene termínu pojednávania zo dňa 6.12.2013 na deň 15.1.2014 z dôvodu prekročenia únosnej pracovnej zaťaženia (pojednávanie určené na 3 dni v týždni, revíziou konštatované priesťahy v trestných konaniach, ktoré musí uprednostniť). Zároveň bolo kancelárii uložené opätovné vyžiadanie aktuálnych správ od zamestnávateľov účastníkov a o poskytovaní dávok príspevkov v hmotnej núdzi, dňa 19.11.2013 okresnému súdu na vedomie doručená žiadosť o prešetrenie pomeroch v rodine otca, ktorá bola z ÚPSVaR v Žiline postúpená ÚPSVaR do Bratislavy a do Humenného, dňa 20.11.2013 do 4.12.2013 okresnému súdu priebežne doručované žiadané správy o poskytovaní dávok o majetkových pomeroch účastníkov, ktoré boli súdom žiadané, na základe žiadosti matky, okresnému súdu doručené 11.12.2013, bol daný referát na pripojenie spisu OS Žilina 30P/279/2012 týkajúce sa majetkových pomeroch otca, dňa 17.12.2013 okresnému súdu doručená správa ÚPSVaR Bratislava o prešetrení pomeroch, dňa 18.12.2013 okresnému súdu doručené podanie odporkyne na výsluch s označením svedkov, ktorých žiada vypočuť, dňa 10.1.2014 okresnému súdu doručená správa

o prešetrení pomerov ÚPSVaR v Snine, dňa 14.1.2014 okresnému súdu zaslaná správa, referát poradensko-psychologických služieb o vykonaní pohovoru, dňa 22.1.2014 okresnému súdu doručená žiadosť matky o vykonanie dôkazu oboznámením sa výpisu z účtu v peňažnom ústave otca, priložené dôkazy (v počte 12 kusov o výdavkoch maloletého, o životnej úrovni navrhovateľa, o predaji spoločnej nehnuteľnosti), dňa 15.1.2014 od 13.00 hod. do 15.55 hod. pojednávanie, na ktorom boli prítomní všetci účastníci konania vrátane kolízneho opatrovníka, vo veci boli vypočutí účastníci konania a v závere pojednávania sudca konštatoval, že vzhľadom na dlhšiu časovú náročnosť ako predpokladal a prekročenie únosného pracovného zaťaženia (pojednáva už od 7.40 hod.) bude pojednávanie odročené. Účastníci konania zobrali uvedenú skutočnosť na vedomie a nenavrhlí ďalšie dôkazy. Sudca vyhlásil uznesenie o odročení pojednávania na deň 14.5.2014 o 12.30 hod. a zároveň určil termín pojednávania o návrhu na rozvod manželstva o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na deň 14.5.2014 o 14.30 hod. Zároveň dal spisovej kancelárii referát s tým, že tento má realizovať v polovici apríla 2014, a to opätovne žiadať aktualizované správy o príjmoch účastníkov a o prešetrení ich osobných a majetkových pomerov vrátane výpisov z účtov, dňa 5.2.2014 okresným súdom boli zaslané návrhy odporkyne na vyjadrenie k dôkazu a dôkazy podané matkou a tieto boli doručované právnej zástupkyňi navrhovateľa, išlo o dokumentáciu, ktorá bola zažurnalizovaná na č.l. 429 až 501 spisu a poukazovala na vyjadrenia a rozpory vo výpovediach, ako aj vykonaných dôkazov predkladaných právnu zástupkyňou navrhovateľa. Uvedená dokumentácia obsahovala prefotené časti už listinných dôkazov pripojených v spise, ako aj vyjadrení navrhovateľa s tým, že bola doplnená zvýrazňovaním podľa odporkyne dôležitých pasáží a poznámkami. Uvedený materiál je náročný na naštudovanie, nakoľko obsahuje veľa porovnaní a vysvetľovaní, podrobný rozbor vyjadrení účastníkov a reakcie odporkyne na tieto vyjadrenia, od 24.4.2014 do 29.4.2014 boli okresnému súdu doručované žiadané aktualizované správy o zárobkových pomeroch účastníkov a o (ne)poskytovaní sociálnych dávok a dávok v hmotnej núdzi, dňa 12.5.2014 okresnému súdu doručené navrhovateľom rozhodnutie o priznaní a zvýšení invalidného dôchodku od Sociálnej poisťovne, ktoré už nemohol doručiť skôr, nakoľko rozhodnutie prevzal až koncom apríla 2014, dňa 14.5.2014 o 12.30 hod. pojednávanie vo veci návrhu na rozvod manželstva na ktorom boli prítomní všetci účastníci konania, sudca oboznámil doterajší priebeh pojednávania a vyzval účastníkov, aby sa vyjadrili k úprave styku s maloletým synom, odporkyňa na pojednávaní súdu predložila listiny o platení poplatkov, o tom že maloletý začína navštevovať základnú školu, predložila tabuľku príjmov otca za obdobie od podania návrhu na rozvod až do aktuálneho dátumu apríl 2014, dodatok k poisťovej zmluve atď., po vypočutí účastníkov k predloženým listinným dôkazom sudca konštatoval, že vzhľadom na návrh právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorá žiadala odročiť pojednávanie z dôvodu oboznámenia sa s listinnými dôkazmi predloženými na tomto pojednávaní matkou a kolíznou opatrovníčkou, ako aj z časového dôvodu vyhlásil uznesenie, ktorým zrušil termín pojednávania 14.5.2014 o 14.30 hod. – návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a zároveň odročil pojednávanie na nový termín 19.9.2014, a to o 9.00 hod. vo veci návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a o 13.00 hod. vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, zároveň žiadal opätovne aktualizáciu správ o príjme otca, a o poberaní dávok oboch rodičov a žiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov u obidvoch rodičov, z pripojeného spisu 30P/279/2012 konanie, kde ako navrhovateľka vystupovala odporkyňa v tomto konaní, ako odporca navrhovateľ v tomto konaní o určení výživného na manželku žiadal

okresný súd vyhotoviť fotokópie z tohto spisu, ktoré sú zažurnalizované na č.l. 559 až č.l. 615 spisu, v období od 23.5.2014 do 28.5.2014 súčasť spisu tvoria odpovede na lustrácie v Sociálnej poisťovni, v Živnostenskom a Obchodnom registri, ktoré sa týkajú účastníkov, správ ÚPSVaR, pracovisko Snina, ako aj správy ÚPSVaR Bratislava o prešetrení pomerov účastníkov, dňa 2.6.2014 doručené okresnému súdu vyjadrenia navrhovateľa k písomným dôkazom, ktoré odporkyňa predložila na pojednávaní dňa 14.5.2014, dňa 4.6.2014 okresnému súdu doručené podanie správy o poskytovaní dávok ÚPSVaR, dňa 3.7.2014 odporkyňa doručila okresnému súdu návrh na vykonanie dôkazov na zistenie príjmu a majetku navrhovateľa, dňa 14.7.2014 referát sudcu JUDr. Lečka pre kanceláriu na vykonanie dôkazov, a to žiadosť správ od navrhovateľa o nákladoch na zastupovanie, zániku vyživovacej povinnosti, jeho výdavkoch, jeho vlastníctve motorových vozidiel a uzavretých poistení, od 9.6.2014 do 19.8.2014 prichádzajú okresnému súdu priebežne správy zo Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR a účastníkov konania týkajúce sa aktualizácie osobných a majetkových pomerov účastníkov, dňa 27.8.2014 – úradný záznam vyhotovený zákonným sudcom JUDr. Branislavom Lečkom o zmene termínu u všetkých pojednávaniach určených na piatky tak, že budú určené nové termínu, a to vo veci sp.zn. 9C/7/2012 pôvodne termín 19.9.2014 zmenil na nový termín 29.10.2014. V odôvodnení uviedol, že má štandardné pojednávacie dni určené na pondelok a stredu, piatky pojednával nad rámec určených pojednávacích dní a pracovných povinností, a to v miestnosti č. 6, v ktorej od septembra má určený pojednávací deň JUDr. Anna Miháliková, teda táto pojednávacia miestnosť už nie je voľná. Ďalším dôvodom bola pracovná preťaženosť, pravidelne dlhodobo pojednáva tri dni v týždni, dňa 4.9.2014 bolo upovedomenie o zrušení termínu pojednávani zaslané účastníkom, dňa 5.9.2014 okresnému súdu doručené ospravedlnenie kolízneho opatrovníka z neúčasti na pojednávaní určenom na deň 19.9.2014 so súhlasom, aby sa pojednávalo aj v jeho neprítomnosti, navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne sa podaním zo dňa 9.9.2014 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní dňa 29.10.2014, nakoľko jeho právna zástupkyňa má kolíziu až troch pojednávani a nesúhlasí, aby sa konalo v jej neprítomnosti (nie je zrejmé kedy bolo podanie doručené okresnému súdu), dňa 19.9.2014 – referát zákonného sudcu o určenie nového termínu pojednávania na 12.1.2015 o 8.30 hod. vo veci úpravy a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a o 13.00 hod. o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu po rozvode a rozvod manželstva, dňa 25.11.2014 a 16.12.2014 okresnému súdu doručená správa poisťovne o výške poistného plnenia navrhovateľovi, dňa 9.1.2015 bol k veci pripojený spis OS Žilina, sp.zn. 30P/279/2012, ktorý bol dňa 2.2.2015 opätovne vylúčený, dňa 12.1.2015 o 8.30 hod. začalo pojednávanie na Okresnom súde v Žiline vo veci návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému synovi účastníkov na čas do rozvodu, kde sa ustanovili všetci účastníci konania, na tomto pojednávaní boli vypočutí účastníci konania, navrhovateľ a odporkyňa doplnili dokazovanie predložením listinných dôkazov, a ktoré sú zažurnalizované na č.l. 700 až č.l. 734 spisu. Následne okresný súd oboznámil listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v spise, vyzval právnych zástupcov účastníkov a účastníkov na záverečné prednesy podľa § 118 ods. 4 O.s.p. a konanie prerušil do 14.1.2015 za účelom prípravy vyhlásenia rozsudku, dňa 12.1.2015 o 13.00 hod. začalo konanie vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností účastníkov k maloletému synovi na čas po rozvode. Na pojednávaní boli vyzvaní účastníci, aby predniesli návrhy, sudca začal dokazovanie výsluchom účastníkov, následne oboznámil listinné dôkazy a vyzval účastníkov na záverečné prednesy podľa § 118 ods. 4 O.s.p. a následne prerušil konanie do 14.1.2015 za účelom prípravy vyhlásenia rozsudku, dňa 14.1.2015 – pojednávanie vo veci návrhu na

rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému synovi účastníkov, na pojednávaní neboli prítomní účastníci, ich právni zástupcovia, ani kolízny opatrovník, bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloletý bol zverený do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 295,- Eur mesačne od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený. Bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Na tom istom pojednávaní bol vyhlásený aj rozsudok vo veci návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov na čas do rozvodu manželstva, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna od 31.5.2013 do 31.8.2013 sumou 220,- Eur mesačne, od 1.9.2013 do 31.8.2014 sumou 260,- Eur mesačne a od 1.9.2014 sumou 295,- Eur mesačne. Nedoplatok na výživnom vo výške 2.567,10 Eur mesačne mu bol povolený splácať v splátkach po 90,- Eur spolu s bežným výživným. Bol upravený styk otca s maloletým. O trovách konania rozhodnuté nebolo. Rozsudok vo veci rozvodu manželstva bol písomne vyhotovený a expedovaný dňa 16.2.2015 účastníkom konania. Rozsudok vo veci návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva bol písomne vyhotovený a expedovaný účastníkom dňa 2.2.2015. Žiadosťou zo dňa 14.1.2015 zákonný sudca JUDr. Lečko žiadal o predĺženie lehoty na jeho napísanie z 24.1.2015 na 31.1.2015, ktorej bolo predsedom súdu vyhovieť. To znamená, že lehota na jeho expedovanie, ktorá bola povolená do 31.1.2015, nebola dodržaná, dňa 20.2.2015 bolo okresnému súdu doručené odvolanie navrhovateľa do výroku o výživnom a styku otca s maloletým (z odvolania nie je zrejmé, či ide o odvolanie do rozhodnutia o rozvode alebo do rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov do rozvodu), dňa 24.2.2015 expedovaná okresným súdom výzva právnej zástupkyne odporkyne, aby sa vyjadrili k odvolaniu otca, dňa 3.3.2015 doručené okresnému súdu odvolanie navrhovateľa proti rozsudku o rozvod manželstva do výroku o výživnom a úprave styku, dňa 4.3.2015 expedovaná výzva okresného súdu spolu s podaným odvolaním právnej zástupkyne odporkyne a kolíznemu opatrovníkovi, aby sa vyjadrili k odvolaniu, dňa 6.3.2015 vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania, dňa 9.3.2015 doručené okresnému súdu vyjadrenie matky, dňa 16.3.2015 okresnému súdu doručené ďalšie vyjadrenie matky, dňa 18.3.2015 vec napadla Krajskému súdu v Žiline, bola jej pridelená spisová značka 5CoP/17/2015 (rozsudok o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu) a 5CoP/18/2015 (rozsudok o rozvode manželstva), dňa 9.4.2015 predseda senátu odvolacieho súdu určil termín pojednávania na 21.4.2015, termín vyhlásenia rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 a § 214 ods. 2 O.s.p. na deň 21.4.2015, bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol rozsudok vo veci o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu v napadnutom výroku o výživnom potvrdený a vo výroku o úprave styku zrušený a rozsudok vo veci 5CoP/18/2015, ktorým bol rozsudok okresného súdu v konaní o rozvod manželstva vo výroku o určení výživného otca potvrdený a vo výroku o úprave styku zrušený, rozsudky krajského súdu boli predložené okresnému súdu dňa 13.7.2015. Rozsudok 5CoP/17/2015-864 zo dňa 21.4.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2015, rozsudok 5CoP/18/2015-868 zo dňa 21.4.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2015, **dňa 13.4.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Gabriele Tučkovej**, dňa 14.7.2015 boli expedované rozhodnutia Krajského súdu Žilina 5CoP/17/2015-864 a 5CoP/18/2015-868 právnym zástupcom účastníkov a kolíznemu opatrovníkovi, dňa 9.9.2015 – sudkyňa JUDr. Gabriela Tučková nariadila termín

pojednávania na deň 19.10.2015, dňa 2.10.2015 doručené okresnému súdu ospravedlnenie odporkyne z neúčasti na pojednávaní na deň 19.10.2015 z dôvodu účasti na služobnej ceste za účelom štúdia v odbornom colnom kurze, ktorý kolидуje s termínom pojednávania, dňa 8.10.2015 sudca JUDr. Lečko určil termín pojednávania vo veci rozvodu manželstva účastníkov v časti úpravy styku na deň 11.1.2016 o 13.00 hod., vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom do rozvodu a v rovnaký deň o 13.50 hod. vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode (v spise sa nenachádza žiaden úradný záznam, ani opatrenia, na základe ktorého bol spis pridelený opätovne JUDr. Branislavovi Lečkovi). Opätovne po nariadení termínu pojednávania boli žiadané okresným súdom správy o prešetrení pomerov v rodine účastníkov – aktualizácia, **dňa 15.10.2015 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Branislavovi Lečkovi**, dňa 9.11.2015 žiadosť matky maloletého dieťaťa, aby súd vykonal prešetrenie pomerov ÚPSVaR, pracovisko Snina, dňa 13.11.2015 – okresnému súdu doručené mailová správa o výsledky prešetrenia pomerov ÚPSVaR Bratislava, dňa 8.12.2015 – okresnému súdu doručené ospravedlnenie právnej zástupkyne navrhovateľa a navrhovateľa z neúčasti na pojednávaní určeného na deň 11.1.2016 s tým, že navrhovateľ súhlasí, aby sa konalo bez jeho prítomnosti, dňa 7.1.2016 – krajskému súdu zaslaná mailová správa o výsledku prešetrenia pomerov u matky maloletého ÚPSVaR v Snine, dňa 11.1.2016 ospravedlnenie kolízneho opatrovníka z neúčasti na pojednávaní určenom na deň 11.1.2016 s tým, že súhlasí, aby sa konalo bez jeho prítomnosti, dňa 11.1.2016 – zápisnica o pojednávaní konanom o 13.00 hod. vo veci úpravy styku maloletého s otcom na čas do rozvodu manželstva, na ktorom bola prítomná matka a jej právna zástupkyňa, otec a kolízny opatrovník prítomný nebol. Okresný súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie, ktorým konanie o návrhu matky na úprav práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia bolo expedované okresným súdom účastníkom konania dňa 29.1.2016, dňa 11.1.2016 zápisnica o pojednávaní vo veci úpravy styku otca s maloletým na čas po rozvode, prítomná matka a jej právna zástupkyňa, neprítomný otec a kolízny opatrovník. Vo veci súd vypočul matku, oboznámil listinné dôkazy a vyzval účastníkov na prednesenie záverečných návrhov podľa § 118 ods. 4 O.s.p. a následne vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým upravil styk otca s maloletým a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Písomné vyhotovenie uvedeného rozsudku bolo expedované dňa 29.1.2016 okresným súdom účastníkom konania. Súdna zásielka s rozhodnutím bola doručovaná navrhovateľovi bola okresnému súdu dňa 10.2.2016 vrátená z dôvodu, že adresát je neznámy. Na základe lustrácie v iných veciach vedených na Okresnom súde Žilina s týmto účastníkom bola zistená aktuálna adresa navrhovateľa dňa 1.3.2016, v ktorý deň boli navrhovateľovi doručované uvedené rozsudky okresného súdu (na prvopisoch rozsudkoch sa nenachádzala v čase revízie vyznačená doložka právoplatnosti).

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- skutková náročnosť veci (spojené konania vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a aj následne po rozvode manželstva ich rodičov, vrátane rozvodu manželstva),
- rozsiahlosť dokazovania, veľké množstvo listinných dôkazov predkladaných účastníkmi konania,
- rozsiahle písomne podania účastníkov,

- návrhy účastníkov na nariadenie predbežných opatrení,
- neefektívne vytyčovanie termínov pojednávania a ich následné rušenie sudcom niekoľko dní pred ich konaním z dôvodu jeho pracovnej zaťaženia, s tým súvisiaca nutnosť opätovnej aktualizácie správ o osobných, finančných a majetkových pomeroch účastníkov,
- zmena zákonného sudcu počas konania .

sp.zn. 23C/57/2001 - konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - dňa 22.8.2000 vec napadla na Okresný súd v Žiline, účastníci konania na strane navrhovateľov v počte 2 osoby, na strane odporcu v počte 1 osoba. Pôvodne sa žalobným návrhom navrhovateľa domáhali určenia, že odporca nie je oprávneným držiteľom nimi označenej nehnuteľnosti. Ďalej sa domáhali určenia, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom v nimi označenej nehnuteľnosti, vec bola najskôr vedená v registri „Nc“ pod sp.zn. Nc/1653/00, uznesením zo dňa 31.8.2000, ktoré prevzal dňa 6.9.2000, bol navrhovateľ v rade 1 súdom vyzvaný na odstránenie väd podania pod následkom zastavenia konania (pozn. na strane navrhovateľov vystupovali dvaja účastníci konania, vyzývaný však bol iba navrhovateľ v rade 1), 14.9.2000 bol okresnému súdu na základe jeho vyššie uvedenej výzvy doručený návrh navrhovateľa v rade 1, ktorým sa domáhal určenia, že je vlastníkom ním označenej nehnuteľnosti v uvedenom podiele, okresný súd výzvou zo dňa 14.9.2000, ktorú doručoval každému z navrhovateľov samostatne, vyzýval na zaplatenie súdneho poplatku z podaného žalobného návrhu podľa položky č. 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, 1.10.2000 bola odporcovi doručená výzva okresného súdu zo dňa 26.9.2000 spolu so žalobným návrhom, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, 2.11.2000 okresnému súdu bolo doručené vyjadrenie odporcu k žalobnému návrhu, 13.2.2001 bol daný pokyn súdnou tajomníčkou na prevedenie spisu do registra „C“. Následne sa v spise nachádzajú referáty na pripojenie veci vedenej pod sp.zn. 7C/371/2000, ktoré sú opatrené nečitateľným podpisom pripomínajúcim „Š“. Ďalšou kontrolou spisu možno predpokladať, že ide o podpis Mgr. Miroslava Šeptáka, sudcu, nakoľko podpis na referátoch je zhodný s podpisom prvopisu uznesenia o pripustení zmeny návrhu zo dňa 29.5.2002, 11.6.2001 – referát pre kanceláriu na pripojenie spisu 7C/371/2000, na základe úradného záznamu o nemožnosti pripojenia tohto spisu dňa 18.6.2001 referát, aby bol daný spis na kalendár 1 mesiac, následne je opätovne referát pre kanceláriu, zo dňa 23.7.2001, aby bolo zistené, či je spis 7C/371/2000 na Spr a v prípade pozitívneho zistenia opätovne kalendár 2 mesiace, 24.7.2001 bolo úradným záznamom konštatované, že uvedený spis je na Spr, referátom zo dňa 24.9.2001 bolo žiadané pripojenie spisu 7C/371/2000, ktorý bol dňa 27.9.2001 pripojený na nahliadnutie a dňa 31.10.2001 bol opätovne vylúčený, podľa referátu sudcu zo dňa 19.11.2001 bol daný spis na kalendár jeden mesiac, následne sudca referátom zo dňa 25.3.2002 žiadal pripojiť spis 7C/371/2000, podľa úradného záznamu zo dňa 26.3.2002 nebolo možné tento spis pripojiť, nakoľko ide o neskončenú vec, 7.5.2002 okresnému súdu bola doručená žiadosť navrhovateľa na spojenie vecí vedených na okresnom súde pod sp.zn. 7C/371/2000 a 23C/57/2001 na spoločné konanie, uznesením č.k. 23C/57/01-45 zo dňa 29.5.2002 bola pripustená zmena návrhu, ktorú žiadal navrhovateľ v rade 1 podaním doručeným okresnému súdu dňa 5.04.2002 a to v znení „...určuje, že navrhovateľ v rade 1 je výlučným vlastníkom novovytvorenej parcely odčlenenej z KN parcely podľa vyhotovit sa majúceho geometrického plánu vo výmere konkrétne 155,4 m² v kat. území Súľov ...“, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2002, 9.9.2002 bol spis predložený sudcovi,

23.9.2002 sudca žiadal pripojiť spis 7C/371/2000. Z úradného záznamu zo dňa 24.9.2002 vyplýva, že nie je možné tento spis pripojiť, nakoľko je v ňom nariadená ohliadka, na základe referátu, ktorý nie je opatrený podpisom zo dňa 23.6.2003, bol daný spis na kalendár 1 mesiac, 11.7.2003 sudca žiadal kanceláriu, aby spis predložila JUDr. Dúbravkovej, ktorá koná vo veci sp.zn. 7C/371/2000 s tým, či súhlasí so spojením jej veci s vecou 23C/57/2001, 23.7.2003 – JUDr. Dúbravková uviedla, že so spojením veci nesúhlasí, uznesením č.k. 23C/57/2001-50 zo dňa 24.7.2003 bolo rozhodnuté o prerušení konania 23C/57/2001 do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 7C/371/2000. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.8.2003, 12.9.2003 – okresnému súdu bol doručený návrh navrhovateľov v rade 1 a 2 na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali, aby odporcovi bola uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k terénnym úpravám a stavebným prácam na pozemku, vo vzťahu ktorému sa domáhajú určenia vlastníckeho práva, 29.9.2003 – sudca Mgr. Šepták žiada kanceláriu o pripojenie spisu 7C/371/2000 – 30.9.2003, kancelária vyhotovila úradný záznam, že tento spis 7C/371/2000 sa nevrátil z krajského súdu, navrhovatelia v rade 1 a 2 boli dňa 29.7.2004 vyzvaní OS Žilina, aby sa vyjadrili, či namietajú osobu zákonného sudcu, nakoľko vo veci vedenej pod sp.zn. 7C/371/2000 bolo zistené, že v nej podali opakovanú námietku voči všetkým sudcom okresného súdu, 4.8.2004 – okresnému súdu doručené oznámenie navrhovateľov v rade 1 a 2, že namietajú všetkých sudcov okresného a krajského súdu vrátane konajúceho sudcu, 18.8.2004 sa zákonný sudca Mgr. Miroslav Šepták vyjadril k námietke zaujatosti s tým, že sa necíti zaujatý. Následne bol spis predložený na vyjadrenie ostatným sudcom Okresného súdu Žilina. Zákonný sudca podaním zo dňa 18.10.2004 predložil spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti Krajskému súdu v Žiline ako nadriadenému súdu, ktorému bol spis doručený 25.10.2004 a bola mu pridelená sp.zn. 9NcC/7/04, vzhľadom na námietku zaujatosti navrhovateľov v rade 1 a 2 bol vyhotovený zoznam sudcov KS Žilina a boli zabezpečené ich vyjadrenia k námietkam zaujatosti, a to na základe referátu zo dňa 29.10.2004, ktorý je opatrený nečitateľným podpisom, písomným podaním zo dňa 8.11.2004 JUDr. Róbert Urban, predseda KS Žilina predložil spis Najvyššiemu súdu SR v Bratislave, aby rozhodol o námietke zaujatosti proti sudcom Krajského súdu v Žiline, Najvyšší súd SR uznesením č.k. 5Nc/37/2004-91 zo dňa 24.11.2004 rozhodol, že sudcovia krajského súdu nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na krajskom súde pod sp.zn. 9NcC/7/2004 (na okresnom súde pod sp.zn. 23C/57/2001). Uznesenie bolo krajskému súdu doručené dňa 8.12.2004, uznesením č.k. 9NcC/7/2004 -92 zo dňa 15.12.2004 Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený Okresnému súdu Žilina rozhodol o tom, že sudcovia Okresného súdu Žilina nie sú vylúčení z prejednávania veci vedenej pod sp.zn. 23C/57/2001, predmetné uznesenie bolo okresnému súdu predložené 30.12.2004, dňa 7.1.2005 bolo expedované účastníkom konania, 16.2.2006 okresnému súdu doručená opätovná námietka zaujatosti vznesená navrhovateľmi v rade 1 a 2 proti sudcom Okresného súdu Žilina (o tejto námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Žiline uznesením zo dňa 15.4.2008 č.k. 8NcC/60/2007-177 tak, že JUDr. Drahomír Mrva nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.7.2008), 3.3.2006 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Drahomírovi Mrvovi, 8.1.2007 sa v úradnom zázname konštatuje, že na základe žiadosti JUDr. Drahomíra Mrvu bolo zistené, že konanie 7C/371/2000, do právoplatného skončenia ktorého bolo prerušené konanie vo veci 23C/57/2001, sa nachádza na Krajskom súde v Žiline na rozhodnutí o odvolaní s tým, že vec bola dňa 20.12.2006 skončená a vec je na napísanie rozhodnutia, 14.2.2007 bolo právoplatné rozhodnutie vo

veci 7C/371/2000 vytlačené z projektu podateľňa – register, nakoľko spis 7C/371/2000 sa nachádzal na Okresnej prokuratúre v Žiline a bolo konštatované, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý nadobudol platnosť v spojení s rozsudkom krajského súdu dňa 6.2.2007, 14.2.2007 zákonný sudca JUDr. Drahomír Mrva konštatuje, že odpadla prekážka prerušenia konania a bude sa v konaní pokračovať, uznesením zo dňa 16.2.2007 bola odporcom (správne malo byť vo výroku napísané navrhovateľom) vyrubená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie námietky zaujatosti, 1.3.2007 – okresnému súdu doručená žiadosť navrhovateľov v rade 1 a 2 na odpustenie od súdnych poplatkov, 3.4.2007 – referát na zaslanie tlačíva na oslobodenie od súdnych poplatkov účastníkom a referát na predloženie spisu sudcovi, aby sa vyjadril k námietke zaujatosti, 16.4.2007 okresnému súdu bolo doručené podanie navrhovateľov s vyplnenými tlačivami o ich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch a s priloženými dokladmi, preukazujúcimi nimi uvádzané skutočnosti v tlačíve, vec bola daná na vyjadrenie sudcom okresného súdu k námietke zaujatosti a na základe referátu zo dňa 23.7.2007 bola vec predložená Krajskému súdu v Žiline ako súdu nadriadenému, ktorému prišla dňa 26.7.2007 s tým, že jej bola pridelená sp.zn. 8NcC/60/2007, ktorého členom senátu bol Mgr. Miroslav Šepták. Ten vo vyjadrení zo dňa 12.10.2007 uviedol, že vo veci na prvom stupni vykonával procesné rozhodnutia, a preto je z prejednávania vylúčený. Následne predsedníčka senátu 8Co JUDr. Rapčanová žiadosťou zo dňa 16.10.2007 žiadala zastupujúceho predsedu senátu JUDr. Jána Burika o určenie zastupujúceho člena senátu 9Co namiesto Mgr. Miroslava Šeptáka. JUDr. Ján Burik podaním zo dňa 17.10.2007 uviedol, že nie je dôvod tejto žiadosti vyhovieť. Následne predseda Krajského súdu v Žiline opatrením zo dňa 2.4.2008 určil za tretieho člena senátu namiesto Mgr. Šeptáka JUDr. Františka Potockého, uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8NcC/60/2007-177 zo dňa 15.4.2008 bolo rozhodnuté, že sudca OS Žilina JUDr. Drahomír Mrva nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 23C/57/2001. Uvedené uznesenie bolo doručené okresnému súdu 10.6.2008 a nadobudlo právoplatnosť 7.7.2008, **3.10.2007 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Márii Kašíkovej**, 17.3.2008, 30.5.2008, 18.6.2008 navrhovateľmi zasielané okresnému súdu bez sprievodných listov rôzne listiny, ktoré títo adresovali rôznym úradom, odlišným od súdu, 2.7.2008 doručené podanie navrhovateľov v rade 1 a 2 okresnému súdu s oznámením o nesplnení požiadaviek správou katastra Bytča spolu s rozsiahlou korešpondenciou medzi účastníkmi a touto správou. Od 30.7.2008 do 17.9.2008 navrhovatelia opätovne súdu predkladajú bez bližšieho vysvetlenia podania, ktoré robili na iné štátne orgány, 9.10.2008 referát pre kanceláriu, aby opätovne boli zaslané navrhovateľom spolu s výzvou tlačíva pre oslobodenie od súdnych poplatkov, 29.10.2008 navrhovatelia súdu predložili vyplnené potvrdenia o osobných a majetkových pomeroch pre potreby oslobodenia od súdnych poplatkov spolu s rozsiahlymi listinami týkajúcimi sa ich výdavkov a príjmov, uznesením zo dňa 10.12.2008 č.k. 23C/57/2001-293 navrhovateľom nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (na uznesení nie je vyznačená doložka právoplatnosti), 10.12.2008 – pokyn pre kanceláriu na pripojenie spisu 7C/371/2000, 12.1.2009 konštatované, že tento spis bol požičaný Okresnému súdu Martin, 12.1.2009 referát na predloženie spisu krajskému súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní navrhovateľov v rade 1 a 2 voči uzneseniu, ktorým im nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, 15.1.2009 bola vec predložená krajskému súdu a tam bola vedená pod sp.zn. 6Co/12/2009. Krajský súd uznesením zo dňa 30.1.2009 uznesenie okresného súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov potvrdil, vec bola predložená okresnému súdu 13.3.2009 a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.3.2009,

20.3.2009 Okresnému súdu v Žiline bola doručená žiadosť o odpustenie od súdnych poplatkov a návrh na prerušenie konania, 25.3.2009 referát pre kanceláriu na doručenie navrhovateľom tlačiva pre oslobodenie od súdnych poplatkov, 14.4.2009 – navrhovatelia súdu doručili vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, okresný súd uznesením zo dňa 8.9.2009 vyzval navrhovateľa v rade 1, aby svoj návrh na prerušenie konania doplnil, uznesením zo dňa 9.9.2009 okresný súd navrhovateľovi v rade 1 oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v rade 1 odvolanie, ktoré bolo okresnému súdu doručené 1.10.2009, 1.10.2009 – okresnému súdu doručené doplnenie návrhu na prerušenie konania navrhovateľom, 15.10.2009 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov zo dňa 9.9.2009 predložené krajskému súdu, na ktorom vec bola vedená pod sp.zn. 9Co/357/2009, krajský súd uznesením zo dňa 29.10.2009 uznesenie okresného súdu, ktorým navrhovateľovi v rade 1 nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov potvrdil a odvolanie navrhovateľky v rade 2 odmietol. Uvedené uznesenie bolo okresnému súdu doručené dňa 14.12.2009, následne bolo doručované účastníkom, 13.1.2010 referát pre kanceláriu, aby bol pripojený na nahliadnutie spis 2C/18/2004, podľa úradného záznamu zo dňa 22.1.2010 uvedený spis sa nachádzal u znalcoch na vypracovanie znaleckého posudku, referát pre kanceláriu z 28.01.2010, aby bol spis daný na kalendár 30 dní, 3.3.2010 úradný záznam, že spis 2C/18/2004 je naďalej u znalca, 19.4.2010 úradný záznam, že spis 2C/18/2004 sa nachádza u znalca, 31.5.2010 úradný záznam, že spis 2C/18/2004 sa stále nachádza u znalca, 9.7.2010 úradný záznam, že spis 2C/18/2004 sa stále nachádza u znalca, 19.7.2010 referát, aby bol zistený stav konania 2C/18/2004 a ak je spis u znalca, aby bolo zistené, aké úkony boli naposledy v spise vykonané, 2.8.2010 pripojený spis 2C/18/2004 a dňa 5.8.2010 bol vylúčený, 10.9.2010 úradný záznam, že spis 2C/18/2004 sa stále nachádza u znalca, 29.9.2010 – úradný záznam, podľa ktorého nie je možné zistiť, čo je predmetom konania veci vedenej pod sp.zn. 2C/18/2004 a z toho dôvodu nemožno ani posúdiť dôvod prerušenia konania, či je tu dôvod na prerušenie konania, 29.9.2010 referát na zaslanie výzvy navrhovateľom, či trvajú na nariadení predbežného opatrenia, 13.10.2010 podanie navrhovateľov, ktorým žiadajú oslobodenie od súdnych poplatkov, 9.12.2010 vydané uznesenie o zastavení konania o návrhu na nariadení predbežného opatrenia, ktoré bolo expedované 16.12.2010, 3.1.2011 navrhovatelia súdu predkladajú vyplnené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na základe súdom žiadanej výzvy, 14.2.2011 – vydané uznesenie, ktorým okresný súd zamietol návrh navrhovateľov v rade 1 a 2 na prerušenie konania 23C/57/2001 do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp.zn. 2C/18/2004, 14.2.2011 vydané uznesenie, ktorým navrhovatelia v rade 1 a 2 boli vyzvaní na odstránenie väd návrhu na začatie konania pod následkom odmietnutia konania, neúplnosť bola v časti petitu, 14.2.2011 vydané uznesenie, ktorým nebolo navrhovateľom priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, 28.2.2011 – okresnému súdu bolo doručené podanie navrhovateľa v rade 1, ktorým upravoval petit žalobného návrhu a domáhal sa určenia, že navrhovatelia majú vo vlastníctve každý z nich podiel jednej polovice parcelu, ktorej číslo neuviedol, s tým, že táto by mala byť zameraná geometrickým plánom, ktorý takisto neuviedol, navrhovatelia v rade 1 a 2 proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podali odvolanie, ktoré bolo predložené krajskému súdu 18.4.2011, ktoré bolo vedené na tomto súde konanie pod sp.zn. 10Co/145/2011, 21.4.2011 bola vec predsedom senátu JUDr. Róbertom Urbanom pridelená na prejednanie sudcovi spravodajcovi JUDr. Amálii Paulerovej. Krajský súd uznesením 10Co/145/2011-427 zo dňa 1.12.2011, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 1.3.2012, týmto bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bol

zamietnutý návrh navrhovateľov na prerušenie konania a uznesenie, ktorým navrhovateľom v rade 1, 2 nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov potvrdené), 19.3.2012 – navrhovatelia v rade 1 a 2 okresnému súdu doručujú opätovnú žiadosť na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia, podaním zo dňa 11.4.2012 okresný súd oznámil navrhovateľom v rade 1 a 2, že podľa § 30 O.s.p. môžu požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci, 22.6.2012 okresnému súdu prišla správa od Centra právnej pomoci, že navrhovateľovi v rade 1 nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, 16.7.2012 bol pripojený k veci spis Krajského súdu v Žiline 23Sp/13/2010, kancelárii uložená povinnosť zisťovať priebežne, v akom stave je rozhodnutie o odvolaní navrhovateľov proti nepriznaniu právnej pomoci Centrom právnej pomoci, a to referátom zo dňa 20.7.2012, uznesením č.k. 23C/57/2001-465 zo dňa 8.10.2012 bolo prerušené konanie 23C/57/2001 do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 27Sp/16/2012 – BR, v ktorom sa konalo o odvolaní navrhovateľov proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci o tom, že im nebola priznaná právna pomoc, bola upravená kancelária, aby priebežne sledovala stav konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici, správy boli žiadané výzvou zo dňa 6.2.2013, ktorú KS v Banskej Bystrici odpovedal 15.2.2013 tak, že spis bol odoslaný na Najvyšší súd SR na rozhodnutie o odvolaní, ďalšia výzva bola adresovaná KS Banská Bystrica 7.5.2013, na ktorú bolo odpovedané 13.5.2013 tak, že rozsudok KS Banská Bystrica v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR nadobudol právoplatnosť 17.4.2013, následne boli navrhovatelia v rade 1 a 2 uznesením zo dňa 10.6.2013 opätovne vyzvaní na odstránenie väd podania návrhu s poučením o jeho odmietnutí e-mailom zo dňa 27.6.2013 navrhovatelia upravili svoj návrh, ktorý doplnili originálom doručenom okresnému súdu 3.7.2013, okresný súd uznesením zo dňa 11.11.2013 opätovne vyzýval navrhovateľov v rade 1 a 2 na odstránenie väd návrhu pod následkom odmietnutia podania, 25.11.2013 bolo okresnému súdu doručené písomné podanie navrhovateľov, ktorým reagovali na uvedené uznesenie okresného súdu, **14.1.2014 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Richardovi Golisovi**, okresný súd uznesením zo dňa 25.3.2014 č.k. 23C/57/2001-512 pripustil zmenu návrhu navrhovateľov v rade 1 (správne malo byť uvedené navrhovateľov v rade 1 a 2), tak aby bolo určené, že títo sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa v kat. území Súľov – Hradná, každý v podiele po 25/320 (výrok uvádza presné číselné označenie nehnuteľnosti), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.3.2014, uznesením zo dňa 25.3.2014 okresný súd vyzýval navrhovateľov v rade 1 a 2 na doplatenie súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, 10.4.2014 – navrhovatelia v rade 1 a 2 okresnému súdu doručili opätovnú žiadosť na oslobodenie od súdnych poplatkov, okresný súd podaním zo dňa 9.7.2014 žiadal Centrum právnej pomoci o správu o výsledku konania vo veci nároku navrhovateľov na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, na ktorú reagovalo centrum podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.7.2014. Podľa Centra konanie v ich veci bolo zastavené a bolo podané vo veci odvolanie postúpené odvolaciemu orgánu – Právnomu odboru centra právnej pomoci v Bratislave. Uvedený odvolací orgán okresný súd mailom zo dňa 14.1.2015 žiadal o podanie správy o stave konania. Na túto žiadosť bolo odpovedané mailom 15.1.2015 s tým, že bol navrhovateľovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, 15.1.2015 bolo kancelárii referátom uložené vyzvať navrhovateľov v rade 1 a 2 na preukázanie svojich aktuálnych osobných a majetkových pomerov s pripojeným tlačivom, navrhovatelia mailovým podaním súdu predložili 6.2.2015 tlačivá na oslobodenie od súdnych poplatkov spolu s písomným vyjadrením a následne k nim doručili originály

s prílohami, ktoré sú zažurnalizované na č.l. 570-657 spisu, 31.3.2015 boli okresným súdom vyžiadané na nahliadnutie za účelom rozhodnutia o oslobodení od súdnych poplatkov ďalšie 4 spisy OS Žilina, a to na obdobie od 31.3.2015 do 2.4.2015 a jeden spis od 2.4.2015 do 8.4.2015, z ktorých boli vyhotovené úradné záznamy o nahliadnutí do spisu, okresný súd uznesením č.k. 23C/57/2001-674 zo dňa 4.5.2015 priznal navrhovateľom v rade 1 a 2 oslobodenie od súdnych poplatkov každému v jednej polovici; zároveň uznesením zo dňa 28.5.2015 rozhodol okresný súd o vylúčení zastupujúcej asistentky sudcu Okresného súdu Žilina z úkonov patriacich do pôsobnosti asistentky sudcu v tejto veci, 28.5.2015 zákonný sudca Mgr. Richard Golis oznámil predsedovi Okresného súdu Žilina skutočnosti pre posúdenie podmienok vylúčenia zákonného sudcu, ktoré videl v tom, že dodatkom rozvrhu práce bola za zastupujúcu asistentku i v jeho občianskoprávnom senáte určená manželka odporcu. Táto je síce určená len ako zastupujúca asistentka, stala sa však súčasťou jeho pracovného tímu ako zákonného sudcu a uvedené považoval za objektívne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na jeho nezaujatosť, 29.5.2015 bola námietka vrátená predsedom Okresného súdu Žilina zákonnému sudcovi, aby doplnil vyjadrenia ostatných sudcov, vzhľadom k tomu, že asistentka okresného súdu je manželkou odporcu, 1.6.2015 navrhovateľ v rade 1 doručil mailom okresnému súdu odvolanie proti uzneseniu (č.l. 674), ktorým bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice, ktoré dňa 2.6.2015 doplnil originálom, vec bola okresným súdom dňa 30.6.2015 predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa v rade 1 voči uzneseniu okresného súdu z č.l. 674 (priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov) a v tejto veci bola pridelená značka 7Co/411/2015, zároveň bol tento spis predložený predsedom Okresného súdu Žilina krajskému súdu ako súdu nadriadenému na rozhodnutie o zaujatosti zákonného sudcu Mgr. Richarda Golisa a tejto veci bola pridelená na krajskom súde sp.zn. 7NcC/24/2015. Dňa 1.7.2015 riadiaci predseda senátu Krajského súdu v Žiline 7Co uvedené veci prideliť sudcovi referentovi Mgr. Kataríne Beniačovej, dňa 22.7.2015 JUDr. Róbert Urban predseda senátu 10Co určil zastupujúcu členku senátu namiesto Mgr. Márie Kašíkovej, ktorá rozhodovala v prejednávanej veci v prvom stupni JUDr. Amáliu Paulerovú, krajský súd uznesením č.k. 7Co/411/2015-732 zo dňa 29.10.2015 potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo priznané navrhovateľovi v rade 1 oslobodenie od súdnych poplatkov v časti jednej polovice rozsahu poplatkovej povinnosti, výrok, ktorým bolo priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľke v rade 2 ostal nedotknutý. Uznesením č.k. 7NcC/24/2015-735 zo dňa 29.10.2015 krajský súd rozhodol, že zákonný sudca Mgr. Richard Golis nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Uvedené uznesenia krajského súdu boli okresnému súdu doručené 21.12.2015 a obidve nadobudli právoplatnosť 16.1.2016. Podaním doručeným okresnému súdu 20.1.2016 navrhovatelia v rade 1 a 2 žiadali o povolenie splátok na zaplatenie súdneho poplatku, okresný súd uznesením zo dňa 16.3.2016 zmenil svoje uznesenie, ktorým vyzýval navrhovateľov na doplatenie súdneho poplatku tak, že výšku tohto súdneho poplatku zmenil znížil), vzhľadom k tomu, že boli títo čiastočne oslobodení od poplatkovej povinnosti. Uznesenie bolo expedované 18.3.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- opakovaná zmena zákonného sudcu (tri krát),
- nejasné a neúplné podania účastníkov,

- opakované žiadosti sudcu o pripojenie spisu OS Žilina sp. zn. 7C/371/2000 (šesť krát za obdobie od 11.6.2001 do 24.7.2003), medzi ktorými nebolo konané vo veci s výnimkou uznesenia o pripustení zmeny návrhu z 29.05.2002 (č.l.45), žiadosti vyústili dňa 24.7.2003 k vydaniu uznesenia o prerušení konania do právoplatného skončenia veci sp. zn. 7C/371/2000,
- opakované námietky zaujatosti vznesené navrhovateľmi voči všetkým sudcom okresného súdu, ako aj krajského súdu v Žiline (oznámenie navrhovateľov zo dňa 04.08.2004, 16.02.2006), z ktorého dôvodu, sa k nej museli vyjadriť všetci sudcovia okresného súdu, ako aj krajského súdu. Vec bola z tohto dôvodu v prípade námietky zo dňa 04.08.2004 predložená krajskému súdu 25.10.2004, následne Najvyššiemu súdu SR 08.11.2004. Po jeho rozhodnutí, že sudcovia KS Žilina nie sú zaujatí, ktoré bolo krajskému súdu doručené 08.12.2004 mohol tento rozhodnúť, že sudcovia OS Žilina nie sú zaujatí, ktoré uznesenie bolo predložené OS Žilina 30.12.2004 a účastníkom expedované 08.01.2005. V prípade druhej námietky, tá bola predložená KS Žilina 26.07.2007 a rozhodnuté o nej bolo dňa 15.04.2008 (č.l. 177),
- námietka zákonného sudcu Mgr. Golisa, že sa cíti zaujatý,
- opakované žiadosti navrhovateľov na oslobodenie od súdnych poplatkov (zo dňa 01.03.2007,20.03.2009,13.10.2010,19.03.2012,10.04.2014), v súvislosti s nimi, boli súdom zisťované osobné a majetkové pomery účastníkov, následne bolo o týchto žiadostiach rozhodované prvostupňovými uzneseniami zo dňa 10.12.2008,15.10.2009,14.02.2011,04.05.2015), proti niektorým bolo podané odvolanie, vec preto bola predkladaná odvolaciemu súdu na rozhodnutie (zo dňa 29.10.2009,01.12.2011, 29.10.2015),
- žiadosť navrhovateľov na ustanovenie bezplatného právneho zástupcu (zo dňa 19.03.2012), o ktorej rozhoduje Centrum právnej pomoci, o tejto bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom NS SR dňa 17.04.2013. NS SR preskúmaval odvolanie navrhovateľov, ktoré podali proti rozhodnutiu KS Banská Bystrica v konaní o správnej žalobe, kde sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci o ich žiadosti na bezplatné právne zastúpenie. Do vyriešenia tejto veci nemohol súd vyzvať navrhovateľov na odstránenie väd ich žaloby.

Sp.zn. 14C/96/2011 – konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - na strane navrhovateľa vystupuje jeden účastník, ktorý je právne zastúpený, na strane odporcov vystupujú traja účastníci, vec napadla Okresnému súdu Žilina dňa 6.6.2011 a bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Vladimírovi Kozáčikovi, pôvodným žalobným návrhom sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva a určenia, že je výlučným vlastníkom ním uvedených konkrétnych nehnuteľností (súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, a to 3x 99,50 Eur), dňa 7.6.2011 – vyrubený súdny poplatok z podaného návrhu, ktorý bol zaplatený dňa 16.6.2011 na účet Okresného súdu Žilina, 12.7.2011 – okresným súdom účastníkom expedované procesné poučenia a odporcom zároveň žalobný návrh, 18.7.2011 – okresnému súdu doručené vyjadrenie odporcu v rade 1/ k žalobnému návrhu, 29.7.2011 – okresnému súdu doručené vyjadrenie odporcu v rade 2/ k žalobnému návrhu, 25.8.2011 – vytýčený termín pojednávania na deň 20.10.2011, 19.9.2011 – okresnému súdu na základe jeho výzvy doručený spis zo Správy

katastra, 27.9.2011 – okresnému súdu doručené stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporcu v rade 1, 20.10.2011 – pojednávanie vo veci, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, odporcovia v rade 1/ a 2/, nezúčastnili sa navrhovateľ a odporca v rade 3/, na tomto pojednávaní okresný súd vyhlásil rozsudok, ktorým žalobný návrh zamietol a odporcom v rade 1/ až 3/ nepriznal náhradu trov konania, rozsudok bol expedovaný okresným súdom účastníkom dňa 22.11.2011, 5.12.2011 - okresnému súdu doručené odvolanie navrhovateľa, z ktorého bol okresným súdom navrhovateľovi uznesením zo dňa 5.12.2011 vyrubený súdny poplatok a ktoré bolo dňa 6.12.2011 doručované odporcom na vyjadrenie, 14.12.2011 – okresnému súdu doručené vyjadrenie odporcu v rade 2/ k odvolaniu, 15.12.2011 – okresnému súdu doručené vyjadrenie odporcu v rade 1/ k odvolaniu, 11.1.2012 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní a bola jej pridelená spisová značka na Krajskom súde v Žiline 9Co/7/2012, 25.4.2012 bol určený termín pojednávania na krajskom súde na 10.5.2012, 4.5.2012 – krajskému súdu doručené ospravedlnenie odporcu v rade 3/ z neúčasti na pojednávaní pred krajským súdom, 10.5.2012 – pojednávanie na krajskom súde, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 31.5.2012, 31.5.2012 – krajský súd vyhlásil rozsudok, ktorým rozsudok okresného súdu zmenil a žalobnému návrhu vyhovel vo výroku o určení vlastníckeho práva, ostatné výroky ostali nedotknuté. Rozsudok krajského súdu bol doručený okresnému súdu dňa 25.6.2012, 18.6.2012 – okresnému súdu doručené dovolanie odporcu v rade 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, 28.6.2012 – okresnému súdu doručené dovolanie odporcu v rade 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, odporca v rade 2/ s podaným dovolaním nepredložil riadnu plnú moc, preto bol na jej doloženie vyzvaný okresným súdom, dňa 17.7.2012 riadnu plnú moc doložil, 17.7.2012 bol odporca v rade 2/ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie (odporca v rade 1/, ktorý rovnako podal dovolanie vyzývaný na zaplatenie súdneho poplatku nebol, odporca v rade 1/ je obec, avšak podľa Zákona o súdnych poplatkoch platného a účinného v čase podania dovolania, t.j. 18.6.2012 obec v týchto prípadoch oslobodená od platenie súdnych poplatkov nebola), 16.7.2012 dovolania odporcov v rade 1/ a 2/ doručené navrhovateľovi na vyjadrenie, 31.7.2012 – okresnému súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k dovolaniu odporcov, podaním zo dňa 8.8.2012 vec predložená Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie, spis bol doručený Najvyššiemu súdu dňa 14.8.2012 a bola mu pridelená spisová značka „4Cdo/219/2012“, spis bol 1.7.2014 vrátený Okresnému súdu Žilina bez rozhodnutia o dovolaní z dôvodu nutnosti odstránenia zistených nedostatkov, a to doloženia dokladu o zamestnaneckom pomere zástupcu odporcu v rade 1/, ktorý má právnické vzdelanie, nutnosť doručiť vyjadrenie navrhovateľa k dovolaniam odporcov v rade 1/ a 2/ dovolateľom, 2.7.2014 – okresným súdom realizované doručovanie podaní v zmysle úpravy Najvyššieho súdu, 11.7.2014 odporca v rade 1/ doručil okresnému súdu kópiu pracovnej zmluvy a kópiu vysokoškolských diplomov zamestnankyne, ktorá ho v dovolacom konaní zastupuje, 4.8.2014 vec opätovne okresným súdom predkladaná Najvyššiemu súdu SR, ktorému bola doručená dňa 6.8.2014, kedy bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 4Cdo a pridelená jej bola spisová značka 4Cdo/299/2014, 26.8.2015 vydané uznesenie NS SR, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Žiline vydaný v prejednávannej veci zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie, predmetné uznesenie bolo Okresnému súdu v Žiline doručené dňa 7.9.2015, 16.2.2016 – referát pre kanceláriu s tým, že bol vo veci vytýčený termín pojednávania na 10.3.2016, 10.3.2016 pojednávanie na Krajskom súde v Žiline, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol rozsudok okresného súdu o zamietnutí návrhu

na určenie vlastníckeho práva zmenený tak, že žalobnému návrhu bolo vyhovené, v ostatných výrokoch zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

sp.zn. 13C/77/2012 – o zaplatenie 116.178,72 Eur s príslušenstvom - vec bola pôvodne pridelená na rozhodnutie sudcovi okresného súdu JUDr. Vladimírovi Kozáčikovi, dňa 24.7.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Beáte Svediakovej, po oznámení skutočností, pre ktoré sa cíti vo veci zaujatá bola vec pridelená sudkyňi okresného súdu JUDr. Jana Scholczovej. Vec napadla na OS Žilina dňa 11.1.2012, na strane navrhovateľa vystupoval jeden účastník, na strane odporcu jeden účastník, 27.1.2012 bola zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu, 7.3.2012 bola zaslaná výzva navrhovateľke na zaslanie súhlasu s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej je návrh v rozpore s právnymi predpismi (istina) a upresnenie žalobného petitu v časti úrokov z omeškania, 13.3.2012 bola zaslaná Okresnému súdu v Žiline zo strany navrhovateľky úprava žalobného návrhu, 22.3.2012 bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom v Žiline, 16.4.2012 bol okresnému súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu zo strany odporcu, 17.4.2012 bol spis preradený do oddelenia občianskoprávne veci a bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Beáte Svediakovej, 23.5.2012 bolo vydané uznesenie, ktorým bolo uložené odporcovi, aby do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu, 12.6.2012 podal odporca osobne žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, uznesením zo dňa 15.6.2012 okresný súd odporcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, opatrením z 30.7.2012 predsedu okresného súdu bola vec pridelená na prejednanie inému sudcovi náhodným výberom, zo dňa 30.7.2012 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Scholczovej, 5.11.2012 podala osobne navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, 8.11.2012 osobne predložila dôkazy k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, 9.11.2012 doručila osobne vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu, okresný súd uznesením z 19.11.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, uznesením z 10.1.2013 uložil navrhovateľke zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 21.1.2013 osobne odporca doručil vyjadrenie k žalobe, námietku prekážky rozsúdenej veci, 15.2.2013 bol nariadený prvý termín pojednávania na deň 22.5.2013 o 13.00 hod., 7.5.2013 doručila okresnému súdu navrhovateľka a jej právny zástupca ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní o zrušení a vytýčenie nového termínu pojednávania, 28.6.2013 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 26.7.2013 o 10.30 hod., 26.7.2013 sa uskutočnilo prvé pojednávanie vo veci, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania na pravosť podpisu odporcu na zmluve o pôžičke zo dňa 9.6.2006, 1.8.2013 uznesením okresný súd nariadil znalecké dokazovanie, 2.9.2013 podala osobne navrhovateľka žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia trov na znalecké dokazovanie, 18.9.2013 doručila ustanovená súdna znalkyňa žiadosť o poverenie iného znalca na vypracovanie znaleckého posudku, uznesením zo dňa 1.10.2013 okresný súd zmenil uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a za znalca namiesto pôvodne ustanovenej znalkyne určil iného, 17.10.2013 okresný súd vyzval odporcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na dokladovanie pomerov účastníka konania, 10.12.2013 bol zaslaný súdny spis súdnemu znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku, 11.2.2014 súdny znalec doručil Okresnému súdu v Žiline žiadosť o písomnú intervenciu právnych zástupcov

navrhovateľky a odporcu za účelom predloženia podkladov k vypracovaniu znaleckého posudku a žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, 28.4.2014 okresný súd zaslal žiadosť účastníkom a ich právnym zástupcom na predloženie podkladov k vypracovaniu znaleckého posudku ustanovenému súdnemu znalcovi, ktorému bola predĺžená lehota na vypracovanie posudku do 30.6.2014, 5.5.2014 doručil zástupca navrhovateľky odpoveď na žiadosť okresného súdu s tým, že originál zmluvy o pôžičke zo dňa 9.6.2006 doručili súdnemu znalcovi 23.4.2014 iné listiny s podpisom Igora Horanského klientka nemá, čo znalcovi oznámili, 5.5.2014 znalec doručil okresnému súdu žiadosť o súčinnosť pri predložení ďalších porovnávacích podpisov od odporcu, 20.7.2014 súdny znalec doručil okresnému súdu ďalšiu žiadosť o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku s tým, že mu neboli doposiaľ doručené porovnávacie podpisy, a teda nebolo možné ani prikročiť k vypracovaniu znaleckého posudku, 29.7.2014 okresný súd doručil žiadosť zástupcovi navrhovateľky o oznámenie presného názvu sídla a IČO obchodnej spoločnosti, v ktorej vykonávali spolu s odporcom v rokoch 2005 až 2007 podnikateľskú činnosť, 17.10.2014 okresný súd požiadal Tatra banku, a.s. Bratislava o originál podpisových vzorov odporcu, ktoré mali byť na účtoch zriadených v ich peňažnom ústave, 13.8.2014 právny zástupca navrhovateľky predložil výpisy zo živnostenského registra oboch účastníkov a oznámil čísla účtov, kde by mohli byť zriadené podpisové vzory odporcu, 14.11.2014 Tatra banka, a.s. doručila okresnému súdu originály požadovaných dokumentov s podpisom odporcu, 18.11.2014 okresný súd zaslal požadované podklady súdnemu znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku, 9.12.2014 súdny znalec doručil okresnému súdu vypracovaný znalecký posudok, 16.12.2014 doručil okresný súd účastníkom znalecký posudok a podanie námietok proti znaleckému posudku, 5.1.2015 nariadil pojednávanie na 5.3.2015, 5.3.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 14.5.2015 za účelom pripojenia spisov, 14.5.2015 uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia a doručenia rozsudku na deň 4.6.2015, 4.6.2015 bolo uskutočnené pojednávanie, na ktorom okresný súd vyhlásil rozsudok, ktorý bol zároveň doručený zástupcovi odporcu, 18.5.2015 doručila navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslenie trov právneho zastúpenia a trov konania, 20.6.2015 doručila navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Žilina, uznesením z 10.7.2015 okresný súd uložil navrhovateľke zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, 28.7.2015 doručil odporca vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky, 29.7.2015 doručila navrhovateľka žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, 23.9.2015 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní, 2.3.2016 vyzval Krajský súd v Žiline navrhovateľku na dokladovanie pomerov pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, 11.3.2016 doručila navrhovateľka tlačivá pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní starobného dôchodku, 19.4.2016 bolo vo veci rozhodnuté Krajským súdom v Žiline ako súdom odvolacím bez nariadenia ústneho pojednávania.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Objektívneho charakteru - potreba odstránenia väd žalobného návrhu zo strany navrhovateľky, rozhodovanie súdu o oslobodení od sup odporcu, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, potreba vykonania znaleckého dokazovania, zmena pôvodne ustanovenej súdnej znalkyne na iného znalca, nedokladanie potrebných podkladov a materiálov znalcovi zo strany účastníkov, nespolupráca účastníkov so súdnym znalcom,

v dôsledku čoho došlo k vypracovaniu znaleckého posudku až 5.12.2014, napriek tomu, že súdny znalec bol na vypracovanie znaleckého posudku poverený 1.10.2013, opakované žiadosti účastníkov o priznanie a oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Subjektívneho charakteru zo strany súdu - dlhé časové intervaly medzi jednotlivými procesnými úkonmi. Hoci bola žaloba na súd podaná v januári 2012, až v marci 2012 bola zo strany okresného súdu doručovaná výzva na úpravu žalobného petitu ohľadne priznania požadovaných úrokov z omeškania, nečinnosť okresného súdu od obdržania odporu proti platobnému rozkazu v apríli 2012 až do 19.11.2012, kedy okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala 5.11.2012, nariadenie prvého pojednávania až na 22.5.2013, následne zrušenie vytýčeného termínu pojednávania, vytýčenie ďalšieho pojednávania až na 26.7.2013 napriek tomu, že súdny znalec doručil znalecký posudok okresnému súdu 9.12.2014, pojednávanie bolo nariadené až na 5.3.2015, odročené na 14.5.2015 za účelom pripojenia spisov vedených na tamojšom súde.

Subjektívneho charakteru zo strany účastníkov – navrhovateľka podala pôvodný návrh najskôr na vydanie platobného rozkazu ohľadne priznania úrokov z omeškania, súd bol nútený odstraňovať vady podania. Po podaní odporu, odporca žiadal súd o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, následne zo strany navrhovateľky bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia s odstupom od podania návrhu vo veci samej takmer 10 mesiacov, nespolupráca účastníkov s ustanoveným súdnym znalcom, v dôsledku čoho musel podklady pre vypracovanie znaleckého posudku namiesto účastníkov zabezpečovať súd, žiadosť navrhovateľky o zrušenie prvého termínu pojednávania, ktorý bol nariadený na 22.5.2013 z dôvodu kolízie pojednávania s hlavným pojednávaním, ktorého sa musel právny zástupca navrhovateľky zúčastniť na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku.

sp.zn. 11C/91/2013 – o určení, že nehnuteľná vec patrí do dedičstva - vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jánovi Rybárikovi, napadla na okresný súd 15.11.2013, zaslanie poučenia pre účastníkov, doručenie opisu žaloby na vyjadrenie, 17.1.2014 doručenie vyjadrenia navrhovateľov o nesúhlase s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, 29.1.2014, 5.2.2014 vyjadrenie odporcov k žalobe navrhovateľov, 18.12.2014 zaslaná elektronická žiadosť navrhovateľ o vytýčenie pojednávania v predmetnej veci, pojednávanie vytýčené na deň 18.5.2015, pojednávanie odročené na 20.8.2015 za účelom predloženie kópií listín zo strany odporcov a oznámenie svedkov, ktorých žiadajú vo veci vypočuť, 30.5.2015 osobne odporcovia doručili súdu listinné dôkazy, na predloženie ktorých boli súdom vyzvaní, 27.5.2015 doručili listinné dôkazy navrhovateľa, 18.8.2015 doručili elektronicky navrhovateľa vyjadrenie k dôkazom predloženým zo strany odporcov, 20.8.2015 termín pojednávania, na ktorom okresný súd vo veci rozhodol.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Subjektívneho charakteru zo strany súdu – počas celého konania možno konštatovať vykonávanie jednotlivých procesných úkonov s veľkým časovým odstupom, nenariadenie pojednávania v primeraných lehotách, odročovanie pojednávania, poskytovanie neprimerane dlhej lehoty účastníkom na predloženie dôkazov, hoci návrh

bol podaný 15.11.2013, prvé pojednávanie bolo vytýčené až 18.5.2015 od zaslania procesných poučení účastníkom a opisu žaloby odporcom, od januára 2014 až do 18.5.2015 okresný súd vo veci nevykonal žiaden procesný úkon. Vytýčenie ďalšieho pojednávania po odročení s 3-mesačným časovým odstupom.

Subjektívneho charakteru zo strany účastníkov, že nepredložili dôkazy, resp. ich nenavrhlí hneď pri prvom úkone.

sp.zn. 6C/177/2014 – o zaplatenie 3.247,02 Eur s príslušenstvom - pôvodne bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ivete Sýkorovej, neskôr Mgr. Andrejovi Kekely, ktorý vo veci rozhodol, žaloba bola podaná na okresnom súde 15.8.2013, 7.10.2013 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, 22.11.2013 bol podaný osobne odpor proti platobnému rozkazu zo strany odporcu v rade 2/, zároveň bola podaná žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov odporcom v rade 2/, uznesením z 31.7.2014 bolo priznané oslobodenie odporcovi v rade 2/ od povinnosti platiť súdne poplatky v celom rozsahu, 25.9.2014 doručenie procesných poučení účastníkom, odpor na vyjadrenie navrhovateľovi a odporcom v rade 1/, 3/, 14.10.2014 doručené zo strany navrhovateľa vyjadrenie k odporu, 15.5.2015 žiadosť navrhovateľa o pokračovanie v konaní, 6.10.2015 vytýčený prvý termín pojednávania a pojednávanie 6.10.2015, po vykonanom dokazovaní okresný súd vyhlásil rozsudok, 5.11.2015 povolil predseda okresného súdu predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia do 7.12.2015, 23.12.2015 elektronicky doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, 7.1.2016 bolo uznesením uložené navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, zároveň v ten istý deň bolo doručené odvolanie ostatným účastníkom na vyjadrenie, 16.2.2016 bol spis s opravným prostriedkom predložený na rozhodnutie krajskému súdu ako súdu odvolaciemu.

Zistené príčiny reštančnosti:

Subjektívneho charakteru zo strany súdu – dlhé časové intervaly medzi jednotlivými procesnými úkonmi, o žiadosti na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov odporcu v rade 2/ zo dňa 18.11.2013 okresný súd rozhodol až dňa 31.7.2014. Odpor odporcu v rade 2/ z 11/2013 doručil na vyjadrenie ostatným účastníkom spolu s prílohami až 25.9.2014. Prvý termín pojednávania vytýčil až na deň 6.10.2015.

Objektívneho charakteru zo strany súdu – právna a skutková náročnosť prejednávanej veci, jedná sa o spotrebiteľskú vec, ktorá si vyžaduje zvýšenú pozornosť zo strany súdu. Zo strany okresného súdu bola po právnej stránke riešená otázka, ktorá doposiaľ nebola predmetom rozhodovania najvyššieho súdu. Celková pracovná zaťaženosť zákonného sudcu, čo sa napokon zaznamenalo i v žiadosti o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia, ktorej predseda okresného súdu z dôvodov uvedených zákonným sudcom vyhovel.

Subjektívne príčiny reštančnosti zo strany účastníkov - zistené neboli.

sp.zn. 13C/412/2014 – o zrušenie rozhodcovského rozsudku - vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Beáte Svediakovej, žaloba podaná na súd osobne

22.12.2014, 29.5.2015 uznesenie okresného súdu o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku do právoplatného skončenia veci, 17.7.2015 zaslanie žaloby odporcovi na vyjadrenie spolu s prílohami, procesné poučenia navrhovateľke, 9.9.2015 vyjadrenie odporcu k žalobe navrhovateľky, termín pojednávania vytýčený na 29.10.2015, po vykonanom dokazovaní súd rozhodol vo veci samej, predsedom okresného súdu bolo povolené predĺženie lehoty na vyhotovenie písomného rozhodnutia do 17.12.2015, 12.2.2016 doručené odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu, 24.2.2016 uznesenie okresného súdu, ktorým uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania, zároveň bolo doručené odvolanie na vyjadrenie navrhovateľke, 22.3.2016 osobne podané vyjadrenie navrhovateľky k odvolaniu odporcu, 12.4.2016 predložený spis s opravným prostriedkom na rozhodnutie odvolaciemu súdu, 14.4.2016 doručoval právnenému zástupcovi odporcu vyjadrenie navrhovateľky k jeho odvolaniu.

Zistené príčiny reštančnosti:

Subjektívneho charakteru zo strany súdu – dlhé časové intervaly medzi jednotlivými procesnými úkonmi, o návrhu navrhovateľky o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, doručenému okresnému súdu 22.12.2014, okresný súd rozhodol až 29.5.2015, žalobu navrhovateľky na vyjadrenie odporcovi s prílohami doručoval až 17.7.2015, termín pojednávania vytýčený až na 29.10.2015.

Objektívneho charakteru zo strany súdu – skutková a právna náročnosť prejednávanej veci, spotrebiteľský vzťah vyžadujúci si osobitnú pozornosť zo strany súdu, pracovná zaťaženosť zákonnej sudkyne, čo sa prejavilo i v žiadosti o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia, ktorej predseda okresného súdu vyhovel.

objektívne a subjektívne zo strany účastníkov zistené neboli.

sp.zn. 6C/43/2013 – o zrušení rozhodcovského rozsudku - vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Andrejovi Kekelymu, návrh podaný 6.2.2013, uznesenie okresného súdu z 22.2.2013 na odstránenie väd podania, 4.3.2013 osobne podaný návrh na určenie neplatnosti rozhodcovského rozsudku s prílohami, 21.5.2013 odporcovi doručená žaloba s prílohami, navrhovateľke procesné poučenia, 9.6.2013 osobne podaný súhlas navrhovateľky s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, 10.6.2013 doručená žiadosť právneho zástupcu odporcu na predĺženie lehoty na vyjadrenie k podanej žalobe navrhovateľky, 15.8.2013 uznesenie okresného súdu, ktorým bola predĺžená odporcovi lehota na vyjadrenie k žalobe do 31.8.2013, 20.8.2013 doloženie plnej moci zo strany zástupcu odporcu, 3.9.2013 vyjadrenie odporcu k podanej žalobe spolu s prílohami, 2.4.2014 výzva navrhovateľke na doručenie rozhodcovského rozsudku, zrušenia ktorého sa v konaní domáha, 23.7.2014 žiadosť Arbitrážnemu súdu Košice na doručenie spisu, 15.8.2014 zaslanie kompletného spisu zo strany Arbitrážnemu súdu Košice, pojednávanie vytýčené na 14.10.2014, po vykonanom dokazovaní bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, predsedom okresného súdu bola predĺžená lehota na písomné vyhotovenie rozhodnutia 13.11.2014 do 15.12.2014, 26.1.2015 doručil okresnému súdu odporca odvolanie, 27.1.2015 bolo vydané uznesenie, ktorým súd vyzval odporcu na odstránenie väd podaného odvolania, 20.2.2015 bolo doručené doplnenie odvolania, 2.3.2015 bolo vyhotovené uznesenie, ktorým bola uložená odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, 2.3.2015 bolo zaslané odvolanie odporcu na

vyjadrenie navrhovateľke, 21.5.2015 bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o opravnom prostriedku odporcu, 28.10.2015 bol okresnému súdu doručený prípis odvolacieho súdu na odstránenie väd písomného vyhotovenia rozsudku, 29.10.2015 oprava napadnutého rozsudku v dátume vyhlásenia rozhodnutia, 7.12.2015 opätovné predloženie spisu odvolaciemu súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Objektívneho charakteru – neúplný návrh navrhovateľky, neúplné odvolanie podané zo strany odporcu proti rozsudku okresného súdu, nedoloženie plnej moci advokátom odporcu, predĺženie lehoty na žiadosť zástupcu odporcu na vyjadrenie k žalobe navrhovateľky.

Subjektívneho charakteru zo strany súdu – dlhé časové intervaly medzi jednotlivými procesnými úkonmi, napriek tomu, že okresný súd predlžoval lehotu odporcovi na doručenie vyjadrenia k žalobe do 31.8.2013, až 2.4.2014 požiadal navrhovateľku na predloženie rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa v konaní domáha a 23.7.2014 o zaslanie kompletného spisu zo strany Arbitrážneho súdu Košice. Tento bol okresnému súdu doručený 11.8.2014, napriek tomu bolo vytýčené pojednávanie na 14.10.2014.

Objektívneho charakteru zo strany súdu – právna a skutková náročnosť veci, spotrebiteľský vzťah, ktorý si vyžaduje osobitnú pozornosť zo strany súdu. Pracovná zaťaženosť zákonného súdu, ktorému predseda súdu predlžil lehotu na písomné vyhotovenie rozhodnutia.

sp.zn. 8 C/240/2008 – o nahradenie prejavu vôle - vec prejednáva a rozhoduje Mgr. Dušan Chamula, žaloba podaná 17.12.2008 osobne na súde spolu s prílohami, 22.1.2009 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 23.4.2009 doručená žaloba s prílohami odporcovi, 14.5.2009 súhlas odporcu s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, vytýčený termín pojednávania na 8.6.2009, pojednávanie odročené na 8.7.2009 za účelom ďalšieho dokazovania, 25.6.2009 doručenie rovnopisu podaní odporcu zástupcovi navrhovateľky, 8.7.2009 okresný súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, tento doručil účastníkom 4.8.2009, 11.8.2009 doručil odporca odvolanie proti rozsudku okresného súdu, 26.8.2009 uznesením okresný súd uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, doručil odvolanie na vyjadrenie navrhovateľke, 2.9.2009 doručila okresnému súdu prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľka, 13.9.2009 bol spis predložený na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajskému súdu v Žiline, 23.2.2010 doručil odporca návrh na prerušenie konania spolu s prílohami, 8.4.2010 Krajský súd v Žiline uznesením rozsudok okresného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, okresný súd 9.9.2015 vytýčil vo veci pojednávanie, na ktorom po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok vo veci samej, 7.3.2016 tento doručil navrhovateľke prostredníctvom jej právneho zástupcu a 10.3.2016 odporcovi prostredníctvom právneho zástupcu, 24.3.2016 osobne odporca doručil prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie proti rozsudku okresného súdu, zároveň doručil žiadosť o upovedomení o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku, 13.4.2016 okresný súd doručoval odvolanie odporcu navrhovateľke, 20.4.2016 doručila vyjadrenie k odvolaniu odporcu navrhovateľka, 25.4.2016 bol spis predložený na prejednanie

a rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu, 17.5. 2016 odvolací súd zaslal na vyjadrenie účastníkom oznámenie o zmene právnej kvalifikácie

Zistené príčiny reštančnosti:

Objektívneho charakteru - účastníci nepredkladali dôkazy pri prvom úkone, ktorý im patril, robili tak priebežne, podľa toho ako sa vyvíjala dôkazná situácia v spore.

Subjektívneho charakteru zo strany súdu – veľké časové intervaly medzi jednotlivými procesnými úkonmi, napriek tomu, že žaloba bola podaná 17.12.2008, prvé pojednávanie bolo až 8.6.2009. Po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Žiline o zrušení rozsudku okresného súdu a vrátení veci na ďalšie konanie 14.6.2010, až 26.5.2015 vykonal okresný súd lustráciu ohľadne vedenia súdneho konania, poukazovaného odporcom, vytýčený termín pojednávania až na 9.9.2015 znamená nečinnosť okresného súdu od júna 2010 až do 9.9.2015. Napriek tomu, že rozsudok bol vyhlásený 9.9.2015, doručovaný účastníkom bol navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu až 7.3.2016, odporcovi prostredníctvom právneho zástupcu 10.3.2016.

sp.zn. 4C/348/2013 – konanie o zaplatenie 325,- Eur s príslušenstvom - vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ivete Sýkorovej, žaloba bola podaná na súde 27.12.2013, 5.1.2014 bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 25.2.2014 boli doručované žaloba na vyjadrenie odporkyni spolu s prílohami, procesné poučenia navrhovateľovi, 30.5.2014 bolo verejné vyhlásenie rozsudku, rozsudok bol navrhovateľovi doručený 5.8.2014 prostredníctvom právneho zástupcu a odporkyni 12.8.2014, 15.8.2014 bolo doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, 18.8.2014 bolo vyhotovené uznesenie, v ktorom bolo uložené navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, 18.8.2014 bolo doručené odvolanie na vyjadrenie odporkyni, 28.8.2014 bolo osobne podané odvolanie odporkyne proti rozsudku okresného súdu, 3.9.2014 odporkyňa osobne podala vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, toto okresný súd doručoval právnemu zástupcovi navrhovateľa, 10.10.2014 navrhovateľ doručil 13.11.2014 Okresnému súdu Žilina vyjadrenie k odvolaniu odporkyne, 16.12.2014 okresný súd predložil spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu, 25.2.2015 odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, uznesenie Krajského súdu v Žiline bolo účastníkom doručené navrhovateľovi prostredníctvom právneho zástupcu 8.4.2015, odporkyni do vlastných rúk 9.4.2015, ďalší termín pojednávania na okresnom súde bol vytýčený na 3.7.2015, 8.7.2015 doručil vyjadrenie právny zástupca navrhovateľa k uzneseniu krajského súdu a zároveň sa ospravedlnil z účasti na vytýčenom termíne pojednávania, okresný súd pojednávanie odročil na 7.8.2015, okresný súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil vo veci samej rozsudok, ktorý doručil odporkyni prostredníctvom právneho zástupcu 12.10.2015, navrhovateľovi prostredníctvom právneho zástupcu 21.10.2015, 6.11.2015 doručil odvolanie navrhovateľ, 15.1.2016 doručil okresný súd odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu na vyjadrenie právneho zástupcovi odporkyne, 16.2.2016 podala osobne na okresnom súde prostredníctvom právneho zástupcu odporkyňa vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, opätovne okresný súd predložil spis na rozhodnutie o opravnom prostriedku odvolaciemu súdu 18.4.2016 17.5. 2016 odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Objektívneho charakteru – skutková a právna náročnosť prejednávanej veci, spotrebiteľský vzťah, zvýšená pozornosť zo strany okresného súdu.

Subjektívneho charakteru zo strany súdu – veľké časové intervaly medzi jednotlivými procesnými úkonmi, žaloba bola doručená okresnému súdu 27.12.2013, až 30.5.2014 verejné vyhlásenie rozhodnutia, z dôvodu pracovnej zaťaženia konajúcej sudkyne bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia až do 30.7.2014, napriek tomu, že uznesenie Krajského súdu v Žiline o zrušení rozsudku okresného súdu a vrátení veci na ďalšie konanie bolo doručované účastníkom 8.4.2015, 9.4.2015, nový termín pojednávania bol okresným súdom vytýčený až na 3.7.2015, z dôvodu nedodržania 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania bolo potrebné pojednávanie odročiť na 7.8.2015, na ktorom okresný súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok vo veci samej.

sp.zn. 25C/86/2009 – o určení, že odporkyňa nie je oprávnená na výplatu finančných prostriedkov zo súdnych úschov vedených na Okresnom súde v Žiline - zákonným sudcom bola podľa náhodného výberu určená JUDr. Gabriela Panáková, vec na okresný súd napadla 27.5.2009, prvý termín pojednávania bol vytýčený na 3.9.2009 o 11.30 hod., 27.7.2009 bolo osobne podané zo strany odporkyne vyjadrenie k návrhu navrhovateľov, 3.9.2009 bolo podané čiastočné späťvzatie vzájomného návrhu a návrh na zmenu žaloby, v dôsledku čoho došlo k odročeniu pojednávania vytýčeného na 3.9.2009 na neurčito, 7.10.2009 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Žilina, ktorým konanie zastavil, rozhodol o trovách konania, 29.10.2009 bolo podané odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu okresného súdu, čo do výroku o trovách konania, 5.11.2009 bolo okresným súdom vydané opravné uznesenie, ktorým okresný súd opravil výrokovú časť uznesenia s tým, že zastavil konanie iba o návrhu navrhovateľov 6/, 7/, 8/ a nie o návrhu všetkých navrhovateľov, 10.11.2009 doručila vyjadrenie odporkyňa k odvolaniu navrhovateľov 6/, 7/, 8/, uznesením zo dňa 18.12.2009 okresný súd pripustil zmenu návrhu, 9.4.2010 vytýčil termín pojednávania, 1.4.2010 osobne podala odporkyňa vyjadrenie okresným súdom pripustenej zmene žaloby, 1.4.2010 doručili navrhovatelia návrhy na vykonanie dokazovania oboznámením spisov a listinných dôkazov, pojednávanie z 9.4.2010 bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov zo strany navrhovateľov a odporcov, na ktoré sa v priebehu konania odvolávali, vytýčenie termínu pojednávania na 7.10.2010, 4.8.2010 okresný súd vyzval navrhovateľov, aby odôvodnili aktívnu a pasívnu legitimáciu odporkyne, 3.9.2010 podala osobne odporkyňa žiadosť o odročenie vytýčeného termínu pojednávania, z dôvodu čoho bolo pojednávanie odročené na 4.11.2010 o 12.30 hod., toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia označených spisov, 8.12.2010 súd vyzval účastníkov na označenie ďalších dôkazov a oznámil im, že boli pripojené spisy, z dôvodu pripojenia ktorých bolo pojednávanie odročené, 23.2.2011 okresný súd doručoval výzvu Správe katastra Žilina na pripojenie listín a dôkazov, 8.3.2011 odporučila Správa katastra Žilina okresnému súdu obrátiť sa na štátne archívy s tým, že nimi dožadované spisy a listiny neevidujú, v nadväznosti na to 23.3.2011 sa obrátil Okresný súd Žilina na štátny archív, 18.4.2011 Ministerstvo vnútra SR, Štátny archív v Bytči oznámilo súdu, že sa v jeho dispozícii nachádza nimi požadovaný spis, ktorý je možné poskytnúť k nahliadnutiu, 10.5.2011 doručili navrhovatelia okresnému súdu návrh na vykonanie dokazovania, zároveň o požiadanie správy Katastra Žilina o zaslание záväzného stanoviska a ním

nastoleným otázkam, 15.5.2011 okresný súd vyzval správu katastra na vykonanie úkonu požadovaného navrhovateľmi, 17.5.2011 navrhovatelia doručili okresnému súdu ďalší návrh na vykonanie dokazovania, 16.5.2011 podala osobne odporkyňa podanie, ktorým reagovala na výzvu okresného súdu na predloženie dôkazov, 2.6.2011 okresný súd vyzval Vodohospodársku výstavbu, š.p. na oznámenie, ktorým osobám boli vyplatené finančné prostriedky a za ktoré parcely, 29.6.2011 Vodohospodárska výstavba, š.p. oznámila, že náhrada bola zložená do úschovy Okresného súdu Žilina, išlo o sporné vlastníctvo k pozemkom, 7.7.2011 okresný súd opätovne vyzval správu katastra o poskytnutie súčinnosti pod následkom poriadkovej pokuty, 21.7.2011 správa katastra doručila okresnému súdu podanie, 11.8.2011 Okresný súd Žilina vyzval Krajský súd v Trenčíne o zapožičanie označených spisov, prípadne oznámenie, či vôbec takéto spisy sa nachádzajú na krajskom súde, 16.8.2011 osobne podané podanie navrhovateľa, s ktorým doplnil podklady a doklady k súdnemu sporu, 26.8.2011 Krajský súd v Trenčíne okresnému súdu oznámil, že požadované spisy nearchivuje, doporučil obrátiť sa na Štátny archív Bratislava, pobočka Trenčín, v nadväznosti na čo Okresný súd Žilina 26.8.2011 požiadal o súčinnosť Štátny archív v Trenčíne, 5.9.2011 Ministerstvo vnútra SR, Štátny archív v Bratislave, pobočka Trenčín oznámil, že požadované spisy nearchivuje, 7.9.2011 okresný súd opätovne požiadal Štátny archív Bytča o oznámenie či sa u nich nachádzajú označené spisy, ktoré sú z roku 1924, prípadne žiadal zaslať uznesenia, ktoré boli z roku 1948, 5.10.2011 navrhovatelia požiadali o vytýčenie termínu pojednávania, 5.10.2011 okresný súd oznámil účastníkom prostredníctvom právnych zástupcov, že zabezpečuje spisy a nimi označené podklady pre rozhodnutie, 17.10.2011 Štátny archív Bytča oznámil, že požadovaný spis medzi nimi vedenými písomnosťami nenachádza, zároveň predložil fotokópiu zápisnice dokumentu číslo 743 datovaného 30.11.1948, 2.11.2011 okresný súd vyzval účastníkov o oznámenie ďalších návrhov na dokazovanie, zároveň im oznámil, ktoré listiny boli pripojené do spisu, 8.11.2011 odporkyňa osobne podala podanie, ktorým reagovala na výzvu okresného súdu, 12.12.2011 okresný súd vyzval účastníkov na oznámenie ďalších návrhov na dokazovanie, ďalej ich vyzval na zdôvodnenie aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov, ktorá vzhľadom na listiny obsiahnuté v spise nie je zrejmá, 12.12.2011 okresný súd vyzval Mestský úrad Žilina, Obecný úrad Rosina a Obecný úrad Teplička nad Váhom na oznámenie či majú k dispozícii rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z roku 1948 týkajúce sa komasácie pozemkov v obci, 20.12.2011 požiadala odporkyňa o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 31.1.2012 s tým, že zotrúva na všetkých svojich vyjadreniach a podaniach, ktoré doposiaľ súdu boli doručené, 30.12.2011 z Obecného úradu Rosina zaslané okresnému súdu oznámenie, ktorým uviedol, že poukazované uznesenie sa u nich nenachádza, 3.1.2012 negatívne vyjadrenie doručil aj Obecný úrad Teplička nad Váhom, doporučil obrátiť sa na Štátny archív v Bytči, negatívne stanovisko 3.1.2012 doručilo i Mesto Žilina, 11.1.2012 vyzýva okresný súd navrhovateľov na doloženie pasívnej a aktívnej legitímácie účastníkov v spore, 25.5.2012 okresný súd vytýčil termín pojednávania, 22.5.2012 bolo doručené okresnému súdu oznámenie o úmrtí navrhovateľa v rade 2/, zároveň bolo doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, žiadosť o odročenie pojednávania a úmrtný list, 25.5.2012 okresný súd pojednávanie odročil na neurčito, zároveň okresný súd vyzval navrhovateľov prostredníctvom právnej zástupkyne na vyjadrenie, či trvajú na podanom návrhu, resp. navrhujú vykonanie nejakých procesných úkonov, zároveň okresný súd vyzval súdnu komisárku o oznámenie okruhu dedičov, uznesením z 12.7.2012 okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania, 1.8.2012 osobne podali odvolanie proti uzneseniu okresného súdu navrhovateľa, 25.9.2012 súdna komisárka

oznámila okresnému súdu okruh dedičov po zomrelom odporcovi v rade 2/ a zároveň oznámila, že dedičské konanie je v štádiu dokazovania s tým, že čakajú podklady zo Správy katastra v Žiline, 1.10.2012 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu o prerušení konania, 21.11.2012 bol spis Krajským súdom v Žiline vrátený Okresnému súdu Žilina bez rozhodnutia o odvolaní s tým, že uznesenie okresného súdu nebolo doručené dedičom po nebohom odporcovi v rade 2/ s tým, aby sa dediči zároveň vyjadrili k tomu, či majú záujem pokračovať v súdnom konaní, 4.12.2012 na výzvu okresného súdu súdna komisárka oznámila adresu, dátum narodenia dediča po zomrelom odporcovi v rade 2/, 14.12.2012 okresný súd vypracoval opravné uznesenie, ktorým upravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Žilina o prerušení konania s tým, že namiesto zomrelého odporcu v rade 2/ uviedol jeho dedičov, 14.12.2012 okresný súd vyzval dedičov ako právnych nástupcov po zomrelom odporcovi v rade 2/ na vyjadrenie či majú záujem pokračovať v konaní, 1.2.2013 okresný súd opätovne predložil spis Krajskému súdu v Žiline, uznesením z 28.2.2013 Krajský súd v Žiline zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina a vec mu vrátil na ďalšie konanie, 16.5.2013 okresný súd vytyčil vo veci pojednávanie, zároveň 11.4.2013 zaslal výzvu právnenému zástupcovi navrhovateľov na doručenie návrhu s prílohami navrhovateľom v rade 2/, 3/ a 4/, 13.5.2013 doručil právny zástupca navrhovateľov oznámenie o skončení dedičského konania, 15.5.2013 doručila vyjadrenie odporkyňa, 16.5.2013 okresný súd pojednávanie odročil na 19.7.2013 za účelom predloženia listín zo strany navrhovateľov, na ktoré sa odvolávali, zároveň okresný súd 16.5.2013 požiadal Štátny archív Bytča o zaslanie komplexného spisového prehľadu k spisu Nc III. 45/24, 27.5.2013 právny zástupca navrhovateľov doručil okresnému súdu matematický výpočet náhrad jednotlivých navrhovateľov a zároveň upresnil označenie navrhovateľov, uznesením zo dňa 16.5.2013 okresný súd zastavil konanie, návrh navrhovateľov 2A a 2C, 10.6.2013 Štátny archív v Bytči doručil okresnému súdu požadované písomnosti, 17.7.2013 právny zástupca navrhovateľa požiadal o odročenie termínu pojednávania, 19.7.2013 pojednávanie odročené na 27.9.2013, 9.8.2013 bolo doručené upovedomenie účastníkom o zmene termínu pojednávania z 27.9.2013 o 11.00 hod. na 18.9.2013 o 11.00 hod., 21.8.2013 navrhovateľa doručili okresnému súdu návrh na vykonanie dokazovania výsluchom označených svedkov, 5.9.2013 osobne právny zástupca navrhovateľov požiadal o odročenie termínu pojednávania, pojednávanie z 18.9.2013 odročené na 22.11.2013 o 12.00 hod., oznámenie o zmene termínu pojednávania na 4.12.2013, pojednávanie odročené na 6.2.2014 o 10.00 hod., 6.2.2014 okresný súd požiadal Štátny archív v Bytči o zapožičanie spisu ÚpA 1184/73, 6.2.2014 okresný súd pojednávanie odročil na 28.3.2014 o 9.00 hod. ohľadom zabezpečenia označených dôkazov, 3.3.2014 navrhovateľa doručili okresnému súdu návrh na vykonanie dôkazov mimo pojednávania, došlo k porovnaniu originálu publikácie kommassácia z roku 1912, priloženou fotokópiou, 14.3.2014 odporkyňa doručila podanie vo veci samej, k zmene žalobného petitu doručenej navrhovateľom 3.9.2009, 21.3.2014 navrhovateľa okresnému súdu doručili nový matematický výpočet výšky náhrad, 26.3.2014 predloženie dokladov, pojednávanie 28.3.2014 odročené na neurčito za účelom predloženia listín zo strany navrhovateľov, na ktoré sa na pojednávaní odvolávali, lehota na predloženie dôkazov bola predĺžená do 25.5.2014, 11.6.2014 predložené listiny zo strany navrhovateľov a ďalší návrh na vykonanie dokazovania, 20.8.2014 osobne podané vyjadrenie odporkyne k dôkazom predloženým zo strany navrhovateľov, pojednávanie 4.9.2014 odročené na neurčito za účelom zabezpečenia spisov poukazovaných účastníkmi a predloženia dôkazov, 16.10.2014 predložila odporkyňa pripisy požadované súdom, 17.10.2014 doručili

navrhovateľa návrh na vykonanie dôkazov, 19.11.2014 žiadosť odporkyne o vykonanie dokazovania opäť na Správu katastra v Žiline, 24.11.2014 Okresný úrad Žilina, odbor katastra bol požiadaný o predloženie dokladov, 4.12.2014 navrhovateľa predložili ďalšie dôkazy, 20.1.2015 Okresný úrad Žilina, odbor katastra reagoval na výzvu okresného súdu, predložil požadované podklady, odročenie termínu pojednávania z 27.2.2015 na neurčito z dôvodu PN právnej zástupkyne odporkyne, 24.3.2015 navrhovateľa požiadali súd o zabezpečenie dôkazu, zápisnice z ohliadky na mieste samom 20.10.1994 zo spisu 16C 173/1993 Okresného súdu Žilina, 11.4.2015 navrhovateľa osobne doručili okresnému súdu dôkazy, ako i vyjadrenie vo veci s ohľadom i na podania právnej zástupkyne odporkyne, 11.4.2015 vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov doručil okresný súd právnej zástupkyne odporkyne za účelom vyjadrenia, pojednávanie vytýčené na 30.4.2015 odročené, žiadosť právnej zástupkyne odporkyne, 6.5.2015 osobne podala odporkyňa vyjadrenie k podaniam navrhovateľov, 29.5.2015 podanie právnej zástupkyne odporkyne doručuje okresný súd navrhovateľom prostredníctvom ich právnych zástupcov, 12.6.2015 okresný súd vytýčil pojednávanie, na ktorom rozhodol rozsudkom a vyhovel návrhu navrhovateľov, 14.9.2015 doručila odporkyňa odvolanie proti rozsudku okresného súdu, zároveň požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, uznesením zo dňa 21.9.2015 okresný súd nepriznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov, v uznesení z 29.10.2015 uložil odporkyni zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, zároveň predložil odvolanie odporkyne na vyjadrenie navrhovateľom, 16.11.2015 doručili navrhovateľa žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k odvolaniu odporkyne, 20.11.2015 okresný súd zapožičal spis na nahliadnutie Krajskému súdu v Žiline, 1.12.2015 Krajský súd v Žiline vrátil spis Okresnému súdu v Žiline, 16.12.2015 doručili vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporkyne, 21.12.2015 okresný súd predložil spis Krajskému súdu v Žiline, 21.4.2016 na výzvu krajského súdu doručila odporkyňa vyjadrenie navrhovateľov, ktoré podali k jej odvolaniu proti uzneseniu okresného súdu, 10.3.2016 bolo doručené Krajskému súdu v Žiline oznámenie o ukončení právneho zastúpenia navrhovateľov.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Objektívneho charakteru - boli spôsobené tým, že predmet konania závisel od rozhodnutí, ktoré boli vydané v rokoch 1948. Bol problém so zabezpečením rozhodnutí, bol problém so zabezpečením príslušných spisov. Samotní účastníci konania predkladali dôkazy postupne, museli byť odročované pojednávania vzhľadom na to, že okrem dôkazov predložených účastníkmi sa museli zabezpečovať ďalšie dôkazy. Bolo potrebné v prvom rade ustáliť okruh účastníkov konania, ich aktívnu, pasívnu legitimáciu, zabezpečiť k tomu potrebné podklady, či už z hľadiska rozhodnutia o komasácii pozemkov, následne o ich vyvlastňovaní. Medzičasom zomrel účastník konania a bolo potrebné vyčkat' na ukončenie dedičského konania, na ustálenie okruhu dedičov.

Subjektívneho charakteru zo strany účastníkov – boli spôsobené tým, že účastníci listinné dôkazy predkladali postupne, často i v závislosti od vývoja dôkaznej situácie, ktorá nastala po predložení dôkazov jednej z procesných strán.

Pokiaľ by bolo možné za subjektívny prieťah považovať, že okresný súd nariad'oval pojednávanie v dvojmesačných intervaloch, na druhej strane účastníci konania obdobie medzi pojednávaniaми využívali na zabezpečovanie listinných dôkazov a ich predkladanie, vzájomné vyjadrovanie sa k predloženým dôkazom jednej zo strán a pod.

sp.zn. 16C/223/2008 – o náhradu škody z ublíženia na zdraví - pôvodne zákonným sudcom v predmetnej veci bola JUDr. Jana Martinčeková, následne JUDr. Gabriela Panáková, ktorá vo veci ako zákonná sudkyňa na okresnom súde i rozhodovala, podanie, ktorého obsah by mohol byť návrhom na začatie konania vo veci samej napadlo na okresný súd 11.11.2008, okresný súd uznesením 15.12.2008 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania pod následkom jeho odmietnutia, 7.1.2009 doručil navrhovateľ odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, uznesením zo dňa 15.7.2009 okresný súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podaného odvolania pod následkom jeho odmietnutia, 29.7.2009 navrhovateľ doručil okresnému súdu žiadosť o pridelenie zástupcu z radov advokátov, Okresný súd v Žiline prípisom zo dňa 4.8.2009 vyzval navrhovateľa na predloženie osobných, majetkových, zárobkových pomerov, 10.8.2009 navrhovateľ predložil potvrdenie o osobných, majetkových pomeroch, uznesením zo dňa 28.10.2009 okresný súd ustanovil navrhovateľovi právneho zástupcu na zastupovanie v konaní z radov advokátov, 26.11.2009 ustanovená advokátka požiadala o ustanovenie iného advokáta, uznesením zo dňa 7.12.2009 došlo k zmene predchádzajúceho uznesenia a za právneho zástupcu z radov advokátov bol ustanovený iný advokát, 4.2.2010 opätovne okresný súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, 5.2.2010 doručil navrhovateľ sťažnosť na postup okresného súdu, 17.2.2010 predseda okresného súdu odpovedal na sťažnosť navrhovateľa, 2.3.2010 doručil navrhovateľ žiadosť o predĺženie lehoty na opravu a podanie doplnenia návrhu, uznesením zo dňa 9.3.2010 okresný súd vyhovel žiadosti navrhovateľa a lehotu predĺžil o 10 dní, 25.3.2010 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu doplnil a odstránil vady podania, ktoré mohlo byť návrhom na začatie konania, predložil k tomu listinné dôkazy, 1.5.2010 vyzval okresný súd navrhovateľa na oznámenie, či trvá na vykonaní znaleckého dokazovania ním označeným znalcom, 23.5.2010 Krajský súd v Žiline žiadal Okresný súd v Žiline o doručenie opisu rozhodnutia o ustanovení zástupcu z radov advokátov v prospech navrhovateľa, 2.9.2010 o 9.45 hod. okresný súd vytýčil vo veci pojednávanie, 9.8.2010 navrhovateľ požiadal o odročenie vytýčeného termínu pojednávania, 18.8.2010 okresný súd vyzval ošetrojúceho lekára navrhovateľa na zaslanie posudku ohľadom jeho zdravotného stavu, 24.8.2010 bola zaslaná okresnému súdu negatívna odpoveď, 2.9.2010 bolo pojednávanie odročené na 29.10.2010 o 10.30 hod., uznesením zo dňa 3.9.2010 okresný súd opätovne vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania – žaloby s tým, aby uviedol presnú výšku náhrady škody, ktorú požaduje, uznesením zo dňa 3.9.2010 okresný súd v konaní v časti o náhradu škody z titulu straty na zárobku zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, 16.9.2010 doručil navrhovateľ žiadosť o predĺženie lehoty na vyčíslenie náhrady škody za účelom zabezpečenia lekárskeho posudku bodovému ohodnoteniu jeho ujmy na zdraví, okresný súd uznesením zo dňa 22.9.2010 predĺžil navrhovateľovi lehotu na odstránenie väd podania o 30 dní, 19.10.2010 doručil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu upresnenie žaloby a vyčíslil ním uplatnené nároky, zároveň predložil posudok o bolestnom sťažení spoločenského uplatnenia, 27.10.2010 doručil okresnému súdu odporca žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, 29.10.2010 bolo pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu potreby rozhodnutia o žiadosti odporcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, zároveň 9.11.2010 bol vyzvaný odporca na doloženie majetkových, zárobkových pomerov, uznesením z 1.12.2010 bol ustanovený odporcovi na zastupovanie právny zástupca z radov advokátov, zástupkyňa odporcu prípisom zo 4.3.2011 požiadala o odročenie pojednávania vytýčeného na 10.3.2011 s tým, že je odporca dlhodobo PN bez

ukončenia práceneschopnosti, v nadväznosti na to okresný súd odročil pojednávanie na 28.4.2011 o 9.00 hod., 26.4.2011 doručila právna zástupkyňa odporcu vyjadrenie k žalobe, 28.4.2011 okresný súd odročil pojednávanie na 30.6.2011 o 10.15 hod. za účelom vylúču svedkov, ošetrojúcich lekárov navrhovateľa, Okresný súd v Žiline prípisom zo 6.5.2011 požiadal sociálnu poisťovňu, a.s. o oznámenie výšky plnenia poskytnutého navrhovateľovi, prípisom zo dňa 19.5.2011 sociálna poisťovňa poslala negatívne oznámenie s tým, že nie je príslušná na oznámenie takýchto skutočností, 15.5.2011 okresný súd požiadal Sociálnu poisťovňu ústredie o oznámenie výšky poskytnutého plnenia, 25.5.2011 oznámila právna zástupkyňa odporcu, že tento 23.5.2011 zomrel, zároveň prípisom, doručeného 1.3.2011 požiadala o prerušenie predmetného konania do skončenia konania o dedičstva, predložila úmrtný list odporcu, sociálna poisťovňa 6.6.2011 oznámila okresnému súdu, že navrhovateľ nie je poberateľom dávok nemocenského poistenia, 20.6.2011 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu požiadal okresný súd, aby vo veci ďalej pokračoval s dedičmi zomrelého odporcu, 29.6.2011 ošetrojúci lekár, ktorý mal byť vypočutý ako svedok uviedol, že nebol ošetrojúcim lekárom navrhovateľa, pojednávanie vytýčené na 30.6.2011 bolo odročené z dôvodu úmrtia odporcu a potreby prerušenia konania do právoplatného skončenia dedičského konania, 22.7.2011 okresný súd požiadal súdneho komisára o oznámenie okruhu dedičov, 9.8.2011 doručil súdny komisár okresnému súdu negatívne stanovisko s tým, že do dnešného dňa mu nie je známy okruh dedičov, následne 13.9.2011 súdny komisár okresnému súdu oznámil dedičov po zomrelom odporcovi, uznesením z 31.10.2011 okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po odporcovi, uznesením z 24.1.2012 okresný súd uznesením pokračoval v konaní, pojednávanie bolo nariadené na 15.3.2012 o 11.00 hod., 25.1.2012 vyzval okresný súd zástupcu navrhovateľa, či trvá na podanom návrhu vzhľadom na skončenie dedičského konania, ktoré bolo zastavené z dôvodu nepatrného majetku, pojednávanie vytýčené na 15.3.2012 bolo odročené, 9.7.2012 požiadal zástupca navrhovateľa o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania a určenia odporovateľnosti právneho úkonu, ktorým odporca previedol nehnuteľnosti na svoju dcéru ako jedného z účastníkov konania ako právneho nástupcu po zomrelom odporcovi, pojednávanie vytýčené na 12.7.2012 bolo z tohto dôvodu odročené na neurčito, uznesením 12.7.2012 okresný súd prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci samej odporovateľnosti právneho úkonu, 28.8.2012 požiadala právna zástupkyňa odporcu o úhradu trov právneho zastúpenia, uznesením zo 7.9.2012 okresný súd odkázal právnu zástupkyňu na priznanie odmeny a hotových výdavkov prostredníctvom Centra právnej pomoci Bratislava, 13.8.2013 požiadala verejná ochrankyňa práv o zaujatie stanoviska k priebehu konania, uznesením z 9.12.2014 okresný súd pokračoval v konaní, uznesením zo 16.1.2015 predĺžil lehotu zástupkyňi odporcu na predloženie dôkazov, uznesením z 5.3.2015 okresný súd nariadil znalecké dokazovanie a vypracovanie bodového hodnotenia a sťaženia spoločenského uplatnenia a bolestného, za účelom vyjadrenia kedy došlo k ustáleniu zdravotného stavu navrhovateľa, 30.4.2015 navrhovateľ doručil sťažnosť na prístup zo strany advokáta, ktorý mu bol ustanovený zo strany súdu, 24.4.2015 ustanovený súdny znalec požiadal o ustanovenie iného znalca, uznesením zo 4.5.2015 okresný súd zmenil súdneho znalca, 9.6.2015 okresný súd novoustanovenému súdnemu znalcovi doručil spisový materiál, 26.8.2015 vyzval súdneho znalca na splnenie zadanej úlohy, prípadne vyžiadania predĺženia lehoty na vypracovanie znaleckého posudku pod následkom poriadkovej pokuty, 2.8.2015 ustanovený súdny znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, uznesením z 8.9.2015 okresný

súd predĺžil znalcovi lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 30.9.2015, 30.9.2015 súdny znalec predložil znalecký posudok, v ten istý deň okresný súd doručil znalecký posudok účastníkom prostredníctvom ich právnych zástupcov za účelom vyjadrenia, 13.10.2015 odporcovia zaslali vyjadrenie k znaleckému posudku prostredníctvom ustanoveného právneho zástupcu, uznesením zo dňa 16.10.2015 okresný súd priznal súdnemu znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku a náhradu hotových výdavkov, pojednávanie z 3.12.2015 bolo ukončené rozhodnutím vo veci samej, uznesenie zo 4.12.2015 okresný súd zbavil Mgr. Lubomíra Kaduru z povinnosti právne zastupovať navrhovateľa, 7.1. 2016 doručil navrhovateľ odvolanie proti rozsudku okresného súdu, 2016 odvolanie navrhovateľa bolo zaslané odporcom prostredníctvom právneho zástupcu za účelom vyjadrenia, 26.1.2016 doručili odporcovia vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, 28.1.2016 okresný súd predložil spis na rozhodnutie krajskému súdu, 5.5.2016 bolo zaslané vyjadrenie k odvolaniu odporcov právnemu zástupcovi navrhovateľa, krajský súd 17.5.2016 vo veci nariadil prejednanie a rozhodnutie veci bez nariadenia ústneho pojednávania, na ktorom rozsudok okresného súdu vo vzťahu k odporkyňi v rade 2/ potvrdil, vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Subjektívneho charakteru zo strany účastníkov - v tom, že navrhovateľ doručil súdu síce v roku 2008 podanie, ktoré podľa obsahu by mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak v marci 2010 bola podaná kvalifikovaná žaloba, v ktorej navrhovateľ vyšpecifikoval svoje nároky, medzi tým bol vyzývaný na odstránenie väd podania, následne odvolania, následne bola podaná jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Bol mu ustanovený zástupca z radov advokátov, ktorý žiadal o zmenu zástupcu s tým, že bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Na to bol ustanovený iný zástupca, ktorý žiadal o predĺžovanie lehoty na odstránenie väd podania za účelom preštudovania spisu. Pokiaľ i súd vytyčoval termíny pojednávania, viackrát boli odročované na žiadosti zástupcov účastníkov, nakoľko i odporca v priebehu konania požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Boli prešetrované jeho majetkové, zárobné, sociálne pomery. Napokon bolo odročované pojednávanie z dôvodu dlhotrvajúcej PN odporcu. V priebehu konania odporca zomrel. Bolo prerušené konanie do skončenia dedičského konania. Po skončení dedičského konania bola navrhovateľom podaná žaloba o odporovateľnosť právneho úkonu odporcu. Opätovne došlo k prerušeniu konania do skončenia konania o odporovateľnosti právneho úkonu. Konanie o odporovateľnosti právneho úkonu bolo právoplatne skončené 19.11.2014. Po skončení tohto konania súd ďalej konal v predmetnej veci, nariadil znalecké dokazovanie na ustálenie výšky jednotlivých nárokov navrhovateľa. Ustanovený súdny znalec odmietol vykonať znalecký posudok z dôvodu pracovnej zaťaženia. Bol ustanovený iný znalec, tomuto viackrát bola predĺžovaná lehota na podanie znaleckého posudku, tento bol súdu doručený až v októbri 2015. Okresný súd vzápätí vytyčil pojednávanie po obdržaní vyjadrení účastníkov k znaleckému posudku na 3.12.2015 a na tomto pojednávaní vo veci rozhodol.

Objektívne prieťahy zo strany súdu- pokiaľ sa týka objektívnych prieťahov, tieto boli spôsobené jednak procesne neúplným návrhom na začatie konania, dlhodobým odstraňovaním väd podania, ustanovovaním zástupcov z radov advokátov obidvom účastníkmi, následne onemocnením odporcu, jeho úmrtím, zisťovaním okruhu dedičov,

vyčkávaním na skončenie dedičského konania, vedenie konania o odporovateľnosti právneho úkonu odporcu, vyčkávania do skončenia tohto konania, zaneprázdnenosť súdnych znalcov, nedodržanie lehoty pri podaní znaleckých posudkov.

sp.zn. 14C/202/2014 - zákonným sudcom na prejednanie a rozhodnutie veci bol náhodným výberom vybraný JUDr. Vladimír Kozáčik, vec napadla na okresný súd 30.6.2014, uznesením z 9.7.2014 bol vyzvaný navrhovateľ na doplnenie podania, ktoré podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o náležitosti, aby bol prípadný vyhovujúci rozsudok súdu vykonateľný, 9.8.2014 navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania, 2.9.2014 osobne podal doplnenie úpravy žaloby, geometrický plán, uznesením zo 17.9.2014 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, 18.11.2014 zaslal účastníkom procesné poučenia, 15.12.2014 bolo zaslané vyjadrenie odporcu, 18.3.2015 bol vytýčený termín pojednávania, pojednávanie bolo odročené na 18.5.2015 za účelom vykonania ohliadky na mieste samom, 9.4.2015 doručili vyjadrenia odporcovia, 18.5.2015 bola vykonaná ohliadka na mieste samom, 18.9.2015 doručili navrhovateľa vyjadrenie navrhovanej možnosti zriadenia vecného bremena, 13.10.2015 bolo doručené vyjadrenie navrhovateľa výsledkom ohliadky na mieste samom, 25.12.2015 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť, 11.1.2016 doručilo Mesto Žilina vyjadrenie k výzve okresného súdu územné rozhodnutie, 12.1.2016 doručil odporca vyčíslenie trov právneho zastúpenia, 9.3.2016 okresný súd konanie zastavil, rozhodol o trovách konania, 29.3.2016 bolo podané odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, čo do výroku o náhrade trov konania, 29.3.2016 doručil odvolanie proti uzneseniu okresného súdu i odporca, 22.4.2016 bol spis predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Subjektívne priet'ahy na strane účastníkov – neúplný návrh na začatie konania, odstraňovanie väd podania, ktoré podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Subjektívne priet'ahy zo strany súdu - nariadený termín pojednávania až na marec 2015, hoci súdny poplatok za návrh bol navrhovateľom zaplatený 30.9.2014. Konanie ohliadky na mieste samom až v máji 2015, teda po dvoch mesiacoch od pojednávania. Od vykonania ohliadky na mieste samom v podstate nečinnosť okresného súdu až do októbra 2015, kedy bolo zaslané vyjadrenie navrhovateľa k ohliadke na mieste samom, na podklade ktorého okresný súd požiadal o súčinnosť Stavebný úrad v Žiline, pričom v decembri 2015 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť. O späťvzati návrhu, hoci bolo podané v decembri 2015, súd rozhodol až v marci 2016. Možno teda konštatovať dlhý časový priestor medzi vykonaním jednotlivých procesných úkonov zo strany súdu.

sp.zn. 8C/388/1993 - konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - vec bola pôvodne pridelená sudcovi JUDr. Jurajovi Ďurajdovi, neskôr bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Drahomírovi Mrvovi, následne JUDr. Kekelymu, vec na okresný súd napadla 3.10.1991, na strane navrhovateľov vystupovali 3 účastníci, na strane odporcov 91 účastníkov, z toho účastníci 84/-91/ sa nachádzajú na neznámom mieste, 14.10.1991 okresný súd zaslal opis žaloby Okresnému súdu Martin so

žiadostou o výsluch označených odporcov bývajúcich v obvode Okresného súdu Martin, rovnako tak postupoval v ten istý deň vo vzťahu k Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, Považská Bystrica, Brno, Bratislava, Mariánske Lázně, Karviná, Hlohovec, Prešov, Trenčín, Prievidza, 21.10.1991 Okresný súd Považská Bystrica do zápisnice vypočul odporcu v rade 55/, 31.10.1991 bola zaslaná zápisnica z Okresného súdu Martin o výsluchu odporcu v rade 17/, 5.11.1991 bolo vykonané vypočutie Okresným súdom Karviná odporkyne v rade 64/, 30.10.1991 zaslala vyjadrenie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš odporkyňa v rade 22/, 11.11.1991 bol vykonaný výsluch odporcu v rade 66/ Okresným súdom Brno, 19.11.1991 výsluch odporkyne v rade 65/ Okresným súdom v Chebe, v ten istý deň a tým istým súdom bola vypočutá aj odporkyňa v rade 63/, 11.11.1991 bol vykonaný na Okresnom súde Brne výsluch odporkyne v rade 66/, 11.11.1991 bol vykonaný výsluch splnomocnenca odporkyne 20/ Okresným súdom Bruntále, 20.11.1991 bol vykonaný výsluch odporkyne v rade 27/ Okresným súdom v Hlohovci, okresný súd 7.2.1992 vytýčil pojednávanie na Obecnom úrade vo Svederníku, 29.11.1991 bol vykonaný výsluch odporcu v rade 2/, 13.3.1992 Obvodným súdom Bratislava II bol vykonaný výsluch odporkyne v rade 53/, pojednávanie vytýčené na 7.2.1992 bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia úmrtných listov a dedičských rozhodnutí, ako i za účelom úpravy žaloby, kde namiesto doterajších zomrelých odporcov nastúpia ich právni nástupcovia, zároveň okresný súd 16.2.1992 vyzval navrhovateľov, aby do 15 dní od doručenia uznesenia zaslali súdu dedičské rozhodnutia, prípadne úmrtné listy po zomrelých odporcoch s tým, aby upravili žalobu, označili účastníkov na strane odporcov o právnych nástupcov, 2.3.1992 bol Okresným súdom Košice vykonaný výsluch odporkyne v rade 29/, 27.4.1992 okresný súd žiadal od príslušných štátnych notárstiev zapožičanie dedičských spisov po zomrelých odporcoch, na deň 17.6.1992 o 12.45 hod. predvolal okresný súd navrhovateľov za účelom poskytnutia právnej pomoci, na deň 2.7.1992 o 11.00 hod. okresný súd vytýčil pojednávanie, kde toto bolo odročené na neurčito za účelom predloženia podkladov odporcom v rade 8/ od Správy katastra, termín pojednávania bol vytýčený na 3.9.1992 o 13.00 hod., po vykonanom dokazovaní okresný súd rozhodol rozsudkom vo veci samej, uznesením vylúčil na samostatné konanie určenie vlastníckeho práva navrhovateľov 2/, 3/ ku konkrétnym pozemkom, ktoré tvorili pôvodne predmet sporu, 10.11.1992 navrhovateľka osobne doplnila údaje o zomrelých odporoch a o označení ich dedičov, 30.9.1993 okresný súd vytýčil pojednávanie, súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predloženia dokladov poukazovaných navrhovateľkou, 26.10.1993 okresný súd vyzval navrhovateľku pod následkom zastavenia konania o doloženie požadovaných dokladov, 12.2.1994 okresný súd vytýčil pojednávanie, ktoré odročil na neurčito za účelom zabezpečenia vyjadrenia výsluchu označených účastníkov, 22.2.1994 okresný súd žiadal navrhovateľku, aby predložila úmrtné listy a dedičské rozhodnutia po zomrelých odporcoch v rade 36/, 60/, 56/, 48/, 61/, 54, 40/, 83/, 79/ a 12/, zároveň aby upravila okruh účastníkov konania na strane odporcov a aby nahlásila adresy odporcov 30/, 29/, 19/, 31/, 21/, 53/, 60/, 8.8.2006 Mgr. Beniačová, ktorej bol spis pridelený po návrate zo stáže na Krajskom súde v Žiline uložila zistiť aktuálny okruh účastníkov konania, zástupcov, aby bolo zrejmé, kto sú právni nástupcovia a ako sú zastúpení, na akom čísle listu je plná moc, zároveň vyzvala navrhovateľov, či trvajú na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ohľadom ktorého okresný súd vylúčil vec na samostatné konanie, 6.12.2006 navrhovateľka oznámila súdu, že trvá na podanej žalobe, 5.1.2007 okresný súd vyzval súdnu komisárku na oznámenie právnych nástupcov po zomrelej navrhovateľke v rade 2/, 11.1.2007 súdna komisárka odpovedala na výzvu okresného súdu, oznámila okruh dedičov a ich adresy, následne bol spis pridelený Mgr.

Andrejovi Kekelymu, 28.2.2007 boli vyzvaní právni nástupcovia po navrhovateľke v rade 2/ o oznámenie, či trvajú na podanom návrhu, 13.3.2007 odpovedali 4 dedičia po navrhovateľke v rade 2/, že berú návrh späť a netrvajú na prejednaní veci, jeden z dedičov po zomrelej navrhovateľke zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu, 3.7.2008 okresný súd žiadal pripojenie dedičského spisu po navrhovateľke v rade 2/, zadal zistiť cez CEPO či a kedy zomreli odporcovia v rade 12/, 54/, 40/, zároveň žiadal pripojenie dedičského spisu po odporcoch 79/, 83/, 15.5.2009 bol žiadaný o pripojenie dedičského spisu po odporcovi v rade 53/, 18.11.2009 bola požiadaná Obec Svederník o vyjadrenie, či označené osoby okresným súdom boli občanmi obce a aké údaje o týchto občanoch vedú, 14.12.2009 bola doručená okresnému súdu negatívna odpoveď, okresný súd sa 30.3.2010 preto obrátil na Obec Divina, 4.5.2010 Obec Divina oznámila, že predmetné osoby neeviduje, 2.6.2010 bola žiadaná Správa katastra v Bytči o predloženie listu vlastníctva ohľadom nehnuteľností tvoriacich predmet sporu v rokoch 1990 až 1995, 24.9.2010 bola Správa katastra Bytča a Správa Katastra Žilina urgovaná o predloženie požadovaných dokladov, 1.10.2010 Správa katastra Žilina oznámila, že v Obci Svederník prebieha ROEP, spätné vlastníctvo k predmetu sporu za roky 1990 až 1995 nie je možné zistiť, kázali preto upresniť o aké PKN alebo KN parcely ide, uznesením z 18.10.2010 okresný súd konanie zastavil vo vzťahu k odporcom 46/, 48/, 54/, 60/, 61/, zároveň pripustil, aby do konania na strane odporcov vstúpili ďalší účastníci konania, ktorých označil ako odporcovia v rade 92/ až 102/, s tým že z pripojených dedičských spisov mal zistené, že odporcovia 46/, 48/, 54/, 60/, 61/ zomreli ešte pred podaním žaloby na súd, s dedičmi pôvodnej navrhovateľky v rade 2/ ďalej konal ako s navrhovateľmi, súd ďalej ako odporcov pribral do konania aj právnych nástupcov účastníkov, ktorí zomreli pred podaním návrhu na súd, taktiež ďalej konal ako s odporcami s právnymi nástupcami účastníkov, ktorí zomreli v priebehu konania, uznesenie okresného súdu sa nepodarilo doručiť všetkým účastníkom konania preto boli zisťované ďalšie úmrtia účastníkov, ich adresy cez CEPO, aktuálne pobyty, 4.4.2011 Obec Divina oznámila súdu, že ním označené osoby podľa evidencie obyvateľstva zomreli, 20.4.2011 cez Register obyvateľstva SR v Banskej Bystrici okresný súd zisťoval adresy ďalších označených účastníkov, ktorým sa nepodarilo uznesenie OS doručiť, 20.4.2011 bol Okresný súd Bratislava I, dedičské odd. žiadaný spis po zomrelom odporcovi v rade 2/, 20.4.2011 bol požiadaný Okresný súd Prešov, dedičské oddelenie o zaslanie spisu po zomrelom odporcovi v rade 29/, v ten istý deň bol dotazovaný Okresný súd Martin, dedičské oddelenie o zaslanie dedičského spisu odporcu v rade 1/, Okresný súd Považská Bystrica, dedičské odd. bol požiadaný o zaslanie dedičského spisu po odporcovi v rade 55/, 14.5.2011 Okresný súd Bratislava I zapožičal okresnému súdu dedičský spis po odporcovi v rade 2/, 5/2011 Mestská časť Bratislava, Staré Mesto oznámila okresnému súdu, že v evidencii mestskej časti sa nenachádzajú údaje o dožiadaných účastníkoch, 26.5.2011 bol vykonaný pokyn pre kanceláriu, aby opätovne zisťovala, či už cez Evidenciu obyvateľstva SR alebo ČR, bydlisko účastníkov, ktorým sa nepodarilo doručiť uznesenie okresného súdu, ďalej boli zisťovaní právni nástupcovia po odporcoch 93/, 94/, 95/, 96/ a 102/, podľa pripojených dedičských rozhodnutí bol daný pokyn pre doručenie uznesenie právnym nástupcom odporcov, ktorí boli zistení ako zomrelí v priebehu konania, oznámenie, že súd s nimi ďalej bude konať ako s právnymi nástupcami po zomrelých odporcoch, 29.3.2012 bol robený ďalší pokyn pre kanceláriu, aby zistila dátum úmrtia ďalších odporcov, a to v rade 8/, 19/, 31b/, 33a/, 37b/, 37e/, 39c/, 75/, 77a/, 81c/, 1.10.2012 ďalší pokyn pre kanceláriu, aby žiadali dedičské spisy po zomrelých účastníkoch, prípadne robili dotazy na účastníkov ohľadom zistenia adres ďalších

účastníkov ako na SR, tak i v ČR, v priebehu konania zomreli ďalší účastníci, boli žiadané oznámenia o okruhu dedičov, 29.10.2013 súd vyzval navrhovateľov v rade 2a/ až 3e/ a navrhovateľku v rade 3/ o odstránenie vád podania – žaloby pod následkom odmietnutia žaloby, medzitým zistené ďalšie úmrtia odporcov, 21.11.2013, 17.12.2013 a 10.1.2014 vyzvaní navrhovatelia doručili doplnenie žaloby v zmysle výzvy okresného súdu, 7.4.2014 bol prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II, dedičské odd. žiadaný spis po odporkyni zomrelej 14.1.2003, 7.4.2014 bol Okresný úrad, katastrálny odbor Žilina žiadaný o zaslanie ČD 8961 (zo dňa 13.12.1933) ako titul nadobudnutia PKN vložky č. 255 k.ú. Svederník v časti V pod č. 227, 22.4.2014 Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor žiadosti okresného súdu vyhovel, 23.4. 2014 Okresný súd Bratislava II doručil okresnému súdu požadovaný dedičský spis, 18.6.2014 doručil okresný súd uznesenie o dedičstve po zomrelej odporkyni jej právnym nástupcom s tým, že súd s nimi bude ďalej konať ako s účastníkmi konania, 4.9.2014 okresný súd uznesením pripustil zmenu žaloby, tak ako bola doručená navrhovateľmi, 10.9.2014 súd vyzval odporcov 1/ až 96/, aby sa vyjadrili k tomu, či súhlasia, aby boli zastúpení spoločným zástupcom určeným zo strany súdu, uznesenie sa nepodarilo doručiť všetkým účastníkom s tým, že odporcovia v rade 3/, 11/, 24/, 27/, 37e/, 38a/, 41/, 50/, 59b/, 78/ zomreli, iní boli neznámi, opätovne bolo potrebné zisťovať ich aktuálne adresy, bolo zisťované dedičské konanie po zomrelých účastníkoch, okruh dedičov, ďalej súd doručoval 26.2.2015 príписы zisteným právnym nástupcom po zomrelých odporoch, že bude ďalej s nimi konať ako s účastníkmi konania, v iných veciach žiadal o oznámenie okruhu dedičov, prípadne stavu dedičského konania, cez príbuzných boli zisťované adresy účastníkov,

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Objektívneho charakteru zo strany súdu - veľký počet účastníkov najmä na strane odporcov, problémy so zisťovaním ich adries, úmrtia účastníkov v priebehu sporu, zisťovanie ich právnych nástupcov, problémy s doručovaním rozhodnutí či už účastníkom na Slovensku alebo v Čechách, zisťovanie aktuálnych adries pobytov, a to i prostredníctvom príbuzných,

Subjektívne zo strany súdov - súd ako s účastníkmi konal s právnymi nástupcami po účastníkoch, ktorí zomreli pred podaním návrhu na súd, napriek tomu, že celé konanie začalo v roku 1991, súd až v roku 2010 zisťoval, ktorí účastníci zomreli pred podaním žaloby na súd, ktorí zomreli až po podaní žaloby na súd, v roku 2013 žiadal o upresnenie žalobného návrhu tak, aby bol prípadný vyhovujúci rozsudok súdu vykonateľný, keď súd zistil, že niektorí z účastníkov zomreli pred podaním žaloby na súd mal konanie zastaviť bez toho, aby ďalej konal s ich právnymi nástupcami, je aj otázne, či vôbec má súd zistený správny okruh účastníkov konania, pozitívne je potrebné vyhodnotiť postup okresného súdu, pokiaľ odporcom ustanovil spoločného právneho zástupcu, na druhej strane i táto výzva sa opätovne nepodarila všetkým účastníkom doručiť, či už z dôvodu ďalšieho úmrtia odporcov alebo zmeny adries a pod.

sp.zn. 2D/150/2013 - konanie začalo uznesením z 5.11.2013 ex offo, po doručení úmrtného listu po poručiteľovi, vec pridelená sudcovi JUDr. Jánovi Rybárikovi, súdnemu komisárovi JUDr. Tatiane Vrlikovej, 7.9.2013 bola Okresnému súdu Žilina oznámená

výška pohľadávky veriteľa do konania o dedičstve po poručiteľovi, 8.1.2014 bolo vykonané predbežné vyšetrenie, 8.1.2014 súdny komisár oslovil banky o oznámenie zostatku na účtoch ku dňu smrti poručiteľa, 8.1.2014 bol Okresný úrad, Správa katastra požiadaná o oznámenie nehnuteľností po poručiteľovi, termín pojednávania vytyčený súdnym komisárom na 1.4.2014, odročené z dôvodu PN manželky a dcéry poručiteľa, ďalší termín bol stanovený na 3.6.2014 o 11.15 hod., ktoré bolo odročené na 1.7.2014 o 10.00 hod. s tým, že neprítomní dedičia boli predvolaní pod hrozbou poriadkovej pokuty, na pojednávaní 1.7.2014 bol zistený okruh dedičov, aktíva a pasíva poručiteľa a zo strany dedičov došlo k odmietnutiu dedičstva, 3.9.2014 bola zaslaná ďalšia prihláška pohľadávky veriteľa do dedičského konania, na pojednávaní 21.7.2015 bol dedičom oznámený súpis aktív a pasív dedičstva, bolo odmietnuté dedičstvo dedičmi, dedičia oznámili mená a adresy svojich detí, na pojednávaní 24.2.2016 predvolaná účastníčka predložila doklady nákladov na pohreb, dedičské konanie ukončené uznesením, ktoré ešte nie je podpísané a datované, ktorým bol vydaný majetok nepatrnej hodnoty osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa a konanie o dedičstve bolo zastavené.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti – od 9/2014 do 7/2015 a od 7/2015 do 2/2016 sa zisťovali dedičia v ďalších zákonných dedičských skupinách a osoba, ktorá sa postarala o pohreb a jej s tým súvisiace náklady

Podľa § 175h OSP vec vedená na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 2D/113/2013 - dňa 15.6.2013 bol okresnému súdu podaný návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi, spis bol pridelený sudcovi JUDr. Jánovi Rybárikovi, súdna komisárka JUDr. Zuzana Kolembusová, 17.9.2014 bolo vytyčené pojednávanie, na pojednávaní bol zistený okruh dedičov, bol vykonaný súpis aktív, pasív novoobjaveného dedičstva, bol prednesený návrh dedičskej dohody, 17.2.2015 bol vykonaný dopyt na Okresný úrad, katastrálny odbor na zaslanie identifikácie pozemno-knižných parciel, 17.2.2015 bol požiadaný Urbariát, lesné pozemkové spoločenstvo Kamenná Poruba o oznámenie majetkových podielov, ktoré vlastnil poručiteľ v lesnom pozemkovom spoločenstve, 22.7.2015 bola vykonaná urgencia na Urbariát, lesné pozemkové spoločenstvo Kamenná Poruba, ktorý ani po urgencii 5.1.2016 požiadavke súdnej komisárky nevyhoviel,

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti – od 6/2013 do 9/2014 a od 9/2014 do 2/2015 sa vo veci prakticky nekonalo

sp. zn. 2D/107/2013 - konanie začalo uznesením okresného súdu z 11.6.2013 po začatí konania v dedičskej veci po poručiteľovi ex offo, zákonným sudcom JUDr. Ján Rybárik, súdnym komisárom JUDr. Zdenko Piják, pojednávanie vytyčené na 5.9.2013, bol zistený okruh dedičov, títo sa vyjadrovali k rozsahu dedičstva, k faktúram ručiteľa, 5.9.2013 bola Správa katastra požiadaná o zaslanie príslušných výpisov z listu vlastníctva po poručiteľovi, 13.1.2014 dedičia odmietajú dedičstvo s tým, že oznámili mená a adresy svojich detí, 5.9.2014 Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom schválil v mene maloletej dcéry dediča poručiteľa, odmietnutie dedičstva, spis bol vrátený súdnemu komisárovi 4.2.2015 prostredníctvom okresného súdu, ďalej bol spis zapožičaný Okresnému súdu Martin, ktorý ho 23.7.2015 vrátil okresnému súdu po schválení právneho úkonu opatrovníka za maloletých dedičov poručiteľa, 1.10.2015 bola Okresnému úradu

Žilina, odbor katastrálny zaslaná žiadosť o doplnenie identifikácie nehnuteľností, 18.11.2015 bol spísaný záznam o tom, že pracovníčka katastrálneho odboru, ktorá vyhotovuje podklady pre dedičské konanie je práceneschopná, 7.1.2016 urgovanie žiadosti od Správy katastra Žilina, 3.3.2016 bol spísaný záznam o tom, že do úvahy pripadajú deti súrodenca poručiteľa, bolo žiadané o pripojenie spisov od súdnej komisárky Dr. Tabačkovej, ktorá spisy k predmetnému konaniu zapožičala .

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti - odmietnutie dedičstva, prebiehajúce konanie o súhlase k omietnutiu dedičstva maloletou, zisťovanie dedičov v ďalších zákonných dedičských skupinách

sp. zn. 2D/36/2013 - dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi - vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Jánovi Rybárikovi, súdnemu komisárovi JUDr. Ludmile Chodelkovej, napadla na okresný súd 15.2.2013, doplnenie návrhu na dodatočné prejednanie podané osobne 28.3.2013, 10.6.2013 bol požiadany Okresný súd Michalovce o zaslanie okruhu dedičov po jednej z dedičov poručiteľa, bola požiadaná Správa katastra Žilina o zaslanie listov vlastníctva poručiteľa v kat. území Podhorie, 20.6.2013 Okresný súd Michalovce zaslal osvedčenie o dedičstve po nebohej dedičke poručiteľa, 12.8.2013 bolo pojednávanie, na ktorom bol ustálený okruh dedičov, niektorí zomreli a preto bolo potrebné zisťovať ich právnych nástupcov, adresy, pripájať dedičské rozhodnutia, Register obyvateľov SR bol 12.8.2013 požiadany o oznámenie adresy vnukov poručiteľa, 10.10.2013 úradný záznam o zisteniach súdneho komisára ohľadne okruhu dedičov s tým, že jedna z dedičov po zomrelom poručiteľovi zomrela, zanechala závet a listinu o vydedení, zákonní dedičia vnuci poručiteľky so závetom a listinou o vydedení nesúhlasili, prebieha na Okresnom súde Žilina konanie o neplatnosť závetu a listiny o vydedení, predmetné konanie nie je skončené, teda nie je možné pokračovať ani v danej dedičskej veci, 5.3.2015 okresný súd oznámil, že vec bola rozhodnutá rozsudkom z 15.10.2014, avšak bolo podané odvolanie a vec sa nachádza na Krajskom súde v Žiline.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti – prebiehajúce konanie o neplatnosť závetu a listiny o vydedení

sp. zn. 2D/28/2012 - Dňa 31.1.2012 podaný návrh na dodatočné prejednanie dedičstva, zákonným sudcom JUDr. Ján Rybárik, súdny komisár JUDr. Tatiana Vrlíková, 8.3.2012 súd poveril JUDr. Vrlíkovú na prejednanie dedičstva, 19.3.2012 súdny komisár požiadaval Centrálny depozitár cenných papierov o oznámenie ich stavov ku dňu úmrtia poručiteľky, bol zaslaný dopyt na Katastrálny úrad Žilina, Správa katastra Bytča, 8.6.2012 o 8.30 hod. bolo vytýčené pojednávanie, 1.10.2012 o 13.30 hod. bolo ďalšie pojednávanie, nakoľko predchádzajúce bolo odročené zo zdravotných dôvodov dedičky, 2.10.2012 z dôvodu neprítomnosti dedičov bolo odročené pojednávanie na ďalší termín 30.10.2012, ďalší termín pojednávania 30.10.2012 z dôvodu neprítomnosti správcu konkurznej podstaty úpadcu jednej z dedičiek poručiteľky bolo odročené na neurčito, 16.3.2015 bol vykonaný dopyt na správcu konkurznej podstaty bolo oznámené, že konkurzné konanie naďalej prebieha, bolo vytýčené ďalšie pojednávanie na 13.4.2015, 20.5.2015, 28.7.2015, s tým, že bolo zistené, že predvolaní dedičia niektorí neprevzali zásielku v odbernej lehote, iní sa nedostavili, nebol oznámený dôvod neúčasti dedičov, pojednávanie odročené na neurčito, 24.9.2015 bol vykonaný dopyt na osobu, ktorá sa

postarala o pohreb, aby zaslala potvrdenie o nákladoch na pohreb, vykonaný dopyt na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorý 11.1.2016 oznámil výšku príspevku na pohreb poručiťky osobe, ktorej bol tento príspevok poskytnutý.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti – odročovanie pojednávani pre PN jednej z dedičiek

sp. zn. 6D/12/2011 - konanie začaté 19.10.2011 uznesením o začatí dedičského konania ex offo, zákonným sudcom Mgr. Andrej Kekely, súdny komisár JUDr. Andrej Kubaščík, 23.3.2015 bola poverená ako súdna komisárka na prejednanie veci Mgr. Katarína Valušová, 8.4.2015 požiadala súdna komisárka Mestský úrad Kysucké Nové Mesto, evidenciu obyvateľstva o súčinnosť pri zisťovaní trvalého, prechodného, dočasného pobytu príbuzných poručiťky, 8.4.2015 oznámilo Mesto Kysucké Nové Mesto adresy dedičov poručiťky, 29.4.2015 o 9.00 hod. predvolanie na predbežné šetrenie v konaní o dedičstve, z dôvodu neúčasti dedičov nový termín 27.5.2015 o 10.00 hod., na pojednávani 27.5.2015 zistený okruh dedičov, okruh pasív a aktív dedičstva, 27.5.2015 bol vykonaný dopyt na COOP Jednota Čadca o potvrdení výšky majetkového podielu, ďalej bol Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor požiadany o výpis vlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. ú. Vinohrady nad Váhom, ktoré vlastnila poručiťka, obdobný dopyt bol zaslaný aj katastrálnemu odboru Kysucké Nové Mesto, 4.10.2015 bola COOP Jednota Čadca urgovaná na oznámenie výšky majetkového podielu, 14.10.2015 COOP Jednota Čadca odpovedala na výzvu súdneho komisára, bolo vypracované uznesenie o zastavení dedičského konania z dôvodu zanechania nepatrného majetku, resp. majetku nepatrnej hodnoty.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti – pôvodný súdny komisár vo veci vôbec nekonal

Sp. zn. 6D/280/2012 - konanie začaté uznesením 11.9.2012 ex offo, zákonným sudcom Mgr. Andrej Kekely, súdna komisárka JUDr. Alena Majerčiaková, 22.10.2012 Správa katastra Žilina požiadaná o predloženie listov vlastníctva na nehnuteľnosti v k.ú. Rosina, Žilina patriacich poručiťovi, pojednávanie vytýčené na 20.3.2013 o 9.00 hod., pojednávanie 20.3.2013 zisťovaný okruh dedičov, bolo urobené vyhlásenie o odmietnutí dedičstva jedným z dedičov, ďalšie pojednávanie 3.4.2013, ďalšie pojednávanie 3.5.2013, kde bol ustálený okruh dedičov, ustálený okruh pasív, aktív dedičstva, bola poslaná prihláška veriteľa na prejednanie pohľadávky v dedičskom konaní, 7.6.2013 bolo zástupcovi veriteľa oznámené, že je doposiaľ neustálený okruh dedičov, nakoľko niektorí z dedičov dedičstvo odmietli, Register obyvateľstva SR 31.1.2014 bol požiadany o oznámenie mien rodičov poručiťka, ako i o oznámenie prípadného dátumu ich úmrtia a posledného trvalého bydliska, 10.4.2014 bol požiadany okresný súd o zapožičanie spisu, ktorý bol zapožičaný, bol pripojený do predmetného spisu, 5.2.2015 o 10.00 hod. bol vytýčený termín pojednávania, 4.2.2015 boli prihlásené ďalšie pohľadávky veriteľa do dedičstva, na pojednávani 5.2.2015 bola oboznámená jediná do úvahy prichádzajúca dedička s tým, že predchádzajúci dedičia zomreli, bol oboznámený súpis aktív, pasív, 10.2.2015 došla ďalšia prihláška veriteľa na prejednanie pohľadávky v dedičskom konaní, 13.7.2015 do úvahy prichádzajúca dedička odmietla dedičstvo a oznámila, že do úvahy

prichádzajúca ďalšia dedička je hospitalizovaná z dôvodu vážnej choroby, 3.12.2015 bolo oznámené, že do úvahy prichádzajúca dedička zomrela, boli oznámení do úvahy prichádzajúci dedičia, ďalej bolo zistené, že v dedičskom konaní po zomrelej do úvahy prichádzajúcej dedičke je vytýčený termín pojednávania na 5.4.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti - odmietnutie dedičstva, zisťovanie ďalších dedičov, smrť do úvahy prichádzajúcej dedičky

sp. zn. 6D/200/2012 - konanie začaté uznesením 11.9.2012 ex offo, zákonný sudca Mgr. Andrej Kekely, súdny komisár JUDr. Andrej Kubaščík, 15.10.2012 prihlásenie pohľadávky Mesta Kysucké Nové Mesto do konania, 17.10.2012 prihláška Všeobecnej zdravotnej poisťovne do konania na prejednanie pohľadávky vo vzťahu k poručiteľovi, následne prihlásenie pohľadávok súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kadúcha, 12.11.2012 pojednávanie, predbežné vyšetrenie, bol zistený okruh do úvahy prichádzajúcich dedičov, aktív, pasív dedičstva, Správa katastra Kysucké Nové Mesto bola 15.11.2012 požiadaná o predloženie LV poručiteľa v k. ú. Nesluša, Správa katastra Čadca bola 15.11.2012 požiadaná o LV poručiteľa v Obci Dlhá nad Kysucou, 21.11.2012 bolo oznámené Správou katastra Čadca, že v k. ú. Dlhá nad Kysucou je po projekte ROEP, práce sú v štádiu ukončovania, 1.3.2013 pojednávanie, na ktorom bol vykonaný súpis majetku poručiteľa, zistené aktíva, pasíva, 3.7.2013 oboznámenie zistených aktív, pasív dedičov, poučenie dedičov o práve odmietnutia dedičstva, prítomný dedič i za zastúpených dedičov odmieta dedičstvo, 14.2.2014 boli do úvahy prichádzajúci dedičia vyzvaní na oznámenie zmien priezvisk svojich detí a ich identifikačných údajov, 12.3.2014 bolo pojednávanie odročené za účelom zistenia ďalších do úvahy prichádzajúcich dedičov, pojednávanie 30.4.2014 do úvahy prichádzajúci dedičia odmietli dedičstvo v celom rozsahu, na základe rozhodnutia predsedníčky Krajského súdu v Žiline po zmene notárskeho rozvrhu práce z 1.6.2014 nevybavené dedičské spisy po súdnom komisárovi Andrejovi Kubaščíkovi boli pridelené Mgr. Kataríne Valušovej, táto 21.4.2015 o 10.00 hod. vyzvala dediča, ktorý sa postaral o pohreb poručiteľa, aby predložil doklady o výške nákladov na pohreb, na pojednávaní 21.4.2015 predvolaný účastník predložil výšku pohrebných trov, 28.4.2015 došlo k prihláseniu pohľadávky do dedičstva ďalším súdnym exekútorom, bolo vypracované uznesenie o zastavení dedičského konania z dôvodu zanechania majetku nepatrnej hodnoty, 31.3.2016 bol dedičský spis vrátený súdному komisárovi na nové vypracovanie, s uvedeným akých nedostatkov sa súdny komisár pri vypracovaní uznesenia dopustil.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti – odmietanie dedičstva, zisťovanie ďalších dedičov

sp. zn. 6D/285/2012 - konanie začalo uznesením okresného súdu 18.12.2012 ex offo, zákonný sudca Mgr. Andrej Kekely, súdny komisár JUDr. Ľudmila Chodelková, 18.1.2013 zápisnica z predbežného vyšetrenia, zisťovaný okruh do úvahy prichádzajúcich dedičov, aktív, pasív dedičstva, 8.1.2013 Správa katastra Žilina bola požiadaná o zaslanie výpisov z listov vlastníctva a pozemkovej knihy v k. ú. Turie, vedených na meno poručiteľa, 13.5.2013 bol spísaný úradný záznam o požiadaní do úvahy prichádzajúceho dediča o odročenie pojednávania, prihlášky súdnych exekútorov pohľadávok do dedičského konania, 5.7.2013 sudca uznesením vyzval veriteľov poručiteľa o oznámenie pohľadávok do dedičského konania, na pojednávaní 15.10.2013 bol zostavený súpis aktív,

pasív dedičstva, pojednávanie odročené za účelom upresnenia pohľadávok zo strany súdneho exekútora JUDr. Kadúcha, bolo vypracované predbežné uznesenie o určení všeobecnej hodnoty majetku poručiteľa, výšky dlhov, výšky predĺženého dedičstva, ktoré nebolo datované, 17.12.2013 bol oznámený Daňovému úradu Žilina okruh do úvahy prichádzajúcich dedičov, 13.1.2014 Daňový úrad Žilina prihlásil do dedičstva pohľadávky daňového úradu vo vzťahu k poručiteľovi, 29.5.2014 okresný súd opravil výrok svojho predchádzajúceho uznesenia a zároveň poučil veriteľov, že dedičia poručiteľa nezodpovedajú veriteľom za pohľadávky, ktoré títo včas neoznámili, ďalej bol 29.5.2014 prípisom upozornený súdny exekútor na to, že pohľadávky veriteľov si musia veritelia uplatniť sami, nie prostredníctvom súdnych exekútorov, 11.6.2014 ďalšia pohľadávka súdneho exekútora prihlásená do konania, 23.7.2014 prihláška veriteľa svojej pohľadávky do dedičského konania, 18.9.2014 oznámenie Sociálnej poisťovne o výške pohľadávok vedených vo vzťahu k poručiteľovi, 4.11.2014 výzva súdneho komisára vo vzťahu k súdnym exekútorom na presné vyčíslenie pohľadávok poručiteľa ku dňu jeho smrti, podobné výzvy zaslané i veriteľom poručiteľa, pojednávanie 5.12.2014 odročené za účelom predvolania ďalšieho veriteľa poručiteľa, spresnenia výšky jeho pohľadávky ku dňu smrti poručiteľa, na pojednávanie 14.1.2015 sa označený veriteľ poručiteľa nedostavil, neoznámil výšku svojej pohľadávky, ktorú prihlásil do dedičského konania, 10.2.2015 zápisnica z pojednávania, na ktorom bol vykonaný súpis aktív, pasív dedičstva, bola ustálená výška predĺženého dedičstva s tým, že bude vydané samostatné uznesenie podľa ust. § 175o ods. 1 OSP, ktoré bude doručené všetkým účastníkom, uznesenie z 30.11.2015 bola určená všeobecná hodnota poručiteľovho majetku, výška dlhov, výška predĺženého dedičstva, 9.2.2016 boli vyzvaní veritelia, aby sa dostavili na pojednávanie 31.3.2016 s tým, aby prihlásili pohľadávku do dedičstva, ktoré je predĺžené a aby sa určil spôsob likvidácie dedičstva, pojednávanie 31.3.2015 odročené s tým, že z dôvodu predĺženia dedičstva bude nariadená likvidácia dedičstva podľa § 175t OSP.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti – predĺžené dedičstvo, odmietanie dedičstva, zisťovanie ďalších dedičov

sp.zn. 20C/111/2013 – o určení, že nehnuteľná vec patrí do dedičstva - žaloba na súd napadla 15.11.2013, (zákonný sudca JUDr. Ján Rybárik), 13.1.2014 boli vyhotovené procesné poučenia pre účastníkov, zaslané účastníkom 16.1.2014, 29.1.2014 doručili podanie navrhovateľa, že trvajú na prejednaní sporu na pojednávaní, 5.2.2014 doručili vyjadrenie odporcovia, 18.2.2014 doručili elektronicky navrhovateľa žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, 18.5.2015 o 9.00 hod. vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 20.8.2015 o 10.30 hod. za účelom predloženia listín, listinných dôkazov a označenia svedkov, ktorých žiadajú účastníci vypočuť, 20.5.2015 predložili odporcovia listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú, 27.5.2015 predložili listinné dôkazy navrhovateľa, 11.6.2015 navrhovateľa elektronicky sa vyjadrili ku dôkazom predložených odporkyňou, predložili ďalšie doklady, 20.8.2015 o 10.40 hod. pojednávanie, na ktorom súd rozhodol rozsudkom vo veci samej, 25.8.2015 doručili navrhovateľa vyčíslenie trov konania, rozsudok doručovaný účastníkom – 22.12.2015 odporcom, 28.12.2015 navrhovateľom, 7.1.2016 odvolanie odporcov, 27.1.2016 uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie, v ten istý deň zaslané odvolanie na vyjadrenie navrhovateľom, 11.2.2016 vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu odporcov, 26.2.2016 predložená vec na rozhodnutie o odvolaní krajskému súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Subjektívne zo strany účastníkov – dôkazy predkladali postupne nie pri prvom úkone

Subjektívne zo strany súdu – dlhé časové úseky medzi vykonaním jednotlivých úkonov, žaloba podaná v 1/2014 prvý termín pojednávania 5/2015

sp.zn. 17D/38/2011 – prejednanie dedičstva - zákonný sudca JUDr. Anna Majeríková, súdny komisár JUDr. Zdenko Pijak, konanie začalo na základe uznesenie ex offo 7.12.2011, poverenie bolo vydané v ten istý deň pre súdneho komisára, 13.1.2012 predbežné vyšetrenie, kde sa zisťoval okruh dedičov a vykonal súpis aktív, pasív dedičstva predbežný, 17.1.2012 žiadosť na Katastrálny úrad, správa katastra o vykonanie identifikácie parciel v kat. území Belá – Terchová, 6.2.2012 úradný záznam o tom, že sa poručiťka ako vlastníčka v pozemkovej knihe kat. úz. Belá – Terchová nenachádza, 15.3.2012 osvedčenie o dedičstve, 28.3.2012 žiadosť o pokračovanie v dedičskom konaní, 16.10.2012 podanie pre súdneho komisára od dedičov, oznámenie parciel, ktoré žiadajú prejednať po poručiťke, 16.10.2012 žiadajú dediči odročiť pojednávanie z dôvodu vykonania zápisov na správe katastra, 19.4.2012 bolo vykonané poučenie pre dedičov o tom, ako majú ďalej postupovať, ďalšie poučenie pre dedičov ako majú postupovať vo vzťahu k identifikácii parciel, aby mohli byť prejednávané v dedičskom konaní, 25.4.2012, 7.7.2014 zmena súdneho komisára, súdnym komisárom JUDr. Zuzana Kolembusová, 22.9.2014 žiadosť na Okresný úrad Žilina, kat. odbor o zaslanie potrebných podkladov, tieto súdny komisár obdržal 5.2.2015.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: dedičia žiadali po poručiťke prejednať pozemky, ktoré zdedila v priebehu dedičského konania a teda neboli ešte zapísané na jej LV

sp.zn. 18D/106/2012 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva - zákonný sudca JUDr. Gabriela Panáková, poverený súdny komisár JUDr. Majerčíaková, návrh podaný 27.4.2012, 23.5.2012 vyrubenie súdneho poplatku, zaplatený 6.6.2012, 13.7.2012 poverenie pre súdnu komisárku, 20.8.2012 žiadosť na Katastrálny úrad, Správa katastra Žilina o zaslanie potrebných dokladov o vlastníctve poručiťky k nehnuteľnostiam v kat. úz. Fačkov, 20.8.2012 žiadosť na Urbárske spoločenstvo Fačkov, oznámenie výšky majetkového podielu poručiťky, 3.9.2012 Urbárske spoločenstvo Fačkov oznámilo výšku majetkových podielov s tým, že však tieto treba predieť, boli zaslané výpisy z listu vlastníctva, 9.5.2013 bol notárskemu úradu označený okruh do úvahy prichádzajúcich dedičov po poručiťovi, 27.1.2016 o 13.00 hod. vytýčený termín pojednávania, 18.1.2016 vyhlásenie odmietnutia dedičstva jedného z dedičov, 27.1.2016 pojednávanie, kde bolo dedičke, ktorá dedičstvo odmietla vysvetlené, že nemôže dedičstvo odmietnuť, nakoľko už sa nejedná o prejednanie dedičstva, ale o dodatočné prejednanie dedičstva, bolo pripravené osvedčenie o dedičstve, ktoré nebolo datované, 23.1.2016 oznámenie úmrtia jednej z dedičiek a predloženie úmrtného listu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: od roku 2013, kedy bol notárovi oznámený okruh dedičov, do roku 2016 bol notár nečinný

sp.zn. 18C/293/2011 – o určenie neplatnosti listiny o vydedení a závetu - zákonným sudcom JUDr. Gabriela Panáková, žaloba na súd podaná 30.12.2011, 3.1.2012 úhrada súdneho poplatku navrhovateľmi, 12.1.2012 procesné poučenia pre účastníkov, 6.2.2012 vyjadrenie k návrhu zo strany odporcov, 20.4.2012 o 9.00 hod. nariadený termín pojednávania, 19.4.2012 žiadosť navrhovateľa o odročenie vytýčeného termínu pojednávania, 20.4.2012 pojednávanie odročené na 21.6.2012 o 11.40 hod. z dôvodu PN navrhovateľa v rade 1/, 30.4.2012 žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu zaplatenia zahraničnej dovolenky navrhovateľom, 19.5.2012 uznesenie okresného súdu, ktorým uložil navrhovateľom 1/, 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy odročeného pojednávania na deň 20.4.2012, 11.5.2012 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty navrhovateľom 1/, 2/, pojednávanie odročené na 2.8.2012 o 10.00 hod., 23.5.2012 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť trovy odročeného pojednávania, 23.5.2012 odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty, pojednávanie 9.8.2012 odročené na 28.9.2012 o 10.00 hod. za účelom výsluchu notárky, 16.8.2012 návrh navrhovateľov na výsluch svedkov, ktorých označili, 27.8.2012 vyjadrenie odporcov k odvolaniu navrhovateľov, 7.9.2012 ďalšie dôkazné návrhy zo strany navrhovateľov, 26.9.2012 žiadosť navrhovateľa v rade 1/ o odročenie pojednávania vytýčeného na 28.9.2012 z dôvodu PN, pojednávanie odročené na 30.11.2012 o 10.15 hod., pojednávanie odročené na 7.2.2013 o 10.30 hod. za účelom predvolania ďalších svedkov, 11.12.2012 ďalšie návrhy odporcov na vypočutie svedkov, pojednávanie odročené na 5.4.2013 o 10.30 hod. za účelom znovu predvolania svedkov, oznámenie adresy ďalších označených svedkov, 9.3.2013 ospravedlnenie svedkyne z dôvodu zahraničnej dovolenky, 5.4.2013 pojednávanie odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, 8.4.2013 návrh znaleckých úloh zo strany navrhovateľa, 17.4.2013 doplnenie znaleckých otázok zo strany navrhovateľov, 3.6.2013 uznesením nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo - farmácia, 4.7.2013 výzva pre ustanoveného znalca za účelom prevzatia spisu, 10.9.2013 žiadosť súdneho znalca o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do 7.10.2013, 11.9.2013 uznesenie okresného súdu, ktorým predĺžil znalcovi lehotu na vypracovanie znaleckého posudku, 4.10.2013 predloženie znaleckého posudku znalcom, 7.10.2013 výzva na účastníkov, aby sa vyjadrili k predloženému znaleckému posudku, prípadne zaslali návrhy na dokazovanie, 13.10.2013 odporcovia uviedli, že nemajú námietky k vypracovanému posudku, 21.10.2013 doručili vyjadrenie k znaleckému posudku navrhovateľa, 28.10.2013 uznesenie o priznaní znalečného, 28.10.2013 zaslanie vyjadrenia navrhovateľov súdnemu znalcovi za účelom vyjadrenia k námietkam navrhovateľov, 13.11.2013 podanie súdneho znalca, ktorým sa vyjadril k námietkam navrhovateľov, 25.11.2013 výzva účastníkom prostredníctvom právnych zástupcov na oznámenie návrhov na vykonanie dokazovania, 9.12.2013 vyjadrenie navrhovateľov, žiadosť o výsluch označených svedkov, 14.2.2014 vytýčený termín pojednávania, 11.12.2013 výzva právneho zástupcu navrhovateľov na upresnenie adresy bydliska, resp. zamestnania označených svedkov, pojednávanie 14.2.2014, odročené na 10.4.2014 o 13.30 hod. za účelom zabezpečenia adries navrhovateľmi označených svedkov, 27.2.2014 nahlásenie adries zo strany navrhovateľov, 10.4.2014 o 13.30 hod. vytýčený termín pojednávania, 26.3.2014 oznámenie navrhovateľov, že netrvajú na výsluchu nimi označenej svedkyne, 1.4.2014 návrh

navrhovateľov na predloženie dôkazov o liečbe a hospitalizácii poručiťky, 3.4.2014 negatívna odpoveď zo strany odporcov o tom, že žiadne záznamy o liečbe a hospitalizácii poručiťky nevedú, 4.4.2014 žiadosť o odročenie pojednávania vytýčeného na 10.4.2014 z dôvodu PN navrhovateľa, 8.4.2014 žiadosť zo súdu o predloženie záznamov o liečbe a hospitalizácii poručiťky zo zdravotníckeho ústavu, pojednávanie z 10.4.2014 odročené na 19.6.2014 o 13.00 hod., 16.4.2014 zaslanie požadovaných dokladov z FNsP Žilina o liečbe a hospitalizácii poručiťky, 25.4.2014 oznamujú navrhovatelia, že trvajú na výsluchu označenej svedkyne a žiadajú, aby súd zistil kontaktnú adresu na svedkyňu, 13.6.2014 žiadosť o odročenie pojednávania vytýčeného na 19.6.2014 z dôvodu dlhotrvajúcej PN navrhovateľa, 16.6.2014 dotaz okresného súdu na predpoklad ukončenia PN navrhovateľa, 19.6.2014 pojednávanie odročené na neurčito, zistenia zdravotného stavu navrhovateľa v rade 1/, 3.7.2014 uznesenie o priznaní znalečného a náhrady hotových výdavkov súdnemu znalcovi, 5.8.2014 dotaz okresného súdu na právnych zástupcov účastníkov za účelom oznámenia zdravotného stavu navrhovateľa v rade 1/ s tým, či je možné prípadné jeho vypočutie v domácom prostredí, 22.8.2014 oznámil navrhovateľ v rade 1/, že jeho predpoklad ukončenia PN je v novembri 2014, vytýčenie pojednávania na 5.12.2014 o 12.30 hod., ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľov z vytýčeného termínu pojednávania s tým, že sa koná zimný seminár advokátov SAK, 14.1.2015 žiadosť o odročenie pojednávania vytýčeného na 5.2.2015 z dôvodu kolízie pojednávania zástupcu navrhovateľov, 14.1.2015 okresný súd oznámil advokátovi navrhovateľov, že neakceptuje jeho žiadosť o odročenie pojednávania, 3.2.2015 žiadosť navrhovateľa v rade 1/ o odročenie pojednávania z dôvodu dlhotrvajúcej PN, 4.2.2015 oznámenie okresného súdu právnym zástupcom účastníkov o tom, že bude pojednávanie z 5.2.2015 odročované, 4.2.2015 žiadosť na navrhovateľa v rade 1/, či trvá na osobnej účasti na vytýčených termínoch pojednávania, zároveň predloženie vyjadrenia lekára k jeho zdravotnému stavu, pojednávanie z 5.2.2015 odročené na 13.3.2015 z dôvodu žiadosti navrhovateľa v rade 1/, 13.3.2015 pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania, 16.3.2015 návrh otázok pre súdneho znalca zo strany navrhovateľov, 6.5.2015 uznesenie okresného súdu o priznaní znalečného súdnemu znalcovi za účasť na pojednávaní, 8.6.2015 nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania, 1.7.2015 odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu okresného súdu o zložení preddavkov na znalecké dokazovanie, 1.7.2015 výzva na navrhovateľov na vyplnenie tlačiva o osobných, majetkových, zárobkových pomeroch, 7.8.2015 zaslanie spisu ustanovenej súdnej znalkyni, 26.10.2015 zaslaný znalecký posudok okresnému súdu, 29.10.2015 upovedomenie právnych zástupcov účastníkov o tom, že kontrolný znalecký posudok bol podaný, žiadosť o oboznámenie sa so znaleckým posudkom a vyjadrenie sa k nemu, 14.11.2015 vyjadrenie odporcov ku kontrolnému znaleckému posudku, 13.11.2015 rozhodnutie súdu o priznaní znalečného a náhrady hotových výdavkov súdnej znalkyni, pojednávanie nariadené na 15.1.2016 o 10.00 hod., žiadosť navrhovateľov o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania právneho zástupcu navrhovateľov, pojednávanie 15.1.2016 odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov, 20.1.2016 žiadosť odporcov o priznanie trov konania za odročenie pojednávania pre neúčasť navrhovateľov, 3.2.2016 uznesenie okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty právnemu zástupcovi navrhovateľov, 3.2.2016 uznesenie okresného súdu o uložení povinnosti navrhovateľov 1/, 2/ nahradiť trovy odročeného pojednávania, 10.2.2016 späťvzatie žaloby zo strany navrhovateľov, 10.2.2016 výzva na odporcov, či súhlasia so späťvzatím žaloby navrhovateľmi, 17.2.2016 odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu okresného súdu o úhrade trov odročeného

pojednávania, 17.2.2016 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov o upustenie od uloženej poriadkovej pokuty, 19.2.2016 súhlas odporcov so späťvzatím žaloby, 19.2.2016 súd konanie zastavuje, rozhoduje o trovách konania, 14.4.2016 predloženie spisu odvolaciemu súdu za účelom rozhodovania o opravných prostriedkoch právneho zástupcu navrhovateľov.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Subjektívne zo strany účastníkov – návrhy na vykonanie dôkazov nepredložili pri prvom úkone, na strane navrhovateľov, opakované žiadosti o odročenie vytýčených termínov pojednávani z dôvodu dlhodobej PN navrhovateľa, žiadosť o výsluch svedkov, u ktorých nevedeli doložiť adresy, súd musel zisťovať adresy svedkov, na vypočutí ktorých účastníci trvali.

Subjektívne zo strany súdu – nebolo možné konštatovať, že by nekonal priebežne, resp. či už objektívne alebo subjektívne ovplyvnil dĺžku konania.

sp.zn. 4C/178/2008 – o vydanie veci, peňažnú náhradu za bezdôvodné obohatenie - žaloba napadla 2.9.2008, zákonný sudca JUDr. Iveta Sýkorová, 5.9.2008 doloženie listinných dôkazov, 19.12.2008 vyjadrenie k žalobe, 6.5.2009 o 10.00 hod. vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 1.7.2009 o 10.00 hod. za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania, 7.5.2009 uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania, 14.5.2009 výzva navrhovateľovi na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby, 15.5.2009 výzva na odporcu na doručenie kvalifikovaného vyjadrenia k žalobe a oznámenie dôvodu, pre ktorý sa nezúčastnil pojednávania, 5.6.2009 predloženie plnej moci zo strany odporcu na zastupovanie advokátom a žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe navrhovateľa, 1.7.2009 pojednávanie odročené na 7.10.2009 o 10.00 hod. za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, 30.7.2009 doručené stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporcu, 31.8.2009 predloženie dôkazov požadovaných súdom zo strany navrhovateľa, 1.10.2009 vyjadrenie odporcu, návrh na vykonanie dôkazov, odročenie pojednávania z dôvodu PN sudkyne, ďalší termín 29.1.2010 o 11.00 hod., odročené na 24.3.2010 o 13.00 hod., 24.3.2010 pojednávanie odročené na základe žiadosti zástupkyne navrhovateľa, 19.5.2010 o 11.00 hod. pojednávanie odročené na 18.6.2010 o 11.00 hod., 18.6.2010 pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia žaloby zo strany navrhovateľa, 27.8.2010 doplnenie žaloby navrhovateľom, 20.9.2010 zaslanie doplnenia žaloby odporcovi na vyjadrenie, 14.10.2010 vyjadrenie odporcu k žalobe navrhovateľa, 24.1.2011 uznesenie súdu o čiastočnom zastavení konania a pripustení zmeny žaloby, pojednávanie 18.11.2011 o 13.00 hod., žiadosť o odročenie vytýčeného termínu pojednávania, odročenie pojednávania na 27.1.2012 o 13.00 hod., odročené na 31.1.2012 o 17.00 hod., 31.1.2012 pojednávanie odročené na 7.3.2012 o 10.15 hod. za účelom pripojenia spisov zo strany súdov, 7.3.2012 o 10.15 hod. pojednávanie zrušené, 8.2.2012 výzva na odporcov na upresnenie otázok a nariadenie znaleckého dokazovania, zároveň zaslanie dokladu na zdokladovanie majetkových pomerov odporcu za účelom zloženia preddavku na vykonanie znaleckého dokazovania, 21.2.2012 splnenie výzvy odporcom, 12.4.2012 uznesenie súdu, ktorým uložil odporcovi zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, 16.5.2012 okresný súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie, 15.6.2012 oznámenie

ustanovenému znalcovi, či môže prevziať spis z okresného súdu, 29.6.2012 žiadosť o predloženie spisu súdnym znalcom, 1.8.2012 podanie znaleckého posudku, 1.8.2012 uznesenie súdu o priznaní znalečného a úhrady hotových výdavkov, 2.8.2012 zaslanie znaleckého posudku na vyjadrenie účastníkom, 19.8.2012 vyjadrenie odporcu k podanému znaleckému posudku, 18.8.2012 osobne podané odvolanie odporcu proti uzneseniu okresného súdu o nariadení znaleckého dokazovania, 1.9.2012 zaslanie znaleckého posudku, i stanovisko odporcu zaslané súdnemu znalcovi, 1.10.2012 odpoveď súdneho znalca na námietky odporcu, 14.11.2012 zaslanie vyjadrenia súdneho znalca k námietkam odporcu, odporcovi prostredníctvom právneho zástupcu a navrhovateľovi, 22.11.2012 vyjadrenie odporcu k stanovisku súdneho znalca, pojednávanie 4.6.2014 o 10.00 hod., 2.6.2014 žiadosť o odročenie vytýčeného termínu pojednávania, 4.6.2014 o 10.00 hod. pojednávanie zrušené, ďalší termín pojednávania 8.7.2015 o 11.30 hod., pojednávanie 8.7.2015 odročené na 29.7.2015 o 14.00 hod. za účelom vyhlásenia rozsudku, 29.7.2015 rozhodnutie súdu vo veci samej, 7.8.2015 špecifikácia trov právneho zastúpenia zo strany odporcu, 13.8.2015 odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu, 25.8.2015 odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, 7.9.2015 zaslanie odvolania účastníkom na vyjadrenie, 11.9.2015 uznesenie o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, 8.1.2016 spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaniach odporcu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívne zo strany súdu - odstraňovania väd žaloby , zmena žaloby účastníci nenavrhlí vykonanie dôkazov pri prvom úkone, odročovanie pojednávani z dôvodov na strane účastníkov, vykonanie znaleckého dokazovania

subjektívne na strane súdu zistené neboli

subjektívne na strane účastníkov- neúplný návrh na začatie konania, opakované žiadosti o odrčovanie pojednávani, nenavrhnutie dôkazov pri prvom úkone

sp.zn. 18D/240/2012 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva - zákonná sudkyňa JUDr. Gabriela Panáková, súdny komisár JUDr. Alena Majerčiaková, návrh na prejednanie novoobjaveného dedičstva podaný okresnému súdu 17.10.2012, 20.2.2013 výzva na zaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu, 20.5.2013 úhrada súdneho poplatku, 22.5.2013 poverenie pre súdneho komisára, 6.8.2013 žiadosť súdneho komisára Správou katastra Žilina o zaslanie podkladov, 27.1.2014 predvolanie dedičov, 27.1.2014 žiadosť súdneho komisára o súčinnosť prostredníctvom Registra obyvateľov SR za účelom zistenia trvalého pobytu jedného z dedičov, ďalší termín pojednávania na 1.4.2014 o 10.15 hod. s tým, že bolo oznámené súdnemu komisárovi, že dedič je odsťahovaný, preto sa mu nepodarilo doručiť predvolanie, 10.3.2016 žiadosť ÚVTOS o zaslanie plnomocenstva k dedičskému konaniu s tým, aby bolo doručené splnomocnenie konkrétnych dedičov na jeho zastupovanie v konaní.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

od apríla 2014 súdny komisár zisťoval pobyt dediča, následne zistené, že je vo výkone trestu, doposiaľ nezaslal splnomocnenie na zastupovanie

sp.zn. 7D/34/2011 – prejednanie dedičstva - konanie začaté uznesením *ex offo* z 26.10.2011. Zákonný sudca JUDr. Gabriela Dúbravková, poverený súdny komisár JUDr. Alena Majerčiaková, 16.11.2011 o 11.30 hod. vykonané predbežné šetrenie za účelom zistenia okruhu dedičov a nehnuteľného majetku, aktív, pasív poručiteľa ku dňu smrti, 8.12.2011 VŠZP zaslala prihlášku do konania na uplatnenie pohľadávky, 16.2.2012 požiadané Lesné spoločenstvo, pozemkové spoločenstvo Horný Vadičov o oznámenie výšky majetkového podielu poručiteľa, dožiadaniu vyhovie 2.3.2012, pojednávanie 23.4.2012, odročené z dôvodu nedostavenia sa predvolaného dediča, ďalšie pojednávanie vytýčené na 27.7.2012 o 13.00 hod., 17.1.2013 o 11.00 hod. volaný dedič sa opätovne nedostavil, predvolanie prevzal krstný otec dediča, 9.9.2014 prihlásenie pohľadávky zo strany súdneho exekútora dedičského konania, 13.3.2015 opätovná žiadosť na Lesné spoločenstvo, pozemkové spoločenstvo Horný Vadičov o oznámenie právneho predchodcu, od ktorého nadobudol majetkový podiel poručiteľ 15.4.2015 prihlásenie pohľadávky ďalšieho súdneho exekútora do dedičského konania, 4.1.2016 prihlásenie pohľadávky ďalšieho súdneho exekútora do dedičského konania, 24.2.2016 požiadaná realitná kancelária o súčinnosť pri oznámení trhovej hodnoty pozemkov v kat.úz. Horný Vadičov, vedených na poručiteľa, vypracovaný návrh uznesenia o zastavení dedičského konania z dôvodu zistenia majetku nepatrnej hodnoty,

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti - ignorovanie dedičského konania dedičom,

sp.zn. 7D/14/2012 – prejednanie dedičstva - konanie začaté 25.1.2012 uznesením vydaným *ex offo*. Zákonný sudca JUDr. Gabriela Dúbravková, poverený súdny komisár JUDr. Zuzana Kolebusová. Poverenie súdnemu komisárovi vydané 25.1.2012, 18.1.2012 prihláška pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. ako veriteľa do dedičského konania, pojednávanie 2.3.2012 o 17.00 hod., vykonané predbežné šetrenie a zistenie okruhu dedičov prípadného majetku aktív a pasív poručiteľa, 5.3.2012 žiadosť Katastrálnemu úradu v Žiline, Správa katastra Dolný Kubín, Správa katastra Námestovo o zaslanie príslušných podkladov o vlastníctve nehnuteľného majetku poručiteľa, 9.3.2012 žiadosť Slovenskej sporiteľne, a.s. o oznámenie výšky vkladov a účtov poručiteľa, 17.5.2012 žiadosť Urbáru, Pozemkového spoločenstvo Hruštín o oznámenie výšky majetkových podielov poručiteľa, 31.5.2012 pozemkové spoločenstvo vyhovie požiadavke súdneho komisára, 1.6.2012 urgencia Katastrálnemu úradu, Správa katastra Námestovo, 9.7.2012 požiadavka na Slovenskú sporiteľňu, a.s. o zaslanie podkladov k uplatnenej prihlásenej pohľadávke do dedičského konania, 26.7.2012 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila správnu výšku pohľadávky, ktorú prihlásila do dedičského konania, pojednávanie vytýčené na 29.4.2013 o 11.00 hod., ďalšie predvolanie na 26.8.2013 o 14.00 hod., 4.11.2013 požiadavka na Okresné riaditeľstvo PZ Žilina o zabezpečenie predvedenia do úvahy prichádzajúcej dedičky matky poručiteľa, 4.12.2013 Obvodné oddelenie PZ oznámilo umiestnenie matky poručiteľa do zariadenia pre seniorov, 10.3.2014 zápisnica z pojednávania spísaná v zariadení pre seniorov z dôvodu odmietnutia dedičstva do úvahy prichádzajúcou dedičkou, boli zisťovaní dedičia v ďalšej

dedičskej skupine, ďalšie pojednávanie vytyčené na 2.4.2014 o 13.00 hod., následne na 6.5.2014 o 13.00 hod., 16.5.2014 žiadosť na Obvodné oddelenie PZ Žilina o zabezpečenie predvedenia dedičky poručiteľa, pojednávanie 27.5.2014, došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany do úvahy prichádzajúcej dedičky s tým, že oznámila mená a adresy svojich detí, takisto oznámila údaje dedičov prichádzajúcich do úvahy vo štvrtej dedičskej skupine, ďalšie pojednávanie 30.7.2014 o 15.00 hod., odročené z dôvodu PN dediča, ďalšie pojednávanie 3.11.2014, 20.7.2015 zaslané doklady o úhrade nákladov na pohreb, na deň 25.8.2015 sa dedička nedostavila, ani neuviedla dôvody, 4.2.2016 ďalšia žiadosť na Obvodné oddelenie PZ o zabezpečenie predvedenia dedičky poručiteľa, 8.2.2016 zápisnica z pojednávania, došlo k odmietnutiu dedičstva ďalších do úvahy prichádzajúcich dedičov s tým, že sa ďalej bude pokračovať v dedičskom konaní s ďalšími dedičmi poručiteľa zo zákona, ktorý sa nachádza tohto času vo väzbe v Dubnici nad Váhom, 17.3.2016 kontaktovaný ÚVTOS v Dubnici nad Váhom o doručenie príslušných dokladov.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

problémy so zistením pobytu dedičov, po odmietnutí dedičstva zisťovanie dedičov, v ďalších zákonných skupinách

sp.zn. 7D/17/2012 – prejednanie dedičstva po poručiteľovi - konanie začalo uznesením okresného súdu vydaného 25.1.2012 ex off. Zákonným sudcom je JUDr. Gabriela Dúbravková, poverený súdny komisár JUDr. Zdenko Pijak. Poverenie pre súdneho komisára z 25.1.2012, 1.3.2012 zápisnica z predbežného šetrenia, zisťovaný okruh dedičov, súpis aktív, pasív majetku poručiteľa, 5.3.2012 žiadosť na Urbárske spoločenstvo Žilina-Bánová o oznámenie výšky majetkových podielov, požiadavka na notárku v Žiline o zaslanie závetu, 5.3.2012 požiadavka na Katastrálny úrad, Správa katastra Žilina o zaslanie príslušných LV, 19.3.2012 zaslaný požadovaný opis závetu, na pojednávaní 25.4.2012 oboznámený opis závetu a listiny o vydedení, bola podaná žaloba o určenie neplatnosti závetu na okresný súd 23.5.2012, 19.9.2012 súdny komisár oznámil Okresnému súdu Žilina do konania o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení súpis nehnuteľností do úvahy prichádzajúcich dedičov, 27.11.2012 na pojednávaní súdny komisár oboznámil do úvahy prichádzajúcich dedičov s odborným stanoviskom znalca na ocenenie nehnuteľností, 27.5.2013 informácia dedičky o ďalších nehnuteľnostiach, ktoré by mali patriť do dedičstva po nebohom poručiteľovi, 27.5.2013 súdny komisár požiadal Katastrálny úrad, Správu katastra Žilina o označenie a identifikáciu oznámených nehnuteľností, 27. 5. 2013 žiadosť o oznámenie stavu konania v prebiehajúcim konaní o určenie neplatnosti závetu, 1.4.2014 okresný súd požiadal o pripojenie dedičského spisu do predmetného konania, 3.7.2014 poverená na prejednanie dedičstva JUDr. Ludmila Chodelková, 2.2.2016 urgencia o pokračovaní v dedičskom konaní s tým, že konanie na okresnom súde už bolo právoplatne ukončené, 11.3.2016 súdna komisárka požiadala o predloženie rozsudku tak okresného, ako i krajského súdu v predmetnej veci, Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor o zaslanie listov vlastníctva vedených na poručiteľa v kat. úz. Hôrky a Bitarová, 17.3.2016 boli do spisu založené príslušné rozhodnutia okresného a krajského súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: prebiehajúce konanie o neplatnosť závetu a listiny o vydedení

sp.zn. 7D/134/2012 – konanie o prejednaní novo objaveného dedičstva - zákonným sudcom JUDr. Gabriela Dúbravková, súdny komisár JUDr. Zuzana Kolembusová. Návrh podaný na súd 4.6.2012. Poverenie pre súdneho komisára zo dňa 13.7.2012, 19.9.2012 žiadosť súdneho komisára na Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Žilina o zaslanie potrebných podkladov, 20.9.2012 žiadosť na Urbár pozemkové spoločenstvo Fačkov o oznámenie majetkového podielu poručiteľa, 3.10.2012 požiadaný archív Okresného súdu Žilina o zaslanie spisu dedičského rozhodnutia po nebohej manželke poručiteľa, 7.5.2013 doplnenie žiadosti o prejednanie novo objaveného dedičstva, 22.5.2013 žiadosť na Správu katastra Žilina o zaslanie ďalších podkladov zistených podľa priložených dedičských rozhodnutí, pojednávanie vytýčené na 16.4.2013 o 14.00 hod., odročené z dôvodu nedostavenia sa dedičov, ďalšie pojednávanie 20.1.2014 o 13.00 hod., odročené z dôvodu oboznámenia sa s dokladmi nachádzajúcimi sa v dedičskom spise, 5.3.2014 požiadaný archív Okresného súdu Žilina o zaslanie ďalšieho dedičského rozhodnutia, zrejme po otcovi poručiteľa, 11.3.2014 zaslané negatívne odpovede z archívu, pojednávanie 15.4.2014 – zistenie okruhu dedičov, ustálenie aktív a pasív dedičstva, pojednávanie odročuje z dôvodu vykonania opravy zápisov na listoch vlastníctva v katastrálnom území Fačkov, 20.4.2015 žiadosť na Okresný úrad Žilina, kat. odbor o vykonanie opravy v zmysle zápisnice z pojednávania, 25.5.2015 zaslanie dokladov od Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, 14.9.2015 súdny komisár žiada o doplnenie podkladov, 11.1.2016 urgencia na Okresný úrad, katastrálny odbor Žilina o identifikovanie pozemkov vedených v PKV so stavom aký je v EKN alebo CKN, na túto žiadosť doposiaľ nebolo odpovedané.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti : chyby v zápisoch na LV

sp.zn. 18C/274/2013 – o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom - žaloba na súd podaná 11.10.2013, zákonným sudcom JUDr. Gabriela Panáková, 2.12.2013 okresný súd pripojil spis Okresného súdu Žilina, 14.1.2014 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku, 4.2.2014 zaslal procesné poučenie účastníkom, 10.4.2014 vytýčil prvé pojednávanie vo veci, pojednávanie odročené na 5.6.2014 o 9.30 hod. za účelom vyjadrenia žiadosti o predbežné prerokovanie na príslušnom orgáne SR, 15.5.2014 doručené okresnému súdu vyjadrenie navrhovateľov k námietke premlčania návrhu na zastavenie konania, 5.6.2014 pojednávanie vo veci samej, na ktorom súd vyhlásil rozhodnutie vo veci samej, 14.7.2014 odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu, 31.7.2014 zaslanie odvolania na vyjadrenie, 15.8.2014 vyjadrenie k odvolaniu odporcu, 26.8.2014 predloženie veci odvolaciemu súdu, 29.9.2014 odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, vec mu vrátil na ďalšie konanie, 3.12.2014 vyzval okresný súd navrhovateľov na doplnenie žaloby následkom odmietnutia podania, 19.1.2015 uznesením odmietol podanie, z ktorého obsahu by mohlo byť návrhom na začatie konania, 26.1.2015 osobne navrhovatelia podali odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, uznesením z 5.3.2015 okresný súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že navrhovateľov neodmieta, 4.6.2015 o 12.30 hod. vytýčil termín pojednávania, ktoré odročil na neurčito s tým, že odporca predloží stanovisko, na ktoré poukazoval v priebehu konania, 2.7.2015 odporca požiadal o predĺženie lehoty na predloženie stanoviska, táto

bola predĺžená do 31.7.2015, 13.7.2015 zaslal na výzvu okresného súdu odporca požadované stanovisko, 17.7.2015 toto doplnil o prílohy, 3.8.2015 upovedomil zástupcu navrhovateľov o tom, že boli do spisu založené listinné dôkazy, ku ktorým si môže nahliadnuť, zároveň aby oznámil ďalšie návrhy na dokazovanie, 2.9.2015 odporca zaslal návrhy na dokazovanie, 16.10.2015 vytýčený termín pojednávania, na ktorom súd rozhodol rozsudkom vo veci samej, 20.10.2015 bolo zaslané vyúčtovanie trov právneho zastúpenia advokátkou navrhovateľov, 27.10.2015 doručil vyčíslenie trov konania odporca, 16.11.2015 bola žiadosť zákonnej sudkyne na predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia predĺžená do 16.12.2015, 16.12.2015 odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu, 29.12.2015 odvolanie doručené na vyjadrenie navrhovateľom, 28.1.2016 predložený spis na odvolací súd, 29.1.2016 vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu odporcu, 4.2.2016 odvolací súd zasiela vyjadrenie k odvolaniu odporcovi.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Subjektívne zo strany účastníkov – nedoloženie požadovaných listinných dôkazov odporcom v lehote určenej súdom.

Subjektívne zo strany súdu – dlhé lehoty medzi vykonaním jednotlivých procesných úkonov. Okresný súd najskôr po zrušení veci odmietol podanie navrhovateľov, ktoré podľa obsahu mohli byť návrhom vo veci samej. Neskôr na ich odvolanie sám zmenil toto uznesenie s tým, že podanie navrhovateľov neodmieta. Napriek tomu, že tak urobil 5.3.2015 uznesením, pojednávanie vytýčil až na 4.6.2015.

sp.zn. 27C/3/2002 – žaloba o mimoriadne zvýšenie bolestného - zákonný sudca JUDr. Jana Scholczová. Žaloba na súd napadla 23.1.2002, uznesením z 25.1.2002 vyzvaný navrhovateľ súdom na odstránenie väd návrhu následkom zastavenia konania, 13.2.2002 doplnenie žaloby na odstránenie väd podania, 25.2.2002 výzva navrhovateľa na odstránenie väd podania pod následkom zastavenia konania, 17.7.2002 žiadosť o zaslanie spisov z Okresného úradu vyšetrovania PZ, 28.8.2002 vytýčený termín pojednávania, predvolaný znalec pretlmočil listinné dôkazy, ktoré boli v nemčine, uznesením z 27.11.2002 okresný súd nariadil preklad písomnosti z nemeckého jazyka do slovenského, 8.4.2003 okresný súd priznal tlmočné, 15.5.2003 žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, 4.8.2003 žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, ... 11.2003 oznámenie o tom, že vedľajšieho účastníka nemeckej poisťovne bude zastupovať slovenská kancelária poisťovateľov, 5.5.2004 termín pojednávania, 4.5.2004 vyjadrenie navrhovateľa, pojednávanie odročené na neurčito za účelom predvolania svedkov, 24.10.2005 uznesenie okresného súdu o zastavení konania z dôvodu nedostatku právomocí slovenského súdu vo veci konať, 22.11.2005 odvolanie navrhovateľa, 13.12.2005 nariadenie prekladu písomností zo slovenského do nemeckého jazyka, zaslanie dokladov odporkyni za účelom vyjadrenia sa k odvolaniu navrhovateľa, 23.12.2005 predloženie pretlmočených dokladov, 1.3.2006 predloženie veci odvolaciemu súdu, 21.3.2006 uznesenie o priznaní tlmočného, 21.3.2006 ustanovenie opatrovníčky odporkyni, 11.4.2006 predloženie veci odvolaciemu súdu, 28.9.2006 zrušenie uznesenia okresného súdu, vrátenie veci na ďalšie konanie odvolacím súdom, 19.3.2007 nariadenie prekladu písomností zo slovenského do nemeckého jazyka, 21.3.2007 výzva na navrhovateľa, aby oznámil svedkov, ktorých žiada vo veci vypočuť, 24.4.2007 priznanie tlmočného ustanovenému tlmočníkovi, 19.4.2007 žiadosť okresného súdu na Okresný súd v Berlíne o výsluch odporkyne, 22.4.2007 žiadosť

pretlmočená do nemčiny, 4.6.2007 zaslanie potvrdenia prijatia a dožiadania súdom, 15.6.2007 nariadený preklad písomností do slovenského jazyka, 26.6.2007 priznanie tlmočného, 3.7.2007 úradný záznam o tom, že z Nemecka nebolo možné vykonať výsluch odporkyne, nakoľko nie je prihlásená na adrese uvedenej súdom, 19.10.2007 pojednávanie na Okresnom súde v Žiline, pojednávanie odročené na 14.12.2007 o 9.00 hod. za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, 30.10.2007 vedľajší účastník odporcu zaslal otázky k znaleckému dokazovaniu, žiadal na Sociálnu poisťovňu, pobočka Martin o predloženie ich spisu k predmetnému konaniu, uznesenie 9.11.2007 o povinnosti vedľajšieho účastníka zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, pojednávanie 14.12.2007, odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, 8.1.2008 nariadenie znaleckého dokazovania uznesením, 25.3.2008 podanie znaleckého posudku, uznesením 26.3.2008 priznanie znalečného, 31.3.2008 zaslanie posudkov na vyjadrenie účastníkom, 21.4.2008 žiadosť navrhovateľa o výsluch znalca, uznesením z 22.7.2008 nariadený preklad písomností zo slovenského do nemeckého jazyka, 3.8.2008 vrátenie spisu tlmočníkom na zadanie pretlmočenia listín inému tlmočníkovi, 19.8.2008 predĺženie lehoty tlmočníkovi na pretlmočenie spisu do 30.9.2008, 29.9.2008 priznanie tlmočného, obdržanie prekladu, 5.3.2009 oznámenie dožiadaného súdu v Nemecku, ktorý je v obvode bydliska odporkyne, 12.3.2009 nariadený preklad z jazyka nemeckého do jazyka slovenského, pojednávanie 25.3.2009, pojednávanie odročené na 8.4.2009 o 16.00 hod. za účelom vyhlásenia rozhodnutia, 8.4.2009 súd vyhlásil rozsudok vo veci samej, 29.4.2009 doručil odvolanie navrhovateľ proti rozsudku okresného súdu, 30.4.2009 doručil odvolanie vedľajší účastník, toto doplnil písomným podaním 4.5.2009, 27.5.2009 okresný súd doručoval odvolania na vyjadrenie účastníkom, 11.6.2009 doručil vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu vedľajšieho účastníka, 16.6.2009 doručil vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vedľajší účastník, na strane odporkyne uznesením 21.7.2009 okresný súd rozhodol o trovách prvostupňového konania, 17.8.2009 doručil odvolanie proti uzneseniu okresného súdu navrhovateľ, 27.8.2009 súd rozhodol o priznaní tlmočného, 2.9.2009 vyzval vedľajšieho účastníka na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, 24.9.2009 vedľajší účastník sa odvolal proti vyrubenému súdnemu poplatku s tým, že nebola správne určená jeho výška, uznesením 12.10.2009 okresný súd rozhodol o priznaní znalečného, 19.10.2009 nariadil preklad písomností do nemeckého jazyka, 16.11.2009 vrátený preklad od tlmočníka, 21.1.2010 priznanie prekladateľovi tlmočného, 24.4.2010 bola vec predložená odvolaciemu súdu, 11.5.2010 krajský súd vrátil spis bez rozhodnutia ako predložený predčasne z dôvodu nedoručenia rozhodnutia odporkyni, 25.5.2010 bol prekladateľ požiadaný o súčinnosť pri doručovaní písomností odporkyni, 3.6.2010 uznesením súd nariadil preklad písomností, 14.6.2010 bolo vrátené pretlmočenie písomností od prekladateľa, 19.7.2010 bolo rozhodnuté uznesením o vyplatení tlmočného, 1.8.2010 sa tlmočník, resp. prekladateľ odvolal proti uzneseniu okresného súdu o priznaní tlmočného, 4.4.2011 opätovné predloženie veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní účastníkov, 17.10.2011 Krajský súd v Žiline v časti rozsudok okresného súdu potvrdil, v časti žalobný návrh zamietol, v časti zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, zároveň v ten istý deň uznesením zrušil i rozhodnutie okresného súdu o trovách prvostupňového konania, zmenil uznesenie okresného súdu o priznaní tlmočného, hotových výdavkov za preklad, 6.2.2012 okresný súd nariadil preklad písomností zo slovenského do nemeckého jazyka, 30.3.2012 boli vrátené pretlmočené listiny, vyúčtované tlmočné, teda odmena prekladateľa, náhrada hotových výdavkov, ďalšie pojednávanie 19.12.2012, odročené z dôvodu PN zákonnej sudkyne, 23.7.2013 nariadený preklad písomností zo slovenského do nemeckého jazyka,

12.9.2013 predložený preklad s vyúčtovaním odmeny prekladateľa a náhrady hotových výdavkov, termín pojednávania vytýčený na 5.9.2014 o 13.00 hod., termín pojednávania odročený na 26.9.2014 o 14.00 hod., rozhodnuté vo veci samej na pojednávaní 26.9.2014, 12.10.2014 odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, 14.10.2014 zaslanie odvolania na vyjadrenie vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, 28.10.2014 vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, 4.11.2014 nariadený preklad písomnosti zo slovenského do nemeckého jazyka, 19.12.2014 prekladateľom predloženie listín, 4.11.2014 doručenie odvolania navrhovateľa odporkyni, 22.7.2015 rozhodnutie okresného súdu o priznaní tlmočného a hotových výdavkov prekladateľa, uznesenie z 23.9.2015 nariadený preklad písomností z nemeckého jazyka do slovenského jazyka, 15.10.2015 priznanie tlmočného a náhrady hotových výdavkov, 21.10.2015 predložený spis Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa, 7.3.2016 doručil odvolací súd vyjadrenie vedľajšieho účastníka odporcu k odvolaniu navrhovateľa, 17.5.2016 určený termín na vyhlásenie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania, na ktorom odvolací súd rozhodol rozsudkom vo veci samej

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Objektívne zo strany súdu – to, že odporkyňa je cudzinka, teda sa jednalo o vec s medzinárodným prvkom. Súd si musel najskôr vyriešiť otázku právomoci vo veci konať. Následne po ustálení tejto otázky bolo potrebné sústavne priberať tlmočníka na pretlmočenie jednotlivých listín, či už z jazyka slovenského do jazyka nemeckého, alebo naopak. Problémy boli s doručovaním písomností odporkyni, nakoľko sa najskôr nepodarilo nájsť jej adresu, resp. trvalý pobyt, na ktorom sa zdržiava. Ďalším objektívnym dôvodom reštančnosti bolo i ochorenie zákonnej sudkyne, kedy vlastne skoro rok sa vo veci nekonalo. Medzitým sa iba prekladali jednotlivé písomnosti, ktoré boli doručované do spisu účastníkmi, možno celkovo zhrnúť, že pokiaľ i celé konanie trvalo od roku 2002, v prevažnej miere bola dĺžka konania ovplyvňovaná predovšetkým tou skutočnosťou, že odporkyňa býva v Nemeckej spolkovej republike, a teda všetky listiny museli byť priebežne prekladané či už z jazyka slovenského do nemeckého, prípadne z nemeckého do slovenského jazyka, ako i prvotnými problémami pri doručovaní listín odporkyni, u ktorej sa muselo zisťovať bydlisko, resp. adresa na doručovanie.

sp. zn. 18C/154/2014 - o zaplatenie 864,66€ s príslušenstvom - vec bola pôvodne pridelená sudcovi JUDr. Iveta Sýkorová, vec aktuálne prejednáva JUDr. Gabriela Panáková, vec napadla 16.06.2014, sp. zn. 4Ro/208/2014, 1.7.2014 výzva na zaplatenie súdneho poplatku; 18.7.2014 doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka „POS“; 27.8.2014 spis prevedený do oddelenia Občianskoprávných vecí pod sp. zn. 18C/154/2014 - JUDr. Gabriela Panáková; 5.9.2014 zaslanie na vedomie PZ N podanie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania; výzva O na oznámenie nesúhlasu so vstupom VÚ do konania (zásielka neprevzatá), výzva VÚ na predloženie originálu resp. overenej kópie plnej moci; 15.10.2014 VÚ emailom oznámil, že predloženie originálu plnej moci bolo zaregistrované pod sp. zn. 1SprV/830/14; podanie zo dňa 21.10.2014 ktorým druhý VÚ oznámil vstup do konania „BSO“; 12.11.2014 oznámenie „BSO“, že do konania vstúpil iný VÚ + výzva či trvá na vstupe do konania; 12.11.2014 zaslanie žalobného návrhu PZ VÚ „POS“; 26.11.2014 „BOS“ oznámil že netrvá na vstupe do konania a vystupuje z neho; 19.1.2015 uznesenie – poučenie O (zásielka neprevzatá), poučenie VÚ, poučenie

N; 23.2.2015 nariadenie pojednávania na deň 2.4.2015; výzva PZ N na vyjadrenie k premlčaniu, neprijateľným podmienkam a predloženie platobnej histórie; 10.3.2015 doručené vyjadrenie VÚ – vznesenie námietky premlčania, vyčíslenie trov; 11.3.2015 zaslanie podania VÚ na vyjadrenie PZ N a O; 2.4.2015 doručené späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu telefaxom; 2.4.2015 pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu; 2.4.2015 doručené späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu s platným ZEP; 8.6.2015 uznesenie – konanie zastavené; 29.6.2015 odvolanie VÚ proti výroku o trovách; 9.7.2015 doručenie odvolania PZ N; 27.7.2015 vyjadrenie N k odvolaniu; 5.8.2015 spis predložený KS ZA; 10.9.2015 vec vrátená ako predčasne predložená (rozhodnutie nedoručené O); 3.11.2015 ďalší pokus o doručenie rozhodnutia (zásielka neprevzatá); 3.12.2015 spis predložený KS ZA; 27.1.2016 vec opätovne vrátená ako predčasne predložená; 9.2.2016 výzva rodinným príslušníkom, obecnému úradu; 7.3.2016 spis predložený KS ZA

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru : *viacnásobný vstup vedľajších účastníkov do konania, neupovedomenie súdu už v oznámení o vstupe o tom, že plnú moc má už vedľajší účastník zaregistrovaný v Spr.,*

subjektívneho charakteru : *zo strany účastníkov – N sa domáhal premlčaného nároku zo strany súdu - súd nepreveril, či sa O na mieste doručovania zdržiava, jednotlivé procesné úkony /doručovanie žaloby, procesných poučení, výziev na vyjadrenie/ neurobil naraz v jednej zásielke ale postupne s časovým odstupom, hoci žaloba bola podaná na súd 16.6. 2014 prvé pojednávanie až 2.4. 2015*

sp. zn. 14C/387/2012 - o zaplatenie 2321,34€ s príslušenstvom - vec bola pôvodne pridelená sudcovi JUDr. Iveta Sýkorová, vec aktuálne prejednáva JUDr. Vladimír Kozáčik, vec napadla 13.07.2012, sp. zn. 4Ro/203/2012, 9.8.2012 výzva na vysvetlenie petitu; 23.8.2012 doručené podanie – oprava petitu návrhu; 7.9.2012 výzva na zaplatenie sup; 30.10.2012 vydaný PR; 7.12.2012 doručený odpor proti PR; 11.12.2012 spis prevedený do oddelenia Občianskoprávných vecí pod sp. zn. 14C/387/2012 - JUDr. Vladimír Kozáčik; 4.1.2013 uznesenie – zaplatiť poplatok za odpor; 4.1.2013 výzva PZ N na vyjadrenie k odporu; 23.1.2013 doručené vyjadrenie k odporu O; 21.2.2013 zmena návrhu – rozšírenie; 5.3.2013 predvolanie – pojednávanie na deň 16.5.2013; 19.3.2013 uznesenie – pripustenie zmeny návrhu; 25.3.2013 + 8.4.2013 dva krát neúspešný pokus o doručenie (adresát neznámy); 9.5.2013 – PZ N ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní; 15.5.2013 upovedomenie o odročení pojednávania na deň 10.9.2013 (PZ O 2x zásielku neprevzal v odbernej lehote); 10.9.2013 pojednávanie odročené na deň 7.11.2013 za účelom opätovného predvolania O; 11.9.2013 predvolanie na pojednávanie na deň 7.11.2013 + predvolanie svedka; 7.11.2013 pojednávanie odročené na deň 9.1.2014 za účelom vykonania dokazovania; 11.11.2013 predvolanie svedka; 9.1.2014 pojednávanie odročené na deň 18.03.2014 za účelom opätovného predvolania N2 a svedkov; 10.1.2014 predvolanie svedka; 23.1.2014 nahliadnutie do spisu; 11.3.2014 žiadosť o odročenie termínu pojednávania – operácia N2; 13.3.2014 upovedomenie o odročení pojednávania na deň 24.4.2014 + predvolanie svedka; 24.4.2014 pojednávanie odročené na 12.6.2014 za účelom ďalšieho predvolania svedkov; 25.4.2014 predvolanie svedka; 12.6.2014 pojednávanie odročené na neurčito za účelom znaleckého

dokazovania na skúmanie podpisu N2 na nájomnej zmluve a dodatku + vyjadrenia N1; 26.6.2014 doručené vyjadrenie N; 22.7.2014 uznesenie – nariadené znalecké dokazovanie; 6.8.2014 nahliadnutie do spisu PZ N; 9.9.2014 zaslanie spisu znalkyni; 13.3.2015 doručený znalecký posudok; 16.3.2015 uznesenie – priznanie znalečného; 17.3.2015 zaslanie znaleckého posudku na vyjadrenie účastníkom; 25.3.2015 doručené vyjadrenie k znaleckému posudku PZ N; 8.6.2015 predvolanie na pojednávanie dňa 29.9.2015; 29.9.2015 na pojednávaní vyhlásený rozsudok; 12.10.2015 doručoval rozsudok; 29.10.2015 doručené odvolanie PZ N proti výroku o trovách; 18.11.2015 odvolanie na vyjadrenie O; 13.1.2016 spis s opravným prostriedkom predložený KS ZA

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívneho charakteru: zo strany súdu – nutnosť odstraňovať vady žaloby, takmer celý rok 2013 odročovanie pojednávani pre neprítomnosť účastníkov, svedkov, od júla 2014 do 13.3. 2015 sa vo veci nekonalo z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania, hoci znalecký posudok podaný v narci 2015 pojednávanie vytýčené až na september 2015

subjektívneho charakteru: zo strany účastníkov - PZ O na začiatku konania nepreberal zásielky, nutnosť odročovať pojednávania /takmer celý rok 2013/za účelom opätovného predvolávania účastníkov a svedkov, operácia N2, zo strany súdu - zavinené prietahy zistené neboli

sp. zn. 2C/149/2012 - o zaplatenie 16.450,- Eur s príslušenstvom - vec bola pridelená sudcovi JUDr. Ján Rybárik, vec napadla 18.07.2012, sp. zn. 2C/149/2012, 25.7.2012 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu; 10.8.2012 záznam o zložení sup; 10.9.2012 návrh zaslaný odporcovi na vyjadrenie; poučenie navrhovateľa; 20.9.2012 doručené vyjadrenie N; 16.10.2012 doručené vyjadrenie O + plnomocenstvo PZ; 7.2.2013 predvolanie na pojednávanie na deň 22.4.2013; 22.4.2013 pojednávanie odročené na deň 4.7.2013 za účelom oboznámenia sa N s písomným vyjadrením O; 23.4.2013 dopyt na OO PZ Bratislava; 24.6.2013 nahliadnutie do spisu PZ O; 4.7.2013 pojednávanie odročené na deň 29.7.2013; 29.7.2013 pojednávanie – dokazovanie skončené, vyhlásený rozsudok; 2.8.2013 doručené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia; 2.9.2013 odoslaný vyhotovený rozsudok – 5.9.2013 doručený N aj O; 11.9.2013 doručené odvolanie O; 18.9.2013 uznesenie – sup za odvolanie; odvolanie na vyjadrenie N; 9.10.2013 spis s OP predložený KS ZA; 22.10.2013 vyjadrenie N k odvolaniu O; 31.3.2014 rozsudok OS ZA zrušený a vrátený – 2.5.2014 doručený OS ZA; 26.9.2014 predvolanie na pojednávanie na deň 9.2.2015; 9.2.2015 pojednávanie odročené na deň 16.3.2015; 16.3.2015 pojednávanie – dokazovanie skončené, vyhlásený rozsudok; 18.3.2015 doručené vyúčtovanie trov konania, 8.6.2015 odoslaný vyhotovený rozsudok; 25.6.2015 doručené odvolanie O; 2.7.2015 odvolanie na vyjadrenie N; 27.7.2015 vyjadrenie N k odvolaniu O; 28.7.2015 spis s OP predložený KS ZA – doručený 18.8.2015

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru: zložitost' veci

subjektívneho charakteru: zo strany účastníkov nezistené

zo strany súdu - od doručenia vyjadrení O 16.10.2012 a N 20.9.2012 najbližší úkon o cca 4 mesiace – nariadenie pojednávania o ďalšie 2 mesiace; zrušujúce uznesenie KS ZA doručené OS ZA dňa 2.5.2014, najbližší úkon o cca 4 mesiace 26.9.2014 v podobe nariadenia pojednávania o ďalšie cca 4 mesiace; od 18.8.2015 KS ZA nerozhodol o odvolaní

sp. zn. 2C/253/2013 – o náhradu majetkovej ujmy vo výške 20.000 eur - vec bola pridelená sudcovi JUDr. Ján Rybárik, vec napadla 13.09.2013, sp. zn. 2C/253/2013, 18.9.2013 žiadosť o ustanovenie advokáta – výzva; 14.11.2013 žiadosť na CPP o rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o žiadosti; 2.12.2013 doručené rozhodnutie – advokát určený; 23.1.2014 uznesenie - výzva na odstránenie väd podania; 14.2.2014 žiadosť o predĺženie sudcovskej lehoty; 6.3.2014 oznámenie o predĺžení lehoty do 31.3.2014; 9.4.2014 uznesenie – podanie navrhovateľa odmieta; 9.5.2014 odvolanie v zmysle ustanovenie § 210a O.s.p. a odstránenie väd podania; 14.5.2014 doručené doplnenie elektronického podania; 3.6.2014 spis s OP predložený KS ZA; 30.7.2014 žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia; 12.8.2014 vrátenie spisu bez meritórneho rozhodnutia; 28.8.2014 zrušené uznesenie o odmietnutí podania; 7.10.2014 poučenie navrhovateľa, poučenie odporcu a povinnosť vyjadriť sa písomne k podaniu; 3.11.2014 nahliadnutie do spisu PZ N – určený nový advokát; 10.11.2014 vyjadrenie PZ O k návrhu na začatie konania; 10.3.2015 žiadosť PZ N o vytyčenie termínu pojednávania; 19.6.2015 predvolanie na pojednávanie na deň 19.10.2015; 23.6.2015 opätovne doručená žiadosť PZ N o vytyčenie termínu pojednávania; 19.10.2015 pojednávanie- dokazovanie ukončené, vyhlásený rozsudok; 20.10.2015 vyčíslenie náhrady trov konania; 29.10.2015 odvolanie navrhovateľa; 18.12.2015 odoslaný vyhotovený rozsudok; 22.1.2016 doručené odvolanie PZ N; 3.2.2016 odvolanie N na vyjadrenie O; 11.2.2016 doručené vyjadrenie O k odvolaniu N; 16.2.2016 spis s OP predložený KS ZA; 21.4.2016 vyjadrenie O zaslané N

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru: neboli zistené

subjektívneho charakteru: zo strany účastníkov – bol podaný nejasný návrh, súd musel odstraňovať vady podania, zo strany súdu - od doručenia vyjadrenia PZ O k návrhu na začatie konania dňa 10.11.2014 najbližší úkon o cca 7 mesiacov v podobe nariadenia pojednávania o ďalšie 4 mesiace, veľké časové rezervy medzi vykonaním jednotlivých procesných úkonov

sp. zn. 13C/372/2007 - o zaplatenie 11.285,90 Sk s príslušenstvom - vec bola pôvodne pridelená sudcovi JUDr. Beáta Svediaková, následne pridelená JUDr. PhD. Lenka Mullerová, vec opätovne pridelená JUDr. Beáta Svediaková, aktuálne prejednávava JUDr. Beáta Svediaková, vec napadla dňa 15.12.2005, sp. zn. 13Ro/457/2005, 9.2.2006 vec prevedená do oddelenia Platobné rozkazy pod sp. zn. 10Rob/123/2006 a pridelená JUDr. PhD. Lenke Müllerovej, 25.5.2006 vyjadrenie nesúhlasu s prevodom veci; 14.6.2006 spis predložený predsedovi OS ZA na rozhodnutie o kompetenčnom spore; 13.10.2006 doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane N; 4.10.2006 opatrenie predsedu súdu – vec previesť späť do oddelenia C (pôvodne Ro); 28.2.2007 vec prevedená

do oddelenia Platobné rozkazy pod sp. zn. 13Ro/90/2007 a pridelená JUDr. Beáta Svediaková; 2.3.2007 výzva na zaplatenie sup za podaný návrh na začatie konania; 27.4.2007 výzva O na písomné vyjadrenie k návrhu + poučenie; 30.4.2007 pripustenie zmeny účastníka na strane N; 10.7.2007 vec prevedená do oddelenie Občianskoprávne veci pod sp. zn. 13C/372/2007 a pridelená JUDr. Beáta Svediaková; 13.3.2008 predvolanie na pojednávanie na deň 3.7.2008; 13.6.2008 čiastočné späťvzatie žaloby + ospravedlnenie účasti na pojednávaní; 3.7.2008 na pojednávaní vyhlásený rozsudok; 19.2.2009 expedovaný písomne vyhotovený rozsudok (O neprevzala v odb. lehote); 20.7.2009 vrátenie spisových materiálov N; 20.10.2010 žiadosť N o vydanie opravného uznesenia; 28.10.2010 opravné uznesenie; 26.11.2010 žiadosť N o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti; 23.10.2013 žiadosť o vydanie opravného uznesenia; 21.11.2013 oznámenie o nemožnosti vydať opravné uznesenie, nakoľko v podaní bola ako N označená iná spoločnosť; 13.12.2013 žiadosť N o vydanie opravného uznesenia; 14.4.2014 zamietnutá žiadosť o vydanie opravného uznesenia; 4.9.2015 doručené podania O označené ako odvolania;- 4.11.2015 spis s OP predložený KS ZA; 12.11.2015 vec vrátená bez rozhodnutia ako predčasne predložená – nedoručený rozsudok; 30.11.2015 expedovaný rozsudok O; 14.1.2016 spis s OP opätovne predložený KS ZA

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru – neboli zistené

subjektívneho charakteru - zo strany účastníkov – neohlásená zmena pobytu O, následné problémy s doručením rozsudku, zo strany súdu – od podania návrhu na začatie konania dňa 15.12.2005 trvalo 14 mesiacov(28.2.2007), kým bola vec riadne pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi; od prevedenia spisu do občianskoprávnych vecí dňa 10.7.2007 žiaden úkon – až po 8 mesiacoch vytýčený termín pojednávania o ďalšie cca 4 mesiace; 5 mesiacov trvalo vyhotovenie a expedovanie rozsudku; nesprávne vyhodnotená fikcia doručenia

sp. zn. 7C/294/2014 - o zaplatenie 14.466,28 Eur s príslušenstvom - vec bola pridelená sudcovi JUDr. Gabriela Dúbravková, vec napadla dňa 3.10.2014, sp. zn. 7C/294/2014, 14.10.2014 výzva na zaplatenie sup; 24.10.2014 doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov; 4.11.2014 uznesenie – priznanie N oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 90%; 17.12.2014 výzva na zaplatenie 10% sup; 5.1.2015 predloženie súdneho poplatku; 23.1.2015 uznesenie – povinnosť O písomne sa vyjadriť k návrhu + poučenie; poučenie N; 26.2.2015 doručené podanie s nesúhlasom s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania; 12.3.2015 doručené vyjadrenie O k žalobnému návrhu; 13.10.2015 žiadosť o nariadenie termínu pojednávania; 19.10.2015 predvolanie na pojednávanie na deň 16.11.2015; 16.11.2015 na pojednávaní vyhlásený rozsudok; 11.12.2015 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozsudku do 16.1.2016; 15.1.2016 expedovaný rozsudok; 5.2.2016 doručené odvolanie N; 10.2.2016 uznesenie – sup za odvolanie; 11.2.2016 doručenie odvolania N na písomné vyjadrenie O; 4.3.2016 vyjadrenie O k odvolaniu N; 29.3.2016 spis s OP predložený KS ZA; 21.4.2016 zaslanie vyjadrenia O k odvolaniu N

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru - nezistené

subjektívneho charakteru - zo strany účastníkov – nezistené, zo strany súdu – od doručenia vyjadrenia O k žalobnému návrhu 7 mesiacov súd nečinný - na žiadosť nariadené pojednávanie, hoci sup. zaplatený v januári 2015 prvé pojednávanie až 16.11.2015

sp. zn. 13C/118/2013 – o uloženie povinnosti poskytnúť plnenia spojené s užívaním bytu, vec bola pridelená sudcovi JUDr. Beáta Svediaková, vec napadla dňa 12.4.2013, sp. zn. 13C/118/2013, 16.5.2013 nahliadnutie N do spisu; 5.6.2013 nahliadnutie N do spisu; podanie označené ako sťažnosť (žiadosť o urýchlené súdne konanie); 10.6.2013 výzva na zaplataenie sup; 28.6.2013 N oznámila súdu že CPP priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci bez finančnej účasti; 8.7.2013 žiadosť súdu o súčinnosť CPP; 23.7.2013 doručené rozhodnutie CPP, ktorým priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil advokáta; 2.8.2013 oznámenie PZ N o prevzatí právneho zastúpenia; 27.8.2013 výzva na vyúčtovanie trov právneho zastúpenia; 28.8.2013 nahliadnutie N do spisu; 20.9.2013 vyúčtovanie trov právneho zastúpenia; 15.11.2013 rozkaz na plnenie; 6.12.2013 odpor O proti rozkazu na plnenie + návrh na prerušenie konania do ppl skončenia konania na OS ZA sp. zn. 25C/70/2011; 12.2.2014 nahliadnutie N do spisu; 19.2.2014 podanie N označené ako sťažnosť; 25.2.2014 uznesenie - návrh na prerušenie konania zamietnutý; 27.2.2014 nahliadnutie PZ N do spisu; 6.3.2014 doručené odvolanie O proti uzneseniu zo dňa 25.2.2014; 14.3.2014 návrh N na nariadenie predbežného opatrenia; 8.4.2014 uznesenie – súd uložil povinnosť O zabezpečiť N plný a nerušný výkon práv spojených s riadnym užívaním bytu (PO); 25.4.2014 doručené odvolanie O proti uzneseniu zo dňa 8.4.2014; 19.5.2014 uznesenie – sup za odvolanie O; 19.5.2014 výzva na písomné vyjadrenie k odvolaniu; 16.7.2014 spis s OP predložený KS ZA; 30.7.2014 nahliadnutie N do spisu; 31.7.2014 uznesenie OS ZA zo dňa 8.4.2014 potvrdené (PO); 31.7.2014 uznesenie OS ZA zo dňa 25.2.2014 potvrdené; 21.8.2014 nahliadnutie PZ N do spisu; 8.9.2014 predvolanie na pojednávanie na deň 25.11.2014; 12.11.2014 podanie N označené ako doloženie dokladov k pojednávaniu (upovedomenie o začatí exekúcie na základe ex. titulu uznesenia zo dňa 8.4.2014); 24.11.2014 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávani od PZ N aj PZ O; 24.11.2014 vyhovie žiadostiam o ospr. neúčasti na pojednávani + predvolanie na pojednávanie na deň 3.3.2015; 20.2.2015 nahliadnutie N do spisu; 2.3.2015 zrušenie pojednávania z dôvodu PN zákonnej sudkyne; 2.3.2015 podanie N označené ako žaloba; 9.3.2015 podanie O predloženie listinných dôkazov; 10.3.2015 predvolanie na pojednávanie na deň 5.5.2015; 17.3.2015 podanie N označené ako sťažnosť; 25.3.2015 oznámenie o zániku právneho zastúpenia N; 31.3.2015 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávani PZ O; 13.4.2015 zrušenie pojednávania dňa 5.5.2015; predvolanie na pojednávanie na deň 4.6.2015; 15.4.2015 oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na základe rozhodnutia CPP; 2.6.2015 podanie N – návrh na vstup VÚ do konania na strane odporcu, zmena (rozšírenie) návrhu; 4.6.2015 na pojednávani súd vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok; 16.6.2015 žiadosť predsedovi OS ZA o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku – povolené predĺženie lehoty do 4.8.2015; 4.8.2015 expedovaný rozsudok; 13.8.2015 žiadosť OR PZ CA o zaslanie rozsudku; 18.8.2015 odpoveď na žiadosť OR PZ CA; 25.8.2015 doručené odvolanie N; 8.10.2015 zaslanie odvolania N na vyjadrenie O; 11.11.2015 spis s OP predložený KS ZA; 12.4.2016 žiadosť o pripojenie spisu OS ZA sp. zn. 25C/70/2011; 6.5.2016 doručený spis 25C/70/2011

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru – zistené neboli

subjektívneho charakteru - zo strany účastníkov – 2x ospravedlnená neúčast' na pojednávaní zo strany O a PZ O, zmena právneho zastúpenia N, zo strany súdu – po vrátení veci odvolacím súdom v auguste 2014 pojednávanie nariadené až na 25.11.2014.

Vec: sp. zn. 9P/413/2012 – o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa - vec bola pôvodne pridelená sudcovi JUDr. Branislav Lečko, následne JUDr. Gabriela Tučková, následne Mgr. Zlatica Vysocká(OS CA), následne JUDr. Branislav Lečko, následne Mgr. Ladislav Halla; aktuálne vec prejednáva JUDr. Branislav Lečko, vec napadla dňa 23.7.2012, sp. zn. 9P/316/2012, 8.8.2012 spis pridelený do oddelenia Rodinné a opatrovnícke na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Gabriela Tučková; 25.9.2012 vec postúpená OS CA za účelom prenesenia príslušnosti; 25.9.2012 potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania pod sp. zn 8P/99/2012, vec pridelená na rozhodnutie Mgr. Zlatica Vysocká; 17.12.2012 doručené OS ZA uznesenie zo dňa 26.10.2012, ktorým OS CA preniesol svoju príslušnosť na OS ZA; 17.12.2012 potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania pod sp. zn. 9P/413/2012, vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Branislav Lečko; 20.12.2012 uznesením ustanovený kolízny opatrovník - ÚPSVaR; výzva účastníkovi, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania; výzva ZL, aby oznámil výšku priemerného zárobku ZC; výzva otcovi, aby preukázal svoje majetkové pomery; žiadosť o podanie správy Soc.P., ÚPSVaR(rodinné prídavky, dávky v hmotnej núdzi, soc.dávky, evidencia nezamestnaných); 4.1.2013 oznámenie ZL o výške priemerného zárobku(matka); 7.1.2013 vyjadrenie otca k návrhu; 11.1.2013 podanie správy Soc.P.; 7.1.2013 oznámenie ÚPSVaR, že otec nepoberá dávky pri starostlivosti o dieťa; 8.1.2013 podanie správy ÚPSVaR o poskytovaní sociálnych dávok matke; 21.1.2013 podanie správy ÚPSVaR o poberaní príspevku v hmotnej núdzi otcom; 23.1.2013 podanie správy ÚPSVaR o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie; 7.8.2014 nariadenie termínu pojednávania na deň 3.10.2014 pričom z dôvodu kolízie termínov zmena na deň 14.1.2015; 11.11.2014 predvolanie na pojednávanie na deň 14.1.2015; výzva matke aj otcovi na predloženie dokladov, výzva ZL, ÚPSVaR, Soc.P., OR PZ ZA; 18.11.2014 doručené oznámenie OR PZ ZA, že otec nie je evidovaný ako vlastník a držiteľ automobilu; 20.11.2014 podanie správy ÚPSVaR o poberaní sociálnych dávok a pomoci v hmotnej núdzi otcom; 24.11.2014 podanie správy ÚPSVaR o neevidovaní matky ako nezamestnanej od 1.3.2004; 24.11.2014 podanie správy Soc.P. o nepoberaní dávok v nezamestnanosti a dávok nemocenského poistenia otcom; 25.11.2014 podanie správy ÚPSVaR o neevidovaní otca ako poberateľa štátnych sociálnych dávok; 28.11.2014 podanie správy ÚPSVaR o nepoberaní pomoci v hmotnej núdzi matkou; 2.12.2014 podanie správy ZL matky; 4.12.2014 podanie správy ÚPSVaR o vyradení otca z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 19.5.2014; 8.12.2014 podanie správy ZL otca; 10.12.2014 odpoveď na výzvu otec; 17.12.2014 úradný záznam o spojení vecí - sp. zn. 15P/326/2014 (návrh matky zo dňa 16.12.2014 o zvýšenie výživného – išlo o vyjadrenie k sp. zn 9P/413/2012 nie o nový návrh na začatie konania + plná moc pre PZ) pripojený k sp. zn. 9P/413/2012; 16.12.2014 vyjadrenie matky zaslané otcovi; 7.1.2015 nahliadnutie do spisu PZ matky; 14.1.2015 pojednávanie odročené na deň 15.4.2015; 16.3.2015 žiadosť o podanie správy k otcovi od praktickej lekárky; žiadosť ZL; Soc.P.; ÚPSVaR; 24.3.2015 podanie správy ÚPSVaR o neevidovaní matky ako uchádzača o zamestnanie;

o neevidovaní otca ako poberateľa sociálnych dávok; o neevidovaní otca ako uchádzača o zamestnanie; podanie správy ZL matky; 25.3.2015 podanie správy ÚPSVaR o poskytovaní sociálnych dávok matke; 26.3.2015 podanie správy ÚPSVaR o poberaní pomoci v hmotnej núdzi otcom; podanie správy praktickej lekárky otca; 30.3.2015 podanie správy Soc.P.; 31.3.2015 podanie správy ÚPSVaR o nepočeraní pomoci v hmotnej núdzi matkou; 8.4.2015 podanie správy bývalého ZL otca; 10.4.2015 úradný záznam o zrušení termínu pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudcu; 13.4.2015 nahliadnutie do spisu PZ matky; 13.4.2015 spis pridelený do oddelenia Rodinné a opatrovnícke na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Ladislav Halla; 22.9.2015 doručená urgencia o nariadenie termínu pojednávania a pokračovanie v konaní; 14.10.2015 spis pridelený do oddelenia Rodinné a opatrovnícke na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Branislav Lečko; 14.1.2016 nariadenie termínu pojednávania na deň 22.2.2016 + výzva účastníkom na predloženie dokladov; výzvy na podanie správ ZL; 17.2.2016 nahliadnutie do spisu PZ matky; 22.2.2016 na pojednávaní vyhlásené dokazovanie za skončené; vyhlásený rozsudok; 29.2.2016 expedovaný písomný rozsudok; 21.3.2016 doručené odvolanie otca + plná moc pre PZ; 22.3.2016 výzva, aby sa KO a matka vyjadrili k odvolaniu; 31.3.2016 doručené vyjadrenie KO; 7.4.2016 doručené vyjadrenie matky; 22.4.2016 spis s OP predložený KS ZA; 26.4.2016 vyjadrenie matky a KO k odvolaniu zaslané PZ otca; 29.4.2016 doručené vyjadrenie PZ otca k vyjadreniu matky

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru – zmeny sudcov, ochorenie Dr. Hallu

subjektívneho charakteru - zo strany účastníkov – nezistené, zo strany súdu – od doručenia poslednej správy ÚPSVaR zo dňa 23.1.2013 súd 19 mesiacov nevykonal žiaden úkon okrem nariadenia termínu pojednávania zo dňa 7.8.2014; z dôvodu zdĺhavého konania nutnosť vyžadovať opätovne tie isté doklady od ÚPSVaR, Soc.P., ZL a pod., hoci vec bola súdom prijatá 12/2012 prvé pojednávanie až 10/2014, následne odročená až na 1/2015 rozhodnutá až 2/2016

sp. zn. 14C/295/2014 - o určenie existencie porušenia práv spotrebiteľa a iné - vec bola pridelená sudcovi JUDr. Vladimír Kozáčik, vec napadla 2.10.2014, sp. zn. 14C/295/2014, 23.10. 2014 poučenie N; uznesenie – povinnosť O písomne sa vyjadriť k návrhu + poučenie; 11.11.2014 žiadosť O o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia; 4.2.2015 predvolanie na pojednávanie na deň 24.3.2015; 24.3.2015 uznesenie – dokazovanie skončené, pojednávanie odročené na deň 7.4.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku; 31.3.2015 doručené vyjadrenie žalobcu; 1.4.2015 faxom doručená námietka zaujatosti sudcu O – písomne doručená 7.4.2015; 7.4.2015 súd z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti nemôže vyhlásiť rozsudok; pojednávanie odročené za účelom predloženia veci nadriadenému súdu; 16.4.2015 uznesenie – sup za podanú námietku; 4.5.2015 spis predložený KS ZA na rozhodnutie o námietke zaujatosti; 14.5.2015 KS ZA uznesením rozhodol, že zákonný sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci; 2.6.2015 uznesenie doručené OS ZA; 25.6.2015 PZ N email žiadosť o termín pojednávania; 1.7.2015 predvolanie na pojednávanie na deň 24.9.2015; 21.9.2015 doručené vyjadrenie O k žalobe; 22.9.2015 emailom N zaslané vyjadrenie O k žalobe; 24.9.2015 vyhlásený rozsudok; 28.9.2015 PZ N emailom doručil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia – 29.9. 2015 doručené písomne; 1.10.2015 expedovaný rozsudok; 2.10.2015 žiadosť O o vyhotovenie kópie zvukového záznamu z pojednávania; 8.10.2015

protokol o vyhotovení a odovzdaní kópie zvuk. záz. ; 21.10.2015 doručené odvolanie O; 28.10.2015 doručené odvolanie N; 2.11.2015 uznesenie – sup O za odvolanie; 2.11.2015 doručenie odvolania O na vyjadrenie N, doručenie odvolania N1 na vyjadrenie O; 26.11.2015 doručené vyjadrenie N1 a N2 k odvolaniu O; 1.12.2015 spis s OP predložený KS ZA; 29.12.2015 doručené vyjadrenie O k odvolaniu N1 a N2; 2.4.2016 nahliadnutie PZ N do spisu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

objektívneho charakteru - neboli zistené

subjektívneho charakteru - zo strany účastníkov – námietka zaujatosti písomne doručená v deň pojednávania, na ktorom malo dôjsť k vyhláseniu rozsudku, zo strany súdu – hoci žaloba podaná 10/2014 prvé pojednávanie až 3/2015 spis nadriadeným súdom vrátený v 6/2015 pojednávanie 9/2015

sp. zn. 14C/162/99 – konanie o peňažné plnenie – zaplatenie sumy 98.218,- Sk s príslušenstvom - vec na OS napadla 7.10.1998, pôvodne bola zapísaná pod sp. zn. 20Cb/1611/98, predmet konania – regresný nárok titulom zákonného poistenia pracovnoprávnej zodpovednosti uplatnený v zmysle § 6 ods. 1 vyhl. č. 280/93 Zb. vec prevedená do registra C na základe pokynu sudcu dňa 12.2.1999 z dôvodu, že sa nejedná o obchodnoprávny nárok, ale nárok regresný. Spis bol pridelený sudkyňi Zite Hehejikovej, 16.2.1999 doručenie návrhu na vyjadrenia odporcovi, 17.8.1999 nariadené pojednávanie na 21.9.1999, na ktoré súd predvolal procesné strany, 21.9.1999 pojednávania sa zúčastňuje iba právny zástupca odporcu, ktorý žiadal poskytnúť lehotu na 5 dní za účelom písomného vyjadrenia k návrhu, súd pojednávanie odročil, poskytol zástupcovi odporcu lehotu na vyjadrenie, právny zástupca odporcu na uvedenom pojednávaní namietal pasívnu legitímáciu tvrdiac, že pôvodne bol žalovaný, pričom v pozícii žalovaného má ako právny subjekt vystupovať, 24.1.2000 súd urguje od odporcu predloženie písomného vyjadrenia k návrhu, 14.3.2000 odporca predkladá písomné vyjadrenie súdu k návrhu na začatie konania a taktiež súvisiace listinné dôkazy, **od 14.3.2000 do 15.10.2004 bol OS úplne nečinný, v uvádzanom období neboli vykonané žiadne procesné úkony**, z pripojeného výpisu z obchodného registra 15.10.2004 vyplýva, že na odporcu bol vyhlásený uznesením KS Banská Bystrica č.k. 25-24K130/01 – 587 zo dňa 16.3.2004 konkurz, zároveň bol ustanovený aj správca konkurznej podstaty, 18.10.2004 – zmena sudcu - vo veci koná JUDr. V. Kozáčík, písomná výzva pre správca konkurznej podstaty, či navrhuje v konaní pokračovať, 28.10.2004 súdu správca konkurznej podstaty doručuje písomný nesúhlas s pokračovaním v konaní tvrdiac, že ide o konanie zo zákona prerušené s poukazom na § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, 19.11.2004 do 31.12.2005 je spis na kalendári z dôvodu, že odporca je v konkurze (pritom stav trvania konkurzu preverený sudcom 30.4.2005), 23.5.2006 súd expeduje výzvu pre navrhovateľa, žiada o predloženie vyjadrenia, či na podanom návrhu trvá, keďže správca nesúhlasí s pokračovaním v konaní, 9.6.2006 súdu navrhovateľ doručuje písomné vyjadrenie, v ktorom oznamuje, že súdny spor sa týka pohľadávky zo zákonného poistenia zamestnávateľa pre prípad jeho zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze alebo chorobe z povolania, do 1.4.2002 poistenie vykonávala Slovenská poisťovňa, a.s., na strane navrhovateľa, preto došlo k univerzálnej sukcesii s poukazom na § 51e zákona č. 274/1994 Z. z. o poistení, z tohto dôvodu možnosť

navrhovateľ disponovať so žalobným návrhom nemá, žiada preto, aby zmenu účastníka súd akceptoval a ďalej konal vo veci so Sociálnou poisťovňou, pobočka Žilina ako navrhovateľom, ktorá sa k výzve súdu vyjadrí, 20.6.,2006 súd vyzýva Sociálnu poisťovňu Bratislava, žiada o vyjadrenie, či sa považuje s poukazom na § 51e zákona č. 274/1994 Z. z. za zástupcu navrhovateľa a či trvá na podanom návrhu, 7.7.2006 Sociálna poisťovňa Bratislava doručuje súdu vyjadrenie, v ktorom oznamuje, že pohľadávku postúpila na pobočku Čadca a k ďalšiemu pokračovaniu v konaní sa môže vyjadriť iba táto pobočka, 7.7.2006 doručuje výzvu Sociálnej poisťovni Čadca k návrhu, 8.8.2006 Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca doručuje súdu písomné oznámenie, že v zmysle § 51e zákona č. 274/1994 Z. z. o soc. poistení sa považuje v konaní za univerzálného zástupcu na strane navrhovateľa a na podanej žalobe trvá, 16.12.2008 súd vyzýva správcu konkurznej podstaty, či Sociálna poisťovňa prihlásila pohľadávku (resp. jeho právny predchodca) z dôvodu plnenia pracovnoprávnej zodpovednosti za úraz, či táto pohľadávka bola popretá, zároveň súd žiada zaslať kópiu prihlášky, prípadne výpis zo zoznamu prihlásených pohľadávok, uvedenú výzvu súd opakovane doručuje správcovi 2.1.2009, 10.2.2009 súdu bolo doručené oznámenie, že pohľadávku tvoriacu predmet konania vo výške 98.218,- Sk navrhovateľ Slovenská poisťovňa, a.s., teraz nástupca Sociálna poisťovňa, neuplatnila ako veriteľ v konkurznom konaní, 8.6.2015 súd preveruje trvanie konkurzu u odporcu – zistil, že konkurz trvá, pritom je zistené, že u pôvodne žalovaného odporcu nastala zmena obchodného mena, ide o Považskú stavebnú spoločnosť, a.s., v konkurze, 10.3.2016 súd vyzýva poisťovňu, či zotrúva na návrhu, nakoľko KS Banská Bystrica č.k. 25-24K130/2001-7226 z 15.8.2012 bol konkurz na majetok spoločnosti zrušený po splnení rozvrhového uznesenia a správca konkurznej podstaty bol zbavený funkcie, od ukončenia konkurzného konania prebieha likvidácia smerujúca k výmazu spoločnosti z obchodného registra, zároveň žiada sa oznámiť, či pohľadávka bola prihlásená v konkurznom konaní, či a vôbec a v akom rozsahu bola uspokojená 23.3.2016 oznámenie poisťovne, že došlo k zákonnému prechodu práv od 1.4.2002 na Sociálnu poisťovňu Bratislava v zmysle zákona č. 385/2001 Z. z. v spojení s § 51e ods. 1 a 3 zákona č. 242/2001 Z. z. účastníkom konania sa stala Sociálna poisťovňa, a.s., a treba doručiť výzvu označenému subjektu, 23.3.2016 súd doručuje výzvu s totožným obsahom Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, 7.4.2016 úradný záznam o nahliadnutí do spisu zástupcom Sociálnej poisťovne Bratislava, konštatuje sa, že ku dňu vykonania previerky vec je nerozhodnutá, neskončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Objektívneho charakteru: vyhlásené a prebiehajúce konkurzné konanie u žalovaného uznesením KS Banská Bystrica č.k. 25-24K130/01-587 zo dňa 16.3.2004, ďalej zákonný prechod práv a povinností v dôsledku zmeny právnych úprav z pôvodného žalobcu na Sociálnu poisťovňu, súd súvisiacimi procesnými úkonmi musel ustáliť kto je podľa práva vecne legitimovaným účastníkom na strane navrhovateľa.

Subjektívneho charakteru: nečinnosť OS od 14.3.2000 do 15.10.2004, ide o obdobie ešte pred vyhlásením konkurzu , za uvedené obdobie súd nevykonával ani jeden procesný úkon, v ďalšom štádiu konania u viacerých procesných úkonov bol zistený aj nesústreďený procesný postup súdu, najmä opakovane písomnými výzvami dožadoval vyjadrenia od nesprávnych subjektov a pod.

Žiada sa dodať, že ku dňu vykonania previerky síce procesná aktivita súdu prvého stupňa sa skvalitnila, vec ale nebola právoplatne skončená.

sp. zn. 21D/43/2006 – ide o základné dedičské konanie po nebohej Jozefíne Tisovej, zomrelej dňa 12.12.2005 - vec na súd napadla dňa 9.1.2006, bola pridelená sudkyňi JUDr. Gabriele Tučkovej, uznesenie zo dňa 11.1.2006 o začatí dedičského konania podľa § 175a ods. 2 O.s.p. a tým istým dňom súd vydal poverenie pre JUDr. Kristínu Enovú, súdnu komisárku na vykonanie potrebných úkonov vo veci prejednávania dedičstva, 25.1.2006 potvrdenie o lustrácii v notárskom centrálnom registri, 20.2.2006 zápisnica o predbežnom vyšetrení, 17.1.2006 prihlásenie finančnej hotovosti do dedičského konania Domovom sociálnych služieb Bytča – procesným úkonom zo dňa 21.2.2006 notár zisťuje u jednotlivých peňažných inštitúcií vedenie účtu na meno nebohej, ďalej žiada katastrálny úrad v Žiline, Správu katastra Bytča o výpis z pozemkovej knihy a identifikáciu parciel, 27.3.2006 je spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení, 12.6.2006 - notár žiada dedičku o vyjadrenie k prípadnému zriadeniu závetu poručiteľkou, k peňažnej hotovosti na účtoch, príp. peňažnej hotovosti inej, 2.8.2006 notár pripája potvrdenie o lustrácii závetu v Centrálnom registri závetov, 3.8.2006 notár žiada o lustráciu závetu u OS Žilina, 19.9.2006 je spísaná zápisnica vo veci prejednávania dedičstva, pojednávanie odročené na 4.10.2006 za účelom opätovného predvolania účastníkov dedičského konania, 26.10.2006 notár žiada Slovenskú sporiteľňu Bratislava o oznámenie vedenia prípadného účtu, resp. vkladnej knižky na meno poručiteľky, do spisu na č.l. 49-57 je pripojená fotokópia žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov, navrhovateľmi sú dedičia ako aj poručiteľka, konanie začaté pred úmrtím poručiteľky, predmetom konania je určenie neplatnosti právnych úkonov, 4.10.2006 je spísaná zápisnica o prejednaní dedičstva u Notárskeho úradu JUDr. Kristíny Ehnovej, opätovne pojednávanie odročené na 20.11.2006 z dôvodu neúčasti dvoch dedičiek dedičského pojednávania, 20.10.2006 sa uskutoční pojednávanie vo veci prejednávania dedičstva za účasti dedičov aj došlo k vecnému prejednaniu s tým, že pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia súpisu hnuteľného majetku, dedičia už na uvedenom pojednávaní uvádzajú, že prebieha súdny spor na OS Žilina o neplatnosť darovacích zmlúv, ktorými poručiteľka darovala za svojho života nehnuteľnosti jednému z dedičov, v období od 23.10.2006 až do 11.12.2006 sa zisťuje súpis aktív a pasív v rámci uvedených zistení dedičia reagujú na výzvu notára, predkladajú súvisiace listiny, 2.3.2007 je vydané uznesenie, v ktorom OS Žilina v dedičskej veci po poručiteľke „ prerušuje dedičské konanie „ do právoplatného skončenia veci, vedenej pod sp. zn. 12C/110/2005 u OS Žilina, medzi dedičmi totiž v označenom konaní sa rieši otázka neplatnosti darovacích zmlúv o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.4.2007, dedičské konanie bolo prerušené až do doby právoplatného skončenia konania 12C/110/2005, vedeného u OS Žilina – na č.l. 74 a 75 spisu sa nachádza rozsudok OS Žilina v dotknutej veci, v ktorom súd zamietol návrh dedičiek o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a zároveň návrh, aby súd určil, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej, rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.11.2013, rozsudok OS Žilina potvrdil KS v Žiline pod sp. zn. 6Co/465/2012 – 662 zo dňa 18.9.2013, v období prerušenia konania notárka zisťuje stav prebiehajúceho občianskoprávného konania viacerými podaniami u OS Žilina, uvedené okolnosti a procesné úkony notára vyplývajú aj z obsahu spisu, písomné oznámenie Notárskemu úradu JUDr. Kristíny Ehnovej, právny zástupca jedného z dedičov oznamuje právoplatné ukončenie občianskoprávného konania, 30.1.2014 notár

žiada Okresný úrad Bytča, Katastrálny odbor Bytča o predloženie podkladov k dedičskému konaniu, 3.2.2014 žiada právneho zástupcu dediča o predloženie dotknutých darovacích zmlúv, 2.2.2014 žiada VÚB, a.s., Bratislava o oznámenie výšky zostatkov na vkladných knižkách poručiteľky s konkrétnymi číslami ku dňu smrti k 12.12.2005, uznesenie OS Žilina o pokračovaní v dedičskom konaní vydané 13.2.2014, 20.2.2014 poskytnutie správy peňažným ústavom pre účely dedičského konania, listinné dôkazy predložené Okresným úradom, Správou katastra Bytča (ide o výpisy z listov vlastníctva), dedičské pojednávanie - 28.4.2014, odročené na 22.5.2014 z dôvodu neúčasti dedičiek, 22.5.2014 prejednanie dedičstva, vyvstáva spor medzi dedičmi ohľadne zápočtu daru v prospech jedného z dedičov, odlišné názory pri zostavovaní pasív a aktív dedičstva, dedičské pojednávanie napokon bolo odročené za účelom prípadnej možnosti uzatvorenia dedičskej dohody, 17.7.2014 - dedičské pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci dedičského konania, 4.9.2014 vydané osvedčenie o dedičstve, 23.9.2014 - podanie dedičiek, žiadajú pokračovať v dedičskom konaní, 27.11.2014 dedičské pojednávanie, opätovne sa rieši otázka zápočtu daru, ku skončeniu dedičského konania nedošlo, 1.12.2014 súd vyzýva dotknutého dediča o vyjadrenie akú výšku zápočtu žiada započítať na dedičský podiel, 9.2.2015 – v konaní vyvstal spor v otázke hodnoty zápočtu daru, nadväzne tým aj v otázke ustálenia kolačnej podstaty a určenia dedičských podielov po započítaní, je vydané uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, bol ustanovený znalec, vymedzené znalecké úlohy pre znalca, označené uznesenie súd expeduje účastníkom dedičského konania 10.6.2015, 6.7.2015 je OS doručené odvolanie dedičiek proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania (dedičky nesúhlasili s nariadením znaleckého dokazovania), 13.11.2015 súd doručuje odvolanie dedičiek ďalšiemu dedičovi ako i súdnemu znalcovi, 8.1.2016 je doručený spis KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní dedičiek proti uzneseniu o ustanovení znalca, KS o odvolaní rozhodol uznesením zo dňa 22.6.2016, odvolanie dedičiek odmietol z dôvodu neprípustnosti odvolania proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania, spis s písomným vyhotovením uznesenia odvolacieho súdu expedovaný na OS v zmysle úpravy 26.7.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Objektívne: spočívajú v prerušení dedičského konania, keďže medzi dedičmi vyvstal spor ohľadne rozsahu predmetu dedičstva, medzi nimi prebiehalo občianskoprávne konanie, ktoré ešte bolo začaté za života poručiteľky a pokračované v konaní bolo aj po jej úmrtí, predmetom občianskoprávneho konania bola aj otázka, či nehnuteľnosti, ktoré za života poručiteľka darovala jednému z dedičov, patria alebo nepatria do dedičstva. Za účelom vyčkania právoplatnosti rozhodnutia v občiansko – právnom konaní, dedičské konanie bolo prerušené uznesením zo dňa 2.7.2007 až do vydania uznesenia o pokračovaní v dedičskom konaní dňa 13.2.2014, občiansko právne konanie o súvisiacich otázkach bolo právoplatne skončené – v novembri 2013. K predĺženiu dĺžky dedičského konania prispel aj postoj dedičov, ktorý sa viackrát dedičských pojednávaní nezúčastnili, stalo sa tak zrejme z dôvodu riešených sporných majetkových otázok v občiansko – právnom konaní, spory medzi nimi ohľadne majetku patriaceho do dedičstva existovali už v dobe začatia dedičského konania. Ich procesný úkon – podané odvolanie proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania tiež prispelo k predĺženiu dĺžky konania s ich odvolaním sa súdy museli zaoberať, napokon sa jednalo o odvolanie neprípustné, keďže smerovalo proti uzneseniu, ktoré slúži na vedenie

konania, z tohto dôvodu odvolací súd ich odvolanie musel odmietnuť bez vecného prieskumu.

Subjektívne prieťahy zo strany notára zistené neboli. Notár konal procesne priebežne, adekvátne a bez prieťahov, jeho procesné úkony zodpovedali stavu veci. Čiastočne možno konštatovať dlhšie časové trvanie v postupe okresného súdu, jednak pri vyexpedovaní uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania a zároveň predložení spisu na rozhodnutie o odvolaní dedičiek odvolaciemu súdu. Doposiaľ dedičská vec meritórne ukončená nebola.

sp. zn. 16C/78/2004 - predmetom konania sú majetkové nároky navrhovateľky - v pozícii navrhovateľa vystupuje jeden účastník, v pozícii odporcu 6 účastníkov, návrh je podaný na súd 17.2.2003, pôvodne zapísaný do registra 23NCc/3/03, podľa potvrdenia o pridelení spisu vec pridelená sudcovi Mgr. Miroslavovi Šeptákovi, 18.2.2003 výzva súdu pre navrhovateľa na odstránenie väd podaného návrhu i s poučením o obsahových náležitostiach, vyžadované § 79 ods. 1 O.s.p. Návrh neobsahoval presné označenie účastníkov, petit čoho sa žalobca domáha a ako má súd v danej veci rozhodnúť, 3.3.2003 navrhovateľka reaguje na výzvu súdu písomným podaním, 14.4.2003 navrhovateľka doručuje súdu žiadosť o predbežné opatrenie, 28.4.2003 súd vyzýva navrhovateľku na odstránenie väd podania, ktorým žiadala vydanie predbežného opatrenia, 9.5.2013 navrhovateľka predkladá súdu doplnenie opravy návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pripája listinné dôkazy, 22.5.2003 výzva súdu pre navrhovateľku + vzor 4A na zaplatenie SUP z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, 28.5.2003 navrhovateľka zaplatila SUP v kolkoch 500,- Sk, 11.9.2003, uznesenie súdu o zamietnutí návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia expedované 30.9.2003, 14.10.2003 odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu OS o zamietnutí návrhu na nariadenie PO, 29.10.2003 výzva súdu pre navrhovateľku na odstránenie väd podaného odvolania+poučenie ako by mala vadu podania odstrániť, 7.11.2003 navrhovateľka doplňuje odvolanie, 10.11.2003 výzva pre navrhovateľku na zaplatenie SUP za odvolanie, 9.12.2003 spis doručený KS v Žiline, 30.12.2003 uznesenie KS v Žiline o potvrdení uznesenia OS, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, 3.2.2004 návrat spis na OS Žilina od KS v Žiline, 4.2.2004 - uznesenie odvolacieho súdu sa doručuje procesným stranám, 26.2.2004 prevod z registra 23NCc/3/2003 do registra C zapísaná a pridelená podľa potvrdenia 26.2.2004 sudcovi Mgr. Šeptákovi, 27.2.2004 súd odmieta podanie navrhovateľky zo dňa 17.2.2003, ktorým sa v merite veci domáhala náhrady škody (z dôvodu, že vady podania podľa názoru súdu navrhovateľka neodstránila, 9.3.2004 - expeduje súd o odmietnutí podania navrhovateľke, 24.3.2004 do spisu navrhovateľka predkladá plnú moc, ktorú udelila advokátovi, 24.3.2004 štúdium spisu právnym zástupcom navrhovateľky, 26.3.2004 navrhovateľka doručuje súdu potvrdenie o osobných, majetkových pomeroch na oslobodenie od SUP, 24.3.2004 navrhovateľka doručuje súdu odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí podania v merite veci, 24.3.2004 navrhovateľka upresňuje písomne návrh na začatie konania, uvádza ďalších odporcov 6/, 7/, 8/, upravuje petit návrhu a zároveň žiada oslobodenie od SUP, 14.4.2004 vyhotovená predkladacia správa pre KS v Žiline, 15.4.2004 spis doručený KS v Žiline, zapísaný do senátu 23Co/189/04, 30.4.2004 KS v Žiline vydaným uznesením zrušuje uznesenie OS o odmietnutí podania navrhovateľky, a to z dôvodu, že v odvolacom konaní táto odstránila vady podania, 8.6.2004 návrat spisu na OS Žilina, 8.6.2004 sudca doručuje uznesenie KS navrhovateľke, 14.7.2004 výzva súdu

pre navrhovateľku nech predloží tlačivo pre oslobodenie od SUP, 6.7.2004 sudca šetri pomery navrhovateľky, 10.9.2004 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľke, 27.9.2004 navrhovateľka podala odvolanie proti uzneseniu o nepriznaní SUP, 29.9.2004 vyhotovená predkladacia správa pre KS, 30.9.2004 spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, vec zapísaná do senátu 5Co/442/04, 29.10.2004 KS zmenil uznesenie OS a navrhovateľke priznal oslobodenie od platenia SUP, 3.12.2004 návrat spisu z KS na OS, 6.12.2004 OS doručuje navrhovateľke uznesenie KS, 14.1.2005 súd doručuje meritórny návrh na začatie konania odporcom na písomné vyjadrenie, 28.2.2005 súd doručuje navrhovateľke vyjadrenia odporcov k návrhu, 11.3.2005 súd nariaďuje termín pojednávania na 4.5.2005, na ktorom vypočul navrhovateľku ako i zúčastnených odporcov, odročené na neurčito za účelom, že zväži ustanovenie právneho zástupcu navrhovateľke, 12.5.2005 oznamuje navrhovateľka súdu, že ju bude zastupovať JUDr. Ščury, 17.5.2005 uznesenie súdu vydané podľa § 30 O.s.p. a ustanovené navrhovateľke za zástupcu advokát JUDr. Ladislav Ščury, uznesenie právoplatné 20.5.2005, ďalšie pojednávanie je nariadené procesným úkonom 13.6.2005 na deň 5.10.2005, na tento termín pojednávania predvolal súd účastníkov, právny zástupca navrhovateľky doručuje na pojednávaní úpravu návrhu, riešia sa procesný otázky, pojednávanie je odročené za účelom posúdenia, či je potrebné rozhodnúť o zmene návrhu vzhľadom na doručenie úpravy návrhu na pojednávaní a zisťuje sa zároveň aj adresa pobytu odporcu v 3/ rade, 27.10.2005 zisťuje sa prípisom dotazom pre Register obyvateľov Banská Bystrica pobyt odporcu, 3.3.2006 potvrdenie elektronickej podateľne o pridelení veci sudcovi JUDr. Mrvovi z dôvodu stáže JUDr. Šeptáka na KS v Žiline, 31.5.2006 úradný záznam spísaný s navrhovateľkou, táto žiada vytýčiť pojednávanie, 9.6.2006 navrhovateľka podáva návrh na nariadenie predbežného opatrenia, 26.6.2006 výzva súdu pre navrhovateľku na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, túto výzvu doručuje súd nielen navrhovateľke, ale aj jej právnomu zástupcovi, 21.6.2006 vyjadrenie sudcu k podanej sťažnosti navrhovateľky na prietahy v konaní, 8.8.2006 súd uznesením odmieta podanie navrhovateľky označené ako návrh na nariadenie PO, uznesenie súd expeduje 22.8.2006, 11.9.2006 doručené odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu OS, 13.9.2006 vyhotovená predkladacia správa, 18.9.2006 doručenie spisu na KS v Žiline, zapísané do senátu 7Co/20/2006, 7.12.2006 návrat spisu na OS od KS, vrátené inakom, uznesenie totiž bolo vydané VSÚ a chýba vyjadrenie sudcu k predloženiu veci, 28.12.2006 spis predložený opakovaně na KS v Žiline i s vyjadrením sudcu, že odvolaniu nemieni vyhovieť, predkladacia správa vyhotovená sudcom 7.12.2006, 30.4.2007 uznesenie KS v Žiline 7Co/129/2006 – zrušuje uznesenie OS o odmietnutí podania navrhovateľky, ktorým žiadala nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu, že navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania odstránila vady podania, 13.6.2007 spis doručuje KS OS Žilina, 29.6.2007 je vydané uznesenie OS, zamietá návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, 30.7.2007 odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu OS o zamietnutí návrhu na nariadenie PO, 6.8.2007 súd doručuje odvolanie a vyzýva zástupcu navrhovateľky na predloženie potrebného počtu odvolaní, 22.8.2007 zástupca navrhovateľky ešte predkladá ďalšie vyhotovenia odvolania, 19.9.2007 predkladacia správa podpísaná sudcom, doručenie spisu na KS, zapísané 7Co/236/2007, 30.10.2007 uznesenie KS v Žiline potvrdzuje uznesenie OS, právoplatné 17.12.2007, 14.11.2007 návrat spisu na OS, 30.11.2007 doručuje sa uznesenie účastníkom konania, v období od 1.12.2008 až do 9.2.2009 nebolo konané, pojednávanie nariadené na 17.3.2009, predvolanie účastníkov, poučenie pre navrhovateľku a odporcu, 16.3.2009 pojednávanie sa uskutoční bez účasti právneho zástupcu

navrhovateľky, ktorý ospravedlňuje svoju neúčast', odročené na neurčito, navrhovateľka bude vyzvaná, aby riadne zdôvodnila svoj návrh, čoho sa v podstate voči odporcom domáha, navrhovateľka žiada o poskytnutie lehoty, vyjadrila sa, že si zvolí právneho zástupcu sama, 30.3.2009 uznesenie súdu pre navrhovateľku o doplnenie návrhu o opis rozhodných skutočností, o označenie a predloženie dôkazov na ktoré sa odvoláva, 17.4.2009 vydané uznesenie OS, zamietla návrh navrhovateľky na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, pretože na jej žiadosť už súd jej ustanovil JUDr. Ščuryho, ktorého si sama navrhla, 18.8.2009 súd podanie navrhovateľky zo dňa 12.2.2003 doručené súdu 17.2.2003 odmietol postupom podľa § 42 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľka svoje podanie neopravila, nereagovala napriek výzve súdu, 14.9.2009 odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu OS o odmietnutí jej podania, 30.9.2009 súd doručuje odvolanie navrhovateľky odporcom, 21.10.2009 predkladacia správa pre KS, 23.10.2010 spis sa predkladá KS v Žiline, zapísaný pod sp. zn. 9Co/368/2009, 29.10.2009 KS v Žiline uznesenie OS zrušuje, ukladá OS povinnosť vec prejednať a rozhodnúť, nesplnenie dôkaznej povinnosti nemôže mať za následok odmietnutie podania, ale zamietnutie návrhu, 14.1.2010 návrat spisu na OS (nedá sa preveriť, či bolo doručené uznesenie 9Co/368/2009-318 zo dňa 29.10.2009, nakoľko neboli zažurnalizované doručenký. Taktiež nie je zrejmé, ktorým dňom bolo označené uznesenie KS doručené, chýbajú doručenký, nie sú v spise zažurnalizované, nebolo možné zistiť, či je chyba v žurnalizácii alebo či naozaj nedošlo k expedovaniu uznesenia), 14.6.2010 podanie navrhovateľky, chce začať konanie, urguje stav konania, pripojila fotokópiu návrhu podania v konaní 4C/279/03 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, 27.6.2010 úradný záznam, súd zisťuje, že právna vec 4C/279/03 ukončená nie je, výzva pre navrhovateľku uznesením zo dňa 31.8.2010, aby oznámila, či v podaní 9.9.2009 odvolanie proti uzneseniu na čl. 304 uplatnila aj návrh na prerušenie konania alebo nie. Ak sa domáha aj návrhu na prerušenie konania, nech doplní a odstráni nejasnosti a uvedie, čo sleduje, 20.9.2010- navrhovateľka oznamuje súdu, že žiada pokračovať v konaní, 30.9.2010- oznámenie právneho zást. navrhovateľky, že jej podanie zo dňa 9.9.2009 nie je návrhom na prerušenie konania, 15.12.2010 – súd vyzýva navrhovateľku, či trvá na návrhu voči odporcom v rade 6,7,8, nakoľko z jej doterajších podaní nie je zrejmý procesný dôvod účasti odporcu v rade 6 v konaní, či sa má takto stať namiesto pôvodného odporcu v rade 6., 18.1.2011 – navrhovateľka označuje účastníkov na strane žalovanej proti ktorým jej žaloba smeruje a upravuje aj petit návrhu, 28.1.2011- na výzvu súdu vyjadruje aj právny zástupca navrhovateľky – oznamuje späťvzatie návrhu voči pôvodným odporcom v rade 6,7,8 a žiada o pripustenie vstupu ďalšieho odporcu do konania s poukazom na § 92 ods.1 O.s.p., 24.2.2011 – výzva súdu zástupcovi navrhovateľky – nech oznámi voči ktorým konkrétnym účastníkom berie návrh späť, predchádzajúce proc.podanie súd totiž kvalifikoval za nejasné, nie je zrejmé koho za odporcu navrhuje, 8.3.2011 – reakcia zást.navrhov. na výzvu súdu, podanie upresňuje, 7.4.2011 – opakovaná výzva súdu pre právneho zást. navrhovateľa, 7.4.2011 – navrhovateľka doručuje súdu žiadosť o ustanovenie iného advokáta, 18.4.2011- doručenie žiadosti navrhovateľky o ust. iného advokáta JUDr. Ščúrymu, 18.5.2011 – výzva súdu pre JUDr. Ščúryho – o zaujatie stanoviska k žiad.navrhov., 10.6.2011 – žiadosť JUDr. Ščúryho – žiada, aby ho súd zbavil ustanoveného zastupovania, 22.7.2011 – výzva súdu pre JUDr. Ščúryho – nech vyčíslí trovy právneho zastúpenia, ktoré v konaní vznikli, v ten istý deň súd vyzýva aj navrhovateľku, aby oznámila, či ju v konaní zastupuje Mgr. Vorčáková, ak áno treba predložiť plnú moc na zastupovanie, súd vyzýva aj Mgr. Vorčákovú o vyjadrenie, či súhlasí s ustanovením za zástupcu navrhovateľke v konaní, 1.8.2011- doručenie vyčíslenia trov právneho zastúpenia – JUDr. Ščúrym, 28.7.2011-

oznámenie Mgr. Vorčákovej – nesúhlasí so zastupovaním pre pracovnú zaťaženosť – navrhuje, aby súd ustanovil za zástupcu navrhovateľke Centrum právnej pomoci, 2.8.2011- oznámenie navrhovateľky v ktorom žiada, aby jej súd ustanovil za právneho zástupcu Mgr. Vorčákovú, 11.8.2011 – uznesenie okresného súdu o čiastočnom zastavení konania (vydané VSU) voči odporcom v rade 6 – 8, ako aj o pripustení vstupu ďalšieho žalovaného (iného odporcu v rade 6) do konania, a aj o pripustení zmeny návrhu, 30.8.2011- odvolanie odporcov 1,2,3 proti uzneseniu okresného súdu, 3.10.2011 – výzva súdu odvolateľom na odstránenie vady odvolania, 3.11.2011 – uznesenie okresného súdu (č.1 416 -419) - JUDr. Ščury pozbavený povinnosti právneho zastupovania navrhovateľky v konaní, zmietnutie návrhu navrhovateľky na ustanovenie Mgr. Vorčákovej za jej zástupcu v konaní, ustanovený Centrum právnej pomoci na zastupovanie navrhovateľke a zastavené konanie o návrhu JUDr. Ščuryho na priznanie odmeny a hot. Výdavkov za zast. Navrhovateľky v konaní – bude postúpené Centru, 13.12.2011 – odvolanie Centra právnej pomoci o ustanovení za zástupcu – dôvod navrhovateľka zastupovanie centrom odmieta, nemá voči právnikom centra rešpekt ani dôveru, 5.1.2012 – pripustenie zmeny návrhu, šetrenie súdu o prípadnej možnosti ustanovenia zástupcu navrhovateľke, 5.3.2012 - predkladacia správa pre krajský súd – predloženie spisu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 3.11.2011, 27.9.2012 – uznesenie KS Žilina - v otázke právneho zastupovania zmena uznesenia os vzhľadom na procesnú úpravu § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1.10.2012 je navrhovateľka odkázaná na Centrum právnej pomoci Bratislava, kancelária Žilina, 22.10.2012 – návrat spisu z KS na OS. – súd doručuje aj uznesenie odvol.súdu, 20.12.2012 – centrum oznamuje, že navrhovateľka podala žiadosť centru o poskytnutie právnej pomoci, rozhodnutím centra zo dňa 4.12.2012 konanie o poskytnutie právnej pomoci bolo prerušené až do vyriešenia odvolania navrhovateľky voči rozhodnutiu centra o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, 7.1.2013 – výzva súdu pre Centrum o predloženie rozhodnutia o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke, 17.1.2013 – uznesenie súdu o prerušení konania až do doby právoplatného skončenia konania Centra právnej pomoci v otázke nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke, 22.3.2013 – z oznámenia CEPO súd zisťuje úmrtie odporcu v rade 5 (zomrel 6.2.2012), 27.3.2012 – okresný súd požiadal OS Trenčín o oznámenie stavu prebiehajúceho dedičského konania po odporcovi v rade 5, - obratom OS Trenčín aj doručuje osvedčenie o dedičstve - z neho súd zisťuje okruh dedičov (právnych nástupcov) , 13.5.2013 – súd doručuje dedičom po odporcovi v rade 5 uznesenie o prerušení konania. Dňa 18.7., 15.10.2013 – úkony súdu, zisťoval stav konania o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu Centra v otázke ustanovenia / neustanovenia právneho zástupcu pre aktuálne konanie, 11.10.2013 – súdu doručená žiadosť verejnej ochrankyne práv – JUDr. Dubovcovej na predloženie písomného stanoviska o stave konania, 21.10.2013 – navrhovateľka oznamuje súdu, že počká na rozhodnutie Najvyššieho súdu o tom, či má nárok na právne zastupovanie – preto aj súhlasí s uznesením okresného súdu o prerušení konania až do právoplatného vyriešenia tejto otázky, 20.12.2013 – do spisu pripojené oznámenie verejnej ochrankyne práv súdu / zapísané v reg Spr.557/2013 / o výsledkoch vybavenia podnetu navrhovateľky - podľa záverov podnetu došlo v konaní 16 C 78/2004 k zbytočným priesťahom a k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov, nečinnosť zistila v období od 29.10.2004 do 4.5.2005, od 5.10.2005 do 26.6.2006, od 30.10.2007 do 29.12.2008 a od 15.12.2010 do 11.8.2011, v uvedenom období súd nevykonal žiaden úkon. Bola konštatovaná aj skutková zložitnosť veci, viackrát upravovaný okruh odporcov, petit návrhu navrhovateľkou. Verejná ochrankyňa práv žiadala dohliadať na plynulosť

súdneho konania a žiadala informovať o výsledku skončenia, 12.6.2014 – súd písomne preveruje stav konania u Centra právnej pomoci o ustanovení zástupcu navrhovateľke, 18.6.2014 – oznámenie Centra súdu, že konanie o žiadosti navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu je od 6.12.2012 stále prerušené za účelom rozhodnutia o jej odvolaniach, 22.10.2014 – Najvyšší súd SR rozhodol a zrušil rozhodnutia Centra, 13.11.2014- navrhovateľka predložila súdu uznesenie Najvyššieho súdu SR 7 Sžo/7/2013 zo dňa 22.10.2014, 22.1.2015 – písomné oznámenie JUDr. Nikolety Sekerákovej AK Žilina o tom, že bola určená Centrom právnej pomoci – rozhodnutím zo dňa 10.12.2014 na zastupovanie navrhovateľky v aktuálnom konaní, predložila súdu aj rozhodnutie ako aj plnú moc, 10.2.2015 – totožne aj Centrum oznamuje súdu ustanovenie právneho zástupcu a pripája rozhodnutie o ustanovení, 9.2.2015 – uznesenie okresného súdu o pokračovaní v konaní (prerušené uznesením 16 C 78/2004 -466 zo dňa 17.1.2013), 9.2.2015 – výzva súdu pre navrhovateľku – o odstránenie väd návrhu (vrátane o špecifikáciu petitu voči právnym nástupcom pôvodného odporcu v r.5) i s poučením ako treba vady návrhu odstrániť, 17.2.2015 – súd oznamuje účastníkom vstup dedičov po pôvodnom odporcovi v rade 5 do konania aj ich označuje, 5.3.2015 – písomná reakcia právnej zást.navrhovateľky – žiada doručiť osvedčenie o dedičstve po odporcovi v rade 5, nemôže presnú špecifikáciu súdu predložiť nepozná obsah osvedčenia o dedičstve, 12.8.2015 – urgencia súdu pre právnu zást.navrhovateľky na splnenie výzvy z 9.2.2015, zároveň oznámenie pre právnu zástupkyňu, že ňou žiadané osvedčenie je súčasťou spisu a mohla sa s obsahom rozhodnutia oboznámiť, 3.9.2015 – nahliadnutie do spisu právnou zást. navrhovateľky, štúdium spisu, vyhotovenie fotokópií súvisiacich písomností vrátane osvedčenia o dedičstve, 8.9.2015 – zást. navrhovateľky doručila súdu špecifikáciu petitu návrhu voči právnym nástupcom pôvodného odporcu v rade 5, 15.3.2016 súd nariaduje termín pojednávania na 26.4.2016, pojednávalo sa od 12,40 hod do 14,45 hod, pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania o listinné dôkazy (uložené ich predloženie právnej zástupkyňi navrhovateľky) ako aj za účelom predloženia stanoviska k predmetu sporu zo strany odporcov ako aj návrhov na prípadné dokazovanie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Subjektívne – boli zistené aj zo strany súdu, v obdobiach ako to konštatuje aj verejná ochrankyňa práv v správe o vybavení podnetu na prieskumy – evidované pod Spr.557/2013 – vid' na strane 11 – oznámenie verejnej ochrankyne práv – 20.12.2013, napokon v spise je nariadený aj dohľad čo znamená aj požiadavku pravidelného preverovania stavu konania (napr. dozorným úradníkom následne aj podaním správy orgánu riadenia súdu).

Objektívne – dané jednak zložitou riešenou právnou vecou, ako aj nespočetným množstvom nekvalifikovaných podaní navrhovateľky (napr. nejasných podaní na nariadenie predbežného opatrenia, nejasného návrhu na začatie konania) súd sa s nimi musel zaoberať, procesným spôsobom vyzývať navrhovateľku na odstránenie väd podania – bolo vydaných viacero uznesení o odmietnutí podania navrhovateľky pre neodstránenie vytknutých väd a nemožnosť pokračovania v konaní – z dôvodu podaných odvolaní proti uzneseniam (minimálne v 3 prípadoch) bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodovanie, pritom až v štádiu odvolacieho konania navrhovateľka vady návrhu na začatie konania odstránila). Súd nemohol konať vo veci (prerušil konanie) v období od

17.3.2013 - do 9.2.2015 – z dôvodu riešenia ustanovenia zástupcu navrhovateľke Centrom právnej pomoci – proti rozhodnutiu (am) Centra sa navrhovateľka odvolala – bola úspešná – jednalo sa o štádium rozhodovania na výsledok ktorého okresný súd musel počkať.

Ku dňu vykonania previerky vecné pojednávanie prebehlo, riešili sa súvisiace meritórne otázky, bolo vykonané dokazovanie, pojednávanie bolo odročené na neurčito – súd procesným stranám uložil konkrétne procesné úlohy, ktoré sú povinné v štádiu dokazovania plniť. I keď k meritórnemu ukončeniu konania nedošlo, vec sa posunula do štádia riešenia súvisiacich vecných (hmotnoprávných) otázok podstatných pre uzavretie sporu.

sp.zn. 13C/147/2014 - konanie o určenie neplatnosti darovacej zmluvy - vec napadla dňa 19.5.2014 a bola pridelená na prejednanie a rozhodovanie JUDr. Beáte Svediakovej. Na strane navrhovateľa vystupuje jeden účastník, na strane odporcu jedna účastníčka. Súčasne s návrhom na začatie konania bol dňa 19.5.2014 podaný navrhovateľom aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý okresný súd dňa 20.5.2014 uznesením zamietol. V ten istý deň dala vyššia súdna úradníčka pokyn na doručenie tohto uznesenia navrhovateľovi a týmto dňom boli do spisu pripojené aj listy vlastníctva týkajúce sa sporných nehnuteľností a tiež bol daný pokyn na vyrubenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konanie, ako aj z návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Zároveň bol daný pokyn na spis na kalendár 20 dní. Uvedené rozhodnutie prevzal navrhovateľ 3.6.2014, ktorý dňa 19.6.2014 podal odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý. Dňa 27.6.2014 bol vyšším súdnym úradníkom daný pokyn na vyhotovenie predkladacej správy odvolaciemu súdu, ktorý bol zrealizovaný 30.6.2014. Spis došiel na Krajský súd v Žiline 3.7.2014 a bol pridelený do senátu 6Co Mgr. Šeptákovi ako referujúcemu sudcovi. Dňa 10.7.2014 JUDr. Yveta Dzugasová oznámila, že sa cíti vo veci zaujatá a požiadala o vyjadrenie k otázke (ne)zaujatosti zvyšných členov senátu. Na základe podaných vyjadrení 15.7.2014 bolo opatrením predsedníčky súdu zrealizované nové zloženie senátu - Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Jana Urbanová, Mgr. Zuzana Hartelová. Dňa 31.7.2014 uznesením sp.zn. 6Co/482/2014 Krajský súd v Žiline uznesenie okresného súdu o predbežnom opatrení potvrdil. Spis došiel na okresný súd 12.9.2014 a v ten istý deň súd rozhodnutie odvolacieho súdu aj doručoval. Uvedené rozhodnutie prevzal právny zástupca navrhovateľa 22.9.2014. Pokyn VSÚ na vyrubenie súdneho poplatku zo dňa 20.5.2014 bol zrealizovaný spisovou kanceláriou až dňa 16.10.2014, kedy bola vyhotovená výzva vzor 4a O.s.p. pre navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ako aj uznesenie, ktorého súčasťou bolo vyrubenie súdneho poplatku z návrhu na vydanie predbežného opatrenia i odvolania proti uzneseniu o predbežnom opatrení. Dňa 16.10.2014 bola vyhotovená úprava na doručenie výzvy a uznesenia právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktorá bola zrealizovaná 21.10.2014. Navrhovateľ zaplatil všetky tri súdne poplatky 3.11.2014; doklad o tom bol vytlačený a zažurnalizovaný do spisu až 20.11.2014. Dňa 2.12.2014 bol vykonaný súdom pokyn na doručenie návrhu odporcovi spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu a procesným poučením pre odporkyňu, zároveň bol daný aj pokyn na doručenie procesného poučenia pre navrhovateľa. Dňa 29.12.2014 navrhovateľ výslovne žiadal, aby súd vec prejednal na pojednávaní. Dňa 7.1.2015 došlo súdu vyjadrenie odporcu k návrhu spolu s plnomocenstvom jeho právneho zástupcu. Dňa

1.6.2015 sudkyňa vytýčila termín pojednávania na 18.8.2015. Na pojednávaní konanom 18.8.2015 bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. Dňa 21.8.2015 si právny zástupca odporkyne vyúčtoval trovy právneho zastúpenia. Dňa 8.9.2015 JUDr. Svediaková požiadala predsedu súdu v súlade s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 18.10.2015, ktorej predseda súdu aj vyhovel. V spise chýba záznam o prevzatí diktátu rozhodnutia sudkyne asistentkou senátu. Nachádza sa v ňom len pokyn na doručenie už vyhotoveného rozsudku zo dňa 22.10.2015. Následne sa v spise nachádza odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu zo dňa 19.11.2015. Dňa 24.11.2015 prvostupňový súd vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok z odvolania, zároveň vyzval odporkyňu na vyjadrenie sa k odvolaniu, ktoré zároveň doručil jej právnomu zástupcovi a upravil spisovú kanceláriu, že spis má založiť na kalendár 10 dní. Dňa 3.12.2015 bola súdu doručená zo strany navrhovateľa zmena návrhu (č.l. 95-96 spisu). Dňa 11.12.2015 bol zažurnalizovaný do spisu záznam o zložení súdneho poplatku z odvolania zo strany navrhovateľa zo dňa 9.12.2015. Dňa 14.12.2015 bola vyhovená predkladacia správa s tým, že spis bol predložený Krajskému súdu na rozhodnutie dňa 16.12.2015 a bol zapísaný pod sp.zn. 6Co/680/2015.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

V tejto veci boli zistené prieťahy v konaní v rozsahu nečinnosti súdu niekoľko dní a ž mesiacov, ktoré však nemožno pričítať na vrub účastníkov konania.

sp.zn. 37D/46/2014 o dodatočné prejednanie dedičstva na základe návrhu jedného z dedičov - vec napadla na Okresný súd Žilina dňa 17.1.2014 a bola pridelená na prejednanie a rozhodovanie JUDr. Gabriele Tučkovej a notárovi JUDr. Zdenkovi Pijakovi ako poverenému súdному komisárovi. Dňa 4.2.2014 bola súdom realizovaná žiadosť o pripojenie pôvodného dedičského spisu, dňa 14.4.2015 navrhovateľ urgoval skončenie veci. Dňa 24.4.2015 na základe Dodatku č. 6 k Rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline na rok 2014 (Spr. 259/2014) sa stala povereným súdnym komisárom predmetnej veci notárka JUDr. Dana Tabačková, a to s účinnosťou od 1.6.2014. Dňa 28.4.2015 okresný súd vydal uznesenie o začatí dedičského konania v zmysle ust. § 175a ods. 2 O.s.p. a poveril notárku JUDr. Danu Tabačkovú konať v predmetnej veci ako súdnu komisárku. Týmto dňom bol zároveň spis zaslaný notárke na prejednanie dodatočne objaveného dedičstva. Dňa 10.7.2015 bolo vo veci notárkou vykonané pojednávanie, o čom svedčí zápis o predbežnom šetrení, ktorý však nie je podpísaný povereným pracovníkom notárskeho úradu, ktorý ho vyhotovil. Zároveň boli do spisu pripojené listiny od navrhovateľa. Dňa 23.7.2015 bol ku spisu pripojený pôvodný dedičský spis po poručiteľovi (spis Okresného súdu Žilina, sp.zn. D 1443/1970), zároveň v tento deň bolo žiadané zo Správy katastra Žilina vyhotovenie údajov z katastra nehnuteľností týkajúcich sa predmetného majetku poručiteľa. Dňa 14.8.2015 notárka predložila súdu žiadosť o spoluprácu pri zisťovaní pobytu dedičov v Českej republike z Evidencie obyvateľov ČR (Obvodní soud pro Prahu 7, Ovocný trh 17, 110 00 Praha 1 – Staré Město) a týmto dňom bol predložený spis Okresnému súdu Žilina. Dňa 31.8.2015 vyhotovila v spise referát tajomníčka senátu, ktorá bola vyexpedovaná dňom 18.9.2015 s tým, že požiadala o zistenie aktuálnej adresy bydliska Okresný súd Šumperk.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

Z obsahu spisového materiálu vyplýva niekoľkomesačná nečinnosť okresného súdu. Na vzniknutých prietahoch účastníci nemali žiaden podiel.

sp.zn. 25D/51/2013 o dodatočné prejednanie dedičstva - vec napadla na Okresný súd Žilina dňa 12.3.2013 a bola pridelená na prejednanie JUDr. Drahomírovi Mrvovi a ako poverenému súdному komisárovi notárke – JUDr. Dane Tabačkovej. Ihneď po nápade bol pripojený do spisu pôvodný dedičský spis Okresného súdu Žilina, sp.zn. D/191/1951. Dňa 29.4.2014 sa v spise nachádza žiadosť notára o zaslanie dokladov z Okresného úradu, odboru katastrálneho v Žiline a v Čadci, ktoré tento úrad prevzal dňa 2.5.2014. Dňa 9.4.2014 a 5.5.2014 došli do spisu správy z katastra nehnuteľností. Zároveň bolo pripojené dedičské rozhodnutie do spisu bez uvedenia dátumu a notárka komunikovala s navrhovateľom i starými rodičmi. Dňa 29.4.2014 pripojila notárka k spisu dedičské spisy, sp.zn. D 565/1994 a D 1109/1994. Následne opatrením predsedu okresného súdu 1Spr R 1446/13 bola vykonaná oprava nesprávneho zápisu notára a v tomto smere bola vykonaná zmena povereného súdneho komisára na JUDr. Alenu Majerčiakovú. Dňa 5.6.2013 bolo vyhotovené poverenie notára s podpisom sudcu. Dňa 6.6.2013 nová notárka prevzala spis. Dňa 19.6.2014 je konštatovaná spornosť listov vlastníctva v prejednávanej veci. Dňa 2.12.2014 bol notárkou vyhotovený zápis na zistenie majetku poručiteľa v urbáre, Pozemkovom spoločenstve Dlhé Pole, ktoré bolo expedované dňa 16.12.2014. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 17.12.2014. Zo zápisnice o prejednaní dedičstva vyplýva, že dedička sa nevedela k predmetu sporu vyjadriť. Dňa 30.3.2016 bolo vyhotovené uznesenie o prerušení konania za účelom podania žaloby o neplatnosť závetu, ktoré konanie je vedené aktuálne na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25C/349/2014.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

V predmetnej veci je možné konštatovať niekoľkotýždňové až viacmesačné prietahy v konaní súdu, resp. povereného súdneho komisára. Na vzniknutých prietahoch účastníci nemali žiaden podiel.

sp.zn. 7C/216/2010, konanie o zaplatenie sumy 9.580,33 Eur s príslušenstvom (zmluvná pokuta) - vec bola pôvodne pridelená počas zápisu v registri Ro Mgr. Márii Kašíkovej pod sp.zn. 33Ro/114/2010 dňom 22.7.2010. Dňa 30.7.2010 bola vyhotovená výzva (vzor 4a O.s.p.), ktorou bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a táto jej bola doručená dňa 10.8.2010. Dňa 20.8.2010 bol navrhovateľkou zložený na účet súdu súdny poplatok. Dňa 14.9.2010 sudkyňa predložila spis na posúdenie VSÚ pre možnosť vydať vo veci platobný rozkaz. V spise je poznámka o tom, že na č.l. 13 spisu sa nachádza vyjadrenie odporcu, ktorým popiera návrh navrhovateľky, v dôsledku čoho bol dňa 8.10.2010 vyhotovený pokyn na prevedenie veci do registra C. Dňom 22.7.2010 bola vec zapísaná do registra C pod sp.zn. 7C/216/2010 a pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Gabriele Dúbravkovej. Dňa 14.10.2010 dala VSÚ pokyn spisovej kancelárii na doručenie návrhu a uznesenia s procesným poučením pre odporcu vrátane výzvy na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 20 dní, predmetný úkon bol realizovaný 15.10.2010, uznesenie č.l. 27 však nie je podpísané zákonnou sudkyňou. Dňa 7.1.2012 boli do spisu pripojené listy vlastníctva vytlačené cez GKÚ Bratislava a dňa 11.1.2012 bol do spisu zažurnalizovaný výpis z obchodného

registra na odporcu. Ešte dňa 3.10.2011 navrhovateľka oznámila súdu zmenu obchodného mena, ktorá je zažurnalizovaná v spise až po vyhotovení predvolania na pojednávanie zo dňa 13.1.2012. Dňa 12.2.2012 sudkyňa vytýčila vo veci pojednávanie na 15.2.2012, na ktorom vyhlásila rozsudok. V dňoch 15.2.2012, 17.2.2012 právna zástupkyňa navrhovateľky predložila súdu vyúčtovanie trov právneho zastúpenia. Dňa 6.3.2012 sudkyňa nadiktovala rozsudok a predložila na opis spisovej kancelárii a dňa 7.3.2012 bol jej opis asistentkou senátu zrealizovaný a rozsudok vyexpedovaný. Dňa 27.3.2012 bolo podané proti rozsudku okresného súdu zo strany odporcu odvolanie. Dňa 23.4.2012 dal VSÚ asistentke senátu pokyn na vyhotovenie uznesenia, ktorým bude vyrubený odporcovi súdny poplatok z odvolania s pokynom na založenie spisu na kalendár 5 dní a následné vyhotovenie predkladacej správy odvolaciemu súdu. Tieto úkony boli asistentkou senátu zrealizované dňa 24.4.2012, kedy bol zároveň odoslaný súdom i opis odvolania právnej zástupkyňi navrhovateľky na vyjadrenie. Dňa 7.5.2012 podal odporca odvolanie proti uzneseniu na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania, spolu so žiadosťou o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Dňa 9.5.2012 bolo zo strany navrhovateľky prostredníctvom jej právneho zástupcu podané vyjadrenie k odvolaniu odporcu. Dňa 2.7.2012 okresný súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmé nesprávnosti v uznesení o vyrubení súdneho poplatku z odvolania. Uvedeným dňom zároveň prvostupňový súd uznesením nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Obidve rozhodnutia boli expedované súdom dňa 4.7.2012 a adresát ich prevzal 11.7.2012. Dňa 10.9.2012 boli obidve odvolania (proti rozsudku i uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov ako aj uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku z odvolania) predložené odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Dňa 20.9.2012 odvolací súd doručoval účastníkom výzvu k možnému použitiu právneho ustanovenia zákona, ktoré doposiaľ nebolo v rozhodovaní vo veci samej použité (§ 213 ods. 2 O.s.p.), ku ktorej sa vyjadril odporca dňa 26.9.2012 a navrhovateľka dňa 1.10.2012. Dňa 4.10.2012 odvolací súd vytýčil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 10.10.2012, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorým zmenil rozsudok okresného súdu a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol s tým, že predmetné rozhodnutie bolo expedované uvedeným dňom a prevzala ho právna zástupkyňa navrhovateľky dňa 12.10.2012 a právna zástupkyňa odporcu dňa 15.10.2012. Zároveň odvolací súd rozhodol 8.10.2012 aj o napadnutom uznesení o vyrubení súdneho poplatku a nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov odporcovi, ktoré boli expedované 9.10.2012. Dňa 9.11.2012 podala navrhovateľka dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu. Dňa 21.11.2012 prvostupňový súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku z dovolania. Zároveň dňa 21.11.2012 dal VSÚ pokyn asistentke senátu na doručenie dovolania odporcovi, ktorý bol zrealizovaný dňa 29.11.2012. Dňa 2.1.2013 navrhovateľka zložila na účet súdu súdny poplatok z dovolania. Dňa 7.1.2013 bola vyhovená predkladacia správa NS SR s tým, že spis došiel na NS SR dňa 15.1.2013. Dňa 22.10.2015 dovolací súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že spis došiel Okresnému súdu Žilina dňa 26.11.2015, ktorý bol následne predložený Krajskému súdu v Žiline dňa 2.12.2015 na ďalší postup. Vychádzajúc z právneho názoru dovolacieho súdu prezentovaného v jeho rozhodnutí odvolací súd uznesením zo dňa 27.4.2016 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis sa t.č. nachádza na okresnom súde.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

V predmetnej veci je možné konštatovať dlhšie obdobia nečinnosti okresného súdu. Niektoré úkony - pokyny sudkyne a VSÚ asistent senátu realizuje s odstupom niekoľkých dní. Boli zistené chyby pri žurnalizácii spisu. Na dĺžke konania sa podieľa aj fakt, že spis bol od 15.1.2013 do 26.11.2015 na NS SR, ktorý v dovolacom konaní rozsudok odvolacieho súd zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na vzniknutých prieťahoch účastníci nemali žiaden podiel.

sp.zn. 16C/357/2007, konanie o odstránenie pily a vypratanie nehnuteľnosti - vec napadla na Okresný súd Žilina dňa 4.7.2007 a bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Martinčekovej. Dňa 9.7.2007 sudkyňa predložila spis VSÚ na posúdenie. Dňa 17.10.2007 dal súdny tajomník pokyn na vyrubenie súdneho poplatku za návrh a zároveň bol ním daný pokyn na urobenie úkonov potrebných pre nariadenie pojednávania. V uvedený deň bol založený do spisu výpis z registra Organizácie štatistického úradu SR na navrhovateľa. Dňa 18.10.2007 bolo vyhotovené poučenie pre odporcu, ktoré bolo expedované 19.10.2007 a adresát ho prevzal 23.10.2007. Dňa 31.10.2007 podal odporca vyjadrenie k návrhu a dňa 5.11.2007 súdny tajomník predložil vec sudkyňi na ďalší postup. Dňa 7.3.2008 dala sudkyňa pokyn na doručenie vyjadrenia odporcu navrhovateľovi s výzvou, aby navrhovateľ doručil súdu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, najmä rozhodnutie o dočasnej stavbe a zároveň bol vyžiadaný z Obecného úradu Povina, spisový materiál ohľadne stavebného konania o stavbe – pile, ktorá je predmetom konania (rozhodnutie o umiestnení stavby, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie s doložkami právoplatnosti, ak boli vydané, a taktiež rozhodnutia o odstránení stavby pily na spracovanie dreva a účelovej budovy stavebníka. Táto úprava sudkyne bola realizovaná asistentkou senátu 14.3.2008. Dňa 26.3.2008 zaslal Obecný úrad Povina odpoveď na výzvu súdu. Právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu ním požadované doklady 2.4.2008. Dňa 18.3.2008 bol sudkyňou vytýčený vo veci termín pojednávania na 13.5.2008, ktorý však nie je v spise chronologicky zažurnalizovaný, v spise sa za ním nachádzajú záznamy o nahliadnutí do spisu odporcom zo dňa 24.4.2008 a 25.4.2008. Dňa 30.4.2008 odporca podal vyjadrenie k návrhu. Dňa 12.5.2008 podal do spisu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní novozvolený právny zástupca odporcu, ktorý zároveň požiadal súd o prerušenie konania. Dňa 13.5.2008 súd vykonal vo veci prvé pojednávanie, na ktorom zároveň zamietol návrh odporcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žiline pod sp.zn. 31C/287/2007 s tým, že pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene návrhu na začatie konania prednesenej zástupcom navrhovateľa na pojednávaní (navrhovateľ a odporca neboli prítomní na pojednávaní, pojednávania sa zúčastnili len ich právni zástupcovia). Dňa 13.5.2008 sudkyňa vylúčila zo spisu pripojený spis, na ktorý sa odvolával odporca pri svojom návrhu na prerušenie konanie (sp.zn. 31C/287/2007) a zároveň dala pokyn na predloženie spisu VSÚ na vyhotovenie rozhodnutia o zmene návrhu na začatie konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice o súdnom pojednávaní. Zároveň sudkyňa dala do spisu úpravu, aby súd vyzval právneho zástupcu odporcu, na predloženie riadneho plnomocenstva udeleného mu odporcom na zastupovanie v tomto konaní. Dňa 30.9.2008 VSÚ vyhotovil uznesenie, ktorým pripustil zmenu návrhu (č.l. 66-67 spisu), pričom zároveň dňom 2.10.2008 realizoval aj pokyn sudkyne na predloženie plnomocenstva právny zástupcom odporcu, (kedy bolo expedované aj vyššie uvedené uznesenie len navrhovateľovi). Dňa 19.1.2009 bol daný VSÚ pokyn asistentke na doručenie predmetného uznesenia aj odporcovi a zároveň bola daná žiadosť o pripojenie spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 31C/287/2007, ktorý nebol zrealizovaný, preto

následne sudkyňa dňa 13.2.2009 opakovane požiadala o pripojenie predmetného spisu. Uznesenie o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania vyhlásené súdom na pojednávaní konanom dňa 13.5.2008 bolo sudkyňou vyhotovené až dňa 6.3.2009, ktoré bolo následne predmetný deň aj súdom expedované. Proti tomuto rozhodnutiu podal faxom dňa 12.3.2009 odvolanie odporca, ktoré doplnil 13.3.2009 predložením originálov do spisu. Dňa 25.3.2009 dal VSÚ pokyn asistentke na doručenie odvolania právneho zástupcovi navrhovateľa, ktorý bol realizovaný 26.3.2009. Súčasťou uvedenej úpravy zo dňa 25.3.2009 bola aj úprava na vyhotovenie predkladacej správy krajskému súdu, ktorá bola asistentkou zrealizovaná dňa 27.4.2009. Spis došiel Krajskému súdu v Žiline dňa 4.5.2009, kde bol zapísaný pod sp.zn. 8Co/150/2009 a dňa 5.5.2009 spis predsedníčka senátu pridela ako sudkyňi spravodajkyňi sebe (JUDr. Táni Rapčanovej). Dňa 15.5.2009 VSÚ po preverení úkonov súdu prvého stupňa, predložila spis predsedníčke senátu na rozhodnutie. Dňa 31.7.2009 odvolací súd odmietol odvolanie odporcu. Spis došiel na Okresný súd Žilina dňa 7.9.2009. Nie je z neho zrejma úprava, na základe ktorej bolo uznesenie odvolacieho súdu expedované účastníkom (chyba pečiatka, či záznam), právni zástupcovia účastníkov ich však prevzali 11.9.2009 a 14.9.2009. V spise sú následne zažurnalizované podania účastníkov, ktoré došli na Okresný súd Žilina dňa 24.8.2009, predložené Krajskému súdu v Žiline dňa 31.8.2009 č.l. 90-93 spisu. Dňom 7.10.2009 bol spis pridelený na pojednanie a rozhodovanie sudcovi Mgr. Andrejovi Kekelymu, ktorý dňa 16.11.2011 pripojil do spisu listy vlastníctva vytvorené cez katastrálny portál, následne 16.11.2011 boli sudcom vyžiadané správy z katastra nehnuteľností a listiny zo zbierky listín vkladového spisu správy katastra ohľadne týkajúce sa sporných nehnuteľností a zároveň s výzvou adresovanou správne orgánu na vyjadrenie sa, či došlo k zmene zápisu vlastníka v časti B-LV č. 185 z pôvodne evidovaného vlastníka na v súčasnosti evidovaného vlastníka. Predmetná úprava bola realizovaná asistentkou senátu 16.11.2011, ktorú adresát prevzal dňa 23.11.2011. Dňa 11.1.2012 súd pod hrozbou poriadkovej pokuty urgoval Správu katastra Kysucké Nové Mesto o zaslanie požadovaných dokladov. Dňa 27.1.2012 Správa katastra Kysucké Nové Mesto zaslala súdu požadované listiny 27.1.2012. Ďalej sa v spise nachádza podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 2.4.2012, ktorým požiadal o vytýčenie pojednávania. Dňa 9.5.2012 sudca vytýčil vo veci pojednávanie na deň 10.7.2012 s tým, že súčasne požiadal o pripojenie spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C/128/2006. Súčasne sudca požiadal o vysvetlenie Správu katastra Kysucké Nové Mesto v súvislosti s vyznačením plomby na liste vlastníctva týkajúcej sa nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, ako aj predloženie relevantných listín súdu. Dňa 24.5.2012 zaslal odporca do spisu listiny vzťahujúce sa k predmetu sporu. Dňa 28.5.2012 doručila Správa katastra Kysucké Nové Mesto súdu požadované listiny, na čo reagoval sudca referátom zo dňa 30.5.2012, ktorým požiadal uvedený správny orgán v lehote 10 dní zaslať listiny (kópie PKN vložiek, rozhodnutia súdov i iných orgánov, vrátane geometrického plánu). Dňa 14.6.2012 navrhovateľ predložil súdu do spisu ďalšie listinné dôkazy (č.l. 194-264 spisu). Dňa 10.7.2012 bolo vo veci vykonané pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozsudok vo veci samej. Dňa 16.7.2012 vyčíslil právny zástupca navrhovateľov súdu trojvy konania elektronicky, ktoré podanie doplnil osobným podaním zo dňa 17.7.2012. Dňa 30.7.2012 predseda súdu na základe žiadosti sudcu v súlade s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. rozhodol o predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia do 10.9.2012. Ďalej sa v spise nachádza prvopis rozsudku okresného súdu, nie je však zrejme, kto, kedy a komu predložil nadiktované rozhodnutie na prepis, ani dátum jeho expedovania; adresáti však prevzali predmetné rozhodnutie dňa 14.9.2012. Dňa 3.10.2012 zaslal súdu navrhovateľ odvolanie

plnej moci udelenej jeho právnenmu zástupcovi a dňa 4.12.2012 podal navrhovateľ proti rozsudku okresného súdu odvolanie, prostredníctvom už novozvoleného právneho zástupcu. Dňa 30.10.2012 VSÚ úpravou nariadil súdnemu tajomníkovi vyzvať navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania uznesením, s úpravou na jeho doručenie právnenmu zástupcovi navrhovateľa a zároveň dal pokyn na doručenie odvolania navrhovateľa právnenmu zástupcovi odporcu s výzvou, aby sa v lehote 10 dní k tomuto opravnému prostriedku vyjadril. Tento prípis bol asistentom senátu predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na podpis 13.11.2012 a súčasne boli v ten istý deň aj predmetné rozhodnutie a prípisy asistentkou expedované. Dňa 21.12.2012 odvolateľ zložil na účet súdu súdny poplatok z odvolania. Dňa 3.1.2013 doručil právny zástupca odporcu súdu vyjadrenie odporcu k odvolaniu. Dňa 8.1.2013 bola vyhotovená predkladacia správa pre krajský súd a spis došiel na Krajský súd v Žiline 10.1.2013 a bol zapísaný pod sp.zn. 8Co/10/2013. Dňa 15.1.2013 JUDr. Táňa Rapčanová pridela spis sudkyni spravodajkyni JUDr. Olge Belkovej. Dňa 16.1.2013 VSÚ predložil spis sudkyni spravodajkyni po kontrole úkonov súdu prvého stupňa. Dňa 30.7.2013 Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/10/2013-314 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uvedené rozhodnutie so spisom došlo na Okresný súd Žilina 17.10.2013 a 21.10.2013 bolo rozhodnutie odvolacieho súdu expedované k rukám právnych zástupcov účastníkov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2013. Dňa 14.11.2013 sudca vytýčil vo veci termín pojednávania na deň 28.1.2014, ktorý bolo expedovaný asistentkou dňa 14.11.2013. Dňa 10.1.2014 podal odporca na súd návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 7C/9/2014, ku ktorému pripojil aj listiny.

Uznesením č.k. 16C/357/2007-354 zo dňa 20.1.2014 sudca rozhodol o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania a toto rozhodnutie bolo expedované po úprave sudcom dňa 21.1.2014. Dňa 27.1.2014 odporca predložil súdu do spisu viacero listinných dôkazov (č.l. 358-368 spisu) a dňa 28.1.2014 bolo vo veci vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyčkania súdu na právoplatnosť uznesenia o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Dňa 4.2.2014 podal odporca proti uzneseniu o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania odvolanie. Následne VSÚ uznesením zo dňa 7.3.2014 č.k. 16C/357/2007-429 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady návrhu na prerušenie konania, ktorý vzniesol na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina 28.1.2014. Toto rozhodnutie bolo po úprave VSÚ zo dňa 7.3.2014 expedované asistentkou senátu 13.3.2014. Dňa 12.5.2014 sa odporca vyjadril k výzve okresného súdu. Dňa 19.6.2014 VSÚ vyhotovil úpravu pre asistenta na vyhotovenie prípisu na Okresnú prokuratúru Žilina, aby tento orgán oznámil súdu, ako bolo rozhodnuté o proteste prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor zo dňa 22.5.2012 č. X 177/2012 a zároveň požiadal doručiť do spisu aj protest prokurátora. Uvedený prípis bol expedovaný asistentkou 20.6.2012. Dňa 23.6.2014 okresná prokuratúra zaslala súdu požadované listiny a vyjadrila sa k výzve súdu. Následne VSÚ prípisom zo dňa 25.6.2014 požiadal Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností o zaslanie rozhodnutia, ktorým bolo protestu prokurátora sp.zn. 5Pd 48/14/5511 zo dňa 7.4.2014 vyhovené a bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor č. X 177/2012 zo dňa 25.5.2012. Dňa 4.7.2014 uvedený správny orgán zaslal súdu požadované rozhodnutie opatrené aj doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Dňa 10.7.2014 sudca zamietol návrh odporcu na prerušenie konania uznesením č.k. 16C/357/2007-448 a dňa 11.7.2014 bolo toto rozhodnutie expedované asistentkou. Dňa 14.7.2014 Okresný úrad

Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností oznámil súdu, že na zaslanom rozhodnutí bola nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti a predmetné rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Dňa 13.11.2014 bol po vytlačení výpisu z listu vlastníctva na sporné nehnuteľnosti súdom spísaný úradný záznam ohľadne uvedenej skutočnosti. Dňa 13.11.2014 požiadal VSÚ o nahliadnutie do spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 17C/306/2013, z ktorého v predmetný deň vyhotovil potrebné fotokópie a spis následne zo spisu vylúčil. Dňa 18.11.2014 bol prípis i odvolanie odporcu proti uzneseniu č.k. 16C/37/2007-37 zo dňa 20.1.2014 zaslané právnemu zástupcovi navrhovateľa s úpravou, že súd má vyčkat' na doručenkú a následne vyhotoviť predkladaciu správu, uvedená úprava bola realizovaná asistentkou senátu 19.11.2014. Dňa 11.12.2014 bola okresným súdom vyhotovená predkladacia správa a spis bol predložený Krajskému súdu v Žiline 12.12.2014 na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania zo dňa 20.12.2014. Vec bola na Krajskom súde v Žiline zapísaná pod sp.zn. 9Co/1073/2014 a odvolací súd o tomto opravnom prostriedku rozhodol dňa 30.12.2014 uznesením sp.zn. 9Co/1073/2014, ktorým napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Predmetné rozhodnutie (spolu so spisom) došlo na Okresný súd Žilina 30.1.2015 a ešte v ten istý deň bolo expedované asistentkou, pričom nadobudlo právoplatnosť 9.2.2015. Dňa 25.2.2015 sudca vytyčil vo veci pojednávanie na deň 31.3.2015, ktorá úprava bola realizovaná asistentkou dňa 26.2.2015. Súčasne požiadal Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor o zaslanie výpisu z listu vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam v lehote 5 dní, ktorý mu adresát doručil dňa 9.3.2015. Dňa 12.3.2015 je v spise založený úradný záznam o preštudovaní spisu odporcom. Dňa 31.3.2015 prebehlo vo veci pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozsudok vo veci samej. Dňa 29.4.2015 predložil súdu splnomocnený zástupca odporcu vyčíslenie trov konania. Dňa 30.4.2015 sudca požiadal predsedu okresného súdu v súlade s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. o predĺženie lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku do dňa 1.6.2015. Dňa 1.6.2015 požiadal sudca predsedu súdu opätovne o predĺženie tejto lehoty do 1.7.2015. V spise sa nenachádza doklad o tom, kedy sudca predložil rozhodnutie alebo jeho diktát na opis spisovej kancelárie, je v ňom len záznam o jeho expedovaní bez uvedenia dátumu s tým, že predmetné rozhodnutie prevzal právny zástupca odporcu dňa 8.7.2015 a právny zástupca navrhovateľa dňa 20.7.2015. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie dňa 6.8.2015. Dňa 10.8.2015 dal VSÚ pokyn súdному tajomníkovi na vyhotovenie úkonov prvého stupňa po podaní opravného prostriedku. Dňa 12.8.2015 súdna tajomníčka zaslala právnemu zástupcovi odporcu odvolanie s výzvou na vyjadrenie sa k nemu. Prípis bol expedovaný asistentkou 14.8.2015. Dňa 10.9.2015 bola vyhotovená predkladacia správa pre odvolací súd a spis došiel na Krajský súd v Žiline dňa 11.9.2015 a bol zapísaný pod sp.zn. 6Co/549/2015 a dňom 22.9.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Miroslavovi Šeptákovi. Dňa 11.1.2016 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Urbanovej. Dňa 10.3.2016 referujúca sudkyňa vytyčila vo veci termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 16.3.2016, kedy odvolací súd vyhlásil rozsudok, ktorým bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

Hoci sa v danom prípade jednalo o pomerne náročnú vec, v predmetnom konaní sú zjavné niekoľko týždňové a i niekoľko mesačné obdobia nečinnosti súdu. Napr. uznesenie o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania vyhlásené súdom na pojednávaní

konanom dňa 13.5.2008 bolo sudkyňou vyhotovené až dňa 6.3.2009. Viaceré neúplné podania účastníkov a opakované nereagovanie správnych orgánov na prípisy súdu sa tiež podieľali na vzniknutých prieťahoch. V spise sa nenachádzajú záznamy o tom, kedy sudca predložil rozhodnutie alebo jeho diktát na opis spisovej kancelárii, sú v ňom len záznamy o expedovaní rozhodnutí bez uvedenia dátumu.

sp.zn. 33Er/254/2014, exekučné konanie o vymoženie sumy na základe rozsudku stáleho rozhodcovského súdu - vec napadla na Okresný súd Žilina dňa 23.4.2014 a bola pridelená na prejednanie a rozhodovanie Mgr. Richardovi Golisovi. Dňa 27.6.2014 bola zaslaná oprávnenému výzva na vyjadrenie sa k listinným dôkazom v nej uvedeným a upozornenie na aplikáciu ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a príslušných právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa. Predmetná výzva bola odoslaná spisovou kanceláriou 3.7.2014, ktorú adresát prevzal dňa 7.7.2014. Dňa 9.7.2014 reagoval oprávnený na predmetnú výzvu súdu elektronickým podaním. Dňa 8.10.2014 bol oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný súdom na dodatočné preukázanie existencie rozhodcovskej zmluvy (doložky), na základe ktorej odvodil svoju právomoc prejednať vec rozhodcovský súd a rozhodnúť v nej predloženým exekučným titulom, opis tohto referátu bol realizovaný spisovou kanceláriou 16.10.2014, oprávnený na túto výzvu súdu reagoval podaním, ktoré došlo na Okresný súd Žilina 20.1.2015. Dňa 11.6.2015 okresný súd uznesením žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, kedy dal sudca aj pokyn na expedovanie tohto rozhodnutia, ktoré bolo realizované spisovou kanceláriou 15.6.2015. Dňa 18.6.2015 došlo na súd podanie oprávneného. Následne dňa 30.6.2015 podal oprávnený odvolanie proti uzneseniu okresného súdu. Dňa 11.9.2015 dal VSÚ pokyn na doručenie odvolania oprávneného povinnému s výzvou, aby sa v lehote 10 dní k podanému odvolaniu vyjadril, zároveň bol daný pokyn na upovedomenie súdneho exekútora o podanom odvolaní. Uvedený prípis VSÚ bol asistentkou senátu realizovaný 10.11.2015. Dňa 23.11.2015 došlo na súd vyjadrenie povinnej k podanému opravnému prostriedku. Dňa 2.2.2016 súdny exekútor podal súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Dňa 30.3.2016 podal v predmetnej veci do spisu stanovisko zákonný sudca a týmto dňom bola vyhotovená aj predkladacia správa pre krajský súd. Spis došiel odvolaciemu súdu dňa 1.4.2016 a dňa 13.4.2016 bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Urbanovej, ktorá dňa 3.5.2016 dala pokyn na zaslanie vyjadrenia povinnej oprávnenému.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

V predmetnej veci boli zistené prieťahy v súdnom konaní - nečinnosť súdu v trvaní niekoľkých týždňov až mesiacov. Na vzniknutých prieťahoch účastníci nemali žiaden podiel.

sp.zn. 7C/105/2010 – konanie o zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom vzniknutý zo zmluvy o úprave vecí - návrh došiel na Okresný súd Žilina 11.3.2010 a bol zapísaný pod sp.zn. 7Ro/57/2010 a bol pridelený zákonnej sudkyňi JUDr. Gabriele Dúbravkovej. Dňa 16.3.2010 bola vyhotovená súdnou tajomníčkou výzva na zaplatenie súdneho poplatku (vzor 4a O.s.p.), ktorá bola uvedený deň aj expedovaná. Dňa 9.4.2010 navrhovateľka zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Dňa 21.4.2010 súd

vydal vo veci platobný rozkaz. Dňa 3.5.2010 podal odporca odpor proti platobnému rozkazu, ktorý však ku svojmu opravnému prostriedku nepripojil plnomocenstvo svojho právneho zástupcu. Dňa 4.5.2010 bol odporca vyzvaný na predloženie plnomocenstva jeho právneho zástupcu a táto plná moc bola súdu predložená do spisu dňa 13.5.2010. Dňa 1.6.2010 súd vyrubil súdny poplatok z odporu. Dňa 10.1.2012 sudkyňa vytýčila vo veci termín pojednávania na 20.2.2012, ktorý bol následne aj expedovaný asistentkou. Dňa 3.1.2012 sa navrhovateľka ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní z dôvodu kolízie dedičského pojednávania, v ktorom zastupuje klienta ako jeho právna zástupkyňa. Dňa 26.1.2012 sudkyňa zrušila termín pojednávania a určila nový termín pojednávania na deň 29.2.2012. Dňa 6.2.2012 navrhovateľka požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania v súdnej veci s iným pojednávaním, kde zastupuje ako advokátka v civilnej veci. Dňa 6.2.2012 sudkyňa vytýčila nový termín pojednávania na deň 12.3.2012. Dňa 8.3.2012 došlo do spisu vyjadrenie odporcu, ktoré bolo procesnej protistrane doručované na pojednávaní dňa 12.3.2012, ktoré prebehlo a bolo následne odročené za účelom výsluchu svedka na deň 25.4.2012. Dňa 19.4.2012 došlo do spisu vyjadrenie navrhovateľa, ktoré následne bolo doručené odporcovi na pojednávaní dňa 25.4.2012, na ktorom bol po vykonanom dokazovaní vyhlásený aj rozsudok vo veci samej. Dňa 25.5.2012 bola na základe žiadosti zákonnej sudkyne predĺžená predsedom súdu lehota na napísanie rozsudku (§ 158 ods. 4 O.s.p.) do 25.6.2012. Dňa 21.6.2012 bol rozsudok expedovaný asistentkou senátu. Dňa 10.7.2012 došlo do spisu odvolanie navrhovateľa. Dňa 7.8.2012 bol VSÚ vyrubení súdny poplatok z odvolania a odoslaný opis odvolania na vyjadrenie právnenému zástupcovi odporcu, čo bolo asistentkou expedované 15.8.2012. Dňa 17.8.2012 navrhovateľka zaplatila súdny poplatok z odvolania. Spis bol následne predložený na Krajský súd v Žiline, kde došiel 23.8.2012 a bol zapísaný pod sp.zn. 8Co/319/2012 a pridelený ako referujúcemu sudcovi Mgr. Miroslavovi Šeptákovi, ktorý dňa 5.2.2013 vytýčil vo veci termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 25.2.2013. V predmetný deň odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nevykonania dôkazov navrhnutých navrhovateľkou, ktoré boli pre rozhodnutie vo veci kľúčové (znalecký posudok, resp. odborné vyjadrenie). Spis došiel na Okresný súd v Žiline dňa 2.4.2013. Dňa 4.4.2013 bolo uznesenie odvolacieho súdu doručované asistentkou procesným stranám. Dňa 22.4.2013 podala navrhovateľka do spisu návrh na vykonanie dôkazov. Dňa 22.10.2013 sudkyňa vytýčila vo veci termín pojednávania na deň 18.11.2013 a predvolala navrhnutého svedka. Dňa 30.10.2013 navrhovateľka založila do spisu žiadosť o odročenie pojednávania, a to z dôvodu, že pôvodný odporca dňa 19.6.2013 zomrel. Dňa 4.11.2013 sudkyňa zrušila termín pojednávania a v predmetný deň zároveň zisťovala stav dedičského konania po poručiteľovi (pôvodnom odporcovi) a okruh dedičov po tomto poručiteľovi v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25D/117/2013. Dňa 12.11.2013 notárka oznámila súdu okruh dedičov v predmetnej veci. Dňa 18.11.2013 sudkyňa vyhotovila uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25D/117/2013, ktoré doručila len navrhovateľovi a na predmetnom uznesení bola vyznačená právoplatnosť dňom 12.12.2013 s tým, že upravila spisovú kanceláriu založiť spis na kalendár do 30.1.2014 s následným zisťovaním stavu predmetného dedičského konania. Dňa 13.1.2014 bola vyhotovená súdom žiadosť o informáciu na notárku JUDr. Jonekovú o stave dedičského konania po pôvodnom odporcovi. Dňa 20.1.2014 súd vyhotovil opravné uznesenie týkajúce sa uznesenia o prerušení konania, v ktorom opravil preklep v spisovej značke dedičského konania, ktoré následne aj doručil navrhovateľovi.

Dňa 7.3.2014 bol vyhotovený úradný záznam o tom, že dedičský spis zhora sa stále nachádza u notárky s tým, že spis v tejto veci bol založený na kalendár do 15.4.2014 za účelom zisťovania stavu dedičského konania, ktorý úkon bol vykonaný 25.4.2014. V tom čase bolo súdu oznámené notárskym úradom, že na Okresnom súde Žilina prebieha konanie o schválenie právneho úkonu vo vzťahu k maloletému dedičovi poručiteľa. Z tohto dôvodu bol spis na základe úpravy sudkyne založený na kalendár do 15.6.2014, s pokynom sudkyne na opätovné zisťovanie stavu dedičského konania. Dňa 10.6.2014 navrhovateľka podala do spisu návrh na vykonanie dôkazov pripojením dedičského spisu po pôvodnom odporcovi. Dňa 20.6.2014 súd opätovne zisťoval stav dedičského konania po pôvodnom odporcovi. Notársky úrad dňa 23.6.2014 oznámil súdu, že dedičské konanie po pôvodnom odporcovi je právoplatne skončené, avšak vyrubujú sa v ňom ešte poplatky. Z tohto dôvodu sudkyňa dňa 23.6.2014 požiadala o pripojenie právoplatného dedičského rozhodnutia po pôvodnom odporcovi, ktoré jej obratom bolo zaslané do spisu. Následne dňa 10.7.2014 sudkyňa požiadala dedičské oddelenie o pripojenie dedičského spisu, ktorý pokyn bol zrealizovaný asistentkou 15.7.2014. Z predmetného spisu boli prefotené potrebné listiny dňa 22.7.2014 a dedičský spis bol vylúčený zo spisu v tejto veci dňa 29.7.2014. Dňa 26.8.2014 sudkyňa vytýčila vo veci termín pojednávania na deň 22.9.2014. Dňa 17.9.2014 došla do spisu žiadosť právneho zástupcu pôvodného odporcu o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie tohto pojednávania s pojednávaním v inej veci, s tým, že predložil do spisu aj plnomocenstvo, ktoré mu udelili odporcovia v rade 1/ a 2/ na zastupovanie v tomto konaní. Dňa 18.9.2014 sudkyňa zrušila nariadený termín pojednávania, určila nový termín pojednávania na deň 13.10.2014, ktoré pojednanie bolo odročené na deň 10.11.2014 z dôvodu neprítomnosti zákonnej zástupkyne maloletého odporcu v rade 3/. Dňa 20.10.2014 navrhovateľka podala do spisu zmenu návrhu, ktorou reagovala na právne nástupníctvo odporcov v rade 1/ až 3/ v konaní v súlade s ust. § 470 Občianskeho zákonníka. Dňa 28.10.2014 bolo súdom vyhotovené uznesenie o pripustení zmeny návrhu. Dňa 28.10.2014 bolo tiež vyhotovené uznesenie o nepriznaní znalečného Technickému a skúšobnému ústavu stavebného. Uvedené rozhodnutia boli expedované asistentkou senátu 29.10.2014. Dňa 10.11.2014 bolo vykonané vo veci pojednanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom „zváženia ďalšieho procesného postupu“. Následne právny zástupca odporcu založil do spisu podanie, v ktorom položil vo veci špeciálne otázky a navrhovateľka dňa 11.11.2014 predložila do spisu ďalšie dôkazy. Dňa 1.12.2014 bolo vyhotovené uznesenie o priznaní svedočného vypočutému svedkovi, ktoré bolo následne asistentkou expedované a ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.12.2014. Dňa 3.3.2015 bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 1.4.2015. Dňa 17.3.2015 bola doručená zo strany navrhovateľky žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie termínu pojednávania s iným pojednávaním vo veci, v ktorej ona zastupuje ako advokátka. Dňa 19.3.2015 sudkyňa zrušila pôvodný termín pojednávania a určila nový termín pojednávania na deň 20.5.2015, na ktorom aj vyhlásila rozsudok vo veci samej. Následne dňa 20.6.2015 sudkyňa požiadala predsedu v súlade s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku do 20.7.2015. Rozsudok bol expedovaný asistentkou 14.7.2015. Dňa 17.8.2015 podala navrhovateľka proti tomuto rozsudku odvolanie. Dňa 20.8.2015 bol daný pokyn VSÚ na doručenie odvolania odporcom, ktorý bol asistentkou zrealizovaný 21.8.2015. Dňa 2.10.2015 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie, ktorý bol zapísaný pod sp.zn. 6Co/600/2015. Spis bol pridelený ako referujúcej sudkyňi JUDr. Jane Urbanovej. Dňa 23.3.2016 bol rozsudok okresného súdu odvolacím súdom zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho

právneho posúdenia veci i nedostatočne zisteného skutkového stavu, vrátane nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

V predmetnej veci boli zistené prietahy v súdnom konaní - nečinnosť súdu v trvaní niekoľkých týždňov až mesiacov. Na vzniknutých prietahoch sa podieľali i účastníci (obidve procesné strany), ktoré opakovane podávali súdu návrhy na odročenie pojednávania, najmä však navrhovateľka, ktorá je advokátka, pre kolíziu pojednávania v tejto veci s iným pojednávaním, v ktorom zastupuje svojich klientov. Ďalšou skutočnosťou, ktorá oddialila meritórne rozhodnutie bolo úmrtie pôvodného odporcu a čakanie na výsledok dedičského konania, (keďže sa jedná o majetkovú vec) a následne konanie o schválenie právneho úkonu súdom vo vzťahu k maloletému dedičovi pôvodného odporcu. Rovnako obidve procesné strany opakovane navrhovali a predkladali súdu vo veci dôkazné prostriedky, hoci tak mohli urobiť pri svojich prvotných podaniach. Treba však poznamenať, že dôvodom opakovaného zrušenia rozsudku okresného súdu odvolacím súdom bol nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie, ktoré nemôžu ísť na vrub účastníkov.

sp. zn. 24C/163/2009 – konanie o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu - návrh došiel na Okresný súd Žilina 22.12.2009 a bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Petrovi Hrnčiarovi. Dňa 12.1.2010 bolo sudcom vyhotovené poučenie pre navrhovateľa, ktoré spoločne s návrhom a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu (vzor 39 O.s.p.) boli doručované odporcovi. Predmetná zásielka bola vrátená okresnému súdu Mestským úradom Rajecké Teplice, z ktorého vyplýva, že adresa trvalého bydliska odporcu bola zrušená, odporca je bezdomovec, z ktorého dôvodu bola zásielka vrátená súdu ako odosielateľovi dňa 28.1.2010. Dňa 18.1.2010 bola sudcom vyhotovená žiadosť o zapožičanie spisu maloletého dieťaťa z Okresného súdu Dunajská Streda (výsluch matky po narodení dieťaťa). Dňa 4.2.2010 bolo vykonané šetrenie pobytu odporcu - trvalého i prechodného a tiež lustrácia v Evidencii väzňov a odsúdených SR. Dňa 7.4.2010 boli sudcom žiadané správy na odporcu a jeho matku s negatívnou lustráciou. Dňa 11.5.2010 bol súdom požiadany o súčinnosť Okresný úrad Gbeľany, kde sa mala zdržiavať matka odporcu, avšak s negatívnym výsledkom; opätovne boli žiadané správy na odporcu z Registra obyvateľov SR s negatívnym výsledkom. Dňa 12.5.2010 bol sudcom požiadany o súčinnosť Mestský úrad Rajecké Teplice pri zisťovaní pobytu odporcu, ktorý reagoval správou, ktorá došla okresnému súdu dňa 12.7.2010 s oznámením, že odporcu v Rajeckých Tepliciach 2 roky nikto nevidel a zásielky si nepreberá. Dňa 26.8.2010 sudca vytýčil vo veci termín pojednávania na deň 12.10.2010. Dňa 2.9.2010 došlo súdu na jeho výzvu oznámenie OR PZ Žilina zo dňa 30.8.2010, že odporca je v celoštátnom pátraní od 1.4.2008. Dňa 13.9.2010 reagovala matka maloletého dieťaťa na predvolanie súdu na pojednávanie. Uviedla, že býva v Šamoríne a preto požiadala súd jej výsluch pred Okresným súdom Dunajská Streda ako dožiadaným súdom. Dňa 12.10.2010 bol termín pojednávania odročený na neurčito za účelom ďalšieho zisťovania pobytu odporcu, bolo však zároveň súdom zistené, že odporca sa už od 18.6.2007 zdržiava na neznámom mieste. Dňa 13.10.2010 došla do spisu správa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa z 12.10.2010 o prešetrení pomerov v domácnosti matky. Dňa 24.3.2011 dal sudca pokyn na šetrenie pobytu otca u Mestskej polície Rajec, Mestského úradu Rajecké Teplice, OO PZ Rajec, súdneho exekútora JUDr.

Malíka, ÚPSVaR Žilina, keď okrem šetrenia pobytu odporcu žiadal zistiť aj osoby jemu blízke a požiadal zároveň súdneho exekútora aj o doručenie zásielok súdu adresovaných odporcovi. Dňa 24.3.2010 došla súdu do spisu negatívna správa lustrácie z Evidencie väzňov a odsúdených SR na odporcu. Z exekučných spisov z konaní vedených proti odporcovi ako povinnému bolo súdom zistené, že odporca je na neznámom mieste a jeho iná adresa nie je známa. Až do 3.5.2010 postupne dochádzali do spisu odpovede jednotlivých orgánov na žiadosti súdu, no všetky s negatívnym výsledkom na žiadané otázky ohľadne odporcu. Dňa 13.9.2011 sudca vyhotovil uznesenie o prerušení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.10.2011, s konštatovaním, že v predmetnej veci je potrebné vykonať dôkaz analýzou DNA a odporca je na neznámom mieste. Dňa 13.9.2011 bolo sudcom vyhotovené do spisu uznesenie v súlade s ust. § 48 ods. 4 O.s.p., že odporcovi budú zásielky súdu doručované ukladaním v spise. Toto uznesenie bolo vyvesené na úradnú tabuľu súdu 14.9.2011 a spis bol založený na kalendár do 31.12.2011. Dňa 13.3.2012 sudca vykonal lustráciu za účelom vypátrania odporcu na internete (google, katastrálny portál, telefónny zoznam SR, Obchodný register SR, Živnostenský register SR, register spisov Okresného súdu Žilina, evidencie sociálnej poisťovne, súdov SR a spisov Okresného súdu Žilina), ako aj u JUDr. Malíka, kde súd vykonal šetrenie dňa 20.4.2012, no na jeho základe súdny exekútor oznámil súdu, že v jeho exekučnej činnosti nezistil pobyt odporcu. Všetky žiadané správy došli do spisu s negatívnym výsledkom ohľadne odporcu. Do spisu bola sudcom zažurnalizovaná zápisnica o pojednávaní vo veci sp.zn. 37P/20/2012 zo dňa 28.6.2012 - vec starostlivosti o maloleté deti a rozsudok vydaný súdom v tomto konaní - (vec sa týka maloletých detí odporcu pochádzajúcich z jeho rozvedeného manželstva). Dňa 16.8.2012 bola sudcom vykonaná opakovaná lustrácia na odporcu a šetrenia. Dňa 21.8.2012 bola opätovne súdom požiadaná o súčinnosť po pátraní po odporcovi Mestská polícia Rajec, Mestský úrad Rajecké Teplice, OO PZ Rajec, ÚPSVaR Žilina - pracovisko Rajec. Dňa 4.9.2012 matka oznámila súdu, že od roku 2005 svojho bývalého manžela (odporcu) nevidela. Obecný úrad Gbeľany podal súdu na jeho žiadosť tiež negatívnu správu na odporcu, keď oznámil súdu, že menovaný bol odhlásený z trvalého pobytu v tejto obci 10.6.1996. Spis bol na základe úpravy sudcu založený kalendár do 15.1.2013 a sudcovi bol predložený opätovne dňa 20.3.2013, ktorý znovu aktualizoval správy týkajúce sa odporcu. Dňa 12.6.2013 sudca žiadal zistenie z Registra obyvateľov SR a lustráciu o všetkých príbuzných odporcu. Dňa 3.9.2013 došlo súdu oznámenie o matke odporcu, jeho dvoch sestrách a synovi a bol súdom zisťovaný ich pobyt. V mesiaci september 2013 došla súdu správa od sestry odporcu, že matka menovaného (i jej) sa nachádza v zariadení Harmónia útulok. Dňa 18.10.2013 súd opakovane urgoval sestru aj syna odporcu za účelom zistenia pobytu odporcu, avšak s negatívnym výsledkom, keďže adresáti na výzvy súdu nereagovali. Dňa 27.11.2013 súd pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty opätovne vyzval uvedené osoby na podanie správy. Dňa 23.11.2013 súd vykonal opakované šetrenia v registroch uvedených vyššie na odporcu s tým, že 11.2.2014 OO PZ Rajec oznámil súdu opätovne negatívnu správu po šetrení pobytu odporcu a rovnako negatívne boli aj správy na odporcu zisťované na portále Sociálnej poisťovne. Dňa 30.9.2014 sudca zopakoval šetrenia v predmetných evidenciách za účelom zistenia pobytu odporcu s tým, že do konca mesiaca 10/2014 postupne prichádzali do spisu správy od vyššie uvedených orgánov, no všetky s negatívnym výsledkom. Spis bol dňa 23.1.2015 daný sudcom na kalendár do mesiaca marec 2015, kedy sudca vykonal opakované lustrum na príslušnom OO PZ na odporcu. Dňa 20.4.2015 došla do spisu správa s oznámením, že odporca vraj žije v Českej republike. Dňa 16.6.2015 súd vyhotovil žiadosť pre Obvodný súd Praha 7 za účelom

šetrenia pobytu odporcu v Českej republike. Dňa 25.6.2015 došla z Českej republiky negatívna správa ohľadne šetrenia pobytu odporcu. Dňa 11.1.2016 sudca žiadal o súčinnosť pri zisťovaní pobytu OO PZ Rajec, ktorý dňa 26.1.2016 opätovne zaslal súdu negatívnu správu o šetrení pobytu odporcu s oznámením, že menovaný je stále v dlhodobom celoštátnom pátraní. Dňa 17.2.2016 sudca znovu vykonal lustráciu na odporcu v Registri obyvateľov SR, v Registri Generálnej prokuratúry, ako aj Sociálnej poisťovne, všetky s negatívnym výsledkom, dňa 17.2.2016 a preto založil spis na kalendár do 1.10.2016.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

Je nepochybné, že v predmetnej veci došlo k prieťahom v súdnom konaní, tieto sú však spôsobené tým, že sa jedná o vec osobného stavu (určenie otcovstva), pri ktorom je potrebné vykonať dôkaz znaleckým posudkom z odboru genetiky (analýzou DNA otca, matky i dieťaťa) a z dôvodu neznámeho pobytu otca tento dôkaz v konaní nebolo možné doposiaľ vykonať. Táto okolnosť objektívne bráni súdu pokračovať v konaní. Matka maloletej navrhovateľky doposiaľ nebola v konaní vypočutá, ani pred dožiadaným súdom, a ani do vyhotovenia uznesenia o prerušení konania. Z obsahu spisu je zjavné, že sudca sa v záujme ochrany práv maloletého dieťaťa snaží zistiť pobyt odporcu (označeného otca maloletej navrhovateľky), avšak doposiaľ neúspešne. Objektívnym dôvodom prieťahov v tomto súdnom konaní je neznámy pobyt odporcu a skutočnosť, že sa jedná o vec osobného stavu, kedy je potrebné určiť otcovstvo voči maloletej navrhovateľke a upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Súd však mohol v konaní vypočuť aspoň matku. V prípade, že otec sa bude naďalej zdržiavať na neznámom mieste, bude potrebné skončiť konanie za využitia ďalších procesných prostriedkov i bez neho.

sp.zn. 17C/241/2014 – konanie o vrátenie daru - vec napadla na Okresný súd v Žiline 30.7.2014 a bola pridelená na prejednanie a rozhodovanie sudkyňi JUDr. Anne Majeríkovej. Dňa 10.9.2014 VSÚ dal pokyn na vyhotovenie výzvy (vzor 4a O.s.p.) na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu pre navrhovateľa. Dňa 19.9.2014 navrhovateľ súdny poplatok zaplatil v kolkoch. Dňa 20.10.2014 boli súdom vyhotovené procesné poučenia pre účastníkov konania a odporkyni bol doručovaný tiež návrh na začatie konania s výzvou na vyjadrenie sa k nemu. Zásielka pre odporkyňu s vyššie uvedeným obsahom sa vrátila súdu z pošty dňa 20.11.2014 ako nedoručená. Keďže z návrhu na začatie konania je zrejmé, že odporkyňa na adrese označenej ako adresa jej trvalého bydliska v návrhu, nežije, lebo dlhodobo od roku 2001 žije v Anglicku, kde sa aj dňa 28.9.2013 vydala (č.l. 2 spisu), okresný súd dňa 28.1.2015 vyzval navrhovateľa na oznámenie adresy odporkyne v cudzine. Uvedená výzva bola expedovaná asistentkou senátu dňa 29.1.2015. Dňa 4.2.2015 navrhovateľ oznámil súdu adresu odporkyne v Anglicku a tiež jej emailovú adresu. Dňa 25.2.2015 navrhovateľ oznámil súdu, že v čase od 28.2.2015 do 5.3.2015 sa bude odporkyňa zdržiavať v Slovenskej republike. Dňa 26.2.2015 VSÚ zaslal odporkyni email, v ktorom ju vyzval na prevzatie si návrhu a ostatných listín od súdu, ktoré boli obsahom doručovanej zásielky vrátenej súdu. Odporkyňa ešte v ten deň reagovala na prípis súdu a oznámila, že 2.3.2015 si zásielku prevezme osobne na súde. Dňa 26.2.2015 VSÚ napísal úpravu pre asistentku pre účely doručenia návrhu, výzvy na vyjadrenie sa k návrhu a poučeniú pre odporkyňu cez doručenkú pre súdneho doručovateľa a odporkyňa predmetnú zásielku prevzala osobne

na súde dňa 2.3.2015. V ten istý deň právny zástupca odporkyne oznámil prevzatie zastupovania odporkyne a predložil do spisu plnomocenstvo udelené mu odporkyňou na zastupovanie v tomto konaní. Dňa 13.3.2015 sa odporkyňa vyjadrila k návrhu. Dňa 1.4.2015 sudkyňa vytýčila vo veci termín pojednávania na deň 25.5.2015 a nariadila asistentke doručiť vyjadrenie odporkyne k návrhu navrhovateľovi. Právnomu zástupcovi odporkyne sudkyňa nariadila oznámiť termín pojednávania klientke (odporkyni). Pojednávanie dňa 25.5.2015 bolo vykonané v neprítomnosti účastníkov, za účasti ich právnych zástupcov s tým, že právny zástupca navrhovateľa predloží do spisu potvrdenie lekára o tom, že navrhovateľ je imobilný, a teda nemôže sa zúčastniť výsluchu na súde. Dňa 1.6.2015 toto potvrdenie lekára predložila právna zástupkyňa navrhovateľa do spisu. Dňa 19.8.2015 sudkyňa vyhotovila uznesenie, v ktorom nariadila výsluch navrhovateľa v jeho byte dňa 22.9.2015, ktoré bolo v ten istý deň aj expedované súdnou kanceláriou na doručenie obidvom procesným stranám. Dňa 4.9.2015 došla do spisu žiadosť právnej zástupkyne navrhovateľa o odročenie výsluchu, keďže advokátka sa bude služobne nachádzať v USA, o čom predložila do spisu príslušné doklady. Dňa 16.9.2015 jej preto zo strany spisovej kancelárie na pokyn sudcu bol oznámený zmenený termín výsluchu na deň 13.10.2015. Dňa 16.9.2015 sudkyňa vyhotovila uznesenie, ktorým zmenila termín výsluchu navrhovateľa v jeho byte na deň 13.10.2015 a toto uznesenie bolo expedované 17.9.2015. Dňa 13.10.2015 bol vypočutý navrhovateľ vo svojom byte bez prítomnosti odporkyne. Dňa 20.10.2015 bola na žiadosť právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 14.10.2015 súdom doručovaná zápisnica z vyššie uvedeného výsluchu navrhovateľa. Dňa 20.10.2015 sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 9.12.2015, so žiadosťou pre Okresný úrad Žilina, odbor katastrálny, o zaslanie spisu, ktorým bola odkladovaná darovacia zmluva, ktorá je predmetom sporu. Dňa 9.12.2015 bolo vykonané vo veci pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. V ten istý deň sudkyňa predložila predsedovi súdu žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia do 9.2.2016 (§ 158 ods. 4 O.s.p.), ktorú predseda súdu do uvedeného dňa aj predĺžil. Rozsudok bol expedovaný súdnou kanceláriou dňa 18.1.2016, ktorý deň sa nachádza na rozsudku ako úprava na doručenie rozhodnutia právnym zástupcom obidvoch procesných strán. Dňa 5.2.2016 došlo do spisu odvolanie odporkyne proti výroku o trovách konania uvedeného rozsudku, ktoré bolo podané na pošte 4.2.2016. Dňa 9.2.2016 dal VSÚ pokyn na vyznačenie právoplatnosti rozsudku vo veci samej na jeho prvopise, a dal tiež pokyn asistentke na vyrubenie súdneho poplatku z odvolania a na doručenie odvolania na vyjadrenie právnomu zástupcovi navrhovateľa. V spise opätovne chýba úprava o tom, kedy bola predmetná úprava vyššieho súdneho úradníka asistentom senátu zrealizovaná, resp. kto ju zrealizoval a kedy. Predmetné zásielky prevzal právny zástupca navrhovateľa 19.2.2016, právny zástupca odporkyne 26.2.2016. Dňa 24.2.2016 došlo do spisu vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu, ktoré navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnil opravou tohto vyjadrenia zo dňa 26.2.2016. Dňa 23.2.2016 bol odvolateľom zaplatený súdny poplatok z odvolania. Dňa 18.3.2016 bola vo veci VSÚ vyhotovená predkladacia správa pre odvolací súd a spis došiel na Krajský súd v Žiline dňa 22.3.2016 a bol zapísaný pod sp.zn. 6Co/88/2016. Spis bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Urbanovej 30.3.2016. Dňa 31.3.2016 odvolací súd vrátil prvostupňovému súdu spis ako predčasne predložený, keďže písomné vyhotovenie rozsudku nebolo podpísané samosudkyňou, ktorá ho vyhlásila (§ 158 ods. 1 O.s.p., § 61 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy). Rovnako nebola sudkyňou podpísaná ani zápisnica o súdnom pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa

9.2.2015 (§ 40 ods. 2 O.s.p., nadväzne § 52 ods. 7 citovanej vyhlášky). Zároveň vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu nebolo doposiaľ doručené odporkyni, v súlade s judikatúrou publikovanou v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR 1/2016 pod R 8/2016. Spis došiel Okresnému súdu Žilina 8.4.2016 a v ten istý deň VSÚ zabezpečil realizáciu úkonov v zmysle pokynov odvolacieho súdu, ktorý dňa 6.5.2016 opätovne predložil spis odvolaciemu súdu. Spis došiel na Krajský súd v Žiline dňa 10.5.2016 a bol zapísaný pod sp.zn. 6Co/129/2016 a bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Urbanovej.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

Je nepochybné, že v predmetnej veci došlo k prieťahom v súdnom konaní, tieto sú však spôsobené tým, že odporkyňa žije v Anglicku, (čo si súd v na začiatku konania nevšimol a doručoval jej zásielky na adresu na Slovensku), a tiež tým, že navrhovateľ musel byť z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu vypočutý v jeho byte. Raz bolo pojednávanie vo veci odročené z dôvodu pracovnej cesty advokátky navrhovateľa.

sp.zn. 25C/250/2008 – o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom podľa § 18 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. a o vrátenie kúpnej ceny (§ 11 písm. b/ zákona č. 87/1991 Zb.) - návrh došiel na Okresný súd Žilina dňa 19.12.2008 a spis bol pridelený na prejednanie a rozhodovanie sudcovi JUDr. Drahomírovi Mrvovi. Dňa 22.6.2009 sudca vyhotovil pokyn pre VSÚ na vyhotovenie právneho rozboru veci. Dňa 22.6.2009 bola vyšším súdnym úradníkom vyhotovená výzva pre navrhovateľa na upresnenie a doplnenie návrhu navrhovateľa doplnením skutkových tvrdení v označení orgánu štátu, ktorý má vo veci konať, akým spôsobom majú odporcovia plniť navrhovateľovi (pomerne, spoločne a nerozdielne) peňažnú menu záväzku s tým, že treba doplniť skutkový dej, ktorý má byť predmetom návrhu a ustáliť nárok uplatnený navrhovateľom žalobou. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí nesprávny úradný postup ako príčinu, súd ho vyzval, aby uviedol, akým postupom MNV Rajecké Teplice a ONV Žilina došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ďalej bol navrhovateľ súdom vyzvaný na označenie následku, v čom sa prejavil vo sfére navrhovateľa a na označenie príčinnej súvislosti. Dňa 7.7.2009 navrhovateľ doplnil žalobu. Dňa 3.5.2010 sudca vytýčil vo veci termín pojednávania na deň 1.6.2010 a zároveň dal pokyn asistentke na doručenie procesných poučení účastníkom. Do spisu došli vyjadrenia odporcov (keďže navrhovateľ v návrhu označil ako troch odporcov Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom financií SR, Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti SR a Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom vnútra SR), konkrétne vyjadrenie MF SR dňa 13.5.2010, ktoré namietalo pasívnu legitimáciu v spore, ďalej dňa 20.5.2010 vyjadrenie MS SR a dňa 27.5.2010 došlo vyjadrenie MV SR. Dňa 1.6.2010 prebehlo pojednávanie, navrhovateľ pritom ustálil svoj nárok na sumu 5.831.546,- Sk z čoho suma 5.700.000,- Sk predstavuje trhovú hodnotu nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku a suma 131.546,- Sk predstavuje kúpnu cenu za pozemok a rodinný dom, keď súčasťou žalovanej listiny sú aj trovy konania vzniknuté v súvislosti s uplatnením jeho nárokov v reštitučnom konaní. Odporca v rade 1/ zastúpený MF SR vzniesol voči nároku uplatnenému žalobou námietku premlčania a taktiež namietal svoju pasívnu legitimáciu vo veci. Na pojednávaní boli vypočutí navrhovateľa v rade 1/, 2/, a 3/ a právny zástupca navrhovateľov a odporca v rade 2/. Pojednávanie bolo následne odročené za účelom doplnenia dokazovania s tým, že odporcovia v rade 2/ a 3/ dostali pokyn súdu, doplniť právne stanoviská „kto zastrešoval

ONV a MNV v predmetnej dobe a či sa MF SR vyjadrovalo k rozhodnutiam ONV, či sa jednalo o doložku v jeho rozhodnutí“. Dňa 15.6.2010 došla do spisu zmena návrhu zo strany navrhovateľa. Dňa 17.6.2010 sudca vykonal úpravu, ktorou vyzval MV SR, „aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy právne zargumentovali a zdokumentovali, že od roku 1976 patria MNV a ONV pod MV SR“. Dňa 1.6.2010 bola súdom adresovaná výzva odporcovi v rade 3/, aby sa vyjadril k rozhodnutiu ONV v Žiline z 19.1.1976 (č.l. 117), ktorá bola asistentkou expedovaná dňa 17.6.2010 a zároveň, „aby sa uvedený orgán vyjadril k rozhodnutiu ONV Žilina z 15.1.1976, ktoré sa nachádza na II. strany kúpnej zmluvy, či spadali uvedené rozhodnutia do kompetencie MF SR.“ Dňa 17.1.2012 boli účastníci upovedomení o odročení pojednávania na deň 20.3.2012. Dňa 20.3.2012 bolo vykonané vo veci pojednávanie, na ktorom bola prednesená navrhovateľom zmena návrhu a súd túto zmenu uznesením pripustil s tým, že v súdom vyhlásenom uznesení sa nachádza chyba v čiastke uplatnenej v žalobe „preklep“, jedná sa o zmenu návrhu, ktorú súd pôvodne pripustil v konaní; na predmetnom pojednávaní bol realizovaný výsluch účastníkov, ktorí následne aj predniesli vo veci záverečné reči. Následne sudca vyhlásil rozsudok vo veci samej. Až dňa 13.4.2012 bolo expedované písomné vyhotovenie rozsudku bez sudcom podanej žiadosti o predĺženie adresovanej predsedovi súdu na jeho vyhotovenie expedovanie (§ 158 ods. 4 O.s.p.). Dňa 3.5.2012 došlo do spisu odvolanie navrhovateľa proti rozsudku a dňa 7.5.2012 došlo do spisu odvolanie odporcu v rade 1/ proti rozsudku. Dňa 24.5.2012 bolo súdom doručované odvolanie obidvoch procesných strán ostatným účastníkom a dňa 19.6.2012 bola VSÚ vyhotovená predkladacia správa.. Spis došiel na Krajský súd v Žiline dňa 21.6.2012 a bol zapísaný pod sp.zn. 6Co/239/2012 a bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Urbanovej. Dňa 30.4.2013 odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že Slovenská republika je len jeden účastník konania, pričom ak účastník označil tri orgány, ktoré majú v mene Slovenskej republiky konať, súd má vedieť, s ktorým orgánom má konať. Po dôjdení spisu prvostupňovému súdu bolo asistentkou doručované rozhodnutie odvolacieho súdu účastníkom. Po nadobudnutí jeho právoplatnosti (17.6.2013), došlo dňa 16.7.2013 do spisu vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, v ktorom uviedol, že ako odporcu označuje Slovenskú republiku, zastúpenú MS SR. Dňa 27.8.2013 sudca vyhotovil úpravu, ktorou vyzval navrhovateľa k predloženiu žiadosti od MV SR a doručoval mu tiež podania procesných protistrán. Do spisu medzičasom došlo vyjadrenie odporcu v rade 2/ MS SR, na predchádzajúce výzvy súdu, že kompetencia ONV a MNV vyplýva z právnej úpravy, konkrétne ust. § 68 ods. 3 zák. č. 61/1967 Zb. o národných výboroch. Dalej odporca v rade 3/ reagoval na výzvu súdu a uviedol, že s poukazom na § 16 ods. 1 vyhlášky MS SR 156/1976 Zb., z ktorého vyplýva, že v prípade, že obstarávacia kúpna cena nehnuteľností bola vyššia ako 1 milión korún, postup národných výborov upravovala uvedená vyhláška a v zmysle § 16 ods. 2 vyhlášky MS SR 156/1976 Zb. sa vyžadoval k takému prevodu pre potreby MNV predchádzajúci súhlas ONV, odboru finančného. Dňa 4.1.2011 sudca vytýčil vo veci termín pojednávania vo veci na deň 22.2.2011 s výzvou pre navrhovateľa „na právne zargumentovanie nároku v zmysle zákona č. 58/1969 Zb.“ (č.l. 160 spisu), ktorému zároveň doručil vyjadrenia ostatných účastníkov a zmenu návrhu. Dňa 22.2.2011 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo sudcom odročené na neurčito za účelom doručenia zmeny návrhu účastníkom; MS SR a MV SR totiž namietali uplatnenie nároku navrhovateľa pred podaním žaloby na súd (podanie žiadosti o predbežné prejednanie nároku) na týchto orgánoch. Dňa 22.2.2011 bola sudcom vykonaná úprava na doručenie podaní ostatným účastníkom a urgencia účastníkom na zaslanie právnej argumentácie. Dňa 15.3.2011 došla do spisu zmena

návrhu navrhovateľa a čiastočné späťvzatie návrhu, ktorá už bola obsahom jeho podania zo dňa 15.6.2010. Dňa 28.9.2011 bolo VSÚ vyhotovené uznesenie, ktorým bola pripustená zmena návrhu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.10.2011. Dňa 18.11.2011 sudca vytyčil vo veci termín pojednávania na deň 17.1.2012. Dňa 16.1.2012 došla zo strany MF SR žiadosť o odročenie pojednávania s oznámením, že zotrávajú na svojom stanovisku; sudca zároveň vyzval MV SR a navrhovateľa na predloženie kompletnej žiadosti o predbežnom prejednaní nároku. Dňa 13.9.2013 právny zástupca navrhovateľa predložil do spisu podanie spolu s prílohami týkajúcimi sa nároku uplatneného žalobou. Dňa 20.1.2014 sudca vyzval navrhovateľa na predloženie Spravovacieho poriadku pre štátne notárstva (Inštrukciu MS SR č. 4/1964 Zb.), zároveň mu doručil vyjadrenia zo dňa 16.7.2013 a 13.9.2013. Treba zdôrazniť, že napriek právnomu názoru odvolacieho súdu vyslovenému v jeho zrušujúcom uznesení sp.zn. 6Co/239/2012 zo dňa 30. apríla 2013, okresný súd naďalej konal vo veci za odporcu - Slovenskú republiku s tromi ministerstvami ako orgánmi štátu, ktoré sú oprávnené konať za odporcu. Dňa 5.2.2014 došlo do spisu vyjadrenie MV SR, ktoré opakovane namietalo vo veci svoju pasívnu vecnú legitimitáciu v spore. Dňa 10.2.2014 došlo do spisu vyjadrenie MF SR, ktoré navrhlo konanie vo veci zastaviť. Dňa 24.2.2014 došlo do spisu vyjadrenie MS SR. Dňa 24.2.2014 sudca spísal záznam, že na správe súdu sa Inštrukcia MS SR č. 4/1964 Zb. nenachádza, a preto ju žiadal 26.2.2014 predložiť od Notárskej komory SR. Dňa 16.4.2014 sudca vytyčil vo veci termín pojednávania na deň 9.9.2014, navrhovateľa zároveň vyzval na predloženie inštrukcie MS SR č. 4/1964 Zb. s oznámením, že súd nedisponuje takýmto právnym predpisom. Dňa 28.8.2014 bol vo veci vznesený návrh na zloženie preddavku na trovy konania podľa vtedy platného ust. § 141a O.s.p. V spise sa ďalej nachádza založená inštrukcia MS SR č. 4/1964 Zb. bez dátumu, predložená JUDr. Divkom (právnym zástupcom navrhovateľov) na pojednávaní. Ďalej sa v spise nachádza vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 9.9.2014, podanie zo dňa 12.9.2014, ako aj zápisnica o pojednávaní zo dňa 9.9.2014, stále s označenými tromi odporcami. Z obsahu zápisnice o pojednávaní z uvedeného dňa je zrejmé, že od právneho zástupcu navrhovateľa boli fotené právne predpisy pre sudcu, a to konkrétne zák. č. 58/1969 Zb. s komentárom (č.l. 452 spisu), predmetné pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia podľa § 141a O.s.p. o návrhu odporcu zo dňa 28.8.2014. Dňa 12.9.2014 bolo do spisu doručené vyjadrenie navrhovateľa vo vzťahu k predchádzajúcej argumentácii odporcu. Okresný úrad, správa katastra Žilina následne zaslala súdu na základe jeho žiadosti kópiu zmluvy V 7542/10 a toto jej podanie došlo do spisu 29.9.2014. Dňa 5.11.2014 navrhovateľa v rade 1/ až 3/ doručili do spisu tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov s tým, že nakoľko títo účastníci nežiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov súd ich vyzval nech objasnia svoj postup. Dňa 30.3.2015 boli navrhovateľa urgovaní súdom na predloženie tlačiva na oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 2.4.2015 navrhovateľ v rade 1/ oznámil súdu, že konanie je v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vecne oslobodené od súdnych poplatkov, vyzval súd, aby konečne vo veci meritórne rozhodol. Dňa 15.4.2015 bolo VSÚ vyhotovené uznesenie na preddavky odporcov v rade 1/ až 3/ v zmysle § 141a O.s.p. Dňa 25.8.2015 sudca vytyčil vo veci termín pojednávania na deň 14.10.2015, na ktorom vyhlásil rozsudok vo veci samej. V zápisnici o súdnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2015 stále s označuje troch odporcov a sa stále sa v nej opakuje zápis o konaní súdu s tromi ministerstvami, hoci už odvolací súd v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení na túto okolnosť prvostupňový súd upozornil. Na tomto pojednávaní bola tiež odporcom vznesená námietka premlčania s odôvodnením, že nárok bol uplatnený na súde až v roku 2014 a tiež, že

takýto nárok nebol predmetom predbežného prejednávania nároku na príslušnom štátnom orgáne. Sudca poučil účastníkov v súlade s ust. § 120 ods. 4 O.s.p. Lehotu na písomné vyhotovenie a odoslanie rozsudku v súlade s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. na žiadosť sudcu predsedu súdu predĺžil do 14.1.2016. Rozsudok bol napriek tomu expedovaný asistentkou až dňa 18.1.2016. Dňa 4.2.2016 došlo do spisu odvolanie navrhovateľov. Dňa 3.3.2016 bolo VSÚ vydané opravné uznesenie, ktorým opravil nesprávne číslo konania rozsudku. Dňa 7.3.2016 bola daná VSÚ výzva odporcovi na vyjadrenie sa k odvolaniu. Dňa 10.3.2016 došlo do spisu doplnenie odvolania navrhovateľov.

Zistené nedostatky a príčiny reštančnosti:

V predmetnej veci boli zistené prieťahy v súdnom konaní - nečinnosť súdu v trvaní niekoľkých týždňov až mesiacov. Okresný súd nerešpektoval právny názor prezentovaný odvolacím súdom v zrušujúcom uznesení (keď sudca naďalej konal s tromi odporcami – Slovenská republika zastúpená zakaždým iným ministerstvom) a opakovane vyzýval účastníkov na predloženie právnych predpisov a právnu argumentáciu, podľa akého právneho predpisu konali a rozhodovali v spornej dobe, podľa akého právneho predpisu dali strany sporu tú či onú argumentáciu. Takýto postup súdu je v rozpore s princípom „iura novit curia“. Prieťahy v konaní boli spôsobené aj samotnými navrhovateľmi, ktorí nepodali vo veci riadny návrh a následne ho dopĺňali a menili. Na strane druhej však treba poznamenať, že súd k podaniam procesných strán pristupoval príliš formalisticky a neraz v aj rozpore s Občianskym súdnym poriadkom, (pozri popis priebehu konania uvedený vyššie).

Sp.zn. 4C/211/2003 – o úpravu spoluvlastníckych podielov a zrušenie vyporiadania podielového spoluvlastníctva - vec pôvodne pridelená zákonnej sudkyňi Mgr. Žanete Maďarovej, v čase začatia konania na strane navrhovateľa jeden účastník, na strane odporcu dvaja účastníci, vec napadla 9.6.2003, s rovnakým dátumom je osobitne podanie označené ako žiadosť o predbežné opatrenie, 16.6.2003 výzva súdu na odstránenie väd podania, 1.7.2003 podanie navrhovateľa obsahujúce zmenu petitu, 19.8.2003 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 19.8.2003 výzva na odstránenie väd podania týkajúceho sa nariadenia predbežného opatrenia, 25.9.2003 späťvzatie návrhu v časti o vydanie predbežného opatrenia, 18.5.2004 zastavenie konania, nariadené predbežné opatrenie, 21.4.2005 referát o doručení návrhu na začatie konania odporcom, 6.7.2005 určenie termínu pojednávania na 19.9.2005, pojednávanie vykonané a odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania, 20.7.2005 výzva súdu na Obecný úrad Terchová na zaslanie spisovej dokumentácie, 21.9.2005 podanie navrhovateľa označené ako rozšírenie žaloby, 23.11.2005 výzva súdu na odstránenie väd podania označeného ako rozšírenie žaloby, 24.10.2005 odpoveď Obecného úradu Terchová, 1.12.2005 podanie navrhovateľa, v ktorom požiadal o pridelenie právneho zástupcu, odvolanie doterajšieho procesného plnomocenstva, 12.12.2005 doručenie vyplneného tlačiva o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, 12.1.2006 ustanovenie advokáta navrhovateľovi, 22.5.2006 oznámenie manželky navrhovateľa o úmrtí navrhovateľa a žiadosť, aby doterajšia advokátka zastupovala v ďalšom konaní ju ako manželku zosnulého navrhovateľa, 19.1.2007 uznesenie o ustanovení právneho zástupcu navrhovateľke, 21.8.2007 odmietnutie podania označeného ako rozšírenie žaloby z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a zmätočnosti, 27.8.2007 výzva súdu na oznámenie dedičov po zosnulom odporcovi, 23.1.2009 výsluch navrhovateľa za účelom ustálenia predmetu

konania účastníkov konania, 21.8.2007 vylúčenie časti návrhu navrhovateľa o určenie neplatnosti darovacej zmluvy na samostatné konanie, 26.3.2009 zmena návrhu na začatie konania, úprava petitu, 7.4.2009 dopyt na Správu katastra Žilina, 8.4.2009 dopyt ohľadne ukončenia dedičského konania po jednom z odporcov, 8.12.2009 oznámenie okruhu dedičov, 19.3.2010 uznesenie o pripustení zmeny návrhu, 8.10.2010 - vykonané rozsiahle pojednávanie, odročené na 9.11.2010 za účelom ohliadky na miesto samom, 18.10.2010 vyjadrenie odporkyne 3/ k veci samej, 9.11.2010 vykonaná ohliadka na mieste samom, 23.6.2011 oznámenie adresy svedka, určenie termínu pojednávania na 9.3.2011, odročené z dôvodu PN zákonnej sudkyne na 1.6.2011, v uvedený termín vykonané pojednávanie, odročené na 28.9.2011 za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody, resp. vykonania dokazovania výsluchom svedka, 17.6.2011 výzva, aby navrhovateľka oznámila adresu svedka, 21.6.2011 žiadosť navrhovateľky o predĺženie lehoty za účelom poskytnutia dodatočnej lehoty s cieľom vyriešiť spor mimosúdnou dohodou, 28.9.2011 pojednávanie vo veci vrátane výsluchu svedka, odročené na deň 2.11.2011, odročenie na deň 23.11.2011 za účelom vyhlásenia rozsudku, 22.11.2011 oznámenie súdu, že pojednávanie na 23.11.2011 je zrušené z dôvodu nevyhnutnosti doplnenia dokazovania výsluchom navrhovateľky, určenie termínu pojednávania na 21.12.2011, ktoré bolo po výsluchu účastníkov konania odročené za účelom rozhodnutia o zmene návrhu na začatie konania, 24.1.2012 urgencia súdu na navrhovateľa ohľadne doručenia návrhu na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania, 8.3.2012 podanie navrhovateľky označené ako zmena návrhu a rozsudochného petitu, 19.3.2012 pripustenie zmeny návrhu, 29.6.2012 žiadosť navrhovateľky o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, 9.7.2012 doručenie vyplneného tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníkov konania, 20.7.2012 priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov navrhovateľke, 6.9.2012 oznámenie o ukončení právneho zastúpenia, 5.10.2012 pojednávanie vo veci samej, odročené na 12.12.2012, 16.10.2012 žiadosť o zmenu termínu pojednávania, následné odročenie pojednávania na deň 15.2.2013, 14.11.2012 návrh na doplnenie dokazovania pripojením dedičského spisu, pojednávanie na 15.2.2013 odročené z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne, 3.4.2013 určenie termínu pojednávania na 7.6.2013, 7.6.2013 vykonané pojednávanie vo veci, odročené na neurčito, 20.8.2013 urgencia súdu na splnenie povinností uložených účastníkom konania na poslednom pojednávaní, 10.9.2013 doručenie požadovaného vyjadrenia k zmenenému návrhu, 27.9.2013 výzva súdu na navrhovateľku nech sa vyjadrí k predloženému vyjadreniu odporcu 3/, 7.5.2014 zmena žalobného návrhu, 9.5.2014 pojednávanie vo veci samej, v rámci ktorého bola pripustená zmena návrhu, pojednávanie bolo odročené na deň 16.7.2014, 16.7.2014 vyjadrenia odporcu k zmenenému návrhu na začatie konania, pojednávanie 16.7.2014 odročené na 20.8.2014 na základe žiadosti účastníkov o odročenie pojednávania, 20.8.2014 pojednávanie vo veci samej odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 10.9.2014, predĺženie lehoty na písomné vypracovanie o jeden mesiac, 10.9.2014 vylúčenie návrhu navrhovateľky na zrušenie výpovede podielového spoluvlastníctva na samostatné konanie, 4.2.2015 odvolanie proti rozsudku, 25.2.2016 uznesenie krajského súdu o zrušení rozsudku a vrátení veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Na strane účastníkov konania:

- neúplné, nejasné podania, na odstránenie ktorých väd museli byť navrhovatelia opakovane vyzývaní, opakované zmeny žaloby v priebehu konania, zmätočné

podania, ktoré museli byť zo strany súdu následne odmietnuté, označovanie a predkladanie dôkazov postupne až v priebehu konania, nevyjasnený predmet nároku, nerešpektovanie výziev súdu a určených lehôt na predloženie príslušných podaní.

Objektívne okolnosti:

- úmrtie účastníkov konania s následnou potrebou zisťovať okruh dedičov a konať s novo zisteným okruhom účastníkov konania, žiadosti o ustanovenie advokáta a s tým spojená potreba zisťovania pomerov za účelom posúdenia oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, náročnosť veci.

Zo strany súdu:

- dlhé lehoty pri určovaní termínu pojednávania po odročení, paušálne odročovanie na základe žiadosti účastníkov konania bez posudzovania dôležitosti dôvodov.

Sp.zn. 8C/289/2007 – konanie o zaplatenie 23.732,- Sk s príslušenstvom - vec napadla 16.4.2007, aktuálne vec prejednáva JUDr. Dušan Chamula, v čase začatia konania vystupovala na strane navrhovateľov jedna účastníčka, na strane odporcov jeden účastník, 25.4.2007 výzva na odporcu, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania, 29.5.2007 vyjadrenie odporcu k návrhu, 4.12.2008 vytýčenie termínu pojednávania na deň 19.1.2009, 15.1.2009 zmena termínu pojednávania na deň 9.2.2009, pojednávanie odročené na deň 18.3.2009 za účelom doplnenia dokazovania, 18.2.2009 písomné vyjadrenie odporcu predložené v zmysle záverov pojednávania zo dňa 9.2.2009, pojednávanie dňa 18.3.2009 po oznámení predbežného právneho posúdenia sudcom uznesením odročené na deň 22.4.2009 za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne ukončenie veci spolu s výzvou na odporcu, aby predložil výpočet podielu na hospodárení, ktorý prislúcha navrhovateľke, 20.3.2009 určenie termínu pojednávania na deň 27.4.2009 z dôvodu prekážky už vytýčeného pojednávania, 9.4.2009 podanie odporcu v zmysle záverov predchádzajúceho pojednávania, 23.4.2009 čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľkou, 27.4.2009 pojednávanie, v rámci ktorého bolo konanie čiastočne zastavené, pojednávanie odročené na deň 11.5.2009 za účelom doplnenia dokazovania ohľadne skutočnosti, ktorej spornosť sa prejavila na tomto pojednávaní, 11.5.2009 návrh navrhovateľky na vylúčenie odporcom uplatnených nárokov na samostatné konanie, 11.5.2009 pojednávanie odročené na deň 8.7.2009 za účelom doplnenia dokazovania, 11.7.2009 žiadosť navrhovateľky o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu účasti na pojednávaní pred Okresným súdom Prievidza, 13.7.2009 vytýčenie termínu pojednávania na 5.10.2009, 3.6.2009 podanie odporcu, ktorým vyčíslil sporný podiel navrhovateľky na hospodárenie za roky 2006 a 2007, 5.10.2009 pojednávanie odročené na 30.11.2009 za účelom vypočutia svedkov, 16.11.2009 podanie odporcu, ktorým navrhuje konanie prerušiť z dôvodu vedenia iného súdneho sporu, v ktorom sa rieši otázka zásadného charakteru, 30.1.2010 úradný záznam o zrušení termínu pojednávania, 11.5.2010 zamietnutie návrhu odporcu na prerušenie konania.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Na strane súdu:

- opakovaná dlhodobejšia nečinnosť v období od 29.5.2007, t.j. od vyjadrenia odporcu k návrhu do 4.12.2008 a v období od 11.5.2010 - od zamietnutia návrhu odporcu na prerušenie konania po súčasnú dobu.

Zo strany účastníkov:

- predkladanie listinných dôkazov a označovanie dôkazných návrhov až v neskoršom štádiu konania.

Sp.zn. 31C/95/2008 – konanie o zaplatenie 33.193,92 Eur - vec napadla 12.3.2007, pridelená sudkyňa JUDr. Erike Šobichovej, 14.4.2009 pridelená JUDr. Anne Majeríkovej, 21.3.2007 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 21.3.2007 výzva na navrhovateľa, aby upresnil, od ktorého momentu žiada úrok z omeškania, 30.3.2007 upresnenie petitu navrhovateľa o dátum odkedy žiada úrok z omeškania, 10.4.2007 úhrada súdneho poplatku, 20.4.2007 platobný rozkaz, 13.8.2007 odpor proti platobnému rozkazu, 3.10.2007 doručovanie odporu proti platobnému rozkazu na vyjadrenie, 11.10.2007 vyjadrenie navrhovateľa k podanému odporu, 21.2.2008 žiadosť navrhovateľa na odstránenie prieťahov v konaní, 3.3.2008 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odpor, 22.4.2008 referát na predloženie veci sudcovi, 25.7.2008 opätovná žiadosť o odstránenie prieťahov v konaní, 28.7.2008 referát o vytyčení pojednávania na deň 3.10.2008, 2.9.2008 žiadosť o zabezpečenie tlmočníka z kórejského jazyka + dohoda o ukončení právneho zastúpenia, 11.9.2008 – úradný záznam, že v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov nie je zapísaný tlmočník z kórejského jazyka, 12.9.2008 – výzva na oznámenie či konateľ odporcu rozumie anglickému jazyku z dôvodu, že v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov nie je tlmočník z kórejského jazyka, 22.9.2008 oznámenie, že konateľ odporcu ovláda anglický jazyk len v minimálnom rozsahu, 24.9.2008 žiadosť odporcu o doručenie termínu pojednávania z dôvodu dovolenky štatutárneho zástupcu odporcu v Kórejskej republike, 29.9.2008 referát o zrušení termínu z dôvodu plánovanej dovolenky štatutárneho zástupcu odporcu, 7.10.2008 návrh navrhovateľa na vypočutie svedkov, 21.10.2008 žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania určeného na 28.11.2008 z dôvodu jeho pobytu v zahraničí, 22.10.2008 zrušenie termínu pojednávania určeného na 28.11.2008 a odročenie na 12.12.2008, 7.11.2008 ustanovenie tlmočníka, 12.12.2008 pojednávanie odročené za účelom oboznámenia sa s predloženými listinnými dôkazmi na neurčito, 8.1.2009 návrh navrhovateľa na vykonanie ďalších dôkazov, 2.2.2009 opätovný návrh navrhovateľa na vypočutie ďalšieho svedka, 10.3.2009 určenie termínu pojednávania na 21.4.2009, 23.3.2009 zrušenie termínu pojednávania z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne na Krajský súd Žilina, 14.4.2009 pridelenie spisu JUDr. Anne Majeríkovej, 12.5.2009 žiadosť navrhovateľa na odstránenie prieťahov v konaní, 18.3.2010 výzva súdu na predloženie listinných dôkazov, 20.4.2010 vytyčenie pojednávania na 16.6.2010, 16.6.2010 pojednávanie vo veci, odročené za účelom výsluchu ďalšieho svedka na deň 4.10.2010, 4.10.2010 pojednávanie vo veci, vrátane výsluchu svedkov, odročené na 8.12.2010 na vypočutie ďalšieho svedka, následná zmena termínu pojednávania na deň 2.2.2011 bez uvedenia dôvodu, 2.2.2011 pojednávanie vo veci výsluchom svedka a rozsudkom o zamietnutí návrhu, povolenie predĺženia lehoty na vypracovanie rozsudku o jeden mesiac, 15.4.2011 odvolanie navrhovateľa proti rozsudku prvostupňového súdu, 2.5.2011 vyjadrenie odporcu k odvolaniu, 27.5.2011 predkladacia správa odvolaciemu súdu, 25.10.2011 uznesenie krajského súdu – zrušenie rozsudku okresného súdu a vrátenie veci

na ďalšie konanie, 15.2.2012 vytyčenie termínu pojednávania na 11.4.2012, v uvedený termín vykonané pojednávanie, odročené na neurčito za účelom pripojenia a oboznámenia sa so spisom súvisiaceho prebiehajúceho konania 13C/138/2011, 16.4.2012 úradný záznam o oboznámení sa so spisom 13C/138/2011, 17.4.2012 uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp.zn. 13C/138/2011, 3.5.2012 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o prerušení konania, 11.7.2012 uznesenie krajského súdu o potvrdení uznesenia o prerušení konania, 19.11.2012, 7.1.2013, 1.2.2013, 1.4.2013 úradné záznamy o zisťovaní stavu veci, sp.zn. 13C/138/2011, 28.2.2013 uznesenie krajského súdu, ktorým zrušil rozsudok vo veci 13C/138/2011 a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, 12.6.2013 referát o zisťovaní stavu vo veci 13C/138/2011, 3.7.2014 právoplatnosť rozsudku vo veci 13C/138/2011, 14.8.2014 vytyčenie termínu pojednávania na deň 3.11.2014, pojednávanie vykonané vrátane vynesenia rozsudku vo veci samej o zamietnutí návrhu navrhovateľa, predĺženie lehoty na vypracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia o 1 mesiac, 7.1.2015 odvolanie navrhovateľa proti rozsudku, 30.9.2015 uznesenie krajského súdu o zrušení rozsudku prvostupňového súdu o vrátenie veci na ďalšie konanie, okresnému súdu doručené dňa 3.11.2015, 10.2.2016 vytyčenie pojednávania na 21.3.2016, pojednávanie vykonané a rozhodnutie vo veci samej o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.319 eur a zamietnutie návrhu vo zvyšnej časti, žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, ako i následné predloženie spisu na revíziu kontrolu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Objektívneho charakteru:

- súvislosť s iným konaním, v dôsledku ktorého bolo predmetné konanie prerušené, pričom súd pravidelne zisťoval, či odpadli prekážky prerušenia, potreba zabezpečenia tlmočníka pre štatutárneho zástupcu odporcu, prekážky pri zabezpečovaní účasti svedka.

Subjektívneho charakteru zo strany účastníkov:

- v konaní neurčitý petit v časti úroku z omeškania, dodatočné označovanie dôkazných návrhov – označovanie svedkov až v priebehu súdneho konania, opakované žiadosti o odročovanie pojednávania, zmeny právneho zastúpenia, zmeny (opakované právne nástupníctvo) na strane odporcu.

Subjektívneho charakteru zo strany súdu:

- nekonanie v časti v období od apríla 2009 až marec 2010, zmena zákonného sudcu a s tým súvisiaca potreba opätovného naštudovania spisového materiálu.

Sp.zn. 14C/275/1999 – konanie o zákaz prechodu cez pozemok - vec pôvodne pridelená JUDr. Zite Hehejkovej, predsedníčke senátu, v čase začatia konania na strane navrhovateľa jeden účastník, na strane odporcu 30 účastníkov, 7.5.1999 referát o doručení návrhu odporcu na vyjadrenie, 8.11.2001 vyjadrenie odporcov vrátane vzájomného návrhu, 4.10.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 22.11.2004 referát o doručení vyjadrenia odporcov navrhovateľovi, 30.11.2004 oznámenie právnej zástupkyne navrhovateľa, že došlo k ukončeniu zastupovania, 3.5.2005 vytyčenie termínu

pojednávania na 7.7.2005,29.3.2005 oznámenie pridelenia veci inému sudcovi, 25.5.2005, 31.5.2005 a 20.6.2005 oznámenia o zániku pasívnej legitímácie niektorých odporcov, 6.7.2005 oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia navrhovateľa, 7.7.2005 pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu nevykázaného doručenia predvolania,4.8.2005 výzva na právnu zástupkyňu odporcu na predloženie dokladov o právnom nástupníctve, 17.8.2005 predloženie príslušných osvedčení o dedičstve, 24.5.2006 výzva súdu na právneho zástupcu navrhovateľa, či trvá na podanej žalobe, resp. či žiada vykonať súvisiace procesné úkony,16.6.2006 oznámenie navrhovateľa, že na žalobe trvá a žiada o poskytnutie lehoty na štúdium spisov, 15.1.2007 určenie termínu pojednávania na 15.2.2007, ktoré bolo odročené z dôvodu informácie o mimosúdnom rokovaní,16.2.2007 výzva súdu na oznámenie, či došlo k mimosúdnej dohode, 19.2.2007 oznámenie strán o prebiehajúcom rokovaní o mimosúdnom vysporiadaní sporu, 22.2.2007 oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, 17.7.2007 určenie termínu pojednávania na 20.9.2007,19.9.2007 vyjadrenie navrhovateľa k vzájomnému návrhu odporcu, 20.9.2007 vykonané pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia ohliadky na mieste samom, 22.10.2007 ohliadka na mieste samom, 20.11.2007 určenie termínu pojednávania na deň 13.12.2007, 30.11.2007 oznámenie o zániku pasívnej legitímácie odporcu 1/, 10.12.2007 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu jeho PN, 13.12.2007 pojednávanie odročené na deň 31.1.2008 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania, 31.1.2008 vykonané pojednávanie bez účasti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý telefonicky oznámil, že ukončuje právne zastúpenie navrhovateľa, v rámci pojednávania vylúčený vzájomný návrh odporcov na samostatné konanie, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude navrhovateľ opätovne vyzvaný, aby sa vyjadril, či trvá na podanom návrhu, 6.2.2008 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 31.1.2008 z dôvodu, že navrhovateľ odvolal svoje splnomocnenie, 13.3.2008 oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia navrhovateľa JUDr. Poliačikovou a zároveň oznámenie, že vec je prejednávaná mimosúdne so žiadosťou o nevytyčenie termínu pojednávania po dobu 2 mesiacov, po uplynutí ktorej bude súdu oznámený výsledok mimosúdneho rokovania, prípadne procesné podania vo veci, 26.6.2008 prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom v Žiline pod sp.zn. 13C/87/2008, t.j. konania proti návrhu odporcov, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie, 17.7.2008 oznámenie právnej zástupkyne odporcov, že označenie zastupovania v záhlaví uznesenia o prerušení konania nezodpovedá objektívnej skutočnosti, 9.12.2015 nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí návrhu vo veci 13C/87/2008, 9.3.2016 výzva súdu na navrhovateľa v rade 20/, aby oznámil, či trvá na podanej žalobe z dôvodu právoplatného ukončenia konania 13C/87/2008, 4.4.2016 späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľov, 5.4.2016 referát okresného súdu o výzve na odporcov nech sa vyjadria, či súhlasia so späťvzatím návrhu, resp. eventuálne zisťovanie adries odporcov

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Na strane účastníkov

- opakované žiadosti o odročenie pojednávania, zmeny právneho zástupcu, opakované odvolávanie sa, prebiehajúce pokusy o mimosúdne vyriešenie sporu, následná pasivita v súvislosti s oznámením výsledkov mimosúdneho rokovania.

Zo strany súdu

- nečinnosť v období máj 1999 až apríl 2004.

Sp.zn. 9C/223/2001 – konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia - vec napadla 17.4.2001, v tom čase pridelená sudkyňa JUDr. Jane Čiernej, aktuálne prejednávaná Mgr. Richardom Golisom, v čase začatia konania na strane navrhovateľa jeden účastník, na strane odporcov traja účastníci, 14.5.2001 výzva súdu na navrhovateľa na predloženie všetkých dokladov, na ktoré poukazuje v návrhu, 28.8.2001 predloženie listinných dokladov navrhovateľom, 21.8.2001 oznámenie o zániku plnomocenstva na strane navrhovateľa, 28.8.2002 výzva na odporcu na vyjadrenie k návrhu, 27.7.2002 žiadosť na Daňový úrad Žilina o zapožičanie spisu, 16.9.2002 vyjadrenie odporcov vo veci, 22.10.2002 žiadosť navrhovateľa o zabezpečenie dôkazu, 14.4.2003 výzva súdu na odporcov na oznámenie relevantných skutočností, 23.4.2003 negatívne stanovisko odporcov, 5.5.2003 doplnenie žiadosti o zabezpečenie dôkazov na strane navrhovateľa, 12.5.2003 doručenie fotokópií daňových priznaní zo strany daňového úradu, 16.5.2003 opätovná žiadosť na odporcu na oznámenie relevantných skutočností – počtu uzatvorených nájomných zmlúv, 26.5.2003 opätovne negatívna odpoveď zo strany odporcov s poukazom na nedostatky návrhu navrhovateľa, 28.5.2003 žiadosť súdu o zaslanie daňových priznaní zo strany Daňového úradu Spišská Nová Ves, 11.11.2003 oznámenie odporcov, že navrhovateľ na adrese uvedenej v návrhu fakticky neexistuje, 17.2.2004 zmena návrhu na začatie konania s tým, aby za účelom presnej špecifikácie uplatneného nároku jednotlivo voči každému odporcovi súd vo veci nariadil pojednávanie vo veci samej, 10.3.2004 prístupenie ďalšieho odporcu a zmeny návrhu, 30.3.2004 ukončenie právneho zastupovania na strane odporcu 4/, 21.4.2004 vyjadrenie odporcov 1/ až 4/ k žalobe, 23.6.2004 určenie prvého termínu pojednávania vo veci na deň 13.9.2004, v tom čase už zákonným sudcom Mgr. Miroslavom Šeptákom, 9.9.2004 oznámenie navrhovateľa o postúpení pohľadávky z predmetného sporu na označenú spoločnosť a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu vedenia iného významného konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, 13.9.2004 pojednávanie odročené za účelom rozhodnutia o procesných podaniach navrhovateľa, 16.9.2004 pripustenie zmeny účastníkov na strane navrhovateľa, 12.1.2005 úradný záznam o vyhlásení rozsudku vo veci 6C/153/02, 30.3.2005 referát zákonného sudcu na predloženie vyššiemu súdному úradníkovi za účelom vyhotovenia skutkového a právneho rozboru, 10.5.2005 urgencia odporcov na vytýčenie pojednávania, 4.7.2005 prerušenie konania do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp.zn. 6C/153/02, 6.3.2006 vec pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Erike Šobichovej, 19.10.2006, 29.11.2006, 8.1.2007, 22.3.2007, 13.4.2007, 3.12.2007, 5.12.2007 – referáty o zisťovaní stavu vo veci 6C/153/02, 5.2.2008 dopyt na Najvyšší súd SR ohľadne stavu predmetného spisu, 12.2.2008 oznámenie Najvyššieho súdu SR, že predmetný spis bol vrátený odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, 28.2.2008 dopyt na Krajský súd v Žiline o oznámenie v akom štádiu sa nachádza odvolacie konanie vo veci, 5.3.2008 oznámenie krajského súdu, že vo veci zatiaľ nie je rozhodnuté, 7.4.2008 oznámenie stavu veci právnenému zástupcovi odporcov, 31.3.2008 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo veci 6C/153/02 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, 13.8.2008 žiadosť zákonnej sudkyne o pripojenie spisu 6C/153/02, 20.8.2008 úradný záznam, v zmysle ktorého konanie vo veci 27C/103/2008 bolo zastavené, pričom voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, 3.12.2008 určenie termínu pojednávania na deň 23.1.2009, 20.1.2009 oznámenie navrhovateľa o postúpení

pohľadávky na obchodnú spoločnosť, 21.1.2009 referát zákonného sudcu o zrušení termínu pojednávania, žiadosti o doručenie zmluvy o postúpenie pohľadávky, 3.2.2009 návrh na zmenu účastníkov konania, 17.2.2009 pripustenie zmeny účastníkov do konania na strane navrhovateľa, zároveň určenie termínu pojednávania na deň 3.4.2009, 6.3.2009 doplnenie dôkazov zo strany odporcu 1/, 23.3.2009 zrušenie termínu pojednávania z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne na Krajský súd Žilina, 14.4.2009 pridelenie veci zákonnej sudkyňi Mgr. Márii Kašíkovej, 4.6.2009 oznámenie o ukončení právneho zastupovania na strane odporcov, 18.6.2009 určenie termínu pojednávania na 3.8.2009, pojednávanie odročené na deň 28.9.2009 na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu časovej prípravy od prevzatia právneho zastúpenia, 28.9.2009 pojednávanie vo veci samej, v rámci ktorého právna zástupkyňa navrhovateľa „upresňuje návrh po skutkovej stránke“, pojednávanie odročené na deň 16.11.2009 za účelom doplnenia dokazovania, 28.9.2009 úradný záznam, v zmysle ktorého v konaní vedenom pod sp.zn. 33C/35/2008 vedie odporca štyri spory o určenie vlastníckeho práva k totožným nehnuteľnostiam voči odporcovi ako pôvodnému navrhovateľovi a ďalším účastníkom konania, pojednávanie dňa 16.11.2009 odročené na základe ospravedlnenia právneho zástupcu navrhovateľa, pojednávanie 7.12.2009 odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania a závad v doručenkách, pojednávanie odročené na deň 28.1.2010, 8.12.2009 návrhy navrhovateľa na doplnenie dokazovania, 7.1.2010 žiadosť svedka o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, 28.1.2010 uskutočnené pojednávanie, v rámci ktorého bol vykonaný výsluch svedkov, pojednávanie odročené na deň 18.3.2010 za účelom doplnenia dokazovania, 18.3.2010 vykonané pojednávanie vrátane výsluchu svedka, odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu navrhovateľa o prerušenie konania, 7.10.2010 uznesenie o zamietnutí návrhu navrhovateľa o prerušenie konania do rozhodnutia vo veci 33C/35/2008, 4.7.2011 určenie termínu pojednávania na 8.9.2011, 8.9.2011 pojednávanie odročené na 12.12.2011 s tým, že navrhovateľovi súd uložil do 5 pracovných dní predložiť písomný návrh na rozšírenie návrhu voči odporcovi 4/ právne zdôvodnenie zmeny právnej kvalifikácie a doplnenie návrhov na dokazovanie, 26.9.2011 súhlas navrhovateľky 2/ so svojim vstupom do konania na strane navrhovateľa, 26.9.2011 zmena návrhu na začatie konania v podobe zmeny právnej kvalifikácie nároku voči odporcovi 4/ na ušlý zisk, vrátane rozsiahleho návrhu na doplnenie dokazovania a návrhu na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa, 29.9.2011 pripustenie vstupu navrhovateľky 2/, zároveň určený termín pojednávania na 12.12.2011 spolu s výzvou na predloženie listinných dôkazov, 25.10.2011 odvolanie odporcu 4/ proti uzneseniu o pripustení ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa, 3.11.2011 zrušenie termínu pojednávania z dôvodu podania odvolania, 21.12.2011 predloženie krajskému súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní, 28.2.2012 odmietnutie odvolania odporcu 4/ Krajským súdom v Žiline, 1.4.2012 pripustenie zmeny návrhu, 20.4.2012 dovolanie návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia – uznesenie Krajského súdu v Žiline o odmietnutí odvolania odporcu 4/, 15.10.2012 predkladacia správa Najvyššiemu súdu SR, 23.11.2012 vrátenie veci ako predčasne predloženej, nakoľko vo veci nie je možné overiť absolvovanie a riadne ukončenie vysokoškolského štúdia na vysokej škole poskytujúce úplne právnické vzdelanie, 14.1.2013 opätovná predkladacia správa Najvyššiemu súdu SR, 25.7.2013 odmietnutie dovolania odporcu 4/, 14.1.2014 pridelenie veci novému zákonnému sudcovi Mgr. Golisovi, 9.4.2015 určenie termínu pojednávania na 10.6.2015, 13.4.2015 výzva súdu, aby prípadne doplňujúce dôkazné návrhy boli oznámené bezodkladne v dostatočnom predstihu pred určením termínov pojednávania, 11.5.2015 vyjadrenie odporcov k zmene žalobného návrhu vrátane splnomocnenia pre

Advokátsku kanceláriu JUDr. Chlapík, s.r.o., 10.6.2015 vykonané pojednávajúce odročené za účelom doplnenia argumentácie vo vzťahu k námietke premlčania a uplatnených nárokov na posúdenie dôkazných návrhov navrhovateľa prednesených na pojednávaní, 30.6.2015 podanie odporcu označené ako právny rozbor sporu, 6.8.2015 vyjadrenie navrhovateľa k vznesenej námietke premlčania, 26.8.2015 pojednávajúce okresného súdu na deň 21.10.2015 s tým, že okresný súd doručil všetkým účastníkom konania písomnú informáciu o predbežnom právnom posúdení veci súdom, 16.9.2015 rozsiahle (20 strán) vypracovanie upovedomenia súdu o predbežnom právnom posúdení veci, 12.10.2015 vyjadrenie odporcu k predbežnému právnomu posúdeniu veci, pojednávajúce dňa 21.10.2015 odročené na deň 11.11.2015 na základe žiadosti navrhovateľa 1/ o odročenie pojednávajúce z dôvodu poruchy osobného motorového vozidla, 10.11.2015 vyjadrenie navrhovateľa k predbežnému právnomu posúdeniu veci súdom, 11.11.2015 pojednávajúce odročené na termín 2.12.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku, 2.12.2015 vyhlásený medzitýmny a čiastočný rozsudok, 16.12.2015 odvolanie odporcu 1/ proti prvostupňovému rozsudku, 21.12.2015 odvolanie navrhovateľa proti výrokom 4/ a 5/ prvostupňového rozsudku.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Na strane účastníkov konania:

- *neúplné vymedzenie návrhov vo veci samej, nevyjasnený predmet nároku, dodatočne špecifikovaný s odstupom až niekoľkých rokov po začatí konania, s tým súvisiace opakované zmeny návrhu v priebehu konania, označenia a predkladania dôkazov taktiež až odstupom niekoľkých rokov od začatia konania, nedisciplinovanosť samotného navrhovateľa žiadajúceho o opakovanie o odročenie pojednávajúce, zmeny právnej kvalifikácie až v priebehu konania a s tým súvisiace navrhované zmeny okruhu účastníkov, neúčelné procesné úkony – odmietnuté odvolania a dovolania, v reakcii na dodatočne zmenenú právnu kvalifikáciu, vznesená námietka premlčania až po 14-tich rokoch od začatia konania, nekoncentrované podania zo strany účastníkov konania spočívajúce v neustálom označovaní ďalších dôkazov.*

Iné dôvody:

- *Objektívne prekážky pri zabezpečovaní účasti svedkov, personálna nestabilita súdu (v priebehu konania konalo vo veci 5 zákonných sudcov),*
- *súvislosť s inou právnou vecou, v dôsledku ktorej muselo byť konanie prerušené do skončenia prvostupňového, ako i odvolacieho konania.*

Sp.zn. 9D/36/2013 – konanie vo veci dodatočného prejednávania dedičstva - vec napadla 15.2.2013, pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Branislavovi Lečkovi, v čase začatia konania navrhovateľmi boli traja dedičia po pôvodnej poručiiteľke, 15.4.2013 výzva súdu na doloženie kópie úmrtného listu poručiiteľky a dedičského rozhodnutia po poručiiteľke, 23.5.2013 oznámenie navrhovateľov, že vzhľadom na okolnosti veci je z ich pozície beznádejné hľadať úmrtný list po poručiiteľke, zároveň sa obracajú na príslušné archívy pre zabezpečenie dedičských rozhodnutí, 28.8.2013 a 24.9.2013 žiadosti súdu o spoluprácu na Mestský úrad, Oddelenie matriky a evidencie obyvateľov Kysucké Nové Mesto, resp. Ministerstvo vnútra SR, osobitná matrika o zaslanie úmrtného listu po poručiiteľke, 20.9.2013, resp. 30.10.2013 negatívne oznámenia Matričného úradu Kysucké

Nové Mesto, resp. Ministerstva vnútra SR, 7.4.2014 výzva súdu na navrhovateľov o doloženie kópie dedičského rozhodnutia, prípadne oznámenie dátumu úmrtia, resp. akéhokoľvek dokumentu, z ktorého možno zistiť presný dátum úmrtia, ako aj doloženie listinných dôkazov – listov vlastníctva pod následkom odmietnutia podania, 7.5.2014 vyjadrenie navrhovateľa, že z archívu zistili iný dátum úmrtia poručiťky, a to rok 1902, zároveň oznámili, že sa obrátia na kataster za účelom predloženia požadovaných listov vlastníctva, 15.7.2014 uznesenie okresného súdu o zastavení konania vo veci návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva z dôvodu, že navrhovatelia hodnoverným spôsobom nepreukázali jednak dátum úmrtia poručiťky (rok 1924 alebo rok 1902), resp. samotné úmrtie poručiťky, 28.7.2014 doloženie dokladov, listov vlastníctva na dodatočné dedičské konanie, 4.8.2014 odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania, 18.9.2014 doloženie úmrtného listu po pôvodnej poručiťke, 27.10.2014 uznesenie okresného súdu o zrušení pôvodného uznesenia o zastavení konania, 14.1.2015 uznesenie o začatí konania v dedičskej veci z úradnej moci, poverenie notára, súdneho komisára z toho istého dňa, 18.3.2015 žiadosť notárky na katastrálny odbor o vyhotovenie výpisov z listu vlastníctva uvedený na meno a dátum narodenia poručiťky, 26.5.2015 oznámenie katastrálneho odboru, že poručiťka sa v registri nachádza bez bližších identifikačných údajov, 18.9.2015 žiadosť notára o výpis z pozemkovej knihy, vzhľadom na nemožnosť zistenia z listov vlastníctva, či ide o poručiťku, 22.1.2016 žiadosť notárky na katastrálny odbor o vyhotovenie fotokópii akýchkoľvek listinných podkladov za účelom bližšej identifikácie vlastníčky zapísanej na príslušných listoch vlastníctva, 23.2.2016 oznámenie katastrálneho odboru, že vlastnícke vzťahy sú prevzaté z konkrétnych pozemno-knižných vložiek bez bližších osobných údajov, na č.l. 108 pripravený koncept rozhodnutia o zastavení konania, nakoľko v zmysle vykonaného dokazovania sa v prípade osoby zapísanej v príslušnej pozemno-knižnej vložke nemôže jednať o poručiťku.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Na strane účastníkov konania:

- neúplný návrh bez nevyhnutných listinných dôkazov, ku ktorých vyhľadávaniu pristúpili až v priebehu konania na základe výzvy súdu, nesprávne uvedenie úmrtia poručiťky, v dôsledku ktorého boli vykonané aj zo strany súdu nesprávne zisťovania.

Objektívneho dôvodu:

- veľký časový odstup od úmrtia poručiťky, v dôsledku ktorej skutočnosti bolo neúspešné vyhľadávanie relevantných dokladov v archívoch pre ich skartáciu, rovnako vzhľadom na uvedené časové súvislosti nedostatočné identifikačné údaje starších zápisov v príslušnej pozemkovej knihe.

Sp.zn. 6C/214/2012 – konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam – vec pridelená sudcovi Mgr. Andrejovi Kekelymu, v čase podania návrhu na strane navrhovateľov 15 účastníkov, na strane odporcu 4 účastníci, vec napadla 11.9.2012, 3.10.2012 referát o predložení veci vyššiemu súdnemu úradníkovi na posúdenie, 8.10.2012 výzva na zaplatenie súdneho poplatku a upresnenie označenia maloletej navrhovateľky 14/, 10.10.2012 námietka odporcu 4/ o prekážke veci rozsúdenej, 31.10.2012 opätovný referát o predložení veci vyššiemu súdnemu úradníkovi na posúdenie

vznesenej námietky *res judicata*, 5.11.2012 prípis odporcovi 4/, že prekážka veci rozsúdenej nie je daná, 28.11.2012 doplnenie označenia navrhovateľky 14/, 10.12.2012 úhrada súdneho poplatku, 22.1.2013 predloženie vyššiemu súdnemu úradníkovi, 24.1.2013 výzva na predloženie plnej moci na zastupovanie maloletej navrhovateľky 14/, 12.3.2013 urgencia predchádzajúcej výzvy, 5.4.2013 návrh na vstup navrhovateľky 14/ do konania z dôvodu nadobudnutia plnoletosti, 29.5.2013 uznesenie o zastavení konania u navrhovateľky 14/, 29.5.2013 referát o zistení stavu dedičského konania, 31.5.2013 oznámenie notárskeho úradu, odmietnutie dedičstva zákonnými dedičmi, z ktorého dôvodu dedičstvo pripadne štátu ako odúmrtí, pričom pôjde o zdĺhavejší proces, 26.7.2013 opätovná výzva na notársky úrad, 11.8.2013 vyjadrenie notára, identické ako v predchádzajúcom prípade, 19.9.2013 pripustenie vstupu navrhovateľky 14/ do konania, 19.9.2013 opätovná výzva na notársky úrad, 25.9.2013 identická odpoveď notárskeho úradu, 29.1.2014 doručenie procesných poučení účastníkom konania, 26.2.2014 vyjadrenie odporcu 4/ vo veci, 2.4.2014 vytyčenie termínu pojednávania na 6.6.2014, 6.6.2014 pojednanie vo veci, odročené na neurčito s ohľadom na návrh navrhovateľa o nevyhnutnosti vyčkania definitívneho vyriešenia otázky pasívnej a vecnej legitímácie, 20.6.2014 návrh navrhovateľa na prerušenie konania do právoplatného ukončenia dedičského konania, 22.8.2014 oznámenie notárskeho úradu o prerušení dedičského konania do právoplatného skončenia občianskoprávneho konania určenia neplatnosti právneho úkonu vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp.zn. 6C/47/2005, 24.10.2014 prerušenie konania do právoplatného skončenia dedičského konania, 24.10.2014 referát, v zmysle ktorého sa každé dva mesiace má vykonať dopyt ohľadne ukončenia dedičského konania, 5.6.2015, 2.9.2015 a 14.12.2015 – úradné záznamy o stave dedičského konania, 4.3.2016 návrh navrhovateľa na pokračovanie v súdnom konaní so štátom z dôvodu odmietnutia dedičstva zo strany všetkých zákonných dedičov, zároveň navrhovateľ žiada o pokračovanie v súdnom konaní, 7.3.2016, dopytovanie stavu dedičského konania, 9.3.2016 oznámenie, že v odvolacej veci týkajúcej sa konania na okresnom súde pod sp.zn. 6C/47/2005 bolo rozhodnuté.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

- *nedostatočné označenie maloletej navrhovateľky a nepredloženie procesného plnomocenstva vedúcej k nevyhnutnosti opakovaných výziev na doplnenie uvedených skutočností,*
- *potreba zisťovania okruhu dedičov a konania s novo zisteným okruhom účastníkov konania, z ktorého dôvodu bolo konanie prerušené na návrh samotných navrhovateľov s tým, že súd pravidelne zisťoval, či odpadli prekážky prerušenia konania, ktoré doposiaľ trvajú.*

Sp.zn. 4C/119/2005 – konanie o náhradu škody - vec pôvodne pridelená sudkyňi JUDr. Ivete Sýkorovej, aktuálne vec prejednávaná Mgr. Dušanom Chamulom, vec napadla dňa 30.11.2005, na strane navrhovateľa v čase začatia konania vystupovali dvaja účastníci, na strane odporcu jeden účastník, 5.12.2005 výzva na odstránenie väd podania spočívajúcich v nedostatočnom označení účastníkov konania, dôkazov, neurčitého petitu a doplnenia opísania rozhodujúcich skutočností, 14.12.2005 podanie navrhovateľov, ktorým odstraňujú vytykané vady podania, 10.1.2006 referát zákonného sudu o predložení

veci vyššiemu súdному úradníkovi na právne posúdenie, 16.2.2006 opätovná námietka zaujatosti navrhovateľov proti sudcom Okresnému súdu v Žiline, 15.4.2006 predloženie spisu nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti, 28.4.2006 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti, 19.5.2006 žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zo strany navrhovateľov, 12.6.2006 vrátenie spisu zo strany nadriadeného súdu bez meritórneho rozhodnutia za účelom rozhodnutia o oslobodení žiadosti o zaplatenie súdneho poplatku, 13.6.2006 zaslanie potvrdenia o súdnych, majetkových a zárobkových pomeroch navrhovateľmi za účelom vyplnenia a vrátenia, 26.6.2006 podanie navrhovateľov, v rámci ktorého nesúhlasia, aby oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodoval Okresný súd Žilina, nakoľko môže dôjsť k zneužitiu informácií o súdnych, majetkových a zárobkových pomeroch, 18.7.2006 opatrenie predsedu okresného súdu o pridelení veci inému sudcovi prostredníctvom generátora náhodným výberom, 28.7.2006 pridelenie veci Mgr. Dušanovi Chamulovi, 14.8.2006 doručovanie tlačiva na oslobodenie od súdnych poplatkov, 23.8.2006 predloženie vyplnených tlačív zo strany navrhovateľov, 7.9.2006 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľmi 1/ a 2/, 2.10.2006 odvolanie navrhovateľov proti rozhodnutiu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, 12.10.2006 predloženie spisu s opravným prostriedkom na rozhodnutie odvolaciemu súdu, 30.12.2006 uznesenie o potvrdení rozhodnutia okresného súdu, 1.3.2007 doručenie uznesenia Okresnému súdu Žilina, 19.3.2007 dovolanie navrhovateľov proti uzneseniu krajského súdu, 17.4.2007 výzva okresnému súdu, aby doručili súdu plnomocenstvo ustanovenému advokátovi v lehote 10 dní, 25.4.2007 podanie navrhovateľov, v zmysle ktorého odmietli podávať oddeleniu 4C okresnému súdu akékoľvek podklady týkajúce sa ich súkromia a osobných údajov, 17.5.2007 predkladacia správa Najvyššiemu súdu SR, 25.6.2007 prípis Najvyššieho súdu, v zmysle ktorého z reakcie navrhovateľov na výzvu vyplýva, že nepochopili význam výzvy, že ak navrhovatelia žiadajú o ustanovenie zástupcu pre odvolacie konanie bude treba o ich žiadosti rozhodnúť, 4.8.2009 výzva vyššieho súdneho úradníka, aby navrhovatelia oznámili, či časť ich dovolania predstavuje opätovnú žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, resp. o ustanovenie zástupcu pre odvolacie konanie, 31.8.2009 podanie navrhovateľa, v zmysle ktorého opätovne žiadajú o oslobodenie od súdnych poplatkov, 2.9.2009 opätovné zaslanie potvrdenia o súdnych, majetkových, zárobkových pomeroch za účelom vyplnenia a vrátenia na rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov, 24.9.2009 opätovné oznámenie navrhovateľov, že súdu odmietajú poskytovať akékoľvek informácie o ich osobných údajoch, 29.9.2009 opätovná predkladacia správa Najvyššiemu súdu SR, 10.3.2010 zastavenie konania o dovolaní z dôvodu nedostatku zastúpenia advokátom v odvolacom konaní, 31.3.2010 vyrubenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku zaujatosti, 30.4.2010 námietka zaujatosti konajúceho sudcu a ostatných sudcov Okresného súdu v Žiline, 30.4.2010 podanie navrhovateľov označené ako odvolanie, sťažnosť, žiadosť – doplnenie námietky zaujatosti, 26.5.2010 predloženie námietky zaujatosti spolu s vyjadreniami sudcov nadriadenému súdu, 31.5.2010 rozhodnutie nadriadeného súdu o nevyhlúčení Mgr. Dušana Chamulu z prejednávania a rozhodovania veci.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Na strane súdu:

- nečinnosť súdu, opakovaná dlhodobejšia nečinnosť súdu, a to v obdobiach od 25.6.2007 do 4.8.2009, t.j. po vrátení veci z Najvyššieho súdu za účelom výzvy

a poučenia navrhovateľov o zastúpení advokátom v dovolacom konaní, resp. od 8.2010 až po súčasnú dobu, t.j. po rozhodnutí nadriadeného súdu o nevyhlúčení zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci.

Na strane účastníkov:

- *nejasný a neúplný návrh vo veci samej, predkladanie listinných dôkazov a podkladov, doručovanie rozhodovania o oslobodení od súdneho poplatku až v odvolacom konaní,*
- *nedisciplinovanosť účastníkov konania – navrhovateľov spočívajúca v nezvolení si advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, ktoré iniciovali napriek opakovanej výzve,*
- *postup navrhovateľov, ktorí vznesli námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu a žiadali o oslobodenia od platenia súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti, v rámci rozhodovania o tejto žiadosti však odmietali poskytovať akékoľvek osobné údaje, a to práve s poukazom na nedôveru v konaní Okresného súdu Žilina, ktorým postupom však znemožňovali rozhodnutie ich samotnými o ich vznesenej námietke zaujatosti.*

Sp. zn. 6C/204/2013 - o určenie relatívnej neplatnosti (týka sa niekoľko desiatok nehnuteľností) - návrh, žiadosť o oslobodenie od sup. 19.7.2013 (zákonný sudca **Mgr. Kekely**), výzva na doplnenie príloh 7.8.2013, oslobodenie od sup. (50%), 19.9.2013, výzva na sup.30.10.2013, zaplatenie sup.19.11.2013, procesné poučenie účastníkov 14.1.2014, predloženie plnomocenstva odporcov 1 až 3/26.2.2014, relatívne dlhšie (takmer 8 mes.) obdobie nečinnosti, nariadenie termínu pojednávania 22.10.2014 (na 18.11.2014), pojednávania 18.11.2014 (meritórne rozhodnutie), žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vypracovanie rozsudku 18.12.2014, žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vypracovanie rozsudku 19.1.2015, rozsudok 19 strán, odvolanie 12.3.2015, vyjadrenie k odvolaniu + sup.1.4.2015, predložené odvolaciemu súdu 28.5.2015, rozhodnutie odvolacieho súdu 3.3.2016 (zrušené a vrátené; v podstate „len“ pre čiastočne odlišný právny názor) .

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Relatívne dlhšie obdobie nečinnosti je prítomné iba v štádiu nariadenia pojednávania, čo však môže byť podmienené značnou rozsiahlosťou hmotného predmetu konania (niekoľko desiatok nehnuteľností) a tým zvýšenou prácnosťou. Na druhej strane okresný súd vo veci samej rozhodol na 1. pojednávaní; hoci dotknutý rozsudok bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, okresnému súdu neboli vytknuté žiadne zásadnejšie nedostatky.

Sp. zn. 6C/1217/1996 o zaplatenie nájmu za nebytové priestory - návrh 17.12.1996 zrejme prevod veci z registra Cb do registra C; nedostatočne zdokumentované, zaslanie návrhu na vyjadrenia protistrane 8.1.1997, výzva na sup.8.4.1997, (zákonný sudca JUDr. Kullová), zaplatenie sup.19.4.1997, nariadenie

termínu pojednávania na 28.8.1998 dlhšie (vyše 1 rok) obdobie nečinnosti, pojednávanie 28.8.1998, (odročenie na neurčito; pre neprítomnosť odporcu), relatívne dlhšie obdobie nečinnosti, pojednávanie 8.6.1999 (odročenie na neurčito; opäť pre neprítomnosť účastníkov), pridelenie veci inému sudcovi 2.9.1999 (zákonný sudca Mgr. Tomková), výzva na odstránenie väd návrhu 24.7.2001 takmer dva roky nečinnosti, reakcia + čiastočné späťvzatie 24.9.2001, žiadosť o doplnenie/spresnenie úkonu účastníka 12.4.2002, neprímerane dlhý čas reakcie súdu na podanie účastníka – vyše pol roka, spis predložený sudcovi 12.5.2002, **bez úkonu cca 4 roky**, pridelenie veci inému sudcovi 2.3.2006(zákonný sudca JUDr. Mrva), pridelenie veci inému sudcovi 1.6.2006 (zákonný sudca Mgr. Beniačová; údajne opätovne, ale zo spisu nevyplýva, že bo bola menovaná zákonnou sudkyňou v predošlom období), pridelenie veci inému sudcovi 18.1.2007(zákonný sudca **Mgr. Kekely**), nečinnosť viac ako 2 roky, výpis z OR + konkrétna výzva 19.3.2009, reakcia na výzvu 8.4.2009, výzva na označenie dátumu návrhu 17.4.2009, reakcia 13.5.2009, uznesenie o zmene petitu a zastavení konania (vydané vsú) 5.11.2009 relatívne dlhšie obdobie nečinnosti, odvolanie 11.12.2009, výzva na doplnenie 22.12.2009, reakcia 11.1.2010, uznesenie o zmene petitu vydané sudcom 13.1.2010, zrušené zastavenie konania + výzva, čo navrhovateľ presne berie späť 17.6.2010, medzi uzneseniami týkajúcimi sa dispozitívneho úkonu účastníka je rozdiel 5 mesiacov, odpoveď účastníka 3.8.2010, uznesenie o (čiastočnom) zastavení konania 16.9.2010; ppl. 14.10.2010, nariadenie termínu pojednávania (na 10.11.2010) 11.10.2010, ospravedlnenie neúčasti pre PN 14.12.2010, akceptované, stanovený nový termín pojednávania (na 4.2.2011) 4.2.2011, ospravedlnenie, lebo PN trvá akceptované, stanovený nový termín pojednávania na 15.2.2011, pojednávanie 15.2.2011(odročené na 5.4.2011 na špecifikáciu predmetu konania aj skutkové vymedzenie), oznámenie zrušenia termínu pojednávania 9.3.2011, konanie je zo zákona (konkurz od 25.2.2011) prerušené priebežné zisťovanie stavu konkurzného konania cca každé 3 mesiace (posledné z 29.3.2016),

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Od „zákonného“ prerušenia konania (25.2.2011) nie je vo veci konané z objektívneho dôvodu. Avšak do daného času (s výnimkou niekoľkých mesiacov na prelome rokov 2010 – 2011) nebolo v súdnej veci dlhodobo buď vôbec konané, alebo konané nesústredene; hoci ide o návrh z roku 1996 v podstate až v roku 2010-2011 dochádza k dôslednému odstraňovaniu nedostatkov návrhu.

Sp. zn. 7C/79/2013 o určenie povinnosti zachovať zmluvne dohodnutú revizibilnú úrokovú sadzbu - návrh 8.3.2013 (zákonný sudca **JUDr. Dúbravková**), výzva na súdny poplatok 19.4.2013, zložené 29.4.2013, doručenie návrhu odporcovi 29.5.2013, vyjadrenie odporcu a námietka nedostatku právomoci 12.6.2013, uznesenie okresného súdu o zamietnutí námietky 18.6.2013, odvolanie odporcu 10.7.2013, zaslanie odvolania protistrane 15.7.2013, predloženie odvolaciemu súdu 15.8.2013, uznesenie odvolacieho súdu o zrušení uznesenia okresného súdu 29.11.2013 (v podstate z dôvodu jeho nadbytočnosti), došlé okresnému súdu 10.1.2013, dovolanie odporcu 19.2.2014, doručenie dovolania navrhovateľovi 5.3.2014, predloženie spisu Najvyššiemu súdu SR 7.4.2014, dovolanie odmietnuté dňa 30.4.2015, spis došlý okresnému súdu 19.5.2015,

uznesenie Najvyššieho súdu SR doručované účastníkom 20.5.2015, nariadený termín pojednávania (na deň 16.9.2015) 24.7.2015, rozhodnuté na pojednávaní 16.9.2015, rozsudok expedovaný 13.11.2015 bez žiadosti o predĺženie lehoty, vyčíslenie trov 26.11.2015, rozhodnutie o trovách 15.1.2016, odvolanie navrhovateľov 9.2.2016, vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie 11.2.2016, odvolanie navrhovateľov 19.2.2016, predloženie oboch odvolaní odvolaciemu súdu 1.3.2016, rozhodnuté odvolacím súdom 21.4.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Jednotlivé úkony okresného súdu boli vykonávané priebežne a plynulo, ale (v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu) nadbytočným uznesením o zamietnutí námietky nedostatku právomoci došlo k vyvolaniu odvolacieho i dovolacieho konania, čo predĺžilo prejednávanie veci takmer o dva roky.

sp. zn. 8C/42/2010 o zrušenie rozhodcovského rozsudku - návrh 18.2.2010 (zákonný sudca **Mgr. Chamula**), výzva na sup. 6.4.2010, zaplatenie sup.3.5.2010, výzva protistrane na vyjadrenie 2.6.2010, vyjadrenia odporcov 22. a 23.6.2010, reakcia navrhovateľa 20.7.2010, nariadenie termínu pojednávania (na 24.10.2011) 29.9.2011 - vyše ročná nečinnosť - oznámenie odvolania plnomocenstva 20.10.2011, pojednávanie 24.10.2011(odročené na neurčito) pomerne ťažkopádne a nejednoznačné formulácie ohľadne dôvodu odročenia pojednávania, procesné uznesenie 31.1.2013, nekonané 13 mesiacov, oznámenie o zmene právneho zástupcu 25.2.2013, vyjadrenie strany 5.3.2013, nariadenie termínu pojednávania (na 11.9.2013) 21.6.2013, kratší priesťah, pojednávanie 11.9.2013(odročené na neurčito za účelom oboznámenia sa s doterajším stavom + výzva na predloženie spisu rozhodcovského súdu), nedostatočná príprava na pojednávanie, predloženie spisu rozhodcovského súdu 12.9.2013, žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania 26.11.2013, opätovná žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania 17.1.2014, vyše dvoch rokov bez úkonu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Konanie je poznačené tak opakovanými nedôvodnými priesťahmi (neraz presahujúcimi trvanie jedného roka), ako aj určitou mierou nesústredenosti, resp. nepripravenosti na prejednávanie súdnej veci (v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku spis rozhodcovského súdu vyžiadaný cca po 3 a pol roku od začatia konania).

Sp. zn. 8C/42/2013 o zaplatenie 283,62 eur - návrh na začatie konania dňa 27.11.2012, výzva na zaplatenie súdneho poplatku dňa 29.11.2012, zaplatený súdny poplatok 14.12.2012 – vydaný platobný rozkaz, 2.1.2013 podaný odpor, následne vec prevedená do registra „C“ – zákoný sudca **Mgr. Chamula**, vec predložená sudcovi 7.2.2013, výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odpor + odpor na vyjadrenie protistrane 21.2.2013, oznámenie zmeny sídla súdu 28.5.2013 – následne bez úkonu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

V úvodnom štádiu konania – úkony vykonávané odborným súdnym aparátom – konané plynulo a bez prietahov. Po podaní odporu proti platobnému rozkazu a prevedení veci do registra „C“ vykonané len úplne elementárne úkony (výzva na sup. a doručenie odporu protistrane) a následne dlhodobá – niekoľkoročná – nečinnosť.

Sp. zn. 12C/208/2003 o zaplataenie 393.940,72 Sk - návrh 17.2.2003 (zákonný sudca JUDr. Cabadajová), záznam, že vo veci nie je možné vydať platobný rozkaz 18.7.2003, nejasné kto a kedy tento záznam vykonal a odkedy mal spis k dispozícii; menší prietah, výzva na sup. 22.7.2003, expedovaná 21.8.2003, zaplataenie sup. 8.9.2003, výzva na úpravu príslušenstva, lebo požaduje viac, ako je prípustné 2.10.2003, svojim charakterom ide o hmotnoprávne poučenie, úprava návrhu + čiastočné späťvzatie 13.10.2003, rozhodnuté o zmene návrhu + vydaný platobný rozkaz 20.10.2003, podanie odporu 31.10.2003, vyrubený sup. za odpor 31.10.2003, zaplataenie sup. 3.11.2003, doručení odpor protistrane 7.11.2003, nariadenie termínu pojednávania (na 23.6.2004) 26.4.2004, relatívne dlhšie (takmer 6 mes.) obdobie nečinnosti, pojednávanie 23.6.2004, (odročenie na neurčito; podaný prejudiciálny návrh v inej veci), nahliadnutie do spisu v inej veci 6.7.2004, uznesenie o prerušení konania do skončenia inej veci 7.7.2004, bez vyznačenia právoplatnosti, priebežné zisťovanie stavu konania v inej veci cca každé 3 až 5 mes., pridelenie veci inému sudcovi 16.10.2006 (zákonný sudca JUDr. Šobichová), priebežné zisťovanie stavu konania v inej veci, uznesenie o pokračovaní v konaní + výzva na vyjadrenie s ohľadom na výsledok iného konania 23.1.2008 nie je zrejmé, kedy zistené, že konanie v inej veci bolo ppl. skončené; nariadenie termínu pojednávania (na 13.6.2008) 22.4.2008, pojednávanie 13.6.2008 (zistená nesprávne vyznačenie ppl. v inej veci; odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu v inej veci), zistenia so súvisiaceho spisu 27.6.2008, „ďalšie“ uznesenie o prerušení konania do skončenia inej veci 5.8.2008, priebežné zisťovanie stavu konania v inej veci cca každý mesiac až do 24.2.2009, pridelenie veci inému sudcovi 14.4.2009 (zákonný sudca Mgr. Chamula), pripojenie iného spisu 2.7.2010 dlhšie obdobie nečinnosti, ďalšia úprava v spise až 14.3.2014 (konanie v inej veci ppl. ukončené 22.8.2012) **niekoľkoročné obdobie nečinnosti,**

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Od prerušení konania 7.7.2004 do 22.8.2012 nebolo konané z objektívneho dôvodu. Hoci v procese zisťovania stavu v inej veci došlo k určitej nedôslednosti (rok 2008), resp. nie v každom období je zrejmý postup a spôsob zisťovania stavu v inej veci, hlavným dôvodom nekonania bolo konanie o prejudiciálnej otázke ako meritornej v inom konaní. Od 22.8.2012 však ide o nečinnosť na strane vo veci konajúceho súdu/sudcu.

Sp. zn. 23C/311/2002 o vypustenie časti nehnuteľnosti - návrh 15.10.2002, výzva na sup. 21.10.2002, žiadosť o oslobodenie od sup. 30.10.2002, priznané oslobodenie 10.2.2003, výzva na vyjadrenie protistrane 12.2.2003, vyjadrenie 26.2.2003, nariadenie termínu pojednávania (na 30.7.2003) 26.5.2003, pojednávanie 30.7.2003 (odročenie na neurčito s konkrétnymi úkonmi), stanovisko odporcov 21.8.2003, žiadosť o ohliadku 28.8.2003, nariadenie znaleckého dokazovania 16.2.2004, menší prietah, urgencia znaleckého posudku 23.6.2004, podanie znaleckého posudku 16.7.2004, vyjadrenia

k znaleckému posudku 27. a 29.7.2004, nariadenie termínu pojednávania (na 25.10.2004) 9.8.2004, pojednávanie 25.10.2004 (odročenie na neurčito s konkrétnymi úkonmi), nariadenie termínu pojednávania na mieste samom (na 22.4.2005) 14.1.2005 menší prietah, zmena termínu na 29.4.2005, pojednávanie na mieste samom 29.4.2005 (odročenie na neurčito s konkrétnymi úkonmi), zisťovanie právnych nástupcov zomrelého účastníka 30.5. a 17.6.2005 menší prietah, nariadenie termínu pojednávania (na 26.10.2005) 17.8.2005, pojednávanie 26.10.2005 (odročenie na neurčito s konkrétnymi úkonmi, ale kontrolné znalecké dokazovanie malo byť nariadené už podľa odročenia predošlého pojednávania), nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania 31.10.2005, nesprávne určený znalec, vrátenie spisu 23.12.2005, **od 3.3.2006 zmena v osobe zákonného sudcu** (zákonný sudca **JUDr. Mrva**), ustanovený „nový“ znalec 30.3.2006, zaslanie spisu znalcovi 15.6.2006, urgencia posudku 6.11.2006, predloženie znaleckého posudku č.2 21.11.2006, vyjadrenie k znaleckému posudku č. 2 24.1. a 29.1.2007, nariadenie termínu pojednávania (na 20.3.2007) 26.2.2007, pojednávanie 20.3.2007(odročenie na neurčito s konkrétnym úkonom), vyjadrenie 2.4.2007 a 2.5.2007, nariadenie termínu pojednávania (na 17.10.2007) 10.9.2007, pojednávanie 17.10.2007 (odročenie na neurčito s konkrétnym úkonom), nariadenie doplnenia znaleckého dokazovania 23.10.2007, predložené doplnenie 25.1.2008, vyjadrenie k doplnenému ZP 22.2.2008, žiadosť o pojednávanie 25.8.2008, prietah, nariadenie termínu pojednávania (na 22.10.2008) 20.9.2008, pojednávanie 22.10.2008 (odročenie na 2.12.2008 s konkrétnym úkonom), pojednávanie 2.12.2008 (odročenie na 13.1.2009 s konkrétnym úkonom), námietka zaujatosti 16.12.2008, výzva na doplnenie 23.12.2008, zrušenie pojednávania 23.12.2008, nariadenie termínu pojednávania (na 18.2.2009) 23.1.2009, pojednávanie 18.2.2009 (odročenie na 2.12.2008 s konkrétnym úkonom), nariadenie znaleckého dokazovania č. 3, 26.2.2009, predloženie posudku 1.6.2009, vyjadrenie k ZP 24.6.2009, ohliadka 15.10.2009 (odročenie s konkrétnym úkonom), nariadenie termínu pojednávania (na 3.2.2010) 6.1.2010, pojednávanie 3.2.2010 (vydaný rozsudok), rozsudok expedovaný 29.3.2010(lehota predĺžená), odvolanie 20.4.2010, predložené KS 18.6.2010 (po zaplatení sup. a nevyhnutných úkonoch), rozhodnuté KS 23.2.2011, (zrušené a vrátené), došlé OS 23.5.2011, nariadenie termínu pojednávania (na 28.9.2011) 5.8.2011, žiadosť o odročenie 2.9.2011 (zmena právneho zástupcu + kolízia), zmena termínu pojednávania (na 25.10.2011) 6.9.2011, pojednávanie 25.10.2011 (odročené na neurčito nie úplne jasné dôvody), nariadenie termínu pojednávania (na 8.2.2012) 30.12.2011, pojednávanie 8.2.2012, (odročenie na 4.4.2012 s konkrétnym úkonom), pojednávanie 4.4.2012 (odročenie na neurčito s konkrétnym úkonom), vyjadrenie správy katastra došlé 24.5.2012 zaslané stranám sporu 13.6.2012, nariadenie termínu pojednávania (na 12.12.2012) 30.10.2011 menší prietah, zmena a následné zrušenie pojednávania 13.11. a 12.12.2012, nariadenie termínu pojednávania (na 20.2.2013) 20.12.2012, pojednávanie 20.2.2013 (odročenie na neurčito s konkrétnym úkonom, ale dotknuté okolnosti bolo možné zisťovať v podstate od začiatku konania), správa od správy katastra o začatí katastrálneho konania 20.3.2013, prerušenie konania do ppl. ukončenia katastrálneho konania 24.4.2013, oznámenie o ukončení katastrálneho konania 27.6.2013, uznesenie o pokračovaní v konaní 2.8.2013, nariadenie termínu pojednávania (na 9.10.2013) 2.8.2013, pojednávanie 9.10.2013,(odročenie na neurčito s konkrétnym úkonom), zisťovanie údajov o evidovaných (už zosnulých) spoluvlastníkoch okt.-nov. 2013, procesné uznesenie o (ne)pripustení vstupu ďalších účastníkov 27.11.2013, výzva navrhovateľom na úpravu petitu 21.1.2014 (úkon nad rámec povinností súdu v sporovom konaní), pripustenie zmeny návrhu 21.2.2014, nariadenie

termínu pojednávania (na 23.7.2014) 25.6.2014, zmena termínu (na 17.9.2014), 9.7.2014, pojednávanie 17.9.2014 (odročené na neurčito s konkrétnym úkonom, ale nie nevyhnutným úkonom), procesné uznesenie o pripustení vstupu ďalšieho účastníka 7.10.2014, výzva navrhovateľom na úpravu petitu 5.12.2014 (úkon nad rámec povinností súdu v sporovom konaní; osobitne, ak pripusteniu vstupu došlo na základe návrhu navrhovateľov), pripustenie zmeny návrhu 17.12.2014, nariadenie termínu pojednávania (na 13.5.2015) 18.3.2014 menší prietah, pojednávanie 13.5.2015 (vydaný rozsudok), rozsudok expedovaný 8.7.2015, (lehota predĺžená), odvolanie 24.7.2015, predložené KS 21.9.2015 (po nevyhnutných úkonoch), výzva odvolacieho súdu 22.1.2016, procesné rozhodnutie KS 31.3.2016, meritórne rozhodnutie KS 22.4.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

V dôsledku chyby v katastrálnom operáte, resp. jej odstránenia v priebehu konania došlo k zásadnej zmene rozhodných skutočností, čo nepochybne malo vplyv na dĺžku konania. Napriek tomu pri sústredenejšom prístupe k prejednávaniu a rozhodovaniu bolo možné o veci rozhodnúť už do predmetnej zmeny rozhodných skutočností. Taktiež od jej preukázania bol postup okresného súdu pomerne zdĺhavý, keďže výsledok konania bol viac-menej jasný.

Sp. zn. D 1356/1995 dedičské konanie - poručiťka zomrela 15.6.1995; o prietahoch v predmetnej veci opakovane konal Ústavný súd SR pod sp. zn.:

1. I.ÚS 158/07 z 29.11.2007
2. II.ÚS 3/09 z 17.3.2009
3. III.ÚS 352/10 z 18.1.2011

V prvých dvoch prípadoch bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov; rovnopisy týchto rozhodnutí sa v spise nenachádzajú. Vyhľadane na webovom sídle ÚS SR boli len prostredníctvom odkazov v „treťom“ rozhodnutí, ktoré jediné je vo fotokópii súčasťou spisu. Nadväzne v rámci vykonania revízie boli bližšie posudzované úkony a postup okresného súdu po rozhodnutí ústavného súdu z 18.1.2011 - (zákonný sudca **JUDr. Tučková**) - 7.2.2011 nariadenie znaleckého dokazovania súdnym komisárom, 28.3.2011 v dôsledku odvolania účastníkov nariadené znalecké dokazovanie bezprostredne súdom, 19.4.2011 odvolanie, 1.6.2011 predložené krajskému súdu, 29.6.2011 vrátené inak (nedostatky v doručovaní napadnutého uznesenia), 9.9.2011 po odstránení nedostatkov (vrátane reklamácie doručovania poštou) opätovne predložené krajskému súdu, 12.1.2012 vrátený spis okresnému súdu po rozhodnutí odvolacieho súdu, do 24.4.2012 komunikácia so znalcom, vrátane predĺženia lehoty na vypracovanie posudku, 26.4.2012 predložený znalecký posudok, 13.7.2012 priznanie znaleckého; predtým doručovaný ZP účastníkom, 25.7.2012 odvolanie, 19.10.2012 po doručení odvolania na vyjadrenie ostatným účastníkom predložené krajskému súdu, 22.1.2013 vrátené inak (nutné vydanie opravného uznesenia), 11.2.2013 vydané opravné uznesenie, 1.3.2013 odvolanie voči opravnému uzneseniu, 12.3.2013 opätovne predloženie krajskému súdu, 19.4.2013 vrátený spis okresnému súdu po rozhodnutí odvolacieho súdu, 22.5.2013 po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu spis postúpený súdnemu komisárovi, 16.9.2013 nariadenie termínu pojednávania (na 30.9.2013), 30.9.2013 pojednávanie odročené na 14.10.2013 pre

neprítomnosť niektorých účastníkov a znalca, 14.10.2013 pojednávanie odročené za účelom ohliadky (na 23.10.2013) pre nedostatky ZP, 6.12.2013 predložený doplnok k ZP, 11.12.2013 nariadenie termínu pojednávania (na 20.12.2013), 20.12.2013 pojednávanie odročené na 13.1.2014 pre neprítomnosť niektorých účastníkov a znalca, 13.1.2014 pojednávanie odročené na neurčito pre nutnosť aktualizácie výpisov z katastra nehnuteľností; kataster požiadaný bezodkladne, 29.1.2014 doplnenie žiadosti pre kataster, 25.2.2014 odpoveď katastra; nariadenie termínu pojednávania (na 17.3.2014), 17.3.2014 pojednávanie ukončené návrhom uznesenia, 27.3.2014 akceptovaný návrh uznesenia súdom, 29.4.2014 expedované uznesenie, 26.5.2014 odvolanie, 6.6.2014 doručovanie odvolania na vyjadrenie ostatným účastníkom, 26.8.2014 predložené krajskému súdu, 31.3.2015 zrušené uznesenie krajským súdom (predovšetkým pre nerešpektovanie právnych záverov o nutnosti odstránenia nedostatkov v konaní a rozhodnutí vytýkaných už v rozhodnutí z 18.12.2006), 2.6.2015 po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu spis postúpený súdnemu komisárovi, 20.7.2015 pojednávanie (chýba referát o jeho nariadení) odročené na 10.8.2015 pre neprítomnosť niektorých účastníkov, 10.8.2015 pojednávanie odročené na neurčito nutnosť došetrenia majetku poručiťky (urbár); dotknuté urbáre o vyjadrenie požiadané bezodkladne, 21. a 25.8. 2015 odpovede, 23.9.2015 nariadenie termínu pojednávania (na 5.10.2015), 5.10.2015 pojednávanie ukončené návrhom uznesenia, 14.10.2015 uznesenie vydané súdom, 30.11.2015 expedované uznesenie, 14.12.2015 (a „ďalej“) odvolanie viacerých účastníkov, 22.2.2015 (a „ďalej“) vyjadrenia k odvolaniam, 21.3.2016 predložené krajskému súdu, 30.6.2016 rozhodnutie odvolacieho súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Ide o základné dedičské konanie, ktoré ani po vyše 21 rokoch nie právoplatne ukončené (aktuálne bolo meritorne rozhodnutie okresného súdu opätovne zrušené). Hoci po rozhodnutiach ústavného súdu je intenzita a početnosť úkonov okresného súdu (súdneho komisára) vyššia, konanie je stále poznačené značnou mierou nekoncentrovanosti, či nedôslednosti.

Uvedené sa prejavilo napr. v tom, že v rámci rozhodovania odvolacieho súdu o procesných rozhodnutiach bola vec dvakrát vrátená ako predčasne predložená. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy s doručovaním by sa viacerým odročným pojednávaniami dalo predísť ich nariadením s väčším časovým predstihom. Niektoré predvolania boli vykonané len obyčajnou zásielkou, t.j. bez existencie dokladu o ich (ne)doručení. Pri druhom meritórnom rozhodnutí okresný súd nerešpektoval prakticky ani jeden z „pokynov“ odvolacieho súdu vyslovených v prvom zrušujúcom uznesení. Nerešpektovanie právnych záverov odvolacieho súdu pretrváva sčasti aj v treťom meritórnom rozhodnutí. Pojednávania nie sú dostatočne pripravené, dôvodom odročenia sú zisťovania, ktorých potreba bola už zrejmá z predchádzajúcich vyjadrení účastníkov. Meritorne rozhodnutia okresného súdu sú expedované s odstupom niekoľkých týždňov od ich vydania, hoci okresný súd v plnej miere akceptuje návrhy predkladané súdnym komisárom.

Sp.zn. 15P/1/2011 - jedná sa o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti. Vec pridelená Mgr. Ladislavovi Hallovi. Napadla 20.4.2011. Otec vietnamský štátny

príslušník, bytom vo Vietnamskej socialistickej republike. Matka slovenský štátny príslušník, bytom na Slovensku. Opatrovník maloletým deťom ustanovený 20.4.2011 súčasne s výzvou, aby sa on, ako aj otec vyjadrili k návrhu. Dňa 17.5.2011 výzva matke, aby oznámila zamestnávateľa otca počas jeho pobytu na Slovensku, resp. odkiaľ mal príjem. Dňa 23.5.2011 nariadený preklad písomností z jazyka slovenského do jazyka vietnamského za účelom ich doručenia otcovi vo Vietnamskej socialistickej republike. Dňa 8.6.2011 zaslanie prekladu s vyúčtovaním. Dňa 27.6.2011 žiadosť Ministerstvu spravodlivosti SR o poskytnutie právnej pomoci pri doručovaní písomností do Vietnamskej socialistickej republiky a žiadosť daňového úradu o podanie správy o výške daňového priznania otca. Dňa 15.7.2011 zaslané správy z daňového úradu. Dňa 12.8.2011 Ministerstvo spravodlivosti SR vracia súdu jeho dožiadanie spolu s písomnosťami z dôvodu, že súd nepostupoval v súlade s článkom I. ods. 3 Prílohy č. 3 Vyhlášky 540/2005 Z.z. v Spravovacom poriadku a iba jedna písomnosť bola opatrená odtlačkom okrúhlej pečiatky súdu. Dňa 12.8.2011 písomností opätovne zasielané Ministerstvu spravodlivosti už opatrené okrúhlou pečaťou. Dňa 10.11.2011 bolo doručené okresnému súdu vyjadrenie vo vietnamčine. Dňa 11.11.2011 nariadený preklad písomností. Dňa 28.11.2011 zaslaný preklad a vyúčtovanie. Dňa 1.12.2011 rozhodnutie o odmene prekladateľovi. Dňa 12.12.2011 spis predložený Krajskému súdu Žilina. Dňa 24.1.2012 spis vrátený okresnému súdu ako predčasne predložený, keďže sudca sa nevenoval prípadnej možnosti rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa bez jeho predloženia príslušnému odvolaciemu súdu. Dňa 8.3.2012 spis opätovne predložený krajskému súdu. Dňa 27.3.2012 je uznesenie okresného súdu krajským súdom zrušené a vec mu vrátená na ďalšie konania, spis doručený 12.4.2012 na ďalšie konanie, keďže tvrdenia prekladateľa v odvolaní o nesprávnom priznaní odmeny a náhrady výdavkov krajský súd považoval za správne. Dňa 8.4.2012 doplatená odmena prekladateľovi. Dňa 8.4.2012 rozhodnuté o priznaní odmeny prekladateľovi. Dňa 20.4.2012 žiadosť zamestnávateľovi otca o výške jeho priemerného zárobku. Dňa 4.5.2012 doručená správa ÚPSVaR Žilina z prešetrenia pomerov. Dňa 14.5.2012 doručená odpoveď zamestnávateľa otca. Dňa 6.9.2012 predložený spis vyšším súdnym úradníkom zákonnému sudcovi z dôvodu, že nebola doručená odpoveď z Vietnamskej socialistickej republiky na dožiadanie. Dňa 5.9.2012 doručená odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR o vybavení urgencie dožiadania bez evidencie odpovede Vietnamskej socialistickej republiky. Dňa 10.9.2012 oznámenie matke, že odpoveď príslušných orgánov vo Vietnamskej republike nebola doposiaľ doručená a výzva, aby oznámila inú adresu otca vo Vietnamskej republike. Dňa 2.10.2012 oznámenie matky, že adresa otca vo Vietnamskej socialistickej republike je stále rovnaká a zaslané jeho telefónne číslo. Dňa 2.10.2012 poslaný úradný záznam o zistení nového konzula v Hanoji, že dožiadanie sa u nich v spise nenachádza. Pravdepodobne sa stratilo, a preto požiadali o opätovné doručenie, čo bolo aj vykonané. Dňa 13.5.2013 oznámenie Ministerstva spravodlivosti, že ďalšia urgencia bola zaslaná Zastupiteľskému úradu SR v Hanoji a odpoveď z vietnamskej strany neevidujú. Dňa 23.9.2013 oznámenie matke, že od príslušných orgánov Vietnamskej socialistickej republiky nebola doručená žiadna odpoveď. Dňa 18.10.2013 oznámenie matky, že sa otec stále zdržiava na uvedenej adrese vo Vietname a telefonicky sa už z uvedeného telefónneho čísla kontaktuje so synom. Žiadosti o urgentnejšie vybavenie veci. Dňa 3.10.2013 oznámenie Ministerstva spravodlivosti, že neevidujú žiadnu odpoveď zo strany vietnamských orgánov, ani zo strany zastupiteľského úradu, úradný záznam vyššieho súdneho úradníka zo dňa 29.10.2013, že urgencia priamo cez Vietnamskú socialistickú republiku nie je možná a prichádza do úvahy zvážiť

ukladanie písomností v súdnom spise a zistenie minimálnej mzdy vo Vietnamskej socialistickej republike 63,- Eur za mesiac. Dňa 30.12.2013 vytýčený termín pojednávania na 5.9.2014. Volaná matka, otec, opatrovník. Dňa 4.1.2014 nariadený preklad predvolania do vietnamského jazyka. Dňa 21.1.2014 doručený preklad. Dňa 23.1.2014 rozhodnuté o odmene prekladateľovi. Dňa 18.2.2014 žiadosť Ministerstva spravodlivosti o oznámenie, či okresný súd naďalej trvá na vybavení predmetného dožiadania. Odpoveď z 24.2.2014 súd na vybavení dožiadania trvá. Žiadosť z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 18.3.2014, aby okresný súd opätovne vyhotovil dožiadanie. Dňa 7.4.2014 zaslané Ministerstvom spravodlivosti požadované písomnosti. Oznámenie Ministerstva spravodlivosti zo dňa 25.6.2014, že výsledok vybavenia dožiadania príslušnými vietnamskými orgánmi nebol zaslaný. Dňa 5.9.2014 pojednávanie odročené, keďže sa nedostavila matka, ktorá mala doručenie vykázané, ani otec, ktorý mal dvakrát závalu v doručovaní, keď súčasne bolo konštatované, že dožiadanie cestou príslušných úradov vo Vietnamskej socialistickej republike nebolo uskutočnené. Pojednávanie odročené aj z dôvodu výsluchu matky, aj už plnoletého dieťaťa a urobenia dotazu na Ministerstvo spravodlivosti ohľadne stavu vybavenia veci vo Vietnamskej socialistickej republike. Dňa 2.10.2014 žiadosť zamestnávateľovi matky o doručenie výzvy matke. Dňa 13.10.2014 oznámenie zamestnávateľa, že matka už u nich nepracuje. Dňa 13.1.2015 výzva matke, aby oznámila, či na podanom návrhu trvá alebo ho berie späť a žiada konanie zastaviť. V prípade, že na návrhu trvá uviesť skutočnú presnú adresu otca maloletých detí, skutočnú presnú adresu jej bydliska, ako aj detí a kontakt na ňu, aj telefonický, resp. mailový kontakt na ňu. Ďalej oznámenie, že syn je už plnoletý, a preto musí uviesť, či sa k návrhu matky pripája a chce výživné aj po svojej plnoletosti, resp. nepripája a po svojej plnoletosti berie návrh späť. Súčasne matka poučená o možnosti uložiť poriadkovú pokutu. Dňa 22.1.2015 oznámenie matky, že na podanom návrhu trvá a ďalej oznámenie telefonického kontaktu na syna, ktorý pracuje v Českej republike a uvedenie, že výzvy od súdu jej neboli doručené. Dňa 14.4.2015 urgencia Ministerstvu spravodlivosti SR na vybavenie dožiadania. Oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR z 23.4.2015, že nemajú žiadnu informáciu o výsledku vybavenia dožiadania. Dňa 6.5.2015 rozhodnutie súdu o tom, že písomnosti určené otcovi detí sa budú v konaní doručovať uložením v súdnom spise. Dňa 7.5.2015 opätovná výzva matke, aby oznámila adresu plnoletého syna, aby mohol byť zo strany súdu predvolaný na pojednávanie, resp. žiadosť, aby ho upovedomila, že má bezodkladne oznámiť súdu adresu, na ktorú je mu možné doručovať písomnosti, resp. predložiť akýkoľvek iný kontaktný údaj, ako aj žiadosť o oznámenie kedy ukončil prípravu na výkon povolania štúdiom a odkedy začal pracovať. Dňa 14.10.2015 spis predložený vyšším súdnym úradníkom zákonnému sudcovi s tým, že matka na výzvu nereagovala s tým, že bolo zistené, že od 11.9.2013 je plnoletý syn zamestnaný, takže môže byť predvolaný cestou zamestnávateľa a zistenie minimálnej mzdy vo Vietname. Dňa 20.11.2015 vytýčený termín pojednávania na 20.12.2015. Matka sa nedostavila, doručenie mala riadne vykázané. Nedostavil sa oprávnený, doručenie taktiež vykázané, u otca zásielka je v spise, pojednávanie odročené za účelom dopytu matky a syna, či trvajú na podanom návrhu. Dňa 28.1.2016 matka, ako aj syn vyzvaní na oznámenie, a to matka či trvá na podanom návrhu zo dňa 20.4.2011 alebo ho berie späť a syn či sa pripája k návrhu a chce výživné od otca alebo sa k návrhu nepripája s tým, že ak sa k návrhu pripojí je potrebné ho vypočítať. Dňa 11.2.2016 žiadosť o doručenie zásielky synovi cestou zamestnávateľa. Dňa 23.2.2016 oznámenie zamestnávateľa o nemožnosti doručenia zásielky, pretože v mieste

sídla firmy nepracuje a inú vedomosť o adrese jeho pobytu nemajú. Dňa 21.3.2016 urgencia žiadosti matke.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Vychádzajúc z uvedeného prieťahy v konaní nastali z objektívnych dôvodov, a to pre nespoluprácu príslušných orgánov Vietnamskej socialistickej republiky. Od rozhodnutia o ukladaní zásielok otcovi a doručenie predvolania matke a synovi na pojednávanie 15.12.2015 je na zváženie, či pojednávanie malo byť odročené, resp. súd mohol vo veci rozhodnúť, keď účasť na pojednávaní mohol zabezpečiť aj cestou donucovacích prostriedkov a u syna je na zvážení aj to, či je vôbec potrebné ho v konaní ako účastníka vypočuť.

Sp.zn. 15P/481/2004 - návrh matky na zverenie do výchovy, určenie výživného maloletej bol podaný 15.12.2004. Otec (portugalský štátny príslušník bývajúcí na známej adrese vo Švajčiarsku). Dňa 23.3.2005 ustanovený maloletej opatrovník ÚPSVaR Žilina. Dňa 23.3.2005 nariadený preklad písomností z jazyka slovenského do jazyka nemeckého spolu s dožiadaním o výsluch otca pred príslušným súdom v mieste bydliska vo Švajčiarskej konfederácii. Dňa 11.4.2005 vykonaný informatívny výsluch matky. Oznámenie pribratého tlmočníka zo 14.7.2005, z ktorého vyplýva, že uznesenie prevzal až koncom júna a žiada o predĺženie termínu na vyhotovenie prekladu do 8.8.2005. Oznámenie zo dňa 18.7.2005 o predĺžení termínu na vyhotovenie prekladu. Žiadosť Ministerstvu spravodlivosti SR o právnu pomoc s cudzinou zo dňa 8.9.2005, a to doručenie pripojených listín dožiadateľmu súdu a vykonanie úkonov vo Švajčiarskej konfederácii.

Uznesenie o priznaní odmeny prekladateľovi z 9.9.2005. Doručenie písomností zo Švajčiarskej konfederácie z 19.1.2006. Nariadenie prekladu písomností z jazyka nemeckého do jazyka slovenského dňa 23.1.2006. Nariadenie prekladu písomností zo švajčiarskeho jazyka 23.1.2006. Vyúčtovanie odmeny prekladateľovi 3.3.2006 doručené do účtarne okresného súdu na vyplatenie nákladov za vykonaný dôkaz. Dňa 7.5.2007 nariadený termín pojednávania na 5.6.2007. Na pojednávaní vypočutá matka maloletého dieťaťa. Dňa 6.7.2007 doručený upravený návrh matky vychádzajúc zo skutočností uvedených otcom v jeho vyjadrení. Žiadosť matky z 13.6.2009 o pokračovanie v konaní. Dňa 17.1.2011 vytýčený termín informatívneho výsluchu matky na 10.2.2011. Zásielka zo strany matky nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Následne matka volaná na informatívny výsluch 1.3.2011. Zásielka taktiež neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 11.3.2011 lustrácia v Sociálnej poisťovni na matku maloletej. Dňa 14.3.2011 žiadosť zamestnávateľa matky o doručenie predvolania. Zápisnica z výsluchu matky z 31.3.2011, kde došlo taktiež k úprave a zmene návrhu matky na výživné na maloletú. Dňa 24.5.2011 nariadený preklad zápisnice do jazyka nemeckého. Dňa 24.6.2011 doručený preklad. Dňa 23.5.2011 žiadosť o doručenie súdnej zásielky vo Švajčiarsku. Dňa 17.5.2011 žiadosť o predvolanie výsluchu otca na súde vo Švajčiarsku. Dňa 24.6.2011 doručenie prekladu. Dňa 20.9.2011 vec pridelená z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Branislavovi Lečkovi. Dňa 28.10.2011 nariadený preklad písomností z jazyka nemeckého do jazyka slovenského, doručený súdu dňa 19.9.2011. Dňa 15.12.2011 zaslané vyúčtovanie prekladu. Priznanie odmeny za preklad zo 14.12.2011. Dňa 15.12.2014 vec opätovne pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. Ladislavovi Hallovi. Dňa

5.2.2014 vytýčený termín informatívneho výsluchu matky na 4.3.2014, pre nezúčastnenie sa matky opätovne vytýčený termín informatívneho výsluchu na 8.4.2014. Úradný záznam zo 7.4.2014, ktorým sa splnomocnená zástupkyňa matky JUDr. Natália Kenderková ospravedlnila s matkou z informatívneho výsluchu, ktorého sa nemôže zúčastniť kvôli pracovným povinnostiam mimo okresu Žilina. Zápisnica z výsluchu z 15.4.2014 o výsluchu matky. Žiadosť právnej zástupkyne matky o pokračovanie v konaní z 1.6.2015.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Z uvedeného vyplýva, že sudcom JUDr. Hallom nebolo vo veci konané od 3.3.2006 do 5.6.2007, od 6.7.2007 do 17.1.2011, následne sudcom JUDr. Lečkom od 15.11.2011 do 7.8.2012 a následne sudcom JUDr. Hallom od 15.4.2014.

Sp.zn. 30P/130/2011 - dňa 31.3.2011 doručený návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Vec pridelená na prejednanie sudkyňi JUDr. Renáte Sýkorovej. Dňa 18.4.2011 ustanovený za opatrovníka ÚPSVaR v Žiline. Výzva otca na vyjadrenie sa k návrhu, ako aj opatrovníka. Dňa 3.5.2011 dožiadanie príslušného súdu Srbskej republiky na vykonanie výsluchu otca a doručenie písomností. Dňa 3.5.2011 nariadený preklad písomností z jazyka slovenského do jazyka srbského. Dňa 23.6.2011 doručenie prekladu a vyúčtovania. Dňa 24.7.2011 priznanie odmeny tlmočníkovi. Dňa 21.7.2011 žiadosť Ministerstvu spravodlivosti SR o právnu pomoc s cudzinou, a to doručenie písomností a žiadosť o vykonanie dôkazu príslušnému súdu v Srbskej republike. Dňa 13.10.2011 žiadosť Ministerstvu spravodlivosti SR o oznámenie v akom štádiu vybavenia sa vec nachádza. Dňa 30.11.2011 doručený návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi. Dňa 13.10.2011 oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR, že reakciu zo strany srbských orgánov doposiaľ nedostalo. Dňa 2.12.2011 ustanovenie opatrovníka maloletému. Ďalej výzva otcovi, ako aj opatrovníkovi, aby sa k návrhu vyjadrili. Ďalej žiadosti o podanie správy o poskytovaní dávok, prešetrenie pomerov v rodine. Ďalej žiadosť matke o predloženie dôkazov a oznámenia, taká istá žiadosť otcovi. Dňa 5.1.2011 zaslaná správa Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Dňa 11.1.2012 dožiadanie príslušného súdu Srbskej republiky na vykonanie výsluchom otca a doručenie písomností. Dňa 13.1.2012 nariadenie prekladu písomností z jazyka slovenského do jazyka srbského. Dňa 16.1.2012 zaslanie dokladov matkou. Dňa 18.1.2012 zaslaná správa ÚPSVaR Žilina z prešetrenia rodinných pomerov. Dňa 24.2.2012 zaslaný preklad do srbského jazyka. Dňa 13.3.2012 priznaná odmena tlmočníkovi. Dňa 13.3.2012 žiadosť Ministerstvu spravodlivosti o právnu pomoc s cudzinou, a to doručenie písomností. Dňa 12.9.2012 urgencia Ministerstva spravodlivosti o doručenie písomností. Dňa 27.9.2012 doručenie písomností zo Srbskej republiky Ministerstvom spravodlivosti SR. Dňa 30.10.2012 nariadenie prekladu písomností. Dňa 22.11.2012 zaslanie prekladu. Dňa 1.1.2013 výzvy zamestnávateľovi matky na oznámenie príjmu počas doby, keď bola zamestnaná včetně dôvodu rozviazania pracovného pomeru. Dňa 15.1.2013, 24.1.2013 doručené správy od zamestnávateľov. Dňa 2.4.2013 urgencia Ministerstva spravodlivosti SR, právnej pomoci s cudzinou. Dňa 15.5.2013 ďalšia urgencia Ministerstvu spravodlivosti SR. Dňa 11.6.2013 správa Ministerstva spravodlivosti SR, že nedošlo k vybaveniu dožiadania Ministerstvom spravodlivosti SR. Dňa 17.6.2013 zmena návrhu matkou. Dňa 17.6.2013 doručené vyjadrenie matky k výsluchu otca na základnom súde v Smedereve, ktorá zápisnica jej

nebola doručená. Dňa 13.9.2013 predvolanie matky na informatívny výsluch na 24.9.2013. Dňa 18.9.2013 ospravedlnenie matky. Dňa 23.9.2013 vytýčený termín informatívneho výsluchu matky na 8.10.2013, potom informatívny výsluch matky z 8.10.2013. Dňa 30.4.2014 žiadosť Ministerstva spravodlivosti – oznámenie, či okresný súd na vybavení dožiadania trvá. Dňa 14.5.2014 opätovná žiadosť Ministerstva spravodlivosti SR na oznámenie, či súd na dožiadaní trvá a o zaslanie fotokópií pôvodného dožiadania. Dňa 20.5.2014 opätovná žiadosť Ministerstvu spravodlivosti SR o doručenie dožiadania. Dňa 20.10.2014 oznámenie dôvodov nevybavenia dožiadania Ministerstvom spravodlivosti SR v jazyku srbskom. Dňa 22.10.2014 nariadenie prekladu písomností. Dňa 10.11.2014 doručenie prekladu písomností. Dňa 11.11.2014 priznanie odmeny prekladateľovi. Dňa 13.11.2014 lustrácia zo Sociálnej poisťovne na matku. Dňa 14.11.2014 žiadosť zamestnávateľovi matky o oznámenie jej príjmu. Dňa 28.11.2014 oznámenie príjmu matky. Dňa 20.1.2015 nariadený termín pojednávania na 24.6.2015 a žiadosť o doručenie písomností príslušným súdom Srbskej republiky a nariadenie prekladu písomností z jazyka slovenského do jazyka srbského. Dňa 3.2.2015 zaslanie prekladu a vyúčtovania. Dňa 9.2.2015 žiadosť Ministerstva spravodlivosti SR o právnu pomoc s cudzinou, a to doručenie písomností. Dňa 9.2.2015 priznanie odmeny tlmočníkovi. Dňa 25.2.2015 vrátenie žiadosti Ministerstvom spravodlivosti z dôvodu nepodpísania predvolania na pojednávanie sudcom a opatrenia ho okrúhlou pečiatkou súdu. Dňa 5.3.2015 nariadenie prekladu písomností z jazyka slovenského do jazyka srbského, ako aj určenia nového termínu pojednávania na 23.9.2015. Dňa 20.3.2015 doručenie prekladu. Dňa 31.3.2015 žiadosť Ministerstvu spravodlivosti SR o právnu pomoc s cudzinou, a to doručenie písomností v Srbskej republike.

Dňa 23.9.2015 zápisnica o pojednávaní. Dostavila sa matka - osobne, otec – nikto, kolízny opatrovník – osobne. Pojednávalo sa v neprítomnosti otca a vo veci bol vyhlásený rozsudok. Dňa 23.10.2015 nariadenie prekladu. Dňa 13.11.2015 doručený preklad. Dňa 8.12.2015 žiadosť Ministerstva spravodlivosti o právnu pomoc s cudzinou, a to sprostredkovanie doručenia v Srbskej republike. Dňa 17.12.2015 oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR o negatívnom výsledku vybavenia dožiadania Ministerstvom spravodlivosti Srbskej republiky. Dňa 18.12.2015 nariadený preklad písomností z jazyka srbského do jazyka slovenského. Dňa 22.12.2015 oznámenie z Ministerstva spravodlivosti SR, že negatívny výsledok vybavenia dožiadania sa považuje za dožiadanie vybavené a odporúčanie, aby vyhotovil nové dožiadanie. Dňa 8.1.2016 zaslaný preklad písomností z jazyka srbského do jazyka slovenského s vyúčtovaním. Dňa 11.1.2016 odpoveď matky na výzvu súdu z 18.12.2015, aby oznámila aktuálnu adresu otca, v ktorej odpovedi túto adresu uvádza s tým, že otec pri telefonickom rozhovore sa vyjadril, že doteraz mu žiadna pošta zo SR neprišla a pošle čestné prehlásenie o jeho adrese a vyjadrí sa i k ďalším skutočnostiam, t.j. zmena priezviska, vyživovacia povinnosť a úprava práva a povinnosti k maloletému, a to do konca januára 2016. Dňa 14.1.2016 priznaná odmena tlmočníkovi. Dňa 24.2.2016 opätovná žiadosť príslušnému súdu v Srbskej republike na vykonanie dožiadania, a to výsluchu otca a doručenie písomností a nariadenie prekladu písomností z jazyka slovenského do jazyka srbského. Dňa 11.3.2016 nariadenie termínu pojednávania na 10.11.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Vo veci sa koná priebežne.

Sp.zn. 27C/354/2007 - vec prejednáva JUDr. Jana Scholtzová. Jedná sa o konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Návrh doručený súdu 3.7.2007 včetně žiadosti o oslobodenie platenia súdnych poplatkov. Dňa 6.7.2007 zaslané navrhovateľovi tlačivo k jeho žiadosti o oslobodenie súdnych poplatkov na vyplnenie. Dňa 9.7.2007 výzva právnenému zástupcovi navrhovateľa, aby predložil rozsudok v inej veci. Dňa 20.7.2007 doručená odpoveď právneho zástupcu včetně vyplneného a potvrdeného potvrdenia. Dňa 10.8.2007 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľovi. Dňa 19.9.2007 zasielané poučenie účastníkom konania. Dňa 9.10.2007 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o vytýčenie pojednávania z dôvodu, že klient sa vysťahoval z rodinného domu, ktorý tvorí predmet BSM a má psychické problémy. Dňa 12.10.2007 vyjadrenie odporkyne k návrhu s dokladmi. Dňa 29.10.2007 výzva navrhovateľovi na odstránenie väd podania. Dňa 27.11.2007 návrh navrhovateľa odmietnutý. Dňa 16.12.2007 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o odmietnutí podania. Dňa 9.1.2008 zmena uznesenia o odmietnutí podania tak, že návrh sa neodmieta, keďže návrh bol doplnený v zmysle výzvy súdu. Dňa 15.2.2008 vyjadrenie odporkyne k doplnenému návrhu. Dňa 25.2.2008 vytýčený termín pojednávania na 14.4.2008. Pojednávanie zrušené z dôvodu ospravedlnenia sa odporkyne a termín pojednávania vytýčený na 19.5.2008. Pojednávanie odročené. Odporkyňa si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Termín pojednávania vytýčený na 23.6.2008, ktorý zástupca navrhovateľa zobral na vedomie. Dňa 23.6.2008 uskutočnené pojednávanie. Účastníci aj zástupca – osobne. Pojednávanie odročené za účelom znaleckého dokazovania na deň 19.8.2008. Dňa 30.6.2008 odporkyni doručené tlačivo na vyplnenie a potvrdenie, dôležité pre rozhodnutie súdu o povinnosti účastníka zložiť preddavok na trovy konania. Dňa 16.7.2008 doručené odporkyňou vyplnené, potvrdené tlačivo. Dňa 19.7.2008 odporkyni uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dokazovania. Dňa 4.9.2008 odvolanie – odporkyňa podala odvolanie proti uvedenému uzneseniu. Dňa 2.10.2008 spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní. Dňa 5.12.2008 krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdil. Dňa 6.2.2009 adresovaná výzva účastníkom konania, aby súdu oznámili ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Dňa 26.2.2008 doručený návrh na doplnenie dokazovania zo strany odporkyne. Dňa 16.3.2009 vytýčený termín pojednávania na 20.4.2009, na ktorý boli volaní aj navrhnutí svedkovia. Dňa 20.4.2009 sa pojednávanie v prítomnosti účastníkov a zástupcu uskutočnilo a bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania na ocenenie nehnuteľnosti a predloženie návrhu dohody ohľadne hnutel'ných vecí. Dňa 29.4.2009 doručené vyjadrenie odporkyne. Dňa 9.7.2009 daný preddavok na vymáhanie a žiadosť o pripojenie spisov. Dňa 7.7.2009 výzva zástupcovi navrhovateľa na predloženie dokladov a nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Dňa 14.7.2009 priznané svedočné vypočutým svedkom. Dňa 17.9.2009 doručený znalecký posudok včetně vyúčtovania. Dňa 21.9.2009 znalecký posudok zasielaný účastníkom konania na vyjadrenie a znalcovi priznané znalečné. Dňa 9.10.2009 vyjadrenie odporkyne k znaleckému posudku. Dňa 20.11.2009 vytýčený termín pojednávania na 22.1.2010. Dňa 11.12.2009 oznámenie odporkyne, že navrhovateľ bol vzatý do väzby. Následne zrušený termín pojednávania a dňa 19.1.2010 vytýčený termín pojednávania na 10.3.2010. Dňa 19.1.2010 vyjadrenie odporkyne. Na pojednávaní 10.3.2010 sa zúčastnili všetci účastníci konania včetně zástupcu a pojednávanie odročené za účelom doplnenia znaleckého posudku, prípadnú dohodu účastníkov konania. Dňa 13.4.2010 zaslaný doplnený znalecký posudok včetně vyúčtovania znalečného. Dňa 21.4.2010 predložené vypovedanie plnej moci advokátom

navrhovateľovi. Dňa 29.4.2010 priznané znalečné. Dňa 29.4.2010 bol ustanovený navrhovateľovi zástupca – Centrum právnej pomoci. Dňa 16.6.2010 vytýčený termín pojednávania na 9.7.2010. Na pojednávani sa zúčastnili všetci účastníci konania včetně zástupcu navrhovateľa. Pojednávanie odročené z dôvodu, že navrhovateľ nebol oboznámený so znaleckým posudkom doručovaným predchádzajúcemu právnenému zástupcovi a tento nemala k dispozícii ani nová právna zástupkyňa a nemali možnosť sa k nemu relevantne vyjadriť. Dňa 5.8.2010 doručené námietky navrhovateľa k znaleckému posudku. Dňa 11.8.2010 vytýčený termín pojednávania na 17.9.2010. Na pojednávani sa zúčastnili všetci účastníci konania včetně právneho zástupcu navrhovateľa a pojednávanie odročené na 8.10.2010 za účelom vyhlásenia rozsudku. Na pojednávani 8.10.2010 bol rozsudok vyhlásený. Dňa 14.4.2011 odvolanie navrhovateľa proti rozsudku. Dňa 15.4.2011 odvolanie odporkyne proti rozsudku. Dňa 19.4.2011 doručené odvolanie protistranám na vyjadrenie. Dňa 13.5.2011 vyjadrenie odporkyne k odvolaniu. Dňa 18.5.2011 vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporkyne. Dňa 18.5.2011 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu, ktorým mu bolo odňaté dňa 8.12.2010 oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Dňa 30.5.2011 vyrubený odporkyni SUP za odvolanie. Dňa 21.7.2011 spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaniach. Dňa 16.12.2012 žiadosť krajskému súdu o informáciu zo strany zástupcu navrhovateľa v akom štádiu sa nachádza konanie. Dňa 16.4.2012 zrušený rozsudok okresného súdu a vec mu vrátená na ďalšie konanie. Takisto zrušené uznesenie okresného súdu a vec mu vrátená na ďalšie konanie. Dňa 27.6.2012 vytýčený termín pojednávania na 3.8.2012. Dňa 11.7.2012 doručená žiadosť zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu neprítomnosti strany navrhovateľa. Dňa 20.7.2012 zrušenie termínu a termín pojednávania vytýčený na 19.9.2012. Pojednávanie zrušené z dôvodu dovolenky sudkyne a termín pojednávania vytýčený na 21.11.2012, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania včetně právnych zástupcov. Termín pojednávania odročený na 23.1.2013 za účelom výsluchu svedkov a predloženia dokladov o schopnosti vyplatiť druhého z účastníkov z BSM. Na pojednávani sa zúčastnila odporkyňa včetně právnych zástupcov a pojednávanie bolo odročené na 20.2.2013 za účelom oboznámenia sa s vykonanými dôkazmi na pojednávani a pripojenia spisov. Na pojednávani sa zúčastnila odporkyňa včetně právnych zástupcov a bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému 20.6.2013 podala odvolanie odporkyňa a 21.6.2013 navrhovateľ. Dňa 25.6.2013 doručenie odvolaní na písomné vyjadrenie protistranám. Dňa 15.7.2013 doručené vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa. Dňa 26.7.2013 spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie. Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline doručené 11.4.2014 s tým, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa. Dňa 21.5.2014 dovolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline. Dňa 22.5.2014 doručenie dovolania protistrane. Dňa 13.6.2014 vyjadrenie navrhovateľa k dovolaniu. Dňa 5.7.2014 spis zaslaný Najvyššiemu súdu SR v Bratislave. Dňa 23.3.2015 dovolacie konanie zastavené z toho dôvodu, že odporkyňa zobrala dovolanie späť. Dňa 8.7.2015 pokyn vyššiemu súdnenému úradníkovi na rozhodnutie o trovách konania a trovách štátu podľa pokynu zo 17.6.2014.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Prietahy v konaní vo veci samej na strane sudkyne nenastali. Prietah je u vyššieho súdneho úradníka pri rozhodovaní o trovách.

Sp.zn. 18C/17/1996 - vec prejednáva sudkyňa JUDr. Jana Scholtzová. Navrhovatelia sa voči odporcovi domáhali podľa Obchodného zákonníka neplatnosti uznesení č. 1/ a 2/ prijatých na členskej schôdzi výrobného družstva konané 12.11.1992 a neplatnosti volieb a výpovedí navrhovateľov. Vec v čase nápadu vybavovaná JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, ktorý vo veci vyslovil 26.3.1993 vecnú nepríslušnosť a postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Dňa 16.9.1993 navrhovateľ urguje rozhodnutie vo veci samej. Dňa 6.7.1994 Krajský súd v Bystrici vyrubuje súdne poplatky a vytyčuje termín pojednávania na 18.11.1994. Na pojednávaní dňa 18.11.1994 bol vo veci vyhlásený rozsudok a súčasne aj uznesenie o vyslovení vecnej nepríslušnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici na konanie v otázke neplatnosti, resp. zrušenia výpovedí a vec postúpil Okresnému súdu v Žiline, ktorému bol spis doručený 28.9.1995. Vo veci následne vytýčené senátom Okresného súdu v Žiline v zložení JUDr. Jana Koniarová, JUDr. Jozef Mazúr a Ivan Valúch pojednávanie na 26.1.1996. Odročené na 15.2.1996 za účelom znovu predvolania neprítomných účastníkov a predloženia dokladov. Pojednávanie dňa 15.2.1996 odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie 21.3.1996 odročené na neurčito za účelom predloženia dokladov. Ďalšie pojednávanie z 12.12.1996 odročené na neurčito za účelom predloženia ďalších dokladov. Ďalšie pojednávanie zo 4.4.1997 odročené na 6.5.1997 za účelom predloženia dokladov zo strany navrhovateľa. Dňa 4.4.1997 zastavené konanie o návrhoch dvoch navrhovateľov z dôvodu ich späťvzatí. Pojednávanie dňa 6.5.1997 odročené pre neprítomnosť strany odporcu. Pojednávanie 15.5.1997. Na pojednávaní 15.5.1997 bol vo veci vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie navrhovatelia. Dňa 9.7.1997 spis predložený Krajskému súdu v Žiline. Dňa 8.8.1997 spis vrátený okresnému súdu, keďže rozsudok nebol doručený všetkým účastníkom konania a odvolania neboli zaslané na vyjadrenie protistrane. Dňa 26.5.1997 krajský súd v časti o neplatnosť výpovedí rozsudok okresného súdu zmenil a vo zvyšnej časti, čo sa týka poplatkovej povinnosti a trov konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a v dôsledku späťvzatia odvolania dvomi navrhovateľmi odvolacie konanie zastavil. Dňa 12.5.1999 správca konkurznej podstaty odporcu oznámil okresnému súdu, že 25.5.1998 bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok odporcu, čím sa konanie podľa § 14 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní prerušuje. Dňa 15.12.1999 oznámené vec prejednávajúcou sudkyňou Mgr. Norou Tomkovou účastníkom konania, že z dôvodu vyhlásenia konkurzu sa pojednávanie prerušuje a môže v ňom byť pokračované na návrh správcu, úpadcovho odporcu alebo nerozlučného účastníka. Súčasne výzva zástupcovi. Súd vyzýva správcu konkurznej podstaty, aby oznámil, či navrhuje pokračovať v konaní. Dňa 21.1.2000 oznámenie správcu konkurznej podstaty, že nenavrhuje pokračovať v konaní. Dňa 15.1.2000 je vec pridelená na ďalšie prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Scholtzovej. Následne sudkyňou pravidelná kontrola ukončenia konkurzného konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Dňa 28.1.2016 Krajským súdom v Banskej Bystrici oznámené, že uznesením zo dňa 13.11.2015 bol zrušený konkurz na majetok odporcu po splnení rozvrhového uznesenia.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Vo veci zbytočné prieskumy nenastali.

Sp.zn. 27C/180/2003 - vec prejednáva sudkyňa JUDr. Jana Scholtzová. Návrh navrhovateľov na určenie hranice susediacich pozemkov proti odporcom bol podaný 20.8.2003. Dňa 21.8.2003 boli odporcovia vyzvaní na vyjadrenie sa k návrhu. Dňa

22.9.2003 vyjadrenie odporcu k návrhu. Dňa 9.12.2003 výzva navrhovateľom na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 13.1.2004 vyjadrenie navrhovateľov k vyjadreniu odporcu. Dňa 21.1.2001 vytýčený termín pojednávania na 18.2.2004. Pojednávanie 18.2.2004 odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a zloženia záloh. Dňa 4.3.2004 vyrubený navrhovateľom preddavok na trovy konania. Dňa 22.3.2004 upresnenie návrhu navrhovateľmi. Dňa 5.4.2004 zložený preddavok na trovy dokazovania. Dňa 6.9.2004 výzva navrhovateľom na predloženie listu vlastníctva. Dňa 14.9.2004 zaslaný list vlastníctva. Dňa 25.10.2004 pripustená zmena návrhu. Dňa 11.11.2004 výzva navrhovateľa na oznámenie otázok, ktoré majú byť položené znalcovi. Dňa 25.11.2004 oznámenie otázok. Dňa 4.4.2005 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie. Dňa 8.6.2005 žiadosť znalca o zbavenie povinnosti vypracovať znalecký posudok z dôvodov ukončenia znaleckej činnosti znalca. Dňa 9.6.2005 zbavenie povinnosti znalca vypracovať znalecký posudok a ustanovenie znalca druhého. Dňa 13.2.2006 urgencia znaleckého posudku. Úradný záznam 27.2.2006, podľa ktorého znalec oznamuje súdu, že nemohol predložiť znalecký posudok, nakoľko bol na operácii očí. Posudok má rozpracovaný, ale kvôli zdravotnému stavu ho nemôže dokončiť. Dňa 29.5.2005 znalecký posudok zaslaný včetně vyúčtovania znaleckej odmeny. Dňa 3.5.2006 priznanie znalečného a posudok zaslaný na vyjadrenie účastníkom konania. Dňa 8.6.2006 zaslané vyjadrenie navrhovateľov. Dňa 26.6.2006 vytýčený termín pojednávania na 11.7.2006. Dňa 6.7.2006 podanie navrhovateľov, ktorí menia návrh na začatie konania. Pojednávanie 11.7.2006 odročené za účelom rozhodnutia o zmene návrhu a doplnenie znaleckého dokazovania. Dňa 14.7.2006 pripustenie zmeny návrhu. Dňa 11.9.2006 vyjadrenie odporcu. Dňa 25.10.2006 žiadosť odporcu o zameranie pozemkov. A taká istá žiadosť navrhovateľov. Dňa 8.12.2006 výzva účastníkom, aby špecifikovali znaleckú úlohu. Dňa 22.12.2006 oznámenie navrhovateľov, že bol podaný návrh na správu katastra Bytča na začatie správneho konania na opravu chybnéj výmery parcely. Dňa 30.1.2007 žiadosť Správy katastra Bytča o stave konania. Dňa 23.2.2007 správe katastra zaslané doklady ku konaniu. Dňa 20.3.2007 vytýčený termín pojednávania na 25.4.2007, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia zmeny návrhov so špecifikáciou nehnuteľnosti podľa aktuálneho stavu zapísaného na Správe katastra a opätovná výzva odporcovi, aby špecifikoval znaleckú úlohu pre znalca. Dňa 26.4.2007 podaná zmena návrhu na začatie konania. Dňa 31.6.2007 bola zmena návrhu pripustená. Dňa 2.7.2007 predložené potvrdenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov zo strany odporcu. Dňa 9.7.2007 uloženie povinnosti účastníkom konania zaplatiť na účet okresného súdu trovy znaleckého dokazovania. Dňa 27.7.2007 odvolanie odporcu proti uzneseniu doručené krajskému súdu 14.8.2007. Dňa 24.9.2007 uznesenie okresného súdu potvrdené. Dňa 12.11.2007 vytýčený termín pojednávania na 25.1.2008. Dňa 9.1.2008 doručený návrh odporcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Katastrálnom úrade v Žiline, Správa katastra v Bytči na základe prokurátorského upozornenia. Dňa 11.1.2008 návrh navrhovateľov na pripojenie spisov. Dňa 15.1.2008 žiadosti Ministerstvu vnútra na zaslanie spisov. Dňa 17.1.2008 nesúhlas navrhovateľov so znaleckým posudkom. Pojednávanie 21.1.2008 odročené za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania a pripojenie spisov. Dňa 19.2.2008 žiadosť k Správe katastra Bytča na predloženie všetkých rozhodnutí týkajúcich sa veci. Dňa 18.2.2008 oznámenie Ministerstva vnútra. Dňa 5.3.2008 oznámenie Správy katastra Bytča. Dňa 20.3.2008 prerušenie konania do právoplatného skončenia katastrálneho konania vedeného na Katastrálnom úrade v Žiline, Správa katastra Bytča. Dňa 3.6.2008 žiadosť Správy

katastra Bytča, či konanie je ukončené. Dňa 8.8.2008 ďalšia žiadosť. Dňa 25.9.2010 ďalšia žiadosť. Dňa 24.10.2008 ďalšia žiadosť. Dňa 11.11.2008 správa katastra po predchádzajúcich oznámeniach, že konanie ešte nie je ukončené, oznamuje, že jej rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.12.2008, avšak odporca podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a preto katastrálny úrad už nepreskúma uvedené rozhodnutia Správy katastra Bytča mimo odvolacieho konania. Dňa 29.1.2009 nariadená ohliadka na 24.3.2009. Dňa 28.1.2009 žiadosť Správe katastra Žilina o zaslanie celého spisového materiálu. Dňa 30.1.2008 podanie navrhovateľov, ktorým žiadajú vypočúť na ohliadke na mieste samom svedkov. Dňa 5.2.2009 zaslanie spisov Správou katastra Žilina. Dňa 21.4.2009 uskutočnená ohliadka na mieste samom včetně výsluchu svedkov s tým, že došlo k dohode ohľadne hranice medzi nehnuteľnosťami, za ktorým účelom bolo dňa 12.8.2009 nariadené znalecké dokazovanie za účelom vyhotovenia geometrického plánu a určenie hranice medzi pozemkami účastníkov. Dňa 3.11.2009 urgencia znalca. Dňa 8.12.2009 ďalšia urgencia znalca. Dňa 22.2.2010 zbavenie znalca povinnosti vypracovať znalecký posudok a ustanovenie druhého znalca. Dňa 28.1.2010 vyžiadovaný znalcom spis a súhlas na použitie motorového vozidla, ako aj predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 16.2.2010 zaslanie súhlasu znalcovi. Dňa 23.2.2010 žiadosť Okresného súdu Veľký Krtíš, aby zaslal spis znalcovi. Dňa 23.3.2010 doručená pozvánka na ohliadku na mieste samom na 29.3.2010. Dňa 1.4.2010 námietky odporcu k protokolácii zápisnice napísanej na mieste samom. Dňa 26.4.2010 zaslanie znaleckého posudku včetně vyúčtovania a znaleckej odmeny. Dňa 5.5.2010 vytyčený termín pojednávania na 26.5.2010 a doručenie znaleckého posudku na vyjadrenie a priznanie znaleckého znalcovi. Dňa 18.5.2010 žiadosť odporcu o odročenie pojednávania pre účasť právneho zástupcu na inom pojednávaní. Dňa 19.5.2010 odročenie pojednávania na 11.6.2010. Dňa 19.5.2010 vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku. Dňa 24.5.2010 žiadosť navrhovateľov o odročenie termínu pojednávania z dôvodu neprítomnosti právnej zástupkyne. Dňa 26.5.2010 zrušený termín a nariadený nový termín pojednávania na 30.6.2010. Dňa 3.6.2010 vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku. Dňa 14.6.2010 zaslaný znalcom meračský náčrt k znaleckému posudku. Dňa 15.6.2010 výzva Správe katastra Bytča na predloženie podrobného merania zmien ku geometrickému plánu. Dňa 30.6.2010 zrušený termín pojednávania a vytyčený termín pojednávania na 29.9.2010. Na pojednávanie 29.9.2010 vo veci rozhodnuté. Dňa 13.1.2011 odvolanie navrhovateľov proti rozsudku. Dňa 18.1.2011 vyrubený súdny poplatok za odvolanie. Dňa 18.1.2011 doručené odvolanie na vyjadrenie protistrane. Dňa 3.2.2011 vyjadrenie odporcu k odvolaniu. Dňa 22.2.2011 spis predložený Krajského súdu v Žiline na rozhodnutie. Dňa 15.7.2011 doručené rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, ktorým rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 1.8.2011 vytyčený termín pojednávania na 26.8.2011. Dňa 19.8.2011 žiadosť právneho zástupcu odporcu o odročenie termínu pojednávania vzhľadom na účasť právneho zástupcu na inom pojednávaní. Dňa 24.8.2011 zrušený termín pojednávania a nariadený termín pojednávania na 30.9.2011. Dňa 25.8.2011 žiadosť navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania. Dňa 26.9.2011 zrušený termín, 19.7.2012 vytyčený termín pojednávania na 25.10.2013. Dňa 12.9.2013 pripustená zmena návrhu. Dňa 4.10.2013 odvolanie odporcu proti uzneseniu. Dňa 10.1.2013 návrh navrhovateľa na pripustenie, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Dňa 16.10.2013 zrušený termín pojednávania. Dňa 17.10.2013 pripustená zmena návrhu a pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania včetně jeho pučenia. Dňa 4.12.2013 vytyčený termín pojednávania na 20.12.2013. Pojednávanie 20.12.2013 uskutočnené a odročené na 21.3.2014 s tým, že navrhovateľ

predloží geometrický plán alebo znalecký posudok s presne vyšpecifikovanou hranicou, ktorú žiada určiť. Dňa 14.1.2014 návrh navrhovateľa na odročenie pojednávania z dôvodu zahraničnej dovolenky zástupcu. Dňa 15.1.2014 zrušený termín pojednávania a termín pojednávania vytýčený na 11.4.2014. Dňa 25.2.2014 úprava petitu zo strany navrhovateľa. Dňa 28.3.2014 pripustená zmena návrhu. Dňa 15.1.2014 oznámenie, že pojednávanie sa odročuje na 11.4.2014. Na pojednávaní 11.4.2014 vyhlásený rozsudok vo veci samej. Dňa 11.8.2014 žiadosť sudkyne o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku do 11.8.2014, s čím predseda súdu súhlasil. Dňa 30.10.2014 odvolanie navrhovateľa proti rozsudku. Dňa 18.6.2015 zaslanie odvolania na vyjadrenie odporcovi. Dňa 22.7.2015 vyjadrenie odporcu k odvolaniu. Dňa 29.8.2015 spis predložený Krajskému súdu Žilina na rozhodnutie. Dňa 9.12.2015 doručený rozsudok krajského súdu, ktorým potvrdil rozsudok okresného súdu. Dňa 15.1.2016 dovolanie navrhovateľa proti rozsudku krajského súdu. Dňa 10.2.2016 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Dňa 14.3.2016 doručenie dovolania na vyjadrenie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Vo veci nekonané od 29.6.2011 do 19.7.2013 a následne od 30.10.2014 do 18.6.2015.

Sp.zn. 16C/127/1994 - návrhom, ktorý bol podaný na Okresnom súde Žilina 9.2.1994 sa navrhovateľa domáhali voči odporcovi náhrady škody z titulu jeho usmrtenia z dôvodu zanedbania a neposkytnutia riadnej lekárskej starostlivosti (po operácii mu bol zanechaný v tele cudzí predmet) podľa § 448 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vec pridelená na prejednanie Mgr. Františkovi Dulačkovi. Dňa 10.2.1994 bol návrh zaslaný odporcovi na vyjadrenie. Dňa 1.3.1994 vyjadrenie odporcu, ktorý sa domáhal zamietnutia návrhu. Dňa 13.4.1994 vytýčený termín pojednávania na 2.5.1994, ktoré bolo odročené na 13.5.1994, ktoré sa uskutočnilo a bolo odročené na 23.5.1994. Obidve pojednávania odročené bez uvedenia dôvodu. Dňa 13.5.1994 výzva odporcovi na predloženie dokladov. Pojednávanie 23.5.1994 sa uskutočnilo a bolo odročené za účelom urgovania správ, zaslania dokladov a za účelom vypočutia svedkov. Dňa 9.11.1994 vytýčený termín pojednávania na 18.11.1994, na ktorý sú volaní svedkovia, pojednávanie sa uskutočnilo a bolo odročené na neurčito za účelom nariadenie znaleckého dokazovania. Dňa 10.2.1995 návrh navrhovateľa na pripustenie ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu. Dňa 16.2.1995 uznesenie o pripustení ďalšieho účastníka na strane odporcu. Dňa 16.2.1995 nariadené znalecké dokazovanie z odboru súdneho lekárstva na vypracovanie znaleckého posudku do 30 dní od doručenia uznesenia. Dňa 11.8.1995 urgencia vypracovania znaleckého posudku. Dňa 24.8.1995 znalecký posudok vypracovaný. Dňa 22.8.1995 žiadosť navrhovateľky o prešetrenie posudku súdu vzhľadom na dĺžku vypracovania znaleckého posudku. Dňa 20.10.1995 vyjadrenie navrhovateľky k znaleckému posudku. Dňa 18.10.1995 vytýčený termín pojednávania na 30.10.1995. Dňa 25.10.1995 vyjadrenie nemocnice znaleckému posudku. Pojednávanie 30.10.1995 uskutočnené a odročené na neurčito za účelom ustanovenia znalca z odboru rádiodiagnostiky. Dňa 8.11.1995 ustanovený znalec z odboru rádiodiagnostiky. Znalecký posudok mal byť vypracovaný do 60 dní od doručenia uznesenia. Dňa 21.12.1995 priznané znalečné predchádzajúcemu znalcovi. Dňa 24.1.1996 upravená účtáreň okresného súdu, aby došlo k preúčtovaniu zálohy na účet znalca. Dňa 1.3.1996 doručený

znalecký posudok znalca včetně vyúčtovania. Dňa 16.4.1996 znalecký posudok zaslaný na vyjadrenie účastníkom a vytýčený termín pojednávania na 6.5.1996 a priznané znalečné znalcom. Dňa 1.5.1996 vyjadrenie odporcu v 2/ rade k znaleckému posudku. Pojednávanie dňa 6.5.1996 sa uskutočnilo a bolo odročené na neurčito. Došlo k vypočutiu svedka, ktorého označil odporca v 2/ rade a predloženia dôkazov navrhovateľkou. Dňa 14.5.1996 oznámenie odporcu v 2/ rade. Dňa 6.6.1996 výzva odporcovi v 2/ rade na označenie dôkazov. Dňa 6.6.1996 výzva odporcovi v 1/ rade na označenie dôkazov. Dňa 17.6.1996 zaslanie dokladov odporcom v 2/ rade požadovaných súdom. Dňa 18.6.1996 označenie dôkazov odporcom 1/. Dňa 20.9.1996 vyjadrenie odporcu 1/. Dňa 16.10.1996 nariadené znalecké dokazovanie Štátnym ústavom pre kontrolu liečiv v Bratislave za účelom preskúmania postupu pri výkone pitvy nebohého v lehote 60 dní od doručenia uznesenia. Dňa 29.4.1997 urgencia vypracovania znaleckého posudku. Dňa 18.6.1997 urgencia vypracovania znaleckého posudku. Dňa 8.7.1997 znalecký posudok doručený a zaslaný na vyjadrenie. Dňa 2.9.1997 žiadosť o podanie správy o možnosti vykonať znalecké dokazovanie spoločnosti DUSATL. Dňa 18.9.1997 oznámenie spoločnosti, že je v jej možnostiach vykonať znalecké dokazovanie. Dňa 25.9.1997 výzva odporcovi v 1/ rade na zaslanie potrebných dôkazov a rovnaká výzva odporcovi v 2/ rade. Dňa 9.10.1997 zaslanie dôkazov. Dňa 29.10.1997 nariadenie znaleckého dokazovania Ústavom DUSATL Nitra a vypracovania znaleckého posudku do 60 dní od doručenia spisového materiálu a vzoriek. Dňa 12.12.1997 žiadosť o doručenie spisového materiálu znalcom. Dňa 14.1.1998 žiadosť znalca o zaslanie katétrov. Dňa 14.3.1998 uloženie povinnosti odporcovi doplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Dňa 14.3.1998 oznámenie znalcom kedy mu bude zaslaný spisový materiál. Dňa 9.1.1998 žiadosti na zistenie, kde sa predmetné katétre vyrábajú. Dňa 16.3.1998 a 9.3.1998 odpovede na žiadosti. Dňa 4.7.1998 zaslaný znalecký posudok. Dňa 21.7.1998 vyúčtovanie znalečného. Dňa 10.12.1998 vytýčenie termínu pojednávania na 18.1.1999 a zaslanie znaleckého posudku na vyjadrenie. Pojednávanie 18.1.1999 sa uskutočnilo a vo veci bol vydaný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté, že základ žalobného nároku je voči odporcovi v 2/ rade opodstatnený. Dňa 5.3.1999 návrh na pripustenie zmeny návrhu na jednorazovú náhradu v sume 3.000.000,- Sk. Dňa 1.6.1999 odvolanie odporcu v 2/ rade proti rozsudku. Dňa 4.6.1999 zaslanie odvolania na písomné vyjadrenie účastníkom konania. Dňa 30.6.1999 vyjadrenie odporcu v 1/ rade. Dňa 22.7.1999 spis predložený Krajskému súdu v Žiline. Dňa 10.12.1999 uznesenie krajského súdu, ktorým rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 21.12.1999 doručenie uznesenia krajského súdu účastníkom konania. Dňa 26.10.2000 výzva odporcovi v 1/ rade. Dňa 16.11.2000 zaslanie požadovaných dokladov. Dňa 20.2.2001 žiadosť navrhovateľky o vytýčenie termínu. Dňa 28.2.2001 zmena návrhu navrhovateľkou. Dňa 12.2.2001 žiadosť navrhovateľky o informáciu v akom štádiu sa nachádza. Dňa 16.5.2001 úradný záznam, že predseda senátu je PN. Dňa 25.5.2001 výzva znalcom, odporcovi v 2/ rade a navrhovateľke. Dňa 18.5.2001 výzva na odstránenie väd návrhu po jeho rozšírení, ako aj výzva zamestnávateľovi nebohého, správe sociálneho zabezpečenia, odporcovi v 1/ rade. Dňa 23.5.2001 odpoveď NsP. Dňa 24.5.2001 oznámenie neprítomnosti svedkov zo strany odporcu v 1/ rade. Pojednávanie dňa 25.5.2001 sa uskutočnilo a bolo odročené za účelom oznámenia adresy svedkov a ich výsluchu a za účelom zaslania vyjadrenia odporcu 1/. Dňa 30.5.2001 zaslanie vyjadrenia odporcom 1/. Dňa 1.6.2001 zaslanie dokladov od zamestnávateľa nebohého. Dňa 7.6.2001 zaslanie vyjadrenia od spoločnosti. Dňa 11.6.2001 doplnenie odôvodnenia návrhu na zmenu petitu navrhovateľkou. Dňa 7.6.2001 oznámenie Sociálnej poisťovne o poberaní dávok

navrhovateľmi. Dňa 19.6.2001 doplnenie znaleckého posudku znalcom. Dňa 27.6.2001 doplnenie vyjadrenia odporcu 2/. Dňa 7.12.2001 vytýčený termín pojednávania na 15.1.2002 a dodatok znaleckého posudku zaslaný na vyjadrenie. Dňa 19.12.2001 žiadosti firmám distribujúcim kanily o oznámenie skutočnosti. Dňa 15.1.2002 zaslanie odpovede na žiadosti. Pojednávanie 15.1.2002 sa uskutočnilo a bolo odročené na 25.2.2002 za účelom oznámenia navrhovaných dôkazov. Dňa 29.1.2002 vyjadrenie odporcu v 2/ rade. Dňa 30.1.2002 vyjadrenie odporcu v 1/ rade. Pojednávanie na 25.2.2002 odročené a termín vytýčený na 8.3.2002 z dôvodu výsluchu navrhnutých svedkov. Pojednávanie 8.3.2002 sa uskutočnilo a bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru súdneho lekárstva. Dňa 19.3.2002 vyjadrenie odporcu v 2/ rade. Dňa 3.7.2002 pripustenie zmeny návrhu. Dňa 3.7.2002 nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania Ústavom súdneho lekárstva Lekárskej fakulty UK Bratislava. Dňa 3.7.2002 žiadosť Sociálnej poisťovni ústredie. Dňa 17.7.2002 oznámenie Úradu práce Čadca. Dňa 2.8.2002 oznámenie Sociálnej poisťovne. Dňa 16.8.2002 žiadosť Okresnému úradu Čadca, odbor sociálnych vecí a výzva navrhovateľke, výzva na zaplatenie preddavku na trovy dokazovania. Dňa 30.8.2002 odpoveď navrhovateľky na výzvu, odpoveď Sociálnej poisťovne na výzvu. Dňa 26.9.2002 odpoveď Okresného úradu Čadca na výzvu. Dňa 7.11.2002 zaslaný spisový materiál Ústavu súdneho lekárstva a výzva navrhovateľke a zamestnávateľovi nebohého. Dňa 4.12.2002 oznámenie Ústavom súdneho lekárstva, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, že jeho pracovníci nemajú potrebnú odbornosť na zodpovedanie otázok uvedených v uznesení o nariadení znaleckého dokazovania. Dňa 20.9.2002 oznámenie Okresného úradu Čadca. Dňa 16.12.2002 zrušenie poverenia na vykonania kontrolného znaleckého dokazovania Ústavom súdneho lekárstva a poverenie Lekárskej fakulty Univerzity Komenského Bratislava na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 24.1.2003 odpoveď zamestnávateľa nebohého. Dňa 27.5.2003 žiadosť znalcom o zaslanie znaleckého posudku. Dňa 12.6.2003 odpoveď Lekárskej fakulty Univerzity Komenského Bratislava, že znalecký posudok pripravil MUDr. Karol Kálik, CSc., ktorému urgenciu odstupujú. Dňa 2.9.2003 urgencia znaleckého posudku. Dňa 8.10.2003 ďalšia urgencia. Dňa 23.10.2003 oznámenie Univerzity Komenského, že znalecký posudok nie je vypracovaný, keďže sa jedná o veľmi náročné znalecké dokazovanie. Dňa 14.11.2003 uložená Lekárskej fakulte Univerzity Komenského poriadková pokuta 10.000,- Sk za nevypracovanie znaleckého posudku. Dňa 16.12.2003 úradný záznam o telefonickom kontakte sudcu so spracovateľom znaleckého posudku za účelom jeho zaslania. Dňa 23.12.2003 zaslanie znaleckého posudku včetně vyúčtovania znaleckej odmeny a žiadosť o odpustenie pokuty. Dňa 13.2.2004 zaslaný znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie. Dňa 15.3.2004 priznanie znaleckého. Dňa 31.3.2004 vyjadrenie odporcu v 1/ rade. Dňa 3.4.2004 Nález Ústavného súdu o ústavnej sťažnosti navrhovateľky. Konštatované prieťahy. Dňa 7.4.2004 vytýčený termín pojednávania na 7.5.2004. Pojednávanie dňa 7.5.2004 uskutočnené a odročené za účelom výsluchu znalcov. Termín pojednávania určený na 11.6.2004. Pojednávanie 11.6.2004 uskutočnené a odročené na 17.9.2004 za účelom oznámenia návrhov na ďalšie dokazovanie a vyjadrenia sa znalca k podaniu odporcu predloženému na pojednávaní. Dňa 10.6.2004 doplnenie návrhu navrhovateľkou. Dňa 13.9.2004 vyjadrenie sa odporcu v 2/ rade. Pojednávanie 17.9.2004 odročené z dôvodu neúčasti účastníkov o ich žiadosti o odročenie pojednávania. Dňa 6.10.2004 priznanie znaleckého a odpustenie pokuty Lekárskej fakulte Univerzity Komenského. Dňa 13.10.2004 návrh navrhovateľov na dokazovanie. Dňa 7.2.2005 v zmysle Rozvrhu práce na rok 2005 vec pridelená na prejednanie sudkyňi JUDr. Jane Martinčekovej. Dňa 23.2.2005 ďalší návrh navrhovateľov na dokazovanie.

Dňa 20.5.2005 pripustená zmena návrhu. Dňa 30.1.2006 výzva navrhovateľom, či podanie je späťvzatím návrhu voči odporcovi v 1/ rade a zaslanie formulára na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Dňa 15.3.2006 vyjadrenie navrhovateľov. Dňa 10.4.2006 zaslanie potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch navrhovateľov. Dňa 24.5.2006 výzva navrhovateľom na zaslanie ďalších dokladov. Dňa 30.5.2006 vytýčený termín pojednávania na 4.7.2006. Dňa 2.6.2006 žiadosť odporcu v 1/ rade o odročenie pojednávania. Dňa 5.6.2006 termín pojednávania zrušený a pojednávanie odročené na 12.7.2006. Pojednávanie na 12.7.2006 uskutočnené a odročené na neurčito za účelom nariadenia termínu pojednávania v rekonštruovanej budove Okresného súdu v Žiline a za účelom výsluchu svedka a predloženie videonahrávky z pitvy nebohého. Dňa 14.7.2006 výzva navrhovateľom na opravu a doplnenie návrhu. Dňa 30.10.2006 vyjadrenie navrhovateľov. Dňa 9.11.2006 doručenie návrhu navrhovateľom na vyjadrenie ostatným účastníkom konania a vytýčený termín pojednávania na 14.2.2007. Dňa 6.2.2007 vyjadrenie odporcu v 2/ rade. Pojednávanie dňa 14.2.2007 sa uskutočnilo a bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnym zástupcom na navrhnutie ďalších dôkazov. Dňa 23.2.2007 ustanovený opatrovník navrhovateľovi v 2/ rade, a to navrhovateľka v 1/ rade. Dňa 26.4.2007 výzva navrhovateľke na predloženej plnej moci advokátky, aby ju zastupovala ako opatrovníčku navrhovateľa v 2/ rade. Dňa 27.6.2007 výzva právnych zástupcov na oznámenie návrhov na dokazovanie. Dňa 3.8.2007 oznámenie odporcu 1/. Dňa 6.9.2007 oznámenie navrhovateľov. Dňa 31.12.2007 bola zákonná sudkyňa JUDr. Jana Martinčeková pridelená na Krajský súd v Žiline a vec bola pridelená na prejednanie JUDr. Jane Martinčekovej. Dňa 11.1.2008 výzva právnym zástupcom na označenie návrhu na dokazovanie. Dňa 15.1.2008 oznámenie odporcu v 1/ rade. Dňa 24.1.2008 oznámenie odporcu v 2/ rade. Dňa 13.2.2008 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie interná medicína. Dňa 13.2.2008 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie neurochirurgia s termínom vypracovania znaleckého posudku do 40 dní od doručenia spisového materiálu. Dňa 12.3.2008 oznámenie znalcom z odvetvia interná medicína, že nie je spôsobilý na zodpovedanie úloh uložených v nariadení znaleckého dokazovania a odporúča vypracovanie znaleckého posudku nariadiť znaleckému ústavu alebo znalcami v odbore diabetológia, resp. traumatológia. Dňa 18.4.2008 zbavenie znalca povinnosti vypracovať znalecký posudok a nariadenie znaleckého dokazovania Lekárskej fakulty Univerzity P. J. Šafárika v Košiciach. Dňa 25.4.2008 odmietnutie Univerzity P. J. Šafárika vypracovať znalecký posudok z dôvodu, že nie je poistený pre prípad zodpovednosti za škodu. Dňa 16.6.2008 zbavenie Lekárskej fakulty Univerzity P. J. Šafárika povinnosti vypracovať znalecký posudok a ustanovenie znalca z odboru zdravotníctva a farmácia. Dňa 14.7.2008 výzva na prevzatie spisu. Dňa 22.7.2008 prevzatie spisu znalcom. Dňa 5.9.2008 doručení znalecký posudok. Dňa 10.9.2008 priznanie znalečného znalcovi. Dňa 23.9.2008 zaslanie znaleckého posudku znalcovi. Dňa 14.11.2008 vec pridelená na prejednanie sudkyňi JUDr. Adriane Szaniszlovej na č.l. 781b. Dňa 28.1.2009 zaslanie vyúčtovania znalečného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia a znaleckého posudku. Dňa 29.1.2009 priznanie znalečného. Dňa 30.1.2009 zaslanie znaleckého posudku na vyjadrenie. Dňa 12.2.2009 vyjadrenie odporcu v 1/ rade. Dňa 13.3.2009 výzva navrhovateľky na špecifikáciu návrhu. Dňa 16.3.2009 výzva na odporcu v 1/ rade na doplnenie návrhu na vykonanie dokazovania. Dňa 27.3.2009 vyjadrenie odporcu v 1/ rade. Dňa 21.4.2009 urgencia navrhovateľov. Dňa 4.5.2009 návrhy na dokazovanie navrhovateľov. Dňa 7.5.2009 vytýčený termín pojednávania na 2.6.2009. Dňa 17.2.2009 Nález Ústavného

súdu III. ÚS 383/08-31, v ktorom rozhodol, že okresný súd porušil právo navrhovateľov, aby sa vec prerokovala bez zbytočných prietahov a ich právo na prerokovanie veci v primeranej lehote a prikázal im vo veci konať bez zbytočných prietahov. Súčasne im priznal primerané finančné zadosťučinenie 60.000,- Sk, ako aj náhradu trov konania v období od vydania Nálezu Ústavného súdu I. ÚS 159/03 z 3. marca 2004, navrhovateľom Ústavný súd priznal finančné zadosťučinenie po 3.000,- Eur, ktoré zaviazal zaplatiť okresný súd včetně trov právneho zastúpenia 543,91 Eur. Dňa 2.6.2009 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený medzitimný rozsudok v mene Slovenskej republiky a súčasne súd konanie o návrhu navrhovateľov v 2/ a 3/ rade na zaplatenie sumy 679,11 Eur voči odporcom zastavil. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie odporca v 2/ rade 17.7.2009, ktoré bolo 23.7.2009 doručené na vyjadrenie ostatným účastníkom. Dňa 30.7.2009 vyjadrenie odporcu v 1/ rade. Dňa 17.8.2009 spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 27.8.2009 doručené vyjadrenie navrhovateľov, ako aj vyjadrenie k odvolaniu zaslané na krajský súd 31.8.2009. Dňa 5.2.2010 vytýčený termín odvolacieho pojednávania na 30.3.2010. Dňa 29.3.2010 ospravedlnenie navrhovateľov a žiadosť o odročenie. Pojednávanie dňa 30.3.2010 odročené. Dňa 19.4.2010 vytýčený termín odvolacieho pojednávania na 27.5.2010, ktoré bolo uskutočnené a odročené na neurčito. Dňa 28.5.2010 medzitimný rozsudok okresného súdu krajský súd zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis doručený okresnému súdu 9.8.2010. Dňa 7.10.2009 vec pridelená na prejednanie sudkyňi JUDr. Jane Scholczovej. Dňa 10.8.2010 termín pojednávania vytýčený na 24.11.2010 s výzvou zástupcovi navrhovateľky, aby oznámil, či navrhovateľ v 2/ rade bol čiastočne alebo úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony a predloženie špecifikácie výšky uplatneného nároku voči odporcom 1/ a 2/. Dňa 23.11.2010 ospravedlnenie neúčasti navrhovateľov na pojednávaní. Dňa 24.11.2010 pojednávanie uskutočnené a odročené na neurčito za účelom poskytnutia 2-mesačnej lehoty na mimosúdne vyriešenie veci. Dňa 3.12.2010 priznanie znalečného znalcom zúčastneným na pojednávaní. Dňa 28.12.2010 oznámenie právnej zástupkyne navrhovateľov o pozbavení spôsobilosti na právne úkony odporcu 2/ a špecifikácia nároku. Dňa 25.1.2011 žiadosť zástupkyne navrhovateľov o predĺženie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu do 28.2.2011. Dňa 1.4.2011 vytýčený termín pojednávania na 11.5.2011. Pojednávanie uskutočnené a vyhlásený na ňom medzitimný rozsudok. Dňa 25.4.2011 žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku do 11.7.2011 z dôvodu skutkovo a právne náročnej veci a výraznej právnej zaťažnosti a nápadu nových vecí. Predseda súdu lehotu na napísanie rozsudku predĺžil do 11.7.2011. Dňa 8.9.2011 odvolanie odporcu v 1/ rade. Dňa 3.10.2011 zaslanie odvolania na vyjadrenie ostatným účastníkom konania. Dňa 28.10.2011 vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Dňa 23.11.2011 vytýčený termín odvolacieho pojednávania na 30.12.2011. Pojednávanie na odvolacom súde 30.12.2011 uskutočnené a medzitimný rozsudok okresného súdu bol potvrdený. Spis vrátený okresnému súdu 3.2.2012. Dňa 29.2.2012 výzva účastníkom konania či došlo k mimosúdnemu vyriešeniu veci pred lehotou do 30.4.2012. Dňa 23.11.2012 vytýčený termín pojednávania, ktoré sa uskutočnilo a bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov navrhovateľmi a návrhov na doplnenie dokazovania a za účelom nariadenia znaleckého dokazovania na výšku straty na zárobku a na určenie úrazovej renty a zloženie preddavkov v lehote 2 mesiacov. Dňa 10.4.2013 žiadosť navrhovateľa na predĺženie lehoty. Dňa 16.7.2013 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonómia a manažment a predloženie znaleckého posudku do 4 mesiacov odo dňa prevzatia spisového materiálu znalcom. Dňa 15.1.2014 žiadosť o predloženie znaleckého posudku a žiadosť Sociálnej poisťovne o oznámenie kedy

by nebohý dovŕšil dôchodkový vek. Dňa 15.1.2014 žiadosť znalca o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku do 31.1.2014. Dňa 7.2.2014 oznámenie Sociálnej poisťovne. Dňa 9.2.2014 doručený znalecký posudok včetně vyúčtovania znaleckej odmeny. Dňa 18.3.2014 vytýčený termín pojednávania na 6.6.2014 a doručený znalecký posudok na vyjadrenie účastníkom. Dňa 27.3.2014 rozhodnutie o priznaní znalečného. Dňa 22.4.2014 vyjadrenie odporcu v 1/ rade. Dňa 29.4.2014 vyjadrenie doručené protistrane a výzva ÚPSVaR. Dňa 6.6.2014 doručené oznámenie znalca, že sa nemôže zúčastniť pojednávania z dôvodu pohrebu v rodine a zrušenie termínu pojednávania. Dňa 30.7.2014 vytýčený termín na 5.9.2014. Pojednávanie 5.9.2014 uskutočnené a odročené na 3.10.2014 za účelom vypočutia svedka, ktorý sa na pojednávanie neustanovil. Dňa 1.10.2014 nariadenie doplnenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru ekonómia a menežment. Pojednávanie 3.10.2014 sa uskutočnilo a bolo odročené na neurčito za účelom predloženia znaleckého posudku. Dňa 30.10.2014 doručený doplnený znalecký posudok. Dňa 3.11.2014 vytýčený termín pojednávania na 12.12.2014, ktoré sa uskutočnilo a bolo odročené za účelom predloženia písomnej zmeny návrhu navrhovateľmi a vypočutia znalca. Dňa 20.1.2015 žiadosť Sociálnej poisťovni Bratislava. Dňa 24.2.2015 odpoveď Sociálnej poisťovne Bratislava včetně zaslania dokladov. Dňa 24.2.2015 vytýčený termín pojednávania na 12.3.2015. Dňa 15.3.2015 vyjadrenie znalkyne k skutočnostiam uvedeným na pojednávaní 12.12.2014. Dňa 9.3.2015 termín pojednávania zrušený z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu odporcu v 1/ rade. Dňa 24.3.2015 termín pojednávania je vytýčený na 24.4.2015. Dňa 23.4.2015 doplnenie návrhu a zmena petitu zo strany navrhovateľov a ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní 24.4.2015, ktoré sa uskutočnilo a bolo odročené na 29.5.2015 za účelom rozhodnutia o predloženej zmene návrhu. Pojednávanie 29.5.2015 uskutočnené a pripustená zmena návrhu. Pojednávanie odročené na 5.6.2015 za účelom oboznámenia sa odporcov s predloženým podaním navrhovateľov. Dňa 4.6.2015 vyjadrenie odporcu 1/. Pojednávanie 5.6.2015 sa uskutočnilo a bol na ňom vyhlásený rozsudok. Dňa 28.7.2015 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie napísania rozsudku do 5.9.2015 z dôvodu neprimerane zvýšenej zaťažnosti, skutkovej a právnej náročnosti veci a nápadu nových vecí, ktoré predĺženie bolo predsedom súdu povolené. Dňa 14.8.2015 opätovná žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku do 30.9.2015, ktoré predĺženie bolo predsedom súdu povolené. Dňa 30.9.2015 opätovná žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku do 10.10.2015, predĺženie lehoty povolené. Dňa 3.1.2016 odvolanie navrhovateľov. Dňa 27.1.2016 zaslané odvolania na vyjadrenie ostatným účastníkom konania. Dňa 11.2.2016 vyjadrenie odporcu 1/. Dňa 25.2.2016 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 29.2.2016 vyjadrenie odporcu v 2/ rade.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Po ústavných nálezoch na prieťahy vo veci nekonané od 29.2.2012 do 31.11.2012 a od 16.7.2013 do 9.2.2014.

Sp. zn. 4C/475/2007 – o zaplatenie 240.224.888 Sk s príslušenstvom - Návrh zo dňa 10.12.2007 bol doručený okresnému súdu dňa 11.12.2007; aktuálne vec prejednáva JUDr. Iveta Sýkorová, potvrdenie o lustrácii č.l.47; 18.12.2007 pokyn na zaslanie návrhu na vyjadrenie (č.l.48); 18.12.2007 poučenie navrhovateľa (č.l. 57) spolu s doručenkou (č.l. 57 p.v.); 18.12.2007 uznesenie č.k. 4C/475/07-58 bol odporcovi doručený návrh na

vyjadrenie sa spolu s poučením; 6.2.2008 pokyn na doručenie vyjadrenia navrhovateľovi (č.l. 65); 6.2.2008 výzva na vyjadrenie sa k vyjadreniu odporcu (č.l. 66); 6.3.2008 vyjadrenie a návrh k možnosti požiadať o súčinnosť daňovú správu Švajčiarskej konfederácii (č.l. 74); 30.7.2008 pokyn na vyzvanie navrhovateľa (č.l. 75); 31.7.2008 realizovaná výzva navrhovateľovi, aby oznámil, či trvá na výsluchu svedka a i. (č.l. 76); 2.9.2008 uznesenie o pribratí do konania tlmočníka z odboru Nemecký jazyk (č.l. 78); 7.10.2008 uznesením č.k. 4C/475/07-83 zbavený tlmočník povinnosti vykonať tlmočnický úkon, pribratý nový tlmočník; 7.10.2008 predvolanie na pojednávanie; 7.10.2008 žiadosť o zaslanie spisu sp. zn. Pd 2160/04 z Okresnej prokuratúry Žilina; 7.10.2008 výzva navrhovateľovi, aby zabezpečil účasť navrhutej svedkyne; 7.10.2008 oznámenie MF SR o tom, že bude vykonaný výsluch svedkyne; 7.10.2008 predvolanie znalca; 31.10.2008 pojednávanie uskutočnené (odročené na 21.1.2009 z dôvodu doplnenia dokazovania); 4.11.2008 uznesením č.k. 4C/475/07-125 bol nariadený preklad písomností do nemeckého jazyka, 5.11.2008 výzva svedkyňi na podklady pre znalečné; 5.11.2008 žiadosť na Generálnu prokuratúru SR; 8.12.2008 výzva navrhovateľovi; 9.1.2009 výzva na vedomie zástupcovi navrhovateľa; 28.11.2008 úradný záznam sudkyne; 21.1.2009 pojednávanie uskutočnené (odročené na deň 1.4.2009); 1.4.2009 pojednávanie, vyhlásený rozsudok; 28.4.2009 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia; 30.4.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 26.5.2009 uznesením č.k. 4C/475/07-206 bolo rozhodnuté o svedočnom; 26.5.2009 uznesením č.k. 4C/475/07-208 bol nariadený preklad písomností do nemeckého jazyka; 1.6.2009 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia; vyhotovený rozsudok zo dňa 1.4.2009 (č.l. 212); 27.7.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 14.9.2009 doručenie odporcovi rovnopis odvolania; 14.10.2009 uznesením č.k. 4C/475/07-255 bolo rozhodnuté o znalečnom; 10.11.2009 predloženie spisu odvolaciemu súdu; 29.6.2010 uznesením č.k. 9Co/385/2009-260 bol rozsudok zrušený; 14.12.2010 výzva navrhovateľovi; 29.3.2011 výzva odporcovi; 28.6.2011 uznesením č.k. 4C/475/07-277 bol nariadený preklad písomností do nemeckého jazyka; 28.6.2011 dožiadanie o vykonanie dôkazu; 26.9.2011 uznesením č.k. 4C/475/07-286 bolo rozhodnuté o znalečnom; 2.11.2011 uznesením č.k. 4C/475/07-296 bol nariadený preklad písomností do slovenského jazyka; 28.11.2011 uznesením č.k. 4C/475/2007-305 bolo rozhodnuté o znalečnom; 9.12.2011 výzva odporcovi, aby doplnil návrh na vykonanie dokazovania; 29.2.2012 uznesením č.k. 4C/475/2007-316 bol nariadený preklad písomností do nemeckého jazyka; 4.12.2012 uznesením č.k. 4C/475/2007-325 bolo rozhodnuté o znalečnom; 15.5.2012 uznesením č.k. 4C/475/2007-339 bol nariadený preklad písomností do slovenského jazyka; 30.5.2012 uznesením č.k. 4C/475/2007-342 bol nariadený preklad písomností do slovenského jazyka; 6.6.2012 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 22.6.2012 uznesením č.k. 4C/475/2007-397 bolo rozhodnuté o znalečnom; 11.7.2012 uznesením č.k. 4C/475/2007-428 bolo rozhodnuté o znalečnom; 8.10.2012 výzva účastníkom na doplnenie dokazovania; 8.1.2013 predvolanie na pojednávanie; 8.1.2013 oznámenie navrhovateľovi o tom, že jeho účasť je nutná; 11.2.2013 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 14.12.2012 stanovisko VSÚ k požiadavke odporcu na ďalšie dokazovanie (č.l. 458); 27.2.2013 pojednávanie (odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania); 26.4.2013 žiadosť o zapožičanie registrového spisu; 26.4.2013 žiadosť o zapožičanie kompletného spisu daňového úradu; 26.4.2013 žiadosť o zapožičanie kompletného spisu daňového riaditeľstva; 29.4.2013 uznesením č.k. 4C/475/2007-531 bol nariadený preklad písomností do nemeckého jazyka; 24.5.2013 uznesením č.k. 4C/475/2007-548 bolo rozhodnuté o znalečnom; 23.7..2013 žiadosť o zapožičanie kompletného spisu Daňového

úradu Bratislava; 23.7.2013 žiadosť o zapožičanie zvyšnej časti spisu daňového riaditeľstva; 23.7.2013 oznámenie o možnosti nahliadnuť do registrového spisu; 23.7.2013 výzva na predloženie znaleckého posudku; 14.8.2013 uznesením č.k. 4C/475/2007-633 bol nariadený preklad písomností do slovenského jazyka; 27.8.2013 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 20.9.2013 uznesením č.k. 4C/475/2007-915 bolo rozhodnuté o znalečnom; 25.9.2013 doručenie písomností a výzva účastníkov na vyjadrenie sa; 17.12.2013 predvolanie na pojednávanie; 17.12.2013 výzva na vyjadrenie k dokazovaniu navrhovateľovi; 17.12.2013 výzva na vyjadrenie k dokazovaniu odporcovi; 17.12.2013 výzva Daňovému úradu Bratislava; 15.1.2014 opätovná výzva Daňovému úradu Bratislava; 21.1.2014 zaslanie vyjadrenia navrhovateľovi; 17.2.2014 upovedomenie o odročení pojednávania; 17.12.2014 opätovná výzva navrhovateľovi, aby sa vyjadril k dokazovaniu; 21.3.2014 výzva na vyjadrenie sa odporcu k vyjadreniu navrhovateľa; 21.2.2014 úradný záznam zákonnej sudkyne (č.l. 964); 18.2.2014 upovedomenie o odročení pojednávania; 25.4.2014 pojednávanie, vyhlásenie rozsudku; 24.6.2014 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia; 25.7.2014 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozhodnutia; rozsudok č.k. 4C/475/2007-997; 3.9.2014 uznesením č.k. 4C/475/2007-1042 uložil súd navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie; 3.9.2014 doručenie odvolania na vyjadrenie; 16.9.2014 doručenie odvolania na vyjadrenie (prvá zásielka odoslaná omylom s iným obsahom); 19.12.2014 predkladacia správa odvolaciemu súdu; 12.2.2015 verejné vyhlásenie rozsudku; rozsudok č.k. 9Co/1095/2014-1053 – čiastočne zrušený rozsudok prvostupňového súdu; 16.7.2015 výzva navrhovateľovi, aby podal vyjadrenie k dôkazom; 17.9.2015 opätovná výzva navrhovateľovi, aby podal vyjadrenie k dôkazom (urgencia); 17.9.2015 predvolanie na pojednávanie; 9.10.2015 zaslanie žiadaných rozsudkov príslušníkovi národnej jednotky finančnej polície; 17.9.2015 odročenie pojednávania (č.l. 1091); 18.11.2015 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 23.11.2015 výzva na predloženie stanoviska k vyjadreniu PZN;

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Súd konal od začiatku plynule, pribratie tlmočníka do konania, výzva viacerým orgánom na súčinnosť, rozhodnutie vo veci samej bolo prvýkrát zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Konanie predĺžilo prekladanie písomností do slovenského, či nemeckého jazyka. Viackrát odročené pojednávania. Nesúčinnosť Daňového úradu Bratislava, pokiaľ išlo o zapožičanie spisu. Nový rozsudok čiastočne zrušený, po zrušení a vrátení nariadenie pojednávanie.

Sp. zn. 4C/188/2008 – o vyporiadanie BSM - návrh zo dňa 9.9.2008 bol doručený okresnému súdu dňa 12.9.2008, aktuálne vec prejednáva JUDr. Iveta Sýkorová; potvrdenie o lustrácií č.l.7; potvrdenie o lustrácií č.l.24; 16.9.2008 poučenie navrhovateľa; 16.9.2008 poučenie odporcu; 15.10.2008 žiadosť o vykonanie šetrenia pobytu a doručenie súdnej zásielky ODPZ; 30.9.2009 uznesením č.k. 4C/88/2008-45 bolo navrhovateľovi priznané oslobodenie súdnych poplatkov; 25.8.2010 predvolanie na pojednávanie, 17.9.2010 pojednávanie (odročené na 1.12.2010); 20.9.2010 predvolanie na pojednávanie; 20.9.2010 výzva na vyjadrenie k návrhu a doloženie plnomocenstva; 1.12.2010 pojednávanie (odročené na neurčito za účelom zváženia ďalšieho procesného postupu); 4.1.2011 výzva na vyjadrenia sa k podaniu odporcu; 12.5.2011 uznesením č.k. 4C/188/2008-74 bolo konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej

v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 25C/121/2009; 14.6.2011 zaslanie odvolania na vedomie; 14.7.2011 predkladacia správa odvolaciemu súdu; 29.9.2011 uznesením č.k. 6Co/246/2011-104 odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie č.k. 4C/188/2008-74 zo dňa 12.5.2011; 25.1.2012 výzva na doplnenie dokazovania i poskytnutie lehoty na jednania ohľadne mimosúdnej dohody (č.l. 109,110); 11.4.2012 predvolanie na pojednávanie; 20.4.2012 oznámenie, že pojednávanie (z dôvodu kolízie pojednávani PZ odporcu) nebude odložené; 30.5.2012 pojednávanie (odročené na 21.9.2012); 1.6.2012 predvolanie na pojednávanie; 1.6.2012 predvolanie svedka na pojednávanie; 1.6.2012 výzva PZ odporcu; 21.9.2012 pojednávanie (odložené na neurčito); 4.10.2012 žiadosť daňovému úradu o zaslanie daňových priznaní odporcu; 31.10.2012 predvolanie na pojednávanie; 31.10.2012 oznámenie účastníkov, že bude vykonané dokazovanie výsluchom svedkov; 31.10.2012 predvolanie svedkov na pojednávanie (č.l. 159,160,161); 27.3.2013 pojednávanie (odročené na deň 19.6.2013); 5.4.2013 predvolanie svedka; 8.4.2013 uznesením č.k. 4C/188/2008-272 bola uložená poriadková pokuta svedkovi; 19.6.2013 pojednávanie (odročené na neurčito za účelom ďalšieho procesného postupu); 27.8.2013 urgencia na doručenie vyjadrenia v zmysle záverov pojednávania; 11.2.2014 predvolanie na pojednávanie; 11.2.2014 žiadosť o súčinnosť OR PZ; 26.3.2014 úradný záznam o nazretí do spisu; 28.3.2014 pojednávanie (odročené za účelom vykonania dokazovania); 31.3.2014 žiadosť o zapožičanie spisu OÚ Žilina; 31.3.2014 žiadosť o oznámenie, či tretia osoba súhlasí so vstupom do konania ako VÚ; 17.6.2014 žiadosť o oznámenie, či tretia osoba súhlasí so vstupom do konania ako VÚ (urgencia); 17.6.2014 žiadosť na realitné kancelárie, aby oznámili všeobecné ceny nehnuteľnosti; 27.6.2014 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 2.7.2014 pojednávanie (odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania); 15.7.2014 uznesením č.k. 4C/188/2008-364 bolo nariadené znalecké dokazovanie; 19.9.2014 výzva na dostavenie sa na súd za účelom prevzatia spisového materiálu; 17.12.2014 výzva na vyjadrenie sa k vyúčtovaniu znalečného a znaleckého posudku; 9.1.2015 výzva na vrátenie spisu súdu; 14.1.2015 uznesením č.k. 4C/188/2008-416 bolo rozhodnuté o znalečnom; 14.1.2015 výzva navrhovateľke na vyjadrenie sa k znaleckému posudku; 4.3.2015 výzva odporcovi na vyjadrenie sa k znaleckému posudku; 6.3.2015 výzva na predloženie vyjadrenia k znaleckému posudku; 29.6.2015 predvolanie na pojednávanie; 7.8.2015 pojednávanie, vyhlásený rozsudok; rozsudok č.k. 4C/188/2008-450 zo dňa 7.8.2015; (doručovaný až marec 2016);

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Súd konal plynulo, až na obdobie 30.9.2009 do 25.8.2010 kedy sa nekonalo ani sa nevykonávali úkony. Dňa 12.5.2011 bolo konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 25C/121/2009, potvrdené odvolacím súdom. V konaní bolo vypočutý veľký počet svedkov, pričom nie všetci sa disciplinovane zúčastňovali pojednávani na základ predvolaní – uložená poriadková pokuta. Nariadené znalecké dokazovanie. Vyhlásený rozsudok 7.8.2015.

Sp. zn. 7C/33/2007 – o zrušení podielového vlastníctva k nehnuteľnosti - návrh zo dňa 29.1.2007 bol doručený okresnému súdu dňa 5.2.2007, zákonný sudca JUDr. Gabriela Dúbravková; potvrdenie o lustrácii č.l.38; 1.3.2007 výzva na predloženie znaleckého posudku; 18.4.2007 výzva na zaplatenie súdneho poplatku; 6.6.2007 poučenie navrhovateľa, 6.6.2007 poučenie odporcu; 31.7.2007 úradný záznam o nahliadnutí do

spisu; 5.2.2008 predvolanie na pojednávanie; 17.3.2008 pojednávanie (odročené za účelom mimosúdneho jednanja účastníkov na 23.4.2008); 28.3.2008 uznesením č.k. 7C/33/2007-79 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie väd podania; 15.4.2008 úradný záznam o nazretí do spisu; 7.5.2008 úradný záznam o nazretí do spisu; 26.9.2008 úradný záznam o nazretí do spisu; 20.11.2008 úradný záznam o nazretí do spisu; 9.2.2009 úradný záznam o nazretí do spisu; 12.3.2009 predvolanie na pojednávanie; 6.4.2009 úradný záznam o nazretí do spisu; 8.4.2009 pojednávanie (odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o prerušení konania); 15.4.2009 úradný záznam o nazretí do spisu; 17.4.2009 uznesením č.k. 7C/33/2009-120 bolo rozhodnuté o prerušení konania až do právoplatného skončenia konania vo veci vednej na tamojšom súde pod sp. zn. 17C/43/2009; 20.8.2009 úradný záznam o tom, že konanie 17C/43/2009 nie je ukončené; 2.11.2009 úradný záznam o nazretí do spisu; 1.2.2010 úradný záznam o tom, že v konaní sp. zn. 17C/43/2009 bolo vytýčené pojednávanie; 1.7.2010 úradný záznam o tom, že konanie sp. zn. 17C/43/2009 nie je právoplatne skončené; 3.11.2010 úradný záznam o tom, že spis sp. zn. 17C/43/2009 je na odvolacom súde; 16.2.2011 úradný záznam o tom, že spis sp. zn. 17C/43/2009 je na odvolacom súde; 31.5.2011 úradný záznam o tom, že konanie sp. zn. 17C/43/2009 nie je právoplatne skončené; 4.10.2011 úradný záznam o tom, že konanie sp. zn. 17C/43/2009 nie je právoplatne skončené; 30.11.2011 úradný záznam o tom, že konanie sp. zn. 17C/43/2009 nie je právoplatne skončené; 8.3.2012 úradný záznam o tom, že v konaní sp. zn. 17C/43/2009 bol vyhlásený rozsudok, nie je právoplatne skončené; 7.5.2012 úradný záznam o zisťovaní stavu konania; 20.8.2012 zisťovanie stavu konania sp. zn. 17C/43/2009; 7.11.2012 zisťovanie stavu konania 17C/43/2009; 7.1.2013 úradný záznam o zisťovaní stavu konania sp. zn. 17C/43/2009; 3.7.2013 uznesením č.k. 7C/33/2009-158 bolo rozhodnuté o prerušení konania až do právoplatného skončenia konania vo veci vednej na tamojšom súde pod sp. zn. 13C/116/2010; 11.9.2013 zisťované, či je konanie sp. zn. 13C/116/2010 skončené; 4.12.2013 zisťovanie stavu konania sp. zn. 13C/116/2010; 17.12.2013 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 11.2.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 13C/116/2010; 19.2.2014 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 5.5.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 13C/116/2010; 18.7.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 13C/116/2010; 1.8.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 13C/116/2010; 7.10.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 13C/116/2010;

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti :

Neštandardný postup pri odstraňovaní väd návrhu – až po prvom pojednávaní . V období od 28.3.2008 do 12.3.2009 sa nevykonávali úkony (pojednávanie zo dňa 17.3.2008 bolo odročené za účelom mimosúdneho jednanja účastníkov). Dňa 17.4.2009 bolo prerušené konanie až do právoplatného skončenia konania vo veci vednej na tamojšom súde pod sp. zn. 17C/43/2009 a súd priebežne zisťoval stav tohto konania. Dňa 3.7.2013 bolo prerušené konanie až do právoplatného skončenia konania vo veci vednej na tamojšom súde pod sp. zn. 13C/116/2010, súd zisťoval stav konania do 7.10.2014, čo bol posledný úkon vo veci.

Okresný súd konanie prerušil, a to kvôli dvom konaniam, najskôr kvôli konaniu sp. zn. sp. zn. 17C/43/2009 a neskôr kvôli konaniu sp. zn. 13C/116/2010. Od 7.10.2014 nebol vykonaný žiadny úkon.

Sp. zn. 7C/254/2006 – o zaplataenie 37.913 Sk - návrh zo dňa 14.8.2006 bol doručený okresnému súdu dňa 10.10.2006; zákonný sudca JUDr. Gabriela Dúbravková, potvrdenie o lustrácii č.l. 37; 19.10.2006 zaslania tlačíva na preukázanie osobných a majetkových pomerov; 7.11.2006 uznesením č.k. 7C/254/2006-56 navrhovateľke nebolo priznané oslobodenie súdnych poplatkov; 28.12.2006 poučenie odporcu; 8.10.2007 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 19.10.2007 predvolanie na pojednávanie; 7.11.2007 pojednávanie (odročené za účelom rozhodnutia navrhovateľky na prerušenie konania; 13.11.2008 uznesením č.k. 7C/254/2006-103 bol návrh na prerušenie konania zamietnutý; 18.11.2008 výzva navrhovateľke; 29.10.2009 uznesením č.k. 7C/254/2006-115 bolo rozhodnuté o pripustení odporcu v rade 3/ a o zmene žaloby; 2.12.2009 uznesením č.k. 7C/254/2006-118 bol odporca vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe; 26.1.2010 úradný záznam o tom, že nebolo možné pripojiť spis sp. zn. 24C/217/2007; 12.3.2010 výzva na predloženie plnej moci; 11.3.2010 žiadosť o zapožičanie spisu; 15.4.2010 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 16.4.2010 úradný záznam; 19.4.2010 uznesením súd konanie prerušil do vypracovania znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie bolo nariadenie v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 24C/217/2007; 30.6.2010 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 9.8.2010 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 29.9.2010 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 3.12.2010 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 28.12.2010 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 9.5.2011 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 24.8.2011 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 1.12.2011 úradný záznam o vyhotovení fotokópií zo spisu sp. zn. 24C/217/2007; 18.1.2012 uznesením súd konanie prerušil do konečného vypracovania znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie bolo nariadenie v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 24C/217/2007; 9.4.2013 zisťovanie v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 12.6.2013 zisťovanie v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 6.8.2013 zisťovanie v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 18.12.2013 zisťovanie v akom štádiu sa nachádza vypracovania znaleckého posudku; 29.1.2014 uznesením č.k. 7C/254/2006-217 bolo rozhodnuté o zmene žaloby; 14.4.2014 predvolanie na pojednávanie; 12.5.2014 úradný záznam o zaslaní vyjadrenia navrhovateľky odporcom; 15.5.2014 upovedomenie o zrušení termínu pojednávania; 22.5.2016 upovedomenie o zrušení pojednávania; 23.5.2014 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 12.12.2014 uznesením č.k. 7C/254/2006-318 bolo rozhodnuté o prerušení konania až do právoplatného skončenia konania vo veci vednej na tamojšom súde pod sp. zn. 24C/217/2007; 13.3.2015 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza konanie sp. zn. 24C/217/2007; 28.5.2015 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza konanie sp. zn. 24C/217/2007; 6.11.2015 úradný záznam o zisťovaní v akom štádiu sa nachádza konanie sp. zn. 24C/217/2007;

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

V obdobiach od 7.11.2006 do 19.10.2007; od 7.11.2007 do 13.11.2008 (navrhovateľka opätovne vyzývala súd na rozhodnutie o zmene žaloby); od 18.11.2008 do 29.10.2009 sa nevykonávali úkony. Dňa 19.4.2010 súd konanie prerušil do vypracovania znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie bolo nariadenie v konaní vedenom na tamojšom

súde pod sp. zn. 24C/217/2007 (priebežné zisťovanie stavu vypracovania znaleckého posudku). Zmena sudcu (č.l. 294 – Richard Golis). Konanie bolo prerušené až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 24C/217/2007. Po prerušení konania priebežne zisťoval informácie o skončení veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 24C/217/2007. Okresný súd správne konanie prerušil, keďže v inom konaní sa riešila otázka, ktorá má význam pre predmetné konanie.

Sp. zn. 4C/252/2008 – o zaplatenie 273.203,- CZK - návrh bol doručený okresnému súdu dňa 22.12.2008; zákonný sudca JUDr. Iveta Sýkorová, potvrdenie o lustrácii č.l. 4; 13.1.2009 poučenie navrhovateľa; 13.1.2009 uznesením č.k. 4C/252/2008-15 bolo rozhodnuté o doručení návrhu odporcovi, uložená povinnosť, aby sa odporca vyjadril a bol poučený; 30.4.2009 uznesením č.k. 4C/252/2008-25 konanie v časti zastavil; 30.4.2009 uznesením č.k. 4C/252/2008-27 pripustil vstup navrhovateľky v rade 3/ do konania; 4.5.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 29.7.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 3.8.2009 uznesením č.k. 4C/252/2008-35 pripustil zmenu návrhu; 25.8.2010 predvolanie na pojednávanie; 24.9.2010 pojednávanie (odročené za účelom predvolania svedkov a pripojenie trestného spisu); 27.9.2010 predvolanie svedkov na pojednávanie; 37.9.2010 predvolanie účastníkov na pojednávanie; 10.11.2010 upovedomenie o odročení pojednávania (PN odporcu); 10.11.2010 výzva ošetrojúcemu lekárovi odporcu; 14.1.2011 pojednávanie (odročené za účelom rozhodnutia o ďalšom procesnom postupe); 7.10.2011 úradný záznam; 29.11.2011 uznesením č.k. 4C/252/2008-139 zamietnutá námietka litispendencie a prerušené konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 32T/158/2008; 10.1.2012 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 3.2.2012 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 3.4.2012 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 3.9.2012 výzva svedkovi na oznámenie SWIFT kódu pre svedočné; 4.9.2012 výzva zamestnávateľovi svedka o verifikáciu čistého hodinového zárobku; 5.9.2012 e-mailová komunikácia so zamestnávateľom svedka; 6.9.2012 uznesením č.k. 4C/252/2008-177 bolo rozhodnuté o svedočnom; 7.2.2013 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 5.4.2013 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 16.8.2013 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 29.11.2013 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 5.3.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 30.6.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 9.9.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 2.12.2014 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 18.3.2015 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 10.7.2015 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; 12.10.2015 zisťovanie stavu konania sp. zn. 32T/158/2008; - posledný úkon v roku 2015;

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Súd konal plynulo, až na obdobia od 3.8.2009 do 25.8.2010 (žiadost' o nariadenie pojednávania) a od 14.1.2011 do 7.10.2011, kedy sa nevykonávali úkony. Posledný úkon bol vykonaný 12.10.2015. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu PN odporcu – výzva ošetrojúcemu lekárovi. Od 29.11.2011 je konanie prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 32T/158/2008, pričom súd priebežne kontroluje stav tohto konania. Okresný súd správne konanie prerušil, keďže v inom konaní sa riešila otázka, ktorá má význam pre predmetné konanie.

Sp. zn. 4C/147/2014 – zvýšenie výživného na plnoleté dieťa - návrh zo dňa 16.5.2014 bol doručený okresnému súdu dňa 19.5.2014; zákonný sudca JUDr. Iveta Sýkorová, potvrdenie o lustrácií č.l. 13; 23.5.2014 uznesenie o poučení; 23.5.2014 poučenie navrhovateľa; 17.9.2014 výzva navrhovateľkám na vyjadrenie sa k podaniu odporcu; 16.12.2014 uznesením č.k. 4C/147/2014-82 pripustená zmena návrhu; 29.1.2015 predvolanie na pojednávanie; 5.2.2014 výzva PZ na doručenie predvolania navrhovateľkám; 5.2.2014 výzva odporcovi na predloženie dokladov; 21.4.2015 oznámenie navrhovateľkám o odročenie pojednávania; 22.4.2015 pojednávanie odročené na neurčito; 23.4.2015 výzva ošetrovateľovi lekárovi odporcovi; 21.9.2015 uznesením č.k. 4C/147/2014-98 konanie zastavené.

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Konanie sa vedie od roku 2014, pričom bolo právoplatne skončené dňa 14.10.2015, kedy došlo k nadobudnutiu právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. K prietahom nedošlo.

Sp. zn. 4C/171/2011 – o náhradu škody - návrh zo dňa 14.7.2011 bol doručený okresnému súdu dňa 15.7.2011; zákonný sudca JUDr. Iveta Sýkorová, potvrdenie o lustrácií č.l. 14; 28.7.2011 uznesením č.k. 4C/171/2011-17 vyzvaná navrhovateľka na odstránenie väd podania; 25.10.2011 uznesením č.k. 4C/171/2011-26 bol nariadený preklad písomností do poľského jazyka; 25.10.2011 uznesenie o poučení odporcu; 29.11.2011 uznesením č.k. 4C/171/2011-50 rozhodnuté o znalečnom; 29.11.2011 dožiadanie poľskému súdu; 8.2.2012 uznesením č.k. 4C/171/2011-74 bol zamietnutý návrh na vstup ďalšieho odporcu do konania; 9.2.2012 uznesením č.k. 4C/171/2011-76 bol nariadený preklad písomností do poľského jazyka; 9.2.2012 urgencia dožiadania; 13.3.2012 uznesením č.k. 4C/171/2011-97 rozhodnuté o znalečnom; 13.3.2012 výzva na doručenie plnomocenstva; 3.4.2012 žiadosť o doručenie; 28.1.2013 uznesením č.k. 4C/171/2011-123 bol nariadený preklad písomností do poľského jazyka; 28.1.2013 predvolanie na pojednávanie; 8.2.2013 uznesením č.k. 4C/171/2011-133 rozhodnuté o znalečnom; 8.2.2013 žiadosť o doručenie; 11.2.2013 oznámenie o nariadení pojednávania zástupcovi odporcu v rade 2/, ktorý nedoručil plnú moc; 28.2.2013 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 5.6.2013 pojednávanie sa neuskutočnilo- neboli splnené podmienky; 11.6.2013 výzva na doplnenie plnomocenstva; 13.6.2013 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 3.9.2013 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 3.9.2013 upovedomenie o zrušení pojednávania; 5.9.2013 uznesením č.k. 4C/171/2011-201 vyzvaná navrhovateľka na odstránenie väd podania; 2.10.2013 uznesením č.k. 4C/171/2011-215 konanie voči odporcovi v rade 3/ zastavené a pripustený vstup ďalších účastníkov do konania; 2.10.2013 uznesením č.k. 4C/171/2011-218 bol nariadený preklad písomností do poľského jazyka; 2.12.2013 uznesením č.k. 4C/171/2011-268 rozhodnuté o znalečnom; 2.12.2013 žiadosť poľskému súdu o doručenie dokumentov; 5.6.2014 uznesením č.k. 4C/171/2011-295 bol nariadený preklad písomností do slovenského jazyka; 9.9.2014 uznesením č.k. 4C/171/2011-316 rozhodnuté o znalečnom; 9.9.2014 výzva PZ odporcu v rade 4/; 13.3.2015 žiadosť na MS SR o urgenciu v zmysle usmernenia k nariadeniu č. 1393/2003; 14.7.2015 zisťovanie stavu žiadosti na MS SR o urgenciu v zmysle usmernenia k nariadeniu č. 1393/2003; 20.8.2015 doručený spis z Poľska; 17.9.2015 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; - posledný úkon v roku 2015

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Konanie sa vedie od roku 2011, postup okresného súdu bol plynulý až do 17.9.2015 – odvtedy nebol vykonaný žiadny úkon. V konaní bolo potrebné niekoľkokrát nariadiť preklad písomností, a to či už do slovenského alebo poľského jazyka.

Sp. zn. 13C/165/2003 – o zaplatenie 280.000 Sk - návrh zo dňa 15.12.2003 bol doručený okresnému súdu dňa 16.12.2003; zákonný sudca JUDr. Beáta Svediaková, potvrdenie o lustrácii č.l. 21; 16.6.2004 výzva na vyplnenie aktuálnych údajov za účelom rozhodnutia o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov; 12.1.2005 spis predložený na naštudovanie účastníkovi; 24.1.2005 uznesenie o priznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku; 24.1.2005 platobný rozkaz; 8.4.2005 výzva odporcovi na doloženie tlačiva pre oslobodenie od súdnych poplatkov; 10.8.2005; 10.8.2005 spis predložený na naštudovanie účastníkovi; 10.8.2005 úradný záznam o vyhotovení odpisu č.l. 56; 25.8.2005 úradný záznam o založení návrh na nariadenie predbežného opatrenia do spisu; 10.10.2005 uznesením č.k. 13C/165/2003-80 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na OS BA II sp. zn. Ps 12/04; 2.11.2005 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline; 10.11.2005 spis predložený VSÚ, určený referent; 18.11.2005 výzva na vyjadrenia sa k odvolaniu; 14.12.2005 preposlanie podania navrhovateľa; 31.1.2006 uznesením č.k. 8Co/527/2005-108 bolo rozhodnutie okresného súdu potvrdené; 27.2.2006 preposlanie podania navrhovateľa; 11.4.2006 výzva navrhovateľovi na zvolenie advokáta pre dovolacie konanie; 3.7.2006 uznesením návrh navrhovateľa na ustanovenie advokáta zamietol; 7.8.2006 predkladacia práva Krajskému súdu v Žiline; 11.8.2006 spis predložený VSÚ; 12.9.2006 predloženie spisu referujúcemu sudcovi; 28.9.2006 uznesením č.k. 8Co/406/2006-132 napadnuté uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie; 10.10.2006 preposlanie podania navrhovateľa; 9.2.2007 uznesením súd ustanovil navrhovateľovi advokáta pre dovolacie konanie; 18.4.2007 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline; 25.4.2007 predložené VSÚ; 27.4.2007 predložené referujúcemu sudcovi; 25.5.2007 vrátenie spisu bez meritórneho rozhodnutia; 3.7.2007 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline; 24.7.2007 predložené referujúcej sudkyňi; 31.7.2007 uznesením č.k. 8Co/223/2007-154 bolo napadnuté rozhodnutie potvrdené; 27.9.2007 námietka zaujatosti; 27.9.2007 opatrením predsedu súdu bol spis pridelený inému sudcovi; 1.10.2007 náhodným výberom bola vec pridelená JUDr. Ivete Sýkorovej; 22.11.2007 uznesením č.k. 13C/165/03-161 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania; 22.11.2007 uznesením č.k. 13C/165/03-164 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania; 28.11.2007 zaslanie tlačiva na účely oslobodenia od súdnych poplatkov; 20.12.2007 uznesenie o priznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku odporcovi; 20.12.2007 uznesenie o predĺžení lehoty na odstránenie väd návrhu; 30.7.2008 predvolanie na pojednávanie; 28.2.2008 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 7.3.2008 úradný záznam o odročení pojednávania (PZ navrhovateľa); 7.3.2008 pojednávanie odročené na deň 7.5.2008; 18.3.2008 predvolanie na pojednávanie; 7.5.2008 pojednávanie (odročené na neurčito za účelom zváženia ďalšie procesného postupu); 12.5.2008 výzva na oznámenie o priemernej výške platu za 12 mesiacov; 12.5.2008 výzva, či navrhovateľ trvá na zaplatení 25.000 Sk; 10.6.2008 uznesením č.k. 13C/165/2003-213 konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako i o návrhu na zabezpečenie dôkazu zastavuje; 9.7.2008 oznámenie PZ SR; 22.8.2008 predvolanie na pojednávanie; 22.8.2008 predvolanie svedkov; 11.9.2008 výzva navrhovateľovi na

doplnenie podania; 8.9.2008 výzva navrhovateľovi; 1.10.2008 výzva odporcovi; 23.10.2008 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 5.11.2008 pojednávanie (odročené na deň 16.1.2009); 7.11.2008 predvolanie svedka; 7.11.2008 predvolanie na pojednávanie; 7.11.2008 výzva navrhovateľovi; 18.11.2008 výzva odporcovi; 5.12.2008 výzva navrhovateľovi; 16.1.2009 pojednávanie (odročené 20.2.2009); 21.1.2009 predvolanie svedka; 21.1.2009 výzva odporcovi; 26.1.2009 výzva lekárovi svedkyne; 10.2.2009 výzva ošetrojúcej lekárke svedkyne; 13.2.2009 úradný záznam o nazretí do spisu; 18.2.2009 úradný záznam o zrušení pojednávania; 26.2.2009 výzva lekárovi svedkyne; 14.4.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 15.4.2009 výzva lekárke svedkyne; 30.4.2009 predvolanie na pojednávanie; 30.4.2009 predvolanie svedka; 30.4.2009 výzva svedkyňi; 17.6.2009 pojednávanie (odročené 15.7.2009); 19.6.2009 upozornenie navrhovateľa; 19.6.2009 predvolanie svedka; 1.7.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 8.7.2009 uznesením zbavil advokátku JUDr. Angelovú povinnosti právne zastupovať navrhovateľa; 15.7.2009 pojednávanie (odročené na neurčito); 19.10.2009 žiadosti obci o oznámenie adresy; 21.10.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 25.11.2009 uznesením č.k. 13C/165/03-403 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania; 25.11.2009 uznesením č.k. 13C/165/03-407 bolo rozhodnuté o trovách advokátky; 7.12.2009 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 18.12.2009 opravné uznesenie; 18.3.2010 uznesenie o odmietnutí podania; 26.3.2010 nariadené znalecké dokazovanie; 4.6.2010 žiadosť o doručenie spisu; 15.3.2011 uloženie poriadkovej pokuty znalcovi; 16.8.2010 žiadosť o súčinnosť; 25.11.2010 úradný záznam; 11.1.2011 výzva znalcovi; 15.2.2011 žiadosť o súčinnosť OD PZ; 15.3.2011 uloženie poriadkovej pokuty znalcovi; 1.4.2011 sťažnosť MS SR na znalca; 1.6.2011 zaslanie listín MS SR; 1.6.2011 žiadosť o súčinnosť OS BA II; 2.6.2011 výzva znalcovi na vrátenie spisového materiálu; 20.7.2011 žiadosť notárke o oznámenie dedičov po navrhovateľovi; 20.9.2011 výzva dedičovi po navrhovateľovi; 4.11.2011 výzva dedičovi po navrhovateľovi; 15.12.2011 poučenie navrhovateľovi; 15.12.2011 výzva navrhovateľovi; 12.1.2012 úradný záznam o nahliadnutí do spisu; 2.2.2012 doručenie tlačiva na dokladovanie pomerov navrhovateľovi; 20.2.2012 nariadenie znaleckého dokazovania; 20.2.2012 žiadosť o súčinnosť OS NZ; 12.3.2012 doručovanie odvolania; 19.3.2012 uznesením pripustená zmena petitu žalobného návrhu; 30.4.2012 predkladacia práva na Krajský súd v Žiline; 31.5.2012 uznesením č.k. 6Co/175/2012-521 čiastočne zrušené napadnuté uznesenie; 25.6.2012 výzva odporcovi; 2.8.2012 uznesením odňaté oslobodenie odporcu od súdnych poplatkov; 2.8.2012 žiadosť o súčinnosť OS NZ; 17.9.2009 žiadosť o súčinnosť OS BA III; 26.10.2012 úradný záznam OS BAII o prebratí spisu znalkyňou; 26.11.2012 predvolanie svedkyne; 26.11.2012 výzva účastníkom; 10.12.2012 žiadosť o súčinnosť obec Veľké Rovné; 10.12.2012 žiadosť o oznámenie ZVJS; 10.12.2012 žiadosť na Register obyvateľstva SR; 8.1.2013 úradný záznam; 14.1.2013 oznámenie o predĺžení lehoty; 30.1.2013 predvolanie svedkyne; 25.2.2013 zápisnica z výsluchu – predvolaná sa nedostavila; 25.2.2013 uložená povinnosť svedkyňi zúčastniť sa výsluchu; 8.4.2013 predvolanie svedkyne; 29.4.2013 zápisnica z výsluchu – svedkyňa sa nedostavila; 30.4.2013 predvolanie svedkyne; 16.5.2013 zápisnica z výsluchu – nie je doručka, svedkyňa sa nedostavila; 12.6.2013 nariadené predvedenie svedkyne; 12.6.2013 žiadosť o súčinnosť OD PZ; 12.6.2013 predvolanie svedkyne; 4.7.2013 žiadosť o oznámenie dôvodu nemožnosti predviesť svedkyňu OD PZ; 28.6.2013 zápisnica z výsluchu – svedkyňa nebola predvedená; 17.7.2013 nariadené predvedenia svedkyne; 17.7.2013 žiadosť o súčinnosť OD PZ; 17.7.2013 predvolanie svedkyne; 28.8.2013 zápisnica z výsluchu; 28.8.2013 zaslanie listín znalkyňi; 24.9.2013 žiadosť o zapožičanie spisu OS BA I; 34.9.2013 žiadosť o súčinnosť Daňový úrad Žilina;

21.11.2013 zaslanie listín znalkyni; 18.12.2013 vrátenie zapožičaného spisu; 19.2.2014 rozhodnutie o znalečnom; 19.2.2014 výzva účastníkom; 17.12.2014 zrušený konkurz na majetok odporcu; 30.1.2015 výzva; 3.3.2015 výzva odporcovi; 17.3.2015 návrh na prerušenie konania zamietnutý; 8.4.2015 doručenie odvolania; 13.7.2015 predkladacia správa na Krajský súd v Žiline; 31.8.2015 napadnuté uznesenie potvrdené; 23.11.2015 výzva na vyjadrenie sa k podaniu odporcu;

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Vo veci sa nevykonávali žiadne úkony od 16.12.2003 do 16.6.2004 a od 16.6.2004 do 24.1.2005. Komplikácie pri zápise návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, bol založený v inom spise a následne založený do správneho 13C/165/2003. Na základe námietky zaujatosti došlo k zmene zákonného sudcu. Pojednávanie bolo niekoľkokrát odročené z dôvodov na strane navrhovateľa (na jeho žiadosť alebo sa nedostavil). Nemožnosť vykonať výsluch svedkyne – niekoľkokrát sa nedostavila na výsluch (išlo o psychiatrickú pacientku). Konanie sa predĺžilo aj kvôli znaleckému dokazovaniu, keď bol pôvodne určený znalec zaneprázdnený, niekoľkokrát vyzývaný na vypracovanie posudku, bola podaná sťažnosť MS SR a nakoniec bol znalec aj vyčiarknutý. Nový žalobca trvá aj naďalej na posudku. Až na obdobie od podania návrhu (15.12.2003) do 24.1.2005, kedy súd nekonal vôbec bolo d'alej konanie plynulé.

sp. zn. 2C/317/2014 (JUDr. Ján Rybárik) - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.090,44 Eur s prísl. - 30. 06. 2014 prijatá žaloba + prílohy (č.l. 1) zapísaná do registra RO pod. sp.zn. 4RO/226/2014 a pridelená JUDr. Ivete Sýkorovej (potvrdenie č. l. 13); 02. 07. 2014 pokyn na výzvu na SUP (č.l. 14); 18. 07. 2014 oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka – Združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do konania (č.l. 15); 31. 07. výzva na SUP (č.l. 18), doručenka (č.l. 19pv) – súdny tajomník bez pečiatky len podpis; 10. 09. 2014 záznam o zložení; 14. 10. 2014 potvrdenie o prevedení spisu 4RO/226/2014 do oddelenia Občianskoprávne veci a pridelený pod sp.zn. 2C/317/2014 JUDr. Rybárikovi (č.l. 21); 24. 10. 2014 pokyn sudcu – spis predložený VSÚ na posúdenie (č.l. 22); 30. 10. 2014 oznámenie žalobcovi o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (č.l. 24); oznámenie + výzva pre žalovaného (č.l. 25); 26. 11. 2014 poučenie navrhovateľa (č.l. 27), doručenka (č.l. 26); 26. 11. 2014 uznesenie – poučenie odporcu (č.l. 28), zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy (č.l. 29); 05. 12. 2014 vyjadrenie žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka (č.l. 31); lustrácia odporcu – ZVJS (č.l. 35), Sociálna poisťovňa (č.l. 36), Register obyvateľov (č.l. 37); doručenie súdnej zásielky pre odporcu do ÚVTOS Sučany dňa 19. 01. 2015 (č.l. 38); 30. 06. 2015 pokyn na vytýčenie pojednávania na 31. 08. 2015 o 10.00 hod (č.l. 39); predvolanie (č.l. 40), doručenky (č.l.40pv); 09. 07. 2015 čiastočné späťvzatie žaloby, zmena žalobného petitu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní (č.l. 41); 16. 07. 2015 vyjadrenie vedľajšieho účastníka – elektronické podanie (č.l. 42); 31. 08. 2015 zápisnica o pojednávaní – vyhlásený rozsudok; rozsudok (č.l. 49), doručenky (č.l. 53pv) – doručený navrhovateľovi 22. 01. 2016, odporcovi 25. 1. 2016 a vedľajšiemu účastníkovi 22. 01. 2016; 08. 02. 2016 odvolanie vedľajšieho účastníka – elektronické podanie; 29. 02. 2016 doručenie odvolania na vedomie navrhovateľovi a odporcovi + doručenky (č.l. 59); 09. 03. 2016 vyjadrenie žalobcu k odvolaniu ved. účastníka (č.l. 60); 05. 04. 2016 predloženie

veci KS v ŽA s odvolaním (č.l. 63); 12. 04. 2016 vrátenie spisu bez meritórneho rozhodnutia

sp. zn. 17C/314/2014 (JUDr. Anna Majeriková) - návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 442,92 Eur s prísl. - 22. 08. 2014 návrh + prílohy (č.l. 1); potvrdenie o zapísaní do registra RO a pod sp.zn 13RO/291/2014 pridelení JUDr. Beáte Svediakovej (č.l. 14); 10. 09. 2014 výzva na SUP – súdny tajomník bez pečiatky len podpis (č.l. 17); hromadné oznámenie vedľajšieho účastníka – Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO o vstupe do konania – fotokópia (č.l. 18); 30. 09. 2014 záznam o zložení SUP (č.l. 20); 13. 10. 2014 potvrdenie o prevedení spisu 13RO/291/2014 do oddelenia Občianskoprávne veci a pod sp.zn. pridelený JUDr. Anne Majerikovej (č.l.22); 16. 10. 2014 spis predložený VSÚ na posúdenie (č.l. 23); 20. 10. 2014 oznámenie žalobcovi o vstupe ved. účastníka do konania (č.l. 24), oznámenie odporcovi o vstupe ved. účastníka do konania spolu s výzvou na súhlas (č.l. 25); 22. 10. 2014 poučenie navrhovateľa (č.l. 27) – súdna tajomníčka – bez pečiatky, iba podpis; 22. 10. 2014 uznesenie – poučenie odporcu (č.l. 28), doručenky (č.l. 29); 29. 10. 2014 zásielka sa vrátila od odporcu s poznámkou adresát neznámy (č.l. 30); lustrácie odporcu – Register obyvateľov (č.l. 31), Sociálna poisťovňa (č.l. 33); 20. 11. 2014 výzva na oznámenie pobytu odporcu (č.l. 35); 19. 11. 2014 – osobné podanie vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu (č.l. 36); 24. 11. 2014 vyjadrenie navrhovateľa k oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka konania; lustrácia odporcu v ZVJS (č.l. 43); doručenie súdnej zásielky odporcovi do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č.l. 44); 09. 02. 2015 súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania (č.l. 45); 11. 03. 2015 uznesenie o pripustení ved. účastníka do konania (č.l. 47), doručenky (č.l. 49) – PZ navrhovateľ 16. 03. 2015, odporca 1/ 16. 03. 2015, odporca 2/ 16. 3. 2015 a PZ ved. účastníka 16. 03. 2015; 27. 03. 2015 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o vstupe ved. účastníka do konania (č.l. 50); doručenie odvolania účastníkom konania (č.l. 53); 15. 05. 2015 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline s odvolaním (č.l. 54); 30. 06. 2015 uznesenie, ktorým krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu, vec vrátená okresnému súdu 31. 07. 2015 (č.l. 58); 26. 08. 2015 pokyn na vytýčenie pojednávania na 14. 09. 2015 o 15.00 hod. – vyhlásenie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania(č.l. 62), oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 156 ods. 3 O.s.p.(č.l. 63); zápisnica zo 14. 09. 2015 (č.l. 64) – podpísaná len osobou, ktorá ju prepísala so zvukového záznamu; rozsudok (č.l. 65) – na prvopise podpísaný aj sudca aj osoba za správnosť vyhotovenia, doručenky (č.l. 70, 71) – doručený navrhovateľovi 07. 10. 2015, PZ ved. účastníka 1. 10. 2015, odporca 1/ - vrátená zásielka s poznámkou adresát neznámy (podľa lustrácie z č.l. 43 – predpokladaný koniec trestu 3. 12. 2015, s možnosťou podmieneného prepustenia 3.6.2015), odporca 2/ (č.l. 75) - zásielka neprevzatá v odbernej lehote; 16. 10. 2015 späťvzatie návrhu (č.l. 72); 16. 10. 2015 - odvolanie vedľ. účastníka podané osobne (č.l. 73); lustrácia odporcu 1/ v ZVJS (č.l. 76) – preložený do ÚVTOS Martin, doručenka (č.l. 77); 27. 01. 2016 pokyn na doručenie odvolania (č.l. 78) – doručenky (č.l. 78, 80, 81) – nepodarilo sa doručiť odporcovi 1/ z ÚVTOS prepustený 3. 12. 2015, z adresy pobytu uvedeného v návrhu sa zásielka vrátila s poznámkou adresát neznámy; lustrácia v Sociálnej poisťovni (č.l. 82); 15. 02. 2016 žiadosť o súčinnosť Mesto Žilina (č.l. 83), zamestnávateľa (č.l. 84); 02. 03.

2016 odpoveď od zamestnávateľa o doručení zásielky odporcovi 1/ a oznámenie súčasnej adresy odporcu 1/ (č.l. 85); 01. 04. 2016 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline s odvolaním (č.l. 88); 29. 04. 2016 uznesenie krajského súdu, ktorým krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

pri doručovaní rozsudku odporcovi 1/ bolo potrebné vykonať opakované a rozsiahle úkony pre zistenie jeho súčasnej adresy

sp. zn. 12C/144/2004 (JUDr. Drahomír Mrva) - dňa 22. 04. 2004 návrh o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou a náhradu mzdy (č.l. 1) podaný osobne + prílohy (č.l. 4-13); potvrdenie o pridelení veci JUDr. Dagmar Cabadajovej (č.l. 14); zaslanie návrhu + vyjadrenie sa k veci odporcovi zo dňa 26. 04. 2004 v lehote 30 dní; 20. 05. 2004 vyjadrenie odporcu (č.l. 18) + prílohy (č.l. 22-44); 04. 06. 2004 zaslanie vyjadrenia navrhovateľke na vyjadrenie s lehotou 25 dní (č.l. 45); predvolanie zo 06. 05. 2005 na deň 01. 06. 2005 (č.l. 46); úradný záznam z 25. 05. 2005 o preštudovaní spisu (č.l. 47); prílohová obálka s listinami (č.l. 49); zápisnica z pojednávania (č.l. 50) odročené na 06. 07. 2005 za účelom výsluchu svedkov; 07. 06. 2005 osobné podanie s návrhom svedka (č.l. 57); 08. 06. 2005 oznámenie svedkov zo strany odporcu (č.l. 59); 04. 07. 2005 osobné podanie – ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní (č.l. 60); zápisnica z pojednávania (č.l. 62) odročené na 14. 09. 2005 za účelom výsluchu svedka, ktorý sa z pojednávania ospravedlnil; 01. 08. 2005 osobné podanie (zároveň aj príjmová pečiatka 07. 09. 2005) navrhovateľky s návrhom na vyžiadanie listín od odporcu (č.l. 81); výzva súdu odporcovi 07. 09. 2005 na predloženie listín (č.l. 83); 12. 09. 2005 podanie odporcu s listinami (č.l. 84-101), zápisnica z pojednávania (č.l. 102) odročené za účelom výsluchu ďalších navrhovaných svedkov navrhovateľky; 04. 11. 2005 oznámenie o ukončení právneho zastúpenia navrhovateľky (č.l. 116), návrh na výsluch svedkov (č.l. 117); zápisnica z pojednávania dňa 10. 02. 2006 (č.l. 139) odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 15. 02. 2006; vyúčtovanie trov navrhovateľky 15. 02. 2006 (č.l. 149); zápisnica z pojednávania dňa 15. 02. 2006 o vyhlásení čiastočného rozsudku (č.l. 152); čiastočný rozsudok (č.l. 154) – chýba okrúhla pečiatka; doručený PZ navrhovateľky 04.04.2006, PZ odporcu 10. 04. 2006; odvolanie odporcu podané osobne 25. 04. 2006 (č.l. 169); predložené 02.05.2006 Krajskému súdu v Žiline (č.l. 173) bez vykonania úkonov v súvislosti s podaným odvolaním; 06. 06. 2006 pokyn na úkony s podaným odvolaním (č.l. 175); výzva na SUP (č.l. 176); úhrada súdneho poplatku (č.l. 177); výzva navrhovateľke na vyjadrenie sa k odvolaniu odporcu (č.l. 179); vyjadrenie 17. 07. 2006 k odvolaniu (č.l. 180); predloženie spisu referujúcemu sudcovi za účelom preštudovania (č.l. 185) s lehotou do 30. 09. 2006; 26. 10. 2006 pokyn na vytýčenie termínu pojednávania na 28. 11. 2006 (č.l. 188); zápisnica z pojednávania 28. 11. 2006 (č.l. 189) s vyhlásením rozsudku; rozsudok, ktorým odvolací súd čiastočný rozsudok okresného súdu potvrdil (č.l. 192); vec vrátená okresnému súdu 02. 02. 2007; rozsudok doručený PZ navrhovateľky 12. 02. 2007, PZ odporcu dňa 12. 02. 2007; 02. 03. 2007 výzva navrhovateľ, odporca (č.l. 199, 200); vyjadrenie odporca 14. 03. 2007 (č.l. 201); vyjadrenie navrhovateľka 20. 03. 2007 (č.l. 202) a listiny; zmena návrhu 05. 04. 2007 (č.l. 219); 06. 08. 2007 predvolanie na pojednávanie dňa 02. 10. 2007; zápisnica z pojednávania dňa 02. 10. 2007 (č.l. 241) kde bol schválený zmier medzi účastníkmi

konania; uznesenie o schválení zmiernu (č.l. 246) – chýba okrúhla pečiatka, doručený PZ navrhovateľa 23. 10. 2007, PZ odporcu 29. 10. 2007; vec 18C/169/2008 pridelená JUDr. Gabriele Panákovej – návrh (v pôvodnom konaní odporcu) na povolenie obnovy konania 12C/144/2004 zo 04. 11. 2008 (č.l. 251); 09. 11. 2009 žiadosť okresnej prokuratúry o zaslanie spisu sp. zn. 18C 169/2008 (č.l. 252); 30. 11. 2009 opätovná žiadosť (č.l. 253); 08. 12. 2009 zaslanie spisového materiálu (č.l. 254); 11. 02. 2010 vrátenie spisu (č.l. 255); 03. 03. 2010 predvolanie na pojednávanie 31. 03. 2010 (č.l. 257); výzva SP na zdokladovanie skutočností (č.l. 260); správa 10. 03. 2010 SP (č.l. 261) pripojené listiny; 18. 03. 2010 podnet GP SR na podanie mimoriadneho dovolania + žiadosť o zapožičanie spisu 18C/169/2008 (č.l. 265); 22. 03. 2010 návrh PZ navrhovateľky na prerušenie konania 22. 03. 2010 (č.l. 266); 31. 03. 2010 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu PN navrhovateľky, ktorá nesúhlasí aby sa pojednávalo bez jej prítomnosti (č.l. 270); zápisnica z pojednávania 31. 03. 2010 o odročení pojednávania na neurčito (č.l. 272); 31. 03. 2010 zaslanie spis 12C/144/2004 na GP SR (č.l. 274); 25. 06. 2010 vrátenie spisu (č.l. 275); 30. 06. 2010 dotaz súdu na spôsob vybavenia podnetu navrhovateľky na GP SR (č.l. 277); odpoveď GP SR 14. 07. 2010 (č.l. 278); 06. 08. 2010 výzva navrhovateľke, odporcovi (č.l. 280); odpoveď odporcu 20. 08. 2010 (č.l. 282); 23. 08. 2010 odpoveď navrhovateľky (č.l. 291); uznesenie o zamietnutí návrhu navrhovateľky na prerušenie konania až do vybavenia podnetu na GP SR zamietol 11. 10. 2010 (č.l. 328); 25. 11. 2010 predvolanie na pojednávanie dňa 25. 01. 2011 (č.l. 331); 05. 01. 2011 návrh odporcu na prerušenie konania (č.l. 332) z dôvodu vedenia konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie v predmetnej veci (24C/144/2010 – návrh odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia); zápisnica z pojednávania 25. 01. 2011 odročené na neurčito, s tým že súd najprv rozhodne o návrhu na prerušenie konania a zväži ďalší postup (č.l. 383); 05. 02. 2011 výzva odporcu na odstránenie väd podanie zo dňa 04. 11. 2008 – povolenie obnovy konania (č.l. 388); 16. 03. 2011 doplnenie návrhu (č.l. 391); uznesenie o prerušení konania 14. 04. 2011 (č.l. 397); odvolanie navrhovateľky (č.l. 399) 13. 06. 2011 predloženie odvolania Krajskému súdu V Žiline; 29. 06. 2011 uznesenie, ktorým krajský súd uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, vec vrátená okresnému súdu 22. 09. 2011 (č.l. 407); 25. 10. 2011 uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania (č.l. 411); uznesenie vo veci 24C/144/2010-57 z 26. 05. 2011 o zastavení konania; pokyn 12. 01. 2012 na vytýčenie termínu pojednávania 22. 02. 2012; predvolanie (č.l. 424); 19. 01. 2012 žiadosť odporcu o odročenie pojednávania z dôvodu neprítomnosti PZ na území SR; 20. 01. 2012 upovedomenie o odročení pojednávania na 14. 03. 2012 (č.l. 431); zápisnica (č.l. 434) pojednávanie bolo odročené na 15. 05. 2012; 11. 05. 2012 žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu PN navrhovateľky (č.l. 439); zápisnica z 15. 05. 2012 pojednávanie odročené na 13. 06. 2012 (č.l. 445); 05. 06. 2012 ďalšia žiadosť o odročenie pojednávania pre pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav (č.l. 447); zápisnica z pojednávania 13. 06. 2012 pojednávanie odročené na neurčito (č.l. 452); 26. 06. 2012 dotaz na obvodného lekára ohľadom zdravotného stavu navrhovateľky (č.l. 454); 11. 07. 2012 dotaz na Sociálnu poisťovňu ohľadom výplaty nemocenskej dávky navrhovateľke (č.l. 458); podanie správy Sociálnej poisťovne 18. 07. 2012 (č.l. 459); správa o zdravotnom stave navrhovateľky 20. 07. 2012 (č.l. 461); 09. 10. 2012 oznámenie o zdravotnom stave navrhovateľky (č.l. 465); výzva ohľadom trvajúcej PN navrhovateľky 11. 10. 2012 (č.l. 469, 470); oznámenie 31. 10. 2012 o ukončení PN navrhovateľky (č.l. 472); predvolanie 11. 12. 2012 na pojednávanie dňa 29. 01. 2013 (č.l. 474); zápisnica z pojednávania (č.l. 476) pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia

podania PZ odporcu, ktoré bolo vznesené na pojednávaní; návrh 01. 02. 2013 na zmenu rozhodnutia (č.l. 481); výzva na vyjadrenie k návrhu (č.l. 486); 27. 03. 2013 vyjadrenie navrhovateľky (č.l. 487); 04. 09. 2013 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline z dôvodu postupu podľa § 235 ods. 2 O.s.p. (č.l. 492); 04. 11. 2013 vrátenie spisu bez meritórneho rozhodnutia (č.l. 497); 02. 12. 2013 uznesenie, ktorým okresný súd zamietol návrh na zmenu čiastočného rozsudku 12C/144/2004-154 zo dňa 15. 02. 2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Co/230/2006-192 zo dňa 28. 11. 2006 a zároveň zmenil uznesenie 12C/144/2004-246 z 2. 10. 2007 tak, že zmier neschvaľuje (č.l. 501); odvolanie navrhovateľky 27. 12. 2013 (č.l. 507); 24. 02. 2014 predložená vec Krajskému súdu v Žiline (č.l. 519); uznesenie 18. 08. 2014, ktorým krajský súd uznesenie o zmene zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (č.l. 520) vec vrátená okresnému súdu 25. 09. 2014; 20. 05. 2015 uznesenie, ktorým súd zmier uzavretý účastníkmi konania na pojednávaní dňa 02. 10. 2007 neschvaľuje (č.l. 252 – chyba v č.k. – násl. opravné uznesenie na pokyn Krajského súdu v Žiline na č.l. 538); odvolanie navrhovateľky 10. 06. 2015 (č.l. 528); vyjadrenie k odvolaniu 17. 07. 2015 (č.l. 525); vec predložená Krajskému súdu v Žiline 27. 07. 2015 (č.l. 536); vrátenie veci bez rozhodnutia pre chybu v označení napadnutého uznesenia 24. 11. 2015 (č.l. 537), vec vrátená okresnému súdu 07. 01. 2016; 02. 02. 2016 opravné uznesenie (č.l. 538); 14. 03. 2016 vec predložená krajskému súdu; 31. 05. 2016 krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu

Obnova konania - návrh 04. 11. 2008 podaný osobne; uznesenie 18C/169/2008-69 z 03. 04. 2009, ktorým bola obnova konania povolená; odvolanie 07. 05. 2009 podané osobne; 08. 06. 2009 vec predložená Krajskému súdu v Žiline; 31. 07. 2009 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu o povolení obnovy; vec vrátená okresnému súdu 21. 09. 2009

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Opakovane odročované pojednávania od 06. 07. 2005 do 02. 10. 2007 odročované za účelom výsluchu svedka (č.l. 50, 62), výsluchu ďalších svedkov (č.l. 102); pojednávania od 31. 03. 2010 do 02. 12. 2013 odročované z dôvodu PN navrhovateľky (č.l. 270); z dôvodu rozhodnutia okresného súdu o podanom návrhu na prerušenie konania (č.l. 383); z dôvodu neprítomnosti PZ odporcu na území SR (č.l. 431); opätovne z dôvodu PN navrhovateľky (č.l. 439); pre pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky (č.l. 447); pre doplnenie podania PZ odporcu, ktoré bolo vznesené na pojednávaní (č.l. 476); 01. 02. 2013 návrh na zmenu rozhodnutia (č.l. 481); 04. 09. 2013 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline z dôvodu postupu podľa § 235 ods. 2 O.s.p. (č.l. 492); 04. 11. 2013 vrátenie spisu bez meritórneho rozhodnutia (č.l. 497); 02. 12. 2013 uznesenie, ktorým okresný súd zamietol návrh na zmenu čiastočného rozsudku 12C/144/2004-154 zo dňa 15. 02. 2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/230/2006-192 zo dňa 28. 11. 2006 a zároveň zmenil uznesenie 12C/144/2004-246 z 2. 10. 2007 tak, že zmier neschválil (č.l. 501); odvolanie navrhovateľky 27. 12. 2013 (č.l. 507); 24. 02. 2014 predložená vec Krajskému súdu v Žiline (č.l. 519); uznesenie 18. 08. 2014, ktorým krajský súd uznesenie o zmene zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (č.l. 520) vec vrátená okresnému súdu 25. 09. 2014, 20. 05. 2015 uznesenie, ktorým súd zmier uzavretý účastníkmi konania na pojednávaní dňa 02. 10. 2007 neschválil (č.l. 252 – chyba v č.k. – násl. opravné uznesenie na pokyn Krajského súdu v Žiline na č.l. 538); odvolanie navrhovateľky 10. 06. 2015 (č.l. 528); vec predložená

krajskému súdu 27. 07. 2015 (č.l. 536); vrátenie veci bez rozhodnutia pre chybu v označení napadnutého uznesenia 24. 11. 2015 (č.l. 537), vec vrátená okresnému súdu 07. 01. 2016; 02. 02. 2016 opravné uznesenie (č.l. 538); 14. 03. 2016 vec predložená krajskému súdu; 31. 05. 2016 krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu

sp. zn. 12C/110/2005 (Mgr. Richard Golis) - dňa 04. 05. 2005 prijatý návrh o určenie neplatnosti právnych úkonov – darovacích zmlúv o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú. Veľká Bytča spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia (č.l. 2) príloha (č.l. 3-20); potvrdenie o prijatí a pridelení veci JUDr. Cabadajovej (č.l. 2); uznesenie z 24. 05. 2005 o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (č.l. 21); odvolanie navrhovateľiek (č.l. 26) podané na pošte dňa 17. 06. 2005 (č.l. 28); výzva na zaplatenie sup z odvolania zo dňa 24.6.2005 (č.l. 30); sup zaplatený v kolkoch 07.07.2005 (č.l. 31); spis predložený dňa 16.8.2005 odvolaciemu súdu (č.l. 34, 35); uznesenie krajského súdu v Žiline z 30. 08. 2005, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu (č.l. 37), doručené účastníkom konania (č.l. 41); úradný záznam o pridelení JUDr. Cabadajovej od 1.10.2005 do 31.1.2006 na KS v ŽA (č.l. 42); predvolanie z 17.2.2006 na pojednávanie na 05. 04. 2006 (č.l. 46); listová zásielka vrátená 21. 2. 2006 súdu s oznámením, že odporca v rade 2/ zomrel (č.l. 47); dotaz z 27. 2. 2006 na matriku o zaslanie úmrtného listu (č.l. 50); oznámenie PZ navrhovateľiek o úmrtí odporcu v rade 2/ (č.l. 51); odpoveď matriky zo 7.3.2006 (č.l. 52); úradný záznam o šetrení v D-kanc. (č.l. 53); oznámenie okruhu dedičov z 29.03.2006 (č.l. 55); plná moc odporcu v rade 1/ (č.l. 56); vyjadrenie odporcu v rade 1/ k žalobe (č.l. 57); zápisnica o pojednávaní z 5.4.2006 (č.l. 60), pojednávanie odročené na neurčito za účelom návrhu ďalších svedkov; dopyt z 12.4.2006 na Mesto Bytča a Úrad práce Bytča za účelom poskytnutia mien opatrovateľiek odporkyne v rade 2/ (č.l. 71, 72); odpoveď z mesta 24. 4. 2006 (č.l. 73); urgencia zo 4.7.2006 na úrad práce (č.l. 75); odpoveď úradu práce z 13.7.2006 (č.l. 76); potvrdenie zo 16. 10. 2006 o pridelení veci JUDr. Erike Šobichovej (č.l. 77); potvrdenie zo 4.10.2007 o pridelení veci Mgr. Márii Kašíkovej (č.l. 78), úradný záznam s odkazom na rozvrh práce o pridelení veci Mgr. Kašíkovej (č.l. 79); výzva navrhovateľom o oznámenie svedkov z 10. 12. 2008 (č.l. 81); odpoveď navrhovateľov 18. 2.2009 (č.l. 82); pokyn na pripojenie spisu 21D 43/06 z 18.03.2009 (č.l. 83); predvolanie z 17.4.2009 na pojednávanie dňa 11. 06. 2009 (č.l. 90); vrátená listová zásielka 24.4. 2009 s oznámením, že predvolávaný svedok zomrel (č.l. 94); zápisnica o pojednávaní z 11.6.2009; pojednávanie odročené na 28.9.2009 s tým, že sa účastníkom dáva priestor na mimosúdnu dohodu (č.l. 95); predvolanie svedkov z 22. 9.2009 na pojednávanie 28.9.2009 (č.l. 98-101); zápisnica o pojednávaní z 28.9.2009, pojednávanie odročené na neurčito s poskytnutím 10-dňovej lehoty na vyjadrenie, či je vôľa na mimosúdne rokovanie (č.l. 108); vyjadrenie PZ odporcu, že k mimosúdnej dohode nedošlo 8.10.2009 (č.l. 127); návrh navrhovateľov na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu (č.l. 129); návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia 23. 11. 2009 (č.l. 132); uznesenie o pripustení ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu z 26.11.2009 (č.l. 141); uznesenie o nariadení predbežného opatrenia z 29.12.2009 (č.l. 145); výzva z 29.12.2009 na zaplatenie sup za predbežné opatrenie 323,- eur (č.l. 151); odvolanie odporcov proti uzneseniu o predbežnom opatrení podané na pošte 22. 1.2010 (č.l. 160, 162-obálka); výzva navrhovateľov na vyjadrenie sa k odvolaniu odporcov z 28.1.2010 (č.l. 164); uznesenie o sup za odvolanie 33,- eur (č.l. 165); predloženie veci odvolaciemu súdu dňa 25.2.2010 (č.l. 168); zaslanie podanie – vyjadrenie k odvolaniu z 01.03.2010 (č.l.

170); uznesenie krajského súdu z 23. 03. 2010, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu o predbežnom opatrení (č.l. 177), vec vrátená okresnému súdu 15.4.2010; predvolanie z 18.05.2010 na 10. 06.2010 (č.l. 185); zápisnica o pojednávaní z 10.6.2010 odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene petitu, predneseného na pojednávaní zo strany PZ navrhovateľov; návrh N na výsluch svedka 16.06.2010 (č.l. 191); návrh N 22.06.2010 na doplnenie dôkazov (č.l. 192); návrh N 22.06.2010 na rozšírenie petitu a upresnenie (č.l. 193); uznesenie o pripustení zmeny petitu 22. 07. 2010 (č.l. 196); výzva Správe katastra Bytča na predloženie listín 13. 8. 2010 (č.l. 198); odpoveď správy katastra 19. 8.2010 (č.l. 199); uznesenie o sup za zmenu návrhu 13.9.2010 (č.l. 204); urgencia ohľadom listín na Geodetický a kartografický ústav BA, stredisko LM 19. 10. 2010 (č.l. 207); zaslanie listín 2.11.2010 (č.l. 210); uznesenie o zložení preddavku na trovy dôkazu – výsluch svedkyne 18. 11. 2010 (č.l. 216); dotaz notára o stave súdneho konania 15.11.2010 (č.l. 219); oznámenie účastníkom konania o výsluch svedkyne 15.12.2010 (č.l. 223); oznámenie o nariadení výsluchu 22.11.2010 zaslané svedkyňi (č.l. 224); zápisnica z výsluchu svedkyne zo dňa 15.12. 2010 (č.l. 225); predvolanie z 18.3.2011 na pojednávanie 14.4.2011 (č.l. 236); žiadosť PZ odporcu 28.3.2011 o zmenu termínu z dôvodu kolízie právneho zastupovania v inej veci na Okresnom súde Žilina (č.l. 238); upovedomenie z 28.3.2011 o zrušení a odročení pojednávania na 21.4.2011 (č.l. 241); vyjadrenie 20. 4.2011 navrhovateľa k výpovediam, svedkov (č.l. 244); dopyt notára o stave konania (č.l. 246); zápisnica o pojednávaní z 21.4.2011, odročené na neurčito s tým, že bude nariadené znalecké dokazovanie ohľadom zdravotného stavu poručiiteľky v čase uzatvárania darovacích zmlúv (č.l. 252); urgencia 20.6.2011 notára (č.l. 261); uznesenie 18.8.2011 o zložení preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 600,- eur (č.l. 268); vyjadrenie navrhovateľa k výpovedi odporcu 20. 9. 2011 (č.l. 274); upresnenie žalobného petitu (č.l. 278); uznesenie 7. 12. 2011 o nariadení znaleckého dokazovania v lehote 90 dní od doručenia spisového materiálu (č.l. 345); zaslanie vyjadrenia navrhovateľky odporcovi s tým, že súd nebude o upresnení petitu rozhodovať 12.12.2011 (č.l. 351); prípis PZ navrhovateľa, že o upresnení petitu súd nebude rozhodovať (č.l. 352); žiadosť notára 18.01. 2012 o stave konania (č.l. 352a); oznámenie 6.2.2012 notárovi, že vo veci je nariadené znalecké dokazovanie(č.l. 355); výzva 6.02.2012 ustanovenému znalcovi na prevzatie spisu (č.l. 354); úradný záznam 14.2.2012 o prebratí spisu znalcom (č.l. 356); vyúčtovanie znalečného 4.5.2012 a predloženie posudku (č.l. 358 – 362); výzva 15.5.2012 PZ navrhovateľa a odporcu na vyjadrenie sa k znaleckému posudku (č.l. 482); písomné vyjadrenie odporcu 24.5.2012 (č.l. 483); predvolanie z 13.6.2012 na pojednávanie 26.7.2012 (č.l. 487); výzva z 13.6.2012 znalcovi, aby sa vyjadril k vyjadreniu odporcu k znal. posudku (č.l. 488); vyjadrenie znalca 19.6.2012 (č.l. 489); vyjadrenie 26.6.2012 N k znaleckému posudku (č.l. 491); žiadosť 28.06.2012 PZ navrhovateľa o zmenu termínu z dôvodu kolízie pojednávani (č.l. 494); oznámenie o zmene termínu 6.7.2012 (č.l. 497); zaslanie vyjadrenia súdneho znalca PZ navrhovateľa, odporcu 6. 7. 2012 (č.l. 498); zaslanie vyjadrenia navrhovateľa odporcovi (č.l. 499); doplnenie vyjadrenia odporcu k znaleckému posudku (č.l. 502); zápisnica z pojednávania 26.7.2012, odročené na 6.8. 2012 za účelom predvolania svedka a znalca (č.l. 511); úradný záznam o pojednávaní v náhradnom termíne 3.9.2012 ako bol oznámený na pojednávaní 26.7.2012 (č.l. 517); zmena 14.08.2012 žalobného petitu (č.l. 530); uznesenie o pripustení zmeny žalobného petitu 15.8.2012 (č.l. 558); zápisnica o pojednávaní z 3.9.2012 (č.l. 581), odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 20.9.2012; zápisnica z 20.9.2012 z vyhlásenia rozsudku (č.l. 599); rozsudok (č.l. 604); vyúčtovanie trov konania PZ odporcu 25.9.2012 (č.l. 624); uznesenie o znalečnom

26.9.2012 (č.l. 636); odvolanie navrhovateľa proti rozsudku podané na pošte dňa 4.10.2012 (č.l. 640, obálka 645); doručenie odvolania na vyjadrenie PZ odporcu 19. 11. 2012 (č.l. 647); uznesenie o sup za odvolanie 19. 11. 2012 (č.l. 648); písomné vyjadrenie PZ odporcu k odvolaniu 29. 11. 2012 (č.l. 649); vec predložená odvolaciemu súd dňa 7.12.2012 (č.l. 654); zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku 18.9.2013 (č.l. 660); rozsudok Krajského súdu v Žiline , ktorým bol rozsudok okresného súdu potvrdený (č.l. 662); vec bola vrátená okresnému súdu 7. 11. 2013; uznesenie o trovách konania 19. 12. 2013 (č.l. 674); odvolanie navrhovateľa podané na pošte 28.1.2014 (č.l. 692, obálka 701); zaslanie odvolania na vedomie 14.2.2014; opatrenie predsedu okresného súdu 19. 3. 2014 o náhodnom pridelení veci (č.l. 707); potvrdenie 20. 3. 2014 o pridelení veci Mgr. Richardovi Golisovi (č.l. 708); vec predložená krajskému súdu 2.4.2014; uznesenie 30. 4. 2014, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu (č.l. 711), právoplatné 11. 6. 2014 , vec vrátená okresnému súdu 04.06.2014 (č.l. 711); dovolanie navrhovateľa 10. 7. 2014 (č.l. 716); zaslanie dovolania na vyjadrenie 18.7.2014 (č.l. 722); písomné vyjadrenie PZ odporcu k dovolaniu 7.8.2014 (č.l. 724); vec predložená na NS SR 26.8.2014 (č.l. 726); uznesenie NS SR 29.09.2015, ktorým NS SR zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/216/2014 z 30. 4. 2014 (č.l. 728); vec vrátená okresnému súdu 28. 10. 2015, po doručení vec predložená krajskému súdu 26. 11. 2015 (č.l. 735); krajský súd rozhodol 30. 6. 2016 (č.l. 738)

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- v lehote pol roka od pridelenia veci bola zákonná sudkyňa dočasne pridelená na sťaž na Krajský súd v Žiline (od 01.- 10. 2005 do 31. 01. 2006), už 16. 10. 2006 bol vec pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi a 04. 10. 2007 bol vec opätovne pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi, v priebehu konania zomrel odporca v rade 2/ , v čase od 16. 10. 2006 do 10. 12. 2008 tu bola nečinnosť zo strany súdu, v priebehu konania bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel a bolo voči nemu podané odvolanie, pojednávania od 11. 06. 2009 do 20. 09. 2012 odročené na neurčito pre uzavretie mimosúdnej dohody (č.l. 95), poskytnutie dodatočnej lehoty (č.l. 108), návrh na zmenu petitu (č.l. 191), žiadosť o zmenu termínu z dôvodu kolízie PZ odporcu (č.l. 238), z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania ohľadom zdravotného stavu porúčiteľky v čase uzatvárania dotknutých darovacích zmlúv (č.l. 252); zmena termínu z dôvodu kolízie pojednávani PZ navrhovateľa (č.l. 494), odročené za účelom predvolania svedka a znalca (č.l. 511), odročené za účelom vyhlásenia rozsudku (č.l. 581), konanie predĺžilo i nariadené znalecké dokazovanie zo 07. 12. 2011, na ktorého vykonanie súd stanovil lehotu 90 dní od doručenia spisového materiálu, pričom dňa 06. 02. 2012 súd vyzýval znalca, aby si prevzal spis, uznesenie okresného súdu o trovách konania z 19. 12. 2013 napadol odvolaním navrhovateľ, krajský súd potvrdil 30. 04. 2014 uznesenie okresného súdu, navrhovateľ podal dovolanie, NS SR uznesenie krajského súdu z 30. 04. 2014 zrušil, vec bola vrátená okresnému súdu 28. 10. 2015 a následne predložená Krajskému súdu v Žiline 26. 11. 2015, krajský súd rozhodol 30. 06. 2016

sp. zn. 6C/238/2014 (Mgr. Andrej Kekely) - dňa 04. 06. 2014 bola prijatá žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 35,48 eur s príslušenstvom (č.l. 1), prílohy 3-23); potvrdenie o pridelení veci 13RO/190/2014 JUDr. Svediakovej (č.l. 26); výzva na zaplatenie sup z 18.06.2014 (č.l. 27); oznámenie z 18.07.2014 o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu (č.l. 29); plná moc pre vedľajšieho účastníka (č.l. 30); záznam o zložení sup z 22. 7. 2014 (č.l. 31); potvrdenie z 29. 7. 2014 o prevedení veci do oddelenia C a pridelení Mgr. Andrejovi Kekelymu (č.l. 33); uznesenie o poučení z 21. 8. 2014 (č.l. 35, 36); výzva navrhovateľ, odporca z 25.8.2014 na vyjadrenie sa k vstupu vedľajšieho účastníka (č.l. 37, 38); vyjadrenie žalobcu zo 4.9.2014 (č.l. 44); uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka z 23. 10. 2014 (č.l. 48); odvolanie žalobcu proti uzneseniu 48 zo 6. 11. 2014 (č.l. 52); vyčíslenie trov konania žalobcu (č.l. 54); zaslanie odvolania na vedomie odporcovi 12. 12. 2014 (č.l. 58); vec predložená krajskému súdu 3.2.2015 (č.l. 60); vec vrátená prípisom s dôvodu neúspešného doručovania odporcovi (č.l. 63), vec vrátená okresnému súdu 18. 2. 2015; žiadosť o súčinnosť OO PZ 23. 2. 2015 (č.l. 66); odpoveď OO PZ 10. 03. 2015 (č.l. 67); odvolanie odporcu 7. 4. 2015 (č.l. 69); zaslanie odvolania na vedomie uč.l.70); úradný záznam o doručení listín odporcovi do vlastných rúk z 2. 11. 2015 (č.l. 71); predloženie veci krajskému súdu 9. 11. 2015 (č.l. 73); uznesenie 11Co/447/2015-75 z 30. 11. 2015, ktorým zmenil uznesenie okresného súdu a nepripustil vstup vedľajšieho účastníka (č.l. 75), vec vrátená okresnému súdu 7. 12. 2015; upovedomenie o vyhlásení rozsudku 26. 01. 2016 z 18. 1. 2016 (č.l. 78); zápisnica o vyhlásení rozsudku (č.l. 81); rozsudok (č.l. 83); doručený navrhovateľovi, odporcovi 2.3.2016 (č.l. 88); odvolanie odporcu 9. 3. 2016 (č.l. 89) + šek o zaplatení dlžnej sumy (č.l. 91); uznesenie s výzvou na odstránenie väd odvolania z 15. 3. 2016 (č.l. 94); doručené 22.1.2016 (č.l. 97); predložené krajskému súdu 20. 4. 2016 ako neúplné odvolanie

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- *neúspešné doručovanie uznesenia o pripustení vedľajšieho účastníka odporcovi, potreba vykonania prešetroví pobytu odporcu, následne vec opätovne predložená krajskému súdu z dôvodu podaného odvolania*

sp. zn. 4Cpr/5/2014 Mgr. Anna Miháliková - dňa 13. 02. 2014 podaná osobne žaloba o doplatenie funkčného platu (č.l. 1), prílohy č.l. 5-9; potvrdenie o pridelení veci JUDr. Ivete Sýkorovej (č.l. 10); 17. 2. 2014 oznámenie o vylúčení z veci - zákonný sudca je zároveň účastník konania (č.l. 11); späťvzatie žaloby podané osobne 18. 7. 2014 (č.l. 12); vyjadrenie sudcov k námietke zaujatosti (č.l. 14-20); predloženie veci krajskému súdu na rozhodnutie podľa § 16 O.s.p. 22. 10. 2014 (č.l. 21); oznámenie skutočností podľa § 15 ods. 1 O.s.p sudcov krajského súdu (č.l. 24, 25) z 27. 10. 2014; vyjadrenie sudcov krajského súdu (č.l. 26); opatrenie predsedníčky krajského súdu o určení členov senátu z 15. 01. 2015 (č.l. 33); vrátenie veci bez rozhodnutia 30. 1. 2015 pre doplnenie vyjadrení sa sudcov pre vylúčení z veci, vec vrátená okresnému súdu 11. 02. 2015 (č.l. 35); vyjadrenie sudcov okresného súdu (č.l. 39-41); predloženie veci krajskému súdu 9.7.2015 (č.l. 42); uznesenie o vylúčení sudcov 14. 7. 2015 (č.l. 45); vec vrátená 16. 7. 2015 na okresný súd; opatrenie predsedu súdu 16. 7. 2015 o pridelení veci vylúčeného sudcu inému sudcovi (Mgr. Chamula, Mgr. Miháliková) č.l. 50; potvrdenie o pridelení veci Mgr. Mihálikovej (č.l. 51); uznesenie 21. 7. 2015 o zastavení na základe späťvzatia

žaloby (č.l. 52); doručené okresnému súdu 22. 7. 2015, navrhovateľke 28. 7. 2015 a MS SR 27. 7. 2015 (č.l. 55); odvolanie MS SR 5. 8. 2015 (č.l. 56) do trov konania; úkony s odvolaním (č.l. 67-70), opakované doručenie odvolania, nebolo doručené Okresnému súdu Žilina (č.l. 70); doručka (č.l. 70pv) doručené 21. 1. 2016; odvolanie Okresného súdu Žilina do trov konania podané osobne 21. 1. 2016 (č.l. 71), vec predložená 25. 2. 2016 krajskému súdu; uznesenie o späťvzati vydal VSÚ, odvolanie smerovalo proti trovám konania, zákonná sudkyňa sa čiastočne stotožnila s rozhodnutím VSÚ, preto vec predložila na krajský súd

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- napadnutie veci zákonnej sudkyňi, ktorá je zároveň aj účastníčka konania vyvolalo potrebu rozhodnúť o skutočnostiach, pre ktoré je sudkyňa vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci postupom podľa § 16 O.s.p., vzhľadom na osobitosť prejednávanej veci si vzniknutá situácia vyžiadala určité časové obdobie pre vyriešenie vzniknutej prekážky, ktorá bránila prejsť a rozhodnúť vec

sp.zn. 8C/59/2005 (Mgr. Dušan Chamula) - dňa 11. 03. 2005 osobne podaný návrh na určenie práv a(č.l. 1, prílohy č.l. 3-11); potvrdenie o pridelení veci JUDr. Urbanovej Jane (č.l. 12); dňa 04. 04. 2007 osobné podanie navrhovateľky so žiadosťou o prejednanie návrhu (č.l. 16); uznesenie s výzvou na odstránenie vád – doplnenie listín zo dňa 5. 4. 2007(č.l. 20); 11.6.2007 žiadosť navrhovateľa o predĺženie lehoty o 60 dní pre zadováženie listín (č.l. 22); pokyn na kal. do 11. 08. 2007 (č.l. 23); výzva Správe katastra na predloženie listiny z 12. 06. 2007 (č.l. 24); 25. 06. 2007 zaslanie spisového materiálu zo Správy katastra (č.l. 25); uznesenie o zastavení konania voči odporcovi v rade 1/ zo dňa 26. 6. 2007 (č.l. 30) , 19. 07. 2007 osobné podanie navrhovateľa so žiadosťou o ďalšie predĺženie lehoty za účelom identifikácie nehnuteľností, kataster má 90 –dňovú lehotu na vybavenie od podania objednávky, objednávka podaná 27.06.2007 (č.l. 32) (č.l. 31); prípis z 15. 08. 2007 o predĺžení lehoty do 30. 9. 2007 (č.l. 34); osobné podanie navrhovateľa zo dňa 28. 9. 2007 o ďalšie predĺženie veci z dôvodu neobdržania listín zo správy katastra (č.l. 35); výzva na zaplatenie SUP z návrhu z 1. 10. 2007 vo výške 500,- Sk - položka č. 1 písm. a) sadzovníka (č.l. 37); prípis z 1.10.2007 s oznámením potreby vypracovať vo veci znalecký posudok, za účelom ktorého súd predlžuje lehotu (č.l. 38); žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od SUP osobne podaná 8. 10. 2007 (č.l. 40); výzva na zaslanie vyplneného tlačíva vz. 6 Osp. Za účelom vyhodnotenia pomerov pre účely žiadosti o oslobodenie od sup z 22. 10. 2007 (č.l. 42); osobne podaná žiadosť navrhovateľa z 30. 10. 2007 o predĺženie lehoty na predloženie tlačíva (č.l. 43); osobné podanie navrhovateľa 19. 11. 2007 k žiadosti o oslobodenie od SUP (č.l. 44, prílohy č.l. 48-63); uznesenie o nepriznaní oslobodenia od sup z 22. 11. 2007 – chýba označenie prvopis (č.l. 65); odvolanie osobne podané 14. 12. 2007 v lehote (č.l. 67); uznesenie na odstránenie vád podaného odvolania z 28.3.2008 – vydané pod menom sudcu Mgr. Chamula (nie je zrejmé zo spisu, kedy mu bola vec pridelená), osobne podaná žiadosť navrhovateľa z 14. 2.2008 o predĺženie lehoty na opravu a doplnenie odvolania o 6 mesiacov (č.l. 71), zároveň ďalšia žiadosť z toho dňa o prenesení povinnosti uhradiť znalečné na znal. posudok na štát. (č.l. 72); dňa 26. 5. 2009 vec s odvolaním predložená krajskému súdu (č.l. 73); uznesenie krajského súdu na odstránenie vád odvolania z 29. 06. 2009 (č.l. 78); osobné podanie navrhovateľa zo 16. 07. 2009 (č.l. 86); uznesenie krajského súdu zo dňa 27. 11. 2009, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu o nepriznaní

oslobodenia od SUP; vec vrátená okresnému súdu 18. 01. 2010 (č.l. 90); výzva z 23. 02. 2010 na zaplatenie sup z návrhu (č.l. 93); sup zaplatený dňa 02. 03. 2010 (č.l. 94); poučenie navrhovateľa, odporcu z 23. 03. 2010 pod menom súdnej tajomníčky bez pečiatky, bez podpisu (č.l. 96, 97); vyjadrenie odporcu k návrhu z 20. 4. 2010 (č.l. 99); predvolanie z 25. 8. 2010 na 20. 10. 2010 (č.l. 103); žiadosť navrhovateľa z 15. 10. 2010 o odročenie pojednávania z dôvodu hľadania si právneho zástupcu (č.l. 106); zápisnica o pojednávani - odročené za účelom poskytnutia dodatočnej lehoty navrhovateľovi na prípravu (č.l. 107); predvolanie z 9. 11. 2010 na 08. 12. 2010 (č.l. 112); zmena žaloby (č.l. 115); zápisnica z pojednávania 8. 12. 2010, odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu a poskytnutia lehoty odporcovi na prípravu pojednávania (č.l. 120); uznesenie o oprave pripustenej zmeny z 28. 1. 2011 (č.l. 123); uznesenie o čiastočnom zastavení konania z 26. 06. 2012 (č.l. 130); predvolanie z 27. 6. 2012 na 19. 9. 2012 (č.l. 134); odvolanie navrhovateľa podané osobne 18. 7. 2012 – podané v lehote (č.l. 137); vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa osobne podané 16. 08. 2012 (č.l. 141); vec predložená krajskému súdu 20. 08. 2012 (č.l. 142); uznesenie krajského súdu z 31. 8. 2012, vec vrátená okresnému súdu 24. 09. 2012 (č.l. 144); predvolanie z 18. 3. 2014 na 7. 5. 2014 (č.l. 150), nenachádza sa v spise záznam o zrušení predchádzajúceho pojednávania vytýčeného na 19. 9. 2012; zápisnica o pojednávani z 7. 5. 2014 – súd žalobu zamietol (č.l. 153); osobne podané dňa 9.5.2014 vyčíslenie trov konania právneho zástupcu odporcu (č.l. 161); rozsudok okresného súdu bez podpisu sudcu doručený PZ navrhovateľa, odporcu (č.l. 164); odvolanie narhovateľa prostredníctvom PZ podané osobne 2. 9. 2014 (č.l. 174); uznesenie o SUP z 5. 9. 2014 (č.l. 183); odvolanie odporcu do trov podané osobne dňa 27. 08. 2014; odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o SUP za odvolanie podané osobne 26. 09. 2014 (č.l. 191); vec predložená krajskému súdu 3. 10. 2014 (č.l. 194); vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku podané osobne dňa 30. 09. 2014 (č.l. 195); vec pridelená JUDr. Veselovej, referujúci sudca v 5 CO dňa 20. 10. 2014 (č.l. 196); úradný záznam zo 7. 4. 2015 z dôvodu dlhodobej PN vec pridelená JUDr. Jamrichovi (č.l. 199); zápisnica o vyhlásení rozhodnutia z 21. 4. 2015 (č.l. 203); rozsudok krajského súdu (č.l. 204), ktorým krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu, v časti o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu; uznesenie o trovách konania z 28. 7. 2015 (č.l. 210); odvolanie navrhovateľa podané osobne dňa 23. 09. 2015 (č.l. 216); uznesenie s výzvou na odstránenie vád z 8. 10. 2015 (č.l. 217); doplnenie odvolania podané osobne 3. 11. 2015 (č.l. 220); doručenie odvolania odporcu na vyjadrenie z 11. 11. 2015 (č.l. 221); vec predložená krajskému súdu 4. 02. 2016 (č.l. 223); krajský súd rozhodol 30. 6. 2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- opakovaná žiadosť navrhovateľky pre zabezpečenie listín (22, 32, 35), osobne podaná žiadosť navrhovateľky z 14. 2.2008 o predĺženie lehoty na opravu a doplnenie odvolania o 6 mesiacov (č.l. 71), dňa 26. 5. 2009 vec s odvolaním predložená krajskému súdu (č.l. 73), žiadosť navrhovateľky z 15. 10. 2010 o odročenie pojednávani z dôvodu hľadania si právneho zástupcu (č.l. 106)

sp. zn. 17C/183/2012 (JUDr. Anna Majeriková) - potvrdenie z 7. 8. 2012 o pridelení veci JUDr. Majerikovej (č.l. 530); pôvodne bola vec vedená na okresnom súde

pod sp. zn. 12C/235/2003 o návrhu na náhradu škody vo výške 38 500.000,- Sk; uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/147/2010-523 zo dňa 29. 03. 2012 bol zrušený rozsudok okresného súdu zo 17. 2. 2006 č.k. 12C/235/2003-225 na základe uznesenia NS SR sp. zn. 2Cdo 210/2008 z 25. 02. 2010, ktorý na dovolanie odporcu zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline z 18. 10. 2007 sp. zn. 5Co/203/2006, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu zo dňa 17. 2. 2006 12C/235/2003-225 a vec mu vrátil na ďalšie konanie; uznesenie krajského súdu č.k. 5Co/147/2010-523 bolo doručené na okresný súd 07. 08. 2012, dotaz na Okresný súd Bratislava II. o stave konania z 5. 12. 2012 (č.l. 532); výzva odporcovi, či súhlasí s čiastočným späťvzatím z 10. 12. 2012 (č.l. 534); oznámenie OS BA II zo o stave konania, kde je vytýčené pojednávanie na 20. 02. 2013; uznesenie o čiastočnom zastavení konania zo 08. 01. 2013 (č.l. 548); uznesenie, ktorým súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania do právoplatného skončenia vecí na OS BA II. zamietol z 28. 02. 2013 (č.l. 560) ; odvolanie navrhovateľa podané osobne dňa 22. 03. 2013 (č.l. 565); doručenie odvolania na vyjadrenie odporcovi 3. 4. 2013 (č.l. 567); vec predložená krajskému súdu dňa 18. 04. 2013 (č.l. 568) do senátu 10Co; predloženie vyjadrenia odporcu k odvolaniu navrhovateľa (č.l. 570-572); žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia z 15. 11. 2013 do 31. 12. 2013 pre operačný zákrok a PN (č.l. 573); žiadosť o predĺženie lehoty z 08. 01. 2014 do 31. 1. 2014 (č.l. 574); uznesenie Krajského súdu v Žiline z 23. 10. 2013, ktorým potvrdil uznesenie OS o zamietnutí návrhu na prerušenie konania (č.l. 575), vec bola okresnému súdu vrátená 31. 1. 2014; predvolanie z 19. 2. 2014 na 02. 04. 2014 (č.l. 579); upovedomenie z 28. 3. 2014 o zmene termínu na 12. 05. 2014 z dôvodu PN zákonného sudcu (č.l. 580); oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa do konania (č.l. 581 + prílohy 582-589); čiastočné späťvzatie žaloby (č.l. 590); zápisnica o pojednávaní z 12. 05. 2014 odročené na neurčito za účelom procesného rozhodnutia o návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania (č.l. 591); uznesenie s výzvou pre navrhovateľa na odstránenie väd ústneho podania do zápisnice z 22. 05. 2014 (č.l. 600a); vyjadrenie N podané osobne 09. 06. 2014 (č.l. 602); predvolanie z 2. 7. 2014 na 1. 10. 2014 (č.l. 605); ospravedlnenie neúčasti a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu trvania kúpeľnej liečby PZ navrhovateľa od 17. 09. 2014 do 08. 10. 2014 (č.l. 607); upovedomenie o zmene termínu pojednávania z 8. 9. 2014 na 10. 11. 2014 (č.l. 609); zápisnica o pojednávaní z 10. 11. 2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol (č.l. 610); žiadosť z 10. 11. 2014 o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia do 10. 01. 2015 (č.l. 617); vyčíslenie trov konania žalovaným 18. 11. 2014 (č.l. 618, prílohy 620-628); rozsudok (č.l. 629-641); odvolanie navrhovateľa podané osobne 30. 01. 2015 (č.l. 642, 643); uznesenie o zaplatení sup za odvolanie z 4. 2. 2015 (č.l. 645) bez podpisu VSÚ iba podpísaná osoba za správnosť; doručenie odvolania na vyjadrenie (č.l. 646); vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu podané osobne 13. 2. 2015 (č.l. 647); vyjadrenie žalovaného k odvolaniu 23. 2. 2015 (č.l. 648); vec predložená krajskému súdu 26. 2. 2015 (č.l. 651 do senátu 5Co; zaplatenie sup v e – kolkoch 06. 03. 2015 (č.l. 653); žiadosť z 31. 8. 2015 o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia vyhláseného 31. 7. 2015 do 17. 9. 2015 (č.l. 655); uznesenie 5Co/104/2015-656 z 31. 07. 2015, ktorým odvolací súd vrátil vec okresnému súdu ako predčasne predloženú pre nedoručenie vyjadrenia odporcu PZ navrhovateľa; vec vrátená okresnému súdu 10. 11. 2015; pokyn 11. 11. 2015 na doručenie vyjadrenia odporcu k odvolaniu navrhovateľa právnomu zástupcovi navrhovateľa (č.l. 658); predloženie veci krajskému súdu 14. 01. 2016 (č.l. 660); krajský súd rozhodoval 30. 6. 2016 – žiadosť o predĺženie lehoty do 31. 08. 2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- zrušenie nariadeného termínu, alebo odročenie pojednávania pre PN sudcu, nariadenej kúpeľnej liečby PZ navrhovateľa, odvolanie navrhovateľa proti rozsudku bolo predložené krajskému súdu, ktorý rozhodol uznesením, že vec vracia ako predčasne predloženú pre nedoručenie vyjadrenia odporcu PZ navrhovateľa, uznesenie krajského súdu bolo vyhlásené 31. 07. 2015, bola podaná žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia vyhláseného 31. 7. 2015 do 17. 9. 2015, vec vrátená okresnému súdu 10. 11. 2015.

sp. zn. 2C/31/2003 (JUDr. Ján Rybárik) - 30. 01. 2003 prijatý návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 22.898,- Sk s príslušenstvom (č.l. 1) sp. zn. 1Ro/202/2003; potvrdenie o prevedení spisu do odd. C, vec pridelená JUDr. Rybárikovi 04. 02. 2003 pod sp. zn. 2C/31/2003 (č.l. 11); referát z 05. 02. 2003 – výzva na úpravu petitu v časti úrokov z omeškania (č.l. 12); 06. 02. 2003 výzva s lehotou 7 dní (č.l. 13); doručená 10. 02. 2003 (č.l. 12pv); oprava petitu z 11. 02. 2003, prijatá na okresnom súde 13. 02. 2003 (č.l. 14); 24. 03. 2003 referát – výzva na úpravu petitu v časti úrokov z omeškania (chybou tajomníčky bola uvedená nesprávna výška úroku) lehota 7 dní (č.l. 15); výzva doručená 28. 03. 2003 (č.l. 15pv); oprava petitu z 03. 03. 2003, doručená 07. 04. 2003 (č.l. 17); uznesenie z 09. 04. 2003 o pripustení zmeny žalobného návrhu (č.l. 18) – chýba okrúhla pečiatka súdu pri vyznačenej ppl a vykonateľnosti v hornej časti rozhodnutia ; doručené 14. 04. 2003 ; platobný rozkaz z 09. 04. 2003 (č.l. 19); podaný odpor spolu so zaplateným SUP 1.140,- Sk, podaný osobne 25. 04. 2003 (č.l. 20); referát z 30. 04. 2003 – o zaslaní opisu odporu na vyjadrenie v lehote 10 dní (č.l.29); vyjadrenie navrhovateľa k odporu z 12. 05. 2003, prijaté 15. 05. 2003 (č.l. 31); referát z 09. 09. 2004 na nariadenie pojednávania 08. 12. 2004 o 8,45 hod. (č.l. 35) ; predvolanie z 13. 09. 2004 bez pečiatky pod predtlačným menom sudcu, len za správnosť vyhotovenia, doručené 16. 09. 2004 – doručky (č.l. 36pv) (č.l. 36); plná moc pre PZ navrhovateľa (č.l. 37); potvrdenie všeobecného lekára o hospitalizácii odporcu zo 07. 12. 2004 (č.l. 38); zápisnica o pojednávaní – predložené potvrdenie z č.l. 38 aj dôvod žiadosti o odročenie pojednávania, s odročením súhlasil PZ navrhovateľa s možnosťou mimosúdnej dohody – pojednávanie odročené na neurčito, povinnosť PZ oznámiť predpokladanú dĺžku PN odporcu (č.l. 39); referát s výzvou na PZ o oznámení dĺžky PN odporcu v lehote 5 dní (č.l. 41); výzva z 12. 01. 2005 (č.l. 42); odpoveď zo 17. 01. 2005 so žiadosťou o vytýčenie termínu a predvolanie označených svedkov (č.l. 43); referát z 15. 03. 2005 na termín 04. 05. 2005 o 10.00 hod. (č.l. 44); predvolanie z 22. 03. 2005, doručené 29. 03. 2005 (č.l. 45); žiadosť PZ odporcu o predvolanie svedkov zo 04. 04. 2005, doručená 05. 04. 2005 (č.l. 46); predvolanie svedka zo 06. 04. 2005 (č.l. 47); oznámenie z 02. 05. 2005 o zrušení termínu z dôvodu PN sudcu (č.l. 48) – bez pečiatky, podpisu; predvolanie z 20. 06. 2005 na 22. 08. 2005 o 10.00 hod, doručené 22. 06. 2005 (č.l. 49); žiadosť PZ odporcu o predvolanie svedkov z 08. 08. 2005 (č.l. 50); predvolanie svedka z 11. 08. 2005 (č.l. 53); ospravedlnenie PZ odporcu a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu naplánovanej a zakúpenej dovolenky v termíne 20. 08. -27. 08., zájazd kupovaný 17. 08. 2005 (č.l. 54); zápisnica o pojednávaní – odročené s poukazom na dôvod z č.l. 54 na deň 02. 11. 2005 o 10.30 hod (č.l. 57) – nepodpísaná sudcom ; úradný záznam z preštudovanie spisu PZ odporcu z 26. 10. 2005 (č.l. 60); zápisnica o pojednávaní z 02. 11. 2005, dostavili sa

svedkovia, odročené na 23. 01. 2006 o 8,45 hod (č.l. 69); vyúčtovanie trov PZ odporcu z 19. 01. 2006 (č.l. 81); vyjadrenie odporcu z 19. 01. 2006 (č.l. 84); zápisnica o pojednávaní z 23. 01. 2006 – na č.l. 89 uznesením súd pripustil zmenu návrhu ohľadom úrokov z omeškania namiesto 17,6% na 13%, pripustil protinávrh odporcu, vyhlásil rozsudok (č.l. 86); špecifikácia trov PZ navrhovateľa z 23. 01. 2006 podaná osobne 24. 01. 2006 (č.l. 91); referát o nadiktovaní rozsudku, nadiktovaný 23. 06. 2006, asistentka prevzala 26. 06. 2006, opísala 27. 06. 2006, na kontrolu 27. 06. 2006(č.l. 92a); rozsudok (č.l. 93) – bez okrúhlej pečiatky, na prvopise referát, doručeny pripojené – doručený PZ navrhovateľa 29.06.2006, PZ odporcu 30. 06. 2006; odvolanie odporcu podané osobne 10. 07. 2006 (č.l. 98) + SUP 1.140,- Sk; 12. 07. 2006 predložené krajskému súdu s podaným odvolaním (č.l. 102); referát s úkonmi v súvislosti s podaným odvolaním z 04. 09. 2006 – SUP + doručenie odvolania navrhovateľovi na vyjadrenie (č.l. 103); dorúbenie SUP 228,- Sk (č.l. 107); vyjadrenie navrhovateľa podané osobne 08. 11. 2006 (č.l. 108); referát z 19. 03. 2007 na termín 14. 06. 2007 o 9,30 hod (č.l. 110); doručeny z 23. 03. 2007; zápisnica o pojednávaní 14. 06. 2007 – rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie (č.l. 111); špecifikácia trov konania PZ navrhovateľa (č.l. 114); trovy konania PZ odporcu osobne 13. 08. 2007 (č.l. 119); vrátenie spisu okresnému súdu 23. 08. 2007 (č.l. 121); referát z 23. 10. 2007 na pojednávanie 24. 01. 2008 (č.l. 123); predvolanie doručené PZ navrhovateľa 29. 10. 2007, PZ odporcu 30.10. 2007 (č.l. 124); osobné podanie PZ odporcu z 11. 10. 2007 (č.l. 125); 24. 01. 2008 PZ navrhovateľa predložil nájomnú zmluvu z 20. 02. 2002 (č.l. 135); zápisnica z pojednávania 24. 01. 2008, PZ odporcu neprítomný, vyhlásené uznesenie o prerušení konania do PPL konania sp. zn. 13C/363/2004 – skutočnosť oznámená PZ navrhovateľa na pojednávaní, chýba odročenie na neurčito, bol zaznamenaný len pokyn o uložení veci na kalendár 09/2008; uznesenie o prerušení konania z 25. 01. 2008 (č.l. 141) – správne má byť zrejme 24. 01. 2008, ako bolo vyhlásené na pojednávaní ; doručené PZ navrhovateľa 14. 04. 2008 a PZ odporcu 15. 04. 2008; referát – dopyt z 21. 01. 2009 či bolo vo veci 13C/363/2004 rozhodnuté (č.l. 144); úradný záznam z 22. 01. 2009 – 13C/363/2004 nie je PPL skončené, nakoľko sa čaká na PPL skončenie veci 15D/545/2007 (č.l. 145); nasledujú krátke úradné záznamy o zisťovaní stavu veci 13C/363/2004 z 19. 03. 2009, 28. 05. 2009; úradný záznam z 27. 10. 2009, 30. 11. 2009, 25. 01. 2010, 02. 07. 2010 – vo veci 13C/363/2004 bol termín 01. 07. 2010 – odročené na neurčito; nasledujú úradné záznamy z 23. 08. 2010, 23. 09. 2010, 08. 11. 2010, 10. 02. 2011, 27. 05. 2011, 17. 08. 2011, 06. 12. 2011, 30. 01. 2012, 04. 06. 2012, 28. 08. 2012 – vo veci 13C/363/2004 sa zisťuje okruh účastníkov konania; nasledujú úradné záznamy zo 17. 12. 2012, 18. 02. 2013, 18. 06. 2013, 15. 10. 2013, 24. 01. 2014, 23. 09. 2014, 29. 10. 2014, 16. 01. 2015, 03. 06. 2015, 07. 01. 2016, 21. 03. 2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- prvé nariadené pojednávanie na 08. 12. 2004 odročené z dôvodu PN odporcu, ktorý bol hospitalizovaný deň pred nariadeným pojednávaním, následný termín pojednávania 04. 05. 2005 zrušený pre PN sudcu , v poradí tretie pojednávanie nariadené na 22. 08. 2005 - odročený termín pojednávania z dôvodu plánovanej dovolenky PZ, ktorá však bola zakúpená len 2 dni pred pojednávaním (pojednávanie bolo nariadené ešte v 06/2005), PZ navrhovateľa predložil až 10/2007 nájomnú zmluvu z 20. 02. 2002 (č.l. 135); na základe ktorej navrhol prerušenie konania do PPL skončenia konania sp. zn. 13C/363/2004, do dňa

preverovania spisu konanie stále od 24. 01. 2008 prerušené, s tým, že 13C/363/2004 nie je PPL skončené, nakoľko sa čaká na PPL skončenie veci 15D/545/2007, 28. 08. 2012 – vo veci 13C/363/2004 sa zisťuje okruh účastníkov konania

sp. zn. 6C/999/1995 (JUDr. Hrnčiar) - 30. 04. 1992 žaloba o 132.875,- Kčs s príslušenstvom, zapísaná pod 11Cb/47/1992 (č.l. 1); výzva na SUP z 13. 05. 1992 vo výške 5.316,- Kčs pod menom sudcu JUDr. Dlhopolčeka (č.l. 6); výpis z podnikového registra (č.l. 7); vyjadrenie odporcu z 18. 06. 1992 (č.l. 9); referát na termín (č.l. 10pv); zápisnica o pojednávaní 10. 08. 1992 – odročené na 02. 09. 1992 za účelom predloženia dôkazov a predvolania svedka (č.l. 11); zápisnica o pojednávaní 02. 09. 1992 – odročené na neurčito – nedostavil sa svedok, bol predložený stavebný denník (č.l. 12); zápisnica o pojednávaní z 21. 09. 1992 – odročené na neurčito PZ žiadali odročiť za účelom poskytnutia lehoty do 30. 09. 1992 pre uzavretie mimosúdneho zmiernu (č.l. 13); záznam o zložení SUP zo 16. 04. 1992 (č.l. 14); platobný rozkaz z 21. 01. 1993 (JUDr. Dlhopolček) (č.l. 15), doručený PZ navrhovateľa 26. 01. 1993, PZ odporkyne 27. 01. 1993; odpor osobne podaný 04. 02. 1993 (č.l. 16); referát zo 07. 11. 1995 na termín 27. 11. 1995 – doručený PZ navrhovateľa 16. 11. 1995, PZ odporcu 15. 11. 1995, navrhovateľ zomrel, odporca odsťahovaný; zápisnica z pojednávania z 27. 11. 1995 – nedostavil sa odporca, pojednávalo sa v jeho neprítomnosti, navrhovateľ zomrel 18. 06. 1992 ide o FO zapísaná v registri, v dôsledku čoho vznikla na strane navrhovateľa akciová spoločnosť; súd odročil pojednávanie s tým, že vec bude postúpená občianskoprávnemu senátu, nakoľko sa jedná o občianskoprávny spor (č.l. 20); referát – o postúpení veci do C, vec vyznačená ako skončená INAK 27. 11. 1995; výzva PZ navrhovateľa zo dňa 06. 12. 1995 pod sp. zn. 6C/999/1995 bez uvedenia osoby, ktorá výzvu robí (č.l. 21); 11. 12. 1995 predloženie dokladov PZ navrhovateľa – návrh na úpravu navrhovateľa, plnomocenstvo od predsedu predstavenstva (č.l. 22); 12. 09. 1996 uznesenie pod menom JUDr. Drahoslava Kullová o nariadení znaleckého dokazovania, bez podpisu sudcu, bez pečiatky s pôvodným označením navrhovateľa (č.l. 28); 08. 10. 1996 záznam o zložení – záloha na znalecké dokazovanie (č.l. 29); 26. 02. 1997 (dátum dopísaný rukou) bez pečiatky likvidácia znaleckého (č.l. 30); znalecký posudok (č.l. 32); zápisnica o pojednávaní 22. 04. 1997 (č.l. 41) – účastníci pôvodní, odročené na neurčito, predvolanie znalca na výsluch; referát na termín 30. 05. 1997 (č.l. 42) – volaní pôvodní účastníci, aj zomretý navrhovateľ, volaný znalec; 26. 05. 1997 ospravedlnenie znalca (č.l. 44); zápisnica o pojednávaní 30. 05. 1997 (č.l. 47) – odročené na neurčito – bude volaný znalec; zápisnica zo 17. 11. 1997 (č.l. 50) – spisovaná so znalcom; zápisnica o pojednávaní 05. 12. 1997 (č.l. 53) – odročené na neurčito, nedostavila sa odporkyňa, ani jej PZ, v zápisnici sa uvádza, že sa písomne ospravedlnila, žiadala odročiť, no v spise nie je založená žiadna listina s týmto obsahom, navrhovateľovi uložená povinnosť preukázať právne nástupníctvo; doklady od PZ navrhovateľa 08. 12. 1997 (č.l. 54); zápisnica z pojednávania 18. 08. 1998 (č.l. 61) – návrh na zmenu odporcu z dôvodu vyhláseného konkurzu, správkyňou konkurznej podstaty sa stala JUDr. Poliačiková, uznesenie, ktorým súd povolil zmenu odporkyne, prerušil konanie do PPL konkurzu, bez podpisu sudkyne ; 24. 11. 1998 výzva na predloženie dedičského rozhodnutia po navrhovateľovi a dôkaz, že na odporcu bol vyhlásený konkurz (č.l. 68), výzva urobená pod menom JUDr. Potocká; úradný záznam – opatrenie č. 15 k Rozvrhu práce pre rok 2000 – s účinnosťou od 27. 10. 2000 bol spis pridelený do senátu Mgr. K. Beniačovej (č.l. 69); potvrdenie, že dňom 02. 03. 2006 bol spis pridelený JUDr. Drahomír Mrva (č.l. 70);

úradný záznam – spis po skončení stáže Mgr. Beniačovej na Krajskom súde v Žiline jej bol 01. 06. 2006 pridelený v zmysle dodatku č. 1 a 2 k Rozvrhu práce na rok 2006 (č.l. 71); potvrdenie, že dňa 17. 01. 2007 bol spis pridelený sudcovi – Mgr. Nore Tomkovej (č.l. 73); 14. 06. 2007 výzva na matriku na úmrtný list odporcu (č.l. 75); výzva notárke o oznámenie okruhu dedičov (č.l. 76); 21. 06. 2007 zaslanie úmrtného listu (č.l. 77); 26. 06. 2007 oznámenie okruhu dedičov, záverečná správa správcu konkurznej podstaty (č.l. 79); 03. 05. 2007 potvrdenie, že spis bol pridelený JUDr. E. Šobichovej (č.l. 87); 28. 06. 2007 potvrdenie pre uctáreň o zálohe 5.000,- Sk z dôvodu, že nebolo vypracované uznesenie o znalečnom (č.l. 88); 05. 09. 2007 potvrdenie, že spis bol pridelený Mgr. Nore Tomkovej (č.l. 89); 05. 10. 2007 potvrdenie, že spis bol pridelený Mgr. Márii Kašíkovej (č.l. 90); úradný záznam s odkazom na dodatok č. 7 Rozvrhu práce pre rok 2007 (č.l. 91); 12. 10. 2007 referát – zistiť stav konkurzného konania úpadcu – odporcu (č.l. 92); 22. 07. 2008 referát na realizáciu pokynu z č.l. 92 (č.l. 93); 14. 08. 2008 referát – predloženie dokladu o právnom nástupníctve navrhovateľa CISS, a.s. po pôvodnom navrhovateľovi (č.l. 94); výzvy podľa pokynu – bez pečiatky a podpisu (č.l. 95, 96); 18. 08. 2008 oznámenie JUDr. Poliačikovej o zrušení konkurzu, ktorý bol vyhlásený na majetok úpadcu (č.l. 97); 05. 09. 2008 pokyn sudcu (č.l. 103); 29. 09. 2008 úradný záznam – o dedičskom konaní po odporcovi, ktoré nie je zatiaľ skončené (č.l. 104); 29. 09. 2008 žiadosť o zapožičanie spisu 27-24 K 68/97 (č.l. 105); výzva na vstup do konania (č.l. 106); 13. 10. 2008 zapožičanie spisu (č.l. 107); 16. 10. 2008 súhlas so vstupom do konania právnych nástupcov predchodcu pôvodného navrhovateľa (č.l. 108); 13. 11. 2008 výzva na stav dedičského konania po poručiteľovi – odporcovi, zomr. 29. 01. 2003 (č.l. 111); odpoveď notárky – stanovený termín pojednávania na 02. 12. 2008 (č.l. 114); 08. 12. 2008 uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci 30D/283/2007 (č.l. 117), záhada v doručovaní, zásielka opätovne doručovaná (č.l. 129pv), nie je vyznačená právoplatnosť; 26. 01. 2009 výzva na stav konania (č.l. 121); 03. 03. 2009 výzva na Register obyvateľov (č.l. 123); 03. 03. 2009 výzva na Mestský úrad (č.l. 124); 13. 03. 2009 zistenie z registra obyvateľov (č.l. 125); 17. 03. 2009 odpoveď mestského úradu (č.l. 127); 13. 10. 2009 výzva na notára o stave konania (č.l. 131); 19. 10. 2009 odpoveď notár (č.l. 132); 19. 11. 2009 výzva notár (č.l. 134); odpoveď notára – nové právne zastúpenie dediča, odročený termín pojednávania (č.l. 135); 05. 02. 2010 dotaz na notára o stave konania (č.l. 145); 10. 02. 2010 úradný záznam – nový návrh na dodatočné prejednanie dedičstva (č.l. 146); oznámenie dedičského oddelenia (č.l. 152); 22. 02. 2010 referát – uloženie veci na kalendár 30. 03. 2010 (č.l. 156); 24. 06. 2010 dopyt na notára o stave konania (č.l. 157); 08. 07. 2010 úradný záznam (č.l. 159); 13. 09. 2010 dopyt na notára (č.l. 160); 14. 09. 2010 úradný záznam (č.l. 161); uznesenie 30D/283/2007-294 z 19. 07. 2010 o zamietnutí návrhu na predĺženie lehoty na odmietnutie dedičstva po poručiteľovi – odporcovi (č.l. 162); 16. 02. 2011 dopyt na dedičské oddelenie (č.l. 164); 17. 02. 2011 úradný záznam – dedičský spis sa nachádza na Krajskom súde v Žiline z dôvodu podaného odvolania (č.l. 165); 03. 11. 2011 dopyt na dedičské oddelenie (č.l. 166); úradný záznam – spis je na Krajskom súde v Žiline od 12. 10. 2011 (č.l. 167); 03. 01. 2012 úradný záznam (č.l. 169); 14. 01. 2013 úradný záznam – spis je na Krajskom súde v Žiline z dôvodu podaného odvolania (č.l. 171); 15. 01. 2013 úradný záznam – Krajský súd v Žiline vydal 19. 12. 2012 uznesenie, ktorým zrušil uznesenie okresného súdu, vec vrátená okresnému súdu (č.l. 172); 11. 04. 2013 úradný záznam – dedičská vec nie je právoplatne skončená (č.l. 174); 26. 11. 2013 úradný záznam – 04. 09. 2013 vec zaslaná na Krajský súd v Žiline (č.l. 176); 14. 01. 2014 potvrdenie o pridelení veci JUDr. Hrnčiarovi (č.l. 177); 22. 01. 2014 úradný záznam – spis sa nachádza na Krajskom súde

v Žiline (č.l. 182); 06. 05. 2014 úradný záznam – spis sa nachádza na Krajskom súde v Žiline (č.l. 182); 30. 09. 2014 úradný záznam – spis 09/2014 zaslaný notárke (č.l. 183); rovnopisy zo spisu sp. zn. 30D/283/2007 založené v prílohovej obálke (č.l. 184); 28. 01. 2015 úradný záznam – spis bol 18. 12. 2014 odoslaný notárke JUDr. Tabačkovej (č.l. 185); 11. 02. 2015 pokyn sudcu – vec dať na kalendár 20. 06. 2015 a zistiť aktuálny stav konania (č.l. 186pv); 16. 07. 2015 úradný záznam – dedičská vec nie je právoplatne skončená

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- *ide o reštančnú vec, samotný spor sa vedie viac ako 20 rokov; krátko po začatí konania zomrel navrhovateľ, ktorý bol FO zapísanou v podnikovom registri podľa vtedy platných právnych predpisov, následne vznikla akciová spoločnosť. Okresný súd nemal vedomosť o úmrtí navrhovateľa až do pojednávania 27. 11. 1995. Aj napriek už známej skutočnosti okresný súd ešte v roku 1997 konal s pôvodnými účastníkmi konania. Právne nástupníctvo bolo prvýkrát riešené až výzvou z 24. 11. 1998 na predloženie dedičského rozhodnutia po navrhovateľovi a vyriešené bolo až v priebehu roka 2008 (č.l. 94), výzva na vstup do konania a súhlas právnych nástupcov navrhovateľa so vstupom do konania zo 16. 10. 2008 (č.l. 106, 108). V priebehu konania bol na odporcu vyhlásený konkurz, skutočnosť známa súdu 18. 08. 1998 (č.l. 61), prebiehajúce konanie bolo dňa 18. 08. 1998 do právoplatne skončeného konkurzu prerušené (č.l. 61), konkurz bol podľa oznámenia správcu konkurznej podstaty z 18. 08. 2008 zrušený (č.l. 97). Odporca v priebehu konania zomrel 29. 01. 2003 (č.l. 111), konanie bolo dňa 08. 12. 2008 (č.l. 117) prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania po odporcovi; dedičské konanie po odporcovi nebolo ku dňu vykonania revízie spisu skončené*
- *dlhodobá nečinnosť súdu od 24. 11. 1998 (č.l. 68) do 14. 06. 2007 (č.l. 75), v priebehu ktorej bol spis opakovane pridelovaný rôznym sudcom bez akéhokoľvek úkonu*

sp. zn. 17C/159/2008 (JUDr. Majeriková) - 01. 08. 2008 žaloba na zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a prísl. (č.l. 1); potvrdenie o pridelení veci JUDr. Anne Majerikovej (č.l. 6); 10. 09. 2008 výzva na predloženie znaleckého posudku bez pečiatky a podpisu osoby (č.l. 7); 25. 09. 2008 osobné podanie žalobkyne – znalecký posudok a ďalšie doklady (č.l. 9); 01. 10. 2008 poučenie pre žalobcu, žalovaného bez pečiatky a podpisu pod menom súdnej tajomníčky (č.l. 29, 30); 21. 10. 2008 vyjadrenie žalovaného k žalobe podané osobne (č.l. 31); 19. 11. 2008 vyjadrenie žalobcu (č.l. 33); 22. 01. 2009 výzva na SUP na sumu 5.974,50 eur pod menom tajomníčky bez pečiatky a podpisu (č.l. 36); 04. 02. 2009 žiadosť žalobcu o opravu výzvy na SUP poukaz na § 7 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. žalobca má podiel $\frac{3}{4}$ z 1.144,120,- Sk, t.j. 858.090,- Sk a 6% z 858.090,- Sk je 51.485,- Sk t.j. 1.709,- eur, žiadosť o vytyčenie pojednávania (č.l. 37); 10. 02. 2009 výzva na predloženie plnej moci PZ žalovaného pod menom VSÚ bez pečiatky a podpisu (č.l. 39); 16. 02. 2009 osobné podanie – plné moci (č.l. 40); 18. 02. 2009 výzva PZ žalovaného na vyčíslenie trov konania pod menom súdneho tajomníka bez

podpisu a pečiatky (č.l. 44); 24. 02. 2009 osobné podanie – vyčíslenie trov konania a PZ žalovaného (č.l. 45); 25. 02. 2009 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie SUP, žalobca je povinný na hraďiť žalovanému trovy konania pod menom VSÚ bez podpisu, doručené PZ žalobcu 04. 03. 2009, PZ žalovaného 02. 03. 2009 (č.l. 46); odvolanie žalobcu podané na pošte 18. 03. 2009 (obálka na č.l. 62) a žiadosť o oslobodenie od SUP (č.l. 50); výzva na predloženie potvrdenia o pomeroch (č.l. 64); 27. 04. 2009 uznesenie o zrušení uznesenia č.l. 46, žalobkyni nebolo oslobodenie od SUP priznané, doručené PZ žalobcu a žalovaného 05. 05. 2009, nie je vyznačená právoplatnosť (č.l. 78); výzva žalobcovi na zaplatenie SUP 1.991,50 eur pod menom súdnej tajomníčky bez podpisu a pečiatky (č.l. 83); záznam o zložení (č.l. 84); predvolanie na 16. 09. 2009 o 13.00 (č.l. 86); zápisnica o pojednávaní zo 16. 09. 2009 odročené za účelom nariadenia ohliadky na mieste samom na deň 15. 10. 2009 (č.l. 100); zápisnica z ohliadky (č.l. 105); 17. 12. 2009 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania, ustanovení znalca a povinnosti zložiť preddavok na trovy (č.l. 112) bez vyznačenia právoplatnosti odvolaním nenapadnutých výrokov; odvolanie PZ žalobcu podané faxom v lehote do výroku o preddavku na trovy dôkazu (č.l. 115); 08. 01. 2010 odvolanie doplnené osobným podaním (č.l. 118); 13. 01. 2010 vec predložená KS v Žiline s odvolaním (č.l. 119); 07. 04. 2010 uznesenie KS v Žiline sp. zn. 10Co/14/2010, ktorým zrušil a vec vrátil na ďalšie konania vo výroku o preddavku na trovy dôkazu, vrátené okresnému súdu 27. 04. 2010 (č.l. 124); 28. 04. 2010 uznesenie o preddavku na trovy dôkazu vo vzťahu k žalobcovi (č.l. 127) bez vyznačenej právoplatnosti; záznam o zložení (č.l. 130); 19. 05. 2010 výzva znalca na prevzatie spisu za účelom vypracovania znaleckého posudku (č.l. 132); 20. 07. 2010 zaslanie znaleckého posudku a vyúčtovanie znalečného (č.l. 134); 22. 07. 2010 uznesenie o znalečnom (č.l. 208); 22. 07. 2010 výzva pod menom VSÚ bez pečiatky a podpisu účastníkom na vyjadrenie sa k znaleckému posudku (č.l. 213); 02. 08. 2010 vyjadrenie žalovaného (č.l. 214); 05. 08. 2010 vyjadrenie žalobcu faxom (č.l. 215); doplnené osobným podaním 06. 08. 2010 (č.l. 223); 10. 08. 2010 odvolanie žalobcu (č.l. 231); 12. 08. 2010 predloženie odvolania KS v ŽA (č.l. 237); 29. 09. 2010 uznesenie KS v Žiline sp. zn. 7Co/227/2010, ktorým zrušil uznesenie okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie, vec vrátená okresnému súdu 08. 11. 2010 (č.l. 249); 11. 01. 2011 uznesenie o znalečnom (č.l. 252); 26. 01. 2011 odvolanie znalca osobne (č.l. 255); 16. 02. 2011 žiadosť žalobcu o vytýčenie termínu pojednávania (č.l. 259); 18. 02. 2011 predloženie spisu KS v Žiline (č.l. 260); 30. 03. 2011 uznesenie KS v Žiline, ktorým zmenil uznesenie okresného súdu a priznal znalečné, vec vrátená okresnému súdu 14. 04. 2011 (č.l. 265); predvolanie na 20. 06. 2011 bez pečiatky a podpisu (č.l. 270); 10. 06. 2011 osobné podanie – návrh žalobcu na predvolanie a vypočutie svedkov (č.l. 271); 17. 06. 2011 osobne podané námietky žalobcu (č.l. 273); zápisnica z pojednávania – odročené na neurčito za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania znalcom geodetom (č.l. 304); 12. 07. 2011 osobné podanie žalovaného (č.l. 310); 06. 09. 2011 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania geodetom, ustanovenie znalca, zloženie preddavku na trovy dôkazu žalobcovi a žalovanému (č.l. 316); 12. 09. 2011 podanie žalobcu (č.l. 319); odvolanie žalovaného (č.l. 323); žiadosť znalca o preddavok a zaslanie spisu (č.l. 329); 23. 09. 2011 vec predložená KS v Žiline s odvolaním (č.l. 334); vyjadrenie žalovaného k odvolaniu 05. 10. 2011 (č.l. 344); 31. 10. 2011 uznesenie KS v Žiline, ktorým odvolanie žalobcu do výroku o nariadení znaleckého dokazovania odmietol, potvrdil uloženie povinnosti žalobcu zložiť preddavok, vrátené okresnému súdu 13. 12. 2011 (č.l. 346); 01. 02. 2012 uznesenie o priznaní preddavku (č.l. 354); 15. 03. 2012 pozvánka od znalca na ohliadku (č.l. 357); 03. 04. 2012 predloženie spracovaného znaleckého posudku (č.l. 358); 30. 04. 2012

vyúčtovanie znalečného (č.l. 359); 03. 05. 2012 uznesenie o znalečnom (č.l. 366); 04. 05. 2012 výzva na vyjadrenie k znaleckému posudku pod menom VSÚ (č.l. 369); predvolanie na pojednávanie 24. 09. 2012 o 13.00 (č.l. 378); zápisnica o pojednávaní z 24. 09. 2012 odročené na 26. 11. 2012 za účelom výsluchu svedka (č.l. 390); 27. 09. vyúčtovanie znalečného za podanie vyjadrenia na pojednávaní (č.l. 399); 03. 10. 2012 uznesenie o znalečnom (č.l. 401); zápisnica o pojednávaní z 26. 11. 2012 – odročené na neurčito za účelom zväženia nariadenia znaleckého dokazovania na hodnotu a ocenenie vecného bremena práva prechodu (č.l. 408); 29. 01. 2013 žiadosť o vykonanie opravy geometrického plánu (č.l. 423); 27. 02. 2013 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania odhad hodnoty nehnuteľností, zloženie preddavku na trovy dôkazu (č.l. 427); 03. 06. 2013 odovzdanie znaleckého posudku a znalečné (č.l. 432); zložené preddavky (č.l. 431, 431a); 10. 06. 2013 priznanie znalečného (č.l. 458); výzva na vyjadrenie k posudku (č.l. 462); 26. 06. 2013 vyjadrenie žalovaných (č.l. 463); predvolanie na pojednávanie 21. 10. 2013 o 8,30 hod. (č.l. 465); 05. 08. 2013 osobne podaná žiadosť o zmenu termínu a ospravedlnenie neúčasti z dôvodu kolízie pojednávaní PZ navrhovateľa (č.l. 467); 08. 08. 2013 upovedomenie o zmene termínu na 28. 10. 2013 o 8,30 (č.l. 468); zápisnica o pojednávaní 28. 10. 2013 – odročené za účelom vyhlásenia a doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkom konania na 18. 11. 2013 (č.l. 475); zápisnica 18. 11. 2013 vyhlásený rozsudok a odovzdané písomné vyhotovenie rozhodnutia – doručenky súdneho doručovateľa (č.l. 483a); 03. 12. 2013 osobne podané odvolanie PZ navrhovateľa do všetkých výrokov, okrem výroku o zrušení podielového spoluvlastníctva (č.l. 511); 06. 12. 2013 doplnenie odvolania navrhovateľom (č.l. 523); 11. 12. 2013 uznesenie o povinnosti zaplatiť SUP, prvopis bez podpisu VSÚ, len osoba za správnosť – súdny tajomník (č.l. 528); 17. 12. 2013 odvolanie proti uzneseniu, návrh na priznanie oslobodenia od SUP (č.l. 531); 02. 01. 2014 vyjadrenie odporcu k odvolaniu proti rozsudku podané osobne (č.l. 558); 15. 01. 2014 uznesenie, ktorým sudkyňa zrušila uznesenie č.l. 528 a priznala navrhovateľovi oslobodenie od SUP (č.l. 560); 19. 02. 2014 predloženie spisu KS v Žiline s odvolaním navrhovateľa proti rozsudku (č.l. 565); 12. 03. 2014 zápisnica o vyhlásení rozhodnutia (č.l. 572); uznesenie 7Co/99/2014, ktorým KS v Žiline rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, spis vrátený 05. 06. 2014 (č.l. 573); predvolanie na pojednávanie 06. 10. 2014 o 8,30 (č.l. 582); 19. 09. 2014 oznámenie o zániku plnej moci navrhovateľa (č.l. 583); 06. 10. 2014 vzájomný návrh odporcu na zriadenie vecného bremena (č.l. 585); zápisnica o pojednávaní 06. 10. 2014 – odročené na neurčito za účelom procesného rozhodnutia o návrhu PZ odporcu a predložený vzájomný návrh (č.l. 586); 15. 10. 2014 osobne doplnenie návrhu odporcu (č.l. 593); 29. 10. 2014 uznesenie o SUP za vzájomný návrh (č.l. 596); záznam o zložení (č.l. 601); predvolanie na 04. 02. 2015 o 10,30 (č.l. 603); 02. 02. 2015 vyjadrenie navrhovateľa (č.l. 606); zápisnica o pojednávaní 04. 02. 2015 odročené na 23. 02. 2015 za účelom poskytnutia možnosti PZ odporcu vyjadriť sa k vyjadreniu navrhovateľa (č.l. 618); 18. 02. 2015 vyjadrenie odporcu (č.l. 629); 23. 02. 2015 oznámenie navrhovateľa, že netrvá na svojom návrhu z 04. 02. 2015 na vykonanie znaleckého dokazovania za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti a aby súd vychádzal z posudku č. 9/2010 z 18. 07. 2010 (č.l. 637); zápisnica o pojednávaní 23. 02. 2015, kde bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol, zamietol návrh odporcu na zriadenie vecného bremena (č.l. 638); žiadosť o predĺženie lehoty do 23. 04. 2015 bez podpisu sudcu (č.l. 648); rozsudok (č.l. 649) prvopis podpísaný aj za správnosť vyhotovenia; 15. 05. 2015 odvolanie odporcu faxom (č.l. 661); 18. 05. 2015 doplnené osobne (č.l. 664); 01. 06. 2015 odvolanie navrhovateľa podané osobne (č.l. 667); 04. 06. 2015 uznesenie o SUP, prvopis

nepodpísaný VSÚ, podpísané len za správnosť vyhotovenia súdnym tajomníkom (č.l. 687); 05. 06. 2015 výzva na vyjadrenie k odvolaniu, bez pečiatky a podpisu (č.l. 688, 689); 24. 06. 2015 vyjadrenie žalovaného faxom (č.l. 691); 26. 06. 2015 osobne doplnené (č.l. 694); 28. 07. 2015 vec predložená KS v Žiline (č.l. 701); 09. 09. 2015 uznesenie KS v Žiline 7Co/461/2015, ktorým rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, spis vrátený 13. 10. 2015 (č.l. 708); 07. 04. 2016 uznesenie o vylúčení vzájomného návrhu odporcu o zriadenie vecného bremena na samostatné konanie, prvopis podpísaný sudcom aj VSÚ ako za správnosť vyhotovenia, pokyn – po doručení a právoplatnosti dať zapísať ako nový návrh v senáte (č.l. 718)

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- *opakované odvolania navrhovateľa proti procesným rozhodnutiam (č.l. 46, 112, 208, 316, nariadovanie znaleckého dokazovania (č.l. 112, 316, 427), rozsudok OS bol 2-krát predmetom odvolacieho konania (573, 708), keď bol opakovane zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie*

Sp. zn. 27D/50/2011 (JUDr. Scholtzová); notár JUDr. Alena Majerčiaková - *oznámenie o úmrtí 04. 11. 2011 (č.l. 1); potvrdenie o pridelení veci JUDr. Scholtzovej (č.l. 2); uznesenie o začatí konania 30. 11. 2011 (č.l.3); poverenie pre notára 30. 11. 2011 s lehotou 1 rok (č.l. 4); potvrdenie o lustrácii poručiteľa v Notárskom centrálnom registri 22. 12. 2011 (č.l. 5); predvolanie na spísanie zápisnice o predbežnom šetrení (č.l. 6); zápisnica o predbežnom šetrení 03. 02. 2012 (č.l. 7); žiadosť na správu katastra 15. 02. 2012 (č.l. 15); dopyt na banku 15. 02. 2012 (č.l.17); odpoveď banky 28. 02. 2012 (č.l. 18); odpoveď správy katastra 12. 03. 2012 (č.l. 20); žiadosť o súpis majetku 04. 05. 2012 (č.l. 24); vyjadrenie k žiadosti 28. 05. 2012 (č.l. 28, 29); dopyt na správu katastra 11. 02. 2013 (č.l. 39); odpoveď správy katastra (č.l. 40); dopyt na Štátny archív v Košiciach 22. 02. 2013 (č.l. 46); zápisnica 30. 12. 2013 (č.l. 54); žiadosť o vyjadrenie lekára 30. 12. 2013 (č.l. 55); potvrdenie lekára o zdravotnom stave manžela poručiťelky 08. 01. 2014 (č.l. 56); uznesenie o ustanovení opatrovníka 11. 02. 2014 (č.l. 58); odvolanie opatrovníka proti uzneseniu č.l. 58 25. 02. 2014 (č.l. 59); predvolanie dedičov na 05. 06. 2014 (č.l. 61); úmrtný list manžela poručiťelky 11. 04. 2014 (č.l. 62); oznámenie 07. 05. 2014 (č.l. 63); oznámenie 23. 05. 2014 a ospravedlnenie sa z predvolania (č.l. 64); zápisnica 07. 08. 2014, na ktorej dedič žiada spojiť dedičské konania po oboch rodičoch a ich pridelenie jednému súdnemu komisárovi (č.l. 65); dopyt na notára 07. 08. 2014 (č.l. 72); odpoveď notára - listiny o vydedení a závet (č.l. 73); vyjadrenie k veciam, ktoré tvoria dedičstvo 12. 08. 2014 (č.l. 75); zápisnica 04. 09. 2014 (č.l. 79); predvolanie na 19. 09. 2014 (č.l. 82); ospravedlnenie a nový termín (č.l. 84); zápisnica z 19. 09. 2014 (č.l. 85); uznesenie o určení všeobecnej ceny, výška dlhov, čistá hodnota dedičstva, potvrdenie nadobudnutia dedičstva dedičom zo zákona (č.l. 88); vrátenie spisu notárovi 27. 10. 2014 z dôvodu, že výrok je neurčitý, je potrebné uviesť aktíva (č.l. 93); uznesenie obsahovo totožné s uznesením na č.l. 88, ktoré je len podpísané sudkyňou bez uvedenia mena, dátum 31. 03. 2016 je dopísaný len rukou (zrejme len koncept (č.l. 94)*

Možné príčiny reštančnosti: *V priebehu dedičského konania po poručiťelovi zomrel aj manžel poručiťel'a, spis vrátený notárovi pre neurčitosť výroku*

sp. zn. 27D/193/2012 (JUDr. Jana Scholtzová), notár JUDr. Alena Majerčiaková - žiadosť o dodatočné dedičské konanie podaná osobne 21. 08. 2012 (č.l. 1); potvrdenie o pridelení veci JUDr. Scholtzovej (č.l. 2); úmrtný list (č.l. 3); uznesenie o začatí konania 19. 10. 2012 (č.l. 13); poverenie pre notára 19. 10. 2012 (č.l. 14); dopyt na správu katastra 09. 01. 2013 (č.l. 15); dopyt na správu katastra 20. 03. 2014 (č.l. 17); listiny zaslané správou katastra (č.l. 19-123); uznesenie s výzvou na odstránenie vád podania 31. 03. 2016 s lehotou 30 dní (č.l. 124)

Možné príčiny reštančnosti: rozsiahly majetkový substrát po poručiteľovi, v čase vykonanie revízie už uplynula lehoty na odstránenie vád bez reakcie účastníkov konania

Sp. zn. 27D/22/2012 (JUDr. Scholtzová), notár JUDr. Zuzana Kolembusová - žiadosť o prejednanie novoobjaveného dedičstva 24. 01. 2012 (č.l. 1); potvrdenie o pridelení veci (č.l. 2); pripojený pôvodný dedičský spis (č.l. 10); poverenie pre notára 09. 03. 2012 (č.l. 12); dopyt na správu katastra 02. 05. 2012 (č.l. 13); listy vlastníctva (č.l. 14-29); súhlas s ustanovením za opatrovníka (č.l. 30); listiny (č.l. 31-37); dopyt na archív 14. 06. 2012 (č.l. 38); dopyt na správu katastra 26. 06. 2012 (č.l. 44); listiny (č.l. 45-55); dopyt na správu katastra 03. 09. 2013 (č.l. 56); listiny (č.l. 57-73); potvrdenie urbáru 09. 12. 2013 (č.l. 74); žiadosť na urbár o zaslanie dokladov 14. 11. 2013 (č.l. 75); dopyt ÚVTOS Ružomberok 13. 12. 2013 o doručenie dedičovi (č.l. 78); uznesenie o ustanovení opatrovníka pre dediča na neznámom mieste 13. 12. 2013 (č.l. 80); vyhláske pre prihlásenie sa dediča na neznámom mieste 07. 01. 2014 s lehotou 15 dní (č.l. 83); dotaz na notára 07. 08. 2014 (č.l. 85); odpoveď 19. 08. 2014 s oznámením dedičov (č.l. 87); predvolanie z 01. 10. 2014 na 20. 10. 2014 (č.l. 92); zápisnica (č.l. 97); predvolanie z 24. 11. 2014 na 11. 12. 2014 (č.l. 110); zápisnica (č.l. 114); predvolanie na 03. 06. 2015 (č.l. 120); zápisnica (č.l. 123); zápisnica zo 16. 06. 2015 (č.l. 130); úradný záznam z 18. 09. 2015 – telefonicky dojednaný termín prejednanie s dedičkou v lehote 2-3 mesiacov (č.l. 136); 01. 12. 2015 telefonicky dojednaný termín na začiatok roka 2016 po bližšom oznámení dedičky; predvolanie z 09. 02. 2016 na 08. 03. 2016 (č.l. 137); úradný záznam – dedička požiadala o odročenie pojednávania na 23. 03. 2016 (č.l. 138); zápisnica z 23. 03. 2016, podľa ktorej má byť kontaktovaná ešte ďalšia zistená účastníčka konania (č.l. 139)

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: opakované a doplňujúce predvolania ako aj zápisnice z dôvodu veľkého počtu dedičov, pričom na žiadne prejednanie sa nedostavili všetci

Sp. zn. 27D/210/2012 (JUDr. Scholtzová), notár JUDr. Kristína Ehnová - oznámenie o úmrtí 07. 09. 2012 (č.l. 1); potvrdenie o pridelení veci 07. 09. 2012 (č.l. 2); uznesenie o začatí konania z 26. 09. 2012 (č.l. 3); poverenie z 26. 09. 2012 pre notára (č.l. 4); potvrdenie z 15. 10. 2012 o lustrácii v Notárskom centrálnom registri – bez záznamu (č.l. 5); zápisnica o predbežnom šetrení zo 16. 10. 2012 (č.l. 6); prihlásenie pohľadávok do dedičstva (súdny exekútor) 02. 10. 2012 (č.l. 8-15); prihlásenie pohľadávok (súdny exekútor) 05. 11. 2012 (č.l. 16-23); prihlásenie pohľadávok VŠZP 31. 10. 2012 (č.l. 24); prihlásenie pohľadávok Sociálna poisťovňa 13. 11. 2012 (č.l. 29); prihlásenie pohľadávok súdny exekútor 18. 12. 2012 (č.l. 54); dopyt na správu katastra 11. 02. 2013 (č.l. 62);

oznámenie správy katastra 21. 02. 2013 (č.l. 63); prihlásenie pohľadávok 25. 03. 2013 (č.l. 77); prihlásenie pohľadávok 10. 04. 2013 (č.l. 87); dopyt na sociálnu poisťovňu – úprava prihlásených pohľadávok z 21. 05. 2013 (č.l. 89); dopyt na VŠZP – úprava prihlásených pohľadávok (č.l. 90); prihlásenie pohľadávok súdny exekútor z 30. 05. 2013 (č.l. 95); prihlásenie pohľadávok súdneho exekútora 10. 06. 2013 (č.l. 98); prihlásenie pohľadávok súdneho exekútora 19. 07. 2013 (č.l. 100); výzva súdnemu exekútorovi pre uplatnenie pohľadávok 04. 06. 2013 (č.l. 102); prihlásenie pohľadávok súdneho exekútora 12. 06. 2013 (č.l. 105); prihlásenie pohľadávky súdneho exekútora 27. 06. 2013 – upresnenie (č.l. 110); žiadosť o úpravu prihlásených pohľadávok 01. 10. 2013 (č.l. 119, 121, 122); úprava z 11. 10. 2013 (č.l. 120); predvolanie z 02. 10. 2013 na 14. 10. 2013 (č.l. 123); zápisnica (č.l. 124); zaslanie prihlášok pohľadávok 15. 10. 2013 (č.l. 125-128); predvolanie na 04. 11. 2013 (č.l. 129); zápisnica (č.l. 132); podnet notára na schválenie právneho úkonu urobeného v mene maloletého dediča z 05. 11. 2013 (č.l. 136); rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves o schválení právneho úkonu maloletého zo 06. 05. 2014 (č.l. 137); predvolanie na 20. 08. 2014 (č.l. 144); zisťovanie k dedičom v Registri obyvateľov z 27. 08. 2014 (č.l. 147); zisťovanie z 11. 09. 2014 (č.l. 148, 149); zisťovanie zo 16. 09. 2014 (č.l. 153); predvolanie na 16. 10. 2014 (č.l. 156); zisťovanie k dedičom 16. 10. 2014 na Okresnom súde Spišská Nová Ves (č.l. 159); zápisnica z 19. 11. 2014 (č.l. 161); dopyt na dediča 19. 11. 2014 (č.l. 171); žiadosť o súčinnosť (č.l. 173); zápisnica zo 04. 02. 2015 (č.l. 192); uznesenie – dedičstvo je predĺžené, pripadá SR – návrh predložený na Okresný súd Žilina (č.l. 195); podľa pečiatky spis vrátený od súdneho komisára 16. 02. 2015 v ten istý deň predložený sudcovi; pokyn sudcu z 01. 04. 2016 na vrátenie veci notárovi z dôvodu, že vo výroku nie je uvedený predmet dedičstva –aktíva, pasíva

Možné príčiny reštančnosti: veľký počet pohľadávok veriteľov poručiteľa, maloletý dedič, kde vznikla potreba schválenia právneho úkonu dediča, dedičstvo je predĺžené, dedičia ho odmietli, ako odúmrt' pripadne štátu, vec vrátená notárovi pre neurčitost' výroku

sp. zn. 27D/127/2012 (JUDr. Scholtzová), notár JUDr. Alena Majerčiaková - návrh na dodatočné dedičské konanie osobne podaný 23. 05. 2012 so zaplateným kolkom 6,50 eur (č.l. 1); potvrdenie o pridelení veci (č.l. 2); listiny (č.l. 3-12); pripojený pôvodný spis D 590/95 (č.l. 13); poverenie pre notára 14. 08. 2012 (č.l. 15); dopyt na dediča 07. 09. 2012 (č.l. 16); dopyt na dedičov 19. 11. 2012 (č.l. 19-24); pripojený spis D 589/1995 (č.l. 39); žiadosť na Okresný súd Martin o zaslanie právoplatného dedičského rozhodnutia 03. 12. 2012 (č.l. 40); pripojený spis D 1594/95 (č.l. 44); uznesenie z 10. 01. 2013 o ustanovení opatrovníka pre maloletého dediča (č.l. 53); pripojený spis 30D/1149/2008 (č.l. 55); uznesenie o ustanovení opatrovníka nesvojprávnej dedičke 23. 03. 2015 (č.l. 65); mailová komunikácia s dedičmi 13. 02. 2013, 18. 04. 2013 a 27. 06. 2013 za účelom zaslania rozsudku o pozbavení spôsobilosti (č.l. 56-58); predloženie rozsudku 19. 03. 2015 (č.l. 59); pripojenie spisu D 284/98 (č.l. 67); predvolanie na 28. 09. 2015 (č.l. 70); zápisnica – nedostavili sa všetci predvolaní; bol oznámený nový ďalší dedič (č.l. 83); dopyt na Okresný súd Chomutov zo 06. 10. 2015 (č.l. 84); listiny predložené z Okresného súdu Chomutov (č.l. 85-89); dopyt na dediča 07. 12. 2015 (č.l. 90); opakovaný dopyt 10. 03. 2016 (č.l. 93); dopyt na Okresný súd Chomutov 17. 03. 2016 (č.l. 95)

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: početný okruh dedičov, maloletý dedič, nesvojprávny dedič, v priebehu konania bol zistený nový dedič

Sp. zn. 23C/5/2002 (o zaplatenie 124.024,- Sk s prísl.) - vec napadla okresnému súdu dňa 30.11.2001, pôvodne bola zapísaná do reg. Rob, na základe pokynu zo dňa 04.12.2001 bola prevedená do reg. Nc (z dôvodu, že žalovaným je fyzická osoba). Dňa 10.12.2001 súd žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, súdny poplatok bol zaplatený dňa 18.12.2001. Výzvou zo dňa 03.01.2002, doručenou žalovanému dňa 22.01.2002, súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k návrhu. Dňa 16.01.2002 bola vec prevedená do registra C a pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. Miroslavovi Šeptákovi. Dňa 11.02.2002 súd žalovanému opätovne zaslal žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie (zásielka nebola žalovanému doručená z dôvodu odsťahovania sa, pritom už prvýkrát bola žaloba žalovanému preposlaná na novú adresu). Dňa 28.02.2002 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 20.03.2002. Dňa 24.02.2003 bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 28.05.2003. Dňa 16.04.2003 bol tento termín zrušený a bol určený nový termín na 26.05.2003. Dňa 26.05.2003 bolo vo veci vykonané pojednávanie, ktoré bolo následne odročené na neurčito za účelom doručenia písomného podania žalovaného ohľadne nariadenia znaleckého dokazovania a predloženia listinných dôkazov. Dňa 04.07.2003 bol súdu doručený návrh žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania, dňa 15.07.2003 súd oboch účastníkov konania vyzval na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania. Preddavky boli účastníkmi konania zložené dňa 25.7.2003, dňa 14.11.2003 súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie. Uznesenie spolu so spisom bolo doručené znalcovi dňa 05.01.2004, dňa 07.01.2004 znalec oznámil potrebu vymenovať iného znalca. Uznesením zo dňa 07.01.2004 súd určil nového znalca, uznesenie spolu so spisom bolo doručené znalcovi dňa 30.01.2004. Uznesením zo dňa 16.02.2004 súd oprávnil znalca pribrať konzultanta. Uznesenie bolo vydané na základe žiadosti znalca zo dňa 16.02.2004, ktorá sa však v spise nenachádza. Dňa 12.07.2004 súd vyzval znalca na vrátenie spisu s vypracovaným posudkom, spis spolu s posudkom bol súdu doručený dňa 12.08.2004. Uznesením zo dňa 26.08.2004 súd znalcovi priznal znalečné. Dňa 07.10.2004 bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 31.01.2005. Pojednávanie bolo odročené pred začatím pojednávania na neurčito z dôvodu neprítomnosti sudcu (dopravná nehoda a neprejazdnosť cesty). Dňa 31.01.2005 bolo následne nariadené pojednávanie na deň 16.02.2005, pojednávanie bolo pred jeho začatím odročené na neurčito na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaného (z rodinných dôvodov). Dňa 16.03.2005 bol súdu doručený návrh žalobcu na doplnenie znaleckého dokazovania, dňa 23.05.2005 bol vydaný pokyn na doručenie návrhu na doplnenie znaleckého dokazovania žalovanému. Dňa 30.06.2005 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k návrhu na doplnenie znaleckého posudku. Dňa 01.07.2005 bolo nariadené pojednávanie na deň 24.10.2005, pojednávanie bolo odročené pred jeho začatím (dňa 21.10.2005 žalobca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie). Dňa 03.03.2006 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Drahomírovi Mrvovi, zo spisu nie je zrejмый dôvod zmeny zákonného sudcu. Dňa 22.02.2007 JUDr. Mrva oznámil skutočnosti odôvodňujúce jeho vylúčenie z prejednávania veci (z oznámenia vyplýva, že spis mu bol pridelený po odchádzajúcej sudkyňi JUDr. Dagmar Cabadajovej, pričom zo spisu nevyplýva, že by uvedená sudkyňa bolo vo veci niekedy zákonnou sudkyňou). Opatrením zo dňa 22.02.2007 predseda súdu rozhodol o pridelení veci inému sudcovi, vec bola dňa 28.02.2007

pridelená sudkyňi JUDr. Gabriele Dúbravkovej. Dňa 02.10.2007 bola vec na prejednanie a rozhodnutie pridelená sudkyňi Mgr. Márii Kašíkovej na základe dodatku č. 7 k Rozvrhu práce pre rok 2007. Dňa 11.02.2008 bol daný pokyn pre kanceláriu na vyhotovenie kópie posudku podaného vo veci sp. zn. 14C/5/2002, dňa 22.08.2008 bol daný pokyn sudcu pre zistenie stavu konania sp. zn. 14C/5/2002. Dňa 22.11.2008 bola upravená účtáreň na vrátenie zvyšku zálohy zloženej žalovaným, dňa 25.11.2008 bol opätovne daný pokyn pre zistenie stavu konania sp. zn. 14C/5/2002. Dňa 24.04.2009 boli realizované úkony smerujúce k odstráneniu nedostatkov právneho zastúpenia žalovaného. Dňa 01.06.2009 bolo nariadené pojednávanie na deň 06.07.2009, pojednávanie bolo po vykonaní dokazovania odročené na 21.09.2009 za účelom predloženia dôkazov a zistenia stavu odvolacieho konania vo veci sp. zn. 14C/5/2002. Na pojednávaní dňa 21.09.2009 žalovaný navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp. zn. 14C/5/2002. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Dňa 30.11.2009 žalobca podal návrh na spojenie vecí, súd uznesením zo dňa 18.03.2010 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci sp. zn. 14C/5/2002. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, spis bol dňa 13.05.2010 predložený odvolaciemu súdu. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 31.05.2010 zrušil uznesenie okresného súdu o prerušení konania a vec vrátil okresnému súdu s tým, že je potrebné ustáliť si vecnú legitímáciu. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 28.07.2010. Dňa 26.01.2011 bolo nariadené pojednávanie na deň 07.03.2011, pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci na deň 28.03.2011 na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaného zo zdravotných dôvodov. Na pojednávaní dňa 28.03.2011 žalobca podal návrh na rozšírenie okruhu účastníkov o žalovanú 2/ - manželku žalovaného, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalovaného na prerušenie konania a návrhu žalobcu na spojenie vecí a rozšírenie okruhu účastníkov konania. Uznesením zo dňa 12.04.2012 súd pripustil rozšírenie okruhu účastníkov konania na strane žalovaného, proti uzneseniu bolo podané odvolanie, vec bola odvolaciemu súdu predložená na rozhodnutie dňa 13.07.2012. Odvolací súd odvolanie žalovaného uznesením zo dňa 31.07.2012 odmietol ako odvolanie neoprávnenej osoby. Spis bol po rozhodnutí odvolacieho súdu vrátený okresnému súdu dňa 10.08.2012, uznesením zo dňa 08.10.2012 súd doručil žalobu novej žalovanej na vyjadrenie. Dňa 08.10.2012 bol doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny návrhu. Uznesením zo dňa 18.10.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 14C/5/2002, zamietol návrh na spojenie vecí a pripustil zmenu návrhu. Stav konania vo veci sp. zn. 14C/5/2002 zisťovaný na základe pokynu zo dňa 02.01.2013, 11.04.2013, 12.7.2013. Dňa 14.01.2014 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. Richardovi Golisovi na základe dodatku č. 1 k Rozvrhu práce pre rok 2014 (nepripojený). Stav konania sp. zn. 14C/5/2002 následne zisťovaný dňa 13.02.2014, 31.03.2014, 16.07.2014, 15.01.2015, 05.05.2015, 06.11.2015, dňa 20.11.2015 pripojený spis sp. zn. 14C/5/2002, následne zisťovaný stav vo veci 14C/5/2002 dňa 18.03.2016. Vec nie je právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

opakovaná zmena zákonného sudcu; potreba znaleckého dokazovania; opakované žiadosti účastníkov konania o odročenie pojednávania; nečinnosť súdu od 20.03.2002 do 24.02.2003, od 24.10.2005 do 22.02.2007, od 28.02.2007 do 11.02.2008; od 11.02.2008 do 01.06.2009 zisťovaný len stav vo veci sp. zn. 14C/5/2002 a odstraňované nedostatky

splnomocnenia na zastupovanie; od 28.03.2011 do 14.04.2012; v súčasnosti je konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 14C/5/2002

Sp. zn. 8C/87/2003 (o neplatnosť záložnej zmluvy) - vec napadla dňa 30.12.2003, pridelená sudkyňi JUDr. Jane Urbanovej. Dňa 02.03.2004 súd vydal uznesenie, ktorým vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, vady podania boli odstránené dňa 09.03.2004. Dňa 29.03.2004 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, súdny poplatok bol zaplatený dňa 07.04.2004. Uznesením zo dňa 13.04.2004 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k návrhu. Dňa 18.05.2004 bol súdu doručený podnet Slovenskej konsolidačnej, na ktorú bola postúpená pohľadávka žalovaného zabezpečená napadnutou záložnou zmluvou, dňa 22.06.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe s oznámením o postúpení pohľadávky. Dňa 11.02.2005 bolo súdu doručené oznámenie Slovenskej konsolidačnej o postúpení pohľadávky, dňa 04.08.2005 uvedená spoločnosť doručila súdu návrh na pokračovanie v konaní s nimi ako so žalobcom (v danom prípade je v postavení žalovaného). Dňa 27.03.2009 bol daný pokyn sudcu na výzvu na vyjadrenie k priloženým podnetom, vo veci koná sudca Mgr. Dušan Chamula, zo spisu však nie je zrejmé kedy došlo k zmene zákonného sudcu ani z akého dôvodu. Uznesením zo dňa 09.06.2009 súd zamietol návrh na zámenu účastníkov konania na strane žalovaného. Dňa 11.05.2009 bol súdu doručený návrh na pripustenie rozšírenia okruhu účastníkov konania na strane žalovaných. Uznesením zo dňa 11.09.2009 súd zastavil konanie voči žalovanému 1/ pre nedostatok subjektivity, uznesením zo dňa 23.11.2009 bol pripustený vstup nového žalovaného 2/ a bola pripustená zmena návrhu (uznesenie bolo zbytočne doručované pôvodnému žalovanému 2/, voči ktorému už bolo konanie zastavené). Dňa 12.04.2010 bolo nariadené pojednávanie na deň 19.05.2010, dňa 18.05.2010 bol tento termín zrušený a bol určený nový termín na deň 23.06.2010, dôvod zrušenia termínu nie je zrejmý. Dňa 23.06.2010 bolo vo veci vykonané pojednávanie, na ktorom bolo zastavené konanie o návrhu žalobcu 1/ a bol pripustený vstup doterajšieho žalobcu 1/ do konania ako žalovaného 3/. Pojednávanie bolo odročené na 06.10.2010 za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 12.07.2010 bol termín pojednávania určený na 06.10.2010 zrušený a bol nariadený nový termín na 03.11.2010. Dňa 03.11.2010 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo následne odročené na deň 31.01.2011 za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 31.01.2011 bolo vykonané pojednávanie, následne odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Opätovná žiadosť o súčinnosť na kataster dňa 02.02.2011, dňa 22.02.2011 bola doručená odpoveď katastra. Dňa 02.05.2013 bola nariadená ohliadka na 16.05.2013, ktorá ohliadka bola vykonaná. Zo zápisnice vyplýva, že boli vyhotovené fotografie sudcom, tieto sa však v spise nenachádzajú. Dňa 17.05.2013 bol vo veci nariadený termín pojednávania na 19.06.2013, na ktorom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Dňa 03.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu do trov konania, súd odvolanie doručoval na vyjadrenie len žalovaným 2/, 3/. Dňa 07.10.2013 bol spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý doručil odvolanie žalovanému 1/. Uznesením zo dňa 29.11.2013 odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti trov konania zrušil a vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Spis bol okresnému súdu vrátený dňa 13.01.2014, dňa 14.01.2014 bol daný pokyn na doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu, o trovách konania nebolo dosiaľ rozhodnuté. Vec je právoplatne skončená čo do merita, v časti trov konania nie je vec právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: opakovaná zmena zákonného sudcu, nečinnosť súdu od 13.04.2004 do 27.3.2009, od 22.02.2011 do 02.05.2013, i keď vec sama je už právoplatne skončená, od 14.01.2014 nie je rozhodnuté o trovách konania (po zrušení odvolacím súdom)

Sp. zn. 40C/183/2014 (o náhradu škody) - vec napadla dňa 22.09.2014 do reg. Ro, pridelená na prejednanie sudcovi JUDr. Vladimírovi Kozáčikovi. Dňa 22.09.2014 bol vyšším súdnym úradníkom daný pokyn na vyzvanie žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a vydanie platobného rozkazu, dňa 10.10.2014 bola realizovaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, súdny poplatok bol zaplatený dňa 29.10.2014. Dňa 03.12.2014 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 17.12.2014 bola vec prevedená do reg. C, pridelená sudkyňi Mgr. Anne Mihálikovej. Uznesením zo dňa 09.02.2015 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Dňa 10.03.2015 bol nariadený termín pojednávania na 15.05.2015. Dňa 15.05.2015 bolo vykonané pojednávanie, následne odročené na deň 19.06.2015. Pojednávanie dňa 19.06.2015 sa uskutočnilo, následne bolo odročené na 25.09.2015, za účelom doplnenia dokazovania, pojednávanie dňa 25.09.2015 po vykonaní dokazovania bolo odročené na 20.11.2015 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Termín pojednávania nariadený na 20.11.2015 bol dňa 03.11.2015 zrušený, vo veci bol určený nový termín na 25.01.2016. Pojednávanie dňa 25.01.2016 bolo uskutočnené, následne odročené za účelom ďalšieho dokazovania na 18.03.2016. Termín pojednávania nariadený na 18.03.2016 bol dňa 14.03.2016 zrušený z dôvodu OČR mal. dieťaťa zákonnej sudkyne, dňa 31.03.2016 bol vo veci nariadený nový termín pojednávania na deň 27.5.2016. Vec nie je právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: opakovane podávané ďalšie návrhy účastníkov na ďalšie dokazovanie

Sp. zn. 40C/86/2014 (o zaplatenie 2100,- eur) - vec napadla dňa 20.06.2014 do reg. Ro, pridelená sudcovi JUDr. Drahomírovi Mrvovi. Dňa 26.06.2014 bol daný pokyn na vyzvanie žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a prevedenie veci do reg. C, pokyn bol zrealizovaný až dňa 05.08.2014. Dňa 21.08.2014 bol zaplatený súdny poplatok za návrh, dňa 09.10.2014 bola vec prevedená do reg. C, pridelená sudkyňi Mgr. Anne Mihálikovej. Uznesením zo dňa 10.10.2014 bol žalovanému doručovaný návrh s poučeniami. V októbri 2014 bolo zistené vyhlásenie konkurzu na žalovaného, čím došlo k prerušeniu konania. Dňa 14.11.2014 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie informácie o dôvode preradenia veci z reg. Ro do reg. C, odpoveď súdu poskytnutá dňa 19.11.2014 (dôvod prevedenia nie je zrejmý), následne súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania dňa 13.01.2015, 17.03.2015, 16.04.2015, 15.06.2015, 17.08.2015, 19.10.2015, 14.12.2015, 13.01.2016, 21.03.2016. Vec nie je právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: prerušenie konania z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

Sp. zn. 13D 4/2011 - dňa 07.09.2011 bol súdu doručený úmrtný list poručiiteľky, vec pridelená sudkyňi JUDr. Beáte Svediakovej (poverená notárka JUDr. Tabačková). Uznesením zo dňa 26.09.2011 súd začína dedičské konanie po poručiiteľke, toho istého dňa je vydané poverenie pre notárku. Dňa 11.10.2011 notárkou vykonaná lustrácia v notárskom centrálnom registri závetov, 12.10.2011 v katastri nehnuteľností. Dňa 28.10.2011 určený termín predbežného šetrenia na 18.11.2011. Dňa 18.11.2011 vykonané predbežné šetrenie. Dňa 22.11.2011 je realizované oznámenie vydedeným dedičom o ich vydedení s výzvou na vyjadrenie. Dňa 14.12.2011 je doručené oznámenie vydedených dedičov s námietkou absolútnej neplatnosti vydedenia a závetu. Uznesením zo dňa 15.12.2011 sú vydedení dedičia odkázaní na podanie žaloby o neplatnosť listiny o vydedení. Dňa 03.01.2012 je doručené oznámenie o podaní návrhu o určenie neplatnosti listiny o vydedení a závetu. Uznesením zo dňa 03.01.2012 bolo dedičské konanie prerušené (nie je uvedené dokedy). Dňa 15.08.2012 bol dedičský spis zapožičaný ku konaniu sp. zn. 18C/293/2011, dňa 10.01.2013 bol daný pokyn na dlhodobú lehotu (do skončenia konania sp. zn. 18C/293/2011). Následne bol zisťovaný stav konania sp. zn. 18C/293/2011, a to dňa 15.04.2013, 06.08.2013, 03.10.2013, 20.08.2014, 20.03.2015, 05.01.2016, vec nie je skončená

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: potreba vyčkania právoplatného skončenia konania sp. zn. 18C/293/2011, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené

Sp. zn. 13D/56/2013 (dodatočné prejednanie dedičstva) - dňa 15.03.2013 bol súdu doručený návrh na dodatočné prejednanie dedičstva, vec pridelená sudkyňi JUDr. Beáte Svediakovej (poverená notárka JUDr. Kolembusová). Dňa 20.05.2013 súd vydal poverenie pre notárku, ktorá následne vykonával úkony za účelom zistenia majetku poručiiteľa (žiadosti zo dňa 18.06.2013, 14.11.2013, 21.11.2013, 29.01.2014). Dňa 24.04.2014 žiadosť notárky na Okresný úrad Žilina o prešetrenie zápisov na listoch vlastníctva, dňa 02.07.2014 zistené zahájenie konania o oprave na kat. odbore sp. zn. C 256/14, dňa 02.12.2014 zistené, že konanie C 256/14 nie je zatiaľ skončené. Dňa 29.06.2015 žiadosť o zaslanie rozhodnutia, resp. oznámenie stavu konania na Okresnom úrade Žilina sp. zn. C 256/14. Dňa 07.07.2015 žiadosť notárky na Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor o zaslanie rozhodnutia, doplnenie správnych PKV na LV a zaslanie uvedených LV, dňa 04.01.2016 urgencia žiadosti, odpoveď doručená dňa 27.01.2016. Dňa 02.02.2016 lustrácia na katastrálnom portáli, žiadosť na SPF ohľadne náhrady z titulu vyvlastnenia pozemkov, dňa 23.02.2016 žiadosť na NDS či evidujú na mene poručiiteľa nevyplatenú fin. náhradu z titulu vyvlastnenia pozemkov. Vec nie je právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: rozsiahly nehnuteľný majetok evidovaný ešte v stave pozemno-knižnom, prebiehajúca ROEP vo vzťahu k nehnuteľnému majetku poručiiteľky, zdĺhavé konanie o oprave chyby na Okresnom úrade Žilina, odbore katastrálnom

Sp. zn. 37D/191/2011 - dňa 07.04.2011 bol súdu doručený úmrtný list poručiteľa, vec pridelená sudkyňi Mgr. Silvii Tisovej (poverený notár JUDr. Kubaščík). Uznesením zo dňa 05.05.2011 súd začína dedičské konanie po poručiteľovi, toho istého dňa poveruje vykonaním dedičského konania notára JUDr. Kubaščíka. Dňa 03.08.2011 je vykonané predbežné vyšetrenie. Dňa 07.11.2011 vykonané prejednanie, matka ako dedička odmieta dedičstvo, prejednávanie odročené na neurčito za účelom vypočutia súrodencov poručiteľa. Dňa 24.11.2011 nariadený termín prejednávania na 02.12.2011, na prejednaní dedičia odmietli dedičstvo, prejednávanie odročené na neurčito za účelom volania zástupcov Okresného úradu Žilina a postúpenia spisu Okresnému súdu Žilina na schválenie úkonu odmietnutia dedičstva za mal. dedičku. Dňa 09.12.2011 je spis doručený okresnému súdu, uznesením č. k. 30P/389/2011-11 zo dňa 25.01.2012 súd neschválil odmietnutie dedičstva za maloletú. Dňa 31.07.2012 je nariadený termín prejednanie na 08.08.2012, prejednanie odročené za účelom zistenia skutočného stavu úveru poručiteľa. Dňa 22.08.2013 je nariadené pojednávanie na 04.09.2013, na tomto prejednaní dochádza k odmietnutiu dedičstva predtým maloletou (toho času už plnoletou) dedičkou. Dňa 05.06.2014 je spis zaslaný okresnému súdu za účelom vydania nového poverenia pre súdneho komisára (nie je uvedené z akého dôvodu). Dňa 03.07.2014 spis pridelený sudcovi Mgr. Hallovi, potvrdenie zažurnalizované do spisu až v priebehu roka 2015. Dňa 12.11.2014 súd prejednaním dedičstva poveruje notárku Mgr. Katarínu Valušovú. Dňa 31.10.2014 výzva notárky za účelom zistenia IV. skupiny dedičov poručiteľa, následne vykonávané úkony za účelom zistenia majetku poručiteľa. Dňa 12.01.2015 ďalšia dedička poručiteľa odmieta dedičstvo. Uznesením zo dňa 24.06.2015 je uskutočnená výzva veriteľom na prihlásenie pohľadávok (výveska), dňa 02.07.2015 je spis vrátený okresnému súdu (nie je zrejmé z akého dôvodu), dňa 21.07.2015 je prihlásená pohľadávka veriteľa do dedičského konania, dňa 08.07.2015 je doručené oznámenie banky o zostatku na účte a prihlásení pohľadávky do dedičského konania. Uznesením zo dňa 13.07.2015 je priznaná úhrada vecných nákladov bankovému ústavu, dňa 09.11.2015 žiadosť o zaslanie informácie o trhovej cene majetku poručiteľa, odpoveď doručená dňa 24.11.2015, dňa 12.02.2016 adresovaná žiadosť na bankový ústav ohľadne pasív poručiteľa, dňa 23.03.2016 urgencia. Vec nie je právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: čakanie na nadobudnutie plnoletosti maloletou dedičkou poručiteľa, odmietanie dedičstva jednotlivými dedičmi a potreba zisťovania dedičov ďalších dedičských skupín, zmena povereného notára

Sp. zn. 37D/46/2014 - dňa 17.01.2014 bol súdu doručený návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po osobe vyhlásenej za mŕtvu, vec pridelená sudkyňi Mgr. Silvii Tisovej (poverený notár JUDr. Piják). Dňa 03.07.2014 je vec pridelená sudkyňi JUDr. Gabriele Tučkovej. Dňa 04.02.2014 si súd žiada spis týkajúci sa konania o vyhlásení za mŕtveho, spis je opätovne žiadaný dňa 26.02.2015, pripojené je len rozhodnutie o vyhlásení za mŕtveho. Dňa 16.04.2015 je doručené oznámenie o úmrtí, uznesením zo dňa 28.04.2015 súd začína konanie o dedičstve a vydáva poverenie pre JUDr. Tabačkovú. Dňa 24.06.2015 je nariadený termín predbežného šetrenia na 10.07.2015, na ktorom bolo zistené, že dedičia poručiteľa sa zdržiavajú na neznámom mieste, dňa 23.07.2015 je pripojený dedičský spis po jednom z dedičov poručiteľa, následne výzva na Okresný úrad Žilina, odbor katastrálny, Okresný súd Žilina za účelom zistenia dedičov v Českej

republiky. Dňa 01.08.2015 je spis predložený súdu, dňa 18.09.2015 súd žiada o zistenie adresy dedičky v Českej republike

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: potreba zisťovania dedičov poručiteľa

Sp. zn. 22D/508/1997 - dňa 10.03.1997 súd uznesením začína konanie o dedičstve (sudkyňa Mgr. Záhová), v ten istý deň poveruje notárku. Dňa 19.03.1997 je notárkou vykonané predbežné šetrenie, následne notárka vykonávané úkony za účelom zistenia majetku poručiteľa (žiadosti notárky zo dňa 19.03.1997, 17.06.1997, 22.08.1997, 17.09.1997, 06.10.1997, 15.10.1997). Dňa 07.07.1997 je ustanovený opatrovník jednému z dedičov. Dňa 13.02.1998 je doložený znalecký posudok. Dňa 26.02.1998 je nariadený termín prejednávania na 12.03.1998, prejednávanie odročené na neurčito z dôvodu popretia závetu jedným z dedičov, dedičovi bolo uložené podať žalobu o neplatnosť závetu. Dňa 28.05.1998 bola predložená žaloba o určenie neplatnosti závetu. Dňa 07.06.1999, 31.03.2000 zisťovaný stav konania o určenie neplatnosti závetu, dňa 25.07.2000 je dedičský spis zrejme zaslaný k sp. zn. 13C/522/1998. Po skončení konania o neplatnosť závetu je dedičský spis doručený notárke dňa 17.07.2007. Dňa 03.08.2007 je nariadený termín prejednávania na 30.08.2007, prejednávanie je odročené za účelom doloženia podkladov k súpisu aktív a pasív podľa uvedenia dedičov. Dňa 04.12.2007 je adresovaná výzva na bankový ústav, dňa 16.04.2008 sú dedičia vyzvaní na predloženie podkladov. Dňa 17.06.2008 notárka vyzýva bytové družstvo na oznámenie ohľadne výšky členského podielu, dňa 26.08.2008 žiada súd o zaujatie stanoviska s postupom súdneho komisára. Spis s pokynom súdu je vrátený notárke dňa 02.10.2008. Dňa 20.11.2008 je nariadený termín prejednávania na 09.12.2008, prejednávanie odročené na 12.12.2008 z dôvodu nevykázania doručenia jednému z dedičov (doručované na nesprávnu adresu), účastníkom je uložená povinnosť predložiť znalecký posudok o cene členského podielu poručiteľa. Následne je nariadený termín prejednávania na 29.01.2009, prejednávanie odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 04.11.2009 je nariadené znalecké dokazovanie na určenie hodnoty členského podielu (ide o uznesenie súdu, nie je zrejmé kedy bol spis predložený súdu). Dňa 11.12.2009 bola doručená námietka proti osobe znalca, dňa 28.12.2009 odvolanie voči povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 10.02.2010 bolo rozhodnuté o nevyhlúčení znalca. Dňa 22.04.2010 bol predložený znalecký posudok, dňa 04.05.2010 bol spis vrátený notárke. Dňa 22.06.2010 vykonané prejednanie, ktoré bolo následne odročené a manželke poručiteľa bolo uložené predložiť potvrdenie o podaní návrhu na určenie dedičskej nespôsobilosti. Dňa 14.07.2010 bolo notárke predložené potvrdenie o podaní žaloby o určenie dedičskej nespôsobilosti vedenej pod sp. zn. 6C/143/2010, notárka z dôvodu prerušenia konania predkladá spis dňa 30.07.2010 súdu. Uznesením zo dňa 03.08.2010 súd prerušuje dedičské konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 6C/143/2010. Dňa 14.09.2010 je predložený spis Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 04.11.2009 o povinnosti zložiť preddavok, odvolací súd rozhodol dňa 28.10.2010, dňa 13.12.2010 bol spis vrátený okresnému súdu. Dňa 08.03.2013 je pripojené právoplatné rozhodnutie vo veci sp. zn. 6C/143/2010, dňa 15.03.2013 je vydané uznesenie o pokračovaní v konaní. Dňa 04.05.2013 je spis vrátený notárke. Na deň 28.05.2013 je nariadené prejednávanie, ktoré je odročené na 25.06.2013 z dôvodu odstraňovania nedostatkov plnomocenstva jednej

z dedičiek. Na pojednávaní dňa 25.06.2013 oznámený postup podľa § 175q písm. d/ O. s. p. Uznesením zo dňa 27.10.2014 je rozhodnuté o nadobudnutí dedičstva, dňa 22.12.2014 doručené odvolanie z dôvodu úmrtia jedného z dedičov. Po zistení dedičov po zosnulom dedičovi doručované uznesenie o nadobudnutí dedičstva dedičom. Uznesením zo dňa 29.04.2015 súd vyzýva odvolateľa na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, dňa 16.06.2015 je spis predložený odvolaciemu súdu. Odvolací súd o odvolaní rozhodol dňa 30.06.2015 uznesením, ktorým zrušil uznesenie okresného súdu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 17.12.2015 je spis vrátený notárke, dňa 21.03.2016 notárka žiada o oznámenie okruhu dedičov po zosnulom dedičovi poručiťela.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: *potreba vyčkania právoplatného skončenia konania o neplatnosť závetu (spis predložený súdu dňa 25.07.2000, notárke vrátený 17.07.2007), následne právoplatného skončenia konania o určenie dedičskej nespôsobilosti (konanie prerušené dňa 03.08.2010, rozhodnuté o pokračovaní v konaní dňa 15.03.2013)*

Sp. zn. 0D/668/1997 - *Uznesením zo dňa 10.04.1997 súd začína dedičské konanie (JUDr. Záňová), toho istého dňa poveruje notárku JUDr. Vrlíkovú. Dňa 18.04.1997 notárka vykonáva predbežné šetrenie, následne vykonáva úkony za účelom zistenia majetku poručiťela (žiadosti notárky zo dňa 22.4.1997, 13.05.1997, 24.07.1997, 09.10.1997). Dňa 02.12.1997 je nariadený termín prejednávania na 15.01.1998, prejednanie je odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti jedného z dedičov. Dňa 01.06.1998 nariadený termín na 30.06.1998, prejednanie odročené na 17.09.1998 bez prejednávania z dôvodu ospravedlnenia sa jedného z dedičov, nedoručenia predvolanie ďalšiemu z dedičov. Dňa 11.09.1998 je notárke predložený znalecký posudok. Dňa 17.09.1998 je vo veci prejednávanie, ktoré je odročené bez prejednávania na 16.10.1998 z dôvodu neprítomnosti právnej zástupkyne dvoch dedičiek. Pojednávanie dňa 16.10.1998 bolo vykonané napriek neprítomnosti právnej zástupkyne dedičiek, ktorá nemala vykázané doručenie predvolania. Dňa 10.11.1998 predkladá notárka spis okresnému súdu s návrhom uznesenia. Dňa 23.11.1998 je doručené vyjadrenie právnej zástupkyne dedičiek obsahujúce námietku vykonania prejednávania v ich neprítomnosti. Dňa 09.03.1999 je spis vrátený notárke. Dňa 07.10.1999 je nariadené prejednávanie na deň 04.11.1999, prejednávanie je odročené za účelom vyhotovenia písomného rozhodnutia. Dňa 10.11.1999 je doručená žiadosť dedičiek o termín v r. 2000 s tým, že sa chcú prejednávania veci zúčastniť. Dňa 22.11.1999 súd vydáva uznesenie o potvrdení nadobudnutia dedičstva, ktoré bolo napadnuté odvolaním, spis je dňa 03.04.2000 predložený odvolaciemu súdu. Dňa 07.03.2001 je spis odvolacím súdom vrátený bez rozhodnutia z dôvodu pochybení pri doručovaní napadnutého rozhodnutia (rozhodnutia nedoručované splnomocneným zástupcom účastníkov konania). Dňa 19.08.2002 bol spis pridelený Mgr. Františkovi Dulačkovi, zo spisu nevyplýva z akého dôvodu. Dňa 18.07.2003 nariadený termín výsluchu dediča Vendrinského na 05.09.2003, po jeho ospravedlnení sa z výsluchu určený nový termín na 13.10.2003, dedič daného dňa vypočutý, opätovne vypočutý dňa 16.02.2004. Dňa 24.03.2004 je spis opätovne predložený odvolaciemu súdu. Uznesením zo dňa 20.12.2004 odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, spis vrátený okresnému súdu dňa 04.01.2005, dňa 18.02.2005 spis predložený notárke. Notárka vykonáva šetrenie (žiadosti zo dňa 29.04.2008, 12.03.2010, 10.05.2010). Dňa 13.05.2010 spis predložený notárkou*

okresnému súdu, dňa 19.05.2010 súd vydáva uznesenie o potvrdení dedičstva. Dňa 07.12.2010 je spis vrátený notárke, notárka následne vykonáva úkony smerujúce k doručeniu uznesenia niektorým z dedičov (dňa 03.01.2011 výzva na doplnenie podkladov a žiadosť o oznámenie vhodnej osoby pre doručenie rozhodnutia dedičkám s pobytom v zahraničí, dňa 21.01.2011 výsluch osoby navrhutej za opatrovníka), uznesením zo dňa 21.01.2011 je dedičkám s pobytom v zahraničí ustanovená opatrovníčka. Uznesením zo dňa 01.04.2011 vyrubený súdny poplatok za konanie o dedičstva. Dňa 11.07.2011 a 26.07.2011 doručené odvolania dedičiek zastúpených opatrovníčkou, uzneseniami zo dňa 28.07.2011 a 08.09.2011 súd vyzval odvolateľky na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Dňa 30.09.2011 je spis predložený odvolaciemu súdu. Odvolací súd uznesením o dňa 27.03.2013 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis bol okresnému súdu vrátený dňa 10.05.2013, notárke bol spis predložený dňa 15.08.2013. Dňa 26.08.2013 jedna z dedičiek podáva dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, uznesením zo dňa 11.09.2013 súd vyzýva dovolateľku na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Dňa 26.09.2013 je okresnému súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za dovolanie. Dňa 11.11.2013 je spis predložený odvolaciemu súdu, uznesením zo dňa 30.12.2013 odvolací súd mení uznesenie okresného súdu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za dovolanie. Dňa 10.02.2014 je spis vrátený okresnému súdu, dňa 04.03.2014 je zaplatený súdny poplatok za dovolanie, dňa 27.02.2014 je vyhotovená predkladacia správa na Najvyšší súd SR, ktorému je vec doručená dňa 02.04.2014. Dňa 27.05.2014 je vec vrátená prípisom Najvyššieho súdu z dôvodu pochybenia pri doručovaní uznesenia odvolacieho súdu, nedoručenia vyjadrenia účastníkov k dovolaniu a pochybností pri mene jednej z dedičiek. Spis je doručený okresnému súdu dňa 13.06.2014, dovolaciemu súdu je opätovne predložený dňa 27.08.2014, doručený dňa 09.09.2014. Uznesením zo dňa 27.01.2016 dovolací súd zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nedoručenia odvolania jednej z dedičiek ostatným účastníkom konania, spis bol okresnému súdu vrátený dňa 04.03.2016, dňa 11.03.2016 bol daný pokyn na doručovanie rozhodnutia dovolacieho súdu, doručienky neboli zatiaľ do spisu pripojené. Vec nie je právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: ťažkosti pri kontaktovaní dedičiek v zahraničí, dlhá doba medzi jednotlivými úkonmi od roku 2000, nesústredenosť konania

Sp. zn. 4D/42/2012 - dňa 06.02.2012 bol súdu doručený úmrtný list poručiteľa, vec pridelená JUDr. Ivete Sýkorovej (poverená notárka JUDr. Švachová). Uznesením zo dňa 10.02.2012 súd začína konanie o dedičstve, toho istého dňa vydáva poverenie pre notárku. Následne notárka vykonáva šetrenie v notárskom registri dňa 12.03.2012, dňa 16.03.2011 je nariadený termín predbežného vyšetrenia na 02.04.2012. Dňa 02.04.2012 je vykonané predbežné vyšetrenie, adresovaná žiadosť na kataster nehnuteľností, bankový ústav. Dňa 20.04.2012 notárka zisťuje stav a obsah závetu poručiťky, dňa 17.05.2012 je nariadený termín prejednávania na 28.05.2012. Dňa 28.05.2012 je vykonané prejednanie, odročené za účelom zváženia dedičov ohľadne podania žaloby o neplatnosť závetu. Dňa 29.06.2012 je notárke oznámené, že bude podaná žaloba ohľadne absolútnej neplatnosti závetu. Dňa 16.08.2012 notárka predvoláva závetného dediča na 27.08.2012, pri výsluchu

daného dňa je závetný dedič poučený v zmysle zákona. Dňa 28.08.2012 je nariadený termín prejednávania na 17.09.2012, pri prejednaní zákonní dedičia namietajú absolútnu neplatnosť závetu. Uznesením zo dňa 07.11.2012 je dedičkám uložená povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti závetu. Dňa 27.02.2013 je podaná žaloba o určenie neplatnosti závetu, dňa 05.03.2013 je spis vrátený notárke na ďalší postup s tým, že do úvahy prichádza prerušenie konania. Dňa 20.06.2013 je zisťovaný stav konania sp. zn. 2C/69/2013, následne 28.03.2014. Dňa 03.04.2014 je oznámené, že civilné konanie bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia vo veci trestného stíhania. Dňa 14.07.2014 je spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na pr. posúdenie, uznesením zo dňa 14.07.2014 súd prerušuje dedičské konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 2C/69/2013. Dňa 24.02.2015 je zisťovaný stav civilného konania, rovnako dňa 24.03.2016 s tým, že civilné konanie zatiaľ nebolo skončené. Vec nie je právoplatne skončená.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: potreba vyčkat' právoplatné skončenia konania sp. zn. 2C/69/2013, ktoré dosiaľ skončené nebolo

Sp. zn. 4D/116/2012 - dňa 07.05.2012 bol súdu doručený úmrtný list poručiťa, vec bola pridelená sudkyňi JUDr. Ivete Sýkorovej (poverený notár JUDr. Piják). Uznesením zo dňa 16.05.2012 súd začína konanie o dedičstve, toho istého dňa vydáva poverenie pre notára. Následne notár dňa 01.06.2012 vykonáva lustráciu v registri závetov, dňa 18.06.2012 je uskutočnené predbežné šetrenie. Následne sú vykonávané úkony za účelom zistenia majetku poručiťa (žiadosti zo dňa 18.06.2012), v priebehu konania sú prihlasované pohľadávky veriteľov do dedičstva (dňa 04.06.2012, 21.06.2012, 22.06.2012, 25.06.2012, 10.09.2012). Dňa 15.08.2012 je vo veci uskutočnené prejednávanie, dedič (syn) dedičstvo odmieta, prejednanie odročené na neurčito za účelom predvolania ďalšieho dediča. Dňa 15.08.2012 je nariadený termín prejednávania na 05.09.2012 (v spise absentuje zápisnica z uvedeného prejednávania, prípadne záznam o jeho zrušení), dňa 15.10.2012 je určený nový termín na 31.10.2012. Na prejednaní dňa 31.10.2012 dedička (matka poručiťa) dedičstvo odmieta, nariadený termín na 26.11.2012. Na prejednaní dňa 26.11.2012 je predložená žiadosť o konvokáciu veriteľov, príp. nariadenie likvidácie dedičstva. Dňa 31.07.2013 notár predkladá spis okresnému súdu, tento uznesením zo dňa 26.08.2013 vyzýva veriteľov na oznámenie pohľadávok. Dňa 09.01.2014, 13.01.2014, 14.01.2014, 21.01.2014, 10.04.2014 dochádza k prihlasovaniu pohľadávok veriteľmi. Dňa 23.05.2014 je spis vrátený notárovi. Dňa 15.07.2014 je prejednaním dedičstva poverená notárka JUDr. Majerčiaková. Dňa 05.02.2015 sa k notárke dostavila dedička poručiťa (dcéra prarodičov poručiťa), ktorá odmieta dedičstvo. Dňa 13.07.2015 sa k notárke dostavila ďalšia dedička IV. dedičskej skupiny, ktorá rovnako dedičstvo odmieta, dňa 03.12.2015 dedička oznamuje úmrtie ďalšej dedičky (svojej sestry). Dňa 21.03.2016 zisťovaný stav ded. konania po zomrelej dedičke poručiťa

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: postupné odmietanie dedičstva jednotlivými dedičmi a potreba zisťovania dedičov jednotlivých dedičských skupín

Sp.zn. 11C/301/1990 - konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam reálnym rozdelením - vec napadla na okresný súd dňa 4.4.1990, pôvodne pridelená sudkyňi JUDr. Hallovej a krátko na to JUDr. Dlhopolčekovi, označení sudcovia vo veci priebežne konali (v roku 1990), na pojednávaní 27.2.1991 účastník vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. Dlhopolčekovi, ktorý bol Krajským súdom v Banskej Bystrici vylúčený, dňa 2.5.1991 vec pridelená sudcovi JUDr. Ďurajdovi, ktorý mal vec do marca 1994. Počas horeuvedeného obdobia (máj 1991 – marec 1994) sudca vo veci priebežne konal, dňa 23.1.1992 rozhodol vo veci samej, odvolací súd rozhodol dňa 30.4.1992 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (súd mal objasniť skutočnosť, že pôvodná PK parcela mala byť zapísaná aj v ďalších doložkách pozemkovej knihy a tiež zisťovať, či v minulosti už nedošlo k reálnej deľbe spornej nehnuteľnosti). Vec bola okresnému súdu vrátená z odvolacieho súdu dňa 9.6.1992, sudca JUDr. Ďurajda ďalej vo veci od júna 1992 priebežne konal, pojednávanie bolo síce uskutočnené až dňa 10.9.1993 a následne 1.3.1994, ale medzitým vykonal dokazovanie vypočítaním ďalších účastníkov konania cestou dožiadaných súdov a zaoberal sa viacerými podaniami žalobcov, ktorých obsahom bolo opakované rozširovanie žaloby o ďalších žalovaných, resp. zmena žaloby, od roku 1995 konal vo veci iný sudca, podľa výzvy adresovanej účastníkom zo dňa 21.1.2002 sa dá zistiť len to, že označení výzvu realizoval sudca JUDr. Šepták, ktorý vo veci konal do marca 2006, v období od roku 1995 do marca 2006 možno konštatovať nečinnosť okresného súdu, nakoľko v uvedenom období súd vo veci žiadal len správu + listiny z Okresného úradu – katastrálneho odboru Bytča (v novembri 1998 a následne v auguste 1999) a dvakrát vyzval právneho zástupcu žalobcov, či trvá na žalobe, v období marec 2006 – apríl 2009 vo veci konala sudkyňa JUDr. Šobichová. Aj v uvedenom období možno konštatovať určitú nečinnosť okresného súdu, hoci táto bola ovplyvnená aj skutočnosťou, že sa čakalo na právoplatné skončenie dedičského konania po pôvodnej žalobkyňi v rade 1/, od apríla 2009 doteraz vo veci koná sudkyňa JUDr. Panáková, ktorá vo veci aj priebežne koná. Možnosť jej postupu smerujúceho ku skončeniu veci bola ovplyvnená najmä tou skutočnosťou, že dlho musela zisťovať pobyt účastníkov konania, právnych nástupcov po pôvodných účastníkoch (žalovaných), ktorí medzičasom zomreli i z dôvodu vydávania procesných rozhodnutí (čiastočné zastavenie konania, určenie spoločného zástupcu), na pojednávaní dňa 11.4.2014 sudkyňa zistila, že pôvodná žalobkyňa v rade 2/ zomrela, preto zisťovala jej právnych nástupcov, uznesením zo dňa 23.4.2014 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania po pôvodnej žalobkyňi v rade 2/, v období jún 2014 – apríl 2016 sudkyňa pravidelne (každé 2 mesiace) sleduje skončenie dedičského konania.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: príčinu vidím v zmene sudcov, ktorí sa museli nanovo „dostať“ do problematiky sporu.

Sp.zn. 25D/77/2011 – dedičské konanie - vo veci sa začalo konanie dňa 14.12.2011 a vec pridelená sudcovi JUDr. Mrvovi. Toho istého dňa bolo vydané poverenie súdu pre notárku JUDr. Kolembusovú na vykonanie úkonov v dedičskej veci po poručiteľovi, v období december 2011 – februára 2012 boli prihlasované do dedičského konania pohľadávky viacerých veriteľov, dňa 16.2.2012 vyhotovená zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku poručiteľa, nasledujúci deň (17.2.2012) notárka žiada Správu katastra Žilina o zaslanie dokladov (listy vlastníctva) na meno poručiteľa a banku o stave účtu ku dňu smrti poručiteľa, v mesiacoch apríl, máj, august 2012 boli prihlásené do dedičského

konania pohľadávky ďalších veriteľov, v mesiacoch september 2012 – október 2013 nevyplývajú zo spisu žiadne úkony súdneho komisára smerujúce k rozhodnutiu vo veci okrem jednej zápisnice zo dňa 19.4.2013, na ktorom matka za maloletú dedičku odmietla dedičstvo, dňa 25.10.2013 notárka dáva podnet súdu na schválenie úkonu – odmietnutie dedičstva, dňa 12.11.2013 súd vracia spisový materiál súdnej komisárke s tým, že maloletá dedička medziasom nadobudla plnoletosť. Táto do zápisnice dňa 27.11.2013 vyhlásila, že dedičstvo odmieta, dňa 24.1.2014 do zápisnice odmietli dedičstvo aj ďalší zákonní dedičia. Nakoľko medzi nimi boli ďalší maloletí dedičia, notárka toho istého dňa dala podnet súdu na schválenie úkonu – odmietnutie dedičstva, súd doručil dňa 8.7.2014 notárke rozhodnutie súdu na schválenie úkonu, notárka po doručení rozhodnutia súdu ihneď zisťuje ďalších dedičov, a to výzvou zo dňa 29.7.2014, v období od september 2014 do jún 2015 nie sú v spise zaznamenané úkony smerujúce k rozhodnutiu predmetnej dedičskej veci, podľa zápisnice zo dňa 22.6.2015 prítomní (novozistení) dedičia prehlásili, že dedičstvo takisto odmietajú, preto notárka zisťuje ďalších dedičov, podľa zápisnice zo dňa 10.12.2015 a 15.1.2016 aj ďalší zistení dedičia dedičstvo odmietajú. Nakoľko medzi ďalšími zistenými dedičmi je aj maloleté dieťa, notárka zaslala zákonnému zástupcovi vzor na podanie návrhu na schválenie právneho úkonu – odmietnutie dedičstva.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: v období september 2012 – október 2013, resp. september 2014 – jún 2015 nie sú v spise zaznamenané úkony smerujúce k rozhodnutiu predmetnej dedičskej veci.

Sp.zn. 25D/89/2012 – dedičské konanie - vo veci sa začalo konanie dňa 9.5.2012 a vec pridelená sudcovi JUDr. Mrvovi. Toho istého dňa bolo vydané poverenie súdu pre notára JUDr. Andreja Kubaščíka na vykonanie úkonov v dedičskej veci po poručiteľke, zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku spísaná dňa 27.6.2012, notár toho istého dňa žiadal Správu katastra Kysucké Nové Mesto o zaslanie dokladov (odpoveď a doklady došli notárovi v novembri 2012) a tiež zo spoločnosti Coop Jednota (doklady došli notárovi v júli 2012), dňa 16.1.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, po ktorom notár vydal dňa 29.1.2013 osvedčenie o dedičstve, dňa 21.2.2013 zaslal notárovi jeden z dedičov stanovisko k prebiehajúcej konaniu, dňa 25.4.2013 notár vyzval právneho zástupcu dediča, aby oznámil, či trvá na stanovisku, inak je potrebné zložiť zálohu na znalca, dňa 19.7.2013 sudca okresného súdu vydal uznesenie o ustanovení znalca a o zložení zálohy, v spisovom materiáli sa ďalej nachádza odvolanie dediča zo dňa 10.9.2013 proti uzneseniu o zložení zálohy, ktoré odvolanie malo byť doručené notárovi. V spise je poznámka, že na okresný súd bolo odvolanie prinesené notárom dňa 8.11.2013, okresný súd žiada notára dňa 13.11.2013, aby predložil doklad, kedy bolo uznesenie zo dňa 19.7.2013 doručené právnenému zástupcovi dediča, ktorá žiadosť bola urgovaná dňa 30.12.2013, dňa 30.12.2013 bol vyhotovený úradný záznam kancelárie súdu, že notár priniesol odvolanie dediča do kancelárie bez akýchkoľvek príloh, dňa 10.12.2013 bol vypracovaný znalecký posudok znalcom Ing. Jánom Svrčekom, CSc., v spisovom materiáli nie je záznam kedy bol súdu, resp. notárovi doručený, podľa faktúry znalca zrejme v decembri 2013, dňa 8.12.2014 bolo vydané uznesenie, č.k. 25D/89/2012-348 o znalečnom, ktoré bolo expedované účastníkom dňa 21.1.2015, dňa 26.1.2015 zistené, že jeden z dedičov zomrel, následne dňa 9.4.2015 bol zo strany okresného súdu

(prostredníctvom súdneho tajomníka) zisťovaný okruh dedičov, podľa spisového materiálu tento okruh dedičov bol zistený dňa 28.8.2015, súdny tajomník súdu dal dňa 6.11.2015 pokyn na doručenie uznesenia o znalečnom všetkým právnym nástupcom nebohého dediča, v predmetnej dedičskej veci nebolo stále rozhodnuté o odvolaní dediča proti uzneseniu súdu zo dňa 19.7.2013 o zložení zálohy, podľa rozhodnutia predsedu Krajského súdu v Žiline Spr 259/2014 nevybavené dedičské spisy pridelené JUDr. Kubaščíkovi sa pridelujú Mgr. Kataríne Haluškovej.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: *zo spisu nevyplýva, že by v období december 2013 – december 2014 boli vykonávané úkony notára smerujúce k rozhodnutiu v predmetnej dedičskej veci, doposiaľ jednoznačne neujasnená otázka, či podanie dediča zo dňa 21.2.2013 je žiadosťou o pokračovanie v dedičskom konaní, doposiaľ nerozhodnuté o odvolaní dediča proti uzneseniu súdu zo dňa 19.7.2013 o zložení zálohy na znalca.*

Sp.zn. 25D/133/2012 – dedičská vec - *konanie sa začalo dňa 1.6.2012 na podklade návrhu dediča na dodatočné prejednanie dedičstva, toho istého dňa bola vec pridelená sudcovi JUDr. Mrvovi, dňa 2.8.2012 bolo vydané poverenie pre notárku JUDr. Kristínu Ehnovú ako súdnu komisárku, okresný súd prostredníctvom súdnej komisárky vyzval navrhovateľa (dediča podávajúceho návrh na dodatočné prejednanie dedičstva) uznesením zo dňa 26.9.2012, aby návrh doplnil, navrhovateľ doručil súdnej komisárke doplnený návrh dňa 22.10.2012, okresný súd prostredníctvom súdnej komisárky opätovne vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 13.11.2012, aby doplnil okruh ďalších dedičov, dňa 21.11.2012 bol spísaný úradný záznam s inou fyzickou osobou ako navrhovateľom (zrejme ďalším dedičom), ktorý doložil požadované doklady a údaje, toho istého dňa reagoval na výzvu súdneho komisára aj samotný navrhovateľ a tiež priložil žiadané doklady, v spisovom materiáli sú úradné záznamy zo dňa 4.12.2012 a 16.1.2013 o tom, že notársky úrad súdnej komisárky sa dostavila fyzická osoba (iná ako navrhovateľ), ktorá doplnila údaje po zomrelých dedičoch poručiteľky, dňa 28.2.2013 sa uskutočnilo pojednávanie o prejednaní dedičstva, dňa 21.3.2013 bol doručený okresnému súdu návrh uznesenia o potvrdení nadobudnutia dedičstva, dňa 4.10.2013 okresný súd vracia spisový materiál súdnej komisárke ako predčasne predložený (je potrebné zistiť či bolo predvolanie na dedičské pojednávanie doručené všetkým dedičom, doplniť doklad o doručení predvolania jednej z dedičiek, súd poukázal i na nejasnosti v návrhu uznesenia, ktoré mu súdna komisárka zaslala, dňa 11.10.2013 súdna komisárka žiada o súčinnosť Obvodný súd Praha 7, ktorý jej odpovedá 3.4.2014, súdna komisárka medzi tým zisťuje aktuálny pobyt jedného dediča, na pojednávaní dňa 15.10.2013 dedičia v prvej dedičskej skupine odmietajú dedičstvo, pojednávanie odročené za účelom zistenia dedičov v ďalšej dedičskej skupine, na pojednávaní dňa 31.10.2013 odmietli dedičstvo aj ďalší dedičia, súdna komisárka zisťuje ďalších dedičov a po zistení na pojednávaní dňa 2.1.2014 a 11.3.2014 dedičstvo odmietajú ďalší dedičia, 27.3.2014 súdna komisárka zisťuje súčasný pobyt ďalších dedičov, správy boli na notársky úrad doručené v apríli 2014, v apríli 2014 súdna komisárka žiada katastrálny odbor Okresného úradu Bytča o predloženie dokladov pre konanie o dedičstve (listy vlastníctva), Okresný úrad Bytča dňa 23.6.2014 oznamuje, že navrhuje odročiť pojednávanie z dôvodu neukončenia zápisu o ROEP v kat. území Kolárovice, dňa 30.3.2016 Okresný úrad Bytča oznamuje súdnej komisárke, že zápis ROEP pre k.ú. Kolárovice bol vykonaný dňa 15.12.2015, súdna komisárka dňa 30.3.2016*

oznamuje veriteľovi, ktorý si prihlásil pohľadávku do dedičstva po poručiteľke, že pokiaľ nebudú zistení ďalší dedičia, dedičstvo pripadne štátu, nakoľko doteraz zistení dedičia postupne dedičstvo odmietajú.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: okresný súd pomerne neskoro vrátil spis súdnej komisárke na doplnenie, nakoľko sa tak stalo dňa 4.10.2013, hoci mu bol zo strany súdnej komisárky doručený spisový materiál už dňa 21.3.2013.

Sp.zn. 25D/60/2013 – dedičská vec - konanie vo veci sa začalo dňa 22.4.2013, ktorého dňa bolo i vydané poverenie pre notárku JUDr. Katarínu Ehnovú ako súdnu komisárku, dňa 13.5.2013 bola vyhotovená zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku poručiteľa, v mesiacoch máj a jún 2013 boli doručené do spisu prihlášky pohľadávok viacerých veriteľov, v mesiacoch august a september 2013 boli doručené prihlášky pohľadávok od súdnych exekútorov, dňa 3.10.2013 bola vyhotovená zápisnica o pojednávaní, ktoré bolo odročené za účelom vyjadrenia dedičov, či dedičstvo odmietajú alebo nie, súdna komisárka žiada dňa 11.4.2014 Okresný úrad Bytča – katastrálny odbor o predloženie dokladov po ukončení ROEP, vyššie označený úrad súdnej komisárke dňa 23.6.2014 oznamuje, že navrhuje odročiť všetky dedičské konania týkajúce sa poručiteľov v kat. území Kolárovice až do zápisu ROEP do katastra nehnuteľností, nakoľko je potrebné riešiť veľký počet námietok, na žiadosť súdnej komisárky zo dňa 29.3.2016, Okresný úrad Bytča – kat. odbor toho istého dňa oznamuje, že zápis ROEP k.ú. Kolárovice bol do katastra nehnuteľností vykonaný dňa 15.12.2015, dňa 30.3.2016 boli doručené súdnej komisárke doklady z Okresného úradu Bytča – kat. odbor týkajúce sa poručiteľky, dňa 30.3.2016 je v spise úradný záznam, podľa ktorého spis je pripravený na vytýčenie pojednávania.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti: súdna komisárka už na pojednávaní dňa 3.10.2013 mohla od prítomných dedičov zistiť, či dedičstvo odmietajú alebo nie, pokiaľ katastrálny úrad zaslal súdnej komisárke lustrum nehnuteľností k.ú. Kolárovice (podľa všetkého v auguste 2013), chýba doklad o tom, kedy tieto doklady boli skutočne notárovi doručené.

Obchodnoprávne veci:

sp.zn. 11Cb/58/2006, sudca JUDr. Lenka Müllerová - konanie začalo podaním žaloby o zaplatenie finančného podielu z kladného hospodárskeho výsledku žalovaného za roky 1998 až 2005, žaloba podaná dňa 27.3.2006, po podaní žaloby bol žalobca výzvou zo dňa 7.11.2006 vyzývaný na špecifikáciu petitu žaloby, a to uvedenie výšky finančného podielu, ktorého zaplatenia sa domáha, žalobca na výzvu reagoval vyjadrením doručeným okresnému súdu dňa 6.2.2007, uznesením zo dňa 21.3.2007 okresný súd vyzýval žalobcu na odstránenie väd podania, žalobca v reakcii doručenej dňa 23.4.2007 navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 12C/454/2000, podaním doručeným dňa 20.8.2007 právny zástupca žalobcu predložil fotokópiu žaloby vo

veci sp.zn. 12C/454/2000, po vykonanom šetrení ohľadom aktuálneho stavu konania vedeného pod sp.zn. 12C/454/2000 okresný súd uznesením č.k. 11Cb/58/2006-68 zo dňa 22.2.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2008, prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 12C/454/2000, od právoplatného prerušenia konania je vo veci opakovane vykonávané šetrenie ohľadom aktuálneho stavu konania sp.zn. 12C/454/2000, počas prerušenia konania dochádzalo k zmenám právneho zástupcu žalobcu, podaním doručeným súdu dňa 31.3.2015 doplnil žalobca podanú žalobu tak, že požaduje vyplatiť finančný podiel z kladného hospodárskeho výsledku aj za roky 2010 až 2014, podľa úradného záznamu zo dňa 9.12.2015 konanie sp.zn. 12C/454/2000 nie je právoplatne skončené.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Nezistené zavinené prieťahy v konaní, ani porušenie procesných predpisov. Dĺžka konania je daná jeho prerušením do skončenia súvisiaceho konania, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

sp.zn. 10Cb/863/1996, sudca JUDr. Lenka Müllerová - konanie začalo podaním žaloby o náhradu škody vo výške 310.526,- Sk na okresnom súde dňa 21.3.1996, výzvou zo dňa 22.3.1996 bol žalobca vyzývaný na zaplatenie súdneho poplatku, výzvou zo dňa 25.4.1996 bol právny zástupca žalobcu vyzývaný na špecifikáciu trov právneho zastúpenia, po predložení špecifikácie trov právneho zastúpenia okresnému súdu dňa 3.5.1996 bol vo veci dňa 15.5.1996 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor, uznesením zo dňa 9.7.1996 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, dňa 5.8.1996 bol vo veci vytyčený termín pojednávania na deň 6.9.1996, pojednávanie uskutočnené dňa 6.9.1996 bolo odročené na neurčito za účelom oznámenia osobných údajov svedkov a doplnenia listinných dôkazov, doplňujúce vyjadrenie zo strany žalovaného vrátane osobných údajov navrhovaného svedka bolo okresnému súdu doručené dňa 10.12.1996, okresný súd nariadil termín pojednávania na deň 12.2.1997, na pojednávaní dňa 12.2.1997 bol vypočutý navrhovaný svedok a pojednávanie bolo odročené za účelom oboznámenia sa účastníkov s predloženými listinnými dôkazmi a za účelom zaslania príspevu znalcovi na vyjadrenie sa k sporným otázkam, znalec predložil okresnému súdu stanovisko dňa 16.4.1997, dňa 31.5.1999 bol nariadený na termín pojednávania 7.7.1999, nariadené pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu, podľa úpravy zo dňa 22.1.2002 bola Slovenskému hydrometeorologickému ústavu zasielaná žiadosť o zaujatie stanoviska, po predložení stanoviska SHMÚ zo dňa 8.3.2002 bol právny zástupca žalobcu vyzývaný na oznámenie, či medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a na označenie dôkazov, ktoré navrhuje vo veci vykonať, podaním zo dňa 4.8.2003 právny zástupca žalobcu oznámil, že žalobca na žalobe trvá a žiada vo veci vykonať dokazovanie vypočutím autora odborného posudku, listom zo dňa 3.2.2004 právny zástupca žalobcu oznámil, že žalovaný pohľadávku prihlásil do konkurzu na majetok žalovaného, následne bolo vo veci opakovane vykonávané zisťovanie ohľadom aktuálneho štádia konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, posledné šetrenie bolo uskutočnené dňa 5.7.2015 s tým, že podľa oznámenia infocentra Krajského súdu v Banskej Bystrici konkurz na majetok žalovaného stále trvá.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Zo spisového materiálu vyplýva, že okresný súd vo veci nevykonával žiadne úkony od doručenia vyjadrenia zo dňa 14.4.1997 (č.l. 112) do nariadenia termínu pojednávania na deň 7.7.1999 podľa úpravy zo dňa 31.5.1999 a následne od odročenia pojednávania nariadeného na deň 7.7.1999 do 22.1.2002, konanie je v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní prerušené do skončenia konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného, pričom posledné zisťovanie okresného súdu ohľadom aktuálneho stavu tohto konkurzného konania bolo uskutočnené v mesiaci júl 2015 a následne bol spis uložený na lehotu 6 mesiacov. Po uplynutí tejto lehoty nebol vo veci vykonaný žiadny ďalší úkon.

sp.zn. 20Cb/16/2008, sudca JUDr. Jana Novotná Mlinársciková - konanie začalo podaním žaloby o zaplatenie 10.230.610,- Sk s príslušenstvom na okresnom súde dňa 11.1.2008, výzvou zo dňa 18.3.2008 bol žalobca vyzývaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý uhradil dňa 28.3.2008, dňa 18.4.2008 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, uznesením zo dňa 24.6.2008 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, dňa 8.7.2008 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu, podaním zo dňa 8.7.2008 žiadal žalovaný o oslobodenie od súdnych poplatkov, uznesením zo dňa 23.2.2009 okresný súd žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktoré bolo predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline predkladacou správou zo dňa 26.8.2009, krajský súd uznesením zo dňa 29.9.2009 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesením zo dňa 11.1.2010 okresný súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania, dňa 11.1.2010 bol vo veci nariadený termín pojednávania na deň 6.5.2010, pojednávanie bolo odročené na deň 20.7.2010, podaním doručeným súdu dňa 28.6.2010 žiadal žalobca o prerušenie konania, upovedomením zo dňa 13.7.2010 okresný súd účastníkom oznámil, že pojednávanie určené na deň 20.7.2010 sa neuskutoční z dôvodu žiadosti o prerušenie konania, uznesením zo dňa 13.8.2010 okresný súd konanie prerušil do skončenia konania vedeného Prezidiom policajného zboru, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2010, následne bolo okresným súdom pravidelne vykonávané šetrenie ohľadom aktuálneho stavu konania vedeného Prezidiom policajného zboru, podľa úradného záznamu zo dňa 15.11.2011 došlo vo veci k zmene zákonného sudcu, podaním zo dňa 18.12.2014 oznámil právny zástupca žalobcu, že žalobca zanikol zlúčením so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Úrad špeciálnej prokuratúry doručil okresnému súdu dňa 1.2.2016 oznámenie, že vo veci prebiehajúceho trestného konania bola podaná obžaloba.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Konanie právoplatne prerušené, vo veci pravidelne vykonávané šetrenie ohľadom stavu konania, do skončenia ktorého je prerušené prebiehajúce konanie okresného súdu

sp.zn. 10Cb/292/2007, sudca JUDr. Lenka Müllerová - konanie začalo podaním žaloby na okresnom súde dňa 16.8.2007 o zaplatenie 296.675,40 Sk, na č.l. 15 je žurnalizované uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 3K/14/2007-211 zo dňa 19.9.2007,

ktorým bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, podľa fotokópie obchodného vestníka z č.l. 20 bolo toto uznesenie v obchodnom vestníku zverejnené dňa 25.9.2007, podľa úpravy zo dňa 2.11.2007 okresný súd oznámil žalobcovi, že vyhlásením konkurzu došlo v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii k prerušeniu konania, následne okresný súd vo veci pravidelne vykonával šetrenie ohľadom aktuálneho stavu konkurzného konania, podľa úradného záznamu zo dňa 8.12.2015 konkurz na majetok žalovaného naďalej trvá.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Konanie krátko po jeho začatí zo zákona prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, ktorý naďalej trvá.

sp.zn. 26Cb/31/2007, sudca JUDr. Lenka Müllerová - konanie začalo dňa 28.5.1999 podaním žaloby na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši o zaplatenie spolu čiastky 2.098.694,- Sk, podľa úpravy zo dňa 2. februára 2007 Okresný súd v Liptovskom Mikuláši previedol vec do registra „C“, dňa 27.4.2007 rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš o postúpení veci Okresnému súdu Žilina z dôvodu miestnej nepríslušnosti, Okresný súd Žilina podľa emailovej korešpondencie žiadal od Krajského súdu v Banskej Bystrici správu o aktuálnom stave konkurzného konania na majetok žalovaného vedeného pod sp.zn. 47-24K 475/98, v zmysle tejto korešpondencie konkurzné konanie nie je skončené, okresný súd následne opakovane zisťoval stav konkurzného konania, podľa úradného záznamu zo dňa 15.11.2011 došlo vo veci k zmene zákonného sudcu, k ďalšej zmene zákonného sudcu došlo podľa potvrdenia zo dňa 5.6.2013, podľa úpravy zo dňa 24.11.2015 konkurz naďalej trvá.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Konanie prerušené z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, ktorý bol podľa výpisu z obchodného registra na žalovaného vyhlásený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.10.2004, vo veci zistené prieťahy v dôsledku nečinnosti Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na ktorý bola žaloba podaná dňa 28.5.1999, pričom Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci vykonal prvý úkon dňa 2. februára 2007 a následne vec postúpil Okresnému súdu Žilina už v čase, kedy v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného bolo konanie prerušené.

sp.zn. 20Cbi/4/2012, sudca JUDr. Jana Novotná Mlinársciková, sp. zn. odvolacieho konania 13CoKR/8/2016, konanie o určenie popretej pohľadávky - vec bola pôvodne pridelená sudkyňi okresného súdu JUDr. Marcelle Dolníkovej Žabkovej, žaloba napadla na okresný súd dňa 24.2.2012, na strane žalobcu vystupuje právnická osoba zastúpená advokátskou kanceláriou, na strane žalovanej vystupuje správkyňa konkurznej podstaty zastúpená advokátom, na č.l. 19 sa nachádza úprava pre kanceláriu o vypracovaní uznesenia na odstránenie väd podania, na č.l. 20 je uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný, aby opravil a doplnil návrh; podľa doručenky bolo uznesenie doručované právnomu zástupcovi žalobcu, uznesenie je opatrené pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti a je podpísané zákonnou sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou

Žabkovou, na č.l. 22 sa nachádza úprava ohľadom doplnenia žalobného návrhu , ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 29.6.2012, podľa referátu z č.l. 24 bol spisový materiál dňa 19.7.2012 predložený na termín pojednávania, podľa úradného záznamu z č.l. 25 zo dňa 5.7.2013 bol v súlade s Dodatkom č. 3 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2013, účinného od 4.6.2013, spisový materiál náhodným výberom pridelený sudkyňi JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej do návratu sudkyne JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej z materskej dovolenky (potvrdenie o pridelení spisu žurnalizované na č.l. 26), podľa úpravy zo dňa 14.8.2013 bol spis predložený VSÚ na vykonanie úkonov v rámci prípravy pojednávania, doručenie žaloby žalovanej s výzvou na vyjadrenie a prefotenie relevantných častí konkurzného spisu; žalovanej bola podľa doručenky žaloba s prílohami doručená dňa 24.2.2014, na č.l. 28 je žurnalizovaný prehľad lehôt týkajúcich sa konkurzného konania na majetok úpadcu na č.l. 29 až 83 je žurnalizovaná prefotená časť konkurzného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 4K/2/2011, na č.l. 84 je žurnalizované uznesenie, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť vyjadriť sa k podanej žalobe, na č.l. 85 je žurnalizované vyjadrenie žalovanej k žalobe datované dňa 4.3.2014, podľa úpravy z č.l. 89 bol dňa 4.5.2014 nariadený termín pojednávania na deň 9.9.2014, na č.l. 94 je žurnalizovaná zápisnica o pojednávaní pred okresným súdom zo dňa 9.9.2014, pojednávania sa zúčastnil konateľ žalobcu, právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovanej, pojednávanie bolo odročené na deň 6.11.2014 za účelom predloženia dokladov o úhrade trov právneho zastúpenia v konaní vedenom na Okresnom súde Martin a za účelom pripojenia spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 15Cb/112/2010, na č.l. 103 je žurnalizované zapožičanie uvedeného spisu Okresného súdu Martin, na č.l. 106 je založené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zaslané emailovou poštou, následne doplnené predložením originálu (č.l. 116-127), na č.l. 129 je založená zápisnica o pojednávaní zo dňa 6.11.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, na č.l. 139 je žurnalizované písomné vypracovanie rozsudku s vyznačenou právoplatnosťou a vykonateľnosťou výroku II. rozsudku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti, podľa úpravy z č.l. 151 zo dňa 15.12.2014 bol rozsudok doručovaný právnym zástupcom účastníkov, na č.l. 152 je založené odvolanie žalovanej proti rozsudku, podľa úpravy z č.l. 156 bolo odvolanie doručované právnemu zástupcovi žalobcu, ktorý sa k odvolaniu vyjadril podaním z č.l. 158, na č.l. 162 je žurnalizovaná predkladacia správa pre Krajský súd v Žiline, na č.l. 179 je založené uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Žilina v napadnutom výroku o určení, že žalobca je voči úpadcovi veriteľom pohľadávky vo výške 4.322,13 Eur, po vrátení spisového materiálu okresnému súdu dňa 30.9.2015 bola daná dňa 2.10.2015 úprava na doručenie uznesenia krajského súdu právnym zástupcom účastníkov (č.l. 182), a to spolu s nariadením termínu pojednávania na deň 29.10.2015, emailovou správou zo dňa 12.10.2015 žiadal právny zástupca žalobcu o odročenie termínu pojednávania z dôvodu kolízie s termínom iného pojednávania, podľa úpravy konajúcej sudkyne z č.l. 187 bolo právnemu zástupcovi žalobcu oznámené, že jeho žiadosti o odročenie termínu pojednávania nebolo vyhovené, na č.l. 194 je založená zápisnica o pojednávaní zo dňa 29.10.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, na č.l. 208 je založená žiadost' konajúcej sudkyne o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku vyhláseného dňa 29.10.2015 do 30.12.2015, a to z dôvodu skutkovej náročnosti veci a pracovnej zaťažnosti sudkyne, žiadost' je v spodnej časti o povolení expedovania rozsudku v predĺženej lehote podpísaná predsedom okresného súdu, na č.l. 210 je založený rozsudok okresného súdu č.k. 2Cbi/4/2012-210 zo dňa 29.10.2015, ktorý podľa úpravy z č.l. 223 bol expedovaný právnym zástupcom účastníkov dňa 29.12.2015, na č.l. 224 je založené odvolanie žalobcu

proti rozsudku okresného súdu, podľa úpravy z č.l. 229 bolo odvolanie doručované na vyjadrenie právneho zástupcovi žalovanej, na č.l. 231 je založená predkladacia správa pre Krajský súd v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku okresného súdu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Zo spisového materiálu boli zistené prieťahy v súdnom konaní, ku ktorým došlo v čase odchodu pôvodnej zákonnej sudkyne JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej na materskú dovolenku, kedy bol spisový materiál zo strany vyššieho súdneho úradníka predložený sudkyňi na nariadenie termínu pojednávania v mesiaci júl 2012, pričom k ďalším úkonom vo veci došlo až po pridelení spisového materiálu zákonnej sudkyňi JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej jej úpravou v mesiaci august 2013 (po pridelení spisu v mesiaci jún 2013).

sp.zn. 19Cbi/12/2013, sudca JUDr. Martina Brniaková, vec vedená na krajskom súde pod sp.zn. 13CoKR/16/2016 - žaloba podaná na okresnom súde dňa 21.11.2013, predmetom konania je vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty úpadcu, podľa potvrdenia z č.l. 14 bola vec pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Martine Brniakovej, dňa 5.12.2013 bol spisový materiál predložený sudkyňi na posúdenie dostatočného osvedčenia právnej subjektivity žalobcu, dňa 23.9.2014 sudkyňa predložila spis VSÚ na realizáciu výzvy žalovanému na vyjadrenie k žalobe a na prípravu pojednávania, uznesením z č.l. 159 bola žalovanému uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručované podľa úpravy zo dňa 9.1.2015, vyjadrenie k žalobe zo strany žalovaného bolo doručené dňa 12.2.2015 emailovou správou a následne originálom podania dňa 13.2.2015, na č.l. 194 je založený úradný záznam ohľadom plynutia lehôt v konkurznom konaní s nasledujúcim zažurnalizovaním relevantných výňatkov z obchodného vestníka, dňa 13.4.2015 bol spis predložený sudkyňi, dňa 8.5.2015 bolo nariadené pojednávanie na deň 3.7.2015, pojednávanie uskutočnené dňa 3.7.2015 bolo odročené na deň 18.9.2015 za účelom predloženia dôkazov, predloženie ktorých si vyhradil právny zástupca žalobcu na pojednávaní, dňa 8.7.2015 bolo okresnému súde doručené písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, podaním zo dňa 7.8.2015, doručeným okresnému súde dňa 12.8.2015, požiadal právny zástupca žalovaného o odročenie pojednávania nariadeného na deň 18.9.2015, dňa 14.8.2015 zákonná sudkyňa emailovou správou právneho zástupcovi žalovanému oznámila, že žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovuje, na pojednávaní dňa 18.9.2015 bol vo veci vyhlásený rozsudok, na č.l. 258 je založená žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku z dôvodu pracovnej vyťaženia zákonného sudcu, ktorej predseda okresného súdu vyhovel a povolil expedovanie v predĺženej lehote do 21.11.2015, na č.l. 264 je založený rozsudok okresného súdu, ktorý bol podľa úpravy z č.l. 277 expedovaný dňa 23.11.2015, dňa 15.12.2015 bolo okresnému súde doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku, následne spis predložený VSÚ na realizáciu úkonov po podaní odvolania, dňa 19.1.2016 odvolanie zaslané na vyjadrenie protistrane, dňa 16.2.2016 doručené vyjadrenie žalovaného k podanému odvolaniu, predkladacou správou zo dňa 24.2.2016 bol spisový materiál predložený krajskému súde na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Nečinnosť súdu od predloženia spisového materiálu zákonnej sudkyňi v mesiaci december 2013 do úpravy ohľadom ďalšieho postupu v konaní v mesiaci september 2014

sp.zn. 38Cb/113/2013, sudca JUDr. Jana Novotná Mlinársciková - konanie začalo podaním žaloby dňa 5.9.2013, predmetom konania je zaplatenie sumy 17.335,41 Eur s príslušenstvom, podľa úpravy zo dňa 10.9.2013 bol žalobca vyzývaný na zaplatenie súdneho poplatku, podaním zo dňa 19.11.2013 žalobca žiadal, aby vo veci nebol vydaný platobný rozkaz a aby vec bola prevedená do registra Cb, žalobca zároveň predložil doklad o zaplatení súdneho poplatku, dňa 27.11.2013 bola vec prevedená do registra Cb a pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej, podľa úpravy zo dňa 5.12.2013 bola žaloba spolu s prílohami doručovaná žalovanému na vyjadrenie, vyjadrenie žalovaného bolo doručené dňa 16.1.2014, dňa 31.3.2014 bolo okresnému súdu doručené ďalšie vyjadrenie žalovaného s návrhom na vykonanie dokazovania, výzvou zo dňa 4.4.2014 bol právny zástupca žalovaného vyzývaný na predloženie plnej moci na zastupovanie žalovaného v konaní, plná moc predložená dňa 14.4.2014, podľa úpravy zo dňa 15.4.2014 boli vyjadrenia žalovaného doručené právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý k nim predložil stanovisko dňa 5.5.2014, podľa úpravy zo dňa 16.1.2015 bol pripojený spisový materiál Okresného súdu Žilina sp.zn. 19Cb/105/2013, dňa 19.1.2015 bol vo veci nariadený termín pojednávania na deň 19.3.2015, podľa zápisnice bolo pojednávanie zo dňa 19.3.2015 odročené na deň 19.5.2015 za účelom predvolania svedkov, uznesením z č.l. 99 uložil okresný súd žalobcovi povinnosť zložiť na účet konajúceho súdu preddavok na trovy dôkazu výsluchom svedka vo výške 25,- Eur a rovnaká povinnosť vo výške 50,- Eur bola uznesením z č.l. 101 uložená žalovanému, žalobca a žalovaný uvedené preddavky zložili na účet konajúceho súdu dňa 15.4.2015 a dňa 16.4.2015, podľa zápisnice z pojednávania zo dňa 19.5.2015 bolo pojednávanie odročené na deň 9.7.2015 za účelom oboznámenia sa s obsahom vykonaných dôkazov, dňa 9.7.2015 bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok, písomné vyhotovenie rozsudku založené na č.l. 139 spisu bolo účastníkom doručované podľa úpravy zo dňa 14.8.2015, proti tomuto rozsudku podal žalovaný na okresnom súde dňa 31.8.2015 odvolanie, podľa úpravy zo dňa 30.9.2015 bolo odvolanie doručené právnenému zástupcovi žalobcu a žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť za podané odvolanie súdny poplatok, po doručení vyjadrenia k odvolaniu dňa 2.11.2015 bol spisový materiál predkladacou správou zo dňa 20.11.2015 predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní, krajský súd spisový materiál okresnému súdu vrátil ako predčasne predložený z dôvodu chyby vo výrokovvej časti rozsudku a zápisnice z pojednávania, okresný súd uznesením z č.l. 170 uvedené chyby opravil a po doručení uznesenia právnym zástupcom účastníkov predkladacou správou zo dňa 25.2.2016 vec opätovne predložil krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Neboli zistené také nedostatky, ktoré by mali vplyv na reštančnosť veci.

sp.zn. 10Cb/31/2012, sudca JUDr. Lenka Müllerová - žaloba o zaplatenie sumy 214,93 Eur s príslušenstvom bola na okresnom súde podaná dňa 24.11.2011, dňa 16.12.2011 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor, po doručení odporu na vyjadrenie žalobcovi okresný súd uznesením z č.l. 31 rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalovanému (uznesenie zo dňa 11.6.2012) a následne bola vec predložená sudkyňi na nariadenie termínu pojednávania, podľa úpravy zo dňa 21.2.2013 bol termín pojednávania určený na deň 21.5.2013, na pojednávaní dňa 21.5.2013 okresný súd pripustil požadovanú zmenu žaloby a pojednávanie odročil za účelom predloženia navrhovaných listinných dôkazov, žalobca podaním zo dňa 25.7.2013 predložil listinné dôkazy a zároveň vyjadrenie vo veci, podaním zo dňa 14.3.2014 žiadal žalobca pripustiť rozšírenie žaloby, zmenu žaloby okresný súd pripustil uznesením z č.l. 207, vydaným dňa 22.7.2014, ktoré bolo následne dotknuté opravným uznesením z č.l. 228, vydaným dňa 18.8.2015, úpravou zo dňa 6.10.2015 bol vo veci nariadený termín pojednávania na deň 12.1.2016, pojednávanie uskutočnené dňa 12.1.2016 bolo odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 2.2.2016, kedy bol podľa zápisnice z vyhlásenia rozsudku vo veci vyhlásený rozsudok, proti rozsudku podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 29.2.2016, po doručení vyjadrenia žalovaného k odvolaniu žalobcu bol spis predkladacou správou zo dňa 15.4.2016 predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Zo spisu možno konštatovať nečinnosť súdu v období od predloženia veci vyššou súdnou úradníčkou na vytýčenie termínu pojednávania dňa 11.6.2014 do nariadenia termínu pojednávania dňa 21.2.2013, podľa vyjadrenia konajúcej sudkyne okresného súdu zo dňa 5.3.2013 (č.l. 42) k sťažnosti na prieťahy v konaní bola frekvencia procesných úkonov okresného súdu ovplyvnená dlhodobo neriešeným personálnym obsadením obchodného úseku, a to chýbajúcim súdnym tajomníkom a nedostatočným počtom sudcov, čo sa prejavilo v neprímeranom zaťažení pracovníkov obchodného úseku a ovplyvnilo aj dĺžku súdneho konania.

sp.zn. 10Cb/187/2013, sudca JUDr. Lenka Müllerová - Konanie začalo podaním žaloby o zaplatenie 26.379,68 Eur s príslušenstvom okresnému súdu dňa 26.7.2013, po výzve a zaplatení súdneho poplatku žalobcom bola vec prevedená z registra Rob do registra Cb dňa 9.9.2013 z dôvodu, že vo veci nie sú vzhľadom na uplatnený nárok a potrebu vykonania rozsiahlejšieho dokazovania splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu, uznesením zo dňa 6.11.2013 bol žalovaný vyzvaný, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril, podaním doručeným okresnému súdu dňa 9.12.2013 žiadal žalobca nariadiť predbežné opatrenie, žalovaný sa k návrhu vyjadril v písomnom vyjadrení doručenom okresnému súdu dňa 9.12.2013, uznesením zo dňa 16.12.2013 okresný súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo Krajskému súdu v Žiline

predložené na rozhodnutie predkladacou správou okresného súdu zo dňa 22.1.2014, krajský súd uznesením zo dňa 5.2.2014 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil, okresný súd úpravou zo dňa 18.3.2014 vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.4.2014, pojednávanie uskutočnené dňa 25.4.2014 bolo odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 16.5.2014, rozsudok vo veci bol vyhlásený dňa 16.5.2014, proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, doručené okresnému súdu dňa 28.5.2014, po doručení vyjadrenia žalobcu bol spisový materiál predložený na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajskému súdu v Žiline predkladacou správou zo dňa 20.8.2014, po rozhodnutí krajského súdu rozsudkom zo dňa 25.6.2015, ktorým bol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdený, okresný súd doručil rozsudok krajského súdu účastníkom a uznesením zo dňa 2.10.2015 rozhodol o náhrade trov konania, proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 23.12.2015, po doručení vyjadrenia žalobcu k podanému odvolaniu bol spisový materiál predkladacou správou zo dňa 21.1.2016 predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Zásadne zistené neboli.

Sp.zn. 11Cb/575/1998 - napadol na okresný súd dňa 26.3.1998, konanie o zaplatenie 5.665,- Sk s príslušenstvom ako trvalo stratený spis, v spisovom materiáli sa nachádzajú jednotlivé úkony nevyhnutné k rekonštrukcii spisu v zmysle § 198 Spravovacieho poriadku, primárne zisťovaný pobyt žalobcu úkonmi okresného súdu, z titulu úmrtia žalobcu uskutočnil okresný súd úkony k dedičskému konaniu po zomrelom žalobcovi, na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve č.k. 29D/34/2006-167 zo dňa 1.2.2007, právoplatného 17.2.2007 boli uskutočňované výzvy zo strany okresného súdu na dediča žalobcu, ako aj na žalovaného ohľadne zaslania podaní, odpisov alebo rovnopisov týkajúcich sa veci, sp.zn. 11Cb/575/1998 o zaplatenie 5.665,- Sk s príslušenstvom, žalovaný prostredníctvom správcu podaním z 29.6.2010 zaslal vyjadrenie súdu, že nedisponuje dokladmi na rekonštrukciu spisu, označený dedič na výzvu okresného súdu 30.7.2010 oznámil po uloženej poriadkovej pokute okresným súdom uznesením, č.k. 11Cb/575/1998-34 zo dňa 22.3.2011, že dokladmi, resp. písomnosťami na rekonštrukciu spisu nedisponuje, ďalej okresný súd robil úkony so stranou žalovanou, t.j. v akom štádiu sa nachádza konkurz, ktorý bol vyhlásený na majetok žalovaného ako úpadcu; prebiehajúci konkurz pod sp.zn. 46-24K 72/99 na Krajskom súde Banská Bystrica, výzvy z 15.7.2013, podľa posledných informácií, ktorými disponoval okresný súd konkurzné konanie na žalovaného – nie je ukončené – prebieha speňažovanie, podľa správy správcu úpadcu – žalovaného z 5.8.2013 neeviduje žalovaný prihlášku žalobcu do konkurzného konania, podanie 3.3.2014 správca úpadcu oznámil, že v zozname konkurzných veriteľov sa nenachádza prihláška veriteľa žalobcu, okresný súd podaniami z 3.12.2014 uskutočňoval výzvy na ďalších dedičov žalobcu, či nedisponujú dokladmi potrebnými na rekonštrukciu spisu, oznámené, že konkurzné konanie vedené na Krajskom súde Banská Bystrica, sp.zn. 46-24K 72/99 stále trvá, nie je prejednaná konečná správa, stanovisko zo dňa 8.6.2015.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Vzhľadom k zistenému v predmetnej veci z titulu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného a úkonov okresného súdu vedúcich k rekonštrukcii spisového materiálu neboli zistené zásadné nedostatky v postupe okresného súdu, ktorý v jednotlivosti vykonáva všetky úkony nevyhnutné k tomu, aby nastala rekonštrukcia spisu s ohľadom aj na štádium žalovaného, na ktorého majetok úpadcu-žalovaného prebieha konkurzné konanie.

Sp.zn. 19Cb/35/2009 - žaloba doručená na okresný súd dňa 30.1.2009 o zaplatenie 1.082,80 Eur, zákonný sudca JUDr. Martina Brniaková, podaním OS z 18.3.2009 oznámené žalobcovi prerušenie konania z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného dňa 4.3.2009, úradný záznam spísaný OS dňa 4.11.2011, že konkurzné konanie na majetok žalovaného naďalej trvá, kalendár 6 mesiacov, záznam OS zo dňa 22.5.2012, že konkurz na majetok žalovaného trvá, záznam OS z 5.9.2012, že konkurz na majetok žalovaného trvá, záznam OS z 18.4.2013, že konkurz na majetok žalovaného trvá, záznam OS z 23.12.2013, že konkurz na majetok žalovaného trvá, záznam OS z 1.7.2014, že konkurz na majetok žalovaného trvá, záznam OS zo 14.8.2015, že konkurz na majetok žalovaného trvá.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

K spisu sp.zn. 19Cb/35/2009 sa uvádza, že z titulu zákonnej prekážky postupu konania, a to vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného neprebieha súdne konanie, pričom pravidelne zisťuje okresný súd stav tohto konkurzného konania, t.j. či má splnenú podmienku ku konaniu. V predmetnej veci bolo možné ešte uskutočniť úkon na správcu konkurznej podstaty úpadcu (žalovaného), či dáva súhlas s pokračovaním súdneho konania, ak sa konalo podľa zák. č. 7/2005 Z.z. Uvedený postup zo strany okresného súdu zo spisového materiálu nevyplýva. V spisovom materiáli mal by sa nachádzať aj výpis z obchodného vestníka o vyhlásenom konkurze na majetok úpadcu – žalovaného. Dňa 14.8.2015 spis na lehote 6 mesiacov, po jej uplynutí v spise nie je úkon okresného súdu.

Sp.zn. 11Cb/190/2004 - žaloba doručená na Okresný súd v Žiline dňa 12.5.2004 o zaplatenie peňažnej pohľadávky 111.526,40 Sk s príslušenstvom, podľa potvrdenia vec pridelená 12.5.2004 sudcovi JUDr. Róbertovi Bebčákovi, výzva zo dňa 10.8.2004 na doloženie dokladu zástupcom žalobcu, že je platcom DPH, dňa 19.8.2004 vydaný platobný rozkaz, č.k. 11Rob/203/2004-28, upovedomenie OS na zástupcu žalobcu o prerušení konania pre vyhlásený konkurz na majetok dlžníka sp.zn. Krajského súdu Banská Bystrica 55K/104/2004 zo dňa 23.8.2004, následne sú ujednotlivých na seba navzájom nadväzujúcich časových intervaloch robené úkony zo strany okresného súdu ohľadne štádia konkurzného konania na úpadcu-žalovaného, v obchodnom vestníku 13.5.2015 zverejnené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6.5.2015, ktorým sa zrušuje konkurz na majetok úpadcu a zbavuje sa JUDr. Ivan Siakeľ funkcie správcu konkurznej podstaty, na základe úpravy okresného súdu zo dňa 2.10.2015 platobný rozkaz so žalobou a s prílohami bol doručený žalovanému dňa 7.10.2015, žalovaný podal odpor, že má dôjsť k zastaveniu konania, keďže pohľadávka žalobcu bola na prieskumnom

pojednávani uznaná vo výške 4.293,09 Eur a zaplatená vo výške 1.670,90 Eur podľa právoplatného rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 55K/104/2004 z 22.7.2014, uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 11Cb/190/2004-85 zo dňa 20.11.2015 o uložení súdneho poplatku z podaného odporu žalovanému, podaním OS z 20.11.2015 zaslaný odpor na vyjadrenie žalobcovi, úkon zo strany OS 10.3.2016, a to žiadosť na KS v Banskej Bystrici akým spôsobom bolo naložené s pohľadávkami v tomto konkurznom konaní, ktoré sú pohľadávkami uplatnenými v tomto spore vedenom pred OS Žilina pod sp.zn. 11Cb/190/2004, odpoveď KS v Banskej Bystrici 15.3.2016, predložené referentovi 23.3.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V predmetnej veci po začatí súdneho konania v dôsledku vyhláseného konkurzu a zákonných účinkov vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu-žalovaného, a to prerušenia konania mohli byť vykonávané ďalšie úkony v spisovom materiáli až po odpadnutí zákonnej prekážky prerušenia konania z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu-žalovaného, preto nebola zistená zo strany okresného súdu nečinnosť v tejto veci; úkony boli priebežne vykonávané po odpadnutí zákonnej prekážky prerušenia súdneho konania.

K tejto veci poznamenávam, že ak okresný súd mal vedomosť o zrušení konkurzu na žalovaného, mal by priebežne zisťovať stav v obchodnom registri, pretože Agro, Poľnohospodárske družstvo Podhorie, družstvo – žalovaný bol ex offio z OR vymazaný 27.1.2016, čo bolo podkladom na ukončenie veci.

Sp.zn. 11Cb/1605/1998 žaloba pôvodne doručená na Krajský súd Banská Bystrica 23.3.1995 o zaplataenie peňažnej pohľadávky 945.335,- Sk, Krajským súdom v Banskej Bystrici odstúpená na Okresný súd Žilina a doručená OS Žilina 5.10.1998, 18.10.1998, č.k. 11Cb/1605/1998-33 vydaný platobný rozkaz proti dvom žalovaným, z titulu podaného odporu proti platobnému rozkazu žalovaným v I/ rade robené úkony zo strany okresného súdu, a to súdny poplatok z podaného odporu uznesením OS, č.k. 11Cb/1605/1998-39 zo dňa 19.11.1998, súdneho poplatku z podanej žaloby uznesením okresného súdu, č.k. 11Cb/1605/1998-38 zo dňa 19.11.1998, termín pojednávania 10.3.1999, uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 11Cb/1605/1998-47 zo dňa 10.3.1999 o zrušení platobného rozkazu okresného súdu, č.k. 11Cb/1605/1998-33 zo dňa 18.10.1998, ďalší termín pojednávania na 14.6.1999, odročený na neurčito, na žalovaného v I/ rade vyhlásený konkurz, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 36-24K 261/98 z 15.10.1998 na majetok dlžníka vyhlásený konkurz – správca JUDr. Gabriela Bírošová, správkyňa JUDr. Gabriela Bírošová podaním z 25.5.1999 oznámila OS v Žiline nepokračovať v konaní, úkon okresného súdu 28.12.2004 o oznámení stavu konkurzného konania sp.zn. 36-24K 261/98, oznámením KS BB zo 14.2.2005 stanovisko, že nebolo ukončené konkurzné konanie (žalovaného v I/ rade), úkonom z 21.2.2005 spis na kalendári 1 rok z titulu neskončeného konkurzu, úprava OS 8.3.2006, kalendár 1 rok z titulu neskončeného konkurzu, ďalšie úkony súdu z 10.6.2008, 16.10.2008, 19.2.2009 o stave konkurzného konania, podanie KS BB z 24.10.2008 o neskončení konkurzného konania, ďalší úkon OS z 12.10.2009 o stave konkurzného konania, stanovisko KS BB z 19.10.2009, že konkurz naďalej trvá, ďalšie úkony o stave konkurzného konania zo strany okresného

súdu, stanovisko KS BB z 21.2.2011, že nebolo ukončené konkurzné konanie, ďalšie úkony OS v mesiaci máj 2012 o stave konkurzného konania, úkony OS 8.8.2013 o stave konkurzného konania, úradný záznam 16.6.2014 o pridelení veci JUDr. Martine Brniakovej podľa Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2014, Spr 727/2014, úprava sudkyne zo 17.6.2014 o zistenie stavu trvania podmienky prerušenia konania pre konkurz, podľa správy z 30. marca 2015 skončené konkurzné konanie vedené pred KS v Banskej Bystrici, sp.zn. 36-24K/261/1998, výzva OS uznesením, č.k. 11Cb/1605/1998-113 zo dňa 17.4.2015 na žalobcu o označenie žalovaných v 1/ a v 2/ rade z titulu potreby identifikácie, výzva OS zo 17.4.2015 adresovaná žalobcovi, či ide o návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, doručené podanie žalobcu zo dňa 22.5.2015 na OS Žilina dňa 25.5.2015, podanie z 2.6.2015 doručené OS v Žiline 5.6.2015, ktorým sa berie žaloba späť proti žalovanému v 2/ rade a trvá sa na konaní proti žalovanému v 1/ rade, výzva OS 23.11.2015 na zástupcu žalobcu o doložení zmluvy o predaji časti podniku, urgencia výzvy zo strany okresného súdu zo dňa 15.2.2016, na urgenciu OS, doručený OS 29.2.2016 požadovaný doklad zmluvy o predaji časti podniku.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V uvedenej veci z titulu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného - keď predmetom sporu bola peňažná pohľadávka, nastala zákonná prekážka postupu konania vyhláseného konkurzu na žalovaného a nesúhlasu správkyne s pokračovaním v konaní. Na čas do skončenia konkurzného konania nebolo možné vo veci konať. Po oznámení skončenia konkurzného konania na majetok žalovaného, bolo ďalej konané zo strany okresného súdu po zrušení konkurzu na majetok žalovaného.

Sp.zn. 19Cb/331/2000 - žaloba došla na OS Žilina dňa 17.12.1999 o zaplatenie peňažnej pohľadávky 37.602,- Sk s príslušenstvom, zákonný sudca JUDr. Martina Brniaková, výzva súdu zo 17.1.2000 na špecifikáciu petitu v časti príslušenstva, výzva z 18.2.2000 na zaplatenie súdneho poplatku, 8.3.2000 pod č.k. 1Rob/2423/99-16 vydaný platobný rozkaz proti žalovanému, po podaní odporu robené úkony OS zo dňa 6.4.2000, termín pojednávania 9.3.2001, odročený na neurčito za účelom dokladania dôkazov, ďalší termín 2.11.2001, odročený na neurčito, opätovne za účelom doloženia dôkazov, písomných podaní účastníkov, úprava sudcu 30.11.2001, spis na kalendár 20 dní z dôvodu predloženia podkladov, nariadenie termínu 30.7.2002, podanie žalobcu zo dňa 29.7.2002 o rozšírení žaloby o žalovaného v 2/ rade, pojednávanie 30.7.2002 odročené za účelom pripustenia žalovaného v 2/ rade, uznesenie OS, č.k. 19Cb/331/00-119 zo dňa 30.7.2002 o rozšírení účastníkov o žalovaného v 2/ rade, odvolanie žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu o pripustení do konania, došlo OS Žilina 12.2.2003, vec predložená KS na odvolanie 24.2.2003, uznesenie KS Žilina, sp.zn. 20Cob/70/03 zo dňa 14.8.2003 o odmietnutí odvolania žalovaného v 2/ rade, OS doručované rozhodnutie KS 4.9.2003, nariadený termín pojednávania 3.2.2004, termín 3.2.2004 odročený na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania, žiadosť žalovaného v 2/ rade zo dňa 19.2.2004, doručená OS 23.2.2004 o predĺženie lehoty na doloženie dokladov, podaním žalovaného v 2/ rade zo 4.3.2004 doručené doloženie dokladov na OS Žilina 11.3.2004, osobne doručené OS 6.9.2006 späťvzatie žaloby – čiastočné, výzva OS na udelenie súhlasu so späťvzatím žaloby v časti; výzvy z 25.9.2006, udelenie súhlasu doručeného OS 9.10.2006, uznesenie OS, č.k. 19Cb/331/2000-353 zo dňa 6.11.2006 o čiastočnom zastavení, výzva OS zo 7.11.2006 o špecifikácii zostavujúcej žalovanej časti z titulu čiastočného späťvzatia,

odpoveď žalovaného v 2/ rade doručená OS 30.11.2006, úradný záznam spisovaný 28.1.2007, vytýčený termín 9.8.2007, termín 9.8.2007 odročený z dôvodu žiadosti o odročenie pojednávania, výzvy OS 10.8.2007, termín pojednávania 15.11.2007, úradný záznam 14.11.2007, č.l. 381 spisu o povolení reštrukturalizácie žalovaného v 2/ rade, termín pojednávania 15.11.2007 odročený na neurčito z dôvodu reštrukturalizácie povolenej u žalovaného v 2/ rade, výzva OS 31.1.2008 ohľadne reštrukturalizácie žalovaného v 2/ rade, výzva OS 15.2.2008 na OS Trenčín ohľadne reštrukturalizačného konania, doručené OS stanovisko zo strany OS Trenčín 10.4.2008, termín pojednávania na 4.11.2008, termín 4.11.2008 odročený na neurčito z dôvodu rozhodnutia o zmene na strane žalobcu; uznesenie okresného súdu, č.k. 19Cb/331/2000-452 z 2.12.2008 o zámene na strane žalobcu, termín pojednávania 20.2.2009, na pojednávaní 20.2.2009 rozhodnuté čiastočným rozsudkom proti žalovanému v 1/ rade s tým, že o žalobe proti žalovanému v 2/ rade bude rozhodnuté samostatne, rozsudok OS, č.k. 19Cb/331/2000-483 zo dňa 20.2.2009 expedovaný v zákonnej lehote, t.j. 20.3.2009, odvolanie žalovaného v 1/ rade, doručené OS Žilina 15.4.2009, spis s odvolaním predložený KS a doručený KS 15.6.2009, rozsudok KS, sp.zn. 13Cob/127/2009 zo dňa 4.11.2009, ktorým bol potvrdený čiastočný rozsudok OS voči žalovanému v 1/ rade, úkon OS zo 7.12.2009 o doručovaní rozsudku OS, úkon OS 20.10.2010 na OS Trenčín o stave skončenia konkurzného konania na žalovaného v 2/ rade, správa z 9.11.2010, že na žalovaného v 2/ rade prebieha speňažovanie a konanie nie je skončené, úprava z 1.8.2011, na kalendár 6 mesiacov s opakovaním výzvy o stave konkurzného konania na žalovaného v 2/ rade; žiadosť OS z 23.2.2012 o stave konkurzného konania žalovaného v 2/ rade, stanovisko z 2.3.2012, č.l. 544 spisu, podľa ktorého na žalovaného v 2/ rade ešte nie je skončené konkurzné konanie, výzva OS 30.7.2012 na OS Trenčín o stave konkurzného konania na žalovaného v 2/ rade, stanovisko z 3.8.2012, že na žalovaného v 2/ rade prebieha speňažovanie, výzva OS 13.3.2013 na OS Trenčín o stave konkurzného konania na žalovaného v 2/ rade, stanovisko OS Trenčín z 19.3.2013, že na žalovaného v 2/ rade prebieha speňažovanie a konkurzné konanie nie je skončené, výzva OS 14.1.2014 na OS Trenčín o stave konania na žalovaného v 2/ rade z titulu konkurzného konania, stanovisko OS Trenčín 23.1.2014, že nie je ukončené konkurzné konanie na žalovaného v 2/ rade, výzva OS z 28.11.2014 o stave konania na žalovaného v 2/ rade v súvislosti s prebiehajúcim konkurzom, stanovisko z 3.12.2014 o prebiehajúcim konkurznom konaní na žalovaného v 2/ rade, ktoré ešte nie je ukončené, 7.8.2015 stanovisko, že konkurzné konanie na žalovaného v 2/ rade zatiaľ nie je skončené, úprava 12.8.2015 o tom, že prebieha konkurz na žalovaného v 2/ rade, posledná úprava v spise z 12.8.2015 o tom, že konkurz na majetok žalovaného v 2/ rade trvá, spis daný na lehotu 6 mesiacov - konštatuje sa, že po tejto lehote 6 mesiacov nenasleduje v spisovom materiáli úkon, na č.l. 465 spisu sa nachádza úradný záznam, podľa ktorého správca úpadcu, a to žalovaného v 2/ rade uviedol, že nesúhlasí s pokračovaním konania voči žalovanému v 2/ rade.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V predmetnom spise boli úkony vykonávané okresným súdom na základe postupov účastníka a ich zástupcov, keď bolo rozhodované o rozšírení žalovaného o žalovaného v 2/ rade, o zámene žalobcu, ako aj keď konanie voči žalovanému v 2/ rade z titulu prebiehajúceho konkurzného konania nemohlo byť ukončené, za stavu, že nebol daný súhlas správcu na pokračovanie v konaní.

Sp. zn. 10Cb/169/2014 – žaloba bola doručená na Okresný súd Žilina osobne dňa 04.02.2014 o zaplatenie žalovanej istiny 5.000 Eur s príslušenstvom, pôvodne zaradená pod sp.zn. 14Ro/30/2014 potvrdením Okresného súdu Žilina zo dňa 04.02.2014, 06.02.2014 vykonaný záznam VSÚ o zapísaní veci do správneho registra „Rob“ – pohľadávka žalobcu zo záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi, opatrenie predsedu OS sp.zn. 1SprR/214/14 o oprave chyby a zápisu veci do správneho registra „Rob“; potvrdenie OS, že 07.02.2014 bol spis prevedený do oddelenia PR pod sp.zn. 10Rob/46/2014 – pridelený sudkyňi JUDr. Lenke Müllerovej, PhD., 17.02.2014 súdny tajomník vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby, ktorá výzva bola expedovaná 17.02.2014 a doručená zástupcovi žalobcu 17.02.2014, dňa 26.02.2014 podľa záznamu o zložení vykonaná úhrada SP, 24.03.2014 vydaný PR VSÚ, expedovaný 25.03.2014, pre nedoručenie žalovanému uznesením OS č.k. 10Rob/46/2014-26 zo dňa 24.07.2014 bol PR zrušený, rozhodnutie vydal VSÚ, pred zrušením PR boli vykonané 2 pokusy o doručenie PR žalovanému, druhý pokus 5. júna 2014, 25.07.2014 úprava VSÚ o prevedení veci do registra „Cb“ pre nedoručenie PR žalovanému do vlastných rúk, uznesením OS č.k. 10Cb/169/2014-30 zo dňa 15.08.2014 uložená žalovanému povinnosť na vyjadrenie sa v lehote 15 dní, uznesenie vyexpedované z okresného súdu 15. augusta 2014, spis po obdržaní vyjadrenia žalovaného, ktoré bolo doručené okresnému súdu 24.09.2014, po predložení sudkyňi JUDr. Lenke Müllerovej, PhD. bol predložený predsedovi OS z dôvodov podľa § 15 OSP pre vylúčenie sudkyne z titulu pomeru k žalovanému, opatrenie predsedu OS sp.zn. 1SprR/1255/14 zo dňa 04.11.2014 o pridelení veci vylúčeného sudcu inému sudcovi, potvrdením OS bol dňa 05.11.2014 spis pridelený sudkyňi JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej, dňa 10.11.2014 vykonaná úprava VSÚ pre kanceláriu o doručenie vyjadrenia žalovaného žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu, podanie OS o zaslanie vyjadrenia žalovaného zo dňa 18. novembra 2014, expedované 18. novembra 2014, TP vo veci bol sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárscikovou vytýčený dňa 27.07.2015 na termín 27.10.2015 o 13,00 hodine; konštatuje sa, že od dátumu doručenia vyjadrenia žalovaného zástupcovi žalobcu podľa doručenky dňa 19.11.2014 do termínu nariadeného pojednávania dňa 27.10.2015 neboli vo veci vykonané žiadne úkony, t.j. ani do dátumu 27.07.2015, kedy bola vykonaná sudkyňou úprava o nariadení TP 27.10.2015, 27.10.2015 na TP bol vyhlásený rozsudok, rozsudok OS odoslaný 27. novembra 2015 – včas (do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia), odvolanie žalovaného proti rozsudku OS, doručené OS 28.12.2015, 05.01.2016 úprava VSÚ o uložení súdneho poplatku žalovanému z podaného odvolania, úprava o doručení odvolania na vyjadrenie zástupcovi žalobcu, uznesenie OS o uložení súdneho poplatku z odvolania žalovanému zo dňa 07.01.2016, doručené toto uznesenie zástupcovi žalovaného 11.01.2016, doručenie podania žalobcu, a to vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, osobne podané na OS 20.01.2016, predkladacia správa OS KS na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného proti rozsudku OS, datovaná 03.02.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V predmetnom spise bolo zistené nevykonanie žiadneho úkonu od 19.11.2014 do 27.07.2015.

Sp. zn. 19Cb/208/2014- žaloba o zaplatenie peňažnej pohľadávky s príslušenstvom bola doručená na Okresný súd v Žiline dňa 12.05.2014, potvrdenie OS, že dňa 12.05.2014

bola vec pridelená sudkyni OS JUDr. Martine Brniakovej, výzva súdneho tajomníka zo dňa 14.05.2014 na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby, záznamom o zložení potvrdená platba súdneho poplatku žalobcom zo žaloby dňa 04.06.2014, výzva VSÚ zo dňa 09.07.2014 na opravu návrhu na vydanie platobného rozkazu, doručená oprava návrhu na OS 21.07.2014, vydaný platobný rozkaz VSÚ 30.07.2014, podaný odpor žalovaným, osobne doručený na OS 04.09.2014, spis 10. septembra 2014 prevedený do „Cb“ (platobný rozkaz vydaný pod sp.zn. 19Rob/169/2014), uznesenie OS vydané VSÚ zo dňa 18.09.2014, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, 18.09.2014 súdna tajomníčka uskutočnila podanie o doručení odporu proti platobnému rozkazu žalobcovi prostredníctvom zástupcu, spis predložený sudkyni 12.11.2014, vytýčený TP 26.02.2015 na deň 17.04.2015, TP 17.04.2015 odročený na TP 12.06.2015 z dôvodu PN žalovaného a potvrdenia, že tento nie je schopný bez ohrozenia života alebo bez závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania, TP 12.06.2015 odročený na TP 31.07.2015 z dôvodu nedodržania lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 OSP, TP 31.07.2015 odročený na TP 04.09.2015 z dôvodu včas oznámenej prekážky v účasti na strane právneho zástupcu žalovaného, na TP 04.09.2015 bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol odoslaný 5. októbra 2015, odvolanie žalovaného zo dňa 09.11.2015 proti rozsudku OS osobne podané na OS 09.11.2015, uznesenie OS vydané VSÚ zo dňa 12. novembra 2015 o uložení súdneho poplatku z podaného odvolania, úprava VSÚ zo dňa 20.11.2015 o doručení odvolania žalovaného zástupcovi žalobcu na vyjadrenie, spis predložený KS podaním OS zo dňa 04.01.2016 na rozhodnutie o podanom odvolaní

Sp. zn. Okresného súdu Žilina 19Cb/81/2011 - žaloba o zaplatenie peňažnej pohľadávky doručená na OS Žilina 07.12.2010, vec pôvodne pod sp.zn. 19Rob/619/2010 pridelená sudkyni JUDr. Martine Brniakovej, výzva VSÚ zo dňa 16.12.2010 na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby, zo záznamu o zložení úhrada SP 31.01.2011, vydaný VSÚ PR dňa 05.02.2011, odpor žalovaného zo dňa 14.03.2011 doručený OS 16.03.2011, uznesenie OS zo dňa 03.06.2011 vydané VSÚ o uložení súdneho poplatku z podaného odporu žalovaného, výzva VSÚ zo dňa 03.06.2011 o vyjadrenie k podanému odporu, spis predložený sudkyni 27.07.2011, sudkyňa OS urobila úkon 08.08.2011, ktorým vytýčila TP na 25.10.2011 o 9,30 hodine, odročený TP na 06.12.2011 o 9,45 hodine za účelom predvolania žalobcu a žalovaného, TP 06.12.2011 odročený na TP 20.01.2012 pre neprítomnosť žalobcu a jeho zástupcu, TP 20.01.2012 odročený na neurčito z dôvodu doplnenia podaní označenia dôkazov, identifikačných údajov navrhovaných svedkov, výzva sudkyne z 21.03.2012 s lehotou 15 dní na splnenie povinnosti žalobcom, podanie žalobcu z 5. apríla 2012 doručené OS 18.04.2012, úkonom 14.05.2012 sudkyňa vytýčila TP na 15.06.2012, TP 15.06.2012 odročený na TP 03.08.2012 z dôvodu doplnenia dokazovania, záznam sudkyne vykonaný 24.07.2012 o stanovení nového TP na 02.10.2012 z dôvodu prekážky na strane právneho zástupcu žalobcu a jedného z označených svedkov, po TP 02.10.2012 nasledoval ďalší TP 07.12.2012, ďalší TP bol nariadený na 15.01.2013, TP 15.01.2013 po výsledkoch vykonaného dokazovania bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom oboznámenia sa s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 54Cb/212/2011, podľa úpravy sudkyne OS zo dňa 26.02.2013 bol nariadený TP 02.04.2013 a na pojednávaní dňa 02.04.2013 bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol odoslaný včas, a to 02.05.2013, odvolanie žalobcu zo dňa 31.05.2013, uznesenie OS zo dňa 12. júna 2013 vydané VSÚ o uložení povinnosti žalobcovi zaplatiť súdny poplatok z odvolania

s úpravou o doručení odvolania žalobcu na vyjadrenie žalovanému, vyjadrenie žalovaného osobne podané na Okresný súd Žilina 25.07.2013, prvotne predložený spisový materiál krajskému súdu na odvolanie žalobcu podaním okresného súdu zo dňa 30.07.2013, rozhodnutie KS zo dňa 15. januára 2014, spis vrátený OS 22.01.2014, 29.1.2014 doručované rozhodnutie KS, január, február, marec 2014 úkony VSÚ, sudkyne k účastníkom, k zástupcom v označení svedkov, 1.4.2014 urobený úkon sudkyňou OS o vytýčení TP 30.05.2014, TP 30.05.2014 po vykonaní bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia dôkazov žalobcom, ďalší TP 28.10.2014 odročený z dôvodu preukázanej prekážky na strane právneho zástupcu žalovaného a stanovený nový TP 12.12.2014, ktorý bol odročený v zmysle návrhu účastníkov na prebiehajúce mimosúdne jednanie, po obdržaní odpovede žalobcu zo dňa 02.04.2015 doručenej Okresnému súdu Žilina dňa 08.04.2015, ktorá odpoveď bola na výzvu OS zo dňa 25.03.2015, bol vytýčený TP na 26.06.2015, odročený bez pojednávania z dôvodu včas oznámenej prekážky na strane žalobcu na TP 22.09.2015, na ktorom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, bol odoslaný včas 22. októbra 2015, odvolanie žalobcu doručené Okresnému súdu Žilina 13.11.2015, podaním VSÚ z 24.11.2015 odvolanie zaslané na vyjadrenie žalovanému, spis podaním OS zo dňa 29.12.2015 predložený Krajskému súdu v Žiline dňa 15.01.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V predmetnom spise neboli zistené zásadné nedostatky, konštatuje sa plynulosť úkonov zo strany okresného súdu; dĺžka súdneho konania bola daná priebehom dokazovania v zmysle návrhu účastníkov, ako aj predkladania ďalších dôkazov zo strany účastníkov, vytvorenia priestoru z časového hľadiska na možnosť vyriešenia sporu mimosúdnu cestou a z titulu zrušenia pôvodného rozsudku okresného súdu na základe právneho názoru krajského súdu o potrebe doplnenia dokazovania, prehodnotenia zmluvy o dielo.

Sp. zn. 10Cb/193/2010 - pôvodne žaloba došla na Okresný súd Čadca 20.07.2009 o zaplatenie peňažnej pohľadávky 15.841,20 Eur s príslušenstvom, po vydaní PR Okresným súdom Čadca dňa 08.09.2009 pod č.k. 6Rob/57/2009-37, podaného odporu žalovaným so vznesenou námietkou miestnej nepríslušnosti bol spisový materiál zaslaný Okresnému súdu v Žiline dňa 19.02.2010, podľa potvrdenia OS Žilina dňa 19.02.2010 bola vec pridelená JUDr. Ivici Pittnerovej s uvedením spisovej značky 20Rob/89/2010, z dôvodu podaného odporu vec bola z „Rob“ prevedená do „Cb“ a podľa potvrdenia dňa 28.06.2010 pridelená sudkyňi JUDr. Lenke Müllerovej, PhD., úprava o nariadení TP na deň 15.03.2011 (č.l. 70), TP 15.03.2011 odročený z dôvodu práceneschopnosti konateľa žalovaného a nariadený nový TP na 17.06.2011, v zmysle návrhu zo strany zástupcov účastníkov poskytnutá lehota na mimosúdne rokovanie a odročený TP na nový TP 30.09.2011, TP 30.09.2011 odročený na neurčito v zmysle návrhu žalobcu z titulu postúpenia pohľadávky, úprava 15.12.2011 – výzva na právneho zástupcu žalobcu, či sa podáva návrh na zmenu účastníka konania, vytýčený TP na 27.04.2012, opätovne v tejto úprave nie je uvedený sudca (č.l. 102), o návrhu na zmenu žalobcu doručenom na OS Žilina dňa 14.02.2012 bolo rozhodnuté uznesením OS Žilina č.k. 10Cb/193/2010-113 zo dňa 17. februára 2012 VSÚ, TP z 27.04.2012 odročený na TP 22.06.2012 z dôvodu návrhu zástupcov účastníkov na mimosúdne rokovanie, nový TP 05.10.2012 na

dokazovanie výpoveďou svedkyne, TP 05.10.2012 odročený na neurčito z dôvodu označenia identifikačných údajov svedka, podanie doručené OS Žilina 17.10.2012 o označení údajov svedka, vytýčený TP na 08.02.2013; rovnako v tejto úprave vytýčeného TP chýba uvedenie sudcu, ktorý úkon vykonal (č.l. 170 spisu), TP 08.02.2013 odročený na TP 23.04.2013 z dôvodu opätovného predvolania svedka, ktorého sa nepodarilo predvolať, t.j. zabezpečiť jeho účasť na TP 08.02.2013, TP 23.04.2013 odročený na základe návrhu sporových strán o poskytnutie lehoty na mimosúdne riešenie sporu, výzva na oznámenie výsledku mimosúdneho riešenia sporu datovaná sudkyňou 20.06.2013, avšak opísaná až 18.07.2013 (č.l. 198, 199), urgencia na oznámenie stanoviska o mimosúdnom rokovaní datovaná sudkyňou 26.09.2013, opísaná 07.10.2013 (č.l. 200, 201), podanie zástupcu žalobcu doručené OS 18.10.2013, že nedošlo k mimosúdnej dohode, 04.11.2013 vytýčený TP na 14.02.2014, na TP 14.02.2014 návrh zo strany sporových strán o prerušení konania za účelom mimosúdneho riešenia sporu, na TP 14.02.2014 vyhlásené uznesenie o prerušení konania, uznesenie OS Žilina č.k. 10Cb/193/2010-217 zo dňa 14. februára 2014 o prerušení konania, podanie zástupcu žalobcu doručené OS Žilina 19.05.2014 na pokračovanie v konaní, uznesenie OS Žilina č.k. 10Cb/193/2010-221 zo dňa 9. júna 2014 o zamietnutí návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, vytýčený TP na 22.05.2015, na TP 22.05.2015 vyhlásený rozsudok OS č.k. 10Cb/193/2010-255 zo dňa 22.05.2015 expedovaný včas 19.06.2015, odvolanie žalobcu osobne podané na OS dňa 08.07.2015 s návrhom na oslobodenie od súdneho poplatku, pred rozhodnutím o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi uskutočnené úkony VSÚ 24.07.2015, rozhodnuté OS Žilina uznesením VSÚ č.k. 10Cb/193/2010-298 zo dňa 5. novembra 2015 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi, odvolanie žalobcu osobne podané na OS Žilina dňa 23.11.2015 proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, spis predložený prvým podaním OS zo dňa 19.01.2016 KS na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu OS, po vrátení veci KS, OS predložil opätovne spisový materiál na rozhodnutie o podanom odvolaní, a to podaním zo dňa 22.02.2016 na rozhodnutie o odvolaní tak proti rozsudku OS, ako aj uzneseniu OS, spisový materiál došiel KS 02.03.2016.

Dôvody reštančnosti:

- *Vzhľadom k zistenému postupu sporových strán, krajský súd konštatuje, že dĺžka súdneho konania bola hlavne daná sporovými stranami, ktoré v priebehu súdneho konania opakovane si vyžiadali poskytnutie časového priestoru na možnosť vyriešenia súdneho sporu mimosúdne, resp. dohodou, ako aj podaného návrhu na prerušenie konania, nereagovania na výzvy OS v lehote určenej. Správaním sporových strán, podľa názoru krajského súdu bola daná aj dĺžka predmetného súdneho konania.*

Sp. zn. Okresného súdu Žilina 19Cb/109/2013 - žaloba doručená na OS Žilina 03.06.2013 o zaplatenie peňažnej pohľadávky, podľa potvrdenia dňa 03.06.2013 vec pridelená sudkyňi JUDr. Martine Brniakovej, úprava VSÚ zo dňa 13.06.2013 na zaplatenie SP zo žaloby; k opisu úpravy VSÚ zo dňa 13.06.2013 a expedovania došlo až dňa 08.07.2013 (č.l. 21, 22), záznam o zložení, podľa ktorého úhrada SP vykonaná 17.07.2013, výzva OS uznesením č.k. 19Cb/109/2013-28 zo 7. augusta 2013 o vyjadrenie

žalovaného k žalobe, dňa 19.05.2014 nariadený TP na 29.07.2014, na OS Žilina doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, a to dňa 22.07.2014, TP 29.07.2014 odročený na neurčito z dôvodu rozhodnutia o návrhu žalobcu na zámenu na strane žalobcu, úkony VSÚ 19.08.2014 (č.l. 54 spisu), 23.09.2014 (č.l. 60 spisu) k návrhu žalobcu na zámenu na strane žalobcu, uznesenie OS Žilina č.k. 19Cb/109/2013-66 zo dňa 14. októbra 2014 o pripustenej zámene na strane žalobcu, TP nariadený na 20.01.2015, TP 20.01.2015 odročený na neurčito z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému, TP 24.03.2015, úkony OS so zisťovaním adresy žalovaného a možnosťou doručovania zásielok žalovanému, zrušenie TP určené na 24.03.2015 pre nedoručenie zásielok žalovanému, úkony VSÚ datované 24.03.2015 s možnosťou ustanovenia opatrovníka žalovanému, kanceláriou prepísané s dátumom 14.04.2015, expedované 17.04.2015 (č.l. 113, 116 až 118), uznesenie OS Žilina č.k. 19Cb/109/2013-124 zo dňa 23. júna 2015 o ustanovení opatrovníka žalovanému, nariadený TP na 23.10.2015, na TP 23.10.2015 vyhlásený rozsudok, ktorý bol expedovaný včas 23. novembra 2015, odvolanie ustanovenej opatrovníčky žalovaného podané osobne na OS 09.12.2015, 18.12.2015 úkony spojené s predložením spisu KS na rozhodnutie o odvolaní, úkony VSÚ zo dňa 21.12.2015 o doručení odvolania žalobcovi na vyjadrenie; uloženie súdneho poplatku z podaného odvolania, doručené vyjadrenie k odvolaniu OS 17.02.2016, spis predložený KS ZA 21.03.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Úkony zo strany súdu viedli k rozhodnutiu vo veci v primeranom čase.

Sp. zn. 10Cb/305/2014 (sp. zn. KS ZA 13Cob 99/2016) - žaloba podaná osobne dňa 9.06.2014 na OS Žilina (pôvodne sp. zn. 10Rob/208/2014), o zaplatenie 1.046,60 Eur s prísł., dňa 12.6.2014 vykonaná výzva na zaplatenie SUP (č.l. 25 súdna tajomníčka), dňa 8.07.2014 úhrada SUP kolkovými známkami v sume 60,50 Eur, dňa 18.07.2014 doplatok sup 2 Eur, dňa 08.08.2014 výzva pre žalobcu či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v znení uvedenom okresným súdom, vzhľadom na rozpor návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.06.2014 s ust. § 768k ods. 2 OBZ a požadovanom úroku z omeškania s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. (vykonaná VSÚ, pečiatka, nepodpísaná), dňa 18.8.2014 doručené oznámenie žalobcu k výzve OS ZA, dňa 05.09.2014 opätovná výzva OS ZA z dôvodu neodstránenia rozporu návrhu na vydanie PR v časti požadovaného úroku z omeškania s § 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. s upovedomením ust. § 172 ods. 7 O.s.p. (vykonaná VSÚ, s pečiatkou - nepodpísaná), dňa 17.09.2014 doručené oznámenie žalobcu, dňa 29.09.2014 opätovná výzva na žalobcu s poukazom na rozpor v časti požadovaného príslušenstva s § 365 ods. 2 OBZ a odkaz na § 172 ods.7 O.s.p. (vykonaná VSÚ, nepodpísaná), dňa 26.09.2014 doručené späťvzatie návrhu v časti žalobcom, dňa 7.10.2014 doručené oznámenie žalobcu s vyjadreným súhlasom so znením platobného rozkazu, Uznesenie č.k. 10Rob/208/2015-45 zo dňa 29. októbra 2014 o vrátení kráteného súdneho poplatku (vydané VSÚ), dňa 29.10.2014 vydaný PR (VSÚ), dňa 20.11.2014 doručený odpor žalovaného, dňa 16.12.2014 spis prevedený do registra Cb, vec pridelená sudkyňi JUDr. Lenke Müllerovej, dňa 22.12.2014 uznesením vyrubený SUP z odporu, dňa 22.12.2014 doručenie odporu žalobcovi s možnosťou vyjadrenia sa, dňa 20.01.2015 vyjadrenie žalobcu k odporu a súčasne priložené dôkazy, dňa 3.7.2015 nariadený TP na 27.10.2015, dňa 27. októbra 2015 e-mail

žalobcu s ospravedlnením neúčasti na TP s vysloveným súhlasom, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, dňa 27.10.2015 Zápisnica o pojednávaní, v rámci ktorej pred začatím konania predloženie plnej moci právnym zástupcom žalovaného so žiadosťou o odročenie pojednávania s poukazom na nedostatok času na prípravu, dňa 29.01.2015 Zápisnica o pojednávaní - pojednávanie uskutočnené v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného, vykonané dokazovanie a vyhlásené uznesenie, ktorým bolo dokazovanie skončené, pojednávanie odročené na deň 19.02.2016 na vyhlásenie rozsudku, dňa 19.02.2016 Zápisnica z vyhlásenia rozsudku - verejne vyhlásený rozsudok, odôvodnený, dané poučenie o opravnom prostriedku a vykonateľnosti, súčasne písomné vyhotovenie rozsudku priamo doručené prítomnému právnemu zástupcovi žalovaného a súdnym doručovateľom doručované žalobcovi dňa 19. februára 2016, t.j. včas. Rozsudok napadnutý odvolaním žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu osobne podaným OS ZA dňa 8.03.2016, dňa 24. marca 2016 uznesenie – SUP z odvolania (vydané VSÚ), dňa 29.03.2016 odvolanie doručované žalobcovi na vyjadrenie (vykonané VSÚ), dňa 18.04.2016 osobne podané vyjadrenie k odvolaniu žalobcom, dňa 22.04.2015 vyhotovená predkladacia správa pre KS ZA, dňa 27.04.2016 spis doručený KS ZA.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

časový úsek 6 mesiacov od doručenia písomného vyjadrenia k odporu žalobcom po vytýčení termínu v mesiaci júl 2015 a termín určený až na október 2015, t.j. po 9 mesiacoch,

Sp. zn. 10Cb/8/2013 (sp. zn. KS ZA 13Cob 209/2015) - žaloba podaná osobne dňa 18.01.2013 na OS Žilina o určenie účastníka spoločnosti, dňa 1.2.2013 vykonaná výzva na zaplatenie SUP (č.l. 16 súdna tajomníčka), dňa 12.2.2013 úhrada SUP na účet OS ZA žalobcom v sume 99,50 Eur, uznesením č.k. 10Cb/8/21023-20 zo dňa 4. marca 2013 uložená žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní od doručenia k návrhu na začatie konania (žalobe) s konkrétnym uvedením čo má v písomnom vyjadrení uviesť, s poučením o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., poučenie o postupe v prípade podania žiadosti o ustanovenie advokáta (vydané VSÚ), dňa 22.03.2013 doručené spoločné vyjadrenie žalovaných v 1/ rade a v 2/ rade, dňa 3.7.2013 nariadený TP na 5.11.2013, dňa 5.11.2013 Zápisnica o pojednávaní – nariadené pojednávanie, pojednávanie odročené za účelom doplnenie navrhovaného dokazovania na termín 4.2.2014 - prítomní účastníci a právni zástupcovia zobrali na vedomie, budú predvolaní svedkovia, dňa 7.11.2013 vykonaný pokyn predvolania svedkov, dňa 16.12.2013 doručený návrh žalobcu na spojenie vecí podľa ust. § 112 O.s.p., dňa 29. januára 2014 uznesením č.k. 10Cb/8/2013-68 návrh žalobcu na spojenie vecí vedených pred OS ZA sp. zn. 19Cb/213/2013 a 10Cb/8/2013 zamietnutý, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 4.2.2014 - nariadené pojednávanie, vykonané dokazovanie výsluchom predvolaných svedkov (mal označiť žalobca), dňa 7.02.2014 žalobcom vykonané oznámenie adres navrhovaných svedkov, dňa 28.2.2014 nariadený TP na deň 27.5.2014 spolu s predvolaním účastníkov a svedkov, dňa 27.5.2014 Zápisnica o pojednávaní - nariadené pojednávanie, výsluch prítomných svedkov - odročené z dôvodu justičných prázdnin na neurčito za účelom doplnenia navrhovaného dokazovania a zvážená prerušenia konania v závislosti od prebiehajúceho konania OS

ZA sp. zn. 10Cb/150/2013, dňa 5.1.2015 nariadený TP na deň 30.1.2015 s predvolaním svedkov, dňa 30.01.2015 Zápisnica o pojednávaní – nariadené pojednávanie, výsluch svedkov, pripomenuté poučenie podľa ust. § 120 ods.4 O.s.p., záverečné prednesy právnych zástupcov účastníkov, uznesením dokazovanie vyhlásené za skončené, verejne vyhlásený rozsudok, odôvodnený, dané poučenie o opravnom prostriedku a o vykonateľnosti, dňa 02.03.2015 žiadosť sudkyne o predĺženie lehoty na expedovanie rozhodnutia do 03.04.2015 a súčasne dňa 3.3.2015 predsedom OS ZA povolené expedovanie rozsudku v predĺženej lehote do 3.4.2015, dňa 2.4.2015 expedovanie písomného vyhotovenia rozsudku (včas), rozsudok napadnutý odvolaním žalovaných v 1/ rade a v 2/ rade prostredníctvom právneho zástupcu osobne podaným OS ZA dňa 9.04.2015, dňa 15.04.2015 osobne podané doplnenie odvolania žalovaným v 1/ rade, dňa 29. apríla 2015 uznesenie – SUP z odvolania (vydané VSÚ), dňa 05.05.2015 odvolanie doručované žalobcovi na vyjadrenie (vykonané VSÚ), dňa 25.05.2015 osobne podané vyjadrenie k odvolaniu žalobcom, dňa 09.06.2015 upovedomenie OS ZA pre žalovaného v 1/ rade a jeho právneho zástupcu, dňa 8.6.2015 vyhotovená predkladacia správa pre KS ZA, dňa 15.06.2015 spis doručený KS ZA.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

dôvod pre odročenie pojednávania zo dňa 27.5.2014 – justičné prázdniny nie je dôvodom podľa O.s.p. a ani vyhl. č. 543/2005 Z.z. a v tejto súvislosti dlhší časový úsek od odročenia pojednávania dňa 27.5.2014 do nariadeného následného TP na deň 30.1.2015

Sp. zn. 20Cb/160/2012 (sp. zn. KS ZA 13Cob 51/2016) - žaloba došla na OS v ZA dňa 30.04.2012 (pôvodne sp. zn. 10Rob/164/2012) o zaplatenie peňažnej sumy 20 828,91 Eur s prísl., dňa 9.5.2012 vykonaná výzva VSÚ na zaplatenie SUP, dňa 18.5.2012 záznam o zložení SUP, dňa 2.7.2012 vydaný PR (VSÚ), dňa 26.07.2012 doručený odpor, dňa 30.4.2012 spis prevedený do registra Cb, vec pridelená sudkyňi JUDr. Marcelle Dolníkovej- Žabkovej, dňa 31.8.2012 uznesenie SUP za podaný odpor (VSÚ), dňa 31.8.2012 zaslanie odporu na vyjadrenie žalobcovi, dňa 02.10.2012 vyjadrenie žalobcu k odporu, dňa 22.02.2013 zaslanie vyjadrenia žalobcu k odporu na vedomie žalovanému, dňa 5.6.2013 Úradný záznam o pridelení veci v súlade s Rozvrhom práce OS ZA na rok 2013 na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Jane Novotnej - Mlinárčikovej a Potvrdenie o pridelení veci, dňa 29.11.2013 nariadený TP na 11.2.2014, dňa 11.2.2014 Zápisnica o pojednávaní - na základe zhodného návrhu účastníkov, za účelom prípadnej mimosúdnej dohody pojednávanie odročené na 10.04.2014, dňa 9.4.2014 žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania za účelom mimosúdneho riešenia veci, dňa 9.4.2014 e-mail oznámenie OS ZA, že žiadosti vyhovuje s tým, že pojednávanie bude odročené na termín v období od 15.7.2014 do 14.8.2014 vrátane, s uvedením konkrétnych pojednávacích dní a súčasne výzvou na vyjadrenie sa k novej účasti účastníkov v uvedenom období, ak by nedošlo k mimosúdnej vyriešenej veci, dňa 9.4.2014 odpoveď PZ žalovaného k výzve OS, dňa 11.4.2014 žiadosť PZ žalobcu o vytýčenie termínu do 1.8.2014, dňa 10.04.2014 Zápisnica o pojednávaní- neprítomní účastníci- pojednávanie odročené na 17.07.2014, dňa 17.07.2014 Zápisnica o pojednávaní- nariadené pojednávanie vo veci samej, návrh žalobcu na výsluch svedkov - pojednávanie odročené na 16.10.2014, dňa 31.7.2014 vykonané predvolanie svedkov, dňa 15.10.2014 žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania, dňa 15.10.2014 oznámenie OS ZA, že žiadosti o odročenie pojednávania

vyhovuje spolu s oznámením o predpokladanom termíne pojednávania v januári 2015, dňa 16.10.2014 Zápisnica o pojednávani - oboznámená žiadosť žalobcu o odročenie-pojednávania odročené na 22. januára 2015 s predvolaním účastníkov a svedkov. , dňa 21.11.2014 výzvy na žalobcu na predloženie plnej moci, dňa 2.12.2014 doloženie plnej moci žalobcom pre PZ dňa 22.1.2015 Zápisnica o pojednávani - vyjadrenie PZ žalobcu, vyjadrenie zamestnanca žalovaného, výsluch svedkov, návrh žalobcu na vykonanie dôkazu k spornej faktúre – pojednávania odročené na 02.04.2015 spolu s určením lehoty na vyjadrenie sa k spornej faktúre, dňa 30.1.2014 pokyn VSÚ na rozhodnutie o svedočnom, dňa 03.03.2015 uznesenie VSÚ o svedočnom s pokynom na jeho doručenie, dňa 19.3.2015 písomné vyjadrenie žalovaného, dňa 1.4.2015 písomné vyjadrenie žalobcu, dňa 2.4.2015 e- mail žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania s dokladom o PN štatutára žalobcu, dňa 2.4.2015 upovedomenie OS ZA o zrušení termínu pojednávania na 02.04.2015 na žiadosť žalobcu, dňa 2.5.2015 Zápisnica o pojednávani- oboznámená žiadosť o odročenie - pojednávania odročené na 11. júna 2015, dňa 11.06.2015 Zápisnica o pojednávani- žalovaný predložil dôkazné prostriedky, uložené tieto zaslať priamo žalobcovi, určená lehota na prípadné písomné vyjadrenia, návrhy na doplnenie dokazovania do 31.7.2015 - pojednávania odročené na 22. 9.2015, dňa 7.8.2015 písomné vyjadrenie žalobcu, dňa 10.8.2015 písomné vyjadrenie žalobcu zaslané PZ žalovaného, dňa 22.9.2015 Zápisnica o pojednávani- žalovaný predložil písomné vyjadrenie, bolo vykonané oboznámenie s obsahom spisu, výzva na zhrnutie návrhov účastníkov a vyjadrenie sa k dokazovaniu a právnej stránke veci, vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania, vyhlásený rozsudok s jeho odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku, dňa 21.10.2015 žiadosť sudkyne o predĺženie lehoty na vypracovanie a expedovanie rozsudku do 23.11.2015, dňa 21.10.2015 predsedom OS ZA povolené expedovanie rozsudku v predĺženej lehote do 23.11.2015, dňa 23.11.2015 žiadosť sudkyne na predĺženie lehoty na odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku do 18.12.2015, nasledovalo predsedom OS ZA povolené expedovanie rozsudku v predĺženej lehote, dňa 22.12.2015 odoslané písomné vyhotovenie rozsudku, dňa 12.01.2016 odvolanie žalobcu, dňa 12.02.2016 pokyn sudcu pre VSÚ na vyrubenie SUP z odvolania a doručenie odvolania žalobcu p.z. žalovaného, dňa 5.2.2016 uznesenie o SUP z odvolania (VSÚ), dňa 17.2.2016 zaplataenie sup z odvolania, dňa 18.2.2016 písomné vyjadrenie k odvolaniu PZ žalovaného, dňa 4.3.2016 predkladacia správa pre KS ZA.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Dĺžku konania ovplyvnili žiadosti žalobcu o odročenie pojednávania, vyvolaná spornosť v rámci dokazovania k doloženým listinám, inak plynulosť konania v zmysle návrhov účastníkov a procesného postupu OS.

sp.zn. 11Cb/1830/1998 - žaloba došla dňa 9.10.1998 na Okresný súd v Žiline (pôvodne sp.zn. 1Rob/2554/98) o zaplataenie neuhradenej pohľadávky vo výške 6.913,- Sk s príslušenstvom, dňa 12.10.1998 výzva na zaplataenie SUP a správne označenie žalovaného podľa výpisu z Obchodného registra – obchodné meno ST), dňa 19.11.1998 doručená zmena návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcom, dňa 19.11.1998 žalobcom doručený návrh na oslobodenie od súdneho poplatku, dňa 23.11.1998 pokyn na prevod veci do registra Cb (súdna tajomníčka) z dôvodu oslobodenia od SUP + zmena návrhu, dňa 10.3.1999 žalobcom doručený Dodatok č. 2 návrhu na vydanie platobného

rozkazu obsahujúci čiastočné späťvzatie žaloby, dňa 22.3.2000 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od SUP, právoplatné, dňa 29.4.2000 (sudca JUDr. Róbert Bebčák), dňa 7.6.2000 výzva na žalobcu (sudca), aby oznámil žalobca, či berie späť návrh aj v časti pôvodne žiadaných úrokov z omeškania, keďže podaním zo dňa 3.3.1999 žiada platobný rozkaz len na istinu 11.009,- Sk, dňa 7.6.2000 výzva na SUP (sudca), dňa 13.8.2000 úradný záznam, zistenie, že na majetok žalovaného bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici vyhlásený konkurz pod č.k. 46-24K 72/99-378 zo 16.5.2000, podpísaný sudca, dňa 15.8.2000 výzva adresovaná správcovi konkurznej podstaty, aby v lehote 10 dní súdu oznámil či v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní dáva súhlas na pokračovanie v konaní, dňa 22.9.2000 doručené vyjadrenie SKP žalovaného, podľa ktorého nedal súhlas na pokračovanie v konaní, zároveň oznámil, že žalobca si ako konkurzný veriteľ uplatnil svoju pohľadávku konkurznou prihláškou podľa § 20 Zákona č. 328/1991 Zb., celková prihlásená pohľadávka predstavuje 17.610,20 Sk a na Krajskom súde v Banskej Bystrici jej bolo priradené poradové číslo 120. V rámci prihlášky si okrem iného žalobca uplatňuje aj čiastku 6.913,- Sk právnym titulom neuhradenej faktúry č. 2626, ktorá je predmetom sporového konania vedeného na OS v Žiline pod č.k. 11Cb/1830/1998. SKP uviedol, že v prípade, že by bolo pokračované a rozhodnuté v tomto spore, vznikli by duplicitne dve súdne rozhodnutia, z ktorého dôvodu nedáva súhlas na pokračovaní v konaní, č.k. 11Cb/1830/1998, v ktorom bude možné pokračovať po prieskumnom pojednávaní na návrh oprávnenej strany v prípade, že dôjde k popretiu pohľadávky žalobcu na tomto prieskumnom pojednávaní, ktoré bolo stanovené na 16.11.2000, dňa 14.1.2005 žiadosť Okresného súdu Žilina adresovaná Krajskému súdu v Banskej Bystrici o oznámenie, či je skončené konkurzné konanie vyhlásené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č.k. 46-24K 72/99 zo dňa 16.5.2000, dňa 24.1.2005 doručené oznámenie Krajského súdu v Banskej Bystrici o tom, že konkurzné konanie č.k. 46-24K 72/99 ukončené nebolo a zároveň oznámené, že v konaní prebieha speňažovanie majetku konkurzným správcom, dňa 26.1.2005 pokyn sudcu, spis na kal. 1 rok – konkurz neskončený, dňa 27.1.2006 pokyn sudcu zopakovať výzvu, kalendár 20 dní, dňa 2.3.2006 vypracovaná a datovaná výzva na Krajský súd v Banskej Bystrici, aby oznámili, či je skončené konkurzné konanie vyhlásené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č.k. 46-24K 72/99 zo dňa 16.5.2000, dňa 5.5.2006 pokyn sudcu na urgenciu výzvy s kalendárom 20 dní, dňa 2.6.2006 datovaný vypracovaný pokyn sudcu a tento odoslaný 2.6.2006, dňa 13.5.2006 doručená odpoveď Krajského súdu v Banskej Bystrici, že konkurzné konanie ukončené nebolo, dňa 15.6.2006 pokyn sudcu, konkurz neskončený, kalendár 1 rok, dňa 28.10.2008 oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica, že konkurz nie je skončený, dňa 19.2.2009 pokyn VSÚ – spis daj na kalendár 5 mesiacov, potom dotazovať SKP, či už bol na majetok žalovaného ukončený konkurz alebo ešte trvá, výzva vypracovaná dňa 13.10.2009, teda nedodrжанá lehota 5 mesiacov, ale až po 7 mesiacoch, dňa 23.10.2009 oznámenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, že konkurz na majetok úpadcu (žalovaného) naďalej trvá, dňa 18.1.2010 pokyn VSÚ, spis daj na kalendár 1 rok, potom dotazovať KS Banská Bystrica, či konkurz na majetok žalovaného ešte trvá, na to dňa 16.2.2011 prípis adresovaný Krajskému súdu v Banskej Bystrici na oznámenie, či bol na majetok žalovaného ukončený konkurz alebo trvá, dňa 21.2.2011 oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica, že konkurzné konanie nebolo ukončené a správca konkurznej podstaty speňažuje majetok, dňa 28.3.2011 pokyn bez autora, daj kalendár na 1 a pol roka, potom dotazuj Krajský súd Banská Bystrica ohľadom konkurzu, dňa 10.10.2012 prípis adresovaný Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom oznámenia, či bol na majetok žalovaného ukončený konkurz alebo ešte trvá,

dňa 22.10.2012 oznámenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, že konkurzné konanie naďalej trvá, SKP speňažuje majetok, dňa 28.11.2012 pokyn VSÚ, konkurzné konanie trvá, spis na kalendár 1 rok, následne zistiť na Krajskom súde Banská Bystrica, či konkurz trvá, 27.12.2013 prípis OS Krajskému súdu v Banskej Bystrici o oznámenie, či bol ukončený konkurz, 8.1.2014 oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica, že konkurzné konanie naďalej trvá, 16.1.2014 pokyn VSÚ, spis kalendár 1 rok, potom zistiť KS Banská Bystrica, či konkurz trvá, jeho štádium a po odpovedi predlož, dňa 20.6.2014 spis pridelený sudkyňi JUDr. Jane Novotnej Mlinárčikovej, absentuje úradný záznam, z ktorého by bolo zrejmé z akého dôvodu bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Jane Novotnej Mlinárčikovej, dňa 21.1.2015 žiadosť vypracovaná VSÚ adresovaná Krajskému súdu v Banskej Bystrici týkajúca sa oznámenia trvania a štádia konkurzu na majetok žalovaného, dňa 21.1.2015 email Krajský súd Banská Bystrica, konkurzné konanie trvá, nebola prejednaná ani konečná správa, ani rozvrhové uznesenie, dňa 2.2.2015 pokyn VSÚ, spis na kalendár 6 mesiacov, potom prever konkurz, dňa 6.8.2015 žiadosť o oznámenie stavu konkurzu, dňa 6.8.2015 odpoveď Krajského súdu Banská Bystrica, konkurzné konanie stále trvá, nebola prejednaná konečná správa, ani rozvrhové uznesenie, dňa 5.8.2015 opätovný dotaz na Krajský súd v Banskej Bystrici, dňa 6.12.2015 opätovný dotaz na Krajský súd v Banskej Bystrici týkajúci sa stavu konkurzného konania, pričom dňa 16.12.2015 oznámenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, že konkurzné konanie stále prebieha, posledný záznam je zo dňa 4.11.2015, kedy bolo vydané opatrenie pre správcu, spis doposiaľ neskončený.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

V rámci konania pred prvostupňovým súdom nebolo postupované tým spôsobom, aby bol vyzvaný žalobca na oznámenie, či vzhľadom na vyhlásenie konkurzu trvá na podanom návrhu, ako aj či pohľadávka, ktorá je predmetom sporového konania 11Cb/1830/1998 bola prihlásená do konkurzu, či predmetná pohľadávka bola správcom popretá alebo bola zapísaná do zoznamu pohľadávok. Žiadny takýto úkon zo strany okresného súdu vykonaný nebol. Okresný súd však v konaní nemohol pokračovať, vzhľadom na jednoznačné stanovisko správcu, ktorý nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Z uvedeného dôvodu okresný súd v tomto prerušenom konaní v dôsledku vyhlásenia konkurzu nemohol konať, avšak mohol dotazovať žalobcu, či trvá na uplatnenom nároku, vzhľadom práve na dôsledky vyhlásenia konkurzu.

sp.zn. 11Cb/7/2004 – JUDr. Jana Novotná Mlinárčiková - žaloba došla dňa 4.11.2003 na Okresný súd Žilina (pôvodne spisová značka 11Rob/303/2003), súčasne zaplatený SUP, vec pridelená JUDr. Róbert Bebčák, na č.l. 12 zažurnalizovaný výpis z obchodného vestníka 100/2003, v ktorom bolo zverejnené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 27K/232/2002 zo dňa 19.12.2003, ktorým bol na majetok dlžníka Považské chemické závody, a.s., M. R. Štefánika 71, Žilina, IČO 31628117 (žalovaný) vyhlásený konkurz, dňa 12.1.2004 vec prevedená do registra Cb z dôvodu konkurzu a pridelená sudcovi JUDr. Bebčákovi, dňa 18.2.2004 upovedomenie o prerušení konania z dôvodu vyhláseného konkurzu (VSÚ), dané na kalendár 6 mesiacov, dňa 14.9.2004 pokyn dať na kalendár 3 mesiace, v prípade späťvzatia predlož, bez uvedenia kto predmetný pokyn vydal a podpisu, dňa 17.1.2005 pokyn sudcu na zistenie štádia konkurzného konania proti úpadcovi (žalovanému) na KS Banská Bystrica, dňa 27.1.2005

oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica, že v konkurze na majetok úpadcu Považské chemické závody, a.s. Žilina, prebieha speňažovanie majetku úpadcu, dňa 11.2.2005 pokyn VSÚ na kalendár 90 dní, dňa 13.5.2005 pokyn VSÚ na spis, kalendár 6 mesiacov, dňa 22.11.2005 spis na kalendár 3 mesiace, dňa 20.3.2006 VSÚ s poukazom na aktuálny výpis z OR, nebola vec skončená, kalendár 3 mesiace, dňa 10.6.2008 žiadosť na Krajský súd Banská Bystrica o oznámenie v akom štádiu sú konkurzné konania proti, okrem iného Považské chemické závody, a.s., dňa 17.6.2008 oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica, že na úpadcu (žalovaného) v konkurze prebieha speňažovanie majetku, dňa 21.10.2008 pokyn bez uvedenia autora a podpisu, spis kalendár 1 rok, potom zistiť či konkurzné konanie nie je skončené, predlož, dňa 19.2.2010 žiadosť o oznámenie adresovaná Krajskému súdu v Banskej Bystrici v akom štádiu je konkurzné konanie proti, okrem iného žalovanému – Považské chemické závody, a.s. Žilina, dňa 16.9.2010 oznámenie z KS Banská Bystrica, že konkurz nie je skončený, správca konkurznej podstaty súdu predložil konečnú správu, ktorá nie je schválená, dňa 18.10.2010 pokyn, kalendár 8 mesiacov, zistiť stav, bez podpisu a autora, dňa 30.6.2011 žiadosť adresovaná Krajskému súdu Banská Bystrica o oznámení stavu konkurzného konania na žalovaného, bez podpisu, dňa 7.7.2011 oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica, že konkurz nie je skončený, správca konkurznej podstaty predložil konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, ktorá nie je schválená, dňa 1.8.2011 pokyn (bez autora a podpisu), spis kalendár 1 rok a zopakovať výzvu, dňa 20.8.2012 výzva adresovaná KS Banská Bystrica na oznámenie stavu konkurzného konania, dňa 23.8.2012 oznámenie KS Banská Bystrica, že konkurz na majetok úpadcu v konkurze nie je skončený, dňa 5.9.2012 pokyn VSÚ, kalendár 6 mesiacov a emailom opätovne výzva na Krajský súd v Žiline, dňa 15.4.2013 výzva na KS Banská Bystrica v akom štádiu je konkurzné konanie, dňa 16.4.2013 odpoveď Krajského súdu Banská Bystrica doručená emailom, že konkurzné konanie na žalovaného nie je skončené, dňa 2.5.2013 pokyn VSÚ, spis daj na kalendár 6 mesiacov, zistiť stav konania z obchodného vestníka, spis predlož, dňa 13.11.2013 emailom výzva na Krajský súd Banská Bystrica, či nedošlo ku skončeniu konkurzného konania, dňa 13.11.2013 emailom odpoveď Krajského súdu Banská Bystrica, že vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Považské chemické závody, a.s. Žilina, nie je skončený, nasleduje pokyn na kalendár spisu 6 mesiacov a zistiť stav konania, dňa 16.5.2014 žiadosť Krajský súd Banská Bystrica za účelom zistenia stavu konkurzného konania, dňa 27.5.2014 odpoveď KS Banská Bystrica, konkurz nie je skončený, dňa 29.5.2014 pokyn, kalendár 6 mesiacov, predložiť dňa 12.6.2014 spis pridelený JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej (sudkyňi), až za týmto je zažurnalizovaný úradný záznam z 12.6.2014 o pridelení veci JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej v zmysle Dodatku č. 7 Rozvrhu práce pre Okresný súd Žilina na rok 2014, dňa 28.5.2015 výzva na Krajský súd Banská Bystrica za účelom zistenia informácie o stave konkurzného konania na úpadcu, dňa 10.6.2015 úradný záznam, podľa ktorého v zmysle záznamu v Obchodnom registri obchodného vestníku k dnešného dňu konkurz na majetok žalovaného trvá, pokyn spis na kalendár 6 mesiacov, zisti stav konkurzu a predlož, dňa 16.12.2015 email na Krajský súd Banská Bystrica za účelom zistenia informácie o stave konkurzného konania na žalovaného, dňa 5.1.2016 oznámenie z Krajského súdu Banská Bystrica o tom, že konkurzné konanie stále prebieha, posledný záznam je zo dňa 2.11.2015, kedy bolo vydané opatrenie – povinnosti pre správcu, dňa 5.1.2016 pokyn, kalendár 6 mesiacov, potom zisti stav konania a predlož.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

nevyplýnula výzva OS na správcu konkurznej podstaty úpadcu (žalovaného), či súhlasí, aby súd pokračoval v prerušenom konaní, teda na vyjadrenie, či nedáva súhlas na pokračovanie v konaní, resp. či pohľadávka, ktorá je predmetom tohto prvostupňového konania bola prihlásená v konkurze a či sa považuje za zistenú, OS nevyužil možnosť vyzvať žalobcu, či vzhľadom na vyhlásený konkurz na žalovaného trvá na podanom návrhu.

sp.zn. 20Cb/177/2008 - žaloba došla na Okresný súd v Žiline dňa 22.12.2008 o náhradu škody vo výške 2.800.000,- Sk (92.942,97 Eur) a bola pridelená sudkyňi JUDr. Ivici Pittnerovej dňa 22.12.2008, dňa 24.2.2009 pokyn na výzvu na SUP za návrh (VSÚ), výzva vypracovaná dňa 24.3.2009, dňa 24.3.2009 uznesenie, ktorým sa uložila žalovanému povinnosť vyjadriť sa písomne v lehote 15 dní k žalobe doručovanej spolu s týmto uznesením a presne uvedenie, čo má v písomnom vyjadrení uviesť, súčasne s poučením, dňa 23.2.2009 osobne podané oznámenie JUDr. Magdou Poliačikovou, advokátkou, že založila spoločnosť s r.o. pod názvom JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., pričom medzi žalobcom a touto spoločnosťou nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, výzva zo dňa 24.3.2009 na zaplatení SUP bola podľa doručeníek, č.l. 34 rub spisu adresovaná právnej zástupkyňi žalobcu, ktorá v podaní podanom osobne dňa 31.3.2009, výzvu zo dňa 24.3.2009 v prílohe zasiela späť, nakoľko oznámila, že žalobcu už nezastupuje, pretože nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, dňa 3.4.2009 bola výzva preposlaná na adresu žalobcu, dňa 9.4.2009 faxovým podaním bolo doručené vyjadrenie žalovaného v 2/ rade, ktoré bolo v origináli doručené dňa 15.4.2009 okresnému súdu, dňa 16.4.2009 bol žalovaný v 2/ rade predložený ďalší rovnopis vyjadrenia, dňa 16.4.2009 bolo osobne podané vyjadrenie žalovaného v 1/ rade, dňa 7.5.2009 spis VSÚ predložený na vytyčenie termínu pojednávania, dňa 25.6.2009 sudkyňou vytyčený termín pojednávania na deň 1.10.2009, tento termín bol opísaný a vypravený dňa 6.7.2009, pričom v predvolaní sa nachádza 7.7.2009 – nerešpektovaný dátum vykonania pokynu sudcom, podľa doručeníek na č.l. 78 rub spisu, termín bol doručovaný aj JUDr. Magde Poliačikovej, advokátke, JUDr. Magda Poliačiková, advokátka v podaní zo dňa 9.7.2009 vrátila späť vyjadrenie žalovaného v 1/ rade, vyjadrenie žalovaného v 2/ rade, predvolanie na nariadené pojednávanie, nakoľko už v podaní zo dňa 23.2.2009 oznámila súdu, že žalobcu nezastupuje, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, dňa 16.7.2009 pokyn na doručenie vyjadrenia žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade žalobcovi (nie je zrejmé kto tento pokyn vykonal), 17.9.2009 elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom bol doručený návrh na zmenu žalobcu podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., okresnému súdu tento návrh bol doručený 18.9.2009, dňa 22.9.2009 pokyn sudkyne – zruš termín 1.10.2009 z dôvodu návrhu žalobcu na zmenu žalobcu podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., následne vypracované upovedomenie o odročení alebo odvolaní pojednávania, odoslané 23.9.2009, dňa 18.2.2010 uznesenie (VSÚ) o návrhu žalobcu na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.3.2010 a bolo vypravené dňa 22.2.2010, t.j. včas, dňa 16.3.2010 doručené odvolanie žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu okresného súdu, ktorým pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, dňa 22.3.2010 predkladacia správa KS ZA s opravným prostriedkom žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 20Cb/177/2008-111 zo dňa 18.2.2010 s uvedením, že sudca odvolaniu nemieni vyhovieť, dňa 29.4.2010 uznesenie Krajského súdu v Žiline 14Cob/83/2010, odvolanie žalovaného v 2/ rade odmietol, spis Okresnému

súdu v Žiline doručený 6.5.2010, dňa 10.5.2010 pokyn na doručenie uznesenia Krajského súdu v Žiline vypravené včas, dňa 19.7.2010 vytýčený termín pojednávania na 21.10.2010, dňa 3.9.2010 doručené vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného v 2/ rade, dňa 6.9.2010 pokyn na doručenie vyjadrenia žalobcu žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade, dňa 21.10.2010 zápisnica o pojednávaní, vykonané poučenie okresným súdom, nariadené pojednávanie, vykonané výsluchy účastníkov a právnych zástupcov, návrh na vykonanie ďalšieho dokazovania výsluchom navrhnutých svedkov a návrh právneho zástupcu žalobcu na zváženie znaleckého dokazovania, pojednávanie odročené na neurčito, zápisnica z pojednávania na základe požiadavky doručovaná na emailové adresy právnych zástupcov účastníkov, dňa 25.10.2010 úradný záznam o tom, že pri prepisovaní zápisnice z diktafónového záznamu z pojednávania zo dňa 21.10.2010 bol prepis zástupcu žalobcu, ktorý bol diktovaný priamo do diktafónu rušený neznámym zariadením, pravdepodobne mobilným telefónom a čas prednesu z tohto dôvodu nebolo možné doslovne prepísať, pričom nezrozumiteľná časť je v zápisnici vybodkovaná, dňa 16.11.2010 sudkyňou vytýčený termín na 14.12.2010, dňa 14.12.2010 zápisnica o pojednávaní, vykonané dokazovanie výsluchom účastníkov, pojednávanie odročené na neurčito za účelom zváženia návrhov na vykonanie ďalšieho dokazovania, dňa 21.1.2011 uznesenie okresného súdu, č.k. 20Cb/177/2008-302 zo dňa 21.1.2011, ktorým bola uložená účastníkom konania povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zložili na účet Okresného súdu Žilina preddavok na trovy znaleckého dokazovania, každý vo výške 170,- Eur (právoplatné dňa 5.10.2011 v spojení s uznesením KS, č.l. 328 spisu), vypravené včas, dňa 2.2.2011 záznam o zložení preddavku žalobcom, dňa 4.2.2011 záznam o zložení preddavku žalovaným v 1/ rade, dňa 21.2.2011 OS doručené odvolanie žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu OS ZA, č.k. 20Cb/177/2008-302 zo dňa 21.1.2011, za tým nasledoval pokyn bez podpisu na doručenie odvolania na vedomie žalobcovi a žalovanému v 1/ rade s vypracovaním predkladacej správy pre krajský súd, dňa 22.3.2011 vypracovaná predkladacia správa Krajskému súdu Žilina, dňa 24.3.2011 spis predložený – doručený Krajskému súdu Žilina, dňa 12.4.2011 Okresným súdom Žilina doposlané vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného v 2/ rade, ktoré bolo omylom založené v inom spise, dňa 7.9.2011 uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. 14Cob/53/2011-328, doručené OS ZA spolu so spisom, dňa 27.9.2011 pokyn sudkyne na doručenie uznesenia Krajského súdu v Žiline s kalendárom na doručanky a spis následne predložiť VSÚ, aby po zložení preddavku ustanovil znalca z odboru chémie, napr. Ing. Melánia Kováčiková, dňa 25.10.2011 výzva okresného súdu (VSÚ) na účastníkov na oznámenie otázok pre znalca, dňa 15.11.2011 úradný záznam v zmysle Dodatku č. 9 k Rozvrhu práce pre Okresný súd Žilina na rok 2011, ktorým bola právna vec pridelená náhodným výberom sudkyňi JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, za čím nasleduje potvrdenie o pridelení veci JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, dňa 16.11.2011 žiadosť žalovaného v 2/ rade na predĺženie lehoty k predloženiu otázok znalcovi, dňa 28.11.2011 faxové podanie doručené okresnému súdu, v rámci ktorého došlo k predloženiu otázok žalovaného na znalca, dňa 24.10.2011 zložená platba žalovaným v 2/ rade na trovy dôkazu, dňa 29.11.2011 doručený originál podania žalovaného v 2/ rade otázok na znalca, dňa 11.7.2012 nariadený termín pojednávania na deň 11.9.2012 s výzvami pre žalobcu s predvolaním svedkov, adresovaná Ústrednému kontrolnému a skúšobnému ústavu poľnohospodárskemu, Bratislava na predloženie výsledkov rozboru vzorky, podania účastníkov, doručené listiny, pokyn sudkyne zo dňa 2.8.2012 na doručenie listinných dôkazov žalobcovi a žalovanému v 1/ rade prostredníctvom právnych zástupcov, dňa 3.9.2012 pokyn na zaslanie ďalších listinných dôkazov a predloženého

znaleckého posudku, dňa 7.9.2012 osobne podané písomné vyjadrenie žalovaného v 1/ rade, dňa 11.9.2012 zápisnica o pojednávaní, v rámci nej konštatovaný návrh právneho zástupcu žalovaného, ktorý žiada vypočúť všetkých navrhovaných svedkov v jeden deň a navzájom ich konfrontovať, pojednávanie odročené na neurčito, pričom okresný súd zväži, či bude nariadený termín pojednávania alebo nariadené znalecké dokazovanie, právny zástupca žalobcu doručil písomné vyjadrenie v rámci pojednávania, dňa 26.10.2012 doručené stanovisko žalovaného v 2/ rade k návrhu žalobcu na pribratie znalca a vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, dňa 20.12.2012 pokyn sudkyne na vypracovanie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania s doručením tohto rozhodnutia účastníkom konania a znalcovi, vyhotovené včas, dňa 7.1.2013 doručené námietky žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu proti znalcovi ustanovenému uznesením okresného súdu, okresný súd dňa 1.2.2013 uznesením rozhodol o tom, že znalec Poľnohospodársky znalecký ústav SPÚ v Nitre nie je vylúčený z konania vedeného pred Okresným súdom Žilina, sp.zn. 20Cb/177/2008, ktoré uznesenie bolo včas doručené účastníkom konania, dňa 4.3.2013 doručené odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 10Cb/177/2008-483 zo dňa 1.2.2013, dňa 5.3.2013 pokyn na doručenie odvolania žalovanému v 1/ rade, žalovanému v 2/ rade na vyjadrenie, po uplynutí lehoty spis predložiť Krajskému súdu v Žiline, dňa 2.4.2013 doručené písomné vyjadrenie žalovaného v 1/ rade, dňa 14.5.2013 vypracovaná predkladacia správa pre Krajský súd v Žiline, ktorému bol spis doručený dňa 27.5.2013, dňa 31.5.2013 Krajský súd v Žiline vec sp.zn. 20Cb/177/2008 vrátil bez rozhodnutia, vzhľadom na skutočnosť, že vo veci o vylúčení znalca rozhodoval vyšší súdny úradník, pritom išlo o rozhodnutie, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, tak k zrušeniu odvolaním napadnutého uznesenia došlo podľa § 374 ods. 4 veta posledná O.s.p. zo zákona, preto odvolací súd nemal predmet odvolacieho konania, z ktorého dôvodu vrátil predloženú vec okresnému súdu bez rozhodnutia na ďalší postup v zmysle zákonnej úpravy, dňa 2.8.2013 pokyn na doručenie podania žalobcu, ktorým vzniesol námietku zaujatosti voči znalcovi na vyjadrenie sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlynarčíkovou, predkladaciu správu pre Krajský súd v Žiline zo dňa 14.5.2013 vypracovala JUDr. Marcela Dolníková Žabková, LL.M., po vrátení spisu Okresnému súdu v Žiline 1.7.2013 sa nenachádza úradný záznam o pridelení veci na ďalšie konanie JUDr. Jane Novotnej Mlinárčikovej, dňa 19.8.2013 bolo krajskému súdu doručené vyjadrenie znaleckého ústavu k vznesenej námietke zaujatosti, dňa 20.9.2013 uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 20Cb/177/2008-511 zo dňa 20.9.2013, ktorým rozhodol, že Poľnohospodársky znalecký ústav SPÚ v Nitre, so sídlom Trieda A. Hlinku 2, 949 76 Nitra nie je vylúčený z podania znaleckého posudku v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 20Cb/177/2008, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2013, dňa 13.11.2013 pokyn na zaslanie spisu znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku s prílohou spisu, úradný záznam zo dňa 6.3.2014, že sudkyňi bol dňa 5.3.2014 predložený spis 20Cb/177/2008 a dňa 6.3.2014 otvorila zásielku od znaleckého ústavu, ktorým žiadal o dožiadanie dokladov pre vypracovanie znaleckého posudku, dňa 6.3.2014 výzva na žalovaného v 1/ rade na predloženie dokladov znalcovi a súčasne pokyn na elektronické oznámenie znalcovi o tom, že žalovaný v 1/ rade bol vyzvaný, aby doklady požadované znaleckým ústavom predložil, dňa 7.3.2014 doložený znalecký posudok s vyúčtovaním od znalca, dňa 12.3.2014 pokyn sudcu, aby bol spis predložený VSÚ na rozhodnutie o znalečnom s tým, že spolu s uznesením o znalečnom bude doručený účastníkom konania znalecký posudok, zároveň pokyn o preverenie, či je v spise zažurnalizovaný úradný záznam a potvrdenie o zmene zákonného sudcu a či bolo doručované účastníkom konania, dňa 14.4.2014 uznesenie, č.k. 20Cb/177/2008-558,

ktorým bolo priznané znalcomi znalečné, právoplatné dňa 13.3.2015 v spojení s uznesením krajského súdu, sp.zn. 13Cob/270/2014 (vypracované VSÚ), následne zažurnalizované potvrdenie o tom, že spis prijatý 22.12.2008 bol pridelený dňa 5.6.2013 na rozhodnutie JUDr. Jane Novotnej Mlinárčikovej, sudkyne okresného súdu, až za týmto potvrdením je zažurnalizovaný úradný záznam zo dňa 5.6.2013, podľa ktorého v súlade s Dodatkom č. 3 Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2013 bola predmetná právna vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyne JUDr. Jane Novotnej Mlinárčikovej do návratu sudkyne JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej z materskej dovolenky, dňa 15.4.2014 žiadosť okresného súdu znalcomi o zaslanie jedného vyhotovenia znaleckého posudku, dňa 28.5.2014 doručené okresnému súdu odvolanie žalobcu proti uzneseniu o priznaní znaleckej odmeny znalcomi, dňa 28.5.2014 sudkyňou daný pokyn na doručenie odvolania právnym zástupcom žalovaného v 1/ rade, žalovaného v 2/ rade a znaleckému ústavu s tým, že následne spis bude predložený sudcovi, dňa 4.6.2014 osobne podané vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného v 1/ rade, dňa 11.6.2014 doručená žiadosť právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade na predĺženie lehoty, dňa 11.6.2014 doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku, dňa 17.6.2014 bolo doručené vyjadrenie žalovaného v 2/ rade k znaleckému posudku, dňa 19.6.2014 emailom bolo zaslané vyjadrenie žalovaného v 2/ rade k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu okresného súdu o priznaní znalečného, dňa 22.7.2014 pokyn vo veci konajúcej sudkyne o vyhotovenie predkladacej správy pre KS ZA na rozhodnutie o opravnom prostriedku žalobcu proti uzneseniu na č.l. 585, 586 spisu, spis doručený Krajskému súdu v Žiline dňa 24.7.2014 a bol vedený pod sp.zn. 13Cob/270/2014, dňa 30.7.2014 bola vec predložená členovi senátu JUDr. Róbertovi Bebčákovi na vyjadrenie, či existujú dôvody pre postup podľa § 15 ods. 1 O.s.p., pretože žalovaný v 1/ rade je zastúpený JUDr. Jozefom Bebčákom, advokátom so sídlom v Žiline, dňa 30.7.2014 bolo predsedníčke senátu predložené oznámenie v zmysle § 15 O.s.p. členom senátu JUDr. Róbertom Bebčákom, dňa 31.7.2014 pokyn predsedníčky senátu 13Cob na predloženie veci predsedníčke Krajského súdu v Žiline na rozhodnutie o oznámení podľa § 15 ods. 1 O.s.p. uskutočnené členom senátu JUDr. Róbertom Bebčákom a súčasne zabezpečenie vyjadrenia všetkých sudcov obchodného úseku Krajského súdu v Žiline, dňa 14.8.2014 bol spis vrátený za účelom doplnenia vyjadrenia JUDr. Róberta Bebčáka, dňa 3.9.2014 bola vec opätovne predložená predsedníčke krajského súdu na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 O.s.p. spolu s doplnením, dňa 4.9.2014 podpredsedníčkou krajského súdu bolo vydané opatrenie týkajúce sa zloženia senátu a následné zažurnalizované potvrdenie, uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 13Cob/270/2014-727 zo dňa 4.2.2015 bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 20Cb/177/2008-585 zo dňa 14.4.2014 napadnuté odvolaním žalobcu, ktoré rozhodnutie spolu s obsahom spisového materiálu bolo doručené Okresnému súdu v Žiline dňa 2.3.2015, následne podľa pokynu sudkyne bol dňa 10.9.2015 vytyčený termín pojednávania na deň 1.12.2015, dňa 1.12.2015 zápisnica o pojednávaní, v rámci ktorej boli doručované vyjadrenia k znaleckému posudku, vypočutí účastníci konania, navrhovaný výsluch svedkov zo strany žalovaného v 2/ rade, termín pojednávania odročený na 10.3.2016, následne podľa pokynu sudkyne zo dňa 7.12.2015 zápisnica z pojednávania bola elektronicky, právnym zástupcom účastníkov konania bol daný pokyn na predvolanie navrhnutých svedkov, dňa 14.12.2015 bola osobne podaná žiadosť žalobcu o zvukový záznam z pojednávania uskutočneného dňa 1.12.2015, dňa 14.12.2015 bol vyhotovený protokol o vyhotovení a odovzdaní kópie zvukového záznamu a opisu záznamu z pojednávania, následne boli doručované vyjadrenia žalobcu, žalovaného v 2/ rade, zažurnalizované do spisového materiálu a dňa 12.1.2016 návrh žalovaného v 2/

rade na doplnenie dokazovania, ktorý bol podľa pokynu sudkyňi zo dňa 12.1.2016 doručovaný právnemu zástupcovi žalobcu a žalovaného v 1/ rade, okresný súd zisťoval vzhľadom na vrátenie doručených zásielok i adresu navrhovaného svedka, dňa 7.3.2016 elektronicky doručená žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania na iný termín z dôvodu PN a náhleho zhoršenia zdravotného stavu s pripojením PN, predmetné podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, pokyn sudkyne zo dňa 8.3.2016, aby bolo elektronicky, prípadne telefonicky oznámené právnemu zástupcovi žalobcu, právnym zástupcom žalovaného v 1/ rade a v 2/ rade, že pojednávanie nariadené na 10.3.2016 bude odročené na žiadosť žalobcu z dôvodu na strane konateľa žalobcu, dňa 8.3.2016 úradný záznam o informácii predvolaných svedkov o zrušenie termínu pojednávania, následne dňa 8.3.2016 odoslané a vypracované upovedomenie o zrušení termínu pojednávania, dňa 10.3.2016 zápisnica o pojednávaní v neprítomnosti účastníkov za zistenej prítomnosti svedka, oboznámená žiadosť o odročenie pojednávania s tým, že pojednávanie bolo odročené na 9.6.2016 s tým, že účastníci budú predvolaní, čo bolo vykonané podľa pokynu dňa 10.3.2016, rovnako i s predvolaním navrhovaných svedkov – pripojené doručienky na č.l. 796 spisu.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Dĺžku konania ovplyvnila skutočnosť, že od doručenia žaloby dňa 22.12.2008 vo veci koná už tretia zákonná sudkyňa. Charakterovo ide o spor, ku ktorému sú dokladané rozsiahle listinné dôkazy. Bolo nariadené znalecké dokazovanie a zo strany účastníkov vzhľadom na podané opravné prostriedky bol spis v trikrát predložený Krajskému súdu v Žiline, a to na rozhodnutie o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, ktorým okresný súd rozhodol, že znalec Poľnohospodársky znalecký ústav SPÚ v Nitre nie je vylúčený z konania pred Okresným súdom v Žiline a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu o priznaní odmeny znalcovi. Z obsahu spisu je zrejmé, že okresný súd plynule vo veci konal a nedošlo tam k žiadnym výrazným zdržaniam.

Sp. zn. 19Cbi/6/2012 (spis na KS ZA pod sp. zn. 13CoKR 1/2016) - žaloba podaná SKP došla na OS Žilina dňa 28.06.2013 o určenie neúčinnosti právneho úkonu, dňa 9.9.2016 vykonaná výzva na žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe spolu s jej doručením s konkrétnym uvedením čo má v písomnom vyjadrení uviesť, s poučením podľa ust. § 118a O.s.p.(vydaná VSÚ), dňa 17.3.2014 nariadený TP na 6.5.2014, dňa 6.5.2014 Úradný záznam o doručení žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania, dňa 6.5.2014 Zápisnica o pojednávaní – oboznámenie dôvody neúčasti, vzhľadom na charakter konania (incidenčné konania) a dôsledky podľa ust. § 118a O.s.p., odročené na termín 10.6.2014 s uložením pokynu žalovanému, dňa 10.6.2014 Zápisnica o pojednávaní - neprítomní účastníci, oboznámenie sa s podaniami, odročené na neurčito s výzvou na žalovaného a súčasne poučením podľa ust. § 129 ods.2 O.s.p., dňa 11.8.2014 vytýčený TP na deň 17.10.2014, dňa 16.10.2014 osobne podaná žiadosť žalovaného o odročenie termínu, dňa 17.10.2014 Zápisnica o pojednávaní – nariadené pojednávanie za účasti žalobcu a žalovaného, poučenie podľa ust. § 118 a O.s.p., návrh na výsluch svedka, pojednávanie odročené na deň 25.11.2014 s predvolaním svedka, dňa 18.11.2014 oznámenie svedka o nemožnosti zúčastniť sa na nariadenom termíne, dňa 24.11.2014 Úradný záznam

o doručení žiadosti žalobcu na odročenie pojednávania z dôvodu iniciovania rokovaní o mimosúdnom vyriešení sporu, dňa 24.11.2014 oznámenie OS podľa ust. § 119 O.s.p., že pojednávanie vytýčené na deň 25.11.2014 bude odročené, dňa 25.11.2014 Zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito s výzvou na žalobcu aby sa v súdom určenej lehote vyjadril či došlo k mimosúdnu vyriešení sporu, dňa 4.12.2014 výzvy OS ZA na žalobcu, dňa 05.02.2015 doručená odpoveď žalobcu na výzvu OS s návrhom na nevytyčovanie pojednávani do zaujatia stanoviska žalovaným do konca mesiaca marec 2015, dňa 18.5.2015 nariadený TP na deň 3.7.2015, dňa 3.7.2015 doručené faxové podanie žalobcu – zmena návrhu, dňa 3.7.2015 Zápisnica o pojednávani – neprítomní účastníci - odročené na neurčito (po doručení originálu návrhu na zmenu návrhu-rozhodnutie o tomto návrhu), dňa 8.7.2015 doručenie originálu návrhu na pripustenie zmeny návrhu, dňa 28.8.2015 uznesenie č.k. 19Cbi/8/2013-48, návrh žalobcu na zmenu návrhu nepripustený, dňa 31.8.2015 vytýčený TP na deň 2.10.2015, Zápisnica o pojednávani zo dňa 2.10.2015 - nariadené pojednávanie, vykonané dokazovanie, uznesením dokazovanie vyhlásené za skončené, verejne vyhlásený rozsudok, odôvodnený, dané poučenie o opravnom prostriedku a o vykonateľnosti, dňa 2.11.2015 expedovanie písomného vyhotovenia rozsudku (včas), rozsudok napadnutý odvolaním žalobcu doručený e- mail dňa 23.11.2015, dňa 24.11.2015 doplnený originálom, dňa 4.1.2016 vyhotovená predkladacia správa pre KS ZA, dňa 11.01.2016 spis doručený KS ZA.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Dĺžka konania zdržanie - spôsobené primárne dôvodmi na strane účastníkov – žiadosti o odročenie pojednávania, snaha vec riešiť mimosúdne, inak plynulý priebeh konania s nadväznosťou úkonov

Sp. zn. 11Cb/198/2013 (sp. zn. KS ZA 13Cob 380/2015) - žaloba podaná osobne dňa 11.07.2013 na OS Žilina (pôvodne sp. zn. 38Rob/21/2013), o zaplatenie 12.593,93 Eur s prísl., dňa 18.7.2013 vykonaná výzva na zaplatenie SUP (č.l. 9 súdna tajomníčka), dňa 29.07.2013 úhrada SUP zložením na účet v sume 755,50 Eur, dňa 17.9.2013 vydaný PR (VSÚ), dňa 15.10.2013 doručený odpor žalovaného, dňa 21.10.2013 spis prevedený do registra Cb, vec pridelená sudcovi JUDr. Róbertovi Bebčákovi, dňa 25.10.2013 uznesením vyrubený SUP z odporu, dňa 25.10.2013 doručenie odporu žalobcovi s možnosťou vyjadrenia sa, dňa 14.11.2013 vyjadrenie žalobcu k odporu a súčasne priložené dôkazy, dňa 19.11.2013 zaplatený SUP z odporu, dňa 6.2.2014 nariadený TP na 12.3.2014, dňa 10.03.2014 osobne podaná žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s tým, že klient výslovne trvá na osobnej účasti PZ, dňa 11.marca 2014 e- mail oznámenie OS ZA žalobcovi, že sa pojednávanie z dôvodu žiadosti PZ žalovaného neuskutoční, dňa 12.03.2014 Zápisnica o pojednávani bez nariadenia – odročené na deň 07.05.2014, dňa 24.03.2014 doručená žiadosť PZ žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s tým, že klient výslovne trvá na osobnej účasti PZ, dňa 25.3.2014 pokyn o zrušení termínu na deň 7.5.2014 a súčasne určený TP na deň 14.5.2014, dňa 26.03.2014 upovedomenie o zmene TP, dňa 26.03.2014 doručená žiadosť PZ žalobcu o odročenie pojednávania na deň 07.05.2014 z dôvodu kolízie, dňa 14.5.2014 Zápisnica o pojednávani –pred začatím pojednávania pokus o ukončenie mimosúdnu cestou – k tomu vyjadrenie PZ žalobcu a PZ žalovaného - so zhodným návrhom na odročenie pojednávania na neurčito, OS odročil na neurčito,

s tým, že v lehote 1 mesiac oznámia účastníci výsledok jednania, dňa 12.6.2014 Potvrdenie o pridelení spisu sudkyňi JUDr. Lenke Müllerovej PhD, dňa 13.6.2014 Úradný záznam o pridelení spisu sudkyňi podľa RP OS ZA JUDr. Lenke Müllerovej PhD, dňa 27.6.2014 pokyn sudkyne na predloženie veci predsedovi OS ZA s oznámením podľa ust. § 15 ods.1 O.s.p., dňa 7.7.2014 Opatrenie predsedu OS ZA o vylúčení sudkyne JUDr. Lenky Müllerovej PhD s tým, že vec bude podľa RP OS ZA pridelená inému sudcovi, dňa 8.7.2014 spis pridelený sudkyňi JUDr. Martine Brniakovej, dňa 3.7.2014 žalobca doručil návrh na vykonanie dôkazov, dňa 29.7.2014 výzva OS na žalovaného na označenie dôkazov, dňa 2.10.2014 odpoveď na výzvu OS žalovaným, dňa 20.11.2014 doručené Späťvzatie návrhu v časti, dňa 27.11.2014 vytýčený TP na deň 6.2.2015, dňa 18. decembra 2014 uznesenie OS ZA č.k. 11Cb/198/2013—65 o čiastočnom späťvzatí žaloby, dňa 3.02.2015 doručené ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania PZ žalovaného, z dôvodu kolízie, dňa 5.2.2015 e-mail žalobcu. návrh na vykonanie dôkazov, dňa 5.2.2015 e- mail OS ZA- PZ žalovaného a PZ žalobcu– oznámenie podľa § 119 ods.2 písm. c) O.s.p., že termín pojednávania bude odročený, dňa 6.2.2015 Zápisnica o pojednávaní - pojednávanie odročené na deň 31.3.2015, dňa 20.02.2015 PZ žalobcu doplnenie návrhu na vykonanie dôkazov, pokyn sudcu zo dňa 24.2.2015 na predvolanie navrhnutého svedka, dňa 31.3.2013 ospravedlnenie PZ žalobcu z dôvodu neprejazdnej cesty a vytýčenie nového termínu, na to reakcia sudkyne – dané na vedomie PZ žalovaného, dňa 31.3.2015 Zápisnica o pojednávaní – neprítomní účastníci, oboznámené ospravedlnenie PZ žalobcu, odročené na 2.6.2015, , dňa 2.6.2015 Zápisnica o pojednávaní- nariadené pojednávanie, prednesy PZ účastníkov, konštatovanie OS podľa § 118 ods. 2 O.s.p., odročené na termín 11.8.2015 s upozornením na potrebu osobnej účasti účastníkov konania- ich štatutárnych zástupcov, predvolanie svedkov, dňa 11.8.2015 Zápisnica o pojednávaní výsluch prítomných účastníkov a svedkov, uznesením vyhlásené dokazovanie za skončené, verejne vyhlásený rozsudok, odôvodnený, dané poučenie o opravnom prostriedku a vykonateľnosti, písomné vyhotovenie rozsudku vypravené dňa 10.9.2015, t.j. včas. Rozsudok napadnutý odvolaním žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu osobne podaným OS ZA dňa 1.10.2015, dňa 15. 10.2015 uznesenie – SUP z odvolania (vydané VSÚ), dňa 19.10.2015 odvolanie doručované žalobcovi na vyjadrenie (vykonané VSÚ), dňa 6.11.2015 doručené vyjadrenie k odvolaniu žalobcom, dňa 11.11.2015 vyhotovená predkladacia správa pre KS ZA, dňa 4.12.2016 spis doručený KS ZA.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Dĺžka konania bola spôsobená primárne dôvodmi na strane účastníkov – žiadosti o odročenie pojednávania, z dôvodu riešenia veci mimosúdne, plynulý priebeh konania s nadväznosťou úkonov.

sp. zn. 38Cb/116/2013 - vec pridelená JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej dňa 9.10.2013 v súdnom oddelení 38Rob, vec napadla dňa 9.10.2013, dňa 28.10.2013 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 38Rob/153/2013-11 zo dňa 28.10.2013, proti vydanému platobnému rozkazu bol dňa 21.11.2013 podaný odpor žalovaným, následne bol vykonaný úkon súdnou tajomníčkou pokyn na prevedenie do registra Cb z dôvodu podaného odporu 3.12.2013, vec pridelená v súdnom oddelení 38Cb/116/2013 sudcovi JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej, dňa 13.1.2014 bol zadán pokyn vyšším súdnym úradníkom doručiť odpor na vyjadrenie žalobcovi v lehote 15-tich dní a pokyn na

doručenie uznesenia na zaplataenie SUP za podaný odpor vo veci, na rube č.l. 20 sa nachádzajú doručky, ktorými bolo doručované uznesenie o vyrubení SUP za podaný odpor, ako i doručka, že podaný odpor žalovaného bol doručný žalobcovi na vyjadrenie, dňa 13.1.2014 uznesenie o uložení poplatkovej povinnosti žalovanému a príkaz na úhradu, dňa 20.1.2014 záznam o zložení zo 4.1.2014, nariadený termín pojednávania dňa 5.2.2015, faxová správa právneho zástupcu žalovaného žiadosť o odročenie pojednávania, ktorá bola následne doručená i elektronicky, bol zrušený termín pojednávania a nový termín pojednávania 26.5.2015 bol oznámený účastníkom konania, ospravedlnenie žalobcu a žiadosť o prejednanie veci v neprítomnosti žalobcu, pojednávania dňa 26.5.2015, rozsiahle doplnenie listinných dôkazov, odročenie pojednávania na 2. júla 2015 za účelom oboznámenia sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, predloženými žalovaným až na pojednávani, vyjadrenie žalobcu zo dňa 15.6.2015, ospravedlnenie neúčasti na pojednávani a vyjadrenie spolu s doplnením ďalších listinných dôkazov, dňa 2.7.2015 pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, dňa 13.7.2015 pokyn na doručenie zápisnice elektronicky právnenmu zástupcovi žalovaného, žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku do 2.9.2015, vypracované písomné vyhotovenie rozsudku, doručenie rozsudku sporovým stranám, odvolanie žalovaného doručené právnenmu zástupcovi žalobcu na vyjadrenie, uznesenie, ktorým bola dňa 14.10.2015 uložená povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, dodatok č. I k odvolaniu žalovaného, doručenie dodatku č. I. k odvolaniu žalovaného žalobcovi, dňa 2.12.2015 bola vec predložená KS v Žiline na rozhodnutie.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Zo strany účastníkov konania podávanie návrhov na odročenie pojednávani, a to oboch sporových strán, predkladanie listinných dôkazov až priamo na pojednávani v rozsahu, ktorý si nevyhnutne vyžadoval odročenie pojednávania a naštudovanie sudcom, ako i odovzdanie uvedených listinných dôkazov protistrane.

sp. zn. 5Cbi/60/2013 - žaloba podaná osobne na OS dňa 27.8.2013, návrh na určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu voči veriteľom, žaloba bola pridelená dňa 27.8.2013 sudcovi OS JUDr. Jaroslavovi Macekovi do súdneho oddelenia 5Cbi/60/2013, úradný záznam dňa 30.8.2013 o vylúčení sudcu v zmysle rozvrhu práce pre Okresný súd Žilina z dôvodu, že JUDr. Macek je vylúčený z rozhodovania Cbi z konaní, ktoré sú vyvolané konkurzom, v ktorých JUDr. Macek vystupuje ako zákonný sudca, následne bola vec pridelená sudcovi OS JUDr. Róbertovi Bebčákovi, dňa 25.9.2013 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15-tich dní opravil a doplnil žalobu, uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 2.10.2013, vyjadrenie žalobcu dňa 28.11.2013, výzva OS 6.2.2014 žalovanému, aby sa v lehote 30-tich dní vyjadril k žalobe, doručená žalovanému dňa 13.2.2014, vyjadrenie žalovaného doručené 14.3.2014 + doplnenie listinných dôkazov okresným súdom, dňa 13.6.2014 bola vec pridelená do súdneho oddelenia 5Cbi/60/2013 sudkyňi JUDr. Martine Brniakovej na základe dodatku č. VII. k rozvrhu práce na rok 2014 pre Okresný súd Žilina, účinného od 11.6.2014, čomu zodpovedá úradný záznam zo dňa 16.6.2014, dňa 18.5.2015 nariadené pojednávania na 3.7.2015, predvolanie na nariadený termín pojednávania dňa 10.6.2015, žiadosť právneho zástupcu žalovaného zo dňa 22.6.2015 o odročenie pojednávania spolu s doplnením listinných dôkazov, mailová komunikácia okresného súdu s právnenm zástupcom žalovaného, výzva na doplnenie

originálu plnej moci na zastupovanie v konaní, žiadosť o odročenie pojednávania v podobe riadneho podania, odpoveď právnej zástupkyne žalovaného na mailovú komunikáciu so súdom a doplnenie riadneho plnomocenstva, doručenie vyjadrenia žalovaného žalobcovi, pripojené výpisy z obchodného registra s dátumom 2.7.2015, doplnené listinné dôkazy a rozhodnutia Okresného súdu Žilina, Krajského súdu v Žiline + účtovné doklady, zápisnica o pojednávaní zo dňa 3.7.2015 a odročenie pojednávania na 7.8.2015 z dôvodu potreby vykonania ďalších dôkazov, ako i predloženie listinných dôkazov doložených na pojednávaní štatutárnym zástupcom žalobcu žalovaného, predvolanie na pojednávanie na 7.8.2015, doručenie predložených listinných dôkazov žalovanému prostredníctvom OS, doručenie ďalších listinných dôkazov žalobcom dňa 9.7.2015, ktoré možno vyhodnotiť ako obsiahle s väčším množstvom listinných dôkazov, úradný záznam OS zo dňa 6.8.2015 o 6.45 hod. ospravedlnenie právnej zástupkyne žalovaného z rodinných dôvodov v podobe mailovej pošty na adresu asistentky senátu, odročenie pojednávania, zápisnica o pojednávaní zo dňa 7.8.2015, odročenie pojednávania, nariadenie nového pojednávania na 18.9.2015, dňa 18.9.2015 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku do 21.11.2015, písomné vypracovanie rozsudku, odvolanie podané žalovaným, doručenie odvolania žalovaného na vyjadrenie žalobcovi, vyjadrenie žalobcu k odvolaniu, dňa 1.3.2016 predloženie veci KS v Žiline

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Na strane okresného súdu v časovom úseku od 13.6.2014 do 18.5.2015, kedy bol nariadený termín ústneho pojednávania okresným súdom na dátum 3.7.2015, nečinnosť okresného súdu.

Na strane účastníkov konania opakované návrhy na odročenie pojednávania tak zo strany žalobcu, ako i žalovaného, doručovanie veľkého množstva listinných dôkazov, v krátkom čase pred pojednávaním

sp. zn. 19Cb/221/2014 - žaloba bola pôvodne doručená na OS Čadca dňa 23.6.2014, vec bola pridelená Mgr. Alene Jančulovej dňa 23.6.2014 do oddelenia 16Rob/25/2014, dňa 30.6.2014 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti vydanému platobnému rozkazu dňa 31.7.2014 bol podaný odôvodnený odpor v spojení s námietkou miestnej nepríslušnosti, dňa 11.8.2014 bola vec postúpená OS Žilina, v súdnom oddelení 10Rob/358/2014 bola vec pridelená JUDr. PhD. Lenke Müllerovej, dňa 12.9.2014 bola vec prevedená do súdneho oddelenia 19Cb/221/2014 sudkyňi JUDr. Martine Brniakovej, dňa 23.9.2014 uznesením bola žalovanému uložená povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor, dňa 3.10.2014 bolo doručené vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného, dňa 19.3.2015 bolo nariadené pojednávanie na 19.5.2015, dňa 19.5.2015 bolo vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 7.7.2015, dňa 20.5.2015 bolo oznámené označenie svedkov zo strany žalovaného, ktorých navrhol vypočuť, dňa 24.6.2015 bolo doručené ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu so žiadosťou o odročenie pojednávania vzhľadom na čerpanie dovolenky právneho zástupcu žalobcu, dňa 7.7.2015 bolo pojednávanie odročené na 11.9.2015, dňa 11.9.2015 zápisnica o pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku vo veci samej, následne boli sporovými stranami v zákonnej lehote uplatnené trovy konania, rozsudok, ktorý bol

vyhlásený dňa 11.9.2015 bol expedovaný v zákonnej lehote, dňa 29.10.2015 bolo doručené odvolanie žalovaného v mailovej forme a dňa 30.10.2015 bol vo forme riadneho podania, došlo k zmene právneho zástupcu, vyjadrenie k odvolaniu žalobcu dňa 4.12.2015, dňa 24.5.2016 bolo KS doručenie vyjadrenie žalobcu, dňa 7.6.2016 bolo odvolacím súdom nariadené vo veci verejné vyhlásené rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

dĺžka konania bola primárne závislá na správaní sa účastníkov konania, pričom nemožno opomenúť podanie žaloby na nepríslušný súd

sp. zn. 20Cb/226/2012 - žaloba bola doručená OS dňa 30.8.2012, vec bola pridelená dňa 30.8.2012 do súdneho oddelenia 19Rob/326/2012, dňa 17.9.2012 bola vypracovaná výzva na zaplatenie SUP z podanej žaloby, dňa 3.10.2012 bol SUP za podaný návrh uhradený, dňa 17.10.2012 bol vydaný OS platobný rozkaz, proti vydanému platobnému rozkazu bol v zákonom stanovenej lehote podaný odôvodnený odpor spolu s doložením listinných dôkazov, dňa 29.11.2012 bola vec prevedená do súdneho oddelenia 20Cb/226/2012 a pridelená JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej (č.l. 109 spisu), dňa 9.1.2013 bolo vypracované uznesenie na úhradu SUP za podaný odpor, dňa 5.6.2013 bola vec pridelená v súlade s Dodatkom k rozvrhu práce OS na rok 2013 do návratu JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej z materskej dovolenky JUDr. Jane Novotnej Mlinárčikovej (č.l. 114), čomu zodpovedá i potvrdenie zo dňa 5.6.2013 na č.l. 115 spisu, dňa 8.1.2014 bolo nariadené pojednávanie na deň 20.3.2014, zásielka, ktorou bolo doručované predvolanie na nariadený termín ústneho pojednávania žalobcovi sa vrátila späť ako nedoručená na č.l. 118 spisu, následne došlo k doručovaniu do sídla prevádzkarne žalobcovi, ani táto zásielka nebola doručená, vrátená bola s reláciou poštového doručovateľa adresát neznámy, dňa 20.3.2014 bolo vykonané pojednávanie okresným súdom, ktoré bolo odročené na 22.7.2014, účastníci zobrali termín pojednávania na vedomie, právnenému zástupcovi žalovaného bolo uložené, aby v dvoch rovnopisoch fotokópie listinných dôkazov predložil tie, ktoré boli predložené na pojednávaní. Okresný súd opätovne doručoval predvolanie na 22.7.2014 žalobcovi do sídla prevádzkarne, zásielka bola vrátená s reláciou poštového doručovateľa adresát je neznámy, dňa 1.4.2014 boli doložené právnym zástupcom žalovaného fotokópie listinných dôkazov, dňa 9.4.2014 bola právnym zástupcom žalobcu oznámená adresa, na ktorú je možné doručovať žalobcovi a na túto dňa 10.4.2014 bolo doručované predvolanie na pojednávania na deň 22.7.2014, zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.7.2014, ktoré bolo odročené vzhľadom na výsledky dokazovania na 21.10.2014 s tým, že na pojednávanie budú volaní i svedkovia, ktorí boli navrhnutí sporovými stranami, termín pojednávania na deň 21.10.2014 bol zrušený zo zdravotných dôvodov sudkyne s tým, že bol určený nový termín pojednávania na deň 11.11.2014. Sporové strany boli o uvedenom postupe OS riadne informované. Pokiaľ OS stanovoval termín 11.11.2014, boli účastníci vyzvaní, aby sa vyjadrili k uvedenej možnosti nariadeného pojednávania, v konečnom dôsledku však bolo nariadené pojednávanie na 15.1.2015. Na tento termín pojednávania boli predvolaní nielen účastníci, ale i svedkovia, dňa 15.1.2015 podľa obsahu zápisnice bolo vykonané pojednávanie a následne bolo odročené na 12.3.2015, účastníci na pojednávaní požiadali o doručenie elektronicky zápisnice z pojednávania 15.1.2015, ktorej žiadosti bolo vyhovené. Na najbližší termín pojednávania 12.3.2015 OS zabezpečoval prítomnosť

žalovaného, v zmysle zápisnice z pojednávania zo dňa 12.3.2015 je zrejmé, že bolo vyhlásené uznesenie, ktorým bolo dokazovanie vyhlásené za skončené a bol vyhlásený i rozsudok, ktorý bol riadne vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia, zákonnou sudkyňou bolo požiadané o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku žiadosťou zo dňa 10.4.2015 a tejto žiadosti bolo vyhovené a v jej zmysle došlo k expedovaniu rozsudku dňa 12.5.2015, následne bolo podané odvolanie zo strany žalovaného, uznesením zo dňa 16.6.2015 bol vyrubený SUP za podané odvolanie a dňa 20.7.2015 bola vec predložená na rozhodnutie KS v Žiline.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

nemožnosť doručenia zásielok súdom žalobcovi, ktorého bolo potrebné vypočúť, na reštančnosti sa však podieľali v rozhodujúcej miere účastníci konania väčším počtom návrhov na dokazovanie a tiež žiadosťami o odročenie pojednávania

sp. zn. 19Cb/294/2014 - žaloba bola doručená na OS dňa 28.8.2014 spolu s listinnými dôkazmi, dňa 28.8.2014 bola vec pridelená do súdneho oddelenia Rob 343/2014, dňa 8.9.2014 bola vypracovaná výzva na úhradu SUP, dňa 16.9.2014 bol zložený SUP za podanú žalobu, dňa 24.10.2014 bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu výzva vzhľadom na rozpornosť podanej žaloby, dňa 27.10.2014 bola doručená odpoveď na súdnu výzvu, dňa 14.11.2014 bol vydaný platobný rozkaz 38Rob/343/2014-24, platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, zásielka sa vrátila späť okresnému súdu s reláciou poštového doručovateľa neprevzatá v odbernej lehote 11.12.2014, dňa 16.12.2014 bola vec prevedená do súdneho oddelenia 19Cb/294/2014 a vec bola pridelená JUDr. Martine Brniakovej, dňa 22.12.2014 bolo okresným súdom vypracované uznesenie na č.l. 33, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť k žalobe, zásielka sa vrátila okresnému súdu dňa 21.1.2015 na č.l. 35 s reláciou poštového doručovateľa neprevzatej zásielky v odbernej lehote, dňa 19.3.2015 bolo nariadené pojednávanie na 14.3.2015, zásielka bola doručovaná žalovanému na č.l. 40, vrátená bola späť OS s uvedením, že v odbernej lehote nebola prevzatá, a to dňa 9.4.2015, dňa 10.4.2015 bolo doručené podanie od pracovníčky žalovaného s uvedením dôvodu neprevzatia predmetnej zásielky žalovaným, dňa 14.4.2015 bolo vykonané pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a na ňom bol vyhlásený rozsudok, rozsudok bol expedovaný na základe referátu dňa 15.5.2015, jeden deň po lehote, dňa 15.6.2015 bolo doručené odvolanie žalovaného, dňa 23.6.2015 bol vyrubený SUP žalovanému za podané odvolanie, uznesením, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 6.8.2015 a odvolanie bolo doručované žalobcovi na vyjadrenie dňa 30.7.2015, podľa č.l. 88 v záhlaví tejto výzvy sa uvádzali priamo generálne žalobcu, z uvedeného nevyplýval adresát právneho zástupcu žalobcu, a v uvedenej výzve je uvedené „zasielam odvolanie odporu proti rozsudku“, napriek tomu bolo správne doručované právnomu zástupcovi žalobcu, ten sa vyjadril k podanému odvolaniu podaním dňa 20.8.2015, Krajskému súdu v Žiline bola vec predložená dňa 27.8.2015, v spise sa nachádza predkladacia správa zo dňa 27.8.2015, ktorá je podpísaná sudkyňou, zažurnalizovaná v spise na č.l. 94 a hneď za ňou je podanie žalobcu zo dňa 31.8.2015, doručené OS dňa 7.9.2015 a obsahovalo toto podanie návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd spísal úradný záznam dňa 8.9.2015, že spis bol pripravený cez zoznam odoslaných spisov na zaslanie na Krajský súd v Žiline pod ZO 224/2015 na rozhodnutie o odvolaní žalovaného, avšak vzhľadom na to, že bol zo

strany žalobcu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, bol v registri vykonaný návrat spisu prostredníctvom podateľne. Okresný súd rozhodol o nariadenom predbežnom opatrení dňa 5.10.2015, teda v zákonnej 30-dňovej lehote, uznesenie o zamietnutí predbežného opatrenia bolo správne v 3-dňovej lehote podľa OSP expedované dňa 8.10.2015, proti uvedenému uzneseniu okresného súdu zo dňa 5.10.2015, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, bolo podané odvolanie žalobcom, odvolanie žalobcu bolo doručené okresnému súdu v podobe riadneho podania dňa 30.10.2015. Krajskému súdu v Žiline vec bola predložená v zmysle predkladacích správ, na č.l. 132 bolo predložené odvolanie proti predbežnému opatreniu a na č.l. 133 bol predložený opravný prostriedok proti rozsudku dňa 4.12.2015.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

konštatuje sa plynulé konanie

sp. zn. 10Cb/90/2014 - žaloba bola doručená na OS dňa 16.4.2014, je vedená OS pod sp.zn. 10Cb/90/2014 a bola pridelená dňa 16.4.2014 JUDr. Lenke Müllerovej PhD., dňa 23.4.2014 bola žiadosť OS na Rozhodcovský súd v Žiline o zapožičanie spisu, dňa 25.4.2014 bola vypracovaná výzva na úhradu súdneho poplatku, proti rozhodnutiu o zastavení konania pre nezaplatenie súpl bolo podané právnym zástupcom žalovaného odvolanie, uznesenie na vyjadrenie k žalobe bolo zo dňa 5.8.2014, vyjadrenie žalovaného k žalobe bolo doručené OS dňa 15.10.2014 a toho istého dňa boli predložené i doklady k nariadeniu pojednávania vo veci, nariadenie pojednávania dňa 24.4.2015 na termín 26.5.2015, dňa 22.5.2015 doručené vyjadrenie žalovaného, dňa 26.5.2015 pojednávanie, ďalšie pojednávanie dňa 02.06.2015, dňa 25.6.2015 bol zamietnutý návrh na spojenie vecí okresným súdom uznesením, ktoré nadobudlo ppl. 7.7.2015, dňa 21.8.2015 nariadenie pojednávania na 20.10.2015, ktoré bolo odročené za účelom zastavenia konania, uznesením dňa 23.11.2015 bolo konanie z procesných dôvodov zastavené, odvolanie podané žalovaným dňa 10.12.2015, vec bola krajskému súdu predložená dňa 25.1.2016, dňa 24.3.2016 bola doručená žiadosť OS o zapožičanie spisového materiálu na nevyhnutnú dobu vzhľadom na rozhodnutie o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, vec bola OS vrátená KS v krátkom časovom úseku dňa 26.4.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

správanie sa účastníkov : nezaplatenie súdneho poplatku v lehote žalobcom, veľký rozsah listinných dôkazov predkladaných účastníkmi

pod sp. zn. 19CbZm/3/2011 - vec napadla dňa 22.5.2008 do Námestova pod sp.zn. 4Rob/187/2008, vec bola pridelená podľa č.l. 19 spisu Mgr. Vande Mikulášovej dňa 22.5.2008, dňa 26.5.2008 bol právny zástupca žalobcu vyzvaný na úhradu súdneho poplatku a vec bola podaním zo dňa 28.7.2008 postúpená Okresnému súdu v Žiline, o postúpení boli účastníci a právny zástupca žalobcu vyrozumení, vec bola Okresnému súdu v Žiline doručená dňa 10.9.2008, na č.l. 22 spisu sa nachádza úradný záznam o prevzatí zásielky, na č.l. 23 je vlastná zmenka, jej fotokópia, originál je založený do

spisu, 10.9.2008 v oddelení Rob podľa č.l. 25 bolo vydané potvrdenie, že vec bola pridelená JUDr. Lenke Müllerovej, 20.10.2008 bol žalobca vyzvaný na úpravu petitu, 6.11.2008 bol opravený petit, 1.12.2008 č.l. 30 spisu opäť výzva na úpravu petitu, na čo bolo odpovedané žalobcom 9.1.2009, 9.2.2009 bola vypracovaná výzva na opakovanú úpravu petitu v súlade s § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., avšak k samotnému expedovaniu došlo dňa 25.5.2009 – č.l. 32 spisu, vyše troch mesiacov nečinnosť súdu, uvedená výzva bola nakoniec zaslaná mailom právnenému zástupcovi žalobcu dňa 25.5.2009, 1.6.2009 na č.l. 37 spisu právny zástupca odpovedal a dňa 20.7.2009 bol vydaný zmenkový platobný rozkaz, voči zmenkovému platobnému rozkazu boli podané žalovaným námietky, dňa 12.1.2010 bolo doručené podanie žalovaného o žiadosť o doručenie do vlastných rúk právneho zástupcu žalovaného, na základe uvedeného podania podaného právny zástupcom žalovaného bola podaná žiadosť na poštu Zubrohlava ohľadom doručovania predmetného zmenkového platobného rozkazu dňa 5.3.2010, kedy pošta Zubrohlava oznámila okresnému súdu dňa 16.3.2010, že nemôže uviesť požadované údaje. Na č.l. 50 právny zástupca žalovaného opätovne žiadal o doručenie predmetných listín zo spisu, do 31.3.2010, kedy bolo podanie právneho zástupcu žalovaného do vydania opravného uznesenia dňa 1.2.2011, okresný súd nevykonal žiadne úkony, 3.3.2011 v spise úradný záznam, z ktorého vyplýva, že sa nepodarilo zistiť, či skutočne žalovaný prevzal predmetnú zásielku, a preto bolo opätovne žalovanému doručované dňa 28.3.2011, teda skoro po roku, právny zástupca žalovaného podal opätovne žiadosť o doručenie, 14.4.2011 podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu, 3.5.2011 bol spis prevedený do oddelenia zmenky/šeka a pridelený JUDr. Martine Brniakovej pod sp.zn. 19CbZm/3/2011, 21.7.2011 bolo vydané opravné uznesenie, 21.7.2011 uznesenie na úhradu za podané námietky, na č.l. 69 -7.9. 2011 bola doručená žiadosť o vydanie opravného uznesenia, 3.9.2011 bol spis predložený na následný postup sudkyňi, 7.12.2011 žiadosť o nariadenie pojednávania spolu s návrhmi na ďalšie konanie, 8.12.2011 uznesenie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorý bol v lehote vypracovaný a odoslaný sporovým stranám, na žiadosť JUDr. Vajdu boli vypracované fotokópie zo spisu, doručené JUDr. Vajdovi – právnenému zástupcovi žalovaného, faxovou správou dňa 30.12.2011 bolo podané odvolanie právneho zástupcu žalovaného voči uzneseniu okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie opravného uznesenia, 2.1.2012 bolo osobne podané oznámenie vo veci účastníka konania, 2.1.2012 bolo doplnené riadne podanie k odvolaniu, ktoré bolo predtým podané len faxovou správou, 2.1.2012 bolo zaslané i oznámenie právneho zástupcu žalovaného o tom, že odvolanie bolo podané včas, bol nariadený termín ústneho pojednávania na 20.3.2012 spolu s predvolaním, 20.1.2012 bolo oznámené žalovanému, že žalobca ku dňu 20.1.2012 sa nevyjadril k doručeným námietkam žalovaného, 30.1.2012 bol doručený návrh žalovaného na vykonanie dokazovania, 31.1.2012 bolo upovedomenie doručované sporovým stranám o tom, že je potreba vypočítať štatutárnych zástupcov, 21.2.2012 bola doručená žiadosť o odročenie pojednávania zo strany žalovaného spolu s prefotenými predvolaniami na inom súde, okresný súd však oznámil právnenému zástupcovi žalovaného, že z dôvodu uvedeného právny zástupcom žalovaného nevyhovuje jeho návrhu na odročenie pojednávania, 12.3.2012 bola doručená opätovne žiadosť o odročenie pojednávania právneho zástupcu žalovaného, 19.3.2012 bola doručená žiadosť, resp. oznámenie žalovaného o tom, že ak okresný súd nariadi pojednanie, tak sa bude brániť ústavnou sťažnosťou, 20.3.2012 bola doručená námietka zaujatosti žalovaného voči zákonnej sudkyňi, 20.3.2012 vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti bol nariadený termín ústneho pojednávania

odročený na neurčito, žiadosť právneho zástupcu žalovaného zo dňa 22.3.2012 o doručenie zápisnice mailovou poštou, 22.3.2012 bol mailovou poštou doručený žiadaný opis zápisnice právnenému zástupcovi žalovaného, na č.l. 131 spisu vyjadrenie zákonnej sudkyne k vznesenej námietke zaujatosti, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline o tom, že sudkyňa okresného súdu JUDr. Martina Brniaková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, krajskému súdu bola vec predložená dňa 29.3.2012 a spolu s rozhodnutím krajského súdu bol spis doručený okresnému súdu 10.4.2012, 22.5. 2012 boli doručené návrhy žalovaného na vykonanie ďalšieho dokazovania, 25.5.2012 bolo rozhodnutie okresného súdu, ktorým výrok zmenkového platobného rozkazu o náhrade trov konania potvrdil, na deň 27.7.2012 bolo nariadené pojednávanie s tým, že žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu žiadal o odročenie pojednávania, lebo má právny zástupca žalovaného iné pojednávania, 7.6.2012 opätovne doručené riadne podanie právneho zástupcu žalovaného, prechádzajúce zo dňa 3.6.2012 bolo vo faxovej správe, 26.7.2012 podanie žalobcu, ktorý súhlasí s prejednaním veci v neprítomnosti, úradný záznam o tom, že zmenka bola vybraná z trezoru okresného súdu, dňa 27.7.2012 pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude nariadené znalecké dokazovanie, výzva okresného súdu za účelom vykonania znaleckého dokazovania žalobcovi, žiadosť žalovaného o zaslanie zápisnice z pojednávania, ktorá podľa úradného záznamu sudcu mu bola zaslaná už dňa 3.8.2012, 9.8.2012 doručenie dohody splátkový kalendár, faxová správa JUDr. Vajdu, žiadosť žalovaného o oznámenie priezviska znalca z odboru písomoznalectvo a nesúhlasil s ustanovenou znalkyňou, uznesenie zo dňa 12.10.2012, ktorým bol vyrubený súdny poplatok za námietku zaujatosti, nariadenie znaleckého dokazovania dňa 10.12.2012, uznesenie o zložení preddavku, odvolanie žalovaného zo dňa 18.12.2012 voči uzneseniam okresného súdu, ktoré boli najskôr podané faxovou správou a následne v riadnom podaní, 29.4.2013 rozhodnutie, ktorým žalovanému oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku nebolo priznané a následne odvolanie žalovaného, postup okresného súdu v súvislosti s odvolaniami žalovaného proti uzneseniam na č.l. 182, 187, 208 spisu úradný záznam okresného súdu zo dňa 25.9.2013, kedy sa znalec dostavil na okresný súd, urgencia znaleckého posudku, úradný záznam o tom, že znalec sa dostavil na okresný súd, 9.6.2014 bol doručený znalecký posudok okresnému súdu, znalecký posudok bol doručený na vyjadrenia právnym zástupcom, zároveň uznesenie, ktorým bolo priznané znalcovi znalečné, zaslanie znaleckého posudku na vyjadrenie, žiadosť právneho zástupcu žalovaného o nariadenie pojednávania dňa 26.9.2014, vyjadrenie žalovaného, predvolanie znalca na 7.11.2014, sťažnosť na prietahy v konaní, podanie na Ústavnom súde SR č.l. 277 spisu, Ústavný súd SR žiadal o zapožičanie spisového materiálu, spis bol zapožičaný Ústavnému súdu SR, vyjadrenie žalobcu, oznámenie žalovaného, aby predvolal znalca na pojednávanie, faxová správa, ktorou sa právny zástupca opätovne ospravedlnil z neprítomnosti, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, pojednávanie dňa 7.11.2014 bolo odročené, záznam o vyčiarknutí Bc. Martina Nitrianskeho zo zoznamu znalcov, žiadosť o poskytnutie informácie MS SR, opätovná žiadosť právneho zástupcu žalovaného o vyjadrenie k jeho námietkam, žiadosť žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu o zaslanie zápisnice z pojednávania s oznámením okresného súdu, že zápisnica mu už bola zaslaná, stanovisko MS SR k vyčiarknutiu znalca, riadne podanie tohto stanoviska zo dňa 19.12.2014, 19.12. 2014 termín pojednávania, na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, napriek tomu, že právny zástupca žalovaného požiadal o elektronické zaslanie zápisnice, tak dňa 19.12. podal podanie o tom, že žiada o zaslanie zápisnice, 7.1. 2015 opätovne žiadosť vo viacerých faxových správach, riadne podanie uvedenej žiadosti, doklady

k vyúčtovaniu trov, ďalej žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozsudku, predĺženie lehoty do 19.2.2015, rozsudok expedovaný 17.2.2015, čiže v zákonnej lehote, následne bolo nariadené pojednávanie o dopĺňajúcom rozsudku, ktorý bol vyhlásený 24.2.2015, expedovaný 13.3.2015, voči predmetným rozsudkom bolo podané zo strany žalovaného odvolanie, uznesením na č.l. 412 bola uložená povinnosť žalovanému, aby zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie, faxovou správou následne doručené odvolanie proti dopĺňajúcemu rozsudku, podané riadnou poštou spojené so žiadosťou o oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku žalovanému, žalovaný dňa 25.5.2015 uznesením okresného súdu nebol oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku, odvolanie žalovaného proti uzneseniu, ktorým nebol oslobodený žalovaný od súdneho poplatku, 29.6.2015 bol žalovaný vyzvaný na doplnenie ďalších skutočností, 3.8.2015 bola vec predložená Krajskému súdu v Žiline predkladacou správou zo dňa 14.7.2015, boli predložené odvolania, ktoré každé boli vedené pod samostatnou sp.zn. 14Cozm/15/2016, 16/2015, 17/2015, 18/2015, 19/2015, 20/2015, 21/2015,

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. II. US 752/2014 v predmetnom konaní o prietáhoch v konaní sa poukazuje na závery, ktoré vyplývajú z rozhodnutia Ústavného súdu v tejto veci, zároveň však je potrebné dodať, že na dĺžke konania mali podiel nielen úkony súdu, ale i úkony účastníkov, primárne úkony právneho zástupcu žalovaného, ktorý zahľcoval spis podaniami aj opakujúcimi sa, vyžadujúcimi odobratie spisu od sudcu a následne odpoveďou na uvedené úkony. Sú však zrejmé dlhšie časové úseky, v ktorých okresný súd nekonal, čo však sa premietlo do rozhodnutia Ústavného súdu SR.

sp. zn. 10CbZm/5/2012 - žaloba bola doručená na súd dňa 7.2.2012 spolu s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Vec bola pridelená v oddelení 20Zm/12/2012 JUDr. Dolníkovej Žabkovej. Dňa 18.4.2012 bola výzva na predloženie prvopisu zmenky s odkazom na § 175 ods. 1 OSP žalobcovi a výzva na úhradu súdneho poplatku. Dňa 4.5.2012 bol súdny poplatok uhradený, následne dňa 4.5.2012 bola vyhotovená fotokópia zo zmenky a originál bol daný do trezoru okresného súdu. Dňa 20.7.2012 bol vydaný zmenkový platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2015. Voči zmenkovému platobnému rozkazu boli podané námietky, a to 1.8.2012 na č.l. 19. Dňa 30.4.2012 bol žalobca vyzvaný na predloženie originálu zmenky. Následne bola doplnená zmluva o vyplňacom práve k blankozmenke a ďalšie listinné dôkazy. Vzhľadom na podanie námietok dňa 30.8.2012 bola vec prevedená do súdneho oddelenia CbZm a pridelená bola JUDr. Lenke Müllerovej dňa 7.2.2012 a spisová značka 10CbZm/5/2012. Dňa 22.1.2013 boli právnenmu zástupcovi žalobcu vyhotovené fotokópie zo spisu. Dňa 7.2.2013 bol vyrubený súdny poplatok za podané námietky žalovanému. Dňa 28.2.2013 žiadosť o oslobodenie žalovaného od zaplataenia súdneho poplatku. Dňa 30.4.2013 bol vyzvaný žalovaný na doplnenie listinných dôkazov k žiadosti o oslobodenie od zaplataenia súdnych poplatkov. Dňa 31.5.2013 uznesenie okresného súdu nebolo priznané - oslobodenie od zaplataenia súdnych poplatkov. Dňa 2.8.2013 odvolanie proti uzneseniu, ktorým nebolo oslobodené od zaplataenia súdneho poplatku + doplnenie listinných dôkazov žalovaným. Dňa 25.10.2013 bolo nariadené pojednávanie na 26.11.2013, na ktorom sa žalovaný ospravedlnil. Dňa 26.11.2013 spísaný úradný záznam

o vybratí zmenky z trezoru. Dňa 26.11.2013 zápisnica o pojednávaní a vyhlásenie rozsudku. Žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia na č.l. 127 spisu, a to do 31.1.2014. Rozsudok bol expedovaný podľa č.l. 134 v lehote a má všetky náležitosti, ktoré OSP a Spravovací kancelársky poriadok vyžadoval. Dňa 24.2.2014 bolo doručené odvolanie na okresný súd. Odvolanie bolo doručené na vyjadrenie žalobcovi, ďalej bolo doručené žalovanému uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie, voči ktorému podal žalovaný odvolanie. Vec bola dňa 6.5.2014 predložená na Krajský súd v Žiline na rozhodnutie o odvolaniach žalovaného. Dňa 19.5.2014 sa vyjadril právny zástupca žalobcu k doručenému odvolaniu. Dňa 13.8.2014 krajský súd potvrdil uznesenie, ktorým nebolo priznané oslobodenie žalovanému od zaplataenia súdneho poplatku. Dňa 16.9.2014 bolo nariadené verejné vyhlásenie rozsudku na 9.10.2014. Dňa 6.11.2014 bola žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku do 9.12.2014. Rozsudok bol expedovaný v lehote. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2015. Nasledovali úkony po právoplatnosti okresného súdu, zabezpečenie výpisov z listov vlastníctva, výpisov z obchodného registra a následne nepriznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov žalovanému uznesením zo dňa 14.7.2015, voči ktorému bolo podané odvolanie žalovaným.

Dňa 28.8.2015 vec bola predložená na rozhodnutie krajskému súdu dňa 16.9.2015. Krajský súd rozhodol dňa 4.11.2015. Dňa 28.12.2015 okresný súd rozhodol o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť poplatok za podané odvolanie. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie dňa 13.1.2016. Vec bola predložená krajskému súdu dňa 8.2.2016. Krajským súdom bola vec okresnému súdu vrátená bez vybavenia a doručená okresnému súdu dňa 3.3.2016 s vytknutými nedostatkami, ktoré boli odstránené okresným súdom a vec bola následne predložená krajskému súdu dňa 9.3.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Na dĺžku konania malo predovšetkým vplyv správanie sa žalovaného, najmä ním opakované podanie odvolaní do poplatkových povinností, ktoré mu boli okresným súdom uložené, aj do uznesení, ktorým mu opakovane nebolo priznané oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku.

sp. zn.5Cbi/37/2013 - žaloba bola doručená na okresný súd dňa 25.6.2013. Vec bola pridelená dňa 25.6.2013 pod sp.zn. 5Cbi/37/2013 JUDr. Jaroslavovi Macekovi. Na základe výnimky zo dňa 28.6.2003 bol vylúčený JUDr. Macek z pojednávania veci z dôvodov v zmysle rozvrhu práce. Dňa 28.6.2013 bola vec sp.zn. 5Cbi/37/201 pridelená JUDr. Martine Brniakovej. Dňa 9.9.2013 bol uznesením vyzvaný žalobca, aby upravil žalobu, bol poučený o rozsahu úpravy a výzvy na opravu petitu. Dňa 25.10.2013 bolo doručené okresnému súdu opravené podanie. Následne bol uznesením zo dňa 28.10.2013 vyzvaný, aby doplnil svoje podanie zo dňa 23.10.2013. Dňa 30.5.2014 bol vyzvaný žalovaný, aby sa vyjadril k doručenej žalobe. Žalovaný sa vyjadril, s podanou žalobou nesúhlasil a pripojil listinné dôkazy. Z obsahu spisu ďalej vyplývajú skutočnosti: dňa 28.10.2013 uznesenie na vyjadrenie k listinným dôkazom predloženým žalovaným, žalobca sa vyjadril dňa 28.10.2013, následne sa vyjadril žalobca dňa 21.1.2014 k pripojením listinných dôkazov, dňa 30.5.2014 bola doručovaná výzva žalovanému, aby sa vyjadril

k žalobe, vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému dňa 27.6.2014, žalovaný sa vyjadril až dňa 5.2.2015, dňa 29.5.2015 bol spísaný úradný záznam o skutočnostiach podstatných pre vedenie konania a boli pripojené listinné dôkazy zo strany okresného súdu, vec bola predložená dňa 3.6.2015 sudkyňi, ktorá dňa 28.8.2015 nariadila pojednávanie na termín 6.11.2015, na pojednávaní dňa 6.11.2015 bol vyhlásený rozsudok, následne bola doručená okresnému súdu žiadosť o odročenie pojednávania, rozsudok bol vyhlásený dňa 6.11.2015 a vypravený podľa pečiatky na č.l. 87 bol 8.12.2015, 30-ty deň lehoty pripadol na nedeľu, čo bolo 6.12.2015, čiže posledný deň lehoty sa posunul na deň 7.12.2015, avšak podľa odtlačku pečiatky bol rozsudok expedovaný 8.12.2015, proti rozhodnutiu okresného súdu bolo podané odvolanie, odvolanie bolo doručené na vyjadrenie žalobcovi, žalobca sa vyjadril v podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 29.2.2016 a vec bola predložená Krajskému súdu v Žiline dňa 16.3.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

konalo sa plynule

sp. zn.19Cbi/6/2014 - žaloba bola doručená na okresný súd dňa 11.3.2014. Vec bola pridelená JUDr. Martine Brniakovej. Dňa 30.5.2014 uznesením, bol vyzvaný žalovaný na vyjadrenie k žalobe. Zásielka bola žalovanému doručovaná do sídla v súlade s výpisom z obchodného registra. V súlade s výpisom z obchodného registra zásielka sa vrátila okresnému súdu späť dňa 26.6.2014. Dňa 23.1.2015 bol spísaný úradný záznam a vec bola predložená dňa 23.1.2015 sudkyňi, dňa 30.1.2025 bola vec predložená referentovi, správne malo byť 2015. Dňa 16.11.2015 bolo nariadené pojednávanie na dátum 8.1.2016 na č.l. 24 spisu. Následne boli okresným súdom doplnené do spisu listinné dôkazy. Dňa 8.1.2016 bolo vykonané pojednávanie a bolo vo veci rozhodnuté a rozsudok bol expedovaný 8.2.2016/ posledný deň 30 dňovej lehoty podľa OSP pondelok/. Proti rozsudku bolo podané odvolanie žalobcom dňa 29.2.2016. Okresným súdom boli vykonané úkony súdu prvého stupňa a dňa 26.4.2016 bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Zo spisu vyplýva, že dňa 30.1.2025 bola vec predložená referentovi, správne malo byť 2015, k nariadeniu pojednávania došlo dňa 16.11.2015 na dátum 8.1.2016, okrem tohto úseku okresný súd konal plynule

sp. zn.38Cb/276/2014 - žaloba bola podaná na Okresný súd Košice II. dňa 23.5.2014. Vec bola postúpená dňa 9.6.2014 Okresnému súdu v Žiline, o čom boli účastníci a ich právni zástupcovia upovedomení. Dňa 19.8.2014 bol žalobca vyzvaný na úhradu súdneho poplatku. Dňa 5.9.2014 bol súdny poplatok uhradený. Dňa 3.10.2014 na základe výzvy okresného súdu zo dňa 29.9.2014 bol upravený petit žaloby. Dňa 27.10.2014 bol vydaný platobný rozkaz. Dňa 18.11.2014 bol podaný odpor proti platobnému rozkazu. Dňa 26.11.2014 bola vec prevedená do oddelenia obchodného 38Cb/276/2014 JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej. Dňa 26.11.2014 bol zadán referát, aby bol vyrubený súdny poplatok za podaný odpor. Odpor bol doručený na vyjadrenie žalobcovi. Dňa 17.4.2015 bolo do spisu doručené vyjadrenie žalobcu. Dňa

8.10.2015 bolo nariadené pojednávanie na 15.12.2015. Dňa 15.12.2015 bolo doručené podanie žalovaného, ako aj vyjadrenie k žalobe. Následne pojednávanie dňa 15.12.2015, na ktorom došlo k rozhodnutiu. Rozsudok zo dňa 15.12.2015 bol expedovaný 14.1.2016. Dňa 3.2.2016 bolo podané odvolanie žalovaným. Odvolanie bolo doručené na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu a dňa 17.5.2016 bola vec predložená Krajskému súdu v Žiline. Písomné vypracovanie rozhodnutia, ako aj zápisnica o pojednávaní je v súlade s OSP, ako i s Kancelárskym a spravovacím poriadkom.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

konalo sa plynulo

sp. zn. 11Cb/63/2014 - žaloba došla na okresný súd dňa 23.10.2013. Dňa 23.10.2013 bola pridelená do oddelenia 19Rob/488/2013 JUDr. Martine Brniakovej. Dňa 25.10.2013 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdnych poplatkov zo žaloby a zároveň bol v nadväznosti na žiadosť o zaplatenie súdnych poplatkov vyzvaný žalobca na doplnenie tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto bolo doručené okresnému súdu dňa 22.11.2013. Dňa 10.3.2014 vec bola prevedená do oddelenia 11Cb/63/2014 JUDr. Róbertovi Bebčákovi. Dňa 1.4.2014 bol zadán referát na postup podľa § 114 OSP. Dňa 27.5.2014 nadobudlo právoplatnosť uznesenie, ktorým bol vyzvaný žalovaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe. Dňa 12.6.2014 bola vec pridelená JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej. Na č.l. 49a je úradný záznam, že k prideleniu uvedenej veci JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej došlo na základe Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce pre Okresný súd Žilina na rok 2014. Dňa 26.9.2014 bol vykonaný dotaz na obchodný register a živnostenský register. Dňa 3.10.2014 bol doručený výpis zo živnostenského registra na žalovaného. Dňa 26.3.2015 bol nariadený termín pojednávania na 2.6.2015, následne bol pripojený okresným súdom spis vo veci, ďalej okresný súd pripojil výpisy zo živnostenského registra, dňa 2.6.2015 bolo vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na 3.9.2015, zápisnica bola doručená právneho zástupcovi žalobcu elektronicky v zmysle jeho žiadosti a tiež bol volaný na termín pojednávania žalovaný, o doručenie predvolania na pojednávanie bolo požiadané i Okresné riaditeľstvo PZ, dňa 3.9.2015 bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok, o 9.05 hod. bolo teda začaté pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásený rozsudok. Do spisu bolo 15.27 hod. doručené ospravedlnenie neúčasti žalovaného spolu s doplnením listinných dôkazov a 9. septembra bolo doručené do spisu plnomocenstvo pre JUDr. Jána Kasenčáka, právneho zástupcu žalovaného. Na č.l. 89 spisu sa nachádza žiadosť o rozhodnutie o predĺžení lehoty, ktorej bolo predsedom okresného súdu vyhovené do 4.11.2015, čo bola streda, rozsudok však podľa odtlačku pečiatky bol expedovaný až 5.11.2015, podľa č.l. 99 spisu. Následne na č.l. 101 spisu bolo podané odvolanie žalobcu a ďalej odvolanie žalovaného. V súvislosti s podanými odvolaniami boli okresným súdom vykonané dňa 4.1.2016 potrebné úkony. Dňa 5.1.2016 bol vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie žalovanému a zároveň boli doručené odvolania protistranám. Dňa 5.2.2016 bola vec predložená Krajskému súdu v Žiline na konanie o podaných odvolaniach.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

konalo sa plynule

sp. zn. 19Cb/275/2014 - žaloba došla na okresný súd dňa 24.9.2014. Vec bola dňa 24.9.2014 pridelená v oddelení Rob JUDr. Lenke Müllerovej, PhD. Dňa 3.10.2014 bola vypracovaná okresným súdom výzva, ktorá bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu na vyjadrenie v súvislosti s petitom platobného rozkazu. Dňa 10.10.2014 právny zástupca žalobcu uviedol, že súhlasí s petitom tak, ako bol uvedený okresným súdom. Dňa 21.10.2014 bol vydaný platobný rozkaz. Dňa 13.11.2014 bol podaný žalovanou odpor. Dňa 21.11.2014 vec pridelená JUDr. Martine Brniakovej pod sp.zn. 19 Cb 275/2014. Dňa 16.11.2014 bola uznesením uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Dňa 22.12.2014 vyjadrenie žalobcu k odporu + doplnenie listinných dôkazov. Dňa 1.6.2015 stanovený termín na pojednávanie na 23.6.2015. Dňa 23.6.2015 pojednávanie odročené na 21.8.2015. Dňa 7.8.2015 listiny doručené žalobcom boli podľa pokynu referujúceho sudcu doručené žalovanému. Dňa 12.8.2015 bola doručená žiadosť o odročenie pojednávania zo strany žalovaného spolu s doplnením listinných dôkazov. Dňa 18.8.2015 oznámené odročenie pojednávania sporovým stranám. Dňa 21.8.2015 odročenie na 13.10.2015. Doplnenie listinných dôkazov. Dňa 13.10.2015 bol po pojednávaní vyhlásený rozsudok okresného súdu. Rozsudok expedovaný 12.11.2015. Dňa 3.12.2015 podané odvolanie žalovaným. Dňa 15.12.2015 uznesenie o uložení súdneho poplatku za podané odvolanie. Dňa 1.2.2016 vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného. Dňa 10.2.2016 vystavená predkladacia správa. Dňa 17.2.2016 predložené Krajskému súdu v Žiline.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Z obsahu spisu k príčine reštančnosti nekonanie okresného súdu od 22.12.2014 do 1.6.2015, kedy bolo nariadené pojednávanie na termín 23.6.2015.

sp. zn. 20CbZm/21/2013 - dňa 28.3.2013 bol na Okresný súd Žilina doručený návrh na uplatnenie pohľadávky spolu s listinnými dôkazmi. Dňa 3.4.2013 na č.l. 8 spisu je záznam o vyhotovení fotokópie zmenky. Dňa 28.3.2013 vec bola pridelená JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej v konaní 20CbZm/21/2013. Dňa 3.5.2013 výzva na úhradu súdneho poplatku, tá bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu dňa 16.5.2013. Podľa úradného záznamu dňa 5.6.2013 bola vec pridelená JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej do návratu sudkyne JUDr. Marceľy Dolníkovej Žabkovej z materskej dovolenky. Dňa 26.8.2013 bolo doručené uznesenie o zastavení konania zo dňa 14.8.2013 právneho zástupcovi žalobcu. Voči predmetnému uzneseniu, ktoré bolo doručené právneho zástupcovi žalobcu dňa 26.8.2013, bolo podané odvolanie. Dňa 2.10.2013 bolo zrušené uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Podľa referátu na č.l. 30 spisu uznesenie z č.l. 31 spisu o prerušení konania bolo doručené žalovanému, právneho zástupcovi žalobcu. Voči uvedenému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote bolo podané odvolanie právnym zástupcom žalobcu dňa 21.2.2014. Dňa 24.3.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu o prerušení konania. Zároveň bolo krajským súdom doručené odvolanie žalobcu na vyjadrenie žalovanému dňa 24.3.2014. Uznesením zo dňa 1.7.2014 bolo uznesením krajského súdu zo dňa 1.7.2014 zrušené uznesenie okresného súdu, ktorým bolo konanie prerušené. Predmetné uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2014.

Dňa 3.9.2014 bolo nariadené verejné vyhlásenie rozsudku na 11.11.2014. Uznesením na č.l. 67 spisu bolo oznámené miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Na č.l. 68 žiadosť o zverejnenie na webovej stránke. Na č.l. 69 zápisnica z verejného vyhlásenia rozsudku okresným súdom dňa 11.11.2014. Podľa referátu na č.l. 81 spisu rozsudok bol vypravený z okresného súdu dňa 12.12.2014, posledný deň lehoty na odoslanie rozsudku 30-dňovej lehoty uplynul dňa 11.12.2014, rozsudok bol však expedovaný podľa č.l. 81 dňa 12.12.2014, /piatok/. Dňa 2.1.2015 bolo podané žalovaným odvolanie osobne. Dňa 10.3.2015 bolo vypracované uznesenie, ktorým bol vyzvaný žalovaný na odstránenie väd podaného odvolania, toto uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 23.3.2015. Žalovaný sa v 15-dňovej lehote vyjadril podaním, ktoré bolo podané osobne na okresnom súde dňa 13.4.2015. Dňa 28.5.2015 je výzva na vyjadrenie žalobcovi k doručenému odvolaniu, na č.l. 89 spisu je uznesenie o súdnom poplatku za podané odvolanie, ku ktorému doručka je na č.l. 87 spisu, na č.l. 92 spisu je vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného. Dňa 6.7.2015 vec bola predložená Krajskému súdu v Žiline. Dňa 20.10.2015 lustrum krajského súdu ohľadom podmienok konania v rovine prípadnej možnosti pozbavenia svojprávosti žalovaného, vzhľadom na dôvody odvolania. Výsledky šetrenia krajského súdu. Dňa 23.12.2015 čiastočné späťvzatie návrhu žalobcu. Doručenie čiastočného späťvzatia žaloby žalobcu žalovanému dňa 23.3.2016, doručené žalovanému dňa 29.3.2016. Nariadenie verejného vyhlásenia rozsudku dňa 10.5.2016, k vyhláseniu rozsudku nedošlo vec bola odvolacím súdom zrušená a vrátená a na ďalšie konanie

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

správanie sa žalobcu pri úhrade súdneho poplatku z návrhu ako i jeho procesné návrhy

sp. zn. 11Cbi/204/2005 - žaloba bola doručená okresnému súdu 1.10.2001. Išlo o žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Žaloba napadla na Krajský súd v Banskej Bystrici. Referáty sú na č.l. 39 rukou písané, nepodpísané, na č.l. 40 nariadený termín pojednávania na 21.8.2002. Dňa 13.8.2002 bola doručená žiadosť o ospravedlnenie. Dňa 19.8.2002 bolo vyjadrenie správcu konkurznej podstaty. Na č.l. 45 sa nachádza zápisnica zo dňa 21.8.2002, kde chýba poučenie o diktafónovom zázname a zápisnica nie je podpísaná. Na č.l. 49 bol stanovený termín 12.11.2003. Na č.l. 52 je vyjadrenie. Na č.l. 71 je žiadosť o odstránenie prieťahov zo dňa 20.9.2004. Na č.l. 72 bol nariadený termín na 27.10.2004, a to dňa 27.9.2004. Následne podanie právneho zástupcu žalovaného. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.10.2004. Bol stanovený nový termín pojednávania na 8.12.2004. Nariadené bolo dňa 5.11.2004. Na č.l. 119 spisu je zápisnica o pojednávaní zo dňa 8.12.2004, kde nie je podpísaná zápisnica, hoci bol na nej vyhlásený rozsudok. Na č.l. 144 je referát o súdnom poplatku, na č.l. 145 je uznesenie doplatok súdneho poplatku doručený právnenému zástupcovi žalobcu. Na č.l. 146 spisu dňa 14.1.2005 bol uhradený súdny poplatok. Na č.l. 173 rub spisu bol expedovaný rozsudok dňa 8.2.2005. Vyhlásený však bol 8.12.2004, č.l. 181 výzva na úhradu súdneho poplatku, č.l. 184 doplatok súdneho poplatku z odvolania. Následne sa nachádza na č.l. 190 výzva označená ako sťažnosť a žiadosť podľa § 138 OSP, č.l. 192 vyjadrenie žalovaného, č.l. 194 Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, č.l. 196 vyjadrenie žalobcu k odvolaniu, č.l. 202 predkladacia správa Najvyššiemu súdu SR dňa 12.7.2005, Najvyššiemu súdu SR bol doručené 18.7.2005, č.l. 209 uznesenie o vrátení súdneho poplatku žalobcovi pod sp.zn.

35Cbi/247/01/209. Na č.l. 224 postúpenie veci Okresnému súdu Žilina dňa 23.11.2005, č.l. 226 OS Žilina 5.12.2005 bola vec pridelená JUDr. Bebčákovi a vzhľadom na konštatovanie prerušenia konania 17.7.2006, voči prerušeniu konania bolo podané odvolanie. Krajský súd v Žiline rozhodol dňa 23.5.2006 uznesením pod sp.zn. 20Cb/173/2006 a napadnuté uznesenie okresného súdu o prerušení konania potvrdil. Následne bol doručený návrh na predbežné opatrenie krajskému súdu a krajský súd rozhodoval. Ďalej boli okresným súdom vykonávané v pravidelných opakujúcich sa intervaloch mnoho početné úkony o zisťovaní podmienok konania, za účelom zistenia, či pretrvávajú dôvody prerušenia konania vo veci prerušeného uznesením okresného súdu v spojení na uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 20Cob/173/2006, k momentu vykonania revízie v spise, nebol zistené, že bxy bolo možné konštatovať, že dôvody prerušenia odpadli.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Na dĺžku konania má vplyv prerušenie konania, ktoré však vyplýva zo zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že revízia súvisí s rozhodovacou činnosťou okresného súdu, tak pokiaľ ide o zistené nedostatky v spise, tak tieto boli konštatované vo vzťahu k rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici, kedy najmä rozsudok bol expedovaný po lehote a bez predĺženia lehoty na vyhotovenie a expedovanie rozsudku, v zápisniciach chýba dôvod o diktafónovom zázname, poučenia a takisto prieťahy, tieto všetky sa viažu k rozhodovaniu Krajského súdu v Banskej Bystrici.

sp. zn. 10Cb/21/2012 - žaloba bola doručená okresnému súdu dňa 27.4.2011 do oddelenia Rob. Vec bola pridelená JUDr. Brniakovej do oddelenia 19Rob/181/2011 dňa 27.4.2011. Dňa 23.5.2011 bol vyzvaný na úhradu súdneho poplatku žalobca a súdny poplatok bol zaplatený 6.6.2011. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 8.8.2011. Platobný rozkaz bol zrušený dňa 24.1.2012. Do oddelenia Cob pod sp.zn. 10Cb/21/2012 bola vec doručená dňa 26.1.2012 a bola pridelená JUDr. Lenke Müllerovej (č.l. 45 spisu). Bolo vydané uznesenie, ktorým sa mal žalovaný vyjadriť k žalobe. Uznesenie bolo zo dňa 7.2.2012. Nie je doručená zásielka na č.l. 48 dňa 21.3.2012. Pojednávania bolo nariadené dňa 28.6.2012 na 24.8.2012. Deň pred pojednávaním sa ospravedlnil žalobca. Rozsudok bol vypracovaný v lehote a má všetky náležitosti. Prvé pojednávanie bolo zrušené z dôvodu čerpania dovolenky, ďalšie bolo nariadené v primeranej lehote.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

okresný súd konal plynule

sp. zn.11Cb/107/2009 - vec bola doručená okresnému súdu dňa 28.5.2009. Bola pridelená JUDr. Róbertovi Bebčákovi. Žalobcovi bola doručená výzva na úhradu súdneho poplatku. Dňa 19.2.2010 došlo k vyrubeniu súdneho poplatku. Výzva na vyjadrenie k žalobe bola zo dňa 16.6.2010. Vyjadrenie žalovaného k žalobe 1.7.2010. Dňa 9.8.2010 okresný súd žiadal Okresný súd Ružomberok o zapožičanie spisu a bol nariadený dňa 9.9.2010 termín na 1.12.2010. Dňa 8.12.2010 bol zistený stav na Okresnom súde

Ružomberok. Následne bol priebežne, avšak pravidelný zisťovaný stav konania na Okresnom súde Ružomberok, ktoré súvisí s konaním na Okresnom súde v Žiline/ ktoré predmetom revízie/. Dňa 19.9.2011 bolo uznesenie o prerušení konania. Potom okresný súd v intervaloch 3 mesiacov vykonával dotazy na Okresný súd v Ružomberku, či vec, ktorá súvisí s prejednávanej vecou, bola skončená. Dňa 12.6.2014 bola vec pridelená v zmysle Dodatku rozvrhu práce JUDr. Jane Novotnej Mlinárčikovej a pokračovalo sa v zisťovaní stavu konanie, ktoré bolo dôvodom prerušenia, a to dotazy na Okresný súd v Ružomberku. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná vec v Ružomberku súvisí s prejednávanej vecou, tak bolo posúdené prerušenie konania ako dôvodné.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

okresný súd plynule konal, avšak došlo k prerušeniu konania, z dôvodov, ktorých zánik ešte nebol nekonštatovaný

sp. zn. 38Cb/192/2014 - žaloba na OS doručená 6.5.2014, vec bola pridelená JUDr. Róbertovi Bebčákovi dňa 6.5.2014, dňa 14.5.2014 bol vyzvaný žalobca na úhradu SUP, SUP bol zaplatený dňa 26.5.2014, dňa 11.6.2014 bol vyzvaný právny zástupca žalobcu, aby doplnil svoj návrh na začatie konania, podľa úradného záznamu na č.l. 16 spisu bola vec pridelená JUDr. Lenke Müllerovej, PhD., - v oddelení Rob, dňa 26.6.2014 odpoveď žalobcu na výzvu OS, dňa 28.7.2014 platobný rozkaz, dňa 19.8.2014 odpor proti platobnému rozkazu, dňa 27.8.2014 vec pridelená JUDr. Novotnej Mlinárčikovej v oddelení Cb, dňa 2.9.2014 uznesenie na zaplatenie SUP za podaný odpor, dňa 2.9.2014 odpor doručený na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu, dňa 12.9.2014 vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, dňa 1.10.2014 zastavenie konania v časti uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014, dňa 2.3.2015 žiadosť o vytýčenie pojednávania vo veci, odpoveď okresného súdu dňa 6.3.2015, žiadosť o vytýčenie pojednávania doručená dňa 5.3.2015, dňa 14.10.2015 vytýčenie pojednávania na 10.12.2015, ospravedlnenie neúčasti žalovaného, dňa 10.12.2015 pojednávanie a vyhlásený rozsudok okresného súdu, dňa 17.12.2015 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku, povolené expedovanie v predĺženej lehote dňa 10.2.2016/ streda/, rozsudok bol expedovaný dňa 11.2.2016, čo bol štvrtok. Proti rozsudku podané odvolanie, vydané opravné uznesenie dňa 11.4.2016, odvolanie bolo zo dňa 4.3.2016. Krajskému súdu vec predložená dňa 12.5.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

konal plynule

Sp.zn. 10Cbi/4/2012 – sudkyňa JUDr. Lenka Müllerová, 6.3.2012 došla žaloba na OS, o určenie vo vzťahu k prihlásenej pohľadávke do konkurzu, 11.4.2012 doručená žaloba a výzva na vyjadrenie protistrane, 5.6.2012 došlo vyjadrenie žalovaného, 5.12.2013 výzva žalovanému na predloženie podnetu veriteľa (VÚB) na popretie pohľadávky žalobcu, 26.2.2014 doručené doklady od žalovaného, 14.5.2014 nariadený TP: 11.7.2014, 10.7.2014 žiadosť žalobcu o odročenie TP (výmena PZ + práceneschopnosť žalobcu), 11.7.2014 pojednávanie odročené na 9.9.2014 – pojednávanie vykonané a odročené na 14.11.2014 (na ďalšie dokazovanie), 25.11.2014

pojednávane vykonané (vypočutý svedok), vydaný rozsudok a expedované písomné vyhotovenie 29.12.2014, 19.1.2015 podané odvolanie žalovaného, 20.1.2015 odvolanie zaslané na vyjadrenie, vykonané ďalšie úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu, 11.3.2015 predložené Krajskému súdu v Žiline (sp.zn. 14CoKR/4/2015), 11.3.2015 spis vrátený okresnému súdu (nesprávne označenie vedľajšieho účastníka v písomnom vyhotovení rozsudku), 24.3.2015 okresný súd vydal opravné uznesenie – právoplatné 1.5.2015, doložka právoplatnosti vyznačená 20.5.2015, 22.5.2015 opätovné predloženie odvolacej veci Krajskému súdu v Žiline (sp.zn. 14CoKR/9/2015); podaný návrh na prerušenie konania.

Sp.zn. 20Cb/97/2010 – sudkyňa Jana Novotná Mlinársciková, 26.2.2010 došla žaloba na OS, o zaplatenie zmluvnej pokuty, vec pridelená JUDr. Lenke Müllerovej pod sp.zn. 10Rob/102/2010, 3.3.2010 vydaný PR (VSÚ JUDr. Šulek), 19.3.2010 podaný odpor žalovaného, 31.3.2010 – prevod spisu do reg. Cb (JUDr. Ivica Pittnerová), 16.8.2010 nariadený TP: 9.11.2010, 24.8.2010 vydané uznesenie o SUP, 5.10.2010 došlo vyjadrenie žalobcu, 9.11.2010 vykonané pojednávanie a odročené na 13.1.2011 (na výsluch svedka), 11.11.2010 predvolanie svedka, 13.1.2011 pojednávanie vykonané a odročené na 3.2.2011 na vyhlásenie rozsudku, 27.1.2011 žiadosť o opravu zápisnice, 3.2.2011 vyhlásený rozsudok a písomné vyhotovenie expedované 3.2.2011, 16.2.2011 podané odvolanie, 24.2.2011 podaný návrh na zmenu účastníkov konania, 21.9.2011 vydané uznesenie o SUP (VSÚ Kalašová), výzva na vyjadrenie, 26.9.2011 odvolanie podané voči uzneseniu o SUP, 16.11.2011 pridelenie veci sudkyňi JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej, 20.10.2011 došlo vyjadrenie žalovaného, 20.2.2012 uznesenie o zmene účastníka konania (právoplatné 4.4.2012), 3.5.2012 uznesenie o zrušení uznesenia o SUP, 9.5.2012 nové uznesenie o SUP (právoplatné 30.5.2012), 6.7.2012 spis predložený Krajskému súdu v Žiline (sp.zn. 14Cob/207/2012), 24.4.2013 uznesenie o zrušení prvostupňového rozsudku a vrátení veci na ďalšie konanie, 15.5.2013 spis došiel na OS, právoplatnosť uznesenia odvolacieho súdu vyznačená dňom 20.5.2013, 5.6.2013 úradný záznam o pridelení veci na konanie a rozhodnutie do návratu JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej sudkyňi JUDr. Jane Novotnej Mlinárscikovej, 23.4.2014 nariadený TP: 22.7.2014, 21.7.2014 došla žiadosť o zrušenie TP od žalobcu, 22.7.2014 zrušenie TP – odročenie na 23.10.2014 – pojednávanie vykonané a odročené na 3.2.2015, 2.12.2014 zabezpečenie dokumentácie a zaslanie na vyjadrenie účastníkom, 29.1.2015 zrušenie TP (praceneschopnosť sudcu), stanovený nový TP: 9.4.2015 – pojednávanie vykonané a vyhlásený rozsudok, 7.5.2015 rozhodnutie predsedu okresného súdu o predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku do 10.6.2015, písomné vyhotovenie rozsudku expedované 12.6.2015, 1.7.2015 podané odvolanie žalobcu, následne vykonávané viaceré úkony okresného súdu pred predložením veci odvolaciemu súdu, 8.9.2015 spis predložený Krajskému súdu v Žiline (sp.zn. 14Cob/149/2015).

Sp.zn. 19Cb/232/2014 – sudkyňa JUDr. Martina Brniaková, 30.4.2014 došla žaloba na OS – pod sp.zn. 19Rob/155/2014, 3.6.2014 vydaný PR (VSÚ Mgr. Martin Gábriš), 13.6.2014 žiadosť žalobcu o opravu PR, 30.7.2014 opravné uznesenie (miesto podnikania žalovaného), PR sa nepodarilo doručiť, 1.10.2014 uznesenie o zrušení PR – právoplatné 30.12.2014, doložka vyznačená 12.1.2015, 1.10.2014 prevod spisu do reg. Cb, 3.10.2014 uznesenie podľa § 114 O.s.p. + poučenie k možnosti vydania kontumačného rozsudku, uznesenie právoplatné 9.12.2014, 19.1.2015 nariadený TVVR, zverejnené v zákonnej lehote, 30.1.2015 VVR – vyhlásený rozsudok, písomné vyhotovenie

expedované 2.3.2015, 19.3.2015 došlo odvolanie žalobcu do výroku o trovách konania, 27.3.2015 vrátila sa nedoručená zásielka od žalovaného s rozsudkom, 28.4.2015 pokyn VSÚ na doručenie odvolania protistrane, 28.5.2015 vykonaný pokyn VSÚ súdnou kanceláriou, avšak s uvedeným dátumom 25.5.2015 a nie podľa pokynu VSÚ, podľa doručky na vrátenej zásielke poštou bolo doručované až 11.6.2015 a 3.7.2015 sa vrátila zásielka na okresný súd, 5.8.2015 vypracovaná predkladacia správa na odvolací súd, 12.8.2015 spis predložený na Krajský súd v Žiline (sp.zn. 14Cob/134/2015), 10.9.2015 spis vrátený bez rozhodnutia na odstránenie vytknutých vád okresným súdom, 18.9.2015 spis došiel na OS, 8.1.2016 vydané opravné uznesenie k zápisnici o VVR – právoplatné 27.2.2016, vyznačenie právoplatnosti 14.3.2016, 15.3.2016 vypracovaná nová predkladacia správa na Krajský súd v Žiline pod sp.zn. 14Cob/36/2016, 21.3.2016 spis opätovne predložený na rozhodnutie o odvolaní.

Trestnoprávne veci:

sp.zn. 32T/158/2008 (JUDr. Štefan Tomáš) - obžaloba napadla dňa 8.12.2008 na jedného obžalovaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. sudcovi JUDr. Marcela Dolníková Žabková dňa 8.12.2008. Na č.l. 470 sa nachádza Dodatok č. 7 Rozvrhu práce na rok 2009 s tým, že vzhľadom na dlhodobú PN sudkyne JUDr. Dolníkovej Žabkovej boli trestné veci rozdelené, pričom dňa 19.6.2009 bola vec pridelená JUDr. Štefanovi Tomášovi. Dňa 12.1.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.2.2010. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 6.4.2010. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené z dôvodu neprítomnosti sudcu na 7.5.2010. Dňa 14.4.2010 ustanovený obhajca obžalovanému. Hlavné pojednávanie 7.5.2010 sa konalo, vykonané dokazovanie, vec odročená na 10.5.2010. Hlavné pojednávanie sa konalo – vykonávané dôkazy, odročené na 24.5.2010. Hlavné pojednávanie konalo sa. Odročené na 20.8.2010. Hlavné pojednávanie konalo sa. Odročené na 12.10.2010 (vždy z dôvodu výsluchu ďalších svedkov). Dňa 12.10.2010 hlavné pojednávanie sa vykonalo, odročené na 23.11.2010 – konalo sa. Odročené na 18.1.2011. Dňa 10.1.2011 úradný záznam, zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu kolízie s iným hlavným pojednávaním. Odročené na 25.2.2011. Konalo sa. Odročené na neurčito z dôvodu vypracovania znaleckého posudku. Dňa 11.10.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 18.11.2011. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na neurčito s tým, že je potrebné doručiť znalecký posudok. Tento vypracovaný 29.3.2012 a predložený 5.4.2012. Dňa 9.8.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 25.9.2012. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na neurčito za účelom pribratia do konania príslušný znalecký ústav. Tento pribratý do konania uznesením zo dňa 5.8.2013. Medzitým komunikácia ohľadne zabezpečovania listinných dôkazov. Dňa 17.12.2013 Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline oznamuje stav konania a 19.12.2013 predĺžená doba vypracovania znaleckého posudku. Dňa 6.8.2014 úradný záznam o telefonickom kontakte s ústavom súdneho inžinierstva. Dňa 14.1.2014 bola doručená žiadosť o oslobodenie od povinnosti v zmysle § 43 ods. 2 Tr. por. Dňa 18.8.2014 vydané opatrenie o zrušení ustanovenia obhajcu a ustanovená nová obhajkyňa obžalovanému. Dňa 3.9.2014 nariadené hlavné pojednávanie na 22.9.2014 s tým, že na hlavnom pojednávaní vznesená žiadosť o doplnenie znaleckého dokazovania vo vzťahu k ústavu súdneho

inžinierstva. Dňa 29.9.2014 doplnená úloha znalca. Hlavné pojednávanie odročené na 20.1.2015. Hlavné pojednávanie odročené na 13.3.2015. Dňa 26.2.2015 vypracovaný znalecký posudok. Hlavné pojednávanie dňa 13.3.2015 odročené na 14.5.2015. Hlavné pojednávanie znovu odročené bez pojednávania na 11.6.2015. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 2.7.2015 – odročené na 18.8.2015 za účelom vypočutia zástupcu ohľadne znaleckého posudku. Hlavné pojednávanie vykonané. Odročené na 9.10.2015 - konalo sa. Odročené na 13.11.2015. Odročené opätovne na 19.11.2015 – termín zrušený a určený nový na 25.11.2015. Hlavné pojednávanie vykonané, prednesené záverečné reči, vyhlásený rozsudok. Rozsudok nie je právoplatný. Podané odvolanie obžalovaného.

sp.zn. 9T/182/2007 (JUDr. Branislav Lečko) - dňa 7.12.2007 podaná obžaloba na troch obžalovaných pre tri skutky kvalifikované ako trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Tr. zák. a iné. Vec napadla JUDr. Branislavovi Lečkovi. Dňa 16.1.2008 doručená obžaloba + výzva na vyjadrenie k obžalobe. Dňa 12.2.2008 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k jednému z obžalovaných, dvaja obžalovaní podali odpor, a to dňa 13.3.2008 a 20.3.2008. Dňa 11.9.2008 nariadené hlavné pojednávanie na 15.10.2008. Hlavné pojednávanie sa nevykonalo, odročené pre neprítomnosť jedného z obžalovaných na 12.11.2008. Hlavné pojednávanie konalo sa, odročené na neurčito z dôvodu, že samosudca koná v dvoch väzobných rozsiahlych veciach, ktoré je potrebné vybaviť prednostne a urýchlene. Dňa 31.3.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 13.4.2011. Hlavné pojednávanie sa nevykonalo, zmena na strane obhajcov, odročené na 18.5.2011. Dňa 14.4.2011 ustanovený obžalovanému nový obhajca. Dňa 3.5.2011 úradný záznam o zrušení hlavného pojednávania z dôvodu PN zákonného sudcu. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Na č.l. 390 sa nachádza potvrdenie podateľne, že spis bol dňa 13.6.2011 pridelený do oddelenia T na rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 21.6.2011 pridelený naspäť JUDr. Lečkovi, nachádza sa tu zmena rozvrhu práce. Dňa 1.8.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 24.8.2011. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, neprítomný jeden z obžalovaných. Odročené na 3.10.2011. Hlavné pojednávanie sa konalo, vykonané dôkazy a odročené na 7.11.2011. Odročené na 9.12.2011. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené z dôvodu potreby vypočuť svedkov na 27.2.2012. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, neprítomný jeden z obžalovaných, odročené na 13.3.2012. Dňa 28.2.2012 oznámenie o zrušení hlavného pojednávania z dôvodu PN zákonného sudcu a odročené na neurčito. Dňa 20.4.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 11.6.2012. Dňa 21.5.2012 oznámenie o zrušení nariadeného hlavného pojednávania a nariadený nový termín na 25.6.2012 (z dôvodu ospravedlnenia sa obhajkyne). Dňa 25.6.2012 hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 15.10.2012. Na č.l. 554 potvrdenie podateľne, že spis bol dňa 8.8.2012 pridelený JUDr. Danielovi Bérešovi. Pripojené opatrenie predsedu súdu zo dňa 7.8.2012 s tým, že JUDr. Lečkovi sa zastavuje nápad nových vecí a všetky nevybavené veci z dôvodu dlhodobej PN boli prerozdelené. Dňa 3.10.2012 zrušenie termínu hlavného pojednávania, č.l. 560 opatrenie predsedu súdu o vrátení veci zákonnému sudcovi dňom 23.10.2012. Dňa 26.10.2012 nariadený termín pojednávania na 3.12.2012. Hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 18.12.2012. Hlavné pojednávanie konalo sa a vyhlásený rozsudok. U obžalovaného v rade 1/ nadobudol právoplatnosť a obžalovaný 3/ podal odvolanie proti rozsudku. Spis predložený dňa 10.4.2013 Krajskému súdu v Žiline (3To/43/2013). Dňa 24.10.2013 nariadené VZ na 21.11.2013. Verejné zasadnutie odročené z dôvodu neprítomnosti

obžalovaného. Odročené na 5.12.2013. Predložený znalecký posudok. Dňa 5.12.2013 verejné zasadnutie sa konalo, rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu dňa 22.1.2014. Dňa 26.6.2014 nariadený termín hlavného pojednávania na 18.8.2014. Hlavné pojednávanie zrušené, nariadený nový termín na 18.8.2014. Zmenený termín na 18.8.2014 a následne zmenený na 26.1.2015. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 11.5.2015. Dňa 10.4.2015 opatrenie predsedu súdu o zastavení nápadu a prerozdelení pridelených vecí z dôvodu dlhodobej PN zákonného sudcu. Spis 15.4.2015 pridelený JUDr. Monike Liptákovej. Termín hlavného pojednávania 11.5.2015 zrušený. Nasleduje potvrdenie podateľne, že spis bol 15.10.2015 pridelený opätovne JUDr. Lečkovi, ktorý nariadil termín hlavného pojednávania dňa 28.12.2015 na 29.2.2016. Hlavné pojednávanie odročené na 23.5.2016.

Sp.zn. 9T/91/2007 (JUDr. Marek Šenkár) - dňa 29.6.2007 napadol na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste a súčasne obžaloba na ďalšieho obžalovaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. Vec napadla JUDr. Branislavovi Lečkovi dňa 11.7.2007. Nariadený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Verejné zasadnutie sa konalo. Vec ohľadne jedného z obvinených skončená rozsudkom. Dňa 1.8.2007 doručovaná obžaloba obžalovanému, na ktorého bola podaná obžaloba a súčasne vydaný trestný rozkaz. Dňa 15.8.2007 podaný odpor proti trestnému rozkazu. Dňa 2.9.2009 žiadosť prokuratúry o podanie informácie o stave konania v predmetnej veci. Dňa 16.9.2009 doručená odpoveď prokurátorovi. Dňa 13.10.2010 opätovná žiadosť o podanie informácie o aktuálnom stave konania v predmetnej veci. Dňa 3.1.2011 podaná informácia o stave konania, že vec nie je možné skončiť s ohľadom na počet pridelených trestných vecí v senáte 9T. Nasleduje príloha Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2011, zoznam vecí zo senátu 9T určených na prerozdelenie náhodným výberom a dňa 6.9.2011 pridelený spis na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi, č.l. 757 úradný záznam s tým, že v zmysle Dodatku č. 7 k rozvrhu práce došlo k prerozdeleniu vecí, ktoré boli pridelené na rozhodnutie JUDr. Lečkovi. Dňa 28.6.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 26.10.2012, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu zo zdravotných dôvodov. Hlavné pojednávanie odročené na 12.11.2012 – hlavné pojednávanie konalo sa, odročené na 27.2.2013 z dôvodu potreby vykonať ďalšie dokazovanie. Predvolaný svedok. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 6.5.2013, volaní ďalší svedkovia. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 27.9.2013. Konalo sa. Odročené na 13.12.2013 (volaní svedkovia) – konalo sa. Odročené na 19.3.2014 (volaní ďalší svedkovia) – konalo sa, odročené na 28.5.2014 – ospravedlnil sa obžalovaný. Dňa 27.5.2014 zrušený termín hlavného pojednávania. Dňa 3.11.2014 nariadený termín hlavného pojednávania na 30.1.2015 – konalo sa, odročené na 15.4.2015 – konalo sa, odročené na 19.6.2015 – konalo sa, odročené na 21.10.2015 – konalo sa, odročené na 22.1.2016 – konalo sa, odročené na 18.3.2016 - hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na 4.5.2016.

Sp.zn. 3T/34/2011 (JUDr. Marek Šenkár) - dňa 13.5.2011 podaná obžaloba na troch obžalovaných pre jeden skutok pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Vec napadla JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 16.5.2011 podané upozornenie v zmysle ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich na neprimeraný počet pridelených vecí s tým, že zjavne hrozí, že ich nebude možné vybaviť bez zbytočných prietahov. Dňa 16.5.2011 námietka podľa § 34 ods. 3

Zákona o sudcoch a prísediacich s tým, že veci nie sú zákonnému sudcovi pridelené takým spôsobom, aby ich mohol prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prietahov. Dňa 16.5.2011 vydaný trestný rozkaz, doručovaný obžalovaným spolu s výzvou podľa § 240 Tr. por. Dňa 6.6.2011 podaný odpor proti trestnému rozkazu. Dňa 8.6.2011 a 15.6.2011 rovnako podané odpory proti trestnému rozkazu všetkými obžalovanými. Dňa 17.6.2011 oznámenie o zmene adresy trvalého bydliska obžalovaných. Dňa 12.12.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 20.3.2013 – pojednávanie sa konalo, odročené na 29.5.2013 – pojednávanie sa konalo, odročené na 27.9.2013 – pojednávanie sa konalo, odročené na 11.12.2013 - hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 26.3.2014 – konalo sa, odročené na 30.5.2014. Z dôvodu nedoručenia predvolania volanému svedkovi bol zrušený termín pojednávania, zrušenie termínu oznámené procesným stranám. Dňa 3.11.2014 nariadený nový termín hlavného pojednávania na 19.12.2014 – pojednávanie sa nekonalo, svedkovi uložená poriadková pokuta, odročené na 13.2.2015 – hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti volaného svedka, hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 18.2.2015 prokurátor oznámil, že netrvá na výsluchu svedka. Dňa 31.3.2016 nariadený termín hlavného pojednávania na 8.6.2016.

Sp.zn. 35T/92/2010 (JUDr. Marek Šenkár) - dňa 24.5.2010 napadol návrh na schválenie dohody o vine a treste JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 25.5.2010 určil termín verejného zasadnutia na 10.6.2010. Verejné zasadnutie sa konalo, rozsudok vyhlásený dňa 10.6.2010. V uvedený deň aj právoplatný. Uznesením 1Nt/23/2013 zo dňa 7.10.2013 bol zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania. Dňa 7.5.2015 povolená obnova konania v prospech odsúdeného a zrušený výrok o treste v rozsudku, sp.zn. 35T/92/2010 zo dňa 10.6.2010 s tým, že obvinený nebol vzatý do väzby. Z uvedeného dôvodu dňa 7.7.2015 nariadený termín hlavného pojednávania na 5.8.2015 - vykonané hlavné pojednávanie, vyhlásený rozsudok, vypracovaný v zákonnej lehote, doručení obžalovanému. Dňa 7.8.2015 proti rozsudku podané odvolanie obžalovaným. Dňa 12.8.2015 doručené odôvodnenie odvolania. Dňa 17.8.2015 doručené odôvodnenie odvolania. Dňa 19.8.2015 spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní. Dňa 31.8.2015 nariadené neverejné zasadnutie na 17.9.2015. Na neverejnom zasadnutí 17.9.2015 vec zrušená a vrátená okresnému súdu. Spis vrátený okresnému súdu 18.2.2016. Dňa 31.3.2016 nariadený termín hlavného pojednávania na 21.9.2016.

Sp.zn. 35T/43/2011 (JUDr. Marek Šenkár) - dňa 30.5.2011 napadla obžaloba na obžalovaného pre 14 skutkov, kvalifikovaných ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Vec napadla JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 3.6.2011 nariadené doručenie rovnopisu obžaloby + výzvy podľa § 240 Tr. por. Dňa 23.6.2011 doručení návrh na vykonanie dôkazov. Dňa 29.6.2011, 30.6.2011, 6.7.2011 doručené vyjadrenia. Dňa 6.7.2011 doručení návrh na vykonanie dokazovania zo strany obžalovaného. Dňa 22.1.2013 nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 27.3.2013 – konalo sa a nariadené hlavné pojednávanie na 14.6.2013, predvolaných 10 svedkov. Dňa 11.6.2013 doručené súdu ospravedlnenie obžalovaného z neúčasti na hlavnom pojednávaní. Dňa 13.6.2013 úradný záznam o pokyne zákonného sudcu, aby bolo oznámené svedkom, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie ospravedlnil. Dňa 14.6.2013 hlavné pojednávanie z toho dôvodu odročené na neurčito. Dňa 16.8.2013 žiadosť adresovaná Ústrednej vojenskej nemocnici, Vojenská fakultná nemocnica Praha o oznámenie aký je zdravotný stav obžalovaného a aké ochorenie mu bráni v neúčasti na

hlavnom pojednávaní. Dňa 9.9.2013 správa Ústrednej vojenskej nemocnice, že obžalovaný bol hospitalizovaný od 12.5. do 13.6.2013 a naďalej je v ambulantnej liečbe pracovne neschopný. Nie je schopný účasti trestného konania. Dňa 19.9.2013 oznámenie obhajcu obžalovaného o trvaní pracovnej neschopnosti. Dňa 9.1.2014 opätovná žiadosť Ústrednej vojenskej nemocnici ohľadne aktuálneho zdravotného stavu obžalovaného. Dňa 27.1.2014 doručená odpoveď Ústrednej vojenskej nemocnice s tým, že naďalej prebieha ambulantná psychiatrická liečba, psychiatrický stav pacienta je dekompenzovaný, naďalej v pracovnej neschopnosti. Dňa 5.2.2014 opätovná žiadosť adresovaná Ústrednej vojenskej nemocnici. Dňa 10.2.2014 oznámenie nemocnice, že obžalovaný nie je schopný účasti na súdnom konaní bez zhoršenia zdravotného stavu. Dňa 1.8.2014 zaslaná žiadosť Ústrednej vojenskej nemocnici, dňa 8.9.2014 odpoveď, že obžalovaný nie je psychicky stabilizovaný, pracovná neschopnosť mu bola ukončená 18.7.2014 vzhľadom na rok trvajúcu neschopnosť, naďalej však vyžaduje psychiatrickú starostlivosť. Dňa 29.9.2014 žiadosť prokurátora o poskytnutie informácie ohľadne termínu hlavného pojednávania. Dňa 7.10.2014 oznámenie prokurátorovi aktuálny stav konania. Dňa 21.11.2014 žiadosť poškodenej o vytýčenie termínu hlavného pojednávania. Dňa 24.2.2015 nariadený termín hlavného pojednávania na 17.6.2015. Dňa 23.3.2015 oznámené Ústrednou vojenskou nemocnicou, že obžalovaný nie je schopný zúčastniť sa súdneho konania. Dňa 7.4.2015 oznámenie obhajcu o zániku plnomocenstva. Dňa 8.6.2015 ospravedlnenie poškodeného na hlavnom pojednávaní. Dňa 12.6.2015 doručené ospravedlnenie neprítomnosti a žiadosť o zrušenie termínu hlavného pojednávania zo strany obhajcu a obžalovaného s tým, že obžalovaný je hospitalizovaný pre zhoršenie psychiatrického stavu od 15.6.2015. Hlavné pojednávanie 17.6.2015 bolo odročené na neurčito. Dňa 29.3.2016 vyžiadaná správa z Ústrednej vojenskej nemocnice.

Sp.zn. 35T/21/2011 (JUDr. Marek Šenkár) - dňa 20.4.2011 napadla obžaloba na sedem obžalovaných pre celkovo 12 skutkov JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 5.5.2011 nariadené doručenie rovnopisu obžaloby + výzvy podľa § 240 Tr. por. Dňa 26.5.2011 doručené vyjadrenie obhajcu k podanej obžalobe. Dňa 27.5.2011 vyjadrenie jedného z obžalovaných. Dňa 14.11.2012 zistené, že niektorí z obžalovaných sú vo výkone trestu. Dňa 13.11.2012 poučení o povinnej obhajobe. Dňa 23.11.2012, 3.12.2012, 6.12.2012 doručené odpovede zo strany obžalovaných. Dňa 10.12.2012 ustanovení obhajcovia obžalovaným. Dňa 24.1.2013 nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 10.4.2013. Dňa 4.4.2013 zrušený termín verejného zasadnutia nariadeného na 10.4.2013 z dôvodu, že jeden z obvinených nastúpil v inej veci do výkonu trestu a vznikol tým u neho dôvod povinnej obhajoby. Súčasne nariadený nový termín verejného zasadnutia na 24.5.2013. Dňa 15.4.2013 ustanovený obhajca obžalovanému. Dňa 24.5.2013 konalo sa verejné zasadnutie a bol nariadený termín hlavného pojednávania na 2.10.2013. Dňa 1.10.2013 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu nedoručenia spisu z Okresného súdu Prievidza. Súčasne nariadený nový termín hlavného pojednávania na 18.12.2013. Dňa 11.12.2013 zrušený termín hlavného pojednávania nariadený na 18.12.2013 z dôvodu, že okresný súd požiadal dňa 25.11.2013 Krajský súd v Brne o dodatočný súhlas na trestné stíhanie jedného z obžalovaných a okresný súd ďalej poskytuje súčinnosť na základe žiadosti krajskej štátnej zástupkyne v Brne, ktorá vykonáva predbežné vyšetrovanie na základe žiadosti sudcu Krajského súdu v Brne zo dňa 3.1.2013. Z časových a pracovných dôvodov bolo oznámené zo strany krajskej štátnej zástupkyne, že v predmetnej veci nie je možné očakávať rozhodnutie minimálne do 19.12.2013. Zrušenie termínu hlavného pojednávania bolo oznámené

všetkým volaným. Dňa 27.2.2014 zrušenie povinnej obhajoby jedného z obžalovaných. Dňa 6.3.2014 zrušenie povinnej obhajoby ďalšieho z obžalovaných. Dňa 31.3.2014 doručené z Krajského súdu v Brne dodatočný súhlas s trestným stíhaním jedného z obžalovaných. Dňa 9.4.2014 ustanovený obhajca jednému z obžalovaných. Dňa 29.9.2014 žiadosť prokurátorky o informáciu ohľadne termínu hlavného pojednávania, opakovaná dňa 29.10.2014 a 20.4.2015, 22.5.2015, 26.8.2015. Dňa 25.11.2015 zrušenie obhajcu. Dňa 30.11.2015 nariadený termín hlavného pojednávania na 2.3.2016. Z dôvodu nedoručenia predvolania na hlavné pojednávanie bol zrušený termín hlavného pojednávania určený na 2.3.2016 a nariadený nový termín na 1.6.2016.

Sp.zn. 35T/87/2009 (JUDr. Marek Šenkár) - obžaloba napadla dňa 21.5.2009 na jedného obžalovaného pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, pre jeden skutok JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 26.5.2009 nariadené doručenie rovnopisu obžaloby + výzva podľa § 240 Tr. por. Dňa 3.6.2009 doručené podanie od obžalovaného. Nasleduje potvrdenie podateľne, že spis bol dňa 6.12.2010 pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Branislavovi Lečkovi a ďalej potvrdenie podateľne, že dňa 10.3.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie späť JUDr. Marekovi Šenkárovi. Zo spisu nie je možné zistiť dôvod takéhoto postupu. Dňa 7.8.2012 vydaný trestný rozkaz na obžalovaného doručovaný procesným stranám. Dňa 14.8.2012 podaný odpor proti trestnému rozkazu. Dňa 15.10.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 13.2.2013. Dňa 24.1.2013 doručené podanie advokátskej kancelárie o skončení plnomocenstva a 5.2.2013 oznámenie o zvolení nového obhajcu. Hlavné pojednávanie dňa 13.2.2013 bolo odročené, pričom z dôvodu neprítomnosti poškodeného sa ani nekonalo. Odročené na 10.4.2013. Dňa 10.4.2013 hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 28.6.2013 z dôvodu potreby predvolať ďalších svedkov. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 8.11.2013. Znovu volaní ďalší svedkovia. Hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu pracovnej porady s predsedníčkou krajského súdu. Odročené na 21.2.2014 – hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 16.4.2014. Hlavné pojednávanie – konalo sa, odročené na 13.6.2014 z dôvodu potreby volať ďalších svedkov. Hlavné pojednávanie - konalo sa, odročené na 26.9.2014 (predvolaní svedkovia). Hlavné pojednávanie – konalo sa, odročené na 3.12.2014 – konalo sa, odročené na 27.2.2015 – konalo sa, odročené na 27.4.2015 (volaní svedkovia) – nedostavil sa volaný svedok, hlavné pojednávanie odročené na 26.6.2015 – hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 14.10.2015, predvolaní ďalší svedkovia. Hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 22.1.2016. Predvolaní svedkovia. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 16.3.2016. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na neurčito.

Sp.zn. 32T/25/2008 - dňa 26.2.2008 napadla obžaloba na obžalovanú pre päť skutkov pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. Vec napadla JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej. Dňa 5.1.2009 nariadené predbežné prejednanie obžaloby na 4.6.2009 a tiež nariadenie doručenia obžaloby + výzva podľa § 240 Tr. por. Nie je možné zistiť deň, avšak termín predbežného prejednania obžaloby bol zrušený z dôvodu pracovnej neschopnosti zákonnej sudkyne, pričom písomnosť založená v spise je označená ako zrušenie termínu hlavného pojednávania, nachádza sa na č.l. 234. Nasleduje potvrdenie podateľne, že spis bol pridelený dňa 6.12.2010 na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcele Malatkej. Nasleduje potvrdenie podateľne, že spis bol dňa 10.3.2011 pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi, zo spisu

nie je možné zistiť dôvod zmeny zákonného sudcu. Dňa 28.3.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 4.5.2011. Dňa 4.4.2011 oznámenie o zrušení verejného zasadnutia z dôvodu, že obvinenej sa nepodarilo doručiť predvolanie na žiadnu zo známych adries. Dňa 5.4.2011 vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 19.12.2011 opatrenie predsedu okresného súdu o zmene rozvrhu práce a vec vrátená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej. Dňa 25.10.2012 žiadaná správa ohľadne pátrania po obvinenej. Dňa 31.10.2012 podaná správa, že obvinená zadržaná nebola. Nasleduje Dodatok č. 3 k rozvrhu práce s tým, že zákonná sudkyňa dňa 14.5.2013 nastúpila na materskú dovolenku. Vec dňa 10.6.2013 bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi, ktorý dňa 28.6.2013 vzniesol námietku. Podľa § 34 ods. 3 Zákona č. 385/2000. Dňa 2.8.2013 – úradný záznam, že námietkam JUDr. Šenkára bolo vyhovené. Dňa 3.7.2013 opätovne námietka v zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 Zákona č. 385/2000 s tým, že namietal, že predtým samostatnými námietkami cestou podateľne okresného súdu, pričom nedostal žiadnu odpoveď. Dňa 27.8.2013 žiadosť adresovaná predsedovi súdu s tým, že jeho námietkam bolo vyhovené, a to bez ďalšieho. Dňa 7.11.2013 námietka zákonného sudcu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. a tiež podľa § 30 ods. 4 zákona, opakovane tiež 2.12.2013. Dňa 19.2.2015 žiadosť súdu OR PZ ohľadne oznámenia konkrétnych úkonov, ktoré boli vykonané k vypátraniu pobytu obvinenej. Dňa 27.2.2015 doručená odpoveď polície. Dňa 19.8.2015 žiadosť o podanie informácie zo strany prokurátora o stave vo veci. Dňa 12.10.2015 oznámenie adresované prokuratúre a rovnako žiadosť o oznámenie adresovaná polícii ohľadne úkonov vykonávaných v súvislosti so zatknutím.

Sp.zn. 35T/115/2010 - dňa 25.6.2010 podaná obžaloba pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. Vec napadla JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 6.7.2010 nariadené doručenie obžaloby a výzvy podľa § 240 Tr. por. Vo veci je väčší počet poškodených. Dňa 19.10.2010 žiadosť súdu o doručenie zásielky osobám, ktorým sa nepodarilo doručiť. Dňa 6.12.2010 vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcele Malatkej. Dňa 25.6.2010 vec bola pridelená na rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi. Zo spisu nie je zrejmý dôvod zmeny zákonného sudcu. Dňa 2.8.2012 nariadené verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby na deň 7.11.2012. Dňa 25.10.2012 vydaný príkaz na zatknutie, nakoľko obvinenému sa nepodarilo doručiť zásielku. Dňa 6.11.2012 úradný záznam, že s trestnou kanceláriou sa spojil obvinený, ktorý doručil následne ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov. Dňa 7.11.2012 podaná sťažnosť proti zatýkaciemu rozkazu. Dňa 7.11.2012 verejné zasadnutie sa neuskutočnilo a bolo odročené na neurčito. Dňa 23.11.2012 doručená námietka zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci. Vec bola dňa 16.9.2013 predložená Krajskému súdu v Žiline, ktorý dňa 3.10.2013 nariadil neverejné zasadnutie na 10.10.2013. Spis bol naspäť vrátený okresnému súdu dňa 7.11.2013. Dňa 19.11.2013 vydaný európsky zatýkací rozkaz. Dňa 16.1.2014 žiadosť Národnej ústredne SIRENE. Dňa 20.1.2014 odpoveď na žiadosť zo strany súdu. Dňa 10.2.2014 žiadosť prokuratúry o podanie informácie o stave konania. Dňa 18.2.2014 odpoveď na žiadosť. Dňa 19.8.2015 opätovne žiadosť prokurátora o informáciu o stave konania. Dňa 12.10.2015 žiadosť súdu o oznámenie ohľadne úkonov, ktoré boli vykonané k vypátraniu pobytu obvineného. Dňa 19.10.2015 doručená odpoveď na žiadosť. Dňa 14.1.2016 žiadosť Národnej ústredne SIRENE. Dňa 15.1.2016 opatrenie o pribratí prekladateľa do konania.

Sp.zn. 2T/78/2008 (JUDr. Štefan Tomáš) - obžaloba podaná dňa 10.6.2008 na dvoch obžalovaných pre pokus zločinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1, § 20, 222 ods. 1, 4 Tr. zák. Vec napadla JUDr. Štefanovi Tomášovi. Dňa 28.7.2009 nariadené verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby na 8.9.2009 + doručovaná obžaloba + výzva podľa § 240 Tr. por. Dňa 8.9.2009 verejné zasadnutie sa nekonalo, bolo zistené, že jeden z obžalovaných zomrel. Odročené na 2.10.2009. Vyžiadany úmrtý list. Dňa 2.10.2009 verejné zasadnutie odročené na neurčito. Neprítomný obžalovaný. Dňa 9.11.2009 vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 25.9.2009 neverejné zasadnutie a zastavené trestné stíhanie voči obvinenému, ktorý zomrel. Ďalej sa vedie trestné konanie len voči jednému z obvinených. V inej veci okresného súdu dňa 22.12.2009 bol obvinený zatknutý a následne bol prepustený zo zadržania. Z uvedeného dôvodu bol odvolaný príkaz na zatknutie aj v predmetnej trestnej veci. Bolo nariadené verejné zasadnutie dňa 4.1.2010 na 22.1.2010. Dňa 11.1.2010 oznámenie o zrušení verejného zasadnutia a nariadení nového termínu verejného zasadnutia na 21.1.2010. Obvinený nebol prítomný. Verejné zasadnutie sa nekonalo. Následne úradný záznam, že obvinený sa dostavil pod vplyvom alkoholu. Odročené na 9.2.2010. Obvinený neprítomný. Odročené na 2.3.2010. Žiadosť o predvedenie. Na verejnom zasadnutí dňa 2.3.2010 obvinený neprítomný, odročené na neurčito. Predložená pracovná neschopnosť obvineného. Dňa 19.5.2010 nariadený termín predbežného prejednanie obžaloby na 1.6.2010. Verejné zasadnutie sa konalo a bolo nariadené hlavné pojednávanie na 14.9.2010. Hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 26.10.2010. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, obžalovaný neprítomný, odročené na 5.11.2010. Hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu pracovnej neschopnosti obžalovaného. Odročené na 19.11.2010. Znovu hlavné pojednávanie sa nekonalo. Odročené na neurčito. Dňa 24.11.2010 bolo zistené, že u obžalovaného bola ukončená pracovná neschopnosť dňom 1.11.2010. Dňa 8.12.2010 vydaný príkaz na zatknutie. Obvinený bol zatknutý dňa 17.12.2010, vypočutý. Nebol vzatý do väzby a bol prepustený na slobodu. Dňa 29.12.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 1.2.2011. Hlavné pojednávanie sa z dôvodu neprítomnosti obžalovaného neuskutočnilo, odročené na neurčito. Opätovne dňa 22.2.2011 vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 18.3.2011 vzatý do väzby. Dňa 23.3.2011 ustanovený obhajca. Dňa 23.3.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 5.3.2011. Dňa 31.3.2011 podaná sťažnosť proti uzneseniu o vzatí do väzby. Dňa 5.4.2011 hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na neurčito. Dňa 8.4.2011 vec predložená Krajskému súdu v Žiline. Nariadené neverejné zasadnutie dňa 11.4.2011 na 14.4.2011. Sťažnosť obžalovaného zamietnutá. Dňa 19.4.2011 vec vrátená okresnému súdu. Dňa 26.4.2011 doručená žiadosť o prepustenie z väzby. Dňa 29.4.2011 nariadený termín výsluchu na 11.5.2011. Žiadosť o prepustenie zamietnutá. Podaná sťažnosť obžalovaným. Spis dňa 26.5.2011 predložený krajskému súdu na rozhodnutie. Nariadený termín neverejného zasadnutia na 2.6.2011, a to dňa 1.6.2011. Sťažnosť obžalovaného zamietnutá. Spis vrátený okresnému súdu dňa 8.6.2011. Dňa 14.6.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 28.6.2011. Dňa 14.6.2011 zistené, že členka senátu nebude v čase pojednávania prítomná. Z uvedeného dôvodu dňa 14.6.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 26.7.2011. Dňa 6.7.2011 podaná žiadosť o prepustenie z väzby. Dňa 26.7.2011 hlavné pojednávanie sa konalo. Súčasne rozhodované o žiadosti o prepustenie z väzby. Hlavné pojednávanie odročené na 13.9.2011. Dňa 5.8.2011 spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti. Dňa 16.8.2011 sťažnosť zamietnutá. Spis vrátený okresnému súdu dňa 17.8.2011. Dňa 13.9.2011 hlavné pojednávanie sa nekonalo. Odročené na 29.9.2011. Dňa 20.9.2011 doručená žiadosť o prepustenie z väzby. Hlavné pojednávanie dňa

29.9.2011 sa konalo. Odročené na 18.10.2011. Dňa 18.10.2011 hlavné pojednávanie sa konalo. Súčasne rozhodnuté o žiadosti o prepustenie z väzby. Podaná sťažnosť a hlavné pojednávanie odročené na 22.11.2011. Vec predložené dňa 19.10.2011 krajskému súdu. Nariadený termín neverejného zasadnutia na 26.10.2011. Uznesenie okresného súdu zrušené a obžalovaný prepustený na slobodu. Vec vrátená okresnému súdu dňa 3.11.2011. Dňa 11.11.2011 zrušené ustanovenie obhajcu. Dňa 22.11.2011 hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o námietke zaujatosti voči konajúcemu súdu. Dňa 26.4.2012 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu. Dňa 16.5.2012 vec vrátená okresnému súdu na odstránenie nedostatkov v súvislosti s podanou sťažnosťou. Dňa 6.7.2012 vec znovu predložená Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o sťažnosti. Nariadený termín neverejného zasadnutia na 31.7.2012. Rozhodnuté. Vrátené okresnému súdu 15.8.2012. Dňa 29.1.2013 nariadený termín hlavného pojednávania na 19.3.2013. Hlavné pojednávanie sa konalo. Vyhlásený rozsudok. Dňa 3.5.2013 žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku. Dňa 13.6.2013 opätovná žiadosť. Rozsudok vypracovaný v predĺženej lehote. Proti rozsudku podané odvolanie. Vec predložená krajskému súdu dňa 4.11.2013. Dňa 19.12.2013 vec vrátená inak za účelom opravy rozsudku. Dňa 17.2.2014 vykonaná oprava rozsudku a dňa 24.4.2014 ďalšia oprava rozsudku, ďalšie opravné uznesenie. Dňa 18.7.2014 vec predložená krajskému súdu. Dňa 16.10.2014 vec vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie a rozsudok zrušený. Spis vrátený okresnému súdu dňa 14.11.2014. Dňa 30.3.2016 nariadený termín hlavného pojednávania na 13.5.2016.

Sp.zn. 35T/119/2010 (JUDr. Štefan Tomáš) - dňa 2.7.2010 podaná obžaloba na obžalovaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. Vec napadla JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 8.7.2010 nariadené doručenie rovnopisu obžaloby + výzva podľa § 240 Tr. por. Dňa 8.7.2010 doručené upozornenie v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch. Nasleduje potvrdenie podateľne, že dňa 6.12.2010 bol spis pridelený JUDr. Štefanovi Tomášovi. Dňa 10.3.2011 spis pridelený JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 20.4.2011 doručená sťažnosť na prieťahy v konaní. Dňa 24.5.2011 nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na deň 20.7.2011. Dňa 3.6.2011 zrušený termín verejného zasadnutia z dôvodu písomného ospravedlnenia obhajcu, nariadený nový termín verejného zasadnutia na 3.8.2011. Oznamené zúčastneným stranám. Verejné zasadnutie dňa 3.8.2011 sa konalo, bol nariadený termín hlavného pojednávania na 14.10.2011. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 2.12.2011. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 10.2.2012. Dňa 9.2.2012 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu vykonávania nariadenej pohotovosti s tým, že sudcovi boli doručené viaceré návrhy na vzatie do väzby, ako aj obžaloby v skrátenom konaní a nebude možné v predmetnej veci vykonať hlavné pojednávanie. Odročené na 10.2.2012. Určený nový termín hlavného pojednávania na 2.4.2012. Dňa 26.3.2012 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu účasti na seminári a nariadený nový termín hlavného pojednávania na 20.4.2012. Dňa 12.4.2012 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu ospravedlnenia obhajcu obžalovaného a nariadený termín hlavného pojednávania na 22.6.2012. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 10.10.2012. Hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti svedkyne-poškodenej. Odročené na neurčito. Dňa 6.11.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 15.2.2013. Hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obhajcu. Odročené na 29.4.2013. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 4.9.2013. Hlavné pojednávanie

sa konalo, odročené na 20.11.2013. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 7.3.2014. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 23.5.2014. Konalo sa, odročené na 1.10.2014. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 7.1.2015. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 6.3.2015. Konalo sa, odročené na 24.6.2015. Konalo sa, odročené na 20.11.2015. Konalo sa, odročené na 19.2.2016. Vec doposiaľ skončená nie je.

Sp.zn. 35T/154/2010 (JUDr. Marek Šenkár) - dňa 5.10.2010 podaná obžaloba na obžalovaného pre dva skutky pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák. a zločin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zák. Dňa 19.10.2010 nariadené doručenie rovnopisu, obžaloby + výzva podľa § 240 Tr. por. Dňa 6.12.2010 potvrdenie podateľne o pridelení veci JUDr. Erike Bebčákovej. Dňa 10.3.2011 potvrdenie podateľne o pridelení veci JUDr. Šenkárovi. Dňa 22.1.2013 nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 3.4.2013. Verejné zasadnutie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obvineného a obhajcu. Odročené na 29.4.2013. Verejné zasadnutie sa konalo. Nariadený termín hlavného pojednávania na 11.9.2013. Dňa 17.5.2013 spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty. Spis vrátený okresnému súdu dňa 3.6.2013. Hlavné pojednávanie dňa 11.9.2013 sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavili predvolaní, hlavné pojednávanie odročené na 4.12.2013. Hlavné pojednávanie dňa 3.12.2013 zrušené z dôvodu písomného ospravedlnenia obhajcu obžalovaného. Súčasne nariadený nový termín hlavného pojednávania na 14.3.2014. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 11.6.2014. Termín hlavného pojednávania zrušený z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného. Súčasne nariadený nový termín hlavného pojednávania na 23.6.2014. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na neurčito. Dňa 9.2.2015 nariadený termín hlavného pojednávania na 29.4.2015. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, nedostavil sa volaný. Odročené na 9.9.2015. Hlavné pojednávanie sa konalo. Odročené na 2.12.2015. Nekonalo sa, odročené na 4.3.2016.

Sp. zn. 9T/182/2007 (sudca JUDr. Lečko) – 10.9.2010 napadla obžaloba na jedného obžalovaného pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1,3 Tr. zák., dňa 13.6.2011 – spisy perozdelené, vec napadla do senátu JUDr. Eriky Bebčákovej, následne dňa 20.6.2011 – vrátené zákonnému sudcovi. Pripojená príloha dodatku č. 7 k RP, nie je však zrejmé, z akého dôvodu došlo k prerozdeleniu. Dňa 6.9.2011 – vec pridelená JUDr. Danielovi Berešovi, dňa 17.2.2012 spis predložený prededovi súdu, následne vrátené – bez opatrenia - JUDr. Lečkovi dňa 3.4.2012. Dňa 20.4.2012 nariadené verejné zasadnutie na 18.6.2012, odročené na 24.9.2012 (obž. neprítomný), č.l. 271 – spis pridelený dňa 8.8.2012 JUDr. Malatkej (dôvod nie je zrejmý), č.l. 272 – ospravedlnenie neúčasti na verejnom zasadnutí, č.l. 273 – opatrenie predsedu súdu – dlhodobá PN zákonného sudcu, dňa 17.9.2012 – JUDr. Malatková zrušila termín VZ, dňa 23.10.2012 opatrenie predsedu súdu – spis vrátený zákonnému sudcovi, 26.10.20125 – nariadený termín VZ na predbežné prejednanie obžaloby na 10.12.2012, 3.12.2012 – ospravedlnenie obhajcu a obžalovaného, 10.12.2012 – VZ nekonalo sa, odročené na 18.2.2013 – konalo sa, určené hlavné pojednávanie na 15.4.2013, 22.4.2013 a 29.4.2013 (zrušený z dôvodu účasti na školení a zmena na 15.7.2013), hlavné pojednávania 15.4.2013 a 22.4.2013 – nekonali sa z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, 12.7.2013 doručené ospravedlnenie obhajcu na 15.7.2013, odročené a určený termín na 30.9.2013 a 7.10.2013. Dňa 24.9.2013 – ospravedlnenie na 30.9.2013 – nekonalo sa HP, ustanovená náhradná

obhajkyňa, 7.10.2013 – odročené bez pojednávania na 20.1.2014, 27.1.2014. Dňa 20.12.2013 – zrušený náhradný obhajca, 20.1.2014, 27.1.2014 – konalo sa HP, odročené na 26.5.2014, dňa 23.5.2014 z dôvodu PN prísediaceho zrušený termín pojednávania a určený na 11.8.2014 – nekonalo sa z dôvodu neprítomnosti prísediacich a svedkov – odročené na 12.1.2015, 19.1.2015. 13.11.2014 – oznámenie o zrušení HP z dôvodu uprednostneia poručenskej veci, 19.1.2015 – konalo sa HP, odročené na 16.2.2015 a 20.4.2015. Dňa 16.2.2015 - HP sa konalo, 15.4.2015 – vec pridelná JUDr. Tomášovi – zrušený termín pojednávania. Dňa 14.9.2015 – žiadosť prokurátora o oznámenie termínu hlavného pojednávania. Dňa 2.10.2015 – vypovedanie plnej moci, 5.10.2015 – urgencia prokurátora, 14.10.2015 – spis vrátený zákonnému sudcovi, 3.11.2015, 4.12.2015 - urgencie. 19.1.2016 - nariadené HP na 29.2.2016

Sp. zn. 22T/119/2010 (JUDr. Štefan Tomáš) – dňa 7.9.2010 podaná obžaloba na obžalovaného pre prečin poškodzovania cudzej veci - §245 ods. 1 Tr. zák., 9.9.2010 – výzva na vyjadrenie + vydaný trestný rozkaz, 27.9.2010 – vypovedanie plnomocenstva, 30.9.2010 – odpor proti trestnému rozkazu, 1.10.2010 – nariadenie hlavného pojednávania na 12.11.2010, 8.11.2010 – ospravedlnenie obžalovanej, 9.11.2010 – úradný záznam – zisťovanie okolností týkajúcich sa obžalovanej, 10.11.2010 – zrušený termín pojednávania a nariadené nové pojednávania na 8.12.2010, 26.11.2010 – ospravedlnenie obžalovanej, 29.11.2010 – zrušenie THP, 10.1.2011 – žiadosť o vyjadrenie k zdravotnému stavu obžalovanej, 11.2.2011 – nariadené HP na 22.2.2011, nekonalo sa – obžalovaná sa nedostavila, odročené na 29.3.2011 – konalo sa a odročené na neurčito z dôvodu vykonania vyšetrovacieho pokusu, 31.3.2011 - oznámené, že obž. berie návrh na vykonanie vyšetrovacieho pokusu späť, 11.4.2011 - nariadené HP na 10.5.2011 – konalo sa, vyhlásený rozsudok, podané odvolanie obžalovanej, rozsudok vyhotovený v predĺženej lehote, expedovaný 4.8.2011, 27.10.2011 - spis predložený KS na rozhodnutie – 3To/115/2011 - VZ 24.11.2011 - zrušené a vrátené okresnému súdu dňa 12.1.2012. Dňa 24.4.2013 - nariadené HP na 24.5.2013 – konalo sa, odročené na 4.6.2013 - odročené na 10.9.2013 (z dôvodu neprítomnosti svedka) – konalo sa a odročené na neurčito s tým, že bude 16.9.2013 vykonaná obhliadka miesta činu. 10.3.2014 – vykonaná obhliadka osobného motorového vozidla, 4.3.2015 – nariadené hlavné pojednávania na 26.3.2015 - nekonalo sa – odročené na 21.4.2015 – konalo sa, odročené na 15.5.2015 – konalo sa, odročené. Dňa 10.12.2015 – nariadené HP na 11.12.2015 – konalo sa a odročené na 26.1.2016.

Sp. zn. 9T/95/2010 (JUDr. Branislav Lečko) – dňa 23.12.2010 podaná obžaloba na obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 a/ Tr. zák., dňa 13.6.2011 – pridelná vec JUDr. Bebčákovej, 20.6.2011 – naspäť zákonnému sudcovi, 12.7.2011 – doručovaná výzva a vydaný trestný rozkaz, 27.7.2011 podaný odpor, 12.9.2011 – nariadené HP na 26.9.2011, 22.9.2011 - žiadosť o odročenie HP, 23.9.2011 – zrušený termín HP a žiadaná správa o zdravotnom stave obžalovaného, 4.10.2011 – doručená, 25.11.2011 – nariadené HP na 16.1.2012 – konalo sa, odročené na 19.3.2012, 5.3.2012 – zrušený termín HP z dôvodu dlhodobej PN sudcu, zmena termínu na 14.5.2012 - odročené pre neprítomnosť obž. na 2.7.2012, 27.6.2012 – oznámenie o zrušení termínu HP z dôvodu PN zákonného sudcu, 8.8.2012 - spis pridelený JUDr. Šenkárovi, 23.10.2012 – vrátený zákonnému sudcovi, 26.10.2012 – nariadené HP na 3.12.2012, 16.11.2012 – žiadosť obhajcu o odročenie HP – neakceptovaná, HP sa však nekonalo

z dôvodu PN obž., odročené na 28.1.2013 - zrušený termín z dôvodu porady s predsedníčkou KS a určený nový na 25.3.2013 – konalo sa a odročené na 24.6.2013 – konalo sa a odročené na 2.9.2013 – konalo sa, odročené na 18.11.2013 – konalo sa, odročené na 24.2.2014, 10.3.2014, 13.6.2014 – tento termín bol dňa 23.5.2014 zrušený z dôvodu administratívnej chyby, zmena termínu na 26.9.2014, č.l. 418 – úradný záznam sudcu o zmene termínov pojednávanií určených na piatky (vrátane určeného na 26.9.2014) s tým, že sa tento termín odročuje na 2.2.2015 (!!) a to z dôvodu, že pojednávacia miestnosť bola pridelaná inej sudkyňi. 2.2.2015 – HP odročené z dôvodu pribratia znaleckej organizácie, 20.2.2015 – pribratá znalecká organizácia, určená lehota na posudok do 30.9.2015, 14.10.2015 – žiadosť organizácie o predĺženie lehoty na vypracovanie ZP, 13.1.2016 – urgovaný znalecký posudok.

Sp. zn. 28T/166/2008 (JUDr. Erika Bebčáková) - trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 Tr. zák., účinného do 31.8.1999, dňa 12.12.2008 bola podaná na okresný súd obžaloba, dňa 20.7.2009, t.j. po 7 mesiacoch okresný súd doručoval obžalobu a výzvu na návrh dôkazov, dňa 7.8.2012 sudkyňa nariadila vo veci termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 15.11.2012, verejné zasadnutie sa konalo a bol nariadený termín HP na 12.3.2013, hlavné pojednávanie 12.3.2013 sa nekonalo, bolo zrušené na základe žiadosti obž., a to z dôvodu jeho práceneschopnosti, nový termín hlavného pojednávania bol určený na 27.6.2013, HP 27.6.2013 sa konalo, bolo odročené na termín 26.11.2013 za účelom predvolania a vypočutia piatich svedkov, HP 26.11.2013 sa konalo, bolo odročené na termín 18.3.2014, za účelom predvolania a vypočutia 7 svedkov, HP 18.3.2014 sa konalo, boli vypočutí svedkovia, HP 4.9.2014 zrušený termín z dôvodu účasti zákonnej sudkyne na odbornom seminári, HP 11.11.2014 sa konalo, boli vypočutí traja svedkovia, HP 24.2.2015 sa nekonalo, termín bol zrušený z dôvodu PN prísediacej sudkyne, HP 16.4.2015 sa nekonalo, odročené z dôvodu PN prísediacej sudkyne a ospravedlnenia obhajcu obž., HP 9.6.2015 sa konalo, nariadené dva ďalšie termíny na 28.7.2015 a 27.10.2015, HP 28.7.2015 sa konalo, HP 27.10.2015 sa konalo, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku, HP 29.10.2015 bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, žiadosť sudkyne o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku.

Sp. zn. 28T/53/2009 (JUDr. Erika Bebčáková) - dňa 2.6.2009 napadla obžaloba na okresný súd pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, 8.6.2009 bol vo veci urobený prvý úkon- bol nariadený termín neverejného zasadnutia na rozhodovanie podľa § 238 ods. 3 Tr. por. na deň 16.9.2009, dňa 22.6.2009 bol nariadený termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 7.7.2009, dňa 24.6.2009 bol spis predložený Krajskému súdu Žilina na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu podľa § 238 Tr. por., dňa 2.7.2009 Krajský súd rozhodol a vec vrátil okresnému súdu 7.7.2009, dňa 7.7.2009 sa na okresnom súde vykonalo verejné zasadnutie o PPO, bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 3.9.2009, dňa 13.7.2009 bol spis predložený NS SR na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci, dňa 21.7.2009 NS SR rozhodol, vec neodňal OS ZA, ani KS ZA, dňa 3.8.2009 sa spis vrátil okresnému súdu, HP-3.9.2009 sa konalo od 13.00 hod do 15.40, vypočutý bol len jeden svedok poškodený, odročené na 15.10.2009, dňa 14.9.2009 bol spis predložený KS ZA na rozhodnutie o sťažnosti proti väzbe, dňa 21.9.2009 KS ZA rozhodol, prepustil obžalovaného z väzby, dňa 6.10.2009 spis vrátil OS ZA, HP dňa 15.10.2009 sa konalo, boli vypočutí 4 svedkovia,

odročené na deň 3.11.2009, HP dňa 3.11.2009 sa konalo, odročené na 3.12.2009, HP dňa 3.12.2009 sa konalo, odročené na 14.1.2010, HP 14.1.2010 sa nekonalo, odročené pre PN obhajcu obžalovaného, odročené na 4.3.2010, HP 4.3.2010 sa konalo, dvaja svedkovia sa nedostavili, odročené na 4.5.2010, HP 4.5.2010 bolo zrušené pre PN obžalovaného na termín 6.7.2010, HP 6.7.2010 sa nekonalo, nový obhajca nemal zachovanú lehotu na prípravu, sudkyňa to akceptovala, odročené na 16.9.2010, bol tam aj predvedený svedok, HP 16.9.2010 sa konalo, odročené na 23.11.2010, HP 23.11.2010 sa konalo od 8.30 do 10.45, boli vypočutí len dvaja svedkovia, odročené na 22.2.2011, následne zmena na 24.2.2011, HP 24.2.2011 zrušené pre PN obžalovaného (utrpel úraz) na termín 28.3.2011, HP 28.3.2011 sa konalo, trvalo do 9.05 do 11.40, bol vypočutý svedok a znalec, odročené na 7.6.2011, HP 7.6.2011 zrušené pre PN obhajkyne, nový termín na 20.9.2011, HP 20.9.2011 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne, nový termín 13.12.2011, HP 13.12.2011 sa konalo, od 13.20 do 14.45, odročené na 22.3.2012 za účelom vyžiadania spisov a aktuálnych správ, **22.3.2012** vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, dňa 11.9.2012 bol spis predložený KS ZA na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného, 9.10.2012 KS ZA rozsudok zrušil a vec vrátil OS na nové prejednanie a rozhodnutie, dňa 9.11.2012 bol spis vrátený OS ZA, dňa 19.12.2012 bol nariadený termín HP na 23.4.2013, HP 23.4.2013 sa konalo, odročené z dôvodu neprítomnosti svedkov na 3.10.2013, HP 3.10.2013 zrušený, nový termín 8.10.2013, HP 8.10.2013 sa nekonalo, nastalo nedorozumenie a súd zrušil prísediacich, nový termín 9.1.2014, **dňa 9.1.2014** vyhlásený druhý odsudzujúci rozsudok, povolené predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku do 20.3.2014, spis predložený KS ZA na odvolacie konanie dňa 28.4.2014, **dňa 22.3.2016** bola vec právoplatne skončená,

Vec na KS ZA - dňa 28.4.2014 bol KS v Žiline predložený spisový materiál OS Žilina, sp.zn. 28T/53/2009 na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného, dňa 29.5.2014 predsedníčka senátu JUDr. Adriana Gallová vo veci nariadila prvý termín verejného zasadnutia na deň 17.6.2014. Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, doručenie predvolania nemal vykázané. Svoju neúčasť ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Verejné zasadnutie bolo odročené na neurčito, predsedníčka senátu žiadala správy o aktuálnom zdravotnom stave obžalovaného od ošetrojúceho lekára, a to opakovane dňa 17.6.2014, 14.7.2014, dňa 11.8.2014 predsedníčka senátu nariadila druhý termín verejného zasadnutia na deň 9.9.2014. Obžalovaný sa opätovne ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Verejné zasadnutie bolo odročené na neurčito, s tým, že do konania bude pribratá znalecká organizácia za účelom preskúmania pracovnej neschopnosti obžalovaného, dňa 16.9.2014 predsedníčka senátu vo veci vydala opatrenie, ktorým v zmysle § 141 ods. 1 Tr. por. požiadala znaleckú organizáciu Inštitút forenzných a medicínskych expertíz s.r.o. Bratislava o odborné vyjadrenie zamerané na odpoveď: 1./ či obžalovaný t.č. práceneschopný, vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav je schopný účasti na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom, a to bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby, 2./ či dočasná práceneschopnosť je opodstatnená a ak áno, 3./ či trvanie dočasnej práceneschopnosti je zodpovedajúce chorobe obžalovaného, dňa 11.12.2014 bolo KS v Žiline doručené odborné vyjadrenie č. 301/2014 ohľadne aktuálneho zdravotného stavu u obžalovaného, dňa 15.1.2015 predsedníčka senátu nariadila tretie verejné zasadnutie na termín 10.2.2015, na ktoré sa obžalovaný nedostavil. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil opäť z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Predsedníčka senátu zároveň požiadala príslušné oddelenie OOPZ

o predvedenie obžalovaného. Dňa 10.2.2015 príslušníci OOPZ Kysucké Nové Mesto KS v Žiline oznámili, že obžalovaného sa nepodarí predviesť z dôvodu, že v mieste bydliska sa nenachádzal, podľa vyjadrenia matky mal byť obžalovaný na lekárskech vyšetreniach. Verejné zasadnutie bolo odročené na 3.3.2015, dňa 26.2.2015 bol vykonaný informatívny výsluch s ošetrojúcim lekárom obžalovaného, ktorý uviedol, že obžalovaný je vypočítateľný v konaní pred súdom vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav, dňa 26.2.2015 predsedníčka senátu vydala príkaz na zatknutie na obžalovaného, verejné zasadnutie nariadené na termín 3.3.2015 bolo odročené na neurčito za účelom realizácie vydaného príkazu na zatknutie, dňa 5.3.2015 bol KS v Žiline doručený návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Vec bola odoslaná na NS SR spolu s vyjadreniami sudcov dňa 23.3.2015, dňa 15.4.2015 bolo KS v Žiline doručené uznesenie NS SR, sp.zn. 5Ndt/5/2015 z 26.3.2015, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že trestná vec obžalovaného sa Krajskému súdu v Žiline neodníma. Dňa 16.4.2015 bolo uznesenie NS SR 5Ndt/5/2015 z 26.3.2015 doručované procesným stranám, dňa 7.9.2015 predsedníčka senátu žiadala OR PZ Čadca o oznámenie, v akom štádiu sa nachádza realizácia príkazu na zatknutie, dňa 12.10.2015 OR PZ Čadca súdu oznámilo, že neboli získané také informácie, ktoré by viedli k vypátraniu pobytu obžalovaného, dňa 8.12.2015 predsedníčka senátu opätovne žiadala OR PZ Čadca o oznámenie, v akom štádiu sa nachádza realizácia príkazu na zatknutie, dňa 15.2.2016 príslušné OR PZ Čadca oznámilo, že byt, v ktorom mal obžalovaný nahlásený trvalý pobyt, bol prevedený na inú osobu, dňa 22.2.2016 predsedníčka senátu vydala opatrenie, že odvolacie konanie sa vykoná ako konanie proti ušlému, dňa 22.2.2016 predsedníčka senátu vo veci nariadila termín verejného zasadnutia na termín 15.3.2016. Na tomto verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného predložil písomné dôvody odvolania. Za účelom oboznámenia sa s dôvodmi odvolania, bolo verejné zasadnutie odročené na 22.3.2016 o 10.30. h.

Sp. zn. 28T/68/2006 (JUDr. Erika Bebčáková) - dňa 16.6.2006 napadla obžaloba pre trestný čin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., účinného do 1.1.2006 a iné, dňa 20.9.2006 doručovaná obžaloba, dňa 24.11.2006 na NZ bolo rozhodnuté o nevyhlúčení predsedníčky senátu na základe námietky zaujatosti vznesenej jedným z obžalovaných, dňa 3.5.2007 rozhodoval KS ZA o sťažnosti proti uzneseniu o nevyhlúčení a návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., dňa 23.5.2007 bol spis vrátený OS ZA, dňa 20.8.2007 bol spis predložený NS SR na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr. por. , dňa 10.9.2007 sa spis vrátil na OS ZA bez meritórneho rozhodnutia ako nesprávne predložený, dňa 5.11.2009 sudkyňa žiadala aktuálne odpisy z RT na obžalovaných, t.j. 2 roky vo veci nebol urobený žiadny úkon, dňa 23.8.2010 sudkyňa žiadala správu o pobyte na obžalovaného, t.j. takmer 9 mesiacov sa v spise neurobil žiadny úkon, dňa 18.1.2011, 4.2.2011, 6.2.2011, 11.5.2011, urobené úkony za účelom zistenia aktuálneho pobytu obž. - je to osoba českej št. príslušnosti, dňa 8.7.2011 vydané opatrenie, že konanie sa vykoná ako proti ušlému vo vzťahu k obžalovanému, dňa 14.11.2011 bol nariadený termín verejného zasadnutia o PPO na termín 24.1.2012, VZ 24.1.2012 sa nekonalo, zrušený termín z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného (zo zdravotných dôvodov) a vypovedania plnej moci u obžalovaného, nový termín 17.4.2012, VZ 17.4.2012 sa nekonalo, zrušený termín z dôvodu ospravedlnenia obž. zo zdravotných dôvodov (onkologický pacient), nový termín nariadený na 19.6.2012, VZ 19.6.2012 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obž. zo zdravotných dôvodov na termín 25.10.2012, obžalovaný dňa 15.8.2012 zomrel, VZ 25.10.2012 sa nekonalo, termín zrušený z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného, nariadený nový termín na 15.1.2013, VZ

15.1.2013 sa nekonalo, odročené z dôvodu neprítomnosti dvoch obžalovaných (ospravedlnenia zo zdravotných dôvodov) a obhajcu na termín 21.3.2013, VZ 21.3.2013 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť dvoch obžalovaných na termín 20.6.2013, VZ 20.6.2013 sa nekonalo z dôvodu ospravedlnenia jedného z obžalovaných (hospitalizácia na infekčnom), odročené až na 22.10.2013, VZ 22.10.2013 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných, bez ospravedlnenia, bola mu uložená poriadková pokuta, odročené na 16.1.2014, VZ 16.1.2014 o PPO sa konalo, nariadené termíny HP na 31.3.2014 a 1.4.2014, HP 31.3.2014 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obžalovaného, bola mu uložená poriadková pokuta, HP 1.4.2014 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného, odročené na 30.9.2014, t.j. o 6 mesiacov, HP 30.9.2014 sa konalo, odročené na 15.1.2015 a 3.2.2015-konali sa , odročené na 31.3.2015, HP 31.3.2015 zrušený z dôvodu PN obžalovaného, nový termín 4.6.2015, HP 4.6.2015 sa nekonalo pre PN obžalovaného, mohlo sa konať, bol daný súhlas na vykonanie HP v neprítomnosti (čl. 2008,2007), odročené na 29.9.2015 a 13.10.2015, HP 29.9.2015 a 13.10.2015 sa nekonalo pre PN obžalovaného , mohlo sa konať , bol daný súhlas na vykonanie HP v neprítomnosti (čl. 2016), nový termín 23.11.2015, HP 23.11.2015 sa nekonalo pre PN obžalovaného, odročené na 18.2.2016, 23.2.2016, 25.2.2016- odročené na 28.4.2016 a 5.5.2016 pre PN obžalovaného, mohlo sa konať (súhlas na čl.2075).

Sp. zn. 28T/121/2010 (JUDr. Erika Bebčáková) - dňa 9.7.2010 podaná obžaloba pre zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., dňa 13.8.2010 sa doručovala obžaloba s výzvou podľa § 240 Tr. por., dňa 7.8.2012, t.j. po dvoch rokoch bol urobený úkon- nariadený termín NZ o PPO na deň 21.12.2012, termín HP určený na 26.3.2013, HP 26.3.2013 sa konalo, bol vypočutý obžalovaný, odročené na 20.6.2013 za účelom predvolania dvoch svedkov, HP 20.6.2013 konalo od 9.10 hod. do 12.10 hod, bol vypočutý jeden svedok (poškodený), druhá svedkyňa nebola vypočutá z časových dôvodov, odročené na 29.10.2013 za účelom predvolania dvoch svedkov, HP 29.10.2013 sa konalo, bola vypočutá len jedna svedkyňa, odročené na 4.2.2014 pre neprítomnosť korunného svedka, ktorého výpoveď bola pre trestné konanie dôležitá (navrhovaná konfrontácia so svedkom osobne prítomným), HP 4.2.2014 sa konalo od 9.00 hod. do 12.45 h., vypočutí dvaja korunní svedkovia+ konfrontácia, odročené na 24.4.2014 za účelom predvolania štyroch svedkov, HP 24.4.2014 sa konalo, boli vypočutí dvaja svedkovia, HP odročené na 12.6.2014, HP 12.6.2014 sa konalo, bol vypočutý len jeden svedok, odročené na 21.10.2014 za účelom predvolania 4 svedkov, HP 21.10.2014 sa nekonalo, odročené pre náhlu hospitalizáciu obžalovaného na 29.1.2015, HP 29.1.2015 sa konalo od 9.00 hod do 11.50 hod. odročené na 23.4.2015 za účelom predvolania 5 svedkov, HP 23.4.2015 sa konalo od 9.17 do 12.30 hod. , odročené na 25.6.2015 za účelom predvolania 5 svedkov, HP 25.6.2015 sa konalo od 9.00 hod do 11. 00 hod., odročené na 20.10.2015 za účelom vykonania dokazovania: čítaním svedeckých výpovedí a oboznámením listinných dôkazov, vyžiadania spisu 8C/2/2007, ktorý s vecou súvisí, HP 20.10.2015 sa konalo od 9.15 hod do 11.40 hod , odročené za účelom dokazovania oboznámením listinných dôkazov, HP 26.1.2016 sa konalo od 9.00 hod do 11.00 hod, odročené na 10.3.2016, HP 10.3.2016 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného, odročené na 26.4.2016.

sp. zn. 28T/5/2011 (JUDr. Erika Bebcáková) - počet strán 944 - dňa 18.1.2011 bola podaná obžaloba pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. , dňa 27.1.2011 sa doručovala obžaloba + výzva, dňa 15.8.2012 bol nariadený termín neverejného zasadnutia o PPO na deň 30.10.2012, dňa 30.10.2012 sa NZ konalo, bol nariadený termín HP na 14.2.2013, HP 14.2.2013 sa konalo od 9.00 h do 12.00 hod. bol vypočutý len obžalovaný, volali záchranku, prišlo zle obžalovanému, odročené na termín 23.5.2013, dňa 23.5.2013 obžalovaný podal návrh na odňatie a prikázanie veci, HP 23.5.2013 sa nekonalo z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu obžalovaného, odročené na 5.11.2013, dňa 8.10.2013 bol spis predložený KS ZA na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr. por., KS ZA rozhodol 22.10.2013 – neodňal vec, spis sa vrátil OS ZA 4.11.2013, HP 5.11.2014 sa nekonalo, odročené pre PN obžalovaného na deň 11.2.2014, HP 11.2.2014 sa konalo od 9.00 hod do 11.00 hod, bola vypočutá jedna svedkyňa, odročené na 3.6.2014, HP 3.6.2014 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obhajkyne, súd obhajkyňi uložil poriadkovú pokutu, potom ju v rámci autoremedúry zrušil, odročené na 7.10.2014, HP 7.10.2014 sa konalo od 9.45 do 11.25, bol vypočutý jeden svedok-poškodený, odročené na 27.1.2015 za účelom vypočutia troch svedkov, HP 27.1.2015 sa konalo, bol vypočutý len jeden svedok, dvaja predvolaní svedkovia sa nedostavili, odročené na 14.4.2015, následne zmenené na 21.4.2015, HP 21.4.2015 sa konalo, odročené na 23.4.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku, HP 23.4.2015 vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, dňa 21.7.2015 spis predložený KS ZA na odvolacie konanie, prokurátor podal odvolanie, KS ZA 17.9.2015 rozsudok zrušil, dňa 24.2.2016 bol spis vrátený OS ZA, dňa 25.2.2016 bol nariadený termín HP na 10.5.2016

Vo vyššie uvedených trestných veciach boli zistené nasledovné dôvody možné ako príčiny reštančnosti:

- *dlhšiu dobu trvajúca nečinnosť napr: 32T/158/2008 (od 8.12.2008-12.1.2010), 9T/91/2007 (od 15.8.2007-28.6.2012), 3T/34/2011 (od 16.5.2011-12.12.2012), 35T/43/2011 (od 23.6.2011 –22.1.2013), 35T/21/2011 (od 5.5.2011 – 14.11.2011 - 24.1.2013), 35T/87/2009 (od 26.5.2009 – 7.8.2012), 32T/25/2008 (od 5.1.2009 – 28.3.2011), 2T/78/2008 (od 10.6.2008 -28.7.2009), 35T/154/2010 (od 19.10.2010 – 22.1.2013), 9T/182/2007 (od 10.9.2010 -3.4.2012), 22T/119/2010 (od 12.1.2012 – 24.4.2013), 28T/166/2008 (od 12.12.2008 do 20.7.2009, 12.12.2008 – 7.8.2012), 28T/68/2006 (od 10.9.2007 až 5.11.2009, od 5.11.2009 do 23.8.2010), 28T/121/2010 (od 13.8.2010 až do 7.8.2012), 28T/5/2011 (od 27.1.2011 do 15.8.2012),*
- *opakované odročovanie pojednávani z rôznych dôvodov: napr. 9T/182/2007, 32T/158/2008, 35T/87/2009, 35T/119/2010, 9T/182/2007, 22T/119/2010, 9T/95/2010,*
- *opakované ospravedlňovanie sa obžalovaných: napr. 28T/68/2006,*
- *potreba znaleckého dokazovania: napr. 32T/158/2008, 9T/95/2010*
- *skutkovo rozsiahla vec: napr. 35T/21/2011*
- *opakované zmeny osoby zákonného sudcu: napr. 9T/182/2007, 9T/91/2007, 35T/87/2009, 32T/25/2008, 35T/115/2010, 9T/95/2010*

- zdravotný stav obžalovaného: napr. 35T/43/2011, 28T/53/2009, 28T/68/2006
- dlhšia doba medzi jednotlivými pojednávaniami: napr. 9T/91/2007, 3T/34/2011, 35T/21/2011, 35T/154/2010, 9T/182/2007, 9T/95/2010, 28T/166/2008 (HP 27.6.2013 bolo odročené až na termín 26.11.2013, HP 18.3.2014 bolo odročené až na 4.9.2014), 28T/53/2008 (hlavné pojednávanie 23.4.2013 odročené z dôvodu neprítomnosti svedkov na 3.10.2013, HP 3.10.2013 zrušený, nový termín 8.10.2013, HP 8.10.2013 sa nekonalo, nastalo nedorozumenie a súd zrušil prísediacich, nový termín 9.1.2014), 28T/68/2006 (napr. HP 20.6.2013 bolo odročené až na termín 22.10.2013, HP 1.4.2014 bolo odročené až na 30.9.2014), 28T/121/2010 (napr. HP 20.6.2013 bolo odročené až na termín 29.10.2013)
- potreba vydania príkazu na zatknutie: napr. 32T/25/2008, 35T/115/2010,
- rozsiahly spisový materiál: napr. 28T/166/2008, 28T/121/2010
- rôzne procesné návrhy a potreba predkladať spis nadriadenému súdu: napr. 28T/53/2009

sp. zn. 28T/89/2010 - dňa 25.5.2010 bola podaná obžaloba pre zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., dňa 28.5.2010 sa obžaloba doručovala spolu s výzvou, od 28.5.2010 do 7.6.2011 sa v spise neurobil žiadny úkon, dňa 15.8. 2011 nariadený termín VZ o PPO na deň 11.10.2011, - VZ 11.10.2011 sa konalo, bol určený termín HP na 12.1.2012, HP 12.1.2012 sa konalo, bol vypočutý len obžalovaný, výsluchy dvoch predvolaných svedkov sa v ten deň nekonali, sudkyňa v inej veci vypočúvala predvedeného svedka, odročené na 28.2.2012, HP 28.2.2012 sa konalo, boli na ňom vypočutí traja svedkovia, odročené na 31.5.2012 za účelom predvolania 5 svedkov, HP 31.5.2012 sa konalo, boli na ňom vypočutí 4 svedkovia, odročené na 25.9.2012 za účelom predvolania 4 svedkov, HP 25.9.2012 sa konalo, boli vypočutí dvaja svedkovia, prečítané listinné dôkazy, odročené na 25.10.2012 za účelom doplnenia dokazovania: predvolania dvoch svedkov, aktualizovania správ na obžalovaného, HP 25.10.2012 sa nekonalo, odročené z dôvodu PN obžalovaného, odročené na 12.2.2013, HP 12.2.2013 sa nekonalo pre neprítomnosť dvoch svedkýň, odročené na 14.5.2013, HP 14.5.2013 sa nekonalo pre neprítomnosť dvoch svedkýň, odročené na 17.10.2013, HP 17.10.2013 sa nekonalo, odročené na 28.1.2014 za účelom predvolania, aj predvedenia svedkýň, dňa 28.1.2014 sa konalo, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku, dňa 30.1.2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, povolené predĺženie lehoty na napísanie rozsudku do 28.4.2014, dňa 16.6.2014 bol spis predložený KS ZA na odvolacie konanie,

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

nejde o rozsiahly spisový materiál, do podania obžaloby mal 109 strán, subjektívny dôvod reštančnosti (nečinnosť súdu od 28.5.2010 do 7.6.2011- sa v spise neurobil žiadny

úkon), neprímeraná doba medzi odročenými hlavnými pojednávaniami HP (HP 14.5.2013 odročené až na 17.10.2013, takmer po 5 mesiacoch.). Možná príčina reštančnosti - opakované odročovanie hlavného pojednávania z dôvodu predvolávania svedkov, v štádiu odvolacieho konania čakanie na rozhodnutie v inej veci

Sp. zn. 28T/186/2010 (JUDr. Erika Bebčáková) - dňa 31.12.2010 bola podaná obžaloba na okresný súd pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., dňa 14.9.2011 bol nariadený termín VZ o PPO na 29.11.2011, VZ 29.11.2011 sa konalo, určený termín HP na 15.3.2012, HP 15.3.2012 sa nekonalo pre PN obžalovaného (zlomená noha), odročené na 5.6.2012, obžalovanému bola uložená poriadková pokuta vo výške 300,-Eur (je právoplatná), HP 5.6.2012 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného z dôvodu vyšetrenia (plánovaná operácia kolena), odročené na 27.9.2012, obžalovanému bola uložená poriadková pokuta vo výške 500,-Eur (je právoplatná), HP 27.9.2012 zrušený z dôvodu nesúhlasu zákonného sudcu v inej veci s eskortou obžalovaného z väzby a PN obhajcu obžalovaného, nový termín 17.1.2013, HP 17.1.2013 sa konalo, odročené na 7.5.2013 za účelom predvolania 4 svedkov, HP 7.5.2013 sa nekonalo pre PN obžalovaného, odročené na 12.9.2013, HP 12.9.2013 sa konalo od 9.10 do 11.00 hod., výsluch 2 svedkov, odročené na 28.1.2014 za účelom predvolania 3 svedkov, HP 28.1.2014 sa nekonalo pre PN obžalovaného, odročené na 10.4.2014, HP 10.4.2014 sa nekonalo pre PN obžalovaného (pracovný úraz, zlomená noha), odročené na 9.10.2014, HP 9.10.2014 sa konalo, bol vypočutý 1 svedok, čítali sa listinné dôkazy, nedostavil sa predvolaný svedok, bola mu uložená poriadková pokuta, odročené na 22.1.2015 za účelom predvolania 2 svedkov a aktuálnych správ o povesti obžalovaného, predvolanému svedkovi bola uložená poriadková pokuta, HP 22.1.2015 sa konalo, bol vypočutý 1 svedok, odročené na 26.3.2015 za účelom predvolania 1 svedka, odročené na 26.3.2015, HP 26.3.2015 zrušený pre PN prísediaceho (je po operácii, PN cca 2 mesiace), určený nový termín na 21.5.2015, HP 21.5.2015 zrušené pre PN obžalovaného, nový termín určený na 8.9.2015, HP 8.9.2015 sa nekonalo, odročené pre PN obžalovaného, odročené na 19.11.2015, HP 19.11.2015 sa nekonalo pre PN obžalovaného, odročené na 9.2.2016, obžalovanému bola uložená poriadková pokuta, HP 9.2.2016 sa konalo, odročené na 19.4.2016 za účelom prednesu záverečných rečí, HP 19.4.2016 sa nekonalo pre PN obžalovaného, odročené na 16.6.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

od podania obžaloby sa v spise neurobil žiadny úkon 6 mesiacov, možné príčiny reštančnosti – niekoľkonásobné odročovanie a zrušovanie hlavného pojednávania z dôvodu opakovaného ospravedlňovania sa obžalovaného z dôvodu trvajúcej pracovnej neschopnosti, súd dôsledne nepreveroval ospravedlnenia ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, neprímeraná doba medzi odročenými hlavnými pojednávaniami (napr. HP 12.9.2013 odročené až na 28.1.2014), opakované odročovanie hlavného pojednávania z dôvodu predvolávania svedkov.

sp. zn. 3T/158/2010 (JUDr. Monika Liptáková) - dňa 8.10.2010 bola podaná obžaloba na OS ZA (pôvodne išlo o skupinovú vec sp. zn. 3T/122/2006, dňa 8.11.2010 boli právoplatne odsúdení 4 obžalovaní), dňa 8.11.2010 bola trestná vec obžalovaného pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. b), § 235 ods. 1 Tr. zák., účinného do

1.1.2006) a ďalšieho obžalovaného pre trestný čin podľa § 234 Tr. zák., účinného do 1.1.2006 vylúčená na samostatné konanie, dňa 9.3.2011 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 2.5.2011, HP 2.5.2011 sa nekonalo, obhajca z dôvodu PN sa ospravedlnil, odročené na 13.6.2011, HP 13.6.2011 sa konalo od 9.40 do 11.40 h., boli vypočutí len obžalovaní, odročené na 19.9.2011 za účelom predvolania 5 svedkov, HP 19.9.2011 zrušené z dôvodu vytýčenia termínu v inej väzobnej veci a určený nový termín na deň 14.11.2011, HP 14.11.2011 zrušené z dôvodu kolízie pojednávanií u obhajcu a určený nový termín na 6.2.2012, HP 6.2.2012 sa nekonalo z dôvodu PN zákonnej sudkyne, odročené na 17.4.2012, HP 17.4.2012 sa nekonalo z dôvodu PN obžalovaného, odročené až na 10.9.2012, obžalovaný mal dopravnú nehodu, HP 10.9.2012 zrušené z dôvodu PN obhajcu obžalovaného a určený nový termín na 4.2.2013, HP 4.2.2013 sa konalo, od 9.00 hod do 10.35 hod, boli vypočutí 4 svedkovia, odročené na 19.3.2013 za účelom predvolania 2 svedkov, HP 19.3.2013 zrušené z dôvodu ospravedlnenia obhajcu a určený nový termín na 30.4.2013, HP 30.4.2013 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti dvoch predvolaných svedkov, odročené na 20.8.2013, HP 20.8.2013 sa konalo od 9.00 hod do 11.00 hod, boli vypočutí len dvaja svedkovia, odročené na 7.10.2013 za účelom predvolania 7 svedkov, HP 7.10.2013 sa nekonalo, zrušené pre PN obhajcu, určený nový termín na 18.11.2013, HP 18.11.2013 zrušené pre PN obhajcu, určený nový termín na 13.1.2014, HP 13.1.2014 sa konalo, odročené na 10.3.2014 za účelom predvolania 7 svedkov, HP 10.3.2014 sa nekonalo, odročené z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti obžalovaného, odročené na 22.4.2014, HP 22.4.2014 sa nekonalo, zrušené z dôvodu dlhodobej PN zákonnej sudkyne, určený nový termín na 8.9.2014, HP 8.9.2014 zrušené z dôvodu plánovanej dovolenky obhajcu obžalovaného, určený nový termín na 27.10.2014, HP 27.10.2014 sa konalo, boli na ňom vypočutí traja svedkovia, odročené na 8.12.2014 za účelom predvolania 2 svedkov, HP 8.12.2014 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, odročené na 27.1.2015, HP 27.1.2015 sa nekonalo, odročené z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných – na termín 23.3.2015, HP 23.3.2015 sa konalo, bol vylúčený obžalovaný na samostatné konanie, odročené na 4.5.2015 za účelom aktuálnych správ o obžalovanom, HP 4.5.2015 vyhlásený oslobodzujúci rozsudok vo veci obžalovaného, odvolanie KP, 25.6.2015 bol spis doručený KS ZA na odvolacie konanie, dňa 29.9.2015 KS ZA zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, dňa 21.10.2015 sa spis vrátil na OS ZA, dňa 11.1.2016 bol nariadený termín HP na 29.2.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

ide o spisový materiál v počte 2117 strán, skupinová vec, niekoľkonásobné odročovanie hlavných pojednávanií z dôvodu PN obžalovaného, obhajcu aj zákonnej sudkyne, z dôvodu kolízie u obhajcu s inou trestnou vecou, čerpania dovolenky u obhajcu, z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol nakoniec vylúčený na samostatné konanie pre obštrukčné správanie, z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov, subjektívne dôvody reštančnosti a nečinnosť zo strany súdu nebola zistená.

sp. zn. 1T/31/2011 (JUDr. Marcela Malatká) - 28.2.2011 podaná obžaloba na okresný súd, dňa 15.11.2012, bol určený termín hlavného pojednávania na 13.3.2013, HP 13.3.2013 sa konalo, odročené na 19.6.2013 za účelom predvolania 4 svedkov, HP 19.6.2013 sa konalo, boli vypočutí 3 svedkovia, odročené na 6.11.2013 za účelom

predvolania 7 svedkov, HP 6.11.2013 sa konalo, boli vypočutí 6 svedkovia, HP odročené na termíny: 12.2.2014, 19.3.2014, 16.4.2014, 14.5.2014, HP 12.2.2014 sa konalo, boli vypočutí 5 svedkovia, HP 19.3.2014 sa konalo, boli vypočutí 9 svedkovia, HP 16.4.2014 sa nekonalo, odročené pre PN obhajkyne, HP 14.5.2014 sa konalo, bolo vypočutých 9 svedkov, HP 11.6.2014 sa nekonalo, odročené na žiadosť obhajkyne (účasť na rokovaní advokátskej komory), odročené na 16.10.2014, HP 16.10.2014 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obhajkyne (účasť na seminári), odročené na 2.2.2015, HP 2.2.2015 sa konalo, odročené na 25.5.2015, HP 25.5.2015 sa konalo, od 8.40 do 11.52, boli vypočutí len 2 svedkovia, odročené na 17.6.2015, HP 17.6.2015 sa konalo, bol vypočutý len jeden svedok, odročené na 30.9.2015 za účelom predvolania 5 svedkov, HP 30.9.2015 sa konalo, od 9.00 do 11.52, odročené na 12.11.2015, HP 12.11.2015 sa konalo, od 8.37 do 10.32, odročené na 2.12.2015, HP 2.12.2015 sa konalo od 8.45 do 10.35, vypočutá 1 svedkyňa a prečítané výpovede z PK 4 svedkov, odročené na 27.1.2016 a 24.2.2016, HP 24.2.2016 sa konalo, odročené na 26.2.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku, **HP 26.2.2016 vyhlásený rozsudok, odvolanie OP aj obžalovaného**

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

spisový materiál do podania obžaloby mal 2273 strán, subjektívny dôvod reštančnosti (nečinnosť súdu od podania obžaloby 28.2.2011 do 15.11.2012 nebol vo veci urobený žiadny úkon), následne sa konalo, možné príčiny reštančnosti: bolo by možné vytykať by som zlý management pojednávania, pojednávalo sa len dopoludnia, 1x mesačne, to je málo pri tak rozsiahlom spise, niekoľkonásobné odročovanie hlavných pojednávani za účelom predvolávania svedkov.

Sp. zn. 1T/138/2006 (JUDr. Marcela Malatká) - dňa 27.11.2006 podaná obžaloba na okresný súd, dňa 9.1.2009 bol nariadený termín verejného zasadnutia o PPO na 25.3.2009, verejné zasadnutie 25.3.2009 sa nekonalo, odročené pre PN obžalovaného na 25.5.2009, verejné zasadnutie 25.5.2009 sa nekonalo, ospravedlnenie obhajcu, odročené na 11.6.2009, dňa 11.6.2009 na VZ okresný súd rozhodol, že obžalobu odmieta a vec vracia prokurátorovi, sťažnosť KP, dňa 17.9.2009 vec doručená na KS ZA na rozhodnutie o sťažnosti KP ZA, dňa 29.10.2009 KS rozhodol podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, dňa 9.12.2009 sa spis vrátil okresnému súdu, dňa 25.5.2010 bol nariadený termín VZ o PPO na deň 23.6.2010, VZ 23.6.2010 sa konalo, určený termín HP na 27.10.2010, HP 27.10.2010 sa nekonalo, odročené pre PN obžalovaného, odročené na 27.1.2011, HP 27.1.2011 sa konalo, odročené na neurčito, z dôvodu vydania príkazu na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného a pribratia znalcov, v čase od januára 2011 do júna 2011 súd žiadal správy o aktuálnom zdravotnom stave obžalovaného (psychiatrický pacient), dňa 30.9.2011 bol vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného, dňa 23.4.2012 boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru psychiatria, dňa 20.6.2012 bol vypracovaný znalecký posudok, dňa 4.7.2012 bol nariadený termín HP na 14.11.2012, HP 14.11.2012 zrušené z dôvodu účasti predsedníčky senátu na celokrajovom školení sudcov, nový termín 13.2.2013, HP 13.2.2013 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti prísediaceho, nový termín 18.3.2013, HP 18.3.2013 sa konalo, od 12.42 do 14.10 h., odročené na 22.5.2013, 24.6.2013 a 11.9.2013, HP 22.5.2013 sa nekonalo, z dôvodu neprítomnosti prísediaceho, HP 24.6.2013 sa konalo, HP 11.9.2013 sa konalo do 13.41 hod, HP 25.11.2013 sa konalo od 08.56 do 13.10., bol vypočutý jeden svedok poškodený, odročené

na 8.1.2014, 10.3.2014, 9.4.2014, 7.5.2014, HP 8.1.2014 sa konalo dopoludnia, boli vypočutí dvaja svedkovia, HP 10.3.2014 sa konalo, dopoludnia, HP 9.4.2014 sa konalo, čítali sa listiny, HP 7.5.2014 sa nekonalo, odročené pre kolíziu s inou trestnou vecou, kde sa vypočúval svedok z ČR, HP 29.9.2014 sa nekonalo, neprítomní dvaja predvolaní svedkovia, predsedníčka senátu nariadila obmedzenie osobnej slobody svedka, odročené na 8.12.2014, HP 8.12.2014 sa konalo, odročené na 26.1.2015, HP 26.1.2015 sa nekonalo, odročené z dôvodu neprítomnosti prísediaceho (operácia), odročené na 30.3.2015, HP 30.3.2015 sa konalo, bol vypočutý jeden svedok, odročené na 18.5.2015 z dôvodu čítania listinných dôkazov, HP 18.5.2015 sa konalo, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, predĺžená lehota na napísanie rozsudku, dňa 5.10.2015 bol spis predložený KS ZA na odvolacie konanie, dňa 29.10.2015 bol spis vrátený OS ZA za účelom vyjadrenia a doplnenia rozvrhu práce, dňa 15.2.2016 bol spis opätovne predložený na KS ZA, dňa 3.3.2016 KS ZA zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie, dňa 18.3.2016 bol spis vrátený späť na OS ZA

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Subjektívny dôvod reštančnosti (nečinnosť súdu odo dňa podania obžaloby t.j. od 27.11.2006 do 9.1.2009 sa v spise nevykonali žiadny úkon). Možné príčiny reštančnosti - od 30.9.2014 do 23.4.2012 nečinnosť súdu v súvislosti s rozhodovaním o pribratí súdneho znalca, uznesenie o pribratí znalca mohlo byť vypracované skôr, odročovanie pojednávani pre neprítomnosť prísediaceho, medzi jednotlivými termínmi hlavných pojednávani neprimerane dlhý čas, vzhľadom na to, že ide o reštančnú vec (HP 4.7.2012 odročené na 14.11.2012), od 18.3.2013 súd konal plynule.

Sp. zn. 1T/39/2009 (JUDr. Marcela Malatká) - dňa 11.3.2009 podaná obžaloba na okresný súd, dňa 12.7.2012 bol nariadený termín VZ o PPO na 3.10.2012, VZ 3.10.2012 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, obhajcu (PN), odročené na 17.12.2013, VZ 17.12.2013 sa nekonalo pre PN obžalovanej (plánovaná operácia, obhajca žiada o určenie neskoršieho termínu), odročené na 3.4.2013, VZ 3.4.2013 sa nekonalo, odročené pre ospravedlnenú neprítomnosť obhajcov obžalovaných, odročené na 27.5.2013, VZ 27.5.2013 sa konalo, určený termín HP na 23.10.2013, HP 23.10.2013 sa nekonalo, odročené pre PN obhajcu (hospitalizovaný v nemocnici), odročené na 13.1.2014, HP 13.1.2013 sa nekonalo, odročené pre PN obžalovanej (je po operácii, onkologický pacient, nesúhlasí s konaním v neprítomnosti), odročené na 20.3.2014, HP 20.3.2014 sa nekonalo, odročené pre kolíziu obhajcu s inou trestnou vecou, odročené na 23.6.2014, HP 23.6.2014 sa konalo, odročené na 23.10.2014 (sudkyňa oznámila, že HP nie je možné odročiť na skorší termín, vzhľadom na vytýčené veci v senáte 1T, veci aj staršieho dátumu nápadu, pričom obvykle sa v senáte 1T pojednáva až tri pojednávacie dni v týždni a napriek tomu nie je možné vybavovať veci skôr), HP 23.10.2014 sa konalo od 8.50 do 13.17, odročené na 13.3.2015, 22.4.2015, 27.5.2015, 24.6.2015, na HP 11.3.2015 súd predvolával 6 svedkov, HP 11.3.2015 sa konalo celý deň o 8.32 do 15.05. hod., na HP 22.4.2015 súd predvolával 3 svedkov, HP 22.4.2015 sa konalo od 8.43 do 11.53 hod, HP 24.6.2015 zrušené pre neprítomnosť prísediacej, boli určené nové termíny HP na 24.8.2015, 28.9.2015, 28.10.2015, 25.11.2015, HP 24.8.2015 sa konalo od 8.38 hod do 11.20 hod, čítali sa výpovede svedkov z prípravného konania, HP bolo plánované iba na dopoludnie, odročené na 28.9.2015 za účelom predvolania 4 svedkov, HP 28.9.2015 sa konalo len dopoludnia, čítali sa listinné dôkazy a výpovede svedkov

z prípravného konania, ktorí zomreli, na HP 28.10.2015 boli predvolávaní 4 svedkovia, HP 28.10.2015 sa nekonalo, pre PN obhajcu, HP 25.11.2015 sa konalo od 9.03 do 11.27, boli vypočutí 4 svedkovia, HP odročené na 8.2.2016, 23.3.2016, 20.4.2016 a 4.5.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

Rozsiahly spisový materiál mal ku dňu podania obžaloby 2266 strán. Subjektívne príčiny reštančnosti - nečinnosť súdu od podania obžaloby od 11.3.2009 do 12.7.2012 t.j. 3 a pol roka nebol v spise urobený žiadny úkon, súd mal pritom v spise dve urgencie 1/ zo strany KP ZA a 2/ zo strany zamestnávateľa obžalovaného ohľadne informácie, aký je stav vo veci, dlhé obdobie medzi odročenými pojednávaniami, aj keď sudkyňa to odôvodnila množstvom vecí v senáte, zlý management pojednávania, možné príčiny reštančnosti - odročovanie VZ, HP pre PN obžalovanej, ospravedlnenú neprítomnosť obhajcov, pre PN obhajcov, pre kolíziu obhajcov s inou trestnou vecou, pre neprítomnosť prísediaceho,

sp. zn. 32T/122/2008 (JUDr. Marek Šenkár) - dňa 16.9.2008 bola na okresný súd podaná obžaloba, spisový materiál mal ku dňu podania obžaloby 581 strán, ide o 11 skutkov, vec napadla pôvodne sudkyňu JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, dňa 4.3.2009 bol nariadený termín VZ o PPO na 27.3.2009, VZ 27.3.2009 zrušené pre PN zákonnej sudkyne, určený nový termín na 23.4.2009, dňa 19.6.2009 bol spis pridelený JUDr. Marekovi Šenkárovi v zmysle dodatku č. 7 k rozvrhu práce na rok 2009, dňa 6.12.2010 bol spis pridelený JUDr. Marcele Malatkej, v spise nie je o tejto zmene žiadny záznam, dňa 10.3.2011 bol spis opätovne pridelený JUDr. Marekovi Šenkárovi, dňa 19.12.2011 predseda súdu opatrením o zmene rozvrhu práce spis prideliť na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi, prokurátor signalizoval predsedovi okresného súdu nečinnosť vo veci, dňa 14.3.2012 sudca JUDr. Marek Šenkár nariadil termín VZ o PPO na 2.5.2012, VZ 2.5.2012 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného M. Salaja, bola mu uložená poriadková pokuta vo výške 500,-Eur., určený nový termín na 21.5.2012, VZ 21.5.2012 zrušené pre kolíziu obhajcu s inou trestnou vecou, určený nový termín na 27.6.2012, VZ 27.6.2012 zrušené z dôvodu ospravedlnenia obhajkyne pre kolíziu s inou trestnou vecou, určený nový termín na 5.9.2012, VZ 5.9.2012 sa konalo, určený termín HP na 21.11.2012, HP 21.11.2012 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obžalovaného a jeho obhajcu, obidvom bola uložená poriadková pokuta vo výške 500,-Eur., určený bol nový termín HP na 11.1.2013, HP 11.1.2013 sa konalo, odročené na 25.3. 2013, HP 25.3.2013 zrušené z dôvodu nevyhnutného lekárskeho vyšetrenia zákonného sudcu, určený nový termín HP na 7.6.2013, HP 7.6.2013 sa konalo, od 9.00 do 10.04 hod., nedostavili sa traja predvolaní svedkovia, všetkým bola uložená poriadková pokuta, odročené na 11.10.2013 za účelom predvolania 3 svedkov poškodených, HP 11.10.2013 sa konalo, od 9.00 do 10.40, vypovedali traja svedkovia, odročené na 22.1.2014 za účelom predvolania troch svedkov poškodených, HP 22.1.2014 sa konalo od 9.00 do 10.30 hod, vypočutý bol jeden svedok poškodený, dvaja predvolaní svedkovia sa nedostavili, odročené na 14.4.2013, za účelom predvolania troch svedkov poškodených, HP 14.4.2014 sa konalo od 9.00. hod do 10.54 , boli vypočutí dvaja svedkovia, nedostavil sa jeden svedok, odročené na 20.6.2014, za účelom predvolania dvoch svedkov poškodených, HP 20.6.2014 zrušené z dôvodu písomného ospravedlnenia obhajcu, určený nový termín HP na 10.10.2014, HP 10.10.2014 sa nekonalo, nedostavili sa dvaja

predvolaní svedkovia, odročené na 14.1.2015 za účelom predvolania 4 svedkov, HP 14.1.2015 sa konalo, od 9.00 do 12.51, boli vypočutí dvaja svedkovia, odročené na 25.3.2015 za účelom predvolania 3 svedkov, HP 25.3.2015 sa konalo od 9.00 hod do 10.59, bol vypočutý jeden svedok, odročené na 5.6.2015 za účelom predvolania 4 svedkov, HP 5.6.2015 sa konalo od 13.00 do 14.00 hod., bol vypočutý jeden svedok, odročené na 7.10.2015 za účelom predvolania jedného svedka, HP 7.10.2015 zrušené pre účasť zákonného sudcu na pojednávaní na OS MT, nový termín 25.11.2015 o 8.00 hod., HP 25.11.2015 sa konalo, bol vypočutý jeden svedok, odročené na 24.2.2016

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

od 16.9.2008 do 19.12.2011 sa vo veci nekonalo pre opakované zmeny zákonných sudcov, od 19.12.2011 zákonný sudca JUDr. Marek Šenkár koná plynule, vzhľadom na to, že ide o reštančnú vec sú dlhé časové úseky medzi jednotlivými odročenými pojednávaniami 3-4 mesiace, vo veci ide o opakované odročovanie pojednávani pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu, svedkov, sudca však ukladal poriadkové pokuty

sp. zn. 36T/33/2011 (JUDr. Zuzana Pilátová) - obžaloba napadla na okresný súd 3.3.2011, ide o daňovú vec, dňa 26.4.2011 okresný súd doručoval obžalobu a výzvu, dňa 17.7.2013 sudkyňa nariadila termín VZ o PPO na 15.11.2013, VZ 15.11.2013 bolo zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne, bol určený nový termín na 5.12.2013, VZ 5.12.2013 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovanej, ktorá mala doručenie vykázané, odročené na 10.1.2014 s tým, že súd požiadal príslušné OO PZ o predvedenie obžalovanej, VZ 10.1.2014 sa konalo, obžalovaná bola v tom čase vo väzbe v inej trestnej veci, bol určený termín hlavného pojednávania na 13.3.2014, HP 13.3.2014 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obžalovanej, nebol daný súhlas z KP Bratislava na eskortu obžalovanej, odročené na 13.6.2014, HP 13.6.2014 sa konalo, vypovedala len obžalovaná, konalo sa od 9.00 hod do 11.25 hod. odročené na 9.10.2014, HP 9.10.2014 sa konalo, pokračovalo sa vo výsluchu obžalovanej, konalo sa od 8.40 hod. do 10.40. hod. odročené na 23.1.2015, HP 23.1.2015 sa konalo, opäť bola vypočutá len obžalovaná, vypovedala k bodu 2/ a 3/ obžaloby, konalo sa od 8.40 hod. do 10.35 hod. odročené na 27.3.2015, HP 27.3.2015 sa konalo, vypovedala len obžalovaná, k bodu 3/ obžaloby, odročené na 15.5.2015, HP 15.5.2015 sa konalo od 13.13. do 15.04, vypovedal poškodený, odročené na 17.9.2015, HP 17.9.2015 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť predvolaných svedkov na 22.10.2015, HP 22.10.2015 sa konalo, boli vypočuté dve svedkyne, dvaja predvolaní svedkovia sa na HP nedostavili, odročené na 20.11.2015, HP 20.11.2015 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obžalovanej, termín zobrala na vedomie, odročené na 26.1.2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

od 26.4.2011 do 17.7.2013 vo veci nebol vykonaný žiadny úkon-nečinnosť súdu, medzi jednotlivými hlavnými pojednávaniami neprímerane dlhý čas, zlý managment - na HP 13.6.2014, 9.10.2014, 23.1.2015, 27.3.2015 vypovedala len obžalovaná, HP trvali len dopoludnia, resp. dve hodiny, na ďalšom HP vypovedal len poškodený, HP trvalo opäť len 2 hodiny.

Sp. zn. 9T/49/2009 (JUDr. Zuzana Pilátová) - obžaloba napadla na okresný súd 21.10.2009, spis mal do podania obžaloby 1148 strán, spis bol pridelený JUDr. B. Lečkovi, dňa 4.2.2010 súd doručoval obžalobu a výzvu na návrhy na vykonanie dokazovania, dňa 8.1.2010 zákonný sudca predsedu okresného súdu písomne upozornil na neprímeraný počet prideloovaných vecí, v zmysle dodatku č. 5 k rozvrhu práce na rok 2010 sa zákonnou sudkyňou stala dňa 21.7.2010 JUDr. Zuzana Pilátová, JUDr. Pilátová vo veci vykonala prvý úkon 22.11.2010, dňa 3.6.2011 bol vo veci vydaný trestný rozkaz, od júla 2011 do 9.1.2012 bol trestný spis zapožičaný OS Zvolen ku konaniu sp. zn. 9C/103/2010, v tomto období zákonná sudkyňa dvakrát žiadala o vrátenie spisu, dňa 24.8.2012 sudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na 29.11.2012, HP 29.11.2012 sa nekonalo, odročené pre PN jedného z obžalovaných, odročené na 28.2.2013, HP 28.2.2013 sa nekonalo, termín bol zrušený z dôvodu účasti zákonnej sudkyne na povinnom vzdelávaní, určený bol nový termín na 22.3.2013, HP 22.3.2013 sa nekonalo, termín bol zrušený z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti jedného z obžalovaných pre PN, určený nový termín na 20.6.2013, HP 20.6.2013 sa nekonalo, termín bol zrušený z dôvodu PN obhajcu, nový termín 14.11.2013, HP 14.11.2013 zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne, nový termín HP 24.1.2014, HP 24.1.2014 sa nekonalo pre neprítomnosť jedného z obžalovaných, odročené na 7.3.2014, HP 7.3.2014 sa konalo, boli vypočutí dvaja obžalovaní, konalo sa od 10.00. hod. do 15.00 hod., odročené na 20.6.2014, HP 20.6.2014 sa konalo od 8.40 do 11.30, bol vypočutý jeden obžalovaný, odročené na 31.10.2014, HP 31.10.2014 sa konalo, odročené na 30.1.2015, HP 30.1.2015 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obžalovaného z dôvodu kalamity na cestách na termín 24.4.2015, HP 24.4.2015 sa nekonalo, termín bol zrušený z dôvodu PN zákonnej sudkyne, určený nový termín na 9.7.2015, HP 9.7.2015 sa nekonalo, termín zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu obžalovaného (dovolenka mimo územia SR), nariadené nové termíny HP na 16.10.2015, 13.11.2015, 4.12.2015, HP 16.10.2015 sa konalo, bol vypočutý posledný obžalovaný, HP 13.11.2015 sa nekonalo, nedostavili sa predvolaní svedkovia, HP 4.12.2015 sa nekonalo, termín bol zrušený pre PN zákonnej sudkyne, boli určené termíny HP na rok 2016.

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

zmeny v osobe zákonného sudcu, medzi jednotlivými úkonmi neprímerane dlhý čas (napr. od 22.11.2010 do 3.6.2011, od 9.1.2012 do 24.8.2012), spis bol zapožičaný cca 6 mesiacov na inom súde, opakované odročovanie hlavných pojednávanií pre PN zákonnej sudkyne, PN obžalovaného, PN obhajcu, neprítomnosť obhajcu z dôvodu dovolenky, neprítomnosť obžalovaného z dôvodu kalamity na cestách.

C) Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Revízia v tejto časti bola vykonaná v nadväznosti na uplatňovaný procesný predpis. Osobitne sú uvedené zistenia týkajúce sa konaní, v ktorých postup súdu upravuje zák. č. 99/1963 Zb. v aktuálnom znení, teda Občiansky súdny poriadok (veci agendy C, Cb, P, D, S, Er, Ro, Rob – ďalej len civilný úsek) a konaní, na ktoré sa vzťahuje zák. č. 141/61 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov Trestný poriadok účinný do 31.12.2005 a zák. č. 301/2005 Z.z. v znení zák. č. 650/2005 Z.z. účinný od 1.1.2006 Trestný poriadok (ďalej len

trestný úsek), tiež v spojení s vyhl. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SP“). Vyššie uvedené hľadiská boli skúmané vo veciach uvedených v prílohe tejto správy.

Civilný úsek:

1) dodržiavanie procesných predpisov

Z preverovaných právoplatných spisov **občianskoprávnej agendy C a obchodno-právnej agendy Cb** vo všeobecnosti možno konštatovať, že neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia.

Vo väčšine preverovaných spisov agendy C je postup okresného súdu správny. Znamená to, že ak návrh obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., nebola zistená žiadna prekážka konania (§ 103 O.s.p.), bol zaplatený súdny poplatok podľa zákona č. 71/1992 Zb. a boli vykonané ostatné procesné úkony, najmä doručenie návrhu druhej procesnej strane, mali sudcovia pripravené pojednávania tak, aby mohli rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní (§ 114 ods. 1 O.s.p.). Takýto postup súdu bol zrejmý z preverovaných spisov, ktoré boli právoplatne skončené. Nedostatky boli zistené pri dodržiavaní procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

Všetky preverované rozsudky v obchodnoprávnej a občianskoprávnej agende boli vyhlásené po skončení konania, prípadne na odročenom pojednávaní v lehote najviac 5 dní (§ 156 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 14.10.2008). V preverovaných spisoch neboli zistené zásadné pochybenia, okrem nasledovných zistení:

- sp. zn. 14C/100/2013 - pôvodná navrhovateľka v rade 1/, ako aj jej právni nástupcovia boli občanmi Českej republiky, preto išlo o konanie s cudzím prvkom. Podľa ust. § 27 ods. 3 O.s.p., účinného od 1.1.2013, vo veciach v konaní s cudzím prvkom sa nepripúšťa zastúpenie podľa ods. 1 tohto ustanovenia (ktoroukoľvek fyzickou osobou, spôsobilou na právne úkony). Nepripustenie zastúpenia fyzickou osobou neplatí, ak zástupca účastníka konania podľa ods. 1 má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou. Okresný súd nezistoval či ich splnomocnený zástupca má spĺňať požadované podmienky pre prípustnosť zastupovania vo veci, a to vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a či je blízkou osobou navrhovateľov, napriek tomu s ním počas celého konania konal ako s zástupcom navrhovateľov.
- sp. zn. 14C/100/2013 - navrhovateľ v rade 3/ podaniami zo dňa 17.6.2013 a 12.9.2013 sa domáhal nejasného určenia predmetu konania – starožitný nábytok, škodu ako úrok z omeškania na 1/6-nu celkového dedičstva, teda 25.750 eur. Napriek tomu procesnými úkonmi neodstránil vady týchto podaní.

- *sp. zn. 14C/100/2013, sp. zn. 13C/86/2010 - právnym nástupcom pôvodnej navrhovateľky v rade 1/ doručoval zásielky do iného členského štátu EÚ (Českej republiky) prostredníctvom poštového doručovateľa a nie v zmysle nariadenia EÚ č. 1393/2007 aj napriek tomu, že od jedného právneho nástupcu sa mu zásielky vracali nevyzdvihnuté v odbernej lehote.*
- *Sp. zn. 14C/31/2012 – nesprávne zvolený procesný postup pri doručovaní uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď nebol dodržaný postup v zmysle § 74 ods. 8 veta tretia O.s.p.*
- *Sp. zn. 13C/342/2013 - nesprávne označenie povinnosti žalovaných, ktoré bolo potrebné odstrániť tým, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka bolo zrušené sudcom okresného súdu.*
- *Sp. zn. 31C/30/2015 – vydané uznesenie o zmene návrhu a expedované bez návrhu na zmenu, nedoručený vzájomný návrh účastníkom konania,*
- *Sp. zn. 31C/30/2015 – nerealizovaný referát o vyrubenie súdneho poplatku a následne poplatok nevyrubeny, nevyrubeny súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku*
- *Sp. zn. 13C/353/2013 - všetky súdne zásielky, ktorými bolo náhradne doručované neobsahujú údaj o tom, že sa adresát (odporca) v čase doručovania na adrese doručovania zdržiaval, súdom nebola uvedená skutočnosť zisťovaná, potom nie je zrejmé, či platila fikcia doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p.*
- *Sp. zn. 23C/57/2001 - uznesenie z 31.08.2000 na odstránenie väd podania bolo doručované iba navrhovateľovi v rade 1/, navrhovateľ v rade 2/ bol opomenutý, napriek tomu, že vady sa týkali aj jeho nároku,*
- *sp. zn. 14C/96/2011 - odporca v rade 1/, ktorý podal dovolanie vyzývaný na zaplatenie súdneho poplatku nebol, odporca v rade 1/ je obec, avšak podľa Zákona o súdnych poplatkoch platného a účinného v čase podania dovolania, t.j. 18.6.2012 obec v týchto prípadoch oslobodená od platenie súdnych poplatkov nebola,*
- *sp. zn. 13C/147/2014 - pokyn VSÚ na vyrubenie súdneho poplatku z návrhu i z návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 20.5.2014, t.j. po začatí konania, nebol zrealizovaný, keďže zo spisu vyplýva, že tieto úkony boli vykonané až dňa 16.10.2014*

- *sp. zn. 37D/46/2014 - dňa 28.4.2015 vydal súd uznesenie o začatí dedičského konania v zmysle § 175a ods. 2 O.s.p., keďže v danom prípade sa nejednalo o konanie ex offo, ale o konanie návrhové o dodatočnom prejednaní dedičstva. Takéto rozhodnutie súdu je nadbytočné a v rozpore so zákonom.*

- *sp. zn. 37D/46/2014 - nesprávne postupoval okresný súd vo svojej žiadosti zo dňa 18.9.2015, kedy zisťovanie pobytu z Evidencie obyvateľov ČR sa na základe Zmluvy medzi SR a ČR o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a o úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach, podpísaná v Prahe 29.10.1992 (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR, publikované pod č. 193/1993 Z. z.), v zmysle ktorého údaje z Evidencie obyvateľov ČR poskytuje pre súdy Slovenskej republiky Obvodní soud pro Prahu 7, so sídlom Ovocný trh 17, 110 00 Praha 1 – Staré Město*

- *sp. zn. 17C/241/2014 - vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu nebolo doručené odporkyni, v súlade s judikatúrou publikovanou v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR 1/2016 pod R 8/2016.*

- *sp. zn. 23C/311/2002 – nesprávne určený znalec,*
- *sp. zn. 40C/86/2014 – absencia dôvodu nevydania platobného rozkazu a prevedenia veci do reg. C, pričom k prevedeniu veci došlo až 09.10.2014 – po zaplatení súdneho poplatku za návrh*

- *sp. zn. 22D/508/1997, 0D/668/1997 – po zistení pobytu dediča, ktorému bol ustanovený opatrovník, nedošlo k zrušeniu ustanoveného opatrovníka, hoci v konaní bolo ďalej konané s dedičom*

- *sp. zn. 22D/508/1997, 4D/42/2012 – nesprávne doručovanie rozhodnutí – nedoručované splnomocnenému zástupcovi účastníkov*

- *sp. zn. 25D/133/2012 – procesný postup súdnej komisárky v súvislosti s dedičským pojednávaním nebol správny, nakoľko zo spisu sa nedá zistiť, či predvolanie na pojednávanie doručila všetkým dedičom*

- *sp. zn. 20Cb/177/2008 - dňa 24.2.2009 bol daný pokyn na vypracovanie výzvy o vyrubení súdneho poplatku za návrh, ku ktorému vypracovaniu došlo dňa 24.3.2009, pričom predmetná výzva bola doručená JUDr. Magde Poliačikovej, advokátke so sídlom v Žiline, ktorá však už dňa 23.2.2009 oznámila, že nezastupuje žalobcu z dôvodu, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o zastupovaní, napriek tomuto oznámeniu bol termín pojednávania vytýčený na 1.10.2009 doručovaný aj*

advokátke JUDr. Magde Poliačikovej spolu s doručením vyjadrenia žalovaného v 1/ rade, žalovaného v 2/ rade, ktorá predmetné zásielky vrátila.

- *sp. zn. 19Cbi/6/2012 - nebol dodržaný postup podľa ust. 209a ods.1 O.s.p.- odvolanie nebolo doručené žalovanému na vyjadrenie*

*V preverovaných spisoch **P a D** agendy neboli zistené závažnejšie nedostatky procesného charakteru.*

2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných spisoch občianskoprávnej agendy C a obchodnoprávnej agendy Cb bolo zistené, že zápisnice mali predpísané náležitosti okrem týchto zistení:

- *zápisnica nie je podpísaná sudcom – napr. 13C/148/1996, 15P/135/2002, 31C/30/2005, 13C/353/2013, 17C/241/2014, 17C/314/2014, 2C/31/2003, 8C/87/2003,*
- *zápisnica nie je podpísaná asistentkou senátu – napr. 15P/135/2002, 20Cb/226/2012*
- *zápisnica z ohliadky nie je podpísaná zákonným sudcom - napr. 14C/31/2012,*
- *nečitateľný záznam písaný rukou sudcu – napr. 15P/135/2002*
- *chýbajúci referát o nariadení pojednávania – napr. D 1356/1995*
- *nepodpísaný úradný záznam nachádzajúci sa v spise – napr. 4C/252/2008,*
- *nepodpísané referáty – napr. 40C/183/2014*
- *nepodpísané výzvy - 10Cb/305/2014,*
- *absencia náležitostí zápisnice, z ktorej nie je zrejmé, kto pojednávanie odročil – napr. 23C/5/2002, prípadne nie je zrejmé, v ktorej pojednávacej miestnosti bolo uskutočnené pojednávanie, či zo zápisnice nevyplýva, či na začatí pojednávania bol prítomný právny zástupca – napr. 8C/87/2003*
- *zo zápisnice z pojednávania nie je zrejmý čas trvania výpovede svedka, nie je uvedené číslo pojednávacej miestnosti – napr. 40C/183/2014*
- *chýbajúca zápisnica z prejednávania veci – napr. 4D/116/2012*

Ďalej možno konštatovať, že v preverovaných spisoch agendy C nedostatky boli zistené pri náležitostiach zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. Ide predovšetkým o tieto nedostatky:

- prvopis rozhodnutia nie je podpísaný sudcom – napr. 31C/308/2007, 13C/148/1996, 14C/31/2012, 15P/135/2002, 31C/30/2015, 6D/12/2011, 6D/200/2012, 17C/241/2014, 9D/36/2013, 2C/317/2014, 8C/59/2005, 23C/5/2002, 8C/87/2003, 40/86/2014, 0D/668/1997, 10Cb/8/2013
- prvopis rozhodnutia nie je podpísaný súdnym úradníkom - napr. 14C/31/2012, 17C/159/2008, 23C/5/2002, 40C/86/2014, 10Cb/305/2014, 10Cb/8/2013
- v písomnom vyhotovení predvolaní a pokynov sa dátum ich vyhotovenia asistentkou nezhoduje s dátum uskutočnenia tohto pokynu sudcu – 10Cb/305/2014, 10Cb/8/2013, 20Cb/160/2012, 19Cbi/6/2012, 23Cb/198/2013
- dlhší časový úsek medzi pokynom sudcu a reálnym vyhotovením a vypravením asistentkou – 10Cb/305/2014,
- nie je vyznačená doložka právoplatnosti na rozhodnutí – napr. 13C/148/1996, 17C/262/2011, 25D/51/2013, 12C/208/2003, 17C/159/2008, 17C/5/2002, 40C/183/2014, 13D/4/2011, 37D/197/2011, 37D/46/2014, 22D/508/1997, 38Cb/116/2013, 20CbZm/21/2013
- chýbajúci podpis na doložke právoplatnosti – napr. 17C/262/2011,
- chýbajúca pečiatka prvopis na prvopise rozhodnutia - napr. 8C/59/2008, 17C/183/2012,
- chýbajúca prezenčná pečiatka na podaní – napr. 17C/262/2011,
- chýbajúca okrúhla pečiatka na doložke právoplatnosti – napr. 2C/31/2003,
- chýbajúca zápisnica v spise – napr. 27C/350/2012 (OS dňa 31.1.2014 nariadil pojednávanie na deň 25.4.2014 a predvolanie doručil účastníkom (doručenky v súdnom spise na č.l. 100 p.v.). Z obsahu spisového materiálu však nevyplýva, či bolo pojednávanie zrušené, keďže súčasťou spisu nie je zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.4.2014 a rovnako nie je súčasťou spisového materiálu vytýčenie termínu pojednávania na deň 7.5.2014 a ani nie sú pripojené doručky od účastníkov k tomuto termínu pojednávania. Na č.l. 101-123 sú žurnalizované listiny predložené na pojednávaní dňa 7.5.2014 a na č.l. 124-131 je žurnalizovaná zápisnica z pojednávania zo dňa 7.5.2014.
- na rozhodnutí chýba dátum – napr. 6D/200/2012, 7D/34/2011, 25D/51/2013, 9D/36/2013,

- *chýbajúca pečiatka, či záznam, nie je možné zistiť, na základe čoho bolo uznesenie expedované účastníkom – napr. 16C/357/2007*
- *na prvopise rozhodnutia chýba okrúhla pečiatka – napr. 12C/144/2004, 23C/5/2002, 22D/508/1997, 4D/42/2012*
- *chybný dátum na rozhodnutí – napr. 2C/31/2003,*
- *žiadosti o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia nie sú podpísané sudcom – napr. 17C/159/2008,*
- *rozhodnutie je podpísané zastupujúcim vyšším súdnym úradníkom, pričom nie je uvedený dôvod, pre ktorý musel rozhodnutie podpísať – napr. 22D/508/1997, 0D/668/1997*
- *nie je zrejmé, kedy bolo uznesenie vyvesené na úradnej tabuli súdy a kedy bolo zvesené – napr. 4D/116/2012*
- *opätovne vydané rovnaké uznesenie – napr. 11C/301/1990 – č.l. 592 bolo vydané dňa 3.12.2013 napriek tomu, že totožné uznesenie bolo vydané už dňa 28.3.2013*
- *nie je zrejmé, kto vydal pokyn v spise – napr. 11Cb/7/2014, 23Cb/198/2013*
- *chýbajúca doručenka od žalovaného, ktorá by preukazovala doručenie – napr. 20CbZm/21/2013*

3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Všetky preverované rozsudky v obchodnoprávnej a občianskoprávnej agende boli vyhlásené po skončení konania, prípadne na odročenom pojednávaní v lehote najviac 5 dní (§ 156 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 14.10.2008). Porušenie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie zistené nebolo. V agende P boli všetky predbežné opatrenia vydané v zákonnej lehote.

Nedostatky boli zistené v nasledovných spisoch - sp. zn. 31C/30/2015 - uznesenie bolo vydané po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v spise sp. zn. 23C/57/2001 - nedodržaná zákonná lehota na rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia, 12.09.2003 - podaný návrh, 29.10.2010 – okresný súd vyzýva navrhovateľov, či na návrhu trvajú, 09.12.2010 – okresný súd vydáva rozhodnutie, ktorým konanie o tomto návrhu zastavil.

Trestný úsek:

1) dodržiavanie procesných predpisov

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že v preverovaných, právoplatne skončených trestných veciach neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia. Spravidla procesné predpisy pri určovaní termínov hlavných pojednávaní, ako aj pri vedení hlavných pojednávaní boli aplikované správne.

a) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného do 31.12.2005

V preverovaných spisoch bolo zistené:

- vo všetkých preverovaných veciach predseda senátu určil deň hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný, obhajca a prokurátor mali zachovanú lehotu 5-tich pracovných dní na prípravu /§ 198 Tr. por./. Hlavné pojednávania boli spravidla vykonávané v prítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Nedochádzalo ani k porušeniu ustanovenia § 205 ods. 2 Tr. por. a súd v prípade, že sa neustanovila niektorá z predvolaných osôb rozhodol, že sa hlavné pojednávanie vykoná po vypočutí prítomných strán /§ 202 Tr. por./. Súd správne postupoval i pri čítaní výpovedí svedkov, po riadnom zistení, či s tým obžalovaný a prokurátor súhlasia /§211 Tr. por./ a správne aplikoval i ustanovenie § 213 Tr. por..

- sudcovia dodržiavali aj ďalšie procesné ustanovenia o vedení hlavného pojednávania, keď v prípadoch, kde je viacero obžalovaných, obžalovaný je vypočutý v neprítomnosti ďalších spoluobžalovaných, pričom v priebehu dokazovania súd obžalovaného vždy oboznámil s obsahom výpovede spoluobžalovaného, ktorý je vypočúvaný v jeho neprítomnosti /§ 208 Tr. por./. Rovnako tomu je aj pri výsluchu svedkov, kde súd dbá na to, aby ešte nevypočutý svedok nebol prítomný pri výsluchu obžalovaného a iných svedkov. Nedostatky neboli zistené ani pri výsluchoch znalcov, ktorí sú riadne poučení.

- v každej preverovanej veci, pokiaľ bolo vykonané hlavné pojednávanie, bolo ukončené záverečnými rečami a bolo obžalovanému zaručené právo posledného slova.

b) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006

V preverovaných veciach bolo zistené, že po dôjdení obžaloby na súd, táto bola doručovaná v súlade s ustanovením § 240 ods. 1 Tr. por. spolu s výzvou v zmysle ustanovenia § 240 ods. 3 Tr. por. Na preverovanom súde dochádza pomerne skoro po napadnutí veci k prvotným úkonom vo veci.

Vo väčšine veciach súd riadne postupoval aj pri preskúmaní, či predbežnom prejednaní obžaloby a v preverených veciach neboli zistené ani nedostatky pri vedení hlavného pojednávania /§ 255 a nasl. Tr. por./.

2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných spisoch boli prevažne vyhotovené zápisnice v počítačovej podobe, pričom zápisnice majú obsahové náležitosti tak, ako to vyžadujú ustanovenia Trestného poriadku.

Nedostatky sa vyskytli vo veciach 9T/182/2007, 9T/91/2007, 35T/87/2009, 35T/154/2010, keď zápisnice o hlavných pojednaniach či verejných zasadnutiach neboli podpísané sudcom.

K drobnej nejasnosti došlo v spise sp. zn. 32T/25/2008 – zmätočné označenie úkonu, termín predbežného pojednania obžaloby bol zrušený, pričom písomnosť založená v spise je označená ako zrušenie termínu hlavného pojednania.

Obsah zápisníc po štylistickej a gramatickej stránke splňa požadované kritériá.

Rozhodnutia v preverovaných spisoch boli vypracované po formálnej stránke v súlade s ustanoveniam § 120 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 163 Tr. por. účinného od 1.1.2006 – rozsudok a § 134 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 176 Tr. por. účinného od 1.1.2006 – uznesenie. Všetky rozhodnutia mali správne uvedené poučenie avšak na rozhodnutí, v spise sp. zn. 9T/95/2010 chýba pečiatka prvopisa a napr. v spise sp. zn. 22T/119/2010 sa nachádza úprava sudcu priamo na prvopise rozhodnutia.

Odôvodnenia rozhodnutí, pokiaľ ich rozhodnutia obsahujú, sú vecné a správne, aj keď sa vyskytli aj prípady, kedy odôvodnenia rozsudkov boli neprimerane dlhé a obsahovali z prevažnej väčšiny doslovný prepis výpovedí osôb a len krátke právne zhodnotenie. Rozsudky, ktorými bola schválená dohoda o vine a treste, obsahujú aj otázky a odpovede v zmysle ustanovenia § 333 Tr. por.

3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Na trestnom úseku nie sú presne zákonom stanovené lehoty na vykonanie úkonu a rozhodnutia vo veci, postupujúc podľa § 2 ods. 4 Tr. por., účinného do 31.12.2005, bolo potrebné trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. účinného od 1.1.2006, väzobné veci je súd povinný vybavovať prednostne a urýchlene. Vo všeobecnosti však platí a je to uvedené aj v ods. 7 citovaného ustanovenia, že každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednávaná nezávislým a nestanným súdom. Primeranosť lehoty treba však posudzovať v každej jednej veci osobitne z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci ako aj správania sa osoby, voči ktorej sa trestné stíhanie vedie.

Trestný poriadok účinný do 31.12.2005, ako aj Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 upravujú najmä lehoty na rozhodnutie o zatknutej osobe - § 69 ods. 5, zadržanej osobe - § 77 ods. 2 a o lehotách trvania väzby - § 71 Tr. por. Od 1.1.2006 tomu korešpondujú ustanovenia § 73 ods. 5, § 76, § 85, § 87 Tr. por.

Preverovaním vecí, kde sa rozhodovalo v prípravnom konaní o návrhu na vzatie do väzby, o predĺžení lehoty trvania väzby, o žiadostiach o prepustenie z väzby, teda vo veciach zapísaných v registri Tp, bolo zistené, že všetky zákonné lehoty boli zachované a rozhodnuté bolo spravidla v ten istý deň, ako bol návrh na vzatie do väzby predložený prokurátorom resp. na druhý deň.

D) Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:

Pri preverovaní spisov v občianskoprávnej a obchodnoprávnej agende bolo v niektorých prípadoch zistené nedodržanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí, v rozpore s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. (podľa ktorého, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. V prípade predbežného opatrenia ide o lehotu na rozhodnutie).

Prekročenie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia bolo zistené aj v nasledovných prípadoch: 4C/237/2013, 8C/108/2014, 15P/135/2002, 24Er/1542/2009, 40C/44/2014, 27C/350/2012, 31C/30/2015, 13C/353/2013, 9P/7/2012, 2C/149/2012, 13C/372/2007, 13C/147/2014, 16C/357/2007, 25C/250/2008, 7C/79/2013, 2C/317/2014, 2C/31/2003, 8C/87/2003, 20Cbi/4/2012, 19Cbi/12/2013, 38Cb/113/2013, 20Cb/226/2012.

Neuniklo pozornosti revízneho oddelenia, že vo veciach sp. zn. 20Cbi/4/2012 a 20Cb/160/2012, pri povolení lehoty na vypracovanie rozhodnutia v predĺženej lehote absentuje určenie dátumu, kedy predĺžená lehota končí, dôvod na predĺženie lehoty a dátum povolenia expedovania rozhodnutia.

Trestný úsek:

Včasnosť vyhotovenia súdnych rozhodnutí na trestnom úseku upravuje ust. § 129 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 1 Tr. por. účinného od 1.1.2006, z ktorých vyplýva, že každý rozsudok treba vyhotoviť písomne a toto vyhotovenie musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.

Tam, kde to zákon umožňoval, boli vypracované skrátené rozhodnutia v súlade s ustanovením § 314d ods. 2 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 2 Tr. por. účinného od 1.1.2006.

V preverovaných spisoch nebolo zistené prekročenie lehoty na vyhotovenie súdnych rozhodnutí, aj keď možno konštatovať, že dochádza k častému podávaniu žiadostí o vyhotovenie rozhodnutia v predĺženej lehote, kedy však k vypracovaniu rozhodnutia aj dochádza.

E) Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií

Občianskoprávny úsek a obchodnoprávny úsek

Všeobecne z obsahu preverovaných právoplatných spisov možno konštatovať správny postup okresného súdu. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Ak návrh na začatie konania obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. a nebola zistená žiadna vada návrhu na začatie konania, po vyrubení a úhrade súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. okresný súd vykonal potrebné úkony v súlade s § 114 ods. 2 O.s.p., najmä doručil návrh na začatie konania druhému účastníkovi na vyjadrenie, spolu s prílohami. Ak návrh na začatie konania trpel vadami v jeho nesprávnosti, neúplnosti alebo nezrozumiteľnosti okresný súd účastníka vyzval, aby podanie doplnil alebo opravil. Účastníkovi určil lehotu na opravu návrhu a zároveň ho poučil ako treba opravu alebo doplnenie urobiť. Ak návrh na začatie konania nebol predložený s potrebným počtom rovnopisov tieto vyhotovil na trovy účastníka konania. Pozitívne možno hodnotiť rýchlosť práce súdnych oddelení pri vykonávaných šetreniach potrebných pri príprave pojednávania (napr. zisťovanie pobytu účastníkov) a správnosť ukladania poplatkovej povinnosti. Súdne pojednávania boli vo všetkých prípadoch nariadené až po úhrade súdneho poplatku. V rámci prípravy pojednávania boli účastníci správne poučení, vždy v predvolaní na pojednávanie, a to v súlade s procesnými predpismi. Účastníci konania boli správne poučení okrem iného najmä o povinnosti predložiť alebo označiť všetky dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr nebude prihliadané. Možno konštatovať, že vo väčšine preverovaných spisov boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vo všetkých prípadoch vyhotovené zápisnice.

K odročovaniu nariadených pojednávanií dochádzalo prevažne zo zákonných dôvodov, ako aj z dôvodov ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní či už účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov, pričom za dôvod ospravedlnenia uvádzali dovolenku, práceneschopnosť, zahraničnú cestu, kolíziu súdnych pojednávanií, či možnosť mimosúdnej dohody. Odročovanie pojednávanií zo strany súdu bolo podmienené najmä nevyhnutnosťou ďalšieho dokazovania, napr. znalecké dokazovanie, výsluch svedkov, predloženie rozhodujúcich listín, či za účelom vyjadrenia sa účastníkov k predloženým dôkazom. Dôvod odročenia bol v zápisniciach o pojednávaniach vo väčšine prípadov uvádzaný. Pochybenia boli príkladmo zistené v nasledovných spisoch: 4C/237/2013, 14C/5/2002, 13C/353/2013, 13C/398/2012, 23C/311/2002, 8C/59/2005, 40C/183/2014, 10Cb/8/2013.

Trestný úsek:

Prípravu hlavného pojednávania upravujú ustanovenia § 186 až 191 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 238, § 240, § 244-247 Tr. por. účinného od 1.1.2006.

Možno konštatovať, že súd spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie pri postupe podľa Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 zasielal osobám uvedeným v § 196 Tr. por. odpis obžaloby. Na hlavné pojednávanie boli predvolaní aj svedkovia a znalci, ktorých bolo potrebné v predmetnej veci vypočuť. V zmysle Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 a v súlade s platnou judikatúrou je snaha bez zbytočného odkladu doručovať aj výzvu podľa § 240 TP, čo sa na preverovanom súde dodržiava.

Zo zápisníc o priebehu hlavného pojednávania vyplýva, že súd po otvorení hlavného pojednávania zistil prítomnosť predvolaných osôb, požiadal prokurátora o prednesenie obžaloby a poškodený sa vyjadril, či trvá na nároku na náhradu škody. Následne po riadnom poučení bol vypočúvaný obžalovaný, poškodený ako aj ďalší svedkovia a znalci.

Z preverovaných vecí bolo zistené, že na hlavné pojednávanie sú predvolávané osoby tak, aby túto vec bolo možné ukončiť na prvom pojednávaní. V mnohých veciach k tomu aj došlo, napriek tomu je na preverovanom súde vysoké percento starších neskončených vecí, v ktorých tomu tak nie je.

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní, okrem zápisníc, bola zistená aj na základe účasti vedúcej revíznej komisie na hlavných pojednávaniach resp. verejných zasadnutiach.

V zásade možno uviesť, že hlavné pojednávania či verejné zasadnutia boli vykonané dôstojne a v súlade s ustanoveniami upravujúcimi priebeh konania. Výpovede obžalovaných a svedkov boli diktované jasne a zrozumiteľne a boli protokolované iba podstatné okolnosti.

Pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavných pojednávaní, bolo to spravidla preto, že sa neustanovili predvolaní svedkovia, resp. bolo potrebné predvolať svedkov, ktorých navrhli vypočuť strany v konaní. Dochádza aj k odročovaniu hlavných pojednávaní na neurčito, avšak z dôvodu vydania príkazu na zatknutie, zisťovania pobytu svedkov a obžalovaných alebo preverovanie ich práceneschopnosti. Možno konštatovať – najmä pri starších neskončených veciach – že dochádza k opakovanému odročovaniu hlavných pojednávaní z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného bez toho, aby súd vyžiadal správu od lekára, pričom z uvedeného dôvodu vznikajú vo veciach prieťahy. Vyskytli sa pochybenia aj v tom smere, že sudca neuviedol dôvod odročenia.

Pojednávacie miestnosti:

Na Okresnom súde Žilina je využitie pojednávacích miestností upravené nasledovne:

<i>deň v týždni</i>	<i>pondelok</i>	<i>utorok</i>	<i>streda</i>	<i>štvrtok</i>	<i>piatok</i>
2	<i>JUDr. Macek, JUDr. Bargelová – podľa vzájomnej dohody</i>				
3	<i>JUDr. Liptáková</i>	<i>JUDr. Tomáš</i>	<i>JUDr. Bereš</i>	<i>JUDr. Bereš</i>	<i>JUDr. Tomáš</i>
5	<i>JUDr. Tučková</i>	<i>JUDr. Brniaková</i>	<i>JUDr. Hrnčiar</i> <i>JUDr. Golis</i>	<i>JUDr. Tučková</i>	<i>Mgr. Kráľová</i>
6	<i>JUDr. Lečko</i>	<i>JUDr. Bebčáková</i>	<i>JUDr. Lečko</i>	<i>JUDr. Bebčáková</i>	<i>Mgr. Miháliková</i>
10	<i>Mgr. Kráľová</i>	<i>Mgr. Miháliková</i>	<i>JUDr. Šenkár</i>		<i>JUDr. Šenkár</i>
12	<i>JUDr. Malatka</i>	<i>JUDr. Liptáková</i>	<i>JUDr. Malatka</i>	<i>JUDr. Pilátová</i>	<i>JUDr. Pilátová</i>
101	<i>Mgr. Chamula</i>	<i>JUDr. Müllerová</i>	<i>Mgr. Chamula</i>	<i>JUDr. Scholtzová</i>	<i>JUDr. Müllerová</i>
102	<i>JUDr. Sýkorová R.</i>	<i>Mgr. Halla</i>	<i>JUDr. Sýkorová R.</i>	<i>Mgr. Tisová</i>	<i>Mgr. Halla</i>
103	<i>JUDr. Majeriková</i>	<i>Mgr. Kekely</i>	<i>JUDr. Majeriková</i>	<i>JUDr. Novotná</i>	<i>Mgr. Kekely</i>
104	<i>Mgr. Tisová</i>	<i>JUDr. Kozáčik</i>	<i>JUDr. Sýkorová I.</i>	<i>JUDr. Kozáčik</i>	<i>JUDr. Sýkorová I.</i>
105	<i>JUDr. Dúbravková</i>	<i>JUDr. Svediaková</i>	<i>JUDr. Dúbravková</i>	<i>JUDr. Svediaková</i>	<i>JUDr. Brniaková</i>
106	<i>JUDr. Augustínová</i>	<i>JUDr. Novotná</i>	<i>JUDr. Scholtzová</i>	<i>JUDr. Panáková</i>	<i>JUDr. Panáková</i>
107	<i>JUDr. Rybárik</i>	<i>JUDr. Mrva</i>	<i>JUDr. Mrva</i>	<i>JUDr. Rybárik</i>	<i>JUDr. Augustínová</i>

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce. Každý zo sudcov má určené 2 pojednávacie dni.

Priemerný počet vytýčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože to, koľko vecí je vytýčených na jeden deň, vplyva najmä z náročnosti a obtiažnosti prejednávanej veci, ako aj z organizácie práce jednotlivých sudcov.

Pojednávania sú vytyčované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia využívajú v plnom rozsahu. Z preverovaných trestných spisov však možno konštatovať, že pojednávania boli vytýčené len na dopoludňajšie hodiny, čo niekedy nemusí zodpovedať efektívnemu využitiu pridelenej pojednávacej miestnosti.

F) Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, sa v preverovanom období vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení zmien a doplnkov /ďalej len SP/.

Prehľad súdnych oddelení podieľajúcich sa na výkone súdnictva na Okresnom súde Žilina v jednotlivých rokoch, je uvedený v časti II., kapitola A, bod 2 tejto správy. Súdne oddelenia zriadené rozvrhom práce pre rok 2011 zodpovedajú požiadavkám ustanovení § 4 SP.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca súdnych oddelení zodpovedala vyššie citovanej zákonnej úprave a neboli v nej zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na jej efektívnosť.

Kontrola okrem iného bola zameraná i na vedenie registrov a evidenčných pomôcok.

Vo všeobecnosti možno uviesť, že na Okresnom súde Žilina sú vedené súdne registre v súlade so Spravovacím poriadkom.

Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:

Na týchto úsekoch neboli zistené závažné pochybenia zápisov v registroch ani v evidenčných pomôckach. Evidencia sa vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie, pričom vykonávané prevody boli číselne aj celým zápisom správne, rovnako tak registre boli správne uzatvorené a vytlačené.

Pokiaľ ide o tvorbu a obeh súdnych spisov, zväčša bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§174 SP). Písomnosti tvoriace obsah spisu boli zväčša vzájomne pevne zviazané, rovnako ako doklady o doručovaní a doručení súdnych zásielok, ktoré boli pevne spojené s nimi súvisiacou písomnosťou.

K pochybeniu pri žurnalizácii spisov došlo napr. vo veciach sp. zn. 15P/135/2002, 7C/216/2007, 16C/357/2007, 8C/87/2003, 37D/191/2011. Nesprávne žurnalizovaná je aj zápisnica z verejného vyhlásenia rozsudku vo veci sp. zn. 10Cb/305/2014, ktorá bola žurnalizovaná až za písomným vyhotovením rozsudku.

Listy súdnych spisov boli číslované vzostupne a každý samostatne, listinné dôkazy predkladané účastníkmi konania boli zakladané do prílohovej obálky. Vyhotovenia rozhodnutí, ako aj písomné úpravy v spise boli opatrené kontrolnou pečiatkou. Súdne písomnosti boli vyhotovené prostredníctvom výpočtovej techniky na požadovanej úrovni,

či už po stránke gramatickej ako i vizuálnej. Rovnopisy rozhodnutí boli vyhotovené v primeranom počte tak, aby mohli byť doručené dotknutým subjektom. Odvolaciemu súdu boli spisy predkladané s predkladacou správou v dvoch vyhotoveniach podpísanou sudcom, či vyšším súdnym úradníkom, ako i rovnopisom napadnutého rozhodnutia. V právoplatne skončených veciach bolo na spise vyznačené vykonanie poplatkovej a spisovej kontroly. Ukončené spisy sú uschovávané v príručnej registratúre a po uplynutí zákonnej lehoty v registratúrnom stredisku. Všeobecne možno konštatovať – najmä v starších reštančných veciach – že úroveň písomnosti a spisu sa stále zlepšuje.

Vo vzťahu k práci súdnych oddelení a úrovne súdnych písomností sa opakovane vyskytli tieto nedostatky:

- Sp. zn. 23C/57/2011, 6C/1217/1996 - vec bola prevádzaná z registra „Nc“ do registra „C“, bez toho, aby sa v spise nachádzal záznam, kto je po prevedení zákonný sudca. Táto skutočnosť bola zistiteľná až listín opatrených menom a podpisom sudcu,
- sp. zn. 23Cb/198/2013 - dátumovo potvrdenie o pridelení spisu JUDr. Müllerovej, PhD. predchádza úradnému záznamu, podľa ktorého jej bola vec pridelená v zmysle RP OS ZA na rok 2014 náhodným výberom, chýba vypracované a zažurnalizované oznámenie JUDr. Müllerovej, PhD. podľa ust. § 15 ods.1 O.s.p.. s uvedením súhlasu sudcu na pridelenie veci inému sudcovi,
- chýbajúci záznam o nadiktovaní rozhodnutia a predložení diktátu – sp. zn. 17C/241/2014, 12C/208/2003,
- dátum úpravy sudcu sa nezhoduje s dátumom, ktorý je uvádzaný kanceláriou na pokyne – napr. sp. zn. 10Cb/18/2015,
- nesprávne uvedený dátum termínu pojednávania – napr. sp. zn. 10Cb/1/2014
- podanie nie je založené do súdneho spisu – napr. sp. zn. 23C/5/2012, 40C/183/2014
- na výzve na zaplatenie súdneho poplatku aj poučení navrhovateľa absentuje pečiatka - napr. sp. zn. 2C/317/2014, 17C/314/2014
- chýbajúca prezenčná pečiatka na podaní – napr. 17C/262/2011

Niektoré pochybenia sú uvedené už aj v predchádzajúcich častiach správy.

Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované. Úroveň korešpondencie súdu voči účastníkom, právnym zástupcom a tretím osobám je na dobrej úrovni.

V preverovaných právoplatne vybavených obchodných spisov je potrebné pozitívne hodnotiť dobrú organizáciu práce súdnej kancelárie (napr. po dôjdení návrhu na začatie konania promptné uloženie poplatkovej povinnosti), dobrá spolupráca medzi vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou a asistentkou.

Pokiaľ ide o činnosť súdneho oddelenia v agende P, bola zistená primeraná úroveň vedenia spisov a po obsahovej stránke aj dobrá úroveň súdnych písomností. Spisy sú prehľadne vedené a žurnalizované. Rozhodnutia sú opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá je riadne a správne vyplnená. Pokiaľ sa vyskytli pochybenia, tieto sú už konštatované vyššie.

Trestný úsek:

Pri revízií neboli zistené závažné nedostatky v zápisoch v elektronicky vedených registroch a ani v evidenčných pomôckach. Tieto neboli zistené ani v ručne vedených registroch.

Pokiaľ ide o úroveň súdnych písomností na trestnom úseku vo všeobecnosti túto možno hodnotiť ako dobrú.

Pokiaľ ide o žurnalizáciu spisu, bolo zistené pochybenie v spise sp. zn. 9T/182/2007.

Rovnako bola zistená absencia okrúhlej pečiatky na prvopisoch rozhodnutí, a to v spisoch sp. zn. 9T/91/2007, 2T/78/2008, 22T/119/2010, 9T/95/2010.

Iné zásadné nedostatky zistené neboli.

G) Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení revízne oddelenie vychádzalo nielen z rozvrhov práce na jednotlivé kalendárne roky, ktoré upravovali činnosť súdu pri zabezpečovaní riadneho výkonu súdnictva, ale i v danom období platnej právnej úpravy, a to z ustanovení zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. v aktuálnom znení o náležitostiach rozvrhu práce. Vychádzalo pritom zo základnej zásady pridelovania vecí náhodným výberom, pričom od 1.4.2005 náhodný výber pridelovania vecí určených podľa predmetu konania bol rozšírený i na súdnych úradníkov a notárov (§ 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z.), pričom táto podmienka je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov, súdnych úradníkov alebo notárov.

Požiadavky pre tvorbu rozvrhov práce Okresného súdu Žilina od roku 2012 boli splnené a premietnuté do znení rozvrhov práce. V rozvrhoch bol podrobne upravený spôsob pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov a v prípade potreby pridelenia vecí na rozhodnutie bez zbytočného odkladu. V rozvrhoch práce bola rešpektovaná požiadavka na pridelovanie vecí náhodným výberom. Pozornosti revízneho oddelenia neuniklo znenie Dodatku č. 3 Rozvrhu práce na rok 2013, po vymenovaní JUDr. Jany Novotnej Mlinárscikovej, ktorým bol nápad nových vecí upravený nasledovne: „Nápad nových vecí v agende 38Cb, 38Cbi, 38CbZm, 38CbVo, 38Rob, 38Zm stanovujem sudkyňi vo výške 1/1 – t.j. 100% celkového nápadu odo dňa 01.07.2013“, pričom z tohto znenia nie je zřejmé zachovanie požiadavky pridelovania vecí náhodným výberom.

V preskúvaných veciach boli veci pridelené cez elektronickú podateľňu, ktorej technickú realizáciu zabezpečovali zamestnanci Krajského súdu v Žiline, neskôr Ministerstva spravodlivosti SR, ktorí plnili úlohy v oblasti informatiky.

V preverovaných spisoch vo väčšine prípadov sú riadne založené potvrdenia o prevzatí a pridelení veci, ktoré umožňujú preveriť správnosť pridelenia. V niektorých prípadoch však nebolo možné zistiť zmenu zákonného sudcu, nakoľko v spise sa nenachádzal úradný záznam, či založený dodatok odôvodňujúci túto zmenu. K takému pochybeniu došlo napr. v nasledovných spisoch: 15P/135/2002, 4C/211/2003, 6C/1217/1996, 35T/154/2010, 12C/144/2004, 8C/59/2005, 8C/87/2003, 37D/191/2011, 37D/46/2014, 22D/508/1997, 0D/668/1997, 4D/116/2012, 11Cb/1830/1998, 20Cb/177/2008. Možno však uviesť, že k takémuto pochybeniu dochádzalo predovšetkým v staršom období, v súčasnosti sú do spisov dôsledne zakladané dodatky rozvrhu práce tak, aby bolo možné preskúmať dôvody zmeny zákonného sudcu. Pochybenie bolo tiež zistené napr. v spise sp. zn. 23Cb/198/2013 - dátumovo potvrdenie o pridelení spisu JUDr. Müllerovej, PhD. predchádza úradnému záznamu, podľa ktorého jej bola vec pridelená v zmysle RP OS ZA na rok 2014 náhodným výberom, chýba vypracované a zažurnalizované oznámenie JUDr. Müllerovej, PhD. podľa ust. § 15 ods.1 O.s.p. s uvedením súhlasu sudcu na pridelenie veci inému sudcovi.

Vychádzajúc z obsahov spisov, ako i ďalšej evidencie je potrebné konštatovať, že pridelenie vecí na Okresnom súde Žilina bolo zákonné a prehľadné, k čomu prispela aj úprava v rozvrhoch prác pre jednotlivé roky, zodpovedajúca príslušným právnym predpisom. V dostatočnej miere bola zabezpečená možnosť kontroly a preverenia riadneho pridelenia spisu zákonnému sudcovi a zároveň v požadovanom rozsahu bola vylúčená možnosť ovplyvňovania predelovania vecí.

H) Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce je nutné hodnotiť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§50 a nasl./ a vyhláškou MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V jednotlivých rokoch boli rozvrhy práce správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov a ďalších zamestnancov, pridelenia vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce, bol podpísaný predsedom súdu, datovaný a opatrený pečiatkou súdu. Rozvrhy práce tvorili prílohy v súlade so zákonom.

V jednotlivých rokoch v procese tvorby rozvrhu práce ani v samotných rozvrhoch práce neboli zistené závažné pochybenia. Zmeny rozvrhu práce boli dôvodné, vyvolané personálnymi zmenami, ako odchodom a príchodom sudcov, zamestnancov, zmenou

funkčného zaradenia a pod., ako aj potrebou zosúladenia rozvrhu práce s meniacou sa právnou úpravou.

Zmeny rozvrhu práce boli efektívne a systémové. Rozvrh práce, ako aj dodatky rozvrhu boli vždy prerokované v sudcovskej rade, ako aj na porade sudcov a zverejňované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. V súlade so zákonom, po každom dodatku k rozvrhu práce bolo vyhotovené aj úplné znenie rozvrhu práce na Okresnom súde Žilina.

V sledovanom období od roku 2012, boli rozvrhy práce za jednotlivé roky, zmenené dodatkami nasledovne:

- **rok 2012** – bolo vydaných celkovo 8 dodatkov účinných od 1.1.2012, 10.2.2012, 4.4.2012, 6.6.2012, 1.7.2012, 4.9.2012, 1.10.2012, 12.11.2012 z dôvodov personálnych zmien či už súdnych úradníkov, asistentiek, ako aj z dôvodu zmeny na strane predsedu a podpredsedu súdu, či z dôvodu úpravy nových registrov (Cbi), ako aj zlúčenia registrov Er a zmien pôsobnosti vyšších súdnych úradníkov
- **rok 2013** – bolo vydaných celkovo 6 dodatkov účinných od 28.2.2013, 2.5.2013, 4.6.2013, 2.10.2013, 15.11.2013, 5.12.2013 z dôvodu personálnych zmien u VSÚ, vymenovania novej sudkyne JUDr. Novotnej Mlinárscikovej a nástupu JUDr. Dolníkovej Žabkovej na materskú dovolenku, ako aj z dôvodu vymenovania predsedu a podpredsedu súdu, či zmien na postoch probačných a mediačných úradníkov
- **rok 2014** – bolo vydaných celkovo 11 dodatkov účinných od 14.1.2014, 24.2.2014, 8.4.2014, 13.5.2014 (dodatok č. 4 a 5), 22.5.2014, 11.6.2014, 30.6.2014, 23.7.2014, 12.9.2014, 10.11.2014 z dôvodu trvalého preloženia sudcu Mgr. Golisa a s tým súvisiacimi zmenami v nápade vecí, dočasného pridelenia Mgr. Kašíkovej na vyšší súd, personálnych zmien u asistentiek, VSÚ, zmien nápadu predsedu a podpredsedníčky súdu, ako aj vymenovaním ďalšieho podpredsedu súdu, návratom JUDr. Mihálikovej z materskej dovolenky, ako aj odchodom JUDr. Bebčáka na Krajský súd v Žiline a Mgr. Tisovej na študijný pobyt v Luxemburgu, ako aj úpravou nápadu JUDr. Tomáša
- **rok 2015** – bolo vydaných celkovo 8 dodatkov účinných od 1.1.2015, 6.2.2015, 24.3.2015, 20.5.2015, 14.7.2015, 2.9.2015, 29.10.2015, 10.12.2015, ktoré upravovali zmeny súvisiace s novou zákonnou úpravou (či už zmeny v registroch Ro, Rob, Zm, ako aj zmeny zákona o probačných a mediačných úradníkoch), personálnymi zmenami asistentiek, VSÚ, úpravami pomeru nápadu sudcov, ako aj v súvislosti s príchodom novovymenovaných sudkýň – JUDr. Augustínovej a Mgr. Kráľovej, ako aj príchodom justičnej čakateľky
- **rok 2016** - do sledovaného obdobia boli vydané 2 dodatky účinné od 1.1.2016 a 29.2.2016, súvisiace s personálnymi zmenami na okresnom súde.

I) Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Pokiaľ špecializáciu sudcov berieme ako ich odbornú pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom, v jednotlivých rokoch preskúmaného obdobia bola určená nasledovne:

Rok	Agenda					
	C, Cpr,S,D	Cb	P	T	U,ÚL	Er
2012	Dúbravková Chamula Panáková I.Sýkvorá Kekely Svediaková Scholtzová Rybárik Kozáčik Majeríková Mrva	Müllerová Bebčák Brniaková Dolníková - Žabková R,K Macek Bargelová	Halla Tučková R.Sýkorová Tisová Lečko	Malatká Liptáková Tomáš Bebčáková Bereš (od 12.11.zastavený nápad) Šenkár Pilátová	Halla Tučková R.Sýkorová Tisová Lečko	Hrnčiar Kašíková
	2013	Dúbravková Chamula Panáková I.Sýkvorá Kekely Svediaková Scholtzová Rybárik Kozáčik Majeríková Mrva	Müllerová Bebčák Brniaková Dolníková- Žabková (do 14.5.) Novotná- Mlinársciková (od 13.5.) R,K Macek Bargelová	Halla Tučková R.Sýkorová Tisová Lečko	Malatká Liptáková Tomáš Bebčáková Bereš Šenkár Pilátová	Halla Tučková R.Sýkorová Tisová Lečko
2014		Dúbravková Chamula Panáková(znížený nápad) I.Sýkvorá Kekely Svediaková Scholtzová Rybárik Kozáčik (znížený nápad) Majeríková Mrva Miháliková (od 13.5.)	Müllerová Bebčák (do 31.5.) Brniaková Novotná- Mlinársciková R,K Macek Bargelová	Halla Tučková R.Sýkorová Tisová (do 30.6.) Lečko	Malatká Liptáková Tomáš (zast.nápad od 12.9. do 30.11.) Bebčáková Bereš Šenkár Pilátová	Halla Tučková R.Sýkorová Tisová (do 30.6.) Lečko
		C, Cpr, S	Cb	P	T	D,U,ÚL

2015	Dúbravková Chamula Panáková (do 20.5.) I.Sýkvorá Kekely Svediaková Scholtzová Rybárik Kozáčik Majeríková Mrva Miháliková Augustínová (od 10.12.) Kráľová (od 10.12.)	Müllerová Brniaková Novotná- Mlinársciková Panáková (od 20.5.) R,K Macek Bargelová Panáková (od 20.5.)	Halla Tučková R.Sýkorová Lečko	Malatká Liptáková Tomáš Bebčáková Bereš Šenkár Pilátová	Halla Tučková R.Sýkorová Lečko	Hrnčiar Golís
2016 do 31.1.	Dúbravková Chamula I.Sýkvorá Kekely Svediaková Scholtzová Rybárik Kozáčik Majeríková Mrva Miháliková Augustínová Kráľová	Müllerová Brniaková Novotná- Mlinársciková Panáková R,K Macek Bargelová Panáková	Halla Tučková R.Sýkorová Lečko	Malatká Liptáková Tomáš Bebčáková Bereš Šenkár Pilátová	Halla Tučková R.Sýkorová Lečko	Hrnčiar Golís

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že na okresnom súde je taký počet sudcov, že je možné zachovávať špecializáciu. Sudcovia, ktorí pôsobia na jednotlivých úsekoch, sú tu dlhodobo stabilne zaradení, pričom za sledované obdobie došlo len k presunu agendy D zo sudcov vybavujúcich civilnú agendu na sudcov, ktorí vybavujú agendu P a tiež došlo k preradeniu JUDr.Panákovvej z vybavovania civilnej agendy do obchodnoprávnej agendy.

J) Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní.

Možno konštatovať, že súd spĺňa požadované kritériá, keď správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, korektné a plne v medziach zákona. Na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávania bol oznamovaný prostredníctvom elektronického vyvolávacieho zariadenia nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovení v súlade so Spravovacím poriadkom. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Aj ostatní zamestnanci v styku s občanmi sa správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne. Ich celkový vzhľad bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície.

Celkový pozitívny dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu (viď kapitola A, bod 3), ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne. Prispieva k nemu i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi, ako aj informačná kancelária.

Na Okresnom súde Žilina neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky. Prispieva k tomu aj vhodné správanie sa úradných osôb.

K) Účinnosť vybavovania sťažností

V sledovanom období došlé sťažnosti na Okresný súd Žilina boli vedené v registri Spr. v každom roku dozornou úradníčkou. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Počet sťažností	Z toho			
		dôvodných	nedôvodných	Čiastočne dôvodných	inak
2011	504	183	130	130	61
2012	687	256	150	163	118
2013	645	215	174	196	60
2014	526	156	138	164	68
2015	536	162	126	176	72
spolu	2898	972	718	829	379

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 2898 sťažností bolo vyhodnotených ako dôvodných 972, čo činí 33,6% z celkového počtu sťažností. Pokiaľ boli vyhodnotené ako dôvodné, išlo predovšetkým o prietahy konaní.

Sťažnosti vybavoval predseda okresného súdu, rovnako ako podpredsedovia súdu postupujúci pri ich vybavovaní v súlade s platnou právnou úpravou, pričom tieto boli vybavené písomne v zákonnej lehote a v medziach zákona.

V prípade opodstatnenosti sťažnosti boli predsedom súdu prijaté opatrenia na odstránenie zisteného závadného stavu, spočívajúcich najmä v zaradení týchto vecí pod osobitný dohľad, pri ktorom sa pravidelne sledoval stav vybavovania vecí.

Prehľad počtu nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky od roku 2011 vyplýva z nasledovného prehľadu:

<i>rok</i>	<i>Počet nálezov</i>	<i>Finančné zadosťučinenie</i>	<i>Trovy právneho zastúpenia</i>	<i>spolu</i>
2011	16	58.300	5.689,90	63.989,90
2012	25	71.100	7.536,74	78.636,74
2013	13	62.900	5.095,12	67.995,12
2014	13	23.500	4.562,04	28.062,12
2015	17	61.000	6.536,12	67.536,12
spolu	84	276.800	29.419,92	306.219,92

Je nutné uviesť, že všetky vyššie uvedené nálezy konštatovali prietahy v konaní zavinené okresným súdom.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Žilina za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Žilina“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :

Opatrenia predsedovi súdu:

1. *v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení*
2. *dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 2 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci*
3. *zorganizovať poradu so zamestnancami ohľadne dodržiavania Spravovacieho poriadku – najmä vo vzťahu ku kancelárskemu poriadku*
4. *určiť lehotu na odstránenie zistených nedostatkov - najmä vo vzťahu k dodržiavaniu Spravovacieho poriadku, vo vzťahu k používaniu okrúhlej pečiatky a náležitosti prvopisov rozhodnutí a zabezpečiť v 6-mesačnej lehote od prejednania správy previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a opakovaný výskyt zistených pochybení*
5. *asistentkám určiť lehotu na nápravu zistených nedostatkov vo vedení všetkých i nepreverených nevybavených spisov a do budúcnosti, s následnou kontrolou dozornou úradníčkou súdu*
6. *v prípade zmeny zákonného sudcu dbať na riadne založenie zmeny rozvrhu práce, týkajúcej sa dôvodu tejto zmeny, do spisu*
7. *u sudcov dbať na zefektívnenie organizácie práce v senáte, najmä vo vzťahu k ujasneniu predmetu konania, a tým k účinnej a hospodárnej príprave pojednávania, bez opakovaného odročovania pojednávania a dodržiavania primeranej doby medzi jednotlivými úkonmi súdu smerujúcimi k rozhodnutiu,*
8. *pravidelne kontrolovať využívanie pojednávacích dní sudcami so zameraním na efektivitu využívania pojednávacích dní aj v popoludňajších hodinách*
9. *štvrtťorčne preverovať dôvodnosť odročovania pojednávania – najmä u reštančných vecí*
10. *u sudcov a asistentiek dbať na správne počítanie lehoty na odoslanie rozhodnutia*
11. *u sudcov dbať na kontrolu lehôt na napísanie rozhodnutí*

12. u súdnych úradníkov dbať na dodržiavanie primeranej lehoty na vykonanie pokynov sudcu, konanie a rozhodovanie

13. zintenzívniť kontrolnú činnosť dozornou úradníčkou súdu,

14. v prípade zistenia opakovaných, v správe vytknutých nedostatkov, vyžadovať disciplinárnu zodpovednosť dotknutých osôb.

Odporúčania predsedovi Krajského súdu:

- *personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Žilina v počte, ktorý neklesne pod 36 sudcov, a to aj vzhľadom na legislatívne zmeny týkajúce sa kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Žilina*

Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:

- *personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Žilina v počte, ktorý neklesne pod 36 sudcov, a to aj vzhľadom na legislatívne zmeny týkajúce sa kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Žilina*

V:

Dátum vypracovania správy: 12. októbra 2017

VI:

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 30. novembra 2017

VII:

Dátum skončenia revízie: 30. novembra 2017

*JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia
do 30. apríla 2017*

*JUDr. Mária Kašíková
poverená vypracovaním správy*

Prílohy správy:

- a) *harmonogram revízií*
- b) *oznámenie o začatí revízie*
- c) *zápisnica o začatí revízie*
- d) *vyjadrenie predsedu preverovaného súdu*
- e) *stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Žilina*
- f) *zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- g) *záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu*
- h) *záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov*



KANCELÁRIA SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné nám. č. 13, 814 22 Bratislava 1

Bratislava, 1. apríl 2015

Číslo: SR 64/2015

Krajský súd v Žiline

Oroľská č. 3

010 01 Žilina

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE			
Došlo:	- 8 -04-	2015	
o <u>11</u> hod.	<u>10</u> min.	<u>1</u> kus	
	<u>1</u> príloh		

Súdna rada Slovenskej republiky na 28. zasadnutí, ktoré sa konalo 30. marca 2015 prerokovala žiadosť predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie zmeny Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žilina na obdobie rokov 2013 – 2017.

Príslušné uznesenie zasielame v prílohe.

S pozdravom

Ing. Anna Žatková

vedúca Kancelárie Súdnej rady
Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
III. volebné obdobie



445

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 30. marca 2015

k návrhu predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie zmeny
Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline
na obdobie rokov 2013 – 2017,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie
zmeny Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline
na obdobie rokov 2013 – 2017, na 28. zasadnutí

s c h v a ľ u j e

zmenu Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu
v Žiline na obdobie rokov 2013 – 2017.



Overovateľ: JUDr. Ján Vanko

JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
Súdnej rady Slovenskej republiky

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3, č.t. 041/5626 367-8

Spr 208/2014

Žilina, 25.4.2014

V y m e n o v a n i e

do funkcie vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline

Vážená pani JUDr. Wänkeová,

na základe návrhu Kolégia predsedov sudcovských rád obvodu Krajského súdu v Žiline z 24.apríla 2014, ScR-K 2/2014, Vás v zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v y m e n ú v a m

do funkcie vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline s účinnosťou od 1.mája 2014.



JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka krajského súdu

Vážená pani
JUDr. Dana Wänkeová
sudkyňa
Krajského súdu v Žiline

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 14. marca 2016

Váž. pán
JUDr. Daniel Béreš
predseda
Okresného súdu
Žilina

Vec: oznámenie o začatí revízie

Vážený pán predseda,

v súlade s ust. §3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Okresnom súde Žilina riadnu revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.

Začiatok revízie je plánovaný na deň **14. marca 2016** na Okresnom súde Žilina.

Revízia je zameraná na:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k) účinnosť vybavovania sťažností.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

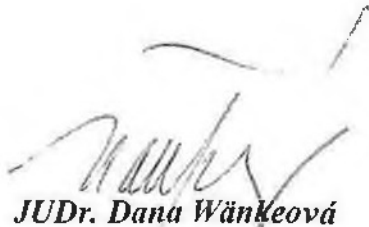
JUDr. Dana Wänkeová – vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka krajského súdu

Mgr. Nora Tomková – člen revízneho oddelenia

Revíziu budú vykonávať aj ďalší zamestnanci krajského súdu, ktorí budú určení predsedníčkou Krajského súdu v Žiline a ktorých mená Vám budú oznámené v deň začatia revízie.

S úctou



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

155 2016

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 8. apríla 2016

Váž. pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajského súdu v Žiline

010 01 Žilina

Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie

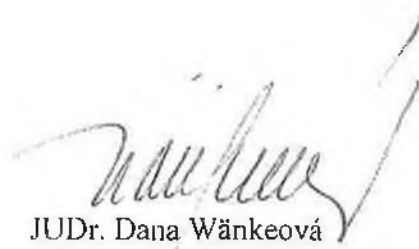
Vážená pani predsedníčka,

v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, sa od 14.3.2016 vykonáva vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, Vás žiadam o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o riadnu revíziu, ktorej zameranie je dané ustanovením § 55 ods. 2 cit. zákona a vyžaduje si to rozsah revízie na najväčšom okresnom súde v sídle krajského súdu.

Vzhľadom na množstvo reštančných vecí, dovoľujem si Vás požiadať o určenie väčšieho počtu sudcov, prípadne súdnych úradníkov, ktorí budú môcť revidovať spisy občianskoprávnej a obchodnoprávnej agendy.

S pozdravom


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 155/2016

Rozdeľovník: vedúca revízneho oddelenia
riadiaci predseda senátu 1To, 2To, 3To
riadiaci predseda senátu 5Co, 6Co, 7Co, 8Co, 9Co, 10Co, 11Co
riadiaci predseda senátu 13Cob, 14Cob
osobný úrad, riaditeľ správy súdu
JUDr. Miroslav Jamrich
JUDr. Dagmar Cabadajová
JUDr. Yveta Dzugasová
JUDr. Jana Urbanová
Mgr. František Dulačka
Mgr. Katarína Beniačová
Mgr. Mária Kašíková
JUDr. František Potocký
JUDr. Jozef Turza
JUDr. Róbert Urban
JUDr. Amália Paulerová
JUDr. Erik Varga
JUDr. Jana Kotrčová
JUDr. Mária Dubcová
Mgr. Zuzana Štolcová
JUDr. Róbert Bebčák
JUDr. Radoslav Šulgan
JUDr. Viliam Poništ PhD.
JUDr. Margaréta Milecová

OPATRENIE

Na základe žiadosti vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 8. apríla 2016, Spr 155/2016, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

u r e ě u j e m

JUDr. Miroslava Jamricha
JUDr. Dagmar Cabadajová
JUDr. Yvettu Dzugasovú
JUDr. Janu Urbanovú
Mgr. Františka Dulačku
Mgr. Katarínu Beniačovú
Mgr. Máriu Kašíkovú

JUDr. Františka Potockého
JUDr. Jozefa Turzu
JUDr. Róberta Urbana
JUDr. Amáliu Paulerovú
JUDr. Erika Vargu
JUDr. Janu Kotrčovú
JUDr. Máriu Dubcovú
Mgr. Zuzanu Štolcovú
JUDr. Róberta Bebčáka
JUDr. Radoslava Šulgana
Mgr. Viliama Poništa PhD.
JUDr. Margarétu Milecovú

ako ďalšie osoby na vykonanie riadnej revízie na Okresnom súde Žilina v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, nakoľko si to vyžaduje rozsah a zameranie revízie.

V Žiline, dňa 11. apríla 2016


JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 20. apríla 2016

Váž. pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajského súdu v Žiline

010 01 Žilina

Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie

Vážená pani predsedníčka,

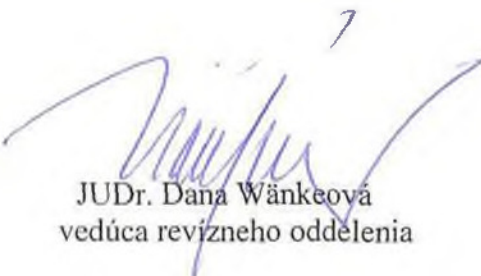
v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, sa od 14.3.2016 vykonáva vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

Na základe žiadosti o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie zo dňa 8.4.2016, boli opatrením určené ďalší sudcovia a vyšší súdny úradníci na vykonávanie revízie.

V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, Vás žiadam o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o riadnu revíziu, ktorej zameranie je dané ustanovením § 55 ods. 2 cit. zákona.

Vzhľadom na množstvo spisov, ktoré je potrebné zrevidovať a rozsah revízie na najväčšom okresnom súde v sídle krajského súdu, žiadam o určenie ďalších osôb nad rámec osôb, ktoré boli určené opatrením Spr 155/2016.

S pozdravom



JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 15.3.2016

Váž. pán
JUDr. Daniel Bereš
predseda
Okresného súdu
Žilina

Vec: Žiadosť o predloženie spisov

Vážený pán predseda,

vzhľadom na vykonanie riadnej revízie na Okresnom súde Žilina, Vás žiadam

I: na deň 4. apríla 2016 zabezpečiť predloženie spisov agendy Cb, T,P, S, D, a to:

- právoplatne skončené veci:

- vec, ktorá došla v mesiaci január 2011 a bola právoplatne skončená v roku 2011 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2012 a bola právoplatne skončená v roku 2012 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2013 a bola právoplatne skončená v roku 2013 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2014 a bola právoplatne skončená v roku 2014 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2015 a bola právoplatne skončená v roku 2015 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/

- neprávoplatné veci:

z agendy Cb, D:

- 5 najstarších nerozhodnutých vecí z každého senátu

z agendy P:

- všetky reštančné veci staršie ako 4 roky

z agendy T:

- všetky reštančné veci staršie ako 5 rokov

Žiadam Vás pripraviť a predložiť tiež zoznamy všetkých nevybavených vecí a tiež vecí, ktoré boli predmetom rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR, pričom bolo vyslovené porušenie práva na prejednanie vecí bez zbytočných priet'ahov.

II: na deň 12. apríla 2016 zabezpečiť predloženie spisov agendy C a to:

- právoplatne skončené veci:

- vec, ktorá došla v mesiaci január 2011 a bola právoplatne skončená v roku 2011 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2012 a bola právoplatne skončená v roku 2012 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2013 a bola právoplatne skončená v roku 2013 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2014 a bola právoplatne skončená v roku 2014 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2015 a bola právoplatne skončená v roku 2015 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/

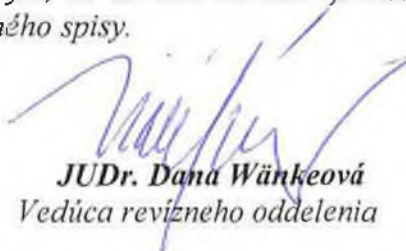
- neprávoplatné veci:

- 3 najstaršie neprávoplatné veci z každého senátu

III: priebežne budú písomne žiadané aj ďalšie spisy – podľa požiadaviek členov revízneho oddelenia, o čom Vás vopred upovedomíme

Dovoľujem si Vás požiadať o zabezpečenie miestnosti, do ktorej budú mať prístup len členovia revízneho oddelenia počas výkonu revízie s tým, že ku dňu začatia revízie budú v predmetnej miestnosti k dispozícii všetky vyššie uvedeného spisy.

S úctou



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

155 2016

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 8. apríla 2016

Váž. pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajského súdu v Žiline

010 01 Žilina

Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie


Vážená pani predsedníčka,

v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, sa od 14.3.2016 vykonáva vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, Vás žiadam o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o riadnu revíziu, ktorej zameranie je dané ustanovením § 55 ods. 2 cit. zákona a vyžaduje si to rozsah revízie na najväčšom okresnom súde v sídle krajského súdu.

Vzhľadom na množstvo reštančných vecí, dovoľujem si Vás požiadať o určenie väčšieho počtu sudcov, prípadne súdnych úradníkov, ktorí budú môcť revidovať spisy občianskoprávnej a obchodnoprávnej agendy.

S pozdravom


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 155/2016

Rozdeľovník: vedúca revízneho oddelenia
riadiaci predseda senátu 1To, 2To, 3To
riadiaci predseda senátu 5Co, 6Co, 7Co, 8Co, 9Co, 10Co, 11Co
riadiaci predseda senátu 13Cob, 14Cob
osobný úrad, riaditeľ správy súdu
JUDr. Miroslav Jamrich
JUDr. Dagmar Cabadajová
JUDr. Yvetta Dzugasová
JUDr. Jana Urbanová
Mgr. František Dulačka
Mgr. Katarína Beniačová
Mgr. Mária Kašíková
JUDr. František Potocký
JUDr. Jozef Turza
JUDr. Róbert Urban
JUDr. Amália Paulerová
JUDr. Erik Varga
JUDr. Jana Kotrčová
JUDr. Mária Dubcová
Mgr. Zuzana Štolcová
JUDr. Róbert Bebčák
JUDr. Radoslav Šulgan
JUDr. Viliam Poništ PhD.
JUDr. Margaréta Milecová

OPATRENIE

Na základe žiadosti vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 8. apríla 2016, Spr 155/2016, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

u r č u j e m

JUDr. Miroslava Jamricha
JUDr. Dagmar Cabadajovú
JUDr. Yvettu Dzugasovú
JUDr. Janu Urbanovú
Mgr. Františka Dulačku
Mgr. Katarínu Beniačovú
Mgr. Máriu Kašíkovú

JUDr. Františka Potockého
JUDr. Jozefa Turzu
JUDr. Róberta Urbana
JUDr. Amáliu Paulerovú
JUDr. Erika Vargu
JUDr. Janu Kotrčovú
JUDr. Máriu Dubcovú
Mgr. Zuzanu Štolcovú
JUDr. Róberta Bebčáka
JUDr. Radoslava Šulgana
Mgr. Viliama Poništa PhD.
JUDr. Margarétu Milecovú

ako ďalšie osoby na vykonanie riadnej revízie na Okresnom súde Žilina v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, nakoľko si to vyžaduje rozsah a zameranie revízie.

V Žiline, dňa 11. apríla 2016


JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 20. apríla 2016

Váž. pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajského súdu v Žiline

010 01 Žilina

Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie

Vážená pani predsedníčka,


v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, sa od 14.3.2016 vykonáva vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

Na základe žiadosti o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie zo dňa 8.4.2016, boli opatrením určení ďalší sudcovia a vyšší súdny úradníci na vykonávanie revízie.

V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, Vás žiadam o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o riadnu revíziu, ktorej zameranie je dané ustanovením § 55 ods. 2 cit. zákona.

Vzhľadom na množstvo spisov, ktoré je potrebné zrevidovať a rozsah revízie na najväčšom okresnom súde v sídle krajského súdu, žiadam o určenie ďalších osôb nad rámec osôb, ktoré boli určené opatrením Spr 155/2016.

S pozdravom


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 15.3.2016

Váž. pán
JUDr. Daniel Bereš
predseda
Okresného súdu
Žilina

Vec: Žiadosť o predloženie spisov

Vážený pán predseda,

vzhľadom na vykonanie riadnej revízie na Okresnom súde Žilina, Vás žiadam

I: na deň 4. apríla 2016 zabezpečiť predloženie spisov agendy Cb, T,P, S, D, a to:

- právoplatne skončené veci:

- vec, ktorá došla v mesiaci január 2011 a bola právoplatne skončená v roku 2011 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2012 a bola právoplatne skončená v roku 2012 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2013 a bola právoplatne skončená v roku 2013 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2014 a bola právoplatne skončená v roku 2014 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2015 a bola právoplatne skončená v roku 2015 - z každého senátu /v agende T, Cb rozhodnutú rozsudkom/

- neprávoplatné veci:

z agendy Cb, D:

- 5 najstarších nerozhodnutých vecí z každého senátu

z agendy P:

- všetky reštančné veci staršie ako 4 roky

z agendy T:

- všetky reštančné veci staršie ako 5 rokov

Žiadam Vás pripraviť a predložiť tiež zoznamy všetkých nevybavených vecí a tiež vecí, ktoré boli predmetom rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR, pričom bolo vyslovené porušenie práva na prejednanie vecí bez zbytočných priet'ahov.

II: na deň 12. apríla 2016 zabezpečiť predloženie spisov agendy C a to:

- právoplatne skončené veci:

- vec, ktorá došla v mesiaci január 2011 a bola právoplatne skončená v roku 2011 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2012 a bola právoplatne skončená v roku 2012 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2013 a bola právoplatne skončená v roku 2013 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2014 a bola právoplatne skončená v roku 2014 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/
- vec, ktorá došla v mesiaci január 2015 a bola právoplatne skončená v roku 2015 - z každého senátu /v agende C rozhodnutú rozsudkom/


- neprávoplatné veci:

- 3 najstaršie neprávoplatné veci z každého senátu

III: priebežne budú písomne žiadané aj ďalšie spisy – podľa požiadaviek členov revízneho oddelenia, o čom Vás vopred upovedomíme

Dovoľujem si Vás požiadať o zabezpečenie miestnosti, do ktorej budú mať prístup len členovia revízneho oddelenia počas výkonu revízie s tým, že ku dňu začatia revízie budú v predmetnej miestnosti k dispozícii všetky vyššie uvedené spisy.

S úctou



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 14. marca 2016

*Váž. pán
JUDr. Daniel Béreš
predseda
Okresného súdu
Žilina*

Vec: oznámenie o začatí revízie

Vážený pán predseda,

v súlade s ust. §3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Okresnom súde Žilina riadnu revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.

Začiatok revízie je plánovaný na deň 14. marca 2016 na Okresnom súde Žilina.

Revízia je zameraná na:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- g) preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- k) účinnosť vybavovania sťažností.*

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

JUDr. Dana Wänkeová – vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka krajského súdu

Mgr. Nora Tomková – člen revízneho oddelenia

Revíziu budú vykonávať aj ďalší zamestnanci krajského súdu, ktorí budú určení predsedníčkou Krajského súdu v Žiline a ktorých mená Vám budú oznámené v deň začatia revízie.

S úctou



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

Z Á P I S N I C A
o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Martin

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou, dňa 14.3.2016 o 9,00 hod. na Okresnom súde Žilina

Prítomní:

JUDr. Dana Wänkeová - vedúca revízneho oddelenia

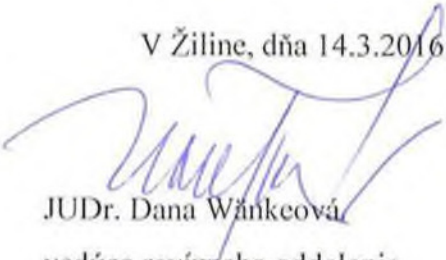
JUDr. Daniel Bereš - predseda Okresného súdu Žilina


Predsedom Okresného súdu Žilina bolo vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou oznámené, že dňom 14.3.2016 začína vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina v zmysle § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ až k/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne mu doručila i písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie vydané predsedníčkou Krajského súdu v Žiline.

S predsedom okresného súdu bol prerokovaný priebeh revízie, ktorej predmetom bude preverenie výkonu súdnictva na Okresnom súde Žilina. Za týmto účelom predseda súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadaní do spisov sa bude postupovať v súlade s vyhláškou č. 119/2005 Z.z. Zároveň bol predseda súdu upozornený na možnosť predsedu súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 citovanej vyhlášky.

Predsedom súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie do 1.10.2016.

V Žiline, dňa 14.3.2016


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia


JUDr. Daniel Bereš
predseda súdu

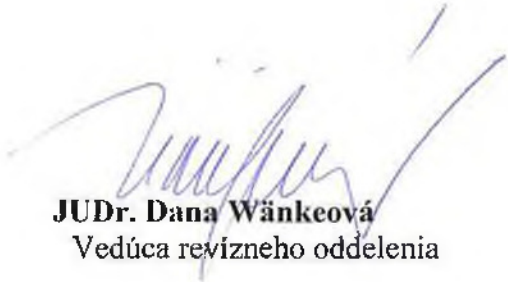
KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Poverenie

Vzhľadom na dočasné pridelenie vedúcej revízneho oddelenia JUDr. Dany Wänkeovej na Najvyšší súd Slovenskej republiky, poverujem v súlade s § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu v aktuálnom znení, členku revízneho oddelenia JUDr. Máriu Kašíkovú dokončením vypracovania Správy o vnútornej revízii na Okresnom súde Žilina.

V Žiline, dňa 30. novembra 2016



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 389/2017

Žilina 17. októbra 2017

Váž. pán
JUDr. Jaroslav Macek
predseda
Okresného súdu
Žilina

Vec

Zaslanie správy z vnútornej revízie na OS Žilina

Vážený pán predseda,

v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám v prílohe zasielam správu z vnútornej revízie a súčasne **Vás vyzývam, aby ste sa v lehote do 15. novembra 2017** k správe vyjadrili v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. .

Zároveň Vás žiadam Vás, aby ste v stanovenej lehote zaslali Vaše písomné vyjadrenie k predmetnej správe a písomné vyjadrenia dotknutých osôb dozornej úradníčky Krajského súdu v Žiline A. Vdovičíkovej.

S úctou



JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

OKRESNÝ SÚD ŽILINA

Hviezdoslavova ulica č. 28, 010 59 Žilina

Krajský súd v Žiline
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka krajského súdu
Orotská ul. 3
010 01 Žilina

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Žilina
Spr 389/2017	1SprV/666/2017	JUDr. Macek/041/51100	14.11.2017

Vec

Správa z vnútornej revízie – vviadrenie

K Vašej žiadosti zo dňa 17.10.2017 o vyjadrenie sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z.z. k správe z vnútornej revízie uvádzam, že v podstate nemáme zásadné pripomienky k zisteným nedostatkom.

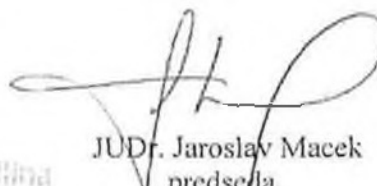
Požiadal som sudcov Okresného súdu Žilina o vyjadrenie ku Správe o výsledkoch vnútornej revízie. Reagovali tri sudkyne, ktorých vyjadrenie Vám v prílohe zasielam.

Čo sa týka vytýkaných administratívnych nedostatkov tieto boli odstránené. V spisoch, ktoré nie sú momentálne k dispozícii na súde, budú odstránené okamžite po ich návrate, resp. budú odstraňované priebežne tak, ako budú predkladané do spisovej kancelárie.

Je potrebné uviesť, že vnútorná revízia, ktorá bola na Okresnom súde Žilina vykonaná, bola zameraná na obdobie rokov 2012 až 2016. Zistené nedostatky sú v súčasnosti viac – menej neaktuálne, nakoľko vývoj za posledný rok a pol bol na tunajšom súde dosť dynamický. Súdu pribudla agenda Registra partnerov verejného sektora (v tej súvislosti pribudla súdu menšia budova vo dvore súdu a 13 nových zamestnancov), dve sudkyne odišli na iný súd, dvaja sudcovia sa vzdali svojich funkcií (Mgr. Halla a Mgr. Chamula), na OS Žilina boli na výkon funkcie vymenované tri nové sudkyne, jedna sa vrátila z rodičovskej dovolenky. Novým sudkyňiam boli v rámci zabezpečenia rovnomernej zaťaženia sudcov a súdnych úradníkov a predchádzaniu zbytočných prietahov prerozdelené veci.

S úctou

Okresný súd Žilina
Hviezdoslavova 28
010 59 ŽILINA


JUDr. Jaroslav Macek
predseda
Okresného súdu Žilina

Za správnosť vyhotovenia:
Lokajová Jana

K ISprV 666/2017

Vec: Vyjadrenie sudcu k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žilina zo dňa 17.10.2017

Ku Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žilina zo dňa 17.10.2017 si dovoľujem podať nasledovné vyjadrenie :

V predmetnej revíznej správe bola ako reštančná označená právna vec sp. zn.: 13C/412/2014, pričom revízne oddelenie konštatovalo subjektívne prieťahy na strane súdu. Plne rešpektujem uvedený záver revízneho oddelenia, avšak napriek tomu si dovoľujem uviesť, že vec napadla na tunajší súd dňa 22.12.2014 a dňa 22.12.2014 mi bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie. Vec som rozhodla rozsudkom vyhláseným dňa 29.10.2015. Je teda zrejmé, že vo veci som rozhodla v lehote do 10 – tich mesiacov odo dňa, kedy mi vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie. Mám teda za to, že s prihliadnutím aj na ostatnú pracovnú zaťaženosť som v označenej právnej veci nespôsobilá žiadne zavinené subjektívne prieťahy. Proti rozsudku neúspešná strana opravný prostriedok nepodala a vec je právoplatne skončená.

Obdobná situácia je v právnej veci sp. zn.: 13C/147/2014, ktorá napadla na tunajší súd dňa 19.05.2014 a dňa 19.05.2014 mi bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie. Vec som rozhodla rozsudkom vyhláseným dňa 18.08.2015, s tým, že odo dňa 03.07.2014 do 12.09.2014 sa spis nachádzal na Krajskom súde v Žiline v súvislosti s rozhodovaním odvolacieho súdu o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, a rovnako tak Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, potvrdil aj rozsudok súdu prvého stupňa.

V Žiline dňa 17.10.2017

S úctou

JUDr. Beáta Svediaková



JUDr. Martina Brniaková, sudkyňa Okresného súdu Žilina

JUDr. Jaroslav Macek

Predseda Okresného súdu Žilina

Vec : Vyjadrenie ku Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žilina za preverované obdobie 2012 až 2016

K obsahu Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žilina za preverované obdobie 2012 až 2016 (ďalej len **revízná správa**), a to k jej časti, kde je konštatovaná nečinnosť vo veciach sp.zn. 19Cb1 12/2013, sp.zn. 5Cb1 60/2013, sp.zn. 19Cb1 6/2014, sp.zn. 19Cb 275/2014 a sp. zn.19 CbZm 3/2011 (ďalej aj len **predmetné veci**) poukazujem na to, že v obdobiach konštatovanej nečinnosti som vykonávala funkciu sudcu Okresného súdu Žilina v podmienkach, ktoré mi neumožňovali prejednať všetky mne pridelené veci bez zbytočných prieťahov. Na uvedenú situáciu som bez výrazného efektu opakovane upozorňovala štátnu správu Okresného súdu Žilina, ako to vyplýva napríklad zo sp.zn.1/SprS/416/2013, sp.zn.1SprS/421/2014, sp.zn. 1/SprS/513/2014, sp.zn. 1SprS/504/2014, sp.zn. 1/SprS/38/2015, sp.zn. 1SprS/147,149/2016. Konkrétne obdobia nečinnosti v označených veciach (úplne alebo sčasti) zahŕňajú obdobie po 1.6.2014, kedy mi zo dňa na deň bolo pridelených 137 nerozhodnutých vecí zo senátu 11Cb. Medzi takto pridelenými vecami boli v nie nezanedbateľnom počte i veci výrazne staršie ako veci, v ktorých je konštatovaná nečinnosť (napríklad sp.zn. 11Cb 68/2007, sp.zn. 11Cb 32/2009, sp.zn. 11Cb 155/2011 a ďalšie). Takto vzniknutú situáciu v senáte som riešila zameraním sa na prejednávanie vecí starších ako predmetné veci, čo malo zákonite dopad na plynulosť prejednávania predmetných vecí. Uvedené skutočnosti z obsahu revíznej správy nevyplývajú, avšak sú významné pre posúdenie mojej zodpovednosti za uvedenú nečinnosť v predmetných veciach. Pokiaľ je na strane 349 revíznej správy konštatované nedodržanie zákonnej lehoty na vyexpedovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia vo veci sp.zn. 19Cb1 12/2013, poukazujem na to, že lehota na vyexpedovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia v tejto veci bola predĺžená do 21.11.2015, čo bola sobota a rozhodnutie v tejto veci bolo expedované dňa 23.11.2015, čo bol pondelok a zároveň v tejto súvislosti poukazujem na úpravu podľa § 57 ods. 2 veta druhá OSP ako vtedy platnú procesnú úpravu. Na všetky uvedené skutočnosti považujem za potrebné poukázať s ohľadom na to, že obsah revíznej správy je podľa aktuálnej právnej úpravy hodnotenia sudcov jedným z východiskových podkladov.

V Žiline dňa 7.11.2017

JUDr. Martina Brniaková, sudkyňa

JUDr. Jaroslav Macek

Predseda Okresného súdu Žilina

Vec : Vyjadrenie ku Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žilina za preverované obdobie 2012 až 2016

K obsahu Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žilina za preverované obdobie 2012 až 2016 (ďalej len **revízna správa**), a to k jej časti, kde je konštatovaná nečinnosť vo veci sp.zn. 10Cb/305/2014 poukazujem na to, že v období konštatovanej nečinnosti súdu som vykonávala funkciu sudcu Okresného súdu Žilina v podmienkach, ktoré mi ani pri zvýšenom úsilí sudcu a pomocného aparátu neumožňovali prejednať a konať vo všetkých mne pridelených veciach súčasne a efektívne bez vzniku akýchkoľvek prieťahov. Na uvedenú situáciu som spolu s ostatnými sudcami obvodného úsaku bez výrazného efektu opakovane upozorňovala štátnu správu Okresného súdu Žilina, a to či už na poradách sudcov alebo písomne, ako to vyplýva napríklad z upozornenia sp.zn. 1 SprR 951/13 zo dňa 04.11.2013, 1SprR 438/2014 zo dňa 25.03.2014, 1SprR/384/15 z 09.04.2015 ap. Konkrétne obdobie nečinnosti v trvaní 9 mesiacov v označenej právnej veci zahŕňa obdobie, kedy mi zo dňa na deň bolo pridelených viac ako 130 nerozhodnutých vecí zo senátu 11Cb. Takto vzniknutú situáciu v senáte som riešila zameraním sa na prejednávanie najstarších vecí, čo malo zákonite dopad na plynulosť prejednávania ostatných mi pridelených vecí. Uvedené skutočnosti z obsahu revíznej správy priamo nevyplývajú, avšak sú významné pre posúdenie mojej zodpovednosti za uvedenú nečinnosť v predmetnej právnej veci. Pokiaľ je na strane 289 revíznej správy vo vzťahu k právnej veci vedenej pod spis. zn. 10Cb 8/2013 konštatovaný ako nedostatok a možná príčina reštančnosti dôvod odročenia pojednávania zo dňa 27.05.2014 „justičné prázdniny“, k veci uvádzam, že v období bezprostredne nasledujúcom po odročení pojednávania som pojednávala iné mne pridelené veci, pričom v čase rozvrhom práce stanovených justičných prázdnin som čerpala riadnu dovolenku a uvedený časový úsek som využívala na vykonávanie inej sudcovskej činnosti, ktorá nie je spojená s pojednávaním sudcu. Ako dôvod odročenia pojednávania bola o.i. procesným stranám uvedená okolnosť posúdenia možného prerušenia konania s následným nariadením pojednávania na termín 30.01.2015. V revíznej správe označený dlhší časový úsek súvisí už s vyššie uvedeným neprímeraným zaťažením sudcu počtom mi pridelených vecí a zložitou predmetnej právnej vecí, ktorá v konečnom dôsledku bola predmetom posúdenia odvolacieho súdu, dovolacieho súdu a publikačnej činnosti (ZSP).

K vytýkaným administratívnym nedostatkom, ktoré sa týkajú aj môjho senátu, uvádzam, že v značnom rozsahu vytýkané nedostatky nemajú oporu v Kancelárskom poriadku, pokiaľ ide napr. o namietaný dátum uskutočnenia pokynu sudcu, ktorý sa nezhoduje

s dátumom jeho vyhotovenia asistentkou. Rovnako k žurnalizácii spisu, keď rozsudok doručovaný priamo na pojednávaní predchádza vyhotoveniu zápisnice z pojednávania. Bez dodržania uvedeného postupu by nebolo možné na vopred vyhotovenom rozsudku označiť číslo konania. Ak sú revíznou správou vytýkané dlhšie časové úseky medzi pokynom sudcu a reálnym vyhotovením a vypravením pokynu asistentkou (jedná sa konkrétne o vec 10Cb 305/2014), namietaný postup asistentky nemal žiaden vplyv na priebeh konania, keďže pokyn sa týkal nariadeného termínu pojednávania, a napriek uvádzanému plynutiu času, asistentkou zvolený postup v tejto veci neohrozil a nemohol zmariť uskutočnenie pojednávania, a preto bol v jej výlučnej kompetencii a záležitosťou jej organizácie práce v senáte.

Na všetky uvedené skutočnosti považujem za potrebné poukázať s ohľadom na to, že obsah revíznej správy je podľa aktuálnej právnej úpravy hodnotenia sudcov jedným z východiskových podkladov a môže tak prispieť k jeho dôslednosti a objektivizácii .



V Žiline dňa 8.11.2017

JUDr. Lenka Müllerová, PhD.

Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Žilina

Dňa 16. novembra 2017 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedu preverovaného Okresného súdu Žilina zo dňa 14. novembra 2017 pod č. 1SprV/666/2017 k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Žilina.

Z uvedeného vyplýva, že k správe nie sú zásadné pripomienky, k správe sa vyjadrili tri sudkyne, pokiaľ ide administratívne nedostatky, tieto boli odstránené. Predseda preverovaného súdu poukázal tiež na to, že zistené nedostatky sú v súčasnosti viac – menej neaktuálne, nakoľko vývoj za posledný rok a pol bol na tunajšom súde dosť dynamický, súdu pribudla agenda Registra partnerov verejného sektora (v tej súvislosti pribudla súdu menšia budova vo dvore súdu a 13 nových zamestnancov, dve sudkyne odišli na iný súd, dvaja sudcovia sa vzdali svojich funkcií (Mgr. Halla a Mgr. Chamula), na OS Žilina boli na výkon funkcie vymenované tri nové sudkyne, jedna sa vrátila z rodičovskej dovolenky. Novým sudkyniam boli v rámci zabezpečenia rovnomernej zaťaženia sudcov a súdnych úradníkov a predchádzaniu zbytočných prieťahov prerozdelené veci.

Pokiaľ ide o vyjadrenia sudkýň – JUDr. Beáta Svediaková namietala, že vo veciach sp. zn. 13C/412/2014 a 13C/147/2014 neboli spôsobené prieťahy, a to aj vzhľadom na ostatnú pracovnú zaťaženosť. Obdobne z vyjadrenia JUDr. Martiny Brniakovej vyplýva, že v obdobiach konštatovanej nečinnosti vykonávala funkciu sudcu Okresného súdu Žilina v podmienkach, ktoré jej neumožňovali prejednať všetky jej pridelené veci bez zbytočných prieťahov, na čo bez výrazného efektu opakovane upozorňovala štátnu správu Okresného súdu Žilina. Poukázala tiež na počet pridelených vecí z iného senátu, čo malo tiež vplyv na plynulosť prejednávania všetkých vecí. Ďalej namietla, že na strane 349 revíznej správy bolo konštatované nedodržanie zákonnej lehoty na vyexpedovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia vo veci sp. zn. 19Cbi/12/2013 s tým, že lehota na vyexpedovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia bola predĺžená do 21.11.2015, čo bola sobota a rozhodnutie bolo vyexpedované dňa 23.11.2015.

Z vyjadrenia JUDr. Lenky Müllerovej PhD. vyplýva poukaz na stav na obchodnom oddelení v preverovanom období a tiež námietky proti konštatovaným nedostatkom ako možným príčinám reštančnosti a administratívnym nedostatkom.

Za dôvodnú členovia revízneho oddelenia považovali námietku JUDr. Brniakovej, pokiaľ ide o nedodržanie zákonnej lehoty na vyexpedovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Pokiaľ ide o ostatné námietky, tieto nepovažujeme za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že je zrejmé, že ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj okresného súdu - má svoje racio. Ako vyplýva zo záverov revíznej správy, žiadne z tam uvedených nedostatkov neodôvodňujú záver revízneho oddelenia o nutnosti vyvodenia zodpovednosti voči jednotlivým sudcom.

Sudcovia, ktorí vykonávali revíziu jednotlivých vecí, ako aj členovia revízneho oddelenia v celom rozsahu zotrávajú na vypracovanej „Správe o vnútornej revízii na Okresnom súde Žilina“ a jej záveroch.

Vzhľadom na dočasné neobsadenie funkcie vedúceho revízneho oddelenia, bolo Stanovisko vypracované členmi revízneho oddelenia a následne podpísané predsedníčkou Krajského súdu v Žiline.

V Žiline, dňa 29. novembra 2017



JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka krajského súdu

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Žilina“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 30. novembra 2017 o 13,00 hod. na Okresnom súde Žilina.

Prítomní:

- **JUDr. Eva Kyselová**
Predsedníčka Krajského súdu v Žiline
- **JUDr. Jaroslav Macek**
Predseda Okresného súdu Žilina

S predsedom okresného súdu bola prerokovaná „Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Žilina“. Vzhľadom na neobsadenie funkcie vedúceho revízneho oddelenia, sa uvedeného prerokovania zúčastnila predsedníčka Krajského súdu v Žiline, ktorá oboznámila prítomných so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Súčasne oboznámila i stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu súdu k revíznej správe s tým, že na základe vyjadrenia jednej zo sudkýň, bola vykonaná oprava na strane 349 a zo zoznamu spisov, u ktorých bolo konštatované nedodržanie zákonnej lehoty na vyexpedovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia, bol vypustený spis sp. zn. 19Cbi/12/2013. Ostatné námietky členovia revízneho oddelenia, či osoby, či sudcovia vykonávajúci revíziu spisov, nepovažovali za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj okresného súdu - má svoje racio. Ako vyplýva zo záverov revíznej správy, žiadne z uvedených nedostatkov neodôvodňujú záver vyvodenia zodpovednosti voči jednotlivým sudcom.

Predseda súdu voči prejednanej správe podal vyjadrenie, ktoré sú prílohou tejto správy, pričom členovia revízneho oddelenia zotrvávajú na svojich záveroch s tým, že všetky zistenia sú objektívne zistené z preverených spisov.

Zápisnica skončená o 13,30 hod.

V Žiline, dňa 30. novembra 2017

JUDr. Eva Kyselová.....

JUDr. Jaroslav Macek.....

JUDr. Turca

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14. marca 2016 bola začatá revízia na Okresnom súde Žilina. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	15 P 1/2011	P	18.3.2016 od 8:50 - 11:57
2.	15 P 1021/2014	P	13.3.2016 od 11:57 - 12:10
3.	10 P 1351/2011	P	12.3.2016 od 11:57 - 13:01
4.	18 P 1/2011	C	19.3.2016 od 9:57 - 10:51
5.	17 C 221/2015	C	19.3.2016 od 11:45 - 12:50
6.	17 P 23/2011	C	19.3.2016 od 11:57 - 12:51
7.	17 C 205/2015	C	21.3.2016 od 11:55 - 11:57
8.	17 C 114/2014	C	21.3.2016 od 11:57 - 13:01
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			

24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			

.....
Dozorná úradníčka

.....

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14. marca 2016 bola začatá revízia na Okresnom súde Žilina. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	14C 100/2013	C	25.4.2016 9 ³⁰ - 11 ⁰⁰
2.	13C 86/2010	C	25.4.2016 12 ⁰⁰ - 14 ³⁰
3.	13C 148/1990	C	26.4.2016 8 ³⁰ - 10 ³⁰
4.	31C 308/2007	C	26.4.2016 10 ³⁰ - 12 ⁰⁰
5.	14C 262/11	C	16.6.2016 10 ⁰⁰ - 11 ⁰⁰
6.	8C 108/14	C	10.5.2016 9 ⁰⁰ - 10 ³⁰
7.	14C 311/12	C	9.9.2016 9 ⁰⁰ - 11 ⁰⁰
8.	15P 135/02	P	25.4.2016 14 ³⁰ - 14 ⁴⁵ 3.5.2016 9 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			

.....
Dozorná úradníčka

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 11.5.2016.....

v čase od 8.00..... do 10.00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 32T/122/2009.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Ballová' Adriana.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 11.5.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 11.5.2016

v čase od 12:00 do 13:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 9T/49/2009

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Ballora' Adriana

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 11.5.2016

v čase od 10:00 do 11:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 36 T/33/2011

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Ballon' Adriam

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 11.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 27.4.2016

v čase od 10:30 do 12:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 1T/39/2009

Nahliadnutie vykonal (a)..... JV Dr. Ballou' Adriana

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 27.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 27.4.2016

v čase od 12.00 do 13.00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 28T/186/2010

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Ballera' Adriana

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 27.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 2. 5. 2016

v čase od 10, 45 do 11, 00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 35T / 159 / 2010

Nahliadnutie vykonal (a) J. M. Duvák

[Signature]

dozorná úradníčka

[Signature]

podpis sudcu

V Žiline, dňa 2/1/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

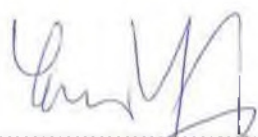
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 2.5.2016

v čase od 8.40 do 9.00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 35T/84/2009

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Dana Káňková


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 2/17/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 2.5.2016

v čase od 9,45 do 10,15 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 22T/48/2004

Nahliadnutie vykonal (a) Ju M. Dvor Wanku S

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 2.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa *28.4.2016*

v čase od *10,30* do *11,00* vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. *35T/27/2017*

Nahliadnutie vykonal (a)..... *H.M. Druha Kaucy*

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa *28/4/2016*

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa *28.4.2016*

v čase od *8,30* do *9,00* vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. *9T/91/2007*

Nahliadnutie vykonal (a)..... *MM Mária Vaňušová*

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa *28/4/2016*

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 2.5.2016

v čase od 9,00 do 9,30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 32T/25/200P

Nahliadnutie vykonal (a)..... √ v pr. Jozef Vajtek

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 2/17/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 28. 4. 2016

v čase od 9,00 do 9,30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 327/39/2011

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mr. Peter Naurp

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 28. 4. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

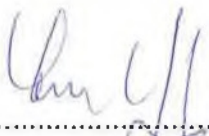
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

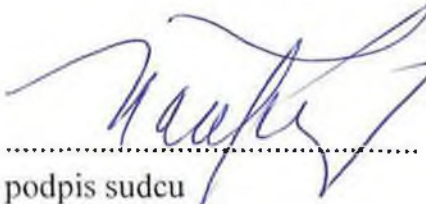
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 2.5.2016

v čase od 9,30 do 9,45 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 35T/115/2010

Nahliadnutie vykonal (a)..... J4 mr. prof. Wačuk


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 2.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 28.4.2016

v čase od 10,00 do 11,30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 35T/43/2011

Nahliadnutie vykonal (a) Ju M. Dvořák

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 28.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 2.5.2016

v čase od 10,25 do 10,45 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 35T/119/2010

Nahliadnutie vykonal (a) judr. Dušan Kámpor

[Signature]

dozorná úradníčka

[Signature]

podpis sudcu

V Žiline, dňa 2.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 28.4.2016

v čase od 9,30 do 10,00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 358/92/2010

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Dana Paňková

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 28.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. aprílu 2016

v čase od 9,00 do 10,30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 22T/119/2010

Nahliadnutie vykonal (a) mmr. Ján Váček

[Signature]

dozorná úradníčka

[Signature]

podpis sudcu

V Žiline, dňa 20. 4. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 14.3.2016

v čase od 9,20 do 10,00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 9T/182/2007

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Peter Káľ

dozorná úradníčka

podpis sudcu

V Žiline, dňa 17.3.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 14.5.2016

v čase od 9,00 do 9,20 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 32T/158/2004

Nahliadnutie vykonal (a) MM. Zuzana Vošková

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 14.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 4. 2016

v čase od 10,30 do 11,38 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 9T/62/2010

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Dana Naškova

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20. 4. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20.4.2016

v čase od 11,40 do 12,10 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 9T/917/2010

Nahliadnutie vykonal (a) Ing. Dana Wáňková

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20/4/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 14.3.2016.....

v čase od 12.30..... do 14.00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 28T/89/2010.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Ballou' Adriana.....

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.4.2016.....

v čase od 11:00..... do 12:00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 28T/5/2017.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Ballom' Adriana.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 14.3.2016.....

v čase od 12:00..... do 13:30..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2PT/166/2008.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Gallo.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 12.4.2016 od

v čase od 12.00 do 13:30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2PT/53/2009

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Gallova' Adriana

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

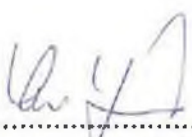
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.4.2016

v čase od 13:00 do 14:30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 18T/68/2006

Nahliadnutie vykonal (a) 7U Dr. Ballova' Adriana


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.4.2016.....

v čase od 14.30..... do 16.30..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 28T/121/2010.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Ballora' Adriana.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa27.4.2016.....

v čase od13.00..... do14.00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn.ST 158 / 2010.....

Nahliadnutie vykonal (a).....JUDr. Gaňová Adrianna.....

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa27.4.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19.4.2016

v čase od 12:00 do 13:30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 1T/138/2006

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Ballarín

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20.4.2016

v čase od 10:00 do 11:30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 1T/31/2011

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Gallova' Adriana

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 24.04.2016

v čase od 8,30 do 10,00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 14C/96/2011

nachádzajúceho sa na Krajskom súde v Žiline z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania.

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Katarína Benišová

11
.....
Podpis predsedu senátu odvolacieho súdu

Benišová
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 27.04.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 26.04.2016

v čase od 8.30 do 14.30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 3P/4/2012

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Katarína Demerová

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 26.04.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 16.04.2016.....

v čase od 12.45..... do 16.00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. R3C/154/2004.....

Nahliadnutie vykonal (a).....Mgr. Katarína Benčíková.....

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 16.04.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 15.04.2016

v čase od 9:00 do 13:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 51C/30/2005

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Katarína Banišová

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 15.04.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 15.04.2016

v čase od 13,00 do 15,00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 13c/398/2012

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Katarína Benišová

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 15.04.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 15.04.2016

v čase od 13,00 do 16,00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 13C/553/2013.

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Katarína Benišová

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 15.04.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 18. 4. 2016.....

v čase od 9³⁰..... do 12³⁰..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4 C / 445 / 2007.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. VILIAM PONIŠT, PhD.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 4. 2016

v čase od 10⁴⁵ do 11⁰⁵ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4C / 147 / 2014

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. VILIAM PONIŠT, PhD.


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 4. 2016

v čase od 9³⁰ do 10⁴⁵ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4C/252/2008

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. JILIAM PONIŠT PhD.

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 18.4.2016

v čase od 12³⁰ do 13³⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4c/188/2008

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. VILIAM POHŇŠŤ, PhD.

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

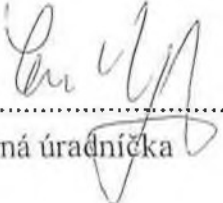
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20.4.2016

v čase od 11:30 do 12:45 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4C/171/2011

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. VILIAM POVIŠT, PhD.


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

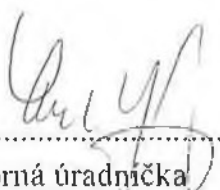
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa^{18.4.2016}.....

v čase od^{13³⁰}..... do^{14⁴⁰}..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn.^{4C 133/2004}.....

Nahliadnutie vykonal (a).....^{Mgr. VILIAM PODIŠŤ, PhD.}.....


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa^{18.4.2016}.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

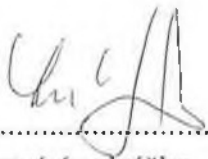
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20.3.2016

v čase od 12⁴⁵ do 15⁰⁵ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 13C 1/65/2003

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. VILIAM POJŠT Ph.D.


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 18. 4. 2016

v čase od 14⁴⁰ do 16⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 7C / 254 / 2006

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. VILIAM POVIŠŤ, PhD.

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 18. 4. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

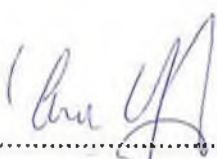
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 12. 05. 2016

v čase od 9:30 hod. do 11:40 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 23 c / 5 / 2002

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Zuzana Hartelová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 12. 05. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**


Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 12.05.2016

v čase od 13:00 hod. do 14:45 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. Sc 187/2003

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Zuzana Harková


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 12.05.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

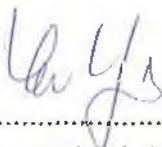
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13. 05. 2016

v čase od 7:10 hod. do 8:10 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 40C/183/2014

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Zuzana Harčelová



.....
dozorná úradníčka



.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

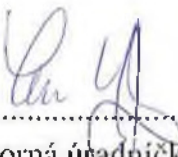
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.05.2016

v čase od 8:10 hod. do 8:40 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 40C 186/2014

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Zuzana Hartklova



.....
dozorná úradníčka



.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.05.2016

v čase od 11:40 hod. do 13:45 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 220/1508/199X

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Zuzana Havrdková


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13.05.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 15.05.2016

v čase od 15:50 hod. do 15:25 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 05/668/19997

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Zuzana Hartelová



.....
dozorná úradníčka



.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 15.05.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 15.05.2016

v čase od 8:50 hod. do 9:15 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 130/4/2011

Nahliadnutie vykonali (a) Mgr. Zuzana Harkelová



dozorná úradníčka



podpis sudcu

V Žiline, dňa 15.05.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**


Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.05.2016

v čase od 9:20 hod. do 9:50 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 13 D / 56 / 2013

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Zuzana Harkelová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13.05.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 16. 05. 2016

v čase od 9:50 hod. do 10:40 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 40/116/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Zuzana Harklová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 16. 05. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

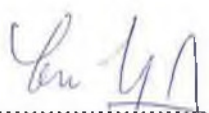
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.05.2016

v čase od 9:50 hod. do 11.05 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 37 D 1191/2011

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mgr. Zuzana Hartelová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13.05.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

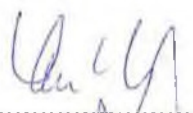
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13.05.2016

v čase od 11:40 hod. do 11:30 hod. vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 340/46/2014

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Zuzana Hartelová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13.05.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

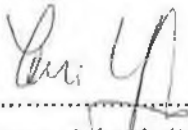
Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

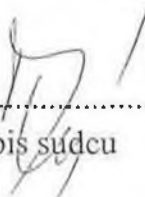
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 9. 5. 2016.....

v čase od 11.45 hod. do 17.45..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 13 C 96/2005.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUD. YVETTA DZUGASOVA.....


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis súdca

V Žiline, dňa 9. 5. 2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5.2016

v čase od 9:30 do 11:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 16 C 275/155

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Emil JAROS

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

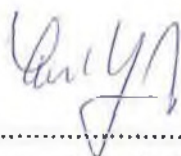
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.3.2016

v čase od 12³⁰ do 14⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 31 C 55/08

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Erik Váňka



.....
dozorná úradníčka



.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.3.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 27.5.2016

v čase od 7⁰⁰ do 8⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 14C 295/09

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Enik Vágt

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 27.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

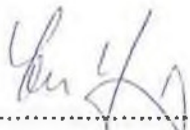
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 27.5.2016

v čase od 9:00 do 9:30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 9 D 36/2013

Nahliadnutie vykonal (a) JUD. ENIK VARGA


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 27.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 27.5.2016

v čase od 600 do 700 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. EC 215/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Emil Váňo

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 27.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 26.5.2016

v čase od 6³⁰ do 7³⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 46 1491/2005

Nahliadnutie vykonal (a) JUD. ETIKA KANCA

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 26.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

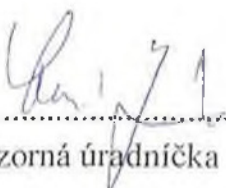
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 27.3.2016.....

v čase od 8:00..... do 9:00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4 C 211/2013.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. SMIL VANUS.....


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 27.3.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

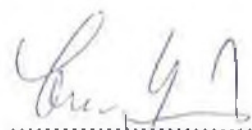
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 26.5.2016

v čase od 7:30 do 8:30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. RL 289/2007

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. ENIK VARGA


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 26.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 25.4.2016

v čase od 9:30 do 11:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 13c 73/2001

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. František Dulák

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 25.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 25.4.2016.....

v čase od 9.00..... do 12.00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 16c 1979/1999.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... Hgv. František Dulcica.....

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 25.4.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 25. 4. 2016

v čase od 9:00 do 14:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 97 98/2011

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. František Dulceta

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 25. 4. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

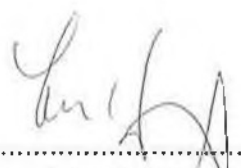
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

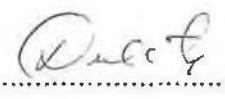
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 25.4.2016

v čase od 9⁰⁰ do 15⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 8C 34/2009

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. František Dulcica


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 25.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 26.4.2016

v čase od 9⁰⁰ do 16⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 11C 5/2002

Nahliadnutie vykonali (a) Mgr. František Dalačka

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 26.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 26.4.2016

v čase od 9⁰⁰ do 13⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 9P 2/2012

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. František Duláček

U. J. A.
dozorná úradníčka

D. T. G.
podpis sudcu

V Žiline, dňa 26.4.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 10.5.2016

v čase od 8⁰⁰ do 10⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 8C 313/2007

nachádzajúceho sa na Krajskom súde v Žiline z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania.

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. František Dulcinka

Podpis
.....
Podpis predsedu senátu odvolacieho súdu

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 10.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5.2016

v čase od 10,15 do 15,00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 16 C 48/2004

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Andrej O. Paulerov

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5. mája 2016

v čase od 9,30 hod do 10,15 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 14 C 162 / 1999

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Amália Paulová!

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13. máj 2016

v čase od 13⁰⁰ do 13³⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 15D 60/2013

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. FRAKT. POTOCKÝ

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline. dňa 13. 5. 16

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13. marč 2016

v čase od 11⁰⁰ do 13⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 15D 133/2016

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. FRANT. POTOCKÝ

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13. 5. 16

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

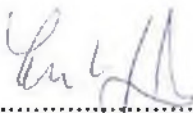
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13. maj 2016

v čase od 10:30 do 11:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 15 D / 99 / 2012

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. FRAKT. POTOCKÝ


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13. 5. 16

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**


Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 13. máj 2016

v čase od 8⁰⁰ do 10³⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 25 D / 77 / 2011

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDL. FRALIT. POTOCKÝ


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 13. 5. 16

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 12. máj 2016

v čase od 9:30 do 14:00 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. MC/301/1990

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. FRANT. POTOCKÝ

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 12.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**


Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 3. 2016

v čase od 9, 30 do 9, 50 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 1PD 106/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... J. A. Kolářová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20. 3. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 5. 2016

v čase od 9, 15 do 9, 30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 17 D 3 P / 2011

Nahliadnutie vykonal (a)..... 14 Pr. Koctrcová

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 5. 2016

v čase od 9, 50 do 10, 15 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 1PD 240/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUD. KOTROVÝ
.....

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 10.5. 2016

v čase od 11,15 do 11,35 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 40 139/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... J.Mr. Kobrčová S'

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 10.5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19. 3. 2016

v čase od 13,00 do 13,30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 6D 285/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... J. H. Kotrčová

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19. 3. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19. 5. 2016.....

v čase od 12,45..... do 13,00..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 6 D 200/2012.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... 19. 5. 2016 - JUDr. Kobotová.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19. 5. 2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19. 1. 2016

v čase od 12,31 do 12,45 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. GJ 180/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... J. M. Kotrova

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19. 5. 2016

v čase od 12, 25 do 12, 30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 6D 12/2011

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Kotríčová

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19. 5. 2016.....

v čase od 11,55..... do 12,10..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 20 36/2013.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... Ing. M. Kobčová.....

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19. 5. 2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19.5.2016.....

v čase od 11,20..... do 11,30..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2D 110/2013.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... Jh Mr. Kotrcova.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19.5.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19.5.2016

v čase od 11,30 do 11,45 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2D 113/2013

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Katričová

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19. 5. 2016

v čase od 11,45 do 11,55 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2 D 107/2013

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Kotrčíkus'

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

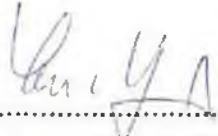
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 5. 2016

v čase od 10,55 do 11,15 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 40 17/2012

Nahliadnutie vykonal (a)..... J. G. Ketrčová'


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

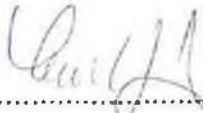
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

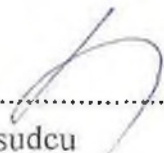
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 10.3. 2016

v čase od 10,35 do 10,55 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4 D 19 / 2016

Nahliadnutie vykonal (a)..... M. Kotroš


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 10.3. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 20. 5. 2016

v čase od 10, 15 do 10, 35 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 4 D 34 / 2011

Nahliadnutie vykonal (a)..... J. Pr. Kotrcová

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 20. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19. 5. 2016

v čase od 12. 10 do 12. 21 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2D 28/2012

Nahliadnutie vykonal (a) J. M. Kotriac
.....

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19.5.2016.....

v čase od 9/15..... do 11/15..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 80 388/1993.....

Nahliadnutie vykonal (a)..... J4Pr Kotrcove.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19.5.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 19.5.2016


v čase od 17:05 hod do 18:00 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 7C/1105/2010

nachádzajúceho sa na Krajskom súde v Žiline z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania.

Nahliadnutie vykonal (a) JUDY. JANA UKBANOVÁ


.....
Podpis predsedu senátu odvolacieho súdu


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 19.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 9.5.2016

v čase od 11.00 hod do 16.00 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 15C/257/2014

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. JANA URBANOVÁ

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 9.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

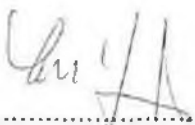
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

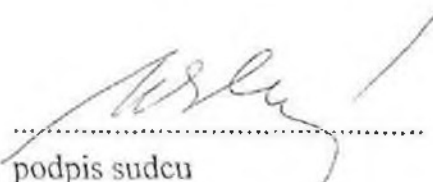
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 9.5.2016.....

v čase od 16:01 hod do 16:45 hod..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 240/103/2009.....

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. JANA URBANOVÁ.....


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 9.5.2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 9. 5. 2016

v čase od 16:45 hod do 17:20 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 37D/95/2013

Nahliadnutie vykonal (a) JUD. JANA URBANOVÁ



dozorná úradníčka



podpis sudcu

V Žiline, dňa 9. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

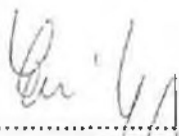
Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 9. 5. 2016

v čase od 17:21 hod do 17:44 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 15D/57/2013

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. JANA ULBIANOVÁ


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 9. 5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

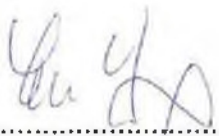
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

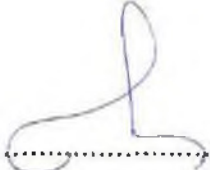
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5.2016

v čase od 14⁰⁰ do 14³⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 8C/42/2010

Nahliadnutie vykonal (a)..... Dr. R. Urban


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

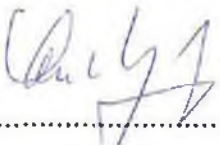
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5.2016

v čase od 13²⁰ do 14⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. CC/204/2013

Nahliadnutie vykonal (a)..... Dr. R. Urban


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5. 2016

v čase od 8⁴⁵ do 10⁴⁵ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 17C / 108 / 2008

Nahliadnutie vykonal (a)..... Pr. R. Urban

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5. 2016

v čase od 12³⁰ do 13²⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 60/12/17/1996

Dr. P. Urban

Nahliadnutie vykonal (a).....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5. 2016


v čase od 10⁴⁵ do 11⁴⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 120/208/2003

Dr. R. Urban

Nahliadnutie vykonal (a).....


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 5.5.2016

v čase od 14³⁰ do 14⁴⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 8C/42/2013

Nahliadnutie vykonal (a)..... Dr. R. Urban

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 5.5.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 16.2016

v čase od 13³⁰ do 14⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti ALION Reklam, s.r.o., IČO: 43801242

Nahliadnutie vykonal (a) JUD. Radoslav Šulgan - kSÚ

[Podpis]
dozorná úradníčka

[Podpis]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 16.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

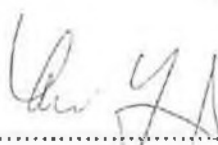
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

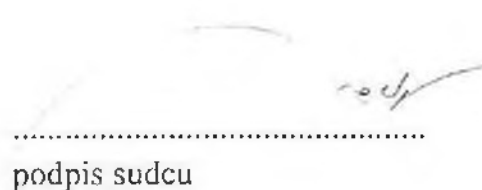
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1.6.2016

v čase od 13⁰⁰ do 13³⁰ vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti AD-PROJEKTY s.r.o. IČO: 43802769

Nahliadnutie vykonal (a) JUD. Radoslav Šígen - KSÚ


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 16. 2016

v čase od 12³⁰ do 13⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti PRELOPEZ B. s. r. o. IČO: 43940196

Nahliadnutie vykonať (a) JUDr. Padosku Čikan - VSÚ

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 16. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

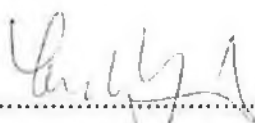
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 14.3.2016

v čase od 10:50 do 11:25 vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti BERS PLUS s.r.o. IČO: 36809721

Nahliadnutie vykonal (a) Juda Radosku Šikan


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 14.3.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1.6.2016

v čase od 10³⁰ do 10⁵⁰ vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti Tupeľ, s.r.o. IČO: 45964 661

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Radoslav Šiška - VSÚ

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1.6.2016

v čase od 10¹⁰ do 10²⁰ vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti BESTEN, spol. s r.o. IČO: 45861471

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Radoslav Šukan - v.s.

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 16.2016

v čase od 9:30 do 10:10 vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti FRANEX, s.r.o. IČO: 36815098

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Radovan Šulgan - VSÚ

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 16.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 01.06.2016

v čase od 9:30 do 9:50 vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti U.R.R. Sports, s.r.o. IČO: 45 984 018

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Radoslav Štefan - KSÚ

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

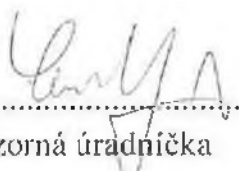
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

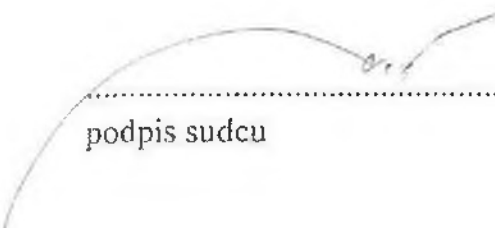
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 01.06.2016

v čase od 9¹⁰ - do 9³⁰ vykonalo nahliadnutie do

spisu vo veci obchodnej spoločnosti Milos Hrbčan-Dpanca s.r.o. IČO: 45 873 461

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Radoslav Šulgan - vSÚ


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

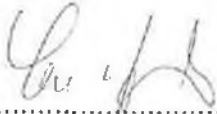
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1. 6. 2016

v čase od 11,40 do 13,10 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2005/147/2008

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Zuzana Štoková


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 1. 6. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

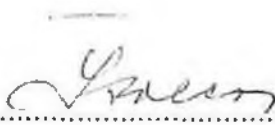
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1. 6. 2016

v čase od 9,10 do 9,40 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. MCB 1830/16

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Ruzana Placova


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 1. 6. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

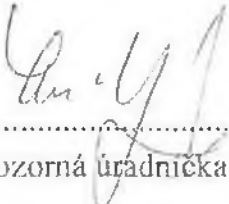
Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

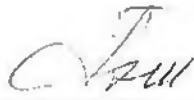
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 16. 2016

v čase od 9, 15 do 10, 30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 11C6 7 / 2004

Nahliadnutie vykonal (a) Mg. Zuzana Štefková


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 16. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

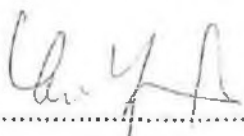
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1/6/2016

v čase od 8.52 hod do 9.13 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 106 11/2017

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Martina Nanraiová


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 1/6/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14. marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1/6/2016

v čase od 10.15 do 10.35 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 10 Es 17/2017

Nahliadnutie vykonal (a) NDr. Martina Nemravová

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1/6/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

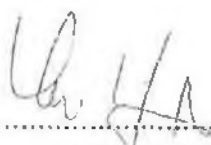
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1/6/2016

v čase od 9.20 do 9.40 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 106 1/2012

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Martina Nemvaová


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa 1/6/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1/6/2016

v čase od 9.40 hod do 11.11. hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 11 G 107 / 2009

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Martina Nemravová

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1/6/2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1/6/2016.....

v čase od 10.45..... do 12.20..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 11 US / 204 / 2005.....

Nahliadnutie vykonal (a) M. Dr. Martin Nemec.....

[Signature]
.....
dozorná úradníčka

[Signature]
.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1/6/2016.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1. 6. 2016

v čase od 10,35 do 11,25 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 10 P 6 / 2014

Nahliadnutie vykonal (a)..... Mg. Zuzana Šteková

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1. 6. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa

v čase od 11,30 do 11,30 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 10 P 6 18/2015

Nahliadnutie vykonal (a) Mgr. Luana Polceva

[Signature]
dozorná úradníčka

[Signature]
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

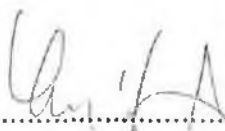
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 01. 06. 2016

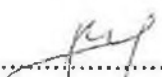
v čase od 8⁴⁵ do 9⁰⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 1106/58/2006

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. DOBÝŠ BENCÁK

.....


dozorná úradníčka

.....


podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 07.06.2016

v čase od 9⁴⁵ do 10⁰⁵ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 2006-176/2008

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUD. ROBERT REKČÁK

.....
dozorná úradníčka

.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline


Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

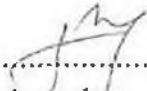
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 07.06.2016

v čase od 10⁰⁵ do 10¹⁵ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 10CG/232/2007

Nahliadnutie vykonal (a)..... sudr. RÓBERT BEBČEK


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline


Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

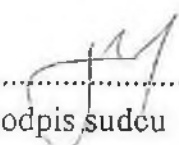
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 07.06.2016

v čase od 305 do 350 vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 10CG/863/1336

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. RÓBERT REBČÍK


dozorná úradníčka


podpis sudcu

V Žiline, dňa

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

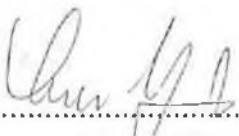
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.


S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 7.6.2016

v čase od 10.30 hod do 11.30 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 7966 337/2000

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Ľubica Dukcová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 7.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline


Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

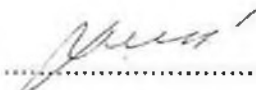
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1.6.2016

v čase od 9¹⁵ hod do 9³⁰ hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 194/35/2009

Nahliadnutie vykonal (a) JUDr. Ľuboslav Dubravský


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

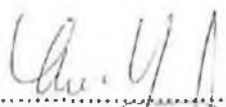
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

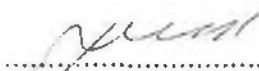
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 1.6.2016

v čase od 9 30 hod do 9 50 hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 1106 190 / 2004

Nahliadnutie vykonal (a) Zuzana Pavlová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 1.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline


Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

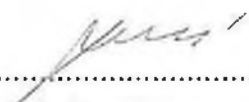
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 7.6.2016

v čase od 9⁵⁵ hod do 10³⁰ hod vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 17C4 1605/18

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. Mária Dehová


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa 7.6.2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

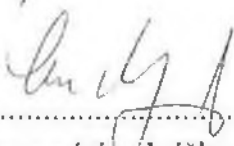
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

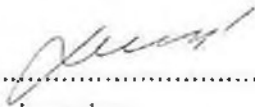
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa*14. 6. 2016*.....

v čase od*8⁵⁰ hod*..... do*9¹⁵ hod*..... vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn.*17. 6. 575 / 1998*.....

Nahliadnutie vykonal (a).....*Z. Mária Dubrovská*.....


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa*16. 6. 2016*.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 14. marca 2016 bola začatá revízia na Okresnom súde Žilina a na tento účel boli vydané nasledovné spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	30P/4/2011	P	4.4.2016	7.6.2016
2.	7C/1/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
3.	30P/10/2012	P	4.4.2016	7.6.2016
4.	7C/3/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
5.	30P/19/2013	P	4.4.2016	7.6.2016
6.	6C/4/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
7.	30P/1/2014	P	4.4.2016	7.6.2016
8.	6C/13/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
9.	30P/9/2015	P	4.4.2016	7.6.2016
10.	6C/22/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
11.	21P/27/2011	P	4.4.2016	7.6.2016
12.	6C/6/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
13.	21P/7/2012	P	4.4.2016	7.6.2016
14.	25C/10/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
15.	21P/16/2013	P	4.4.2016	7.6.2016
16.	25C/10/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
17.	21P/9/2014	P	4.4.2016	7.6.2016
18.	25C/1/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
19.	21P/12/2015	P	4.4.2016	7.6.2016
20.	25C/3/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
21.	37P/3/2011	P	4.4.2016	7.6.2016
22.	25C/17/2015	C	4.4.2016	7.6.2016

23.	37P/3/2012	P	4.4.2016	7.6.2016
24.	33C/2/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
25.	37P/20/2014	P	4.4.2016	7.6.2016
26.	40C/25/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
27.	9P/14/2012	P	4.4.2016	7.6.2016
28.	40C/44/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
29.	9P/26/2013	P	4.4.2016	7.6.2016
30.	8C/19/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
31.	9P/8/2014	P	4.4.2016	7.6.2016
32.	8C/1/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
33.	9P/1/2015	P	4.4.2016	7.6.2016
34.	8C/14/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
35.	15P/14/2013	P	4.4.2016	7.6.2016
36.	8C/2/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
37.	15P/1/2014	P	4.4.2016	7.6.2016
38.	8C/24/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
39.	15P/9/2015	P	4.4.2016	7.6.2016
40.	13C/3/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
41.	24C/10/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
42.	13C/5/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
43.	27C/26/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
44.	13C/1/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
45.	27C/53/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
46.	13C/3/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
47.	27C/93/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
48.	13C/4/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
49.	27C/142/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
50.	4C/11/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
51.	27C/36/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
52.	4C/4/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
53.	14C/1/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
54.	4C/31/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
55.	14C/2/2012	C	4.4.2016	7.6.2016

56.	4C/15/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
57.	14C/2/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
58.	4C/5/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
59.	14C/2/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
60.	2C/4/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
61.	14C/6/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
62.	2C/3/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
63.	17C/2/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
64.	2C/3/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
65.	17C/2/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
66.	2C/32/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
67.	17C/5/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
68.	2C/31/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
69.	17C/6/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
70.	17C/1/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
71.	18C/26/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
72.	18C/3/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
73.	18C/24/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
74.	18C/20/2014	C	4.4.2016	7.6.2016
75.	18C/14/2015	C	4.4.2016	7.6.2016
76.	7C/1/2011	C	4.4.2016	7.6.2016
77.	7C/10/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
78.	7C/12/2013	C	4.4.2016	7.6.2016
79.	35T/3/2012	T	4.4.2016	7.6.2016
80.	35T/1/2013	T	4.4.2016	7.6.2016
81.	35T/12/2014	T	4.4.2016	7.6.2016
82.	35T/13/2015	T	4.4.2016	7.6.2016
83.	22T/4/2011	T	4.4.2016	7.6.2016
84.	22T/4/2012	T	4.4.2016	7.6.2016
85.	22T/3/2013	T	4.4.2016	7.6.2016
86.	22T/1/2014	T	4.4.2016	7.6.2016
87.	22T/9/2015	T	4.4.2016	7.6.2016
88.	1T/2/2011	T	4.4.2016	7.6.2016

89.	1T/10/2012	T	4.4.2016	7.6.2016
90.	1T/12/2013	T	4.4.2016	7.6.2016
91.	1T/12/2014	T	4.4.2016	7.6.2016
92.	1T/10/2015	T	4.4.2016	7.6.2016
93.	19Cb/16/2011	Cb	4.4.2016	7.6.2016
94.	19Cb/15/2012	Cb	4.4.2016	7.6.2016
95.	19Cb/11/2013	Cb	4.4.2016	7.6.2016
96.	19Cb/8/2014	Cb	4.4.2016	7.6.2016
97.	19Cb/11/2015	Cb	4.4.2016	7.6.2016
98.	20Cb/2/2011	Cb	4.4.2016	7.6.2016
99.	20Cb/18/2012	Cb	4.4.2016	7.6.2016
100.	20Cb/14/2013	Cb	4.4.2016	7.6.2016
101.	38Cb/20/2014	Cb	4.4.2016	7.6.2016
102.	38Cb/20/2015	Cb	4.4.2016	7.6.2016
103.	37D/51/2011	D	4.4.2016	7.6.2016
104.	15D/144/2011	D	4.4.2016	7.6.2016
105.	7D/13/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
106.	27D/5/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
107.	2D/9/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
108.	8D/15/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
109.	25D/16/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
110.	17D/19/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
111.	14D/23/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
112.	18D/24/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
113.	13D/24/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
114.	6D/27/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
115.	4D/31/2012	D	4.4.2016	7.6.2016
116.	30D/22/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
117.	27D/18/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
118.	7D/14/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
119.	13D/14/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
120.	21D/10/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
121.	9D/8/2013	D	4.4.2016	7.6.2016

122.	2D/8/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
123.	25D/8/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
124.	8D/7/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
125.	4D/6/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
126.	18D/6/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
127.	17D/6/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
128.	15D/6/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
129.	6D/2/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
130.	14D/1/2013	D	4.4.2016	7.6.2016
131.	15D/25/2014	D	4.4.2016	7.6.2016
132.	30D/16/2014	D	4.4.2016	7.6.2016
133.	9D/12/2014	D	4.4.2016	7.6.2016
134.	37D/15/2014	D	4.4.2016	7.6.2016
135.	21D/37/2014	D	4.4.2016	7.6.2016
136.	15D/4/2015	D	4.4.2016	7.6.2016
137.	9D/11/2015	D	4.4.2016	7.6.2016
138.	30D/21/2015	D	4.4.2016	7.6.2016
139.	21D/28/2015	D	4.4.2016	7.6.2016
140.	3T/11/2015	T	4.4.2016	7.6.2016
141.	3T/6/2014	T	4.4.2016	7.6.2016
142.	3T/2/2013	T	4.4.2016	7.6.2016
143.	3T/9/2012	T	4.4.2016	7.6.2016
144.	3T/3/2011	T	4.4.2016	7.6.2016
145.	28T/6/2011	T	4.4.2016	7.6.2016
146.	28T/14/2013	T	4.4.2016	7.6.2016
147.	28T/4/2014	T	4.4.2016	7.6.2016
148.	28T/5/2014	T	4.4.2016	7.6.2016
149.	9T/8/2011	T	4.4.2016	7.6.2016
150.	36T/4/2011	T	4.4.2016	7.6.2016
151.	36T/1/2012	T	4.4.2016	7.6.2016
152.	36T/11/2013	T	4.4.2016	7.6.2016
153.	36T/11/2013	T	4.4.2016	7.6.2016
154.	36T/9/2015	T	4.4.2016	7.6.2016

155.	29T/5/2011	T	4.4.2016	7.6.2016
156.	29T/12/2012	T	4.4.2016	7.6.2016
157.	29T/3/2014	T	4.4.2016	7.6.2016
158.	29T/2/2015	T	4.4.2016	7.6.2016
159.	3T/11/2015	T	4.4.2016	7.6.2016
160.	7C/263/2012	C	4.4.2016	7.6.2016
161.	10Cb/18/2015	Cb	4.4.2016	7.6.2016
162.	10Cb/1/2014	Cb	4.4.2016	7.6.2016



JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Žilina

Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Žiline

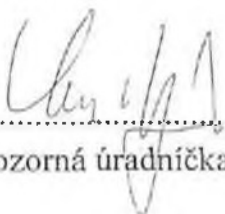
Dňa 14.marca 2016 bola začatá vnútorná revízia na Okresnom súde Žilina.

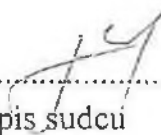
S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa dňa 07. 06. 2016

v čase od 10¹⁵ do 10³⁰ vykonalo nahliadnutie do

neprávoplatne skončeného spisu sp. zn. 26 CG / 37 / 2007

Nahliadnutie vykonal (a)..... JUDr. ROBERT REZČÁK


.....
dozorná úradníčka


.....
podpis sudcu

V Žiline, dňa