

**JUDr. Jana Burešová, predsedníčka senátu, Krajský súd Prešov, ul. Hlavná  
č. 22, 080 01 Prešov,**

V Prešove, dňa 30. júla 2013

**Vážený pán  
JUDr. Štefan Harabin  
predseda Najvyššieho súdu SR  
predseda Súdnej rady SR  
Župné námestie 13  
814 22 BRATISLAVA**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Župné nám. č. 13, 814 22 Bratislava	
01 -08- 2013	
Číslo spisu:	Hodina: 10 <sup>00</sup>
Prílohy: 20	Vybavuje: Juc'1

Vážený pán predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Súdnej rady Slovenskej republiky,

dovoľte, aby som Vás informovala, že na Krajskom súde v Prešove pri prerozdeľovaní vecí podľa § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. nie sú v rokoch 2012 a 2013 používané technické prostriedky schválené ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí.

Na túto situáciu som upozorňovala predsedníčku súdu, sudcovskú radu, tajomníčku senátu, avšak s negatívnym výsledkom.

Tajomníčka senátu pri mojich námietkach so spôsobom prerozdeľovania vecí mi len ústne uviedla, že má pokyn od predsedníčky súdu prerozdeľovanie vecí evidovať podľa tabuľky.

Predseda súdu sa vôbec s mojimi námietkami nezaoberala a poukázala na stanovisko JUDr. Majerníka, ktorý v čase jej neprítomnosti na pracovisku ju zastupoval. JUDr. Majerník sa zase stotožnil s rozvrhom práce.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca má právo na pridelenie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohol prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Ak sudca namieta, že nie sú mu veci pridelené takým spôsobom a ak predseda súdu jeho námietkam nevyhoví, rozhodne o nich príslušná sudcovská rada.

Sudcovská rada na Krajskom súde v Prešove moje námietky dňa 11.07.2013 prejedнала a skonštatovala, že prerozdelenie vecí bolo v súlade s rozvrhom práce Krajského súdu v Prešove na rok 2013. Uviedla, že nie je kompetentná posudzovať súladnosť rozvrhu práce so zákonom.

Aj naďalej však tvrdím, že Rozvrh práce Krajského súdu v Prešove na rok 2013 v časti „Pravidlá prerozdeľovania vecí“ v bodoch 2, a to 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 vrátane záznamu o vykonanej zmene podľa vzoru 2 rozvrhu práce, nie je v súlade so zákonom č. 757/2004 Z. z.

Ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. okrem iného uvádza, že ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce ( § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. ).

Súdy sú povinné používať pri výkone súdnictva, najmä pri pridelovaní a prerozdeľovaní vecí, vedení súdnych registrov a vyhotovovaní rozhodnutí a iných písomností programové a technické prostriedky schválené ministerstvom ( § 3 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z. )

Predseda súdu zabezpečuje riadenie súdu v oblasti súdnictva, okrem iného aj rozvrhom práce ( § 49 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z. ). Predseda súdu zostavuje rozvrh práce ( § 52 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. ). Ide o akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok ( § 50 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. ).

Rozvrh práce musí byť v súlade so Smernicami a nariadeniami EÚ, medzinárodnými dohovormi, Ústavou SR a v súlade so zákonom č. 757/2004 Z. z.

Rozvrh práce Krajského súdu v Prešove na rok 2013 ( ale aj rok 2012 ) nie je v súlade s uvedenými predpismi. Obchádza právo na zákonného sudcu, dovoľuje manipulovať s určením zákonného sudcu pri prerozdeľovaní vecí ( § 50 ods. 2 písm. c/ a § 51 a násl. zákona č. 757/2004 Z. z. ), nie je uvedený riadiaci predseda senátu v senátoch s viacerými predsedami senátu ( § 50 ods. 2 písm. b/ zákona č. 757/2004 Z. z. ) a z náplne práce Mgr. Šmihulovej vyplýva, že pripravuje pracovné schôdzky a stály kontakt predsedu Krajského súdu s predstaviteľmi politického a spoločenského života mesta a Prešovského kraja čo je v rozpore s článkom 141 ods. 1 Ústavy SR.

Za najzávažnejší nedostatok v Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2013 (ale aj rok 2012 ) však považujem skutočnosť, že pri prerozdeľovaní vecí sa na tunajšom súde nepožívajú technické prostriedky schválené ministerstvom.

Ustanovenie § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. presne uvádza, že náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade, ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený.

Podmienka náhodného výberu je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov ( § 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. ).

Rozvrh práce Krajského súdu v Prešove a prax pri prerozdeľovaní spisov v rokoch 2012 a 2013 je však v rozpore so zákonom č. 757/2004 Z.z. o čom svedčí jednak záznam, ktorý sa pri prerozdeľovaní vypracováva ( príloha č. 2 Rozvrhu práce na rok 2013 ), kde nový predseda senátu určený podľa tabuľky vypracovanej tajomníčkou senátu sám seba určí za predsedu senátu bez použitia elektronickej podateľne. Záznam z elektronickej podateľne sa

vyhotoví ( nie je pravidlom, že sa vôbec vyhotoví ) dodatočne a „elektronicky“ sa za predsedu senátu určí sudca podľa vopred pripravenej prílohy č. 2 rozvrhu práce.

Následne takto stanovený predseda senátu si opäť „Záznamom“ ( príloha č. 2 k rozvrhu práce ) v dôsledku prerozdelenia určí do senátu nového člena senátu, ktorého predtým určila tajomníčka senátu podľa plánu zastupovania na rok 2013 ( ďalšia tabuľka ).

Týmto postupom je daná možnosť kohokoľvek ( predsedu súdu, predsedu senátu, súdnej tajomníčky, nového člena senátu ... ) subjektívne ovplyvniť zloženie senátu, ktorý má vo veci konať a rozhodovať, keď sa nepoužije zákonom predpísaný spôsob prerozdelenia vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov schválených MS SR.

Takýmto spôsobom sú na tunajšom Krajskom súde v Preršove prerozdeľované veci vo všetkých kolégiách. Ide o postup nezákonný, neústavný, avšak v súlade s rozvrhom práce.

Keďže ani sudcovská rada tunajšieho krajského súdu na môj podnet neupozornila predsedníčku krajského súdu na tento neústavný a nezákonný stav a ani sama predsedníčka súdu nezistila v rozvrhu práce žiadne nezákonnosti a ani predsedovia kolégií ( C, Cb, a S ) sa s mojim názorom nestotožnili, som nútená Vás o tejto situácii informovať so žiadosťou o pomoc a nápravu, keďže situácia je natoľko vážna, že ešte aj dňa 30.07.2013 predsedníčka súdu odmietla moju požiadavku určiť tretieho člena senátu pri prerozdelení spisu pomocou programových a technických prostriedkov stanovených MS SR a pri svojej kontrolnej činnosti zistila, že v dôsledku toho, že sa domáham prerozdelenia vecí zákonným spôsobom sa mi vyhráža disciplinárny postihom pri opakovaných nedôvodných požiadavkách v súvislosti s používaním technických prostriedkov ministerstva. Ministerstvo spravodlivosti SR som o situácii neinformovala, keďže k jeho vedeniu nemám žiadnu dôveru. Avšak po tom, čo budú preukázané skutočnosti uvedené v tomto podaní ako pravdivé, nevidím dôvod, aby predsedníčka krajského súdu naniesla disciplinárnu, prípadne aj inú zodpovednosť za svoje konanie.

Na overenie týchto praktík dávam do pozornosti napr. vec vedenú Krajským súdom v Prešove sp. zn. 20CoE/76/2013, kde ma za členku senátu po prerozdelení ustanovila záznamom predsedníčka senátu JUDr. Kandrává bez toho, aby som bola vygenerovaná technickými prostriedkami schválenými MS SR. Tento postup som namietala, doposiaľ nemám informáciu, akým spôsobom sa s tým predsedníčka súdu vysporiadala.

Vo veci sp. zn. 19NcC/18/2013 ma súdna tajomníčka na základe tabuľky určila za predsedníčku senátu, keďže predsedníčka senátu 19NcC JUDr. Simková vo veci bola vylúčená z rozhodovania podpredsedom súdu. Po nesúhlasnom stanovisku s týmto postupom predsedníčka súdu mojim námietkam nevyhovela a vec mi vrátila aj so záznamom z generátora, ktorý mal potvrdiť postup súdnej tajomníčky. Následne súdna tajomníčka určila podľa ďalšej „tabuľky“ tretieho sudcu – člena senátu, tentoraz už vôbec bez záznamu z generátora, o čom vyhotovila potvrdenie.

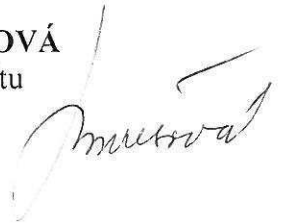
O oboch úkonoch som mala podpísať záznam, ktorý vyhotovila opäť súdna tajomníčka, ktorý mal deklarovať realizované zmeny podľa rozvrhu práce.

Všetky listiny zo spisu 19NcC/18/2013 v časovej následnosti predkladám.

Vzhľadom na vážnosť vzniknutej situácie, odmietavý postoj predsedníčky súdu, nezáujem na riešení situácie sudcovskou radou a predsedami kolégií C, Cb a S prosím, aby ste sa v rámci Vašich kompetencií týmto podnetom zaoberali.

S úctou

**JUDr. Jana BUREŠOVÁ**  
predsedníčka senátu



Prílohy: kópie označených listín zo spisu 19NcC 1/2013

- 1/ vyjadrenie JUDr. Simkovej
- 2/ záznam z 18.06.2013
- 3/ oznámenie z 19.06.2013
- 4/ stanovisko JUDr. Majerníka z 21.06.2013
- 5/ vyjadrenie predsedu súdu z 24.06.2013
- 6/ potvrdenie z 24.06.2013
- 7/ tabuľka na určenie predsedu senátu
- 8/ tabuľka na určenie člena senátu
- 9/ žiadosť o rozhodnutie z 26.06.2013
- 10/ materiál zo sudcovskej rady z 28.06.2013
- 11/ urgencia z 03.07.2013
- 12/ záznam z 09.07.2013
- 13/ úradný záznam z 09.07.2013
- 14/ úradný záznam z 09.07.2013
- 15/ vyjadrenie JUDr. Angeloviča ( poverený vedením občianskoprávneho kolégia )
- 16/ stanovisko Mgr. Želinskej ( predsedníčky správneho kolégia )
- 17/ stanovisko JUDr. Majerníka ( predsedu obchodného kolégia )
- 18/ materiál zo sudcovskej rady z 11.07.2013
- 19/ časť rozvrhu práce – str. 18, 19, 57 a 5
- 20/ oznámenie JUDr. Ilčinovej zo dňa 30.07.2013