

NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY
oddelenie vnútornej revízie

S P R Á V A
O VÝSLEDKOH VNUTORNEJ REVIZIE
KRAJSKÉHO SÚDU V TRNAVE



OBSAH

1	ÚDAJE O VNÚTORNEJ REVÍZII	4
2	ÚDAJE O PREVEROVANOM SÚDE	6
3	AKTUÁLNY STAV VÝKONU SÚDNICTVA	7
	3.1 VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV SO ZRETEĽOM NA VYTVORENÉ PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV	7
	3.1.1 Všeobecná charakteristika súdu	7
	3.1.2 Materiálne podmienky	7
	3.1.3 Personálne podmienky	10
	3.1.4 Vybavovanie súdnej agendy	17
4	STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ	22
	4.1 SPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015	25
	4.1.1 Rozbor vecí, ktoré boli na správnom kolégiu evidované ako „reštančné“	27
	4.2 OBČIANSKOPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015	40
	4.2.1 Rozbor vecí, ktoré boli na občianskoprávnom kolégiu evidované ako „reštančné“	44
	4.3 OBCHODNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015	49
	4.3.1 Rozbor vecí, ktoré boli na obchodnom kolégiu evidované ako „reštančné“	50
	4.4 TRESTNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015	61
	4.4.1 Rozbor vecí, ktoré boli na trestnoprávnom kolégiu evidované ako „reštančné“	64
5	DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE	80
	5.1 NETRESTNÝ ÚSEK	80
	5.2 TRESTNÝ ÚSEK	85
6	ROZVRHY PRÁCE V OBDOBÍ ROKOV 2011-2015 A ICH DODATKY	90
	6.1 PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE	90
	6.1.1 Rozvrh práce na rok 2011	90
	6.1.2 Rozvrh práce na rok 2012	96
	6.1.3 Rozvrh práce na rok 2013	102
	6.1.4 Rozvrh práce na rok 2014	107
	6.1.5 Rozvrh práce na rok 2015	114
	6.2 DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE	124
	6.3 DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE	126
	6.4 ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV	127

7 DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU A DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU	128
8 ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ	129
8.1 SŤAŽNOSTI	129
8.2 ÚSTAVNÉ SŤAŽNOSTI	130
9 ZISTENÉ NEDOSTATKY, NAVRHOVANÉ OPATRENIA A ODPORÚČANIA	137
9.1 ZHRNUTIE ZISTENÝCH NEDOSTATKOV	137
9.2 NAVRHOVANÉ OPATRENIA PREDSEDOVI SÚDU	137
9.3 NAVRHOVANÉ ODPORÚČANIA MINISTERSTVU SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY	138

PRÍLOHY:

- a. **Obrazová príloha**
- b. **Písomné poverenie na výkon revízie**
- c. **Oznámenie o začatí revízie**
- d. **Zápisnica o začatí revízie**
- e. **Vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe**
- f. **Zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde**
- g. **Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

1 ÚDAJE O VNÚTORNEJ REVÍZII

Oddelenie vnútornej revízie

Revízne oddelenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Libor DUĽA (od 1.9.2017)

JUDr. Daniel HUDÁK (do 31.8.2017)

Stály člen revízneho oddelenia

JUDr. Jozef MILUČKÝ

Členovia revízneho oddelenia

JUDr. Edita BAKOŠOVÁ

JUDr. Peter HATALA

JUDr. Jozef KOLCUN

JUDr. Štefan MICHÁLIK

JUDr. Ľubor ŠEBO

JUDr. Gabriela MEDEROVÁ

JUDr. Milan MORAVA

JUDr. Katarína PRAMUKOVÁ

JUDr. Alena PRIECELOVÁ

Ďalší členovia revízneho oddelenia určení rozhodnutím predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.1.2016, Spr. 517/16-RO a z 29.5.2018, Spr 656/2018-RO:

Ing. Vladimír Karaba, riaditeľ Odboru implementácie projektov, Sekcia informatiky a riadenia projektov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky,

JUDr. Lucia Cuperová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

Mgr. Silvia Kántorová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Ľubica Karvayová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Zuzana Kyjac, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Veronika Hudzíková, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Ingrida Hudecová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Druh revízie

riadna revízia v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Preverovaný súd

Krajský súd v Trnave

Preverované obdobie

od 1.1.2011 do 31.12.2015

Dátum začatia revízie

1.6.2016

Zameranie revízie

podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na:

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- účinnosť vybavovania sťažností

Referenčný deň

1.6.2016

Dátum vypracovania správy

5.8.2018

Dátum prerokovania správy

12.9.2018

Dátum skončenia revízie

12.9.2018

2 ÚDAJE O PREVEROVANOM SÚDE

Preverovaný súd

Krajský súd v Trnave, Vajanského 2, 918 70 Trnava

Vedenie súdu

predseda súdu

JUDr. Anton JAČEK
od 15.5.2011

JUDr. Mária USAČEVOVÁ
do 14.5.2011

podpredseda súdu

JUDr. Pavol SLÁDOK

Správa súdu

riaditeľ správy súdu

Ing. Adriana ŽGANČÍKOVÁ

počet sudcov

k 31.5.2018 – 42 miest (z toho vo výkone 37)

k 1.6.2016 – 33 miest (z toho vo výkone 32)

počet zamestnancov

93 (k 31.5.2018)

92 (k 1.6.2016)

3 AKTUÁLNY STAV VÝKONU SÚDNICTVA

3.1 VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV SO ZRETEĽOM NA VYTVORENÉ PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

3.1.1 Všeobecná charakteristika súdu

Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava. Jeho obvod tvoria obvody

1. Okresného súdu Trnava,
2. Okresného súdu Dunajská Streda,
3. Okresného súdu Galanta,
4. Okresného súdu Senica,
5. Okresného súdu Piešťany,
6. Okresného súdu Skalica.

V obvode krajského súdu sa nachádza Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, v ktorom sa vykonáva väzba a trest odňatia slobody so stredným a maximálnym stupňom stráženia a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

3.1.2 Materiálne podmienky

Budova Krajského súdu v Trnave sa nachádza v centre mesta na Vajanského ulici. Jej umiestnenie umožňuje dobrú prístupnosť prostriedkami verejnej dopravy, nakoľko v jej blízkosti sa nachádza autobusová a železničná stanica. Rovnako je prístupná i osobnými motorovými vozidlami, pre ktoré je možnosť parkovania na verejných priestranstvách. Vlastné parkovacie miesta pre sudcov a zamestnancov sú zabezpečené vo dvore budovy (Obr. č. 3 Príloh), ktorý je v nevyhovujúcom stave, a preto jeho rekonštrukcia v celkovej predpokladanej výške 153 300 eur bola zo strany krajského súdu zahrnutá do požiadaviek o zaradenie investičnej akcie do návrhu rozpočtu na roky 2016 až 2018.

Najväčšia rekonštrukcia budovy krajského súdu sa realizovala v rokoch 1996 a 1997 a to s ohľadom na potreby súdu v súvislosti so zriaďovaním nových sídiel a obvodov súdov. Z dôvodu postupného zvyšovania počtu sudcov, súdnych úradníkov a zamestnancov bola v roku 2014 realizovaná prístavba k pôvodnej budove (Obr. č. 6 Príloh) o celkovom investičnom náklade 394 575,39 eur.

Vstup do budovy súdu je označený štátnym znakom Slovenskej republiky, pod ktorým je umiestnená tabuľa s označením „KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE“ (Obr. č. 4 Príloh) a v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov, je budova označená štátnou vlajkou Slovenskej republiky a vlajkou Európskej únie (Obr. č. 5 Príloh).

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod vedúci cez vstupnú halu (Obr. č. 7 Príloh). Pre telesne postihnutých občanov je zabezpečený bezbariérový vstup, pričom vo vnútri budovy je pohyb zdravotne postihnutých osôb možný prostredníctvom výtahu.

Budova krajského súdu je päťpodlažná a je členená podľa funkčného zadelenia a organizačných útvarov. Okrem registratúrneho strediska pozostávajúceho z troch miestností, sa v suteréne nachádza miestnosť pre upratovačky, kancelária vodičov, garáže, dielňa, sklady, kotolňa a eskortná miestnosť.

Na prvom podlaží, za vstupom do budovy, sa na pravej strane nachádza úradná tabuľa (Obr. č. 13 Príloh) a informačná tabuľa súdu (Obr. č. 14 Príloh). Na tomto podlaží sa nachádza aj elektronická podateľňa súdu (Obr. č. 8 Príloh), informačné centrum (Obr. č. 9 Príloh), stanovište justičnej stráže (Obr. č. 10 Príloh), školiaca miestnosť, kuchynka, priestory vyčlenené pre potreby justičnej stráže, zamestnancov podateľne, registratúrneho strediska, zamestnancov ochrany budovy, sociálne zariadenia a šesť pojednávacích miestností (Obr. č. 11 a 12 Príloh). Informačné centrum súdu určené pre styk s verejnosťou poskytuje účastníkom informácie o stave súdnych konaní, sprostredkúva nazeranie do súdnych spisov, vyznačuje doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rovnopisoch rozhodnutí a vydáva zo súdnych spisov úradné potvrdenia a osvedčenia. Na tieto účely sú vhodné usporiadané jeho priestory tak, aby vyhovovali potrebám zamestnancov informačného centra i potrebám verejnosti. Úradné dni a čas pre styk s verejnosťou je určený v elektronickej podateľni a v informačnom centre denne od 8.00 hod. do 15.00 hod. Úradné hodiny sú zreteľne vyznačené na vstupných dverách do budovy súdu ako i na vstupných dverách do kancelárií.

Na druhom podlaží sa nachádzajú ďalšie dve pojednávacie miestnosti, kancelárie asistentiek a súdnych tajomníčok civilného, trestného a obchodno-správneho oddelenia (Obr. č. 15 a 16 Príloh), pokladňa, kancelária predsedu súdu, podpredsedu súdu, sekretariát, knižnica a sociálne zariadenia.

Všetkých osem pojednávacích miestností svojou úpravou zodpovedá požiadavkám uvedeným v prílohe č. 7 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej len Spravovací a kancelársky poriadok). Sú svetlé, primerane

priestranné, na oknách sú vertikálne žalúzie. Zariadené sú predpísaným nábytkom v tmavších odtieňoch a pôsobia dôstojne a upravené. Pred každou pojednávacou miestnosťou je umiestnené „Poučenie o správaní v pojednávacej miestnosti“, zodpovedajúce prílohe č. 5 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku a aktuálny zoznam pojednávaných vecí podľa prílohy č. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Sú vybavené klimatizačnými jednotkami, nahrávacím zariadením ako i technickým zariadením určeným na vyvolanie veci a na privolanie príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže. V jednej z pojednávacích miestností je inštalované zariadenie na videokonferencie, pričom tri pojednávacie miestnosti sú vybavené aj monitormi na vizualizáciu spisovanej zápisnice pre sudcov. Pojednávacie miestnosti takto plne vytvárajú priaznivé pracovné podmienky pre všetky kolégiá krajského súdu a zodpovedajú požadovaným kritériám.

Na treťom podlaží sú okrem zasadacej miestnosti, kuchynky, serverovne, skladu a sociálneho zariadenia, zriadené aj kancelárie zamestnancov úseku správy súdu, oddelenia informatiky, osobného úradu a kancelárie dozornej úradníčky.

Štvrté a piate podlažie je vybavené kuchynkou a sociálnym zariadením. Obe podlažia sú vyhradené ako kancelárie pre sudcov a vyšších súdnych úradníkov (Obr. č. 17, 18, 19 a 20 Príloh).

Kancelárske priestory sú svetlé a účelne vybavené primeraným nábytkom z roku 1997 a 2011 štandardného typu a telefónom. Fax je zabudovaný na sekretariáte predsedu súdu a v kancelárii trestného úseku. Výpočtová technika bola obnovovaná v rokoch 2013 až 2015. Diktafóny spolu s prepisovacím setom majú k dispozícii všetci sudcovia kolégií i asistentky. Sudcovia a zamestnanci súdu majú k dispozícii celkovo jedenásť kopírovacích zariadení, ktoré boli obstarávané priebežne od roku 1997 doposiaľ.

Priestory Krajského súdu v Trnave sú udržiavané v čistote a poriadku, čo prispieva k dôstojnosti tohto miesta. Upratovacie služby zabezpečuje spoločnosť TOPPRO s.r.o. so sídlom v Košiciach, od 30.1.2013 nepretržite, na základe Zmluvy o poskytovaní upratovacích a čistiacich služieb Spr 43/13 zo dňa 9.1.2013 a Zmluvy o poskytovaní upratovacích a čistiacich služieb Spr 663/14 zo dňa 27.11.2014.

Ochrana budovy je zabezpečená príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorí plnia úlohu ochrany v čase od 6.00 hod. do 15.00 hod. pri súčasnom využití kamerového systému a následne zamestnancami súdu do 18.00 hod. Po skončení prevádzkového času a v dobe pracovného voľna a pokoja je budova napojená na pult ochrany Krajského riaditeľstva PZ.

3.1.3 Personálne podmienky

*Tabuľka personálneho obsadenia súdu v preverovanom období**

funkcia		2011	2012	2013	2014	2015
<i>súdca</i>	plánovaný počet	30	35	35	35	37
	skutočný stav	30	29	34	33	32
	rozdiel	0	-6	-1	-2	-5
<i>vyšší súdny úradník</i>	plánovaný počet	13	13	13	13	13
	skutočný stav	17	17	17	17	16
	rozdiel	4	4	4	4	3
<i>súdny tajomník/ tajomník senátu</i>	plánovaný počet	6	6	6	6	6
	skutočný stav	6	6	7	7	7
	rozdiel	0	0	1	1	1
<i>asistent</i>	plánovaný počet	18	18	18	20	20
	skutočný stav	14	19	19	23	23
	rozdiel	-4	1	1	3	3
<i>ostatní zamestnanci</i>	plánovaný počet	41	41	41	39	50
	skutočný stav	44	47	47	43	51
	rozdiel	3	6	6	4	1

* stav vždy k 31.12. roka 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015

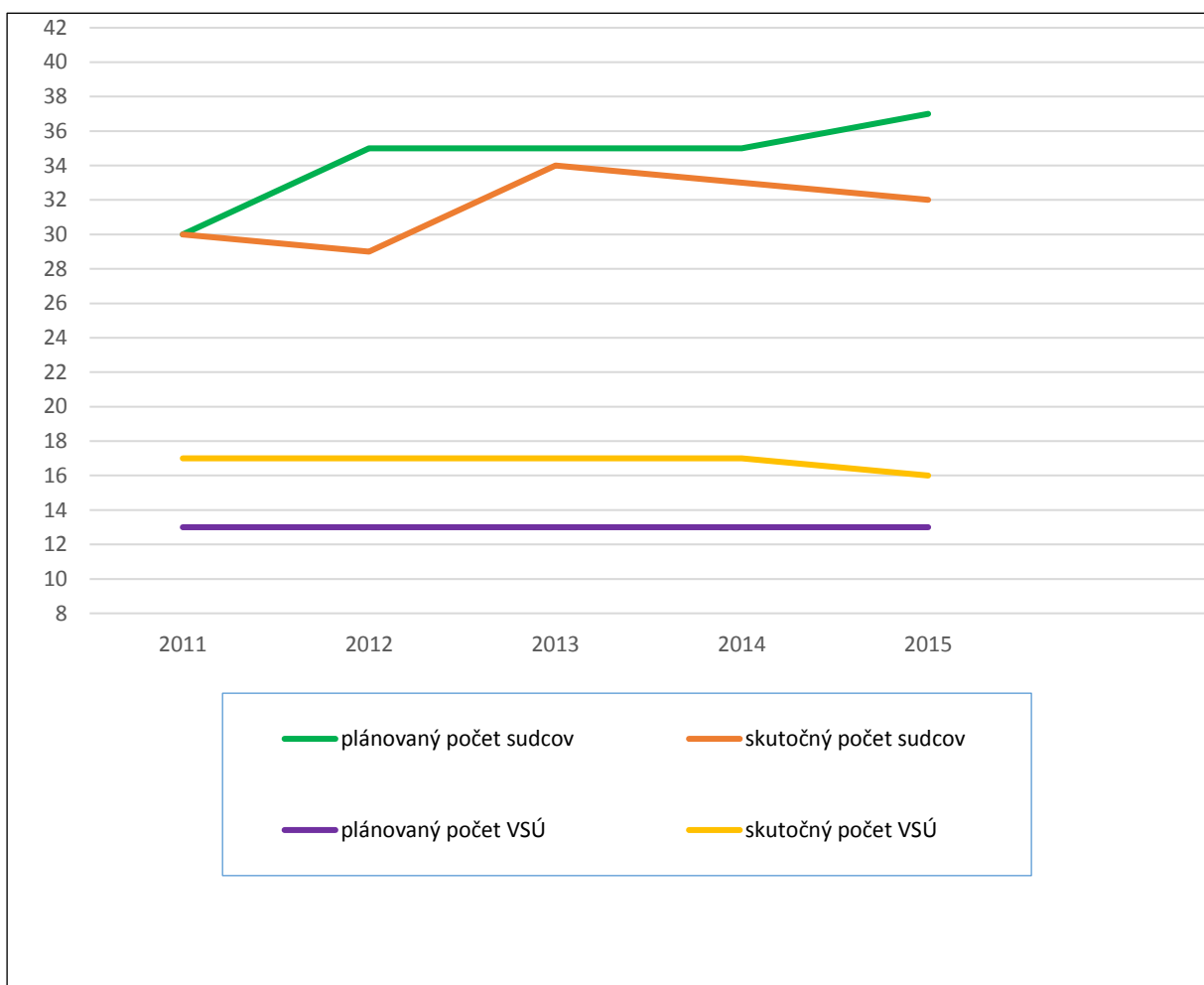
K 31. decembru 2015 bolo na Krajskom súde v Trnave plánovaných 37 sudcovských miest, ktorý stav však nezodpovedal skutočnému obsadeniu, keď vo výkone bolo len 32 sudcov, teda o 5 menej, než bol ich plánovaný počet. Okrem roku 2011, kedy plánovaný počet sudcov v počte 30 miest aj zodpovedal skutočnému stavu, ani v rokoch 2012 až 2014 skutočný stav sudcovských miest plánovanému počtu nekorešpondoval. Krajský súd bol personálne poddimenzovaný v roku 2012 o 6 miest, v roku 2013 o 1 miesto a v roku 2014 o 2 miesta.

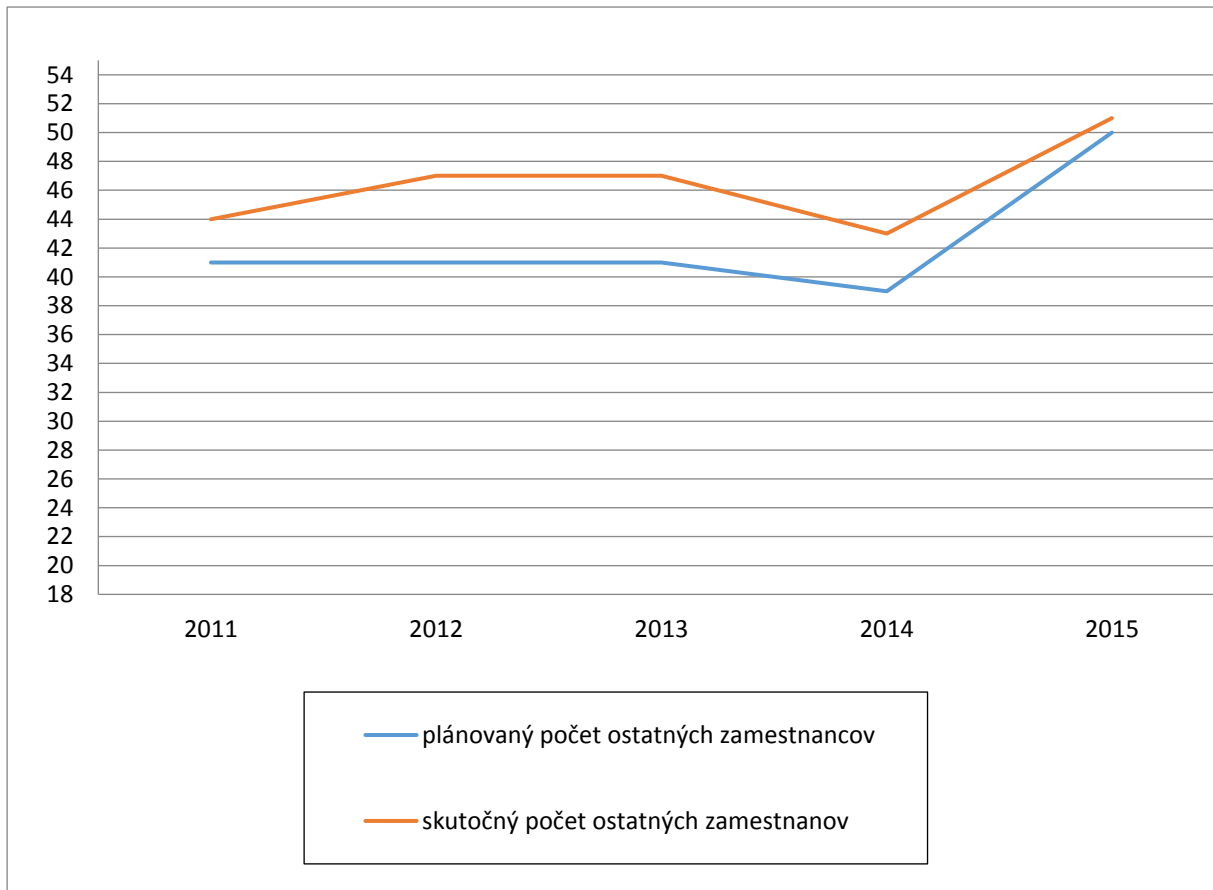
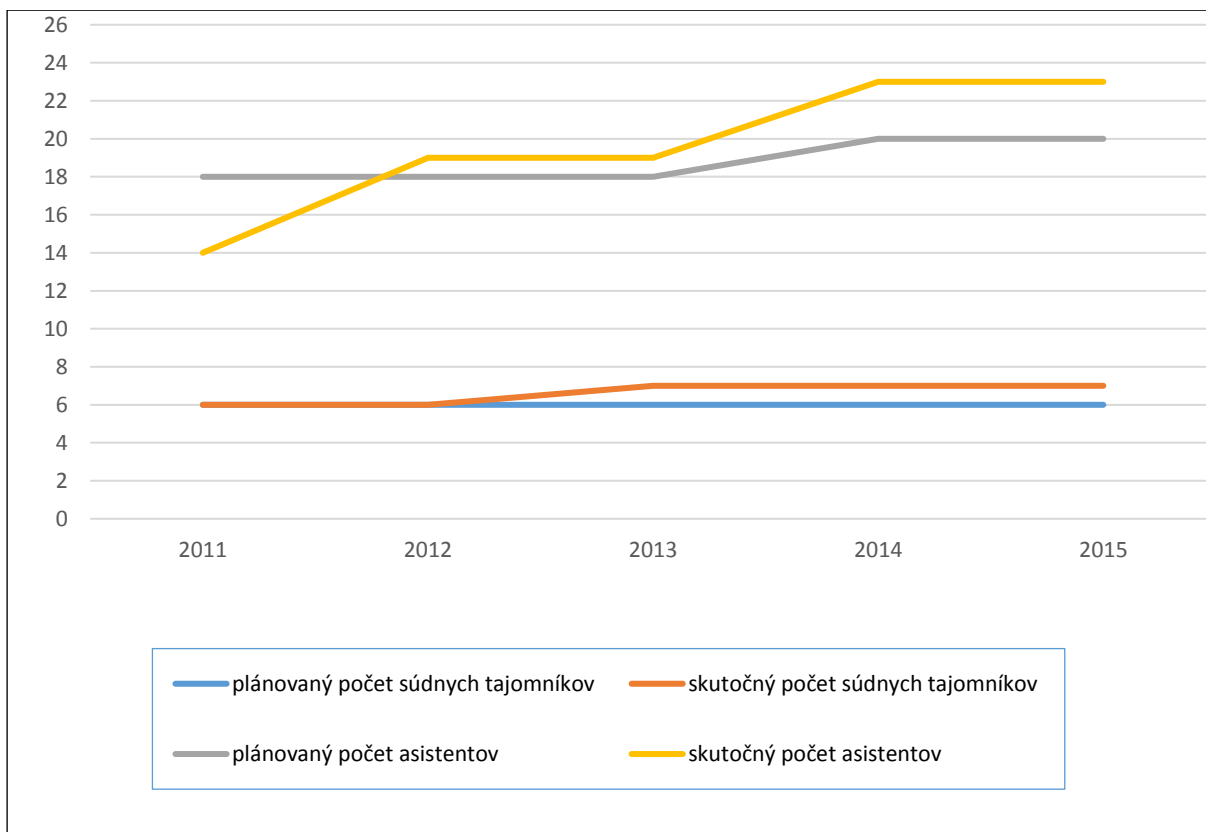
V rokoch 2011 až 2015 bolo na krajskom súde plánovaných 13 miest vyšších súdnych úradníkov, pričom ich skutočný stav bol v rokoch 2011 až 2014 o 4 miesta vyšší a v roku 2015 o 3 miesta vyšší než ich plánovaný stav.

Pokiaľ ide o súdnych tajomníkov, ich skutočný počet v rokoch 2011 a 2012 korešpondoval s plánovaným stavom v počte 6 miest. V rokoch 2013, 2014 a 2015 bol plánovaný stav súdnych tajomníkov naďalej 6 miest, skutočný počet však bol vyšší o 1 miesto.

V skupine asistentov bol skutočný počet v roku 2011 poddimenzovaný až o 4 miesta. V roku 2012 a 2013 bol plánovaný stav 18, ich skutočný počet však bol 19. V rokoch 2014 a 2015 sa plánovalo 20 asistentov, kým skutočný počet bol 23.

Nasledujúce grafy ukazujú vývoj personálneho obsadenia súdu v preverovanom období.





Tabuľka personálneho obsadenia Krajského súdu v Trnave sudcami *

Sudcovia				
<i>Por. č.</i>	<i>Titul, meno a priezvisko</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Započítateľná prax</i>	<i>Súdna agenda</i>
1.	JUDr. Eva Barcajová	predsedníčka občianskoprávneho kolégia	36/258	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom,
2.	Mgr. Katarína Arnouldová	sudkyňa	22/127	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
3.	JUDr. Eva Behranová	predsedníčka senátu	30/286	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom,
4.	Mgr. Fedor Benka	predseda senátu	19/242	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
5.	JUDr. Gabriela Brišková	sudkyňa	23/270	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom,
6.	JUDr. Ľubica Bundzelová	sudkyňa	19/351	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
7.	JUDr. Andrea Dudášová	predsedníčka senátu	20/66	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
8.	Mgr. Renáta Gavalcová	predsedníčka senátu	20/257	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom,
9.	JUDr. Martin Holič	predseda senátu	16/358	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom,
10.	JUDr. Silvia Hýbelová	predsedníčka senátu	27/260	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
11.	JUDr. Daniel Ilavský	samosudca	26/306	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom, C, Cd, Cudz
12.	JUDr. Anton Jaček	predseda krajského súdu	31/305	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
13.	JUDr. Iveta Jankovičová	predsedníčka senátu	33/305	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
14.	JUDr. Zlatica Javorová	predsedníčka senátu	22/248	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom,
15.	JUDr. Daša Kontríková	predsedníčka senátu	26/161	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
16.	JUDr. Magdaléna Krajčovičová	predsedníčka senátu	38/306	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
17.	Mgr. Jozef Mačej	predseda senátu	21/61	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
18.	JUDr. Katarína Slováčeková	predsedníčka senátu	24/273	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom, Ntt
19.	JUDr. Ľubica Spálová	predsedníčka senátu	30/259	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,

20.	JUDr. Martina Valentová	predsedníčka senátu	19/333	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
21.	JUDr. Katarína Benczová	predsedníčka senátu	22/256	dočasne pridelená na Najvyšší súd SR
22.	JUDr. Lubomír Bundzel	predseda senátu	22/256	Cb, Cob, CoKR, CoZm, Ncb, Cbs, Cbi, NcCb, S, Scud, NcS, So, Sp, Sd, Sn,
23.	JUDr. Róbert Foltán	predseda senátu	27/305	Cb, Cob, CoKR, CoZm, Ncb, Cbs, Cbi, NcCb, S, Scud, NcS, So, Sp, Sd, Sn,
24.	JUDr. Božena Husárová	predsedníčka senátu	36/305	Cb, Cob, CoKR, CoZm, Ncb, Cbs, Cbi, NcCb, S, Scud, NcS, So, Sp, Sd, Sn,
25.	JUDr. Pavol Laczo	predseda senátu	31/244	Cob, CoKR, CoZm, Ncb, NcCb, S, Scud, NcS, So, Sp, Sd, Sn,
26.	JUDr. Andrea Vyskočová	samosudca	21/162	Cb, Cob, CoKR, CoZm, Ncb, S, Scud, NcS, So, Sp, Sd, Sn,
27.	JUDr. Pavol Sládok	podpredseda krajského súdu a predseda trestnoprávneho kolégia	27/274	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, CoE,
28.	JUDr. Janka Klčová	predsedníčka senátu	36/306	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, Ntt, CoE,
29.	JUDr. Ján Mihal	predseda senátu	36/305	3.11.2011do 30.9.2014 pôsobil na občianskoprávnom kolégiu. Od 1.10.2014 pôsobí na trestnoprávnom kolégiu v súdnej agende - To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, CoE,
30.	JUDr. Katarína Stanislavská	sudkyňa	25/255	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, CoE,
31.	JUDr. Daniela Šramelová	predsedníčka senátu	39/323	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, CoE,
32.	JUDr. Vladimír Tencer	predseda senátu	33/291	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, Ntt, CoE,
33.	JUDr. Martin Žovinec	sudca	20/336	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, CoE,

Tabuľka personálneho obsadenia Krajského súdu v Trnave vyššími súdnymi úradníkmi, justičnými čakateľmi a probačnými a mediačnými úradníkmi

Vyšší súdni úradníci			
<i>Por. č.</i>	<i>Titul, meno a priezvisko</i>	<i>Služobná prax</i>	<i>Súdna agenda</i>
1.	Mgr. Alexandra Čapkovičová	6/-	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom
2.	Mgr. Matúš Staríček	5/248	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom
3.	Mgr. Zuzana Straňáková	6/305	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom
4.	Mgr. Marek Čirč	7/117	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom
5.	Mgr. Marek Kráľovič	6/121	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom
6.	JUDr. Renáta Michaličková	7/210	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom, C, Cd, Cudz
7.	Mgr. Jana Jurášová	0/101	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom
8.	JUDr. Lukáš Kolibáb	6/112	Cob, Ncb, CoZm, CoKR, Cb, NcCb, Cbs, Cbi S, So, NcS, Sp, Sd, Sn,
9.	JUDr. Michal Jureňa	2/121	Cob, Ncb, CoZm, CoKR, Cb, NcCb, Cbs, Cbi S, So, NcS, Sp, Sd, Sn
10.	JUDr. Michaela Krzysztofek	3/177	Cob, Ncb, CoZm, CoKR, Cb, NcCb, Cbs, Cbi S, So, NcS, Sp, Sd, Sn
11.	JUDr. Róbert Foltinovič	10/131	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, CoE,
12.	Mgr. Ondrej Hertel	2/-	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T, CoE,
Justiční čakatelia			
<i>Por. č.</i>	<i>Titul, meno a priezvisko</i>	<i>Služobná prax</i>	<i>Súdna agenda</i>
1.	JUDr. Rudolf Bott	4/348	Výkon štátnej služby - OS Trnava Agenda - T, Nt, Tp, Pp,
2.	JUDr. Viktória Pagáčová	2/255	Výkon štátnej služby - OS Trnava Agenda - T, Nt, Tp, Pp,
Probační a mediační úradníci			
<i>Por. č.</i>	<i>Titul, meno a priezvisko</i>	<i>Služobná prax</i>	<i>Súdna agenda</i>
1.	PaedDr. Zdenka Laurová	13/278	Výkon štátnej služby - OS Dunajská Streda Agenda - Pr, M,
2.	Mgr. Gabriela Lúčová	2/210	Výkon štátnej služby - OS Dunajská Streda Agenda - Pr, M,
3.	Mgr. Mária Šišáková	13/240	Výkon štátnej služby - OS Piešťany Agenda - Pr, M,

4.	Mgr. Darina Kiradžievdv	12/65	Výkon štátnej služby - OS Galanta Agenda – Pr, M,
5.	Mgr. Silvia Jakubovičvdv	23/140	Výkon štátnej služby - OS Galanta Agenda – Pr, M,
6.	PhDr. Jarmila Čajková, CSc.	12/152	Výkon štátnej služby - OS Senica Agenda – Pr, M,
7.	Mgr. Andrea Kačabvdv	10/95	Výkon štátnej služby - OS Skalica Agenda – Pr, M,
8.	Mgr. Daša Chovancvdv	27/49	Výkon štátnej služby - OS Trnava Agenda – Pr, M,
9.	Mgr. Mária Partlová Bundzelvdv	15/336	Výkon štátnej služby - OS Trnava Agenda – Pr, M

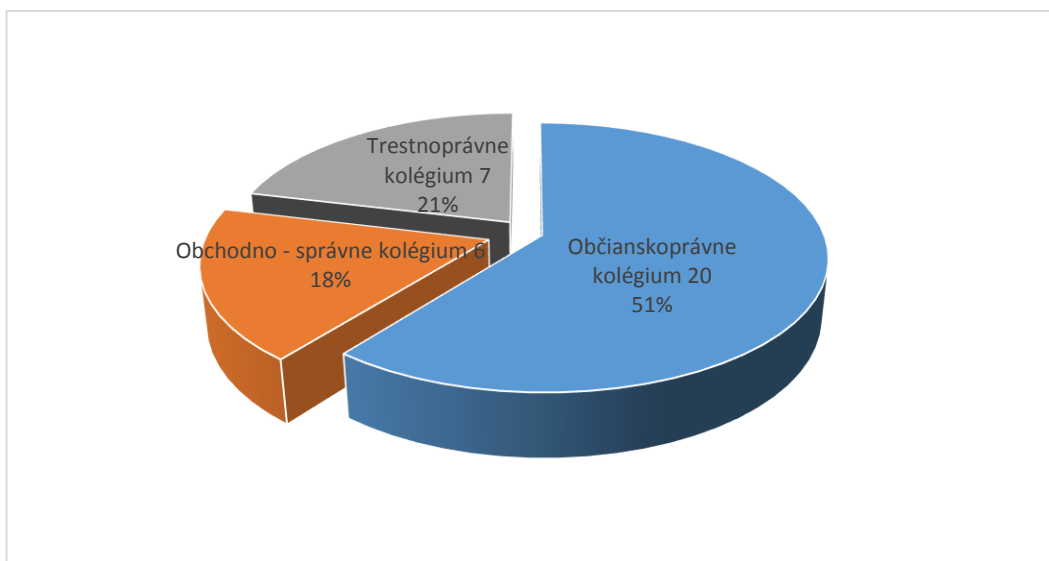
Tabuľka personálneho obsadenia Krajského súdu v Trnave súdnymi tajomníkmi *

Súdni tajomníci			
Por. č.	Titul, meno a priezvisko	Služobná prax	Súdna agenda
1.	Mária Korcová	21/213	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom,
2.	Elena Bohunická	26/345	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, CoD, NcC, CoPom,
3.	Mgr. Viera Liptáková	14/121	Co, CoP, CoPr, CoSr, CoE, NcC, CoPom, C, Cd, Cudz
4.	Katarína Vavrová	16/121	Cob, Ncb, CoZm, CoKR, Cb, Cbs, Cbi, NcCb, S, Scud, So, NcS, Sp, Sd, Sn,
5.	Mgr. Žaneta Tahotná	23/302	S, Scud, So, NcS, Sp, Sd, Sn,
6.	Mária Horváthvdv	31/152	To, Tos, Tpo, Nto, Ntro, Ntc, Ntok, T,

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Trnave k referenčnému dňu

Z tabuľky vyplýva, že sudcovia, ktorí boli podľa prevažujúceho obsahu svojej rozhodovacej činnosti určeného rozvrhom práce zaradení do trestného kolégia, konali a rozhodovali aj vo veciach občianskoprávných, konkrétne v exekučnej agende z dôvodu stúpajúceho nápadu vecí v agende CoE (veci, ktoré sú zapísané na okresnom súde v súdnych registroch Em a Er, ak v nich bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu). Uvedená agenda nebola pridelená sudcom vybavujúcim obchodnosprávnú agendu.

Nasledujúci graf ukazuje personálne obsadenie jednotlivých kolégií preverovaného súdu sudcami k referenčnému dňu.



3.1.4 Vybavovanie súdnej agendy

Trestná agenda

Na trestnom úseku mal nápad agendy v sledovanom období klesajúcu tendenciu, konkrétne z 1646 vecí v roku 2011 nápad klesol na 1335 vecí v roku 2015. Rovnako však klesal aj počet vybavených vecí v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia, a to z 1739 vecí v roku 2011 na 1387 vecí v roku 2015. Trestné kolégium krajského súdu v sledovanom období zvládlo nápad vecí v rokoch 2011, 2013 a 2015. Najviac nevybavených vecí vykazovalo v roku 2012 v počte 298 a najmenej v roku 2015 v počte 227.

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2015	nápad	1	1	0	0	0	55	127	0	283	0	236	554	77	3	1337
	vybavené	1	2	0	0	0	45	127	0	338	0	234	560	80	3	1387
	nevybavené	18	36	0	0	0	23	0	0	114	0	4	32	0	0	227

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2014	nápad	2	3	1	0	0	43	146	0	374	0	226	655	49	0	1499
	vybavené	7	14	5	0	0	40	146	0	333	0	228	660	52	0	1485
	nevybavené	18	37	0	0	0	13	0	0	169	0	2	38	3	0	280

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Nit	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2013	nápad	1	1	3	0	0	29	164	0	413	0	191	635	83	0	1520
	vybavené	3	10	1	0	0	38	164	0	436	0	196	624	80	0	1552
	nevybavené	23	48	4	0	0	10	0	0	128	0	4	43	6	0	266

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Nit	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2012	nápad	1	1	1	0	0	32	199	1	433	0	180	635	52	0	1534
	vybavené	1	2	0	0	0	20	199	1	432	0	174	624	50	0	1502
	nevybavené	25	57	2	0	0	19	0	0	151	0	9	32	3	0	298

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Nit	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2011	nápad	0	0	0	0	0	19	356	0	409	0	198	614	50	0	1646
	vybavené	7	20	0	0	0	18	356	0	463	0	201	622	52	0	1739
	nevybavené	25	61	1	0	0	17	0	0	150	0	3	21	1	0	279

Civilná agenda

V civilnej agende v sledovanom období (okrem roku 2012) prudko stúpala nápad nových vecí. Kým v roku 2011 na krajský súd napadlo 6752 vecí, v roku 2015 ich bolo 10623. Napriek tomu, že počet vybavených vecí každoročne stúpala (z 5502 v roku 2011 na 8417 v roku 2015), nápad občianskoprávnej agendy nebol zvládnutý ani v jednom roku sledovaného obdobia. Narastal tiež počet nevybavených vecí z 3721 v roku 2011 na 7092 v roku 2015.

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2015	nápad	7	0	0	6013	57	440	3806	47	2	251	10623
	vybavené	7	0	0	4757	56	449	2851	41	2	254	8417
	nevybavené	0	0	0	4208	37	77	2742	20	0	8	7092

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2014	nápad	10	0	0	4630	60	515	3027	45	13	334	8634
	vybavené	10	0	1	3383	74	490	3460	39	13	336	7806
	nevybavené	0	0	0	2952	36	86	1787	14	0	11	4886

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2013	nápad	2	0	4	2393	84	518	4119	19	3	172	7314
	vybavené	2	0	3	2465	97	537	3923	17	3	162	7209
	nevybavené	0	0	1	1705	50	61	2220	8	0	13	4058

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2012	nápad	4	0	0	2259	96	413	2908	13	8	260	5961
	vybavené	4	0	0	1601	97	417	3295	7	8	300	5729
	nevybavené	0	0	0	1777	63	80	2024	6	0	3	3953

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2011	nápad	0	0	1165	1639	98	383	2987	0	9	471	6752
	vybavené	0	0	1165	1460	102	365	1958	0	9	443	5502
	nevybavené	0	0	0	1119	64	84	2411	0	0	43	3721

Obchodná agenda

Výrazne najvyšší nápad v obchodnej agende krajský súd vykázal v roku 2013, kedy napadlo 1363 vecí, pričom tento nápad bol zvládnutý, keď počet vybavených vecí bol 1371. Najnižší nápad v uvedenej agende bol v roku 2015, kedy napadlo 381 vecí, pričom vybavených bolo 397. Hoci v roku 2014 napadlo v porovnaní s rokom 2013 len 516 vecí, krajský súd vybavil len 475 vecí. Počet napadnutých vecí v obchodnoprávnej agende nezvládol ani v roku 2011 a 2012. Počet nevybavených vecí v sledovanom období kolísal, nepresiahol však 286 vecí.

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	CobVo	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2015	nápad	0	0	321	13	30	0	17	0	0	0	381
	vybavené	2	0	328	14	35	0	18	0	0	0	397
	nevybavené	14	0	221	10	23	0	2	1	0	0	271

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	CobVo	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2014	nápad	0	0	379	63	44	0	30	0	0	0	516
	vybavené	7	0	332	69	37	0	30	0	0	0	475
	nevybavené	16	0	228	11	28	0	2	1	0	0	286

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	CobVo	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2013	nápad	1	0	363	27	29	0	922	21	0	0	1363
	vybavené	2	0	384	17	24	0	923	21	0	0	1371
	nevybavené	23	0	181	17	21	0	2	1	0	0	245

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2012	nápad	0	0	389	13	21	33	0	0	0	456
	vybavené	7	0	345	7	16	33	2	0	0	410
	nevybavené	24	0	202	7	16	3	1	0	0	253

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2011	nápad	1	0	409	8	22	113	2	0	0	555
	vybavené	7	0	387	8	18	112	2	0	0	534
	nevybavené	31	0	158	1	11	3	3	0	0	207

Správna agenda

Nápad v správnej agende bol najnižší v roku 2012, kedy napadlo 688 vecí a najvyšší v roku 2015, kedy napadlo 1008 vecí. Počet nevybavených vecí v tejto agende mal v zásade stúpajúci charakter zo 612 v roku 2011 na 1304 v roku 2015. Najviac vecí krajský súd vybavil v roku 2015 (765) a najmenej v roku 2013 (630). V rámci celého sledovaného obdobia krajský súd v správnej agende zvládol nápad iba v roku 2012, kedy bolo vybavených 707 vecí.

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2015	nápad	311	462	0	234	0	0	1	0	1008
	vybavené	185	430	0	149	0	0	1	0	765
	nevybavené	608	318	0	378	0	0	0	0	1304

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2014	nápad	352	421	0	188	0	0	1	3	965
	vybavené	201	366	0	130	0	0	2	3	702
	nevybavené	482	286	0	293	0	0	0	0	1061

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2013	nápad	225	390	0	217	0	0	3	0	835
	vybavené	168	374	0	86	0	0	2	0	630
	nevybavené	331	231	0	235	0	0	1	0	798

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2012	nápad	163	410	0	113	0	0	1	1	688
	vybavené	156	410	0	138	0	0	2	1	707
	nevybavené	274	215	0	104	0	0	0	0	593

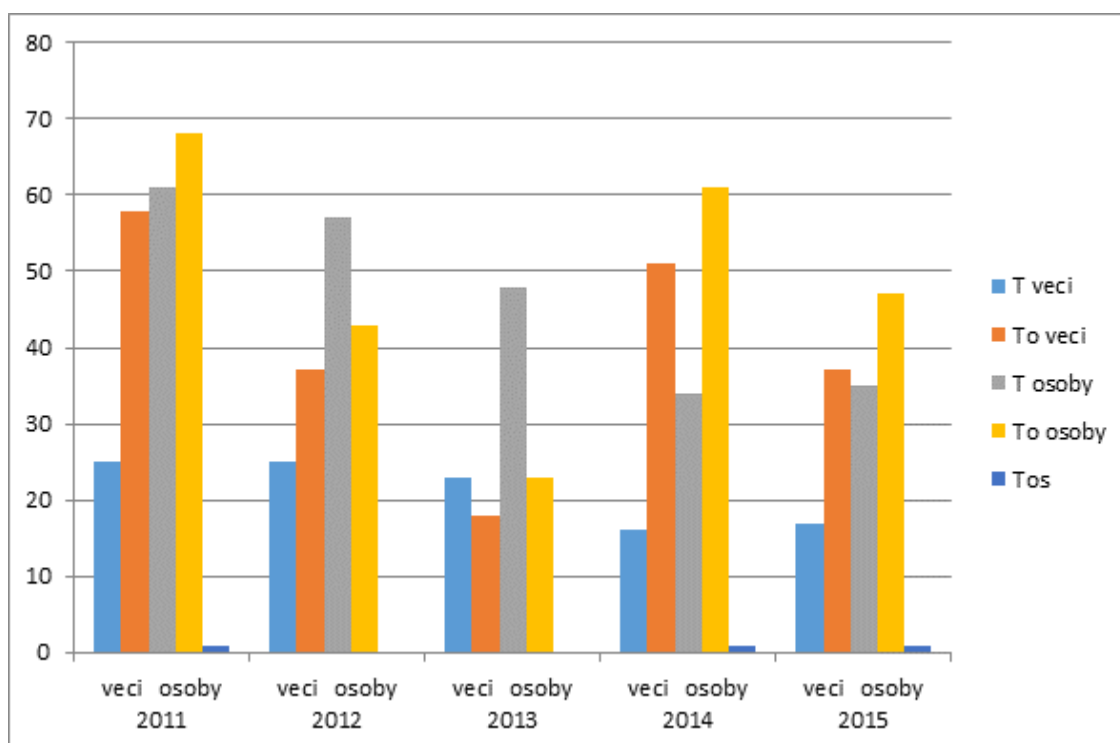
rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2011	nápad	158	462	0	144	0	0	3	3	770
	vybavené	154	420	0	178	0	0	4	3	759
	nevybavené	267	215	0	129	0	0	1	0	612

4 STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ

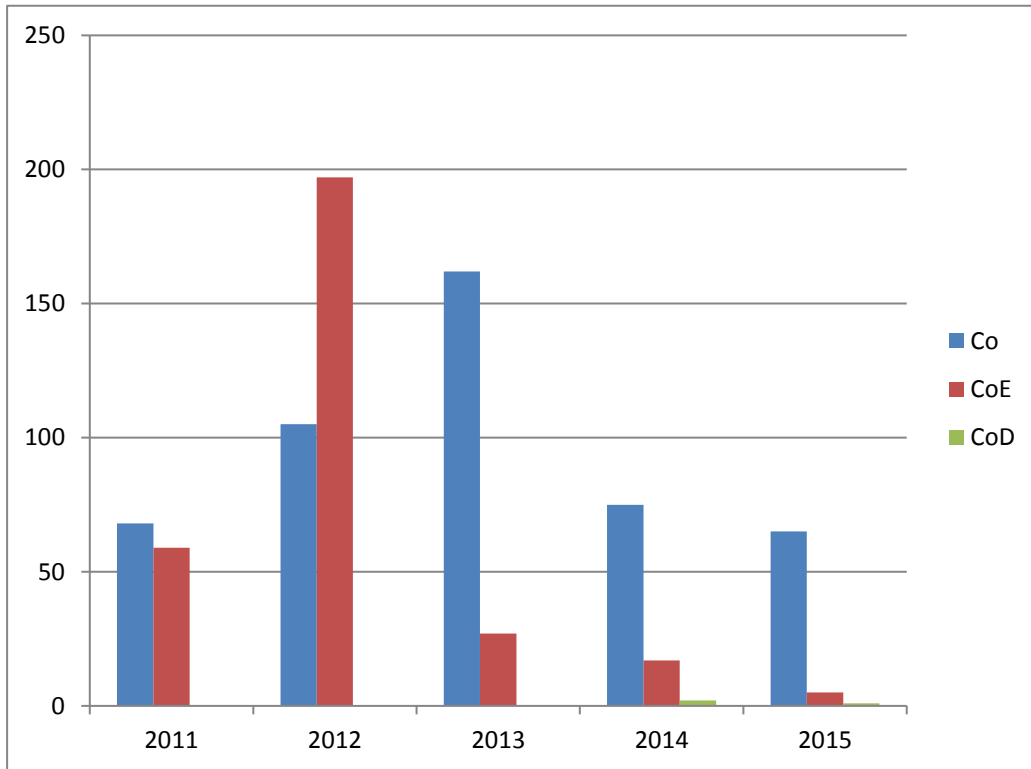
Ústava Slovenskej republiky v čl. 48 ods. 2, ako aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1 zakotvujú právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. Procesné predpisy ukladajú súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci nevybavené v lehote 1 roka okrem agendy P (na krajskom súde súdne registre CoP a CoPom) a T, kde sa za staršie veci považujú veci nevybavené v 6 - mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Krajskom súde v Trnave nasledovný:

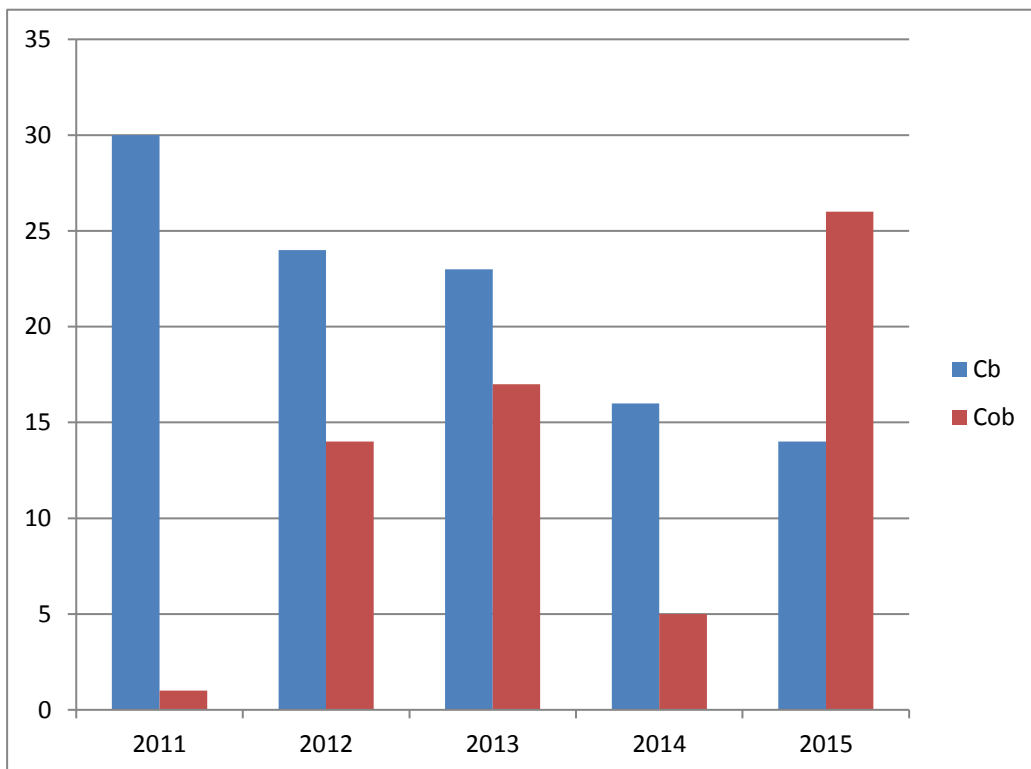
Prehľad reštančných vecí na trestnom kolégiu (2011 - 2015)										
	2011		2012		2013		2014		2015	
	veci	osoby	veci	osoby	veci	osoby	veci	osoby	veci	osoby
T	25	61	25	57	23	48	16	34	17	35
To	58	68	37	43	18	23	51	61	37	47
Tos	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1



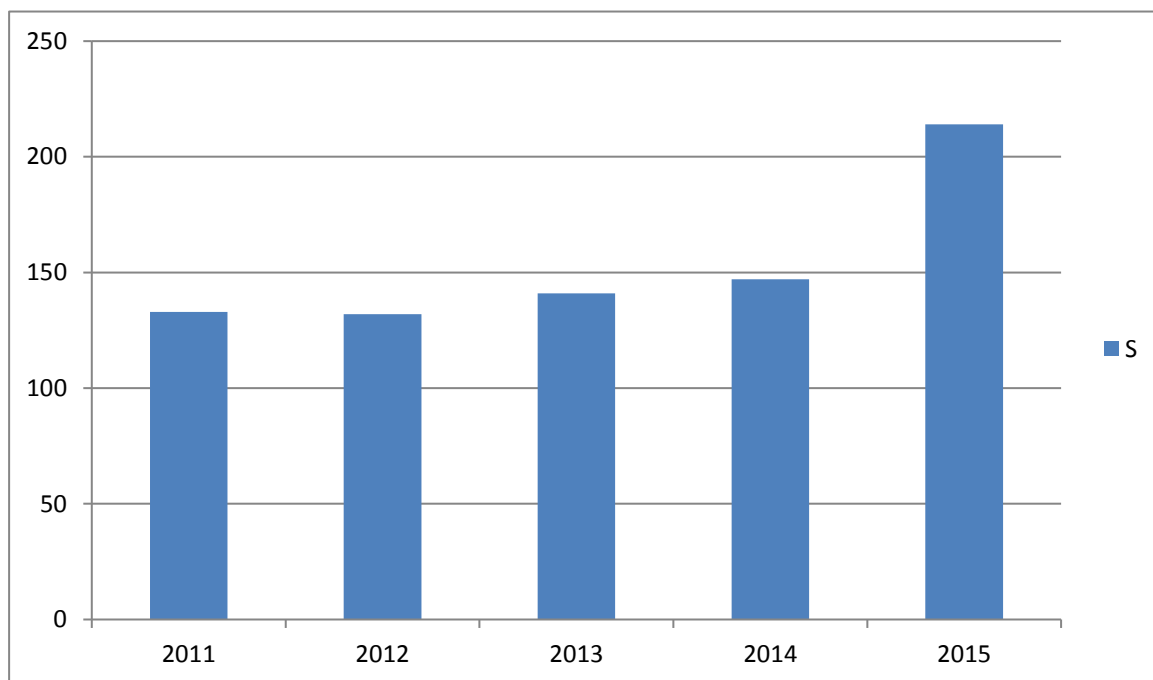
Prehľad reštančných vecí na občianskom kolégiu (2011 - 2015)					
	2011	2012	2013	2014	2015
Co	68	105	162	75	65
CoE	59	197	27	17	5
CoD	0	0	0	2	1



Prehľad reštančných vecí na obchodnom kolégiu (2011 - 2015)					
	2011	2012	2013	2014	2015
Cob	1	14	17	5	26
Cb	30	24	23	16	14



Prehľad reštančných vecí na správnom kolégiu (2011 - 2015)					
	2011	2012	2013	2014	2015
S	133	132	141	147	214



4.1 SPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015

V tabuľke nižšie sú prehľadne zobrazené spisové značky tých vecí vedených na správnom kolégiu, ktoré vždy k 31.12. každého roka revidovaného obdobia boli vykazované ako veci nerozhodnuté a to minimálne počas 2 rokov sledovaného obdobia. Farebným rozlíšením boli zvýraznené právne veci vykazované ako reštančné opakované, pričom z prehľadu je zrejmé, v ktorých konkrétnych rokoch kontrolovaného obdobia bola určitá vec evidovaná nepretržite ako nerozhodnutá. Uvedené členenie bolo spracované vzhľadom na špecifikum spočívajúce v tom, že v správnej agende je krajský súd spravidla súdom prvostupňovým, v dôsledku čoho vznikla preto potreba odlíšiť veci reštančné a ešte nerozhodnuté od tých, ktoré sú síce naďalej vykazované ako reštančné, no rozhodnuté na krajskom súde už boli.

V porovnaní s tabuľkami vykazujúcimi reštančné veci na ostatných kolégiách krajského súdu, v tejto tabuľke s ohľadom na jednak pomerne vysoký počet reštančných vecí, ako aj kvôli zachovaniu prehľadnosti a účelu samotnej tabuľky, nie sú v nej zaznamenané spisové značky tých reštančných nerozhodnutých vecí, ktoré sa nevykazovali ako reštančné opakované. Avšak pre úplnosť a objektivnosť,

je potrebné uviesť, že z materiálov za týmto účelom predložených krajským súdom revíznemu oddeleniu vyplýva, že celkový počet reštančných nerozhodnutých vecí na správnom kolégiu bol v agendách S, Sd a Sp 112 v roku 2011, 90 v roku 2012, 46 v roku 2013, 42 v roku 2014 a 160 v roku 2015.

Správne kolégium - prehľad nerozhodnutých opakovane reštančných vecí vždy k 31.12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2015	2014	2013	2012	2011
1.	14S/276/2005	14S/276/2005	14S/276/2005	14S/276/2005	14S/276/2005
2.	-	-	-	14S/14/2007	14S/14/2007
3.	-	-	-	-	14S/103/2007
4.	-	-	-	-	14S/104/2007
5.	14S/46/2008	14S/46/2008	14S/46/2008	14S/46/2008	14S/46/2008
6.	-	-	-	-	14S/102/2008
7.	-	-	-	-	14S/141/2008
8.	-	-	-	-	14S/144/2008
9.	-	-	14S /32/2009	14S /32/2009	14S /32/2009
10.	-	-	-	37Sd/191/2009	37Sd/191/2009
11.	-	14S/116/2010	14S/116/2010	14S/116/2010	14S/73/2009
12.	-	-	14S/119/2010	14S/119/2010	14S/81/2009
13.	-	-	38Sp/1/2010	38Sp/1/2010	14S/85/2009
14.	-	-	-	-	14S/86/2009
15.	-	-	-	-	14S/87/2009
16.	-	-	-	-	14S/88/2009
17.	-	-	-	-	14S/90/2009
18.	-	-	-	-	14S/91/2009
19.	-	-	-	-	14S/92/2009
20.	-	-	-	-	14S/93/2009
21.	-	-	-	-	14S/94/2009
22.	-	-	-	-	14S/95/2009
23.	-	-	-	-	14S/97/2009
24.	-	-	-	-	14S/98/2009
25.	-	-	-	-	14S/99/2009
26.	-	-	-	-	14S/100/2009
27.	-	-	-	-	14S/101/2009
28.	-	-	-	-	14S/102/2009
29.	-	-	-	-	14S/103/2009
30.	-	-	-	-	14S/110/2009
31.	-	-	-	-	14S/111/2009
32.	-	-	-	-	14S/112/2009
33.	-	-	-	-	14S/132/2009
34.	-	-	-	-	14S/148/2009
35.	-	-	-	-	37Sd/162/2009
36.	-	-	-	-	37Sp/20/2009
37.	-	-	-	-	38Sp/137/2009
38.	-	-	-	14S/52/2010	14S/52/2010

39.	-	-	-	14S/91/2010	14S/91/2010
40.	-	-	-	14S/92/2010	14S/92/2010
41.	-	-	-	14S/94/2010	14S/94/2010
42.	-	-	-	14S/110/2010	14S/110/2010
43.	-	-	-	23S/16/2010	23S/16/2010
44.	-	-	-	24S/23/2010	24S/23/2010
45.	-	-	-	42Sp/32/2010	42Sp/32/2010
46.	14S/5/2011	14S/5/2011	14S/5/2011	14S/5/2011	/
47.	-	-	14S/102/2011	14S/102/2011	/
48.	-	-	43Sd/9/2011	43Sd/9/2011	/
49.	-	-	44Sp/12/2011	44Sp/12/2011	/
50.	38Sp/38/2012	38Sp/38/2012	38Sp/38/2012	/	/
51.	20S/21/2013	20S/21/2013	/	/	/
52.	38Sd/17/2013	38Sd/17/2013	/	/	/
53.	38Sd/41/2013	38Sd/41/2013	/	/	/
54.	38Sd/112/2013	38Sd/112/2013	/	/	/
55.	38Sd/128/2013	38Sd/128/2013	/	/	/
Počet:	9	10	11	20	45

4.1.1 Rozbor vecí, ktoré boli na správnom kolégiu evidované ako „reštančné“

Sp. zn. 14S/14/2007

Vec (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Trnave) pôvodne napadla na Okresný súd Trnava **5.10.2006**. Následne 15.11.2006 bola postúpená krajskému súdu ako súdu príslušnému podľa § 104a ods. 2 O.s.p., pričom náhodným výberom bola pridelená do senátu 14S pod spisovou značkou 14S/123/2006. Krajský súd majúc za to, že postúpenie veci bolo potrebné vykonať uznesením v zmysle § 250d ods. 2 O.s.p., vec 28.11.2006 vrátil prípisom späť Okresnému súdu Trnava. Okresný súd uznesením z 20.12.2006 vec postúpil krajskému súdu, ktorému napadla 22.2.2007, pričom bola pridelená do senátu 14S pod sp. zn. 14S/14/2007. Dňa 1.3.2007 bol žalobcovi vyrubený súdny poplatok výzvou, na ktorú reagoval žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu, preto ho krajský súd 18.4.2007 vyzval na dokladovanie majetkových pomerov. Podaním z 22.5.2007 žalobca požiadal o predĺženie lehoty na predloženie potvrdenia o svojich majetkových pomeroch, potvrdenie však nepredložil. Krajský súd prípisom z 1.8.2007 žalobcu urgoval. Dňa 6.8.2007 bol podaný návrh žalobcu na prerušenie konania z dôvodu prebiehajúcich dedičských konaní po rodičoch ako právnych predchodcoch prejednávaneho majetku. Krajský súd si 9.10.2007 vyžiadal originál spisového materiálu, ktorý následne obdržal 22.10.2007. Uznesením z **10.12.2007**, právoplatným 4.1.2008, konanie z dôvodu prebiehajúcich dedičských konaní prerušil a spis uložil na lehotu. Úkonom z 25.7.2008 krajský súd požiadal Okresný súd Trnava o zaslanie osvedčení o dedičstve po rodičoch žalobcu, tento úkon zopakoval aj 19.12.2008, 29.7.2009, 26.11.2009, 15.2.2010,

s obdobným výsledkom, a úkonom z 8.4.2010 požiadal o oznámenie stavu dedičského konania aj notára s podobnou odpoveďou. Zaslanie právoplatných rozhodnutí v dedičských konaniach žiadal opätovne bezvýsledne úkonom zo 16.8.2010. Po zistení, že v konaní možno pokračovať, uznesením zo 4.5.2011 vyzval žalobcu, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní, proti čomu sa žalobca odvolal. Krajský súd na základe odvolania uznesením z **15.7.2011**, právoplatným 5.8.2011, rozhodnutie o prerušení konania zrušil. Žalobca proti zrušujúcemu uzneseniu podal 23.9.2011 odvolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako neprípustné odmietol uznesením z 13.6.2012, právoplatným 31.7.2012, proti ktorému žalobca 15.8.2012 podal dovolanie. Uznesením z 13.8.2012 krajský súd opätovne žalobcu vyzval na predloženie plnej moci pre advokáta, na čo žalobca podaním z 27.9.2012 oznámil, že plnomocenstvo doplní. Na doplnenie bol opätovne vyzvaný krajským súdom 12.10.2012, na ktorú výzvu reagoval 16.11.2012 žiadosťou o predĺženie lehoty. Lehota mu bola predĺžená do 30.11.2012. Dňa 10.12.2012 bolo dovolanie predložené najvyššiemu súdu, ktorý uznesením z 27.2.2013, právoplatným 29.4.2013, dovolacie konanie zastavil z dôvodu neprípustnosti dovolania. Uznesením zo 4.7.2013 krajský súd konanie zastavil z dôvodu absencie právneho zastúpenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť **15.8.2013** bez toho, aby bolo podané odvolanie.

Záver:

Dĺžku konania ovplyvnili predovšetkým dve dedičské konania, pre ktoré bolo preskúmané konanie prerušené. Krajský súd v tejto súvislosti však v pravidelných časových intervaloch vykonával úkony za účelom zistenia stavu konania tak, aby v ňom mohol pokračovať.

Krajskému súdu na druhej strane možno vytknúť, že pred prerušením konania nemal vyriešené prvotné podmienky konania, teda povinné právne zastúpenie žalobcu, ktorého absencia bola napokon dôvodom pre zastavenie konania, dá sa teda dôvodne predpokladať, že konanie mohlo byť skončené podstatne skôr.

Sp. zn. 38Sd/128/2013

Vec (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nepriznaní invalidného dôchodku) napadla na krajský súd **17.12.2013** a bola pridelená samosudkyňi JUDr. Kataríne Benczovej. Výzvou z 15.1.2014 krajský súd žalobkyňu požiadal o oznámenie, či na podaní trvá, pričom odpoveď neobdržal. Dňa **19.6.2014** bol určený termín pojednávania na 15.7.2014. Pojednávanie bolo odročené na 23.9.2014 z dôvodu, že žalobkyňa sa nedostavila a riadne doručenie predvolania nebolo vykázané (zásielku v lehote neprevzala). Pojednávanie 23.9.2014 bolo odročené na neurčito

z dôvodu neschopnosti žalobkyne samostatne konať pred súdom a s tým súvisiacej potreby riešiť jej právne zastúpenie s Centrom právnej pomoci (ďalej aj „Centrum“). Prípisom z 8.12.2014 krajský súd požiadal Centrum o oznámenie, či žiadosti o poskytnutie právnej pomoci bolo vyhovené. Centrum 18.12.2014 oznámilo, že nárok na poskytnutie právnej pomoci jej bol priznaný, absentuje však prevzatie veci konkrétnym advokátom. Následne bol právny zástupca Centrom určený. Na základe návrhu Centra i samotného advokáta na ustanovenie opatrovníka podľa § 29 O.s.p. s poukazom na nespôsobilosť žalobkyne samostatne konať bol uznesením krajského súdu zo 6.3.2015 ustanovený opatrovník. Dňa 22.5.2015 bol určený termín pojednávania na 16.6.2015 a žalovanej - Sociálnej poisťovni bolo 25.5.2015 zaslané vyjadrenie protistrany. Pojednávanie 16.6.2015 bolo po vyjadreniach procesných strán odročené na neurčito za účelom opätovného prehodnotenia zdravotného stavu žalobkyne a zváženia dôvodnosti doplnenia dokazovania. Úkonom z 24.6.2015 krajský súd žalovanú vyzval na predloženie nového posudku v lehote 60 dní. Dňa 4.8.2015 právny zástupca žalobkyne požiadal o vytýčenie termínu až po 5.10.2015. Žalovaná 14.9.2015 predložila požadovanú posudkovú dokumentáciu. Opatrením predsedu krajského súdu z 30.10.2015 boli nevybavené veci sudkyne JUDr. Kataríny Benczovej z dôvodu jej preloženia na iný súd prerozdelené a predmetná vec bola 5.11.2015 náhodným výberom pridelená sudcovi JUDr. Pavlovi Laczovi. Dňa 6.11.2015 bol určený termín pojednávania na 7.12.2015. Pojednávanie sa po vyjadrení procesných strán odročilo na 22.2.2016 za účelom odstránenia rozporov v posudkoch a zváženia potreby znaleckého dokazovania. Prípisom zo 7.12.2015 bola žalovaná vyzvaná na predloženie vyjadrenia k rozporom v posudkoch, ktoré následne bolo 19.2.2016 elektronickou poštou zaslané právnenému zástupcovi protistrany. Pojednávanie 22.2.2016 bolo po vyjadrení procesných strán odročené na 16.5.2016 za účelom zabezpečenia vyjadrenia posudkového lekára k námietkam právneho zástupcu. Výzvou z 23.2.2016 súd požiadal žalovanú o vyjadrenie, ktoré bolo následne 13.5.2016 elektronickou formou zaslané právnenému zástupcovi žalobkyne. Na pojednávaní 16.5.2016 súd rozhodol rozsudkom, ktorým napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne potvrdil. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa 31.5.2016. Odvolanie súd doručil protistrane 10.6.2016, vyjadrenie k nemu obdržal 24.6.2016. Opravný prostriedok bol predložený najvyššiemu súdu 9.8.2016, ktorý vec následne 24.8.2016 vrátil späť krajskému súdu za účelom vykonania opravy zrejmych nesprávností v rozhodnutí. Opravné uznesenie bolo vydané 25.10.2016 a nadobudlo právoplatnosť 19.11.2016. Vec bola opätovne predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o odvolaní 5.12.2016. Najvyšší súd rozsudkom z 29.11.2017, právoplatným **10.1.2018**, napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Záver:

Dĺžka konania bola ovplyvnená počtom procesných úkonov, ktoré vo veci bolo potrebné vykonať (právne zastúpenie a ustanovenie opatrovníka žalobkyňi), prerozdelením veci z dôvodu preloženia zákonnej sudkyne na iný súd, počtom

uskutočnených pojednávanií zohľadňujúcich potrebu ďalšieho dokazovania, i dĺžkou odvolacieho konania na najvyššom súde.

Krajskému súdu však treba vytknúť, že termín prvého pojednávania určil s odstupom času pol roka od začatia konania, pričom v tomto čase (jeden mesiac po začatí konania) vykonal len jeden procesný úkon. Rovnako tak opatrovník mohol byť súdom ustanovený už na pojednávanií 23.9.2014, keďže už v tom čase bolo zrejmé, že žalobkyňa nie je schopná samostatne konať. Súd opatrovníka ustanovil až na návrh takmer o pol roka neskôr. Odvolanie bolo predložené najvyššiemu súdu až dva mesiace po obdržaní vyjadrenia žalovanej, pričom v tomto čase nebol vykonaný žiadny procesný úkon.

Sp. zn. 38Sp/1/2010

Vec (preskúmanie rozhodnutia vo veci reštitučného nároku, návrh pôvodne podaný žalobkyňou **3.1.2008**) bola uznesením z **9.4.2010**, právoplatným 15.4.2010, vylúčená na samostatné konanie z dôvodu preskúmavania postupu žalovaného (Obvodného pozemkového úradu v Trnave, neskôr Okresného úradu Piešťany) týkajúceho sa rôznych nehnuteľností a rôzneho okruhu účastníkov, o ktorých nebolo možné konať spoločne.

Pred vylúčením veci boli vykonané nasledujúce úkony : Po podaní návrhu 3.1.2008 bola žalobkyňa predvolaná na informatívny výsluch na deň **24.9.2009**, ktorý sa následne uskutočnil. Úkonom zo 4.11.2009 bol žalovaný požiadaný o oznámenie, či bol reštitučný nárok riadne uplatnený, so zápornou odpoveďou doručenou súdu 7.12.2009.

Po právoplatnosti uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie bola 3.5.2010 vec pridelená samosudkyňi JUDr. Kataríne Benczovej. Dňa **18.2.2011** sudkyňa dala pokyn vyššej súdnej úradníčke na odstránenie nedostatkov návrhu. Uznesením zo **14.6.2011** bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie nedostatkov návrhu s tým, že 28.6.2011 návrh doplnila a predložila splnomocnenie pre fyzickú osobu. **Opatrením predsedu krajského súdu z 25.4.2012 bolo zákonnej sudkyňi uložené, aby v lehote jedného mesiaca odstránila nedostatky v plynulosti konania.** Uznesením z 9.7.2012 súd nepripustil zastúpenie žalobkyne splnomocnenou osobou z dôvodu, že táto vystupuje v rôznych veciach opätovne. Žalobkyňa počas konania zomrela, preto krajský súd 25.7.2012 prípisom žiadal Okresný súd Piešťany o zaslanie osvedčenia o dedičstve a oznámenie mena notára, pričom odpoveď obdržal 3.8.2012. Dňa 25.9.2012 notára požiadal o oznámenie okruhu dedičov a stav dedičského konania, odpoveď obdržal 4.10.2012. Dňa 12.12.2012, s urgenciou zo dňa 4.3.2013, urobil dopyt opätovne. Právoplatné osvedčenie o dedičstve obdržal až 17.4.2013 a 17.5.2013 vydal uznesenie, ktorým vyslovil, že v konaní bude pokračovať s dedičmi žalobkyne. Dňa **11.6.2013** bolo vydané opravné uznesenie v časti priezviska jednej z dedičiek. Dňa **23.1.2014**

bol určený termín pojednávania na 11.3.2014 a boli predvolaní účastníci (žalovaný opakovane z dôvodu zmeny v organizácii štátnej správy). Na pojednávaní 11.3.2014 súd rozhodol uznesením, ktorým konanie (na základe späťvzatia návrhu dedičmi) zastavil. Rozhodnutie bez podania odvolania nadobudlo právoplatnosť **23.4.2014**.

Záver:

Dĺžka konania bola ovplyvnená veľkými časovými odstupmi medzi jednotlivými procesnými úkonmi (medzi podaním návrhu a prvým úkonom uplynula doba cca jeden rok a osem mesiacov, od vylúčenia veci na samostatné konanie po ďalší úkon cca deväť mesiacov, medzi pokynom sudkyne na odstránenie väd návrhu a vyhotovením uznesenia vyššou súdnou úradníčkou uplynuli cca štyri mesiace, medzi vydaním opravného uznesenia a určením prvého pojednávania takmer sedem mesiacov). Tento nedostatok sa však čiastočne odstránil opatrením predsedu súdu prijatým na odstránenie nedostatkov v plynulosti konania. Dĺžku konania po opatrení predsedu súdu ovplyvnilo najmä úmrtie žalobkyne a následné dedičské konanie.

Sp. zn. 38Sd/112/2013

Vec (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nepriznaní invalidného dôchodku) napadla na krajský súd **21.10.2013** a bola pridelená samosudkyňi JUDr. Kataríne Benczovej. Dňa 22.11.2013 súd požiadal Okresný súd Galanta o oznámenie, či žalobca nebol pozbavený alebo obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, so zápornou odpoveďou z 5.12.2013. Úkonom z 3.1.2014 vyzval žalobcu, aby oznámil, či na podaní trvá, zásielku sa mu však nepodarilo doručiť (adresát neznámy). Úkonmi z 21.1.2014 zisťoval pobyt u rôznych inštitúcií a po jeho zistení žalobcu **17.3.2014** vyzval na predloženie plnej moci. Dňa **8.7.2014** žalobcu upovedomil, že neboli splnené podmienky na jeho zastupovanie fyzickou osobou, dňa 5.9.2014 vyzval žalovanú na zaslanie napadnutého rozhodnutia, ktoré bolo predložené 23.9.2014, a 18.11.2014 určil termín pojednávania na 16.12.2014. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že žalobca sa v lehote dvoch mesiacov obráti na Centrum právnej pomoci a rodinní príslušníci zistia okolnosti možného opatrovníctva pri jeho zastupovaní v bežných veciach. Dňa **30.3.2015** súd požiadal Centrum o oznámenie, či sa o bezplatnú právnu pomoc v tejto veci žiadalo, s negatívnou odpoveďou z 1.4.2015. Dňa 22.5.2015 bol určený termín pojednávania na 16.6.2015, účastníci však neboli predvolaní a pojednávanie sa neuskutočnilo. Uznesením z **9.7.2015** bola žalobcovi ustanovená opatrovníčka, ktorej pobyt bolo potrebné zisťovať a zásielku opakovane doručovať. Opatrením predsedu krajského súdu z 30.10.2015 došlo k prerozdeleniu vecí sudkyne JUDr. Benczovej z dôvodu jej preloženia na iný súd a dňa 5.11.2015 bola vec pridelená sudcovi JUDr. Róbertovi Foltánovi. Úkonom z 20.11.2015 súd požiadal Centrum o oznámenie,

či bola podaná žiadosť o bezplatné zastupovanie, so zápornou odpoveďou z 1.12.2015. Úkon s rovnakým obsahom súd zopakoval 10.12.2015, s urgenciou 19.2.2016, vo vzťahu k opatrovníčke žalobcu. Dňa **8.4.2016** úkon opakoval, pričom Centrum 20.4.2016 oznámilo, že konanie o nároku žalobcu bolo právoplatne zastavené. Dňa 27.6.2016 bola predložená plná moc advokátky a **3.3.2017** bol určený termín pojednávania na 24.3.2017, ktoré bolo z dôvodu pracovnej vyťaženia advokátky odročené na 21.4.2017. Na pojednávaní 21.4.2017 súd rozhodol rozsudkom, ktorým napadnuté rozhodnutie žalovanej zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť **28.6.2017**.

Záver:

Dĺžka konania bola spôsobená najmä časovými odstupmi medzi procesnými úkonmi, realizáciou úkonov, ktoré mohli byť uskutočnené súčasne s inými, prípadne skôr (napríklad ustanovenie opatrovníka, výzva žalovanej na zaslanie napadnutého rozhodnutia), a tiež zmenou zákonného sudcu. Vec bola skončená na jednom pojednávaní, nebola náročná z hľadiska právneho ani z hľadiska rozsahu dokazovania.

Sp. zn. 38Sp/137/2009

Vec (preskúmanie rozhodnutia správy katastra o zamietnutí vkladu záložného práva) napadla na krajský súd **24.11.2009** a bola pridelená samosudkyni JUDr. Kataríne Benczovej. Úkonom z rovnakého dátumu súd vyzval účastníkov na vyjadrenie, či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom na nesúhlas žalobkyne bol **9.11.2010** určený termín pojednávania na 14.12.2010. Dňa 3.11.2010 súd požiadal políciu o doručenie zásielky s predvolaním účastníkovi (záložcovi), ktorý na súdu známej adrese zásielky nepreberal. Pojednávanie 14.12.2010 (bez účasti procesných strán) bolo odročené na neurčito za účelom preverenia miesta pobytu záložcu, keďže ani doručovanie prostredníctvom polície nebolo úspešné. Úkonmi zo 4.1.2011 súd zisťoval pobyt tohto účastníka s tým, že od Sociálnej poisťovne obdržal informáciu o jeho úmrtí. Následne úkonom z 27.1.2011 zisťoval informácie k dedičskému konaniu. Prípisom z 28.2.2011 požiadal konajúcu notárku o oznámenie okruhu dedičov a zaslanie dedičského rozhodnutia, pričom notárka 8.3.2011 oznámila, že tento okruh známy zatiaľ nie je. Dopyt k okruhu dedičov súd opakoval prípisom z 19.4.2011, 10.6.2011, 26.7.2011, 14.9.2011 s obdobnou odpoveďou. Uznesením z 28.10.2011, právoplatným 19.11.2011, súd konanie prerušil až do právoplatného rozhodnutia o dedičstve. Dopyt k okruhu dedičov opakoval 14.2.2012 so zistením, že dedičom po záložcovi sa stal štát. Následne súd úkonmi z 2.3.2012, 21.5.2012, 13.9.2012, 11.1.2013, 26.3.2013 bezvýsledne žiadal Okresný súd Bratislava V o zaslanie právoplatného rozhodnutia o dedičstve. Na základe opakovanej žiadosti zo 17.6.2013 súd právoplatné rozhodnutie o dedičstve obdržal. Uznesením

zo 6.8.2013, právoplatným 23.8.2013, vyslovil, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom - štátom zastúpeným Obvodným úradom Trnava a 21.8.2013 mu uznesenie spolu s odvolaním žalobkyne zaslal na vedomie. Dňa 17.10.2013 bol určený termín pojednávania na 5.11.2013. Pojednávanie bolo odročené na 10.12.2013 z dôvodu prebiehajúcich rokovaní medzi účastníkmi a možného späťvzatia návrhu. Následné pojednávanie bolo odročené na 14.1.2014 z dôvodu neprítomnosti procesných strán odôvodnenej realizáciou úkonov smerujúcich k úhrade pohľadávky. Podaním z 13.1.2014 došlo k späťvzatiu odvolania žalobkyňou, preto súd na pojednávaní 14.1.2014 vydal uznesenie, ktorým konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť **1.3.2014**.

Záver:

V predmetnej veci bola dĺžka konania spôsobená predovšetkým problémami s doručovaním a následným úmrtím jedného z účastníkov konania (u ktorého bol navyše problematický okruh dedičov), v dôsledku čoho muselo byť konanie prerušené. Súd v tomto smere aktívne, v pravidelných časových intervaloch zisťoval stav dedičského konania tak, aby v konaní mohol ďalej pokračovať.

Za plynulé konanie však nemožno považovať vytýčenie termínu pojednávania takmer jeden rok od nápadu veci pri súčasnom vykonaní jediného procesného úkonu.

Sp. zn. 37Sd/162/2009

Vec (preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nepriznaní výsluhového dôchodku) napadla na krajský súd **17.7.2009** a bola pridelená samosudkyni JUDr. Magdaléne Krajčovičovej. Vzhľadom na vyjadrenie žalovanej - Sociálnej poisťovne o potrebe prehodnotiť vydané rozhodnutie, bola vec na 30 dní uložená na lehotu. Dňa 25.8.2009 bola žalovaná urgovaná, aby sa vyjadrila. V následnej odpovedi z 21.9.2009 táto požiadala o poskytnutie lehoty 60 dní. Po uplynutí lehoty, prípisom zo 7.12.2009, súd žalovanú opätovne urgoval. Ďalšia urgencia bola realizovaná 16.4.2010, bez odpovede. Dňa 1.7.2010 bol určený termín pojednávania na 22.7.2010 a boli predvolaní účastníci, pričom žalobca sa ospravedlnil. Na pojednávaní 22.7.2010 žalovaná predložila vyjadrenie a nové zamietajúce rozhodnutie vo veci. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zabezpečenia vyjadrenia žalobcu. Úkonom z 30.8.2010 bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie, či vzhľadom na nové rozhodnutie Sociálnej poisťovne na svojom podaní trvá. Dňa 29.11.2010 žalovaná predložila ďalšie zamietajúce rozhodnutie a **11.3.2011** bola vyzvaná na predloženie administratívneho spisu. Dňa **19.10.2011** a 30.11.2011 bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie, zásielku však neprevzal a túto sa nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície. Úkonom z 11.1.2012 súd urobil dopyt na obec v mieste trvalého bydliska s cieľom zistiť okruh rodinných príslušníkov pre potreby ustanovenia opatrovníka,

dopyt bol bezvýsledný. Dňa 29.3.2012 súd určil termín pojednávania na 25.4.2012 a predvolal účastníkov. Pojednávanie bolo odročené na 13.6.2012 z dôvodu neprítomnosti žalobcu, u ktorého doručenie predvolania nebolo vykázané. Prípisom z 2.5.2012 súd opätovne realizoval dopyt na obec. Pojednávanie 13.6.2012 bolo odročené na neurčito z rovnakého dôvodu s opätovným dopytom na obec 15.6.2012. Dňa 21.6.2012 sa na súd dostavil žalobca, bol oboznámený s termínom pojednávania 12.9.2012 a súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Na pojednávaní 12.9.2012 po vyjadrení žalovanej súd rozhodol rozsudkom, ktorým napadnuté rozhodnutie zrušil a vec Sociálnej poisťovni vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť **17.10.2012**.

Záver:

Dĺžka konania bola výrazne ovplyvnená aj konaním Sociálnej poisťovne, ktorá opakovane prehodnocovala napadnuté rozhodnutie a s tým súvisiace zabezpečovanie ďalších podkladov. Z uvedeného dôvodu bol termín pojednávania určený až jeden rok po nápade veci. Rovnako problematické bolo doručovanie zásielok žalobcovi, ktorý sa na mieste svojho bydliska zdržiaval len sporadicky.

Krajskému súdu však možno vytknúť veľký časový odstup medzi niektorými procesnými úkonmi.

Sp. zn. 38Sd/41/2013

Vec (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku) napadla na krajský súd **12.4.2013** a bola pridelená samosudkyňi JUDr. Kataríne Benczovej. Dňa 26.4.2013 bola žalovanej – Sociálnej poisťovni zaslaná výzva na predloženie originálu dávkového spisu a 20.5.2013 bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie, či na svojom podaní trvá. Na základe žiadosti žalovanej súd 27.9.2013 dávkový spis vrátil s tým, že v lehote dvoch mesiacov má byť súdu opätovne zapožičaný. Zapožičanie bolo súdom urgované 5.12.2013. Úkonmi z 13.3.2014 súd opätovne vyzval žalobcu na vyjadrenie, či na podaní trvá, a žalovanú na zaslanie spisového materiálu, pričom výzvu žalobcovi doručoval opakovane z dôvodu zmeny adresy. Prípisom z 30.5.2014 súd požiadal Mestský úrad Hlohovec o oznámenie, či zásielka bola doručená. Po obdržaní doručenky od žalobcu bol 11.7.2014 určený termín pojednávania na 5.8.2014. Dňa 14.7.2014 súd dopytoval uvedený mestský úrad, či zásielka žalobcovi bola doručená, so zápornou odpoveďou. Pojednávanie 5.8.2014 bolo odročené na 21.10.2014 z dôvodu potreby zistenia pobytu žalobcu. Lustrácia v registri obyvateľov z rovnakého dátumu bola neúspešná. Prípisom zo 6.8.2014 bol urobený dopyt k pobytu na register obyvateľov a Mestský úrad Hlohovec. Z dôvodu pracovnej neschopnosti zákonnej sudkyne bol termín pojednávania zmenený na 18.11.2014. Pojednávanie bolo následne odročené na 20.1.2015 z dôvodu nevykázaného doručenia predvolania na strane žalobcu a potreby ďalšieho šetrenia jeho pobytu. Termín pojednávania

bol zmenený na 13.1.2015. Dňa 1.12.2014 súd požiadal o doručovanie zásielky Mestský úrad Hlohovec a políciu. Pojednávanie 13.1.2015 bolo odročené na 24.2.2015 z dôvodu nevykázaného doručenia predvolania žalobcovi. Pojednávanie **24.2.2015** za prítomnosti oboch procesných strán bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby prehodnotenia zdravotného stavu žalobcu na základe lekárskeho správ, ktoré predložil. Prípisom z 24.2.2015 bola žalovaná vyzvaná na predloženie nového posudku v lehote 30 dní. Po jeho doručení 18.5.2015 súd žalobcu vyzval na zaslanie lekárskeho správ a vyšetrení. Po doručení uvedených dokumentov dňa 21.7.2015 určil termín pojednávania na **25.8.2015**, ktoré bolo po vypočutí procesných strán odročené na neurčito z dôvodu potreby opätovného prehodnotenia zdravotného stavu žalobcu vzhľadom na predložený materiál a námietky a z dôvodu potreby vykonať oftalmologické vyšetrenie. Dňa 10.9.2015 bola žalovaná vyzvaná na predloženie nového posudku, tento bol predložený 23.10.2015. Opatrením predsedu súdu z 30.10.2015 bola vec prerozdelená z dôvodu preloženia zákonnej sudkyne na iný súd a 5.11.2015 bola pridelená sudkyňi JUDr. Božene Husárovej. Dňa 7.12.2015 bol žalobca vyzvaný na oznámenie týkajúce sa očného vyšetrenia. Po obdržaní odpovede súd 7.1.2016 určil termín pojednávania na **25.2.2016**. Pojednávanie bolo po vypočutí procesných strán odročené na neurčito za účelom opätovného prehodnotenia zdravotného stavu a predloženia nového posudku. Na predloženie nového posudku žalovanú súd vyzval 25.2.2016, predložený bol 4.4.2016, žalobcovi zaslaný 5.4.2016 s lehotou na vyjadrenie 5 dní. Dňa 12.5.2016 súd určil termín pojednávania na 2.6.2016. Po vypočutí účastníkov na pojednávaní rozhodol rozsudkom tak, že napadnuté rozhodnutie v spojení s naň nadväzujúcimi rozhodnutiami potvrdil. Dňa 22.7.2016 podal žalobca odvolanie, ktoré súd 2.8.2016 zaslal žalovanej a vec 19.8.2016 predložil najvyššiemu súdu. Prípisom z 24.8.2016 bola krajskému súdu vec vrátená z dôvodu potreby zistiť včasnosť podania odvolania. Po vykonaní procesných úkonov v tomto smere vec bola opätovne predložená najvyššiemu súdu **23.11.2016**, ktorý rozsudkom z **25.1.2018** napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť **8.3.2018**. Opatrením predsedu súdu z 10.1.2017 bola vec z dôvodu vytvorenia nových oddelení vykonávajúcich osobitne obchodnú a osobitne správnu agendu prerozdelená a 12.1.2017 pridelená JUDr. Ľubomírovi Bundzelovi.

Záver:

Dĺžku konania v predmetnej veci ovplyvnili viaceré skutočnosti, najmä problémy s doručovaním zásielok žalobcovi (v dôsledku čoho boli tri pojednávania odročené), potreba opätovného prehodnocovania zdravotného stavu žalobcu (s trojnásobným odročením pojednávania) i dĺžka odvolacieho konania. Treba však zvýrazniť aj skutočnosť, že vo veci sa dvakrát menil zákonný sudca.

Krajský súd vykonával úkony relatívne plynule.

Sp. zn. 14S/276/2005

Vec (preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne vo veci úrazovej renty) napadla na krajský súd **25.10.2005** a bola pridelená senátu 14S. Uznesením z 22.11.2005 súd žalobcu vyzval na odstránenie väd návrhu. Prípisom zo 7.12.2005 účastníkov vyzval na vyjadrenie, či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Dňa **25.4.2006** a 27.6.2006, s urgenciou 25.8.2006, požiadal Okresný súd Bratislava I o oznámenie, v akom štádiu sa nachádza civilné konanie, ktoré s predmetnou vecou súviselo. Úkonmi z 25.8.2006 bolo vyjadrenie žalovanej – Sociálnej poisťovne zaslané žalobcovi a obaja účastníci boli vyzvaní na oznámenie, v akom štádiu sa nachádza súvisiace civilné konanie. Bolo mu oznámené, že vo veci bolo podané odvolanie. Dňa 14.2.2007 bol opätovne realizovaný dopyt na Okresný súd Bratislava I s rovnakou odpoveďou. Uznesením z 24.4.2007 krajský súd preskúmacie konanie do právoplatného skončenia civilnej veci prerušil. Úkonom z 23.5.2007, 22.4.2008 opätovne realizoval dopyt na Okresný súd Bratislava I a 11.6.2007, 31.7.2007, 20.3.2008, 22.4.2008 na Krajský súd v Bratislave. Právoplatné rozhodnutie obdržal 13.5.2008. Úkonom z 23.6.2008 žalobcu vyzval na vyjadrenie, či vzhľadom na výsledok civilného konania na návrhu trvá. Úkonom z 18.9.2008 požiadal Krajský súd v Bratislave o zaslanie právoplatného rozhodnutia a 15.10.2008 Okresný súd Bratislava I o oznámenie, aký bol výsledok dovolacieho konania. Dňa 14.11.2008, 15.1.2009 bola zaslaná žiadosť o zaslanie rozhodnutia dovolacieho súdu Krajskému súdu v Bratislave a 28.4.2009 Okresnému súdu Bratislava I. Podaním z 3.8.2009 žalobca oznámil, že v dovolacom konaní bolo právoplatné rozhodnutie zrušené a navrhol počkať na nové rozhodnutie. Dňa 10.12.2009 bol urobený dopyt ohľadom právoplatného rozhodnutia na Krajský súd v Bratislave a 12.1.2010, 17.2.2010, 22.3.2010 na Okresný súd Bratislava I. Dňa 3.5.2010 bol stav konania zisťovaný telefonicky. Dopyt na Okresný súd Bratislava I opätovne realizovaný 9.7.2010, 11.11.2010, 29.3.2011 (dňa 31.3.2011 bolo oznámené, že civilná vec sa nachádza na Ústavnom súde Slovenskej republiky), 23.9.2011, 11.10.2011, 16.12.2011, 8.3.2012, 11.7.2012, 23.10.2012, 12.2.2013, 19.7.2013, 3.1.2014, 1.8.2014, na Krajský súd v Bratislave (z dôvodu opätovne podaného odvolania) 26.11.2014, 19.1.2015, 12.10.2015, 29.10.2015. Opatrením predsedu súdu z 30.10.2015 bola vec z dôvodu preloženia sudkyne spravodajkyne na iný súd prerozdelená a dňa 5.11.2015 bolo zmenené zloženie senátu. Opätovne realizovaný dopyt na Okresný súd Bratislava I dňa 15.3.2016, 2.6.2016. Dňa 27.6.2016 bolo súdu oznámené, že vo veci bolo znova podané dovolanie. Opätovný dopyt na Okresný súd Bratislava I bol realizovaný 6.12.2016. Právoplatné rozhodnutie súd obdržal **12.2.2017**. Opatrením predsedu krajského súdu z 10.1.2017 bola vec z dôvodu vytvorenia špecializovaných oddelení prerozdelená a 12.1.2017 pridelená senátu 20S. Prípisom z 19.1.2017 súd vyzval žalovanú na zaslanie spisového materiálu, doručil jej vyjadrenie žalobcu a 22.3.2017 vyzval žalobcu na vyjadrenie, či na svojom návrhu trvá. Dňa 5.4.2017 žalobcovi oznámil, že zastúpenie advokátom nie je povinné, 4.9.2017 vytýčil termín pojednávania na 29.9.2017 a predvolal účastníkov. Na pojednávaní súd po vypočutí účastníkov rozhodol rozsudkom,

ktorým napadnuté rozhodnutie potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť **21.11.2017**.

Záver:

Dĺžka konania bola jednoznačne spôsobená tým, že bolo potrebné čakať na výsledok konania v súvisiacej civilnej veci, v ktorej bolo dvakrát podané dovolanie, a z tohto dôvodu bolo konanie na určitý čas prerušené. Krajský súd však v pravidelných časových intervaloch vykonával úkony za účelom zistenia stavu konania tak, aby v ňom mohol pokračovať. Vec bola napokon skončená na jedinom pojednávaní.

Sp. zn. 14S/116/2010

Vec (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia Trnava) napadla na krajský súd **23.11.2010** a bola pridelená senátu 14S. Dňa **15.2.2011** bol žalovaný vyzvaný na zaslanie dokladov týkajúcich sa včasnosti podania. Uznesením z **13.6.2011** bola žalobkyňa vyzvaná na predloženie plnej moci advokáta a na zaslanie tlačiva o majetkových pomeroch. Uznesenie bolo napadnuté odvolaním. Dňa 1.3.2012 došlo k prerozdeleniu spisov v zákonnom senáte z dôvodu nerovnomernej zaťažnosti sudcov. **Opatrením predsedu krajského súdu zo 4.5.2012 bolo sudcovi JUDr. Pavlovi Laczovi uložené, aby v lehote jedného mesiaca odstránil nedostatky v plynulosti konania.** Dňa 9.5.2012 s urgenciou 23.7.2012 bola žalobkyňa vyzvaná na zaslanie vyplneného tlačiva k majetkovým pomeroch a **24.8.2012** jej bolo oznámené, že vo veci poskytnutia právnej pomoci sa má obrátiť na Centrum právnej pomoci a následne oznámiť súdu jej výsledok. Dňa **27.11.2012** súd požiadal Centrum o oznámenie, či sa účastníčka naň obrátila a s akým výsledkom, s negatívnou odpoveďou. Uznesením z 10.4.2013 súd zrušil uznesenie s výzvou z 13.6.2011 a žalobkyni ustanovil advokáta, ktorý následne 14.6.2013 vzhľadom na stratu dôvery požiadal o zrušenie jeho ustanovenia. Dňa 17.6.2013 súd vyzval žalobkyňu, aby sa obrátila na Centrum. Zásielku sa nepodarilo doručiť, preto súd 20.8.2013 požiadal o doručenie políciou, s neúspešným výsledkom. Úkonmi zo 7.10.2013, 11.10.2013, 27.11.2013 vykonal lustrácie a dopyty k pobytu, s urgenciou 13.1.2014. Uznesením z 10.3.2014 a zo 4.6.2014 vyzval žalobkyňu na predloženie plnej moci a 11.4.2014 žalovaného na predloženie spisového materiálu. Uznesením zo 6.5.2014 zrušil uznesenie o ustanovení obhajcu a 24.7.2014 vyzval Centrum na vyjadrenie, či sa žalobkyňa naň obrátila a s akým výsledkom. Prípisom z 21.8.2014 bola žalobkyňa opätovne vyzvaná na predloženie plnej moci, zásielku sa ani prostredníctvom polície nepodarilo doručiť. Po jej úspešnom doručení žalobkyňa požiadala o predĺženie lehoty. Súd jej vyhovel. Uznesením z 8.1.2015 konanie z dôvodu absencie právneho zastúpenia zastavil. Proti uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, ktoré súd zaslal protistrane na vyjadrenie. Dňa 6.8.2015 vydal opravné uznesenie v časti označenia žalovaného a vyzval ho

na vyjadrenie k odvolaniu. Vec bola predložená najvyššiemu súdu 13.10.2015. Najvyšší súd rozhodol uznesením zo 4.8.2016, právoplatným **27.9.2016**, ktorým napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Záver:

Dĺžka konania bola spôsobená veľkými časovými odstupmi medzi procesnými úkonmi, v dôsledku ktorých bolo prijaté opatrenie predsedu súdu na odstránenie nedostatkov v plynulosti konania. Dĺžka však bola ovplyvnená aj problémami s doručovaním zásielok žalobkyni, jej nedostatočnou spoluprácou pri riešení nedostatku právneho zastúpenia, a tiež dĺžkou odvolacieho konania na najvyššom súde.

Sp. zn. 14S/104/2007

Vec (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov) napadla krajskému súdu dňa **22.10.2007** a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 14S. Následne bol žalovanému zaslaný návrh s výzvou na vyjadrenie sa v lehote 30 dní od doručenia a žiadosťou o predloženie spisového materiálu dotýkajúceho sa disciplinárneho konania voči žalobcovi. Dňa 4.12.2007 riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove súdu oznámil, že spis nie je možné predložiť z dôvodu premiestnenia žalobcu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave. Súd preto 18.12.2007 vyzval Ústav na výkon trestu v Ilave na doručenie spisu, ktorý žiadosti vyhovel. Žalovaný sa dňa 28.12.2007 vyjadril k návrhu žalobcu. Na žiadosť žalobcu krajský súd uznesením z 22.7.2008 ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.9.2008. Dňa 29.9.2008 krajský súd vyzval právneho zástupcu žalobcu a žalovaného na vyjadrenie sa k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 250f ods. 1, ods. 2 O.s.p. Žalovaný s takýmto postupom súhlasil. Dňa 13.10.2008 bola právnenému zástupcovi žalobcu zaslaná predmetná žaloba. Žalobca dňa 15.10.2008 doručil súdu sťažnosť, ktorú súd vyhodnotil ako opravný prostriedok proti ustanoveniu právneho zástupcu a 24.2.2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Následne najvyššiemu súdu doručil za spisom podania žalobcu zo 7.05.2009 (opakované podania vo veci a sťažnosť predsedovi Krajského súdu v Trnave na priet'ahy), z 8.9.2009 (sťažnosť na právneho zástupcu a žiadosť o jeho zmenu) a Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave z 3.7.2009 (žiadosť o zaslanie písomností). Po odmietnutí odvolania žalobcu uznesením najvyššieho súdu z 23.9.2009, právoplatnom 27.10.2009, pokračoval krajský súd v konaní s tým, že žalovanému na jeho žiadosť oznámil neskončenie veci. Dňa 9.11.2009 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie sa k návrhu žalobcu na zmenu advokáta. Právny zástupca súhlasil s ustanovením iného advokáta, preto krajský súd uzneseniami z 26.11.2009, zrušil rozhodnutie o ustanovení pôvodného obhajcu a žalobcovi ustanovil nového zástupcu,

ktorý sa proti svojmu ustanoveniu odvolal. Odvolanie bolo 29.12.2009 predložené najvyššiemu súdu, ktorý uznesením zo 16.3.2010, právoplatným 15.4.2010, zrušil uznesenie krajského súdu o ustanovení obhajcu. Krajský súd preto uznesením zo 4.5.2010, právoplatným 26.5.2010, žalobcovi ustanovil nového zástupcu. Dňa 11.6.2010 krajský súd vyzval nového právneho zástupcu na vyjadrenie sa k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania, s čím právny zástupca súhlasil. Dňa 2.8.2010 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žiadal verejné súdne konanie a ustanovenie iného advokáta, na základe čoho ustanovený zástupca požiadal o zrušenie ustanovenia. V nadväznosti na to krajský súd vyzval žalobcu a jeho právneho zástupcu na odstránenie nedostatkov podaní. Právny zástupca súdu 2.9.2010 oznámil, že nepodáva odvolanie, ale návrh na zrušenie predmetného uznesenia. Súčasne navrhol konanie prerušiť v zmysle § 109 ods. 2 písm. a/ O.s.p. Rovnako žalobca uviedol, že jeho podanie nie je odvolaním, ale sťažnosťou. Krajský súd uznesením z 28.9.2010, právoplatným 1.10.2010, zrušil uznesenie o ustanovení obhajcu. Súčasne žalobcu vyzval na oznámenie advokáta, ku ktorému bude mať dôveru, s poučením, že inak bude konanie zastavené. Žalobca na výzvu odpovedal sťažnosťou s tým, že súdu meno advokáta neuvedie. Krajský súd uznesením z 19.10.2010, právoplatným 6.11.2010, ustanovil žalobcovi nového zástupcu, ktorého súd vyzval na vyjadrenie sa ku konaniu bez nariadenia pojednávania. Právny zástupca 6.12.2010 súdu oznámil negatívne stanovisko. Krajský súd uznesením z 28.2.2011, právoplatným 7.3.2011, vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu na zaplatenie peňažného zadosťučinenia 663,90 Eur z titulu ujmy vzniknutej vykonaním sankcie uloženej rozhodnutím žalovaného s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vylúčený návrh postúpený Okresnému súdu Piešťany ako súdu vecne a miestne príslušnému. Termín pojednávania bol nariadený na 14.4.2011 a následne zmenený na 12.5.2011. Na pojednávaní krajský súd vydal rozsudok, ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec vrátil na ďalšie konanie. Opravným uznesením z 1.7.2011, právoplatným 2.8.2011, krajský súd opravil nesprávnosť v záhlaví. Po podaní odvolania žalovaným krajský súd 14.7.2011 vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie sa k podaniu a vyrubil súdny poplatok za odvolanie, proti ktorému sa žalovaný odvolal. Vyjadrenie k odvolaniu podal dňa 27.7.2011 žalobca a 29.7.2011 jeho právny zástupca. Uznesením z 13.9.2011, právoplatným 13.10.2011, krajský súd zrušil uznesenie o poplatkovej povinnosti za odvolanie. Najvyšší súd rozsudkom z 22.8.2012 potvrdil napadnutý rozsudok. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť 20.9.2012. Opravným uznesením z 2.10.2012, právoplatným **20.10.2012**, krajský súd opravil písomné vyhotovenie odôvodnenia rozsudku na strane 7, odsek 5.

Záver:

Dĺžku konania ovplyvnili viaceré skutočnosti. Na strane súdu to boli väčšie časové odstupy medzi niektorými úkonmi (napr. medzi obdržaním vyjadrenia žalovaného k návrhu a ustanovením právneho zástupcu žalobcovi uplynula doba takmer sedem mesiacov, predloženie veci najvyššiemu súdu trvalo štyri mesiace),

na strane účastníkov najmä obštrukciami v súvislosti s výberom právneho zástupcu žalobcu. Rovnako treba konštatovať, že konanie sa predĺžilo aj tým, že vo veci prebehlo viacero opravných konaní na najvyššom súde.

4.2 OBČIANSKOPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015

V pripojenej tabuľke sú uvedené spisové značky vecí vykazovaných na krajskom súde na občianskoprávnom kolégiu ako reštančné vždy k 31.12. príslušného roka revidovaného obdobia. Vzhľadom na rozsiahlosť tabuľky, z prehľadu spisových značiek boli zámerné vylúčené veci súdneho registra CoE (v ktorej sa rozhoduje o odvolaniach podaných proti rozhodnutiu okresného súdu v súdnych registroch „Em“, „Ecu“ a „Er“).

Okrem v tabuľke uvedených reštančných vecí nosnej odvolacej agendy, v rámci súdneho registra CoE bolo v roku 2011 vykazovaných ako reštančných 58 vecí, v roku 2012 to bolo 199 vecí, v roku 2013 len 27 vecí, v roku 2014 počet reštančných CoE vecí klesol na 17 a v roku 2015 boli vykazované len 4 reštančné veci CoE registra.

Občianskoprávne kolégium - prehľad reštančných vecí vždy k 31.12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2015	2014	2013	2012	2011
1.	10Co/107/2003	10Co/107/2003	10Co/107/2003	10Co/107/2003	10Co/107/2003
2.	10Co/250/2008	10Co/250/2008	10Co/250/2008	10Co/250/2008	10Co/250/2008
3.	-	-	-	-	11Co/95/2009
4.	10Co/53/2011	10Co/53/2011	10Co/53/2011	10Co/53/2011	24Co/30/2010
5.	-	10Co/90/2013	11Co/110/2012	10Co/16/2011	11Co/11/2010
6.	11Co/206/2013	11Co/206/2013	11Co/204/2012	24Co/35/2011	24Co/78/2010
7.	23Co/9/2014	10Co/173/2013	11Co/229/2012	11Co/107/2011	9Co/82/2010
8.	23Co/190/2014	10Co/174/2013	23Co/225/2012	41Co/5/2011	11Co/39/2010
9.	23Co/319/2014	10Co/186/2013	23Co/230/2012	41Co/12/2011	23Co/127/2010
10.	10Co/244/2014	10Co/196/2013	23Co/231/2012	41Co/19/2011	10Co/175/2010
11.	23Co/390/2014	11Co/353/2013	23Co/239/2012	11Co/157/2011	10Co/176/2010
12.	10Co/289/2014	10Co/206/2013	10Co/88/2012	24Co/148/2011	24Co/234/2010
13.	23Co/407/2014	23Co/378/2013	23Co/250/2012	11Co/189/2011	24Co/241/2010
14.	23Co/450/2014	23Co/379/2013	11Co/271/2012	11Co/193/2011	11Co/77/2010
15.	10Co/333/2014	10CoD/24/2013	11Co/277/2012	11Co/202/2011	24Co/259/2010
16.	10Co/337/2014	23Co/380/2013	24Co/275/2012	10Co/135/2011	11Co/78/2010
17.	10Co/338/2014	23Co/386/2013	23Co/257/2012	11Co/211/2011	10Co/235/2010
18.	11Co/525/2014	23Co/388/2013	11Co/281/2012	11Co/221/2011	24Co/275/2010
19.	10Co/351/2014	23Co/389/2013	23Co/270/2012	24Co/189/2011	24Co/278/2010
20.	10Co/372/2014	23Co/390/2013	24Co/289/2012	11Co/233/2011	24Co/294/2010
21.	23Co/532/2014	23Co/392/2013	11Co/289/2012	23Co/233/2011	9Co/242/2010

22.	23Co/539/2014	23Co/396/2013	23Co/276/2012	11Co/241/2011	24Co/300/2010
23.	23Co/556/2014	23Co/397/2013	11Co/297/2012	11Co/243/2011	9Co/245/2010
24.	23Co/611/2014	23Co/398/2013	23Co/280/2012	11Co/245/2011	10Co/277/2010
25.	26Co/332/2014	23Co/399/2013	23Co/291/2012	11Co/247/2011	23Co/219/2010
26.	23Co/633/2014	23Co/402/2013	11Co/311/2012	11Co/251/2011	10Co/298/2010
27.	23Co/657/2014	23Co/403/2013	23Co/304/2012	23Co/249/2011	11Co/107/2010
28.	10Co/468/2014	23Co/404/2013	11Co/323/2012	23Co/254/2011	11Co/108/2010
29.	10Co/476/2014	23Co/409/2013	23Co/307/2012	11Co/271/2011	24Co/345/2010
30.	10Co/491/2014	25Co/65/2013	23Co/313/2012	23Co/270/2011	11Co/109/2010
31.	23Co/690/2014	23Co/410/2013	23Co/316/2012	11Co/273/2011	23Co/238/2010
32.	23Co/693/2014	23Co/411/2013	23Co/317/2012	24Co/219/2011	9Co/273/2010
33.	10Co/497/2014	23Co/414/2013	24Co/335/2012	11Co/277/2011	10Co/327/2010
34.	23Co/698/2014	23Co/415/2013	24Co/266/2012	23Co/275/2011	10Co/331/2010
35.	23Co/699/2014	23Co/416/2013	23Co/328/2012	23Co/278/2011	24Co/365/2010
36.	10Co/501/2014	23Co/419/2013	11Co/347/2012	11Co/281/2011	11Co/131/2010
37.	24Co/746/2014	23Co/420/2013	11Co/349/2012	24Co/225/2011	10Co/338/2010
38.	23Co/710/2014	23Co/421/2013	24Co/353/2012	11Co/284/2011	23Co/264/2010
39.	23Co/713/2014	23Co/422/2013	11Co/357/2012	24Co/230/2011	24Co/381/2010
40.	23Co/722/2014	10CoD/28/2013	11Co/360/2012	23Co/290/2011	11Co/146/2010
41.	23Co/732/2014	23Co/426/2013	11Co/363/2012	11Co/294/2011	10Co/346/2010
42.	9CoD/28/2014	10Co/242/2013	23Co/346/2012	24Co/243/2011	10Co/350/2010
43.	24Co/782/2014	23Co/428/2013	11Co/373/2012	23Co/302/2011	11Co/160/2010
44.	23Co/740/2014	23Co/432/2013	23Co/350/2012	11Co/303/2011	10Co/358/2010
45.	10Co/532/2014	23Co/433/2013	11Co/379/2012	23Co/306/2011	24Co/410/2010
46.	10Co/534/2014	23Co/434/2013	10Co/130/2012	23Co/308/2011	11Co/173/2010
47.	23Co/747/2014	10Co/250/2013	11Co/387/2012	11Co/309/2011	11Co/175/2010
48.	23Co/749/2014	10Co/251/2013	23Co/357/2012	11Co/310/2011	11Co/176/2010
49.	23Co/759/2014	23Co/442/2013	23Co/360/2012	23Co/310/2011	23Co/304/2010
50.	23Co/762/2014	11Co/431/2013	11Co/393/2012	10Co/187/2011	10Co/371/2010
51.	9Co/409/2014	23Co/444/2013	11Co/397/2012	23Co/314/2011	11Co/191/2010
52.	9Co/410/2014	23Co/445/2013	23Co/364/2012	24Co/263/2011	10Co/376/2010
53.	9Co/411/2014	23Co/446/2013	10Co/138/2012	11Co/317/2011	10Co/377/2010
54.	23Co/767/2014	23Co/452/2013	11Co/404/2012	10Co/190/2011	11Co/193/2010
55.	9Co/413/2014	23Co/453/2013	23Co/366/2012	10Co/191/2011	11Co/195/2010
56.	23Co/774/2014	23Co/454/2013	11Co/405/2012	23Co/317/2011	23Co/318/2010
57.	10Co/550/2014	23Co/455/2013	11Co/407/2012	24Co/265/2011	9Co/343/2010
58.	10Co/556/2014	11Co/446/2013	23Co/369/2012	11Co/320/2011	23Co/325/2010
59.	9Co/420/2014	9Co/407/2013	11Co/409/2012	11Co/321/2011	24Co/441/2010
60.	23Co/783/2014	10Co/269/2013	23Co/374/2012	11Co/323/2011	23Co/329/2010
61.	10Co/560/2014	9Co/413/2013	23Co/375/2012	23Co/323/2011	11Co/203/2010
62.	9Co/423/2014	10Co/271/2013	23Co/376/2012	9Co/247/2011	10Co/385/2010
63.	11Co/837/2014	23Co/466/2013	24Co/413/2012	23Co/327/2011	23Co/339/2010
64.	/	23Co/467/2013	24Co/414/2012	11Co/329/2011	23Co/340/2010
65.	/	23Co/468/2013	24Co/417/2012	23Co/329/2011	11Co/213/2010
66.	/	10Co/280/2013	11Co/415/2012	11Co/331/2011	/

67.	/	23Co/472/2013	11Co/419/2012	11Co/332/2011	/
68.	/	23Co/473/2013	11Co/420/2012	23Co/332/2011	/
69.	/	23Co/474/2013	11Co/423/2012	24Co/281/2011	/
70.	/	23Co/475/2013	24Co/425/2012	23Co/335/2011	/
71.	/	23Co/476/2013	11Co/424/2012	23Co/344/2011	/
72.	/	23Co/478/2013	11Co/425/2012	24Co/294/2011	/
73.	/	23Co/480/2013	23Co/385/2012	23Co/346/2011	/
74.	/	23Co/481/2013	11Co/433/2012	23Co/347/2011	/
75.	/	10Co/291/2013	11Co/434/2012	10Co/206/2011	/
76.	/	23Co/482/2013	11Co/435/2012	23Co/351/2011	/
77.	/	11Co/479/2013	23Co/387/2012	11Co/353/2011	/
78.	/	23Co/483/2013	11Co/437/2012	24Co/301/2011	/
79.	/	/	24Co/440/2012	11Co/355/2011	/
80.	/	/	11Co/439/2012	23Co/357/2011	/
81.	/	/	11Co/440/2012	24Co/305/2011	/
82.	/	/	11Co/441/2012	23Co/358/2011	/
83.	/	/	23Co/391/2012	23Co/361/2011	/
84.	/	/	11Co/444/2012	11Co/361/2011	/
85.	/	/	11Co/445/2012	23Co/362/2011	/
86.	/	/	24Co/448/2012	24Co/309/2011	/
87.	/	/	23Co/393/2012	9Co/279/2011	/
88.	/	/	23Co/396/2012	23Co/365/2011	/
89.	/	/	11Co/450/2012	23Co/366/2011	/
90.	/	/	11Co/451/2012	11Co/369/2011	/
91.	/	/	23Co/402/2012	23Co/368/2011	/
92.	/	/	11Co/455/2012	11Co/371/2011	/
93.	/	/	11Co/456/2012	10Co/213/2011	/
94.	/	/	24Co/458/2012	23Co/371/2011	/
95.	/	/	11Co/457/2012	11Co/373/2011	/
96.	/	/	11Co/459/2012	11Co/374/2011	/
97.	/	/	11Co/460/2012	11Co/375/2011	/
98.	/	/	11Co/461/2012	9Co/285/2011	/
99.	/	/	23Co/404/2012	11Co/379/2011	/
100.	/	/	11Co/464/2012	9Co/288/2011	/
101.	/	/	11Co/465/2012	24Co/330/2011	/
102.	/	/	11Co/467/2012	11Co/385/2011	/
103.	/	/	11Co/470/2012	9Co/296/2011	/
104.	/	/	23Co/409/2012	9Co/297/2011	/
105.	/	/	23Co/411/2012	/	/
106.	/	/	11Co/471/2012	/	/
107.	/	/	11Co/472/2012	/	/
108.	/	/	23Co/413/2012	/	/
109.	/	/	11Co/479/2012	/	/
110.	/	/	11Co/480/2012	/	/
111.	/	/	23Co/415/2012	/	/

112.	/	/	23Co/416/2012	/	/
113.	/	/	11Co/483/2012	/	/
114.	/	/	24Co/481/2012	/	/
115.	/	/	23Co/418/2012	/	/
116.	/	/	24Co/488/2012	/	/
117.	/	/	11Co/489/2012	/	/
118.	/	/	23Co/419/2012	/	/
119.	/	/	23Co/421/2012	/	/
120.	/	/	11Co/493/2012	/	/
121.	/	/	23Co/425/2012	/	/
122.	/	/	24Co/497/2012	/	/
123.	/	/	24Co/498/2012	/	/
124.	/	/	23Co/428/2012	/	/
125.	/	/	11Co/497/2012	/	/
126.	/	/	24Co/499/2012	/	/
127.	/	/	11Co/499/2012	/	/
128.	/	/	23Co/429/2012	/	/
129.	/	/	11Co/501/2012	/	/
130.	/	/	11Co/506/2012	/	/
131.	/	/	11Co/507/2012	/	/
132.	/	/	11Co/509/2012	/	/
133.	/	/	11Co/511/2012	/	/
134.	/	/	23Co/435/2012	/	/
135.	/	/	23Co/436/2012	/	/
136.	/	/	24Co/509/2012	/	/
137.	/	/	11Co/514/2012	/	/
138.	/	/	23Co/438/2012	/	/
139.	/	/	23Co/441/2012	/	/
140.	/	/	24Co/514/2012	/	/
141.	/	/	24Co/515/2012	/	/
142.	/	/	11Co/519/2012	/	/
143.	/	/	23Co/444/2012	/	/
144.	/	/	11Co/520/2012	/	/
145.	/	/	11Co/521/2012	/	/
146.	/	/	11Co/523/2012	/	/
147.	/	/	11Co/524/2012	/	/
148.	/	/	23Co/447/2012	/	/
149.	/	/	11Co/525/2012	/	/
150.	/	/	23Co/449/2012	/	/
151.	/	/	10Co/202/2012	/	/
152.	/	/	11Co/530/2012	/	/
153.	/	/	23Co/451/2012	/	/
154.	/	/	11Co/531/2012	/	/
155.	/	/	24Co/533/2012	/	/
156.	/	/	23Co/453/2012	/	/

157.	/	/	23Co/457/2012	/	/
158.	/	/	11Co/540/2012	/	/
159.	/	/	11Co/541/2012	/	/
160.	/	/	23Co/459/2012	/	/
161.	/	/	23Co/460/2012	/	/
162.	/	/	24Co/547/2012	/	/
163.	/	/	24Co/548/2012	/	/
Počet:	61	77	162	103	65

4.2.1 Rozbor vecí, ktoré boli na občianskoprávnom kolégiu evidované ako „reštančné“

Sp. zn. 10Co/250/2008

Vec napadla krajskému súdu 20.8.2008 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 10Co. Vyššia súdna úradníčka vyhotovila prehľad podmienok konania 23.10.2008. Predsedníčka senátu 10.11.2008 určila termín pojednávania na 2.12.2008. Dňa 24.11.2008 bolo krajskému súdu doručené ospravedlnenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka z pojednávania pre dlhodobu plánovanú zahraničnú cestu. Dňa 26.11.2008 správkyňa konkurznej podstaty krajskému súdu oznámila, že na žalovaného I bol vyhlásený konkurz. Predsedníčka senátu z tohto dôvodu 1.12.2008 zrušila termín pojednávania. Zároveň člen senátu Mgr. Dušan Čimo oznámil skutočnosti zakladajúceho jeho vylúčenie, preto 8.12.2008 bol opatrením predsedníčky Krajského súdu v Trnave nahradený JUDr. Magdalénou Krajčovičovou. Po doručení uznesenia o vyhlásení konkurzu krajský súd dňa 6.4.2009 konanie prerušil. Predsedníčka senátu v pravidelných intervaloch dopytovala Okresný súd Banská Bystrica k otázke skončenia vyhláseného konkurzu. Súčasne 16.9.2010, 1.12.2011, 15.10.2012 a 10.1.2014 vyzvala žalobkyňu, resp. jej právnu zástupkyňu o oznámenie, či trvá na podanej žalobe. Žalobkyňa na žalobe trvala. Dňa 22.4.2015 oznámil správca konkurznej podstaty zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Krajský súd 8.7.2015, 2.11.2015 a 22.1.2016 vyzval Okresný súd Banská Bystrica na oznámenie lehoty, kedy bude žalovaný I vymazaný z obchodného registra, resp. na priebeh konania. Súdu bolo oznámené, že bolo začaté konanie o výmaze spoločnosti a prebieha zisťovanie, či po skončení konkurzu zostal spoločnosti nejaký majetok, pričom bývalý správca konkurznej podstaty na opakované výzvy súdu nereaguje. Predsedníčka senátu následne vytýčila termín pojednávania na 21.3.2016. Po zistení, že žalovaný I nebol ešte vymazaný z obchodného registra a doručenie predvolania nemal vykázané, bolo pojednávanie odročené na 12.4.2016, kedy krajský súd vydal meritórne rozhodnutie. Predsedníčka senátu požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Lehota bola predĺžená do 31.5.2016. Vec bola právoplatne skončená 21.7.2016. Na žiadosť žalovaného II vydal krajský súd dňa 10.10.2016 opravné uznesenie,

ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.11.2016. Dňa 16.11.2016 podal žalovaný II ďalší návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorý bol krajským súdom 14.12.2016 zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.2.2017.

Záver:

Napriek značnému odstupu od prijatia veci krajským súdom, nemožno konštatovať spôsobenie priet'ahov súdom. Dĺžka konania bola ovplyvnená prebiehajúcim konkurzným konaním na majetok žalovaného I a konaním o výmaz žalovaného I. Krajský súd vykonával pravidelné úkony k zisteniu aktuálneho stavu za účelom pokračovania v konaní.

Sp. zn. 24Co/78/2010

Vec napadla krajskému súdu 24.2.2010 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 24Co. Dňa 12.4.2010 vyhotovila vyššia súdna úradníčka prehľad podmienok konania. Predsedníčka senátu **3.4.2012** vytýčila termín pojednávania na 16.5.2012. Následne 10.4.2012 po opätovnom prejednaní veci v senáte rekurzom došlo k rozhodnutiu, že vo veci nie je potrebné nariad'ovať pojednávanie, ale bude verejne vyhlásený rozsudok. Termín pojednávania bol zrušený. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na 20.6.2012, kedy krajský súd vydal meritórne rozhodnutie. Vec bola právoplatne skončená 30.7.2012.

Záver:

Za plynulé konanie nemožno považovať nariadenie pojednávania po 2 rokoch od nápadu veci. V ďalšom konaní postupovala predsedníčka senátu bez priet'ahov.

Sp. zn. 23Co/9/2014

Vec napadla krajskému súdu 7.2.2014 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 23Co. Dňa 13.2.2014 vyhotovil vyšší súdny úradník prehľad podmienok konania. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne JUDr. Ley Stovičkovej bolo 27.2.2015 zmenené zloženie senátu. Dňa 6.5.2015 sa opätovne zmenilo zloženie senátu s tým, že Mgr. Dušana Čima nahradila JUDr. Lea Stovičková, ktorej ku dňu 31.8.2015 zanikla funkcia sudkyne, preto bola dňa 4.9.2015 nahradená JUDr. Gabrielou Briškovou. Po doručení vyjadrenia k odvolaniu právneho zástupcovi žalobcu bol vytýčený termín verejného vyhlásenia rozsudku na 18.1.2016. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol následne zmenený na 25.1.2016, kedy krajský súd vydal meritórne rozhodnutie. Vec bola právoplatne skončená 16.3.2016.

Záver:

Predĺženie konania spôsobili predovšetkým zmeny v zložení senátu a čiastočne neuskutočnenie žiadneho úkonu predsedníčky senátu po dobu 1 roka od nápadu veci.

Sp. zn. 10Co/16/2011

Vec krajskému súdu napadla 24.1.2011 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 10Co. Vyššia súdna úradníčka vypracovala 11.2.2011 prehľad podmienok konania. Dňa 24.2.2012 právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu úmrtie svojho klienta. Následne súd zisťoval, či prebieha dedičské konanie. Okresný súd Dunajská Streda 30.3.2012 oznámil, že dedičské konanie nie je skončené. Krajský súd 3.4.2012 požiadal notárku o oznámenie okruhu dedičov po poručiťovi. Dňa 13.4.2012 notárka súdu oznámila, že zatiaľ nevie poskytnúť informácie o okruhu dedičov poručiťoľa, nakoľko ešte nebola vypočítaná družka poručiťoľa a poručiťoľ zanechal závet, o ktorého zaslanie požiadala. Krajský súd uznesením zo 17.5.2012 prerušil konanie o odvolaniach do ustálenia okruhu dedičov v konaní o dedičstve vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 13D/28/2012. Na dopyt krajského súdu notárka podaniami z 11.6.2012 a z 26.6.2012 oznámila, že okruh dedičov nemohol byť zatiaľ ustálený, lebo deti ani bývalá manželka sa k závetu a listine o vydedení ešte nevyjadrili, resp. že vzhľadom na dovolenkové mesiace nevie určiť časový horizont ustálenia okruhu dedičov. Dňa 28.8.2012 notárka súdu oznámila, že ako dediči prichádzajú do úvahy 2 deti poručiťoľa, ktoré následne krajský súd vyzval, aby sa vyjadrili, či trvajú na návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Obaja prípadní dediči dňa 27.11.2012 uviedli, že na návrhu trvajú. Predseda senátu 23.1.2013 určil termín pojednávania na 19.2.2013, kde krajský súd uznesením zrušil napadnutý rozsudok a schválil zmier predložený účastníkmi konania. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť 10.5.2013.

Záver:

Dĺžku konania ovplyvnilo dedičské konanie a neuskutočnenie žiadneho úkonu predsedu senátu až do oznámenia o úmrtí navrhovateľa, t. j. rok od napadnutia odvolaní na Krajský súd v Trnave.

Sp. zn. 41Co/5/2011

Vec krajskému súdu napadla 3.5.2011. Vyšší súdny úradník vyhotovil k 13.6.2011 prehľad podmienok konania. Dňa 10.1.2012 vydal predseda Krajského súdu v Trnave opatrenie o prerozdelení vecí JUDr. Ley Stovičkovej z dôvodu jej viac ako šesť týždňov trvajúcej práceneschopnosti. JUDr. Stovičková sa následne po návrate 26.1.2012 stala

opäť sudkyňou spravodajkyňou v predmetnej veci. Dňa 28.11.2012 vydal predseda Krajského súdu v Trnave opatrenie na odstránenie nedostatkov v plynulosti súdneho konania vedeného pod sp. zn. 41Co/5/2011. Krajský súd uznesením zo 7.1.2013 odvolanie odporcu ako oneskorene podané odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.2.2013.

Záver:

Nevybavenie odvolania odporcu proti uzneseniu o zastavení konania v lehote 1 roka bolo spôsobené nielen dlhodobou práceneschopnosťou predsedníčky senátu, ale aj jej nečinnosťou v danej veci po návrate do práce. Nedostatok bol odstránený až na základe zásahu predsedu krajského súdu.

Sp. zn. 10Co/90/2013

Vec krajskému súdu napadla 18.4.2013 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 10Co. Vyšší súdny úradník vyhotovil prehľad podmienok konania dňa 29.4.2013. Z dôvodu nedostatkov bol súdny spis prípisom z 2.9.2014 vrátený Okresnému súdu Galanta. Predseda senátu Krajského súdu v Trnave 10.10.2014 žiadal súd prvého stupňa o oznámenie stavu konania. Dňa 23.10.2014 súd oznámil, že v predmetnej veci bolo vydané opravné uznesenie a po právoplatnosti rozhodnutia bude spis predložený krajskému súdu. Dňa 21.11.2014 a 29.12.2014 žiadal predseda senátu opätovne o oznámenie stavu konania. Spis bol krajskému súdu opätovne predložený 20.1.2015. Predseda senátu 23.2.2015 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 4.3.2015, kedy krajský súd vydal meritórne rozhodnutie. Predseda senátu požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Lehota bola predĺžená do 15.4.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.7.2015.

Záver:

Viac ako rok nebol v právnej veci sp. zn. 10Co/90/2013 vykonaný žiadny úkon predsedu senátu. Po odstránení nedostatkov a opätovnom predložení spisu už postupoval predseda senátu Krajského súdu v Trnave promptne, s cieľom vydania rozhodnutia vo veci.

Sp. zn. 11Co/110/2012

Vec krajskému súdu napadla 21.3.2012 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 11Co. Prehľad podmienok konania vyhotovila vyššia súdna úradníčka k 3.4.2012. Dňa 31.5.2013 vydal predseda Krajského súdu v Trnave opatrenie s tým, že vo veci vedenej pod sp. zn. **11Co/110/2013** sa bude vykonávať pravidelný mesačný dohľad z dôvodu konštatovania prietahov Ústavným súdom

Slovenskej republiky, č. k. III. ÚS 150/2005-34. **V tejto súvislosti revízne oddelenie zistilo, že opatrenie bolo do súdneho spisu a zberného spisu odvolacieho súdu zrejme založené omylom, keďže spisové značky právnych vecí (okresného súdu a krajského súdu s právnymi vecami z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky) nie sú totožné a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky bolo vydané skôr, ako boli návrh na vydanie predbežného opatrenia a odporovacia žaloba o neúčinnosti právneho úkonu, t. j. predmet konania v preverovanom spise podané na Okresný súd Dunajská Streda, ktorému bola právna vec následne odňatá a prikázaná Okresnému súdu Trnava.** Predsedníčka senátu **24.6.2013** výtýčila termín pojednávania na 10.7.2013. Z dôvodu vážneho zdravotného stavu právnej zástupkyne odporkyne bol termín zrušený a následne určený na 18.9.2013. Pojednávanie bolo z dôvodu neprítomnosti právnej zástupkyne odporkyne a vypovedania plnej moci právnej zástupkyne navrhovateľiek odročené na 9.10.2013, kedy sa na pojednávanie nedostavil nikto z účastníkov, a preto bolo odročené na neurčito. Predsedníčka senátu dňa 15.10.2013 určila termín verejného vyhlásenia rozsudku na 30.10.2013. Dňa 29.10.2013 navrhovateľka v 1. rade súdu oznámila úmrtie navrhovateľky v 2. rade. Z tohto dôvodu bol termín verejného vyhlásenia rozsudku zrušený a súd vyzval dcéru poručiteľky, aby súdu oznámila skutočnosti týkajúce sa dedičského konania. Dňa 15.11.2013 dcéra poručiteľky informovala súd, že nie je dedičkou. K podaniu pripojila kópiu opisu osvedčenia o dedičstve. Krajský súd 18.11.2013 vyzval dedičku na oznámenie, či chce pokračovať v konaní po zomrelej navrhovateľke v 2. rade. Dedička 28.11.2013 zastala súdu negatívne stanovisko. Predsedníčka senátu pokynom z 18.12.2013 nariadila termín verejného vyhlásenia rozsudku na 22.1.2014. Krajský súd rozsudkom zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v prospech navrhovateľky v 1. rade, pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľky v 2. rade, vo vzťahu k nej zrušil napadnutý rozsudok a konanie zastavil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.4.2014.

Záver:

Dobu konania ovplyvnili najmä prekážky na strane účastníkov konania a čiastočne nevykonanie žiadneho úkonu predsedníčkou senátu viac ako rok po nápade veci.

Sp. zn. 24Co/35/2011

Vec krajskému súdu napadla 7.2.2011 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 24Co. Vyšší súdny úradník vypracoval 15.2.2011 prehľad podmienok konania. Predseda senátu 28.11.2012 určil termín pojednávania na 9.1.2013. Na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa o zrušenie termínu z dôvodu kolízie pojednávaní predseda senátu 8.1.2013 výtýčil nový termín pojednávania na 20.2.2013. Po záverečných rečiach právnych zástupcov navrhovateľa a odporcu krajský súd odročil

pojednávane za účelom vyhlásenia rozhodnutia na 13.3.2013. Krajský súd 13.3.2013 vyhlásil uznesenie, ktorým zrušil rozsudok v napadnutých častiach a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.3.2013.

Záver:

S výnimkou prvého úkonu predsedu senátu, ktorý bol uskutočnený až skoro po 2 rokoch od nápadu veci, postupoval krajský súd plynulo. Odročenie pojednávani na žiadosť právneho zástupcu, resp. za účelom vyhlásenia uznesenia výrazne neovplyvnilo dĺžku konania.

4.3 OBCHODNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015

Obchodné kolégium - prehľad reštančných vecí vždy k 31.12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2015	2014	2013	2012	2011
1.	-	-	12Cb/22/1997	12Cb/22/1997	12Cb/22/1997
2.	-	-	12Cb/32/1997	12Cb/32/1997	12Cb/32/1997
3.	13Cb/38/1997	13Cb/38/1997	13Cb/38/1997	13Cb/38/1997	13Cb/38/1997
4.	13Cb/61/1997	13Cb/61/1997	13Cb/61/1997	13Cb/61/1997	13Cb/61/1997
5.	-	-	-	-	12Cb/61/1997
6.	-	-	12Cb/88/1997	12Cb/88/1997	12Cb/88/1997
7.	-	-	12Cb/92/1997	12Cb/92/1997	12Cb/92/1997
8.	12Cb/108/1997	12Cb/108/1997	12Cb/108/1997	12Cb/108/1997	12Cb/108/1997
9.	-	-	-	13Cb/148/1997	13Cb/148/1997
10.	-	-	15Cb/38/1998	15Cb/38/1998	15Cb/38/1998
11.	15Cb/40/1998	15Cb/40/1998	15Cb/40/1998	15Cb/40/1998	15Cb/40/1998
12.	19Cb/253/1998	19Cb/253/1998	19Cb/253/1998	19Cb/253/1998	19Cb/253/1998
13.	-	-	15Cb/64/1998	15Cb/64/1998	15Cb/64/1998
14.	-	-	-	-	15Cb/8/1999
15.	-	-	-	-	19Cb/110/1999
16.	-	-	19Cb/119/1999	19Cb/119/1999	19Cb/119/1999
17.	19Cb/160/1999	19Cb/160/1999	19Cb/160/1999	19Cb/160/1999	19Cb/160/1999
18.	19Cb/181/1999	19Cb/181/1999	19Cb/181/1999	19Cb/181/1999	19Cb/181/1999
19.	-	-	-	-	19Cb/255/1999
20.	19Cb/119/2000	19Cb/119/2000	19Cb/119/2000	19Cb/119/2000	19Cb/119/2000
21.	-	-	-	-	19Cb/242/2000
22.	19Cb/28/2001	19Cb/28/2001	19Cb/28/2001	19Cb/28/2001	19Cb/28/2001
23.	19Cb/89/2001	19Cb/89/2001	19Cb/89/2001	19Cb/89/2001	19Cb/89/2001
24.	-	-	19Cb/158/2001	19Cb/158/2001	19Cb/120/2001
25.	22Cbs/1/2005	22Cbs/1/2005	22Cbs/1/2005	22Cbs/1/2005	20Cbs/34/2004
26.	20NcCb/4/2007	20NcCb/4/2007	20NcCb/4/2007	20NcCb/4/2007	22Cbs/1/2005
27.	31Cob/61/2014	19Cb/120/2001	31CoKR/2/2012	21Cob/155/2011	20NcCb/15/2006

28.	31Cob/64/2014	19Cb/1/2010	31Cob/85/2012	31Cob/154/2011	20NcCb/3/2007
29.	21Cob/177/2014	21Cob/243/2013	31Cob/86/2012	21Cob/160/2011	20NcCb/4/2007
30.	21Cob/183/2014	31CoKR/8/2013	31Cob/92/2012	31Cob/157/2011	19Cb/1/2010
31.	21Cob/189/2014	31Cob/106/2013	31Cob/93/2012	31Cob/158/2011	21Cob/393/2010
32.	31Cob/79/2014	21Cob/251/2013	31Cob/94/2012	31Cob/161/2011	/
33.	21Cob/192/2014	31Cob/109/2013	31Cob/96/2012	31Cob/168/2011	/
34.	31Cob/82/2014	/	31Cob/97/2012	21Cob/186/2011	/
35.	31Cob/85/2014	/	31CoKR/5/2012	31Cob/173/2011	/
36.	31Cob/91/2014	/	21Cob/232/2012	21Cob/212/2011	/
37.	21Cob/223/2014	/	31Cob/99/2012	21Cob/221/2011	/
38.	31Cob/94/2014	/	31CoZm/3/2012	21Cob/223/2011	/
39.	21Ncb/17/2014	/	31Cob/106/2012	31Cob/184/2011	/
40.	31Cob/101/2014	/	31Cob/111/2012	31CoKR/9/2011	/
41.	31Cob/103/2014	/	31Cob/115/2012	/	/
42.	31CoKR/11/2014	/	/	/	/
43.	31Cob/105/2014	/	/	/	/
44.	21Cob/254/2014	/	/	/	/
45.	21Cob/255/2014	/	/	/	/
46.	31Cob/108/2014	/	/	/	/
47.	31Cob/109/2014	/	/	/	/
48.	31Cob/110/2014	/	/	/	/
49.	31Cob/111/2014	/	/	/	/
50.	21Cob/261/2014	/	/	/	/
51.	21Cob/262/2014	/	/	/	/
52.	21Cob/267/2014	/	/	/	/
Počet:	38	19	35	35	31

4.3.1 Rozbor vecí, ktoré boli na obchodnom kolégiu evidované ako „reštančné“

Sp. zn. 31Cob/102/2013

Proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 9.5.2011, č. k. 8Cb/246/2009 – 141 vydaného sudkyňou JUDr. Boženou Sukupčákovou podal žalobca odvolanie. Uznesením Okresného súdu Senica zo dňa 8.8.2011, č. k. 8Cb/246/2009 – 158 bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, ktorý bol zaplatený dňa 24.8.2011. Vec napadla krajskému súdu dňa 7.9.2011. Náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 31Cob. Predseda Krajského súdu v Trnave opatrením zo dňa 26.10.2012 uložil predsedníčke senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Kataríne Benczovej, aby v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto opatrenia odstránila nedostatky v plynulosti uvedeného súdneho konania. O podanom odvolaní Krajský súd v Trnave rozhodol rozsudkom zo dňa 7.3.2013, č. k. 31Cob/154/2011–171, ktorým rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 9.5.2011, č. k. 8Cb/246/2009 - 141 zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Následne bola Okresným súdom Senica uskutočnená lustrácia,

a to za účelom zistenia adresy doručovania žalovaného. Lustračnými úkonmi Okresný súd Senica zistil, že sa žalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 29.4.2013 sa malo uskutočniť pojednávanie, avšak z dôvodu PN zákonnej sudkyne došlo k odročeniu uvedeného pojednávania na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 27.5.2013, z ktorého právny zástupca žalobcu svoju účasť ospravedlnil. Napriek jeho neprítomnosti Okresný súd Senica v daný deň pojednával. Následne Okresný súd Senica vydal v danej veci rozsudok zo dňa 27.5.2013, č. k. 8Cb/246/2009 – 187, voči ktorému sa žalovaný odvolal. Nakoľko odvolanie žalovaného nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, Okresný súd Senica vyzval žalovaného na odstránenie väd podaného odvolania uznesením zo dňa 23.8.2013, č. k. 8Cb/246/2009 – 195. Žalovaný odstránil vady odvolania listom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 19.09.2013. Okresný súd Senica uznesením zo dňa 14.10.2013, č. k. 8Cb/246/2009 – 202 vyrubil žalovanému súdny poplatok za podané odvolanie. Následne Okresný súd Senica dňa 20.11.2013 predložil spis Krajskému súdu v Trnave a náhodným výberom bola vec pridelená do súdneho oddelenia 31Cob, so sp. zn. 31Cob/102/2013. Krajský súd v Trnave (predsedníčka senátu stále JUDr. Katarína Benczová) rozsudkom zo dňa 18.12.2014, č. k. 31Cob/102/2013 – 212, rozsudok Okresného súdu Senica potvrdil. Vec bola skončená dňa 18.2.2015, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.12.2014, č. k. 31Cob/102/2013 – 212. Následne bola vec dňa 2.1.2015 pridelená sudkyňi JUDr. Renáte Audovej, a to na základe Spr. 411/2014, ktorý nie je na internetovej stránke Okresného súdu Senica zverejnený.

Záver:

K vybaveniu odvolania žalobcu po 1,5 roku došlo až na základe zásahu predsedu krajského súdu. V ďalšom konaní postupovala predsedníčka senátu bez prietahov.

Sp. zn. 20Cbs/34/2004

Vec napadla Krajskému súdu v Trnave na základe postúpenia podanej žaloby pre miestnu nepríslušnosť dňa 8.10.2004 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 20Cbs, zákonnému sudcovi JUDr. Róbertovi Foltánovi. Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.11.2004, č. k. 20Cbs/34/2004 – 49, žalobcovia podali odvolanie. Dňa 18.1.2005 bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní žalobcov. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31.8.2005, č. k. 10bo/18/2005 – 63, napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.11.2004, č. k. 20Cbs/34/2004 – 49, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci Krajský súd v Trnave dopytoval Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 14.11.2005, za účelom získania informácií ohľadom konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného. Odpoveď na dopyt Krajský súd v Bratislave doručil Krajskému súdu v Trnave dňa 2.12.2005. Spis bol

následne uložený na lehotu 6 mesiacov, po uplynutí ktorých mal byť spis opäť predložený. Podľa pokynu kancelárie zo dňa 21.6.2006 bol urobený dopyt na Ing. Jána Petriska, správcu konkurznej podstaty na majetok žalovaného, ohľadom predpokladaného termínu ukončenia konkurzného konania, resp. poskytnutia informácie o ukončení konkurzného konania. Z obsahu spisu vyplýva, že uvedený dopyt však nebol Ing. Jánovi Petriskovi, správcovi konkurznej podstaty, doručený. Z internetového výpisu z obchodného registra žalovaného zo dňa 3.10.2006 Krajský súd v Trnave zistil, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.5.2004, sp. zn. 2K/41/2003, bola do funkcie správkyne konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Ľubica Koutná, CSc. Vzhľadom na uvedené sa Krajský súd v Trnave dopytoval na poskytnutie informácií novej správkyne konkurznej podstaty výzvou zo dňa 3.10.2006, ktorej rovnako nebol schopný svoju výzvu doručiť. Následne svoju výzvu adresoval JUDr. Karolovi Kovárovi, ktorý sa na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.2.2006 stal novým správcom konkurznej podstaty. Nakoľko nový správca konkurznej podstaty predpokladal skončenie konkurzného konania v horizonte 1 roka, spis bol pokynom pre kanceláriu zo dňa 31.10.2006 uložený na lehotu 6 mesiacov. V súvislosti so zisťovaním stavu konkurzného konania a jeho predpokladaného termínu skončenia Krajský súd v Trnave priebežne zasielal správcovi konkurznej podstaty výzvy, a to dňa 10.5.2007, dňa 15.1.2008, dňa 14.10.2008, dňa 29.6.2009, dňa 11.1.2010, dňa 13.9.2010, dňa 8.4.2011 s tým, že po každej výzve bol spis pokynom pre kanceláriu (zo dňa 14.6.2007, 18.2.2008, 12.12.2008, 6.7.2009, 11.3.2010, 4.10.2010, 20.4.2011) uložený na lehotu 6 mesiacov. Na poslednú výzvu Krajského súdu v Trnave zo dňa 7.11.2011 ohľadom predpokladaného termínu skončenia konkurzného konania adresovanú správcovi konkurznej podstaty, správca oznámil, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.9.2011, č. k. 2K/41/2003 – 674, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.11.2011 zrušil konkurz na majetok úpadcu (žalovaného) s tým, že JUDr. Karola Kovára zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. Následne Krajský súd v Trnave dopytoval žiadosťou zo dňa 8.12.2011 žalobcov, či vzhľadom na zrušenie konkurzu na majetok žalovaného trvajú na podanej žalobe. Pojednávanie bolo nariadené na deň 31.1.2012. Žalobcovia vzhľadom na zrušenie konkurzu na majetok žalovaného zobrali svoju žalobu späť. Na pojednávaní konanom dňa 31.1.2012 Krajský súd v Trnave rozhodol o zastavení konania s tým, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Vec bola skončená dňa 21.3.2012, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.1.2012, č. k. 20Cbs/34/2004 – 135.

Záver:

Napriek značnému odstupu od prijatia veci krajským súdom, nemožno konštatovať spôsobenie priet'ahov súdom. Dĺžka konania bola ovplyvnená prebiehajúcim konkurzným konaním na majetok žalovaného, pričom krajský súd vykonával pravidelné úkony k zisteniu aktuálneho stavu konkurzného konania za účelom pokračovania v konaní.

Sp. zn. 31Cob/61/2014

Proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 6.5.2014, č. k. 30Cb/24/2013 – 145 vydaného sudkyňou JUDr. Martinou Ľachovou podal žalobca odvolanie. Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 20.6.2014, č. k. 30Cb/24/2013 – 164 bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, ktorý bol zaplatený dňa 4.7.2014. Vec napadla Krajskému súdu v Trnave dňa 31.7.2014. Náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 31Cob. Predseda Krajského súdu v Trnave opatrením zo dňa 21.9.2015 uložil predsedníčke senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Kataríne Benczovej, aby v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto opatrenia odstránila nedostatky v plynulosti uvedeného súdneho konania. V zmysle Dodatku č. 16 Rozvrhu práce na rok 2015 bol z dôvodu odchodu JUDr. Kataríny Benczovej na Najvyšší súd SR na obdobie od 1.11.2015 do 31.10.2016 predložený spis na vybavenie JUDr. Pavlovi Laczovi. Verejné vyhlásenie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania bolo nariadené na deň 4.2.2016. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 4.2.2016, č. k.31Cob/61/2014 – 192, rozsudok Okresného súdu Galanta potvrdil. Vec bola skončená dňa 16.3.2016, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 4.2.2016, č. k. 31Cob/61/2014 – 192.

Záver:

K vybaveniu odvolania žalobcu po viac ako 1,5 roku došlo až na základe zásahu predsedu krajského súdu. V ďalšom konaní postupoval predseda senátu bez prietahov.

Sp. zn. 13Cb/148/1997

Žaloba bola doručená na Krajský súd v Trnave dňa 11.12.1997. Vec bola pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Róbertovi Foltánovi. Krajský súd v Trnave vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 17.12.1997, ktorý bol zaplatený dňa 19.1.1998. V konaní vydal Krajský súd v Trnave rozsudok dňa 11.9.1998, č. k. 13Cb/148/1997 - 92. Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave podal žalovaný odvolanie, za ktoré Krajský súd v Trnave vyrubil súdny poplatok, a to formou uznesenia zo dňa 1.2.1999, č. k. 13Cb/148/1997 - 101. Voči uzneseniu, tento podal odvolanie. Uznesením zo dňa 11.10.1999 Krajský súd v Trnave, č. k. 13Cb/148/1998 – 128, nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný sa odvolal aj proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Spis s odvolaniami žalovaného predložil Krajský súd v Trnave Najvyššiemu súdu SR ako odvolaciemu súdu dňa 5.11.1999. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 30.3.2000, č. k. 4Obo/331,332,333/1999 – 135, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.9.1998, č. k. 13Cb/148/1997 – 92, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 1.2.1999, č. k. 13Cb/148/1997 – 101, Najvyšší súd SR odmietol

a uznesenie zo dňa 11.10.1999 Krajského súdu v Trnave, č. k. 13Cb/148/1998 – 128, zrušil. Krajský súd v Trnave formou dožiadania žiadal dňa 9.2.2001 vykonať výsluch svedka súdom v Moskve a výsluch druhého svedka Okresným súdom Michalovce. Urgencia Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.9.2002 vo veci vybavenia dožiadania vo vzťahu k Ministerstvu spravodlivosti SR za účelom uskutočnenia výsluchu svedka súdom v Moskve. Oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 6.5.2003, doručeného 15.5.2003 Krajskému súdu v Trnave, o nevybavení žiadosti, nakoľko sa svedok na uvedenej adrese nenachádzal. Následne po uskutočnených a odročených pojednávaniach bol Krajským súdom v Trnave vydaný rozsudok dňa 12.11.2004, č. k. 13Cb/148/1997 – 288. Voči tomuto rozsudku žalovaný podal odvolanie. Výzvou zo dňa 23.3.2005 Krajský súd v Trnave vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, na ktorú žalovaný zareagoval žiadosťou o oslobodenie od súdneho poplatku. V tejto súvislosti Krajský súd v Trnave následne zisťoval majetkové pomery žalovaného výzvami zo dňa 4.5.2005 a zo dňa 24.5.2005. Po preskúmaní doručených dokladov Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 2.8.2005, č. k. 13Cb/148/1997 – 331, žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, proti ktorému sa žalovaný odvolal. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR ako odvolaciemu súdu dňa 13.9.2005 za účelom rozhodnutia o oboch odvolaniach žalovaného. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 31.5.2007, č. k. 50bo/302/2005 – 339, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.8.2005, č. k. 13Cb/148/1997 – 331, zmenil tak, žalovanému priznal čiastočné oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie, a to vo výške 90% zo sumy 256.140,- Sk. S prihliadnutím na uvedené uznesenie Najvyššieho súdu SR, Krajský súd v Trnave vyzval žalovaného na zaplatenie príslušného súdneho poplatku za odvolanie uznesením zo dňa 13.9.2007, č. k. 13Cb/148/1997 – 342. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.2.2009, č. k. 10bo/163/2007 – 356, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.11.2004, č. k. 13Cb/148/1997 – 288, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po opätovnom prejednaní veci Krajský súd v Trnave vydal rozsudok dňa 31.7.2009, č. k. 13Cb/148/1997–385, voči ktorému podal žalovaný odvolanie. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR dňa 1.12.2009, č. k. 60bo/122/2009 - 402, ktorý napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2009, č. k. 13Cb/148/1997 – 385, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Trnave za účelom prejednania veci s prihliadnutím na dlhodobú PN právneho zástupcu žalovaného odročil pojednávanie zo dňa 26.3.2010 na neurčito. Zo strany Krajského súdu v Trnave boli uskutočnené dopyty na dĺžku trvania PN právneho zástupcu žalovaného ako aj na adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorý nepreberal zásielky a upozornenie zo dňa 18.8.2010, že dlhodobú PN právneho zástupcu žalovaného súd nemôže naďalej ako dôvod pre odročenie pojednávania akceptovať. Dňa 16.9.2010 bola žalovaným vznesená námietka zaujatosti voči sudcovi JUDr. Róbertovi Foltánovi, vzhľadom na čo Krajský súd v Trnave odročil pojednávanie na neurčito, kým o vznesenej námietke nebude rozhodnuté. Výzvou zo dňa 9.11.2010 bol žalovaný vyzvaný na úhradu súdneho poplatku z návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a opätovná výzva bola zo dňa 10.1.2011. Uvedený súdny poplatok bol zaplatený dňa 31.1.2011. Spis na rozhodnutie

o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti bol dňa 24.4.2011 predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR, ktorý uznesením zo dňa 4.4.2011, č. k. 5Ndob/5/2011 – 483, tomuto návrhu nevyhovel. Vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť právneho zástupcu žalovaného Krajský súd v Trnave vykonal šetrenie ohľadom dĺžky trvania uvedeného stavu. Nakoľko PN právneho zástupcu žalovaného bola dlhodobá bez vedomosti o jej ukončení, Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 27.4.2012, č. k. 13Cb/148/1997 – 534, právne zastúpenie žalovaného týmto zástupcom nepripustil. Po nahliadnutí do súdneho spisu samotným právnym zástupcom žalovaného, tento podal odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.4.2012, č. k. 13Cb/148/1997 – 534. Po predložení spisu Najvyššiemu súdu SR dňa 2.7.2012, tento následne uznesením zo dňa 18.7.2012, č. k. 50bo/51/2012 – 549, napadnuté uznesenie potvrdil. Na pojednávaní konanom dňa 25.1.2013 bol Krajským súdom v Trnave vyhlásený rozsudok, č. k. 13Cb/148/1997 – 573. Žalovaný podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 29.4.2013 informoval súd o opätovnom udelení plnej moci pôvodnému právnemu zástupcovi, ktorému odpadli zdravotné prekážky zapríčiňujúce jeho práceneschopnosť. Nasledovalo podanie odvolania žalovaným proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.1.2013, č. k. 13Cb/148/1997 – 573. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.5.2013, č. k. 13Cb/148/1997 – 633 bol žalovanému vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie v príslušnej výške, voči ktorému bolo podané odvolanie a následne aj žiadosť o oslobodenie od jeho zaplatenia. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.9.2013, č. k. 13Cb/148/1997 – 677, bolo žalovanému priznané oslobodenie od platenie súdnych poplatkov v celom rozsahu. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR dňa 13.09.2013 a náhodným výberom bol pridelený do senátu 20, ktorý nesúhlasom s pridelením veci zo dňa 17.9.2013 namietal, že nie je zákonným senátom na prejednanie predmetnej veci. Vzhľadom na uvedené bol spis pridelený do senátu 50 dňa 18.10.2013. Na pojednávaní Najvyššieho súdu SR konanom dňa 28.5.2015, sp. zn. 50bo/45/2013, bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.1.2013, č. k. 13Cb/148/1997 – 573, potvrdený. Proti rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.5.2015, č. k. 50bo/45/2013 – 691, žalovaný podal dovolanie. Z dôvodu absencie zastúpenia žalovaného v dovolacom konaní Krajský súd v Trnave vyzval žalovaného listom zo dňa 22.10.2015 na doplnenie plnej moci udelenej advokátovi. Uvedená výzva bola Krajským súdom v Trnave uskutočnená aj formou uznesenia zo dňa 1.2.2016, č. k. 13Cb/148/1997 – 709. S prihliadnutím ku skutočnosti, že žalovaný pre dovolacie konanie nepredložil chýbajúce plnomocenstvo ním udelené advokátovi, Najvyšší súd SR ako súd dovolací uznesením zo dňa 31.1.2017, č. k. 2ObdoV/14/2016 – 722, dovolanie žalovaného odmietol.

Záver:

Napriek značnému odstupu od prijatia veci krajským súdom, nemožno konštatovať spôsobenie priet'ahov súdom. Dĺžka konania bola ovplyvnená neustálym odvolávaním sa žalovaného proti uzneseniam o vyrubení súdneho

poplatku za podané odvolanie ako aj uzneseniam týkajúcim sa oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Ďalej dĺžku konania ovplyvnila dlhodobá PN právneho zástupcu žalovaného.

Sp. zn. 31CoKR/2/2012

Vec napadla Krajskému súdu v Trnave dňa 3.7.2012 ako odvolaciemu súdu, aby rozhodol o odvolaní žalobcu podanom proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 4.4.2012, č. k. 44Cbi/4/2007 – 231. Náhodným výberom bola vec pridelená do súdneho oddelenia 31CoKR. Predseda Krajského súdu v Trnave opatrením zo dňa 1.10.2013 uložil predsedovi senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Ľubomírovi Bundzelovi, aby v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto opatrenia odstránil nedostatky v plynulosti uvedeného súdneho konania. O podanom odvolaní Krajský súd v Trnave rozhodol rozsudkom zo dňa 6.3.2014, sp. zn. 31CoKR/2/2012 – 274, ktorým rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 4.4.2012, č. k. 44Cbi/4/2007 – 231 v napadnutej časti potvrdil. Proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Trnave žalobca podal dovolanie. Za účelom rozhodnutia o podanom dovolaní bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR dňa 4.7.2014, ktorý uznesením zo dňa 29.4.2015, č. k. 40Bdo/39/2014 – 303, dovolanie žalobcu odmietol.

Záver:

K vybaveniu odvolania žalobcu po viac ako roku došlo až na základe zásahu predsedu krajského súdu. V ďalšom konaní postupoval predseda senátu bez prietáhov.

Sp. zn. 21Cob/183/2014

Vec napadla Krajskému súdu v Trnave dňa 20.8.2012 ako odvolaciemu súdu, aby rozhodol o odvolaní žalovaného podanom proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 20.6.2012, č. k. 16Cb/57/2006 - 383. Okresný súd Galanta vyrubil žalovanému súdny poplatok za podané odvolanie uznesením zo dňa 13.7.2012, č. k. 16Cb/57/2006 – 394. Náhodným výberom bola vec pridelená do súdneho oddelenia 21Cob. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 24.9.2013, č. k. 21Cob/163/2012 – 422, rozsudok Okresného súdu Galanta v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu (2.521,41 Eur) potvrdil a vo zvyšnej časti ho zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 12.3.2014, č. k. 16Cb/57/2006 – 458, pripustil zmenu žalobného návrhu. Opätovne vec napadla Krajskému súdu v Trnave dňa **10.09.2014** ako odvolaciemu súdu, aby rozhodol o odvolaní žalovaného podanom proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 14.4.2014, č. k. 16Cb/57/2006 - 495. Okresný súd Galanta vyrubil žalovanému súdny poplatok za podané odvolanie uznesením

zo dňa 29.7.2014, č. k. 16Cb/57/2006 – 506. Náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 21Cob. Dňa 16.10.2014 bolo na Najvyšší súd SR generálnym prokurátorom podané mimoriadne dovolanie, a to proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 20.6.2012, č. k. 16Cb/57/2006 – 383, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.9.2013, č. k. 21Cob/163/2012 – 422. Najvyšší súd SR žiadal Okresný súd Galanta o zapožičanie spisu, za účelom rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní, avšak tento nemohol žiadosti vyhovieť, nakoľko sa spis nachádzal na Krajskom súde v Trnave. Krajský súd v Trnave žiadosti Najvyššieho súdu SR vyhovel dňa 19.11.2014 a Najvyšší súd SR spis vrátil Krajskému súdu v Trnave dňa 7.1.2015. Opätovná žiadosť Najvyššieho súdu SR o zapožičanie spisu doručená Krajskému súdu v Trnave dňa 22.5.2015, ktorý bol zaslaný dňa 3.6.2015 a doručený na Najvyšší súd SR dňa 8.6.2015. Najvyšší súd SR mimoriadne dovolanie odmietol uznesením zo dňa 30.11.2015, č. k. 2MOBdo/3/2014 – 603. Následne Krajský súd v Trnave rozhodol rozsudkom zo dňa 1.3.2016, sp. zn. 21Cob/183/2014 – 614, ktorým rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 14.4.2014, č. k. 16Cb/57/2006 – 495, potvrdil s tým, že opravil chybu v písaní vo výroku Okresného súdu Galanta. Vec bola skončená dňa 21.3.2012, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 1.3.2016, sp. zn. 21Cob/183/2014 – 614.

Záver:

Napriek tomu, že k rozhodnutiu o odvolaní žalovaného došlo približne po roku, ďalšie konanie prebiehalo na krajskom súde plynulo.

Sp. zn. 19Cb/158/2001

Žaloba bola doručená na Krajský súd v Trnave dňa 26.7.2001. Vec bola pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Silvii Hýbelovej. Krajský súd v Trnave vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 3.8.2001, ktorý bol zaplatený dňa 9.8.2001. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 2.7.2002, č. k. 19Cb/158/2001 – 231, ustanovil znalca, za účelom vyhotovenia znaleckého posudku. V konaní vydal Krajský súd v Trnave rozsudok dňa 16.4.2004, č. k. 19Cb/158/2001 – 310, ktorým návrh žalobcu zamietol. Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave podal žalobca odvolanie, za ktoré Krajský súd v Trnave vyrubil súdny poplatok, a to formou výzvy zo dňa 14.7.2004. Súdny poplatok za žalobcom podané odvolanie bol zaplatený dňa 21.7.2004. Výzvou zo dňa 12.8.2004 bol žalobca vyzvaný na doplatenie zvyšnej časti súdneho poplatku za podané odvolanie, ktorá bola uhradená formou kolkových známok dňa 23.8.2004. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 24.8.2004, č. k. 19Cb/158/2001 – 417, prostredníctvom sudcu JUDr. Róberta Foltána (zo spisu nie je zrejmé na základe čoho došlo k zmene zákonného sudcu), pripustil zmenu na strane žalobcu. Dňa 5.10.2004 bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní žalobcu. Napriek návrhu žalobcu na prerušenie súdneho konania

doručeného Najvyššiemu súdu SR dňa 11.7.2005, Najvyšší súd SR rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením zo dňa 16.2.2006, č. k. 7Obo/304/2004 – 425, tak že rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.4.2004, č. k. 19Cb/158/2001 – 310, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 2.2.2007 Krajský súd v Trnave, č. k. 19Cb/158/2001 – 561, prerušil konanie do právoplatného ukončenia sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave, pod sp. zn. 28Cb/83/2002. Žiadosťou zo dňa 15.5.2007 sa Krajský súd v Trnave dopytoval na Krajský súd v Bratislave ohľadom stavu konania, sp. zn. 28Cb/83/2002. Z Krajského súdu v Bratislave bolo dňa 31.5.2007 Krajskému súdu v Trnave doručené oznámenie, z ktorého vyplývalo, že sa spis sp. zn. 28Cb/83/2002 nachádza na Najvyššom súde SR, za účelom rozhodnutia o odvolaní. Vzhľadom na uvedené bol spis uložený na lehotu 6 mesiacov s pokynom následného predloženia. Opakovaný dopyt zo strany Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.1.2008 na stav konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave, pod sp. zn. 28Cb/83/2002. Z oznámenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.2.2008 bolo zrejmé, že o podanom odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté. Dňa 11.3.2008 bol spis uložený na lehotu 3 mesiace s pokynom o následnom predložení spisu. Podaním zo dňa 7.5.2008 žalobca informoval Krajský súd v Trnave o rozhodnutí Najvyššieho súdu SR o odvolaní v konaní vedenom pod sp. zn. 28Cb/83/2002 (sp. zn. 10Bo/211/2006). Medzi sporovými stranami prebiehali mimosúdne rokovania za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody, s prihliadnutím na uvedené boli jednotlivé nariadené pojednávania odročované. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 11.2.2011, č. k. 19Cb/158/2001 – 1039, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť určitú sumu spolu s úrokom z omeškania, čiastočne konanie zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Voči tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, za ktoré mu bol Krajským súdom v Trnave uznesením zo dňa 22.3.2011, č. k. 19Cb/158/2001 – 1106, vyrubený súdny poplatok. Súdny poplatok za podané odvolanie žalobca uhradil dňa 30.3.2011. O podanom odvolaní žalovaného rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 22.9.2012, č. k. 40Bo/53/2011 – 1117, ktorým napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalej nasledovala séria nariadených pojednávaní, ktoré Krajský súd v Trnave odročoval z dôvodu neúčasti právnych zástupcov sporových strán a čakania na výsledok mimosúdneho rokovania účastníkov konania. Podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 24.4.2014, č. k. 19Cb/158/2001 – 1362, súdne konanie zastavil. Vec bola skončená dňa 28.5.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trnave 24.4.2014, č. k. 19Cb/158/2001 – 1362.

Záver:

Napriek značnému odstupu od prijatia veci krajským súdom, nemožno konštatovať spôsobenie priet'ahov súdom. Dĺžka konania bola ovplyvnená dĺžkou odvolacích konaní na najvyššom súde ako aj snahou sporových strán o mimosúdne

vyriešenie veci, v dôsledku čoho dochádzalo k odročovaniu jednotlivých pojednávani nariadených krajským súdom.

Sp. zn. 20NcCb/4/2007

Vec napadla krajskému súdu dňa 29.3.2007 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 20NcCb, zákonnému sudcovi JUDr. Božene Husárovej. Termín pojednávania bol nariadený na 18.9.2007. Pojednávanie bolo odročené zo zdravotných dôvodov a zmeny právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju účasť na pojednávani považoval za nevyhnutnú. Navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom rozhodujúcim v predmetnej veci (JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Mária Usačovová). Pojednávanie uskutočnené dňa 23.10.2007 bolo odročené za účelom vyjadrenia sa sudcov k vznesenej námietke zaujatosti, o ktorej bude rozhodovať odvolací súd. Krajský súd žiadal dňa 29.11.2007 Okresný úrad vyšetrovania PZ o zaslanie vyšetrovacieho spisu ČVS: OÚV-298/2001 z dôvodu jeho potreby na pojednávani nariadenom na deň 18.12.2007, ktorý sa však nachádzal na Generálnej prokuratúre SR. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR ako súdu odvolaciemu, aby rozhodol o námietke zaujatosti dňa 29.10.2007, ktorý rozhodol uznesením zo dňa 7.11.2007, č. k. 3Ndob/41/2007 – 412. Pojednávanie krajským súdom vytýčené na deň 18.12.2007 bolo odročené pre neúčasť navrhovateľa s nariadením nového termínu pojednávania na deň 12.2.2008. Pojednávanie vytýčené na deň 12.2.2008 sa uskutočnilo a bolo odročené na neurčito s tým, že bude požiadané (výzva zo dňa 20.2.2008) Prezídium Policajného zboru o poskytnutie spisu, resp. jeho kópie, aby sa krajský súd mohol oboznámiť s jeho obsahom. Prezídium Policajného zboru na výzvu krajského súdu zareagovalo odstúpením kópií zápisníc, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 6.3.2008. Krajský súd uznesením zo dňa 13.3.2008, č. k. 20NcCb/4/2004 – 509, konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného stíhania žalovanej. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a spis bol dňa 28.4.2008 predložený Najvyššiemu súdu SR, ktorý uznesením zo dňa 30.6.2008, č. k. 10bo/57/2008, 1Ndob/7/2008 – 574, bolo uznesenie krajského súdu zo dňa 13.3.2008, č. k. 20NcCb/4/2004 – 509, zrušené a návrhu na prikázanie veci vyhovené nebolo. Krajský súd výzvou zo dňa 2.10.2008 dopytoval Prezídium Policajného zboru o zaslanie zápisníc z vyšetrovacieho spisu, ktoré boli doručené krajskému súdu dňa 17.10.2008. Pojednávanie krajský súd vytýčil na deň 9.12.2008, ktoré sa uskutočnilo, dokazovanie bolo vyhlásené za skončené a bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku krajského súdu zo dňa 9.12.2008, č. k. 20NcCb/4/2004 – 662, podal navrhovateľ odvolanie. Spis bol dňa 16.3.2009 predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní. Najvyšší súd uznesením zo dňa 29.4.2011, č. k. 50bo/34/2009 – 956, napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie krajský súd nariadil na termín 20.3.2012., ktoré sa uskutočnilo a bolo následne odročené na deň 15.5.2012 za účelom uskutočnenia výsluchu svedkov. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 15.5.2015 a ďalší termín

bol nariadený na deň 25.9.2012. Pojednávanie uskutočnené dňa 25.9.2012 bolo odročené na neurčito z dôvodu zabezpečenia vykonania procesných úkonov v súvislosti so zbavením mlčanlivosti svedka. Ďalšie pojednávanie bolo dňa 15.1.2013, pričom bolo odročené na neurčito za účelom zistenia skutočností dôležitých pre ďalšie konanie. Uznesením krajského súdu zo dňa 11.2.2013, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1193, bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava. Uvedené uznesenie krajského súdu navrhovateľ napadol odvolaním. Dňa 25.4.2013 bol spis doručený na najvyšší súd, ako súd odvolací, ktorý o podanom odvolaní navrhovateľa rozhodol uznesením zo dňa 30.5.2014, č. k. 4Obo/33/2013 - 1271, a napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie krajský súd nariadil na 23.9.2014. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 21.10.2014 a následne na deň 9.12.2014, ktoré bolo odročené, kým bude vyhotovený znalecký posudok. Uznesením zo dňa 2.12.2014, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1500, bol ustanovený znalec z odboru psychiatria, pričom navrhovateľ podal odvolanie. Uznesením zo dňa 8.1.2015, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1556, krajský súd nevyhlásil ustanovenú znalkyňu z vykonania znaleckého úkonu, proti ktorému opäť podal navrhovateľ odvolanie. O odvolaní navrhovateľa podanom proti uzneseniu krajského súdu, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1500, najvyšší súd rozhodol uznesením zo dňa 30.04.2015, č. k. 4Obo/7/2015 - 1582 tak, že toto uznesenie zrušil. O odvolaní navrhovateľa podanom proti uzneseniu krajského súdu, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1556, najvyšší súd rozhodol uznesením zo dňa 30.4.2015, č. k. 4Obo/7/2015 - 1585 tak, že toto uznesenie potvrdil. Krajský súd uznesením zo dňa 29.9.2015, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1615, priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Pojednávanie krajský súd nariadil na deň 22.3.2016, kde bolo dokazovanie vyhlásené za skončené s tým, že bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola žaloba zamietnutá. Navrhovateľ žiadal listom zo dňa 11.4.2016 o zmenu miestnej príslušnosti. Proti rozsudku krajského súdu zo dňa 22.3.2016, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1747, podal navrhovateľ odvolanie. Spis bol predložený Najvyššiemu súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní dňa 21.7.2016 spolu so žiadosťou o prikázanie veci inému súdu. Dňa 20.4.2017 bolo Najvyššiemu súdu SR zo strany právneho zástupcu žalovanej oznámené úmrtie navrhovateľa. Žiadosťou zo dňa 18.8.2017 a zo dňa 15.11.2017 Najvyšší súd dopytoval príslušného notára ohľadom stavu dedičského konania a oznámenia okruhu dedičov po poručiteľovi (navrhovateľovi). Následne bolo Najvyšším súdom SR vydané uznesenie zo dňa 27.2.2018, č. k. 4Obo/25/2016 - 1929, č. k. 4Ndob/10/2016 - 1929, ktorým bolo konanie o odvolaní žalobcu zastavené a konanie o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti zastavil. Vzhľadom na uvedené bola vec skončená dňa 20.4.2018, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok krajského súdu zo dňa 22.3.2016, č. k. 20NcCb/4/2007 - 1747, v spojení s uznesením najvyššieho súdu zo dňa 27.2.2018, č. k. 4Obo/25/2016 - 1929, č. k. 4Ndob/10/2016 - 1929. Vzhľadom na odchod sudkyne JUDr. Márie Usačevovej z krajského súdu ku dňu 16.5.2011, ktorá bola členkou senátu v predmetnej veci, na jej miesto bol pridelený sudca krajského súdu JUDr. Ľubomír Bundzel (Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce krajského súdu na rok 2011, 1SprR/16/2011).

Záver:

Napriek značnému odstupu od prijatia veci krajským súdom, nemožno konštatovať spôsobenie prietahov súdom. Dĺžka konania bola ovplyvnená zisťovaním aktuálneho stavu trestného stíhania ako aj neustálym odvolávaním sa proti každému rozhodnutiu vydanému v predmetnom konaní.

4.4 TRESTNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2011-2015

V tabuľkách nižšie sú osobitne vyznačené reštančné veci vykazované na trestnom úseku v odvolacej agende a osobitne v agende prvostupňovej vzhľadom na zachovanie prehľadnosti údajov ako aj zdôraznenie odlišenia frekvencie vybavovania jednotlivých vecí.

Trestné kolégium - prehľad reštančných vecí (odvolacia agenda), vždy k 31.12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2015	2014	2013	2012	2011
1.	-	-	-	-	5To/109/2009
2.	-	-	-	-	5To/172/2009
3.	-	-	-	-	5To/138/2010
4.	-	-	-	-	5To/150/2010
5.	-	-	-	-	3To/107/2010
6.	-	-	-	-	3To/147/2010
7.	-	-	-	-	6To/26/2010
8.	-	-	-	-	6To/62/2010
9.	-	-	-	-	6To/78/2010
10.	-	-	-	6To/83/2010	6To/83/2010
11.	-	-	-	6To/131/2010	6To/131/2010
12.	-	-	-	-	6To/101/2010
13.	-	-	-	-	6To/111/2010
14.	-	-	-	-	6To/124/2010
15.	-	-	-	-	6To/130/2010
16.	-	-	-	-	6To/132/2010
17.	-	-	3To/73/2011	3To/73/2011	3To/73/2011
18.	-	-	-	3To/89/2011	5Tos/35/2011
19.	-	-	-	3To/143/2011	3To/7/2011
20.	-	-	6To/58/2012	6To/58/2012	3To/46/2011
21.	-	-	6To/77/2012	6To/77/2012	3To/64/2011
22.	-	-	6To/93/2012	6To/93/2012	3To/81/2011
23.	-	-	6To/123/2012	3To/42/2012	5To/3/2011
24.	-	5To/88/2012	5To/88/2012	3To/61/2012	5To/6/2011
25.	-	-	5To/140/2012	3To/63/2012	5To/14/2011
26.	-	6To/40/2013	6To/40/2013	3To/67/2012	5To/17/2011

27.	-	6To/63/2013	6To/63/2013	3To/73/2012	5To/18/2011
28.	-	6To/126/2013	3To/57/2013	3To/80/2012	5To/22/2011
29.	-	6To/128/2013	3To/64/2013	5To/51/2012	5To/25/2011
30.	-	6To/137/2013	3To/65/2013	5To/57/2012	5To/26/2011
31.	6To/142/2013	6To/142/2013	3To/66/2013	5To/61/2012	5To/29/2011
32.	-	5To/72/2013	5To/30/2013	5To/64/2012	5To/30/2011
33.	-	5To/97/2013	5To/59/2013	5To/66/2012	5To/31/2011
34.	-	5To/103/2013	6To/15/2013	5To/72/2012	5To/36/2011
35.	-	5To/104/2013	6To/51/2013	5To/73/2012	5To/38/2011
36.	-	5To/109/2013	6To/77/2013	6To/20/2012	5To/41/2011
37.	-	5To/111/2013	/	6To/24/2012	5To/48/2011
38.	-	5To/128/2013	/	6To/40/2012	5To/50/2011
39.	6To/11/2014	6To/11/2014	/	6To/52/2012	5To/54/2011
40.	6To/34/2014	6To/34/2014	/	6To/57/2012	5To/58/2011
41.	6To/99/2014	3To/22/2014	/	6To/59/2012	5To/64/2011
42.	6To/112/2014	3To/59/2014	/	6To/66/2012	5To/66/2011
43.	6To/130/2014	5To/1/2014	/	6To/69/2012	5To/69/2011
44.	6To/145/2014	5To/23/2014	/	6To/75/2012	5To/77/2011
45.	5To/33/2014	5To/33/2014	/	6To/78/2012	5To/79/2011
46.	5To/75/2014	5To/36/2014	/	6To/80/2012	5To/81/2011
47.	5To/76/2014	5To/40/2014	/	6To/82/2012	5To/87/2011
48.	3To/27/2015	5To/41/2014	/	6To/87/2012	6To/1/2011
49.	3To/69/2015	5To/42/2014	/	6To/89/2012	6To/6/2011
50.	5To/6/2015	5To/44/2014	/	6To/91/2012	6To/8/2011
51.	5To/8/2015	5To/45/2014	/	6To/96/2012	6To/10/2011
52.	5To/9/2015	6To/14/2014	/	/	6To/11/2011
53.	5To/14/2015	6To/16/2014	/	/	6To/13/2011
54.	5To/16/2015	6To/18/2014	/	/	6To/15/2011
55.	5To/17/2015	6To/20/2014	/	/	6To/16/2011
56.	5To/18/2015	6To/26/2014	/	/	6To/21/2011
57.	5To/21/2015	6To/28/2014	/	/	6To/24/2011
58.	5To/23/2015	6To/31/2014	/	/	6To/28/2011
59.	5To/24/2015	6To/37/2014	/	/	6To/32/2011
60.	5To/25/2015	6To/39/2014	/	/	/
61.	5To/26/2015	6To/40/2014	/	/	/
62.	6To/4/2015	6To/41/2014	/	/	/
63.	6To/6/2015	6To/44/2014	/	/	/
64.	6To/16/2015	6To/47/2014	/	/	/
65.	6To/19/2015	6To/49/2014	/	/	/
66.	6To/23/2015	6To/56/2014	/	/	/
67.	6To/24/2015	6To/57/2014	/	/	/
68.	6To/28/2015	6To/60/2014	/	/	/
69.	6To/32/2015	6To/64/2014	/	/	/
70.	6To/42/2015	6To/67/2014	/	/	/
71.	6To/45/2015	6To/68/2014	/	/	/

72.	6To/46/2015	6To/69/2014	/	/	/
73.	6To/49/2015	6To/70/2014	/	/	/
74.	6To/50/2015	6To/71/2014	/	/	/
75.	6Tos/80/2015	6To/72/2014	/	/	/
76.	/	6Tos/116/2014	/	/	/
Počet:	38	52	18	37	59

Trestné kolégium - prehľad reštančných vecí (prvostupňová agenda), vždy k 31. 12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2015	2014	2013	2012	2011
1.	-	-	-	1T/72/1998	1T/72/1998
2.	1T/80/1998	1T/80/1998	1T/80/1998	1T/80/1998	1T/80/1998
3.	-	-	1T/83/1998	1T/83/1998	1T/83/1998
4.	1T/49/1999	1T/49/1999	1T/49/1999	1T/49/1999	1T/49/1999
5.	1T/1/2002	1T/1/2002	1T/1/2002	1T/1/2002	1T/1/2002
6.	1T/22/2002	1T/22/2002	1T/22/2002	1T/22/2002	1T/22/2002
7.	1T/23/2002	1T/23/2002	1T/23/2002	1T/23/2002	1T/23/2002
8.	1T/24/2002	1T/24/2002	1T/24/2002	1T/24/2002	1T/24/2002
9.	1T/25/2002	1T/25/2002	1T/25/2002	1T/25/2002	1T/25/2002
10.	-	-	1T/30/2002	1T/30/2002	1T/30/2002
11.	1T/2/2003	1T/2/2003	1T/2/2003	1T/2/2003	1T/2/2003
12.	-	-	2T/6/2003	2T/6/2003	2T/6/2003
13.	2T/7/2004	2T/7/2004	2T/7/2004	2T/7/2004	2T/7/2004
14.	1T/2/2004	1T/2/2004	1T/2/2004	1T/2/2004	1T/2/2004
15.	1T/13/2005	1T/13/2005	1T/13/2005	1T/13/2005	1T/13/2005
16.	-	-	1T/15/2005	1T/15/2005	1T/15/2005
17.	1T/17/2005	1T/17/2005	1T/17/2005	1T/17/2005	1T/17/2005
18.	-	-	-	1T/18/2005	1T/18/2005
19.	-	-	1T/19/2005	1T/19/2005	1T/19/2005
20.	2T/5/2005	2T/5/2005	2T/5/2005	2T/5/2005	2T/5/2005
21.	2T/6/2005	2T/6/2005	2T/6/2005	2T/6/2005	2T/6/2005
22.	2T/12/2005	2T/12/2005	2T/12/2005	2T/12/2005	2T/12/2005
23.	2T/13/2005	2T/13/2005	2T/13/2005	2T/13/2005	2T/13/2005
24.	6T/1/2015	-	2T/18/2005	2T/18/2005	2T/18/2005
25.	-	-	6T/2/2011	6T/1/2008	6T/1/2008
Počet:	17	16	23	25	25

4.4.1 Rozbor vecí, ktoré boli na trestnoprávnom kolégiu evidované ako „reštančné“

Sp. zn. 2T/13/2005 – prvostupňová vec

Dňa 19.11.2004 bola podaná obžaloba na Krajskom súde v Nitre na jednu obžalovanú pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu. Najvyšší súd SR uznesením zo 4.10.2005 (právoplatné toho istého dňa), sp. zn. 2Ndt 28/2005, na podklade návrhu predsedníčky senátu Krajského súdu v Nitre odňal trestnú veci naposledy menovanému súdu a prikázal ju Krajskému súdu v Trnave. Vec bola Krajskému súdu v Trnave predložená **15.11.2005** a náhodným výberom bolo pridelená do senátu 2T. Dňa 3.7.2006 bola v nadväznosti na Dodatok č. 10 k RP na rok 2006 v dôsledku dlhotrvajúcej PN JUDr. Jozefa Mikuláša predmetná vec pridelená na vybavenie do súdneho oddelenia 3To, keď 4.8.2006 bola príslušným predsedom senátu za sudkyňu spravodajkyňu určená JUDr. Daniela Šramelová. Menovaná sudkyňa 30.11.2006 oznámila vo veci svoju zaujatosť. Po tom, čo sa vyjadrili i ostatní sudcovia krajského súdu vo vzťahu k svojej potencionálnej zaujatosti vo veci, bola vec predložená 27.12.2006 zo strany predsedníčky krajského súdu Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie, ktorý uznesením z 24.1.2007 (právoplatné toho istého dňa), sp. zn. 1Ndt 41/2006, rozhodol o tom, že JUDr. Daniela Šramelová je vylúčená z vykonávania úkonov v danej trestnej veci, ostatní sudcovia trestného úseku však vylúčení nie sú a vec sa teda krajskému súdu neodníma. Dňa 12.2.2007 bolo na základe uvedeného rozhodnutia zmenené zloženie konajúceho senátu tak, že namiesto vylúčenej sudkyne bola určená ako členka senátu JUDr. Darina Wolfová. Dňa 12.2.2010, t. j. až presne tri roky od určenia zmeneného zloženia senátu, vytýčil predseda senátu JUDr. Ivan Ilavský vo veci (prvý) termín hlavného pojednávania, a to na 17.6.2010, avšak z úpravy vyplýva, že predmetný termín nebol vyexpedovaný z dôvodu vytýčenia odvolacích konaní v senáte 6To na rovnaký dátum. Následne (až) 15.6.2010 bol určený zo strany predsedu senátu ako nový termín konania hlavného pojednávania 13.7.2010, ktorý bol neskôr ale z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu obžalovanej zrušený. Dňa 31.3.2011 (teda opäť až po niekoľkých mesiacoch) bol určený vo veci „ďalší“ termín hlavného pojednávania, a síce 23.5.2011. Dňa 7.4.2011 bola krajskému súdu doručená žiadosť obhajcu obžalovanej o odročenie pojednávania z dôvodu nemožnosti účasti na ňom (pre už skôr vytýčený termín pojednávania v inej veci na rovnaký deň) s tým, že v predmetnej žiadosti zároveň z dôvodu hospodárnosti uviedol, že dňa 30.5.2011 ani 6.6.2011 mu v prípadnej účasti na hlavnom pojednávaní nič nebráni. Predseda senátu JUDr. Ilavský na základe predmetnej žiadosti dňa 7.4.2011 vytýčený termín pojednávania zrušil (bez ďalšieho). Keďže v lete roku 2011 odišla členka senátu JUDr. Wolfová do dôchodku, opatrením predsedu krajského súdu z 26.10.2011, Spr 741/11, bola nahradená novým členom senátu JUDr. Pavlom Sládkom. Dňa 22.12.2011 bolo zo strany predsedu senátu vytýčené pojednávanie na 7.3.2012, ktoré sa ale znovu neuskutočnilo pre ospravedlnenie sa obhajcu z dôvodu kolízie daného termínu s iným, skôr určeným termínom. Aj ďalší termín, konkrétne 18.4.2012, bol zrušený, tentokrát z dôvodu PN jedného člena

senátu, trvajúcej od 22.2.2012 do 4.6.2012. Dňa 19.6.2012 bol vytýčený termín pojednávania na 10.10.2012, kedy sa aj prvýkrát reálne uskutočnilo (teda po takmer 7 rokoch od predloženia veci krajskému súdu na rozhodnutie, keď skoršiemu vykonaniu pojednávania nebránili žiadne vážne skutočnosti) a následne sa pokračovalo vo vykonávaní dokazovania na odročenom pojednávaní 3.12.2012, 4.2.2013, 18.3.2013 a 22.5.2013 (v každý pojednávací deň bol pritom vypočutý v podstate iba jeden svedok). V naposledy uvedený deň bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude zisťovaný pobyt jedného svedka. Žiadosť predsedu senátu o vypátranie pobytu daného svedka bola adresovaná Okresnému riaditeľstvu PZ SR dňa 6.6.2013 a následne boli vykonané aj ďalšie úkony za účelom zistenia jeho aktuálneho pobytu. Dňa 1.7.2013 bol určený termín pojednávania na 30.10.2013, ktorý bol neskôr zrušený z dôvodu PN predsedu senátu. Následne vytýčené termíny hlavného pojednávania boli: 27.1.2014 (iba oboznámené správy o nemožnosti vypátrať pobyt svedka), 31.3.2014 (odročené, keďže dozorujúci prokurátor náhle ochorel) a **19.5.2014, kedy aj došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku. Súd v danom rozsudku konštatoval porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote, a to bez zavinenia obžalovanej, s poukazom na čo jej bol uložený trest za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia.** Proti rozsudku podala obžalovaná odvolanie s tým, že spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie 8.10.2014 (súdu prvého stupňa bolo až 11.9.2014 doručené odôvodnenie podaného odvolania, aj to až po urgenciách). Najvyšší súd SR uznesením zo 4.3.2015, sp. zn. 1 To 11/2014, napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil (predovšetkým z dôvodu, že súd nevykonával na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy) a vec vrátil krajskému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. V zmysle Dodatku č. 17 k RP na rok 2014 bol 22.4.2015 namiesto predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského (z dôvodu dlhodobej PN) náhodným výberom vygenerovaný ako nový predseda senátu JUDr. Marián Jarábek. Keďže menovaný sudca mal s účinnosťou od 1.12.2015 prerušený výkon funkcie, opatrením predsedu krajského súdu bola daná vec v rámci prerozdelenia pridelená predsedovi senátu JUDr. Vladimírovi Tencerovi, pričom z dôvodu zmeny obsadenia senátu bolo potrebné vykonať celé hlavné pojednávanie odznova. Predseda senátu JUDr. Tencer dňa 8.3.2016 vyzval strany na oznámenie dôkazov, ktoré navrhujú na pojednávaní vykonať. Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo 8.3.2017 (medzitým bol jeden z členov senátu dlhodobo PN, pričom v iný predtým určený termín nebolo možné vec prejednať z dôvodu nemožnosti účasti obhajcu obžalovanej), 24.4.2017 a 19.6.2017. Tri následne určené termíny boli zrušené - prvý pre PN predsedu senátu, ďalší pre ospravedlnenie sa obhajcu obžalovanej a naposledy určený pre PN člena senátu. Z dôvodu dlhodobej PN zmieňovaného člena senátu bol namiesto neho dňa 13.2.2018 určený iný sudca ako nový člen daného senátu.

Pozn.: Vec je právoplatne neskončená, v štádiu opätovného vykonávania hlavného pojednávania krajským súdom (vrátená na konanie odvolacím súdom).

Sp. zn. 1T/2/2003 – prvostupňová vec

Dňa 3.10.2002 bola podaná obžaloba na Krajský súd v Nitre (sp. zn. 1T/27/2002) na dvoch obžalovaných pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom. Najvyšší súd SR uznesením z 27.11.2002, sp. zn. Ndt 99/02, na podklade návrhu predsedu Krajského súdu v Nitre predmetnú trestnú vec odňal Krajskému súdu v Nitre (jeden z obžalovaných vykonáva funkciu prísediaceho v trestných veciach na danom súde) a prikázal ju Krajskému súdu v Trnave. Naposledy zmienenému súdu bola vec predložená na rozhodnutie **3.2.2003**, pričom náhodným výberom bola pridelená do senátu 1T. Krajský súd na neverejnom zasadnutí konanom 29.3.2004 uznesením, sp. zn. 1T/2/2003, rozhodol o tom, že vec sa vracia prokurátorovi na došetrenie. Na podklade sťažnosti prokurátora Najvyšší súd SR uznesením z 10.11.2004, sp. zn. 1To 26/2004, uvedené rozhodnutie zrušil a krajskému súdu uložil vo veci konať a rozhodnúť. Predseda senátu krajského súdu JUDr. Pavol Sládok vytýčil (31.1.2005) vo veci termín hlavného pojednávania na 23.3.2005, ktorý však bol neskôr zrušený z dôvodu PN obhajcu jedného z obžalovaných. Ďalší určený termín pojednávania na 4.5.2005 bol zrušený opäť pre ospravedlnenie sa jedného z obhajcov z dôvodu kolízie termínov pojednávania. Až na pojednávaní konanom dňa 15.6.2005 došlo k prednesu obžaloby a následne vypočutiu oboch obžalovaných, keď za účelom ďalšieho dokazovania bolo pojednávanie odročené na 17. - 18.10.2005. V oba naposledy uvedené dni sa pokračovalo v odročenom hlavnom pojednávaní výsluchom predvolaných svedkov, pričom z dôvodu potreby vypočutia ďalších neprítomných svedkov a znalca bolo pojednávanie odročené na 23. - 24.1.2006, kedy po vykonaní dokazovania bolo pojednávanie opäť odročené - z dôvodu potreby ďalšieho dokazovania v zmysle uplatnených návrhov. Následne vytýčené termíny pojednávania (24. a 26.3.2006, 23. - 24.5.2006, 2.6.2006) boli zrušené z dôvodov na strane súdu. Keďže došlo k zmene senátu (z pôvodného zloženia senátu zostal len predseda JUDr. Pavol Sládok) a obhajoba nesúhlasila s pokračovaním v takomto novom zložení, bolo potrebné vykonať celé dokazovanie od začiatku. Ako prvý termín pojednávania v takomto novom zložení bol vytýčený 17.3.2010 (t. j. až takmer 4 roky od posledne určeného termínu), ktorý však bol pre PN člena senátu zrušený. Tiež následne určený termín (6.10.2010) bol zrušený, tentokrát pre ospravedlnenie sa jedného z obžalovaných, a tak sa vo vykonávaní dokazovania od začiatku - v novom zložení senátu - začalo až na pojednávaní konanom dňa 13.10.2010, kedy bolo po vypočutí oboch obžalovaných pojednávanie odročené na 10.11.2010 - za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 10.11.2010 sa pokračovalo v dokazovaní vypočutím svedkov, rovnako tak aj na odročenom pojednávaní konanom dňa 26.1.2011, kedy došlo k jeho opätovnému odročeniu na 2.3.2011 s tým, že o.i. bude potrebné vypracovať vo veci nový znalecký posudok (znalec, ktorý vyhotovil v spise sa nachádzajúci posudok, bol medzičasom vyčiarknutý zo zoznamu znalcov). Krajský súd pribral znalca do konania uznesením z 1.3.2011. V dňoch 2.3.2011 a 4.4.2011 došlo na odročenom pojednávaní k vypočutiu ďalších svedkov. Dňa 18.5.2011 sa nemohlo pokračovať v pojednávaní z dôvodov na strane súdu (vytopenie budovy). Od 16.6.2011 do 28.9.2011 mal za účelom vypracovania znaleckého posudku trestný spis u seba znalec.

Termín pojednávania bol následne z dôvodu dlhodobej PN jedného člena senátu (od 27.6.2011 do januára 2012) vytýčený až na 23.1.2012, pričom v uvedený deň sa pokračovalo vo vykonávaní dokazovania vypočutím znalca ako i ďalších predvolaných svedkov. Pojednávanie bolo za účelom ďalšieho dokazovania odročené opäť až o niekoľko mesiacov neskôr, konkrétne na 18.6.2012, keďže u jedného z členov senátu sa predpokladala dlhšia PN. V naposledy uvedený deň, tiež 3.10.2012, 14.11.2012 a 9.1.2013 sa pokračovalo vo vykonávaní dokazovania výsluchom viacerých svedkov. Dňa 9.1.2013 bolo pojednávanie odročené na neurčito pre plánovanú dlhodobú PN jedného z členov senátu. Po jeho nástupe do zamestnania predseda senátu (dňa 9.7.2013) vytýčil termín pojednávania na 4.9.2013, ktorý však bol zrušený pre ospravedlnenie sa jedného z obhajcov a ako nový termín bol určený 9.10.2013, kedy sa pokračovalo vo vykonávaní dokazovania, rovnako i v dňoch 27.11.2013 a 22.1.2014. Dňa 5.3.2014 bolo pojednávanie iba (bez predchádzajúceho vykonávania dokazovania) odročené pre nedostavenie sa žiadneho z predvolaných svedkov, a to na 23.4.2014, ktorý termín bol však neskôr zrušený z dôvodu PN oboch členov senátu. Dňa 30.4.2014 došlo znova k zmene zloženia senátu, keď bola vec namiesto dvoch dlhodobo práceneschopných členov senátu (z konajúceho senátu zostal iba predseda senátu JUDr. Pavol Sládok) v zmysle Dodatku č. 6 k RP na rok 2014 náhodným výberom pridelená iným sudcom. Pojednávanie v novom zložení sa v dňoch 30.6.2014 a 10.9.2014 nekonalo z dôvodov na strane obhajoby - najskôr pre neprítomnosť obžalovaného zo zdravotných dôvodov a potom pre ospravedlnenie sa druhého z obžalovaných z osobných dôvodov. Na pojednávaní konanom dňa 22.9.2014 boli obvinení oboznámení so zmenou v zložení senátu, na čo prehlásili, že žiadajú, aby dokazovanie vo veci prebehlo opätovne odznova (t. j. už po tretíkrát), keď bol následne tiež predložený zo strany jedného z obhajcov návrh na zastavenie trestného stíhania (o.i. s poukazom na neprimeranú dĺžku konania). Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že súd o danom návrhu rozhodne v najbližšej dobe. **Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.11.2014 krajský súd uznesením trestné stíhanie voči obom obžalovaným zastavil s poukazom na neprimeranú dĺžku konania, nezavinenu stranou obhajoby.** Proti danému rozhodnutiu podal prokurátor sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo 14.4.2015, sp. zn. 2 Tost 7/2015, takým spôsobom, že napadnuté zastavujúce uznesenie krajského súdu zrušil (poukazujúc na konštantnú rozhodovaciu prax v riešenej otázke, keď dĺžka konania môže byť len dôvodom pre použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu) a uložil mu vo veci znovu konať a rozhodnúť. Po vrátení veci na krajský súd bol opatrením predsedu krajského súdu z 12.10.2015, Spr 556/15, na návrh predsedu senátu v danej veci určený náhradný sudca (s odôvodnením, že ide o rozsiahlu vec, keď treba vypočúvať cca 60 svedkov, pričom už opakovane došlo k zmene v zložení senátu a z toho dôvodu následnému vykonávaniu dokazovania od začiatku). K vykonávaniu dokazovania došlo na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 12.10.2015, 7.12.2015, 27.1.2016, 4.4.2016, 27.3.2017, 3.4.2017, 22.5.2017, 26.6.2017 a 13.11.2017 s tým, že v zmysle rozhodnutia predsedu senátu bola väčšina svedkov, majúcich bydlisko v okolí Krajského súdu v Nitre, vypočutých v súčinnosti s menovaným krajským súdom prostredníctvom videokonferencie. Z hľadiska

komplexnosti sa žiada uviesť, že spolu 5 termínov muselo byť zrušených, konkrétne termíny 5.10.2015 a 25.9.2017 pre ospravedlnenie sa obžalovaného a termíny 23.5.2016, 30.5.2016 a 22.1.2018 (zatiaľ posledne vytýčený termín pojednávania) z dôvodu PN predsedu senátu. Dňa 13.2.2018 bola daná vec v rámci prerozdelenia po dlhodobo práceneschopnom predsedovi senátu najskôr náhodným výberom pridelená JUDr. Martinovi Žovincovi a neskôr v zmysle opatrenia predsedu krajského súdu z 19.3.2018 k tomu istému dňu prostredníctvom predsedníckeho modulu (s poukazom na výraznú nerovnomernosť zaťaženia sudcov) JUDr. Jánovi Mihalovi ako novému predsedovi senátu.

Pozn.: Vec je aktuálne právoplatne neskončená, pričom od začiatku vo veci konajúci predseda senátu JUDr. Pavol Sládok je dlhodobo PN a novo určený predseda senátu zatiaľ vo veci nevykonal žiaden úkon.

Sp. zn. 1T/49/1999 (najskôr vedená pod sp. zn. 1T/96/1997) – prvostupňová vec

Obžaloba bola na krajský súd podaná **1.12.1997** na 5 obžalovaných pre daňovú trestnú činnosť a iné, pričom vec bola náhodným výberom pridelená senátu 1T (pridelená sp. zn. 1T/96/1997). Predseda senátu JUDr. Jozef Mikuláš určil 17.11.1998 ako prvý termín hlavného pojednávania 16. - 18.12.1998, ten však bol, rovnako ako aj následne vytýčené termíny 21. - 23.9.1999 a 12. - 14.10.1999, pre ospravedlnenie sa obhajcu zrušený. Na neverejnom zasadnutí konanom 19.10.1999 krajský súd uznesením vec vo vzťahu k 4 obžalovaným vylúčil na samostatné konanie s tým, že bude ďalej vedené pod sp. zn. 1T/49/1999 a vo vzťahu k jednému obžalovanému trestné stíhanie z dôvodu jeho úmrtia zastavil. Hlavné pojednávanie 14.12.1999 bolo bez uskutočnenia dokazovania pre zlý psychický stav jedného z obžalovaných odročené na 7. - 9.2.2000. Dňa 7.2.2000 bolo pojednávanie z rovnakých dôvodov ako posledne odročené, tentokrát na neurčito s tým, že do konania budú pribratí znalci psychiatri za účelom vyšetrenia duševného stavu dotknutého obžalovaného. Krajský súd pribral do konania znalcov uznesením z 24.2.2000 a vypracovaný znalecký posudok bol súdu zaslaný 23.3.2000 o.i. so záverom, že obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Termín pojednávania vytýčený na 16. - 18.5.2000 bol zrušený, keďže sa nepodarilo doručiť predvolanie jednému z obžalovaných a následne určený termín 7. - 9.11.2000 bol zrušený pre zlý zdravotný (psychický) stav obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní konanom 29.10.2001 krajský súd uznesením vylúčil vec neprítomného obžalovaného (pojednávania sa nezúčastnil pre zlý psychický stav) na samostatné konanie (ďalej vedené pod sp. zn. 1T/16/2001, pričom obžalovaný zomrel 30.1.2008) a vo vzťahu k zvyšným 3 obžalovaným (pozn.: z toho voči jednej z obžalovaných konané od začiatku ako proti ušlej) pokračoval prednesením obžaloby a vykonaním dokazovania, a to aj v dňoch 30. a 31.10.2001 s tým, že v naposledy uvedený deň bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito (potreba vykonať ďalšie dokazovanie). Termíny pojednávania vytýčené na 20. - 21.2.2003, 25. - 26.3.2003

a 9. – 10.4.2003 boli zrušené z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcov, naproti tomu k uskutočneniu pojednávania v dňoch 21. – 22.5.2003 a 11.6.2003 nedošlo z dôvodov na strane súdu. Na odročenom hlavnom pojednávaní 4. a 5.12.2003 sa nepokračovalo vo vykonávaní dokazovania, a to v prvý deň z dôvodu, že obžalovaný nesúhlasil s obhajobou substituentom a v druhý deň preto, že ani jeden z predvolaných svedkov sa nedostavil. Vo veci bol ako ďalší termín konania pojednávania nariadený 10. – 11.1.2005 (teda až o niečo vyše roka od posledne určeného termínu), avšak neskôr musel byť zrušený pre PN predsedu senátu. **Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.4.2005 krajský súd uznesením trestné stíhanie voči 3 obžalovaným zastavil s ohľadom na neprimeranú dĺžku konania.** Na podklade sťažnosti prokurátora voči uvedenému rozhodnutiu Najvyšší súd SR uznesením z 26.7.2005, sp. zn. 2To 57/2005, dané rozhodnutie zrušil a krajskému súdu uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť, keď v odôvodnení poukázal na to, že akceptácia záveru o možnosti orgánu, ktorý prietáhy v konaní sám spôsobil, zastaviť trestné stíhanie, je celkom neprijateľná a navyše nemajúca podklad v právnej úprave. Po vrátení veci krajskému súdu vytýčil predseda senátu termín hlavného pojednávania na 24. - 25.11.2005, keď len v prvý deň sa vykonávalo dokazovanie (na druhý deň sa ospravedlnil obhajca). V odročenom hlavnom pojednávaní sa pokračovalo v dňoch 25. a 27.1.2006, 17. a 24.3.2006. Následný termín pojednávania vytýčený na 1.6.2006 bol zrušený z dôvodu dlhodobej PN predsedu senátu. Dňa 3.7.2006 bola daná vec pridelená do senátu 6To (z obsahu spisu nie je zrejмый dôvod). Z následne v spise založeného Dodatku č. 2 k RP na rok 2007 vyplýva, že daná trestná vec bola k 1.3.2007 pridelená (späť) na vybavenie JUDr. Jozefovi Mikulášovi, a to do senátu 2T. Menovaným predsedom senátu vytýčený termín pojednávania na 18.5.2007 bol zrušený pre ospravedlnenie obhajcu z dôvodu kolízie pojednávaní. Pokračovalo sa v odročenom hlavnom pojednávaní 27.6.2007, keď v závere bolo uvedené, že pojednávanie sa za účelom ďalšieho vykonávania dokazovania odročuje na 5.11.2007. Z obsahu spisu nie je zrejmé, prečo sa v uvedený deň napokon pojednávanie neuskutočnilo. Časovo nasleduje potvrdenie o pridelení veci 3.12.2007 do senátu 6To a potom až 12.2.2010 pokyn pre kanceláriu zo strany novej predsedníčky senátu Mgr. Anny Mizerovej o.i. na vyžiadanie aktuálnych odpisov z registra trestov na obžalovaných a požiadanie príslušného OR PZ o pátranie po pobyte obžalovanej, voči ktorej bolo dovedy konané ako voči ušlej. Následné procesné úkony súviseli s nemožnosťou doručiť súdnu písomnosť (výzva na zvolenie si obhajcu) jednému z obžalovaných, keď 26.4.2010 požiadala predsedníčka senátu príslušné OO PR o vypátranie jeho pobytu. Dňa 5.5.2010 bolo krajskému súdu oznámené vypátranie predmetného obžalovaného aj s uvedením adresy, kde je mu možné písomnosti doručovať. Dňa 15.6.2010 bol vytýčený termín pojednávania na 21.9.2010, ten však bol v júli 2010 zrušený z dôvodu, že konajúcej predsedníčke senátu končí od 1.8.2010 výkon funkcie sudcu a následne 26.10.2010 bola predmetná vec pridelená do senátu 5To. Dňa 2.5.2011 bol daný pokyn kancelárii zistiť súčasný pobyt všetkých 3 obžalovaných ako i vyžiadať ich aktuálne odpisy z registra trestov. 10.11.2011 bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 23.2.2012, ktorý bol ale zrušený z dôvodu dlhodobej PN člena senátu. Pojednávanie sa v novom zložení senátu

s predsedníčkou JUDr. Tatianou Biednikovou uskutočnilo prvýkrát 18.10.2012, a to prednesením obžaloby a vypočutím obžalovaných s tým, že z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania bolo odročené na 17.1.2013. Posledne uvedený termín pojednávania bol zrušený pre dlhodobú PN člena senátu. V odročenom pojednávaní sa pokračovalo 7.11.2013 vypočutím viacerých svedkov. Termín pojednávania vytýčený na 24.4.2014 bol zrušený z dôvodu dlhobodej PN oboch členov senátu. Dňa 30.4.2014 bolo v zmysle Dodatku č. 6 k RP na rok 2014 zmenené zloženie senátu (náhodným výberom určení noví dvaja členovia senátu). Keďže obžalovaní nesúhlasili so zmenou v zložení senátu, hlavné pojednávanie bolo potrebné opätovne vykonať odznovu. Termín pojednávania vytýčený na 14.10.2014 bol zrušený z dôvodu PN predsedníčky senátu a následne bola s účinnosťou od 3.11.2014 na základe Dodatku č. 17 k RP na rok 2014 namiesto tejto (z dôvodu jej dlhotrvajúcej PN) náhodným výberom vec pridelená JUDr. Jánovi Mihalovi ako novému predsedovi senátu. Ten dal 29.4.2015 pre potreby ďalšieho procesného postupu pokyn kancelárii k realizácii viacerých úkonov a na 18.11.2015 vytýčil termín hlavného pojednávania, ktorý však bol neskôr zrušený z dôvodu jeho PN. Namiesto dlhodobo práceneschopného JUDr. Jána Mihala bola dňa 23.12.2015 v zmysle Dodatku č. 18 k RP na rok 2015 predmetná vec náhodným výberom pridelená JUDr. Klčovej ako novej predsedníčke senátu. Menovaná vytýčila **termín hlavného pojednávania na 7.6.2016**, pričom na tomto obžalovaní súhlasili, aby sa pokračovalo v pojednávaní napriek zmenenému zloženiu senátu (t. j. nebolo potrebné vykonávať dokazovanie od začiatku) a po doplnení dokazovania **bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý aj nadobudol uvedeným dňom právoplatnosť**, keďže všetky oprávnené osoby sa vzdali práva na podanie odvolania. **Spôsobené prietahy v konaní boli zo strany súdu zohľadnené pri ukladaní trestu**, konkrétne obžalovanej, voči ktorej sa konalo ako voči ušlej, bol uložený trest za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia a v prípade zvyšných dvoch obžalovaných bolo upustené od potrestania.

Sp. zn. 1T/2/2004 – prvostupňová vec

Obžaloba bola na krajský súd podaná **1.3.2004**, a to na dvoch obžalovaných pre daňovú trestnú činnosť a iné. Vec bola náhodným výberom pridelená do senátu 1T. Predseda senátu JUDr. Pavol Sládok vytýčil dňa 8.7.2004 termín hlavného pojednávania na 19.10. – 21.10.2004, avšak 19.10.2004 bolo z dôvodu neúčasti jedného z obžalovaných, ktorý nemal vykázané doručenie predvolania, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude zisťovaný jeho aktuálny pobyt. Z oznámenia príslušného oddelenia PZ, doručeného súdu 30.11.2004, bolo zistené, že dotknutý obžalovaný sa nezdržiava v mieste bydliska, pričom jeho matka uviedla, že s ním stratila kontakt niekedy v júni 2004 po tom, ako jej povedal, že odchádza za prácou do Nemecka. Prípisom z 25.1.2006 zisťoval súd cestou PZ opätovne aktuálne informácie ohľadom pobytu obžalovaného, avšak nepodarilo sa zistiť v danom ohľade žiadne nové skutočnosti. Z uvedených dôvodov vydal predseda senátu 28.2.2006 na obžalovaného medzinárodný

zatýkací rozkaz. V zmysle informácie Národnej ústredne Interpol zo dňa 16.3.2006, ktorá bola krajskému súdu sprostredkovaná 21.3.2006, sa obžalovaný v danom čase mal nachádzať na území Írskej republiky, a preto 2.6.2006 bol na neho vydaný európsky zatýkací rozkaz (v zákone nezodpovedajúcej forme už 31.3.2006). Na základe žiadosti Ministerstva spravodlivosti Írskej republiky z 10.5.2007 bol európsky zatýkací rozkaz dňa 25.6.2007 doplnený (opravený) a takto zaslaný na preloženie do anglického jazyka – preložený zatýkací rozkaz bol súdu doručený až 17.9.2007. Dňa 3.12.2007 bola daná vec pridelená na vybavenie do senátu 6To (z obsahu spisu nevyplýva dôvod). Následne sa v spise nachádza až písomnosť z 13.3.2009, konkrétne ide o prípis z Ministerstva spravodlivosti SR, v ktorom tento v súvislosti s dopytom zo strany Írskej republiky (zo 4.3.2009) žiada krajský súd o informáciu o stave konania ako i zabezpečenie nového zrozumiteľnejšieho prekladu príslušných častí zatýkacieho rozkazu. Krajský súd opatrením z 18.5.2009 pribral do konania (nového) prekladateľa z jazyka slovenského do jazyka anglického, ktorým vyhotovený preklad európskeho zatýkacieho rozkazu bol zo strany súdu dňa 15.6.2009 zaslaný tak Ministerstvu spravodlivosti SR ako i Národnej ústredni Interpol. Opätovne upravený anglický preklad zatýkacieho rozkazu na základe žiadosti írskej strany z 28.10.2009 zaslal predseda senátu JUDr. Pavol Sládok Ministerstvu spravodlivosti SR 12.11.2009. Dňa 17.5.2010 bol krajský súd zo strany Ministerstva spravodlivosti SR informovaný o ďalších výhradách Írskej republiky (formálneho charakteru) voči im doručenému zatýkaciemu rozkazu s tým, že z dôvodu doterajších prieskumov vo veci jeho vykonania bol požiadaný o súčinnosť v danej veci Národný člen SR v Eurojuste. Dňa 18.5.2010 bol v zmysle žiadosti doplnený európsky zatýkací rozkaz zaslaný Ministerstvu spravodlivosti SR. Listom z 1.6.2012 zisťoval predseda senátu krajského súdu cestou Ministerstva spravodlivosti SR skutočnosti brániace vykonaniu európskeho zatýkacieho rozkazu, vydaného na obžalovaného, ktorý by sa mal zdržiavať v Írskej republike. Z odpovede vyplýva, že obžalovaný sa stále nachádza v pátraní Národnej ústredne SIRENE, pričom k 11.6.2012 nemajú žiadne aktuálne poznatky k jeho pobytu. Následne bolo zo strany súdu niekoľkokrát znovu žiadané o spoluprácu ohľadne zistenia skutočností brániacich vykonaniu európskeho zatýkacieho rozkazu. Dňa 3.5.2013 bolo predsedovi súdu oznámené, že obžalovaný sa vyhýba zadržaniu (ako i trestu tam uloženému), írska strana ho nevie lokalizovať, pričom v prípade akýchkoľvek informácií ohľadne jeho zadržania budú slovenskú stranu kontaktovať. Predseda senátu krajského súdu opatrením z 28.11.2013 rozhodol o tom, že voči dotknutému obžalovanému sa vykoná konanie ako proti ušlému s tým, že mu bol z uvedeného dôvodu zároveň ustanovený i obhajca (v dňoch 14.1.2014 a 23.1.2014 bol následne vydaný i pokyn na odvolanie tak európskeho zatýkacieho rozkazu ako aj medzinárodného zatýkacieho rozkazu). Termín hlavného pojednávania vytýčený na 29.1.2014 bol zrušený z dôvodu čerpania dovolenky členom senátu. Dňa 3.3.2014 bolo pojednávanie odročené pre ospravedlnenie sa obžalovaného zo zdravotných dôvodov. Novourčený termín pojednávania na 14.4.2014 bol zrušený pre PN dvoch členov senátu, z ktorého dôvodu napokon 30.4.2014 došlo (v zmysle Dodatku č. 6 k RP na rok 2014) i k zmene v zložení senátu. Predseda senátu vytýčil ako nový termín pojednávania

25.6.2014, v ktorý deň však bolo pojednávanie len znovu odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného - ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov. Na hlavné pojednávanie konané 8.9.2014 sa už obžalovaný dostavil (pozn.: voči druhému konané ako voči ušlému), využil však svoje právo vo veci nevypovedať a keďže na daný termín neboli predvolávaní svedkovia, bolo pojednávanie z dôvodu potreby ich vypočutia odročené na 27.10.2014. Naposledy uvedený termín bol zrušený z dôvodu PN členky senátu, ktorá bola v zmysle Dodatku č. 17 k RP na rok 2014 k 3.11.2014 nahradená iným členom senátu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.3.2015 bol vypočutý obžalovaný ako i prítomní svedkovia. Dňa 4.5.2015 bolo pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti jedného z obhajcov (kolízia termínov) a termín 1.7.2015 bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa člena senátu. V dokazovaní sa pokračovalo na hlavnom pojednávaní konanom 16.9.2015. V následne tri určené termíny, konkrétne 28.10.2015, 9.12.2015 a 3.2.2016, bolo pojednávanie odročené z dôvodu nedostavenia sa obžalovaného pre zlý zdravotný stav (dvakrát) a z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu pre kolíziu termínov. Ďalší vytýčený termín na 11.5.2016 bol zrušený pre PN predsedu senátu, ktorá trvala až do 6.10.2016 (medzitým určená nová predsedníčka senátu). Pojednávanie bolo odročené aj 19.12.2016, a to z dôvodu neprítomnosti predsedu senátu (bol na zasadnutí Súdnej rady SR). **Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.2.2017** sa za prítomnosti obžalovaného ako i obhajcov oboch obžalovaných pokračovalo vo vykonaní dokazovania a následne **došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku, keď v prípade oboch obžalovaných (t. j. aj toho, voči ktorému konané ako voči ušlému) bola pri ukladaní trestu zohľadnená neprimeraná dĺžka konania.** Keďže žiadna z oprávnených osôb nepodala odvolanie, vec tým bola aj **právoplatne skončená.**

Sp. zn. 2T/7/2004 – prvostupňová vec

Okresný súd Senica na hlavnom pojednávaní uznesením z 13.9.2004, sp. zn. 2T/57/2004, postúpil danú trestnú vec (1 obžalovaný **väzobne stíhaný** pre trestný čin lúpeže) Krajskému súdu v Trnave ako súdu vecne príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie. Spisový materiál bol predložený krajskému súdu dňa **23.9.2004**, pričom vec bola náhodným výberom pridelená do senátu 2T. Na neverejnom zasadnutí konanom 26.1.2005 vyslovil krajský súd uznesením, sp. zn. 2T/7/2004, svoju nepríslušnosť na prejednanie danej trestnej veci. Najvyšší súd SR uznesením z 22.3.2005, sp. zn. 2Ndt 6/2005, rozhodol predmetný spor o príslušnosť tak, že príslušným na vykonanie trestného konania je Krajský súd v Trnave. Predseda senátu JUDr. Jozef Mikuláš vytýčil (až) 10.8.2005 vo veci prvý termín hlavného pojednávania, a to na 21.10.2005, keď tu treba poznamenať, že z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný sa predtým viackrát sťažoval na prieťahy v súdnom konaní, ako i niekoľkokomesačné nerozhodovanie o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu (o tej napokon rozhodnuté až po takmer 8 mesiacoch od jej predloženia). Termín pojednávania vytýčený na 21.10.2005 bol zrušený z dôvodov na strane súdu

a ako nový termín bol určený 8.11.2005, kedy aj došlo k prednesu obžaloby (t. j. až po roku a takmer 2 mesiacoch od predloženia veci) a vykonávaníu dokazovania. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude zisťovaný pobyt dvoch svedkov. Dňa 9.12.2005 bol vytýčený termín pojednávania na 21.2.2006. V posledne uvedený deň bolo pre neúčast' viacerých svedkov (ako i poškodenej) hlavné pojednávanie odročené na 16.5.2006 s tým, že zároveň bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Najvyšší súd SR na neverejnom zasadnutí konanom 16.3.2006 jednak uznesením, sp. zn. 2To 23/2006, zamietol sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu krajského súdu z 21.2.2006, sp. zn. 2T/7/2004 (ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu) a jednak uznesením, sp. zn. 2Ntv 7/2006, na podklade návrhu predsedu senátu krajského súdu predĺžil u obžalovaného lehotu trvania väzby do 24.9.2006. Termín pojednávania vytýčený na 16.5.2006 bol zrušený (dôvod neuvedený). Dňa 3.7.2006 bola vec (z dôvodu dlhodobej PN predsedu senátu) pridelená do senátu 5To. Uznesením krajského súdu z 25.7.2006 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo 16.8.2006, sp. zn. 3To 88/2006, bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Následne predložil predseda senátu JUDr. Ľuboš Jurkovič Najvyššiemu súdu SR návrh na predĺženie lehoty väzby u obžalovaného, ktorému tento na neverejnom zasadnutí uznesením zo 14.9.2006, sp. zn. 3Ntv 34/2006, nevyhovel (bolo pritom poukázané na prieťahy v konaní – bez zavinenia obžalovaného, keď neskončeniu nebránila ani obtiažnosť veci, ani iný závažný dôvod), v dôsledku čoho bol obžalovaný dňa 24.9.2006 prepustený na slobodu. Dňa 24.10.2006 rozhodol predseda senátu 5 To (JUDr. Ľuboš Jurkovič), že novým referujúcim sudcom bude vo veci Vladimír Vlček. Ten vytýčil až 3.7.2007 vo veci termín hlavného pojednávania, a to na 16.10.2007, kedy bolo ale pojednávanie pre neúčast' svedkov (prítomný len jeden zo 7 predvolaných) ako i poškodenej – u všetkých nevykázané doručenie predvolania - odročené na neurčito. Po realizovaní úkonov smerujúcich k zisteniu pobytu predvolávaných osôb bol určený termín hlavného pojednávania na 15.2.2011 (naposledy určený termín bol pritom 16.10.2007), kedy však opäť došlo z dôvodu neúčasti predvolaných svedkov ako i poškodenej len k jeho odročeniu na 19.4.2011. Medzitým znova vykonané šetrenie pobytu predvolávaných osôb. Na hlavné pojednávanie konané 19.4.2011 sa nedostavil žiaden z predvolaných svedkov, ani poškodená (v prípade väčšiny nevykázané doručenie predvolania), takže súd po vypočutí obžalovaného pojednávanie opäť odročil, a to na 11.10.2011. Dňa 2.9.2011 došlo k zmene zloženia senátu, keď namiesto referujúceho sudcu Vladimíra Vlčeka (dlhodobo PN) bol novým členom senátu JUDr. Ivan Ilavský, ktorému bola aj daná vec pridelená a z uvedeného dôvodu bol následne zrušený vytýčený termín pojednávania na 11.10.2011. V zmysle Dodatku č. 14 k RP na rok 2011 bola dňa 19.12.2011 trestná vec opätovne vrátená na vybavenie Vladimírovi Vlčkovi. Menovaný sudca určil 20.1.2012 termín pojednávania na 3.7.2012, na ktoré sa dostavil iba jeden z predvolaných svedkov, ktorého súd za prítomnosti obhajoby na danom pojednávaní aj vypočul a odročil pojednávanie na 6.11.2012. Medzitým boli vykonané opäť úkony smerujúce k zisťovaniu pobytu poškodenej a ďalších svedkov, u ktorých nemal súd vykázané doručenie predvolaní na pojednávanie. Dňa 6.11.2012

bolo pojednávanie pre neprítomnosť žiadneho z predvolaných svedkov odročené až (z dôvodu plánovanej – dlhodobej PN člena senátu) na 2.7.2013 s tým, že znova bude zisťovaný pobyt poškodenej (aj vzhľadom na niektoré novo zistené skutočnosti). Dňa 19.11.2012 bola zo strany OR PZ Trnava krajskému súdu doručená informácia o pobyte poškodenej s uvedením adresy, kde preberá listové zásielky (dňa 21.1.2013 následne aj telefonický kontakt). Termín pojednávania vytýčený na 2.7.2013 bol zrušený z dôvodu stále pretrvávajúcej PN člena senátu a ako nový termín bol určený 15.10.2013, kedy však po niekoľkokrát bolo opäť pojednávanie iba odročené pre nedostavenie sa žiadneho z predvolaných svedkov. Rovnaká situácia sa zopakovala dňa 14.1.2014. Na termín pojednávania konaného dňa 17.3.2014 sa dostavila poškodená a jeden zo svedkov, avšak k ich výsluchu nedošlo a pojednávanie muselo byť odročené z dôvodu PN predsedu senátu ako i jedného člena senátu na neurčito. Dňa 30.4.2014 bola vec namiesto dlhodobo práceneschopného sudcu (spravodajcu) Vladimíra Vlčka v zmysle Dodatku č. 6 k RP na rok 2014 náhodným výberom pridelená JUDr. Pavlovi Sládkovi a tiež bol z rovnakého dôvodu (dlhodobá PN) nahradený i jeden člen senátu. Nový predseda senátu určil termín pojednávania na 29.10.2014, avšak ten bol pre PN členky senátu neskôr zrušený a dňa 3.11.2014 bola uvedená členka senátu nahradená iným sudcom. Z dôvodu zmien v zložení senátu sa hlavné pojednávanie vykonávalo od začiatku s tým, že dňa 2.3.2015 bol vypočutý obžalovaný ako i poškodená. Na odročenom hlavnom pojednávaní dňa 27.4.2015 boli vypočutí dvaja svedkovia a po vykonaní ďalšieho dokazovania **na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.6.2015 bol napokon vyhlásený odsudzujúci rozsudok, keď pri ukladaní trestu bolo z dôvodu neprimeranej dĺžky konania (bez zavinenia obžalovaného) použité osobitné zmierňovacie ustanovenie.** Keďže proti danému rozsudku podal prokurátor odvolanie, vec bola predložená (3.9.2015) Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie. Ten na verejnom zasadnutí konanom **3.3.2016** na podklade podaného odvolania napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému sám uložil trest (zmena oproti prvostupňového súdu len v zaradení do ústavu na výkon trestu s príslušným, zákonu zodpovedajúcim stupňom stráženia). **Vec sa teda stala právoplatne skončenou rozhodnutím súdu druhého stupňa.**

Sp. zn. 2T/6/2005 – prvostupňová vec

Obžaloba (na 3 obžalovaných pre daňovú trestnú činnosť a iné) bola podaná na krajský súd **19.4.2005** a náhodným výberom bola pridelená do senátu 2T. Dňa 3.7.2006 bol predmetný spis v zmysle Dodatku č. 10 k RP na rok 2006 pre dlhotrvajúcu PN JUDr. Jozefa Mikuláša pridelený do senátu 5To s tým, že 24.10.2006 predseda daného senátu určil ako sudcu spravodajcu Vladimíra Vlčka. Menovaný sudca (až) 28.4.2011 určil vo veci prvýkrát termín pojednávania na 8.11.2011, k jeho vypraveniu však napokon nedošlo (dôvody nezistiteľné z obsahu spisu). Pre dlhodobú PN (od júna 2011 do 1.12.2011) Vladimíra Vlčka bola daná trestná vec 2.9.2011 pridelená JUDr. Daniele Šramelovej a 19.12.2011 v zmysle Dodatku č. 14

k RP na rok 2011 späť Vladimírovi Vlčkovi. Ten následne dňa 20.1.2012 vytýčil vo veci prvý termín hlavného pojednávania (až) na 12.6.2012. V naposledy uvedený deň bolo pojednávanie z dôvodu nedostavenia sa obžalovaných, znalcov a svedkyne odročené na 16.10.2012 (teda znova až o niekoľko mesiacov neskôr). Dňa 16.10.2012 bolo pojednávanie opäť bez uskutočnenia akéhokoľvek dokazovania (neprítomní znalci a jeden z obžalovaných nemal obhajcu) odročené na 15.1.2013, ktorý termín bol následne zrušený z dôvodu (dlhodobej) PN člena senátu. Ako ďalší termín hlavného pojednávania bol určený 29.10.2013, kedy došlo znova iba k jeho odročeniu (neprítomný jeden z obžalovaných bez ospravedlnenia, ako aj svedkyňa a znalci) na 4.3.2014. Až v rámci pojednávania konaného dňa 4.3.2014 došlo k prednesu obžaloby a uskutočneniu dokazovania, a to výsluchom obžalovaných a znalcov – v závere z dôvodu predvolávania ďalších svedkov odročené na 5.5.2014. Naposledy uvedený termín bol zrušený pre dlhodobú PN sudcu spravodajcu ako i člena senátu. Dňa 30.4.2014 bola vec v zmysle Dodatku č. 6 k RP na rok 2014 namiesto dlhodobo práceneschopného sudcu spravodajcu Vladimíra Vlčka náhodným výberom prerozdelená JUDr. Daniele Šramelovej. Menovaná sudkyňa 23.6.2014 oznámila vo veci svoju zaujatosť a následne ju Najvyšší súd SR uznesením zo 16.7.2014, sp. zn. 1Ndt 10/2014, vylúčil z vykonávania úkonov v danej veci. Po vrátení spisu krajskému súdu bola dňa 14.8.2014 vec (namiesto vylúčenej sudkyne) pridelená JUDr. Vladimírovi Tencerovi. Pre dlhodobú PN členky senátu došlo dňa 3.11.2014 k jej nahradeniu. Predseda krajského súdu opatrením z 9.3.2015, Spr 153/15, uložil predsedovi senátu JUDr. Tencerovi, aby bezodkladne začal v danej veci konať (v odôvodnení bolo poukázané na to, že od začiatku novembra nebol v spise urobený žiaden úkon). Predseda senátu 12.3.2015 vytýčil termín hlavného pojednávania na 8.6.2015, ktorý bol 29.5.2015 zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu jedného z obžalovaných. Tiež novourčený termín 7.9.2015 bol zrušený pre kolíziu pojednávaní v prípade jedného z obhajcov. Dňa 5.10.2015 bolo pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaných. Dňa 9.11.2015 bolo pojednávanie rovnako odročené, keďže jeden z obžalovaných mal v uvedenom čase výsluch na polícii v inej veci. Hlavné pojednávanie dňa 25.1.2015 odročené pre neospravedlnenú neprítomnosť jedného z obžalovaných (zo zápisnice vyplýva, že cestou obhajcu bude obžalovanému oznámené, že v prípade nereagovania na výzvu bude na neho vydaný príkaz na zatknutie). Predseda senátu následne z dôvodu nepreberania zásielky (s termínom pojednávania) týmto obžalovaným požiadal príslušné OR PZ o jeho predvedenie na hlavné pojednávanie konané dňa 29.2.2016, ktoré sa následne za prítomnosti všetkých troch obžalovaných aj uskutočnilo, keď sa dvaja obžalovaní v plnom rozsahu priznali a jeden žiadal o odročenie z dôvodu zlého zdravotného stavu s tým, že vo veci chce vypovedať. Pojednávanie bolo odročené na 25.4.2016, bolo uložené zisťovať zdravotný stav obžalovaného u príslušného lekára a strany boli zároveň vyzvané na zaslanie návrhov na vykonanie dokazovania v lehote 10 dní. Pojednávanie dňa 25.4.2016 pre opätovnú neprítomnosť toho istého obžalovaného odročené s tým, že na ďalšie bude predvedený. Ďalší vo veci určený termín pojednávania 18.5.2016 bol zrušený pre dlhobojšiu PN člena senátu. Vytýčené termíny 12.10.2016 a 26.10.2016 boli zrušené pre rovnaký dôvod, a síce kolíziu

pojednávani v prípade jedného z obhajcov. Na pojednávani dňa 7.12.2016 sa nedostavil znova ten istý obžalovaný (podľa úradného záznamu zaspal), a preto odročené na 25.1.2017 s tým, že obžalovaný bude predvedený. **Dňa 25.1.2017 sa pokračovalo v odročenom pojednávaní** za prítomnosti všetkých troch obžalovaných, títo boli vypočutí, boli prečítané svedecké výpovede, oboznámené znalecké posudky a tiež ďalšie listinné dôkazy **a došlo tiež k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku, keď bolo v prípade všetkých 3 obžalovaných použité ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu s ohľadom na neprimeranú dĺžku konania.** Rozsudok nebol napadnutý žiadnym odvolaním, a tak **sa vec stala právoplatne skončenou na prvom stupni.**

Sp. zn. 6To/142/2013 – druhostupňová vec

Dňa 19.1.2012 bola podaná obžaloba na Okresný súd Galanta na dvoch obžalovaných pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom a iné. Okresný súd Galanta vydal 14.8.2013 pod sp. zn. 3T/13/2012 odsudzujúci rozsudok, proti ktorému podali obaja obžalovaní odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o podaných odvolaniach **13.12.2013**, pričom vec bola náhodným výberom pridelená do senátu 6To. Verejné zasadnutie bolo dňa 20.2.2014 odročené, keďže ani jeden z obžalovaných nebol prítomný. Následne dva určené termíny boli zrušené, konkrétne 27.3.2014 z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu pre kolíziu pojednávani a 17.4.2014 z dôvodu, že zdravotný stav jedného z obžalovaných neumožňoval zrealizovať jeho eskortu. Dňa 22.5.2014 bolo verejné zasadnutie odročené pre neprítomnosť jedného z obžalovaných (doručenie predvolania nemal vykázané). Z 12.6.2014 krajskému súdu doručenej písomnosti zo strany OO PZ Galanta vyplýva, že naposledy na zasadnutí neprítomný obžalovaný by sa mal nachádzať v Psychiatrickej liečebni v Pezinku. Dňa 19.6.2014 bolo verejné zasadnutie opäť odročené, tentokrát na neurčito, pre neprítomnosť jedného z obžalovaných (doručenie nemal vykázané ani v Psychiatrickej liečebni v Pezinku) s tým, že na neho bude vydaný príkaz na zatknutie. Príkaz na zatknutie predmetného obžalovaného vydal predseda senátu krajského súdu dňa 26.6.2014. Obžalovaný bol na základe daného príkazu zatknutý 28.7.2014 a v nasledujúci deň bol predsedom senátu vypočutý, keď aj zároveň prevzal predvolanie na verejné zasadnutie na 18.9.2014 s tým, že ak by sa nedostavil, dal súhlas na konanie v jeho neprítomnosti (obžalovaný bol následne prepustený zo zadržania). Termín zasadnutia určený na 18.9.2014 bol napokon zrušený pre ospravedlnenie sa obhajcu, avšak v uvedený deň sa na súd dostavil obžalovaný, na ktorého bol predtým vydaný príkaz na zatknutie, pričom uviedol, že ide na operáciu a zdravotne spôsobilý zúčastniť sa verejného zasadnutia bude najskôr koncom novembra 2014. Termín verejného zasadnutia určený na 27.11.2014 bol zrušený, keďže posledne spomenutý obžalovaný neprevzal predvolanie. Predseda senátu následne na neho opätovne, konkrétne dňa 2.12.2014, vydal príkaz na zatknutie, a to z dôvodu, že opakovane nepreberá zásielky súdu, keď dokonca klamal krajský súd v tom,

že sa nachádzal v nemocnici v Pezinku. K realizácii príkazu došlo 10.12.2014, avšak na druhý deň obžalovaný prehltoť nožík a musel byť následne hospitalizovaný na chirurgickej klinike v Trnave, keď príslušný lekár sa vyjadril v tom zmysle, že aktuálne nie je schopný výsluchu (následne preto vydal sudca príkaz na jeho prepustenie zo zadržania). Verejné zasadnutie sa dňa 29.1.2015 neuskutočnilo pre neprítomnosť jedného z obžalovaných z dôvodu jeho (dlhodobej) PN a bolo odročené na 26.3.2015. V naposledy uvedený deň sa ani jeden z obžalovaných nedostavil, keď jednému meškal vlak (ako je zrejmé z neskoršieho úradného záznamu) a druhý si zvolil deň pred konaním zasadnutia obhajcu, ktorý z dôvodu nemožnosti dodržania 5-dňovej lehoty na prípravu obhajoby žiadal o odročenie zasadnutia a zároveň ospravedlnenie svojho klienta (trvajúcего na jeho osobnej prítomnosti na zasadnutí). Dňa 7.5.2015 sa verejné zasadnutie neuskutočnilo pre ospravedlnenie sa obhajcu jedného z obžalovaných zo zdravotných dôvodov. Verejné zasadnutie sa v termínoch 2.7.2015, 17.9.2015 a 15.10.2015 nemohlo uskutočniť pre opakované ospravedlnenie sa (toho istého) obžalovaného zo zdravotných dôvodov. Dňa 1.12.2015 bola daná vec pridelená novému sudcovi - JUDr. Vladimírovi Tencerovi, keďže dovtedy konajúcemu sudcovi (spravodajcovi) JUDr. Mariánovi Jarábkovi bol k uvedenému dňu prerušený výkon funkcie sudcu. V dňoch 25.2.2016 a 7.4.2016 bolo znova dôvodom pre nevykonanie zasadnutia neprítomnosť obžalovaného zo zdravotných dôvodov (v druhý termín sa pritom bez ospravedlnenia nedostavil ani druhý obžalovaný). **Dňa 12.5.2016 na verejnom zasadnutí krajský súd rozhodol v neprítomnosti oboch obžalovaných** (za jedného z obžalovaných predložil obhajca jeho výslovný písomný súhlas s konaním zasadnutia v jeho neprítomnosti, v prípade druhého obžalovaného bolo poukázané na § 66 ods. 4 Trestného poriadku), **a to tak, že odvolania oboch obžalovaných zamietol ako nedôvodné, čím sa vec stala právoplatnou.**

Sp. zn. 3To/73/2011 – druhostupňová vec

Obžaloba bola podaná na 12 obžalovaných pre trestný čin obchodovania so ženami a iné na Okresný súd Šaľa (zrušený k 1.1.2005) 5.12.2003. Okresný súd Galanta vyhlásil vo veci dňa 17.12.2009 pod sp. zn. SA 7T 135/2003 odsudzujúci rozsudok, proti ktorému podal iba jeden z obžalovaných odvolanie. Spis bol predložený krajskému súdu ako súdu odvolaciemu na rozhodnutie (o odvolaní jedného obžalovaného) **13.6.2011** a vec bola náhodným výberom pridelená do senátu 3To. Vo veci určil predseda senátu termín verejného zasadnutia na 27.9.2011, avšak toto bolo zmarené tým, že sa obžalovanému nepodarilo doručiť predvolanie na verejné zasadnutie, a to ani prostredníctvom PZ. Dňa 28.9.2011 vydal predseda senátu JUDr. Vladimír Tencer príkaz na zatknutie obžalovaného. Na dopyt predsedu senátu z 30.1.2012 ohľadne realizácie predmetného príkazu reagovalo príslušné OR PZ tak, že doposiaľ sa nepodarilo dotknutú osobu vypátrať a príkaz tak zrealizovať. Ďalší dopyt zo strany predsedu senátu na OR PZ je zo 17.5.2012. Z odpovede OR PZ Šaľa (doručenej krajskému súdu 4.6.2012) je zrejmé, že k pátraniu sa pripojili i ďalšie OR PZ, pričom bolo zistené, že obžalovaný

vystupoval nielen na SR ale i v ČR pod falošnou identitou, keď i v ČR sa mal dopustiť trestnej činnosti. Dňa 18.7.2012 OR PZ Šaľa krajskému súdu oznámilo, že obžalovaný sa od 14.7.2012 nachádza vo väzbe v Prahe. Z dôvodu PN predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera bolo 24.9.2012 v zmysle Dodatku č. 15 k RP na rok 2012 (dočasne) zmenené zloženie senátu. Od 3.12.2012, po ukončení PN predsedu senátu JUDr. Tencera, bol senát znova v pôvodnom zložení. Predseda senátu dožiadanim z 20.12.2012, adresovaným na Generálne riaditeľstvo Väzenskej služby ČR, zisťoval, či je obžalovaný vo väzbe, príp. výkone trestu, keď z odpovede z 28.12.2012 vyplýva, že menovaný je aktuálne vo výkone väzby v Prahe. Dňa 14.3.2013 bolo z dôvodu PN predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera v zmysle Dodatku č. 5 k RP na rok 2013 opäť dočasne zmenené zloženie senátu s tým, že od 2.4.2013 (ukončenie PN predsedu senátu) bol senát znova v pôvodnom zložení. Predseda senátu JUDr. Tencer dožiadanim z 30.4.2013, adresovaným väznici v Prahe, zisťoval, či sa obžalovaný stále nachádza vo väzbe, ktorým súdom bol do väzby vzatý a pre aký trestný čin, resp. či bol právoplatne odsúdený. Z odpovede, doručenej krajskému súdu 13.5.2013, o.i. vyplýva, že väzba u dotknutej osoby stále trvá. Následne predseda senátu vyzval 7.6.2013 priamo obžalovaného, či na podanom odvolaní stále trvá a ak áno, či žiada svoju osobnú účasť na verejnom zasadnutí alebo ho možno vykonať v jeho neprítomnosti. Obžalovaný v podaní zo 16.6.2013 uviedol, že na zasadnutí chce byť osobne prítomný. Dňa 7.8.2013 predseda senátu prostredníctvom príslušného Mestského štátneho zastupiteľstva v Prahe zisťoval, v akom štádiu sa ich trestná vec nachádza (aký je predpoklad jej ukončenia). Z odpovede, doručenej krajskému súdu 27.8.2013, vyplýva, že na obžalovaného bola 11.6.2013 podaná obžaloba, pričom na hlavnom pojednávaní konanom 11.9.2013 možno očakávať vyhlásenie rozsudku. Dňa 19.9.2013 vydal predseda senátu na obžalovaného európsky zatýkací rozkaz, o ktorého realizácii bolo rozhodnuté uznesením Mestského súdu v Prahe z 27.11.2013 (právoplatné toho istého dňa), sp. zn. Nt 2028/2013, s tým, že vydanie vyžiadaného sa odkladá do doby právoplatného skončenia trestných konaní u nich vedených, príp. do doby výkonu prípadne uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Predseda senátu krajského súdu niekoľkými dopytmi (z 22.1.2014, 14.4.2014, 30.4.2014) zisťoval u príslušných orgánov ČR aktuálny stav nimi vedených konaní a následne 24.6.2014 požiadal Mestský súd v Prahe o dočasné odovzdanie obžalovaného na územie SR za účelom rozhodnutia o jeho odvolaní. Mestský súd v Prahe uznesením z 8.10.2014, Nt 826/2014, povolil dočasné odovzdanie obžalovaného na územie SR k vykonaniu nevyhnutných úkonov v trestnom konaní vedenom na krajskom súde, a to na dobu od 20.10.2014 do 15.11.2014. Sudca krajského súdu uznesením z 22.10.2014, sp. zn. 3To/73/2011, rozhodol o tom, že obžalovaný bude počas dočasného prevzatia vo väzbe s tým, že táto začína plynúť prevzatím osoby na územie SR (t. j. 23.10.2014 o 10.30 hod). **Na verejnom zasadnutí konanom 23.10.2014 krajský súd v prítomnosti obžalovaného ako i jeho obhajcu podané odvolanie ako nedôvodné zamietol, čím sa vec stala právoplatnou.**

Záver:

Vo všetkých prípadoch boli spôsobené prietahy, keď v prípade vyššie rozoberaných prvostupňových vecí boli tieto konštatované aj zo strany samotného súdu, pričom pokiaľ boli dané veci doposiaľ aj právoplatne skončené (trestné veci uvedené pod bodmi 3/ až 6/), boli spôsobené prietahy zohľadnené v odsudzujúcom rozsudku pri ukladaní trestu (v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR), a to formou použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia.

Vo všeobecnosti možno ako dôvody reštancie uviesť predovšetkým dlhotrvajúce opakujúce sa PN sudcov (následne prerozdelenie spisu a opätovné vykonávanie dokazovania v novom zložení senátu), odchody vo veci konajúcich sudcov do dôchodku (s rovnakým následkom, ako je uvedený vyššie), neprimerane dlhú dobu nevykonanie žiadneho úkonu vo veci, odročovanie hlavného pojednávania až o niekoľko mesiacov, určovanie termínu pojednávania bez predchádzajúcej dohody s obhajcom (pre kolíziu termínov museli byť tieto potom často zrušované), resp. tiež nie vždy dôsledné rešpektovanie ustanovenia § 120 ods. 2 Trestného poriadku (účinné od 1.9.2011).

5 DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

5.1 NETRESTNÝ ÚSEK

Vo vyžiadaných spisoch zistili členovia revízneho oddelenia nasledovné pochybenia, resp. nedostatky:

- **Spisový obal je poškodený a nebol vytvorený náhradný**

14S/14/2007, 38Sp/137/2009, 38Sd/112/2013, 14S/116/2010

- **Z vnútornej strany spisového obalu chýba príslušná predtlač alebo predtlač je nesprávne vytlačená**

38Sd/128/2013, 38Sd/112/2013, 38Sp/137/2009, 37Sd/162/2009,
38Sd/41/2013, 14S/276/2005, 14S/116/2010

- **Nesprávna alebo nedostatočná žurnalizácia, resp. absencia žurnalizácie**

21Cob/1/2012, 31CoKR/1/2013, 31CoKR/1/2012, 31CoKR/1/2011,
11Cob/223/2014, 21Cob/6/2015, 10Co/1/2012, 9Co/1/2014,
11Co/110/2012, 10Co/250/2008, 10Co/16/2011, 38Sd/128/2013,
38Sp/1/2010, 38Sd/112/2013, 38Sp/137/2009, 37Sd/162/2009,
38Sd/41/2013, 14S/276/2005, 14S/116/2010

- **Absencia podpisu zamestnanca podateľne a absencia časového údaju na potvrdení o prijatí podania**

23CoPom/1/2012, 9Co/1/2011, 23Co/1/2011, 38Sd/41/2013

- **Absencia podpisu na potvrdení o náhodnom pridelení spisu**

21Cob/1/2012, 31CoKR/1/2013, 21CoZm/1/2014

➤ **Absencia mena sudcu na potvrdení o náhodnom pridelení spisu**

21CoZm/8/2015

➤ **Chýbajúca podacia pečiatka na prijatých podaniach**

38Sd/128/2013, 14S/276/2005

➤ **Absencia potvrdenia o lustrácii v spise súdu prvého stupňa**

24Co/78/2010,	23Co/9/2014,	11Co/110/2012,	41Co/5/2011,
10Co/16/2011,	24Co/35/2011,	10Co/1/2012,	9Co/1/2014,
9Co/1/2011,	23Co/1/2011,	10CoE/1/2013,	23Co/1/2015,
25Co/1/2013,	11CoP/76/2011,	10CoD/1/2011,	10Co/173/2015,
9CoPr/1/2013,	11CoP/1/2012,	10Co/53/2011,	25Co/613/2014

➤ **Absencia podpisu na potvrdení o lustrácii**

21CoZm/8/2015,	31CoKR/11/2014,	31CoKR/1/2012,	10Co/1/2012,
10CoD/5/2015,	23Co/1/2013,	9Co/1/2014,	9Co/1/2011,
23Co/1/2011,	10CoE/1/2013,	23Co/1/2015,	25Co/1/2013,
11CoP/76/2011,	10CoD/1/2011,	10Co/173/2015,	11CoP/1/2012,
10Co/53/2011,	25Co/613/2014,	44Sd/1/2011,	14S/3/2011,
14S/1/2012,	38Sp/1/2012,	38Sp/1/2013,	23Co/9/2014,
11Co/110/2012,	41Co/5/2011,	38Sd/128/2013,	38Sd/112/2013,
38Sp/137/2009,	37Sd/162/2009,	38Sd/41/2013,	14S/116/2010

➤ **Chýbajúca písomná úprava sudcu pre kanceláriu**

31CoKR/1/2012

➤ **Absencia dátumu vyhotovenia písomnej úpravy sudcu pre kanceláriu**

9Co/1/2011, 23Co/9/2014

➤ **Zrejmý omyl v dátume na písomnej úprave pre kanceláriu**

10Co/1/2012

➤ **Chýbajúci záznam o dôvode nezrealizovania písomnej úpravy sudcu pre kanceláriu**

14S/276/2005

➤ **Absencia kontrolnej pečiatky**

10Co/1/2012, 23Co/1/2015, 10Co/173/2015, 11CoP/1/2012,
10Co/53/2011, 25Co/613/2014, 24Co/78/2010, 23Co/9/2014,
11Co/110/2012, 10Co/250/2008, 10Co/16/2011, 24Co/35/2011,
23CoPom/1/2012, 10CoD/5/2015

➤ **Na kontrolnej pečiatke chýba dátum realizácie pokynov zo strany kancelárie alebo podpis pri jednotlivých položkách**

9Co/1/2014, 14S/3/2011, 14S/1/2012, 10Co/16/2011,
38Sd/128/2013, 38Sd/112/2013, 38Sd/41/2013, 14S/276/2005,
23Co/1/2013

➤ **Nepodpísaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku**

21CoZm/8/2015

➤ **Z obsahu spisu nevyplýva splnenie poplatkovej povinnosti za podaný opravný prostriedok**

31CoKR/11/2014

- **Chýbajúca podlhovastá pečiatka súdu a podpis na rôznych prípisoch, oznámeniach, výzvach, predvolaniach, žiadostiach, upovedomeniach atď.**

21Cob/1/2013, 20NcCb/1/2013, 31CoKR/1/2013, 31CoKR/1/2012,
31CoKR/1/2011, 11Cob/223/2014, 21CoZm/1/2014, 31CoKR/2/2015,
21Cob/6/2015, 37Sd/162/2009, 14S/276/2005

- **Absencia podpisu na žiadosti, na predvolaní, na liste, na prípise, na úradnom zázname**

21Cob/1/2012, 31CoKR/1/2013, 31CoKR/1/2012, 11Cob/223/2014,
31CoKR/2/2015, 14S/116/2010

- **Chýbajúce označenie konceptu rozhodnutia**

14S/14/2007, 38Sd/128/2013, 38Sp/1/2010, 38Sd/112/2013,
37Sd/162/2009, 38Sd/41/2013, 14S/276/2005, 14S/116/2010

- **Chýbajúce označenie prvopisu rozhodnutia**

21CoZm/8/2015, 31CoKR/11/2014, 31CoKR/1/2013, 31CoKR/1/2012,
11Cob/223/2014, 31Ncb/1/2012, 20NcCb/1/2011, 31CoKR/2/2015,
21Cob/6/2015, 21Cob/1/2012, 10Co/1/2012, 38Sd/112/2013

- **Absencia podpisu na prvopise rozhodnutia**

20NcCb/1/2013, 21Cob/1/2012, 11Cob/223/2014, 21Cob/6/2015,
14S/116/2010

- **Chýbajúci prvopis rozhodnutia v základnom spise**

31CoKR/1/2012, 38Sd/112/2013, 14S/276/2005

- **Absencia veľkej okrúhlej pečiatky na rozhodnutí**

20NcCb/1/2013, 31CoKR/2/2015, 21Cob/6/2015, 10Co/1/2012,
38Sd/112/2013

- **Absencia doložky právoplatnosti, nesprávne vyznačená právoplatnosť resp. neúplné vyplnenie doložky právoplatnosti**

21CoZm/8/2015, 21Cob/1/2013, 20NcCb/1/2013, 31CoKR/1/2013,
31CoKR/1/2012, 31CoKR/1/2011, 11Cob/223/2014, 31Ncb/1/2012,
20NcCb/1/2011, 31CoKR/2/2015, 21Cob/6/2015, 10CoD/1/2013,
9CoPr/1/2013, 14S/3/2011, 14S/1/2012, 10Co/250/2008,
14S/14/2007, 38Sp/1/2010, 14S/116/2010

- **Absencia podpisu na upovedomení o zrušení pojednávania**

21Cob/1/2013

- **Absencia podpisu príslušnej osoby na zázname o základnej finančnej kontrole**

38Sd/112/2013

- **Absencia mena a priezviska asistenta (za správnosť vyhotovenia)**

21Cob/1/2013, 20NcCb/1/2013, 21Cob/6/2015

- **Neodstránenie chyby v písaní v opravnom uznesení**

11Cob/223/2014

- **Absencia dátumu zvesenia oznámenia z úradnej tabule súdu**

14S/3/2011

- **Chýbajúci podpis predsedu senátu na zápisnici z pojednávania**

21CoZm/8/2015, 21Cob/6/2015, 14S/1/2012

➤ **Zrejmá nesprávnosť v zápisnici z pojednávania**

38Sd/128/2013

➤ **Rozlepená obálka so zápisnicou o hlasovaní**

14S/3/2011

➤ **Nedodržanie lehoty podľa ust. § 158 ods. 5 O. s. p. (rozhodnutia boli dané na opis po uplynutí zákonnej lehoty a zároveň absentuje rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení tejto lehoty)**

31CoKR/1/2012, 21Cob/223/2014, 21Cob/6/2015

➤ **Nedodržanie lehoty podľa ust. § 158 ods. 5 O. s. p. (neodoslanie rozhodnutia v zákonnej lehote)**

38Sd/112/2013, 37Sd/162/2009, 38Sd/41/2013, 14S/276/2005

➤ **Neupovedomenie účastníkov konania o postúpení veci**

20NcCb/1/2011

5.2 TRESTNÝ ÚSEK

Vo vyžiadaných spisoch zistili členovia revízneho oddelenia nasledovné pochybenia, resp. nedostatky:

➤ **Spisový obal nemá požadovaný formát preddefinovaný aplikáciou**

5Ntc/4/2011, 3Ntc/4/2012

➤ **Spisový obal je poškodený a nebol vytvorený náhradný**

3Ntc/4/2012, 5Ntok/1/2012

➤ **Absentujúce údaje na spisovom obale/zbernom spise**

5Ntc/4/2011, 6Tpo/19/2014, 3Ntc/4/2012, 5Ntok/1/2012

➤ **Z vnútornej strany spisového obalu chýba príslušná predtlač**

5Ntc/4/2011, 3Ntc/4/2012, 5Ntok/1/2012

➤ **Absencia potvrdenia o lustrácii v základnom spise**

3To/34/2013, 6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011, 3Tos/197/2012,
6Tpo/53/2013, 3Tos/70/2013, 5Tpo/54/2012, 5Ntok/1/2012,
3Ntc/4/2012, 6To/68/2011, 5To/129/2012, 6Nto/6/2012,
5Ntc/4/2013, 3Tpo/36/2011

➤ **Absencia podpisu na potvrdení o lustrácii**

3To/108/2012, 3To/34/2013, 3Tos/197/2012, 5Nto/4/2015,
6Tpo/53/2013, 5To/9/2014, 5Nto/1/2014, 3Tos/70/2013,
6Tpo/19/2014, 6To/68/2011, 5To/129/2012, 6Nto/6/2012,
5Tos/6/2015, 6Tpo/56/2015, 3Tpo/36/2011

➤ **Absencia potvrdenia o prijatí podania a pridelení veci v základnom spise**

6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011, Ntc/4/2012, 5Ntc/4/2013

➤ **Chýbajúca podacia pečiatka na prijatých podaniach**

6Ntc/4/2014, Ntc/4/2011, 5Ntok/1/2012

➤ **Chýbajúca alebo nečitateľná písomná úprava sudcu pre kanceláriu**

6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011, 5Nto/4/2015, 5Nto/1/2014,
3Ntc/4/2012, 5Ntok/1/2012, 6Nto/6/2012, 5Ntc/4/2013,
6Tpo/56/2015

➤ **Absencia kontrolnej pečiatky**

6To/68/2011

➤ **Na kontrolnej pečiatke chýba dátum realizácie pokynov zo strany kancelárie alebo podpis pri jednotlivých položkách**

6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011, 6Tpo/53/2013, 5Nto/4/2015,
5Nto/1/2014, 3Ntc/4/2012, 3Tos/70/2013, 5Tpo/54/2012,
5Ntok/1/2012, 6Tpo/19/2014, 5To/129/2012, 6Nto/6/2012,
5Ntc/4/2013, 5Tos/6/2015, 6Tpo/56/2015, 3Tpo/36/2011

➤ **Absencia podpisu na prípise**

5Ntok/1/2012

➤ **Absencia vyhotovenia a žurnalizácie predvolaní/upovedomení o zasadnutí**

3To/108/2012, 3To/34/2013, 5Ntok/1/2012, 6To/68/2011

➤ **Chýbajúce označenie prvopisu rozhodnutia**

6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011, 5Ntok/1/2012, 5Ntc/4/2013

➤ **Chýbajúce označenie konceptu rozhodnutia**

3To/108/2012, 3To/34/2013, 6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011,
3Tos/197/2012, 6Tpo/53/2013, 5Nto/4/2015, 5Ntok/1/2012,
5To/9/2014, 5Nto/1/2014, 3Tos/70/2013, 5Tpo/54/2012,
6Tpo/19/2014, 6To/68/2011, 6Nto/6/2012, 5Tos/6/2015,
6Tpo/56/2015, 3Tpo/36/2011

➤ **Absentujúce označenie druhu rozhodnutia**

6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2013

➤ **Absentujúce identifikačné číslo spisu (IČS) na rozhodnutiach**

3To/108/2012, 3To/34/2013, 6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011,
3Tos/197/2012, 6Tpo/53/2013, 5Nto/4/2015, 5To/9/2014,
5Nto/1/2014, 3Ntc/4/2012, 3Tos/70/2013, 5Tpo/54/2012,
5Ntok/1/2012, 6Tpo/19/2014, 6To/68/2011, 5To/129/2012,
6Nto/6/2012, 5Ntc/4/2013, 5Tos/6/2015, 6Tpo/56/2015,
3Tpo/36/2011

➤ **Chýbajúca pečiatka na rozhodnutiach a prípisoch**

3To/108/2012, 6Ntc/4/2014, 5Ntc/4/2011, 3Ntc/4/2012,
5Ntok/1/2012, 5Ntc/4/2013

➤ **Absencia doložky právoplatnosti, nesprávne vyznačená právoplatnosť resp. neúplné vyplnenie doložky právoplatnosti**

5Ntok/1/2012

➤ **Písomné vyhotovenie rozhodnutia nekorešponduje so zápisnicou**

5Nto/4/2015, 5Nto/1/2014, 6To/68/2011, 5Tos/6/2015

➤ **Rozlepená obálka so zápisnicou o hlasovaní**

5Tpo/54/2012, 6Nto/6/2012

➤ **Zápisnica je zmätočne formulovaná (nedokončené vety, nevyplnené, nesúvisiace a nadbytočné pasáže)**

3To/108/2012, 3To/34/2013, 3Tos/197/2012, 6Tpo/53/2013,
5Nto/4/2015, 5To/9/2014, 5Nto/1/2014, 3Ntc/4/2012,
3Tos/70/2013, 5Tpo/54/2012, 5Ntok/1/2012, 6To/68/2011,
5To/129/2012, 5Ntc/4/2013, 5Tos/6/2015, 6Tpo/56/2015,
3Tpo/36/2011

- **Nesprávnosti týkajúce sa mena a priezviska strán konania**

6Ntc/4/2014, 5To/9/2014

- **Nebol vytvorený náhradný obal pri požičiavaní súdneho spisu a nebol dodržaný ďalší úradný postup pri požičiavaní súdneho spisu**

5Ntc/4/2011

- **V zbernom spise sa nenachádza potrebný počet rovnopisov napadnutého rozhodnutia**

3Tos/197/2012, 3Tos/70/2013

- **Oneskorene podaná žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia**

5Nto/1/2014

6 ROZVRHY PRÁCE V OBDOBÍ ROKOV 2011-2015 A ICH DODATKY

Od roku 2002 je pridelovanie vecí realizované prostredníctvom elektronickej podateľne súdu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

6.1 PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

V sledovanom období boli prijaté nasledovné rozvrhy práce a dodatky:

6.1.1 Rozvrh práce na rok 2011

Z rozvrhu práce na rok 2011 (1SprR/38/2010) vyplýva, že návrh rozvrhu práce bol prerokovaný sudcami jednotlivých kolégií, a to v občianskom kolégiu 1.12.2010 pod Spr. 61/10, v obchodnosprávnom kolégiu 29.11.2010 pod Spr. 788/2010 a v trestnom kolégiu 25.11.2010 pod Spr. 782/10. **Zápisnice z rokovaní kolégií s výnimkou obchodnosprávneho kolégia nie sú súčasťou podkladov k tvorbe rozvrhu práce.**

Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave prerokovala návrh rozvrhu práce 30.11.2010, Spr. 771/2010 s tým, že žiadala upraviť rozvrh práce tak, aby bola zachovaná zásada náhodného výberu na trestnoprávnom úseku. Následne bol návrh rozvrhu práce opätovne predložený na schválenie Sudcovskej rade, ktorá 13.12.2010, Spr. 771/2010 rozvrh práce na rok 2011 prerokovala s tým, že ho berie na vedomie. Rozvrh práce na rok 2011 je datovaný 13.12.2010 a bol v tlačenej podobe zaslaný poštou na vedomie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a v elektronickej podobe všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. **Rozvrh práce neobsahuje odtlačok úradnej pečiatky súdu a podpis predsedníčky súdu. Rovnako nie sú predsedníčkou súdu podpísané ostatné prílohy, resp. poverenia vyšších súdnych úradníkov príslušnými sudcami. V pokyne k rozvrhu práce sa nenachádza zmienka o zverejnení notárskeho rozvrhu na úradnej tabuli súdu [§ 11 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce (ďalej len „vyhláška“)]. Notársky rozvrh sa nachádza v prílohe napriek tomu, že podľa § 4 písm. i) vyhlášky má byť súčasťou časti týkajúcej sa výkonu súdnictva.**

V roku 2011 bolo prijatých 14 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (1SprR/45/2010) z 23.12.2010, účinný od 1.1.2011, neprerokovaný v Sudcovskej rade z dôvodu čerpania dovolenky členov Sudcovskej rady do dňa nadobudnutia účinnosti dodatku, zmenil zloženie senátov 23C a 10C občianskoprávneho kolégia po dočasnom pridelení sudkyne JUDr. Ley Márii Stovičkovej na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Mgr. Vladimír Zimányi bol zaradený do senátu 23C. Tretím členom senátu 10C bol pre obdobie od 1.1.2011 do 28.2.2011 Mgr. Jozef Mačej, v období od 1.3.2011 do 30.4.2011 Mgr. Vladimír Zimányi a od 1.5.2011 do 31.5.2011 JUDr. Martin Smolko. Dodatok reagoval aj na odchod vyššej súdnej úradníčky na materskú dovolenku a prijatie nového vyššieho súdneho úradníka do dočasnej štátnej služby. **Nové poverenia pre vyššieho súdneho úradníka nie sú podpísané príslušnými sudcami.** Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 2 (1SprR/4/2011) z 26.1.2011, účinný od 28.1.2011, prerokovaný v Sudcovskej rade 26.1.2011, súvisel so zastavením pridelenia vecí sudcovi JUDr. Martinovi Smolkovi v civilnom senáte 9 z dôvodu jeho dočasnej práceneschopnosti presahujúcej šesť týždňov. V dôsledku potreby okamžitého odstupovania vecí, v ktorých už Krajský súd v Trnave nie je vecne príslušný, sa otvorili oddelenia 19NcCb pre JUDr. Róberta Foltána a 20NcCb pre JUDr. Boženu Husárovú. V zmysle úradného záznamu č. 6 zo dňa 25.2.2011 bola vykonaná zmena v aplikácii Podateľňa - Registre v číselníku senátov tak, že súdne oddelenia 19NcCb a 20NcCb, ktoré boli omylom spustené ako samosudcovské oddelenia, boli zmenené na senátne oddelenia, nakoľko sa jedná o súdne registre prvostupňovej agendy krajského súdu - senátne. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 3 (1SprR/6/2011) z 3.2.2011, účinný od 15.2.2011, prerokovaný v Sudcovskej rade 8.2.2011, zastavil v oddelení JUDr. Pavla Sládka nápad vecí do registra 6To (pri nezmenenom nápade agendy To, Tos a Tpo) na dobu troch mesiacov, t. j. do 15.5.2011 z dôvodu neúmerneho počtu nápadu v oddelení 6To za mesiace október, november 2010 a s tým súvisiacu nemožnosť bezprieťahového vybavovania odvolacej agendy. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 4 (1SprR/9/2011) z 22.2.2011, účinný od 1.3.2011, prerokovaný v Sudcovskej rade 24.2.2011, upravil v dôsledku výrazných rozdielov v zaťažení senátov (sudcov) občianskoprávneho kolégia pridelenie vecí v senáte 24C na obdobie marec a apríl 2011 tak, aby členke senátu JUDr. Magdaléne Krajčovičovej nebol pridelený nový nápad vecí. Zmeny nastali aj v administratívnom aparáte z dôvodu vymenovania novej riaditeľky správy súdu, ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru s asistentkou civilného senátu 23 a jej nahradenia asistentkou z obchodného oddelenia. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 5 (1SprR/12/2011) z 18.4.2011, účinný v bodoch I. až VII. od 29.4.2011, ostatné body týkajúce sa vyšších súdnych úradníkov sú účinné podľa dátumov uvedených v texte, prerokovaný v Sudcovskej rade 26.4.2011, zmenil zloženie senátov z dôvodu ukončenia dočasného pridelenia sudcov JUDr. Smolka, Mgr. Mačeja a Mgr. Zimányiho na Krajskom súde v Trnave a JUDr. Lei Stovičkovej na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Otvorilo sa súdne oddelenie 41C, ktorého predsedníčkou sa stala JUDr. Lea Stovičková a členmi senátu bez nápadu JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Andrea Dudášová. Doplnili sa neúplné civilné súdne oddelenia 9, 10, 11 a 23 členmi senátov bez nápadu zo zastupujúcich civilných súdnych oddelení 24, 11 a 41. Nevybavené veci sudcov, ktorým skončilo dočasné pridelenie na Krajský súd v Trnave, ostali v pôvodných súdnych oddeleniach s výnimkou vecí pridelených JUDr. Martinovi Smolkovi, Mgr. Vladimírovi Zimányimu a civilnému súdному oddeleniu 24 po JUDr. Lei Stovičkovej. Tieto sa zapísali JUDr. Stovičkovej ako sudkyňi spravodajkyňi do súdneho oddelenia 41. Spôsob rozdeľovania a pomerové číslo nápadu obsahovali tabuľky, ktoré tvorili prílohu Dodatku. Zmeny sa dotkli aj administratívneho aparátu z dôvodu preloženia vyšších súdnych úradníkov z iných súdov na Krajský súd v Trnave. Súčasťou Dodatku sú **poverenia vyšších súdnych úradníkov, ktoré neboli opatrené podpismi príslušných sudcov**. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 6 (1SprR/13/2011) z 21.4.2011, účinný od 1.5.2011, prerokovaný v Sudcovskej rade 26.4.2011, bol JUDr. Marián Jarábek zaradený ako predseda senátu a člen senátu do senátu 6To z dôvodu skončenia jeho dočasného pridelenia na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 7 (1SprR/16/2011) z 12.5.2011, účinný od 16.5.2011, prerokovaný v Sudcovskej rade 13.5.2011, boli aktivované registre 19Cb pre samosudcu JUDr. Róberta Foltána a 35Cb pre samosudcu JUDr. Ľubomíra Bundzela a náhodným výberom sa im prideliť nevybavené spisy po JUDr. Márii Usačevovej, ktorá odišla z Krajského súdu v Trnave. **Na Dodatku v tlačenej verzii absentuje pri podpise predsedníčky súdu odtlačok pečiatky**. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatkom č. 8 (1SprR/17/2011) z 23.5.2011, účinným v časti 1/ v bodoch I. a II. od 1.9.2011, v bode III. od 1.6.2011, v časti 2/ v bode I. od 25.5.2011, v časti 3/ podľa dátumov uvedených v texte a prerokovaný v Sudcovskej rade 24.5.2011, sa vykonali zmeny na obchodnosprávnom, trestnoprávnom a občianskoprávnom úseku. Na obchodnosprávnom úseku sa z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia senátov a sudcov v bode I. zmenilo zloženie oddelenia 21Cob, 21CoKR, 21CoZm a 21Ncb tak, že sa riadiacou predsedníčkou senátu stala JUDr. Božena Husárová a členmi senátu JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Ľubomír Bundzel a v oddelení 31Cob, 31CoKR, 31CoZm a 31Ncb bola riadením a organizovaním činnosti senátu ako predsedníčka senátu

poverená JUDr. Katarína Benczová s tým, že členmi senátu sú JUDr. Pavol Laczo a JUDr. Darina Wolfová. V bode II. sa zmenilo zloženie oddelenia 20S, 20So, 20NcS tak, že sa riadiacou predsedníčkou senátu stala JUDr. Božena Husárová a členmi senátu JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Ľubomír Bundzel a v oddelení 14S, 17So, 17NcS bola riadením senátu ako predsedníčka senátu poverená JUDr. Katarína Benczová a členmi senátu sa stali JUDr. Pavol Laczo a JUDr. Darina Wolfová. V bode III. sa zmenilo pomerové číslo v oddelení 24Sd JUDr. Dariny Wolfovej z 3 na 4, zaktivovali sa oddelenia 39Sn a 38Sp JUDr. Kataríny Benczovej s pomerovým číslom 1, v oddelení 44Sp JUDr. Pavla Lacza sa znížilo pomerové číslo z 3 na 2 a v oddelení 43Sp JUDr. Ľubomíra Bundzela sa zastavil nápad. V časti 2/ - trestnoprávny úsek sa z dôvodu skončenia funkčného obdobia JUDr. Ivana Ilavského ako podpredsedu Krajského súdu v Trnave a pridelovania mu nápadu trestných vecí ako tretiemu predsedovi senátu v oddelení 6 zvýšilo pomerové číslo v oddelení 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntro, 6Ntc, 6Ntok z 2 na 3. V časti 3/ - občianskoprávny úsek nastali zmeny z dôvodu preloženia Mgr. Jozefa Mačaja a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. na Krajský súd v Trnave uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1210 zo 17.5.2011 a vymenovania JUDr. Antona Jačeka za predsedu Krajského súdu v Trnave a JUDr. Kataríny Slováčekovej za podpredsedníčku Krajského súdu v Trnave. Sudkyňa JUDr. Andrea Moravčíková, PhD. bola od **1.6.2010 (správne má byť 1.6.2011)** zaradená do civilného súdneho oddelenia 9 k predsedníčke senátu JUDr. Márii Klepancovej a členke senátu JUDr. Eve Barcajovej s tým, že bude vybavovať nerozhodnuté veci pôvodne patriace sudcovi spravodajcovi JUDr. Martinovi Smolkovi bez nápadu nových vecí počas mesiaca jún 2011. Sudca Mgr. Jozef Mačej bol od **1.6.2010 (správne má byť 1.6.2011)** pridelený do civilného súdneho oddelenia 10 k predsedovi senátu Mgr. Dušanovi Čimovi a členke senátu JUDr. Kataríne Slováčekovej, ktorá sa od 22.5.2011 stala podpredsedníčkou súdu a bolo jej preto znížené pomerové číslo nápadu o polovicu. Zároveň bol sudca Mgr. Jozef Mačej zaradený aj do civilného súdneho oddelenia 11 k JUDr. Silvii Hýbelovej ako predsedníčke senátu a Mgr. Fedorovi Benkovi s tým, že Mgr. Jozef Mačej bude ako sudca spravodajca vybavovať nerozhodnuté veci, ktoré mu pôvodne patrili ako členovi civilného senátu 11 do 30.4.2011. V civilnom súdnom oddelení 23 sa zmenilo poradie zastupovania predsedníčky senátu a do tohto oddelenia sa previedli veci pôvodne pridelené do súdneho oddelenia 41 predsedníčke senátu JUDr. Ley Stovičkovej, ktoré neboli rozhodnuté. Zároveň sa predsedníčka senátu JUDr. Lea Stovičková stala v súdnom oddelení 23 sudcom spravodajcom aj vo veciach patriacich do 30.4.2011 sudcovi spravodajcovi Mgr. Vladimírovi Zimányimu, ktoré neboli do 31.5.2011 rozhodnuté. Z dôvodu, že od 15.5.2011 sa JUDr. Anton Jaček stal predsedom Krajského súdu v Trnave, predsedníčkou senátu, ktorá riadi a organizuje činnosť senátu, sa v civilnom súdnom oddelení 24 stala JUDr. Ľubica Spalová. JUDr. Anton Jaček bol zastupujúcim predsedom senátu a členkami senátu JUDr. Magdaléna Krajčovičová a bez nápadu JUDr. Andrea Moravčíková, PhD. Veci patriace JUDr. Antonovi Jačekovi ako sudcovi spravodajcovi mali byť rozdelené medzi ostatných sudcov občianskoprávneho kolégia podľa pomerového čísla zodpovedajúcemu počtu členov senátu s nápadom. Od 1.6.2011 sa do súdneho oddelenia 41 neprideloval nápad vecí.

Veci dovtedy patriace do tohto oddelenia sa previedli opatrením predsedu súdu do súdneho oddelenia 23. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 9 (1SprR/19/2011) z 9.6.2011, ktorým malo dôjsť k prerozdeleniu spisov JUDr. Antona Jačeka a k prevedeniu nerozhodnutých vecí z civilného súdneho oddelenia 41 do súdneho oddelenia 23, **bol zrušený** po späťvzati žiadosti predsedu Krajského súdu v Trnave o prerokovanie návrhu Dodatku Sudcovskou radou. K späťvzatiu žiadosti došlo z dôvodu, že uvedené prerozdelenie a prevedenie riešil už Dodatok č. 8.

Opätovným Dodatkom č. 9 (1SprR/20/2011) z 20.6.2011, účinným od 1.7.2011, prerokovaným Sudcovskou radou 28.6.2011, sa z dôvodu rovnomerného zaťaženia sudcov po zániku funkcie sudkyne JUDr. Dariny Wolfovej dňom 30.6.2011 náhodným výberom prerozdeleni veci zo súdneho oddelenia 24Sd, v ktorých konala a rozhodovala sudkyňa, do oddelení 44Sd – sudca JUDr. Pavol Laczo, 43Sd – sudca JUDr. Ľubomír Bundzel, 38Sd – sudkyňa JUDr. Katarína Benczová v pomere nápadu 1:2:2. V oddelení 24Sd JUDr. Dariny Wolfovej sa zastavil nápad nových vecí. Spustil sa nápad v oddelení 38Sd JUDr. Kataríny Benczovej s pomerovým číslom 1. Z rovnakého dôvodu sa zmenila aj časť 1/ Dodatku č. 8 s tým, že sudkyňa JUDr. Darina Wolfová prestala byť zastupujúcou členkou senátu 21Cob, 21CoKR, 21CoZm a 21Ncb a členkou senátov 31Cob, 31CoKR, 31CoZm, 31Ncb, 14S, 17NcS, 17So, 20S, 20NcS, 44Sd a namiesto nej do oddelenia 31, 14S, 17NcS a 17So bol určený JUDr. Róbert Foltán, v oddelení 44Sd sa zastupujúcim sudcom stal JUDr. Ľubomír Bundzel. Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudcu Vladimíra Vlčka od 27.6.2011 sa k 1.7.2011 zastavil nápad pridelovaných trestných vecí tomuto sudcovi a znížilo sa pomerové číslo nápadu vecí v oddelení 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntc a 5Ntok, v ktorom bol sudca zaradený, z 3 na 2. Súčasne sudca Vladimír Vlček nebol od 1.7.2011 zaradený ako zastupujúci sudca v oddeleniach 3To, 3Tos, 3Tpo, 3Nto, 3Ntc, 3Ntok, 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntc, 6Ntok. Sudkyňa JUDr. Darina Wolfová bola vyradená ako členka alebo zastupujúca členka trestných senátov. V trestných veciach sp. zn. 1T/72/1998 a sp. zn. 6T/1/2008 JUDr. Darinu Wolfovú nahradil sudca JUDr. Marián Jarábek a v trestnej veci sp. zn. 1T/22/2002 JUDr. Ivan Ilavský. Zrušili sa pojednávacie miestnosti č. dv. 213 a 221. Personálne zmeny v administratívnom aparáte sa uskutočnili z dôvodu spojenia obchodnej a správnej kancelárie, preradenia asistentiek obchodného a správneho oddelenia na občianskoprávny úsek, zaradenia vyššieho súdneho úradníka do senátu JUDr. Klepancovej, výmeny zamestnankýň elektronickej podateľne a kancelárie predsedu súdu, zmien vo funkcii ekonómky a rozpočtárky. Nová organizačná štruktúra krajského súdu bola prílohou Dodatku. Dodatok a rozvrh práce so zapracovaným Dodatkom bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 10 (1SprR 23/2011) z 31.8.2011, účinný podľa jednotlivých dátumov v texte, prerokovaný Sudcovskou radou 31.8.2011, vytvoril od 1.9.2011, v súlade s novelou č. 148/2011 Z. z., ktorou sa menila a dopĺňala vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR

č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajského súdu, špeciálny súd a vojenské sudy, nový register CoPr. Na obdobie od 1.8.2011 do 31.7.2012 sa doplnil rozvrh práce o sudcov vykonávajúcich stáž na Krajskom súde v Trnave – JUDr. Ľubica Bundzelová, JUDr. Martin Holič, JUDr. Zlatica Javorová, JUDr. Martina Valentová, JUDr. Renáta Gavalcová. Sudcovia boli zaradení na občianskoprávne kolégium. Sudcom, ktorí požiadali o výkon práce sudcu v domácom prostredí, boli určené dni na takýto výkon práce. V dôsledku dlhodobej práceneschopnosti sudcu Vladimíra Vlčka, ktorá presiahla šesť týždňov, sa prerozdelení nevybavené veci, ktoré mu boli pridelené do 30.6.2011 v trestnom súdnom oddelení 5. Personálne zmeny vo výkone súdu si vyžiadala potreba zastupovania zamestnancov registratúrneho strediska a rozmnožovne. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 11 (1SprR/26/2011) z 9.9.2011, účinný od 15.9.2011 (okrem bodu V., ktorý sa týka zamestnankyne osobného úradu a je účinný od 18.9.2011), prerokovaný v Sudcovskej rade 13.9.2011, reagoval na nástup JUDr. Petry Príbelskej, PhD. z materskej dovolenky, ktorú zaradil na občianskoprávnom úseku do súdneho oddelenia 24. Zároveň sa do súdnych oddelení 7Co a 8Co prestali pridelať veci zo spotrebiteľských zmlúv, ak bola zmluva uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka a osobitné zásady rozvrhu práce sa pre všetky úseky Krajského súdu v Trnave doplnili tak, že medzi súdne konania prebiehajúce s väčšou rýchlosťou patria aj veci, v ktorých bol vydaný Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky pre prietahy v konaní pred okresným alebo krajským súdom. Dodatok riešil aj prerozdelenie spisov medzi vyšších súdnych úradníkov a zmenu na osobnom úrade z dôvodu nástupu zamestnankyne z rodičovskej dovolenky. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 12 (1SprR/27/2011) z 20.9.2011, účinný od 1.10.2011, prerokovaný Sudcovskou radou 27.9.2011, sa dotýkal pridelenia vyšších súdnych úradníkov jednotlivým sudcom na trestnom úseku. **Na prvej strane Dodatku v tlačenej verzii absentuje poradové číslo Spr.** V elektronickej podobe na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky je číslo Spr úplné. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatkom č. 13 (1SprR/31/2011) z 11.11.2011, účinným od 1.12.2011 s výnimkou bodu I., ktorý nadobudol účinnosť dňom vyhotovenia, prerokovaným Sudcovskou radou 14.11.2011, sa všetkým senátom Krajského súdu v Trnave vybavujúcim odvoláciu agendu pridelať občianskoprávna agenda CoE. Mgr. Dušanovi Čimovi sa vzhľadom na vymenovanie za predsedu revízneho oddelenia znížilo pomerové číslo nápadu o 2/5 a podpredsedníčke súdu JUDr. Kataríne Slováčkovej z dôvodu vysokej zaťaženia v agende Co sa znížilo pomerové číslo nápadu z polovice na 2/5. Na základe uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1280 z 3.11.2011 sa týmto dňom stal sudcom Krajského súdu v Trnave JUDr. Ján Mihal, ktorý bol zaradený v rámci občianskoprávneho

kolégia do súdneho oddelenia 10. Vzhľadom na nepredvídateľnosť preloženia JUDr. Jána Mihala z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Krajský súd v Trnave, Sudcovská rada akceptovala účinnosť bodu I. dňom vyhlásenia. Zmeny sa dotkli aj administratívneho aparátu z dôvodu prijatia nových vyšších súdnych úradníkov a informatika, preradenia vyššieho súdneho úradníka z občianskoprávneho úseku na trestný úsek a odchodu tajomníčky trestnej kancelárie do dôchodku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 14 (1SprR/33/2011) z 1.12.2011, účinný od 5.12.2011, prerokovaný v Sudcovskej rade 2.12.2011, reagoval na ukončenie práceneschopnosti sudcu Vladimíra Vlčka s tým, že sudca sa zaradil do senátu 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok, 5T ako predseda senátu a člen senátu, zmenilo sa pomerové číslo v uvedených oddeleniach z 2 na 3 a v oddelení 5CoE zo 4 na 6. Zároveň sa sudca zaradil na zastupovanie do senátov 3To, 3Tos, 3Tpo, 3Nto, 3Ntro, 3Ntc, 3Ntok, 3T, 3CoE, 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntro, 6Ntc, 6Ntok, 6T, 6CoE ako predseda a člen senátu. Taktiež sa sudcovi vrátili všetky nevybavené veci, ktoré boli prerozdelené Dodatkom č. 10. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Úradné záznamy do rozvrhu práce (1SprR/1/2011): súčasťou rozvrhu práce boli aj potvrdenia a úradné záznamy vydané v priebehu roka 2011, týkajúce sa zmien v zložení senátov pre konkrétne veci, zhromaždené pod č. 1SprR/1/2011.

6.1.2 Rozvrh práce na rok 2012

Z rozvrhu práce na rok 2012 (1SprR/32/2011) vyplýva, že rozvrh práce bol prerokovaný sudcami jednotlivých kolégií na spoločnej porade s predsedom súdu 8.11.2011. **Zápisnica z rokovania nie je súčasťou podkladov k tvorbe rozvrhu práce, preto nie je možné zistiť, či boli zo strany sudcov vznesené pripomienky alebo výhrady.**

Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave prerokovala návrh rozvrhu práce 29.11.2011 pod Spr. 805/2011, pričom nemala pripomienky. Rozvrh práce na rok 2012 je datovaný 6.12.2011 a všetkým zamestnancom súdu bol zaslaný na vedomie 20.12.2011. Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky bol rozvrh práce v tlačenej podobe zaslaný 12.12.2011. **V pokyne k rozvrhu práce sa nenachádza zmienka o zverejnení notárskeho rozvrhu na úradnej tabuli súdu (§ 11 ods. 2 vyhlášky).**

V rozvrhu práce absentuje podpis predsedu krajského súdu pri revíznom oddelení Krajského súdu v Trnave a v prílohách týkajúcich sa rozvrhu pohotovostných služieb sudcov (str. 104-109) a výkonu funkcie sudcov v domácom prostredí (str. 124). K rozvrhu práce boli voľne priložené tzv. aplikačné tabuľky,

ktoré v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky majú byť prílohou rozvrhu práce, pričom prílohy sú neoddeliteľnou súčasťou rozvrhu práce (§ 2 ods. 2 vyhlášky). Aplikačné tabuľky nie sú zaradené ani do obsahu rozvrhu práce a neboli opatrené podpisom predsedu súdu a pečiatkou súdu napriek tomu, že za súlad údajov v nich uvedených predseda zodpovedá (§ 7 ods. 3 vyhlášky). Notársky rozvrh sa nachádza v prílohe napriek tomu, že podľa § 4 písm. i) vyhlášky má byť súčasťou časti týkajúcej sa výkonu súdnictva.

V roku 2012 bolo prijatých 20 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatkom č. 1 (1SprR/38/2011) z 10.1.2012, účinným od 11.1.2012, prerokovaným v Sudcovskej rade 10.1.2012, sa z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Ley Stovičkovej presahujúcej dobu šesť týždňov náhodným výberom prerozdelili spisy, ktoré boli sudkyňi pridelené do 10.1.2012 v civilnom súdnom oddelení 23. S účinnosťou od 11.1.2012 sa sudkyňi zastavil nápad vecí s tým, že sa v súdnom registri 23Co, 23CoPr, 23CoE znížilo pomerové číslo zo 6 na 4 a v súdnom registri 23CoP a 23NcC z 3 na 2. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 2 (1SprR/2/2012) zo 17.1.2012, účinný od 17.1.2012, upravil zastupovanie dozornej úradníčky v čase jej práceneschopnosti v registroch Ntt. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 3 (1SprR/4/2012) z 19.1.2012, účinný od 1.2.2012, prerokovaný v Sudcovskej rade 30.1.2012, upravil z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia sudcov zloženie v súdnych oddeleniach 31Cob, 31CoKr, 31CoZm, 31Ncb, 14S, 17NcS, 17So, 17CoE tak, že namiesto JUDr. Foltána sa predsedom senátu, zastupujúcim predsedom senátu, členom senátu a zastupujúcim sudcom stal JUDr. Bundzel, ktorému sa v súdnom oddelení 43Sp zmenilo pomerové číslo z 0 na 1, pričom sa zaradil ako ďalší zastupujúci sudca do súdneho oddelenia 38Sp a 44Sp. JUDr. Benczová sa stala ďalšou zastupujúcou sudkyňou v súdnom oddelení 43Sp. Určenie tretích zastupujúcich sudcov bolo potrebné z dôvodu zabezpečenia dodržania lehoty siedmich dní pri rozhodovaní o odvolaniach podľa zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a zmene a doplnení niektorých zákonov. Zastavil sa nápad do súdnych oddelení 17So a 17CoE a v súdnych oddeleniach 21Cob, 21CoKr, 21CoZm, 21Ncb, 21CoE sa zvýšilo pomerové číslo nápadu zo 6 na 10. Pre avizovanú dlhotrvajúcu práceneschopnosť JUDr. Ľuboša Jurkoviča sa v súdnom oddelení 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok, 5T, 5CoE znížilo pomerové číslo zo 6 na 4 a v ostatných veciach z 3 na 2. Nakoľko JUDr. Stovičkovej bol zastavený nápad pridelovaných vecí v trvaní 11 dní, pričom práceneschopná bola 38 pracovných dní, sudkyňi sa zastavilo pridelovanie vecí na dobu 1 mesiaca, s účinnosťou od 1.2.2012 do 29.2.2012. Z dôvodu dlhodobého zastupovania sudkyne JUDr. Stovičkovej sa zmenilo aj poradie zastupujúcich sudcov v súdnom oddelení 23Co, 23CoE, 23CoP, 23CoPr, 23NcC, 23CoPom. Dodatok taktiež doplnil osobitné zásady –

osobitná rýchlosť spojená s rozhodovaním vo veciach spojených s prostriedkami na živobytie oprávneného účastníka konania s tým, že ide o žaloby o náhradu škody na zdraví. Vo zvyšnej časti Dodatok reagoval na zmeny v zložení odbornoadministratívneho aparátu z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti dozornej úradníčky a nástupu asistentiek senátu do štátnozamestnaneckého pomeru. Zmeny v zaradení odbornoadministratívneho aparátu sa prejavili v tabuľkách, ktoré boli súčasťou Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 4 (1SprR/6/2012) z 13.2.2012, účinný od 15.2.2012, doplnil z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti dozornej úradníčky do registra Ntt ďalšiu zastupujúcu osobu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 5 (1SprR/8/2012) zo 16.2.2012, účinný od 1.2.2012, zmenil rozvrh práce notárov v časti B. pre obvod Galanta, nakoľko Okresný súd Galanta oznámil zmenu uplatňovania časového systému, podľa ktorého sú v obvode Galanta poverovaní úkonmi v konaní o dedičstve 4 notári. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. **Z Dodatku nie je zrejmé, kedy bolo krajskému súdu doručené oznámenie Okresného súdu Galanta, a z toho vyplývajúce dodržanie lehoty podľa § 52a ods. 6 zákona o súdoch, a či zapracovaná zmena rozvrhu práce bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok č. 6 (1SprR/9/2012) z 5.3.2012, **účinnosť neuvedená**, reagoval na pribúdajúce prípady ohlásených návštev u predsedu krajského súdu, v ktorých nemal Krajský súd v Trnave, ani jeho predseda, právomoc a príslušnosť konať tak, že návštevy u predsedu súdu sú možné v riadne odôvodnených prípadoch počas pracovného dňa od 8.00 hod. do 15.00 hod. na základe vopred ohlásenej návštevy. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 7 (1SprR/11/2012) z 15.3.2012, účinný od 20.3.2012, prerokovaný v Sudcovskej rade 19.3.2012, upravil, že z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudcu JUDr. Ľuboša Jurkoviča sa opatrením predsedu súdu v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) náhodným výberom prerozdelia všetky jeho nevybavené veci, ktoré mu boli pridelené do 31.1.2012 v trestnej odvolacej agende v oddelení 5 a v občianskoprávnej odvolacej agende v oddelení 5CoE. V dôsledku avizovanej dlhšie trvajúcej práceneschopnosti JUDr. Janky Klčovej sa v súdnych oddeleniach 3To, 3Tos, 3Tpo, 3Nto, 3Ntro, 3Ntc, 3Ntok, 3T zmenilo pomerové číslo nápadu z 3 na 2 a v 3CoE zo 6 na 4. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 8 (1SprR/13/2012) zo 4.4.2012, účinným od 10.4.2012, sa zmenilo zastupovanie sekretariátu a doplnilo zastupovanie hovorkyne krajského súdu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 9 (1SprR/15/2012) z 12.4.2012, účinný od 18.4.2012, prerokovaný v Sudcovskej rade 17.4.2012, upravil, že z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne JUDr. Janky Klčovej sa opatrením predsedu súdu v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) zákona o súdoch náhodným výberom prerozdedia všetky jej nevybavené veci, ktoré jej boli pridelené do 19.3.2012 v trestnej odvolacej agende v oddelení 3 a v občiansko-právnej odvolacej agende v oddelení 3CoE. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 10 (1SprR/21/2012) z 5.6.2012, účinný od 4.6.2012, t. j. od nástupu sudkyne JUDr. Janky Klčovej do práce po skončení pracovnej neschopnosti, predložený a prerokovaný v Sudcovskej rade **6.6.2012**, sa po nástupe sudkyne JUDr. Janky Klčovej spustil nápad pridelenia vecí a zmenilo sa pomerové číslo nápadu v súdnych oddeleniach 3To, 3Tos, 3Tpo, 3Nto, 3Ntro, 3Ntc, 3Ntok, 3T z 2 na 3 a v súdnom oddelení 3CoE zo 4 na 6. Súčasne sa sudkyňi pomocou technických a programových prostriedkov vrátili všetky nevybavené veci, ktoré boli z dôvodu jej práceneschopnosti prerozdelené a v deň nástupu do práce neboli skončené, alebo v nich nebol vytyčený termín pojednávania. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **Z dodatku nie je možné zistiť dôvod jeho predloženia Sudcovskej rade až 6.6.2012.**

Dodatok č. 11 (1SprR/22/2012) z 18.6.2012, účinný od 18.6.2012, t. j. od nástupu sudcu JUDr. Ľuboša Jurkoviča do práce po skončení pracovnej neschopnosti, prerokovaný v Sudcovskej rade 18.6.2012, sa po nástupe sudcu JUDr. Ľuboša Jurkoviča spustil nápad pridelenia vecí a zmenilo sa pomerové číslo nápadu v súdnych oddeleniach 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok, 5T z 2 na 3 a v súdnom oddelení 5CoE zo 4 na 6. Súčasne sa sudcovi pomocou technických a programových prostriedkov vrátili všetky nevybavené veci, ktoré boli z dôvodu jeho práceneschopnosti prerozdelené a v deň nástupu do práce neboli skončené, alebo v nich nebol vytyčený termín pojednávania. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 12 (1SprR/26/2012) z 3.8.2012, **účinnosť nie je uvedená**, upravil z dôvodu práceneschopnosti notárky – súdnej komisárky JUDr. Heleny Szokolayovej rozvrh práce notárov v časti B. pre obvod Dunajská Streda. **Tomuto Dodatku predchádzal Dodatok č. 12 z 1.8.2012, účinný od 1.8.2012, ktorý obsahoval rovnaké zmeny len s čiastočne odlišným textom. Z Dodatkov nie je zrejmé, z akých dôvodov došlo k oprave Dodatku z 1.8.2012 a ktorý je platný. V elektronickej podobe je uverejnený Dodatok z 1.8.2012.** Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu 8.8.2012. Z prípisu vedúceho oddelenia informatiky

vyplýva, že Dodatok č. 12 mu bol mailom zaslaný zo sekretariátu 10.8.2012 a v ten istý deň ho zapracoval do rozvrhu práce v aplikácii Súdny manažment. Podľa pokynu kancelárii mal byť Dodatok predložený dozornej úradníčke na zapracovanie až 13.8.2012. **Z Dodatku nie je zrejmé, kedy bolo krajskému súdu doručené oznámenie Notárskej komory Slovenskej republiky, a z toho vyplývajúce dodržanie lehoty podľa § 52a ods. 6 zákona o súdoch, a či zapracovaná zmena rozvrhu práce bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok č. 13 (1SprR/27/2012) z 24.8.2012, účinný od 1.9.2012, prijatý Sudcovskou radou 30.8.2012 per rollam, reagoval na preloženie sudkyne JUDr. Petry Príbelskej, PhD., členky civilného senátu 24, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave rozhodnutím Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1334 z 24.4.2012. Do vecí dovtedy pridelených civilnému senátu 24 bude opatrením predsedu súdu namiesto JUDr. Príbelskej, PhD. vygenerovaný nový člen náhodným výberom zo sudcov občianskoprávneho kolégia, vo veciach registra 24CoE náhodným výberom zo sudcov JUDr. Andrey Dudášovej (občianskoprávne kolégium), JUDr. Boženy Husárovej, JUDr. Róberta Foltána (obchodno-správne kolégium) a sudcov trestného kolégia, okrem sudcov, ktorým sa agenda CoE neprideliuje, s výnimkou 11 vecí, kde tretím členom senátu a sudcom spravodajcom je JUDr. Jaček a 30 časovo najstarších vecí, kde sudcom spravodajcom bola JUDr. Príbelská, PhD. Pri rozdeľovaní vecí sa musí rešpektovať spoločné pridelenie dvojčísel. Namiesto JUDr. Príbelskej, PhD. sa členkou civilného senátu 24 s novým nápadom stala JUDr. Andrea Dudášová, ktorá zostala aj členkou civilného senátu 23 vo veciach pridelených do 31.8.2012 až do ich vybavenia, prípadne do zmeny v obsadení krajského súdu sudcami, a v nových veciach bez nápadu. V dôsledku zníženého počtu nevybavených vecí v civilnom senáte 9 – sudca spravodajca JUDr. Eva Barcajová sa zmenilo pomerové číslo nápadu v súdnych oddeleniach 9Co a 9CoPr z 5 na 3. Vo zvyšnej časti Dodatok reagoval na zmeny v zložení administratívneho aparátu z dôvodu odchodu dozornej úradníčky na materskú dovolenku a nástup asistentky senátu do štátnozamestnaneckého pomeru. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 14 (1SprR/28/2012) z 5.9.2012, účinný od 15.9.2012 a v bodoch týkajúcich sa administratívneho aparátu od 1.10.2012 (s výnimkou zaradenia druhej asistentky senátu do súdneho oddelenia 10, ktoré bolo účinné od 15.9.2012), prerokovaný s JUDr. Jánom Mihalom a na zasadnutí občianskoprávneho kolégia 5.9.2012 a Sudcovskou radou 11.9.2012, zmenil po nástupe JUDr. Jána Mihala, zaradeného v civilnom súdnom oddelení 10, do práce po ukončení práceneschopnosti pomerové číslo nápadu vo veciach vo všetkých registroch Co, CoPr 9, 11 a 24 z 3 na 6, vo veciach registrov 10Co, 10CoPr z 1 na 3 a vo veciach registra 23Co, 23CoPr z 2 na 4. Zároveň sa v súdnom oddelení 10 zmenilo pomerové číslo nápadu vo veciach registra 10CoE z 1 na 6 a vo veciach registra 10NcC z 1 na 2. V civilnom súdnom oddelení 11 sa v dôsledku pridelenia vecí aj Mgr. Jozefovi Mačejovi zmenilo pomerové číslo nápadu vo veciach registra 11CoE zo 4 na 6. Do súdneho oddelenia 23 sa ako zastupujúci člen zaradil

pod poradovým číslom 2. JUDr. Ján Mihal a pod poradovým číslom 3. Mgr. Dušan Čimo. V civilnom súdnom oddelení 21 sa z dôvodu nástupu JUDr. Jána Mihala a jeho zaradenia do agendy CoE zmenilo pomerové číslo nápadu vo veciach registra 21CoE z 10 na 4. V trestnom súdnom oddelení 6 sa prideliť nápad vecí CoE aj JUDr. Pavlovi Sládkovi, preto sa zmenilo pomerové číslo nápadu registra 6CoE zo 4 na 6. Vo zvyšnej časti Dodatok reagoval na zmeny v zložení administratívneho aparátu z dôvodu zaradenia druhej asistentky senátu do civilného súdneho oddelenia 10, preradenia vyššieho súdneho úradníka na funkciu hovorca súdu po odchode hovorkyne súdu na materskú dovolenku a nastúpenia vyššej súdnej úradníčky po ukončení rodičovskej dovolenky. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 15 (1SprR/29/2012) z 19.9.2012, účinný od 24.9.2012, prijatý Sudcovskou radou 21.9.2012 per rollam, upravil, že z dôvodu avizovanej dlhodobej práceneschopnosti sudcu JUDr. Vladimíra Tencera sa zmení v súdnych oddeleniach 3To, 3Tos, 3Tpo, 3Nto, 3Ntro, 3Ntc, 3Ntok, 3T pomerové číslo z 3 na 2 a v súdnom oddelení 3CoE zo 6 na 4 a súčasne sa opatrením predsedu súdu v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) zákona o súdoch náhodným výberom prerozdedia všetky jeho nevybavené veci, ktoré mu boli pridelené do 21.9.2012 v trestnej odvolacej agende v oddelení 3 a v občianskoprávnej odvolacej agende v oddelení 3CoE. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 16 (1SprR/30/2012) z 25.9.2012, účinný od 27.9.2012, prijatý Sudcovskou radou 27.9.2012 per rollam, reagoval na potrebu prerozdelenia nevybavených vecí JUDr. Vladimíra Tencera, ktoré mu boli pridelené v súdnom oddelení 24CoE na vybavenie po odchode sudkyne JUDr. Petry Príbelskej, PhD. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 17 (1SprR/31/2012) z 26.9.2012, účinný od 1.10.2012, upravil z dôvodu oznámenia Prezídia Notárskej komory Slovenskej republiky, ktoré 11.9.2012 rozhodlo o zastavení nápadu notárke JUDr. Eve Karellovej od 1.10.2012, rozvrh práce notárov – súdnych komisárov so sídlom v pôsobnosti Okresného súdu Piešťany. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. **Z Dodatku nie je zrejmé, kedy bolo krajskému súdu doručené oznámenie Prezídia Notárskej komory Slovenskej republiky, a z toho vyplývajúce dodržanie lehoty podľa § 52a ods. 6 zákona o súdoch, a či zapracovaná zmena rozvrhu práce bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatkom č. 18 (1SprR/32/2012) z 24.10.2012, účinným od 1.11.2012, prerokovaným v Sudcovskej rade 30.10.2012, sa z dôvodu rovnomernej zaťažnosti sudcov občianskoprávneho kolégia zmenilo pomerové číslo nápadu v súdnom oddelení 10CoE zo 6 na 12. Podľa úradného záznamu bol Dodatok zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu 30.10.2012. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 19 (1SprR/33/2012) zo 7.11.2012, účinný od 14.11.2012, bol prerokovaný v Sudcovskej rade 13.11.2012, ktorá Dodatok akceptovala bez námietok s tým, že pripomienka podpredsedníčky súdu ohľadne prijatia jednotného postupu na všetkých kolégiách pri zastavovaní nápadu pre práceneschopnosť bude predmetom najbližšej porady vedenia súdu. Dodatkom sa znížilo pomerové číslo v súdnych oddeleniach 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntro, 6Ntc, 6Ntok, 6T z 3 na 2 a v súdnom oddelení 6CoE zo 6 na 4 z dôvodu oznámenia JUDr. Mariána Jarábka, že bude dlhšie práceneschopný. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 20 (1SprR/34/2012) z 22.11.2012, účinný od 1.12.2012, reagoval na odchod asistentky senátu 23Co na materskú dovolenku a nástup novej asistentky na občianskoprávne oddelenie. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Úradné záznamy do rozvrhu práce (1SprR/1/2012): súčasťou rozvrhu práce boli aj potvrdenia a úradné záznamy vydané v priebehu roka 2012, týkajúce sa zmien v zložení senátov pre konkrétne veci, zhromaždené pod č. 1SprR/1/2012. **Úradný záznam k sp. zn. 44Sp/29/2012 neobsahuje dátum jeho spísania.**

6.1.3 Rozvrh práce na rok 2013

Z rozvrhu práce na rok 2013 (1SprR/35/2012) vydaného 6.12.2012 predsedom krajského súdu, účinného od 1.1.2013, vyplýva, že tento bol prerokovaný sudcami jednotlivých kolégií, a to v občianskoprávnom kolégiu 21.11.2012 pod č. Spr. 81/2012, v obchodnosprávnom kolégiu 13.11.2012 pod č. Spr. 31/2012 a v trestnom kolégiu 13.11.2012 pod č. Spr. 396/2012. **Zápisnice z rokovaní kolégií nie sú súčasťou predložených podkladov, preto nie je možné zistiť, či boli zo strany sudcov vznesené pripomienky alebo výhrady,** táto informácia nevyplýva ani zo záverečnej časti rozvrhu práce, v ktorej sa v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) vyhlášky uvádzajú pripomienky sudcovskej rady, ak boli vznesené.

Návrh rozvrhu práce bol predsedom súdu predložený Sudcovskej rade Krajského súdu v Trnave dňa 3.12.2012 (pondelok), **lehota v zmysle § 52 ods. 3 zákona o súdoch teda nebola dodržaná.** Sudcovská rada prerokovala návrh rozvrhu práce 4.12.2012 pod č. Spr. 650/2012 s tým, že ho berie na vedomie a k jeho vydaniu nemá námietky. Rozvrh práce bol v tlačenej podobe zaslaný poštou na vedomie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a v elektronickej podobe všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. **V pokyne k rozvrhu práce sa nenachádza zmienka o zverejnení notárskeho rozvrhu na úradnej tabuli súdu (§ 11 ods. 2 vyhlášky).**

Príloha rozvrhu práce v tlačenej verzii označená ako „Rozvrh práce notárov – súdnych komisárov so sídlom v pôsobnosti Krajského súdu v Trnave“ pod č. Spr 542/12 nie je podpísaná predsedom súdu (str. 128), hoci ostatné prílohy sú podpísanom opatrené. Rovnako príloha k rozvrhu práce označená ako „Výkon funkcie sudcov v domácom prostredí“ (str. 129) nie je opatrená podpisom predsedu súdu. K rozvrhu práce boli voľne priložené tzv. aplikačné tabuľky, ktoré v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky majú byť prílohou rozvrhu práce, pričom prílohy sú neoddeliteľnou súčasťou rozvrhu práce (§ 2 ods. 2 vyhlášky). Aplikačné tabuľky nie sú zaradené ani do obsahu rozvrhu práce a neboli opatrené podpisom predsedu súdu a pečiatkou súdu napriek tomu, že za súlad údajov v nich uvedených predseda zodpovedá (§ 7 ods. 3 vyhlášky). Notársky rozvrh sa nachádza v prílohe napriek tomu, že podľa § 4 písm. i) vyhlášky má byť súčasťou časti týkajúcej sa výkonu súdnictva.

V roku 2013 bolo prijatých 18 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 - nerealizovaný (1SprR/1/2013) z 10.1.2013, s účinnosťou určenou od 15.1.2013, ktorým malo dôjsť k zaradeniu vyššej súdnej úradníčky občianskoprávneho oddelenia Mgr. Alexandry Čapkovičovej a asistentky občianskoprávneho oddelenia Lucie Dusíkovej aj do iných senátov pre sudkyňu spravodajkyňu JUDr. Dašu Kontríkovú z dôvodu preloženia tejto sudkyne na Krajský súd v Trnave. Súčasťou Dodatku malo byť aj **poverenie pre uvedenú vyššiu súdnu úradníčku, ktoré nie je opatrené podpismi sudcov. Dodatok je opatrený podpisom predsedu súdu bez pečiatky súdu.** Dodatok bol prerokovaný v Sudcovskej rade 14.1.2013 pod č. Spr. 37/2013 bez námietok. Dodatok nebol realizovaný, ani zverejnený na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Dôvodom, vyplývajúcim z rukou písaného pokynu datovaného 29.1.2013, mala byť skutočnosť, že dôvody na jeho vydanie v uvedenom znení po diskusii v kolégiu neexistovali. Ďalšie podklady k tomuto dôvodu neboli predložené (napr. zápisnica z rokovania kolégia).

Dodatok č. 1 (1SprR/3/2013) z 29.1.2013, účinný od 1.2.2013, bol prerokovaný v Sudcovskej rade 30.1.2013 pod č. Spr. 74/2013 bez námietok. Súvisel so zastavením pridelovania vecí sudcovi JUDr. Vladimírovi Tencerovi v súdnom oddelení 3 z dôvodu jeho predpokladanej dlhšie trvajúcej pracovnej neschopnosti a s tým súvisiacou úpravou pomerových čísiel v agendách registrov trestných a v agende občianskoprávnej. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 2 (1SprR/4/2013) z 12.2.2013, účinný od 15.2.2013, prerokovaný v Sudcovskej rade 12.2.2013 pod č. Spr. 98/2013 bez námietok, súvisel so zastavením pridelovania vecí sudcovi JUDr. Ľubošovi Jurkovičovi v súdnom oddelení 5 z dôvodu jeho predpokladanej dlhšie trvajúcej pracovnej neschopnosti a s tým súvisiacou úpravou pomerových čísiel v agendách registrov trestných a v agende občianskoprávnej. Dodatok

bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 3 (1SprR/5/2013) z 15.2.2013, účinný od 20.2.2013, prerokovaný v Sudcovskej rade 18.2.2013 pod č. Spr. 123/2013 bez námietok, súvisel s prerozdelením súdnych spisov pôvodne pridelených vyššej súdnej úradníčke JUDr. Martine Lachovej, ktorá sa stala sudkyňou Okresného súdu Galanta, medzi ďalších vyšších súdnych úradníkov občianskoprávneho oddelenia; do občianskoprávneho oddelenia 23 bola zaradená vyššia súdna úradníčka JUDr. Lucia Mizerová. Dodatok obsahoval aj poverenie pre JUDr. Luciu Mizerovú. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 4 (1SprR/6/2013) z 27.2.2013, účinný od 1.3.2013, prerokovaný v Sudcovskej rade 28.2.2013 pod č. Spr. 152/2013 bez námietok, súvisel s dočasným pridelením sudcov JUDr. Zlatice Javorovej, JUDr. Renáty Gavalcovej a JUDr. Martina Holiča na Krajský súd v Trnave na obdobie od 1.3.2013 do 28.2.2014 a s potrebou zaradenia týchto sudcov do občianskoprávnych oddelení za súčasnej úpravy pomerových čísiel nápadu v týchto oddeleniach. Zmeny sa odrazili v tabuľkách, ktoré sa stali prílohou Dodatku. Dodatok zároveň zaviedol v období od 1.3.2013 do 31.3.2013 v občianskoprávnom oddelení 24 plný nápad sudcovi spravodajcovi JUDr. Antonovi Jačekovi s určením ďalších členov senátu, JUDr. Ľubice Spálovej a JUDr. Magdalény Krajčovičovej. Vo zvyšnej časti Dodatok reagoval na zmeny v zložení administratívneho aparátu z dôvodu nástupu na materské dovolenky, ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru a následného prijatia nových zamestnancov do občianskoprávneho oddelenia. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 5 (1SprR/7/2013) z 11.3.2013, účinný od 14.3.2013, prerokovaný v Sudcovskej rade 13.3.2013 pod č. Spr. 177/2013 bez námietok, riešil prerozdelenie nevybavených vecí sudcu spravodajcu JUDr. Vladimíra Tencera z dôvodu presiahnutia šesťtýždňovej doby trvania jeho práceneschopnosti. Dňom účinnosti Dodatku mali byť všetky veci pridelené tomuto sudcovi do 31.1.2013 v súdnom oddelení 3 v trestnej agende odvolacej a v oddeleniach 3CoE a 24CoE v občianskoprávnej agende odvolacej prerozdelené náhodným výberom s tým, že po ukončení práceneschopnosti sa mu veci, ktoré do jeho príchodu nebudú skončené, vrátia späť. **Zoznam nevybavených vecí mal byť prílohou Dodatku spolu s opatrením predsedu súdu, žiadna príloha k Dodatku sa však v predložených materiáloch v tlačenej podobe nenachádza.** Prílohou opatrenia podľa jeho zverejneného znenia mal byť zoznam nevybavených vecí JUDr. Vladimíra Tencera, ktorý chýba, avšak bol na webových stránkach Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zverejnený ako osobitný dokument. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatkom č. 6 (1SprR/8/2013) zo 14.3.2013, účinným od 20.3.2013, prerokovaným v Sudcovskej rade 19.3.2013 pod č. Spr. 181/2013 bez námietok, bola do oddelení 12C, 12Cd, 12Cudz zaradená vyššia súdna úradníčka JUDr. Lucia Mizerová, ktorá nahradila JUDr. Janu Horváthovú. Dodatok bol podpísaný v zastúpení podpredsedníčkou súdu a bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 7 (1SprR/9/2013) z 23.4.2013, účinný v bode I. dňom 26.4.2013 a v bode II. dňom 1.5.2013, prerokovaný v Sudcovskej rade 24.4.2013 pod č. Spr. 252/2013 bez námietok, riešil prerozdelenie nevybavených vecí sudcu spravodajcu JUDr. Ľuboša Jurkoviča z dôvodu presiahnutia šesťtýždňovej doby trvania jeho práceneschopnosti. Dňom účinnosti Dodatku v bode I. mali byť všetky veci pridelené tomuto sudcovi do 15.2.2013 v súdnom oddelení 5 v trestnej agende odvolacej a v oddeleniach 5CoE a 24CoE v občianskoprávnej agende odvolacej prerozdelené náhodným výberom s tým, že po ukončení práceneschopnosti sa mu veci, ktoré do jeho príchodu nebudú skončené, vrátia späť. Zoznam nevybavených vecí mal byť prílohou Dodatku spolu s opatrením predsedu súdu, žiadna príloha k Dodatku sa však v predložených materiáloch v tlačenej podobe nenachádza. Prílohou opatrenia podľa jeho zverejneného znenia mal byť zoznam nevybavených vecí, ktorý chýba, avšak bol na webových stránkach Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zverejnený ako osobitný dokument. V bode II. Dodatok reagoval na zmeny v zložení administratívneho aparátu z dôvodu prijatia nového vyššieho súdneho úradníka, pre ktorého Dodatok obsahoval aj poverenie. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 8 (1SprR/10/2013) z 9.5.2013, účinným od 9.5.2013, sa vzhľadom na legislatívne zmeny vykonali úpravy v zozname notárskych úradov so sídlom v obvode Okresného súdu Trnava a Okresného súdu Piešťany a súčasne spôsob poverovania súdnych komisárov v konaní o dedičstve v týchto obvodoch s tým, že úpravy pre obvod Okresného súdu Piešťany mali byť platné len do vymenovania nového notára v tomto obvode za súčasného určenia spôsobu poverovania po jeho vymenovaní. Dodatok bol podpísaný v zastúpení podpredsedníčkou súdu a bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 9 (1SprR/11/2013) zo 16.5.2013, účinný od 20.5.2013, reagoval na zmenu týkajúcu sa dočasného preloženia hovorkyne súdu na Okresný súd Dunajská Streda. Dodatok bol podpísaný v zastúpení podpredsedníčkou súdu a bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatkom č. 10 (1SprR/12/2013) z 23.5.2013, účinným od 27.5.2013, prerokovaným Sudcovskou radou 24.5.2013 pod č. Spr. 305/2013 bez námietok, sa z dôvodu očakávaného vyššieho nápadu vecí a z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia sudcov otvorili pre všetky senáty občianskoprávneho oddelenia registre Ncb

do 31.5.2013. Spôsob rozdeľovania a pomerové číslo nápadu obsahovali tabuľky, ktoré tvorili prílohu Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 11 (1SprR/13/2013) z 31.5.2013, účinný od 1.6.2013, reagoval na zmenu v zložení administratívneho aparátu z dôvodu ukončenia pracovného pomeru asistentky senátu a následného prijatia novej pracovnej sily. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 12 (1SprR/14/2013) z 20.6.2013, účinným od 26.6.2013, prerokovaným v Sudcovskej rade 25.6.2013 pod č. Spr. 362/2013 bez námietok, sa z dôvodu očakávaného vyššieho nápadu vecí a z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia sudcov otvorili pre všetky senáty občianskoprávneho oddelenia registre Ncb od 26.6.2013 do 30.6.2013. Spôsob rozdeľovania a pomerové číslo nápadu obsahovali tabuľky, ktoré tvorili prílohu Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 13 (1SprR/15/2013) zo 4.7.2013, účinný od 15.7.2013, prerokovaný Sudcovskou radou 11.7.2013 pod č. Spr. 388/2013 bez námietok, súvisel s preložením JUDr. Evy Behranovej na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky s účinnosťou od 1.10.2013, a upravil jej zaradenie do občianskoprávneho kolégia, do súdneho oddelenia 9Co. Zmeny v zložení senátov sa odrazili v tabuľkách, ktoré sa stali prílohou Dodatku. Súčasťou Dodatku boli aj poverenia pre vyšších súdnych úradníkov a tabuľka s prehľadom pojednávacích miestností. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **Na webových stránkach Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bol rozvrh práce so zapracovaných Dodatkom č. 13 zverejnený dvakrát, druhýkrát s doplňujúcou informáciou o jeho účinnosti od októbra 2013.**

Dodatkom č. 14 (1SprR/16/2013) z 19.8.2013, účinným v bode I. dňom 20.8.2013 a v bode II. dňom 1.9.2013, boli riešené zmeny v zložení administratívneho aparátu z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti asistentky senátu a následného prijatia nového zamestnanca, z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru zamestnankyne elektronickej podateľne a tiež z dôvodu potreby zmeny v zastupovaní sekretariátu predsedu súdu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 15 (1SprR/17/2013) zo 4.9.2013, účinným od 5.9.2013, bola z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťaženia asistentiek trestného úseku zaradená asistentka

Dagmar Krištofiková do oddelení 3CoE a 5CoE. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 16 (1SprR/18/2013) z 23.9.2013, účinným v bode I. dňom 25.9.2013 a v bode II. dňom 1.10.2013, prerokovaným Sudcovskou radou 24.9.2013 pod č. Spr. 507/2013 bez námietok, boli vykonané zmeny v zložení administratívneho aparátu z dôvodu ukončenia dvoch štátnozamestnaneckých pomerov a následného prijatia nového vyššieho súdneho úradníka a hovorca súdu. Súčasťou Dodatku bolo aj poverenie pre nového vyššieho súdneho úradníka. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 17 (1SprR/19/2013) zo 4.11.2013, účinný od 15.11.2013, prerokovaný Sudcovskou radou 12.11.2013 pod č. Spr. 595/2013 bez námietok, súvisel s preložením Mgr. Renáty Gavalcovej, JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Martina Holiča na výkon funkcie sudcov na Krajský súd v Trnave na základe uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky s účinnosťou od 1.11.2013, a upravil ich zaradenie do občianskoprávneho kolégia. Bodom II. Dodatok z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia sudcov občianskoprávneho kolégia upravil pomerové čísla pridelovania spisov v senátoch, ktorých členmi sa preložení sudcovia stali. Zmeny sa odrazili v tabuľkách, ktoré sa stali prílohou Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 18 (1SprR/21/2013) z 3.12.2013, účinným od 4.12.2013, boli vykonané zmeny v zložení administratívneho aparátu z dôvodu materskej dovolenky tajomníčky obchodnosprávneho oddelenia. Zmena sa odrazila v tabuľkách, ktoré sa stali prílohou Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Úradné záznamy do rozvrhu práce (1SprR/2/2013): súčasťou rozvrhu práce boli aj potvrdenia a úradné záznamy vydané v priebehu roka 2013, týkajúce sa zmien v zložení senátov pre konkrétne veci, zhromaždené pod č. 1SprR/2/2013.

6.1.4 Rozvrh práce na rok 2014

Návrh rozvrhu práce na rok 2014 (1SprR/20/2013) bol prerokovaný so sudcami občianskoprávneho kolégia 12.11.2013 pod č. Spr. 23/2013, so sudcami trestného kolégia 12.11.2013 pod č. Spr. 65/2013 a so sudcami obchodnosprávneho kolégia 19.11.2013 pod č. Spr. 223/2013. **Zápisnice z rokovaní kolégií nie sú súčasťou podkladov k tvorbe rozvrhu práce, preto nie je možné zistiť, či boli zo strany sudcov vznesené pripomienky a výhrady. Na rokovaní Sudcovskej rady bola prezentovaná**

iba výhrada JUDr. Šramelovej (prostredníctvom JUDr. Sládka) k zníženiu pomerového čísla v agende CoE u JUDr. Barcovej. Po vysvetlení, že zmeny sa dotýkajú len sudcov občianskoprávneho kolégia, nebol pozmeňovací návrh uplatnený.

Návrh rozvrhu práce bol Sudcovskej rade na Krajskom súde v Trnave predložený 29.11.2013. Sudcovská rada prerokovala návrh rozvrhu práce 10.12.2013 pod Spr.659/2013 s tým, že ho berie na vedomie a nemá námietky k vydaniu Rozvrhu práce Krajského súdu v Trnave na rok 2014. Rozvrh práce na rok 2014 je datovaný 13.12.2013 a všetkým zamestnancom súdu bol zaslaný na vedomie 13.12.2013. **Z predložených materiálov nie je možné zistiť, kedy bol rozvrh práce v tlačenej podobe zaslaný Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, resp. kedy bol zaslaný na zverejnenie na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V pokyne k rozvrhu práce sa nenachádza zmienka o zverejnení notárskeho rozvrhu na úradnej tabuli súdu (§ 11 ods. 2 vyhlášky).**

Prílohy rozvrhu práce upravujúce pracovnú pohotovosť sudcov a zamestnancov krajského súdu (str. 110 - 111), rozvrh pohotovostných služieb (str. 112 - 115), rozvrh práce notárov - súdnych komisárov v pôsobnosti Krajského súdu v Trnave (str. 116 - 131) a výkon funkcie sudcov v domácom prostredí (str. 132) nie sú opatrené podpisom predsedu súdu. K rozvrhu práce boli voľne priložené tzv. aplikačné tabuľky, ktoré v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky majú byť prílohou rozvrhu práce, pričom prílohy sú neoddeliteľnou súčasťou rozvrhu práce (§ 2 ods. 2 vyhlášky). Aplikačné tabuľky nie sú zaradené ani do obsahu rozvrhu práce a neboli opatrené podpisom predsedu súdu a pečiatkou súdu napriek tomu, že za súlad údajov v nich uvedených predseda zodpovedá (§ 7 ods. 3 vyhlášky). Notársky rozvrh sa nachádza v prílohe napriek tomu, že podľa § 4 písm. i) vyhlášky má byť súčasťou časti týkajúcej sa výkonu súdnictva.

V roku 2014 bolo prijatých 18 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (1SprR/22/2013) z 20.12.2013, účinný v bode I. od 1.1.2014 a v bode II. od 11.1.2014, vykonal personálne zmeny v bode I. z dôvodu nástupu asistentky občianskoprávneho úseku na materskú dovolenku a prijatia novej asistentky. Bod II. riešil zmeny v súvislosti s ukončením materskej dovolenky zamestnankyne poverenej vedením agendy plán a rozpočet a preradenia zamestnankyň na funkcie ekonómky a účtovníčky, resp. asistentky obchodnosprávneho oddelenia. Z Dodatku nemožno zistiť, či bol zaslaný na vedomie všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 2 (1SprR/2/2014) z 28.1.2014, účinný od 1.2.2014, bol prerokovaný v Sudcovskej rade 29.1.2014, pričom členovia sudcovskej rady nemali k predloženým materiálom pripomienky. V bode I. z dôvodu dočasného pridelenia JUDr. Andrey

Moravčíkovej, PhD. na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky boli nevybavené veci v oddelení 9Co v počte 96, ktoré boli pridelené na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Andrei Moravčíkovej, PhD. ako sudkyňi spravodajkyňi, dané na dokončenie senátu 9Co. Nevybavené veci v oddelení 25Co v počte 106, ktoré boli pridelené na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Andrei Moravčíkovej, PhD., boli dané na dokončenie senátu 25Co. Člen senátu 26Co JUDr. Anton Jaček bol preradený do senátu 25Co. JUDr. Zlatica Javorová bola zaradená ako tretí člen bez nápadu do senátu 26Co a zároveň ostala členkou senátu 10Co s nápadom vecí. V oddelení 9Co bolo na obdobie od 1.2.2014 do 28.2.2014 zmenené pomerové číslo nápadu vecí na 0, z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti sudcov občianskoprávneho oddelenia. Body II. a III. upravovali zmeny v administratívnom aparáte z dôvodu odchodu a príchodu vyšších súdnych úradníkov a hovorcov. V bode IV. bol na základe žiadosti Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedníčky Okresného súdu Piešťany zmenený rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiacich v obvode Okresného súdu Piešťany. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **V tlačenej verzii Dodatku chýba podpis predsedníčky občianskoprávneho senátu 25 JUDr. Ľubice Spálovej na poverení pre vyššiu súdnu úradníčku Mgr. Luciu Mizerovú. Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok č. 3 (1SprR/3/2014) z 24.2.2014, účinný v bode I. od 1.3.2014 a v bode II. od 3.3.2014, **nebol prerokovaný v Sudcovskej rade.** V bode I. bol od 1.3.2014 pridelený v senáte 25CoE nápad spisov sudcovi spravodajcovi JUDr. Antonovi Jačkovovi v počte vecí 30 s tým, že po pridelení 30 vecí na rozhodnutie a vybavenie sa mu nápad zastaví z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu. V bode II. bol na základe žiadosti Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedníčky Okresného súdu Dunajská Streda zmenený rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiacich v obvode Okresného súdu Dunajská Streda. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok č. 4 (1SprR/4/2014) z 19.3.2014, účinný od 25.3.2014, prerokovaný v Sudcovskej rade 24.3.2014, upravil, že v oddelení 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok, 5T sa mení pomerové číslo z 3 na 1 a v oddelení 5Coe z čísla 6 na 2 z dôvodu práceneschopnosti členov senátu JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka. Zároveň sa zmenilo zastupovanie sekretariátu predsedu súdu z dôvodu rovnomerného zaťaženia zamestnancov krajského súdu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 5 (1SprR/5/2014) zo 7.4.2014, účinný od 8.4.2014, súvisel s doplnením rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov so sídlom v obvode Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2014, kde bol bod 1. doplnený tak, že neskončené dedičské veci po bývalej notárke JUDr. Helene Szokolayovej budú pridelené novovymenovanému notárovi JUDr. Tomášovi Trellovi. Ďalej boli do súdneho oddelenia CoPom – registre 9CoPom, 10CoPom, 11CoPom, 23CoPom, 24CoPom, 25CoPom a 26CoPom zaradené anonymizátorky krajského súdu z dôvodu rovnomerného zaťaženia zamestnancov krajského súdu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok č. 6 (1SprR/6/2014) z 25.4.2014, účinný v bode I., II. a III. od 30.4.2014, v bode IV. a V. od 1.5.2014 a v bode VI. od 15.5.2014, prerokovaný v Sudcovskej rade 29.4.2014, upravil opatrením predsedu súdu prerozdelenie všetkých nevybavených vecí Vladimíra Vlčka, ktoré mu boli pridelené do 25.3.2014 v trestnej prvostupňovej agende a v súdnom oddelení 5 v trestnej odvolacej agende. Ďalej upravil opatrením predsedu súdu prerozdelenie všetkých nevybavených vecí JUDr. Ľuboša Jurkoviča, ktoré mu boli pridelené do 25.3.2014 v súdnom oddelení 5 v trestnej odvolacej agende. U obidvoch sudcov bolo potrebné vykonať uvedené zmeny, nakoľko sa predpokladala dlhodobá pracovná neschopnosť a bolo potrebné zabezpečiť rovnomerné zaťaženie sudcov trestného kolégia krajského súdu. Zmenil sa pojednávací deň pre senát 3To z utorka na štvrtok a zmenilo sa zastupovanie senátu 5To. Na základe žiadosti Notárskej komory Slovenskej republiky bola vykonaná zmena v rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov na rok 2014 v obvode Okresného súdu Trnava a v obvode Okresného súdu Piešťany. Zvyšné zmeny súviseli s presunmi administratívneho aparátu v rámci informačného centra a sekretariátu predsedu súdu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok č. 7 (1SprR/7/2014) z 29.4.2014, účinný od 1.5.2014, reagoval na odchod a príchod asistentiek senátu obchodnosprávneho oddelenia. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 8 (1SprR/8/2014) zo 6.5.2014, účinný v bode I. od 7.5.2014, v bode II. účinný od 16.5.2014, prerokovaný v Sudcovskej rade 6.5.2014 bez pripomienok, upravil pridelovanie vecí v civilnom súdnom oddelení 23 členke senátu JUDr. Lei Stovičkovej tak, že pridelovanie vecí v súdnom oddelení 23 zastavil z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti tejto členky senátu, preto sa zmenilo pomerové číslo nápadu v súdnych registroch 23Co, 23CoPr a 23CoE zo 6 na 4 a v súdnych registroch 23CoP a 23NcC z čísla 3 na 2. Zároveň upravil prerozdelenie všetkých nevybavených vecí,

ktoré jej boli pridelené do 7.5.2014 v súdnom oddelení 23 v prípade, ak bude práceneschopná dlhšie ako 6 týždňov. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 9 (1SprR/9/2014) z 2.6.2014, účinným od 1.7.2014, prerokovaným v Sudcovskej rade 24.6.2014 bez pripomienok, bol sudca JUDr. Pavol Sládok preradený z oddelenia 1Ntt do zoznamu pracovnej pohotovosti sudcov a zamestnancov Krajského súdu v Trnave pre úkony trestného konania vedeného pod Spr. 610/2013 a podpredsedníčka Krajského súdu v Trnave bola zaradená do oddelenia 1Ntt. Zároveň bol doplnený Rozvrh práce notárov – súdnych komisárov v obvode Okresného súdu Trnava na rok 2014 a to tak, že neskončené dedičské veci po JUDr. Miroslavovi Gregorovi st. boli prerozdelené medzi zostávajúcich ôsmich notárov v okrese Trnava a za dočasného náhradníka notára JUDr. Miroslava Gregora st. bol ustanovený JUDr. Miroslav Gregor ml.. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok č. 10 (1SprR/10/2014) z 25.6.2014, účinný od 1.7.2014, prerokovaný v Sudcovskej rade 30.6.2014 bez pripomienok, upravil pridelenie vecí v súdnom oddelení 9Co z dôvodu dlhšie trvajúcej práceneschopnosti sudkyne JUDr. Márie Klepancovej tak, že sa zmenilo pomerové číslo nápadu vo všetkých registroch súdneho oddelenia 9Co na 0. Do súdneho oddelenia 25Co boli zaradené vyššie súdne úradníčky Mgr. Alexandra Čapkovičová a JUDr. Jana Horváthová. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 11 (1SprR/11/2014) z 27.6.2014, účinným od 1.7.2014, prerokovaným v Sudcovskej rade 1.7.2014 bez pripomienok, bol sudcovi Vladimírovi Vlčkovi, členovi senátu 5To, rozhodnutím ministra spravodlivosti SR č. 40271/2014/23 z 26.6.2014 prerušený výkon funkcie sudcu od 1.7.2014 a z toho dôvodu bolo potrebné upraviť zloženie senátu 5To. V súvislosti s preložením notárky JUDr. Andrey Rozvadskej do pôsobnosti Okresného súdu Bratislava IV bol zmenený rozvrh práce notárov – súdnych komisárov v obvode Okresného súdu Senica na rok 2014 tak, že boli rovnomerne prerozdelené neskončené dedičské veci po dátume 30.6.2014 medzi všetkých notárov v obvode Okresného súdu Senica. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky. V Dodatku zverejnenom na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti**

Slovenskej republiky je zaradenie sudcov Krajského súdu Trnava do kolégií, ale v tlačenej verzii Dodatku toto zaradenie chýba.

Dodatkom č. 12 (1SprR/12/2014) zo 4.7.2014, účinným od 8.7.2014, prerokovaným v Sudcovskej rade 8.7.2014 bez námietok, boli vykonané zmeny ohľadne zaradenia JUDr. Jána Mihala ako tretieho člena senátu 5To bez pridelenia vecí. Členke senátu 3To JUDr. Janke Klčovej bol na obdobie 8.7.2014 – 7.10.2014 zastavený nápad a to z dôvodu, že jej dňa 9.6.2014 napadla väzobná trestná vec pod sp. zn. 3To/68/2014 s rozsahom 8200 strán spisu a dňa 31.3.2014 jej bola pridelená obdobná väzobná vec pod sp. zn. 3To/36/2014 v rozsahu 9000 strán spisu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 13 (1SprR/13/2014) z 30.7.2014, účinný od 4.8.2014, prerokovaný Sudcovskej rade 4.8.2014 bez námietok, reagoval na nástup nového vyššieho súdneho úradníka, ktorý bol zaradený na občianskoprávny úsek do oddelenia 25Co a do senátov 12C, 12Cudz a 12Cd. Zároveň bolo upravené zastupovanie tajomníčky informačného centra, pokladníčky a štatističky počas ich neprítomnosti. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 14 – pôvodný návrh (1SprR/14/2014) z 25.8.2014, účinný v bode I. od 1.9.2014 a v bode II. od 15.9.2014, upravoval v bode I. v súvislosti s nástupom asistentky senátu po ukončení rodičovskej dovolenky jej zaradenie na obchodný úsek a preradenie inej asistentky senátu obchodného úseku na funkciu tajomníčky informačného centra, spolu s jej zastupovaním pracovníčok elektronickej podateľne počas ich neprítomnosti. V bode II. boli v senáte 9Co od 15.9.2014 upravené pomerové čísla nápadu vecí a zároveň sa zmenilo zastupovanie predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej z dôvodu jej dlhodobej práceneschopnosti. Uvedený dodatok označený ako 1. verzia nebol podpísaný predsedom krajského súdu, pričom v spisovom obale k Dodatku sa nachádza nalepený žltý lístok, na ktorom je perom napísané „8.9.2014 bol Dodatok zmenený – pribudol Rozvrh práce notárov a odstránil sa bod II. o zastupovaní JUDr. Klepancovej. V tejto verzii nie je potrebné schválenie Sudcovskou radou“. **V spisovom obale sa na č. I. 4 nachádza ďalší Dodatok č. 14**, v ktorom ostal bod I. z pôvodného návrhu Dodatku a pôvodný bod II. bol nahradený zmenou v rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov so sídlom v pôsobnosti Okresného súdu Trnava na rok 2014 s účinnosťou od 9.9.2014. **Z predloženého spisového materiálu nie je zrejmý dôvod zmeny pôvodného návrhu Dodatku č. 14.** Na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky je zverejnený Dodatok v druhej verzii, ktorý je podpísaný predsedom krajského súdu. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.**

Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu 10.9.2014. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 15 (1SprR/15/2014) z 19.9.2014, účinný v bode I. od 15.9.2014 a v bode II. od 22.9.2014, prerokovaný v Sudcovskej rade 22.9.2014 bez námietok, zmenil a doplnil rozvrh práce z dôvodu menovania JUDr. Pavla Sládka ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky za podpredsedu Krajského súdu v Trnave. Z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudkyne JUDr. Márie Klepancovej zmenil zloženie senátu 9Co, upravil pomerové čísla nápadu vecí a zmenil zastupovanie členov senátu 9Co. JUDr. Katarína Slováčková bola z tohto dôvodu zaradená do senátu 9Co ako tretí člen senátu bez pridelenia vecí. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 16 (1SprR/16/2014) z 29.9.2014, účinný od 1.10.2014, prerokovaný v Sudcovskej rade 30.9.2014 bez námietok, doplnil vo vzťahu k členovi senátu 10Co JUDr. Jánovi Mihalovi zastavenie nápadu vo všetkých jeho registroch s tým, že vybaví všetky veci, ktoré mu do dňa účinnosti tohto dodatku v oddelení 10Co napadli. Od 1.10.2014 bol namiesto JUDr. Jána Mihala do senátu 10Co zaradený ako tretí člen senátu Mgr. Jozef Mačej bez pridelenia vecí a zároveň bolo zmenené zastupovanie členov senátu 10Co. V oddelení 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok, 5T a 5CoE bol od 1.10.2014 zastavený nápad členke senátu JUDr. Tatiane Biednikovej z dôvodu jej práceneschopnosti a zároveň bol spustený nápad vecí v oddelení 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok a 5T JUDr. Jánovi Mihalovi z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti člena senátu 5To JUDr. Ľuboša Jurkoviča. V oddelení 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntro, 6Ntc, 6Ntok a 6T bolo z dôvodu práceneschopnosti člena senátu JUDr. Ivana Ilavského zmenené pomerové číslo z 3 na 2 a v oddelení 6CoE z čísla 6 na 4. Taktiež sa zmenilo zastupovanie členov senátu 3To a 6To. Po ukončení práceneschopnosti JUDr. Tatiany Biednikovej sa pomerové čísla v oddelení 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok, 5T a 5CoE zmenia na 2 a po ukončení práceneschopnosti JUDr. Ivana Ilavského sa pomerové čísla v oddelení 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntro, 6Ntc, 6Ntok a 6T zmenia na 3 a v oddelení 6CoE na 6. Dozorná úradníčka Ivana Jamrichová bola dňa 1.10.2014 zaradená do registra Ntt ako osoba oprávnená oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami. K Dodatku boli osobitne priložené aplikačné tabuľky. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu 30.9.2014. V ten istý deň sudkyňa JUDr. Daniela Šramelová podala mailom námietky proti Dodatku, s ktorými sa zaoberala Sudcovská rada na zasadnutí konanom 6.10.2014. Sudcovská rada prijala uznesenie č. 288 s tým, že jej neprislúcha vyjadrovať sa k už prijatým dodatkom k rozvrhu práce a s prihliadnutím k námietkam JUDr. Šramelovej odporúča predsedovi súdu, aby po prerokovaní so sudcami trestnoprávného kolégia sa pokúsil nájsť optimálne riešenie. Súčasťou spisového materiálu Dodatku č. 16 je aj fotokópia Dodatku č. 17 (č. l. 9) bez podpisu predsedu krajského súdu.

Dodatok č. 17 (1SprR/17/2014) z 31.10.2014, účinný v bode I. a III. od 3.11.2014 a v bode II. od 6.11.2014, prerokovaný v Sudcovskej rade 3.11.2014 bez námietok, upravil, vzhľadom na oznámenie JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ivana Ilavského, že ich práceneschopnosť bude pretrvávajúť dlhšie ako šesť týždňov, že budú prerozdelené všetky nevybavené veci JUDr. Tatiany Biednikovej dňa 3.11.2014 a JUDr. Ivana Ilavského dňa 6.11.2014 v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) zákona o súdoch. Zoznamy nevybavených vecí tvoria prílohu tohto dodatku spolu s opatreniami predsedu súdu. Z dôvodu rovnomernej zaťažnosti sudcov trestného kolégia bolo zmenené zastupovanie členov senátov trestného úseku 3To, 5To a 6To, a zároveň sa zmenil pojednávací deň v senáte 3To a 5To. Súčasťou spisového materiálu Dodatku sú aj opatrenia z 31.10.2014 o prerozdelení spisov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ivana Ilavského, Spr. 602/14-1, Spr. 602/14-2, Spr. 603/14-1 a Spr. 603/14-2. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 18 (1SprR/18/2014) z 26.11.2014, účinným od 1.12.2014, boli z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti asistentiek senátov preradené anonymizátorky krajského súdu na funkciu asistentiek senátu. Zaradenie do senátov je uvedené v aplikačných tabuľkách. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Úradné záznamy do rozvrhu práce (1SprR/1/2014): k rozvrhu práce boli v samostatnom tvrdom obale priložené aj potvrdenia a úradné záznamy vydané v priebehu roka 2014, týkajúce sa zmien v zložení senátov pre konkrétne veci, zhromaždené pod č. 1SprR/1/2014.

6.1.5 Rozvrh práce na rok 2015

Rozvrh práce na rok 2015 bol prerokovaný so sudcami občianskoprávného kolégia 14.10.2014 pod č. Spr. 84/2014, so sudcami trestného kolégia 9.10.2014 pod č. Spr. 585/2014 a sudcami obchodnosprávneho kolégia 30.9.2014 pod č. Spr. 194/2014. **Zápisnice z rokovaní kolégií nie sú súčasťou podkladov k tvorbe rozvrhu práce, preto nie je možné zistiť, či boli zo strany sudcov vznesené pripomienky a výhrady.**

Sudcovskej rade bol návrh rozvrhu práce predložený 26.11.2014. Sudcovská rada prerokovala návrh Rozvrhu práce pre rok 2015 9.12.2014 pod č. Spr. 662/2014 s tým, že ho berie na vedomie a nemá k nemu námietky. Rozvrh práce na rok 2015 je datovaný 12.12.2014 a všetkým zamestnancom súdu bol zaslaný na vedomie 15.12.2014. **Z predložených materiálov nie je možné zistiť, kedy bol rozvrh práce v tlačenej podobe zaslaný Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, resp. kedy bol zaslaný na zverejnenie na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V pokyne k rozvrhu práce**

sa nenachádza zmienka o zverejnení notárskeho rozvrhu na úradnej tabuli súdu (§ 11 ods. 2 vyhlášky).

Prílohy rozvrhu práce upravujúce pracovnú pohotovosť sudcov a zamestnancov krajského súdu (str. 108 - 109), rozvrh pohotovostných služieb (str. 110 - 113), rozvrh práce notárov - súdnych komisárov v pôsobnosti Krajského súdu v Trnave (str. 114 - 123) a výkon funkcie sudcov v domácom prostredí (str. 124) nie sú opatrené podpisom predsedu súdu. K rozvrhu práce boli voľne priložené tzv. aplikačné tabuľky, ktoré v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky majú byť prílohou rozvrhu práce, pričom prílohy sú neoddeliteľnou súčasťou rozvrhu práce (§ 2 ods. 2 vyhlášky). Aplikačné tabuľky nie sú zaradené ani do obsahu rozvrhu práce a neboli opatrené podpisom predsedu súdu a pečiatkou súdu napriek tomu, že za súlad údajov v nich uvedených predseda zodpovedá (§ 7 ods. 3 vyhlášky). Notársky rozvrh sa nachádza v prílohe napriek tomu, že podľa § 4 písm. i) vyhlášky má byť súčasťou časti týkajúcej sa výkonu súdnictva.

V roku 2015 bolo prijatých 18 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (1SprR/20/2014) zo 17.12.2014, účinný od 1.1.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 18.12.2014, pričom členovia sudcovskej rady nemali k predloženým materiálom pripomienky. V bode I. bola od 1.1.2015 zaradená do oddelenia 9Co namiesto doterajšej členky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej sudkyňa JUDr. Mária Klepancová, ktorej minister spravodlivosti prerušil výkon funkcie sudcu na základe dohody č. Spr. 275/2014-Oú, z dôvodu znovu ujatia sa funkcie sudcu na súde, na ktorom vykonávala funkciu sudcu pred prerušením podľa § 24 ods. 8 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“). Z tohto dôvodu sa zmenili pomerové čísla v senátoch oddelenia 9Co, ktoré sa prejavili v tabuľke tvoriacej prílohu Dodatku. V bode II. bola zmenená organizačná schéma Krajského súdu v Trnave s tým, že sa vypustilo slovo „Kontrola“. Zároveň bola vypustená kontrolórka zo zoznamu zamestnancov v štátnej a verejnej službe, a to z dôvodu, že od 1.1.2015 na základe „Zámeru líniového riadenia kontrolnej činnosti v rezorte Ministerstva spravodlivosti SR“ č. 43641/2014/12-88446 z 23.9.2014 schváleného ministrom spravodlivosti a v súlade so zákonom o súdoch v znení novely zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prešiel výkon kontrolnej činnosti z krajských súdov na ministerstvo spravodlivosti. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 2 (1SprR/2/2015) zo 7.1.2015, účinný od 12.1.2015, bol prerokovaný v Sudcovskej rade 8.1.2015, pričom členovia sudcovskej rady nemali k predloženým materiálom pripomienky. Od 12.1.2015 sa na občianskoprávnom úseku Krajského súdu v Trnave zmenilo zloženie senátov v oddelení 10Co a 26Co. Zmenilo sa zastupovanie

členov senátov v oddelení 9Co, 10Co, 11Co, 23Co, 24Co, 25Co a 26Co, a to z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti sudcov občianskoprávneho kolégia. Zmeny sú uvedené v tabuľkách, ktoré tvoria prílohu dodatku č. 2. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 3 (1SprR/3/2015) z 19.1.2015, účinný od 21.1.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 21.1.2015, upravil zloženie senátu 5To s tým, že ako tretí člen senátu bez pridelenia vecí sa do senátu 5To zaradil JUDr. Ivan Ilavský a zároveň sa zmenilo zastupovanie členov senátu 5To. Uvedené zmeny boli realizované z dôvodu, že rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 35840/2015/23 z 15.1.2015 podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich bol prerušený výkon funkcie sudcu JUDr. Ľubošovi Jurkovičovi s účinnosťou od 19.1.2015 a z tohto dôvodu bolo potrebné upraviť zloženie senátu 5To, ktorého predsedom bol JUDr. Ľuboš Jurkovič. V súvislosti s tým bolo zmenené aj zastupovanie členov senátov 3To a 6To a zo zastupujúcich sudcov bol vypustený JUDr. Ľuboš Jurkovič. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 4 (1SprR/4/2015) z 27.1.2015, účinný od 28.1.2015, upravil zmeny v administratívnom aparáte z dôvodu preradenia asistentky senátu do elektronickej podateľne na dobu trvania práceneschopnosti zamestnankyne elektronickej podateľne a prijatia nového asistenta senátu, ktorý bol zaradený do senátov Krajského súdu v Trnave podľa priloženej tabuľky tvoriacej prílohu Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 5 (1SprR/5/2015) z 28.1.2015, účinný od 2.2.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 28.1.2015, súvisel so zmenou v zložení senátu 5To, kde bol do senátu 5To zaradený ako tretí člen senátu bez pridelenia vecí JUDr. Marián Jarábek a taktiež sa zmenilo zastupovanie členov senátu 5To. Bolo zmenené zastupovanie členov senátov 3To a 6To s tým, že zo zastupujúcich sudcov bola vypustená JUDr. Tatiana Biedniková. Zrušilo sa oddelenie 2Ntt a v oddelení 1Ntt, 3Ntt a 4Ntt bola zo zastupujúcich sudcov vypustená JUDr. Tatiana Biedniková. Uvedené zmeny bolo potrebné zrealizovať v súvislosti s rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 36217/2015/23 z 26.1.2015, nakoľko podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich bol sudkyňou Krajského súdu v Trnave JUDr. Tatiane Biednikovej prerušený výkon funkcie sudcu s účinnosťou od 1.2.2015. Taktiež sa zmenilo zastupovanie sekretariátu predsedu súdu z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zamestnankyne. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 6 (1SprR/6/2015) zo 16.2.2015, účinný v bodoch I. – VII. od 1.3.2015, v bode IX. Od 16.2.2015 (v bode IX. nadobudol účinnosť skôr, ako bol prerokovaný Sudcovskou radou, predseda krajského súdu predložil Dodatok na schválenie Sudcovskej rade 16.2.2015), prerokovaný Sudcovskou radou 25.2.2015 bez pripomienok, zmenil a doplnil rozvrh práce ohľadne úspešného absolvovania výberového konania vedeného pod Spr. 268/2014-Oú konaného 2.2.2015, kde sa stali predsedami senátov Krajského súdu v Trnave sudcovia Mgr. Renáta Gavalcová, JUDr. Martin Holič, JUDr. Zlatica Javorová, JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Martina Valentová. Zmeny sú uvedené v tabuľkách, ktoré tvoria prílohu Dodatku. Ďalej bolo otvorené oddelenie 20Sp a 20Sd samosudcovi JUDr. Róbertovi Foltánovi a oddelenie 21Sp a 21Sd samosudkyňi JUDr. Božene Husárovej, s pridelením konkrétnych vyšších súdnych úradníkov a asistentov senátov. Pomerové čísla, zastupovanie samosudcov a pojednávacie dni boli uvedené v tabuľkách, ktoré tvoria prílohu tohto Dodatku. Zmenilo sa pomerové číslo pridelenia vecí v senátoch 21Cob, 21CoKR, 21CoZm a 21Ncb z čísla 8 na číslo 4. Tiež sa zmenilo zloženie senátov podľa časového harmonogramu, ktoré je uvedené v tabuľkách tvoriacich prílohu Dodatku. V senátoch 31Cob, 31CoKR, 31CoZm a 31Ncb sa pomerové číslo zmenilo z čísla 2 na číslo 6. Takisto sa zmenilo pomerové číslo pridelenia vecí v senátoch 14S, 17NcS a 17So z čísla 7 na číslo 6. V senátoch 20S, 20NcS a 20So sa pomerové číslo zmenilo z čísla 3 na číslo 4, a tiež sa zmenilo zloženie senátov podľa časového harmonogramu, ktoré je uvedené v tabuľkách, ktoré tvoria prílohu Dodatku. V oddelení 21CoE bol zastavený nápad vecí a z toho dôvodu sa pomerové číslo zmenilo na 0 s tým, že všetky veci, ktoré do tohto senátu napadli do účinnosti tohto dodatku, vybaví senát 21CoE. V oddelení 35Cb, 43Sd a 43Sp sa zmenil pojednávací deň na pondelok, č. dv. 107. Uvedené zmeny bolo potrebné vykonať z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti sudcov obchodnosprávneho kolégia. V súvislosti s menovaním JUDr. Lenky Sališovej, notárky so sídlom v Senici, v pôsobnosti Okresného súdu Senica bola v zmysle § 52a ods. 6 zákona o súdoch vykonaná zmena v rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov v obvode Okresného súdu Senica na rok 2015. Súčasťou Dodatku je aj Opatrenie predsedu súdu Spr. 103/2015, týkajúce sa oddelenia 9Co, ktorým bolo rozhodnuté, že vo všetkých nevybavených veciach napadnutých do oddelenia 9Co do 31.12.2014 sa namiesto členky senátu JUDr. Kataríny Slováčekovej zaraďuje členka senátu JUDr. Mária Klepancová. Bod IX. reagoval na zmeny súvisiace s odchodom a príchodom asistentov senátu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky. Na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky je zverejnený Dodatok č. 6 od strany 1 po stranu 31, ale chýba tam Opatrenie predsedu súdu č. Spr. 103/2015 a poverenia pre vyšších súdnych úradníkov Mgr. Matúša Staríčka, Mgr. Zuzanu Straňákovú, Mgr. Mareka Čirča, Mgr. Mareka Kráľoviča a Mgr. Matúša Brehovského. V tlačenej podobe Dodatku sa tieto poverenia nachádzajú.**

Dodatok č. 7 (1SprR/7/2015) z 25.2.2015, účinný v bodoch I. – III. od 27.2.2015 a v bode IV. od 1.3.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 25.2.2015, upravil pridelovanie vecí v civilnom súdnom oddelení 23 v období od 27.2.2015 JUDr. Lei Stovičkovej z dôvodu jej práceneschopnosti tak, že sa pridelovanie vecí v tomto oddelení zastavilo, a preto sa zmenilo pomerové číslo nápadu v súdnych registroch 23Co, 23CoPr a 23CoE zo 6 na 4 a v súdnych registroch 23CoP a 23NcC z čísla 3 na 2. V prípade, ak práceneschopnosť sudkyne JUDr. Lei Stovičkovej presiahne dobu šesť týždňov, budú všetky jej nevybavené veci prerozdelené v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) zákona o súdoch. Pomerové čísla pridelovania vecí v súdnom oddelení 23 sa ukončením práceneschopnosti JUDr. Lei Stovičkovej vrátia na pôvodné a veci, ktoré nebudú do ukončenia jej práceneschopnosti skončené, sa jej vrátia späť. V súvislosti s menovaním Mgr. Petry Králikovej, notárky so sídlom vo Vrbovom, v pôsobnosti Okresného súdu Piešťany bola v zmysle § 52a ods. 6 zákona o súdoch vykonaná zmena v rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov v obvode Okresného súdu Piešťany na rok 2015. **Z Dodatku nie je zrejmé, či zapracovaná zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov bola zverejnená na úradnej tabuli súdu v zmysle § 11 ods. 2 vyhlášky.** Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 8 (1SprR/8/2015) z 27.3.2015, účinný v bode II. od 30.3.2015, v bodoch I. a III. účinný od 1.4.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 30.3.2015 bez pripomienok, zmenil a doplnil zloženie senátov 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntro, 6Ntc, 6Ntok, 6T a 6CoE s tým, že ako tretí člen senátu bez pridelovania vecí sa do týchto senátov zaradil JUDr. Ján Mihal a do senátov 5To, 5Tos, 5Tpo, 5Nto, 5Ntro, 5Ntc, 5Ntok, 5T a 5CoE sa ako tretí člen senátu bez pridelovania vecí zaradil JUDr. Pavol Sládok. Zmenilo sa aj zastupovanie členov senátu 3To s tým, že zo zastupujúcich sudcov sa vypúšťa JUDr. Ivan Ilavský. Tieto zmeny bolo potrebné vykonať v súvislosti s rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 39678/2015/23 z 20.3.2015, keď podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich bol prerušený výkon funkcie sudcu JUDr. Ivanovi Ilavskému s účinnosťou od 1.4.2015. Dodatok tiež reagoval na príchod vyššej súdnej úradníčky, zaradenej do senátov 6To, 6Tos, 6Tpo, 6Nto, 6Ntro, 6Ntc, 6Ntok, 6T, 6CoE a hovorkyne, ktorá nahradila odchádzajúcu hovorkyňu. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 9 (1SprR/9/2015) zo 7.4.2015, účinným od 8.4.2015, bola do dočasnej štátnej služby ku dňu 8.4.2015 prijatá asistentka senátu, ktorá bola zaradená do senátov Krajského súdu v Trnave podľa priloženej tabuľky tvoriacej prílohu Dodatku a zároveň bola zaradená aj na funkciu zamestnanec elektronickej podateľne namiesto odchádzajúcej asistentky senátu, dočasne preradenej na funkciu zamestnanec elektronickej podateľne. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 10 (1SprR/10/2015) z 28.4.2015, účinný od 1.5.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 28.4.2015 bez pripomienok, sa týka preloženia JUDr. Kataríny Stanislavskej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 429 z 30.3.2015 na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1.5.2015. JUDr. Katarína Stanislavská bola zaradená do senátu 6To a z toho dôvodu boli upravené pomerové čísla pridelovania vecí v oddelení 6T a 6CoE podľa priloženej tabuľky. Zároveň bolo zmenené zastupovanie členov senátu 3To a 5To. Ďalej bol uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 430 z 30.3.2015 preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave JUDr. Daniel Ilavský, ktorý bol zaradený do senátu 26Co a z toho dôvodu boli upravené pomerové čísla pridelovania vecí v oddelení 26Co podľa priloženej tabuľky. Zároveň bolo zmenené zastupovanie členov senátu 11Co. Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 431 z 30.3.2013 (**správne má byť uvedené 30.3.2015 – chyba je aj v tlačenej verzii Dodatku a aj na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky**) bola sudkyňa Krajského súdu v Trnave JUDr. Andrea Moravčíková, PhD. s účinnosťou od 1.5.2015 preložená na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Z dôvodu vydania vyhlášky č. 84/2015 zo 17.4.2015, ktorou sa menila a dopĺňala vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, a ktorá nadobudla účinnosť 1.5.2015, bolo potrebné doplniť všeobecné zásady a pravidlá zapisovania a pridelovania vecí platných na všetkých úsekoch Krajského súdu v Trnave pre rozvrh práce na rok 2015. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 11 (1SprR/11/2015) z 21.5.2015, účinným v bodoch I. – II. od 25.5.2015 a v bodoch III. – V. od 1.6.2015, prerokovaným v Sudcovskej rade 25.5.2015 bez pripomienok, bola z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia asistentiek senátov trestného oddelenia zaradená do senátov 3CoE a 6CoE asistentka senátu. Do dočasnej štátnej služby bola dňa 25.5.2015 prijatá asistentka senátu, ktorá bola zaradená do senátov Krajského súdu v Trnave podľa priloženej tabuľky tvoriacej prílohu Dodatku. Zmeny sa dotkli aj elektronickej podateľne a informačného centra, kam boli prijaté nové, resp. preradené doterajšie zamestnankyne. Z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťaženosti sudcov občianskoprávneho úseku sa zmenilo aj zastupovanie členov občianskoprávneho senátu 25Co podľa priloženej tabuľky tvoriacej prílohu Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatkom č. 12 (1SprR/12/2015) zo 17.6.2015, účinným v bode I. od 22.6.2015 a v bode II. od 23.6.2015, prerokovaným v Sudcovskej rade 17.6.2015 bez námietok, boli vykonané zmeny v administratívnom aparáte z dôvodu ukončenia rodičovskej dovolenky vyššej súdnej úradníčky ku dňu 22.6.2015, ktorá bola zaradená do senátu 25Co a do oddelení 12C, 12Cudz a 12Cd, ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru s asistentkou senátu

a prijatia novej asistentky senátu ku dňu 23.6.2015, ktorá bola zaradená do senátu 23Co. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 13 (1SprR/13/2015) z 24.6.2015, účinný v bode I. od 29.6.2015 a v bodoch II. – VII. od 1.7.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 25.6.2015 bez námietok, reagoval na to, že sudkyňa JUDr. Mária Klepancová, ktorá sa 1.1.2015 znovu ujala funkcie sudkyne na súde, na ktorom vykonávala funkciu sudkyne pred prerušením podľa § 24 ods. 8 zákona o sudcoch a prísediacich do obsadenia voľného miesta sudcu výberovým konaním, bola odo dňa 1.6.2015 práceneschopná a z toho dôvodu jej bol zastavený nápad vecí v oddelení 9Co na dobu trvania práceneschopnosti. Ďalšie zmeny v Dodatku bolo potrebné vykonať z dôvodu, že uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 493 z 28.5.2015 bola s účinnosťou od 1.7.2015 preložená na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave JUDr. Gabriela Brišková, ktorá bola zaradená do senátu 10Co a uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 494 z 28.5.2015 bola s účinnosťou od 1.7.2015 preložená na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave JUDr. Andrea Vyskočová, ktorá bola zaradená do senátov 31Cob a 14S. Z toho dôvodu bol JUDr. Ľubomír Bundzel preradený do senátov 21Cob a 20S. Ako samosudkyňi bolo JUDr. Andrei Vyskočovej otvorené oddelenie 23Sp, 23Sd a 23Sn. Otvorili sa oddelenia 20Sn samosudcovi JUDr. Róbertovi Foltánovi, oddelenie 21Sn samosudkyňi JUDr. Božene Husárovej a oddelenie 43Sn samosudcovi JUDr. Ľubomírovi Bundzelovi. Bol otvorený senát 14Scud a senát 20Scud. Zároveň sa od 1.7.2015 zmenilo zastupovanie sekretariátu predsedu a bola prijatá zamestnankyňa zabezpečujúca ochranu budovy. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky. **V tlačenej podobe Dodatku chýba podpis sudkyne obchodnosprávneho oddelenia JUDr. Andrei Vyskočovej na poverení pre vyšších súdnych úradníkov.**

Dodatok č. 14 (1SprR/14/2015) z 9.9.2015, účinný od 3.9.2015, prerokovaný Sudcovskou radou 3.9.2015, bol upravený v súvislosti s tým, že sudkyňa JUDr. Lea Stovičková sa listom doručeným Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky dňa 28.8.2015 vzdala funkcie sudkyne a podľa ustanovenia § 19 zákona o sudcoch a prísediacich jej funkcia sudkyne zanikla uplynutím 31.8.2015. Z toho dôvodu sa uvedenej sudkyňi zastavil nápad vecí ku dňu 3.9.2015, zmenilo sa pomerové číslo nápadu vecí v oddelení 23Co podľa priloženej tabuľky a zastupovanie členov senátu 10Co. Súčasťou Dodatku je opatrenie predsedu krajského súdu o prerozdelení vecí vedených v súdnom oddelení 23, úradný záznam k prerozdeleniu a potvrdenia o zmene zloženia senátu. Sudkyňa JUDr. Mária Klepancová ku dňu 31.8.2015 ukončila práceneschopnosť s tým, že jej nebol spustený nápad vecí, nakoľko 2.9.2015 podpísala dohodu o skončení znovu ujatia sa funkcie sudcu ku dňu 30.9.2015. Z tohto dôvodu mala JUDr. Klepancová konať vo veciach, ktoré jej boli pridelené na prejednanie a rozhodnutie do 28.6.2015. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 15 (1SprR/15/2015) z 29.9.2015, účinný v bodoch I. – VII. od 1.10.2015 a v bodoch VIII. – IX. od 7.10.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 29.9.2015 bez námietok, bolo potrebné vydať z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia sudcov trestného kolégia, preto bol od 1.10.2015 v súdnom oddelení 5CoE spustený nápad JUDr. Jánovi Mihalovi, z toho dôvodu bolo zmenené pomerové číslo pridelenia vecí z 0 na 3. Ďalšiu zmenu bolo potrebné vykonať z dôvodu, že sudkyňa JUDr. Eva Behranová bude po úspešnom absolvovaní výberového konania vedeného pod Spr. 186/2015-Oú konaného dňa 29.9.2015 zastávať funkciu predsedníčky senátu. Dňa 2.9.2015 bola s členkou senátu 9Co JUDr. Máriou Klepancovou podpísaná dohoda o skončení znovu ujatia sa funkcie sudcu ku dňu 30.9.2015 a z toho dôvodu bolo potrebné upraviť zloženie senátu 9Co s tým, že do tohto oddelenia bola zaradená Mgr. Renáta Gavalcová ako tretí člen senátu bez nápadu vecí. Zároveň sa na obdobie od 1.10.2015 do 31.10.2015 zastavil nápad vecí do oddelenia 9Co z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti sudcov občianskoprávneho kolégia, nakoľko všetky nevybavené veci, ktoré boli pridelené JUDr. Márii Klepancovej ako sudkyňi spravodajkyňi, dokončí senát 9Co a taktiež z dôvodu, že predsedníčka senátu 9Co JUDr. Eva Barcajová bola toho času práceneschopná s predpokladom dlhšie trvajúcej práceneschopnosti. Dňa 30.3.2015 bol Krajskému súdu v Trnave doručený list z Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky č. 2637-2015-KP SR z 27.3.2015, ktorým bolo oznámené, že do konca roka 2015 budú odvolaní z funkcie sudcu sudcovia, ktorí dosiahli vek 65 rokov, medzi ktorých patrilo aj sudca JUDr. Marián Jarábek. Z toho dôvodu bol JUDr. Mariánovi Jarábekovi odo dňa 1.10.2015 zastavený nápad vecí v súdnom oddelení 6To vo všetkých jeho registroch s tým, že JUDr. Jarábek bude konať vo veciach jemu pridelených na prejednanie a rozhodnutie do 30.9.2015. Od 1.10.2015 bolo v zmysle zákona o súdoch a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu zriadené revízne oddelenie Krajského súdu v Trnave a to vedúci revízneho oddelenia JUDr. Daniel Ilavský a členovia revízneho oddelenia JUDr. Katarína Slováčeková, JUDr. Katarína Stanislavská a Mgr. Jozef Mačej. Členom revízneho oddelenia bol znížený nápad vecí o 1/3, a z toho dôvodu boli zmenené pomerové čísla pridelenia vecí v oddeleniach 26Co a 6To. V súvislosti s tým boli upravené pomerové čísla aj v ostatných senátoch občianskoprávneho a trestného kolégia. V súlade so zákonom č. 174/2015 Z. z., ktorým sa menil zákon č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorý nadobudol účinnosť 1.10.2015, boli probační a mediační úradníci trvalo preložený do služobného úradu, preto bola vytvorená aj funkcia vedúceho oddelenia probácie a mediácie na krajskom súde a upravená pracovná doba probačných a mediačných úradníkov. Dodatok upravil personálne zmeny v súvislosti s ukončením rodičovskej dovolenky hovorkyne súdu a odchodu dočasne prijatej hovorkyne, nástupu asistentky senátu po ukončení rodičovskej dovolenky, ktorá sa zaradila na občianskoprávny úsek do senátu 23Co, preradením zamestnankyne na funkciu tajomníčky informačného centra a ukončenie pracovného pomeru s pôvodnou tajomníčkou informačného centra, nástupu dozornej úradníčky po ukončení rodičovskej dovolenky a preradenie dovtedajšej dozornej úradníčky na funkciu súdnu tajomníčka

so zaradením do oddelení 26Co, 3CoE, 5CoE, 6CoE, 21CoE, 12C, preradenie súdnych tajomníčok v oddeleniach 26Co, 25Co, 10Co, preradenie a zaradenie na funkciu asistentka senátu do oddelenia 11Co, ukončenie pracovného pomeru s asistentkou senátu a zaradením inej asistentky senátu do senátov podľa tabuľky tvoriacej prílohu Dodatku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 16 (1SprR/16/2015) z 27.10.2015, účinný od 1.11.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 27.10.2015 bez námietok, bolo potrebné vydať z dôvodu, že uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 538 z 28.9.2015 bola na obdobie od 1.11.2015 do 31.10.2016 sudkyňa JUDr. Katarína Benczová dočasne pridelená na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu bolo potrebné upraviť zloženie obchodnosprávneho kolégia a zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. b) zákona o súdoch prerozdeliť všetky nevybavené veci, ktoré boli v zmysle rozvrhu práce do 31.10.2015 pridelené JUDr. Benczovej na prejednanie a rozhodnutie ako sudkyňi spravodajkyňi. Súčasťou Dodatku sú potvrdenia o prerozdelení spisov JUDr. Benczovej. Ďalším uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 556 z 19.10.2015 bol sudca Mgr. Dušan Čimo preložený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1.1.2016 a z toho dôvodu bolo potrebné Mgr. Dušanovi Čimovi od 1.11.2015 zastaviť nápad vecí. Od 1.11.2015 bola trvale preložená probačná a mediačná úradníčka z Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave s pravidelným výkonom štátnej služby na Okresnom súde Galanta. Zároveň sa zmenilo zastupovanie súdnych tajomníčok obchodnosprávneho úseku. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu. Osobitne boli priložené aplikačné tabuľky.

Dodatok č. 17 (1SprR/17/2015) z 27.11.2015, účinný od 1.12.2015, prerokovaný v Sudcovskej rade 30.11.2015 bez námietok, upravil rozvrh práce Krajského súdu v Trnave na rok 2015 vzhľadom na rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 48584/2015/153 z 9.11.2015 podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach o prerušení výkonu funkcie sudcu JUDr. Mariána Jarábka s účinnosťou od 1.12.2015 a to tak, že opatreniami predsedu súdu v zmysle § 51 ods. 4 písm. b) zákona o súdoch boli prerozdelené všetky nevybavené veci JUDr. Mariána Jarábka v trestnom súdnom oddelení 5, 5CoE a prvostupňové veci sp. zn. 6Ntc/15/2015, sp. zn. 2T/13/2005, sp. zn. 2T/7/2004 a sp. zn. 1T/24/2002. Ďalej upravil rozvrh práce vzhľadom na uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 495 z 28.5.2015, ktorým bol na Krajský súd v Trnave preložený z Okresného súdu Trnava sudca JUDr. Martin Žovinec. Uvedený sudca bol zaradený na trestnoprávne kolégium. Z dôvodu predpokladanej dlhšie trvajúcej práceneschopnosti JUDr. Jána Mihala od 10.11.2015 bolo potrebné zastaviť nápad a upraviť pomerové čísla pridelovania vecí v súdnom oddelení 5To a 5CoE. V súvislosti s vyššie uvedeným bolo zmenené zloženie senátov trestného úseku a to tak, že sudca JUDr. Vladimír Tencer bol preradený zo súdneho oddelenia 3To a 3CoE do súdneho oddelenia 5To a 5CoE na funkciu predsedu senátu, do súdneho oddelenia

3To a 3CoE bola zaradená JUDr. Katarína Stanislavská ako členka senátu bez pridelovania vecí, do súdneho oddelenia 5To a 5CoE bol zaradený JUDr. Martin Žovinec ako člen senátu s pridelovaním vecí a do súdneho oddelenia 6To a 6CoE bol zaradený JUDr. Martin Žovinec ako člen senátu bez pridelovania vecí. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Dodatok č. 18 (1SprR/19/2015) zo 16.12.2015, účinný v bode I. od 23.12.2015 a v bode II. účinný od 1.1.2016, prerokovaný Sudcovskou radou 17.12.2015 bez pripomienok, reagoval na práceneschopnosť sudcu JUDr. Jána Mihala, presahujúcu ku dňu 22.12.2015 dobu šesť týždňov, v dôsledku čoho bolo potrebné dňa **23.2.2015 (správne má byť 23.12.2015 - chyba je aj v tlačenej verzii Dodatku a aj na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky)** opatreniami predsedu súdu prerozdeliť všetky jeho nevybavené veci v zmysle § 51 ods.4 písm. a) zákona o súdoch. Súčasťou Dodatku sú potvrdenia o prerozdelení spisov JUDr. Mihala. Rozhodnutím Súdnej rady Slovenskej republiky č. 556 z 19.10.2015 bol sudca Mgr. Dušan Čimo preložený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1.1.2016, preto bolo potrebné pristúpiť k prerozdeleniu všetkých nevybavených vecí, ktoré mu boli pridelené ako sudcovi spravodajcovi na prejednanie a rozhodnutie do 31.10.2015 v zmysle § 51 ods. 4 písm. b) zákona o súdoch. Zmena nastala aj v elektronickej podateľni z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru s pôvodnou zamestnankyňou a prijatím novej zamestnankyne do dočasnej štátnej služby. Dodatok bol v elektronickej podobe zaslaný všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu.

Úradné záznamy do rozvrhu práce (1SprR/1/2015): súčasťou rozvrhu práce boli aj potvrdenia a úradné záznamy vydané v priebehu roka 2015, týkajúce sa zmien v zložení senátov pre konkrétne veci, zhromaždené pod č. 1SprR/1/2015. Niektoré potvrdenia a úradné záznamy boli súčasťou jednotlivých Dodatkov.

Záver:

Z rozvrhov práce a ich dodatkov bolo zrejmé zaradenie sudcov do jednotlivých súdnych oddelení a rozsah nápadu nových vecí prostredníctvom pomerového čísla, ktoré sa podľa zaťaženia sudcov menilo dodatkami k rozvrhom práce. Prerozdelenie spisov pre prekážky na strane sudcov (viac ako 6 týždňov trvajúca práceneschopnosť sudcov, dočasné pridelenie alebo preloženie na iný súd, skončenie funkcie sudcu) bolo vždy zdôvodnené, pričom vo väčšine prípadov boli súčasťou dodatkov, resp. v samostatnom obale pri úradných záznamoch zoznamy prerozdelených spisov spolu s potvrdeniami o zmene zloženia senátu.

6.2 DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

Rozvrhy práce pre jednotlivé roky sledovaného obdobia boli vypracované prevažne v súlade s ustanovením § 52 zákona o súdoch a ustanoveniami vyhlášky (jednotlivé nedostatky sú definované nižšie). S výnimkou uvedených nedostatkov rozvrhy práce obsahovali predpísané náležitosti (najmä spisová značka Spr, miesto a dátum vydania, vlastnoručné podpisy predsedu súdu, odtlačok úradnej pečiatky), pred vydaním boli prerokované so sudcami Krajského súdu v Trnave a Sudcovskou radou na Krajskom súde v Trnave za súčasného zachovania lehôt na predloženie návrhu rozvrhu práce Sudcovskej rade a na vydanie rozvrhu práce podľa § 52 ods. 3, ods. 4 zákona o súdoch. Zabezpečenie zverejnenia rozvrhu práce a stanoviska sudcovskej rady na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 vyhlášky bolo pri väčšine rozvrhov práce dodržané.

V sledovanom období boli zmeny v rozvrhoch práce vykonávané dodatkami k rozvrhom práce. Jednotlivé dodatky prevažne obsahovali predpísané náležitosti (napr. spisová značka, pod ktorou boli vedené v Spr registri, poradové číslo dodatku, miesto a dátum vydania, vlastnoručný podpis predsedu súdu, odtlačok úradnej pečiatky) za súčasného dodržania lehoty v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 vyhlášky. Nedostatky zistené členmi revízného oddelenia sú špecifikované nižšie.

Nedostatky rozvrhov práce boli nasledovné:

a) podľa zákona o súdoch

- absencia zápisníc z rokovaní kolégií v podkladoch k tvorbe rozvrhu práce,
- nemožnosť zistiť, či boli zo strany sudcov vznesené pripomienky alebo výhrady (všetky rozvrhy práce v sledovanom období s výnimkou obchodno-správneho kolégia v roku 2011),
- nedodržanie lehoty na predloženie návrhu rozvrhu práce Sudcovskej rade (rozvrh práce 2013),

b) podľa vyhlášky

- absencia odtlačku úradnej pečiatky a podpis predsedníčky súdu (rozvrh práce 2011)
- absencia pokynu na zverejnenie rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov na úradnej tabuli súdu (všetky rozvrhy práce),

- rozvrh práce notárov – súdnych komisárov nie je súčasťou časti týkajúcej sa výkonu súdnictva, ale prílohou rozvrhu práce (všetky rozvrhy práce),
- voľne priložené aplikačné tabuľky, bez podpisu predsedu súdu a odtlačku úradnej pečiatky, nezaradené do obsahu rozvrhu práce (rozvrhy práce 2012 - 2015),
- nemožnosť zistenia dátumu zaslania rozvrhu práce na zverejnenie na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (rozvrhy práce 2014 - 2015),

c) iné

- absencia podpisu predsedu súdu na niektorých prílohách (všetky rozvrhy práce)
- absencia podpisu predsedu súdu pri revíznom oddelení (rozvrh práce 2012),
- absencia podpisov sudcov na povereniach (rozvrh práce 2011).

Nedostatky dodatkov k rozvrhom práce boli nasledovné:

a) podľa zákona o súdoch

- nemožnosť zistenia dodržania lehoty na vydanie rozhodnutia o zmene notárskeho rozvrhu (Dodatky č. 5, 12, 17 k RP 2012)
- neprerokovanie Dodatku v Sudcovskej rade (Dodatok č. 3 k RP 2014),

b) podľa vyhlášky

- absencia odtlačku úradnej pečiatky (Dodatok č. 7 k RP 2011),
- absencia poradového čísla Spr (Dodatok č. 12 k RP 2011),
- absencia pokynu na zverejnenie rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov na úradnej tabuli súdu (Dodatky č. 5, 12 k RP 2012, Dodatky č. 2, 3, 5, 6, 9, 11, 14 k RP 2014, Dodatky č. 6, 7 k RP 2015),
- absencia účinnosti Dodatku (Dodatok č. 6, 12 k RP 2012),
- Dodatok predložený Sudcovskej rade až po jeho účinnosti (Dodatok č. 10 k RP 2012),

c) iné

- absencia podpisov sudcov na povereniach (Dodatky č. 1 a 5 k RP 2011, Dodatok č. 2 k RP 2014, Dodatok č. 15 k RP 2015),
- chyby v písaní (Dodatok č. 8 k RP 2011, Dodatky č. 10, 18 k RP 2015),
- nie je možné zistiť, ktorá verzia Dodatku je platná, dôvod opravy a či je na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zverejnená platná verzia (Dodatok č. 12 k RP 2012),
- absencia zoznamu nevybavených vecí a opatrení napriek konštatovaniu, že budú prílohou Dodatku (Dodatok č. 5 k RP 2013),
- dvakrát zverejnený rozvrh práce so zapracovaným rovnakým Dodatkom, ale s inou účinnosťou (Dodatok č. 13 k RP 2013),
- nie je možné zistiť, či bol Dodatok zaslaný na vedomie všetkým sudcom a zamestnancom krajského súdu (Dodatok č. 1 k RP 2014),
- absencia zaradenia sudcov do kolégií v písomnej podobe rozvrhu práce oproti rozvrhu práce zverejnenom na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (Dodatok č. 11 k RP 2014),
- nie je zrejmý dôvod zmeny pôvodného Dodatku (Dodatok č. 14 k RP 2014),
- na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zverejnený Dodatok bez Opatrenia predsedu súdu a poverenia pre vyšších súdnych úradníkov (Dodatok č. 6 k RP 2015).

Záver:

Napriek zisteným nedostatkom možno konštatovať, že príprava rozvrhov práce a ich dodatkov bola na primeranej úrovni.

6.3 DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE

Jednotlivé rozvrhy práce a ich dodatky boli prijímané v súlade s rešpektovaním zásad rovnomernej zaťaženia sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu. Prípadné pripomienky Sudcovskej rady a sudcov k zaťaženosti sudcov alebo k iným zmenám boli akceptované, resp. predmetom ďalších rozvrhov práce alebo ich dodatkov.

Zmeny týkajúce sa rozvrhov práce, ktoré boli realizované prostredníctvom dodatkov k rozvrhom práce, boli v sledovanom období vyhodnotené ako dôvodné a opodstatnené. Súviseli s okolnosťami vyžadujúcimi si zásah do platného rozvrhu práce ako napríklad odchod sudcov na súd vyššieho stupňa, skončenie funkcie sudcu, prerušenie výkonu funkcie sudcu, pridelenie a dočasné pridelenie sudcov zo súdu nižšieho stupňa na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Trnave, otvorenia nových

súdnych oddelení, dlhotrvajúce práceneschopnosti sudcov; s vymenovaním nových predsedov senátov, či personálnymi zmenami na jednotlivých kolégiách týkajúcich sa sudcov, vyšších súdnych úradníkov i asistentiek a z toho vyplývajúcimi zmenami v oblasti rozdelenia agendy.

Záver:

Revízná komisia hodnotí jednotlivé dodatky k rozvrhom práce ako potrebné, pretože boli vyvolané objektívnymi skutočnosťami a reagovali na nielen technické a personálne potreby krajského súdu, ale aj na potreby súvisiace so snahou o zachovanie požiadavky rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdneho aparátu.

6.4 ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

V sledovanom období bola zachovaná špecializácia sudcov s výnimkou pridelenia občianskoprávnej agendy CoE od 1.12.2011 aj sudcom z iných kolégií a zaradenia sudcu JUDr. Jána Mihala v roku 2014 do trestného senátu.

Spustenie nápadu necivilným sudcom bolo vynútené neúmerným množstvom vecí v exekučnej agende (hromadné podania), ktorá k 1.11.2011 tvorila 2260 vecí. Pridelenie vecí bolo odôvodňované nižším priemerným mesačným nápadom vecí sudcov z iných kolégií.

Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1280 z 3.11.2011 bol JUDr. Ján Mihál preložený na Krajský súd v Trnave a Dodatkom č. 13 k rozvrhu práce na rok 2011 zaradený do civilného súdneho oddelenia 10. V roku 2014 sa JUDr. Ján Mihál Dodatkom č. 12, účinným od 4.7.2014, zaradil ako tretí člen do senátu 5To bez pridelovania vecí. S účinnosťou od 1.10.2014 (Dodatok č. 16 k rozvrhu práce na rok 2014) sa JUDr. Jánovi Mihalovi spustil nápad vecí v trestnom súdnom oddelení 5. Zároveň sa mu zastavil nápad vo všetkých civilných registroch s tým, že si vybaví veci, ktoré mu do dňa účinnosti Dodatku napadli v súdnom oddelení 10Co.

Záver:

Prelomenie špecializácie sudcov si vyžiadali objektívne okolnosti spôsobené vysokým počtom opravných prostriedkov podaných niektorými spoločnosťami. V prípade JUDr. Jána Mihala bolo potrebné upraviť zloženie senátu 5To v dôsledku rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 40271/2014/23 z 26.6.2014 o prerušení výkonu funkcie sudcu Vladimírovi Vlčkovi. Nápad bol JUDr. Jánovi Mihalovi spustený z dôvodu dlhotrvajúcej práceneschopnosti sudcov trestného kolégia.

7 DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU A DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

V zóne vstupu do budovy členovia justičnej stráže kontrolovali vstupujúce osoby v súlade so služobným poriadkom a následne ich informovali o priestoroch, v ktorých mali prebiehať jednotlivé pojednávania. Zoznamy prejednávanych vecí boli čitateľné a riadne vyvesené na viditeľnom mieste a s dostatočným časovým predstihom. V rámci zoznamov trestných vecí absentovalo označenie prejednávaneho trestného činu. Pojednávanie v právnej veci 10CoPr/6/2015 začalo s malým časovým zdržaním, pričom absentovalo „označenie pojednávacia miestnosť“. Inak bol začiatok pojednávania oznamovaný včas, nahlas a zreteľne s tým, že osoby (právne veci) boli do pojednávacej miestnosti ohlasované osobne asistentkou senátu alebo pomocou technického zariadenia. Sudcovia boli oblečení v úradnom odevu, rovnako ako aj prítomní advokáti (právni zástupcovia účastníkov) a prokurátori. Osoby prítomné na pojednávaniach ako verejnosť mali vhodné oblečenie. Priebeh pojednávania bol zaznamenávaný technickými prostriedkami, určenými na zaznamenávanie zvuku. Sudcovia s prítomnými osobami komunikovali zdvorilo a vystupovali dôstojne. Neboli pozorované žiadne prípady nevhodnej komunikácie. Príslušní predsedovia senátov náležite dbali na dôstojný priebeh pojednávania.

Príhodne sa správali aj ostatní zamestnanci súdu. V bežnom styku s občanmi slušne a ochotne pristupovali k riešeniu problémov, s ktorými sa na nich obrátili. Ich úprava zvonka bola primeraná a zodpovedajúca požiadavkám ich služobného pomeru.

Osobitne zamestnanci poverení komunikáciou s členmi revízneho oddelenia sa správali v priebehu revíznej kontroly slušne a ústretovo a ochotne vytvárali vhodné materiálne a technické podmienky na vykonanie revízie. Včas a náležite reagovali na požiadavky revízneho oddelenia vyžiadané písomnou formou, elektronicky či operatívne telefonicky. Podklady k revíznej správe boli zo strany krajského súdu predkladané priebežne a revízne oddelenie bolo vždy vopred informované o predpokladanom termíne doručenia písomných podkladov, o vypracovanie ktorých požiadalo.

Vnútorne priestory súdu (kancelárie sudcov a ostatnej administratívy, pojednávacie miestnosti, priestory určené pre styk s verejnosťou a iné priestory) sú zariadené vhodným nábytkom a udržiavané v čistote, čo dotvára celkový pozitívny dojem i dôstojnosť prostredia súdu. Uvedené potvrdzuje i fotodokumentácia priestorov súdu, zaradená v prílohe tejto správy.

8 ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

8.1 SŤAŽNOSTI

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažností je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. Ak lehotu nemožno dodržať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrovanie, možno lehotu predĺžiť; sťažnosť však musí byť vybavená najneskôr do troch mesiacov odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. O každom predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia je orgán vybavujúci sťažnosť povinný písomne upovedomiť sťažovateľa bez zbytočného odkladu, v rámci 30- dňovej lehoty.

Podnetom sa rozumie podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa poukazuje najmä na nevhodné správanie sa sudcov, súdnych úradníkov alebo zamestnancov súdu mimo súdneho konania a na iné nedostatky na súdoch, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávanych veciach. Podnet musí byť vybavený do dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia orgánu príslušnému na jeho vybavenie.

Z prehľadu v tabuľkách je zrejмый počet podaní podľa povahy došlých písomností, rozlišujúc sťažnosti, podnety a iné podania, v jednotlivých rokoch revidovaného obdobia.

ROK		2011	2012	2013	2014	2015	SPOLU
NÁPAD	SŤAŽNOSTI	78	62	64	47	51	302
	PODNETY	0	0	0	0	0	0
	INÉ PODANIA	7	3	3	4	0	17
SPOLU		85	65	67	51	51	319

Vyhodnotenie došlých sťažností z pohľadu ich dôvodnosti, je prehľadne uvedený v tabuľke nižšie.

ROK		2011	2012	2013	2014	2015	SPOLU
PODANIA VYHODNOTENÉ AKO	DÔVODNÉ	18	17	17	15	3	70
	NEDÔVODNÉ	37	34	30	19	33	153
	ČIASTOČNE DÔVODNÉ	2	1	0	0	2	5
	INAK	21	10	17	13	13	74
SPOLU		78	62	64	47	51	302

Z hľadiska vedenia registrov Spr boli dodržané príslušné zákonné a vykonávacie predpisy (zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, § 244, § 245 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy). Došlé písomnosti boli povereným zamestnancom zapisované do správneho registra bežne za sebou. Pri vybavovaní podnetov a sťažností bol dodržaný postup v súlade s § 62 až 70 zákona o súdoch. Všetky kontrolované sťažnosti boli vybavené v zákonnej lehote, okrem čísla Spr 110/11 a Spr 98/2012, avšak následne došlo k ich vybaveniu. Podania zapisované do Spr registra boli riadne označené podacou pečiatkou súdu, pričom na podaniach sa nachádzala aj pečiatka Spr s vyznačením príslušného čísla konania. Rovnako na písomnostiach bola vyznačená aj kontrolná pečiatka a potvrdenia o prevzatí písomností boli k podaniam pripojené. Dátumy vyhotovenia, expedovania a prevzatia písomností korešpondovali. Záverom možno sumarizovať, že sťažnosti boli vybavované včas, v súlade so zákonom, účinne a efektívne.

8.2 ÚSTAVNÉ SŤAŽNOSTI

V nižšie uvedenej tabuľke sú uvedené spisové značky rozhodnutí Krajského súdu v Trnave spadajúce do kontrolovaného obdobia, ktoré boli predmetom preskúmania (kontroly ústavnosti) Ústavným súdom SR na základe sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR (okrem hromadných podaní), ktorú Ústavný súd SR buď odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti, neprípustnosti, jej podania neoprávnenou osobou, oneskorenosti, nesplnenia zákonných náležitostí a nedostatku právomoci Ústavného súdu SR konať vo veci alebo kde Ústavný súd SR konanie o sťažnosti zastavil alebo vydal nález, že základné právo porušené nebolo, resp. porušenie ústavného práva preverovaným krajským súdom nebolo konštatované*:

	2011	2012	2013	2014	2015
1.	5Tpo/30/2011	5Tos/3/2012	5Tos/16/2013	6Tos/135/2014	5Tpo/2/2015
2.	5Tpo/1/2011	4Tos/37/2012	5Tos/17/2013	5Tos/30/2014	3Tos/36/2015
3.	3Tos/22/2011	3Tos/35/2012	6Tpo/6/2013	5Tos/23/2014	5Tos/24/2015
4.	5Tos/22/2011	5Tos/30/2012	6Tos/36/2013	5Tos/41/2014	6Tos/22/2015
5.	Spr/204/2011	6Tos/3/2012	23CoP/38/2013	3Tpo/37/2014	3Tos/44/2015
6.	21Cob/6/2011	5Tpo/10/2012	24Co/16/2013	6Tpo/27/2014	23Co/95/2015
7.	31Cob/17/2011	6Tos/64/2012	5Tos/52/2013	26Co/72/2014	5Tpo/19/2015
8.	11NcC/3/2011	6Tpo/21/2012	6Tos/42/2013	3Tpo/22/2014	6Tos/107/2015
9.	31Cob/7/2011	3Tpo/18/2012	24Co/202/2013	5Tos/39/2014	10Co/3/2015
10.	24Co/83/2011	5Tos/48/2012	23CoP/6/2013	6Tpo/24/2014	6Tpo/47/2015
11.	3Tpo/42/2011	6To/50/2012	21Cob/44/2013	21Ncb/8/2014	6Tos/92/2015
12.	5Tos/129/2011	24Co/176/2012	24Co/168/2013	3Tos/69/2014	23CoP/17/2015
13.	3Tos/131/2011	5Tos/60/2012	3Tpo/26/2013	10CoP/22/2014	3Tos/163/2015
14.	5Tpo/53/2011	5Tos/84/2012	3Tpo/31/2013	23CoP/14/2014	9Co/167/2015
15.	5Tpo/52/2011	5Tpo/12/2012	3Tos/85/2013	6Tos/97/2014	5Tpo/25/2015
16.	11Co/212/2011	3Tos/97/2012	3Tos/88/2013	6Tos/175/2014	6Tpo/71/2015
17.	21CoZm/2/2011	5Ntok/1/2012	6Tos/108/2013	3Tpo/60/2014	6Tos/158/2015
18.	3Tos/159/2011	5Tos/78/2012	23Co/22/2013	3Tos/164/2014	5Tpo/18/2015
19.	9Co/30/2011	3To/47/2012	3Tos/98/2013	5Tpo/36/2014	3Tos/222/2015
20.	23CoP/51/2011	5Tos/81/2012	21Ncb/16/2013	21Cob/110/2014	3To/84/2015
21.	3Tpo/70/2011	9Co/87/2012	6To/9/2013	21Cob/185/2014	6Tos/126/2015
22.	11Co/1981/2011	21Ncb/12/2012	24Co/194/2013	6Tpo/68/2014	3Tos/218/2015
23.	11NcC/101/2011	5Ntc/5/2012	5Tos/110/2013	23Co/40/2014	3Tpo/81/2015
24.	23Co/307/2011	9Co/75/2012	3Tos/170/2013	6Tos/230/2014	26Co/48/2015
25.	6Tpo/44/2011	23CoP/7/2012	5Tos/80/2013	6Tpo/78/2014	
26.	23CoE/11/2011	21Cob/16/2012	5Tos/107/2013	3Tpo/78/2014	
27.	31Cob/182/2011	10NcC/11/2012	5Tos/88/2013	5Tpo/13/2014	
28.	23CoP/76/2011	5Tos/134/2012	5Tos/135/2013	3Tos/204/2014	
29.	11Co/108/2011	6To/42/2012	6Tos/130/2013	5Tos/117/2014	
30.	10Co/6/2011	5Tos/131/2012	24Co/279/2013	26Co/181/2014	
31.	24Co/152/2011	3To/83/2012	23CoP/75/2013	11Co/311/2014	
32.	31Cob/116/2011	6Tos/91/2012	3To/53/2013	3Tos/252/2014	
33.	9Co/115/2011	11Co/144/2012	5Tos/112/2013	5Tos/121/2014	
34.	24Co/78/2011	21Cob/82/2012	9Co/183/2013	6Tos/162/2014	
35.	24Co/312/2011	31Ncb/7/2012	23Co/225/2013	23Co/363/2014	
36.	10Co/114/2011	3Tos/192/2012	21CoZm/3/2013	11Co/515/2014	
37.	11Co/94/2011	5Tos/152/2012	3To/13/2013	11Co/239/2014	
38.	10Co/151/2011	5Tos/182/2012	23CoP/86/2013	3Tos/251/2014	
39.	11Co/239/2011	23Co/74/2012	24Co/220/2013	6Tos/170/2014	
40.	23CoP/51/2011	11CoP/70/2012	5Tpo/52/2013	11Co/267/2014	
41.	9Co/291/2011	3To/103/2012	23Co/59/2013	24CoP/90/2014	

42.	24Co/233/2011	23Co/181/2012	6Tpo/59/2013	26Co/319/2014	
43.	24Co/312/2011	21Cob/226/2012	26Co/41/2013	9Co/154/2014	
44.	11Co/241/2011	11CoP/114/2012	6Tos/176/2013	23Co/321/2014	
45.	24Co/16/2011	21Ncb/18/2012	10Co/22/2013	21Cob/45/2014	
46.	24Co/260/2011	5Ntok/1/2012	11Co/291/2013	21CoZm/37/2014	
47.	11Co/385/2011	11Co/380/2012	9Co/323/2013	5To/41/2014	
48.	10Co/127/2011	21Cob/109/2012	9Co/324/2013	9Co/287/2014	
49.	3To/89/2011	11Co/146/2012	11Co/390/2013	5To/42/2014	
50.	9Co/151/2011	21CoKR/16/2012	3Tos/212/2013		
51.	24Co/282/2011	3CoE/239/2012	9Co/99/2013		
52.	14C/125/2011	20S/11/2012	11NcC/29/2013		
53.	15Cb/50/2011	11Co/278/2012	3Tpo/61/2013		
54.		11Co/301/2012	3To/110/2013		
55.		9CoD/28/2012	9Co/424/2013		
56.		21CoKR/3/2012	3Tos/148/2013		
57.		24CoE/191/2012	21Cob/103/2013		
58.		23Co/154/2012	24Co/448/2013		
59.		23Co/49/2012	10Co/104/2013		
60.		21CoKR/6/2012	21Cob/136/2013		
61.		21Cob/238/2012	21Cob/91/2013		
62.		31CoZm/4/2012	9Co/363/2013		
63.		11Co/91/2012	31Cob/44/2013		
64.		3Tos/20/2012	9Co/278/2013		
65.		23Co/395/2012	5To/121/2013		
66.		11Co/542/2012	24Co/22/2013		
67.		14S/65/2012	11Co/152/2013		
68.		11Co/280/2012	23Co/309/2013		
69.		10Co/144/2012	10Co/227/2013		
70.		5Tpo/41/2012	26Co/46/2013		
71.		5Tpo/53/2012	26Co/47/2013		
72.		24Co/501/2012	10Co/238/2013		
73.		23Co/442/2012	23Co/212/2013		
74.		5To/45/2012	23Co/304/2013		
75.		23Co/230/2012	3To/134/2013		
76.		11Co/49/2012	6To/88/2013		
77.		31Cob/63/2012	3To/123/2013		
78.		10Co/40/2012	10Co/177/2013		
79.		11Co/280/2012	11Co/153/2013		
80.		3To/80/2012	10CoE/622/2013		
81.		11Co/350/2012	11Co/353/2013		
82.		11Co/278/2012	9Co/240/2013		

83.		10Co/88/2012	21CoKR/3/2013		
84.		9Co/332/2012	6To/92/2013		
85.		11Co/72/2012	23Co/270/2013		
86.		9Co/187/2012			
87.		10Co/185/2012			
88.		5CoE/261/2012			

*údaj aktuálny k 8.6.2018 (zoznam neobsahuje hromadné podania spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o.)

Tabuľkový prehľad spisových značiek Krajského súdu v Trnave z preverovaného obdobia, v ktorých bolo nálezom Ústavného súdu SR vyhovené sťažnostiam sťažovateľov proti rozhodnutiam preverovaného súdu s uvedením konkrétneho článku Ústavy SR, porušenie ktorého bolo Ústavným súdom SR konštatované:

	2011	2012	2013	2014	2015
1.	9Co/279/2011	5Tpo/36/2012	23Co/132/2013	3Tos/89/2014	3Tos/153/2015
2.	21Ncb/57/2011	6Tpo/54/2012	24Co/230/2013	26Co/7/2014	11Co/976/2015
3.		11Co/228/2012	5Tos/18/2013	3Tos/55/2014	
4.		11Co/278/2012	6Tos/55/2013	6Tos/127/2014	
5.		23Co/395/2012	5Tos/92/2013	24Co/862/2014	
6.			5Tos/141/2013		
7.			6Tos/169/2013		
8.			3Tpo/5/2013		
9.			14S/36/2013		
10.			21CoKR/3/2013		

*údaj aktuálny k 31.5.2018

OBČIANSKOPRÁVNE VECI

9Co/279/2011 – nález Ústavného súdu SR II. ÚS 226/2013-39 z 26.9.2013

čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

11Co/228/2012 – nález Ústavného súdu SR III. ÚS 266/2014-27 zo 16.12.2014

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

11Co/278/2012 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 77/2015-116 z 10.6.2015
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

23Co/395/2012 – nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 142/2014-37 z 19.6.2014
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

23Co/132/2013 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 192/2015-29 zo 7.10.2015
čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

24Co/230/2013 – nález Ústavného súdu SR III. ÚS 82/2014-35 z 22.5.2014
čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

26Co/7/2014 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 204/2015-25 z 1.7.2015
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

24Co/862/2014 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 263/2016-33 zo 17.8.2016
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

11Co/976/2015 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 40/2016-28 zo 16.3.2016
čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

OBCHODNOPRÁVNE VECI

21Ncb/57/2011 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 71/2013-36 z 23.5.2013
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

21CoKR/3/2013 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 549/2015-33 zo 16.3.2016
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

TRESTNOPRÁVNE VECI

5Tpo/36/2012 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 47/2013-40 z 5.6.2013
čl. 17 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 5 ods. 1 a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

6Tpo/54/2012 – nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 561/2013-34 zo 7.3.2014
čl. 17 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 5 ods. 1 a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

5Tos/18/2013 – nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 495/2013-46 zo 6.3.2014
čl. 17 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

6Tos/55/2013 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 123/2014-63 z 21.5.2014
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

5Tos/92/2013 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 34/2014-28 zo 7.5.2014
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

5Tos/141/2013 – nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 99/2014-24 z 5.6.2014
čl. 17 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 8 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd
čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

6Tos/169/2013 – nález Ústavného súdu SR I. ÚS 224/2014-35 z 13.8.2014
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3Tpo/5/2013 – nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 494/2013-39 zo 6.3.2014
čl. 17 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3Tos/55/2014 – nález Ústavného súdu SR III. ÚS 600/2014-49 z 24.3.2015
čl. 17 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

3Tos/89/2014 – nález Ústavného súdu SR II. ÚS 111/2015-34 z 3.9.2015

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

6Tos/127/2014 – nález Ústavného súdu SR III. ÚS 341/2015-39 zo 17.8.2016

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

3Tos/153/2015 – nález Ústavného súdu SR III. ÚS 772/2016-31 z 10.1.2017

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

SPRÁVNE VECI

14S/36/2013 – nález Ústavného súdu SR III. ÚS 41/2014-27 z 10.6.2014

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

9 ZISTENÉ NEDOSTATKY, NAVRHOVANÉ OPATRENIA A ODPORÚČANIA

9.1 ZHRNUTIE ZISTENÝCH NEDOSTATKOV

Nedostatky, ktoré boli v rámci výkonu revízie na Krajskom súde v Trnave zistené oddelením vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sú podrobne špecifikované a analyzované v kapitolách štyri až šesť tejto správy. Ide o kapitoly:

- „Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní“, v ktorej sú detailne analyzované reštančné veci v rámci jednotlivých kolégií,
- „Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie“, v ktorej sú podrobne vymedzené procesné nedostatky zvlášť pre úsek netrestný a zvlášť pre úsek trestný, a
- „Rozvrhy práce v období rokov 2011-2015 a ich dodatky“, ktorá sa venuje pochybeniam a nedostatkom súvisiacim s rozvrhom práce.

Zistené pochybenia a nedostatky, ktoré mali prevažne formálny charakter, boli zapríčinené nielen osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období na výkone súdnictva podieľali, ale aj okolnosťami súvisiacimi so špecifikami konkrétnych prejednávanych vecí.

9.2 NAVRHOVANÉ OPATRENIA PREDSEDOVI SÚDU

Vychádzajúc zo zistení obsiahnutých v tejto správe, oddelenie vnútornej revízie navrhuje predsedovi súdu na odstránenie zistených pochybení a nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia:

- v primeranej lehote od skončenia revízie správu prejednať na pracovných poradách so sudcami a osobitne so zamestnancami súdu a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení a nedostatkov,
- v pravidelných časových intervaloch realizovať kontroly so zameraním na opakovanie sa vytknutých nedostatkov,
- zintenzívniť kontrolnú činnosť dozornou úradníčkou súdu so zameraním na problematické oblasti,

- v prípade zistenia opakovaných v správe vytknutých nedostatkov vyvodit' disciplinárnu a pracovnoprávnu zodpovednosť dotknutých osôb,

- dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, prijímať opatrenia na zníženie ich počtu, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci prednostne, vo veciach starších ako 2 roky pravidelne sledovať, či bol uskutočnený úkon vedúci ku skončeniu veci,

- apelovať na zamestnancov súdu, aby dôsledne dodržiavali procesné predpisy a vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy a ich dodržiavanie kontrolovať, prípadne zvážiť zabezpečenie školenia so zameraním na ich dodržiavanie s následným preskúšaním zamestnancov,

- osobitne dbať na kontrolu zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí, obzvlášť tých, v ktorých bolo povolené predĺženie zákonnej lehoty na ich vyhotovenie,

- zabezpečiť dodržiavanie zákonných lehôt, formálnych a obsahových náležitostí v procese prípravy, tvorby a prijímania rozvrhu práce a jeho dodatkov v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov i ostatných právnych predpisov vrátane vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce,

- zaistiť transparentnosť pridelovania vecí zákonnému sudcovi (senátu), najmä zabezpečiť, aby z obsahu spisového materiálu bol zrejmý dôvod zmien zloženia senátu,

- zabezpečiť a kontrolovať rovnomernosť zaťaženia sudcov a efektívnosť organizácie práce v senátoch, predovšetkým vo vzťahu k účinnej a hospodárnej príprave pojednávaní, eliminácii ich nedôvodného odročovania, dodržiavaniu primeranej doby medzi jednotlivými úkonmi súdu smerujúcimi k rozhodnutiu a efektívnosti úkonov.

9.3 NAVRHOVANÉ ODPORÚČANIA MINISTERSTVU SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- zabezpečiť navýšenie počtu sudcov tak, aby ich personálny stav nebol z pohľadu plánovaného počtu kontinuálne poddimenzovaný,

- zväžiť navýšenie plánovaného počtu zamestnancov v rámci administratívneho aparátu.

V Bratislave 31. júla 2018

JUDr. Libor Duľa
vedúci revízneho oddelenia

Prílohy správy:

- a)** Obrazová príloha
- b)** Písomné poverenie na výkon revízie
- c)** Oznámenie o začatí revízie
- d)** Zápisnica o začatí revízie
- e)** Vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe
- f)** Zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde
- g)** Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

a) **Obrazová příloha**



obr. 1 budova Krajského súdu v Trnave



obr. 2 budova Krajského súdu v Trnave



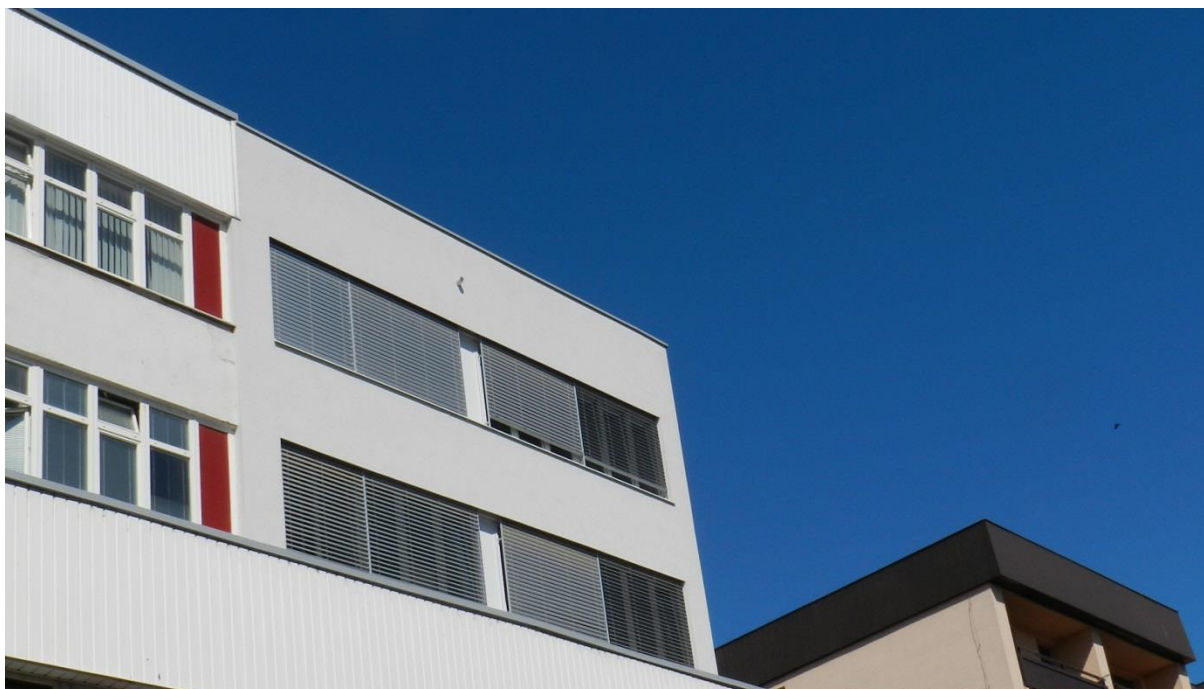
obr. 3 dvor Krajského súdu v Trnave



obr. 4 tabuľa Krajského súdu v Trnave



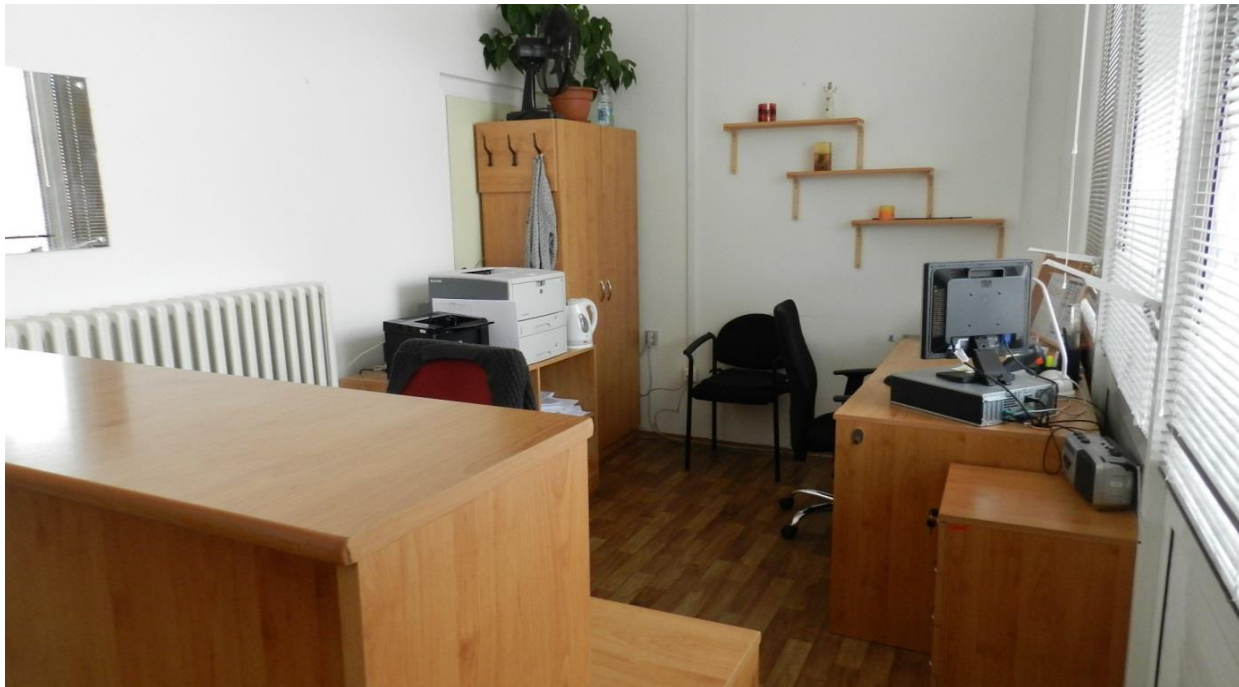
obr. 5 označenie budovy vlajkami



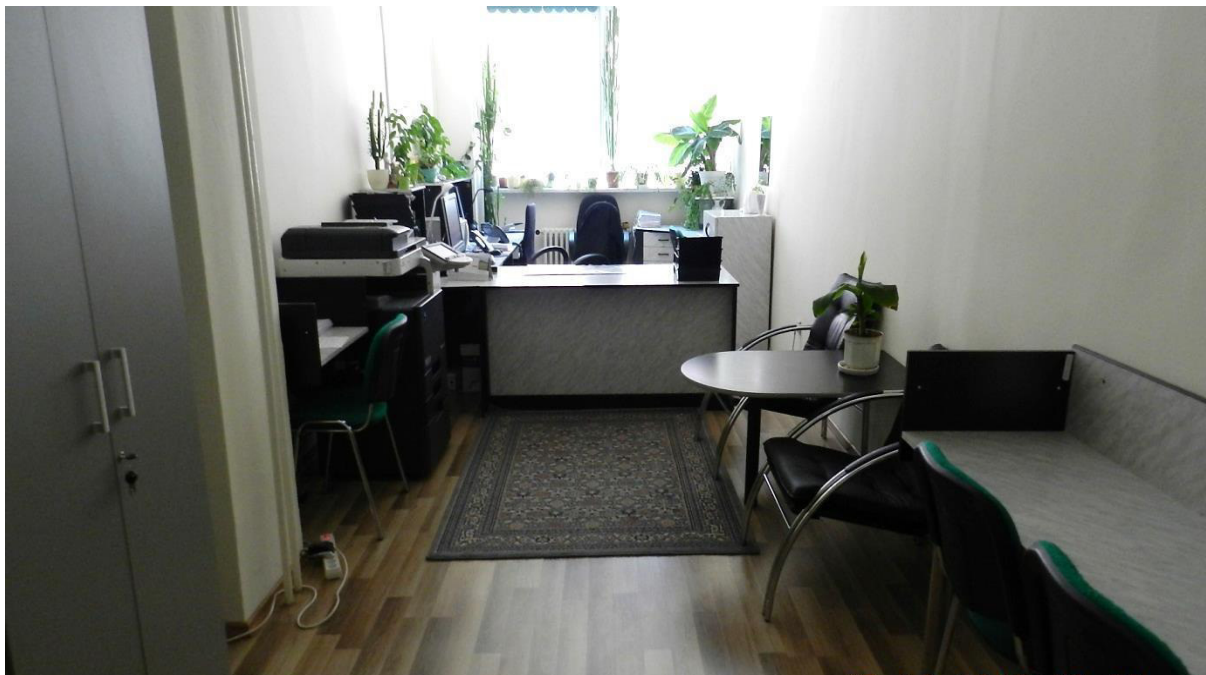
obr. 6 prístavba realizovaná v roku 2014



obr. 7 vstupná hala



obr. 8 elektronická podateľňa



obr. 9 informačné centrum súdu



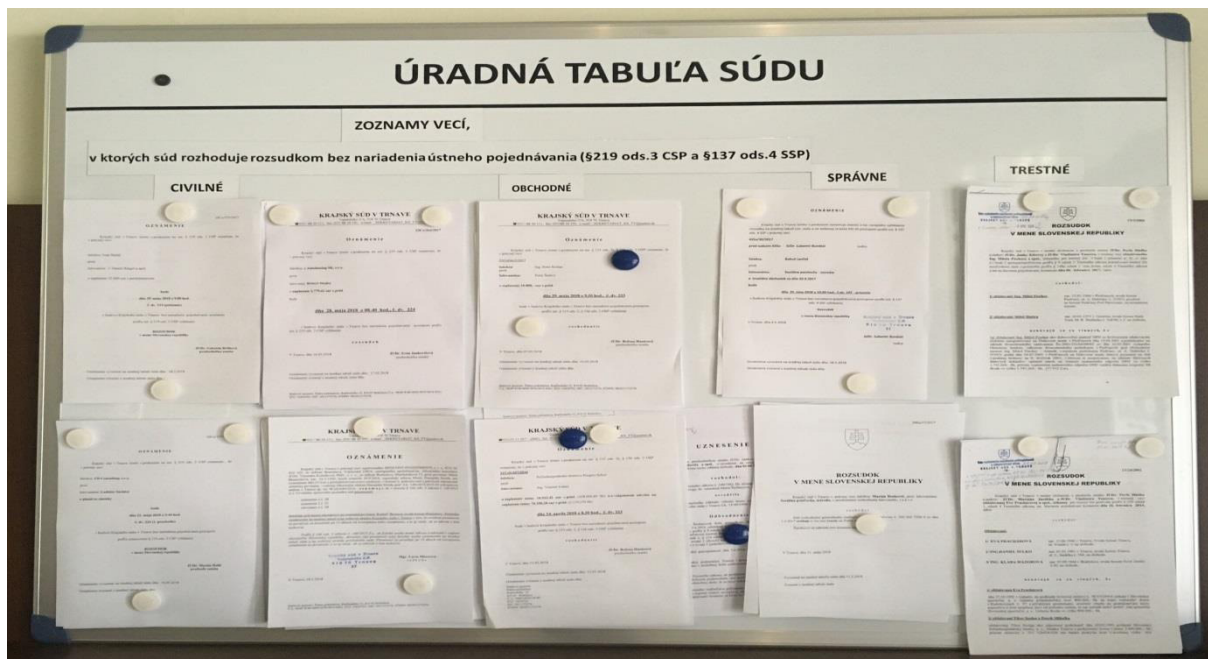
obr. 10 stanovište justičnej stráže



obr. 11 pojednávacia miestnosť



obr. 12 pojednávacia miestnosť



obr. 13 úradná tabuľa

INFORMAČNÁ TABUĽA		KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE	
I. podlažie	II. podlažie	III. podlažie	IV. podlažie
108 informačné centrum	223 pojednávacia miestnosť	314 riaditeľ správy súdu	vyšší súdni úradníci
118 elektronická podateľňa	224 pojednávacia miestnosť	31-37 správa súdu	súdovia
121 podateľňa	214 pokladňa	312 správa súdu	
106 pojednávacia miestnosť	215 predseda krajského súdu	313 správa súdu	
107 pojednávacia miestnosť	215 sekretariát predsedu a podpredsedu súdu	308 osobný úrad	
109 pojednávacia miestnosť	216-221 občianskoprávne oddelenie, asistentky, súdne tajomníčky	310 osobný úrad	V. podlažie
114 pojednávacia miestnosť	207-208 trestnoprávne oddelenie, asistentky, súdne tajomníčky	306 oddelenie informatiky	vyšší súdni úradníci
115 pojednávacia miestnosť	209 obchodnosprávne oddelenie, asistentky, súdne tajomníčky	307 oddelenie informatiky	súdovia
116 pojednávacia miestnosť	213 obchodnosprávne oddelenie, asistentky, súdne tajomníčky	316 dozorný úradník	522 hovorca krajského súdu
117a školiaca miestnosť		315 štatistika	

obr. 14 informačná tabuľa súdu



obr. 15 kancelária súdnych tajomníčok civilného úseku



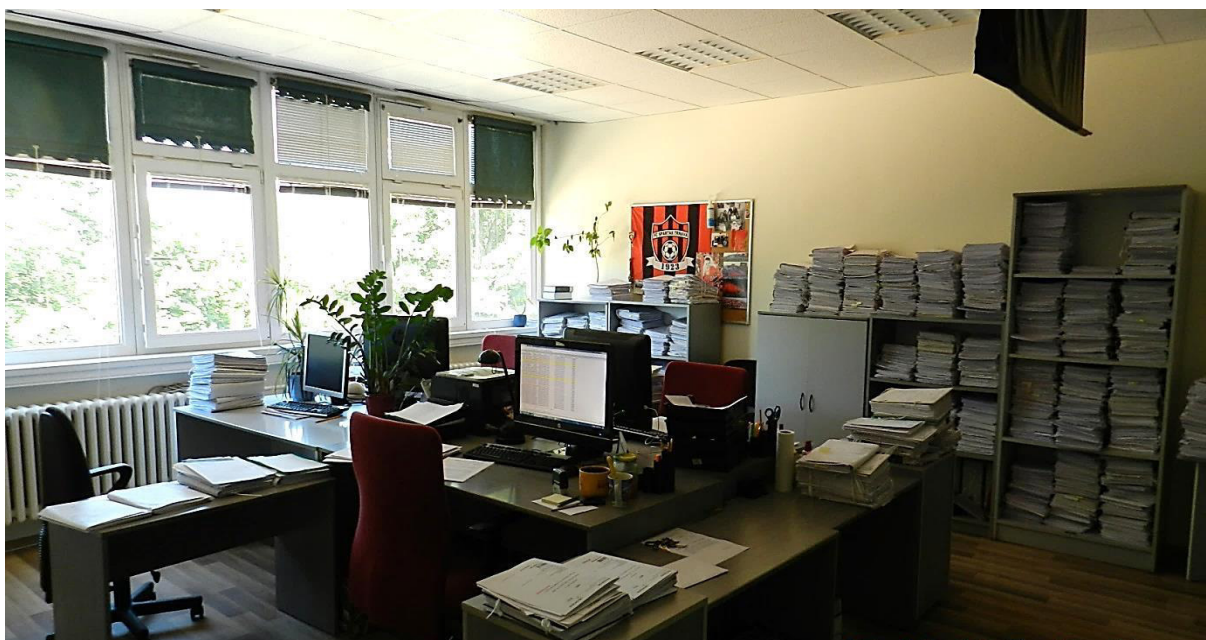
obr. 16 kancelária asistentiek trestného úseku



obr. 17 kancelária sudcu



obr. 18 kancelária sudcu



obr. 19 kancelária vyšších súdnych úradníkov



obr. 20 kancelária vyšších súdnych úradníkov

b) **Písomné poverenie na výkon revízie**



**Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
JUDr. Daniela Švecová**

Bratislava 20. apríla 2016

Číslo: Spr 517/2016

Vážený pán vedúci revízneho oddelenia,

*v súlade s ust. § 3 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky
č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vás*

poverujem

*vykonaním vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave v zmysle §54 a § 55 ods. 1 písm.
a/ a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

Vážený pán

JUDr. Daniel Hudák

vedúci revízneho oddelenia

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Bratislava



Predsedníčka
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
JUDr. Daniela Švecová

Bratislava 23. augusta 2017
Spr 517/2016- RO

Vážený pán
JUDr. Libor Duľa
vedúci revízneho oddelenia,

v súlade s § 3 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005
Z. z. o vnútornej revízii súdu, Vás počnúc od 01. septembra 2017.

p o v e r u j e m

vykonaním revízie Krajského súdu v Trnave v zmysle § 54 a § 55 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona
č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

JUDr. Daniela Švecová

c) **Oznámenie o začatí revízie**



NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č.13, 814 90 Bratislava
Revízne oddelenie

Krajský súd v Trnave
Vajanského 2
918 70 Trnava

V Bratislave 25. mája 2016
Číslo: Spr 517/2016

OZNÁMENIE O ZAČATÍ REVÍZIE

Vážený pán predseda,

v súlade s Harmonogramom revízií krajských súdov na roky 2015 až 2019 Vám oznamujem, že revízne oddelenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky začne dňa 01. júna 2016 vnútornú revíziu Krajského súdu v Trnave na Krajskom súde v Trnave so sídlom Vajanského 2, 918 70 Trnava.

Revízia Krajského súdu v Trnave bude zameraná na :

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k) účinnosť vybavovania sťažností.

Keďže ide o revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jej rozsah nemožno zúžiť. Revízia sa bude týkať obdobia od 1. januára 2011 do 31. decembra 2015.

Poverenie pani predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre vedúceho revízneho oddelenia a stáleho člena revízneho oddelenia zasielam v prílohe tohto oznámenia.

Vážený pán predseda, v súlade s § 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu, by som Vás chcel požiadať o vytvorenie podmienok nevyhnutných na vykonanie revízie a o poskytnutie potrebnej súčinnosti členom revízneho oddelenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

S pozdravom

JUDr. Daniel Hudák
vedúci revízneho oddelenia

Príloha: Poverenie vedúceho revízneho oddelenia
Poverenie stáleho člena revízneho oddelenia
Oznámenie o zložení revíznej komisie a o ďalších členoch revízneho oddelenia

d) Zápisnica o začatí revízie

ZÁPISNICA
o začatí riadnej revízie na Krajskom súde v Trnave

Prítomní:

JUDr. Daniel Hudák, vedúci revízneho oddelenia
JUDr. Jozef Milučký, stály člen revízneho oddelenia
JUDr. Anton Jaček, predseda krajského súdu
JUDr. Martina Valentová, zástupkyňa občianskoprávneho kolégia
JUDr. Janka Klčová, zástupkyňa trestného kolégia
Ing. Adriana Žgančíková, riaditeľka správy súdu
Mgr. Ján Chlapečka, vedúci osobného úradu
Ivana Jamrichová, dozorná úradníčka
JUDr. Lucia Cuperová, asistentka sudcu NS SR
JUDr. Ľubica Karvayová, asistentka sudcu NS SR

Revíziu Krajského súdu v Trnave otvoril vedúci revízneho oddelenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Daniel Hudák dňa 01.06.2016 o 10.15 hod. v súlade s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 497 z 28. mája 2015, ktorým bol schválený harmonogram revízií krajských súdov na roky 2015-2019.

Zdôraznil, že sa jedná o revíziu riadnu, ktorá bude vykonaná v rozsahu uvedenom v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na poverenie pani predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.04.2016, Spr 517/2016, na výkon revízie Krajského súdu v Trnave.

Vedúci revízneho oddelenia najvyššieho súdu prítomných zástupcov preverovaného súdu oboznámil s členmi revíznej komisie, ako aj ďalšími členmi revízneho oddelenia, pričom za členov revíznej komisie prehlásil, že žiadny z týchto členov mu neoznámil skutočnosť, ktoré by mohli zakladať pochybnosti o jeho nezáujatosti. Oboznámil tiež spôsob výberu spisov, ktoré v zmysle takto zvoleného kľúča budú predmetom revízie.

Na otázku vedúceho revízneho oddelenia pán predseda Krajského súdu v Trnave oznámil, že voči žiadnemu z členov revíznej komisie námietky nevznáša. Vedúci revízneho oddelenia požiadal, aby pán predseda krajského súdu zistil, či ďalší sudcovia a zamestnanci súdu nepodali námietky v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.

o vnútornej revízií súdu a dal tiež do pozornosti ustanovenie § 6 tejto vyhlášky.

Prítomní členovia revíznej komisie požiadali o zabezpečenie rozvrhov práce krajského súdu za roky 2011 – 2015 a dodatkov k týmto rozvrhom, štatistických výkazov jednotlivých kolégií za roky 2011 – 2015, zoznamy reštančných vecí k 31.12. každého revidovaného roku s uvedením spisových značiek a Spr denníkov za roky 2011 – 2015, ako aj o zabezpečenie súčinnosti zamestnancov krajského súdu s členmi revízneho oddelenia, a to predovšetkým riaditeľky správy súdu, personálneho oddelenia, dozornej úradníčky, pracovníka vybavujúceho sťažnosti a podnety a vedúcich kancelárii.

Vybrané spisy vrátane spisov prvostupňových súdov a vyžiadané zoznamy, ktoré revíznemu oddeleniu neboli odovzdané v deň otvorenia revízie, doručí preverovaný súd členom revízneho oddelenia na Najvyšší súdu Slovenskej republiky dodatočne, v primeranom čase.

V Trnave 1. júna 2016

JUDr. Daniel Hudák

JUDr. Jozef Milučký

JUDr. Anton Jaček

JUDr. Martina Valentová

JUDr. Janka Klčová

Ing. Adriana Žgančíková ,

Mgr. Ján Chlapečka

Ivana Jamrichová.....

JUDr. Lucia Cuperová.....

JUDr. Ľubica Karvayová...

e) Vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského 2/A, 918 70 Trnava

☎ 033 / 88 20 111, fax: 033 / 88 20 191, e-mail: SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk

JUDr. Libor Duša
vedúci revízneho oddelenia
Najvyšší súd SR
Župné nám. 13
814 90 Bratislava 1

Najvyšší súd Slovenskej republiky	
PODATEĽŇA – ev. č. 3	
Oblasť: Oblasť prísťah	
Dátum:	- 6 -09- 2018
Hodnota:	7,92
Podat. poplatok:	IX
Podat. príloh:	
Číslo súdneho:	D 5232/19
Príloha úver:	T

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/kontakt	Trnava
Spr 517/2016-RO	Spr 317/16	JUDr. Jaček	03.09.2018
06.08.2018			

Vec Vyjadrenie

Dňa 09.08.2018 bola predsedovi Krajského súdu v Trnave doručená Správa o výsledkoch vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave a zároveň ste ma vyzvali, aby som sa k priloženej revíznej správe v lehote 15 pracovných dní vyjadril.

Správu som si podrobne preštudoval, zaslal som ju na vedomie a možné pripomienkovanie aj sudcom, prebral som ju na porade vedenia súdu a konštatujem, že formálne pochybenia, ktoré bolo možné odstrániť, sme už odstránili, v najbližších týždňoch budú zvolaní pracovníci výkonu, aby boli s vytknutými nedostatkami oboznámení a do budúcnosti, aby sa pridrižovali zistení a doporučení revíznej komisie.

V revíznej správe sú vytknuté aj nedostatky, ktoré sa vyskytli v spisoch 1. stupňa, na tieto budú upozornené prvostupňové súdy prostredníctvom

Bankové spojenie
Štátna pokladnica
Radlinského 32
810 05 Bratislava
Č. ú.: SK 89 8180 0000 0070 0014 6263
IČO: 35629703
DIČ: 2021372276
IČDPH: SK2021372276

predsedov okresných súdov. V konečnom dôsledku považujem revíziu
správu za objektívnu, vyváženú a nemám voči nej žiadne pripomienky
zásadného významu.

S pozdravom

Krajský súd v Trnave
Vajanského 2/A
91870 Trnava

JUDr. Anton Jaček
predseda Krajského súdu v Trnave

f) **Zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde**

Z Á P I S N I C A

o výsledku prerokovania Správy o výsledkoch vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Prítomní: JUDr. Libor Duřa, vedúci revízneho oddelenia,

JUDr. Anton Jaček, predseda Krajského súdu v Trnave,

JUDr. Katarína Stanislavská, poverená zastupovaním neprítomného
p. podpredsedu JUDr. Pavla Sládka

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave bola prerokovaná s výsledkom akceptácie jej záverov predsedom Krajského súdu v Trnave v zmysle jeho písomného vyjadrenia z 3. septembra 2018.

V Trnave 12 SEP. 2018

JUDr. Libor Duřa

JUDr. Anton Jaček

JUDr. Katarína Stanislavská

g) Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave začatej dňa 1.6.2016 odovzdané tieto súdne spisy:

Občianskoprávne kolégium

Poradové číslo	Spisová značka KS v TT	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	23CoPom/1/2012	29.3.2017	25.6.2018
2.	10Co/1/2012	29.3.2017	25.6.2018
3.	10CoE/1/2013	29.3.2017	25.6.2018
4.	23Co/1/2015	29.3.2017	25.6.2018
5.	23Co/1/2011	15.5.2017	25.6.2018
6.	10CoD/1/2011	15.5.2017	25.6.2018
7.	11CoP/76/2011	15.5.2017	25.6.2018
8.	10Co/53/2011	15.5.2017	25.6.2018
9.	9Co/1/2011	15.5.2011	25.6.2018
10.	11CoP/1/2012	15.5.2017	25.6.2018
11.	23Co/1/2012	15.5.2017	29.1.2018
12.	23Co/1/2013	15.5.2017	25.6.2018
13.	9CoPr/1/2013	15.5.2017	25.6.2018
14.	25Co/1/2013	15.5.2017	25.6.2018
15.	10CoD/1/2013	15.5.2017	25.6.2018
16.	9Co/1/2014	15.5.2017	25.6.2018
17.	25Co/613/2014	15.5.2017	25.6.2018
18.	10Co/173/2015	15.5.2017	25.6.2018
19.	10CoD/5/2015	15.5.2017	25.6.2018
20.	10Co/250/2008	29.3.2018	26.7.2018
21.	24Co/78/2010	29.3.2018	26.7.2018
22.	10Co/16/2011	29.3.2018	26.7.2018
23.	24Co/35/2011	29.3.2018	26.7.2018
24.	41Co/5/2011	29.3.2018	26.7.2018
25.	11Co/110/2012	29.3.2018	26.7.2018
26.	10Co/90/2013	29.3.2018	26.7.2018
27.	23Co/9/2014	29.3.2018	26.7.2018

V Trnave dňa 22.7.2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 1.8.2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydání a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave začatej dňa 1.6.2016 odovzdané tieto súdne spisy:

Obchodné kolégium

Poradové číslo	Spisová značka KS v TT	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	31CoKR/1/2011	15.5.2017	26.6.2018
2.	20NcCb/1/2011	15.5.2017	26.6.2018
3.	31CoKR/1/2012	15.5.2017	26.6.2018
4.	21Cob/1/2012	15.5.2017	26.6.2018
5.	21CoZm/1/2012	15.5.2017	13.9.2017
6.	31Ncb/1/2012	15.5.2017	26.6.2018
7.	21Cob/1/2013	15.5.2017	26.6.2018
8.	31CoKR/1/2013	15.5.2017	26.6.2018
9.	20NcCb/1/2013	15.5.2017	26.6.2018
10.	31CoKR/11/2014	15.5.2017	26.6.2018
11.	21CoZm/1/2014	15.5.2017	26.6.2018
12.	21Cob/223/2014	15.5.2017	26.6.2018
13.	21Cob/6/2015	15.5.2017	26.6.2018
14.	31CoKR/2/2015	15.5.2017	26.6.2018
15.	21CoZm/8/2015	15.5.2017	26.6.2018
16.	13Cb/148/1997	29.3.2018	24.5.2018
17.	19Cb/158/2001	29.3.2018	24.5.2018
18.	20Cbs/34/2004	29.3.2018	24.5.2018
19.	31Cob/154/2011	29.3.2018	24.5.2018
20.	31CoKR/2/2012	29.3.2018	24.5.2018
21.	31Cob/61/2014	29.3.2018	24.5.2018
22.	21Cob/183/2014	29.3.2018	24.5.2018
23.	20NcCb/4/2007	2.5.2018	24.5.2018

V Trnave dňa 17. 7. 2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 1. 8. 2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave začatej dňa 1.6.2016 odovzdané tieto súdne spisy:

Správne kolégium

Poradové číslo	Spisová značka KS v TT	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	44Sd/72/2015	29.3.2017	25.6.2018
2.	20S/74/2014	29.3.2017	25.6.2018
3.	44Sd/79/2014	29.3.2017	25.6.2018
4.	38Sp/1/2013	29.3.2017	26.7.2018
5.	14S/1/2012	29.3.2017	26.7.2018
6.	38Sp/1/2012	29.3.2017	26.7.2018
7.	44Sd/1/2012	29.3.2017	25.6.2018
8.	14S/3/2011	29.3.2017	26.7.2018
9.	44Sd/1/2011	29.3.2017	26.7.2018
10.	17So/1/2014	15.5.2017	25.6.2018
11.	14S/276/2005	13.4.2018	26.7.2018
12.	14S/14/2007	13.4.2018	26.7.2018
13.	14S/116/2010	13.4.2018	26.7.2018
14.	37Sd/162/2009	13.4.2018	26.7.2018
15.	38Sd/41/2013	13.4.2018	26.7.2018
16.	38Sd/112/2013	13.4.2018	26.7.2018
17.	38Sp/137/2009	13.4.2018	26.7.2018
18.	38Sp/1/2010	13.4.2018	26.7.2018
19.	38Sd/128/2013	13.4.2018	26.7.2018
20.	14S/104/2007	02.5.2018	24.5.2018

V Trnave dňa 27.7.2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 1.8.2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave začatej dňa 1.6.2016 odovzdané tieto súdne spisy:

Trestné kolégium

Poradové číslo	Spisová značka KS v TT	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6To/68/2011	27.7.2016	26.7.2018
2.	3Tpo/36/2011	27.7.2016	26.7.2018
3.	5Ntc/4/2011	27.7.2016	26.7.2018
4.	3To/108/2012	27.7.2016	26.7.2018
5.	5To/129/2012	27.7.2016	31.5.2018
6.	3Tos/197/2012	27.7.2016	26.7.2018
7.	5Tpo/54/2012	27.7.2016	26.7.2018
8.	6Nto/6/2012	27.7.2016	26.7.2018
9.	5Ntok/1/2012	27.7.2016	26.7.2018
10.	3Ntc/4/2012	27.7.2016	26.7.2018
11.	3To/34/2013	27.7.2016	26.7.2018
12.	3Tos/70/2013	27.7.2016	26.7.2018
13.	6Tpo/53/2013	27.7.2016	26.7.2018
14.	3Nto/32/2013	27.7.2016	26.9.2016
15.	5Ntc/4/2013	27.7.2016	26.7.2018
16.	6Tpo/19/2014	27.7.2016	26.7.2018
17.	5Nto/1/2014	27.7.2016	26.7.2018
18.	6Ntc/4/2014	27.7.2016	26.7.2018
19.	6To/97/2015	27.7.2016	26.9.2016
20.	5Tos/6/2015	27.7.2016	26.7.2018
21.	6Tpo/56/2015	27.7.2016	26.7.2018
22.	5Nto/4/2015	27.7.2016	26.7.2018
23.	5To/9/2014	27.7.2016	26.7.2018
24.	3To/73/2011	13.4.2018	24.5.2018
25.	1T/49/1999	13.4.2018	24.5.2018
26.	1T/2/2003	13.4.2018	24.5.2018

27.	1T/2/2004	13.4.2018	24.5.2018
28.	2T/7/2004	13.4.2018	24.5.2018
29.	2T/6/2005	13.4.2018	24.5.2018
30.	2T/13/2005	13.4.2018	24.5.2018
31.	6To/142/2013	2.5.2018	24.5.2018

V Trnave dňa 27.7.2018

.....
 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydání spisov/

.....
 podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 1.8.2018

.....
 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....
 podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydani a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave začatej dňa 1.6.2016 odovzdané tieto spisy nižšie uvedených spisových značiek:

Spr spisy

Poradové číslo	Spisová značka KS v TT	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	Spr 636/2015	28.2.2017	25.6.2018
2.	Spr 587/2015	28.2.2017	25.6.2018
3.	Spr 565/2015	28.2.2017	25.6.2018
4.	Spr 416/2015	28.2.2017	25.6.2018
5.	Spr 186/2015	28.2.2017	25.6.2018
6.	Spr 118/2015	28.2.2017	25.6.2018
7.	Spr 117/2015	28.2.2017	25.6.2018
8.	Spr 55/2015	28.2.2017	25.6.2018
9.	Spr I 62/2015	28.2.2017	25.6.2018
10.	Spr I 59/2015	28.2.2017	25.6.2018
11.	Spr I 55/2015	28.2.2017	25.6.2018
12.	Spr I 53/2015	28.2.2017	25.6.2018
13.	Spr I 51/2015	28.2.2017	25.6.2018
14.	Spr 264/2014	28.2.2017	25.6.2018
15.	Spr 99/2014	28.2.2017	25.6.2018
16.	Spr 45/2014	28.2.2017	25.6.2018
17.	Spr 675/2014	28.2.2017	25.6.2018
18.	Spr 544/2014	28.2.2017	25.6.2018
19.	Spr 543/2014	28.2.2017	25.6.2018
20.	Spr 446/2014	28.2.2017	25.6.2018
21.	Spr 515/2013	28.2.2017	25.6.2018
22.	Spr 68/2013	28.2.2017	25.6.2018
23.	Spr 193/2013	28.2.2017	25.6.2018
24.	Spr 303/2013	28.2.2017	25.6.2018
25.	Spr 368/2013	28.2.2017	25.6.2018

26.	Spr 5/2012	28.2.2017	25.6.2018
27.	Spr 77/2012	28.2.2017	25.6.2018
28.	Spr 98/2012	28.2.2017	25.6.2018
29.	Spr 170/2012	28.2.2017	25.6.2018
30.	Spr 331/2012	28.2.2017	25.6.2018
31.	Spr 390/2011	28.2.2017	25.6.2018
32.	Spr 282/2011	28.2.2017	25.6.2018
33.	Spr 203/2011	28.2.2017	25.6.2018
34.	Spr 110/2011	28.2.2017	25.6.2018
35.	Spr 646/2011	28.2.2017	25.6.2018

V Trnave dňa 17. 7. 2018

.....
 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

.....
 podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 1. 8. 2018

.....
 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....
 podpis/preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydání a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave začatej dňa 1.6.2016 odovzdané tieto spisy nižšie uvedených spisových značiek:

Spr spisy

Poradové číslo	Spisová značka KS v TT	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	SprR 38/10 – Rozvrh práce KS v Trnave na rok 2011 + Dodatky č.1-14 + úradné záznamy	1.6.2016	26.7.2018
2.	SprR 32/11 – Rozvrh práce KS v Trnave na rok 2012 + Dodatky č. 1-20 + úradné záznamy	1.6.2016	26.7.2018
3.	Spr 35/12 – Rozvrh práce KS v Trnave na rok 2013 + Dodatky č. 1-18 + úradné záznamy	1.6.2016	26.7.2018
4.	Spr 20/13 – Rozvrh práce KS v Trnave na rok 2014 + Dodatky č. 1-18	1.6.2016	26.7.2018
5.	ISprR 1/14 – úradné záznamy	1.6.2016	26.7.2018
6.	Spr 19/14 – Rozvrh práce KS v Trnave na rok 2015 + Dodatky č. 1-18 + úradné záznamy	1.6.2016	26.7.2018
7.	Register Spr, Sprl a SprR 2011	1.6.2016	26.7.2018

8.	Register Spr, Sprl a SprR 2012	1.6.2016	26.7.2018
9.	Register Spr, Sprl a SprR 2013	1.6.2016	26.7.2018
10.	Register Spr, Sprl a SprR 2014	1.6.2016	26.7.2018
11.	Register Spr, Sprl a SprR 2015	1.6.2016	26.7.2018

V Trnave dňa 17.7.2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 1.8.2018

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby