



*JUDr. Daniela Švecová*  
*predsedníčka Najvyššieho súdu*  
*Slovenskej republiky*

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava  
-1-

25-10-2018

SR

Číslo spisu:	Číslo zápisu: 677
Prílohy:	Vybavuje:

Bratislava 19. septembra 2018  
Spr 1028/18

Súdnej rade  
Slovenskej republiky

**N á v r h**  
**na dočasné pridelenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave**  
**JUDr. Branislava Krála na výkon funkcie sudcu**  
**na Najvyšší súd Slovenskej republiky**

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v záujme zabezpečenia riadneho chodu súdnictva na občianskoprávnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

n a v r h u j e m,

aby Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dočasne pridělila **JUDr. Branislava Krála**, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu **od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019**.

### **Predkladacia správa**

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) predkladá na rokovanie Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na dočasné pridelenie JUDr. Branislava Kráľa, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

V súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. dočasné pridelenie sudcu nepresiahne lehotu dvoch rokov v období troch rokov.

JUDr. Branislav Král s návrhom na dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky súhlasí.

Sudcovská rada Najvyššieho súdu SR odporúča Súdnej rade SR súhlasiť s návrhom predsedníčky Najvyššieho súdu SR na dočasné pridelenie JUDr. Branislava Kráľa na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR. Zo stany členov občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR neboli vznesené žiadne pripomienky, s výnimkou Mgr. Dušana Čima.

Predseda Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Ľuboš Sádovský, súhlasí a sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave nemá námietky voči dočasnému prideleniu JUDr. Branislava Kráľa na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 01.01.2019 do 31.12.2019. Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave navrhuje dočasné pridelenie JUDr. Branislava Kráľa na Najvyšší súd Slovenskej republiky potom, ako bude zabezpečené personálne obsadenie neúplných senátov občianskoprávneho kolégia.

**Zoznam príloh**

**k návrhu predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. septembra 2018 na  
dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála, sudcu Krajského súdu v Bratislave,  
na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie  
od 01.01.2019 do 31.12.2019**

1. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – 1 x originál,
2. Súhlas JUDr. Branislava Krála – 1 x originál,
3. Vyjadrenie občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR – 1 x originál,
4. Stanovisko Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – 1 x originál,
5. Vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Bratislave + stav vo vybavovaní súdnej agendy v senáte dočasne prideleného sudcu – 1 x originál,
6. Stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave – 1 x originál,
7. Vyjadrenie občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave – 1 x originál.



NAJVYŠŠÍ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

V Bratislave 1. októbra 2018

Číslo: Nco 52/2018

k Vašej Spr 1028/2018

Vážená pani

JUDr. Daniela Švecová

predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Vážená pani predsedníčka,

dovoľujem si Vám oznámiť, že k návrhu na dočasné pridelenie sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Branislava Krála, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019, neboli zo strany členov občianskoprávneho kolégia vznesené žiadne pripomienky, s výnimkou Mgr. Dušana Čima, ktorého vyjadrenie pripájam v prílohe.

Vyslovujem názor, že dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála, na výkon funkcie sudcu na Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bude prínosom tak pre kolégium, ako aj pre samotného sudcu.

S úctou

JUDr. Jana Bajánková  
predsedníčka občianskoprávneho kolégia

## VRAUKOVÁ Klaudia

---

Od: ČIMO Dušan  
Odoslané: 27. septembra 2018 12:22  
Komu: VRAUKOVÁ Klaudia  
Predmet: RE: Žiadosť o vyjadrenie  
Prílohy: 7\_Cdo\_141\_2017\_ZaV\_420\_e\_U\_vylúčenie\_sudcu\_E.doc

Dobrý deň – podanie návrhu na dočasné pridelenie menovaného kolegu na výkon funkcie na tunajší súd odporúčam zväziť z nasledovných dôvodov :

1. Podľa mojich poznatkov tu ide o sudcu ustanoveného do funkcie (sudcu Okresného súdu Bratislava I) 22. januára 2008 a na Krajský súd v Bratislave preloženého od 1. novembra 2013, teda s celkovou dĺžkou sudcovskej praxe necelých 11 rokov (z toho na okresnom súde niečo vyše 5 rokov a na krajskom súde k dnešnému dňu ani nie 5 rokov) a právnickej praxe (vrátane praxe zamestnanca obchodnej spoločnosti a vyššieho súdneho úradníka) cca 16 rokov. Ak zákon o sudcoch a prísediacich v dnes platnom znení ustanovuje pre preloženie sudcu na najvyšší súd podmienku právnickej praxe najmenej 15 rokov (čo by analogicky mohlo byť vzťahované i na dočasné pridelenie, keďže prideľovaný sudca má prakticky bez akýchkoľvek obmedzení vykonávať funkciu sudcu najvyššieho súdu), ide z môjho pohľadu o prípad blízkosť dĺžky praxe minimálnej zákonom ustanovenej hranici.
2. Senát 7 najvyššieho súdu, do ktorého som bol rozvrhom práce zaradený, sa okrem toho stretol s prípadom pomerne hrubého procesného pochybenia pri rozhodovaní Krajského súdu v Bratislave za účasti menovaného sudcu, spočívajúceho v prejednaní ním aj na odvolacom súde veci, v ktorej rozhodoval tiež ako sudca súdu prvej inštancie (rozhodnutie NS v prílohe pripájam).

S pozdravom  
**Mgr. Dušan Čimo**  
predseda senátu  
občianskoprávne kolégium



**NAJVYŠŠÍ SÚD**  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13  
814 90 BRATISLAVA  
email:  
tel.:

**From:** VRAUKOVÁ Klaudia  
**Sent:** Wednesday, September 19, 2018 12:23 PM  
**To:** SUDCOVIA\_OBCIANSKOPRAVNE <sudcovia.obcianskopravne@nsud.sk>  
**Subject:** Žiadosť o vyjadrenie

Dobrý deň,

z poverenia predsedníčky občianskoprávneho kolégia JUDr. Jany Bajánkovej, Vám v prílohe zasielam žiadosť pani predsedníčky NS SR o vyjadrenie občianskoprávneho kolégia k návrhu na dočasné pridelenie sudcu JUDr. Branislava Krála na výkon funkcie sudcu na NS SR na dobu od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

Vaše vyjadrenia mi zašlite prosím e-mailom do 27. septembra 2018.

S pozdravom

**Klaudia Vrauková**  
tajomníčka občianskoprávneho kolégia  
Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky



**NAJVYŠŠÍ SÚD**  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13  
814 90 BRATISLAVA  
mail:  
tel.:

Táto elektronická správa a jej prílohy (ďalej len „správa“) je dôverná, určená výhradne adresátovi/-tom a môže obsahovať právom chránené informácie. Akékoľvek jej nedovolené použitie či rozširovanie je zakázané. Pokiaľ nie ste zamýšľaným adresátom, správu prosím vymažte a bezodkladne informujte telefonicky alebo elektronicky odosielateľa. Správu nesmiete kopírovať ani využiť na akýkoľvek iný účel ani zdieľať jej obsah ďalej. Vzhľadom na to, že elektronické komunikačné siete nie sú pod našou priamou kontrolou, nezodpovedáme za prípadnú škodu spôsobenú prenosom tejto správy.

This electronic message and any attachments (hereinafter referred to as the “message”) are confidential, intended solely for the addressee(s), and may contain legally protected information. Any unauthorized use or dissemination is prohibited. If you are not the intended recipient, please delete the message and notify the sender immediately by telephone or e-mail. You may not copy the message or use it for any purpose, nor disclose its contents to any other person. Given that the electronic communications network is not under our direct control, we shall not be held liable for any damage caused by the transmission of this message.

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ Ing. Bc. Ján Sarkozy, bytom a 2/ VENUS PROJECT Slovakia, s r.o., so sídlom Limbová ul. č. 3, 900 91 Limbach, IČO: 31 342 841, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11 C 129/2011, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2017 sp. zn. 6 Co 391/2016, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2017 sp. zn. 6 Co 391/2016 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. januára 2017 sp. zn. 6 Co 391/2016 odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ ako oneskorene podané v zmysle ustanovenia § 386 písm. a/ CSP. Uviedol, že sa zaoberal námietkou žalobcu 1/, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nebolo doručené žalobcovi 2/. Súd prvej inštancie doručoval napadnuté uznesenie žalobcovi 2/ na adresu: Košická ul. č. 37, Bratislava. Z výpisu z Obchodného registra OS Bratislava I vl. č. 4397/B vyplýva, že žalobca 2/ má od 1. júna 2015 sídlo na Limbovej ul. č. 3 v Limbachu. Napriek tomu však podľa odvolacieho súdu nemožno urobiť záver, že by napadnuté uznesenie nebolo riadne doručené žalobcovi 2/ a to z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ v žalobe uviedli, že v prípade žalobcu 2/, je adresa na doručovanie písomností nasledujúca:

To podľa odvolacieho súdu znamená, že súd prvej inštancie nemusel napadnuté uznesenie doručovať osobitne žalobcovi 2/, ale postačovalo jeho doručenie žalobcovi 1/. Odvolací súd poznamenal, že žalobca 1/ je jediným konateľom a spoločníkom žalobcu 2/. Dospel k záveru o oneskorení podaní odvolania z dôvodu, že napadnuté uznesenie bolo žalobcom doručené 17. marca 2016 a 15 – dňová lehota na podanie odvolania začala žalobcom plynúť 18. marca

2016, pričom uplynula 1. apríla 2016, ktorý pripadol na piatok. Žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie odoslali súdu prvej inštancie emailom 3. apríla 2016 o 21:26 hod. (vid' č. I. 132), teda oneskorene.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia 1/ a 2/, v ktorom uviedli, že dovolanie je prípustné podľa § 420 písm. e/ CSP (rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd) a § 420 písm. f/ CSP, nakoľko bolo zásadným spôsobom porušené právo dovoľateľov na spravodlivé súdne konanie z dôvodu, že vo veci rozhodoval nezákonne a nesprávne obsadený senát odvolacieho súdu, a to za účasti JUDr. Branislava Krála, sudcu, ktorý v tej istej veci rozhodoval ako zákonný sudca na súde prvej inštancie. Konanie odvolacieho súdu je podľa žalobcov 1/ a 2/ poznačené aj inou vadou majúcou za následok nezákonnosť rozhodnutia, keďže nezákonne a nesprávne obsadený senát krajského súdu sa dôsledne nevysporiadal s tým, že opravné uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 11 C 129/2011-131 z 18. februára nebolo ani ku dňu podania tohto dovolania účinne doručené do vlastných rúk žalobcovi 2/. Namietajú, že aj tu došlo k porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie, keďže sa dôsledne odvolací súd nevysporiadal s námietkou žalobcov 1/ a 2/ vo veci nedoručenia napadnutého uznesenia žalobcovi 2/. Žalobcovia 1/ a 2/ z týchto dôvodov žiadali uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že podané dovolanie je nesprávne, nedôvodné a neoprávnené podané.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 2 písm. a/ a b/ CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu treba zrušiť a vec tomuto súdu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

5. V danom prípade bolo dovolanie podané po 1. júli 2016, kedy nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex.

6. Dovolanie je v CSP upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie.



Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu.

7. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v civilnom konaní, je zaručené len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých môže súd konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (k tomu porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu napr. sp. zn. 1 Cdo 238/2013, 3 Cdo 44/2016, 5 Cdo 264/2014, 8 Cdo 13/2016).

8. Zo samej podstaty dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku vyplýva, že právnu úpravu, ktorá stanovuje podmienky, za ktorých možno na podklade dovolania výnimočne prelomiť záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia súdu predstavujúceho *res iudicata*, nemožno interpretovať rozširujúco; namieste je tu skôr reštriktívny výklad (por. Rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 319/2013, 1 Cdo 348/2013, 3 Cdo 357/2016, 3 ECdo 154/2013, 3 Cdo 208/2014). V súlade s tým aj odborná právnická literatúra konštatuje, že „narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti – to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch“ [(por. Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., *Civilný sporový poriadok, Komentár*, Praha 2016: C. H. Beck, na str. 1326 (ďalej len „Komentár“)].

9. Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu a na tom základe ho prípadne zrušil, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (por. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03).

10. Naznačenej mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti

tomu – ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

11. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

13. Žalobcami 1/ a 2/ namietaná procesná vada patrí medzi najzávažnejšie procesné nesprávnosti, v prípade ktorých sa rozhodovacia prax najvyššieho súdu pred 30. júnom 2016 ustálila na názore, že tieto vady vedú bez ďalšieho k zrušeniu napadnutého rozhodnutia (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 345/2014, 2 Cdo 43/2012, 3 Cdo 98/2005, 4 Cdo 344/2014, 5 Cdo 101/2015, 6 Cdo 292/2013, 7 Cdo 500/2014, 8 ECdo 259/2014).

14. Aj za účinnosti novej právnej úpravy je aktuálny právny názor, podľa ktorého prípustnosť dovolania nezakladá samo tvrdenie dovolateľa o existencii vady zmätočnosti, ale (až) zistenie (záver) odvolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 127/2012, 2 Cdo 609/2015, 3 Cdo 29/2016, 4 Cdo 133/2015, 5 Cdo 467/2014, 6 Cdo 5/2014, 7 Cdo 7/2016, 8 Cdo 450/2015).

15. Žalobcovia 1/ a 2/ prípustnosť podaného dovolania vyvodzujú z § 420 písm. f/ CSP. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f/ CSP, sú a/ zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b/ nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia.

16. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrovanou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

17. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku.

18. Pokiaľ „postupom súdu“ nie je rozhodnutie súdu – finálny (meritórny) produkt prejednávania veci v civilnom sporovom konaní, potom už „postupom súdu“ vôbec nemôže byť ani časť rozhodnutia – jeho odôvodnenie (obsah, spôsob, kvalita, výstižnosť, presvedčivosť a úplnosť odôvodnenia), úlohou ktorej je vysvetliť dôvody, so zreteľom na ktoré súd rozhodol (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 ECdo 10/2014, 3 Cdo 146/2013).

19. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu treba pojem „procesný postup“ súdu vykladať takto aj za právnej úpravy účinnej od 1. júla 2016.

20. Žalobcovia 1/ a 2/ namietajú, že došlo k porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie, keďže sa odvolací súd dôsledne nevysporiadal s ich námietkou vo veci nedoručenia napadnutého uznesenia žalobcovi 2/.

21. Už dávnejšia judikatúra najvyššieho súdu (R 111/1998) zastávala názor, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia nezakladá zmätočnosť a prípustnosť dovolania; nepreskúmateľnosť bola považovaná len za vlastnosť (vyjadrujúcu stupeň kvality) rozhodnutia súdu, v ktorej sa navonok prejavila tzv. iná vada konania majúca za následok nesprávne rozhodnutie veci (viď § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). S tým názorom sa stotožnil aj ústavný súd (pozri rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 364/2015, II. ÚS 184/2015, III. ÚS 288/2015 a I. ÚS 547/2016).

22. Na zásade, podľa ktorej nepreskúmateľnosť zakladá (len) „inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.“, zotrvalo aj zjednocujúce stanovisko R 2/2016, právna veta ktorého znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku“. Zmeny v právnej úprave dovolania a dovolacieho konania, ktoré nadobudli účinnosť od 1. júla 2016, sa podstaty a zmyslu tohto stanoviska nedotkli, preto ho treba považovať aj naďalej za aktuálne.

23. V danom prípade obsah spisu nedáva žiadny podklad pre uplatnenie druhej vety stanoviska R 2/2016, ktorá predstavuje krajnú výnimku z prvej vety a týka sa výlučne len celkom ojedinelých (extrémnych) prípadov, ktoré majú znaky relevantné aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. O taký prípad ide v praxi napríklad vtedy, keď rozhodnutie súdu neobsahuje vôbec žiadne odôvodnenie, alebo keď sa vyskytli „vady najzákladnejšej dôležitosti pre súdny systém“ (pozri *Sutyazhnik proti Rusku*, rozsudok z roku 2009), prípadne ak došlo k vade tak zásadnej, že mala za následok „justičný omyl“ (*Ryabykh proti Rusku*, rozsudok z roku 2003). V odôvodnení napadnutého uznesenia odvolací súd citoval ustanovenia, ktoré aplikoval a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Odvolací súd navyše zdôvodnil, prečo považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za riadne doručené žalobcovi 2/. Za procesnú vadu konania podľa § 420 písm. f/ CSP nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv dovolateľa.

24. Najvyšší súd už podľa predchádzajúcej úpravy dospel k záveru, že realizácia procesných oprávnení sa účastníkovi neznemožňuje právnym posúdením (viď R 54/2012

a rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 62/2010, 2 Cdo 97/2010, 3 Cdo 53/2011, 4 Cdo 68/2011, 5 Cdo 44/2011, 6 Cdo 41/2011, 7 Cdo 26/2010 a 8 ECdo 170/2014).

25. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

26. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu nie je po 1. júli 2016 žiadny dôvod pre odklon od vyššie uvedeného chápania dopadu nesprávneho právneho posúdenia veci (nesprávneho vyriešenia niektorej právnej otázky súdom) na možnosť uskutočňovať procesné oprávnenia niektorou zo strán civilného sporového konania.

27. Na základe uvedeného nebolo porušené právo žalobcov 1/ a 2/ na spravodlivý súdny proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

28. Žalobcovia 1/ a 2/ v dovolaní tvrdia, že napadnuté uznesenie bolo vydané v konaní, v ktorom došlo k procesnej vade zmätočnosti uvedenej v § 420 písm. e/ CSP. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.

29. Žalobcovia 1/ a 2/ v dovolaní namietajú, že na odvolacom súde rozhodoval vylúčený sudca, majúci pomer k veci samotnej z dôvodu, že na súde prvej inštancie rozhodoval v tej istej veci vedenej pod sp. zn. 11 C 129/2011, keďže ide o totožnú vec skutkovo aj stranami.

30. V preskúmvanej veci dovolací súd dospel k záveru, že okolnosti namietané žalobcami 1/ a 2/ zakladajú dôvod vylučujúci sudcu z prejednávania a rozhodovania tejto veci podľa ustanovenia § 49 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je vylúčený i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštancie.

31. Dovolací súd súhlasí s námietkou žalobcov 1/ a 2/, že sudca JUDr. Branislav Král rozhodoval v tej istej veci na odvolacom súde ako predtým aj na súde prvej inštancie, pretože

ide o tú istú (totožnú) vec, nakoľko je daná totožnosť strán sporu a predmetu konania vyplývajúceho z rovnakých skutkových dôvodov a ide o to isté plnenie (petit). Z obsahu spisu vyplýva, že sudca JUDr. Branislav Král na Okresnom súde Bratislava I rozhodoval ako zákonný sudca v spore medzi rovnakými stranami sporu, a to žalobcami 1/ a

2/ VENUS PROJECT Slovakia, s r.o., pod sp. zn. 11 C 129/2011, proti žalovanej Slovenská republika – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, pričom žalobný návrh zamietol rozsudkom z 21. januára 2013 č. k. 11 C 129/2011-90. JUDr. Branislav Král teda rozhodoval v tej istej veci. Najvyšší súd dospel k záveru, že v prípade žalobcami 1/ a 2/ namietaného sudcu odvolacieho súdu boli dané okolnosti nasvedčujúce o existencii takého jeho vzťahu k veci, ktoré ho vylučujú z prejednávania a rozhodovania danej veci.

32. Dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie žalobcov 1/ a 2/ je nielen procesne prípustné, ale aj opodstatnené a ďalej sa s vecnou stránkou dovolania nezaoberal. So zreteľom na to dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 CSP v spojení s § 450 CSP).

33. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 CSP).

34. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. decembra 2017**

**JUDr. Ľubor Šebo, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Adriána Güntherová



**Sudcovská rada**

**Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**

**v Bratislave 18. októbra 2018**

**Číslo: SRns 77/2018**

**Uznesenie č. 48/2018**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča Súdnej rade SR súhlasiť s návrhom predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Branislava Krála na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 na občianskoprávne kolégium (Srns 65/2018).**

**Mgr. Peter Melicher**

**predseda Sudcovskej rady NS SR**

**KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE**  
**Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava**

Bratislava, 9. október 2018  
Spr. č. 273/18-Oú

Vážená pani  
JUDr. Daniela Švecová  
**predsedníčka najvyššieho súdu**  
Najvyšší súd Slovenskej republiky  
Župné nám. 13  
814 90 Bratislava

**Vážená pani predsedníčka,**

v nadväznosti na Váš list č. Spr. 1128/18 zo dňa 19. septembra 2018, ktorým ste v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov požiadali o vyjadrenie k návrhu na dočasné pridelenie **JUDr. Branislava Krála**, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, na obdobie **od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019**, Vám týmto oznamujem, že **s dočasným pridelením menovaného sudcu súhlasím**. V tejto súvislosti Vám zároveň predkladám vyjadrenie v zmysle Čl. 4 ods. 2 písm. f) bod 4. Smernice č. 1/2015 na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky v platnom znení:

- **JUDr. Branislav Král** vykonáva funkciu sudcu od 22. januára 2008 kedy zložil zákonom predpísaný sľub a na výkon funkcie bol pridelený na Okresný súd Bratislava I. Na základe výsledkov výberového konania bol súdnou radou s účinnosťou od 1. novembra 2013 preložený na výkon funkcie na Krajský súd v Bratislave, kde bol rozvrhom práce ako člen senátu zaradený na občianskoprávne kolégium. Od 1. februára 2017 bol vymenovaný do funkcie predsedu senátu.

Z hľadiska počtu vybavených vecí patrí menovaný sudca v rámci občianskoprávneho kolégia krajského súdu k sudcom s dobrým a stabilným výkonom; v roku 2016 mu bolo pridelených 252 vecí a vybavil 222 vecí, v roku 2017 mal pridelených 155 vecí a vybavil 149 vecí a v prvom polroku 2018 predstavoval nápad 60 vecí a počet vybavených vecí bol 62.

Z ročných štatistických výkazov menovaného sudcu za roky 2016 a 2017 je zrejmé, že riadne využíva pojednávacie dni.

JUDr. Branislav Král počas svojho pôsobenia na odvolacom súde preukázal odborné znalosti, ako aj osobnostné predpoklady, ktoré sú potrebné pre prácu v senáte na odvolacom



**KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE**  
**Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava**

---

súde. Jeho zodpovedný a svedomitý prístup k plneniu povinnosti vyplývajúcich mu z funkcie sudcu je dobrým predpokladom pre dočasné pridelenie na najvyšší súd.

V prílohe Vám predkladám súhlas JUDr. Krála s dočasným pridelením, stanovisko sudcovskej rady krajského súdu a vyjadrenie občianskoprávneho kolégia krajského súdu.

S pozdravom

Prílohy: 3x

JUDr. ~~Luboš Sádovský~~  
**predseda krajského súdu**

**Súhlas s dočasným prídelením**

Podpísaný JUDr. Branislav Král, sudca Krajského súdu v Bratislave, podľa § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlasujem, že **súhlasím s dočasným prídelením na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 01. januára 2019 do 31. decembra 2019.**

.....  
JUDr. Branislav Král

Vážený pán:

JUDr. Ľuboš Sádovský

Predseda Krajského súdu v Bratislave

V Bratislave, dňa 24.septembra 2019

Spr. 273/18-Oú

Vážený pán predseda,

v zmysle Vašej žiadosti zo dňa 20.septembra 2018 o vyjadrenie k dočasnému prideleniu JUDr. Branislava Krála na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1.januára 2019 do 31.decembra 2019 v zmysle čl. 4 písm. e) bod 1 Smernice č. 1/2015 na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie Sudcovskej rady Vám oznamujem, že s dočasným pridelením menovaného od 1.januára 2019 nesúhlasím.

Na občianskoprávnom kolégiu krajského súdu pretrvávala dlhodobá nepriaznivá situácia čo sa týka personálneho obsadenia. Dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1.januára 2019 by znovu skomplikovalo personálne obsadenie senátov, keďže by nebol úplne obsadený senát 6 Co ( po odchode JUDr. Branislava Krála zostávajúci členovia JUDr. Martin Murgaš predseda senátu, JUDr. Zuzana Kučerová, členka senátu).

V súčasnosti stále nie je riadne obsadený senát 10 Co ( JUDr. Ayše Pružinec Erenová predsedníčka senátu, JUDr. Ľuboš Sádovský predseda senátu, JUDr. Roman Majerský člen senátu), keďže JUDr. Roman Majerský je zároveň ako riadny člen senátu zaradený aj v senáte 16 Co ( JUDr. Ing. Mário Dubáň predseda senátu, JUDr. Roman Majerský člen senátu, JUDr. Ivana Štiffťová, členka senátu). Rovnako sa dá predpokladať, že po odchode JUDr. Kataríny Javorčíkovej do predčasného dôchodku, ktorý odchod by mal byť v januári 2019 by nebol riadne obsadený ani senát 14 Co v súčasnosti v zložení JUDr. Darina Kuchtová predsedníčka senátu, JUDr. Katarína Javorčíková predsedníčka senátu, Mgr. Barbora Barteková, členka senátu.

Vzhľadom na uvedené navrhujem dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála na Najvyšší súd SR potom ako bude zabezpečené personálne obsadenie týchto neúplných senátov a to dočasným pridelením sudcov z okresných súdov, resp. riadnym výberovým konaním.

S pozdravom

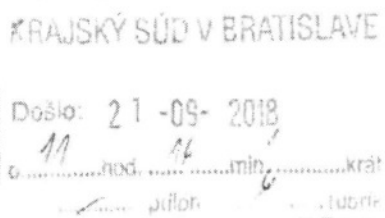
JUDr. Roman Huszár,

predseda občianskoprávneho kolégia

Krajského súdu v Bratislave

Sudcovská rada  
Krajský súd v Bratislave  
Záhradnícka ul. č. 10  
813 66 Bratislava I

sp. zn. Spr. 9004/2018  
V Bratislave 21.09.2018



Vážený pán:

**JUDr. Ľuboš Sádovský**  
predseda Krajského súdu v Bratislave

Vážený pán predseda,

na základe Vašej žiadosti zo dňa 20.09.2018 (Spr. č. 273/18-Oú) o vyjadrenie k dočasnému prideleniu JUDr. Branislava Krála, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky – občianskoprávne kolégium, na obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019, Vám týmto oznamujem, že sudcovská rada prijala dňa 21.09.2018 uznesenie č. 24/2018, podľa ktorého Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave nemá námietky proti dočasnému prideleniu sudcu Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Branislava Krála na Najvyšší súd SR na obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019

S pozdravom

Sudcovská rada  
Krajského súdu v Bratislave  
Záhradnícka ul. č. 10  
813 66 Bratislava I  
- 2 -

**JUDr. Zuzana Molnárová**  
predsedníčka sudcovskej rady