

**Revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove**

**Správa o výsledkoch vnútornej revízie  
Okresného súdu Humenné**



**Máj 2018**

**Preverovaný súd:** Okresný súd Humenné  
**Sídlo:** Laborecká š. 17, 066 34 Humenné  
**Kontakty:** telefón podateľňa: 057/8883191  
telefón sekretariát: 057/8883192  
fax infocentrum: 057/8883193

**Predsedička súdu:** JUDr. Jana Kurucová  
**Podpredseda súdu:** JUDr. Ivan Daňo  
**Riaditeľka správy súdu:** JUDr. Lucia Lacová  
**Počet sudcov:** 13 (k referenčnému dňu 12)  
**Počet zamestnancov:** 52

## I.

### Základné údaje o revízií

**Revízne oddelenie:** Krajský súd v Prešove

**Vedúci revízneho odd.:** JUDr. Vladimír Monok (od 1.1.2018)  
do 1.1.2018 JUDr. Roman Tóth

**Členovia revízneho odd.:** JUDr. Peter Tobiaš – podpredseda krajského súdu  
JUDr. Branislav Breza  
JUDr. Vladimír Monok (do 1.1.2018)  
JUDr. Marek Koščo (od 1.1.2018)

**Asistentky a vyššia súdna úradníčka revízneho oddelenia:** Mária Adzimová, Mgr. Mária Jančíková, Mgr. Jana Olejárová, JUDr. Gertruda Vargová

**Ďalší členovia určení na vykonanie revízie:** JUDr. Martina Zelenáková, JUDr. Dominika Vokálová, PhD., Lenka Malajterová, Mária Katuščáková

**Dôvod revízie:** harmonogram revízií schválený uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zc dňa 30.5.2016 č. 695

**Dátum začatia revízie:** 13.2.2017

**Preverované obdobie:** 2009 – 2016

**Referenčný deň:** 1.2.2017

#### **Zameranie revízie:**

- A. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- B. stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- C. dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- D. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- E. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- F. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- G. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,

- H. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- I. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- J. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- K. účinnosť vybavovania sťažností.

**Revízia:** druhá

**Predchádzajúca revízia:** preverované obdobie 2005 - 2008

## II.

### Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Humenné

#### A.

#### Výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

##### 1. Všeobecná charakteristika

###### 1.1. Charakteristika súdu

Okresný súd Humenné patrí do obvodu Krajského súdu v Prešove, do ktorého sa zaradil s účinnosťou od 1. januára 1997 v rámci novovzniknutého sídla Krajského súdu v Prešove (predtým v rámci bývalého Východoslovenského kraja bol len obvod Krajského súdu v Košiciach) v zmysle Čl. I zákona č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

###### 1.2. Počet obyvateľov obvodu súdu

V obvode Krajského súdu v Prešove je Okresný súd Humenné jediným súdom, ktorého obvod tvoria až tri okresy – okres Humenné s počtom obyvateľov 62 845, okres Medzilaborce s počtom obyvateľov 12 119 a okres Snina s počtom obyvateľov 36 945. Celkovo má obvod Okresného súdu Humenné 111 909 obyvateľov.

###### 1.3. Obce patriace do obvodu súdu

Obvod Okresného súdu Humenné tvorí celkovo 119 obcí. Patrí tu: okres Humenné so 62 obcami (mesto Humenné + obce: Adidovce, Baškovce, Brekov, Brestov, Černina, Dedačov, Gruzovce, Hankovce, Hažín nad Cirochou, Hrabovec nad Laborcom, Hrubov, Hudcovce, Chlmec, Jabloň, Jankovce, Jasenov, Kamenica nad Cirochou, Kamienka, Karná, Kochanovce, Košarovce, Koškovce, Lackovce, Lieskovec, Lubiša, Lukačovce, Maškovce, Modra nad Cirochou, Myslina, Nechvállova Polianka, Nižná Jablonka, Nižná Sitnica, Nižné Ladičkovce, Ohradzany, Pakostov, Papín, Porúbka, Prituľany, Ptičie, Rohožník, Rokytov pri Humennom, Rovné, Ruská Kajňa, Ruská Poruba, Slovenská Volová, Slovenské Krivé, Sopkovce, Topol'ovka, Turcovce, Udavské, Veľopolie, Víťazovce, Vyšná Jablonka, Vyšná Sitnica, Vyšné Ladičkovce, Vyšný Hrušov, Závada, Závadka, Zbudské Dlhé, Zubné);

okres Medzilaborce s 23 obcami (mesto Medzilaborce + obce: Brestov nad Laborcom, Čabalovce, Čabiny, Čertižné, Habura, Kalinov, Krásny Brod, Ňagov, Oľka, Oľšinkov, Palota, Radvaň nad Laborcom, Repejov, Rokytovec, Roškovec, Sukov, Svetlice, Valentovec, Volica, Výrava, Zbojné, Zbudská Belá); a

okres Snina s 34 obcami (mesto Snina + obce: Belá nad Cirochou, Brezovec, Čukaiovce, Dlhé nad Cirochou, Dúbrava, Hostovice, Hrabová Roztoka, Jalová, Kalná Roztoka, Klenová, Kolbasov, Kolonica, Ladomirov, Michajlov, Nová Sedlica, Osadné, Parihuzovec, Pčoliné, Pichne, Príslop, Runina, Ruská Volová, Ruský Potok, Stakčín, Stakčinska Roztoka, Strihovce, Šmigovec, Topoľa, Uľľa, Ulič, Uličské Krivé, Zboj, Zemplínske Hámre).

#### **1.4. Osobitosti konania**

Dňom 21. decembra 2007 sa úsek štátnej hranice Slovenskej republiky s Ukrajinou stal vonkajšou pozemnou hranicou schengenského priestoru. pričom časť tejto hranice sa nachádza v okrese Snina a spadá do obvodu Okresného súdu Humenné. Z uvedeného dôvodu je jedným z často prejednávaných trestných činov aj trestný čin prevádzachstva podľa § 355 a nasl. Trestného zákona.

V obvode Okresného súdu Humenné sa nenachádza žiadny ústav na výkon väzby alebo na výkon trestu odňatia slobody, ani iný nápravno-výchovný ústav.

### **2. Materiálne podmienky**

#### **2.1. Budova súdu**

Okresný súd Humenné sídli v 8-poschodovej administratívno-prevádzkovej budove postavenej v 70-tych rokoch minulého storočia, ktorá sa nachádza na Sídlišku III na východnom okraji mesta smerom na mesto Snina.

V minulosti, približne od 70-tych rokov 20. storočia, pôsobil Okresný súd Humenné v budove terajšej Základnej umeleckej školy (býv. Ľudová škola umenia) na Mierovej ulici, pričom niektoré pojednávacie miestnosti a kancelárie sudcov sa nachádzali oddelene aj v budove Mestského úradu Humenné na Kukorelliho ulici. Táto pôvodná budova súdu napriek svojej výbornej polohe v centre mesta a dostupnosti pre občanov vďaka blízkosti vlakovej i autobusovej stanice, mala vážne technické nedostatky a tiež nevyhovujúce priestorové možnosti pre rozrastajúcu sa súdnu agendu a objem súdnych vecí. V roku 1999 preto Ministerstvo spravodlivosti SR pristúpilo ku kúpe 8-poschodovej administratívno-prevádzkovej budovy od spotrebného družstva COOP Jednota Humenné, a následne aj k jej čiastočnej rekonštrukcii zohľadňujúcej potreby súdu. Od roku 2000 tak Okresný súd Humenné pôsobí ako celok v jednej budove na Laboreckej ulici č.17 v Humennom.

##### **2.1.1. Sídlo a vonkajší vzhľad súdu**

Budova Okresného súdu Humenné sa nachádza na Sídlišku III vo východnej časti mesta Humenné smerom na mesto Snina, cca 2 km od centra mesta. Hlavný vchod do budovy je zo západnej strany. Z južnej strany je vchod pre imobilných občanov, kde je najnižšia stanica jedného z osobných výťahov, kamera a zvonček s výstupom na monitor sa nachádzajú u justičnej stráže.

Budova má 8 nadzemných podlaží, pričom vo výlučnom užívaní súdu je časť II. podlažia a podlažia III. až VIII. Vonkajší plášť budovy sa v prevažnej miere skladá z hliníka a skla, pričom západné a východné vonkajšie múry sú obložené travertínovými dlaždicami. Vodorovná strecha budovy je pokrytá lepenkou. Strecha je pomerne členitá.

### 2.1.2. Stav budovy

Administratívno-prevádzková budova Okresného súdu Humenné bola skolaudovaná v roku 1979 a jej jednotlivé súčasti vykazujú opotrebenie. Týka sa to najmä strechy budovy, ktorá je už takmer v havarijnom stave a na viacerých miestach pri daždi, či roztápaní sa snehu zateká v najvyšších častiach budovy, resp. v častiach zastrešených, rovnako pretekajú a praskajú aj strešné zvody.

Vonkajší plášť budovy sa v prevažnej miere skladá z hliníka a skla. Kovové rámy okien (vo vestibule na II. a III. nadzemnom podlaží len s jedným presklením) sú s gumovým tesnením, ktoré už neplní svoj účel, následkom čoho uniká teplo a pri silnejšom daždi zateká voda do miestností. Navyše jedna z najrozsiahljších strán budovy je situovaná na juh a teda takmer počas celého dňa je vystavená priamemu slnečnému žiareniu. V letných mesiacoch to spôsobuje prehrievanie interiéru a teplota v kanceláriách a pojednávacích miestnostiach sa bežne pohybuje nad 30 stupňov, čo má nepriaznivý dopad na pracovné podmienky pre zamestnancov. Naopak, v zimných mesiacoch plášť budovy a staré okná neposkytujú dostatočnú izoláciu pred chladom, spôsobujú vysoký únik tepla, čo sa v konečnom dôsledku prejavuje vo zvýšených nákladoch na vykurovanie. Ďalšie rekonštrukcie tejto budovy by sa preto v budúcnosti mali zamerať na jej exteriér, aby tak prispeli jednak k jej zhodnoteniu, ale najmä aby v budúcnosti výrazne znížili náklady na jej vykurovanie a údržbu.

Dodávka tepla do budovy je realizovaná ústredným teplovodom. Radiátory a rozvody tepla v budove súdu sú už značne opotrebované a na mnohých miestach rúry praskajú a pretekajú kompenzátory. Takisto aj samotné radiátory postupne praskajú a pretekajú. Oprava radiátorov sa v súčasnosti rieši ich skracovaním (odstránením poškodeného dielu), alebo výmenou. V roku 2012 boli vymenené kompenzátory a namontované ventily na stúpačky na jednotlivých poschodiach, ktoré umožnia pri poruche ÚK vypustiť vodu len z tej časti, v ktorej je porucha. V budúcnosti by bolo tiež vhodné vyriešiť prístup k hlavnému ventilu uzáveru tepla, nakoľko sa nachádza v priestoroch iného spoluvlastníka.

V roku 2012 bola urobená samostatná prípojka elektriny pre odberné miesto Okresný súd Humenné na verejne prístupnom priestore (plášť budovy zo severnej strany). Rovnako v tomto roku bola vykonaná oprava sociálnych zariadení, čím sa zmenšili náklady na vodu a prevádzka budovy je tak hospodárnejšia.

V budove sa nachádzajú dva osobné výťahy s kapacitou po 6 osôb (nosnosť 500 kg), a jeden nákladný výťah v archívnej a skladovej časti budovy. Všetky výťahy boli vyrobené v roku 1977. V roku 2002 boli osobné výťahy čiastočne rekonštruované, napriek tomu majú časté poruchy a ich stav je takmer havarijný. V tomto roku dostal Okresný súd Humenné od Ministerstva spravodlivosti SR listom č. 39120/33526/2017-41 zo dňa 03.05.2017 prísľub pridelenia kapitálových výdavkov na rekonštrukciu osobných výťahov vo výške 119.400,-eur. Výťahy sú denne používané zamestnancami súdu a rovnako aj účastníkmi súdnych konaní, keďže pojednávacie miestnosti sa nachádzajú na 3. a 4. nadzemnom podlaží. V záujme zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci zamestnancov a zároveň aj verejnosti, je nevyhnutné tieto takmer 40-ročné výťahy vymeniť.

### 2.1.3. Priestorové členenie budovy

Okresný súd Humenné má dostatočné a vyhovujúce priestorové možnosti pre všetky zložky zabezpečujúce činnosť súdu. V minulosti, pred odovzdaním do užívania, bola budova Okresného súdu Humenné čiastočne zrekonštruovaná, pričom išlo najmä o rekonštrukciu vnútorných priestorov, ktoré sú veľmi dobre prispôbené pre špecifickú súdnu činnosť.

Z 8 nadzemných podlaží administratívno-prevádzkovej budovy, má Okresný súd Humenné vo výlučnom užívaní časť II. nadzemného podlažia, na ktorom je vstupný vestibul, a podlažia III až VIII.

Na II. nadzemnom podlaží sa v prednej časti so vstupom priamo od schodišťa nachádza Infocentrum a Registratúrne stredisko (archív), čo umožňuje vstup občanom počas stránkových hodín bez toho, aby museli prechádzať do iných častí budovy. Vo vnútornej časti II. nadzemného podlažia sa nachádza vestibul s podateľňou súdu umiestnenou hneď pri vstupe a so stanovišťom pre justičnú stráž, ktorá je umiestnená pri výťahoch. Justičná stráž tak má prehľad o občanoch, ktorí sa potrebujú dostaviť na pojednávanie, zároveň ich podrobia bezpečnostnej kontrole a v prípade potreby usmernia v pohybe po budove súdu.

Na III. nadzemnom podlaží sa nachádza celkovo 6 pojednávacích miestností a eskortná miestnosť, do ktorej vedie samostatné uzamykatelné schodište priamo od vstupu do budovy. Toto riešenie zabezpečuje, že zadržané osoby, resp. osoby väzobne stíhané sa pohybujú len vo vymedzenom priestore, kde sú pod neustálym dohľadom a neprichádzajú do styku ani s ostatnou verejnosťou. Na tomto podlaží sa rovnako nachádza kancelária predsedníčky súdu a sekretariát, ako aj kancelária podpredsedu súdu.

Na IV. nadzemnom podlaží sú umiestnené ďalšie 4 pojednávacie miestnosti a správa súdu (riaditeľka správy súdu, účtovníčka, personalistka, hospodárka, pokladníčka). Zároveň výťah pre verejnosť je zabezpečený tak, aby sa bez zadania bezpečnostného kódu nebolo možné vyviezť do vyšších nadzemných podlaží (V., VI., VII., VIII.), kde sa nachádzajú kancelárie sudcov, vyšších súdnych úradníkov, tajomníčok a asistentiek. Na VIII. nadzemnom podlaží sa nachádza aj ubytovacia jednotka pre max. 5 osôb.

Budova súdu má 3 archívne priestory. Hlavný archív je v rámci registratúrneho strediska na II. nadzemnom podlaží o rozlohe 414,40 m<sup>2</sup>. Ďalšie dva sú menšie tzv. príručné archívy na V. nadzemnom podlaží o rozlohe 73 m<sup>2</sup> a na VIII. nadzemnom podlaží o rozlohe 13,74 m<sup>2</sup>, kde sa zároveň nachádza aj klimatizovaná serverovňa vybudovaná priamo v archíve a jej rozloha je 3,38 m<sup>2</sup>. Archívne priestory majú celkovú výmeru 501,14 m<sup>2</sup>.

### 2.1.4. Vybavenie a zariadenie miestností

Všetky kancelárie a pojednávacie miestnosti sú vybavené nábytkom zodpovedajúcim potrebám zamestnancov a účelu jednotlivých miestností. Nábytok je priebežne obnovovaný, resp. dopĺňaný. Naposledy bola novým nábytkom zariadená podateľňa súdu, v ktorej bol v užívaní ešte pôvodný nábytok zo starej súdnej budovy na Mierovej ulici.

Každé z nadzemných podlaží je vybavené spoločnou kuchynkou so základnou výbavou, ako je kuchynská linka s drezom, mikrovlnnou rúrou a chladničkou.

### 2.1.5. Správa budovy

Okresný súd Humenné si správu budovy zabezpečuje vo vlastnej réžii. Opravy drobných porúch bežného charakteru zabezpečuje údržbár v spolupráci s hospodárkou súdu.

### 2.1.6. Čistenie budovy

Upratovanie a čistenie budovy zabezpečuje na základe zmluvy upratovacia spoločnosť, ktorá vzišla z verejného obstarávania.

### 2.1.7. Ochrana osôb a objektu

Budova má systém EPS a EZS, ktorý pre súd mimo pracovnej doby na základe zmluvy zabezpečuje externá spoločnosť monitorujúca zabezpečenie budovy (pult ochrany).

Ochranu budovy počas pracovnej doby zabezpečuje justičná stráž, ktorá má prispôbené stanovište vo vestibule budovy vrátane predpísaných ochranných systémov. Kamerový systém tvorí jedna kamera vo vstupe pre imobilných občanov a monitor u justičnej stráže.

Pohyb zamestnancov eviduje dochádzkový systém Fingera umiestnený vo vestibule budovy.

## 2.2. Technické vybavenie

### 2.2.1. Telefónna služba

Okresný súd Humenné je vybavený telefónnou službou a to na báze IP telefónov, pričom každý zamestnanec má svoju vlastnú klapku. Digitálne telefóny boli dodané z Ministerstva spravodlivosti SR a sú jeho majetkom.

Zároveň má súd jednu priamu vonkajšiu pevnú linku nezávisle od IP telefónov, jedna je zavedená v kancelárii predsedníčky súdu a druhá sa nachádza u justičnej stráže.

Súd disponuje aj tromi služobnými mobilnými telefónmi, z ktorých jeden používa predsedníčka súdu, druhý je využívaný sudcami na pracovnú pohotovosť v rámci trestných služieb.

### 2.2.2. Telefax

Okresný súd Humenné disponuje faxovou službou na prijímanie podaní, pričom jeden fax sa nachádza v podateľni súdu, druhý v Infocentre a tretí fax je umiestnený na sekretariáte.

Súd rovnako disponuje aj internetovým pripojením, ktoré je nevyhnutné pre prebiehajúcu elektronizáciu súdnictva a verejnej správy.

### 2.2.3. Počítačová technika

Počítačová technika na súde je relatívne nová – vymenená bola v rokoch 2013-2015. Celkovo je na súde 108 osobných počítačov, z ktorých je celkovo 57 ks majetkom MS SR. Počítač má k dispozícii každý zamestnanec (s výnimkou vodiča a údržbára), z toho

personalistka má k dispozícii 2 ks počítačov, pričom jeden je na vybavovanie bežnej agendy a druhý počítač bol určený MS SR na vydávanie a spravovanie mandátnych certifikátov pre zamestnancov vo výkone, 2 ks počítačov má k dispozícii účtovníčka, ktorá má jeden k dispozícii na vybavovanie bežnej agendy a druhý na prístup k účtovným programom, a rovnako 2 ks počítačov má k dispozícii pokladníčka, ktorá má jeden k dispozícii na vybavovanie bežnej agendy a druhý na online prístup do justičnej pokladnice. Pojednávacie miestnosti súdu sú rovnako vybavené počítačmi pre sudcu a v prípade pojednávacích miestností pre trestné konania aj počítačom a tlačiarňou pre asistentku.

Sudcovia Okresného súdu Humenné majú od roku 2015 k dispozícii tablety a notebooky, celkovo je to 14 notebookov a 11 tabletov, ktoré sú majetkom MS SR.

#### 2.2.4. Diktafóny

Digitálne diktafóny s prepisovacími súpravami má k dispozícii každý sudca, celkovo ich má súd v evidencii k dnešnému dňu 13 ks.

#### 2.2.5. Ostatné technické vybavenie

Každá pojednávacia miestnosť má vyvolávacie zariadenie a osobitné technické zariadenie pre nahrávanie zvukového záznamu (ICO-SX1000). Celkovo je ich 14 ks, z tohto 11 ks je majetok MS SR.

V najväčšej pojednávacej miestnosti súdu sú umiestnené aj dva veľkoplošné televízory, jeden videorekordér, dva DVD prehrávače na účely trestného konania, ktoré sú zároveň využívané počas školení zamestnancov prostredníctvom videokonferencií.

V rámci projektu Rozvoj elektronických služieb súdnictva (RESS) od 01.11.2016 a v zmysle zákona o e-Governmente má každý zo zamestnancov pracujúcich so Súdnyim manažmentom k svojmu počítaču nainštalovanú čítačku čipových kariet. Rovnako bolo na podateľni súdu zriadené skenovacie pracovisko so skenerom vybaveným špeciálnym softvérom zabezpečujúcim zaradenie preskenovaných dokumentov priamo do ESS v rámci Súdneho manažmentu.

Na Infocentre súdu bol zriadený osobitný počítač, tzv. Infokiesk, na ktorom si môžu stránky na základe vyžiadania prístupu prezerať súdny spis v elektronickej podobe.

### 2.3. Rozmnožovňa

Infocentrum, registratúrne stredisko, i každé nadzemné podlažie je vybavené veľkým multifunkčným zariadením – tlačiareň, skener, kopírka, ktoré sa v prevažnej miere používa na kopírovanie dokumentov, je ich celkovo 9 ks, z toho 3 ks boli zakúpené v rokoch 2013-2016 a 1 ks je majetkom MS SR. Na súde je zároveň k dispozícii 108 malých tlačiarní, z toho 64 ks bolo zakúpených v rokoch 2009-2017, z ktorých je 6 ks majetkom MS SR. Na súde sa tiež nachádza celkovo 5 ks skartovacích prístrojov.

### 2.4. Knižnica súdu

Knižnica súdu je umiestnená v zadnej kancelárii Infocentra súdu, pričom časť literatúry je k dispozícii aj v kancelárii predsedníčky súdu.



### 3. Personálne obsadenie súdu

#### 3.1. Vývoj personálneho obsadenia

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období rokov 2009 – 2017, vrátane obsadenia k referenčnému dňu 1.2.2017, je zrejмый z nasledujúcej tabuľky:

Funkcia		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1.2.2017	2017
Súdca	Plánovaný počet	16	15	15	14	14	14	13	14	13	13
	Skutočný stav	14	15	15	14	14	13	12	12	12	13
	Rozdiel	2	0	0	0	0	1	1	2	1	0
Vyšší súdny úradníci	Plánovaný počet	11	11	12	12	12	12	12	12	12	12
	Skutočný stav	11	11	12	12	12	12	12	12	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Súdny tajomník/ tajomník senátu	Plánovaný počet	9	9	10	10	10	10	10	10	10	10
	Skutočný stav	9	9	10	10	10	10	10	10	10	10
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	16	16	18	18	18	18	18	18	18	18
	Skutočný stav	16	16	16	18	18	18	18	18	18	18
	Rozdiel	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Probačný a mediačný úradník	Plánovaný počet	2	2	1	1	1	1	0	0	0	0
	Skutočný stav	2	2	1	1	1	1	0	0	0	0
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	Skutočný stav	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### 3.2. Stav personálneho obsadenia Okresného súdu Humenné k 1.2.2017

##### Sudcovia:

**1. JUDr. Jana Kurucová – predsedníčka Okresného súdu Humenné:**

**od 1.8.2011 do 31.7.2014**

**od 9.9.2014 až doposiaľ**

prax sudcu od 1.2.1992, t.j. 25 rokov 0 dní

súdna agenda: 6C, 6Cd, 6Cud, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Csp, 6Pc, 6S, 6Scud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6E, 6Ed, 6Eud, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6Ú, 6UL

**2. JUDr. Ivan Daňo – podpredseda Okresného súdu Humenné:**

**od 1.2.2009 do 31.1.2014**

**od 1.2.2014 do 31.1.2017**

**od 1.3.2017 až doposiaľ**

prax sudcu od 17.12.1982, t. j. 34 rokov 46 dní  
súdna agenda: 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 3PPOm, 1C

**3. JUDr. Vladimír Donič**

prax sudcu od 2.7.1993, t.j. 23 rokov 214 dní  
súdna agenda: 15C, 15Cd, 15Cud, 15Cpr, 15Cr, 15Csr, 15Csp, 15Pc, 15S, 15Scud, 15Em, 15E, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud

**4. JUDr. Jozef Engel**

prax sudcu od 16.9.1992, t.j. 24 rokov 138 dní  
súdna agenda: 12C, 12Cd, 12Cud, 12Cpr, 12Cr, 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12S, 12Scud, 12Em, 12E, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud

**5. JUDr. Iveta Gildeimová**

prax sudcu od 1.8.1999, t.j. 17 rokov 184 dní  
súdna agenda: 10C, 10Cd, 10Cud, 10Cpr, 10Cr, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 10S, 10Scud, 10Em, 10E, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10P, 10Po, 10Pd, 10Pcud, 10Ps, 10PPOm, 10Pu, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10Ú, 10UL

**6. JUDr. Marianna Hirková**

prax sudcu od 19.12.2016, t.j. 0 rokov 44 dní  
súdna agenda: 9C, 9Cd, 9Cud, 9Cpr, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9S, 9Scud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud

**7. JUDr. Anna Lisá**

prax sudcu od 1.1.1982, t.j. 35 rokov 31 dní  
súdna agenda: 5C, 5Cd, 5Cud, 5Cpr, 5Cr, 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5S, 5Scud, 5Em, 5E, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud

**8. JUDr. Ivan Roháč**

prax sudcu od 1.1.1981, t.j. 36 rokov 31 dní  
súdna agenda: 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 2PPOm, 1C

**9. Mgr. Peter Sivák**

prax sudcu od 25.6.2008, t.j. 8 rokov 221 dní  
súdna agenda: 21C, 21Cd, 21Cud, 21Cpr, 21Cr, 21Csr, 21Csp, 21Pc, 21S, 21Scud, 21Em, 21E, 21Ed, 21Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21T, 21Tp, 21PPOm, 1C, 21Cb, 21Cbd, 21Cbud, 21CbVO

**10. JUDr. Jana Tomášová**

prax sudcu od 9.2.2016, t.j. 0 rokov 357 dní  
súdna agenda: 7C, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7S, 7Scud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbud, 7CbVO

**11. JUDr. Vladimír Varga**

prax sudcu od 29.6.2010 do 31.1.2013 (OS Vranov nad Topľou)  
od 1.2.2013 (OS Humenné)  
Spoču k 1.2.2017: 6 rokov 217 dní  
súdna agenda: 1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1PPOm, 1C

**12. JUDr. Ľubov Vargová**

prax sudcu od 4.2.2009 do 31.3.2013 (OS Prešov)  
 od 1.4.2013 do 31.12.2016 (OS Vranov nad Topľou)  
 od 1.1.2017 (OS Humenné)  
 Spolu k 1.2.2017: 7 rokov 358 dní  
 súdna agenda: 8P, 8Po, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8PPOm, 8Pu, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd,  
 8Ercud

**Zamestnanci, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:**

**Vyšší súdni úradníci:**

priezvisko a meno	vo funkcií od	súdne oddelenie
JUDr. Lýdia Antoníková	1.9.2004	1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1PPOm, 1C, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 3PPOm
JUDr. Viktória Bálintová	9.5.2016 – DŠS	5Er, 5E, 5Ed, 5Ecud, 5Em, 6D, 6Ú, 6UL
JUDr. Ján Dub	1.9.2004	15Er, 15E, 15Ed, 15Ecud, 15Em, 8Er, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 9Er, 9Ed, 9Ecud, 9Em
JUDr. Gabriela Dušová	1.10.2005 – RD	
Mgr. Tomáš Gorej	1.7.2015 – DŠS	8Er, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 21Er, 21E, 21Ed, 21Ecud, 21Em
JUDr. Adriana Karľová	15.5.2015 – DŠS, DPN	
JUDr. Andrea Kasardová	1.9.2003 – RD	
JUDr. Zuzana Kondisová	1.12.2005	10C, 10Cpr, 10Cr, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 10S, 7C, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7S
JUDr. Martina Kridlová	1.8.2004	8P, 89Po, 8Pu, 8Pd, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 10P, 10PO, 10Pu, 10Pd, 10Psm 10Pcud, 10PPOm, 10D, 10Ú, 10UL
Mgr. Lukáš Lučkanič	1.3.2016	10Er, 10E, 10Ed, 10Ecud, 10Em, 7Er, 7E, 7Ed, 7Ecud, 7Em
JUDr. Jana Repická	1.12.2002	5C, 5Cpr, 5Cr, 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5S, 6C, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Csp, 6Pc, 6S

JUDr. Jaroslava Rohařová	1.12.2002	6Er, 6E, 6Ed, 6Eud, 6Em, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Teud, 2PPOm, 1C
Mgr. Zdenka Škt.balová	1.7.2003	7C, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7S, 7Cb, 7CbVO, 21Cb, 21CbVO
JUDr. Valéria Špitaliková	1.1.2017	15C, 15Cpr, 15Cr, 15Csr, 15Csp, 15Pc, 15S, 9C, PCpr, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9S
Mgr. Martin Vrabel	1.4.2014	21C, 21Cpr, 21Cr, 21Csr, 21Csp, 21Pc, 21S, 9C, 9Cpr, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9S

RD – rodičovská dovolenka

DPN – dlhodobá práceneschopnosť

DŠS – dočasná štátna služba

#### Súdni tajomníci:

priezvisko a meno	vo funkcii od	súdne oddelenie
Mgr. Alica Bončičková	1.3.2016	12C, 12Cpr, 12Cr, 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12S, 21C, 21Cpr, 21Cr, 21Csr, 21Csp, 21Pc, 21S, 7C, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7S, 7Cb, 21Cb
Ivana Čáčková	1.6.2016	15C, 15Cpr, 15Cr, 15Csr, 15Csp, 15Pc, 15S, 10C, 10Cpr, 10Cr, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 10S
Iveta Divulitová	1.1.2014	5Er, 21Er, 22Er
Anna Hvozdenská	1.2.1993	6Er, 7Er, 10Er
Eva Mantičová	1.7.1997	8P, 8PPOm, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud
Anna Polovková	1.1.1998	1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Teud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Teud, 1C
Mária Sopiaková	30.3.2002	8Er, 15Er, 5E, 6E, 10E, 12E, 15E, 21E, 5Em, 6Em, 7Em,

		8Em, 10Ern, 21Em
Marta Šimonová	1.12.2012	1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1C, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 3PPOm
Monika Vasiľová	1.3.2015	6D, 6U, 6UL, 10D, 10Ú, 10UL,

**Asistenti:**

priezvisko a meno	vo funkcii od	súdne oddelenie
Ludmila Blanárová	10.6.1996	6C, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Csp, 6Pc, 6Cd, 6Cud, 6S, 6Scud, 6E, 6Ed, 6Eud, sekretariát predsedu súdu
Denisa Brilllová	1.11.2015 – DŠS	5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 12Er, 15Er, 21Er, 5Em, 6Em, 7Em, 8Em, 10Em, 12Em, 15Em, 21Em
Silvia Cenknerová	8.2.1993	3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 3PPOm, 1C
Bc. Gabriela Cipková	15.5.2015	5C, 5Csp, 6C, 6Csp, 7C, 7Csp, 9C, 9Csp, 10C, 10Csp, 12C, 12Csp, 15C, 15Csp, 21C, 21Csp
Mgr. Jana Dolobáčová	1.2.2012	1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 1PPOm, 1C
Mgr. Tatiana Firkaľová	22.9.2008	10C, 10Cd, 10Cud, 10Cpr, 10Cr, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 10S, 10Seud, 10Em, 10E, 10Ed, 10Eud, 10P, 10Po, 10Pd, 10Pcud, 10Ps, 10PPOm, 10Pu
Mgr. Jaroslava Gajdošová	3.8.2010	21C, 21Cd, 21Cud, 21Cpr, 21Cr, 21Csr, 21Csp, 21Pc, 21S, 21Seud, 21E, 21Ed, 21Eud, 21Cb, 21Cbd, 21Cbud, 21CbVO
PhDr. Alena Gebrianová	1.3.2007	5C, 5Cd, 5Cud, 5Cpr, 5Cr, 5Csr,

		5Csp, 5Pc, 5S, 5Scud, 5E, 5Ed, 5Eud
Anna Grešová	13.8.2012	15C, 15Cd, 15Cud, 15Cpr, 15Cr, 15Csr, 15Csp, 15Pc, 15S, 15Scud, 15E, 15Ed, 15Eud
Monika Kopilová	14.6.1994	2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 2PPOm, 1C
Danka Kováčová	1.8.2011	8P, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8PPOm, 8Ps, 8Em, 8Ed, 8Eud
Ing. Alena Marcinová	1.6.2016	9C, 9Cd, 9Cud, 9Cpr, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9S, 9Scud, 9Ed, 9Eud
Helena Slobodníková		5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 12Er, 15Er, 21Er, 5Em, 6Em, 7Em, 8Em, 10Em, 12Em, 15Em, 21Em
Anna Šepel'ová	3.12.1990	5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 9Er, 12Er, 15Er, 21Er, 5Em, 6Em, 7Em, 8Em, 10Em, 12Em, 15Em, 21Em
Bc. Mária Šul'áková	1.12.2012	Zamestnanec vykonávajúci konverziu a zaručenú konverziu
Anna Vajsová	1.3.2007	12C, 12Cd, 12Cud, 12Cpr, 12Cr, 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12S, 12Scud, 12E, 12Ed, 12Eud, 7C, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7S, 7Scud, 7E, 7Ed, 7Eud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbud, 7CbVO
Eubica Zajacová	4.8.1994	5C, 5Csp, 6C, 5Csp, 7C, 7Csp, 10C, 10Csp, 12C, 12Csp, 15C, 15Csp, 21C, 21Csp
Silvia Židziková	17.2.2003 – RD	
Jana Žirová	1.12.2008	6D, 6Dd, 6Dcud, 6Ú, 6UL, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10Ú, 10UL

DŠS – dočasná štátna služba  
RD – rodičovská dovolenka

**Ďalší zamestnanci, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:**

príezvisko a meno, funkcia	vo funkcii od	funkcia
Dana Charitunová	1.9.2013	dozorná úradníčka
Ingrid Hajdučková	1.3.2006	tajomníčka IC
Anna Petková	1.1.2016	tajomníčka IC
Emília Megelová	1.11.2013	zamestnanec elektronickej podateľne

**Správa súdu:**

príezvisko a meno, funkcia	vo funkcii od	funkcia
JUDr. Lucia Lacová	1.6.2016	riadiateľka správy súdu
Mgr. Magdaléna Kužmová	1.9.2011	personalista
Anna Butelová	1.1.1996	účetníčka
Mgr. Ľubica Haňurajová	1.7.2009	rozpočtár, pokladník
Mária Valovčíková	1.1.1995	správca majetku

**Ostatní zamestnanci súdu:**

príezvisko a meno, funkcia	vo funkcii od	funkcia
Eva Dzuracká	1.4.1998	zamestnanec registratúrneho strediska
Anna Lipčáková	1.3.2004	pracovníčka podateľne, spojovateľka
Marián Šepel'a	1.9.2004	vodič
Milan Kováč	10.9.2009	údržbár

Z vyššie uvedených prehľadov vyplýva, že na Okresnom súde Humenné ku dňu začatia vnútornej revízie evidencie pôsobilo 12 sudcov. Ich počet sa v priebehu sledovaného obdobia menil, pričom plánovaný počet sudcov na začiatku preverovaného obdobia (16

sudcov) sa postupne znižoval a iný bol skutočný stav sudcov vykonávajúcich funkciu na okresnom súde.

Kým v roku 2009 bol plánovaný počet sudcov 16, v roku 2010 klesol na 15 sudcov, v roku 2012 na 14 sudcov a v roku 2015 na 13 sudcov. K referenčnému dňu bol skutočný stav sudcov 12, no v priebehu revízie bola do funkcie sudcu menovaná JUDr. Jana Jančíková, čím sa naplnil plánovaný počet sudcov na 13 (táto však po vymenovaní nastúpila na materskú dovolenku).

Plánovaný počet sudcov však funkciu v skutočnosti vykonával len v rokoch 2010, 2011, 2012 a 2013. Po odchode JUDr. Kislíka do starobného dôchodku v roku 2012 klesol plánovaný počet sudcov na 14. V roku 2013 k 1.2.2013 bol na Okresný súd Vranov nad Topľou preložený JUDr. Kopina a naopak na Okresný súd Humenné JUDr. Varga. V roku 2014 bola na Okresný súd Bratislava V preložená JUDr. Černegová a na Krajský súd v Prešove bol dočasne pridelený JUDr. Sninský, v dôsledku čoho funkciu sudcu vykonávalo o dvoch sudcov menej, oproti plánovanému počtu 14. V roku 2015 bol plánovaný počet znížený na 13, ale na Krajský súd v Prešove bol preložený JUDr. Koščo a tak naďalej bolo oproti plánovanému počtu vo výkone o dvoch sudcov menej.

V roku 2016 došlo k skončeniu výkonu funkcie u JUDr. Lukáča a JUDr. Klimkovej, a vymenovaní do funkcie sudcu boli JUDr. Tomášová a JUDr. Hirková. Na Krajský súd v Prešove bol však preložený JUDr. Sninský a dočasne pridelený JUDr. Engel, ktorý sa následne stal dlhodobo práceneschopným. Aj keď došlo k navýšeniu plánovaného počtu sudcov na 14, tak funkciu sudcu na Okresnom súde Humenné skutočne vykonávalo len 11 sudcov. V roku 2017 bol plánovaný počet sudcov znížený na 13. Na Okresný súd Humenné bola preložená JUDr. Vargová a vymenovaná JUDr. Jančíková, čím bol naplnený plánovaný počet 13. sudcov. Z dlhodobej PN sa však JUDr. Engel vrátil až 1.6.2017 a JUDr. Jančíková bola vymenovaná až v decembri 2017 a ihneď nastúpila na materskú dovolenku.

Pokiaľ ide o obsadenosť miest VSÚ, ich skutočný počet je identický s plánovaným počtom. Obdobne sú obsadené miesta asistentov, súdnych tajomníkov a ostatných zamestnancov.

Z prehľadov ďalej vyplýva, že ku dňu začatia revízie na občiansko-právnom úseku bolo zadelených spolu 8 sudcov, z toho 5 sudcovia vykonávali výlučne občiansko-právnu agendu (JUDr. Engel bol dlhodobo PN), 1 sudkyňa vykonávala výlučne poručenskú agendu, 2 sudcovia vykonávali súčasne aj obchodnoprávnu agendu, 1 sudkyňa vykonávala súčasne aj poručenskú agendu.

Na trestno-právnom úseku sú pridelení 3 sudcovia, pričom službu vykonáva navyše ešte 1 sudca vykonávajúci občiansko-právnu a obchodno-právnu agendu (Mgr. Peter Sivák).

Z 12 vyšších súdnych úradníkov okresného súdu je 10 zadelených na občiansko-právnom úseku, pričom z toho 1 vyšší súdny úradník vykonáva funkciu kumulovane aj na obchodno-právnom úseku; na trestno-právnom úseku sú zadelení 2 vyšší súdny úradníci, pričom 1 vyšší súdny úradník vykonáva funkciu kumulovane aj na občiansko-právnom úseku.

Funkciu súdnych tajomníkov vykonáva celkovo 10 zamestnancov zadelených nasledovne: 8 súdnych tajomníkov vykonáva svoju funkciu na občiansko-právnom úseku, pričom z toho 2 súdny tajomníci vykonávajú funkciu kumulovane aj na obchodno-právnom úseku a 1 súdny tajomník vykonáva svoju funkciu kumulovane aj ako dozorný úradník; 2



súdni tajomníci vykonávajú svoju funkciu na trestno-právnom úseku. Na trestnom úseku zároveň pôsobia aj 2 probační a mediační úradníci.

Okresný súd má 18 asistentov, z toho jeden zároveň kumulatívne vykonáva funkciu na skenovacom pracovisku, vykonáva konverziu a zaručenú konverziu v zmysle zákona o e-Governmente.

V obvode Okresného súdu Humenné je celkovo 8 notárskych úradov, ktoré majú určený spôsob poverovania v konaní o dedičstve podľa svojich územných obvodov a zároveň podľa poradového dňa v mesiaci, kedy poručiteľ zomrel.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Prešove. Sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajských stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedu Krajského súdu v Prešove, resp. z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Prešove. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd v Prešove (vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci, asistentky), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka zamestnancov sa vedie elektronicky pomocou dochádzkového systému Fingera, pričom zariadenie na identifikáciu zamestnancov je umiestnené vo vestibule pri hlavnom vchode do budovy.

Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešené rozvrhom práce na príslušný rok.

### **3.3. Prehľad zmien v priebehu preskúmaného obdobia 2009 – 2017**

#### **Rok 2009**

##### **Štátni zamestnanci:**

##### ***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 3.9.2009 ukončila štátnozamestnanecký pomer na Okresnom súde Humenné vyššia súdna úradníčka Mgr. Ľubov Vargová z dôvodu, že dňom 4.9.2009 bola vymenovaná za sudkyňu na Okresný súd Prešov.
- Dňom 16.2.2009 nastúpila na Okresný súd Humenné Mgr. Bibiana Kičiková do dočasnej štátnej služby na funkciu vyššej súdnej úradníčky z dôvodu zastupovania JUDr. Andrey Kasardovej počas materskej a následnej rodičovskej dovolenky.
- Dňom 1.10.2009 nastúpil na Okresný súd Humenné do dočasnej štátnej služby Mgr. Matúš Kalanin do funkcie vyššieho súdneho úradníka.

##### ***Správa súdu:***

- Dňom 19.1.2009 nastúpila do stálej štátnej služby Bc. Ľubica Haburajová na funkciu mzdovej účtovníčky.

##### ***Dozorná úradníčka:***

- Dňom 1.4.2009 bola vymenovaná do funkcie dozornej úradníčky Oľga Bončíková.

**Verejný záujem:**

- Dňa 10.9.2009 nastúpil na voľné pracovné miesto údržbára Milan Kováč.

**Rok 2010**

**Sudcovia :**

- Dňom 29.6.2010 bol vymenovaný do funkcie sudcu na Okresný súd Humenné JUDr. Martin Kopina.
- Dňom 31.12.2010 uplynula doba výkonu funkcie predsedu Okresného súdu Humenné JUDr. Mareka Košča (od 1.1.2011 neobsadené miesto predsedu súdu Okresného súdu Humenné)

**Štátni zamestnanci:**

***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 31.1.2010 ukončili štátnozamestnanecký pomer na Okresnom súde Humenné vyšší súdni úradníci JUDr. Zuzana Kondisová a Mgr. Matúš Kalanin.

***Asistentky:***

- Dňom 24.5.2010 nastúpila do dočasnej štátnej služby Ing. Mária Brinkošová do funkcie asistentky.
- Dňa 3.8.2010 nastúpila na materskú dovolenku PhDr. Alena Gebrianová.
- Dňom 3.8.2010 nastúpila do dočasnej štátnej služby Jaroslava Varcholová na funkciu asistentky – zastupovanie počas materskej a následnej rodičovskej dovolenky PhDr. Aleny Gebrianovej.

**Rok 2011**

**Sudcovia :**

- Dňom 1.8.2011 vymenovaná do funkcie predsedníčky Okresného súdu Humenné JUDr. Jana Kurucová.

**Štátni zamestnanci:**

***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 1.5.2011 nastúpili do stálej štátnej služby vyšší súdni úradníci JUDr. Zuzana Kondisová a JUDr. Miroslav Juričko (príchod z KS Prešov z funkcie justičný čakateľ).
- Dňa 1.7.2011 návrat JUDr. Andrey Kasardovej z rodičovskej dovolenky.
- Dňa 30.6.2011 ukončenie dočasnej štátnej služby Mgr. Bibiany Kičíkovej (zastupovala JUDr. Kasardovú počas rodičovskej dovolenky).

***Probační a mediační úradníci:***

- Dňom 1.12.2011 bola trvalo preložená probačná a mediačná úradníčka Mgr. Angela Bejdová do funkcie súdnej tajomníčky.

***Správa súdu:***

- Od 1.9.2011 trvalo preložená do funkcie personalistky Magdaléna Kužmová.

***Informačné centrum:***

- Dňa 1.9.2011 návrat tajomníčky informačného centra Ingrid Hajdučkovej z rodičovskej dovolenky.

***Asistentky:***

- Dňom 30.4.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer asistentka Bc. Martina Řeřichová.
- Dňom 1.5.2011 nastúpila do dočasnej štátnej služby asistentka Zuzana Papinčáková.
- Dňa 31.7.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer asistentka Zuzana Papinčáková.
- Dňom 1.8.2011 nastúpila do dočasnej štátnej služby asistentka Danko Kováčová.
- Dňom 1.12.2011 trvalo preložená asistentka Ivana Čáčková zo služobného úradu Okresný súd Vranov nad Topľou do služobného úradu Okresný súd Humenné.

**Rok 2012**

**Sudcovia :**

- JUDr. Ján Kislík od 1.7.2012 prerušený výkon funkcie sudcu z dôvodu odchodu na starobný dôchodok.

**Štátni zamestnanci:**

***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 1.5.2012 návrat vyššej súdnej úradníčky JUDr. Martiny Kridlovej z rodičovskej dovolenky.
- Dňom 30.9.2012 ukončila štátnozamestnanecký pomer vyššia súdna úradníčka JUDr. Anna Drugdová.

***Súdne tajomníčky:***

- Dňom 30.11.2012 ukončila štátnozamestnanecký pomer súdna tajomníčka Mgr. Jana Šepel'ová.
- Dňa 1.12.2012 bola trvalo preložená do funkcie súdnej tajomníčky Marta Šimonová.

***Asistentky:***

- Dňom 1.2.2012 vymenované do stálej štátnej služby asistentky Danko Kováčová a Jaroslava Varcholová po úspešnom absolvovaní výberového konania.

- Dňa 1.2.2012 nastúpila do dočasnej štátnej služby asistentka Jana Dolobáčová.
- Dňom 13.8.2012 nastúpila na dlhodobú práceneschopnosť a následnú materskú dovolenku asistentka Mgr. Tatiana Firkaľová.
- Dňa 13.8.2012 nastúpila do dočasnej štátnej služby asistentka Anna Grešová -- zastupovanie Mgr. Tatiány Firkaľovej.
- Dňa 1.12.2012 nastúpila do dočasnej štátnej služby Bc. Mária Šuláková.

### **Rok 2013**

#### **Sudcovia :**

- Dňom 1.2.2013 bol preložený sudca JUDr. Martina Kopina na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Vranov nad Topľou.
- Dňom 1.2.2013 bol preložený sudca Okresného súdu Vranov nad Topľou JUDr. Vladimír Varga na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Humenné.

#### **Štátni zamestnanci:**

##### ***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 1.3.2013 nastúpila do funkcie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Tatiana Turoková.

##### ***Dozorná úradníčka:***

- Dňom 31.8.2013 ukončila štátnozamestnanecký pomer dozorná úradníčka Oľga Bončíková z dôvodu odchodu na starobný dôchodok.
- Dňom 1.9.2013 bola trvalo preložená Dana Charitunová do funkcie dozornej úradníčky.

##### ***Súdne tajomníčky:***

- Dňom 31.12.2013 ukončila štátnozamestnanecký pomer súdna tajomníčka Mária Moskovičová z dôvodu odchodu na starobný dôchodok.

##### ***Asistentky:***

- Od 1.3.2013 asistentka Bc. Mária Šuláková zastupovala asistentku PhDr. Alenu Gebrianovú počas rodičovskej dovolenky.
- Od 1.3.2013 asistentka Jana Dolobáčová nastúpila do stálej štátnej služby po úspešnom absolvovaní výberového konania.
- Dňa 3.9.2013 návrat z rodičovskej dovolenky asistentka PhDr. Alena Gebrianová.
- Od 3.9.2013 asistentka Bc.Mária Šuláková dočasná štátna služba do nástupu úspešného uchádzača vo výbere na voľné miesto asistentky.

### **Rok 2014**

#### **Sudcovia :**

- Od 1.10.2014 do 31.3.2015 sudca JUDr. Marián Sninský dočasne pridelený na Krajský súd v Prešove.

- Od 1.11.2014 sudkyňa JUDr. Valéria Černegová preložená na výkon funkcie sudkyne na Okresný súd Bratislava V.
- Od 3.11.2014 JUDr. Anna Lisá vykonáva funkciu predsedníčky občianskoprávneho grémia Okresného súdu Humenné.

#### **Štátni zamestnanci:**

##### ***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 1.4.2014 nastúpila vyššia súdna úradníčka JUDr. Andrea Kasardová na dlhodobú práceneschopnosť a následnú materskú dovolenku.
- Dňom 1.4.2014 nastúpil do dočasnej štátnej služby vyšší súdny úradník Mgr. Martin Vrabel – zastupovanie JUDr. Andrey Kasardovej.

##### ***Asistentky:***

- Dňom 10.9.2014 asistentka Anna Grešová nastúpila na dlhodobú práceneschopnosť.
- Dňom 10.9.2014 nastúpila do dočasnej štátnej služby asistentka Mgr. Viktória Čorná – zastupovanie Anny Grešovej počas DPN.
- Dňom 31.10.2014 ukončila Anna Grešová práceneschopnosť.
- Dňom 31.10.2014 ukončila dočasnú štátnu službu asistentka Mgr. Viktória Čorná.

### **Rok 2015**

#### **Sudcovia :**

- Dňom 15.10.2015 sudca JUDr. Marek Koščo preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove.

#### **Štátni zamestnanci:**

##### ***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 1.3.2015 bola z Najvyššieho súdu SR trvalo preložená do funkcie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Marianna Hirková.
- Dňom 15.5.2015 nastúpila do dočasnej štátnej služby vyššia súdna úradníčka JUDr. Adriána Karľová.
- Dňom 1.7.2015 nastúpil do dočasnej štátnej služby vyšší súdny úradník Mgr. Tomáš Gorej.
- Dňom 15.11.2015 ukončila štátnozamestnanecký pomer vyššia súdna úradníčka JUDr. Martina Sivčová.

##### ***Probační a mediační úradníci:***

- Dňom 1.10.2015 bola trvalo preložená na Krajský súd v Prešove probačná a mediačná úradníčka JUDr. Zuzana Andrejčíková.

##### ***Súdne tajomníčky:***

- Dňom 28.2.2015 súdna tajomníčka Mária Dzubová ukončila štátnozamestnanecký pomer z dôvodu odchodu na invalidný dôchodok.

- Dňom 1.3.2015 bola trvalo preložená do funkcie súdnej tajomníčky Monika Vasiľová.

#### *Asistentky:*

- Dňom 15.5.2015 nastúpila do dočasnej štátnej služby asistentka Bc. Gabriela Cipková.
- Dňa 15.5.2015 nastúpila do stálej štátnej služby po úspešnom absolvovaní výberového konania asistentka Anna Grešová.
- Dňom 1.11.2015 nastúpila do dočasnej štátnej služby asistentka Denisa Brilllová.

### **Rok 2016**

#### **Sudcovia:**

- Dňom 9.2.2016 bola vymenovaná do funkcie sudkyne JUDr. Jana Tomášová.
- Dňom 1.3.2016 bol preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove sudca JUDr. Marián Sninský.
- Od 1.3.2016 do 20.9.2016 bol sudca JUDr. Jozef Engel dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove. Od 10.8.2016 do 31.5.2017 bol sudca JUDr. Jozef Engel dlhodobu práceneschopný.
- Dňom 31.8.2016 ukončil výkon funkcie sudcu JUDr. Andrej Lukáč.
- Dňom 19.12.2016 bola vymenovaná do funkcie sudkyne JUDr. Marianna Hirková.
- Dňom 31.12.2016 ukončila výkon funkcie sudkyne JUDr. Magdaléna Klimková.

#### **Štátni zamestnanci:**

##### *Vyšší súdny úradníci:*

- Dňom 28.2.2016 ukončila štátnozamestnanecký pomer vyššia súdna úradníčka JUDr. Tatiana Turoková.
- Dňom 28.2.2016 ukončil štátnozamestnanecký pomer – dočasnú štátnu službu vyšší súdny úradník Mgr. Martin Vrabeľ.
- Dňom 1.3.2016 nastúpil do stálej štátnej služby po úspešnom absolvovaní výberu vyšší súdny úradník Mgr. Martin Vrabeľ.
- Dňom 3.3.2016 nastúpil do dočasnej štátnej služby vyšší súdny úradník Mgr. Lukáš Lučkanič.
- Dňom 31.5.2016 ukončil štátnozamestnanecký pomer – dočasnú štátnu službu vyšší súdny úradník Mgr. Lukáš Lučkanič.
- Dňom 1.6.2016 nastúpil do stálej štátnej služby po úspešnom absolvovaní výberu vyšší súdny úradník Mgr. Lukáš Lučkanič.
- Dňom 18.12.2016 ukončila štátnozamestnanecký pomer vyššia súdna úradníčka JUDr. Marianna Hirková.

##### *Správa súdu:*

- Dňom 31.3.2016 ukončil štátnozamestnanecký pomer riaditeľ správy súdu Ing. Milan Čura.
- Dňom 1.6.2016 nastúpila do stálej štátnej služby po úspešnom absolvovaní výberového konania riaditeľka správy súdu JUDr. Lucia Lacová.

***Súdne tajomníčky:***

- Dňom 1.1.2016 bola súdna tajomníčka Mgr. Angela Bejdová trvalo preložená na Krajský súd v Prešove do funkcie probačnej a mediačnej úradníčky.
- Dňom 1.1.2016 bola trvalo preložená do funkcie súdnej tajomníčky Anna Petková.
- Dňom 31.5.2016 ukončila štátnozamestnanecký pomer súdna tajomníčka Mária Birnsteinová z dôvodu odchodu na starobný dôchodok.
- Dňom 1.6.2016 bola trvalo preložená do funkcie súdnej tajomníčky Mgr. Alica Bončíková.
- Dňom 20.12.2016 bola z funkcie asistentky do funkcie súdnej tajomníčky trvalo preložená Ivana Čáčková.

***Asistentky:***

- Dňom 29.2.2016 ukončila štátnozamestnanecký pomer – dočasnú štátnu službu asistentka Bc. Gabriela Cipková.
- Dňom 1.3.2016 nastúpila do stálej štátnej služby po úspešnom absolvovaní výberu asistentka Bc. Gabriela Cipková.
- Dňom 1.3.2016 nastúpila do dočasnej štátnej služby – zastupovanie počas dlhodobej práceneschopnosti asistentka Simona Šulovská.
- Dňom 1.6.2016 bola trvalo preložená z Okresného súdu Košice I asistentka Ing. Alena Marcinová.
- Dňom 31.10.2016 ukončila štátnozamestnanecký pomer – dočasnú štátnu službu asistentka Simona Šulovská.

**Rok 2017 – stav k 1.2.2017**

**Sudcovia:**

- Dňom 1.1.2017 bola preložená z Okresného súdu Vranov nad Topľou na výkon funkcie sudkyne JUDr. Ľubov Vargová.

**Štátni zamestnanci:**

***Vyšší súdni úradníci:***

- Dňom 1.1.2017 bola trvalo preložená z Okresného súdu Vranov nad Topľou vyššia súdna úradníčka JUDr. Valéria Spitalíková.

V období rokov 2009 – 2017 vykonávali funkciu predsedu a podpredsedu:

**Predseda:**

Od 1.1.2006 do 31.12.2010 – JUDr. Marek Koščo  
Od 1.8.2011 do 31.7.2014 – JUDr. Jana Kurucová  
Od 9.9.2014 až doposiaľ – JUDr. Jana Kurucová

**Podpredseda:**

od 1.2.2009 do 31.1.2014 – JUDr. Ivan Daňo

od 1.2.2014 do 31.1.2017 – JUDr. Ivan Daňo

od 1.3.2017 až doposiaľ – JUDr. Ivan Daňo

**4. Vybavovanie agendy**

**4.1. Zriadené súdne oddelenia**

V sledovanom období boli v jednotlivých rokoch na Okresnom súde Humenné zriadené nasledovné súdne oddelenia:

**Rok 2009:**

T – 1, 2, 3, 4

C – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 21

E – 5, 6, 10, 12, 15

Er – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21

P – 19, 20

D – 11, 13, 14

Cb – 6, 11, 12, 15, 21

Ro – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21

Rob – 12, 15

Em – 5, 6, 10, 12, 15, 19

U – 13, 14

UL – 13, 14

S – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21

**Rok 2010:**

T – 1, 2, 3, 4

C – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 21, 22

E – 5, 6, 10, 12, 15, 19

Er – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21, 22

P – 19, 22

D – 11, 13, 14

Cb – 6, 12, 15, 21

Ro – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21, 22

Rob – 12, 15

Em – 5, 6, 10, 12, 15, 19

U – 13, 14

UL – 13, 14

S – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21, 22

**Rok 2011:**

T – 1, 2, 3, 4

C – 5, 6, 11, 12, 15, 17, 18, 21, 22

Cpr – 5, 6, 11, 15, 17, 18, 21, 22

E – 5, 6, 10, 12, 15

Er – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21, 22

P – 10, 12, 15, 19



D – 11, 13, 14  
Cb – 21, 22  
Ro – 5, 6, 10, 12, 15, 17, 18, 21, 22  
Rob – 21, 22  
Em – 5, 6, 10, 12, 15, 19  
U – 13, 14  
Ul – 13, 14  
S – 5, 6, 12, 15, 17, 18, 21, 22

**Rok 2012:**

T – 2, 3, 4, 22  
C – 5, 6, 11, 12, 17, 18, 21  
Cpr – 5, 6, 11, 17, 18, 21  
E – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 21  
Er – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 21  
P – 10, 12, 15, 19  
D – 11, 13, 14  
Cb – 11, 12, 21  
Ro – 5, 6, 11, 12, 17, 18, 21  
Rob – 11, 12, 21  
Em – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 21  
U – 13, 14  
Ul – 13, 14  
S – 5, 6, 11, 12, 17, 18, 21

**Rok 2013:**

T – 1, 2, 3, 4  
C – 5, 6, 11, 12, 15, 17, 18, 21  
Cpr – 5, 6, 11, 12, 15, 17, 18, 21  
E – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 21  
Er – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 21  
P – 10, 15, 19  
D – 11, 13, 14  
Cb – 11, 12, 21  
Ro – 5, 6, 11, 12, 15, 17, 18, 21  
Rob – 11, 12, 21  
Em – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 21  
U – 13, 14  
Ul – 13, 14  
S – 5, 6, 11, 12, 15, 17, 18, 21  
PPOm – 1, 2, 3, 4, 10, 15, 19

**Rok 2014:**

T – 1, 2, 3, 4  
C – 5, 6, 11, 12, 15, 18, 21  
Cpr – 5, 6, 11, 12, 15, 18, 21  
E – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 18, 19, 21  
Er – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 18, 19, 21  
P – 10, 19  
D – 11, 14  
Cb – 11, 12

Ro – 5, 6, 11, 12, 15, 18, 21  
Rob – 11, 12  
Em – 5, 6, 10, 11, 12, 15, 18, 19, 21  
U – 11, 14  
Ul – 11, 14  
S – 5, 6, 11, 12, 15, 18, 21  
PPOm – 1, 2, 3, 4, 10, 19, 21

**Rok 2015:**

T – 1, 2, 3, 4  
C – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 21  
Cpr – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 21  
Cr, Csr – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 21  
E – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 19, 21  
Er – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 19, 21  
P – 10, 19  
D – 6, 10, 14  
Cb – 12, 21  
Em – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 19, 21  
U – 6, 10, 14  
Ul – 6, 10, 14  
S – 5, 6, 10, 12, 15, 18, 21  
PPOm – 1, 2, 3, 4, 10, 19, 21

**Rok 2016:**

T – 1, 2, 3, 4  
C – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
Cr, Csr – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
Csp – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
Pc – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
E – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 19, 21  
Er – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 19, 21  
P – 10, 19  
D – 6, 10  
Cb – 7, 21  
Em – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 19, 21  
U – 6, 10  
Ul – 6, 10  
S – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
PPOm – 1, 2, 3, 4, 10, 19, 21

**Rok 2017 k 01.02.2017:**

T – 1, 2, 3, 4  
C – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
Cr, Csr – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
Csp – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
Pc – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
E – 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 21  
Er – 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 21  
P – 8, 10  
D – 6, 10

Cb – 7, 21  
 Em – 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 21  
 U – 6, 10  
 UI – 6, 10  
 S – 5, 6, 7, 9, 10, 15, 21  
 PPOm – 1, 2, 3, 4, 8, 10, 21

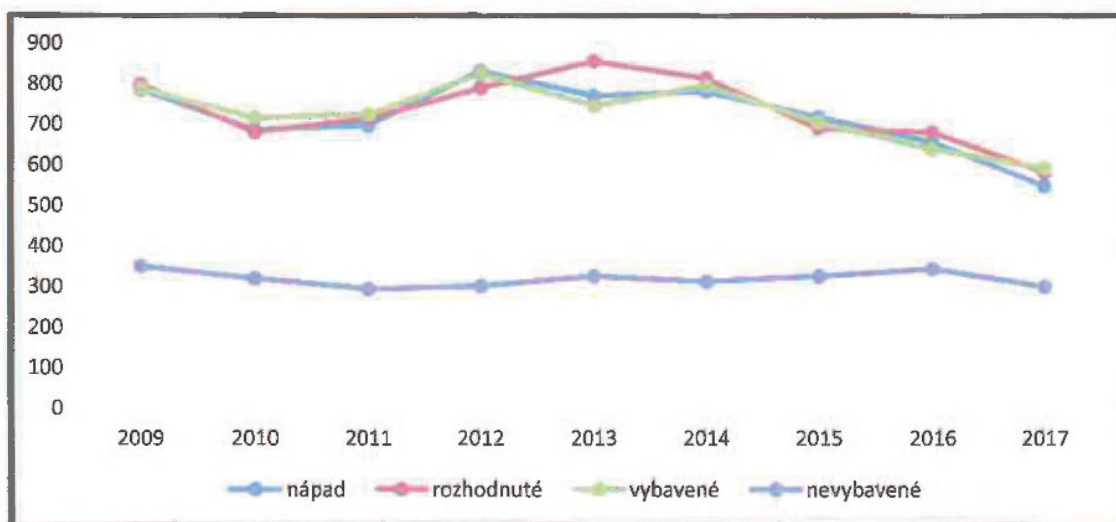
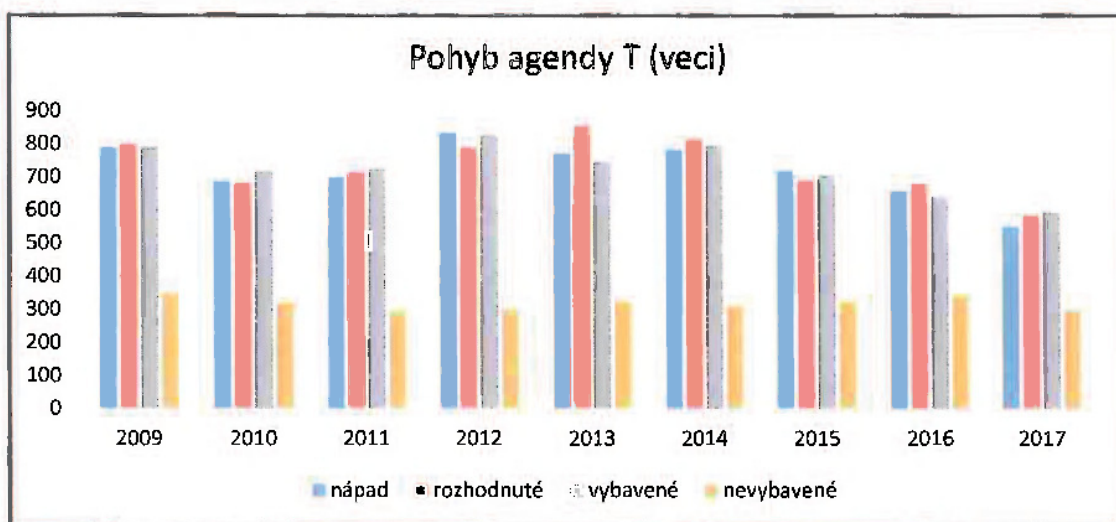
Možno konštatovať, že uvedené súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

#### 4.2. Stav vybavovania jednotlivých agend

Stav vo vybavovaní agendy T vecí v sledovanom období:

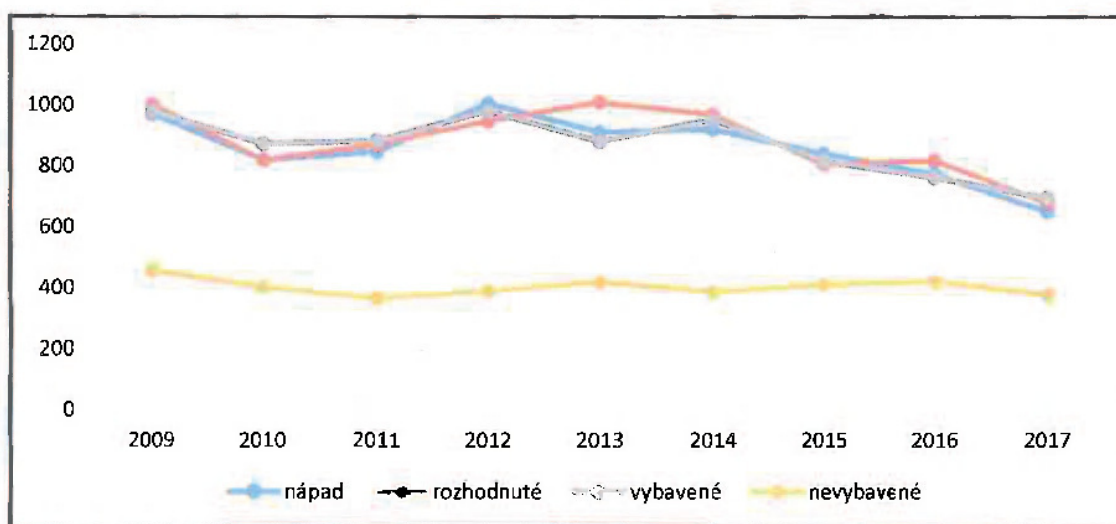
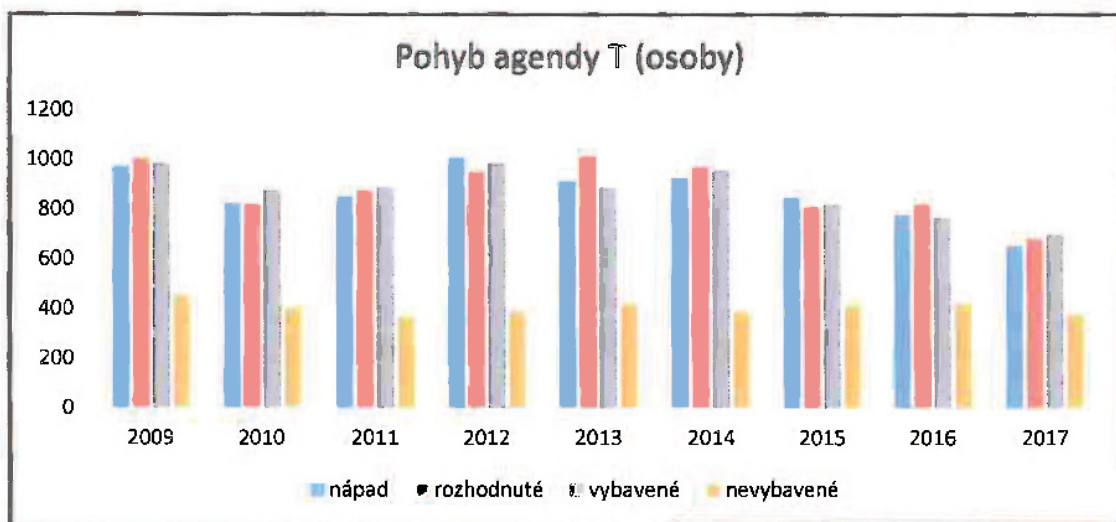
Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Celkom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	351	786	1137	798	787	350	66	67	17
2010	350	686	1036	680	716	320	57	57	14
2011	320	697	1017	713	723	294	58	59	15
2012	294	831	1125	789	824	301	69	66	17
2013	301	770	1071	855	745	326	64	71	18
2014	326	781	1107	813	794	313	65	68	17
2015	313	718	1031	690	705	326	60	58	19
2016	326	657	983	680	639	344	55	57	19
2017	344	548	892	582	592	300	46	49	16

rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	priemer
%podiel vybavených vecí k nápadu OS HE	100	104	104	99	97	102	98	97	108	101
%podiel vybavených vecí k nápadu v ohľade KS PO	99	106	101	103	99	98	100	99	98	100
%podiel nevybavených vecí k nápadu	45	47	42	36	42	40	45	52	55	45
%podiel nevybavených vecí k nápadu v ohľade KS PO	51	47	47	38	39	42	47	52	58	47



**Stav vo vybavovaní agendy T osoby v sledovanom období:**

Rok	Prevzaté	Nápad	Celkom	Rozhodnuté	Vybavené	Nevybavené	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet osôb rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	467	971	1438	1003	981	457	81	84	21
2010	457	821	1278	820	875	403	68	68	17
2011	403	849	1252	873	885	367	71	73	18
2012	367	1007	1374	949	983	391	84	79	20
2013	391	913	1304	1011	883	421	76	84	21
2014	421	922	1343	969	954	389	77	81	20
2015	389	843	1232	808	819	413	70	67	22
2016	413	774	1187	820	764	423	65	68	23
2017	423	653	1076	682	697	379	54	57	19



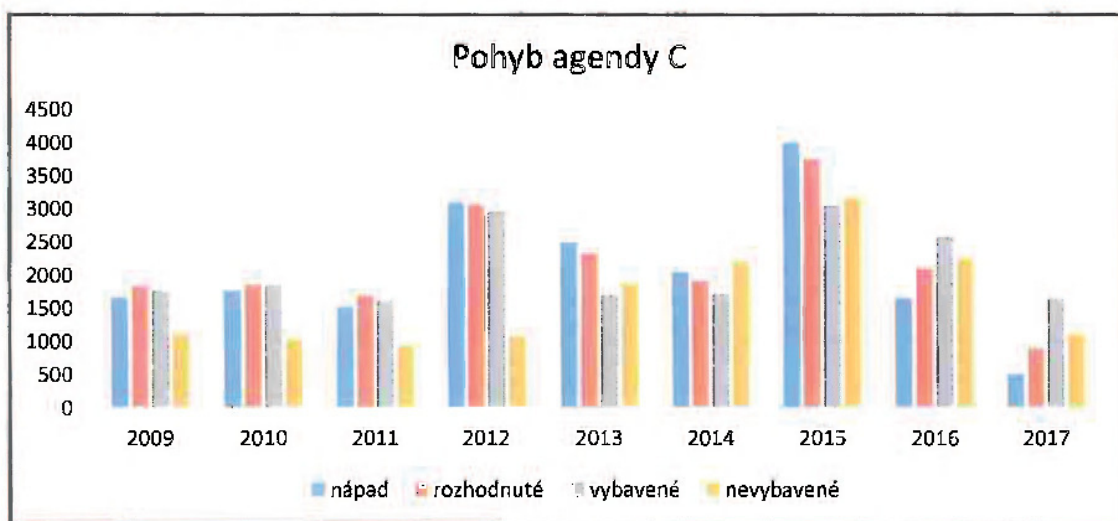
**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:**

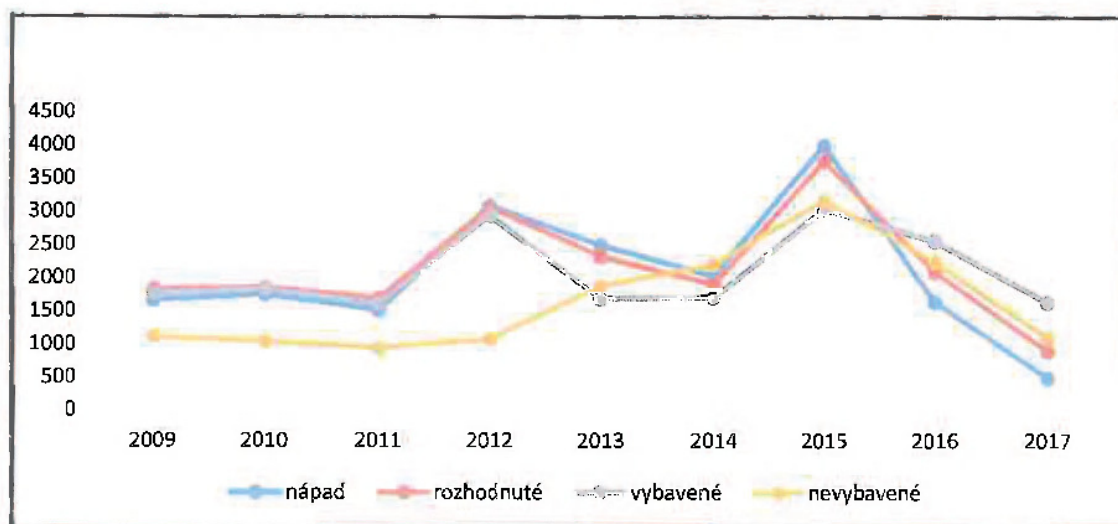
Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	1T JUDr. Ján Kislík	1T JUDr. Ján Kislík	1T JUDr. Ján Kislík	22T JUDr. Martin Kopina	1T JUDr. Vladimír Varga	1T JUDr. Vladimír Varga	1T JUDr. Vladimír Varga	1T JUDr. Vladimír Varga	1T JUDr. Vladimír Varga
2.	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč	2T JUDr. Ivan Roháč
3.	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo	3T JUDr. Ivan Daňo
4.	4T JUDr. Marián Sninský	4T JUDr. Marián Sninský	4T JUDr. Marián Sninský	4T JUDr. Marián Sninský	4T JUDr. Marián Sninský	4T JUDr. Marián Sninský			

**Stav vo vybavovaní agendy C v sledovanom období:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celltom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nárad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výlucn sudca
2009	1211	1666	2877	1831	1759	1118	139	153	17
2010	1118	1757	2875	1855	1837	1038	146	155	19
2011	1038	1517	2555	1696	1610	945	126	141	16
2012	945	3089	4034	3062	2948	1086	257	255	36
2013	1086	2488	3574	2324	1696	1878	207	194	24
2014	1878	2043	3921	1911	1708	2213	170	159	23
2015	2213	3996	6209	3756	3042	3167	333	313	45
2016	3167	1649	4816	2099	2567	2249	137	175	25
I/2017	2249	94	2343	132	146	2197	94	132	19
2017	2249	501	2750	903	1639	1111	42	75	9

rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	priemer
%podiel vstavených vecí k nápadu OS HE	106	105	106	95	68	84	76	156	327	125
%podiel vybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	118	102	96	89	75	78	88	182	294	125
%podiel nevybavených vecí k nápadu OS HE	67	59	62	35	76	108	79	136	222	94
%podiel nevybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	88	80	85	60	94	121	98	137	254	113





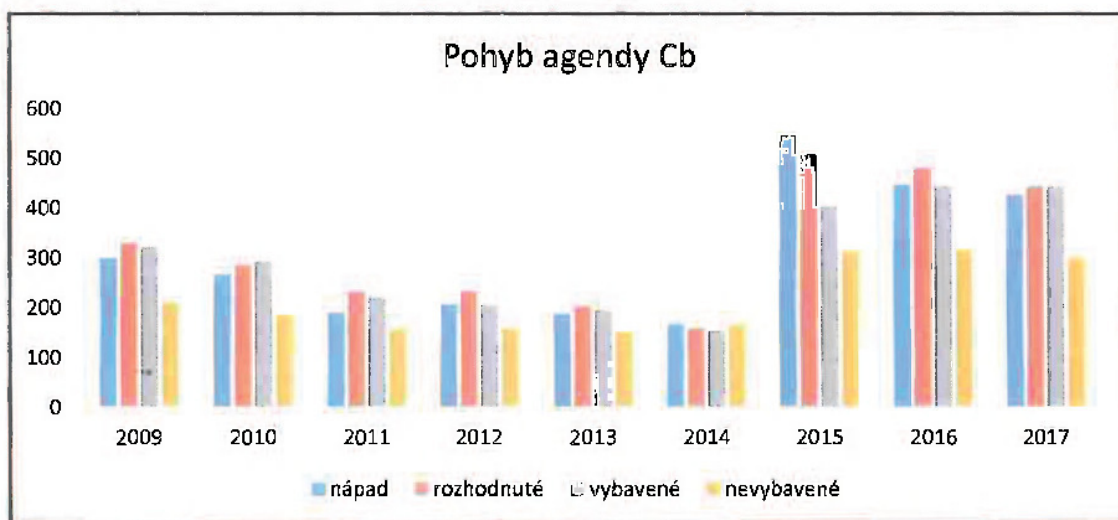
**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:**

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá	5C JUDr. Anna Lisá
2.	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová	6C JUDr. Jana Kurucová
3.	10C JUDr. Iveta Gildeinová	10C JUDr. Iveta Gildeinová	11C JUDr. Marek Koščo	11C JUDr. Marek Koščo	11C JUDr. Marek Koščo	11C JUDr. Marek Koščo	10C JUDr. Iveta Gildeinová	7C JUDr. Jana Tomášová	7C JUDr. Jana Tomášová
4.	11C JUDr. Marek Koščo	12C JUDr. Jozef Engel	12C JUDr. Jozef Engel	12C JUDr. Jozef Engel	12C JUDr. Jozef Engel	12C JUDr. Jozef Engel	12C JUDr. Jozef Engel	9C JUDr. Marianna Hirková	9C JUDr. Marianna Hirková
5.	12C JUDr. Jozef Engel	15C JUDr. Vladimír Donič	15C JUDr. Vladimír Donič	17C JUDr. Valéria Černegová	15C JUDr. Vladimír Donič	15C JUDr. Vladimír Donič	15C JUDr. Vladimír Donič	10C JUDr. Iveta Gildeinová	10C JUDr. Iveta Gildeinová
6.	15C JUDr. Vladimír Donič	18C JUDr. Andrej Lukáč	17C JUDr. Valéria Černegová	18C JUDr. Andrej Lukáč	17C JUDr. Valéria Černegová	18C JUDr. Andrej Lukáč	18C JUDr. Andrej Lukáč	15C JUDr. Vladimír Donič	15C JUDr. Vladimír Donič
7.	17C JUDr. Valéria Černegová	21C Mgr. Peter Sivák	18C JUDr. Andrej Lukáč	21C Mgr. Peter Sivák	18C JUDr. Andrej Lukáč	21C Mgr. Peter Sivák	21C Mgr. Peter Sivák	21C Mgr. Peter Sivák	21C Mgr. Peter Sivák
8.	18C JUDr. Andrej Lukáč	22C JUDr. Martin Kopina	21C Mgr. Peter Sivák		21C Mgr. Peter Sivák				12C JUDr. Jozef Engel
9.	21C Mgr. Peter Sivák		22C JUDr. Martin Kopina						

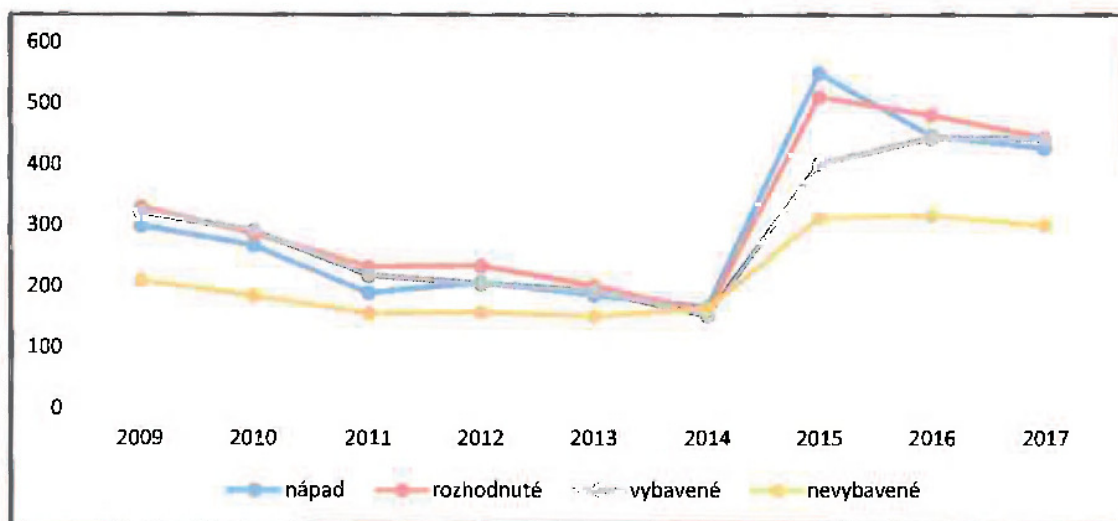
**Štát vo vybavovaní agendy Cb v sledovanom období:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybalené veci	Nevybalené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	232	299	531	330	321	210	25	28	6
2010	210	267	477	286	292	185	22	24	6
2011	185	190	375	233	219	156	16	19	10
2012	156	207	363	234	205	158	17	20	7
2013	158	187	345	202	194	151	16	17	6
2014	151	167	318	159	153	165	14	13	7
2015	165	550	715	511	402	313	46	43	22
2016	313	447	760	481	444	316	37	40	20
I/2017	316	24	340	33	41	299	24	33	17
2017	316	427	743	444	443	300	36	37	19

rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	priemer
%podiel vybalených vecí k nápadu OS HE	107	109	115	99	104	92	73	99	104	100
%podiel vybalených vecí k nápadu v obvode KS PO	100	101	117	111	87	110	79	108	107	102
%podiel nevybalených vecí k nápadu OS HE	70	69	82	76	81	99	57	71	70	75
%podiel nevybalených vecí k nápadu v obvode KS PO	103	104	108	96	102	120	86	109	112	104







**Sudovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:**

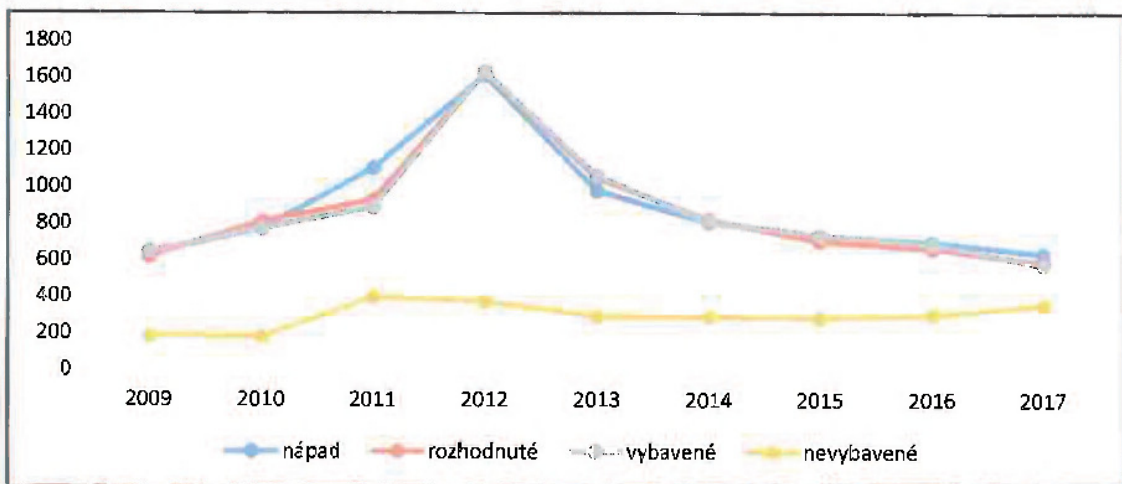
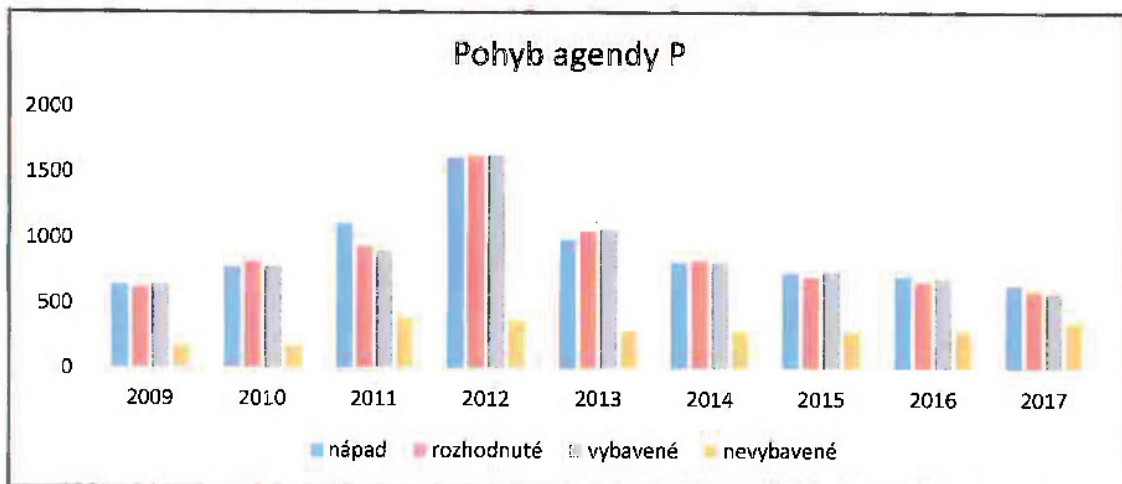
Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	6Cb JUDr. Jana Kurucová	6Cb JUDr. Jana Kurucová	21Cb Mgr. Peter Sivák	11Cb JUDr. Marek Koščo	11Cb JUDr. Marek Koščo	11Cb JUDr. Marek Koščo	12Cb JUDr. Jozef Engel	7Cb JUDr. Jana Tomášová	7Cb JUDr. Jana Tomášová
2.	11Cb JUDr. Marek Koščo	12Cb JUDr. Jozef Engel	22Cb JUDr. Martin Kopina	12Cb JUDr. Jozef Engel	12Cb JUDr. Jozef Engel	12Cb JUDr. Jozef Engel	21Cb Mgr. Peter Sivák	21Cb Mgr. Peter Sivák	21Cb Mgr. Peter Sivák
3.	12Cb JUDr. Jozef Engel	15Cb JUDr. Vladimír Donič		21Cb Mgr. Peter Sivák	21Cb Mgr. Peter Sivák				
4.	15Cb JUDr. Vladimír Donič	21Cb Mgr. Peter Sivák							
5.	21Cb Mgr. Peter Sivák								

**Stav vo vybavovaní agendy P v sledovanom období:**

Rok	Prvzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný výkon mesačný sudcu
2009	190	634	824	616	643	181	53	51	26
2010	181	771	952	808	772	180	64	67	34
2011	180	1104	1284	928	889	395	92	77	19
2012	395	1608	2003	1624	1629	374	134	135	24
2013	374	980	1354	1049	1062	292	82	87	29
2014	292	807	1099	822	810	289	67	69	35

2015	289	732	736	703	736	285	61	59	30
2016	285	700	985	663	687	298	58	55	28
I/2017	298	49	347	35	22	325	49	35	18
2017	298	636	934	589	578	356	53	49	25

rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	priemer
%podiel vybavených vecí k nápadu OS HE	101	100	81	101	108	100	101	98	91	98
%podiel vybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	96	104	83	94	116	106	101	95	101	100
%podiel nevybavených vecí k nápadu OS HE	29	23	36	23	30	26	39	43	56	34
%podiel nevybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	41	36	45	39	45	46	49	55	58	46

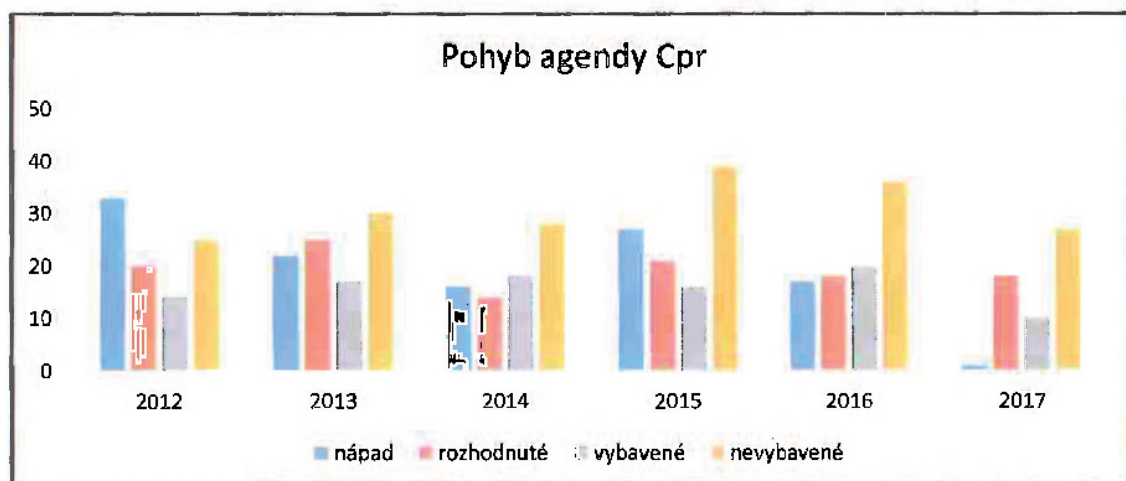


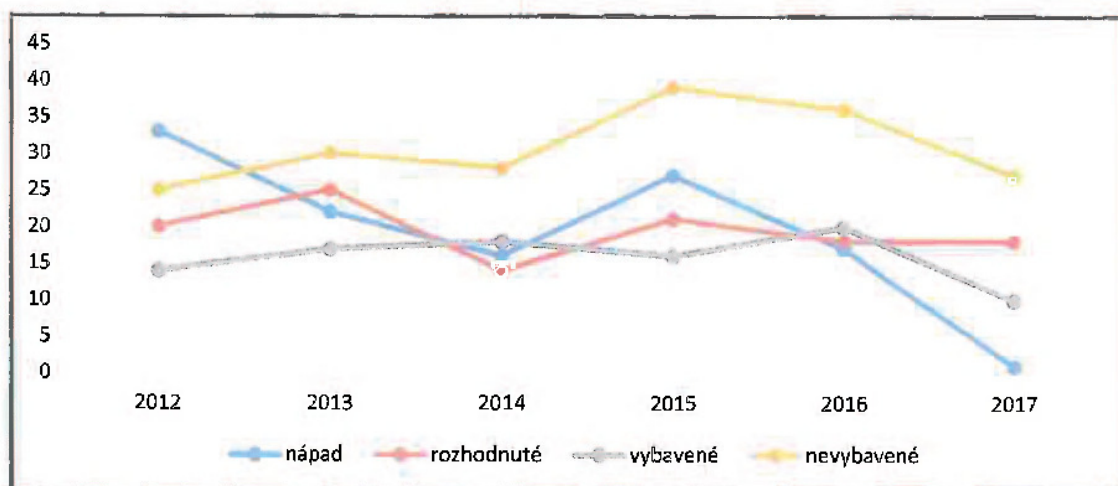
**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy P:**

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	19P JUDr. Magdaléna Klimková	19P JUDr. Magdaléna Klimková	10P JUDr. Iveta Gildeinová	10P JUDr. Iveta Gildeinová	10P JUDr. Iveta Gildeinová	10P JUDr. Iveta Gildeinová	10P JUDr. Iveta Gildeinová	10P JUDr. Iveta Gildeinová	8P JUDr. Eubov Vargová
2.	20P JUDr. Iveta Gildeinová	22P JUDr. Martin Kopina	12P JUDr. Jozef Engel	12P JUDr. Jozef Engel	15P JUDr. Vladimír Donič	19P JUDr. Magdaléna Klimková	19P JUDr. Magdaléna Klimková	19P JUDr. Magdaléna Klimková	10P JUDr. Iveta Gildeinová
3.			15P JUDr. Vladimír Donič	15P JUDr. Vladimír Donič	19P JUDr. Magdaléna Klimková				
4.			19P JUDr. Magdaléna Klimková	19P JUDr. Magdaléna Klimková					

**Stav vo vybavovaní agendy Cpr v sledovanom období – nápad od 01.09.2011:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	0	7	7	2	1	6	1,8	0,5	0,06
2012	6	33	39	20	14	25	3	1,7	0,75
2013	25	22	47	25	17	30	1,8	2	0,61
2014	30	16	46	14	18	28	1,3	1,2	0,43
2015	28	27	55	21	16	39	2,3	1,8	0,83
2016	39	17	56	18	20	36	1,4	1,5	0,21
I/2017	36	0	36	1	3	36	0	1	0,14
2017	36	1	37	18	10	27	0,08	1,5	0,21





**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agenda Cpr:**

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	5Cpr JUDr. Anna Lisá	5Cpr JUDr. Anna Lisá	5Cpr JUDr. Anna Lisá	5Cpr JUDr. Anna Lisá	5Cpr JUDr. Anna Lisá	5Cpr JUDr. Anna Lisá	5Cpr JUDr. Anna Lisá
2.	6Cpr JUDr. Jana Kurucová	6Cpr JUDr. Jana Kurucová	6Cpr JUDr. Jana Kurucová	6Cpr JUDr. Jana Kurucová	6Cpr JUDr. Jana Kurucová	6Cpr JUDr. Jana Kurucová	6Cpr JUDr. Jana Kurucová
3.	11Cpr JUDr. Marek Koščo	11Cpr JUDr. Marek Koščo	11Cpr JUDr. Marek Koščo	11Cpr JUDr. Marek Koščo	10Cpr JUDr. Iveta Gildeinová	7Cpr JUDr. Jana Tomášová	7Cpr JUDr. Jana Tomášová
4.	15Cpr JUDr. Vladimír Donič	17Cpr JUDr. Valéria Černegová	12Cpr JUDr. Jozef Engel	12Cpr JUDr. Jozef Engel	12Cpr JUDr. Jozef Engel	9Cpr JUDr. Marianna Hirková	9Cpr JUDr. Marianna Hirková
5.	17Cpr JUDr. Valéria Černegová	18Cpr JUDr. Andrej Lukáč	15Cpr JUDr. Vladimír Donič	15Cpr JUDr. Vladimír Donič	15Cpr JUDr. Vladimír Donič	10Cpr JUDr. Iveta Gildeinová	10Cpr JUDr. Iveta Gildeinová
6.	18Cpr JUDr. Andrej Lukáč	21Cpr Mgr. Peter Sivák	17Cpr JUDr. Valéria Černegová	18Cpr JUDr. Andrej Lukáč	18Cpr JUDr. Andrej Lukáč	15Cpr JUDr. Vladimír Donič	15Cpr JUDr. Vladimír Donič
7.	21Cpr Mgr. Peter Sivák		18Cpr JUDr. Andrej Lukáč	21Cpr Mgr. Peter Sivák	21Cpr Mgr. Peter Sivák	21Cpr Mgr. Peter Sivák	21Cpr Mgr. Peter Sivák
8.	22Cpr JUDr. Martin Kopina		21Cpr Mgr. Peter Sivák				

**Stav vo vybavovaní agendy Csp v sledovanom období – nápad od 1.7.2016:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2016	0	1251	1251	493	171	1080	209	82	12
I/2017	1080	161	1241	162	113	1128	161	162	23
2017	1080	2237	3317	1906	1338	1979	186	159	20

**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Csp:**

Rok	2016	2017
1.	5Csp JUDr. Anna Lisá	5Csp JUDr. Anna Lisá
2.	6Csp JUDr. Jana Kurucová	6Csp JUDr. Jana Kurucová
3.	7Csp JUDr. Jana Tomášová	7Csp JUDr. Jana Tomášová
4.	9Csp JUDr. Marianna Hirková	9Csp JUDr. Marianna Hirková
5.	10Csp JUDr. Iveta Gildeinová	10Csp JUDr. Iveta Gildeinová
6.	15Csp JUDr. Vladimír Donič	15Csp JUDr. Vladimír Donič
7.	21Csp Mgr. Peter Sivák	21Csp Mgr. Peter Sivák
8.		12Csp JUDr. Jozef Engel

**Stav vo vybavovaní agendy Csr v sledovanom období – nápad od 15.05.2015**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	0	2	2	1	0	2	0,3	0,1	0,01

2016	2	24	26	6	5	21	2	0,5	0,07
I/2017	21	4	28	0	1	24	4	0	0
2017	21	15	36	26	13	23	1,3	2,2	0,28

**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Csr:**

Rok	2015	2016	2017
1.	5Csr JUDr. Anna Lisá	5Csr JUDr. Anna Lisá	5Csr JUDr. Anna Lisá
2.	6Csr JUDr. Jana Kurucová	6Csr JUDr. Jana Kurucová	6Csr JUDr. Jana Kurucová
3.	10Csr JUDr. Iveta Gildeinová	7Csr JUDr. Jana Tomášová	7Csr JUDr. Jana Tomášová
4.	12Csr JUDr. Jozef Engel	9Csr JUDr. Marianna Hirková	9Csr JUDr. Marianna Hirková
5.	15Csr JUDr. Vladimír Donič	10Csr JUDr. Iveta Gildeinová	10Csr JUDr. Iveta Gildeinová
6.	18Csr JUDr. Andrej Lukáč	15Csr JUDr. Vladimír Donič	15Csr JUDr. Vladimír Donič
7.	21Csr Mgr. Peter Sivák	21Csr Mgr. Peter Sivák	21Csr Mgr. Peter Sivák
8.			12Csr JUDr. Jozef Engel

**Stav vo vybavovaní agendy Cr v sledovanom období – nápad od 15.05.2015**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I/2017	0	4	4	2	2	2	4	2	0,29
2017	0	4	4	4	3	1	0,3	0,3	0,04

**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cr:**

Rok	2015	2016	2017
1.	5Cr JUDr. Anna Lisá	5Cr JUDr. Anna Lisá	5Cr JUDr. Anna Lisá
2.	6Cr JUDr. Jana Kurucová	6Cr JUDr. Jana Kurucová	6Cr JUDr. Jana Kurucová
3.	10Cr JUDr. Iveta Gildeinová	7Cr JUDr. Jana Tomášová	7Cr JUDr. Jana Tomášová
4.	12Cr JUDr. Jozef Engel	9Cr JUDr. Marianna Hirková	9Cr JUDr. Marianna Hirková
5.	15Cr JUDr. Vladimír Donič	10Cr JUDr. Iveta Gildeinová	10Cr JUDr. Iveta Gildeinová
6.	18Cr JUDr. Andrej Lukáč	15Cr JUDr. Vladimír Donič	15Cr JUDr. Vladimír Donič
7.	21Cr Mgr. Peter Sivák	21Cr Mgr. Peter Sivák	21Cr Mgr. Peter Sivák
8.			12Cr JUDr. Jozef Engel

**Stav vo vybavovaní agendy Pc v sledovanom období – nápad od 01.07.2016:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon suden
2016	0	168	168	49	27	141	28	8	1,14
1/2017	141	19	160	13	18	142	19	13	1,86
2017	141	278	419	270	251	168	23	23	2,88

**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Pc:**

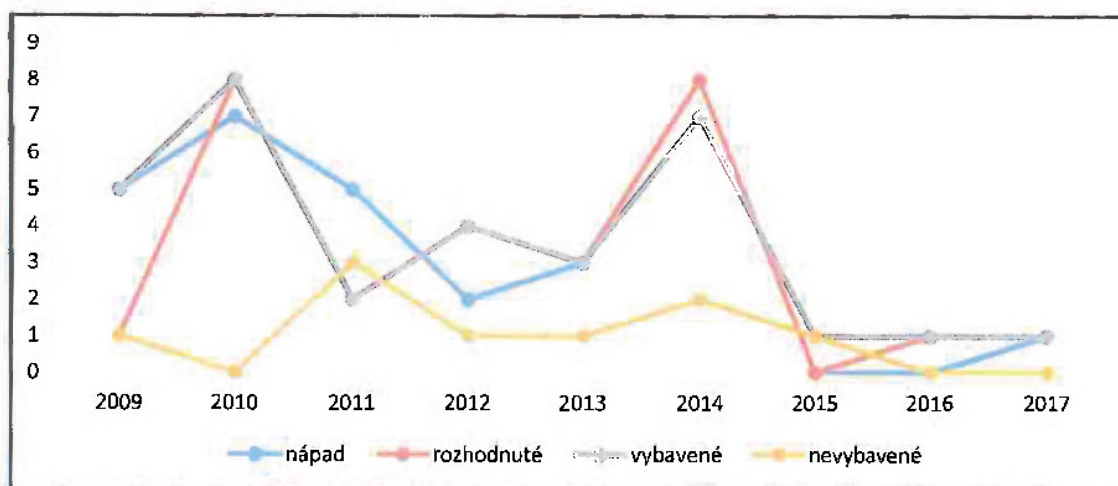
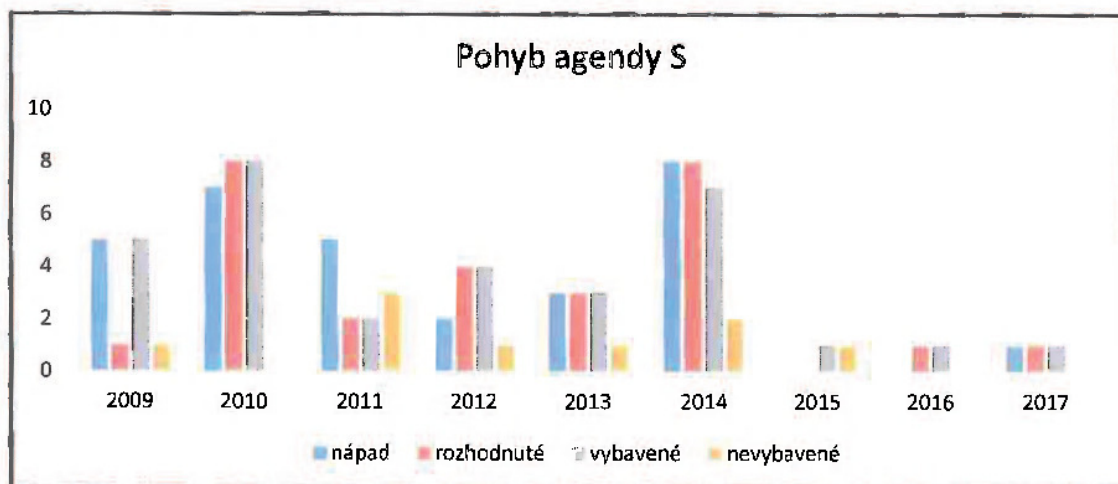
Rok	2016	2017
1.	5Pc JUDr. Anna Lisá	5Pc JUDr. Anna Lisá
2.	5Pc JUDr. Jana	6Pc JUDr. Jana

	Kurucová	Kurucová
3.	7Pc JUDr. Jana Tomášová	7Pc JUDr. Jana Tomášová
4.	9Pc JUDr. Marianna Hirková	9Pc JUDr. Marianna Hirková
5.	10Pc JUDr. Iveta Gildeinová	10Pc JUDr. Iveta Gildeinová
6.	15Pc JUDr. Vladimír Domič	15Pc JUDr. Vladimír Domič
7.	21Pc Mgr. Peter Sivák	21Pc Mgr. Peter Sivák
8.		12Pc JUDr. Jozef Engel

**Stav vo vybavovaní agendy S v sledovanom období:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný výkon mesačný výkon sudcu
2009	1	5	6	1	5	1	0,4	0,1	0,01
2010	1	7	8	8	8	0	0,6	0,7	0,08
2011	0	5	5	2	2	3	0,4	0,2	0,03
2012	3	2	5	4	4	1	0,2	0,3	0,04
2013	1	3	4	3	3	1	0,3	0,25	0,03
2014	1	8	9	8	7	2	0,7	0,67	0,1
2015	2	0	2	0	1	1	0	0	0
2016	1	0	1	1	1	0	0	0,1	0,01
I/2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	1	1	1	1	0	0,08	0,1	0,01





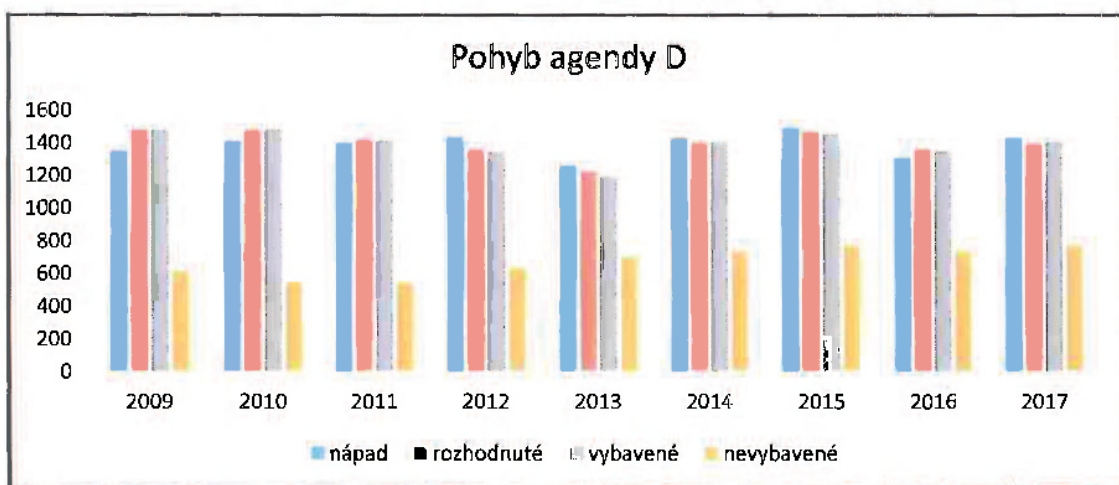
**Súdcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:**

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá	5S JUDr. Anna Lisá
2.	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová	6S JUDr. Jana Kurucová
3.	10S JUDr. Iveta Gildeinová	16S JUDr. Iveta Gildeinová	12S JUDr. Jozef Engel	11S JUDr. Marek Koščo	11S JUDr. Marek Koščo	11S JUDr. Marek Koščo	10S JUDr. Iveta Gildeinová	7S JUDr. Jana Tomášová	7S JUDr. Jana Tomášová
4.	12S JUDr. Jozef Engel	12S JUDr. Jozef Engel	15S JUDr. Vladimír Donič	12S JUDr. Jozef Engel	12S JUDr. Jozef Engel	12S JUDr. Jozef Engel	12S JUDr. Jozef Engel	9S JUDr. Marianna Hirková	9S JUDr. Marianna Hirková
5.	15S JUDr. Vladimír Donič	15S JUDr. Vladimír Donič	17S JUDr. Valéria Cernegová	17S JUDr. Valéria Cernegová	15S JUDr. Vladimír Donič	15S JUDr. Vladimír Donič	15S JUDr. Vladimír Donič	10S JUDr. Iveta Gildeinová	10S JUDr. Iveta Gildeinová
6.	17S JUDr. Valéria Cernegová	17S JUDr. Valéria Cernegová	18S JUDr. Andrej Lukáč	18S JUDr. Andrej Lukáč	17S JUDr. Valéria Cernegová	18S JUDr. Andrej Lukáč	18S JUDr. Andrej Lukáč	15S JUDr. Vladimír Donič	15S JUDr. Vladimír Donič
7.	18S JUDr. Andrej Lukáč	18S JUDr. Andrej Lukáč	21S Mgr. Peter Sivák	21S Mgr. Peter Sivák	18S JUDr. Andrej Lukáč	21S Mgr. Peter Sivák	21S Mgr. Peter Sivák	21S Mgr. Peter Sivák	21S Mgr. Peter Sivák

8.	21S Mgr. Peter Sivák	21S Mgr. Peter Sivák	22S JUDr. Martin Kopina		21S Mgr. Peter Sivák				12S JUDr. Jozef Engel
9.		22S JUDr. Martin Kopina							

**Stav vo vybavovaní agendy D v sledovanom období:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	743	1348	2091	1480	1475	616	112	123	41
2010	616	1409	2025	1479	1480	545	117	123	62
2011	545	1402	1947	1419	1408	539	117	118	39
2012	539	1433	1972	1360	1340	632	119	113	38
2013	632	1261	1893	1225	1193	700	105	102	34
2014	700	1433	2133	1400	1401	732	119	117	59
2015	732	1491	2223	1469	1450	773	124	122	41
2016	773	1311	2084	1359	1347	737	109	113	57
I/2017	737	158	895	83	92	803	158	83	42
2017	737	1435	2172	1394	1400	772	120	116	58





3.	10Ro JUDr. Iveta Gildeinová	10Ro JUDr. Iveta Gildeinová	10Ro JUDr. Iveta Gildeinová	11Ro JUDr. Marek Koščo	11Ro JUDr. Marek Koščo	11Ro JUDr. Marek Koščo	10Ro JUDr. Iveta Gildeinová
4.	12Ro JUDr. Jozef Engel	12Ro JUDr. Jozef Engel	12Ro JUDr. Jozef Engel	12Ro JUDr. Jozef Engel	12Ro JUDr. Jozef Engel	12Ro JUDr. Jozef Engel	12Ro JUDr. Jozef Engel
5.	15Ro JUDr. Vladimír Donič	15Ro JUDr. Vladimír Donič	15Ro JUDr. Vladimír Donič	17Ro JUDr. Valéria Černegová	15Ro JUDr. Vladimír Donič	15Ro JUDr. Vladimír Donič	15Ro JUDr. Vladimír Donič
6.	17Ro JUDr. Valéria Černegová	18Ro JUDr. Andrej Lukáč	17Ro JUDr. Valéria Černegová	18Ro JUDr. Andrej Lukáč	17Ro JUDr. Valéria Černegová	18Ro JUDr. Andrej Lukáč	18Ro JUDr. Andrej Lukáč
7.	18Ro JUDr. Andrej Lukáč	21Ro Mgr. Peter Sivák	18Ro JUDr. Andrej Lukáč	21Ro Mgr. Peter Sivák	18Ro JUDr. Andrej Lukáč	21Ro Mgr. Peter Sivák	21Ro Mgr. Peter Sivák
8.	21Ro Mgr. Peter Sivák	22Ro JUDr. Martin Kopina	21Ro Mgr. Peter Sivák		21Ro Mgr. Peter Sivák		
9.		17Ro JUDr. Valéria Černegová	22Ro JUDr. Martin Kopina				

**Stav vo vybavovaní agendy Rob v sledovanom období:**

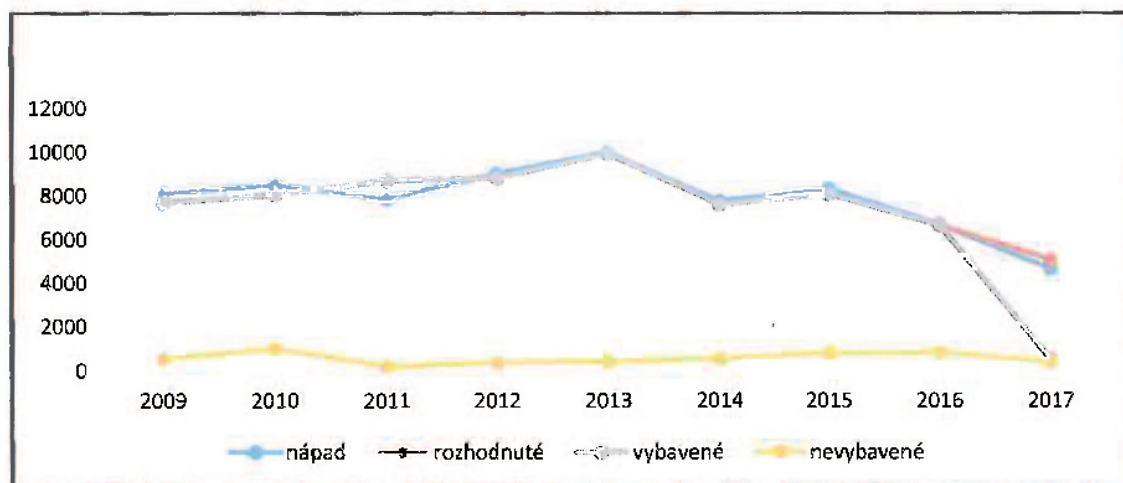
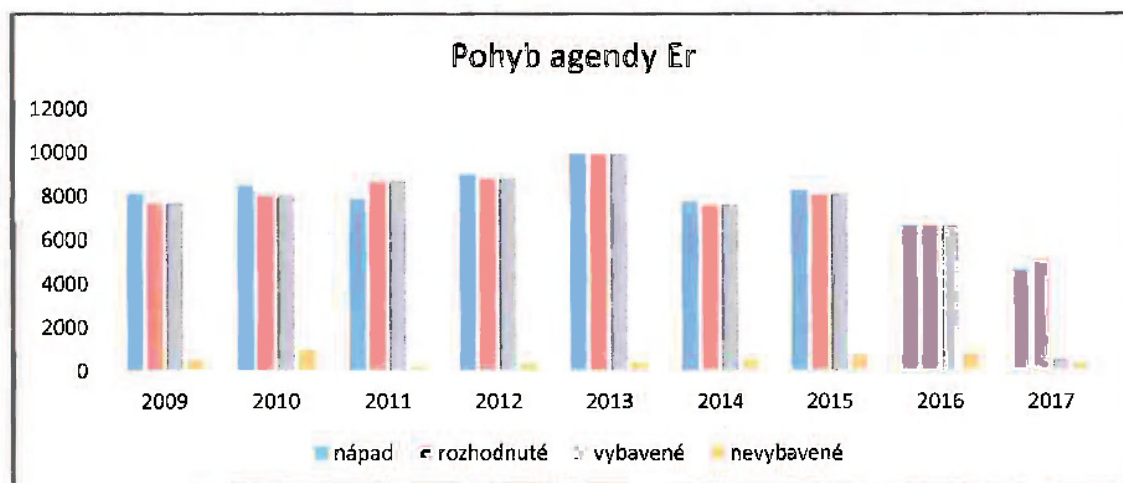
Rok	Prezraté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	249	985	1234	187	987	247	82	16	8
2010	247	754	1001	164	783	218	63	14	7
2011	218	657	875	119	697	178	55	10	5
2012	178	633	811	100	662	149	53	8,3	2,8
2013	149	586	735	107	587	148	49	9	3
2014	148	541	689	109	512	177	45	9	3
2015	177	0	177	8	169	8	0	0,7	0,23
2016	8	0	8	2	6	2	0	0	0
I/2017	2	0	2	0	0	2	0	0	0
2017	2	0	2	2	0	2	0	0	0

**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Rob:**

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	12Rob JUDr. Jozef Engel	12Rob JUDr. Jozef Engel	12Rob JUDr. Jozef Engel	11Rob JUDr. Marek Koščo	11Rob JUDr. Marek Koščo	11Rob JUDr. Marek Koščo	11Rob JUDr. Marek Koščo
2.	15Rob JUDr. Vladimír Donič	15Rob JUDr. Vladimír Donič	21Rob Mgr. Peter Sivák	12Rob JUDr. Jozef Engel	12Rob JUDr. Jozef Engel	12Rob JUDr. Jozef Engel	12Rob JUDr. Jozef Engel
3.				21Rob Mgr. Peter Sivák	21Rob Mgr. Peter Sivák	21Rob Mgr. Peter Sivák	21Rob Mgr. Peter Sivák

**Stav vo vybavovaní agendy Er v sledovanom období:**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	94	8104	8198	7668	7668	530	675	636	79,5
2010	530	8505	9035	8043	8043	992	709	670	74,4
2011	992	7862	8854	8685	8685	169	655	724	80,4
2012	169	8995	9164	8812	8812	352	750	734	73,4
2013	352	9967	10319	9927	9927	392	831	827	82,7
2014	392	7749	8141	7600	7600	541	646	633	70,3
2015	541	8301	8842	8080	8080	762	692	673	84,1
2016	762	6675	7437	6647	6647	790	556	554	69,3
I/2017	790	467	1257	407	407	850	467	407	50,9
2017	790	4638	5428	5060	500	368	687	422	46,9



**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Er:**

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá	5Er JUDr. Anna Lisá
2.	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová	6Er JUDr. Jana Kurucová
3.	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	11Er JUDr. Marek Koščo	11Er JUDr. Marek Koščo	11Er JUDr. Marek Koščo	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	7Er JUDr. Jana Tomášová	7Er JUDr. Jana Tomášová
4.	12Er JUDr. Jozef Engel	12Er JUDr. Jozef Engel	12Er JUDr. Jozef Engel	12Er JUDr. Jozef Engel	12Er JUDr. Jozef Engel	12Er JUDr. Jozef Engel	12Er JUDr. Jozef Engel	9Er JUDr. Marianna Hirková	9Er JUDr. Marianna Hirková
5.	15Er JUDr. Vladimír Donič	15Er JUDr. Vladimír Donič	15Er JUDr. Vladimír Donič	17Er JUDr. Valéria Černegová	15Er JUDr. Vladimír Donič	15Er JUDr. Vladimír Donič	15Er JUDr. Vladimír Donič	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	10Er JUDr. Iveta Gildeinová
6.	17Er JUDr. Valéria Černegová	18Er JUDr. Andrej Lukáč	17Er JUDr. Valéria Černegová	18Er JUDr. Andrej Lukáč	17Er JUDr. Valéria Černegová	18Er JUDr. Andrej Lukáč	18Er JUDr. Andrej Lukáč	15Er JUDr. Vladimír Donič	15Er JUDr. Vladimír Donič
7.	18Er JUDr. Andrej Lukáč	21Er Mgr. Peter Sivák	18Er JUDr. Andrej Lukáč	21Er Mgr. Peter Sivák	18Er JUDr. Andrej Lukáč	21Er Mgr. Peter Sivák	21Er Mgr. Peter Sivák	21Er Mgr. Peter Sivák	21Er Mgr. Peter Sivák
8.	21Er Mgr. Peter Sivák	22Er JUDr. Martin Kopina	21Er Mgr. Peter Sivák	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	21Er Mgr. Peter Sivák	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	19Er JUDr. Valéria Klimková	19Er JUDr. Valéria Klimková	12Er JUDr. Jozef Engel
9.		17Er JUDr. Valéria Černegová	22Er JUDr. Martin Kopina	15Er JUDr. Vladimír Donič	10Er JUDr. Iveta Gildeinová	19Er JUDr. Valéria Klimková			8Er JUDr. Eubov Vargová
10				19Er JUDr. Valéria Klimková	19Er JUDr. Valéria Klimková				

Na základe uvedených štatistických údajov je možné vo vzťahu k hlavným súdnym agendám vyvodiť tieto závery:

**Agenda T**

Možno konštatovať, že pokiaľ ide o personálne obsadenie trestného úseku, ktoré sa v predchádzajúcom revidovanom období vyznačovalo stabilitou (veci vybavovali štyria sudcovia), tak v predmetnom revidovanom období bolo personálne obsadenie stabilné len v rokoch 2009 až jún 2012. Následne, do konca roku 2014, dochádzalo k opakovaným zmenám v obsadení trestného úseku, keď po odchode JUDr. Kislíka do starobného dôchodku od júla 2012 trestné veci začal vybavovať JUDr. Kopina, ktorý však už od februára 2013 bol preložený na Okresný súd Vranov nad Topľou. Od februára 2013 začal trestné veci vybavovať JUDr. Varga, avšak už od októbra 2014 bol dočasne pridelený na Krajský súd

v Prešove JUDr. Sninský (ten bol neskôr od 1.4.2016 preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove) a vecí na trestnom úseku vybavovali až do konca revidovaného obdobia len traja sudcovia. JUDr. Ivan Daňo súčasne vykonáva funkciu podpredsedu okresného súdu, napriek tomu nápad od roku 2014 znížený nemá.

Uvedená situácia, súvisiaca s príliš dlhým procesom menovania nových sudcov a personálnym oslabením aj ďalších úsekov, sa nevyhnutne odrazila aj na stave vybavovania vecí a náraste reštančných vecí.

Z vyššie rozvedených štatistických údajov je zrejmé, že kým v rokoch 2009 až 2011 dochádzalo k znižovaniu počtu nevybavených vecí (z 350 na 294), tak od roku 2012 sa tendencia zmenila a do roku 2016 počet nevybavených vecí vzrástol na 344. Tento trend pokračoval napriek tomu, že v rokoch 2014 až 2016 dochádzalo k znižovaniu nápadu vecí agendy T. Negatívnym javom je súčasné zvyšovanie počtu reštančných vecí v období 2014 do 2016 zo 158 na 207.

Uvedený vývoj zjavne úzko súvisí s personálnym oslabením trestného úseku, keď namiesto štyroch sudcov vybavujúcich v rokoch 2009 až do septembra 2014 agendu T, od októbra 2014 do 2017 ju vybavovali len traja sudcovia.

K zmene tohto trendu došlo až v roku 2017, keď došlo k výraznému zníženiu nápadu na 548 vecí oproti nápadu 831 vecí v roku 2012 (zníženie o 34 %) a oproti nápadu 657 vecí v roku 2016 (zníženie o 17 %), tak oproti roku 2016 došlo aj k miernemu zníženiu nevybavených vecí a aj k miernemu poklesu reštančných vecí z 207 na 186, nie však reštančných vecí starších ako 1 rok, ktorých počet aj v roku 2017 rástol (zo 129 na 140).

Vzhľadom na uvedené sa nevyhnutným javí personálne posilnenie trestného úseku aspoň o jedného sudcu (teda k stavu do roku 2014) a jeho stabilizácia, ktoré by umožnili nielen vybavenie ročného nápadu vecí, ale aj znižovanie počtu reštančných vecí, najmä reštančných vecí starších ako 1 rok, ktorých počet aj v roku 2017 narastal.

#### **Agendy C, Cpr, Csp, Csr, Cr, Pc**

Ani obsadenie úseku vybavujúceho vecí agendy C nebolo počas revidovaného obdobia celkom stabilné. Počet sudcov na tomto úseku sa menil v závislosti od skutočného stavu sudcov na okresnom súde a reagoval na ich znižovanie. Kým v rokoch 2009 a 2011 veci tejto agendy vybavovalo 9 sudcov a v rokoch 2010 a 2013 to bolo 8 sudcov, tak v rokoch 2012 a 2014 až do 1.6.2017 (keď sa z dlhodobej PN vrátil JUDr. Engel) to už bolo len 7 sudcov. Z týchto sudcov z okresného súdu v priebehu rokov 2009 až 2017 odišli JUDr. Koščo, JUDr. Černegová, JUDr. Lukáč a JUDr. Kopina, pričom prišli JUDr. Tomášová a JUDr. Hirková. Pre dočasné pridelenie na Krajský súd v Prešove a pre dlhodobú práceneschopnosť bol úsek od 1.3.2016 do 31.5.2017 oslabený tiež o sudcu JUDr. Engela. Okrem toho JUDr. Koščo do 31.12.2010 a od 1.8.2011 JUDr. Kurucová vykonávali počas revidovaného obdobia funkciu predsedu súdu.

Rovnako ako na trestnom úseku, sa aj na tomto úseku uvedené skutočnosti odrazili na stave vybavovania vecí a na náraste reštančných vecí. Aj v dôsledku toho sa podiel nevybavených vecí vo vzťahu k nápadu oproti 67 % v roku 2009 zvýšil až na 222 % v roku 2017 a podiel reštančných vecí na veciach nevybavených zo 44,28 % v roku 2009 na 76,24 % v roku 2017.

Okrem uvedeného sa negatívne na vybavovaní vecí odrazil aj obrovský nárast nápadu vecí v rokoch 2012 až 2015. Kým v roku 2009 napadlo 1666 vecí, tak v roku 2012 to už bolo 3089 vecí (nárast o 85 %) a v roku 2015 napadlo 3996 vecí (nárast o 140 %). Aj keď v roku 2016 napadlo do C agendy len 1649 vecí a v roku 2017 len 501 vecí, tak z novovytvorených agend (ktoré sa pôvodne vykazovali v agende C) najmä do agendy Csp (vytvorenej v roku 2016) v roku 2016 napadlo 1251 vecí a v roku 2017 až 2237 vecí a do agendy Pc v roku 2016 napadlo 168 vecí a v roku 2017 napadlo 278 vecí.

Všetky tieto agendy, teda C a po vytvorení tiež agendy Cpr, Csp, Csr, Cr a Pc, vybavovali v podstate tí istí sudcovia, ktorí vybavovali agendu C.

Z uvedeného je zjavné, že k poklesu nápadu vecí pôvodne vykazovaných v agende C nedošlo ani v rokoch 2016 a 2017. Teda aj keď oproti roku 2015 došlo v rokoch 2016 a 2017 k zníženiu počtu nevybavených vecí, tak to bolo na úkor novovytvorených agend, v ktorých došlo naopak k nárastu nevybavených vecí.

Preto pokiaľ má dôjsť nielen k plynulému vybavovaniu napadnutých vecí, teda bez zbytočných prieťahov a súčasne aj k zníženiu počtu reštančných vecí, javí sa byť nevyhnutným navýšenie počtu aj sudcov vybavujúcich civilné veci o jedného sudcu.

#### **Agenda Cb**

K personálnym zmenám došlo aj v tejto agende a to aj čo sa týka počtu sudcov vybavujúcich predmetnú agendu. Kým v roku 2009 predmetnú agendu vybavovalo 5 sudcov, tak od roku 2014 sú to dvaja sudcovia, ktorí sa navyiac podieľajú aj na vybavovaní agendy C.

Vybavovať nápad sa na tomto úseku darilo v podstate do roku 2014 (znižovať počet reštančných vecí sa darilo do roku 2013). Oproti roku 2014, keď bol nápad 167 vecí, však došlo k výraznému zvýšeniu nápadu v roku 2015 na 550 vecí (zvýšenie o 229 %), v roku 2016 na 447 vecí a v roku 2017 na 427 vecí. To sa potom odrazilo na zvýšení počtu nevybavených vecí (oproti nevybaveným 165 veciam v roku 2014, navýšenie na 316 vecí v roku 2016 a 300 nevybavených vecí v roku 2017).

Aj v agende Cb sa teda javí byť potrebným buď personálne posilnenie sudcov, ktorí by vybavovali predmetnú agendu, alebo zníženie pomeru nápadu sudcov vybavujúcich predmetnú agendu v iných agendách.

#### **Agenda P**

V agende P badať nárast napadnutých vecí v rokoch 2011 a 2012, ktorý súvisí najmä so zmenou Spravovacieho poriadku vyhláškou č. 148/2011 Z.z.. Touto sa v agende P začali od 1.9.2011 vybavovať takmer všetky veci podľa Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. Oproti nápadu 634 vecí v roku 2009 došlo v roku 2012 k nárastu nápadu na 1608 vecí (teda o 154 %). Následne, najmä od roku 2016, kedy bola vytvorená agenda Pc, došlo k zníženiu a stabilizácii nápadu v agende P až na nápad 636 vecí v roku 2017.

Zároveň je však potrebné uviesť, že uvedený trend v nápade vecí sa zatiaľ neodrazil v počte reštančných vecí, ktorý od roku 2011 do roku 2017 narástol z 25 vecí na 152 vecí (teda viac ako 6-násobne).



## Agenda D

Oproti iným agendám je agenda D najstabilnejšou v počte nápadu i vecí vybavených a nevybavených. Nápad vecí sa v rokoch 2009 až 2017 pohyboval od 1311 vecí do 1491 vecí, počet vybavených vecí od 1340 do 1480 vecí a počet nevybavených vecí od 539 do 773 vecí. Počet nevybavených vecí pritom mierne rastie.

## Agenda S

Z hľadiska nápadu vecí ide o agendu zanedbateľnú, pretože sa nápad pohybuje od 0 vecí až do 8 vecí ročne. V roku 2017 nebola evidovaná žiadna nevybavená vec.

## Agendy Ro a Rob

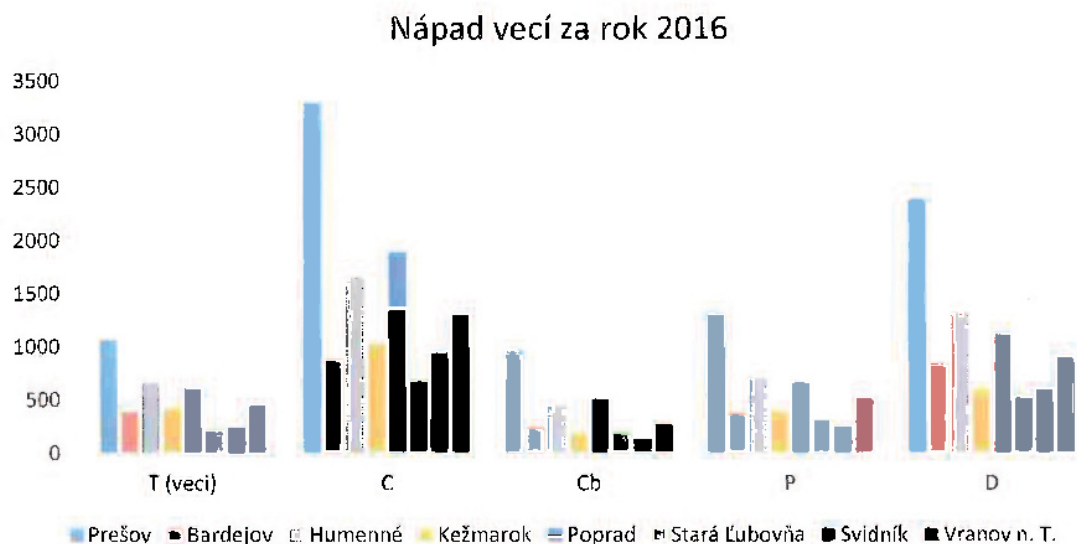
Pokiaľ ide o agendy Ro a Rob, tak tieto boli od 1.1.2015 zrušené. V agende Ro sa podarilo všetky veci vybaviť v priebehu roka 2017. V agende Rob zostali ešte v roku 2017 nevybavené 2 veci.

## Agenda Er

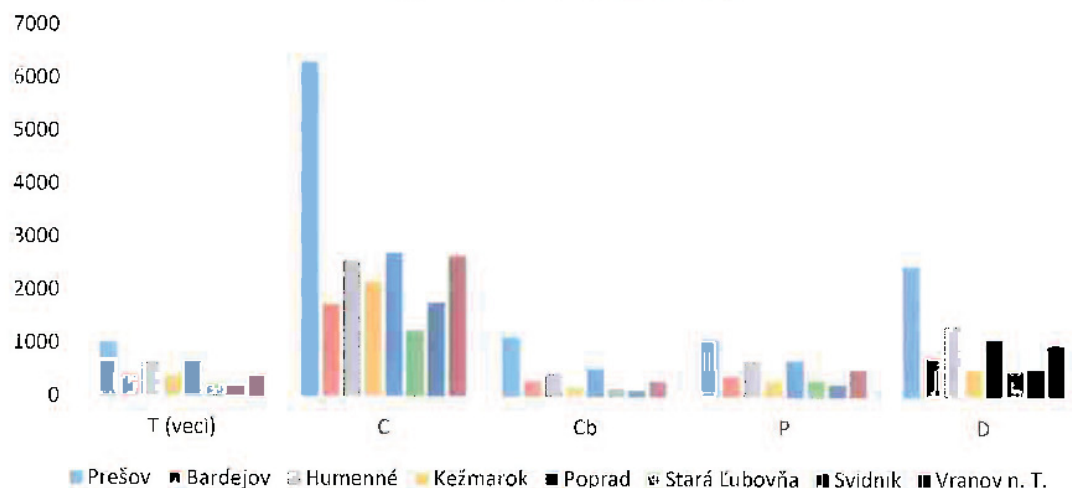
V agende Er bol nápad vecí v sledovanom období premenlivý. Kým v roku 2010 oproti roku 2009 stúpol, tak v roku 2011 klesol, no v roku 2012 opäť stúpol a najvyšší nápad bol v roku 2013 (9967 vecí). V roku 2014 potom nápad klesol a v roku 2015 stúpol, ale v nasledujúcich rokoch 2016 a 2017 už len klesal. V roku 2017 bol oproti roku 2013 až o 53 % nižší. Aj keď sa nápad podarilo vybaviť len v roku 2011, tak ku koncu roka 2017 zostalo nevybavených len 368 vecí. Keďže nie všetky úkony na tomto úseku si vyžadujú pôsobnosť sudcu, vhodné by bolo posilnenie tohto úseku o vyššieho súdneho úradníka.

### 4.3. Porovnanie so súdmi v obvode Krajského súdu v Prešove

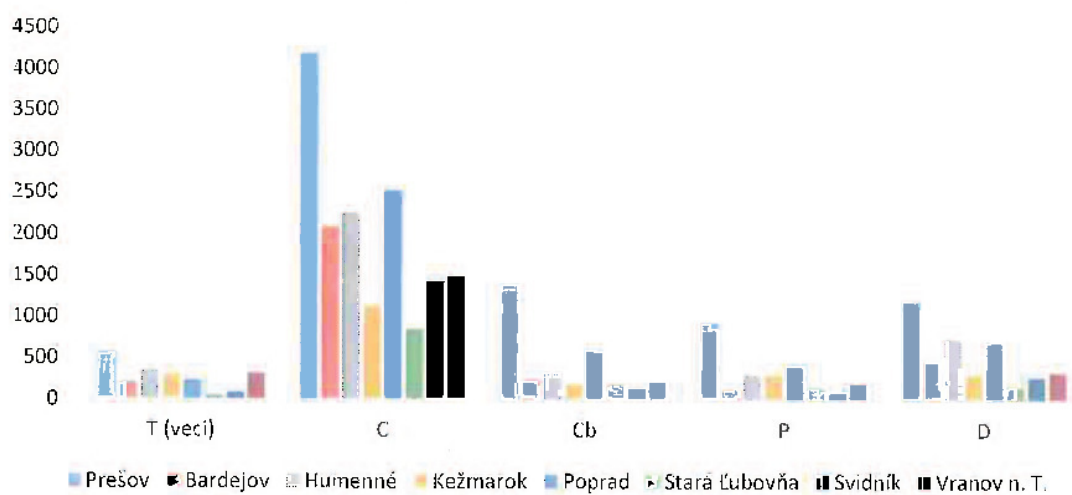
Grafické porovnanie Okresného súdu Humenné s ostatnými súdmi v obvode Krajského súdu v Prešove:



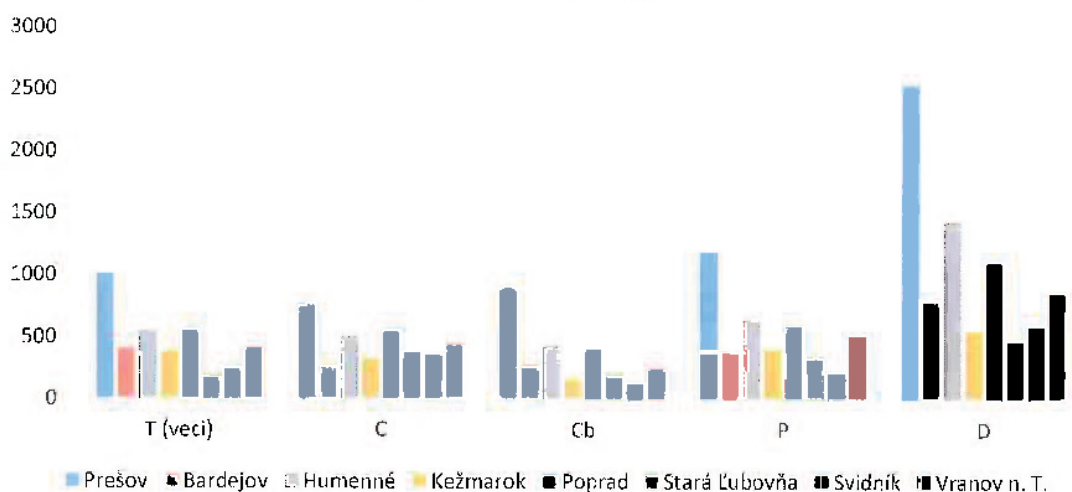
### Vybavené věci za rok 2016



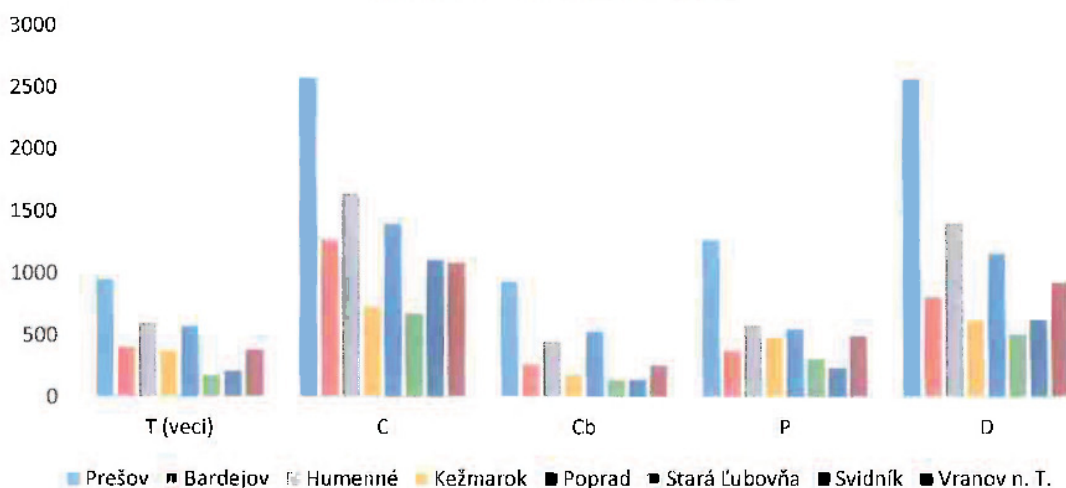
### Nevybavené věci za rok 2016



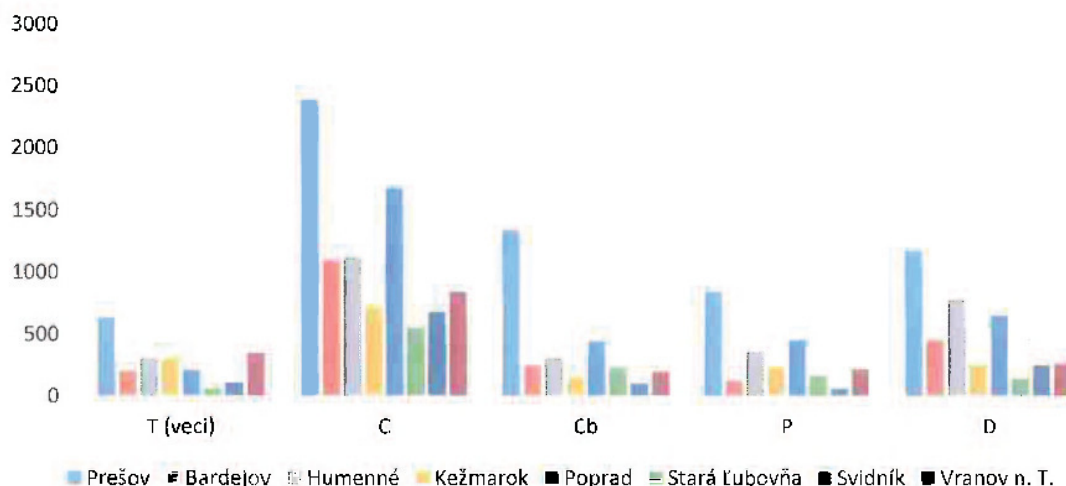
### Nápad vecí za rok 2017



### Vybavené veci za rok 2017



### Nevybavené veci za rok 2017



Z grafického zobrazenia nápadu vecí, počtu vybavených a nevybavených vecí všetkých okresných súdov v obvode Krajského súdu v Prešove v rokoch 2016 a 2017 je zrejmé, že Okresný súd Humenné patrí medzi tri najviac zaťažené súdy. Zjavné je to najmä z nápadu vecí vo všetkých znázornených agendách, ale aj z vybavených a nevybavených vecí (len v roku 2016 vybavil až 4. najvyšší počet vecí C agendy, v roku 2016 mal až 4. najvyšší počet nevybavených vecí agendy P a v roku 2017 agendy T).

## B.

### Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

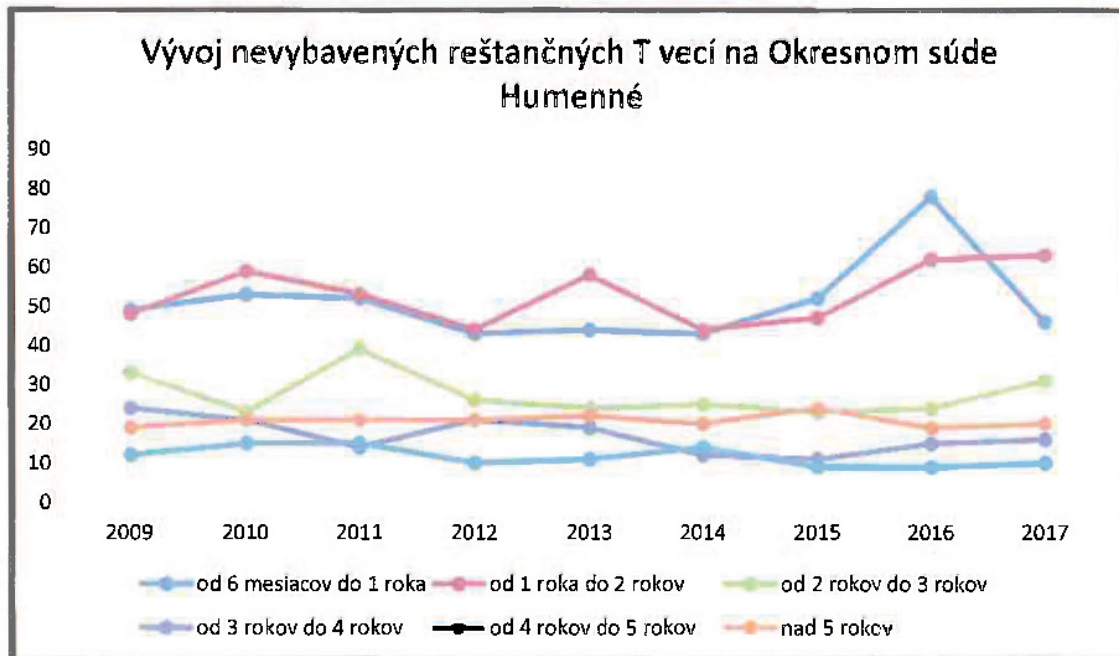
Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 2, ako aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v článku 6 ods. 1, zakotvuje právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. Procesné predpisy ukladajú súdu

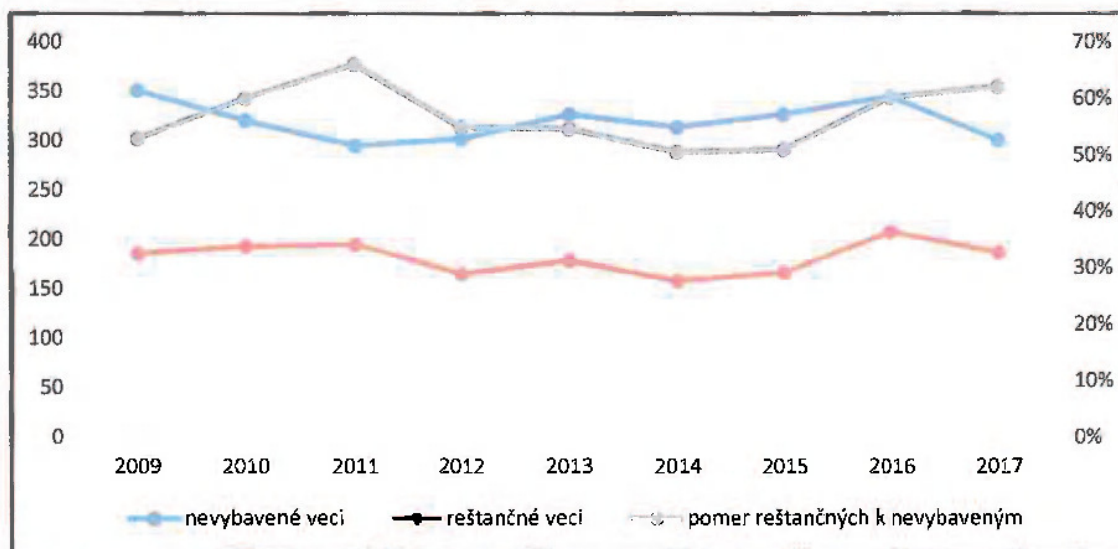
povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci nevybavené v lehote 1 roka okrem agendy P a T, kde za staršie veci sa považujú veci nevybavené v 6-mesačnej lehote.

V kontrolovanom období bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Humenné nasledovný:

### Stav starších nevybavených vecí v agende T (veci)

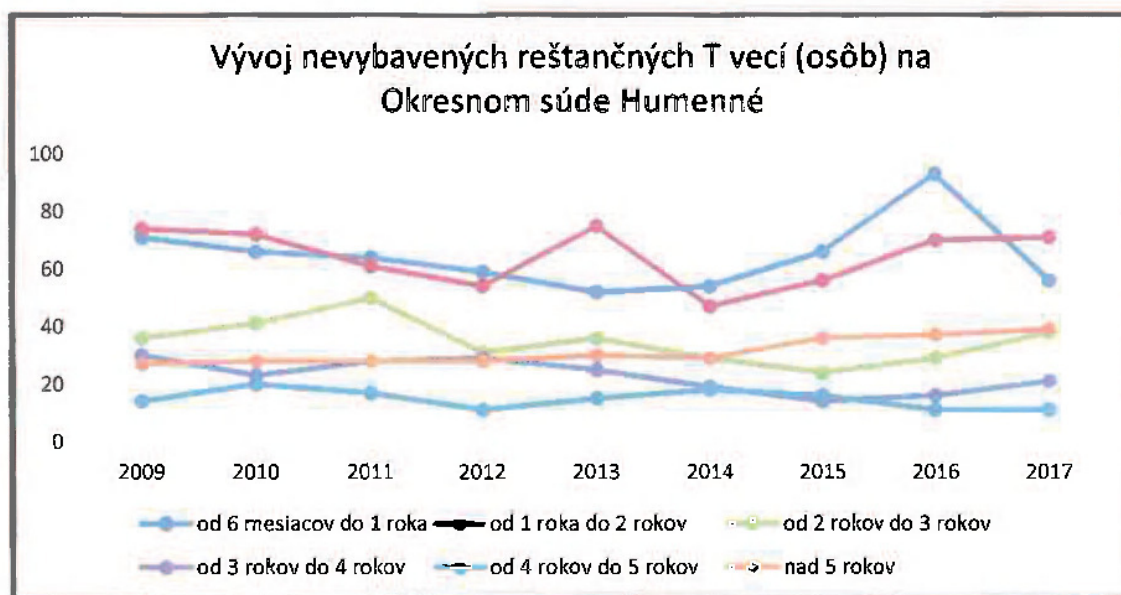
Rok	Nevybavené veci	Reštančné veci							Pomer reštan. vecí k nevybaveným (v %)
		od 6 mesiacov do 1 roka	od 1 roka do 2 rokov	od 2 rokov do 3 rokov	od 3 rokov do 4 rokov	od 4 rokov do 5 rokov	nad 5 rokov	spolu	
2009	350	49	48	33	24	12	19	185	52,86
2010	320	53	59	23	21	15	21	192	60
2011	294	52	53	39	14	15	21	194	65,99
2012	301	43	44	26	21	10	21	165	54,82
2013	326	44	58	24	19	11	22	178	54,60
2014	313	43	44	25	12	14	20	158	50,48
2015	326	52	47	23	11	9	24	166	50,92
2016	344	78	62	24	15	9	19	207	60,17
2017	300	46	63	31	16	10	20	186	62

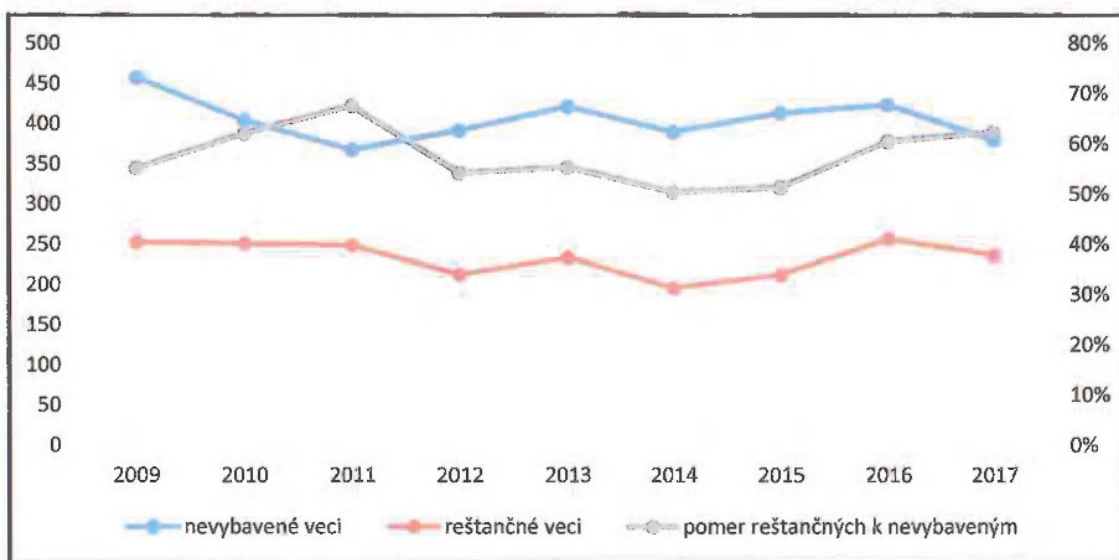




### Stav starších nevybavených vecí v agende T (osoby)

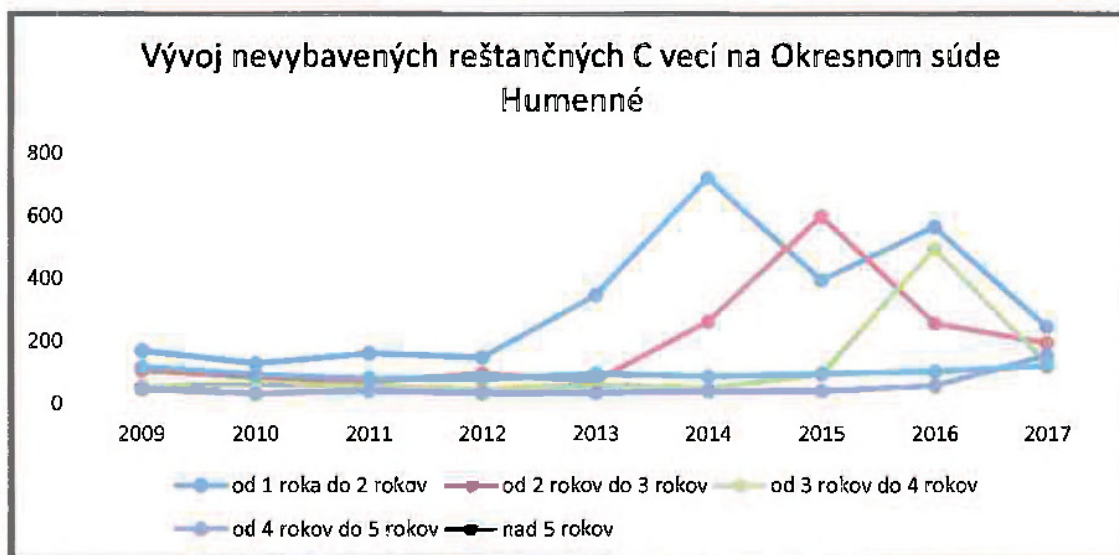
Rok	Nevybavené veci	Reštančné veci							Pomer reštan. vecí k nevybaveným (v %)
		od 6 mesiacov do 1 roka	od 1 roka do 2 rokov	od 2 rokov do 3 rokov	od 3 rokov do 4 rokov	od 4 rokov do 5 rokov	nad 5 rokov	spolu	
2009	457	71	74	36	30	14	27	252	55,14
2010	403	66	72	41	23	20	28	250	62,04
2011	367	64	61	50	28	17	28	248	67,58
2012	391	59	54	31	29	11	28	212	54,22
2013	421	52	75	36	25	15	30	233	55,34
2014	389	54	47	29	19	18	29	196	50,39
2015	413	66	56	24	14	16	36	212	51,33
2016	423	93	70	29	16	11	37	256	60,52
2017	379	56	71	38	21	11	39	236	62,27

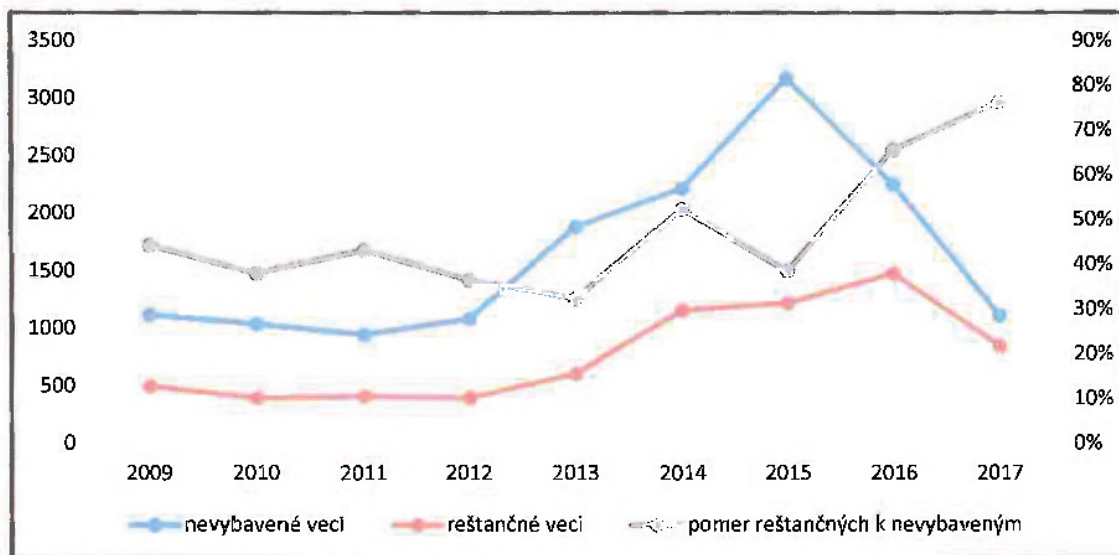




### Stav starších nevybavených vecí v agende C

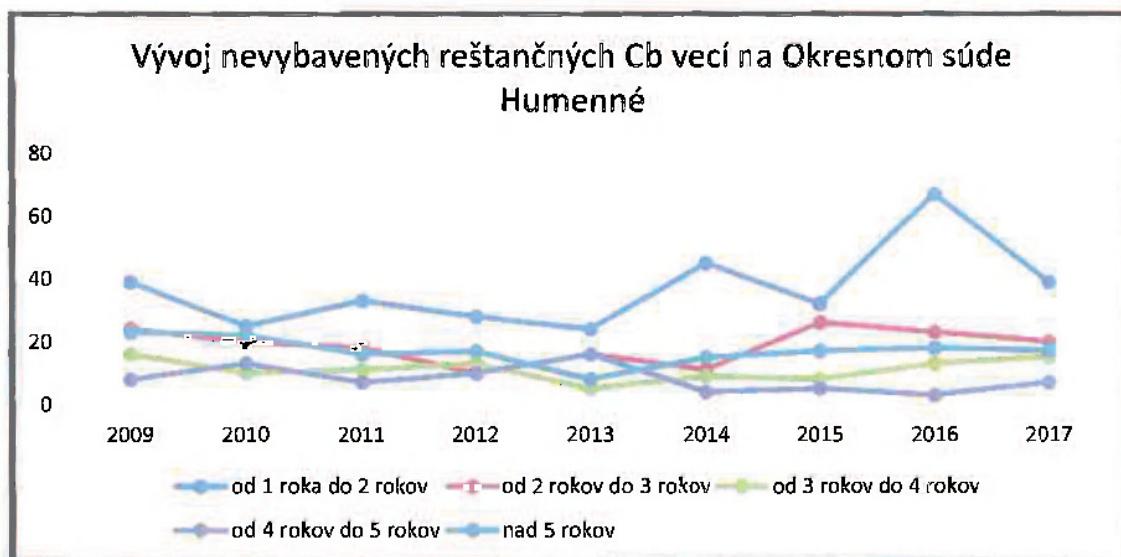
Rok	Nevybavené vecí	Reštančné veci						Pomer reštan. vecí k nevybaveným (v %)
		od 1 roka do 2 rokov	od 2 rokov do 3 rokov	od 3 rokov do 4 rokov	od 4 rokov do 5 rokov	nad 5 rokov	spolu	
2009	1118	170	106	55	47	117	495	44,28
2010	1038	128	83	60	32	92	395	38,05
2011	945	161	70	56	41	80	408	43,18
2012	1086	147	94	45	33	78	397	36,56
2013	1878	346	73	59	34	95	607	32,32
2014	2213	720	262	48	40	87	1157	52,28
2015	3167	393	597	94	41	95	1220	38,52
2016	2249	564	256	494	57	103	1474	65,54
2017	1111	247	194	130	155	121	847	76,24

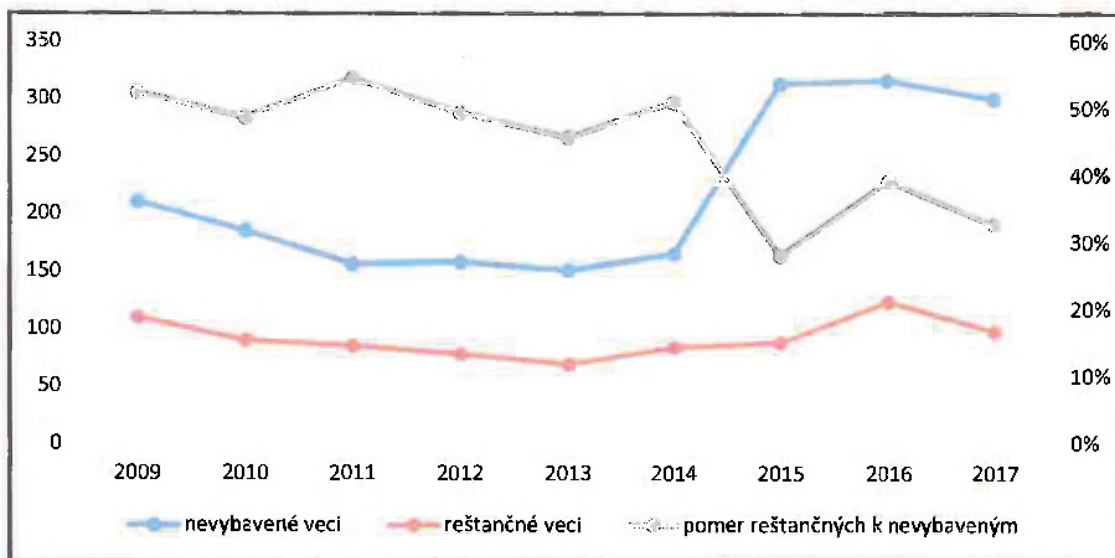




### Stav starších nevybavených vecí v agende Cb

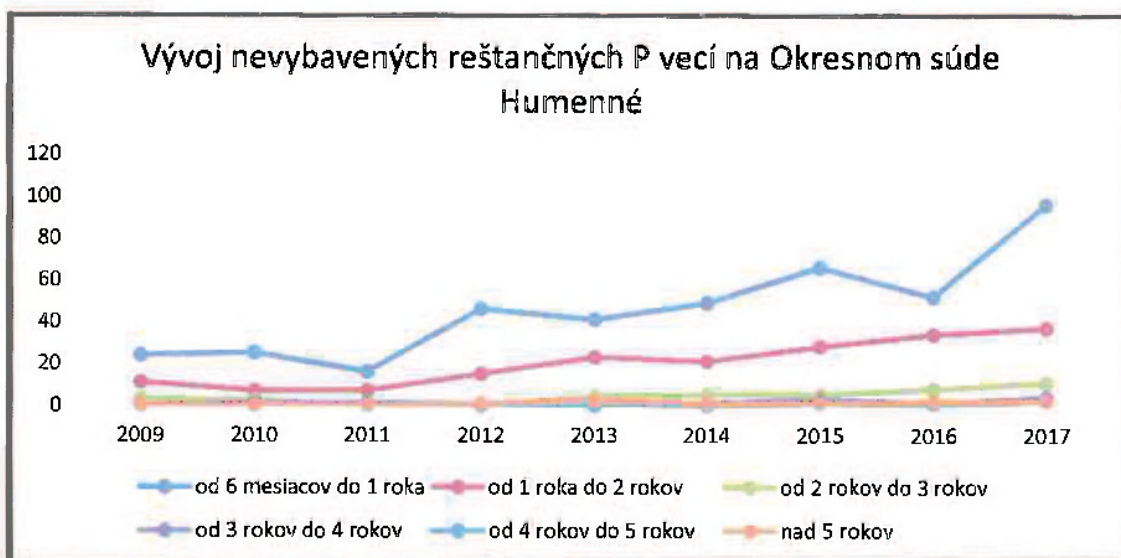
Rok	Nevybavené veci	Reštančné veci						Pomer reštan. vecí k nevybaveným (v %)
		od 1 roka do 2 rokov	od 2 rokov do 3 rokov	od 3 rokov do 4 rokov	od 4 rokov do 5 rokov	nad 5 rokov	spolu	
2009	210	39	24	16	8	23	110	52,38
2010	185	25	20	10	13	22	90	48,65
2011	156	33	18	11	7	16	85	54,49
2012	158	28	10	13	10	17	78	49,37
2013	151	24	16	5	16	8	69	45,70
2014	165	45	11	9	4	15	84	50,91
2015	313	32	26	8	5	17	88	28,12
2016	316	67	23	13	3	18	124	39,24
2017	300	39	20	15	7	17	98	32,67



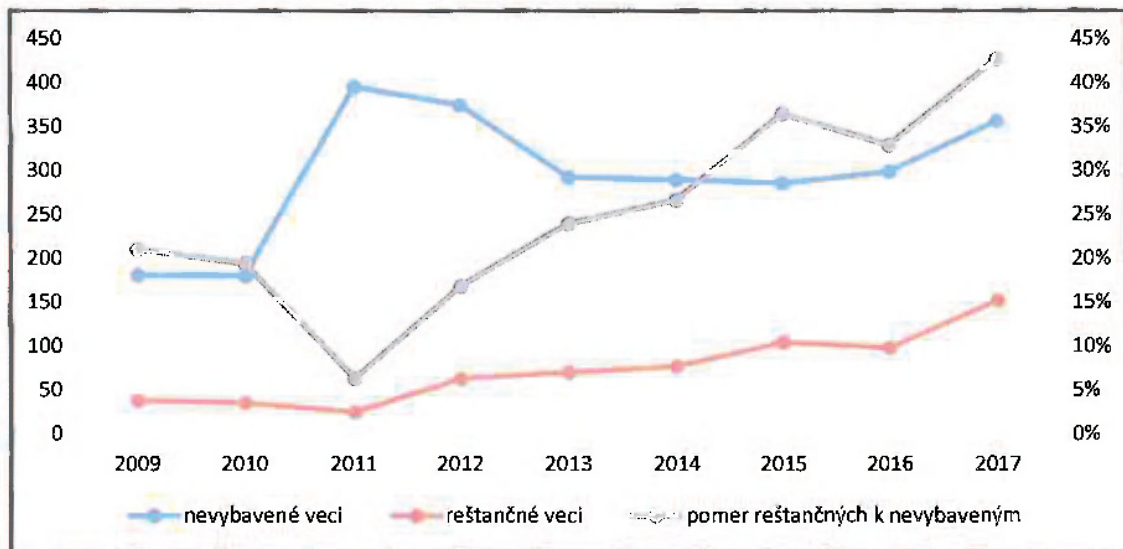


### Stav starších nevybavených vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Reštančné veci							Pomer reštan. vecí k nevybaveným (v %)
		od 6 mesiacov do 1 roka	od 1 roka do 2 rokov	od 2 rokov do 3 rokov	od 3 rokov do 4 rokov	od 4 rokov do 5 rokov	nad 5 rokov	spolu	
2009	181	24	11	3	0	0	0	38	20,99
2010	180	25	7	2	1	0	0	35	19,44
2011	395	16	7	0	1	1	0	25	6,33
2012	374	46	15	0	0	1	1	63	16,85
2013	292	41	23	4	0	0	2	70	23,97
2014	289	49	21	5	1	0	1	77	26,64
2015	285	66	28	5	3	1	1	104	36,49
2016	298	52	34	8	1	1	2	98	32,89
2017	356	96	37	11	4	2	2	152	42,70

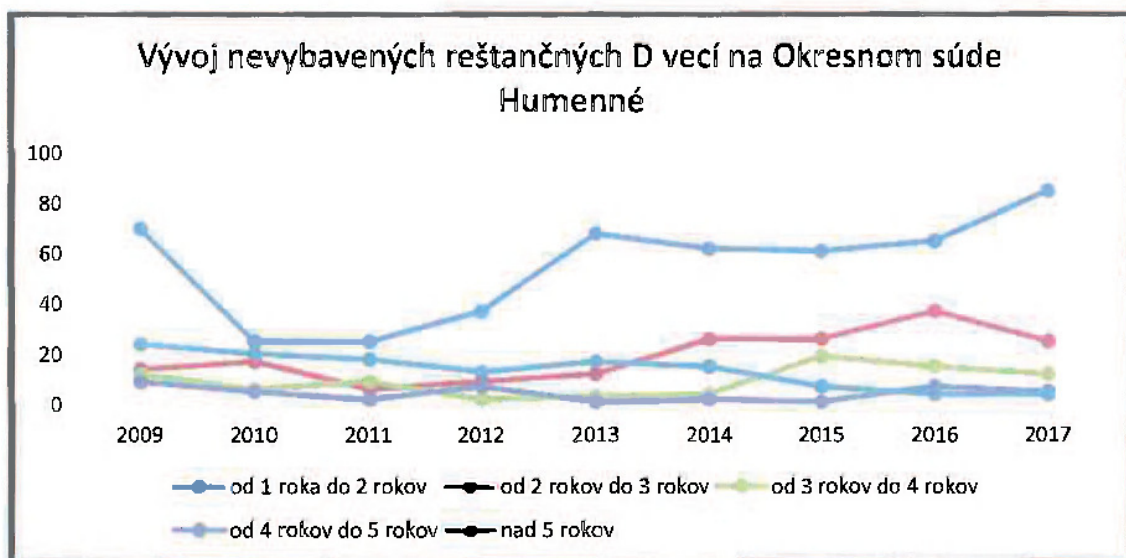


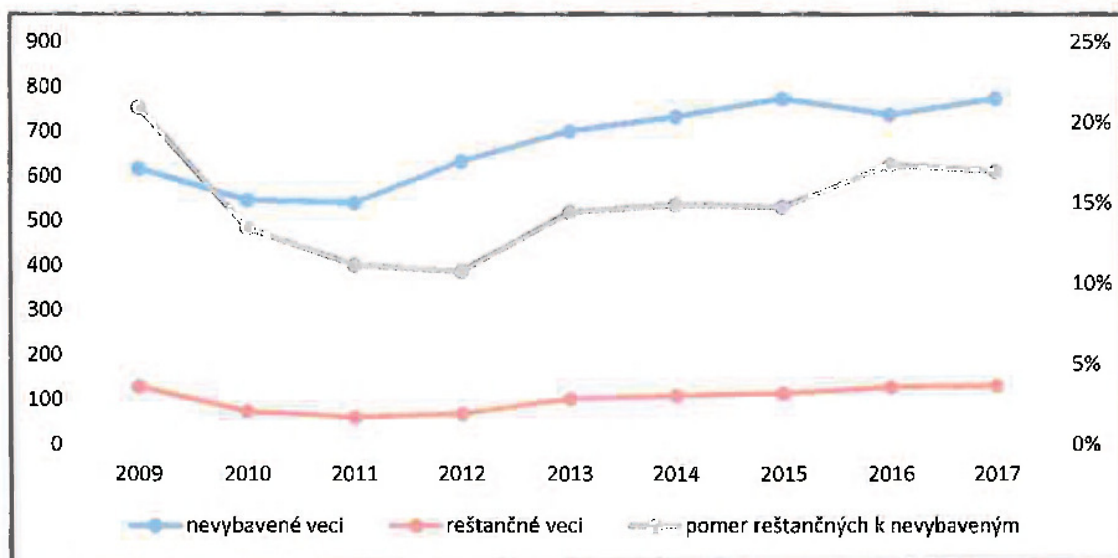




### Stav starších nevybavených vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Reštančné veci						Pomer reštan. vecí k nevybaveným (v %)
		od 1 roka do 2 rokov	od 2 rokov do 3 rokov	od 3 rokov do 4 rokov	od 4 rokov do 5 rokov	nad 5 rokov	spolu	
2009	616	70	14	12	9	24	129	20,94
2010	545	25	17	6	5	20	73	13,40
2011	539	25	6	9	2	18	60	11,13
2012	632	37	9	2	7	13	68	10,76
2013	700	68	12	3	1	17	101	14,43
2014	732	62	26	4	2	15	109	14,89
2015	773	61	26	19	1	7	114	14,75
2016	737	65	37	15	7	4	128	17,37
2017	772	85	25	12	5	4	131	16,97





Z vyššie uvedených prehľadu stavu reštančných vecí vyplýva, že ich stav je v hlavných agendách rôzny. Podrobná analýza vývoja nápadu a počtu vybavených a nevybavených vecí sa nachádza v časti A tejto správy.

Na trestnom úseku v rokoch 2009 až 2011 dochádzalo k znižovaniu počtu nevybavených vecí (z 350 na 294), no od roku 2012 sa tendencia zmenila a do roku 2016 počet nevybavených vecí vzrástol na 344. Takýto vývoj bol napriek tomu, že v rokoch 2014 až 2016 dochádzalo aj k znižovaniu nápadu vecí agendy T. Negatívnym javom však bolo súčasné zvyšovanie počtu reštančných vecí v období 2014 do 2016 zo 158 na 207. Až v roku 2017, v dôsledku výrazného zníženia nápadu, došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí na 300 a aj k zníženiu reštančných vecí na 186. Od roku 2014 až do roku 2017 sa však sústavne zvyšuje podiel reštančných vecí na nevybavených veciach. V roku 2017 negatívnym javom bol rast reštančných vecí starších ako 1 rok (oproti roku 2016 v roku 2017 zo 129 na 140), pozitívnym zníženie celkového počtu reštančných vecí (v roku 2017 z 207 na 186, vďaka zníženiu počtu reštančných vecí starších od 6 mesiacov do 1 roka).

Obdobný vývoj nevybavených a reštančných vecí bol aj v agende C. Spočiatku v rokoch 2009 až 2011 dochádzalo k znižovaniu počtu nevybavených vecí (z 1118 na 945). Od roku 2012 sa však aj tu tendencia zmenila a do roku 2015 počet nevybavených vecí vzrástol na 3167. Ako bolo uvedené v časti A tejto správy, tento vývoj súvisel aj s výrazným nápadom vecí v rokoch 2012 až 2015 (oproti roku 2009 napadlo v roku 2015 o 140 % vecí viac). V súvislosti s vytvorením nových agend (najmä Csp a Pc) v agende C v rokoch 2016 a 2017 nápad klesol a súčasne klesol aj počet nevybavených vecí. Aj keď v roku 2017 klesol aj počet reštančných vecí, stále ešte stúpala pomer reštančných vecí na veciach nevybavených. Negatívnym javom je rast počtu reštančných vecí starších ako 4 roky.

Napriek výraznému zvýšeniu nápadu a v súvislosti s tým aj zvýšeniu počtu nevybavených vecí, v agende Cb od roku 2012 podiel reštančných vecí na nevybavených veciach neprekročil 51 %. Pozitívnym javom je, že v roku 2017 klesol oproti roku 2016 nielen počet nevybavených vecí (z 316 na 300), ale aj počet reštančných vecí (zo 124 na 98) a podiel reštančných vecí na nevybavených veciach (z 39,24 % na 32,67 %).

V agende P po vysokom náraste nápadu v rokoch 2011 až 2013, došlo súčasne k nárastu nevybavených a reštančných vecí (z 25 vecí v roku 2011 na 152 vecí v roku 2017),

ale aj k nárastu podielu reštančných vecí na veciach nevybavených (zo 6.33 % v roku 2011 na 42,7 % v roku 2017).

Najstabilnejší vývoj reštančných vecí bol v agende D, kde od roku 2010 podiel reštančných vecí na nevybavených veciach neprekročil 18 %, aj keď i v tejto agende dochádza od roku 2012 k zvyšovaniu počtu reštančných vecí (60 vecí v roku 2011, 131 vecí v roku 2017).

### Veci registra T:

Za účelom vykonania revízie podľa § 55 ods. 2 písm. b) zák. č. 757/2004 Z. z. boli z obdobia rokov 2009 až 2016 v rámci revízie sledované nevybavené veci staršie ako dva roky. Išlo o tieto veci (celkovo 68):

- senát 1T – 2T/124/2004, 22T/6/2012, 22T/58/2012, 3T/136/2012, 4T/18/2013, 1T/144/2013, 4T/185/2013, 4T/29/2014, 1T/37/2014, 1T/52/2014, 4T/75/2014, 1T/82/2014, 1T/89/2014, 1T/132/2014, 1T/144/2014, 1T/162/2014, 1T/5/2015, 1T/14/2015, 1T/11/2013, 1T/108/2014  
- senát 3T – 4T/176/2004, 4T/164/2006, 4T/25/2010, 1T/49/2011, 3T/28/2012, 4T/87/2013, 4T/173/2013, 3T/124/2013, 3T/53/2014, 3T/100/2014, 3T/106/2014, 3T/139/2014, 3T/150/2014, 1T/19/2009, 2T/127/2009, 2T/142/2010, 3T/69/2012, 3T/95/2013, 4T/87/2014, 4T/92/2014, 3T/92/2014  
- senát 2T - 4T/47/2005, 2T/73/2006, 2T/1/2007, 1T/15/2009, 2T/65/2009, 2T/24/2010, 2T/33/2010, 3T/68/2010, 1T/131/2010, 3T/77/2011, 2T/74/2012, 4T/141/2012, 22T/33/2012, 4T/30/2013, 2T/75/2013, 2T/110/2013, 2T/147/2013, 2T/151/2013, 2T/29/2014, 2T/91/2014, 2T/150/2014, 2T/191/2014, 2T/63/2011, 2T/24/2013, 2T/99/2013, 4T/117/2014, 4T/139/2014.

Z uvedených vecí bolo nahliadnutých do 41 spisov a to na Okresnom súde Humenné v dňoch 24.4., 25.4. a 29.6.2017 do 40 spisov a na Krajskom súde v Prešove dňa 16.3.2018 do 1 spisu (4T/176/2004). Rozbor týchto spisov je uvedený nižšie. Okrem nich sa v dňoch 24. a 25.4. a 29.6.2017 nachádzalo 13 spisov na Krajskom súde v Prešove na konaní o opravnom prostriedku (22T/58/2012, 3T/136/2012, 1T/144/2013, 1T/89/2014, 1T/162/2014, 1T/5/2015, 4T/173/2013, 3T/53/2014, 3T/150/2014, 3T/77/2011, 2T/75/2013, 2T/110/2013, 2T/91/2014), 1 spis bol zaslaný znalcomi za účelom vypracovania znaleckého posudku (2T/63/2011).

Z vykonaných rozborov nevybavených vecí nachádzajúcich sa nižšie je zrejmé, že najčastejšou príčinou nevybavenia predmetných vecí, rovnako ako pri predchádzajúcej revízii, bolo odročovanie hlavných pojednávanií, ku ktorému dochádzalo v prevažnej miere z dôvodu neprítomnosti obhajcov pre kolízie s pojednávaniami na iných súdoch, resp. pre ich práceneschopnosť, pre neprítomnosť obžalovaných a svedkov z dôvodu ich práceneschopnosti a taktiež pre nemožnosť doručenia predvolania obžalovaným a svedkom a následného zisťovania ich pobytu. Dôvodom nekonania vo veci, resp. opakovaného odročovania hlavných pojednávanií bola aj nespôsobilosť obžalovaného zúčastňovať sa konania pre dlhodobé ochorenie.

V niektorých prípadoch však bolo zistené, že hlavné pojednávania boli odročované pre neprítomnosť obžalovaných, obhajcov, či svedkov, ktorí svoju neprítomnosť riadne neospravedlnili, no súd napriek tomu neurobil potrebné opatrenia na zabezpečenie ich účasti a nepoužil ani poriadkové opatrenia (2T/124/2004, 2T/1/2007, 1T/49/2011, 1T/15/2009, 4T/164/2006, 3T/13/2014, 2T/142/2010, 1T/131/2010, 4T/87/2014, 4T/92/2014, 2T/147/2013, 2T/29/2014).

Zaznamenané boli aj prípady predlžovania konania opakovaným zmarením vykonania hlavného pojednávania neospravedlnenou, resp. nedostatočne ospravedlnenou alebo opakujúcou neprítomnosťou obhajcu (2T/124/2004, 2T/1/2007, 1T/49/2011, 4T/87/2014, 4T/47/2005, 4T/87/2013, 2T/29/2014, 4T/185/2013, 1T/15/2009). V takomto prípade, za účelom zabezpečenia riadneho postupu konania, je povinnosťou súdu zvážiť, či nie sú splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty alebo pre ustanovenie náhradného obhajcu. Súd nie je povinný bez dôležitého dôvodu prispôbovať režim konania a jeho priebeh predstavám obžalovaného a požiadavkám jeho obhajcu (R 4/2010, R 50/2014).

Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti obžalovaných, ich obhajcov, svedkov a poškodených, je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že súd vzhľadom na jeho povinnosť organizovať svoj procesný postup tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a skončená a aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty účastníkov konania, zodpovedá za adekvátne a účelné využitie procesných prostriedkov, ktoré mu na tento účel zákon zveruje, vrátane opatrení zamedzujúcich sťažovaniu postupu konania (napr. § 42, § 70, § 73, § 120 Trestného poriadku). Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty a bude viesť k meritórnemu vybaveniu veci. Táto povinnosť súdu a sudcu je zakotvená v ustanovení § 253 ods. 3 Trestného poriadku, ktoré ukladá súdu povinnosť prejednávať vec čo najúčinnnejším spôsobom smerujúcim k objasneniu veci.

Ďalej je potrebné uviesť, že vychádzajúc z ust. § 2 ods. 7, § 253 ods. 3 a § 247 ods. 5 Tr. poriadku z hľadiska zabezpečenia prejednania trestnej veci v primeranej lehote nemožno považovať za podstatné množstvo hlavných pojednávanií a úkonov, ktoré súd v trestnom konaní vykoná, ale či koná efektívne tak, že svojimi postupom prispieva ku včasnému rozhodnutiu vo veci samej, ktorým by došlo k právoplatnému skončeniu konania.

Za takýto efektívny postup nie je možné považovať:

- ustanovenie náhradných obhajcov a nekonanie s nimi, hoci dôvody ich ustanovenia trvajú (2T/124/2014),
- odročovanie HP na neurčito, hoci to nevyžaduje povaha úkonu, napr. pri krátkodobej PN (2T/124/2004, 2T/1/2007, 2T/142/2010, 2T/73/2006, 22T/33/2012, 2T/74/2012, 4T/25/2010, 2T/29/2014),
- odročovanie na neurčito bez vykonania dokazovania pre námietku zaujatosti pre možný príbuzenský pomer na veci nezúčastnenej pracovníčky súdu k svedkovi, či predkladanie spisu na rozhodnutie o námietke zaujatosti, hoci o nej mal rozhodnúť okresný súd (2T/124/2004),
- bezdôvodné zmeny prísediacich, či celého senátu (2T/124/2004, 2T/1/2007, 3T/92/2014),
- nekonanie len pre iné prebiehajúce stíhania obžalovaného (1T/49/2011),
- nariadovanie HP bez dostatočnej prípravy - nezabezpečenie si pripojenie potrebného spisu, nezabezpečenie si všetkých navrhnutých svedkov či iných dôkazov a následné odročovanie HP (4T/164/2006, 1T/131/2010, 2T/33/2010, 2T/29/2014),
- nevyužívanie elektronických lustrácií (4T/164/2006),
- opakované odročovanie HP pre zdravotné problémy obžalovaného a nepreverenie si spôsobilosti obžalovaného zúčastniť sa súdneho konania znalecky (4T/87/2014),
- nariadovanie a vykonávanie znaleckého dokazovania pri predbežnom prejednaní obžaloby (3T/92/2014),
- po zmene v zložení senátu nezisťovanie, či obžalovaný nesúhlasí so zmenou (4T/30/2013)

- neprípustné určovanie termínu predbežného pojednania obžaloby alebo VZ po nariadení HP (4T/117/2014, 2T/24/2010),
- odročovanie VZ o predb. pojednaní obžaloby len pre neprítomnosť zástupcu poškodeného (2T/33/2010),
- opakované ustanovovanie znalcov, lebo si súd neoveril schopnosť znalca podať znalecký posudok a nezabezpečenie potrebných podkladov pre znalecké dokazovanie (4T/117/2014),
- nariadené HP a iné úkony v prerušenom konaní (2T/73/2006, 3T/68/2010),
- prerušenie tr. stíhania bez dostatočne preukázaného dôvodu (3T/68/2010),
- konanie proti ušlému bez zisťovania podmienok pre jeho vykonanie (4T/47/2005, 2T/191/2016),
- v konaní proti ušlému vykonávanie HP v neprítomnosti obhajcu (4T/47/2005),
- nevykonanie hlavného pojednávania, aj keď sú splnené podmienky na jeho vykonanie (2T/124/2004),
- nutnosť opakovaného rozhodovania vo veci pre nerešpektovanie pokynov nadriadeného súdu z odvolacieho konania (2T/124/2004, 2T/1/2007, 4T/47/2005),
- rozhodnutie o vylúčení sa bez námietky zaujatosti a bez zákonných dôvodov vylúčenia (2T/124/2004),
- nevykonanie výsluchu ťažko dosiahnuteľných svedkov prítomných na HP (2T/147/2013),
- vykonávanie HP bez predvolávania obžalovaného a konanie HP napriek neschopnosti obžalovaného chápať zmysel trestného konania (4T/25/2010),
- nezachovanie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia (2T/191/2016, 2T/124/2004, 2T/1/2007, 4T/47/2005, 2T/29/2014).

V uvedených prípadoch možno konštatovať, že postup súdu nezodpovedá ust. § 253 ods. 3 Tr. poriadku zakotvujúceho povinnosť pojednávať vec čo najúčinnnejším spôsobom smerujúcim k objasneniu veci, ale ani ust. § 247 ods. 5 Tr. poriadku, podľa ktorého pri nariadení hlavného pojednávania urobí predseda senátu všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné pojednať a rozhodnúť bez jeho odročenia.

Rovnako ako pri predchádzajúcej revízií, opätovne boli v kontrolovaných veciach zistené dlhšie obdobia, počas ktorých sa nevykonala žiadny úkon smerujúci k meritornému rozhodnutiu. Tak tomu bolo vo veciach - 4T/18/2013, 2T/1/2007, 1T/49/2011, 1T/15/2009, 4T/164/2006, 3T/106/2014, 2T/142/2010, 3T/92/2014, 2T/150/2014, 4T/30/2013, 2T/151/2013, 3T/68/2010, 4T/47/2005.

V revidovanom období, najmä od roku 2012, sa významným dôvodom predlžovania konania stali zmeny zákonného sudcu. Išlo predovšetkým o zmeny predsedov senátu po odchode do dôchodku, po preložení na iný súd alebo po vylúčení, keď obžalovaný so zmenou nesúhlasil, v dôsledku čoho sa hlavné pojednávanie muselo vykonať znova (§ 277 ods. 5 Tr. poriadku). Tak tomu bolo napríklad vo veci 4T/18/2013. Rovnako sa muselo vykonať hlavné pojednávanie znova vo veci 2T/124/2004, kde sa konať podľa Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, podľa ktorého sa v prípade zmeny predsedu senátu muselo konať HP znova bez ohľadu na súhlas obžalovaného (§ 219 ods. 2).

Ako významný dôvod neskončenia veci v primeranej lehote sa ukázalo aj spojenie viacerých vecí toho istého obvineného do spoločného konania bez toho, aby sa dôsledne zhodnotilo splnenie podmienok spojenia vecí stanovených v § 18 ods. 1 Tr. poriadku. V zmysle tohto ustanovenia spoločné konanie o všetkých trestných činoch toho istého

obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať len vtedy, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. Nedodržanie tohto ustanovenia výraznou mierou predĺžilo napríklad konanie 4T/176/2004. K dĺžke tohto konania na súde takmer 15 rokov prispelo spojenie dvoch v zásade skutkovo a právne nenáročných a dvoch stredne obtiažnych vecí do veľkého kolosu obsahujúceho pôvodne štyri veci, čím sa spisový materiál stal obsiahlym, súd sa v rámci jednej veci musel vysporiadať s piatimi trestnými činmi, čo potom spôsobilo už aj jeho právnu náročnosť (je rozdiel uvažovať o tom, či konanie obžalovaného naplnilo znaky jedného alebo piatich trestných činov) a pokiaľ chcel vec prejednať na jednom pojednávaní musel ho nariadiť na tri dni, nakoniec na úspešné skončenie veci potreboval pojednávaní desať. Pokiaľ by pôvodné štyri veci pojednávali pôvodní štyria sudcovia, ktorým boli pridelené, s najväčšou pravdepodobnosťou by boli skončené v primeranom čase bez potreby prerozdeľovania.

Konkrétne bolo nahliadnuté do týchto vecí starších ako dva roky:

**1/ sp. zn. 4T/75/2014 – obž. V. P. a spol. (JUDr. Varga)**

- obžaloba podaná 28.5.2014 proti V. P. a M. P. pre spolupáchateľstvo zločinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, 3 Tr. zák.. Programovými a technickými prostriedkami MS SR vec pridelená JUDr. Sninskému.
- 11.6.2014 nariadené hlavné pojednávanie na deň 8.9.2014. spolu s výzvou podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku a doručením obžaloby
- 8.9.2014 ospravedlnenie svedka M.a
- HP 8.9.2014 nedostavil sa prísediaci Levko; telefonicky oznámil, že sa nemôže dostaviť pre zdravotné ťažkosti. Hlavné pojednávanie odročené na 10.9.2014, ale znalec (prítomný na HP) ihneď oznámil, že sa nebude môcť dostaviť
- hlavné pojednávanie dňa 10.9.2014 – vykonané dokazovanie; odročené na 30.9.2014 za účelom predvolania znalca a neprítomných poškodených a svedka + žiadosť o zbavenie mlčanlivosti notára
- hlavné pojednávanie dňa 30.9.2014 – vypočutí svedkovia (poškodení); odročené na neurčito za účelom zabezpečenia dokladov na určenie majetkovej škody a súhlas o zbavenie mlčanlivosti notárky
- uznesenia z 30.9.2014 – pribratý znalec na ohodnotenie lesných pozemkov (právoplatné 5.12.2014), aj na ohodnotenie poľnohospodárskej pôdy (právoplatné 5.12.2014)
- žiadosť MS SR z 30.9.2014 o poskytnutie ďalších informácií k zbaveniu mlčanlivosti
- 30.9.2014 – okresný súd na MS SR doložil potrebné doklady
- 8.10.2014 uznesenie o priznaní trov znalca
- opatrenie predsedu súdu z 9.10.2014 – vzhľadom na dočasné pridelenie JUDr. Sninského na Krajský súd v Prešove bola vec náhodným výberom pridelená JUDr. Vargovi + potvrdenie o pridelení
- zbavenie mlčanlivosti notárky JUDr. B. z 23.10.2014
- opatrenie zo dňa 14.11.2016 - priznané znalečné
- 9.3.2015 doručený znalecký posudok na ohodnotenie lesných pozemkov
- opatrenie z 18.3.2015 – priznanie znalečného
- 5.6.2015 – urgencia ohľadom vypracovania druhého znaleckého posudku na ohodnotenie poľnohospodárskej pôdy
- 17.6.2015 – vyjadrenie znalca Ing. Lazarčíka, že nemôže určiť cenu poľnohospodárskych pozemkov, lebo sa v tom období nepredávali
- 30.10.2015 nariadené hlavné pojednávanie na deň 7.12.2015
- 4.12.2015 obhajca JUDr. Gdovin požiadal o odročenie hlavného pojednávania, lebo obž. V. Pažur je práceneschopný + doložil lekárske potvrdenie

- hlavné pojednávanie 7.12.2015 – odročené na 11.2.2016 + upozornenie na § 277 ods. 5, veta posledná Tr. poriadku: predvolaný aj znalec Ing. Lazarčík, od ktorého vyžiadané aj vyjadrenie
- 5.1.2016 vyjadrenie znalca Ing. Lazarčíka
- 8.2.2016 – žiadosť obhajcu JUDr. Gdovina o odročenie pojednávania pre jeho práceneschopnosť + potvrdenie
- 11.2.2016 – obžalovaní nesúhlasili s vykonaním hlavného pojednávania bez obhajcu, preto bolo odročené na 21.4.2016
- 19.2.2016 – na základe vyjadrenia Ing. Lazarčíka bol znalec Ing. Kormucík vyzvaný na doplnenie znaleckého posudku
- 29.2.2016 – žiadosť obhajcu JUDr. Gdovina o odročenie hlavného pojednávania pre vopred plánovanú dovolenku
- 1.3.2016 – oznámenie o zmene termínu hlavného pojednávania z 21.4.2016 na 27.4.2016
- 3.3.2016 – prísediaci Gaľan oznámil, že od 21.4.2016 bude na kúpeľnej liečbe v trvaní 28 dní. Prizvaní ďalší prísediaci Ing. Širgeľ.
- 25.4.2016 – ospravedlnil sa znalec Ing. Kormucík, že sa nemôže dostať na hlavné pojednávanie dňa 27.4.2016
- 25.4.2016 obhajcu JUDr. Gdovin oznámil vypovedanie plnomocentstiev
- 27.4.2016 – doručenie dodatku znaleckého posudku Ing. Kormucíka
- hlavné pojednávanie dňa 27.4.2016 – došlo k zmene senátu (i prísediacich), o čom boli obžalovaní poučení; obaja súhlasili so zmenou, ale žiadali odročiť hlavné pojednávanie za účelom zvolenia nového obhajcu (nejde o prípad povinnej obhajoby), odročené na 16.6.2016
- 14.6.2016 - ospravedlnenie svedka M. + PN
- 15.6.2016 – oznámenie JUDr. Jakuba o prevzatí obhajoby
- hlavné pojednávanie 16.6.2016 – prišiel JUDr. Gdovin ako substitút za JUDr. Jakuba a obžalovaní s tým súhlasili. Vykonané dokazovanie; obžalovaní trvajú na vypočutí znalca Barana; odročené na 21.7.2016, volaný znalec Baran a svedok M.
- 28.6.2016 – ospravedlnenie neprítomného znalca Barana pre dovolenku; okresný súd vyzval znalca na zdokladovanie ospravedlnenia
- 1.7.2016 – aj obhajcu JUDr. Jakub požiadal o odročenie pojednávania pre zaplatenú dovolenku, aj on bol súdom vyzvaný na zdokladovanie dovolenky
- 21.7.2016 – ospravedlnenie pre práceneschopnosť aj svedka M. + potvrdenie o PN
- hlavné pojednávanie 21.7.2016 – odročené na 10.10.2016
- 7.10.2016 – svedok M. sa ospravedlnil, že je stále práceneschopný
- hlavné pojednávanie 10.10.2016 – vypočutý znalec Baran; okrem svedka M. už nie sú návrhy na doplnenie dokazovania, odročené na 8.12.2016 - predvolaný svedok M. s upozornením na možnosť kontroly práceneschopnosti Sociálnou poisťovňou
- 17.10.2016 – lekárka oznámila, že M. má závažné ochorenie, je dlhodobo práceneschopný a práceneschopnosť bude pretrvávajúť naďalej
- hlavné pojednávanie 8.12.2016 – dostavil sa aj M., bol vykonaný jeho výsluch, boli vykonané listinné dôkazy, ukončené dokazovanie, záverečné reči, posledné slovo a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
- obaja obžalovaní zahlásili odvolanie
- 27.2.2017 – písomné vyhotovenie rozsudku, doručené stranám
- 30.3.2017 - obhajcu zaslal dôvody odvolania; zaslané stranám 13.4.2017

**Dôvodom neskončenia veci bola potreba vykonania znaleckého dokazovania a chorý svedok, ale aj zmena v osobe predsedu senátu, obhajcu a PN obžalovaného a obhajcu. Konalo sa v podstate plynule.**

**2/ sp. zn. 4T/29/2014 – obž. J. A. (JUDr. Varga)**

- konanie proti ušlému 17.2.2017
- trestný rozkaz je právoplatný 7.3.2017

**3/ sp. zn. 1T/52/2014 – obž. A. J. (JUDr. Varga)**

- rozsudok zo dňa 14.1.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/27/2016 z 2.2.2017 – právoplatne skončené 2.2.2017

**4/ sp. zn. 1T/132/2014 – obž. M. C. (JUDr. Varga)**

- obžaloba podaná 10.9.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona
- 14.10.2014 nariadené hlavné pojednávanie na 20.11.2014 + doručovaná obžaloba aj výzva
- 18.11.2016 – ospravedlnenie obžalovaného pre práceneschopnosť + potvrdenie o PN
- hlavné pojednávanie 20.11.2014 – neprítomný obžalovaný, ale aj obhajca a svedkyňa (ospravedlnená telefonicky); odročené na 12.1.2015
- 7.1.2015 – žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie s výsluchmi vo väzobnej veci
- hlavné pojednávanie 12.1.2015 – neprítomný obžalovaný i obhajca, odročené na 12.2.2015
- hlavné pojednávanie 12.2.2015 – vykonané dokazovanie a rozhodnuté odsudzujúcim rozsudkom, obžalovaný podal odvolanie
- 27.3.2015 písomné vyhotovenie rozsudku, doručené oprávneným osobám
- 25.4.2015 odôvodnenie odvolania obhajcom, zaslané na OP
- problémy s doručovaním písomného vyhotovenia rozsudku obžalovanému (zásielky sa vracali neprevzaté v odbernej lehote)
- 10.9.2015 predložené Krajskému súdu v Prešove sp. zn. 10To/22/2015
- 12.1.2016 krajský súd zruší rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, potreba doplniť dokazovanie
- 8.2.2016 spis vrátený okresnému súdu
- uznesenie krajského súdu 7.2.2016 doručované oprávneným osobám
- 10.2.2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 28.4.2016
- 26.4.2016 – žiadosť obhajcu o odročenie pre neodkladné lekárske ošetrenie (nie je doložené)
- hlavné pojednávanie 28.4.2016 – neprítomný obžalovaný a obhajca, odročené na 9.6.2016
- hlavné pojednávanie 9.6.2016 – obžalovaný súhlasil so skrátením lehoty na prípravu i s konaním hlavného pojednávania v neprítomnosti obhajcu; doplnené dokazovanie + OP navrhol doplniť o predloženie prehľadu úhrady výživného C., odročené na 12.9.2016
- 20.8.2016 – C. predložila vyjadrenie + zároveň ospravedlnila svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní dňa 12.9.2016 pre prácu v zahraničí
- 8.9.2016 – žiadosť obhajcu o odročenie pre práceneschopnosť obžalovaného + potvrdenie o PN
- hlavné pojednávanie 12.9.2016 – odročené na 3.11.2016
- 2.11.2016 – žiadosť obhajcu o odročenie pre pracovný pobyt obžalovaného v zahraničí
- hlavné pojednávanie 3.11.2016 – neprítomný obžalovaný i obhajca; obhajca bol vyzvaný na oznámenie novej adresy obžalovaného na doručovanie písomností, odročené na 26.1.2017
- 23.1.2017 – termín hlavného pojednávania zmenený na 20.2.2017 z dôvodu práceneschopnosti sudcu
- 20.2.2017 – obhajca ospravedlnil neúčast' na hlavnom pojednávaní svoju i obžalovaného z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného + potvrdenie
- hlavné pojednávanie 20.2.2017 – neprítomný obžalovaný i obhajca, odročené na 11.5.2017 + vyžiadané správy k práceneschopnosti od ošetrujúcej lekárky
- 13.3.2017 – lekárska správa, že práceneschopnosť bola ukončená 1.3.2017, ale že 20.2.2017 obžalovaný bol práceneschopný



**Dôvodom neskončenia veci sú časté PN zo strany obžalovaného, i pracovný pobyt v zahraničí, resp. kolízia u obhajcu a 1 x PN sudcu. Inak súd koná plynule a overuje si aj práceneschopnosť obžalovaného.**

**5/ sp. zn. 2T/191/2014 – obž. M. K. (JUDr. Roháč)**

- obžaloba podaná 23.12.2014 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona
- 14.1.2015 - trestný rozkaz
- 4.2.2015 – obhajca podal odpor
- 16.2.2015 - nariadené hlavné pojednávanie na 25.3.2015, obžalovaný predvolanie neprevzal (adresát neznámy)
- hlavné pojednávanie 25.3.2015 – obžalovaný neprítomný;  
Zápisnica o hlavnom pojednávaní (njelen z 25.3.2015) obsahuje aj predtlačené údaje, ktoré nezodpovedajú skutočnému priebehu hlavného pojednávania (napríklad lehota zachovaná-nezachovaná, prokurátor prednáša obžalobu, obžalovaný prítomný-neprítomný a ďalšie). Keďže ide o počítačové vyhotovenie zápisnice, je potrebné nepravdivé údaje mazať tak, aby ich obsah zodpovedal skutočnému priebehu HP.
- HP odročené na 30.4.2015 s tým, že OO PZ Vranov nad Topľou bude požiadané o doručenie predvolania obžalovanému, ktorý býva v Č. a bude volaný aj z ul. C. vo Vranove nad Topľou. (Ešte 2.10.2014 bol po zatknutí vypočutý a tam uviedol, že sa bude zdržiavať v Č. č. 174 a že trvalý pobyt má na C. č. 82, ale tam nebýva – bol prepustený zo zatknutia).
- 22.4.2015 – správa OO PZ Vranov nad Topľou, že sa 2 týždne už nezdržiava na ul. C. a asi mesiac ani v C., je na neznámom mieste
- hlavné pojednávanie 30.4.2015 – neprítomný obžalovaný, odročené na 4.6.2015 + OO PZ Vranov nad Topľou požiadané o doručenie predvolania
- hlavné pojednávanie 4.6.2015 – neprítomný obžalovaný, nebola predložená správa PZ; odročené na neurčito + urgovaná správa z OO PZ
- správa PZ z 2.7.2015 – obžalovaný odišiel do ČR za prácou, ale nie je známe miesto – zrejme zisťované len na ul. C.
- 2.9.2015 - nariadené hlavné pojednávanie na 24.9.2015 (obžalovaný už nebol predvolávaný, ale len vyvesením predvolania na úradnej tabuli súdu)
- 4.9.2015 - opatrenie o nariadení konania proti ušlému
- hlavné pojednávanie 24.9.2015 – neprítomný obžalovaný, prečítaná jeho výpoveď, vypočutí svedkovia, odročené na 5.10.2015 za účelom predvolania ospravedlneného svedka, predvolanie obžalovaného len vyvesením na úradnej tabuli
- hlavné pojednávanie 5.10.2015 – vypočutý svedok, odročené na 9.11.2015, predvolaný znalec MUDr. Alfonz Porvažník
- hlavné pojednávanie 9.11.2015 – vypočutý znalec MUDr. Porvažník a svedkovia + prečítané listiny, rozhodnuté odsudzujúcim rozsudkom
- písomné vyhotovenie rozsudku 14.1.2016, teda po lehote, ktorá je v zmysle § 172 ods. 3 Tr. poriadku 30 pracovných dní od jeho vyhlásenia. Lehota nebola predĺžená. Posledný deň lehoty bol 22.12.2015.
- odvolanie obhajcu 23.11.2015 + 14.4.2016 dôvody odvolania, ktoré boli doručené OP a poškodenému
- 19.4.2016 spis predložený Krajskému súdu v Prešove (sp. zn. 10To 8/16)
- verejné zasadnutie 23.11.2016 – upovedomenie obžalovaný prevzal, ale nedostavil sa; odročené na 7.12.2016 za účelom jeho predvedenia
- verejné zasadnutie 7.12.2016 – vypočutý obžalovaný; tvrdil, že sa zdržiaval v Č., v zahraničí vôbec nebol. Uznesenie podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zrušený napadnutý rozsudok a vec vrátená na ďalšie konanie – vytknuté konanie v neprítomnosti obžalovaného bez

splnenia podmienok, okresný súd nemal overené splnenie podmienok pre konanie proti ušlému.

- 15.2.2017 – spis vrátený okresnému súdu
- 17.2.2017 – nariadené hlavné pojednávanie na 15.3.2017, zrušené pre práceneschopnosť sudcu
- 27.3.2017 – nariadené hlavné pojednávanie na 19.4.2017 – predvolanie prevzal aj obžalovaný
- hlavné pojednávanie 19.4.2017 – obžalovaný neprítomný, odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie

**Dôvodom neskončenia veci je najmä neprítomnosť obžalovaného na adrese určenej na doručovanie písomností a s tým súvisiace problémy s doručovaním zásielok. Konanie predĺžilo aj zrušenie prvostupňového rozsudku odvolacím súdom, pretože okresný súd vykonával konanie proti ušlému bez toho, aby si overil, či na to má splnené podmienky.**

**6/ sp. zn. 2T/124/2004 – Mgr. J. P. a spol. (JUDr. Roháč, JUDr. Varga)**

- obžaloba podaná 26.7.2004 na Mgr. J. P. a M. O. pre spolupáchateľstvo trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 9 ods. 2 k § 160a ods. 1. 2. Tr. zákona č. 140/1961 Zb. – pridelené JUDr. Roháčovi
- 6.8.2004 nariadené hlavné pojednávanie na 16.9.2004
- 13.9.2004 preročené hlavné pojednávanie na 29.9.2004
- hlavné pojednávanie 29.9.2004 – neprítomní svedkovia Š. a M., ktorí sú podľa súdu korunnými svedkami; preto odročené na 28.10.2004
- hlavné pojednávanie 28.10.2004 – vykonané dokazovanie (vypočutí obžalovaní i svedkovia), odročené na 15.11.2004 s tým, že bude vyžiadaná správa zo živnostenského úradu a predvolaný svedok
- 2.11.2004 – žiadosť obhajcu JUDr. Husára o odročenie z dôvodu kolízie s iným pojednávaním
- 12.11.2004 preročené hlavné pojednávanie na 6.12.2004
- 30.11.2004 – obhajca JUDr. Franko žiada o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie
- hlavné pojednávanie 6.12.2004 – neprítomný obhajca JUDr. Franko a obž. P., odročené na 27.1.2005
- hlavné pojednávanie 27.1.2005 – prítomní obžalovaní i obhajcovia; pred výsluchom svedka H. obhajcovia požiadali, aby tento svedok bol vypočutý za prítomnosti svedkov Š. a M., preto odročené na 21.2.2005 – volaní svedkovia
- hlavné pojednávanie 21.2.2005 – vykonané dokazovanie, odročené na 10.3.2005 za účelom predvolania riaditeľky ÚP Humenné
- žiadosť obhajcu JUDr. Husára z 22.2.2005 o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie
- hlavné pojednávanie preročené na 31.3.2005
- žiadosť obhajcu JUDr. Franka z 29.3.2005 o odročenie hlavného pojednávania pre práceneschopnosť obžalovaného + potvrdenie o PN
- hlavné pojednávanie 31.3.2005 – neprítomní obžalovaní i obhajca JUDr. Franko, odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná správa od lekára o pravdepodobnom ukončení práceneschopnosti obž. P.
- 6.4.2005 – lekárska správa – u obž. P. práceneschopnosť, ošetrený 29.3.2005, ďalšie kontrolné vyšetrenie 8.4.2005
- 11.4.2005 – určený termín hlavného pojednávania na 5.5.2005

- Súd odročuje HP na neurčito aj pri krátkodobej PN a s určením nového termínu čaká na správy o ukončení PN. Takýto postup však zbytočne predlžuje konanie, pretože predseda senátu musí nariadiť termín a potom predvolania a upovedomenia doručovať aj tým, ktorí sú prítomní na odročovanom HP. Následne sa stáva, že uvedený termín niekomu nevyhovuje a opäť sa termín HP preročuje.
- 20.4.2005 – žiadosť obhajcu JUDr. Husára o odročenie hlavného pojednávania, pretože bude mimo SR a aj od 19.5. do 5.6.2005
- hlavné pojednávanie 5.5.2005 preročené na 19.5.2005
- žiadosť obhajcu JUDr. Husára z 28.4.2005 o odročenie hlavného pojednávania, lebo už v predchádzajúcej žiadosti uviedol, že bude mimo SR
- preročené na 16.6.2005
- hlavné pojednávanie 16.6.2005 – neprítomná riaditeľka ÚP, odročené na 28.7.2006
- 19.7.2005 – žiadosť obhajcu JUDr. Franka o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky
- preročené na 25.8.2005
- hlavné pojednávanie 25.8.2005 – neprítomný obž. O. pre hospitalizáciu, potvrdenie o PN, neprítomní aj svedkovia; odročené na neurčito s tým, že termín hlavného pojednávania bude určený podľa lekárskej správy
- 22.9.2005 vyžiadanie správy od lekára
- 18.10.2005 – lekárska správa, že obž. O. je práceneschopný od 7.9.2005
- 27.10.2005 – nariadenie hlavného pojednávania na 28.11.2005
- hlavné pojednávanie 28.11.2005 – výsluch svedkyne a listinné dôkazy, po záverečných rečiach hlavné pojednávanie odročené na 15.12.2005 za účelom vyžiadania pracovnej náplne obžalovaných a ich pracovných zmlúv
- 9.12.2005 – správa zamestnávateľa a predloženie dokladov
- hlavné pojednávanie 15.12.2005 – odročené na 26.1.2006 za účelom predvolania ďalšieho svedka, ktorý vypracoval správy a vyžiadanie ďalšej správy z Národného inšpektorátu práce
- 4.1.2006 – správa Národného inšpektorátu práce
- hlavné pojednávanie 26.1.2006 – výsluch svedka, vyhlásený rozsudok, zahlásené odvolanie obžalovaných, písomné vyhotovenie 24.2.2006, doručované oprávneným osobám
- 6.2.2006 - odvolanie OP
- 29.3.2006 – odvolanie obž. P.
- 30.3.2006 – odvolanie obž. O.
- 11.4.2006 predložený spis Krajskému súdu v Prešove (1To 56/06)
- na neverejnom zasadnutí 25.1.2007 napadnutý rozsudok zrušený podľa § 258 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. (zák. č. 141/61 Zb.) a vec vrátená na ďalšie konanie
- 6.3.2007 spis vrátený okresnému súdu – uložené odstrániť rozpory vo výpovediach a vysporiadať sa s obranou obžalovaných
- 7.3.2007 – nariadené hlavné pojednávanie na 26.4.2007 + vyžiadanie správ
- 25.4.2007 – žiadosť obhajcu JUDr. Franka o odročenie hlavného pojednávania pre práceneschopnosť obž. P. + potvrdenie o PN
- hlavné pojednávanie 26.4.2007 – obžalovaní i obhajcovia neprítomní, odročené na 7.6.2007, volaní aj svedkovia
- hlavné pojednávanie 7.6.2007 – nedostavili sa svedkovia, odročené na 19.7.2007
- hlavné pojednávanie 19.7.2007 – neprítomní obžalovaní i 3 svedkovia, odročené na 27.9.2007, predvolaný svedok a vyžiadané správy
- hlavné pojednávanie 27.9.2007 – výsluch svedkov a prečítaná správa, odročené na 12.11.2007, predvolaní ďalší svedkovia
- hlavné pojednávanie 12.11.2007 – svedok oznámil, že je viazaný mlčanlivosťou, odročené na 5.12.2007, predvolaní ďalší svedkovia a žiadosť o zbavenie mlčanlivosti

- hlavné pojednávanie 5.12.2007 – po zbavení mlčanlivosti vypočutí svedkovia, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, obžalovaní zahlásili odvolanie, písomne vyhotovený 4.1.2008
- 7.12.2007 – odvolanie OP
- 20.2.2008 – dôvody odvolania obž. O.
- 22.2.2008 – dôvody odvolania obž. P.
- 11.3.2008 – dôvody odvolania OP
  - + kópie zaslané stranám
- 19.3.2008 – vec predložená Krajskému súdu v Prešove (1To 19/08)
- neverejné zasadnutie 6.5.2008 – uznesenie zrušuje podľa § 258 ods. 1 písm. b, c) Tr. poriadku (č. 141/61 Zb.) a vracia – dôvodom je, že okresný súd opäť neodstránil rozpory vo výpovediach a nedoplnil dokazovanie
- 10.6.2008 – spis vrátený na okresný súd
- 30.6.2008 – nariadené hlavné pojednávanie na 17.9.2008
- 5.8.2008 – ospravedlnenie svedkov, že pracujú v ČR a nemôžu sa dostať na hlavné pojednávanie, ale môžu dňa 29.9.2008
- preročenie hlavného pojednávania na 29.9.2008
- hlavné pojednávanie 29.9.2008 – nevykonan dokazovania, lebo obhajca vzniesol námietku zaujatosti súdu z dôvodu, že sa dozvedel, že na okresnom súde pracuje p. Š. a možno je v príbuzenskom vzťahu k poškodenému Š.
  - Š. je však svedok a nie poškodený!
  - Odročené na neurčito s tým, že po vyjadrení pracovníčok bude nariadené hlavné pojednávanie.
  - Súdu pritom nič nebránilo, aby rozhodol o námietke zaujatosti a vykonal na HP dokazovanie.
- svedok Š. i pracovníčky okresného súdu sa vyjadrili, že nie sú príbuzní a ani sa nepoznajú; aj sudcovia sa vyjadrili, že sa necítia byť zaujatí
- 23.10.2008 – námietka oboch obhajcov o zaujatosti senátu a súdu, lebo okresný súd na hlavnom pojednávaní doručil svedkom uznesenie krajského súdu, hoci neboli poškodení
- 14.11.2008 – spis predložený Krajskému súdu v Prešove (1Nto 19/08) na rozhodnutie o námietke
- 2.12.2008 – spis vrátený okresnému súdu ako predčasne predložený. Najprv mal okresný súd rozhodnúť sám o námietke zaujatosti
- uznesenie okresného súdu z 5.12.2008 – senát nie je vylúčený (rozhodol sám predseda senátu)
- 18.12.2008 – sťažnosť obž. P.
- 30.1.2009 – žiadosť JUDr. Franka o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k sťažnosti
- 3.4.2009 – predloženie spisu Krajskému súdu v Prešove (7Tos 13/09)
- 15.4.2009 – uznesenie krajského súdu – zrušuje a vracia, lebo okresný súd nerozhodol v senáte, ale o nevyhlásení senátu rozhodol sám predseda senátu (Podľa § 31 ods.3 Tr. por. účinného do 31.12.2005 v ostatných prípadoch o vylúčení z dôvodov uvedených v § 30 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody dotýkajú, a to aj bez návrhu. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.)
- 30.4.2009 – spis vrátený Okresnému súdu Humenné
- neverejné zasadnutie okresného súdu 21.5.2009 – uznesenie, že senát nie je vylúčený
- 18.6.2009 – sťažnosť obž. P. a obž. O.
- 10.7.2009 – spis predložený Krajskému súdu v Prešove
- neverejné zasadnutie Krajského súdu v Prešove dňa 29.7.2009 – uznesenie - zamietla sťažnosti a vec okresnému súdu neodníma
- 4.8.2009 – spis vrátený Okresnému súdu Humenné

- V dôsledku procesných chýb okresného súdu, pre ktoré nebolo možné urýchlene rozhodnúť o námietke zaujatosti, je potrebné obdobie od 29.9.2008 do 21.5.2009 považovať za prietahy v konaní z dôvodov na strane súdu.
- 18.8.2009 – nariadené hlavné pojednávanie na 5.10.2009
- 29.9.2009 – žiadosť obhajcu Arendackého o odročenie, lebo bude na rekondičnom pobyte, aj žiadosti obhajcu JUDr. Franka o odročenie hlavného pojednávania pre kolíziu
- hlavné pojednávanie 5.10.2009 – pre neprítomnosť obžalovaných a obhajcov odročuje na 9.11.2009
- 9.11.2009 – žiadosti obhajcov o odročenie, lebo Arendacký bude v skúšobnej komisii SAK a Franko je práceneschopný + potvrdenia
- hlavné pojednávanie 9.11.2009 – odročené na 7.12.2009 a ustanovení náhradní obhajcovia
- hlavné pojednávanie 7.12.2009 – nedostavila sa prísediaca, odročené na 18.1.2010
- hlavné pojednávanie 18.1.2010 – predložené nové doklady svedkyňou M.; obžalovaní žiadali, aby doložila aj ďalšiu agendu; odročené na 4.3.2010, aby obhajcovia mohli naštudovať spis
- svedkyňa M. odmietla vydať celú agendu BZOP, lebo nesúvisí s vecou
- hlavné pojednávanie 4.3.2010 – podľa zápisnice o HP prítomný senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Ivana Roháča a prísediacich Mgr. Márie Mruzovej a Boženy Bejdovej. Na HP boli vypočutí svedkovia (B., Š.), M. odmietla už ďalej odpovedať na otázky a vypovedať. Súd na to nereagoval, mal byť nepripustiť otázky, ak boli v rozpore s Tr. poriadkom alebo svedkyňu donútiť, aby odpovedala a poučiť ju o tom. O práve odoprieť vypovedať bola poučená. Odročené na 19.4.2010 s tým, že budú vyžiadané navrhované správy.
- záznam z 22.3.2010 – prísediacej Bejdovej prišlo 18.1.2010 nevoľno, doposiaľ bola hospitalizovaná, má vysoký vek a tak žiada o určenie ďalšieho prísediaceho
- strany boli vyzvané, aby sa vyjadrili, či súhlasia s čítaním zápisnic o hlavnom pojednávaní pre zmenu prísediacej – bol daný súhlas OP a obhajcu JUDr. Franka
- 16.6.2010 - nariadené hlavné pojednávanie na 5.8.2010
- 3.8.2010 – žiadosť obhajcu JUDr. Franka o odročenie pre čerpanie dovolenky obž. P.
- 5.8.2010 – ospravedlnenie obhajcu JUDr. Arendackého s poukazom na ospravedlnenie JUDr. Franka
- hlavné pojednávanie 5.8.2010 – odročené na 14.10.2010, budú volaní obžalovaní, obhajcovia a prísediaci
- Hoci obžalovaným boli ustanovení náhradní obhajcovia, tak súd s nimi nekoná, na HP ich nevolá!
- 12.10.2010 – žiadosť obhajcu JUDr. Franka o odročenie z dôvodu práceneschopnosti obž. Petruša + potvrdenie o PN
- 12.10.2010 – ospravedlnenie JUDr. Arendackého a obž. O. s poukazom na žiadosť JUDr. Franka
- hlavné pojednávanie 14.10.2010 – odročené na neurčito s tým, že budú vyžiadané správy ohľadom práceneschopnosti.
- 8.11.2010 – obhajca JUDr. Franko oznámil ukončenie práceneschopnosti obž. P.
- 24.11.2010 - nariadené hlavné pojednávanie na 15.12.2010
- 3.12.2010 – žiadosť JUDr. Franka o odročenie, lebo bude na liečení
- hlavné pojednávanie 15.12.2010 – neprítomní obžalovaní i obhajcovia, odročené na 9.2.2011 + z 15.12.2010 aj ospravedlnenie Arendackého a jeho klienta
- 27.12.2010 - obž. P. navrhol nových svedkov
- hlavné pojednávanie 9.2.2011 – odročené na 11.4.2011 pre neprítomnosť zákonného sudcu zo zdravotných dôvodov
- hlavné pojednávanie 11.4.2011 – okresný súd konštatuje, že obžalovaní, obhajcovia i OP súhlasili so zmenou zloženia senátu; výsluch svedkov – poučenie i prisaha podľa nového Tr.

poriadku, hoci koná podľa starého; odročené na 12.5.2011 s tým, že súd rozhodne o návrhu obhajoby na znalecké dokazovanie

- hlavné pojednávanie 12.5.2011 – odmietnutý návrh na znalecké dokazovanie, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, obžalovaní zahlásili odvolanie, tiež OP len do trestu
- písomné vyhotovenie rozsudku 20.6.2011, teda po zákonnej lehote, lebo posledný deň na písomné vyhotovenie rozsudku bol 11.6.2011, pričom lehota predĺžená nebola.
- Podľa § 129 ods. 2 Tr. poriadku (zák. č. 141/1961 Zb.) rozsudok treba písomne vyhotoviť najneskoršie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia: ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu.
- 1.7.2011 – odôvodnenie odvolania OP, zaslané obžalovaným i obhajcom
- problémy s doručovaním rozsudku obž. O., doručené až 8.10.2011
- 18.10.2011 spis predložený Krajskému súdu v Prešove (7To 68/11)
- nariadené verejné zasadnutie na 12.7.2012
- 2.7.2012 žiadosť obhajcu JUDr. Franka o odročenie verejného zasadnutia, lebo obž. P. je pracovne v zahraničí
- preročené VZ na 20.9.2012
- preročené VZ na 4.10.2012
- zrušené VZ a na NZ dňa 6.9.2012 zrušený rozsudok podľa § 258 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku (zákon č. 141/61 Zb.) a vec vracia
- bola vyžiadaná Krajským súdom v Prešove správa od prísediacej Bejdovej a táto uviedla, že od kedy jej prišlo zle, tak na súde už na hlavnom pojednávaní nebola
- dôvod zrušenia – hoci prísediaca Bejdová je uvedená v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 4.3.2010 ako prítomná, tak tam v skutočnosti nebola. Boli tak vykonané nezákonné dôkazy, v nezákonne zloženom senáte. O zmene v zložení senátu bolo rozhodnuté až neskôr, teda po HP 4.3.2010. Vytknutý aj postup podľa nového Tr. poriadku, hoci obžaloba bola podaná za účinnosti Tr. poriadku zák. č. 141/1961 Zb.
- 3.10.2012 – spis vrátený okresnému súdu
- 8.10.2012 – nariadenie hlavného pojednávania na 5.11.2012
- 26.10.2012 – žiadosť JUDr. Franka o odročenie, lebo klient je v zahraničí v práci + doložil aj pracovnú zmluvu
- hlavné pojednávanie 5.11.2012 odročené na neurčito s tým, že vyčká za správou od obhajcu
- 5.12.2012 – JUDr. Franko oznámil, že sa jeho klient bude v SR zdržiavať do 15.12.2012, potom sa vráti po turnuse 15.2.2013
- 7.3.2013 - nariadené hlavné pojednávanie na 17.4.2013
- 17.4.2013 - ospravedlnila sa svedkyňa M. pre pracovný pobyt v zahraničí + ospravedlnenie svedka B. pre práceneschopnosť
- oznámenie obž. P. – súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti, lebo je v Rakúsku, ale nesúhlasí s čítaním spisového materiálu a chce, aby sa celé konanie vykonalo od začiatku
- hlavné pojednávanie 17.4.2013 – odročené na neurčito s tým, že bude na obž. P. vydaný príkaz na zatknutie
- 22.4.2013 – úradný záznam z 19.4.2013 OO PZ PO, spísaný s obž. P., že sa vrátil z Rakúska a bude sa zdržiavať do 1.5.2013 v blízkosti svojho bydliska, potom Rakúsko
- 22.4.2013 - nariadené hlavné pojednávanie na 22.5.2013
- 25.4.2013 – žiadosť JUDr. Franka o odňatie veci Okresnému súdu Humenné z dôvodu, že zákonný sudca menil senát a porušuje zákonné ustanovenia, je nepriateľský a zaujatý
- hlavné pojednávanie 22.5.2013 – pre námietku zaujatosti, na ktorej obžalovaní trvajú. Súd odročil na neurčito bez toho, aby rozhodol o námietke zaujatosti a vykonal dokazovanie, hoci na HP boli prítomní obžalovaní, ich obhajcovia i 2 svedkovia! Ide o neefektívny postup, spôsobujúci prieťahy v konaní. Z ust. § 31 ods. 4 Tr. poriadku (z.č. 141/1961 Zb.) vyplýva, že sťažnosť proti uzneseniu o námietke zaujatosti nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, teda aj nariadenému hlavnému pojednávaniu.

- na neverejnom zasadnutí okresný súd 22.5.2013 uznesením rozhodol, že senát nie je vylúčený (rozhodol podľa § 31 ods. 3, § 30 ods. 1 Tr. zákona – správne malo byť Tr. poriadku)
- všetci sudcovia okresného súdu sa vyjadrili, že nie sú zaujatí
- 19.6.2013 – sťažnosť obž. O.
- 5.7.2013 – sťažnosť obž. P.
- 18.7.2013 – predložený spis Krajskému súdu v Prešove (7Tos 15/13, 7 Nto 3/13)
- uznesenie KS v Prešove z 30.7.2013 – vec okresnému súdu neodníma + zamietnutá sťažnosť
- 23.9.2013 spis vrátený okresnému súdu
- 10.10.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 20.11.2013
- hlavné pojednávanie 20.11.2013 – obž. P. neprítomný, doručenie nie je vykázané, obhajca JUDr. Franko oznámil, že podali dovolanie proti rozhodnutiu krajského súdu. Okresný súd skonštatoval, že dovolanie považuje za námietku zaujatosti a rozhodol, že sa JUDr. Roháč cíti byť zaujatý a vylučuje sa z rozhodovania tejto veci. Všetky prítomné oprávnené osoby sa vzdali práva podať sťažnosť.

Takýto postup nemožno považovať za správny, pretože predtým bolo okresným a krajským súdom rozhodnuté, že senát okresného súdu nie je vylúčený a odvtedy nenastali žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by mal byť predseda senátu vylúčený (také skutočnosti nevyplývajú ani z odôvodnenia uznesenia o vylúčení). Tento postup okresného súdu prispel k dĺžke konania.

- 31.12.2013 – náhodným výberom vec pridelená JUDr. Sninskému
- 16.4.2014 nariadené hlavné pojednávanie na 28.5.2014
- HP 28.5.2014 odročené pre neprítomnosť svedkyne M., ktorá je ospravedlnená účasťou na maturitných skúškach; odročené na 11.8.2014
- 28.7.2014 – zrušený termín z dôvodu predoperačného vyšetrenia sudcu
- 13.10.2014 – z dôvodu dočasného pridelenia predsedu senátu na Krajský súd v Prešove vec pridelená náhodným výberom JUDr. Vargovi
- 19.1.2015 nariadené hlavné pojednávanie na 12.3.2015
- 9.3.2015 – ospravedlnená svedkyňa M. pre pracovný pobyt v zahraničí + pracovná zmluva
- hlavné pojednávanie 12.3.2015 – obžalovaní vyhlásili, že súhlasia so zmenou v zložení senátu. Okresný súd rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná znovu; bolo vykonané dokazovanie, HP odročené na 25.6.2015, predvolaní svedkovia.

Postup okresného súdu bol správny, pretože § 219 ods. 2 Tr. poriadku (z.č. 141/1961 Zb.) umožňoval nevykonanie hlavného pojednávania odznova za súhlasu obžalovaného len vtedy, ak išlo o zmenu prísediaceho, ale nie v prípade zmeny predsedu senátu.

- doručení záznam OP z 18.6.2015 spísaný so svedkyňou M., že sa pre zlý duševný stav lieči dlhodobo u psychiatra MUDr. Kudláča, pričom dôvodom má byť opakované vypočúvanie na súde + správa od MUDr. Kudláča
- ospravedlnenie svedkyne M. z 24.6.2015 pre zlý zdravotný a psychický stav
- hlavné pojednávanie 25.6.2015 – neprítomný prísediaci pre náhle zhoršenie zdravotného stavu; odročené na neurčito s tým, že bude znalecky vyšetrený duševný stav svedkyne M.
- neverejné zasadnutie 26.6.2015 – vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu
- uznesenie z 29.6.2015 – pribratý znalec z odvetvia psychiatria MUDr. Burič
- 23.10.2015 – žiadosť MUDr. Buriča o pribratie znalca z odboru psychológia
- 26.10.2015 – okresný súd súhlasí s pribratím konzultanta psychológa
- 17.12.2015 – urgencia znaleckého posudku (spis bol znalcovi zaslaný 4.9.2015)
- znalecký posudok 12.1.2016 – svedkyňa M. v súčasnej dobe nie je schopná plnohodnotne sa zúčastniť výsluchu na hlavnom pojednávaní, lebo by veľmi pravdepodobne došlo k akútnemu zrušeniu psychického stavu, v dôsledku čoho by jej výpoveď nebola úplná a presná. Nemá sklon ku konfabuláciám a skresľovaniu, nie je duševne chorá, len má duševnú poruchu
- 14.1.2016 - nariadené hlavné pojednávanie na 17.2.2016

- 22.1.2016 - žiadosť JUDr. Franka o odročenie hlavného pojednávania, lebo obž. P. je pracovne v zahraničí, pričom oznámil dátumy, kedy bude v SR
  - preročené hlavné pojednávanie na 30.3.2016
  - 18.3.2016 oznámenie OP o nevytyčovanie termínov v dňoch 30. – 31.3.2016 pre konanie zhromaždenia prokurátorov
  - 21.3.2016 výzva okresného súdu, či OP zabezpečí účasť prokurátora na hlavnom pojednávaní
  - 22.3.2016 – OP oznámené, že nedokáže zabezpečiť účasť prokurátora na hlavnom pojednávaní
  - preročené hlavné pojednávanie na 26.5.2016
  - vyžiadanie správ o povesti obžalovaných
  - hlavné pojednávanie 26.5.2016 – vypočutý znalec a 2 svedkovia; odročené na 20.6.2016, predvolaní navrhnutí svedkovia, títo upozornení na následky nedostavenia sa
  - 9.6.2016 – návrh JUDr. Franka na kontrolný znalecký posudok
  - hlavné pojednávanie 20.6.2016 – neprítomní obž. O. a obhajca Arendacký, odročené na 25.7.2016
  - žiadosť JUDr. Franka z 29.6.2016 o odročenie hlavného pojednávania, lebo obž. P. má skôr zakúpenú dovolenku
  - preročené na 16.9.2016
  - oznámenie z 8.7.2016 JUDr. Franka o tom, kedy sa obž. P. bude nachádzať v SR
  - oznámenie JUDr. Franka z 19.8.2016, že u obž. P. zamestnávateľ zmenil turnusy
  - 22.8.2016 – ospravedlnenie Arendackého, že bude na svadbe dcéry v Nemecku + oznámené možné termíny
  - okresný súd upozornil 9.9.2016 obžalovaných o poriadkových opatreniach a že neakceptuje pracovné turnusy
  - uznesenie z 5.9.2016 ustanovený náhradný obhajca Sopjak.
- Náhradní obhajcovia boli obom obžalovaným ustanovení už dňa 9.11.2009, len s nimi súd nekonal, hoci ich ustanovenie nikdy zrušené nebolo.
- hlavné pojednávanie 16.9.2016 – obž. O. neprítomný, ani obhajca Arendacký, odročené na 10.10.2016
  - 22.9.2016 – žiadosť JUDr. Franka o odročenie hlavného pojednávania, lebo bol objednaný na operačný zákrok 3.10.2016 a následne hospitalizovaný. Zároveň ospravedlnil aj obž. P. + lekárska správa a PN
  - Hlavné pojednávanie 10.10.2016 – neprítomní obž. P., JUDr. Franko, ale aj náhradný obhajca; odročené na 19.10.2016, náhradný obhajca sa ospravedlnil pre práceneschopnosť + potvrdenie
  - uznesenie z 11.10.2016 – obhajcovi Arendackému ukladá poriadkovú pokutu 400,- eur za neprítomnosť na hlavnom pojednávaní dňa 20.6.2016; rovnako aj:
    - obž. O. 400,- eur a tiež 500,- eur za neprítomnosť na hlavnom pojednávaní 16.9.2016,
    - obž. P. 400,- eur za neprítomnosť na hlavnom pojednávaní 10.10.2016 a
    - sv. M.
  - 10.10.2016 ospravedlnenie JUDr. Franka a obž. P. pre zdravotné dôvody Franka + potvrdenie lekára + žiadosť o odročenie
  - 14.10.2016 ospravedlnenie Arendackého a obž. O. + žiadosť o odročenie pre účasť na rozhodcovskom súde
  - hlavné pojednávanie 19.10.2016 – neprítomní obž. P., obhajcovia Franko a Arendacký, odročené na 12.1.2017
  - uznesenie z 21.10.2016 – ukladá obž. P. poriadkovú pokutu
  - sťažnosti M., obh. Arendackého, Franka a obž. P. a O. voči uzneseniu o poriadkovej pokute
  - uznesenie zo 4.1.2017 – pokuta Arendackému 800,- Eur za neprítomnosť dňa 19.10.2016



- hlavné pojednávanie 12.1.2017 - neprítomný JUDr. Franko, konalo sa s náhradným obhajcom, odročené na 16.2.2017
- 19.1.2017 - sťažnosť Arendackého proti uzneseniu zo dňa 4.1.2017
- hlavné pojednávanie 16.2.2017 – všetci prítomní, dokazovanie vykonané a vyhlásený odsudzujúci rozsudok; oprávnené osoby sa k opravnému prostriedku nevyjačrili
- písomné vyhotovenie 15.3.2017
- OP 22.2.2017 odvolanie, 28.3.2017 odôvodnenie
- 29.3.2017 – odvolanie obž. P.
- 30.3.2017 – odvolanie obž. O.
- zaslané odôvodnenia ostatným

**Dôvodom neskončenia vecí sú časté, v podstate pravidelné žiadosti obžalovaných a obhajcov o odročenie HP pre ochorenie niektorého z nich, pre kolíziu s inými povinnosťami a pre prácu v zahraničí, ale aj neprítomnosť svedkov, či prokurátora, prísediacich a predsedu senátu (len z uvedených dôvodov bolo hlavné pojednávanie odročené, resp. preročené 36-krát). Okresný súd spočiatku nevyužíval poriadkové opatrenia a hlavné pojednávania odročoval. Náhradných obhajcov síce ustanovil, ale nekonal s nimi. Poriadkové opatrenia a inštitút náhradného obhajcu sa začali uplatňovať až v roku 2016, pričom možno konštatovať, že už od roku 2015 súd koná plynule a efektívne, čo sa odrazilo aj v tom, že po zmene senátu bolo vykonané celé hlavné pojednávanie znovu a bol vyhlásený aj rozsudok. K dĺžke konania prispelo aj opakované zrušenie rozsudku v odvolacom konaní, opakované vznášanie námietky zaujatosti, ale aj ochorenie dôležitej svedkyne a s tým súvisiaca potreba vykonania znaleckého dokazovania ohľadom jej zdravotného stavu. Konanie predĺžili aj zmeny v zložení senátu, najmä zmeny predsedu senátu (vec v súčasnosti prejednáva tretí), s čím sa nevyhnutne spája vykonanie hlavného pojednávania znovu (§ 219 ods. 2 Tr. poriadku zák. č. 141/1961 Zb.). Prieťahy v konaní spôsobili aj neefektívne úkony, najmä nevykonanie skôr nariadených hlavných pojednávanií pre vznesenie námietky zaujatosti a chyby pri rozhodovaní o námietke zaujatosti (od 29.9.2008 do 21.5.2009).**

#### **7/ sp. zn. 4T/18/2013 – obž. D. P. (JUDr. Varga)**

- obžaloba bola podaná 1.2.2013 na D. P. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák.; vec pridelená JUDr. Sninskému
- 7.3.2013 – nariadené hlavné pojednávanie na 10.4.2013 s doručením obžaloby a výzvy podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku
- 28.3.2013 oznámenie JUDr. M. Kaščáka, že prevzal obhajobu + plnomocenstvo zo dňa 8.2.2013
- hlavné pojednávanie 10.4.2013 – neprítomní obhajcovia H. i K., za neho substitút Ch., ale obžalovaný nesúhlasil so substitútom, odročené na 22.5.2013
- 20.5.2013 – ospravedlnenie obh. H. pre kolíziu s iným + upovedomenie iného??
- hlavné pojednávanie 22.5.2013 – vykonané dokazovanie, odročené na 26.6.2013 s tým, že budú volaní navrhnutí svedkovia
- vypovedanie plnomocenstva obh. H. 24.6.2013
- hlavné pojednávanie 26.6.2013 – výsluch svedkov a listinných dôkazov, odročené na 26.8.2013, predvolaní ďalší svedkovia
- preročené na 30.8.2013
- hlavné pojednávanie 30.8.2013 – neprítomný svedok, odročené na 2.10.2013
- hlavné pojednávanie 2.10.2013 – výsluch svedka I. + listinné dôkazy, odročené na 28.10.2013 + vyžiadané správy
- hlavné pojednávanie 28.10.2013 – neprítomný obžalovaný a JUDr. Kaščák (za neho substitút Svatuška), odročené na 13.11.2013

- hlavné pojednávanie 13.11.2013 – listiny, vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, OP podal odvolanie
  - písomné vyhotovenie 23.12.2013, doručené oprávneným osobám
  - OP 4.2.2014 odôvodnenie odvolania, ktoré bolo doručované obhajcovi
  - 19.2.2014 – spis predložený Krajskému súdu v Prešove (10 To 7/14)
  - neverejnú zasadnutie 10.12.2014 – uznesenie KS – zrušené podľa § 321 ods. 1 písm. b, c) Tr. por. a vrátené, potreba doplniť dokazovanie a vysporiadať sa so všetkými okolnosťami
  - náhodným výberom 13.10.2014 vec pridelená JUDr. Vargovi (pôvodný zákonný sudca JUDr. Sninský bol dočasne pridelený na výkon funkcie na KS PO)
  - 14.5.2015 nariadené hlavné pojednávanie na 2.7.2015 a vyžiadanie správ
- Doba od 13.10.2014 do 14.5.2015 je doba nečinnosti súdu, spôsobujúca prieťahy v konaní.
- hlavné pojednávanie 2.7.2015 – obžalovaný nesúhlasil so zmenou zákonného sudcu, preto podľa § 277 ods. 4 Tr. poriadku bolo potrebné vykonať HP znovu; v zápisnici o HP síce konštatované, že hlavné pojednávanie sa vykoná odzovu, ale obžaloba nebola čítaná, ani nebolo vyjadrenie obhajcu a teda HP nebolo vykonané znovu (napr. R 55/1983 a rozhodnutie NS ČSR sp. zn. 4To 1/1976); bol vypočutý obžalovaný, odročené na 8.10.2015
  - hlavné pojednávanie 8.10.2015 – u svedkov sa vrátili zásielky „adresát neznámy“, odročené na 19.11.2015
  - hlavné pojednávanie 19.11.2015 – neprítomný obžalovaný, hlavné pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti, boli vypočutí svedkovia, odročené na 11.1.2016, predvolaní ďalší svedkovia cestou PZ
  - hlavné pojednávanie 11.1.2016 – podľa obhajcu bol obžalovaný vzatý do väzby, odročené na 9.3.2016
  - hlavné pojednávanie 9.3.2016 – obžalovaný v ÚVV Košice, žiadal o konanie v neprítomnosti, vykonané dokazovanie, vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, OP podal odvolanie
  - 12.4.2016 – súhlas s predĺžením lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku o 5 pracovných dní, strany neboli o tom upovedomené (§ 172 ods. 3 Tr. poriadku)
  - písomné vyhotovenie rozsudku 26.4.2016 (po predĺžení bol posledný deň 29.4.2016)
  - odôvodnenie odvolania OP 2.6.2016, doručené obžalovanému a obhajcovi
  - vyjadrenie obhajcu 14.6.2016
  - 19.7.2016 spis predložený 29.7.2016 Krajskému súdu v Prešove
  - neverejnú zasadnutie 2.11.2016 - § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku zrušuje a vracia; vytknuté nevykonanie HP znovu, ale aj nevykonanie úkonov nariadených v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení a nevysporiadanie sa so všetkými skutočnosťami významnými pre rozhodnutie
  - 16.11.2016 spis vrátený Okresnému súdu Humenné
  - 19.12.2016 nariadené hlavné pojednávanie na 1.2.2017
  - pre chorobu sudcu hlavné pojednávanie zrušené
  - 7.2.2017 nariadené hlavné pojednávanie na 30.3.2017
  - hlavné pojednávanie 30.3.2017 – neprítomný obžalovaný, ktorý podľa obhajcu súhlasil s konaním v neprítomnosti, ale zabudol písomné vyjadrenie obžalovaného, odročené na 29.5.2017
  - 18.4.2017 preročené hlavné pojednávanie na 26.5.2017

**Dôvodom neskončenia veci je najmä zmena zákonného sudcu a nesúhlas obžalovaného s touto zmenou, pre ktorú bolo potrebné vykonať HP znovu, ale tiež opakované zrušenie prvostupňového rozsudku odvolacím súdom a to aj pre nevykonanie tých úkonov, ktoré boli uložené v skoršom zrušujúcom rozhodnutí. Za dobu nečinnosti spôsobujúcu prieťahy v konaní je potrebné považovať aj dobu od pridelenia veci novému zákonnému sudcovi 13.10.2014 do nariadenia HP 14.5.2015.**

**8/ sp. zn. 2T/1/2007 – obž. F. a spol. (JUDr. Roháč)**

- obžaloba podaná 4.1.2007 na V. F. (vo väzbe) v bode 1/ pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., v bode 2/ pre prečin nedovoleného ozbrojovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a na M. G. v bode 3/ pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.
- programovými a technickými prostriedkami MS SR pridelené sudcovi JUDr. Roháčovi
- 9.1.2007 – doručovanie obžaloby a výzvy na navrhnutie dôkazov
- 20.2.2007 nariadenie verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 7.3.2007
- verejné zasadnutie 7.3.2007 – predbežné prejednanie obžaloby, odročené na neverejné zasadnutie na 14.3.2007 za účelom predloženia finančnej záruky 100 000,- Sk obhajcom, aby súd rozhodol o dôvodoch väzby. Súčasne určený termín hlavného pojednávania na deň 2.5.2007
- neverejné zasadnutie 14.3.2007 – konštatovanie, že nebola zložená kaucia a odročené na 21.3.2007 s tým, že súd bude čakať za zloženkou o kaucii
- uznesenie zo dňa 7.3.2007, ktorým podľa § 81 ods. 2 písm. a) Tr. por. predseda senátu určil výšku peňažnej záruky (malo ísť o opatrenie)
- záznam o zložení sumy 100 000,- Sk zo dňa 15.3.2007
- neverejné zasadnutie 21.3.2007 – obž. F. prepustený z väzby na peňažnú záruku a tiež rozhodnuté o pomínutí dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.
- 23.3.2007 – sťažnosť OP a 29.3.2007 aj dôvody
- 5.4.2007 spis predložený Krajskému súdu v Prešove, ktorý 10.4.2007 zrušil napadnuté uznesenie, zamietol žiadosť o prepustenie z väzby a neprijal ponuku peňažnej záruky
- 19.4.2007 – spis vrátený okresnému súdu, doručované znesenie KS
- hlavné pojednávanie 2.5.2007 – ospravedlnenie obhajcu JUDr. Gdovina pre kolíziu pojednávania (bez konkretizácie, či preukázania), neprítomný aj prísediaci Ducko, odročené na 20.6.2007
- 15.6.2007 došlo opäť ospravedlnenie obhajcu Gdovina, lebo sa bude zdržiavať mimo územia SR a žiada hlavné pojednávanie z 20.6.2007 odročiť
- hlavné pojednávanie 20.6.2007 – odročené pre neprítomnosť obhajcu Gdovina na 8.8.2007; tu bolo potrebné zvážiť ustanovenie náhradného obhajcu a tiež obhajcu vyzvať na preukázanie jeho nemožnosti dostaviť sa na hlavné pojednávanie
- hlavné pojednávanie 8.8.2007 – neprítomný prísediaci Ducko a obž. G., ktorý je podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní praceneschopný, no žiadne potvrdenie o praceneschopnosti či ospravedlnenie v spise nie je. Odročené na 12.9.2007
- 21.8.2007 – žiadosť obž. F. o prepustenie z väzby
- hlavné pojednávanie 12.9.2007 – všetci prítomní, vykonané dokazovanie. Po krátkej porade senátu zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby, ale nebolo rozhodnuté o písomnom sľube, ani o návrhu na nahradenie dohľadom a peňažnou zárukou. Chýba zápisnica o hlasovaní senátu. Obžalovaný sťažnosť nepodal, odročené na 3.10.2007
- 26.9.2007 ospravedlnený svedok F. (otec obžalovaného)
- hlavné pojednávanie 3.10.2007 – vykonané dokazovanie, odročené na 7.11.2007 na predvolanie zástupcu KEÚ PZ a svedka F.
- hlavné pojednávanie 7.11.2007 – prítomný zástupca KEÚ PZ, odročené na 28.11.2007
- hlavné pojednávanie 28.11.2007 – vykonané dokazovanie, ale neprítomný svedok F., ktorý je v Anglicku a má sa vrátiť až o 5 mesiacov. OP trvá na výsluchu svedka F.. Odročené na neurčito s tým, že obhajca oznámi, kedy sa svedok môže dostaviť na súd
- 7.1.2008 – oznámenie obhajcu, že svedok F. bude do konca januára doma

- 8.1.2008 nariadené hlavné pojednávanie na deň 23.1.2008
- hlavné pojednávanie 23.1.2008 – dokazovanie, záverečné reči, ale bez posledného slova a vyhlásený rozsudok – bez uvedenia skutku, len odkázané na obžalobu. Obž. G. sa vzdal odvolania aj za osoby, ktoré v jeho prospech môžu podať odvolanie, obž. F. si ponechal lehotu. OP odvolanie u oboch obžalovaných
- písomné vyhotovenie rozsudku 15.2.2008. Napísané po lehote vyplývajúcej z § 172 ods. 3 Tr. poriadku, podľa ktorého rozsudok vo väzobných veciach treba písomne vyhotoviť najneskôr do 10 pracovných dní. Posledný deň na písomné vyhotovenie bol 6.2.2008.
- 29.1.2008 – odvolanie obž. F.
- 11.3.2008 – dôvody odvolania OP
- 18.3.2008 – spis predložený Krajskému súdu v Prešove (4To/12/2008)
- verejné zasadnutie nariadené na 17.4.2008, ale 16.4.2008 zrušené a odročené na neurčito, predseda senátu je PN
- 4.6.2008 - Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4To/12/2008 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil rozsudok u obž. G. v celom rozsahu a u obž. F. v časti uznania viny pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a vo výroku o treste, vrátené okresnému súdu na ďalšie konanie. Dôvodom je nevykonanie dôkazov, o ktoré sa napadnutý rozsudok opiera, resp. ich nevykonanie zákonným spôsobom.
- 25.6.2008 – spis vrátený okresnému súdu
- 7.7.2008 nariadené hlavné pojednávanie na deň 6.8.2008
- hlavné pojednávanie 6.8.2008 – OP navrhol odročiť, lebo dozorujúci prokurátor je na dovolenke a nedošla správa, či Ing. Bodnár je znalcom. Uznesenie o prepustení obž. F. z väzby a prijatí jeho sľubu, sťažnosť OP. Odročené na neurčito do rozhodnutia krajského súdu o sťažnosti.
- písomné vyhotovenie uznesenia 7.8.2008
- 22.8.2008 – predložené Krajskému súdu v Prešove (3Tos/36/2008)
- 26.8.2008 – uznesenie Krajského súdu v Prešove – zrušuje napadnuté znesenie a žiadosť i sľub zamietá
- 17.9.2008 – spis vrátený okresnému súdu
- 16.9.2008 – správa MS SR, že Ing. Bodnár nie je znalcom
- 18.9.2008 nariadené hlavné pojednávanie na deň 22.10.2008, ospravedlnenie obž. G. pre práceneschopnosť (doložená), odročené na 26.11.2008
- hlavné pojednávanie 26.11.2008 – vykonané dokazovanie, odročené na 10.12.2008 za účelom predvolania svedkov
- hlavné pojednávanie 10.12.2008 – výsluch znalkyne, uznesenie o prepustení obž. F. z väzby, sťažnosť OP, odročené na 28.1.2009
- písomné vyhotovenie uznesenia 11.12.2008
- 17.12.2008 predložené Krajskému súdu v Prešove (1Tos/59/2008), ktorý 18.12.2008 napadnuté uznesenie zrušil a žiadosť o prepustenie z väzby zamietol. Následne 19.12.2008 prišlo späťvzatie sťažnosti OP
- 23.12.2008 – spis vrátený okresnému súdu
- 23.12.2008 – predseda senátu prepustil obž. F. z väzby a právoplatnosť vyznačil na 23.12.2008. Urobil tak podľa § 79 ods. 4 Tr. por. na podkladu súhlasu OP s prepustením z väzby z 23.12.2008
- 26.1.2009 ospravedlnenie obž. F. pre práceneschopnosť a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania + potvrdenie o PN
- hlavné pojednávanie 28.1.2009 – neprítomný obž. F., odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná lekárska správa o ukončení práceneschopnosti. Odročovanie HP na neurčito pre krátkodobú PN spôsobuje prieťahy v konaní (v danom prípade od ukončenia PN 1.2.2008 do vykonania HP 30.3.2009). Podľa § 277 ods. 1 Tr. poriadku na neurčito možno HP odročiť len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu.

- 16.2.2009 – správa od lekára, že obžalovaný je práceneschopný od 1.2.2008
- 20.2.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 30.3.2009
- hlavné pojednávanie 30.3.2009 – vykonané dokazovanie, odročené na 7.5.2009 s tým, že bude volaný svedok H., ktorý je práceneschopný
- hlavné pojednávanie 7.5.2009 – neprítomný prísediaci Ducko i svedok H., odročené na deň 25.6.2008
- 21.5.2008 – ospravedlnenie svedka H. pre prácu v zahraničí
- hlavné pojednávanie 25.6.2008 – neprítomný svedok H. a obž. G., odročené na 7.9.2009
- hlavné pojednávanie 7.9.2008 – obžalovaní neprítomní, ani obhajcovia, prítomný sv. H., obž. F. sa 4.9.2009 ospravedlnil pre práceneschopnosť + potvrdenie a súd dal vedieť ostatným, odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná správa od lekára (v spise správa nie je). Opäť odročované na neurčito, hoci neboli splnené podmienky. Prietahy 7.9.2008 do 11.2.2010.
- 29.12.2009 – správa obž. F., že je práceneschopný
- 8.1.2010 – nariadené hlavné pojednávanie na deň 11.2.2010
- 20.1.2010 ospravedlnenie obhajcu JUDr. Drobnáka pre kolíziu s trestnou vecou 33T/200/08; hlavné pojednávanie odročené na deň 3.3.2010
- hlavné pojednávanie 3.3.2010 – výsluch sv. K. a H., odročené na 7.4.2010 za účelom predvolania svedkyne R.
- hlavné pojednávanie 7.4.2010 – neprítomný prísediaci Ducko, ani svedkyňa, odročené na 10.5.2010
- hlavné pojednávanie 10.5.2010 – pre neprítomnosť svedkyne odročené na neurčito s tým, že bude zisťovaný jej pobyt
- 22.6.2010 – správa OO PZ, že svedkyňa je odcestovaná v Rakúsku
- 19.7.2010 nariadené hlavné pojednávanie na deň 22.9.2010, doručené predvolanie aj svedkyňi
- 10.9.2010 – obhajca Drobnák čerpá zahraničnú dovolenku a preto žiada o vytýčenie nového hlavného pojednávania + potvrdenie; aj svedkyňa ospravedlnená, lebo je pracovne v zahraničí
- hlavné pojednávanie 22.9.2010 – odročené na 18.11.2010
- hlavné pojednávanie 18.11.2010 – neprítomná svedkyňa, uložená poriadková pokuta 200.- eur a odročené na deň 16.12.2010 s tým, že svedkyňa bude predvedená.
- 18.11.2010 – ospravedlnenie svedkyne, že je v zahraničí
- hlavné pojednávanie 16.12.2010 – nepodarilo sa zrealizovať predvedenie svedkyne, odročené na neurčito s tým, že môže byť vydaný príkaz na zadržanie svedka podľa § 88 Tr. por., ak neoznámí, kedy sa môže zúčastniť hlavného pojednávania. Bolo potrebné zväziť zabezpečenie svedkyne postupom podľa § 88 Tr. poriadku.
- 11.3.2011 – záznam so sv. R., že sa dostaví na hlavné pojednávanie dňa 27.4.2011
- 21.3.2011 – žiadosť obhajcu Gdovina o odročenie pre kolíziu s 1T/180/2008 + 20.4.2011 ospravedlnenie svedkyne R., lebo je v zahraničí
- hlavné pojednávanie 27.4.2011 odročené na 6.6.2011
- 20.5.2011 prerobené pre práceneschopnosť predsedu senátu na neurčito
- 5.10.2011 nariadenie hlavného pojednávania na deň 10.11.2011
- hlavné pojednávanie 10.11.2011 – neprítomná svedkyňa R., ktorej bola uložená pokuta 1 000,- eur, odročené na 15.12.2011 – bolo potrebné postupovať podľa § 88 Tr. por. (od 3.3.2010 sa HP odročovalo len pre neprítomnosť svedkyne R., preto bolo potrebné dôslednejšie uplatňovať prostriedky na zabezpečenie vykonania dôkazu výsluchom svedkyne).
- hlavné pojednávanie 15.12.2011 – výsluch svedkyne R., po záverečných rečiach a poslednom slove vyhlásený rozsudok, obž. G. sa vzdal práva podať odvolanie, obž. F. a OP sa nevyjadrili

- písomné vyhotovenie rozsudku 29.2.2012. Opäť bol rozsudok písomne vyhotovený po lehote vyplývajúcej z § 172 ods. 3 Tr. poriadku, podľa ktorého rozsudok, pokiaľ nejde o väzobnú vec, treba písomne vyhotoviť najneskôr do 30 pracovných dní. Posledný deň na písomné vyhotovenie bol 30.1.2012.
- 27.12.2011 – odvolanie OP
- 30.12.2011 – odvolanie obž. F.
- dôvody odvolania OP 21.3.2012
- 7.6.2012 spis predložený KS v Prešove. Doba vyše 5 mesiacov je príliš dlhá na vykonanie úkonov potrebných na predloženie veci odvolaciemu súdu.
- 9.10.2012 KS PO zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu (1To/36/2012) – vytknuté v podstate tie isté chyby, ako v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení krajského súdu
- 5.11.2012 spis vrátený okresnému súdu
- 12.12.2012 – žiadosť na Okresný súd Prešov o zaslanie príkazu na zistenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke
- 10.6.2013 nariadené hlavné pojednávanie na deň 26.9.2013. Dobu nečinnosti od 5.11.2012 do 26.9.2013, počas ktorej nebol vykonaný žiaden úkon (hoci išlo o reštančnú vec), treba považovať za prieťahy v konaní. Počas nej bolo možné vykonať dokazovanie, ktorého vykonanie nariadil v zrušujúcom uznesení krajský súd.
- hlavné pojednávanie 26.9.2013 – neprítomná prísediaca Smutková, ktorú súd prizval namiesto pôvodného prísediaceho Ducka (nie je zrejmy dôvod zmeny prísediaceho); odročené na 28.11.2013 s tým, že bude volaný nový prísediaci Majerčín (opäť nie je zrejmy dôvod)
- 21.11.2013 – ospravedlnenie svedka H. a znalca Garbára
- hlavné pojednávanie 28.11.2013 – konštatované, že došlo k zmene senátu a že budú opäť vykonané všetky dôkazy; prednes obžaloby, dokazovanie. Podľa prvej strany zápisnice bol prítomný prísediaci Ducko. Odročené na 27.1.2014 za účelom predvolania svedka.
- hlavné pojednávanie 27.1.2014 – opäť prísediaci Ducko, pokračovanie dokazovania, odročené na 20.3.2014 za účelom predvolania ďalších svedkov
- hlavné pojednávanie 20.3.2014 – vykonané dokazovanie, odročené na 24.4.2014 za účelom predvedenia neprítomných svedkov
- 22.4.2014 – obhajca Gdovin požiadal o odročenie hlavného pojednávania pre práceneschopnosť (doložil)
- hlavné pojednávanie 24.4.2014 – odročené na 22.5.2014
- 10.5.2014 – žiadosť Gdovina o odročenie pre dovolenku (nedoložil)
- hlavné pojednávanie 22.5.2014 – odročené na 26.6.2014
- hlavné pojednávanie 26.6.2014 – odročené, avšak nie je zrejmy dôvod, na deň 4.9.2014
- 27.8.2014 – žiadosť Gdovina o odročenie pre dovolenku (nedoložil)
- hlavné pojednávanie 4.9.2014 – odročené na neurčito s tým, že od MUDr. Kudláča bude vyžiadaná psychiatrická správa k toxikologickej liečbe obž. F.
- 19.9.2014 – správa
- 4.11.2014 nariadenie hlavného pojednávania na deň 1.12.2014
- hlavné pojednávanie 1.12.2014 – neprítomný obž. F. pre práceneschopnosť, odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná lekárska správa o práceneschopnosti. Nie je zrejme kedy sa stal práceschopným.
- 1.6.2015 nariadené hlavné pojednávanie na deň 19.6.2015. Dlhá doba nečinnosti od 1.12.2014.
- hlavné pojednávanie 19.6.2015 – vykonané dokazovanie, vyhlásený rozsudok
- predĺžená lehota na vyhotovenie rozsudku o 20 pracovných dní
- rozsudok vyhotovený 17.8.2015
- 26.6.2015 – odvolanie OP

- 6.7.2015 – odvolanie obž. F.
- 8.9.2015 – odôvodnenie OP
- 20.10.2015 – spis predložený na KS Prešov (4To/37/2015) po piatich mesiacoch od odvolania, čo je príliš dlhá doba. Na neverejnom zasadnutí 2.2.2016 zrušené podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku – vytknuté zmyry senátu a aj to, že hoci bol v zápisnici písaný prísediaci Ducko, tak náhrady boli účtované na prísediaceho Majerčiča (HP 28.11.2013, 27.1.2014 a 20.3.2014)
- 15.3.2016 – spis vrátený okresnému súdu
- 20.5.2016 nariadené hlavné pojednávanie na deň 19.9.2016. Pri takej starej veci nariadiť HP až o pol roka od vrátenia spisu z odvolacieho súdu je príliš dlhá doba.
- hlavné pojednávanie 19.9.2016 – obž. G. operovaný, ospravedlnený, odročené na neurčito
- 26.10.2016 – obhajca oznámil ukončenie práceneschopnosti obž. G.
- 31.10.2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 26.1.2017
- hlavné pojednávanie 26.1.2017 – obž. F. práceneschopný, odročené na neurčito. Nebol dôvod na odročenie na neurčito.
- 28.4.2017 – Gdovin oznámil ukončenie práceneschopnosti obž. F.
- 26.5.2017 nariadené hlavné pojednávanie na deň 28.6.2017
- 6.6.2017 žiadosť Gdovina o odročenie pre kolíziu s 1T/180/2008.
- hlavné pojednávanie 28.6.2017 – odročené na neurčito s tým, nech oznámi, kedy sa Gdovin a obž. F. môžu zúčastniť hlavného pojednávania.
- Súd sa vždy prispôsobuje žiadostiam obhajcov, čo by však malo byť naopak.

Dôvodom neskončenia vecí sú časté, v podstate pravidelné žiadosti obžalovaných a obhajcov o odročenie HP pre ochorenie niektorého z nich, pre kolíziu s inými povinnosťami, pre dovolenku, ale aj pre neprítomnosť svedkov, či prokurátora, prísediacich a predsedu senátu. Okresný súd dostatočne nevyužíval poriadkové opatrenia a hlavné pojednávania odročoval. Nevyužil ani inštitút náhradného obhajcu či zabezpečenia svedka. K dĺžke konania prispelo aj opakované zrušenie rozsudku v odvolacom konaní. Konanie výrazne predlžuje aj odročovanie HP na neurčito len pre krátkodobú PN. Sú aj viaceré niekoľkokomesačné doby nečinnosti. K dĺžke konania prispeli aj nevyhotovenia písomných znení rozsudkov v zákonnej lehote, či až prílišné prispôsobovanie súdneho konania žiadostiam obžalovaných a obhajcov. Súd nie je povinný bez dôležitého dôvodu prispôbovať režim konania pred súdom a jeho priebeh predstavám obžalovaného a požiadavkám jeho obhajcu (R 4/2010, R 50/2014).

**9/ sp. zn. 1T/49/11 obž. C. F. a spol. (pôvodne JUDr. Marián Sninský, v čase revízie JUDr. Ivan Daňo)**

30.09.2008 - podaná obžaloba pôvodne pod sp. zn. 4 T 112/2008 na C. F., M. K., I. L., O. K., K. P.,

- trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb) a iné

02.10.2008 – nariadený termín neverejného zasadnutia na 14.10.2008,

14.10.2008 – Okresný súd Humenné vyslovil svoju nepríslušnosť a vec postúpil Okresnému súdu Nové Zámky,

16.10.2008 – vypracované uznesenie,

Október – november 2008 – uznesenie doručené stranám v konaní,

24.10.2008 – sťažnosť obvineného I. L.,

17.12.2008 – vec predložená Krajskému súdu v Prešove,

20.01.2009 – krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a uložil mu vo veci konať a rozhodnúť,

- 23.02.2009 – vec vrátená okresnému súdu,  
24.02.2009 – nariadený termín verejného zasadnutia na 25.03.2009,  
25.03.2009 – verejné zasadnutie – odročené na neurčito za účelom predloženia návrhu OP na odňatie veci Okresnému súdu Humenné a jej prikázanie Okresnému súdu Nové Zámky a za účelom vyžiadania ďalších uznesení o vznesení obvinenia,  
22.05.2009 – vec predložená Najvyššiemu súdu SR,  
14.07.2009 – Najvyšší súdu SR vec Okresnému súdu Humenné neodňal,  
20.08.2009 – vec vrátená okresnému súdu,  
31.08.2009 – nariadený termín verejného zasadnutia (PPO) na 30.09.2009,  
30.09.2009 – preročené na 27.10.2009 z dôvodu kolízie obhajcu Dr. Hrežd'oviča.  
27.10.2009 – neprítomní obžalovaní (väčšina) spravidla pre PN a obhajcovia, odročené na 01.12.2009 – odročené – PN niektorých obžalovaných, neprítomní obhajcovia, odročené na 21.12.2009 – (súd žiada správu od lekára),  
- verejné zasadnutie - uložená poriadková pokuta obžalovanému M. K. a obhajcovi JUDr. Pavlovi Trnkovi, ktorí sú neprítomní,  
- odročené na  
03.03.2010 – verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby – úspešné, nariadený termín hlavného pojednávania na  
19.04.2010 – neprítomní obžalovaní z dôvodu PN, odročené na 24.05.2010.  
28.04.2010 – preročený termín pre kolíziu pojednávania u obhajcov na  
21.06.2010 – pre neprítomnosť obžalovaného K. P., ktorému zároveň bola uložená poriadková pokuta, odročené na 07.09.2010,  
05.11.2010 – preročené pre kolíziu pojednávania u obhajcu Zvoláneka na  
15.12.2010 – preročené pre kolíziu pojednávania u obhajcov Hrežd'oviča a Trnku na 03.02.2011,  
11.03.2011 – uložená poriadková pokuta obžalovanému M. K., ktorý zmaril pojednávanie 03.02., pretože bol síce PN, ale mohol sa zúčastňovať HP podľa správy sociálnej poisťovne,  
- nariadený termín HP na 12.04.2011,  
ospravedlnenia: - Hrežd'ovič – kolízia, Zvolánek – kolízia,  
29.03.2011 – ustanovení náhradní obhajcovia Gdovin za Hrežd'oviča, Krajňák za Zvoláneka,  
01.04.2011 – JUDr. Pavol Trnka vypovedal plnú moc M. K.,  
12.04.2011 – hlavné pojednávanie, nezachovaná lehota u náhradných obhajcov, obž. K. nemá obhajcu, odročené na 09.05.2011,  
12.04.2011 – ustanovený obhajca JUDr. Ján Sopiak obž. K. a náhradný obhajca Mgr. Valér Podofský popri JUDr. Petrovi Nízkom,  
09.05.2011 – odročené pre PN obžalovaného K. P., bez dokladu, na 20.06.2011,  
- príkaz na zatknutie obž. P.,  
29.05.2011 – obž. P. vypočutý a prepustený zo zadržania,  
20.06.2011 – na HP sa nedostavil prísediaci, odročené na 16.08.2011.  
ospravedlnenia – Hrežd'ovič – plánovaná dovolenka, Podofský – kolízia, odročené na 28.09.2011 – ale Gdovin a Nízky sa neospravedlnili, nebolo potrebné odročovať,  
28.09.2011 – odročené pre neprítomnosť obhajcu JUDr. Jána Sopiaka, uložená mu poriadková pokuta, príkaz na zatknutie obž. M. K. (vypočutý 13.10., prepustený), na 26.10.2011 – konané hlavné pojednávanie,  
- obžalovaným C. F., I. L., M. K., O. K. neumožnené urobiť vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. (aspoň nie je zaprotokolované ich vyjadrenie, aj keď poučení sú),  
- svedkyňa G. Š. – nevypovedá spontánne, nepamätá si, hneď na to čítaná zápisnica o jej výpovedi z PK – rozpor s publikovaným rozhodnutím NS SR,  
- odročené za účelom doplnenia dokazovania na  
22.11.2011 – neprítomný obž. K. pre zdravotné problémy, odročené na 18.01.2012,  
23.11.2011 – príkaz a zatknutie obž. K.,



- 11.04.2011 – obžaloba sp. zn. 1 T 49/2011 na I. L., C. F., Z. S., J. R. a J. H.  
- pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné,  
- vec pôvodne pridelená predsedovi senátu JUDr. Jánovi Kislíkovi,  
26.04.2011 – zákonný sudca oznámil zaujatosť,  
06.05.2011 – vec predložená KS 12.05.2011,  
12.05.2011 – KS vylúčil zákonného sudcu,  
10.06.2011 – vec vrátená na OS,  
13.06.2011 - vec pridelená JUDr. Ivanovi Roháčovi,  
04.07.2011 – v súlade s rozvrhom práce prerozdelená JUDr. Mariánovi Sninskému (lebo pojednával súvisiacu vec),  
18.07.2011 – nariadený termín verejného zasadnutia na, 16.08.2011,  
15.08.2011 – zrušený termín VZ pre ospravedlnenie náhradného obhajcu Podol'ského, ale obhajca Nízky sa neospravedlnil – nebolo potrebné odročovať,  
08.09.2011 - nariadený termín verejného zasadnutia na  
28.08.2011 – neprítomní obž. H. – nevykázané doručenie, R. bez ospravedlnenia – uložená mu poriadková pokuta, odročené na  
26.10.2011 – odročené pre neprítomnosť obž. H. – uložená mu poriadková pokuta na  
14.11.2011 – odročené pre neprítomnosť obž. H. (vydaný príkaz na zatknutie, vypočutý 01.12.2011, prepustený na slobodu) na  
06.12.2011 – verejné zasadnutie – **spojená s vecou sp. zn. 4 T 112/2008 s tým, že sa bude prejednávať pod sp. zn. 1 T 49/2011 – rozpor so spravovacím poriadkom, podľa ktorého sa novšia vec pripája k staršej**, určený termín HP na 18.01.2012,  
14.12.2011 – vypočutý zatknutý obž. M. K., prepustený zo zatknutia (už 2x, načo potom vydáva zatykače),  
14.12.2011 – odročené pre neprítomnosť obž. K. P., uložená mu poriadková pokuta, na  
14.02.2012 – odročené pre neprítomnosť obhajcu JUDr. Alexandra Krajňáka, uložená mu poriadková pokuta, na  
19.03.2012 – odročené pre PN obž. H., ktorú mal doložiť dodatočne, (žiadaná správa od lekára a Sociálnej poisťovne) na  
23.04.2012 - odročené pre PN obž. H., požiadané o jeho predvedenie, nedošli žiadané správy, na  
23.05.2012 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného C. F. (pokazilo sa mu auto), na  
25.06.2012 - odročené pre neprítomnosť obž. H., vydaný príkaz na zatknutie, (vypočutý 08.07.2012, prepustený už 2x – tu už by ho bolo potrebné vziať do väzby) - na  
12.09.2012 – hlavné pojednávanie  
- **opätovne nie je zrejmé, či obžalovaní C. F. a Z. S. urobili vyhlásenie podľa § 257 Tr. por.** (sú poučení, ale ch vyjadrenie nie je protokolované),  
- **pri poučení znalca zle protokolovaný § 346 namiesto § 347.**  
- odročené za účelom doplnenia dokazovania na  
17.10.2012 – odročené pre neprítomnosť obžalovaných O. K. a J. H., uložená im poriadková pokuta, na  
27.11.2012 - odročené pre neprítomnosť obžalovaného J. H., vydaný príkaz na zatknutie, (sám sa dostavil pred súd, vzal termín na vedomie, súhlasil s konaním v neprítomnosti, zrušený príkaz na zatknutie – **keby bol predtým vzatý do väzby, už by bolo možné konať**) na 23.01.2013, ospravedlnil sa obhajca Hrežd'ovič pre zdravotné dôvody a znalkyňa – pojednávanie preročené na  
27.02.2013 – ospravedlnili sa obhajcovia Zvolánek (pobyt v zahraničí) a Hrežd'ovič (dovolenka), zo spisu nie je zrejmé, že by aj K., odročené na  
17.04.2013 – hlavné pojednávanie, po vykonaní dokazovania odročené za účelom doplnenia dokazovania na

03.06.2013 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného C. F. – operačný zákrok, na 26.08.2013  
14.08.2013 – preročené na 18.09.2013, z obsahu spisu nie je zrejmý dôvod preročenia,  
18.09.2013 – odročené pre práceneschopnosť obhajcu Husára na  
16.10.2013 – odročené za účelom doplnenia dokazovania na  
26.11.2013 – odročené za účelom doplnenia dokazovania na  
21.01.2014 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného O. K. a svedkov P. M. a S. B., ktorým (všetkým trom) bola uložená poriadková pokuta, na  
26.02.2014 – preročené z dôvodu pohrebu otca predsedu senátu na  
01.04.2014 – odročené pre neprítomnosť svedkov na  
06.05.2014 – odročené, lebo po prerušení pojednávania za účelom porady senátu a vyhlásenia rozhodnutia väčšina obžalovaných odišla, na  
11.06.2014 – **priveľký časový odstup, v zásade bolo pojednávanie odročované za účelom vyhlásenia rozhodnutia, takto ale môže byť pojednávanie odročené maximálne o tri pracovné dni (§ 171 ods. 4 Tr. por.), ani potreba predvolania obžalovaných na ďalšie hlavné pojednávania nemôže odôvodniť taký časový odstup, pokiaľ majú byť úkony súdu efektívne, za takejto situácie bolo najvhodnejšie dať obžalovaných predviesť na skorší termín,**  
- vyhlásený rozsudok,  
22.07.2014 – vyhotovený rozsudok písomne (29. pracovný deň – v lehote),  
26.11.2014 – vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach proti rozsudku a sťažnostiach proti poriadkovým pokutám (**sťažnosti však predkladané s veľkým časovým odstupom, aj troch rokov**),  
22.04.2015 – krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie,  
25.05.2015 – vec vrátená okresnému súdu,  
28.05.2015 – oznámil JUDr. Vladimír Varga, ktorému bol spis prerozcelený po odchode JUDr. Mariána Sninského na KS, svoju zaujatosť,  
16.06.2015 – KS vylúčil JUDr. Vladimíra Vargu z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej veci,  
29.06.2015 – spis vrátený okresnému súdu,,  
01.07.2015 – vec pridelená JUDr. Ivanovi Daňovi,  
16.09.2016 – žiadané nové registre,  
**viac ako rok súd nekoná**  
20.10.2016 – žiadaná správa kto vedie vyšetrovanie, kto je prokurátorom ... v inej veci obžalovaného I. L. a C. F. (avšak už vo februári 2016 bolo zrejmé, že je to vyšetrovateľ NAKA Miroslav Hrušovský, pretože kontaktoval písomne okresný súd/žiadal rozsudky),  
05.01.2017 – súd zisťuje stav iných väzobných konaní vyššie spomínaných obžalovaných a z tohto dôvodu nekoná (vedenie inej paralelnej väzobnej veci, nie je dôvodom pre nekonanie v predmetnej veci, ani v prípade, že by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, podľa ustálenej súdnej praxe s konaním sa nečaká, čaká sa len s rozhodnutím, napokon nič súdu nebráni predbehnúť iný súd aj vo väzobnej veci, zvlášť za situácie, že predmetná vec /pôvodná/ je z roku 2008),  
30.03.2017 – opätovne žiadané správy ako vyššie  
v zásade od 01.07.2015 mevykonaný žiaden úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci, teda subjektívny prieťah jeden rok a deväť mesiacov.

#### Dôvod neskončenia veci:

V prvom rade ide o rozsiahlu vec s viacerými obžalovanými a obhajcami, ktorí opakovane žiadajú o odročenie hlavného pojednávania, každopádne ale by sa zo strany okresného súdu vyžadovalo efektívnejšie využívanie poriadkových opatrení vrátane

zaisťovacích úkonov. Opakovane sú na tých istých obžalovaných vydávané príkazy na zatknutie, no po ich zatknutí sú vždy prepustení na slobodu. Príkazy na zatknutie sú potom úplne zbytočné, neefektívne úkony. Hlavné pojednávania boli odročované, resp. preročované aj vtedy, keď by boli splnené podmienky pre ich vykonanie (bolo možné konať s náhradnými obhajcami). Po vrátení vecí OS a jej prerozdelení od 01.07.2015 súd nevykonal žiaden úkon smerujúci k prejednaniu veci, pretože takým úkonom nie je žiadanie aktuálnych odpisov registra trestov, ani zisťovanie stavu v inej veci, ktoré nebráni prejednaniu preskúmvanej veci. Aj prípadne ukládanie súhrnného trestu bráni vo veci len rozhodnúť, nie však konať, navyše aj keď spomínaná iná vec je väzobná, preskúmvaná vec je reštančná, preto ani nie je dôvod vyčkávať za rozhodnutím v inej veci, aj keď väzobnej. Od 01.07.2015 už uplynul dostatočný čas na nové naštudovanie aj keď rozsiahlej veci a objektívne súdu nebráni nič, aby termín hlavného pojednávania nariadil.

**10/ sp. zn. 1T 15/09 obž. L. H. a spol. (pôvodne JUDr. Ján Kislík, v čase revízie JUDr. Ivan Roháč)**

30.11.2007 - podaná obžaloba na L. H., I. K., P. H., M. V., M. R. pôvodne pod sp. zn. 1 T 191/2007,

- zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. – cbž. H.,  
- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. – všetci,

18.03.2008 – nariadený termín neverejného zasadnutia - PPO na

09.04.2008 – verejné zasadnutie – PPO, určený termín hlavného pojednávania na 19.-20.06.2008,

13.06.2008 – preročený termín z dôvodu hospitalizácie predsedu senátu na

26.-27.06.2008 – z účasti sa ospravedlnila obhajkyňa JUDr. Jana Čepčeková pre chorobu maloletej dcéry, nevykázané doručenie u obžalovaných, odročené na

17.-18.09.2008 – vypočutí obžalovaní, ich poučenie protokolované len v rozsahu „po zákonomom poučení“,

- vypočuté svedkyne V. M., A. K., I. H., Y. H., D. B. - poučené len o význame svedeckej výpovede,

- odročené za účelom doplnenia dokazovania na

23.10.2008 – predseda senátu neoboznámil podstatný obsah doterajšieho priebehu hlavného pojednávania,

- vypočutí svedkovia M. K., T. K., Z. J., Z. I. – poučení len o význame svedeckej výpovede,

- odročené za účelom doplnenia dokazovania na

24.11.2008 – odročené pre PN obžalovaného H. na

19.01.2009 – predseda senátu neoboznámil podstatný obsah doterajšieho priebehu hlavného pojednávania,

- vypočutý svedok J. B. – policajt - poučený len o význame svedeckej výpovede, nepoučený ani o zákaze výpovede z dôvodu služobného tajomstva,

- odročené za účelom doplnenia dokazovania na

12.02.2009 – odročené pre neprítomnosť svedkýň M. G. a D. S. na

20.02.2009,

12.02.2009 – nariadené obmedzenie osobnej slobody svedkyne G., ale bez splnenia podmienok podľa § 88 ods. 1 Tr. por. (nebolo jej doručené predvolanie),

20.02.2009 – hlavné pojednávanie,

- predseda senátu neoboznámil podstatný obsah doterajšieho priebehu hlavného pojednávania,

- vypočutá svedkyňa D. S. - poučená **len o význame svedeckej výpovede,**
  - **vylúčená vec obžalovaného E. H. na samostatné konanie, pridelená jej sp. zn. 1 T 15/2009,**
  - odročené na neurčito za účelom zabezpečenia svedkyne G.,
  - u ostatných obžalovaných právoplatne rozhodnuté,
- 06.04.2009 – vypočutá svedkyňa M. G. po obmedzení osobnej slobody – **nepoužitelná výpoveď pre nesplnenie podmienok, ako vyššie uvedené,**
- 07.04.2009 – nariadený termín hlavného pojednávania na
- 30.04.2009 – odročené pre PN obžalovaného H. na neurčito za účelom vyžiadania správy od lekára – **nebolo potrebné odročovať na neurčito, nič nenasvedčovalo tomu, že by malo ísť o dlhodobú PN, stačilo odročiť na dlhší pevný termín tak, aby sa vrátila správa,**
- 28.05.2009 – nariadený termín hlavného pojednávania na
- 15.06.2009 – odročené pre neprítomnosť obhajkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila kolíziou pojednávania na
- 25.06.2009 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného, u ktorého predvolanie na HP nie je vykázané na 09.07.2009,
  - **spojenie predmetnej veci s vecou sp. zn. 4 T 1/2009 pod sp. zn. 1 T 15/2009,**
- 09.07.2009 – predseda senátu **neoboznámil podstatný obsah doterajšieho priebehu hlavného pojednávania,**
  - rozsudok,
- 04.08.2009 – písomné vyhotovenie rozsudku – včas,
- 10.09.2009 – vec predložená KS na rozhodnutie o odvolaní,
- 04.11.2009 – KS zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine v časti týkajúcej sa skutkov 1/ a 2/ a vec vrátil OS na nové prejednanie a rozhodnutie,
- 11.01.2010 – vec vrátená OS,
- 22.03.2010 – nariadený termín hlavného pojednávania na
- 29.04.2010 – odročené pre PN obžalovaného H. na neurčito za účelom vyžiadania správy od lekára, – **nebolo potrebné odročovať na neurčito, nič nenasvedčovalo tomu, že by malo ísť o dlhodobú PN, stačilo odročiť na dlhší pevný termín tak, aby sa vrátila správa,**
- 14.07.2010 – nariadený termín HP na
- 09.09.2010 – odročené pre PN obhajkyne a pre neprítomnosť svedkýň, ktoré nepreberajú predvolania na
- 14.10.2010 – zrušený termín na neurčito pre dlhodobú práceneschopnosť obhajkyne (**bolo potrebné zvážiť ustanovenie náhradného obhajcu namiesto čakania päť mesiacov**),
- 14.03.2011 – nariadený termín HP na
- 05.05.2011 – predseda senátu **neoboznámil podstatný obsah doterajšieho priebehu hlavného pojednávania,**
  - vypočutá znalkyňa,
  - odročené za účelom zabezpečenia prítomnosti svedkýň, ktoré sa nedostavili na
- 04.07.2011 – odročené pre PN obžalovaného H. a neprítomnosť svedkýň na neurčito za účelom vyžiadania správy od lekára, – **nebolo potrebné odročovať na neurčito, nič nenasvedčovalo tomu, že by malo ísť o dlhodobú PN, stačilo odročiť na dlhší pevný termín tak, aby sa vrátila správa,**
- 20.09.2011 – nariadený termín HP na
- 24.10.2011 – predseda senátu **neoboznámil podstatný obsah doterajšieho priebehu hlavného pojednávania,**
  - vypočutá svedkyňa Z. G. rod. I.,
  - svedkyňa Z. J. práceneschopná,
  - odročené na neurčito za účelom vyžiadania správy od lekára, – **nebolo potrebné odročovať na neurčito, nič nenasvedčovalo tomu, že by malo ísť o dlhodobú PN, stačilo odročiť na dlhší pevný termín tak, aby sa vrátila správa,**

- 23.01.2012 – nariadený termín HP na
- 23.02.2012 – odročené na neurčito pre hospitalizáciu obžalovaného H. v psychiatrickej nemocnici,
- 13.03.2012 – nariadený termín hlavného pojednávania na
- 13.03.2012 – odročené, obžalovaného postihla nevoľnosť priamo na HP, odročené na neurčito za účelom vyžiadania správy od lekára, – **nebolo potrebné odročovať na neurčito, nič nenasvedčovalo tomu, že by malo ísť o dlhodobú PN, stačilo odročiť na dlhší pevný termín tak, aby sa vrátila správa,**
- 02.07.2012 – vec prerozdelená JUDr. Ivanovi Roháčovi,
- 27.09.2012 – výzva obžalovanému, či trvá na opätovných výsluchoch, alebo stačí ich prečítať na HP – **mal ho žiadať o súhlas so zmenou v zložení senátu, napokon nebolo potrebné žiadať vopred, stačí opýtať sa na hlavnom pojednávaní,**
- 05.06.2013 – nariadený termín HP (**takmer rok OS nekonali**) na
- 18.09.2013 – odročené pre neprítomnosť prísediacej na
- 27.11.2013 – HP vykonané odznova,
- vypočutý obžalovaný H., svedkovia T. K., M. K., Z. J., Y. H.,
  - odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu ďalších svedkov,
- 12.01.2014 – nariadený termín HP na
- 05.02.2014 - odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu ďalších svedkov,
- 25.03.2014 – nariadený termín HP na
- 16.04.2016 - odročené, lebo obžalovaný telefonicky oznámil, že má zdravotné problémy, následne doložil lekársku správu, na
- 07.05.2014 – odročené na neurčito obžalovaný hospitalizovaný – protialkoholická liečba,
- 22.01.2015 – nariadený termín HP (**OS nekonali cca osem mesiacov**) na
- 24.09.2014 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý došiel dodatočne a uviedol, že si pomýlil dátum HP – **bolo namieste minimálne uložiť poriadkovú pokutu,** na
- 20.10.2014 – vypočutá svedkyňa Z. G. (I.), **už bola vypočutá,**
- odročené za účelom predvolania svedkov, na výsluchu ktorých trval obžalovaný, na
- 01.12.2014 – odročené pre neprítomnosť svedkov na 22.01.2015,
- 14.01.2015 – preročené na 09.02.2015 pre neprítomnosť svedkov, požiadané o ich predvedenie, na
- 11.03.2015 – vypočuté svedkyne I. Ch. (H.), V. P. (M.),
- odročené za účelom vypočutia svedkyne K. – K. na
- 16.04.2015 - odročené na neurčito pre PN obžalovaného za účelom vyžiadania správy od lekára, – **nebolo potrebné odročovať na neurčito, nič nenasvedčovalo tomu, že by malo ísť o dlhodobú PN, stačilo odročiť na dlhší pevný termín tak, aby sa vrátila správa,**
- 11.06.2015 – nariadený termín HP na
- 10.08.2015 – nepredvedená svedkyňa K., odročené na
- 28.09.2015 – vypočutá svedkyňa K.
- odročené bez uvedenia dôvodu na
- 30.11.2015 – odročené, lebo obžalovaný je pracovne v zahraničí – **minimálne bolo potrebné použiť poriadkovú pokutu, pretože obžalovaný je povinný si usporiadať svoje pracovné povinnosti tak, aby sa HP mohol zúčastniť, a už vôbec nebol dôvod odročovať na neurčito,**
- 09.12.2015 – nariadený termín HP na
- 11.01.2016 – predseda senátu **neoboznámil doterajší priebeh hlavného pojednávania,**
- prečítané listinné dôkazy,
  - odročené na účelom vyžiadania probačnej správy – ak to súd považoval za potrebné, mala byť správa vyžiadaná už dávno, na
- 03.02.2016 – čítané listinné dôkazy,

- vyhlásený rozsudok

31.03.2016 – vypracované písomné vyhotovenie rozhodnutia – predĺžená lehota na napísanie rozhodnutia – včas

17.05.2016 – vec predložená KS na rozhodnutie o odvolaní,

13.09.2016 – KS zrušil napadnuté rozhodnutie ohľadom skutku 1/ a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie,

25.10.2016 – vec vrátená OS,

**svedkyniam Z. J., Z. G., I. Ch., V. P., A. K. pri výsluchu nebola daná možnosť súvislé popísať to, čo o prejednávanej veci vedeli,**

27.10.2016 – súd si vyžiadal od OS Prešove príkaz na odposluchy v podstate podľa pokynu KS,

**6 mesiacov už ale nekoná – subjektívny priet'ah**

#### Dôvod neskončenia veci:

Nekonanie OS po dobu v jednom prípade jedného roka, potom ôsmich mesiacov a následne ešte šiestich mesiacov bez zjavného dôvodu, potreba efektívnejšieho využívania poriadkových opatrení v prípade neúčasti obžalovaného alebo svedkov na HP, v prípade PN, keď nie je dôvod predpokladať, že bude trvať dlhšiu dobu, nie je potrebné HP odročovať na neurčito, postačí určiť dlhší termín tak, aby sa vrátila správa od lekára.

#### 11/ sp. zn. 3T 100/14 obž. P. S. (JUDr. Ivan Daňo)

02.10.2014 - podaná obžaloba na P. S.

- prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

23.10.2014 – nariadené doručovanie obžaloby a výzvy na označenie dôkazov,

05.03.2015 – trestný rozkaz,

**5 mesiacov súd nekoná – cca 600 stranový spis,**

01. a 02.04.2015 – odpor OP a obžalovaného,

05.05.2015 – nariadený termín HP na

16.-18.06.2015 – vypočutý obžalovaný, svedkovia M. L., K. P., JUDr. P. N., Z. M., O. H., P. L., M. M., znalec Ing. Július Priputen,

- **svedkyne Z. M. a M. M. pri svojej výpovedi spontánne nevypovedali**, bez tohto postupu im boli čítané zápisnice o predchádzajúcich výpovediach,

- odročené za účelom doplnenia dokazovania na

10.09.2015 – vypočutý svedok Ing. M. H.,

- odročené, pretože bolo potrebné vypočuť ešte poškodenú D. L., ktorá je opakovane práceneschopná, na neurčito za účelom vyžiadania lekárskej správy,

06.10.2015 – lekár oznámil, že je schopná výsluchu,

12.10.2015 – nariadený termín hlavného pojednávania na

10.12.2015 – vypočutá svedkyňa D. L., znalec Ing. Július Priputen, prečítané listinné dôkazy, **odročené pre kolíziu s iným termínom nariadeným na ten istý deň? na**

22.12.2015 – záverečné reči, vyhlásený rozsudok,

12.04.2016 – vyhotovený rozsudok v písomnej podobe, lehota predĺžená do 31.03.2016 – **oneskorene,**

08.06.2016 – vec predložená KS na rozhodnutie o odvolaní,

04.10.2016 – KS zrušil vec a vrátil OS,

28.10.2016 – vec vrátená OS,

10.01.2017 – nariadený termín hlavného pojednávania na

30.03.2017 – odročené pre náhlu zdravotnú indispozíciu obžalovaného na 06.06.2017,

Dodatočne doložená lekárska správa - nič nehovoriaca – ale prvýkrát bolo HP odročované pre zdravotné ťažkosti obžalovaného ...

**Dôvod neskončenia veci:**

**V zásade, až na vyššie uvedené drobné nedostatky v plynulosti konania, OS koná plynule, ide o rozsiahlejšiu vec, zrušenú KS, ktorú je potrebné opätovne prejednať, odstrániť vytýkané nedostatky a rozhodnúť.**

**12/ sp. zn. 4T 164/06 obž. V. M. a spol. (JUDr. Ivan Daňo) – väzba - pôvodne**

20.10.2006 - podaná obžaloba na V. M. a P. P.,  
- trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (zák. č 140/1961 Zb.) a iné,  
spis pôvodne pridelený sudcovi JUDr. Mariánovi Sminskému, prerozdelený 24.10.2006 JUDr. Ivanovi Daňovi podľa rozvrhu práce na rok 2006, čl. III B písm. k/ - „Veci toho istého obvineného (tých istých obvinených) došli neskôr, za splnenia podmienok § 23 ods. 3 Tr. por. sa pridelia tomu sudcovi, ktorému bola náhodným výberom pridelená prvá došlá vec. Platí to až do právoplatného rozhodnutia prvej veci.“

14.12.2006 – nariadené doručovanie obžaloby a výzvy na označenie dôkazov,  
20.12.2006 – rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby, **na rozhodnutí nevyznačená právoplatnosť,**  
15.01.2007 – rozhodnuté o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi,  
31.01.2007 – vyhotovené uznesenie v písomnej podobe,  
28.02.2007 – vec predložená KS na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí obžaloby,  
06.03.2007 – vec vrátená okresnému súdu ako predčasne predložená, pretože nebolo vykázané doručenie uznesenia prokurátorovi,  
12.03.2007 – vec opätovne predložená KS,  
20.03.2007 – KS zrušil vec a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol,  
28.03.2007 – vec vrátená okresnému súdu,  
17., 23.04.2007 – zisťovaný stav konania v inej veci obžalovaného M.,  
04.05.2007 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby,  
07.05.2007 – písomne vyhotovené rozhodnutie, **na rozhodnutí nevyznačená právoplatnosť,**  
11.05.2007 – vydaný trestný rozkaz,  
21.,25.05.2007 – odpor prokurátora, obžalovaných M. a P.,  
30.05.2007 – nariadený termín HP na 27.06.2007,  
04.06.2007 – predložená vec KS na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného M. proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby,  
12.06.2007 – zamietnutá sťažnosť obžalovaného M.,  
25.06.2007 – vec vrátená okresnému súdu,  
27.06.2007 – hlavné pojednávanie,  
- vypočutí obžalovaní,  
- odročené pre momentálnu zdravotnú indispozíciu obžalovaného M. za účelom doplnenia dokazovania (**posledná strana zápisnice vytrhnutá, potrhaná, nečitateľná**) na 09.08.2007,  
02.07.2007 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby právoplatne,  
08.08.2007 – hlavné pojednávanie – vypočutý obžalovaný M.,  
09.08.2007 – pokračované v hlavnom pojednávaní,  
- vypočutí svedkovia P. K., V. O., R. B., J. P., E. P., O. D., **u všetkých svedkoch zápisnica o hlavnom pojednávaní neobsahuje údaje o texte prísahy, a to ani uvedením jej znenia, ani odkazom na paragrafové znenie,**

- odročené o 15.30 hod., lebo je pokročilý čas a súd nepristúpil k výsluchu prítomných ďalších svedkov K., F., M., na 17.10.2007,
- 10.08.2007 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby, nevyznačená právoplatnosť na rozhodnutí,
- 28.08.2007 – vec predložená KS na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby,
- 05.09.2007 – vec vrátená OS ako predčasne predložená nevykázané doručenie u opatrovníčky obžalovaného M.,
- 24.09.2007 – vec opätovne predložená KS na rozhodnutie sťažnosti,
- 25.09.2007 – KS zamietol sťažnosť obžalovaného M.,
- 27.09.2007 – doposlaná sťažnosť opatrovníčky, všetky sťažnosti je potrebné predkladať naraz,
- 02.10.2007 – zamietnutá sťažnosť zákonnej zástupkyne,
- 12.10.2007 – spis vrátený OS,
- 17.10.2007 – hlavné pojednávanie
  - zisťuje sa PN obhajcov Val'a, Cehelníka, dovolenka svedkyne L.
  - obžalovaný M. odvolal plnomocenstvo Cehelníkovi a opatrovníčka Komkovi,
  - ustanovený náhradný obhajca (obžalovaný splnomocnil dňa 26.10.2007 Komku),
- odročené na 21.11.2007,
- 16.11.2007 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby, nevyznačená právoplatnosť,
- 21.11.2007 – hlavné pojednávanie,
  - vypočutí svedkovia V. Š. (ponechaný výsluch obžalovanému M., ktorý kladie sugestívnu, kapcióznou a nezrozumiteľnú otázku), sv. A. L., zápisnica o hlavnom pojednávaní neobsahuje údaj o texte prisahy, a to ani uvedením jej znenia, ani odkazom na paragrafové znenie,
  - obžalovaný M. je zase zdravotne indisponovaný, kvôli tomu sa zase nepristúpi k výsluchu svedkov V., F., K.,
  - odročené na neurčito – bolo ale na mieste pribrať znalca ohľadom zdravotného stavu obžalovaného a jeho spôsobilosti zúčastniť sa hlavného pojednávania,
- 06.12.2007 – nariadený termín HP na 19.02.2008,
- 14.12.2007 – predložená sťažnosť obžalovaného M. proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby KS,
- 19.12.2007 – zrušené uznesenie OS bez ďalšieho a obžalovaný M. prepustený z väzby na slobodu,
- 05.02.2008 – zrušený termín pre zdravotné potiaže obžalovaného, odročené na neurčito,
- 28.02.2008 – žiadaná lekárka o podanie správy o zdravotnom stave obžalovaného,
- 17.03.2008 – lekárka podala správu, že sa nevie vyjadriť, či je schopný zúčastniť sa HP, je treba osloviť ďalších lekárov,
- 07.04.2008 – vyžiadané ďalšie správy od ďalších lekárov,
- 25.04.2008 – lekárska správa – obžalovaný sa môže zúčastniť HP,
- 05.12.2008 – nariadený termín HP (OS nekoná cca 8 mesiacov) na
- 19.02.2009 – odročené pre nevykázané doručenie u obžalovaného M. na neurčito,
- 19.08.2009 – nariadený termín HP (OS nekoná 6 mesiacov) na
- 13.10.2009 – neprítomný obžalovaný M., doručenie predvolania nie je vykázané, podľa vyjadrenia obhajcov by mal byť v zahraničí – dôvod na vydanie príkazu na zatknutie, pokiaľ mu samozrejme neuplynula maximálna lehota väzby,
  - odročené na



04.11.2009 – koná sa HP v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal udeliť súhlas na konanie v jeho neprítomnosti, ktorý mal byť založený do spisu, ale v spise založený nie je,

- vypočutý svedok Ing. J. V.,

- odročené na neurčito za účelom doručenia predvolaní prostredníctvom polície

05.03.2010, nariadený termín HP na

07.04.2010 – nevykázané doručenie u obžalovaného M. – odročené na neurčito – o to viac dôvod na vydanie príkazu na zatknutie, pokiaľ mu samozrejme neuplynula maximálna lehota väzby,

súd opakovane zisťuje stav konania v inej veci na KS,

18.07.2011 – nariadený termín HP na

06.10.2011 – vypočutí svedkovia M. B., F. B., Š. K., M. H.,

- odročené na 10.11.2011 za účelom doplnenia dokazovania,

10.11.2011 – neprítomný obž. M., prísediaci, odročené na

06.12.2011 – vypočutý svedok G. J.,

- odročené na neurčito za účelom zisťovania zdravotného stavu svedkov,

26.04.2012 – nariadený termín na

24.05.2012 – neprítomní obžalovaný M. – doručenie nie je vykázané, obhajca pre kolíziu, odročené na

26.06.2012 – vypočutý svedok T. T.,

- odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu obžalovaného M. a zdravotného stavu svedka F.,

19.11.2012 – nariadený termín HP na

13.12.2012 – čítaná zápisnica o výpovedi svedka F.,

- odročené za účelom predvolania svedkov M. H. a P. P., na

24.01.2013 – vypočutý svedok M. H., odročené na 19.02.2013, zo zápisnice o HP nie je zrejmé, za akým účelom sa HP odročuje,

19.02.2013 – hlavné pojednávanie,

- čítané listinné dôkazy, znalecké posudky ...

- odročené na neurčito za účelom zistenia stavu konania o dovolaní v inej veci

obžalovaného M., lebo prichádza do úvahy súhrnný trest – potrebný efektívnejší postup, už v júni 2012 - čl. 1163 súd vedel, že iná vec obžalovaného bola právoplatne skončená – na spomínanom čl. žurnalizovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR 5 To 7/2010, teda už pred konaním HP si súd mal otázku potreby ukladania súhrnného trestu a zabezpečenia spisu vyriešiť,

22.02.2013 – zistené v trestnej kancelárii KS, že spis je na NS na konanie o dovolaní,

súd čaká za rozhodnutím NS o dovolaní – nie je potrebné - rozhodnutie napadnuté dovolaním až do jeho zrušenia je právoplatné, ak spis nie k dispozícii dá sa požiadať o prefotenie jeho častí, alebo jeho zapožičanie,

12.07.2013 zistené, že dovolanie bolo odmietnuté 29.01.2013 a spis bol KS vrátený

07.03.2013, KS nariadil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody,

16.07.2013 – nariadený termín HP na

02.10.2013 – neprítomný obžalovaný M., odročené na neurčito za účelom zistenia, kde obžalovaný M. vykonáva TOS,

04.10.2013 – písomne žiadaná správa od ZVJS, z pohľadu efektivity postačovalo lustrovať v STA, kedy správa dôjde vo veľmi krátkom čase,

13.12.2013 – bolo na KS zistené, že obžalovaný M. je vo vydávacej väzbe v Lichtenštajsku,

06.03.2014 – zistené, že obžalovaný M. bol dňa 06.02.2014 právoplatne podmiennečne prepustený v výkone trestu odňatia slobody, pričom bolo žiadané doručenie uznesenia – tu už bolo potrebné nariadiť termín HP, nebol dôvod čakať za uznesením,

17.04.2014 – urgované doručenie uznesenie o PP – ako vyššie – uznesenie o PP nie je podmienkou pre nariadenie termínu HP,  
22.01.2014 – nariadený termín HP (neupovedomení poškodení) na 29.05.2014,  
23.05.2014 – obhajca JUDr. Vaňo odvolal plnomocenstvo obžalovanému M.,  
29.05.2014 – odročené HP na neurčito, z obsahu spisu nie je zrejmé prečo, zrejme aby si obžalovaný mohol zvoliť obhajcu – bolo potrebné určiť lehotu obžalovanému a odročiť na konkrétny termín,  
05.08.2014 – obžalovaný M. doložil plnomocenstvo pre JUD. Kováčiková,  
11.08.2014 – nariadený termín HP na 30.09.2014,  
05.09.2014 – obhajkyňa sa ospravedlnila pre kolíziu – HP preročené na 09.10.2014,  
29.09.2014 – obhajkyňa oznámila vypovedanie plnej moci obžalovanému M.,  
**Nie je zrejmé, čo sa stalo s termínom nariadeným na 09.10.2014, je pravdou, že obžalovaný sa ospravedlnil, ale doložil vyjadrenie lekára na 30.09.2014,**  
13.11.2014 – nariadený termín HP na 18.12.2014,  
- obžalovanému M. ustanovený obhajca – Vorobelová,  
18.12.2014 – hlavné pojednávanie odročené pre práceneschopnosť obžalovaného M., predložil potvrdenie od lekára zo Švajčiarska, na neurčito, obžalovanému ponechaná lehota 30 dní na predloženie plnomocenstva od iného advokáta, lebo nesúhlasil s ustanovenou obhajkyňou a na doloženie správy dokedy bude PN – **zbytočne prídlhá lehota,**  
09.02.2015 – predložená lekárska správa zo Švajčiarska, že psychický stav obžalovanému M., ktorý je PN, neumožňuje účasť na HP,  
29.06.2015 – nariadený termín HP na 14.10.2015,  
05.10.2015 – ospravedlnenie obžalovaného M. z dôvodu PN,  
14.10.2015 – hlavné pojednávanie s ohľadom na vyššie uvedené odročené na neurčito,  
12.11.2015 – preložená žiadosť súdu pre zdravotnícke zariadenie vo Švajčiarsku, aby oznámilo zdravotný stav obžalovaného M.,  
05.01.2016 – došla správa v nemčine,  
17.02.2016 – príbratá znalkyňa na preklad,  
23.03.2016 – doručení preklad – zdravotný stav nezmenený,  
27.05.2016 – žiadaná nová správa od lekára vo Švajčiarsku,  
12.08.2016 – odpoveď v nemčine,  
28.09.2016 – preklad – nemôže sa zúčastniť HP,  
16.12.2016 – žiadaná nová správa,  
25.01.2017 – došla správa v nemčine,  
24.02.2017 – žiadaná dodatočná správa,  
05.04.2017 – preložená žiadosť do nemčiny...

#### **Dôvod neskončenia veci:**

V prvom rade bolo potrebné už dávno vylúčiť trestnú vec voči spoluobžalovanému P. na samostatné konanie a vec skončiť. Inak OS okrem občasných niekoľkokomesačných dôb nekonania nevyužil zaistovacie úkony voči obžalovanému M., kým tak urobiť ešte mohol, zbytočne vyčkával za vrátením súvisiaceho spisu z NS SR, za rozhodnutím o podmienenečnom prepustení. V súčasnosti by bolo vhodné zvážiť žiadosť o znalecké dokazovanie týkajúce sa zdravotného stavu obžalovaného prostredníctvom dožiadaného súdu, inak prerušiť konanie s ohľadom na zdravotný stav obžalovaného.

#### **13/ sp. zn. 3T/139/2014 – obž. M. S. (JUDr. Daňo)**

- obžaloba podaná 16.12.2014 pre § 207 ods. 1, 3 písm. b), § 148 písm. b) Tr. zák.
- trestný rozkaz vydaný dňa 23.12.2014, uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, s podmienenečným odkladom na 2 roky a povinnosť zamestnať sa ...
- 24.2.2015 – vydaný príkaz na zatknutie, keďže obvinený býva v Anglicku

- obvinenému bol trestný rozkaz doručený 26.9.2016
- odpor doručený okresnému súdu 6.10.2016, na pošte podané 4.10.2016 – lehota dodržaná
- termín hlavného pojednávania na deň 6.12.2016 určený dňa 10.10.2016
- zrušenie príkazu na zatknutie dňa 26.10.2016
- hlavné pojednávanie dňa 6.12.2016 odročené na neurčito, predvolanie obžalovanému a matke maloletých detí nebolo doručené,
- termín hlavného pojednávania na deň 28.3.2017 určený 5.1.2017
- obžalovaný neprítomný, neprevzal zásielky, matka mal. detí neprevzala predvolanie (v Prahe), odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie
- príkaz na zatknutie vydaný 7.4.2017, expedovaný 13.4.2017

**Dôvod neskončenia veci: objektívne v dôsledku toho, že obžalovaný sa zdržiava mimo miesta bydliska v Anglicku a aj matka maloletých detí sa zdržiava v Českej republike, problémy s doručovaním trestného rozkazu, predvolania na hlavné pojednávanie a v dôsledku toho 2x odročené na neurčito, potom vydaný (7.4.2017) opakovane príkaz na zatknutie. Vhodné – keďže je obžalovaný v Anglicku, skúmať možnosti vydania EZR.**

#### **14/ sp. zn. 3T/95/2013 – S. F. (JUDr. Daňo)**

- obžaloba podaná 21.10.2013 pre zločin skrátania dane podľa § 276 os. 1, 2 písm. c), ods. 3 Tr. zák., § 138 písm. b) Tr. zák.
- termín hlavného pojednávania určený dňa 30.10.2013 na deň 27.11.2013
- obžalovaný neprevzal predvolanie, neprítomný na hlavnom pojednávaní, nebolo mu doručené predvolanie ani políciou. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že po dôjdení správy z OO PZ Michalovce bude určený termín hlavného pojednávania– vraj sa má zdržiavať u priateľky (nevedia meno ani adresu)
- 9.1.2014 určený nový termín hlavného pojednávania na deň 23.1.2014
- obžalovaný neprítomný na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2014, doručované na 3 adresy, bezúspešne. Odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie
- príkaz na zatknutie vydaný dňa 23.1.2014, realizovaný 20.2.2014
- nariadený termín hlavného pojednávania na deň 18.3.2014 – obžalovaný vzal na vedomie, prepustený zo zadržania
- zrušený príkaz na zatknutie dňa 21.2.2014
- plná moc pre obhajcu JUDr. Vidovanec 17.3.2014 – fax 17.3.2014, ospravedlnenie obhajcu aj obžalovaného, že vycestoval do zahraničia – termín hlavného pojednávania zrušený
- 18.3.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 17.4.2014
- 17.4.2014 fax od obhajcu – obžalovaný pracuje v zahraničí, chce urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 Tr. por., žiadosť o odročenie, oznámia kedy bude obžalovaný na území SR – neoznámil
- 4.6.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 26.6.2014
- obhajca prevzal predvolanie prostredníctvom splnomocnenca dňa 10.6.2014, obžalovaný neprevzal
- obhajca oznámil, že sa neskontaktoval s obžalovaným – odročené na neurčito
- 16.7.2014 – súd urguje obhajcu o zaslanie „sľúbenej“ správy – bez odpovede.
- 3.10.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 4.11.2014 – obžalovaný volaný pod hrozbou vydania príkazu na zatknutie a vzatia do väzby.
- oznámenie obhajcu 30.10.2014 – vypovedal obžalovanému plnú moc
- hlavné pojednávanie 4.11.2014 – obžalovaný neprítomný, doručenie nie je vykázané, odročené na neurčito, súd bude zisťovať pobyt obžalovaného prostredníctvom PZ.
- Vydanie príkazu na zatknutie 9.12.2014

- 27.10.2015 – OP žiada správy čo bráni vytýčeniu hlavného pojednávania
- odpoveď - 9.12.2014 vydaný príkaz na zatknutie nerealizovaný, sudca urguje realizáciu príkazu na zatknutie
- správa OO PZ – 16.11.2015 – urgencia príkazu na zatknutie 15.1.2016, vyžiadany RT, evidencia ZVJS – negatívne, správa z Obce K. (trvalý pobyt) – neznámy
- družka obžalovaného S. H. – obžalovaný žije v Holandsku, nepravidelne ju telefonicky kontaktuje, v lete má dovolenku, nevie či príde
- 16.9.2016 – urgovaná realizácia príkazu na zatknutie
- správa 7.10.2016 – nebol realizovaný príkaz na zatknutie
- 27.12.2016 – opatrenie OS – konanie proti ušlému čl. 338, ustanovený obhajca JUDr. Praznovský
- termín hlavného pojednávania určený na deň 16.3.2017 dňa 3.1.2017
- obžalovaný zadržaný (chýba zápisnica) iba žiadosť o vydanie osoby mimo CPZ čl. 343
- výsluch 31.1.2017 – súd berie obž. do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.
- 2.2.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 22.3.2017
- 16.3.2017 žiadosť o prepustenie z väzby
- hlavné pojednávanie 22.3.2017 – obžalovaný urobil vyhlásenie o vine – cíti sa byť vinný, vyhlásenie obžalovaného súdom prijaté podľa § 257 ods. 7 Tr. por. – poučenie v poriadku
- rozsudok – obžalovaný uznaný vinným podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na 3 roky
- všetci sa vzdali práva podať odvolanie, obžalovaný prepustený na slobodu (PP 22.3.2017)

**Vec k 24.4.2017 právoplatne skončená. Subjektívny prieskum nezistený – dĺžka konania spôsobená pobytom obžalovaného v cudzine.**

#### **15/ sp. zn. 3T/106/2014 – obž. A. L. (JUDr. Daňo)**

- obžaloba podaná 17.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.
- termín hlavného pojednávania na deň 26.1.2015 určený 10.9.2015 – po takmer 1 roku od nápadu, urgencia nekonania od OP z 28.10.2015
- hlavné pojednávanie 26.11.2015 – výsluch obžalovaného, svedka V. L., svedka E. V., svedkyne A. V., M. L.; odročené na neurčito za účelom zistenia návratu do miesta pobytu svedkov, ktorí žijú v Taliansku a odmietajú prísť na hlavné pojednávanie
- 18.12.2015 určuje termín hlavného pojednávania na deň 16.2.2016, do kancelárie daný 29.12.2015
- hlavné pojednávanie 16.2.2016 – výsluch svedkov A. K., M. K., obhajca trvá na výsluchu svedkov V. L. a L. L. (sú v Taliansku) – odročené na neurčito, zisťuje sa možnosť predvolania navrhnutých svedkov + správy
- 6.4.2016 obhajca oznámil, že svedkovia V. L. a L. L. budú na Slovensku od 1. – 7.8.2016.
- Súd 18.7.2016 určil termín na 3.11.2016 (do kancelárie došlo 27.9.2016) – ospravedlnenie V. L. aj L. L.
- hlavné pojednávanie 3.11.2016 – obhajca trvá na výsluchu svedkov V. L. a L. L., odročené na neurčito – zisťované, kedy budú svedkovia na území SR – správa od splnomocnenca, že budú od 22.12.2016 do 28.12.2016
- hlavné pojednávanie určené na deň 28.12.2016
- hlavné pojednávanie dňa 28.12.2016 – výsluch svedkov V. L., L. L., obozrazujú sa listinné dôkazy
- rozsudok vyhlásený 28.12.2016 – obžalovaný bol oslobodený podľa § 285 písm. a) Tr. por., žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku 8.2.2017 do 10.3.2017
- rozsudok napísaný 6.3.2017, do kancelárie došlo 7.3.2017
- 29.12.2016 podal odvolanie prokurátor bez odôvodnenia faxom, 30.12.2016 osobne
- rozsudok sa doručuje, čaká sa za dôvodmi odvolania OP

**Dôvod neskončenia veci: prvýkrát termín po roku od podania obžaloby, potom koná priebežne, no v dôsledku neprítomnosti dôležitých svedkov opakovane odročuje na dlhšie termíny – 4 hlavné pojednávania.**

**16/ sp. zn. 2T/142/2010 – obž. M. Ch. (JUDr. Daňo)**

- obžaloba podaná 25.10.2010 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1 Tr. zák.
- Poistovňa Union ako poškodený žiada 9.6.2011 oznámiť stav konania
- opatrenie o spojení vecí (správne uznesením) dňa 29.6.2011 spojil staršiu vec 2T/160/2009 k novej 2T/142/2010 s tým, že sa bude viesť spoločné konanie pod sp. zn. 2T/142/2010
- Union urgencia 11.5.2012
- Hlavné pojednávanie na deň 25.10.2012 určené 2.10.2012 – po takmer 2 rokoch od nápadu; obhajca ospravedlnený z dôvodu kolízie, obžalovanému predvolanie nedoručené, odročené na neurčito
- Union urgencia termínu HP 12.11.2012
- 17.12.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 30.1.2013
- 10.1.2013 oznámil obhajca JUDr. Puchala vypovedanie plnej moci obžalovanému
- 30.1.2013 ustanovený nový obhajca – č.l. 174
- hlavné pojednávanie 30.1.2013 – obžalovaný vznáša námietku zaujatosti z dôvodu, že sa dlho nekonalo a teraz sa začalo rýchlo konať, chce sa rozprávať s obhajcom JUDr. Puchalom, nesúhlasí s ustanoveným obhajcom JUDr. Bilým, chce si zvoliť sám obhajcu. hlavné pojednávanie odročené na neurčito – zrušené ustanovenie obhajcu JUDr. Bilého č.l. 185 dňa 5.6.2013
- ustanovený obhajca Mgr. Marián Bacák č.l. 186 – dňa 5.6.2013
- zápisnica o NZ (senát má) – predseda senátu JUDr. Daňo sa nevyklučuje, uznesenie písomné vyhotovené, č.l. 190 – sťažnosť č.l. 195 – KS dňa 17.9.2013 uznesením zamietol sťažnosť obžalovaného č.l. 225
- 17.01.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 28.11.2013
- zrušenie obhajcu JUDr. Bacáka 21.10.2013 – podľa sudcu pominul dôvod povinnej obhajoby
- hlavné pojednávanie 28.11.2013 – neprítomný obžalovaný (PN) a niektorí svedkovia; odročené na neurčito, žiada od ošetrojúceho lekára správy o trvaní práceneschopnosti
- termín hlavného pojednávania na deň 10.6.2014 určený dňa 26.5.2014
- hlavné pojednávanie 10.6.2014 č.l. 259 – doručenie predvolania u obžalovaného vykázané 2.6.2014, obžalovaný neprítomný ani ďalší svedkovia; odročené na neurčito.
- Union 6.6.2014 – urgencia
- 24.6.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 7.8.2014 – ospravedlnenie obžalovaného zo zdravotných dôvodov,
- hlavné pojednávanie 7.8.2014 č.l. 266 – odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného.
- 3.9.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 7.10.2014, opätovne ospravedlnený obžalovaný, odročené na neurčito
- termín hlavného pojednávania 11.6.2015 určený 4.5.2015 – ospravedlnenie obhajcu JUDr. Puchalu z dôvodu kolízie pojednávani, odročené na 24.6.2015
- hlavné pojednávanie 24.6.2015 – obžalovaný neprítomný, ospravedlnený pre práceneschopnosť, odročené na 9.9.2015
- vznesená námietka zaujatosti vo veci 3T/28/2007 – zrušený termín HP 9.9.2015
- 21.12.2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 23.2.2016
- 22.2.2016 – nová námietka zaujatosti podaná obžalovaným na JUDr. Daňa, odročené na neurčito (nie je tam zápisnica z hlavného pojednávania, iba úradný záznam)

- neverejné zasadnutie 12.4.2016 – rozhodnuté, že predseda senátu sa nevyučuje, sťažnosť obžalovaného č.l. 309
- Krajský súd pod sp. zn. 6Tos/18/2016 dňa 14.6.2016 zamietol sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu OS
- 12.7.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 25.8.2016, ospravedlnenie obžalovaného pre práceneschopnosť a 1 svedkyne
- hlavné pojednávanie dňa 25.8.2016 odročené na neurčito, bude vyžiadaná lekárska správa
- 5.1.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 22.2.2017
- hlavné pojednávanie 22.2.2017 obžalovaný neprítomný, zaslal ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov (v spise 3T/28/2007), odročené na neurčito, bude vyžiadaná lekárska správa .

**Dôvod neskončenia veci: prvý termín takmer po 2 rokoch od podania obžaloby, 12x odročené hlavné pojednávanie, takmer vždy z dôvodu prekážky na strane obžalovaného - vznášané námietky zaujatosti obžalovaným a opakovaná práceneschopnosť obžalovaného. Málo dôrazný prístup zo strany konajúceho sudcu k zabezpečeniu prítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní, nevyužíva všetky inštitúty na splnenie podmienok pre možnosť vykonania hlavného pojednávania. Spojenie vecí nesprávne „opatrením“, správne má byť rozhodnuté uznesením a novšia vec sa v zmysle Spravovacieho poriadku má pripájať k staršej. Zvláštne vedie popri tejto spojenej veci aj konanie vo veci 3T/28/2007.**

**17/ sp. zn. 1T/131/2010 – obž. Ing. L. B. (JUDr. Roháč, pôvodne JUDr. Kislík)**

- obžaloba podaná 1.10.2010 pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona
- 19.10.2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 11.11.2010
- hlavné pojednávanie 11.11.2010 – obžalovaný neprítomný, odročené na 25.11.2010, požiadaná mestská polícia o doručenie predvolania obžalovanému
- 15.11.2010 ospravedlnenie obžalovaného – bol u lekára
- hlavné pojednávanie 25.11.2010 – výsluch obžalovaného, svedkov – poškodených, odročené na 29.11.2010 – hlavné pojednávanie 29.11.2010 – výsluch svedka, vyhlásený rozsudok, obžalovaný oslobodený podľa § 285 písm. a) Tr. por.
- odvolanie prokurátora
- 9.3.2011 spis s odvolaním doručený krajskému súdu, konanie vedené pod sp. zn. 1To/23/2011 verejnú zasadnutie 15.6.2011 – odročené
- neverejnú zasadnutie 15.6.2011 – zrušuje rozsudok a vec vracia okresnému súdu.
- 27.2.2012 – prerozdelená vec JUDr. Roháčovi
- oznámenie JUDr. Roháča – oznamuje svoju zaujatosť
- vrátenie OS – bližšie špecifikovať vzťahy zakladajúce prezentovanú zaujatosť sudcu
- neverejnú zasadnutie 2.10.2012 KS rozhodol, že JUDr. Roháč – nie je vylúčený z vykonávania úkonov v predmetnej veci
- 24.11.2012 – určený termín hlavného pojednávania na 17.1.2013
- hlavné pojednávanie 17.1.2013 – výsluch obžalovaného, svedka svedkov - odročené na 7.3.2013
- hlavné pojednávania, kde vypočúva postupne svedkov, dňa 7.3.2013 – odročené na 22.4.2013, potom odročené na 27.6.2013 a ďalej odročené na 30.9.2013
- Na HP 25.11.2013 – obžalovaný neprítomný (ospravedlnený) potrebuje otca odviezť do nemocnice
- 9.1.2014 – obžalovaný prítomný, neprítomní predvolaní svedkovia, odročené na deň 10.2.2014 – obžalovaný neprítomný, práceneschopný, odročené na neurčito
- 26.3.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 16.4.2014

- rozsudok vo veci 2T/34/2014 – schválená dohoda o vine a treste, uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na 2 roky a peňažný trest 500,- eur
- rozsudok 2T/149/2013 – upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na 2T/34/2014
- hlavné pojednávanie 16.4.2014 - obžalovaný neprítomný (uvedené vpredu), na druhej strane prítomný, nedostavili sa svedkovia, odročené na 7.5.2014 – súd zisťuje pobyt svedkov
- hlavné pojednávanie 7.5.2014 – neprítomný obžalovaný a svedkovia, odročené na 2.6.2014 – súd zisťuje pobyt svedkov
- hlavné pojednávanie 2.6.2014 – obžalovaný neprítomný, doručenie je vykázané, odročené na 23.6.2014
- hlavné pojednávanie 23.6.2014 – výsluch svedka B, odročené na 30.7.2014 za účelom predvolania ďalšieho svedka
- hlavné pojednávanie 30.7.2014 - výsluch svedka M, odročené na 4.9.2014 (kvôli vyžiadaniu RT a správy z mestského úradu a polície)
- hlavné pojednávanie 4.9.2014 – oboznámil listinné dôkazy; vyhlásený rozsudok, obžalovaný oslobodený podľa § 285 písm. a) Tr. por., prokurátor sa nevyjadril
- 9.9.2014 – prokurátor podal odvolanie – dôvody čl. 570
- rozsudok vyhotovený 24.10.2014
- na Krajský súd v Prešove spis s odvolaním doručený 26.1.2015, vedené pod sp. zn. 3To/4/2015, rozhodnuté 31.5.2016, rozsudok zrušený a spis vrátený okresnému súdu dňa 9.12.2016
- 16.12.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 16.2.2017
- hlavné pojednávanie 16.2.2017 odročené na deň 10.4.2017
- hlavné pojednávanie 10.4.2017 – ohlásená bomba na súde – odročené na neurčito

**Dôvod neskončenia veci: Dvakrát zrušené Krajským súdom v Prešove, na dokazovanie právne nenáročná vec, výsluch veľa navrhnutých svedkov, 19 x hlavné pojednávanie, odročované hlavne v dôsledku návrhov na doplnenie dokazovania výsluchom nových svedkov (len nepriamo svedectvá), odročované tiež často z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, či už z pracovných dôvodov alebo pre práceneschopnosť. Málo dôrazný prístup zo strany konajúceho sudcu k zabezpečeniu prítomnosti obžalovaného a svedkov na hlavnom pojednávaní, nevyužíva všetky inštitúty na splnenie podmienok pre možnosť vykonania hlavného pojednávania. Prieťah aj na Krajskom súde v Prešove 16 mes. + 7 mes. na napísanie a expedovanie rozhodnutia.**

**18/ sp. zn. 22T/6/2012 – obž. ml. T. M. a spol. (JUDr. Varga, pôvodne JUDr. Kopina)**

- obžaloba podaná 18.7.2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona; vec pridelená JUDr. Kopinovi
- hlavné pojednávanie určené 20.7.2012 na deň 23.8.2012
- pred hlavným pojednávaním nová plná moc pre obhajcu JUDr. Vrbu z toho dôvodu odročené na 14.9.2012
- hlavné pojednávanie 14.9.2012 - výsluch obžalovanej T. M., V. M. pošk. Z.M. (chýba protokolácia vyjadrenia či vo vzťahu k sestram – blízkym osobám bude vypovedať; odročené na deň 4.10.2012 za účelom predvolania svedkov
- hlavné pojednávanie 4.10.2012 výsluch (matky) svedkyne M, svedkyne P, a B, následne vyhlásený rozsudok – podľa § 285 písm. a) Tr. por. obž. oslobodzuje; odvolanie OP v lehote
- Krajskému súdu v Prešove spis s odvolaním predložený 4.1.2013 (9To/1/2013)
- Dňa 23.5.2013 uznesením KS rozsudok zrušený (§ 321 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por.) vrátené okresnému súdu, spis vrátený 15.7.2013
- Vec po odchode JUDr. Kopinu prerozdelená JUDr. V. Vargovi
- Dňa 10.10.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 7.11.2013

- hlavné pojednávanie 7.11.2013 – odročené na deň 12.12.2013 nie je vykázané doručenie u poškodenej
- hlavné pojednávanie 12.12.2013 – výsluch obžalovaných, svedkyne – poškodenej, číta znalecký posudok ... odročené na deň 30.1.2014
- hlavné pojednávanie 30.1.2014 – výsluch 1 svedkyne; odročené na deň 27.2.2014
- hlavné pojednávanie 27.2.2014 – výsluch svedkyne M; odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 3.3.2014
- hlavné pojednávanie 3.3.2014 – Rozsudok vyhlásený, podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodzuje obž., rozsudok vyhotovený 14.4.2014, došlo na opis 30.4.2014, obhajcovi doručené 7.5.2014
- odvolanie OP 11.3.2014, v lehote, dôvody 3.6.2014
- na Krajský súd v Prešove spis s odvolaním doručený 27.6.2014 (9To/26/2014)
- Dňa 4.12.2014 – na neverejnom zasadnutí – podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. – vec zrušená a vrátená OS
- spis vrátený Okresnému súdu Humenné 15.7.2015 (po 7. mesiacoch od rozhodnutia a viac ako 1 roku od predloženia KS)
- hlavné pojednávanie na deň 28.9.2015 určené 21.8.2015
- Hlavné pojednávanie 28.9.2015 – vypovedanie plnej moci obhajcu, odročené na 9.11.2015 – ustanovený nový obhajca
- hlavné pojednávanie 9.11.2015 – neprítomný obhajca obžalovaného a aj obžalovaný; odročené na 30.11.2015 z dôvodu práceneschopnosti sudcu zmena termínu hlavného pojednávania na deň 14.12.2015, odročené na deň 1.2.2016
- hlavné pojednávanie 1.2.2016 – bol vyhlásený rozsudok, uznaná vina, ml. T. M. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok a V. M. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok
- podané odvolanie obžalovaných
- Žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku – súhlas s predĺžením
- Dňa 5.9.2016 spis doručený Krajskému súdu v Prešove – 9To/33/2016 na odvolacie konanie
- verejné zasadnutie 26.10.2016 - § 319 Tr. por. zamietá odvolanie obž. ml. T. M.
- neverejné zasadnutie 11.10.2016 – podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietá odvolanie V. M..

**Vec k 22.4.2017 právoplatne skončená. Subjektívny prieťah nezistený.**

**19/ sp. zn. 4T/87/2014 – obž. M. M. (JUDr. Daňo, pôvodne do preloženia JUDr. Sninský)**

- obžaloba podaná 12.6.2014 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. a) Tr. zák.
- vec prerozdelená predsedom súdu do senátu JUDr. Daňa
- uznesenie o spojení vecí sp. zn. 3T/109/2010 a 4T/87/2014 – spoločné konanie pod sp. zn. 4T/87/2014; malo sa pripojiť k staršej veci
- 27.10.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 27.11.2014
- hlavné pojednávanie 27.11.2014 – obžalovaný neprítomný, obhajca neprítomný, obžalovaný je nechodiaci, čakajúci na vozík; odročené na neurčito za účelom zisťovania aktuálneho zdravotného stavu obžalovaného
- lekárska správa konštatuje vážne srdcovocievne ochorenie, nie je možné očakávať zlepšenie, implantovaný srdcový strojček
- 8.6.2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 6.8.2015
- hlavné pojednávanie 6.8.2015 – obžalovaný neprítomný, zhoršil sa mu zdravotný stav, odročené na neurčito za účelom vyžiadania novej lekárskej správy
- lekárska správa č.l. 305 z 28.10.2015
- nová žiadosť o lekársku správu zo dňa 7.1.2016 – stav nezmenený



- 8.2.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 24.3.2016
- hlavné pojednávanie 24.3.2016 - obžalovaný neprítomný, ospravedlnený - zlý zdravotný stav, odročené na neurčito
- 31.8.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 10.11.2016
- hlavné pojednávanie 10.11.2016 – obžalovaný prítomný, obhajca neprítomný, obžalovaný so substitútom obhajcu nesúhlasí, HP odročené na 9.2.2017
- hlavné pojednávanie 9.2.2017 – obžalovaný neprítomný, obhajca oznámil zlý zdravotný stav, odročené na neurčito
- 4.4.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 17.5.2017

**Dôvod neskončenia veci: odročované z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 4x, 1x z dôvodu neprítomnosti obhajcu a obžalovaného, trval na osobnej prítomnosti obhajcu. Evidentne potreba príbratia znalca za účelom posúdenia možnosti účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní a následne použitie zákonných možností na zabezpečenie jeho účasti na hlavnom pojednávaní.**

**20/ sp. zn. 3T/124/2013 – obž. J. S. (JUDr. Daňo)**

- obžaloba podaná 16.12.2013
- 30.12.2013 – doručovanie obžaloby a výzvy
- 4.2.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 4.3.2014
- hlavné pojednávanie 4.3.2014 – výsluch obžalovaného, poškodenej, svedkov; odročené na 27.3.2014 za účelom predvolania a výsluchu znalkyne
- hlavné pojednávanie 27.3.2014 – výsluch znalkyň (2), odročené na 29.4.2014
- hlavné pojednávanie 29.4.2014 – oboznámené listinné dôkazy, záverečné reči, posledné slovo, vyhlásený rozsudok – obž. oslobodený podľa § 285 písm. a) Tr. por.
- OP zahlasuje odvolanie - rozsudok doručený 25.6.2014
- dôvody odvolania č.l. 268
- Krajskému súdu v Prešove predložené na odvolacie konanie 25.7.2014 (3To/31/2014)
- neverejné zasadnutie 17.2.2015 – podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. – zrušuje napadnutý rozsudok a vracia vec OS
- žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie uznesenia do 18.5.2015
- spis vrátený okresnému súdu 22.9.2015 (1 rok a 2 mesiace)
- 14.1.2016 – na OS predložené VSU na vypracovanie uznesenia o príbratí znalcov a vyžiadanie ďalších dôkazov
- uznesenie č.l. 292, 293 – sťažnosť obžalovaného prostredníctvom obhajcu
- predložený doplnok znaleckého posudku + spis predložený Krajskému súdu v Prešove na sťažnostné konanie (3Tos/7/2016), došlo 15.3.2016. Dňa 31.3.2016 KS zamietla sťažnosť obžalovaného.
- spis vrátený Okresnému súdu Humenné 29.4.2016
- spis predložený znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku
- od znalca spis vrátený 16.9.2016
- 28.9.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 6.12.2016
- hlavné pojednávanie 6.12.2016 – vypočúva poškodenú a svedkov, odročené na neurčito za účelom výsluchu svedka H, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti
- Dňa 22.12.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 9.3.2016 – správne 2017
- žiadosť o odročenie zo strany obhajcu obž. – z dôvodu nevoľnosti
- hlavné pojednávanie 9.3.2017 – z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odročené na 9.5.2017

**Dôvod neskončenia veci: OS koná priebežne, obsahovo a na dokazovanie dost' rozsiahla vec, na Krajskom súde v Prešove 2x, pri 1 zrušení KS konal 1 rok a 2 mesiace.**

**21/ sp. zn. 4T/92/2014 – obž. S. J. + 1 (JUDr. Daňo)**

- obžaloba podaná 27.6.2014 OP Vranov nad Topľou pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 150 ods. 1 Tr. zák., výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.
- OP Vranov nad Topľou podala obžalobu na Okresný súd Humenné – vec KP Prešov odňatá OP Humenné a prikázaná OP Vranov nad Topľou, lebo obžalovaný je strýkom prokurátorky OP Humenné
- pôvodne vec 4T/92/2014 pridelená JUDr. Sninskému, ten spojil uznesením na spoločné konanie s vecou 2T/115/2014, 4T/93/2014 a 1T/117/2014
- z dôvodu dočasného pridelenia JUDr. Sninského na Krajský súd v Prešove vec prerozdelená a pridelená JUDr. Daňovi 9.10.2014
- 21.5.2015 - OP Vranov urguje vytýčenie termínu
- 30.6.2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 6. - 7.10.2015
- hlavné pojednávanie 6.10.2015 – u obžalovaného nebola zachovaná lehota 5 pracovných dní na prípravu, obžalovaný trvá na zachovaní lehoty, odročené na 2. – 3.12.2015
- hlavné pojednávanie 2.12.2015 – obž. J. neprítomný, operovaný, HP odročené na 2. - 3.2.2016
- hlavné pojednávanie 2.2.2016 – súd vykonáva dokazovanie, vypočúva obžalovaných 1, 2, svedkov, 3.2.2016 pokračuje; HP odročené na 22.3.2016
- hlavné pojednávanie 22.3.2016 – výsluch ďalších svedkov, HP odročuje na 12.5.2016
- Súd zistil ďalšiu vec obžalovaného 3T/123/2015 – spája uznesením na spoločné konanie a predvoláva ďalších svedkov
- žiadosť obž. J. o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu pracovnej cesty do zahraničia, HP odročené na 21.6.2016
- hlavné pojednávanie 21.6.2016 – obž. J. neprítomný, doručenie nie je vykázané, odročuje na neurčito za účelom zisťovania pobytu obžalovaného
- 10.1.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 15.3.2017 – obžalovaný žiada o odročenie z dôvodu hospitalizácie v spánkovom centre, termín 15.3.2017 zrušený ?!
- 20.4.2017 – určený termín hlavného pojednávania na deň 31.5.2017

**Dôvod neskončenia veci: spojených 5 vecí, koná sa vcelku priebežne, odročuje na požiadanie obž. J. 2x, najmä druhé odročenie hlavného pojednávania z 15.3.2017 z dôvodu hospitalizácie v spánkovom centre vyvoláva pochybnosti či ide o ospravedlniteľný dôvod pre odročenie HP.**

**22/ sp. zn. 3T/92/2014 – obž. V. P. (JUDr. Daňo)**

- obžaloba podaná 5.9.2014 pre zločin skrátania dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c), ods. 4, § 138 písm. b) Tr. zák., 7 – 12 r., 6 skutkov, škoda 148.475,36 eur
- 20.2.2015 – urgencia OP Humenné, žiada vytýčiť termín hlavného pojednávania
- záznam čl. 692, že vec sp. zn. 4T/75/2014 nie je právoplatne skončená – pokyn sudcu „spis založ na lehotu 30.9.2015“
- 8.10.2015 záznam 4T/75/2014 - prideliť cez výnimku JUDr. Vargovi 9.10.2015
- urgencia OP Humenné 27.11.2015
- vyjadrenie nesúhlasu JUDr. Vargu s pridelením veci 3T/92/2014 čl. 701
- opatrením predsedu okresného súdu „určuje zákonného sudcu JUDr. Daňa“ dožiadanie DÚ 21.12.2015, odpoveď čl. 710 z 31.3.2016
- žiadosť OP vytýčiť termín hlavného pojednávania 8.4.2016
- predbežné prejednanie obžaloby – T: 1.6.2016
- verejné zasadnutie 1.6.2016 – záver „obžalobu prijíma“ a verejné zasadnutie odročuje na neurčito, vo veci bude pribratý znalec ... po doručení znaleckého posudku bude vo veci vytýčený termín hlavného pojednávania. Nesprávny postup, keď namiesto rozhodnutia

podľa § 244 ods. 1 písm. a) až k) Tr. poriadku, ešte pred nariadením hlavného pojednávania vykonáva dokazovanie pribratím znalca, ktoré sa má vykonať až v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní.

- uznesenie o pribratí znalkyne 28.7.2016 – bez sťažnosti právoplatné 9.8.2016 – znalecký posudok aj s predĺžením lehoty na vypracovanie predložený súdu 24.10.2016
- urgencia OP Humenné – žiada vytýčiť termín hlavného pojednávania - 22.12.2016
- OS spája „uznesením“ k tejto veci ďalšiu vec sp. zn. 2T/180/2016 (od JUDr. Roháča)
- Dňa 10.1.2017 určuje termín HP, ktorý „dôjde do kancelárie 20.2.2017“, na 4. - 5.4.2017
- ospravedlnenie obžalovaného z dôvodu práceneschopnosti z neúčasti na HP
- termín hlavného pojednávania zrušený – súd žiada ošetrujúceho lekára, aby oznámil, do kedy bude obžalovaný práceneschopný.

**Dôvod neskončenia veci:** Súd na začiatku po podaní obžaloby nekoná, čaká na rozhodnutie toho istého súdu (iného sudcu) na skončenie inej veci tohto obžalovaného. Následne po vyjadrení zákonného sudcu vec prerozdelená predsedom súdu do senátu sudcu, ktorý koná v inej veci. Po nesúhlasnom stanovisku tohto sudcu vec predsedom súdu určená do pôvodného senátu – celé to trvá viac ako 1 rok. Následne je vytýčený termín verejného zasadnutia, na ktorom „asi“ nad rámec § 243 a nasl. Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby, ale hlavne bez návrhu OP, sudca konštatuje, že do konania príberie znalca na podanie znaleckého posudku a verejné zasadnutie odročí. Po vypracovaní znaleckého posudku a vrátení spisu spojí vec s inou vecou iného sudcu (2T/180/2016) a určí termín hlavného pojednávania na 4. – 6.4.2017, teda po takmer 6 mesiacoch od vypracovania znaleckého posudku a 2 a pol roka od nápadu veci. Vo veci prakticky ešte nezačalo dokazovanie a od podania obžaloby už uplynulo viac ako dva roky.

### **23/ sp. zn. 2T/150/2014 – obž. T. L. (JUDr. Roháč)**

- obžaloba podaná 17.10.2014 pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zák., marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. zák.
- 6.3.2015 – urgencia OP – žiada vytýčiť termín hlavného pojednávania
- 11.4.2015 – súd vydáva trestný rozkaz, uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov
- odpor obvineného – v lehote
- 27.5.2015 – určený termín hlavného pojednávania na deň 30.7.2015
- zmena termínu hlavného pojednávania z dôvodu zdravotných problémov na strane sudcu, na 10.9.2015
- hlavné pojednávanie 10.9.2015 – obžalovaný podáva návrh na odňatie veci OS Humenné a prikázanie inému (bratislavskému) súdu
- 8.10.2015 – predložené NS SR
- 21.10.2015 NS SR neodníma vec OS Humenné, vec vrátená OS Humenné 30.10.2015
- 12.11.2015 nariadené hlavné pojednávanie na deň 18.1.2016
- hlavné pojednávanie 18.1.2016 – obžalovaný neprítomný, doručenie nie je vykázané, odročené na 14.3.2016
- hlavné pojednávanie 14.3.2016 - obžalovaný uvádza, že by si rád zvolil obhajcu, ale nemá financie
- súd odročuje hlavné pojednávanie na 26.5.2016 a „ustanovuje obhajcu zo zoznamu advokátov“ (bolo potrebné žiadať obžalovaného, aby preukázal nesolventnosť pre účely ustanovenia obhajcu – v lehote 1 mesiaca)
- ustanovený obhajca Mgr. I. Chvostek
- hlavné pojednávanie 26.5.2016 – výsluch obžalovaného, svedkov, odročené na 14.9.2016

- hlavné pojednávanie 14.9.2016 – obžalovaný neprítomný, dal súhlas na konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, výsluch svedkov, potom odročené na 28.11.2016
- hlavné pojednávanie 28.11.2016 – výsluch poškodeného, ďalších svedkov a odročuje na 30.1.2017
- hlavné pojednávanie 30.1.2017 – vypočúva ďalších svedkov, odročuje na 20.4.2017 za účelom výsluchu ďalších svedkov
- hlavné pojednávanie 20.4.2017 dňa 6.4.2017 zrušené z dôvodu lekárskeho vyšetrenia sudcu, nový termín určený na deň 22.5.2017

**Dôvod neskončenia veci: Vec rozsiahla, potreba výsluchu veľa svedkov. Konané plynule, aj keď prvé hlavné pojednávanie po takmer roku. Odročované v dôsledku neprítomnosti svedkov a v jednom prípade aj obžalovaného. Pri ustanovení obhajcu obžalovanému z dôvodu insolventnosti súd neuložil povinnosť obžalovanému preukázať majetkové pomery.**

#### **24/ sp. zn. 4T/30/2013 – obž. J. J. (JUDr. Roháč, pôvodne JUDr. Sninský)**

- obžaloba podaná 26.2.2013 pre zločin neodvedenia dane a poisťného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 277 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., § 138 písm. b) Tr. zák.
- 4.3.2013 vydaný trestný rozkaz, obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na 4 roky a probačný dohľad
- 20.3.2013 odpor OP, 4.4.2013 odpor obvineného
- 7.5.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 4.6.2013
- plná moc pre obhajcu JUDr. Nízkeho
- zmena termínu na 18.6.2013, od obhajcu návrh na vypočutie svedkov
- hlavné pojednávanie 18.6.2013 – výsluch obžalovaného, svedkov, odročené na 10.9.2013
- uznesenie o príbratí znalca, potreba vypracovania dodatku k znaleckému posudku
- zrušené hlavné pojednávanie dňa 10.9.2013 – čaká sa na doplnok znaleckého posudku
- 16.12.2013 – doručení súdu znalecký posudok
- 23.12.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 21.1.2014
- na hlavnom pojednávaní o zločine zastupuje obžalovaného splnomocnený advokátsky koncipient, § 36 ods. 2 písm. b) Tr. por. to nepripúšťa, teda výsluch znalkyne nezákonný (zhojené po zrušení)
- hlavné pojednávanie 12.2.2014 – neprítomný obhajca, odročené na 4.3.2014
- hlavné pojednávanie 4.3.2014 – výsluch znalca, svedka, oboznámené listinné dôkazy, vyhlásený rozsudok podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodzuje obžalovaného, OP sa po vyhlásení na HP nevyjadruje
- 11.3.2014 odvolanie OP, 16.5.2014 doručené dôvody
- Krajskému súdu v Prešove doručené 27.5.2014 (5To/21/2014), na neverejnom zasadnutí zrušené a vrátené okresnému súdu - Ing. F. bol poučený aj vypočutý ako znalec, ale on podal iba odborné vyjadrenie, mal teda byť vypočutý ako svedok + prísaha, zlé rozhodnutie o NŠ (viď dôvody 5To/21/2014)
- spis vrátený okresnému súdu 16.9.2014
- 13.10.2014 prerozdelená vec po odchode JUDr. Sninského JUDr. Roháčovi
- 10.11.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 15.1.2015
- hlavné pojednávanie 15.1.2015 – zmena senátu, začína dokazovanie odznova – mal sa spýtať, či nesúhlasí obžalovaný so zmenou v zložení senátu (§ 277 ods. 5 Tr. por.), vypočúva obžalovaného, listiny, ktoré požadovala znalkyňa, výsluch znalkyne Ing. Mamajovej, bez poučenia znalca, výsluch „svedka“ F, odročené na neurčito
- 5.5.2015 určuje termín hlavného pojednávania na deň 1.6.2015 – nový dodatok znaleckému posudku v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove 28.5.2015

- hlavné pojednávanie 1.6.2015 – žiadajú čas, aby sa mohli oboznámiť so závermi dodatku k znaleckému posudku; odročuje na deň 27.7.2015
- zmena termínu na 7.9.2015 – výsluch svedkov, odročené, požiadavka výsluchu ďalších svedkov
- hlavné pojednávanie 5.11.2015 – výsluch svedkov, odročuje na neurčito za účelom predvolania ďalších svedkov
- 12.4.2016 (po 5 mesiacoch od posledného HP) OP urguje termín hlavného pojednávania
- 25.4.2016 – určený termín hlavného pojednávania na deň 20.6.2016
- hlavné pojednávanie 20.6.2016 – neprítomná svedkyňa, súd hľadá adresu svedkyne. odročuje na neurčito
- 28.9.2016 – určený termín hlavného pojednávania na deň 2.11.2016 – zrušené zo zdravotných dôvodov sudcu
- 8.12.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 6.2.2017
- hlavné pojednávanie 6.2.2017 – výsluch svedkyne, súd žiada správy, odročuje na 20.4.2017
- zmena termínu na 22.5.2017 z dôvodu lekárskeho ošetrenia sudcu

**Dôvod neskončenia veci: Vec rozsiahla, potreba výsluchu väčšieho počtu svedkov. Konané plynule, aj keď prvé hlavné pojednávanie po takmer roku. Odročované v dôsledku spracovania ZP a dodatku ZP, neprítomnosti svedkov, z dôvodu zdravotných dôvodov a lekárskeho ošetrenia sudcu. Dĺžka konania ovplyvnená aj zmenou zákonného sudcu po odchode JUDr. Sninského z OS Humenné. Sudca nevyužil zákonnú možnosť spýtať sa či nesúhlasí obžalovaný so zmenou v zložení senátu (§ 277 ods. 5 Tr. por.), aby nemusel opakovať už vykonané dôkazy.**

### **25/ sp. zn. 2T 151/2013 obž. M. P. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba podaná: 22.10.2013 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.
- Termín hlavného pojednávania nariadený dňa 24.10.2013 na deň 27.11.2013 – vykázané doručenie u obž., obhajcu, poškodeného, splnomocnenca, OP – svedkovia a znalci – Lehoty - zachované
- HP 27.11.2013 – nedostavila sa ml. poškodená; prítomní OP, obžalovaný, obhajca, splnomocnenec poškodenej, svedkovia, znalkyňa (neprítomní iba ml. poškodená a druhý znalec). Obžalovaný bol poučený podľa 257 Tr. por. a urobil vyhlásenie o nevine. Aj keď s obžalovaným bolo možné ďalej konať, odročené na 20.1.2014, pričom ako dôvod je uvedené - „vzhľadom na to, že nie je tu prítomná poškodená, treba vykonať konfrontáciu medzi poškodenou a obžalovaným, taktiež nie je prítomný ošetrojúci lekár – gynekológ, ktorého je potrebné vypočuť v súvislosti s výpoveďou maloletej“. Bol podaný návrh na vylúčenie verejnosti (na HP dňa 17.3.2014 obž. opakovane žiada o vylúčenie verejnosti – uznesením bolo vyhovené žiadosti a bola vylúčená verejnosť na deň 17.3.2014).
- HP – 20.1.2014 – prednesená obžaloba, uplatnený nárok na náhradu škody poškodenej, **po prečítaní obžaloby súd nezisťoval stanovisko obhajcu.** Výsluch poškodenej – **nesprávne vedenie výsluchu maloletej** (nebolo postupované podľa § 135 ods. 1 Tr. poriadku a boli kladené sugestívne a kapciózne otázky), čo bolo neskôr vytknuté aj v uznesení KS v PO sp. zn. 1To 35/2015.
- Výsluch ďalších svedkov – odročené HP na 17.3.2014 s tým, že bude vykonaný výsluch znalkyň (navrhnuté v obžalobe čítať znalecké posudky), svedka, ktorý sa nedostavil a bude prehratý záznam z výpovede ml. poškodenej.
- HP 17.3.2014 – vykonaný výsluch znalkyň – **nedostatky vytknuté v zrušujúcom uznesení KS, pretože bola ako znalkyňa vypočutá aj osoba, ktorá do konania ako znalkyňa príbratá nebola a tiež osoba, ktorá nie je zapísaná v zozname znalcov.** Odročené na neurčito – za účelom príbratia znalcov a vyhotovenia kontrolného ZP
- Uznesením zo dňa 19.3.2014 bol príbratý znalec. Dňa 11.7.2014 – doručený ZP

- Dňa 22.8.2014 nariadený termín HP na 24.9.2014
- HP 24.9.2014 – výsluch svedka – odročené na neurčito s tým, že bude dotazovaný znalec, či potrebuje poškodenú pri výsluchu, a na základe toho bude vytyčený termín HP /účasť ospravedlnila aj znalkyňa a táto žiadosť bola akceptovaná, lebo bola na pojednávaní v inej poručenskej veci na OS KE II/
- 21.10.2014 znalec informoval, že nie je potrebné, aby bola prítomná aj poškodená
- Dňa 4.11.2014 nariadený termín HP na 3.12.2014
- Dňa 12.11.2014 emailové podanie od súdneho znalca – žiadosť o odročenie – preročené na 14.1.2015
- HP 14.1.2015 – výsluch znalcov (podanie splnomocnenca od klinického psychológa, že výsluch ml. poškodenej bude prolongovať jej diagnózu a že nedoporučuje vystavovať stresujúcim situáciám). Odročené na neurčito – súd dáva obhajobe 30 pracovných dní na vyjadrenie do vypracovania znaleckého posudku z odboru psychológie.
- Dňa 13.2.2015 – žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa obžalovaného, lebo je potrebný výsluch poškodenej s tým, či takýto výsluch môže nariadiť súd
- Dňa 25.2.2015 nariadený termín HP na 27.5.2015
- HP 27.5.2015 – obhajoba upustila od vykonania ZP; odročené na 18.6.2016 z dôvodu prehratia DVD o výsluchu poškodenej (predtým konštatované, že technik sa pokúšal vo všetkých dostupných technických zariadeniach prehrať, ale DVD vykazuje chybu – bude požiadaná vyšetrovatelka, aby zabezpečila DVD)
- HP 18.6.2015 – prehral sa záznam, ale zistilo sa, že nie je prehrávaný kvalitne, zvuk je presekávaný. Bolo konštatované, že technik zabezpečí opravu, nový počítač a že budú telefonicky kontaktovaní zajtra, či možno záznam prehrať s tým, že ak to bude možné, tak bude prehraný dňa 19.6.2015 o 10:00 hod.
- Tu je potrebné súdu vytknúť, že nebol dostatočne pripravený na vykonanie HP.**
- HP 19.6.2015 – prehratý záznam, záverečné reči, posledné slovo – vyhlásený oslobodzujúci rozsudok; zahlásené odvolania OP a poškodenej.
- Súhlas s predĺžením lehoty na napísanie rozsudku dňa 30.7.2015 o 20 pracovných dní. Strany o tom upovedomené neboli (§ 172 ods. 3 Tr. poriadku).
- 17.8.2015 rozsudok expedovaný stranám
- 3.9.2015 dôvody odvolania – doručené na vyjadrenie 17.9.2015
- 22.9.2015 spis predložený KS v Prešove.
- **9.2.2016 – uznesenie KS v PO – zrušuje a vracia (1To 35/2015) – vytknuté porušenia ustanovení o výsluchu maloletej svedkyne, kladené sugestívne a kapciózne otázky, neboli odstraňované rozpory, bez zloženia sľubu vypočutý ako znalec ten, kto nie je zapísaný v zozname znalcov a vypočutý aj znalec, ktorý nebol pribratý do konania, ale aj nedostatky v hodnotení vykonaných dôkazov.**
- 21.6.2016 – spis doručený OS HN
- Dňa 18.8.2016 nariadený termín HP na 14.11.2016, ale dňa 13.10.2016 preročené na deň 16.1.2017 z dôvodu rekondičného pobytu sudcu
- Opätovná žiadosť o vylúčenie verejnosti dňa 11.2.2017 – predtým bolo totiž rozhodnuté o žiadosti o vylúčenie verejnosti iba na jeden konkrétny termín HP
- Oznámenie súdnej znalkyne, že nevykonáva žiadnu znaleckú činnosť a je na starobnom dôchodku.
- Žiadosť obhajkyne o odročenie HP zo zdravotných dôvodov, pripojené potvrdenie
- HP 16.1.2017 – odročené za účelom zaslania správy o zdravotnom stave obhajkyne; dňa 10.2.2017 doručená správa o práceschopnosti od 25.1.2017
- Dňa 14.2.2017 nariadený termín na 24.4.2017, ktorý bol preročený na 29.5.2017 z dôvodu účasti sudcu na zasadnutí NS SR ako člena odvolacieho disciplinárneho senátu.

Dôvody neskončenia veci sú objektívne i subjektívne. V konaní bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie, HP bolo raz odročené pre plnenie iných povinností sudcu, odročované bolo aj pre FN obhajkyne, či žiadosť znalca. HP sa však nekonal aj pre nedostatočnú prípravu súdu (nebola zistená technická spôsobilosť obrazovo-zvukového záznamu). Vec nebola skončená aj z dôvodu, že dokazovanie bolo postihnuté viacerými chybami, pre ktoré bol rozsudok okresného súdu v odvolacom konaní zrušený. Od vrátenia spisu okresnému súdu 21.6.2016 nebolo vykonané hlavné pojednávanie (nariadené je na 29.5.2017), čo je potrebné považovať za prieťahy v konaní z dôvodu na strane súdu.

### **26/ sp. zn. 4T 117/2014 obž. J. G. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba podaná dňa 1.8.2014 (technickými a programovými prostriedkami pridelená JUDr. Sninskému, no 9.10.2014 po jeho preložení došlo k prerozdeleniu veci) a to pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a), c) Tr. zák.
- Termín hlavného pojednávania nariadený dňa 15.10.2014 na deň 12.11.2014 – nie je vykázané doručenie u obžalovanej
- HP 12.11.2014 – obžalovaná prítomná – **vyhovel žiadosti obžalovanej a určil termín VZ** za účelom predbežného prejednávania obžaloby na 18.12.2014 a zároveň na základe pripomienok obžalovanej vyzval Slovenskú poštu, aby ju zbavila povinnosti mlčanlivosti
- VZ 18.12.2014 – odročené na 29.1.2015 z dôvodu, že nedošlo zo Slovenskej pošty zbavenie mlčanlivosti
- Dňa 30.12.2014 doručená správa zo Slovenskej pošty, že zbaviť mlčanlivosti môže len odosielateľ alebo adresát, a že pokiaľ sa výsluch netýka poštového tajomstva, neexistujú právne prekážky, aby vypovedala na HP. **VZ odročené nedôvodne.**
- Dňa 13.1.2015 preročené VZ na 5.2.2015 – bez uvedenie dôvodu /**nedôvodne odročené VZ**/
- Dňa 20.1.2015 doručená žiadosť obhajcu o odročenie – kolízia s iným pojednávaním na OS HN
- VZ 5.2.2015 odročené na 16.3.2015 – obžalovaná navrhla vypočuť vyšetrovateľa – odročené na 16.4.2015
- VZ 16.4.2015 – vypočutý vyšetrovateľ – určil sa termín HP na deň 25.5.2015 – vzali termín na vedomie prítomní (OP, obžalovaná, obhajca)
- **K vyššie uvedeným úkonom vykonávaným od 15.10.2014 do 25.5.2015 je potrebné poznamenať, že boli vykonávané neefektívne, pretože nesmerovali k meritórnemu rozhodnutiu veci. Boli vykonávané v rozpore s ust. § 243 a § 244, z ktorých vyplýva, že po nariadení hlavného pojednávania nie je možné vykonávať predbežné prejednanie obžaloby, ale že po podaní obžaloby ju musí predseda senátu preskúmať a posúdiť, či ju treba predbežne prejednať alebo či o nej môže nariadiť hlavné pojednávanie. Je tak zjavné, že predseda senátu obžalobu náležite nepreskúmal.**
- na HP 25.5.2015 – Poškodenému sa pokazilo auto, čo oznámil telefonicky; obžalovaná dala súhlas, aby sa konalo v jej neprítomnosti, ale súd konštatoval, že vzhľadom na závažnosť skutku bez jej prítomnosti pojednávať nebude. Odročené na neurčito s tým, že obhajca doručí termín, v ktorom čase sa obžalovaná bude zdržiavať na území SR, aby ju súd mohol vypočuť (pracovne sa nachádzala v zahraničí).
- 5.6.2015 – doručené oznámenie, kedy sa obžalovaná bude zdržiavať na území SR
- Dňa 11.6.2015 určený termín HP na 14.9.2015 – dňa 2.9.2015 preročené na 16.9.2015
- HP 16.9.2015 - prednesená obžaloba, no následne postup súdu nebol celkom v súlade s ust. § 255 až § 258 Tr. poriadku, keď po prednesení obžaloby nasledovalo vyjadrenie obžalovanej k § 257, potom poškodený uplatňoval nárok na náhradu škody a bez toho, aby bola obhajcovi daná možnosť vyjadriť sa k obžalobe, bol vykonaný výsluch obžalovanej. Nebolo zisťované, či obžalovaná s prokurátorom nechcú uzavrieť dohodu

o vine a treste. HP bolo odročené na 22.10.2015 za účelom výsluchu svedkov /jeden sa ospravedlnil z tohto HP/ a vyžiadania si správy zo Slovenskej pošty.

- HP 22.10.2015 – výsluch svedka, odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku – písomoznalectvo
- Dňa 2.11.2015 – uznesenie o pribratí súdneho znalca – neefektívny úkon, lebo dňa 2.12.2015 bolo zrušené uznesenie o pribratí znalca a bol pribratý KEÚ PZ.
- Dňa 2.2.2016 – doručené podanie od KEÚ, že je potrebné predložiť druhovo zhodné podpisy z nezávislých zdrojov
- Dňa 3.2.2016 – predvolaná obžalovaná na informatívny výsluch – doručienka vrátená ako neprevzatá
- Dňa 4.3.2016 – predvolaná na informatívny výsluch na deň 23.3.2016
- Dňa 14.4.2016 – predvolaná na informatívny výsluch na deň 3.5.2016
- Dňa 29.4.2016 – predvolaná na informatívny výsluch na deň 12.5.2016 – uskutočnil sa a doložila doklady
- Dňa 16.5.2016 vyžiadaná Slovenská pošta, aby predložila originál listiny
- Dňa 20.7.2016 – oznámenie z KEÚ, že k skúmaniu nie je možné pristúpiť, keďže sporný podpis je jednoduchej parafy, nepreskúmateľný /7 mesiacov ubehol čas, kým KEÚ oznámil, že nemožno vykonať znalecký úkon – spôsobené jednak tým, že neboli súčasne so spisom predložené druhovo zhodné podpisy a ani originál listiny. Neefektívny postup súdu./
- Dňa 16.8.2016 nariadený termín HP na 20.10.2016
- HP 20.10.2016 – odročené na neurčito; obžalovaná ospravedlnila svoju neúčast' zo zdravotných dôvodov. Lekár bol požiadaný o zaslanie správy, kedy bude ukončená PN. Správa, že obžalovaná bola PN od 14.10 do 22.10.2016, doručená dňa 19.12.2016.
- Dňa 10.1.2017 nariadený termín HP na 27.2.2017.
- Predložené potvrdenie o PN od 27.2.2017
- HP 27.2.2017 – odročené na neurčito; obžalovaná ospravedlnila svoju neúčast' zo zdravotných dôvodov. Odročené s tým, že po dôjdení správy bude určený termín HP
- Dňa 23.3.2017 - doručené podanie od obžalovanej, že ukončila PN a na území sa bude zdržiavať v určených popísaných termínoch.
- Dňa 28.3.2017 – určený termín HP na deň 4.5.2017

**Dôvody neskončenia veci sú na strane súdu i obžalovanej. Súd vykonával viacero neefektívnych úkonov, keď náležite nepreskúmal obžalobu, najprv nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom nariadil verejné zasadnutie a po viacerých odročeniach nariadil opäť hlavné pojednávanie. Takýmto neefektívnym postupom súd stratil dobu od 15.10.2014 do 25.5.2015. Nesústredene súd nariaďoval aj znalecké dokazovanie z písomoznalectva, keď najprv pribral znalca, po mesiaci ho zrušil a pribral KEÚ PZ, no nepredložil KEÚ ihneď všetko, čo potreboval k podaniu znaleckého posudku. K dĺžke konania však prispela aj obžalovaná tým, že sa na HP nemohla dostaviť pre prácu v zahraničí a pre PN.**

### **27/ sp. zn. 2T 73/2006 obž. E. P. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba podaná dňa 27.4.2006 (technickými a programovými prostriedkami pridelená JUDr. Jánovi Kislíkovi) pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.
- Dňa 17.5.2006 bola doručovaná obžaloba s výzvou na vyjadrenie sa, no najprv nedoručené – doručované prostredníctvom OO PZ, obhajcu
- dňa 11.8.2006 vydaný príkaz na zatknutie – dňa 25.10.2006 zadržaný, 26.10.2006 prepustený zo zadržania /pozn. psychiatrický pacient/



- 31.5.2005 – Okresný súd Humenné dňa 31.05.2006 spojil na spoločné konanie trestné veci obž. E. P. vedené pod sp. zn. 1T/111/2005 a 2T/73/2006 tak, že budú vedené pod spoločným číslom konania 2T/73/2006. To je však nesprávne, lebo podľa § 152 ods. 1, posledná veta vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. sa novšia vec pripája k staršej veci, a nie naopak, ako to urobil okresný súd.

(Na HP dňa 27.10.2008 okresný súd vylúčil trestnú vec pôvodne vedenú pod sp. zn. 1T/111/2005 na samostatné konanie a vylúčená vec je vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/132/2008.)

- Dňa 18.12.2006 uznesenie o pribratí znalca – duševný stav – dňa 16.1.2017 doručený ZP, podľa ktorého v čase spáchania skutku neboli známky duševnej choroby alebo poruchy - **absencia príkazu na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného (vytknuté aj v zrušujúcom uznesení KS v PO sp. zn. 4To 3/2009)**

- 28.2.2007 – uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie (spolu s 1T 31/2007, 2T 73/2006)

- Dňa 6.9.2007 doručovanie obžaloby a výzva na vyjadrenie sa

- Dňa 26.9.2007 doručené podania od obhajcu, že manželka obžalovaného uvádza, že rozvoj duševnej poruchy vyústilo do jeho uznania za plne invalidného, preto sa nemôže zúčastniť HP

- Dňa 25.10.2007 – doručené vyjadrenie od lekárky

- Dňa 31.12.2007 – dopyt na súdneho znalca k vyjadreniu lekárky, či neprichádza do úvahy doplnenie ZP; dňa 8.1.2008 oznamuje, že nie, spochybňuje závery lekárky

- Dňa 4.2.2008 nariadený termín HP na 28.2.2008

- HP 28.2.2008 – odročené bez ďalšieho na neurčito, lebo obhajca telefonicky oznámil dňa 26.2.2008, že obžalovaný je toho času ústavne liečený na psychiatrickom oddelení v Trebišove /oznámené, že liečba potrvá cca 3 týždne/

- Dňa 7.3.2008 nariadený termín HP na 14.4.2008

- Dňa 13.3.2008 doručená žiadosť o odročenie - kolízia HP s inou vecou obhajcu (predložené aj predvolanie) – **oznámené, že HP sa odkladá na neurčito /neboli dôvody na uvedený postup/. V zápätí 20.3.2008 – nariadený termín HP na 21.4.2008**

Podľa § 277 ods. 1 Tr. poriadku možno HP na neurčito odročiť len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu. V predmetnom prípade však prekážka, pre ktorú nebolo možné HP vykonať, spočívala len v nemožnosti obhajcu dostaviť sa na HP 14.4.2008. Preto mal byť ihneď určený nový konkrétny termín HP.

- HP dňa 21.4.2008 – nedostavil sa obžalovaný, obhajca oznamuje, že je PN – odročené na neurčito

- Dňa 12.5.2008 – žiadaná správa o PN obžalovaného – dňa 26.5.2008 oznámené, že liečba bola ukončená dňa 15.5.2008

- Dňa 10.6.2008 bol vytýčený termín HP na deň 2.7.2008

- Dňa 1.7.2008 došlo podanie – ospravedlnenie, doklad od lekára

- HP dňa 2.7.2008 – odročené na neurčito s tým, že bude dopytovaná nemocnica v TN, či na základe diagnózy by obžalovaný bol schopný vykonávať väzbu. Odpoveď doručená dňa 14.7.2008 – schopný vykonávať väzbu

- Dňa 16.9.2008 vytýčený termín HP na 27.10.2008

- HP dňa 27.10.2008 – prednesená obžaloba a potom postup podľa § 257 Tr. por. vyhlásenie o vine; obhajcovi nebola daná možnosť vyjadriť sa k obžalobe – vyhlásený rozsudok – vyhotovený včas 14.11.2008 a expedovaný

- Predložený spis KS dňa 30.1.2009; **KS v PO rozhodol dňa 8.9.2009 sp. zn. 4To 3/2009 tak, že zrušuje a vracia**

- Dňa 11.1.2010 spis vrátený na OS HN

- Dňa 18.1.2010 – príkaz na vyšetrenie duševného stavu + uznesenie o pribratí dvoch znalcov

- Dňa 5.2.2010 došlo k vypovedaniu plnomocenstva obhajcu. **Nebol ustanovený obhajca (pričom zo ZP vyplýva, že obžalovaný nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania – obhajca bol ustanovený až 20.6.2016, keď bol znova vytýčovaný termín HP)**

- Dňa 26.3.2010 – doručený ZP o duševnom stave
  - Dňa 31.3.2010 – uznesenie o prerušení konania
  - Po prerušení výkonu funkcie sudcu bola dňa 2.7.2012 vec pridelená JUDr. Ivanovi Roháčovi
  - Dňa 14.8.2012 – zisťovaný vývoj duševného stavu
  - Dňa 24.6.2014 uznesenie – uloženie súdnym znalcom, nech zodpovedajú otázky o duševnom stave. Pátrané bolo po pobyte obžalovaného.
  - ZP vypracovaný a doručený dňa 22.5.2015 – podľa jeho záverov nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania
  - Dňa 27.5.2015 nariadený termín VZ.
- Odročené na 1.10.2015 kvôli neúčasti znalca, dňa 1.10.2015 vyslúchnutý znalec – VZ odročené na neurčito za účelom spojenia vecí.
- Súd dňa 20.10.2015 opatrením spojil na spoločné konanie a rozhodnutie trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/132/2008 a 2T/73/2006 s tým, že bude naďalej vedená pod sp. zn. 2T/73/2006. V oboch spojených veciach bolo ešte pred spojením prerušené trestné stíhanie.
- Súd tu nepostupoval v súlade s Trestným poriadkom. Poukázať je v prvom rade potrebné na ust. § 162 ods. 1 Tr. poriadku, kde sú upravené spôsoby rozhodovania. V trestnom konaní súd rozhoduje rozsudkom, trestným rozkazom alebo príkazom, kde to zákon výslovne ustanovuje; v ostatných prípadoch, ak zákon neustanovuje nič iné, rozhoduje súd uznesením. V danom prípade o spojení vecí súd nemohol rozhodnúť opatrením, ale iba uznesením. Okrem samotnej formy tohto rozhodnutia je potrebné vytknúť aj to, že okresný súd nepostupoval ani v súlade s ust. § 229 Tr. poriadku, pretože po prerušení trestného stíhania možno vykonávať len úkony podľa štvrtej, piatej a šiestej hlavy prvej časti tohto zákona na účely zistenia, či nepominul dôvod prerušenia, alebo zaistenia osoby obvinenej. Keďže trestné stíhanie bolo v oboch veciach prerušené, súd ich nemohol spojiť na spoločné konanie.
- Dňa 15.2.2016 nariadený termín VZ na deň 6.4.2016
  - VZ dňa 6.4.2016 účastný znalec – uviedol, že potrebuje lehotu 2 mesiacov, aby sa vyjadril k zdravotnému stavu (doplnenie dokazovania)
  - Dňa 15.4.2016 predložené vyjadrenie – duševná choroba je závažného, trvalého rázu a nemožno očakávať zlepšenie zdravotného stavu
  - Dňa 20.4.2016 vytýčené HP na deň 20.6.2016
  - **Nebolo vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania. Preto opäť postup v rozpore s ust. § 229 Tr. poriadku.**
  - HP dňa 20.6.2016 – odročené, vyjadrenie lekárky, že zdravotný stav neumožňuje sa zúčastniť HP – odročené na 5.9.2016 (doručený súhlas, aby sa konalo v neprítomnosti obž.)
  - HP dňa 5.9.2016 – opätovne prednesená obžaloba (pozn. už bola raz prednesená) – vykonané dokazovanie - vyhlásený rozsudok – včas vyhotovený, expedovaný dňa 7.10.2016
  - Odvolanie OP -, doručené na vyjadrenie 11.11.2008
  - Dňa 28.11.2016 spis predložený KS v PO; dňa 29.11.2016 – zrušené a vrátené (sp. zn. 9To 44/2016)
  - Spis doručený okresnému súdu dňa 27.12.2016
  - Dňa 3.1.2016 vytýčený termín VZ na 23.2.2017;
  - VZ 23.2.2017 - odročené na neurčito, konštatované, že veci budú vedené samostatne (tie, čo boli spojené opatrením), vyžiadané správy o zdravotnom stave obžalovaného – po dôjdení správy bude stanovený termín VZ
  - Dňa 4.4.2017 – vyžiadaná správa o zdravotnom stave obžalovaného

**Dôvodom neskončenia veci je duševná choroba obžalovaného, ktorá nastala po podaní obžaloby a pre ktorú nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Trestné stíhanie je z tohto dôvodu prerušené a súd zisťuje či nedošlo k zmene zdravotného stavu.**

**28/ sp. zn. 3T 68/2010 obž. M. Š. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba podaná dňa 7.7.2010 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. Pridelená JUDr. Ivanovi Daňovi, ale cez výnimku pridelená JUDr. Jánovi Kislíkovi, lebo v inej jeho veci bol vylúčený. Nesprávny postup, pretože nezodpovedá ust. § 51 zák. č. 757/2004 Z.z. o prideľovaní vecí. Prideleniu veci inému sudcovi malo predchádzať vylúčenie zákonného sudcu v predmetnej veci postupom podľa ust. § 32 Tr. poriadku a až následne mala byť vec náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená inému sudcovi (§ 51 ods. 4 písm. d zák. č. 757/2004 Z.z.).
- Dňa 9.11.2010 vytýčený termín HP na deň 25.11.2010
- HP 25.11.2010 – neprítomný obžalovaný, obhajca (dovolenka) – odročené na 20.12.2010
- HP 20.12.2010 – odročené pre neprítomnosť obhajcu zo zdravotných dôvodov, z toho dôvodu ospravedlnil neprítomnosť obž. – odročené na neurčito
- Dňa 5.1.2011 vytýčený termín HP na 24.1.2011
- Dňa 7.1.2011 správa o zdravotnom stave, možná účasť až po 13.1.2011
- HP 24.1.2011 - vykonané dokazovanie, záverečné reči, vyhlásený rozsudok – zahlásené odvolanie OP – rozsudok vyhotovený včas, expedovaný 16.2.2011, doručené na vyjadrenie 15.4.2011
- Dňa 18.4.2011 – predložený KS sp. zn. 4To 16/2011
- Dňa 20.9.2011 – zrušuje a vracia; spis vrátený na OS HN dňa 1.12.2011, dňa 8.3.2012 – uznesenie doručované stranám
- Dňa 2.7.2012 – po prerušení výkonu funkcie JUDr. Kislíka vec prerozdelená JUDr. Ivanovi Roháčovi
- Dňa 20.9.2012 nariadený termín HP na 23.11.2012
- HP 23.11.2012 – nedostavil sa obžalovaný, ani svedok, odročené na 24.1.2013
- ospravedlnenie dňa 23.1.2013 – doprovod matky na lekárske vyšetrenie (obhajca), ktoré nebolo preukázané
- HP 24.1.2013 odročené na 28.2.2013 - ospravedlnenie PN obhajcu – odročené na 8.4.2013
- HP 8.4.2013 - ospravedlnenie PN obhajcu (preukázal, ale doručené faxom 9:25 ráno v deň pojednávania); odročené na 16.5.2013
- HP 16.5.2013 – vykázané doručenie u obhajcu, neprítomný; obžalovaný bol prítomný, vyhlásil, že je chorý a že súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti; zároveň bol poučený, že na každé HP má obhajca priniesť súhlas s konaním v neprítomnosti – odročené na 10.6.2013
- HP 10.6.2013 – obhajca prítomný, neprítomný obžalovaný – odročené na 19.9.2013
- HP 19.9.2013 – neprítomný obžalovaný, obhajca navrhol, aby sa prerušilo trestné stíhanie kvôli zdravotnému stavu obžalovaného - odročené na neurčito
- Dňa 4.10.2013 a 11.10.2013 doručená žiadosť o prerušenie trestného stíhania s doloženými listinami.
- Dňa 21.10.2013 žiadaný lekár o podanie správy, doručená dňa 3.12.2013
- **Dňa 10.2.2014 uznesenie o prerušení trestného stíhania. Skutočnosť, že obžalovaného pre ťažkú chorobu nie je možné postaviť pred súd, však nebola overená znaleckým posudkom.**
- Dňa 14.10.2014 - žiadaná správa, či dôvody prerušenie konania trvajú – odpoveď 4.12.2014
- Dňa 22.2.2016 – žiadaná správa – odpoveď 30.3.2016 – stále neschopný zúčastniť sa HP
- 8.4.2016 – pribratý znalec na zistenie zdravotného stavu obžalovaného – L-30 dní (doručené dňa 2.6.2016). Dňa 14.10.2016 – žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie ZP
- Nie je zrejmé kedy, ale asi v októbri 2016 doručený ZP (závery: 230 kg, imobilný, výsluch len v domácom prostredí, nepodmienečný trest odňatia slobody nebude môcť vykonať)
- Dňa 20.10.2016 uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie 3T 68/2010 a 4T/122/2010, budú sa viesť pod sp. zn. 3T 68/2010 napriek tomu, že trestné stíhanie je prerušené (zlý

procesný postup, lebo staršiu vec pripojil k mladšej veci – porušenie § 152 ods. 1 Spravovacieho poriadku)

- Dňa 21.10.2016 nariadený termín verejného zasadnutia na deň 15.12.2016 – vypočutý znalec – VZ odročené na neurčito s tým, že sa zistí stanovisko obžalovaného k veci, či by mohol byť vypočutý v mieste bydliska
- bez uvedeného zistenia stanovil dňa 23.3.2017 termín HP na deň 26.4.2017, hoci je trestné stíhanie prerušené

Dôvodom neskončenia veci je najmä ochorenie obžalovaného, ktoré umožňuje jeho výsluch len v domácom prostredí. Obžalovaný na HP 16.5.2013 ale vyhlásil, že súhlasí, aby sa HP konalo v jeho neprítomnosti. Bol nesprávne poučený súdom, že takéto vyhlásenie musí predložiť na každý termín odročeného HP (R 20/2016). Súd teda mohol získať súhlas obžalovaného na konanie HP v jeho neprítomnosti (teda na celý tento úkon) a vec mohol napriek zlému zdravotnému stavu obžalovaného prejednať a rozhodnúť, pričom povinnosťou súdu bolo len o každom termíne HP dať obžalovanému vedieť jeho predvolaním. K dĺžke konania prispelo aj odročovanie HP pre opakovanú neprítomnosť obhajcu, pričom tomuto odročovaniu bolo možné zabrániť ustanovením náhradného obhajcu. K priet'ahom došlo v období od vrátenia spisu OS HN dňa 1.12.2011 do vykonania HP dňa 23.11.2012, hoci to bolo spôsobené aj zmenou zákonného sudcu, ku ktorej v tomto období došlo. Nezákonný postup pri prerozdelení veci.

#### 29/ sp. zn. 4T 47/2005 obž. M. M. a obž. A. S. (JUDr. Roháč)

- Obžaloba podaná dňa 24.2.2005 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.
  - 8.4.2005 – vec vrátená do prípravného konania, expedované 23.5.2005
  - Dňa 24.6.2005 – vec predložená KS v PO
  - Dňa 8.4.2005 – zrušuje a ukladá, aby vo veci znova rozhodol (1Tos 47/2005)
  - Dňa 28.4.2006 nariadený termín HP na deň 22.6.2006
  - HP dňa 22.6.2006 - nie je vykázané doručenie u jedného z obžalovaných (M.) – odročené na 11.9.2006
  - HP 11.9.2006 – nepodarilo sa doručiť predvolanie obžalovanému M.; konštatované na HP, že sa bude konať v režime proti ušlému – lebo sa podľa informácií z obvodného oddelenia zdržiava niekde v Nemecku na neznámej adrese – odročené na 5.10.2006
  - Vydané presomné opatrenie o konaní proti ušlému vo vzťahu k obž. M. – konanie proti ušlému je však vedené bez toho, aby boli zisťované podmienky pre jeho vykonanie, nebol zisťovaný pobyt obžalovaného
  - HP 5.10.2006 - konštatované, že sa ospravedlnil obhajca a obžalovaný, ale nepreukázané, žiadna listina ani žiadosť o odročenie – odročenie na 8.11.2006 o 10:00 hod.
  - Žiadosť obhajcu, aby sa konalo po 13:00 hod, lebo má kolíziu – aj sa konalo poobede, ale nie je zrejmé, ako súd svedkom oznámil zmenu termínu
  - HP 8.11.2006 - lehoty zachované – u obžalovaného a u svedkov, ale aj v nasledujúcich prípadoch iba konštatované, že po zákonom poučení k veci udáva. Nie je teda zrejmé o čom boli vyslúchané osoby poučované, čo je v rozpore s ust. § 55 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a § 52 ods. 1 a § 50 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z.
- Konalo sa v neprítomnosti obhajcu, hoci v prípade konania proti ušlému obhajca musí byť prítomný, lebo ide o prípad nutnej obhajoby (§ 202 ods. 4 a § 36 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku).
- Odročené za účelom predvolania svedkov, ktorí už boli uvedení v obžalobe a na toto HP neboli predvolaní (ale na júnové zas boli predvolaní) na 29.11.2006.

- HP 29.11.2006 – Opäť vykonaný výsluch svedkov 2 bez prítomnosti obhajcu, hoci v prípade konania proti ušlému musí byť prítomný. Nedostavili sa dvaja predvolaní svedkovia – odročené za účelom ich predvedenia a predvolania ďalších (aj takí, čo neboli uvedení v obžalobe), na deň 15.1.2007
- HP 15.1.2007 – faxová žiadosť obhajcu o odročenie pre kolíziu pojednávaní (nedoložená); odročené na deň 19.2.2007
- HP 19.2.2007 – vyslúchnutý svedok, dvaja sa nedostavili – odročené na 19.3.2007
- HP 19.3.2007 – konštatované, že jedného svedka ospravedlnila jeho zamestnankyňa s tým, že je odcestovaný a u druhého nie je vykázané doručenie; zároveň neprítomný obhajca - odročené na 3.5.2007
- HP 3.5.2007 – vypočutý jeden zo svedkov, u druhého, u ktorého nie je vykázané doručenie sa žiada o doručenie prostredníctvom OOPZ (takto sa účasť svedka mohla zabezpečiť už skôr, lebo už predtým x-krát neprevzatá v odbernej lehote) – odročené na 31.5.2007
- Pošta oznámila doručovaciu adresu obž. M. (Sereď), no polícia, že šiel za prácou do ČR a jeho adresa je neznáma
- HP 31.5.2007 – čítala sa zápisnica o výpovedi svedka, iné listinné dôkazy, záverečné reči – prítomný obžalovaný S., ktorý uviedol, že sa necíti vinný z následku - nie je zrejmé či bolo udelené posledné slovo. Vyhlásený oslobodzujúci rozsudok.
- Odvolanie OP – dňa 6.9.2007 doručené na vyjadrenie sa
- Dňa 11.9.2007 predložené KS v PO (sp. zn. 1 To 86/2007); Dňa 23.5.2008 – zrušuje a vracia. Vytknuté konanie proti ušlému, nevykonanie dôkazov, chyby písomného vyhotovenia rozsudku – absencia zákonného pomenovania a uvedenia príslušného ustanovenia trestného činu, pre ktorý boli obžalovaní spod obžaloby oslobodení.
- Dňa 9.7.2008 – vec vrátená OS HN
- september 2008- Zisťovalo sa, či sa obžalovaný zdržiava na adrese v Seredi alebo kde sa nachádza
- Dňa 28.1.2009 nariadený termín na 19.3.2009.
- Obdobie od 9.7.2008 do 19.3.2009 je potrebné považovať za prieťahy v konaní, pretože po vrátení veci z odvolacieho súdu je to doba príliš dlhá na zistenie pobytu obžalovaného a určenie termínu HP (doručované mu bolo len poštou a aj tak neúspešne).
- HP 19.3.2009 – nie je vykázané doručenie u M. – bude dožiadané OOPZ o zistenie pobytu (lebo sa doručovalo len poštou), požiadaná bude aj jeho manželka, aby oznámila, kde sa zdržiava a kedy sa vráti, inak bude vydaný príkaz na zatknutie; odročené na 30.4.2009
- dňa 20.3.2009 sa telefonicky kontaktoval obž. M., že býva v Seredi a termín 30.4.2009 berie na vedomie. Súd nepredvolal svedkov.
- HP 30.4.2009 – obaja obžalovaní vyslúchnutí s uvedením, že „po zákonom poučení“ uvádzajú – odročené na 29.6.2009 – predvoláva svedkov
- HP 29.6.2009 – aplikuje pri výsluchu svedkov nový Trestný poriadok č. 301/2005 Z.z. (poučenia aj prísahy), hoci obžaloba bola podaná ešte za účinnosti zák. č. 141/1961 Zb. – odročené na 17.9.2009
- HP 17.9.2009 – výsluchy svedkom podľa nového Tr. por., odročené na 21.10.2009 za účelom predvolania svedkov, ktorí sa nedostavili
- HP 21.10.2009 - výsluchy svedkom podľa nového Tr. por., odročené na 26.11.2009 za účelom predvolania svedka, ktorý sa nedostavil (svedok bude predvolaný prostredníctvom OOPZ)
- HP 26.11.2009 – výsluch tohto svedka podľa nového Tr. por., nečítal žiadne iné listinné dôkazy (vytknuté aj v zrušujúcom uznesení KS v PO)
- Opäť nie je zo zápisnice o HP zrejmé, aby obžalovaným umožnil predniesť posledné slovo.**
- Vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, vypracovaný a expedovaný dňa 13.1.2010 - nebol vyhotovený včas a nebola predĺžená lehota na vypracovanie (podľa § 129 ods. 2 Tr. poriadku

č. 141/1961 Zb. rozsudok treba písomne vyhotoviť najneskoršie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu)

- Dňa 29.3.2010 – spis predložený KS v PO (sp. zn. 1To 22/2010)

Dňa 8.4.2010 doručovanie odvolanie na vyjadrenie, dôvody došli 1.4.2010

- Odvolací súd dňa 28.7.2010 – zrušuje a vracia. Vytknuté je, že okresný súd rozsudok opiera aj o dôkazy, ktoré neboli na HP vykonané (rozpor s § 220 ods. 2 Tr. por.), ďalej že postupoval podľa nového Tr. poriadku č. 301/2005 Z.z.

- Dňa 19.10. 2010 spis vrátený na OS HN

- Dňa 21.12.2010 vytýčený termín HP na 14.3.2011 s tým, že je nevyhnutná účasť obžalovaného, lebo bude potrebný súhlas na čítanie zápisnice o výpovedi svedkov. Takéto poučenie však malo byť súčasťou predvolania na HP podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku a potom by len z tohto dôvodu prítomnosť obžalovaného nevyhnutná nebola.

Odročené na 12.5.2011

- HP 12.5.2011 – výsluch obžalovaných, prítomného svedka (poučenie podľa starého Tr. por., ale svedok navyše skladá prísahu).

Tu z obsahu spisu vyplýva, že na predvolanie svedka sa použilo tlačivo s poučeniami podľa nového Trestného poriadku (§§ 88, 128, 554, 140 Tr. por.)

Odročené na 1.6.2011.

- Dňa 1.6.2011 odročené na neurčito z dôvodu PN sudcu

- Dňa 8.11.2011 nariadený termín HP na 5.12.2011

- HP 5.12.2011 – súhlas obž. M., aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Výsluch prítomných svedkov (poučenie podľa starého Tr. por., ale svedok navyše skladá prísahu, neboli prečítané žiadne listinné dôkazy, hoci to bolo vytknuté už v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu).

Spolu dal možnosť predniesť záverečnú reč a posledné slovo. Uviedol: necíti sa byť vinný.

**Nie je zrejmé a jasne zaprotokolované, či toto, čo uviedol, malo byť záverečná reč alebo posledné slovo a či obe naraz, čo je procesná vada. Tieto musia byť udelené osobitne, lebo podľa § 217 Tr. poriadku predseda senátu obžalovanému udelí posledné slovo až po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu. Inak ide o porušenie práva na obhajobu (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 3Tdo 45/2007).**

Vyhlásený rozsudok, vypracovaný a expedovaný dňa 17.1.2012 – opäť nebol vyhotovený včas a nebola predĺžená lehota na písomné vyhotovenie.

- Odvolanie doručované na vyjadrenie dňa 6.3.2012;

8.3.2012 spis predložený KS v PO (sp. zn. 1To 18/2012); 12.12.2012 napadnutý rozsudok zrušený a vrátený už po 3-krát – dôvodom je opätovne skutočnosť, že napadnutý rozsudok okresný súd opiera o dôkazy, ktoré na hlavnom pojednávaní nevykonal. Od posledného zrušenia rozsudku pritom opakovane vykonal dôkazy, ktoré už vykonané mal. Svedkovia pri výsluchu skladali prísahu. Dôvodom zrušenia sú teda opätovne tie isté chyby, ktoré už boli vytknuté v predchádzajúcich zrušujúcich uzneseniach odvolacieho súdu.

- Dňa 11.2.2013 spis vrátený OS HN

- Dňa 28.5.2013 vytýčený termín na 17.6.2013

- HP 17.6.2013 - nie je vykázané doručenie u oboch obžalovaných - odročené na 4.7.2013

- HP 4.7.2013 – obaja obžalovaný súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti – čítali sa zápisnice svedkov podľa § 211 Tr. por. (z obsahu spisu nie je možné zistiť, v akej forme boli poučení, nie je predvolanie obsahom spisu, teda nie je zrejmé, či boli poučení o tom, že keď dajú súhlas, aby sa konalo v ich neprítomnosti, budú sa môcť čítať zápisnice o výpovedi aj bez ich súhlasu)

- Vyhlásený rozsudok - vyhotovený a expedovaný včas – 29.7.2013

- Dňa 20.12.2013 – doplnené dôvody odvolania

- Dňa 27.1.2014 doručované dôvody odvolania na vyjadrenie.  
Až 5 mesiacov od vyhlásenia rozsudku trvalo, kým bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.
- Dňa 31.1.2014 predložená vec KS v PO (sp. zn. 1To 7/2014); 24.2.2015 – zrušuje a vracia už po 4-krát, pritom sa vytykajú opäť tie chyby, ktoré boli vytknuté už predtým. Okresný súd teda opakovane nerešpektoval pokyny odvolacieho súdu a opäť nevykonal všetky dôkazy, ktoré je potrebné vykonať na objasnenie veci, ale znovu vykonal také dôkazy, ktoré odvolací súd výslovne označil, že už skôr boli vykonané zákonným spôsobom. Svoje zistenia pritom okresný súd opäť opiera aj o také dôkazy, ktoré nevykonal.
- Dňa 16.6.2015 spis vrátený na OS HN
- Dňa 5.11.2015 (došlo 18.11.2015) vytýčený termín HP na 16.12.2015 – preročené z dôvodu kolízie obhajcu s iným termínom pojednávania na deň 18.2.2016 – uvedené **preročené bez uvedenia dôvodu** na 31.3.2016 – žiadosť o odročenie zo dňa 1.3.2016, lebo obaja obžalovaní sú pracovne mimo SR – preročené na 30.5.2016 (presne podľa dátumu, kedy oznámil, že sa obžalovaní budú zdržiavať na území SR), no žiadosť o odročenie, lebo kolízia pojednávania u obhajcu – výsluch v Miskolci, ktorý bol oznámený 19.4.2016, teda neskôr, preto **nebol daný dôvod na odročenie** – vyzýva obhajcu, nech uvedenie, kedy sa môže pojednávať, aby sa predišlo odročovaniu – termín odročený na 8.9.2016  
Vzhľadom na dĺžku konania je doba od vrátenia veci z odvolacieho súdu 16.6.2015 do vykonania HP 8.9.2016 príliš dlhou aj napriek tomu, že o zmenu termínu HP zvyčajne žiadali obhajcovia. Ide o prietiah v konaní.
- HP 8.9.2016 – čítajú sa zápisnice o výsluchu svedkov – obžalovaní a OP súhlasia. Odročené za účelom výsluchu znalcov Sabo a Vatehová (nečíta sa ZP), svedka C., ale z doručenky, ktorá je obsahom spisu vyplýva, že adresát zomrel, ďalšia zásielka adresát neznámy – podľa REGOB, ktorý si dali vyžiadať správa o smrti nie je zapísaná – odročené HP na 2.11.2016
- HP zrušené zo zdravotných dôvodov sudcu – iba úradný záznam asistentky
- Dňa 29.11.2016 vytýčený termín na 19.1.2017
- HP 19.1.2017 – žiadosť o odročenie doručená dňa 18.1.2017 z dôvodu, že obž. M. bol vyslaný na montáž v rámci reklamácie do zahraničia – z tohto dôvodu žiada o ospravedlnenie neprítomnosti svojej a obž. S., žiada o odročenie – **dôvod odročenia nepreukázaný** – odročené na neurčito, spis na lehotu do konca januára s tým, že má byť daná správa, kedy sa obž. M. bude môcť zúčastniť HP.
- Dňa 20.1.2017 – oznámené termíny, kedy budú na území SR
- Dňa 10.2.2017 vytýčený termín HP na 15.5.2017

Dôvodom neskončenia veci v primeranej lehote sú procesné chyby okresného súdu, ktoré opakovane, napriek ich vytknutiu, viedli až k štyrom zrušeniam prvostupňového rozsudku. Po vrátení spisu z odvolacieho súdu sú opakované doby nečinnosti okresného súdu, resp. vykonávania neefektívnych úkonov (od 9.7.2008 do 19.3.2009, od 16.6.2015 do 8.9.2016). K dĺžke konania prispeli aj nevyhotovenia písomných znení rozsudkov v zákonnej lehote, či až prílišné prispôsobovanie súdneho konania žiadosťami obžalovaných a obhajcov. Súd nie je povinný bez dôležitého dôvodu prispôbovať režim konania pred súdom a jeho priebeh predstavám obžalovaného a požiadavkám jeho obhajcu (R 4/2010, R 50/2014).

### 30/ sp. zn. 2T 24/2010 obž. M. M., M. D. P. (JUDr. Roháč)

- obžaloba podaná dňa 15.2.2010 proti M. M. pre pokračujúci trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/61 Zb. a proti M. D. pre pomoc k trestnému činu neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/61 Zb. k § 148a ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/61 Zb.

- Obžaloba doručená: Obž. M. 18.2.2010, obž. D. 22.2.2010, JUDr. Mandzák 13.2.2010, JUDr. Kuchár 19.2.2010
- Verejné zasadnutie dňa 3.6.2010 – predbežné prejednanie obžaloby (dostavili sa obvinení, obhajcovia, prokurátor, všetci členovia senátu – vykázané doručky u všetkých).
- V rámci predbežného prejednania obžaloby - postup podľa § 257 Tr. nor.** – obvinení vyhlásili, že sú nevinní a že nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste
- Nariadené HP na 27.1.2011
- Hlavné pojednávanie dňa 27.1.2011 - Lehoty zachované splnomocnenec poškodeného JUDr. Majchrák 15.11.2010, OP 12.11.2010, JUDr. Mandzák 15.11.2010, obž. M. 24.11.2010, obž. D. 20.11.2010, JUDr. Kuchár 18.11.2010 – vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných
- Ďalšie HP, na ktorých bolo vykonané dokazovanie boli 8.12.2011, 15.3.2012, 30.4.2012, 21.6.2012, 18.10.2012, 6.12.2012 a 19.12.2012.
- Predvolávanie poškodeného bolo vykonávané z nesprávnej adresy, pritom išlo o Daňové riaditeľstvo, ktoré sa zmenilo na Finančné riaditeľstvo SR.
- Na HP 6.12.2012 mal byť oboznámený celý vyšetrovací spis, ktorý má však 3651 listov, čo však nie je možné, lebo HP trvalo od 8.45 hod. do 9.30 hod.. Pritom nie je zaprotokolované, ktoré č.l. boli čítané.
- Na HP 19.12.2012 bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, pričom v ňom nie je slovné vyjadrený dôvod oslobodenia
- v zákonom stanovenej lehote podal prokurátor odvolanie
- spis predložený KS PO dňa 28.5.2013
- na neverejnom zasadnutí 25.5.2016 zrušený a vrátený – vytknuté procesné chyby, no najmä chyby hodnotenia dôkazov
- Spis na OS HN doručený dňa 6.9.2016.
- Dňa 29.3.2017 vytýčený termín verejného zasadnutia na deň 18.5.2017, pričom nie je zrejmý dôvod, pre ktorý nebolo nariadené hlavné pojednávanie

**Dôvodom neskončenia veci je najmä rozsiahlosť dokazovania, keď ide o spis majúci vyše 4000 listov, bolo potrebné vypočítať množstvo svedkov. No dôvodom je aj dĺžka odvolacieho konania a následné nekonanie okresného súdu od 6.9.2016 (vrátenie spisu z KS), minimálne do 18.5.2017, na ktorý namiesto hlavného pojednávania bolo nariadené verejné zasadnutie, ktoré v tomto štádiu je potrebné označiť za neefektívny úkon, teda nesmerujúci k meritornému vybaveniu veci.**

**31/ sp. zn. 2T 127/2009 obž. Ing. J. N., Z. C., Mgr. M. F., JUDr. E. G. (JUDr. Daňo)**

- Obžaloba podaná 14.9.2009 pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poisťného vo forme spolupáchateľstva podľa § 148a ods. 1, 2, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. b), ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (u JUDr. E. G. len § 252 ods. 1, odsek 3. Tr. zák. č. 140/1961 Zb.);
- vec pomocou programového a technického vybavenia MS SR pridelená JUDr. Roháčovi, no ten po oznámení zaujatosti bol uznesením KS PO sp. zn. 7Nto 12/2009 z 9.12.2009 vylúčený a 14.1.2010 bola vec pridelená JUDr. Daňovi)
- Dňa 26.4.2010 doručovaná obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Zisťoval sa pobyt - u obhajcu, obžalovaných – nezistil sa u obž. Nemja /prieťah od doručovania obžaloby až do vytyčovania termínu VZ/
- Dňa 13.6.2011 vytýčený termín VZ na 21.9.2011
- VZ 21.9.2011 - nedostavili sa dvaja obžalovaní /jedna dala súhlas na konanie v neprítomnosti a druhý u obž. N. nie je vykázané doručenie – KP navrhuje, či nemôže byť vo väzbe alebo výkone trestu/; VZ odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu obž. N.



- Dňa 29.12.2011 vytýčený termín VZ na 15.2.2012 – nie je vykázané doručenie u obž. N.
- VZ 15.2.2012 – nie je vykázané doručenie u N. – odročené na neurčito
- Dňa 18.5.2012 – pokyn na lustráciu pobytu obž. N.
- Dňa 20.7.2012 – dopyt OO PZ na zistenie pobytu, tiež dopyt Špecializovaného trestného súdu, či vykonal trest 9 rokov
- Dňa 20.8.2012 – správa zo Špecializovaného trestného súdu, že nenastúpil výkon trestu a bol na neho vydaný zatýkací rozkaz
- Dňa 17.9.2012 – predložený spis na vykonanie úkonov vo vzťahu k vypátraniu pobytu – Dňa 21.9.2012 vydaná žiadosť o vypátranie pobytu – december urgencia, 19.1.2013 informácia o tom, že je vyhlásenie pátranie
- Dňa 30.1.2012 spis predložený na vyhotovenie príkazu na zatknutie, vydaný dňa 12.2.2013
- Dňa 5.11.2013 – obž. N. zadržaný (vydaný z ČR na základe EZR Špecializovaného trestného súdu)
- Dňa 17.4.2014 dopyt na Špecializovaný trestný súd, či obž. N. bol vypočutý k zásade špeciality – odpoveď doručená dňa 9.6.2014, že sa odsúdený nevzdal zásady špeciality
- Dňa 1.7.2014 – výzva na obž. N., či si volí zástupcu a nech sa vyjadrí k zásade špeciality
- Dňa 2.10.2014 - keďže sa nevyjadril - súd ustanovil obhajcu
- Dňa 3.12.2014 – výsluch obž. N., ktorý trvá na uplatnení zásady špeciality; uvádza sa, že sa bude žiadať o dodatočný súhlas s trestným stíhaním z ČR
- Do januára 2015 – obhajca, ktorý bol zrušený u obž. N., si žiada trovy,
- marec 2015 - dopyt Colného úradu,
- 20.4.2015 – žiadosť o vyžiadanie dodatočného súhlasu na trestné stíhanie vydanej osoby, medzinárodný zatýkací rozkaz
- 22.5.2015 – MS SR uvádza, že nie je potrebné vydanie MZR, navrhujú jeho zrušenie
- Dňa 22.7.2015 dopyt KS v Českých Budejoviciach o doplnenie žiadosti a zaslanie obžaloby a iných rozhodnutí, na základe ktorých sa žiada o dodatočný súhlas
- OS HE 9.10.2015 oznámil, že trvá na žiadosti
- KS v Č. Budejoviciach 9.11.2015 oznámil, že to, že OS na žiadosti trvá neznamená, že budú o nej rozhodovať
- Od 1.12.2014 už nebol potrebný súhlas Českej republiky s trestným stíhaním obžalovaného vydaného na základe EZR. Účinnosť nadobudol Protokol o zmene a doplnení Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach z 29. októbra 1992 a jej Záverečného protokolu, ktorý bol oznámený 5.11.2014 pod č. 302/2014 Z.z.
- Od 1.12.2014 do 11.1.2016, kedy bol vytýčený termín VZ na 24.2.2016, teda došlo k prieťahom v konaní.
- VZ 24.2.2016 – konštatované, že zásielka u obž. G. sa vrátila s poznámkou adresát neznámy; zisťovala sa nová adresa u obhajcu – odročené na 13.4.2016
- VZ 13.4.2016 – nie je vykázané doručenie u obž. F. – odročené na 1.6.2016
- VZ 1.6.2016 – splnené podmienky, prijatá obžaloba, určený termín HP na 7.-8.9.2016
- HP 7. - 8.9.2016 – splnené podmienky - výsluch obž. N., obžalovaného G., čítali sa zápisnice dvoch neprítomných obžalovaných, ktorí súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti – odročené HP za účelom vykonania dokazovania na dni 18.-19.1.2017 – predvolanie svedkov
- HP 18.1.2017 – konalo sa – svedkyňa dôvodne odoprela vypovedať (matka dvoch detí obž. N.) – iní predvolaní svedkovia sa nedostavili (uložená pokuta), niektorí nevykázané doručenie (doručovanie predvolania cestou OOPZ) – odročené na 29.2.2017
- HP 29.2.2017 – výsluchy svedkov – odročené za účelom vykonania dokazovania – predvolávaní svedkovia na deň 23.-25.5.2017.

Dôvodom neskončenia vecí je najmä útek obž. N. do cudziny a následná nevyhnutnosť žiadať o dodatočný súhlas s jeho trestným stíhaním po vydaní do SR (od 26.4.2010 do 1.12.2014). Od 1.12.2014 však už odpadla potreba získania dodatočného súhlasu s trestným stíhaním od ČR, no termín VZ bol vytýčený až 11.1.2016. Následne už súd konal v podstate plynulo. K dĺžke konania prispela aj výmena zákonného sudcu a rozsiahlosť vecí, ktorú súd správne rieši určovaním termínu HP na niekoľko dní.

### **32/ sp. zn. 2T 33/2010 obž. R. I. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba podaná dňa 5.3.2010 proti R. I. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zákona
- VZ o predbežnom prejednaní obžaloby dňa 19.4.2010 – prítomný obžalovaný – odročené na 27.5.2010 za účelom predvolania štatutára HOME CREDIT SLOVAKIA a.s. predtým, ako bude určený termín HP
- VZ 27.5.2010 - prítomný obžalovaný – odročené na 24.6.2010 za účelom predvolania štatutára HOME CREDIT SLOVAKIA a.s., vzhľadom na okolnosti, ktoré chce vysvetliť obhajoba
- VZ 24.6.2010 – prítomný obhajca obž., ktorý ospravedlňuje jeho neprítomnosť, súd spája na spoločné konanie dve trestné veci 2T/33/2010 a 2T/63/2010 – odročuje na deň 23.9.2010 – volaná bude aj obžalovaná L. Š.;
- v spojenej veci bola obžaloba podaná na R. I. a L. Š. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- VZ 23.9.2010 – nedostavila sa obž. Š., PN prísediaca – odročené na 22.11.2010
- VZ 22.11.2010 – obžalovaný prítomný, už aj obž. Š. – nedostavil sa štatutár Home Credit Slovakia, a.s. iba zástupca poškodeného, uviedol, že zistí, kto je štatutár na SVK
- VZ 20.1.2011 – vypočutý sv. M. D. - vysvetlil systém podpisovania zmlúv a schvaľovania a bol určený termín HP na deň 24.3.2011
- Verejné zasadnutia, ktoré boli odročované len pre neprítomnosť štatutárneho orgánu poškodeného, lebo obžalovaný chcel od neho zistiť skutočnosti, ktoré sa zisťujú až pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní, je potrebné považovať za neefektívne úkony. Preto obdobie od 19.4.2010 do 20.1.2011 je zbytočným prieťahom v konaní. Podľa § 243 ods. 4 Tr. poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd preskúma obžalobu a zákonnosť dôkazného materiálu. Teda nevykonáva dokazovanie vo veci, ktoré je vyhradené hlavnému pojednávaniu. Môže síce vypočuť obvineného a poškodeného a zadovážiť aj ďalšie potrebné vysvetlenia, ale vždy len z hľadísk vymedzených v § 243 ods. 4 Tr. poriadku.
- HP 24.3.2011 – obžalovaný I. prítomný, neprítomná Š., preto OP navrhuje odročiť a HP odročené na 30.5.2011
- HP 30.5.2011 - zrušený termín na neurčito pre PN predsedu senátu
- HP 5.12.2011 – prítomní obžalovaní obaja – výsluch svedkov – odročené na 23.1.2012
- HP 23.1.2012 – prítomní obžalovaní obaja, výsluch svedkov, obž. Š. dala písomný súhlas, aby sa konalo v jej prítomnosti – odročené na 8.3.2012
- HP 8.3.2012 – obž. prítomný, výsluch svedkov, odročené na 26.4.2012
- HP 26.4.2012 – odročené na základe žiadosti obhajcu obžalovaného z jeho zdravotných dôvodov – na 7.6.2012
- HP 7.6.2012 - prítomní obžalovaní obaja – odročené za účelom vypátrania pobytu svedkov
- Určený termín HP na 31.1.2013 – obhajca obž. I. pre kolíziu žiada odročiť; obž. Š. – volala jej dcéra, že sa mama cíti slabá a stúpol jej tlak. Z obsahu zápisnice vyplýva, prísediaca neprítomná (čl. 580)
- HP 18.3.2013 – obaja obžalovaní prítomní, výsluch svedkov – odročené na 29.4.2013 za účelom predvolania svedka
- HP 29.4.2013 HP sa nekonalo z dôvodu náhleho ochorenia predsedu senátu, ďalší termín 30.5.2013

- HP 30.5.2013 – neprítomná prísediaca – obaja obžalovaní prítomní – odročené 26.6.2013
- HP 26.6.2013 – obž. I. prítomný, nedostavila sa obž. Š. odročené na deň 15.8.2013
- HP 15.8.2013 – obaja obžalovaní prítomní; odročené z dôvodu, že sa nedostavil svedok na deň 17.10.2013
- HP 17.10.2013 - obaja obžalovaní prítomní – výsluch svedka – odročené na 25.11.2013
- HP 25.11.2013 - obž. I. neprítomný, prítomný jeho obhajca, obž. Š. prítomná, výsluch svedkov – odročené na 9.1.2014 – budú vyžiadané odpisy RT a charakteristiky obžalovaných z miesta trvalého bydliska a pracoviska
- HP 9.1.2014 - odročené, lebo sa nedostavil obž. I. a jeho obhajca; neskôr však uvedené, že sa dodatočne dostavil obhajca, ktorý omylom mal zapísaný čas 10:30 – odročené na 3.2.2014
- HP 3.2.2014 – oboznamuje listinné dôkazy – vyhlásil dokazovanie za skončené; záverečné reči – vyhlásený rozsudok u obž. Š. odsudzujúci a u obž. I. oslobodzujúci (výrok nezodpovedá ust. § 165 ods. 2 Tr. por., pretože neobsahuje slovné vyjadrenie dôvodu uvedeného v ust. § 285 Tr. por., o ktorý sa oslobodenie spod obžaloby opiera)
- Rozsudok – úprava predsedu senátu o doručenie 17.3.2014, došlo 25.3.2014 – vypravené
- odvolanie podal len prokurátor v neprospech obž. I., teda voči Š. je rozsudok právoplatný
- 11.6.2014 predkladacia správa na KS v PO (sp. zn. 7To 9/2014)
- 11.12.2014 – zrušujúce uznesenie KS v PO podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 Tr. por. - rozsudok zrušený v oslobodzujúcej časti týkajúcej sa obž. R. L. Vytknutá najmä nepreskúmateľnosť oslobodzujúcej časti rozsudku pre nedostatok dôvodov
- 20.12.2014 – doručené na OS HN
- Určený termín HP na 19.2.2015 – hneď zrušený (kvôli výstražnému štrajku) a odročené na 30.3.2015 – to tiež odročené hneď na 23.4.2015
- HP 23.4.2015 – žiadosť o ospravedlnenie obhajcu a obž. I., ktorý (obhajca) sa bude zdržiavať mimo SR – odročené na 28.5.2015
- HP 28.5.2015 – obž. prítomný – výsluch svedka – ospravedlnil sa druhý svedok, došlo preto k odročeniu, že bude voľarý na 15.6.2015
- HP 15.6.2015 – obž. prítomný – výsluch svedka, vyhlásené dokazovanie za skončené – vyhlásený odsudzujúci rozsudok
- Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný proti výroku o vine a treste a okresný prokurátor v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste.
- Žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku o 20 pracovných dní. O predĺžení lehoty strany neboli upovedomené (§ 172 ods. 3 Tr. poriadku).
- Rozsudok – úprava predsedu senátu o doručenie 17.8.2015, došlo 17.8.2015 – vypravené
- 16.10.2015 – predložené na rozhodnutie KS v PO (sp. zn. 7To 13/2015)
- 15.6.2016 – KS PO na neverejnom zasadnutí zrušuje a vracia podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. – vytknutá opäť nepreskúmateľnosť rozsudku, keď nie je možné zistiť dôvody, pre ktoré tak okresný súd rozhodol
- Spis na OS HN doručený dňa 12.7.2016.
- Dňa 8.10.2016 vytýčený termín HP na deň 1.12.2016
- HP 1.12.2016 – odročené na 30.1.2017 za účelom vyžiadania správy v zmysle zrušujúceho rozhodnutia KS v PO.  
Z dôvodu odročenia je zrejmé, že termín HP nebol pripravený a HP 1.12.2016 bol úkon neefektívny. Preto zbytočný prieťah od 12.7.2016 do 1.12.2016.
- HP 30.1.2017 – čítali sa listinné dôkazy, ktoré boli zadovážené – odročené na neurčito za účelom zistenia, či pri uzatváraní zmlúv mali nejaký doklad, správy od Sociálnej poisťovne a OP navrhol vypočítať zástupcu poškodeného k ustáleniu výšky škody v zmysle vyjadreného právneho záveru KS v zrušujúcom uznesení, správu, či bol oprávnený.  
Opäť ide o dôkazy, ktoré na základe zrušujúceho rozsudku bolo možné zabezpečiť už v rámci príprav HP.

Dôvodom neskončenia veci je opakované zrušenie prvostupňového rozsudku v odvolacom konaní pre jeho nepreskúmateľnosť, keď z neho a ani z obsahu spisu nebolo možné zistiť dôvod, pre ktorý prvostupňový súd dospel k meritórnemu rozhodnutiu. Konanie predĺžili aj viaceré neefektívne úkony okresného súdu. Takýmto je verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, ktoré bolo v období od 19.4.2010 do 20.1.2011 opakovane odročované pre neprítomnosť štatutárneho orgánu poškodeného len preto, že obžalovaný chcel od neho zistiť skutočnosti, ktoré sa zisťujú až pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní. Za neefektívny úkon je potrebné považovať aj nariadovanie HP bez prípravy, v dôsledku čoho bolo potrebné HP odročovať (zbytočný prietah od 12.7.2016 do 1.12.2016).

### **33/ sp. zn. 1T 82/2014 obž. Ing. M. J. (JUDr.Varga)**

- Obžaloba podaná dňa 2.6.2014 pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 Tr. zák., prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák.
- Dňa 7.7. 2014 – doručenie obžaloby a výzva
- Dňa 28.11.2014 – prioratie znalca za účelom zobrazenia fotografií
- Dňa 28.11.2014 vytýčený termín HP na 11.2.2015 a 12.2.2015
- Dňa 22.1.2015 – doručení ZP s fotkami
- HP 11.2.2015 – splnené všetky podmienky pre HP, správny následný procesný postup, výsluch poškodených nariadil na deň 12.2.2015, avšak všetci súhlasili, aby sa vykonal výsluch v tento deň (poučenia a prisaha, dodržané ustanovenia)
- HP 12.2.2015 – výsluch svedkov (poučení, prisaha) – odročené na 2.4.2015 – za účelom predvolania svedkyne
- HP 2.4.2015 – nedostavili sa prísediaci, obžalovaný, znalkyňa, poškodené – odročuje na 28.5.2015
- HP 28.5.2015 – výsluch znalkyne - odročené na 23.7.2015 za účelom predvolania svedkyne,
- HP 23.7.2015 – o uplatnení nároku na náhradu škody z 13.2.2015 počas súdneho konania, rozhodol na tomto HP a nepripustil uplatňovanie náhrady škody – výsluch znalca, prečítanie listinných dôkazov – odročené na 20.8.2015 – predvolaná svedkyňa
- HP 20.8.2015 – svedkyňa sa nedostavila, nie je vykazané doručenie – záverečné reči, posledné slovo; vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, zahlásené odvolanie OP, rozsudok vyhotovený a expedovaný 6.11.2015 – v súlade s predĺženou lehotou predsedu súdu
- Vyzvaný OP na doplnenie dôvodov odvolanie – neúspešne
- Dňa 17.2.2016 – spis predložený KS v PO (sp. zn. 1To 6/2016)
- Dňa 5.5.2016 na KS v PO doručené dôvody odvolania, OS HN doručoval hneď na vyjadrenie a predložil vec KS v PO spolu s dôvodmi odvolania
- Dňa 17.5.2016 - predložené KS v PO vyjadrenie obžalovaného k odvolaniu, doručené OS HN
- Na neverejnom zasadnutí dňa 25.10.2016 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. – zrušuje a vracia – vytknutie nesprávneho hodnotenia dôkazov, ale aj potrebu vykonať ešte dokazovanie
- Dňa 7.2.2017 spis doručený OS HN
- Dňa 9.3.2017 vytýčený termín HP na 25.5.2017 – odročené na podklade žiadosti obžalovaného na deň 8.6.2017

Dôvodom neskončenia veci je zrušenie prvostupňového rozsudku v odvolacom konaní. Inak okresný súd konal v podstate plynulo.

**34/ sp. zn. 22T/33/2012 – obž. J. P. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba napadla 28.8.2012. náhodným výberom, prostredníctvom programového a technického vybavenia MS SR spis bol pridelený JUDr. Martinovi Kopinovi (§ 360 ods. 1, 2 písm. b/, 156 ods. 1, 2 písm. a/, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.)
- 12.9.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 27.9.2012
- HP 27.9.2012 - obžalovaný – lehota nie je zachovaná (§ 247 ods. 1 Tr. por.), súhlasí so skrátením lehoty; u obhajcu a prokurátora nie je v zápisnici poznačené, či je zachovaná lehota.

Samosudca vyzval prokurátora a obžalovaného, či nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor uvádza, že vykonané dokazovanie nedáva predpoklady na uzavretie dohody o vine a treste; obhajca uvádza, že obžalovaný sa ku skutku nepriznal, preto nie je možné uzavrieť dohodu o vine a treste. Poškodená si uplatňuje náhradu škody.

Obžalovaný poučený podľa § 34 ods. 1, 2, § 121 ods. 1, § 259 a iné Tr. por.

Ďalej bol obžalovaný poučený o možnosti urobiť vyhlásenie v zmysle § 257/1,2 Tr. por. a bol poučený o následkoch takého vyhlásenia, najmä podľa § 257/5 Tr. por.

Obžalovaný nechcel urobiť žiadne vyhlásenie

Svedkyňa A. – P. – vypočutá, poučená podľa § 46, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, § 130 ods. 1, 2, § 140 ods. 1, § 259 Tr. por., prisaha § 265 ods. 2 Tr. por.

Obž. P. – vypočutý, poučený podľa § 34/1, 2, 121/2, 259 a i. Tr. por.

- Svedkovia neboli poučení podľa § 345, § 346 Tr. zákona, ani 28.8. a 25.10.

- Odročené na 25.10.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov D. a Č.

- Odročené na 29.11.2012 za účelom výsluchu ďalších svedkov

- 9.11.2012 – obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu navrhuje urobiť konfrontáciu medzi svedkyňami M. Č. a M. P., na objasnenie rozporov vo výpovediach

- HP 29.11.2012 – odročené na 10.1.2013 – nedostavil sa obžalovaný pre práceneschopnosť, svedkyňa, ktorú ospravedlnila matka (je v zahraničí). Obžalovaný prostredníctvom obhajcu doložil doklad o PN .

- termín zrušený, PN obžalovaného trvá

- 10.1.2013 obžalovaný vyzvaný oznámiť súdu ukončenie PN

- 5.2.2013 – opatrením predsedu súdu vec pridelená JUDr. Roháčovi z dôvodu, že JUDr. Kopina bol preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Vranov nad Topľou

- Dňa 6.2.2013 zaslanie potvrdenia o PN

- 8.2.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 4.4.2013

- 4.4.2013 hlavné pojednávanie zrušené z dôvodu náhlej a nepredvídanej neprítomnosti sudcu

- 9.4.2013 termín HP na 20.5.2013

- Hlavné pojednávanie zrušené – preročené na 20.6.2013 bez udania dôvodu.

- HP 20.6.2013 - svedkyňa Č. sa ospravedlnila, obžalovaný vypočutý, poučený podľa § 257 ods. 1, § 35, že môže uzavrieť dohodu o vine a treste a vyhlasuje, že je nevinný a vypovedať chce (poučený podľa § 34 ods. 1, 2, 3, § 121 ods. 2, § 259, § 255 ods. 3, § 257 ods. 1, 2, 3 Tr. por., § 257 ods. 5 Tr. por.

Svedkovia poučení, prisaha zložená.

Odročené na 30.9.2013 za účelom predvolania ďalších svedkov, aj svedkyne Č. s tým, že jej účasť je nutná.

- HP 30.9.2013 – ospravedlnený znalec MUDr. Sukovský s tým, že môže byť vypočutý okrem pondelka, vzhľadom na funkciu (primár); obžalovaný prítomný, lehota zachovaná. Vypočutá svedkyňa Č., poučená, prisaha zložená.

- HP 28.11.2013 ospravedlnenie MUDr. Sukovského, ošetrojúceho lekára, pre neodkladné pracovné povinnosti, svedkyňa poučená, prisaha zložená; odročené na 19.12.2013 za účelom vypočutia ošetrojúceho lekára.

- Pojednávanie zrušené bez udania dôvodu – preročené na 16.1.2014

- Zo zápisníc o HP je zrejmé, že asistentka podľa potreby neupravuje zápisnice, ktoré sú predpísané v katalógu tlačív MS, ale ponecháva všetky predtlačené údaje, aj keď nezodpovedajú skutočnému priebehu HP.
  - HP 16.1.2014 – bolo vykonané, aj keď u obžalovaného nie je vykázané doručenie predvolania, no tento to nenamietal. Vypočutý ošetrojúci lekár, poučený (§ 127/1, 265/1,2, 264/1, 129/1, 2, 130/1, 130/2, 139/2, 140/1, 259, 267 Tr. por.), prisaha zložená; okresný súd po vyhlásení dokazovania za skončené udelil slovo na záverečné reči, ktoré predniesli prokurátor, obhajca a obžalovaný, súčasťou prednesu ktorého bolo aj jeho posledné slovo, a až potom umožnil predniesť záverečnú reč poškodenej M. A., po ktorej vyhlásil sťažnosťou napadnuté uznesenie. Súd teda postupoval v rozpore s ustanovením § 274 ods. 2 posledná veta pred bodkočiarkou Tr. poriadku, podľa ktorého obhajca a obžalovaní hovoria v rámci záverečných rečí vždy poslední, a v rozpore s ustanovením § 275 Tr. poriadku, podľa ktorého po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelí predseda senátu obžalovanému posledné slovo, čím bolo porušené právo obžalovaného na obhajobu. Jeho obsahom je totiž aj právo obžalovaného, aby mal možnosť bezprostredne pred rozhodnutím ako posledný ovplyvniť úvahy súdu vo svoj prospech.
- Uznesením vec postúpená na prejednanie ako priestupok Okresnému úradu Humenné.
- Uznesenie písomne vyhotovené 26.2.2014
  - 28.2.2014 – expedované
  - 20.1.2014 – sťažnosť OP bez odôvodnenia
  - 20.1.2014 – sťažnosť poškodených
  - 31.7.2014 urgované OP o zaslanie dôvodov sťažnosti.
- Vyzvať na doplnenie dôvodov sťažnosti mal súd prokurátora ihneď s doručením uznesenia. Doba od 28.2.2014 do 31.7.2014 je doba nečinnosti súdu.
- 6.8.2014 predloženie dôvodov sťažnosti OP, fotokópia zaslaná obžalovanému, obhajcovi, zástupcovi poškodených
  - 13.8.2014 spis predložený Krajskému súdu v Prešove (8To 35/2014)
  - Doba od podania sťažnosti 20.1.2014 do 13.8.2014 je príliš dlhá na predloženie spisu nadriadenému súdu.
  - 8.12.2015 krajským súdom zamietnutá sťažnosť poškodených, no na podklade sťažnosti OP vec zrušená a vrátená okresnému súdu na nové rozhodnutie. Vytknuté pochybenie pri záverečných rečiach, ale najmä nesprávne hodnotenie.
  - Spis vrátený 4.3.2016
  - 11.3.2016 určené hlavné pojednávanie na deň 9.5.2016
  - HP 9.5.2016 ospravedlnil sa znalec – ošetrojúci lekár, odročené na 30.6.2016
  - HP 30.6.2016 - nedostavil sa znalec, ani svedkyňa – ospravedlnená, odročené na 28.9.2016.
  - V zápisniciach o HP dňa 9.5.2016 je uvedený ako obhajca Mgr. Chvostek, aj keď predtým zastupoval JUDr. Husár – nie je v spise splnomocnenie
  - Ospravedlnenie obžalovaného na HP na deň 28.9.2016 z dôvodu práceneschopnosti, HP odročené na 9.11.2016
  - Preročené pojednávanie na deň 11.1.2017 z dôvodu rekondičného pobytu sudcu
  - 10.1.2017 žiada JUDr. Ježík odročiť pojednávanie, pretože iba v ten deň prevzal obhajobu obžalovaného. Ospravedlnila sa aj poškodená.
- Zmeny obhajcu na poslednú chvíľu nie sú dôvodom na odročenie HP (R 4/2010).
- Odročené na neurčito s tým, že súd určí lehotu obhajcovi na naštudovanie spisu a potom bude určený termín HP (nie je záznam, že obhajca bol študovať spis).
  - 14.2.2017 určený termín HP na 27.3.2017. Doba od 11.1.2017 do 27.3.2017 je dobou zbytočných prietahov.
  - HP 27.3.2017 zástupca poškodenej žiada odročiť pojednávanie – je PN a poškodená trvá na osobnej účasti právneho zástupcu na HP. Odročené na 25.5.2017.

Keďže ide o starú vec, poškodené už boli vypočuté a ich účasť na HP ani nebola nutná, súd nemal dôvod na odročenie HP. Nešlo totiž o prekážku, ktorá by mu znemožňovala vykonať HP. Navyiac doba odročenia HP o dva mesiace len pre PN splnomocnenca poškodenej, ktorej prítomnosť ani nie je nutná, je príliš dlhá.

Dôvody neskončenia veci sú objektívne i subjektívne. V prvom rade došlo k zmene zákonného sudcu a tiež k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia nadriadeným súdom. K dĺžke konania však prispelo aj neskoré predloženie veci na sťažnostné konanie, keď hoci sťažnosť OP podal už 20.1.2014, tak spis bol nadriadenému súdu predložený až 13.8.2014. Príetahy v konaní spôsobili aj odročovanie HP, aj keď neexistovali prekážky, pre ktoré by ho súd nemohol vykonať (HP 11.1.2017, 27.3.2017). Súd tiež odročuje HP na neurčito, alebo síce na určitý termín, ktorý je ale neprímerane vzdialený (HP 30.6.2016, 28.9.2016, 11.1.2017, 27.3.2017).

### **35/ sp. zn. 2T/74/2012 – K. a spol. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba napadla 7.5.2012 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Cez elektronickú podateľňu náhodným výberom bol spis pridelený JUDr. Roháčovi.
- 17.5.2012 - Oznámenie o zaujatosti JUDr. Roháča z dôvodu, že pozná obž. Mgr. Z. K. s tým, že je príslušníčkou OO PZ Humenné a často s ňou prichádza služobne do kontaktu (predvádza osoby na hlavné pojednávanie) a spis predložený KS
- 29.5.2012 rozhodnuté, že JUDr. Roháč nie je vylúčený z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci. Spis bol vrátený 19.6.2012.
- 25.6.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 20.9.2012.
- 25.6.2012 zaslaná výzva na návrhy na vykonanie dôkazov + obžaloba.
- Asistentka podľa potreby neupravuje zápisnice, ktoré sú predpísané v katalógu tlačív MS, ale ponecháva všetky predtlačené údaje, aj keď nezodpovedajú skutočnému priebehu HP.
- HP 20.9.2012 odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaných a ich obhajcu - 17.9.2012 obž. J. K. práceneschopná, ospravedlnená, odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná lekárska správa o ukončení práceneschopnosti.
- 19.9.2012 – obhajca navrhuje vypočúť znalcov
- 16.10.2012 – došla správa, že obž. K. je od 4.10.2012 práceneschopná
- 23.10.2012 – nariadené hlavné pojednávanie na 10.12.2012
- HP 10.12.2012 - u obžalovaných doručenie vykázané, lehota zachovaná. Všetci traja obžalovaní boli poučení o možnosti uzavrieť dohodu o vine a treste s OP o možnosti odklonového konania, prípadne že môžu vyhlásiť pred súdom v zmysle § 257 ods. 1, 3, 5 Tr. por., že sú vinní. Všetci prehlásili, že poučeniu porozumeli, necítia sa byť vinnými, nesúhlasia s takýmto postupom. Poškodení poučení podľa § 46 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, § 47 ods. 1, § 259 Tr. por., poučení všetci porozumeli, škodu si neuplatňujú.  
Obhajcovi nebolo umožnené vyjadriť sa k obžalobe. U obhajcu a OP nie je v zápisnici zaznamenané, či je zachovaná lehota na prípravu na hlavné pojednávanie.
- Vypočutá obž. Mgr. Z. K. poučená podľa § 34 ods. 1, 2, 3, § 121 ods. 2, § 259, § 255 ods. 3, opätovne aj podľa § 257 ods. 1, 2, 3, 5 Tr. por.
- Svedkovia boli poučení, prisaha zložená.
- Odročené na deň 28.1.2013 za účelom výsluchu ďalších svedkov a znalcov.
- HP 28.1.2013 - ospravedlnili sa znalci a obž. Z. K., odročené na 21.3.2013, zápisnica nepodpísaná sudcom.
- HP 21.3.2013 – oboznámený obsah doterajšieho dokazovania. Boli vypočutí svedkovia – poučení, prisaha zložená. Bol vypočutý znalec MUDr. Sidor, poučený podľa § 144 ods. 1, 2, § 152 ods. 1, 2 Tr. poriadku. Hlavné pojednávanie odročené na 6.5.2013 za účelom výsluchu ďalších dvoch znalcov.

- Z dôvodu konania zhromaždenia prokurátorov v obvode KP Prešov pojednávanie preročené na 6.6.2013.
- Na začiatku hlavného pojednávania oboznámený obsah doterajšieho pojednávania. Vypočutý znalec PhDr. Garbár, bol poučený podľa §§ 144/1, 144/2, 152/1, 152/2 Tr. por. Obžalovaný bez pripomienok k výpovedi znalca. Hlavné pojednávanie odročené na deň 5.9.2013 za účelom výsluchu znalca Dr. Skorodenského, ktorý sa ospravedlnil.
- HP 5.9.2013 – doručenie upovedomenia u znalca nie je vykázané, odročené na 7.11.2013.
- 6.11.2013 - doručená žiadosť obž. Z. K. o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti. Odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná správa o ukončení práceneschopnosti.
- 31.1.2014 - obhajca obžalovaného oznámil, že práceneschopnosť obžalovanej je ukončená.
- 20.2.2014 – termín HP na 24.3.2014 – všetci prítomní. lehota zachovaná. Oboznámený obsah doterajšieho spisu. Vypočutý znalec doc. Dr. Miroslav Skorodenský, CSc., bol poučený podľa § 144 ods. 2, § 152 ods. 1, 2 Tr. poriadku. Po oboznámení spisového materiálu a premietnutí videozáznamu súd vyzval strany, či majú návrhy na doplnenie dokazovania. Obhajca navrhuje kontrolný znalecký posudok. Pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude pribratý kontrolný znalec.
- 28.3.2014 - vyhotovené uznesenie o pribratí kontrolného znalca z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie klinickej psychológie dospelých z Trnavy.
- 8.4.2014 - znalkyňa zaslala prípis, že sa vzdáva možnosti vypracovať kontrolný znalecký posudok z dôvodu, že posudky tohto typu spadajú do kompetencie Ústavu forenznej psychológie pri FF UK v Bratislave.
- 15.4.2014 – pribratý znalec – znalecký ústav forenznej psychológie pri FF UK Bratislava.
- Svedkovia sa na výzvu znalca nedostavovali na vyšetrenie.
- Znalecký posudok zaslaný súdu 29.10.2014.
- 5.11.2014 nariadené hlavné pojednávanie na deň 8.12.2014.
- Preročené z dôvodu ospravedlnenia sa znalcov na 15.1.2015
- HP 15.1.2015 - na začiatku oboznámený doterajší priebeh pojednávania. Obžalovaný, znalec a obhajca prítomní, poškodení neprítomní. U obžalovaných doručenie vykázané, lehota zachovaná. Bol vypočutý znalec, poučený podľa § 144 ods. 1, 2, § 152 ods. 1, 2 Tr. por. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania neboli. Súd po záverečných rečiach vyniesol rozsudok: Podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodzuje obžalovaných spod obžaloby, lebo skutok nie je trestným činom.
- OP podáva odvolanie
- Lehota na napísanie rozhodnutia predĺžená o 20 dní (končí 26.2.2015)
- 4.6.2015 došli dôvody odvolania
- Spis predložený KS 26.6.2015 (3To 25/2015)
- Dôvody odvolania zaslané na vyjadrenie obhajcovi a obžalovaným.
- 15.11.2016 – KS zrušuje a vec vracia na nové rozhodnutie – vytknuté nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie
- Spis bol vrátený 30.1.2017
- 22.2.2017 – nariadené HP na deň 24.4.2017
- 12.4.2017 – preročené na 29.5.2017 z dôvodu účasti sudcu na zasadnutí NS SR ako člena odvolacieho disciplinárneho senátu.

**Dôvodov meskončenia vecí je viacero. Najprv sudca oznámil svoju zaujatosť, o ktorej ale nadriadený súd rozhodol, že sudca nie je vylúčený (17.5. – 19.6.2012). Potom bol termín HP určený až na 20.9.2012, ktoré pre PN obžalovanej bolo odročené na neurčito. Prvé HP sa konalo až 10.12.2012 (obžaloba podaná 7.5.2012). Konanie predlžuje aj odročovanie HP na neurčito len pre krátkodobú PN (HP 20.9.2012 pre PN obžalovanej odročené na neurčito a potom HP až 10.12.2012, podobne aj HP 7.11.2013**



odročené na neurčito a potom HP až 24.3.2014). Konanie predĺžilo aj súdom nariadené kontrolné znalecké dokazovanie od 28.3.2014 do 29.10.2014 a tiež odvolacie konanie, v ktorom bol rozsudok okresného súdu zrušený. Po vrátení veci z odvolacieho súdu 30.1.2017 je nariadené HP až na 29.5.2017, čo u reštančnej veci je príliš dlhá doba.

### **36/ sp. zn. 2T/147/2013 – L. R. (JUDr. Robáč)**

- Obžaloba napadla 21.10.2013 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. Náhodným výberom cez elektronickú podateľňu bol spis pridelený JUDr. Roháčovi.
- 5.11.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 4.12.2013.
- Zasláná výzva stranám konania na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov a obžaloba.
- HP 4.12.2013 - zachovanie lehoty zisťované iba u obžalovaného, nebola zachovaná, bol poučený o 5 dňovej lehote na prípravu. Súhlasil so skrátením lehoty. Obžalovaný poučený podľa § 257 ods. 1, 2, 3, 5 Tr. por., § 34 ods. 1, 2, 3, § 121 ods. 2, § 259, § 255 ods. 3 Tr. por., po poučení je potom iba vyjadrenie obžalovaného: Poučeniu som porozumel. Námiety voči súdu nemám, vypovedať budem. Nebola daná možnosť obžalovanému vyjadriť sa. či nechce uzavrieť dohodu o vine a treste, nebola daná možnosť obhajcovi vyjadriť sa k obžalobe.
- Svedok poučený podľa § 127 ods. 1, § 265 ods. 1, 2, § 346 ods. 1, § 88 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, § 130 ods. 1, 2, § 139 ods. 2, § 140 ods. 1, § 259, § 267 Tr. poriadku, ale nebol poučený o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona. Prísaha bola zložená. Pojednávanie odročené na 16.1.2014 za účelom predvolania vyšetrovateľa Firkala, svedkyne a znalca.
- HP 16.1.2014 obžalovaný neprítomný, súhlasil, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Bol oboznámený obsah doterajšieho dokazovania. Sudca vyzval strany, či sú pripomienky k oboznámeniu alebo návrhy. Svedok bol poučený, prisaha zložená. Svedkyňa R. bola poučená podľa § 130/1,2 – matka obžalovaného, ktorá prehlásila, že využíva svoje právo a vypovedať nebude. Znalkyňa poučená, vypočutá. Hlavné pojednávanie odročené na 17.2.2014 – bude predvolaný obžalovaný.
- Hlavné pojednávanie preročené na 19.2.2014 bez udania dôvodu. Je potrebné uvádzať dôvody, aby bol postup súdu preskúmateľný aj z hľadiska zachovania práva na konanie v primeranej lehote.
- HP 19.2.2014 - obžalovaný neprítomný, zaslal písomné vyjadrenie, že súhlasí s pojednávaním bez jeho prítomnosti. Sudca konštatuje v zápisnici, že nie je vykázané doručenie u obžalovaného, tak nie sú splnené podmienky, aby bolo možné konať, preto pojednávanie odročuje na deň 27.3.2014 s tým, že bude predvolaný obžalovaný s tým, že má výslovne požiadať, ak by nemohol sa zúčastniť hlavného pojednávania, aby sa konalo hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.
- HP 27.3.2014 obžalovaný prítomný, doručenie vykazané. Predseda senátu oboznámil podstatný obsah doterajšieho dokazovania a vyzval strany, či k oboznámeniu majú nejaké pripomienky alebo návrhy. Keďže žiadne návrhy neboli, súd pokračuje v ďalšom dokazovaní. Boli prečítané svedecké výpovede a znalecký posudok. Obžalovaný bez pripomienok. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli. Dokazovanie vyhlásené za skončené a udelené slovo na záverečné reči. Po záverečných rečiach a poslednom slove obžalovaného hlavné pojednávanie odročené na 24.4.2014 (nie je uvedený žiadny dôvod). Nie je v zápisnici uvedené, že za účelom vyhlásenia rozsudku, ale to vyplýva zo zápisnice o HP z 24.4.2014, ako aj z toho, že dokazovanie bolo ukončené a prednesené záverečné reči a posledné slovo.

Tento postup je v rozpore s § 171 ods. 4 Tr. poriadku, podľa ktorého sa rozsudok vyhlási spravidla ihneď po skončení pojednávania, ktoré rozsudku predchádzalo; ak to nie je možné, možno pre vyhlásenie rozsudku pojednávania odročiť, najviac však o tri pracovné dni.

V predmetnej veci však bolo HP za účelom vyhlásenia rozsudku odročené o viac ako tri pracovné dni.

Po odročení obžalovaný do zápisnice uviedol, že výslovne žiada, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Bude vyžiadany nový odpis RT.

- HP 24.4.2014 oboznámený obsah doterajšieho dokazovania a prečítaný odpis RT, ku ktorému strany nemali pripomienky a nemali ani návrhy. Výslovne je uvedené, že vzhľadom na to, že hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku, je vyhlásený odsudzujúci rozsudok, v ktorom bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na 3 roky, peňažný trest 700,- Eur a náhradný trest odňatia slobody 2 mesiace. Probačný dohľad však nariadený nebol.

Prokurátor podáva odvolanie.

Tu sa súd dopustil chyby, keď v rozpore s § 276 ods. 1, 2 Tr. poriadku po ukončení dokazovania a prednesení záverečných rečí a posledného slova doplnil dokazovanie, ale nedal slovo na záverečné reči.

- Rozsudok vyhotovený 4.6.2014

- 4.6.2014 expedovaný

- 12.5.2014 – odvolanie obžalovaného, zaslané OP

- 4.8.2014 - dôvody odvolania OP – zaslané obžalovanému a obhajcovi

- 18.9.2014 – spis predložený KS (6To 38/2014)

- 13.10.2014 – podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku zrušené a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie – vytknuté, že sa súd opieral aj o dôkazy, ktoré nevykonal, ďalej že neodstraňoval rozpory, v odôvodnení nevysvetlil akými úvahami sa spravoval, ako aj procesné chyby v súvislosti s neudelením slova na záverečné reči a uloženie podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov bez nariadenia probačného dohľadu.

- Spis vrátený 28.10.2014

- 5.11.2014 – určený termín hlavného pojednávania na 12.1.2015

- HP 12.1.2015 - obžalovaný neprítomný, doručenie vykázané, lehota zachovaná – dal súhlas, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Svedkovia prítomní, neprítomná znalkyňa, ospravedlnená pre práceneschopnosť. Neprítomná svedkyňa R. – matka obžalovaného. OP navrhuje hlavné pojednávanie odročiť vzhľadom na závery uznesenia KS s tým, že obžalovaný bol prítomný na hlavnom pojednávaní pri výsluchu svedka P. a vyšetrovateľa, aby sa odstránili rozpory. Tiež trvá na výsluchu svedkyne R. a znalkyne. Hlavné pojednávanie odročené na 19.2.2014 s tým, že bude predvolaný obžalovaný s tým, že jeho účasť je nutná. Bude predvolaná svedkyňa R. a znalkyňa. Prítomní svedkovia, obhajca, prísediaci a OP berú termín na vedomie.

- 17.2.2015 prerobené pojednávanie na 30.3.2015 bez udania dôvodu

- 18.3.2015 prerobené hlavné pojednávanie na 23.4.2015 bez udania dôvodu

- 21.4.2015 - telefonicky ospravedlnený svedok F. z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti a znalkyňa.

- HP 23.4.2015 - prítomný obžalovaný, doručenie vykázané, lehota zachovaná, vypočutá svedkyňa R. - matka obžalovaného, ktorá bola poučená podľa § 130/1, 2 Tr. por. a udáva, že využíva svoje právo a vo veci odmieta vypovedať. Ďalej udáva, že aj v prípravnom konaní bola poučená podľa § 130/1, 2 Tr. por., vtedy toto právo nevyužila. Bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania. Obžalovaný nemá pripomienky. HP odročené na 28.5.2015 za účelom predvolania neprítomných svedkov a znalkyne, svedok P. pod hrozbou pokuty a predvedenia.

- HP 28.5.2015 odročené na 27.8.2015, neprítomní obžalovaný a obhajca – ospravedlnení.

- Pojednávanie preročené na 26.10.2015 – v spise nie je záznam, že je potrebné zmeniť termín hlavného pojednávania.
- HP 26.10.2015 - obžalovaný prítomný, svedok P. neprítomný, ospravedlnený z dôvodu zahraničnej cesty. Bola vypočutá znalkyňa, poučená. OP, obhajca a obžalovaný nemali pripomienky k výpovedi znalkyne. Odročené na 17.12.2015 za účelom predvolania svedkov.
- HP 17.12.2015 - prítomný obžalovaný, prítomný svedok P.. Telefonicky bolo zistené, že svedok F. si pomýlil deň pojednávania a udáva, že do 10.1.2016 bude doma, potom ide do Nemecka. Bez výsluchu prítomného svedka hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že keď bude na Slovensku, tak to oznámi súdu telefonicky. Voči svedkovi F. neboli použité poriadkové opatrenia.
- 28.3.2016 určený termín hlavného pojednávania na 9.5.2016,
- HP 9.5.2016 - vypočutý svedok F., poučený, prisaha zložená. Obžalovaný nemá pripomienky k výpovedi, OP nemá ďalšie otázky. HP odročené na 1.6.2016
- HP 1.6.2016 – predvolaný svedok P. (ktorý sa teraz ospravedlnil); svedok sa nedostavil. doručenie nie je vykázané, ani cestou polície sa nepodarilo predvolanie doručiť – odročené na 25.8.2016
- HP 25.8.2016 – obžalovaný neprítomný, pretože sa telefonicky informoval, či je vykázané doručenie u svedka. Svedok neprítomný, doručenie nie je vykázané. Odročené na neurčito s tým, že cestou OO PZ bude zisťovaný pobyt svedka.
- 13.10.2016 – OO PZ oznámilo, že nevie zistiť, presný dátum pobytu svedka na Slovensku.
- 27.10.2016 – určený termín hlavného pojednávania na 15.12.2016.
- HP 15.12.2016 odročené na neurčito za účelom predvolania svedka (nedostavil sa) s tým, že bude zisťované cestou OO PZ aj rodičov, kedy svedok príde z Nemecka na Slovensko.
- 31.1.2017 – zisťované
- OO PZ zaslalo správu 17.2.2017, že dalo pokyn matke svedka, že keď príde na Slovensko, nech neodkladne informuje Okresný súd Humenné.

**Dôvodom neskončenia veci sú chyby v konaní, pre ktoré bol prvostupňový rozsudok zrušený. Následne súd nevykonal výsluch svedkov, aj keď ich mal prítomných na HP a ktorí sa už neskôr na HP nedostavili. Svedkovi P. už teraz nie je možné predvolanie doručiť ani cestou polície. Súd neuplatňuje poriadkové opatrenia voči tým, ktorí mu maria vykonanie HP a nepoužil ani inštitút zabezpečenia svedka podľa § 88 Tr. poriadku.**

### **37/ sp. zn. 4T/25/2010 – obž. B. a spol. (JUDr. Daňo)**

- Obžaloba podaná 15.2.2010 na 2 obvinených pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Elektronickou podateľňou vec pridelená JUDr. Sninskému náhodným výberom.
- 16.2.2010 vyjadrenie JUDr. Sninského a návrh na pridelenie veci zákonnému sudcovi JUDr. Daňovi, keďže vec bola pôvodne pridelená JUDr. Daňovi pod sp. zn. 3T/112/2008 a bola vrátená prokurátorovi do prípravného konania a následne bola znovu podaná obžaloba
- 18.2.2010 bola vec opatrením predsedu súdu pridelená JUDr. Daňovi
- 2.3.2010 referát sudcu na doručenie obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov stranám
- 29.4.2010 nariadenie hlavného pojednávania na deň 19.5.2010, na opis predložené 3.5.2010. predvolania vyexpedované 3.5.2010
- 12.5.2010 – ospravedlnenie obž. B. kvôli práceneschopnosti
- 13.5.2010 – ospravedlnenie znalca
- 19.5.2010 – hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obž. B. na neurčito za účelom zisťovania zdravotného stavu obž. B. po 20.6.2010
- 5.8.2010 žiadaná správa od ošetrojúceho lekára MUDr. S.

- 16.8.2010 správa MUDr. S., že obžalovaný je schopný zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní
  - 18.8.2010 – nariadené hlavné pojednávanie na deň 9.9.2010, na opis predložený 18.8.2010, predvolania expedované 18.8.2010
  - 3.9.2010 – ospravedlnenie obž. B. zo zdravotných dôvodov
  - 9.9.2010 - hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného s tým, že bude vyžiadaná lekárska správa o zdravotnom stave obž. B.
  - 22.9.2010 - vyžiadaná správa od MUDr. H.
  - 22.11.2011 – urgencia MUDr. H.
  - 2.12.2010 – lekárska správa MUDr. H., že obžalovaný je imobilný
  - 27.12.2010 - nariadené hlavné pojednávanie na deň 1.2.2010, na opis predložený 30.12.2010, predvolania vyexpedované 30.12.2010
  - 17.1.2011 – žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania
  - 1.2.2011 - hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenia obž. B., aj obž. M.
  - 1.2.2011 – žiadané správy od ošetrovujúcich lekárov obžalovaných o ich zdravotnom stave
  - 7.2.2011 – lekárska správa MUDr. P. o zdravotnom stave obž. M.
  - 21.2.2011 – lekárska správa MUDr. S. o zdravotnom stave obž. B.
  - 30.3.2011 nariadené hlavné pojednávanie na deň 27.4.2011, na opis predložený 31.3.2011, expedované 31.3.2011
  - 27.4.2011 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti obž. B. kvôli zlému zdravotnému stavu
  - 11.5.2011 – uznesenie o príbratí znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, uznesenie právoplatné 9.12.2011
  - 11.5.2011 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obž. B. znalcami – psychiatrami
  - 25.5.2011 – návrh na vykonanie dôkazov od poškodenej G.
  - 10.10.2011 – pokyn sudcu na doručenie uznesenia obž. B. prostredníctvom OO PZ, expedované 11.10.2011
  - 15.11.2011 – správa OO PZ – uznesenie obžalovaný neprevzal osobne, prevzal ho rodinný príslušník
  - 2.1.2012 – predloženie spisu znalcovi
  - 24.1.2012 – predloženie znaleckého posudku - obžalovaný trpí ťažkým stupňom vaskulárnej demencie so známkami deteriorácie osobnosti, v dôsledku čoho nie je schopný chápať zmysel trestného konania
- Za takej situácie nebolo možné pokračovať v trestnom stíhaní a z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku bolo potrebné tr. stíhanie prerušiť.
- 28.1.2012 - nariadené hlavného pojednávania na deň 21.2.2012, na opis predložený 31.1.2012, predvolania vyexpedované 31.1.2012
  - 16.2.2012 – ospravedlnenie poškodenej G.
  - 16.2.2012 – ospravedlnenie obž. B.
  - 21.2.2012 – hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obž. B. a odročené na deň 27.3.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov
  - 27.3.2012 hlavné pojednávanie – vypočutí svedkovia a znalec, odročené na 15.5.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov. HP bolo vykonané v neprítomnosti obž. B., na ktoré nebol predvolaný.
  - 4.4.2012 – opatrenie o priznaní znaleckého MUDr. Daxnerovi aj MUDr. Porvažníkovi
  - 15.5.2012 – hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obž. B. (opäť nebol predvolaný): vypočutá svedkyňa, hlavné pojednávanie odročené na deň 12.6.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov
  - 12.6.2012 – hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obž. B. (nebol predvolaný), odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 14.6.2012

- 14.6.2012 - hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obž. B. (nebol predvolaný), vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Obž. B. bol uznaný vinným podľa § 360/1,2a a § 157/1,2a Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom na 15 mesiacov a povinnosť uhradiť poškodenej strane Všeobecnej zdravotnej poisťovni škodu 552,87 Eur, poškodená G. bola odkázaná na občianske súdne konanie. Obž. M. bol spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný
- 9.7.2012 – písomné vyhotovenie rozsudku, na opis predložený 11.7.2012, vyexpedovaný 11.7.2012
- 21.6.2012 – odvolanie OP v neprospech obž. M. proti výroku o oslobodení spod obžaloby, ako aj proti výroku o odkázaní poškodenej na občianske súdne konanie – faxové podanie
- 25.6.2012 – odvolanie OP podané osobne
- 27.6.2012 – odvolanie obž. B.
- 9.8.2012 – odôvodnenie odvolania obž. B.
- 20.9.2012 - predkladacia správa na KS
- 1.10.2012 – spis doručený Krajskému súdu v Prešove (8To 27/12)
- 15.10.2012 – vrátenie spisu ako predčasne predloženého
- 30.10.2012 – spis vrátený okresnému súdu
- 2.11.2012 – odôvodnenie odvolania OP
- 28.11.2012 – predkladacia správa KS
- 3.12.2012 – spis doručený Krajskému súdu v Prešove (8To 35/12)
- 1.4.2014 - nariadené verejné zasadnutie na deň 29.4.2014
- 11.4.2014 – ospravedlnenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne
- 29.4.2014 – neverejné zasadnutie – vyhlásené uznesenie o zrušení rozsudku a vrátení veci okresnému súdu – vytknuté vykonanie HP v neprítomnosti obžalovaného, na ktoré nebol riadne a včas predvolaný; aby vec obžalovaného bola prerokovaná v jeho prítomnosti, sa môže účinne vzdať tohto práva iba vtedy, ak chápe zmysel trestného konania. Pokiaľ tomu tak nie je, je jediným možným riešením prerušenie trestného stíhania podľa 283 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 228 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku.
- 29.4.2014 – verejné zasadnutie – u obž. M. berie na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora
- 27.5.2014 spis zaslaný okresnému súdu
- 10.6.2014 – referát pre výkon rozsudku
- 7.8.2014 – referát sudcu na vyžiadanie správy od ošetrojúceho lekára MUDr. S. o zdravotnom stave obž. B.
- 28.8.2014 – lekárska správa MUDr. S. o zhoršenom zdravotnom stave
- 7.1.2015 – úradný záznam – sudca telefonicky zisťoval u ošetrojúceho lekára zdravotný stav obž. B.
- 30.12.2014 – uznesenie o prerušení trestného stíhania, uznesenie právoplatné 27.2.2015
- 13.2.2015 – úradný záznam – lustráciou na oddelení „P“ zistené, že sa nevedelo súdne konanie o zbavení spôsobilosti na právne úkony obž. B.
- 24.9.2015 – urgencia MUDr. S. o podanie správy o aktuálnom zdravotnom stave obž. B., zaslané 16.10.2015
- 4.11.2015 – lekárska správa MUDr. S.
- 10.11.2015 – pokyn sudcu o upovedomení procesných strán o tom, že dôvody na prerušenie trestného stíhania u obž. B. trvajú, na opis predložený 8.12.2015, expedovaný 8.12.2015
- 14.7.2016 – žiadosť o podanie správy o aktuálnom zdravotnom stave obž. B. od MUDr. S.
- 8.8.2016 – lekárska správa MUDr. S.
- 4.10.2016 – pokyn sudcu na vyžiadanie lekárskej správy od MUDr. S., na opis predložený 21.10.2016, expedovaný 21.10.2016
- 22.11.2016 – lekárska správa MUDr. S.

- 31.3.2017 – pokyn sudcu na vyžiadanie lekárskej správy od MUDr. S., na opis predložené 10.4.2017, expedované 10.4.2017
- do 24.4.2017 správa nezaložená do spisu

**Dôvodom neskončenia veci je ochorenie obž. B., ktoré znemožňuje jeho účasť na hlavnom pojednávaní. Súd pravidelne overuje zdravotný stav u ošetrojúceho lekára. Vzhľadom však na dĺžku konania sa javí potrebným častejšie overenie zdravotného stavu znaleckým posudkom. Vo vzťahu k druhému obžalovanému M. je trestné stíhanie právoplatne skončené.**

### **38/ sp. zn. 4T/87/2013 – obž. Ing. P. S. (JUDr. Daňo)**

- Obžaloba podaná 3.5.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. Elektronickou podateľňou pridelená vec JUDr. Sninskému.
- 5.6.2013 vydaný trestný rozkaz, obvinená uznaná vinnou pre § 349 Tr. zák. a uložený trest domáceho väzenia 4 mesiace. Trestný rozkaz na opis predložený 20.6.2013, expedované 20.6.2013 spolu s obžalobou a výzvou na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov
- 27.6.2013 – odpor obžalovanej
- 29.7.2013 – nariadený termín hlavného pojednania na deň 23.9.2013, na opis predložené 15.8.2013, expedované 15.8.2013
- 23.9.2013 – hlavné pojednávanie – zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nie je zrejmé, či bolo zisťované zachovanie lehoty na prípravu na hlavné pojednávanie (lehota na prípravu však bola zachovaná); bola vypočutá obžalovaná, svedok, znalkyňa a hlavné pojednávanie odročené na 23.10.2013 za účelom predvolania ďalších svedkov
- 2.10.2013 – uznesenie o spojení na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestných vecí Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/115/2013 a 4T/87/2013 s tým, že v ďalšom sa koná pod sp. zn. 4T/87/2013. Na uznesení nie je vyznačená právoplatnosť, ani na prvopise na spojenom spise 1T/115/2013. Proti uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Takýto postup, vrátane následného pridelenia spisu predsedníčkou súdu pôvodnému sudcovi vychádzal z rozvrhu práce (III. B/ písm. k) a t) Pravidiel určovania zákonného sudcu). Podľa týchto ustanovení rozvrhu práce veci toho istého obvineného (tých istých obvinených) došlo neskôr, za splnenia podmienok § 21 ods. 3 Tr. por. sa pridelia tomu sudcovi, ktorému bola náhodným výberom pridelená prvá došlá vec. Platí to až do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej na hlavnom pojednávaní, verejnom zasadnutí alebo neverejnom zasadnutí. Pre prípad, že by došlo k sporu sudcov alebo odmietnutiu spojenia veci s konečnou platnosťou v takomto prípade rozhodne predseda súdu, ktorý svojím opatrením určí zákonného sudcu v zmysle týchto zásad.

- v spise 1T/115/2013 obžaloba podaná dňa 20.9.2013 pre prečin podľa § 349 Tr. zák. spis pridelený JUDr. Vargovi
- 30.9.2013 pokyn sudcu JUDr. Vargu na predloženie spisu predsedníčke súdu za účelom pridelenia veci JUDr. Sninskému
- 1.10.2013 – opatrenie predsedníčky súdu na pridelenie veci Dr. Sninskému
- 2.10.2013 – výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov a doručenie obžaloby pôvodne z 1T/115/2013
- 23.10.2013 – zápisnica o hlavnom pojednávaní - hlavné pojednávanie odročené na deň 25.11.2013, keďže nie je vykázané doručenie obžaloby, predvolania a výzvy na vykonanie dôkazov u obžalovanej
- 25.11.2013 – hlavné pojednávanie – vypočutá obžalovaná a svedkovia, hlavné pojednávanie odročené na deň 17.12.2013 bez uvedenia dôvodu:

Je potrebné vždy uviesť, aká prekážka bráni tomu, aby sa HP vykonalo alebo sa v ňom pokračovalo (§ 277 ods. 1 Tr. por.)

- 17.12.2013 – hlavné pojednávanie – oboznámené listinné dôkazy a vypočutí obžalovaná a poškodený. Hlavné pojednávanie odročené na deň 15.1.2014 za účelom vyžiadania správy z ÚPSVR Humenné o stave stretávania sa otca maloletých detí so svojimi deťmi
- 13.1.2014 – správa ÚPSVR Humenné
- 15.1.2014 – ospravedlnenie obhajcu z dôvodu práceneschopnosti – faxové podanie
- 15.1.2014 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovanej na 11.2.2014, predvolania expedované 15.1.2014
- 23.1.2014 – správa ÚPSVR Humenné
- 11.2.2014 - hlavné pojednávanie odročené na 18.3.2014 za účelom zabezpečenia znaleckého posudku Dr. Botkovej navrhovaného obhajcom
- 14.2.2014 – doloženie znaleckého posudku Dr. Botkovej obhajcom
- 18.3.2014 - ospravedlnenie obžalovanej pre práceneschopnosť
- 18.3.2014 - hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovanej na deň 16.4.2014, predvolania expedované 18.3.2014
- 18.3.2014 – žiadaná správa z ÚPSVR Humenné o podanie aktuálnej správy o priebehu zabezpečenia styku otca – poškodeného so svojimi deťmi
- 19.3.2014 - úradný záznam o ospravedlnení znalkyne z hlavného pojednávania 16.4.2014
- 19.3.2014 - referát sudcu o preročení hlavného pojednávania na 23.4.2014, na opis predložené 24.3.2014, expedované 24.3.2014
- 3.4.2014 – správa ÚPSVR Humenné
- 23.4.2014 – úradný záznam o ospravedlnení znalkyne Dr. Botkovej z hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov
- 23.4.2014 hlavné pojednávanie odročené na deň 9.6.2014 z dôvodu neprítomnosti znalkyne
- 23.4.2014 - vyžiadaná správa z ÚPSVR Humenné o stave stretávania sa otca maloletých detí so svojimi deťmi
- 23.4.2014 – vyžiadaná správa o povesti obžalovanej z miesta bydliska
- 7.5.2014 – správa ÚPSVR Humenné
- 14.5.2014 správa Obecného úradu K.
- 9.6.2014 – ospravedlnenie obžalovanej z hlavného pojednávania z dôvodu úmrtia v rodine
- 9.6.2014 hlavné pojednávanie odročené na deň 13.8.2014 pre neprítomnosť obžalovanej
- 11.8.2014 - referát sudcu o preročení HP z 13.8.2014 na 17.9.2014, dôvod neuvedený, expedované 11.8.2014
- 17.9.2014 – hlavné pojednávanie – nebol oboznámený priebeh doterajšieho hlavného pojednávania; bolo vyhlásené uznesenie o postúpení veci Obvodnému úradu Humenné na prejednanie priestupku
- 30.9.2014 - písomné vyhotovenie uznesenia, na opis predložené 30.9.2014, expedované 30.9.2014
- 19.9.2014 - sťažnosť OP
- 13.10.2014 – opatrenie predsedníčky súdu o pridelení vecí sudcovi JUDr. Daňovi vzhľadom na dočasné pridelenie JUDr. Sninského na Krajský súd v Prešove
- 1.12.2014 – odôvodnenie sťažnosti OP
- 8.1.2015 – predkladania správa na KS
- 13.1.2015 - spis doručený Krajskému súdu v Prešove – 8 To 2/2015
- 3.2.2016 – zápisnica o NZ – uznesenie zrušené a vec vrátená okresnému súdu – vytknuté nevysporiadanie sa so všetkými skutočnosťami významnými pre rozhodnutie
- 20.4.2016 – spis vrátený okresnému súdu
- 20.4.2016 – referát na doručenie uznesenia KS zúčastneným stranám
- 11.5.2016 – nariadenie hlavného pojednávania na deň 19.7.2016, na opis predložené 17.6.2016, expedované 17.6.2016
- 7.7.2016 – oznámenie obhajcu o vypovedaní plnej moci

- 7.7.2016 – žiadosť obžalovanej o ustanovení obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov
- 11.7.2016 – opatrenie o ustanovení obhajcu JUDr. Svatušku – obžalovaná nebola vyzvaná na preukázanie majetkových pomerov;
- Podľa § 40 ods. 2, § 34 ods. 3 Tr. poriadku musí obvinený skutočnosť, že nemá dostatočné prostriedky preukázať a to do 30 dní od doručenia opatrenia o ustanovení obhajcu.
- 19.7.2016 – ospravedlnenie obhajcu z dôvodu práceneschopnosti
- 19.7.2016 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- 25.7.2016 - správa obhajcu JUDr. Svatušku o trvaní práceneschopnosti do konca 7/2016
- 4.8.2016 - nariadenie hlavného pojednávania na deň 27.10.2016, na opis predložené 26.8.2016, expedované 26.8.2016
- 26.10.2016 – ospravedlnenie obhajcu z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami
- 27.10.2016 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- 5.1.2017 – nariadené hlavné pojednávanie na deň 23.3.2017, na opis predložené 27.1.2017, expedované 27.1.2017
- 25.1.2017 – oznámenie poškodeného o obštrukciách obhajcu
- 23.3.2017 - hlavné pojednávanie – obžalovaná žiada, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo odznova kvôli zmene sudcu, bola vypočutá obžalovaná, poškodený a svedok. Hlavné pojednávanie odročené na 18.5.2017 za účelom predvolania znalkyne a ďalších svedkov, predvolania expedované 30.3.2017

**Dôvodom neskončenia veci je najmä zmena zákonného sudcu a nesúhlas obžalovanej s touto zmenou, v dôsledku čoho je potrebné hlavné pojednávanie a teda aj celé dokazovanie vykonať znovu. K dĺžke konania prispelo aj zrušenie meritórneho rozhodnutia nadriadeným súdom a viaceré odročenia HP na základe žiadosti obhajcu, obžalovanej a znalkyne pre ochorenie, kolíziu či iných dôvodov.**

### **39/ sp. zn. 2T/29/2014 – obž. B. a spol. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba podaná 20.2.2014 na Š. B. a J. A. pre spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Elektronickou podateľňou pridelená JUDr. Roháčovi.
- 24.2.2014 nariadené hlavné pojednávanie na deň 12.3.2014, na opis predložené 24.2.2014, expedované 24.2.2014
- 24.2.2014 - výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov - § 240/1 Tr. por. s doručením obžaloby
- 5.3.2014 - zaslanie návrhov na vykonanie dôkazov emailom
- 6.3.2014 – návrhy na vykonanie dôkazov zaslané poštou
- 12.3.2014 - hlavné pojednávanie – zo zápisnice nie je zrejmé, či bolo zisťované zachovanie lehoty na prípravu na hlavné pojednávanie, boli vypočutí obžalovaní a svedkovia; hlavné pojednávanie odročené na deň 3.4.2014 za účelom predvolania ďalších svedkov, predvolania expedované 14.3.2014
- 19.3.2014 návrh obhajcu na vykonanie dôkazov
- 27.3.2014 – ospravedlnenie svedka z hlavného pojednávania
- 3.4.2014 – hlavné pojednávania odročené na 30.4.2014, predvolania expedované 8.4.2014
- 30.4.2014 – ospravedlnenie obž. A. z rodinných dôvodov
- 30.4.2014 - hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného na 28.5.2014, predvolania expedované 9.5.2014
- 28.5.2014 – hlavné pojednávanie – vypočutí svedkovia a odročené na 19.6.2014 za účelom predvolania svedka, predvolanie expedované 28.5.2014
- 19.6.2014 – hlavné pojednávanie – vyhlásený rozsudok, obžalovaní uznaní vinnými podľa obžaloby a uložený trest povinnej práce 70 hodín obom



- 19.8.2014 – písomné vyhotovenie rozsudku, expedované 19.8.2014; po lehote, lebo posledný deň na písomné vyhotovenie rozsudku bol 31.7.2014.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. poriadku rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

- 2.7.2014 - odvolanie obžalovaných

- 7.10.2014 - predkladacia správa KS

- 15.10.2014 - spis doručený Krajskému súdu v Prešove (1To 41/2014)

- 19.11.2014 – zápisnica o neverejnom zasadnutí – rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku. Vytknuté prihládanie na dôkazy, ktoré neboli na HP vykonané, ale aj na dôkazy, ktoré boli vykonané ešte pred začatím trestného stíhania. Vytknuté aj čítanie zápisnic o konfrontáciách ako listinných dôkazov, čítanie znaleckých posudkov bez súhlasu obžalovaného a OP, neumožnenie vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a nepreskúmateľnosť rozsudku pre nedostatočné odôvodnenie.

- 27.1.2015 - spis vrátený Okresnému súdu Humenné

- 9.4.2015 - nariadenie hlavného pojednávania na ceň 21.5.2015, na opis predložené 13.4.2015, expedované 13.4.2015

- 12.5.2015 – ospravedlnenie obhajcu

- 21.5.2015 – hlavné pojednávanie – odročené z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného na deň 18.6.2015

- 18.6.2015 – hlavné pojednávanie – nevykonávané dokazovanie, hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom prirátania znalca z odboru zdravotníctva v zmysle uznesenia KS.

Toto HP, ale aj predchádzajúce, sú neefektívnymi úkonmi, pretože už po vrátení spisu z KS PO 27.1.2015 bola zo zrušujúceho uznesenia zrejmá potreba priráť do konania znalca. Napriek tomu súd 2-krát určil termín HP a potom ho odročil na neurčito, aby prirátal znalca. Tým od 27.1.2015 do 18.6.2015 vznikli prieťahy v konaní.

- 12.10.2015 – nariadenie hlavného pojednávania na deň 3.12.2015, na opis predložené 15.10.2015, expedované 15.10.2015

- 25.11.2015 – žiadosť obhajcu o odročenie pojednávania – email – následne zaslané poštou, ospravedlnenie obž. A. z pracovných dôvodov

- 3.12.2015 - hlavné pojednávanie odročené na deň 8.2.2016, na opis predložené 9.12.2015, expedované 9.12.2015

- 8.2.2016 - hlavné pojednávanie – vypočutý obžalovaný a svedok, hlavné pojednávanie odročené na 25.4.2016 za účelom predvolania ďalších svedkov, predvolania expedované 9.2.2016

- 7.3.2016 – ospravedlnenie svedka z hlavného pojednávania

- 25.4.2016 – hlavné pojednávanie – odročené na deň 20.6.2016 pre neprítomnosť obž. B., ktorý sa ospravedlnil z pracovných dôvodov, predvolania expedované 28.4.2016

- 16.6.2016 – ospravedlnenie svedka K. z pracovných dôvodov

- 20.6.2016 – hlavné pojednávanie – vypočutí svedkovia, hlavné pojednávanie odročené na deň 5.9.2016 za účelom predvolania neprítomných svedkov, predvolania expedované 28.6.2016

- 28.6.2016 – požiadané OO PZ o doručenie zásielky svedkov

- 18.7.2016 – správa OO PZ o doručení zásielky

- 30.8.2016 – ospravedlnenie svedka K. z pracovných dôvodov

- 5.9.2016 – ospravedlnenie svedka S. z dôvodu práceneschopnosti

- 5.9.2016 hlavné pojednávanie – vypočutá svedkyňa a hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zisťovania, kedy sa vráti svedok K. zo zahraničia

- 9.9.2016 – žiadanie u matky svedka K.
  - 29.9.2016 – záznam – telefonické oznámenie matky svedka, že syn sa nevráti domov skôr ako o pol roka
  - 8.12.2016 – nariadenie hlavného pojednávania na deň 2.2.2017, predvolania expedované 8.12.2016
  - 26.1.2017 – ospravedlnenie obhajcu, obžalovaní sú práceneschopní
  - 2.2.2017 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito, obhajca oznámi ukončenie práceneschopnosti.
- Len krátkodobá PN nie je dôvodom na odročovanie HP na neurčito. Súd si musí sám u ošetrujúceho lekára overiť, či nespôsobilosť účasti na HP u obžalovaných trvá a dokedy.
- 10.4.2017 – oznámenie obhajcu o ukončení práceneschopnosti obžalovaných
  - Zápisnice o hlavnom pojednávaní obsahujú predtlačené údaje, ktoré nezodpovedajú skutočnému priebehu hlavného pojednávania (napr. v každej je uvedené, že prokurátor predniesol obžalobu; sudca je označený ako predseda senátu, aj keď ide o samosudcu...)

Dôvodom neskončenia veci sú najmä opakujúce sa žiadosti obžalovaných a obhajcov o odročenie HP pre práceneschopnosť, ale aj z iných dôvodov, pričom súd priebeh konania vždy prispôbuje ich žiadostiam. Nedostatočne uplatňuje poriadkové opatrenia, neoveruje si nespôsobilosť zúčastniť sa HP, na neurčito odročuje HP aj pre krátkodobú PN. Za prieťahy v konaní je potrebné považovať aj obdobie od 27.1.2015 do 18.6.2015, kedy určoval HP, hoci vedel o potrebe pribrať znalca a potom HP odročil na neurčito za účelom pribratia znalca. K dĺžke konania prispelo aj zrušenie rozsudku najmä pre procesné nedostatky.

#### 40/ sp. zn. 4T/185/2013 – obž. Bc. M. B. (JUDr. Varga)

- Obžaloba napadla 10.12.2013 proti Bc. M. B. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Elektronickou podateľňou bola vec pridelená JUDr. Sninskému.
- 12.12.2013 trestný rozkaz, obžalovanej uložený úhrnný trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky s probačným dohľadom a povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku. Trestný rozkaz expedované 19.12.2013.
- 12.12.2013 – výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov
- 23.12.2013 – odpor OP
- 30.12.2013 - odpor obžalovanej
- 21.1.2014 - nariadené hlavné pojednávanie na deň 18.2.2014, predvolania expedované 7.2.2014
- 17.2.2014 – žiadosť obhajcu obžalovanej o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu potreby oboznámiť sa so spisovým materiálom
- 17.2.2014 – pokyn sudcu o preročení hlavného pojednávania na deň 26.3.2014, expedované 18.2.2014
- 21.2.2014 – opravenie obhajcu z hlavného pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky
- 24.2.2014 – pokyn sudcu na preročenie hlavného pojednávania na deň 19.3.2014, expedované 25.2.2014
- 19.3.2014 – hlavné pojednávanie – bola vypočutá obžalovaná a svedkyňa, hlavné pojednávanie odročené na deň 23.4.2014 za účelom predvolania ďalších svedkov a vyžiadania správ, predvolania expedované 20.3.2014
- 20.3.2014 – vyžiadanie správ od Prima banky, a.s., v akých obdobiach a ktorým exekútorom bol blokovaný účet obce Lukačovce
- 4.4.2014 – vyčíslenie dlhu obce Lukačovce od Sociálnej poisťovne Humenné

- 15.4.2014 – ospravedlnenie poškodenej strany Dôvery ZP z hlavného pojednávania z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti
- 23.4.2014 – hlavné pojednávania – vypočutý znalec a hlavné pojednávania odročené na deň 9.6.2014 za účelom predvolania ďalších svedkov a vyžiadania správ, predvolania expedované 23.4.2014, pod hrozbou pokuty predvolávaní zástupcovia poškodených strán
- 23.4.2014 – žiadaná správa z VŠZP Humenné o vyčíslenie ostávajúcej dlžnej sumy, rovnako aj z Dôvery ZP a Daňového úradu Prešov
- 23.4.2014 - urgencia Prima banky o zaslanie správy
- 24.4.2014 – správa Prima banky
- 9.5.2014 – správa VŠZP
- 22.5.2014 – správa Daňového úradu Prešov
- 26.5.2014 – ospravedlnenie zástupcu Dôvery ZP pre pracovnú zaneprázdnenosť
- 9.6.2014 – hlavné pojednávania – odročené na deň 15.7.2014 z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, v úvode zápisnice o hlavnom pojednávaní je uvedené, že obžalovaná je prítomná, predvolania expedované 9.6.2014
- 15.7.2014 – hlavné pojednávania – oboznámené listinné dôkazy a hlavné pojednávania odročené na deň 17.9.2014 za účelom opätovného predvolania poškodených pod hrozbou uloženia pokuty 500,- Eur, predvolania expedované 15.7.2014
- 5.8.2014 – ospravedlnenie zástupcu poškodenej strany Dôvery ZP z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti
- 17.9.2014 – hlavné pojednávania – vypočutá svedkyňa a vyhlásený rozsudok, ktorým bola obžalovaná oslobodená spod obžaloby a poškodení odkázaní na občianske súdne konanie, prokurátor podal odvolanie
- 30.9.2014 – písomné vyhotovenie rozsudku, expedované 30.9.2014
- 13.10.2014 – potvrdenie o pridelení veci
- 13.10.2014 – opatrenie predsedníčky okresného súdu o pridelení veci JUDr. Vargovi z dôvodu pridelenia sudcu JUDr. Sninského na Krajský súd v Prešove
- 8.1.2015 – odôvodnenie odvolania OP
- 9.1.2015 – predkladacia správa na KS
- 13.1.2015 – spis doručový Krajskému súdu v Prešove – 7To 1/2015
- 11.6.2015 – zápisnica o neverejnom zasadnutí – rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu – vytknuté neúplné zistenie skutkového stavu
- 8.7.2015 – spis doručový Okresnému súdu Humenné
- 8.7.2015 - uznesenie KS doručované zúčastneným stranám
- 27.11.2015 – nariadenie hlavného pojednávania na deň 18.1.2016, predvolania expedované 4.12.2015
- 28.12.2015 – ospravedlnenie poškodenej strany Dôvera ZP
- 18.1.2016 – hlavné pojednávania – dokazovanie nebolo vykonávané, hlavné pojednávania odročené na neurčito s tým, aby procesné strany predložili do 7 dní návrhy na doplnenie dokazovania
- 3.2.2016 – návrh obhajoby na doplnenie dokazovania
- 15.3.2016 – návrh OP na vykonanie dôkazov
- 24.6.2016 – uznesenie o pribratí znalca z odboru účtovníctvo, právoplatné 31.8.2016, znalecký posudok má byť vypracovaný v lehote 30 dní
- 20.10.2016 – žiadosť znalca o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku aspoň do 20.11.2016
- 20.10.2016 – súhlas sudcu s predĺžením lehoty
- 21.10.2016 – oznámené znalcovi, že okresný súd súhlasí s predĺžením lehoty (nie je uvedená lehota, do kedy má byť znalecký posudok vypracovaný)
- 26.10.2016 – žiadosť OP o vytýčenie hlavného pojednávania
- 28.10.2016 – oznámenie OP, že spis je t.č. u znalca

- 7.12.2016 – predloženie znaleckého posudku
- 8.12.2016 – nariadenie hlavného pojednávania na deň 23.2.2017. expedované 19.12.2016
- 19.12.2016 – žiadosť o správu o povesti obžalovanej z Obecného úradu Lukačovce
- 4.1.2017 – správa Obecného úradu Lukačovce
- 2.2.2017 – hlavné pojednávanie – odročené na 20.4.2017 za účelom predvolania znalca
- 3.4.2017 – ospravedlnenie poškodenej strany Dôvera ZP z neúčasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti
- 20.4.2017 – žiadosť od KR PZ Prešov a OR PZ Humenné o prebiehajúcich trestných stíhaniach obžalovanej
- 20.4.2017 – správa KR PZ Prešov o trestnom stíhaní obv. B.
- 20.4.2017 – hlavné pojednávanie – výsluch znalca a hlavné pojednávanie odročené na 22.6.2017 z dôvodu určenia úlohy znalcovi samostatným uznesením

Dôvodom neskončenia veci je najmä zrušenie prvostupňového rozsudku odvolacím súdom, dlhšie trvanie vypracovania znaleckého posudku, zmena zákonného sudcu a s tým spojená potreba naštudovania spisu novým zákonným sudcom, ale aj neprítomnosť svedka, obžalovanej a obhajcu na HP.

**41/ sp. zn. 4T 176/04 obž. (pôvodne JUDr. Ján Kislík, následne JUDr. Marián Sninský, v čase revízie JUDr. Ivan Daňo)**

- 04.03.2003 - podaná obžaloba pod sp. zn. 1 T 21/2003 (JUDr. Ján Kislík) na M. K.,
- trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb),
- 29.03.2010 – podaná obžaloba pod sp. zn. 2 T 196/2003 (JUDr. Ivan Roháč) na M. K.,
- trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb),
  - trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb),
- 05.11.2004 - podaná obžaloba pod sp. zn. 3 T 176/2004 (JUDr. Ivan Daňo) na M. K.,
- trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb),
- 11.11.2014 - podaná obžaloba pod sp. zn. 4 T 176/2004 (JUDr. Marián Sninský) na M. K.,
- trestný čin nezaplatenia dane podľa § 148b ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb),
- 30.12.2003 spojená vec 1 T 21/2003 s vecou 2 T 196/2003,  
29.12.2004 vec 2 T 196/2003 spojená s vecou 3 T 176/2004 a s vecou 4 T 176/2004 s tým, že sa budú viesť pod sp. zn. 4 T 176/2004,
03. – 04.09.2008 – prvé hlavné pojednávanie, súd vyčkával za vecou 1 T 167/2007, lebo prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu,
- následne súd vykonal šesť ďalších hlavných pojednávanií, nariadil doplniť znalecké dokazovanie, teda v zásade plynulo konal,
- 28.01.2010 – rozsudok,  
16.04.2010 – vec predložená Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní,  
02.06.2010 – krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie,  
07.07.2010 – vec vrátená súdu prvého stupňa,  
- súd zabezpečoval nie však celkom efektívne dôkazy,

02.07.2012 – vec prerozdelená JUDr. Mariánovi Sninskému z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu do starobného dôchodku,

- súd zabezpečoval ďalšie dôkazy a rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným, obžalovaný sa vyhýbal vyšetreniu duševného stavu,

26.05.2014 – hlavné pojednávanie,

13.10.2014 – vec prerozdelená JUDr. I. Daňovi z dôvodu odchodu predchádzajúceho zákonného sudcu na súd vyššieho stupňa,

- rásledne prvostupňový súd plynule konal na desiatich hlavných pojednávaniach, niekedy aj tri dni po sebe,

04.09.2017 – rozsudok,

18.01.2018 – vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní ...

#### **Dôvod neskončenia vecí:**

Neopodstatnené vyčkávanie za rozhodnutím v inej veci, aj keby prichádzalo do úvahy ukládanie súhrnného trestu, nebráni to vykonávaniu dokazovania. Vystriedanie sa troch sudcov. Nie celkom efektívny postup pri zhromažďovaní dôkazov. K dĺžke konania prispel aj obžalovaný zjavne bezúspešnými námietkami zaujatosti a vyhýbaním sa vyšetreniu duševného stavu. Avšak výraznou mierou k dĺžke konania na súde takmer 15 rokov prispelo spojenie dvoch v zásade skutkovo a právne nenáročných a dvoch stredne obtiažnych vecí do veľkého kolosu obsahujúceho pôvodne štyri veci, čím sa spisový materiál stal obsiahlym, súd sa v rámci jednej veci musel vysporiadať s piatimi trestnými činmi, čo potom spôsobilo už aj jeho právnu náročnosť (je rozdiel uvažovať o tom, či konanie obžalovaného naplnilo znaky jedného alebo piatich trestných činov) a pokiaľ chcel vec prejednať na jednom pojednávaní musel ho nariadiť na tri dni, nakoniec na úspešné skončenie vecí potreboval pojednávaní desať. Pokiaľ by pôvodné štyri veci pojednávali pôvodní štyria sudcovia, ktorým boli pridelené, s najväčšou pravdepodobnosťou by boli skončené v primeranom čase bez potreby prerozdeľovania. V súčasnosti už po takmer dvadsaťročnom odstupe (niektoré skutky sú z roku 2000) v podstate predmetnú vec ani nie je možné spoľahlivo objasniť.

#### **Veci registra C a P:**

Členom revízneho oddelenia JUDr. Branislavom Brezom bolo preverených celkovo 34 nevybavených vecí starších ako dva roky. Z nich bolo preverených:

a/ v senáte JUDr. Marianny Hirkovej – 5 vecí

b/ v senáte JUDr. Anny Lisej – 5 vecí

c/ v senáte JUDr. Vladimíra Doniča – 5 vecí

d/ v senáte JUDr. Jany Kurucovej – 5 vecí

e/ v senáte JUDr. Jozefa Engela – 5 vecí

f/ v senáte JUDr. Ivety Gildeinovej – 5 vecí

g/ v senáte Mgr. Petra Siváka – 4 vecí

Z obsahu preverovaných vecí vyplýva, že za najčastejšie príčiny prieťahov v konaní je potrebné považovať uplynutie pomerne dlhého časového obdobia medzi nariadením znaleckého dokazovania vo veci a predložením vypracovaného znaleckého posudku súdu, čo súvisí s nedodržiavaním lehôt stanovených na vypracovanie posudkov. Ďalším zdrojom prieťahov je včasné nevykonávanie úkonov po tom, čo po pridelení veci novému sudcovi a následnom odpadnutí zákonnej prekážky (napr. ukončenie materskej dovolenky alebo dlhšie trvajúcej práceneschopnosti) je neukončená vec opätovne pridelená pôvodnému sudcovi na rozhodnutie.

Zdrojom predlžovania súdnych sporov je i nerozhodovanie, resp. včasné nerozhodovanie o procesných návrhoch strán sporu a nedostatočná kontrola činnosti vyšších súdnych úradníkov pri plnení pokynov sudcov v súvislosti s vykonávaním určitých procesných úkonov v priebehu konania.

Ďalšie nedostatky, okrem už skôr uvedených, v rámci revízie zistené neboli.

Konkrétne boli preverené tieto spisy:

a/

Z 5 preverených vecí v senáte **JUDr. Marianny Hirkovej** neboli zistené prieťahy v troch prípadoch, a to konkrétne vo veciach sp. zn. 12C 11/2012, 18C 190/2013 a 6C 23/2014. V 2 veciach boli zistené prieťahy majúce vplyv na plynulosť konania. Konkrétne išlo o tieto prípady:

1/ sp. zn. 18C 230/2010 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam  
– vec bola pridelená novej sudkyňi **JUDr. Lisej** dňa 16.9.2016 a opätovne pridelená **JUDr. Hirkovej** dňa 23.1.2017, ktorá ku dňu nahliadnutia do spisu 12.5.2017 ďalší úkon nevykonala.

2/ sp. zn. 22C 100/2011 o 3.701,39 €  
- vec bola pridelená novej sudkyňi **JUDr. Gildeinovej** dňa 16.9.2016 a opätovne pridelená **JUDr. Hirkovej** dňa 24.1.2017. Ďalší úkon ku dňu nahliadnutia do spisu 12.5.2017 vykonaný nebol.

b/

V senáte **JUDr. Anny Lisej** z piatich preverených vecí sa prieťahy nezistili v štyroch prípadoch, a to vo veciach sp. zn. 5C 162/2010, 5C 85/2011, 5C 130/2012 a 5C 204/2014. Prieťah bol zistený len v jednej veci. Išlo o vec:

sp. zn. 5C 344/2013 o určenie neplatnosti závetu  
– znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznactva nariadené na 19.5.2014 a znalecký posudok doručený súdu až po jednom roku dňa 4.5.2015.

c/

V senáte **JUDr. Vladimíra Doniča** pri preverených piatich veciach sa prieťahy nezistili v 3 prípadoch týkajúcich sa vecí sp. zn. 15C 19/2011, 11C 24/2012 a 15C 49/2014. Prieťahy v zostávajúcich dvoch veciach sa vzťahovali na tieto prípady:

1/ sp. zn. 15C 78/2009 o náhradu škody  
– vo veci už bolo rozhodnuté rozsudkom z 21.11.2016 a dňa 30.11.2016 podaný návrh na vydanie doplnacieho rozsudku a opravného uznesenia. O tomto návrhu ku dňu nahliadnutia do spisu 12.5.2017 rozhodnuté nebolo.

2/ sp. zn. 15C 12/2013 o 6500,- €  
- uznesením zo dňa 6.10.2014 znalec poverený vypracovaním znaleckého posudku. Znalecký posudok zaslaný súdu 28.9.2015.

d/

V senáte **JUDr. Jany Kurucovej** z 5 preverovaných vecí sa nezistili priedahy v 4 veciach a to konkrétne vo veciach sp. zn. 6C 28/2014, 5C 59/2015, 7C 30/2013 a 7C 190/2012. Priedah sa zistil iba v jednej veci a to vo veci:

sp. zn. 6C 42/2010 o vyporiadanie BSM  
– pokyn na doručenie uznesenia Krajského súdu v Prešove bol daný dňa 17.3.2016 a ďalším úkonom bolo vytýčenie termínu pojednávania na 16.5.2017 prípisom z 28.3.2017.

e/

V senáte **JUDr. Jozefa Engela** bolo preverených 5 vecí a to veci sp. zn. 12C 142/2008, 12C 119/2009, 17C 96/2012, 12C 210/2013 a 12C 44/2014, pri ktorých žiadne priedahy zistené neboli.

f/

V senáte **JUDr. Ivety Gildeimovej** pri 5 preverovaných veciach sa priedahy nezistili v troch prípadoch a to vo veciach sp. zn. 18C 580/2012, 18C 420/2013 a 12C 21/2014. V ďalších dvoch veciach sa zistili tieto priedahy:

1/ sp. zn. 10C 156/2010 o vylúčenie veci z exekúcie  
– na pojednávaní konanom dňa 29.1.2013 bol predložený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania. Zmluva o postúpení pohľadávok bola doručená súdu 9.4.2013, avšak o pripustení zmeny doposiaľ rozhodnuté nebolo.

2/ sp. zn. 7C 115/2011 o vydanie bezdôvodného obohatenia  
– uznesením zo dňa 4.7.2012 pribratý znalec, ktorý vzhľadom na nadmernú vyťaženosť znalecký posudok doručil až 21.11.2013.

g/

V senáte **Mgr. Petra Siváka** zo štyroch preverovaných vecí vedených pod sp. zn. 11C 8/2010, 11C 37/2011, 21C 71/2012 a 11C 98/2014 priedahy zistené neboli.

### **Veci registra Cb:**

JUDr. Romanom Tóthom, v čase výkonu revízie vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove, bolo v agende Cb preverených 31 neskončených vecí starších ako dva roky.

Pri starších neskončených veciach sa javí potrebným sledovať účel odročovania pojednávania, upozorňovať účastníkov na ich povinnosť dôkazného bremena, najmä z hľadiska CSP a možného dopadu na účastníkov, dbať na dôslednú prípravu sudcov na pojednávanie a zamedziť stranám sporu bezdôvodne odročovať pojednávania. Osobitne sa javí potrebným sledovať lehoty u znalcov na predkladanie znaleckých posudkov.

V senáte JUDr. Jany Tomášovej bolo skontrolovaných 14 spisov (21Cb/26/2014, 12Cb/26/2014, 12Cb/41/2014, 11Cb/43/2014, 12Cb/56/2014, 15Cb/55/2008, 12Cb/8/2009, 12Cb/64/2010, 11Cb/7/2012, 12Cb/29/2003, 12Cb/40/2013, 12Cb/48/2013, 12Cb/54/2013 a 11Cb/61/2014) s následnými zisteniami:

**Sp. zn. 15 Cb 55/2008**

- Dňa 24.11.2010 prijaté uznesenie o dokazovaní znalcom s tým, že znalec mal lehotu 60 dní na vypracovanie znaleckého posudku.
- V priebehu rokov 2011 až 2014 bol znalec viackrát vyzvaný na vypracovanie znaleckého posudku a 27.11.2014 už znalcovi uložené vrátiť spis. Po dobu 4 rokov znalec nevypracoval posudok a súd nevyužil možnosť na uloženie poriadkovej pokuty znalcovi. V roku 2016 došlo k zmene zákonného sudcu z Mgr. Petra Siváka na JUDr. Tomášovú. V roku 2010 viackrát odročované pojednávanie, pričom z obsahu zápisnice sa nedá vyvodiť žiaden reálny dôvod na odročenie a určenie, čo chce súd vo veci zistiť. Z hľadiska dôkazného bremena v spore sa postupne predkladajú dôkazy a nie je jasné, čo účastníci a súd chce nimi vo veci preukázať. Vo veci sa koná 9 rokov bez vydania rozhodnutia.

**Sp. zn. 12 Cb 8/2009**

- Ide o vylúčenú vec zo spisu 12 Cb 13/2003, kde bol podaný návrh už 3.12.2002. Dňa 26.5.2003 vec odročená na neurčito a pokračovalo sa v konaní až 27.2.2007. Dňa 19.12.2011 konanie prerušené do skončenia veci na OS Prešov / vec Zpc 110/Sa/2001/. Dňa 11.2.2016 došlo k zmene zákonného sudcu z JUDr. Jozefa Engela na Dr. Tomášovu. V rokoch 2008 až 2011 pojednávania viacnásobne odročované pre neúčast' a prakticky od 24.11.2008 nebolo žiadne súdne pojednávanie vo veci.

**Sp. zn. 12 Cb 64/2010**

- Ide o pôvodnú vec 12 Cb 565/1999, kde sa konanie začalo už 27.4.2000. Dňa 22.1.2001 odročené pojednávanie na žiadosť zástupcu účastníka a ďalších 5 pojednávanií odročovaných pre neúčast' do 18.3.2002, keď bol podaný návrh na prerušenie konania. Dňa 23. 5.2002 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Dňa 11.3.2016 došlo k zmene zákonného sudcu z JUDr. Engela na Dr. Tomášovu. Sudca zisťoval stav konkurzného konania, ale vec je neskončená. V rokoch 2000 až 2002 bol sudca vo vleku požiadaviek účastníkov na odročovanie pojednávanií.

**Sp. zn. 11 Cb 7/2012**

- Dňa 5.11.2013 prerušené konanie, nakoľko žalovaný prihlásil pohľadávku do konkurzného konania na žalobcu. Vrchní soud v Prahe 4.11.2015 zamietol žalovanému prihlásenú pohľadávku a dňa 11.5.2017 podaný návrh na pokračovanie v konaní.

**Sp. zn. 12 Cb 48/2013**

- Dňa 14.10.2013 konanie prerušené pre vyhlásený konkurz na žalovaného, ale až 24.2.2016 požiadaný správca konkurznej podstaty o súhlas na pokračovanie v konaní. Dňa 11.3.2016 došlo k zmene zákonného sudcu z dr. Engela na dr. Tomášovu.

V senáte Mgr. Petra Siváka bolo skontrolovaných 7 spisov (22Cb/7/2011,



12Cb/33/2013, 11Cb/16/2014, 11Cb/49/2014, 11Cb/50/2014, ako aj 15Cb/42/2008 a 11Cb/11/2008, pôvodne vedené ako skončené veci) s následnými zisteniami:

**Sp. zn. 22 Cb 7/2011**

- Dňa 26.6.2013 ustanovený znalec s lehotou 30 dní na napísanie znaleckého posudku. Znalec požiadal päťkrát o predĺženie lehoty na odovzdanie posudku a odovzdal ho až 4.9.2014. Súd vyzval účastníkov na vyjadrenie sa k znaleckému posudku až 29.1.2016. Za 4 roky od nariadenia dokazovania znalcom a zisťovania stanovísk účastníkov k znaleckému posudku súd prakticky s účastníkmi priamo nekonal.

**Sp. zn. 12 Cb 33/2013**

- Vec žalobcu JUDr. J.V a jeho dcéry I.K. proti spoločnosti A, a.s. sa začala 18.6.2013 a pre riešenie poplatkovej povinnosti u žalobcov doposiaľ vo veci samej nebol urobený žiaden úkon.

**Sp. zn. 11 Cb 16/2014**

- Prakticky od pojednávania dňa 12.10.2015 doposiaľ súd priamo s účastníkmi nekonal, len preposielal vyjadrenia účastníkov k veci. Vo veci došlo k zmene zákonných sudcov v roku 2015 z dr. M. Košča na dr. J. Engela a v roku 2016 z dr. Engela na Mgr. Siváka.

**V senáte JUDr. Jany Kurucovej bol skontrolovaný jeden spis 6Cb/70/2008:**

- Po podaní žaloby dňa 16.12.2008 na žalobcu bol vyhlásený konkurz. Pôvodný správca konkurznej podstaty dal súhlas na pokračovanie v konaní 20.9.2010, ale zamenený nový správca konkurznej podstaty nesúhlasil s pokračovaním v konaní. Súd vo veci nekonal, aj keď vo veci môže konať. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii: správca podaním návrhu na pokračovanie v konaní sa stal účastníkom namiesto úpadcu a z konania môže vystúpiť len podľa procesných postupov v zákone uvedených. Je na zváženie, či vôbec existuje prekážka postupu konania podľa § 47 ods. 1 ZKR, či sa vec týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi (žalobcovi).

**V senáte JUDr. Ivety Gildeinovej bola kontrolovaná jedna vec 12 Cb 48/2014:**

- bez zistení závažnejších pochybení. Vo veci, ale bolo 8 pojednávaní v rokoch 2015 - 2017, zatiaľ bez rozhodnutia vo veci.

**V senáte JUDr. Anny Lisej bola kontrolovaná jedna vec 12 Cb 20/2008:**

- na žalovaného bol vyhlásený konkurz a konanie sa zo zákona prerušuje. Správca vykonal 5.4.2017 rozvrh výtlačku z majetku úpadcu.

V senáte JUDr. Jozefa Engela bolo skontrolovaných 7 spisov (12Cb/1/2012, 21Cb/8/2014, 12Cb/64/2010, 11Cb/40/2012, 12Cb /2014, 12Cb/17/2014 a 12Cb/15/2013). Vo veciach sa koná bez závažnejších prieťahov. Vo veci 12 Cb/15/2013 je ale Ústavným súdom SR riešená otázka zákonného sudcu.

**C.**

**Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

**Veci registra T a Tp:**

V rámci výkonu vnútornej revízie v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c) zák. č. 757/2004 Z. z. na trestnom oddelení Okresného súdu Humenné bolo preverených 27 právoplatne skončených vecí podľa pripojeného úradného záznamu o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie, z ktorých boli 4 veci agendy Tp. Prihliadalo sa však aj na výsledky zisťovania stavu starších nevybavených vecí, ktorých rozbor je uvedený v predchádzajúcej časti B.

### **1. Dodržiavanie procesných predpisov**

Z rozboru právoplatne skončených vecí je zrejmé, že podstatné chyby konania boli zistené len výnimočne.

Spravidla bez meškania, najneskôr s doručovaním trestného rozkazu alebo predvolania či upovedomenia, boli vykonávané úkony podľa § 240 Tr. poriadku, teda doručenie obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Napríklad vo veci 1T/53/2016 tak súd postupoval už v piaty deň po podaní obžaloby.

Rovnako termíny hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí boli určované tak, aby obvinený, obhajca a prokurátor mali zachovanú lehotu na prípravu. V prípade, že táto lehota zachovaná nebola, tak bolo hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie vykonané len za splnenia podmienok uvedených v § 247 ods. 1, resp. § 292 ods. 4 Tr. poriadku.

V súlade s ust. § 255 Tr. poriadku hlavné pojednávania predsedovia senátov začínali oznámením veci, ktorá mala byť prejednávaná, zisťovali prítomnosť predvolaných a upovedomených osôb a zachovanie lehoty na prípravu (nie vo veci 2T/74/2012). Len zo zápisnice o verejnom zasadnutí vo veci 2T/148/2011 nie je zistiteľné, či poškodený bol prítomný.

Výsluchy obvinených, svedkov a znalcov boli vykonávané, až na výnimky, v súlade s procesnými predpismi, vrátane poskytnutia zákonných poučení a u svedkov zloženia prísahy podľa § 265 Tr. poriadku. Len vo veci 3T/31/2011 svedkyňa pred výsluchom poučená nebola a prísahu nezložila. Prísaha svedka nebola zložená ani v 4T/164/2006. Vo veci 4T/30/2013 nebol poučený znalec.

Po skončení dokazovania boli prednesené záverečné reči a zvyčajne bolo obžalovanému udelené aj posledné slovo.

Napriek uvedenému sa vyskytli aj chyby. Poukázať je potrebné najmä na tieto:

§ 36 ods. 2 Tr. poriadku

- vo veci 4T/30/2013 v konaní o zločine na hlavnom pojednávaní obhajcu zastúpil advokátsky koncipient, čo je vylúčené

§ 88 ods. 1 Tr. poriadku

- nariadenie obmedzenia osobnej slobody svedkyne, hoci nebola riadne predvolaná na konanie pred súdom a teda nebola splnená jedna z podmienok pre takýto postup (1T/15/2009)

§ 148 ods. 2 Tr. poriadku

- vo veci 2T/73/2006 bol vyšetrený duševný stav obžalovaného bez príkazu súdu na vyšetrovanie duševného stavu

§ 173 ods. 1 Tr. poriadku

- vo veci 2T/97/2011 nebol doručený rovnopis rozsudku poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ktorá si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody

§ 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku

- vo veci 2T/131/2014 nesprávne vyznačená právoplatnosť podľa bodu 2. § 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, teda že oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali. Odvolania sa však vzdal len obžalovaný sám za seba, ale nie aj za ďalšie oprávnené osoby uvedené v § 308 ods. 2 Tr. poriadku. Preto rozsudok nadobudol právoplatnosť až po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania aj týmto ďalším osobám, teda možnosťou uvedenou v bode 1. § 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

§ 229 Tr. poriadku

- vo veci 2T/73/2006 po prerušení trestného stíhania súd vykonával úkony, ktoré po prerušení nie je možné vykonávať

§ 255 ods. 2 Tr. poriadku

- po zistení stanoviska prítomných strán nebolo súdom rozhodnuté, či vzhľadom na neprítomnosť predvolanej svedkyne možno HP vykonať, alebo či ho treba odročiť (1T/81/2015)

§ 255 ods. 3 Tr. poriadku

- vo veciach 2T/26/2016, 4T/117/2014 a 2T/131/2014 predseda senátu nezisťoval, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste

§ 256 ods. 1 Tr. poriadku

- vo veciach 2T/151/2013 a 4T/117/2014 po prednesení obžaloby obhajca nebol vyzvaný, aby zaujal k obžalobe stanovisko

§ 256 ods. 3 Tr. poriadku

- vo veci 1T/53/2016 nepripustenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne ako poškodeného na hlavné pojednávanie, hoci si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas. Za škodu podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku je potrebné považovať aj uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku poškodenia zdravia trestným činom.

§ 274 ods. 2 Tr. poriadku

- obhajca obžalovaného a obžalovaný prednášajú záverečné reči vždy poslednú. Vo veci 22T/33/2012 však poškodená prednášala záverečnú reč až po obhajcovi a obžalovanom, dokonca po jeho poslednom slove.

- vo veci 2T/147/2013 po prednesení záverečných rečí a posledného slova bolo ešte dokazovanie doplnené, ale už nebolo udelené slovo na záverečné reči a ani na posledné slovo.

§ 275 Tr. poriadku

- vo veciach 2T/1/2007, 4T/47/2005 nedodržený postup, pri ktorom po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelí predseda senátu obžalovanému posledné slovo.

§ 277 ods. 5 Tr. poriadku

- vo veciach 2T/97/2011, 4T/87/2013 a 1T/15/2009 pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní predseda senátu neoboznámil podstatný obsah doterajšieho pojednávania

§ 307 ods. 1, § 171 ods. 3 Tr. poriadku

- vo veciach 3T/45/2015 a 2T/131/2014, v ktorej bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku bolo obžalovanému podané nesprávne poučenie o odvolaní, že je oprávnený podať odvolanie pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. Správne mal byť poučený aj o tom, že toto právo má okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný.

§ 334 ods. 4 Tr. poriadku

- vo veci 2T/148/2011 po vyhlásení rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, obvinený nebol poučený o neprípustnosti odvolania ani dovolania okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

§ 3 zákona č. 528/2005 Z.z.

- nebol zachovaný zákonom predpísaný postup pri výkone trestu povinnej práce, keď odsúdení neboli vyzvaní na prejednanie podmienok výkonu tohto trestu a nebolo ani rozhodnuté o druhu a mieste jeho výkonu (3T/2/2011)

§ 152 ods. 1 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z.

- pri spojení vecí na spoločné konanie sa novšia vec pripája k staršej. V rozpore s tým bolo vykonané spojenie vecí 1T/49/2011 a 4T/112/2008, 2T/160/2009 a 2T/142/2010, 3T/109/2010 a 4T/87/2014, 3T/68/2010 a 4T/122/2010.

Osobitná pozornosť bola venovaná aj rozhodovaniu o väzbe sudcom pre prípravné konanie.

Z rozboru väzobných vecí agendy Tp vybratých náhodným výberom je zrejmé, že sudcovia pre prípravné konanie rozhodovali o väzbách ako zákonní sudcovia v zmysle rozvrhu práce a rozvrhu služieb.

Zo spisu 2Tp/58/2016 vyplynulo, že o žiadosti o prepustenie z väzby sa nerozhodovalo bez meškania (§ 79 ods. 3 Tr. poriadku), resp. sa nekonalo prednostne a urýchlene (§ 2 ods. 6 Tr. poriadku). V predmetnej veci sa na okresnom súde o žiadosti o prepustenie z väzby od jej predloženia súdu do predloženia veci krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti konalo 59 dní (od 16.12.2016 do 13.2.2017).

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie okresným súdom o žiadosti o prepustenie z väzby sťažovateľa musí zodpovedať požiadavke neodkladnosti a urýchleného rozhodovania o zákonnosti väzby. Aj keď sa jednotlivé lehoty z hľadiska požiadaviek neodkladnosti alebo urýchlenosti posudzujú podľa všetkých okolností prípadu, spravidla lehoty počítané na mesiace sú príliš dlhé a nevyhovujú požiadavke rýchlosti. Požiadavke neodkladnosti rozhodovania o žiadosti o prepustenie z väzby v zmysle čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky nezodpovedá lehota počítaná na mesiace, ale na týždne. Tejto požiadavke preto spravidla nemôže zodpovedať lehota konania presahujúca na jednom stupni súdu dobu jedného mesiaca a ani nečinnosť trvajúca týždne.

Podľa ustálenej súdnej praxe majú výroky o vzatí do väzby obligatórne obsahovať materiálny dôvod väzby uvedený v § 71 Tr. poriadku. Pri rozhodovaní o väzbe nie je potrebné vo výroku, ktorým sa obvinený berie do väzby, uvádzať ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré prikazuje súdu skúmať splnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, a taktiež ani ustanovenie § 87 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré ustanovuje procesné lehoty na rozhodnutie o zadržanej osobe, či ust. § 72 ods. 1 Tr. poriadku vymenúvajúce rozhodnutia

o väzbe. Vo výroku rozhodnutia o väzbe sa neuvádzajú skutočnosti, ktoré patria do odôvodnenia rozhodnutia (napr. že sľub alebo dohľad súd považuje za nedostatočnú náhradu väzby), alebo ktoré spôsobujú neurčitost' a neprehľadnost' rozhodnutia. Týmto požiadavkám na výrok rozhodnutia o väzbe z kontrolovaných rozhodnutí nezodpovedá rozhodnutie v spise 2Tp/58/2016 a 21Tp/22/2016. Uznesenie 21Tp/22/2016 neobsahuje § 79 ods. 3 Tr. poriadku, hoci ním sudca pre prípravné konanie rozhodoval o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby.

Na návrhoch na vzatie do väzby je vyznačený dátum a čas ich prijatia súdom. Ani v jednom z predložených spisov sa však nenachádza záznam o tom, že obvinený, obhajca a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu obvineného vhodným spôsobom a akým upovedomení, teda že bol zachovaný postup upravený v § 72 ods. 2 Tr. poriadku.

Vo všetkých veciach bol obvinený pred rozhodnutím o väzbe vypočutý a obvinení boli vždy náležitým spôsobom poučení. Len v spise 2Tp/58/2016 v konaní o žiadosti o prepustenie z väzby obvinený bol vypočutý bez akéhokolvek poučenia, čo nezodpovedá povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 5 Tr. poriadku vždy poučiť obvineného o jeho právach vrátane významu priznania, v prípade potreby mu poučenie primerane vysvetliť a poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie jeho práv.

Rešpektovaná bola aj požiadavka vyplývajúca z ust. § 72 ods. 2 Tr. poriadku, že návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť. Návrh na vzatie do väzby bol obvinenému doručený až spolu s uznesením o väzbe len v spise 2Tp/58/2016.

Pri rozhodovaní o väzbe sudcovia pre prípravné konanie vychádzali z doposiaľ získaného spisového materiálu. Len pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby sp. zn. 2Tp/58/2016 nemal sudca pre prípravné konanie aktuálny vyšetrovací spis, ale len ten, ktorý mal pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby.

Rozhodnutia sú spravidla aj spôsobom predpísaným v ust. § 171 ods. 2 v spojení s § 180 Tr. poriadku vyhlásené, okrem uznesenia o žiadosti o prepustenie z väzby vo veci 2Tp/58/2016, ktorého vyhlásenie neobsahovalo aspoň podstatnú časť odôvodnenia.

Správne bolo poskytované aj poučenie o opravnom prostriedku. Len v spise 21Tp/22/2016 bolo dané nesprávne poučenie o práve podať sťažnosť do 3 dní od oznámenia uznesenia proti uzneseniu o nevzatí do väzby. Podľa § 83 ods. 2 Tr. poriadku totiž proti uzneseniu o nevzatí do väzby môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia.

Nedostatky sú pri zisťovaní stanoviska oprávnených osôb k opravnému prostriedku (§ 58 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku), ktoré v niektorých prípadoch majú následne vplyv aj na nesprávne určenie právoplatnosti rozhodnutia. Za dostatočne určité nie je možné považovať vyjadrenie obvineného, že sťažnosť nepodáva (1Tp/14/2016), nakoľko z neho nie je zrejmé či sa sťažnosti vzdáva, alebo si len ponecháva lehotu na podanie sťažnosti. Vo veci 21Tp/22/2016 po vyhlásení uznesenia o vzatí do väzby a po vzdaní sa práva podať sťažnosť prokurátorom a obvinenými sudca pre prípravné konanie nezisťoval, či obvinení z práva podať sťažnosť nevylučujú aj ďalšie osoby, ktoré sú v ich prospech oprávnené podať sťažnosť. V nadväznosti na to, keďže obvinení neboli jedinou oprávnenou osobou na podanie sťažnosti a z možnosti podať sťažnosť nevylúčili ďalšie oprávnené osoby, bola potom

nesprávne vyznačená právoplatnosť uznesenia podľa eventuality uvedenej v § 184 ods. 1 písm. b), bod 2. Tr. poriadku (oprávnené osoby sa sťažnosti výslovne vzdali), hoci správne sa uznesenie stalo právoplatným podľa eventuality uvedenej v § 184 ods. 1 písm. b), bod 1. Tr. poriadku (sťažnosť v lehote podaná nebola). Rovnaká chyba je vo veci 21Tp/22/2016 aj vo vzťahu k uzneseniu o zamietnutí žiadosti obvinených o prepustenie z väzby.

Právoplatnosť je nesprávne vyznačená aj na uznesení o vzatí do väzby mladistvého obvineného v 3Tp/34/2016, kde právo podať sťažnosť v prospech obvineného aj proti jeho vôli majú aj zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorým lehota na podanie sťažnosti plynie samostatne (§ 186 ods. 1 Tr. poriadku). Títo neboli prítomní pri vyhlásení uznesenia o vzatí do väzby a lehota na podanie sťažnosti preto uplynula až uplynutím troch dní od doručenia uznesenia aj týmto osobám.

Vo veci 2Tp/58/2016 obvinenému nebola daná možnosť zvoliť si obhajcu po tom, čo vzatím do väzby vznikol dôvod povinnej obhajoby. Z ust. § 34 ods. 1 a § 40 ods. 1 Tr. poriadku vyplýva, že ak obvinený nemá obhajcu v prípade, v ktorom ho musí mať, určí sa mu lehota na zvolenie obhajcu, pričom iba ak v tejto lehote nebude obhajca zvolený, musí mu byť obhajca bez meškania ustanovený. Znamená to, že obvinenému je potrebné najprv umožniť zvolenie si obhajcu a o tomto jeho práve ho najneskôr po vyhlásení uznesenia o vzatí do väzby poučiť a poskytnúť mu plnú možnosť na jeho uplatnenie. Ak si obvinený nezvolí obhajcu ihneď, alebo ak vyhlási, že si obhajcu zvoliť nechce, určí mu sudca pre prípravné konanie na zvolenie obhajcu lehotu. Obhajcu mu ustanoví vtedy, ak obhajca v lehote nebol zvolený ani obvineným, ani inou oprávnenou osobou.

Podľa obsahu spisu nebolo rozhodnuté o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby a o nahradenie väzby jeho písomným sľubom vo veci 1Tp/14/2016 po tom, čo bola vo veci podaná obžaloba. Je pravdou, že po podaní obžaloby už o žiadosti o prepustenie z väzby nie je oprávnený rozhodnúť sudca pre prípravné konanie. O žiadosti však musí rozhodnúť ten súd (senát, či samosudca), ktorému napadla obžaloba. Zistiť prebiehajúce konanie o žiadosti o prepustenie z väzby je povinnosťou trestnej kancelárie ihneď po tom, čo obžaloba napadla na súd.

## **2. Dodržiavanie náležitostí zápisníc a rozhodnutí**

V preverovaných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí sú vyhotovované podľa predtlačí z katalógu tlačív MS SR pomocou výpočtovej techniky a že majú náležitosti predpísané ust. § 58 až § 60 Tr. poriadku. Len vo veci 1T/10/2015 zápisnice nie sú na predtlačí z katalógu tlačív MS SR.

Ich častým nedostatkom však je, že sú v nich ponechané aj údaje nezodpovedajúce skutočnému priebehu hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia (napríklad lehota zachovaná – nezachovaná, obžalovaný prítomný – neprítomný, dvakrát na rôznych miestach – prokurátor predniesol obžalobu, že prokurátor a obhajca súhlasia so skrátením lehoty, hoci je táto v skutočnosti zachovaná a podobne). Zápisnica je dôkazom o tom, aký bol priebeh hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia, musí zodpovedať skutočnému priebehu úkonu a preto je potrebné zápisnice z katalógu MS SR vždy podľa toho upraviť.

Zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí sú spravidla v súlade s § 59 ods. 1 Tr. poriadku podpísané predsedom senátu a zapisovateľkou. Len vo veci 2T/128/2012 a 2T/148/2011 na zápisnici o verejnom zasadnutí chýba podpis samosudcu.

V niektorých prípadoch (napr. 4T/47/2005) zo zápisnice nie je možné zistiť aké konkrétne poučenia boli vylúčaným osobám dané, keď je zaprotokolované len to, že bolo dané zákonné poučenie. To ale nezodpovedá ustanoveniam § 55 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a ani § 52 ods. 1 a § 50 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z.

Aj súdne rozhodnutia spravidla obsahovali náležitosti vyplývajúce z ust. § 163 a nasl. Tr. poriadku.

Len v oslobodzujúcom rozsudku vo veci 2T/24/2010 a 2T/33/2010 chýbalo slovné vyjadrenie dôvodu oslobodenia spod obžaloby uvedeného v § 285 Tr. poriadku, čo nezodpovedá požiadavke § 165 ods. 2 Tr. poriadku.

Správne bola spravidla vyznačovaná aj právoplatnosť ra súdnych rozhodnutiach. Nesprávne bola právoplatnosť vyznačená, ako už bolo vyššie uvedené, len na rozsudku vo veci 2T/131/2014, v ktorej sa obžalovaný na HP vzdal práva podať odvolanie len za seba, ale nie aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Preto rozsudok sa stal právoplatný až po márnom uplynutí lehôt ďalším oprávneným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Trestného poriadku, a nie vzdaním sa práva podať odvolanie, ako to bolo vyznačené na predmetnom rozsudku.

Osobitne je však potrebné spomenúť uznesenia o trovách, ktoré nemali náležitosti stanovené v § 176 ods. 1 Tr. poriadku. Výroky týchto uznesení neobsahovali zákonné ustanovenia, ktoré boli použité, často neobsahovali miesto rozhodnutia a neboli podpísané.

### **3. Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

Konkrétne lehoty stanovuje Tr. poriadok predovšetkým v súvislosti s rozhodovaním o väzbe a v súvislosti s vyhotovovaním súdnych rozhodnutí. Dodržiavaniu týchto lehôt boli venované časti revíziej správy o dodržiavaní procesných predpisov a o včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí.

Pre celé trestné konanie však platí požiadavka prejednanja vecí v primeranej lehote vyjadrená v § 2 ods. 7 Tr. poriadku, ktorá je vo väzobných veciach zdôraznená povinnosťou vybavovať ich prednostne a urýchlene (§ 2 ods. 6 Tr. poriadku).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že sa v rozborovaných veciach uvedené požiadavky premietali. Na výnimky a konkrétne chyby bolo poukázané najmä v stati o zisťovaní stavu starších nevybavených vecí a o dodržiavaní procesných predpisov.

Z právoplatne skončených vecí bol rozbor vykonaný v týchto trestných veciach:

#### **právoplatne skončené veci**

##### **1/ sp. zn. 1T/53/2016 obv. L. A. (JUDr. Varga)**

- obžaloba pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 bola podaná dňa 24.3.2016. Spis cez elektron. podateľňu pridelený Dr. Vargovi.
- Už 29.3.2016 obvinenému doručovaná obžaloba s výzvou podľa § 240 Tr. por.
- Dňa 27.4.2016 nariadený termín HP na 18.5.2016. Obžalovaný sa ospravedlnil a dal súhlas s konaním HP v jeho neprítomnosti. Nie je možné zo spisu zistiť, či sa HP 18.5.2016 konalo,

alebo bol termín zrušený, pretože v spise nie je ani zápisnica o HP a ani pokyn samosudcu. Až dňa 6.6.2016 je v spise úprava, podľa ktorej sa nariaďuje HP na 27.6.2016.

- HP 27.6.2016 - u obž. nie je vykázané doručenie, neprítomný na HP, odročené na 15.8.2016 s tým, že obžalovanému bude predvolanie doručené cestou polície (dor. 22.7.2016).

- HP 15.8.2016 – obž. prítomný; dostavil sa aj obhajca, ktorý predložil plnomocenstvo. Neprítomný poškodený a svedkovia. Zo zápisnice vyplýva, že bola oznámená prejednávacia trestná vec, zisťovaná prítomnosť, zachovanie lehoty na prípravu a po zistení stanoviska prítomných strán rozhodnuté, že sa HP vykoná v neprítomnosti predvolaných osôb. Následne bolo zisťované, či prokurátor s obžalovaným nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste, prokurátor predniesol obžalobu, obhajca zaujal stanovisko k obžalobe a samosudca prečítal poškodeným (VŠZP) uplatnený nárok na náhradu škody, spočívajúci v úhrade za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Následne súd podľa § 256 ods. 3 TP rozhodol, že neprípúšťa Všeobecnú zdravotnú poisťovňu ako poškodeného na hlavné pojednávanie. Zo spisu, vrátane rozsudku, nie je možné zistiť dôvod takéhoto postupu súdu, pretože si VŠZP nárok uplatnila riadne a včas.

Obžalovaný bol na HP poučený o svojich právach, o trestných následkoch krivého obvinenia a tiež o práve urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, vrátane neodvolateľnosti vyhlásenia o vine a nenapadnuteľnosti rozsudku o vine odvolaním a dovolaním, s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Obžalovaný po porade s obhajcom vyhlásil, že je vinný a kladne odpovedal na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Po vyjadrení prítomných strán súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovanému bolo umožnené vyjadriť sa k vykonaným dôkazom.

- Obž. súhlasil s uložením trestu povinnej práce. Strany nemali návrhy na doplnenie dokazovania. Po ukončení dokazovania, prednesení záverečnej reči prokurátora, obhajcu a obžalovaného a posledného slova obžalovaným súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Uložený bol úhrnný trest povinnej práce 150 hodín. Následne bolo dané plné poučenie o opravnom prostriedku a oprávneným osobám bola daná možnosť vyjadriť sa.

- Rozsudok bol písomne vyhotovený v zákonnej lehote už 28.9.2016, kedy bol aj vypravený na doručenie prokurátorovi, obžalovanému, obhajcovi a poškodenému Č.. Nesprávne bol doručovaný poškodenému Č., ktorý si neuplatnil nárok na náhradu škody a naopak nebol doručený pošk. Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ktorá si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila. Podľa § 173 ods. 1 Tr. poriadku rovnopis rozsudku sa doručí obžalovanému, prokurátorovi, poškodenému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, zúčastnenej osobe, a to aj keď boli pri vyhlásení rozsudku prítomní. Platí to aj v prípade, že s nárokom na náhradu škody nebol poškodený pripustený na HP.

- Správne bola na písomnom vyhotovení rozsudku vyznačená právoplatnosť na deň 31.8.2016, ktorú rozsudok nadobudol uplynutím lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám.

- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 29.9.2016

- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité, nie je uvedené miesto rozhodnutia a uznesenie nie je podpísané.

- 25.11.2016 – probačná správa z prejednávania podmienok výkonu trestu povinnej práce

- 5.12.2016 – uznesenie o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce podľa § 3 ods. 4 zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce. Toho istého dňa aj nariadenie výkonu trestu povinnej práce a výzva na nastúpenie jeho výkonu. Všetky listiny podpísané, majú predpísané náležitosti a doručené oprávneným osobám.

- 15.12.2016 na žiadosť VŠZP zaslaný rozsudok.



- 13.4.2017 – probačná správa o priebehu a ukončení výkonu trestu povinnej práce, ktorej súčasťou je správa obce, prehľad dochádzky, odpis RT a výpis z RP.
- 18.4.2017 – správa pre register

### **2/ sp. zn. 2T/26/2016 obv. V. B. (JUDr. Roháč)**

- Obžaloba bola podaná dňa 4.2.2016 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Spis pomocou elektr. podateľne pridelený JUDr. Roháčovi.
- Dňa 15.2.2016 bol určený termín HP na 6.4.2016, pričom s predvolaním a upovedomením bola obžalovanému a poškodenému zaslaná aj výzva podľa § 240 Tr. por. a obžaloba.
- HP 6.4.2016 – zo zápisnice zistiteľné, kto bol na HP prítomný a že bola zachovaná lehota na prípravu u obžalovaného, ale nie či bola zachovaná lehota na prípravu aj u prokurátora. Zo zápisnice by malo byť zrejmé i zachovanie zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie úkonu (§ 58 ods. 1 písm. d) Tr. por.). Ďalej nebolo zisťované, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste (§ 255 ods. 3 Tr. por.).
- Následne bol obžalovaný poučený podľa § 257 ods. 1 až 3, 5 Tr. por., po čom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, kladne odpovedal na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Súd jeho vyhlásenie prijal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Po vykonaní listinných dôkazov bola obžalovanému a poškodenému daná možnosť vyjadriť sa. Nemali návrhy na doplnenie dokazovania. Po ukončení dokazovania a prednesení záverečných rečí prokurátorom, poškodeným a obžalovaným (tu súhlasil aj s uložením trestu povinnej práce) a po prednesení posledného slova obžalovaným bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Bol uložený trest povinnej práce, pričom súčasťou výroku sú aj ustanovenia § 55 ods. 3 a 4 Tr. poriadku, ktoré do výroku nepatria, pretože upravujú len zákonný obsah trestu povinnej práce.
- Po poučení o opravnom prostriedku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, pričom obžalovaný aj za osoby, ktoré by boli oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Právoplatnosť správne vyznačená na 6.4.2016. Písomné vyhotovenie v lehote, doručené obžalovanému a prokurátorovi (poškodenému nie, lebo si neuplatňoval náhradu škody).
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 27.4.2016
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité, nie je uvedené miesto rozhodnutia a uznesenie nie je podpísané samosudcom, ktorý rozhodol.
- 16.5.2016 – probačná správa z prejednávania podmienok výkonu trestu povinnej práce
- 1.6.2016 – uznesenie o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce podľa § 3 ods. 4 zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce. Toho istého dňa aj nariadenie výkonu trestu povinnej práce a výzva na nastúpenie jeho výkonu. Všetky listiny podpísané, majú predpísané náležitosti a doručené oprávneným osobám.
- 30.8.2016 – probačná správa o priebehu a ukončení výkonu trestu povinnej práce, ktorej súčasťou je správa poskytovateľa, prehľad dochádzky, odpis RT a výpis z RP.
- 14.9.2016 – správa pre register

### **3/ sp. zn. 3T/91/2016 obv. E. D. (JUDr. Daňo)**

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol na súde podaný dňa 2.6.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Cez elektronickú podateľňu bola vec pridelená JUDr. Daňovi.
- 4.7.2016 bolo určené verejné zasadnutie na deň 30.8.2016
- VZ 30.8.2016 – prítomná obvinená a prokurátor, lehota na prípravu zachovaná; neprítomný upovedomený poškodený – ospravedlnený. Riadne bol doručený aj návrh. Po prednesení návrhu prokurátorom obvinená kladne odpovedala uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Po vyjadrení prítomných strán bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola schválená dohoda o vine

a treste. Uložený bol trest povinnej práce vo výmere 160 hodín. Poučenie v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por.

- rozsudok vyhotovený 6.9.2016 a v ten istý deň aj expedovaný.
- Rozsudok právoplatný 30.8.2016.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 6.9.2016,
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité, len z okrúhlej pečiatky možno zistiť, ktorý súd rozhodol a uznesenie nie je podpísané samosudcom, ktorý rozhodol.
- 10.11.2016 – probačná správa z prejednávania podmienok výkonu trestu povinnej práce
- 14.11.2016 – uznesenie o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce podľa § 3 ods. 4 zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce. Toho istého dňa aj nariadenie výkonu trestu povinnej práce a výzva na nastúpenie jeho výkonu. Všetky listiny podpísané, majú predpísané náležitosti a doručené oprávneným osobám.
- Výkon trestu ešte prebieha.

#### **4/ sp. zn. 1T/18/2016 obv. J. G. a spol. (JUDr. Varga)**

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol na súde podaný dňa 26.1.2016 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona Cez elektronickú podateľňu bola vec pridelená JUDr. Vargovi.
- 2.2.2016 bolo určené verejné zasadnutie na deň 9.3.2016
- VZ 9.3.2016 – prítomní obvinení a prokurátor, lehota na prípravu zachovaná; neprítomný upovedomený poškodený – ospravedlnený. Riadne bol doručený aj návrh. Po prednesení návrhu prokurátorom obvinení kladne odpovedali na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Po prednesení konečných návrhov bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Uložené peňažné tresty po 350,- eur s náhradným trestom odňatia slobody. Poučenie v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por.
- rozsudok vyhotovený 24.3.2016 a v ten istý deň aj expedovaný.
- Rozsudok právoplatný 9.3.2016.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 12.4.2016,
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité, len z okrúhlej pečiatky možno zistiť, ktorý súd rozhodol. Uznesenie je podpísané VSÚ, ktorý rozhodol.
- 20.4.2016 boli odsúdení vyzvaní na zaplatenie peňažných trestov; následne boli aj uhradené, rovnako tiež trovy konania

#### **5/ sp. zn. 3T/45/2015 obv. ml. M. K. (JUDr. Daňo)**

- Obžaloba bola podaná dňa 19.3.2015 pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Spis pomocou elektr. podateľne pridelený JUDr. Daňovi.
- Dňa 24.3.2015 bol určený termín HP na 9.4.2015, pričom s predvolaním a upovedomením boli zaslané aj výzvy podľa § 240 Tr. por. a obžaloba.
- HP 9.4.2015 – zo zápisnice zistiteľné, kto bol na HP prítomný a kedy im boli predvolanie a upovedomenia doručené. Doručenie však nebolo vykázané u ÚPSVaR, ktorého zástupca nebol prítomný na HP a tak po vyjadrení strán bolo HP odročené na 30.4.2015.
- HP 30.4.2015 – doručenie už bolo vykázané aj u ÚPSVaR, ale zástupca sa nedostavil a ospravedlnil svoju neprítomnosť. Následne zisťované, či obžalovaný a OP nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Potom OP predniesol obžalobu a obhajca sa k nej vyjadril. Obžalovaný po predpísanom zákonnom poučení a po porade s obhajcom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, kladne odpovedal na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Po vyjadrení strán súd jeho vyhlásenie prijal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody. Po vykonaní každého listinného dôkazu bola obžalovanému daná možnosť vyjadriť sa. Strany nemali návrhy na

doplnenie dokazovania. Po ukončení dokazovania a prednesení záverečných rečí prokurátorom, obhajcom, matkou obžalovaného a obžalovaným a po prednesení posledného slova obžalovaným bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, podmienene odložený a zrušený výrok o treste skoršieho rozsudku, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Poučenie o opravnom prostriedku nebolo celkom správne a na HP bolo podané užšie, než je uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku. Na HP bol obžalovaný poučený, že proti rozsudku môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. Správne malo byť však poučenie doplnené, že toto právo má okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný.

Následne sa obžalovaný mladistvý, obhajca, matka a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

- Písomné vyhotovenie 5.5.2015 v lehote, doručené obžalovanému, obhajcovi, zák. zástupcovi, ÚPSVaR (14.5.2015) a prokurátorovi.
- Právoplatnosť správne vyznačená na 30.5.2015.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 3.7.2015
- 14.7.2015 – uzn. o započítaní vykonaného trestu do súhrnného trestu, náležitosti zachované, správne poučenie a doručené. Rovnako aj uznesenie o priznaní trov obhajoby zo 14.7.2015.
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité, a uznesenie nie je podpísané samosudcom, ktorý rozhodol.
- Po vyžiadaní predpísaných správ a súhlasu OP súd 6.9.2016 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

#### **6/ sp. zn. 1T/81/2015 obv. Š. L. (JUDr. Varga)**

- obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bola podaná dňa 15.5.2015. Spis cez elektron. podateľňu pridelený Dr. Vargovi.
- 10.6.2015 vydaný trestný rozkaz, s ktorým bola doručovaná aj obžaloba. V zákonnej lehote podal obvinený odpor.

- Dňa 21.7.2015 nariadený termín HP na 26.8.2015; doručovaná aj výzva podľa § 240 Tr. por.

- HP 26.8.2015 – zo zápisnice, ako aj z pripojených doručení je zrejmé komu bolo doručené predvolanie a upovedomenie, že bola zachovaná lehota na prípravu u všetkých osôb a že okrem ospravedlnenej svedkyne sú prítomné všetky osoby, ktoré boli na HP predvolané a ktorých prítomnosť je nutná – OP, obžalovaný a obhajca.

Zo zápisnice teda vyplýva, že bola oznámená prejednávacia trestná vec, zisťovaná prítomnosť, zachovanie lehoty na prípravu a po zistení stanoviska prítomných strán bolo vykonané HP (nebolo podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku rozhodnuté, že sa HP vykoná v neprítomnosti predvolanej svedkyne). Následne bolo zisťované, či prokurátor s obžalovaným nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste, prokurátor predniesol obžalobu a obhajca zaujal stanovisko k obžalobe.

Obžalovaný bol na HP poučený o svojich právach, o trestných následkoch krivého obvinenia a tiež o práve urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, vrátane neodvolateľnosti vyhlásenia o vine a nenapadnuteľnosti rozsudku o vine odvolaním a dovolaním, s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Obžalovaný následne vyhlásil, že je vinný a kladne odpovedal na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Po kladnom vyjadrení prítomných strán súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovanému bolo umožnené vyjadriť sa k vykonaným dôkazom.

- Strany nemali návrhy na doplnenie dokazovania. Po ukončení dokazovania, prednesení záverečnej reči prokurátora, obhajcu a obžalovaného a posledného slova obžalovaným súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Uložený bol trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a obvinený bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bolo dané správne plné poučenie o opravnom prostriedku a oprávneným osobám bola daná možnosť vyjadriť sa. Všetci sa vzdali práva podať odvolanie a obvinený aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.
- Rozsudok bol písomne vyhotovený v zákonnej lehote 11.9.2015, kedy bol aj vypravený na doručenie prokurátorovi, obžalovanému a obhajcovi.
- Správne bola na písomnom vyhotovení rozsudku vyznačená právoplatnosť na deň 26.8.2015.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 26.8.2015, podpísaný VSÚ a nariadený výkon trestu
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité.
- 16.9.2015 – správa o nastúpení trestu
- následne tiež uznesenia o trovách obhajoby

#### 7/ sp. zn. 2T/131/2014 obv. M. K. (JUDr. Roháč)

- obžaloba pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. bola podaná dňa 2.9.2014. Spis cez elektron. poštefnu pridelený Dr. Roháčovi.
- Dňa 8.9.2014 nariadený termín HP na 29.9.2014; doručovaná aj obžaloba a výzva podľa § 240 Tr. por..
- HP 29.9.2014 – zo zápisnice vyplýva, že predseda senátu zisťoval prítomnosť (prítomní obžalovaný a poškodený), ale úvodná strana nezodpovedá následne obsahu zápisnice, pretože podľa obsahu bol prítomný aj svedok. Nebolo zisťované, či bola zachovaná aj lehota na prípravu na HP.
- Zápisnica o hlavnom pojednávaní obsahuje aj predtlačené údaje, ktoré nezodpovedajú skutočnejmu priebehu hlavného pojednávania (napríklad lehota zachovaná-nezachovaná, prokurátor predniesol obžalobu, obžalovaný prítomný-neprítomný a ďalšie). Keďže ide o počítačové vyhotovenie zápisnice, je potrebné nepravdivé údaje mazať tak, aby ich obsah zodpovedal skutočnému priebehu HP a aby neboli duplicitné (napr. že prokurátor predniesol obžalobu).
- Ďalej nebolo zisťované, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste (§ 255 ods. 3 Tr. por.).
- Následne bol obžalovaný poučený podľa § 257 ods. 1 až 3, 5 Tr. por., po čom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, kladne odpovedal na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Súd jeho vyhlásenie prijal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Po vykonaní listinných dôkazov bola obžalovanému a poškodenému daná možnosť vyjadriť sa. Nemali návrhy na doplnenie dokazovania. Po ukončení dokazovania a prednesení záverečných rečí prokurátorom a obžalovaným a po prednesení posledného slova obžalovaným bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Záverečná reč nebola umožnená poškodenému.
- Bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov (za použitia § 39 ods. 1 TZ), s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov, s probačným dohľadom. Uložené bolo aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou (§ 73 ods. 1, 2 písm. c/ TZ, ktoré nie sú správne, ale malo byť použité ust. § 73 ods. 2 písm. d/ TZ) a obmedzenie – zákaz požívať alk. nápoje (§ 51 ods. 1, 2, 3 písm. b/ TZ, pričom odseky 1 a 2 nebolo potrebné uvádzať).
- Po poučení o opravnom prostriedku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Obvinený nebol poučený o tom, že odvolanie môže podať okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný.

- Právoplatnosť nesprávne vyznačená na 29.9.2014. Obžalovaný sa nevzdal práva podať odvolanie aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Preto právoplatnosť rozsudok nadobudol až po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania ďalším oprávneným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. poriadku, a nie vzdaním sa odvolania.

- Pisomné vyhotovenie v lehote, doručené obžalovanému a prokurátorovi (poškodenému nie, lebo si neuplatňoval náhradu škody).

- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 16.10.2014 (nie je zrejmé kto ho vyhotovil a podpísal)

- 16.10.2014 nariadený výkon ústavného ochranného liečenia a doručovaná aj výzva na nástup

- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité.

- 24.4.2015 – oznámenie o nastúpení liečenia

### **8/ sp. zn. 3T 2/2011 – obv. L. P. a spol.**

- Dňa 7.1.2011 bol doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste na obv. L. P. a D. P. pre spolupáchateľstvo prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa §§ 20, 219/1 Tr. zák. Spis bol pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR.

- Termín VZ na konanie o dohode o vine a treste určený 11.1.2011 na deň 25.1.2011. Na VZ prítomní obvinení – doručenie u oboch vykázané, prokurátor – doručenie vykázané, neprítomná poškodená – doručenie vykázané. Po zákonomnom poučení k veci (nie je uvedené aké) obaja obvinení na všetky otázky odpovedajú áno, prokurátor navrhuje schváliť dohodu a túto potvrdiť. Súd schvaľuje dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. a ukladá obom obvineným podľa § 219/1 Tr. zák. s použ. § 36 písm. j, k, l, § 37, § 38/2, 3, § 54 Tr. zák. trest povinnej práce v trvaní 40 hodín; tiež im ukladá povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenej. Príťažujúca okolnosť nie je konkretizovaná. Dané správne poučenie.

- Rozsudok vyhotovený 25.1.2011, kedy je aj expedovaný a právoplatný. Dňa 2.2.2011 vyhotovený referát pre výkon rozsudku, 6.2.2011 vyhotovené uznesenia o náhrade trov trestného konania, kedy boli aj expedované.

- U ods. L. P. bol nariadený výkon povinnej práce dňa 28.2.2011 a toho istého dňa bol aj vyzvaný na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce v Technických službách mesta Humenné.

- Pri nariadení výkonu práce však nebol zachovaný postup upravený v § 3 zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce. Podľa neho len čo sa stane vykonateľným rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest povinnej práce, predseda senátu zašle jeho rovnopis okresnému súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať. Predseda senátu súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, vyzve odsúdeného, aby sa dostavil v lehote siedmich dní od doručenia výzvy k probačnému a mediačnému úradníkovi na prejednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce. Probačný a mediačný úradník okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, prejedná s odsúdeným: podmienky výkonu trestu povinnej práce. O výsledku prejednávania bezodkladne písomne informuje predsedu senátu. Po prejednaní podmienok výkonu trestu povinnej práce bezodkladne rozhodne predseda senátu okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce a nariadi jeho výkon; predseda senátu tak rozhodne aj bez predchádzajúceho prejednávania podmienok výkonu trestu, ak sa odsúdený bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil k takému prejednaniu, hoci mu bola výzva riadne doručená.

- Napriek vyššie uvedenému odsúdený trest povinnej práce nastúpil vykonávať dňa 7.3.2011 a vykonal ho dňa 15.3.2011. U odsúdenej D. P. bol nariadený výkon povinnej práce až 10.10.2011, aj keď právoplatný rozsudok bol PaMÚ doručený dňa 2.2.2011. Zo spisu nie je možné zistiť, prečo nebol trest PP nariadený hneď po právoplatnosti rozsudku. Odsúdená trest začala vykonávať 17.10.2011 a ukončila 28.10.2011. Aj v jej prípade nebol zachovaný zákonný postup, nebola vyzvaná na prejednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce a nebolo ani rozhodnuté o druhu a mieste výkonu.
- Správy pre register trestov o ukončení trestov povinnej práce boli zaslané. Trestný list a štatistický list zaslané včas. Spis je správne viazaný, žurnalizovaný, doručky správne pripájané. Zápisnice a rozhodnutia podpísané. Prvopis rozsudku podpisuje iba sudca, je podpísaná aj asistentka (§ 172 ods. 5 Tr. por., § 61 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z.). Kontrolné pečiatky na rozhodnutiach sú správne použité.

### 9/ sp. zn. 2T 148/2011 – obv. M. G.

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. G. došiel dňa 24.10.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Spis bol pridelený JUDr. Ivanovi Roháčovi náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR.
- Termín VZ vo veci bol určený dňa 3.11.2011 na deň 16.11.2011. Zápisnica o VZ obsahuje aj predtlačené údaje z katalógu tlačív MS SR, ktoré nezodpovedajú skutočnému priebehu verejného zasadnutia. Keďže ide o počítačové vyhotovenie zápisnice, je potrebné nepravdivé údaje mazať tak, aby ich obsah zodpovedal skutočnému priebehu VZ. Obvinený bol predvedený (väzobná vec). Prokurátor predniesol návrh. Obvinený na všetky otázky odpovedal áno. Obvinený aj prokurátor navrhujú schváliť dohodu o vine a treste. Súd schvaľuje dohodu o vine a treste – rozsudok: trest odňatia slobody 10 mes. – stredný stupeň stráženia. Obvinený je zaviazaný uhradiť poškodenému spôsobenú škodu zčasti, s ostatným nárokom je odkázaný na občianske súdne konanie. Zo zápisnice nie je zistiteľné či poškodený bol prítomný na VZ. Poučenie v spise: Bolo dané poučenie o neprípustnosti riadneho opravného prostriedku. Takéto poučenie nezodpovedá § 334 ods. 4 Tr. poriadku, podľa ktorého proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.
- Zápisnica o VZ nie je podpísaná sudcom. Rozsudok vyhotovený 22.11.2011, kedy daný na opis aj expedovaný. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 16.11.2011. Nariadenie výkonu trestu vyhotovené 16.11.2011, expedované 22.11.2011 (väznica potvrdzuje nástup VT dňom nariadenia). Dňa 16.11.2011 daný príkaz na prepustenie z väzby do výkonu trestu, čo je zbytočné. Dňa 16.11.2011 vyhotovené uznesenie o započítaní väzby a o vyčíslení trov trestného konania (vz.74), uznesenie expedované 22.11.2011. Dňa 28.11.2011 došlo vyúčtovanie advokátskych trov, uznesenie vypracované dňa 1.12.2011, kedy bolo aj expedované, právoplatné dňa 10.12.2011. Dňa 30.5.2012 vyhotovené uznesenie o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky ustanovenému obhajcovi. Uznesenie právoplatné dňa 12.6.2012. TL a ŠL vyhotovený a odoslaný včas. Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, kontrolné pečiatky správne použité, spis je správne požurnalizovaný.

### 10/ sp. zn. 3T 11/2012 – obv. R. K. a spol.

- Obžaloba bola podaná dňa 26.1.2012 pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. Spis bol cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi.
- Dňa 3.2.2012 bol daný pokyn na zaslanie účastníkom konania obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Dňa 31.7.2012 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 12.9.2012. Na pojednávanie sa nedostavil obž. F., doručenie nebolo vykázané; ostatní dvaja obžalovaní prítomní, doručenie vykázané. Nedostavila sa ani jedna

svedkyňa, u ktorej doručenie nebolo vykázané. Prokurátor navrhol pojednávanie odročiť vzhľadom na neprítomnosť tretieho obžalovaného. Súd pojednávanie odročil na neurčito. Dňa 17.12.2012 zisťovaný pobyt obž. F. prostredníctvom polície a Mesta Trebišov. Od MČ Trebišov došla správa 8.1.2013, od polície 24.1.2013, že sa obžalovaný zdržuje na adrese trvalého bydliska. Termín HP bol daný až 10.10.2013 na deň 19.11.2013 a zároveň boli vyžiadané správy o povesti na obžalovaných. Pojednávanie odročené na deň 10.2.2013 vzhľadom na to, že sa nedostavili obž. K. a F., u ktorých doručenie nebolo vykázané. Nedostavili sa aj dvaja predvolaní svedkovia a zástupcovia poškodených strán. Na HP 10.12.2013 sa opätovne nedostavili dvaja obžalovaní, doručenie nie je vykázané. Prokurátor navrhuje pojednávanie odročiť a vydať príkaz na zatknutie. Pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie u oboch neprítomných obžalovaných. Dňa 10.12.2013 vydaný príkaz na zatknutie na oboch obžalovaných. Dňa 27.1.2014 došlo oznámenie z polície, že obž. K. je vo výkone trestu v Rakúskej republike, ktorý ukončí dňa 15.4.2014. Dňa 30.6.2014 žiadaná správa z OS Košice 1, o stave konania vo veci obž. K., nakoľko prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Dňa 18.7.2014 bol zaslaný z OS Košice 1 právoplatný rozsudok na obž. K.. Dňa 9.10.2014 bol na základe príkazu na zatknutie predvedený obž. R. K., bol vzatý do väzby. Dňa 21.10.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 19.11.2014 - obž. K. a T. prítomní - doručenie vykázané, lehota zachovaná, obž. F. neprítomný - doručenie nie je vykázané. Súd konanie proti obž. F. vylučuje na samostatné konanie. Prokurátorovi a obžalovaným bola daná možnosť vyjadriť sa k možnému uzavretiu dohody o vine a treste, načo prokurátor uviedol, že v tomto štádiu už nemajú záujem uzatvárať dohodu o vine a treste a predniesol obžalobu. Obhajca obžalovaných udáva, že obidvaja obžalovaní priznávajú svoju vinu a urobia vyhlásenie o tom, že sú vinní. Zástupca pošk. strany uplatňuje nárok na náhradu škody. Samosudca poučil obžalovaných o ich práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a § 257 ods. 2 Tr. por. a poučil ich o následkoch takéhoto vyhlásenia. Následne boli obžalovaní poučení podľa § 34 Tr. por. a boli im uložené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. Zároveň súd obidvoch obžalovaných poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnutelné odvolaním ani dovolaním okrem § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Prokurátor, obžalovaní, obhajca a zástupkyňa poškodenej strany navrhujú vyhlásenie prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlasuje, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Boli oboznámené niektoré listinné dôkazy. Bol vypočutý znalec, ktorý bol poučený o význame znal. posudku a o následkoch nepravdivého znaleckého posudku. Prokurátor, obhajca a obžalovaní bez pripomienok, dokazovanie vyhlásené za skončené.

Vyhlásený rozsudok: U oboch obžalovaných bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Rozsudok sa stal právoplatným. Obž. K. bol prepustený z väzby na slobodu. Poškodená strana s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na občianske súdne konanie.

- Rozsudok vyhotovený 21.11.2014, expedovaný 24.11.2014. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 25.11.2014. TL a ŠT vyhotovený a zaslaný včas. Doručenky pripájané správne. Na termín HP nepoužívajú predpísané tlačivo. Prvopisy rozhodnutí označené. Správne používaná kontrolná pečiatka.

- Dňa 19.1.2015 došlo vyčíslenie trov obhajoby. Uznesenie o priznaní vyhotovené dňa 21.1.2015, expedované 4.2.2015, právoplatné 14.2.2015. Na predpis predložené účtárni dňa 16.3.2015. Dňa 24.4.2015 vyplatená platba. Dňa 19.1.2016 zisťované majetkové pomery u ods. K.. Bez toho, aby boli došli správy VSÚ rozhodla dňa 29.12.2016, že odsúdený K. je povinný nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky ustanovenému obhajcovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2017. Spis je správne požurnalizovaný.

**11/ sp. zn. 0 T 81/2014 – obv. P. O. – väzba (superrýchle konanie)**

- Obžalobu prevzal sudca pre prípravne konanie, ktorý mal v tom čase pracovnú väzobnú pohotovosť – Mgr. Peter Sivák, dňa 10.10.2014 o 14.10 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a pre prečin v marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Výsluch obvineného bol určený na 15.00 hod. Obvinený bol predvedený príslušníkmi PZ, totožnosť overená; po zák. poučení ako obvinený vrátane poučenia o práve odoprieť vypovedať, práve zvoliť si obhajcu i práve vzniesť námietku predpojatosti, navrhnúť dôkazy a vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, po poučení o predmete výsluchu udáva: Poučení som porozumel, námietky predpojatosti nemám, obhajcu si nevolím. Udáva, že obžalobu prevzal, porozumel jej, svoje konanie ľutuje. Prokurátor nemal ďalšie otázky a navrhol trest. Bol vydaný trestný rozkaz, ktorý hneď pri výsluchu prevzal zadržaný obvinený a prokurátor, obidvaja sa vzdali práva podať odpor. Obvinený aj za oprávnené osoby. Obvinený príkazom prepustený z väzby do výkonu trestu. V zápisnici sa konštatuje odsúdenie trestným rozkazom, chybné uloženie trestu odňatia slobody 12 mesiacov (v trestnom rozkaze uložených 6 mesiacov) a že obvinený aj prokurátor sa vzdali práva podania odporu a preto trestný rozkaz je právoplatný. V zápisnici je tiež poučenie, ktoré nie je zrejmé k čomu patrí, lebo je uvedené, že „Protí tomuto opatreniu opravný prostriedok nie je prípustný“, pričom žiadne opatrenie v zápisnici uvedené nie je.

- V trestnom rozkaze je uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov (nie 12) so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na doživotie. Je dané poučenie. Výkon trestu nariadený dňa 10.10.2014. Referát pre výkon trestu vyhotovený dňa 22.10.2014, štatistický list vyhotovený v októbri 2014, trestný list zaslaný v novembri 2014. Kontrolné pečiatky správne použité, doručienky správne pripojené, spis požurnalizovaný. Uznesenie o započítaní väzby vyhotovené 22.10.2014, právoplatné 11.11.2014. Dňa 9.4.2015 ukončil trest OS – správa pre register trestov bola zaslaná 22.4.2015.

### 12/ sp. zn. 3 T 106/2011 – obv. A. G.

- Obžaloba bola doručená dňa 2.11.2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom spis bol pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi.

- Dňa 10.11.2011 zaslaná účastníkom obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Dňa 14.2.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 13.3.2012. Termín nie je vypísaný na predpísanom tlačive MS. Obžalovaný, obhajca a poškodený sú prítomní, doručenie vykázané, lehota zachovaná. Nedostavil sa jeden svedok, ktorý sa písomne ospravedlnil. Prokurátor predniesol obžalobu, obhajca sa k nej vyjadril, taktiež bolo zisťované či obžalovaný s prokurátorom nechce uzavrieť dohodu o vine a treste. Obžalovaný odmietol uzavrieť dohodu o vine a treste. Po prečítaní obžaloby bol vypočutý obžalovaný, ktorý po zák. poučení o právach obžalovaného v zmysle § 257 a po poučení podľa § 121 ods. 2, § 34 ods. 1 a § 257 ods. 1 Tr. por. vypovedal. Vypočutí svedkovia, poučení podľa § 130 ods. 1, 2, § 127 ods. 1, § 129, § 130, § 265 Tr. por. Prokurátor aj obhajca navrhli vypočuť znalca MUDr. Suchého. Pojednávanie odročené na 29.3.2012. V zápisnici nie je napísané za akým účelom je odročené pojednávanie. Dňa 29.3.2012 samosudca oboznámil podstatný obsah doterajšieho pojednávania. Vypočutý znalec – poučenie: po zák. poučení o význame znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu, následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku k veci udáva... Vyhlásený odsudzujúci rozsudok a podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použ. § 41 ods. 1, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 2 Tr. zák. – úhrnný samostatný peňažný trest vo výmere 200,- eur. Náhradný trest (§ 57 ods. 3 Tr. zák.) 6 mes. OS. Povinnosť uhradiť spôsobenú škodu.

- Ak sa ukladá peňažný trest, tak uvedenie § 37 a § 38 Tr. zákona do výroku o treste nepatrí, lebo ich súd pri ukladaní tohto trestu nepoužíva. Ust. § 38 ods. 3, 4, 5 Tr. zákona upravujú



zvýšenie alebo zníženie trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Tr. zákona, ktorá upravuje len výmeru trestu odňatia slobody, a nie peňažného trestu (k tomu viď aj R 32/2009).

Naviac, v danom prípade pri prevahe priťažujúcich okolností bolo nesprávne použité ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona, ktoré upravuje zníženie hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností.

- Všetci účastníci sa nevyjadrili k rozsudku. Rozsudok je podpísaný aj sudcom aj asistentkou, prvopis podpisuje iba sudca. Vyhotovený a expedovaný 5.4.2012, právoplatný 26.4.2012. Dňa 30.4.2012 vyhotovený referát pre výkon rozsudku. ŠL zaslaný apríl 2012, TL – máj 2012. Dňa 12.4.2012 – odvolanie poškodeného. Spis predložený odvolaciemu súdu 7.6.2012. PT uhradený dňa 23.5.2012, správa pre RT zaslaná. Spis z KS vrátený 8.9.2012, uznesenie KS doručené 4.10.2012. Dňa 28.8.2012 došlo podanie od zástupcu poškodeného, ktorým si uplatňuje trovy trestného konania. Dňa 10.10.2012 priznané trovy uznesením, ktoré je právoplatné dňa 11.1.2013. Prvopis podpísaný aj sudcom aj asistentkou. Kontrolná pečiatka správne použitá, doručienky správne pripojené.

### **13/ sp. zn. 3T 107/2011 – obv. M. T.**

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a iné bol doručený dňa 4.11.2011. Väzobná vec. Spis bol pridelený cez elektronickú podateľňu. náhodným výberom JUDr. Ivanovi Daňovi.

- Dňa 8.11.2011 určený termín VZ na deň 23.11.2011. U všetkých prítomných je doručenie vykázané, aj u poškodenej – neprítomná, v spise je ospravedlnenie (dňa 18.11.2011), v zápisnici sa neuvádza, že sa ospravedlnila. Po prednesení návrhu na uzavretie dohody o vine a treste obvinený odpovedá na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. zhodne áno. Prokurátor, obhajca aj obvinený navrhujú schváliť dohodu o vine a treste. Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste. Trest: Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 mes. – stredný stupeň strázenia (trest je súhrnný, trest povinnej práce uložený rozsudkom OS Humenné 2T 8/11 bol zrušený). Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.), dovolenie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. Rozsudok daný na opis 24.11.2011, kedy je aj expedovaný, Rozsudok je podpísaný aj sudcom aj asistentkou, prvopis podpisuje iba sudca. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 23.11.2011. NVT zaslané 23.11.2011. TL a ŠL vyhotovený a expedovaný v novembri 2011. Dňa 8.12.2011 došlo vyúčtovanie trov obhajoby. Uznesenie vyhotovené 31.1.2012, na opis dané 2.2.2012, kedy aj expedované. Právoplatné 14.2.2012. Dňa 31.5.2012 vyhotovené uznesenie o priznaní nároku odsúdenému na bezplatnú obhajobu (majetkové pomery zisťované. Trest vykonaný, správa pre register trestov zaslaná.

### **14/ sp. zn. 2 T 128/2012 – obv. M. H.**

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. a pre pokus prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 14 ods. 1 k § 178 Tr. zák. napadol dňa 3.9.2012. Spis bol cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom, pridelený JUDr. Ivanovi Roháčovi.

- Termín VZ na rozhodnutie o schválení dohody o vine a treste bol určený dňa 11.9.2012 na deň 27.9.2012. V zápisnici sú predtlačené texty, ktoré nezodpovedajú skutočnému priebehu VZ, resp. asistentka ani nezvýrazňuje tie, ktoré sú aktuálne. Po predstúpení obvineného súd zisťuje, že doručenie je vykázané, lehota zachovaná a po prednesení návrhu prokurátorom uzatvárajú dohodu o vine a treste.

Rozsudok: Podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody 2 roky – podmienený odklad na skúšobnú dobu 3 roky. Zákaz činnosti riadiť motorové vozidla všetkých druhov na 1 rok. Povinnosť uhradiť poškodenému škodu a so zvyškom nároku je poškodený odkázaný na občianske súdne konanie. Zápisnica nie je podpísaná sudcom.

- Rozsudok daný na opis 5.10.2012, kedy je aj expedovaný. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 5.10.2012. ŠL vyhotovený a zaslaný v mesiaci september. TL zaslaný až v mesiaci november 2012. dňa 16.5.2013 podmienene upustené od trestu zákazu činnosti, skúšobná doba 1 rok. Dňa 14.8.2014 – uznesenie o osvedčení sa. Dňa 3.11.2015 – uznesenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Spis je správne žurnalizovaný a viazaný.

### **15/ sp. zn. 1 T 10/2015 – obv. O. F.**

- Obžaloba bola doručená dňa 23.1.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Spis bol pridelený náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu JUDr. Vladimírovi Vargovi.

- Dňa 8.4.2015 určený termín na deň 27.4.2015. Zápisnica o hlavnom pojednávaní nie je na tlačive MS SR. Podľa § 254 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. na účely dodržiavania jednotnej formy úradných výstupov zo súdov a jednotnej formy listín o podstatných úkonoch, ktoré súdy vykonávajú počas konania a sú súčasťou súdneho spisu, súdy používajú tlačivá uvedené v katalógu tlačív pre súdy, ktorý vydáva ministerstvo.

- HP 27.4.2015 odročené na 27.5.2015 – neprítomný obžalovaný, doručenie nevykázané.

- HP 27.5.2015 - lehota na prípravu na hlavné pojednávanie bola zachovaná u všetkých predvolávaných a upovedomovaných osôb. Prokurátor – nemá záujem konať o dohode o vine a treste a predniesol obžalobu. Obžalovaný vypočutý a bol poučený podľa § 34, § 69 ods. 1, § 121, § 122 ods. 1, 2, § 123 ods. 1, § 124 ods. 2 Tr. por. a podľa § 345 Tr. zák. Svedkyňa vypočutá a bola poučená podľa § 127 ods. 1, § 130 ods. 2 Tr. por. a § 346 a § 345 Tr. zák. Pojednávanie odročené na deň 23.7.2015 s tým, že bude vyžiadaná správa z Daňového úradu Prešov o obsahu daňového priznania obžalovaného k dani z príjmu FO za rok 2014.

- HP 23.7.2015 - samosudca oznámil prejednávajúcu trestnú vec, oboznámil doterajší priebeh a stav konania. Svedkyňa vypovedá, že medzičasom obžalovaný uhradil dlžnú sumu, dlhuje iba čiastku 133,20 eur - trovy exekútora. Bola poskytnutá lehota obžalovanému na úhradu dlžného výživného. Pojednávanie odročené na 24.8.2015.

- HP 24.8.2015 – uhradené dlžné výživné, obžalovaný oslobodený spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

- Zápisnice v spise nie sú na predpísanom tlačive katalógu MS SR. Doručenky nie sú správne pripájané k danej písomnosti. Podľa § 181 vyhl. č. 543/2005 Z.z. sa doručenky do súdneho spisu zakladajú za listinu, ktorá bola predmetom doručovania. Rozsudok bol daný na opis 7.10.2015, kedy bol aj expedovaný. ŠL zaslaný v mesiaci august 2015.

### **16/ sp. zn. 2 T 86/2013 – obv. ml. K. K. a spol.**

- Obžaloba bola súdu doručená dňa 3.6.2013 pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na ml. K. K. a ml. M. Č.. Spis bol cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom, pridelený JUDr. Ivanovi Roháčovi.

- Dňa 5.6.2013 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 17.6.2013. Bola zaslaná výzva na návrhy na vykonanie dôkazov a obžaloba. Obaja obvinení sú mladiství, neboli upovedomení o pojednávaní zákonní zástupcovia a ani orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ÚPSVaR). Na pojednávanie sa nedostavili obaja obžalovaní, doručenie nie je vykázané – hlavné pojednávanie odročené na 31.7.2013 s tým, že obžalovaní budú na pojednávanie predvedení, budú volaní aj zákonní zástupcovia a ÚPSVaR.

- HP 31.7.2013 - obžalovaní predvedení – prokurátor predniesol obžalobu. Po prednesení obžaloby obom obžalovaným bolo umožnené urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 – 3, ods. 5 Tr. por., v zmysle čoho boli aj poučení. Obaja obžalovaní vyhlasujú, že zo skutku sú vinní a svoje konanie ľutujú. Súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. (malo by byť správne § 257 ods. 7) vyhlásenie obžalovaného prijíma, dokazovanie ohľadom viny sa nevykoná. Bolo udelené slovo na záverečné reči prokurátorovi, obhajcovi a obžalovaným. Rozsudok právoplatný

dňom pojednávania, všetci sa vzdali odvolania, teda aj zákorní zástupcovia i ÚPSVaR; uložené tresty OS s podmieneným odkladom výkonu. Vyhotovený 6.8.2013, kedy bol aj expedovaný.

- Záp. o HP je aj s neupravenou predtlačou, ktorá nezodpovedá skutočnému priebehu HP. Tak je napr. dvakrát uvedené, že prokurátor predniesol obžalobu, alebo že prokurátor a obhajca súhlasia so skrátením lehoty, hoci táto bola v skutočnosti zachovaná, ale aj že lehota na prípravu bola - nebola zachovaná. Zápisnica je dôkazom o tom, aký bol priebeh hlavného pojednávania, musí zodpovedať skutočnému priebehu a preto je potrebné zápisnicu z katalógu MS SR vždy podľa toho upraviť.

- Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 26.8.2013, ŠL zaslané v júli 2013, TL zaslané v mesiaci septembri 2013. Dňa 5.9.2013 došlo vyúčtovanie advokátskych trov. Do spisu boli doklady z prokuratúry o konaní o vine a treste založené až po pojednávaní dňa 18.9.2013. Uznesenie o priznaní advokátskych trov vyhotovené dňa a 25.9.2013, právoplatné 22.10.2013. Vo februári 2014 zisťované majetkové pomery odsúdených. 30.9.2014 – uznesenie u ods. Č. - priznáva nárok na bezplatnú obhajobu, obž. K. je povinný nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky ustanoveného obhajcu. 24.9.2015 - uznesenie že odsúdený M. Č. sa v skúšobnej dobe osvedčil. U ods. K. K. bolo konštatované, že súd do roka po uplynutí skúšobnej doby nerozhodol, preto sa osvedčil v zmysle § 50/5 Tr. zák.

### **17/ sp. zn. 2T/13/2013 – obv. Š. G.**

- Obžaloba napadla dňa 18.1.2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222/1 Tr. zák. Spis bol cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom pridelený JUDr. Ivanovi Roháčovi.

- Dňa 28.1.2013 určený termín hlavného pojednávania na 11.2.2013 a zaslaná výzva na predloženie návrhov na vykonanie dôkazov.

- HP 11.2.2013 - po vyvolaní veci predstúpil obžalovaný, doručenie vykázané, lehota zachovaná. Prokurátor predniesol obžalobu. Obžalovaný bol poučený podľa § 34/1, § 34/2, § 34/3, § 121/2, § 259 Tr. por., § 257/1,2,3, § 257/5 Tr. por., §255/3 Tr. por. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, na všetkých 5 otázok odpovedal áno, prokurátor výhrady k vyhláseniu obžalovaného nemá a navrhuje ho prijať. Súd podľa § 257 ods. 6 (správne mal byť odsek 7) Tr. por. prijíma vyhlásenie obžalovaného, dokazovanie ohľadom viny nevykoná. Udelené slovo na záverečné reči, prokurátorovi aj obžalovanému, tomu aj posledné slovo. Uložený trest OS v trvaní 1 rok – stredný stupeň stráženia. Povinnosť uhradiť poškodenému škodu. Rozsudok vyhotovený dňa 5.3.2013, kedy aj expedovaný. Právoplatný dňom vyhlásenia. Referát na výkon trestu vyhotovený 11.3.2013, kedy nariadený VT a odsúdený vyzvaný na nástup trestu.

- Nariadenie vlastné – upravené, nepoužívajú tlačivá z katalógu MS SR. ŠL vyhotovený v mesiaci február 2013, TL v mesiaci marec 2013. Dňa 22.3.2013 došla žiadosť ods. o odklad VT. 25.3.2013 uznesením žiadosť zamietnutá. Odsúdený znovu vyzvaný na nástup trestu do 4.4.2013. Keďže v stanovnej lehote VT nenastúpil, dňa 11.4.2013 vydaný príkaz na dodanie do VT. Dňa 19.4.2013 odsúdený dodaný do VT. Dňa 25. 11. 2013 podmienenčne prepustený. Dňa 23.6.2016 OS Košice I vyslovil, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe. 18.7.2016 nariadený výkon zvyšku trestu. 16.8.2016 odsúdený požiadal o odklad VT. 25.8.2016 OS povoľuje odklad výkonu trestu do 23.9.2016. Dňa 21.2.2017 trest vykonal – správa pre RT zaslaná. Spis je správne požurnalizovaný, spisový prehľad založený, doručienky správne pripojené k podaniam.

### **18/ sp. zn. 3T/140/2015 – obv. J. S.**

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol súdu doručený dňa 27.8.2015 pre prečin nezaplataenia dane a poistného podľa § 278/1 Tr. zák. Cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom, bol spis pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi.

- Verejné zasadnutie určené na deň 13.10.2015. Doručenie u obvineného vykázané, nie je zachovaná lehota, obvinený súhlasí so skrátením lehoty na prípravu. Prokurátor sa vyjadril, že je potrebné dohodnúť úpravu už uzavretej dohody s tým, že je potrebné doplniť ju o ust. § 51/4 písm. d) Tr. zák. Obvinený súhlasil so zmenou návrhu. Následne prokurátor predniesol návrh na schválenie zmenenej dohody. Bolo konštatované, že obvinený na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal áno. Bola schválená dohoda o vine a treste. Trest odňatia slobody 1 rok – podmienený odklad na skúšobnú dobu 2 roky, peňažný trest – 400 eur (náhradný trest odňatia slobody 3 mes.). Povinnosť nahradiť spôsobenú škodu počas skúšobnej doby. Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334/4 Tr. por.). Dovoľanie je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

- Rozsudok vyhotovený 19.10.2015, expedovaný 23.10.2015. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 26.10.2015. Štatistický list vyhotovený za mesiac október 2015. Trestný list bol zaslaný až v mesiaci január 2016. Výzva na zaplatenie PT bola zaslaná tiež až 12.1.2016. PT uchradený dňa 3.3.2016, správa pre RT zaslaná. Doručenky pripojené správne, spis je poviazaný, požurnalizovaný.

- Bol uložený podmienený trest, po roku mali byť žiadané správy o povesti, teda po dátume 13.10.2016, tieto správy žiadané neboli (§ 77 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z.).

### **19/ sp. zn. 3 T/86/2015 – obv. M. G.**

- Dňa 26.5.2015 bola doručená obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. Cez el. podateľňu, náhodným výberom, bol spis pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi. Dňa 28.5.2015 vydaný trestný rozkaz – 200 hod. povinnej práce a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. TR daný na opis 23.6.2015, kedy bol aj opísaný a expedovaný. Právopl. 7.7.2015. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 30.7.2015. ŠL zaslaný v mesiaci júl, TL až v mesiaci september 2015. Dňa 4.9.2015 vyhotovené uznesenie o určení druhu a miesta výkonu trestu povinnej práce, ktoré bolo expedované 19.10.2015. Nariadenie výkonu trestu povinnej práce vyhotovené 4.9.2015, expedované 19.10.2015. Výzva na nástup trestu povinnej práce vyhotovená 4.9.2015, zaslaná 19.10.2015. Viac v spise nie je, teda či odsúdená začala trest vykonávať a či ho ukončila. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 528/2005 Z.z. probačný a mediačný úradník po výkone trestu povinnej práce vypracuje pre predsedu senátu písomnú správu o priebehu výkonu tohto trestu do 30 dní od doručenia oznámenia o ukončení prác, ktoré odsúdený vykonával.

- Spis požurnalizovaný správne, doručenky pripojené správne.

### **20/ sp. zn. 3 T/31/2011 – obv. P. G.**

- Obžaloba bola súdu doručená dňa 8.4.2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Spis náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu, bol pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi. Dňa 11.4.2011 bola zaslaná účastníkom konania obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Dňa 20.5.2011 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 14.6.2011. Obžalovaný, obhajca a prokurátor sú prítomní – doručenie vykázané, lehota zachovaná. Nedostavila sa poškodená, u ktorej doručenie nie je vykázané. Neprítomní aj dva svedkovia, doručenie u nich nie je vykázané. Obhajca navrhuje pojednávanie odročiť z dôvodu neprítomnosti poškodenej, na výpoveď ktorej by mali reagovať prítomní svedkovia a znalci. Súd hlavné pojednávanie vykoná aj v neprítomnosti poškodenej. Obvinený nechce uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor predniesol obžalobu, obhajca sa k nej vyjadril. Bol vypočutý obžalovaný, poučený podľa §§ 69/1, 121, 122/1,2, 123/1, 34/1, 257/1 Tr. poriadku. Boli vypočutí znalci, boli poučení podľa § 144/1, 347 Tr. por., vypočutí po pripomenutí znaleckého sľubu a význame znal. posudku, následkoch vedomého nepravdivého znal. posudku. Svedkovia vypočutí po zložení prísahy a poučení podľa §§ 129, 130, 265, 127/1 Tr. por. Pojednávanie odročené na deň 14.7.2011 za účelom predvolania poškodenej a neprítomných svedkov. 14.7.2011 HP odročené na neurčito pre neprítomnosť poškodenej –

ospravedlnila sa. Určený termín HP na deň 9.8.2011. Vypočutá jedna svedkyňa, poučená, prísaha zložená. Odročené na neurčito za účelom predvolania poškodenej, ktorá sa zdržiava v zahraničí. Dňa 16.8.2011 došlo oznámenie od poškodenej, že na území SR sa bude zdržiavať od 15.12.2011 do konca januára 2012. Termín HP určený na deň 20.12.2011. Bol oboznámený priebeh doterajšieho hlavného pojednávania. Je vypočúvaná svedkyňa – poškodená, nebola poučená. Boli oboznámené listinné dôkazy. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany obžalovaného, obhajcu a prokurátora neboli (zápisnica nie je písaná do konca strany – je čisté miesto, čo nemá byť, aby tam nebolo možné niečo dopísať). Predseda senátu vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo na záverečné reči. Časti viet „spoločenský obhajca navrhol“ a „splnomocnenec poškodenej strany navrhuje“ mali vymazať zo zápisnice.

- Rozsudok: Podľa § 285 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného oslobodzuje. Prokurátor podal odvolanie. Rozsudok vyhotovený 14.2.2012 (po lehote, 2.2.2012 bol posledný deň), expedovaný 17.2.2012. 21.3.2012 doručené dôvody odvolania OP. Spis predložený odvolaciemu súdu 29.3.2012. Dňa 30.1.2013 vec zrušená a vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Spis doručený OS 14.5.2013. Dňa 27.5.2013 určený termín HP na deň 13.6.2013. Odročené na neurčito – nedostavil sa obžalovaný, doručenie nie je vykázané. Nový termín HP -1.10.2013. Opäť sa nedostavil obžalovaný, doručenie nie je vykázané, odročené na neurčito s tým, že sa bude zisťovať jeho pobyt, ev. bude vydaná príkaz na zatknutie. Nový termín HP určený na deň 19.12.2013. Opätovne sa nedostavil obžalovaný, doručenie nie je vykázané, odročené na neurčito s tým, že sa vyčká správa od polície ohľadne pobytu obžalovaného, resp. bude vydaný príkaz na zatknutie. Nový termín je určený na deň 18.2.2014. Oboznámený obsah priebehu doterajšieho pojednávania. Obžalovaný – doručenie vykázané - výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Poškodená neprítomná – ospravedlnená. Vypočutá znalkyňa – poučená podľa § 144/1, § 347 Tr. por. Vypočutá svedkyňa, poučená podľa §§ 127/1, 129, 130, 265 Tr. por. (prísaha nebola zložená). Prokurátor a obhajkyňa navrhujú vypočúť poškodenú. Pojednávanie odročené na 22.4.2014 s tým, že obhajkyňa sa ukladá povinnosť zabezpečiť účasť obžalovaného. Neprítomný obžalovaný – požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, neprítomná poškodená, doručenie nie je vykázané, odročené na neurčito. Nový termín HP je určený na deň 22.5.2014. Znovu odročené na neurčito – neprítomný obžalovaný a poškodená. Bude zisťovaná adresa poškodenej. Dňa 5.6.2014 telefonicky oznámené poškodenou, že t. č. je na Slovensku. Určený termín HP na deň 17.6.2017. Hlavné pojednávanie konané v neprítomnosti obžalovaného, doručenie vykázané, zaslal prehlásenie, ktorým výslovne žiada, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Vypočutá poškodená (poučená §§ 127/1, 129, 130, 265 Tr. por.), prísaha zložená.

- Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli. Udelené slovo na záverečné reči a posledné slovo. Rozsudok – obžalovaný oslobodený. Rozsudok vyhotovený 1.8.2014, kedy bol aj expedovaný. Dňa 19.6.2014 doručené odvolanie prokurátora (kópia dôvodov zaslaná obž. a obhajkyňa). Spis predložený odvolaciemu súdu 10.12.2014. Dňa 26.1.2016 znovu vec zrušená a vrátená OS na nové prejednanie a rozhodnutie, keďže okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o správnosti jeho záverov (§ 321/1 písm. b, c Tr.por.) Spis vrátený dňa 19.4.2016. Termín HP určený na deň 31.5.2016. Ospravedlnila sa poškodená, obžalovaný výslovne požiadal aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Rozsudok – PT 200 €, náhradný trest 2 mes. OS. Povinnosť nahradiť poškodenej škodu. Rozsudok vyhotovený 19.7.2016 (4 dni po lehote), expedovaný 22.7.2016. Dňa 24.8.2016 odvolanie obžalovaného. 6.9.2016 spis predložený odvolaciemu súdu. Dňa 26.9.2016 späťvzatie odvolania obžalovaným. Spis došiel z KS dňa 29.9.2016. Dňa 30.9.2016 vyhotovený referát pre výkon rozsudku. Štatistický list zaslaný v mesiaci september 2016, trestný list v mesiaci október 2016. Výzva na zaplatenie PT zaslaná 14.10.2016. Dňa 22.11.2016 uhradený peňažný trest, správa pre RT bola zaslaná

8.12.2016. V spise nie sú používané predpísané tlačíva MS ( nariadenie HP, referát pre výkon rozsudku). Spis je požurnalizovaný, doručky správne pripojené. Kontrolné pečiatky na referátoch použité.

### 21/ sp. zn. 2 T/97/2011 – obv. J. P.

- Obžaloba bola súdu doručená dňa 7.7.2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu spis bol pridelený JUDr. Ivanovi Roháčovi.

- Termín hlavného pojednávania určený dňa 2.8.2011 na deň 25.8.2011, taktiež bola zaslaná výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Pred začatím pojednávania bol poučený obžalovaný podľa § 257/1, 3 Tr. por. a poškodená bola poučená podľa §§ 46/1, 46/2, 46/3, 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, 47/1, 259/ Tr. por. Poškodená si uplatňuje škodu vo výške obodovaného bolestného, zvyšok doloží do skončenia hlavného pojednávania. Prokurátor predniesol obžalobu. Predstúpil obžalovaný, ktorý bol poučený podľa §§34/1, 34/2, 34/3, 121/2, 259, 255/3, 257/1,2,3 Tr. por. Bola daná možnosť OP k vylúčeniu obžalovaného. Vypočutá svedkyňa – poškodená, prisaha zložená, poučená podľa §§ 127/1, 265/1,2, 346/1, 88/1, 129/1,2, 130/1, 130/2, 139/2, 140/1, 259, 267, 265/2 Tr. por. Vypočutí svedkovia, boli poučení, prisaha zložená. HP odročené na 29.9.2011 za účelom vypočutia znalca. Nedostavil sa obžalovaný, ospravedlnený HP odročené na 21.11.2011. (Znalec sa v zápisnici už nespomína). Dňa 21.11.2011 – nebol oboznámený doterajší priebeh pojednávania. Obhajca navrhuje odklonové konanie, obžalovaný chce podať vyjadrenie, že sa ku skutku prizná. – Podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c, Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie – Podľa § 216/2 Tr. por. určuje skúšobnú dobu 2 roky. Všetci sa vzdali opravného prostriedku. Uznesenie vyhotovené dňa 24.11.2011, kedy aj expedované. Dňa 22.1.2014 uznesenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia. Právoplatné, 4.3.2014 správa pre RT zaslaná. Spis je poviazaný, požurnalizovaný, doručky správne pripojené, štatistický list zaslaný v mesiaci november 2011, trestný list v mesiaci január 2012. Zápisnice neupravujú, nepotrebné nie je vymazané. Tlačívo – termín HP upravené, nie je z katalógu tlačív MS.

### 22/ sp. zn. 3 T/100/2012 – obv. P. L.

- Obžaloba bola doručená dňa 21.9.2012 pre prečin nevyplatenia mzdy podľa § 214/1 Tr. zák. Cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom spis bol pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi. Dňa 26.9.2012 bola zaslaná účastníkom konania obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Dňa 17.5.2013 spis predložený VSÚ na zabezpečenie vyžiadania dôkazov na HP od obhajcu a poškodeného, ktorí dôkazy navrhovali, ale nepredložili. Dňa 19.6.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 11.7.2013. Po otvorení HP bolo zistené, že obžalovaný je prítomný, doručenie však nie je vykázané. Nie sú prítomní ani všetci svedkovia. Obžalovaný trvá na zachovaní 5-dňovej lehoty, pojednávanie odročené na deň 5.9.2013. Prokurátorovi a obžalovanému bola daná možnosť vyjadriť sa k možnému uzavretiu dohody o vine a treste, čo obžalovaný odmieta s tým, že sa necíti byť vinným. Prokurátor prečítal obžalobu. K prednesenej obžalobe sa vyjadril obhajca a poškodený k náhrade škody. Bol vypočutý obžalovaný, poučený podľa §§ 34/1,2, 121/2, 259/1, §257/1, §257/2,5,8 Tr. por. Vypočutí svedkovia, všetci zložili prisahu, boli poučení podľa §§ 127/1, 129/, 130, 265 Tr. por. Bol vypočutý znalec, poučený (ale nie je uvedené ako bol poučený). HP odročené na 29.10.2013 za účelom vyžiadania správ, ktoré navrhol obhajca. Pojednávanie odročené na deň 26.11.2013 – ospravedlnil sa obhajca – obžalovaný trval na jeho prítomnosti. 26.11.2013 – oboznámený podstatný obsah doterajšieho priebehu hlavného pojednávania. Samosudca číta listinné dôkazy navrhnuté obhajcom obžalovaného a oboznamuje ďalšie listinné dôkazy. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany obžalovaného, obhajcu a prokurátora neboli. Dokazovanie vyhlásené za skončené – udelené slovo na záverečné reči – prokurátorovi, obhajcovi obžalovaného a obžalovanému.

Pojednávanie odročené na deň 29.11.2013 za účelom vyhlásenia rozsudku. Obžalovaný oslobodený. Rozsudok vyhotovený dňa 31.12.2013, expedovaný 7.1.2014. Dňa 12.12.2013 odvolanie prokurátora. Spis predložený odvolaciemu súdu dňa 4.4.2014. Dňa 15.5.2014 odvolací súd zamietol odvolanie prokurátora. Spis bol vrátený dňa 22.7.2014. Rozhodnutie KS bolo doručované dňa 31.7.2014. Spis je správne požurnalizovaný, ŠL zaslaný 12.7.2014. Kontrolná pečiatka správne pri referátoch použitá. Nepoužívajú tlačíva z katalógu MS ( napr. termín HP).

### **23/ sp. zn. 3 T/1/2015 - obv. P. K. a spol.**

- Obžaloba napadla 2.1.2015 pre prečin výtržníctva podľa § 364/1a, 2b Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156/1 Tr. zák. Spis bol cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom, pridelený JUDr. Ivanovi Daňovi. Spis bol dňa 4.6.2015 predložený PaMÚ na výkon mediácie. Správa o výsledku mediácie je zo dňa 17.7.2015. Súhlas obvineného a poškodených s mediáciou. Vyhlásenie obvineného a poškodených. Dohoda o náhrade škody – zmier a záznam z mediáčného konania je zo dňa 24.6.2015 (zažurnalizované až za správou zo 17.7.2015). 15.7.2015 spis vrátený od PaMÚ sudcovi. Dňa 22.7.2015 schválený zmier – zastavené trestné stíhanie. Uznesenie vyhotovené 22.7.2015, expedované 27.7.2015, právoplatné 15.8.2015. Vyúčtovanie advokátskych trov došlo 8.9.2015, uznesenie vypracované 25.9.2015, expedované 16.10.2015, právoplatné 6.11.2015. Zisťované majetkové pomery u obžalovaných. U oboch uznesenie o priznaní bezplatnej obhajoby. Správa o právoplatnom rozhodnutí o schválení zmiernosti zaslaná 9.9.2015. Spis je požurnalizovaný, štatistika vyhotovená v mesiaci august 2015. Prezenčné pečiatky správ použité pri referátoch.

### **24/ sp. zn. 1Tp/14/16 - obv. G. V. (JUDr. Varga)**

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 6.2.2016 o 20.30 hod., zadržaný 5.2.2016 o 00.50 hod.

- Výsluch 7.2.2016 o 13.00 hod.. Chýba záznam o tom, že obvinený a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu vhodným spôsobom upovedomení (§ 72 ods. 2 Tr. por.). Avšak vzhľadom na to, že sa ho všetci zúčastnili je zrejmé, že upovedomení reálne boli. Návrh na vzatie do väzby bol doručený obvinenému pred výsluchom.

- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie obvineného do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť 5.2.2016 o 00.50 hod. a vykoná sa v ÚVV Košice. Po správnom poučení o opravnom prostriedku obvinený uviedol, že sťažnosť nepodáva. Ide o neurčité vyjadrenie k opravnému prostriedku, z ktorého nie je zrejmé či sa práva podať sťažnosť vzdal alebo si ponechal lehotu na vyjadrenie. Preto mal sudca pre prípravné konanie zistiť u obvineného jeho skutočnú vôľu. Ďalej obvinený tiež vyhlásil, že si obhajcu nevolí a ponecháva na súd jeho ustanovenie. Písomné vyhotovenie 7.2.2016. Opatrením ustanovený obhajca.

- Obhajca podal sťažnosť spolu s ponukou záruky dôveryhodnej osoby. Spis predložený krajskému súdu 19.2.2016, na neverejnom zasadnutí 25.2.2016 bola sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietnutá a záruka nebola prijatá. Spis vrátený okresnému súdu 22.3.2016.

- Dňa 28.4.2016 OP predložil okresnému súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby s jeho návrhom na nahradenie väzby písomným sľubom, ktoré boli predložené prokuratúre 14.4.2016. Dňa 28.4.2016 bol výsluch obvineného nariadený na 18.5.2016.

- Následne však sudca pre prípravné konanie ochorel a tak bol výsluch obvineného zrušený.

- Z listiny, ktorou sudca pre prípravné konanie zasiela vyšetrovací spis prokuratúre, vyplýva, že vo veci bola podaná obžaloba. Žiadosť s ponukou písomného sľubu zjavne neboli postúpené predsedovi senátu príslušnému na konanie o obžalobe. Nebolo tak o nich vôbec rozhodnuté.

**25/ sp. zn. 2Tp/53/2016 - obv. A. H. (JUDr. Roháč)**

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 24.8.2016 o 10.30 hod., zadržaný 22.8.2016 o 13.08 hod.; napadol sudcovi pre prípravné konanie JUDr. Ivanovi Roháčovi.

- Výsluch 24.8.2016 o 14.00 hod.. Chýba záznam o tom, že obvinený, obhajca a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu vhodným spôsobom upovedomení. Avšak vzhľadom na to, že sa ho všetci zúčastnili je zrejmé, že upovedomení boli. Návrh na vzatie do väzby nebol obvinenému doručený pred jeho výsluchom (aspoň to zo spisu nevyplýva), ale až spolu s uznesením o vzatí do väzby. Podľa § 72 ods. 2 Tr. poriadku sa návrh musí obvinenému doručiť bezodkladne.

- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že podľa § 72 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie obvineného do väzby s tým, že väzba začína dňom 22.8.2016 o 13.08 hod. a bude vykonávaná v ÚVV a ÚVTOS Košice. Tu je potrebné uviesť, že ust. § 72 ods. 2 Tr. poriadku nepatrí do výroku uznesenia o vzatí do väzby (viď R 29/2010). Výrok uznesenia súdu, ktorým rozhodne o vzatí obvineného do väzby musí obligatórne obsahovať materiálny dôvod väzby vyjadrený príslušným písmenom uvedeným v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku. Ustanovenie § 72 ods. 2 Trestného poriadku iba prikazuje súdu skúmať splnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, t. j. existenciu vznesenia obvinenia, pričom prikazuje súdu, aby sa v odôvodnení rozhodnutia o väzbe zaoberal so skutkovými okolnosťami, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera.

- Súčasťou zápisnice je aj obsah poskytnutého poučenia o opravnom prostriedku. Po poučení sa prokurátor a obvinený vzdal práva podať sťažnosť, pričom obvinený aj za iné oprávnené osoby.

- Napadnuté uznesenie bolo vyhotovené 24.8.2016 a v tento deň bolo aj doručené obvinenému a prokurátorovi.

- Dňa 24.8.2016 bol obvinenému ustanovený obhajca, ale bez toho, aby sa obvinenému dala možnosť zvoliť si obhajcu. O tom, že vzatím do väzby vznikol u obvineného dôvod povinnej obhajoby a že teda musí mať obhajcu, ktorého si však môže najprv zvoliť, obvinený nebol ani poučený. Takýto postup nezodpovedá ust. § 40 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého ak obvinený nemá obhajcu v prípade, v ktorom ho musí mať, určí sa mu lehota na zvolenie obhajcu. Ak v tejto lehote nebude obhajca zvolený, musí mu byť obhajca bez meškania ustanovený. Určenie lehoty na zvolenie obhajcu pritom neprichádza do úvahy, ak obvinený vyhlásil, že si obhajcu zvoliť nechce. Obhajca bude obvinenému podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku ustanovený, ak si obvinený obhajcu nezvolil ihneď alebo v určenej lehote a obhajca mu nebol zvolený ani inou oprávnenou osobou, pričom orgány činné v trestnom konaní a súd sú na žiadosť obvineného povinné obvinenému umožniť, aby v určenej lehote požiadal oprávnenú osobu, aby mu zvolila obhajcu vo vlastnom mene (§ 39 ods. 2 Tr. poriadku).

- Dňa 7.10.2016 prokurátor predložil sudcovi pre prípravné konanie žiadosť obvineného o prepustenie z väzby a o jej nahradenie písomným sľubom alebo dohľadom, predloženú prokurátorovi 28.9.2016.

- Výsluch bol určený až na 26.10.2016.

- Písomne upovedomení boli obvinený (predvedený z ÚVV), prokurátor a obhajca. Pri výsluchu do zápisnice obvinený svoju žiadosť vzal späť.

- Dňa 16.12.2016 prokurátor predložil sudcovi pre prípravné konanie ďalšiu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby a o nahradenie väzby písomným sľubom, predloženú prokurátorovi 13.12.2016.

- Výsluch bol určený až na 11.1.2017, čo nezodpovedá požiadavke na rozhodnutie o žiadosti bez meškania (§ 79 ods. 3 Tr. poriadku).

- Obvinený bol vypočutý bez akéhokoľvek poučenia, čo nezodpovedá povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 5 Tr. poriadku vždy poučiť obvineného o jeho právach vrátane významu



priznania, v prípade potreby mu poučenie primerane vysvetliť a poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie jeho práv.

- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku súd vyhovie žiadosti obvineného a prepúšťa ho ihneď z väzby na slobodu. Ďalej rozhodol, že podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prijíma písomný sľub obvineného ako náhradu väzby a podľa § 82 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku obvinenému ukladá zákaz styku s otcom do právoplatného skončenia veci a povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Uznesenie nebolo správne vyhlásené, pretože nebola vyhlásená aspoň podstatná časť odôvodnenia (§ 171 ods. 2 v spojení s § 180 Tr. poriadku).

- Po poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice podal prokurátor sťažnosť.

- Uznesenie bolo písomne vyhotovené 24.1.2017, doručené prokurátorovi 25.1.2017, obvinenému 30.1.2017 a obhajcovi 31.1.2017. Prokurátor predložil písomné odôvodnenie sťažnosti 31.1.2017, ktoré bolo doručené len obhajcovi 1.2.2017.

- Následne 13.2.2017 bol spis predložený krajskému súdu, ktorý dňa 15.2.2017 napadnuté uznesenie zrušil, žiadosť obvineného o prepustenie zamietol a väzbu nenahradil písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka. Sudcovi pre prípravné konanie vytkol, že nemal aktuálny vyšetrovací spis, ale len ten, ktorý mal pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby. Aktuálny vyšetrovací spis si zabezpečil až krajský súd.

- Na okresnom súde sa tak o žiadosti o prepustenie z väzby konalo 59 dní (od 16.12.2016 do 13.2.2017). Uvedenú dobu konania na okresnom súde nemožno považovať za neodkladnú a urýchlenú, a predstavuje porušenie čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy, ako aj čl. 5 ods. 4 dohovoru (napr. II. ÚS 244/15).

## **26/ sp. zn. 3Tt/34/2016 - obv. T. K. a ml. Z. D. (JUDr. Daňo)**

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 4.6.2016 o 17.10 hod., obvinení zadržaní 3.6.2016 o 10.15 hod.

- Obhajcovia obvineným ustanovení ešte pred výsluchom na podklade žiadosti vyšetrovateľa vo vzťahu k ml. D. a na podklade žiadosti rodiča pre nedostatok finančných prostriedkov na úhradu trov obhajoby.

- Výsluch 6.6.2016 o 9.30 hod.. Chýba záznam o tom, že obvinení, obhajcovia a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu vhodným spôsobom upovedomení. Avšak vzhľadom na to, že sa ho zúčastnili je zrejmé, že upovedomení reálne boli. Návrh na vzatie do väzby bol obvineným doručený pred výsluchom.

- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie obvinených do väzby s tým, že väzba začína plynúť 3.6.2016 o 10.15 hod. a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS Košice. Uznesenie bolo aj odôvodnené a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Písomne bolo vyhotovené 6.6.2016 a doručené bolo ihneď obvineným, obhajcom a prokurátorovi a 10.6.2016 rodičom ml. obv. D. a ÚPSVaR (orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Sťažnosť nepodal nikto. Právoplatnosť však je nesprávne vyznačená na deň 10.6.2016. Aj zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately majú právo podať sťažnosť v prospech obvineného aj proti jeho vôli a lehota na podanie sťažnosti im plyní samostatne (§ 186 ods. 1 Tr. poriadku). Títo neboli prítomní pri vyhlásení uznesenia o vzatí do väzby a lehota na podanie sťažnosti preto uplynula až uplynutím troch dní od doručenia uznesenia aj týmto osobám, teda 13.6.2016 a uznesenie sa stalo právoplatným 14.6.2016.

- Dňa 4.7.2016 podal obvinený K. **žiadosť o prepustenie z väzby**, ktorá dňa 11.7.2016 bola doručená prokurátorovi. Ten jej nevyhovel a 13.7.2016 ju predložil sudcovi pre prípravné konanie.

- Výsluch bol určený na 20.7.2016, o čom boli písomne upovedomení obvinený (predvedený z ÚVV), prokurátor a obhajca. Pri výsluchu do zápisnice obvinený svoju žiadosť vzal späť.

- Dňa 8.9.2016 podal žiadosť o prepustenie z väzby obv. ml. D., ktorá bola 13.9.2016 postúpená prokurátorovi.

### **27/ sp. zn. 21Tp/22/2016 - obv. M. T. a spol. (Mgr. Sivák)**

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 26.3.2016 o 9.15 hod. na obv. M. T., obv. A. D. a obv. T. D. K..

- Výsluch ukončený 27.3.2016 o 15.30 hod.. Chýba záznam o tom, že obvinení a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu vhodným spôsobom upovedomení. Avšak vzhľadom na to, že sa ho zúčastnili je zrejmé, že upovedomení reálne boli. Návrh na vzatie do väzby im bol doručený pred výsluchom.

- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že M. T. a A. D. podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie do väzby, kým obv. T. D. do väzby neberie a ponecháva na slobode. Bolo dané resp. správne poučenie o práve podať sťažnosť do 3 dní od oznámenia uznesenia aj proti uzneseniu o nevzatí do väzby. Podľa § 83 ods. 2 Tr. poriadku proti uzneseniu o nevzatí do väzby môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia.

- Prokurátor, ako aj obvinení sa práva podať sťažnosť vzdali. Obvinení neboli jedinou oprávnenou osobou na podanie sťažnosti a z možnosti podať tento opravný prostriedok nevylúčili ďalšie oprávnené osoby (§ 186 ods. 2 Tr. poriadku). Uznesenie preto nemohlo nadobudnúť právoplatnosť vzdaním sa sťažnosti obvinenými, ale až márnym uplynutím lehoty ostatným oprávneným osobám na podanie sťažnosti. Na písomnom vyhotovení uznesenia je preto právoplatnosť vyznačená nesprávne na deň 27.3.2016.

- Uznesenie bolo písomne vyhotovené 27.3.2016.

- Obvineným, u ktorých vznikol dôvod povinnej obhajoby, keďže si nechceli zvoliť obhajcu, bol ustanovený obhajca.

- Dňa 6.5.2016 prokurátor predložil sudcovi pre prípravné konanie **žiadosti obvinených T. a D. o prepustenie z väzby**, predložené prokurátorovi 27.4.2016.

- Výsluch bol určený až na 25.5.2016. Po výsluchu obvinených ich žiadosti o prepustenie z väzby podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zamietol a ponechal ich vo väzbe pri danom dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Ďalej rozhodol, že podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku sudca pre prípravné konanie písomné sľuby obvinených, nahradzujúce ich väzbu, považuje za nečistočné, neprijíma ich a ponecháva obvinených vo väzbe. Napokon ešte rozhodol, že podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sudca pre prípravné konanie väzbu nad obvinenými dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza. Uvedené výroky sú neprehľadné, nedostatočne určité a výrok o zamietnutí žiadosti obsahuje nesprávne ustanovenie Tr. poriadku, pretože sudca pre prípravné konanie rozhodoval podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku a nie podľa § 72 ods. 1 Tr. poriadku, ktoré len vypočítava rozhodnutia o väzbe. Už v návetí je uvedené, že rozhoduje sudca pre prípravné konanie a tak to už nie je potrebné opakovať v každom výroku. Také skutočnosti, že sa ponecháva vo väzbe pri danom dôvode väzby, hoci o ponechaní vo väzbe nerozhoduje, že sľub nepovažuje za dostatočný a opäť že obvinených ponecháva vo väzbe, sú vo výrokovej časti nadbytočné a patria do odôvodnenia uznesenia.

- Obvinení, obhajca i prokurátor sa vzdali sťažnosti, avšak obvinení nie za iné osoby oprávnené podať sťažnosť v ich prospech. Preto je opätovne nesprávne vyznačená právoplatnosť uznesenia na 25.5.2016.

- Uznesenie bolo písomne vyhotovené 25.5.2016.

### **Veci registra C a P:**

Členom revízneho oddelenia JUDr. Branislavom Brezom bolo preverených celkovo

a/ 31 právoplatne skončených vecí registra C

b/ 8 právoplatne skončených vecí registra P

Pri preverovaní 31 náhodne vybraných právoplatne skončených vecí registra „C“ sa žiadne prieťahy nezistili, veci sa vybavovali priebežne a väčšina z nich bola ukončená do 1 roka od ich nápadu na súd. Dĺžku trvania konania znázorňuje nižšie uvedená tabuľka

PORADOVE ČÍSLO	VEC	NAPAD	PRÁVOPLATNE SKONČENÉ
1.	5C 36/2010	11.6.2009	4.5.2010
2.	5C 519/2012	26.10.2012	24.10.2013
3.	5C 26/2013	1.2.2013	22.2.2014
4.	5C 324/2015	8.6.2015	22.12.2015
5.	6C 35/2009	5.3.2008	30.4.2009
6.	6C 138/2009	2.10.2009	11.8.2010
7.	6C 92/2010	12.7.2010	8.1.2011
8.	6C 147/2011	6.10.2011	22.5.2012
9.	12C 400/2015	10.9.2014	31.5.2016
10.	12C 410/2015	20.2.2013	11.8.2016
11.	7C 2/2016	11.2.2016	10.8.2016
12.	7C 20/2016	29.2.2016	3.3.2017
13.	10C 2/2010	29.7.2009	23.3.2010
14.	10C 166/2010	22.11.2010	8.6.2011
15.	10C 17/2010	17.12.2008	7.5.2010
16.	10C 11/2015	27.10.2015	20.8.2016
17.	11C 1/2013	2.8.2012	22.3.2013
18.	11C 31/2015	28.10.2013	6.5.2015
19.	12C 109/2011	27.5.2011	12.1.2012
20.	12C 161/2013	20.5.2013	15.8.2013
21.	15C 10/2012	25.10.2011	4.1.2013
22.	15C 129/2013	8.11.2013	22.3.2014
23.	15C 43/2014	19.9.2013	5.4.2014
24.	15C 267/2015	20.3.2014	28.7.2015
25.	18C 169/2014	5.6.2014	27.11.2014
26.	18C 20/2016	18.1.2016	13.7.2016
27.	18C 204/2016	25.5.2016	24.6.2017
28.	21C 21/2012	30.9.2011	1.6.2012
29.	21C 42/2014	20.3.2014	10.6.2014
30.	21C 35/2016	3.2.2016	25.5.2017
31.	21C 58/2016	29.2.2016	18.5.2017

Prieťahy sa nezistili ani pri 8 náhodne vybraných právoplatne skončených veciach registra „P“, ktorými boli veci vedené pod sp. zn. 20P 32/2010, 10P 108/2011, 10P 18/2012, 10P 169/2013, 10P 328/2014, 10P 75/2015, 12P 94/2012 a 12P 15/2011. Ani v jednej z týchto vecí dĺžka konania nepresiahla dobu 12 mesiacov. Konkrétna dĺžka konania vyplýva z nižšie uvedenej tabuľky.

PORADOVÉ ČÍSLO	VEC	NÁPAD	PRÁVOPLATNE SKONČENÉ
1.	20P 32/2010	24.3.2010	5.1.2011
2.	10P 108/2011	20.10.2011	18.4.2012
3.	10P 18/2012	16.1.2012	22.3.2012
4.	10P 169/2013	12.6.2013	30.11.2013
5.	10P 328/2014	17.10.2014	16.7.2015
6.	10P 75/2015	5.3.2015	30.6.2015
7.	12P 94/2012	23.7.2012	12.4.2013
8.	12P 15/2011	21.9.2011	11.4.2012

JUDr. Romanom Tóthom boli preverené 2 skončené veci agendy P u sudcu JUDr. Vladimíra Doniča (15P/406/2012 a 15P/113/2011). Prvá vec skončená späťvzatím žaloby a druhá rozsudkom bez odvolania. V neobsiahlych spisoch neboli zistené žiadne procesné pochybenia sudcu.

### Veci registra Cb:

JUDr. Romanom Tóthom, v čase výkonu revízie vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove, preveril 49 spisov vedených ako skončených v agende Cb a dva spisy skončené v tzv. poručenskej agende.

V senáte JUDr. Jany Tomášovej bolo skontrolovaných 25 skončených spisov (21Cb/61/2016, 21Cb/65/2016, 21Cb/22/2014, 21Cb/42/2015, 21Cb/4/2016, 21Cb/54/2016, 21Cb/142/2016, 12Cb/272/2015, 7Cb/21/2016, 7Cb/31/2016, 7Cb/85/2016, 21Cb/38/2010, 21Cb/43/2011, 21Cb/37/2012, 21Cb/33/2013, 12Cb/9/2014, 12Cb/46/2014, 12Cb/37/2015, 12Cb/53/2014, 12Cb/60/2013, 12Cb/143/2015, 11Cb/190/2015, 12Cb/243/2015, 12Cb/257/2015, 12Cb/259/2015) s následným zistením :

#### **Sp. zn. 12 Cb 9/2014**

- ukončená schválením zmiernu medzi účastníkmi. V spise ale chýba text zmiernu podpísaný účastníkmi, ktorý mal súd schváliť.

V senáte Mgr. Petra Síváka bol skontrolovaný jeden spis 11Cb/27/2013. Neboli zistené pochybenia, ktoré by bolo potrebné uviesť do správy.

V senáte JUDr. Ivety Gildeinovej skontrolovaný jeden skončený spis 12 Cb 42/2014. Bez zistenia procesných chýb, kde vec ukončená až dovolacím konaním, ktoré NS SR zastavil.

V senáte JUDr. Jozefa Engela bolo skontrolovaných 12 ukončených spisov (15Cb/202/2002, 12Cb/30/2014, 29Cb/29/2010, 12Cb/5/2011, 12Cb/26/2016, 12Cb/3/2012, 12Cb/37/2014, 12Cb/16/2015, 12Cb/21/2015, 12Cb/84/2015, 12Cb/88/2015, 12Cb/118/2015) bez zistenia pochybení v procesnom postupe sudcu.

## D.

### Včasnosc' vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Z ust. § 172 ods. 3 Tr. poriadku vyplýva, že rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt: o tomto súd upovedomí strany. V zmysle § 180 Tr. poriadku to primerane platí aj pre uznesenia.

Podobne lehotu na vyhotovenie rozhodnutia upravoval aj § 129 ods. 2 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, podľa ktorého rozsudok treba písomne vyhotoviť najneskoršie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu.

V hodnotenom období sa uplatňovala pre civilné konanie právna úprava v ust. § 158 ods. 5 O.s.p., podľa ktorej ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Tak, ako v predchádzajúcom revidovanom období, aj teraz boli súdne rozhodnutia vyhotovované spravidla v zákonných lehotách, prípadne v lehotách predĺžených.

Boli však zistené aj nedostatky.

Lehota na písomné vyhotovenie rozhodnutia nebola zachovaná vo veciach 2T/191/2016, 2T/124/2004, 2T/1/2007 (opakovane), 4T/47/2005 (opakovane) a 2T/29/2014. V žiadnej z nich nebolo žiadané o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia.

V žiadnom zo spisov, v ktorom bola predĺžená lehota na vyhotovenie súdneho rozhodnutia, o tomto predĺžení súd strany neupovedomil (4T/18/2013, 2T/151/2013, 2T/33/2010).

Pokiaľ ide o vypravovanie vyhotovených rozhodnutí, resp. ich rovnopisov, tak z kontrolných pečiatok a z pripojených doručeníek vyplýva, že rozhodnutia boli vypravované v podstate ihneď po ich vyhotovení.

## E.

### Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Príprava hlavného pojednávania je upravená v ust. § 246 až § 251 Tr. poriadku a príprava verejného zasadnutia je upravená v ust. § 292 Tr. poriadku.

Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že uvedené ustanovenia revidovaný súd dodržiava.

Podrobnosti o úrovni prípravy súdnych pojednávanií a o vzniknutých chybách, ako aj o príčinách odročovania hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí v trestnom konaní a pojednávanií v civilnom konaní sú pritom uvedené v častiach B a C tejto revíznej správy.

Príprava hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí bola z hľadiska ich nariadovania a predvolávania procesných strán, svedkov a znalcov celkovo na dobrej úrovni. Termíny boli nariadované tak, aby boli zachované lehoty na prípravu, pričom ich zachovanie bolo následne zisťované aj na začiatku pojednávania.

Čo sa týka príčin odročovania, tak možno zopakovať, že najčastejšou príčinou odročovania hlavných pojednávanií bola neprítomnosť obhajcov pre kolízie s pojednávaniami na iných súdoch, resp. pre ich práceneschopnosť, pre neprítomnosť obžalovaných a svedkov z dôvodu ich práceneschopnosti a taktiež pre nemožnosť doručenia predvolania obžalovaným a svedkom.

Samotné súdne pojednávania prebiehajú dôstojne a sú nariadované na dni, ktoré sú stanovené rozvrhom práce pre jednotlivý senát.

Priebeh súdnych pojednávanií bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov, ako aj z vlastného pozorovania člena revízneho oddelenia, ktorý sa dňa 25.4.2017 zúčastnil hlavného pojednávania vo veci sp. zn. 3T/123/2016 a verejných zasadnutí vo veciach 3Nt/2/2014 a 3T/40/2011. Uvedené pojednávania boli začaté včas a boli vedené v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi ich priebeh. Rešpektované boli aj požiadavky na ich verejnosť, pričom sudca vystupoval objektívne, nestranné, trpezlivo, dôstojne a zdvorilo.

Pojednávacie dni a pojednávacie miestnosti boli pre jednotlivých sudcov určené rozvrhom práce na príslušný rok. Každý zo sudcov má pritom k dispozícii pojednávaciu miestnosť trikrát v týždni.

V čase začatia vnútornej revízie boli rozvrhom práce pojednávacie dni a pojednávacie miestnosti určené takto:

Deň v týždni	Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
Pojednávacia miestnosť č.					
301		JUDr. Ivan Daňo	JUDr. Ivan Daňo	JUDr. Ivan Daňo	
302	JUDr. Ivan Roháč	JUDr. Iveta Gildeimová	JUDr. Ivan Roháč	JUDr. Ivan Roháč	
304	JUDr. Ľubov Vargová	JUDr. Ľubov Vargová	JUDr. Ľubov Vargová		JUDr. Ľubov Vargová
305		Mgr. Peter Sivák	Mgr. Peter Sivák	JUDr. Jana Tomášová	Mgr. Peter Sivák
316	JUDr. Vladimír Varga		JUDr. Vladimír Varga	JUDr. Vladimír Varga	
328	JUDr. Anna Lisá	JUDr. Anna Lisá		JUDr. Anna Lisá	

401		JUDr. Jana Kurucová	JUDr. Iveta Gildeinová	JUDr. Jana Kurucová	JUDr. Iveta Gildeinová
403	JUDr. Jana Tomášová		JUDr. Jana Tomášová		
420	JUDr. Jozef Engel		JUDr. Jozef Engel	JUDr. Jozef Engel	
422	JUDr. Marianna Hirková		JUDr. Marianna Hirková	JUDr. Marianna Hirková	

Priemerný počet nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí na trestnom úseku v jednotlivých senátoch je zrejmý z týchto tabuliek:

rok 2015

Senát	Počet využitých pojednávacích dní	Počet HP/VZ/spolu	Priemerný počet pojednávaných vecí
1T - JUDr. Varga	111	205/131/336	3,03
2T - JUDr. Roháč	109	281/206/487	4,47
3T - JUDr. Daňo	125	185/148/333	2,66
Spolu	345	671/485/1156	3,35

rok 2016

Senát	Počet využitých pojednávacích dní	Počet HP/VZ/spolu	Priemerný počet pojednávaných vecí
1T - JUDr. Varga	107	209/160/369	3,45
2T - JUDr. Roháč	117	347/188/535	4,57
3T - JUDr. Daňo	129	207/162/369	2,86
Spolu	353	763/510/1273	3,61

Počet pojednávacích dní a počet využitých pojednávacích dní jednotlivých civilných sudcov sú zrejmé z tejto tabuľky:

Rok / Senát	2012	2013	2014	2015	2016	2017
JUDr. Anna Lisá	156/112	152/120	150/125	134/116	150/103	154/105
JUDr. Jana Kurucová	99/70	101/69	101/71	99/74	99/70	107/78
JUDr. Iveta Gildeinová	149/126	149/127	150/127	148/121	157/120	147/110
JUDr. Marek Koščo	92/72	151/93	148/95	120/99	-	-
JUDr. Jozef Engel	151/121	150/118	146/90	155/128	23/19	87/40
JUDr. Vladimír Donič	126/121	146/121	151/117	148/124	150/129	150/124

JUDr. Valéria Černegová	147/117	145/115	124/85	-	-	-
JUDr. Andrej Lukáč	137/114	152/121	148/114	150/113	101/37	-
Mgr. Peter Sivák	149/92	150/105	154/99	147/103	152/116	104/104
JUDr. Magdaléna Klimková	178/109	199/109	196/115	195/110	200/95	-
JUDr. Martin Kopina	148/110	16/12	-	-	-	-
JUDr. Jana Tomášová	-	-	-	-	133/86	159/109
JUDr. Marianna Hirková	-	-	-	-	4/0	150/112
JUDr. Ľubov Vargová	-	-	-	-	-	199/117

\* Počet pojednávacích dní / počet využitých pojednávacích dní

Počet nariadených pojednávani v jednotlivých senátoch na OS HE:

	Celkový počet nariadených pojednávani za všetky senáty (vrátane trestných)	Celkový počet sudcov v sledovanom období (vrátane trestných)	Priemerný počet nariadených pojednávani na 1 sudcu
2015	5 846	12	487
2016	5 326	12	444
Jan./2017	367	12	30,6
2017	5 502	13	423

## F.

### Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností.

#### TRESTNÝ ÚSEK:

##### Kontrola registra a evidenčných pomôcok

Práca v súdnych oddeleniach bola posudzovaná na podklade predložených evidenčných pomôcok, kontroly súdneho registra SM a STA a právoplatne vybavených a nevybavených vecí a pohovoru s pracovníčkami súdu.

Práca asistentiek a súdnych tajomníčok je na dobrej úrovni a to aj napriek nižšie uvedeným nedostatkom, ktoré však nemožno hodnotiť ako závažné a tieto boli riešené pohovorom. Kladne je potrebné hodnotiť aj odstránenie nedostatkov vytknutých v revíznej správe z predchádzajúceho revidovaného obdobia.



### **Zoznam väzieb**

Zoznam väzieb je vedený ručným zápisom, je vedený správne, skončené väzby sú vyznačené dátumom kedy väzba skončila a vec je odčiarknutá.

### **Kalendáre**

Na oddelení nevedú kalendáre vo forme zošita, nie je teda možné s prehľadom zistiť, ktoré veci v jednotlivých dňoch pojednávania sudca rozhodol a či bolo v lehote rozhodnutie vypracované. Asistentka jedného oddelenia vedie v elektronickej forme zoznam rozhodnutých vecí a vypracovaných rozhodnutí, čo však v jej neprítomnosti nemôže nikto iný skontrolovať. Bez evidenčnej pomôcky „kalendár“ je ťažko zistiť aj počty nariadených hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v jednotlivých senátoch.

Povinnosť viesť kalendár ako jednu z evidenčných pomôcok vyplýva z ust. § 167 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 543/2005 Z.z..

V predchádzajúcom revidovanom období boli vedené a to ručne.

### **Zoznam odoslaných spisov**

Zoznam odoslaných spisov dáva prehľad o pohybe súdnych spisov, ktoré sú zasielané iným súdom, alebo iným orgánom verejnej moci. Poverený zamestnanec súdneho oddelenia urguje vrátenie súdneho spisu podľa potreby, spravidla po troch mesiacoch ( ust. § 197 ods.7 vyhl. č. 543/2005 Z. z.). Predložená bola evidenčná pomôcka „zoznam odoslaných spisov“, kde sú záznamy oč roku 2012. Napriek vyššie uvedenému bolo zistené, že niektoré spisy, ktoré boli zapožičané, doposiaľ súdu vrátené neboli, pričom ich vrátenie nebolo ani urgované:

**Rok 2012** – (prvé číslo znamená poradové číslo, pod ktorým bol spis v ZO zapísaný + spisová značka zapožičaného spisu)

- 22 z 25.1.2012 – 4T/10/2009, 1T/40/2010 – neurgované, nedošli
- 60 z 17.2.2012 – 3T/72/2011 – neurgované
- 107 z 26.3.2012 – 3T/265/1999, 4T/207/199
- 173 z 21.5.2012 – 2T/24/2012
- 192 z 11.6.2012 – 3T/98/08
- 217 z 18.7.2012 – 4T/133/2008
- 311 z 30.10.2102 – 3T/72/2010
- 344 z 5.12.2012 - 3T/192/2004
- 354 z 13.12.2012 – 2T/26/2008

**Rok 2013**

- 38 z 21.2.2013 – 4T/128/2000
- 80 z 4.4.2013 – 2T/104/2011
- 146 z 14.6.2013 – 2T/41/2013
- 225 – 17.10.2013 – 4T/138/2011

**Rok 2014**

- 4 z 9.1.2014 – 1T/46/2007
- 85 z 24.3.2014 – 4T/3/2004
- 97 z 7.4.2013 – 4T/119/2014
- 172 z 7.7.2014 – 2T/122/2005, 2T/110/2011
- 262 z 19.11.2014 – 1T/15/2012

#### **Rok 2015**

- 154 z 7.7.2015 – 1T/7/2010
- 181 z 25.8.2015 – 1T/11/2015
- 262 z 14.12.2015 – 1T/49/2015

#### **Rok 2016**

- 13 z 29.1.2016 – 1T/106/2014
- 64 z 11.4.2016 – 1T/47/2012
- 94 z 12.5.2016 – 2T/162/2015

#### **Náhodne vybrané a kontrolované spisy v registri STA**

Posúdenie práce v súdnych oddeleniach vychádzalo aj z náhodne vybraných spisov vyznačovaných v registri STA – staršej verzii, v registri SM a STA platnej od roku 2016 a z preskúmania právoplatne vybavených vecí.

Pri náhodne vybraných spisoch kontrolovaných v registri STA, platného do roku 2016, neboli zistené žiadne nedostatky. Všetky zápisy boli vykonané správne a včas, až na spisy 2T 70/2011, 3T 118/2011, 1T 8/2012, 3T 64/2012, 1T 7/2015, 3T 67/2015, v ktorých neboli trestné listy zaslané bezodkladne tak, ako to vyplýva z § 7 ods. 1 zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov. Boli kontrolované veci pod týmito spisovými značkami: 1 T 30/2009, 2 T 68/2009, 3 T 44/2009, 1 T 78/2010, 1 T 8/2013, 2T 73/2013, 3 T 103/2013, 1 T 17/2014, 2 T 85/2014, 3 T 74/2014, 1 T 7/2015, 2 T 20/2015, 3 T 67/2015.

Pri zápisoch v registroch SM a STA – novej verzii a v ESS v náhodne vybraných spisoch boli nájdené aj nedostatky ako napr. v ESS nie sú niektoré rozhodnutia podpísané pečatou súdu, nesprávne sú vyznačované rozhodnutia, nie je zrejmé či ide o rozsudok, trestný rozkaz alebo uznesenie. V STA sú dátumy rozhodnutí, kedy bolo hlavné pojednávanie odročené, tieto dátumy je potrebné vymazať, resp. napísať, že HP bolo odročené. Skoro vo všetkých kontrolovaných spisoch neboli vyznačené dátumy kedy bolo rozhodnutie vypracované a kedy bolo expedované. Štatistické listy boli vyhotovené včas, trestné listy boli zasielané do mesiaca, až na vec sp. zn. 1 T 1/2016 (kedy rozsudok bol právoplatný 21.3.2016 a TL zaslaný až 14.7.2016). Menšie nedostatky boli zistené aj v zápisoch nižšie uvedených spisov, ktoré boli náhodným výberom kontrolované:

#### **senát 1 T – rok 2016**

##### **1T/1/2016 – obv. G.**

- prísediaci sú uvedení medzi obvinenými
- ako druh rozhodnutia je uvedené iba „rozhodnutie“ (má byť rozsudok, uznesenie, tr. rozkaz atď.)
- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutia
- nie je vyznačené, či obvinený je plnoletý, resp. mladistvý
- rozsudok právoplatný 21.3.2016
- trestný list odoslaný 14.7.2016
- ŠL 19/03/16

##### **1T/8/2016 – obv. F.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- nie je vyznačené, či obvinená je plnoletá, resp. mladistvá
- nevyznačený druh trestného činu

- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- sú vyznačené dátumy ďalších rozhodnutí, ale nie je zrejmé, o aké rozhodnutia ide
- **trestný rozkaz právoplatný 11.3.2016**
- **trestný list odoslaný 22.4.2016**
- **ŠL: 26/03/16**

#### **1T/16/2016 – obv. K.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávanie a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“
- sú vyznačené dátumy ďalších rozhodnutí, ale nie je zrejmé, o aké rozhodnutia ide
- v časti STA dátum **trestného rozkazu je vyznačený 15.2.2016 aj 4.5.2016**
- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“ pri **trestnom rozkaze**
- v časti STA sú ďalšie dátumy rozhodnutí, avšak nie je zrejmé, o aké rozhodnutia ide (zrejme sú to odročované hlavné pojednávania – tieto dátumy treba vymazať, resp. napísať, že HP bolo odročené)
- v ESS je uznesenie o odklade výkonu trestu, medzi rozhodnutiami nie je vyznačené
- **rozsudok právoplatný 15.11.2016**
- **trestný list odoslaný 20.12.2016**
- **ŠL 05/12/16**

#### **1T/27/2016 – obv. H.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávanie a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“
- **3.10.2016 uznesenie – nie je zrejmé, o aké uznesenie ide**
- v ESS je uznesenie o povinnosti uhradiť poškodenému trovy, medzi rozhodnutiami nie je uvedené
- v ESS je uznesenie o započítaní väzby, medzi rozhodnutiami nie je uvedené
- do ESS nie je vložené uznesenie o priznaní náhrady trov poškodenému podpísané osobne, je iba v dokumentoch
- referát pre výkon rozhodnutia nie je vložený do ESS
- z registra nevyplýva, kedy odsúdený nastúpil výkon trestu, resp. kedy ho vykonal – zrejme po započítaní väzby bol podmienene prepustený, ale v registri to nie je vyznačené, iba v poznámke je uvedené „4.11.2016 OS KE II, 3 PP 89/16“, v kolónke výkon trestu to nie je uvedené
- **rozsudok právoplatný 7.9.2016**
- **trestný list odoslaný 3.10.2016**
- **ŠL 15/09/16**

#### **0T/45/2016 – obv. B.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- **15.7.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké**
- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- **trestný rozkaz právoplatný 24.5.2016**
- **trestný list odoslaný 15.7.2016**
- **ŠL 11/05/16**

#### **1T/52/2016 – obv. G.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí

- 26.10.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie je vložené uznesenie o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce podpísané osobne, je iba v dokumentoch
- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- trestný rozkaz právoplatný 8.10.2016
- trestný list odoslaný 26.10.2016
- ŠL: 16/10/16

**1T/54/2016 – obv. B.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 10.5.2016 a 31.10.2016 vyznačené ďalšie rozhodnutia, nie je zrejmé aké
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávanie a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“
- rozsudok právoplatný 28.4.2016
- trestný list odolný 10.5.2016
- ŠL: 15/04/16

**1T/82/2016 – obv. T.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávanie a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“
- do ESS nie je vložené uznesenie a rozsudok podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- 23.2.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- rozsudok právoplatný 9.1.2017
- trestný list odoslaný 23.2.2017
- ŠL 06/01/17

**1T/105/2016 – obv. A.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 24.3.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené dokumenty podpísané osobne, resp. pečatou súdu, sú iba v dokumentoch
- v časti STA je uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“ má byť „trestný rozkaz“
- trestný rozkaz právoplatný 16.3.2017
- trestný list odoslaný 27.3.2017
- ŠL 11/03/17

**1T/138/2016 – obv. L.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávanie a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“
- do ESS nie sú vložené dokumenty podpísané osobne, resp. pečatou súdu, sú iba v dokumentoch
- rozsudok právoplatný 20.10.2016
- trestný list odoslaný 21.12.2016
- ŠL: 12/10/16

**1T/149/2016 – obv. K.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- do ESS nie je vložené uznesenie podpísané osobne, je iba v dokumentoch
- uznesenie o podmieněčnom zastavení trestného stíhania právoplatné 23.12.2016

- ŠL 10/01/17

**1T/168/2016 – obv. J.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 7.3.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- v časti STA je uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“ má byť „trestný rozkaz“
- **trestný rozkaz právoplatný 25.2.2017**
- **trestný list odoslaný 7.3.2017**
- číslo ŠL nie je vyznačené

**1T/176/2016 – obv. V.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 28.2.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- v časti STA je uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“ má byť „trestný rozkaz“
- **trestný rozkaz právoplatný 25.2.2017**
- **trestný list odoslaný 28.2.2017**
- ŠL 18/02/17

**1T/44/2016 – obv. B.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 5.4.2016 a 15.1.2016 vyznačené rozhodnutia, nie je zrejmé aké
- od 5.4.2016 trovy konania neboli uhradené, ani odstúpené do justičnej pokladnice
- 11.7.2016 vyplatené 1.189,57 eur – nie je zrejmé komu
- v časti STA je uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“ má byť „trestný rozkaz“
- **trestný rozkaz právoplatný 23.3.2016**
- **trestný list odoslaný 5.4.2016**
- číslo ŠL nie je vyznačené

**0T/51/2016 – obv. D.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 14.7.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké
- rozsudok právoplatný 23.6.2016
- **trestný list odoslaný 14.7.2016**
- ŠL 09/06/16

**senát 1 T – rok 2017**

**0T/8/2017 – obv. J.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- **trestný rozkaz právoplatný 14.2.2017**
- **trestný list odoslaný 16.3.2017**
- ŠL 14/02/17

**1T/12/2017 – obv. K.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 24.4.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávane a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“

- rozsudok právoplatný 29.3.2017
- trestný list odoslaný 24.4.2017
- ŠL 16/03/17

**1T/16/2017 – obv. K.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 7.3.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- trestný rozkaz právoplatný 28.2.2017
- trestný list odoslaný 7.3.2017
- ŠL 15/02/17

**0T/20/2017 – obv. L.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 24.4.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- trestný rozkaz právoplatný 31.3.2017
- trestný list odoslaný 24.4.2017
- ŠL 19/03/17

**0T/2/2017 – obv. Z.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 26.1.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- trestný rozkaz právoplatný 5.1.2017
- trestný list odoslaný 26.1.2017
- ŠL 07/01/17

**0T/9/2017 – obv. H.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 22.2.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- trestný rozkaz právoplatný 17.2.2017
- trestný list odoslaný 22.2.2017
- ŠL 08/02/17

**1T/18/2017 – obv. T.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- 24.4.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávanie a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- rozsudok z 20.3.2017 ešte neanonymizovaný, nepublikovaný
- trestný rozkaz právoplatný 20.3.2017
- trestný list odoslaný 24.4.2017
- ŠL 10/03/17

**0T/11/2017 – obv. S.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí

- 3.3.2017 vyznačené uznesenie, nie je zrejmé aké
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- v časti STA vyznačený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- **trestný rozkaz právoplatný 2.3.2017**
- **trestný list odoslaný 3.3.2017**
- **ŠL: 02/03/17**

### **senát 2 T – rok 2016**

#### **2T/3/2016 – obv. H.**

- 13.5.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- v časti STA je dátum rozhodnutia 29.2.2016, hlavné pojednávanie bolo vtedy zrušené, je potrebné dátum vymazať, resp. napísať odročené
- **rozsudok právoplatný 5.5.2016**
- **trestný list odoslaný 13.5.2016**
- **ŠL: 04/05/16**

#### **2T/21/2016 – obv. F.**

- 13.6.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- v časti STA sú dátumy rozhodnutí, kedy však bolo hlavné pojednávanie odročované (tieto dátumy treba vymazať, resp. napísať, že bolo odročené)
- **trestný rozkaz právoplatný 28.5.2016**
- **trestný list odoslaný 13.6.2016**
- **ŠL: 13/05/16**

#### **2T/33/2016 – obv. K.**

- 13.1.2017 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- **rozsudok právoplatný 26.10.2016**
- **trestný list odoslaný 13.1.2017**
- číslo ŠL neuvedené

#### **2T/43/2016 – obv. P.**

- 11.10.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- v časti STA sú dátumy rozhodnutí, kedy však bolo hlavné pojednávanie odročované (tieto dátumy treba vymazať, resp. napísať, že HP bolo odročené)
- **rozsudok právoplatný 10.9.2016**
- **trestný list odoslaný 11.10.2016**
- **ŠL: 18/09/16**

#### **2T/55/2016 – obv. T.**

- 12.5.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- **trestný rozkaz právoplatný 23.4.2016**
- **trestný list odoslaný 12.5.2016**
- **ŠL 21/04/16**

**2T/71/2016 – obv. D.**

- 13.6.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- nie je vyznačené, kedy odsúdený vykonal trest povinnej práce
- trestný rozkaz právoplatný 17.5.2016
- trestný list odoslaný 13.6.2016
- ŠL: 17/05/16

**2T/83/2016 – obv. M.**

- 19.8.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- rozsudok právoplatný 16.7.2016
- trestný list odoslaný 19.8.2016
- ŠL: 06/07/16

**2T/96/2016 – obv. F.**

- 30.6.2016 a 4.8.2016 vyznačené verejné zasadnutie s rozhodnutím, aj keď rozhodnuté nebolo
- 14.10.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- v časti STA sú dátumy rozhodnutí, kedy však boli verejné zasadnutia odročované (tieto dátumy treba vymazať)
- rozsudok právoplatný 28.9.2016
- trestný list odoslaný 14.10.2016
- ŠL: 20/09/16

**2T/102/2016 – obv. D.**

- 19.8.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- trestný rozkaz právoplatný 20.7.2016
- trestný list odoslaný 19.8.2016
- ŠL: 10/07/16

**2T/110/2016 – obv. P.**

- 10.11.2016 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejmé aké, chýba dátum vypracovania a expedovania uznesenia
- rozsudok právoplatný 17.10.2016
- trestný list odoslaný 10.11.2016
- ŠL: 07/10/16

**senát 2 T – rok 2017**

**2T/1/2017 – obv. F. a spol.**

- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- rozsudok právoplatný 22.3.2017
- trestný list doposiaľ neodoslaný
- ŠL 07 – 08/17

**2T/13/2017 – obv. L.**

- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- trestný rozkaz právoplatný 8.3.2017



- trestný list doposiaľ neodoslaný
- ŠL 04/03/17

**2T/20/2017 -- obv. G.**

- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- 25.4.2017 vyznačené rozhodnutie, nie je zrejme aké
- rozsudok právoplatný 30.3.2017
- trestný list odoslaný 25.4.2017
- ŠL 15/03/17

**2T/21/2017 – obv. M.**

- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- rozsudok právoplatný 19.4.2017
- trestný list doposiaľ neodoslaný
- číslo ŠL neuvedené

**senát 3 T – rok 2016**

**3T/2/2016 – obv. M.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- ako typ rozhodnutia je uvedené „pojednávanie a rozhodnutie“, má byť „hlavné pojednávanie s rozhodnutím“
- 12.5.2016 a 27.5.2016 vyznačené rozhodnutia, nie je zrejme aké
- rozsudok právoplatný 9.3.2016
- trestný list odoslaný 12.5.2016
- ŠL: 06/03/16

**3T/1/2017 – obv. K.**

- nevyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutí
- do ESS nie sú vložené rozhodnutia podpísané osobne, sú iba v dokumentoch
- uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania právoplatné 3.2.2017
- ŠL 04/02/17

**CIVILNÝ ÚSEK:**

Kontrola bola zameraná na správne vedenie registrov, kontrolu náhodne vybraných spisov na oddelení občianskoprávnom, obchodnom, opatrovníckom, exekučnom a výkazov.

Na občianskoprávnom úseku boli prekontrolované náhodne vybrané spisy spisových značiek:

12C/181/2008, 17C/117/2008, 18C/1/2009, 17C/180/2009, 22C/64/2010, 5C/188/2011, 12C/5/2012, 12C/1/2012, 6C/5/2013, 12C/51/2013, 6C/98/2014, 5C/111/2014, 21C/135/2015, 11C/107/2015, 18C/183/2015, 18C/233/2016, 7C/65/2016, 18C/72/2016, 10Csp/89/2016, 15C/196/2016, 5C/71/2016, 6C/105/2016, 10Csp/59/2017, 10Pc/5/2017.

V spisoch sp.zn. 5C/152/2010, 10C/113/2011, 15Csp/7/2017 – prvopis rozhodnutia nie je opatrený okrúhlou pečiatkou (§ 50 ods. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku).

Viacerí účastníci na strane žalobcu alebo žalovaného v tej istej veci sa v záhlaví rozhodnutia označujú arabskými číslicami a rovnako sa každý odsek odôvodnenia označuje arabskými číslicami.

Jednotlivé výroky sa na rozlíšenie označujú rímskymi číslicami (§ 59 ods. 1 SaKP). Má to význam pre vyznačovanie právoplatnosti a vykonateľnosti.

Vo všetkých kontrolovaných spisoch bolo zistené, že na zápisniciach z pojednávania je ako súdne oddelenie uvádzaná len skratka „C, CsP“. Podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku súdne oddelenie tvorí sudca, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent. Pre rozlíšenie súdnych oddelení pre jednotlivých sudcov sú tieto označované číslom podľa Rozvrhu práce. Preto je potrebné v zápisniciach uvádzať číslo súdneho oddelenia spolu s agendou, ktorú sudca vykonáva.

Na **opatrovníckom úseku** boli prekontrolované tieto náhodne vybrané spisy: 10P/383/2014, 19P/386/2014, 10P/171/2015, 10P/101/2015, 19P/266/2015, 19P/362/2016, 19P/21/2016, 10P/171/2016, 10P/21/2017, 8P/72/2017, 8P/93/2017.

Aj v týchto spisoch boli zistené nedostatky, ktoré boli zistené aj na občianskoprávnom oddelení, teda

- číslovanie odôvodnenia rozhodnutí arabskými číslicami a číslovanie jednotlivých výrokov rímskymi číslicami,
- v zápisniciach uvádzať celé označenie oddelenia – číslo oddelenia a agenda.

Na **obchodnom úseku** boli prekontrolované náhodne vybrané spisy: 21Cb/29/2015, 12Cb/232/2015, 21Cb/4/2016, 7Cb/22/2016, 7Cb/151/2016, 7Cb/162/2016, 21Cb/62/2016, 21Cb/194/2016, 7Cb/1/2017, 21Cb/7/2017.

V spise 21Cb/4/2016 prvopis rozsudku nie je opatrený okrúhlou pečiatkou.

Aj na obchodnom úseku boli v spisoch zistené nedostatky týkajúce sa číslovania jednotlivých výrokov a odsekov odôvodnenia rozsudkov a uznesení.

Podľa § 183 ods. 3 SaKP sa musí každá úprava sudcu alebo súdneho úradníka opatriť kontrolnou pečiatkou. Nepoužije sa iba v prípade, že sudca urobí úpravu v registri.

Na **exekučnom úseku** boli prekontrolované náhodne vybrané spisy: 8Er/631/2006, 8Er/153/2007, 21Er/331/2008, 15Er/579/2008, 5Er/283/2009, 17Er/456/2009, 15Er/316/2010, 21Er/84/2010, 5Er/61/2011, 17Er/27/2011, 12Er/959/2011, 6Er/281/2011, 11Er/324/2013, 19Er/561/2014, 5Er/752/2015, 12Er/308/2015, 12Er/493/2015, 10Er/118/2015, 10Er/89/2015, 6Er/302/2015, 21Er/258/2015, 15Er/610/2016, 18Er/314/2016, 7Er/831/2016.

Zároveň boli prekontrolované aj vytlačené zostavy súdnych registrov, ktoré musia byť vytlačené pre každé súdne oddelenie osobitne. Prekontrolované zostavy boli opatrené uzávierkou ročníka.

Aj na civilnom úseku je práca súdnych tajomníčok a asistentiek na dobrej úrovni, pričom s nedostatkami boli oboznámené.

## G.

### **Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce**

Z ust. § 3 ods. 3, 4 zákona č. 757/2004 Z.z. vyplýva, že zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.8.2014, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom, samosudcom a súdnym úradníkom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Podľa znenia účinného od 1.9.2014 veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí, pričom súdnym úradníkom sa pridelujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

V rámci hodnotenia preskúmateľnosti pridelovania spisov bolo zistené, že rozvrhy práce revidovaného súdu v preskúvanom období upravovali presné a jasné pravidlá určovania zákonného sudcu tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Takéto pravidlá boli určené aj pre prípady, keď vec nebolo možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom. V súlade so zákonom boli v rozvrhu práce určené aj pravidlá prerozdelenia už pridelených vecí (§ 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Nedostatok, ktorý však následne bol odstránený, bol zistený pri úprave prerozdelenia vecí zavedený Dodatkom č. 1 k rozvrhu práce na rok 2013. Tento totiž v rámci úpravy prerozdelenia vecí umožňoval prerozdeliť aj veci sudcu preradeného na iný odbor pôsobnosti, čo nezodpovedalo ust. § 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z. upravujúceho prerozdelenie už pridelených vecí a ani ustanoveniu § 51a ods. 3 (v znení platnom do 31.8.2014) upravujúceho možnosti vykonávať zmeny personálneho obsadenia senátu vo veciach už pridelených na prejednanie a rozhodnutie. Tento nedostatok bol 1.12.2016 v rozvrhu práce odstránený a jeho úprava bola daná do súladu so zákonným znením.

Z jednotlivých preverovaných spisov vyplýva, že podateľňa revidovaného súdu pri nápade vecí vydala vždy písomné potvrdenie. V prípade, ak došlo k zmene zákonného sudcu, tak dôvod zmeny je zistiteľný z opatrenia predsedu súdu tvoriaceho súčasť spisu, ktorý odkazoval na príslušné pravidlo rozvrhu práce, pričom bolo opätovne vydané potvrdenie o pridelení vecí.

## H.

### **Dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce**

Rozvrhy práce Okresného súdu Humenné za roky 2009 až 2017 obsahujú všetky náležitosti požadované platnou právnou úpravou. Vychádzajú z ust. § 50 až 52a zákona č.

757/2004 Z.z. a z ustanovení vyhl. MS SR č. 118/2005 Z.z., vrátane jej príloh obsahujúcich vzory vydané ministerstvom spravodlivosti a pri rešpektovaní zásady rovnomernej zaťaženia sudcov a súdnych úradníkov.

Rozvrhy práce sa členia na úvodnú časť, časť týkajúcu sa výkonu súdnictva a na záverečnú časť, ich súčasťou sú prílohy, ktorými sú zoznam sudcov s nariadenou pohotovosťou a tabuľka obsahujúca údaje potrebné na riadne pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou aplikácie.

Časť rozvrhov práce týkajúca sa výkonu súdnictva obsahuje opis súdnych registrov, pravidiel určovania zákonného sudcu, personálne obsadenie jednotlivých súdnych oddelení a ich označenie, určenie senátov, samosudcov a súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov súdnej agendy, ďalej zoznam prísediacich pre jednotlivé senáty vybavujúce trestnú agendu, určenie spôsobu zastupovania, určenie pojednávacích dní s označením príslušnej pojednávacej miestnosti a zaradenie sudcov do grémií a to do občianskoprávneho grémia Okresného súdu Humenné alebo do spoločného trestnoprávneho grémia Okresného súdu Humenné a Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Záverečné časti rozvrhov práce vždy obsahovali dátum prerokovania rozvrhu práce so sudcami, dátum jeho prerokovania v pléne sudcov, resp. od 23.11.2010 v sudcovskej rade, či boli sudcovskou radou vznesené pripomienky a spôsob vykonania zmien v rozvrhu práce, ako aj miesto a dátum vydania rozvrhu práce, odtlačok okrúhlej úradnej pečiatky súdu a podpis predsedu súdu.

Zmeny rozvrhov práce boli vykonávané dodatkami k rozvrhu práce. Každý dodatok obsahuje označenie súdu, spisovú značku v správnom registri, miesto a dátum jeho vydania, označenie spolu s poradovým číslom dodatku a označením dotknutého rozvrhu práce, dátum účinnosti, odtlačok okrúhlej úradnej pečiatky súdu a podpis predsedu súdu.

Rozvrhy práce a ich dodatky, spolu so stanoviskom pléna sudcov alebo sudcovskej rady sú evidované v správnom registri pod samotnou spisovou značkou. Len pri rozvrhu práce na rok 2009 chýba stanovisko pléna, prípadne zápisnica z pléna. V sudcovskej rade správne neboli prerokované tie dodatky, ktoré sa netýkali sudcov a ani súdnych úradníkov poverených konaním a rozhodovaním (§ 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z.). Podľa názoru revízneho oddelenia prerokovať v sudcovskej rade sa však mali dodatky č. 9 a č. 11 k rozvrhu práce na rok 2015, pretože sa týkali súdneho úradníka povereného konaním a rozhodovaním.

Pri všetkých rozvrhoch práce boli zachované aj lehoty stanovené v ust. § 52 ods. 3 a 4 zákona č. 757/2004 Z.z.. Návrhy jednotlivých rozvrhov práce na nasledujúci kalendárny rok boli predsedom súdu predložené sudcovskej rade, resp. plénu sudcov vždy najneskôr do 1.12. kalendárneho roka, pričom vydal ich najneskôr do 15.12. kalendárneho roka, ktorý predchádzal roku, na ktorý bol rozvrh práce určený.

Rozvrhy práce, ich dodatky, stanoviská sudcovskej rady a úplné znenia rozvrhov práce po každom dodatku sú zverejnené na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

Zmeny týkajúce sa rozvrhov práce, vykonávané dodatkami k rozvrhom práce, boli v sledovanom období vyhodnotené ako dôvodné a opodstatnené. Súviseli s okolnosťami vyžadujúcimi si zásah do platného rozvrhu práce ako napríklad dlhodobá práceneschopnosť sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentiek a iných pracovníkov súdu, trvalé alebo dočasné preloženie sudcov na súd vyššieho stupňa alebo na súd rovnakého

stupňa, príchod nových sudcov a odchod sudcov, vyšších súdnych úradníkov a probačných a mediačných úradníkov, ďalšie personálne zmeny, zmeny vo vedení súdu, vznik a zmeny súdnych registrov.

**Rok 2009:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2009** z 25.11.2008 (1SprR/9/2008) bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 25.11.2008. Konštatuje sa v ňom, že bol prerokovaný aj v Pléne sudcov Okresného súdu Humenné dňa 25.11.2008, ale zápisnica z pléna alebo stanovisko o tom chýba. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. V roku 2009 bolo prijatých 11 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1Spr/11/2008), účinný 5.1.2009, prejednaný v pléne sudcov 30.12.2008, upravoval určenie zákonného sudcu po vrátení vecí, v ktorej bola odmietnutá obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste. Ďalej sa týkal zmeny v zaradení vyšších súdnych úradníkov, zastupovania asistentky počas dlhodobej práceneschopnosti a personálneho obsadenia mzdového účtovníctva a personalistiky.

**Dodatok č. 2** (1Spr/1/2009), sa týkal jednak úpravy určenia zákonného sudcu v konaní o návrhoch na vydanie predbežného opatrenia (účinný od 2.1.2009) a jednak zmeny tajomníčok v senátoch 5Er, 6Er, 10Er, 5E, 6E, 10E, 6C, 6S, 10C a 10S s účinnosťou od 1.2.2009. V pléne sudcov bol prejednaný 7.1.2009.

**Dodatok č. 3** (1Spr/2/2009), prejednaný v pléne sudcov 3.2.2009, súvisel s vymenovaním JUDr. Ivana Daňa za podpredsedu okresného súdu (v tejto časti dodatok účinný od 3.2.2009) a tiež vykonával zmenu vyšších súdnych úradníkov v súvislosti s vymenovaním Mgr. Ľubov Vargovej za súdkyňu Okresného súdu Prešov (účinnosť 4.2.2009).

**Dodatok č. 4** (1Spr/4/2009), s účinnosťou od 16.2.2009, bol prejednaný v pléne sudcov 13.2.2009. Upravoval nápad podpredsedu súdu jeho znížením na 2/3, ďalej upravoval zastupovanie vyššej súdnej úradníčky počas materskej dovolenky a dopĺňal pravidlá určovania zákonného sudcu o prípad vylúčenia všetkých sudcov vybavujúcich rovnakú agendu.

**Dodatok č. 5** (1Spr/5/2009), s účinnosťou od 2.3.2009, sa týkal zaradenia asistentky do senátu 21C, 21S, 21Cb a 21 Er. V pléne sudcov bol prejednaný 2.3.2009.

**Dodatok č. 6** (1Spr/6/2009), účinný 1.4.2009, v pléne sudcov prejednaný 10.3.2009, určoval dozornú úradníčku Oľgu Bončíkovú.

**Dodatok č. 7** (1Spr/8/2009), účinný 15.5.2009, v pléne sudcov prejednaný 12.5.2009, upresňoval rozsah činnosti probačného a mediačného úradníka a súdnej tajomníčky na trestnom úseku.

**Dodatok č. 8** (1Spr/9/2009), účinný 1.8.2009, v pléne sudcov prejednaný 29.6.2009, sa týkal zmeny súdnych tajomníčok v senátoch.

**Dodatok č. 9** (1Spr/10/2009), účinný 7.9.2009, v pléne sudcov prerokovaný 2.9.2009, sa týkal zmeny asistentiek v senátoch 21 a 19 a zaradenia vyššej súdnej úradníčky Mgr. Sivčovej do senátov 1T a 3T.

**Dodatok č. 10** (1SprR/11/2009), účinný 1.10.2009, v pléne sudcov prerokovaný 16.9.2009, upravoval zaradenie vyššieho súdneho úradníka Mgr. Kalanina do senátov 12C, 12S, 12E, 12Er, 12Ro, 12Cb a 12Rob.

**Dodatok č. 11** (1SprR/13/2009), účinný 2.11.2009, v pléne sudcov prerokovaný 27.10.2009, sa týkal zmien asistentiek Zajacovej a Dolobáčovej.

**Rok 2010:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2010** (1SprR/14/2009) z 23.11.2009 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 23.11.2009 a v pléne sudcov 23.11.2009. V roku 2010 bolo prijatých 6 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1SprR/1/2010), účinný 1.2.2010, v pléne sudcov prerokovaný 26.1.2010, agenda odchádzajúcich vyšších súdnych úradníkov JUDr. Kondisovej a Mgr. Kalanina bola pridelená iným VSÚ a to JUDr. Repickej senát 12Cb, Mgr. Grecovi senát 5E, Mgr. Kičikovej senáty 12Rob, 12E, 12Er, JUDr. Drugdovej senát 11D a 11Er, JUDr. Antoníkovej senát 12C a JUDr. Roháľovej senát 11C a 12Ro.

**Dodatok č. 2** (1SprR/2/2010), účinný 24.5.2010, prerokovaný v pléne sudcov 18.5.2010, zastavoval nápad C a Cb sudcu JUDr. Mareka Košča (predsedu súdu). Ďalej upravoval zaradenie VSÚ Mgr. Jána Adama do senátov 12C, 12Cb, 12Ro, 12E, 12Er a 12Rob, JUDr. Mariána Greca do senátov 10C, 10Er, 10E, 10Ro a 15Ro a Mgr. Bibiány Kičikovej do senátov 19P, 19E, 20P, 5Er a 5E. Týkal sa aj zmeny asistentky Ing. Brinkošovej do senátov Ro a Rob.

**Dodatok č. 3** (1SprR/3/2010), účinný 12.7.2010, prerokovaný v pléne sudcov 1.7.2010. Zastavoval nápad agendy C JUDr. Černegovej do 31.8.2010 a znižoval jej nápad v D na 1/8, znižoval nápad agendy D JUDr. Lukáča na 1/8, Mgr. Sívákovi prideloval veci senátov JUDr. Košča 11C a 11Cb a JUDr. Koščovi zvyšoval nápad v D na 3/4 nápadu. Ďalej JUDr. Klimkovej znižoval nápad v P na 2/3, JUDr. Gildeinovej zastavoval nápad v P a JUDr. Kopinovi zriaďoval senáty 22C, Cd, Ccud, S, Scud, P, Ps, Ro, Er, Erd a ErCud, určoval 2/3 nápadu v C, nápad JUDr. Černegovej do 31.8.2010 a 1/3 nápad v P. Do senátov 22 boli určené členovia súdneho oddelenia.

**Dodatok č. 4** (1SprR/4/2010), účinný 3.8.2010, prerokovaný v pléne sudcov 27.7.2010, upravoval zastupovanie asistentky v senátoch 21 počas materskej dovolenky.

**Dodatok č. 5** (1SprR/5/2010), účinný 2.9.2010, prerokovaný v pléne sudcov 25.8.2010, určoval vyšších súdnych úradníkov do senátov 12 po odchode VSÚ JUDr. Adama.

**Dodatok č. 6** (1SprR/6/2010), účinný od 18.10.2010, prerokovaný v pléne sudcov 11.10.2010, upravoval zmeny asistentiek, VSÚ a personálne zmeny na správe súdu.

**Rok 2011:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2011** (1SprR/7/2010) z 23.11.2010 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 23.11.2010 a v sudcovskej rade 23.11.2010. V roku 2011 bolo prijatých 7 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1SprR/1/2011), účinný 10.1.2011, podpísaný podpredsedom súdu JUDr. Daňom, v sudcovskej rade prerokovaný 3.1.2011. Konštatuje sa, že funkcia predsedu súdu je

od 1.1.2011 neobsadená. Rozdeľuje veci Cb JUDr. Doniča napadnutých k 31.12.2010 rovným dielom medzi sudcov vybavujúcich agendu Cb JUDr. Košča a, JUDr. Engela a Mgr. Siváka.

**Dodatok č. 2** (1SprR/2/2011), účinný 1.5.2011, podpísaný podpredsedom súdu JUDr. Daňom, prerokovaný v sudcovskej rade 19.4.2011. Zaraďuje asistentku do senátov 19 na dočasné zastupovanie do ukončenia výberového konania, mení nápad na úseku Cb na ½ pre JUDr. Engela a JUDr. Košča, zastavuje nápad v Cb Mgr. Sivákovi a zároveň mu zvyšuje nápad v C na celý nápad.

**Dodatok č. 3** (1SprR/3/2011), účinný 16.5.2011, podpísaný podpredsedom súdu JUDr. Daňom, prerokovaný v sudcovskej rade 9.5.2011. Upravoval nápad VSÚ JUDr. Kondisovej a JUDr. Jurička a určoval rozdelenie prísediacich v senátoch 1T, 2T, 3T a 4T.

**Dodatok č. 4** (1SprR/4/2011), účinný 1.7.2011, podpísaný podpredsedom súdu JUDr. Daňom, prerokovaný v sudcovskej rade 22.6.2011. Upravoval nápad VSÚ JUDr. Kasardovej po návrate z materskej dovolenky a upravoval pojednávacie dni a miestnosti u JUDr. Černogovej a JUDr. Kopinu.

**Dodatok č. 5** (1SprR/5/2011), účinný 1.8.2011, podpísaný podpredsedom súdu JUDr. Daňom, prerokovaný v sudcovskej rade 26.7.2011. Zaraďuje asistentku do senátov 19 na dočasné zastupovanie do ukončenia výberového konania.

**Dodatok č. 6** (1SprR/6/2011), účinný 1.9.2011, podpísaný predsedníčkou súdu Janou Kurucovou, prerokovaný v sudcovskej rade 24.8.2011. Vykonával úpravu rozvrhu v súvislosti s vymenovaním nového predsedu súdu a doplnením registra „Cpr“, ale upravoval aj obsadenie súdnych oddelení.

**Dodatok č. 7** (1SprR/7/2011), účinný 1.12.2011, prerokovaný v sudcovskej rade 29.11.2011. Vykonával zmeny v obsadení súdnych oddelení a to Er (asistentka), Pr, M (probačný a mediačný úradník) a T (tajomníčka).

#### **Rok 2012:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2012** (1SprR/8/2011) z 21.11.2011 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 21.11.2011 a v sudcovskej rade 29.11.2011. V roku 2012 bolo prijatých 9 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1SprR/1/2012), účinný 1.2.2012, v sudcovskej rade prerokovaný 31.1.2012. Vykonával zmeny v obsadení súdnych oddelení a to Er (asistentka) a U, UL (VSÚ).

**Dodatok č. 2** (1SprR/2/2012), účinný 10.2.2012. V sudcovskej rade dodatok správne prerokovaný nebol s poukazom na ust. § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z., pretože sa zmena týkala len asistentky a nie sudcu a ani súdneho úradníka povereného konaním a rozhodovaním.

**Dodatok č. 3** (1SprR/3/2012), účinný 1.4.2012, v sudcovskej rade prerokovaný 27.3.2012. Upravoval pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne, rozširoval vybavované agendy v senáte Mgr. Siváka, JUDr. Engela a JUDr. Košča a upravoval nápad JUDr. Kopinovi, ktorému bol nápad vo všetkých súdnych oddeleniach určený len do 31.3.2012.

**Dodatok č. 4** (1SprR/4/2012), účinný 2.5.2012, v sudcovskej rade prerokovaný 18.4.2012. Upravoval zaradenie VSÚ JUDr. Krídlovej po návrate z materskej dovolenky.

**Dodatok č. 5** (1SprR/5/2012), účinný 1.7.2012, v sudcovskej rade prerokovaný 26.6.2012. Upravoval priradenie celého nápadu v trestných veciach do senátov 2T, 4T a 2/3 nápadu do senátu 3T. U JUDr. Kislíka nápad len do 30.6.2012.

**Dodatok č. 6** (1SprR/6/2012), účinný 9.7.2012, v sudcovskej rade prerokovaný 26.6.2012. Upravoval zastupovanie v kancelárii predsedu súdu, priradenie vecí mimo elektronickej podateľne v registroch T, zaradenie VSÚ a asistentiek do súdnych oddelení a na trestnom úseku bol sudca JUDr. Kislík vypustený z rozvrhu a na trestný úsek zaradený JUDr. Kopina.

**Dodatok č. 7** (1SprR/7/2012), účinný 13.8.2012. V sudcovskej rade dodatok prerokovaný nebol s poukazom na ust. § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z., pretože sa zmena týkala len asistentky a nie sudcu a ani súdneho úradníka povereného konaním a rozhodovaním.

**Dodatok č. 8** (1SprR/8/2012), účinný 1.10.2012, v sudcovskej rade prerokovaný 26.9.2012. Upravoval pružný pracovný čas administratívnych zamestnancov, zaradenie VSÚ do senátov a doplnil priradenie do trestného senátu 22T.

**Dodatok č. 9** (1SprR/10/2012), účinný 1.12.2012, v sudcovskej rade prerokovaný 28.11.2012. Upravoval zastupovanie v kancelárii predsedu súdu a zaradenie tajomníčiek a asistentiek do súdnych oddelení.

#### **Rok 2013:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2013** (1SprR/11/2012) z 19.11.2012 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 27.11.2012 a v sudcovskej rade 28.11.2012. V roku 2013 bolo prijatých 6 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1SprR/1/2013), účinný 1.2.2013, v sudcovskej rade prerokovaný 23.1.2013. Upravoval niektoré pravidlá určovania zákonného sudcu, priradenie vecí mimo elektronickej podateľne a prerozdelenie vecí. ďalej bol z rozvrhu práce vypustený sudca JUDr. Kopina a vytvorené súdne oddelenie sudcu JUDr. Vladimíra Vargu 1T, Nt, Td, Tp, Tcud, ktorý bol súčasne zaradený do trestnoprávneho grémia. V rámci úpravy prerozdelenia vecí bola zakotvená aj možnosť prerozdeliť veci sudcu priradeného na iný odbor pôsobnosti, čo nezodpovedá ust. § 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z. upravujúceho prerozdelenie už priradených vecí a ani ust. § 51a ods. 3 (v znení platnom do 31.8.2014) upravujúceho možnosti vykonávať zmeny personálneho obsadenia senátu vo veciach už priradených na prejednanie a rozhodnutie. Poznamenáť je však potrebné, že tento nedostatok bol 1.12.2016 v rozvrhu práce následne odstránený a jeho úprava bola daná do súladu so zákonným znením.

**Dodatok č. 2** (1SprR/2/2013), účinný 1.3.2013, v sudcovskej rade prerokovaný 27.2.2013. Upravoval najmä zaradenie VSÚ do senátov a ich zastupovanie.

**Dodatok č. 3** (1SprR/3/2013), účinný 1.3.2013. V sudcovskej rade dodatok prerokovaný nebol s poukazom na ust. § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z., pretože sa zmena týkala len asistentiek a nie sudcu a ani súdneho úradníka povereného konaním a rozhodovaním.

**Dodatok č. 4** (1SprR/4/2013), účinný 1.5.2013, v sudcovskej rade prerokovaný 29.4.2013. Upravoval priradenie vecí mimo elektronickej podateľne, pravidlá pracovnej pohotovosti a pomer nápadu v súdnych oddeleniach JUDr. Doniča.



**Dodatok č. 5** (1SprR/5/2013), účinný 1.6.2013, v sudcovskej rade prerokovaný 27.5.2013. Upravoval personálne obsadenie štátnej správy súdu, dopĺňal súdny register CbVO a menil obsah registra Ps. V súvislosti s registrom CbVO upravoval aj pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne a súdne oddelenia vybavujúce tento register.

**Dodatok č. 6** (1SprR/6/2013), účinný 1.9.2013, v sudcovskej rade prerokovaný 28.8.2013. Upravoval personálne obsadenie štátnej správy súdu, dopĺňal úpravu pridelovania vecí mimo elektronickej podateľne v registri C a PPOm a v súvislosti s tým dopĺňal súdne oddelenia vybavujúce tieto registre.

#### **Rok 2014:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2014** (1SprR/8/2013) z 26.11.2013 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 26.11.2013 a v sudcovskej rade 26.11.2013. V roku 2014 bolo prijatých 7 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1SprR/1/2014), účinný 7.1.2014. V sudcovskej rade dodatok prerokovaný nebol s poukazom na ust. § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z., pretože sa zmena týkala len asistentiek a nie sudcu a ani súdneho úradníka povereného konaním a rozhodovaním.

**Dodatok č. 2** (1SprR/2/2014), účinný 1.4.2014, v sudcovskej rade prerokovaný 28.3.2014. Menil pravidlá určovania zákonného sudcu pri návrhoch registra PPOm a zaradenie VSÚ a asistentiek.

**Dodatok č. 3** (1SprR/3/2014), účinný 2.5.2014, v sudcovskej rade prerokovaný 28.3.2014. Dopĺňal rozvrh o poverenie súdnych úradníkov na úkony podľa zákona č. 549/2003 Z.z. a zákona č. 550/2003 Z.z.

**Dodatok č. 4** (1SprR/4/2014), účinný 10.9.2014. V sudcovskej rade dodatok prerokovaný nebol s poukazom na ust. § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z., pretože sa zmena týkala len asistentiek a nie sudcu a ani súdneho úradníka povereného konaním a rozhodovaním.

**Dodatok č. 5** (1SprR/5/2014), účinný 1.10.2014, v sudcovskej rade prerokovaný 29.9.2014. Menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne. U sudkyne JUDr. Černeovej určoval nápad do 30.9.2014, u Mgr. Siváka zastavoval nápad obchodných vecí a u JUDr. Sninského pozastavoval nápad od 1.10.2014 do 31.3.2015 z dôvodu dočasného pridelenia na Krajský súd v Prešove.

**Dodatok č. 6** (1SprR/7/2014), účinný 3.11.2014, v sudcovskej rade prerokovaný 30.10.2014. Najmä menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne. Vypustil senát sudkyne JUDr. Černeovej a upravoval zaradenie VSÚ v súdnych oddeleniach.

**Dodatok č. 7** (1SprR/8/2014), účinný 18.11.2014, v sudcovskej rade prerokovaný 13.11.2014. Doplnený bol register ŤΓ, menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne a u niektorých sudcov a VSÚ boli upravené niektoré súdne oddelenia.

#### **Rok 2015:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2015** (1SprR/9/2014) z 19.11.2014 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 24.11.2014 a v sudcovskej rade 24.11.2014. V roku 2015 bolo prijatých 11 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1SprR/11/2014), účinný 1.1.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 18.12.2014. Vypúšťal registre Ro a Rob a pridelovanie vecí na úseku rozkazného obchodnoprávneho a občianskoprávneho konania. Menil pravidlá určovania zákonného sudcu po podaní odporu v R a Rob a pridelovanie vecí tajomníckam. Zastavoval nápad v Ro a Rob k 31.12.2014 a v súvislosti s tým upravoval zradenie VSÚ a asistentiek.

**Dodatok č. 2** (1SprR/1/2015), účinný 1.3.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 25.2.2015. Upravoval obsah registra P, zaradenie VSÚ JUDr. Hirkovej, tajomníčky Vasiľovej a asistentiek Židzikovej a Žirovej do súdnych oddelení a tiež zoznam prísediacich.

**Dodatok č. 3** (1SprR/2/2015), účinný 16.3.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 12.3.2015. Upravoval obsah činností vykonávaných zamestnancami štátnej správy súdu a zaradenie niektorých VSÚ a tajomníčok do súdnych oddelení.

**Dodatok č. 4** (1SprR/3/2015), účinný 15.5.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 13.5.2015. Doplnil súdne registre Cr a Crs a v súvislosti s tým určoval súdne oddelenia vybavujúce nové registre. Tiež upravoval zastupovanie VSÚ JUDr. Dubovej a asistentky Mgr. Firkalovej počas materskej a rodičovskej dovolenky.

**Dodatok č. 5** (1SprR/4/2015), účinný 1.7.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 30.6.2015. Menil zaradenie VSÚ JUDr. Hirkovej a Mgr. Škubalovej a Mgr. Gorej a asistentky Žirovej v súdnych oddeleniach.

**Dodatok č. 6** (1SprR/5/2015), účinný 1.9.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 26.8.2015. Menil zaradenie VSÚ a tajomníčok v súdnych oddeleniach.

**Dodatok č. 7** (1SprR/6/2015), účinný 1.10.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 29.9.2015. Menil zaradenie asistentiek a tiež probačnej a mediačnej úradníčky (v súvislosti s jej zaradením pod Krajský súd v Prešove) v súdnych oddeleniach. Doplnil úpravu prísediacich o ich zastupovanie a nahradenie a to v súlade s novou súdnou praxou.

**Dodatok č. 8** (1SprR/8/2015), účinný 15.10.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 13.10.2015. Menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne, vrátane pomeru nápadu a tiež menil súdne oddelenia a vypustil z rozvrhu všetky súdne oddelenia sudcu JUDr. Mareka Košča.

**Dodatok č. 9** (1SprR/9/2015), účinný 1.11.2015. V sudcovskej rade dodatok prerokovaný nebol. Keďže dodatok dočasne zaraďoval Ivanu Čáčkovú na funkciu súdnej tajomníčky, teda na funkciu súdneho úradníka (§ 2 ods. 2 písm. b) z.č. 549/2003 Z.z.), tak s poukazom na ust. § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z. mal byť dodatok prejednaný v sudcovskej rade.

**Dodatok č. 10** (1SprR/10/2015), účinný 16.11.2015, v sudcovskej rade prerokovaný 12.11.2015. Upresnil zastupovanie sudcu, ktorý má nariadenú pracovnú pohotovosť a tiež zaradil VSÚ JUDr. Antoníkovú do súdnych oddelení 1T a 3T.

**Dodatok č. 11** (1SprR/12/2015), účinný 7.12.2015. V sudcovskej rade dodatok prerokovaný nebol. Keďže dodatok zaraďoval Mgr. Tomáša Goreja na funkciu vyššieho súdneho úradníka, teda na funkciu súdneho úradníka (§ 2 ods. 2 písm. a) z.č. 549/2003 Z.z.), tak s poukazom na ust. § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z. mal byť dodatok prejednaný v sudcovskej rade.

**Rok 2016:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2016 (1SprR/11/2015)** z 16.11.2015 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 16.11.2015 a v sudcovskej rade 18.11.2015 (hoci v rozvrhu je uvedené, že sa tak stalo 16.11.2015). V roku 2016 bolo prijatých 13 dodatkov rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1 (1SprR/13/2015)**, účinný 1.1.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 29.12.2015. Upravoval personálne obsadenie informačného centra, menil obsah registrov Pr a M, pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne do registrov Pr a M a upresňoval úpravu prerozdelenia vecí v prípadoch zistenia výrazného rozdielu v pracovnom zaťažení probačných a mediačných úradníkov (teda menil sa len jeden odsek, aj keď zo znenia dodatku by sa mohlo zdať, že sa nahrádza celá úprava prerozdelenia vecí). Ďalej upravoval zaradenie asistentiek Bc. Suľakovej a Zajacovej zámenou ich súdnych oddelení a upravoval súdne oddelenia 1Pr, 1M, 2Pr a 2M.

**Dodatok č. 2 (1SprR/1/2016)**, účinný 10.2.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 8.2.2016. Upravoval obsah registrov C, P, a PPOm, menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne a upravoval súdne oddelenia v súvislosti s nástupom novej sudkyne JUDr. Jany Tomášovej.

**Dodatok č. 3 (1SprR/2/2016)**, účinný 1.3.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 26.2.2016. Menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne a v súdnych oddeleniach menil pojednávacie dni a miestnosti, zastupujúcich sudcov a zaradenie niektorých VSÚ a asistentiek.

**Dodatok č. 4 (1SprR/3/2016)**, účinný 1.4.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 31.3.2016. Upravoval funkciu riaditeľa správy súdu ako neobsadenú, zastupovanie súdneho tajomníka a vynechal serát 4T JUDr. Sninského.

**Dodatok č. 5 (1SprR/4/2016)**, účinný 9.5.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 6.5.2016. Upravoval zastúpenie VSÚ JUDr. Karľovej počas PN, do občianskoprávneho grémia zaradil JUDr. Tomášovú a z trestnoprávneho grémia vypustil JUDr. Sninského.

**Dodatok č. 6 (1SprR/5/2016)**, účinný 1.6.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 25.5.2016. Upravoval zaradenie JUDr. Lucie Lacovej na funkciu riaditeľa správy súdu a v súdnych oddeleniach najmä zastupovanie niektorých VSÚ, tajomníčok a asistentiek. Vypustené bolo súdne oddelenie 1Pr, 1M.

**Dodatok č. 7 (1SprR/6/2016)**, účinný 1.7.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 30.6.2016. Upravoval čas pre styk s občanmi, dopĺňal obsah činností štátnej správy súdu, ďalej menil a dopĺňal súdne registre C, Cpr, Csp, Ccud, PPOm, Pc, Ps, Pcud, D, Em, Ed, Ecud, U, S, Scud a T, vynechal sa register E, menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne a v súvislosti s novými súdnymi registrami boli do súdnych oddelení doplnené nové súdne agendy. Zo zoznamu prísediacich bola tiež vyčiarknutá prísediaca.

**Dodatok č. 8 (1SprR/7/2016)**, účinný 1.9.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 24.8.2016. Vypustil pravidlo určovania zákonného sudcu týkajúce sa zmieru a z rozvrhu vypustil sudcu JUDr. Andreja Lukáča. Pridal prísediaceho do zoznamu prísediacich.

**Dodatok č. 9** (1SprR/8/2016), účinný 16.9.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 14.9.2016. Menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne a upravoval súdne oddelenia najmä VSÚ.

**Dodatok č. 10** (1SprR/10/2016), účinný 1.11.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 28.10.2016. Doplnil štátnu správu súdu o zamestnanca vykonávajúceho konverziu, menil zaradenie asistentiek a tajomníčky, zriadil súdne oddelenie 1Pr, 1M a v súvislosti s tým menil aj pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne.

**Dodatok č. 11** (1SprR/11/2016), účinný 1.12.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 23.11.2016. Nanovo upravil prerozdelenie vecí tak, aby úprava zodpovedala zákonnej úprave.

**Dodatok č. 12** (1SprR/13/2016), účinný 20.12.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 16.12.2016. Zmenil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne, do rozvrhu a do občianskoprávneho grémia zaradil novú sudkyňu JUDr. Mariannu Hirkovú a zriadil jej súdne oddelenie. Upravil aj zaradenie niektorých VSÚ, tajomníčok a asistentiek.

**Dodatok č. 13** (1SprR/15/2016), účinný 23.12.2016, v sudcovskej rade prerokovaný 21.12.2016. Zmenil zoznam notárov – súdnych komisárov.

#### **Rok 2017:**

**Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2017** (1SprR/12/2016) z 21.11.2016 bol prerokovaný so sudcami súdu dňa 22.11.2016 a v sudcovskej rade 28.11.2016 (hoci v rozvrhu je uvedené, že sa tak stalo 23.11.2016). V roku 2017, k referenčnému dňu 1.2.2017, boli prijaté 3 dodatky rozvrhu práce:

**Dodatok č. 1** (1SprR/16/2016), účinný 1.1.2017, v sudcovskej rade prerokovaný 29.12.2016. Upravoval personálne obsadenie podateľne, menil pridelovanie vecí mimo elektronickej podateľne, upravoval súdne oddelenia sudkyne JUDr. Hirkovej, VSÚ, tajomníčok a asistentiek a menil zoznam notárov – súdnych komisárov.

**Dodatok č. 2** (1SprR/1/2017), účinný 20.1.2017, v sudcovskej rade prerokovaný 18.1.2017. V súvislosti s vymenovaním JUDr. Hirkovej do funkcie sudcu prerozdelenie vecí pôvodne pridelené do senátu sudcu JUDr. Lukáča, ktorého funkcia zanikla, a určoval pomer prerozdelenia.

**Dodatok č. 3** (1SprR/2/2017), účinný 1.2.2017, v sudcovskej rade prerokovaný nebol, pretože sa týkal iba asistentiek.

## **I.**

### **Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov**

V revidovanom období špecializácia sudcov Okresného súdu Humenné, z hľadiska ich pôsobnosti pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom, bola nasledovná:

Agenda/rok	C	Cb	P	D	T
2009	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 10C-JUDr.	6Cb-JUDr. Kurucová 11Cb-JUDr. Koščo	19P-JUDr. Klimková 20P-JUDr. Gildeinová	11D-JUDr. Koščo 13D-JUDr. Černegová	1T-JUDr. Kislík 2T-JUDr. Roháč

	Gildeinová 11C-JUDr. Koščo 12C- JUDr.Engel 15C-JUDr. Donič 17C-JUDr. Černegová 18C-JUDr. Lukáč 21C-Mgr. Sivák	12Cb-JUDr. Engel 15Cb-JUDr. Donič 21Cb-Mgr. Sivák		14D-JUDr. Lukáč	3T-JUDr. Daňo 4T-JUDr. Sninský
2010	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 10C-JUDr. Gildeinová 12C- JUDr.Engel 15C-JUDr. Donič 18C-JUDr. Lukáč 21C-Mgr. Sivák 22C-JUDr. Kopina	6Cb-JUDr. Kurucová 12Cb-JUDr. Engel 15Cb-JUDr. Donič 21Cb-Mgr. Sivák	19P-JUDr. Klimková 22P-JUDr. Kopina	11D-JUDr. Koščo 13D-JUDr. Černegová 14D-JUDr. Lukáč	1T-JUDr. Kislík 2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo 4T-JUDr. Sninský
2011	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 11C-JUDr. Koščo 12C- JUDr.Engel 15C-JUDr. Donič 17C-JUDr. Černegová 18C-JUDr. Lukáč 21C-Mgr. Sivák 22C-JUDr. Kopina	21Cb-Mgr. Sivák 22Cb-JUDr. Kopina	10P-JUDr. Gildeinová 12P-JUDr. Engel 15P- JUDr.Donič 19P-JUDr. Klimková	11D-JUDr. Koščo 13D-JUDr. Černegová 14D-JUDr. Lukáč	1T-JUDr. Kislík 2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo 4T-JUDr. Sninský
2012	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 11C-JUDr. Koščo 12C- JUDr.Engel 17C-JUDr. Černegová	11Cb-JUDr. Koščo 12Cb- JUDr.Engel 21Cb-Mgr. Sivák	10P-JUDr. Gildeinová 12P-JUDr. Engel 15P- JUDr.Donič 19P-JUDr. Klimková	11D-JUDr. Koščo 13D-JUDr. Černegová 14D-JUDr. Lukáč	2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo 4T-JUDr. Sninský 22T-JUDr. Kopina

	18C-JUDr. Lukáč 21C-Mgr. Sivák				
2013	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 11C-JUDr. Koščo 12C- JUDr.Engel 15C-JUDr. Donič 17C-JUDr. Černegová 18C-JUDr. Lukáč 21C-Mgr. Sivák	11Cb-JUDr. Koščo 12Cb- JUDr.Engel 21Cb-Mgr. Sivák	10P-JUDr. Gildeinová 15P- JUDr.Donič 19P-JUDr. Klimková	11D-JUDr. Koščo 13D-JUDr. Černegová 14D-JUDr. Lukáč	1T-JUDr. Varga 2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo 4T-JUDr. Sninský
2014	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 11C-JUDr. Koščo 12C- JUDr.Engel 15C-JUDr. Donič 18C-JUDr. Lukáč 21C-Mgr. Sivák	11Cb-JUDr. Koščo 12Cb- JUDr.Engel	10P-JUDr. Gildeinová 19P-JUDr. Klimková	11D-JUDr. Koščo 14D-JUDr. Lukáč	1T-JUDr. Varga 2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo 4T-JUDr. Sninský
2015	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 11C-JUDr. Koščo 12C- JUDr.Engel 15C-JUDr. Donič 18C-JUDr. Lukáč 21C-Mgr. Sivák	11Cb-JUDr. Koščo 12Cb- JUDr.Engel	10P-JUDr. Gildeinová 19P-JUDr. Klimková	6D-JUDr. Kurucová 10D-JUDr. Gildeinová 14D-JUDr. Lukáč	1T-JUDr. Varga 2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo
2016	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 7C-JUDr. Tomášová 9C-JUDr. Hirková 10C-JUDr. Gildeinová 15C-JUDr.	7Cb- JUDr. Tomášová 21Cb- Mgr. Sivák	10P-JUDr. Gildeinová 19P-JUDr. Klimková	6D-JUDr. Kurucová 10D-JUDr. Gildeinová	1T-JUDr. Varga 2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo

	Donič 21C-Mgr. Sivák				
2017 k 1.2.	5C-JUDr. Lisá 6C-JUDr. Kurucová 7C-JUDr. Tomášová 9C-JUDr. Hirková 10C-JUDr. Gildeinová 15C-JUDr. Donič 21C-Mgr. Sivák	7Cb- JUDr. Tomášová 21Cb- Mgr. Sivák	8P-JUDr. Vargová 10P-JUDr. Gildeinová	6D-JUDr. Kurucová 10D-JUDr. Gildeinová	1T-JUDr. Varga 2T-JUDr. Roháč 3T-JUDr. Daňo

Z uvedeného prehľadu je zrejmá snaha o zachovanie špecializácie sudcov. Najvýraznejšie sa to prejavuje pri sledovaní zaradenia sudcov do agend podľa používaného procesného predpisu. Tak možno zistiť, že sudcovia vybavujúci trestnú agendu nevybavujú žiadnu inú agendu (ani Er).

Snahu o špecializáciu je badať aj v ďalších agendách. Sudcovia, ktorí vybavujú agendy P, Cb a D a sú z dôvodu potreby zabezpečenia rovnomerného zaťaženia sudcov zaradení aj na vybavovanie agendy C, majú súčasne znížený pomer nápadu v agende C (napríklad JUDr. Tomášová a Mgr. Sivák vybavujúci agendu Cb, či JUDr. Gildeinová vybavujúca agendu P). Špecializácia je výrazná aj v agende P, ktorú zo 4/5 vybavuje JUDr. Ľubov Vargová.

## J.

### Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu

Poznatky členov revízneho oddelenia, týkajúce sa správania sudcov a ostatných zamestnancov súdu vychádzajú z osobných stretnutí a komunikácie so sudcami okresného súdu a s jeho ostatnými zamestnancami pri získavaní potrebných podkladov pre vypracovanie revíznej správy, ako aj pri účasti na verejných súdnych pojednávaníach. Správanie sa sudcov a zamestnancov na sledovaných pojednávaníach a v súvislosti s nimi bolo dôstojné, vo vzťahu k účastníkom konania a ostatným osobám vystupovali slušne a korektné. Poznatky členov revízneho pojednávania z pojednávani sú podrobnejšie vyhodnotené v časti E tejto správy.

Vystupovanie a komunikácia zamestnancov súdu vo vzťahu k účastníkom konania a k ostatným osobám je slušné a dôstojné. Vonkajší vzhľad, úprava i oblečenie sú primerané a zodpovedajúce prostrediu justície.

Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu, ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne.

## K. Účinnosť vybavovania sťažností

### 1. Sťažnosti

Právna úprava vybavovania sťažností na postup súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súlade s ustanovením § 68 uvedeného zákona sa na vybavovanie sťažností používali aj ustanovenia zákona o sťažnostiach č. 152/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý bol s účinnosťou od 1.2.2010 nahradený zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach.

Sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažností je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. Ak lehotu nemožno dodržať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrenie, možno lehotu predĺžiť; sťažnosť však musí byť vybavená najneskôr do troch mesiacov odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. O každom predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia je orgán vybavujúci sťažnosť povinný písomne upovedomiť sťažovateľa bez zbytočného odkladu, v rámci 30-dňovej lehoty.

Podnetom sa rozumie podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa poukazuje najmä na nevhodné správanie sa sudcov, súdnych úradníkov alebo zamestnancov súdu mimo súdneho konania a na iné nedostatky na súdoch, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávanych veciach. Podnet musí byť vybavený do dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia orgánu príslušnému na jeho vybavenie.

V rokoch 2009 až 2016 bolo podaných celkom 662 sťažností. Ich počet, dôvody podania a spôsob vybavenia vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Počet sťažností celkom	Dôvod podania sťažnosti			Spôsob vybavenia sťažnosti			
		Prieťahy v konaní	Nevhodné správanie sa súdnych osôb	Iné dôvody	neopodstatnené	opodstatnené		vybavené inak
						prieťahy	nevhodné správanie súdnych osôb	
2009	55	34	6	15	50	4	-	1
2010	59	41	7	11	53	4	-	2
2011	50	28	2	20	47	2	-	1
2012	163 (z toho 120 sťažností spoloč.)	145	4	14	157	6	-	0



	POHOTOVOS Ľ s.r.o. v exekučných veciach)							
<b>2013</b>	<b>42</b>	26	7	9	36	3	2	1
<b>2014</b>	<b>37</b>	26	4	7	32	4	-	1
<b>2015</b>	<b>105</b> (z toho 66 sťažností podaných exekútorom Mgr. Petruškom v exek. veciach)	92	5	8	100	5	-	0
<b>2016</b>	<b>151</b> (z toho 114 sťažností podaných exekútorom Mgr. Petruškom v exek. veciach)	146	2	3	148	3	-	0
<b>k 31.5.2 017</b>	<b>49</b> (z toho 33 sťažností podaných exekútorom Mgr. Petruškom v exek. veciach)	47	-	2	46	2 opo dstat . 1 čiasť očne opo dst.	-	0

Počet podaní týkajúcich sa trestných vecí v jednotlivých rokoch s rozdelením na sťažnosti, podnety a iné podania, vrátane spôsobu ich vybavenia tak, ako vyplýva z predložených registrov Spr, je v nasledujúcej tabuľke:

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Spolu
Sťažnosti	4	10	8	4	5	4	2	2	39
Podnety	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Iné podania	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spolu	4	10	8	4	5	4	2	2	39
Dôvodné	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Nedôvodné	3	7	7	4	4	3	2	2	32
Čiastočne dôvodné	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vybavené inak	1	2	1	0	1	1	0	0	6

Sťažnosti týkajúce sa trestných vecí boli v registroch Spr evidované pod týmito sp. zn.: Spr 2001/09, Spr 2005/09, Spr 2017/09, Spr 2021/09, Spr 2001/10, Spr 2015/10, Spr 2021/10, Spr 2022/10, Spr 2023/10, Spr 2038/10, Spr 2042/10, Spr 2048/10, Spr 2103/10, Spr 2107/10, Spr 2017/11, Spr 2028/11, Spr 2032/11, Spr 2102/11, Spr 2105/11, Spr 2107/11, Spr 2108/11, Spr 2117/11, Spr 2002/12, Spr 2007/12, Spr 2101/12, Spr 2103/12, Spr 2005/13, Spr 2007/13, Spr 2102/13, Spr 2106/13, Spr 2110/13, Spr 2021/14, Spr 2023/14, Spr 2100/14, Spr 2101/14, Spr 2013/15, Spr 2100/15, Spr 2007/16 a Spr 2100/16. Všetky tieto sťažnosti boli preskúmané členom revízneho oddelenia a to s nasledovnými zisteniami:

V prvom rade je potrebné uviesť, že všetky uvedené sťažnosti boli vybavené v zákonnej lehote a že predsedníčka súdu, prípadne podpredseda súdu venovali tejto agende zvýšenú pozornosť, čo je zrejmé aj z toho, že prvý úkon smerujúci k vybaveniu sťažnosti bol zvyčajne vykonaný už nasledujúci deň po nápade sťažnosti.

O spôsobe vybavenia sťažnosti a prijatých opatreniach bol sťažovateľ vždy písomne upovedomený, okrem prípadov, v ktorých na písomnom upovedomení sťažovateľ netrval (Spr 2005/09). Ani v jednom prípade sťažovateľa nepodali žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti a to ani po stanovenej zákonnej lehote.

Podotknúť je však potrebné, že ako nedôvodné boli vybavené aj niektoré sťažnosti, ktoré boli neprípustné. Ako už bolo vyššie uvedené, sťažnosť môže podať len účastník konania alebo strana v konaní, pričom môže smerovať len proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov alebo proti porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva (§ 62 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z.). Znamená to, že sťažnosti, ktoré tieto podmienky nespĺňajú, sú neprípustné. Hoci sťažnosti nesmerovali proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov a ani proti porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania boli ako nedôvodné vybavené aj Spr 2015/10, Spr 2038/10, Spr 2042/10, Spr 2017/11, Spr 2108/11, Spr 2117/11, Spr 2007/12, Spr 2101/12 a Spr 2103/12, v ktorých sťažovateľa spravidla vyjadrovali nesúhlas s procesným postupom sudcu alebo sťažnosti obsahovali len invectívy voči sudcom a súdom.

Ako vybavené inak boli sťažnosti evidované pod sp. zn. Spr 2005/09, Spr 2021/10, Spr 2023/10, Spr 2102/11 a Spr 2100/14, v ktorých sťažnosť podali iné osoby ako účastníci či strany konania, došlo ku späťvzatiu sťažnosti alebo nešlo o sťažnosť.

V revidovanom období iba jedna sťažnosť týkajúca sa trestného úseku (Spr 2001/10) bola vybavená ako dôvodná, pričom bola vykonaná náprava a pohovor s VSÚ, o čom bol sťažovateľ upovedomený.

Takmer všetky preskúmané sťažnosti, ktoré boli prípustné, smerovali proti prietahom v konaní. Iba sťažnosti Spr 2028/11 a Spr 2102/13 smerovali proti porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sťažnosti boli vybavované nielen včas, ale aj účinne a efektívne.

## 2. Ústavné sťažnosti

Na Ústavný súd SR boli podané aj ústavné sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR. Prehľad opodstatnených ústavných sťažností je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

Rok	Počet nálezov	Finančné zadost'učinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2009	3	4 000,-Eur	511,62 Eur	4 511,62 Eur
2010	3	14 000,-Eur	1 825,97 Eur	15 825,97 Eur
2011	1	3 000,-Eur	497,94 Eur	3 497,94 Eur
2012	3	3 500,-Eur	1 051,45 Eur	4 551,45 Eur
2013	0	0	0	0
2014	0	0	0	0
2015	3	5 660,-Eur	909,05 Eur	6 569,05 Eur
2016	0	0	0	0
2017	1	1 000,-Eur	562,21 Eur	1 562,21 Eur
<b>Spolu</b>	<b>14</b>	<b>31 160,-Eur</b>	<b>5 358,24 Eur</b>	<b>36 518,24 Eur</b>

Na Ústavný súd SR boli podané ústavné sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR aj v trestných veciach spadajúcich do revidovaného obdobia. Avšak žiadna z nich nebola dôvodná. Išlo o ústavné sťažnosti v týchto trestných veciach:

- 1T/146/2010 – ústavným súdom odmietnutá pre zjavnú neopodstatnenosť,
- 4T/31/2011 – ústavným súdom odmietnutá pre zjavnú neopodstatnenosť,
- 3T/135/2012 – ústavným súdom odmietnutá pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR.

### III.

#### Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb

Nedostatky zistené revíznym oddelením za preverované obdobie sú podrobne uvedené v časti II. tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Humenné“ s podrobným opisom jednotlivých zistení.

Zistené nedostatky vyplývajú z činnosti osôb, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

### IV.

#### Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

##### A) Opatrenia navrhované predsedníčke Okresného súdu Humenné

1/ V lehote jedného mesiaca od prerokovania revízie v Súdnej rade SR prejednať správu na pracovnej porade sudcov a ďalších zamestnancov súdu, osobitne zanalyzovať

pochybenia rozobraté v II. časti revíznej správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na zamedzenie opakovania vzniku zistených pochybení.

2/ V súčinnosti s predsedami grémií prijať a vykonať účinné opatrenia na kontrolu spisov v právoplatne skončených veciach z pohľadu dodržiavania ustanovení procesných predpisov týkajúcich sa prípravy a priebehu pojednávania, náležitostí zápisníe a rozhodnutí v záujme odstraňovania nedostatkov vytýkaných v časti B), C) a D) revíznej správy.

3/ Prijať a zaviesť opatrenia na účinný pravidelný dohľad zameraný na včasnosť a efektívnosť úkonov vo všetkých nevybavených reštančných veciach, s dôrazom na reštančné veci staršie ako 2 roky. Pri zistení nedostatkov, ktoré by mohli byť považované za porušenie sudcovských povinností, zvážiť možnosť zrušenia alebo obmedzenia povolenia plniť furkčné povinnosti v domácom prostredí alebo využitia disciplinárnych opatrení.

4/ Zaviesť opatrenia na účinnú kontrolu dodržiavania zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudkov vo všetkých agendách. V prípade svojvoľného nerešpektovania zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudku bez rozhodnutia predsedu súdu, dôsledne vyvolať zodpovednosť.

5/ Podporovať účasť sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov na odborných seminároch a školeniach organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Prešove.

6/ V záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranej lehote v súčinnosti s predsedníčkou krajského súdu požiadať Ministerstvo spravodlivosti SR o navýšenie plánovaného počtu sudcov na 15 a vyšších súdnych úradníkov o 1 osobu.

#### **B) Opatrenia navrhované predsedníčke Krajského súdu v Prešove**

1/ Presadzovať na Ministerstve spravodlivosti SR trvalé stabilizovanie plánovaného stavu sudcov, ktorý neklesne pod 15 sudcov.

2/ Požiadať o zvýšenie počtu vyšších súdnych úradníkov o 1 osobu.

#### **C) Opatrenia navrhované Ministerstvu spravodlivosti SR**

1/ Zvýšiť stav sudcov na okresnom súde a personálne stabilizovať stav sudcov v počte, ktorý neklesne pod 15 sudcov.

2/ Zvýšiť počet vyšších súdnych úradníkov o 1 osobu.

3/ Zabezpečiť finančné prostriedky na rekonštrukciu zatekajúcej strechy a strešných zvodov budovy Okresného súdu Humenné a na výmenu tesnení okien.

**V.**

**Dátum vypracovania správy: 25.5.2018**

**VI.**

**Dátum prerokovania správy: 8.10.2018**

**VII.**

**Dátum skončenia revízie: 8.10.2018**

**JUDr. Vladimír Monok  
vedúci revízneho oddelenia**

**Prílohy revíznej správy:**

1. Zápisnica o začatí revízie
2. Oznámenie o začatí revízie
3. Poverenie predsedníčky Krajského súdu v Prešove na výkon revízie
4. Oznámenie o zmene personálneho obsadenia revízneho oddelenia
5. Vymenovanie vedúceho revízneho oddelenia
6. Rozhodnutia o určení ďalších osôb na vykonanie revízie (4x)
7. Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
8. Úradné záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu
9. Vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Humenné
10. Vyjadrenia dotknutých osôb
11. Stanovisko revízneho oddelenia k podaným vyjadreniam
12. Zápisnica o výsledku prerokovania správy

**Z á p i s n i c a**  
**o začatí revízie na Okresnom súde Humenné dňa 13.2.2017**

Prítomní:

- členovia revízneho odelenia krajského súdu: JUDr. Peter Tobiaš – podpredseda krajského súdu, JUDr. Roman Tóth – predseda revízneho oddelenia, JUDr. Branislav Breza – člen revízneho oddelenia, JUDr. Vladimír Monok – člen revízneho oddelenia
- za Okresný súd Humenné: - JUDr. Jana Kurucová – predsedníčka okresného súdu a sudcovia Okresného súdu Humenné

Dňa 13.2.2017 začala revízia na Okresnom súde Humenné. Na začiatku predseda revízneho oddelenia oboznámil prítomných sudcov okresného súdu so začatím revízie. Revízia bude čo do obsahu zameraná na kontrolu predkladaných spisov v zmysle § 55 ods. 2 Zák. č. 757/2004 Zb. o súdoch. Po dohode s vedením súdu bude vytýčený rozsah výkonov revízie podľa jednotlivých preverovaných agend na súde.

Podpredsedom krajského súdu JUDr. Petrom Tobiašom boli sudcovia informovaní o možnosti vzniesť námietky voči členom revízneho oddelenia. Zo strany sudcov Okresného súdu Humenné neboli vznesené žiadne námietky voči osobám členov revízneho oddelenia.

Bol predložený doklad o potrebe súčinnosti revízie na trestnom úseku zo strany podpredsedu krajského súdu, ktorý obsahova požiadavky na preverovanie T agendy.

Predsedom revízneho oddelenia bol naznačený postup pri predkladaní spisov na kontrolu, aby nedošlo k prípadným nedôvodným prietiahom len pre predkladanie spisov na kontrolu.

V nasledujúcej diskusii boli vznesené požiadavky zo strany predsedníčky okresného súdu na zohľadnenie okolností odchodcu piatich sudcov. Takže prerozdeľovaním agendy výrazne narástli počty spisov na jednotlivého sudcu, čo v konečnom dôsledku môže oddialiť dobu rozhodnutia vo veci. Súčasne bola naznačená potreba jednotnosti rozhodovania aj odvolacieho súdu vo veciach, najmä spotrebiteľských. Zo strany sudcov odvolacieho súdu bolo oponované s tým, že jednotnosť rozhodovania bude záležitosťou skôr vydávaní rozhodnutí Najvyšším súdom SR na zjednotenie praxe pri rozhodovaní v obdobných sporoch.

Predsedom revízneho oddelenia bola naznačená možnosť využiť prítomnosť členov revízneho oddelenia aj na konzultácie pri riešení konkrétnych prípadov súdnej praxe.

Na záver bolo odovzdané predsedníčke okresného súdu poverenie na vykonanie revízie a oznámenie o začatí revízie.

Humenné, 13. 2. 2017

**JUDr. Roman Tóth**  
vedúcia revízneho oddelenia

**JUDr. Jana Kurucová**  
predsedníčka okresného súdu



## KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: [podatelnaKSPO@justice.sk](mailto:podatelnaKSPO@justice.sk), [SEKRETARIAT\\_KS\\_PO@justice.sk](mailto:SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk)

1SprO/234/2017

Prešov 30.1.2017

Vážená pani  
JUDr. Jana Kurucová  
predsedníčka  
Okresný súd Humenné  
Laborecká 17  
066 34 Humenné

### Oznámenie o začatí revízie

V súlade s ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove podľa harmonogramu vnútorných revízií, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky, vykoná revíziu na Okresnom súde v Humennom.

Revízia začína dňa 13.2.2017 na Okresnom súde Humenné.

Revíziu skupinu tvoria:

JUDr. Roman Tóth – vedúci revízneho oddelenia  
JUDr. Peter Tobiaš – podpredseda Krajského súdu v Prešove  
JUDr. Vladimír Monok – člen revízneho oddelenia  
JUDr. Branislav Breza – člen revízneho oddelenia

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2,3 zákona č. 757/2004 Z.z. zákona o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žiadam Vás, aby ste upovedomili všetkých sudcov a dotknuté osoby Okresného súdu Humenné o konaní revízie, osobitne o dni jej začatia.

JUDr. Roman Tóth  
predseda revízneho oddelenia.

*Príloha 13.2.2017*





## KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: [podatelnaKSPO@justice.sk](mailto:podatelnaKSPO@justice.sk), [SEKRETARIAT\\_KS\\_PO@justice.sk](mailto:SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk)

1SprO/94/2017

Prešov, 18.1.2017

## POVERENIE

### na vykonanie revízie

V súlade s ust. § 3 ods. 4 vyhl. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu a harmonogramom revízií Krajského súdu v Prešove, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky

**p o v e r u j e m**

revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove vykonaním revízie podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na **Okresnom súde Humenné**.

**JUDr. Anna Koval'ová**  
**predsedníčka**  
**Krajského súdu v Prešove**

*Priratala 18.1.2017*

## Krajský súd v Prešove, Hlavná 22, Prešov

Vážená pani  
JUDr. Jana Kurucová  
predseda Okresného súdu  
H u m e n n é

V Prešove dňa 30.1.2018

### Vec: Oznámenie o zmene personálneho obsadenia revízneho oddelenia

Vážená pani predsedníčka,

V súlade s ust. § 3 ods. 5 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že v priebehu revízie došlo k zmene personálneho obsadenia revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove.

Za vedúceho revízneho oddelenia bol vymenovaný JUDr. Vladimír Monok a za ďalšieho člena JUDr. Marek Koščo. Členom revízneho oddelenia prestal byť JUDr. Roman Tóth.

Zároveň pripájam Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na r. 2018 zo dňa 16.1.2018 – 1SprR/2/2018.

S úctou

JUDr. Vladimír Monok  
vedúci revízneho oddelenia

Prílohy:

- Dodatok č. 2 k RP na r. 2018 zo dňa 16.1.2018 – 1SprR/2/2018



## KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880 111, fax 051/8880 282

Email: [podatelnaKSPO@justice.sk](mailto:podatelnaKSPO@justice.sk), [SEKRETARIAT\\_KS\\_PO@justice.sk](mailto:SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk)

1SprO/2017

Prešov 29.12.2017

1300 240 / 2017

Váž. pán

JUDr. Vladimír MONOK

Krajský súd v Prešove

V súlade s ustanovením § 57 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov a na návrh kolégia predsedov sudcovských rád zo dňa 29. 12. 2017 Vás s účinnosťou od 1. januára 2018

vymenúvam

do funkcie vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove.

Pri plnení úloh vyplývajúcich z uvedenej funkcie Vám prajem veľa úspechov.

JUDr. Anna KOVALOVÁ  
predsedníčka  
KRAJSKÉHO SÚDU V PREŠOVE



## KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: [podatelnaKSPO@justice.sk](mailto:podatelnaKSPO@justice.sk), [SEKRETARIAT\\_KS\\_PO@justice.sk](mailto:SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk)

1SprO/532/2017-1

Prešov 22.3.2017

### ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov **určuje** m sudkyňu Krajského súdu v Prešove **JUDr. Martinu Zeleňakovú** na vykonanie revízie na Okresnom súde Humenné.

#### Odôvodnenie

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z. z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Humenné.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných spisov v trestnej agende.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Humenné sudkyňu JUDr. Martinu Zeleňakovú.

**JUDr. Anna Kovařová**  
predsedníčka  
Krajského súdu v Prešove



## KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, fax 051/8880192

Email: [podatelnaKSPO@justice.sk](mailto:podatelnaKSPO@justice.sk), [SEKRETARIAT@KSPO@justice.sk](mailto:SEKRETARIAT@KSPO@justice.sk)

1SprO/532/2017-2

Prešov 22.3.2017

### ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov **u r č u j e m** vyššiu súdnu úradníčku Krajského súdu v Prešove **JUDr. Dominiku Vokálovú, PhD.** na vykonanie revízie na Okresnom súde Humenné.

#### O d ô v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z. z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Poprad.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných spisov v trestnej agende.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Humenné vyššiu súdnu úradníčku **JUDr. Dominiku Vokálovú, PhD.**

**JUDr. Anna Kovaľová**  
predsedníčka  
Krajského súdu v Prešove



## **KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE**

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, fax 051/8880192

Email: [podatelnaKSPO@justice.sk](mailto:podatelnaKSPO@justice.sk), [SEKRETARIAT\\_KS\\_PO@justice.sk](mailto:SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk)

1SprO/532/2017-3

Prešov 22.3.2017

### **ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE**

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov **určujem** asistentku Krajského súdu v Prešove **Lenku Malajterovú** na vykonanie revízie na Okresnom súde Humenné

#### **O d ô v o d n e n i e**

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z. z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Poprad.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných spisov v trestnej agende.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Humenné asistentku Lenku Malajterovú.

**JUDr. Anna Koyáľová**  
predsedníčka  
Krajského súdu v Prešove



## KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/7094 111, fax 051/7094282

Email: [podatelnaKSPO@justice.sk](mailto:podatelnaKSPO@justice.sk), [SEKRETARIAT\\_KS\\_PO@justice.sk](mailto:SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk)

---

Okresné súdy  
v obvode Krajského súdu  
v Prešove

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Prešov
	1SprO/ /2017	Katuščáková/ 0518880228	19. 5. 2017

### Vec: P o v e r e n i e

Poverujem dozorného úradníka Krajského súdu v Prešove p. Máriu Katuščákovú na vykonanie kontroly úrovne práce súdnej kancelárie C, Cb, Er, P. Kontrola sa uskutočňuje v rámci previerky na Okresnom súde Humenné.

Kontrolovaný subjekt: Okresný súd Humenné

Čas vykonania kontroly: 19. 5. 2017 a 26. 5. 2017

Predmet kontroly: - vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok  
- tvorba a obeh spisov

Kontrolované obdobie: rok 2009 - 2017.

**JUDr. Anna Koval'ová**  
predsedníčka Krajského súdu  
v Prešove

# Úradný záznam

## o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 29.06.2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.7.2017 tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1.	1T 53/16	TRESTNÉ	29.06.2017	31.7.2018
2.	2T 26/16	"T"	29.06.2017	-11-
3.	3T 97/16	"T"	29.06.2017	-11-
4.	1T 18/16	"T"	29.06.2017	-11-
5.	5T 45/15	"T"	29.06.2017	-11-
6.	1T 87/15	"T"	29.06.2017	-11-
7.	2T 131/14	"T"	29.06.2017	-11-

podpis odovzdávajúcej osoby

podpis preberajúcej osoby

V Humennom dňa 29.06.2017

Na Okresnom súde Humenné boli spisy vrátené



# Úradný záznam

## o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 29.6.2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.2.2017 tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1	3TA/194/16	TRESTNÝ	29.6.2017	31.9.2018
2	00TA/624/16	~	~	-11-
3	2TA/58/16	~	~	-11-
4	1TA/141/16	~	~	-11-

.....  
podpis odovzdávajúcej osoby

.....  
podpis preberajúcej osoby

V Humennom dňa 29.06.2017

Na Okresnom súde Humenné boli zverejnené

29.06.2017  
podpis

## Ú r a d n ý   z á z n a m

### o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 25.4.2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa ~~25.4.2017~~ tieto súdne spisy:

*13.2.2017 \* opravit - Maszol*

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1,	OT 66/2014	T	25.4.2017	8.2.2017
2,	OT 81/2014	T	25.4.2017	8.2.2017
3,	3T 1/2015	T	25.4.2017	8.2.2017
4,	3T 106/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
5,	3T 107/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
6,	3T 11/2012	T	25.4.2017	8.2.2017
7,	3T 39/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
8,	3T 100/2012	T	25.4.2017	8.2.2017
9,	1T 92/2015	T	25.4.2017	8.2.2017
10,	3T 86/2015	T	25.4.2017	8.2.2017
12,	3T 140/2015	T	25.4.2017	8.2.2017
13,	3T 147/2014	T	25.4.2017	8.2.2017
14,	3T 2/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
15,	3T 79/2010	T	25.4.2017	8.2.2017

16,	1T 62/2016	T	25.4.2017	8.2.2017
17,	2T 113/2016	T	25.4.2017	8.2.2017
18,	4T 57/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
19,	2T 198/2015	T	25.4.2017	8.2.2017
20,	2T 4/2010	T	25.4.2017	8.2.2017
21,	2T 159/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
22,	2T 148/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
23,	2T 38/2012	T	25.4.2017	8.2.2017
24,	2T 128/2012	T	25.4.2017	8.2.2017
25,	2T 119/2012	T	25.4.2017	8.2.2017
26,	4T 74/2012	T	25.4.2017	8.2.2017
27,	1T 10/2015	T	25.4.2017	8.2.2017
28,	2T 86/2013	T	25.4.2017	8.2.2017
29,	2T 97/2011	T	25.4.2017	8.2.2017
30,	2T 13/2013	T	25.4.2017	8.2.2017

.....  
podpis odovzdávajúcej osoby

.....  
podpis preberajúcej osoby

V Humennom dňa 25.04.2017

## Úradný záznam

### o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 29.6.2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 12.2.2017 tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1/	1Pr/44/14	1Pr	29.6.2017	6.7.2017
2/	1Pr/37/16	1Pr	- 11 -	- 11 -
3/	2Pr/8/16	2Pr	- 11 -	- 11 -
4/	2Pr/100/16	2Pr	- 11 -	- 11 -
5/	1Pr/46/14	1Pr	- 11 -	- 11 -
6/	1Pr/35/16	1Pr	- 11 -	- 11 -
7/	2M/18/16	2M	- 11 -	- 11 -
8/	2M/17/16	2M	- 11 -	- 11 -
9/	2M/14/16	2M	- 11 -	- 11 -
10/	1M/11/16	1M	- 11 -	- 11 -

.....  
podpis odovzdávajúcej osoby

.....  
podpis preberajúcej osoby

V Humennom dňa 29.6.2017

Na Okresnom súde Humenné boli spisy vrátené

.....  
podpis

## Ú r a d n ý   z á z n a m

### o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 25.4.2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie Okresného súdu Humenné tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1/	Spr 2001/2009	Spr	25.4.2017	3.5.2017
2/	Spr 2005/2009	Spr	25.4.2017	3.5.2017
3/	Spr 2017/2009	Spr	25.4.2017	3.5.2017
4/	Spr 2021/2009	Spr	25.4.2017	3.5.2017
5/	Spr 2001/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
6/	Spr 2015/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
7/	Spr 2021/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
8/	Spr 2022/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
9/	Spr 2023/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
10/	Spr 2038/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
11/	Spr 2042/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
12/	Spr 2048/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
13/	Spr 2103/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
14/	Spr 2107/2010	Spr	25.4.2017	3.5.2017
15/	Spr 2017/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
16/	Spr 2028/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
17/	Spr 2032/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
18/	Spr 2102/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
19/	Spr 2105/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
20/	Spr 2107/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
21/	Spr 2108/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
22/	Spr 2117/2011	Spr	25.4.2017	3.5.2017
23/	Spr 2002/2012	Spr	25.4.2017	3.5.2017
24/	Spr 2007/2012	Spr	25.4.2017	3.5.2017
25/	Spr 2101/2012	Spr	25.4.2017	3.5.2017
26/	Spr 2103/2012	Spr	25.4.2017	3.5.2017
27/	Spr 2005/2013	Spr	25.4.2017	3.5.2017
28/	Spr 2007/2013	Spr	25.4.2017	3.5.2017
29/	Spr 2102/2013	Spr	25.4.2017	3.5.2017
30/	Spr 2106/2013	Spr	25.4.2017	3.5.2017
31/	Spr 2110/2013	Spr	25.4.2017	3.5.2017

32/	Spr 2021/2014	Spr	25.4.2017	3.5.2017
33/	Spr 2023/2014	Spr	25.4.2017	3.5.2017
34/	Spr 2100/2014	Spr	25.4.2017	3.5.2017
35/	Spr 2101/2014	Spr	25.4.2017	3.5.2017
36/	Spr 2013/2015	Spr	25.4.2017	3.5.2017
37/	Spr 2100/2015	Spr	25.4.2017	3.5.2017
38/	Spr 2007/2016	Spr	25.4.2017	3.5.2017
39/	Spr 2100/2016	Spr	25.4.2017	3.5.2017

.....  
podpis odovzdávajúcej osoby  
\* preberajúcej

V Humennom dňa 3.5.2017

.....  
podpis preberajúcej osoby  
\* odovzdávajúcej



\*grat.

## Úradný záznam o nahliadnutí do súdneho spisu

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

### Zoznam súdnych spisov

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	nazretie vykonané dňa a v čase
1	15C230/10	C	12.7.17 9 <sup>00</sup> - 9 <sup>20</sup>
2	22 C 100/11	C	12.7.17 9 <sup>10</sup> - 9 <sup>20</sup>
3	12 C 111/12	C	12.5.17 9 <sup>20</sup> - 9 <sup>25</sup>
4	12 C 190/13	C	12.5.17 9 <sup>25</sup> - 9 <sup>30</sup>
5	6 C 83/15	C	12.5.17 9 <sup>30</sup> - 9 <sup>35</sup>
6	7 C 162/10	C	12.5.17 9 <sup>35</sup> - 9 <sup>45</sup>
7	7 C 85/11	C	12.5.17 9 <sup>45</sup> - 9 <sup>50</sup>
8	7 C 170/12	C	12.5.17 9 <sup>50</sup> - 9 <sup>55</sup>
9	7 C 344/13	C	12.5.17 9 <sup>55</sup> - 10 <sup>05</sup>
10	7 C 204/14	C	12.5.17 10 <sup>05</sup> - 10 <sup>15</sup>
11	15 C 48/09	C	12.5.17 10 <sup>15</sup> - 10 <sup>25</sup>
12	15 C 11/11	C	12.5.17 10 <sup>25</sup> - 10 <sup>35</sup>
13	15 C 24/12	C	12.5.17 10 <sup>35</sup> - 10 <sup>45</sup>
14	15 C 12/13	C	12.5.17 10 <sup>45</sup> - 10 <sup>55</sup>
15	15 C 49/14	C	12.5.17 10 <sup>55</sup> - 11 <sup>00</sup>
16	10 C 156/10	C	22.9.17 9 <sup>00</sup> - 9 <sup>10</sup>

17	7C115/111	C	22.9.2017	9 <sup>20</sup> - 9 <sup>20</sup>
18	18C 180/112	C	22.9.2017	9 <sup>20</sup> - 9 <sup>20</sup>
19	18C 420/113	C	22.9.2017	9 <sup>20</sup> - 9 <sup>40</sup>
20	12C 21/114	C	22.9.2017	9 <sup>40</sup> - 9 <sup>50</sup>
21	6C 28/114	C	22.9.2017	9 <sup>50</sup> - 10 <sup>00</sup>
22	5C 19/115	C	22.9.2017	9 <sup>00</sup> - 10 <sup>20</sup>
23	6C 30/115	C	22.9.2017	10 <sup>10</sup> - 10 <sup>20</sup>
24	9C 190/112	C	22.9.2017	10 <sup>20</sup> - 10 <sup>20</sup>
25	6C 42/110	C	22.9.2017	10 <sup>20</sup> - 10 <sup>40</sup>
26	12C 142/108	C	22.9.2017	10 <sup>40</sup> - 10 <sup>50</sup>
27	12C 119/109	C	22.9.2017	10 <sup>50</sup> - 11 <sup>00</sup>
28	17C 96/112	C	22.9.2017	11 <sup>00</sup> - 11 <sup>20</sup>
29	12C 210/113	C	22.9.2017	11 <sup>10</sup> - 11 <sup>20</sup>
30	12C 44/114	C	22.9.2017	11 <sup>20</sup> - 11 <sup>30</sup>
31	11C 8/110	C	22.9.2017	11 <sup>30</sup> - 11 <sup>40</sup>
32	11C 37/111	C	22.9.2017	11 <sup>40</sup> - 11 <sup>50</sup>
33	21C 149/111	C	22.9.2017	11 <sup>50</sup> - 12 <sup>00</sup>
34	11C 28/114	C	22.9.2017	12 <sup>00</sup> - 12 <sup>10</sup>

-----  
-----  
-----  
-----  
-----



# Skonienai

3.

1	FC 36110	C	9.11.17	$10^{20} - 10^{25}$
2	FC 199192	C	9.11.17	$10^{25} - 10^{30}$
3	FC 26193	C	9.11.17	$10^{30} - 10^{35}$
4	FC 329195	C	9.11.17	$10^{35} - 10^{40}$
5	FC 35109	C	9.11.17	$10^{40} - 10^{45}$
6	FC 138109	C	9.11.17	$10^{45} - 10^{50}$
7	FC 92110	C	9.11.17	$10^{50} - 10^{55}$
8	FC 147111	C	9.11.17	$10^{55} - 10^{60}$
9	FC 400112	C	9.11.17	$10^{60} - 10^{65}$
10	FC 400115	C	9.11.17	$10^{65} - 10^{70}$
11	FC 2116	C	9.11.17	$10^{70} - 10^{75}$
12	FC 20196	C	9.11.17	$10^{75} - 11^{80}$
13	FC 2110	C	9.11.17	$11^{80} - 11^{85}$
14	FC 166110	C	9.11.17	$11^{85} - 11^{90}$
15	FC 199110	C	9.11.17	$11^{90} - 11^{95}$
16	FC 19110	C	9.11.17	$11^{95} - 11^{100}$
17	FC 1193	C	9.11.17	$11^{100} - 11^{105}$
18	FC 37195	C	9.11.17	$11^{105} - 11^{110}$
19	FC 109111	C	9.11.17	$11^{110} - 11^{115}$
20	FC 167193	C	9.11.17	$11^{115} - 11^{120}$
21	FC 10112	C	9.11.17	$11^{120} - 11^{125}$
22	FC 129193	C	9.11.17	$11^{125} - 11^{130}$
23	FC 43199	C	9.11.17	$11^{130} - 11^{135}$
24	FC 167195	C	9.11.17	$11^{135} - 12^{40}$
25	FC 169114	C	9.11.17	$12^{40} - 12^{45}$

20,	21C 20/116	C	9.11.17	11 <sup>05</sup> - 11 <sup>10</sup>
23,	21C 204/116	C	9.11.17	12 <sup>20</sup> - 12 <sup>25</sup>
28,	21C 21/112	C	9.11.17	12 <sup>15</sup> - 12 <sup>00</sup>
29,	21C 42/114	C	9.11.17	12 <sup>20</sup> - 12 <sup>25</sup>
30,	21C 35/116	C	9.11.17	12 <sup>25</sup> - 12 <sup>30</sup>
31,	21C 78/116	C	9.11.17	12 <sup>30</sup> - 12 <sup>35</sup>

Parvicensbo

1,	20P 32/110	P	9.11.17	12 <sup>35</sup> - 12 <sup>40</sup>
2,	10P 108/111	P	9.11.17	12 <sup>40</sup> - 12 <sup>45</sup>
3,	10P 11/112	P	9.11.17	12 <sup>45</sup> - 12 <sup>50</sup>
4,	10P 169/113	P	9.11.17	12 <sup>50</sup> - 12 <sup>55</sup>
5,	10P 328/114	P	9.11.17	12 <sup>55</sup> - 13 <sup>00</sup>
6,	10P 45/115	P	9.11.17	13 <sup>00</sup> - 13 <sup>05</sup>
7,	12P 94/112	P	9.11.17	13 <sup>05</sup> - 13 <sup>10</sup>
8,	12P 15/111	P	9.11.17	13 <sup>10</sup> - 13 <sup>15</sup>

Blank area with horizontal dashed lines for notes.

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia

## ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

**Preverovaný súd:** Okresný súd Humenné

**Oddelenie vnútornej revízie:** Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

### Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	47/75/14	T	24.4.2017 - 8 <sup>30</sup> - 9 <sup>00</sup>
2.	47/29/14	T	24.4.2017 - 9 <sup>00</sup> - 9 <sup>05</sup>
3.	77/52/14	T	24.4.2017 - 9 <sup>05</sup> - 9 <sup>10</sup>
4.	77/732/14	T	24.4.2017 - 9 <sup>10</sup> - 10 <sup>00</sup>
5.	27/797/14	T	24.4.2017 - 10 <sup>00</sup> - 10 <sup>50</sup>
6.	27/724/04	T	24.4.2017 - 10 <sup>50</sup> - 11 <sup>50</sup>
7.	47/78/13	T	24.4.2017 - 11 <sup>50</sup> - 11 <sup>50</sup>
8.	227/33/12	T	24.4.2017 - 11 <sup>50</sup> - 12 <sup>00</sup>
9.	27/74/12	T	24.4.2017 - 12 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
10.	27/747/13	T	25.4.2017 - 8 <sup>00</sup> - 8 <sup>30</sup>
11.	47/25/10	T	25.4.2017 - 10 <sup>00</sup> - 11 <sup>30</sup>
12.	47/87/13	T	25.4.2017 - 11 <sup>30</sup> - 11 <sup>40</sup>
13.	27/29/14	T	25.4.2017 - 11 <sup>40</sup> - 11 <sup>50</sup>

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia,

## ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

### Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1	3T 139/2014	T - JUDr. Daňo	24.4.2017 8 <sup>30</sup> - 9 <sup>30</sup>
2	3T 95/2013	T - JUDr. Doňo	24.4.2017 9 <sup>30</sup> - 10 <sup>45</sup>
3	3T 106/2014	T - JUDr. Daňo	24.4.2017 10 <sup>45</sup> - 12 <sup>15</sup>
4	2T 142/2010	T - JUDr. Daňo	24.4.2017 12 <sup>15</sup> - 16 <sup>00</sup>
5	1T 131/2010	T - JUDr. Roháč	24.4.2017 16 <sup>15</sup> - 17 <sup>45</sup>
6	22T 6/2012	T - JUDr. Varga	24.4.2017 17 <sup>45</sup> - 19 <sup>40</sup>
7	4T 87/14	T - JUDr. Daňo	24.4.2017 19 <sup>45</sup> - 20 <sup>20</sup>
8	3T 129/2010	T - JUDr. Daňo	24.4.2017 20 <sup>20</sup> - 21 <sup>00</sup>
9	4T 92/2014	T - JUDr. Daňo	24.4.2017 21 <sup>00</sup> - 22 <sup>20</sup> 5 spojivo
10	3T 92/2014	T - JUDr. Daňo	25.4.2017 8 <sup>00</sup> - 10 <sup>00</sup>
11	2T 150/14	T - JUDr. Roháč	25.4.2017 10 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
12	4T 30/2013	T - JUDr. Smrček JUDr. Roháč	25.4.12 <sup>30</sup> - 14 <sup>00</sup>

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia

## ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

**Preverovaný súd:** Okresný súd Humenné

**Oddelenie vnútornej revízie:** Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

### Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1	2T 101/2001	T	24.4.2017 8:30 - 10:00
2	4T 112/2009		10:00 - 11:30
3	2T 73/2006		11:30 - 15:00
4	3T 68/2010		16:00 - 18:00
5	4T 97/2005		16:00 - 11:30
6	2T 24/2010		11:30 - 22:00
7	2T 127/2009		28.1.2017 8:00 - 11:00
8	2T 33/2010		11:00 - 12:30
9	1T 82/2014		12:30 - 14:00

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia



Lined area for text entry, consisting of multiple horizontal dashed lines.

podpis prítomného zamestnancã/súdu

podpis ÷lena oddelenia



ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Humenné

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
9/	2T/9/07	T	29.6.2077 od 9 <sup>00</sup> do 15 <sup>00</sup>

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia

# OKRESNÝ SÚD HUMENNÉ

LABORECKÁ č. 1855/17, 066 34 HUMENNÉ

k Spr O/ 9059/2018

Krajský súd v Prešove		3
Došlo	20-07-2018	
o	hod	min.
	príloh	kolok

Krajský súd v Prešove  
 JUDr. Vladimír Monok  
 Revízne oddelenie  
 Hlavná 22  
 080 01 Prešov

Váš list číslo/zo dňa  
 30.05.2018

Naše číslo  
 Spr 80/17

Vybavuje/linka

Humenné  
 17.7.2018

VEC

**Vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Humenné**

Dňa 1.6.2018 bola Okresnému súdu Humenné vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove, JUDr. Vladimírom Monokom, doručená „Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Humenné“ zo dňa 25.5.2018 spolu s výzvou na vyjadrenie k obsahu správy a k zisteným nedostatkom.

Na základe oboznámenia sa s obsahom predmetnej revíznej správy, vrátane všetkých zistených nedostatkov a navrhovaných odporúčaní, si Vám týmto dovoľujem oznámiť, že revíziu správu beriem na vedomie bez výhrad a pripomienok.

Tak ako je v správe konštatované, Okresný súd Humenné patrí po odchode viacerých sudcov v rozpätí rokov 2012 – 2016 k personálne podhodnoteným súdom v rámci Slovenskej republiky čo sa týka počtu sudcov vo výkone. V posledných troch rokoch 2015, 2016, 2017, ktoré boli rovnako revidovaným obdobím, je vidieť, že plánovaný počet z pôvodných 16 sudcov klesol na 13, pričom v skutočnosti bolo vo výkone už od roku 2014 vždy o jedného až dvoch sudcov menej. Vývoj počtu sudcov Okresného súdu Humenné je prehľadne uvedený v tabuľke „Vývoj personálneho obsadenie“ na strane 9, v tabuľkách v IV. časti revíznej správy, ako aj v tabuľke zobrazujúcej špecializáciu sudcov na strane 188 – 191 predloženej revíznej správy.

Telefón  
 +421/57/8883 180  
 +421/57/8883 200

Fax  
 +421/57/8883 191

E-mail  
[nodatelnaOSHN@justice.sk](mailto:nodatelnaOSHN@justice.sk)

Internet  
[www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk)

ICO  
 00 165 883

V obvode Krajského súdu v Prešove patrí Okresný súd Humenné medzi tri najviac zaťažené súdy s ohľadom na nápad vecí. V zmysle štatistických ukazovateľov dostupných na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR, sa Okresný súd Humenné od roku 2014 nachádza v prvej dvadsiatke v poradí nápadu vecí v hlavných agendách na jedného sudcu spomedzi všetkých okresných súdov v Slovenskej republike. V roku 2014 dosiahol 11. miesto, v roku 2015 7. miesto, v roku 2016 5. miesto, v roku 2017 15. miesto. Zároveň sa Okresný súd Humenné rovnako nachádza v prvej dvadsiatke v poradí podľa vybavených vecí v hlavných agendách na jedného sudcu spomedzi všetkých okresných súdov v Slovenskej republike. V roku 2014 dosiahol 15. miesto, v roku 2015 6. miesto, v roku 2016 12. miesto, v roku 2017 15. miesto.

Personálna nestabilita a poddimenzovanosť mali negatívny dopad na činnosť súdu, lebo pri každom odchode sudcu z Okresného súdu Humenné, či už z dôvodu odchodu do starobného dôchodku, dočasného pridelenia na Krajský súd v Prešove, preloženia na iný okresný/krajský súd, či dlhodobej PN, ako tomu bolo napríklad u sudcu JUDr. Jozefa Engela, bolo potrebné zároveň prerozdeliť spisy medzi zostávajúcich sudcov, pričom ide o nasledujúce počty nevybavených vecí súhrnne vo všetkých agendách:

- JUDr. Ján Kislík (odchod do starobného dôchodku k 01.07.2012) – 89/106 (veci/osoby) – agenda T
- JUDr. Martin Kopina (trvalé preloženie na Okresný súd Vranov nad Topľou k 01.02.2013) – 60/79 (veci/osoby) – agenda T
- JUDr. Valéria Černegová (trvalé preloženie na Okresný súd Bratislava V k 01.11.2014) – 443 – agenda C
- JUDr. Marián Sninský (dočasné preloženie na Krajský súd v Prešove od 01.10.2014, trvalé preloženie na Krajský súd v Prešove k 01.03.2016) – 102/139 (veci/osoby) – agenda T
- JUDr. Marek Koščo (trvalé preloženie na Krajský súd v Prešove k 15.10.2015) – 423 – agenda C
- JUDr. Jozef Engel (dočasné preloženie na Krajský súd v Prešove od 01.03.2016 do 20.09.2016, pričom v období 10.8.2016 do 31.5.2017 bol dlhodobo práceneschopný) – 649 – agenda C a Cb
- JUDr. Andrej Lukáč (odchod do starobného dôchodku k 31.08.2016) – 659 – agenda C
- JUDr. Magdaléna Klimková (odchod do starobného dôchodku k 31.12.2016) – 221 – agenda P.

Celkovo tak bolo v revidovanom období prerozdelených 2646 vecí.

Už z tohto prehľadu vyplýva, ako narástol počet nevybavených vecí u odchádzajúcich sudcov, ktoré bolo potrebné prerozdeliť. Kým po trvalom preložení JUDr. Černegovej na Okresný súd Bratislava V k 1.11.2014, bolo po jej odchode prerozdelených celkovo 443 vecí agendy C, po odchode JUDr. Lukáča do starobného dôchodku k 31.8.2016 bolo prerozdelených 659 vecí. K nárastu počtu prerozdeľovaných vecí došlo z dôvodu, že v období rokov 2014 až 2016 odišli zo súdu štyria sudcovia vybavujúci občianskoprávnu a obchodnú agendu, ale až v priebehu roka 2016 boli pridelené dve nové sudkyne. Zostávajúcí sudcovia tak mali zvýšený počet pridelených vecí (nový nápad sa prideloval menšiemu počtu sudcov), ale museli naštudovať a rozhodovať aj enormné množstvo prerozdelených vecí.

Najhoršia situácia bola po odchode JUDr. Lukáča do starobného dôchodku, kedy po prerozdelení jeho vecí v septembri 2016, boli zostatky nevybavených vecí sudcov vybavujúcich agendu C a Cb nasledovné: JUDr. Lisá 679 vecí, JUDr. Kurucová (predsedníčka súdu) 297 vecí, JUDr. Gildeinová 601 vecí, JUDr. Donič 635 vecí, Mgr. Sivák 723 vecí a JUDr. Tomášová 705 vecí.

Za daného stavu bolo veľmi ťažké prijímať akékoľvek opatrenia na zníženie počtu reštančných vecí, lebo sudcom boli do senátu neustále prerazované reštančné veci po odchádzajúcich sudcoch a potrebovali primerané množstvo času na ich naštudovanie a to popri veciach, ktoré mali vo vlastných senátoch. Za daného stavu nebolo možné zabezpečiť plynulé konanie v každej jednej veci a preto došlo aj k tomu, že jednotlivé procesné úkony boli vykonávané v dlhších časových intervaloch.

Na celkové vybavovanie vecí malo v revidovanom období negatívny dopad nielen časté prerozdelenie vecí po odchádzajúcich sudcoch, ale aj hromadný nápad žalôb spoločnosti Lawyer Partners – 1564 žalôb a spoločnosti CD Consulting – 477 žalôb v roku 2013 a 98 žalôb v roku 2014. Tieto hromadné podania mali za následok jednorázové zvýšenie počtu nevybavených vecí a dlhé obdobie, v ktorom sa sudcovia museli venovať vybavovaniu týchto žalôb. Bolo potrebné organizačne zabezpečiť zapísanie a pohyb týchto vecí v senátoch (vo všetkých veciach boli podávané odvolania), čím došlo k zaťaženiu nielen sudcov, ale aj administratívnych pracovníkov a vyšších súdnych úradníkov, ktorí v tomto období mali menej času a priestoru na procesné a administratívne úkony v senátoch.

Možno teda konštatovať, že výkonnosť súdu v revidovanom období bola ovplyvnená zásadným znížením počtu sudcov a zvýšením počtu pridelených vecí o hromadný nápad. Tieto dve okolnosti spôsobili zvýšenie počtu nevybavených a reštančných vecí. Je potrebné konštatovať, že zostatok nevybavených vecí je priamo úmerný nárastu pridelených vecí.

Odchod celkovo siedmych sudcov a dlhodobá neprítomnosť ďalšieho sudcu (JUDr. Engel – dočasné pridelenie na KS v Prešove s následnou dlhodobou práceneschopnosťou) museli mať negatívny dopad na vybavovanie nápadu nových vecí a vybavovanie zostatkov vecí po odchádzajúcich sudcoch. Na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Humenné boli v sledovanom období pridelení štyria sudcovia a to JUDr. Vladimír Varga 1.2.2013, JUDr. Jana Tomášová 9.2.2016, JUDr. Marianna Hirková 19.12.2016 a JUDr. Ľubov Vargová 1.1.2017. Predchádzalo tomu však obdobie, v ktorom sudcovia zo súdu odchádzali bez ich náhrady v primeranom čase. Prerozdelenie vecí po odchádzajúcich sudcoch spôsobilo také zvýšenie zostatku nevybavených vecí, ktoré na dlhé obdobie znemožnilo plynulo a rýchlo vykonávať procesné úkony smerujúce k rozhodnutiu v každej jednotlivej veci. Tým došlo aj k nárastu počtu reštančných vecí.

Po určitej stabilizácii sudcov v roku 2017 došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí v senátoch a k 30.6.2018 majú sudcovia vybavujúci agendu C a Cb nasledovný počet nevybavených vecí: JUDr. Lisá 403 vecí, JUDr. Kurucová (predsedníčka súdu) 135 vecí, JUDr. Gildeinová 376 vecí, JUDr. Donič 394 vecí, Mgr. Sivák 380 vecí, JUDr. Tomášová 357 vecí, JUDr. Hirková 332 vecí a JUDr. Engel 400 vecí.

Z uvedeného prehľadu a porovnania so stavom nevybavených vecí, po odchode JUDr. Lukáča v septembri 2016 vyplýva, že došlo k výraznému zníženiu (u JUDr. Lisej o 276 vecí, u JUDr. Kurucovej o 162 vecí, u JUDr. Gildeinovej o 225 vecí, u JUDr. Doniča o 241 vecí, u Mgr. Siváka o 343 vecí a u JUDr. Tomášovej o 348 vecí.

Pridelenie miest sudcov na Okresný súd Humenné malo zásadný význam a pozitívny dopad. Po stabilizácii personálnej situácie sa sudcovia sústreďujú na zníženie počtu reštančných vecí a za tým účelom bol predsedníčkou súdu v súlade s § 53 ods. 1 písm. f) Zák. č. 757/2004 Z. z. nariadený dohľad nad plynulosťou konania vo všetkých reštančných nevybavených veciach starších ako 10 rokov, v agende P starších ako 1 rok, vo všetkých veciach agendy Cpr a vo veciach registra C, kde ešte nebol nariadený termín pojednávania a od nápadu vecí uplynula doba viac ako 1 rok.

Za celé revidované obdobie bol nariaďovaný dohľad pravidelne vo všetkých veciach, kde Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov.

Všetci sudcovia dostávajú štatistické ukazovatele za každý mesiac a tie sú predmetom porád predsedníčky súdu a slúžia aj na porovnanie výkonnosti a zaťaženia jednotlivých sudcov.

Výkonnosť všetkých sudcov okresného súdu je veľmi vysoká, o čom svedčia aj štatistické ukazovatele zverejňované Ministerstvom spravodlivosti SR. Sudcovia spravidla každý mesiac rozhodnú a vybaví viac vecí, než je ich mesačný nápad. Je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že mimo vybavovania vecí v hlavných agendách, sudcovia rozhodujú aj veci exekučnej a dedičskej agendy. Zaťažujúce je najmä rozhodovanie exekučných vecí, ktorých súd v súčasnej dobe eviduje viac ako 57 000.

Je snahou všetkých sudcov docieľiť čo najnižší stav reštančných vecí, ale to je možné len v prípade obsadenia súdu dostatočným počtom sudcov.

### Stav revidovaných vecí na úseku T

Tak ako je konštatované v správe, na celkový stav nevybavených vecí na tomto úseku mal vplyv odchod troch sudcov JUDr. Kislíka – odchod do dôchodku k 1.7.2012, JUDr. Kopinu – preloženie na Okresný súd Vranov nad Topľou k 1.2.2013 a JUDr. Sninského – preloženie na Krajský súd v Prešove k 1.10.2014. Kým na začiatku sledovaného obdobia vybavovali agendu T štyria sudcovia, teraz ju vybavujú len traja sudcovia, z toho jeden podpredseda súdu, ktorý nemá znížený nápad. Dňa 1.2.2013 bol pridelený na výkon funkcie sudcu na tunajší súd JUDr. Varga a mimo neho túto agendu vybavujú aj JUDr. Daňo a JUDr. Roháč. Je pravdou, že na tomto úseku došlo k zníženiu nápadu vecí, ale ten bol vykompenzovaný prerozdelením vecí po odchádzajúcich sudcoch, kde pri nesúhlase obžalovaného so zmenou senátu bolo potrebné vykonať celé dokazovanie od začiatku. Zmena konajúceho sudcu tak zapríčinila predĺženie celého konania a mala vplyv na počet reštančných vecí. Stav týchto vecí a osôb je podrobne rozpísaný na strane 52 a 53 správy a možno konštatovať, že nejde o výrazné rozdiely. Mierne sa zvýšil ich počet k počtu nevybavených vecí.

Pozitívnu je skutočnosť, že oproti stavu v čase revízie revíznou komisiou došlo k právoplatnému skončeniu vecí v senátoch nasledovne:

- v senáte 1T - JUDr. Varga bolo preverených 8 vecí (JUDr. Varga nastúpil do funkcie 1.2.2013) a z celkového počtu zostala nevybavená už len jedna vec sp. zn. 1T/82/2014, ktorá bola rozhodnutá dňa 8.6.2017 a spis sa nachádza na KS v Prešove v dôsledku odvolania od 29.9.2017.  
Všetky ostatné veci sú už právoplatne skončené.
- v senáte 2T – JUDr. Roháča bolo preverovaných celkovo 18 vecí.  
Z toho 8 vecí je právoplatne skončených a to 2T/191/2014, 1T/131/2010, 4T/30/2013, 4T/117/2014, 2T/24/2010, 2T/127/2009, 2T/33/2010, 2T/147/2013.  
Tri veci boli znova rozhodnuté, dve boli predložené KS v Prešove a jedna mu bude predložená po zdôvodnení odvolania prokurátorom (3T/68/2010, 2T/33/2012 a 2T/29/2014).  
Vo veciach 2T/1/2007, 1T/15/2009 a 2T/150/2014 je určený termín hlavného pojednávania.  
Vo zvyšných štyroch veciach bola žiadaná lekárska správa alebo sa čaká na výsledok znaleckého dokazovania.
- v senáte 3T – JUDr. Daňa bolo preverovaných celkovo 14 vecí.  
Z nich je 5 právoplatne skončených a to 3T/95/2013, 3T/106/2014, 4T/87/2014, 4T/25/2010 a 4T/170/2004.  
V dvoch veciach bolo rozhodnuté a spisy boli v dôsledku odvolania predložené KS v Prešove (3T/100/2014 a 3T/124/2013).  
Vo veci 3T/139/2014 bol vydaný príkaz na zatknutie.  
Vo veci 1T/49/2011 bolo hlavné pojednávanie dňa 14.3.2018 odročené na neurčito, lebo je potrebné zistiť pobyt obžalovaného a vo veci 2T/142/2010 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito pre potrebu znaleckého dokazovania.  
Vo veciach 4T/164/2006, 4T/92/2014 a 4T/87/2013 je určený termín pojednávania.  
Vo veci 3T/92/2014 sa čaká na lekársku správu o zdravotnom stave obžalovaného.

Na trestnom úseku bolo z preverovaných spisov právoplatne ukončených už 20 konaní, v šiestich veciach bolo znova rozhodnuté a boli predložené krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Vo všetkých ostatných sa priebežne koná.

#### Stav revidovaných vecí na úseku registra C

Revízná komisia v správe poukázala na nedostatky vo veciach v senátoch jednotlivých sudcov a ku dňu tohto vyjadrenia bol stav vecí nasledovný:

JUDr. Marianna Hirková

Sp. zn. 18C/230/2010 – dňa 23.1.2017 bol vyhlásený konkurz na žalovaného a konkurzný správca dňa 18.6.2018 zbral späť protižalobu. V dňoch 27.6.2018 a 17.7.2018 zbrali späť

žalobu žalobcovia v 1. a 2. rade. Po doručení súhlasu správcu konkurznej podstaty bude konanie zastavené.

Sp. zn. 22C/100/2011 – dňa 17.5.2018 bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom.

JUDr. Anna Lisá

Sp. zn. 5C/344/2013 – konanie právoplatne skončené dňom 19.3.2018

JUDr. Vladimír Donič

Sp. zn. 15C/78/2009 – dňa 28.4.2017 bolo vo veci rozhodnuté prvoinštančným súdom. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 29.5.2018 čiastočne rozsudok zmenil a zrušil ho len vo výroku o úrokoch z omeškania a trovách konania.

Sp. zn. 15C/12/2012 – vo veci sa koná po jej vrátení znalcom.

JUDr. Jana Kurucová

Sp. zn. 6C/42/2010 – dňa 13.6.2017 bolo vo veci rozhodnuté prvoinštančným súdom a v dôsledku podaného odvolania sa vec od 11.10.2017 nachádza na Krajskom súde v Prešove.

JUDr. Iveta Gildeinová

Sp. zn. 10C/156/2010 – konanie bolo prerušené do skončenia konania vo veci 17C/51/2012, ktoré bolo skončené dňom 1.2.2018. Následne súd rozhodol o pripustení zmeny na strane žalovaného a vo veci určil termín pojednávania na deň 16.10.2018.

Sp. zn. 10C/115/2011 (v správe nesprávne uvedená sp. zn. 7C/115/2011) – konanie bolo dňa 27.6.2018 zastavené.

#### Štav revidovaných vecí registra Cb

Veci, ktoré boli v čase revízie v senáte JUDr. Tomášovej boli po návrate JUDr. Engela z dlhodobej PN vrátené do jeho senátu, v súlade s čl. III bod G písm. a) Rozvrhu práce Okresného súdu Humenné.

Sp. zn. 15Cb/55/2008 – dňa 20.9.2017 bolo vo veci rozhodnuté prvoinštančným súdom, rozsudok bol zrušený Krajským súdom v Prešove dňa 12.4.2018. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 13.8.2018.

Sp. zn. 12Cb/8/2009 – konanie je prerušené do skončenia konania vo veci sp. zn. ZPC110/Sa/2001 Okresného súdu Prešov a toto konanie nie je právoplatne skončené.

Sp. zn. 12Cb/64/2010 – text uvedený v revíznej správa sa netýka danej veci, lebo nebol vyhlásený konkurz na žalovaného. Prvoinštančný súd vo veci už dvakrát rozhodol a rozsudky boli zrušené odvolacím súdom. Dňa 8.1.2018 bolo vo veci rozhodnuté znova a v dôsledku odvolania sa spis nachádza na Krajskom súde v Prešove od 10.4.2018.

Sp. zn. 11Cb/7/2017 – dňa 13.6.2018 bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby.

Sp. zn. 12Cb/48/2013 – konanie je naďalej prerušené pre konkurz na žalovaného.

Mgr. Peter Sivák

Sp. zn. 22Cb/7/2011 – dňa 11.7.2017 vo veci rozhodol prvoinstančný súd, Krajský súd v Prešove dňa 19.4.2018 rozsudok zmenil a dňom 5.6.2018 je konanie právoplatne skončené.

Sp. zn. 12Cb/33/2013 – dňa 12.6.2017 vo veci rozhodol prvoinstančný súd a v dôsledku podaného odvolania sa vec nachádza na Krajskom súde v Prešove od 9.5.2018.

Sp. zn. 11Cb/16/2014 – dňa 26.5.2017 vo veci rozhodol prvoinstančný súd a v dôsledku podaného odvolania sa vec nachádza na Krajskom súde v Prešove od 26.5.2017.

JUDr. Jana Kurucová

Sp. zn. 6Cb/70/2008 – konanie je prerušené pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu.

JUDr. Iveta Gildeinová

Sp. zn. 12Cb/48/2014 – vo veci je určený termín pojednávania na deň 2.10.2018.

JUDr. Anna Lisá

Sp. zn. 5Cb/20/2008 (v revíznej správe uvedená nesprávna sp. zn. 12Cb/20/2008) – dňa 10.4.2018 bolo konanie zastavené, vec je právoplatne skončená dňom 14.7.2018.

JUDr. Jozef Engel

Sp. zn. 12Cb/15/2013 – v správe sa uvádza, že v tejto veci je Ústavným súdom SR riešená otázka zákonného sudcu. Netýka sa to však sudcu Okresného súdu Humenné, ale sudcu Krajského súdu v Prešove, ktorý rozhodoval o odvolaní proti rozsudku prvoinstančného súdu.

V ostatných revidovaných veciach registra C a Cb neboli zistené nedostatky.

Zo všetkých vecí registra C, ktoré preskúmala revízna komisia, boli zistené určité nedostatky len v ôsmich veciach, z toho jedno konanie je právoplatne skončené, dve konania boli zastavené, v troch veciach bolo rozhodnuté rozsudkom a v dvoch veciach sa stále koná.

Z revidovaných vecí registra Cb boli zistené nedostatky v šiestich veciach, z toho jedno konanie je právoplatne skončené, tri veci sa nachádzajú na Krajskom súde v Prešove na rozhodnutie o odvolaní, jedno konanie je prerušené do skončenia iného konania, v jednej veci sa koná po zrušení rozsudku krajským súdom. V ostatných revidovaných veciach registra Cb nedostatky neboli zistené a niektoré konania sú prerušené pre prebiehajúce konkurzné konanie.

Tak ako na trestnom úseku, aj v občianskoprávných a obchodnoprávných veciach boli zistené nedostatky hlavne v tých veciach, ktoré boli preroddeľované po odchádzajúcich sudcoch.



V revíznej správe bolo poukázané aj na procesné chyby v trestnom konaní a pri rozhodovaní o väzbe sudcom pre prípravné konanie. Na porade sudcov k revíznej správe dňa 12.6.2018 bol sudcami rozhodujúcimi o väzbe v prípravnom konaní dohodnutý postup o upovedomení obvineného, obhajcu a prokurátora, o čase a mieste výsluchu obvineného, v zmysle ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por. Rovnako boli na zistené nedostatky upozornené aj príslušné tajomníčky a asistentky tak, aby k podobným chybám v budúcnosti už nedochádzalo.

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Humenné bola prerokovaná na pracovnej porade sudcov dňa 12.6.2018.

Okresný súd Humenné berie na vedomie nedostatky zistené revíznou komisiou, tieto boli analyzované so sudcami a dotknutými administratívnymi pracovníkmi, s cieľom eliminovať v budúcnosti chyby, ktoré sa vyskytli pri procesnom postupe súdu. Vedením súdu bude aj naďalej venovaná náležitá pozornosť rozhodovaniu reštančných vecí a to nariadenými dohľadmi nad plynulosťou týchto konaní, ale aj sledovaním štatistických údajov a ich vyhodnocovaním tak, aby sa počet reštančných vecí naďalej znižoval.

Okresný súd Humenné súhlasí s navrhnutými opatreniami na zvýšenie počtu miest sudcov a vyšších súdnych úradníkov, ako aj potrebou zabezpečenia finančných prostriedkov na rekonštrukciu budovy súdu.

Stanoviská sudcov Okresného súdu Humenné k správe o výsledkoch vnútornej revízie súdu sú prílohou tohto vyjadrenia.

JUDr. J~~ana~~ Kúr~~ová~~  
pred~~sedníčka~~  
Okresného súdu Humenné

Dátum: 8.6.2018

Vec: Pripomienky k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Humenné za preverované obdobie 2009 – 2016.

Revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove vyhotovilo správu o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Humenné za preverované obdobie 2009 – 2016 (ďalej len revízna správa). Revízna správa venuje mimoriadne veľkú pozornosť veciam trestnej agendy - v revíznej správe je v textovej časti od strany 59 po stranu 188 – čo je spolu 129 strán, venovaných v trestnej agende až spolu 108 strán, čo predstavuje 83,72 % textovej časti revíznej správy.

K predloženej revíznej správe mám tieto pripomienky:

Pri rozboroch vykonaných v trestných veciach sa pri súdnom oddelení IT, kde pôsobím ako samosudca, resp. predseda senátu, napr. na strane 154 konštatuje, že zápisnica o hlavnom pojednávaní nie je na „tlačíve“ MS SR.

Revízna správa cituje ustanovenie § 254 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z., o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, podľa ktorého na účely dodržiavania jednotnej formy úradných výstupov zo súdov a jednotnej formy listín o podstatných úkonoch, ktoré sudy vykonávajú počas konania a sú súčasťou súdneho spisu, sudy používajú tlačivá uvedené v katalógu tlačív pre sudy, ktorý vydáva ministerstvo.

Výklad citovaného ustanovenia uvedený v revíznej správe považujem za nesprávny a príliš formalistický. Citované ustanovenie podľa môjho názoru má síce zabezpečiť určitú mieru jednoty písomností vyhotovovaných súdom a týka sa predovšetkým osôb pracujúcich v administratíve súdov a správy súdov. Citované ustanovenie však nemôže mať ambíciu „nariadovať“ sudcovi, ako má vyzerať jeho zápisnica, či jeho záväzný pokyn pre členov jeho súdneho oddelenia (tzv. referát), za ktorých obsah a úpravu sudca zodpovedá sám. Samozrejme už vôbec sa toto ustanovenie nemôže vzťahovať na obsahové náležitosti rozhodnutí sudcu, pričom úprava týchto rozhodnutí je upravená v inom ustanovení vyhlášky MS SR.

Zápisnica o hlavnom pojednávaní je jedným z najdôležitejších nástrojov výkonu spravodlivosti a každý sudca si za jej obsahové náležitosti a úpravu zodpovedá už tým, že ju podpisuje. Všetky moje zápisnice o hlavnom pojednávaní, pod ktorými je pripojený môj podpis a podpis asistentky, majú všetky náležitosti vyžadované zákonom, sú prehľadné a písané štandardným písmom typu Times New Roman, veľkosť 12 textového editora, ktorý bol predinštalovaný MS SR do počítačov sudcov a asistentiek. Je len prirodzené, že oproti

revíznej správy vyžadovanému „tlačívu“ som upravil veľkosť písma na „12“, aby takáto zápisnica bola ľahko čitateľná. Veľkosť písma uložená v „tlačíve“ je „9“ je pre mňa ťažko čitateľná – odmietam si ničieť zrak pri tejto predinštalovanej veľkosti písma.

Náležitosti zápisnice (aj o hlavnom pojednávaní) sú upravené zákonom č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok, ktorý má vyššiu právnu silu ako vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z., o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy.

Náležitosti zápisnice o hlavnom pojednávaní, ale najmä spôsob jej vyhotovenia upravuje § 58 Trestného poriadku (citujem len relevantné odseky)

#### § 58 Zápisnica

(1) O každom úkone trestného konania sa spíše, a to spravidla pri úkone alebo bezprostredne po ňom, zápisnica, ktorá musí obsahovať

- a) označenie súdu, prokuratúry alebo iného orgánu vykonávajúceho úkon,
- b) miesto, čas a predmet úkonu,
- c) meno a priezvisko úradných osôb a ich funkcie, meno a priezvisko, dátum narodenia a bydlisko alebo sídlo osôb, ktoré sa na úkone zúčastnili, a u obvineného, poškodeného alebo svedka aj adresu, ktorú uvedie na účely doručovania,
- d) stručné, ale výstižné opísanie priebehu úkonu, z ktorého je zrejmé i zachovanie zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie úkonu, ďalej podstatný obsah rozhodnutí vyhlásených pri úkone, a ak bol pri úkone doručený rovnopis rozhodnutia, osvedčenie o tomto doručení,
- e) návrhy strán, poskytnutie poučenia, prípadne vyjadrenie poučených osôb,
- f) námietky strán alebo vypočúvaných osôb proti obsahu zápisnice.

(2) V slovenskom jazyku sa spíše aj zápisnica o výpovedi osoby, ktorá neovláda slovenský jazyk.

(3) Predseda senátu rozhodne opatrením o tom, či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie. O vyhotovovaní rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia.

Všetky zápisnice o hlavnom pojednávaní, pod ktorými je pripojený môj podpis boli na základe môjho opatrenia vyhotovené diktovaním sudcu – teda mojím diktovaním.

Ak teda zákon (nie vyhláška) sudcu robí zodpovedným za obsah zápisnice, tak nie je možné od sudcu vyžadovať, aby ako podklad používal „formulár, či dokonca „tlačívo“, ktoré je neraz plné chýb, je neprehľadné používa veľkosť písma textového editoru „9“ – menšie písmo používali kedysi už iba nebankové subjekty a mobilní operátori vo svojich všeobecných obchodných podmienkach.

Všetky moje zápisnice majú aj náležitosti vyžadované ustanovením § 52 vyhlášky č. 543/2005 Z. z..

Pre úplnosť mojej argumentácie uvádzam všetky odseky ustanovenia § 254 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.:

#### § 254 Používanie tlačív a formulárov

- (1) Na účely dodržiavania jednotnej formy úradných výstupov zo súdov a jednotnej formy listín o podstatných úkonoch, ktoré súdy vykonávajú počas konania a sú súčasťou súdneho spisu, súdy používajú tlačivá uvedené v katalógu tlačív pre súdy, ktorý vydáva ministerstvo.
- (2) Okrem tlačív podľa odseku 1 súdy používajú aj formuláre, ktoré sú definované v aplikácii.
- (3) Ak súdy pri používaní tlačív a formulárov podľa odsekov 1 a 2 zistia, že tieto tlačivá a formuláre neobsahujú všetky potrebné náležitosti, nie sú v súlade s platným právom alebo majú inú chybu, oznámia to ministerstvu.
- (4) Aktualizáciu formulárov v aplikácii a tlačív v katalógu tlačív vykonáva ministerstvo v spolupráci so súdmi na základe legislatívnych zmien a podnetov súdov podľa odseku 3 priebežne, aspoň dvakrát ročne.
- (5) Aktuálne vzory tlačív podľa odseku 1 a vzory formulárov podľa odseku 2 ministerstvo uverejní na svojej internetovej stránke.

Iba pre ilustráciu ako funkčné je webové sídlo Ministerstva spravodlivosti SR uvádzam, výsledok vyhľadania aktuálnych vzorov a tlačív (zápisnica o hlavnom pojednávaní) na webovej stránke ministerstva:

<https://www.justice.gov.sk/Stranky/Informacie/Vysledky-vyhľadavania.aspx?k=z%C3%A1pisnica%20o%20hlavnom%20pojedn%C3%A1van%C3%AD&s=All%20Sites>

Výsledky vyhľadávania

Hľadaný výraz: **zápisnica o hlavnom pojednávaní**

Počet nájdených výsledkov: **0**

Keďže moje vyhľadávanie „vzoru tlačiva“ zápisnica o hlavnom pojednávaní na webovej stránke bolo bezúspešné, po dlhom hľadaní som na intranetovej poruke objavil položku „Zoznam nových tlačív pre trestné oddelenia“, z ktorej som si uložil dokument „Zápisnica o hlavnom pojednávaní – 1. a 2. strana“.

Ak som si porovnal obsah tejto zápisnice a jej úpravu, nie celkom rozumiem tomu, čo mi vlastne revízná správa vytýka (verím, že v ľavom rohu označené číslo tlačiva to nie je).

O úrovni „tlačiva“ zápisnice o hlavnom pojednávaní svedčí tá skutočnosť, že ešte aj v roku 2018 sa v jej texte vyskytuje „**orgán poverený starostlivosťou o mládež**“, pričom:

Zákon č 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov je účinný od 1.9.2005 – zákonodarec však na to až po šiestich (6!) rokoch pri novelizácii trestného poriadku zareagoval pri prijatí zákona č. 262/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a s účinnosťou od 1.9.2011, slová „štátny orgán starostlivosti o mládež“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“ v príslušnom tvare. Žiaľ zamestnanci Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ktoré podľa § 254 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z., vykonáva na základe legislatívnych zmien a podnetov súdov podľa odseku 3 priebežne, aspoň dvakrát ročne aktualizáciu formulárov v aplikácii a tlačív v katalógu tlačív) na túto legislatívnu zmenu nezareagovali ani doteraz a ešte stále vo „formulári“ zápisnice o hlavnom pojednávaní používajú už dlhé roky nesprávne označenie : „zástupca orgánu povereného starostlivosťou o mládež“.

V tlačive, ktoré by som mal podľa revíznej správy používať chýba aj obligatórne zisťovanie súdu, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

V tlačive, ktoré by som mal podľa revíznej správy používať chýba aj obligatórne poučenie obvineného o práve urobiť niektoré z vyhlásení uvedené v § 257 odseku 1 TP (vyhlásenie o vine) a o následkoch , ktoré sú s vyhlásením spojené.

Navyše na inom mieste revízna správa hodnotí zápisnice iných súdnych oddelení, ktoré ako podklad používajú „tlačivo“ tak, že údaje sú duplicitné, nie je vymazané to, čo tam byť nemá, aby zápisnica zodpovedala priebehu hlavného pojednávania – inými slovami „tlačivo“ najprv okrem jeho názvu treba najprv celé vymazať a diktovať text v súlade s § 58 ods. 3 Trestného poriadku.

Pre lepšiu ilustráciu o tom, že revízna správa v časti, kde mi vytýka, že moje zápisnice o hlavnom pojednávaní nie sú na „tlačivo“ MS SR, nie je v dotknutej časti dôvodná, v prílohe pre porovnanie predkladám prvé dve strany zápisnice o hlavnom pojednávaní – 1/ vyhotovená diktovaním sudcu (kde sú všetky náležitosti vyžadované zákonom) a 2/ tlačivo MS SR (kde chýbajú náležitosti vyžadované zákonom).

Revízna správa (strana 74) konštatuje dôvody neskončenia vecí sp. zn. 4T/18/2013 obž. D. P., kde za dobu nečinnosti spôsobujúci prieťahy v konaní považuje aj dobu od pridelenia vecí novému zákonnému sudcovi (pôvodný zákonný sudca JUDr. Sninský, dočasne pridelený na výkon funkcie na KS PO) 13.10.2014 do nariadenia hlavného pojednávania dňa 14.05.2015. Revízna správa však už pre objektivizáciu posúdenia miery subjektívneho zavinenia sudcu neuvádza počet prerozdelených vecí v mesiaci október 2014, ktoré v dôsledku dočasného pridelenia JUDr. Sninského na krajský súd boli prerozdelené zostávajúcim trom sudcom vybavujúcich trestnú agendu.

Do súdneho oddelenia „1T“ bolo v mesiaci október 2014 jednorázovo prerozdelených 36 nevybavených vecí registra T, pričom v mnohých prípadoch išlo o obsahovo rozsiahle spisy, ktoré bolo potrebné naštudovať, aby mohol byť určený ďalší procesný postup. Popri tom som samozrejme vybavoval mne pridelené veci, pričom prednostne a urýchlene som konal vo veciach väzobných – revízná správa neuvádza dĺžku konania vo väzobných veciach od momentu doručenia obžaloby súdu až po rozhodnutie okresného súdu vo väzobnej veci.

Nesúhlasím preto so záverom revíznej správy, že nečinnosť od pridelenia veci 4T/18/2013 dňa 13.10.2014 do momentu nariadenia hlavného pojednávania dňa 14.05.2015 možno pripisovať výhradne subjektívnemu zavineniu sudcu, ktorému vec bola pridelená.

*JUDr. Vladimír Varga, sudca Okresného súdu Humenné*

*Prílohy: prvé strany zápisnice o hlavnom pojednávaní*

*1/ vyhotovená diktovaním sudcu a 2/ tlačivo MS SR.*

priloha 1

Spisová značka: 3T/153/2016

### Zápisnica o hlavnom pojednávaní

Okresný súd Humenné, súdne oddelenie 1T, dňa 17.08.2017, 10.40 hod.

Opatrením samosudcu bolo rozhodnuté o tom, že sa zápisnica o hlavnom pojednávaní vyhotoví diktovaním samosudcu a v súlade s ustanovením § 61a TP, bude vyhotovený zvukový záznam.

**Prítomní:**

Samosudca : JUDr. Vladimír Varga

Zapisovateľka: Mgr. Jana Dolobáčová

Prokurátor:

JUDr. M. H., prítomný, doručenie predvolania na hlavné pojednávanie vykázané dňa 02.05.2017 - lehota zachovaná

Obžalovaný:

J. H., nar. 06.09.1984, trvale bytom Rovníková 1460/10. Košice, prítomný, totožnosť overená podľa OP EA 6...6, doručenie predvolania na hlavné pojednávanie vykázané dňa 04.05.2017 – lehota zachovaná

Obhajca:

JUDr. J. K., advokát so sídlom Krakovská 15, Košice, prítomný, č. SAK ...7, doručenie predvolania na hlavné pojednávanie vykázané dňa 05.05.2017 – lehota zachovaná

Svedok – (poškodený):

A. S. nar. 28.08.1979, trvale bytom SNP 11, Humenné, prítomný, totožnosť overená podľa OP EB 4...6, doručenie predvolania na hlavné pojednávanie vykázané dňa 05.05.2017 – lehota zachovaná

Samosudca oznámil prejednávajúcu trestnú vec proti obžalovanému J. H. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 písm. h) Trestného zákona.

Na zistení prítomnosti predvolaných a upovedomených osôb samosudca konštatuje, že lehota na prípravu na hlavné pojednávanie bola zachovaná u všetkých predvolávaných a upovedomovaných osôb.

Na hlavné pojednávanie sa nedostavili tieto osoby: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.,

Po zistení stanovísk procesných strán, bolo vyhlásené

#### Uznesenie

Podľa § 255 ods. 2 TP, stč vykoná hlavné pojednávanie dňa 17.08.2017 v neprítomnosti poškodenej: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.,

Proti vyhlásenému uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Samosudca zisťuje, či procesné strany chcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

Prokurátor uvádza: V tomto štádiu konania nemám záujem konať o dohode o vine a treste.

Obhajca uvádza: Nemáme záujem konať o dohode o vine a treste.

Samosudca podľa § 256 ods. 1 TP vyzval prokurátora na prednesenie obžaloby.

Samosudca konštatuje, že prokurátor predniesol obžalobu v zhode s jej písomným vyhotovením tak, ako bola doručená dňa 14.10.2016.

Samosudca vyzval obhajcu na prednesenie stanoviska k obžalobe.

Obhajca uvádza: S obžalobou nesúhlasíme a sme toho názoru, že dopravnú nehodu zaviniť niekto iný, čo preukážeme na hlavnom pojednávaní.

Postupom podľa § 256 ods. 2 TP, samosudca oboznámil prítomných poškodených v zmysle § 46 TP.

Splnomocnenec poškodených uvádza: Uplatňujeme si škodu vo výške 2.918,00 eur.

Samosudca prečítal uplatnený nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. na čl. 109, ktorý si uplatnila náhradu škody vo výške 270,73 eur za poskytnutú liečebnú starostlivosť poistencovi A.S.

Samosudca obžalovaného J. H. gen. ako vyššie prečítal obvinenému doslovne poučenie uvedené v § 121 ods. 2 Trestného poriadku v znení: „Ako obžalovaný máte právo vypovedať, alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu vás nikto nesmie nútiť. Máte právo zvoliť si obhajcu. Ak nemáte prostriedky na zaplatenie obhajcu, máte právo žiadať, aby vám bol obhajca ustanovený. Máte právo žiadať, aby sa obhajca zúčastnil na vašom výsluchu a bez jeho prítomnosti nevypovedať.“

Následne obvineného podrobne poučil o právach a povinnostiach obvineného uvedených v § 34 TP, o práve nazerat' do spisu uvedenom v § 69 ods. 1 TP, zdôraznil, že pri vlastnej obhajobe je obvinený limitovaný iba tým, že nesmie iného lživo obviniť z trestného činu s úmyslom privodiť mu trestné stíhanie, pretože by tým mohol spáchať trestný čin „Krivé obvinenie“ podľa § 345 TZ.



V zmysle § 257 ods. 1 samosudca poučil obžalovaného o práve urobiť niektoré z vyhlásení uvedené v odseku 1 pod písm. a), b). Pre nesplnenie podmienok uvedených v § 257 ods. 4 TP, súd neumožňuje obžalovanému namiesto vyhlásenia, že je vinný urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný bol súčasne poučený, že súdom prijaté vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné, a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem, dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. c. TP.

Samosudca v súlade s ust. § 257 ods. 3 TP umožnil obžalovanému poradiť sa pred vyhlásením.

Obžalovaný uvádza: Som nevinný.

príloha 2

Spisová značka:

## Zápisnica o hlavnom pojednávaní

dňa 02.01.2018 Okresný súd v Humennom o 09.00 hod.

Trestná vec proti obž. J. K.

Pre zločin kúpežpodľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. A) Trestného zákona

Prítomní:

Predseda senátu: JUDr. Vladimír Varga (Samosudca)

Prokurátor: JUDr. J. K.

Sudcovia: Ing. J. K.  
MUDr. B. K.

Zapisovateľ: Jana Dolobáčová

Poškodený(á): I. K. nar. 16.01.1982, trvale bytom Medzilaborce,  
Splnomocnenec: JUDr. J. K., advokát so sídlom Humenné,

Zúčastnená osoba: - nikto

Splnomocnenec: - nikto

Obvinený(á): J. K., nar. 01.01.1981, trvale bytom Humenné, Nemocničná 11,  
Obhajca: JUDr. Z. R., advokát so sídlom Toľstého 3, Humenné,

Iné osoby (zástupca záujmového združenia občanov, zákonný zástupca, zástupca orgánu povereného starostlivosťou o mládež):

Po otvorení hlavného pojednávania oznámením veci, ktorá bude prejednávaná, predseda senátu - samosudca - zistil, že z predvolaných - upovedomených osôb sa neustanovili:

Ďalej zistil totožnosť osôb, ktoré sa ustanovili.

Dopytom obvineného(nej) zistil, že päťdňová lehota na prípravu od doručenia predvolania bola\*) - nebola zachovaná\*).

Obvinený(á), ktorý(á) sa na hlavné pojednávanie ustanovili(a), výslovne požiadal(a), aby sa hlavné pojednávanie predsa konaio.

Predseda - samosudca zistil dopytom u prokurátora\*), obhajcu, že päťdňová lehota na prípravu od upovedomenia bola\*) - nebola zachovaná\*).

Prokurátor\*), obhajca súhlasí so skrátením tejto lehoty.

\* Prečítajte, čo sa nehodí

Po vypočutí prítomných strán súd rozhodol, že hlavné pojednávanie sa môže konať, hoci sa z predvolaných osôb neustanovil(a):

Prokurátor predniesol obžalobu

Keďže prokurátor podal v obžalobe návrh, aby obvinenému(nej) .....  
sa uložila povinnosť nahradiť poškodenému(nej) .....  
škodu spôsobenú trestným činom, vyzval predseda - samosudca poškodeného(nú) .....  
....., aby sa k návrhu vyjadril(a):

Poškodený(á) uviedol(a):

Poškodený(á) na dopyt predsedu senátu - samosudcu, či navrhuje, aby sa  
obvinenému(nej).....  
..... uložila povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom,  
uviedol:

\*) Pretože sa poškodený(á) na hlavné pojednávanie neustanovil(a), prečítal predseda senátu - samosudca jeho(jej) návrh zo spisu.

Predseda senátu - samosudca vypočul obvineného(nú), pokiaľ sa týka obsahu obžaloby a k nároku na náhradu škody.

Obvinený(á)

\*) Prečítarknite, čo sa nehodí!

**JUDr. Ivan Daňo, predseda senátu Okresného súdu Humenné,**  
**Laborecká č. 17. Humenné**

**Vec: Vyjadrenie sudcu k výsledkom revíznej správy**  
**ohľadom nevybavených trestných vecí**

V prvom rade chcem uviesť, že ma veľmi mrzí skutočnosť, že v revíznej správe vypracovanej revíznou komisiou je uvedené až také veľké množstvo trestných vecí, ktoré doposiaľ nie sú právoplatne rozhodnuté - vybavené a že medzi týmito nevybavenými vecami sú aj veci, v ktorých konám aj ja.

K výsledkom - záverom revíznej komisie, ktoré sú uvedené v revíznej správe v podstate nemám zásadné pripomienky, lebo sú v nej uvedené až veľmi podrobne skutočnosti zistené preskúmaním jednotlivých trestných spisov, no snáď aj na svoju „obhajobu“ ohľadom nevybavených trestných vecí, v ktorých konám, považujem za potrebné uviesť nasledujúce skutočnosti, ktoré môžu priniesť možno iný pohľad a zhodnotenie dôvodov, pre ktoré tieto trestné veci doposiaľ neboli skončené.

**Vec sp. zn. 1T/49/2011 – obžalovaní**

Ide o rozsiahlu trestnú vec proti 8- im obžalovaným pre rozsiahlu trestnú činnosť - § 20 k § 277 ods. 3 Trestného zákona. Vo veci pôvodne konal JUDr. Marián Sninský, ktorý v nej už aj rozhodol rozsudkom zo dňa 11.06.2014. Vo veci v priebehu hlavného pojednávania boli viacerým osobám uložené samostatnými uzneseniami aj poriadkové pokuty, proti ktorým boli podané sťažnosti. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodoval krajský súd, ktorý zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň krajský súd rozhodol aj o sťažnostiach proti uzneseniam o pokutách a preto bolo potrebné doručovať väčšie množstvo rozhodnutí krajského súdu. Vzhľadom na to, že JUDr. Sninský v tom čase bol pridelený na stáž na Krajský súd v Prešove vec bola následne pridelená JUDr. Vargovi, ktorý vyjadril svoju zaujatosť a tak bola dňa 01.07.2015 pridelená mne. Vzhľadom na to, že sa jedná o rozsiahlu trestnú vec, náročnú jednak na štúdium a vykonanie hlavného pojednávania, bolo potrebné doručovať viacerým osobám rozhodnutia krajského súdu, s čím však boli väčšie problémy a tak som čakal na to, aby boli doručené tieto rozhodnutia všetkým osobám. Vzhľadom k tomu, že vo svojom senáte som v tom čase mal väčšie množstvo nevybavených vecí, mal som veci na termíne už na niekoľko mesiacov vopred a pravdu povediac v tom čase som mal za to, že JUDr. Sninský sa vráti na okresný súd a teda túto trestnú vec ako zákonný sudca, ktorý v nej začal konať aj dokončí, tak som vo veci nenariadil termín hlavného pojednávania ale som čakal na návrat JUDr. Sninského, s tým že mu vec - spis vrátim a on bude vo veci ďalej konať ako zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená. Po tom, čo bolo zrejmé, že JUDr. Sninský po vykonaní stáže na Krajskom súde v Prešove a následne po úspešnom výberovom konaní sa stal sudcom krajského súdu som vo veci začal konať. Vzhľadom k tomu, že bolo potrebné zistiť stanovisko obžalovaných, či vzhľadom na zmenu v zložení senátu budú súhlasiť s touto zmenou, alebo navrhnú, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo odznova som prípisom požiadal o ich vyjadrenie, pričom už len z toho dôvodu, že obžalovaný nesúhlasil so

zmenou v zložení senátu a žiadal aby sa hlavné pojednávanie vykonalo od znova. V tom čase obžalovaný bol vo väzbe v inej trestnej veci Okresného súdu Prešov a obž.

bol vo väzbe Okresného súdu Košice I-II, tak som zisťoval stav konania na týchto súdoch. Následne vo veci boli určené ďalšie termíny hlavného pojednávania, ktoré však boli odročené pretože súd nemal splnené podmienky na jeho vykonanie - neprítomnosť niektorých obžalovaných resp. neprítomnosť obhajcu, naposledy dňa 14.03.2018 za účelom vypátrania pobytu u dvoch obžalovaných – a . Po splnení podmienok na vykonanie hlavného pojednávania bude potrebné vykonať celé hlavné pojednávanie odznova, pričom vo veci je určený termín hlavného pojednávania na deň 10.10.2018.

**Vec sp. zn. 3T/106/2014 – obv. .**

Vec bola daná na termín hlavného pojednávania s odstupom dlhšieho času z toho dôvodu, že v uvedenom období som vo svojom senáte okrem mne pridelených vecí, mal väčšie množstvo vecí, ktoré mi boli pridelené po odchode JUDr. Kislika do dôchodku a JUDr. Sninského na stáž na Krajský súd v Prešove, pričom medzi nimi boli aj viaceré veci, ktoré už boli rozhodnuté, no v dôsledku odvolania ich krajský súd zrušil a veci vrátil okresnému súdu doplnenie dokazovania a preto som sa musel venovať ich štúdiu. Išlo o veci, ktoré boli rozsiahle na štúdium, proti viacerým obvineným alebo pre viacero skutkov a tak po doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov som vec sp. zn. 3T/106/2014 nedopatrením založil medzi veci, ktoré neboli určené na nariadenie hlavného pojednávania a pozabudol som na ňu. Následne som vo veci nariadil viacero termínov hlavného pojednávania, ktoré boli odročované za účelom preverenia obhajoby obvineného a bolo potrebné vypočúť aj svedkov - poškodených, ktorí bývajú v Taliansku, ktorí odmietali prísť na Slovensko a dostaviť sa na hlavné pojednávanie. Po vykonaní aj ďalších dôkazov potrebných na rozhodnutie bol vyhlásený dňa 28.12.2016 oslobodzujúci rozsudok, ktorý dňa 27.04.2017 nadobudol právoplatnosť.

**Vec sp. zn. 2/T/142/2010 - Obv. .**

Vo veci som nekonal – nenariadil termín hlavného pojednávania, lebo proti obvinenému sa v tom čase už viedlo iné konanie / 3T/28/2007/, v ktorom už boli vykonané viaceré hlavné pojednávania a vec bola v podstate už pred rozhodnutím, tak sa mi nezдалo vhodné ani účelné v tomto štádiu konania spojiť aj túto trestnú vec, ku ktorej som medzičasom spojil inú novú trestnú vec. Podľa obsahu trestného spisu v tejto trestnej veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a vo veci sp. zn. 3T/28/2007 hrozilo uloženie prísnejšieho trestu, než aký bolo možné uložiť v tejto trestnej veci – 2T/142/2010. Vo veci sp. zn. 3T/28/2007 bol medzičasom vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie obžalovaný ako aj prokurátor a tak vo veci konal krajský súd, ktorý odvolania zamietol a rozsudok nadobudol právoplatnosť. Následne v tejto veci boli nariadené viaceré termíny hlavného pojednávania, aby súd rozhodol aj v tejto veci, ktoré však neboli vykonané, pre neprítomnosť obžalovaného Chautura, ktorý sa nedostavoval zo zdravotných dôvodov a spis bol viackrát predkladaný krajskému súdu aj na rozhodnutie o viacerých námietkach zaujatosti z jeho strany proti predsedovi senátu. Vzhľadom na predložené lekárske správy súd následne žiadal od lekára správu dokedy potrvá jeho práceneschopnosť. Vo veci sp. zn. 3T/28/2007 však súd povolil obnovu konania / v dôsledku zrušenia tzv. asperačnej zásady/ a tak bolo potrebné v nej rozhodnúť o uložení nového trestu. Aj v tejto veci boli následne nariadené viaceré termíny hlavného pojednávania, ktoré však boli stále odročené pre neprítomnosť obžalovaného –/ zdravotné dôvody, podanie návrhu obžalovaného na predloženie spisu na Najvyšší súd SR v

dôsledku dovolania, ktorému súd nevyhovel, lebo vec nie je právoplatne skončená, nová námietka zaujatosti, ktorej som nevyhovel a následne predloženie spisu krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti, ktorý sťažnosť obžalovaného zamietol/. Aj na nasledujúce nariadené termíny hlavného pojednávania sa obžalovaný nedostavoval zo zdravotných dôvodov / bol aj hospitalizovaný / a znova bolo potrebné žiadať lekárske správy o jeho zdravotnom stave. V oboch trestných veciach boli následne nariadené na rovnaký deň aj ďalšie termíny hlavného pojednávania, aby súd po rozhodnutí vo veci sp. zn. 3T/28/2007 vykonal dokazovanie aj vo veci sp. zn. 2T/142/2010 a v prípade, ak by vec sp. zn. 3T/28/2007 nadobudla právoplatnosť by rozhodol aj vo veci sp. zn. 2T/142/2010. Posledný termín hlavného pojednávania v oboch trestných veciach bol určený na deň 21.06.2018, na ktoré sa obžalovaný znova ospravedlnil zo zdravotných dôvodov a tak bolo odročené na neurčito, a do konania bude prizvaný znalec na vyšetrenie jeho zdravotného stavu a podanie znaleckého posudku či jeho stav je skutočne natoľko vážny, že mu nedovoľuje zúčastniť sa hlavného pojednávania resp. či a kedy ho bude možné predvolať a vypočuť, aby súd mohol rozhodnúť.

#### **Vec sp. zn. 4T/87/2014 – obžalovaný**

Vec pôvodne napadla do senátu JUDr. Mariána Sninského a nakoľko som v tom čase už mal pridelenú inú trestnú vec, bola opatrením predsedníčky súdu pridelená mne. Vo veci boli nariadené viaceré termíny hlavného pojednávania, ktoré boli odročené pre neprítomnosť obvineného zo zdravotných dôvodov, za účelom vyžiadať lekárske správy o jeho zdravotnom stave. Vzhľadom k tomu, že podľa lekárskej správy zdravotný stav obžalovaného bol vážny a nedovoľoval mu zúčastniť sa hlavného pojednávania bolo trestné konanie prerušené a po zistení, že obvinený zomrel bolo uznesením zo dňa 08.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.09.2017, zastavené a teda vec je už právoplatne skončená.

#### **Vec sp. zn. 3T/124/2013- Obv.**

Vo veci som konal v podstate priebežne, čo nakoniec konštatovala revízná komisia. Vo veci boli vykonané viaceré hlavné pojednávania, ktoré boli odročené za účelom preverenia obrany obžalovaného. Po rozhodnutí vo veci bol spis predložený Krajskému súdu v Prešove, ktorý vec vrátil okresnému súdu, aby doplnil dokazovanie a znova rozhodol. Vo veci bolo potrebné doplniť dokazovanie prirátaním znalkyne a vyžiadať ďalšie dôkazy. Po doplnení dokazovania dňa 12.05.2017 bol vyhlásený ďalší rozsudok, proti ktorému bolo podané znova podané odvolanie a tak bol spis zaslaný dňa 30.08.2017 zaslaný krajskému súdu a doteraz nám vrátený nebol. /mám však vedomosť, že Krajský súd v Prešove už vo veci rozhodol a vec by mala byť právoplatne skončená/

#### **Vec sp. zn. 4T/92/2014 - Obv.**

V tomto konaní sú **spojené 4 veci** proti obžalovanému , pre rôznu trestnú činnosť. Vec bola pôvodne pridelená JUDr. Sninskému, ktorý ich spojil na spoločné konanie a po jeho odchode na Krajský súd v Prešove bol pridelený mne. Aj v tejto veci som s počiatku nekonal, lebo som mal zato, že JUDr. Sninský sa vráti na okresný súd a spisy mu vráti, no po tom, čo JUDr. Sninský ostal pracovať na krajskom súde som vo veci začal konať. Vo veci boli vykonané viaceré hlavné pojednávania, ktoré boli odročené predovšetkým pre neprítomnosť obžalovaného aj zo zdravotných dôvodov, aj preto, že pracoval určitý čas v zahraničí, ale aj za účelom preverenia obrany obžalovaných. Vzhľadom na predloženie listinného dôkazu, ktorý obžalovaný až dodatočne zadovážil, bolo hlavné pojednávania to dňa 09.05.2018 odročené na deň 19.07.2017, aby sa k nemu vyjadril svedok - poškodený a

podľa výsledku vykonaného dokazovania súd buď rozhodne alebo priberie do konania znalca z odboru písomoznalctva.

#### Vec sp. zn. 2T/127/2009 - Obv.

Vec pôvodne pridelená do senátu JUDr. Roháča, ktorá po oznámení jeho zaujatosti a následnom vylúčení krajským súdom bola pridelená do senátu mne. Ide o trestnú vec, ktoru vylúčil Špecializovaný trestný súd v Banskej Bystrici proti obv. a ďalším trom obvineným na konanie samostatné a táto bola postúpená tunajšiemu súdu. Ide veľmi rozsiahlu trestnú vec, v ktorej je potrebné vykonať veľmi rozsiahle dokazovanie aj výsluchom veľkého počtu osôb / obhajcovia navrhujú vypočuť aj osoby bývajúce v zahraničí a aj také ktoré navrhli vypočuť v prípravnom konaní a neboli vypočuté ide o colníkov, ktorí mali vykonávať colnú kontrolu /. Boli problémy v súvislosti s doručovaním obžaloby a výzvu na oznámenie návrhov na vykonanie dokazovania, zisťoval sa pobyt o obv. ) následne bol vydaný aj príkaz na jeho zatknutie a tiež aj EZR. Po jeho zadržaní na EZR vydaným ŠTS v BB súd vypočul obvineného, ktorý si uplatnil zásadu špeciality žiadal a preto súd žiadal o dodatočný súhlas s jeho stíhaním v tejto trestnej veci z ČR. Krajský súd v Českých Budějoviciach oznámil, že tento súhlas od 01.12.2014 už nie je potrebný a preto bol vo veci nariadený verejného zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, ktoré tiež bolo odročované a následne po jeho vykonaní a prijatí obžaloby bol určený termín hlavného pojednávania na 07-08.09.2016. Termíny hlavného pojednávania sa následne určovali aj na dva - tri dni / na 18-19.01.2017, 29.03.2017, 23-25.05.2017, 12-14.04.2017, 23-25.01.2018,11-12.04.2018/ no vzhľadom k tomu, že sa nedostavili niektorí svedkovia, bolo potrebné zisťovať miesto ich pobytu. Nakoľko mám v senáte množstvo veci určených už na termíne hlavného pojednávania bolo potrebné hlavné pojednávanie odročiť na dlhší čas. Posledné hlavné pojednávanie bolo vykonané v dňoch 11-12.04.2018, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť niektorých svedkov. Na tomto pojednávaní neboli prítomní aj dvaja obhajcovia, ktorí splnomocnili tých čo boli prítomní. Nakoľko v senáte som už mal vytermínované svoje pojednávacie dni už do konca júna 2018, vzhľadom na dovolenkové obdobie, oznámenie prítomných obhajcov o plánovaných dovolenkách, ktorí sa však nevedeli vyjadriť, kedy plánujú dovolenky neprítomní obhajcovia bolo potrebné pojednávania odročiť na neurčito, aby sa nemuselo odročiť pre neprítomnosť obhajcov. Vzhľadom na návrhy prokurátora a obhajcov, ktorí trvajú na výsluchoch svedkov, ktorí doposiaľ neboli vypočutí, potrebu zisťovať miesto ich terajšieho pobytu, potrebu znova určiť termín hlavného pojednávania na tri dni, vzhľadom na dovolenkové obdobie a to, že predseda senátu už ma určené termíny až do konca mesiaca októbra, termín hlavného pojednávania bude možné určiť až na mesiac november 2018.

#### Vec sp. zn. 4T/25/2010- obv.

Vo veci bolo vykonaná hlavné pojednávanie, po ktorom súd rozhodol aj rozhodol rozsudkom, ktorý u obvineného uznal vinu a obv. oslobodil. Proti rozsudku podali odvolanie obvinený a prokurátor o ktorom rozhodoval krajský súd. ktorý zamietol odvolanie vo vzťahu k obv. , rozsudok zrušil vo vzťahu k obv a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal. Následne boli nariadené viaceré termíny hlavného pojednávania, ktoré boli odročené pre neprítomnosť obvineného zo zdravotných dôvodov, žiadali sa správy o jeho zdravotnom stave a pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav bolo konanie prerušené. Súd žiadal správy o jeho zdravotnom stave a po oznámení, že

obvinený medzičasom zomrel bolo trestné stíhanie dňa 19.01.2018 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2018.

**Vec sp. zn. 4T/87/2013 – obv.**

Vec mi bola pridelená po odchode JUDr. Sninského na Krajský súd v Prešove, ktorý v nej už aj dvakrát rozhodol, naposledy 17.09.2014 postúpením veci Obvodnému úradu Humenné na prejednanie priestupku. Proti rozhodnutiu podal prokurátor sťažnosť, o ktorej rozhodoval Krajský súd v Prešove, ten znova zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil aby ju opätovne prejednal a rozhodol. Vzhľadom k tomu, že JUDr. Sninský v tom čase bol na stáži na krajskom súde bol spis pridelený mene a tak bolo potrebné vykonať nové dokazovanie. Viaceré hlavné pojednávania boli odročené pre neprítomnosť obžalovanej alebo jej obhajcu pre ochorenie alebo kolíziu pojednávania alebo na preverenie obrany obžalovanej. Vo veci je nariadený termín hlavného pojednávania na deň 17.07.2018, kedy súd predpokladá rozhodnúť.

**Vec sp. zn. 4T176/2004 – obv.**

Vec pôvodne pridelená JUDr. Kislikovi, ktorý v nej aj rozhodol, no po rozhodnutí krajského súdu, ktorý vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, následne pokračoval v dokazovaní až do jeho odchodu do dôchodku. Potom bola vec pridelená JUDr. Sninském, ktorý v nej začal konať, znova musel vykonať celé dokazovanie odznova. Po odchode JUDr. Sninského na stáž a následne natrvalo na Krajský súd v Prešove bol spis pridelený mne. Vzhľadom na zmenu senátu a vyjadrenie obžalovaného Kolesára muselo byť hlavné pojednávanie vykonané odznova. Súd vo veci vykonal viacero hlavných pojednávaní, niektoré aj tri dni po sebe, ktoré boli odročené pre neprítomnosť obžalovaného, svedkov, za účelom preverenia obrany obžalovaného a po predložení lekárskej správa obžalovaným aj na pribratie znalca a doplnenia dokazovania znaleckým posudkom o jeho zdravotnom stave. Po vykonaní dokazovania bol dňa 04.09.2017 vyhlásený rozsudok. Bolo proti nemu podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove dňa 19.04.2018 sám rozhodol a tým dňom nadobudol aj právoplatnosť a tak je vec právoplatne skončená.

**Vec sp. zn. 3T/92/214 – obv.**

Po pridelení veci som zistil, že proti obvinenému sa v tom čase viedlo aj konanie v inej trestnej veci / sp. zn. 4T/75/2014/, vo veci už boli vykonané viaceré hlavné pojednávania a tak som zisťoval stav jeho konania. Nakoľko vec nebola rozhodnutá ani po dlhšom čase, tak som dňa 08.10.2015 spis predložil predsedníčke súdu, aby ju pridělila do senátu sudcu ktorý konal vo veci sp. zn. 4T/75/2014. Vec mu bola aj pridelená, ale po jeho



komplikovanejšie, náročné na štúdium a dokazovane /potreba niekedy určiť pojednávanie aj na niekoľko dní/, značný nápad väzobných vecí a potreba v nich prednostne konať. Aj keď sa určite nechcem vyhovárať, predsa len chcem uviesť, že aj môj zdravotný stav nie je najlepší jednak pre vek, ale aj preto, že som sa v minulosti podrobil závažnej – niekoľko hodinovej operácii hlavy, v dôsledku čoho mi ostali doživotné následky.

Snád' na dokreslenie toho, že mám snahu vykonávať svoju prácu podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a tak sa podieľať na plnení úloh, ktoré tunajší súd sa snažil a stále snaží plniť, chcem uviesť, že po vyššie spomínanej závažnej operácii hlavy, po ktorej sa zvykne maródovať niekoľko mesiacov až rok, ja som maródovať nechcel a na vlastnú zodpovednosť som do práce nastúpil už necelé dva mesiace po prepustení z nemocnice a potom ešte takmer dva roky som chodil na rehabilitácie v Humennom a na akupunktúru v Snine a popritom som sa snažil plniť svoje pracovné povinnosti. Z dôvodu, že v senáte mám značné množstvo vecí a termíny hlavných pojednávaní alebo verejných zasadnutí mám určené vždy už niekoľko mesiacov dopredu, som už niekoľko rokov nebol ani na rehabilitácii, na ktorú mám nárok, čo si myslím, že tiež svedčí o tom, že svojej práci sa snažím venovať niekedy aj na úkor svojho zdravia.

Záverom ešte raz uvádzam, že to, že vo svojom senáte mám nevybavené staršie veci, ma veľmi mrzí a určite vynaložím všetko úsilie, aby som aj tieto v čo najkratšom čase rozhodol.

V Humennom dňa 22.06.2018

JUDr. Ivan Dano

**V y j a d r e n i e**  
**JUDr. Ivety Gildeinovej k správe o výsledkoch vnútornej**  
**Revízie na OS Humenné.**

K správe o výsledkoch vnútornej revízie OS Humenné k časti týkajúcej sa previerky spisov C dávam nasledujúce vyjadrenie:

- 1) K spisu 10C 156/2010 uvádzam, že uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 156/2010 zo dňa 19.9.2012 bolo konanie v časti týkajúcej sa leasingovej zmluvy zo dňa 2.5.2009 prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 17C 51/2012. Dňa 25.1.2013 bol doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalovaného. Rozsudok OS Humenné č. 17C 51/2012 nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2018. Súd následne pokračuje v konaní s tým, že stranám sporu bolo zaslané procesné poučenie podľa nového CSP a uznesením zo dňa 4.6.2018 súd pripustil zmenu na strane žalovaného.
- 2) V druhej veci je nesprávne uvedená spisová značka 7C 115/2011, pričom ide o spis 10C 115/2011.

V Humennom dňa 20.6.2018

JUDr. Iveta Gildeinová  
sudkyňa

**Vyjadrenie sudcu II Dr. Vladimíra Doniča k správe z revízie**  
**Krajského súdu v Prešove**

K spisu **sp. zn. 15C 78/2009** o náhradu škody je pravdou, že dňa 31.11.2016 bol podaný návrh na vydanie doplniaceho rozsudku a vydanie opravného uznesenia zo strany žalobcu. O tomto návrhu, t.j. o doplnacom rozsudku a o opravnom uznesení bolo rozhodnuté dňa 28.4.2017, teda nie je pravdou, že o tomto návrhu do 12.5.2017 nebolo rozhodnuté.

K spisu **sp. zn. 15C 12/2013**

Nemôžem súhlasiť s tým, čo sa uvádza v správe, že od uznesenia zo dňa 6.10.2014, kde bol znalec poverený vypracovaním znaleckého posudku a do dňa 28.9.2015 kde bol súdu zaslaný znalecký posudok neboli urobené žiadne úkony, pretože uznesením pod č.k. 15C 12/2013 zo dňa 2.7.2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie, proti ktorému žalobca podal námietku zaujatosti voči osobe znalca, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.7.2014. O tejto námietke, že znalec nie je vylúčený z úkonov znaleckého dokazovania súd rozhodol uznesením zo dňa 6.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014.

Dňa 12.12.2014 bol právny zástupca žalovaného vyzvaný na doloženie listinných dôkazov, ktoré sú podpísané žalovaným. Právny zástupca žalovaného dňa 22.1.2015 predložil súdu listinné dôkazy, ktoré obsahujú podpisy žalovaného potrebné na znalecké dokazovanie (faktúry, žiadosť o vydanie platobnej karty a pod.).

Dňa 16.2.2015 bol spis zaslaný znalcomi.

Dňa 11.5.2015 súd urgoval znalca za účelom zaslania znaleckého posudku a následne dňa 30.6.2015 bol opäť urgovaný o zaslanie znaleckého posudku. Medzi tým dňa 1.7.2015, 6.7.2015 a 5.8.2015 prebiehala medzi súdom a znalcom emailová komunikácia ohľadom vypracovania znaleckého posudku a dňa 28.9.2015 bol doručený znalecký posudok súdu.

Následne od 28.9.2015 do 19.4.2018 to znamená do podania revíznej správy Krajským súdom v Prešove boli urobené tieto úkony:

Dňa 28.9.2015 bol doručený znalecký posudok a vyúčtovanie znaleckého od znalca.

Dňa 29.9.2015 bol znalecký posudok doručený stranám sporu na vyjadrenie.

Dňa 16.10.2015 bola zaslaná výzva znalcomi na špecifikáciu jednotlivých úkonov znaleckej činnosti.

Dňa 26.10.2015 súd vytýčil termín pojednávania na deň 20.11.2015.

Dňa 27.10.2015 bola doručená odpoveď znalca na výzvu súdu.

Pojednávanie dňa 20.11.2015 bolo odročené na deň 7.1.2016 z dôvodu, že žalovaný má zdravotné problémy, nemôže sa zúčastniť pojednávania a z týchto dôvodov žiada odročenie pojednávania.

Dňa 10.12.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom uvádza, aby súd predvolal svedka Viktóriu Bazil'akovú.

Dňa 15.12.2015 súd zaslan predvolanie svedkov.

Dňa 7.1.2016 pojednávanie odročené na deň 5.2.2016 z dôvodu, že pojednávania sa nezúčastnil svedok Viktória Bazil'aková a zároveň právny zástupca žalobcu navrhol predvolať aj znalca PhDr. Igora Grajčara.

Dňa 18.1.2016 došlo súdu písomné podanie znalca, že pre enormnú pracovnú vyťaženosť sa nemôže zúčastniť pojednávania. Uznesením zo dňa 27.1.2016 bola priznaná odmena znalcovi.

Dňa 4.2.2016 bol daný pokyn asistentke-pre preročenie pojednávania na nový termín 11.3.2016 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalovaného.

Dňa 9.2.2016 bol daný pokyn pre asistentku – odročenie pojednávania na nový termín 1.4.2016 z dôvodu ospravedlnenia znalca a z dôvodu kolízie pojednávania právneho zástupcu žalobcu.

Dňa 1.4.2016 pojednávanie odročené na deň 13.5.2016 pričom na tomto pojednávaní boli vypočutí účastníci konania ako aj znalec, ako aj svedok Viktória Baziľáková. Právny zástupca žalobcu požiadal o odročenie pojednávania s tým, že žiadal aj zápisnicu z tohto pojednávania, ktorú prekonzultuje s advokátom žalobcu, k tomu sa vyjadrí a jedno vyjadrenie zašle aj právnemu zástupcovi žalovanej strany.

Dňa 8.4.2016 súd požiadal Tatrabanku o predloženie výpisu z účtu za mesiac 09/2011 a zároveň dňa 8.4.2016 súd vyzval žalobcu, aby oznámil aj číslo osobného účtu v OTP banke.

Dňa 28.4.2016 došlo súdu písomné vyjadrenie žalobcu, že peniaze nevyberal z OTP banky, ale z účtu Tatrabanky.

Dňa 5.5.2016 došla súdu od žalobcu námietka zaujatosti zákonnému sudcovi.

Dňa 11.5.2016 došlo súdu písomné podanie od Tatrabanky plus predloženie výpisu z účtu.

Dňa 12.5.2016 pokyn pre asistentku aby zrušila termín pojednávania dňa 12.5.2016 z dôvodu námietky zaujatosti zákonnému sudcovi. Dňa 12.5.2016 sa vyjadril zákonný sudca k námietke zaujatosti.

Pojednávanie dňa 13.5.2016 bolo odročené na neurčito z dôvodu námietky zaujatosti.

Dňa 18.5.2016 spis zaslaný na Krajský súd v Prešove-námietka zaujatosti.

Dňa 14.6.2016 spis vrátený z Krajského súdu-zákonný sudca nie je vylúčený.

Dňa 18.8.2016 bol vytýčený nový termín pojednávania na deň 13.10.2016.

Dňa 12.9.2016 došlo súdu písomné podanie žalobcu – návrh na doplnenie znaleckého dokazovania k č. 23/2015.

Dňa 13.10.2016 sa uskutočnilo pojednávanie s tým, že bolo odročené na deň 29.11.2016 s tým, že právny zástupca žalobcu bude konkretizovať otázky pre doplnenie znaleckého dokazovania a zároveň bolo žalobcovi uložené, aby súdu predložil peňažné denníky za mesiace 8 až 10/2011.

Dňa 2.11.2016 bolo doručené vyjadrenie žalobcu.

Dňa 16.11.2016 súd požiadal Tatrabanku o zaslanie výpisu z účtu za deň 12.9.2011 a 13.9.2011 v akých bankovkách mu boli v ten deň vyplatené výbery.

Dňa 29.11.2016 pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcu.

Dňa 28.11.2016 bol doručený súdu návrh žalobcu na opravu a doplnenie zápisnice.

Dňa 28.12.2016 bola doručená správa od Tatrabanky.

Dňa 12.4.2017 bolo vydané uznesenie o priznaní odmeny znalcovi za účasť na pojednávaní.

Dňa 4.5.2017 bolo vydané uznesenie o vypracovaní doplnku o znaleckom posudku a zároveň bol daný pokyn pre asistentku, aby opätovne urgovala Tatrabanku v akých bankovkách bolo žalobcovi vyplatených dňa 12.9.2011 suma 2837,- Eur a v akých bankovkách dňa 13.9.2017 suma 2000,- Eur.

Dňa 23.5.2017 došlo vyjadrenie znalca k dodatku znaleckého posudku a zároveň sa vyjadril aj k námietkám právneho zástupcu žalobcu.

Dňa 5.6.2017 bol daný pokyn pre vyššiu súdnu úradníčku, aby urgovala Tatrabanku o podanie správy.

## V y j a d r e n i e

**JUDr. Jany Kurucovej, sudkyne Okresného súdu Humenné,  
k správe o výsledkoch vnútornej revízie**

Vyjadrenie sa týka konania registra Cb, vedeného pod sp. zn. 6Cb/70/2008.

V správe sa uvádza, že súd vo veci nekonal, aj keď konať môže a „je na zváženie, či vôbec existuje prekážka postupu konania podľa § 47 ods. 1 ZKR, či sa vec týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi (žalobcovi).“

Pod sp. zn. 6Cb/70/2008 sa vedie konanie žalobcu LEMI SLOVAKIA, s.r.o., Žalobín č. 42, IČO: 36 203 335, proti žalovanému OK TRANS, s.r.o., Laborecká 42, Humenné, IČO: 36 815 691, o zaplatenie 859 064,61 Sk. Konanie začalo 16.12.2008.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2K 27/2009-44 z 3.8.2009 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka LEMI SLOVAKIA, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.8.2009 a v Obchodnom vestníku bolo publikované dňa 6.8.2009 č. OV 151B/2009. Za správcu bola ustanovená Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k. s., Prešov.

Súd vyzval správcu konkurznej podstaty, či navrhuje pokračovanie v konaní, podľa § 47 ods. 3 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Správca na výzvu súdu odpovedal listom z 20.9.2010 tak, že navrhuje, aby súd pokračoval v konaní. Preto bol určený termín pojednávania na 26.10.2010. Podaním doručeným súdu dňa 27.9.2010 správca súdu oznámil, že predmetné konanie je prerušené ex lege podľa § 47 ods. 1 „ZKR“ a možno v ňom pokračovať na návrh správcu. Ako správca úpadcu návrh na pokračovanie v súdnom konaní nepodáva.

Vzhľadom na to, že správca najprv súhlasil s pokračovaním a pred nariadeným pojednávaním sa vyjadril tak, že súhlas na pokračovanie v konaní nepodáva, bol súdom vyzvaný na vyjadrenie znova. Odpovedal listom z 22.10.2010 tak, že zdôrazňuje, že nepodáva návrh na pokračovanie súdneho konania vedeného Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 6Cb/70/2008.

Podľa môjho názoru nemožno na daný prípad aplikovať ustanovenie § 47 ods. 4 ZKR, lebo podľa tohto ustanovenia možno po vyhlásení konkurzu začať súdne konanie len na návrh správcu. Dané súdne konanie bolo však začaté pred vyhlásením konkurzu a preto sa na pokračovanie v ňom aplikuje ustanovenie § 47 ods. 3 ZKR. Správca napriek pôvodnému stanovisku nesúhlasí s pokračovaním konania, resp. takýto súhlas nedáva.

Nemôže byť pochybnosť o tom, či dané konanie je prerušené podľa § 47 ods. 1 ZKR, vzhľadom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 289/2014-26 z 3.12.2014, ktorý v jeho odôvodnení uviedol, že „dikcia zákona o konkurze a reštrukturalizácii pritom nerozlišuje, či úpadca vystupoval na strane žalobcu alebo žalovaného a nie je relevantné ani

to, v akom štádiu sa nachádza prebiehajúce súdne konanie. Jediným referenčným kritériom prerušenia súdneho konania je, že sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.“ Ďalej uviedol, že „De lege lata pritom platí, že súd môže v prerušenom konaní pokračovať iba na návrh správcu, ktorý sa takto stáva dominus litis a jedine od jeho iniciatívy závisí prípadné pokračovanie v prerušenom konaní (§ 47 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii)“.

Vzhľadom na citovaný nález Ústavného súdu SR mám za to, že dané konanie je ex lege prerušené a nemožno v ňom pokračovať, lebo správca konkurznej podstaty úpadcu nepodal návrh na pokračovanie v konaní.

Súd nemôže donútiť správcu, aby ako žalobca viedol spor, keď to sám nechce.

V Humennom dňa 16. 7. 2018

A  
JUDr. Jana Kráľová  
sudkyňa

## V y j a d r e n i e

**JUDr. Jozefa Engela, sudcu Okresného súdu Humenné**  
**k revíznej správe týkajúcej sa nasledovných vecí:**

Sp. zn. 15Cb/55/2008 – Predmetná vec napadla na Okresný súd Humenné dňa 27.5.2008 a po podaní odporu proti platobnému rozkazu bola prevedená do senátu 15Cb/55/2008 dňa 7.10.2008 a bola pridelená na ďalšie konanie sudcovi JUDr. Vladimírovi Doničovi.

Do môjho senátu predmetná vec bola pridelená opatrením podpredsedu OS Humenné dňa 25.2.2011 s tým, že ja som v tejto veci doručil uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a spis znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku pokynom zo dňa 15.3.2011. Je pravdou, že v danej veci ustanovený znalec v stanovenej lehote nevypracoval znalecký posudok, pričom bol vyzývaný súdom výzvou zo dňa 24.2.2012 a 26.9.2012 na predloženie znaleckého posudku. Pretože znalec opätovne na výzvu súdu nereagoval, výzvou zo dňa 4.2.2014 súd vyzval znalca o predloženie znaleckého posudku, resp. o vrátenie súdneho spisu. Dňa 31.3.2014 znalec požiadal súd o predĺženie termínu vypracovaniu znaleckého posudku z dôvodu náročnosti znaleckého posudku, a to vzhľadom na svoju plnú pracovnú vyťaženosť. Od 1.5.2014 do 1.9.2014 som bol práceneschopný a po opätovnom nastúpení do práce som dňa 26.9.2014 vyzval znalca na predloženie znaleckého posudku. Dňa 27.11.2014 bol znalec vyzvaný na predloženie znaleckého posudku s výzvou, že v prípade nepredloženia znaleckého posudku v stanovenej lehote je potrebné vrátiť súdu súdny spis. Znalec opätovne nedodrжал lehotu a požadoval predĺženie lehoty na vypracovanie posudku vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť. Dňa 22.12.2014 súd vyzval znalca na vrátenie spisu, ktorý spis vrátil súdu dňa 5.1.2015 bez vypracovania znaleckého posudku. Dňa 13.2.2015 súd v danej veci ustanovil nového znalca Ing. Miroslava Lissého, ktorému bol doručený spis dňa 16.3.2015. Ustanovený znalec podaním doručeným súdu dňa 3.7.2015 požiadal súd o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku z dôvodu pracovnej vyťažnosti a zaneprázdnenosti do 30.8.2015. Znalec predložil znalecký posudok až dňa 24.11.2015. Z dôvodu môjho dočasného pridelenia na Krajský súd v Prešove dňom 1.3.2016 bola táto vec dňa 26.4.2016 pridelená sudkyňi JUDr. Jane Tomášovej a po návrate z dlhodobej práceneschopnosti dňa 1.6.2017, som v danej veci určil termín pojednávania na deň 20.9.2017, na ktorom som vo veci rozhodol. Voči rozsudku bolo podané odvolanie a na základe odvolania Krajský súd v Prešove dňa 12.4.2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na nové rozhodnutie s tým, že po vrátení veci, ktorá bola vrátená Okresnému súdu Humenné dňa 17.5.2018, som v danej veci určil termín pojednávania na deň 13.8.2018.

Sp. zn. 12Cb/8/2009 – tak, ako sa uvádza v revíznej správe, ide o vylúčenú vec zo spisu sp. zn. 12Cb/12/2003, v ktorej súd rozsudkom sp. zn. 12Cb/2003 zo dňa 24.11.2008 rozhodol o vylúčení časti nároku žalobcu na samostatné konanie a tento vylúčený nárok je predmetom konania vo veci sp. zn. 12Cb/8/2009. Dňa 19.12.2011 súd v tejto veci konanie prerušil, a to až do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov vo veci sp. zn. ZPC110/Sa/2001, a keďže toto konanie rie je doposiaľ právoplatne skončené, nemohlo byť

v tejto veci určené žiadne pojednávanie. Súd pravidelne zisťuje stav konania vo veci sp. zn. ZPC/110/Sa/2001 na Okresnom súde Prešov.

Sp. zn. 12Cb/64/2010 – text uvedený v revíznej správe pod sp. zn. 12Cb/64/2010 sa netýka predmetnej veci. Vec sp. zn. 12Cb/64/2010 napadla na Okresný súd Humenné v roku 2010 s tým, že v predmetnej veci nebol vyhlásený konkurz na žalovaného, pričom súd v tejto veci rozhodol už dvakrát, pričom Krajský súd v Prešove dvakrát zrušil napadnutý rozsudok. Dňa 8.1.2018 som opätovne vo veci rozhodol a spis bol predložený z dôvodu podaného odvolania na rozhodnutie odvolaciemu súdu Krajskému súdu v Prešove dňa 10.4.2018.

Sp. zn. 11Cb/7/2012 – je pravdou, že konanie v tejto veci bolo dňa 5.11.2013 prerušené s odôvodnením, že žalovaný prihlásil svoju pohľadávku voči žalobcovi do konkurzného konania na žalobcu s tým, že Vrchný súd v Prahe dňa 4.11.2015 zamietol návrh žalovaného na prihlásenie pohľadávky. Dňa 11.5.2017 bol podaný návrh na pokračovanie v konaní, pričom strany sporu žiadali pojednávania v tejto veci odročit' z dôvodu pokusu o mimosúdnu pokonávku. Dňa 13.6.2018 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby.

Sp. zn. 12Cb/48/2013 – predmetná vec je prerušená, pretože správca konkurznej podstaty doposiaľ v predmetnej veci nedal napriek výzvam súdu súhlas na pokračovanie v konaní.

V Humennom dňa 19.6.2018

JUDr. Jozef Engel  
sudca



Mgr. Peter Sivák, sudca Okresného súdu Humenné

**Okresný súd Humenné**  
predsedníčka JUDr. Jana Kurucová

---

**Vec : Vyjadrenie k revíznej správe**

---

Týmto podávam svoje vyjadrenie k revíznej správe 2018. Boli mi vytknuté na úseku Cb tieto veci sp.zn.:22Cb/7/2011, 12Cb/33/2013 a 11Cb/16/2014.

K veci **sp.zn. 22Cb/7/2011** žalobca Kičik udávam, že v nej bolo rozhodnuté rozsudkom z 11.7.2017 čl.556, ktorý Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozsudkom z 19.4.2018 zmenil a vec je právoplatne skončená, bude sa rozhodovať len o výške trov konania (VSÚ).

Úkony : Vec bola 4.5.2011 pridelená sudcovi JUDr.Kopinovi a po jeho odchode na iný súd bola prerozdelená JUDr.Koščovi. V tom čase bolo nariadené znalecké dokazovanie ešte pôvodným sudcom a znalecký posudok bol doručený 4.9.2014 . Následne po jeho odchode na iný súd bola vec dňa 03.11.2015 prerozdelená mne (čl.510). Zaslal som výzvu stranám konania z 15.12.2015 a po vyjadrení strán čl.518,520 som im preposlal vyjadrenia 24.2.2016 čl.521 a taktiež som vyzval znalca na odstránenie vytýkaných rozporov, ktoré podal 27.4.2016 čl.533, ktoré som následne 28.4.2016 doručil stranám čl.537. Dňa 4.7.2016 som zaslal v súlade s novo prijatým CSP stranám zaslal nové poučenia a uznesenie v starých veciach čl.538. Po zaslaní vyjadrení strán čl.541,546 som im ich 9.1.2017 preposlal. Následne som dňa 11.7.2017 rozhodol vyššie uvedeným rozsudkom.

Vo veci som bez vyššie uvedených úkonov skôr nemohol rozhodnúť vzhľadom na zložitosť veci, rozsah spisu 610 listov, znalecké dokazovanie a moju zaťaženosť (najviac pridelených spisov zo všetkých sudcov), vrátane vybavovania trestnej agendy –trestné služby a zdravotné problémy cca 2 mesiace PN.

K veci **sp.zn. 12Cb/33/2013** žalobca Vovčík a spol. udávam, že v nej bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie z 12.6.2017 a po podanom odvolaní spis je na Krajskom súde v Prešove po odvolaní žalovaného.

Úkony : NS SR čl. 318 zrušil Uzn KS v Poc čl.278 o oslobodení Vovčíka od SP a o zastavení konania. Dňa 12.12.16 Uz NS doručované PZ V – Bacakovi a žalobkyni v 2. rade a žalovanému Agrifopu. Spis vrátený na KS SR na ďalšie konanie. **Dňa 19.4.2017 spis prišiel mne z KS – Uz čl.328** priznali žalobcovi v 1.rade Vovčík oslobodenie od SP. Uz z 23.5.2017 čl.352 sme zrušili Uz o zastavení konania u Vovčíka pre nezaplatenie SP čl.171. Doručovanie žaloby žalovanému čl.331. Nevyjadril sa žalovaný. Dňa 12.6.2017 bez pojednávania **rozsudok pre zmeškanie žalovaného na čl.354**. Dňa 29.6.2017 zaslaný R 354 a Uz 352 priamo žalovanému (predtým omylom zaslala Holotovi, ktorý nemal PM). Na čl.375 prvé odvolanie a námietka zaujatosti voči sudcovi od PZ žalovaného Kotusa voči R pre

zmeškanie, 6.7.17 doručované protistranám. Vyjadrenie k námietke zaujatosti dor. súdu 11.7.2017 + 12.7.17 vyjadrenie 18.7.17 zaslané na vedomie PZ žalovaného. Dňa 17.7.2017 sa vyjadrili žalobcovia k odvolaniu -18.7.17 zaslane protistranám čl.418. Vyjadrenia a čl.422-444 zaslane 21.7.17 na vyjadrenie protistranam. Druhé Odvolanie PZ žalovaného - čl.474,480 zaslané 21.7.17 na vyjadrenie protistranám čl.487. predĺžená lehota na vyjadrenie pre jeho žiadosť, do 31.8.17 na čl.492. Verejná výzva žalobcov čl.499-505 + vyjadrenie čl.526 a čl.530 k druhému odvolaniu žalovaného z čl.474,480 zaslané protistranám 21.8.2017 čl.536. Dňa 11.9.2017 čl.570 súd doručoval žalobcom vyjadrenia PZ žalovaného z čl.558 a z čl.566 na vyjadrenie v lehote 10dní. Na čl.572 vyjadrenie PZ žalovaného 13.9.17 zaslane na vedomie žalobcom čl.576. Na čl.585 Vyjadrenie žalobcov 1,2, zaslane na vedomie PZ žalovaného dna 29.9.2017, potom spis na KS čl.587. SP za námietku zaujatosti 66Eur položka 17a ZSP 9.10.2017. Z KS spis 26.2.2018 Uz o vrátení veci podľa § 277 čl.641. Čl.653 Uznesenie o zamietnutí Návrhu na zrušenie R pre zmeškanie zaslane stranám, zaslané stranám. Na čl. 656 Vyjadrenie , zaslané stranám. Na čl.659 a čl.666 návrh žalobcov na opravu zrejmej nesprávnosti Uz, zaslaný protistranám + Opravné Uznesenie čl.668. Odvolanie čl.673 -PZ žalovaneho voči uzneseniu čl.653. 19.3.2018 čl.682 zaslané žalobcom na vyjadrenie čl.682. Vyjadrenia žalobcov čl.709 , čl.733,753 zaslane protistrane a 2.žalobcovi 9.4.2018. Momentálne spis na odvolacom Krajskom súde v Prešove.

K veci sp.zn. 11Cb/16/2014 žalobca udávam, že v nej bolo rozhodnuté rozsudkom z 26.5.2017 a po podanom odvolaní žalobcom spis je na Krajskom súde v Prešove. Došlo k zmene sudcov a to z JUDr.Košča na JUDr.Engela v roku 2015 a na JUDr.Siváka v roku 2016. Úkony : Kedže nemám spis nemôžem bližšie popísať jednotlivé úkony.

Vo veci som skôr nemohol rozhodnúť vzhľadom na zložitosť veci, moju zaťaženosť (najviac pridelených spisov zo všetkých sudcov, vrátane vybavovania trestnej agendy -trestné služby) a zdravotné problémy cca 2 mesiace PN.

V Humennom, dňa 13.06.2018

---

Mgr.Peter Sivák

**Stanovisko revízneho oddelenia k písomným vyjadreniam predsedníčky  
okresného súdu a dotknutých osôb k správe o výsledkoch vnútornej revízie  
Okresného súdu Humenné**

Po oboznámení sa s obsahom vyjadrení predsedníčky Okresného súdu Humenné JUDr. Jany Kurucovej, sudcov JUDr. Ivana Daňa, JUDr. Vladimíra Vargu, JUDr. Ivety Gildeinovej, JUDr. Vladimíra Doniča, JUDr. Jany Kurucovej, JUDr. Jozefa Engela a Mgr. Petra Siváka, týkajúcich sa správy o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Humenné revízne oddelenie konštatuje nasledovne:

Vychádzajúc z uvedených vyjadrení, vytknuté nedostatky vzali dotknuté osoby väčšinou na vedomie a podľa možnosti už boli aj odstránené, prípadne boli urobené opatrenia, aby sa v budúcnosti neopakovali.

Rovnako aj väčšina z preverovaných vecí starších ako 2 roky už bola právoplatne skončená, prípadne v nich boli urobené úkony smerujúce k meritórnemu vybaveniu vecí.

Za zásadné nie je možné považovať ani námietky vznesené JUDr. Vladimírom Vargom, ktoré sa týkajú revíznou správou vytknutého nedodržania ust. § 254 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. pri vyhotovovaní zápisnice o hlavnom pojednávaní v konaní sp. zn. 1T/10/2015.

V zmysle ust. § 254 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. na účely dodržiavania jednotnej formy úradných výstupov zo súdov a jednotnej formy listín o podstatných úkonoch, ktoré súcy vykonávajú počas konania a sú súčasťou súdneho spisu, súdy používajú tlačivá uvedené v katalógu tlačív pre súdy, ktorý vydáva ministerstvo.

Je nepochybné, že zápisnica o hlavnom pojednávaní musí v prvom rade zodpovedať ustanoveniam Trestného poriadku. To však nevyklučuje, aby súčasne bolo použité tlačivo z katalógu tlačív vydaného ministerstvom tak, ako to požaduje citované ust. § 254 ods. 1. Skutočnosť, že tlačivo z katalógu tlačív je použiteľné aj pri vyhotovovaní zápisnice o hlavnom pojednávaní, je zrejmá už z toho, že v ostatných senátoch určené tlačivo po potrebných úpravách používajú. Podotknúť je ešte potrebné, že vyhláška MS SR č. 543/2005 Z.z., ktorá bola vyhlásená na základe ust. § 561 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z., je všeobecne záväzným právnym predpisom záväzným aj pre súdy.

Na podanej správe o výsledkoch vnútornej revízie trvá revízne oddelenie aj pokiaľ ide o agendu C s tým spresnením, že tak, ako to poukazuje JUDr. Iveta Gildeinová, namiesto v sp. zn. 7C 115/2011 mala byť v správe správne uvedená sp. zn. 10C 115/2011. Rovnako správna je aj pripomienka JUDr. Vladimíra Doniča, že o návrhu na vydanie doplniaceho rozsudku a opravného uznesenia vo veci 15C 78/2009 bolo rozhodnuté dňa 28.4.2017.

Pokiaľ ide o vec sp. zn. 15C 78/2009 je potrebné zároveň uviesť, že rozhodnutie o návrhu na vydanie doplniaceho rozsudku a opravného uznesenia po 5 mesiacoch od jeho podania nemožno považovať z časového hľadiska za primerané.

Neopodstatnenou je námietka JUDr. Vladimíra Doniča vo vzťahu k veci 15C 12/2013. V súvislosti s touto vecou sa totiž vôbec nehovorí o tom, aby zo strany súdu neboli urobené žiadne úkony. Konštatuje sa len neprimeraná dĺžka trvania vypracovania znaleckého posudku, a nie nevykonávanie úkonov zo strany súdu.

v tejto veci určené žiadne pojednávanie. Súd pravidelne zisťuje stav konania vo veci sp. zn. ZPC/110/Sa/2001 na Okresnom súde Prešov.

Sp. zn. **12Cb/64/2010** – text uvedený v revíznej správe pod sp. zn. 12Cb/64/2010 sa netýka predmetnej veci. Vec sp. zn. 12Cb/64/2010 napadla na Okresný súd Humenné v roku 2010 s tým, že v predmetnej veci nebol vyhlásený konkurz na žalovaného, pričom súd v tejto veci rozhodol už dvakrát, pričom Krajský súd v Prešove dvakrát zrušil napadnutý rozsudok. Dňa 8.1.2018 som opätovne vo veci rozhodol a spis bol predložený z dôvodu podaného odvolania na rozhodnutie odvolaciemu súdu Krajskému súdu v Prešove dňa 10.4.2018.

Sp. zn. **11Cb/7/2012** – je pravdou, že konanie v tejto veci bolo dňa 5.11.2013 prerušené s odôvodnením, že žalovaný prihlásil svoju pohľadávku voči žalobcovi do konkurzného konania na žalobcu s tým, že Vrchný súd v Prahe dňa 4.11.2015 zamietol návrh žalovaného na prihlásenie pohľadávky. Dňa 11.5.2017 bol podaný návrh na pokračovanie v konaní, pričom strany sporu žiadali pojednávania v tejto veci odročiť z dôvodu pokusu o mimosúdnu pokonávku. Dňa 13.6.2018 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby.

Sp. zn. **12Cb/48/2013** – predmetná vec je prerušená, pretože správca konkurznej podstaty doposiaľ v predmetnej veci nedal napriek výzvam súdu súhlas na pokračovanie v konaní.

V Humennom dňa 19.6.2018

JUDr. Jozef Engel  
sudca

**Stanovisko revízneho oddelenia k písomným vyjadreniam predsedníčky  
okresného súdu a dotknutých osôb k správe o výsledkoch vnútornej revízie  
Okresného súdu Humenné**

Po oboznámení sa s obsahom vyjadrení predsedníčky Okresného súdu Humenné JUDr. Jany Kurucovej, sudcov JUDr. Ivana Daňa, JUDr. Vladimíra Vargu, JUDr. Ivety Gildeinovej, JUDr. Vladimíra Doniča, JUDr. Jany Kurucovej, JUDr. Jozefa Engela a Mgr. Petra Siváka, týkajúcich sa správy o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Humenné revízne oddelenie konštatuje nasledovne:

Vychádzajúc z uvedených vyjadrení, vytknuté nedostatky vzali dotknuté osoby väčšinou na vedomie a podľa možnosti už boli aj odstránené, prípadne boli urobené opatrenia, aby sa v budúcnosti neopakovali.

Rovnako aj väčšina z preverovaných vecí starších ako 2 roky už bola právoplatne skončená, prípadne v nich boli urobené úkony smerujúce k meritórnemu vybaveniu vecí.

Za zásadné nie je možné považovať ani námietky vznesené JUDr. Vladimírom Vargom, ktoré sa týkajú revíznou správou vytknutého nedodržania ust. § 254 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. pri vyhotovovaní zápisnice o hlavnom pojednávaní v konaní sp. zn. 1T/10/2015.

V zmysle ust. § 254 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. na účely dodržiavania jednotnej formy úradných výstupov zo súdov a jednotnej formy listín o podstatných úkonoch, ktoré súcy vykonávajú počas konania a sú súčasťou súdneho spisu, súdy používajú tlačivá uvedené v katalógu tlačív pre súdy, ktorý vydáva ministerstvo.

Je nepochybné, že zápisnica o hlavnom pojednávaní musí v prvom rade zodpovedať ustanoveniam Trestného poriadku. To však nevyklučuje, aby súčasne bolo použité tlačivo z katalógu tlačív vydaného ministerstvom tak, ako to požaduje citované ust. § 254 ods. 1. Skutočnosť, že tlačivo z katalógu tlačív je použiteľné aj pri vyhotovovaní zápisnice o hlavnom pojednávaní, je zrejmá už z toho, že v ostatných senátoch určené tlačivo po potrebných úpravách používajú. Podotknúť je ešte potrebné, že vyhláška MS SR č. 543/2005 Z.z., ktorá bola vyhlásená na základe ust. § 561 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z., je všeobecne záväzným právnym predpisom záväzným aj pre súdy.

Na podanej správe o výsledkoch vnútornej revízie trvá revízne oddelenie aj pokiaľ ide o agendu C s tým spresnením, že tak, ako to poukazuje JUDr. Iveta Gildeinová, namiesto v sp. zn. 7C 115/2011 mala byť v správe správne uvedená sp. zn. 10C 115/2011. Rovnako správna je aj pripomienka JUDr. Vladimíra Doniča, že o návrhu na vydanie doplnacieho rozsudku a opravného uznesenia vo veci 15C 78/2009 bolo rozhodnuté dňa 28.4.2017.

Pokiaľ ide o vec sp. zn. 15C 78/2009 je potrebné zároveň uviesť, že rozhodnutie o návrhu na vydanie doplnacieho rozsudku a opravného uznesenia po 5 mesiacoch od jeho podania nemožno považovať z časového hľadiska za primerané.

Neopodstatnenou je námietka JUDr. Vladimíra Doniča vo vzťahu k veci 15C 12/2013. V súvislosti s touto vecou sa totiž vôbec nehovorí o tom, aby zo strany súdu neboli urobené žiadne úkony. Konštatuje sa len neprimeraná dĺžka trvania vypracovania znaleckého posudku, a nie nevykonávanie úkonov zo strany súdu.

Čo sa týka časti revíznej správy **týkajúcej sa agendy Cb, vypracovanej predchádzajúcim vedúcim revízneho oddelenia JUDr. Romanom Tóthom, nový člen revízneho oddelenia JUDr. Marek Koščo po oboznámení sa so správou a vyjadreniami dotknutých osôb zistil, že vyjadrenia sudcov Okresného súdu Humenné je možné považovať vo väčšej miere za dôvodné.**

Zároveň je však potrebné aj vo vzťahu **k tejto agende uviesť, že sa musí zvýšená pozornosť venovať dôslednej príprave pojednávania, a to tak, aby sudca mohol vee rozhodnúť bez potreby odročovania pojednávania. Je preto nutné dôsledne využívať aj všetky nové inštitúty, ktoré sú upravené v CSP. Osobitná pozornosť sa musí venovať veciam, v ktorých je nariadené znalecké dokazovanie. V týchto veciach je potrebné nielen urgovať znalcov na včasné podanie znaleckých posudkov, ale v prípade nečinnosti ich aj sankcionovať v rámci zákonných možností.**

Osobitnú pozornosť je potrebné venovať **konkurzným veciam a v prípade nečinnosti správcu, túto nečinnosť je potrebné oznamovať konkurzným súdom.**

Na základe týchto skutočností **revízne oddelenie konštatuje, že okrem uvedeného správu o výsledku revízie Okresného súdu Humenné nie je potrebné opraviť a ani doplniť.**

V Prešove dňa 19.9.2018

**vedúci revízneho oddelenia**

**Zápisnica o výsledkoch prerokovania správ o vnútornej revízii**  
**Okresného súdu Humenné**

Na Krajskom súde v Prešove dňa 8.10.2018 so začiatkom o 13.00 hod. za prítomnosti:

- JUDr. Petra Tobiaša – podpredsedu Krajského súdu v Prešove a člena revízneho oddelenia
- JUDr. Vladimíra Monoka – vedúceho revízneho oddelenia
- JUDr. Jany Kurucovej – predsedníčky Okresného súdu Humenné

bola prerokovaná správa o vnútornej revízii Okresného súdu Humenné.

Výzva na prerokovanie správy bola predsedníčke okresného súdu zaslaná poštou dňa 24.9.2018 s tým, že sa prerokovanie uskutoční 8.10.2018 o 9.00 hod. na Okresnom súde Humenné. Vzhľadom na skutočnosť, že sa predsedníčka z dôvodu plnenia iných služobných povinností musela dňa 8.10.2018 dostaviť na Krajský súd v Prešove, tak na základe telefonickej dohody sa prerokovanie správy uskutočnilo na Krajskom súde v Prešove.

V rámci prerokovania správy vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomné osoby s obsahom správy, poukázal na zistené nedostatky a ich príčiny, ako aj na navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Dalej vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných so stanoviskom revízneho oddelenia k písomným vyjadreniam predsedníčky okresného súdu a dotknutých osôb k správe o výsledkoch vnútornej revízie, pričom uviedol, ktoré námietky revízne oddelenie považuje za dôvodné a ktoré za nedôvodné, vrátane dôvodov takéhoto stanoviska. Súčasne predsedníčke okresného súdu doručil písomné stanovisko revízneho oddelenia.

Stanovisko revízneho oddelenia vzali prítomné osoby na vedomie.

Zápisnicu vyhotovil vedúci revízneho oddelenia s tým, že bola skončená a podpísaná dňa 8.10.2018 o 14.00 hod..

V Prešove dňa 8.10.2018

.....  
vedúci revízneho oddelenia

.....  
predsedníčka prerokovaného súdu

.....  
podpredseda krajského súdu



## KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov  
tel.: 051/8880 153, fax 051/8880 131

---

JUDr. Jana Kurucová  
predsedníčka  
Okresného súdu  
H u m e n n é

V Prešove dňa 24.9.2018

### Vec: Výzva na prerokovanie správy

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z. z. Vám oznamujem, že sa dňa 8.10.2018 o 9.00 hod. na Okresnom súde Humenné uskutoční prerokovanie Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Humenné.

Pri prerokovaní správy je potrebná prítomnosť predsedu preverovaného súdu. Preto ak by ste sa v uvedenom termíne nemohli zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte mi bezodkladne túto skutočnosť, aby sme mohli dohodnúť nový termín.

S úctou

JUDr. Vladimír Monok  
vedúci revízneho oddelenia



## Obsah

I. Základné údaje o revízií .....	2
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Humenné .....	3
A. Výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov .....	3
1. Všeobecná charakteristika .....	3
2. Materiálne podmienky .....	4
3. Personálne obsadenie súdu .....	9
4. Vybavovanie agendy .....	24
B. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní .....	51
C. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie .....	137
1. Dodržiavanie procesných predpisov .....	138
2. Dodržiavanie náležitostí zápisníc a rozhodnutí .....	142
3. Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie .....	143
D. Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí .....	165
E. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní .....	165
F. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností .....	168
G. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce .....	179
H. Dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce ..	179
I. Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov .....	188
J. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu .....	191
K. Účinnosť vybavovania sťažností .....	192
1. Sťažnosti .....	192
2. Ústavné sťažnosti .....	195
III. Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb .....	195
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin .....	195
V. Dátum vypracovania správy .....	197
VI. Dátum prerokovania správy .....	197
VII. Dátum skončenia revízie .....	197
Prílohy revíznej správy .....	198