

Stanovisko prezidenta Združenia sudcov Slovenska

V článku „Nový rebríček sudcov: Čierne ovce brzdia zlepšujúcu sa justíciu“ zo dňa 3.12.2018 uverejnený na blogu <https://transparency.blog.sme.sk/c/497599/novy-rebricek-sudcov-cierne-ovce-brzdia-zlepsujucu-sa-justiciu.html> je konštatované aj to, že „kvalitu okresných sudcov meriame podielom potvrdených vecí vyšším súdom ... na meranie efektivity sme využili trojicu indikátorov – vybavenosť, predpokladanú dĺžku konania a podiel reštančných vecí z celkovo nevybavených vecí“.

Zásadne odmietam vecnú opodstatnenosť (správnosť) zvoleného postupu pri zisťovaní kvality a efektivity konania a rozhodovania sudcov okresných súdov.

Použitie kvalitatívne štatistické ukazovatele nerešpektujú (porušujú) zákonodarcom upravené kritériá pre komplexné a objektívne hodnotenie sudcu (§ 27 a nasl. zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach).

Základná výhrada (pri kvalite) je podstatná skutočnosť, že výsledky odvolacieho konania sú absolútne nepostačujúce na konštatovanie úrovne kvality (nekvality) rozhodovania, keďže sa bezdôvodne prehliada (zamlčuje), aký je počet podaných odvolaní vo vzťahu k celkovému počtu rozhodnutých vecí a aký je rozsah právoplatných rozhodnutí, kde nebolo podané odvolanie, čo preukazuje ťažko spochybniteľný záver, že ide o spravodlivé a zákonné rozhodnutie. V praxi pritom spravidla je výrazne väčšia časť rozhodnutí, kde sa odvolanie nepodáva (odhadom okolo 70%).

Informácia poskytnutá verejnosti o kvalite rozhodovania na základe uvedeného postupu je preto **absolútne neobjektívna** (zavádzajúca, skresľujúca realitu).

Identifikácia konkrétneho sudcu s uvedením neobjektívneho hodnotenia úrovne kvality jeho rozhodovania zmanipulovateľným označením sudcu za čiernu ovce justície (nepripustná dehonestácia) je protiústavným konaním pre **porušenie osobnej** a profesionálnej cti sudcu.

Autori článku konali veľmi nezodpovedne i pre **nerešpektovanie ústavy a záväznej judikatúry** ústavného súdu o obmedzení práva na slobodu prejavu neoprávnenými zásahmi do občianskej a profesionálnej cti občana z dôvodu, že „... česť je integrálnou a dôležitou súčasťou človeka. Ak je jedenkrát česť pošpinená neopodstatneným obvinením vyjadreným verejne, môže byť povest' poškodená navždy, pokiaľ táto situácia nastane, prehráva ako osoba sama, tak aj spoločnosť a z týchto dôvodov je ochrana povesti, resp. cti potrebné vnímať aj ako ochranu verejného záujmu“ (IV.ÚS 302/2010).

Mechanická aplikácia štatistických čísel je zjednodušeným (neobjektívnym) hodnotením efektivity práce, ktorá nezahŕňa zákonné kritériá o právnej a skutkovej zložitosti vecí, príčiny nevybavených vecí a prieťahov v konaní (subjektívne, resp. objektívne, za ktoré výlučne

zodpovedá štát) a prehliada ich konkrétne podmienky výkonu súdnictva (primerané, resp. sťažené).

Zvolený postup je vecne neopodstatnenou kritikou sudcov, ktorá verejnosti podsúva skreslený stav výsledkov práce sudcov, čo môže mať reálny vplyv na znižovanie dôveryhodnosti občanov v justíciu, čo obsahovo spĺňa kritériá o nerešpektovaní obmedzenia slobody prejavu podľa záväzného čl. 10 ods. 2 Dohovoru (**zákaz deštruktívneho útoku na justíciu**).

Zverejnené neobjektívne (skreslené) negatívne informácie o sudcoch výrazne naznačujú **možný záver (úsudok), že autori článku spĺňajú kritériá o „čiernych ovciach masmédií“**, ktoré brzdia plnenie úlohy transparentne prispievať k ochrane demokracie a právneho štátu.

V Košiciach dňa 10.12.2018

JUDr. Juraj Sopoliga

prezident Združenia sudcov Slovenska