

O d l i š n é s t a n o v i s k o

v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 160 z 24. septembra 2013

Uznesením, o ktoré tu ide, Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) odložila hlasovanie o návrhu kandidátov na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva s poukazom na nedostatočný počet kandidátov, nemožnosť obsadenia už touto voľbou všetkých troch miest na trojčlennej národnej kandidátke a pre názor o spornej rovnosti šancí jednotlivých kandidátov za predpokladu, žeby sa o kandidátoch malo či muselo hlasovať postupne. Pristúpenie k hlasovaniu podmienila navrhnutím najmenej troch kandidátov.

Takýto postup nepovažujeme za správny.

Z platnej právnej úpravy rozhodovania o návrhoch kandidátov za sudcov, ktorí by mali za Slovenskú republiku pôsobiť v medzinárodných súdnych orgánoch totiž vykonanie hlasovania o všetkých kandidátoch spoločne ani nemožnosť pristúpenia k hlasovaniu o nižšom počte kandidátov, než aký treba zvoliť, vyvodit' nemožno. Naopak z logiky takejto úpravy, ako aj potreby podporného použitia v takomto prípade zákonných ustanovení o voľbe kandidáta na predsedu aj podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „NS“) treba vyvodit' nemožnosť odkladania hlasovania o riadne navrhnutom kandidátovi, na čo sme už v minulosti poukázali v odlišných stanoviskách, týkajúcich sa problému opakovaného odkladania voľby podpredsedu NS (tu por. odlišné stanovisko č. 3 k uzneseniu č. 20 z 27. novembra 2012 a odlišné stanovisko č. 1 k uzneseniu č. 38 z 22. januára 2013).

Pokiaľ ide o námietku nerovnosti šancí jednotlivých kandidátov, takáto možná nerovnosť je len prirodzeným dôsledkom nevyužitia návrhového oprávnenia na to povolanými subjektmi, resp. neochoty potenciálnych kandidátov dať súhlas so svojou kandidatúrou či prehodnotenia skoršieho súhlasu či návrhu a vzdania sa kandidátom kandidatúry, resp. späťvzatia návrhu navrhovateľom (ako sa to napokon stalo aj bezprostredne pred voľbou, o ktorú tu ide, v prípade navrhutej kandidátky JUDr. Poláčkovej). Toto je však bez významu pre možnosť rozhodovania o voľbe kandidáta, ktorý na kandidatúre zotrval (či na ktorého kandidatúre sa zotrvalo), pričom výklad podsúvaný väčšinovým rozhodnutím súdnej rady umožňuje voľbu odkladať na bližšie neurčený čas, keďže dosiahnutie počtu prinajmenšom troch navrhnutých kandidátov je otáznym a aj v prípade, ak by sa k tomuto dospelo, vzdanie sa kandidatúry i len jedným z navrhnutých kandidátov, rovnako ako aj späťvzatie návrhu i len jedného takéhoto kandidáta by viedlo k opätovnému nedostatku navrhnutých osôb a k nemožnosti pristúpenia k voľbe a to aj opakovane.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.

JUDr. Rudolf Čirč, v. r.