

## **O d l i š n é   s t a n o v i s k o**

**v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene  
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov  
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky  
č. 162 z 24. septembra 2013**

Uznesením, o ktoré tu ide, Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) schválila vyjadrenie súdnej rady ako účastníčky súdneho konania (žalovanej) v konaní vedenom proti nej na Krajskom súde v Nitre. Predmetom takéhoto konania je otázka zákonnosti uznesenia súdnej rady č. 43 z 22. januára 2013 (ďalšej tiež len „žalobou napadnuté rozhodnutie“), ktorým súdna rada konštatovala, že kandidát Mgr. Ladislav Réves (žalobca z konania pred Krajským súdom v Nitre) nezískal dostatočný počet hlasov na predloženie návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na vymenovanie do funkcie sudcu.

Odhliadnuc od vecných nedostatkov schváleného vyjadrenia (z ktorého o. i. akoby vyplýval nedostatok orientácie súdnej rady, v tom, o čom žalobou napadnutým rozhodnutím rozhodla či sa v ňom nachádza tvrdenie o podaní vyjadrenia v ustanovenej lehote, hoci súdna rada za účelom jeho prípravy žiadala o jej predĺženie) totiž súdna rada svojou skoršou i neskoršou rozhodovacou praxou (v prípadoch rozhodovania o predkladaní návrhov na vymenovanie sudcov) potvrdila, že vydanie žalobou napadnutého rozhodnutia a predovšetkým postup jeho vydaniu predchádzajúci boli ničím neodôvodneným a neobhájiteľným odklonom od takejto praxe (na ujmu žalobcu).

Za opísanej situácie nemala súdna rada tvrdošijne zotrvať na názore o správnosti ňou v minulosti uplatneného postupu, ale v svetle skutočností namietaných našim odlišným stanoviskom k žalobou napadnutému rozhodnutiu (ktorým inak žalobca taktiež argumentuje), ako aj svojho neskoršieho počínania prejavit' zmysel pre spravodlivosť a hľadať cesty k náprave ňou založeného stavu bez toho, aby k tomu musela byť donucovaná súdnym rozhodnutím.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.

JUDr. Rudolf Čirč, v. r.