

Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Čadca



Predseda súdu: JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

Podpredseda súdu: Mgr. Andrea Kubjatková

Riaditeľ správy súdu: Ing. Ivan Zajac

počet sudcov : 10

počet zamestnancov : 55

plánovaný počet 54 (1 miesto nad stanovený plán z dôvodu dočasnej náhrady štátneho zamestnanca na dlhodobú PN)

adresa : Okresný súd Čadca, ul. 17. novembra 1256, 022 21 Čadca

telefón: 041/8853180

fax: 041/883191

E-mail : podatelnaOS_CA@justice.sk

I:

Označenie revízneho oddelenia: *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

Vedúci revízneho oddelenia: *JUDr. Marcela Malatká*

Členovia revízneho oddelenia: *JUDr. Adriana Gallová
Mgr. Mária Kašíková
JUDr. Ivana Nemčeková
JUDr. Miroslav Jamrich*

na základe opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr 197/2018 zo dňa 7.6.2018:

*JUDr. Eva Kyselová
JUDr. Pavol Polka
JUDr. Vladimír Sučík
JUDr. Mária Dubcová
JUDr. Vladimír Kurák
Mgr. Miroslav Mazúch
JUDr. Róbert Bebčák
JUDr. Martina Nemravová
Mgr. Zuzana Štolcová*

a na základe opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr 197/2018 zo dňa 21.6.2018 :

*JUDr. Dagmar Cabadajová
JUDr. Gabriela Veselová*

Preverovaný súd: *Okresný súd Čadca*

Dátum začatia revízie: *10. mája 2018*

Preverované obdobie: *1.1.2013 – 31.5.2018*

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*

- *dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- *včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- *úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- *úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- *preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- *dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- *zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- *dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- *účinnosť vybavovania sťažností.*

* * *

A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Čadca v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieniajú a ovplyvňujú a majú zásadný význam na celkový výsledok práce súdu.

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Čadca

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Sudca	Plánovaný počet	14	14	13	13	12	12	
	Skutočný stav	12	11	10	11	10	10	
	Rozdiel	-2	-3	-3	-2	-2	-2	
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	10	10	10	10	10	10	
	Skutočný stav	10	10	10	10	10	10	
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	7	7	7	7	7	7	
	Skutočný stav	7	7	7	7	7	7	
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	
Asistentka/zapisovateľka	Plánovaný počet	13	13	13	13	13	13	
	Skutočný stav	13	13	13	13	13	10	

	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	16	16	15	14	14	14	
	Skutočný stav	16	16	15	14	14	14	
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Čadca / k obdobiu vykonávania revízie / je nasledovný:

➤ **sudcovia**

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: od:	Prax výkonu funkcie sudcu: (roky/dni)	Súdna agenda
1.	Mgr. Erika Dodulíková	sudca	16.9.2004	13/319	2T, 2Nt, 2Tcud, 2Tp, 2Td 2C, 2Cb, 2Cbcud, 2Ccud, 2Cpr, 2Csr, 2P, 2Ps, 2Pcud, 2PPOm, 2Er, 2Ercud
2.	Mgr. Anna Holeščáková	sudca	26.11.2015	2/247	12C, 12Cb, 12Cbcud, 12Ccud, 12Cpr, 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12P, 12Ps, 12Pcud, 12PPOm, 12Er, 12Ercud, 12D, 12Dcud, 12S, 12Scud, 12Ro, 12Rob
3.	JUDr. Michal Mravec	sudca	12.6.2014	4/50	1T, 1Nt, 1Tcud, 1Tp, 1Td, 1PPOm, 1Er, 1Ercud, 10P, 10Ps, 10Pcud, 10C, 10Cb, 10Cbcud, 10Ccud, 10Cpr, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 10D, 10Dcud, 10Er, 10Ercud, 10Ro, 10Rob
4.	JUDr. Ľubomíra Krišťáková	sudca	22.10.2013	4/283	9C, 9Cb, 9Cbcud, 9Ccud, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm, 9Er, 9Ercud, 9D, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Ro, 9Rob
5.	Mgr. Alena Jančulová	sudca	25.1.2010	8/188	16C, 16Cb, 16Cbcud, 16Ccud, 16Cpr, 16Csr, 16Csp, 16Pc, 16P, 16Ps,

					16Pcud, 16PPOm, 16Er, 16Ercud, 16Em, 16Ecud, 16D, 16Dcud, 16S, 16Scud, 16Ro, 16Rob
6.	JUDr. Kajetán Kičura	sudca	1.3.1996		prerušenie funkcie sudcu od 18.04.2012
7.	Mgr. Andrea Kubjatková	sudca – podpredsedníčka súdu	12.2.2004	14/170	5C, 5Cb, 5Cbcud, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 1Po, 5D, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Em, 5Ecud, 5Ro, 5Rob, 5Er, 5Ercud, 5S, 5Scud
8.	Mgr. Lýdia Stehurová	sudca	9.2.2016	2/173	8C, 8Cb, 8Cbcud, 8Ccud, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Pc, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8Er, 8Ercud, 8D, 8Dcud, 8Ro, 8Rob, 8S, 8Scud
9.	JUDr. Anna Plichtíková	predseda senátu	3.7.1993	25/29	4C, 4Cb, 4Cbcud, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4Csp, 4Pc, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOm, 4Er, 4Ercud, 4D, 4Dcud, 4Ro, 4Rob
10.	JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.	predseda senátu	13.9.1994	23/322	11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm, 11C, 11Cb, 11Cbcud, 11Ccud, 11Cpr, 11Csr, 11Csp, 11Pc, 11Er, 11Ercud, 11Ro, 11Rob, 11T, 11Tp
11.	JUDr. Laura Žideková	sudca	13.5.2013	5/80	7C, 7Cb, 7Cbcud, 7Ccud, 7Cpr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOm, 7Er, 7Ercud, 7Em, 7Ecud, 7D, 7Dcud, 7Ro, 7Rob

➤ *vyšší súdni úradníci*

	Meno, priezvisko:	Titul	Dátum nástupu do funkcie VSÚ	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
1.	Monika Plešivčáková	JUDr.	01.02.2008	1T, 1Nt, 1Tcud, 1Tp, 1Td, 1Er, 1Ercud, 1C

				2T, 2Nt, 2Tcud, 2Tp, 2Td, 11T, 11Tp, 11Er, 11Ercud, 2C, 2Cb, 2Cbcud, 2Ccud, 2Cpr, 2Csr, 2P, 2Ps, 2Pcud, 2PPOm, 2Cd, 2Pd, 2Dd, 2Ed, 2Erd, 1Po
2.	Eva Slováková	JUDr. .	21.01.2013	12C, 12Cb, 12Cbcud, 12Ccud, 12Cpr, 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12P, 12Ps, 12Pcud, 12PPOm, 12Er, 12Ercud, 12D, 12Dcud, 12S, 12Scud, 12Ro, 12Rob
3.	Michal Časnocha	Mgr.	01.08.2017	9C, 9Cb, 9Cbcud, 9Ccud, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm, 9Er, 9Ercud, 9D, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Ro, 9Rob, 1Erd
4.	Lucia Vojteková	Mgr.	02.01.2018	16C, 16Cb, 16Cbcud, 16Ccud, 16Cpr, 16Csr, 16Csp, 16Pc, 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOm, 16Er, 16Ercud, 16Em, 16Ecud, 16D, 16Dcud, 16S, 16Scud, 16Ro, 16Rob, 1Dd, 2Cbd
5.	Simona Kuric Majchráková	JUDr. .	09.02.2016	5C, 5Cb, 5Cbcud, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 5D, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Em, 5Ecud, 5Ro, 5Rob, 5Er, 5Ercud, 5S, 5Scud, 1Cd, 1Pd, 1Ed
6.	Andrea Gajdošová	Mgr.	01.07.2008	8C, 8Cb, 8Cbcud, 8Ccud, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Pc, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8Er, 8Ercud, 8D, 8Dcud, 8Ro, 8Rob, 8S, 8Scud, 1Cbd
7.	Kristína Cyprichová	JUDr. .	15.05.2017	4C, 4Cb, 4Cbcud, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4Csp, 4Pc, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOm, 4Er, 4Ercud, 4D, 4Dcud, 4Ro, 4Rob
8.	Katarína Stencláková	Mgr.	03.06.2013	11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm, 11C, 11Cb, 11Cbcud, 11Ccud, 11Cpr, 11Csr, 11Csp, 11Pc, 11Er, 11Ercud, 11Ro, 11Rob,
9.	Eva Capková	JUDr. .	03.06.2013	7C, 7Cb, 7Cbcud, 7Ccud, 7Cpr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOm, 7Er, 7Ercud, 7Em, 7Ecud, 7D, 7Dcud, 7Ro, 7Rob, 4Er, 4Ercud
10.	Lenka Pekárová	Mgr.	01.03.2018	- dočasná štátna služba, zástup počas RD 10P, 10Ps, 10Pcud, 10PPOm, 10C, 10Ccud, 10Cb, 10Cbcud, 10cpr, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 10D, 10Dcud, 10Ro, 10Rob, 10Er, 10Ercud, 13Er, 13Ercud
11.	Patrícia Šadibolová	Mgr.	22.10.2013	- rodičovská dovolenka od

				11.04.2016
12.	Mariana Hošťáková	Mgr.	01.08.2016 - zastupuje Mgr. Šadibolovú	- rodičovská dovolenka od 21.03.2018 - zastupuje Mgr. Lenka Pekárová

Spolu: 12 – 2 miesta dočasná štátna služba počas RD

➤ *súdni tajomníci*

	Meno, priezvisko:	Titul	Dátum nástupu do funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
1.	Alena Bittalová		06.06.2011	1T, 1Nt, 1Tcud, 1Tp, 1Td, 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Tp, 2Td, 11T, 11Tp, 1M, 1Pr
2.	Anna Gáborová		01.11.2010	1Er, 1Ercud, 2Er, 2Ercud, 3Er, 3Ercud, 4Er, 4Ercud, 5Er, 5Ercud, 6Er, 6Ercud, 7Er, 7Ercud, 8Er, 8Ercud, 9Er, 9Ercud, 10Er, 10Ercud, 11Er, 11Ercud, 12Er, 12Ercud, 13Er, 13Ercud, 14Er, 14Ercud, 15Er, 15Ercud, 16Er, 16Ercud, 1Erd, 2Erd,
3.	Iveta Hlavatá		23.03.2011	4Ro, 4Rob, 5Ro, 5Rob, 6Ro, 6Rob, 7Ro, 7Rob, 8Ro, 8Rob, 9Ro, 9Rob, 10Ro, 10Rob, 11Ro, 11Rob, 12Ro, 12Rob, 13Ro, 13Rob, 14Ro, 14Rob, 15Ro, 15Rob, 16Ro, 16Rob, 7Ecud, 7Em, 12E, 12Em, 12Ecud, 15Em, 15Ecud, 14Em, 14Ecud, 5Em, 5Ecud, 16Em, 16Ecud, 1Ed, 2Ed, 1Po, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 11C, 12C, 16C (veci pôvodne zapisované do Ro, Rob) 2Cb, 2Cbud, 2Ccud, 4Cb, 4Cbud, 4Ccud, 5Cb, 5Cbud, 5Ccud, 6Cb, 6Cbud, 6Ccud, 7Cb, 7Cbud, 7Ccud, 8Cb, 8Cbud, 8Ccud, 9Cb, 9Cbud, 9Ccud, 10Cb, 10Cbud, 10Ccud, 11Cb, 11Cbud, 11Ccud, 12Cb, 12Cbud, 12Ccud, 16Cb, 16Cbud, 16Ccud
4.	Jana Bebčáková		01.11.2003	1Po, registre P, registre Nc v senátoch 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 – zostatky, 2P, 2Pcud, 2Ps, 2PPOm, 4P, 4Pcud, 4Ps, 4PPOm, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 7P, 7Ps, 7Pcud,

				7PPOm, 8P, 8Pcud, 8Ps, 8PPOm, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm, 10P, 10Pcud, 10Ps, 10PPOm, 11P, 11Pcud, 11Ps, 11PPOm, 12P, 12Pcud, 12Ps, 12PPOm, 16P, 16Pcud, 16Ps, 16PPOm, prerozdelené veci zo senátov: 6P, 6Pcud, 6Ps, 6PPOm, 13P, 13Pcud, 13Ps, 13PPOm, 14P, 14Pcud, 14Ps, 14PPOm, 15P, 15Pcud, 15Ps, 15PPOm
5.	Janka Kopásková		01.05.2003	2C, 2Cpr, 2Csr, 4C, 4Cpr, 4Csr, 4Csp, 4Pc 5C, 5Cpr, 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5S, 5Scud 9C, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Pc 11C, 11Cpr, 11Csr, 11Csp, 11Pc, 11S, 11Scud 12C, 12Cpr, 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12S, 12Scud prerozdelené veci zo senátov: 6C, 6Cpr, 6Csr, 6S, 6Scud, 7C, 7Cud (staré)
6.	Miroslava Oršuliaková		01.05.2003	10C, 10Cpr (staré), 1C, 3C, 7C, 7Cpr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 8C, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Pc, 8S, 8Scud, 10C, 10Cpr, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 16C, 16Cpr, 16Csr, 16Csp, 16Pc, 9C – zostatok, prerozdelené veci zo senátov: 12C, 12Cbcud, 13C, 13Cpr, 14C, 14Cpr, 14Csr, 14Csp, 14Pc 15C, 15Cud
7.	Štefánia Časnochová		14.09.2005, do funkcie 29.10.2013	8D, 8Dcud, 9D, 9Dcud, 10D, 10Dcud (staré), 14D, 14Dcud, 14U, 14UL, 16D, 16Dcud, 8D – zostatok, 9U, 9UL

➤ *zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva*

▪ *asistenti senátu:*

	Meno, priezvisko:	Titul	Dátum nástupu do funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
1.	Marcela Janetková		03.06.2002	1T, 1Nt, 1Tcud, 1Tp, 1Td, 1C 11T, 11Tp, 10P, 10Pcud, 10Ps,

				10PPOm, 10C, 10Ccud, 10Cb, 10Cbcud, 10Cpr, 10Csr, 10Csp, 10Pc
2.	Ivana Petreková	Ing.	22.04.2013	- od 14.10.2017 na rodičovskej dovolenke 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Tp, 2Td, 2PPOm
3.	Alžbeta Macášková		03.06.2002	12C, 12Cb, 12Cbcud, 12Ccud, 12Cpr, 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12P, 12Ps, 12Pcud, 12PPOm, 12S, 12Scud
4.	Viera Tabačíková		03.06.2002	9C, 9Cb, 9Cbcud, 9Ccud, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm,
5.	Petra Priečková		03.06.2002	16C, 16Cb, 16Cbcud, 16Ccud, 16Cpr, 16Csr, 16Csp, 16Pc, 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOm, 1Cbd, 2Cbd
6.	Ľudmila Švancárová			- dlhodobá práceneschopnosť 5C, 5Cb, 5Cbcud, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 5S, 5Scud, 1Po, 1Cd, 2Cd, 1Pd, 2Pd, 1Ed, 2Ed
7.	Mária Kuricová		03.06.2002	8C, 8Cb, 8Cbcud, 8Ccud, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Pc, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8S, 8Scud,
8.	Eva Vyšlanová	Mgr.	01.07.2013	4C, 4Cb, 4Cbcud, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4Csp, 4Pc, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOm,
9.	Dana Kováčiková		02.05.2013	11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm, 11C, 11Cb, 11Cbcud, 11Ccud, 11Cpr, 11Csr, 11Csp, 11Pc, 2C, 2Ccud, 2Cb, 2Cbcud, 2Cúr. 2Csr, 2P, 2Ps, 2Pcud, 2PPOm
10.	Martina Hesková	Mgr.	03.08.2015	7C, 7Cb, 7Cbcud, 7Ccud, 7Cpr, 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOm,
11.	Romana Kotyrová		03.06.2002	- vedľajší člen senátov : 1Er, 1Ercud, 2Er, 2Ercud, 3Er, 3Ercud, 4Er, 4Ercud, 5Er, 5Ercud, 6Er, 6Ercud, 7Er, 7Ercud, 8Er, 8Ercud, 9Er, 9Ercud, 10Er, 10Ercud, 11Er, 11Ercud, 12Er, 12Ercud, 13Er, 13Ercud, 16Er, 16Ercud
12.	Ivana Baculová		03.06.2002	- vedľajší člen senátov: 5C, 5Cb, 5Cbcud, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 5S, 5Scud, 1Er, 1Ercud, 2Er, 2Ercud, 3Er, 3Ercud, 4Er, 4Ercud, 5Er, 5Ercud, 6Er, 6Ercud, 7Er, 7Ercud, 8Er, 8Ercud, 9Er, 9Ercud, 10Er, 10Ercud, 11Er, 11Ercud, 12Er, 12Ercud, 13Er, 13Ercud, 16Er, 16Ercud
13.	Renáta Rafayová		15.02.2017	- dočasná štátna služba, zástup RD

				asistentky Ing. Ivany Petrekovej 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Tp, 2Td, 2PPOm
14.	Helena Koňuchová	Mgr.	01.11.2015	- dočasná štátna služba 1Er, 1Ercud, 2Er, 2Ercud, 3Er, 3Ercud, 4Er, 4Ercud, 5Er, 5Ercud, 6Er, 6Ercud, 7Er, 7Ercud, 8Er, 8Ercud, 9Er, 9Ercud, 10Er, 10Ercud, 11Er, 11Ercud, 12Er, 12Ercud, 13Er, 13Ercud, 14Er, 14Ercud, 15Er, 15Ercud, 16Er, 16Ercud,
15.	Kristína Samsonová		03.05.2018	- dočasná štátna služba, zástup PN asist. Ľudmily Švancárovej, vedľajší člen senátov: 1Er, 1Ercud, 2Er, 2Ercud, 3Er, 3Ercud, 4Er, 4Ercud, 5Er, 5Ercud, 6Er, 6Ercud, 7Er, 7Ercud, 8Er, 8Ercud, 9Er, 9Ercud, 10Er, 10Ercud, 11Er, 11Ercud, 12Er, 12Ercud, 13Er, 13Ercud, 14Er, 14Ercud, 16Er, 16Ercud,
16.	Sláva Kontriková	Ing.	02.01.2008	- zástup RD Mgr. Ľubice Šadlákovej

Spolu : 16

- *dozorný úradník : **Bc. Jana Micháľková***
 - *vo funkcii od **01.01.2000***
- *technický asistent - **Eva Petreková ml.***
 - *vo funkcii od **1. 11. 2015***

➤ ***zamestnanci podateľne súdu:***

- ***Jana Legerská ,*** *vo funkcii od **22.4.2002***
- ***Vlasta Mackovčáková,*** *vo funkcii od **20.9.2004***

➤ ***súdny doručovateľ - vo funkcii od - **neobsadené*****

➤ ***ostatní zamestnanci:***

- *riaditeľ správy súdu - **Ing. Ivan Zajac,** vo funkcii od **18. 1. 1999***
- *personalista – **Ing. František Jančula,** vo funkcii od **1. 10. 2005***
- *zamestnanec správneho registra a kancelárie predsedu súdu - **Mgr. Ľubica Šadláková,** vo funkcii od **3. 6. 2013 , od 27. 10. 2017 na RD***
- *účtovníčka - **Eva Petreková,** vo funkcii od **1. 10. 1997***

Spolu : 4

Informačné centrum:

- **Katarína Poláková**, vo funkcii od **15.02.2006**,
- **Oľga Tanistráková**, vo funkcii od **15.02.2006**.

Spolu: 2

Výkon práce vo verejnom záujme:

- *správca majetku štátu* - **Mgr. Iveta Mlynarčíková**, vo funkcii od **1.3.2009**,
- *vodič* – **Richard Bittala**, vo funkcii od **2.11.2007**,
- *kurič, údržbár* - **Juraj Buchta**, vo funkcii od **26.7.2007**,
- *archivár* - **Eva Blažeková**, vo funkcii od **1.10.1990**,
- *technický asistent* – **Jana Stročková**, od **6.5.2016** na **RD**, zastupuje **Eva Petreková ml.**

Spolu : 5

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že **8 sudcov** vybavuje agendu C, Cb, P, D a navyše dvaja sudcovia majú spustený nápad vecí agendy S. Trestnú agendu vybavujú **2 sudcovia**. V prípade sudcov je požiadavka špecializácie zachovaná len na trestnom úseku, na ktorom sú aktuálne zaradení 2 sudcovia. Ostatní 8 sudcovia vybavujú tak spisy agendy C, Cb, P, D a z tohto počtu 2 sudcovia aj agendu S, teda u týchto sudcov špecializácia zachovaná nie je.

Pokiaľ ide o obsadenosť vybavovania jednotlivých agiend vyššími súdnymi úradníkmi, agendu C, Cb, P, D, S vybavuje **9 vyšších súdnych úradníkov**, bez špecializácie na vybavovanie konkrétnej agendy. Na trestnom úseku je zaradený **1 vyšší súdny úradník**, ktorý vybavuje len trestnú agendu.

Pokiaľ ide o obsadenosť asistentkami a tajomníkami, možno konštatovať, že na vybavovanie agendy C, Cb, P, D, S je určených **8 asistentiek** a **2 asistentky** sú zaradené len na trestnom úseku, pre vybavovanie agendy C, Cb, P, D je určených **5 tajomníkov** a **1 tajomníčka** má na starosti len vybavovanie trestnej agendy.

Na trestnom úseku boli stabilne od roku 2013 dlhodobo zaradení traja sudcovia, 2 VSÚ, 1 súdna tajomníčka a 3 asistentky senátov. V roku 2018 sú na trestnom úseku zaradení 2 sudcovia z dôvodu zániku funkcie sudcu JUDr. Milanovi Gylánikovi ku dňu 27.12.2017 a na trestnom úseku je ďalej zaradený 1 VSÚ, 2 asistentky a 1 tajomníčka.

V sledovanom období došlo v stave obsadenia súdu sudcami k niekoľkým personálnym zmenám. Z dôvodu preloženia na Okresný súd Žilina Mgr. Richard Golis prestal vykonávať funkciu sudcu na Okresnom súde Čadca ku dňu 31.12.2013, jednalo sa o sudcu zaradenom na civilnom úseku. Sudkyňa JUDr. Jana Vargová rovnako zaradená na civilnom úseku bola v sledovaných rokoch 2013 až 2017 na rodičovskej dovolenke a od 1.4.2017 bola preložená na Krajský súd v Žiline. Sudkyňa JUDr. Anne Hozákovej –

civilný úsek zanikla funkcia sudcu dňom 26.11.2015. Sudkyňa Mgr. Zlatica Vysocká z civilného úseku má prerušený výkon funkcie sudcu od 1.4.2015. Z trestného úseku z dôvodu zániku funkcie sudcu mal zastavený nápad JUDr. Jozef Korduliak od 3.2.2014 a od 6.11.2017 sudca JUDr. Milan Gylánik, pričom JUDr. Jozefovi Korduliakovi zanikla funkcia sudcu dňom 31.11.2014 a JUDr. Milanovi Gylánikovi ku dňu 27.12.2017. Na druhej strane v sledovanom období bol Okresný súd Čadca personálne posilnený sudcami civilného úseku JUDr. Laurou Židekovou (senát vytvorený a nápad spustený od 14.5.2013), JUDr. Ľubomírou Krišťákovou (senát vytvorený a nápad spustený od 22.10.2013), JUDr. Michalom Mravcom (senát vytvorený a nápad spustený od 12.6.2014), ktorý je aktuálne na trestnom úseku.

V období rokov 2013-2018 bol skutočný stav vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a asistentiek zodpovedajúci plánovanému počtu. Odlišný stav bol však u sudcov. V roku 2013 rozdiel medzi skutočným stavom a plánovaným počtom predstavoval mínus 2, v rokoch 2014 a 2015 v každom roku mínus 3 a v rokoch 2016, 2017, 2018 v každom roku mínus 2. Uvedené bolo spôsobné tým, že v sledovanom období rokov 2013-2018 je sudca JUDr. Kajetán Kičura uvoľnený pre výkon inej funkcie (konkrétne od 18.4.2012), v rokoch 2013-2016 bola JUDr. Vargová na rodičovskej dovolenke a od 1.4.2017 sa stala sudkyňou Krajského súdu v Žiline, od 1.1.2014 bol sudca Mgr. Richard Golis trvale preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žilina, od 1.4.2015 bol prerušený výkon funkcie sudcu Mgr. Zlatici Vysockej, v rokoch 2017-2018 je na Okresnom súde Čadca jedno miesto sudcu neobsadené.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, Krajského súdu v Žiline pravidelne jedenkrát do roka a sčasti i formou porád so sudcami odvolacích senátov. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR, v prípade potreby aktuálne predseda okresného súdu či riaditeľ súdnej správy na pracovných poradách tiež zabezpečujú ich preškolenie.

Dochádzka sudcov a zamestnancov je zabezpečená elektronickým dochádzkovým systémom „SVYDO“ – princíp čipových snímačov povinný pre všetkých zamestnancov vrátane sudcov. Neprítomnosť na pracovisku je objektívne zistiteľná. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce.

* * *

2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Čadca zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Rok	Zriadené súdne oddelenia
	• 4C, 4Ctud, 4Cb, 4Cbcud, 4Cpr, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOm, 4Er, 4Ercud, 4Ro,

2013	4Rob, 4D, 4Dcud, • 5C, 5Cud, 5Cb, 5Cbcud, 5Cpr, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 5Er, 5Ercud, 5Ro, 5Rob, 5D, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Em, 5Eud, • 6C, 6Cud, 6Cb, 6Cbcud, 6Cpr, 6P, 6Ps, 6Pcud, 6PPOm, 6Er, 6Ercud, 6Ro, 6Rob, 6D, 6Dcud, 6S, 6Scud (nápad vo všetkých senátoch spustený od 22.04.2013) • 7C, 7Cud, 7Cb, 7Cbcud, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOm, 7Ro, 7Rob, 7D, 7Dcud (nápad v senátoch spustený od 14.05.201), 7Er, 7Ercud (nápad spustený od 03.06.2013), • 8C, 8Cud, 8Cb, 8Cbcud, 8Cpr, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8Er, 8Ercud, 8Ro, 8Rob, 8D, 8Dcud, 8S, 8Scud (nápad vo všetkých senátoch zastavený od 01.02.2013), • 9C, 9Cud, 9Cb, 9Cbcud, 9Cpr, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm, 9Er, 9Ercud, 9Ro, 9Rob, 9D, 9Dcud (nápad vo všetkých senátoch spustený od 22.10.2013), • 10C, 10Cud, 10Cb, 10Cbcud, 10Cpr, 10P, 10Ps, 10Pcud, 10PPOm, 10Er, 10Ercud, 10Ro, 10Rob, 10D, 10Dcud, 10U, 10UL, • 11C, 11Cud, 11Cb, 11Cbcud, 11Cpr, 11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm, 11Ro, 11Rob (nápad v senátoch spustený od 01.02.2013, zastavený od 14.05.2013, spustený od 16.9.2013), 11S, 11Scud (nápad v senátoch spustený od 01.02.2013, zastavený od 21.04.2013), 11Er, 11Ercud (nápad v senátoch zastavený od 22.10.2013),od 23.04.2013 senát 11T, 11Tp – pohotovosť sudcu, • 13C, 13Cud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cpr, 13P, 13Ps, 13Pcud, 13PPOm, 13Er, 13Ercud, 13Ro, 13Rob (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 14C, 14Cud, 14Cb, 14Cbcud, 14Cpr, 14P, 14Ps, 14Pcud, 14PPOm, 14Er, 14Ercud, 14Ro, 14Rob, 14D, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Em, 14Eud(vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 16C, 16Cud, 16Cb, 16Cbcud, 16Cpr, 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOm, 16Ro, 16Rob, 16D, 16Dcud, 16S, 16Scud, 16Em, 16Eud, • 1Po, 1Cd, 2Cd, 1Pd, 2Pd, 1Dd, 2Dd, 1Ed, 2Ed, 1Erd, 2Erd, 1Cbd, 2Cbd, Pr, M, • 1T, 1Nt, 1Tcud, 1Td, 1Tp, 1PPOm, v senátoch 1Er, 1Ercud nápad spustený od 01.03.2013, • 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Td, 2Tp, 2PPOm, v senátoch 2Er, 2Ercud nápad spustený od 01.03.2013, • 3T, 3Nt, 3Tcud, 3Td, 3Tp, 3PPOm, v senátoch 3Er, 3Ercud nápad spustený od 01.03.2013.
2014	• 4C, 4Cud, 4Cb, 4Cbcud, 4Cpr, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOm, 4Er, 4Ercud, 4Ro, 4Rob, 4D, 4Dcud, • 5C, 5Cud, 5Cb, 5Cbcud, 5Cpr, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 5Er, 5Ercud, 5Ro, 5Rob, 5D, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Em, 5Eud, • 6C, 6Cud, 6Cb, 6Cbcud, 6Cpr, 6P, 6Ps, 6Pcud, 6PPOm (nápad v senátoch zastavený od 15.08.2014, spustený od 06.10.2014), 6Er, 6Ercud, 6Ro, 6Rob, 6D, 6Dcud, 6S, 6Scud, • 7C, 7Cud, 7Cb, 7Cbcud, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOm, 7Er, 7Ercud, 7Ro, 7Rob, 7D, 7Dcud (nápad v senátoch zastavený od 02.01.2014, spustený od 03.02.2014), • 8C, 8Cud, 8Cb, 8Cbcud, 8Cpr, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8Er, 8Ercud, 8Ro, 8Rob, 8D, 8Dcud, 8S, 8Scud (nápad v senátoch spustený od 07.01.2014, zastavený od 06.10.2014), • 9C, 9Cud, 9Cb, 9Cbcud, 9Cpr, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm, 9Er, 9Ercud, 9Ro,

	9Rob, 9D, 9Dcud, v senátoch 9U, 9UL nápad spustený od 02.01.2014, • 11C, 11Ccud, 11Cb, 11Cbcud, 11Cpr, 11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm, 11Ro, 11Rob, 11T, 11Tp (pohotovosť sudcu), • 13C, 13Ccud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cpr, 13P, 13Ps, 13Pcud, 13PPOm, 13Er, 13Ercud, 13Ro, 13Rob (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 14C, 14Ccud, 14Cb, 14Cbcud, 14Cpr, 14P, 14Ps, 14Pcud, 14PPOm, 14Er, 14Ercud, 14Ro, 14Rob, 14D, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Em, 14Ecud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 16C, 16Ccud, 16Cb, 16Cbcud, 16Cpr, 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOm, 16Ro, 16Rob, 16D, 16Dcud, 16Em, 16Ecud, v senátoch 16S, 16Scud nápad zastavený od 07.01.2014, spustený od 06.10.2014), • 1Po, 1Cd, 2Cd, 1Pd, 2Pd, 1Dd, 2Dd, 1Ed, 2Ed, 1Erd, 2Erd, 1Cbd, 2Cbd, Pr, M • 1T, 1Nt, 1Tcud, 1Td, 1Tp, 1PPOm, 1Er, 1Ercud (v senátoch nápad zastavený od 03.02.2014), v senátoch 1T, 1Nt, 1Tcud, 1Td, 1Tp, 1PPOm nápad spustený od 12.06.2014, • 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Td, 2Tp, 2PPOm, 2Er, 2Ercud • 3T, 3Nt, 3Tcud, 3Td, 3Tp, 3PPOm, 3Er, 3Ercud
2015	• 4C, 4Ccud, 4Cb, 4Cbcud, 4Cpr, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOm, 4Er, 4Ercud, 4D, 4Dcud, senát 4Csr od 01.05.2015, • 5C, 5Ccud, 5Cb, 5Cbcud, 5Cpr, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 5Er, 5Ercud, 5D, 5Dcud, 5U, 5UL, senáty 5Em, 5Ecud, 5S, 5Scud od 09.02.2015, senát 5Csr od 01.05.2015, • 6C, 6Ccud, 6Cb, 6Cbcud, 6Cpr, 6P, 6Ps, 6Pcud, 6PPOm, 6Er, 6Ercud, 6D, 6Dcud, 6S, 6Scud (nápad v senátoch od 01.01.2015 zastavený, spustený od 09.03.2015), senát 6Csr od 01.05.2015 (nápad vo všetkých v senátoch opäť zastavený od 27.11.2015), • 7C, 7Ccud, 7Cb, 7Cbcud, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOm, 7Er, 7Ercud, 7D, 7Dcud, senáty 7Em, 7Ecud od 09.02.2015, senát 7Csr od 01.05.2015, • 9C, 9Ccud, 9Cb, 9Cbcud, 9Cpr, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm, 9Er, 9Ercud, 9D, 9Dcud, 9U, 9UL, senát 9Csr od 01.05.2015, • 10C, 10Ccud, 10Cb, 10Cbcud, 10Cpr, 10P, 10Ps, 10Pcud, 10PPOm, 10D, 10Dcud (nápad v senátoch spustený od 09.02.2015), senát 10Csr od 01.05.2015, • 11C, 11Ccud, 11Cb, 11Cbcud, 11Cpr, 11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm, nápad v senátoch 11S, 11Scud spustený od 01.01.2015, zastavený od 09.03.2015, senát 11Csr od 01.05.2015, 11T, 11Tp (pohotovosť sudcu) • 12C, 12Ccud, 12Cb, 12Cbcud, 12Cpr, 12Csr, 12P, 12Ps, 12Pcud, 12PPOm, 12Er, 12Ercud, 12D, 12Dcud, 12S, 12Scud (nápad vo všetkých senátoch spustený od 26.11.2015), • 13C, 13Ccud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cpr, 13P, 13Ps, 13Pcud, 13PPOm, 13Er, 13Ercud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 14C, 14Ccud, 14Cb, 14Cbcud, 14Cpr, 14P, 14Ps, 14Pcud, 14PPOm, 14Er, 14Ercud, 14D, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Em, 14Ecud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 16C, 16Ccud, 16Cb, 16Cbcud, 16Cpr, 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOm, 16Er, 16Ercud, 16Em, 16Ecud, 16D, 16Dcud, 16S, 16Scud (nápad vo všetkých senátoch zastavený od 09.02.2015), • 1Po, 1Cd, 2Cd, 1Pd, 2Pd, 1Dd, 2Dd, 1Ed, 2Ed, 1Erd, 2Erd, 1Cbd, 2Cbd, • 1T, 1Nt, 1Tcud, 1Td, 1Tp, 1PPOm,

	• 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Td, 2Tp, 2PPOm, 2Er, 2Ercud, • 3T, 3Nt, 3Tcud, 3Td, 3Tp, 3PPOm, 3Er, 3Ercud, • od 20.11.2015 1Pr, 1M
2016	• 4C (nápad zastavený od 15.04.2016, spustený od 25.07.2016), 4Ccud, 4Cb, 4Cbcud, 4Csr, 4Cpr (nápad zastavený od 01.07.2016), v senátoch 4Pc, 4Csp nápad spustený od 25.07.2016, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOm, 4Er, 4Ercud, 4D, 4Dcud, • 5C(nápad zastavený od 15.04.2016, spustený od 25.07.2016), 5Ccud, 5Cb, 5Cbcud, 5Csr, 5Cpr (nápad zastavený od 01.07.2016), v senátoch 5Pc, 5Csp nápad spustený od 25.07.2016, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOm, 5Er, 5Ercud, 5D, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Em, 5Ecud, v senátoch 5S, 5Scud nápad zastavený od 04.01.2016 • 7C (nápad zastavený od 15.04.2016, spustený od 25.07.2016), 7Ccud, 7Cb, 7Cbcud, 7Csr, 7Cpr (nápad zastavený od 01.07.2016), v senátoch 7Pc, 7Csp nápad spustený od 25.07.2016, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOm, 7Er, 7Ercud, 7D, 7Dcud, nápad v senátoch 7Em, 7Ecudzastavený od 04.01.2016, • 8C, 8Ccud, 8Cb, 8Cbcud, 8Csr, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8Er, 8Ercud, 8D, 8Dcud (vo všetkých senátoch nápad spustený od 09.02.2016), v senáte 8Cpr nápad zastavený od 01.07.2016, v senátoch 8Csp, 8Pc nápad spustený od 01.07.2016, • 9C(nápad zastavený od 15.04.2016, spustený od 25.07.2016), 9Ccud, 9Cb, 9Cbcud, 9Csr, 9Cpr (nápad zastavený od 01.07.2016), v senátoch 9Pc, 9Csp nápad spustený od 25.07.2016, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOm, 9Er, 9Ercud, 9D, 9Dcud, 9U, 9UL, • v senátoch 10C, 10Ccud, 10Cb, 10Cbcud, 10Cpr, 10Csr nápad zastavený od 09.02.2016, 10P, 10Ps, 10Pcud, 10PPOm, 10D, 10Dcud, • v senátoch 11C, 11Ccud, 11Cb, 11Cbcud, 11Cpr, 11Csr, 11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm nápad zastavený od 09.02.2016, v senátoch 11P, 11Pcud, 11Ps, 11PPOm nápad spustený od 15.04.2016, 11T, 11Tp (pohotovosť sudcu) • 12C (nápad zastavený od 16.05.2016, spustený od 25.07.2016), 12Ccud, 12Cb, 12Cbcud, 12Csr, 12Cpr (nápad zastavený od 01.07.2016), v senátoch 12Pc, 12Csp nápad spustený od 25.07.2016, 12P, 12Ps, 12Pcud, 12PPOm, 12Er, 12Ercud, 12D, 12Dcud, 12S, 12Scud, • 13C, 13Ccud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cpr, 13P, 13Ps, 13Pcud, 13PPOm, 13Er, 13Ercud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 14C, 14C, 14Ccud, 14Cb, 14Cbcud, 14Cpr, 14P, 14Ps, 14Pcud, 14PPOm, 14Er, 14Ercud, 14D, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Em, 14Ecud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 16C, 16Ccud, 16Cb, 16Cbcud, 16Csr, 16Cpr (nápad zastavený od 01.07.2016), 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOm, 16Er, 16Ercud, 16D, 16Dcud, 16S, 16Scud – vo všetkých senátoch nápad spustený od 04.01.2016, v senátoch 16Csp, 16Pc nápad spustený od 01.07.2016, • 1Po, 1Cd, 2Cd, 1Pd, 2Pd, 1Dd, 2Dd, 1Ed, 2Ed, 1Erd, 2Erd, 1Cbd, 2Cbd, • 1T, 1Nt, 1Tcud, 1Td, 1Tp, 1PPOm, • 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Td, 2Tp, 2PPOm, 2Er, 2Ercud, • 3T, 3Nt, 3Tcud, 3Td, 3Tp, 3PPOm, 3Er, 3Ercud, • 1Pr, 1M
	• 4C, 4Ccud, 4Cb, 4Cbcud, 4Cpr (nápad zastavený), 4Csr,

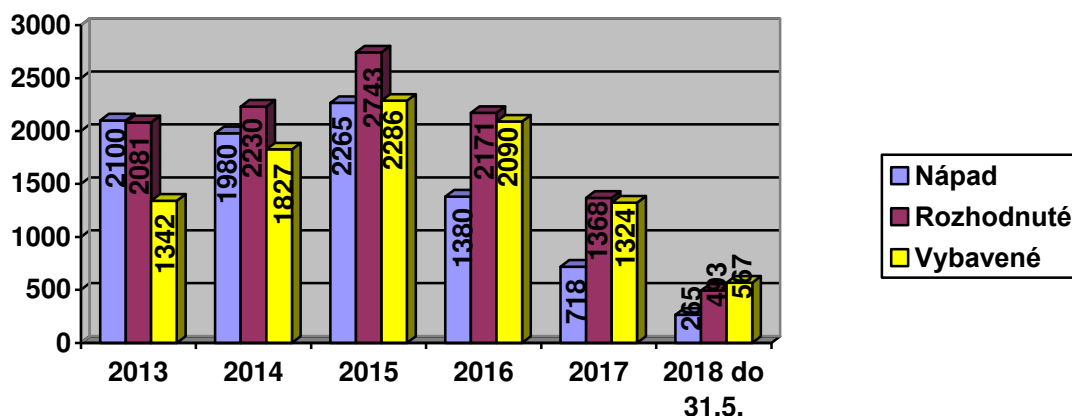
2017	4Csp, 4Pc, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOM, 4Er, 4Ercud, 4D, 4Dcud, • 5C, 5Ccud, 5Cb, 5Cbcud, 5Cpr (nápad zastavený), 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOM, 5Er, 5Ercud, 5D, 5Dcud, 5Em, 5Ecud, 5U, 5UL • 7C, 7Ccud, 7Cb, 7Cbcud, 7Cpr (nápad zastavený), 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOM, 7Er, 7Ercud, 7D, 7Dcud, • 8C, 8Ccud, 8Cb, 8Cbcud, 8Cpr (nápad zastavený), 8Csr, 8Csp, 8Pc, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOM, 8Er, 8Ercud, 8D, 8Dcud, • 9C, 9Ccud, 9Cb, 9Cbcud, 9Cpr (nápad zastavený), 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOM, 9Er, 9Ercud, 9D, 9Dcud, 9U, 9UL, • 10C, 10Ccud, 10Cb, 10Cbcud, 10Csr, 10Csp, 10Pc, 10P, 10Ps, 10Pcud, 10PPOM (vo všetkých senátoch nápad spustený od 01.01.2017, zastavený od 06.11.2017), 10Cpr (nápad zastavený), v senátoch 10Cb, 10Cbcud nápad zastavený od 09.02.2016, 10D, 10Dcud • 11C, 11Ccud, 11Cb, 11Cbcud, 11Csr, 11Csp, 11Pc (vo všetkých senátoch nápad zastavený od 09.02.2016), 11Cpr (nápad zastavený), 11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOM, 11T, 11Tp (pohotovosť sudcu), • 12C, 12Ccud, 12Cb, 12Cbcud, 12Cpr (nápad zastavený), 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12P, 12Ps, 12Pcud, 12PPOM, 12Er, 12Ercud, 12D, 12Dcud, 12S, 12Scud, • 13C, 13Ccud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cpr, 13P, 13Ps, 13Pcud, 13PPOM, 13Er, 13Ercud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 14C, 14C, 14Ccud, 14Cb, 14Cbcud, 14Cpr, 14P, 14Ps, 14Pcud, 14PPOM, 14Er, 14Ercud, 14D, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Em, 14Ecud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 16C, 16Ccud, 16Cb, 16Cbcud, 16Cpr (nápad zastavený), 16Csr, 16Csp, 16Pc, 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOM, 16Er, 16Ercud, 16d, 16Dcud, 16S, 16Scud, • 1Po, 1Cd, 2Cd, 1Pd, 2Pd, 1Dd, 2Dd, 1Ed, 2Ed, 1Erd, 2Erd, 1Cbd, 2Cbd, • 1T, 1Nt, 1Tcud, 1Td, 1Tp, 1PPOM (vo všetkých senátoch nápad zastavený od 01.01.2017, spustený od 06.11.2017), • 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Td, 2Tp, 2PPOM, 2Er, 2Ercud, • 3T, 3Nt, 3Tcud, 3Td, 3Tp, 3PPOM, 3Er, 3Ercud (vo všetkých senátoch nápad zastavený od 06.11.2017) • 1Pr, 1M
do 10.05. 2018	• 4C, 4Ccud, 4Cb, 4Cbcud, 4Cpr (nápad zastavený), 4Csr, 4Csp, 4Pc, 4P, 4Ps, 4Pcud, 4PPOM, 4Er, 4Ercud, 4D, 4Dcud, • 5C, 5Ccud, 5Cb, 5Cbcud, 5Cpr (nápad zastavený), 5Csr, 5Csp, 5Pc, 5P, 5Ps, 5Pcud, 5PPOM, 5Er, 5Ercud, 5D, 5Dcud, 5Em, 5Ecud, 5U, 5UL • 7C, 7Ccud, 7Cb, 7Cbcud, 7Cpr (nápad zastavený), 7Csr, 7Csp, 7Pc, 7P, 7Ps, 7Pcud, 7PPOM, 7Er, 7Ercud, 7D, 7Dcud, • 8C, 8Ccud, 8Cb, 8Cbcud, 8Cpr (nápad zastavený), 8Csr, 8Csp, 8Pc, 8P, 8Ps, 8Pcud, 8PPOM, 8Er, 8Ercud, 8D, 8Dcud, • 9C, 9Ccud, 9Cb, 9Cbcud, 9Cpr (nápad zastavený), 9Csr, 9Csp, 9Pc, 9P, 9Ps, 9Pcud, 9PPOM, 9Er, 9Ercud, 9D, 9Dcud, 9U, 9UL, • 10C, 10Ccud, 10Cb, 10Cbcud, 10Csr, 10Csp, 10Pc,

	10P, 10Ps, 10Pcud, 10PPOm (vo všetkých senátoch nápad zastavený od 06.11.2017), 10Cpr (nápad zastavený), v senátoch 10Cb, 10Cbcud nápad zastavený od 09.02.2016, 10D, 10Dcud • 11C, 11Cud, 11Cb, 11Cbcud, 11Csr, 11Csp, 11Pc (vo všetkých senátoch nápad zastavený od 09.02.2016), 11Cpr (nápad zastavený), 11P, 11Ps, 11Pcud, 11PPOm, 11T, 11Tp (pohotovosť sudcu), • 12C, 12Cud, 12Cb, 12Cbcud, 12Cpr (nápad zastavený), 12Csr, 12Csp, 12Pc, 12P, 12Ps, 12Pcud, 12PPOm, 12Er, 12Ercud, 12D, 12Dcud, 12S, 12Scud, • 13C, 13Cud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cpr, 13P, 13Ps, 13Pcud, 13PPOm, 13Er, 13Ercud (vo všetkých senátoch nápad zastavený), • 16C, 16Cud, 16Cb, 16Cbcud, 16Cpr (nápad zastavený), 16Csr, 16Csp, 16Pc, 16P, 16Ps, 16Pcud, 16PPOM, 16Er, 16Ercud, 16d, 16Dcud, 16S, 16Scud, • 1Po, 1Cd, 2Cd, 1Pd, 2Pd, 1Dd, 2Dd, 1Ed, 2Ed, 1Erd, 2Erd, 1Cbd, 2Cbd, • 1T, 1Nt, 1Tcud, 1Td, 1Tp, 1PPOm • 2T, 2Nt, 2Tcud, 2Td, 2Tp, 2PPOm, 2Er, 2Ercud, • 1Pr, 1M
--	--

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Celkom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	2179	2100	4279	2081	1342	2937	175,00	173,42
2014	2937	1980	4917	2230	1827	3090	165,00	185,83
2015	3090	2265	5355	2743	2286	3069	188,75	228,58
2016	3069	1380	4449	2171	2090	2359	115,00	180,92
2017	2359	718	3077	1368	1324	1753	59,83	114,00
2018 (do 31.5.)	1753	265	2018	493	567	1451	53,00	98,60



Sudovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

Rok 2013:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna - návrat z PN a spustený nápad od 22.04.2013,
- JUDr. Žideková Laura – senát vytvorený a nápad spustený od 14.05.2013,
- Mgr. Vysocká Zlatica – nápad z dôvodu dlhodobej PN zastavený od 01.02.2013,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – senát vytvorený a nápad spustený od 22.10.2013,
- Mgr. Golis Richard,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad spustený od 01.02.2013 – zastavený od 14.05.2013, spustený od 16.09.2013,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana - materská a rodičovská dovolenka,

Rok 2014:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna – nápad zastavený od 15.08.2014 - spustený od 06.10.2014,
- JUDr. Žideková Laura – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014,
- Mgr. Vysocká Zlatica – po návrate z PN nápad spustený od 07.01.2014 – z dôvodu PN opätovne zastavený od 06.10.2014,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014, zastavený od 25.02.2014 – spustený od 10.06.2014,
- Mgr. Golis Richard – z dôvodu preloženia na Okresný súd Žilina nápad zastavený od 02.01.2014,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – materská a rodičovská dovolenka.

Rok 2015:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Anna Hozáková – z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu nápad od 01.01.2015 zastavený, následne spustený od 09.03.2015, z dôvodu skončenia funkcie sudcu nápad zastavený od 27.11.2015,
- Mgr. Vysocká Zlatica – od 01.04.2015 prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Žideková Laura,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.,
- Mgr. Jančulová Alena – z dôvodu PN nápad zastavený od 09.02.2015,
- JUDr. Mravec Michal – nápad spustený od 09.02.2015,
- Mgr. Holeščáková Anna – nápad spustený od 26.11.2015,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka,

Rok 2016:

- JUDr. Plichtíková Anna – nápad zastavený od 15.04.2016 - spustený od 25.07.2016,
- Mgr. Kubjatková Andrea – nápad zastavený od 15.04.2016 – spustený od 25.07.2016,
- JUDr. Žideková Laura - nápad zastavený od 15.04.2016 – spustený od 25.07.2016,
- Mgr. Stehurová Lýdia – senát vytvorený a nápad spustený od 09.02.2016,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra - nápad zastavený od 15.04.2016 – spustený od 25.07.2016,
- JUDr. Mravec Michal – nápad v senáte zastavený od 09.02.2016
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad v senáte zastavený od 09.02.2016,
- Mgr. Holeščáková Anna – nápad zastavený od 16.05.2016 – spustený od 25.07.2016,
- Mgr. Jančulová Alena – nápad spustený od 04.01.2016 (návrat z PN),
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka.

Rok 2017:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal – nápad spustený od 01.01.2017, zastavený od 06.11.2017,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad zastavený od 09.02.2016,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka, od 01.04.2017 predložená na Krajský súd v Žiline.

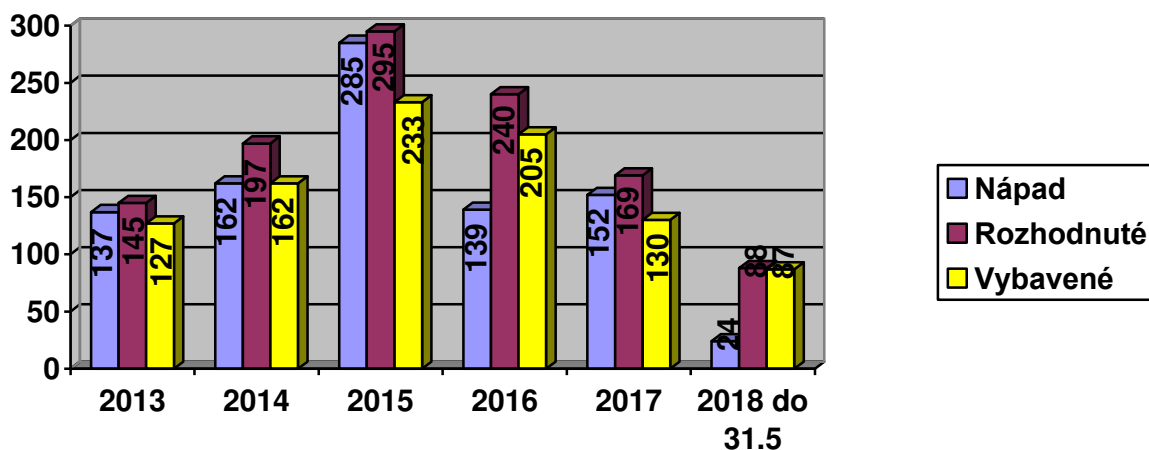
Rok 2018 do 31.5.:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal - nápad zastavený od 06.11.2017,

- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad zastavený od 09.02.2016,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu.

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	181	137	318	145	127	191	11,42	12,08
2014	191	162	353	197	162	191	13,50	16,42
2015	191	285	476	295	233	243	23,75	24,58
2016	243	139	382	240	205	177	11,58	20,00
2017	177	152	329	169	130	199	12,67	14,08
2018 (do 31.5.)	199	24	223	88	87	136	4,80	17,60



sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

Rok 2013:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna - návrat z PN a spustený nápad od 22.04.2013,
- JUDr. Žideková Laura – senát vytvorený a nápad spustený od 14.05.2013,
- Mgr. Vysocká Zlatica – nápad z dôvodu dlhodobej PN zastavený od 01.02.2013,

- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – senát vytvorený a nápad spustený od 22.10.2013,
- Mgr. Golis Richard,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad spustený od 01.02.2013 – zastavený od 14.05.2013, spustený od 16.09.2013,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – materská a rodičovská dovolenka.

Rok 2014:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna – nápad zastavený od 15.08.2014 - spustený od 06.10.2014,
- JUDr. Žideková Laura – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014,
- Mgr. Vysocká Zlatica – po návrate z PN nápad spustený od 07.01.2014 – z dôvodu PN opätovne zastavený od 06.10.2014,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014, zastavený od 25.02.2014 – spustený od 10.06.2014,
- Mgr. Golis Richard – z dôvodu preloženia na Okresný súd Žilina nápad zastavený od 01.01.2014,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – materská a rodičovská dovolenka.

Rok 2015:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Anna Hozáková – z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu nápad od 01.01.2015 zastavený, následne spustený od 09.03.2015, z dôvodu skončenia funkcie sudcu nápad zastavený od 27.11.2015,
- Mgr. Vysocká Zlatica – od 01.04.2015 prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Žideková Laura,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.,
- Mgr. Jančulová Alena – z dôvodu PN nápad zastavený od 09.02.2015,
- JUDr. Mravec Michal – nápad v senátoch spustený od 09.02.2015,
- Mgr. Holeščáková Anna – nápad v senátoch spustený od 26.11.2015,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka.

Rok 2016:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia – nápad spustený od 09.02.2016,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal – nápad zastavený od 09.02.2016,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad zastavený od 09.02.2016,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena – nápad spustený od 04.01.2016 (návrat po PN),

- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka.

Rok 2017:

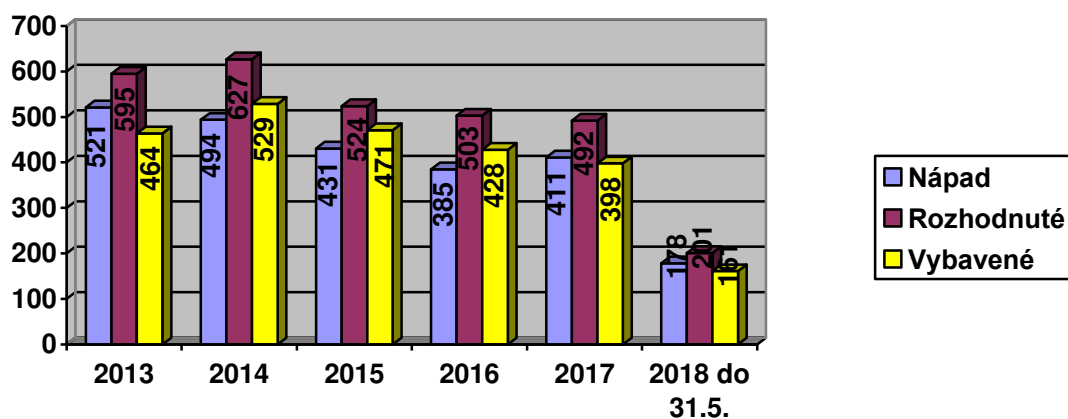
- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal - nápad zastavený od 09.02.2016,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad zastavený od 09.02.2016,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka, od 01.04.2017 predložená na Krajský súd v Žiline.

Rok 2018 do 31.5.

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal - nápad zastavený od 09.02.2016,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad zastavený od 09.02.2016,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu.

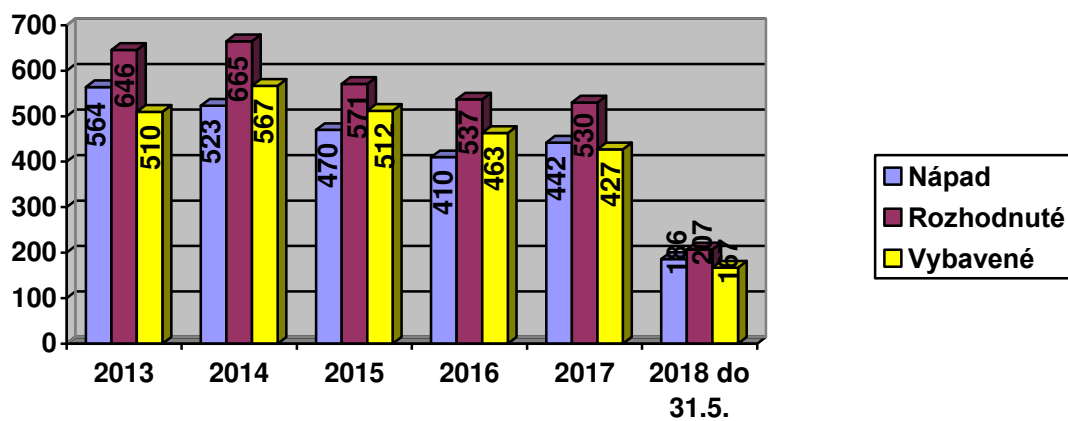
Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	237	521	758	595	464	294	43,42	49,58
2014	294	494	788	627	529	259	41,17	52,25
2015	259	431	690	524	471	219	35,92	43,67
2016	219	385	604	503	428	176	32,08	41,92
2017	176	411	587	492	398	189	34,25	41,00
2018 (do 31.5.)	189	178	367	201	161	206	35,60	40,20



Stav vo vybavovaní agentúry T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	280	564	844	646	510	334	47,00	53,83
2014	334	523	857	665	567	290	43,58	55,42
2015	290	470	760	571	512	248	39,17	47,58
2016	248	410	658	537	463	195	34,17	44,75
2017	195	442	637	530	427	210	36,83	44,17
2018 (do 31.5)	210	186	396	207	167	229	37,20	41,40



sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

Rok 2013 – JUDr. Korduliak Jozef

- Mgr. Dodulíková Erika
- JUDr. Gylánik Milan

Rok 2014 – JUDr. Korduliak Jozef – z dôvodu vzdania sa funkcie sudcu nápad zastavený od 03.02.2014,

- JUDr. Mravec Michal – nápad spustený od 12.06.2014,
- Mgr. Dodulíková Erika,
- JUDr. Gylánik Milan

Rok 2015 - JUDr. Mravec Michal,

- Mgr. Dodulíková Erika,
- JUDr. Gylánik Milan.

Rok 2016: - JUDr. Mravec Michal,

- Mgr. Dodulíková Erika,
- JUDr. Gylánik Milan.

Rok 2017: - JUDr. Mravec Michal – nápad zastavený od 01.01.2017, opäť spustený od 06.11.2017,

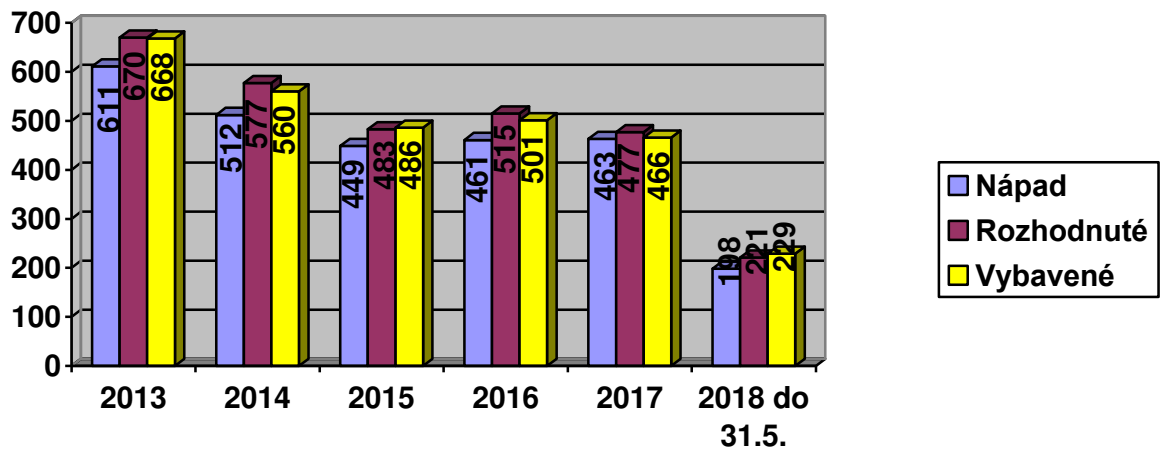
- Mgr. Dodulíková Erika,
- JUDr. Gylánik Milan – nápad zastavený od 06.11.2017, na základe rozhodnutia MS SR odvolaný z funkcie sudcu od 28.12.2018.

Rok 2018 do 31.5.: - JUDr. Mravec Michal,

- Mgr. Dodulíková Erika.

Stav vo vybavovaní agendy P

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté vecí</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté vecí</i>	<i>Vybavené vecí</i>	<i>Nevybavené vecí</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	
2013	479	611	1090	670	668	422	50,92	55,83	
2014	422	512	934	577	560	374	42,67	48,08	
2015	374	449	823	483	486	337	37,42	40,25	
2016	337	461	798	515	501	297	38,42	42,92	
2017	297	463	760	477	466	294	38,58	39,75	
2018 (do 31.5.)	294	198	492	221	229	263	39,60	44,20	



sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

Rok 2013:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna - návrat z PN a spustený nápad od 22.04.2013,
- JUDr. Žideková Laura – senát vytvorený a nápad spustený od 14.05.2013,
- Mgr. Vysocká Zlatica – nápad z dôvodu dlhodobej PN zastavený od 01.02.2013,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – senát vytvorený a nápad spustený od 22.10.2013,
- Mgr. Golis Richard,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad spustený od 01.02.2013 – zastavený od 14.05.2013, spustený od 16.09.2013,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – materská a rodičovská dovolenka.

Rok 2014:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna – nápad zastavený od 15.08.2014 - spustený od 06.10.2014,
- JUDr. Žideková Laura – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014,
- Mgr. Vysocká Zlatica – po návrate z PN nápad spustený od 07.01.2014 – z dôvodu PN opätovne zastavený od 06.10.2014,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014, zastavený od 25.02.2014 – spustený od 10.06.2014,
- Mgr. Golis Richard – z dôvodu preloženia na Okresný súd Žilina nápad zastavený od 02.01.2014,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – materská a rodičovská dovolenka.

Rok 2015:

- JUDr. Plichtíková Anna,

- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Anna Hozáková – z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu nápad od 01.01.2015 zastavený, následne spustený od 09.03.2015, z dôvodu skončenia funkcie sudcu nápad zastavený od 27.11.2015,
- Mgr. Vysocká Zlatica – od 01.04.2015 prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Žideková Laura,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.,
- Mgr. Jančulová Alena – z dôvodu PN nápad zastavený od 09.02.2015,
- JUDr. Mravec Michal – nápad v senátoch spustený od 09.02.2015,
- Mgr. Holeščáková Anna – nápad v senátoch spustený od 26.11.2015
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka.

Rok 2016:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia – nápad spustený od 09.02.2016,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad zastavený od 09.02.2016, spustený od 15.04.2016,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena – nápad spustený od 04.01.2016 (návrat z PN),
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka.

Rok 2017:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal - nápad zastavený od 06.11.2017,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka, od 01.04.2017 predložená na Krajský súd v Žiline.

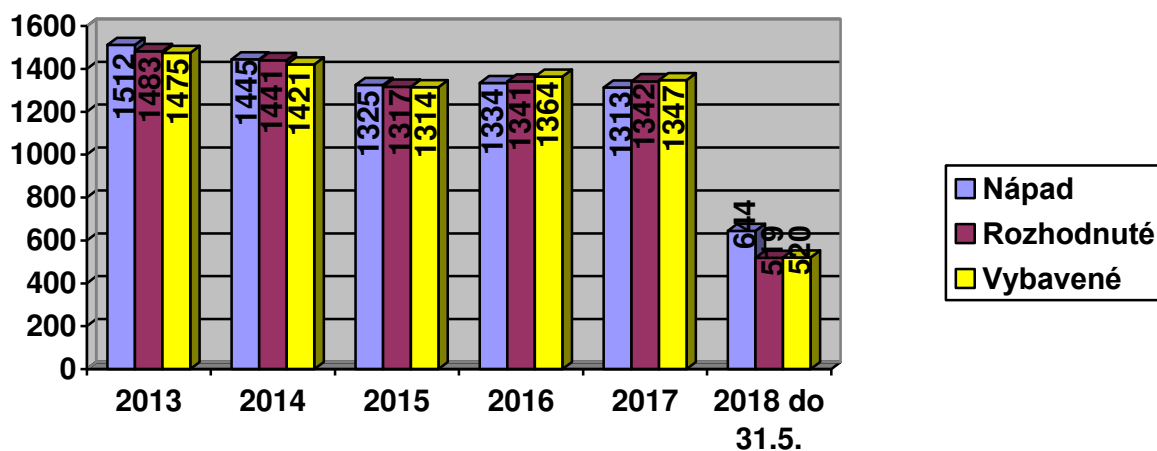
Rok 2018 do 31.5.:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal - nápad zastavený od 06.11.2017,
- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD.

- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Kičura Kajetán – prerušený výkon funkcie sudcu

Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	728	1512	2240	1483	1475	765	126,00	123,58
2014	765	1445	2210	1441	1421	789	120,42	120,08
2015	789	1325	2114	1317	1314	800	110,42	109,75
2016	800	1334	2134	1341	1364	770	111,17	111,75
2017	770	1313	2083	1342	1347	736	109,42	111,83
2018 (do 31.5.)	736	644	1380	519	520	860	128,80	103,80



sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

Rok 2013:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna - návrat z PN a spustený nápad od 22.04.2013,
- JUDr. Žideková Laura – senát vytvorený a nápad spustený od 14.05.2013,
- Mgr. Vysocká Zlatica – nápad z dôvodu dlhodobej PN zastavený od 01.02.2013,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – senát vytvorený a nápad spustený od 22.10.2013,
- Mgr. Golis Richard,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Vargová Jana – materská a rodičovská dovolenka.

Rok 2014:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna,
- JUDr. Žideková Laura – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014,
- Mgr. Vysocká Zlatica – po návrate z PN nápad spustený od 07.01.2014 – z dôvodu PN opätovne zastavený od 06.10.2014,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra – nápad zastavený od 02.01.2014 – spustený od 03.02.2014,
- Mgr. Golis Richard – z dôvodu preloženia na Okresný súd Žilina nápad zastavený od 02.01.2014,
- Mgr. Jančulová Alena,
- JUDr. Vargová Jana – materská a rodičovská dovolenka.

Rok 2015:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Hozáková Anna – od 01.01.2015 nápad zastavený, spustený od 09.03.2015, opätovne zastavený od 27.11.2015,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Vysocká Zlatica – od 01.04.2015 prerušený výkon funkcie sudcu,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal – nápad spustený od 09.02.2015,
- Mgr. Holeščáková Anna – nápad spustený od 26.11.2015,
- Mgr. Jančulová Alena – z dôvodu PN nápad zastavený od 09.02.2015,
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka.

Rok 2016:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia – nápad spustený od 09.02.2016,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena – nápad spustený od 04.01.2016 (návrat z PN),
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka.

Rok 2017:

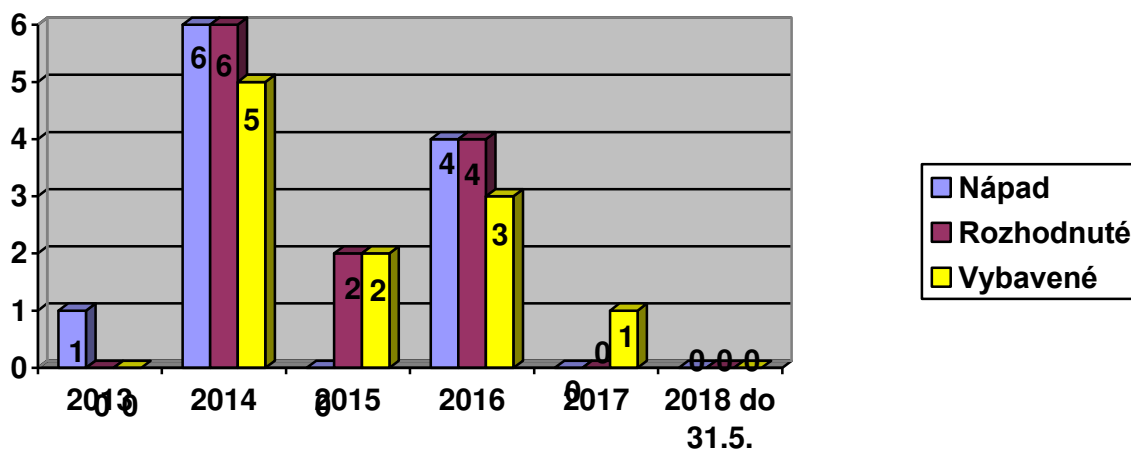
- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena
- JUDr. Vargová Jana – rodičovská dovolenka, od 01.04.2017 preložená na Krajský súd v Žiline.

Rok 2018 – do 10.05.2018:

- JUDr. Plichtíková Anna,
- Mgr. Kubjatková Andrea,
- JUDr. Žideková Laura,
- Mgr. Stehurová Lýdia,
- JUDr. Krišťáková Ľubomíra,
- JUDr. Mravec Michal,
- Mgr. Holeščáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena

Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	0	1	1	0	0	1	0,08	0,00
2014	1	6	7	6	5	2	0,50	0,50
2015	2	0	2	2	2	0	0,00	0,17
2016	0	4	4	4	3	1	0,33	0,33
2017	1	0	1	0	1	0	0,00	0,00
2018 (do 31.5.)	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00

**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy S:****Rok 2013:**

- Mgr. Jančulová Alena
- Mgr. Vysocká Zlatica – nápad zastavený z dôvodu dlhodobej PN od 01.02.2013,

- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad spustený od 01.02.2013 – 22.04.2013,
- JUDr. Hozáková Anna – nápad spustený od 22.04.2013.

Rok 2014:

- JUDr. Hozáková Anna,
- Mgr. Jančulová Alena – nápad spustený do 06.01.2014, opätovne spustený od 06.10.2014.
- Mgr. Vysocká Zlatica – nápad spustený od 07.01.2014 – z dôvodu PN zastavený od 06.10.2014,

Rok 2015:

- JUDr. Pytliaková Adriana, PhD. – nápad spustený od 01.01.2015 – zastavený od 09.03.2015,
- Mgr. Alena Jančulová – z dôvodu PN nápad zastavený od 09.02.2015,
- Mgr. Kubjatková Andrea – nápad spustený od 09.02.2015,
- JUDr. Hozáková Anna – nápad spustený od 09.03.2015 – zastavený od 27.11.2015,
- Mgr. Holeščáková Anna – nápad spustený od 26.11.2015.

Rok 2016:

- Mgr. Kubjatková Andrea – nápad zastavený od 04.01.2016,
- Mgr. Jančulová Alena – nápad spustený od 04.01.2016 (návrat po PN),
- Mgr. Holeščáková Anna.

Rok 2017:

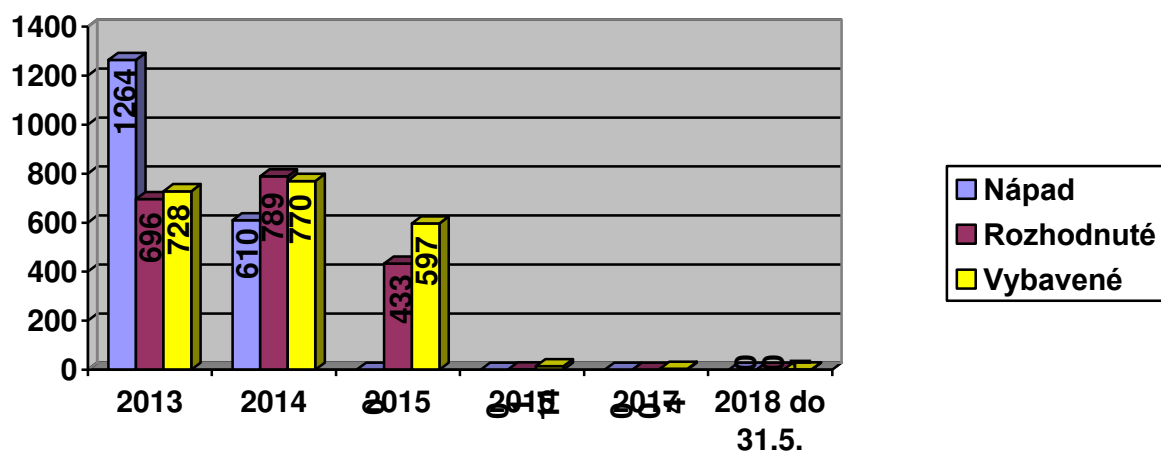
- Mgr. Jančulová Alena,
- Mgr. Holeščáková Anna.

Rok 2018 – do 10.05.2018:

- Mgr. Jančulová Alena,
- Mgr. Holeščáková Anna.

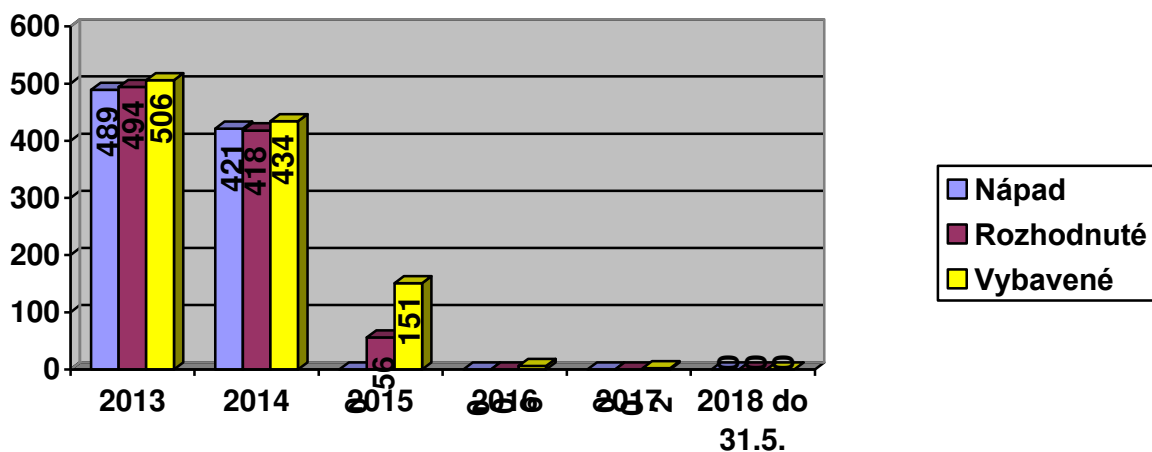
Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Celkom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	240	1264	1504	696	728	776	105,33	58,00
2014	776	610	1386	789	770	616	50,83	65,75
2015	616	0	616	433	597	19	0,00	36,08
2016	19	0	19	1	14	5	0,00	0,08
2017	5	0	5	0	4	1	0,00	0,00
2018 (do 31.5.)	1	0	1	0	1	0	0,00	0,00



Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	191	489	680	494	506	174	40,75	41,17
2014	174	421	595	418	434	161	35,08	34,83
2015	161	0	161	56	151	10	0,00	4,67
2016	10	0	10	0	6	4	0,00	0,00
2017	4	0	4	0	2	2	0,00	0,00
2018 (do 31.5.)	2	0	2	0	0	2	0,00	0,00



Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Celkom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	1517	8004	9521	8054	3303	1467	667,00	671,17
2014	1467	6860	8327	6760	3382	1567	571,67	563,33
2015	1567	6860	8427	6679	3628	1748	571,67	556,58
2016	1748	5963	7711	5953	3339	1758	496,92	496,08
2017	1758	2968	4726	3599	2908	1127	247,33	299,92
2018 (do 31.5.)	1127	4	1131	371	371	760	0,80	74,20

Podľa vyššie uvedeného prehľadu na preverovanom súde v **civilnej agende** nápad vecí v rokoch 2013 až 2015 bol v podstate vyrovnaný, bez výraznejších odchýlok. V roku 2016 nápad v tejto agende výraznejšie poklesol a výraznejší pokles nápadu pokračoval aj v roku 2017, ďalej je nápad v podstate bez výraznejších odchýlok. V rokoch 2013-2016 stúpala počet rozhodnutých vecí a pri výraznejšom poklese nápadu vecí v roku 2016 sa uvedené prejavilo na výraznejšom poklese nevybavených vecí od roku 2016.

Nápad vecí v **obchodnej agende** v rokoch 2013-2015 stúpala, v roku 2016 výraznejší pokles nápadu, nápad sa stabilizoval. Počet rozhodnutých vecí v rokoch 2013-2015 stúpala, od roku 2016 pokles, čo súvisí s poklesom nápadu v tejto agende počnúc rokom 2016. V roku 2015 síce stúpol počet nevybavených vecí, uvedené však súviselo s výraznejším nárastom nápadu v tejto agende v roku 2015. V roku 2016 poklesol počet nevybavených vecí, následne sa počet nevybavených vecí výraznejšie nemenil, pokles bol spôsobený výraznejším poklesom nápadu v roku 2016.

V **poručenskej agende** nápad vecí v rokoch 2013-2015 klesal, následne sa v podstate stabilizoval. Tomu zodpovedal pokles rozhodnutých vecí v rokoch 2013-2015, od roku 2016 výraznejšie zmeny zaznamenané neboli. Počet nevybavených vecí v rokoch 2013 až 2016 klesal, ďalej je stabilný.

V **dedičskej agende** nápad vecí v rokoch 2013 až 2016 klesal, ďalej je stabilizovaný. Tomu zodpovedal aj pokles počtu rozhodnutých vecí, ktorý je v podstate od roku 2015 bez výraznejších zmien. Počet nevybavených vecí za sledované obdobie je bez výraznejších odchýliek.

V agende **správnej** je počet napadnutých vecí dlhodobo zanedbateľný a tomu zodpovedá aj nevybavenosť týchto vecí, ktorá je minimálna.

V **trestnej agende** je nápad vecí za sledované obdobie bez výraznejších zmien, v podstate stabilný. Počet nevybavených vecí v rokoch 2013 až 2016 klesal, v roku 2017 sa stabilizoval a v roku 2018 počet nevybavených vecí stúpol, čo je zrejme následkom zníženia počtu sudcov vybavujúcich trestnú agendu.

V **agende Er** nápad vecí výraznejšie poklesol v roku 2014, následne sa stabilizoval a ďalší výraznejší pokles nápadu je zaznamenaný v roku 2017 (čo súvisí s legislatívnymi zmenami vo vybavovaní tejto agendy). Nevybavenosť vecí stúpala do roku 2015, čo bolo spôsobené aj počtom nevybavených vecí z predchádzajúcich období, v roku 2016 sa stabilizovala a od roku 2017 nastal výraznejší pokles počtu nevybavených vecí v tejto agende.

Výkonnosť sudcov možno vo všeobecnosti hodnotiť ako uspokojivú, pričom je potrebné prihliadnuť aj na počty vecí v jednotlivých senátoch, stúpajúcu skutkovú a právnu náročnosť vecí, časté zmeny zákonných sudcov vo veciach, riešenie niekoľko ročných náročných reštančných vecí, s výnimkou trestného úseku neexistuje špecializácia sudcov na tomto súde, teda sudcovia netrestného úseku vybavujú viaceré agendy.

* * *

3) Materiálne podmienky

V obvode okresného súdu k 31.12.2017 malo bydlisko 90.499 obyvateľov a patria sem 3 mestá a 20 obcí (Čadca, Turzovka, Krásno nad Kysucou, Vysoká nad Kysucou, Zborov nad Bystricou, Raková, Olešná, Podvysoká, Makov, Klokočov, Korňa, Stará Bystrica, Nová Bystrica, Svrčinovec, Dlhé nad Kysucou, Skalité, Radôstka, Oščadnica, Zákopčie, Čierne, Staškov, Dunajov, Klubina).

Okresný súd Čadca sídli v budove v blízkosti centra mesta Čadca, na ulici 17. novembra č. 1256. Budova je situovaná do tvaru písmena „U“, pričom najdlhšie rameno budovy – vizuálne charakterizované vstupom do budovy – je umiestnené rovnobežne s ulicou, ktorá je spojená s pešou zónou mesta. Toto rameno hlavnej budovy Okresného súdu Čadca je ukončené hranicou pozemku zabezpečenou oporným múrom a elektronickou bránou. Spojovacie rameno budovy je dané súbežne s ulicou Slovenských dobrovoľníkov.

Ide o 2-podlažnú budovu so suterénom, prízemím a jedným poschodím. Budova Okresného súdu Čadca je zapísaná na liste vlastníctva Správy katastra Čadca č. 1687. Pôvodná časť budovy bola kolaudovaná v roku 1937, pričom súčasť súdnej budovy tvorí aj časť, ktorá bola zrekonštruovaná /bývalá väznica/ v mesiaci jún 2009 a v ktorej sa nachádzajú kancelárie vyšších súdnych úradníkov a sudcov.

Na dvore budovy sa nachádza parkovisko určené pre zamestnancov a pred budovou je miesto pre parkovanie vozidiel účastníkov, prípadne ďalších osôb. Vstup do dvora súdu je zabezpečený elektronickou bránou.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod z hlavnej ulice. Od hlavného vchodu je možno sa dostať k podateľni súdu, bez toho, aby bolo potrebné vstupovať do ďalších priestorov súdu. Nasledujú vstupné dvere, cez ktoré príslušníci ZVJS umožnia vstup osobám po predchádzajúcej legitimácii a následnej kontrole. Alternatívou vstupu do objektu súdu je vchod cez archív súdu, ktorý je uzamknutý.

Oproti hlavného vchodu sa nachádza informačná tabuľa súdu s uvedením údajov podľa § 20 Spravovacieho poriadku. Vo vestibule súdu je umiestnená i úradná tabuľa spĺňajúca požiadavky podľa § 21 Spravovacieho poriadku. Pri vstupe do budovy vykonáva bezpečnostné kontroly justičná stráž počas celej pracovnej doby. V blízkosti vchodu do priestorov súdu sa nachádza služobná miestnosť príslušníkov justičnej stráže a eskortná miestnosť.

Na prvom podlaží sa nachádzajú kancelárie riaditeľa správy súdu, podpredsedu súdu, ako aj pokladňa, kancelária probačného a mediačného úradníka a kancelárie súdnych oddelení D, Rob, Ro, Er, ako aj účtáreň. Nachádzajú sa tu tiež kancelárie súdnej tajomníčky oddelenia trestného a tiež 3 pojednávacie miestnosti. Na tomto podlaží sa nachádza tiež archív, cez ktorý je riešený aj alternatívny vstup do objektu okresného súdu, tento však je uzamknutý.

Alternatívny vstup zamestnancov a zboru do objektu okresného súdu je v prípade potreby, riešený cez vchod zo dvora súdu a suterén.

Na druhom podlaží sú situované kancelárie predsedu súdu so sekretariátom, ako aj kancelárie súdnych oddelení C, Cb, P a T. Sú tu tiež kancelárie dozornej úradníčky a personalistu, ako aj informačné centrum. Okrem toho sú tu ďalšie 3 pojednávacie miestnosti. Na druhom podlaží v zrekonštruovanej časti sa cez dvere, ktoré oddeľujú priestory, kde sa pohybujú účastníci konania, nachádzajú kancelárie sudcov. V zrekonštruovanom podkroví sa nachádza priestranná zasadacia miestnosť.

Na každom podlaží sa nachádzajú sociálne zariadenia a kuchynka. Na chodbách súdu sú umiestnené kamery, pričom príslušníci justičnej stráže môžu vizuálne sledovať pohyb na chodbách okresného súdu nepretržite prostredníctvom centrálného pultu kamerového systému so záznamovým zariadením.

V suteréne budovy je registratúrne stredisko – archív – v ktorom sú spisy prehľadne uložené v regáloch podľa rokov a agend. Práce spojené s úschovou súdnych spisov zabezpečuje archivárka. Celková orientácia v budove súdu je dobrá, kancelárie pôvodnej časti súdu a pojednávacie miestnosti sú prehľadne označené.

Sudcovia aj ostatní pracovníci súdu majú k dispozícii svetlé miestnosti, zariadené primeraným kancelárskym nábytkom. Každý sudca má svoju kanceláriu. Funkčné sú aj miestnosti pre ostatných pracovníkov, ktoré v prevažnej miere svojou vybavenosťou dosahujú vysokú úroveň.

Pre účely súdnych pojednávaní je zriadených celkovo 6 pojednávacích miestností, ktoré svoju úpravou v zásade zodpovedajú požiadavkám uvedených v prílohe č. 7

k Spravovaciemu poriadku. Okrem štandardného vybavenia je v nich technické zariadenie určené na vyvolanie vecí, privolanie príslušníkov justičnej stráže – zvukové i svetelné - a v trestných veciach i technické zariadenie určené na zaznamenávanie priebehu súdneho pojednávania. Celkový vzhľad pojednávacích miestností pôsobí veľmi dobrým dojmom.

Pracovňa predsedu súdu spolu so sekretariátom sa nachádzajú na inom podlaží, ako kancelária podpredsedu súdu, sú však zariadené dôstojne a primerane, pôsobia veľmi dobrým dojmom. Je na zváženie, či priestorové možnosti súdu neumožňujú také rozloženie kancelárii, aby bolo možné jednotlivé organizačné útvary zaradiť vo vzájomnej blízkosti.

Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou, všetci sudcovia, zamestnanci štátnej služby a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme majú počítače so štandardným vybavením, ako i možnosťou využívať programy dostupných právnych predpisov. Je nutné konštatovať, že ide o denne používanú techniku, ktorá bola nadobudnutá v prevažnej miere v roku 2001 a v mnohých prípadoch vykazuje znaky opotrebovanosti. Počítačmi sú tiež vybavené pojednávacie miestnosti. Aktuálne v používaní 67 PC a 60 tlačiarň). Každý sudca disponuje digitálnym diktafónom. Súd v súčasnej dobe disponuje 14 ks digitálnych diktafónov zn. PHILIPS. Rozmnožovanie súdnych písomností je realizované na piatich kopírovacích strojoch, ktoré sú umiestnené v priestoroch súdu, bez zriadenia samostatnej rozmnožovne. Ďalej je na súde k dispozícii 2 ks skartovacích strojov, 1 ks skener, 1 ks ÚV lampa. Nahrávacie zariadenia pre trestné veci sú zabezpečené v pojednávacích miestnostiach č. 29 a č. 51. V pojednávacej miestnosti č. 29 je k dispozícii TV prijímač, video a DVD prehrávač.

Telefónna služba je zabezpečená cez podateľňu súdu bez samostatnej funkcie spojovateľky. Správu budovy zabezpečujú zamestnanci. Čistenie budovy je zabezpečované externou firmou na základe elektronickej aukcie. Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečovaná prostredníctvom príslušníkov justičnej stráže počas pracovnej doby s už spomenutým kamerovým systémom so stálym záznamom. Centrálny pult kamerového systému s záznamovým zariadením je umiestnený v miestnosti justičnej stráže. Rekonštruovaná časť budovy je zabezpečená v plnom rozsahu EPS (elektronickým protipožiarnym systémom) a ZPS (zabezpečovacím poplachovým systémom), pôvodná časť budovy – vstupy sú zabezpečené ZPS systémom a archívy EPS systémom, ktoré sú napojené na Centrálny pult ochrany na polícii a cez GMS bránu na určených zamestnancov. Budova a majetok súdu nie sú poistené.

Zamestnanci súdu majú možnosť využívať programy právnych predpisov, pričom na prehlbovanie vedomostí slúži aj knižnica súdu a literatúra zabezpečovaná predovšetkým na základe požiadaviek a posúdenia ich oprávnenosti.

Záverom možno konštatovať, že materiálne podmienky na výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Čadca sú dobré, k čomu nepochybne prispela aj rekonštrukcia budovy. V rámci možností je rozmiestnenie kancelárii zosúladené tak, aby zodpovedali chodu jednotlivých súdnych oddelení a ich rozmiestnenia.

Celkové výsledky práce súdu možno hodnotiť ako uspokojivé, na čom sa podieľa účinná a efektívna riadiaca práca vedenia súdu, ako aj celkový prístup k výkonu funkcie sudcu jednotlivými sudcami a plnenie si povinností administratívnym personálom a ostatnými zamestnancami súdu.

Pri stabilizácii plánovaného počtu sudcov a postupnom znižovaní počtu reštančných vecí by bolo možné stabilizovať celkovú situáciu na okresnom súde.

* * *

II.

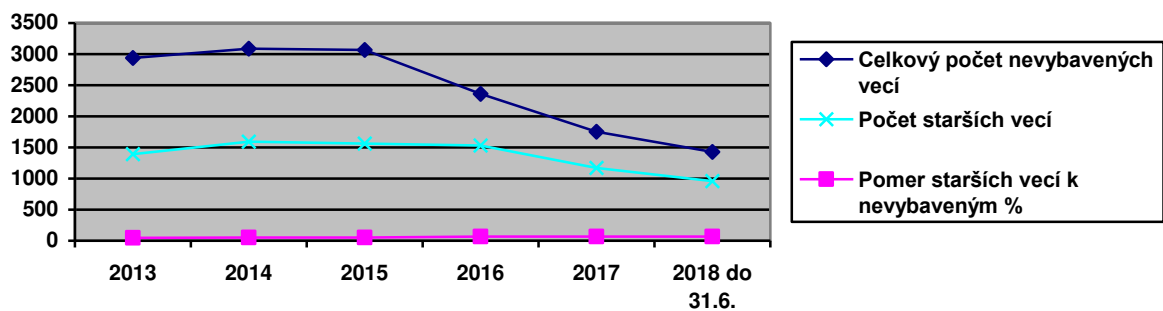
B) Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Právo účastníka na prerokovanie veci súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote zakotvuje priamo Ústava SR v čl. 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1. Rovnako vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované ako tzv. staršie veci – veci nevybavené v agende C a Cb staršie ako 1 rok a v agende P a T veci neskončené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Čadca nasledovný:

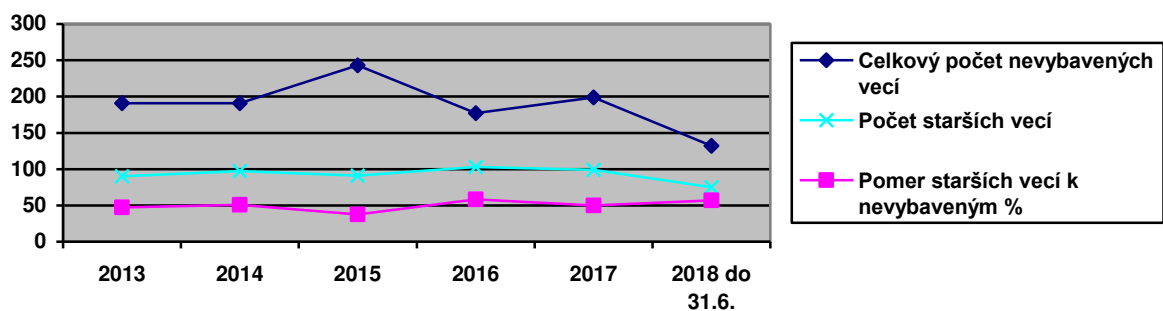
Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	2937	967	155	91	36	145	1394	47,46 %
2014	3090	743	524	109	70	149	1595	51,62 %
2015	3069	634	418	252	80	176	1560	50,82 %
2016	2359	669	303	259	101	197	1529	64,8 %
2017	1753	365	290	162	145	209	1171	66,80 %
2018 (k31.6.)	1430	213	277	147	117	203	957	66,92 %



Stav starších vecí v agende Cb

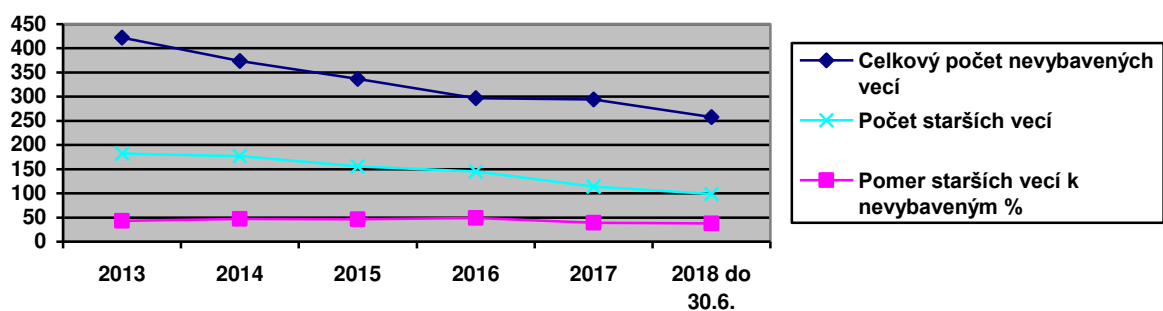
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	191	42	15	8	9	16	90	47,12 %
2014	191	43	23	10	6	15	97	50,79 %
2015	243	33	19	18	7	14	91	37,44 %
2016	177	43	19	13	9	19	103	58,19 %
2017	199	31	25	15	9	19	99	49,75 %
2018 (k 31.6.)	132	19	23	12	6	15	75	56,80 %



Stav starších vecí v agende P

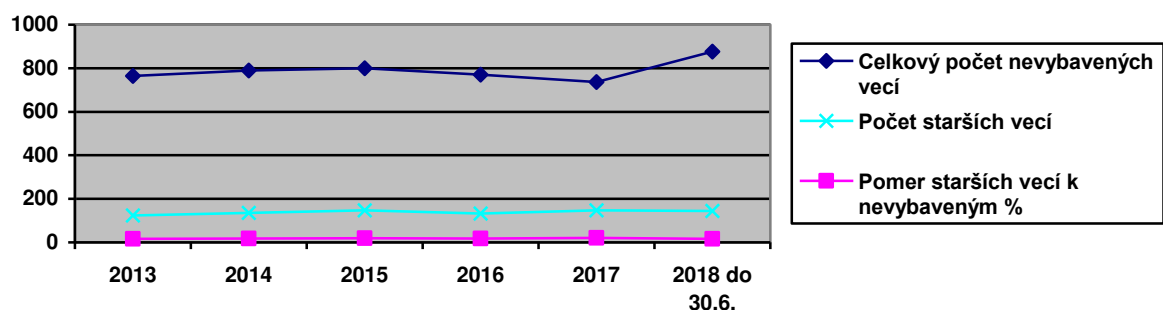
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	422	89	77	13	3	0	0	182	43,12 %
2014	374	78	69	22	5	1	2	177	47,33 %

2015	337	71	53	20	9	2	1	156	46,29 %
2016	297	75	42	17	5	3	3	145	48,82 %
2017	294	66	30	11	3	1	3	114	38,78 %
2018 (k 31.6)	258	46	37	11	2	0	3	99	38 %



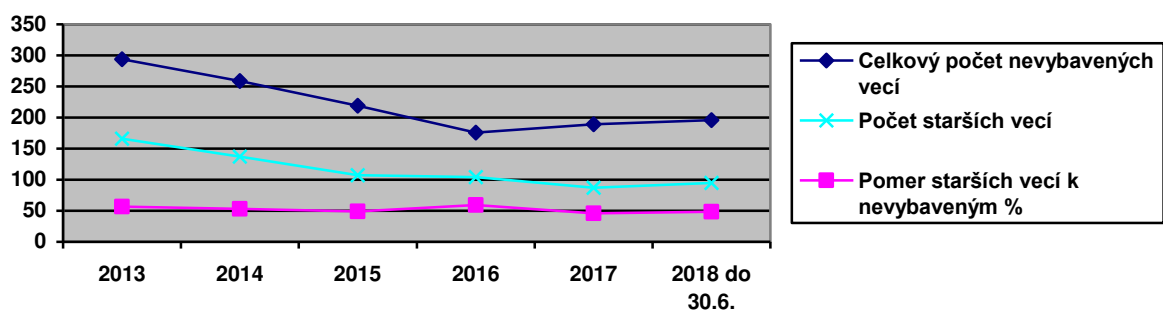
Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	765	49	21	18	8	27	123	16 %
2014	789	70	22	9	9	25	135	17,11 %
2015	800	76	23	13	7	29	148	18,5 %
2016	770	58	27	11	10	26	132	17,4 %
2017	736	65	28	16	8	31	148	20,11 %
2018 (k 31.6.)	876	56	35	16	8	30	145	16,55 %



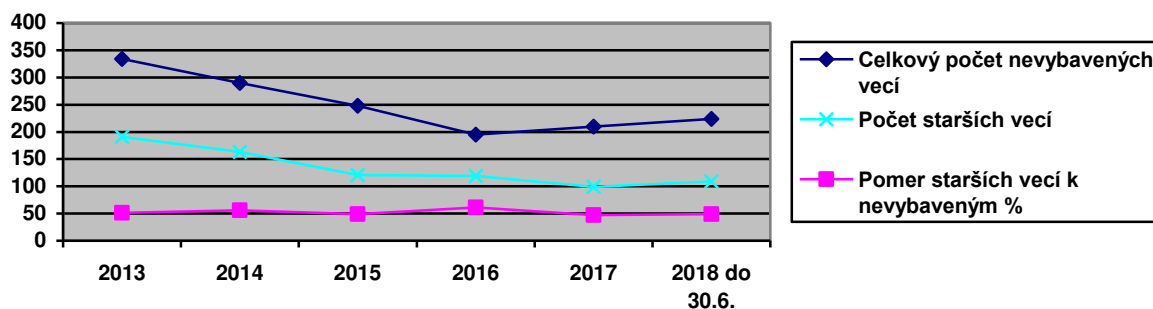
Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	294	70	34	19	14	12	17	166	56,46 %
2014	259	47	42	17	10	5	16	137	52,89 %
2015	219	32	35	15	8	8	9	107	48,85 %
2016	176	32	29	15	12	3	13	104	59,09 %
2017	189	29	16	13	11	7	11	87	46,03 %
2018 (k 31.6.)	196	38	19	11	9	6	12	95	48,47 %



Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	334	75	39	24	20	16	17	191	57,19 %
2014	290	49	44	19	14	7	30	163	56,21 %
2015	248	34	37	15	9	12	14	121	48,79 %
2016	195	32	35	16	12	4	20	119	61 %
2017	210	30	16	19	12	7	15	99	47,14 %
2018 (k 31.6.)	224	43	19	16	9	6	16	109	48,66 %



Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že percentuálne pomer celkového počtu starších vecí k celkovému počtu nevybavených vecí v **civilnej agende** stúpa, stúpa aj v **obchodnej agende**, aj keď v menšej miere, v **poručenskej agende** a **dedičskej agende** je v podstate stabilizovaný, rovnako s menšími odchýlkami je stabilizovaný aj v **trestnej agende**.

Je zřejmé, že tzv. reštančné veci tvoria stále pomerne vysoké percento zo všetkých nevybavených vecí, preto je potrebné aj naďalej venovať zvýšené úsilie vybavovania najmä reštančných vecí.

V súvislosti s reštančnými vecami predsedníčka kontrolovaného súdu na pravidelných mesačných poradách so sudcami sa venuje kontrole stavu vybavovania reštančných vecí sudcami, v čom je potrebné ďalej dôsledne pokračovať. Osobitne je potrebné zamerať sa na agendu civilnú a obchodnú.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa revízia zamerala práve na kontrolu reštančných vecí s cieľom zistenia možných príčin reštančnosti. Práve znalosť dôvodov reštančnosti vecí môže byť dôležitým faktorom pre zníženie ich počtu.

* * *

Občianskoprávne veci:

V rámci vybavovania civilnej agendy bola kontrola zameraná na reštančné veci staršie ako 5 rokov. Vzhľadom na početnosť týchto vecí boli kontrolované náhodne určené spisy tak, aby sa preverili reštančné veci vo všetkých senátoch.

sp. zn. 14C/129/2011

zákonný sudca : Mgr. Alena Jančulová

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

zákonní sudcovia:

JUDr. Jana Vargová

od 22.8.2011 – Mgr. Alena Jančulová

od 10.2.2015 – JUDr. Ľubomíra Krišťáková

od 4.1.2016 – Mgr. Alena Jančulová

- 23.6.2011 – podaný návrh
- 29.6.2011 – spis predložený sudkyni
- 4.7.2011 – spis predložený vyššej súdnej úradníčke (ďalej VSÚ)
- 20.7.2011 – doručovaná výzva žalobkyni na zaplatenie súdneho poplatku
- 22.8.2011 - opatrenie podpredsedu Okresného súdu Čadca (ďalej OS Čadca),
v ktorom vec prideľuje Mgr. Alene Jančulovej
- 23.8.2011 – spis predložený sudkyni
- 23.8.2011 – spis predložený VSÚ
- 25.8.2011 – doručovaný návrh na vyjadrenie
- 23.9.2011 – spis predložený VSÚ
- 30.9.2011 – žiadané správy
- 21.10.2011 – spis predložený VSÚ
- 21.10.2011 – pripojený dedičský spis 14D/51/2011
- 25.10.2011 - spis predložený VSÚ
- 9.11.2011 – spis predložený VSÚ
- 11.11.2011 – žiadaná správa od Obce Zborov nad Bystricou
- 9.12.2011 – spis predložený VSÚ
- 28.12.2011 – žiadané správy
- 12.1.2012 – spis predložený VSÚ
- 30.1.2012 – žiadané správy
- 7.3.2012 – spis predložený VSÚ
- 9.3.2012 – doručované uznesenie o zastavení konania voči odporcom v rade 5, 19,
38, 43

- 18.4.2012 – spis predložený VSÚ
- 26.4.2012 – žiadané správy
- 17.5.2012 – spis predložený VSÚ
- 31.8.2012 – vyzývaná žalobkyňa
- 16.10.2013 – spis predložený VSÚ
- 19.12.2013 – doručované uznesenie + dožiadania
- 24.4.2014 – žiadané správy
- 5.8.2014 – spis predložený sudkyni
- 29.9.2014 – žiadané správy
- 3.11.2014 – spis predložený sudkyni
- 3.11.2014 – založ na kalendár do 30.11.2014
- 3.12.2014 – spis predložený sudkyni
- 3.12.2014 – založ spis na kalendár 31.12.2014
- 10.2.2015 - opatrenie predsedníčky Okresného súdu Čadca₂ v ktorom vec prideluje JUDr. Ľubomíre Krišťákovéj
- 4.1.2016 - opatrenie predsedu Okresného súdu Čadca₂ v ktorom vec prideluje Mgr. Alene Jančulovej
- 12.1.2016 – spis predložený sudkyni
- 10.2.2016 – pripájané dedičské spisy + doručované uznesenie žalobkyni
- 2.3.2016 – spis predložený sudkyni
- 9.3.2016 – predĺžená lehota do 30.4.2016 na žiadosť žalobkyne
- 4.5.2016 – spis predložený VSÚ
- 3.6.2016 – oznámenie pre žalobkyňu
- 22.6.2016 – spis predložený VSÚ
- 7.12.2016 – spis predložený sudkyni
- 9.2.2017 – spis predložený VSÚ
- 23.3.2017 – doručované uznesenie a spis založený na kalendár

- 28.4.2017 – spis predložený VSÚ
- 8.6.2017 - žiadané správy + pripájané dedičské spisy
- 19.7.2017 – spis predložený VSÚ
- 23.8.2017 – žiadané správy + oznámenie na úradnej tabuli súdu a web žalovanej v rade 56/
- 18.9.2017 – spis predložený VSÚ
- 1.12.2017 – spis predložený asistentke
- 21.12.2017 – doručované uznesenie o pripustení právnych nástupcov po zomr.
- 23.1.2018 – spis predložený VSÚ
- 8.2.2018 – žiadané správy + doručované uznesenie cez dožiadanie
- 24.4.2018 – spis predložený VSÚ
- 18.5.2018 – doručované základy + žiadosť na Obec Zborov nad Bystricou a Obec Oščadnica
- 22.5.2018 – spis daný na revíziu
- 18.7.2018 – urgované správy pod pohrozkou uloženia poriadkovej pokuty
- 3.9.2018 – spis predložený VSÚ
- 15.10.2018 – doručované základy + oznámenie o podanej žalobe žalovanému v rade 41/

Možné príčiny reštančnosti :

- vec prejednávaná viacerými sudcami
- úmrtie žalovaných v rade 52, 53, 54, 55, 56, 57
- pripúšťanie do konania nových účastníkov
- vyzývaná žalobkyňa na odstránenie väd návrhu
- následne úmrtie ďalších žalovaných
- dlhší čas trvajúca nečinnosť súdu v období od 10.2.2015 do 10.2.2016

sp. zn. 14C/56/2010

zákonný sudca : Mgr. Alena Jančulová

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

zákonní sudcovia:

JUDr. Jana Vargová

od 22.8.2011 – Mgr. Alena Jančulová

od 10.2.2015 – JUDr. Michal Mravec

od 4.1.2016 – Mgr. Alena Jančulová

- 29.4.2010 – navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh
- 4.5.2010 – spis predložený sudkyni JUDr. Jane Vargovej
- 3.6.2010 – vyzývaní odporcovia na zvolenie si spoločného zástupcu, žiadaná správa z Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Čadca
- 3.8.2010 – doručovaná výzva právnemu zástupcovi navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh + iné správy
- 16.8.2010 – spis predložený sudkyni
- 31.3.2011 – spis predložený VSÚ
- 31.3.2011 – zasielané uznesenie o ustanovení spoločného zástupcu odporcom
- 20.4.2011 – spis predložený VSÚ a zároveň aj sudkyni vzhľadom na podané odvolanie, ktoré smeruje proti uzneseniu
- 30.5.2011 – námietka zaujatosti
- 30.5.2011 – uznesenie o vylúčení JUDr. Zuzany Habáňovej, VSÚ vo veci vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp.zn. 14C/56/2010
- 22.8.2011 – opatrenie predsedu Okresného súdu Čadca o pridelenie spisu na ďalšie konanie a rozhodnutie sudkyni Mgr. Alene Jančulovej
- 23.8.2011 – spis predložený sudkyni
- 10.11.2011 – zisťované prostredníctvom Registra obyvateľov SR miesto a dátum úmrtia osoby A. D. a uznesenie na zloženie preddavku na znalecké dokazovanie
- 29.11.2011 – spis predložený sudkyni a zároveň VSÚ na rozhodnutie o žiadosti
- 1.12.2011 – oznámené navrhovateľovi, že súd mu povoľuje splácať preddavok na znalecké dokazovanie a žiadaný dedičský spis D 696/2001
- 10.2.2012 – vytýčený dátum pojednávania 30.3.2012
- 30.3.2012 – pojednávanie – odročené na neurčito za účelom uskutočnenia ohliadky na mieste samom
- 3.5.2012 – spis predložený VSÚ
- 9.5.2012 – doručované uznesenie – nariadené znalecké dokazovanie a ustanovený znalec
- 8.6.2012 – spis predložený sudkyni
- 16.8.2012 – žiadané správy
- 21.8.2012 – spis predložený sudkyni
- 22.8.2012 – zasielané originály dokladov právnemu zástupcovi navrhovateľa
- 5.9.2012 – spis predložený sudkyni
- 6.9.2012 – pripájané dedičské spisy
- 6.2.2013 – vytýčené pojednávanie na deň 15.3.2013

- 15.3.2013 – pojednávanie – odročené na neurčito – na rozhodnutie o procesnom návrhu navrhovateľa (čiastočnom späťvzatí návrhu) a vyžiadaní správy zo Správy katastra Čadca
- 16.5.2013 – vyzývaný navrhovateľ, aby predložil v potrebnom počte čiastočné späťvzatie návrhu
- 3.6.2013 – doručované čiastočné späťvzatie návrhu na vyjadrenie
- 14.8.2013 – doručované uznesenie o čiastočnom späťvzatí návrhu zo dňa 12.8.2013
- 12.12.2013 – vyzývaný navrhovateľ, aby predložil originál odvolania
- 13.1.2014 – doručované odvolanie na vyjadrenie
- 1.4.2014 – spis predložený Krajský súd v Žiline (ďalej KS v Žiline)
- 7.7.2014 – spis vrátený z KS v Žiline
- 10.7.2014 – spis predložený sudkyni
- 16.7.2014 – doručované II. stupňové uznesenie a spis založený na kalendár
- 15.10.2014 – vypracované uznesenie o zastavení konania voči odporcom v rade 1/ až 31/ a spis založený na kalendár
- 19.11.2014 – odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 15.10.2014
- 21.11.2014 – spis predložený VSÚ
- 2.2.2015 – doručovaná výzva pre navrhovateľa
- 10.2.2015 – opatrenie predsedníčky OS Čadca – spis pridelený JUDr. Michalovi Mravcovi
- 17.2.2015 – spis predložený VSÚ
- 11.3.2015 – doručované odvolanie účastníkom na vyjadrenie
- 20.4.2015 – spis predložený KS v Žiline
- 6.8.2015 – spis vrátený z KS Žilina – odmietnuté odvolanie navrhovateľa
- 18.8.2015 – spis predložený sudcovi
- 7.9.2015 – doručované II. stupňové uznesenie
- 16.10.2015 – spis predložený sudcovi
- 4.1.2016 – Opatrenie predsedníčky Okresného súdu v Čadci, v ktorom vec vracia sudkyni Mgr. Alene Jančulovej
- 5.2.2016 – spis predložený sudkyni
- 22.2.2016 – vytýčený termín pojednávania 30.3.2016
- 30.3.2016 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom uskutočnenia ohliadky na mieste samom za účasti účastníkov, znalca a svedkov navrhnutých účastníkmi, oznámenia adres svedkov, ktorých účastníci žiadajú vypočuť
- 11.4.2016 – spis predložený sudkyni
- 13.4.2016 – spis predložený VSÚ za účelom ustanovenia znalca a vyzvať navrhovateľov + odporcov 1/, 2/ na zloženie zálohy na vykonanie dôkazu
- 8.6.2016 – spis predložený asistentke za účelom expedovania uznesenia
- 6.7.2016 – spis predložený sudkyni
- 9.8.2016 – vytýčená ohliadka na deň 27.9.2016 o 9.00 hod. Svrčinovec
- 27.9.2016 – ohliadka odročená na neurčito
- 28.9.2016 – spis predložený sudkyni

- 10.10.2016 – listinné doklady predložené splnomocnenému zástupcovi žalovaných na vedomie
- 18.11.2016 – spis predložený sudkyni
- 18.11.2016 – spis založený na kalendár 1 mesiac
- 21.2.2017 – vypracované uznesenie a zadané úlohy znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku
- 22.2.2017 – doručované uznesenie a spis založený na kalendár
- 8.3.2017 – spis zaslaný znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku a spis založený na kalendár 25.5.2017
- 1.6.2017 – urgovaný znalec na vypracovanie znaleckého posudku
- 18.7.2017 – vrátený spis od znalca
- 15.8.2017 – vypracované uznesenie – priznanie odmeny znalcovi
- 19.9.2017 – spis predložený VSÚ
- 15.1.2018 – spis predložený asistentke
- 15.1.2018 – zasielaná výzva žalobcovi
- 30.1.2018 – spis predložený VSÚ
- 21.2.2018 – spis predložený sudkyni
- 21.2.2018 – vytýčený termín pojednávania 11.4.2018
- 11.4.2018 – vyhlásený rozsudok
- 9.5.2018 – žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku do 11.6.2018
- 30.5.2018 – zasielaný rozsudok a spis založený na kalendár

Možné príčiny reštančnosti :

- opakované podávanie opravných prostriedkov navrhovateľa
- zmena zákonného sudcu – celkom 4x
- zisťovanie okruhu účastníkov
- znalecké dokazovanie
- nutnosť vykonať ohliadku na mieste samom

sp. zn.: 4C/7/2012

zákonný sudca : JUDr. Anna Plichtíková

o náhradu škody 22 377,90 € s prísl.

- 18.01.2012 - návrh na zaplatenie bolestného 22 377,90 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.11.2011 do zaplatenia (úraz zo dňa 24.10.2010, neuplatnila zároveň sťaženie spoločenského uplatnenia, hoci lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia je zo dňa 28.10.2011 – čl. 76)
- 30.01.2012 - vytýčený termín pojednávania na deň 16.2.2012 (pojednávanie prerušené na 2 mesiace na základe zhodného procesného návrhu strán konania za účelom mimosúdneho pokonania, resp. uzavretia súdneho zmieru)

- 16.02.2012 - uznesenie čl. 56 o prerušení konania na 2 mesiace, právoplatné dňa 28.4.2012, 2 mesiace uplynuli dňa 28.6.2012
- 02.05.2012 - oznámenie právneho zástupcu žalobkyne, že nedošlo k pokonaniu (čl. 58)
- 09.05.2012 - vytýčený termín pojednávania na deň 24.5.2012
- 23.05.2012 - žaloba doručená súdu 1 deň pred pojednávaním (čl. 68), kde žiada okrem bolestného aj sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 61 520 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 2.3.2012 do zaplatenia (Sudkyňa na pojednávaní pripustila zmenu žaloby. Obidvaja právni zástupcovia zhodne na pojednávaní navrhli rozhodnúť o základe nároku na náhradu škody medzitýmny rozsudkom. Sudkyňa na pojednávaní dňa 23.5.2012 rozhodla medzitýmny rozsudkom.)
- 24.05.2012 - medzitýmny rozsudok o základe nároku na náhradu škody (čl. 79), expedovaný v zákonnej lehote do 30 dní – dňa 14.6.2012, právny zástupca žalobkyne prevzal dňa 22.6.2012
- 09.07.2012 - odvolanie právneho zástupcu žalobkyne (čl. 83)
- 14.09.2012 - po rozhodnutí prvostupňového súdu, v rámci odvolacieho konania právny zástupca žalobkyne zmenil žalobu (čl. 92) – žiadal: „*Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni z titulu bolestného sumu 22 377,90 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 5.11.2011 do zaplatenia, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 61 520 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2.3.2012 do zaplatenia, stratu na zárobku v sume 804,28 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 13.8.2012 do zaplatenia, z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 30 760 €, trovy konania a právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.*“ Z dôvodu, že zmenu žaloby doručil po rozhodnutí prvostupňového súdu, prvostupňový súd zmenu nedoručoval, nerozhodoval o zmene, o zmene žaloby nerozhodol ani odvolací súd, preto predmetom záväzného právneho názoru odvolacieho súdu nebol zmenený návrh a nebol ani predmetom sporu.
- 29.10.2012 - prevzal odvolanie právny zástupca žalobkyne, právny zástupca žalovaného (čl. 90 rub)
- 12.11.2012 - právny zástupca žalovaného doručil vyjadrenie k odvolaniu (čl. 107)
- 30.11.2012 - vypracovaná predkladacia správa pre odvolací súd (čl. 110), doručená so spisom odvolaciemu súdu dňa 7.12.2012
- od 7.12.2012 do 6.3.2013 – spis na Krajskom súde v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaní
- 06.03.2013 - uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.1.2013 bolo doručené Okresnému súdu Čadca (čl. 115), odvolací súd zrušil medzitýmny rozsudok prvostupňového súdu a dal prvostupňovému súdu záväzný právny pokyn, ktorým bol prvostupňový súd viazaný – prvostupňový súd rozhodol predčasne, rozsudok 2T/8/2012 v čase vydania medzitýmneho rozsudku nebol právoplatný – pokyn vyčkať do právoplatnosti rozsudku 2T/8/2012.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline prevzal právny zástupca žalobkyne dňa 15.4.2013 a rovnako právny zástupca žalovaného.

- 27.05.2013 - spis predložený sudkyni, 31.5.2013 referát sudkyne – buď pripojiť spis 2T/8/2012 (ak je vec právoplatná), alebo vyšší súdny úradník (ďalej len VSÚ) – uznesenie o prerušení konania
- 30.10.2013 - úradný záznam kancelárie (čl. 119), sudkyni predložené 4.11.2013 (čl. 138 rub) spolu s fotokópiami právoplatného rozsudku vo veci 2T/8/2012 (čl. 110-138) a spolu so spisom 2T/8/2012 – záznam na obale spisu – rub o pripojení iného spisu
- 11.11.2013 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 26.11.2013 (čl. 139), expedované 12.11.2013
- 25.11.2013 - právny zástupca doručil ospravedlnenie z náhlych zdravotných dôvodov a požiadal o odročenie pojednávania (čl. 144), lekárska správa (čl. 145)
- 26.11.2013 - na pojednávanie sa nedostavil ani jeden právny zástupca, pojednávanie bolo odročené po zhodnom prejave obidvoch právnych zástupcov (právny zástupca žalobkyne čl. 146), preto súd pojednávanie dňa 26.11.2013 čl. 147 prerušil na základe zhodného prejavu na 1 mesiac (zápisnica čl. 147)
- 05.12.2013 - návrh právneho zástupcu žalovaného na pokračovanie v konaní (čl. 150)
- 20.12.2013 - spis predložený sudkyni (čl. 150 rub)
- 14.01.2014 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 28.1.2014, expedované 15.1.2014
- 23.01.2014 - právny zástupca žalobkyne požiadal o odročenie pojednávania (čl. 154) pre kolíziu pojednávaní (neuviedol spisové značky, kedy zistil dôvod, nepreukázal dôkazmi)
- 28.01.2014 - súd oznámil právnenému zástupcovi žalobkyne, že pojednávanie neodročuje, nie sú splnené podmienky pre odročenie pojednávania podľa § 119 OSP a nálezu ÚS I ÚS 68/1998 (čl. 155)
- 28.01.2014 - sudkyňa konala, rozhodla medzitýmnm rozsudkom o základe nároku na náhradu škody tak, že základ nároku je daný v rozsahu 100 % v prospech žalobkyne
- 28.01.2014 - písomné vyhotovenie medzitýmneho rozsudku (čl. 159), expedované v zákonnej 30-dňovej lehote dňa 14.2.2014, právny zástupca žalobkyne prevzal dňa 19.2.2014, právny zástupca žalovaného 20.2.2014
- 05.03.2014 - odvolanie žalovaného (čl. 165), doručené právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 12.3.2014
- 05.05.2014 - právny zástupca žalobkyne doručil súdu vyjadrenie k odvolaniu (čl. 168) – po 2 mesiacoch
- 28.05.2014 - predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline (čl. 173), doručené KS v Žiline 4.8.2014
- 04.08.2014 – 09.12.2014 – spis na Krajskom súde v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaní

- 09.12.2014 - spis doručený Okresnému súdu Čadca odvolacím súdom – potvrdený medzitýmny rozsudok (čl. 177), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2014
- 11.12.2014 - pred právoplatnosťou rozsudku Krajského súdu v Žiline sudkyňa doručila obidvom právnym zástupcom výzvu (čl. 183), v ktorej stanovila lehotu 1 mesiac: 1) na pokonanie v zmysle záverov odvolacieho súdu, 2) na odstránenie väd zmenenej žaloby zo dňa 23.5.2012 (čl. 68) o sťažení spoločenského uplatnenia (právny zástupca žalobkyne prevzal 29.12.2014 a právny zástupca žalovaného 23.12.2014) – lehota 1 mesiac uplynula 29.1.2015
- 29.01.2015 - právny zástupca žalobkyne doručil čiastočné späťvzatie žaloby (čl. 184)
- 29.01.2015 - právny zástupca žalobkyne doručil doplnenie dôvodov (čl. 187)
- 19.02.2015 a 04.02.2015 - právny zástupca žalovaného prevzal späťvzatie a zmenu žaloby podľa obsahu podania
- 13.02.2015 - právny zástupca žalovaného dal súhlas so späťvzatím žaloby podľa § 96 ods. 2 OSP (čl. 195)
- 25.02.2015 - právny zástupca žalovaného sa vyjadril k zmene žaloby (čl. 196)
- 05.03.2015 - právny zástupca žalobkyne doručil ďalšie späťvzatie žaloby (čl. 204)
- 20.04.2015 - späťvzatie podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) doručené právnomu zástupcovi žalovaného s tým, že pokiaľ sa v lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že súhlasí so späťvzatím a zastavením konania v časti
- 15.05.2015 (čl. 207) – 02.10.2015 – spis u VSÚ, ktorá mala splniť referát sudkyne č. 2 čl. 203 rub
- 02.10.2015 - dopyt právnomu zástupcovi žalobkyne, v akom štádiu je konanie
- 21.10.2015 - uznesenie (čl. 209), ktorým súd zmenu žaloby nepripustil, čiastočne zastavil konanie, expedované 22.10.2015 spolu s termínom pojednávania
- 21.10.2015 - vytýčený termín pojednávania na deň 10.11.2015
- 21.10.2015 - v príčinnej súvislosti s nepripustením zmeny žaloby podal právny zástupca žalobkyne podnet na Generálnu prokuratúru SR (čl. 222 – podnet na mimoriadne dovolanie)
- 10.11.2015 - pojednávanie realizované (čl. 215), odročené za účelom znaleckého dokazovania (navrhol právny zástupca žalovaného, spochybnil výšku nárokov – čl. 217)
- 16.11.2015 - po tom, čo súd nepripustil zmenu žaloby uznesením (čl. 209) zo dňa 21.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2015 do I. výroku a dňa 11.11.2015 do II. výroku, podal dňa 16.11.2015 nový návrh (sp. zn. 4C/320/2015), ktorým žiadal sťaženie spoločenského uplatnenia 30 760 € bez príslušenstva
- 27.11.2015 - vyzoznenie obidvoch právnych zástupcov (čl. 225, 228) – z uznesenia ÚS SR II. ÚS 94/2017 a sprievodného listu doručeného 21.2.2017 vyplýva, že

27.11.2015 podal právny zástupca žalobkyne aj ústavnú sťažnosť na prietahy v konaní

od 10.12.2015 do 14.01.2016 – spis na GP SR – mimoriadne dovolanie právneho zástupcu žalobkyne proti uzneseniu čl. 209

15.01.2016 - spis predložený sudkyňi

20.01.2016 - referát sudkyne (čl. 228 rub) k doručeniu podania právneho zástupcu žalovaného čl. 227, expedované 21.1.2016

01.02.2016 - spis predložený sudkyňi

03.02.2016 - referát sudkyne – predložiť so spisom 4C/320/2015 na vypracovanie spoločného znaleckého posudku na výšku nárokov

08.03.2016 - uznesenie o nariadení spoločného znaleckého dokazovania na výšku nárokov vo veci 4C/7/2012 a 4C/320/2015 (čl. 229) – zároveň súd v uznesení uložil povinnosť žalovanému zložiť preddavok na trovy dôkazov 500 € (žalobkyňa zo zákona oslobodená od súdnych poplatkov), expedované 30.3.2016; uznesenie prevzal právny zástupca žalobkyne 4.4.2016, rovnako právny zástupca žalovaného a znalec; uznesenie právoplatné 4.4.2016 čo do nariadenia znaleckého dokazovania a 20.4.2016 čo do zloženia preddavku

08.04.2016 - zložený preddavok 500 € na trovy znaleckého dokazovania (čl. 234)

od 29.4.2016 do 14.6.2016 – spis u znalca za účelom znaleckého dokazovania na výšku nárokov

14.06.2016 - znalec doručil Okresnému súdu Čadca znalecký posudok a vyúčtovanie znalečného (čl. 236, 237)

16.06.2016 - expedovaný znalecký posudok a vyúčtovanie (právny zástupca žalobkyne prevzal dňa 20.6.2016, rovnako právny zástupca žalovaného)

11.07.2016 - čiastočné späťvzatie právneho zástupcu žalobkyne (čl. 257) čo do bolestného 3 076 € a čo do sťaženia spoločenského uplatnenia 61 520 €, zároveň právny zástupca žalobkyne navrhol výsluch znalca (čl. 259), expedované 25.7.2016

26.07.2016 - podanie právneho zástupcu žalovaného (čl. 261) – súhlas so späťvzatím žaloby

12.08.2016 - ďalšie podanie právneho zástupcu žalobkyne, v ktorom navrhol výsluch svedkov (čl. 264)

12.08.2016 - ďalšie podanie právneho zástupcu žalobkyne (čl. 265), v ktorom vzal žalobu späť čo do sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 27 356 €; rozsudový návrh po späťvzatí (čl. 266) však nie je zvyšná časť nároku po späťvzatí, ale zmena žaloby podľa obsahu podania

15.08.2016 - podanie právneho zástupcu žalovaného (čl. 267) – vyjadril sa k nehospodárnosti a právnej irelevantnosti dôkazov navrhnutých právnym zástupcom žalobkyne

19.09.2016 - spis predložený sudkyňi

- 21.09.2016 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 22.11.2016 (čl. 268) a vyjadrila, čo tvorí predmet sporu (zmenu žaloby zo dňa 9.8.2016 čl. 265 spisu nepripustila, uznesenie čl. 271)
- 21.09.2016 - uznesením (čl. 273) spojila obidve konania sp. zn. 4C/7/2012 a 4C/320/2015 na spoločné konanie (na základe § 166 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1.7.2016)
- 10.10.2016 - súhlas právneho zástupcu žalovaného s čiastočnými späťvzatiami (čl. 285), po vytýčení termínu
- 14.11.2016 - vyjadrenie znalca (čl. 288)
- 22.11.2016 - bolo realizované vytýčené pojednávanie (čl. 294), súd vypočul svedkov a odročil pojednávanie podľa § 219 ods. 2 CSP na deň 15.12.2016 za účelom vyhlásenia, doručenia písomného vyhotovenia rozsudku
- 15.12.2016 - doručené písomné vyhotovenie rozsudku v spojenej veci 4C/320/2015 a 4C/7/2012 (čl. 305, 307)
(právny zástupca žalobkyne prevzal 3.1.2017 a právny zástupca žalovaného 19.12.2016)
- 16.01.2017 - odvolanie právneho zástupcu žalobkyne (čl. 316)
- 24.01.2017 - prevzal odvolanie právny zástupca žalovaného
- 02.02.2017 - vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej k odvolaniu (čl. 336)
- 21.02.2017 - predkladacia správa na Krajský súd v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaní (čl. 343)
- 21.02.2017 - výzva Ústavného súdu SR (ďalej len ÚS SR) vo veci ústavnej sťažnosti II. ÚS 94/2017
- 23.02.2017 - spis predložený predsedníčke Okresného súdu Čadca za účelom doručenia spisu a vyjadrenia k ústavnej sťažnosti Ústavnému súdu SR
- 24.02.2017 - spis zaslaný Ústavnému súdu SR
- 31.03.2017 - spis na ÚS SR
- 23.06.2017 - spis vrátený z ÚS SR
- 27.06.2017 - spis zaslaný Krajskému súdu v Žiline – odvolanie proti rozsudku
- 30.06.2017 - spis na Krajskom súde v Žiline
- 30.09.2017 - spis stále na Krajskom súde v Žiline
- 31.12.2017 - spis stále na Krajskom súde v Žiline
- 01.02.2018 - spis vrátený z Krajského súdu v Žiline – rozsudok z 12.12.2017 (výrok III. zmenený, výroky VII. – IX. zrušené)
- 07.02.2018 - referát sudkyne – doručiť rozsudok krajského súdu + výzvu pre obe strany konania, expedované 8.2.2018
- 20.03.2018 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 17.5.2018
- 31.03.2018 - spis na termíne 17.5.2018
- 14.05.2018 - žiadosť oboch právnych zástupcov o odročenie pojednávania z dôvodu prebiehajúcich rokovaní o mimosúdnom vyriešení veci
- 15.05.2018 - zrušenie pojednávania a uznesenie o prerušení konania na 3 mesiace, expedované 15.5.2018

Možné príčiny reštančnosti :

Z chronologického prehľadu úkonov je preukázané, že právny zástupca žalobkyne neefektívne a účelovo množil úkony právnej pomoci, čím spôsoboval sám žalobkyni prieťahy v konaní a súdu sťažoval postup v konaní, zahmlieval predmet konania, oneskorene a po časti navrhoval dôkazy, po častiach bral žalobu späť, hoci tak mohol urobiť jedným úkonom.

V súvislosti s uvedeným konštatovaním je potrebné poukázať na lekárske posudok zo dňa 28.10.2011 (čl. 76) o sťažení spoločenského uplatnenia, z ktorého je zrejmé, že ku dňu podania žaloby 18.1.2012 mal možnosť právny zástupca žalobkyne podať žalobu nielen na zaplatenie bolestného, ako uviedol v žalobe zo dňa 18.1.2012 (čl. 1), ale aj na zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia, na zaplatenie ktorého podal žalobu až 23.5.2012 (čl. 68), 14.9.2012 (čl. 92), 16.11.2015 (spis 4C/320/2015).

Ústavnú sťažnosť na prieťahy v konaní nepodal v príčinnej súvislosti s tvrdenými prieťahmi v konaní, ale v časovej príčinnej súvislosti s procesným postupom súdu, ktorý uznesením (čl. 209) zo dňa 21.10.2015 nepripustil zmenu žaloby zo dňa 14.9.2012 (čl. 95) o zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť čo do I. výroku dňa 26.10.2015, do II. výroku dňa 11.11.2015. Dňa 21.10.2015 podal právny zástupca žalobkyne podnet na Generálnu prokuratúru SR na mimoriadne dovolanie proti uvedenému uzneseniu (čl. 222) a 27.11.2015 podal právny zástupca žalobkyne ústavnú sťažnosť na prieťahy v konaní (II. ÚS 94/2017).

Z chronologického prehľadu vyplýva, že k časovému momentu, kedy podal právny zástupca žalobkyne ústavnú sťažnosť na prieťahy v konaní, neboli zo strany sudkyne prieťahy v konaní. Prvostupňový súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že právny zástupca žalobkyne po celý čas konania vo veci sp. zn. 4C/7/2012 (od 18.1.2012 do 21.2.2017) nepodal na Okresný súd Čadca predsedníčke Okresného súdu Čadca sťažnosť na prieťahy v konaní (dôkaz: potvrdenie súdnej tajomníčky Okresného súdu Čadca, z ktorého vyplýva, že v registri „Spr“ (sťažnosti) za čas od 1.1.2012 do 21.2.2017 vo veciach Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/7/2012 a 4C/320/2015 nebola podaná sťažnosť). Právny zástupca žalobkyne nielenže nemal dôvod podať sťažnosť na prieťahy v konaní, ale nepodaním sťažnosti na Okresný súd Čadca znemožnil predsedníčke Okresného súdu Čadca prijať nápravu pred podaním ústavnej sťažnosti na ÚS SR. Z toho vyplýva, že postup bol účelový.

Spis bol zaslaný Ústavnému súdu SR. Ústavný súd SR nekonštatoval, že by Okresný súd Čadca porušil ústavné právo na bezprieťahové konanie. Po vrátení z Ústavného súdu SR bol spis zaslaný Krajskému súdu v Žiline. Po vrátení spisu z krajského súdu a doručení rozhodnutia bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 17.5.2018. Na základe žiadosti právnych zástupcov o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych rokovaní bol termín zrušený a konanie prerušené na 3 mesiace, a to podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku na základe zhodného návrhu strán konania.

Z chronologického prehľadu úkonov vyplýva, že na strane zákonnej sudkyne nie sú prietahy v konaní. Prietah je zrejmý z chronologického prehľadu úkonov na strane VSÚ – od 15.5.2015 (čl. 207) do 2.10.2015. Uvedené je zo strany zákonnej sudkyne zdôvodňované nadmernou zaťaženosťou senátov prerozdeľovaním vecí po viacerých dlhodobo neprítomných sudcoch.

Je tiež potrebné poukázať na opakované prerušenie konania na žiadosť právnych zástupcov strán sporu za účelom snahy o mimosúdne riešenie sporu.

sp. zn.: 4C/313/2012

zákonná sudkyňa : JUDr. Anna Plichtíková

o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva

- 05.12.2012 - návrh, sudkyni predložené 25.1.2013
- 31.01.2013 - referát sudkyne – doručiť návrh k vyjadreniu, expedované 15.4.2013
- 30.04.2013 – 07.05.2013 - vyjadrenia žalovaných
- 14.05.2013 - vstup vedľajšieho účastníka do konania (obec Zákopčie)
- 29.05.2013 - referát sudkyne – doručiť vstup vedľajšieho účastníka do konania stranám konania k vyjadreniu, expedované 15.10.2013
- 29.10.2013 - vyjadrenie právnych zástupcov žalobcov
- 31.10.2013 – 08.11.2013 – vyjadrenia žalovaných, sudkyni predložené 24.1.2014
- 31.01.2014 - uznesenie – pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania, expedované 14.2.2014
- 31.01.2014 - uznesenie – ustanovenie opatrovníka maloletej žalovanej 13/
- 03.03.2014 - odvolanie právnych zástupcov žalobcov proti uzneseniu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, sudkyni predložené 28.3.2014
- 08.04.2014 - referát sudkyne – doručiť odvolanie stranám konania, expedované 17.6.2014
- 25.06.2014 - vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania
- 14.07.2014 - spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi (ďalej VSÚ) z dôvodu „závad“
- 21.08.2014 - vyjadrenie žalovaného 9/
- 17.09.2014 - referát VSÚ – dožiadanie cez český súd
- 27.10.2014 - odpoveď z českého súdu, spis predložený VSÚ 28.10.2014
- 01.11.2014 - referát VSÚ – doručiť vyjadrenie žalovaného 9/ + dožiadanie na český súd, expedované 14.11.2014
- 27.11.2014 - vyjadrenie právnych zástupcov žalobcov
- 28.11.2014 - odvolanie plnej moci pre právnych zástupcov žalobcov
- 11.12.2014 - odpoveď na dožiadanie z českého súdu, VSÚ predložené 18.12.2014
- 23.01.2015 a 03.03.2015 - referát VSÚ - výzva pre nového právneho zástupcu žalobcov + dožiadanie – zisťovanie právnych nástupcov cez český súd, expedované 30.3.2015
- 17.04.2015 - odpoveď na výzvu od právneho zástupcu žalobcov
- 18.05.2015 - odpoveď z českého súdu na dožiadanie

03.09.2015 - referát VSÚ – doručovať žalobu, uznesenie, odvolanie na vyjadrenie právnym nástupcom po žalovanom 8/, expedované 7.9.2015

18.09.2015 - spis predložený VSÚ z dôvodu „závady“

21.09.2015 - vyjadrenie právnej nástupkyne po žalovanom 8/

09.11.2015 - referát VSÚ – dožiadanie na český súd, expedované 18.11.2015

03.12.2015 - odpoveď na dožiadanie, VSÚ predložené 4.12.2015

09.02.2016 - doručiť závalu na zistenú adresu, expedované 10.2.2016

25.02.2016 - vyjadrenie právnej nástupkyne po žalovanom 8/

01.03.2016 - referát sudkyne pre VSÚ na vypracovanie predkladacej správy

05.04.2016 - predkladacia správa na Krajský súd v Žiline

01.06.2016 - spis vrátený z Krajského súdu v Žiline → uznesenie zo dňa 28.4.2016, ktorým sa uznesenie okresného súdu zrušuje, sudkyni predložené 7.6.2016

07.06.2016 - referát sudkyne – doručiť uznesenie krajského súdu

07.06.2016 - záznam kancelárie – boli zistené vady v záhlaví uznesenia krajského súdu, spis predložený sudkyni 7.6.2016

15.06.2016 - predloženie veci Krajskému súdu v Žiline na vydanie opravného uznesenia

06.07.2016 - spis vrátený z krajského súdu → uznesenie zo dňa 30.6.2016 – opravné uznesenie

12.07.2016 - referát sudkyne – doručiť obe uznesenia krajského súdu s výzvou na vyjadrenie, expedované 25.7.2016

26.07.2016 - návrh právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania na vykonanie dôkazov

17.08.2016 - spis predložený VSÚ z dôvodu závady

17.08.2016 - referát VSÚ – doručiť závalu cez český súd, expedované 19.8.2016

18.08.2016 - vyjadrenie právnych zástupcov žalobcov

28.10.2016 - urgencia na český súd

02.11.2016 - odpoveď českého súdu, spis predložený VSÚ 28.11.2016

21.12.2016 - žiadosť na český súd, expedované 22.12.2016

04.01.2017 - odpoveď z českého súdu, spis predložený sudkyni 10.1.2017

26.01.2017 - uznesenie – zastavenie konania, expedované 2.2.2017

21.02.2017 - odvolanie právnych zástupcov žalobcov

23.02.2017 - referát sudkyne – doručiť odvolanie, expedované 6.3.2017

14.03.2017 - vyjadrenie právnych zástupcov vedľajšieho účastníka konania, spis predložený VSÚ 27.4.2017

04.05.2017 - uznesenie – súdny poplatok za odvolanie + doručovanie závady cez český súd, expedované 15.5.2017

26.05.2017 - odpoveď právneho zástupcu žalobkyní na výzvu

26.06.2017 - odpoveď na dožiadanie – osvedčenie o doručení

04.07.2017 - predkladacia správa na Krajský súd v Žiline

04.12.2017 - spis vrátený z Krajského súdu v Žiline – uznesenie zo dňa 31.10.2017 – zrušené rozhodnutie prvostupňového súdu

07.12.2017 - referát sudkyne – doručiť uznesenie krajského súdu + výzva pre právneho zástupcu žalobkyní

31.12.2017 - spis na kalendári za účelom odpovede od právneho zástupcu žalobkyní

26.01.2018 - odpoveď právneho zástupcu žalobkyní + upravená žaloba

- 02.02.2018 - referát sudkyne – výzvy pre strany konania, správu katastra a vypracovať uznesenie
- 15.02.2018 - uznesenie – pokračovanie s právnymi nástupcami a uznesenie – odstránenie väd žaloby, expedované 28.3.2018
- 31.03.2018 - spis na kalendári za účelom vrátenia doručení, právoplatnosť uznesenia, odpovedí na výzvy
- 13.04.2018 - vyjadrenie intervenienta
- 18.04.2018 - odpoveď právneho zástupcu žalobkyní na výzvu a upravená žaloba
- 30.04.2018 - po uplynutí lehoty spis predložený sudkyni
- 04.05.2018 - odpoveď od katastra
- 09.05.2018 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 12.6.2018
- 10.05.2018 - uznesenie – pripustenie zmeny žaloby a nepripustenie intervenienta, expedované 11.5.2018
- 28.05.2018 - odvolanie intervenienta proti uzneseniu – trovy
- 12.06.2018 - sudkyňa na pojednávaní rozhodla rozsudkom, expedované 15.6.2018 a doručenie závädy cez dožiadaný súd
- 30.06.2018 - spis na kalendári za účelom plynutia lehoty na právoplatnosť rozsudku, resp. podanie odvolania

Možné príčiny reštančnosti :

Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v súvislosti s tým je väčší počet strán konania, s čím je spojený sťažovaný postup v konaní (doručovanie do cudziny, úmrtia, zisťovanie právnych nástupcov, opakované doručovanie uznesenia o pokračovaní v konaní právnym nástupcom). Po odbornej stránke vec nebola zložitá, po vyslovení záväzného právneho názoru odvolacím súdom (po zrušení prvého rozsudku) súd záväzný právny názor rešpektoval, opakovane rozhodol. Po odbornej stránke vec bola komplikovaná tým, že v konaní vystupoval aj vedľajší účastník konania – obec, ktorý v konaní hájil záujmy občanov vo vzťahu k pozemku, ktorý občania využívajú na prechod k nehnuteľnostiam. Podstatná časť dĺžky konania sa však týka nekvality žaloby, aj keď žalobkyne boli právne zastúpené. Dôkazom toho je, že súd musel po zrušení veci odvolacím súdom vyzývať právnu zástupkyňu žalobkyní k odstráneniu väd žaloby. Bezprostredne s tým je spojený sťažovaný postup prvostupňového súdu, ktorý následne musel rozhodovať a doručovať uznesenia o pripustení zmeny žaloby, o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami (ktorí mali byť uvedení už v žalobe). So sťažovaním postupu v konaní zo strany právnej zástupkyne žalobkyní je spojené aj to, že právna zástupkyňa žalobkyní nerešpektovala koncentračnú lehotu na doručenie tvrdení, dôkazov, procesných návrhov, za čo súd sankcionoval žalobkyne vydaním uznesenia na pojednávaní dňa 12.6.2018, ktorým podľa § 151 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, článku 5 všeobecných zásad Civilného sporového poriadku neprihliadol na oneskorene vznesené návrhy, dôkazy a rozhodol dňa 12.6.2018 vo veci samej. Rozsudok bol v zákonnej lehote vypracovaný, je v štádiu doručovania stranám konania.

Po dobu 6 týždňov bola sudkyňa PN.

Možnosť konania vo veci bola ovplyvnená aj vysokým počtom ďalších vecí v senáte, v ktorých bolo nutné konať.

sp. zn. : 11C/111/2011

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliková, PhD.

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

zákonní sudcovia: JUDr. Adriana Pytliková, PhD., JUDr. Kajetán Kičura, JUDr. Anna Plichtíková

- 27.05.2011 - návrh, sudkyňi predložené 03.06.2011 (zákonná sudkyňa JUDr. Adriana Pytliková, PhD.)
- 06.06.2011 - námietka zaujatosti sudkyne pre príbuzenský vzťah k odporcom
- 09.06.2011 - referát podpredsedu súdu – vec predložiť na vyjadrenie ostatným sudcom
- 01.08.2011 - opatrenie podpredsedu súdu – odňatie veci JUDr. Adriane Pytlikovej, PhD.
- 04.08.2011 - spis pridelený sudcovi JUDr. Kajetánovi Kičurovi, sudcovi predložené 08.08.2011
- 17.08.2011 - referát sudcu – vyrubiť SUP za návrh, doručiť návrh na vyjadrenie
- 24.08.2011 - referát VSÚ – zaslať výzvu na uhradenie súdneho poplatku + výzvu pre PZ navrhovateľa, expedované 26.08.2011
- 27.09.2011 - uhradený súdny poplatok za návrh
- 29.09.2011 - splnenie výzvy od právneho zástupcu (ďalej PZ) navrhovateľa
- 10.10.2011 - zisťovanie pobytu odporcov cez register obyvateľov, mesto, obec
- 18.10.2011 – 18.11.2011 - vyjadrenie odporcov k návrhu
- 19.10.2011 – 15.11.2011 - odpovede z registra obyvateľov, mesta, na neznámych odporcov
- 28.12.2011 - výzva pre PZ navrhovateľa, aby upresnil identifikačné údaje odporcov
- 02.05.2012 - opatrenie podpredsedu súdu – z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu JUDr. Kajetána Kičuru spis pridelený JUDr. Adriane Pytlikovej, PhD.
- 14.05.2012 - dožiadanie na súd do ČR – doručenie písomností + urgencia PZ navrhovateľa, expedované 16.05.2012
- 16.05.2012 - námietka zaujatosti sudkyne JUDr. Adriany Pytlikovej (rovnako ako zo dňa 06.06.2011)
- 23.05.2012 - opatrenie podpredsedu súdu – odňatie veci JUDr. Adriane Pytlikovej, PhD.
- 24.05.2012 - spis pridelený sudkyňi JUDr. Anne Plichtíkovej
- 21.05.2012 - podanie PZ navrhovateľa
- 25.06.2012 - odpoveď na dožiadanie, sudkyňi predložené 26.06.2012
- 27.06.2012 - referát sudkyne – výzva pre PZ navrhovateľa
- 30.10.2012 - referát sudkyne – urgencia pre PZ navrhovateľa
- 18.03.2013 - uznesenie – konanie zastavuje, expedované 21.03.2013
- 16.04.2013 - odvolanie PZ navrhovateľa

17.04.2013 - referát sudkyne – doručiť odvolanie, expedované 17.4.2013
 23.07.2013 - predložené VSÚ z dôvodu závad v doručovaní,
 10.12.2013 - referát VSÚ – zisťovanie pobytu odporcov, expedované 17.02.2014
 05.03.2014 – 13.03.2014 – odpovede od mesta, VSÚ predložené 28.03.2014
 14.07.2014 - referát VSÚ – zisťovanie adresy odporcov, pripojiť spis, expedované 06.08.2014
 03.11.2014 - urgencia pripojenia spisu, VSÚ predložené 04.11.2014
 06.11.2014 - referát VSÚ – doručovať odporkyni na zistenú adresu, expedované 14.11.2014
 26.11.2014 - spis predložený VSÚ z dôvodu vrátenia 'závady'
 27.11.2014 - referát VSÚ – doručiť zásielku prostredníctvom dožiadaného súdu, expedované 28.11.2014
 12.02.2015 - reklamácia doručenky
 12.03.2015 - odpoveď na reklamáciu neprišla, spis predložený VSÚ
 02.06.2015 - referát VSÚ – urgencia na dožiadaný súd, expedované 03.06.2015
 22.06.2015 - odpoveď na dožiadanie, VSÚ predložené 23.06.2015
 19.08.2015 – referát VSÚ – opätovné dožiadanie súdu vo Viedni – doručenie písomností, expedované 21.9.2015
 14.10.2015 - odpoveď na dožiadanie, VSÚ predložené 15.10.2015
 19.11.2015 - predkladacia správa na KS v ZA (odvolanie proti uzneseniu zo dňa 18.3.2013)
 30.12.2015 - spis na KS v ZA
 16.02.2016 - spis vrátený z KS – bez rozhodnutia
 23.02.2016 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 26.4.2016
 02.03.2016 - opravné uznesenie, expedované 3.3.2016
 26.04.2016 - na pojednávaní sudkyňa vyhlásila rozsudok – návrh zamietla, expedované 20.5.2016
 31.05.2016 - odvolanie navrhovateľa
 01.06.2016 - referát sudkyne – doručiť odvolanie, súdny poplatok z odvolania, expedované 1.6.2016, spis predložený VSÚ 1.6.2016
 03.06.2016 - uznesenie – súdny poplatok za odvolanie, expedované 6.6.2016
 14.06.2016 - referát VSÚ – výzva na obec, brata žalovanej, expedované 15.6.2016
 21.06.2016 - odpoveď obce
 28.06.2016 - odpoveď brata žalovanej, VSÚ predložené 29.6.2016
 14.07.2016 - referát VSÚ – doručiť žalovanej na adresu trvalého pobytu, žiadosť na OS Bratislava, žiadosť na Mestskú časť Bratislava – Lamač, expedované 15.7.2016
 11.08.2016 - odpoveď Mestskej časti Bratislava – Lamač – žiadosť odstúpili na Mestskú časť Bratislava – Karlova Ves
 09.09.2016 - urgencia Okresného súdu Bratislava
 16.09.2016 - odpoveď Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves
 21.09.2016 - odpoveď od Okresného súdu Bratislava, VSÚ predložené 22.9.2016

10.10.2016 - spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku

30.12.2016 - spis stále na Krajskom súde v Žiline

28.02.2017 - spis vrátený z krajského súdu → uznesenie zo dňa 31.1.2017 – rozsudok okresného súdu zrušuje

01.03.2017 - referát sudkyne – doručiť uznesenie krajského súdu stranám konania, výzva pre PZ žalobcu, expedované 6.3.2017

20.04.2017 - podanie PZ žalobcu – návrhy na dokazovanie

28.04.2017 - po vrátení všetkých doručeníek spis predložený tajomníčke na vyznačenie právoplatnosti uznesenia

17.05.2017 - spis predložený VSÚ – výzva na odstránenie väd žaloby

21.06.2017 - uznesenie – výzva na odstránenie väd, expedované 21.6.2017

30.06.2017 - spis na kalendári za účelom odstránenia väd zo strany PZ žalobcu

13.07.2017 - oznámenie PZ o ukončení právneho zastupovania

20.07.2017 - žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na splnenie povinnosti

31.08.2017 - podanie žalobcu, sudkyni predložené 4.9.2017

06.09.2017 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 30.11.2017

30.09.2017 - spis na termíne 30/11

30.11.2017 - na pojednávaní sudkyňa rozhodla rozsudkom (žiadosť o predĺženie lehoty na vyexpedovanie rozsudku z dôvodu čerpania dovolenky sudkyne, asistentky)

31.12.2017 - spis u VSÚ na vypracovanie uznesenia – pokračovanie s právnymi nástupcami

30.11.2017 - uznesenie – pokračovanie s právnymi nástupcami, zastavené konanie voči niektorým stranám konania

18.01.2018 - rozsudok spolu s uznesením expedovaný

25.01.2018 - žiadosť notárke o oznámenie právnych nástupcov po zomrelej žalovanej

25.01.2018 - žiadosť na dedičské oddelenie o pripojenie dedičského rozhodnutia po zomrelom žalovanom

26.01.2018 – odpoveď notárky a pripojené dedičské rozhodnutie

07.02.2018 - odvolanie žalobcu

15.02.2018 - referát VSÚ – súdny poplatok za odvolanie, výzva pre žalobcu, žiadosť notárke

15.02.2018 - spis predložený tajomníčke na vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie

09.03.2018 - uznesenie – súdny poplatok za odvolanie, expedované 15.3.2018 spolu s výzvami

21.03.2018 - odpoveď notárky

23.03.2018 - súdny poplatok uhradený, spis predložený VSÚ 23.3.2018

28.03.2018 - referát VSÚ – zistiť adresy právnych nástupcov žijúcich vo Švajčiarsku a doručovať odvolanie, expedované 9.4.2018

16.04.2018 - odpoveď syna zomrelej žalovanej – adresy

16.04.2018 - odpoveď notárky – adresy

17.04.2018 - žiadosť na dedičské oddelenie – zistenie právnych nástupcov po ďalšej zomrelej žalovanej
18.04.2018 - odpoveď z dedičského oddelenia – spis je u notárky
26.04.2018 - žiadosť notárke na oznámenie právnych nástupcov
10.05.2018 - oznámenie právnych nástupcov od notárky
15.05.2018 - uznesenie – pokračovanie s právnymi nástupcami, expedované 15.5.2018
15.05.2018 - zaslanie vyjadrení k odvolaniu na vyjadrenie žalobcovi
12.06.2018 - vyjadrenie žalobcu
21.06.2018 - výzva notárke (ohľadom právnych nástupcov zo Švajčiarska)
22.06.2018 - odpoveď notárky
25.06.2018 - uznesenie – pokračovanie s právnymi nástupcami, expedované 25.6.2018
30.06.2018 - spis na kalendári za účelom vrátenia doručeníek, plynutie lehoty na právoplatnosť, vyjadrenie

Možné príčiny reštančnosti :

Dôvod, pre ktorý vec doposiaľ nie je právoplatne skončená, spočíva v povahe sporu – určovacia žaloba – veľký počet strán konania. S tým súvisí zisťovanie adresy pobytu účastníkov, nutnosť doručovať (aj do zahraničia), zisťovanie právnych nástupcov zomrelých účastníkov.

Zároveň v danej veci došlo k opakovanej zmene zákonných sudcov, čo spôsobilo prietahy nutnosťou opakovaneho štúdia spisu ďalším sudcom, ktorému bola vec pridelená, vykonaných dôkazov.

Sudkyňa vec rozhodla dňa 26.4.2016, rozsudok bol expedovaný dňa 20.5.2016. Proti rozsudku sa žalobca odvolal. Súd musel odvolanie doručiť všetkým stranám konania (čo opäť spôsobilo prietahy v súvislosti s veľkým počtom strán konania). Následne bola vec predložená odvolaciemu súdu k rozhodnutiu o odvolaní. Odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Sudkyňa vyzvala právneho zástupcu žalobcu na odstránenie väd žaloby a následne vytýčila termín pojednávania na deň 30.11.2017. Na pojednávaní sudkyňa rozhodla rozsudkom. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie. Dvaja žalovaní zomreli, zisťovali sa právni nástupcovia, následne bolo vyhotovené uznesenie o pokračovaní s právnymi nástupcami (dvaja z nich zo Švajčiarska) a doručovanie odvolania.

Po dobu 6 týždňov bola sudkyňa PN.

Možnosť konať vo veci bola ovplyvnená aj početnosťou vecí pridelených na rozhodnutie do senátu.

sp. zn. : 11C 126/2008

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková PhD.

o zaplatenie 11.836,95 € s príslušenstvom

13.10.2008 - výzva na zaplatenie súdneho poplatku (ďalej SUP),
 10.11.2008 - uznesenie – zastavené konanie pre nezaplatenie SUP,
 13.11.2008 - odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu,
 24.11.2008 - nariadené pojednávanie na deň 8.12.2008,
 25.11.2008 - uznesenie - zrušené uznesenie o zastavení konania,
 25.11.2008 - doručovaný návrh odporcovi,
 8.12.2008 - vyjadrenie odporcu k návrhu,
 8.12.2008 - pojednávanie vo veci,
 13.1.2009 - čiastočné späťvzatie návrhu,
 14.1.2009 - pojednávanie vo veci,
 11.2.2009 - pojednávanie vo veci,
 8.4.2009 - nariadenie pojednávania na deň 11.5.2009,
 28.4.2009 - zrušený termín pojednávania, nariadený nový,
 15.5.2009 - vyjadrenie odporcu,
 20.5.2009 - pojednávanie vo veci,
 29.5.2009 - vyjadrenie navrhovateľa k dôkazom odporcu,
 10.6.2009 - výzva na zaplatenie SUP za vyhotovenie odpisu zápisnice,
 12.8.2009 - nariadené pojednávanie,
 28.9.2009 - pojednávanie vo veci,
 12.10.2009 - pojednávanie vo veci,
 12.10.2009 - vyhlásený rozsudok,
 27.10.2009 - odvolanie odporcu proti rozsudku,
 24.11.2009 - výzva na zaplatenie SUP za odvolanie,
 23.11.2009 - návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia,
 10.12.2009 - uznesenie – návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý,
 15.12.2009 - vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcu proti rozsudku,
 18.12.2009 - odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu z 10.12.2009,
 21.12.2009 - uznesenie – výzva na zaplatenie SUP za odvolanie,
 21.12.2009 - predkladacia správa,
 28.1.2010 - uznesenie Krajského súdu v Žiline – rozsudok zrušený,
 28.1.2010 - uznesenie Krajského súdu v Žiline – uznesenie z 10.12.2009 potvrdené,
 10.2.2010 - spis vrátený z krajského súdu,
 11.2.2010 - doručované II. stupňové rozhodnutie,
 4.3.2010 - žiadosť,
 23.3.2010 - vyjadrenie navrhovateľa k uzneseniu Krajského súdu v Žiline,
 9.4.2010 - žiadosť na Fond národného majetku SR,
 23.4.2010 - odpoveď na žiadosť,
 15.5.2010 - vyjadrenie PZ navrhovateľa,
 16.6.2010 - žiadosť,
 3.8.2010 - zaplatený SUP,
 6.9.2010 - vyjadrenie navrhovateľa,

17.9.2010 - žiadosť a urgencia na PZ odporcu,
25.11.2010 - nariadené pojednávanie na 12.1.2011,
7.1.2011 - vyjadrenie odporcu,
12.1.2011 - pojednávanie vo veci,
1.2.2011 - žiadosť,
7.3.2011 - urgencia odpovede na predchádzajúcu žiadosť,
29.3.2011 - odpoveď na žiadosť,
29.4.2011 - vyjadrenie navrhovateľa k podaniu odporcu,
13.6.2011 - oznámenie o zmene sídla žalobcu,
30.6.2011 - uznesenie – nariadené znalecké dokazovanie,
6.9.2011 - uznesenie – uloženie povinnosti tretej osobe umožniť ohliadku,
17.10.2011 - znalecký posudok doručený znalcom,
10.11.2011 - vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku,
18.11.2011 - uznesenie – priznané znalečné,
1.12.2011 - výzva PZ odporcu,
19.1.2012 - urgencia na PZ odporcu,
23.1.2012 - vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku,
30.1.2012 - nariadené pojednávanie na deň 27.2.2012,
14.2.2012 - zrušenie termínu, nový termín 14.3.2012,
14.3.2012 - pojednávanie vo veci,
21.3.2012 - žiadosť o zapožičanie spisu od Okresného súdu Žilina,
19.4.2012 - uznesenie – priznané znalečné,
21.5.2012 - výzva na správcu konkurznej podstaty úpadcu – žalovaného
11.7.2012 - uznesenie - konanie sa prerušuje z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného
25.11.2014 – spis predložený VSÚ
1.6.2015 – spis u VSÚ
24.11.2015 – spis u VSÚ
14.1.2016 - konkurz neskončený
15.3.2016 – spis predložený VSÚ
6.9.2016 – konkurz neskončený
8.12.2016 – spis predložený VSÚ
12.4.2017 - konkurz neskončený
20.7.2017 – konkurz neskončený – spis VSÚ
4.12.2017 – konkurz neskončený
19.3.2018 – konkurz neskončený
4.6.2018 – spis predložený VSÚ

Možné príčiny reštančnosti :

Jedná sa o vec, v ktorej už bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý však bol odvolacím súdom zrušený a bolo uložené vo veci znovu konať a rozhodnúť. Vo veci bolo nutné vykonať znalecké dokazovanie.

Konanie prerušené vzhľadom na vyhlásený konkurz na majetok odporcu. Doposiaľ neskončené konkurzné konanie. Od 11.7.2012 je konanie prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného, okresný súd v primeraných lehotách zisťuje stav konkurzného konania.

sp. zn. : 11C 152/2009

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

- 23.10.2009 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh
- 17.12.2009 – výzva navrhovateľom na predloženie plnej moci
- 18.1.2010 – doručenie plnej moci a zaplatenie súdneho poplatku za návrh
- 26.3.2010 – doručenie návrhu odporcovi na vyjadrenie
- 26.4.2010 – vyjadrenie odporkyne k návrhu a predloženie plnej moci
- 28.4.2010 – predloženie listinných dôkazov zo Správy katastra Čadca
- 3.6.2010 – oznámenie F. N. a predloženie listinných dôkazov
- 14.6.2010 – oznámenie doručené účastníkom konania na vyjadrenie
- 3.8.2010 – spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi (ďalej VSÚ) na právny rozbor
- 7.9.2010 – spis predložený sudcovi
- 31.10.2011 – pojednávanie
- 2.11.2011 – doplnenie dôkazov odporkyne
- 24.11.2011 – výzva na právneho zástupcu navrhovateľov
- 21.12.2011 – vyjadrenie navrhovateľov k zápisnici z pojednávania zo dňa 31.10.2011
- 12.1.2012 – výzva na právneho zástupcu navrhovateľov – na predloženie identifikácie sporných nehnuteľností
- 26.1.2012 – návrh na vydanie predbežného opatrenia
- 22.2.2012 – žiadosť na Správu katastra Čadca
- 24.2.2012 – výzva navrhovateľom na opravu, resp. doplnenie svojho podania pod sankciou jeho odmietnutia,
- 24.4.2012 – výzva právnomu zástupcovi navrhovateľov
- 25.4.2012 – uznesenie – odmietnutie návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 26.1.2012
- 26.4.2012 – expedované uznesenie
- 23.5.2012 – oznámenie F. N.
- 16.4.2012 – zaslanie spisového materiálu V 3104/2011 zo Správy katastra Čadca

- 28.5.2012 – spis predložený VSÚ na vyhotovenie opravného uznesenia k uzneseniu čl. 149
- 18.7.2012 – výzva na právnych zástupcov účastníkov – oznámenie dôkazov, ktoré navrhujú v konaní vykonať
- 24.8.2012 – návrh na vykonanie dôkazov – výsluch svedkyne
- 5.11.2012 – výzva JUDr. K. a JUDr. M.
- 13.12.2012 – oznámenie JUDr. M.
- 19.12.2012 – výzva JUDr. K.
- 22.1.2013 – predloženie plnej moci JUDr. K.
- 29.1.2013 – výzva JUDr. K. na označenie dôkazov, ktoré navrhuje v konaní vykonať
- 14.3.2013 – zaslanie dokladov od JUDr. K.
- 4.4.2013 – vytýčený termín pojednávania na deň 20.5.2013
- 20.5.2013 – pojednávanie
- 8.7.2013 – výzva právnomu zástupcovi
- 17.9.2013 – urgencia právneho zástupcu na podanie upraveného návrhu
- 20.9.2013 – doručený upravený návrh
- 24.10.2013 – uznesenie – pripustenie zmeny rozsudového návrhu
- 7.11.2013 – žiadosť na Okresný súd Žilina (ďalej OS ZA) o zaslanie právoplatného dedičského rozhodnutia po žalobkyni v rade 7/
- 2.12.2013 – urgencia OS ZA
- 6.12.2013 – oznámenie z OS ZA
- 10.12.2013 – oznámenie k návrhu – V. V.
- 16.12.2013 – oznámenie Notárskeho úradu JUDr. Z. P. - okruh dedičov po nebohej Š. N.
- 4.2.2014 – výzva účastníkom konania na vznesenie procesných návrhov
- 21.2.2014 – žiadosť JUDr. K. na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k výzve
- 30.4.2014-urgencia právneho zástupcu odporcu v rade 4/ JUDr. K.
- 26.5.2014-spis predložený VSÚ – návrh na vystúpenie navrhovateľa v 5/ rade z konania
- 11.7.2014 – výzva navrhovateľom 2/, 3/, 5/, 6/, či berú návrh späť, alebo sa „svojím vystúpením z konania“ len pripájajú k tvrdeniam ich brata F. N.
- 23.7.2014- žiadosť na OS ZA na pripojenie dedičského spisu po poručiťke Š. N.
- 7.8.2014 – odpoveď navrhovateľom 2/, 3/, 5/, 6/
- 25.8.2014- urgencia OS ZA na zapožičanie dedičského spisu
- 3.10.2014 – spis predložený VSÚ na ďalší procesný postup
- 27.10.2014 – oznámenie okruhu dedičov po poručiťke Š. N. z OS ZA
- 15.12.2014 – pripojený dedičský spis po Š. N. z OS ZA
- 23.1.2015 – uznesenie – konanie o nároku navrhovateľky V. V. zastavuje a uznesenie - pripustenie zmeny návrhu navrhovateľov na začatie konania
- 9.2.2015 – expedované uznesenie
- 25.3.2015 – spis predložený sudcovi – vytýčený termín pojednávania na deň 24.6.2015

- 24.6.2015 – pojednávanie
- 7.9.2015 – pojednávanie – rozhodnuté rozsudkom
- Spis na právoplatnosť kal. 25.12.
- 8.12.2015 - JUDr. Kuric - odvolanie proti rozsudku
- 22.4.2016 - spis zaslaný na KS ZA
- 7.9.2016 – rozsudok Okresného súdu Čadca zrušený
- 27.9.2016 – rozsudok KS ZA expedovaný účastníkom
- 9.11.2016 – spis predložený VSÚ
- 24.11.2016 – pripojený list vlastníctva č. 1170 – spis predložený sudcovi
- 24.3.2017 – vytýčený termín pojednávania na deň 3.5.2017
- 3.5.2017 – pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu doplnenia návrhu v zmysle uvedených sporných skutočností zo strany právneho zástupcu žalobcu v 4/ rade s návrhom na vykonanie dôkazov
- 25.5.2017 – predloženie lekárskeho potvrdenia R. J.
- 29.5.2017 – JUDr. K. – doplnený návrh – spis u sudcu
- 6.6.2017 – oznámenie JUDr. K.
- 12.6.2017 – výzva JUDr. K.
- 24.6.2017 – vyjadrenie navrhovateľa M. N.
- 11.8.2017 – výzva JUDr. K.
- 14.9.2017 – spis predložený sudkyni
- 20.11.2017 – výzva žalobcovi M. N.
- 19.12.2017 – oznámenie M. N.
- 28.12.2017 – spis VSÚ
- 6.2.2018 – oznámenie M. N. zaslané účastníkom konania
- 23.3.2018 – uznesenie – pripustenie do konania na strane žalovaných pod poradovým číslom 2/ V. V.
- 30.4.2018 – expedované uznesenie účastníkom konania – spis na kalendár na právoplatnosť

Možné príčiny reštančnosti :

Vec rozhodnutá 7.10.2015, rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Úmrtosť strán v konaní, pokračovanie s dedičmi. Nejasné a početné podania strán v konaní. Vec 1x rozhodnutá, po zrušení súdom II. inštancie vykonané úkony v zmysle záverov krajského súdu. Po predložení úplného procesného návrhu zo strany a uplynutí udelenej lehoty bude vytýčený termín pojednávania.

sp. zn. : 11C/208/2010

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

o určenie vlastníckeho práva.

- 11.1.2011 – doručení návrh na vyjadrenie odporcom
- 24.1.2011 – vyjadrenie odporcov 1/, 2/ k návrhu na začatie konania
- 2.3.2011 – vyjadrenie navrhovateľa k vyjadreniu odporcov
- 4.5.2011 – pojednávanie – odročené na neurčito za účelom pripojenia spisov a predvolania svedka na ďalšie pojednávanie
- 10.5.2011 – vyžiadané spisy zo Správy katastra Čadca
- 11.5.2011 – doplnenie dokazovania – výzva na Správu katastra Čadca na pripojenie spisov
- 20.5.2011 – návrh na výsluch svedka
- 13.6.2011 – doručené oznámenie Správy katastra Čadca a doručenie spisov
- 1.8.2011 – výzva právneho zástupcovi žalobcu a výzva Správe katastra Čadca
- 26.9.2011 – oznámenie Správy katastra Čadca a doručenie listinných dôkazov
- 11.10.2011 – urgencia žalobcov na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaných
- 27.12.2011 – žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 10.1.2012
- 11.1.2012 – dôkazný návrh navrhovateľa
- 12.1.2012 – uznesenie – nariadenie znaleckého dokazovania
- 7.2.2012 – odvolanie odporcov 1/, 2/ voči uzneseniu v časti zloženia preddavku na trovy znaleckého dokazovania
- 15.2.2012 – spis zaslaný na Krajský súd v Žiline (ďalej KS ZA)
- 23.5.2012 – spis vrátený z KS ZA
- 25.5.2012 – uznesenie – priznanie preddavku znalcovi
- 12.7.2012 – doručení znalecký posudok znalca Ing. P. K.
- 17.7.2012 – znalecký posudok doručení na vyjadrenie účastníkom konania
- 1.8.2012 – uznesenie – znalečné
- 8.8.2012 – vyjadrenie k znaleckému posudku odporcov 1/, 2/
- 8.8.2012 – odvolanie odporcov 1/, 2/ voči uzneseniu o priznaní znaleckej odmeny znalcovi
- 16.8.2012 – vyjadrenie k znaleckému posudku
- 27.8.2012 – oznámenie o odvolaní plnej moci žalovaných
- 10.9.2012 – doručené vyjadrenie žalovaných k žalobe a doručenie novej plnej moci
- 21.9.2012 – spis predložený KS ZA na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu čl. 124
- 8.11.2012 – vrátenie spisu z KS ZA bez meritórneho rozhodnutia
- 20.11.2012 – odvolanie doručené na vyjadrenie účastníkom konania
- 19.12.2012 – vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku
- 11.2.2013 – opätovné zaslanie spisu na KS ZA
- 2.10.2013 – uznesenie KS ZA – uznesenie Okresného súdu Čadca zrušené
- 10.10.2013 – expedované uznesenie KS ZA účastníkom konania
- 20.1.2014 – uznesenie KS ZA nadobudlo právoplatnosť a spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi (ďalej VSÚ)
- 4.2.2014 – doručená zmena žaloby
- 11.2.2014 – pokyn VSÚ na doručenie zmeny žaloby žalovaným na vyjadrenie

- 12.3.2014 – doručené vyjadrenie k zmene žaloby od žalovaných
- 17.3.2014 – spis predložený VSÚ na koncept uznesenia o zmene žaloby a zastavenie konania voči žalovaným v 4/ a 5/ rade
- 7.5.2014 – uznesenie – pripustenie zmeny návrhu navrhovateľa na začatie konania
- 14.11.2014 – opravné uznesenie
- 11.12.2014 – odvolanie odporcov 1/, 2/ voči uzneseniu o pripustení zmeny návrhu v spojení s opravným uznesením
- 16.12.2014 – spis zaslaný na KS ZA
- 26.2.2015 – uznesenie KS ZA – odvolanie odporcov 1/, 2/ odmieta
- 6.3.2015 – expedované uznesenie KS ZA
- 20.5.2015 – vzájomný návrh odporcov 1/, 2/
- 16.6.2015 – vzájomný návrh doručený navrhovateľovi na vyjadrenie
- 3.7.2015 – vyjadrenie navrhovateľa k vzájomnému návrhu
- 3.7.2015 – žiadosť na Správu katastra Čadca
- 4.8.2015 – urgencia Správy katastra Čadca
- 21.10.2015 – urgencia Správy katastra Čadca
- 9.11.2015 – odpoveď Správy katastra Čadca
- 11.11.2015 – odpoveď Správy katastra Čadca zaslaná právnomu zástupcovi navrhovateľa
- 8.12.2015 – predložený spis sudcovi
- 8.1.2016 – spis predložený VSÚ na nariadenie znaleckého dokazovania
- 2.3.2016 – výzva Ing. J. – konzultácia zadania znaleckej úlohy
- 4.4.2016 – odpoveď Ing. J.
- 8.4.2016 – výzva Ing. K.
- 4.7.2016 – odpoveď Ing. P. K. a vyjadrenie k posudku č. 26/2012
- 10.8.2016 – vyjadrenie Ing. K. doručené žalobcom a žalovaným
- 26.8.2016 – doručené vyjadrenie žalovaných
- 8.9.2016 – pokyn sudkyne na vylúčenie podania čl. 193 na samostatné konanie
- 10.10.2016 - vyjadrenie žalovaných doručené na vyjadrenie žalobcovi
- 23.11.2016 – spis predložený sudcovi
- 14.12.2016 – uznesenie znalečné
- 14.3.2017 – uznesenie - vzájomnú žalobu žalovaných v 1. a 2. rade zo dňa 19. 5. 2015, doručení súdu dňa 20. 5. 2015 v y l u č u j e na samostatné konanie.
- 9.5.2017 – doručené podanie žalovaných, ktorým navrhujú prerušenie konania v zmysle § 164 Civilného sporového poriadku
- 30.5.2017 – spis predložený sudkyňi na ďalší procesný postup
- 6.6.2017 – spis VSÚ na vyhotovenie konceptu uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania
- 3.7.2017 – uznesenie – nariadenie znaleckého dokazovania Ing. K.
- 24.7.2017 – oznámenie Ing. K. o nemožnosti vypracovania ZP
- 27.7.2017 – spis predložený VSÚ za účelom ustanovenia iného znalca
- 28.7.2017 – uznesenie – ustanovenie znalca Ing. J. Š.

- 18.9.2017 – spis zaslaný znalcovi
- 24.11.2017 – doručení geometrický plán od znalca
- 5.1.2018 - zaslanie GO plánu účastníkom konania
- 24.1.2018 – uznesenie znalečné
- 21.3.2018 – uznesenie odovzdané do učitárne na vyplatenie znalečného znalcovi
- 26.3.2018 – spis predložený sudkyni
- 27.3.2018 – uznesenie – ustanovenie znalca Ing. J. Š. na doplnenie znaleckého posudku – GO plán č. 1398/2017
- 6.4.2018 – výzva znalcovi
- 26.4.2018 – vyjadrenie znalca
- 22.5.2018 – zaslanie vyjadrenia znalca účastníkom konania
- 1.6.2018 – vyjadrenie žalovaných vo veci samej a k vyjadreniu znalca Ing. Š.
- 6.6.2018 – vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu znalca Ing. Šimuna
- 26.6.2018 – uznesenie – pripustenie zmeny žaloby obsiahnutú v podaní doručenom súdu dňa 7.6.2018

Možné príčiny reštančnosti :

Skutkovo aj právne náročná vec, úpravy žaloby podmienené znaleckým dokazovaním, vyriešenie otázky právomoci súdu (kataster spôsobil chybu v mapovom operáte). Pri rozhodovaní súd vychádza z pripojených súvisiacich spisov a znaleckých posudkov. Vylúčenie vzájomného návrhu na samostatné konanie.

sp. zn. 12C/19/2003

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

o uplatnenie nárokov z väd diela a náhrady škody spôsobenej vadou výrobku

21.2.2003 – navrhovateľ P. M. podal návrh proti P. K. – S. o uplatnenie nárokov z väd diela a náhrady škody spôsobenej vadou výrobku, *vec pridelená sudcovi Mgr. Miroslavovi Švaňovi*

28.2.2003 – výzva odporcovi, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k návrhu

28.3.2003 – urgencia odporcu na vyjadrenie k návrhu

30.4.2003 – opätovná urgencia odporcu na vyjadrenie k návrhu

15.5.2003 – vyjadrenie odporcu k návrhu

17.6.2003 – predloženie spisu na Najvyšší súd SR na rozhodnutie o vhodnej delegácii

26.8.2003 – uznesenie Najvyššieho súdu SR, ktorý návrhu na prikázanie veci 12C/19/2003 Okresnému súdu Bratislava III. nevyhovel

2.10.2003 – uznesenie, ktorým súd vyzval navrhovateľa prostredníctvom právnej zástupkyne, aby odstránil vady podania

9.10.2003 – žiadosť o predĺženie lehoty
3.3.2004 – bola podaná upravená žaloba navrhovateľa
5.4.2004 – uznesenie, ktorým súd vyzval navrhovateľa P. M., aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vady podania pod následkom odmietnutia
21.5.2004 – bola podaná žaloba po odstránení nedostatkov
15.6.2004 – vytýčený termín pojednávania na deň 10.9.2004
30.7.2004 – odporca podal protinávrh voči navrhovateľovi o doplatení diela
10.9.2004 – **pojednávanie** – bolo odročené na neurčito za účelom vyzvania odporcu, aby v lehote 3 dní pod následkom uloženia poriadkovej pokuty 25.000,-Sk predložil potvrdenie o tom, že sa nemohol zúčastniť pojednávania
11.11.2004 – uznesenie, ktorým súd vyzval P. K., ktorý podal protinávrh, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vady podania pod následkom odmietnutia
28.1.2005 – bola podaná žaloba navrhovateľa P. K. – Stolárstvo proti žalovanému P. M.
3.3.2005 – uznesenie, ktorým súd podanie navrhovateľa P. K. – S. odmieta
15.4.2005 – vytýčený termín pojednávania na deň 6.6.2005
6.6.2005 – **pojednávanie** – bolo odročené na deň 5.9.2005 za účelom predvolania svedka P. K., bol vyzvaný odporca, aby predložil mená, priezviská a adresy osôb, ktoré žiada vypočuť a bude žiadaný živnostenský list odporcu P. K.
5.9.2005 – **pojednávanie** – bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania
12.9.2005 – spis predložený sudcovi
24.10.2005 – výzva žalobcovi
8.11.2005 – odpoveď žalobcu na výzvu súdu
10.11.2005 – doplnenie výzvy na znalecé dokazovanie – žalobcu
17.1.2006 – výzva právneho zástupcu (ďalej PZ) žalobcu na predloženie originálu dôkazu, na ktorom chce vykonať znalecké dokazovanie znalcom z grafológie
15.3.2006 – odpoveď PZ žalobcu
21.3.2006 – uznesenie, ktorým súd ustanovil znalca V. R., znalca z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo
5.6.2006 – odporca vzniesol námietku voči osobe znalca
27.6.2006 – uznesenie, ktorým súd rozhodol, že znalec nie je vylúčený z podania znaleckého posudku
11.7.2007 – vyžiadanie podkladov k vypracovaniu znaleckému posudku
4.12.2007 – predvolanie odporcu na výsluch
2.1.2008 – výzva na Obvodný úrad, Živnostenský register Čadca, o zaslanie fotokópie písomností, na ktorých je nesporne pravý podpis odporcu, výzva Daňovému úradu Čadca
13.2.2008 – urgencia na Obvodný úrad
15.4.2008 – vyžiadanie originálov podkladov k vypracovaniu znaleckého posudku
13.6.2008 – boli zaslané originály dokladov od Obvodného úradu v Čadci
3.11.2008 – bol vypracovaný znalecký posudok
15.12.2008 – uznesenie znalečné
9.1.2008 – výzva účastníkom, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k znaleckému posudku

16.1.2009 – opatrenie predsedu súdu – *vec pridelená JUDr. Štefanovi Martákovi*
 18.3.2009 – opravné uznesenie o znalečnom
 6.5.2009 – vytýčený termín pojednávania na deň 22.5.2009
 22.5.2009 – **pojednávanie** – bolo odročené na neurčito z dôvodu, aby navrhovateľ odstránil vady podania
 18.6.2009 – navrhovateľ podal doplňujúce podanie – rozšírenie žaloby
 9.7.2009 – uznesenie, ktorým súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odstránil vady podania – rozšírenie žaloby zo dňa 18.6.2009
 13.8.2009 – bola podaná žaloba navrhovateľa
 2.10.2009 – uznesenie, ktorým súd zmenu návrhu zo dňa 18.6.2009 a zmenu návrhu zo dňa 13.8.2009 nepripúšťa
 18.11.2009 – vytýčený termín pojednávania na deň 30.11.2009
 30.11.2009 – **pojednávanie** – bolo odročené na 11.1.2010 za účelom opätovného predvolania navrhovateľa a odporcu s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty
 11.1.2010 – **pojednávanie** – bol vyhlásený rozsudok
 8.3.2010 – bolo podané odvolanie odporcu P. K. proti rozsudku
 8.3.2010 – bolo podané odvolanie navrhovateľa P. M. proti rozsudku
 9.3.2010 – výzva účastníkom na vyjadrenie k odvolaniu
 10.3.2010 – uznesenie, ktorým súd zaviazal odporcu a navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za odvolanie
 29.3.2010 – bolo podané vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa,
 15.04.2010 – žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od SUP,
 22.04.2010 – výzva doručená navrhovateľovi na preukázanie pomerov na oslobodenie od SUP,
 18.05.2010 – opatrenie predsedu súdu – *vec pridelená JUDr. Adriane Pytlikovej, PhD.*,
 16.06.2010 – uznesenie – navrhovateľovi oslobodenie od SUP nepriznáva – spis na L 8/7 na právoplatnosť,
 21.07.2010 – spis predložený VSÚ na vyhotovenie predkladacej správy,
 12.10.2010 – spis zaslaný Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca 12C 19/2003-240 zo dňa 11.1.2010,
 14.3.2012 – spis vrátený z Krajskému súdu v Žiline, rozsudok zrušený a vec vrátená na konanie,
 15.3.2012 – doručované II. stupňové rozhodnutie,
 18.4.2012 – pojednávanie vo veci,
 18.4.2012 aj 3.7.2012 – žiadaný lekár odporcu o oznámenie zdravotného stavu.
 18.6.2012 – urgencia lekárovi
 16.8.2012 – opätovne žiadaný lekár o oznámenie zdravotného stavu
 3.9.2012 – oznámenie navrhovateľovi o pretrvávajúcej PN odporcu.
 3.9.2012 – žiadaný lekár odporcu o oznámenie zdravotného stavu
 9.11.2012 – opätovne žiadaný lekár o oznámenie zdravotného stavu
 16.1.2013 – urgencia lekárovi na splnenie výzvy súdu

19.3.2013 výzva navrhovateľovi o upresnenie skutkových tvrdení, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok voči odporcovi

26.4.2013 – odpoveď odporcu na výzvu súdu

23.5.2013 – nariadený termín pojednávania na deň 17.6.2013

12.6.2013 – termín pojednávania zrušený z dôvodu PN odporcu

8.7.2013 – urobený dopyt na ošetrojúceho lekára odporcu o zdravotnom stave odporcu

16.8.2013 - urgencia na ošetrojúceho lekára odporcu o zdravotnom stave odporcu

23.9.2013 - urgencia na ošetrojúceho lekára odporcu o zdravotnom stave odporcu

22.10.2013 - urgencia na ošetrojúceho lekára odporcu o zdravotnom stave odporcu

2.12.2013 – pojednávanie – odročené na neurčito – uložená povinnosť navrhovateľovi predložiť súdu presný rozsudový návrh

30.12.2013 – spis predložený VSÚ

24.3.2014- uznesenie – výzva navrhovateľovi na odstránenie väd svojho návrhu zo dňa 12.12.2013, doručeného súdu 16.12.2013.

16.4.2014- doručený upravený návrh navrhovateľa a predloženie plnej moci navrhovateľa advokátovi Mgr. M. Š.

17.4.2014-upravený návrh doručený odporcovi na vyjadrenie

9.6.2014- opätovná výzva právneho zástupcovi odporcu, aby sa písomne vyjadril k upravenému návrhu

20.6.2014 – vyjadrenie odporcu na doplnenie, resp. odstránenie väd návrhu

8.9.2014 – pojednávanie – odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania

13.10.2014- nariadené znalecké dokazovanie

26.11.2014 – spis zaslaný znalcovi

2.12.2014 – uznesenie – súhlas na pribratie konzultanta

25.2.2015 – urgencia znalca na predloženie znaleckého posudku

3.3.2015 – doručený znalecký posudok

6.3.2015 – znalecký posudok zaslaný účastníkom konania na vyjadrenie

13.4.2015 – uznesenie – znalečné

30.4.2015 – odvolanie odporcu proti uzneseniu o priznaní znalečného

5.5.2015 – spis predložený VSÚ

14.5.2015 – vyjadrenie znalca k odvolaniu odporcu

1.6.2015 – odvolanie zaslané na vedomie zástupcovi navrhovateľa

28.8.2015 – spis zaslaný na Krajský súd v Žiline

20.11.2015 – uznesenie Krajského súdu v Žiline expedované účastníkom konania a znalcovi

29.3.2016 – vytýčený termín pojednávania na 27.4.2016

22.4.2016 – žiadosť právneho zástupcu odporcu o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu kolízie pojednávaní právneho zástupcu odporcu a PN odporcu

25.4.2016 – vytýčený termín pojednávania na 16.5.2016

27.4.2016 – žiadosť právneho zástupcu odporcu o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu kolízie pojednávaní

29.4.2016 – vytýčený termín pojednávania na 30.5.2016

10.5.2016 – žiadosť právneho zástupcu odporcu o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu dlhodobej PN odporcu
 10.10.2016 – pojednávanie – odročené na neurčito z dôvodu nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania – spis u VSÚ
 10.1.2017- uznesenie – nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania
 10.2.2017 – námietky žalovaného proti uzneseniu
 22.2.2017 – výzva znalcovi
 28.3.2017 – výzva žalovanému doplnenie žiadosti o oslobodenie od SUP
 17.5.2017 – doručený upravený návrh na oslobodenie od SUP – spis VSÚ
 2.8.2017 - uznesenie – oslobodenie od SUP žalovanému súd nepriznáva
 31.8.2017 - sťažnosť žalovaného proti uzneseniu
 22.9.2017 – sťažnosť žalovaného zamietla
 23.10.2017 – spis VSÚ
 22.1.2018 – uznesenie – kontrolné znalecké dokazovanie súd nevykoná
 22.3.2018 – spis predložený sudkyňi
 29.3.2018 – vytýčený termín pojednávania na deň 28.5.2018
 18.4.2018 – doručený úmrtný list žalovaného právnym zástupcom + žiadosť o zrušenie termínu pojednávania
 25.4.2018 – uznesenie – prerušenie konania do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10D/31/2018.

Možné príčiny reštančnosti :

Vo veci došlo k zmene sudcu, pričom aktuálne vo veci konajúcemu sudcovi JUDr. Adriane Pytliakovej, PhD. bol spis pridelený až dňa 18.5.2010. Pri zmene sudcu sa ďalší sudca musel oboznámiť s vecou, s doposiaľ vykonanými dôkazmi. Vo veci už bolo 1 - krát rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol zrušený Krajským súdom v Žiline. Prieťahy spôsobené neefektívnou kontraproduktívnou činnosťou právneho zástupcu žalovaného v snahe priniesť priaznivé rozhodnutie vo veci pre žalovaného. Žalovaný dlhšiu dobu PN. V priebehu konania viackrát upravovaný žalobný návrh. Nriadené znalecké dokazovanie. T.č. konanie prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom.

sp. zn.: 14C/26/2011

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

- žaloba na súd podaná dňa 16.2.2011, *zákonná sudkyňa JUDr. Jana Vargová*,
- 5.4.2011 – uznesenie – konanie zastavené pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci

- 5.5.2011 – odvolanie žalobcu proti uzneseniu o zastavení konania + predloženie plnej moci žalobcu – JUDr. L. P.
- 2.6.2011 – spis predložený Krajskému súdu v Žiline
- 22.8.2011 – *spis pridelený sudkyni JUDr. Adriane Pytliakovej, PhD.* z dôvodu dlhodobej PN JUDr. Vargovej
- 16.9.2011 – uznesenie Krajského súdu v Žiline – uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie
- 7.10.2011 – žiadosť Správe katastra Čadca o presné oznámenie, ako majú byť nehnuteľnosti označené tak, aby mohli byť predmetom zápisu
- 17.1.2012 – urgencia Správy katastra Čadca
- 6.2.2012 – opätovná urgencia Správy katastra Čadca
- 2.4.2012 – oznámenie Správy katastra Čadca
- 16.4.2012 – oznámenie žalobcu
- 24.4.2012 – uznesenie – ustanovenie znalca Ing. A. Š. – znalec z odboru geodézie a kartografie, odvetvie geodézie
- 6.6.2012 – uznesenie – priznanie preddavku znalkyni na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200,- €
- 20.7.2012 – znalecký posudok predložený znalkyňou č. 10/2012
- 13.8.2012 – výzva účastníkom konania na vyjadrenie sa k znaleckému posudku
- 7.9.2012 – vyjadrenie k znaleckému posudku A. S.
- 10.9.2012 – vyjadrenie k znaleckému posudku G. L.
- 31.10.2012 – námietky k vyjadreniu o určenie vlastníckeho práva – G. L.
- 15.11.2012 – námietky zaslané na vyjadrenie žalovaným
- 10.12.2012 – doručené vyjadrenie žalovaných – spis predložený VSÚ
- 6.3.2013 – žiadosť Správe katastra Čadca
- 7.6.2013 – žiadosť Správe katastra Čadca
- 10.7.2013 – oznámenie Správy katastra Čadca
- 15.8.2013 – oznámenie Správy katastra Čadca a výzva zaslaná žalobcovi
- 2.10.2013 – urgencia žalobcovi
- 13.12.2013 – podanie žalobcu, ktorým navrhuje, aby súd určil vlastnícke právo k nehnuteľnosti a príslušenstvo
- 16.4.2014 – uznesenie – výzva žalobcovi, aby v lehote 15 dní odstránil vady svojho návrhu
- 20.5.2014 – doručená úprava návrhu
- 14.7.2014 – opravné uznesenie
- 21.7.2014 – odvolanie žalobcu proti opravnému uzneseniu
- 8.8.2014 – výzva žalobcovi
- 21.8.2014 – podanie žalobcu – odpoveď na výzvu
- 6.10.2014 – vyjadrenie k odvolaniu – A. L.
- 7.10.2014 – žiadosť notárke JUDr. Ľ. K. o oznámenie okruhu dedičov po zomrelej žalovanej v rade 2/ J. T., naposledy bytom Skalité 168, zomr. dňa 22.6.2014
- 16.10.2014 – oznámenie okruhu dedičov od notárky JUDr. K.

- 3.12.2014 – odvolanie doručenej právnej nástupkyňi M. T. po nebohej žalovanej v rade 2/ na vyjadrenie
- 12.12.2014 – vyjadrenie M. T. k odvolaniu
- 28.1.2015 – spis zaslaný na Krajský súd v Žiline
- 29.11.2016 – spis vrátený z Krajského súdu v Žiline opravné uznesenie Okresnému súdu Čadca zrušené
- 8.12.2016 – expedované uznesenie Krajského súdu v Žiline
- 27.1.2017 – spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi (VSÚ) na skutkový a právny rozbor a prípadné rozhodnutie o pokračovaní v konaní s dedičmi po žalovanej v rade 2/
- 6.3.2017 – pripojenie dedičského rozhodnutia po žalovanej v rade 2/ J. T.
- 26.5.2017 – uznesenie – pokračovanie v konaní s dedičmi po žalovanej v 2/ rade J. T.
- 6.7.2017 spis u VSÚ – pripojenie dedičského rozhodnutia po nebohej A. L.
- 2.8.2017 – sťažnosť a odpor + dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline čl. 876 – G. L.
- 21.8.2017 – oznámenie o skončení právneho zastúpenia žalobcu
- 11.10.2017 – výzva na predloženie plnej moci JUDr. V.
- 15.12.2017 – výzva žalobcovi G. L. na odstránenie väd odvolania a uznesenie o pokračovaní v konaní a čiastočnom zastavení
- 19.3.2018 – opravné uznesenie
- 10.5.2018 – zisťovanie pobytu žalovaného v 6/ rade Jozefa Laša – doručenie uznesenia čl. 955
- 25.6.2018 – vytýčený termín pojednávania na deň 12.9.2018

Možné príčiny reštančnosti :

Skutkovo náročná vec, v minulosti potreba vykonania znaleckého dokazovania za účelom vykonania opravy rozsudku, čo do podielov. Produkovanie nejasné podania zo strany žalobcu. T.č. vec vrátená súdom II. inštancie na ďalší postup. Vyriešenie otázky čo tvorí t.č. predmet konania.

sp. zn.: 7C/116/2008

zákonný sudca : Mgr. Lýdia Stehurová

o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy

žaloba podaná na súd dňa 31.10.2008

5. 12. 2008 pripojený na nahliadnutie k 4C/57/2008

10. 12. 2008 vrátený

13. 1. 2009 pripojený k 7C/1/2007

9.6.2009-pripojenie spisu 7C/1/2007, pre skončenie ktorého je vec prerušená
 30.6.2009-pripojenie spisov Okresného súdu Čadca -ich častí
 18.8.2009-kalendár (kal.) na skončenie veci, pre ktorú je konanie prerušené
 24.11.2009-po nahliadnutí do spisu 7C/1/2007 kal. 3 mesiace
 17.3.2010-kal. na 8.4.,kedy je vo veci 7C 1/2001 termín pojednávania
 20.4.2010-kal. na právoplatnosť 7C -30.4.
 10.5.2010-kal. 20.dní
 8.6.2010-kal. na právoplatnosť 7C/1/2007
 12.10.2010-kal. na skončenie veci 7C/1/2007 30.11.
 9.12.2010-kal.31.12.
 4.1.2011-kal.31.
 5.5.2011-kal.1 mesiac
 4.7.2011-kal.31.8.
 31.8.2011-kal.31.10.
 5.1.2012-kal.2mesiace
 14.5.2012-kal.2mesiace
 18.7.2012-kal. 2 mesiace
 26.9.2012-kal.31.10.na skončenie veci 7C/1/2007
 12.6.2013 – spis predložený sudkyni na ďalší postup
 12.3.2014-zistené, že po rozhodnutí veci 7C/1/2007 bolo podané odvolanie, kal.3 mesiace
 08.1.2014 – konanie 7C/1/2007 nie je právoplatné, spis predložený sudkyni
 07.10.2014 - prevedené výnimkou do senátu 11C, *sudca JUDr. Adriana Pytliaková Dr.*
 bez zmeny držiteľa spisu (Spr 1959/14 "C" Mgr. Vysocká 6.10.2014)
 9.6.2015 - spis na kal. 9.8.2015 – na právoplatnosť konania Okresného súdu Čadca
 7C/1/2007
 16.9.2015 – vec 7C/1/07 nie je právoplatne skončená, spis na Krajskom súde v Žiline
 10.12.2015 - vec 7C/1/07 nie je právoplatne skončená, spis na Krajskom súde v Žiline
 09.2.2016 – *opatrením spis pridelený Mgr. Stehurovej*
 24.5.2016 – určený termín pojednávania 29.6.2016
 3.8.2016 – vec rozhodnutá, predĺžená lehota na napísanie rozhodnutia do 1.10.2016, spis
 na kalendári na právoplatnosť 15/10/2016
 14. 10. 2016 a 17. 10. 2016 – podané odvolanie proti rozsudku, spis na kal. 2/2/18 –
 úkony spojené s doručovaním vyjadrenia k vyjadreniu k odvolaniu
 25. 1. 2018 – spis zaslaný krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní
 12. 4. 2018 – spis vrátený z krajského súdu na odstránenie nedostatkov

Možné príčiny reštančnosti :

- vo veci bolo nutné vyčkať na právoplatné skončenie veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7C/1/2007

sp. zn. : 8C/198/2010

zákonný sudca : Mgr. Lýdia Stehurová

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

8.12.2010 podaná žaloba na súd

14.12.2010 – výzva právneho zástupcu navrhovateľov na predloženie plnej moci a dokladov, na ktoré poukazuje v návrhu, žiadosť o pripojenie dedičských spisov

16.12.2010 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh

1.3.2011 – žiadosť matrike o predloženie úmrtných listov, výzva právnej nástupkyňi odporkyne v rade 34/

29.3.2011 – uznesenie – zastavenie konania voči odporkyni v rade 34/

5.5.2011, výzva matrike, odstránenie závary v doručovaní, pripojenie dedičského spisu

20.4.2011 – dotaz na Mestský úrad Čadca, výzva notárke JUDr. Č.

3.11.2011 – doručovanie návrhu s procesným poučením odporcom

13.2.2012 – výzva právneho nástupcu navrhovateľky na predloženie úmrtného listu zomrelých odporcov, pripojenie dedičských spisov

4.6.2012 – vyšší súdny úradník (VSÚ) – predložený na čiastočné zastavenie konania a pripustenie zmeny účastníkov

27.6.2012 – uznesenie – čiastočné zastavenie konania a pripustenie zmeny účastníkov

02.10.2012 - vyžiadanie úmrtného listu, dotaz Obvodné oddelenie PZ Čadca na oznámenie pobytu

17.12.2012 – urgencia Obvodného oddelenia PZ Čadca

7.2.2013 – opatrenie – vec pridelená Mgr. Jančulovej

13.3.2013 - odstraňovanie závad v doručovaní

14.5.2013 – opatrenie – vec pridelená JUDr. Židekovej

24.6.2013 – žiadosť o pripojenie dedičského spisu

24.10.2013 - žiadosť o pripojenie dedičských spisov

7.1.2014 – opatrenie – vec pridelená Mgr. Vysockej

4.2.2014 – určený termín pojednávania na deň 20.3.2014

20.3.2014 – pojednávanie odročené na neurčito

6.5.2014 – žiadosť o pripojenie dedičských spisov (zomrelý účastníci), vyžiadanie dedičského spisu z Okresného súdu Žilina

9.6.2014 – urgencia Okresného súdu Žilina

02.7.2014 – určený termín pojednávania na deň 2/7/2014

4.8.2014 – zrušenie termínu pojednávania z dôvodu PN zákonnej sudkyne

6.10.2014 – opatrenie – vec pridelená Mgr. Jančulovej

10.2.2015 – opatrenie – vec pridelená JUDr. Plichtíkovej

9.3.2015 – určenie termínu ohliadky na mieste samom na deň 11/5/2015

29.4.2015 – výzva právnenému zástupcovi navrhovateľov na zabezpečenie geodeta na ohliadku
11.5.2015 – ohliadka – odročené na neurčito
10.6.2015 – výzva právnenému zástupcovi navrhovateľov, výzva právnej nástupkyni odporkyne v rade 34/
20.8.2015 – určenie termínu pojednávania na deň 29/10/2015
7.10.2015 – výzva právnenému zástupcovi navrhovateľov na odstránenie závary týkajúcej sa odporcu v rade 67/
29.10.2015 – pojednávanie – vyhlásený rozsudok
26.11.2015 – žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku
10.12.2015 – expedovaný rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 29.10.2015
4.1.2016 – opatrenie – vec pridelená Mgr. Jančulovej
9.2.2016 – opatrenie – vec pridelená Mgr. Stehurovej
11.3.2016 – spis predložený sudkyňou vyššej súdnej úradníčke na odstránenie závad v doručovaní rozsudku z 29.10.2016,
10.6.2016 – spis zreferovaný VSÚ, zisťovanie dedičov po zomrelých účastníkoch, pripájanie dedičských spisov a rozhodnutí, doručovanie rozsudku právnym nástupcom zomrelých účastníkov konania,
12.6.2017 – spis zreferovaný VSÚ, zisťovanie dedičov po zomrelých účastníkoch, pripájanie dedičských spisov a rozhodnutí, doručovanie rozsudku právnym nástupcom zomrelých účastníkov konania, lustrácia v registri obyvateľov adresa účastníkov konania
7. 3. 2018 – spis predložený VSÚ na rozhodnutie o právnych nástupcoch po zomrelých účastníkoch

Možné príčiny reštančnosti :

Jedná sa o vec s väčším počtom účastníkov. Z dôvodu smrti účastníkov nutnosť čakať na právoplatné skončenie dedičských konaní, za účelom zistenia právnych nástupcov zomrelých účastníkov. Súdu je potrebné vytknúť obdobie nečinnosti od 4.8.2014 do 9.3.2015 z dôvodu dlhodobejšej PN zákonnej sudkyne a zmeny v osobe zákonného sudcu.

sp. zn. : 8C/325/2002

zákonný sudca : Mgr. Lýdia Stehurová

o zaplatenie 40.000,-Sk s príslušenstvom

6.3.2002 – nápad veci na súd

8.3.2002 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku (ďalej SUP)

18.3.2002 – zaplataenie SUP
 21.3.2002 – platobný rozkaz
 2.4.2002 – odpor voči platobnému rozkazu
 4.4.2002 – uznesenie – zaplataenie SUP za odpor
 18.4.2002 – zaplataenie SUP
 19.4.2002 – prevedenie spisu do registra „C“
 26.4.2002 – vyžiadanie výpisu z obchodného registra odporcu, pripojenie spisov, doručenie odporu na vyjadrenie
 13.6.2002 – pripojenie spisu
 29.10.2002 – uznesenie – prerušenie konania do právoplatného skončenia veci 6C/648/2001 a 10C/333/00
 2.4.2003 – nariadené pripojiť spisy 6C/648/2001 a 10C/333/2000
 20.1.2004 – kalendár (kal.) na skončenie veci 6C/648/2001
 30.4.2004 – kal. na skončenie veci 6C/648/2001
 8.2.2006 – pripojený spis 6C/648/2001 – vec nie je skončená
 21.2.2006 – kal. na skončenie veci 6C/648/2001
 4.12.2008 – vytýčenie termínu pojednávania; uznesenie o zrušení uznesenie čl. 26
 18.12.2008 – pojednávanie – vo veci rozhodnuté rozsudkom
 30.1.2009 – odvolanie proti rozsudku
 23.2.2009 – vyjadrenie k odvolaniu
 24.2.2009 – predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline (ďalej KS ZA)
 26.10.2009 – uznesenie KS ZA – vec zrušená a vrátená na ďalšie konanie
 27.10.2009 – doručenie uznesenia KS ZA účastníkom konania
 1.12.2009 – kal. na dôjdenie spisu 6C z KS ZA
 7.1.2010 – kal. na dôjdenie spisu 6C
 22.2.2010 – kal. na skončenie veci
 13.9.2010 - kal. na skočenie veci 31.10.
 10.11.2010 - nadiktované uznesenie o prerušení konania, spis je na kal. do právoplatného skončenia veci 6C/648/2001,
 22.8.2011- súd uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 8C/325/2002- 89 zo dňa 10.11.2010, ktorým prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod číslom 6C 648/2001 zrušil a v konaní sa pokračuje, čaká sa na právoplatnosť uznesenia
 05.09.2011 - odvolanie odporcu L. s. K. proti uzneseniu, ktorým súd nariadil pokračovať v konaní
 8.9.2011 – spis bol predložený VSÚ z dôvodu odvolania
 spis bol od 19.09.2011 do 06.10.2011 na revízii spisov z KS
 31.10.2011 - spis bol zaslaný na KS ZA z dôvodu odvolania odporcu proti uzneseniu, ktorým súd navrhol pokračovať v konaní
 07.03.2012 - doručenie uznesenia KS ZA účastníkom
 02.04.2012 - spis uložený na kal. 3 mesiace na skončenie veci 6C 648/2001
 04.07.2012 – spis uložený na kal.3 mesiace na skončenie veci 6C 648/2001

10.10.2012 - kal.31.12.2012 na skončenie veci 6C/648/2001
19.6.2013 - zisťovanie skončenia konania 6C/648/2001 s tým, že bolo zistené, že vec 6C/648/2001 sa nachádza na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľov na KS ZA, nie je právoplatne skončená, preto spis na kal. 3 mesiace - spis na kal. 20/9/13
22.1.2014 - termín 17.2.
21.2.2014 - vyžiadanie aktuálneho listu vlastníctva od oboch účastníkov, zistenie podania dovolania vo veci 6C/648/2001
19.5.2014 - vyžiadanie 4 spisov od katastra, doplnenie návrhu a vyžiadanie dokladov od právneho zástupcu navrhovateľky
31.7.2014 - kal. 2mesiace na skončenie dovolacieho konania
04.2.2015 – rozhodnuté vo veci rozsudkom
10.4.2015 – odvolanie navrhovateľky proti rozsudku
11.6.2015 – spis zaslaný na KS ZA
05.11.2015 – spis vrátený z KS ZA, vec zrušená a vrátená na ďalšie konanie
10.12.2015 – doručovanie 2. stupňové uznesenia právnym zástupcom účastníkov kal. 30/12/15
11.2.2016 – *opatrenie – vec pridelená Mgr. Stehurovej*
5.5.2016 – určený termín pojednávania na deň 8/6/2016
3.10.2016 – vytýčený termín na 2/11/2016
2.11.2016 – vo veci rozhodnuté rozsudkom
5. 12. 2017 – spis predložený VSÚ na ďalší postup, nakoľko vo veci bolo podané odvolanie voči rozsudku z 2. 11. 2016
13. 4. 2018 – spis zaslaný krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní

Možné príčiny reštančnosti :

Konanie bolo 29.10.2002 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6C/648/01 a 10C/333/00; po rozhodnutí vec zrušená krajským súdom a čaká sa na právoplatné skončenie veci 6C/648/01.

sp. zn. : 8C/1079/1999

zákonný sudca : Mgr. Lýdia Stehurová

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

podanie obžaloby 12.4.1999

14.4.1999 – výzva na oznámenie výšky predmetu sporu

20.4.1999 – návrh na vstup účastníka do konania

26.4.1999 – oznámenie výšky predmetu sporu

27.4.1999 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku

6.5.1999 – zaplatený súdny poplatok

7.5.1999 – nariadené pripojiť spisy a doručiť návrh odporcom

9.9.1999 – nariadené pripojiť spisy a výzva odporcom 1/, 2/
12.11.1999 – oznam O. B.
24.11.1999 – žiadaný spis od JUDr. Č., notárky
13.1.2000 – termín 2.2.2000
2.2.2000 – zápisnica o pojednávaní
17.2.2000 – žiadané správy od L. s. O. a Mestského úradu Čadca
6.3.2000 – zaslané doklady od L. s. O.
20.3.2000 – odpoveď na list od Mesta Čadca
21.3.2000 – výzva na zloženie zálohy
9.5.2000 – späťvzatie návrhu I. H.
9.5.2000 – späťvzatie návrhu A. M.
16.5.2000 – výzva odporcom 1/, 2/, aby oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu
25.5.2000 – oznam O. B., že nesúhlasí so späťvzatím
2.6.2000 – výzva navrhovateľovi a výzva odporcom 1/, 2/, 3/
20.6.2000 – oznam A. M., že zobrala návrh späť
20.6.2000 – oznam I. H., že zobrala návrh späť
21.6.2000 – oznam O. B., že nesúhlasí so späťvzatím návrhu
22.6.2000 – oznam JUDr. E. Š., že súhlasí so späťvzatím návrhu
21.9.2000 – ohliadka 6.10.2000
6.10.2000 – zápisnica z ohliadky
12.10.2000 – uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania
7.3.2001 – žiadosť E.H.
26.4.2001 – znalecký posudok Ing. J. L.
10.1.2002 – znalecký posudok doručovaný na vyjadrenie
18.3.2002 – od Správy katastra Čadca žiadané úplné PKN výpisy vložiek
2.4.2002 – vyjadrenie JUDr. M. S. k znaleckému posudku
2.7.2002 – uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania
23.7.2002 – uznesenie o priznaní odmeny znalcovi za podanie posudku
26.8.2007 – doručované uznesenie a zaslaný spis znalcovi
10.1.2003 – späťvzatie návrhu JUDr. M. S.
27.8.2003 – zaslaný dodatok k znaleckému posudku (Ing. J. M.)
8.9.2003 – urgovaný znalec na zaslanie riadnych geometrických plánov
10.11.2003 – opätovná urgencia
27.11.2003 – zaslanie vyúčtovania znalečného (Ing. J. M.)
19.1.2004 – výzva pre E. H., aby oznámila za koho zložila zálohu
27.1.2004 – odpoveď E. H.
12.2.2004 – uznesenie – znalečné
12.2.2004 – uznesenie – priznaná náhrada za použitie motorového vozidla
12.2.2004 – priznaná odmena znalcovi Ing. J. L.
12.2.2004 – priznaná odmena znalcovi Ing. J. M.
26.3.2004 – termín 3.6.2004
30.4.2004 – odvolanie plnej moci JUDr. E. Š.
7.5.2004 – oznámenie Ing. Š. M.
25.5.2004 – ospravedlnenie K. M.

3.6.2004 – zápisnica z pojednávania
 2.6.2004 – úprava rozsudového návrhu právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. S.
 4.6.2004 – oznámenie dedičov
 29.6.2004 – vylúčenie spisu
 30.6.2004 – pripojiť dedičský spis po nebobej V. O., prípadne zistenie dedičov, ak je spis u notárky
 7.7.2007 – záznam kancelárie, že sa nachádza len spis po neb. V. O.
 9.7.2004 – oznámenie dedičov po nebohej V.O.
 19.8.2004 – výzva JUDr. S.
 10.9.2004 – oprava rozsudového návrhu právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. S.
 14.9.2004 – žiadaný ešte jeden upravený návrh od JUDr. S.
 17.9.2004 – zaslaný 1 exemplár upraveného návrhu
 15.10.2004 – termín 15.11.2009
 2.11.2004 – oznam V. T., že berie návrh späť
 15.11.2004 – zápisnica z pojednávania
 13.12.2004 – žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku
 19.11.2004 – zaslané vyčíslenie trov konania
 15.11.2004 – rozsudok
 7.2.2005 – odvolanie právnej zástupkyne odporcov 1/, 2/ JUDr. A. K. proti rozsudku
 8.2.2005 – predložený spis VSÚ z dôvodu odvolania
 11.2.2005 – predloženie požadovaných dokladov od JUDr. A. K.
 17.2.2005 – odvolanie doručené na vedomie JUDr. S. a JUDr. B.
 4.2.2005 – vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. M. S. k odvolaniu odporcov 1/, 2/
 28.2.2005 – žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku
 11.3.2005 – vyhotovená predkladacia správa na Krajský súd v Žiline
 30.9.2005 – ospravedlnenie JUDr. F. B.
 14.10.2005 – termín 16.11.2005
 12.10.2005 – žiadosť o odročenie pojednávania JUDr. A. K.
 2.11.2005 – žiadosť JUDr. B. o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní
 16.11.2005 – zápisnica Krajského súdu v Žiline
 18.11.2005 – vyčíslenie trov konania
 24.11.2005 – predloženie zaopatrovacej a kúpnej zmluvy
 15.12.2005 – čiastočné späťvzatie návrhu právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. S.
 8.3.2006 – II. stupňové uznesenie o zrušení rozsudku okresného súdu
 13.3.2006 – doručované II. stupňové uznesenie
 19.4.2006 – výzva JUDr. Stopkovi, žiadosť na Správu katastra Čadca a medzitým predložený spis VSÚ
 3.5.2006 – späťvzatie návrhu doručované na vyjadrenie JUDr. K. a odporcom 2,3,4,5
 3.5.2006 – výzva na oznámenie, či so späťvzatím návrhu odporcovia 2, 3, 4, 5 a JUDr. K. súhlasia
 10.5.2006 – zaslané doklady od Správy katastra Čadca
 16.5.2006 – odpoveď na výzvu od JUDr. A. K.
 16.5.2006 – doplnenie a zmena návrhu JUDr. M. S.

19.5.2006 – odpoveď M. P. na výzvu
 19.5.2006 – odpoveď J. B. na výzvu
 27.7.2006 – doplnený návrh doručovaný na vyjadrenie
 26.7.2006 – uznesenie – konanie navrhovateľov 6/, 7/, 8/, 9/, 10/ voči odporcom 1,2,3,4,5
 zastavuje, odporcom 1,2,3,4,5 sa právo na náhradu trov konania voči navrhovateľom
 6,7,8,9,10 nepriznáva
 8.9.2006 – odpoveď JUDr. M. S. na výzv
 18.9.2006 – odpoveď Š.M. na výzvu
 19.9.2006 – vyjadrenie M. P.
 25.9.2006 – vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu v 1/ rade JUDr. K. k doplnenému
 a zmenenému návrhu navrhovateľov 1-9
 27.11.2006 – predlož spis sudkyni na vyjadrenie, či má VSÚ pripustiť zmenu návrhu
 6.2.2007 – spis bol predložený sudkyni 22.1.2007
 6.2.2007 – spis predložený VSÚ na rozhodnutie o návrhu
 27.3.2007 – uznesenie o pristúpení do konania
 30.4.2007 – opätovné doručenie závary
 15.5.2007 – žiadaná správa od Registra obyvateľov SR, Banská Bystrica
 31.7.2007 – doposiaľ nebolo doručené oznámenie z Registra obyvateľov SR
 1.8.2007 – urgovaná správa z Registra obyvateľov SR
 7.8.2007 – uznesenie doručované prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové
 Mesto
 2.8.2007 – potvrdenie z Registra obyvateľov SR, Banská Bystrica
 28.8.2007 – doručenie zásielky Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto
 4.9.2007 – výzva na oznámenie adresy odporcu v 7/ rade Vladimíra Škorvánka
 10.9.2007 – oznámenie V. Š.
 3.10.2007 – termín 22.10.207
 3.10.2007 – uznesenie – ustanovená opatrovníčka odporcovi V. Š.
 22.10.2007 – zápisnica o pojdňavání
 25.10.2007 – žiadosť na Správu katastra Čadca a dotaz na dedičov
 31.10.2007 – predloženie dôkazov od JUDr. A. K.
 2.11.2007 – žiadosť o odstúpenie svedka
 12.11.2007 – oznam M. P., že chce pokračovať v konaní po smrti jej matky
 12.11.2007 – oznam Správy katastra Čadca
 15.11.2007 – oznámenie E. P.
 19.11.2007 – znenie návrhu k 19.11.2007 JUDr. M. S.
 28.11.2007 – výzva na dedičov 3,4
 30.1.2008 – oznam J. P.
 10.3.2008 – pokyn k pripojeniu doručenky od P. P.
 24.4.2008 – výzva J. P., či mu je známa adresa P. P.
 24.4.2008 – výzva E. P., či je jej známa adresa P. P.
 24.4.2008 – výzva M. P., či je jej známa adresa P. P.
 28.4.2008 – výzva JUDr. M. S.
 30.4.2008 – odpoveď JUDr. M. S. na výzvu
 12.5.2008 – odpoveď J. P. na výzvu

20.5.2008 – po oznámení adresy pokyn na opätovné doručenie výzvy P. P.
 24.6.2008 – oznam P. P.
 8.7.2008 – termín 11.9.2008
 8.9.2008 – oznámenie V. Š.
 11.9.2008 – predložené lekárske potvrdenie od A. H.
 11.9.2008 – zápisnica z pojednávania
 22.9.2008 – dotaz na Obvodné oddelenie PZ Čadca, doručené vyjadrenie JUDr. K. a JUDr. M., výzva dedičom 1, 2, 3, 4
 3.10.2008 – znenie návrhu k 3.10.2008 JUDr. M. S.
 9.10.2008 – odpoveď JUDr. A. M. k výzve
 10.10.2008 – oznam M. P.
 14.10.2008 – oznam Mestského úradu Čadca
 20.10.2008 – kalendár (kal.) 15.11.2008 na oznámenie dedičov a opätovne urobený dotaz na MÚ Čadca
 16.10.2008 – vyjadrenie právnej zástupkyne odporcov 1, 2 k zneniu návrhu zo dňa 19.11.07
 20.10.2008 – oznam E. P.
 21.10.2008 – zistenie pobytu prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Čadca
 23.10.2008 – žiadosť M. K.
 11.11.2008 – oznam Mestského úradu Čadca
 28.11.2008 – oznam Obvodného oddelenia PZ Čadca
 9.12.2008 – vyjadrenie JUDr. K. doručené JUDr. S., znenie návrhu doručené JUDr. K. a JUDr. M.
 10.12.2008 – žiadosť J. Š.
 10.12.2008 – žiadosť A. M.
 10.12.2008 – termín 15.1.2009
 16.12.2008 – späťvzatie návrhu E. H.
 12.1.2009 – stanovisko právneho zástupcu navrhovateľky 1/ JUDr. M. S.
 14.1.2009 – návrh od Slovenského pozemkového fondu Bratislava
 15.1.2009 – zápisnica z pojednávania
 16.1.2009 – vyčíslenie trov právneho zástupcu JUDr. M. S.
 15.1.2009 – rozsudok
 2.3.2009 – odvolanie právnej zástupkyne odporcov 1, 2 JUDr. K. proti rozsudku
 3.3.2009 – spis predložený VSÚ
 3.3.2009 – doručená výzva a odvolanie na vyjadrenie
 26.3.2009 – vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. M. S. k odvolaniu odporcov 1, 2
 3.4.2009 – žiadosť E. P. k zrieknutiu sa akýchkoľvek nárokov a záväzkov
 8.4.2009 – návrh Slovenského pozemkového fondu Bratislava
 8.4.2009 – odpoveď M. P. k výzve zo dňa 3.3.2009
 28.4.2009 – pripoj doručenku od navrhovateľa v rade 10/
 4.6.2009 – spis zaslaný na Krajský súd v Žiline
 31.7.2009 – II. stupňové uznesenie
 16.9.2009 – II. stupňové uznesenie zaslané účastníkom konania

13.10.2009 – vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. M. S. k právnym záverom Krajského súdu v Žiline

30.11.2009 – dotaz na MÚ Čadca, Obvodné oddelenie PZ Čadca a doručované vyjadrenie navrhovateľov

11.12.2009 – oznam MÚ Čadca

13.1.2010 – oznam OO PZ Čadca

18.1.2010 – termín 18.2.2010

5.2.2010 – oznámenie E. H.

16.2.2010 – oznámenie M. P.

17.2.2010 – ospravedlnenie M. K.

8.2.2010 – ospravedlnenie A. H.

18.2.2010 – zápisnica z pojednávania

18.2.2010 – úprava rozsudového návrhu právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. M. S.

23.2.2010 – predloženie nákresu a návrh na vykonanie dôkazov od JUDr. K.

24.2.2010 – vyjadrenie právnej zástupkyne odporcov 1, 2 k úprave rozsudového návrhu

2.3.2010 – vyjadrenie + nákres zaslané JUDr. S. na vyjadrenie, zmenený návrh doručený Slovenskému pozemkovému fondu, opatrovníčke odporcu 7/, tiež Š. M. a J. Š., pripojiť spis, dotaz na navrhovateľku M. P. a M. K.

15.3.2010 – oznámenie M. K.

26.3.2010 – vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. S. k vyjadreniu odporcov 1, 2

20.4.2010 – urgencia navrhovateľky a doručenie vyjadrenia navrhovateľky odporcom

1.6.2010 – doručenie výzvy políciou, uznesenie o zastavení konania 2 navrhovateľiek, doručenie vyjadrenia odporcov JUDr. S.

21.7.2010-termín na 6.9.

13.9.2010-dotaz na notára a MÚ ohľadne dedičov navrhovateľky

5.10.2010-dotaz na troch dedičov, či vstupujú do konania po svojej matke – lehota 15 dní

26.10.2010-pripojený k 6C/117/2010 na nahliadnutie

24.11.2010-výzva JUDr.S.

10.1.2011 – znalecké dokazovanie na výšku podielov v nehnuteľnosti

23.02.2011 – uznesením bol ustanovený znalec Ing. P. K. na vyhotovenie znaleckého posudku z odboru geodézia a kartografia

31.05.2011 – doručenie znaleckého posudku účastníkom konania a predloženie spisu VSU na priznanie znalečného

11.7.2011 - 2 uznesenia, zastavenie a výzva podľa § 43 nadiktované a odoslané na prepis

21.07.2011 – spis bol predložený dozornej úradníčke a zaslaný na Ústavný súd SR

24.10.2011 - spis sa vrátil z Ústavného súdu SR a bol predložený tajomníčke na vyznačenie právoplatnosti uznesenia o znalečnom a o zastavení konania

03.11.2011 - pripojenie doručky a uznesenie o odmietnutí podania

25.01.2012 - dotaz na Mestský úrad a Obvodné oddelenie PZ ohľadne bydliska, na notárku ohľadne dedičov po zomrelej navrhovateľke a výzva dedičom,

03.03.2012 - výzva dedičke, pripojenie dedičského spisu a zistenie ďalších dedičov odporcu

18.04.2012 - doručenie výzvy dedičke políciou, žiadosť notárke o dedičoch

16.05.2012 - pripojenie dedičského spisu a výzva dedičom na adresu alebo opatrovníctvo

02.07.2012 - pripojenie dedičského spisu
18.07.2012 – vytýčený termín pojednávania na 18.10.2012
09.10.2012 - doručenie vyjadrenia znalca právnym zástupcom
30.10.2012 - doplnenie znaleckého posudku
19.11.2012 - kontrola uznesenia
27. 02. 2013 – vydané uznesenie – priznané znalečné
03. 06. 2013 – spis predložený na ďalší postup vyššej súdnej úradníčke
30.1.2014 - doručenie uznesenia odporkyniam na novú adresu, pripojenje spisu po zomrelej odporkyni, VSÚ na čiastočné zastavenie voči 2 odporkyniam a dotaz na Národnú diaľničnú spoločnosť
30.4.2014 - opätovne VSÚ na koncept uznesenia, nebol správne vyhotovený
06.5.2014 – uznesenie – zastavenie konania
28.10.2014 – predložený konajúcej sudkyni
30.4.2015 – pojednávanie vo veci odročené na neurčito, zisťovanie pobytu účastníka konania, žiadané správy zo Štátneho archívu, predložiť VSÚ na pripustenie zmeny petitu
30.4.2015 – pojednávanie odročené na neurčito
16.9.2015 – VSÚ - uznesenie o pripustení zmeny návrhu
11.12.2015- predložený sudkyni, vytýčený termín pojednávania na deň 23/2/2015
9.2.2016 – termín pojednávania zrušený, opatrenie *vec pridelená Mgr. Stehurovej*
31.5.2016 – určený termín pojednávania 3/8/2016
3.8.2016 – rozhodnuté rozsudkom, predĺžená lehota na napísanie rozsudku do 17.10.2016
28.10.2016 – podané odvolanie proti rozsudku
28.12.2017 - spis predložený VSÚ na ďalší postup z dôvodu, že zomreli niektorí účastníci konania

Možné príčiny reštančnosti :

Vec náročná na dokazovanie z dôvodu, že navrhovatelia žiadajú spoluvlastnícke podiely parcely zapísanej v deviatich PKN vložkách. Viackrát menili návrh, brali ho späť a viacerí účastníci zomreli a zisťovali sa dedičia; jeden z navrhovateľov žije v Kanade; vec 2-krát zrušená Krajským súdom v Žiline. Viacerí odporcovia a navrhovatelia zomreli a ťažko sa získavali vyjadrenia dedičov, či vstupujú do konania, návrhy niektorých boli vzaté späť, zastavené konanie a vo veci i viaceré znalecké dokazovania.

sp. zn. 6C/82/2010

zákonný sudca : Mgr. Anna Holeščáková

o určenie vlastníckeho práva

žaloba podaná na súd dňa 7.5.2010

17.5.2010 výzva na súdny poplatok (SUP)

2.6.2010 doručovanie návrhu na vyjadrenie
23.6.2010 zaslané spisy Správou katastra v Čadci
7.7.2010 vyjadrenie odporcu v 2. rade k návrhu
3.8.2010 termín pojednávania
2.8.2010 žiadosť o odročenie pojednávania
2.9.2010 termín pojednávania – odročené na neurčito
10.11.2011 vytýčené pojednávanie na 13.1.2011
22.2.2011 termín pojednávania
22.3.2011 termín pojednávania
2.5.2011 dôkazný návrh
5.5.2011 termín pojednávania
1.6.2011 doplnenie návrhu
2.6.2011 termín pojednávania
28.6.2011 urgencia právneho zástupcovi odporcu v 2. rade
20.7.2011 vyjadrenie odporcu v 2. rade
9.9.2011 vyjadrenie navrhovateľa
6.10.2011 termín pojednávania
20.10.2011 termín pojednávania
20.10.2011 rozhodnuté rozsudkom
4.11.2011 odvolanie navrhovateľa
23.11.2011 doručovanie odvolania
19.12.2011 spis zaslaný Krajskému súdu v Žiline (ďalej KS ZA)
21.3.2012 *spis pridelený Mgr. Zlatici Vysockej z dôvodu PN JUDr. Anny Hozákovéj*
27.4.2012 vec zrušená krajským súdom
9.7.2012 spis vrátený z KS ZA – vec zrušená a vrátená na ďalšie konanie
22.8.2011 *spis po návrate z PN pridelený JUDr. Hozákovéj*
31.8.2012 žiadosť Správe katastra
17.9.2012 oznámenie Správy katastra
20.9.2012 zasielanie druhostupňového rozhodnutia
18.10.2012 žiadosť právneho zástupcovi odporcu v 2. rade
7.2.2013 *spis pridelený JUDr. Anne Plichtíkovej z dôvodu PN Mgr. Vysockej*
20.2.2013 oznámenie právnym zástupcom
2.4.2013 žiadosť právneho zástupcu odporcu v 2. rade
22.4.2013 spis po návrate z PN pridelený JUDr. Hozákovéj
2.5.2013 dôkazný návrh
21.8.2013 ohliadka na mieste samom
13.9.2013 vyjadrenie žalovaného v 1. rade
10.10.2013 doloženie dôkazov
31.3.2014 žiadosť právneho zástupcu odporcu v 1. rade
15.4.2014 vyjadrenie odporcu 1/
6.5.2014 termín pojednávania
6.5.2014 rozhodnuté rozsudkom

6.8.2014 odvolanie navrhovateľa
10.9.2014 zasielanie odvolania na vyjadrenie
20.10.2014 spis zaslaný Krajskému súdu v Žiline
13.1.2015 *spis pridelený JUDr. Michalovi Mravcovi z dôvodu prerušenia výkonu funkcie JUDr. Hozákovej*
11.3.2015 spis po návrate *pridelený JUDr. Hozákovej*
22.4.2015 uznesením KS ZA rozsudok zrušený
8.6.2015 spis vrátený z KS ZA
10.8.2015 doručovanie druhostupňového rozhodnutia
27.10.2015 termín pojednávania
26.10.2015 vyjadrenie odporcov
27.10.2015 rozhodnuté rozsudkom
30.11.2015 *spis pridelený Mgr. Anne Holeščákovej z dôvodu odchodu do dôchodku JUDr. Anny Hozákovej*
28.12.2015 odvolanie navrhovateľa
19.1.2016 doručovanie odvolania na vyjadrenie
8.2.2016 vyjadrenie odporcov k odvolaniu
31.5.2016 uznesením KS ZA rozsudok zrušený
15.8.2016 spis vrátený z KS ZA
23.8.2016 doručovanie druhostupňového uznesenia
6.12.2016 termín pojednávania – zrušený
23.2.2017 termín pojednávania
15.2.2017 pojednávanie určené na 23.2.2017 preložené na 18.5.2017 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaných
18.5.2017 rozhodnuté rozsudkom – lehota na odoslanie rozhodnutia do 31.8.2017
8.9.2017 návrh na neodkladné opatrenie
29.9.2017 odvolanie žalovaných proti rozsudku z 18.5.2017
6.10.2017 vydané neodkladné opatrenie
9.11.2017 odvolanie proti neodkladnému opatreniu
13.11.2017 vyjadrenie proti neodkladnému opatreniu
22.11.2017 spis predložený VSÚ
7.12.2017 referát VSÚ – doručovanie odvolania a vyjadrení
4.1.2018 doručovanie odvolania na vyjadrenie
19.1.2018 vyjadrenie žalovaných k vyjadreniu žalobcu
19.1.2018 vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných proti uzneseniu o neodkladnom opatrení
31.1.2018 spis predložený tajomníčke
6.2.2018 referát tajomníčky – spis predložený na kontrolu uznesenia o súdnom poplatku VSÚ
9.5.2018 vytýčený termín vyhlásenia doplnacieho rozsudku na 26.6.2018
14.5.2018 doručovanie uznesenia o súdnom poplatku a vyjadrení
26.6.2018 vyhlásenie doplnacieho rozsudku (trovy štátu)

Možné príčiny reštančnosti :

Vo veci je aktuálne vyhlásený v poradí tretí rozsudok, predchádzajúce dva rozsudky boli zrušené. Po vyhlásení tretieho rozsudku bolo vo veci nutné rozhodnúť ešte doplňujúcim rozsudkom. Na rýchlosť konania vo veci mala vplyv aj viacnásobná zmena zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená, nakoľko každý ďalší sudca pred učením úkonu vo veci si túto musel náležite naštudovať.

sp. zn. 5C/47/2011

zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková

o náhradu nemajetkovej ujmy
2.8.2011 podanie žaloby na súd
18.8.2011 *opatrením spis pridelený JUDr. Anne Plichtíkovej*
29.9.2011 *opatrením spis pridelený JUDr. Anne Hozákovej*
11.10.2011 doručovanie návrhu na vyjadrenie
24.10.2011 vyjadrenie odporcu 1/ k návrhu
7.11.2011 vyjadrenie odporcu 2/ k návrhu
16.1.2012 výzva odporcovi v 1. rade
27.1.2012 vyjadrenie odporcu 1/ k návrhu
21.3.2012 *opatrením spis pri delený Mgr. Andrei Kubjatkovej (PN JUDr. Hozákovej)*
2.5.2012 *spis pridelený JUDr. Plichtíkovej (z dôvodu zaujatosti Mgr. Kubjatkovej)*
28.5.2012 *spis pridelený Mgr. Zlatici Vysockej*
6.6.2012 žiadosť na Okresný súd Žilina o zapožičanie spisu 28T/19/2012
22.8.2012 spis po návrate z PN pridelený JUDr. Hozákovej
29.8.2012 oznámenie Okresného súdu Žilina
17.9.2012 uznesením konanie prerušené do skončenia veci 28T/19/2012 OS Žilina
7.1.2013 *spis pridelený Mgr. Vysockej (opätovná PN JUDr. Hozákovej)*
7.2.2013 *spis pridelený JUDr. Plichtíkovej (PN Mgr. Vysockej)*
22.4.2013 spis pridelený JUDr. Hozákovej po návrate z PN
16.5.2013 žiadosť Okresnému súdu Žilina
14.7.2014 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov o pokračovanie v konaní
12.11.2014 doručovanie žiadostí a výziev
28.8.2014 doplnenie žiadosti právnych zástupcov navrhovateľov
2.12.2014 odpoveď na výzvu
9.1.2015 *spis pridelený JUDr. Michalovi Mravcovi (prerušenie výkonu funkcie JUDr. Hozákovej)*
9.3.2015 *spis po návrate opäť pridelený JUDr. Hozákovej*
24.3.2015 uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania
15.4.2015 odvolanie vedľajšieho účastníka

22.5.2015 vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu
23.9.2015 uznesením Krajského súdu v Žiline uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka zrušené
27.1.2015 *spis pridelený Mgr. Anne Holeščákovej* (odchod JUDr. Hozákovej do dôchodku)
22.2.2016 vyjadrenie odporcu v 2. rade
23.2.2016 odpoveď navrhovateľov na výzvu
26.2.2016 spis predložený sudkyňi
2.11.2016 vytýčené pojednávanie na 2.2.2017
22.11.2016 oznámenie žalovaného
28.11.2016 stanovisko žalobcov
5.12.2016 vyjadrenie žalovaného
27.1.2017 pojednávanie určené na 2.2.2017 zrušené z dôvodu PN sudkyne
10.3.2017 vytýčené pojednávania na 13.6.2017 – odročené na 17.8.2017
11.4.2017 vyjadrenie žalovaného
5.6.2017 vyjadrenie žalovaného 2/
12.6.2017 vyjadrenie žalobcov pred pojednávaním
17.8.2017 pojednávanie odročené na 5.10.2017
5.10.2017 rozhodnuté rozsudkom
1.12.2017 odvolanie žalovaného v 2. rade
4.12.2017 odvolanie žalobcov
29.1.2018 doručovanie odvolaní na vyjadrenie
12.2.2018 vyjadrenie žalovaného 2/ k odvolaniu
13.2.2018 vyjadrenie žalovaného 1/ k odvolaniu
21.2.2018 spis predložený tajomníčke
16.3.2018 referát tajomníčky na doručovanie vyjadrení
14.5.2018 doručovanie vzájomných vyjadrení
18.5.2018 vyjadrenie žalovaného 2/
28.5.2018 vyjadrenie žalobcov

Možné dôvody reštančnosti :

Za hlavný dôvod možno označiť mnohonásobné zmeny osoby zákonného sudcu, keď každý nový zákonný sudca si musí najskôr vec dôsledne naštudovať, než vo veci začne konať, pričom v danom prípade sa jedná o pomerne zložitú právnu problematiku náhrady nemajetkovej ujmy.

sp. zn. 6C 350/1999

zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

- žaloba na súd podaná dňa 9.1.1998
- 23. 1. 1998 zasielané výzvy odporcom a navrhovateľovi 1/
- 5. 2. 1998 vyjadrenie odporcov 1, 2 k návrhu
- 10. 2. 1998 podanie navrhovateľa
- 29. 4. 1998 doručovanie vyjadrenia odporcov, urgovaný odporca 1/, vypracované uznesenie
- 12. 5. 1998 podanie navrhovateľa 1/
- 17. 6. 1998 podanie odporcu 1/
- 4. 8. 1998 vytýčené pojednávanie na 21. 9. 1998
- 7. 12. 1998 podanie navrhovateľa – upresnenie vlastníckych podielov
- 29. 1.1999 doloženie dokladov navrhovateľom – upresnenie návrhu
- 19. 2. 1999 podanie navrhovateľa 1/
- 19. 3. 1999 prevedený do registra „C“, nariadené pojednávanie na 2. 6. 1999 – odročené na 7. 7.1999- za účelom doloženia dokladov
- 7. 7. 1999 pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyžiadania správ a dedičských spisov
- 2. 11. 1999 žiadané správy
- 28. 3. 2000 doloženie dokladov navrhovateľom
- 5. 4. 2000 žiadané dedičské spisy
- 31. 12. 2000 zasielaná výzva navrhovateľovi, 23 spisov žiadaných z archívu
- 14. 2. 2001 podanie navrhovateľa a predloženie dokladov
- 17. 9. 2002 zasielaná výzva navrhovateľovi
- 29. 10. 2002 odpoveď navrhovateľa
- 21. 1. 2003 zisťovanie okruhu dedičov po zomrelých účastníkoch
- 18. 3. 2003 pojednávanie – odročené na neurčito
- 31. 3. 2003 zaslanie úmrtných listov navrhovateľom
- 14. 5. 2003 *pridelený JUDr. Hozákovej*
- 12. 6. 2003 vytýčené pojednávanie na 9. 7. 2003 –odročené na neurčito za účelom výsluchu neprítomných navrhovateľov
- 4. 9. 2003 vytýčené pojednávanie na 8. 10. 2003 – odročené na neurčito za účelom urobenia dotazu na Cestný investorský úrad Žilina
- 6. 11. 2003 - 4. 6. 2004 zasielaná urgencia
- 1. 7. 2004 pojednávanie na 22. 9. 2004 – odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty o mimosúdnej dohode
- 11. 8. 2005 vytýčené pojednávanie na 4. 10. 2005 – odročené na 9. 11. 2005 – za účelom úpravy rozsudového návrhu
- 9. 11. 2005 odročené na 14. 12. 2005 za účelom špecifikácie rozsudového návrhu
- 9. 11. 2005 upresnenie návrhu
- 14. 12. 2005 odročené za účelom opravy a doplnenia návrhu
- 28. 2. 2006 konečné upresnenie návrhu
- 23. 3. 2006 výzva navrhovateľovi 1/

- 2. 5. 2006 doplnenie návrhu
- 4. 5. 2006 vytýčené pojednávanie na 20. 6. 2006 – odročené na neurčito – poskytnutá lehota do 30. 9. 2006 za účelom úpravy návrhu a okruhu účastníkov
- 18. 10. 2006 upravený návrhu
- 23. 11. 2006 doručovanie upraveného návrhu, pripájanie dedičských spisov a zasielaná výzva splnomocnenému zástupcovi navrhovateľov
- 2. 2. 2007 podanie splnomocneného zástupcu navrhovateľov, čiastočné späťvzatie návrhu
- 6. 3. 2007 – výzva splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa
- 9. 5. 2007 vyjadrenie k rozšírenému návrhu
- 1. 6. 2007 úprava návrhu
- 27. 6. 2007 doručovanie vyjadrenia a upraveného návrhu
- 14. 9. 2007 vyjadrenie odporcov
- 3. 10. 2007 výzva splnomocnenému zástupcovi navrhovateľov
- 4. 12. 2007 urgované
- 7. 2. 2008 predložené VSÚ na vypracovanie konceptu uznesenia o poriadkovej pokute
- 15. 5. 2008 predložený sudkyni
- 27. 8. 2008 referát sudkyne – predložené VSÚ na vypracovanie konceptu uznesenia o nepripustení rozšíreného návrhu a vylúčenie na samostatné konanie
- 17. 2. 2009 odvolanie odporcov 3/-5/
- 18. 5. 2009 žiadosť o zaslanie úmrtných listov
- 27. 5. 2009 vyjadrenie odporcu 2/
- 4. 6. 2009 zaslanie úmrtných listov
- 6. 10. 2009 námietka odporkyne
- 17. 12. 2009 výzva právneho zástupcovi odporcov
- 7. 1. 2010 oznámenie právneho zástupcu odporcov
- od 1. 2. 2010 do 1. 3. 2010 spis na Krajskom súde v Žiline – odvolanie odmietnuté
- 9. 3. 2010 doručovanie II. stupňového uznesenia účastníkom
- 11. 6. 2010 referát VSÚ – vyznačenie právoplatnosti na uznesení v spojení s uznesením z krajského súdu a vylúčení návrhu na samostatné konanie
- 30.7.2010 spis predložený sudcovi
- vec súvisí s vecou 6C/123/2010 (návrh vylúčený na samostatné konanie) – výzva splnomocnenému zástupcovi navrhovateľov
- 16.3.2011 spis predložený VSÚ
- 4.5.2011 spis predložený sudkyni
- 14.9.11 – pripojenie spisu k spisu 6C/123/2010
- 12.3.12 – odpojenie od spisu 6C/123/2010
- 21.3.12 – opatrenie – *pridelenie spisu Mgr. Golisovi* - z dôvodu PN zákonnej sudkyne
- 3.4.12 – *opatrenie spis pridelený Mgr. Jančulovej*
- 22.8.12 – *opatrenie – spis pridelený JUDr. Hozákovej*
- 28.8.12 – spis pripojený k spisu 6C/123/2010
- 7.11.12 – sudkyňa JUDr. Hozáková PN (čaká sa na pridelenie spisu inému sudcovi na základe Rozvrhu práce 2012)
- 7.1.2013 – *spis pridelený Mgr. Jančulovej*

- 22.4.2013 – spis po návrate z PN *pridelený JUDr. Hozákovej*
- 16.5.2013 spis predložený VSÚ za účelom zisťovania adres účastníkov
- 23.7.2013 referát VSÚ – 14.10.2013 zisťovanie adres, žiadané úmrtné listy, okruh dedičov
- 11.12.2013 spis predložený VSÚ
- 28.11.2014 referát VSÚ – expedované 30.12.2014 – žiadané úmrtné listy, správy o pobyte a žiadané dedičské rozhodnutia
- 23.3.2015 spis predložený VSÚ
- 4.5.2015 zaslanie dedičského rozhodnutia Okresným súdom v Nitre
- 5.5.2015 oznámenie A. K.
- 6.5.2015 spis predložený VSÚ
- 27.11.2015 spis *pridelený Mgr. Anne Holeščákovej*
- 4.2.2016 referát VSÚ
- 27.1.2016 žiadosť odporcov v 1. a 2. rade
- 21.4.2016 doručovanie II. stupňového uznesenia dedičom, doručovanie výziev, zisťovaný stav dedičských konaní
- 3.6.2016 spis predložený VSÚ
- 7.6.2017 na základe pokynu VSÚ spis predložený sudkyňi (na súhlas s rozsiahlym referátom VSÚ)

Možné príčiny reštančnosti :

Konanie v danej veci je vedené o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam – v ktorom konaní doposiaľ rozhodnuté meritórne nikdy nebolo.

Hlavným dôvodom sú mnohonásobné opakované zmeny v osobe zákonného sudcu, pričom každý nový sudca vo veci si vec musel najskôr naštudovať, aby následne mohol vo veci konať. Z dôvodu opakovaného úmrtia účastníkov vzniká problém opakovane nanovo ustáliť okruh účastníkov konania a vyčkat' na dedičské rozhodnutia. Nemožno opomenúť ani skutkovú a právnu náročnosť sporu, ktorá má tiež vplyv na dĺžku konania. Pre potreby konania bolo potrebné zabezpečiť pripojenie väčšieho množstva spisov. Okresnému súdu je však v tejto veci nutné vytknúť obdobia nedôvodnej nečinnosti najmä od 14.2.2001 do 17.9.2002, od 6.11.2003 do 1.7.2004, od 12.3.2012 do 16.5.2013 a to najmä z dôvodu opakovanej zmeny v osobe zákonného sudcu, pričom viacerí po sebe nasledujúci zákonní sudcovia vo veci nevykonali žiaden úkon. Aj keď je zrejmé, že sa jedná o rozsiahly a náročný spisový materiál, je potrebné si uvedomiť, že sa jedná o žalobu ešte z januára 1998, pričom vo veci ešte ani raz nebolo meritórne rozhodnuté a za tohto stavu je neprimeraná zistená aj nečinnosť poslednej zákonnej sudkyne od 7.6.2017. Nesporne sa jedná o vec, ktorá musí mať v senáte prioritu pri jej vybavovaní.

sp. zn. 13C/58/2011

zákonný sudca Mgr. Andrea Kubjatková

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

- 23.8.2011 na súd podaná obžaloba
- 2.5.2012 vec pridelená Mgr. Kubjatkovej z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu JUDr. Kičuru
- 15.5.2012 vytýčené pojednávanie
- 9.7.2012 pojednávanie, odročené za účelom predloženia úpravy návrhu
- 24.7.2012 doručený upravený návrh
- 31.8.2012 žiadosť o pripojenie troch spisov
- 5.10.2012 súd zastavil konanie voči odporkyni v rade 2) a pripustil do konania odporcov v rade 3) až 8)
- 17.1.2013 vytýčený termín pojednávania na deň 18.3.2013
- 27.2.2013 vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu k návrhu
- 18.3.2013 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu PN právneho zástupcu navrhovateľa
- 18.3.2013 pojednávanie
- 18.3.2013 pripustená zmena rozsudového návrhu
- 21.5.2013 pojednávanie, ktoré bolo zrušené a určený bol nový termín ohliadky na deň 4.6.2013
- 4.6.2013 ohliadka
- 23.7.2013 vytýčený termín pojednávania na deň 19.9.2013
- 10.9.2013 zaslané doklady
- 19.9.2013 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok
- 17.10.2013 žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku
- 23.12.2013 odvolanie proti rozsudku odporkyňou v rade 4)
- 11.3.2013 výzva na odporkyňu na opravu odvolania
- 28.3.2014 odstránenie väd odvolania
- 7.4.2014 výzva na vyjadrenie k odvolaniu
- 22.1.2015 spis predložený Krajskému súdu v Žiline
- 15.6.2015 spis vrátený bez rozhodnutia o odvolaní
- 11.9.2015 spis opätovne predložený krajskému súdu po odstránení väd
- 30.3.2016 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu
- 16.5.2016 spis vrátený z krajského súdu
- 27.7.2016 žiadaná správa z katastra
- 27.7.2016 správa na Register obyvateľov
- 10.8.2016 odpoveď z Registra obyvateľov
- 11.8.2016 žiadaná správa z katastra
- 4.10.2016 žiadosť na Obvodný úrad pre Prahu 7 o poskytnutie právnej pomoci
- 10.11.2016 odpoveď
- 16.5.2017 právny zástupca žalobcu upravil žalobu účastníkov v konaní v zmysle zrušujúceho uznesenia krajského súdu zo dňa 30.3.2016
- 19.5.2017 sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 26.6.2017

26.6.2017 pojednávanie, bolo odročené za účelom úpravy okruhu účastníkov konania
27.7.2017 žiadaná správa z katastra
15.8.2017 odpoveď katastra
25.10.2017 žiadosť o úpravu okruhu účastníkov konania
11.12.2017 upravený okruh účastníkov konania uznesením
18.12.2017 právny zástupca žalobcov požiadal o zmenu žalovanej v rade 3)
20.2.2018 zastavené konanie voči žalovaným 1), 5)
20.3.2018 uznesením pripustené do konania žalované v rade 3) a 9)
2.5.2018 vytýčený termín pojednávania na deň 21.6.2018
21.6.2018 na pojednávaní vec rozhodnutá rozsudkom

Možné príčiny reštančnosti :

Dĺžka konania je ovplyvnená náročnosťou prejednávanej veci. Nečinnosť právneho zástupcu, ktorý po zrušení rozsudku krajským súdom v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu upravil žalobu o účastníkov konania až po uplynutí pol roka. Okresnému súdu je potrebné vytknúť dlhšiu dobu nečinnosti od 28.3.2014 do 7.4.2014, kedy mal súd konať rýchlejšie. Jedná sa o vec, v ktorej už bolo rozhodnuté rozsudkom, avšak rozsudok bol odvolacím súdom zrušený. Po zrušení bolo vo veci znova rozsudkom rozhodnuté dňa 21.6.2018.

sp. zn. 5C/12/2012

zákonný sudca Mgr. Andrea Kubjatková

o určenie vlastníckeho práva

- nápad žaloby na súd 6.2.2012
- 1.3.2012 žaloba zaslaná odporcom na vyjadrenie, vytýčený termín pojednávania na 3.5.2012
- 3.5.2012 pojednávanie, odročené za účelom vykonania ďalšieho dokazovania
- 22.5.2012 vytýčená ohliadka na deň 3.7.2012, preložená na 4.7.2012
- 4.7.2012 ohliadka
- 18.7.2012 vyjadrenie splnomocneného zástupcu odporcov 21/, 22/ k veci
- 10.8.2012 vytýčené pojednávanie na deň 4.10.2012
- 25.9.2012 zrušený termín pojednávania z dôvodu PN splnomocneného zástupcu odporcov 21/, 22/
- 11.10.2012 vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu k veci
- 7.11.2012 doložené vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej v rade 21/
- 8.11.2012 pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu písomného vyjadrenia sa k vyjadreniu právneho zástupcu žalovanej 21/
- 8.1.2013 úprava žalobného návrhu o odporkyne v 42/ a 43/ rade

- 15.3.2013 súd pripustil ďalších účastníkov na strane odporcov, vytýčil termín pojednávania na 9.5.2013
- 9.5.2013 pojednávanie, odročené na deň 30.5.2013 za účelom vyhlásenia rozsudku
- 22.5.2013 zrušený termín vyhlásenia rozsudku z dôvodu potreby vykonania ďalšieho dokazovania, bol robený dopyt na Správu katastra a Mesto Krásno nad Kysucou
- 5.6.2013 vytýčený termín pojednávania na 8.8.2013
- 8.8.2013 pojednávanie o 8.30 hod., odročené z dôvodu urgovania správy od Správy katastra
- 8.8.2013 o 12.50 hod. zaslaná správa z katastra
- 8.11.2013 predložené doklady a dôkazné návrhy od právneho zástupcu navrhovateľky
- 18.11.2013 doložené ďalšie dôkazné návrhy od právneho zástupcu navrhovateľky
- 14.1.2014 doložené ďalšie dôkazné návrhy od právneho zástupcu navrhovateľky
- 20.1.2014 vytýčený termín pojednávania na deň 27.3.2014
- 27.3.2014 pojednávanie
- 25.4.2014 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku
- 19.5.2014 vyhotovený rozsudok
- 9.6.2014 odvolanie žalovaného v rade 22)
- 25.6.2014 odvolanie právneho zástupcu žalovanej v 21) rade
- 9.7.2014 vyzvaní odporcovia 21), 22) na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie
- 22.9.2014 vyzvaný právny zástupca žalovaných 21), 22) na doručenie potrebného množstva odvolaní,
- 6.10.2014 zložený súdny poplatok
- 21.10.2014 doručených 28 kusov odvolania, ktoré bolo doručované ostatným účastníkom,
- 16.1.2015 vec predložená krajskému súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní,
- 15.10.2015 krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie
- 2.2.2016 výzva na geodeta
- 14.3.2016 vytýčené pojednávanie na deň 2.6.2016
- 27.4.2016 vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne 21) k veci
- 2.6.2016 pojednávanie, odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania
- 5.8.2016 doložená žiadosť, aby súd nariadil znalecké dokazovanie, zaslané otázky na znalca,
- 18.10.2016 právny zástupca odporkyne 21) doručil otázkyna znalca
- 28.11.2016 boli vyzvané žalobkyňa a žalovaná v 21) rade na zaplatenie zálohy na znalecké dokazovanie, 5.12.2016 žalobkyňa zložila zálohu
- 9.1.2017 žalovaná v 21) rade podala proti uzneseniu zo dňa 28.11.2016 sťažnosť
- 12.1.2017 vydané opravné uznesenie

- 9.2.2017 podaná sťažnosť proti opravnému uzneseniu
- 21.4.2017 sudkyňa sťažnosť žalovanej v 21) rade proti uzneseniu zo dňa 28.11.2016 a zo dňa 12.1.2017 zamietla
- 27.4.2017 návrh právneho zástupcu žalobkyne na zmenu žalovaných v 21) a 22) rade za žalovaného 21a) z dôvodu prevodu práv a povinností
- 30.5.2017 súd pripustil, aby na miesto žalovaných v 21) a 22) rade vstúpil do konania ako žalovaný 21a) F.J.
- 4.7.2017 žiadaný z archívu v Čadci spis
- 14.7.2017 odpoveď z archívu
- 19.7.2017 nariadené znalecké dokazovanie
- 9.10.2017 spis zaslaný znalcovi, znalec bol urgovaný 23.1.2018
- 5.2.2018 doručený vyhotovený znalecký posudok Ing. P.
- 2.5.2018 nariadené pojednávanie na deň 7.6.2018, výzva na vyjadrenie k znaleckému posudku
- 7.6.2018 rozhodnuté vo veci samej, žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku do 7.8.2018

Možné príčiny reštančnosti :

Jedná sa o náročnú vlastnícku vec s veľkým počtom účastníkov konania na strane žalovaných (44). Vo veci už bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol zrušený krajským súdom. V konaní bol účastníkmi konania predložený znalecký posudok, ktorý bol namietaný, preto súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Vo veci bolo opätovne rozhodnuté rozsudkom 7.6.2018. Vo veci neboli zistené dlhšie nedôvodné obdobia nečinnosti súdu.

sp. zn. 4C/88/1999

zákonný sudca JUDr. Laura Žideková

o odstránenie oplotenia z pozemku

- 6. 3. 1995 – podaný návrh
- 13. 4. 1995 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku (ďalej SUP)
- 24. 4. 1995 – zaplatený SUP v kolkoch
- 12. 7. 1995 – výzva na predloženie kópií výpisov z pozemkovej knihy
- 31. 7. 1995 – predložené kópie výpisov z pozemkovej knihy
- 7. 9. 1995 – výzva na Obecný úrad Skalité
- 20. 9. 1995 – odpoveď Obecný úrad Skalité
- 12. 10. 1995 – uznesenie o ustanovení opatrovníka

3. 11. 1995 – pojednávanie – navrhovateľom uložené oznámiť adresy odporcov, odročené na neurčito

14. 11. 1995 – predložené adresy účastníkov konania

3. 5. 1996 – výzva na zaplatenie trov obhliadky a znaleckého dokazovania

24. 5. 1996 – odvolanie navrhovateľa proti zaplateniu trov obhliadky a znal. dokazovania

7. 6. 1996 – upresnenie odvolania

10. 6. 1996 – predloženie spisu Krajskému súdu v Banskej Bystrici

12. 6. 1996 – predložená kópia znaleckého posudku

11. 7. 1996 – uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici – vec zrušená a vrátená na ďalšie konanie

23. 8. 1996 – výzva na zaplatenie trov dokazovania

10. 9. 1996 – záznam o zložení zálohy

17. 10. 1996 – výzva na oznámenie dátumu úmrtia odporkyne v 19. rade

20. 1. 1997 – oznámenie údajov

31. 1. 1997 – pojednávanie – zastavujúce uznesenie

26. 2. 1997 – odvolanie navrhovateľov

7. 3. 1997 – dôvody odvolania

17. 6. 1997 – predloženie spisu na Krajský súd v Žiline

23. 1. 1998 – uznesenie Krajského súdu v Žiline – vec zrušená a vrátená na ďalšie konanie

13. 3. 1998 – výzva na predloženie 4 exemplárov rozšíreného návrhu

26. 5. 1998 – predloženie dokumentov

22. 6. 1998 – výzva na oznámenie úmrtia O. R.

29. 9. 1998 – výzva na predloženie 3 exempláru rozšíreného návrhu

30. 11. 1998 – výzva na oznámenie úmrtia K. P.

15. 1. 1999 – oznámenie úmrtia K. P.

27. 7. 1999 – rozšírenie žaloby

5. 11. 1999 – pojednávanie – uznesenie na mimosúdnu dohodu

31. 12. 1999 – podanie – k dohode nedošlo, upresnenie adres žalovaných

22. 2. 2000 – výzva na upresnenie adresy odporcov, výzva na Obecný úrad Skalité na zaslanie úmrtného listu

8. 3. 2000 – návrh na nariadenie predbežného opatrenia

1. 3. 2000 – podanie Obecného úradu Skalité

14. 4. 2000 – predloženie kópie zápisnice kúpnej zmluvy

12. 6. 2000 – výzva na rozšírenie návrhu

28. 6. 2000 – uznesenie – návrh na vydanie predbežného opatrenia sa zamietla

10. 7. 2000 – predloženie rozšíreného návrhu, rozšírenie žaloby

7. 8. 2000 – odvolanie navrhovateľa

27. 9. 2000 – uznesenie o ustanovení opatrovníka

29. 11. 2000 – predloženie spisu Krajskému súdu v Žiline

12. 2. 2001 – uznesenie Krajského súdu v Žiline – potvrdenie uznesenia Okresného súdu Čadca

30. 11. 2000 – vyjadrenie odporcov k návrhu

31. 3. 2002 – obhliadka
 30. 10. 2003 – pojednávanie – úloha znalcovi zidentifikovať nehnuteľnosť
 8. 12. 2003 – spis odoslaný znalcovi
 23. 2. 2004 – znalecký posudok súdneho znalca
 23. 2. 2004 – *spis pridelený JUDr. Štefanovi Martákovi*
 10. 3. 2004 – výzva na vyjadrenie sa k znaleckému posudku
 1. 4. 2004 – vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku
 4. 5. 2004 – uznesenie Okresného súdu Čadca – priznáva sa náhrada za použitie motorového vozidla
 5. 5. 2004 – uznesenie Okresného súdu Čadca – priznáva sa odmena súdnemu znalcovi
 17. 5. 2004 – vyjadrenie – podklady pre vykonanie grafickej identifikácie od súdneho znalca
 31. 5. 2004 – odvolanie navrhovateľa
 15. 6. 2004 – predloženie spisu na Krajský súd v Žiline
 10. 8. 2004 – vrátenie spisu na Okresný súd Čadca ako predčasne predložený
 30. 8. 2004 – uznesenie Okresného súdu Čadca – priznáva sa odmena súdnemu znalcovi
 21. 9. 2004 – odvolanie navrhovateľa
 27. 9. 2004 – výzva na Obecný úrad Skalité na predloženie úmrtných listov odporcov
 14. 10. 2004 – Obecný úrad Skalité predložil žiadané dokumenty
 18. 7. 2005 – doplnenie vyjadrenia žalobcu k znaleckému posudku
 3. 10. 2005 – výzva na Dr. V. o oznámenie okruhu dedičov
 24. 10. 2005 – odpoveď Dr. V.
 4. 1. 2006 – pridelenie spisu Dr. P.
 24. 11. 2006 – predloženie spisu na Krajský súd v Žiline
 22. 12. 2006 – vrátenie spisu na Okresný súd Čadca bez rozhodnutia vo veci
 6. 2. 2007 – predloženie veci na rozhodnutie o vylúčení sudkyne
 9. 3. 2007 – predloženie spisu na Krajský súd v Žiline
 16. 4. 2007 – uznesenie krajského súdu – sudkyňa JUDr. Plichtíková nie je vylúčená
 24. 5. 2007 – námietka zaujatosti
 24. 5. 2007 – pojednávanie 19. 5. 2007 sa zrušuje
 29. 5. 2007 – pojednávanie – vznesená námietka zaujatosti účastníčky konania voči sudkyni, predloženie spisu na Krajský súd v Žiline
 9. 7. 2007 – vrátenie spisu na Okresný súd Čadca bez rozhodnutia o námietke zaujatosti
 2. 7. 2007 – *pridelenie spisu Mgr. Golisovi*
 16. 10. 2007 – uznesenie Okresného súdu Čadca – uloženie povinnosti zaplatiť SUP za námietku zaujatosti
 26. 10. 2007 – späťvzatie námietky zaujatosti
 13. 11. 2007 – predloženie spisu na Krajskému súdu v Žiline
 5. 2. 2008 – uznesenie Krajského súdu v Žiline – uznesenie okresného súdu sa potvrdzuje
 7. 2. 2008 – uznesenie okresného súdu – zrušuje sa opatrovníctvo odporkyni v 25. rade, ustanovuje sa nová opatrovníčka
 11. 4. 2008 – pojednávanie – odročené na neurčito

- 3. 6. 2008 – výzva na Dr. S. o oznámenie okruhu dedičov
- 9. 6. 2008 – oznámenie Dr. S. ohľadne okruhu dedičov
- 11. 6. 2008 – vyúčtovanie znalečného
- 4. 11. 2008 – výzva na Register obyvateľov SR, Obecný úrad Skalité, Zákopčie
- 7. 11. 2008 – odpoveď Obce Zákopčie
- 14. 11. 2008 – odpoveď Registra obyvateľov SR, Obce Skalité
- 25. 11. 2008 – Inventarizačný zápis z vykonávania inventarizácie cudzích prostriedkov...
- 8. 1. 2009 – výzva na Mestský úrad Čadca, Obecný úrad Skalité
- 16. 1. 2009 – odpoveď Obce Skalité
- 27. 1. 2009 – odpoveď Mestského úradu Čadca
- 27. 2. 2009 – výzva na Obecný úrad Skalité
- 22. 4. 2009 – odpoveď Obecný úrad Skalité
- 20. 10. 2009 – výzva A. T.
- 3. 12. 2009 – *pridelenie spisu Dr. Marťákovi*
- 13. 1. 2010 – uznesenie okresného súdu – zrušenie opatrovnícky a ustanovenie novej opatrovnícky
- 18. 5. 2010 – *pridelenie spisu Mgr. Jančulovej*
- 31. 5. 2010 – oznámenie skutočnosti, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania veci
- 29. 6. 2010 – vyúčtovanie znalečného
- 3. 11. 2010 – prehľad o aktuálnom okruhu účastníkov a ich zástupcov
- 4. 11. 2010 – uznesenie okresného súdu – konanie voči odporkyni M. O. sa zastavuje
- 9. 11. 2010 – výzva na doručenie plných mocí, rozhodnutí
- 6. 12. 2010 – späťvzatie žaloby žalobcom
- 7. 4. 2011 – výzva na vyjadrenie sa k návrhu žalobcu
- 18. 4. 2011 – odpoveď právneho zástupcu navrhovateľa
- 22. 8. 2011 – *pridelenie spisu JUDr. Kičurovi*
- 8. 2. 2012 – námietka zaujatosti sudcu
- 28. 8. 2012 – uznesenie okresného súdu – výzva navrhovateľom na odstránenie väd podania
- 8. 11. 2012 – výzva odporcom
- 14. 11. 2012 – žiadosť o súčinnosť pri zistení pobytu na Okresný súd Kroměříž
- 4. 12. 2012 – odpoveď Obvodného súdu pre Prahu 7
- 14. 12. 2012 – odpoveď Okresného súdu Kroměříž
- 2. 5. 2013 – záznam o zložení 11,10 EUR
- 7. 1. 2014 – *opatrenie predsedníčky súdu – spis pridelený na ďalšie konanie a rozhodovanie sudkyňi JUDr. Laure Židekovej*
- 16. 1. 2014 – spis predložený sudkyňi
- 17. 4. 2014 – referát sudkyne – preposlať závadu, vyznačiť právoplatnosť, predložiť vyššiemu súdnemu úradníkovi (ďalej VSÚ) na koncept uznesenia o zastavení konania – späťvzatie a odmietnutí podania
- preposielanie závary, vyznačovanie právoplatnosti
- 3. 2. 2015 – vyhotovený koncept uznesenia predložený sudkyňi na kontrolu

- 18. 6. 2015 – uznesenie okresného súdu – konanie o návrhu navrhovateľa 1/ sa zastavuje, podanie navrhovateľov 2/ a 7/ odmieta
- doručovanie uznesenia
- 3. 9. 2015 – spis predložený VSÚ – závady v doručovaní uznesenia
- vyhotovené lustrácie, dožiadanie do ČR – Okresný súd Karviná, Okresný súd Mělník, Obdovný súd pre Prahu 7, Okresný súd Kladno
- 6. 11. 2015 – referát VSÚ – dopyty – z dôvodu úmrtí žalovaných, zaslanie dožiadaní
- do spisu prichádzali vybavené dožiadania, odpovede na dopyty, úmrtné listy
- 29. 11. 2016 – spis predložený VSÚ
- 8. 12. 2016, 23. 12. 2016 – došli ďalšie vybavené dožiadania
- kontrola VSÚ - ktorým subjektom bolo uznesenie doručené (počet na strane žalovaných bol 50)
- 16. 6. 2017 - referát VSÚ – doruč závadu na novozistenú adresu + vyžiadať z odd. „D“ dedičské rozhodnutia po neb. žalovaných 3/, 4/, 19/, 47/, 37 (závady v doručovaní)
- pripojenie dedičských rozhodnutí
- 29. 9. 2017 – spis predložený VSÚ
- 13. 12. 2017 – vyhotovený koncept uznesenia predložený sudkyni na kontrolu
- vyhotovenie lustrácií v registri obyvateľov
- 10. 5. 2018 – uznesenie – pokračovanie v konaní s dedičmi po zomrelých žalobcov 3/ a 4/ a žalovaných 37/ a 47/
- referát VSÚ z 10. 5. 2018 – doručiť uznesenie o pokračovaní v konaní po zomrelých účastníkoch konania, dopytovať Okrsný súd Karviná, ČR na zaslanie právoplatného dedičského rozhodnutia po žalovanej 26/
- uvedený referát zrealizovaný dňa 17. 5. 2018
- stav k 3. 7. 2018 - doručujú sa závady, t. j. čaká sa na doručenky a dňa 2. 7. 2018 bola súdu doručená odpoveď z Okresného súdu Karviná
- spis t. č. u asistentky na lehote (kalendár) 29/06

Možné príčiny reštančnosti :

Dôvodom, pre ktorý vec nie je doposiaľ právoplatne skončená, je skutková a právna náročnosť veci, veľký počet účastníkov konania, opakované úmrtia účastníkov konania, následne nutnosť zisťovať právnych nástupcov a s tým spojené čakanie na právoplatné skončenie dedičských konaní, nutnosť opakovaného dožiadania na súd do Českej republiky, problémy s doručovaním rozhodnutí väčšiemu počtu účastníkov, z dôvodu závad v doručovaní prostredníctvom iných orgánov nutnosť zisťovať aktuálne adresy. Vo veci viacnásobná zmena sudcu, pričom každý ďalší sudca sa najskôr musel s vecou oboznámiť. Je však nutné konštatovať, že od začiatku nebolo vo veci konané bez prieťahov. V prípade poslednej zákonnej sudkyne možno konštatovať dlhšie obdobie nečinnosti od 17.4.2014 do 3.2.2015, od 3.2.2015 do 18.6.2015, od 8.12.2016 do 16.6.2017, od 29.9.2017 do 13.12.2017, od 13.12.2017 do 10.5.2018.

sp. zn. 13C/46/2011

zákonný sudca JUDr. Laura Žideková

o vydanie bezdôvodného obohatenia

- 26. 7. 2011 – podaná žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia
- 11. 8. 2011 – predloženie spisu sudcom *JUDr. Kičurom* podpredsedovi Okresného súdu Čadca (ďalej OS CA) na rozhodnutie o námietke zaujatosti
- 11. 8. 2011 – opatrenie podpredsedu OS CA: pridelenie veci inému sudcovi – *Mgr. Golisovi*
- 13. 1. 2012 – uznesenie OS CA: konanie o návrhu zastavuje
- 16. 2. 2012 – odvolanie žalobcu
- 23. 2. 2012 – záznam o zložení
- 1. 3. 2012 – uznesenie OS CA z 13. 1. 2012 sa zrušuje
- 28. 3. 2012 – splnomocnenie JUDr. H. od žalovanej
- 3. 4. 2012 – referát sudcu
- 15. 5. 2012 – čiastočné späťvzatie žaloby a doloženie rovnopisov
- 13. 6. 2012 – spis predložený sudcovi
- 7. 1. 2014 – opatrenie predsedníčky OS CA: pridelenie veci *JUDr. Židekovej*
- 16. 1. 2014 – spis predložený sudkyňi
- 12. 3. 2014 – pripojiť spis 11C 21/2008
- 16. 6. 2014 – referát sudkyne – doručenie príloh a podania právneho zástupcu žalovanej a následne predložiť vyššiemu súdnemu úradníkovi (ďalej VSÚ) - vyzvať žalobcu na odstránenie vád
- 24. 11. 2014 – vydané uznesenie- vyzýva sa žalobcu, aby odstránil vady žaloby
- 20. 2. 2015 – úprava žaloby žalobcu
- 25. 2. 2015 – spis predložený sudkyňi
- 10. 4. 2015 – referát sudkyne – dopyt na Okresný úrad Čadca a doručenie vyjadrenia
- 16. 7. 2015 – došla odpoveď Okresného úradu Čadca
- 5. 8. 2015 – referát sudkyne – dopyt na F. T. a D. R.
- 18. 11. 2015 – došla odpoveď F. T.
- 18. 12. 2015 – referát sudkyne - pripojiť spis 11C 21/2008
- 4. 4. 2016 – spis predložený sudkyňi
- 26. 5. 2016 – referát sudkyne – vyhotoviť fotokópie z pripojeného spisu (44 strán) a vylúčiť spis
- 2. 9. 2016 – predložený VSÚ – na právny rozbor veci
- 2. 11. 2016 – predložený právny rozbor
- 21. 2. 2017 – vytyčené pojednávanie na 21. 3. 2017
- 21. 3. 2017 – pojednávanie - odročené na deň 29. 6. 2017
- pripojenie uznesenia zo spisu 11C 21/2008
- 29. 6. 2017 – pojednávanie - odročené na deň 24. 8. 2017
- 20. 7. 2017 – došlo vyjadrenie žalobcu – návrhy na dokazovanie

- 24. 8. 2017 – pojednávanie z 24. 8. 2017 zrušené, nový termín určený na deň 26. 10. 2017 – predložiť VSÚ na uloženie povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy dokazovania
- 28. 8. 2017 – vydané uznesenia – zložiť preddavok
- 19. 9. 2017 – výzva Okresný úrad Čadca
- 26. 9. 2017 – odpoveď Okresného úradu Čadca
- 20. 10. 2017 – oznámenie právneho zástupcu žalovanej – úmrtie žalovanej
- 24. 10. 2017 – pojednávanie z 26. 10. 2017 zrušené z dôvodu úmrtia žalovanej
- 24. 10. 2017 – dopyt do odd. „D“ – zistenie notára
- 3. 1. 2018 – dopyt na notára – oznámenie okruhu dedičov po nebohej žalovanej
- 23. 1. 2018 – oznámenie notára
- 26. 1. 2018 – vydané uznesenie o pokračovaní s dedičmi po nebohej žalovanej a výzva
- 23. 3. 2018 – spis predložený sudkyňi
- 16. 5. 2018 – vytýčené pojednávanie na deň 14. 6. 2018 a doručiť vyjadrenie
- 12. 6. 2018 – doručené vyjadrenie žalovaných
- 14. 6. 2018 – stanovisko žalobcu
- 14. 6. 2018 – pojednávanie – vyhlásený rozsudok – žaloba sa zamietá
- 20. 6. 2018 – spis predložený sudkyňi na vypracovanie rozsudku

Možné príčiny reštančnosti :

Opakované zmeny sudcov, každý nový sudca si musel vec naštudovať. Úmrtie účastníka konania, nutnosť zisťovania právnych nástupcov. Jedná sa o skutkovo a právne náročnú vec. Okresnému súdu v prípade konania poslednou zákonnou sudkyňou je potrebné vytknúť dlhšie obdobie neprimeranej nečinnosti od 16.6.2014 do 24.11.2014, od 18.12.2015 do 2.4.2016, od 26.5.2016 do 2.9.2016, od 2.11.2016 do 21.2.2017, od 24.10.2017 do 3.1.2018, kedy malo byť okresným súdom konané rýchlejšie (zákonný sudca je pritom zodpovedný aj za obdobie, kedy dostatočne rýchlo vo veci nekonal vyšší súdny úradník na základe pokynu sudcu, keď sudca je povinný sledovať, aby bol jeho pokyn vybavený v primeranej lehote)

sp. zn. 10C/85/2011

zákonný sudca : JUDr. Laura Žideková

o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva

- 29. 4. 2011 – podaný návrh o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva
- plnomocenstvo z 20. 4. 2011 navrhovateľov pre JUDr. S.
- plnomocenstvo z 20. 9. 2011 žalovaného pre JUDr. S.
- 21. 11. 2012 – pojednávanie: odročuje sa na 15. 2. 2013
- 10. 1. 2013 – upovedomenie o zrušení termínu pojednávania

- 7. 1. 2014 – opatrenie predsedníčky Okresného súdu Čadca (ďalej OS CA) – pridelenie spisu JUDr. Židekovej
- 5. 3. 2014 – referát sudkyne – predlož vyššiemu súdnemu úradníkovi (ďalej VSÚ) – koncept uznesenia o návrhu na pripustenie zmeny návrhu
- 19. 8. 2014 – referát VSÚ – dopyty na mesto Žilina, mesto Martin – zistenie pobytu žalovaných
- 3. 11. 2014 – odpoveď mesta Žilina
- 7. 11. 2014 – odpoveď mesta Martin
- 5. 3. 2015 – záznam kancelárie – zisťovanie pobytu žalovaných
- 6. 3. 2015 – spis predložený VSÚ – vykonávané lustrácie pobytu žalovaných a zisťovanie pobytu
- 2. 12. 2015 – vydané uznesenie - súd pripúšťa zmenu návrhu
- doručovanie uznesenia – závary v doručovaní, žiadosti o doručenie cez OO PZ Čadca, výzva žalovanej 9/
- 19. 5. 2016 – návrh na pripustenie zmeny návrhu a vstup ďalších účastníkov do konania – od JUDr. S.
- 6. 6. 2016 – spis predložený sudkyňi
- 9. 6. 2016 – referát sudkyne – pripojenie spisu 14C 70/2011, resp. rozhodnutí
- vyhotovenie fotokópií z pripojeného spisu a predloženie sudkyňi
- 4. 10. 2016 – predložiť VSÚ na právny rozbor
- 15. 12. 2016 – spis predložený s právnym rozborom
- 31. 3. 2017 – referát sudkyne – dopyt na Okresný úrad Čadca + doručenie návrhu žalovaným
- 18. 4. 2017 – doručenie vyjadrenia L. SR, š.p.
- 18. 4. 2017 – doručenie vyjadrenia žalovaného 16/
- 19. 4. 2017 – doručenie odpovede Okresného úradu Čadca
- 21. 4. 2017 – doručenie vyjadrenia žalovaného 1/ a predloženie dôkazov
- 24. 4. 2017, 25. 4. 2017 – doručené vyjadrenia žalovaných 17/, 5/, 2/, 3/, 9/, 10/, 18/ a predloženie dôkazov
- 12. 5. 2017 – spis predložený sudkyňi
- 8. 6. 2017 – referát sudkyne – doručiť vyjadrenia žalovaných právnym zástupcom žalobcov
- 6. 9. 2017 – spis predložený sudkyňi
- 16. 11. 2017 - referát sudkyne - pripojenie spisu 14C 70/2011
- 6. 12. 2017 – referát sudkyne – vylúč pripojený spis
- vykonávané lustrácie žalobcov a žalovaných na zistenie právnej subjektivity a pobytu
- 25. 1. 2018 – referát sudkyne – dopyt na notárku – pripojiť dedičské rozhodnutie po nebohom žalovanom 12/
- pripojenie dedičského rozhodnutia 9D 61/2017
- 17. 5. 2018 – vydané uznesenie – nepripustenie zmeny žaloby, nepripustenie vstupu ďalších žalobcov, pripustenie vstupu a pokračovanie v konaní s dedičmi
- 17. 5. 2018 – vytyčené pojednávanie na deň 13. 9. 2018

- závada v doručovaní – úmrtie žalovanej 2/, pripojenie dedičského rozhodnutia 12D 158/2017, preposielanie závad

Možné príčiny reštančnosti :

Jedná sa o skutkovo a právne zložitú vec. Tiež nutnosť zisťovania právnych nástupcov po zomrelých účastníkoch, nutnosť opakovaného pripájania spisov z iných konaní. Okresný súd nekonal bez zbytočných prietáhov v období od 5.3.2014 do 2.2.2015 a od 9.6.2016 do 4.10.2016.

sp. zn. 12C/119/2003

zákonný sudca Mgr. Lýdia Stehurová

V tejto veci bol podaný návrh – žaloba dňa 13.10.2003, vec bola *pridelená zákonnému sudcovi Mgr. Milanovi Švaňovi*. Následne bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku a doručenie žaloby protistrane, ktorá podala písomné vyjadrenie 13.1.2004. Zároveň súd žiadal správu katastra o výpis z pozemkovej knihy. Žiadal Katastrálny úrad v Čadci o výpisy z listov vlastníctva. Termín pojednávania bol určený na deň 29.9.2004, ktoré bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcov z dôvodu zahraničnej cesty na 10.11.2004. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia dôkazov zo strany žalobcov. Dňa 1.3.2005 žiadal súd Katastrálny úrad Čadca, Štátny oblastný archív Čadca a Lesy SR Krásno nad Kysucou o listinné dôkazy a na deň 8.8.2005 bola určená ohliadka na mieste samom. Na žiadosť právnej zástupkyne žalobcov bola táto ohliadka odročená na 20.9.2005, kedy bol tento úkon aj vykonaný. V období od ohliadky do 30.1.2006 si účastníci prostredníctvom súdu vymieňali písomné podania a vyjadrenia a 7.2.2006 okresný súd uznesením ustanovil súdneho znalca a nariadil znalecké dokazovanie z odboru geodézia a kartografia. Znalecký posudok bol doručený súdu 30.7.2007, uznesením zo dňa 31.3.2008 súd pripustil, aby pôvodný odporca vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil do konania nový subjekt. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené vo veci na deň 29.10.2008, ktoré bolo odročené za účelom ďalšieho doplnenia dokazovania a výsluchu niektorých zo žalobcov. Zároveň bol na pojednávanie 28.11.2008 predvolaný aj znalec. Opatrením predsedu Okresného súdu Čadca bol spis dňa 16.1.2009 *pridelený ako zákonnému sudcovi JUDr. Štefanovi Marťákovi* z dôvodu dlhodobej PN zákonného sudcu Mgr. Milana Švaňa. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 30.3.2009, boli vykonané niektoré dôkazy a následne bolo odročené na neurčito s tým, aby strany sporu oznámili ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 12.10.2009, na ktorom boli vykonané ďalšie dôkazy a prednesy oboch strán sporu a bolo odročené za účelom ďalšieho rozsiahleho dokazovania. Ďalší termín pojednávania 22.2.2010, kde po záverečných rečiach oboch právnych zástupcov bol vyhlásený rozsudok, návrh sa zamietá a bolo rozhodnuté o trovách konania. Tento rozsudok bol vypracovaný v zákonnej lehote a doručený účastníkom konania. Dňa 14.4.2010 bolo doručené okresnému súdu odvolanie žalobcov, dňa 18.5.2010 bol spis

pridelený sudkyni Mgr. Zlatici Vysockej z dôvodu prerozdelenia spisov, nakoľko JUDr. Štefan Mart'ák prestal vykonávať funkciu sudcu. Dňa 13.10.2011 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, ktorý uznesením 10Co/230/2010 dňa 29.7.2011 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalšie pojednávanie na súde prvej inštancie bolo dňa 19.12.2011, 12.3.2012, ktoré boli odročené za účelom doplnenia dokazovania vyžiadaním si ďalších listinných dôkazov od príslušných orgánov. Nasledovali pojednávania 3.9.2012, 7.2.2013 bol spis pridelený z dôvodu dlhodobej PN predchádzajúcej zákonnej sudkyne sudcovi Mgr. Richardovi Golisovi. Dňa 8.1.2014 bol spis vrátený ako zákonnej sudkyni Mgr. Zlatici Vysockej po ukončení PN. Dňa 20.3.2014 sa uskutočnilo ďalšie pojednávanie, na ktorom opäť strany sporu učinili svoje prednesy prostredníctvom právnych zástupcov a bolo odročené za účelom pripojenia súvisiacich spisov a ďalšej listiny zo správy Katastra v Čadci. Dňa 20.4.2015 došlo podanie na súd prvej inštancie, v ktorom právna zástupkyňa žalobcov oznamuje úmrtie jedného zo žalobcov. Uznesením zo dňa 18.5.2015 č.k. 11NcC/13/2015 nadriadený Krajský súd v Žiline vylúčil z pojednávania a rozhodovania veci sudkyňu Okresného súdu Čadca Mgr. Andreu Kubjatkovú, ktorej vec predtým pripadla ako zákonnej sudkyni. Následne dňom 7.7.2015 bol spis v zmysle Rozvrhu práce náhodným výberom pridelený zákonnej sudkyni JUDr. Adriane Pytliakovej. Opatrením predsedníčky Okresného súdu Čadca bol dňom 9.2.2016 tento spis pridelený zákonnej sudkyni Mgr. Lýdie Stehúrovej z dôvodu prerozdeľovania spisov pre novovymenovanú sudkyňu Okresného súdu Čadca. V ďalšom období súd z dôvodu úmrtia žalobcu v rade 2/ zisťoval jeho právnych nástupcov a stav dedičského konania. Dňa 10.2.2017 vydal súd uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičmi žalobcu v rade 2/, ktorý zomrel a uviedol dedičov, s ktorými bude pokračovať v konaní. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené ďalej na 21.3.2018, ktoré riadne prebehlo a bolo odročené na 23.5.2018 za účelom vypočutia navrhovaných svedkov. Dňa 23.5.2018 bolo doplnené dokazovanie výsluchom viacerých svedkov a pojednávanie bolo odročené na 5.9.2018 za účelom výzvy, aby žalobkyňa v rade 2e/ v lehote 30 dní uviedla, či trvá na žalobe svojho právneho predchodcu a za účelom procesného návrhu právnou zástupkyňou žalobcov.

Možné príčiny reštančnosti :

Je možné konštatovať, že v tejto veci boli zistené rozsiahle prierahy (vec napadla v roku 2003 a doposiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté), ktoré boli spôsobené predovšetkým zmenou niekoľkých zákonných sudcov v priebehu tohto konania, ako aj značnou právnou a skutkovou náročnosťou veci a napokon aj tým, že v priebehu konania došlo k úmrtiu účastníka a bolo potrebné pristúpiť k príslušným procesným úkonom za účelom zistenia právneho nástupníctva a pripojenia si niekoľkých spisov, vrátane dedičského spisu.

sp. zn. 8C/433/2002

Zákonný sudca : JUDr. Krišťáková Ľubomíra

konanie o určenie vlastníckeho práva

Dňa 18.1.2000 bola podaná žaloba zapísaná na registra NeC - *sudca JUDr. Kužmová*, výzva na pripojenie spisov 24.1.2000, 6.3.2000, urgencia pripojenia spisov 9.5.2000, 8.4.2001 rozšírenie návrhu, 19.7.2001 potvrdenie o bonite pôdy, 2.8.2001 – uznesenie výzva na odstránenie väd, na ktorom uznesení chýba podpis sudcu, 10.4.2001 doručenie rozšíreného návrhu, 30.10.2001 návrh doručený odporcovi, 30.10.2001 dotazy na Obvodný úrad Svrčinovec, Okresný úrad Čadca, 21.11.2001, 4.12.2001 odpovede od Obecného úradu Svrčinovec a Okresného úradu Čadca, 18.1.2002 uznesenie o ustanovení opatrovníka, 18.1.2002 výzva na zaplatenie súdneho poplatku návrhu (bez razítka a podpisu sudcu, resp. tajomníka), 9.4.2002 zaplatený súdny poplatok, 17.4.2002 zisťovanie adries účastníkov dotazy na Katastrálny úrad, pripojenie spisov, 4.6.2002 a 3.7.2002 pripojenie spisov, 10.12.2002 spis prevedený do registra C, 23.1.2003 uznesenie o pripustení účastníkov do konania (chýba podpis sudcu), 4.3.2003 pojednávanie odročené na termín 8.4.2003 z dôvodu ospravedlnenia sa účastníka konania, pojednávanie 8.4.2003 odročené na neurčito za účelom ohliadky na miesta samého a výsluchu svedkov, 4.6.2003 uznesenie za účelom výzvy na zloženie zálohy titulom trov ohliadky (nepodpísané sudcom), 20.8.2003 zložená záloha titulom trov ohliadky, *zmena zákonného sudcu JUDr. Amália Paulerová*, 28.4.2004 termín ohliadky zrušený z dôvodu zlých poveternostných podmienok, ohliadka miesta samého vykonaná dňa 30.4.2004, 29.7.2004 výzva na účastníkov za účelom zabezpečenia ďalších dôkazov, 4.10.2004 *zmena zákonného sudcu – JUDr. Anna Plichtíková*, 3.11.2004 doručenie poučenia spolu s výzvou na predloženie dôkazov, 23.11.2004 termín pojednávania s vyhlásením rozsudku, 16.2.2005 predloženie žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, 16.2.2005 rozsudok doručovaný, 29.3.2005 doručenie odvolania proti rozsudku okresného súdu, 31.3.2005 doručenie odvolania protistrane s výzvou na vyjadrenie sa k odvolaniu, 31.3.2005 uznesenie s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania, 20.6.2005 súdny poplatok zaplatený, 13.7.2005 spis predložený Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu, 22.9.2005 spisový materiál vrátený okresnému súdu za účelom vydania opravného uznesenia, 18.11.2005 okresný súd vydal opravné uznesenie, 2.1.2006 *zmena zákonného sudcu – JUDr. Eva Malíková*, 28.3.2006 spis predložený Krajskému súdu v Žiline, 29.5.2006 bol uznesením krajského súdu zrušený rozsudok okresného súdu a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, 11.7.2006 spisový materiál vrátený okresnému súdu, 17.8.2006 doručovanie výziev na označenie dôkazov, 12.10.2006 termín pojednávania odročený na neurčito za účelom oznámenia svedkov a predloženia dôkazov, 25.1.2007 termín pojednávania za účelom uskutočnenia ohliadky miesta samého (zápisnica o pojednávaní nepodpísaná zákonným sudcom), 26.3.2007 uznesenie za účelom zaplatenia preddavku titulom trov ohliadky, 30.5.2007 záznam o zložení preddavku, 6.6.2007 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania, 20.6.2007 ohliadka miesta samého, vyhotovená zápisnica o ohliadke miesta samého a zápisnica o výsluchu

svedka v mieste bydliska, úmrtie účastníka konania, 16.7.2007 oznámenie dedičov po nebohom účastníkovi konania, 27.11.2007 doručenie znaleckého posudku, 7.12.2007 doručenie znaleckého posudku účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie sa k znaleckému posudku, 28.12.2007 uznesenie o preúčtovaní zálohy (uznesenie nepodpísané VSÚ ani sudcom), 27.12.2007 uznesenie o priznaní znalečného, 19.2.2008 termín pojednávania, pojednávanie ukončené vyhlásením rozsudku, rozsudok doručený účastníkom konania na 26.3.2008, 31.3.2008 uznesenie o priznaní znalečného, 11.4.2008 odvolanie účastníkov proti rozsudku okresného súdu, 29.4.2008 uznesenie s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, 5.5.2008 doručenie odvolania protistrane s výzvou na vyjadrenie sa k odvolaniu, 5.8.2008 spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline, 4.11.2008 pojednávanie pred krajským súdom, pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia sa účastníkov, 27.2.2009 – uznesením zrušený rozsudok okresného súdu a spisový materiál vrátený okresnému súdu na ďalšie konanie, 8.4.2009 spisový materiál vrátený okresnému súdu, 20.4.2009 doručované rozhodnutie krajského súdu účastníkom konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, 3.6.2009 *zmena zákonného sudcu – Mgr. Richard Golis*, 10.8.2009 urgovanie výziev k vyjadreniu sa k žalobe, 25.8.2009 vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu, 5.11.2010 doručenie žiadosti o vytýčenie termínu pojednávania, 18.1.2011 doručenie žiadosti o vytýčenie termínu pojednávania, 27.10.2011 doručenie výzvy navrhovateľovi za účelom preukázania skutočností osvedčujúcich existenciu naliehavého právneho záujmu (§ 80 písm. c) O.s.p.), 29.11.2011 čiastočné späťvzatie návrhu a zároveň upresnený petit návrhu, 4.6.2012 žiadosť o rozhodnutie vo veci, 31.8.2012 uznesenie o pripustení zmeny petitu návrhu (chýba podpis zákonného sudcu a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti), 18.4.2013 žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, 26.4.2013 vyjadrenie účastníka konania, 7.1.2014 *zmena zákonného sudcu JUDr. Ľubomíra Krišťáková*, 9.6.2014 uznesenie o zastavení konania v časti, týkajúcej sa odporcov 2/ až 20/, 10.6.2014 uznesenie o ustanovení opatrovníka, 4.7.2014 odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania, 17.7.2014 termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom dotazov na Obvodný úrad Svrčinovec, 16.11.2014 odpoveď Obvodného úradu Svrčinovec, 1.12.2014 výzva na oznámenie právnych nástupcov po zomrelom účastníkovi konania, 2.12.2015 zisťovanie pobytov účastníkov konania a žiadosti o súčinnosť príslušných orgánov z dôvodu závad v doručovaní zásielok, 23.12.2015 výzva na oznámenie dedičov po zomretom účastníkovi konania, 27.1.2016 oznámenie právnych nástupcov po zomrelom účastníkovi konania, 2.2.2016 doručovanie výzvy právnym zástupcom, či súhlasia so vstupom do konania na strane navrhovateľov, 1.4.2016 doručenie odvolania proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania v časti, týkajúcej sa odporcov na vyjadrenie, 1.4.2016 výzva o doručení úmrtného listu účastníka konania, 1.4.2016 zisťovanie pobytu právneho zástupcu prostredníctvom Evidencie obyvateľov v Slovenskej republike i v Českej republike, 8.2.2018 uznesenie pokračovanie v konaní s právnymi nástupcami po nebohých účastníkoch konania, 8.2.2018, 19.2.2018 lustrácie v registri obyvateľov za účelom zisťovania právnych nástupcov po zomrelých účastníkoch, 14.5.2018 žiadosť o pripojenie spisov.

Možné príčiny reštančnosti:

Na strane účastníkov treba poukázať najmä na opakovanú neprítomnosť účastníkov na pojednávaní s ospravedlnením, opakované žiadosti o odročenie pojednávania, úmrtie účastníkov konania s následným zisťovaním právnych nástupcov, zmeny podaní zo strany účastníkov konania.

Na strane súdu je to predovšetkým viacnásobná zmena zákonného sudcu, ktoré zmeny boli zapríčinené odchodom zákonných sudcov do dôchodku alebo na súd vyššieho stupňa, prípadne z dôvodu dlhodobej PN zákonného sudcu.

sp. zn. 13C/159/2004

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

konanie o určenie vlastníckeho práva

Dňa 8.7.2014 doručený návrh na súd, *vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Kičurovi*, 6.8.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku (bez podpisu sudcu, resp. tajomníčka), 11.8.2004 súdny poplatok zaplatený, 10.8.2004 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, 4.10.2004 podané odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, 7.10.2004 doručovanie odvolania účastníkom konania na vyjadrenie sa, 7.10.2004 uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania, 28.10.2004 súdny poplatok z odvolania zaplatený, 1.12.2004 spisový materiál predložený krajskému súdu, 30.12.2004 uznesenie krajského súdu, ktorým bolo uznesenie okresného súdu zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, 1.2.2005 spis vrátený okresnému súdu, 15.11.2004 bolo doručené vyjadrenie k návrhu, 13.4.2005 žiadosť o zapožičanie spisu od Obce Ochodnica, 26.4.2005 doručenie spisu od obce, 24.6.2005 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, 22.8.2005 odvolanie proti uzneseniu, 30.8.2005 doručenie odvolania účastníkom konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k odvolaniu, 13.10.2005 doručené vyjadrenie k odvolaniu, 25.10.2005 spisový materiál predložený krajskému súdu, 23.11.2005 uznesenie krajského súdu potvrdzujúce, 9.1.2006 spis vrátený okresnému súdu, 7.3.2006 doručovanie rozhodnutí krajského súdu, 16.5.2006 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie spolu s procesným poučením, 7.6.2006 zaplatený súdny poplatok za odvolanie, 26.6.2007 termín pojednávania, ktoré bolo odročené z dôvodu PN zákonného sudcu, 11.9.2007 termín pojednávania odročený z dôvodu úmrtia účastníka konania s následným zisťovaním právnych nástupcov, 17.9.2007 predloženie úmrtného listu a oznámenie právnych nástupcov, 9.4.2008 ohliadka miesta samého nevykonaná z dôvodu PN zákonného sudcu, 25.1.2008 uznesenie o pripustení vstupu právnych nástupcov po nebohom účastníkovi konania do konania ako účastníkov konania, 25.1.2008 uznesenie za účelom zloženia preddavku na trovy dôkazu,

25.1.2008 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania, 20.5.2008 ohliadka miesta samého nekonaná z dôvodu poruchy motorového vozidla, 12.6.2008 ohliadka miesta samého (zápisnica o ohliadke miesta samého nepodpísaná sudcom), 9.7.2008 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania, 12.11.2008 doručenie znaleckého posudku, 24.11.2008 uznesenie o priznaní znalečného, 26.11.2008 výzva k vyjadreniu sa k znaleckému posudku, 11.12.2008 vyjadrenie účastníkov konania k znaleckému posudku, 16.3.2009 termín pojednávania zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa súdneho znalca, 6.4.2009 termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku, 16.4.2009 uznesenie o priznaní znalečného, 17.4.2009 uznesenie o zložení preddavku na trovy dôkazu, 17.4.2009 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania – doplnenie, 24.9.2009 urgencia podania znaleckého posudku, 30.11.2009 návrh na vylúčenie súdneho znalca, 3.12.2009 výzva na súdneho znalca k vyjadreniu sa k návrhu na vylúčenie súdneho znalca, 4.12.2009 podanie znaleckého posudku, 28.4.2010 výzva na vyjadrenie sa k znaleckému posudku, 17.6.2010 termín pojednávania zrušený z dôvodu úmrtia účastníka konania, 9.6.2010 zisťovanie právnych nástupcov po zomretom účastníkovi konania, 16.6.2010 oznámenie právnych nástupcov po nebohom účastníkovi konania, 30.6.2010 oznámenie o úmrtí účastníka konania od Obce Ochodnica, 26.10.2010 výzva na právnych nástupcov na oznámenie procesných návrhov, 8.11.2010 oznámenie právneho zástupcu, 26.10.2010 uznesenie o pripustení účastníkov do konania, 1.2.2011 výzva so žiadosťou o vytýčenie termínu pojednávania, 25.2.2011 uznesenie o zastavení konania vo vzťahu k navrhovateľom 8/, 9/, 10/, 21.6.2011 termín pojednávania zmenený na termín 23.6.2011, v spisovom materiáli chýba zápisnica z dôvodu poškodenia diktafónového zariadenia, 28.6.2011 rozšírenie návrhu, 23.6.2011 výzva na vyjadrenie sa k rozšírenému návrhu, 19.7.2011 termín pojednávania, pojednávanie odročené za účelom doručenie geometrického plánu, 23.8.2011 uznesenie o zložení preddavku na trovy dôkazu, 9.9.2011 preddavok zložený, 13.9.2011 doručenie znaleckého posudku znalcom, 13.9.2011 doručenie znaleckého posudku účastníkom konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu, 20.9.2011 vyjadrenie účastníkov konania k znaleckému posudku, 21.9.2011 doručenie návrhu na zmenu petitu, 27.9.2011 termín pojednávania, pojednávanie odročené za účelom a predvolania svedkov a vyjadrenia sa k zmenenému žalobnému petitu, 28.9.2011 vyjadrenie odporcov k zmenenému žalobnému petitu, 20.10.2011 uznesenie o pripustení zmeny žalobného petitu, 20.10.2011 uznesenie o priznaní znalečného, 20.10.2011 termín pojednávania, pojednávanie ukončené rozsudkom vo veci samej, 23.11.2011 vyhotovenie rozsudku a následné doručovanie, 13.12.2011 podané odvolanie proti rozsudku, 14.12.2011 doručované odvolanie účastníkom konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k odvolaniu, 9.1.2012 uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku a podané odvolanie, 23.1.2012 odvolanie proti uzneseniu o zaplatení súdneho poplatku z odvolania, 25.1.2012 vyjadrenie k odvolaniu, 17.2.2012 spisový materiál predložený krajskému súdu, 21.3.2013 termín pojednávania pred krajským súdom, pojednávanie ukončené vydaním uznesenia, ktorým bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, 12.6.2013 spis vrátený okresnému súdu, 3.5.2012 zmena zákonného sudcu Mgr. Richard

Golis, 19.9.2013 spisový materiál predložený Ústavnému súdu SR, 25.10.2013 doručované uznesenie krajského súdu účastníkom konania, 7.1.2014 *zmena zákonného sudcu* JUDr. Ľubomíra Krišťáková, 13.5.2014 termín pojednávania, pojednávanie zrušené z dôvodu ospravedlnenia sa súdneho znalca, 23.4.2014 a 25.6.2014 dotazy na súdneho znalca, 8.8.2014 nález Ústavného súdu SR, 15.10.2014 termín výsluchu znalca v domácom prostredí, 4.3.2015 uznesenie o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania, 13.3.2015 odvolanie voči nariadení kontrolného znaleckého dokazovania, 24.3.2015 výzva k vyjadreniu sa k odvolaniu proti uzneseniu, 20.5.2015 spisový materiál predložený krajskému súdu, 28.5.2015 spisový materiál vrátený krajskému súdu bez rozhodnutia o odvolaní s tým, že o odvolaní má rozhodnúť okresný súd, 6.11.2015 uznesenie o nevyhlúčení súdneho znalca z podania znaleckého posudku, 1.4.2016 urgencia podania znaleckého posudku, 18.4.2016 predloženie veci na rozhodnutie o vylúčení sudkyne JUDr. Ľubomíry Krišťákovvej pri rozhodovaní o odvolaní voči uzneseniu, ktoré ona vydávala ako vyššia súdna úradníčka, opatrenie predsedníčky okresného súdu, v zmysle ktorého bola v tejto časti vec odňatá JUDr. Ľubomíre Krišťákovvej a vec pridelená náhodným výberom Mgr. Alene Jančulovej za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu, ktoré vydala JUDr. Ľubomíra Krišťáková ako VSÚ, 11.5.2016 spisový materiál predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní, 29.11.2016 uznesenie okresného súdu potvrdené, spis vrátený okresnému súdu dňa 22.12.2016, 25.4.2017 výzva na účastníkov konania za účelom predloženie procesných návrhov, 9.5.2017 a 22.5.2017 vyjadrenie účastníkov konania, 5.6.2017 uznesenie na zloženie preddavku titulom trov znaleckého dokazovania, 15.6.2017 sťažnosť proti uzneseniu o zložení preddavku titulom trov znaleckého dokazovania, 3.7.2017 výzva na vyjadrenie sa k sťažnosti, 14.2.2018 výzva na právneho zástupcu strán sporu za účelom oznámenia prostriedkov procesnej obrany, 4.9.2018 termín pojednávania.

Možné príčiny reštančnosti:

Na strane účastníkov je potrebné poukázať hlavne na zmeny podaní zo strany účastníkov konania, opakovanú neprítomnosť účastníkov na pojednávaní s ospravedlnením, úmrtia účastníkov a následné zisťovanie právnych nástupcov po nebohých účastníkoch konania.

Na strane súdu je to najmä viacnásobná zmena zákonného sudcu, zapríčinená odchodom zákonných sudcov na súd vyššieho stupňa.

sp. zn. 4C/36/2009

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

o vydanie rozkazu na plnenie

Žaloba doručená na súd 3.3.2009, dňa 4.3.2009 vytýčený termín na 19.3.2009 s výzvou na predloženie plnomocenstva, dňa 11.3.2009 žiadosť súdu o doručenie zásielky, dňa 19.3.2009 pojednávanie odročené na neurčito za účelom zabezpečenia dôkazov zo strany navrhovateľov a za účelom opätovného predvolania účastníkov konania, dňa 26.3.2009 výzva súdu vzhľadom na skutočnosť, že odporca na adrese, ktorá bola uvedená v návrhu, je neznámy, výzva na uvedenie správnej adresy za účelom riadneho doručenia, dňa 16.4.2009 odpoveď na výzvu súdu s oznámením adresy odporcu, dňa 27.4.2009 vytýčenie termínu na 19.5.2009, dňa 19.5.2009 pojednávanie, súd položil právnej zástupkyňi navrhovateľov otázku, či vznáša procesné návrhy na odročenie pojednávania za účelom bezprietahovosti konania, právna zástupkyňa uviedla, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, na to súd zápisnicu o pojednávaní ukončil o 7.50 hod., dňa 2.6.2009 vytýčenie termínu pojednávania na 16.6.2009, dňa 16.6.2009 pojednávanie odročené na dobu 1 mesiaca za účelom mimosúdneho pokonania účastníkov konania, mimosúdneho pokonaniu nedošlo, dňa 25.7.2009 nariadené dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva, dňa 20.8.2009 zmena ustanoveného znalca a ustanovenie nového znalca, dňa 31.8.2009 oznámenie Ministerstva spravodlivosti o vyčiarknutí ustanoveného znalca, dňa 29.10.2009 ustanovený nový znalec, dňa 31.8.2009 doručenie znaleckého posudku a vyúčtovania, dňa 24.9.2009 doručenie pripomienok k vyúčtovaniu znalca, dňa 24.9.2010 doručenie pripomienok k znaleckému posudku, dňa 15.11.2010 uznesenie o priznaní znalečného, dňa 18.1.2011 predloženie spisu s opravným prostriedkom s odvolaním, ktoré podal odporca proti uzneseniu o znalečnom, dňa 31.11.2011 zrušujúce uznesenie krajského súdu, ktorým odvolací súd povinnosť odporcu zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zrušil, dňa 18.1.2011 predloženie spisu s opravným prostriedkom – odvolanie proti uzneseniu o priznaní znalcovi Ing. J. A. znalečného v sume 1.444,28 Eur, dňa 31.1.2011 uznesenie krajského súdu, ktorým napadnuté uznesenie bolo potvrdené, dňa 23.5.2011 vyjadrenie k sťažnosti Spr 4/2011, *sudkyňa JUDr. Anna Plichtíková*, dňa 23.5.2011 žiadosť sudkyne JUDr. Anny Plichtíkovej o vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, dňa 30.12.2011 uznesenie krajského súdu o vylúčení sudkyne JUDr. Anny Plichtíkovej z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej pod sp. zn. 4C/36/2009, dňa 9.12.2011 opatrenie podpredsedu Okresného súdu Čadca, ktorým vec bola odňatá sudkyňi JUDr. Anne Plichtíkovej a pridelená inému sudcovi v súlade s Rozvrhom práce náhodným výberom prostredníctvom elektronickej podateľne, dňa 3.3.2012 vec *pridelená Mgr. Richardovi Golisovi*, vytýčenie termínu pojednávania na 16.3.2012, pojednávanie 16.3.2012 odročené na neurčito za účelom vykonania ohliadky na mieste samom, mailová pošta I. K., ktorým žiada o rešpektovanie termínov 15.6.-13.7., 20. až 29.7.2012, v ktorých má promócie a služobné cesty, pojednávania a ohliadky ostatných termínov sa zúčastní, dňa 7.1.2014 opatrenie predsedníčky Okresného súdu Čadca z dôvodu preloženia sudcu Mgr. Richarda Golisa na Okresný súd Žilina, spis pridelený na ďalšie konanie a rozhodnutie *JUDr. Ľubomíre Krišťákovvej*, dňa 7.4.2014 predloženie spisu nadriadenému súdu za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti, dňa 16.4.2014 uznesenie nadriadeného súdu, ktorým sudkyňu okresného súdu JUDr. Ľubomíru Krišťákovú nevylúčil z prejednávania a rozhodovania

veci, dňa 29.9.2014 vykonanie obhliadky na mieste samom, uznesenie o priznaní znalečného Ing. J. A., dňa 3.6.2016 uznesenie o priznaní znalečného znalcovi Ing. D., dňa 22.6.2016 odvolanie odporcu proti uzneseniu okresného súdu, dňa 26.7.2017 uznesenie odvolacieho súdu o zrušení uznesenia okresného súdu o uložení povinnosti zložiť preddavok, dňa 11.9.2017 výzva okresného súdu stranám sporu na oznámenie procesných návrhov a návrhov na vykonanie dokazovania v lehote 10 dní od doručenie výzvy, dňa 10.5.2018 vytýčenie termínu pojednávania na 27.9.2018.

sp. zn. 11C/9/2003

zákonný sudca Mgr. Ľubomíra Krišťáková

o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

Žaloba podaná dňa 28.2.2002, dňa 29.4.2002 návrh na vydanie predbežného opatrenia, dňa 21.5.2002 nariadenie predbežného opatrenia, dňa 20.6.2002 odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, dňa 6.8.2002 doplnenie k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, dňa 21.8.2002 vyjadrenie k odvolaniu, dňa 6.2.2003 vytýčenie termínu pojednávania na deň 4.3.2002, dňa 4.3.2003 odročenie pojednávania na termín 1.4.2003 za účelom opätovného predvolania odporcov a ich právneho zástupcu a zapožičania spisov zo Štátneho notárstva vo Vsetíne, dňa 1.4.2003 pojednanie, odročené za účelom znaleckého dokazovania, ustanovenie znalca, dňa 7.5.2003 vykonaná obhliadka, dňa 28.7.2003 rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené nariadené predbežné opatrenie, dňa 7.8.2003 doručenie znaleckého posudku, dňa 25.9.2003 rozšírenie návrhu, dňa 29.9.2003 výzva súdu na vyjadrenie k rozšíreniu návrhu, dňa 9.10.2003 pojednanie, ktoré bolo odročené za účelom dokazovania znalcom z odvetvia lesné hospodárstvo, odboru oceňovania lesov, dňa 9.10.2003 nariadené znalecké dokazovanie, dňa 15.12.2003 doručenie znaleckého posudku, dňa 30.3.2004 rozšírenie návrhu, vytýčenie termínu pojednávania na deň 28.4.2004, dňa 20.4.2004 žiadosť právneho zástupcu JUDr. C. S. o odročenie pojednávania z dôvodu, že v tom istom čase má pojednanie na Najvyššom súde SR, dňa 28.4.2004 odročenie pojednávania na neurčito, dňa 9.3.2005 vytýčenie termínu pojednávania na deň 21.4.2005, dňa 21.4.2005 odročenie pojednávania na neurčito za účelom pripojenia si procesného podania navrhovateľov zo dňa 20.4.2005 a zistenia, či bol zaplatený súdny poplatok z rozšíreného návrhu navrhovateľa, dňa 21.4.2005 uznesenie o priznaní znalečného, dňa 25.11.2005 uznesenie okresného súdu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu, odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu o priznaní znalečného, dňa 13.1.2006 predloženie spisu s opravným prostriedkom odvolaciemu súdu, dňa 30.1.2006 uznesenie odvolacieho súdu o zrušení uznesenia okresného súdu, dňa 21.9.2007 uznesenie o pripustení zmeny návrhu, dňa 21.9.2007 uznesenie okresného súdu o nepriznaní navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov, dňa 21.9.2007 výzva súdu odporcovi v 1/ rade, aby zaplatil súdny poplatok 1.000,- Sk, dňa 21.9.2007 uznesenie okresného súdu o doručení odporcovi návrhu na začatie konania, dňa 19.5.2009 predloženie spisu nadriadenému súdu za

účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti zákonného sudcu, dňa 21.5.2009 uznesenie nadriadeného súdu o vylúčení a nevylúčení sudcov Okresného súdu Čadca, dňa 2.11.2009 *vec odňatá JUDr. Kajetánovi Kičurovi* a náhodným výberom *pridelená Mgr. Richardovi Golisovi*, dňa 2.2.2010 uznesenie o čiastočnom zastavení konania, dňa 7.10.2010 uznesenie okresného súdu, ktorým pripúšťa, aby do konania na strane odporcu vstúpila ďalšia odporkyňa, dňa 7.10.2010 uznesenie okresného súdu o doručení rozšíreného návrhu, vytýčenie pojednávania na deň 30.11.2010, dňa 30.11.2010 pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia stavu dedičského konania po pôvodnej odporkyni, dňa 19.5.2011 *vec vrátená z Ústavného súdu SR*, kde bola zapožičaná a v dôsledku konania o sťažnosti o porušení základného práva prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, dňa 13.9.2011 zo strany okresného súdu v danej veci nariadený dohľad s povinnosťou podávať mesačné správy o stave konania dozornej úradníčke (nález I. ÚS 128/2011). Dňa 31.8.2012 opravné uznesenie zo strany okresného súdu o oprave záhlavia uznesenia č.k. 11C/9/2003-327 zo dňa 2.2.2010 a záhlavia uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 11C/9/2003-395 zo dňa 7.10.2010, dňa 31.8.2012 vytýčenie termínu pojednávania na deň 16.11.2012, dňa 14.11.2012 doručenie žiadosti o ospravedlnenie z pojednávania účastníkov, pojednávanie dňa 16.11.2012 odročené na termín 18.1.2013 za účelom posúdenia podmienok konania postupom podľa § 103 O.s.p. a zabezpečených dožiadaných listín a ďalších predchádzajúcich právoplatne skončených konaní, zrušenie termínu pojednávania z dôvodu PN konajúceho sudcu Mgr. Richarda Golisa, nový termín pojednávania vytýčený na deň 12.3.2013, odročenie pojednávania na termín 24.6.2013 za účelom zabezpečenia pripojenia spisu Okresného súdu Čadca 8C/70/2007 spolu so všetkými pripojenými spismi, vrátane spisu 4C/429/96 a 8C/539/93 a posúdenia ďalších procesných podmienok konania a zastúpenia neznámych vlastníkov v tejto veci, pojednávanie dňa 24.6.2016, na ktorom bolo vylúčenie konania o návrhu navrhovateľky proti odporcom v 1/ a 2/ rade o náhradu škody na samostatné konanie, pojednávanie odročené na termín 18.10.2013, pojednávanie odročené na 10.12.2013, dňa 10.12.2013 pojednávanie prerušené z dôvodu prípravy vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci, dňa 11.12.2013 vyhlásený rozsudok, dňa 1.4.2014 doručené odvolanie proti rozsudku, spis s opravným prostriedkom – dovolaním bol predložený nadriadenému súdu 27.3.2015, dňa 14.9.2015 nadriadený súd spis vrátil okresnému súdu spis ako predčasne predložený, preto ho vrátil bez meritórneho rozhodnutia, pretože z predloženého spisu vyplynulo, že odporkyňa v 14/ rade splnomocnila na svoje zastupovanie A. L., rozsudok okresného súdu však nebol doručený splnomocnenej zástupkyni odporkyne A. L., ale priamo odporkyni v rade 14/, čo je v rozpore s ustanovením § 49 ods. 1 O.s.p., preto uložil okresnému súdu uvedený nedostatok odstrániť, doručiť rozsudok splnomocnenej zástupkyni odporkyne a v prípade, ak bude mať súd pochybnosti o tom, či plnomocnestvo bolo udelené pre celé konanie alebo len pre jeho časť, dotazovať k uvedenému odporkyňu v 14/ rade a následne opätovne predložiť spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Zároveň vyzval súd, aby za účelom náležitého preskúmania napadnutého rozsudku predložil i spisy, ktoré mal pripojené a z ktorých pri svojom rozhodnutí vychádzal (spisy tamojšieho súdu 5C/1000/1977,

8C/539/1993, 9C/628/1994, 4C/429/1996, 8C/70/2007). Dňa 9.5.2016 opätovne predložené nadriadenému súdu na rozhodnutie o odvolaní, dňa 21.2.2017 uznesenie Krajského súdu v Žiline o pokračovaní v konaní s dedičmi žalobkyne, dňa 28.2.2018 uznesenie krajského súdu o zastavení odvolacieho konania. Dňa 25.6.2018 pokyn konajúcej sudkyne vyššiemu súdnemu úradníkovi na realizovanie referátov č.l. 192 zo dňa 3.5.2005 a z č.l. 170 zo dňa 17.3.2005 a predloženie vyššiemu súdnemu úradníkovi na rozhodnutie o trovách rozsudku č.l. 607 a podania z č.l. 820 a nasledujúcich.

sp. zn. 8C/70/2010

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

o určenie, že odporca nie je vlastníkom parcely

Žaloba napadla na okresný súd dňa 14.4.2010, dňa 27.5.2010 vyjadrenie odporcu k návrhu, dňa 22.6.2010 vyjadrenie navrhovateľov k vyjadreniu odporcu, dňa 5.8.2010 pojednávanie, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že právna zástupkyňa navrhovateľov predloží doklad o tom, ktorý z advokátov navrhovateľov zastupuje a zoznam urbarníkov, od ktorých navrhovatelia odvodzujú svoje spoluvlastníctvo, dňa 3.1.2011 oznámil súd J. P., že nerozhodne o pripustení jeho vstupu do konania, pretože je to možné len na návrh účastníka a takýto návrh doposiaľ podaný nebol, vytýčenie termínu pojednávania na deň 7.2.2011, dňa 3.2.2011 žiadosť právneho zástupcu o odročenie pojednávania, dňa 7.2.2011 pojednávanie odročené na neurčito s tým, že vyjadrenie bude doručené odporcovi s výzvou, aby si v čo najkratšom čase zvolil právneho zástupcu a aby sa vyjadril, dňa 1.3.2011 žiadosť súdu o zapožičanie spisov z Krajského súdu v Žiline 10S/4/2002 a 10S/19/1998, vytýčenie termínu pojednávania na deň 6.6.2011, dňa 6.6.2011 vyhlásený rozsudok, dňa 26.7.2011 podané odvolanie, dňa 30.8.2011 vyjadrenie navrhovateľov k podanému odvolaniu, dňa 27.9.2011 spis predložený nadriadenému súdu na rozhodnutie o odvolaní, dňa 28.2.2013 rozhodnutie odvolacieho súdu o zrušení veci a vrátení na ďalšie konanie, dňa 7.2.2013 *vec pridelená z dôvodu dlhodobej PN sudkyne Mgr. Zlatice Vysockej sudcovi Mgr. Richardovi Golisovi*, dňa 14.5.2013 *spis Mgr. Zlatice Vysockej pridelený sudkyňi JUDr. Laure Židekovej*, dňa 9.7.2013 zo strany právnej zástupkyne podaný návrh na doplnenie dokazovania, dňa 7.1.2014 spis opätovne pridelený z dôvodu návratu po ukončení dlhodobej PN *Mgr. Zlatici Vysockej*, dňa 17.4.2015 opatrenie predsedníčky okresného súdu z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudkyne Mgr. Zlatice Vysockej *vec pridelená sudkyňi JUDr. Anna Plichtíkovej*, dňa 28.5.2015 uznesenie okresného súdu o pripustení do konania ďalších účastníkov a pripustení zmeny návrhu, uznesenie okresného súdu zo dňa 18.5.2015 o nariadení znaleckého dokazovania, dňa 26.6.2015 odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o zložení preddavku na trovy dokazovania, dňa 9.11.2015 uznesenie nadriadeného súdu o potvrdení uznesenia okresného súdu o preddavku na trovy dokazovania, opatrenie predsedníčky okresného súdu zo dňa 7.11.2016 *o pridelení spisu sudkyňi Mgr. Lýdii Stehurovej*, uznesenie okresného súdu o vylúčení sudkyne Mgr. Lýdie Stehurovej

z prejednávania a rozhodovania veci zo dňa 7.11.2016, pridelenie veci dňa 8.11.2016 *JUDr. Ľubomíre Krišťákovéj*, dňa 10.11.2016 urgencia – žiadosť o vypracovanie znaleckého posudku, dňa 15.12.2016 vyjadrenie znalca k podaniu znaleckého posudku, dňa 14.12.2016 oznámenia súdu o povolení vypracovať znalecký posudok do 15.1.2017 s poučením o uložení poriadkovej pokuty, dňa 25.11.2017 urgencia vo veci podania znaleckého posudku, dňa 26.4.2017 zaslanie znaleckého posudku, dňa 30.1.2018 uznesenie okresného súdu o pokračovaní konania s dedičmi žalobcu v 1/ rade.

sp. zn. 13C/1/2012

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva

Žaloba bola doručená okresnému súdu 5.1.2012, dňa 30.1.2012 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, dňa 14.2.2012 záznam o zložení súdneho poplatku, dňa 7.3.2012 uznesenie o doručení návrhu odporcovi s výzvou na vyjadrenie, dňa 23.3.2012 vyjadrenie odporcu, dňa 2.5.2012 opatrenie podpredsedu okresného súdu o *pridelení spisu JUDr. Kajetána Kičuru* z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu *Mgr. Zlatici Vysockej*, dňa 9.5.2012 vytýčenie termínu pojednávania na deň 21.6.2012, dňa 21.6.2012 zápisnica o pojednávaní s uznesením o odročení na neurčito s tým, že bude urobený dotaz na Obec S. s ohľadom zapísania užívateľa P. J. na uvedené parcely, dňa 11.7.2012 žiadosť na Obecný úrad S., dňa 29.10.2012 okresnému súdu bol doručený návrh navrhovateľa o zmene návrhu, dňa 22.11.2012 zápisnica o pojednávaní, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že právnym zástupcom účastníkov sa poskytuje lehota 7 dní na predloženie dokladov a preštudovanie vyjadrenia odporkyne s dokladmi, právnomu zástupcovi odporkyne bolo uložené oznámiť presné mená a adresy svedkov, ktorých navrhuje vypočuť, dňa 9.1.2013 uznesenie okresného súdu o pripustení zmeny návrhu zo dňa 3.12.2012, dňa 7.2.2013 opatrenie predsedníčky okresného súdu o pridelení spisu z dôvodu dlhodobej PN *Mgr. Zlatice Vysockej* *Mgr. Andrei Kubjatkovej*, dňa 14.5.2013 opatrenie predsedníčky okresného súdu o pridelení spisu *Mgr. Zlatice Vysockej* sudkyňi *JUDr. Laure Židekovej*, dňa 20.11.2013 vytýčenie termínu pojednávania na deň 23.1.2014, dňa 7.1.2014 opatrenie predsedníčky okresného súdu, ktorým vec bola opätovne pridelená zákonnej sudkyňi z dôvodu návratu po ukončení dlhodobej PN (*JUDr. Zlatici Vysockej*), dňa 23.1.2014 zápisnica o pojednávaní, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že podľa dokladov predložených právnym zástupcom odporkyne bude urobený dotaz na Okresný úrad Skalité, odbor katastra, dňa 26.3.2014 žiadosť okresného súdu na Obec Skalité, dňa 19.6.2014 uznesenie okresného súdu o zložení preddavku na vykonanie obhliadky, dňa 3.11.2014 uznesenie okresného súdu o nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru geodézia a kartografia a ustanovenie znalca Ing. V. J., dňa 25.11.2014 obhliadka na mieste samom v Skalitom, dňa 26.11.2014 doručenie ospravedlnenia znalca Ing. J. z neúčasti na obhliadke, dňa 14.1.2015 uznesenie okresného súdu o priznaní náhrady za použitie motorového vozidla, dňa 14.1.2015 uznesenie

okresného súdu o stanovení úlohy ustanovenému znalcovi, opatrenie predsedníčky okresného súdu o pridelení spisu z dôvodu dlhodobej PN Mgr. Zlatice Vysockej sudkyni *JUDr. Adriane Pytliakovej*, opatrenie predsedníčky okresného súdu o pridelení spisu *Mgr. Anne Holeščákovej* zo dňa 25.11.2015, opatrenie predsedníčky okresného súdu Čadca zo dňa 9.2.2016 o pridelení spisu sudkyni *Mgr. Lýdii Stehúrovej*, oznámenie zákonnej sudkyne Mgr. Lýdie Stehúrovej so žiadosťou o vylúčenie z konania a rozhodovania veci zo dňa 31.10.2016, opatrenie predsedníčky okresného súdu zo dňa 7.11.2016, ktorým odňala sudkyni Mgr. Lýdii Stehúrovej a nariadila vec prideliť náhodným výberom prostredníctvom elektronickej podateľne, uznesenie okresného súdu zo dňa 7.11.2016, ktorým vylúčil sudkyňu Mgr. Lýdiu Stehúrovú z prejednávania a rozhodovania vecí, potvrdenie okresného súdu, že vec bola pridelená náhodným výberom *JUDr. Ľubomíre Krišťáčkovej*, dňa 14.12.2016 odovzdanie znaleckého posudku znalcom Ing. V. J., výzva súdu stranám sporu, aby sa vyjadrili k znaleckému posudku, dňa 16.2.2017 boli doručené námietky k znaleckému posudku, dňa 23.5.2017 vyjadrenie k námietkam znaleckého posudku, dňa 31.5.2017 uznesenie o priznaní znaleckého, dňa 3.5.2018 bolo doručené okresnému súdu späťvzatie žaloby s dohodou o urovnaní, dňa 10.5.2018 uznesenie okresného súdu o zastavení konania.

V týchto preverovaných spisoch **sp. zn. 4C/36/2009, 11C/9/2003, 8C/70/2010, 13C/1/2012**, možno konštatovať nasledovné **možné príčiny reštančnosti** :

Subjektívne prieťahy spôsobené nečinnosťou súdu boli zistené v spise sp.zn. 4C/36/2009 – vec napadla 3.3.2009, k 27.6.2018 ešte nerozhodnutá, naposledy úkon súdu 11.9.2017 označený ako výzva súdu stranám sporu na oznámenie návrhov na vykonanie dokazovania v lehote 10 dní a až 10.5.2018 vytýčenie termínu pojednávania na 27.9.2018. Vec sp.zn. 8C/70/2010 napadla 14.4.2010, naposledy úkon súdu z 30.1.2018. Ďalšia vec sp.zn. 11C/9/2003 napadla 28.2.2002, ku dňu konania revízie vec neskončená, dňa 25.6.2018 pokyn sudcu vyššiemu súdnemu úradníkovi na zrealizovanie referátov zo dňa 3.5.2005 a 17.3.2005, teda po takmer 13-tich rokoch. Nemožno tiež konštatovať efektívny postup súdu, keď dôjde k odročeniu pojednávania, ako to bolo vo veci sp. zn. 11C/9/2003 za účelom zabezpečenia pripojenia iného spisu tamojšieho súdu, keď bolo možné, vzhľadom že ide o ten istý súd, pripojiť operatívne daný spis a nie odročovať pojednávanie až o 3 mesiace. Uvedené svedčí o nedostatočnej príprave pojednávania.

* * *

Zistené nedostatky z preverovaných spisov v *civilnej* agende tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Na strane súdu sa najčastejšie jedná o tieto dôvody :

- vo veci opakovaná zmena zákonného sudcu, v dôsledku čoho bolo nutné, že nasludujúci sudca, resp. sudcovia opätovne museli študovať spis a oboznámiť sa s doposiaľ vykonaným dokazovaním, časté prípady, keď sudca, ktorému bola vec pridelená ako ďalšiemu v poradí, vo veci neurobil žiaden úkon i napriek dlhšiemu časovému obdobiu a následne vec pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi (napr. sp. zn. 12C/119/2003, 8C/70/2010, 14C/129/2011, 12C/19/2003, 8C/198/2010, 6C/82/2010, 5C/47/2011),

- dlhšie obdobie nečinnosti (napr. sp. zn. 14C/129/2011 od 10.2.2015 do 10.2.2016, sp. zn. 4C/7/2012 od 15.5.2015 do 2.10.2015, sp. zn. 8C/198/2010 od 4.8.2014 do 9.3.2015, sp. zn. 5C/47/2011 od 27.1.2012 do 6.6.2012, sp. zn. 6C/350/1999 od 14.2.2001 do 17.9.2002, od 6.11.2003 do 1.7.2004, od 12.3.2012 do 16.5.2013, sp. zn. 12C/119/2003 od 7.7.2015 do 9.2.2016, od 10.2.2017 do 21.3.2018),

- riešenie otázky právomoci súdu sp. zn. 11C/208/2010,

- vrátenie veci odvolacím súdom okresnému súdu bez rozhodnutia v dôsledku zistenia väd, ktoré bránili konaniu odvolacieho súdu vo veci samej (napr. sp. zn. 7C/116/2008, sp. zn. 11C/9/2000)

Na strane účastníkov konania sa najčastejšie jedná o nasledovné dôvody :

- ospravedlňovanie účastníkov konania, žiadosti o odročenie pojednávania, dokonca opakované (napr. sp. zn. 8C/433/2002, 13C/159/2004),

- dlhšiu dobu trvajúcu PN odporcu (napr. sp. zn. 12C/19/2003),

- úmrtie účastníkov konania v priebehu prebiehajúceho konania, nutnosť zisťovať právnych nástupcov, dokonca v prípade niektorých konaní aj opakované (napr. sp. zn. 11C/111/2011, 11C/152/2009, 14C/26/2011, 4C/313/2012),

- rozhodovanie o pripustení do konania nových účastníkov konania (napr. sp. zn. 14C/129/2011),

- doručovanie účastníkom konania do zahraničia (napr. sp. zn. 11C/111/2011),

- nekvalitné a neúplné návrhy, na to nadväzujúce výzvy súdu na odstránenie väd návrhu (napr. sp. zn. 14C/129/2011, 11C/111/2011, 11C/152/2009, 12C/19/2003, 4C/313/2012),

- potreba ustanovenia spoločného zástupcu odporcu (napr. sp. zn. 14C/56/2010),

- s podaním návrhu nezaplatený súdny poplatok, výzva na zaplatenie súdneho poplatku (napr. sp. zn. 14C/56/2010),

- nejasné podania účastníkov konania (napr. sp. zn. 11C/152/2009, 14C/26/2011),
- početné podania účastníkmi konania (napr. sp. zn. 11C/152/2009),
- opakovaná úprava žalobného návrhu v priebehu konania (napr. sp. zn. 12C/19/2003),
- vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania (napr. sp. zn. 12C/19/2003)
- prerušenie konania na návrh strán z dôvodu rokovania o zmieri, dokonca opakovane (napr. sp. zn. 4C/7/2012),
- prerušenie konania z dôvodu nutnosti vyčkať na právoplatné skončenie iného konania, najmä dedičského (napr. sp. zn. 12C/19/2003, 7C/116/2008, 8C/325/2002, 5C/47/2011),
- neznáme miesto pobytu odporcov a s tým spojené problémy s doručovaním písomností súdu (napr. sp. zn. 11C/111/2011, 14C/26/2011, 8C/1079/1999),

Iné dôvody najčastejšie zistené :

- znalecké dokazovanie (napr. sp. zn. 14C/56/2010, 14C/126/2008, 14C/26/2011, 8C/1079/1999),
- potreba vykonania ohliadky na mieste samom (napr. sp. zn. 14C/56/2010, 11C/128/2008, 11C/208/2010, 14C/26/2011),
- dožiadanie adresované súdu cudzieho štátu (napr. sp. zn. 4C/313/2012, 11C/111/2012)
- veľký okruh účastníkov konania a s tým spojený dlhšia čas potrebný na doručenie písomností (sp. zn. 4C/313/2012),
- doručovanie účastníkovi konania do cudziny (napr. sp. zn. 4C/313/2012),
- vylúčenie sudcu z dôvodu zaujatosti (napr. sp. zn. 11C/111/2011),
- vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného a s tým spojené prerušenie konania (napr. sp. zn. 11C/126/2008),

Záverom možno konštatovať, že v prípade reštančných vecí civilnej agendy sa jedná v podstate o skutkovo a právne zložité veci (súvisiace najmä s vlastníckym právom, náhradou škody).

* * *

Obchodnoprávne veci:

V rámci vybavovania obchodnoprávnej agendy bola revízia zameraná na kontrolu reštančných spisov. Z doposiaľ neskončených vecí boli kontrolované všetky veci staršie ako 5 rokov.

Zoznam použitých skratiek

OSP – zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok

OS – okresný súd

OS CA – Okresný súd Čadca

Cb – obchodnoprávne veci

SP – súdny poplatok

PR – platobný rozkaz

TP – termín pojednávania

PN – práceneschopnosť

OV – obchodný vestník

VVR – verejné vyhlásenie rozsudku

ZVJS – zbor väzenskej a justičnej stráže

RO – register obyvateľov

ŽR – živnostenský register

KS ZA – Krajský súd v Žiline

ZEP – zaručený elektronický podpis

PZ- právny zástupca

ZP- znalecký posudok

sp. zn. 6Cb/21/2009

zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková

Žaloba doručená na Okresný súd Čadca dňa 8.10.2008 o zaplatenie 166.660,- Sk s príslušenstvom.

Dňa 8.10.2008 je potvrdenie okresného súdu o pridelení veci JUDr. Hozákovej do súdneho oddelenia 6Rob/66/2008.

Dňa 21.10.2008 OS pripojil výpis zo ŽR.

Dňa 4.2.2009 výzva na predloženie jedného exempláru PR.

Dňa 4.2.2009 výzva na súdny poplatok. Dňa 30.3.2009 doklad o zaplatení.

Dňa 30.3.2009 bol vydaný PR okresným súdom, ktorým bolo žalobe vyhovené – v PR absentuje okrúhla pečiatka okresného súdu.

Dňa 20.5.2009 bol podaný odpor.

Dňa 1.6.2009 bol vyrubený SP za odpor a zároveň 1.6.2009 bola vypracovaná výzva na vyjadrenie k podanému odporu, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 29.6.2009.

Dňa 3.7.2009 bolo doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu.

Dňa 24.9.2009 bolo vykonané pojednávanie, zápisnica o pojednávaní spísaná pred OS, pojednávanie bolo odročené na 20.10.2009.

Rozsudok bol vyhlásený dňa 20.10.2009, písomne bol vypracovaný na č.l. 37 spisu, vypravený z OS dňa 29.1.2010. Rozsudok na č.l. 37 spisu, k jeho vyhotoveniu a odoslaniu došlo až po lehote 30 dní, keďže rozsudok bol vyhlásený 20.10.2009. Prezentačná pečiatka kancelárie došlo – 22.1.2010, vypravil – 29.1.2010 s uvedením 2 kusy. Na rozsudku chýba okrúhla pečiatka a chýba žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku. V spise sa nachádza uznesenie na č.l. 39, ktoré je zároveň vedené pod Spr 141/2010 a doručené bolo na OS Čadca dňa 3.2.2010.

Odvolanie podal žalovaný (č.l. 42 spisu), dňa 18.2.2010 bolo doručené OS, teda po vyhlásení konkurzu.

Dňa 1.3.2010 je v spise žurnalizovaná výzva na vyjadrenie k odvolaniu. Chýba však v uvedenej výzve komu je adresovaná, je tam uvedený len navrhovateľ a odporca v právnej veci. Táto výzva bola doručená žalobcovi.

Výzva na vyjadrenie žalobcovi je teda na č.l. 45 spisu.

Uznesením bol vyrubený SP za odvolanie, bolo doručené žalovanému, na ktorého však bol vyhlásený konkurz.

Vyjadrenie žalobcu je na č.l. 48 spisu, doručené bolo OS dňa 10.3.2010.

Na č.l. 49 spisu je oznámenie JUDr. L. R., správcu konkurznej podstaty úpadcu žalovaného, v ktorom uviedol, že nenavrhuje pokračovať v konaní.

Úhrada SP za odvolanie + odpor je na č.l. 50 spisu.

Predkladacia správa KS ZA na rozhodnutie o odvolaní je na č.l. 52 spisu a je zo dňa 6.4.2010.

Vec bola predložená KS dňa 14.4.2010.

Na č.l. 54 spisu je vrátenie veci KS Žilina bez vybavenia s poukazom na § 47 ods. 3 ZKR, a to vrátením zo dňa 20.4.2010, č.l. 55 spisu výpis z OR, na OS vrátenie veci došlo dňa 22.4.2010.

Na č.l. 60 spisu výzva OS, či žalobca trvá na žalobe, táto bola doručená žalobcovi dňa 12.5.2010.

Dňa 13.5.2010 bolo doručené podanie žalobcu, že trvá na podanej žalobe.

Dňa 20.5.2010 odpovedal správca na výzvu zo dňa 28.4.2010, podaním doručeným 14.5.2010. Zo samotnej výzvy nie je zrejmé, že OS doručuje výzvu správcovi konkurznej podstaty úpadcu žalovaného.

Na č.l. 64 spisu je uznesenie o prerušení konania pre konkurz dňa 25.5.2010.

Nasledujú referáty s dotazmi na zistenie v akom stave sa nachádza konkurz vyhlásený na žalovaného a to s primeranou frekvenciou.

Na č.l. 69 spisu je žurnalizovaný doklad o úhrade SP od JUDr. H. S. v sume 16,50 Eur, nie je zrejmé z akého dôvodu sa tu toto potvrdenie nachádza.

Nasledujú opatrenia predsedu súdu, kedy vec bola pridelená predsedom OS z dôvodu dlhodobej PN zákonného sudcu JUDr. Milana Gylánika. Dňa 22.3.2012 pridelenie veci JUDr. Jančulovej, 28.6.2012 žiadosť o stave konkurzného konania. Nasledujú opatrenia na č.l. 77 JUDr. Pytliakovej zo dňa 20.8.2012, vrátenie JUDr. Hozákovej z dôvodu návratu dlhodobej PN, potvrdenie je zo dňa 22.8.2012 (č.l. 78 spisu), č.l. 79 je žiadosť o stave konkurzného konania, č.l. 80 je opäť opatrenie predsedníčky OS v Čadci JUDr. Pytliakovej, kedy vec pre dlhodobú PN JUDr. Hozákovej bola pridelená Mgr. Jančulovej.

Dňa 11.1.2013 bola uskutočnená žiadosť OS na OS Žilina, v akom štádiu sa nachádza konanie konkurzné.

Na č.l. 83 spisu je opäť opatrenie predsedníčky OS, ktorým vec bola vrátená JUDr. Hozákovej.

Nasledujú žiadosti OS na OS Žilina o stave konkurzného konania na žalovaného s primeranou frekvenciou. Žiadosti zo dňa 9.5.2013, 23.7.2013, 18.9.2013. Úradné záznamy zo dňa 11.12.2013, 12.2.2014, 6.5.2014. Dňa 6.7.2015 OS Žilina oznámil, že prebieha speňažovanie.

Na č.l. 95 spisu je opatrenie zo dňa 7.1.2015 z dôvodu prerušenia výkonu JUDr. Hozákovej a následné pridelenie Mgr. Mravcovi, č.l. 96 spisu dňa 14.1.2015, č.l. 97 spisu po prerušení výkonu vrátenia bola vrátená vec JUDr. Hozákovej dňa 9.3.2015, č.l. 98 spisu je potvrdenie o vrátení veci JUDr. Hozákovej, lebo odpadol dôvod, č.l. 99 spisu opatrenie predsedu súdu odňatie veci od JUDr. Hozákovej - koniec funkcie a pridelenie Mgr. Holešákovej, č.l. 100 spisu, a to 30.11.2015.

Nasledujú referáty, úradné záznamy ohľadom stavu konkurzného konania s primeranou frekvenciou, zo dňa 16.2.2017, 17.5.2017 a 9.11.2017.

Na č.l. 107 spisu je zo dňa 17.1.2018 referát VSÚ – dotaz na správcu konkurznej podstaty úpadcu. Z výzvy doručovanej OS Mgr. Š. A. so sídlom v Čadci, nie je zrejmé, že ide o správkyňu konkurznej podstaty úpadcu.

V predmetnom spise boli zistené nasledovné nedostatky:

Na vydanom PR zo dňa 30.3.2009 chýba okrúhla pečiatka súdu. Rozsudok vyhotovený OS bol zaslaný po lehote 30 dní, keďže bol vyhlásený 20.10.2009 a zo spisu vyplýva, že došiel do kancelárie- Pečiatka došlo - 22.1.2010, vypravil - 29.1.2010. Na písomnom vyhotovení rozsudku chýba okrúhla pečiatka okresného súdu, chýba žiadosť o predĺženie lehoty. Konkurz na žalovaného bol vyhlásený 22.1.2010, na základe čoho došlo k prerušeniu konania. Pokiaľ boli zo strany OS adresované výzvy na správcu konkurznej podstaty a pokiaľ mu bolo aj doručované, tak nie je zrejmé, že bolo doručované správcovi konkurznej podstaty úpadcu, čo by malo byť zrejmé tak v záhlaví výziev, ktoré mu boli adresované, ako i z doručeníek, ktoré mu boli doručované. V spise je žurnalizovaný SP, ktorý bol prevzatý od JUDr. H. S. – č.l. 69 spisu v sume 16,50 Eur, nie je zrejmé z akých dôvodov bol tento poplatok priradený k tomuto konaniu.

sp. zn. 14Cb/4/2011

zákonný sudca JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

Žaloba bola doručená na OS dňa 24.1.2011. Potvrdenie sa nachádza na č.l. 5 spisu. Vec bola pridelená Mgr. Jančulovej, sp.zn. 16Rob/6/2011 dňa 24.1.2011,

- na č.l. 39 spisu je potvrdenie, že vec bola preradená do súdneho oddelenia 14Cb/4/2011 a vec bola pridelená JUDr. Jane Vargovej,
- č.l. 43 spisu je predvolanie zo dňa 4.2.2011 na pojednávanie na termín 25.3.2011
- č.l. 50 spisu výzva zo dňa 22.2.2011 SP zo žaloby a doručená bola právnomu zástupcovi žalobcu dňa 28.2.2011,
- č.l. 50 spisu je ospravedlnenie žalovaného, v ktorom je zahrnuté i uznanie a ospravedlnenie. Toto podanie je zo dňa 7.3.2011, na OS bolo doručené 8.3.2011,
- č.l. 57 spisu je upovedomenie o odročení pojednávania z dôvodu PN sudkyne, č.l. 59 spisu rub sú doručanky k zrušeniu termínu,
- č.l. 60 spisu záznam o zložení SP,
- č.l. 61 spisu je úradný záznam zo dňa 29.3.2011 o trvaní PN zákonnej sudkyne,
- č.l. 62 spisu bol daný nový TP 18.5.2011,
- č.l. 66 spisu je uznesenie o čiastočnom späťvzatí + pripustená zmena návrhu, s vyznačenou právoplatnosťou dňa 3.6.2011,
- č.l. 69 spisu je ospravedlnenie žalovaného + doložená PN, na doručené dňa 18.5.2011,
- č.l. 80 spisu zápisnica o pojednávaní /nie je podpísaná asistentkou/,
- č.l. 81 spisu je doložené čiastočné späťvzatie zo dňa 16.5.2011,
- č.l. 84 spisu je ďalšie späťvzatie zo dňa 23.5.2011,
- č.l. 93 spisu je čiastočné späťvzatie zo dňa 23.9.2011,
- č.l. 101 spisu predvolanie na termín 17.10.2011 zo dňa 29.9.2011,
- č.l. 102 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.10.2011, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, že konanie sa prerušuje z dôvodu konkurzu na žalovaného, čo oznámil žalovaný na pojednávaní dňa 17.10.2011,
- č.l. 114 spisu je uznesenie o vyhlásení konkurzu zo dňa 22.1.2010, konkurz bol vyhlásený len na žalovaného,
- č.l. 119 spisu uznesenie o prerušení konania pre konkurz na žalovaného, právoplatné 3.3.2012,
- č.l. 121 spisu po prerušení je žurnalizované uznesenie sp.zn. 14Cb/4/2011-121 zo dňa 17.10.2011, ktorým bolo OS rozhodnuté o zastavení v časti, s právoplatnosťou vyznačenou na tomto uznesení dňa 11.4.2012, teda v čase konkurzu a to napriek prerušeniu konania zo zákona.
- Nasledujú referáty s frekvenciou dvoch mesiacov, kedy bol dotazovaný OS Žilina na stav konkurzného konania, ktorú frekvenciu možno vyhodnotiť ako

primeranú, referátom zodpovedajú úradné záznamy, posledný úradný záznam je z 10.5.2018.

Zistené nedostatky:

Zápisnica o pojednávaní na č.l. 80 spisu nie je podpísaná asistentkou a v čase, keď konanie bolo prerušené v dôsledku vyhláseného konkurzu na žalovaného, pričom na č.l. 119 spisu je uznesenie o prerušení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť i s vyznačenou doložkou právoplatnosti, tak OS rozhodoval o zastavení v časti konania 2.200,- Eur, teda v čase prerušenia, keď sa nevykonávajú pojednávania a neplynú lehoty.

K spisu sp.zn. 14Cb/4/2011 sa uvádza, že z titulu zákonnej prekážky postupu konania, a to vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného, neprebíha súdne konanie, pričom správne zisťuje OS stav tohto konkurzného konania, t.j. či má splnenú podmienku ku konaniu. Je zrejmé, že posledný úradný záznam je zo dňa 10.5.2018, že konkurz vyhlásený na žalovaného trvá.

sp. zn. 8Cb/18/2011

zákonný sudca Mgr. Lýdia Stehurová

Žaloba podaná na OS dňa 23.6.2011, žalovaný R., s.r.o., IČO:;

- na č.l. 25 spisu sa nachádza potvrdenie sp.zn. 8Cb/18/2011, vec bola pridelená dňa 23.6.2011 Mgr. Zlatici Vysockej,
- na č.l. 27 spisu je výzva na vyjadrenie zo dňa 28.6.2011, doručená dňa 4.7.2011,
- na č.l. 28 spisu vyjadrenie žalovaného, doručené OS dňa 20.7.2011,
- na rube č.l. 29 spisu je písomný referát sudcu o termíne 3.10.2011 o 9.20 hod. spolu s určením pojednávacej miestnosti. V spise však chýbajú predvolania na TP, ktoré boli účastníkom doručované. Nie je potom zrejmé aké poučenia boli účastníkom dané, ak chýbajú predmetné predvolania. Pojednávanie 3.10.2011 bolo uznesením odročené na neurčito v zmysle vyhláseného uznesenia s uvedením, aby doručil podklady do 27.10.2011,
- na č.l. 41 spisu je výzva na vyjadrenie k zmene žaloby, táto výzva je zo dňa 4.11.2011,
- č.l. 46 spisu je výzva OS, aby žalobca zabezpečil kópie doručených listín k vyjadreniu, ktoré je na č.l. 38 spisu zo dňa 24.10.2011, čo bolo vykonané na č.l. 47 spisu
- č.l. 51 spisu ustanovenie znalca uznesením sp.zn. 8Cb/18/2011-51 zo dňa 22.2.2012, právoplatnosť nadobudlo 17.3.2012,
- č.l. 54 spisu dňa 7.3.2012 znalec oznámil, že nemôže podať znalecký posudok, lebo je v negatívnom vzťahu k žalovanému,

- č.l. 55 spisu bol ustanovený nový znalec uznesením pod sp.zn. 8Cb/18/2011-55 zo dňa 14.3.2011, právoplatné dňa 17.4.2012,
- na č.l. 57 spisu je zvolanie miestneho šetrenia, ktoré bolo riadne doručené,
- č.l. 59 spisu oznámenie žalovaného zo dňa 17.7.2012, že sa nemohol zúčastniť miestneho šetrenia, lebo prevzal predvolanie až 13.7.2012, miestne šetrenie bolo zvolané na 12.7.2011,
- č.l. 62 spisu je znalecký posudok doručený OS dňa 27.11.2012,
- č.l. 107 spisu je vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku,
- č.l. 108 spisu vyjadrenie žalovaného zo dňa 4.2.2013 k znaleckému posudku,
- č.l. 112 spisu opatrenie predsedu súdu zo dňa 7.2.2013, z dôvodu dlhodobej PN sa spis prideľuje inému sudcovi,
- č.l. 113 spisu dňa 7.2.2013 sa spis prideľuje Mgr. Alene Jančulovej,
- č.l. 114 OS rozhodoval o odmene znalca uznesením, č.k. 8Cb/18/2011-114 zo dňa 14.2.2013, právoplatné 4.7.2013, spolu s opravným uznesením na č.l. 118 spisu,
- opatrenie predsedníčky OS Čadca – spis bol pridelený JUDr. Laure Židekovej,
- potvrdenie č.l. 117 spisu, podľa Dodatku č. 3 k Rozvrhu práce na rok 2013 pod Spr 156/2013,
- č.l. 116 spisu Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce na rok 2013 pod Spr 819/2013 od 14.5.2013 z dôvodu dlhodobej PN Mgr. Zlatice Vysockej sa na ďalšie konanie a rozhodnutie vec pridělila JUDr. Laure Židekovej,
- na č.l. 118 spisu opravné uznesenie,
- č.l. 120 spisu opatrenie predsedníčky OS Čadca zo 7.1.2014, po ukončení PN sa opäť prideľuje vec Mgr. Zlatici Vysockej,
- č.l. 121 spisu dňa 9.1.2014 bola vec pridelená Mgr. Zlatici Vysockej,
- č.l. 123 spisu výzva z 23.1.2014 na žalobcu, či trvá na podanej žalobe,
- č.l. 124 spisu odpoveď, že na podanej žalobe trvá, doručená odpoveď bola dňa 10.2.2014,
- č.l. 125 spisu nariadenie pojednávania, v spise absentuje predvolanie, nie je teda zrejmé aké poučenie bolo dané účastníkom, doručky na č.l. 125 spisu,
- č.l. 126 spisu zápisnica o pojednávaní dňa 24.3.2014, vyhlásenie konkurzu na žalovaného, z tohto dôvodu bolo pojednávanie uznesením odročené na neurčito,
- č.l. 134 spisu urgencie OS na OS Žilina ohľadom stavu konkurzného konania zo 14.5. a 18.6.2014, bez žurnalizácie, len vložením do spisu sú uznesenia OS Žilina, sp.zn. 4K/28/2013-63 zo dňa 2.6.2014 a sp.zn. 4R/1/2014-206 zo dňa 23.5.2014, ide o rovnopisy,
- č.l. 141 spisu opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 6.10.2014 v zmysle Dodatku k Rozvrhu práce pre OS Čadca č. 7, ktorým sa vec prideľuje z dôvodu PN Mgr. Zlatice Vysockej na základe potvrdenia zo dňa 9.10.2014 JUDr. Anne Plichtíkovej,

- č.l. 143 spisu žiadosť na predsedu OS JUDr. Anny Plichtíkovej o vylúčenie, žiadosť je zo dňa 13.10.2014 + pripojenie rozhodnutí sp.zn. 5Ncc/15/2014 z 29.1.2014, kde bola vylúčená KS Žilina a uznesenie, sp.zn. 13Ncb/2/2014 z 5.2.2014, ktorým bola vylúčená z prejednávania veci z dôvodu zaujatosti voči advokátskej kancelárii,
- č.l. 150 spisu predseda okresného súdu predložil KS v Žiline, KS v Žiline rozhodol uznesením, sp.zn. 13Ncb/13/2014 zo 16.10.2014,
- č.l. 154 spisu z Obchodného vestníka vyplýva začaté konkurzné konanie,
- č.l. 161 spisu vrátenie veci KS Žilina ako inak vybavenej podaním pod sp.zn. 13Nc/13/2014 zo dňa 21.10.2014, OS bolo doručené dňa 27.10.2014,
- č.l. 164 spisu výzva OS na účastníkov v zmysle pokynu KS,
- č.l. 166 spisu odpoveď žalobcu, trvá na návrhu,
- č.l. 165 spisu právny zástupca žalovaného oznámil, že už žalovaného nezastupuje,
- č.l. 167 spisu výzva zo dňa 12.1.2015 na správcu konkurznej podstaty doručená dňa 18.2.2015,
- č.l. 169 spisu správca konkurznej podstaty
- č.l. 172 spisu výzva OS Čadca na správcu konkurznej podstaty, výzva je zo dňa 4.3.2015, doručená 9.3.2015,
- č.l. 172 spisu rub spisu je doručienka,
- č.l. 173 spisu správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 25.3.2015 nedal súhlas na pokračovanie v konaní, OS bolo podanie správcu konkurznej podstaty doručené dňa 30.5.2015,
- č.l. 175 spisu opatrenie Spr 231/2016, 9.2.2016 po Zlatici Vysockej prideluje z dôvodu prerušeného výkonu funkcie inému sudcovi dňa 10.2.2016,
- č.l. 177 spisu uznesením č.k. 8Cb/18/2011-177 zo dňa 22.2.2017 bolo konanie prerušené, z dôvodu konkurzu vyhláseného na žalovaného a nasledujú výzvy OS na konkurzný súd o stave konkurzného konania vyhláseného na žalovaného, posledným úkonom OS je úkon zo dňa 25.9.2017.

Zistené nedostatky:

K spisu sp.zn. 8Cb/18/2011 sa uvádza, že z titulu zákonnej prekážky postupu konania, a to vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného neprebíha súdne konanie. Okresný súd pomerne pravidelne zisťoval stav vyhláseného konkurzu i keď posledná urgencia je na č.l. 180 spisu a je z 25.9.2017.

Vzhľadom na pripojenie rovnopisov uznesení OS Žilina, č.k. 4K/28/2013-63 zo dňa 2.6.2014 a sp.zn. 4R/1/2014-206 zo dňa 23.5.2014, je vhodné, aby uvedené uznesenia boli riadne zažurnalizované do spisového materiálu a nielen voľne priložené. Pokiaľ OS nariadil pojednávanie, tak v spise chýbajú predvolania pre účastníkov konania. V spise je len písomný referát sudcu o nariadení pojednávania na termín 3.10.2011, ani k nariadenému pojednávaniu na č.l. 125 spisu nie je predvolanie, takže nie je zrejmé aké

poučenia boli účastníkom dané. Z obsahu spisu nevyplýva vykonanie úkonov v roku 2018 vo vzťahu ku konkurznému konaniu.

sp. zn. 10Cb/38/2010

zákonný sudca JUDr. Ľubomíra Krišťáková

Žaloba bola doručená OS dňa 6.10.2010. Na č.l. 4 spisu sa nachádza pridelenie veci do sp.zn. 14Cb/58/2010 zo 6.10.2010. Vec bola pridelená JUDr. Jane Vargovej,

- č.l. 22 spisu poučenie pre účastníkov konania.
- č.l. 26 spisu výzva na úhradu SP zo 4.1.2011,
- č.l. 28 spisu vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného + návrh na dokazovanie,
- č.l. 38 spisu záznam o zložení SP zo dňa 31.1.2011,
- č.l. 90 spisu uznesenie OS, č.k. 10Cb/38/2010-90 zo dňa 20.4.2011 o pripustení zmeny, chýba okrúhla pečiatka súdu a nie je vyznačená právoplatnosť,
- č.l. 91 spisu uznesenie OS o doplatení SP, č.k. 10Cb/38/2010-91 zo dňa 20.4.2011,
- č.l. 93 rub spisu sú doručanky k predvolaniu, avšak chýba predvolanie v spise,
- č.l. 117 spisu zápisnica o pojednávaní z 13.5.2011, ktoré bolo uznesením odročené na 1.7.2011,
- č.l. 170-171 spisu predvolanie svedkov na 1.7.2011,
- č.l. 175 spisu zmena termínu z 1.7.2011 na 12.8.2011 na žiadosť žalobcov z dôvodu prekážky na strane ich právneho zástupcu,
- č.l. 212 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.8.2011, ktoré bolo odročené na 5.10.2011,
- č.l. 245 spisu vyplýva podanie žalobcu- rozsiahle vyjadrenie a doplnenie listinných dôkazov až po č.l. 267 spisu,
- č.l. 269 spisu doplnenie zo dňa 29.9.2011,
- č.l. 274 spisu návrh na ďalšie dôkazy zo strany žalovaného, podanie zo dňa 20.10.2011,
- č.l. 276 spisu predvolanie svedkov zo dňa 20.10.2011,
- č.l. 277 a nasl. spisu –uznesenia o nepriznaní svedočného, nie je na týchto uzneseniach na č.l. 277, 278 spisu zo dňa 26.10.2011 okrúhla pečiatka súdu a nie je tam vyznačená právoplatnosť, uvedené uznesenia vydávala VSÚ,
- č.l. 279 spisu opäť žiadosť o odročenie právneho zástupcu žalovaného, žiadosť je z 2.11.2011,
- č.l. 286 spisu žiadosť OS o súčinnosť ošetrojúcej lekárky žalovaného z 8.11.2011,
- č.l. 287 spisu žalobcove návrhy na dokazovanie v podaní zo dňa 8.11.2011, pripojenie fotodokumentácie,
- č.l. 288 spisu oznámenie právneho zástupcu žalovaného, že PN žalovaného trvá,

- č.l. 300 spisu dňa 17.12.2011 je potvrdenie od ošetrojúcej lekárky žalovaného o zdravotnom stave žalovaného, ktorá odporúčala kľudový režim s uvedením kontroly na deň 28.12.2011,
- č.l. 301 spisu žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní z 13.7.2012, doručené bolo OS dňa 18.7.2012,
- č.l. 302 spisu žiadosť o pokračovanie v konaní zo dňa 3.12.2012, doručená OS dňa 5.12.2012,
- č.l. 303 spisu žiadosť o pokračovanie v konaní z 29.1.2013, doručená OS dňa 30.1.2013,

Ani na jednu zo žiadostí na č.l. 301, 302 a 303 spisu nebolo OS reagované, došlo k nariadeniu pojednávania 6.2.2013 na termín 12.4.2013, predvolanie je na č.l. 305 spisu,

- č.l. 309 spisu zápisnica o pojednávaní, pojednávanie bolo odročené na 19.6.2013 o 8.30 hod.,
- č.l. 324 spisu predvolanie svedkov z 12.4.2013,
- č.l. 326 spisu ospravedlnenie svedka + doloženie jeho PN,
- č.l. 331 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.6.2013, odročené uznesením na 4.9.2013, opäť vypočutý svedok T. M., ktorý sa na č.l. 350 spisu už ospravedlňoval, sa opäť ospravedlnil, podanie bolo doručené dňa 27.8.2013,
- č.l. 354 spisu zrušenie termínu 4.9.2013, bol stanovený nový termín pojednávania,
- č.l. 357 spisu doloženie dôkazov zo strany žalobcu dňa 9.9.2013,
- č.l. 359 spisu až 361 spisu je opatrenie predsedu súdu zo 7.1.2014, Spr 8/2014, vec pridelená 7.1.2014 JUDr. Ľubomíre Krišťákovéj,
- č.l. 363 spisu žiadosť o pokračovanie v konaní, doručená 22.1.2014, žiadosť je zo 17.1.2014,
- č.l. 364 spisu žiadosť z 8.4.2014 o pokračovanie, doručená 10.4.2014, pričom boli účastníkom uvedené i termíny, v ktorých z ich strany nie je možné sa zúčastniť pojednávania,
- č.l. 365 spisu nariadenie pojednávania, predvolanie je z 24.7.2014 na dátum 4.9.2014,
- č.l. 374 spisu uznesenie o svedočnom zo dňa 8.4.2014,
- č.l. 377 spisu upovedomenie o zmene termínu na 18.9.2014,
- č.l. 378 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.9.2014, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, ktorým bolo pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu návrhov na vykonanie dokazovania,
- č.l. 399 spisu žiadosť na Orange dňa 16.2.2015 kto bol držiteľom telefónneho čísla ...,
- č.l. 401 spisu oznámenie Orangu na dotaz OS zo dňa 16.2.2015,
- č.l. 402 spisu dotazy a korešpondencia ohľadom svedočného,
- č.l. 405 spisu vyjadrenie žalobcu doručené OS dňa 12.6.2015,
- č.l. 411 spisu dotazy na svedočné, ktoré boli doručené OS opäť dňa 5.11.2015,

- č.l. 415 spisu nariadený TP 2.2.2016 a predvolanie je z 18.11.2015,
- č.l. 417 spisu odpoveď 18.11.2015 na dotaz ohľadom svedočného (č.l. 411 spisu) spojený spolu s ospravedlnením,
- č.l. 418 spisu zápisnica z ústneho pojednávania z 2.2.2016, na ktorej bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté, že základ nároku je daný,
- č.l. 422 spisu žiadosť o predĺženie, Spr 363/2016 do 1.4.2016,
- č.l. 438 spisu sa nachádzajú záznamy OS: došlo: 27.6.2016, vypravil: 27.6.2016, doručený bol rozsudok 29.6.2016 právnenému zástupcovi žalovaného a právnenému zástupcu žalobcu bol doručený dňa 1.7.2016 a vo vzťahu k rozsudku – napriek tomu, že rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote, bola daná žiadosť o predĺženie, ktorej predseda OS vyhovel, a to v lehote do 1.4.2016. Táto lehota nebola rešpektovaná, keďže zo záznamov OS vyplýva: došlo 27.6.2016 a vec bola kancelárii predložená 27.6.2016 a vypravená bola 27.6.2016, čo nie je možné konštatovať dodržanie zákonného postupu,
- č.l. 440 spisu odvolanie žalovaného zo dňa 29.6.2016,
- č.l. 446 spisu výzva na vyjadrenie žalobcov v rade 1/ a 2/ k odvolaniu, výzva je zo dňa 12.6.2016, doručená 18.7.2016,
- č.l. 448 spisu vyjadrenie žalobcu k odvolaniu, doručené 26.7.2016,
- č.l. 452 spisu výzva zo dňa 26.9.2016, doručená 28.9.2016, vyjadrenie žalobcov a vyjadrenie je zo dňa 29.9.2016,
- č.l. 453 spisu výzva na vyjadrenie z 22.11.2016, žalobcovi doručená 5.12.2016,
- č.l. 457 spisu vyjadrenie žalobcu, doručené 21.12.2016,
- č.l. 461 spisu vyjadrenie, výzva na vyjadrenie z 22.12.2016 právnenému zástupcovi žalovaného, doručená dňa 12.1.2017,
- č.l. 462 spisu vyjadrenie zo dňa 12.1.2017,
- č.l. 464 spisu výzva na vyjadrenie z 30.1.2017, doručená 16.2.2017,
- č.l. 465 spisu vyjadrenie doručené 22.2.2017,
- č.l. 468 spisu referát sudcu, výzva zo dňa 13.3.2017,
- č.l. 473 spisu- spis predložený dňa 27.4.2017 KS v Žiline predkladacou správou z 24.4.2017,
- č.l. 475 spisu KS v Žiline podaním zo dňa 3.5.2017 vec vrátil OS, sp.zn. 13Cob/76/2017 s vytknutými nedostatkami,
- č.l. 476 spisu opravné uznesenie OS z 1.6.2017, právoplatné 30.6.2017,
- č.l. 479 spisu vec opäť predložená KS v Žiline dňa 10.8.2017, predkladacia správa je z 11.7.2017,
- č.l. 489 spisu rozhodnutie KS Žilina, ktorým vec OS vedená pod KS Žilina pod sp.zn. 13Cob/144/2017 rozhodnutím zo dňa 14.3.2018, zrušená a vrátená OS na ďalšie konanie. Na uznesení KS Žilina chýba prezenčná pečiatka OS Čadca, kedy došlo k vráteniu veci po zrušení KS Žilina, sudcovi však podľa referátu bola vec odovzdaná dňa 28.3.2018 – č.l. 496 rub spisu,
- č.l. 497 spisu uznesenie KS Žilina OS doručoval sporovým stranám,
- č.l. 503 spisu späťvzatie žaloby zo 16.5.2018,

- č.l. 505 spisu súhlas so späťvzatím dňa 17.5.2018,
- č.l. 512 spisu uznesenie, ktorým OS konanie zastavil, č.k. 10Cb/38/2010-512 zo dňa 18.5.2018, vypravené bolo dňa 21.5.2018, avšak doručenky v spise pripojené neboli v momente vykonania revízie zatiaľ neboli

Zistené nedostatky:

Zo spisu bolo zistené ako najzávažnejší nedostatok nevyhotovenie rozsudku v zákonom stanovenej lehote napriek žiadosti o predĺženie sp.zn. Spr 363/2016, ktorým bola zákonná lehota predsedom OS na vyhotovenie a odoslanie rozsudku predĺžená do 1.4.2016, keďže došlo k vypraveniu predmetného rozsudku okresným súdom až dňa 27.6.2016.

sp. zn. 10Cb/2/2013 (spis vedený Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 14 Cob 83/2018)

zákonný sudca JUDr. Ľubomíra Krišťáková

- vec bola doručená OS dňa 31.1.2013,
- č.l. 67 spisu potvrdenie o pridelení veci do súdneho oddelenia 10Cb/2/2013 31.1.2013,
- č.l. 69 spisu referát – vec odovzdaná VSÚ,
- dňa 20.2.2013 námietka zaujatosti, oznámenie skutočností nasvedčujúcich pre vylúčenie VSÚ JUDr. Z. B.,
- č.l. 71 vylúčenie JUDr. Z. B. – VSÚ z prejednávania veci,
- č.l. 71 rub spisu predložené VSÚ dňa 4.3.2013,
- č.l. 72 spisu žiadosť o nariadenie TP,
- č.l. 73 spisu nepriznanie oslobodenia žalobcu od zaplatenia SP, uznesenie zo dňa 28.5.2013,
- č.l. 76 spisu odvolanie žalobcu proti uzneseniu OS, doručené osobne dňa 31.5.2013,
- č.l. 80 spisu je referát sudcu na vyhotovenie predkladacej správy KS v Žiline, referát je zo dňa 25.6.2013 a vypravené je až 20.9.2013, je tam len napísané doručil 1 kus a nečitateľný podpis, zo spisu nevyplývajú okolnosti, pre ktoré napriek tomu, že vec došla dňa 25.6.2013, kanceláriou bolo vypravené až 20.9.2013, KS v Žiline bola vec predložená predkladacou správou,
- č.l. 81 spisu predkladacia správa KS,
- č.l. 82 spisu úradný záznam KS,
- č.l. 85a spisu je rozhodnutie KS o potvrdení uznesenia OS, rozhodnutie KS zo dňa 2.1.2014, doručené OS Čadca dňa 30.1.2014, na uznesení je vyznačená právoplatnosť,

- č.l. 90 spisu žiadosť o pridelení veci na rozhodnutie zákonnému sudcovi zo dňa 17.2.2014,
- č.l. 91 spisu je opatrenie predsedníčky OS Čadca o pridelení veci zo dňa 7.1.2014,
- č.l. 92 spisu pridelenie veci JUDr. Ľubomíre Krišťákovskej dňa 7.1.2014,
- č.l. 93 spisu je referát sudcu na doručenie rozhodnutia KS v Žiline,
- č.l. 94 spisu je výzva na úhradu SP v spojení s doručenkou právneho zástupcu žalobcu, výzva je zo dňa 28.2.2014, nie je v spise dátum kedy došlo, ale je dátum vypravil 20.3.2014,
- č.l. 96 spisu je záznam o zložení,
- č.l. 97 spisu oznámenie právneho zástupcu žalobcu o zložení SP,
- č.l. 97 rub spisu sudcovi odovzdané dňa 28.3.2014, avšak bez uvedenia toho kto odovzdával spis, je tu záznam, že spis od 14.8.2014 do 28.11.2014 bol pripojený pri 5Cb/13/2013 s uvedením nečitateľného podpisu a sudcovi odovzdané dňa 28.11.2014,
- č.l. 98 spisu nariadenie pojednávania,
- č.l. 100 spisu poučenie pre účastníkov,
- č.l. 101 spisu vyjadrenie žalovaného a doplnenie listinných dôkazov,
- č.l. 139 spisu vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného,
- č.l. 99 spisu nariadenie pojednávania zo dňa 16.12.2014 na 10.2.2015,
- č.l. 142 spisu je záznam kancelárie, ospravedlnenie právnej zástupkyne žalovaného, že z dôvodu dopravnej situácie sa nemôže zúčastniť pojednávania, došlo k zrušeniu termínu pojednávania, čo bolo oznámené sporovým stranám a zároveň bol určený nový TP dňa 9.3.2015,
- č.l. 146 spisu pripojenie listinných dôkazov,
- č.l. 149 spisu doručenie rozsiahlych dôkazov predložených žalovaným žalobcovi na vyjadrenie dňa 26.2.2015,
- č.l. 150 zrušenie termínu z dôvodu PN sudkyne, vec oznámená sporovým stranám, nový termín 16.4.2015,
- č.l. 159 spisu žiadosť o odročenie,
- č.l. 159 zrušenie termínu pojednávania a odročenie na 21.5.2015,
- č.l. 168 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.5.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok,
- č.l. 187 spisu žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia Spr 1140/2015-187 zo dňa 17.6.2015, z ktorého vyplýva, že predsedníčka súdu súhlasí s predĺžením lehoty do 20.7.2015, lehota predĺžená do 20.7.2015,
- podľa odtlačku pečiatky na č.l. 195 spisu je zrejmé, že rozsudok bol vypravený po predĺženej lehote, ktorá bola stanovená do 20.7.2015 a k vypraveniu došlo 19.10.2015, rub č.l. 195 spisu, s ktorou skutočnosťou potom korešponduje i doručenie rozsudku sporovým stranám, v spise absentuje ďalšia žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku,

- spis predložený sudcovi dňa 26.11.2015 podľa záznamu na č.l. rub 196 spisu bez uvedenia osoby, ktorá spis predkladala sudcovi, pravdepodobne tajomníčka, lebo odovzdané tajomníčke 26.11.2015, sudcovi odovzdané dňa 26.11.2015,
- č.l. 197 spisu je zmena právneho zástupcu zo dňa 11.12.2015,
- č.l. 200 žiadosť právneho zástupcu žalobcu o konanie vo veci, keďže podľa uvedenia právneho zástupcu žalobcu od právoplatnosti a vykonateľnosti vyhláseného rozsudku uplynulo viac ako 7 mesiacov, išlo o medzitýmny rozsudok zo dňa 21.5.2017,
- žiadosť právneho zástupcu žalobcu bola doručená OS dňa 28.6.2016 so zdôraznením, že OS viac ako 7 mesiacov nekonal,
- dňa 12.9.2016 bolo nariadené pojednávanie na 22.11.2016,
- č.l. 207 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.11.2016, na ktorom bolo pojednávanie odročené na 30.3.2017 + boli doplnené listinné dôkazy,
- č.l. 215 spisu je referát zo dňa 25.1.2017 na predloženie veci VSÚ,
- č.l. 216 spisu nariadené pojednávanie zo dňa 7.3.2017 preložené na 30.3.2017,
- čl.217 spisu upovedomenie o odročení pojednávania na 11.7.2017
- č.l. 223 spisu uznesenie o povinnosti zaplatiť na účet OS preddavok na trovy znaleckého posudku, referát, ktorým bola táto povinnosť určená VSÚ je na č.l. 215, je zo dňa 20.1.2017, nie je opatrená odtlačkom pečiatky kedy prišlo, avšak uznesenie o zložení preddavku na č.l. 223 spisu je zo dňa 17.5.2017 a právoplatnosť nadobudlo dňa 8.6.2017, uvedenému uzneseniu korešponduje mailová komunikácia VSÚ zo dňa 11.4.2017 a následne úradný záznam spísaný 17.5.2017, nie je možné prijať záver o opodstatnenosti dĺžky vykonávania uvedených úkonov bez ďalšieho, a to od referátu sudcu 20.1.2017 až do rozhodnutia 17.5.2017 o preddavku na znalecké dokazovanie,
- č.l. 226 spisu preddavok na zálohy v súdnom konaní,
- uznesenie zo dňa 16.6.2017, ktorým bolo nariadené znalecké dokazovanie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2017,
- č.l. 232 spisu dotaz právneho zástupcu žalovaného vzhľadom na skutočnosť, že nebol vypracovaný znalecký posudok, či sa bude pojednávanie konať a následne č.l. 233 spisu oznámenie o zmene termínu pojednávania na 28.11.2017,
- č.l. 234 spisu upovedomenie o zmene TP na 28.11.2017 doručené sporovým stranám,
- č.l. 235 spisu oznámenie znalca, že nebude môcť vykonať znalecký posudok do 30 dní od doručenia spisu, spis bol prevzatý dňa 20.7.2017 s bližším odôvodnením,
- č.l. 237 spisu úradný záznam spísaný sudkyňou o zmene termínu na 12.9.2017,
- č.l. 238 spisu oznámenie znalcom zo dňa 7.8.2017 OS, že sa povoľuje predĺženie lehoty do 31.10.2017,
- č.l. 244 spisu znalecký posudok predložený sudcovi dňa 19.10.2017,

- č.l. 290 spisu referát k predloženému znaleckému posudku zo dňa 19.10.2017 vypravil – 23.10.2017 a 2 kusy,
- č.l. 291 spisu doručenie znaleckého posudku právny zástupcom sporových strán,
- č.l. 292 spisu záznam o zložení, doplatok SP,
- č.l. 293 spisu vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k znaleckému posudku a
- v spise je zápisnica o pojednávaní dňa 28.11.2017, na pojednávaní dňa 28.11.2017 bol vyhlásený rozsudok, v spise absentuje žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku, rozsudok vyhlásený 28.11.2017, odoslaný podľa záznamu kancelárie na č.l. 308 spisu, v zmysle ktorého: došlo dňa 30.1.2018, vypravil 30.1.2018, na č.l. 9 v časti č.l. spisu vybielené a následne napísaná nová strana,
- čl. 303 spisu žiadosť zo dňa 14.12.2017 o predĺženie lehoty na odoslanie a vyhotovenie rozsudku do 26.1.2018, rozsudok však bol odoslaný 30.1.2018, teda po lehote,
- č.l. 309 spisu odvolanie žalovaného, doručené OS dňa 19.2.2018,
- č.l. 313 spisu postup v súlade s § 373, § 374 CSP,
- č.l. 313 rub spisu je záznam: tajomníčke odovzdané 5.3.2018,
- č.l. 314a spisu SP vyrubený za podané odvolanie dňa 6.4.2018,
- č.l. 318 spisu vyjadrenie žalobcu doručené žalobcovi na vyjadrenie,
- č.l. 319 spisu 26.4.2018 vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, následne postup OS cez § 374 CSP na č.l. 324 CSP,
- č.l. 325 spisu doklad o zložení SP za podané odvolanie,
- č.l. 327 spisu predkladacia správa zo dňa 22.5.2018, predložené KS dňa 24.5.2018,
- č.l. 328 spisu úradný záznam KS v Žiline.

Zistené nedostatky:

Z obsahu spisu sa primárne konštatuje nedodržanie predĺžených lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudkov a následne dlhšie časové úseky nekonania OS bez bližšieho odôvodnenia, nekonanie okresného súdu po vyhlásení medzitýmneho rozsudku, ktorý bol vyhlásený podľa obsahu zápisnice na č.l. 158 spisu dňa 21.5.2015,/ nebol vyhotovený v predĺženej lehote/, nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015, napriek tomu, že bola žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní doručená OS dňa 28.6.2016 (č.l. 200 spisu), tak okresný súd dňa 12.9.2016 nariadil vo veci pojednávanie. Kancelária pracuje s bieliacou látkou v časti čísel listu, prepisujú sa rukou údaje bez toho, aby bolo uvedené, ktoré osoby takéto prepisy vykonali.

sp. zn. 10Cb/4/2012 (spis vedený Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 14Cob/84/2018)

zákonný sudca JUDr. Ľubomíra Krišťáková

Žaloba bola doručená OS dňa 10.2.2012, ide o určenie neplatnosti právneho úkonu dohody o prevzatí záväzku a dohôd o urovnaní,

- č.l. 22 spisu potvrdenie, vec pridelená dňa 10.2.2012 Mgr. Richardovi Golisovi,
- rub č.l. 24 spisu výzva na úhradu SP zo dňa 20.4.2012, doručená 22.8.2012,
- č.l. 25 spisu záznam o zložení z 31.8.2012,
- č.l. 26 spisu procesné poučenie žalovaného, doručené spolu s návrhom dňa 7.12.2012 žalovanému, doručka rub č.l. 26 spisu,
- č.l. 27 spisu vyjadrenie žalovaného k žalobe,
- č.l. 29 spisu písomný referát sudcu o nariadení pojednávania zo dňa 28.2.2013,
- č.l. 30 spisu predvolanie na pojednávanie na deň 22.5.2013,
- č.l. 30 spisu rub spisu doručky k predvolaniu,
- č.l. 32 spisu písomný referát sudcu o zrušení pojednávania z dôvodu prekážok na strane zákonného sudcu – úmrtie v rodine,
- č.l. 33 spisu upovedomenie o odročení a zrušení pojednávania zo dňa 21.5.2013,
- č.l. 35 spisu nariadenie nového TP,
- č.l. 36 spisu predvolanie na termín 9.8.2013,
- č.l. 37 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 7.8.2013, v časti dátumu bol uvedený v zápisnici dátum 8.8.2013, rukou je prepísaný dátum na 9.8.2013, z ktorého však nie je možné prijať záver kto uvedenú opravu v časti dátumu vykonania pojednávania vykonal, pojednávanie bolo odročené na 11.10.2013,
- č.l. 40 spisu ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného z dôvodu PN + pripojená PN,
- č.l. 42 spisu zrušenie TP a nariadenie nového TP na 15.11.2013 (písomný referát sudcu),
- č.l. 43 spisu upovedomenie o odročení alebo zrušení pojednávania,
- č.l. 42 spisu opätovné ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného a žiadosť o odročenie pojednávania s pripojeným dokladom o PN,
- č.l. 47 spisu žalobca oznámil výsledky rokovania, návrh na doplnenie dokazovania,
- č.l. 49 spisu ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného + pripojený doklad o PN,
- č.l. 55 spisu zrušenie nariadeného TP, oznámené zrušenie TP účastníkom konania,
- č.l. 57b spisu, pridelenie veci na rozhodnutie JUDr. Ľubomíre Krišťákovovej dňa 7.1.2014,
- č.l. 57c spisu opatrenie predsedníčky súdu, vec je pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi vzhľadom na skutočnosť, že Mgr. Richard Golis bol preložený na OS v Žiline,

- č.l. 58 spisu nariadenie TP na 24.7.2014, k nariadeniu došlo 23.6.2014,
- č.l. 59 spisu predvolanie, rub č.l. 59 doručenky,
- č.l. 60 spisu predvolanie svedka,
- č.l. 61 spisu ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu, žiadosť o odročenie,
- č.l. 63 spisu zrušenie TP a zmena termínu na 11.9.2014,
- č.l. 64 spisu rub spisu doručenky,
- č.l. 67 spisu ospravedlnenie predvolaného svedka,
- č.l. 68 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.9.2014, na pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie, kedy bolo pojednávanie odročené na 4.11.2014,
- č.l. 73 spisu predvolanie svedka na 4.11.2014, doručenka rub č.l. 73 spisu,
- č.l. 76 spisu predloženie listinných dôkazov žalobcom,
- č.l. 81 spisu zápisnica o pojednávaní, na ktorej bol vyhlásený rozsudok dňa 4.11.2014,
- č.l. 91 spisu žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia Spr 2397/2014, žiadosť je zo dňa 3.12.2014, v žiadosti nie je podčiarknuté, či predsedníčka súdu súhlasí alebo nesúhlasí, žiadosť je o predĺženie lehoty do dňa 4.1.2015,
- čl. 98 spisu referát k písomne vyhotovenému rozsudku podľa prezenčnej pečiatky: došlo – 26.2.2015, vypravil – 26.2.2015, rozsudok bol doručený sporovým stranám zhodne 6.3.2015,
- č.l. 100 spisu odvolanie žalovaného,
- č.l. 102 spisu uznesenie o uložení SP, doručený dňa 30.3.2015,
- č.l. 105 spisu výzva na vyjadrenie k odvolaniu doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 30.3.2015,
- č.l. 106 spisu vyjadrenie k odvolaniu žalovaného,
- č.l. 109 spisu doklad o úhrade SP,
- č.l. 110 spisu predkladacia správa KS v Žiline zo dňa 14.4.2015, doručená KS dňa 23.4.2015,
- č.l. 111 spisu lustrácia KS zo dňa 23.4.2015 o tom, že na účastníkov nie je konkurz,
- č.l. 112 spisu vrátenie vecí inakom zo dňa 28.4.2015, doručené OS dňa 26.5.2015,
- č.l. 112 rub spisu referát sudcu – predlož spis VSÚ na ďalší postup, odovzdané podľa prezenčnej pečiatky súdnemu úradníkovi dňa 10.6.2015,
- č.l. 113 spisu pripojené výpisy z OR,
- č.l. 116 spisu opravné uznesenie zo dňa 28.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2015,
- č.l. 118 spisu referát vo vzťahu k opravnému uzneseniu na č.l. 115,
- č.l. 119 spisu predkladacia správa KS v Žiline, predkladacia správa je zo dňa 28.8.2015, podľa prezenčnej pečiatky KS predložené až dňa 19.10.2015,
- č.l. 120 spisu úradný záznam v obchodnom vestníku nebolo zistené uverejnené uznesenie o vyhlásení konkurzu, úradný záznam je zo dňa 19.10.2015, za týmto

- úradným záznamom je žurnalizovaný ako č.l. 121 rovnopis zo spisu, a to opravného uznesenia, kde bolo vyznačenie strany spisu, ktoré bolo bližšie neurčenou osobou prečiarknuté, nie je teda uvedená osoba, ktorá zasahovala do spisovej značky, nad tým je uvedený rovnopis zo spisu a podpis tajomníčky KS v Žiline, uvedené rozhodnutie je opatrené odtlačkom okrúhlej pečiatky OS, avšak sudkyňa nie je podpísaná, je tam podpísaná len VSÚ,
- č.l. 123 spisu opätovné vrátenie KS podaním zo dňa 29.10.2015 (vec bola KS podľa prezenčnej pečiatky OS predložená 19.10.2015), predmetné podanie bolo OS doručené podľa prezenčnej pečiatky OS Čadca dňa 30.11.2015, v ktorom boli vytknuté chyby, najzávažnejší nedostatok predstavovala skutočnosť, že v spise boli žurnalizované dve rozhodnutia s označením ako prvopis jedno na č.l. 116 spisu ako opravné uznesenie a ďalej bol žurnalizovaný prvopis, ktorý bol opatrený okrúhlou pečiatkou súdu a podpisom VSÚ, a teda vznikli pochybnosti, ktoré rozhodnutie je rozhodnutím správnym a ktoré vôbec bolo doručované účastníkom konania na adresu ich právnych zástupcov. Je zrejmé, že odvolací súd vo svojom vrátení veci konštatoval, že to, čo bolo žurnalizované KS na č.l. 121 spisu, bolo označené ako č.l. 116 spisu, za tohto stavu však bol vykonaný zásah do spisového materiálu bližšie neoznačenou osobou bez toho, aby tento zásah bol verifikovaný, že ho vykonala osoba, ktorá bola na to oprávnená,
 - č.l. 124 spisu referát sudcu predložiť vec VSÚ,
 - č.l. 125 spisu výzva zo dňa 7.12.2015 na právnych zástupcov sporových strán,
 - č.l. 126 spisu výzva zo 7.12.2015, doručená bola 15.12.2015 na sporové strany ohľadom zisteného stavu dvoch opravných uznesení, ktoré však nebolo možné zidentifikovať, síce týkali sa toho istého, ale boli rozdielne,
 - č.l. 127 spisu je referát zo dňa 7.12.2015 na právneho zástupcu žalobcu na aktuálnu adresu podľa OR SR s aktuálnym názvom právneho zástupcu tak, ako je uvedené vo výzve,
 - výzva na právneho zástupcu žalovaného na aktuálnu adresu podľa OR, aktuálnym názvom ako je vo výzve,
 - č.l. 128 spisu je odpoveď od právneho zástupcu žalovaného, odpoveď je zo dňa 18.12.2015 a bola doručená OS Čadca dňa 21.12.2015,
 - č.l. 131 spisu žalobca predložil to, čo mu bolo doručované OS s uvedením „avšak nie je nám vôbec zrejmé z akého dôvodu od nás súd žiada svoje vlastné rozhodnutie, pre objasnenie situácie nás prosím informujte o dôvodoch takejto požiadavky súdu“, odpoveď je zo dňa 22.12.2015, doručená 28.12.2015,
 - č.l. 132 spisu je predložené opravné uznesenie, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu,
 - na č.l. 134 je referát odovzdaný VSÚ dňa 13.1.2016, absencia nevykonania žiadneho úkonu od 13.1.2016 do 6.9.2016,
 - č.l. 135 spisu žiadosť VSÚ o doručenie originálu opravného uznesenia z dôvodu, že ide len o koncept uznesenia, ktorý bol mylne v dôsledku ľudského

- zlyhania uložený ako koncept v registri súdu, z ktorého bol následne vytlačený a zaslaný na Vašu adresu ako právneho zástupcu žalovaného,
- č.l. 135 spisu referát VSÚ,
 - č.l. 137 až č.l. 139 spisu sú výpisy z OS,
 - č.l. 140 spisu je zaslanie originálu opravného uznesenia právnym zástupcom žalovaného podaním zo dňa 14.9.2016, ktorý bol doručený OS dňa 19.9.2016,
 - č.l. spisu, ktorý vôbec nie je označený je doložka právoplatnosti, ktorá bola vytvorená dňa 7.3.2017,
 - č.l. 143 spisu je uznesenie OS v Čadci zo dňa 12.1.2017, ide o opravné uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2017,
 - č.l. 145 spisu opravné uznesenie zo dňa 12.1.2017 podľa prezenčnej pečiatky: došlo - 20.1.2017, vypravil - 20.1.2017,
 - č.l. 147 spisu doručenie právnemu zástupcovi žalobcu,
 - č.l. 148 doručenie právnemu zástupcovi žalovaného,
 - rub č.l. 148 spisu tajomníčke odovzdané dňa 7.2.2017, odovzdané VSÚ dňa 7.3.2017,
 - č.l. 149 referát, doruč právnym zástupcom žalovaného na vedomie s vyznačenom právoplatnosťou a vykonateľnosťou, kde je záznam pod tým obvyčajnou ceruzkou, doručka je na č.l. 118, uvedený záznam je z 3.5.2017, nie je zrejmá od predloženia veci tajomníčke dňa 27.2.2017(rub čl. 148 spisu), činnosť OS do dátumu 7.3.2017, kedy vec bola predložená VSÚ (rub čl. 148 spisu) a nie je možné konštatovať činnosť OS od 7.3.2017 do 3.5.2017 a navyše nie je zrejmý ani zmysel referátu zo dňa 3.5.2017, kde právnemu zástupcovi žalovaného má byť uznesenie č.l. 116 doručené na vedomie s vyznačenou právoplatnosťou a vykonateľnosťou, nasleduje odtlačok pečiatky, VSÚ predložené dňa 5.6.2017,
 - č.l. 150 referát VSÚ na vypracovanie KS v Žiline: došlo 15.6.2017, vypravil 15.6.2017,
 - č.l. 151 spisu 19.6.2017 bola vec predložená predkladacou správou zo dňa 14.6.2017 KS v Žiline, v predkladacej správe nie je ani zmienka o opravnom uznesení z č.l. 116 spisu,
 - č.l. 152 spisu úradný záznam KS zo dňa 19.6.2017,
 - č.l. 153 spisu výňatok z elektronického súdneho spisu,
 - č.l. 154 vrátenie veci OS ako vybavenej inak, vytknuté nedostatky OS podaním KS zo dňa 7.9.2017, OS Čadca doručené dňa 21.9.2017,
 - referát sudcu OS je zo dňa 13.4.2018 podľa č.l. 158 spisu,
 - č.l. 159 spisu oznámenie právnemu zástupcovi žalobcu,
 - č.l. 159 rub spisu doručka,
 - č.l. 160 spisu výzva v zmysle § 374 ods. 1 CSP,
 - č.l. 161 spisu referát je zo dňa 13.4.2018, doručené bolo dňa 16.4.2018,
 - č.l. 162 spisu kancelária, je pokyn pre kanceláriu zo dňa 21.5.2018, odovzdané VSÚ dňa 21.5.2018,

- č.l. 163 spisu referát kancelárie VSÚ, predložené KS v Žiline dňa 24.5.2018 predkladacou správou zo dňa 21.5.2018, KS predložené,
- č.l. 162 spisu úradný záznam KS.

Zistené nedostatky

Žaloba doručená na OS Čadca dňa 10.2.2012 (č.l. 1 spisu). Vec bola pridelená zákonnému sudcovi dňa 10.2.2012. Okresný súd plynule nariadil prvý termín pojednávania, avšak následne opakovane dochádzalo k zrušeniu nariadených termínov pojednávania, a to najmä z dôvodu žiadosti o zrušenie termínov pojednávania na strane žalovaného. Z referátu na rube č.l. 24 spisu vyplýva, že vec bola predložená kancelárii, pravdepodobne VSÚ, keďže je tam len nečitateľný podpis dňa 20.04.2012, podľa pečiatky došlo 20.04.12, vypravil dňa 17.8.2012 1x nečitateľný podpis. Tiež sa tam nachádza pečiatka, v zmysle ktorej: došlo bez dátumu, podpis a vypravil – 5.12.2012. Ďalší odtlačok pečiatky s dátumom 5.12.2012 nie je možné identifikovať k čomu sa vzťahuje, keďže doručka k SP bola žalobcom prevzatá podľa doručky na č.l. 24 rub spisu dňa 22.8.2012. Z 5.12.2012 je potom bez ďalšieho v spise žurnalizované procesné poučenie pre odporcu. Dňa 4.11.2014 bol OS vyhlásený rozsudok na pojednávaní. Žiadosťou o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia žiadala sudkyňa JUDr. Ľubomíra Krišťáková, predĺženie na odoslanie rozsudku vo veci do 4.1.2015. Zo žiadosti pod č.k. Spr 397/2014-97 nevyplýva, či predsedníčka súdu súhlasí alebo nesúhlasí s predĺžením lehoty na odoslanie rozhodnutia vo veci. K odoslaniu predmetného rozhodnutia v danej veci podľa č.l. 98 spisu však došlo až dňa 26.2.2015, teda po predĺženej lehote (predĺženie do 4.1.2015). Ďalšie žiadosti o predĺženie zo spisu nevyplývajú. V štádiu odvolacieho konania bola vec opätovne predkladaná KS v Žiline, ktorý však opakovane vec vrátil OS s konštatovanými nedostatkami, prvýkrát došlo k vráteniu veci podaním KS zo dňa 28.4.2015, ktoré bolo OS doručené dňa 26.5.2015 (č.l. 112 spisu s vytknutými nedostatkami). Ohľadom týchto nedostatkov OS vydal opravné uznesenie, avšak v predloženom spisovom materiáli boli opätovne zistené nedostatky. Od času predloženia veci OS Čadca, č.l. 112 spisu krajským súdom dňa 26.5.2015 došlo k vydaniu opravného uznesenia zo dňa 28.8.2015. K opakovanému predloženiu veci krajskému súdu došlo predkladacou správou zo dňa 28.8.2015 (č.l. 119 spisu). KS podľa prezenčnej pečiatky bola vec predložená 19.10.2015. Podľa č.l. 123a spisu, vzhľadom na opätovné zistené nedostatky bola vec podaním KSZA zo dňa 29.10.2015 vrátená OS Čadca dňa 30.11.2015. Následne OS učinil výzvy 7.12.2015 na sporové strany, ktoré boli doručené dňa 15.12. a 14.12.2015 sporovým stranám. Z obsahu spisu vyplýva referát pre kanceláriu – č.l. 127 spisu, ale nie je možné uzavrieť, kto uvedený referát zadával, keďže absentuje podpis osoby a uvedenie jej mena, funkcie a diskutabilná je i samotná (ne)dôvodnosť uvedeného referátu: doruč výzvu pre PZ navrhovateľa – PZ navrhovateľovi na aktuálnu adresu podľa OR SR s aktuálnym názvom PZ tak, ako je uvedené vo výzve, doruč výzvu pre PZ odporcu – na aktuálnu adresu podľa OR SR – aktuálnym názvom tak, ako je uvedené vo výzve, referát je zo dňa 7.12.2015, nie je zrejmé z akých dôvodov bol

uvedený referát zadávaný, ak OS mal k dispozícii OR na internetovej stránke. Žalobca žiadal okresný súd o oznámenie dôvodov z akých žiada OS od neho kópiu okresným súdom označeného uznesenia, však OS zostal voči právnomu zástupcovi žalobcu nečinný, keďže vysvetlenie bolo podané PZ žalovaného. Odpovede PZ žalobcu a žalovaného boli doručené OS, žalovaného 21.12.2015, žalobcu 28.12.2015. Na č.l. 134 rub spisu je uvedené odovzdané VSÚ dňa 13.1.2016, nie je tam podpis osoby, ktorá odovzdanie vykonala, avšak ďalším úkonom, ktorý nasleduje je výzva zo dňa 6.9.2016, nie je zrejmé aké úkony vykonával OS v čase od 13.1.2016 do 6.9.2016, kedy bola doručená výzva a až dňa 12.1.2017 bolo vydané opravné uznesenie OS, ktoré bolo sporovým stranám, napriek referátu: vypravil 20.1.2017, doručené dňa 16.4.2018, tak PZ žalobcu, ako i PZ žalovaného.

Sp.zn. 11Cb/28/2011

Zákonná sudkyňa JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

- žaloba (návrh na vydanie PR) osobne podaný Okresnému súdu Čadca dňa 5.12.2011 (pôvodne pod sp.zn. 16Rob/69/2011) o zaplatenie 248,97 Eur s príslušenstvom. Súčasne so žalobou zaplatený súdny poplatok,
- dňa 19.12.2011 pokyn - preveď do registra Cb, vo veci sa nemieni vydať PR, nakoľko žalobca predložil ako dôkaz vyjadrenie žalovaného, kde žalovaný rozporuje predžalobnú výzvu žalobcu, z predmetného pokynu nie je zrejmé kto predmetný pokyn vykonal, keďže obsahuje iba nečitateľný podpis,
- dňa 27.12.2011 podľa potvrdenia vec prevezená do Cb pod sp.zn. 11Cb/28/2011 a pridelená vo veci konajúcej sudkyňi JUDr. Adriane Pytliakovej,
- dňa 17.1.2012 vytýčený TP na deň 6.2.2012 a súčasne vykonaná výzva na žalovaného, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k návrhu súčasne s poučením o procesných právach a povinnostiach. Za tým nasleduje procesné poučenie pre navrhovateľa, ktoré procesné poučenie pre navrhovateľa, výzva pre odporcu, boli obsahom doručeníek, v rámci ktorých bolo doručované i predvolanie,
- dňa 6.2.2012 Zápisnica o pojednávaní. Z obsahu zápisnice zistené, že za žalobcu konal splnomocnený zástupca podľa splnomocnenia na č.l. 36 spisu, avšak *z prvej strany zápisnice pri zisťovaní prítomnosti táto skutočnosť nebola uvedená a nebolo konštatované pripojené plnomocenstvo pre konajúcu osobu.* Po vykonanom dokazovaní došlo k vyhláseniu rozsudku, avšak *absentuje uvedenie vyhlásenia rozsudku v mene Slovenskej republiky*, po vyhlásení bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.
- Rozsudok bol vypravený dňa 29.2.2012, t.j. v zákonom určenej lehote,
- dňa 16.3.2012 osobne podané odvolanie navrhovateľa,

- dňa 20.3.2012 uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok z odvolania,
- dňa 20.3.2012 výzva žalovanému na vyjadrenie sa k doručenému odvolaniu,
- dňa 27.3.2012 zaplatený súdneho poplatku z odvolania kolkovou známkou
- dňa 13.4.2012 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline, doručené dňa 18.4.2012.

- dňa 31.1.2013 Krajský súd v Žiline uznesením, č.k. 14Cob/103/2012-52 rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 11Cb/28/2011-37 zo dňa 6.2.2012 v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a vo výroku o trovách prvostupňového konania, zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom okrem iného v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu *bolo konštatované, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p...*

- dňa 22.2.2013 doručené zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu doručené okresnému súdu.

- dňa 30.4.2013 pokyn na vytýčenie TP na deň 27.5.2013, pričom spolu s predvolaním na nariadené pojednávanie bolo doručované i procesné poučenie.

- dňa 27.5.2013 Zápisnica o pojednávaní, vykonané dokazovanie, vo veci vyhlásený rozsudok, avšak *opätovne bez uvedenia v mene Slovenskej republiky. (nedodržané znenie ustanovenia § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p.)*, po vynesení bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku

- dňa 12.6.2013 pokyn na doručovanie písomného vyhotovenia rozsudku, č.k. 11Cb/28/2011-63 zo dňa 27.5.2013, bolo doručované v zákonom určenej lehote

- dňa 2.7.2013 doručené odvolanie žalobcu

- dňa 3.7.2013 výzva adresovaná žalovanému s možnosťou vyjadrenia sa k odvolaniu žalobcu v lehote 10 dní.

- dňa 26.8.2013 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline (doručená KS ZA dňa 9.9.2013).

- dňa 29.5.2014 uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. 14Cob/200/2013-77, ktorým došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 11Cb/28/2011-63 zo dňa 27.5.2013 a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie so záverom, že odvolací súd považoval za relevantné opodstatnené odvolacie dôvody žalobcu, poukazujúce na nedostatočné vyhodnotenie ním uplatneného nároku s uložením povinnosti okresnému súdu opätovne sa zaoberať a dôsledne vyhodnocovať nárok uplatnený žalobou.

- dňa 30.6.2014 doručené zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline

- dňa 30.9.2014 pokyn na vytýčenie TP na deň 27.10.2014 (predvolanie z 1.10.2014).

- dňa 27.10.2014 zápisnica o pojednávaní, pojednávanie vykonané v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie riadne vykázané. Vo veci vyhlásený rozsudok, *opätovne nedodržané ustanovenia § 156 ods. 1 veta prvá OSP, t.j. rozsudok nevyhlásený v mene Slovenskej republiky*, po vyhlásení bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku

- písomné vyhotovenie rozsudku, č.k. 11Cb/28/2011-86 zo dňa 27.10.2014 bolo vypravené 6.11.2014, t.j. v lehote
- dňa 20.11.2014 osobne podané odvolanie žalobcu proti rozsudku
- dňa 22.1.2015 výzva žalovanému na možnosť vyjadriť sa v lehote 10 dní od určenia výzvy k písomne doručenému odvolaniu.
- dňa 16.3.2015 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline (doručená KS ZA 23.3.2015).
- dňa 31.3.2015 vrátenie veci sp.zn. 11C/28/2011 ako predčasne predloženej krajským súdom (doručené Okresnému súdu Čadca dňa 27.4.2015) na základe zistenia nedostatkov, ktoré je potrebné odstrániť, spočívajúce v absencii pri vyhlásení rozsudku chyby „v mene Slovenskej republiky“.
- dňa 16.6.2015 opravné uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2015.
- dňa 29.7.2015 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline, doručená Krajskému súdu v Žiline dňa 31.7.2015.
- dňa 14.8.2015 vrátenie veci sp.zn. 11Cb/28/2011 Krajským súdom v Žiline okresnému súdu z dôvodu, že došlo k povoleniu reštrukturalizácie dlžníka S. H., s.r.o., čím nastali účinky prerušenia konania podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a tým nie sú splnené podmienky pre možnosť konania a rozhodovania o podanom odvolaní žalobcu (doručené Okresnému súdu Čadca dňa 24.8.2015).
- dňa 7.9.2015 žiadosť Okresného súdu Čadca adresovaná Okresnému súdu Nitra o zaslanie uznesenia, sp.zn. 31R/1/2015 zo dňa 13.3.2015.
- dňa 16.9.2015 úradný záznam „konanie ex lege prerušené z dôvodu reštrukturalizácie navrhovateľa (správne malo byť uvedené odporcu).
- Dňa 4.4.2016 spis z dôvodu neskončenia konkurzného konania na kalendár 2 mesiace.
- dňa 26.10.2016 pokyn - spis založ na 2 mesiace.
- dňa 28.12.2016 záznam - spis založ na kalendár 2 mesiace.
- dňa 12.4.2017 pokyn - spis založ na kalendár 2 mesiace.
- dňa 3.11.2017 pokyn - spis založ na kalendár 2 mesiace.
- dňa 10.5.2018 pokyn - spis založ na kalendár 2 mesiace, pričom týmto pokynom predchádzali výpisy z Obchodného registra na žalovaného, kde opätovne sa uvádza vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka S. H., s.r.o.. Spis k momentu vykonania revízie na kalendár 2 mesiace.

Nedostatky:

Z pokynov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli nie je zrejmé kto predmetný pokyn vykonal, je uvedený len nečitateľný podpis. Ďalším výrazným nedostatkom je nedodržanie postupu v zmysle § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016, a to pri vyhlasovaní rozsudku, keď vo všetkých prípadoch absentuje jeho vyhlásenie „v mene Slovenskej republiky“, pričom z tohto dôvodu došlo i k vráteniu veci

KS ZA, a tým predĺženiu aj konania. Z postupu prejednávania a rozhodovania veci vypracovania písomného rozhodnutia vyplýva nedostatočne venovaná veci pozornosť, dôslednosť, v dôsledku čoho došlo k dvom zrušujúcim uzneseniach odvolacieho súdu.

Sp.zn. 4Cb/1/2013

Zákonná sudkyňa JUDr. Anna Plichtíková

- žaloba podaná osobne dňa 25.7.2012 Okresnému súdu Topoľčany o náhradu škody
- podaním zo dňa 21.1.2013 doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 25.1.2013, Okresný súd Topoľčany postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako miestne príslušnému, vzhľadom na námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovanými v 1./ až 3./ rade s poukazom na § 105 ods. 1 OSP
- dňa 25.1.2013 podľa potvrdenia vec bola pridelená do senátu 4Cb/1/2013
- dňa 18.2.2013 okresný súd zaslal oznámenie o postúpení žalobcovi a žalovaným v 1/ až 3/ rade s tým, aby v lehote 15 dní oznámili či namietajú postúpenie a z akých dôvodov a či žiadajú, aby okresný súd predložil vec nadriadenému senátu s poučením podľa § 101 ods. 3 OSP.
- dňa 19.5.2013 pokyn na vytyčenie TP na deň 2.7.2013. Predvolanie spolu s procesným poučením doručované žalobcovi a žalovaným v 1/ rade, 2/ a 3/ rade. Zásielka žalovaných v 2/ a 3/ rade sa ako neprevzatá v odbernej lehote okresnému súdu vrátila dňa 18.8.2013.
- dňa 2.7.2013 zápisnica o pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti žalovaného v 1/ rade, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, žalovaného v 2/ rade a 3/ rade v zmysle zákonnej domnienky prevzatia doručenky, keď zásielka sa vrátila OS ako neprevzatá v odbernej lehote. Po vykonanom dokazovaní okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom (*absentuje vyhlásenie v mene Slovenskej republiky*), po vyhlásení bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku
- písomné vyhotovenie rozsudku (č.l. 172 spisu) vypracované a vypravené 1.8.2013, t.j. v zákonom stanovenej lehote,
- dňa 16.8.2013 osobne podané odvolanie žalovaného v 2/ rade a žalovaného v 3/ rade,
- dňa 30.8.2013 osobne podané odvolanie žalovaného v 1/ rade,
- pokyn dňa 1.10.2013, doručenie odvolaní žalovaného v 1/ rade, žalovaného v 2/ rade a žalovaného v 3/ rade na vyjadrenie navrhovateľovi
- dňa 1.10.2013 uloženie povinnosti žalovanému v 2/ rade a žalovanej v 3/ rade na zaplatenie SUP z odvolania
- dňa 1.10.2013 uloženie povinnosti žalovanému v 1/ rade na zaplatenie SUP z odvolania
- dňa 1.10.2013 doručovanie odvolaní na vyjadrenie žalobcovi,

- dňa 10.1.2014 žiadosť o zaslanie správy Registru obyvateľstva Banská Bystrica ohľadom rodných čísiel žalovaných v 1/ rade, 2/ a 3/ rade,
- dňa 24.2.2014 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline,
- dňa 4.3.2014 vrátenie odvolacej právnej veci na vykonanie dokazovania okresným súdom podľa § 213 ods. 5, 6, 7 OSP, a to z dôvodov uvádzaných žalovanými v 2/ rade a 3/ rade v podanom odvolaní,
- dňa 13.3.2014 pokyn okresného súdu adresovaný žalovanému v 1/ rade, žiadosť adresovaná žalovaným v 2/ a 3/ rade a žiadosť zo dňa 13.3.2014 adresovaná Slovenskej pošte, a.s. Čadca k vyjadreniu, či v čase doručovania zásielok sa žalovaní v 2/ rade a 3/ rade zdržiavali v mieste doručovania a k spôsobu akým bolo doručovanie zo strany pošty realizované,
- za tým nasledovalo vyjadrenie žalovaného v 1/ rade, žalovaného v 2/ rade a v 3/ rade k žiadosti súdu a dňa 26.6.2014 doručená informácia žiadaná od Slovenskej pošty, a.s.,
- dňa 18.9.2014 uznesenie, č.k. 4Cb/1/2013-230, ktorým bolo rozhodnuté o priznaní Slovenskej pošte, a.s., náhrady za poskytnutie informácie v zmysle poštových podmienok,
- dňa 27.1.2015 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline,
- dňa 8.7.2015 Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13Cob/38/2015-244 rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 4Cb/1/2013-172 zo dňa 2.7.2013 zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie,
- dňa 20.7.2015 spisový materiál doručený okresnému súdu,
- dňa 29.7.2015 OS výzva účastníkov konania a stanovenie lehoty 20 dní na produkovanie tvrdení navrhovaných dôkazov v súlade so závermi odvolacieho súdu s poučením o sankcii zavinených trov konania uloženia poriadkovej pokuty pri nerešpektovaní okresného súdu,
- dňa 26.8.2015 zo strany žalobcu bol doručený dôkazný návrh, a to vyžiadať listiny z Daňového úradu Žilina, bánk, pripojenia konkurzného spisu, sp.zn. 1K/4/2012 a vyžiadanie celého spisu predbežného správcu JUDr. K. K. vo veci Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1K/4/2012, ako aj účtovníctvo spoločnosti N. Sk, s.r.o.,
- dňa 4.9.2015 doručené vyjadrenie žalovaného v 1/ rade,
- dňa 16.9.2015 pokyn vo veci konajúcej sudkyne na doručenie potrebného počtu podania zo strany žalobcu označeného ako dôkazný návrh,
- dňa 16.9.2015 osobne podané vyjadrenie žalovaných v 2/ rade a v 3/ rade,
- dňa 6.10.2015 vytýčený termín pojednávania na deň 20.10.2015 s doručovaním predvolania a procesného poučenia, pričom zásielka adresovaná žalovanému v 1/ rade bola doručovaná i prostredníctvom OO PZ v Čadci,
- dňa 19.10.2015 OS upovedomil účastníkov o zrušení termínu pojednávania vytýčeného na deň 20.10.2015 z dôvodu, že sa nevrátili doručenky od žalovaných (nepodpísané vo veci konajúcou sudkyňou), následne podľa pokynu zo dňa 20.10.2015 vytýčený termín na deň 24.11.2015, ktorý bol doručovaný spolu s procesným poučením pre účastníkov konania,

- dňa 20.10.2015 vyznázovanie pre právneho zástupcu žalobcu, právnu zástupkyňu žalovaného v 1/ rade, žalovaných v 2/ a 3/ rade o tom, že okresný súd nežiadal dôkazy podľa dôkazného návrhu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 26.8.2015, pretože nebolo konkretizované, ktoré tvrdenia chce tým-ktorým dôkazom preukázať,
- podaním zo dňa 22.10.2015 právna zástupkyňa žalovaného v 1/ rade oznámila prevzatie zastupovania žalovaného v 1/ rade a súčasne požiadala o odročenie pojednávania,
- dňa 19.11.2015 žalobca doplnil dôkazný návrh, požiadal o nahliadnutie do spisového materiálu,
- elektronickým podaním, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 20.11.2015, bolo okresnému súdu oznámené prevzatie právneho zastúpenia žalovaných v 2/ rade a v 3/ rade a súčasne žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní na deň 20.11.2015 s pripojením PN žalovaného v 2/ rade,
- OS dňa 20.11.2015 upovedomil účastníkov konania o odročení pojednávania určeného na deň 24.11.2015, na deň 28.1.2016 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaných v 2/ a 3/ rade a dočasnej PN žalovaného v 2/ rade,
- dňa 28.1.2016 zápisnica o pojednávaní, ktoré bolo vykonané v prítomnosti žalobcu, zástupcu žalobcu, žalovaného v 1/ rade, právnej zástupkyne žalovaného v 1/ rade, zástupcu žalovaných v 2/ a 3/ rade a neprítomnosti žalovaných v 2/ a 3/ rade, ktorí požiadali o ospravedlnenie neúčasti z vážnych dôvodov prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročené na neurčito v rozsahu návrhov strán za účelom zabezpečenia spisu 1K/4/2012 Okresného súdu v Žiline (nesprávne uvedeného v Čadci, zabezpečenia spisu predbežnej správkyne JUDr. K. K.), pričom uložil právnenému zástupcovi žalobcu oznámiť presnú adresu za účelom doručenia konkrétnych tvrdení a dôkazov zo strany žalovaného v 1/ rade v lehote do jedného mesiaca,
- dňa 28.1.2016 žiadosť na Okresný súd Žilina o zapožičanie spisu, sp.zn. 1K/4/2012 a požiadaná JUDr. K. K. o zapožičanie celého spisu predbežného správcu vo veci Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1K/4/2012 N. Sk, s.r.o.,
- dňa 16.2.2016 Okresný súd Žilina zapožičal Okresnému súdu Čadca spis, sp.zn. 1K/4/2012,
- dňa 17.2.2016 OS emailom oznámil doručenie spisu Okresného súdu Žilina 1K/4/2012 právnenému zástupcovi žalobcu, právnej zástupkyni žalovaného v 1/ rade, právnenému zástupcovi žalovaných v 2/ a 3/ rade, a súčasne určil lehotu 10 dní na študovanie spisu, vyhotovenie kópii, aby mohli vo veci produkovať konkrétne tvrdenia a konkrétne dôkazy s tým, že po uplynutí lehoty 10 dní predmetný spis bude vrátený Okresnému súdu Žilina,
- dňa 2.3.2016 OS oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, právnej zástupkyni žalovaného v 1/ rade a právnenému zástupcovi žalovaných v 2/ a 3/ rade stanovenie lehoty 15 dní, aby vo veci produkovali tvrdenia a konkrétne listinné dôkazy

- v nadväznosti na pripojený konkurzný spis, sp.zn. 1K/4/2012 súčasne s poučením, aby podania a dôkazy doručili v potrebnom počte vyhotovení, ktoré oznámenie bolo doručené právny zástupcom účastníkov konania,
- dňa 2.3.2016 vrátenie zapožičaného spisu Okresnému súdu Žilina,
 - dňa 23.3.2016 bolo doručené písomné vyjadrenie žalovaných v 2/ a 3/ rade a emailom dňa 29.3.2016 doručené písomné vyjadrenie žalobcu,
 - dňa 29.3.2016 doplnený originál podania žalobcu, v ktorom bol obsiahnutý návrh na nariadenie vykonania znaleckého dokazovania znalcom z odboru ekonomika podnikov na zodpovedanie v podaní položených otázok,
 - dňa 27.4.2016 OS urgoval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní doručil všetky dôkazy, na ktoré sa odvoláva vo vyjadrení zo dňa 29.3.2016 s upozornením, že postupoval v rozpore s pokynom súdu zo dňa 17.2.2016 výzvou zo dňa 2.3.2016,
 - dňa 4.5.2016 doručené stanovisko právneho zástupcu žalobcu,
 - dňa 9.5.2016 doručené zo strany právneho zástupcu žalobcu listiny z konkurzného spisu,
 - dňa 10.5.2016 vo veci vytýčený TP na deň 14.6.2016, pričom účastníkom konania bolo doručené poučenie a žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade listinné dôkazy označené v predmetnom pokyne a označené na doručenkách,
 - dňa 6.6.2016 doručené písomné vyjadrenie žalovaného v 1/ rade, elektronicky doplnené originálom dňa 8.6.2016,
 - emailom zo dňa 10.6.2016 právny zástupca žalovaných v 2/ a 3/ rade žiadal ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní z dôvodu dovolenky v zahraničí, na čo okresný súd emailom zo dňa 10.6.2016 právneho zástupcovi žalovaných v 2/ rade a 3/ rade oznámil, že pojednávanie nebude odročené, vzhľadom k tomu, že dôvod žiadosti odročenia pojednávania nebol oznámený včas,
 - podaním zo dňa 10.6.2016, doručeným okresnému súdu dňa 13.6.2016, uskutočnil právny zástupca žalobcu zhrňujúce stanovisko k veci,
 - dňa 14.6.2016 zápisnice o pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného v 1/ rade, zástupkyne žalovaného v 1/ rade prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne, v neprítomnosti žalovaných v 2/ a 3/ rade a za účasti substitučného zástupcu právneho zástupcu žalovaných v 2/ a 3/ rade, pričom sa vykonalo pojednávanie v neprítomnosti žalovaných v 2/ a 3/ rade, okresný súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a pojednávanie odročil na 30.6.2016 za účelom vyhlásenia a doručenia rozsudku,
 - dňa 30.6.2016 podľa zápisnice vo veci 4Cb/1/2013 o vyhlásení a doručení rozsudku podľa § 156 ods. 2 O.s.p. bol vo veci bol vyhlásený rozsudok, ktorý po vyhlásení bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku
 - písomné vyhotovenie rozsudku nachádzajúce sa na č.l. 478 spisu bolo vyhotovené a vypravené v zákonom stanovenej lehote,

- dňa 20.7.2016 doručené odvolanie žalobcu voči rozsudku okresného súdu, sp.zn. 4Cb/1/2013 zo dňa 30.6.2016,
- dňa 21.7.2016 OS doručoval odvolanie žalobcu žalovanému v 1/ rade, žalovaným v 2/ a 3/ rade prostredníctvom ich zástupcov na vyjadrenie
- uznesením, č.k. 4Cb/1/2013-494 zo dňa 2.8.2016 okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného odvolania,
- dňa 22.8.2016 doručené vyjadrenie žalovaných v 2/ a 3/ rade voči odvolaniu žalobcu,
- predkladacou správou zo dňa 20.9.2016 bolo odvolanie žalobcu predložené Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie,
- krajský súd po doručení spisu postupoval v zmysle § 373 a nasl. SP vo vzťahu k doručovaniu repliky, dupliky,
- uznesením, č.k. 13Cob/223/2016-536 zo dňa 29.6.2017 bol rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 4Cb/1/2013-478 zo dňa 30.6.2016 zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie,
- dňa 7.7.2017 uznesenie Krajského súdu v Žiline spolu so spisovým materiálom bolo doručené Okresnému súdu Čadca,
- dňa 11.7.2017 pokyn na doručenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sporovým stranám a súčasne bola určená lehota 15 dní na produkovanie tvrdení a dôkazov,
- dňa 31.7.2017 doručené písomné stanovisko a dôkazný návrh zo strany žalobcu, a to návrh na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru ekonomika podnikov na zodpovedanie tam položených otázok,
- dňa 2.8.2017 doručené vyjadrenie žalovaného v 1/ rade,
- dňa 10.8.2017 výzva na žalobcu v nadväznosti na ním navrhované dôkazy a § 253 ods. 3 CSP, či zloží v stanovenej lehote preddavok na trovy dôkazov v predpokladanej výške 1.500 - 2.000 Eur s poučením, že v opačnom prípade OS ním navrhnuté dôkazy nevykoná,
- dňa 11.8.2017 doručené vyjadrenie žalovaných v 2/ a 3/ rade,
- dňa 4.9.2017 doručené oznámenie žalobcu, že na výzvu súdu zloží v stanovenej lehote preddavok na trovy dôkazov v avizovanej výške,
- uznesením č.k. 4Cb/1/2013-555 zo dňa 23.10.2017 okresný súd uložil žalobcovi zložiť preddavok na trovy dokazovania sumu 2.000 Eur v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (*na predmetnom uznesení nevyznačená právoplatnosť*),
- podľa záznamu o zložení dňa 13.11.2017 bola zložená platba – preddavky v súdnom konaní žalobcom v sume 2.000 Eur,
- dňa 25.1.2018 ÚZ, podľa ktorého VSÚ kontaktovala Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, či súhlasia s ustanovením za súdneho znalca z odboru ekonomika a riadenie podnikov v predmetnom konaní, na čo jej bolo oznámené, že s ustanovením súhlasia,
- dňa 25.1.2018 okresný súd uznesením č.k. 4Cb/1/2013-569 nariadil znalecké dokazovanie znaleckým ústavom z odboru ekonomika a riadenie podnikov, súčasne uložila stranám, aby znalcovi odovzdali k dispozícii všetky podklady,

- ktoré bude potrebovať na vyhotovenie znaleckého posudku (na predmetnom uznesení sa nenachádza pečiatka právoplatnosti),
- dňa 2.2.2018 OS bola Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity Žilina oznámená potreba zvýšenia preddavku na sumu 6.000 Eur z dôvodu predpokladaných nákladov na znalecké skúmanie,
 - dňa 8.2.2018 uznesením, č.k. 4Cb/1/2013-590 uložil žalobcovi, aby predložil preddavok na trovy dokazovania vo výške 6.000Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2018 (proti predmetnému uzneseniu bola pôvodne podaná sťažnosť, o ktorej rozhodoval okresný súd),
 - dňa 16.2.2018 OS uložil žalobcovi a žalovaným v 1/ až 3/ rade prostredníctvom právnych zástupcov povinnosť poskytnúť znalcovi všetky listiny potrebné na vypracovanie znaleckého posudku,
 - dňa 25.4.2018 vytýčený TP na deň 5.6.2018, s ktorým termínom bolo stranám sporu doručované všeobecné poučenie žalovaného podľa § 160 ods. 1, 2, 3 CSP, žalovaného spotrebiteľa podľa § 292 písm. a), b) CSP,
 - podaním zo dňa 25.4.2018 okresný súd stranám sporu prostredníctvom ich zástupcov oznámil, že napriek právoplatnému uzneseniu na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania žalobca preddavok nezložil a v nadväznosti na to na § 23 ods. 3 CSP súd nariadené znalecké dokazovanie nevykoná,
 - dňa 5.6.2018 pojednávanie podľa zápisnice o pojednávaní, vykonané v neprítomnosti žalobcu, žalovaných v 2/ a 3/ rade (tu absentuje konštatovanie, či predvolanie na nariadené pojednávanie bolo vykonané riadne), pričom z vyjadrenia prítomných v záverečnom návrhu žalobcu, právnej zástupkyne žalovaného v 1/ rade a právneho zástupcu žalovaných (tu absentuje konkretizácia v obsahu zápisnice, a to týkajúca sa žalovaných v 2/ a 3/ rade – nikto, len prítomnosť substitučného zástupcu žalovaných v 2/ a 3/ rade) a po skončení dokazovania bol vyhlásený rozsudok, tento bol odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Písomne vyhotovený rozsudok bol v zákonnej lehote vypravený.

Nedostatky:

-v zápisnici o pojednávaní zo dňa 2.7.2013 pri vyhlasovaní rozsudku absentuje uvedenie „v mene Slovenskej republiky“ (nesúladi s § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p. v znení do 30.06.2016),

-zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 5.6.2018 nie je zrejmé, právny zástupca ktorého žalovaného sa vyjadruje, nie je to zadefinované pri zisťovaní prítomnosti (v obsahu spisového materiálu sa nachádzajú nečitateľné podpisy, na pokynoch nie je možné identifikovať vo veci konajúcu sudkyňu a vyššieho súdneho úradníka), na uznesení, sp.zn. 4Cb/1/2013-555 zo dňa 23.10.2017 nie je vyznačená právoplatnosť,

-na uznesení 4Cb/1/2013-569 zo dňa 25.1.2018 (VSÚ) chýba právoplatnosť.

Čo sa týka dĺžky konania, ktoré začalo doručením predmetného spisu okresnému súdu, a to jeho postúpením z Okresného súdu Topoľčany dňa 25.1.2013 je potrebné uviesť, že charakterovo ide o spor, ku ktorému sú dokladané rozsiahle listinné dôkazy. K istým zdržaniu došlo z dôvodu zisťovania pobytu žalovaných v 2/ a 3/ rade v čase vykonania pojednávania na deň 2.8.2013, a to za účelom vykonania dokazovania k nim uvedenému odvolaciemu dôvodu. Z obsahu spisu je zrejmé, že vo veci malo byť vykonané aj nariadené znalecké dokazovanie, avšak z dôvodu, že nastala situácia vyplývajúca z § 253 ods. 3 CSP okresný súd následne k tomuto dôkazu nepristúpil, napriek tomu okresný súd plynule vo veci konal a postupoval, pričom k odročeniu pojednávania došlo len z vážnych dôvodov na strane strán sporu.

Sp. zn. 11Cb/9/2012

Zákonná sudkyňa JUDr. Laura Žideková

- návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 300.108,-Sk s príslušenstvom došiel na okresný súd dňa 7.2.1997 (pôvodne pod sp. zn. 1Rob 106/1997,
- dňa 10.2.1997 výzva na SUP žalobca,
- dňa 24.2.1997 záznam o zložení SUP z 24.2.1997,
- dňa 27.2.1997 PR sp. zn. 1Rob 106/97,
- dňa 21.3.1997 doručení odpor proti platobnému rozkazu,
- dňa 26.3.1997 uznesenie o vyrubení súdneho poplatku z odporu,
- spis podľa potvrdenia pridelený sudca Mgr. Kajetán Kičura,
- 14.4.1997 uznesenie o spojení vecí sp.zn. 7Cb/152/97, 7Cb/153/97, 7Cb/154/97 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod č. 7Cb/152/97 (absentuje vyznačenie právoplatnosti, ako aj odôvodnenie tohto rozhodnutia),
- dňa 14.4.1997 vytýčený TP na 20.5.1997,
- zápisnica o pojednávaní 20.5.1997, pojednávanie odročené na neurčito za účelom doloženia dokladov,
- dňa 21.5.1997 doloženie dokladov zo strany žalobcu,
- dňa 12.6.1997 späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 300.108,- Sk,
- dňa 25.6.1997 zápisnica o pojednávaní, okresný súd uznesením konanie zastavil,
- písomné vyhotovenie uznesenia č.k. 7Cb/152/97-28 zo dňa 25.6.1997 vypracované v zákonnej lehote,
- dňa 24.7.1997 podané odvolanie proti predmetnému uzneseniu,
- dňa 30.7.1997 doručené odvolanie na vyjadrenie protistrane,
- dňa 28.8.1997 vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline,

- Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20Cob/343/97-39 zo dňa 18.12.1997 uznesenie Okresného súdu v Čadci zo dňa 25.6.1997, č.k. 7Cb/152/97-28 zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie,
- podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.2.1998 okresný súd konanie sp.zn. 7Cb/152/97 ohľadne sumy 300.108,- Sk v celosti zastavil, samostatným výrokom vo veci sp.zn. 7Cb/153/97 ohľadne časti sumy vo výške Sk 133.790 zo sumy SK 190.122 konanie zastavil a rozhodol o trovách konania, pričom predmetné rozhodnutia boli vyhotovené v zákonnej lehote,
- dňa 14.4.1998 bol vytýčený TP na deň 28.4.1998, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu, že žalovaný doloží k záložnej zmluve doklad, kde budú vyznačené istiny, ktoré boli predmetom záložnej zmluvy,
- dňa 21.5.1998 bola vec predložená na prevedenie veci inému referentovi,
- dňa 21.5.1998 referujúcim sudcom vo veci JUDr. Adriána Pytliaková PhD.,
- dňa 22.9.1998 vytýčený TP na 19.10.1998,
- dňa 19.10.1998 zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.10.1998, vo veci vyhlásený rozsudok (*absentuje „v mene Slovenskej republiky“*), po vyhlásení odôvodnený, dané pučenie o opravnom prostriedku písomné vyhotovenie rozsudku bolo vypracované v zákonom určenej lehote,
- dňa 10.12.1998 doručené odvolanie žalobcu
- dňa 10.12.1998 odvolanie žalobcu doručené na vyjadrenie žalovanému, ktorý
- dňa 8.1.1999 písomné vyjadrenie žalovaného
- dňa 1.2.1999 predkladacou správou spis predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline,
- na základe zistenia, že na žalovaného P. Č. a.s. bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici vyhlásený konkurz, a za zistenia, že správca konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní, krajský súd dňa 26.10.1999 vrátil vec okresnému súdu vzhľadom k tomu, že došlo k prerušeniu z dôvodu prerušenia konania s tým, že ak dôvod prerušenia odpadne, vec bude opätovne predložená odvolaciemu súdu k rozhodnutiu o odvolaní, spis bol vrátený Okresnému súdu Čadca 20.11.1999,
- dňa 2.2.2001 doručený návrh žalobcu na zmenu účastníka na strane žalobcu,
- dňa 13.2.2001 uznesením okresného súdu č.k. Nc/26/73/99 rozhodnuté o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu,
- od výzvy okresného súdu zo dňa 21.9.2001 až do uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 46-24K/193/1999-4141 zo dňa 5.4.2017 bolo konanie prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na žalovaného P. Č. a.s.,
- vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici bol konkurz na žalovaného zrušený,
- dňa 18.7.2017 po zrušení konkurzu bola vec opätovne predložená krajskému súdu predkladacou správou,

- dňa 5.2.2018 krajský súd uznesením sp.zn. 13Cob/130/2017 rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7Cb/152/97-67 zo dňa 19.10.1998 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie,
- po vrátení veci okresnému súdu dňa 5.2.2018 bola uskutočnená výzva na žalobcu, či trvá na podanej žalobe,
- 26.3.2018 žalobca oznámil, že berie žalobu späť,
- 16.4.2018 bola výzva okresného súdu na žalovaného, či so späťvzatím súhlasí s poučením o zákonnej domnienke, v prípade ak sa žalovaný nevyjadrí,
- 18.5.2018 bolo vydané uznesenie č.k. 11Cb/9/2012-249, ktorým došlo k zastaveniu konania a rozhodnutiu o trovách konania, ktoré bolo doručené žalobcovi a doručované žalovanému, doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Nedostatky:

Čo sa týka nedostatkov zistených v tomto spise, poukazujem na uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o spojení vecí na spoločné konanie, v ktorom absentuje odôvodnenie, ďalej nesústredenosť pri rozhodovaní okresného súdu v rámci uznesenia č.k. 7Cb/152/97-28 zo dňa 25.6.1997, ktorým došlo ku zastaveniu konania, keďže okresný súd zastavil celé konanie, pričom nezobral do úvahy spojenie vecí, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu tohto uznesenia. Prieťah vo veci bol zapríčinený prerušením konania v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného, kedy konanie bolo prerušené až do uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5.4.2017. Zároveň poukazujem, že vo veci už koná tretia sudkyňa. Z listín obsahujúcich pokyny v spise nebolo zrejmé uvedenie mena, prípadne podpisu osoby, ktorá vydávala pokyn.

sp. zn. 10Cb/12/2008

Zákonná sudkyňa JUDr. Laura Žideková

- Na OS dňa 27.5.2008 osobne podaná žaloba o určenie neplatnosti uznesení č. 1-7 žalovaného konaného dňa 6.5.2008, pridelená sudcovi Mgr. Richard Golis
- dňa 10. júna 2008 výzva na SUP (VSÚ)
- dňa 4.9.2008 doručené doplnenie žaloby žalobcom
- dňa 17.9.2008 zaplatený SUP
- dňa 30.9.2008 vytýčený TP na 22.10.2008, spolu s termínom doručenie žaloby žalovanému a procesné poučenie, zároveň žiadosť o zapožičanie registrového spisu
- dňa 22.10.2008 zahlásený vstup vedľajšieho účastníka
- dňa 22.10.2008 zápisnica o pojednávaní, tu rozhodnuté o spojení vecí vyhláseným uznesením, pojednávanie odročené na neurčito, s určením termínu po právnom posúdení vedľajšieho účastníctva
- písomne vyhotovené uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka

- 19.02.2009 žiadosť o vyjadrenie SKP úpadcu (žalovaný) podľa ust. § 47 ods.3 ZKR s lehotou 15 dní
- dňa 7.1.2014 pridelenie spisu sudkyni JUDr. Židekovej
- dňa 22.4.2015 opätovný dopyt na SKP úpadcu
- na to SKP JUDr. G. oznámila, že nežiada pokračovať v konaní
- nasledujú výzvy na SKP, v akom štádiu je konkurzné konanie.

Nedostatky

V prvom rade nie je zrejmé zdržanie vo veci v čase od 19.2.2009 do 7.1.2017 ako aj od 7.1.2014 do 22.4.2015- tu už konala JUDr. Žideková, v tomto čase neboli vykonávané relevantné úkony, a ani urgovaná SKP žalovaného na vyjadrenie. Vzhľadom však na predmet sporu, žalobou napadnuté prijaté uznesenia na MVZ žalovaného konaného dňa 6.5.2008 ich obsah, je na úvahu, či v danom prípade ide o konanie, na ktoré dopadá § 47 zákona č. 7/2005 Z.z.

Sp. zn. 10Cb/5/2013

zákonná sudkyňa JUDr. Ľubomíra Krišťáková

- vec došla na Okresný súd Čadca dňa 27.12.2011, pôvodne pod sp.zn. 13Rob/36/2011, sudca JUDr. Kajetán Kičura o zaplatenie 45.966,17 Eur s príslušenstvom,
- dňa 2.1.2012 výzva na úhradu SUP (súdny tajomník),
- dňa 10.2.2012 zaplatenie SUP,
- dňa 26.3.2012 výzva OS pre žalobcu, aby odstránil vady návrhu s poučením o následkoch odmietnutia (VSÚ),
- dňa 23.4.2012 vyjadrenie k výzve so špecifikáciou vymáhaného nároku a doložením dôkazov,
- dňa 2.5.2012 opatrenie podpredsedu Okresného súdu Čadca na pridelenie veci sp.zn. 13Rob/36/2011 Mgr. Zlatici Vysockej z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu JUDr. Kajetána Kičuru,
- dňa 6.9.2012 pokyn na vydanie PR,
- dňa 10.9.2012 vydaný PR (VSÚ),
- dňa 17.10.2012 doručený odpor žalovaného,
- dňa 18.10.2012 uznesenie o vyrubení SUP odporu žalovanému (VSÚ) a súčasne výzva žalobcu na vyjadrenie k odporu,
- dňa 22.11.2012 doručené vyjadrenie k odporu spolu s dôkazmi,
- dňa 7.3.2013 pokyn na prevedenie do registra Cb, za tým nasleduje opatrenie predsedníčky okresného súdu zo dňa 7.2.2013 o pridelení veci Mgr. Alene Jančulovej z dôvodu dlhodobej PN Mgr. Zlatice Vysockej,
- dňa 7.3.2013 pokyn na prevedenie spisu do registra Cb,
- dňa 8.3.2013 vec pridelená Mgr. Richardovi Golisovi,

- dňa 20.3.2013 sudcom vytýčený TP na deň 12.6.2013,
- dňa 12.6.2013 zápisnica o pojednávaní, v rámci ktorého pojednávania bolo krátkou cestou doručené písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 12.6.2013. Pojednávanie odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu pre potreby vyjadrenia sa k podaniu žalovaného a pojednávanie odročené na 2.10.2013,
- dňa 21.6.2013 doručené písomné vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaného,
- dňa 2.10.2013 zápisnica o pojednávaní, pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu špecifikácie dôkazného návrhu žalovaného k námietke nedostatku odbornej starostlivosti žalobcu,
- dňa 12.12.2013 doručená špecifikácia dôkazného návrhu žalovaného a pripojené dôkazy,
- dňa 7.1.2014 opatrenie predsedníčky Okresného súdu Čadca o pridelení veci na ďalšie konanie a rozhodnutie JUDr. Ľubomíre Krišťákovvej z dôvodu preloženia sudcu Mgr. Golisa na Okresný súd Žilina *(tu nie je uvedená spisová značka prideleného spisu)*,
- podľa potvrdenia dňa 7.1.2014 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ľubomíre Krišťákovvej,
- dňa 6.10.2014 výzva na doloženie dôkazu – preberacieho protokolu adresovaná žalobcovi (právny zástupca) – tu spis pridelený 7.1.2014, predmetná výzva až 6.10.2014,
- výzva prevzatá právnym zástupcom žalobcu 28.11.2014 a odpoveď až 21.1.2015,
- dňa 18.3.2016 opätovná odpoveď právneho zástupcu žalobcu na urgenciu *(urgencia sa v spise nenachádza)*,
- dňa 15.6.2016 sudkyňou vytýčený termín pojednávania na deň 25.8.2016,
- časový úsek od pridelenia veci 7.1.2014 do vytýčenia prvého termínu na deň 25.8.2016, teda viac ako dva roky, pričom v predmetnom medzioddobí bola vykonaná len jedna výzva, nie je zrejmý,
- dňa 15.8.2016 zmena termínu pojednávania z dôvodu nesplnenia podmienok pre vykonanie pojednávania – *nie je zrejmé aké podmienky pre vykonanie pojednávania neboli splnené, keď termín pojednávania na deň 25.8.2016 bol doručený žalobcovi, právnemu zástupcovi žalobcu, žalovanému, právnemu zástupcovi žalovaného podľa doručeník na č.l. 135 spisu v mesiaci jún 2016, t.j. bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania.*
- nový termín bol určený na deň 27.9.2016, a to, ktorá skutočnosť bola stranám sporu oznámená emailom zo dňa 25.8.2016 a upovedomeným zo dňa 25.8.2016,
- dňa 31.8.2016 sudkyňou vydaný pokyn na vypracovanie žiadosti o poskytnutie súčinnosti za čím nasledujú odpovede dopytovaných subjektov,
- dňa 27.9.2016 zápisnica o pojednávaní, pojednávanie odročené na 8.12.2016 za účelom oboznámenia sa s prednesmi sporových strán, doloženia ďalších doplnení skutkových tvrdení a návrhov zo strany právnych zástupcov strán sporu,

- dňa 22.11.2016 emailom doručená žiadosť právneho zástupcu žalovaného ospravedlnenie neúčasti na deň 8.12.2016 z dôvodu operačného zákroku a následnej práceneschopnosti s tým, že žalovaný klient nesúhlasí so substitučným zastúpením a trvá na osobnom zastúpení,
- dňa 22.11.2016 doručené písomné vyjadrenie žalobcu,
- dňa 28.11.2016 emailom doručené ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 8.12.2016 z dôvodu hospitalizácie a PN a z dôvodu neúčasti koncipienta s uvedením dôvodu a následne doloženou PN právneho zástupcu žalobcu,
- dňa 5.12.2016 emailom okresný súd oznámil stranám sporu, že pojednávanie nariadené na deň 8.12.2016 sa nekoná s uvedením dôvodov jeho nekonania a určením nového termínu nariadeného na deň 2.2.2017,
- pokyn 27.1.2017 (fotokópia) o zmene termínu z 2.2.2017 na 19.4.2017 z dôvodu PN zákonnej sudkyne s uvedením nového termínu na deň 19.4.2017 (oznámené emailom stranám sporu a písomne upovedomením),
- dňa 11.4.2017 pokyn sudkyne na zmenu termínu z 19.4.2017 z vážnych rodinných dôvodov na 23.6.2017, oznámené emailom stranám sporu a písomným upovedomením,
- dňa 13.6.2017 pokyn zmena termínu pojednávania z rodinných dôvodov na strane konajúcej sudkyne s uvedením nového termínu 7.7.2017, ktorá skutočnosť emailom oznámená stranám sporu a následne písomným upovedomením,
- dňa 7.7.2017 zápisnica o pojednávaní, uznesení dokazovanie vyhlásené za skončené, vyhlásený rozsudok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Podľa prezentačnej pečiatky písomné vyhotovenie rozsudku bolo vypravené dňa 5.9.2017, tu nedodržaná lehota v zmysle § 223 ods. 3 CSP, pričom vyhotovenia a odoslania písomného vyhotovenia rozsudku do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, keďže rozsudok bol vyhlásený 7.7.2017, pričom v spise absentuje rozhodnutie predsedu súdu o prípadnom predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku.

Nedostatky

Absentuje procesné poučenie pre účastníkov konania podľa Občianskeho súdneho poriadku v znení do 30.6.2016, najmä ustanovenie § 120 ods. 4 OSP ako aj procesné poučenie pre strany sporu, poučenie o zákonnej a sudcovskej koncentrácii v zmysle § 153, § 154 CSP v znení účinnom od 1.7.2016. Nebol dodržaný postup v zmysle § 223 ods. 3 CSP, a to vyhotovenie a odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku do 30 dní od jeho vyhlásenia, pričom z obsahu spisu nevyplýva iné rozhodnutie predsedu súdu.

Čo sa týka dĺžky konania je potrebné uviesť, že vo veci koná toho času už tretí zákonný sudca, pričom charakterovo ide o spor, ku ktorému sú dokladané rozsiahle listinné dôkazy a vznášané námietky. Je však potrebné uviesť, že nie je zrejmá dĺžka časového úseku od pridelenia spisu sudkyňi Ľubomíre Krišťákovskej 7.1.2014 a po tomto

pridelení prvý vo veci vytýčený termín až 15.6.2016, v medziobdobí ktorého bola vykonaná jedna výzva okresného súdu 6.10.2014 a doložené vyjadrenie navrhovateľa s tým, že termín bol vytýčený až na deň 25.8.2016. Ďalej pojednávanie nariadené na deň 8.12.2016 bolo odročené z dôvodov na strane právneho zástupcu žalovaného a koncipienta na strane žalovaného a v ďalších dvoch termínoch došlo k zmene z dôvodov na strane zákonnej sudkyne, a to pre PN alebo vážne rodinné dôvody. Zároveň je potrebné uviesť, že na opatrení zo 7.1.2014 vypracovaného predsedom okresného súdu nie je uvedená spisová značka prideľovaného spisu. Z obsahu spisu je však zrejmé, že okresný súd do 7.1.2014 plynule konal, po 7.1.2014 došlo k prietahom spôsobeným tak na strane súdu, ako i na strane žalovaného. Na strane okresného súdu teda za obdobie od 7.1.2014 do 25.8.2016 je potrebné konštatovať zdržanie, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu bol zrušený termín na deň 25.8.2016, keď jeho zrušenie bolo odôvodnené nesplnením podmienok pre vykonanie pojednávania, avšak nie je zrejmé akých podmienok, keďže strany sporu mali doručenie predvolania na nariadený termín riadne a včas vykázané s dodržaním lehoty na prípravu pojednávania.

sp.zn. 6Cb/17/2008,

zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková

Konanie začalo podaním žaloby o zaplatenie sumy 1.286.824,- Sk titulom zaplatenia zmluvnej pokuty, žaloba bola podaná dňa 31.7.2007.

Vo veci bol dňa 14.4.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

Dňa 6.8.2008 bol spisový materiál pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Anne Hozákovéj.

Po pojednávaniach uskutočnených dňa 28.10.2008, 11.11.2008 a 4.12.2008 okresný súd dňa 4.12.2008 vyhlásil vo veci rozsudok.

Po podanom odvolaní Krajský súd v Žiline uznesením, č.k. 14Cob/67/2009 zo dňa 14.10.2010 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd následne vo veci uskutočnil pojednávanie dňa 3.3.2011 a uznesením zo dňa 29.6.2011, č.k. 6Cb/17/2008-91 ustanovil vo veci znalca a nariadil znalecké dokazovanie.

Na č.l. 132 spisu sa nachádza znalecký posudok z odboru písmostnalectvo, predložený okresnému súdu dňa 19.12.2012.

Dňa 7.1.2013 bol z dôvodu dlhohodovej PN zákonnej sudkyne spisový materiál pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Mgr. Andrei Kubjatkovej.

Po predložení vyjadrenia sporových strán k znaleckému posudku bolo nariadené pojednávanie na deň 27.8.2013, na deň 16.1.2014, 13.2.2014 a na deň 27.3.2014, kedy bol vo veci vyhlásený rozsudok.

Predkladacou správou zo dňa 12.6.2014 bol krajskému súdu spisový materiál predložený dňa 19.6.2014 na rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcu a o podanom

odvolaní žalovaného. Z dôvodu absencie podpisu samosudcu na prvopise rozsudku a z dôvodu zrejmej nesprávnosti vo výrokovej časti rozsudku krajský súd spisový materiál okresnému súdu vrátil ako predčasne predložený dňa 2.7.2014.

Po opätovnom predložení veci Krajský súd v Žiline uznesením, č.k. 14Cob/333/2014-371 zo dňa 24.9.2015 rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 25.11.2015 podľa opatrenia predsedníčky Okresného súdu Čadca bol spisový materiál pridelený z dôvodu ukončenia funkcie sudcu JUDr. Anny Hozákovej sudkyni Mgr. Anne Holeščákovej.

Vo veci boli určené termíny pojednávania na deň 30.8.2016, 29.11.2016 a 6.6.2017, kedy bol vo veci vyhlásený rozsudok.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, po doručení odvolania sa k tomuto vyjadril žalovaný, k vyjadreniu žalovaného sa následne vyjadril žalobca a k tomuto vyjadreniu sa vyjadril dodatočne žalovaný. Posledné podanie vo veci je vyjadrenie žalovaného zo dňa 23.5.2018, doručené okresnému súdu dňa 25.5.2018.

Záver vo veci:

V spisovom materiáli okresného súdu sp.zn. 6Cb/17/2008 boli zistené nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu, predovšetkým absentujúce odtlačky okrúhlej pečiatky na rozhodnutiach okresného súdu – platobný rozkaz z č.l. 18 a uznesenia okresného súdu z č.l. 83, 86, 91, 99. Zo spisového materiálu je ďalej zrejмый časový odstup medzi jednotlivými procesnými úkonmi okresného súdu, čo viedlo k celkovej dĺžke súdneho konania aktuálne presahujúcej dobu 10 rokov. Dĺžka konania bola ovplyvnená aj častými zmenami zákonného sudcu a dĺžkou času, počas ktorého bol spisový materiál predložený znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku. Vo vzťahu k rozsudku č.k. 6Cb/17/2008-416 zo dňa 16.6.2017 treba poukázať na skutočnosť, že podľa žiadosti zo dňa 6.7.2017 bola predĺžená lehota na vypracovanie rozsudku do 15.8.2017. Z vyjadrenia predsedníčky súdu, podľa ktorého s predĺžením lehoty vyjadruje súhlas a ktoré vyjadrenie je súčasťou žiadosti, nie je zrejмый, kedy o tejto žiadosti bolo predsedníčkou okresného súdu rozhodnuté.

sp.zn. 6Cb/3/2008

zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková

Konanie začalo podaním žaloby o zaplatenie pohľadávky vo výške 120.000,- Sk s príslušenstvom na Okresnom súde Čadca dňa 11.7.2007.

Vo veci bol dňa 16.8.2007 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa v rade 1/ odpor.

Uznesením zo dňa 22.1.2010 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 1T/61/2008.

Opatrením predsedu Okresného súdu Čadca zo dňa 21.3.2012 bol spisový materiál pridelený sudkyni JUDr. Adriane Pytliakovej a po ukončení dlhodobej PN bol opatrením podpredsedu okresného súdu zo dňa 20.8.2012 opätovne pridelený zákonnej sudkyni JUDr. Anne Hozákovej.

Vo veci bolo na deň 25.10.2012 nariadené pojednávanie, na ktorom bolo konštatované, že konanie v trestnej veci doposiaľ nie je skončené.

Opatrením predsedníčky Okresného súdu Čadca zo dňa 2.1.2013 bol spisový materiál pridelený JUDr. Adriane Pytliakovej.

Na čl. 192 je založená fotokópia uznesenia Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo zamietnuté odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Žilina vo veci sp.zn. 1T/61/2008. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2014.

Okresný súd na nariadenom pojednávaní dňa 6.11.2014 vo veci vyhlásil rozsudok.

Opatrením predsedníčky Okresného súdu Čadca zo dňa 9.3.2015 bol spis z dôvodu návratu po prerušení funkcie sudcu pridelený zákonnej sudkyni JUDr. Anne Hozákovej.

Opatrením zo dňa 25.11.2015 bol spisový materiál z dôvodu skončenia trvania funkcie sudcu pridelený na rozhodnutie sudkyni Mgr. Anne Holeščákovej.

Predkladacou správou zo dňa 27.10.2016 bol spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Čadca o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi. Krajský súd dňa 2.11.2016 rozhodol o vrátení veci okresnému súdu ako predčasnej predloženej z dôvodu neúplného predloženia odvolaní, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a z dôvodu nesprávnej, resp. neúplnej žurnalizácie spisu.

Predkladacou správou zo dňa 6.12.2017 okresný súd Krajskému súdu v Žiline predložil spisový materiál na rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcu proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia žalobcu od súdnych poplatkov.

Krajský súd dňa 20.12.2017 rozhodol o vrátení veci okresnému súdu ako predčasne predloženej z dôvodu nepredloženia ďalších odvolaní, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, okresným súdom krajskému súdu a ďalej z dôvodu chýb v písaní vo výroku uznesenia okresného súdu a z dôvodu nedostatkov pri doručovaní rozhodnutí okresného súdu žalobcovi s tým, že sa jedná o opätovné vrátenie veci okresnému súdu, keď okresný súd nedostatky ohľadom nepredloženia podaných odvolaní po vrátení veci zo dňa 2.11.2016 neodstránil.

Záver vo veci:

Dĺžka konania pred okresným súdom bola ovplyvnená skutočnosťou právoplatného prerušenia tohto konania do skončenia trestného konania vo veci prebiehajúcej na Okresnom súde Žilina. Po skončení tohto trestného konania okresný súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vo veci rozhodol rozsudkom. Vo vzťahu k tomuto rozsudku je potrebné konštatovať, že zákonná sudkyňa požiadala dňa

27.11.2014 o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia do 20.12.2014. Predsedníčka okresného súdu priamo na žiadosti vyjadrila súhlas s takýmto predĺžením lehoty, avšak zo žiadosti a z rozhodnutia o tejto žiadosti nie je zrejmé, kedy bolo predsedníčkou okresného súdu o predĺžení lehoty rozhodnuté. Zo spisového materiálu ďalej plynie, že rozsudok okresného súdu bol okresným súdom odoslaný až dňa 19.1.2015, čím nebola dodržaná predĺžená lehota na jeho odoslanie (predsedníčkou okresného súdu určená do 20.12.2014). Ďalej zo spisového materiálu plynie nedostatok vo vzťahu k prvopisom rozhodnutí okresného súdu, ktoré nie sú opatrené okrúhlou pečiatkou okresného súdu (platobný rozkaz z č.l. 40, uznesenia z č.l. 48, 90 a 106). Vo vzťahu k dĺžke konania pred okresným súdom je zrejmé, že celkovú dĺžku konania ovplyvňovala aj skutočnosť častej zmeny zákonného sudcu a nesústreďenosť okresného súdu pri vykonávaní jednotlivých procesných úkonov, najmä vo vzťahu k podaným odvolaniam účastníkov a vo vzťahu k predkladaniu týchto odvolaní okresným súdom krajskému súdu, ktorá skutočnosť bola opakovane dôvodom pre vrátenie spisového materiálu krajským súdom okresnému súdu z dôvodu jeho predčasného predloženia.

sp.zn. 6Cb/10/2010

Zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková.

Konanie vo veci začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol okresnému súdu doručený dňa 31.7.2009. Predmetom konania je zaplatenie sumy 2.686,04 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytovaní právnej služby.

Okresný súd vo veci vydal dňa 24.9.2009 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor.

Uznesením, č.k. 6Cb/10/2010 zo dňa 24.6.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2010, bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 11Cb/73/2010. Následne okresný súd zisťoval stav uvedeného konania na Okresnom súde Žilina.

Uznesením zo dňa 16.5.2012 okresný súd vyzýval žalobcu na odstránenie väd podaného návrhu.

Uznesením, č.k. 6Cb/10/2010-313 zo dňa 16.5.2012 pripustil okresný súd, aby namiesto doterajšieho odporcu vstúpila do konania spoločnosť L. R., s.r.o. so sídlom v Čadci.

Uznesením, sp.zn. 6Cb/10/2010 zo dňa 30.1.2013 okresný súd návrh na začatie konania zo dňa 31.7.2009 odmietol.

Uznesením, č.k. 14Cob/161/2013 z 21.5.2014 krajský súd uvedené uznesenie okresného súdu o odmietnutí návrhu žalobcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uznesením, č.k. 6Cb/10/2010 zo dňa 20.4.2015 okresný súd pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpila ako odporkyňa v rade 2/ M. J. R..

Okresný súd na deň 7.7.2015 nariadil pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že bude rozhodnuté o návrhu na pripustenie zmeny žalobcu.

Uznesením, č.k. 6Cb/10/2010 zo dňa 20.8.2015 okresný súd pripustil, aby na strane navrhovateľa namiesto Mgr. R. K. vstúpil do konania navrhovateľ S., s.r.o., so sídlom Bratislava. Na pojednávaní nariadenom na deň 17.4.2018 okresný súd vyhlásil rozsudok. Podľa žiadosti zo dňa 16.5.2018 zákonná sudkyňa požiadala o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia do 17.6.2018, s čím predsedníčka okresného súdu vyjadrila súhlas.

Záver vo veci:

Zo spisového materiálu vyplývajú niektoré nedostatky týkajúce sa vedenia spisu najmä vo vzťahu k absencii okrúhlej pečiatky okresného súdu na platobnom rozkaze z č.l. 18 a na uznesení z č.l. 56. Ďalej je možné konštatovať, že celkovú dĺžku konania okrem skutočnosti právoplatného prerušenia konania ovplyvnila okolnosť opakovaných zmien zákonnej sudkyne konajúcej vo veci a zmeny na strane tak žalobcu, ako aj žalovaného, ku ktorým dochádzalo opakovane v priebehu súdneho konania. K celkovej dĺžke konania nepochybne prispeli aj pomerne značné odstupy medzi niektorými okresným súdom uskutočňovanými procesnými úkonmi. Vo vzťahu k žiadosti o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia je možné konštatovať, že z tejto žiadosti na jednej strane vyplýva súhlas predsedníčky okresného súdu s predĺžením lehoty, avšak zároveň nie je zrejmé, kedy predsedníčka o predĺžení lehoty rozhodla.

sp.zn. 16Cb/9/2012

Zákonný sudca Mgr. Alena Jančulová.

Žaloba vo veci bola podaná dňa 20.1.2012. Predmetom konania je zaplatenie sumy 48.109,97 Eur s príslušenstvom za vykonané práce podľa objednávky.

Vo veci bol dňa 23.2.2012 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

Po doplňujúcich vyjadreniach sporových strán okresný súd nariadil na deň 12.10.2012 pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov a písomného vyjadrenia.

Na pojednávaní dňa 13.9.2013 bolo po vykonanom dokazovaní rozhodnuté o odročení pojednávania za účelom vyjadrenia sa sporových strán a prípadného navrhnutia ďalšieho dokazovania.

Uznesením zo dňa 12.5.2014 okresný súd vo veci ustanovil znalca.

Po podanom odvolaní Krajský súd v Žiline uznesením, č.k. 13Cob/309/2014 zo dňa 12.11.2014 uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanému, aby zložil sumu 250,- Eur ako preddavok na trovy znaleckého dokazovania, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uznesením zo dňa 16.4.2015 okresný súd uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania žalobcovi. Po podanom odvolaní žalobcu Krajský súd

v Žiline uznesením, č.k. 13Cob/386/2015 zo dňa 10.2.2016 uvedené uznesenie okresného súdu potvrdil.

Znalecký posudok bol okresnému súdu predložený dňa 3.5.2017.

Po rozhodnutí o trovách znaleckého dokazovania a po doručení vyjadrenia sporových strán k znaleckému posudku určil okresný súd vo veci termín pojednávania na deň 21.2.2018 a na tomto pojednávaní vo veci vyhlásil rozsudok.

Na základe žiadosti zákonnej sudkyne predsedníčka okresného súdu predĺžila lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku do dňa 21.4.2018. V zmysle úpravy z č.l. 412 bol rozsudok predložený na doručovanie dňa 10.4.2018 a expedovaný dňa 20.4.2018.

Na rozsudku založenom na č.l. 399 spisu je vyznačená právoplatnosť dňa 9.5.2018.

Záver vo veci:

V konaní boli zistené nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu vo vzťahu k absentujúcej okrúhlej pečiatky okresného súdu na uznesení z č.l. 44 a rovnako možno konštatovať neprimerane dlhé časové úseky medzi jednotlivými úkonmi vykonávanými okresným súdom, keď po pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.10.2012, bol ďalší termín pojednávania určený až na deň 13.9.2013 a následne bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie uznesením až dňa 12.5.2014. Rovnako možno za neprimerane dlhé považovať obdobie, ktoré uplynulo od nariadenia znaleckého dokazovania uznesením zo dňa 12.5.2014 do predloženia vypracovaného znaleckého posudku okresnému súdu dňa 3.5.2017. Okresným súdom nebola dodržaná predĺžená lehota na písomné vyhotovenie a odoslanie rozsudku (do 21.3.2018), keď rozsudok bol expedovaný až dňa 20.4.2018.

sp.zn. 4Cb/34/2007

zákonný sudca JUDr. Anna Plichtíková

- návrh na vydanie predbežného opatrenia doručený na Okresný súd Čadca 29.5.2007, (ďalej len „OS“),
- úhrada súdneho poplatku doručená OS Čadca 30.5.2007.
- výzva OS Čadca zo dňa 1.6.2007 podľa § 42 ods. 3 O.s.p.,
- uznesenie OS Čadca, č.k. 4Cb/34/2007-115 zo dňa 7.6.2007 o vydaní predbežného opatrenia,
- odvolanie voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení,
- následne na OS Čadca dňa 29.6.2007 doručená žaloba o určenie neplatnosti uznesení č. 1 až 11 mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti S., a.s. zo dňa 2.4.2007.

Konštatuje sa, že na podanom odvolaní zo strany spoločnosti W., a.s., proti uzneseniu Okresného súdu Čadca zo dňa 7.6.2007, sp.zn. 4Cb/34/2007 je na prvej strane č.l. 130 spisu zaplatený súdny poplatok v kolkoch 2.000,- Sk. I na základe uvedeného,

okresný súd uznesením, č.k. 4Cb/34/2007-179 zo dňa 2.8.2007 uložil spoločnosti W., a.s. zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 2000,- Sk. Uznesenie Okresného súdu Čadca, č.k. 4Cb/34/2007-179 zo dňa 2.8.2007 o uložení súdneho poplatku za odvolanie, bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou.

- Na základe podaného odvolania nasledovali úkony zo dňa 2.8.2007 na vyjadrenie sa k odvolaniu,

- na OS Čadca doručené 17.9.2007 späťvzatie odvolania spoločnosti W., a.s.,

- dňa 6.10.2007 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline,

- spis vrátený OS Čadca po rozhodnutí krajského súdu o späťvzatí odvolania dňa 27.12.2007,

- z úpravy - o doručovaní uznesenia o zastavení odvolacieho konania vo vzťahu k predbežnému opatreniu, nevyplýva doručovanie aj odvolateľovi W., a.s., len zástupcovi žalobcu, zástupcovi žalovaného,

- výzva OS Čadca z 8.2.2008, či sa trvá na podanej žalobe, výzva nie je podpísaná sudkyňou.

- po doručení vyjadrenia žalobcu, že trvá na žalobe, OS Čadca dňa 10.3.2008 vytýčil termín na 27.3.2008.

- uznesenie OS Čadca, č.k. 4Cb/34/2007-206 zo dňa 27.3.2008 nie je podpísané sudkyňou,

- doručené OS Čadca 26.5.2008 splnenie výzvy uloženej OS Čadca,

- uznesenie Okresného súdu Čadca, č.k. 4Cb/34/2007-269 zo dňa 7.7.2008, nepodpísané sudkyňou a nepodpísaná ani úprava na č.l. 271 spisu,

- na základe odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 4Cb/34/2007-269 zo dňa 7.7.2008 o odmietnutí podania nasledovalo uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie,

- vec predložená Krajskému súdu v Žiline 16.10.2008,

- po vrátení spisu okresnému súdu na základe rozhodnutia krajského súdu, t.j. vrátený spis 15.12.2008, vytýčený termín pojednávania 20.1.2009.

- termín odročený na neurčito, nový stanovený termín 5.2.2009,

- uznesenie, č.k. 4Cb/34/2007-318 zo dňa 20.1.2009, zamietnutý návrh na prerušenie konania,

- v zápisnici z pojednávania z 5.2.2009 nie je zachytené pri vyhlásení rozsudku „v mene Slovenskej republiky“.

- rozsudok č.k. 4Cb/34/2007-352 zo dňa 5.2.2009 - nie je opatrený jeho prvopis odtlačkom úradnej pečiatky súdu,

- rozsudok vo veci, č.k. 4Cb/34/2007-352 zo dňa 5.2.2009.

- po rozhodnutí okresného súdu nasledovali úkony v súvislosti s podaným odvolaním,

- po ich dovriešení predložená vec Krajskému súdu v Žiline 11.8.2009,

- krajským súdom pod sp.zn. 13Cob/171/2009, 13Cob/172/2009 bola vrátená vec pre prekážku konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu SCR -

Veľká Rača, a.s. podaním krajského súdu z 2.9.2009, doručené Okresnému súdu Čadca 28.9.2009.

- OS Čadca vydal rozhodnutie 4Cb/34/2007-398 zo dňa 24.3.2010 o prerušení konania do právoplatného ukončenia konkurzného konania.
- následné úkony 9.5.2010, 25.8.2010, 3.6.2011, 18.12.2012, 16.7.2013, 13.3.2014, 10.11.2014, 13.6.2015, 18.12.2015, 1.4.2016, 7.11.2016, 24.5.2017, 13.12.2017, 14.5.2018; okresným súdom zisťovaný stav, či došlo k ukončeniu konkurzu a či došlo k urovnaniu nároku, ktorý tvorí predmet sporu, ktoré priebežné výzvy boli adresované JUDr. J. G., správkyni konkurznej podstaty úpadcu S., a.s.
- odvolacie konanie prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu S. a.s. a nesúhlasu správkyni s pokračovaním v konaní; vrátenie veci okresnému súdu bez rozhodnutia o odvolaní proti rozsudku okresného súdu sp.zn. krajského súdu 13Cob/171/2009, 13Cob/172/2009,
- po vrátení veci okresnému súdu tento vykonáva pravidelné úkony na správkyniu konkurznej podstaty úpadcu S. a.s., ako aj druhú sporovú stranu na splnenie podmienok pre ďalšie konanie o odvolaní, t.j. na konanie odvolacieho súdu.

Vzhľadom k vráteniu veci okresnému súdu krajským súdom pod sp.zn. 13Cob/171/2009, 13Cob/172/2009 a obsahu dopytov zo strany okresného súdu, ktoré smerujú k zisťovaniu ukončenia konkurzu a vyriešenia predmetu sporu, sa dáva na zváženie, aby okresný súd vyzval správkyniu konkurznej podstaty úpadcu S. a.s., či udeľuje súhlas na pokračovanie v odvolacom konaní. V tejto veci sa dávajú do povedomia zistenia, ktoré sú v texte podčiarknuté. Okresný súd v danej veci konal plynule.

sp.zn. 11Cb/30/2007

zákonný sudca JUDr. Anna Plichtíková

- doručená žaloba pôvodne na Okresný súd Žilina 26.10.2006,
- platobný rozkaz - vydaný Okresným súdom Žilina, č.k. 5Rob/27/2006-29 zo dňa 26.1.2007,
- vec postúpená OS Čadca z titulu miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina dňa 22.5.2007,
- Okresný súd Čadca predložil vec z titulu nesúhlasu s postupom Krajskému súdu v Žiline,
- po rozhodnutí krajským súdom, sp.zn. 13Nc/8/2007 zo dňa 10.10.2007, vec doručená Okresnému súdu Čadca 18.10.2007,
- uznesenie Okresného súdu Čadca, č.k. 11Cb/30/2007-62 zo dňa 16.11.2007,
- po podaní doručenom sporovou stranou na OS Čadca 17.3.2008, vytýčený termín na 15.4.2008,
- rozhodnuté rozsudkom OS Čadca, č.k. 11Cb/30/2007-105 zo dňa 15.4.2008, prvopis rozsudku nie je opatrený odtlačkom úradnej pečiatky súdu,

- v zápisnici zo dňa 15.4.2008 nezaznamenané vyhlásenie rozsudku „v mene Slovenskej republiky“,
- odvolanie doručené na Okresný súd Čadca 2.6.2008, po úkonoch okresného súdu predloženie Krajskému súdu v Žiline dňa 8.7.2008,
- vrátenie veci OS Čadca podaním krajského súdu zo dňa 9.2.2009, sp.zn. 13Cob/261/2008 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného S., a.s., IČO: ...; konanie o zaplatenie t.č. 8.101,80 Eur,
- na výzvu OS Čadca zo dňa 25.2.2009 po vrátení spisového materiálu krajským súdom, správkyňa JUDr. J. G., podaním doručeným Okresnému súdu Čadca 19.3.2009, vyjadrila, že nenavrhuje pokračovať v konaní a žalobca si uplatnil nárok prihláškou v konkurznom konaní 2K/12/2008 dňa 3.3.2009,
- na návrh právnej zástupkyne žalobcu v podaní zo dňa 2.4.2009 o prerušení konania, okresný súd uznesením, č.k. 11Cb/30/2007-146 zo dňa 5.5.2009 prerušil konanie do právoplatného ukončenia konkurzného konania,
- Okresný súd Čadca pravidelnými výzvami zisťuje u správkyňi konkurznej podstaty úpadcu S., a.s., stav konkurzného konania; správkyňa konkurznej podstaty S., a.s., podaním doručeným OS Čadca 29.3.2010 oznámila, že pohľadávka o zaplatenie 8.101,80,- Eur bola v konkurznom konaní zistená v celom rozsahu,
- výzvy adresované na správkyňu konkurznej podstaty úpadcu S., a.s., nie sú podpísané ani sudkyňou, ani asistentkou,
- posledná výzva Okresného súdu Čadca na správkyňu konkurznej podstaty úpadcu S., a.s. datovaná 14.5.2018,

sp.zn. 11Cb/29/2007

zákonný sudca JUDr. Anna Plichtíková

- žaloba doručená na Okresný súd Čadca 11.5.2007 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, žalovaný pôvodný S., a.s. IČO: ...,
- výzva okresného súdu zo dňa 17.5.2007 na doplatenie súdneho poplatku,
- opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 26.6.2007 o pridelení vecí inému sudcovi z titulu zaujatosti JUDr. Adriany Pytliakovej, PhD.,
- opatrenie predsedu okresného súdu z 26.6.2007,
- prvý termín 2.8.2007; termín odročený na neurčito,
- uznesenie Okresného súdu Čadca, č.k. 11Cb/29/2007-38 zo dňa 2.8.2007, neschválenie uzavretého zmieru,
- po úkonoch OS vec predložená Krajskému súdu v Žiline z titulu odvolania proti uzneseniu okresného súdu, č.k. 11Cb/29/2007-38 zo dňa 2.8.2007.
- spis predložený Krajskému súdu v Žiline 17.12.2008,
- spis vrátený OS Čadca 3.2.2009,

- predvolanie na termín 17.2.2009, rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 11Cb/29/2007-139 zo dňa 17.2.2009, prvopis nie je opatrený odtlačkom úradnej pečiatky súdu,
- v zápisnici o vyhlásení rozsudku nie je zaznamenané „v mene Slovenskej republiky“,
- po úkonoch z titulu odvolania vec predložená krajskému súdu 15.6.2009,
- vec vrátená Okresnému súdu Čadca 4.9.2009 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu S., a.s., v konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia je napadnuté uznesenie zvýšenia základného imania úpadcu S., a.s., sp.zn. krajského súdu 13Cob/126/2009,
- pre vyhlásený konkurz na majetok úpadcu, a to žalovaného a charakter sporu došlo k prerušeniu konania,
- správkyňa nedala súhlas na pokračovanie v konaní,
- na výzvy OS správkyňa uviedla, že nenavrhuje pokračovať v konaní,
- uznesenie Okresného súdu v Čadci, č.k. 11Cb/29/2007-217 zo dňa 9.6.2010 o prerušení konania do právoplatného skončenia konkurzného konania,
- okresný súd priebežne robí dopyty na správkyňu konkurznej podstaty úpadcu ohľadne výsledku konkurzného konania zo dňa 27.8.2010, 3.6.2011, 9.5.2012, 18.12.2012, 16.7.2013, 13.3.2014, 18.12.2015, 7.11.2016, 13.12.2017, 14.5.2018. Niektoré z dopytov zo strany okresného súdu nie sú podpísané ani sudkyňou, ani asistentkou.

sp.zn. 4Cb/26/2007

zákonný sudca JUDr. Anna Plichtíková

- v zápisnici o pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, t.j. zápisnica z 5.2.2009, nie je zaznamenané „v mene Slovenskej republiky“,
- rozsudok č.k. 4Cb/26/2007-319 zo dňa 5.2.2009, prvopis nie je opatrený odtlačkom úradnej pečiatky súdu,
- rozsudok okresného súdu napadnutý odvolaním; odvolacia vec vrátená krajským súdom podaním sp.zn. 13Cob/128/2009 z 5.11.2009 z dôvodu vyhláseného konkurzu na S., a.s., IČO: ..., keď predmetom sporu je aj uznesenie o zvýšení základného imania úpadcu S. a.s. a podľa § 47 ods. 1, 3 zák. č. 7/2005 Z.z. došlo k prerušeniu konania, pretože správkyňa úpadcu S. a.s. nedala súhlas na pokračovanie v konaní,
- okresný súd uznesením č.k. 4Cb/26/2007-423 zo dňa 24.3.2010 rozhodol o prerušení konania do právoplatného ukončenia konkurzného konania – toto rozhodnutie nie je podpísané sudkyňou,
- okresný súd následne robí dopyty na správkyňu na pokračovanie v konaní; niektoré z týchto výziev nie sú podpísané,

- výzvy na správkyňu konkurznej podstaty úpadcu S. a.s. sú obsahovo o ukončení konkurzného konania, prípadne vyriešenia sporu v rámci konkurzného konania, preto dáva na zváženie krajský súd okresnému súdu, aby obsahom možného ďalšieho dopytu – výzvy na správkyňu konkurznej podstaty úpadcu S., bola výzva, či dáva súhlas na pokračovanie odvolacieho konania.

Záver k previerke vecí Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Cb/34/2007, 11Cb/30/2007, 11Cb/29/2007, 4Cb/26/2007 :

Veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 4Cb/34/2007, 11Cb/30/2007, 11Cb/29/2007, 4Cb/26/2007 sú veci rozhodnuté okresným súdom, ale prerušené v štádiu odvolacieho konania z titulu vyhláseného konkurzu na S. a.s. a neudelenia súhlasu správkyňou na pokračovanie v odvolacom konaní. Dáva sa na zváženie okresnému súdu, vzhľadom k obsahu dopytov, ktoré do tohto času vykonával okresný súd, aby bola uskutočnená výzva na správkyňu konkurznej podstaty úpadcu, či udeľuje súhlas na pokračovanie odvolacieho konania, resp. či podáva návrh na pokračovanie v odvolacom konaní. Ku každej samostatnej veci sú zistenia podčiarknuté. V týchto veciach konal okresný súd plynule.

sp. zn. 6Cb/22/2011

zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková (predtým JUDr. Anna Hozáková, Mgr. Richard Golis) – konanie o zaplatenie peňažnej sumy
 23.3.2011 - došla žaloba (ZEP), vykonaná lustrácia,
 25.10.2011- doplnený originál žaloby,
 30.11.2011 – výzva na SUP (VSÚ, vzor 4),
 30.12.2011 - žiadosť žalobcu o oslobodenie od SUP (bez doloženia príloh),
 2.1.2012 - výzva na doloženie dokladov k žiadosti,
 20.1.2012 - žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na doloženie žiadosti k oslobodeniu od platenia SUP,
 8.2.2012 - sudca predĺžil lehotu do 17.2.2012 (internou úpravou sudcu v spise),
 13.2.2012 - žalobca doložil doklady,
 21.3.2012 - opatrenie predsedu súdu (č.l. 63 spisu) – pre PN JUDr. Hozákovej spis na ďalšie konanie pridelený Mgr. Golisovi,
 29.3.2012 – sudca dal pokyn na preverenie právomoci súdu konať (sídlo žalovaného v ČR),
 25.4.2012 – pokyn sudcu k rozhodnutiu o oslobodení od SUP,
 17.5.2012 – doručené uznesenie Krajského súdu v Ostrave o insolvenčnom konaní voči žalovanému (v podmienkach SR ide o obdobnú situáciu ako pri vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu),
 20.8.2012 – opatrenie predsedu súdu – spis vrátený JUDr. Hozákovej,
 24.8.2012 – zaslané tlačivo žalobcovi k žiadosti o oslobodenie od SUP,

3.9.2012 – oznámenie PZ žalobcu, že konanie je prerušené ex lege vzhľadom na vyhlásené hlavné insolvenčné konanie,
4.9.2012 – pokyn pre VSÚ na vypracovanie uznesenia o prerušení konania,
2.1.2013 – opatrenie predsedu súdu - pre opakovanú PN JUDr. Hozákovej sa spis prideliť Mgr. Golisovi,
20.12.2012 – vydané uznesenie o nepriznaní oslobodenia od SUP (absentuje doložka právoplatnosti),
2.1.2013 – vydané uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia hlavného insolvenčného konania (absentuje doložka právoplatnosti),
22.4.2013 - opatrenie predsedu súdu – opätovné pridelenie veci JUDr. Hozákovej,
19.7.2013 – odvolanie žalobcu proti uzneseniu o neoslobodení od SUP (ZEP),
8.8.2013 – správa Krajského súdu v Ostrave, že insolvenčné konanie na majetok žalovaného trvá,
16.12.2014 – referát sudcu, aby spis bol predložený Krajskému súdu v Žiline postupom podľa § 374 ods. 4 O.s.p.,
7.1.2015 – opatrenie predsedu súdu – po prerušení funkcie sudcu JUDr. Hozákovej bol spis pridelený na ďalšie konanie JUDr. Mravcovi,
30.6.2014 – žiadosť Krajského súdu v Ostrave o zapožičanie spisu k insolvenčnému konaniu, 26.1.2015 – žiadosti Krajského súdu v Ostrave nebolo vyhovené – bola zaslaná len fotokópia spisu,
9.3.2015 - opatrenie predsedu súdu - spis bol znovu pridelený JUDr. Hozákovej,
13.8.2015 – zisťovanie, či insolvenčné konanie trvá,
14.9.2015 – odpoveď, že insolvenčné konanie trvá,
25.11.2015 – spis pridelený trvale Mgr. Anne Holeščákovej (vzhľadom na skončenie funkcie sudcu JUDr. Anne Hozákovej – starobný dôchodok),
od 4.2.2016 každé dva až tri mesiace vykonané dopyty na insolvenčný (konkurzný) súd, či insolvenčné konanie trvá,
26.8.2016 – doložená správa insolvenčného správcu, rovnako v dátumoch 4.1., 23.3.,
30.6.2017 – tiež doložené doklady z insolvenčného spisu,
30.5.2018 - nové zisťovanie k insolvenčnému konaniu.

sp. zn. 14Cb/108/1996

Zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková

žalobca V.K. proti žalovaní v rade 1/ až 4/ - P. M. a spol. o zaplatenie peňažnej sumy z vysporiadania zmluvy o združení podnikateľov

2.5.1996 došla žaloba na okresný súd, žaloba mala odstrániteľné vady
6.6.1996 výzva na ich odstránenie,
14.6.1996 – doplnenie žaloby,
19.6.1996 – výzva na vyjadrenie účastníkom,

6.9.1996 - nariadené pojednávanie a odročené na neurčito (znalecké dokazovanie),
 12.11.1996 – vykonané pojednávanie (sudca JUDr. Jozef Varmus),
 14.1.1997 – vykonané pojednávanie – odročené na neurčito na znalecké dokazovanie,
 9.4.1997 – uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania,
 18.4.1997 – uznesenie o preddavku na znalecké dokazovanie,
 1.7.1997 – znalec vrátil spis na zabezpečenie dokladov,
 10.3.1998 – zabezpečovanie podkladov k znaleckému posudku (ZP),
 11.6.1998 – znalec oznámil, že ZP nevypracuje, keďže nemá dost' podkladov,
 21.8.1998 – znalec opätovne oznámil, že pre vypracovanie ZP nie je dost' podkladov,
 22.2.1999 – bol podaný ZP č. 1/99 znalcom Ing. R. M.,
 24.2.1999 – uznesenie o preddavku na znalečné,
 3.5.1999 – vykonané pojednávanie (výsluch znalca),
 6.5.1999 – uznesenie o z nalečnom,
 2.7.1999 – (sudca JUDr. Kajetán Kičura) vykonané pojednávanie a odročené na neurčito
 za účelom výsluchu svedkov,
 2.8.1999 – podaný návrh účastníkom na dôkaz výpisom z účtu z banky v Českej
 republike,
 5.8.1999 – podané odvolanie,
 27.7.2000 – predloženie veci Krajskému súdu v Žiline,
 5.9.2000 – vrátenie spisu z odvolacieho súdu na doplnenie predloženia,
 10.4.2001 – odvolanie žalovaného v rade 1/ voči preddavku,
 5.8.2001 – predložená vec Krajskému súdu v Žiline,
 5.9.2001 – uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20Cob/319/2001 (rozhodnutie
 okresného súdu zrušené a vrátené na ďalšie konanie),
 4.12.2003 - v spise sa nachádzajú postupne doložené viaceré vyjadrenia strán,
 4.12.2003 - nariadené pojednávanie a odročené pre neúčast' účastníkov,
 28.1.2004 – nariadené pojednávanie odročené pre neúčast' účastníkov na 21.4.2004 –
 pojednávanie vykonané, na ňom pripustená zmena návrhu a odročené na neurčito,
 19.9.2005 – nariadené pojednávanie na 13.10.2005 – pre neúčast' účastníkov odročené na
 15.11.2005 – pre neúčast' účastníkov odročené na neurčito (problémy s doručovaním
 predvolaní), nasledovalo zisťovanie pobytu,
 30.3.2006 – nariadené pojednávanie na 25.4.2006 – pojednávanie vykonané a odročené na
 vypracovanie uznesenia o zmene žaloby,
 25.1.2007 – vypracovaný rozbor reštančnej veci,
 12.3.2007 – zistenie, že zomrel žalovaný v rade 3/,
 8.9.2007 – došlo zabezpečované uznesenie z Okresného súdu Opava o dedičstve po
 žalovanom v rade 3/,
 26.9.2008 – podaná správa banky o archivovaní dokladov IPB a.s., so sídlom v Ostrave,
 Česká republika (išlo o správu ČSOB, a.s.),
 12.2.2009 – nariadené pojednávanie na 23.3.2009,
 11.3.2009 – na žiadosť sporovej strany pojednávanie odročené na 31.3.2009,
 21.4.2009 – návrh sporových strán o vylúčenie sudcu,

27.4.2009 – pojednávanie odročené na 19.5.2009,
 19.5.2009 – spis predložený na Krajský súd v Žiline,
 26.5.2009 – spis vrátený z nadriadeného súdu na doplnenie podkladov vzhľadom na nevyrubený SUP z námietky a na vyjadrenie ostatných sudcov Okresného súdu Čadca,
 17.6.2009 – vydané uznesenie o SUP za podanú námietku zaujatosti,
 22.7.2009 – podané odvolanie voči uzneseniu,
 14.8.2009 – spis predložený Krajskému súdu v Žiline (sp. zn. 13Cob/175/2009, 13Ncb/9/2009),
 28.9.2009 – spis vrátený okresnému súdu v časti na rozhodnutie o oslobodení od platenia SUP + vydané uznesenie - rozhodnutie o vylúčení sudcu,
 9.11.2009 – opatrenie podpredsedu Okresného súdu Čadca,
 22.2.2010 – uznesenie – nepriznanie oslobodenia od SUP žalovaným 2/ a 4/,
 7.4.2010 – pojednávanie – odročené na neurčito,
 12.4.2010 – žiadosť Daňového úradu Čadca,
 14.6.2010 – pojednávanie – rozsudok,
 14.7.2010 – odvolanie žalovanej v 5/ rade proti rozsudku,
 15.7.2010 – odvolanie žalobcu proti rozsudku,
 23.7.2010 – odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku,
 27.7.2010 – uznesenie – zaplatenie SUP žalobcovi za odvolanie,
 16.9.2010 – uznesenie – zaplatenie SUP žalovaným v 2/ a 4/ rade za odvolanie,
 16.5.2012 – zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku – KS v ZA,
 11.7.2012 – výzva právneho zástupcovi, návrh a dožiadanie na Obvodný súd pre Prahu 5,
 26.11.2012 – urgencia právneho zástupcu žalobcu,
 7.1.2013 – oznámenie právneho zástupcu žalobcu,
 10.1.2013 – oznámenie žalovanému v 2/ rade,
 15.3.2013 – výzva právneho zástupcovi žalovaného v 1/ rade,
 13.5.2013 – pojednávanie – odročené na neurčito,
 22.5.2013 – doklady doložené žalovanými v 2/ a 4/ rade zaslané na vyjadrenie PZ žalobcu,
 14.6.2013 – vyjadrenie PZ žalobcu k dokladom,
 1.7.2013 – dokazovanie prostredníctvom justičných orgánov v ČR,
 9.12.2013 – pojednávanie – odročené na neurčito,
 16.12.2013 – dopyt na ošetrojúceho lekára žalovaného v 4/ rade,
 25.3.2014 – nariadené pojednávanie na 5.5.2014,
 14.4.2014 – zrušený termín pojednávania z dôvodu zaujatosti konajúcej sudkyne,
 21.5.2014 – spis opatrením pridelený sudkyňi JUDr. Anne Hozákovej,
 28.5.2014 – námietka zaujatosti JUDr. Anny Hozákovej,
 8.7.2014 – spis predložený KS v ZA na rozhodnutie o vylúčení JUDr. Anny Hozákovej,
 15.7.2014 – uznesením KS v ZA sp. zn. 14Ncb/8/2014 sudkyňa JUDr. Anna Hozáková nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci,
 29.7.2014 – spis predložený sudkyňi,
 30.7.2014 – referát sudkyne – doručovanie uznesenia krajského súdu,

2.9.2014 – spis predložený sudkyni,
 13.4.2015 – nariadené pojednávanie,
 23.4.2015 – pojednávanie odročené na 7.5.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku,
 29.5.2015 – odvolanie žalovaných v 2/ a 4/ rade proti rozsudku zo 7.5.2015,
 25.6.2015- spis zaslaný KS v Žiline,
 29.7.2015 – nález Ústavného súdu SR,
 30.11.2015 – spis pridelený sudkyni Mgr. Anne Holeščákovej,
 9.2.2016 – oznámenie o ukončení právneho zastúpenia žalovaných 2/,4/,
 24.2.2016 – uznesenie KS v Žiline z 12.1.2016 - rozsudok zrušený a vec vrátená OS
 Čadca,
 25.2.2016 – spis predložený sudkyni, doručované druhostupňové rozhodnutie,
 29.3.2016 – návrh žalovaných 2/ a 4/ na prikázanie veci inému súdu,
 29.3.2016 – žiadosť žalovaných 2/ a 4/ o podanie informácie,
 1.4.2016 – referát sudkyne,
 1.4.2016 – spis predložený VSÚ,
 4.4.2016 – uznesenie o povinnosti žalovaných 2/ a 4/ zaplatiť SUP z návrhu na prikázanie
 veci inému súdu,
 6.4.2016 – zaslanie oznámenia žalovaným 2/ a 4/,
 14.4.2016 – zaplatený SUP,
 14.4.2016 – žiadosť Ministerstva spravodlivosti SR o podanie správy o stave konania,
 25.4.2016 – vyjadrenie žalovaných 2/ a 4/ k oznámeniu,
 25.5.2016 – oznámenie MS SR - aktuálny stav konania,
 27.5.2016 – zasielaná výzva žalovaným 2/ a 4/
 6.6.2016 – zaslanie oznámenia žalovanými 2/ a 4/,
 7.6.2016 – spis predložený VSÚ,
 3.10.2016 – spis zaslaný KS v Žiline na rozhodnutie o návrhu žalovaných v 2/ a 4/ rade
 o prikázaní veci inému súdu,
 28.10.2016 – uznesením KS v Žiline nebolo vyhovieť návrhu žalovaných v 2/ a 4/ rade
 v podaní zo dňa 24.3.2016 na prikázanie sporu inému okresnému súdu z dôvodu
 vhodnosti,
 23.12.2016 - dovolanie žalovaných 2/ a 4/ z 23.12.2016 proti uzneseniu KS v Žiline sp.
 zn. 12Ncb/9/2016 z 28.10.2016,
 28.12.2016 – spis predložený VSÚ,
 17.2.2017 – výzva žalovaným 2/ a 4/ na zaplatenie SUP z dovolania a výzva žalobcovi
 a žalovaným 1/ a 5/ na vyjadrenie sa k dovolaniu,
 28.2.2017 vyjadrenie žalovaného 1/ k dovolaniu,
 1.3.2017 – zaplatený SUP z dovolania,
 6.3.2017 – vyjadrenie žalobcu k dovolaniu,
 14.3.2017 – vzájomné doručovanie vyjadrení k dovolaniu,
 30.3.2017 - po doručení potrebného počtu vyjadrení opätovné doručovanie na vyjadrenie,
 29.5.2017 – spis zaslaný NS SR v Bratislave,
 15.6.2017 – uznesenie NS SR – dovolanie žalovaných odmietnuté,

2.8.2017 – spis vrátený na OS z NS SR,
 13.9.2017 – doručovanie rozhodnutia NS SR a výziev PZ a žalovaným 2/ a 4/,
 31.10.2017 – vyjadrenie žalovaných 2/ a 4/,
 2.11.2017 – referát sudkyne – opätovné doručovanie výzvy žalovaným,
 22.1.2018 – podanie žalovaných označené ako - *zaslanie správy o výške zostatkov finančných prostriedkov*,
 24.1.2018 - spis predložený sudkyni,
 2.3.2018 – podanie žalovaných označené ako - *oznámenie k Vašej výzve zo dňa 9.1.2018 – navrhnuté dôkazy*,
 2.3.2018 – podanie žalovaných označené ako - *žiadosť o podanie správy k predmetnému súdnemu konaniu*,
 5.3.2018 - spis predložený sudkyni,
 15.3.2018 – referát sudkyne - doručiť vyjadrenie právnomu zástupcovi žalobcu, spis predložiť VSÚ na zistenie súdneho znalca, predpokladané náklady na vyhotovenie znaleckého posudku, výzva na zloženie zálohy,
 27.4.2018 – nariadenie dohľadu predsedníčkou okresného súdu (1Spr V2/18).

Poznámka :

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 189/2015-34 z 29. júla 2015 (č.l. 972 a nasl. spisu) boli konštatované prietahy v konaní sp. zn. **14Cb/108/1996** a to tak na strane Okresného súdu v Čadci, ako aj z dôvodov vyvolaných sporovými stranami. Ústavný súd prikázal Okresnému súdu v Čadci, aby konal bez zbytočných prietahov. Vzhľadom aj na celkovú dĺžku konania Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky prípisom z 25. apríla 2016 požiadalo predsedníčku Okresného súdu Čadca o vykonávanie dohľadu nad plynulosťou konania v danej veci a zasielanie správ o stave konania v pravidelných jednomesačných intervaloch. Súčasne predsedníčka Krajského súdu v Žiline v rámci vybavovania sťažností sporových strán v danej veci pod Spr 11022/2014 z 21.5.2014 požiadala o podávanie písomnej správy o stave konania v pravidelných intervaloch každé tri mesiace. Naposledy bola podaná správa predsedníčkou Okresného súdu Čadca 13. júna 2018 Spr 10/15. Aktuálne nariadený dohľad predsedníčkou Okresného súdu v Čadci pod 1SprV 2/18.

V kontrolovaných spisoch **sp. zn. 6Cb/22/2012** a **sp. zn. 14Cb/108/1996**, boli zistené nasledovné možné **príčiny a dôvody reštančnosti**, pre ktoré veci doposiaľ neboli právoplatne skončené :

Na strane súdu:

- prebiehajúce dlhotrvajúce konkurzné (insolvenčné) konania na majetok žalovaného s následkom prerušenia konania (**6Cb/22/2011**)
- zisťovanie právomoci súdu až v priebehu sporu (**6Cb/22/2011** – žaloba došla 23.3.2011 a právomoc bola preverovaná až 29.3.2012)

- personálna nestabilita (zmena zákonného sudcu i opakovane v prebiehajúcich konaniach – napr. **6Cb/22/2011**, **14Cb/108/1996**,
- objektívne prekážky – dlhšia práceneschopnosť sudcu (**6Cb/22/2011**,
- dlhšia nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi (**14Cb/108/1996** – doplnenie sporovou stranou návrhu na prikázanie veci inému súdu zo 6.6.2016 a predloženie nadriadenému Krajskému súdu v Žiline až 30.9.2016,
- predčasné (príp. neúplné, nesprávne) predloženie veci odvolaciemu súdu s následným vrátením veci okresnému súdu bez rozhodnutia (**14Cb/108/1996** – 20Cob/319/2001 a 13Cob/175/2009, 13Ncb/9/2009)

Na strane účastníkov

- neúplné, nejasné podania, nevyjasnený predmet nároku, opakované zmeny žaloby v priebehu konania, označovanie a predkladanie dôkazov postupne až v priebehu konania (**14Cb/108/1996**)
- žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov bez dokladovania pomerov (príslušné tlačivo, napr. **6Cb/22/2011**)
- žiadosti o predĺženie určených procesných (sudcovských) lehôt (žiadosť žalobcu z 20.1.2012 - **6Cb/22/2011**)
- nedisciplinovanosť sporových strán, časté žiadosti o odročenie pojednávania
- nerešpektovanie výzvy súdu, určených (sudcovských) lehôt
- nedôvodné návrhy na prikázanie veci inému súdu (v skutočnosti žiadosť o zmenu zákonného sudcu – sp. zn. **14C/108/1996** – viď uznesenie nadriadeného Krajského súdu v Žiline č.k. 13Ncb/9/2016-1071 z 28.10.2016)
- zahlcovanie spisu množstvom opakovaných podaní aj bez priamej súvislosti s vecou samou (kópie sťažností, trestných podaní, korešpondencie so štátnymi orgánmi a pod. – **14Cb/108/1996**, napr. č.l. 1123 – 1186 až 1297, 1297 až 1337, 1338 až 1365)
- vznesenie námietky premlčania sporovou stranou až v odvolaní (**14Cb/108/1996**)
- podanie neprípustného dovolania (**14Cb/108/1996** – uznesenie NS SR 5Obdo/31/2017)

iné dôvody

- dlhotrvajúce resp. opakované znalecké dokazovanie (**14Cb/108/1996**)
- dokazovanie dožiadáním do cudziny (**14Cb/108/1996**)
- konania s prvkom medzinárodného práva (**6Cb/22/2011**)
- čakanie na ustálenie okruhu dedičov resp. skončenie dedičského konania (**14Cb/108/1996**)

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti v preverovaných spisoch obchodnej agendy :

na strane súdu:

- prebiehajúce dlhotrvajúce konkurzné (insolvenčné) konania na majetok žalovaného s následkom prerušenia konania (sp. zn. 6Cb/22/2011, 6Cb/21/2009, 14Cb/4/2011, 8Cb/18/2011, 11Cb/9/2012, 4Cb/34/2007, 11Cb/30/2007, 11Cb/29/2007, 4Cb/26/2007),
- zisťovanie právomoci súdu až v priebehu sporu (sp. zn. 6Cb/22/2011 – žaloba došla 23.3.2011 a právomoc bola preverovaná až 29.3.2012)
- personálna nestabilita (zmena zákonného sudcu i opakovane v prebiehajúcich konaniach – sp. zn. 6Cb/22/2011, 14Cb/108/1996, 16Cb/10/2012, 8Cb/29/2012, 8Cb/17/2014, 6Cb/21/2009, 10Cb/4/2012, 11Cb/9/2012, 10Cb/5/2013, 6Cb/3/2008),
- objektívne prekážky – dlhšia práceneschopnosť sudcu (sp. zn. 6Cb/22/2011, 8Cb/29/2012, 6Cb/17/2008), prerušenie výkonu sudcu (sp. zn. 8Cb/17/2014)
- dlhšia nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi (sp. zn. 14Cb/108/1996 – doplnenie sporovou stranou návrhu na prikázanie veci inému súdu zo 6.6.2016 a predloženie nadriadenému Krajskému súdu v Žiline až 30.9.2016, sp. zn. 13Ncb/9/2016, 10Cb/17/2015 –vyjadrenie k odvolaniu doručené súdu 26.7.2016 bolo protistrane zaslané súdom až 8.9.2016, pokyn z 19.5.2017 na doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu sp. zn. 13Cob/255/2016 asistentkou realizovaný až 7.7.2017, uznesenie o trovách konania z 8.9.2017 asistentka odoslala až 29.3.2018 a spis predložila súdnej tajomníčke až 21.5.2018, sp. zn. sp. zn. 12Cb/11/2016 – platobný rozkaz z 13.9.2016 odoslaný až 13.10.2016, sp. zn. 8Cb/17/2014 – od oznámenia o ukončení zastupovania zástupcom žalobcu 22.8.2014 do nariadenia pojednávania 13.8.2015 na deň 29.10.2015, sp. zn. 8Cb/29/2012 – výzva na SUP z 25.3.2013 bola asistentkou odoslaná až 17.6.2013, úprava sudcu pre súdnu kanceláriu z 9.1.2015 vykonaná až 26.2.2015 a s uvedením nesprávneho dátumu úkonu 26.2.2015 a nie podľa pokynu sudcu, sp. zn. 16Cb/10/2012 – oneskorené odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku z 15.10.2014 – až 8.4.2015),
- neodôvodnené nekonanie v dlhšom časovom úseku (sp.zn. 10Cb/5/2013, 10Cb/38/2010, 10Cb/2/2013 (po vyhlásení medzitýmneho rozsudku), 10Cb/4/2012, 10Cb/12/2008, 16Cb/9/2012),
- nesprávne doručovanie (sp. zn. 8Cb/17/2014 – nariadený termín pojednávania 24.2.2016 bol zrušený s uvedením dôvodu : „že nedopatrením asistentky nebol predvolaný odporca“, sp. zn. 8Cb/29/2012 – pojednávanie z 19.5.2014 odročené na 19.6.2014 a bez jeho uskutočnenia následne odročené na

21.8.2014 s poznámkou, že „*asistentka nevyhotovila termín*“ a „*spis bol omylom vložený do iného*“),

- predčasné (príp. neúplné, nesprávne) predloženie veci odvolaciemu súdu s následným vrátením veci okresnému súdu bez rozhodnutia (sp. zn. *14Cb/108/1996* – *20Cob/319/2001* a *13Cob/175/2009*, *13Ncb/9/2009*),
- poučovanie sporových strán o hmotných právach, mimo rámca § 5 O.s.p., resp. § 160 ods. 1 CSP (sp. zn. *8Cb/17/2014* – výzva z 24.1.2014, aby žalobca upravil žalobu v časti úrokov – doby omeškania),
- dlhší čas medzi vyhotovením písomnej predkladacej správy a doručením spisového materiálu odvolaciemu súdu (sp. zn. *16Cb/10/2012* – predkladacia správa z 9.7.2015 – predložené Krajskému súdu v Žiline 27.7.2015 – *13Cob/254/2015*),
- opakované neodôvodnené odročovanie pojednávania a odročovanie na neurčito (sp. zn. *10Cb/17/2015* – pojednávanie z 25.1.2016 odročené na 14.3.2016 napriek súhlasu sporovej strany, aby súd rozhodol bez jej účasti – dôvod odročenia nie je zo zápisnice zrejmy),
- nesústredená činnosť sudcu/VSÚ (sp. zn. *16Cb/10/2012* – žaloba došla 22.5.2012, po výzve a úhrade SUP bolo dňa 26.11.2012 nariadené pojednávanie na 18.1.2013 a k jeho odročeniu došlo z dôvodu odstraňovania väd žaloby – výzva podľa § 43 ods. 1, § 42 ods. 3 O.s.p. bola vykonaná až 2.7.2013 s odoslaním až 14.8.2013),
- nedostatočná sústredenosť (sp.zn. *11Cb/28/2011*),
- potreba vypracovania znaleckého posudku počas konania (sp. zn. *8Cb/18/2011*, *10Cb/2/2013*),
- vráteniu spisu odvolacím súdom na vypracovanie opravného uznesenia (sp. zn. *10Cb/38/2010*),
- opakované zrušenie rozsudku odvolacím súdom pre nedôsledný postup okresného súdu (sp. zn. *11Cb/28/2018*),
- opakované vrátenie spisu okresnému súdu krajským súdom bez rozhodnutia o odvolaní, nakoľko okresný súd neodstránil už pred tým odvolacím súdom vytýkané nedostatky (sp. zn. *6Cb/3/2008*),
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku, aj keď tento už bol zaplatený (sp. zn. *4Cb/34/2007*),

na strane účastníkov

- neúplné, nejasné podania, nevyjasnený predmet nároku, opakované zmeny žaloby v priebehu konania, označovanie a predkladanie dôkazov postupne až v priebehu konania (sp. zn. *14Cb/108/1996*, *16Cb/10/2012*),
- žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov bez dokladovania pomerov (príslušné tlačivo, napr. sp. zn. *6Cb/22/2011*),

- žiadosti o predĺženie určených procesných (sudcovských) lehôt (žiadosť žalobcu z 20.1.2012 – sp. zn. *6Cb/22/2011*),
- nedisciplinovanosť sporových strán, časté žiadosti o odročenie pojednávania (sp.zn. *4Cb/1/2013*),
- nerešpektovanie výzvy súdu, určených (sudcovských) lehôt,
- nedôvodné návrhy na prikázanie veci inému súdu (v skutočnosti žiadosť o zmenu zákonného sudcu – sp. zn. *14Cb/108/1996* –viď uznesenie nadriadeného Krajského súdu v Žiline č.k. 13Ncb/9/2016-1071 z 28.10.2016),
- úmrtie sporovej strany – zisťovanie okruhu dedičov (sp. zn. *14Cb/108/2016*)
- zahlcovanie spisu množstvom opakovaných podaní aj bez priamej súvislosti s vecou samou (kópie sťažností, trestných podaní, korešpondencie so štátnymi orgánmi a pod. – sp. zn. *14Cb/108/1996*, napr. č.l. 1123 – 1186 až 1297, 1297 až 1337, 1338 až 1365),
- vznesenie námietky premlčania sporovou stranou až v odvolaní (sp. zn. *14Cb/108/1996*)
- podanie neprípustného dovolania (sp. zn. *14Cb/108/1996* – uznesenie NS SR 5Obdo/31/2017)
- PN žalovaného (sp. zn. *10Cb/38/2010*),
- nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému (sp. zn. *6Cb/14/2012*),
- ospravedlnenie a neúčast' právneho zástupcu (sp. zn. *10Cb/2/2013*, *10Cb/4/2012*),
- zisťovanie pobytu žalovaných (sp. zn. *4Cb/1/2013*),
- sú vykonával úkony smerujúce k vypracovaniu znaleckého posudku, avšak v konečnom dôsledku znalecký posudok vypracovaný nebol, nakoľko strany nezložili preddavok (sp. zn. *4Cb/1/2013*),
- podanie žaloby na nepríslušný súd, ktorý vec následne postúpil príslušnému súdu (sp. zn. *11Cb/30/2007*),
- pojednávanie zo dňa 25.1.2016 bolo odročené na ďalší termín 14.3.2016 napriek súhlasu sporovej strany, aby súd konal v jej neprítomnosti, zo zápisnice pritom nie je zrejmý dôvod odročenia (sp. zn. *10Cb/17/2015*),

iné dôvody

- dlhotrvajúce resp. opakované znalecké dokazovanie (sp. zn. *14Cb/108/1996*),
- dokazovanie dožiadaním do cudziny (sp. zn. *14Cb/108/1996*),
- konania s prvkom medzinárodného práva (sp. zn. *6Cb/22/2011*),
- čakanie na ustálenie okruhu dedičov resp. skončenie dedičského konania (sp. zn. *14Cb/108/1996*),
- vylúčenie sudkyne na základe ňou oznámenej námietky zaujatosti (sp. zn. *8Cb/18/2011*),
- opakované ospravedlnenie svedka (sp. zn. *10Cb/38/2010*),

- prerušenie konania do právoplatného skončenia iného konania (sp. zn. 6Cb/3/2008).

Na základe prieskumu vecí obchodnej agendy možno uzavrieť, že v podstatnej časti sa jedná o skutkovo a právne náročné veci, čo má tiež podstatný vplyv na dĺžku konania.

* * *

V rámci revízie spisov **dedičskej agendy** bola kontrola zameraná na neskončené reštantné dedičské veci staršie ako 5 rokov.

sp.zn. 10D/724/2012

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

Rozhodovalo sa o dodatočnom prejednaní dedičstva na základe návrhu, doručený súdu dňa 20.12.2012. Pôvodne o dedičskom konaní bolo rozhodované bývalým Štátnym notárstvom v Čadci pod sp.zn. D 601/75. Uznesením zo dňa 22.5.2013 bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd podania pod následkom jeho odmietnutia. Jednalo sa o okruh dedičov, ako aj doplnenie listinných dôkazov. Dňa 14.6.2013 navrhovateľka do zápisnice žiadala o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania do 1.7.2013. Uznesením zo dňa 3.7.2013 bol zákonnému dedičovi M. W., zbavenému spôsobilosti na právne úkony, ustanovený kolízny opatrovník, a to M. W.. Navrhovateľka zoznam dedičov predložila 21.6.2013. Dňa 12.8.2013 bol vykonaný dotaz na Katastrálny úrad, Správu katastra Čadca za účelom výpisov listov vlastníctva na meno poručiteľa. Uvedené bolo urgované 3.9.2013 a žiadosti vyhovené 9.10.2013. Dňa 9.12.2013 bol stanovený termín na 8.1.2014, ktorý termín bol odročený z dôvodu, že dedič P. W., ako aj kolízna opatrovníčka M. W. dediča M. W. sa nedostavili a doručenie predvolania nemali vykázané riadnym spôsobom. Vo veci bol stanovený nový termín na 12.2.2014, ktoré pojednávanie prebehlo, bol vykonaný súpis aktív, pasív a na základe telefonického rozhovoru bolo dohodnuté, že kolízna opatrovníčka M. W. podá písomné stanovisko k majetku. Uvedené bolo doručené notárskemu úradu 17.2.2014. Dňa 18.2.2014 súdna komisárka predložila spis okresnému súdu na predloženie a na podnet na schválenie dedičskej dohody menom dediča obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony. Na to Okresný súd Čadca 10.3.2014 vrátil spis súdnemu komisárovi s tým, že súd schváli právny úkon zákonného zástupcu zastúpeného nesvojprávneho dediča, až vtedy, keď takýto právny úkon už dedičia urobili. Súd nemôže paušálne vopred schvaľovať právne úkony, a preto spis bol predložený predčasne. Súdna komisárka prípisom zo dňa 19.3.2014 opäť vrátila spis Okresnému súdu Čadca s tým, že spis nebol predložený na to,

aby rozhodoval Okresný súd Čadca, ale s podnetom na schválenie právneho úkonu menom dediča zbaveného spôsobilosti na predloženie Okresnému súdu vo Frýdku-Místku, nakoľko len ten má v danej veci právomoc konať a o vyššie uvedenom schválení právneho úkonu menom dediča zbaveného spôsobilosti na právne úkony, trvale žijúceho na území ČR, rozhodovať. Okresný súd Čadca na to 29.1.2015 predložil spis Okresnému súdu vo Frýdku-Místku na schválenie dedičskej dohody. Okresný súd Frýdek-Místek vrátil spis Okresnému súdu Čadca dňa 6.3.2015 s tým, že v dokladoch sa nikde nenachádza právne konanie, teda dohoda dedičov, ktorí požadujú za opatrovanca schváliť. Opätovne bol spis predložený Okresnému súdu Frýdek-Místek dňa 26.3.2015 na schválenie úkonu a Okresný súd Frýdek-Místek prípisom zo dňa 26.1.2016 oznámil, že spis sa nachádza u súdneho znalca. Ďalším prípisom 8.12.2016 oznámil súdnej komisárke, že v spise sa nachádza iba kópia protokolu zo dňa 21.9.2014, avšak protokol zo dňa 12.12.2014, o ktorom sa zmieňuje v prílohách, nie je. V prípade, že tento protokol bude predložený, vec vybaví v mesiaci december 2016. Súdna komisárka prípisom zo dňa 19.12.2016 zasielala požadované doklady Okresnému súdu Frýdek-Místek. Na to rozsudkom Okresného súdu Frýdek-Místek OP 472/96-63 zo dňa 20.12.2016 bol schválený právny úkon nesvojprávneho dediča, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.2.2017 a súdnej komisárke bol doručený 3.3.2017. Súdna komisárka dňa 7.3.2017 predložila okresnému súdu spis s návrhom na uznesenie o dedičstve zo dňa 6.3.2017. Predmetné uznesenie bolo podpísané vyšším súdnym úradníkom a doručované dedičom, ako aj notárke dňa 12.5.2017. Dedička J. K. prevzala uznesenie 25.5.2017, súdna komisárka 17.5.2017. Od kolízneho opatrovníka M. W. za nespôsobilého dediča M.W. sa vrátila doručka nevyzdvihnutá dňa 7.6.2017. Vzhľadom na to dňa 6.4.2018 požiadali Okresný súd vo Frýdku-Místku o doručenie uznesenia kolíznemu opatrovníkovi nesvojprávneho dediča, ktoré si Okresný súd Frýdek-Místek prevzal dňa 19.4.2018. Dňa 23.5.2018 prišla správa o doručení predmetnej listiny dňom 7.5.2018.

Aktuálny stav – konečné rozhodnutie bolo doručené všetkým účastníkom (avšak došlých súdu tesne pred odovzdaním spisu na revíziu) a v čase revízie nie je zrejmé, či rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, alebo bolo vo veci podané odvolanie účastníkmi konania.

sp.zn. 16D/29/2013

zákonný sudca : Mgr. Alena Jančulová

Dedičské konanie začalo na základe doručenia oznámenia o úmrtí dňa 1.2.2013. Dňa 8.2.2013 bolo vydané uznesenie o začatí konania a v rovnaký deň bolo udelené poverenie notárke ako súdnej komisárke na prejednanie dedičskej veci. Dňa 21.2.2013 notárka vykonala lustrum v závetoch. Dňa 11.3.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení ohľadne zistenia dedičov poručiteľ'a, ako aj zistenia majetku poručiteľ'a. V priebehu celého konania boli do spisu zakladané prihlášky pohľadávok od veriteľov poručiteľ'a. Dňa 11.3.2013 bola vyžiadaná správa zo Správy katastra Čadca

ohľadne nehnuteľností, ktoré by mali byť vo vlastníctve poručiteľa. Uvedená správa bola súdnemu komisárovi predložená 13.3.2013. Dňa 6.5.2013 zákonná dedička R. B. (dcéra poručiteľa) odmietla dedičstvo po svojom otcovi a táto je slobodná a bezdetná. Na základe toho ako ďalší dedičia prichádzali do úvahy rodičia poručiteľa, ktorí do zápisnice zo dňa 1.7.2013 pred súdnym komisárom rovnako odmietli dedičstvo po poručiteľovi. Ďalej ako zákonní dedičia prichádzali do úvahy súrodenci poručiteľa I. K., J. P. a P. R.. Títo dňa 18.7.2013 do zápisnice u súdneho komisára žiadali stanoviť nový termín, aby sa mohli oboznámiť s majetkom poručiteľa. Nový termín bol stanovený na 22.7.2013, kde všetci traja dedičia odmietli dedičstvo po poručiteľovi, a preto nastúpili do dedičstva ako zákonní dedičia ich potomkovia. Po I. K. prichádzali do úvahy deti I. K., M. K., K. K. a rovnako títo dedičia do zápisnice zo dňa 3.2.2015 odmietli dedičstvo (zápisnica takmer po dvoch rokoch od posledného konania). Po súrodencovi P. R. prichádzali do úvahy deti maloletá K. R. a maloletá N. R., keď do zápisnice z 22.7.2013 ich zákonný zástupca – otec odmietol aj v ich mene dedičstvo a uvedený právny úkon bol schválený rozsudkom Okresného súdu Čadca, č.k. 10P/29/2015-12 zo dňa 19.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2015. Po súrodencovi J. P. sú evidované dve deti K. K. a maloletý P. P. K. K. do zápisnice zo dňa 6.5.2015 odmietol dedičstvo po poručiteľovi, ktorý má jedno dieťa, a to maloletého M. K. a i v jeho mene bolo odmietnuté dedičstvo po poručiteľovi. Súdna komisárka predložila Okresnému súdu Čadca dňa 15.1.2016 spis, aby bol predložený Okresnému súdu v Jihlave na schválenie právneho úkonu za maloletého M. K.. O tomto bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Litoměřice č.j.P 240/216-93 zo dňa 13.2.2017 a súdnej komisárke doručené dňa 7.8.2017. V zápisnici zo dňa 22.7.2013 (č.l. 40) sa konštatuje, že po J. P. prichádza do úvahy ešte dedič – syn, maloletý P. P.. Zo spisu doposiaľ nevyplýva, či tento maloletý P.P. odmietol dedičstvo alebo nie a doposiaľ v celom spise sa nenachádza záznam či bol predvolaný ako zákonný dedič, aby sa vo veci vyjadril či odmieta dedičstvo alebo nie. Napriek tomu súdny komisár predvolal na deň 31.1.2017 IV. skupinu dedičov – deti prarodičov, J. K., ktorý však zomrel 26.9.2016 a dedičmi po ňom sú deti – J. K., K. G. a Ľ. K.. Do zápisnice sa vyjadrili, že si musia prešetriť dlhy poručiteľa a zatiaľ sa vyjadrovať k odmietnutiu dedičstva nebudú. Ďalej sa v spise nachádzajú už len prihlášky pohľadávok veriteľov poručiteľa, ako aj žiadosti o oznámenie zákonných dedičov po poručiteľovi do občianskoprávných vecí.

Aktuálny stav veci – doposiaľ nerozhodnuté vo veci a zisťuje sa okruh dedičov.

sp.zn. 4D/832/1988

zákonný sudca :JUDr. Laura Žideková

Dedičský spis bol predmetom previerky aj v predchádzajúcej vnútornej revízie vykonanej v roku 2011 na Okresnom súde Čadca, pričom ide o dedičské konanie začaté na základe úmrtia poručiteľa, teda oznámenia o úmrtí poručiteľa, ktoré bolo skončené rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva Čadca pod sp.zn. D 832/88-22 zo dňa 14.11.1988. Avšak následne dňa 4.5.2005 požiadal dedič o doručenie tohto rozhodnutia

a po jeho doručení podal vo veci odvolanie, ako aj ďalšia dedička (týmto pôvodne nebolo doručené predmetné uznesenie). Na základe odvolania uznesením Krajského súdu Žilina 10CoD/18/2008-89 zo dňa 19.1.2009 bolo rozhodnutie bývalého štátneho notárstva zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako podstatný dôvod zrušenia bolo, že maloletí dedičia v dobe rozhodovania o dedičstve neboli zastúpení nikým a tiež bolo poznamenané, že uplynutím 20-ročnej doby nie je vylúčený skutkový spor medzi dedičmi – prípadná spornosť aktív. Na základe toho sa opätovne začalo vo veci konať, prebehli rôzne dedičské pojednávania a v čase poslednej revízie bolo vydané uznesenie dňa 14.3.2011, ktorým bolo zastavené konanie s poukazom na spornosť aktív a pasív s tým, že účastníci sa môžu domáhať na súde osobitnou žalobou o určenie, čo patrí do dedičstva. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom v čase prvej revízie nebolo rozhodnuté. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10CoD/12/2012-159 zo dňa 22.8.2012 zrušil uznesenie o zastavení konania a vec vrátil súdu na ďalšie konanie (v odôvodnení rozhodnutia sa konštatuje, že nie je daný medzi účastníkmi skutkový spor o tom, čo bolo vlastníctvom poručiteľa ku dňu jeho smrti a tvrdenia J. M. o tom, že v neskoršom období vydržal poručiteľ nehnuteľnosti nijakým spôsobom nespochybňujú rozsah majetku poručiteľa ku dňu jeho smrti). Spis bol vrátený okresnému súdu 3.9.2012, ktorý druhostupňové rozhodnutie doručoval všetkým účastníkom konania, po právoplatnosti druhostupňového uznesenia vo veci pokračoval súdny komisár, a to dňa 6.12.2012 vykonal dotaz na Katastrálny úrad, Správa katastra Čadca a dňa 11.1.2013 predložil spis okresnému súdu s návrhom na uznesenie o dedičstve. Vyšší súdny úradník JUDr. Zuzana Blendovská vzniesla námietku zaujatosti a žiadala o vylúčenie z prejednávania veci, nakoľko jej manžel ako konateľ advokátskej kancelárie zastupuje jedného z dedičov J. M.. O tejto jej námietke bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.1.2013 a bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Následne na to 31.9.2013 vyššia súdna úradníčka Mgr. Lýdia Stehurová tiež sa vo veci cítila zaujatá, nakoľko je dcérou súdnej komisárky, ktorá prejednávala predmetnú dedičskú vec. O jej vylúčení bolo rozhodnuté uznesením 31.9.2013. Návrh uznesenia vyšší súdny úradník podpísal dňa 4.10.2013 a expedované bolo účastníkom dňa 14.10.2013. V spise sa nachádzajú doručky o doručovaní účastníkom – dedičom po poručiteľovi. Proti uzneseniu podal odvolanie dedič J. M., doručené súdu dňa 25.10.2013. Rovnako dedičia V. M., Š. M. a P.M. podali odvolanie proti tomuto uzneseniu, doručené súdu 5.11.2013. Dňa 8.1.2014 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie zákonnej sudkyňi JUDr. Laure Židekovej, nakoľko dovtedy zákonný sudca Mgr. Richard Golis bol preložený na Okresný súd Žilina. Dňa 7.1.2014 bolo vydané uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku z podaného odvolania, doručované odvolanie dedičov ostatným dedičom, aby sa k nemu vyjadrili. Dedič zaplatil súdny poplatok dňa 4.2.2014. Okresný súd Mělník bol požiadaný o doručenie uznesenia na zaplatenie súdneho poplatku účastníkovi konania v Českej republike a dňa 14.4.2014 Okresný súd v Mělníku oznámil adresu dediča a 28.4.2014 oznámil, že listina bola doručená dňa 11.4.2014. Dňa 22.4.2014 došlo vyjadrenie k odvolaniu V., P. a Š. M., a to dediča J. M.. Dňa 5.6.2014 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Uznesením č.k. 10CoD/7/2014-225 zo dňa 27.6.2014

bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušené. V odôvodnení sa poukazuje na to, že v predchádzajúcom konaní krajský súd vyslovil právny záver, ktorý zo strany okresného súdu (súdneho komisára) nebol dostatočne v ďalšom postupe rešpektovaný. Opätovne poukázal na to, že v dedičskom konaní je rozhodujúcim stav ku dňu smrti poručiteľa. Tiež uviedol, že úlohou súdu v ďalšom konaní bude ustáliť aké sporové konania sa vedú ohľadne majetku poručiteľa. Spis bol okresnému súdu vrátený 8.8.2014 a dňa 8.9.2014 bolo doručované rozhodnutie odvolacieho súdu, pričom od dediča J. M. sa vrátila záhada, že ide o neznámu osobu na uvedenej adrese. Dňa 18.12.2014 súd požiadal Obvodný súd pre Prahu 7 o oznámenie pobytu J. M.. Dňa 18.12.2014 požiadal príslušný Okresný súd v Moste o doručenie predmetnej zásielky J. M.. Dňa 26.2.2015 prišla odpoveď z Okresného súdu Most, že došlo k doručeniu zásielky J. M. 9.2.2015. Dňa 14.6.2016 bol opätovne spis predložený súdnej komisárke na ďalšie konanie. Dňa 1.7.2016 súdny komisár urobil dotaz na správu katastra, ako aj na dedičov, aby presne označili aké súdne spory sa vedú o rozsahu majetku poručiteľa a predložili o tom písomné doklady. Od dediča P. M. sa vrátila záhada, že adresát je odsťahovaný a od dediča Š. M. sa vrátila záhada, že adresát je neznámy. Dňa 11.7.2016 právny zástupca dediča J.M. oznámil aké súdne spory sa vedú ohľadne majetku poručiteľa a na základe toho 25.7.2016 bol vykonaný referát pripojiť právoplatné rozsudky vo veciach sp.zn. 6C/93/2012 a 11C/63/2012. Uvedené bolo urgované 8.9.2016, na čo Okresný súd Čadca 9.9.2016 oznámil, že nimi požadované spisy sa týkajú iných účastníkov konania a predmetu konania, avšak lustráciou bolo zistené, že sa vedie konanie 16C/93/2012, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Dňa 13.9.2016 bol urgovaný kataster nehnuteľnosti, na ktorú urgenciu bolo reagované správou 20.9.2016. Dňa 28.9.2016 bol opätovne vykonaný dotaz ako sú skončené občianskoprávne veci, na to bolo oznámené dňa 13.10.2016, kde v dvoch veciach bolo konštatované, že nie sú právoplatne skončené, v jednej veci bol pripojený právoplatný rozsudok a v ďalšej veci nebolo vyhovené žiadosti, nakoľko sa týkalo zrušenia BSM za trvania manželstva iných účastníkov konania. Dňa 20.10.2016 opäť žiadané z Okresného úradu, Katastrálneho odboru Čadca výpisy listov vlastníctva na poručiteľa, čomu bolo vyhovené dňa 8.11.2016. Na deň 24.1.2017 stanovený termín pojednávania, 13.1.2017 doručený návrh dediča J. M. na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 6C/93/2012. V návrhu na prerušenie konania zároveň žiadal o odročenie pojednávania 24.1.2017 z dôvodu kolízie pojednávania v inej veci. Uznesením zo dňa 13.2.2017 bol návrh na prerušenie konania zamietnutý, ktoré uznesenie bolo doručené právnym zástupcom dedičov, avšak v spise sa nenachádza doklad o tom, že by predmetné uznesenie bolo doručené dedičovi J. M., nar. 2.12.1963. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Uznesením zo dňa 20.3.2017 boli odvolatelia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Poplatok bol zaplatený 5.4.2017 a dňa 12.4.2017 bol spis predložený zákonnej sudkyni na rozhodnutie o odvolaní. Dňa 21.4.2017 bol vydaný referát na pripojenie spisu sp.zn. 16C/93/2012 a 25.4.2017 je úradný záznam, že predmetný spis sa nachádza na Krajskom súde v Žiline na rozhodnutie o odvolaní. Dňa 25.7.2017 sa opätovne zisťoval stav konania vo veci 16C/93/2012 a 18.8.2017 je úradný záznam o tom, že vo veci sp.zn.

16C/93/2012 nie je rozhodnuté vo veci samej a spis bol na odvolaní len z dôvodu rozhodnutia o nepripustení účastníkov do konania. Dňa 16.2.2018 referát na zisťovanie stavu veci občianskoprávnej a predloženie spisu na nahliadnutie, pričom 22.2.2018 je záznam o tom, že spis je vrátený z Krajského súdu Žilina a vo veci je stanovený termín na 23.2.2018. Ďalej je poznámka, že pojednávanie bolo odročené na 9.3.2018. Napriek tomu nie je ďalší záznam v spise, že by sa mal spis nachádzať na krajskom súde a na čl. 318 sa nachádza referát vyššieho súdneho úradníka opätovne žiadať spis z krajského súdu, prípadne o zaslanie právoplatného rozhodnutia, ak bolo vo veci vydané, a to vzhľadom na skutočnosť, že žiadaný spis bol Okresnému súdu Čadca zaslaný na nahliadnutie a následne vrátený v čase práceneschopnosti VSÚ, z dôvodu ktorého z neho neboli zistené skutočnosti potrebné umožňujúce ďalšie konanie v dedičskej veci.

Aktuálny stav je taký, že vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté, nariadené dedičské pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že jeden z dedičov podal návrh na prerušenie konania, ktorý návrh bol zamietnutý a v tomto štádiu sa má rozhodovať o odvolaní proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

sp.zn. 10D/64/2012

zákonný sudca : JUDr. Laura Žideková

Konanie začalo na návrh o dodatočné prejednanie dedičstva, doručený súdu dňa 31.1.2012. Dňa 12.7.2012 bol pripojený pôvodný dedičský spis sp.zn. D 443/01. V rovnaký deň bol vyrubený poplatok za návrh, ktorý bol uhradený dňa 19.7.2012. Dňa 2.8.2012 bola súdna komisárka poverená prejednaním a rozhodnutím dedičskej veci. Uznesením 20.9.2012 súdna komisárka vyzvala navrhovateľa na odstránenie väd podania pod následkom jeho odmietnutia – ktorým bol vyzvaný predložiť dedičské rozhodnutia po zomrelých poručiťkiných dcérach, aby bolo zrejmé kto sú ich právni nástupcovia a tiež oznámil trvalé bydlisko jednej z dedičiek. Uznesením zo dňa 6.11.2012 bolo podanie odmietnuté, ktoré uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 8.11.2012 a tento v zákonnej lehote podal proti tomuto odvolanie a odstránil vady vytýkané v predchádzajúcom uznesení. Uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 28.11.2012 bol opäť navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania, a to, že nie je jasne a určito vymedzený okruh všetkých účastníkov konania, teda dedičov s poučením pod následkom odmietnutia podania. Predmetné uznesenie si navrhovateľ prevzal 6.12.2012 a 10.12.2012 doplnil svoje podanie. Dňa 27.3.2013 bol daný referát na vrátenie spisu súdnej komisárke na pokračovanie v konaní vzhľadom k doplneniu návrhu navrhovateľa. Referát bol realizovaný až dňa 24.5.2013. Súdny komisár vyžiadal z Okresného súdu Nitra právoplatné dedičské rozhodnutie po dedičke J. B.. Dňa 30.8.2013 Okresný súd Nitra zaslal rovnopis predmetného uznesenia. Nakoľko išlo o zastavujúce konanie a nie je z neho zrejmý okruh dedičov, opätovne dňa 9.9.2013 požiadal Okresný súd Nitra o zaslanie potvrdenia okruhu dedičov po nebohej, prípadne zaslanie kópie zápisnice o predbežnom vyšetrení. Na uvedené Okresný súd Nitra reagoval 20.9.2013. Dňa

23.9.2013 bol stanovený termín na deň 21.10.2013, ktoré pojednávanie sa uskutočnilo a bolo poukázané na to, že rozsudok, ktorým bolo určené, že do dedičstva po poručiteľovi patria ešte ďalšie nehnuteľnosti, bol zrušený Najvyšším súdom SR rozhodnutím sp.zn. 7Cdo/83/2012. Preto sa konštatovalo, že zrušením tohto rozsudku neexistuje v súčasnosti predmet dedičstva. Na to bolo vydané uznesenie dňa 16.5.2014 vyšším súdnym úradníkom, ktorý návrh na začatie konania o novoobjavenom majetku zamietol s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie NS SR. Predmetné uznesenie sa doručovalo splnomocnenej zástupkyňi M. M., ktorá je dcéra dedičky A. M., hoci tá v tom čase bola už zomrelá (3.11.2013 – č.l. 71) a súdu boli známe už dve dedičky, a to dcéry M. M. (predtým splnomocnená zástupkyňa) a M. Š., rod. M.. Napriek tomu predmetné uznesenie nebolo doručované aj druhej dcére - pôvodnej dedičky, a to M. Š.. Ďalej je nutné konštatovať tiež, že ako dedička prichádzala do úvahy i J. P., ktorá zomrela 18.6.2013 a na č.l. 71 je oznámená jej dedička – dcéra spolu s adresou, napriek tomu tejto právnej nástupkyňi pôvodnej dedičky nebolo sporné uznesenie doručované. Tiež bolo zistené, že dedič J. K. zomrel dňa 19.1.2014 a dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre nemajetnosť. V spise je vykonané lustrum zo Sociálnej poisťovne, kde je záznam, že tento dedič mal dve deti (mená + rodné čísla), avšak súd nevykonával lustrum na SP na tieto deti (zistenie adresy) a nedoručoval im uznesenie ako právnym nástupcom. Napriek tomu na č.l. 83 sa nachádza referát o tom, že má byť vyznačená právoplatnosť na danom uznesení a spis má byť predložený následne súdnej tajomníčke na vykonanie spisového a poplatkového preverenia.

Z uvedeného je zrejmé, že *uznesenie o zamietnutí návrhu na prejednanie novoobjaveného dedičstva nebolo riadne doručené všetkým dedičom (ich právnym nástupcom).*

sp.zn. 5D/143/2007

zákonný sudca : Mgr. Andrea Kubjatková

Konanie začalo na žiadosť o dodatočné prejednanie dedičstva, doručené súdu dňa 26.2.2007, pričom pôvodné konanie bolo vedené pod sp.zn. D 4/63 bývalým Štátnym notárstvom v Čadci. Dňa 28.2.2007 vydané uznesenie, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania, na čo navrhovateľ reagoval dňa 16.3.2007 a 25.4.2007. Správa katastra predložila listy vlastníctva dňa 26.4.2007. Dňa 24.9.2007 vydané uznesenie na odstránenie väd podania, a to na presné označenie novoobjaveného majetku, ktorý navrhujú v dodatočnom dedičskom konaní prejednať. Dňa 14.12.2007 predložené doplnenie. Dňa 26.2.2008 výzva na zaplatenie poplatku z návrhu, ktoré bolo uhradené 4.3.2008. Dňa 8.4.2008 poverená súdna komisárka na prejednanie dedičstva a 22.4.2008 pripojený pôvodný dedičský spis D 4/63. Bolo stanovené pojednávanie na deň 13.5.2008 a bez ďalšej poznámky či bolo uskutočnené pojednávanie, je stanovený ďalší termín na 18.6.2008, 9.9.2008. Pojednávanie 9.9.2008 sa uskutočnilo, avšak bolo odročené z dôvodu, že sa nedostavili dvaja dedičia, ktorí budú vypočutí dožiadaným súdom. Dňa

18.9.2008 súdna komisárka požiadala okresný súd o vykonanie výsluchu dvoch dedičov prostredníctvom dožiadaného súdu. Dňa 21.11.2008 vrátený spis súdnej komisárke s tým, že na vykonanie dožiadania do Českej republiky je potrebný dátum narodenia dedičov, ktorých sa dožiadanie týka a nevyplýva to z dedičského spisu. Súdna komisárka 15.1.2009 vyzvala jednu z dedičiek, aby uvedené skutočnosti oznámila. Po ich oznámení opäť dňa 30.8.2009 predložil súdny komisár okresnému súdu na vykonanie dožiadania. Dňa 7.9.2009 súd požiadala Okresný súd Opava o vypočutie týchto dedičov. Dňa 3.11.2009 sa vrátil spis z dožiadaného súdu a 20.11.2009 bol spis predložený súdnej komisárke. Dňa 12.1.2010 stanovený termín pojednávania, na ktorom pojednávaní bola dedička oboznámená s dožiadanim. Ďalšie pojednávanie bolo dané na 4.2.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu, že sa nedostavili všetci dedičia. Dňa 8.11.2010 súd urgova súdnu komisárku v akom štádiu je vec. Dňa 29.11.2010 stanovený termín, ktoré sa uskutočnilo, avšak bolo odročené za účelom opätovného vypočutia dedičov dožiadaným súdom v Českej republike. Bez dožiadania bol vo veci stanovený nový termín na deň 24.3.2011, ktorého sa opätovne nezúčastnili dvaja dedičia z Českej republiky. Na to dňa 13.4.2011 súdny komisár predložil súdu návrh uznesenia na vyporiadanie dedičstva, pričom referátom zo dňa 16.5.2011 bol spis vrátený súdnej komisárke na odstránenie vád v uznesení, a to absentuje v rozhodnutí akým spôsobom došlo k vyporiadaniu dedičstva – zákonné dedenie, ako bola stanovená cena nehnuteľností, v spise sa nenachádzajú originály plných mocí na zastupovanie, v uznesení nie sú podnety dedičov a pod. Dňa 7.6.2011 boli účastníci vyzvaní na predloženie originálu plných mocí na zastupovanie. Dňa 16.1.2015 predložený spis spolu s návrhom uznesenia, ktoré uznesenie bolo vyšším súdnym úradníkom podpísané 29.1.2015 a aj doručované dedičom, pričom od dvoch dedičov žijúcich v Českej republike sa vrátila záhada nedoručenia s poznámkou, že obaja zomreli. Na to pripisom zo dňa 24.3.2015 na Okresný súd v Opave súd zisťoval ich právnych nástupcov, ktoré bolo urgované dňa 8.6.2015 a dňa 9.6.2015 došlo oznámenie od právnych nástupcov jedného zo zomrelých dedičov a 15.6.2015 aj po ďalšom dedičovi. Dňa 13.8.2015 bol daný referát vrátiť spis súdnej komisárke vzhľadom na skutočnosť, že dvaja dedičia žijúci v Českej republike zomreli pred uzatvorením dedičskej dohody. Vo veci bol stanovený nový termín pojednávania 15.10.2015. Dedičia po jednom z dedičov sa dostavili na pojednávanie a súhlasili s dedičskou dohodou bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov. Pojednávanie bolo odročené za účelom vypočutia dedičov po ďalšej dedičke, žijúcej v Českej republike. Vo veci bol stanovený termín na 27.1.2016, kde boli títo dedičia predvolaní, avšak v spise sa nenachádzajú doručenky o tom, či im bolo predvolanie doručené a zo zápisnice vyplýva, že sa na pojednávanie nedostavil nik. Nový termín bol stanovený na 15.3.2016, rovnako nie sú pripojené doručenky o prevzatí tohto pojednávania a zo spisu ani nevyplýva, či uvedené pojednávanie sa uskutočnilo alebo nie, nakoľko neexistuje o tom žiadna zápisnica. Od tohto obdobia vo veci nie je vykonaný žiaden úkon.

sp.zn. 4D/49/2014

zákonný sudca : JUDr. Anna Plichtíková

Vec začala na základe návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva, doručený súdu dňa 21.3.2014. Dňa 27.3.2014 pripojený pôvodný dedičský spis, 8.4.2014 uznesenie o začatí dedičského konania a zároveň vydané poverenie pre súdneho komisára. Dňa 7.5.2014 robené dopyty na Obecný úrad Nesluša, Katastrálny odbor Kysucké Nové Mesto, na ktoré bolo odpovedané 30.6.2014 a v ten istý deň bola vykonaná urgencia na Obecný úrad Nesluša, ktorý reagoval podaním doručeným 4.7.2014. Dňa 10.7.2014 robený dopyt na Štátny archív v Bytči, na čo bolo odpovedané 25.7.2014. Dňa 31.7.2014 dopyt na navrhovateľa na doplnenie dôkazov ohľadne zákonných dedičov, ktoré doplnil dňa 6.8.2014. Dňa 15.10.2014 opäť vyzvaný navrhovateľ na doplnenie dôkazov ohľadne ďalšieho zákonného dediča, na ktoré bolo reagované 4.11.2014. Dňa 5.1.2015 vyzvaný navrhovateľ na predloženie okruhu dedičov po tom istom zákonnom dedičovi, na ktoré bolo predtým odpovedané, že doposiaľ nebolo skončené a dostavil sa navrhovateľ do notárskeho úradu 12.1.2015, pričom predložil potvrdenie notárky zo dňa 31.10.2014, ktoré sa už nachádza v spise. Dňa 9.6.2015 vyzvaná notárka v inej veci na oznámenie, či bol ustálený okruh dedičov po nebohom dedičovi J. Š., na čo bolo reagované mailom 16.6.2015 a oznámený okruh dedičov, s tým, že prichádza do úvahy odúmrt' štátu. Dňa 7.7.2015 dotaz na Katastrálny odbor Kysucké Nové Mesto na vyhotovenie výpisov z listov vlastníctva, na čo bolo odpovedané 8.10.2015. Stanovený termín pojednávania na deň 23.10.2015, pojednávanie sa uskutočnilo, bol vykonaný súpis aktív a pasív, avšak vzhľadom na to, že sa nedostavili všetci tí, ktorí boli predvolaní na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlnili (v spise sa však nenachádzajú ani doručenky o tom, že títo boli riadne predvolaní) a vzhľadom na to, že niektorí tí, ktorí boli ako účastníci konania, zomreli a nebolo preukázané právne nástupníctvo, je potrebné v tom zmysle preukázať ktoré osoby boli ich právnymi nástupcami, aby bolo možné ustáliť okruh účastníkov. Dňa 23.10.2015 dotaz na OS Žilina ohľadne okruhu účastníkov konania po zomrelom dedičovi. Dňa 27.10.2015 dotaz na OS Žilina na okruh dedičov po ďalšom zomrelom dedičovi, pričom v prvom prípade prišla odpoveď 18.11.2015. Dňa 30.12.2015 urgencia na OS Žilina ohľadne dedičov na predchádzajúcu žiadosť, 24.2.2016 druhá urgencia, na ktorú bolo reagované 29.3.2016. Stanovený termín pojednávania na 15.4.2016, pričom v spise sa už nachádzajú riadne doručenky preukazujúce predvolanie dedičov na pojednávanie a u jedného dediča sa vrátila záhada, že adresát je neznámy, pričom lustráciou bolo zistené, že sa jedná o bezdomovca a má evidované bydlisko na Mesto Kysucké Nové Mesto, preto predvolanie 5.4.2016 mu bolo doručené na túto adresu. Pojednávanie 15.4.2016 sa uskutočnilo, na ktorom bol vykonaný súpis aktív a pasív dedičstva, avšak bolo odročené za účelom zisťovania adresy dediča P. Š., od ktorého sa vrátila záhada poštového doručovateľa s reláciou, že adresát je neznámy. Dňa 21.4.2016 urobený dopyt na register obyvateľov, na čo bolo reagované 29.4.2016. Dňa 5.5.2016 robený dopyt na OO PZ Kysucké Nové Mesto, 1.7.2016 urgované, na čo bolo reagované 19.8.2016 a oznámená adresa, na ktorej sa zdržuje spomínaný dedič spolu s telefónnym číslom. Termín stanovený na 25.10.2016. Preukázané doručenky o doručení predvolania účastníkom. Pojednávanie prebehlo a ustálil sa na ňom okruh aktív, pasív a dedičia

uzavreli dohodu o vypořádání dědičstva. Dňa 9.11.2016 predložený spis okresnému súdu s návrhom uznesenia na schválenie dohody dedičov. Uznesenie schválené a expedované 29.12.2016 a doručované účastníkom. *K uzneseniu sú pripojené doručenky o doručovaní uznesenia dedičom, tieto doručenky sú lepené a pripojené k uzneseniu chaoticky, nie podľa poradia, ako dedičia sú uvedení v zápisnici, z toho dôvodu je zložité a zdĺhavé zisťovať, či bolo všetkým dedičom riadne uznesenie doručené.* Pokiaľ ide o dediča v rade 22/ P. Š., súd zasielal uznesenie na jeho pôvodnú adresu, odkiaľ sa vrátila zásielka, že adresát neznámy, hoci v spise je už oznam, že na danej adrese nebýva a na č.l. 157 Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto oznámilo jeho adresu, kde sa zdržiava aj číslo telefónu, avšak na túto adresu uznesenie dedičovi doručované nebolo (hoci zo spisu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie si na nej riadne prevzal). Dňa 20.1.2017 došlo odvolanie 10 dedičov. Dňa 24.1.2017 došlo odvolanie ďalšieho z dedičov. Dňa 14.12.2017 uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, doručované odvolanie na vyjadrenie ostatným dedičom a *opätovne daný referát doručovať dedičovi P. Š. na adresu Mesto Kysucké Nové Mesto, hoci je políciou predtým konštatované, že má adresu, kde sa zdržiava.* Dňa 16.1.2018 asistentka vrátila spis vyššiemu súdnemu úradníkovi, že nebol podaný potrebný počet odvolaní. Na to dal vyšší súdny úradník referát 2.2.2018 žiadať potrebný počet vyhotovení odvolania v lehote 7 dní pod sankciou vyhotovenia na jeho trovy a po doručení kópií odvolaní bolo odvolanie doručované 16.2.2018. Dňa 23.2.2018 vrátené závary od dvoch dedičov, ktorým bolo doručované odvolanie na vyjadrenie, že zomreli. Dňa 2.3.2018 došlo vyjadrenie k odvolaniu. Dňa 6.6.2018 vydané uznesenie, ktorým boli odvolatelia v rade 1/ až 10/ vyzvaní na odstránenie väd odvolania. Uznesenie doposiaľ nebolo doručované účastníkom konania.

Aktuálny stav veci – konanie doposiaľ nie je skončené, vo veci bolo vydané uznesenie o schválení dohody dedičov, proti ktorému bolo podané odvolanie v januári 2017 a o odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté, spis nebol predložený odvolaciemu súdu.

sp.zn. 7D/460/2008

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

Vec začala na základe oznámenia o úmrtí. Dňa 23.7.2008 uznesenie o začatí konania, ako aj vydanie poverenia pre súdneho komisára. Dňa 29.7.2008 lustrácia v registri závetov. Dňa 2.9.2008 zápisnica o predbežnom šetrení ohľadne zisťovania dedičov a majetku poručiteľa. Dňa 18.9.2008 žiadosť na správu katastra ohľadne zisťovania nehnuteľností. Odpoveď došla 26.11.2008. Termín pojednávania 2.2.2009. Pojednávanie sa uskutočnilo, na ktorom sa vykonal súpis aktív a pasív majetku a dedičia sa predbežne vyjadrili ako si predstavujú rozhodnutie v dedičskej veci, avšak pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že jeden z dedičov odmietol dedičstvo, preto je potrebné na pojednávanie privolať jeho právnych nástupcov. Termín stanovený na 6.7.2009 a boli oboznámené dôkazy, ktoré boli následne doručené do spisu, a to darovacie zmluvy z roku 1980 a 1996, ako aj kúpna zmluva. Pojednávanie bolo odročené na

neurčito. Dňa 20.7.2009 vykonávané dotazy na bankové subjekty ohľadne oznámenie, či poručiteľ bol vlastníkom vkladnej knižky. Z VÚB došla odpoveď 30.6.2009, poštovej banky 5.8.2009. Dňa 10.9.2009 uskutočnené pojednávanie, na ktorom dedičia neuzavreli dedičskú dohodu, a preto bolo uzavreté, že návrh uznesenia o dedičstve bude vyhotovený písomne a predložený súdu. Toto bolo súdu predložené 12.2.2010, ktoré VSÚ schválil 15.3.2010 a expedované bolo 14.4.2010. *Doručenky preukazujúce doručenie predmetného uznesenia sa nenachádzajú na tomto referáte, ale až na č.l. 238 p.v., čo je o 10 listov ďalej.* Dňa 7.5.2010 odvolanie jedného z dedičov. Dňa 9.7.2010 uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, zaplatený na účet súdu 30.7.2010. Dňa 21.10.2010 doručené odvolanie ostatným dedičom na vyjadrenie. Dňa 26.11.2010 a 1.12.2010 došli vyjadrenia ostatných dedičov k odvolaniu. Dňa 4.3.2011 bol spis predložený krajskému súdu na odvolanie. Krajský súd uznesením zo dňa 30.6.2011 zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. K zrušeniu rozhodnutia došlo z dôvodu nepreskúmateľnosti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, pokiaľ ide o určenie dedičských podielov jednotlivých dedičov a tiež na základe čoho vychádzal z toho, že deti poručiteľa dostali za života určitý obnos finančných prostriedkov. Spis bol vrátený okresnému súdu 20.9.2011. Dňa 26.10.2011 bolo doručované druhostupňové rozhodnutie účastníkom a 13.12.2011 bol spis predložený súdnej komisárke na ďalší postup. Vzhľadom k tomu, že medzičasom zomrela jedna z dedičiek, 12.1.2012 bol robený dopyt na súdnu komisárku ohľadne okruhu dedičov po tejto zomrelej dedičke. Dňa 12.1.2012 je zároveň robený dopyt na Katastrálny úrad Čadca ohľadne lustra nehnuteľností v k.ú. Skalité, ako aj výpis listov vlastníctva z tohto k.ú.. Dňa 16.1.2012 oznámený okruh dedičov – právnych nástupcov po zomrelej dedičke. Dňa 24.2.2012 zaslané listy vlastníctva z katastra nehnuteľností, 29.3.2012 žiadosť na katastrálny úrad o skontrolovaní identifikácie parciel, ktorý už bol založený v spise a žiadosť o výpis z pozemkovej knihy na meno J. I.. Odpoveď z katastrálneho úradu došla dňa 11.4.2012. Dňa 7.6.2012 z internetu boli vytlačené výpisy z listov vlastníctva. Dňa 7.6.2012 správa katastra požiadaná o predloženie konkrétnych listov vlastníctva a PKN vložiek. Dňa 8.6.2012 dopyt na Obecný úrad Skalité na oznámenie, ktorá CKN parcela zodpovedá EN parcele, zároveň robený dopyt na Správu katastra Čadca o zaslanie výpisov konkrétnych listov vlastníctva, ktorá odpoveď zo správy katastra došla 27.6.2012 a z obce Skalité 6.7.2012. Stanovený termín pojednávania na 2.10.2012, pripojené doručky o doručení predvolania, pojednávanie sa uskutočnilo, na ktorom sa urobil súpis pasív a aktív dedičstva a bolo odročené za účelom vyžiadania správy centrálného depozitára o vedení účtu majiteľa cenných papierov a za účelom dohody dedičov o rozdelení dedičstva. V ten istý deň bol robený dopyt na centrálného depozitára cenných papierov a odpoveď došla 25.10.2012. Dňa 8.11.2012 vyžiadané z Poľnohospodárskeho družstva Č. oznámenie o počte listinných družstevných podielníckych listov a aká je ich nominálna hodnota, odpoveď došla 27.11.2012. Vo veci pojednávanie 13.12.2012, ktoré sa uskutočnilo a jeden z dedičov žiadal doplniť súpis aktív dedičstva. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Na základe podnetu jedného z dedičov 22.1.2013 zo Správy katastra Čadca boli vyžiadané kópie zmlúv, osvedčenie o vydržaní. Dňa 4.2.2013 došlo vyjadrenie jedného

z dedičov k stanovisku druhého dediča. Dňa 12.2.2013 odpoveď zo správy katastra a na to 13.2.2013 predkladaný spis okresnému súdu s návrhom uznesenia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo VSÚ schválené 26.3.2013 a dedičom doručované 24.5.2013. Doručenky sú riadne pripojené k uzneseniu. *Na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti dňom 21.6.2013, avšak táto doložka právoplatnosti neobsahuje štátny znak a nie je k tomu pripojená ani okrúhla pečiatka.* Dňa 12.1.2012 bola súdna komisárka vyzvaná sudcom na oznámenie, čo bráni vo veci vydať konečné rozhodnutie. Na uvedené reagovala súdna komisárka dňa 25.1.2012, že vo veci sa v zmysle rozhodnutia krajského súdu dopĺňa dokazovanie vyžiadaním nových podkladov z katastra nehnuteľností a zisťovaním stavu dedičského konania po manželke poručiťľa, ktorá medzičasom zomrela. Po právoplatnosti uznesenia bol spis predložený notárke 1.7.2013. Vo veci stanovila termín na 5.11.2013. Účastníci boli riadne predvolaní, o čom svedčia v spise pripojené doručenky. Pojednávanie sa uskutočnilo. Bol vykonaný súpis aktív a pasív, pričom aktíva prítomní dedičia ničím nedopĺňali a vzhľadom na to, že vo veci bola otázka započítania ako otázka skutková sporná, pojednávanie sa odročilo za účelom podania návrhu na súd, aby tento určil koľko sa ktorému z dedičov má započítať na jeho dedičský podiel. Z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené. Dňa 7.11.2013 zo Správy katastra Čadca žiadaná fotokópia zmlúv, ako aj nájomnej zmluvy. Dňa 12.11.2013 pripomienky k obsahu zápisnice jedného z dedičov. Dňa 19.11.2013 odpoveď zo správy katastra s prílohami. Dňa 17.2.2014 spis predložený súdu s uznesením o prerušení konania až do rozhodnutia o spornej skutočnosti v súdnom konaní. Uvedené rozhodnutie schválil VSÚ dňa 7.4.2014, v ktorom bolo konanie prerušené a zároveň dedičovi bola uložená povinnosť v lehote 15 dní po právoplatnosti tohto uznesenia na podanie žaloby v spornej otázke započítania. Uznesenie bolo expedované 29.4.2014, doručenky o prevzatí tohto uznesenia dedičmi sú riadne pripojené, na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti 6.6.2014. Dňa 5.6.2014 úradný záznam, že dedičom bola podaná žaloba, ktorá sa vedie pod sp.zn. 7C/96/2014. Spis bol 16.6.2014 vrátený súdnej komisárke. Spis bol uložený na lehotu 30.6.2015, pričom sa čaká na skončenie uvedeného sporu. Dňa 30.6.2015 záznam, že zo súdu ani od dediča nebol predložený právoplatný rozsudok, ani iné rozhodnutie ako bolo rozhodnuté o žalobe. Dňa 6.7.2015 došla žiadanka o pripojenie dedičského spisu k veci 7C/96/2014, v ktorom je stanovený termín na 7.8.2015. Spis bol zapožičaný 7.7.2015 a vrátený súdnemu komisárovi 17.1.2018. Dňa 20.2.2018 pripojený právoplatný rozsudok vo veci 7C/96/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2016. Zo spisu nevyplýva, že by súdny komisár v období od zapožičania spisu 7.7.2015 do vrátenia spisu 17.1.2018 žiadal vrátiť dedičský spis a informoval sa ako je rozhodnuté v občianskoprávnej žalobe. Dňa 28.2.2018 vykonaný dopyt na správu katastra na výpis listov vlastníctva na meno poručiťľa k.ú. Skalité. *(Poznámka, že žiadosť zaslaná 2.3.2018, v spise sa však nenachádza doručka o doručení tejto výzvy a nie je ani žiadna odpoveď k tejto výzve zo správy katastra.)* Dňa 18.5.2018 súdny komisár predložil spis súdu za účelom vykonania revízie v spise.

Aktuálny stav: vo veci nie je doposiaľ rozhodnuté, 28.2.2018 pripojený právoplatný rozsudok občianskoprávnej veci, do skončenia ktorej bolo dedičské konanie prerušené.

Zistené nedostatky z preverovaných spisov dedičskej agendy tiež ako možné príčiny reštančnosti:

Na strane súdu :

- dlhšiu dobu trvajúca nečinnosť súdu (sp. zn. *16D/29/2013* – od 22.7.2013 do 3.2.2015, od 31.1.2017 do revízie; sp. zn. *10D/64/2012* – od 27.3.2013 do 24.5.2013 realizovaný referát na predloženie spisu súdnej komisárke; sp. zn. *5D/143/2007* – posledný úkon 15.3.2016; sp. zn. *4D/49/2014* – január 2017 podané odvolanie proti rozhodnutiu, v decembri 2017 doručované odvolanie ostatným dedičom na vyjadrenie; sp. zn. *7D/460/2008* – 26.3.2013 schválené uznesenie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyšším súdnym úradníkom a expedované 24.5.2013; sp. zn. *7D/460/2008* – zapožičaný dedičský spis k občianskoprávnej veci dňa 7.7.2015 a vrátený dňa 17.1.2018, pričom počas tejto doby nebola urgencia na vrátenie spisu a ani dopyt ohľadne skončenia občianskoprávnej veci, z ktorého dôvodu bolo prerušené dedičské konanie, 20.2.2018 pripojený rozsudok občianskoprávnej veci, ktorý nadobudol právoplatnosť už dňa 27.7.2016),
- nesprávne vyznačená právoplatnosť na rozhodnutí, keď rozhodnutie nebolo doručené všetkým dedičom a následne sa vo veci opäť konalo po tom, ako zákonný dedič žiadal doručiť rozhodnutie a proti tomuto podal odvolanie (sp. zn. *4D/832/1998*),
- maloletí dedičia neboli v konaní zastúpení, z ktorého dôvodu došlo k zrušeniu rozhodnutia odvolacím súdom (sp. zn. *4D/832/1998*),
- opakované zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom pre nerešpektovanie jeho právneho názoru v prechádzajúcich rozhodnutiach (sp. zn. *4D/832/1988*),
- predloženie spisu súdu v Českej republike na schválenie právneho úkonu za dediča, ktorý bol zbavený svojprávnosti na právne úkony po viac ako 10 mesiacoch, pričom tento bol predložený neúplný (sp. zn. *10D/724/2012*),

- predložený spis súdnym komisárom s návrhom uznesenia, ktoré bolo vrátené za účelom odstránenia väd súdnemu komisárovi a tento predložil vec súdu takmer po 3,5 roku (sp. zn. *5D/143/2007*),
- vrátenie spisu súdnemu komisárovi, nakoľko predložil spis s návrhom uznesenia o dedičskej dohode, keď dvaja dedičia mali zomrieť pred spomínanou dohodou (sp. zn. *5D/143/2007*),
- odročované pojednávania pre neprítomnosť účastníkov – dedičov, avšak v spisoch sa nenachádzajú doručenky o ich riadnom predvolaní, ani závady doručenia (sp. zn. *5D/143/2007*, *10D/724/2012*, *4D/41/2014*),
- doručovanie listín dedičovi na neplatnú adresu, hoci v spise sa nachádza adresa, kde sa tento zdržiava a preberá zásielky (sp. zn. *4D/49/2014*),
- vylúčenie vyššej súdnej úradníčky pre jej vzťah k právnenému zástupcovi, ktorý zastupoval jedného z dedičov a novourčená vyššia súdny úradníčka po 8 mesiacoch žiadala o vylúčenie z prejednávania veci (sp. zn. *4D/832/1988*),

na strane účastníkov konania :

- doručovanie rozhodnutí dedičom do Českej republiky prostredníctvom dožiadaného súdu, ako aj zisťovanie ich adresy (sp. zn. *10D/724/2012*, *4D/832/1988*, *16D/29/2013*),
- výsluch dedičov dožiadaným súdom v Českej republike (sp. zn. *5D/143/2007*),
- zisťovanie adries dedičov, ich právnych nástupcov – aj opakovane (sp. zn. *4D/832/1988*, *10D/64/2012*, *5D/143/2007*, *4D/49/2014*),
- neúplné, nejasné podania účastníkov (sp. zn. *10D/724/2012*, *10D/64/2012*, *5D/143/2007*, *4D/49/2014*),
- odmietnutie dedičstva dedičmi (aj opakovane) a následne zisťovanie ďalších dedičských skupín (sp. zn. *16D/29/2013*, *7D/460/2008*),

iné dôvody :

- prebiehajúce občianskoprávne konania – spor dedičov o dedičské právo (sp. zn. 4D/832/1988, 7D/460/2008),
- vo veciach sú doručanky, kde je viac účastníkov konania pripájané chaoticky, nie podľa poradia ako dedičia sú uvedení v zápisnici, z toho dôvodu je zložité a zdĺhavé zisťovať, či bolo všetkým dedičom riadne rozhodnutie doručené (napr. sp. zn. 4D/49/2014, 7D/460/2008),
- schvaľovanie právneho úkonu za nepľnoletých dedičov, dedičov zbavených svojprávnosti na právne úkony (sp. zn. 10D/724/2012, 16D/29/2013).

* * *

V rámci vybavovania **poručenskej** agendy bola revízia zameraná na kontrolu reštančných spisov a to spisov starších ako 3 roky.

sp. zn. 10P/3/2013

zákonný sudca : JUDr. Laura Žideková

Dňa 9.1.2013 napadla vec s návrhom matky mal. dieťaťa na zvýšenie výživného, zákonným sudcom bol Mgr. Richard Golis. Následne boli robené výzvy na zisťovanie osobných a majetkových pomerov rodičov dieťaťa a 31.1.2013 súd vydal uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka. V ten istý deň vydal súd procesné poučenia pre účastníkov konania, termín pojednávania bol vytýčený na 9.4.2013, deň pred pojednávaním doručil súdu ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní kolízny opatrovník a taktiež otec mal. dieťaťa s tým, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, na pojednávaní bola vypočutá matka dieťaťa a súd odročil pojednávanie na ďalší termín 18.6.2013 s tým, že bude predvolaný otec dieťaťa. Pojednávanie dňa 18.6.2013 muselo byť opätovne odročené, bola vyzvaná matka mal. detí, aby vyvinula súčinnosť pri zisťovaní súčasných pomerov otca, ako aj jeho pobytu v cudzine. Po zistení pobytu otca bol dňa 5.5.2014 uznesením nariadený preklad z jazyka slovenského do jazyka nemeckého s tým, že dožiadanie, týkajúce sa výsluchu otca mal. dieťaťa, bolo následne zaslané príslušnému súdu v Belgicku. Po zistení istých skutočností nariadil súd uznesením zo dňa 20.11.2014 preklad z jazyka slovenského do jazyka holandského, ktorý prekladateľ predložil súdu prvej inštancie dňa 8.12.2014, išlo o preklad viacerých listín, týkajúcich sa dožiadania. Dožiadanie vybavoval súd v Antverpách a vybavené dožiadanie sa vrátilo na Okresný súd Čadca 14.3.2016. Následne 27.5.2016 bol nariadený preklad z jazyka holandského do

jazyka slovenského uznesením. Prekladateľ vyhotovil preklad z holandského jazyka do slovenského jazyka 5.8.2016 a následne ho doručil súdu. Medzitým došlo k zmene zákonného sudcu, nakoľko Mgr. Richard Golis odišiel vykonávať funkciu sudcu na iný súd a zákonnou sudkyňou sa stala JUDr. Laura Žideková, ktorá vypracovala doplnenie dožiadania (dožiadanie nebolo vybavené dostatočne dožiadaným súdom) a zároveň nariadila 19.10.2017 preklad tohto doplnenia dožiadania z jazyka slovenského do jazyka holandského. Vzhľadom k tomu, že ide o vec s cudzím prvkom, dňa 3.11.2017 súd vytýčil v dostatočnom predstihu pojednávanie na deň 24.5.2018, čo je v takejto veci obvyklé, čiže nejde o žiadny priet'ah zo strany sudcu, resp. súdu v tomto smere. Medzitým sa vrátilo vybavené dožiadanie z Okresného súdu v Antverpách, ktoré do termínu pojednávania bolo preložené z jazyka holandského do jazyka slovenského prekladateľom, ktorého ustanovil súd. Zároveň súd neodkladne vypracoval uznesenia o priznaní odmeny prekladateľovi. Na pojednávanie dňa 24.5.2018 sa nedostavil otec, ktorý bol však ako už bolo uvedené vypočutý dožiadaným súdom v Antverpách. Na začiatku pojednávania matka detí uviedla, že otec sa v súčasnosti zdržiava vo Francúzku a uviedla, že na otca detí bol vydaný aj Európsky zatýkací rozkaz kvôli neplateniu výživného, a preto zvážila, že zvyšovanie výživného je zrejme zbytočné a predložila súdu písomné späťvzatie návrhu na zvýšenie výživného. Následne uznesením súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie bolo vypracované bez zbytočného odkladu a v súčasnosti je v štádiu doručovania účastníkom konania. Na záver konštatujem, že celková dĺžka tohto konania vyplývala z charakteru tejto veci, keď sa jedná o vec s medzinárodným prvkom a ako vyplýva z uvedeného rozboru veci, dlhú dobu sa spis nachádzal na dožiadanom súde v Holandsku.

Sp. zn. 5P/138/2011

zákonná sudkyňa : Mgr. Andrea Kubjatková.

Návrh na určenie výživného na mal. dieťa napadol na Okresný súd Čadca dňa 8.11.2011. Súd priebežne vyžiadal potrebné správy o zárobkových, majetkových a osobných pomeroch rodičov dieťaťa, ustanovil uznesením kolízneho opatrovníka a pojednávanie vytýčil na 26.1.2012. Na tomto pojednávaní bola vypočutá matka mal. dieťaťa a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vypočutia otca prostredníctvom príslušného dožiadaného súdu vo Švajčiarsku. Dňa 1.2.2012 bol podaný návrh matkou dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia a súd bez zbytočného odkladu 16.2.2012 vydal uznesenie o nariadení predbežného opatrenia na výživné. Dňa 24.2.2012 ustanovil súd prekladateľa z jazyka slovenského do jazyka francúzskeho a po zabezpečení prekladu príslušných listín v súvislosti s dožiadaním bolo dožiadanie zaslané príslušnému súdu vo Švajčiarsku, pričom súd dňa 24.2.2012 vytýčil pojednávanie na deň 10.9.2012, čo je primeraná lehota vzhľadom na cudzí prvok a potrebu vyčkania vybavenia dožiadania súdom vo Švajčiarsku. Medzitým dožiadaný súd vo Švajčiarsku v Ženeve doručil listiny otcovi dieťaťa, ktorý sa však na pojednávanie dňa 10.9.2012 nedostavil, a preto požiadal

dňa 12.11.2012 okresný súd opakovane dožiadaný súd vo Švajčiarsku o výsluch otca dieťaťa, ktorý dovtedy dožiadaný súd nevykonával. Následne musel súd zabezpečovať preklady listín a textu adresovaného dožiadanému súdu vo Švajčiarsku prostredníctvom ustanovenej prekladateľky. Súd vytýčil termín pojednávania zasa v dostatočnom časovom predstihu na 5.5.2014 a náhradný termín na 29.9.2014, nakoľko ku dňu 5.5.2014 nebolo vybavené dožiadanie príslušným súdom vo Švajčiarsku, súd musel pojednávanie odročiť na už určený náhradný termín 29.9.2014. Pojednávanie dňa 29.9.2014, na ktoré sa nedostavil otec dieťaťa, ktorému dožiadaný súd doručil predvolanie, muselo byť odročené na neurčito, súd zároveň učinil dotaz na Centrum pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže v Bratislave. Dňa 8.12.2014 obdržal súd odpoveď od uvedeného orgánu. Dňa 3.2.2015 vypracoval súd dožiadanie na príslušný orgán v Ženeve v zmysle odporúčaní Centra pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže. Zároveň znovu ustanovil prekladateľa z jazyka slovenského do jazyka nemeckého. Nakoľko príslušný orgán v Ženeve nereagoval, okresný súd 7.8.2015 urgoval vybavenie dožiadania. Ďalej však dožiadaný orgán vo Švajčiarsku – Ženeve nereagoval na žiadosť súdu, ktorú súd opätovne urgoval, ktoré vybavenie súd opätovne urgoval dňa 2.5.2016. S týmito úkonmi je vždy spojené zabezpečenie prekladu dožiadania, čo súd učinil bezodkladne. Posledným úkonom v spise je prípis okresného súdu, adresovaný Švajčiarskemu Veľvyslanectvu v Bratislave zo dňa 13.6.2017. Záverom konštatujem, že prieťahy v tomto konaní boli spôsobované komplikovanou komunikáciou s príslušnými dožiadanými orgánmi vo Švajčiarsku, resp. ich nečinnosťou.

* * *

Zistené nedostatky z preverovaných spisov poručenskej agendy, tiež ako možné príčiny reštančnosti:

V prípade obidvoch preverovaných spisov sa jedná o veci s **cudzím prvkom**. Už vzhľadom na podstatu veci s cudzím prvkom je konanie ako také predĺžované nutnosťou prekladu listín do cudzieho jazyka a späť z cudzieho jazyka do jazyka slovenského. Konanie je predĺžované aj potrebou doručovania listín do cudziny, kde sa vyžaduje dlhší čas na doručenie. V obidvoch prípadoch nutnosť realizovať určité úkony prostredníctvom dožiadaného súdu v zahraničí (doručovanie listín rodičovi prostredníctvom dožiadaného súdu, výsluch rodiča dožiadaným súdom, zisťovanie údajov prostredníctvom dožiadaného súdu), čím sa tiež predlžuje konanie. K predĺženiu jedného z konaní sp. zn. 5P/138/2011 dochádza aj v dôsledku opakovanej nečinnosti dožiadaného orgánu v zahraničí, resp. vybavovanie dožiadaní dožiadaným orgánom v neprimerane dlhom čase. V obidvoch prípadoch je konanie predĺžované tiež neúčastou predvolaného rodiča zo zahraničia na určenom termíne pojednávania. Ani v jednom z kontrolovaných spisov nie je možné konštatovať vážnejšie subjektívne prieťahy zavinené súdom, pre ktoré by vec doposiaľ nebola skončená.

* * *

Trestná agenda :

Rovnako na trestnom úseku bola revízia zameraná na kontrolu reštančných spisov. Z doposiaľ neskončených vecí boli kontrolované všetky veci staršie ako 3 roky :

Sp. zn. 2T/44/2011 – obvinený V. S.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona (Tr. zák.)

Obžaloba napadla na súd dňa 8.4.2011 a bola pridelená do senátu zákonnej sudkyne Mgr. Eriky Dodulíkovej.

Dňa 14.4.2011 bol vo veci vydaný trestný rozkaz. Trestný rozkaz, obžalobu a výzvu sa nepodarilo doručiť obvinenému a z tohto dôvodu súd dňa 22.7.2011 cestou dožiadania požiadal Okresný súd Přerov o zistenie pobytu obvineného. Dňa 19.9.2011 Okresný súd Přerov doručil odpoveď, podľa ktorej sa nepodarilo zistiť adresu, kde by sa obvinený mohol zdržiavať a kde by mu mohli byť doručené písomnosti súdu, z poslednej známej adresy v Českej republike sa odsťahoval. Dňa 25.10.2011 súd požiadal políciu v Čadci o vypátranie pobytu obvineného, s negatívnym výsledkom. Dňa 3.2.2012 polícia Čadca oznámila, že pobyt obvineného sa nepodarilo vypátrať. Dňa 15.2.2012 bol na obvineného vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 7.5.2013 polícia na žiadosť súdu oznámila, že vydaný príkaz na zatknutie sa doposiaľ nepodarilo realizovať. Súčasne na žiadosť súdu polícia Čadca vykonala šetrenie, o ktorého výsledkoch informovala súd dňa 15.5.2013, pričom ani šetrením polície sa nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu obvineného. Na základe opätovného dopytu na políciu Čadca ohľadne dôvodov nerealizovania príkazu na zatknutie spolu so žiadosťou o vykonanie šetrenia, polícia dňa 28.10.2013 oznámila súdu, že ani aktuálne sa nepodarilo zistiť relevantné poznatky ohľadne miesta pobytu obvineného. Polícia Čadca sa na základe ďalšieho dopytu súdu totožne vyjadrila aj v rámci správy zo dňa 12.5.2015. Na dopyt súdu zo dňa 13.4.2016 polícia Čadca oznámila súdu, že obvinený sa najpravdepodobnejšie pohybuje na území Českej republiky. Dňa 16.5.2016 súd vydal na obvineného Európsky zatýkací rozkaz.

Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré doposiaľ nie je vec právoplatne skončená, je nemožnosť doručenia trestného rozkazu, obžaloby, výzvy obvinenému do vlastných rúk. Doposiaľ sa nepodarilo zistiť pobyt obvineného a zabezpečiť jeho osobu pre potreby trestného konania ani na základe okresným súdom vydaného príkazu na zatknutie a ani na základe následne okresným súdom vydaného Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Okresnému súdu v rámci jeho procesného postupu je potrebné **vytknúť**, že okresný súd nadbytočne dňa 25.10.2011 požiadal políciu v Čadci o vypátranie pobytu obvineného. Už v tomto čase boli splnené zákonné podmienky na vydanie príkazu na zatknutie

obvineného, teda súd už v tom čase mal vydať príkaz na zatknutie na obvineného, nakoľko obvinený na ním uvedenej adrese na doručovanie písomností zásielky súdu nepreberal, súdu neoznámil žiadnu inú adresu na doručovanie písomností a podľa odpovede Okresného súdu Pířerov sa na tejto adrese ani dlhšiu dobu nezdržoval, súčasne relevantné poznatky ohľadne pobytu obvineného sa nepodarilo zistiť ani ďalším šetrením vykonaným súdom (register obyvateľov, lustrácia v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže, šetrenie políciou v Čadci). Súčasne v danej veci bolo namieste už skôr vydať Európsky zatýkací rozkaz a to na základe šetrenia vykonaného súdom v máji 2013. V tomto čase už viac ako rok nebol realizovaný príkaz na zatknutie, vykonanými lustráciami na osobu obvineného a šetrením cestou polície sa nepodarilo pobyť obvineného vypátrať na území Slovenskej republiky, pričom z predchádzajúceho obsahu spisového materiálu a to tak vyšetrovacieho spisu, ako aj na základe odpovede Okresného súdu Pířerov tu existoval dôvodný predpoklad, že obvinený sa môže zdržiavať mimo územia Slovenskej republiky, s vysokou pravdepodobnosťou na území Českej republiky, kde sa pred tým dlhšiu dobu pohyboval.

Sp. zn. 2T/33/2013 – obvinený J. M.

Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková

Pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák.

Obžaloba bola na súd podaná dňa 11.3.2013, vec napadla do senátu zákonnej sudkyne Mgr. Eriky Dodulíkovej.

Dňa 28.3.2013 samosudkyňa vydala trestný rozkaz. Nakoľko sa trestný rozkaz, obžalobu a výzvu nepodarilo doručiť obvinenému cestou pošty, dňa 16.7.2013 boli tieto písomnosti opakovane doručované obvinenému na ďalšiu adresu zistenú zo spisu, no opätovne s negatívnym výsledkom. Dňa 16.7.2013 bol dožiadaný súd v Českej republike ohľadne zisťovania pobytu obvineného. Dňa 26.9.2013 sudkyňa vydala pokyn na zabezpečenie lustrácii v príslušných evidenciách za účelom zistenia aktuálneho pobytu obvineného. Dňa 23.10.2013 bola súdu doručená odpoveď súdu v Českej republike, na základe ktorej neboli zistené žiadne relevantné poznatky ohľadne miesta pobytu obvineného. Dňa 11.11.2013 boli súdu doručené lustrácie týkajúce sa osoby obvineného. Dňa 21.11.2013 bol obvinený telefonicky kontaktovaný na telefónnom čísle zistenom zo spisu, pričom telefónne číslo bolo nedostupné, o čom je v spise úradný záznam. Dňa 21.11.2013 bol na obvineného vydaný príkaz na zatknutie. Súd následne v pravidelných časových intervaloch zisťoval dopytom na polícii dôvody, pre ktoré doposiaľ nebol realizovaný príkaz na zatknutie so súčasnou žiadosťou o vykonanie šetrenia ohľadne aktuálneho miesta pobytu obvineného, s negatívnym výsledkom (dopyt súdu zo dňa 30.4.2015, 23.10.2015, 7.4.2016, 6.12.2016, 9.11.2017, 21.5.2018), teda súd v podstate v pravidelných intervaloch cca 6 mesiacov zisťuje relevantné poznatky ohľadne miesta pobytu obvineného. Polícia na dopyt súdu oznámila, že obvinený bol zaradený aj do medzinárodného pátrania, no ani v tomto smere neboli zistené žiadne relevantné poznatky ohľadne pobytu obvineného.

Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré doposiaľ vec nie je právoplatne skončená, je skutočnosť, že obvinenému sa nepodarilo doručiť trestný rozkaz, obžalobu a výzvu do vlastných rúk, nakoľko tento sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste a miesto jeho

pobytu sa nepodarilo vypátrať ani na základe opakovaného šetrenia políciou a tiež sa osobu obvineného nepodarilo vypátrať a zabezpečiť pre potreby trestného konania ani prostredníctvom vydaného príkazu na zatknutie.

Subjektívne prieskany na strane súdu zistené neboli.

Sp. zn. 2T/13/2015 - obvinený N. S.

Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková

Pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Vo veci bola na súd podaná obžaloba dňa 5.2.2015 a náhodným výberom bola pridelená do senátu zákonnej sudkyne Mgr. Eriky Dodulíkovej. Dňa 13.2.2015 bol vo veci vydaný trestný rozkaz. Dňa 18.2.2015 bolo vydané opatrenie o pribratí prekladateľa za účelom vypracovania prekladu trestného rozkazu, obžaloby a výzvy, nakoľko obvinený je cudzím štátnym príslušníkom. Opatrenie spolu s pokynom na expedovanie bolo kancelárii odovzdané dňa 26.2.2015 a z kancelárie bolo expedované dňa 9.4.2015. Dňa 19.5.2015 bol súdu doručený preklad trestného rozkazu, obžaloby a výzvy. Dňa 15.6.2015 boli súdu doručené listiny od obvineného v cudzom jazyku. Dňa 28.7.2015 bol pribratý prekladateľ za účelom prekladu písomností od obvineného. Preklad písomností bol súdu doručený dňa 3.9.2015. Dňa 23.9.2015 dala sudkyňa pokyn pre kanceláriu, aby na pošte urgovala výsledok doručenia trestného rozkazu, obžaloby a výzvy obvinenému, nakoľko súdu sa doposiaľ nevrátila ani doručienka potvrdzujúca prevzatie písomností obvineným, ani nedoručená zásielka. Dňa 26.11.2015 pošta súdu oznámila, že reklamácia súdu je opodstatnená, doručovaná zásielka sa stratila na území Nemecka, preto nebolo možné súd informovať o výsledku doručenia. Dňa 17.12.2015 súd učinil písomnú výzvu na obvineného, aby súdu oznámil, či mu boli doručené písomnosti súdu a to trestný rozkaz, obžaloba a výzva. Dňa 21.1.2016 súd opatrením pribral prekladateľa na preklad výzvy obvinenému. Preklad bol súdu doručený dňa 25.2.2016. Obvinený preklad výzvy prevzal dňa 10.3.2016. Na výzvu súdu obvinený nereagoval. Dňa 31.10.2016 vec sudcom predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi za účelom vypracovania žiadosti o právnu pomoc do cudziny (aby súd v mieste bydliska obvineného tohto vypočul k tomu, či má zvoleného obhajcu, nakoľko písomné stanovisko zo dňa 15.6.2015 obvinený učinil prostredníctvom obhajcu, v kladnom prípade nech súdu doručí plnú moc, nech sa obvinený vyjadrí, či a kedy mu bol doručený trestný rozkaz, obžaloba a výzva a ak mu tieto doručené neboli, nech sú mu doručené v preklade dožiadaným súdom, či si proti trestnému rozkazu podáva odpor). Dňa 29.11.2016 vypracované dožiadanie na súd v zahraničí. Dňa 29.11.2016 žiadaný prekladateľ, aby súdu doručil ďalšie preklady trestného rozkazu, obžaloby a výzvy, ktoré bolo potrebné spolu s dožiadaním doručiť zahraničnému súdu za účelom ich doručenia obvinenému. Dňa 24.3.2017 mailom a poštou doručované prekladateľovi dožiadanie za účelom jeho prekladu. Preklad dožiadania doručený súdu dňa 4.4.2017. Dňa 5.4.2017 sudkyňa dala pokyn na doručenie prekladu dožiadania, trestného rozkazu, obžaloby a výzvy dožiadanému súdu v zahraničí. Dňa 22.5.2017 Okresný súd Mníchov doručil Okresnému súdu Čadca písomnú odpoveď. Dňa 14.7.2017 vydané opatrenie o pribratí prekladateľa za účelom prekladu odpovede z Okresného súdu Mníchov. Opatrenie bolo kancelárii na doručenie odovzdané dňa 3.10.2017 a kancelária toto expedovala dňa 8.11.2017. Dňa 22.11.2017 doručený súdu preklad oznámenia Okresného súdu Mníchov. Okresný súd Mníchov žiadal o objasnenie

určitých skutočností, ktoré nie sú mu dostatočne zrozumiteľné z dožiadania. Dňa 28.11.2017 vypracované opatrenie ohľadne vyúčtovania tlmočného, dňa 12.12.2017 bol spis predložený učtárni na vyplatenie tlmočného. Spis predložený sudcovi dňa 21.5.2018 a sudca dňa 21.5.2018 dal pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi na vypracovanie žiadosti o právnu pomoc pre súd v Mníchove ohľadne výsluchu obvineného, doručenie trestného rozkazu obvinenému a odpoveď na predchádzajúci dopyt súdu v Mníchove.

Objektívnym dôvodom, pre ktorý vec doposiaľ nebola právoplatne skončená je, že doposiaľ sa súdu nepodarilo zabezpečiť relevantný doklad preukazujúci doručenie trestného rozkazu, obžaloby a výzvy obvinenému, nakoľko výsledok doručovania cestou pošty nie je známy (zásielka sa stratila na území Nemecka), obvinený na výzvu súdu, aj keď túto prevzal, nereagoval, doposiaľ sa nepodarilo v tomto smere zistiť relevantné poznatky, či zabezpečiť doručenie trestného rozkazu, obžaloby a výzvy ani cestou dožiadaného súdu. Súčasne okresný súd vykonáva šetrenie a to aj cestou dožiadaného súdu (nakoľko obvinený na výzvu súdu nereagoval) tiež ohľadne toho, či obvinený má v tomto konaní zvoleného obhajcu, nakoľko obvinený súdu doručil písomné podanie učené prostredníctvom advokáta a tiež je potrebné od obvineného zabezpečiť plnú moc udelenú advokátovi. Konanie predlžuje aj skutočnosť, že písomnosti je nutné prekladať, obvinený na výzvy súdu nereaguje, skutočnosti dôležité pre toto trestné konanie je potrebné zisťovať prostredníctvom dožiadaného súdu v Nemecku.

Subjektívne dôvody na strane súdu, ktoré majú za následok predĺženie konania, boli zistené v nasledovnom :

Hoci kancelárii bolo predložené opatrenie o pribratí prekladateľa na preklad obžaloby, výzvy a trestného rozkazu dňa 26.2.2015, kancelária toto expedovala až dňa 9.4.2015. Dňa 15.6.2015 boli súdu doručené listiny od obvineného v cudzom jazyku, prekladateľ bol na ich preklad pribratý opatrením až dňa 28.7.2015. Hoci obvinený odo dňa 19.3.2016 nereagoval na výzvu súdu, sudkyňa dala vyššiemu súdnemu úradníkovi pokyn na vypracovanie dožiadania pre súd v Nemecku až dňa 31.10.2016 a dožiadanie bolo reálne vypracované tiež pomerne neskoro až dňa 29.11.2016 (a to aj s prihliadnutím na obsah dožiadania). Dožiadanie bolo prekladateľovi doručované za účelom prekladu až so značným časovým oneskorením dňa 24.3.2017. Hoci odpoveď dožiadaného súdu bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 22.5.2017, prekladateľ bol pribratý na jeho preklad až dňa 14.7.2017, pričom hoci opatrenie o pribratí prekladateľa je datované dňom 14.7.2017, toto bolo odovzdané kancelárii na expedovanie až dňa 3.10.2017 a kancelária toto následne expedovala až dňa 8.11.2017. Okresnému súdu je tiež potrebné vytknúť nečinnosť od 22.11.2017 do 21.5.2015. Skutočnosť, že pribratému prekladateľovi bolo potrebné učtárňou vyplatiť súdom priznané tlmočné, nemohla byť prekážkou pre nekonanie vo veci.

Súčasne zo spisu bolo zistené, že v tomto nie je žiaden záznam o tom, kedy bola obvinenému prvý krát doručovaná obžaloba, výzva, trestný rozkaz v preklade (ohľadne doručovania ktorých pošta na základe reklamácie súdu oznámila, že došlo k strate zásielky na území Nemecka). V spise tiež absentuje opatrenie, ktorým bolo pribratému prekladateľovi súdom uložené preloženie dožiadania do cudzieho jazyka pre súd v Nemecku.

sp. zn. 2T/31/2014 – obvinený M. Š.

Jedná sa o trestnú vec, ktorá bola vylúčená z trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/49/2011, konkrétne bol vylúčený na samostatné konanie obvinený M. Š., u ktorého prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu v senáte a teda v tejto trestnej veci je nutné konať v senáte, čo však bolo zistené až v priebehu vykonávania dokazovania v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 2T/49/2011. Uznesenie o vylúčení je datované 4.3.2014. Vo veci boli konané hlavné pojednávania v dňoch 3.6.2014, 13.8.2014, 8.10.2014, 18.11.2014, 17.12.2014, 12.1.2015, 10.3.2015, 27.4.2015, 15.6.2015 (PN zákonnej sudkyne, odročené na neurčito), dňa 22.10.2015 termín hlavného pojednávania určený na deň 16.12.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie obžalovaný. Dňa 8.2.2016 nadiktovaný rozsudok predložený kancelárii, ktorá tento expedovala dňa 16.2.2016. Ako poslednému bol rovnopis rozsudku doručený obžalovanému, ktorý tento prevzal dňa 7.4.2016. Predkladacia správa pre krajský súd za účelom rozhodnutia o odvolaní obžalovaného bola vypracovaná dňa 15.6.2016 a spis bol do podateľne krajského súdu doručený dňa 6.7.2015. Odvolacím súdom bol vo veci na deň 10.8.2016 určený termín verejného zasadnutia, na ktorom bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec bola súdu prvého stupňa vrátená za účelom doplnenia dokazovania. Spis bol vrátený Okresnému súdu Čadca dňa 24.8.2016. Dňa 21.9.2016 bol vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 14.11.2016, hlavné pojednanie dňa 14.11.2016 bolo odročené na neurčito (nekontaktný svedok, potreba zisťovania aktuálneho pobytu obžalovaného). Dňa 30.5.2017 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 26.6.2017, ďalšie hlavné pojednanie dňa 3.10.2017, 13.12.2017, dňa 6.2.2018, na ktorom hlavnom pojednávaní bol vo veci vyhlásený rozsudok. Vo veci bola predsedníčkou súdu predĺžená lehota na napísanie rozsudku, sudkyňou bol rozsudok predložený kancelárii na prepis dňa 26.2.2018 a kanceláriou bol expedovaný dňa 19.3.2018. Aktuálne je vec v štádiu doručovania rozsudku obžalovanému, hlavné pojednanie, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, bolo konané v neprítomnosti obžalovaného.

Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, je opakované ospravedlňovanie svedkov, nepreberanie predvolaní svedkami, nekontaktní svedkovia, nepreberanie zásielok obžalovaným. Sudkyňa sa vo veci snažila konať plynule, o čom svedčia vyššie uvedené termíny hlavných pojednávaní. Pokiaľ bol dlhší čas medzi jednotlivými hlavnými pojednávaniami, bolo to buď z dôvodu PN sudkyne, alebo pre nutnosť preverovať nepriaznivý zdravotný stav svedka, ktorého bolo potrebné vypočúť na hlavnom pojednávaní, zisťovanie aktuálneho miesta pobytu svedkov, ktorí boli nekontaktní, zisťovanie aktuálnej adresy obžalovaného pre potreby zabezpečenia jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Súčasne vec už raz bola rozhodnutá rozsudkom dňa 16.12.2015, ktorý bol dňa 10.8.2016 zrušený odvolacím súdom a okresnému súdu bolo nariadené doplniť dokazovanie.

Subjektívne dôvody na strane súdu, pre ktoré vec doposiaľ nebola právoplatne skončená, možno vidieť v oneskorenom predložení spisového materiálu Krajskému súdu v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaní obžalovaného až dňa 15.6.2016, hoci už dňa 7.4.2016 okresný súd disponoval všetkými doručenkami preukazujúcimi doručenie rozsudku a od tohto času až do predloženia spisu krajskému súdu zo spisu nevyplývajú

žiadne úkony, ktoré by okresný súd bol do predloženia spisu krajskému súd vo veci činil. Tiež možno okresnému súdu vytknúť nedôsledný postup pri využívaní poriadkových opatrení voči svedkom, ktorí sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavili bez ospravedlnenia alebo neúčast' neospravedlnili riadne a včas (uloženie poriadkovej pokuty, predvedenie svedka, rovnako tak postup súdu podľa § 88 Tr. por. v prípade svedka, ktorého miesto pobytu je neznáme a jeho výpoveď je pre vedené trestné konanie dôležitá).

sp. zn. 2T/166/2006, obžalovaný Ing. B. K.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre trestný čin nedovedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 148b ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Vo veci bola podaná obžaloba dňa 27.11.2006, vec bola pridelená do senátu zákonnej sudkyne Mgr. Eriky Dodulíkovej.

Dňa 7.12.2006 dala predsedníčka senátu pokyn na doručenie obžaloby a výzvy, ktorý pokyn kancelárii na realizáciu odovzdala dňa 8.12.2006, kancelária pokyn realizovala dňa 27.12.2006. Dňa 25.5.2007 predsedníčka senátu určila termín hlavného pojednávania na deň 15.10.2007. Obžalovaný dňa 15.10.2007 žiadal o odročenie hlavného pojednávania na iný termín, nakoľko nemal dostatočný čas na prípravu (predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 13.9.2007). Na hlavné pojednávanie sa obžalovaný dostavil, ale hlavné pojednávanie nebolo vykonané, nakoľko sa nedostavili prísediaci. Určený nový termín hlavného pojednávania dňa 8.1.2008. Hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý ospravedlnil neúčast' z dôvodu PN a nesúhlasil s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. V spise absentuje doklad o PN obžalovaného. Hlavné pojednávanie odročené na termín 14.4.2008. Hlavné pojednávanie dňa 14.4.2008 vykonávané v čase od 11.00 hod. do 13.50 hod., vypočutý obžalovaný a svedok. Hlavné pojednávanie odročené na termín 22.9.2008. Hlavné pojednávanie sa neuskutočnilo pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu PN (obžalovaný do spisu doručil doklad o PN, ale absentuje doklad od obžalovaného a ani súd nepreveroval, či obžalovaný mal natoľko vážny zdravotný stav, že nebol schopný dostaviť sa na hlavné pojednávanie). Hlavné pojednávanie odročené na deň 8.12.2008, konané od 12.00 hod. do 12.55 hod., na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa, predvolaný znalec sa nedostavil. Hlavné pojednávanie odročené na termín 9.3.2009, na ktoré predvolaný znalec, ktorý sa nedostavil, hlavné pojednávanie bolo odročené na termín 11.5.2009. Dňa 11.5.2009 hlavné pojednávanie nebolo vykonané z dôvodu, že sa nedostavil obžalovaný, obhajca len ústne predniesol, že obžalovaný žiada o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti, o uvedenom nepredložil písomnú žiadosť obžalovaného, preto hlavné pojednávanie odročené na ďalší termín dňa 23.6.2009. Na hlavnom pojednávaní dňa 23.6.2009 bol vypočutý znalec. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypracovania ďalšieho znaleckého posudku. Dňa 6.8.2009 samosudkyňa vydala uznesenie o pribratí znalca. Uznesenie predložené kancelárii dňa 17.8.2009, kancelária pokyn sudcu na doručenie uznesenia realizovala až dňa 14.10.2009. Dňa 26.1.2010 znalec požiadal súd o predloženie dokladov potrebných k vypracovaniu znaleckého posudku. Dňa 11.2.2010 súd vyzval obchodnú spoločnosť na predloženie podkladov pre znalca. Na výzvu súdu znalec dňa 25.3.2010 oznámil, že

obdržal podklady potrebné pre vypracovanie znaleckého posudku. Znalec dňa 28.5.2010 doručil súdu znalecký posudok. V spise absentuje pokyn na doručenie znaleckého posudku procesným stranám. Dňa 3.6.2010 určený termín hlavného pojednávania na deň 24.8.2010, predvolaný znalec, ktorý bol na hlavnom pojednávaní vypočutý. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zabezpečenia ďalších listinných dôkazov. Dňa 7.9.2010 súd adresoval obžalovanému a obhajcovi výzvu na oznámenie potrebných údajov. Dňa 3.9.2010 obhajca doručil súdu návrh na doplnenie znaleckého posudku. Odpoveď obhajcu na výzvu súdu dňa 22.9.2010. Písomný dopyt súdu na peňažné ústavy dňa 7.10.2010. Odpoveď peňažných ústavov zo dňa 18.10.2010, 25.10.2010, 11.11.2010. Dňa 22.11.2010 samosudkyňa adresovala znalcovi žiadosť o doplnenie znaleckého posudku. Kancelária expedovala dňa 12.1.2011, kedy bol aj spis predložený znalcovi. Lehota na doplnenie jeden mesiac. Sudkyňa dňa 23.7.2012 urgovala znalca ohľadne vypracovania znaleckého posudku. Znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku do septembra 2012. Znalec v lehote znalecký posudok nevypracoval. Dňa 19.6.2013 samosudkyňa urgovala znalca ohľadne vypracovania znaleckého posudku. Znalec doručil súdu doplnok znaleckého posudku dňa 7.8.2013. Sudkyňa dňa 20.8.2013 určila termín hlavného pojednávania na deň 21.10.2013. Na termín hlavného pojednávania sa ospravedlnil obhajca z dôvodu účasti na schvaľovacej schôdzi reštrukturalizačného plánu. Hlavné pojednávanie odročené na deň 2.12.2013, na ktorom bol dopočutý znalec. Žiadosť prokurátora o doplnenie znaleckého posudku zo dňa 3.12.2013. Dňa 15.1.2014 výzva sudkyne na znalca ohľadne doplnenia znaleckého posudku, lehota na doplnenie 1 mesiac. Kancelária expedovala dňa 26.3.2014. Dňa 15.4.2014 žiadosť znalca o doručenie doplňujúcich údajov, ktoré mu boli súdom doručené dňa 6.5.2014. Dňa 11.6.2014 znalec doručil doplnenie znaleckého posudku. Dňa 25.6.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 29.9.2014, pokračovanie vo výsluchu znalca k doplnku znaleckého posudku, čítanie listinných dôkazov, prednesenie záverečných rečí. Hlavné pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na termín 1.10.2014. Dňa 1.10.2014 vo veci vyhlásený rozsudok. Rozsudok predsedníčkou senátu doručený kancelárii dňa 14.11.2014, kancelária expedovala dňa 8.12.2014. Z dôvodu odvolania obžalovaného spisový materiál predložený na rozhodnutie krajskému súdu dňa 9.3.2015. Dňa 16.4.2015 krajský súd na neverejnom zasadnutí zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spisový materiál bol vrátený okresnému súdu dňa 11.5.2015. Dňa 20.5.2015 sudkyňa určila termín hlavného pojednávania na deň 22.6.2015. Hlavné pojednávanie zrušené z dôvodu PN zákonného sudcu, nový termín hlavného pojednávania určený nebol. Dňa 24.9.2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 21.10.2015. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2015 vyhlásený rozsudok. Kancelárii rozsudok doručený dňa 3.12.2015, kancelária rozsudok expedovala dňa 30.12.2015. Dňa 20.1.2016 súdu doručené zdôvodnenie odvolania obhajcom. Dňa 19.2.2016 spis predložený krajskému súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní obžalovaného. Krajský súd na neverejnom zasadnutí dňa 7.4.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Spisový materiál vrátený okresnému súdu dňa 23.5.2016. Dňa 10.11.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 6.12.2016. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný učinil návrh na doplnenie dokazovania, okresný súd hlavné pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o dôkazných návrhoch. Dňa 2.1.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 15.2.2017, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Dňa 14.3.2017 doručený rozsudok kancelárii, ktorá ho expedovala dňa 4.5.2017. Dňa 19.6.2017 doručené súdu písomné zdôvodnenie odvolania obhajcom.

Dňa 12.9.2017 doručované písomné zdôvodnenie odvolania na vyjadrenie okresnej prokuratúry. Dňa 13.10.2017 spis predložený na rozhodnutie krajskému súdu. Na neverejnom zasadnutí dňa 21.12.2017 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spisový materiál vrátený okresnému súdu dňa 1.2.2018. Dňa 9.2.2018 sudkyňa uložila znalcovi doplnenie znaleckého posudku v lehote 1 mesiaca. Žiadosť bola sudkyňou odovzdaná kancelárii dňa 16.2.2018, kancelária túto expedovala dňa 29.3.2018. Dňa 17.5.2018 dala sudkyňa pokyn na urgovanie znalca ohľadne dopracovania doplnenia znaleckého posudku. Do dňa kontroly spisu 28.6.2018 uvedené kanceláriou realizované nebolo.

Objektívne dôvody, pre ktoré doposiaľ vec nebola právoplatne skončená : opakované odročenie hlavného pojednávania pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu PN. Potreba opakovaného doplnenia znaleckého dokazovania a potreba žiadania podkladov pre doplnenie znaleckého dokazovania. Vo veci už bolo opakovane rozhodnuté rozsudkom, pričom odvolací súd na základe podaného odvolania rozsudky súdu prvého stupňa opakovane zrušil a okresnému súdu opakovane prikázal, aby vo veci konal a rozhodol.

Subjektívne dôvody na strane súdu, pre ktoré vec doposiaľ nebola právoplatne skončená :

Dlhší čas od podania obžaloby po prvé hlavné pojednávanie vo veci. Spočiatku boli vo veci určované termíny hlavných pojednávanií s väčším časovým odstupom. Po zrušení druhého v poradí vyhláseného rozsudku krajským súdom, bol spis okresnému súdu vrátený dňa 23.5.2016, sudkyňa až dňa 11.10.2016 vo veci určila termín hlavného pojednávania na deň 6.12.2016. Nedôsledný dohľad súdu nad dodržiavaním lehôt určených súdom znalcovi za účelom doplnenia znaleckého posudku a nedôsledné aplikovanie poriadkových opatrení voči znalcovi v prípade nedodržania súdom určených lehôt (dňa 12.1.2011 spis predložený znalcovi s určením lehoty na doplnenie znaleckého posudku 1 mesiac, sudkyňa až dňa 23.7.2012 znalca urgovala ohľadne vypracovania doplnku, na uvedené znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie doplnku do septembra 2012, v tejto lehote znalec doplnok nevypracoval, sudkyňa znalca urgovala až dňa 19.6.2013, znalec doplnok súdu doručil až dňa 7.8.2013). Nemožno tiež opomenúť opakovanú realizáciu pokynov sudkyne kanceláriou so značným časovým oneskorením, k čomu možno poznamenať nasledovné konkrétne prípady : Sudkyňou vypracovaný rozsudok kancelárii doručený dňa 14.11.2014 (14.3.2017), kancelária rozsudok expedovala až dňa 8.12.2014 (4.5.2017). Dňa 22.11.2010 sudkyňa adresovala znalcovi žiadosť o doplnenie znaleckého posudku, kancelária pokyn sudkyne realizovala až dňa 12.1.2011. Dňa 15.1.2014 výzva sudkyne na znalca ohľadne doplnenia znaleckého posudku, kancelária výzvu expedovala až dňa 26.3.2014. Uznesenie o pribratí znalca kancelárii predložené dňa 17.8.2009, kanceláriou expedované dňa 14.10.2009. Okresnému súdu je tiež potrebné vytknúť, že pokiaľ obžalovaný ospravedlnil neúčast' na hlavnom pojednávaní dňa 8.1.2008 a žiadal o odročenie hlavného pojednávania na iný termín, v spise absentuje doklad o PN obžalovaného. Znalec dňa 28.5.2010 súdu doručil znalecký posudok, v spise však absentuje pokyn sudkyne na jeho doručenie procesným stranám.

Sp. zn. 2T/33/2007 – obžalovaný J. Š. a spol.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1960, trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Vo veci bola podaná obžaloba na súd dňa 7.3.2007, bola pridelená do senátu zákonnej sudkyne Mgr. Eriky Dodulíkovej.

Dňa 25.6.2007 obžalovaným doručovaná obžaloba a výzva. Dňa 28.8.2007 pokyn sudkyne na pripojenie spisu. Dňa 8.2.2008 vo veci vydaný trestný rozkaz. Kancelárii trestný rozkaz samosudkyňou odovzdaný dňa 8.2.2008, kancelária expedovala dňa 26.3.2008. Dňa 2.4.2008 súdu doručený odpor obvineného. Dňa 15.5.2008 žiadosť o doručenie trestného rozkazu cestou polície jednému z obvinených. Dňa 3.7.2008 zisťovaný pobyt tohto obvineného. Dňa 19.12.2008 žiadosť pre políciu o vypátranie pobytu obvineného, ktorú kancelária realizovala dňa 26.2.2009. Vo veci vydaný trestný rozkaz na ďalšieho obvineného dňa 19.12.2008. Trestný rozkaz odovzdaný kancelárii na realizáciu dňa 22.12.2008, expedovaný dňa 4.3.2009. Dňa 14.5.2009 žiadosť o doručenie trestného rozkazu cestou polície. Dňa 10.6.2009 dala samosudkyňa pokyn na urgovanie vypátrania pobytu, ktorý kancelária expedovala dňa 10.7.2009. Dňa 16.7.2009 polícia oznámila vypátranie pobytu obvineného. Dňa 17.8.2009 dala sudkyňa pokyn na doručenie súdnej zásielky cestou polície. Dňa 21.12.2009 polícia oznámila, že sa zásielku nepodarilo doručiť. Dňa 31.3.2010 vydaný príkaz na zatknutie na obvineného. Príkaz na zatknutie realizovaný dňa 31.5.2010. Dňa 6.7.2010 sudkyňa určila termín hlavného pojednávania dňa 28.9.2010. Hlavné pojednávanie nemohlo byť vykonané pre neprítomnosť niektorých obžalovaných, zistené, že jeden z obžalovaných je vo výkone trestu, bolo nutné žiadať o jeho eskortu a ustanoviť mu obhajcu. Hlavné pojednávanie odročené na termín 1.12.2010. Bolo nutné vykonať previerku ohľadne pobytu svedkov, ktorým sa nepodarilo doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie, súčasne preveriť zdravotný stav poškodeného a možnosť jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní. Hlavné pojednávanie dňa 1.12.2010 sa nemohlo vykonať, nakoľko jednému z obžalovaných sa nepodarilo doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie, tento by sa mal nachádzať na území ČR. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom vydania príkazu na zatknutie na obžalovaného. Dňa 1.12.2010 na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 24.2.2011 vypátraný pobyt obžalovaného. Dňa 4.3.2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 3.5.2011. Hlavné pojednávanie nemohlo byť vykonané pre neprítomnosť obžalovaného, odročené na termín 28.6.2011. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovaných. Dňa 22.8.2011 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 4.10.2011. Žiadosť súdu o predvedenie obžalovaných. Hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaných a to na neurčito za účelom vydania príkazu na zatknutie na obžalovaných. Dňa 4.10.2011 vydaný príkaz na zatknutie, ktorý kancelária prevzala dňa 4.10.2011 a expedovala dňa 4.11.2011. Obžalovaný vypátraný dňa 5.1.2012. Obžalovaný opätovne prepustený zo zadržania. Dňa 9.1.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 26.3.2012. Dňa 26.3.2012 vykonané hlavné pojednávanie, odročené za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom svedkov na deň 29.5.2012. V spise je záznam sudkyne zo dňa 21.5.2016, ktorým zrušila termín hlavného pojednávania dňa 29.5.2012, avšak neuvádza sa dôvod, pre ktorý bolo hlavné pojednávanie zrušené. Nový termín hlavného pojednávania bol

určený na deň 11.9.2012. Hlavné pojednávanie dňa 11.9.2012 odročené na neurčito pre neprítomnosť jedného z obžalovaných. Dňa 17.10.2012 zistené telefónne číslo na obžalovaného, ktorý bol dňa 31.10.2012 súdom telefonicky kontaktovaný a bol mu oznámený termín hlavného pojednávania. Dňa 12.11.2012 určený termín hlavného pojednávania dňa 22.1.2013. Hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného odročené na neurčito s tým, že na obžalovaného bude vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 22.1.2013 vydaný na obžalovaného príkaz na zatknutie. Príkaz na zatknutie realizovaný dňa 5.3.2013, kedy bol obžalovaný vzatý do väzby. Dňa 18.3.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 15.5.2013. Hlavné pojednávanie dňa 15.5.2013 odročené na deň 17.7.2013 z dôvodu neprítomnosti obžalovaných. Dňa 16.7.2013 termín hlavného pojednávania na deň 17.7.2013 zrušený, nakoľko zistené, že jeden z obžalovaných sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 7.8.2013 obžalovaný, ktorý bol stíhaný väzobne, bol z väzby prepustený na písomný sľub, nad obžalovaným určený dohľad probačného a mediačného úradníka. Dňa 30.9.2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 27.11.2013. Dňa 27.11.2013 hlavné pojednávanie odročené na termín 22.1.2014 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý nemal vykázané doručenie predvolania. Hlavné pojednávanie dňa 22.1.2014 zrušené z dôvodu kolízie pojednávanií a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 29.1.2014. Hlavné pojednávanie dňa 29.1.2014 odročené na neurčito, vykonávanie previerky pobytu jedného z obžalovaných. U tohto obžalovaného sudkyňa dňa 20.6.2014 dala kancelárii pokyn na žiadosť pre políciu o vypátranie pobytu, kancelária expodovala dňa 3.9.2014. Preverovanie pobytu svedkov súdom. Dňa 9.12.2014 sudkyňa vydala príkaz na zatknutie na obžalovaného, u ktorého pred tým žiadala o vypátranie pobytu. Sudkyňa príkaz na zatknutie odovzdala kancelárii na realizáciu dňa 9.12.2014, no kancelária tento expodovala až dňa 2.2.2015. Dňa 10.2.2016 sudkyňa urgovala realizáciu príkazu na zatknutie. Dňa 21.4.2016 sudkyňa požiadala políciu o previerku pobytu obžalovaného u rodinných príslušníkov obžalovaného. Obžalovaný dňa 21.6.2016 vypátraný, do väzby vzatý nebol, bol mu oznámený termín hlavného pojednávania. Dňa 7.7.2018 určený termín hlavného pojednávania dňa 16.8.2016. Hlavné pojednávanie dňa 16.8.2016 odročené na deň 17.10.2016 z dôvodu ospravedlnenia obhajcu, ktorý čerpal letnú dovolenku. Dňa 17.10.2016 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného odročené na neurčito. Dňa 23.2.2017 vydaný príkaz na zatknutie na jedného z obžalovaných, ktorý po zadržaní dňa 8.7.2017 bol prepustený zo zadržania. Dňa 12.7.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 3.10.2017. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovaného z dôvodu PN. Doklad o PN obžalovaného v spise absentuje, rovnako tak záznam o tom, že obžalovaný aj napriek PN nebol schopný účasti na hlavnom pojednávaní. Dňa 17.5.2018 hlavné pojednávanie odročené na deň 11.9.2018.

Objektívne dôvody, pre ktoré doposiaľ súdom rozhodnuté nebolo, spočívajú v tom, že sa jedná o vec, v ktorej bola obžaloba podaná na viacerých obžalovaných, pre viac skutkov, viac trestných činov. Vo veci bolo nutné vypočítať viacerých obžalovaných a tiež je potrebné vypočítať väčšie množstvo svedkov. Konanie sa predĺžilo aj tým, že obžalovaným a svedkom sa nedarilo doručovať predvolania na hlavné pojednávanie, zo strany súdu opakované doručovanie predvolaní poštou, prostredníctvom polície, žiadosť súdu na policajné orgány o zistenie pobytu, vydanie príkazov na zatknutie.

Subjektívne dôvody na strane súdu, ktoré viedli k predĺženiu konania :

Opakované prepustenie obžalovaného zo zadržania a jeho nevzatie súdom do väzby aj napriek tomu, že sa opakovane nedostavoval na hlavné pojednávanie, opakovane sa mu nedarilo doručovať predvolania na hlavné pojednávanie, predviesť ho cestou polície na hlavné pojednávanie a tiež vzhľadom na vyjadrenie ďalšieho obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 4.10.2011, ktoré nasvedčovali pre vyhýbanie sa obžalovaného trestnému konaniu, pričom obžalovaný mal nepochybne vedomosť o tomto vedenom trestnom konaní. Ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 17.7.2013 sudkyňa u dvoch obžalovaných konštatovala, že súd nemá k dispozícii výsledok doručovania predvolania obžalovaným na tento termín hlavného pojednávania. V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že aj keď sudkyňa dňa 19.3.2013 odovzdala spis kancelárii s pokynom na doručenie predvolaní na hlavné pojednávanie dňa 15.5.2013, kancelária predvolania realizovala až dňa 19.4.2013. Aj keď sudkyňa dňa 3.10.2017 odročila hlavné pojednávanie z dôvodu PN obžalovaného, v spise absentuje doklad o PN obžalovaného. V spise je záznam sudkyne zo dňa 21.5.2016, ktorým zrušila termín hlavného pojednávania dňa 29.5.2012, avšak je nutné vytknúť, že v zázname sa neuvádza dôvod, pre ktorý bolo hlavné pojednávanie zrušené. V rámci tohto konania je tiež nutné vytknúť realizáciu pokynov sudkyne kanceláriou až s určitým časovým odstupom. V tejto súvislosti možno konkrétne uviesť nasledovné zistenia zo spisu. Dňa 8.2.2008 sudkyňou vydaný trestný rozkaz, ktorý kancelária expedovala dňa 26.3.2008. Dňa 19.12.2008 žiadosť sudkyne pre políciu na vypátranie pobytu, ktorú kancelária realizovala dňa 26.2.2009. Ďalší vo veci vydaný trestný rozkaz sudkyňou odovzdaný kancelárii dňa 22.12.2008, kanceláriou expedovaný dňa 4.3.2009. Dňa 10.6.2009 sudkyňa dala pokyn urgovať na polícii vypátranie pobytu, čo kancelária realizovala dňa 10.7.2009. Sudkyňou vydaný príkaz na zatknutie, ktorý kancelária prevzala dňa 4.10.2011 a tento kancelária expedovala dňa 4.11.2011. Dňa 20.6.2014 dala sudkyňa kancelárii pokyn na žiadosť na políciu o vypátranie pobytu, ktorý bol kanceláriou expedovaný dňa 3.9.2014. Sudkyňa odovzdala kancelárii na realizáciu príkaz na zatknutie dňa 9.12.2014, kancelária tento expedovala dňa 2.2.2015.

Sp. zn. 1T/2/2015 - obžalovaný M. F.

Zákonný sudca Mgr. Michal Mravec

Pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Obžaloba napadla na súd dňa 27.3.2015. Dňa 28.4.2015 sudca vydal trestný rozkaz. Trestný rozkaz so súčasným pokynom na doručenie obžaloby, výzvy bol kancelárii doručený dňa 28.4.2015, kancelária pokyn realizovala dňa 9.6.2015. Dňa 11.6.2015 a dňa 12.6.2015 doručený odpor obžalovaného a prokurátora. Dňa 18.6.2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 17.7.2015, odročené na deň 5.11.2015 za účelom pokračovania vo vykonávaní dokazovania. Hlavné pojednávanie odročené na termín 14.1.2016 za účelom pokračovania vo vykonávaní dokazovania. Hlavné pojednávanie dňa 14.1.2016 odročené na deň 4.3.2016. Dňa 4.3.2016 sa hlavné pojednávanie nekonalo pre PN obhajcu. Hlavné pojednávanie odročené na 29.4.2016, kedy sa hlavné pojednávanie nekonalo, nakoľko sa nedostavil predvolaný svedok, ktorému bola určená poriadková pokuta. Hlavné pojednávanie odročené na 23.6.2016, kedy bolo pokračované v dokazovaní. Hlavné pojednávanie odročené na 13.7.2016, kedy prednesené záverečné reči a vyhlásený rozsudok. Sudcom vyhotovený rozsudok odovzdaný kancelárii dňa 22.9.2016 a expedovaný. Dňa 14.7.2016 doručil odvolanie

prokurátor. Sudca dal pokyn k doručeniu odvolania procesným stranám dňa 23.9.2016. Dňa 17.10.2016 doručené odvolanie poškodeného. Dňa 26.10.2016 dal sudca pokyn na jeho doručenie na vyjadrenie ďalším procesným stranám. Dňa 1.12.2016 spis predložený krajskému súdu za účelom rozhodnutia o podaných odvolaniach. Na odvolacom súde určené termíny verejného zasadnutia dňa 5.4.2017 a 29.7.2017. Dňa 29.7.2017 krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Spis vrátený okresnému súdu dňa 3.8.2017. Dňa 8.8.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 28.9.2017. Na hlavnom pojednávaní rozhodované o námietke zaujatosti poškodeného, ktorý proti uzneseniu o nevyhlásení podal sťažnosť. Sudcom vypracované rozhodnutie o nevyhlásení odovzdané kancelárii dňa 7.11.2017, kanceláriou expedované dňa 14.11.2017. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 28.12.2017 spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti proti rozhodnutiu o nevyhlásení. Spis po rozhodnutí vrátený okresnému súdu dňa 25.1.2018. Dňa 6.2.2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 17.4.2018. Nedostavil sa obžalovaný, ktorému bola uložená poriadková pokuta. Hlavné pojednávanie odročené na termín 15.6.2018. Vypracované uznesenie o uložení poriadkovej pokuty odovzdané kancelárii na doručenie dňa 23.4.2018 a vtedy aj expedované. Obžalovaný proti uzneseniu podal sťažnosť. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.6.2018 ospravedlnil neúčast' obhajca z dôvodu kolízie s pojednávaním vo väzobnej veci, obžalovaný nesúhlasil s obhajobou iným obhajcom, a preto hlavné pojednávanie odročené na termín 28.9.2018.

Objektívne dôvody, pre ktoré vec doposiaľ nebola právoplatne skončená : potreba výsluchu viacerých svedkov, nutnosť opakovaného predvolania svedka. Vo veci už bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol na základe podaných odvolaní zrušený krajským súdom. Vo veci nutné pokračovať v konaní a vydať nové rozhodnutie.

Subjektívne dôvody na strane súdu, pre ktoré doposiaľ vo veci rozhodnuté nebolo, zistené neboli.

Sp. zn. 2T/125/2009 , obžalovaní J.C. a M. H

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Obžaloba napadla na súd dňa 9.10.2009, vec bola pridelená do senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej.

Dňa 19.10.2009 sudkyňa dala pokyn na doručenie obžaloby a výzvy.

Dňa 23.10.2009 vo veci vydala trestný rozkaz.

Dňa 19.11.2009 obžalovaní podali odpor proti trestnému rozkazu.

Dňa 17.12.2009 sudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na deň 1.3.2010. Hlavné pojednávanie odročené na deň 26.4.2010 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a svedkov poškodených a svedkov, ktorí sa ospravedlnili. Na hlavné pojednávanie dňa 26.4.2010 sa nedostavil jeden z obžalovaných, ktorý termín hlavného pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, podľa vyjadrenia sa mal nachádzať v zahraničí. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom preverovania pobytu obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Dňa 21.4.2010 bolo súdu

doručené ospravedlnenie matkou obžalovaného, že sa zdržiava do konca roka mimo republiky, preto sa nedostavil na hlavné pojednávanie. Dňa 24.5.2010 policajný orgán na základe vykonaného šetrenia oznámil, že obžalovaný je v Holandsku, pracovnú zmluvu má do konca roka a sám nevie, kedy príde domov. Dňa 8.6.2010 na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 9.8.2010 obžalovaný sám telefonicky kontaktoval súd. Dňa 1.10.2010 sa obžalovaný dostavil na súd, uviedol adresu v zahraničí, na ktorej si bude preberať zásielky súdu, bol mu oznámený ďalší termín hlavného pojednávania na deň 27.10.2010. Dňa 4.10.2010 bol odvolaný príkaz na zatknutie vydaný na obžalovaného. Dňa 4.10.2010 samosudkyňa vo veci určila termín hlavného pojednávania na deň 27.10.2010. Ospravedlnenie obhajcu obžalovaného z dôvodu kolízie pojednávaní. Dňa 14.10.2010 zrušený termín hlavného pojednávania na deň 27.10.2010 a vo veci určený nový termín hlavného pojednávania na deň 29.11.2010. Dňa 29.11.2010 hlavné pojednávanie konané, vznikla potreba doplnenia znaleckého posudku na jedného z obžalovaných z dôvodu, že od vypracovania znaleckého posudku uplynula dlhá doba. Dňa 1.12.2010 sudkyňa učinila výzvu na znalkyňu ohľadne doplnenia znaleckého posudku, lehota na doplnenie 2 mesiace. Dňa 4.4.2011 znalkyňa požiadala o predĺženie lehoty, nakoľko obžalovaný opakovane ospravedlnil neúčast' (v tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že sa nejednalo o vážne dôvody, mali byť voči obžalovanému uplatňované poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti u znalkyne)._Znalkyni bola predĺžená lehota na vypracovanie znaleckého posudku do 30.5.2011. Dňa 31.5.2011 znalkyňa doručila súdu doplnok k znaleckému posudku na jedného z obžalovaných. Dňa 8.6.2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 12.9.2011. Na hlavnom pojednávaní dňa 12.9.2011 obžalovaný požiadal o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu nezachovania lehoty na prípravu hlavného pojednávania, o ktorom sa dozvedel deň pred pojednávaním, nakoľko sa nachádzal v zahraničí (tu je potrebné uviesť, že vo vzťahu k obžalovanému nebol dôvod na odročenie hlavného pojednávania z dôvodu nezachovania lehoty na prípravu hlavného pojednávania, nakoľko sa nejednalo o prvé hlavné pojednávanie vo veci, teda už nemusela byť zachovaná lehota na prípravu hlavného pojednávania). Hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu zisťovania, kedy bude jeden z obžalovaných doma a nebude pracovne v zahraničí (nebol dôvod odročovať hlavné pojednávanie na neurčito, tento obžalovaný súdu uviedol adresu na doručovanie do zahraničia, súd už pred tým konal v neprítomnosti obžalovaného a zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva dôvod, pre ktorý by súd považoval za nutnú osobnú účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní). Dňa 23.10.2011 polícia oznámila telefonické kontakty na obžalovaného, ani prostredníctvom príbuzných sa nepodarilo zistiť, kedy sa má vrátiť domov. Dňa 10.11.2011 bol obžalovaný na zistených telefónnych číslach nekontaktný. Dňa 14.11.2011 obžalovaný kontaktoval súd a oznámil, že domov z Holandska sa vráti dňa 22.6.2012, z dôvodu zmeny práce oznámi súdu novú adresu na doručovanie písomností. Dňa 14.12.2011 určený termín hlavného pojednávania na deň 30.1.2012. Obžalovaný telefonicky oznámil, že žiada vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti. Dňa 30.1.2012 hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu, že obžalovaný podal sťažnosť proti rozhodnutiu, ktorým sa samosudkyňa nevyhlásila z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci na základe námietky zaujatosti vznesenej obžalovaným, súčasne u obžalovaného konštatované, že nemá zachovanú lehota na prípravu hlavného pojednávania (na tomto mieste možno uviesť, že nebol dôvod na odročenie hlavného pojednávania, u obžalovaného už nebolo potrebné zachovanie lehoty na prípravu hlavného pojednávania, nejednalo sa o prvé hlavné pojednávanie, súčasne podanie sťažnosti proti uzneseniu o nevyhlásení sudkyne nebránilo vykonaniu už

nariadeného úkonu trestného konania, teda hlavného pojednávania). Hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 26.3.2012 spis predložený Krajskému súdu v Žiline za účelom rozhodnutia o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu o nevylúčení sudkyne. Dňa 27.4.2012 spis po rozhodnutí krajského súdu vrátený okresnému súdu. Dňa 2.5.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 17.7.2012. Jeden z obžalovaných nemal vykázané doručenie predvolania na hlavné pojednávanie, ďalší obžalovaný, ktorý sa nachádzal mimo územia SR z pracovných dôvodov, nesúhlasil s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Hlavné pojednávanie odročené na deň 10.10.2012. Jeden z obžalovaných ospravedlnil neúčast' na hlavnom pojednávaní nariadenom na deň 10.10.2012 zo zdravotných dôvodov. Hlavné pojednávanie odročené na deň 10.12.2012. V spise absentuje doklad preukazujúci, že zdravotný stav obžalovaného mu neumožňoval účasť na hlavnom pojednávaní, ani súd obžalovaného nevyzval (a to ani cestou obhajcu) na predloženie takéhoto dokladu, súčasne ani sám súd u lekára obžalovaného nezisťoval, či mu zdravotný stav skutočne neumožňoval účasť na hlavnom pojednávaní. Dňa 10.12.2012 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch obžalovaného a svedka poškodeného. Hlavné pojednávanie odročené na deň 19.2.2013 za účelom pokračovania vo vykonávaní dokazovania. Hlavné pojednávanie dňa 19.2.2013 sa nekonalo, odročené na 22.4.2013. Dňa 22.4.2013 na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný, znalec. Hlavné pojednávanie odročené na deň 10.6.2013 za účelom pokračovania v dokazovaní – výsluch svedkov. Hlavné pojednávanie odročené na deň 24.9.2013, bez pokračovania vo vykonávaní dokazovania, nakoľko sa nedostavili svedkovia. Na hlavnom pojednávaní dňa 24.9.2013 sa pokračovalo vo vykonávaní dokazovania. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito, nakoľko sa nepodarilo predviesť svedkov, ktorých bolo treba vypočuť na hlavnom pojednávaní. Sudkyňa ďalej vykonávala šetrenie ohľadne zistenia pobytu svedkov. Dňa 25.11.2013 dožiadanie na súd do Českej republiky ohľadne zistenia adresy svedka, ktorého bolo nutné vypočuť na hlavnom pojednávaní. Dňa 11.2.2014 odpoveď ohľadne vybavenia dožiadania zo súdu v Českej republike. Dňa 5.3.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 5.5.2014. Hlavné pojednávanie odročené na deň 15.7.2014 z dôvodu závary v doručení predvolania obžalovaným. Sudkyňa pokračovala v zisťovaní pobytu svedkov, ktorých bolo nutné vypočuť na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.7.2014 pokračované vo výsluchu svedkov. Hlavné pojednávanie odročené na deň 6.10.2014 za účelom predvolania ďalších svedkov a znalca na hlavné pojednávanie. Dňa 15.7.2014 sudkyňa učinila na políciu dopyt za účelom vypátrania pobytu svedkyne. Súčasne adresa na svedkyňu dňa 11.9.2014 oznámená aj súdom Českej republiky. Hlavné pojednávanie dňa 6.10.2014 odročené na deň 1.12.2014, nedostavil sa jeden z obžalovaných (záhada v doručení, súdu sa nevrátila zásielka, ktorou mu bolo doručované predvolanie na hlavné pojednávanie), nedostavil sa ani jeden z predvolaných svedkov, u ktorých závary v doručení predvolaní na hlavné pojednávanie (tu je potrebné poznamenať, že hoci samosudkyňa dala dňa 15.7.2014 kancelárii pokyn na realizáciu predvolaní na termín hlavného pojednávania na deň 6.10.2014, uvedené kanceláriou realizované až dňa 11.9.2014, pričom potom na hlavnom pojednávaní dňa 6.10.2014 sudkyňi nebol známy výsledok doručovania predvolania obžalovanému, nakoľko do termínu hlavného pojednávania sa súdu nevrátila doručienka, resp. nedoručená zásielka od obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní dňa 1.12.2014 pokračované v dokazovaní výsluchom znalca, svedkovia sa nedostavili, záhada v doručení, konkrétne sa nevrátili doručienky ohľadne doručovania predvolaní svedkom. V súvislosti s konštatovaním súdu, že sa nevrátili doručienky, je potrebné poukázať na to, že sudkyňa dala kancelárii pokyn na predvolanie svedkov ešte dňa 6.10.2014, kancelária pokyn

expedovania až dňa 16.11.2014, pričom termín hlavného pojednávania bol určený už na deň 1.12.2014. Hlavné pojednávanie dňa 1.12.2014 odročené na deň 27.1.2015. Hlavné pojednávanie dňa 1.12.2014 vykonané nebolo z dôvodu neprítomnosti svedkov, svedkov sa nepodarilo predviesť cestou polície, ďalším svedkom sa nepodarilo doručiť predvolania na hlavné pojednávania. V súvislosti so zabezpečením účasti svedkov na hlavnom pojednávaní prokurátor navrhol zvážiť postup podľa § 88 Tr. por. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Súd predvolania svedkom na hlavné pojednávania doručoval cestou polície, so žiadosťou o vykonanie šetrenia v mieste bydliska svedkov. Miesta pobytu svedkov zisťované aj cestou polície Českej republiky. Dňa 10.4.2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 2.6.2015. Dňa 2.6.2015 na hlavnom pojednávaní pokračované v dokazovaní - výsluchu svedkov, ktorí sa dostavili na hlavné pojednávanie. Hlavné pojednávanie odročené na deň 10.8.2015 z dôvodu nutnosti pokračovania v dokazovaní – výsluchu ďalších svedkov. Dňa 4.8.2015 doručená súdu žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Dňa 10.8.2017 polícia oznámila nemožnosť predvedenia svedkov na hlavné pojednávanie dňa 10.8.2018, z dôvodu práce v zahraničí. Hlavné pojednávanie dňa 10.8.2015 odročené na ďalší termín, nedostavil sa obhajca, obžalovaný nesúhlasil s konaním hlavného pojednávania v neprítomnosti obhajcu. Hlavné pojednávanie odročené na deň 5.10.2015. Hlavné pojednávanie dňa 5.10.2015 nemohlo byť vykonané, nakoľko sa nedostavil obžalovaný, záhada v doručení predvolania, súdu sa nevrátila doručka od obžalovaného (aj na tomto mieste je potrebné opakovane poukázať na to, že aj keď sudca dal kancelárii pokyn ohľadne predvolania svedkov dňa 10.8.2015, kancelária pokyn sudcu realizovala až dňa 9.9.2015). Hlavné pojednávanie odročené na deň 14.12.2015 (sudkyňa dala kancelárii pokyn na predvolanie osôb na hlavné pojednávanie dňa 5.10.2015, kancelária pokyn sudkyne realizovala až dňa 20.11.2015). Dňa 7.12.2015 obhajca ospravedlnil neúčast' na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2015 z dôvodu PN, žiadal o odročenie hlavného pojednávania na iný termín. Dňa 8.12.2015 dala sudkyňa pokyn na zrušenie termínu hlavného pojednávania dňa 14.12.2015, vo veci nový termín hlavného pojednávania neurčila, výzva súdu na obhajcu, aby oznámil ukončenie PN. V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že v spise absentuje doklad o PN obhajcu. Dňa 19.1.2016 obhajca oznámil ukončenie PN. Dňa 4.2.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 11.4.2016. Hlavné pojednávanie dňa 11.4.2016 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorému sa nepodarilo doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie ani cestou polície, hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že na obžalovaného bude vydaný príkaz na zatknutie. Obžalovaný následne kontaktoval súd, preto sudkyňa rozhodla, že vo veci nebude príkaz na zatknutie na obžalovaného vydaný. Dňa 21.4.2016 určila termín hlavného pojednávania na deň 13.6.2016. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2016 pokračované v dokazovaní výsluchom svedka. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2016 vydané uznesenie podľa § 88 Tr. por., ktorým bolo nariadené obmedzenie osobnej slobody svedkov. V tejto súvislosti je nutné dať do pozornosti, že hoci sudkyňa dala kancelárii pokyn na doručovanie uznesení, ktorými bolo nariadené obmedzenie osobnej slobody svedka dňa 13.6.2016, kancelária pokyn sudkyne realizovala až dňa 8.9.2016. Výsluchy svedkov na základe uznesenia o obmedzení osobnej slobody svedka podľa § 88 Tr. por. boli realizované dňa 3.11.2016, 28.12.2016. Dňa 2.12.2016 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 16.1.2017. Na termíne hlavného pojednávania dňa 16.1.2017 pokračované čítaním zápisníc o výsluchu svedkov. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že cestou dožiadaného súdu bude realizovaný výsluch ďalších svedkov. Procesným stranám poskytnutá lehota na doručenie otázok súdu, ktoré majú byť

svedkom položené. Otázky procesných strán súdu doručené v dňoch 23.1.2017, 26.1.2017, 3.2.2017. Dňa 11.5.2017 súdu doručený dopyt prokurátorky, čo bráni pokračovaniu v konaní. Dňa 22.6.2017 dala samosudkyňa pokyn VSÚ na vypracovanie dožiadania za účelom výsluchu svedkov. Dožiadanie vypracované s dátumom 22.6.2018, odovzdané kancelárii na realizáciu dňa 11.10.2017, kancelária dožiadanie expedovala dňa 8.11.2017. V tejto súvislosti je nutné konštatovať neúmerne dlhý čas od doručenia otázok pre svedkov procesnými stranami súdu, po odovzdanie vypracovaného dožiadania kancelárii za účelom jeho expedovania a dožiadanie následne kanceláriou expedované tiež s určitým časovým sklzom. Dňa 8.1.2018 súd Českej republiky vo veci konajúcejmu súdu doručil zápisnicu o výsluchu svedka v Českej republike na základe dožiadania, pričom svedok bol vypočutý dňa 2.1.2018. Dňa 2.3.2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 24.4.2018. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, nakoľko sa nedostavil obžalovaný, ktorý nesúhlasil s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a ospravedlnil neúčast' na hlavnom pojednávaní z pracovných dôvodov. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu potreby doplnenia znaleckého dokazovania a pripojenia spisov. Dňa 21.5.2018 kontaktovaný znalec, ktorý je už vyčiarknutý zo zoznamu znalcov, za účelom zistenia, či v tejto veci vypracuje doplnenie znaleckého posudku.

Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré vec doposiaľ skončená nebola, je potreba vypočutia viacerých svedkov, pričom svedkovia nepreberali zásielky s predvolaním, v mieste bydliska sa nezdržiavali, viacerí sa pracovne zdržiavali v Českej republike, nutnosť zisťovania pobytu svedkov, nutnosť zisťovania pobytu aj cez dožiadaný súd, následne dožiadanie na súd Českej republiky ohľadne výsluchu svedkyne, dokonca nutnosť vydať uznesenia podľa § 88 Tr. por. za účelom obmedzenia osobnej slobody svedkov.

Subjektívne dôvody na strane súdu, pre ktoré vec doposiaľ nebola skončená : vo veci už skôr mali byť vydané uznesenia, ktorými sa nariaďuje obmedzenie osobnej slobody svedkov podľa § 88 Tr. por., nakoľko z vykonaných šetrení políciou bolo zrejmé, že svedkovia sa síce zdržiavajú mimo miesta bydliska v zahraničí a to z pracovných dôvodov, ale chodievali domov zo zahraničia. Súčasne uplynul dlhší čas nečinnosti súdu od doručenia otázok pre svedkov procesnými stranami po vypracovanie dožiadania vo veci konajúcejmu súdom pre súd Českej republiky. Prijateľným dôvodom nemôže byť, že vyšší súdny úradník čerpal dlhodobú dovolenku, uvedené malo byť riešené prostredníctvom zastupujúceho vyššieho súdneho úradníka. Opakovane sa tiež stalo, že sudkyňa na hlavnom pojednávaní nemala k dispozícii výsledok doručovania predvolania obžalovanému a svedkom na hlavné pojednávanie, pričom zo spisu vyplýva, že sudkyňa dala včas pokyn na doručovanie predvolaní kancelárii, kancelária pokyn sudkyne na predvolanie na hlavné pojednávanie realizovala so značným časovým oneskorením od pokynu sudcu, pričom pokiaľ sudkyňa nemala k dispozícii výsledok doručovania predvolania obžalovanému, nemohla ani skúmať splnenie podmienok pre konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Tiež bolo zistené, že sudkyňa nesprávne odročila hlavné pojednávanie na ďalší termín pre nesúhlas obžalovaného so skrátením lehoty na prípravu hlavného pojednávania, nejednalo sa však o prvé hlavné pojednávanie vo veci, ale až o ďalšie hlavné pojednávanie, teda nebol tu dôvod, aby obžalovaný trval na zachovaní lehoty na prípravu hlavného pojednávania. Rovnako nebol dôvod, aby hlavné pojednávanie nebolo vykonané a bolo odročené na ďalší termín, keď obžalovaný podal sťažnosť proti uzneseniu o nevyklúčení sudkyne, nakoľko podanie

sťažnosti nebráni vykonaniu nariadeného úkonu, teda v tomto prípade hlavného pojednávania, keď sudkyňa nemienila vo veci meritórne rozhodnúť.

sp. zn. 2T/144/2009, obžalovaní I. M., V. M., J. P.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák.

Obžaloba napadla na súd dňa 11.12.2009. Vec pridelená do senátu zákonnej sudkyne Mgr. Eriky Dodulíkovej. Dňa 18.12.2009 dala sudkyňa pokyn na doručenie obžaloby. Kancelária pokyn sudkyne realizovala až dňa 21.1.2010. Dňa 27.1.2010 určený termín verejného zasadnutia konaného o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 23.2.2010. Na verejné zasadnutie sa nedostavili dvaja z troch obžalovaných, verejné zasadnutie odročené na termín 30.3.2010. Jeden z obžalovaných, ktorý sa na verejné zasadnutie nedostavil, pritom pred termínom verejného zasadnutia prevzal predvolanie na verejné zasadnutie, no napriek uvedenému sa na verejné zasadnutie nedostavil, ani svoju neúčast' neospravedlnil, no napriek tomu zo strany súdu nebolo voči nemu aplikované žiadne Trestným poriadkom predpokladané poriadkové opatrenie. Ďalší obžalovaný, ktorý sa nedostavil na verejné zasadnutie, nemal vykázané doručenie predvolania na verejné zasadnutie. Verejné zasadnutie odročené na deň 27.4.2010. Obžalovanému, ktorý nemal vykázané doručenie predvolania na predchádzajúce verejné zasadnutie, bolo predvolanie na nový termín verejného zasadnutia ďalej doručované cestou polície. Verejné zasadnutie konané o predbežnom prejednaní obžaloby vykonané dňa 27.4.2010 a vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 25.5.2010. Hlavné pojednávanie pre neprítomnosť dvoch obžalovaných odročené na termín 27.7.2010. Na hlavnom pojednávaní dňa 27.7.2010 realizovaný výsluch obžalovaných. Obžalovaní vzniesli námietku zaujatosti voči senátu a prokurátorky, bolo rozhodnuté o ich nevylúčení, podaná sťažnosť. Uznesenie o nevylúčení odovzdané sudkyňou na realizáciu kancelárii dňa 3.8.2010, kancelária expodovala dňa 6.9.2010. Dňa 22.9.2010 spis predložený na rozhodnutie o sťažnosti Krajskému súdu v Žiline. Po rozhodnutí krajským súdom spis vrátený okresnému súdu dňa 29.10.2010. Dňa 4.11.2010 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 11.1.2011. Hlavné pojednávanie dňa 11.1.2011 odročené na deň 14.3.2011, obžalovaný požiadal o lehotu na zvolenie si obhajcu. Dňa 10.3.2011 zistené, že obžalovaný je vo väzbe, bolo nutné ustanoviť mu obhajcu, preto zrušený termín hlavného pojednávania na deň 14.3.2011 a vo veci určený nový termín hlavného pojednávania na deň 4.5.2011. Dňa 10.3.2011 obžalovanému ustanovený obhajca. Dňa 3.5.2011 ospravedlnil obhajca neúčast' na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2011 sa súčasne nedostavil jeden z obžalovaných, preto hlavné pojednávanie odročené na ďalší termín 29.6.2011. Hlavné pojednávanie dňa 29.6.2011 sa neuskutočnilo, nakoľko nebol predvedený obžalovaný. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že na obžalovaného bude vydaný príkaz na zatknutie. Príkaz na zatknutie na obžalovaného vydaný dňa 29.6.2011. Príkaz na zatknutie realizovaný dňa 5.8.2011, obžalovaný prepustený zo zadržania. Dňa 15.8.2011 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 5.10.2011. Na hlavnom pojednávaní dňa 5.10.2011 pokračované vo vykonávaní dokazovania výsluchom svedkov, hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom

predloženia spisu krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu, ktorým sa súd nevylúčil z vykonávania úkonov na základe obžalovaným vznesenej námietky zaujatosti. Spis predložený krajskému súdu dňa 14.11.2011, po rozhodnutí vrátený okresnému súdu dňa 6.12.2011. Dňa 13.1.2012 sudkyňou daný pokyn na pripojenie spisu, na zisťovanie, či obžalovaní nie sú vo väzbe alebo vo výkone trestu, na zisťovanie stavu iného vedeného trestného konania. Dňa 30.3.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 30.5.2012. Dňa 28.5.2012 ustanovený obhajca obžalovanému, u ktorého bolo zistené, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Hlavné pojednávanie dňa 30.5.2012 vykonané nebolo, nakoľko sa nedostavila prísediaca zo zdravotných dôvodov. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 22.6.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 17.10.2012. Dňa 3.10.2012 sa ospravedlnil ďalší prísediaci zo zdravotných dôvodov. Termín hlavného pojednávania na deň 17.10.2012 zrušený. Dňa 15.10.2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 9.1.2013. Hlavné pojednávanie dňa 9.1.2013 nebolo vykonané pre neprítomnosť svedkov, odročené na deň 20.2.2013. Zisťované pobyty svedkov, ktorí nemali vykázané doručenie predvolania na hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.2.2013 pokračované vo výsluchu svedkov. Hoci sa jeden z predvolaných svedkov nedostavil bez predvolania, nebolo voči nemu zo strany súdu realizované žiadne poriadkové opatrenie. Hlavné pojednávanie odročené na deň 3.4.2013. Hlavné pojednávanie dňa 3.4.2013 odročené na deň 29.5.2013, nakoľko sa nedostavil prísediaci a svedkovia. Dňa 29.5.2013 hlavné pojednávanie vykonané nebolo pre neprítomnosť jedného z obžalovaných a svedkov. Hoci obžalovaný zobral termín hlavného pojednávania na vedomie na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, na hlavné pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia, no súd voči obžalovanému nepoužil žiadne poriadkové opatrenie predpokladané Trestným poriadkom (uloženie poriadkovej pokuty, žiadosť o predvedenie na ďalší termín hlavného pojednávania cestou polície), hlavné pojednávanie sudca odročil na ďalší termín, na ktorý obžalovaného opätovne predvolával. Hlavné pojednávanie odročené na deň 7.8.2013. Hlavné pojednávanie dňa 7.8.2013 odročené na deň 16.10.2013 z dôvodu, že sa nedostavil jeden z obžalovaných a svedkovia. Aj keď sa obžalovaný nedostavil na hlavné pojednávanie napriek tomu, že termín hlavného pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, bez ospravedlnenia sa na hlavné pojednávanie nedostavil, no súd voči nemu nerealizoval žiadne poriadkové opatrenie. Na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2013 pokračované vo vykonávaní dokazovania. Hlavné pojednávanie odročené na deň 27.11.2013 za účelom pokračovania v dokazovaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2013 sa pokračovalo vo vykonávaní dokazovania výsluchom svedka a čítaním listinných dôkazov. Hlavné pojednávanie odročené na deň 5.2.2014 za účelom pripojenia spisov. Termín hlavného pojednávania zrušený pre zdravotnú prekážku na strane prísediaceho a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 19.3.2014. Na hlavnom pojednávaní dňa 19.3.2014 pokračované vo vykonávaní dokazovania. Hlavné pojednávanie odročené na termín 30.4.2014 za účelom pripojenia spisu a predvolania ďalšej svedkyne. Dňa 20.4.2014 zrušený termín hlavného pojednávania na deň 30.4.2014, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť pripojený spis. Opakované žiadosti o pripojenie spisov, zabezpečovanie správ na obžalovaných (2.5.2014, 25.9.2014, 26.9.2014). Dňa 23.10.2014 sudkyňou daný pokyn na danie spisu na kalendár, za účelom zabezpečenia pripojených spisov. Dňa 12.11.2014, 13.2.2015, urgencia na zapožičanie spisov. Dňa 2.3.2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 22.4.2015. Hlavné pojednávanie dňa 22.4.2015 nebolo vykonané z dôvodu neprítomnosti dvoch obžalovaných, ktorí mali závalu v doručení predvolania na hlavné

pojednávania. Hlavné pojednávania dňa 22.4.2015 odročené na termín 27.5.2015. Zistené, že jeden z obžalovaných je vo väzbe, dňa 15.5.2015 mu bol súdom ustanovený obhajca. Dňa 27.5.2015 hlavné pojednávania odročené na termín 22.7.2015, pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý mal závalu v doručení predvolania na hlavné pojednávania. Zistená nová adresa na obžalovaného, políciou oznámené, že pracuje v Českej republike. Termín hlavného pojednávania na deň 22.7.2015 dňa 10.6.2015 zrušený pre PN zákonnej sudkyne. Dňa 30.9.2015 vo veci určený ďalší termín hlavného pojednávania na deň 25.11.2015. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2015 obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči súdu. V súvislosti so vznesenou námietkou zaujatosti sudkyňa vykonala šetrenie dopytom na Ústav na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa k uvedenému vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 15.1.2016. Zabezpečovanie vyjadrení všetkých sudcov ohľadne námietky zaujatosti vznesenej obžalovaným. Dňa 23.2.2016 neverejné zasadnutie za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti obžalovaného. Uznesenie, ktorým bolo o námietke zaujatosti rozhodnuté dňa 9.3.2016, odovzdané sudkyňou kancelárii na realizáciu dňa 9.3.2016, kancelária realizovala 5.4.2016. Dňa 25.4.2016 spis predložený krajskému súdu za účelom rozhodnutia o návrhu obžalovaného na odňatie veci a o sťažnosti obžalovaného proti rozhodnutiu súdu o nevyklúčení sa. Spis vrátený okresnému súdu dňa 3.6.2016. Dňa 4.8.2016 zabezpečené právoplatné rozhodnutie z inej trestnej veci týkajúce sa jedného z obžalovaných. Dňa 27.6.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 10.8.2016. Hlavné pojednávania odročené pre neprítomnosť prísediaceho na deň 21.9.2016. Hlavné pojednávania dňa 21.9.2016 dňa 20.9.2016 zrušené z dôvodu PN prísediaceho. Dňa 5.12.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 1.2.2017. Pokračované vo vykonávaní dokazovania čítaním listinných dôkazov. Hlavné pojednávania odročené na neurčito, nutnosť predložiť spis krajskému súdu za účelom rozhodnutia o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci. Dňa 22.2.2017 spis predložený krajskému súdu za účelom rozhodnutia o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci. Dňa 7.9.2017 spis predkladaný Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline. Spis vrátený Okresnému súdu Čadca dňa 9.10.2017. Dňa 3.11.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 6.12.2017. Na hlavnom pojednávaní dňa 6.12.2017 zistené, že jeden z obžalovaných je vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku. Hlavné pojednávania odročené na neurčito, za účelom preverenia, či je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku. Dňa 19.3.2018 sudkyňa učinila písomný dopyt na políciu za účelom zistenia aktuálneho pobytu obžalovaného, ktorý má byť vo výkone trestu v Rakúsku. Uvedenú skutočnosť polícia súdu potvrdila písomnou správou zo dňa 28.3.2018 a Národná ústredňa SIRENE správou zo dňa 4.4.2018. Dňa 26.4.2018 sudkyňa dala pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi na vypracovanie rozhodnutia o zmene dôvodov povinnej obhajoby u jedného z obžalovaných, kancelárii dala pokyn na pripojenie spisu a tiež žiadanie správy, či jeden z obžalovaných v inej právoplatne skončenej trestnej veci uhradil peňažný trest. Dňa 17.5.2018 dala sudkyňa pokyn, aby bol spis daný na kal. 8.6.2018, kedy má byť obžalovaný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z Rakúska, za účelom preverenia tejto skutočnosti.

Objektívne dôvody, pre ktoré doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté : odročovanie verejného zasadnutia konaného o predbežnom prejednaní obžaloby pre neprítomnosť obžalovaných, opakované odročovanie hlavného pojednávania pre neprítomnosť obžalovaných a svedkov. Tiež hlavné pojednávania opakované odročované pre neprítomnosť prísediaceho (zdravotné dôvody). Nutnosť predkladania spisu krajskému

súdu a Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodovania o sťažnostiach obžalovaného proti uzneseniu o nevyhlásení súdu a tiež za účelom rozhodnutia o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie vecí. Jeden z obžalovaných sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v zahraničí, vo veci nebolo možné konať až do jeho prepustenia z výkonu trestu.

Subjektívne dôvody na strane súdu, pre ktoré doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté : Nedostatočné uplatňovanie poriadkových opatrení voči svedkom smerujúcich k zabezpečeniu ich účasti na hlavnom pojednávaní – napr. svedok M. C. sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil na hlavné pojednávanie dňa 20.2.2013, následne aj v dňoch 3.4.2013, 29.5.2013, 7.8.2013, 16.10.2013, súd ho opätovne predvolával, nepožiadaval o jeho predvedenie na hlavné pojednávanie cestou polície, neuložil mu poriadkovú pokutu. Tiež súd nevyužil žiadne Trestným poriadkom predpokladané opatrenie smerujúce k zabezpečeniu účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní – uloženie poriadkovej pokuty, žiadosť o predvedenie obžalovaného policajným orgánom, keď obžalovaný sa na hlavné pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostavil bez ospravedlnenia. Pomerne dlhý čas nečinnosti kancelárie ohľadne realizácie pokynu sudkyne na doručenie uznesenia o nevyhlásení zo dňa 3.8.2010 a potom aj zo dňa 9.3.2016, čím sa predlžil čas predkladania spisu krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného.

Sp. zn. 1T/38/2013 – obžalovaný M. M.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Vo veci bola na súd podaná obžaloba dňa 27.3.2013. Vec bola pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Jozefovi Korduliakovi. Dňa 15.4.2013 vo veci vydaný trestný rozkaz so súčasným pokynom na doručenie obžaloby a výzvy obvinenému. Hoci kancelárii spis predložený na realizáciu dňa 15.4.2013, kancelária pokyn sudcu realizovala až dňa 6.8.2013, teda takmer po 4 mesiacoch. Dňa 12.8.2013 bol súdu doručený odpor obvineného. Dňa 23.9.2013 bol sudcom nariadený termín hlavného pojednávania na deň 4.10.2013. Obžalovaný nesúhlasil s vykonaním hlavného pojednávania z dôvodu nezachovania lehoty na prípravu hlavného pojednávania. Hlavné pojednávanie odročené na deň 28.11.2013. Dňa 7.11.2013 sudca zrušil termín hlavného pojednávania na deň 28.11.2013 a vo veci určil nový termín hlavného pojednávania dňa 4.12.2013. V spise absentuje uvedenie dôvodu, pre ktorý sudca takto postupoval. Dňa 4.12.2013 hlavné pojednávanie odročené na neurčito vzhľadom na námietku obhajcu týkajúcu sa znaleckého dokazovania v tejto trestnej veci s tým, že súd uložil obhajcovi v lehote 1 mesiac predložiť súdu relevantné podklady na preukázanie tvrdení obhajoby. Obhajca na výzvu súdu reagoval dňa 10.1.2014. Dňa 4.2.2014 spis pridelený zákonnej sudkyňi Mgr. Erike Dodulíkovej z dôvodu zániku funkcie sudcu JUDr. Jozefa Korduliaka. Dňa 17.2.2014 obhajca doručil súdu doplňujúce údaje ohľadne výzvy súdu zo dňa 4.12.2013. Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková vo veci dňa 21.3.2014 určila termín hlavného pojednávania na deň 19.5.2014. Nakoľko sa obžalovanému nepodarilo doručiť predvolanie na termín hlavného pojednávania, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, nakoľko ani obhajca nemal vedomosť o aktuálnom

pobyte obžalovaného s tým, že bude zisťovaný aktuálny pobyt obžalovaného cestou polície. Dňa 25.7.2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 14.10.2014. V spise absentuje záznam, resp. listiny o tom, že súd by po odročení predchádzajúceho hlavného pojednávania učinil šetrenie ohľadne pobytu obžalovaného. Dňa 14.10.2014 konané hlavné pojednávanie, bol vypočutý obžalovaný. Hlavné pojednávanie odročené na termín 8.12.2014, za účelom výsluchu znalca, svedka navrhnutého obhajobou a predloženia listín obhajobou. Hlavné pojednávanie dňa 8.12.2014 bolo odročené na termín 9.2.2015 z dôvodu nedostavenia sa znalca, u ktorého bola záhada v doručovaní predvolania. Súčasne vznikla potreba preverenia, či znalec je stále zapísaný v zozname znalcov, nakoľko súd získal informáciu, že znalec mal byť odsúdený pre spáchanie trestného činu. Dňa 8.12.2014 znalec súdu oznámil, že už nie je vedený v zozname znalcov. Dňa 8.12.2014 súd učinil písomný dopyt na Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky ohľadne relevantného preverenia, či znalec je zapísaný v zozname znalcov. Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky súdu dňa 26.1.2015 oznámilo, že znalec už nie je zapísaný v zozname znalcov. Dňa 9.2.2015 súd rozhodol o pribratí znalca do konania z dôvodu, že znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok, bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Na hlavnom pojednávaní dňa 9.2.2015 vypočúvaný znalec. Proti uzneseniu o pribratí znalca podal sťažnosť obžalovaný. Dňa 24.4.2015 bol spis predložený krajskému súdu za účelom rozhodnutia o sťažnosti obžalovaného. O sťažnosti obžalovaného krajský súd rozhodoval na neverejnom zasadnutí dňa 6.5.2015. Spisový materiál vrátený okresnému súdu dňa 11.5.2015. Dňa 20.5.2015 okresný súd na základe pokynu krajského súdu žiadal rozsudok ohľadne odsúdenia znalca, ktorý v tejto veci pôvodne vypracoval znalecký posudok a bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Rozsudok súdu doručený dňa 16.7.2015. Dňa 2.10.2015 dala sudkyňa pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi na zisťovanie znalca, ktorý by mohol byť v tejto veci ustanovený. Výsledok šetrenia vyššia súdna úradníčka oznámila sudkyňi dňa 2.12.2015. Ohľadne riešenia tejto otázky sa ďalej čakalo na oznámenie Slovenskej akadémie vied. Dňa 7.12.2015 samosudkyňa dala pokyn vyššej súdnej úradníčke na urgovanie odpovede od Slovenskej akadémie vied. Vyššia súdna úradníčka pokyn vybavila dňa 17.12.2015 s oznámením mena osoby, ktorá by mohla byť pribratá do konania ako znalec. Dňa 7.1.2016 vypracované uznesenie ohľadne pribratia znalca. Dňa 21.4.2016 bol spis zaslaný znalkyni na vypracovanie znaleckého posudku. Znalkyňa požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku do konca augusta 2016, v čom jej bolo súdom vyhovené. Znalkyňa doručila súdu znalecký posudok dňa 5.9.2016. Dňa 9.9.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 25.10.2016. Hlavné pojednávanie odročené na termín 13.12.2016, nakoľko obžalovaný mal záhadu v doručení predvolania a ospravedlnila sa znalkyňa z pracovných dôvodov. Dňa 24.11.2016 súd žiadal o previerku pobytu obžalovaného políciu. Z dôvodu opätovnej záhady v doručení predvolania obžalovanému dňa 12.12.2016 zrušený termín hlavného pojednávania na deň 13.12.2016. Dňa 12.12.2016 obžalovaný súdu oznámil adresu pobytu v zahraničí s tým, že o termíne hlavného pojednávania na deň 13.12.2016 sa dozvedel v čase, kedy sa už nemôže dostaviť na súd. Dňa 13.12.2016 polícia doručila súdu výsledok šetrenia ohľadne pobytu obžalovaného a potvrdila, že tento sa aktuálne zdržiava v zahraničí. Dňa 15.12.2016 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 21.2.2017. Termín hlavného pojednávania určeného na deň 21.2.2017 zrušený na žiadosť obžalovaného, ktorého zamestnávateľ v práci neuvolní na pojednávanie, obžalovaný má vyčerpanú dovolenku až do apríla. Dňa 20.2.2017 preto vo veci určený nový termín hlavného pojednávania na deň 24.4.2017. Termín hlavného pojednávania na deň 24.4.2017 zrušený z dôvodu záhady v doručení

predvolania obžalovanému, keď obhajca na dopyt súdu uviedol, že obžalovaný ani s ním nie je dlhšiu dobu v kontakte, neprišiel domov ani na Veľkonočné sviatky, a teda je zrejmé, že sa na pojednávanie nedostaví. Hlavné pojednávanie dňa 24.4.2017 odročené na neurčito za účelom zisťovania aktuálnej adresy pobytu obžalovaného. Dňa 18.5.2017 obhajca súdu oznámil, že obžalovaný žiada, aby mu termíny pojednávania boli oznamované prostredníctvom obhajcu, pričom obžalovaný žiada o osobnú prítomnosť na pojednávani. Obhajca tiež súdu oznámil termíny čerpania letnej dovolenky počas mesiacov jún, júl 2017. Dňa 19.5.2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 5.9.2017. Dňa 23.5.2017 sa na súd osobne dostavil obhajca, ktorý súdu uviedol adresu, na ktorú majú byť obžalovanému doručované predvolania. Na hlavnom pojednávaní dňa 5.9.2017 vypočúvaná znalkyňa, čítané listinné dôkazy. Hlavné pojednávanie odročené na deň 23.10.2017 za účelom prehratia nahrávky predloženej obžalovaným, za účelom výsluchu svedka, ktorého navrhla vypočuť obhajoba, za účelom pripojenia spisu. Na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2017 pokračované vo vykonávaní dokazovania. Hlavné pojednávanie odročené na deň 4.12.2017 za účelom predloženia dôkazov obhajobou. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2017 pokračované vo vykonávaní dokazovania, vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal prokurátor odvolanie. Dňa 9.2.2018 súdu doručené zdôvodnenie odvolania prokurátorom. Dňa 12.3.2018 sudkyňa dala pokyn na doručenie odvolania na vyjadrenie ostatným procesným stranám. Dňa 4.5.2018 spis doručený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré vec nie je doposiaľ právoplatne skončená a ktoré viedli k predĺženiu konania, je predovšetkým skutočnosť, že z dôvodu právoplatného odsúdenia znalca, ktorý vo veci pôvodne vypracoval znalecký posudok, musel byť do konania pribatý iný znalec, ktorý vypracoval nový znalecký posudok. Vzhľadom na špecifickosť predmetu znaleckého skúmania bolo tiež problematické a vyžadovalo si dlhšie časové obdobie vyhľadanie znalca, ktorý bol spôsobilý znalecký posudok vypracovať. K predĺženiu konania viedla aj opakovaná neúčasť obžalovaného na hlavných pojednávaniach, pričom obžalovanému sa opakovane nepodarilo doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie, tiež obžalovaný požiadal o odročenie hlavného pojednávania z vážnych pracovných dôvodov.

Subjektívne dôvody na strane súdu, ktoré viedli k predĺženiu konania, spočívajú hneď v úvode konania v tom, že aj keď sudca odovzdal kancelárii spis na doručenie trestného rozkazu, obžaloby a výzvy dňa 15.4.2013, kancelária pokyn realizovala až dňa 6.8.2013, teda takmer po štyroch mesiacoch. Dňa 2.5.2015 súdu doručený právoplatný rozsudok o odsúdení znalca, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok, sudkyňa až dňa 2.10.2015 dala pokyn vyššej súdnej úradníčke na zisťovanie znalca, ktorý by mohol v tejto veci vypracovať nový znalecký posudok.

sp. zn. 2T/38/2014 - obžalovaný V.B.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

- 19.3.2014 na okresný súd doručená obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

- 31.3.2014 vydaný trestný rozkaz, došlo do kancelárie 1.4.2014, expedovaný kanceláriou až 21.5.2014
- 10.6.2014 obžalovaný podal odpor
- 20.6.2014 sudkyňa nariadila termín HP (hlavného pojednávania) na 23.9.2014,
- HP 23.9.2014 sa nekonalo, matka ospravedlnila obžalovaného zo zdravotných dôvodov, je jeho opatrovníčka, syn mal úraz hlavy, bol zrazený vlakom, bol hospitalizovaný od 12.2.2014 do 24.2.2014, lieči sa u psychiatra, obhajca navrhol vykonať znalecké dokazovanie ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, HP odročené na neurčito,
- 23.9.2014 sudkyňa žiadala ošetrojúceho lekára (psychiatra aj všeobecného lekára) o podanie správy ohľadne zdravotného stavu obžalovaného,
- 11.11.2014 bolo zistené, že okresným súdom nebol obžalovanému ustanovený žiadny opatrovník,
- 4.12.2014, 19.12.2014 lekári súdu oznámili, že nie je možné sa vyjadriť k zdravotnému stavu obžalovaného, psychiater oznámil, že obžalovaný v ich ambulancii nebol vyšetrený, ani liečený,
- 12.2.2015 sudkyňa vyzvala obžalovaného aj jeho obhajcu o predloženie všetkých dokladov o zdravotnom stave, výzva bola expedovaná kanceláriou až dňa 30.3.2015,
- 17.4.2015 boli obžalovaným, resp. jeho obhajcom na okresný súd zaslané lekárske správy,
- 29.4.2015 sudkyňa žiadala lekára správu ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, kancelária výzvu expedovala až dňa 2.7.2015,
- správa od lekára bola predložená sudkyni 27.7.2015,
- 22.10.2015 bol do konania (dôvodne) pribratý znalec na vyšetrenie duševného stavu, uznesenie expedované až dňa 9.12.2015,
- 15.2.2016 bol spis zaslaný znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku,
- 26.4.2016 znalci okresný súd požiadali o súčinnosť, zabezpečenie predvedenia obžalovaného na psychiatrickú ambulanciu,
- 31.5.2016 bol okresnému súdu doručený vypracovaný znalecký posudok, z obsahu ktorého vyplynulo, že obžalovaný chápe zmysel trestného konania, jeho ovládacie

schopnosti boli čiastočne znížené v malej miere, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť konania pre spoločnosť bola zachovaná,

- 8.6.2016 sudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na 9.8.2016, HP 9.8.2016 sa konalo, odročené na neurčito za účelom vyčkania právoplatnosti vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/39/2015,
- 20.3.2017, 20.8.2017, zisťované, že vec sp. zn. 2T/39/2015 nie je právoplatne skončená, spis bude predložený Krajskému súdu v Žiline,
- 14.5.2018 sudcovi predložené

Možno konštatovať, že súd efektívne konal od začatia konania. **Objektívnymi dôvodmi**, pre ktoré vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, je opakované odročovanie hlavných pojednávaní zo zdravotných dôvodov na strane obžalovaného. Aktuálne sa čaká na právoplatné skončenie inej trestnej veci obžalovaného.

Subjektívne priet'ahy na strane súde zistené neboli.

Vyskytli sa neodôvodnené niekoľkomesačné priet'ahy pri expedovaní súdnych zásielok zo strany kancelárie, ktoré možno vytknúť.

Sp. zn. 2T/158/2014 – obžalovaní M.Š., P.M.

Zákonný sudca JUDr. Michal Mravec od 2.1.2018

- 3.12.2014 podaná obžaloba na okresný súd pre zločin vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. Zák. (spis pôvodne pridelený Mgr. Erike Dudulíkovej),
- 9.12.2014 sudkyňa nariadila termín HP (hlavného pojednávania) na 10.2.2015,
- HP 10.2.2015 sa nekonalo, termín zrušený z dôvodu PN prísediaceho a ospravedlnenia obhajcu, ktorý sa pre krátkosť času nemohol pripraviť na pojednávanie, HP odročené na 23.3.2015,
- HP 23.3.2015 odročené pre neprítomnosť obžalovaného M. Š, obhajca ho ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, odročené na 12.5.2015 s tým, že bolo požiadané Obvodné oddelenie PZ o predvedenie obžalovaného, zároveň ho súd vyzval o predloženie dokladu, z akého dôvodu sa nemohol zúčastniť HP dňa 23.3.2015, obžalovanému bola uložená poriadková pokuta vo výške 50,-Eur.,
- chýba na pečiatke kancelárie, či sa expedoval nový termín HP odročený na deň 12.5.2015 (chýbali doručenky),
- HP 12.5.2015 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného M. Š. (závada v doručení, nevrátila sa doručenka, ospravedlnený prostredníctvom obhajcu zo zdravotných dôvodov), odročené na 10.6.2015,

- 13.5.2015 OO PZ súdu oznámilo, že obžalovaného nepredviedli na pojednávanie z dôvodu, že dňa 11.5.2015 sa ospravedlnil pre práceneschopnosť,
- HP 10.6.2015 sa nekonalo, termín bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti obhajcu, odročené na neurčito, obhajca súdu oznámil, že jeho pracovná neschopnosť bude trvať pravdepodobne do konca júla 2015,
- sudkyňa určila termín HP 29.9.2015 na deň 7.12.2015
- HP 7.12.2015 sa nekonalo, termín bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu pre kolíziu s iným pojednávaním (civilným), odročené na neurčito,
- HP 8.2.2016 sa nekonalo, odročené z dôvodu hospitalizácie obžalovaného M. Š. na 12.4.2016,
- HP 12.4. 2016 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obžalovaného P. M., nového obhajcu obžalovaného M. Š., ktorý sa pre krátkosť času na prípravu, nedostavil na HP, obžalovanému P. M. bola uložená poriadková pokuta vo výške 50,-Eur, odročené na 30.5.2016,
- HP 30.5.2016 sa konalo (vypočutý obidvaja obžalovaní, poškodený,) odročené na 13.7.2016 za účelom výsluchu svedkov
- HP 13.7.2016 sa nekonalo, zrušené z dôvodu ospravedlnenia prísediacej,
- HP 2.8.2016 sa nekonalo, zrušené z dôvodu ospravedlnenia obhajcu obžalovaného P. M.,
- HP 3.10.2016 sa nekonalo, odročené z dôvodu PN obhajcu obžalovaného P. M., na 28.11.2016,
- HP 28.11.2016 sa nekonalo, odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného M. Š., ktorý mal doručenie vykázané, odročené na 31.1.2017, bolo požiadané OO PZ o predvolanie obžalovaného M. Š.
- 17.1.2017 obžalovaný M. Š. písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní 31.1.2017 z pracovných dôvodov (práca vo Fínsku), predložil súdu pracovnú zmluvu,
- HP 31.1.2017 sa konalo v neprítomnosti obžalovaného M. Š., bola vypočutá jedna svedkyňa, traja predvolaní svedkovia sa na HP nedostavili, odročené na 27.3.2017,
- HP 27.3.2017 sa konalo, vypočutá bola jedna svedkyňa, traja ďalší svedkovia sa nedostavili, odročené na 30.5.2017 za účelom opätovného predvolania svedkov,
- HP 30.5.2017 sa nekonalo, 29.5.2017 obhajca Ing. Mgr. M. Š. požiadal súd o odročenie z dôvodu, že prevzal obhajobu obžalovaného M. Š. Zároveň vzniesol námietku zaujatosti z dôvodu príbuzenského vzťahu k sudkyni Mgr. Dodulíkovej, HP odročené na neurčito,
- dňa 6.6.2017 sa Mgr. Dodulíková vylúčila z vykonávania úkonov trestného konania, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.9.2017, uznesenie došlo do kancelárie na prepis 10.6. 2017, kancelária ho expedovala 7.9.2017
- 25.10.2017 bol spis pridelený sudcovi JUDr. M. Gylánikovi,
- 2.1.2018 bol spis pridelený JUDr. M. Mravcovi,
- 8.1.2018 JUDr. Mravec nariadil termín HP na 8.3.2018,

- HP 8.3.2018 zrušené z dôvodu ospravedlnenia prísediaceho zo zdravotných dôvodov, odročené na 16.4.2018,
- HP 16.4.2018 sa nekonalo, obžalovaný M. Š. sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov (PN od 13.4.2018), odročené na 8.6.2018,
- HP 8.6.2018 sa konalo, obžalovaný P. M. urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. , bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý je právoplatný 8.6.2018
- Termín HP 21.9.2018

Možno konštatovať, že súd konal od začatia konania **neefektívne**. **Objektívnymi dôvodmi**, pre ktoré vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, je opakované odročovanie hlavných pojednávaní zo zdravotných dôvodov a trvajúcej pracovnej neschopnosti na strane obžalovaného M. Š., ako aj na základe žiadosti obhajcov obžalovaných z dôvodu kolízie, zo zdravotných dôvodov. Tretí sudca, ktorému vec bola pridelená, koná plynule a bez prieťahov.

Subjektívne prieťahy na strane súde vidím v tom, že v poradí prvá sudkyňa, ktorej vec bola pridelená, v čase od podania obžaloby do 25.10.2017, sa síce snažila konať plynule, avšak nevyužila inštitút náhradného obhajcu v súvislosti s opakovanými ospravedlneniami obhajcov a nepribrala do konania súdneho znalca za účelom preverenia zdravotného stavu obžalovaného M. Š., a preto museli byť hlavné pojednávania odročované.

Kancelárii je nutné vytknúť, že hoci sudkyňa uznesenie zo dňa 6.6.2017 kancelárii doručila na expedovanie dňa 10.6.2017, kancelária toto expedovala až s časovým oneskorením dňa 7.9.2017.

Ďalej je kancelárii nutné vytknúť, že zo strany kancelárie absentuje údaj o tom, či bol realizovaný termín hlavného pojednávania určený sudcom na deň 12.5.2015, tiež v spise nie sú založené doručky ohľadne predvolaní na tento termín hlavného pojednávania.

Sp. zn. 2T/132/2012 – obžalovaný M. N.

zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková (pôvodne sp. zn. 2T/45/2009)

- vec 2T/45/2009 obžaloba podaná na okresný súd 3.4.2009 pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák.,
- 15.4.2009 Okresný súd Čadca uznesením postúpil Okresnému súdu Žilina z dôvodu nepríslušnosti,
- dňa 19.11.2009 podal obžalovaný sťažnosť,
- 11.1.2010 spis prišiel na Krajský súd v Žiline na rozhodnutie o sťažnosti, 22.1.2010 bol spis vrátený na Okresný súd Čadca ako predložený predčasne, obžalovaný sa mal riadne vyjadriť k vzneseným námietkam zaujatosti, či namieta zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Čadca, sudcov Krajského súdu v Žiline, či navrhuje vec odňať Okresnému súdu Čadca a Krajskému súdu v Žiline,
- 1.2.2010 obžalovaný reagoval na výzvu Okresného súdu Čadca,

- 9.2.2010 bol spis opätovne predložený na Krajský súd v Žiline,
- 15.2.2010 bol spis vrátený na Okresný súd Čadca ako predložený predčasne, bolo potrebné zabezpečiť vyjadrenia všetkých sudcov Okresného súdu Čadca k vznesenej námietke zo strany obžalovaného,
- 5.3.2010 bol spis zaslaný na Krajský súd v Žiline,
- 19.3.2010 bol spis zaslaný na Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietkach zaujatosti spolu s vyjadreniami sudcov Krajského súdu Žilina,
- 8.4.2010 bol spis vrátený na Krajský súd v Žiline, Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 31.3.2010 uznesením sp. zn. 3Ntd/3/2010 vec obžalovaného Krajskému súdu v Žiline neodňal,
- 28.4.2010 Krajský súd v Žiline rozhodol o sťažnosti obžalovaného, 4.5.2010 bol spis vrátený späť na Okresný súd Čadca,
- 28.5.2010 Okresný súd Čadca postúpil vec Okresnému súdu Žilina v zmysle uznesenia sp. zn. 2T/45/2009 z 15.4.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/28/2010 z 28.4.2010,
- 6.8.2012 Okresný súd Žilina uznesením vyslovil svoju nepríslušnosť (vec tam bola vedená pod sp. zn. 1T/88/2010),
- 1.10.2012 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie sporu o príslušnosť, Krajský súd v Žiline rozhodol 17.10.2012,
- 23.10.2012 bol spis vrátený späť na Okresný súd Žilina,
- 27.12.2012 bol spis odoslaný na Okresný súd Čadca, vec má novú sp. zn. 2T/132/2012,
- 25.1.2013 bol spis predložený opäť na Krajský súd v Žiline za účelom rozhodnutia o námietkach zaujatosti, o ktorých predtým Krajský súd v Žiline nerozhodol,
- 6.2.2013 Krajský súd v Žiline rozhodol o neodňatí veci Okresnému súdu Čadca, spis sa vrátil na Okresný súd Čadca 13.2.2013,
- 6.3.2013 bol do konania pribratý znalec za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného,
- 16.4.2013 znalkyňa Okresnému súdu Čadca písomne oznámila, že sa jej obžalovaného nepodarilo predvolať na psychiatrické vyšetrenie,
- 3.6.2013 vyzvali obhajcu obžalovaného o oznámenie adresy, na ktorej sa obžalovaný zdržiava, 3.7.2013 obhajca oznámil súdu, že nemá žiadnu vedomosť o pobyte obžalovaného, ani o jeho telefónnom čísle,
- 19.9.2013 bol spis predložený sudkyni,
- 25.9.2013 požiadal súd Okresné riaditeľstvo PZ o vypátranie pobytu obžalovaného,
- 6.12.2013 bolo odvolané pátranie po obžalovanom z dôvodu, že od 28.11. 2013 sa nachádza v Psychiatrickej liečebni Sučany,
- 11.12.2013 sudkyňa žiadala správu z Psychiatrickej liečebne Sučany ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, oznámila znalcom, že obžalovaný je v Psychiatrickej liečebni Sučany, tieto kancelária neexpedovala,

- 3.12.2014 Psychiatrická liečebňa Sučany Okresnému súdu Čadca oznámila, že obžalovaný bol prepustený do ambulantnej starostlivosti, počas hospitalizácie bol znalecky vyšetrený (v inej trestnej veci),
- 11.2.2014 Okresný súd Čadca kontaktoval Psychiatrickú liečebňu Sučany ohľadne pobytu obžalovaného,
- 20.3.2014 opätovná žiadosť na políciu o vypátranie pobytu,
- 14.5.2014 bol Okresnému súdu Čadca oznámený aktuálny pobyt obžalovaného,
- 19.6.2014 bola nová adresa obžalovaného oznámená pribratým znalcom,
- 20.8.2014 znalkyňa súdu oznámila, že obžalovaný sa odmieta dostaviť na znalecké vyšetrenie,
- 16.9.2014 znalkyňa súdu oznámila, že v zmysle § 12 zákona č. 382/2004 odmieta vykonať znalecký úkon, z dôvodu, že obžalovaný na jej osobu podal trestné oznámenie na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky,
- 18.9.2014 Okresný súd Čadca pribral do konania nových znalcov na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného,
- 18.9.2014 prokurátor súdu oznámil, že skutočnosti uvádzané znalkyňou MUDr. K. L. neodôvodňujú pribratie do konania iných znalcov a to zvlášť za situácie, kedy obžalovaný nepodal proti uzneseniu o pribratí znalcov sťažnosť. Účasť obžalovaného na vyšetrení duševného stavu je možné zabezpečiť jeho predvedením prostredníctvom polície, resp. navrhol súdu postup podľa § 148 ods. 3 Tr. por.
- 9.10.2014 znalkyňa MUDr. M. J. Okresnému súdu Čadca oznámila, že bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov,
- 11.10.2014 bola do konania pribratá nová znalkyňa MUDr. D. Š., obžalovaný podal sťažnosť prostredníctvom mailu,
- 20.11.2014 bola vec predložená Krajskému súdu v Žiline, ktorý spis vrátil späť okresnému súdu dňa 28.11.2014 bez meritórneho rozhodnutia, pretože podanie obžalovaného nebolo v zákonnej lehote doplnené spôsobom upraveným v § 62 ods. 1 Tr. por.
- Obžalovaný nespokupracuje so zmlcami, nepreberá zásielky na naposledy oznámenej adrese,
- 19.5.2015 Okresný súd Čadca žiadal príslušné Obvodné oddelenie PZ o predvedenie obžalovaného k zmlcovi,
- 4.6.2015 Obvodné oddelenie PZ Bratislava súdu oznámilo, že obžalovaný sa na súdom oznámenej adrese nenachádzal, bolo zistené, že obžalovaný má trvalý pobyt – Mesto Č.,
- 8.7.2015 znalec MUDr. P. K. súdu oznámil, že nie je vedený v zozname znalcov,
- 6.10.2015 bol do konania pribratý nový znalec MUDr. S. K.,
- 6.1.2016 znalkyňa MUDr. D. Š. súdu oznámila, že obžalovaný so zmlcami nespokupracuje,

- 5.8.2016 bola znalkyňa urgovaná o vypracovanie znaleckého posudku, 18.8.2016 znalkyňa súdu oznámila, že sa jej nepodarilo skontaktovať s obžalovaným a realizovať psychiatrické vyšetrenie,
- z obsahu spisu je zistiteľné, že na obžalovaného bol vypracovaný znalecký posudok v inej trestnej veci (MUDr. L. a MUDr. D.),
- 21.9.2016 bol na výzvu súdu vrátený spisový materiál súdnou znalkyňou MUDr. D. Š., s oznámením, že nie je možné vypracovať posudok len na základe dostupných listinných dôkazov, bez ambulantného vyšetrenia obžalovaného,
- obžalovaný do spisu doložil znalecký posudok č. 32/2014 vypracovaný v inej trestnej veci na obžalovaného, z obsahu ktorého vyplynulo, že chápe zmysel trestného konania,
- 7.11.2016 sa na Okresný súd Čadca dostavil na výsluch obžalovaný na predvolanie, kde oznámil aktuálnu adresu, na ktorej sa zdržiava (v Českej republike),
- 18.11.2016 bol spis odoslaný opätovne znalcom MUDr. D. Š. a MUDr. S. K. na vypracovanie posudku,
- znalci požiadali o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku,
- 7.2.2017, 2.6.2017 bola znalkyňa urgovaná ohľadne vypracovania znaleckého posudku,
- 12.6.2017 bol súdu doručený znalecký posudok,
- 14.8.2017 bol vydaný trestný rozkaz, trestný rozkaz doručený obžalovanému 2.10.2017, obžalovaný podal odpor,
- 12.10.2017 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 22.11.2017
- hlavné pojednávanie 22.11.2017 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného, ospravedlnil sa, že predvolanie prevzal tesne pred hlavným pojednávaním a nestihne sa už na súd dostaviť,
- hlavné pojednávanie 24.1.2018 sa nekonalo, odročené zo zdravotných dôvodov sudkyne, obžalovaným bola vznesená námietka zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Čadca a Krajského súdu v Žiline,
- 26.3.2018 bol spis predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline,
- 4.6.2018 bol spis s vyjadreniami sudcov Krajského súdu v Žiline predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky,
- 12.6.2018 bol spis vrátený späť na Okresný súd Čadca,
- termín hlavného pojednávania je určený na 16.10.2018.

Objektívnym dôvodom, pre ktorý vec doposiaľ nebola právoplatne skončená, je skutočnosť, že boli pochybnosti o duševnom stave obžalovaného a do konania bol pribratý znalec z odboru psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku. Posudok nebolo možné v určenej lehote, resp. lehotách vypracovať z dôvodu, že obžalovaný so znalcami odmietol spolupracovať, menil miesto pobytu a nebolo ho možné ani predviesť ku znalcom prostredníctvom polície. Okresný súd Čadca koná bez subjektívnych prietáhov.

Počas konania sa vyskytli subjektívne prierahy v čase od 25.10.2010 do 6.8.2012, kedy Okresný súd Žilina, ktorému bola vec postúpená Okresným súdom Čadca, vo veci neurobil nijaký procesný úkon. Až uznesením zo 6.8.2012 Okresný súd Žilina vyslovil svoju nepríslušnosť. Následne po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline vec bola postúpená späť na okresný súd Čadca 27.12.2012 a vec má novú spisovú značku 2T/132/2012.

Vo veci možno **vytknúť** Okresným súdom Čadca nedôvodné postúpenie veci Okresnému súdu Žilina z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

V činnosti kancelárie možno vytknúť, že podľa obsahu spisu kancelária opomenula expedovať oznámenie a žiadosť sudcu zo dňa 11.12.2013.

sp. zn. 2T/41/2015 – obžalovaný J. H.

Zákonný sudca Mgr. Michal Mravec

pôvodná spisová značka 2T/341/1997

- Dňa 14.11.1997 bola podaná obžaloba na okresný súd pre trestný čin podľa § 234 ods. 1 Tr. zák.
- 21.11.1997 sudca JUDr. Vladimír Sučík nariadil termín hlavného pojednávania (HP) na 3.12.1997,
- HP 3.12.1997 sa nekonalo, obžalovaný nemal zachovanú lehotu na prípravu a nesúhlasil s jej skrátením, odročené na 30.12.1997,
- HP 30.12.1997 sa nekonalo, odročené z dôvodu ospravedlnenia obhajcu pre kolíziu s iným pojednávaním, odročené na 15.1.1998,
- HP 15.1.1998 sa konalo, bol vypočutý obžalovaný, obhajca JUDr. P. K. dal splnomocnenie a obžalovaného obhajoval JUDr. A. K., bola vypočutá svedkyňa A. K. (čl. 97-99 spisu), odročené z dôvodu predvolania svedka poškodeného J. K., ktorému sa nepodarilo doručiť predvolanie na adrese, ktorá vyplýva zo spisu, je na pohybe, predvolanie sa nepodarilo doručiť ani prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto,
- HP 11.2.1998 sa konalo, bol vypočutý svedok P. H., M. T., opäť sa nedostavil poškodený, ktorý nemal doručenie predvolania vykázané (čl. 109-112 spisu), HP odročené na neurčito za účelom zistenia trvalého pobytu svedka poškodeného J. K.,
- 20.2.1998 Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto oznámilo súdu aktuálnu adresu poškodeného,
- HP 23.3.1998- súd požiadal o predvedenie svedka poškodeného, termín HP bol dňa 16.3.1998 zrušený a HP na neurčito sudcom bez uvedenia konkrétneho dôvodu,
- dňa 23.7.1998 bol nariadený termín HP na 17.8.1998, so žiadosťou o predvedenie poškodeného,

- HP 17.8.1998 sa nekonalo, bolo odročené z dôvodu neúčasti poškodeného, ktorý nebol predvedený, pretože sa nenachádzal na adrese, na ktorej sa mal zdržiavať, odročené na 11.9.1998, s tým, že súd opätovne požiadal príslušné Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto o predvedenie poškodeného s tým, aby príslušníci podľa možnosti venovali predvedeniu zvýšenú pozornosť, nakoľko sa poškodený túla,
- HP 11.9.1998 sa nekonalo, nepodarilo sa predviesť poškodeného na súd, odročené na neurčito za účelom požiadania Okresného riaditeľstva PZ Kysucké Nové Mesto o vypátranie pobytu poškodeného,
- Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto súdu oznámilo viackrát, že sa nepodarilo vypátrať pobyt poškodeného, bola zistená informácia, že poškodený sa vyhýba kontaktu s políciou z dôvodu vyhrožok,
- HP 18.12.1998 sa nekonalo, odročené na neurčito, nebol predvedený poškodený z dôvodu, že sa nezdržiaval v mieste trvalého bydliska,
- 13.1.1999 bol spis pridelený sudcovi JUDr. J. Korduliakovi,
- 17.2.1999 boli spojené na spoločné konanie veci sp. zn. 3T/455/1998, sp. zn. 2T/341/1997 a sp. zn. 2T/81/1998, s tým, že vec sa vedie ďalej pod sp. zn. 3T/455/1998,
- HP 9.4.1999, sa nekonalo, odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu, ktorý mal byť PN, odročené na 30.4.1999, boli predvolaní 9 svedkovia,
- HP 30.4.1999 sa nekonalo, z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorého ospravedlnil jeho obhajca (obžalovaný bol na operácii), odročené na 21.5.1999, boli predvolaní svedkovia, pričom Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto bolo požiadané o predvedenie 6 svedkov,
- HP 21.5.1999 sa konalo, bol vypočutý obžalovaný a traja svedkovia zo spojených trestných vecí, obžalovaný nevypovedal k trestnému činu (poškodený J. K.), odročené na 23.6.1999, s tým, že bolo požiadané Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto o predvedenie svedkov –aj poškodeného J. K.,
- HP 23.6.1999 sa nekonalo, nebol predvedený poškodený J. Klimek, nedostavili sa ani prísediaci, ani žiadny z predvolaných svedkov, odročené na 9.7.1999,
- HP 9.7.1999 sa konalo, bol vypočutý svedok P. H., M. T., odročené na 5.8.1999, bolo požiadané Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto o predvedenie poškodeného J. K.,
- HP 5.8.1999 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného (mal choré dieťa, ospravedlnil sa) aj neprítomnosti predvolaných svedkov, odročené na 25.8.1999,
- HP 25.8.1999 bolo zrušené z dôvodu ospravedlnenia obhajcu obžalovaného, bol nariadený nový termín HP 10.9.1999,
- HP 10.9.1999 sa konalo, boli vypočutí dvaja svedkovia z pripojených trestných vecí, nedostavil sa poškodený J. K. aj napriek tomu, že podpísal čestné prehlásenie, že sa dostaví, odročené na 8.10.1999,
- HP 8.10.1999 sa konalo, dostavil sa poškodený J. K. (čl. 267-272 spisu), bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok- prokurátor podal odvolanie,

- Dňa 4.7.2000 bol sudcom vyhotovený rozsudok,
- Dňa 6.10.2000 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní,
- Dňa 24.10.2000 Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/511/2000 z 24.10.2000 rozsudok zrušil a vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, spis sa vrátil na okresný súd 16.11.2000,
- Dňa 15.3.2001 sudca nariadil termín HP na 26.4.2001,
- HP 26.4.2001 sa nekonalo, odročené z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného pre PN syna, odročené na 6.6.2001,
- HP 6.6.2001 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, nemal vykázané doručenie predvolania, odročené na 11.7.2001,
- HP 11.7.2001 sa nekonalo z dôvodu ospravedlnenia obhajcu z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, dostavil sa poškodený J.K., odročené na 7.9.2001, bolo požiadané Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto o doručenie predvolaní svedkom P. H., M. T., J.K.,
- HP 7.9.2001 sa nekonalo, nedostavili sa prísediaci (bez udania dôvodu), odročené na 4.10.2001, svedkovia boli predvolaní pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty,
- HP 4.10.2001 sa konalo, bol vypočutý obžalovaný k nášmu skutku (čl. 438-446), bol vypočutý poškodený J. K. , svedkyňa A. K., odročené na 7.11.2001 z dôvodu predvolania svedkov,
- HP 7.11.2001 sa konalo, bol vypočutý svedok P. H., M. T. k trestnému činu (poškodený J. K.) čl. 452-456 spisu, časť zápisnice z HP chýba,
- Dňa 17.4.2002 sudca nariadil termín HP na 15.5.2002
- HP 15.5.2002 sa nekonalo, nedostavil sa ani jeden z predvolaných svedkov, odročené na 12.6.2002, svedkovia boli volaní prostredníctvom polície, aj pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty,
- HP 12.6.2002 sa konalo, boli vypočutí dvaja svedkovia, odročené na 26.6.2002 za účelom predvedenia svedka P.K.,
- HP 26.6.2002 sa nekonalo, odročené, z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov, odročené na neurčito, s tým, že bude požiadané Obvodné oddelenie PZ o oznámenie, z akého dôvodu neboli svedkovia predvedení na súd,
- Dňa 10.9.2002 predsedovi senátu obhajca oznámil, že obžalovaný žiada, aby sa nevytyčoval termín hlavného pojednávania po dobu cca 6-7 mesiacov z vážneho rodinného dôvodu,
- Dňa 5.6.2003 súd nariadil HP na 18.6.2003
- HP 18.6.2003 sa nekonalo z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného, že je práceneschopný, aj z dôvodu ospravedlnenia obhajcu pre kolíziu, odročené na 3.9.2003,
- Dňa 18.7.2003 sa ospravedlnil obhajca, že sa nemôže zúčastniť pojednávania 3.9.2003 z dôvodu kolízie s iným pojednávaním na Krajskom súde v Košiciach, aj v Žiline,

- HP 3.9.2003 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného aj jeho obhajcu, odročené na 18.9.2003
- HP 18.9.2003 sa konalo, čítala sa výpoveď svedka R. K. postupom podľa § 211 ods. 2 písm. a) Tr. por. Bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, prokurátor podal odvolanie,
- rozsudok bol doručovaný obhajcovi 4.2.2005, obžalovanému 3.2.2005, prokuratúre 3.2.2005,
- 17.6.2005 bola vec predložená Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní prokurátora,
- 5.10.2005 bola vec uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/172/2005 zrušená a vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie,
- 10.10.2006 bol spis vrátený na okresný súd,
- Dňa 22.12.2006 sudca nariadil vo veci termín HP na 15.2.2007,
- Termín HP 15.2.2007 bol zrušený (zo spisu nevyplýva dôvod), nový termín 15.3.2007,
- HP 15.3.2007 sa konalo, odročené na neurčito, bude zisťovaný pobyt poškodeného, a to za účelom vykonania konfrontácie medzi poškodeným a svedkami,
- zisťovaný pobyt poškodeného 5.4.2007
- Dňa 9.5.2008 sudca nariadil HP na 30.5.2008,
- HP 30.5.2008 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu, nebol predvedený poškodený J. K.,
- HP 5.9.2008 sa nekonalo z dôvodu ospravedlnenia obhajcu,
- HP 24.10.2008 sa nekonalo pre neprítomnosť obhajcu a poškodeného,
- HP 28.11.2008 sa konalo, bol vypočutý poškodený, svedok M. T., bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok,
- Expedovaný bol rozsudok 8.4.2009,
- Dňa 10.7.2009 bol spis doručený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného,
- Dňa 4.3.2010 Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 3To/97/2009 rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol,
- Dňa 18.5.2010 bol spis vrátený okresnému súdu,
- Dňa 28.2.2012 sudca vyžiadal odpis z registra trestov na obžalovaného,
- Dňa 29.2.2012 nariadil termín HP na 27.4.2012,
- HP 27.4.2012 sa nekonalo, odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného (práca v zahraničí), aj obhajcu, odročené na neurčito z dôvodu zisťovania pobytu poškodeného,
- HP 21.9.2012 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, nemal vykázané doručenie predvolania, odročené na neurčito,
- Sudca požiadal Obvodné oddelenie PZ o vypátranie pobytu poškodeného, sudca zisťoval do 18.7.2013 pobyt obžalovaného,

- HP 19.9.2013 sa nekonalo pre neprítomnosť obhajcu z dôvodu kolízie, obžalovaný nesúhlasil so substitučným zastúpením, odročené na 7.11.2012,
- HP 7.11.2013 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obhajcu zo zdravotných dôvodov, na 11.12.2013,
- HP 11.12.2013 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného z vážneho rodinného dôvodu, odročené na 15.1.2014,
- HP 15.1.2014 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obhajcu, ospravedlnil sa telefonicky, odročené na 29.1.2014,
- HP 29.1.2014 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obhajcu z dôvodu práceneschopnosti, odročené na neurčito,
- dňa 4.2.2014 bol spis pridelený zákonnej sudkyni Mgr. Erike Dodulíkovej z dôvodu vzdania sa funkcie sudcu Korduliaka,
- Dňa 13.6.2014 bol spis v zmysle opatrenia predsedníčky súdu na základe dodatku č. 5 k rozvrhu práce na rok 2014 pridelený Mgr. Michalovi Mravcovi.
- Dňa 1.7.2014 sudca nariadil termín HP na 1.10.2014
- HP 1.10.2014 bolo zrušené z dôvodu ospravedlnenia obhajcu z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, nový termín HP 16.10.2014,
- HP 16.10.2014 zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu pre kolíziu s iným pojednávaním, nový termín HP 14.11.2014,
- HP 14.11.2014 sa nekonalo, bolo odročené na 16.1.2015 za účelom predvolania svedkov, mohlo sa konať, obžalovaný aj jeho obhajca boli prítomní na pojednávaní, nebol dôvod na odročenie, mohli sa vykonávať dôkazy, čítať listinné dôkazy, zápisnice o výsluchu svedkov, sudca Mgr. Mravec musel vykonávať pojednávanie od začiatku,
- HP 16.1.2015 sa zrušilo,
- Dňa 14.4.2015 sudca vec vylúčil na samostatné konanie,
- Dňa 9.9. 2015 sudca určil termín HP na 22.10.2015, začal konať bez obhajcu, išlo o prípad nutnej obhajoby, nemohlo sa konať bez obhajcu ,
- HP 22.10.2015 sa konalo bez obhajcu, boli vypočutí svedkovia, odročené na 11.12.2015 za účelom predvolania poškodeného J. K.,
- HP 11.12.2015 sa nekonalo, pre neprítomnosť obžalovaného, termín pojednávania zobral na vedomie, odročené na 26.2.2016 za účelom predvolania svedka poškodeného J. K.,
- HP 26.2.2016 sa nekonalo, pre neprítomnosť obžalovaného, mal vykázané doručenie, odročené na neurčito za účelom vypátrania pobytu poškodeného,
- Dňa 27.5.2016 sudca urgoval Obvodné oddelenie PZ o vypátranie pobytu poškodeného,
- Sudca čaká na právoplatné skončenie veci, ktorá bola vylúčená zo spoločného konania a vedie sa súčasne pod sp. zn. 1T/20/2015,
- Dňa 17.1.2017 prokurátor žiadal súd o oznámenie, z akého dôvodu sa vo veci nekoná,
- Dňa 17.5.2017 zistené, že vec 1T/20/2015 nie je právoplatne skončená,

- HP 29.6.2017 sa nekonalo pre neprítomnosť obžalovaného, nemal vykázané doručenie predvolania, odročené na 7.9.2017 za účelom predvolania svedka poškodeného a svedka A. K.,
- HP 7.9.2017 termín zrušený bez uvedenia dôvodu, nový termín 26.10.2017,
- HP 26.10.2017 sa nekonalo, odročené pre ospravedlnenie obžalovaného z dôvodu práceneschopnosti, odročené na 8.12.2017
- HP 8.12.2017 sa nekonalo, odročené pre neprítomnosť obžalovaného, doručenie predvolania nemal vykázané, odročené na 25.1.2018,
- HP 25.1.2018 sa konalo bez obhajcu, bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok,
- Dňa 19.4.2018 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného,
- Dňa 29.5.2018 Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/30/2018 vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol,
- Spis bol vrátený okresnému súdu 7.6.2018,
- Dňa 13.6.2018 sudca vyzval obžalovaného na zvolenie obhajcu v lehote 15 dní

Vo veci sa plynulo konalo od podania obžaloby t.j. od 14.11.1997 až do 8.10.1999, kedy bol vo veci vyhlásený prvý rozsudok (oslobodzujúci). V tomto období objektívne nemohla byť vec skončená z dôvodu opakovaného odročovania pre neprítomnosť obžalovaného a poškodeného. Okresný súd v ďalšom konaní v období od 16.11.2000, kedy sa spis vrátil na ďalšie konanie na okresný súd po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, objektívne nemohol vec právoplatne skončiť pre opakované odročovanie hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti obžalovaného pre vážne rodinné dôvody, obhajcu, svedkov. Okresný súd spojil na spoločné konanie dve trestné veci, čím sa stala vec komplikovanejšia na vykonanie dokazovania. Druhý rozsudok v poradí (oslobodzujúci) vyhlásil okresný súd dňa 18.9.2003. Okresný súd v ďalšom konaní od 10.10.2006, kedy sa spis vrátil na ďalšie konanie na okresný súd po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, vec objektívne nemohol právoplatne skončiť pre opakované odročovanie z dôvodu ospravedlnenia obhajcu a neprítomnosti poškodeného, ako aj predvolaných svedkov. V poradí tretí (odsudzujúci) rozsudok vyhlásil okresný súd 28.11.2008. Od 18.5.2010, kedy sa spis vrátil na okresný súd na ďalšie konanie, do roku 4.2.2014 vec nebola právoplatne rozhodnutá z dôvodu opakovaného odročovania pre neprítomnosť obhajcu, aj obžalovaného. Vec od 4.2.2014 do 13.6.2014 bola pridelená novej sudkyni Mgr. E. Dodulíkovej z dôvodu, že pôvodný zákonný sudca JUDr. J. Korduliak sa vzdal funkcie sudcu. V poradí tretí sudca Mgr. M. Mravec, ktorému bola vec pridelená 13.6.2014, vo veci rozhodol rozsudkom neprávoplatne 25.1.2018. V tomto období vec nemohla byť skončená z dôvodu opakovaného ospravedlňovania obžalovaného, obhajcu, neprítomnosti poškodeného. Spis bol vrátený po rozhodnutí o odvolaní proti rozsudku Krajským súdom v Žiline okresnému súdu 7.6.2018 na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu procesných chýb na strane súdu (konan bez obhajcu, pričom išlo o prípad nutnej obhajoby).

Subjektívne dôvody reštančnosti a nečinnosť súdu:

- sudca vyhotovil prvý rozsudok až dňa 4.7.2000, napriek tomu, že rozsudok bol vo veci vyhlásený 8.10.1999,
- sudca vyhotovil druhý rozsudok až v roku 2005, doručený bol obhajcovi 4.2.2005, obžalovanému 3.2.2005, prokuratúre 3.2.2005, hoci vyhlásený bol dňa 18.9.2003,
- rozsudok bol expedovaný až 8.4.2009, hoci vyhlásený bol 28.11.2008,
- sudca po ďalšom vrátení spisu na nové konanie v období od 18.5.2010 do 28.2.2012 nevykonával vo veci žiadny úkon,
- subjektívne prietahy na strane súde možno vidieť v tom, že sudcovia nevyužili inštitút náhradného obhajcu v súvislosti s opakovanými ospravedlneniami obhajcu. Sudcovia nepreverovali (napr. znaleckým dokazovaním) dôvody ospravedlňovania sa obžalovaného z dôvodu pracovnej neschopnosti jeho osoby, resp. či boli dôvody na odročenie hlavného pojednávania pre vážny rodinný dôvod,
- sudca JUDr. Michal Mravec mohol vykonať hlavné pojednávanie nariadené na deň 14.11.2014, nebol dôvod na jeho odročenie, obžalovaný aj jeho obhajca boli prítomní na pojednávaní, nebol dôvod na odročenie z dôvodu neprítomnosti svedkov, na hlavnom pojednávaní sa mohli vykonávať iné dôkazy, napr. čítať listinné dôkazy, zápisnice o výsluchu svedkov; nový sudca Mgr. Mravec musel vykonávať pojednávanie od začiatku,
- aj keď u obžalovaného bol daný dôvod nutnej obhajoby, sudca obžalovaného nevyzval na zvolenie obhajcu, ani mu obhajcu neustanovil, časť hlavných pojednávaní konaní bez toho, aby obžalovaný mal obhajcu, následkom čoho je nutné tieto hlavné pojednávania opakovať.

Je nutné vytknúť, že v spise absentuje uvedenie dôvodu ohľadne zrušenia termínu hlavného pojednávania dňa 16.3.1998, 15.2.2007 a 7.9.2017.

Podstatnou zistenou vadou je tiež, že v spise chýba časť zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 7.11.2001.

Sp.zn. 2T/122/2012 – obžalovaní M.K. a L.S.

Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková

Pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zák.

Obžaloba na okresný súd napadla dňa **23.11.2012**. Prvý termín hlavného pojednávania bol určený na deň **11.2.2013**. Hlavné pojednávanie bolo odročené na

neurčito za účelom zisťovania pobytu obžalovaných. Sudkyňa si na osoby obžalovaných vyžiadala správy o povesti z miesta trvalého bydliska, ktoré jej boli doručené **8.3.2013 a 18.3.2013**. Pátranie po pobyte obžalovaného sa zo strany polície uskutočnilo **2.4.2013**. V tomto štádiu konania uplynul čas od podania obžaloby v trvaní **4 mesiace a 9 dní**.

Ďalšie hlavné pojednávanie bolo zo strany súdu určené na deň **14.10.2013**, ktoré bolo opakovane odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu obžalovaného M. K. V ten istý deň bola vypracovaná žiadosť o jeho vypátranie. Príkaz na zatknutie (§ 73 ods. 1 Tr. por.) bol vypracovaný **22.1.2014** a Európsky zatýkací rozkaz bol vydaný **10.4.2014**. Obžalovaný bol orgánmi polície zadržaný a jeho výsluch na súde sa uskutočnil **10.6.2014**, kedy bol Európsky zatýkací rozkaz zrušený a obžalovanému nariadený výkon trestu odňatia slobody. Súd opakovane žiadal na obidvoch obžalovaných správy o povesti z miesta bydliska, ktoré mu boli doručené **4.8.2014 a 25.8.2014**. V tomto štádiu konania uplynul čas od podania obžaloby v trvaní **1 rok 9 mesiacov a 2 dni**.

Hlavné pojednávanie určené na **3.9.2014** bolo odročené na termín **8.10.2014**. Súd odôvodnil odročenie hlavného pojednávania potrebou predvolania svedkov, ktorí neboli prítomní a zároveň obžalovanému L. S. poskytol lehotu, v ktorej si mal zvoliť obhajcu. Uznesením z **8.10.2014** súd podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil poriadkové pokuty predvolaným a neprítomným svedkom. Hlavné pojednávanie určené na termín **8.10.2014** bolo opakovane odročené na nový termín **19.11.2014**. Sudkyňa takýto postup znovu odôvodnila potrebou predvolania neprítomných svedkov. Hlavné pojednávanie určené na **19.11.2014** bolo odročené na neurčito s tým, že bol vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného L. S. Termín hlavného pojednávania v predmetnej trestnej veci bol určený na **14.1.2015**. Určené hlavné pojednávanie bolo z dôvodu neprítomnosti svedkov opakovane odročené na termín **17.3.2015**. Hlavné pojednávanie z tohto dňa bolo odročené z dôvodu neprítomnosti prísediaceho a obžalovaného L. S. na termín **4.5.2015**. Hlavné pojednávanie z tohto dňa bolo opakovane odročené na termín **3.6.2015**, a to z dôvodu neprítomnosti jedného z predvolaných svedkov (M. S.). Toho istého dňa bol uvedený svedok na hlavné pojednávanie predvolaný prostredníctvom polície. Sudkyňa si vyžiadala správy o povesti obžalovaných **12.1.2016**. V tomto štádiu konania na súde uplynul čas od podania obžaloby v trvaní **3 roky 1 mesiac a 19 dní**.

Hlavné pojednávanie určené súdom na termín **27.1.2016** bolo odročené na deň **9.3.2016**, a to za účelom predvolania ďalšieho zo svedkov (J. B.). Hlavné pojednávanie určené na **20.4.2016** bolo odročené na **1.6.2016**, a to z dôvodu opakovanej neprítomnosti označeného svedka. Hlavné pojednávanie z **1.6.2016** bolo odročené na **29.6.2016** za účelom predvolania obžalovaného L. S. Hlavné pojednávanie z **29.6.2016** bolo odročené na **7.9.2016** za účelom opätovného predvolania obžalovaného M. K. Hlavné pojednávanie zo **7.9.2016** bolo odročené na **19.10.2016**, a to znovu za účelom predvolania obžalovaného M. K. Hlavné pojednávanie z **19.10.2016** bolo odročené na **23.11.2016** a boli predvolaní obžalovaní a zainteresovaní svedkovia. Súd si vyžiadal správy o povesti na obžalovaných, ktoré mu boli doručené **7.11.2016 a 9.1.2017**. Hlavné pojednávanie určené na termín **18.1.2017** bolo odročené na **22.2.2017** za účelom predvolania znalkyne. Hlavné pojednávanie z **22.2.2017** bolo odročené na termín **29.3.2017** za účelom

predvolania obžalovaných. Hlavné pojednávanie z **29.3.2017** bolo odročené na **3.5.2017**, a to za účelom predvolania znalkyne a zabezpečenie prítomnosti prísediaceho. Výsledkom hlavného pojednávania z **3.5.2017** bol odsudzujúci rozsudok, ktorý bol napadnutý **5.6.2017** odvolaniami obžalovaných. Vec bola krajskému súdu predložená na rozhodnutie **4.12.2017**. V tomto štádiu konania na súde uplynul čas od podania obžaloby v trvaní **5 rokov a 11 dní**.

Uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. **1To/138/2017 z 9.1.2018** bol na podklade podaného odvolania napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. zrušený a vec mu bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zákonná sudkyňa dňa **23.3.2018** vyžiadala správu o povesti obžalovaných a aktuálne odpisy registrov trestov. Hlavné pojednávanie určené na termín **16.5.2018** odročila na **5.9.2018** za účelom predvolania obžalovaného L. S., ktorý bol neprítomný s ďalšími troma svedkami.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a okresnému súdu je nutné vytknúť **subjektívne priet'ahy** na strane súdu, keď okresný súd v prípade tohto vedeného trestného konania nekonal sústredene. Sudkyňa nevyužila inštitúty Trestného poriadku, ktoré mohli efektívnym spôsobom na hlavnom pojednávaní zabezpečiť prítomnosť predvolaných obžalovaných, resp. svedkov (napr. uloženie poriadkových pokút). Z konania obžalovaných bolo jednoznačne preukázané, že títo sa po dlhý čas vyhýbali vedenému trestnému stíhaniu a tým bol daný dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Sudkyňa na takúto skutočnosť nereagovala a svojim neúčinným postupom umožnila vzniku priet'ahov v konaní. Ďalej je potrebné poznamenať, že priet'ahy v konaní vznikli aj opakovaným predvolávaním totožných svedkov, ktorí na takéto výzvy súdu nereagovali. Sudkyňa nevyužila inštitút zabezpečenia svedka upravený v § 88 Tr. por. Opakované žiadanie správ o povesti obžalovaných nemožno považovať za aktivitu, ktorá by jednoznačným spôsobom smerovala k ukončeniu vedného trestného stíhania po podaní obžaloby na súde. Z previerky spisového materiálu vyplynulo, že v konkrétnom prípade sa nejednalo o skutkovo alebo právne náročnú trestnú vec. Napriek tejto skutočnosti po vyhlásení rozsudku okresného súdu krajský súd v rámci odvolacieho konania zistil také pochybenia prvostupňového súdu, ktoré opodstatňovali zrušenie napadnutého rozsudku s tým, že vo veci treba znovu konať a rozhodnúť. Od dátumu podania obžaloby **23.11.2012** do termínu posledného zisteného určeného hlavného pojednávania **5.9.2018** uplynula lehota **5 rokov 9 mesiacov a 12 dní**. Dĺžka takéhoto konania sa javí ako neakceptovateľný priet'ah spôsobený súdom, a to v dôsledku nesústredeného a neefektívneho konania pri absencii využitia základných inštitútov trestného poriadku.

Sp.zn. 1T/23/2014 – obžalovaní Š.K. a P.K.

Zákonný sudca JUDr. Michal Mravec

pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžaloba na okresný súd napadla **17.7.2014**. Trestný rozkaz okresného súdu bol vydaný **22.7.2014** u obžalovaného P. K., právoplatný **4.12.2014**. Uznesenie sudcu podľa § 355 ods. 9 Tr. por. bolo vypracované **5.1.2015**.

Hlavné pojednávanie u obžalovaného Š. K. bolo určené na termín **22.1.2015**. Hlavné pojednávanie bolo odročené na **19.2.2015** za účelom predvolania svedka P. K. a svedkyne A. Š.. Tento termín hlavného pojednávania bol zrušený a určený nový termín na deň **18.3.2015**. Uvedený postup bol odôvodnený ďalším predvolaním potrebných svedkov. Výsledkom hlavného pojednávania z **18.3.2015** bol vyhlásený rozsudok, pričom vina bola uznaná podľa podanej obžaloby a obžalovanému Š. K. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Sudca rozsudok písomne vypracoval **21.4.2015**. Rozsudok bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Spisový materiál bol krajskému súdu predložený **20.10.2015**, t.j. bez jedného dňa po **6 kalendárnych mesiacoch**. Spisový materiál bol krajským súdom (sp. zn. 2To/86/2015 z 23.10.2015) vrátený na doplnenie odvolania, nakoľko v zápisnici chýbalo vyjadrenie obžalovaného k možnosti podať odvolanie napriek tomu, že bol na hlavnom pojednávaní prítomný. Spis bol opätovne krajskému súdu predložený **16.2.2016**. V tomto štádiu konania uplynul čas od podania obžaloby v trvaní **1 rok 5 mesiacov a 29 dní**.

Napadnutý rozsudok okresného súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/16/2016 zo **6.4.2016** podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. a vec mu bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Sudca okresného súdu určil nový termín hlavného pojednávania na deň **2.6.2016**. Hlavné pojednávanie odročil na **9.9.2016**, a to z dôvodu neprítomnosti obžalovaného Š. K. Hlavné pojednávanie z **9.9.2016** odročil na termín **19.10.2016**, a to z toho istého dôvodu, ako v predchádzajúcom prípade. Hlavné pojednávanie z **19.10.2016** odročil na neurčito pre prípadnú možnosť uloženia súhrnného trestu. Výsledkom hlavného pojednávania zo **4.5.2018** bol vyhlásený rozsudok, ktorým obžalovaného Š. K. uznal vinným a podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Rozsudok bol napadnutý odvolaniami prokurátora a obžalovaného. Rozsudok bol písomne vypracovaný **22.5.2018**, pričom spisový materiál do dňa previerky krajskému súdu nebol predložený. Od podania obžaloby **17.7.2014** do posledného odsudzujúceho rozsudku okresného súdu uplynula lehota **3 roky 8 mesiacov a 17 dní**.

Z uvedeného konania vyplýva, že v konkrétnom prípade trestného konania napriek tomu, že sa nejednalo o skutkovo alebo právne náročnú vec, súd konal s **priet'ahmi**.

Nedostatočným spôsobom využil možnosti inštitútov Trestného poriadku, ktorými mohol zabezpečiť prítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní. V prípade prvého odsudzujúceho rozsudku bol spisový materiál po jeho vypracovaní **21.4.2015** krajskému súdu predložený až dňa **20.10.2015**. Opakované neefektívne predvolávania obžalovaného na hlavné pojednávanie zapríčinilo nečinnosť súdu od **2.6.2016** až do dňa **19.10.2016**, kedy bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Dĺžka takéhoto konania sa javí ako prieťah spôsobený súdom, a to v dôsledku nesústreďeného a neefektívneho konania pri absencii využitia základných inštitútov Trestného poriadku.

Sp.zn. 2T/102/2014 – obž. F. J.

Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková

pre trestné činy podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Tr. zák.

Obžaloba napadla na súd dňa 30.6.2014, dňa 16.7.2014 doručovaná obžaloba s výzvou, 4.9.2014 žiadosť o pripojenie spisu z Okresného súdu Čadca, 25.9.2014 pripojený spis, 25.9.2014 vydaný trestný rozkaz, 9.12.2014 trestný rozkaz expedovaný, 17.12.2014 podaný odpor proti trestnému rozkazu, 8.1.2015 vytýčený termín hlavného pojednávania na 2.3.2015, 4.2.2015 vyžiadany spis z Okresného riaditeľstva PZ Čadca, 5.2.2015 vyžiadané spisy z Okresného súdu Čadca, 9.2.2015 pripojený spis z Okresného riaditeľstva PZ Čadca, 13.2.2015 pribratí znalci do konania – právoplatnosť uznesenia dňa 28.3.2015, 16.2.2015 vylúčené spisy z Okresného súdu Čadca, 20.4.2015 zaslaný spis znalcom, 3.7.2015 doručený znalecký posudok súdu, 8.10.2015 prerušené trestné stíhanie, 3.12.2015 vypracované uznesenie o prerušení trestného stíhania, 4.12.2015 podaná sťažnosť proti tomuto uzneseniu, 21.12.2015 sťažnosť zaslaná na vyjadrenie stranám konania, 22.1.2016 vyjadrenie poškodenej strany k sťažnosti, 3.2.2016 spis predložený na krajský súd za účelom rozhodnutia o sťažnosti, 10.2.2016 rozhodnutie krajského súdu o sťažnosti - § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por., 15.2.2016 spis vrátený na okresný súd, 29.2.2016 vytýčený termín hlavného pojednávania na 10.5.2016, 25.4.2016 žiadosť obžalovaného o ustanovenie obhajcu, 25.4.2016 ospravedlnenie obžalovaného z neúčasti na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov, 2.5.2016 ustanovený obhajca obžalovanému, 9.5.2016 námietka obžalovaného voči ustanovenému obhajcovi, 10.5.2016 hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyžiadania lekárskej správy o zdravotnom stave obžalovaného, 12.5.2016 zamietnutá námietka obžalovaného voči ustanovenému obhajcovi, 12.5.2016 vyžiadaná lekárska správa – expedované až 4.7.2016, 20.7.2016 doručená lekárska správa, 5.8.2016 určený termín hlavného pojednávania na 21.9.2016, 21.9.2016 hlavné pojednávanie odročené na 15.11.2016 za účelom doplnenia dokazovania a následne boli za účelom doplnenia dokazovania vykonané a odročované hlavné pojednávania aj v dňoch 24.1.2017, 13.3.2017 a 9.5.2017 rozhodol súd o postúpení veci podľa § 280 ods. 2 Tr. por., 11.5.2017 sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o

postúpení, 14.6.2017 vypracované uznesenie o postúpení veci, 10.7.2017 odôvodnená sťažnosť prokurátora, 12.7.2017 zaslaná sťažnosť stranám konania na vyjadrenie, 31.8.2017 vyjadrenie poškodenej strany k sťažnosti, 14.11.2017 vyjadrenie obžalovaného k sťažnosti, 21.11.2017 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti, 19.12.2017 rozhodnutie krajského súdu - § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por., 22.1.2018 spis doručený okresnému súdu, 9.2.2018 vytýčený termín hlavného pojednávania na 11.4.2018 – predvolania na hlavné pojednávanie kanceláriou expedované 1.3.2018, 11.4.2018 hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku – kalendár 2 mesiace.

Subjektívne dôvody na strane súdu, ktoré viedli k predĺženiu konania :

- trestný rozkaz bol vydaný dňa 25.9.2014 a expedovaný bol až dňa 9.12.2014,
- dňa 8.10.2015 bolo vo veci rozhodnuté o prerušení trestného stíhania, uznesenie bolo vypracované až 3.12.2015,
- dňa 12.5.2016 bola vyžiadaná lekárska správa, pričom táto žiadosť bola expedovaná až 4.7.2016,
- dňa 12.7.2017 bola zaslaná stranám konania na vyjadrenie sťažnosť prokurátora, pritom na vyjadrenie obžalovaného sa čakalo do 14.11.2017.

sp. zn. 2T/100/2014 – obžalovaný A.M.

Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková

pre trestný čin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 221 ods. 1 Tr. zák.

Dňa 20.6.2014 bola na súd podaná obžaloba, 24.7.2014 doručená obžaloba s výzvou, 12.9.2014 vytýčený termín hlavného pojednávania na 22.10.2014, 22.10.2014 hlavné pojednávanie odročené na neurčito a vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, ktorý bol expedovaný až 2.2.2015, 27.4.2015 zatknutý obžalovaný a prepustený zo zadržania a súčasne bol určený termín hlavného pojednávania na 9.6.2015, 9.6.2015 hlavné pojednávanie a vyhlásený rozsudok, ktorý bol vyhotovený 28.9.2015, keď lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 21.9.2015, 22.10.2015 podané odvolanie obžalovaného, 3.11.2015 odvolanie zaslané stranám konania, 28.1.2016 spis predložený Krajského súdu v Žiline, 22.3.2016 spis vrátený z krajského súdu, 14.4.2016 vyjadrenie Okresného súdu Čadca doručené na Krajský súd v Žiline 3.6.2016, 30.6.2016 rozhodnutie Krajského súdu v Žiline o odvolaní - § 316 ods. 3 písm. a) Tr. por., 11.8.2016 spis vrátený Okresnému súdu Čadca, 5.9.2016 vytýčený termín hlavného pojednávania na 12.10.2016, 12.10.2016 hlavné pojednávanie odročené na neurčito pre neprítomnosť prísediacej, 9.12.2016 správa polície o neznámom pobyte obžalovaného, 27.12.2016 žiadosť súdu o vypátranie pobytu obžalovaného políciou, 13.2.2017 zistený pobyt obžalovaného a vytýčený termín hlavného pojednávania na 3.4.2017, 3.4.2017 hlavné pojednávanie

odročené na 6.6.2017 pre neprítomnosť obžalovaného, 6.6.2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito, keďže nebol predvedený obžalovaný, 30.6.2017 správa polície o neznámom pobyte obžalovaného, 21.6.2017 spis pripojený k spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/26/2017, 30.4.2018 spis vylúčený z veci Okresného súdu Čadca sp, zn. 2T/26/2017, 17.5.2018 žiadosť polícii o vypátranie pobytu obžalovaného.

Objektívne dôvody na strane súdu, pre ktoré vec doposiaľ nebola právoplatne skončená :

V tejto veci došlo k predlžovaniu konania z dôvodu opakovaného odročovania hlavného pojednávania pre neprítomnosť obžalovaného a následného pátrania polície po jeho pobyte.

Subjektívne dôvody na strane súdu, ktoré viedli k predĺženiu konania :

- dňa 22.10.2014 bol vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, ktorý bol expedovaný až 2.2.2015,
- rozsudok bol vyhotovený 28.9.2015, hoci lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 21.9.2015,
- dňa 14.4.2016 bolo vypracované vyjadrenie Okresného súdu Čadca pre Krajský súd v Žiline, ktoré bolo doručené na Krajský súd v Žiline až 3.6.2016,
- v období od 21.6.2017 do 30.4.2018 hoci vec nebola ukončená bol spis pripojený k inej trestnej veci na Okresnom súde Čadca.

sp.zn. 2T/110/2014 – obžalovaný Š. K.

zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

pre trestný čin podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

- 17.7.2014 nápad obžaloby na súd,
- 8.8.2014 doručovanie obžaloby a výzvy na predkladanie dôkazov,
- 18.8.2014 návrhy obžalovaného na vykonanie dokazovania,
- 12.9.2014 pripojenie spisu Okresného súdu Čadca 1T/23/2014,
- 15.10.2014 vyhotovenie fotokópie tohto spisu,
- 22.10.2014 vydaný trestný rozkaz,
- 14.1.2015 doručený trestný rozkaz obvinenému,
- 19.1.2015 podaný odpor proti trestnému rozkazu,
- 29.1.2015 nariadené hlavné pojednávanie na 16.3.2015,
- 16.3.2015 vykonanie hlavného pojednávania, výsluch obžalovaného a poškodeného, hlavné pojednávanie odročené pre neustanovenie sa svedka, ktorému nebolo doručené predvolanie poštou, ani prostredníctvom polície,

- 28.4.2015 hlavné pojednávanie odročené, obžalovaný požiadal o ustanovenie obhajcu pre nemajetnosť a neustanovil sa svedok,
- 15.5.2015 ustanovenie obhajcu,
- 17.6.2015 zrušenie termínu hlavného pojednávania, odročené na neurčito pre práceneschopnosť sudkyne,
- 5.6.2015 predložené plnomocenstvo zvoleného obhajcu,
- 24.9.2015 nariadenie hlavného pojednávania na 1.12.2015,
- 9.10.2015 zrušenie ustanoveného obhajcu,
- 1.12.2015 hlavné pojednávanie, výsluch svedkov, pripojenie spisu Okresného súdu Čadca 1T/23/2014 a hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu, že pri prípadnom ukladaní trestov bude nutné ukladať súhrnný trest odňatia slobody,
- 20.1.2016 úradný záznam, že vec Okresného súdu Čadca 1T/23/2014 bola uznesením Krajského súdu v Žiline 2To/16/2016 zo 6.4.2016 zrušená,
- 19.10.2016 hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom právoplatného skončenia veci Okresného súdu Žilina 22T/190/2013,
- 26.1.2017 prípisom zisťovaný stav tejto trestnej veci na Okresnom súde Žilina, odpoveď – nebolo rozhodnuté,
- 23.3.2017 vyžiadanie spisu Okresného súdu Žilina 22T/190/2013,
- 27.6.2017 oznámenie, že vec bola 7.10.2016 predložená Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní,
- 14.8.2017 žiadosť o stave konania,
- 30.8.2017 odpoveď s tým, že vec sa nachádza na Krajskom súde Žilina na rozhodnutie o odvolaní,
- 16.10.2017 opätovná žiadosť o stave konania,
- 10.1.2018 urgencia tejto žiadosti,
- 5.2.2018 správa Okresného súdu Žilina, že vec je stále na Krajskom súde v Žiline o odvolaní,
- 20.4.2018 žiadosť o podanie správy o stave uvedenej veci,
- 26.4.2018 správa, že vec nie je rozhodnutá Krajským súdom v Žiline, vec na kalendári

Vec doposiaľ právoplatne neskončená z **objektívnych dôvodov**, pretože okresný súd síce vykonal podstatnú časť navrhovaného dokazovania, ale čaká na právoplatnosť rozhodnutia v inej trestnej veci, a to Okresného súdu Žilina 22T/190/2013 z dôvodu možného ukladania súhrnného trestu odňatia slobody v prípade uznania viny.

Sp.zn. 2T/24/2015 – obžalovaný P. M.

Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková

Pre trestný čin podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

- 3.3.2015 podanie obžaloby na súd,

- 5.3.2015 doručovanie obžaloby a výzvy procesným stranám,
- 8.4.2015 nariadenie hlavného pojednávania na 1.6.2015,
- 22.5.2015 ospravedlnenie obžalovaného, mimo územia Slovenskej republiky,
- 28.5.2015 zrušenie nariadeného hlavného pojednávania a určenie nového termínu hlavného pojednávania na 20.7.2015, nerealizovaný termín z dôvodu práceneschopnosti sudkyne,
- 17.8.2015 nariadené hlavné pojednávanie na 29.9.2015,
- 29.9.2015 hlavné pojednávanie, vypočutý obžalovaný a poškodený, hlavné pojednávanie odročené z dôvodu predvolania ďalších svedkov,
- 9.11.2015 ospravedlnenie sa svedka a práceneschopnosť sudkyne,
- 26.11.2015 hlavné pojednávanie odročené pre neúčast' prísediaceho,
- 9.3.2016 hlavné pojednávanie, výsluch svedkov, ospravedlnenie jedného zo svedkov, odročené za účelom predvolania ďalších svedkov,
- 27.4.2016 hlavné pojednávanie, opätovné ospravedlnenie prísediaceho – kúpeľná liečba,
- 7.4.2016 nariadený termín hlavného pojednávania na 31.5.2016, ospravedlnenie svedkov a vypočutý jeden svedok,
- 12.7.2016 hlavné pojednávanie, vypočutí dvaja svedkovia a jeden svedok ospravedlnený,
- 12.9.2016 hlavné pojednávanie, predvolaní dvaja svedkovia,
- 12.7.2016 ospravedlnenie prísediaceho – kúpeľná liečba,
- 13.7.2016 nový termín hlavného pojednávania na 20.9.2016,
- 20.9.2016 vypočutý jeden svedok, ospravedlnenie ďalšieho svedka,
- 8.11.2016 hlavné pojednávanie, neprítomnosť obžalovaného a obhajcu, lebo bol podaný návrh na jeho vzatie do väzby u Špecializovaného trestného súdu,
- 14.12.2016 hlavné pojednávanie, čítanie listín,
- 25.1.2017 hlavné pojednávanie, výsluch svedka, záverečné reči, vyhlásenie rozsudku, odvolanie obžalovaného, predĺžený termín na vypracovanie rozsudku do 9.3.2017, následne predĺženie termínu na vypracovanie rozsudku do 24.4.2017 pre zaťaženosť senátu a asistentky,
- 26.1.2017 odvolanie prokurátora i obžalovaného,
- 31.5.2017 vyjadrenie obhajcu k odvolaniu prokurátora,
- 14.6.2017 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline,
- 18.7.2017 nariadenie verejného zasadnutia o odvolaní na krajskom súde,
- 20.7.2017 zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vrátenie veci okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie,
- 20.9.2017 nariadenie hlavného pojednávania,
- 14.11.2017 ospravedlnenie obžalovaného pre práceneschopnosť,
- 11.12.2017 záverečné reči a vyhlásený rozsudok, podané odvolanie obžalovaného a prokurátora,
- 25.1.2018 vyhotovenie a odoslaný rozsudok,
- 12.12.2017 odôvodnenie odvolanie prokurátorom,

- 17.5.2018 výzva na zdôvodnenie odvolania obžalovaného.

Hlavné pojednávanie bolo odročované **objektívne** pre neustanovenia sa obžalovaného, svedkov, práceneschopnosť predsedníčky senátu, neprítomnosť prísediaceho z rôznych dôvodov, rozsudok bol zrušený odvolacím súdom, vec znovu rozhodnutá 11.12.2017 a zatiaľ nepredložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Sp.zn. 2T/103/2012 – obžalovaný M. O.

Zákonná sudkyňa Mgr. Erika Dodulíková

Pre trestný čin podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

- 27.9.2012 nápad obžaloby na súd,
- 1.10.2012 vydaný trestný rozkaz, trestný rozkaz sa nepodarilo obvinenému doručiť poštou,
- 30.1.2013 trestný rozkaz nedoručený Mestskou políciou,
- 15.6.2013 žiadosť súdu o vypátranie pobytu,
- 16.12.2013 správa polície, že obvinený je bezdomovec,
- 14.1.2014 správa SIRENE, že obvinený je v Rakúsku ako bezdomovec,
- 16.1.2014 príkaz na zatknutie,
- 22.2.2015 vyhlásenie pátrania,
- 23.10.2015 výzva súdu na políciu, z akých dôvodov príkaz na zatknutie nebol zrealizovaný,
- 27.10.2015 odpoveď polície – pobyt obvineného neznámy,
- 7.4.2016 žiadosť na políciu, prečo nebol zrealizovaný príkaz na zatknutie,
- 18.4.2016 urgencia žiadosti na políciu,
- 16.12.2016 urgencia žiadosti na políciu,
- 19.12.2016 oznámenie polície, že zatknutie nebolo zrealizované pre neznámy pobyt obvineného,
- 16.10.2017 opätovná písomná žiadosť súdu polícii,
- 9.11.2017 urgencia tejto písomnej žiadosti polícii,
- 21.5.2018 oznámené Okresnému súdu Čadca, že obvinený sa zdržiava na neznámom mieste.

Objektívne vec nebola skončená, pretože síce bol vydaný trestný rozkaz, ale ani na základe príkazu na zatknutie sa obvineného nepodarilo zabezpečiť pre trestné konanie. Okresný súd by mal uvažovať o vydaní európskeho zatýkacieho rozkazu.

Sp.zn. 2T/100/2013 – obžalovaný F.K.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre trestný čin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

- 22.8.2013 nápad obžaloby na súd,
- 4.9.2013 postúpenie veci Okresnému súdu Žilina,
- 21.10.2013 sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu o postúpení,
- 18.11.2013 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline,
- 5.12.2013 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorý zrušil napadnuté uznesenie a uložil Okresnému súdu Čadca, aby vo veci znovu konal a rozhodol,
- 7.2.2014 námietka zaujatosti obžalovaného,
- 17.3.2014 uznesenie o nevylúčení predsedníčky senátu a prísediacich,
- 3.7.2014 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline z dôvodu sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu o nevylúčení,
- 17.7.2014 uznesenie krajského súdu, zamietnutá sťažnosť a neodňatie veci,
- 9.9.2014 nariadené hlavné pojednávanie,
- 3.11.2014 hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu ďalších svedkov, ktorí sa neustanovili,
- 6.12.2014 žiadosť o odročenie hlavného pojednávania pre PN obžalovaného, ospravedlnenie svedka,
- 16.12.2014 zrušenie termínu hlavného pojednávania,
- 18.12.2014 nariadený termín hlavného pojednávania na 24.2.2015,
- 5.2.2015 žiadosť o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania obhajcu,
- 12.2.2015 zrušený termín hlavného pojednávania a nariadený na 14.4.2015,
- 14.4.2015 hlavné pojednávanie, výsluchy svedkov, uloženie pokút neustanoveným trom svedkom a hlavné pojednávanie odročené na 9.6.2015,
- 8.6.2015 ospravedlnenie obžalovaného z dôvodu práceneschopnosti,
- 9.6.2015 hlavné pojednávanie odročené na neurčito, vyzvaný obžalovaný, aby ihneď oznámil ukončenie PN,
- 8.10.2015 nariadené hlavné pojednávanie na 14.12.2015,
- 3.12.2015 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania obhajcu a nariadený nový termín hlavného pojednávania na 9.2.2016,
- 9.2.2016, hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia a hlavné pojednávanie odročené za účelom predvolania ďalších svedkov,
- 9.5.2016 hlavné pojednávanie, výsluchy svedkov a predvolanie ďalších svedkov aj prostredníctvom polície a plánovaný výsluch znalca,
- 28.6.2016 hlavné pojednávanie, výsluch znalcov a svedkov, predvolanie ďalších svedkov,
- 6.9.2016, hlavné pojednávanie, na ktorom výsluchy svedkov,
- 26.10.2016 výsluch znalkyne, hlavné pojednávanie odročené za účelom čítania listín,

- 10.1.2017 hlavné pojednávanie, vyhlásený rozsudok, rozsudok expedovaný až 31.5.2017, na opis odovzdaný 9.3.2017,
- 23.2.2017 predĺžená lehota na vypracovanie rozsudku do 30.3.2017 a dňa 31.3.2017 predĺžená lehota na vypracovanie rozsudku do 30.4.2017 a 28.4.2017 predĺžená lehota na vypracovanie rozsudku do 31.5.2017, pre obťažnosť veci, pracovnú záťažnosť asistentky a dlhodobú neprítomnosť asistentky a práceneschopnosť asistentiek,
- 21.6.2017 písomné odôvodnenie odvolania obžalovaným,
- 26.8.2017 odvolanie poškodených,
- 22.11.2017 vyjadrenie obžalovaného k odvolaniu poškodených,
- 7.12.2017 vec predložená s odvolaním obžalovaného a poškodených Krajskému súdu v Žiline,
- 10.1.2018 vec vrátená krajským súdom okresnému súdu bez rozhodnutia pre nedostatky v zápisnici o hlavnom pojednávaní a pri doručovaní rozsudku oprávneným osobám,
- 18.1.2018 opravné uznesenie Okresného súdu Čadca,
- 8.3.2018 sťažnosť obžalovaného,
- 4.5.2018 vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o sťažnosti,
- 17.5.2018 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, vec v súčasnosti na krajskom súde, vyhotovovanie rozhodnutí.

Vec doteraz nebola **objektívne** skončená pre viacpočetnú práceneschopnosť obžalovaného, ospravedlnenie obhajcu pre kolíziu záujmov, pre kolíziu s inými pojednávaniami, predlžovanie lehoty na vypracovanie rozsudku, nedôvodné postúpenie veci Okresnému súdu Žilina, vrátenie veci odvolacím súdom okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia a následné zrušenie veci odvolacím súdom.

Sp.zn. 2T/146/2013 – obžalovaný M. P.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre zločin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

- 19.12.2013 podaná obžaloba na súd,
- 14.1.2014 doručovaná obžaloba a výzva na predkladanie dôkazov,
- 2.5.2014 nariadené hlavné pojednávanie na 4.6.2014,
- 4.6.2014 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neustanoveniu sa prísediacieho,
- 8.9.2014 vykonanie hlavného pojednávania, výsluch obžalovaného, odročené za účelom predvolania svedkov,

- 28.10.2014 hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia, odročené za účelom predvolania ďalších svedkov,
- 15.12.2014 hlavné pojednávanie, výsluch svedkov,
- 23.2.2015 hlavné pojednávanie, výsluchy svedkov, návrhy na vypočutie ďalších svedkov,
- 25.3.2015 hlavné pojednávanie, výsluchy svedkov, odročené za účelom výsluchu ďalších svedkov,
- 14.5.2015 hlavné pojednávanie, ospravedlnenie svedkov z pracovných dôvodov,
- 9.10.2015 nariadené hlavné pojednávanie na 25.11.2015,
- 15.10.2015 ospravedlnenie svedka, aj obžalovaného, zrušený termín aj pre dlhodobú práceneschopnosť prísediaceho,
- 2.5.2016 hlavné pojednávanie, výsluchy svedkov, predvolanie ďalších svedkov aj prostredníctvom polície,
- 28.6.2016 hlavné pojednávanie, výsluchy svedkov, uložená poriadková pokuta svedkovi, ktorý sa neustanovil,
- 20.9.2016 hlavné pojednávanie, výsluchy svedkov, čítanie listín, odročené za účelom pripojenia ďalšieho spisu,
- 8.11.2016 čítanie listín, odročené na neurčito z dôvodu správy o kamerových záznamoch,
- 2.2.2017 určené hlavné pojednávanie na 29.3.2017,
- 29.3.2017 hlavné pojednávanie, oboznámenie obrazových záznamov, odročené na neurčito za účelom zistenia, či vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/140/2013 došlo k rozhodnutiu o osvedčení,
- 11.7.2017 nariadené hlavné pojednávanie na 26.9.2017,
- hlavné pojednávanie 26.9.2017 – záverečné reči, vyhlásenie rozsudku,
- 9.11.2017 nahrávka vyhotovenia rozsudku daná na opis, 20.12.2017 expedovanie rozsudku,
- 2.11.2017 žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku, povolené do 20.12.2017,
- 11.12.2017 opätovná žiadosť, povolené do 19.1.2018,
- 27.9.2017 odvolanie obžalovaného písomne odôvodnené,
- 21.3.2018 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní,
- 17.4.2018 nariadené verejné zasadnutie na krajskom súde za účelom rozhodnutia o odvolaní na 17.5.2018,
- 27.4.2018 oznámený nový termín verejného zasadnutia na 24.5.2018 z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu,
- 24.5.2018 napadnutý rozsudok zrušený, obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., vec právoplatne skončená, v súčasnosti sa vyhotovuje rozsudok odvolacieho súdu.

Okresný súd vykonával procesné úkony priebežne, vec bola právoplatne skončená. Vo veci bolo potrebné vykonať výsluchy väčšieho počtu svedkov a znalcov, čo **objektívne** viedlo k predĺženiu konania.

Sp. zn. 2T/81/2014 – obvinený M. Š.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre prečin skrátenia dane podľa § 276 ods. 1 Tr. zák.

Obžaloba podaná na súd dňa 22.05.2014. Dňa 04.06.2014 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol odoslaný a vypravený až 09.09.2014, teda 3 mesiace po vydaní trestného rozkazu. Následne trestný rozkaz bol opakovane doručovaný obvinenému aj prostredníctvom polície, nepodarilo sa zistiť jeho presný pobyt, a preto bol dňa 22.01.2015 vydaný príkaz na zatknutie na obvineného, realizácia príkazu na zatknutie urgovaná 23.10.2015. Zo strany polície bolo dňa 30.10.2015 oznámené, že pátranie po obvinenom bolo zaradené do Schengenského informačného systému, keďže obvinený sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Následne realizácia príkaz na zatknutie bola urgovaná zo strany súdu dňa 07.04.2016, 06.12.2016, 06.10.2017, naposledy dňa 21.05.2018 bola zo strany súdu žiadaná správa, aké úkony boli vykonané k realizácii zatýkacieho rozkazu. V súvislosti s urgovaním príkazu na zatknutie zo strany polície opakovane bolo oznámené, že neboli získané žiadne poznatky o súčasnom stave obvineného napriek tomu, že hľadaná osoba bola zaradená okrem pátracích akcií aj do pátrania v Schengenskom informačnom systéme.

Možno konštatovať, že **neboli zistené priesľahy vo veci**, na obvineného M.Š. je vydaný príkaz na zatknutie, priebežne sú žiadané správy ohľadne pobytu obvineného a k realizácii príkazu na jeho zatknutie.

V tomto prípade je nutné vytknúť kancelárii expedovanie vydaného trestného rozkazu so značným časovým oneskorením od jeho vydania.

Sp. zn. 2T/50/2013 – obvinený Š. Š.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková

Pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Obžaloba vo veci napadla na súd dňa 18.04.2013. Trestný rozkaz bol vydaný 29.04.2013, expedovaný bol až 30.06.2013 podľa prezentačnej pečiatky. Trestný rozkaz obvinenému doručený nebol, podľa registra Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvinený má hlásený pobyt bezdomovca v T., Mestský úrad Čadca súdu dňa 12.12.2013 oznámil, že v T. sa obvinený nezdržiava ani ako bezdomovec. Súd vo veci požiadal

políciu dňa 03.02.2014 o vypátranie pobytu obvineného, polícia dňa 20.03.2014 oznámila, že po obvinenom je vyhlásené pátranie od 30.04.2013 na základe požiadavky polície na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Dňa 16.07.2014 polícia oznámila, že pátranie po obvinenom bolo vyhlásené po všetkých štátoch Schengenského systému. Vo veci bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného dňa 14.11.2014, expedovaný bol podľa prezentačnej pečiatky až 02.02.2015. Realizácia príkazu na zatknutie bola urgovaná 23.10.2015, 06.11.2015 oznámené políciou, že podľa rodinných príslušníkov obvinený by sa mal zdržiavať v Ostrave, lustrácia v policajných evidenciách Českej republiky bola negatívna. Realizácia príkazu na zatknutie bola urgovaná dňa 07.04.2016, podľa vyjadrenia polície obvinený by sa mal na základe vyjadrenia príbuzných zdržiavať na konkrétnej adrese v Ostrave, ktorá je však osídlená komunitou Rómov a kde je problematické zistiť, či sa tam uvedená osoba zdržiava. Súd vo veci na základe podaných správ z polície dňa 20.05.2016 vydal európsky zatýkací rozkaz na obvineného, ktorý bol doručovaný Ministerstvu spravodlivosti SR, Sirene a Okresnému riaditeľstvu PZ Čadca. Po tomto termíne žiadny úkon zo strany súdu, ani dotaz na Sirene, prípadne OR PZ vykonaný nebol.

Možno konštatovať, že vo veci **neboli zistené priet'ahy** vzhľadom na vydaný príkaz na zatknutie a vydaný európsky zatýkací rozkaz.

V tejto veci je nutné vytknúť kancelárii expedovanie vydaného trestného rozkazu a príkazu na zatknutie s neprimeraným časovým oneskorením od ich vydania.

Sp. zn. 2T 168/2014 – obvinený P. H.

Zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková.

Pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Obžaloba vo veci napadla na súd dňa 23.12.2014. Dňa 16.01.2015 súd vo veci vydal trestný rozkaz, podľa prezentačnej pečiatky bol expedovaný až 05.03.2015. Trestný rozkaz bol obvinenému doručovaný do Českej republiky po oznámení jeho pobytu od matky maloletého aj prostredníctvom polície Českej republiky. Polícia Českej republiky dňa 21.09.2015 súdu oznámila, že na adrese, kde by mal obvinený pracovať, takáto osoba v Ostrave nepracuje a nie je evidovaná ani v registri obyvateľov Českej republiky. Súd vo veci dňa 30.09.2015 vydal príkaz na zatknutie obvineného, ktorý bol urgovaný 07.04.2016, políciou dňa 13.04.2016 bolo oznámené, že obvinený by sa mal zdržiavať v Prahe, príkaz na zatknutie preto nemohol byť realizovaný. Dňa 18.07.2016 Obvodné oddelenie Praha 3 oznámilo súdu, že firma, kde by mal obvinený pracovať, už na udanej adrese nesídlí, informácie, kde by sa obvinený mal nachádzať, nie sú známe. Dňa 19.09.2016 sudca vydal pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi na prípravu Európskeho zatýkacieho rozkazu na obvineného, ktorý bol doručovaný Ministerstvu spravodlivosti

Slovenskej republiky, Sirene a Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Čadca. Dňa 06.02.2017 Sirene oznámilo, že sa nepodarilo zistiť adresu súčasného zamestnávateľa, ani pobytu obvineného. Odvtedy zo strany súdu nebol vykonaný žiaden úkon.

Možno konštatovať, že vzhľadom na vydaný príkaz na zatknutie a európsky zatýkací rozkaz neboli zistené preťažky v konaní.

Kancelárii je nutné vytknúť expedovanie vydaného trestného rozkazu s neprimeraným časovým oneskorením po vydaní trestného rozkazu.

* * *

Zistené nedostatky z preverovaných spisov *trestnej* agendy tiež ako možné príčiny reštančnosti:

V rámci vyššie uvedeného rozboru jednotlivých skúmaných vecí sú podrobne uvedené zistené objektívne existujúce dôvody, pre ktoré nebolo možné tieto veci doposiaľ právoplatne skončiť, ako aj subjektívne dôvody reštančnosti na strane súdu.

Vo všeobecnosti možno poukázať najmä na tieto dôvody :

Objektívnej povahy :

- opakované ospravedlňovanie obžalovaných z neúčasti na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov, vážnych osobných dôvodov, pracovných dôvodov,

- ospravedlňovanie obhajcov z neúčasti na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov, z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, pričom obžalovaný nesúhlasil s obhajobou iným obhajcom,

- opakované ospravedlnenia svedkov z neúčasti na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov, pracovných dôvodov, vážnych rodinných dôvodov,

- nemožnosť doručenia písomností súdu (obžaloba, výzva, trestný rozkaz, predvolanie na hlavné pojednávanie) obvinenému, resp. obžalovanému a následné súdom realizované šetrenie ohľadne miesta aktuálneho pobytu obvineného, resp. obžalovaného,

- opakovaná nemožnosť doručenia predvolania na hlavné pojednávanie svedkom a následne súdom realizované šetrenie ohľadne miesta aktuálneho pobytu svedka,

- odročenie hlavného pojednávania pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, na hlavné pojednávanie sa bez

ospravedlnenia nedostavil, pričom hlavné pojednávanie nebolo možné konať v neprítomnosti obžalovaného,

- z dôvodu neznámeho pobytu obvineného, resp. obžalovaného nutnosť vydania príkazu na zatknutie na obvineného, resp. obžalovaného (prípadne Európskeho zatýkacieho rozkazu), pričom tento sa nepodarilo polícii realizovať ani v dlhšom časovom horizonte, napriek pátraniu po obvinenom a opakovaným urgenciám zo strany súdu,

- obvinený, resp. obžalovaný je cudzím štátnym príslušníkom, z čoho vyplýva nutnosť predkladať mu písomnosti súdu, niektoré úkony realizovať prostredníctvom dožiadaného súdu v zahraničí,

- práceneschopnosť sudcu konajúceho vo veci,

- v senátnej veci neúčast' prísediaceho na pojednávaní súdu zo zdravotných dôvodov,

- nutnosť vo veci vypracovať nový znalecký posudok, nakoľko znalec, ktorý vo veci vypracoval pôvodný znalecký posudok, bol právoplatne odsúdený pre spáchanie trestného činu,

- z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vzišla potreba doplnenia vypracovaného znaleckého posudku, pričom vopred bolo potrebné zabezpečiť ďalšie dôkazy k doplneniu znaleckého posudku,

- opravné prostriedky podané procesnými stranami proti vydanému rozhodnutiu, následná potreba predloženia spisového materiálu krajskému súdu za účelom rozhodnutia o opravnom prostriedku,

- námietky zaujatosti vznášané procesnými stranami voči konajúcemu sudcovi, prísediacim, návrhy procesných strán na odňatie a prikázanie veci,

- prejednávanie trestnej veci, v ktorej bola obžaloba podaná na viacerých obžalovaných, pre viac skutkov, potreba vykonania rozsiahleho dokazovania.

Subjektívnej povahy na strane súdu :

- nedostatočné využívanie poriadkových opatrení voči obžalovaným (ukladanie poriadkových pokút, žiadosť o predvedenie v prípade, keď obžalovaný bol na hlavné pojednávanie predvolaný riadne a včas, napriek tomu sa na hlavné pojednávanie nedostavil a ani žiadnym spôsobom neospravedlnil svoju neúčast'), rovnako tak nevydanie príkazu na zatknutie v prípade obžalovaného, ktorý na ním uvedenej adrese na doručovanie písomností nepreberá zásielky súdu, vykonaním šetrením sa nepodarilo zistiť miesto jeho aktuálneho pobytu, pričom obvinený si neplní povinnosť oznamovať zmenu adresy na doručovanie písomností i napriek riadnemu poučeniu,

- nadbytočné žiadosti súdu o vypátranie pobytu obvineného, resp. obžalovaného políciou, keď obvinený zásielky súdu na ním uvedenej adrese na doručovanie písomností nepreberá, na základe predchádzajúceho šetrenia polície, ani z evidencií sa nepodarilo zistiť miesto jeho aktuálneho pobytu, obvinený si riadne neplní povinnosť oznamovať zmenu miesta adresy na doručovanie písomností; v prípade takýchto zistení je potrebné vydať príkaz na zatknutie na obvineného a nie žiadosť pre políciu o vypátranie pobytu obvineného,

- nevydanie príkazu na zatknutie na obvineného aj napriek splneniu zákonných podmienok a opätovné predvolávanie obvineného poštou, ako aj cestou polície, keď obvinený opakovane zásielky súdu na ním uvedenej adrese na doručovanie písomností nepreberá, neplní si povinnosť oznamovať zmenu adresy na doručovanie písomností, ani vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť miesto jeho aktuálneho pobytu,

- v prípade opakovaného vydania príkazu na zatknutie na obvineného jeho opakované prepustenie zo zadržania, aj keď obvinenému sa opakovane nedarí doručovať zásielky súdu na ním uvedenú adresu na doručovanie písomností, obvinený si neplní povinnosť oznamovať súdu zmenu adresy na doručovanie písomností, na hlavné pojednávanie sa nedostavuje bez ospravedlnenia vážnym dôvodom napriek riadnemu predvolaniu; v takomto prípade je nutné obvineného stíhať väzobne a tak zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní,

- nedôsledné uplatňovanie poriadkových opatrení vo vzťahu k svedkom, ktorí sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavujú bez ospravedlnenia (uloženie poriadkovej pokuty, žiadosť o predvedenie svedka), tiež nedôsledné uplatňovanie inštitútu obmedzenia osobnej slobody svedka podľa § 88 Tr. por. za účelom zabezpečenia svedka a jeho výsluch pre potreby trestného konania, za splnenia zákonných podmienok podľa tohto zákonného ustanovenia,

- nedôsledné aplikovanie poriadkových opatrení voči znalcom v prípade nedodržania lehoty na vypracovanie znaleckého posudku (uloženie poriadkovej pokuty), nevykonávanie dôsledného dozoru súdom nad dodržiavaním lehôt na vypracovanie znaleckého posudku znalcami,

- náležité nevyužívanie inštitútu náhradného obhajcu,

- nedôvodné odročovanie hlavných pojednávaní pre neprítomnosť svedkov, aj keď na hlavnom pojednávaní je možné vykonávať ďalšie dôkazy (napr. čítaním listinných dôkazov),

- nedôvodné odročenie hlavného pojednávania z dôvodu nesúhlasu obžalovaného s vykonaním hlavného pojednávania pre nezachovanie lehoty na prípravu hlavného pojednávania, keď ide už o ďalšie hlavné pojednávanie vo veci (zachovanie lehoty na prípravu hlavného pojednávania postačuje na prvé hlavné pojednávanie),

- nedôvodné odročenie hlavného pojednávania z dôvodu, že obžalovaný podal sťažnosť proti uzneseniu o nevyhlásení sudcu na základe obžalovaným vznesenej námietky

zaujatosti, keď na tomto hlavnom pojednávaní súd vo veci nemieni vyniesť konečné rozhodnutie a je plánované vykonávanie dokazovania,

- neprimerane dlhý čas od vyhlásenia rozsudku vo veci po predloženie veci krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní,

- zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku krajským súdom pre vážne procesné pochybenie a nutnosť vo veci opakovať už vykonané dôkazy (napr. konanie bez obhajcu, aj keď u obžalovaného bol daný dôvod povinnej obhajoby),

- žiadnymi objektívne existujúcimi skutočnosťami neodôvodnená dlhodobá nečinnosť súdu (nevykonávanie žiadnych úkonov, dlhá doba medzi jednotlivými hlavnými pojednávaniami),

- realizácia pokynov sudcu kanceláriou (doručovanie rozhodnutí, iných písomností súdu, predvolanie na úkony súdu) so značným časovým oneskorením od doručenia kancelárii,

- nedôvodné postúpenie veci inému súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

* * *

C) Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Netrebný úsek

Civilná a obchodnoprávna agenda

Za účelom kontroly procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, bola okrem vyššie podrobne rozobratých neskončených vecí civilnej a obchodnoprávnej agendy vykonaná kontrola aj **právoplatne skončených vecí**. Vzhľadom na početnosť právoplatne skončených vecí za sledované obdobie bolo vopred určené kritérium, že bude vykonaná kontrola každej prvej právoplatne skončenej veci v rokoch 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 z každého senátu v rámci obchodnoprávnej agendy a v civilnej agende boli zo skupiny tvorenej každou prvou právoplatne skončenou vecou v rokoch 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 z každého senátu náhodne vybrané spisy tak, aby boli kontrolované aj právoplatne skončené veci. Konkrétne sa jedná o nasledovné právoplatne skončené veci civilnej a obchodnoprávnej agendy :

Civilná agenda :

sp.zn. 7C/13/2013

zákonný sudca : JUDr. Laura Žideková

o zaplataenie 356,54 Eur s príslušenstvom

Vec napadla na súd dňa 30.5.2013. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 26.6.2013, ktorý bol doručovaný stranám dňa 2.7.2013. V spise sa nachádzajú doručenky o prevzatí tohto platobného rozkazu právnym zástupcom žalobcu, ako aj žalovaným. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2013.

sp.zn. 8C/1/2014

o rozvod manželstva

zákonný sudca : Mgr. Lýdia Stehurová

Vec napadla 3.1.2014. Dňa 13.1.2014 bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 30.1.2014, na ktorom pojednávaní bol i vyhlásený rozsudok. Písomne vypracovaný rozsudok bol v 30-dňovej lehote a expedovaný bol 13.2.2014, ktorý bol riadne doručený účastníkom konania, tak navrhovateľovi, ako aj odporkyni. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.2.2014 a dňa 27.2.2014 bola zaslaná správa príslušnej matrike.

sp.zn. 10C/1/2015

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

o zaplataenie 54,39 Eur s príslušenstvom

Vec napadla 9.2.2015. Dňa 10.2.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený 20.2.2015. Dňa 25.2.2015 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol riadne doručený stranám, o čom svedčia doručenky a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 2.4.2015.

sp.zn. 4C/292/2015

zákonný sudca : JUDr. Anna Plichtíková

o zaplataenie 1.663,39 Eur s príslušenstvom

Konanie začalo podaním žaloby dňa 19.10.2015. Dňa 22.10.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku, ktorý bol uhradený na účet súdu dňa 30.10.2015. Dňa 20.11.2015 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol riadne doručený obom stranám, o čom svedčia v spise založené doručenky a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 8.1.2016.

sp.zn. 16C/176/2016

zákonný sudca : Mgr. Alena Jančulová

o zaplataenie 484,37 Eur

Konanie začalo podaním žaloby 6.6.2016. Dňa 10.6.2016 bol žalobca vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplataený na účet súdu 23.6.2016. Dňa 15.8.2016 bol spísaný úradný záznam o tom, že v zmysle § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku vo veci nie je možné vydať platobný rozkaz, preto bola žaloba spolu s prílohami a procesným poučením doručená žalovanému na vyjadrenie. Procesné poučenie bolo doručené žalobcovi. Následne dňa 4.10.2016 bol vo veci stanovený termín na 9.11.2016. Sporové strany mali predvolanie riadne vykázané, čo vyplýva z doručeníek a na pojednávaní 9.11.2016 bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, ktorý bol písomne vypracovaný a expedovaný v 30-dňovej zákonnej lehote a bol stranám riadne doručený, o čom svedčia pripojené doručenyky v spise. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.1.2017 a vykonateľnosť 16.2.2017. Po právoplatnosti rozsudku vo veci samej bolo dňa 30.1.2017 vyšším súdnym úradníkom vydané uznesenie o výške trov konania, o nároku ktorých bolo rozhodnuté v rozsudku. Predmetné uznesenie bolo riadne doručené obom sporovým stranám, o čom opätovne svedčia riadne pripojené doručenyky k danému uzneseniu.

sp. zn. 14C/1/2011

zákonný sudca Mgr. Andrea Kubjatková

o zaplataenie 1.659,70 Eur s príslušenstvom

- nápad veci na súd 4.1.2011
- 17.1.2011 návrh odporcu na prerušenie konania
- 19.1.2011 zaslaná výzva JUDr. K.
- 15.8.2011 pripojený civilný spis a žurnalizované zrušujúce uznesenie krajského súdu
- 22.8.2011 – vec pridelená Mgr. Kubjatkovej z dôvodu dlhodobej PN JUDr. Vargovej
- 6.9.2011 výzva žalovanej na vyjadrenie sa k návrhu
- 24.10.2011 výzva na právneho zástupcu navrhovateľky
- 8.11.2011 odpoeď na výzvu
- 5.12.2011 konanie prerušené do právoplatného skončenia inej civilnej veci
- 5.6.2012 žiadaná správa o stave konania, ktoré je dôvodom prerušenia
- 25.6.2012 zistené, že konanie nie je právoplatne skončené, spis na kalendár 1.1.2013,

- 17.1.2013 žiadaná správa o stave konania
- 27.2.2013 oznam, že vec, pre ktorú je konanie prerušené, bola rozhodnutá, ale podané odvolanie
- 4.3.2013 spis na kalendár 1.5.2013
- 13.5.2013 zisťovaný stav konanie, pre ktoré je konanie prerušené
- 18.6.2013 oznámené, že spis je na krajskom súde, kalendár 1.9.2013
- 17.7.2013 vyjadrenie sa k návrhu a predloženie dokladov
- 22.7.2013 doklady zaslané právnomu zástupcovi žalovaným na krajský súd
- 1.10.2013 zisťovaný stav konania, pre ktoré je konanie prerušené
- 17.10.2013 oznam, že konanie, pre ktoré je konanie prerušené, nebolo právoplatne skončené, spis je na krajskom súde, kalendár 6.11.2013
- 2.12.2013 spis na kalendár 1.1.2014
- 17.2.2014 referát, pripojiť právoplatný rozsudok vo veci, pre ktorú je konanie prerušené
- 9.4.2014 predloženie dokladov odporcami
- 14.4.2014 vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky
- 16.4.2014 stanovisko odporcu
- 23.4.2014 vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky
- 24.4.2014 pojednávanie, odročené za účelom vykonaia ďalšieho dokazovania
- 24.6.2014 vytýčený termín pojednávania na 29.9.2014
- 17.9.2014 predložené listiny právnym zástupcom žalobkyne
- 23.9.2014 výzva právneho zástupcu odporcu, aby navrhovateľ riadne doložil listiny do spisu
- 29.9.2014 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok
- 23.10.2014 žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku
- 28.11.2014 rozsudok doručovaný účastníkom
- 23.12.2014 odvolanie proti rozsudku
- 30.3.2015 vyzvaná žalobkyňa na súdny poplatok za odvolanie
- 30.3.2015 zaslané odvolanie na vyjadrenie protistrane
- 28.4.2015 vyjadrenie odporcu k odvolaniu
- 26.6.2015 doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne
- 10.6.2015 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní
- 24.2.2016 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu
- 8.3.2016 vyjadrenie zákonnej sudkyne k sťažnosti žalobkyne
- 8.4.2016 uznesenie krajského súdu doručované účastníkom konania a právny zástupca žalobkyne bol vyzvaný na odstránenie vád
- 28.4.2016 spis vrátený z Ministerstva spravodlivosti SR
- 15.6.2016 vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky, odstránenie vád
- 8.8.2016 vytýčenie termínu pojednávania na 12.9.2016
- 12.9.2016 vyjadrenie odporcu k podaniu navrhovateľky
- 12.9.2016 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok
- 5.10.2016 doručovaný rozsudok

27.10.2016 odvolanie proti rozsudku
11.11.2016 výzva na vyjadrenie k odvolaniu
6.2.2017 vyjadrenie odporcu k odvolaniu
2.3.2017 vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k odvolaniu
14.3.2017 vyjadrenie žalovaného k podaniu žalobcu
21.3.2017 vyjadrenie žalovaného
3.4.2017 spis predložený krajskému súdu
25.4.2018 spis vrátený z krajského súdu, rozsudok doručený účastníkom
25.5.2018 doručená žiadosť o vyčíslenie trov konania

V spise neboli zistené žiadne závažnejšie pochybenia

Obchodná agenda :

sp. zn. 11Cb/4/2014

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková

Žaloba doručená OS dňa 26.5.2014. Žaloba je z 22.5.2014. Vec bola zaradená do súdneho oddelenia 11Cb/4/2014,

- na č.l. 34 spisu je výzva na SP z 25.6.2014, ktorá bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu dňa 16.7.2014,
- č.l. 37 spisu je uznesenie na vyjadrenie k návrhu zo 14.8.2014,
- č.l. 39 spisu vyjadrenie žalovaného doručené 5.9.2014,
- č.l. 48 rub spisu vyjadrenie doručené žalobcovi na adresu jeho právneho zástupcu,
- č.l. 49 spisu stanovený TP 24.11.2014,
- č.l. 50 spisu predvolanie zo dňa 22.10.2014, doručenky rub č.l. 49 spisu,
- č.l. 52 späťvzatie žaloby doručené OS dňa 20.11.2014,
- č.l. 55 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 24.11.2014, vyhlásené uznesenie, konanie sa zastavuje, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, uznesenie bolo vyhlásené dňa 24.11.2014, právoplatné 14.1.2015,
- č.l. 59 spisu uznesenie o vrátení SP zo 16.9.2015,
- č.l. 60 spisu odtlačok pečiatky, že spis do archívu 13.10.2015, spis poplatkovo preverený 13.10.2015 a spisovo preverený 23.1.2015.

Zistené nedostatky: Z obsahu spisu neboli zistené žiadne závažnejšie nedostatky.

sp. zn. 10Cb/6/2015

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

Žaloba doručená 14.11.2015,

- na č.l. 4 spisu je potvrdenie o pridelení veci do 11Rob/18/2014 JUDr. Pytliakovej,
- č.l. 18 spisu výzva na SP z 21.11.2014,
- č.l. 19 rub spisu, doručenie výzvy dňa 25.11.2014,
- č.l. 20 spisu doklad o zložení a spárovaní platby zo dňa 28.11.2014,
- č.l. 22 spisu platobný rozkaz, č.k. 11Rob/18/2014-22 z 5.12.2014,
- č.l. 27 spisu opätovné doručenie žalovanému s reláciou poštového doručovateľa – adresát neznámy,
- č.l. 28 uznesenie sp.zn. 11Rob/18/2014 zo 4.2.2015 o zrušení PR, právoplatné 3.3.2015,
- č.l. 31 spisu- úradný záznam, opatrovník žalovanému nebol ustanovený, lebo mu je možné doručiť súladne s § 48 ods. 2 OSP a s tým bolo prevedené do súdneho oddelenia Cb,
- č.l. 32 spisu doklad o prevedení do súdneho registra Cb, vec pridelená Mgr. Michalovi Mravcovi,
- č.l. 34 spisu nariadené VVR,
- č.l. 35 vyhláška o nariadení VVR bez pojednávania, nie je na nej podpísaný sudca, nie je uvedené kto vyvesil a kto zvesil, nie je podpis toho, kto vyvesil, kto zvesil, je tam len dátum vyvesenia 11.3.2015 a dátum zvesenia 30.3.2015,
- č.l. 36 spisu zápisnica o VVR, 30.3.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok,
- č.l. 37 spisu písomné vypracovanie rozsudku, rozsudok vyhlásený 30.3.2015, došlo 1.4.2015, vypravil 14.4.2015, podľa referátu kancelárie je zrejmé, že rozsudok došiel 1.4.2015, vypravený bol 14.4.2015, podľa referátu zo dňa 1.4.2015 vyplýva predlož koncept rozsudku konajúcemu sudcovi na kontrolu a podpis, ak súhlasí doruč PZN, odporca, kal. 15 dní na PL,
- č.l. 42 spisu žiadosť právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.5.2015, úradný záznam z 11.5.2015 o predložení spisu, dňa 5.5.2015 pečiatka kancelárie 15.5.2015, spisovo preverené aj poplatkovo preverené. V rozsudku chýba za podpis.

Zistené nedostatky: Vyhláška o nariadení VVR bez pojednávania, nie je podpísaná sudcom, nie je na nej uvedené kto vyvesil a kto zvesil, nie je tam podpis toho, kto vyvesil, kto zvesil, je tam len dátum vyvesenia 11.3.2015 a dátum zvesenia 30.3.2015,

- **sp. zn. 9Cb/5/2014**

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

Žaloba doručená 18.6.2014. Pridelená do 4Rob/23/2014 . Zákonným sudcom bola určená JUDr. Anna Plichtíková. Žaloba je zo 4.6.2014,

- č.l. 8 spisu PR, č.k. 4Rob/23/2014-8 zo dňa 23.6.2014, doručený žalovanému podľa výpisu z OR, č.l. 11,
- č.l. 10 spisu zásielka vrátená 30.6.2014 s reláciou doručovateľa nezastihnutý,
- č.l. 13 spisu zásielka vrátená s reláciou poštového doručovateľa adresát nezastihnutý, vrátená 15.7.2014,
- č.l. 14 spisu uznesenie o zrušení PR zo dňa 17.7.2014,
- č.l. 15 spisu referát doručenie žaloby na vyjadrenie, doručené 29.7.2014, doručienka rub č.l. 15 spisu,
- č.l. 16 spisu úradný záznam, napriek tomu, že žalovanému nebolo možné vydaný PR doručiť, vzhľadom na vrátenie zásielok pošty, tak uznesenie, ktorým bol zrušený PR, bolo žalovanému doručené,
- č.l. 18 spisu uznesenie žalovanému na vyjadrenie 23.9.2014,
- absentuje doklad o prevedení veci z Rob do Cb, na č.l. 16 spisu je síce pokyn, nie je však zrejmé, kto tento pokyn na to, aby bol spis prevedený do registra Cb dal, je tam však nečitateľný podpis dňa 28.8.2014,
- č.l. 19 rub spisu doručienka z 9.10.2014 o doručení žalobcovi,
- č.l. 20 spisu vyhláška na VVR na termín 9.10.2014 o 8.30 hod., dátum vyvesenia 25.9.2014, dátum zvesenia 21.10.2014, avšak nie je zrejmé kto tieto úkony vykonal.

Zistené nedostatky: Vyhláška o nariadení VVR bez pojednávania, nie je podpísaná sudcom, nie je na nej uvedené kto vyvesil a kto zvesil, nie je tam podpis toho, kto vyvesil, kto zvesil, je tam len dátum vyvesenia 25.9.2014 a dátum zvesenia 21.10.2014.

Sp. zn. 6Cb/4/2014

zákonný sudca : JUDr. Anna Hozáková

- Žaloba doručená 17.2.2014,
- č.l. 19 spisu potvrdenie zo súdneho oddelenia 6Cb/4/2014 zo 17.2.2014 o pridelení veci JUDr. Hozákovej,
- č.l. 20 spisu výzva na SP z 18.3.2014,
- č.l. 22 spisu doručienka od žalobcu k SP,
- č.l. 23 spisu späťvzatie žaloby,
- č.l. 25 spisu Opatrenie predsedu OS Čadca zo dňa 7.1.2015 o pridelení veci inému sudcovi z dôvodu prerušenia funkcie JUDr. Hozákovej,
- č.l. 26 spisu vec pridelená Mgr. Mravcovi v zmysle Dodatku č. 1 k Rozvrhu práce 2015,

- na č.l. 29 spisu VSÚ konštatovala nedostatok potvrdenia o pridelení veci zákonnému sudcovi dňa 27.2.2015, avšak v spise je na č.l. 26 pridelenie veci zákonnému sudcovi Mgr. Mravcovi,
- č.l. 30 spisu uznesenie zastavujúce s vyznačením právoplatnosti 21.3.2015, ale napriek tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby, tak bolo doručované len jednému z účastníkov, dôvodom späťvzatia bol § 96 ods. 1, 3 OSP, z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že k späťvzatiu došlo pred pojednávaním, nebol potrebný súhlas k späťvzatiu, nebolo však doručované žalovanému,
- zo spisového obalu vyplýva, že vec bola spisovo preverená dňa 9.4.2015, poplatkovo 9.4.2015,
- č.l. 31 spisu je opatrenie predsedníčky OS Čadca v zmysle Dodatku č. 4 k Rozvrhu práce na rok 2015 a po návrate JUDr. Hozákovej sa vec prideliť späť JUDr. Hozákovej, a to 9.3.2015, teda po právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené, opatrenie pod Spr 425/2015,

Z uvedeného spisu nie je možné konštatovať úplnú správnosť postupu okresného súdu, ak doručoval zastavujúce uznesenie len žalobcovi, aj keď možno poznamenať, že názory na takýto postup sa rôznia.

sp. zn. 7Cb/11/2014

zákonný sudca : JUDr. Laura Žideková

- Žaloba doručená 13.11.2013, č.l. 1,
- č.l. 3 spisu vec bola pridelená do súdneho oddelenia 9Rob/5/2013, bola pridelená JUDr. Ľubomíre Krišťákovej dňa 13.11.2013,
- č.l. 15 spisu je výzva na úhradu SP zo dňa 20.11.2013 pod č.k. 9Rob/5/2013-15,
- č.l. 17 spisu čiastočné späťvzatie žaloby, doručené OS 19.12.2013, späťvzatie je z dátumu 10.12.2013,
- č.l. 23 spisu je PR z 10.2.2014 pod sp.zn. 9Rob/5/2013,
- č.l. 25 spisu je odpor z 27.2.2014,
- č.l. 30 spisu uznesenie sp.zn. 9Rob/5/2013 zo dňa 11.3.2014, bol vyrubený SP za podaný odpor, uznesenie bolo doručené 20.3.2014,
- č.l. 32 spisu vyjadrenie k odporu zo dňa 3.4.2014,
- č.l. 33 spisu potvrdenie o prevedení veci do súdneho oddelenia 7Cb/11/2014 zo dňa 19.6.2014, vec pridelená JUDr. Laure Židekovej,
- v spise je predvolanie na TP zo dňa 14.8.2014, termín stanovený na 16.9.2014,
- č.l. 37 spisu žiadosť právneho zástupcu žalobcu z 9.9.2014 o zrušenie TP, dohoda o splácaní,
- č.l. 41 spisu oznámenie o zrušení TP z 12.9.2014,
- č.l. 43 spisu vyjadrenie z 22.9.2014 spolu s návrhom na súdny zmier,

- č.l. 45 spisu termín 7.11.2014, predvolanie zo dňa 13.10.2014,
- č.l. 47 spisu čiastočné späťvzatie + ospravedlnenie žalobcu na termín 7.11.2014, termín 7.11.2014 – ospravedlnenie doručené 7.11.2014,
- č.l. 49 spisu vyjadrenie žalovaného k podaniu žalobcu,
- č.l. 51 spisu zápisnica o pojednávaní zo 7.11.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a uznesenie, na ktorom bolo pripustené čiastočné späťvzatie, zmena žaloby a bolo rozhodnuté o vrátení SP,
- č.l. 53 spisu žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie a odoslanie rozsudku, ktorá je vedená pod Spr 2454/2014 zo dňa 8.12.2014, pričom bola predĺžená lehota do 7.1.2015,
- č.l. 54 uznesenie, sp.zn. 7Cb/11/2014 vyhlásené dňa 7.11.2014, právoplatné 15.1.2015.

Zistený nedostatok vyplýva vo vzťahu k uzneseniu, sp.zn. 7Cb/11/2014, ktoré bolo vyhlásené dňa 7.11.2014 a k jeho odoslaniu a vypracovaniu však došlo až v spojení s rozsudkom OS. Žiadosť o predĺženie lehoty bola evidovaná pod Spr 2454/2014 zo dňa 8.12.2014, táto však neobsahuje žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie predmetného uznesenia. Uznesenie preto bolo doručované teda až po zákonnej lehote, keďže žiadosť o predĺženie lehoty sa naň nevzťahovala. Z povolenia na predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia tiež vyplýva, že lehota bola predĺžená len do 7.1.2015 predsedníčkou okresného súdu. Žiadosť bola do 27.1.2015, predsedníčka súdu však povolila len do 7.1.2015.

-Č.l. 61 spisu - rozsudok + uznesenie+ referát, z ktorého vyplýva, že rozsudok a uznesenie sa majú doručovať spoločne, v časti došlo je uvedený dátum s pečiatkou 12.1.2015, ktorý je potom perom prepísaný, nie je však zrejmé, kto opravoval tento dátum a nie je možné ani ustáliť, kedy bol rozsudok + uznesenie odoslané. Uznesenie však nebolo odoslané v lehote 30 dní. Je zrejmé, že uznesenie na č.l. 54 spisu a rozsudok na č.l. 54 spisu sa doručovali spoločne. K doručeniu došlo 15.1.2015. Doručenka je na M. Č., chýba mu však titul JUDr. a takisto označenie, že je advokát. V referáte na č.l. 61 spisu je uvedené v prípade súhlasu rozsudok a uznesenie zašli právny zástupca navrhovateľa (JUDr. Č., právny zástupca odporcu JUDr. Z.), čo však nebolo rešpektované pri vykonaní referátu kanceláriou, keďže absentuje uvedenie súhlasu sudcom.

Č.l. 68 spisu - oznámenie právneho zástupcu žalobcu justičnej pokladnice a žiadosť o vyjadrenie.

Č.l. 70 spisu- JUDr. Z. odpoveď na výzvu súdu OS.

Č.l. 71 spisu - uznesenie OS, č.k. 7Cb/11/2014-71 z 24.8.2015, vrátenie alikvotnej čiastky súdneho poplatku za odpor, k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Zistené nedostatky vyplývajú v nedodržaní zákonnej lehoty na odoslanie písomného vypracovania uznesenia vyhláseného na pojednávaní dňa 7.11.2014, ktoré bolo odosielané spolu s rozsudkom. Podľa referátu na č.l. 61 spisu, ktorý je opatrený pečiatkou 12.1.2015, ktorý je potom perom prepísaný, nie je zrejmé, kto túto opravu

vykonan a ani nie je možné ustáliť, kedy bol rozsudok spolu s uznesením v skutočnosti daný na prepravu. Je však s určitosťou možné konštatovať, že tak nebolo učinené v zákonnej lehote, keďže rozhodnutím predsedníčky okresného súdu pod Spr 2454/2014 z 8.12.2014, napriek žiadosti o predĺženie lehoty do 27.1.2015, bola síce predĺžená lehota, ale len vo vzťahu k rozsudku, nie vo vzťahu k predmetnému uzneseniu a to do 7.1.2015, teda uznesenie nebolo expedované v zákonnej lehote, ktorá končila dňom 8.12.2014 a lehota na odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku bola predsedníčkou OS stanovená 7.1.2015, keďže k odoslaniu s najväčšou pravdepodobnosťou došlo 12.1.2015.

sp. zn. 6Cb/14/2012

zákonný sudca : JUDr. Anna Hozáková

Žaloba bola na OS doručená 3.7.2012. Potvrdenie o pridelení veci do súdneho oddelenia 4Rob/39/2012 je zo dňa 3.7.2012 a vec bola pridelená JUDr. Anne Plichtíkovej,

- č.l. 16 spisu záznam o zložení SP z 24.7.2012,
- č.l. 19 spisu PR z 9.8.2012 pod sp.zn. 4Rob/39/2012,
- č.l. 21 spisu nedoručené zásielky s reláciou poštového doručovateľa – adresát nezastihnuteľný,
- č.l. 22 spisu výpis z OR na žalovaného (identifikačné číslo žalovaného ...),
- č.l. 24 PR spisu bol OS opäť doručovaný žalovanému, vrátená nedoručená zásielka s reláciou poštového doručovateľa, adresát neznámy,
- č.l. 25 spisu uznesenie, č.k. 4Rob/39/2012-25 zo 17.10.2012, zrušený platobný rozkaz,
- č.l. 28 spisu úradný záznam zo dňa 12.12.2012 opatrovník nebol ustanovený, zásielky možno doručovať žalovanému podľa § 48 ods. 2 OSP,
- č.l. 29 spisu potvrdenie o pridelení veci do súdneho oddelenia 6Cb/14/2012 zo dňa 12.10.2012 pridelenie veci JUDr. Hozákovvej
- č.l. 31 spisu Spr 7/13 z 2.1.2013 opatrenie predsedníčky OS o pridelení veci,
- č.l. 32 spisu potvrdenie zo dňa 4.1.2013, vec bola pridelená Mgr. Alene Jančulovej,
- č.l. 32 rub spisu nariadenie pojednávania 13.2.2013,
- č.l. 38 spisu zápisnica o pojednávaní zo dňa 13.2.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, právoplatnosť rozsudku 26.4.2013, došlo 13.3.2013 a vypravené rozhodnutie bolo dňa 13.3.2013
- č.l. 44 spisu opatrenie predsedu OS Spr 741/2013 z 22.4.2013,
- č.l. 45 spisu je potvrdenie o pridelení JUDr. Hozákovvej,
- poplatkovo a spisovo preverené dňa 30.4.2014.

Zásadné nedostatky v tejto veci zistené neboli.

sp.zn. 4Cb/17/2013

zákonný sudca : JUDr. Anna Plichtíková

Konanie vo veci začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 8.10.2013. Predmetom konania je zaplatenie ceny dodaného tovaru vo výške 379,44 Eur.

Vyhláškou vyvesenou dňa 19.11.2013 okresný súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku vo veci bez nariadenia pojednávania dňa 5.12.2013 o 9.45 hod.

Podľa zápisnice o vyhlásení rozsudku bol dňa 5.12.2013 vo veci vyhlásený rozsudok.

Podľa žiadosti zo dňa 17.12.2013 zákonná sudkyňa požiadala o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia do 31.1.2014, s čím vyjadrila súhlas predsedníčka súdu podpisom na tejto žiadosti.

Na čl. 16 je založené písomné vyhotovenie rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2014 a vykonateľnosť dňa 25.2.2014.

Záver vo veci:

V konaní neboli zistené prietahy, ani porušenie procesných predpisov.

sp.zn. 5Cb/18/2013

zákonný sudca Mgr. Andrea Kubjatková

Konanie začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 14.2.2013. Predmetom konania je zaplatenie ceny dodaného tovaru vo výške 1.430,25 Eur.

Vo veci bol dňa 11.3.2013 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor.

Po doručení vyjadrenia žalobcu k podanému odporu nariadil okresný súd vo veci pojednávanie na deň 3.3.2014, na ktorom rozhodol rozsudkom.

Podľa žiadosti zo dňa 1.4.2014 predseda okresného súdu povolil dlhšiu lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku do 5.5.2014, v ktorej lehote bol rozsudok sporovým stranám expedovaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2014 a vykonateľnosť dňa 3.6.2014.

Záver vo veci:

V konaní neboli zistené prietahy, ani porušenie procesných predpisov. Na rozhodnutí predsedu okresného súdu o povolení dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku však absentuje uvedenie dňa, kedy predseda okresného súdu o povolení dlhšej lehoty rozhodol.

sp.zn. 6Cb/7/2013

zákonný sudca JUDr. Anna Hozáková

Konanie začalo na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol okresnému súdu doručený dňa 22.3.2013.

Okresný súd vo veci dňa 25.4.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 31.5.2013 zrušený.

Vyhláškou s dátumom vyvesenia 25.7.2013 oznámil okresný súd vo veci termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania na deň 30.7.2013.

Dňa 28.8.2013 zákonná sudkyňa požiadala o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia vo veci do 30.9.2013, s čím predsedníčka okresného súdu vyslovila súhlas. Podľa úpravy pre kanceláriu z č.l. 40 bol rozsudok expedovaný dňa 25.11.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2014 a vykonateľnosť dňa 8.1.2014.

Záver vo veci:

Zo spisového materiálu bolo zistené, že zo žiadosti o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia nevyplýva, kedy o tejto žiadosti bolo rozhodnuté predsedníčkou okresného súdu, nakoľko v časti, kde vyslovila so žiadosťou súhlas, absentuje uvedenie dátumu. Na základe tejto žiadosti bola lehota na expedovanie rozhodnutia predĺžená do dňa 30.9.2013, pričom zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudok bol expedovaný až dňa 25.11.2013, čím predĺžená lehota na jeho expedovaní nebola dodržaná.

sp.zn. 7Cb/1/2013

zákonný sudca JUDr. Laura Žideková

Konanie začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 4.4.2013. Predmetom konania bolo zaplatenie ceny diela vo výške 786,82 Eur.

Vo veci bol dňa 9.4.2013 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

Po doručení vyjadrenia žalobcu nariadil okresný súd na deň 1.8.2013 pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu predloženia ďalších listinných dôkazov a za účelom zváženia výsluchu navrhnutých svedkov okresným súdom. Ďalšie pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 3.10.2013 a bolo odročené za účelom predvolania žalovaného a svedkov.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 18.11.2013 okresný súd po vykonanom dokazovaní vo veci vyhlásil rozsudok.

Podľa žiadosti zo dňa 19.12.2013 povolil predseda okresného súdu dlhšiu lehotu na odoslanie rozsudku do 19.1.2014.

Prvopis rozsudku žurnalizovaný na č.l. 100, na prvopise je vyznačená právoplatnosť dňa 11.2.2014 a vykonateľnosť dňa 15.2.2014.

Záver vo veci:

Vo veci neboli zistené nedostatky vo vedení spisového materiálu, ani prieťahy v súdnom konaní.

sp.zn. 8Cb/25/2012

zákonný sudca JUDr. Laura Žideková

Konanie začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 17.5.2012. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2.079,37 Eur podľa finančného vyrovnania leasingovej zmluvy.

Okresný súd vo veci dňa 7.6.2012 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto bol uznesením okresného súdu zrušený.

Následne bol vo veci okresným súdom nariadený termín pojednávania na deň 28.1.2013, ktorý bol zrušený z dôvodu PN zákonnej sudkyne.

Opatrením zo dňa 7.2.2013 bol z dôvodu dlhodobej PN zákonnej sudkyne spisový materiál na konanie a rozhodnutie pridelený sudkyňi Mgr. Andrei Kubjatkovej.

Na nariadenom pojednávaní dňa 4.4.2013 okresný súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Podľa žiadosti zo dňa 3.5.2013 zákonná sudkyňa požiadala o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku. Predseda okresného súdu povolil dlhšiu lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku do 4.6.2013.

Písomné vyhotovenie rozsudku (prvopis založený na č.l. 69 spisu) bolo sporovým stranám expedované dňa 27.5.2013.

Podľa opatrenia predsedníčky Okresného súdu Čadca dňa 14.5.2013 bol spisový materiál z dôvodu práceneschopnosti pridelený sudkyňi JUDr. Laure Židekovej.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.5.2013 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14Cob/220/2013 zo dňa 30.10.2013 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Podľa opatrenia predsedníčky okresného súdu zo dňa 7.1.2014 bol spisový materiál z dôvodu návratu po ukončení dlhodobej PN pridelený zákonnej sudkyňi Mgr. Zlatici Vysockej.

Uznesením zo dňa 19.11.2014 okresný súd zamietol žiadosť žalobcu o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Záver vo veci:

V spisovom materiáli okresného súdu neboli zistené žiadne procesné pochybenia, ani prieťahy v súdnom konaní.

sp.zn. 9Cb/5/2013

zákonný sudca JUDr. Ľubomíra Krišťáková

Konanie začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 4.9.2013. Predmetom konania je zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 323,41 Eur.

Okresný súd vo veci vydal dňa 11.9.2013 platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením okresného súdu zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Okresný súd uznesením zo dňa 18.2.2014 doručil žalovanému návrh na začatie konania, uložil mu povinnosť k návrhu vyjadriť sa v lehote 10 dní a poučil ho okrem iného o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

Vyhláškou vyvesenou dňa 18.2.2014 okresný súd oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci bez nariadenia pojednávania na deň 13.3.2014 o 10.00 hod.

Podľa zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 13.3.2014 vyhlásil okresný súd vo veci rozsudok. Prvopis rozsudku je založený na č.l. 42 spisu, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2014 a vykonateľnosť dňa 24.6.2014.

Záver vo veci:

Nebolo zistené porušenie procesných predpisov ani prietahy v súdnom konaní.

sp.zn. 10Cb/22/2012

zákonný sudca JUDr. Laura Žideková

Konanie začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 1.6.2012. Predmetom konania je zaplatenie sumy 398,04 Eur na základe zmluvy o dodávke plynu.

Vo veci bol dňa 6.6.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením okresného súdu zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa opatrenia predsedníčky Okresného súdu Čadca zo dňa 7.1.2014 bol spisový materiál pridelený sudkyňi JUDr. Laure Židekovej, a to z dôvodu preloženia sudcu Mgr. Richarda Golisa na Okresný súd Žilina.

Oznámením vyveseným dňa 17.2.2014 okresný súd oznámil, že vo veci dňa 28.2.2014 o 8.05 hod. vyhlási rozsudok.

Podľa zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku vo veci bol dňa 28.2.2014 vyhlásený rozsudok.

Rozsudok okresného súdu bol sporovým stranám expedovaný v zákonnej lehote. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2014 a vykonateľnosť dňa 3.6.2014.

Záver vo veci:

V konaní neboli zistené prieťahy vo vzťahu k vedeniu spisového materiálu. Bolo zistené, že zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku, založená na č.l. 49 spisu, nie je podpísaná zapisovateľom, ktorý túto zápisnicu spísal. V zmysle ustanovenia vtedy platného § 40 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bolo pritom potrebné, aby zápisnicu podpísal predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník a zapisovateľ, ktorý zápisnicu spísal.

sp.zn. 11Cb/1/2014

zákonný sudca JUDr. Anna Pytliková

Konanie vo veci začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 24.9.2013. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.372,30 Eur na základe zmluvy o dielo.

Okresný súd vo veci vydal dňa 17.10.2013 platobný rozkaz, ktorý bol následným uznesením zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 12.2.2014, kedy vo veci vyhlásil rozsudok.

Rozsudok bol sporovým stranám expedovaný v zákonnej lehote. Na prvopise rozsudku je vyznačená právoplatnosť dňa 10.4.2014 a vykonateľnosť dňa 15.4.2014.

Záver vo veci:

V konaní nebolo zistené porušenie procesných predpisov ani prieťahy v súdnom konaní.

sp.zn. 16Cb/14/2013

zákonný sudca Mgr. Alena Jančulová

Konanie na okresnom súde začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 16.4.2013. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 5.520,- Eur titulom vykonanej prepravy podľa objednávok žalovaného.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.5.2013 žalobca na výzvu okresného súdu upresnil vyčíslenie trov právneho zastúpenia.

Okresný súd vo veci dňa 27.5.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 19.7.2013 okresný súd doručil žalovanému návrh na začatie konania spolu s procesným poučením vrátane poučenia o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Okresný súd na deň 9.10.2013 nariadil termín pojednávania, na ktorom bol podľa zápisnice vyhlásený rozsudok.

Podľa záznamu z č.l. 57 rub spisu bol rozsudok doručovaný právnomu zástupcovi žalobcu a žalovanému dňa 16.12.2013, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2014 a vykonateľnosť dňa 21.1.2014.

Záver vo veci:

Vo vzťahu k odoslaniu rozsudku okresného súdu je potrebné poukázať na skutočnosť, že okresný súd rozsudok vyhlásený dňa 9.10.2013 zasielal sporovým stranám až dňa 16.12.2013, teda po uplynutí lehoty 30 dní od dňa jeho vyhlásenia v zmysle vtedy platného ustanovenia § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku. Zo spisového materiálu pritom nevyplýva, že by predseda okresného súdu rozhodol o predĺžení lehoty na odoslanie rozsudku.

sp.zn. 5Cb/14/2014

zákonný sudca Mgr. Andrea Kubjatková

Konanie pred okresným súdom začalo na základe žaloby doručenej dňa 24.6.2014. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.109,06 Eur titulom ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

Vo veci bol dňa 4.7.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením okresného súdu z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Okresný súd následne doručil žalobu žalovanému s výzvou na vyjadrenie v stanovenej lehote a nariadil termín pojednávania na deň 13.11.2014. Na tomto pojednávaní okresný súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Podľa žiadosti zo dňa 4.12.2014 predseda okresného súdu povolil dlhšiu lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku do 15.1.2015.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2015 a vykonateľnosť dňa 17.2.2015.

Záver vo veci:

V konaní nebolo zistené porušenie procesných predpisov, ani prieťahy v súdnom konaní.

sp.zn. 4Cb/21/2014

zákonný sudca JUDr. Anna Plichtíková

Konanie začalo na základe žaloby doručenej okresnému súdu dňa 9.6.2014. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.743,14 Eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného na základe poistnej zmluvy.

Okresný súd vo veci vydal dňa 8.7.2014 platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Na pojednávaní nariadenom na deň 13.11.2014 okresný súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2015 a vykonateľnosť dňa 27.1.2015.

Záver vo veci:

V konaní nebolo zistené porušenie procesných predpisov v postupe okresného súdu, ani prieťahy v súdnom konaní.

sp.zn. 10Cb/26/2011

zákonný sudca Mgr. Richard Golis

Konanie pred okresným súdom začalo na základe žaloby doručenej dňa 10.5.2011 o zaplatenie sumy 813,88 Eur podľa zmluvy o nájme.

Uznesením zo dňa 27.6.2011 okresný súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca v určenej lehote nezaplatil súdny poplatok.

Uznesením zo dňa 19.7.2011 okresný súd zrušil uznesenie o zastavení konania z dôvodu, že žalobca dodatočne zaplatil súdny poplatok v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania.

Dňa 19.7.2011 okresný súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

Po doručení vyjadrenia žalobcu k podanému odporu nariadil okresný súd na deň 25.1.2012 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

Uznesením zo dňa 18.12.2012 Krajský súd v Žiline ako súd odvolací žalovaného vyzýval na odstránenie väd podaného odvolania.

Uznesením zo dňa 24.1.2013 krajský súd odvolanie žalovaného odmietol. Rozhodnutie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2013.

Záver vo veci:

Preverení spisového materiálu okresného súdu neboli zistené žiadne nedostatky v procesnom postupe okresného súdu, ani prieťahy v konaní.

sp.zn. 11Cb/19/2012

zákonný sudca JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

Konanie pred okresným súdom začalo doručením žaloby dňa 29.3.2012. Predmetom konania bolo zaplatenie kúpnej ceny vo výške 680,54 Eur.

Dňa 11.4.2012 okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Na pojednávaní nariadenom na deň 17.10.2012 okresný súd vo veci vyhlásil rozsudok. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2013 a vykonateľnosť dňa 16.1.2013.

Záver vo veci:

Preverení spisového materiálu nebolo zistené žiadne procesné pochybenie okresného súdu, ani prierahy v konaní.

sp.zn. 4Cb/42/2015

zákonný sudca : JUDr. Anna Plichtíková

- žaloba doručená 18.11.2015 o zaplatenie 4.133,40 Eur s príslušenstvom,
- platobný rozkaz č.k. 4Cb/42/2015-56 zo dňa 20.11.2015,
- platobný rozkaz doručený zástupcovi žalobcu a žalovanému, opatrený doložkou právoplatnosti.

sp.zn. 5Cb/25/2015

zákonný sudca : Mgr. Andrea Kubjatková

- žaloba doručená 5.6.2015 o zaplatenie 928,92 Eur s príslušenstvom,
- rozhodnuté rozsudkom č.k. 5Cb/25/2015-18 zo dňa 21.12.2015 bez pojednávania,
- na č.l. 15 spisu sa nachádza vyhláška – zistenie: upozorňuje sa na dátum zvesenia 20.12.2015, čo je dátum, ktorý predchádza rozhodnutiu okresným súdom bez nariadenia pojednávania dňa 21.12.2015,
- rozsudok je vyznačený doložkou právoplatnosti.

sp.zn. 9Cb/39/2015

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

- žaloba doručená 3.11.2015 o zaplatenie 1.539,91 Eur s príslušenstvom,

- platobný rozkaz č.k. 9Cb/39/2015-31 zo dňa 7.12.2015, vyznačený doložkou právoplatnosti.

sp.zn. 10Cb/19/2015

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

- žaloba doručená 3.12.2014 o zaplataenie 5.000,- Eur s príslušenstvom,
- platobný rozkaz č.k. 6Rob/45/2014-33 zo dňa 13.1.2015,
- doručení odpor okresnému súdu osobne 4.2.2015,
- termín vytýčený 22.6.2015,
- druhý termín konania 31.8.2015,
- rozhodnuté rozsudkom č.k. 10Cob/19/2015-85 zo dňa 31.8.2015,
- žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia datovaná 6.10.2015, pričom bolo rozhodnuté 31.8.2015, lehota predĺžená do dňa 20.10.2015,
- druhá žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia zo dňa 8.12.2015, predĺžená do dňa 20.12.2015.

Žiadosti o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia boli datované výrazne až po uplynutí zákonnej lehoty na odoslanie rozhodnutia.

sp.zn. 11Cb/17/2015

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

- žaloba doručená na okresný súd 28.9.2015 o zaplataenie 126,78 Eur s príslušenstvom,
- platobný rozkaz č.k. 11Cb/17/2015-26 zo dňa 26.10.2015,
- odpor doručený OS 8.12.2015,
- späťvzatie návrhu doručené 16.12.2015 na okresný súd,
- zastavujúce uznesenie okresného súdu č.k. 11Cb/17/2015-35 zo dňa 14.1.2016, vyznačená právoplatnosť na uznesení.

sp.zn. 12Cb/4/2015

zákonný sudca : Mgr. Anna Holeščáková

- žaloba doručená OS Čadca 30.12.2015 o zaplataenie 290,10 Eur,
- platobný rozkaz č.k. 12Cb/4/2015-26 zo dňa 23.2.2016, vyznačená právoplatnosť.

sp.zn. 16Cb/3/2015

zákonný sudca : Mgr. Alena Jančulová

- žaloba doručená na OS 10.12.2014 o zaplatenie 7.362,67 Eur,
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby č.k. 7Rob/58/2014-21 zo dňa 16.12.2014,
- výzva okresného súdu zo dňa 9.1.2015,
- podanie žalobcu doručené OS 28.1.2015,
- platobný rozkaz č.k. 16Cb/3/2015-47 zo dňa 16.7.2015,
- uznesenie č.k. 16Cb/3/2015-54 zo dňa 10.11.2015 o zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie žalovanému,
- termín 10.2.2016,
- zápisnica o pojednávaní 10.2.2016 – nie je v nej zaznamenané, že bol vyhlásený rozsudok „v mene Slovenskej republiky“,
- vo veci rozhodnuté rozsudkom opatreným doložkou právoplatnosti.

sp.zn. 7Cb/2/2013

zákonný sudca : JUDr. Laura Žideková

- žaloba doručená OS 8.2.2013 o zaplatenie 5.892,50 Eur s príslušenstvom,
- platobný rozkaz č.k. 10Rob/8/2013-32 zo dňa 20.2.2013,
- uznesenie č.k. 10Rob/8/2013-38 zo dňa 17.4.2013 o zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie,
- termín 25.7.2013,
- v zápisnici o pojednávaní nie je zaznamenaný vyhlásený rozsudok „v mene Slovenskej republiky“,
- rozsudok č.k. 7Cb/2/2013-51 zo dňa 25.7.2013 expedovaný v lehote, právoplatný.

sp.zn. 8Cb/22/2012

zákonný sudca : Mgr. Zlatica Vysocká

- žaloba doručená 17.4.2012 o zaplatenie 2.400,-Eur s príslušenstvom,
- platobný rozkaz č.k. 4Rob/20/2012-22 zo dňa 24.5.2012,
- uznesením č.k. 4Rob/20/2012-27 zo dňa 9.7.2012 zrušený platobný rozkaz pre nedoručenie,
- v zápisnici o pojednávaní z 19.11.2012, v ktorej nie je zaznamenané, že bol vyhlásený rozsudok „v mene Slovenskej republiky“,
- rozsudok č.k. 8Cb/22/2012-48 zo dňa 19.11.2012 právoplatný, expedovaný v lehote.

Záver ohľadne revízie právoplatne skončených spisov sp. zn. 4Cb/42/2015, 5Cb/25/2015, 9Cb/39/2015, 10Cb/19/2015, 11Cb/17/2015, 12Cb/4/2015, 16Cb/3/2015, 7Cb/2/2013, 8Cb/22/2012 :

Pri vykonanej revízii vyššie uvedených právoplatne skončených spisov bolo zistené, že v zápisniciach o vyhlásení rozsudku absentuje vyjadrenie vyhlásenia „v mene Slovenskej republiky“, prvopisy rozhodnutí nie sú opatrené odtlačkom úradnej pečiatky súdu, podpismi. V právoplatnom rozhodnutí bolo zistené, že žiadosti o predĺženie lehoty na odoslanie rozhodnutia sú podávané až po uplynutí zákonnej lehoty na odoslanie rozhodnutia resp. až po uplynutí predĺženej lehoty. Pri zvesení vyhlášky o verejnom vyhlásení rozsudku je dátum zvesenia skôr ako je dátum verejného vyhlásenia rozsudku. Pri ukladaní súdneho poplatku je potrebné venovať pozornosť tomu, či tento už nebol zaplatený spolu s úkonom. Pri vrátení spisového materiálu spolu s rozhodnutím krajského súdu dodržať doručovanie odvolacieho rozhodnutia stranám sporu, prípadne aj tretej osobe, ktorá sa dostala do pozície odvolateľa. Vykonané výzvy alebo dopyty zo strany okresného súdu nie sú v niektorých prípadoch podpísané.

sp. zn. 4Cb/10/2016

sudkyňa JUDr. Anna Plichtíková

20.4.2016 – návrh na PR doručený Okresnému súdu Žilina o zaplatenie peňažnej sumy,
21.4.2016 – vec postúpená na Okresný súd Čadca,
24.5.2016 - spis došiel na Okresný súd Čadca,
5.5.2016 – vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému,
28.7.2016 – uznesenie o zrušení platobného rozkazu,
7.11.2016 – nariadené pojednávanie na 12.1.2017 – vykonané, vyhlásený rozsudok, vypracovaný a právoplatný 15.2.2017,
9.3.2017 – uznesenie o trovách konania (VSÚ) – právoplatné 9.3.2017.

sp. zn. 5Cb/17/2016

zákonná sudkyňa Mgr. Andrea Kubjatková

3.10.2016 – došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy,
6.10.2016 – výzva na zaplatenie SUP,
24.10.2016 – zaplatený SUP,
22.11.2016 – vydaný platobný rozkaz (sudcom), vyznačená právoplatnosť 15.3.2017.

sp. zn. 7Cb/18/2016

zákonná sudkyňa JUDr. Laura Žideková

7.11.2016 – došla žaloba o zaplataenie peňažnej sumy a zaplatený súdny poplatok,
18.11.2016 – vydaný platobný rozkaz – právoplatnosť 11.2.2017,

sp. zn. 8Cb/12/2016

zákonná sudkyňa Mgr. Lýdia Stehurová

3.8.2016 – došla žaloba o zaplataenie peňažnej sumy,
11.8.2016 – výzva na zaplataenie SUP,
31.8.2016 – zaplatený SUP,
21.9.2016 – výzva žalobcovi, že časť nároku sa javí ako sporná,
10.10.2016 – žalobca zobral žalobu čiastočne späť,
21.10.2016 – vydaný platobný rozkaz, doložka právoplatnosti 4.1.2017.

sp. zn. 9Cb/19/2015

zákonná sudkyňa JUDr. Ľubomíra Krišťáková

13.4.2015 – žaloba o zaplataenie peňažnej sumy,
12.5.2015 – výzva na zaplataenie SUP a na doloženie originálu plnomocenstva,
23.7.2015 – uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie SUP, doložka právoplatnosti
5.9.2015.

sp. zn. 10Cb/17/2015

zákonný sudca JUDr. Michal Mravec

20.4.2015 – žaloba o zaplataenie peňažnej sumy (žalobca má sídlo v ČR a bol doložený
výpis z obchodného registra),
12.5.2015 – výzva na zaplataenie SUP,
22.5.2015 – zaplatený SUP,
2.6.2015 – vydaný platobný rozkaz,
16.6.2015 – podaný odpor žalovaného, v ktorom sa oznamuje, že mu okresný súd
nedoručil prílohy k žalobe,
27.7.2015 – výzva žalovanému na zaplataenie SUP za podaný odpor a zaslaná výzva
žalobcovi na vyjadrenie k odporu,
20.8.2015 – došlo vyjadrenie žalobcu k odporu,
2.10.2015 – bol zaplatený SUP za podaný odpor,
27.10.2015 - nariadené pojednávanie na 25.1.2016,
18.1.2016 - upovedomenie o odročení pojednávania na 14.3.2016,

14.3.2016 – vykonané pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu aj žalovaného (prítomný bol len právny zástupca žalovaného) a vydaný rozsudok – odoslaný zo súdu 16.5.2016 (rozsudok právoplatný 12.7.2017),
3.6.2016 – podané odvolanie,
16.6.2016 – vykonávané úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu,
26.7.2016 – došlo vyjadrenie k odvolaniu,
8.9.2016 – doručené vyjadrenie na vyjadrenie protistrane,
13.10.2016 – predkladacia správa pre krajský súd,
21.10.2016 – spis došiel na Krajský súd v Žiline (sp. zn. 13Cob/255/2016),
8.3.2017 – nariadené verejné vyhlásenie rozsudku na 19.4.2017 – verejne vyhlásený rozsudok, po vypracovaní spis sa vrátil na okresný súd 17.5.2017 a nadobudol právoplatnosť 12.7.2017,
24.8.2017 – spis predložený súdnej tajomníčke,
31.8.2017 – pokyn na predloženie spisu VSÚ na rozhodnutie o náhrade trov konania,
6.9.2017 – spis predložený VSÚ,
8.9.2017 – uznesenie o náhrade trov konania, v rovnaký deň spis predložený asistentke na vykonanie doručenia uznesenia,
29.3.2018 – uznesenie odoslané zo súdu, spis bol súdnej tajomníčke predložený 21.5.2018, uznesenie s vyznačenou právoplatnosťou 21.4.2018 s vyznačením doložky 24.5.2018.

sp. zn. 12Cb/11/2016

zákonná sudkyňa Mgr. Anna Holeščáková

3.8.2016 – žaloba došla na okresný súd o zaplatenie peňažnej sumy,
11.8.2016 – výzva súdnej tajomníčky na okresný úrad, živnostenský register na zabezpečenie výpisu na žalovaného + vypracovaná výzva na súd,
23.8.2016 – došiel výpis zo živnostenského registra,
31.8.2016 – zaplatený SUP,
21.9.2016 – daný právny rozbor VSÚ,
13.9.2016 – vydaný platobný rozkaz, daný na opis 13.10.2016 s odoslaním 13.10.2016, po problémoch s doručovaním platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 4.1.2017.

sp. zn. 16Cb/14/2016

zákonná sudkyňa Mgr. Alena Jančulová

14.9.2016 – došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy,
21.9.2016 – vydaný platobný rozkaz,
24.10.2016 – odvolanie do výroku o trovách konania,

16.3.2017 – výzva, či odvolateľovi išlo o opravu rozhodnutia alebo má ísť o opravný prostriedok – odvolanie,
22.3.2017 – odpoveď odvolateľa, že ide o návrh na opravu rozhodnutia,
25.7.2017 – vydané uznesenie o oprave (právoplatné 23.9.2017),

sp. zn. 7Cb/23/2015

zákonná sudkyňa JUDr. Laura Žideková

4.12.2014 – došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy na Okresný súd Žilina,
8.12.2014 – výzva na SUP,
19.12.2014 – zaplatený SUP,
26.1.2015 – vydaný platobný rozkaz,
20.2.2015 – odpor žalovaného, obsahujúci aj námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina,
29.4.2015 - upovedomenie o postúpení veci na Okresný súd Čadca,
29.5.2015 – spis došiel na Okresný súd Čadca,
1.7.2015 – nariadené pojednávanie na 8.9.2015,
28.7.2015 – vydané uznesenie o SUP za podaný odpor a zaslaná výzva protistrane na vyjadrenie,
20.8.2015 – čiastočné späťvzatie žaloby,
26.8.2015 – vyjadrenie k odporu a doložené dôkazy,
8.9.2015 – vykonané pojednávanie a odročené na 27.10.2015,
14.9.2015 – vyjadrenie žalobcu k sporným skutočnostiam,
30.9.2015 – vydané uznesenie o čiastočnom zastavení konania a o zmene žaloby – právoplatné 12.10.2015,
27.10.2015 – vykonané pojednávanie a vydaný rozsudok,
27.11.2015 – podaná žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na písomné vypracovanie rozsudku do 27.12.2015 – povolené pod Spr 2199/15, k odoslaniu rozsudku došlo 25.1.2016 a k právoplatnosti 23.2.2016 (záznam o zložení SUP zo 4.9.2015 bol žurnalizovaný až na č.l. 109, teda nie časovo chronologicky).

sp. zn. 8Cb/17/2014

(sudcovia Mgr. Zlatica Vysocká, Mgr. Anna Jančulová, Mgr. Lýdia Stehurová)

11.12.2013 – došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy,
12.12.2013 – výzva na doloženie rovnopisov a zaplatenie SUP,
22.1.2014 – zaplatený SUP,
24.1.2014 – výzva súdnej tajomníčky, aby žalobca upravil návrh v časti úrokov z omeškania – odkedy majú byť uplatnené,

3.2.2014 – doplnenie žaloby,
4.3.2014 – výzva okresného súdu na úpravu žaloby v označení žalovaného,
24.3.2014 – výzva okresného súdu na úpravu žaloby v označení žalovaného,
2.5.2014 – vydaný platobný rozkaz,
17.7.2014 – uznesenie o zrušení platobného rozkazu,
22.8.2014 – oznámenie o ukončení zastupovania právnym zástupcom žalobcu,
6.10.2014 – opatrenie predsedníčky súdu pre PN Mgr. Zlatice Vysockej, spis pridelený JUDr. Ľubomíre Krišťákovovej,
17.4.2014 – ďalšie opatrenie predsedníčky súdu z dôvodu prerušenia výkonu sudcu Mgr. Zlatice Vysockej,
13.8.2015 – nariadené pojednávanie na 29.10.2015 – odročené pre nedoručenie predvolania na 28.1.2016 – pojednávanie vykonané aj s dokazovaním a odročené na 24.2.2016,
9.2.2016 - opatrenie predsedníčky súdu o pridelení veci Mgr. Lýdii Stehurovej,
22.2.2016 – pojednávanie nariadené na 14.3.2016 a úradný záznam, že termín pojednávania 24.2.2016 bol zrušený z dôvodu „že nedopatrením asistentky nebol predvolaný odporca“ (asistentka Ivana Bacul'ová),
14.3.2016 - vykonané pojednávanie s dokazovaním a vyhlásením rozsudku – po jeho vypracovaní odoslaný 23.3.2016, právoplatný 20.4.2016.

sp. zn. 8Cb/29/2012

zákonná sudkyňa Mgr. Lýdia Stehurová

20.12.2012 – došla žaloba na okresný súd – tlačivo podľa Nariadenia EPaR(ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu – elektronicky+ZEP (prílohou obálka prázdna, žurnalizovaná na č.l. 28 spisu),
22.1.2013 - doložený výpis k účastníkom z ČR,
7.2.2013 – opatrenie predsedníčky OS pre PN Mgr. Vysockej, spis pridelený Mgr. Andrei Kubjatkovej,
13.2.2013 – daný pokyn sudcu pre VSÚ,
25.3.2013 – výzva na SUP + uznesenie o SUP za vyhotovenie z elektronických podaní + daný pokyn pre asistentku (odoslané až 17.6.2013),
14.5.2013 – pre PN Mgr. Vysockej pridelený spis JUDr. Laure Židekovej,
2.7.2013 – zaplatený SUP,
10.7.2013 – spis predložený VSÚ,
18.12.2013 – došlo vyjadrenie žalovaného, ktorý vzniesol námietku premlčania,
7.1.2014 – opatrenie predsedníčky súdu – vrátenie veci Mgr. Vysockej,
28.1.2014 – výzva znalcovi,
1.4.2014 – nariadené pojednávanie na 19.5.2014 – odročené na 19.6.2014 – odročené z dôvodu, že „asistentka nevyhotovila termín“ a „spis bol omylom vložený do iného“, odročené na 21.8.2014 – tento termín bol zrušený pre PN sudcu,

24.9.2014 – došlo k späťvzatiu žaloby,
6.10.2014 – opatrenie predsedníčky súdu o pridelení spisu JUDr. Anne Hozákovej,
20.10.2014 – výzva žalovanému,
4.11.2014 – odpoveď žalovaného,
7.11.2014 – uznesenie o zastavení konania a náhrade trov konania,
29.12.2014 – odvolanie žalobcu,
7.1.2015 – opatrenie predsedníčky súdu – spis pridelený JUDr. Michalovi Mravcovi,
9.1.2015 – úprava sudcu pre súdnu kanceláriu,
3.3.2015 – došlo vyjadrenie žalovaného,
9.3.2015 – opatrenie predsedníčky súdu – spis vrátaný JUDr. Anne Hozákovej,
11.3.2015 – spis predložený Krajskému súdu v Žiline (sp. zn. 13Cob/154/2015),
8.7.2015 – uznesenie krajského súdu - právoplatné 11.8.2015,
29.7.2015 – spis došiel na OS,
25.11.2015 – opatrenie predsedníčky súdu, spis pridelený Mgr. Anne Holeščákovej,
9.2.2016 – opatrenie predsedníčky súdu, spis pridelený Mgr. Lýdii Stehurovej,
10.3.2016 – opravné uznesenie k uzneseniu o SUP – právoplatné 8.4.2016,
25.5.2016 – Slovenská pošta, a.s., vrátila uznesenie a opravné uznesenie „*za účelom opravy zrejmej nesprávnosti uvedenia čísla účtu, na ktorý má Slovenská pošta, a.s., vrátiť súdny poplatok*“, o čom podľa obsahu spisu zrejme doteraz nebolo konané, napriek tomu spis bol daný do archívu.

sp. zn. 16Cb/10/2012

zákonná sudkyňa Mgr. Alena Jančulová

22.5.2012 – došla žaloba o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 29.2.2012,
28.6.2012 – pokyn VSÚ na výzvu o SUP,
2.7.2012 – výzva na zaplatenie SUP – odoslaná 9.7.2012,
25.7.2012 – zaplatený SUP,
1.8.2012 – spis predložený sudcovi, vykonaný postup podľa § 114 O.s.p. a opakované doručovanie žalovanému,
26.11.2012 – nariadené pojednávanie na 18.1.2013,
16.1.2013 – došlo vyjadrenie žalovaného,
18.1.2013 – došlo ospravedlnenie neúčasti žalovaného z pojednávania – odročené na neurčito na odstránenie nedostatkov žaloby podľa § 43 ods. 1 O.s.p.,
2.7.2013 – pokyn pre kanceláriu – uznesenie s výzvou podľa § 43 ods. 1, § 42 ods. 3 O.s.p., odoslané 14.8.2013, uznesenie právoplatné 6.9.2013,
18.11.2013- vydané uznesenie o odmietnutí podania,
23.12.2013 – odvolanie žalobcu,
19.3.2014 – uznesenie o zrušení uznesenia o odmietnutí podania (autoremedúra sudcom okresného súdu), právoplatné 3.5.2014,

26.8.2014 – nariadený termín pojednávania na 15.10.2014,
13.10.2014 – ospravedlnenie žalovaného,
15.10.2014 – pojednávanie vykonané a vyhlásený rozsudok,
12.11.2014 – žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na vypracovanie písomného rozsudku –
povolené do 15.12.2014, k odoslaniu rozsudku došlo 8.4.2015 (rozsudok právoplatný
29.12.2015),
10.2.2015 – opatrenie o pridelení veci JUDr. Laure Židekovej (pre PN sudkyne
Mgr. Jančulovej),
5.5.2015 – podané odvolanie žalobcu,
19.5.2015 – uznesenie o SUP z podaného odvolania + vykonané úkony pred predložením
veci odvolaciemu súdu,
11.6.2015 – došlo vyjadrenie žalovaného,
9.7.2015 – predkladacia správa,
27.7.2015 – spis predložený Krajskému súdu v Žiline (sp. zn. 13Cob/254/2015),
13.10.2015 – nariadené verejné vyhlásenie rozsudku + vydaný rozsudok,
24.11.2015 – spis sa vrátil na okresný súd, k právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu
došlo 29.12.2015,
4.1.2016 – opatrením bola vec pridelená späť sudkyňi Mgr. Jančulovej.

sp. zn. 16Cb/28/2012

pôvodný zákonný sudca Mgr. Richard Golis, t.č. Mgr. Alena Jančulová

1.6.2012 – došla žaloba na okresný súd,
5.6.2012 – výzva na SUP,
15.6.2012 – záznam o zložení SUP,
10.7.2012 – výzva (VSÚ) na upresnenie úrokov, doby omeškania a výšky úrokov,
30.7.2012 – došla opravená žaloba,
7.8.2012 - výzva (VSÚ) k upresneniu upravenej žaloby,
31.8.2012 – úprava žaloby,
10.9.2012 – vydaný platobný rozkaz, nasledovalo jeho doručovanie,
13.11.2012 – uznesenie o zrušení platobného rozkazu – právoplatné 8.12.2012,
20.12.2012 – došlo plnomocenstvo pre právneho zástupcu žalobcu,
14.1.2013 – nariadené pojednávanie na 15.2.2013 (sudkyňa Mgr. Jančulová),
15.2.2013 – vykonané pojednávanie s vyhlásením rozsudku – právoplatný 16.4.2013.

sp. zn. 5Cb/25/2012

zákonná sudkyňa Mgr. Andrea Kubjatková

- dňa 31.05.2012 na OS doručená žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu
o zaplatenie 3.594,29 Eur,

- dňa 6.6.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Rob/30/2012-13 (VSÚ),
- dňa 17.7.2012 uznesenie č.k. 5Rob/30/2012-18, ktorým došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.,
- dňa 4.10.2012 vec prevezená do registra Cb,
- dňa 11.10.2012 vo veci konajúcou sudkyňou Mgr. Kubjatkovou vytýčený TP na 29.11.2012, s predvolaním doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach, výzva na vyjadrenie sa k návrhu, zásielka ako nedoručená sa okresnému súdu vrátila s údajom - zásielka v odbernej lehote neprevzatá,
- dňa 29.11.2012 pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, vyhlásený rozsudok, ten po vyhlásení odôvodnený, dané poučenie o opravnom prostriedku. Písomné vyhotovenie rozsudku vypracované v zákonnej lehote, nedostatok –pri vyhlasovaní rozsudku absentuje vyhlásenie „v mene Slovenskej republiky“.

sp. zn. 4Cb/25/2012

zákonná sudkyňa JUDr. Anna Plichtíková

- dňa 13.8.2012 na OS bol doručený návrh na vydanie PR o zaplatenie 4.093,55 Eur s príslušenstvom (pôvodne sp.zn. 11Rob/47/2012),
- dňa 30.8.2012 VSÚ vydaný PR č.k. 11Rob/47/2012-73,
- dňa 17.10.2012 uznesením č.k. 11Rob/47/2012-79 zrušený platobný rozkaz - § 173 ods. 2 O.s.p. súdnym tajomníkom,
- dňa 13.8.2012 vec pridelená JUDr. Plichtíkovej,
- dňa 28.1.2012 pokyn – vytýčenie TP 15.1.2013, doručované procesné poučenia,
- dňa 15.1.2013 pojednávanie za dodržania procesných predpisov, vyhlásený rozsudok, opätovne tu absentuje nedostatok „v mene Slovenskej republiky“, po vyhlásení odôvodnený, dané poučenie o opravnom prostriedku. Písomné vyhotovenie rozsudku vypravené v zákonom stanovenej lehote.

Na základe vykonanej revízie v tejto časti (**civilná, obchodnoprávna agenda**) možno prijať **z á v e r**, že v kontrolovaných tak doposiaľ neskončených, ako aj právoplatne skončených spisoch neboli zistené vážnejšie pochybenia v rámci procesného postupu súdu. Procesný postup súdu upravoval Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a od 1.7.2016 sa procesný postup súdu spravuje Zákom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V rámci procesného postupu a rozhodovacej činnosti je súd povinný spravovať sa aj ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. Vo väčšine vecí napadnutých na Okresný súd Čadca dochádza k prejednaniu a rozhodnutiu v primeranej lehote, zodpovedajúcej povahe a náročnosti veci. Po podaní žaloby je táto doručovaná druhej procesnej strane na vyjadrenie. Primárne je skúmané splnenie procesných podmienok konania (najmä sú riešené otázky vecnej a miestnej

príslušnosti), náležitosti žaloby a tiež sú realizované úkony týkajúce sa úhrady súdneho poplatku, stranám sporu sú doručované procesné poučenia. Pokiaľ sú k tomu splnené zákonné podmienky, vo veciach sa rozhoduje bez prejednávania na pojednávaní, formou vydania platobného rozkazu. V prípade, ak vec nie je možné vybaviť vydaním platobného rozkazu, alebo proti platobnému rozkazu bol podaný odpor, súd vo veci nariaduje na prejednanie veci pojednávanie a to s takým časovým predstihom, aby bolo rešpektované zachovanie lehoty na prípravu pojednávania. Aktuálne platný Civilný sporový poriadok pritom pred nariadením pojednávania umožňuje súdu nariadiť predbežné prejednanie sporu, na ktorom sa aktivita súdu sústreďuje na skončení sporu zmierom alebo mediáciou. V prípade nariadenia pojednávania, po vykonaní dokazovania a záverečných prednesoch procesných strán, súd vo veci vyhlási rozsudok (výnimočne na pojednávaní odročenom len za účelom vyhlásenia rozsudku). Pokiaľ vec nie je možné skončiť na prvom pojednávaní, je to predovšetkým z dôvodu potreby pokračovania vo vykonávaní dokazovania. Zápisnice v závere pri odročení pojednávania na iný termín obsahujú aj uvedenie dôvodu odročenia pojednávania. V rámci procesného postupu sudcovia využívajú aj inštitút podľa § 219 Civilného sporovného poriadku (verejné vyhlásenie rozsudku), keď za splnenia zákonných podmienok podľa tohto ustanovenia vo veci rozhodnú rozsudkom, ktorý verejne vyhlásia, bez nariadenia pojednávania. Zápisnice o pojednávaniach rovnako spĺňajú všetky zákonom predpokladané formálne náležitosti a zároveň poskytujú dostatočný prehľad o priebehu úkonu a vyhlásených rozhodnutiach. V zásade tiež možno konštatovať, že pokiaľ ide o vyhotovenie rozhodnutí, tieto po formálnej stránke zodpovedajú príslušným zákonným ustanoveniam, sú riadne žurnalizované v spise, k rozhodnutiam sú pevne pripojené doručky preukazujúce ich doručenie procesným stranám. Rozhodnutia sú písomne vyhotovované v zákonom stanovených lehotách, v prípade, ak nie je možné rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote vyhotoviť (predovšetkým pre obtiažnosť veci), v spisových materiáloch sú riadne žurnalizované predĺženia lehoty na napísanie rozhodnutia predsedom súdu, pričom následne sú rozhodnutia vyhotovené a expedované v tejto predĺženej lehote. **Okresný súd je však potrebné v súvislosti s vyhotovovaním a expedovaním rozhodnutí aj v tejto časti osobitne upozorniť na opakovane zistený nedostatok, keď sudcom (vyšším súdnym úradníkom) vypracované rozhodnutie a odovzdané kancelárii je kanceláriou expedované s neadekvátnym časovým oneskorením (aj po 1 a viac mesiacoch) a po zákonnej lehote. Tu je nutné upozorniť okresný súd, že rozhodnutie musí byť v zákonnej lehote nielen písomne vyhotovené, ale aj expedované procesným stranám určeným zákonom.**

1. Nedostatky a pochybenia v rámci procesného postupu súdu sú podrobne uvedené vyššie pri analýze tak doposiaľ neskončených reštančných, ako aj právoplatne skončených vecí, ktoré boli kontrolované v rámci tejto revízie. Príkladom možno poukázať na tieto pochybenia :

Občianskoprávne veci :

- písomne vyhotovený rozsudok nebol doručený splnomocnenej zástupkyni odporkyne, ale priamo odporkyni, čo je v rozpore s ustanovením § 49 O.s.p. (sp. zn. 11C/9/2000)

Obchodnoprávne veci :

- v čase právoplatného prerušenia konania z dôvodu vyhláseného konkurzu na žalovaného, bolo rozhodnuté o zastavení konania v časti (sp. zn. 14Cb/4/2011),

- rozsudok zo dňa 6.2.2012 v časti odôvodnenia nezodpovedá ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p., čo bolo vytknuté aj odvolacím súdom (sp. zn. 11Cb/28/2011)

- dňa 15.8.2016 zmena termínu pojednávania nariadeného nariadeného na deň 25.8.2016 z dôvodu nesplnenia podmienok pre vykonanie pojednávania, nie je však zrejmé, aké podmienky pre vykonanie pojednávania neboli splnené, zmena podmienok nevyplýva ani zo spisu (sp. zn. 10Cb/5/2013),

- zrejmé chyby v písaní a počítaní, iné zrejmé nesprávnosti v rozhodnutiach a úkonoch súdu (sp. zn. 8Cb/29/2012 – 25.5.2016 vrátila Slovenská pošta a.s. opravné uznesenie súdu „za účelom opravy zrejmej nesprávnosti čísla účtu, na ktorý má Slovenská pošta, a.s., vrátiť súdny poplatok“ – o vykonaní opravy nie je v spise zmienka, pričom spis bol bez ďalšieho daný do archívu)

- podľa tvrdení sporovej strany jej neboli súdom doručené prílohy k návrhu na vydanie platobného rozkazu (sp. zn. 10Cb/17/2015)

2. V súvislosti s kontrolou zápisníc o úkonoch súdu boli zistené nedostatky :

Občianskoprávne veci :

Kontrolou zápisníc o úkonoch neboli zistené žiadne vážnejšie nedostatky.

Obchodnoprávne veci :

- zápisnica o pojednávaní na čl. 80 nie je podpísaná asistentkou (sp. zn. 14Cb/4/2011),

- na zápisnici z pojednávania zo dňa 7.8.2013 bol pôvodne v zápisnici uvedený dátum 8.8.2013, dátum je rukou prepísaný na 9.8.2013, nie je uvedené, kto opravu vykonal (sp. zn. 10Cb/4/2012),

- v zápisnici o pojednávaní zo dňa 6.2.2012 na prvej strane v rámci konštatovania prítomnosti absentuje uvedenie splnomocneného zástupcu žalobcu (sp. zn. 11Cb/28/2011),

- v zápisnici o pojednávaní zo dňa 6.2.2012 absentuje vyhlásenie rozsudku „ v mene Slovenskej republiky “ (sp. zn. 11Cb/28/2018); rovnaké pochynenie zistené aj v spisoch sp. zn. 4Cb/1/2013, 4Cb/34/2007, 11Cb/30/2007, 11Cb/29/2007, 4Cb/26/2007, 16Cb/3/2015, 7Cb/2/2013, 8Cb/22/2012), 4Cb/25/2012, 5Cb/25/2012,

- zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 5.6.2018 nie je zrejmé, právny zástupca ktorého žalovaného sa vyjadruje, nie je to zadefinované pri zisťovaní prítomnosti (sp. zn. 4Cb/1/2013),

- zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 28.2.2014 nebola podpísaná zapisovateľkou (sp. zn. 10Cb/22/2012),

- zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25.1.2016 nie je zrejmý dôvod odročenia pojednávania (sp. zn. 10Cb/17/2015),

3. Z hľadiska zachovávania formálnych náležitostí rozhodnutí je potrebné vytknúť najmä :

Občianskoprávne veci :

- uznesenie – výzva na odstránenie väd zo dňa 2.8.2001 – chýba podpis sudcu (sp. zn. 8C/433/2002),

- výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 10.1.2012 – bez úradnej pečiatky súdu, tiež absentuje podpis sudcu, resp. súdneho tajomníka (sp. zn. 8C/433/2002),

- uznesenie zo dňa 23.1.2003 o pripustení účastníka do konania – chýba podpis sudcu (sp. zn. 8C/433/2002),

- uznesenie zo dňa 4.6.2003 za účelom výzvy na zloženie zálohy titulom trov obhajoby nepodpísané sudcom (sp. zn. 8C/433/2002),

- uznesenie o preúčtovaní zálohy zo dňa 28.12.2007 nie je podpísané sudcom, ani vyšším súdnym úradníkom (sp. zn. 8C/433/2002),

- uznesenie zo dňa 31.8.2012 o pripustení zmeny petitu návrhu – chýba podpis sudcu a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti (sp. zn. 8C/433/2002),

- na platobnom rozkaze absentuje pečiatka s označením „ prvopis “ (sp. zn. 10C/1/2015)

Obchodnoprávne veci :

- na prvopise platobného rozkazu zo dňa 30.3.2009 a na prvopise rozsudku zo dňa 20.10.2009 absentuje úradná okrúhla pečiatka súdu (sp. zn. 6Cb/21/2009); takéto pochybenie zistené aj vo vzťahu k prvopisom uznesení na č.l. 277, 278 v spise sp. zn. 10Cb/38/2010; absencia úradnej okrúhlej pečiatky na prvopisoch rozhodnutí zistená aj v spisoch sp. zn. 6Cb/17/2008, 6Cb/3/2008, 16Cb/9/2012, 4Cb/34/2007, 11Cb/30/2007, 11Cb/29/2007, 4Cb/26/2007,

- absencia podpisu sudcu na prvopise rozsudku zo dňa 30.3.2015 (sp. zn. 10Cb/6/2015); rovnaké pochybenie aj v súvislosti s prvopisom rozsudku zo dňa 27.3.2014 v spise sp. zn. 6Cb/17/2008, v súvislosti s prvopisom uznesenia zo dňa 24.3.2010 v spise sp. zn. 4Cb/26/2007 a tiež v súvislosti s prvopisom uznesenia zo dňa 7.7.2008 v spise sp. zn. 4Cb/34/2007,

- odôvodnenie rozsudku zo dňa 6.2.2012 nezodpovedá § 157 ods. 2 Tr. por. (sp. zn. 11Cb/28/2011),

- na rozhodnutí zo dňa 23.4.2017 a zo dňa 25.1.2018 nie je vyznačená právoplatnosť (sp. zn. 4Cb/1/2013); rovnaké pochybenie zistené aj na uznesení o spojení vecí v spise sp. zn. 11Cb/9/2012),

- platobný rozkaz zo dňa 13.9.2016 bol kanceláriou expedovaný až dňa 13.10.2016 (12Cb/11/2016),

- písomne vyhotovený rozsudok dňa 15.10.2014 kanceláriou odoslaný až dňa 8.4.2015 (sp. zn. 16Cb/10/2012),

- rozsudok bez pojednávania vyhlásený dňa 21.2.2015, na vyhláške dátum zvesenia 20.12.2015, pričom tento dátum predchádza vyhláseniu rozsudku bez nariadenia pojednávania (sp. zn. 5Cb/25/2015),

- z pokynu v spise sp. zn. 11Cb/9/2012 nebolo zrejmé, kto tento pokyn vydal,

- vyhláška o nariadení verejného vyhlásenia rozsudku bez pojednávania na č.l. 34 nie je podpísaná sudcom (sp. zn. 10Cb/6/2015),

- výzva zo dňa 8.2.2008 nie je podpísaná sudkyňou (sp. zn. 4Cb/34/2007),

- výzvy adresované správcovi konkurznej podstaty nie sú podpísané ani sudkyňou, ani asistentkou (sp. zn. 11Cb/30/2007),

- výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 25.3.2013 asistentkou expedovaný až dňa 17.6.2013 (sp. zn. 8Cb/29/2012),

4. V súvislosti s dodržiavaním zákonných lehôt na písomné vyhotovenie rozsudku bolo zistené :

Občianskoprávne veci :

V spise sp. zn. 8C/433/2002 druhé rozhodnutie vo veci samej nebolo vyhotovené a expedované v zákonom určenej lehote.

Obchodnoprávne veci :

V nasledovných veciach bolo zistené nevyhotovenie a neexpedovanie rozhodnutia súdu v zákonom stanovenej lehote, resp. v lehote predĺženej predsedníčkou súdu :

- sp. zn. 6Cb/21/2009 – rozsudok zo dňa 20.10.2009 nebol vyhotovený a expedovaný v zákonom stanovenej lehote a v spise absentuje predĺženie lehoty predsedníčkou súdu,

- sp. zn. 10Cb/38/2010 – rozsudok zo dňa 2.2.2016 nebol vypracovaný v lehote predĺženej predsedníčkou súdu,

- sp. zn. 7Cb/11/2014 – uznesenie zo dňa 11.4.2014 nebolo vyhotovené v zákonom stanovenej lehote,

- sp. zn. 10Cb/4/2012 – rozsudok zo dňa 4.11.2014 nebol vyhotovený v zákonom stanovenej lehote,

- sp. zn. 10Cb/5/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 7.7.2017 nebol vyhotovený v lehote,

- sp. zn. 10Cb/2/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 21.5.2015, vyhotovený po uplynutí predsedníčkou súdu predĺženej lehoty na vyhotovenie rozsudku; rozsudok vyhlásený dňa 28.11.2017 nevyhotovený v lehote, v spise absentuje predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku predsedníčkou súdu,

- sp. zn. 10Cb/4/2012 – v prípade žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku nie je predsedníčkou súdu uvedené, či súhlasí alebo nesúhlasí s predĺžením lehoty na vyhotovenie rozsudku (Spr/2397/2014),

- sp. zn. 6Cb/17/2008 – z vyjadrenia predsedníčky súdu ohľadne predĺženia lehoty na vypracovanie rozsudku zo dňa 16.6.2017 nie je zrejмый dátum (absentuje uvedenie dátumu), kedy predsedníčka súdu rozhodla o predĺžení lehoty; rovnaký nedostatok zistený aj v spisoch sp. zn. 6Cb/10/2010, 5Cb/18/2013,

- sp. zn. 6Cb/3/2008 – rozsudok vyhotovený dňa 6.11.2014, lehota predsedníčkou súdu predĺžená do 20.12.2014, rozsudok však bol expedovaný až po tejto predĺženej lehote dňa 19.1.2015),

- sp. zn. 16Cb/9/2012 – rozsudok vyhlásený dňa 21.2.2018, lehota na vyhotovenie rozsudku predsedníčkou súdu predĺžená do 21.3.2018, rozsudok predložený kancelárii a expedovaný po lehote predĺženia dňa 20.4.2018,

- sp. zn. 6Cb/7/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 30.7.2013, lehota na vyhotovenie rozsudku predĺžená do 30.9.2013, rozsudok expedovaný po lehote dňa 25.11.2013,

- 16Cb/14/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 9.10.2013, expedovaný dňa 16.12.2013, v spise absentuje predĺženie lehoty predsedníčkou súdu,

- 10Cb/19/2015 – v prípade rozsudku zo dňa 31.8.2015 boli žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku sudcom učinené až po uplynutí lehoty na vypracovanie a expedovanie rozsudku,

- sp. zn. 7Cb/23/2015 – rozsudok vyhlásený dňa 27.10.2015, lehota na vypracovanie rozsudku predĺžená do 27.12.2015, rozsudok expedovaný po uplynutí lehoty dňa 15.1.2016,

- sp. zn. 16Cb/10/2012 – písomne vyhotovený rozsudok zo dňa 15.10.2014 bol kanceláriou expedovaný až dňa 8.4.2015.

Dedičská a poručenská agenda

Za účelom kontroly procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, bola okrem vyššie podrobne rozobratých neskončených vecí dedičskej a poručenskej agendy vykonaná kontrola aj **právoplatne skončených vecí**. Vzhľadom na početnosť právoplatne skončených vecí za sledované obdobie bolo vopred určené kritérium, že zo skupiny tvorenej každou prvou právoplatne skončenou vecou v rokoch 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 z každého senátu budú náhodne vybrané spisy dedičskej a poručenskej agendy tak, aby boli v každom senáte kontrolované aj právoplatne skončené vecí. Konkrétne sa jedná o nasledovné právoplatne skončené veci dedičskej a poručenskej agendy :

sp.zn. 10D/109/2012

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

dedičská vec po poručiťovi J. B., zomrelý 27.8.2006

Vec začala na základe návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Žiline, č.k. 8Co/377/2010-206 zo dňa 25.10.2011, ktorým bolo určené, že tam uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom J.B. Dňa 8.3.2012 došiel návrh na prerušenie dedičského konania od M.H. z dôvodu, že voči vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu Žilina bolo podané dovolanie. Zároveň navrhovateľ bol dňa 15.2.2012 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh. Dňa 18.7.2012 bol daný referát na zistenie, či bol zaplatený súdny poplatok za návrh a v prípade, že tento nebol zaplatený, konštatuje sa, že nie je splnená procesná podmienka pre konanie o novoobjavenom majetku a z toho dôvodu nie je potrebné ani rozhodovať o návrhu na prerušenie konania. Dňa 10.8.2012 je konštatované, že súdny poplatok nie je zaplatený, ale zároveň je konštatované, že neexistuje doručienka preukazujúca doručenie výzvy navrhovateľovi na zaplatenie súdneho poplatku. Preto táto výzva bola opätovne zaslaná dňa 11.9.2012 a súdu sa vrátila nedoručená záhada s poznámkou, že adresát zomrel. Následne súd 4.1.2013 dotazoval Městský úrad Český Těšín – matriku o zaslanie úmrtného listu zomrelého navrhovateľa J. B.. Tento úmrtný list bol doručený súdu 4.2.2013. Dňa 26.3.2013 bol daný referát, aby sa zistilo vo veci sp.zn. 11C/2/2007 či boli zisťovaní dedičia po poručiťovi J. B. (navrhovateľovi) a daný referát, že konanie pre nezaplatenie poplatku zastaviť. Následne sú referáty zo dňa 29.5.2013, 8.7.2013, 27.8.2013, 21.10.2013, 15.1.2014, 17.3.2014, 21.5.2014, 10.7.2014 a 9.10.2014, v ktorých sa konštatuje, že spis sp.zn. 11C/2/2007 sa nachádza na Najvyššom súde SR. Dňa 27.1.2015 sa konštatuje, že spis 11C/2/2007 bol vrátený z NS SR a rozhodnutie krajského súdu bolo zrušené. Následne 27.2.2015 bol referát, aby sa pripojilo rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorým bol zrušený rozsudok krajského súdu. Následne 18.3.2015 je konštatované, že uvedený spis sa nachádza na krajskom súde a mailovou správou bolo zistené, že rozsudok Krajského súdu Žilina, okrem výroku o čiastočnom zastavení konania, bol zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu. Zároveň bez toho, aby bolo označenie o založení do spisu, sa na č.l. 25 a 26 nachádza kópia oznámenia notára JUDr.

V. S. so sídlom v Českom Těšíne (a to do spisu 11C/2/2007) o tom, že po nebohom navrhovateľovi J. B. prichádza do úvahy závetný dedič L. R., ktorý doposiaľ neodmietol dedičstvo. Dňa 22.6.2016 bol právny nástupca navrhovateľa L. R. vyzvaný, aby sa vyjadril či súhlasí so svojim vstupom do konania na strane navrhovateľa a trvá na podanom návrhu alebo ho berie späť. Na to L. R. prípisom doručeným okresnému súdu 8.8.2016 oznámil, že na podanom návrhu netrvá a berie ho v celom rozsahu späť. Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 10.5.2018 zastavil konanie, ktoré uznesenie bolo riadne doručené právnomu nástupcovi navrhovateľa L.R., o čom je pripojená doručka k uzneseniu. Uznesenie je podpísané zákonnou sudkyňou a vyznačená právoplatnosť 6.6.2018. Spis doposiaľ nebol poplatkovo a spisovo preverený a uložený do archívu.

sp.zn. 14D/418/2010

zákonný sudca : JUDr. Ľubomíra Krišťáková

vec po poručníkovi J. Č., zomrelý 29.9.2010

Konanie začalo na základe oznámenia o úmrtí. Pôvodne bolo skončené vydaním osvedčenia o dedičstve zo dňa 15.2.2011, avšak vzhľadom na žiadosť o pokračovanie v konaní o dedičstve, toto osvedčenie o dedičstve bolo zrušené a ďalej sa pokračovalo v dedičskom konaní. Bola podaná občianskoprávna žaloba na neplatnosť závetu, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Čadci, č.k. 8C/163/2011-223 zo dňa 17.6.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina, č.k. 10Co/219/2017-276 zo dňa 26.10.2017, ktorým bol návrh na určenie neplatnosti závetu zamietnutý. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2018. Následne bolo dedičské konanie skončené vydaním osvedčenia o dedičstve dňa 21.5.2018, na tomto osvedčení o dedičstve je vyznačená doložka právoplatnosti. Právoplatné osvedčenie o dedičstve bolo súdom doručované Okresnému úradu, odbor katastrálny Čadca dňa 31.5.2018. Účastníci boli vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý zaplatili dňa 23.5.2018. Doposiaľ nebol spis spisovo a poplatkovo preverený a nebol uložený do archívu.

V preskúmaných právoplatne skončených veciach dedičskej agendy sp. zn. 10D/109/2012 a sp. zn. sp.zn. 14D/418/2010 sa jedná o právoplatne skončené veci, ktoré však doposiaľ neboli uložené do spisovne súdu, nakoľko nebolo vykonané spisové a poplatkové preverenie. K tomu zrejme došlo k z dôvodu, že posledné úkony boli vykonávané tesne pred tým, ako boli spisy odovzdané na revíziu.

sp.zn. 5P/95/2012

zákonný sudca : Mgr. Andrea Kubjatková

o osvojenie maloletého dieťaťa

Vec začala podaním návrhu dňa 18.9.2012. Dňa 9.10.2012 bolo vydané uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa a zároveň v tento deň bol stanovený aj termín pojednávania na deň 26.11.2012, pričom účastníkom konania spolu s predvolaním bolo zároveň doručené aj procesné poučenie. To, že uvedené bolo účastníkom riadne doručené, svedčia riadne založené doručky v spise. Na predmetnom pojednávaní 26.11.2012 bol vydaný rozsudok vo veci samej, ktorý bol písomne vypracovaný a expedovaný v 10-dňovej zákonnej lehote 5.12.2012. O doručení písomného rozsudku sú v spise založené doručky všetkých účastníkov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2012. Po právoplatnosti rozsudku dňa 8.1.2013 bola zaslaná správa príslušnej matrike.

sp.zn. 4P/73/2013

zákonný sudca : JUDr. Anna Plichtíková

o znížení výživného na maloleté dieťa

Návrh podaný 13.8.2013, dňa 19.9.2013 súd vykonal lustráciu prostredníctvom sociálnej poisťovne na zistenie zamestnávateľov rodičov maloletého dieťaťa. Zároveň dňa 20.9.2013 bol daný referát a v ten deň sa žiadali aj správy na prešetrenie pomerov rodičov maloletého dieťa, bolo vydané uznesenie o ustanovení opatrovníka a zároveň bol stanovený termín vo veci samej na 22.10.2013. Spolu s termínom boli účastníkom konania doručované i procesné poučenia, o čom svedčia v spise riadne pripojené doručky. Na pojednávaní 22.10.2013 bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, ktorý bol podľa pečiatky „policajta“ vypracovaný dňa 22.10.2013, avšak expedovaný bol až dňa 25.11.2013 (č.l. 42). Z uvedeného vyplýva, že rozsudok nebol vyhotovený a zároveň odoslaný do 10-tich dní odo dňa jeho vyhlásenia v zmysle ustanovenia § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase rozhodnutia súdom prvého stupňa. V spise sa nenachádza rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení tejto lehoty. O doručovaní predmetného rozsudku sú v spise založené riadne doručky všetkým účastníkom konania.

sp.zn. 6P/42/2014

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu

Návrh došiel súdu dňa 2.7.2014, dňa 8.7.2014 bola vykonaná lustrácia v sociálnej poisťovni ohľadne zistenia zamestnávateľov rodičov maloletého dieťaťa. Dňa 4.9.2014 bol daný referát na určenie kolízneho opatrovníka, urobiť dopyty ohľadne príjmov rodičov maloletých detí, na doručenie procesných poučení účastníkom konania, ako aj doručenie návrhu odporcovi na vyjadrenie. Predmetný referát bol realizovaný dňa 17.10.2014. Dňa 30.10.2014 sa k návrhu vyjadril odporca a dňa 19.12.2014 došla súdu posledná správa, ktorá bola žiadaná v zmysle predchádzajúceho referátu. Dňa 8.1.2015 došlo k zmene zákonného sudcu z dôvodu, že dovtedajší zákoný sudca JUDr. Anna Hozáková prerušila výkon funkcie sudcu. Dňa 12.1.2015 bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 9.2.2015, pričom predvolanie na pojednávanie bolo riadnym spôsobom doručené všetkým

účastníkom konania a sú o tom pripojené doručenky v spise. Na uvedenom pojednávaní došlo k vyhláseniu rozsudku vo veci samej, ktorý bol písomne vypracovaný a expedovaný dňa 11.2.2015. Doručenky o doručení písomne vypracovaného rozsudku sú v spise riadne pripojené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2015, kde doložka je riadne vyznačená na rozhodnutí a po právoplatnosti rozsudku dňa 24.2.2015 bola zaslaná správa na príslušnú matriku.

sp.zn. 11P/27/2015

zákonný sudca : JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.

o úpravu styku otca s maloletými deťmi

Vec začala na návrh dňa 30.9.2015. Dňa 7.10.2015 bol daný referát na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom, zistenie správ na rodičov maloletých detí a zároveň bol stanovený termín na 26.10.2015, s ktorým termínom bolo účastníkom zároveň doručované i procesné poučenie. Referát bol realizovaný 7.10.2015 a o doručení predvolania, ako aj procesných poučení a uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka sú v spise založené riadne doručenky. Pojednávanie dňa 26.10.2015 sa uskutočnilo výsluchom rodičov maloletých detí a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom výsluchu maloletých detí prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Dňa 9.11.2015 došla písomná správa kolízneho opatrovníka ohľadne pohovoru a výsluchu maloletých detí. Dňa 13.11.2015 bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 7.12.2015, na ktoré pojednávanie boli predvolaní riadne všetci účastníci konania a sú o tom priložené v spise riadne doručenky. Na predmetnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, ktorý bol písomne vypracovaný dňa 7.12.2015 a expedovaný dňa 10.12.2015, teda lehota na písomné vypracovanie, ako aj expedovanie rozsudku (10 dní od vyhlásenia) bola zachovaná. O doručení písomného rozsudku sú v spise pripojené doručenky všetkým účastníkom konania.

sp.zn. 12P/43/2016

zákonný sudca Mgr. Anna Holeščáková

o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti

Vec začala podaním návrhu 6.9.2016. Dňa 19.9.2016 bola vykonaná lustrácia v sociálnej poisťovni ohľadne zamestnávateľov rodičov maloletej. Dňa 20.9.2016 daný referát vo veci ohľadne ustanovenia kolízneho opatrovníka, zisťovania u zamestnávateľov príjmy rodičov maloletého dieťa, referát na doručovanie procesných poučení účastníkom konania, ako aj stanovený termín pojednávania na deň 1.12.2016. Uvedené bolo účastníkom riadne doručené a sú v spise pripojené doručenky preukazujúce doručenie týchto procesných poučení, ako aj predvolania na pojednávanie. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, ktorý bol vypracovaný dňa 9.12.2016 a expedovaný dňa 12.12.2016. Je potrebné konštatovať, že rozsudok bol písomne expedovaný v 10-

dňovej zákonnej lehote, nakoľko desiaty deň od vyhlásenia rozsudku pripadol na 11.12.2016 (nedeľa) a rozsudok bol expedovaný hneď na najbližší pracovný deň, a to 12.12.2016 (pondelok). O doručení rozsudku sú v spise pripojené riadne doručky, a to všetkým účastníkom konania.

Na základe vykonanej revízie v tejto časti (**dedičská, poručenská agenda**) možno prijať **z á v e r**, že v kontrolovaných tak doposiaľ neskončených, ako aj právoplatne skončených spisoch neboli zistené vážnejšie pochybenia v rámci procesného postupu súdu. Procesný postup súdu upravoval Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a od 1.7.2016 sa procesný postup súdu spravuje Zákom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. V rámci procesného postupu a rozhodovacej činnosti je súd povinný spravovať sa aj ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že na okresnom súde sú spisy poručenskej agendy prejednávané v primeraných lehotách, s prihliadnutím na predmet konania, keď rozhodovanie sa týka v prevažnej väčšine maloletých detí, čo si vyžaduje pomerne rýchle vydanie rozhodnutia. V kontrolovaných spisoch bolo zistené, že po doručení návrhu na súd sú vo veci prakticky v krátkom čase realizované prvotné úkony ako doručovanie návrhu druhej strane, skúmanie väd návrhu, skúmanie podmienok konania, ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, resp. deťom, vykonávané pomerne rozsiahleho šetrenia či už písomným dopytom alebo prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Po vykonaní šetrenia a zabezpečení podkladov sú vo veciach v pomerne krátkom čase po podaní návrhu určované termíny pojednávania, pričom príprava pojednávania je primárne zameraná na to, aby vo veci bolo možné rozhodnúť na prvom pojednávaní. Pokiaľ dôjde k odročeniu pojednávania, je to najmä z dôvodu došetrenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie, menej často znalecké dokazovanie, neprítomnosť a ospravedlnenie niektorého z účastníkov. Dôvody odročenia sú zaznamenané v zápisnici o pojednávaní. Aj napriek pomerne krátkym lehotám na písomné vyhotovenie rozhodnutí, v poručenskej agende možno konštatovať dobrú disciplínu a dôsledné dodržiavanie zákona pokiaľ ide o vyhotovovanie rozhodnutí v zákonných lehotách.

V rámci dedičskej agendy podstatnú časť konania vykonáva notár ako súdny komisár. V tejto agende sa činnosť súdu zameriava v podstate na schvaľovanie rozhodnutí notára.

1. Nedostatky a pochybenia v rámci procesného postupu súdu sú podrobne uvedené vyššie pri analýze tak doposiaľ neskončených reštančných, ako aj právoplatne skončených vecí, ktoré boli kontrolované v rámci tejto revízie. Príkladom možno poukázať najmä na tieto pochybenia :

Dedičské veci :

- uznesenie o zamietnutí návrhu na prejednanie novoobjaveného dedičstva nebolo riadne doručené všetkým dedičom (ich právnym nástupcom), sp. zn. 10D/64/2012,

- nesprávne vyznačená právoplatnosť na rozhodnutí, keď rozhodnutie nebolo doručené všetkým dedičom, neskôr bolo potom vo veci nutné ďalej konať, nakoľko zákonný dedič žiadal doručiť rozhodnutie a proti tomuto podal odvolanie, sp. zn. 4D/832/1998

- maloletí dedičia neboli v konaní zastúpení, následkom čoho došlo k zrušeniu rozhodnutia odvolacím súdom, sp. zn. 4D/832/1998,

- opakované zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom pre nerešpektovanie jeho právneho názoru z predchádzajúcich rozhodnutí odvolacieho súdu, sp. zn. 4D/832/1988,

- uznesenie o zamietnutí návrhu na prejednanie novoobjaveného dedičstva nebolo riadne doručené všetkým dedičom (ich právnym nástupcom), napriek tomu na č.l. 83 spisu sa nachádza referát o tom, že na uznesení má byť vyznačená právoplatnosť a spis má byť následne predložený súdnej tajomníčke na spisové a poplatkové preverenie, sp. zn. 10D/64/2012.

V rámci vybanovania **poručenskej agendy** žiadne vážnejšie pochybenie zistené nebolo.

2. V súvislosti s kontrolou zápisníc o úkonoch súdu možno konštatovať nasledovné :

Tak v rámci kontroly spisov **dedičskej agendy**, ako aj **poručenskej agendy** zápisnice majú predpísané náležitosti, konštatujú prítomnosť osôb zúčastnených na úkone, zo zápisníc je zrejmý priebeh úkonu a sú v nich zaznamenané prijaté rozhodnutia. Zápisnice sú riadne podpísané.

3. Zachovávanie formálnych náležitostí rozhodnutí :

Vo všetkých preskúmaných veciach na rozhodnutiach, ktoré sú súčasťou spisu, je označenie, že sa jedná o prvopis a rozhodnutia sú riadne podpísané sudcom. Rozhodnutia obsahujú zákonom predpísané náležitosti a zodpovedajú zákonným kritériám stanoveným pre písomné vyhotovenie rozhodnutí. V prípadoch, v ktorých to zákon vyžaduje, sú rozhodnutia riadne zdôvodnené, obsahujú zákonu zodpovedajúce poučenie o opravnom prostriedku. K rozhodnutiam sú riadne pripojené doručenky preukazujúce ich

doručenie procesným stranám. V prípade právoplatnosti rozhodnutia obsahujú doložku právoplatnosti a tiež je na nich vyznačená vykonateľnosť.

Pochybenie však bolo zistené v **dedičskej agende** v spise sp. zn. 7D/460/2008, keď na uznesení zo dňa 21.6.2013 doložka právoplatnosti neobsahuje štátny znak a k doložke nie je pripojená úradná okrúhla pečiatka súdu.

V rámci vybavovania **poručenskej agendy** v tomto smere žiadne vážnejšie pochybenie zistené nebolo.

4. V súvislosti s dodržiavaním zákonných lehôt na písomné vyhotovenie rozhodnutí bolo zistené :

V rámci kontroly spisov **poručenskej agendy** bolo zistené, že rozhodnutia sú vyhotovované a expedované v zákonom určenej 10 – dňovej lehote. Porušenie tejto povinnosti bolo zistené v spise sp. zn. 4P/73/2013, keď rozsudok vyhlásený dňa 22.10.2013 bol vyhotovený dňa 22.10.2013, avšak kanceláriou bol expedovaný až po lehote dňa 25.11.2013, pričom spis neobsahuje predĺženie lehoty predsedníčkou súdu. V tejto súvislosti je potrebné aj na tomto mieste pripomenúť, že rozsudok musí byť v zákonom stanovenej lehote nielen vyhotovený, ale aj expedovaný.

V rámci vybavovania **dedičskej agendy** v tomto smere pochybenie zistené nebolo.

Trestný úsek.

Za účelom kontroly procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, bola okrem vyššie podrobne rozobratých neskončených vecí vykonaná kontrola aj **právoplatne skončených vecí**. Vzhľadom na početnosť právoplatne skončených vecí za sledované obdobie bolo vopred určené kritérium, že bude vykonaná kontrola každej prvej právoplatne skončenej veci v rokoch 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 z každého senátu, pričom sa muselo jednať o vec skončenú rozsudkom.

Sp. zn. 1T/12/2013

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

Zistené nedostatky :

- na prvopise uznesenia o prepustení z väzby je uvedené nesprávne „za správnosť vyhotovenia“,

- na prvopise uznesenia o prepustení z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia je uvedené nesprávne „za správnosť vyhotovenia“,
- na prvopise uznesenia o vyslovení, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, je uvedené nesprávne „za správnosť vyhotovenia“.

Sp. zn. 2T/104/2012

Zákonný sudca : Mgr. Erika Dodulíková

Zistené nedostatky :

- rozsudok sudkyňa predložila do trestnej kancelárie na realizáciu dňa 15.1.2013, kancelária tento rozsudok expedovala až dňa 8.3.2013,
- uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania vyššia súdna úradníčka predložila do trestnej kancelárie na realizáciu 28.6.2013, kancelária toto uznesenie expedovala až 10.10.2013,
- uznesenie o náhrade odmeny ustanovenému advokátovi predložila vyššia súdna úradníčka do trestnej kancelárie na realizáciu 23.2.2017, kancelária toto uznesenie expedovala až 25.4.2017

Sp. zn. 3T/100/2013

Zákonný sudca : JUDr. Milan Gylánik

Zistené nedostatky :

- trestný rozkaz predložil sudca do trestnej kancelárie na realizáciu 27.9.2012, kancelária ho expedovala až 24.10.2012,

Sp. zn. 1T/127/2013

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

V preverovanom spise neboli zistené nedostatky.

Sp. zn. 2T/8/2013

zákonný sudca : Mgr. Erika Dodulíková

Zistené nedostatky :

- trestný rozkaz predložila sudkyňa do trestnej kancelárie na realizáciu 24.1.2013, kancelária ho expedovala až 25.2.2013,
- rozsudok predložila sudkyňa do trestnej kancelárie na realizáciu 6.12.2013, kancelária ho expedovala až 28.1.2014,
- uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania vyššia súdna úradníčka predložila do trestnej kancelárie na realizáciu 9.4.2014, kancelária toto uznesenie expedovala až 9.7.2014,
- uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe predložila sudkyňa do trestnej kancelárie na realizáciu 14.6.2016, kancelária ho expedovala až 14.7.2016,

Sp. zn. 3T/130/2013

Zákonný sudca : JUDr. Milan Gylánik

Zistené nedostatky :

- uznesenie o priznaní odmeny ustanovenému advokátovi predložila vyššia súdna úradníčka do trestnej kancelárie na realizáciu 12.5.2014, kancelária toto uznesenie expedovala až 7.8.2014,
- uznesenie o povinnosti o náhrade štátu odmeny vyplatenej ustanovenému advokátovi predložila vyššia súdna úradníčka do trestnej kancelárie na realizáciu 10.4.2015, kancelária toto uznesenie expedovala pravdepodobne v mesiaci jún 2015, chýba uvedenie dátumu expedovania uznesenia,

Sp. zn. 1T/57/2013

Zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

Zistené nedostatky :

- trestný rozkaz predložil sudca do trestnej kancelárie na realizáciu 28.5.2013, kancelária ho expedovala až 11.9.2013,
- 26.2.2015 bol vyhlásený rozsudok, 2.3.2015 súdu obžalovaná oznámila, že sa vzdáva práva na odvolanie, sudca vyhotovil zjednodušený rozsudok.

Sp. zn. 2T/42/2014

Zákonný sudca : JUDr. Erika Dodulíková

Zistené nedostatky :

- trestný rozkaz predložila sudkyňa do trestnej kancelárie na realizáciu 11.4.2014, kancelária ho expedovala až 19.5.2014,
- rozsudok predložila sudkyňa do trestnej kancelárie na realizáciu 12.1.2015, kancelária ho expedovala 10.2.2015,

Sp. zn. 2T/71/2015

zákonný sudca : Mgr. Erika Dodulíková

- rozsudok 1.2.2016 právoplatný 1.2.2016 pre trestný čin § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 373 ods. 1 Tr. zák., trest podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., 2 roky súhrnný, 3 roky PO, § 73 ods. 2 Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou,
- 20.3.2017 prepustenie z ochrannej liečby.

V spise neboli zistené nedostatky.

Sp. zn. 3T/128/2015 (zákonný sudca JUDr. Milan Gylánik)

V spise neboli zistené nedostatky.

Sp. zn. 2T/97/2016 (zákonný sudca Mgr. Erika Dodulíková)

V spise neboli zistené nedostatky.

Sp. zn. 3T/45/2014 (zákonný sudca JUDr. Milan Gylánik)

V spise neboli zistené nedostatky.

Sp. zn. 3T/87/2016 (zákonný sudca JUDr. Milan Gylánik)

Vec právoplatne skončená dňa 22.5.2017, rozsudok z 22.5.2017 vypracovaný v lehote dňa 12.6.2017, pričom na prvopise chýba označenie „Prvopis“, štatistický list vypracovaný 20.6.2017, 20.6.2017 uznesenie o trovách konania doručené odsúdenej 6.9.2017, 21.9.2017 zaplatené trovy konania, 26.10.2017 spis v archíve.

V spise zistené nedostatky :

Na prvopise písomného vyhotovenia rozsudku, ktorý je založený v spise, chýba označenie „ prvopis “.

Sp. zn. 1T/71/2016

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie 26.01.2017, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, zápisnica o hlavom pojednávaní je podpísaná sudcom a asistentkou. Rovnako je podpísaný rozsudok vo veci sp. zn. 1T/71/2016 z 26.01.2017 sudcom, na rozsudku je vyznačená pečiatka „prvopis“, právoplatnosť a rozsudok je opatrený okrúhlou pečiatkou. Ako vyplýva z prezentačnej pečiatky, dňa 30.01.2017 je vyznačený pokyn kancelárii na doručovanie rozsudku, rozsudok však bol podľa prezentačnej pečiatky doručovaný až 13.04.2017 a v spise nie sú pripojené doručenky. Trest povinnej práce obžalovanému bol nariadený 02.02.2017, dňa 18.04.2017 spis odovzdaný vyššej súdnej úradníčke, dňa 27.04.2017 vyhotovené uznesenie o trovách konania a doručované obžalovanému, 08.06.2017 zaslaná správa pre register trestov. Zistená pohľadávka – nezaplatené trovy – predpísané do Justičnej pokladnice až dňa 05.06.2018.

V spise zistené nedostatky :

Rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 26.1.2017, vypracovaný rozsudok sudcom odovzdaný kancelárii na expedovanie dňa 30.1.2017, rozsudok kanceláriou expedovaný až dňa 13.4.2017, po zákonom určenej lehote. V spise absentujú doručenky preukazujúce doručenie rozsudku.

Sp. zn. 1T/47/2015

zákonný sudca : JUDr. Michal Mravec

Obžaloba napadla na súd dňa 10.08.2015 vo veci obžalovaného M.L. pre prečin neodvodenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. Hlavné pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 15.01.2016, kedy bol aj vyhlásený rozsudok a obžalovanému bol uložený peňažný trest. Zápisnica z hlavného pojednávania dňa 15.01.2016 je podpísaná sudcom a asistentkou, rovnako rozsudok zo dňa 15.01.2016 je podpísaný samosudcom, správne je vyznačený „ prvopis “ rozsudku a rozsudok je opatrený okrúhlou pečiatkou. Rozsudok bol vypracovaný v zákonnej lehote a riadne doručený obžalovanému, poškodenému, prokurátorovi a obhajcovi. Dňa 26.01.2016 súd vyzval obžalovaného na zaplatenie peňažného trestu s príkazom na úhradu a toho istého dňa bolo vypracované uznesenie o trovách konania a doručené obžalovanému. Dňa 10.03.2016 bolo vypracované opatrenie o vyplatení znalečného. Dňa 17.03.2016 obžalovaný uhradil peňažný trest a trovy konania, v spise sa nachádza záznam o úhrade. Dňa 24.03.2016 zaslaná správa pre RT o zaplatení peňažného trestu. Na spisovom obale správne vyznačené „spisovo a poplatkovo preverené“.

V spise nezistené nedostatky.

Na základe vykonanej revízie v tejto časti možno prijať **z á v e r**, že v kontrolovaných tak doposiaľ neskončených, ako aj právoplatne skončených spisoch neboli zistené vážnejšie pochybenia v rámci procesného postupu súdu. Procesný postup súdu v trestných veciach upravuje jednak Trestný poriadok č. 141/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 (v prípade nápadu obžaloby na súd do 31.12.2005) a Trestný poriadok č. 301/2005 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2006 (v prípade nápadu obžaloby na súd od 1.1.2006). V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na potrebu dôsledného uplatňovania ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. Vo väčšine vecí napadnutých na Okresný súd Čadca dochádza k prejednaniu a rozhodnutiu v primeranej lehote, zodpovedajúcej povahe a náročnosti veci. Okresný súd dôsledne rešpektuje povinnosť bezodkladného doručovania obžaloby a výzvy zákonom určeným subjektom po nápade obžaloby na súd. V prípade splnenia zákonných podmienok sú vo veciach primárne vydávané trestné rozkazy a to v pomerne krátkom čase po nápade obžaloby na súd. Ak vo veci nie sú splnené zákonné podmienky pre vydanie trestného rozkazu, vo veci nasleduje nariadenie termínu hlavného pojednávania, rovnako v pomerne krátkom čase po nápade obžaloby. Termíny hlavných pojednávanií sú nariaďované s časovým predstihom tak, aby procesné strany mali zachovanú lehotu na prípravu. Na hlavných pojednávaniach prebieha vykonávanie dôkazov v súlade s procesným predpisom Trestným poriadkom. Pokiaľ je hlavné pojednávanie odročované na ďalší termín, v prevažnej väčšine prípadov je to z dôvodu nutnosti pokračovania vo vykonávaní dokazovania. Zo zápisníc o hlavných pojednávaniach vyplýva dôvod pre odročenie hlavného pojednávania. Po vykonaní dokazovania, prednesení záverečných rečí a udelení posledného slova obžalovanému je vo veciach vo väčšine prípadov vyhlásený rozsudok (v podstatne menšej miere sú veci skončené uznesením napr. o postúpení veci na prejednanie priestupkovému orgánu ako priestupku, o podmiennečnom zastavení trestného stíhania). Rozsudok je vyhlásený primárne na hlavnom pojednávanií po prednesení záverečných rečí a posledného slova obžalovaným, menej často na odročenom hlavnom pojednávanií v lehotách stanovených zákonom. Zápisnice o hlavných pojednávaniach, verejných a neverejných zasadnutiach, výsluchoch rovnako spĺňali všetky zákonom predpokladané formálne náležitosti a zároveň poskytujú dostatočný prehľad o priebehu úkonu a vyhlásených rozhodnutiach. V zásade tiež možno konštatovať, že pokiaľ ide o vyhotovenie rozhodnutí, tieto po formálnej stránke zodpovedajú príslušným zákonným ustanoveniam, sú riadne žurnalizované v spise, k rozhodnutiam sú pevne pripojené doručenky preukazujúce ich doručenie procesným stranám. Rozhodnutia sú písomne vyhotovované v zákonom stanovených lehotách, v prípade, ak nie je možné rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote vyhotoviť (predovšetkým pre obtiažnosť veci), v spisových materiáloch sú riadne žurnalizované predĺženia lehoty na napísanie rozhodnutia predsedom súdu, pričom následne sú rozhodnutia vyhotovené a expedované v tejto predĺženej lehote. **Okresný súd je však potrebné v súvislosti s vyhotovovaním a expedovaním rozhodnutí osobitne upozorniť na opakovane zistený nedostatok, keď sudcom (vyšším súdnym**

úradníkom) vypracované rozhodnutie a odovzdané kancelárii je kanceláriou expedované s neadekvátnym časovým oneskorením (aj po 1 a viac mesiacoch) a po zákonnej lehote. Tu je nutné upozorniť okresný súd, že rozhodnutie musí byť v zákonnej lehote nielen písomne vyhotovené, ale aj expedované procesným stranám určeným zákonom.

1. Nedostatky a pochybenia v rámci procesného postupu súdu sú podrobne uvedené vyššie pri analýze tak doposiaľ neskončených reštančných, ako aj právoplatne skončených vecí, ktoré boli kontrolované v rámci tejto revízie. Vo všeobecnosti možno vytknúť najmä tieto procesné pochybenia :

- žiadosť polície o vypátranie pobytu obvineného (obžalovaného), aj keď spisový materiál už v tom čase obsahuje správy polície o neznámom pobyte obvineného; je na mieste vydanie príkazu na zatknutie na obvineného. Žiadosťou o vypátranie pobytu obvineného sa trestné konanie neúčelne predlžuje a osobu obvineného je možné efektívnejšie zabezpečiť pre potreby trestného konania práve vydaním príkazu na zatknutie, ktorý inštitút aj následne súdu umožňuje v prípade splnenia zákonných podmienok väzobné stíhanie obvineného (napr. sp. zn. 2T/44/2011),

- nedôsledné skúmanie podmienok pre možné vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu, čo následne vedie k tomu, že Európsky zatýkací rozkaz doposiaľ vo veci vydaný nie je, aj keď sú na takýto postup splnené všetky zákonné podmienky, prípadne oneskorené vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu pričom vo veci už podstatne skôr boli splnené zákonné podmienky pre vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu (napr. sp. zn. 2T/103/2012, sp. zn. 2T/44/2011),

- v spise absentuje opatrenie o pribratí prekladateľa a o uložení úloh prekladateľovi (následne je v spise žurnalizovaný aj samotný vypracovaný preklad písomnosti prekladateľom), sp. zn. 2T/13/2015,

- nedôsledné uplatňovanie poriadkových opatrení voči svedkom, ktorí sa na hlavné pojednávanie nedostavili napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia (uloženie poriadkovej pokuty, žiadosť na políciu o predvedenie svedka na hlavné pojednávanie), hoci sú na ich aplikáciu splnené všetky zákonné podmienky (napr. sp. zn. 2T/31/2014, sp. zn. 2T/144/2009, sp. zn. 2T/125/2009) a tiež nedôsledné aplikovanie ustanovenia § 88 Tr. por. na zabezpečenie účasti svedka, keď toto zákonné ustanovenie nie je súdom využité buď vôbec, hoci sú na jeho aplikáciu splnené všetky zákonné podmienky, alebo až so značným časovým oneskorením (napr. sp. zn. 2T/122/2012),

- nedôsledná aplikácia poriadkových opatrení voči obžalovaným v prípade nedostavenia sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia i napriek riadnemu

predvolaniu (poriadková pokuta, žiadosť na políciu o predvedenie), sp. zn. 2T/144/2009 a tiež nevydanie príkazu na zatknutie obvineného a jeho väzobné stíhanie, aj keď na takýto postup boli splnené zákonné podmienky, sp. zn. 2T/122/2012,

- neaplikovanie poriadkových opatrení (uloženie poriadkovej pokuty) voči znalcom v prípade nedodržania lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, nedôsledná kontrola zo strany súdu ohľadne dodržiavania lehôt znalcami na vypracovanie znaleckých posudkov, oneskorené urgovanie znalcov na doručenie znaleckého posudku súdu (napr. sp. zn. 2T/166/2006),

- opakované prepustenie obžalovaného zo zadržania na základe opakovane vydaného príkazu na zatknutie a jeho opakované nevzatie do väzby, aj keď sa obžalovaný opakovane nedostavoval na hlavné pojednávania, opakovane nepreberal zásielky súdu, pričom aj po prepustení zo zadržania u obžalovaného znovu problém s doručovaním zásielok a s účasťou na hlavných pojednávaniach; obžalovaný mal byť vzatý do väzby, pre takýto postup súdu boli splnené všetky zákonné podmienky (sp. zn. 2T/33/2007),.

- aj keď súd vyhovel žiadosti obžalovaného o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu PN, v spise absentuje doklad o PN, obžalovaný tento nepredložil a ani súd následne obžalovaného nevyzval na jeho predloženie (napr. sp. zn. 2T/166/2006, sp. zn. 2T/33/2007),

- v spise absentuje pokyn sudkyne na doručenie znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní pred súdom, procesným stranám (sp. zn. 2T/166/2006),

- nedôvodné odročenie hlavného pojednávania pre nesúhlas obžalovaného s konaním hlavného pojednávania pri nezachovaní lehoty na prípravu hlavného pojednávania, keď sa jednalo už o ďalšie, teda nie prvé hlavné pojednávanie vo veci (zachovanie lehoty na prípravu hlavného pojednávania postačuje pri prvom hlavnom pojednávaní), sp. zn. 2T/125/2009,

- nedôvodné odročenie hlavného pojednávania v prípade, ak obžalovaný podal sťažnosť proti uzneseniu o nevyhlásení sudkyne na základe ním vznesenej námietky zaujatosti, keď súd na danom hlavnom pojednávaní nemienil vo veci meritórne rozhodnúť (sp. zn. 2T/125/2009),

- nedôvodné odročenie hlavného pojednávania na iný termín z dôvodu neúčasti svedkov, keď súd mohol na hlavnom pojednávaní vykonať iné dôkazy, napr. čítaním listinných dôkazov (sp. zn. 2T/41/2015),

- nedôsledné využívanie inštitútu náhradného obhajcu (napr. sp. zn. 2T/158/2014),

- nedôvodné postúpenie veci inému súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti (sp. zn. 2T/132/2012, 2T/41/2015),

- nepreverenie obžalovaným tvrdeného dôvodu v súvislosti so žiadosťou obžalovaného o odročenie hlavného pojednávania z vážnych rodinných dôvodov a odročenie hlavného pojednávania (sp. zn. 2T/41/2015),

- súd nevyzval obžalovaného na zvolenie obhajcu, ani mu obhajcu neustanovil aj napriek tomu, že u obžalovaného bol dôvod povinnej obhajoby, čo následne viedlo k zrušeniu rozsudku krajským súdom a potreba vo veci znovu konať a rozhodnúť (sp. zn. 2T/41/2015),

- v spise pokyn sudcu na zrušenie termínu hlavného pojednávania bez uvedenia dôvodu (napr. sp. zn. 2T/41/2015),

- opakované nadbytočné žiadanie správ na obžalovaného (vrátane správy o povesti z miesta bydliska) od začiatku konania, pred každým hlavným pojednávaním), aj keď je zrejmé, že vo veci zatiaľ rozhodnuté nebude (napr. sp. zn. 2T/122/2012).

2. V súvislosti s kontrolou **zápisníc o úkonoch súdu** bol zistený **nedostatok** v spise sp. zn. 2T/41/2015 (pôvodne vedený pod sp. zn. 2T/341/1997), keď v spise absentuje časť zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 7.11.2001.

3. V rámci preverovania **dodržiavania zákonných lehôt na písomné vyhotovenie rozsudku** bolo **zistené**, že rozsudok nebol vyhotovený v zákonom stanovenej lehote vo veci sp. zn. 2T/41/2015 (pôvodne vedenej pod sp. zn. 2T/341/1997), nevyhotovenie rozsudku v predĺženej lehote bolo zistené v spise sp. zn. 2T/100/2014.

4. Z hľadiska **zachovávaní formálnych náležitostí rozhodnutí** je potrebné **vytknúť**, že v spise sp. zn. 3T/87/2016 na prvopise rozsudku založenom v spise chýba vyznačenie, že sa jedná o „ Prvopis “. V spise sp. zn. 1T/12/2013 je na prvopisoch uznesení založených v spise a to uznesenia o prepustení z väzby, uznesenia o prepustení z ambulantného protialkoholického liečenia, uznesenia o osvedčení, nesprávne a navyše v závere uvedené : „ za správnosť vyhotovenia“.

* * *

D) Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Vykonanou revíziou zameranou na včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí bolo zistené, že rozhodnutia sú vo všetkých preverovaných agendách písomne vyhotovované v zásade v zákonom stanovených lehotách. Boli zistené len ojedinele sa vyskytujúce prípady, keď rozhodnutie bolo vyhotovené po zákonom stanovenej lehote, pričom v spise absentoval súhlas (rozhodnutie) predsedu súdu o predĺžení lehoty na vypracovanie rozhodnutia, prípadne spis síce obsahoval súhlas (rozhodnutie) predsedu súdu o predĺžení lehoty na vypracovanie rozhodnutia, predsedom súdu predĺžená lehota však rešpektovaná nebola a rozhodnutie bolo vypracované po predĺženej lehote. **Opakovane sa vyskytujúcim problémom, na ktorý je potrebné upozorniť, bolo však zistenie, že aj keď sudcami sú rozhodnutia vyhotovené v zákonom stanovenej lehote, následne sú tieto kanceláriou expedované až po uplynutí lehoty.** V tejto súvislosti je potrebné znovu poznamenať, že rozhodnutie musí byť v zákonom určenej lehote (resp. predsedom súdu predĺženej lehote) nielen vypracované, ale tiež aj expedované.

Nedodržanie lehoty na vypracovanie rozhodnutia bolo zistené v nasledovných prípadoch :

civilná agenda :

V spise sp. zn. 8C/433/2002 druhé rozhodnutie vo veci samej nebolo vypracované a expedované v zákonom stanovenej lehote.

obchodná agenda :

- sp. zn. 6Cb/21/2009 – rozsudok zo dňa 20.10.2009 nebol vyhotovený a expedovaný v zákonom stanovenej lehote a v spise absentuje predĺženie lehoty predsedníčkou súdu,

- sp. zn. 10Cb/38/2010 – rozsudok zo dňa 2.2.2016 nebol vypracovaný v lehote predĺženej predsedníčkou súdu,

- sp. zn. 7Cb/11/2014 – uznesenie zo dňa 11.4.2014 nebolo vyhotovené v zákonom stanovenej lehote,

- sp. zn. 10Cb/4/2012 – rozsudok zo dňa 4.11.2014 nebol vyhotovený v zákonom stanovenej lehote,

- sp. zn. 10Cb/5/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 7.7.2017 nebol vyhotovený v lehote,

- sp. zn. 10Cb/2/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 21.5.2015, vyhotovený po uplynutí predsedníčkou súdu predĺženej lehoty na vyhotovenie rozsudku; rozsudok vyhlásený dňa 28.11.2017 nevyhotovený v lehote, v spise absentuje predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku predsedníčkou súdu,

- sp. zn. 6Cb/3/2008 – rozsudok vyhotovený dňa 6.11.2014, lehota predsedníčkou súdu predĺžená do 20.12.2014, rozsudok však bol expedovaný až po tejto predĺženej lehote dňa 19.1.2015,

- sp. zn. 6Cb/7/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 30.7.2013, lehota na vyhotovenie rozsudku predĺžená do 30.9.2013, rozsudok expedovaný po lehote dňa 25.11.2013,

- 16Cb/14/2013 – rozsudok vyhlásený dňa 9.10.2013, expedovaný dňa 16.12.2013, v spise absentuje predĺženie lehoty predsedníčkou súdu,

- 10Cb/19/2015 – v prípade rozsudku zo dňa 31.8.2015 boli žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku sudcom učinené až po uplynutí lehoty na vypracovanie a expedovanie rozsudku,

- sp. zn. 7Cb/23/2015 – rozsudok vyhlásený dňa 27.10.2015, lehota na vypracovanie rozsudku predĺžená do 27.12.2015, rozsudok expedovaný po uplynutí lehoty dňa 15.1.2016,

- sp. zn. 16Cb/10/2012 – písomne vyhotovený rozsudok zo dňa 15.10.2014 bol kanceláriou expedovaný až dňa 8.4.2015,

V súvislosti s predlžovaním lehoty na vypracovanie rozhodnutia predsedníčkou súdu tiež zistené nasledovné nedostatky :

- sp. zn. 10Cb/4/2012 – v prípade žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku nie je predsedníčkou súdu uvedené, či súhlasí alebo nesúhlasí s predĺžením lehoty na vyhotovenie rozsudku (Spr/2397/2014),

- sp. zn. 6Cb/17/2008 – z vyjadrenia predsedníčky súdu ohľadne predĺženia lehoty na vypracovanie rozsudku zo dňa 16.6.2017 nie je zrejmý dátum (absentuje uvedenie dátumu), kedy predsedníčka súdu rozhodla o predĺžení lehoty; rovnaký nedostatok zistený aj v spisoch sp. zn. 6Cb/10/2010, 5Cb/18/2013

Poručenská agenda :

- sp. zn. 4P/73/2013 - rozsudok vyhlásený dňa 22.10.2013 bol vyhotovený dňa 22.10.2013, avšak kanceláriou bol expedovaný až po lehote dňa 25.11.2013, pričom spis neobsahuje predĺženie lehoty predsedníčkou súdu

Trestná agenda :

Rozsudok nebol vyhotovený v zákonom stanovenej lehote vo veci sp. zn. 2T/41/2015 (pôvodne vedenej pod sp. zn. 2T/341/1997), nevyhotovenie rozsudku v predĺženej lehote bolo zistené v spise sp. zn. 2T/100/2014.

* * *

E) Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

Na základe vykonanej revízie na Okresnom súde Čadca možno celkovo hodnotiť úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní ako dobrú. Úkony súdu primárne smerujú k tomu, aby vo veci bolo možné rozhodnúť na prvom pojednávaní (dôsledné štúdium spisu predchádzajúce nariadeniu pojednávania, určenie termínu pojednávania tak, aby boli zachované lehoty na prípravu, predvolanie osôb, ktorých účasť na pojednávaní je potrebná, resp. upovedomenie zákonom určených osôb, pripojenie potrebných spisov, vyžiadanie správ a pod.). Pokyny sudcu týkajúce sa nariadenia pojednávania sú kanceláriou realizované včas a riadne tak, aby nedošlo k zamerniu pojednávania (napr. pre nezachovanie lehoty na prípravu, pre nezabezpečenie správy, či nepripojenie spisu). Následne dobrá úroveň priebehu súdnych pojednávaní je zrejmá zo zápisníc o pojednávaní, ktoré zachytávajú podstatný priebeh tohto úkonu a rozhodnutia prijaté na pojednávaní. Práve dobrá úroveň priebehu pojednávaní je odrazom predchádzajúcej dobrej úrovne prípravy pojednávaní.

K odročovaniu pojednávaní v podstate dochádza len v odôvodnených prípadoch. Dôvody odročenia pojednávania sú uvedené v zápisnici. Súčasne zápisnice obsahujú aj oznámenie súdu o ďalšom plánovanom postupe vo veci. K najčastejším dôvodom odročovania pojednávaní patria : nutnosť pokračovania v dokazovaní, potreba zabezpečenia ďalšieho dôkazu, neprítomnosť predvolaných osôb, odročenie pojednávania na vyhlásenie rozsudku. Vo výrazne prevažnom počte prípadov sú pojednávania odročované z dôvodov mimo súdu. Na strane súdu boli zistené dôvody pre odročenie pojednávania PN sudcu.

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce (vid' nižšie uvedenú prílohu č. 9 k Rozvrhu práce pre Okresný súd Čadca na rok 2018). Každý sudca má pevne stanovené dva pojednávacie dni v týždni. Sudcovia majú k dispozícii šesť pojednávacích miestností. Z rozdelenia pojednávacích miestností jednotlivým sudcom je zrejmé, že v prípade potreby sú tu rezervy, keď sudca môže využiť pojednávaciu miestnosť aj v ďalší termín mimo jemu určený.

Pojednávania sú vytyčované tak v dopoludňajších, ako aj popoludňajších hodinách. Možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia využívajú v plnom rozsahu.

Príloha č. 9 k Rozvrhu práce pre Okresný súd Čadca na rok 2018

Rozdelenie pojednávacích miestností na rok 2018

Miestnosť č. dverí	Pondelok	Utorok	Streda		Štvrtok	Piatok
			párna	nepárna		
7		JUDr. Žideková			JUDr. Krišťáková	
10	Mgr. Kubjatková	JUDr. Krišťáková	Mgr. Stehurová		JUDr. Plichtíková	
29			JUDr. Mravec		JUDr. Mravec	JUDr. Mravec
51	Mgr. Dodulíková	Mgr. Dodulíková	Mgr. Dodulíková		JUDr. Žideková	
54		JUDr. Plichtíková	JUDr. Pytliaková, PhD.		Mgr. Kubjatková	Mgr. Stehurová
55	JUDr. Pytliaková, PhD.	Mgr. Holeščáková	Mgr. Jančulová		Mgr. Holeščáková	Mgr. Jančulová

* * *

F) Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, sa v preverovanom období vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení zmien a doplnkov /ďalej len SP/.

Súdne oddelenia zriadené rozvrhom práce pre rok 2018 (aj v predchádzajúcich kontrolovaných rokoch) zodpovedajú požiadavkám ustanovení § 4 SP.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca súdnych oddelení zodpovedala vyššie citovanej zákonnej úprave a neboli v nej zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na jej efektívnosť.

Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované. Pokiaľ ide o tvorbu a obeh súdnych spisov, zväčša bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§174 SP). Písomnosti tvoriace obsah spisu boli zväčša vzájomne pevne zviazané, rovnako ako i doklady o doručovaní a doručení súdnych zásielok, ktoré boli pevne spojené s nimi súvisiacou písomnosťou. Jednotlivé listy spisov boli správne vzostupne číslované. Písomnosti boli do spisov zakladané z časového hľadiska chronologicky. V úvode spisov bol žurnalizovaný spisový prehľad. Zápisnice z pojednávaní a rozhodnutia boli riadne podpísané a rozhodnutia boli opatrené úradnou pečiatkou súdu, na rozhodnutiach založených v spise bolo správne vyznačené, že sa jedná o „ prvopis “. Na rozhodnutiach sú vyznačované doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré sú podpísané zodpovedným pracovníkom. Pečiatka právoplatnosti obsahuje aj štátny znak. V prípade pokynu sudcu pre kanceláriu, kancelária na tomto riadne vyznačí, kedy bol pokyn kancelárii doručený a kedy bol kanceláriou zrealizovaný.

Po právoplatnom skončení veci, pred tým ako boli spisy uložené do archívu, bolo vykonané poplatkové a spisové preverenie a na obale spisu je riadne vyznačený rok, kedy bol spis odovzdaný do archívu, ako aj skartačný znak a lehota. Súčasne pred uložením spisov do archívu boli z týchto vylúčené pripojené spisy a účastníkom konania boli z prílohových obálok vrátené v priebehu konania do spisu doložené listinné dôkazy.

Vo veciach starostlivosti o maloleté deti spisy po právoplatnom rozhodnutí správne nie sú ukladané do archívu, nakoľko sa jedná o živé spisy.

V rámci vybavovania trestnej agendy bola po právoplatnom rozhodnutí vo veci riadne vykonaná tzv. porozsudková agenda (rozhodovanie o paušálnych trovách konania, o priznaní odmeny a náhrady hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi, o povinnosti odsúdeného uhradiť štátu trovy vyplatené ustanovenému obhajcovi, boli tiež realizované úkony spojené s nariadením a výkonom právoplatne uloženého trestu). Údaje ohľadne odsúdenia boli riadne oznamované registru trestov.

Úroveň korešpondencie súdu voči účastníkom, právnym zástupcom a tretím osobám je na dobrej úrovni.

Odvolaciemu súdu boli spisy predkladané s predkladacou správou v dvoch vyhotoveniach podpísanou sudcom, či vyšším súdnym úradníkom, ako i rovnopisom napadnutého rozhodnutia.

Vo vzťahu k práci súdnych oddelení a úrovne súdnych písomností sa opakovane vyskytli tieto nedostatky :

Občianskoprávna agenda :

- vypracovaná predkladacia správa pre Krajský súd v Žiline dňa 28.5.2014, na Krajský súd v Žiline spis doručený až dňa 4.8.2014 (sp. zn. 4C/7/2012)

- na platobnom rozkaze v spise sp. zn. 10C/1/2015 chýba pečiatka s označením „prvopis“

Obchodnoprávna agenda

- na výzve zo dňa 1.3.2010 absentuje, komu je adresovaná (sp. zn. 6Cb/21/2009),
- ohľadne dokladu o zaplatení súdneho poplatku na čl. 69 nie je zrejmé, z akého dôvodu bol pripojený k tomuto spisu (sp. zn. 6Cb/21/2009),
- na zápisnici z pojednávania na čl. 80 nie je podpísaná asistentka (sp. zn. 14Cb/4/2011),
- v spise nie sú žurnalizované predvolania na termín pojednávania 3.10.2011 (sp. zn. 8Cb/18/2011); rovnaký nedostatok konštatovaný aj v spise sp. zn. 10Cb/38/2010,
- do spisu len vložené uznesenia zabezpečené z iného konania, bez žurnalizácie (sp. zn. 8Cb/18/2011),
- na vyhláške o verejnom vyhlásení rozsudku bez pojednávania na čl. 35 nie je uvedené, kto vyhlášku vyvesil, kto zvesil (sp. zn. 10Cb/6/2015),
- z pečiatky kancelárie na čl. 61 nie je zrejmé, kedy rozhodnutie na expedíciu došlo kancelárii, dátum na pečiatke je prepisovaný, nie je zrejmé, kto dátum takto „opravil“ (sp. zn. 7Cb/11/2014),
- pokyn sudcu na predloženie veci krajskému súdu zo dňa 25.6.2013, spis krajskému súdu odoslaný dňa 20.9.2013 (sp. zn. 10Cb/2/2013),

- úprava pre kanceláriu zo dňa 9.1.2015 realizovaná až dňa 26.2.2015 (sp. zn. 8Cb/29/2012),

- na výzve na úhradu súdneho poplatku na č.l. 94 nie je zrejmé, kedy došlo kancelárii (sp. zn. 10Cb/2/2013),

- absencia uvedenia č.l. v spise (sp. zn. 10Cb/4/2012),

- v spise absentuje urgencia na právneho zástupcu žalobcu, v spise je až odpoveď právneho zástupcu žalobcu na urgenciu (sp. zn. 10Cb/5/2013),

- písomne vyhotovený rozsudok z 15.10.2014 odoslaný kanceláriou až dňa 8.4.2015 (sp. zn. 16Cb/10/2012),

- výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 25.3.2013 asistentkou expedovaná až dňa 17.6.2013 (sp. zn. 8Cb/29/2012),

- zrušenie termínu pojednávania, nakoľko nedôslednou činnosťou asistentky nebol predvolaný odporca (sp. zn. 8Cb/17/2014),

Dedičská agenda

- na uznesení právoplatnom dňa 21.6.2013 v spise sp. zn. 7D/460/2008 doložka právoplatnosti neobsahuje štátny znak a k doložke právoplatnosti nie je pripojená úradná okrúhla pečiatka súdu,

- chaotické pripojenie doručení k rozsudku v spise sp. zn. 4D/41/2014, nie podľa poradia, ako dedičia sú uvedení v zápisnici,

- doručky k rozsudku nie sú pripojené k rozsudku, resp. k referátu ohľadne doručovania rozsudku, ale až o 10 listov ďalej (sp. zn. 7D/460/2008),

- uznesenie jednému z dedičov v rade 22/ doručované na nesprávnu adresu, na ktorej je neznámy, hoci z predchádzajúceho obsahu spisu je zrejmé, že na tejto adrese nebýva a polícia oznámila adresu, kde sa zdržiava a na ktorej aj pred tým prebral predvolanie na pojednávanie, no na túto adresu mu uznesenie doručované nebolo (sp. zn. 4D/41/2014),

- v spise založená žiadosť súdu zaslaná dňa 2.3.2008, v spise však nie je doručka ohľadne doručenia tejto žiadosti a v spise absentuje aj odpoveď na žiadosť (sp. zn. 7D/460/2008),

Poručenská agenda

- pokyn sudcu zo dňa 4.9.2014 kanceláriou realizovaný až dňa 17.10.2014 (sp. zn. 6P/42/2014),

- aj keď rozsudok bol vypracovaný v lehote, kanceláriou bol expedovaný až po lehote (sp. zn. 4P/73/2013).

V rámci činnosti **trestnej kancelárie** boli zistené nasledovné nedostatky :

- realizácia pokynov sudcu, termínov pojednávaní, expedovaní rozhodnutí s neakceptovateľným časovým oneskorením (napr. sp. zn. 2T/13/2015, 2T/166/2006, 2T/33/2007, 2T/125/2009, 2T/144/2009, 1T/38/2013, 2T/38/2014, 2T/158/2014, 2T/100/2014, 2T/81/2014, 2T/168/2014, 2T/50/2013, 2T/104/2012, 3T/130/2013, 3T/100/2013, 1T/57/2013, 2T/42/2014),

- rozsudok vyhlásený dňa 26.1.2017, sudca kancelárii za účelom realizácie odovzdal dňa 30.1.2017, kancelária expedovala až dňa 13.4.2017 (sp. zn. 1T/71/2016),

- kancelária opomenula expedovať žiadosť a oznámenie sudcu (sp. zn. 2T/132/2012),

- v spise absentuje záznam kancelárie o tom, kedy obvinenému doručoval obžalobu, výzvu, trestný rozkaz (sp. zn. 2T/13/2015),

- v spise absentuje záznam kancelárie, či realizovala termín hlavného pojednávania a v spise nie sú ani doručky ohľadne predvolaní na toto hlavné pojednávanie (sp. zn. 2T/158/2014),

- na uznesení o povinnosti o úhrade štátu odmeny vyplatenej ustanovenému advokátovi absentuje na pečiatke kancelárie dátum expedovania uznesenia kanceláriou (sp. zn. 3T/130/2013).

Revízne oddelenie dáva do pozornosti, aby v rámci vnútornej kontroly práce kancelárii bola kontrola zameraná najmä na realizáciu pokynov sudcu v primeranom čase (nie so značným časovým oneskorením), včasnú realizáciu predvolaní na pojednávania, odstránenie prieťahov pri predkladaní spisov krajskému súdu, expedovanie rozhodnutí v lehotách (dôsledné rešpektovanie, že rozhodnutie má byť v lehote nielen vypracované, ale aj expedované kanceláriou), dôsledné vyznačovanie právoplatnosti a vykonateľnosti na rozhodnutiach, vyznačovanie „ prvopis “ na rozhodnutiach založených v spise.

Všeobecne však možno konštatovať – najmä v starších reštančných veciach – že úroveň písomností a spisu sa stále zlepšuje.

Kontrola okrem iného bola zameraná i na vedenie registrov a evidenčných pomôcok.

Vo všeobecnosti možno uviesť, že na Okresnom súde Čadca sú vedené súdne registre v súlade so Spravovacím poriadkom.

Na preverovaných úsekoch neboli zistené závažné pochybenia zápisov v registroch, ani v evidenčných pomôckach. Evidencia sa vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie, pričom vykonávané prevody boli číselne aj celým zápisom správne, rovnako tak registre boli správne uzatvorené a vytlačené. Pochybenia neboli zistené ani v ručne vedených registroch na trestnom úseku.

Pri preverovaní prideľovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení revízne oddelenie vychádzalo nielen z rozvrhov práce na jednotlivé kalendárne roky, ktoré upravovali činnosť súdu pri zabezpečovaní riadneho výkonu súdnictva, ale i platnej právnej úpravy, a to z ustanovení zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. v aktuálnom znení o náležitostiach rozvrhu práce. Vychádzalo sa pritom zo základnej zásady prideľovania vecí náhodným výberom. V preskúmaných veciach tieto boli riadne prideľované cez elektronickú podateľňu, pri dôslednom rešpektovaní zásady náhodného výberu, v súlade s v tom čase platným znením rozvrhu práce. V preverovaných spisoch sú riadne založené potvrdenia o prevzatí a pridelení vecí, ktoré umožňujú preveriť správnosť pridelenia. Revízne oddelenie aj naďalej upozorňuje na potrebu dôsledne zakladať do spisov dodatky rozvrhu práce, aby bolo možné preskúmať dôvody zmeny zákonného sudcu a aby tieto boli riadne zrejme zo samotného spisu (takéto pochybenie bolo zistené v zanedbateľnom počte spisov).

Vychádzajúc z obsahov spisov, ako i ďalšej evidencie je potrebné konštatovať, že prideľovanie vecí na Okresnom súde Čadca bolo v sledovanom období zákonné a prehľadné, k čomu prispela aj úprava v rozvrhoch prác pre jednotlivé roky, zodpovedajúca príslušným právnym predpisom. V dostatočnej miere bola zabezpečená možnosť kontroly a preverenia riadneho pridelenia spisu zákonnému sudcovi a zároveň v požadovanom rozsahu bola vylúčená možnosť ovplyvňovania prideľovania vecí.

* * *

G) Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce je nutné hodnotiť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§50 a nasl./ a vyhláškou MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V jednotlivých rokoch boli rozvrhy práce správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov a ďalších zamestnancov, zapisovanie vecí do jednotlivých registrov, pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce, bol podpísaný predsedom súdu, datovaný a opatrený pečiatkou súdu. Rozvrhy práce tvorili prílohy v súlade so zákonom. Rozvrhy práce sú prístupné širokej verejnosti aj prostredníctvom internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti SR.

V jednotlivých rokoch v procese tvorby rozvrhu práce ani v samotných rozvrhoch práce neboli zistené závažné pochybenia. Zmeny rozvrhu práce boli dôvodné, vyvolané personálnymi zmenami, ako odchodom a príchodom sudcov, zamestnancov, zmenou funkčného zaradenia a pod., ako aj potrebou zosúladenia rozvrhu práce s meniacou sa právnou úpravou. Konkrétne v roku 2013 bolo prijatých 13 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2014 to bolo 10 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2015 bolo prijatých 12 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2016 bolo dohľadaných 10 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2017 bol rozvrh práce zmenený a doplnený dodatkami celkovo v 15 prípadoch, v roku 2018 bolo doposiaľ prijatých 8 dodatkov. Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že vedenie súdu prijímaním dodatkov pružne reaguje na potreby viažúce sa najmä k personálnym a legislatívnym zmenám.

Zmeny rozvrhu práce boli efektívne a systémové. Rozvrh práce, ako aj dodatky rozvrhu boli vždy prerokované v sudcovskej rade, ako aj na porade sudcov a zverejňované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

* * *

H) Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní.

Členovia justičnej stráže kontrolovali vstupujúce osoby do budovy v súlade so služobným poriadkom a následne ich informovali o priestoroch, v ktorých mali prebiehať jednotlivé pojednávania. Zoznamy pojednávaných vecí boli vyvesené na viditeľnom mieste a vo vhodnom časovom predstihu. Pojednávania začínali načas, v súlade

s nariadeným termínom. Začiatok pojednávania bol oznámený nahlas a zreteľne uvedením prejednávanej veci a súčasne osoby boli vyvolávané na vstup do pojednávacej miestnosti pomocou elektronických prostriedkov. Sudcovia rešpektovali povinnosť byť na pojednávaní oblečení v úradnom odevu. Aj v prípade ostatných zamestnancov súdu možno konštatovať vhodné ošatenie počas výkonu práce. Priebeh pojednávania bol zaznamenávaný technickými prostriedkami určenými na zaznamenávanie zvuku, o čom boli zúčastnené osoby vopred oboznámené. Sudcovia a zamestnanci súdu sa k ostatným osobám prítomným na súde správali dôstojne, zdvorilo, na profesionálnej úrovni. Neboli pozorované žiadne prípady nevhodnej komunikácie. Ďalej možno konštatovať, že aj mimo pojednávania, v rámci styku s občanmi sa zamestnanci súdu správali príhodne a slušne, ochotne pristupovali k riešeniu problémov, s ktorými sa na nich obrátili.

Celkový pozitívny dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu. Vnútorne priestory súdu (kancelárie sudcov i ostatnej administratívy, pojednávacie miestnosti, priestory určené pre styk s verejnosťou a iné priestory) sú udržiavané v čistote. Kancelárie sú zariadené účelne, primeraným kancelárskym nábytkom.

* * *

I) Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Na Okresnom súde Čadca je špecializácia zachovaná len vo vzťahu k sudcom vybavujúcim trestnú agendu, na ktorej prejednávanie sú aktuálne určení dvaja sudcovia, dlhobo však boli na tejto agende zaradení traja sudcovia (stabilne do konca roku 2016, k zmene došlo následkom zániku funkcie sudcu jednému zo sudcov vybavujúcich trestnú agendu). Dlhodobo je stav taký, že zvyšných 8 sudcov vybavuje agendu „ C “, „ Cb “, „ P “, „ D “ a navyše dvaja sudcovia majú spustený nápad vecí agendy „ S “. Takýto stav je daný v podstate vzhľadom na reálny počet sudcov na Okresnom súde Čadca, keď najmä na súdoch s nižším počtom sudcov je užšia špecializácia sudcov len ťažko realizovateľná tak, aby bol zabezpečený riadny výkon súdnictva vo všetkých agendách.

Menný zoznam sudcov v sledovanom období vybavujúcich agendu „ C “ je na str. 18-20 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu „ Cb “ na str. 21-23 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu „ T “ na str. 25-26 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu „ P “ na str. 27-28 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu „ D “ na str. 30-31 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu „ S “ na str. 32-33 revíznej správy.

* * *

J) Účinnosť vybavovania sťažností

Sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušeniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo porušeniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažností je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. Ak lehotu nemožno dodržať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrovanie, možno lehotu predĺžiť; sťažnosť však musí byť vybavená najneskôr do troch mesiacov odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. O každom predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia je orgán vybavujúci sťažnosť povinný písomne upovedomiť sťažovateľa bez zbytočného odkladu, v rámci 30 – dňovej lehoty.

V sledovanom období boli sťažnosti vedené v registri „Spr“ v každom roku dozornou úradníčkou. Pri vedení registra sťažností a v súvislosti s vybavovaním sťažností boli dôsledne rešpektované ustanovenia Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy. Všetky kontrolované sťažnosti boli vybavené v lehote, v súlade so zákonom, účinne a efektívne.

Počet sťažností v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka, ktorá súčasne zachytáva aj počet dôvodných, nedôvodných a čiastočne dôvodných sťažností zo všetkých podaných sťažností.

Rok	Počet sťažností	Z toho		
		dôvodných	nedôvodných	Čiastočne dôvodných
2013	162	64	98	0
2014	123	43	77	3
2015	105	40	65	0
2016	116	46	69	1
2017	132	75	55	2
2018 k 31.5.	75	35	40	0
Spolu	713	303	404	6

Z celkového počtu sťažností bolo dôvodných sťažností v roku 2013 – 39,5 %, v roku 2014 – 35 %, v roku 2015 – 38,1 %, v roku 2016 – 39,66 %, v roku 2017 – 56,82 %, v roku 2018 – 46,7 %.

Pokiaľ boli sťažnosti vyhodnotené ako dôvodné, išlo predovšetkým o sťažnosti na prieťahy v konaní.

V prípade opodstatnenosti sťažnosti boli predsedom súdu prijaté opatrenia na odstránenie zisteného závažného stavu, spočívajúcich najmä v zaradení týchto vecí pod osobitný dohľad, pri ktorom sa pravidelne sledoval stav vybavovania vecí.

Revízne oddelenie sa tiež zameralo na Ústavné sťažnosti, pričom prehľad počtu nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky od roku 2011 vyplýva z nasledovnej tabuľky :

<i>rok</i>	<i>Počet náleзов</i>	<i>Finančné zadosťučinenie</i>	<i>Trovy zastúpenia</i>	<i>právneho spolu</i>
2013	15	77300 €	6292,97 €	83592,97
2014	19	79500 €	7994,92 €	87494,92
2015	15	69000 €	5452,46 €	74452,46
2016	10	21000 €	3779,97 €	24779,97
2017	9	8950 €	3128,38 €	12078,38
2018 k 31.5.	5	8000 €	2038,75 €	10038,75
<i>spolu</i>	73	263750 €	28687,45 €	292437,45

Je nutné uviesť, že vyššie uvedené nálezy sa týkali konštatovania prieťahov v konaní zavinenými súdom. Aj v tejto súvislosti revízne oddelenie apeluje na nutnosť znižovania počtu reštančných vecí a dôsledné odstraňovanie príčin reštančnosti vecí.

* * *

Záverom členovia revízneho oddelenia poukazujú na dobrú úroveň spolupráce s predsedníčkou okresného súdu, vedúcim súdnej správy, dozornou úradníčkou a ďalším personálom okresného súdu pri zabezpečovaní podkladov pre činnosť revízneho oddelenia a vytvorenie dobrých pracovných podmienok pre výkon revízie na okresnom súde.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Čadca za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Čadca“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :

Opatrenia predsedovi súdu:

- 1. v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení, teito opatrenia oznámiť vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline*
- 2. dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 2 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci*
- 3. zorganizovať poradu so zamestnancami ohľadne dodržiavania Spravovacieho poriadku – najmä vo vzťahu ku kancelárskemu poriadku, zamestnancov osobitne upozorniť na zistené nedostatky vyplývajúce z tejto revíznej správy vo vzťahu k činnosti jednotlivých kancelárií*
- 4. určiť lehotu na odstránenie zistených nedostatkov - najmä vo vzťahu k dodržiavaniu Spravovacieho poriadku a zabezpečiť v 3-mesačnej lehote od prejednávania správy previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a opakovaný výskyt zistených pochybení*
- 5. asistentkám určiť lehotu na nápravu zistených nedostatkov vo vedení všetkých i nepreverených nevybavených spisoch a do budúcnosti, s následnou kontrolou dozornou úradníčkou súdu*
- 6. v rámci činnosti kancelárií dôsledne kontrolovať plnenie pokynov sudcov asistentkami, vyššími súdnymi úradníkmi v primeraných lehotách*
- 7. u sudcov dbať na zefektívnenie organizácie práce v senáte, najmä vo vzťahu k účinnej, bezprietahovej a hospodárnej príprave pojednávania, bez opakovaného neopodstatneného odročovania pojednávania a dodržiavania primeranej doby medzi jednotlivými úkonmi súdu smerujúcimi k rozhodnutiu,*

8. pravidelne – mesačne kontrolovať využívanie pojednávacích dní sudcami so zameraním na efektivitu využívania pojednávacích dní

9. štvrťročne preverovať dôvodnosť odročovania pojednávaní – najmä u reštančných vecí

10. u sudcov a asistentiek dôsledne dbať na dodržiavanie lehôt na vyhotovenie a súčasne aj expedovanie rozhodnutí tak, aby tieto boli nielen vyhotovené, ale aj expedované v zákonnej lehote a v tomto smere vykonávať pravidelné kontroly

11. u súdnych úradníkov dbať na dodržiavanie primeranej lehoty na vykonanie pokynov sudcu, konanie a rozhodovanie

13. zintenzívniť kontrolnú činnosť dozornou úradníckou súdu,

14. dbať na prednostné skončenie reštančných vecí, kvôli ktorým sú prerušené ostatné civilnoprávne konania a reštančné veci, v ktorých boli vydané nálezy Ústavného súdu konštatujúce prietahy v konaní zavinené súdom

15. v prípade zistenia opakovaných, v správe vytknutých nedostatkov, vyžadovať disciplinárnu zodpovednosť dotknutých osôb.

Odporúčania predsedovi Krajského súdu:

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Čadca v počte, ktorý neklesne pod 12 sudcov

Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Čadca v počte, ktorý neklesne pod 12 sudcov

V:

Dátum vypracovania správy: 26.11.2018

VI:

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 22.2.2019

VII:

Dátum skončenia revízie: 22.2.2019

JUDr. Marcela Malatká
vedúca revízneho oddelenia

Prílohy správy :

- harmonogram revízií pre Krajský súd v Žiline na obdobie rokov 2018-2022
- vymenovanie JUDr. Marcely Malatkej do funkcie vedúcej revízneho oddelenia
- členovia revízneho oddelenia v zmysle rozvrhu práce pre Krajský súd v Žiline na rok 2018
- opatrenia predsedníčky krajského súdu o určení ďalších osôb na vykonanie revízie
- oznámenie o začatí revízie
- zápisnica o začatí revízie
- doručenie revíznej správy na vyjadrenie
- vyjadrenie predsedníčky a sudcov preverovaného súdu k revíznej správe
- stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky a sudcov preverovaného súdu k revíznej správe
- zápisnica z prerokovania revíznej správy s predsedníčkou a sudcami preverovaného súdu
- úradného záznamy o nahliadnutí do spisu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Súdna rada
Slovenskej republiky
BRATISLAVA

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 404/2017

Vybavuje

Žilina
30.11.2017

Vec

Návrh na schválenie harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2018 - 2022

V súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. predkladám Súdnej rade Slovenskej republiky na schválenie

n á v r h

Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2018 - 2022 nasledovne:

- | | | |
|---------------------------------|---------|---------------------------|
| - Okresný súd Čadca | termín: | prvý polrok 2018 |
| - Okresný súd Dolný Kubín | termín: | druhý polrok 2018 |
| - Okresný súd Liptovský Mikuláš | termín: | január – apríl 2019 |
| - Okresný súd Námestovo | termín: | september – december 2019 |
| - Okresný súd Ružomberok | termín: | rok 2020 |
| - Okresný súd Martin | termín: | rok 2021 |
| - Okresný súd Žilina | termín: | rok 2022 |

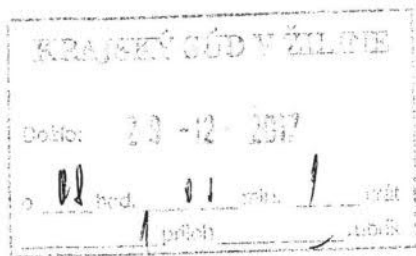
S úctou

JUDr. ~~Eva~~ KÝSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

11 2017

**KANCELÁRIA SÚDNEJ RADY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Sekretariát Kancelárie Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava



**Krajský súd v Žiline
Oroľská č. 3
010 01 Žilina**

Váš list číslo/zo dňa
Spr 404/17
30. novembra 2017

Naše číslo
SR 290/2017

Vybavuje/linka
Mgr. Hučková/062

Bratislava
19. decembra 2017

Vec: Zaslanie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky

Súdna rada Slovenskej republiky na 6. zasadnutí, ktoré sa konalo 18. decembra 2017 prerokovala návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2018 - 2022.

Príslušné uznesenie zasielame v prílohe.

S pozdravom

1 príloha

Mgr. ~~Martin~~ Katriak
vedúci Kancelárie Súdnej rady
Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



170

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 18. decembra 2017

k návrhu predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2018 - 2022,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Žiline na schválenie harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2018 - 2022, na 6. zasadnutí

s c h v a ľ u j e

harmonogram revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline na obdobie rokov 2018 - 2022.



Overovateľ: JUDr. Roman Huszár

JUDr. Lenka Praženková
p r e d s e d n í č k a
Súdnej rady Slovenskej republiky

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 463/2017

Žilina 19.12.2017

V y m e n o v a n i e

do funkcie vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline

Vážená pani JUDr. Malatká,

na základe návrhu Kolégia predsedov sudcovských rád obvodu Krajského súdu v Žiline z 19.12.2017, ScR-K 7/2017, Vás v zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v y m e n ú v a m

do funkcie vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline s účinnosťou od 01. januára 2018.



JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

Vážená pani
JUDr. Marcela Malatká
sudkyňa
Krajského súdu v Žiline

Orgány riadenia a správy súdu

Predseda krajského súdu:	JUDr. Eva Kyselová
Podpredsedovia krajského súdu:	JUDr. Ivana Nemčeková JUDr. Miroslav Jamrich

V čase neprítomnosti predsedníčky a podpredsedov Krajského súdu v Žiline predsedníčka súdu poverí zastupovaním hociktorého prítomného sudcu krajského súdu.

JUDr. Pavol Polka, Mgr. Mária Kašíková – poverení vykonávaním úkonov patriacich do pôsobnosti predsedu súdu (Spr 7164/2017-Oú z 31.03.2017)

Na riadení a správe súdu sa podieľa **Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline** ako orgán sudcovskej samosprávy. Personálne zloženie Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline:

- predseda sudcovskej rady:	JUDr. Ladislav Mejstřík
- členovia sudcovskej rady:	Mgr. František Dulačka JUDr. Dagmar Cabaďajová JUDr. Yveta Dzugasová JUDr. Eva Malíková Mgr. Katarína Beniačová JUDr. Gabriela Veselová Mgr. Martin Hraboš (zastupovanie: Helena Slaziníková)
- asistent sudcovskej rady:	

Revízne oddelenie krajského súdu:

- vedúca revízneho oddelenia:	JUDr. Marcela Malatková
- členovia revízneho oddelenia:	JUDr. Adriana Gallová Mgr. Mária Kašíková JUDr. Ivana Nemčeková JUDr. Miroslav Jamrich

Riaditeľ správy súdu:	Ing. Vlastislav Dolejší
Vedúca osobného úradu:	Mgr. Gabriela Slaničková
Vedúci oddelenia PaMÚ:	PhDr. Vladimír Cehlár, PhD.
Vedúci oddelenia informatiky:	Ing. Roman Péchy
Hovorca krajského súdu:	Mgr. Lenka Belavá

Predsedovia kolégií krajského súdu

- občianskoprávne kolégium:	JUDr. Róbert Urban
- obchodnoprávne kolégium:	JUDr. Ivana Nemčeková
- trestnoprávne kolégium:	JUDr. Pavol Polka
- správne kolégium:	JUDr. Veronika Poláčková

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 197/2018

Rozdeľovník: vedúca revízneho oddelenia
riadiaci predseda senátu 5Co
osobný úrad, riaditeľ správy súdu
JUDr. Dagmar Cabadajová
JUDr. Gabriela Veselová

OPATRENIE

Na základe žiadosti vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. júna 2018, Spr 197/2018, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

u r č u j e m

JUDr. Dagmar Cabadajová a JUDr. Gabrielu Veselová

ako ďalšie osoby na vykonanie riadnej revízie na Okresnom súde Čadca v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, nakoľko si to vyžaduje rozsah a zameranie revízie.

V Žiline, dňa 21. júna 2018

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
Orolská 3
010 01 ŽILINA

JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 197/2018

Rozdeľovník: vedúca revízneho oddelenia
riadiaci predseda senátu 1To, 2To, 3To
riadiaci predseda senátu 13Cob, 14Cob
osobný úrad, riaditeľ správy súdu
JUDr. Vladimír Kurák
Mgr. Miroslav Mazúch
JUDr. Róbert Bebčák
JUDr. Martina Nemravová

OPATRENIE

Na základe žiadosti vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 06. júna 2018, Spr 197/2018, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

u r č u j e m

JUDr. Pavla Polku,
JUDr. Evu Kyselovú,
JUDr. Vladimíra Sučika,
JUDr. Máriu Dubcovú,
JUDr. Vladimíra Kuráka,
Mgr. Miroslava Mazúcha,
JUDr. Róberta Bebčáka,
JUDr. Martinu Nemravovú,
Mgr. Zuzanu Štolcovú

ako ďalšie osoby na vykonanie riadnej revízie na Okresnom súde Čadca v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, nakoľko si to vyžaduje rozsah a zameranie revízie.

V Žiline, dňa 07. júna 2018

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
OPATRENIE
JUDR. EVA KYSELOVÁ

JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

K R A J S K Ý S Ú D v Ž I L I N E
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 26. apríla 2018

Váž. pani JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.
predsedníčka Okresného súdu Čadca

Vec : oznámenie o začatí revízie

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s ust. §3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Okresnom súde Čadca riadnu revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.

Začiatok revízie je plánovaný na deň **10. mája 2018** na Okresnom súde Čadca.

Revízia je zameraná na:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k) účinnosť vybavovania sťažností.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

JUDr. Marcela Malatká – vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Miroslav Jamrich – podpredseda krajského súdu

JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka krajského súdu

JUDr. Mária Kašíková – člen revízneho oddelenia

JUDr. Adriana Gallová – člen revízneho oddelenia

Revíziu budú vykonávať aj ďalší zamestnanci krajského súdu, ktorí budú určení predsedom Krajského súdu a ktorých mená Vám budú oznámené v deň začatia revízie.

S úctou

JUDr. Marcela Malatká
Vedúca revízneho oddelenia

Z Á P I S N I C A

o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Čadca

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Marcelou Malatkou, dňa 10. mája 2018 o 11.30 hod. na Okresnom súde Čadca.

Prítomní:

JUDr. Marcela Malatká, vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Eva Kyselová, predsedníčka Krajského súdu v Žiline

JUDr. Adriana Pytliková, PhD., predsedníčka Okresného súdu Čadca

Predsedníčke Okresného súdu Čadca bolo vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Marcelou Malatkou oznámené, že dňom 10.5.2018 začína vnútorná revízia na Okresnom súde Čadca v zmysle § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ až k/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S predsedníčkou okresného súdu bol prerokovaný priebeh revízie, ktorej predmetom bude preverenie výkonu súdnictva na Okresnom súde Čadca. Za týmto účelom predsedníčka súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadaní do spisov sa bude postupovať v súlade s vyhláškou č. 119/2005 Z.z. Zároveň bola predsedníčka súdu upozornená na možnosť predsedníčky súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 citovanej vyhlášky.

Poverenému predsedovi súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie 30. júna 2018.

V Čadci , dňa 10. mája 2018

JUDr. Marcela Malatká
vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Adriana Pytliková, PhD.
predsedníčka súdu

Krajský súd v Žiline, Orolská ul. č. 3, pošt. priečinok C-18, 010 01 Žilina

JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.
predsedníčka súdu

Okresný súd Čadca

V e c : Doručenie revíznej správy na vyjadrenie

Vážená pani predsedníčka,

v prílohe Vám doručujem vypracovanú Revíznú správu z revízie vykonávanej na Vašom súde so začiatkom dňa 10.5.2018. Žiadam Vás, aby ste s revíznou správou oboznámila všetkých sudcov Vášho súdu. Správu Vám doručujem aj meilom.

K správe máte možnosť písomne sa vyjadriť v lehote do 15.12.2018.

Prípadné vyjadrenia žiadam adresovať vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline a to písomne a súčasne meilom.

V Žiline, dňa 26.11.2018

JUDr. Marcela Malatká
vedúca revízneho oddelenia

P r í l o h a : revízna správa zo dňa 26.11.2018

Okresný súd Čadca, Ul. 17. novembra 1256, PSČ 022 21

Tel.: 041/8853 180

Fax: 041/8853 191

e-mail: podatelnaOSCA@justice.sk

JUDr. Marcela Malatká
vedúca revízneho oddelenia
Krajský súd v Žiline
Oroľská 3
010 01 Žilina

Naša značka:
Spr 1324/18

Vaša značka:

V Čadci
12.12.2018

VEC: Námietky k revíznej správe

Na základe oboznámenia s Revíznou správou z revízie vykonanej na Okresnom súde Čadca Vám oznamujeme, že v predmetnej správe absentuje zdôraznenie nadmernej zaťaženia sudcov spôsobenej prerozdeľovaním veľkého množstva spisov v priebehu krátkeho časového obdobia, kedy funkciu na Okresnom súde Čadca nevykonávali v obdobiach uvedených aj 4 sudcovia vybavujúci civilnú agendu, čo vyplýva aj z vývoja personálneho obsadenia OS Čadca. Nadmerná zaťaženosť mala vplyv na plynulosť vybavovania jednotlivých vecí vrátane včasného vyhotovovania súdnych rozhodnutí. Prerozdeľované spisy boli čo do rozsahu ako aj skutkovej a právnej stránky náročné na naštudovanie, čo aj s prihliadnutím na bežný nápad výrazne vplývalo na plynulosť vybavovania vecí v senátoch. Zvýšená aktivita pôsobiacich sudcov sa prejavila vo výraznom znížení počtu reštančných vecí, na ktorú skutočnosť revízna komisia nepoukázala.

Po oboznámení sudcov tunajšieho súdu s revíznou správou Vám v prílohe zasielam ich vyjadrenia.

S úctou

JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.
predsedníčka okresného súdu

Krajský súd v Žiline

**Vyjadrenie zákonnej sudkyne JUDr. Anny Plichtíkovej k revíznej správe
Krajského súdu v Žiline**

K revíznej správe, zisteniam, opatreniam nemám námietky.

Zrejme nedopatrením je však v revíznych zisteniach a opatreniach uvádzaná nesprávna spisová značka. Revíznym zisteniam nezodpovedá sp. zn. 4D/41/2014. Domnievam sa, že revízne zistenia sa týkajú veci sp. zn. 4D/49/2014.

S úctou

**JUDr. Anna Plichtíková
sudkyňa**

V Čadci dňa 5.12.2018

Na vedomie:

JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.
predsedníčka Okresného súdu Čadca

JUDr. Ľubomíra Krišťáková, sudkyňa Okresného súdu Čadca

Vec:

Vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Čadca vyhotovenej Revíznym oddelením Krajského súdu v Žiline

K záverom Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Čadca si dovoľujem na objasnenie uviesť nasledovné:

Do funkcie sudcu som bola menovaná dňa 22. 10. 2013. Krátko po mojom menovaní mi bolo na základe dodatku číslo 1 k rozvrhu práce pre rok 2014 dňom 7. 1. 2014 pridelených zo senátu 10 C, 10Cb, 10 P z dôvodu preloženia Mgr. Richarda Golisa na Okresný súd do Žiliny celkovo 544 spisov, z toho nerozhodnutých spisov mi bolo pridelených celkom 468 (pre porovnanie ku dňu prideľovania 7. 1. 2014 sa nachádzalo v senáte 4 nerozhodnutých 306 spisov, v senáte 5 nerozhodnutých 283 spisov, v senáte 6 nerozhodnutých 271 spisov, v senáte 7 nerozhodnutých 361 spisov, v senáte 8 nerozhodnutých 190 spisov, v senáte 11 nerozhodnutých 114 spisov, v senáte 16 nerozhodnutých 233 spisov). Krátko po svojom menovaní (menej ako 3 mesiace po menovaní) som sa stala sudkyňou s najvyšším počtom nerozhodnutých vecí na Okresnom súde Čadca.

V rámci týchto spisov, ktoré mi boli pridelené na základe dodatku číslo 1 k rozvrhu práce pre rok 2014, boli mnohé spisy reštančné, dohľadové, s ústavnými nálezmi, dohľadované Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky i Ústavným súdom Slovenskej republiky (napr. 8 C 917/1998, 6 C 1645/1999, 13 C 159/2004, 10 C 50/2005, 10 C 49/2007, 10 C 62/2007, 10 C 21/2008, 10 C 89/2009), ktoré si vyžadovali prioritné naštudovanie a konanie. Išlo o spisy rozsiahle na naštudovanie, náročné po skutkovej i právnej stránke. Aj čo do počtu spisov s nariadeným dohľadom a ústavnými nálezmi som sa krátko po svojom menovaní stala sudkyňou s ich najvyšším počtom na Okresnom súde Čadca.

Následne v mesiaci október 2014 mi boli zo senátu 8 z dôvodu PN Mgr. Zlatice Vysockej rovnako ako i ďalším sudcom Okresného súdu Čadca vybavujúcim civilnú agendu jednorazovo pridelené ďalšie spisy v celkovom počte 52, ktoré som vybavovala až do menovania a pridelenia Mgr. Stehurovej na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Čadca vo februári 2016. Opätovne medzi týmito spismi boli také, ktoré si vyžadovali prioritné štúdium a konanie. Uvádzam napríklad spis 8 C 1079/1999, náročný po skutkovej i právnej stránke, rozsiahly na počet strán cca 1 000 strán.

Vo februári 2015 mi boli z dôvodu PN Mgr. Jančulovej rovnako ako i ďalším sudcom Okresného súdu Čadca vybavujúcim civilnú agendu jednorazovo pridelené ďalšie spisy zo senátu 16 v celkovom počte 71, ktoré som vybavovala až do návratu Mgr. Jančulovej z PN v januári 2016. Medzi týmito spismi opätovne boli spisy vyžadujúce si prioritné vybavovanie. Za všetky uvediem spis 14 C 94/2010, v ktorom konanie začalo dňa 21. 10. 1987, teda takmer pred 30 rokmi. Uvedený spisový materiál mal cca 1 500 strán. Išlo o vec po skutkovej i právnej stránke náročnú. Jeho naštudovanie si vyžiadalo rozsiahly čas, ktorý mal tiež vplyv na plynulosť vybavovania ostatných spisov. Predmetný spisový materiál 14 C 94/2010 som čo do veci samej právoplatne skončila.

V priebehu 13 mesiacov mi tak jednorazovo bolo pridelených celkovo 667 spisov. Spisy, ktoré mi takto jednorazovo a vo veľkom počte boli pridelené, som nepoznala, mnohé z nich čo do ich rozsahu i skutkovej i právnej stránky boli náročné na nashudovanie, čo aj s prihliadnutím bežnému nápadu, ktorý rovnako bolo potrebné spracovávať, malo výrazný vplyv na plynulosť vykonávania jednotlivých čiastkových úkonov v senáte.

V nadväznosti na uvedené a v revíznej správe konštatované neodôvodnené nekonanie, subjektívne priedahy si preto dovoľujem poukázať na nadmernú zaťaženosť spôsobenú jednorazovým pridelením veľkého množstva spisov (v priebehu krátkeho časového obdobia na Okresnom súde Čadce nevykonávali svoju funkciu štyria sudcovia vybavujúci civilnú agendu), popri tom bežný nápad (okrem obdobia od 25.02.2014 do 10.06.2014, v ktorom bol zastavený nápad iba v senáte 9, do ktorého som zaradená a obdobia od 15. 4. 2016 do 25. 7. 2016, kde bol za účelom dorovnania zastavený nápad aj ďalším sudcom), ktorý bežný nápad bolo potrebné tiež priebežne spracovávať. Uvedená nadmerná zaťaženosť mala vplyv na plynulosť vybavovania jednotlivých vecí vrátane včasného vyhotovovania písomného znenia rozhodnutí.

Ku spisovému materiálu 11 C 9/2003, vo vzťahu ku ktorému bolo vytknuté, že bol daný pokyn sudcu dňa 25. 6. 2018 vyššiemu súdnemu úradníkovi na zrealizovanie referátov zo dňa 3.5.2005 a 17.3.2005, teda po takmer 13-tich rokoch, si dovoľím uviesť, že išlo o pokyny tajomníčky súdneho oddelenia pri poplatkovom a spisovom preverení na realizáciu referátu čl. 192 bod 2, t. j. na doručenie uznesenia o priznanom znalečnom do účtárne súdu na jeho realizáciu a na realizáciu referátu čl. 170 bod 3, t. j. na doručenie uznesenia o priznanom znalečnom účtárni súdu. Tiež pokiaľ bolo konštatované v uvedenej veci 11 C 9/2003, že nemožno konštatovať efektívny postup súdu, keď dôjde k odročeniu pojednávania za účelom zabezpečenia pripojenia iného spisu tamojšieho súdu, keď bolo možné, vzhľadom na to, že ide o ten istý súd, pripojiť operatívne daný spis a nie odročovať pojednávanie až o 3 mesiace, čo svedčí o nedostatočnej príprave pojednávania, si dovoľujem uviesť, že uvedená právna vec bola meritórne rozhodnutá rozsudkom, č. k. 11 C 9/2003-607 zo dňa 11. 12. 2013. Uvedená právna vec mi bola pridelená dňom 7. 1. 2014. V uvedenej právnej veci som pojednávania nevykonávala. Konanie čo do veci samej nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 6. 2018 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline, č. k. 8 Co 184/2016-788 zo dňa 28. 2. 2018.

Svoje pracovné povinnosti som sa vždy usilovala a aj sa naďalej usilujem vykonávať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, a to i na úkor svojho zdravia, voľného času, rodinného a osobného života, kedy z celkového počtu spisov pridelených mi zo senátu 10C, 10 Cb a 10P v počte 544 spisov mi v súčasnosti zostalo 28 spisov, z toho 14 rozhodnutých a 14 nerozhodnutých a popri tom boli rozhodnuté i ďalšie veci pridelené už v rámci bežného nápadu do senátu 9, avšak ani pri maximálnom úsilí nie je možné uvedené množstvo spisov, ktoré mi boli jednorazovo pridelené, ich skladbe a popri bežnom nápade vybavovať plynule a v krátkom čase.

S úctou

V Čadci dňa 7. decembra 2018

JUDr. Ľubomíra Kríšťáková

Pytliaková Adriana JUDr.

Od: Kontríková Sláva
Odoslané: 3. decembra 2018 8:02
Komu: Pytliaková Adriana JUDr.
Predmet: FW: Revízna správa 2013-2018

From: Jančulová Alena Mgr.
Sent: Friday, November 30, 2018 10:29 AM
To: Kontríková Sláva
Subject: RE: Revízna správa 2013-2018

Mám pripomienku k revíznej správe

Na str. 292 správy revízny orgán uvádza, že rozsudok vo veci 16Cb 9/2012 bol vyhlásený dňa 21.2.2018. Lehota na vyhotovenie rozsudku bola predĺžená do dňa 21.3.2018. Rozsudok predložený kancelárií a expedovaný po lehote predĺženia dňa 20.4.2018.

Z obsahu spisu sp. zn. 16Cb 9/2012 – čl. 398(žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku) však vyplýva, že sudkyňa dňa 21.2.2018 vo veci vyhlásila rozsudok, 30 dňová lehota na vyhotovenie rozsudku uplynie dňa 21.3.2018, **preto sudkyňa dňa 21.3.2018 požiadala predsedníčku súdu o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku do dňa 21.4.2018**, ktorej žiadosti predsedníčka súdu vyhovelá – **lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku predĺžila do 21.4.2018**. Dňa 10.4.2018 sudkyňa predložila písomne vyhotovenie rozsudku na expedovanie kancelárií a dňa **20.4.2018** bol rozsudok kanceláriou expedovaný, t.č. 1 deň predým, ako uplynula predĺžená lehota. Z tohto dôvodu nebol rozsudok vyhotovený a ani expedovaný oneskorene, ako sa to v revíznej správe uvádza.

Mgr. Alena Jančulová
Sudkyňa:

From: Kontríková Sláva
Sent: Thursday, November 29, 2018 1:24 PM
To: _SUDCOVIA_OS_CA
Subject: Revízna správa 2013-2018

Dobrý deň prajem,

v prílohe Vám zasielam **správu z revízie za obdobie od r. 2013 – máj 2018**, ktorá bola vykonaná tento rok na našom súde. Pripomienky k revíznej správe prosím predložiť na sekretariát najneskôr do piatku, t. j. 07.12.2018.

Ďakujem.

S. Kontríková

***Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu
Čadca a k vyjadreniu a námietkam sudcov k revíznej správe***

Dňa 20.12.2018 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedu Okresného súdu Čadca zo dňa 12. decembra 2018 č. Spr. 1324/18 k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Čadca, ako aj vyjadrenia a námietky sudcov JUDr. Ľubomíry Krišťákovcej, Mgr. Aleny Jančulovej a JUDr. Anny Plichtíkovej, ku ktorým revízne oddelenie zaujíma nasledovné stanovisko :

Pokiaľ ide o nesprávne uvedenie spisovej značky vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca v dedičskej agende 4D/41/2014, jedná sa o chybu v písaní a táto nesprávne uvedená spisová značka bude v revíznej správe opravená na správnu spisovú značku 4D/49/2014. Súčasne v prípade preverovaného spisu obchodnej agendy sp. zn. 16Cb/9/2012 bude z revíznej správy odstránené nesprávne uvedené zistenie ohľadne nevyhotovenia a neexpedovania písomného vyhotovenia rozsudku v zákonom určenej lehote, nakoľko v rámci kontroly spisu bolo pri revízii prehliadnuté, že na žiadosť sudcu bola predsedníčkou súdu predĺžená lehota na písomné vypracovanie rozsudku a rozsudok bol nielen sudcom vyhotovený, ale aj kanceláriou expedovaný v rámci predĺženej lehoty.

Neboli zistené dôvody na iné opravy alebo doplnenie revíznej správy. Vyjadrenia k revíznej správe budú k tejto pripojené.

Predseda preverovaného súdu v rámci vyjadrenia k revíznej správe konštatuje, že v revíznej správe absentuje zdôraznenie nadmernej zaťaženia sudcov spôsobenej prerozdeľovaním veľkého množstva spisov v priebehu krátkeho časového obdobia, kedy funkciu sudcu na Okresnom súde Čadca nevykonávali v sledovanom období aj 4 sudcovia vybavujúci civilnú agendu, čo vyplýva aj z vývoja personálneho obsadenia Okresného súdu Čadca. Zvýšená aktivita sudcov sa prejavila vo výraznom znížení reštančných vecí, na ktorú skutočnosť podľa jej názoru revízna komisia nepoukázala.

K vyjadreniu predsedníčky súdu revízne oddelenie uvádza nasledovné :

Nejedná sa o také námietky, ktoré by zakladali dôvody na opravu, či doplnenie revíznej správy s tým, že ide o rôzne pohľady na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov – či už revízneho oddelenia, ako aj preverovaného súdu – má svoje racio. Revízne oddelenie v rámci reakcie na vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu považuje za potrebné poznamenať, že skutočnosť, že v sledovanom období nebol okresný súd plne personálne obsadený, vyplýva z prehľadu personálneho obsadenia preverovaného súdu sudcami v úvodnej časti revíznej správy, čo bolo tiež jedným z faktorov majúcim vplyv na počet vybavených, resp. nevybavených vecí v sledovanom období a dĺžku konania v jednotlivých veciach. Revízne oddelenie prihliadlo aj na uvedenú skutočnosť, čo našlo odraz v konštatovaní na str. 33 revíznej správy : „ Výkonnosť sudcov možno vo všeobecnosti hodnotiť ako uspokojivú, pričom je potrebné prihliadať aj na počty vecí v jednotlivých senátoch, stúpajúcu skutkovú a právnu náročnosť vecí, časté zmeny zákonných sudcov vo veciach, riešenie niekoľko ročných náročných reštančných vecí, s výnimkou trestného úseku neexistuje špecializácia sudcov na tomto súde, teda sudcovia netrestného úseku vybavujú viaceré agendy. “ Skutočnosť, že v sledovanom období nebol preverovaný súd plne personálne obsadený (dlhodobé PN, odchody sudcov) vyplýva aj z podrobnej analýzy jednotlivých spisov v rámci revíznej správy, kde pri jednotlivých spisoch sú konštatované aj zmeny v osobách zákonných sudcov. Revízna správa sa od str. 36 podrobne venuje nielen stavu, ale aj vývoju počtu reštančných vecí za sledované obdobie.

K podrobnému vyjadreniu sudkyne preverovaného súdu JUDr. Ľubomíry Krišťákovéj ohľadne stavu vecí v jej senáte, ktorým zdôvodňuje možnosti konania v jednotlivých veciach, revízne oddelenie uvádza, že sa jedná o vyjadrenie obsahujúce konkrétne fakty o stave vecí v senáte tejto sudkyne a vyjadrenie bude tvoriť prílohu revíznej správy.

Okrem opravy nesprávne uvedenej spisovej značky a nesprávneho údaju o nevyhotovení a neexpedovaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, neboli revíznym oddelením zistené dôvody pre ďalšiu opravu alebo doplnenie revíznej správy.

Záverom revízne oddelenie vyzdvihuje dobrú spoluprácu s preverovaným súdom v rámci výkonu revízie.

V Žiline, dňa 22. februára 2019

JUDr. Marcela Málátka
vedúca revízneho oddelenia

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Čadca“

**Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 22. februára 2019 o 09.00 hod. na
Okresnom súde Čadca.**

Prítomní:

- **JUDr. Marcela Malatká,**
vedúca revízneho oddelenia
- **JUDr. Eva Kyselová,**
predsedníčka Krajského súdu v Žiline
- **JUDr. Adriana Pytliaková, PhD.**
predsedníčka preverovaného súdu

Za účasti sudcov Okresného súdu Čadca.

Dnešného dňa sa uskutočnilo prerokovanie Správy o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Čadca.

S predsedníčkou a sudcami okresného súdu bola prerokovaná „Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Čadca“. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Vedúca revízneho oddelenia osobitne oboznámila písomné pripomienky k „Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Čadca“, ktoré revíznemu oddeleniu doručili JUDr. Adriana Pytliaková, PhD., predsedníčka preverovaného súdu zo dňa 12.12.2018, JUDr. Anna Plichtíková, sudkyňa preverovaného súdu zo dňa 5.12.2018, JUDr. Ľubomíra Krišťáková, sudkyňa preverovaného súdu zo dňa 7.12.2018 a Mgr. Alena Jančulová, sudkyňa preverovaného súdu zo dňa 30.11.2018.

Následne vedúca revízneho oddelenia oboznámila stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniam predsedníčky preverovaného súdu a menovaných sudkýň preverovaného súdu k revíznej správe s tým, že v revíznej správe bude opravená nesprávne uvedená spisová značka 4D/41/2014 na správnu spisovú značku 4D/49/2014 a súčasne v prípade preverovaného spisu sp. zn. 16Cb/9/2012 bude odstránené nesprávne zistenie ohľadne nevyhotovenia a neexpedovania písomného vyhotovenia rozsudku v zákonom určenej lehote, nakoľko nedopatrením bolo pri revízii prehliadnuté, že v prípade tohto spisu bola predsedníčkou súdu predĺžená lehota na vyhotovenie rozsudku a rozsudok bol následne písomne vyhotovený a expedovaný v tejto predĺženej lehote. Neboli zistené dôvody na iné opravy alebo doplnenie revíznej správy. Skutočnosť, že v sledovanom období nebol preverovaný súd plne personálne obsadený, vyplýva z prehľadu personálneho obsadenia preverovaného súdu sudcami v úvodnej časti revíznej správy, čo bolo tiež jedným z faktorov

majúcim vplyv na počet vybavených, resp. nevybavených vecí v sledovanom období a dĺžku konania v jednotlivých veciach.

Ďalšie námietky voči prejednávanej správe vznesené neboli.

Zápisnica skončená o 10.00 hod.

V Čadci , dňa 22.2.2019

JUDr. Marcela Malatká
.....

JUDr. Eva Kyselová.....
.....

JUDr. Adriana Pytliková, PhD.
.....

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

Mgr. Miroslav Mazúch

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Vladimír Sučik

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Marcela Malatková

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Eva Kyselová

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Čadca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

[illegible]

Dozorná úradníčka
V Čadci, dňa 13.6.2018

JUDr. Martina Némravová

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Čadca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	4Cb 134/1007	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 8 ¹⁵ - 9 ¹⁵
2.	114/30/1007	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 9 ²⁵ - 9 ⁵⁰
3.	116 29/1007	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 9 ⁵⁰ - 10 ¹⁵
4.	4Cs 26/1007	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 10 ¹⁰ - 11 ¹⁰
5.	4Cb 42/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 11 ¹⁰ - 11 ²⁵
6.	5Cs 25/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 11 ²⁵ - 11 ⁵⁰
7.	9Cb 59/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 11 ⁵⁰ - 11 ⁵⁵
8.	106 19/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 11 ⁵⁵ - 12 ⁴⁵
9.	116 17/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 11 ⁴⁵ - 12 ⁵⁰
10.	12 16 4/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 12 ⁵⁰ - 12 ⁰⁰
11.	166 3/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 12 ⁰⁰ - 12 ⁰⁵
12.	7Cb 12/1015	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 12 ⁵⁰ - 12 ⁵⁵
13.	8Cb 22/1012	OBCHODNÉ	13.6.2018 od 12 ⁵⁵ - 13 ⁰⁵

.....
Dozorná úradníčka
V Čadci, dňa 13.6.2018

.....
JUDr. Mária Dubcová

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Čadca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	14Cb/108/1996		8 ⁰⁰ - 10,30 hod
2.	6Cb/22/2011		10 ³⁰ - 11 ⁰⁰ hod
3.	4Cb/10/2016		11 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰
4.	5Cb/17/2016		- - -
5.	7Cb/18/2016		- - -
6.	8Cb/12/2016		- - -
7.	9Cb/19/2016		- - -
8.	10Cb/14/2016		- - -
9.	12Cb/11/2016		- - -
10.	16Cb/14/2016		- - -
11.	4Cb/23/2015		- - -
12.	8Cb/17/2014		- - -
13.	8Cb/29/2012		- - -
14.	16Cb/10/2012		- - -
15.	16Cb/28/2012		- - -

Dozorná úradníčka
V Čadci, dňa 13.6.2018

JUDr. Ivana Nemčeková

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Čadca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	606/17/2008		13.6.2018, 8 ¹⁵ - 8 ⁴⁵
2.	606/3/2008		21.6.2018, 8 ⁴⁵ - 9 ¹⁵
3.	606/10/2010		21.6.2018, 9 ¹⁵ - 9 ³⁰
4.	766/3/2012		21.6.2018, 9 ³⁰ - 9 ⁵⁰
5.	506/17/2013		21.6.2018, 9 ⁵⁵ - 10 ⁰⁵
6.	506/18/2013		21.6.2018, 10 ⁰⁵ - 10 ¹⁰
7.	606/7/2013		21.6.2018, 10 ¹⁰ - 10 ²⁰
8.	706/1/2013		21.6.2018, 10 ²⁰ - 10 ³⁰
9.	806/25/2012		21.6.2018, 10 ³⁰ - 10 ⁴⁰
10.	906/5/2013		21.6.2018, 10 ⁴⁰ - 10 ⁵⁵
11.	1006/22/2012		21.6.2018, 10 ⁵⁵ - 11 ⁰⁵
12.	1106/1/2014		21.6.2018, 11 ⁰⁵ - 11 ¹⁵
13.	1106 1606/14/2013		21.6.2018, 11 ¹⁵ - 11 ²⁵
14.	506/14/2014		21.6.2018, 11 ³⁰ - 11 ⁴⁰
15.	506/27/2014		21.6.2018, 11 ⁴⁵ - 12 ⁰⁰
16.	1006/26/2011		21.6.2018, 12 ⁴⁵ - 12 ⁵⁵
17.	1106/19/2012		21.6.2018, 12 ⁵⁵ - 13 ⁰⁵

Dozorná úradníčka
V Čadci, dňa 13.6.2018

JUDr. Róbert Bébčák

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

Mgr. Zuzana Štolcová

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Gabriela Veselová

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Dagmar Cabadajová

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Miroslav Jamrich

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Vladimír Klurák

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

[illegible]

JUDr. Marcela Malatková

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

JUDr. Adriana Gallová

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Čadca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

[illegible]

Dozorná úradníčka
V Čadci, dňa 11.7.2018

JUDr. Marcelá Malatká

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

[illegible]

JUDr. Adriana Gallová

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Čadca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 10. mája 2018 bola začatá revízia na Okresnom súde Čadca. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

NEPRÁVOPLATNÉ:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1	7C 116/2008	7C	12.7.2018 od 8,00 do 16,00 h
2	8C 325/2008	8C	-/-
3	14C 56/2010	14C	-/-
4	14C 129/2011	14C	-/-
5	4C 88/1995	4C	-/-
6	12C 46/2011	12C	-/-
7	10C 85/2011	10C	-/-
8	13C 58/2011	13C	-/-
9	5C 12/2012	5C	-/-
10	5C 1439/1999	5C	-/-
11	14C 1/2011	14C	-/-
12	5C 14/2006	5C	-/-
13	6C 58/2012	6C	-/-
14	10C 462/2000	10C	-/-
15	8C 1079/1999	8C	-/-
16	4C 313/2012	4C	-/-
17	4C 7/2012	4C	-/-
18	11C 111/2011	11C	-/-
19	14C 26/2011	14C	-/-
20	12C 19/2003	12C	-/-
21	11C 208/2010	11C	-/-
22	11C 15/2009	11C	-/-

Dozorná úradníčka
V Čadci, dňa 12.7.2018

JUDr. Miroslav Jamrich

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

NEPRÁVDOPLATNÉ:

PRÁVOPLATNĚ SKONČENĚ:

JUDr. Miroslav Jambich

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

V Čadci, dňa 30. 7. 2018

Mgr. Mária Kášíková

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

Mgr. Mária Kašíková

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

[illegible]

V Čadci, dňa 31. 7. 2018

Mgr. Mária Kašíková