

**OKRESNÝ SÚD VRANOV NAD TOPLŤOU****M:R.Štefánika 874, 093 32 Vranov n.T.****tel.: 057/8888055 fax: 057/8888191**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
1 0 -04- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 278/2019
Prílohy:	vybavuje:

Súdna rada
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list značky/zo dňa

Naša značka
1SprO/185 /2019Vybavuje
JUDr. Iveta MihókováVranov n.T.
29.03.2019

Vec:

Vyjadrenie predsedníčky súdu k návrhu na odvolanie sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou

Dňa 25.02.2019 nám bola doručená žiadosť Súdnej rady SR o vyjadrenie predsedu súdu k rokovaniu o predložení návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcu JUDr. Jána Kozenka, ktorý dosiahol v roku 2017 vek 65 rokov.

V zmysle uvedenej žiadosti Vám zasielame nasledujúce vyjadrenie:

Sudca JUDr. Ján Kozenko pôsobil ako justičný čakateľ na Krajskom súde v Košiciach od 01.07.1977 do 01.07.1979 s miestom výkonu práce na Okresnom súde vo Vranove n.T. . Od 01.07.1979 pôsobí na tunajšom súde ako sudca a vybavuje civilnú agendu. Od 01.03.1999 bol vymenovaný do funkcie podpredsedu Okresného súdu Vranov n.T., ktorú vykonával takmer 10 rokov. Od roku 2009 bol zvolený do funkcie predsedu občianskoprávneho grémia, ktorú zastával do 27.11.2017. V súčasnosti rozhoduje a vybavuje veci v agendách C, Csp, Pc, Cpr, D, Dcud, Cr, Csr, Dd, U, UL a rozhoduje aj vo veciach registra T, Tp a v prípade pracovnej pohotovosti aj vo veciach PPOm.

Menovaný sudca patrí medzi najskúsenejších a zároveň najvýkonnejších sudcov tunajšieho súdu, podľa výsledkov výkonnosti za mesiace január – december 2018.

Na základe poznatkov získaných v rámci sledovania jeho rozhodovacej činnosti konštatujeme, že jeho rozhodovacia činnosť je na vysokej odbornej úrovni. Ním vyhotovené rozhodnutia spĺňajú zákonom požadované náležitosti s presvedčivou argumentáciou odôvodnenia. V rozhodovacej činnosti využíva aktuálnu judikatúru NS SR, Ústavného súdu SR, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie. Zároveň oceňujeme jeho ľudské vlastnosti a to komunikatívnosť a ochotu podeliť sa so svojimi

skúsenosťami s ďalšími kolegami pôsobiacimi na súde. V rámci občianskoprávneho grémia sa aktívne zapája do diskusie a v záujme riešenia vecí predkladá faktické pripomienky. Nikdy nebol disciplinárne stíhaný, v žiadnom z jeho spisov neboli konštatované zo strany Ústavného súdu SR zbytočné prietahy. Veci prejednáva a rozhoduje v primeraných lehotách a v rámci rozhodovacej činnosti dosahuje **veľmi dobrú kvalitu**. Zo štatistických výkazov za jednotlivé obdobia je zrejmé, že stále vybavuje väčší počet vecí ako je ich nápad. Dodržiava zásady **sudcovej etiky**. JUDr. Ján Kozenko **je odborne zdatný a jeden z najvýkonnejších sudcov** Okresného súdu Vranov nad Topľou. Jeho práca je precízna, efektívna, patrí medzi sudcov **s najkratšou dĺžkou konania a najvyšším počtom rozhodnutých a vybavených vecí**. Taktiež jeho zdravotný stav je veľmi dobrý a **je zdravotne spôsobilý** na výkon funkcie sudcu.

JUDr. Ján Kozenko oznámil vedeniu súdu, že najneskôr ku mesiacu **február 2019** sa vzdá funkcie sudcu. Vzhľadom k tomu mu aj bol zastavený nápad vecí, ale žiaľ musel sa podrobiť operačnému zákroku a t.č. je práceneschopný. Má záujem rozhodnúť čo najviac vecí v jeho senáte, predpokladá, že v apríli 2019 nastúpi po skončení práceneschopnosti do práce. Tunajší súd je dlhodobou personálne poddimenzovaný a odchod uvedeného sudcu by spôsobil súdu závažné problémy pri výkone súdnictva. Ku dňu 28.02.2019 je v senáte uvedeného sudcu **150 nerozhodnutých vecí a nevybavených 75 vecí**. **Oznámil vedeniu súdu, že sa vzdá funkcie sudcu ku 01.07.2019.**

Ku dňu 01.01.2017 bola sudkyňa civilného úseku tunajšieho súdu JUDr. Vargová preložená na výkon funkcie sudcu pre Okresný súd Humenné a po jej odchode bol súdu znížený počet miest sudcov z pôvodného počtu 12 na 11 sudcov. Po tejto sudkyňi sa prerozdeleno takmer 400 nerozhodnutých vecí a tunajší súd doposiaľ za ňu nedostal náhradu. V máji 2018 po porade predsedov krajských súdov na MS SR bolo konštatované navýšenie počtu miest sudcov pre Okresný súd Vranov nad Topľou o jedno miesto. Mesačný nápad vecí na sudcu civilného úseku je cca nad 30 vecí a sudcovia napriek vysokým výkonom, keďže mesačne rozhodnú a vybaví viac ako 30 vecí, majú stále nerozhodnutých v senáte vysoký počet vecí. Okresný súd Vranov nad Topľou opakovane žiadal o zvýšenie počtu sudcov ako aj vyšších súdnych úradníkov. Ako je zrejmé z výsledkov okresných súdov za rok 2018, zverejnených na stránke Ministerstva spravodlivosti SR patrí Okresný súd Vranov n.T. k najzaťaženejším súdom v rámci SR.

Ku dňu 07.01.2019 dovŕšil sudca vybavujúci civilnú agendu JUDr. Milan Valuš vek 63 rokov a vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy a jeho vyjadrenia je možné predpokladať, že odíde do dôchodku pred dosiahnutím 65 roku veku. Zatiaľ zostáva vo funkcii kvôli personálnej poddimenzovanosti súdu.

Vzhľadom na uvedené argumenty si dovoľujeme požiadať o zodpovedné posúdenie vecí a **navrhujeme, aby Súdna rada SR nepodala návrh na odvolanie JUDr. Jána Kozenku z funkcie sudcu**. Odvolanie uvedeného sudcu by za daných okolností spôsobilo Okresnému súdu vo Vranove n.T. výrazne problémy a bol by ohrozený výkon súdnictva, navyše podanie návrhu na odvolanie sudcu počas jeho práceneschopnosti berúc do úvahy jeho doterajšie výsledky a dlhoročnú zodpovednú prácu v justícii by bolo možné považovať za neetické voči osobe menovaného. Uvedený sudca oznámil vedeniu súdu, že vzdá funkcie sudcu ku 01.07.2019. Hromadnými výberovými konaniami sa nepodarilo naplniť databázu voľných miest sudcov.

Týmto považujeme Vašu žiadosť za vybavenú.

S úctou

Okresný súd Vranov nad Topľou
M.R. Štefánika 374
093 32 Vranov nad Topľou
-6-

JUDr. Iveta Mihóková
predsedníčka okresného súdu

Prílohy:

- 1/ Vyjadrenie Sudcovskej rady OS Vranov n.T.
- 2/ Vyjadrenie predsedu občianskoprávneho grémia Okresného súdu Vranov n.T.

OBČIANSKOPRÁVNE GRÉMIUM OKRESNÉHO SÚDU VRANOV NAD TOPLŤOU

Kancelária Súdnej rady
Slovenskej republiky

Váš list číslo/zo dňa
25.2.2019

Naše číslo

Vybavuje/linka
M.Kalanin
057/88880 54

Vranov nad Topľou
29.3.2019

Vec : Vyjadrenie pre Súdnu radu Slovenskej republiky k rokovaniu o predložení návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcu JUDr. Jána Kozenka

JUDr. Ján Kozenko patrí medzi najskúsenejších a zároveň najvýkonnejších sudcov tunajšieho súdu. Dokonca v rebríčku hodnotenia sudcov vypracovanom Transparency International Slovensko za rok 2017 sa umiestnil na 69 až 80 mieste. Podľa tabuľky výkonnosti za mesiace január až december 2018 bolo najvýkonnejším sudcom v uvedenom období v počte rozhodnutých vecí, nakoľko v agendách C, Csp, Cpr, Pc, T a D spolu rozhodol 702 vecí a spoločne s obživými vecami rozhodol 809 vecí. Nápad vecí v uvedených agendách predstavoval v senáte JUDr. Kozenka 569 vecí.

Jeho odchod bude pre súd stratou za každých okolností, avšak za súčasného stavu môže vážne ohroziť chod celého civilného úseku súdu.

Ku dňu 01.01. 2017 bola sudkyňa civilného úseku Okresného súdu Vranov n.T. JUDr. Ľubov Vargová preložená na výkon funkcie sudcu pre Okresný súd Humenné. Po jej odchode bol Okresnému súdu Vranov n.T. znížený počet miest sudcov na 11 z pôvodného počtu 12 miest a za uvedenú sudkyňu tunajší súd nedostal náhradu.

Dňa 07.01.2019 dovŕšil JUDr. Milan Valuš, sudca vybavujúci civilnú agendu vek 63 rokov a vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy je možné predpokladať, že odíde do dôchodku pred dosiahnutím 65 roku veku.

Vzhľadom na zákonom stanovené lehoty týkajúce sa výberového konania a nasledujúce postupy v súvislosti s menovaním do funkcie sudcu, ktoré trvajú niekoľko mesiacov je podľa nášho názoru jednoznačne prijateľnejší a vhodnejší dobrovoľný odchod JUDr. Jána Kozenka do konca roka 2019, sprevádzaný postupným zastavením nápadu v jeho senáte a plynulým dovybavením pridelených vecí, ako jeho okamžité odvolanie, ktoré by sa negatívne odrazilo na zaťažení ostatných sudcov civilného úseku a spôsobilo by tak vážne ohrozenie chodu tohto úseku a plynulého vybavovania vecí bez zbytočných prieťahov.

S pozdravom

JUDr. Matúš Kalanin
predseda občiansko-právneho grémia

Telefón
057/8888180

Fax
057/8888191

Elektronická pošta
podatelnaOSVT@justice.sk

IČO
00 165 981

Sudcovská rada Okresného súdu Vranov nad Topľou

Kancelária Súdnej rady
Slovenskej republiky

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka
Šviderská
057/8888053

Vranov nad Topľou
13.3.2019

VEC

Stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Vranov nad Topľou k žiadosti Súdnej rady SR

Sudcovská rada tunajšieho súdu na svojom zasadnutí dňa 13.3.2019 zaujala stanovisko k žiadosti Súdnej rady SR o predloženie návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcu JUDr. Jána Kozenka a prijala uznesenie v nasledovnom znení:

Sudcovská rada Okresného súdu Vranov nad Topľou navrhuje Súdnej rade SR, aby u JUDr. Jána Kozenka nebol podaný návrh prezidentovi SR na jeho odvolanie, vzhľadom na dlhodobu nepriaznivú personálnu situáciu na súde, s prihliadnutím na bohaté sudcovské skúsenosti, výkonnosť a kvalitu rozhodovania sudcu a jeho vlastné rozhodnutie ukončiť výkon sudcovskej funkcie v tomto kalendárnom roku

S pozdravom

JUDr. Silvia Šviderská
predsedníčka sudcovskej rady

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova č. 29, 041 51 KOŠICE, tel. 055/8870 111, Fax 055/8870 221

1 Spr O/294/2019

Košice 27.3.2019

Súdna rada Slovenskej republiky
Kancelária súdnej rady
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
29 -03- 2019	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

**JUDr. Valéria Mihalčinová – vyjadrenie predsedu krajského súdu
v súvislosti s dosiahnutím veku 65 rokov**

Na základe vyžiadania Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára 2019 týkajúceho sa plnenia Uznesenia Súdnej rady SR č. 1237 z 21. júna 2011, predkladám vyjadrenie na JUDr. Valériu Mihalčinovú, predsedníčku senátu správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, v súvislosti s dosiahnutým vekom 65 rokov (v r. 2017):

JUDr. Valéria Mihalčinová začala vykonávať funkciu sudkyne od 1.7.1978 na Okresnom súde Trebišov, kde vybavovala občianskoprávnu agendu. Od 1.7.1982 bola preložená na Krajský súd v Košiciach, kde od začiatku pôsobenia bola zaradená na občianskoprávnom úseku a od r. 2002 je zaradená na správnom úseku tohto súdu. Dňa 1.5.1998 bola vymenovaná do funkcie predsedníčky senátu. V rozhodovacej činnosti sa prejavuje jej odbornosť a dlhoročné skúsenosti v rozhodovacej činnosti na súde prvého stupňa a na odvolacom súde. V pridelených veciach koná zodpovedne, plynule a bez priťahov.

Vzhľadom na personálne obsadenie správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach (10 sudcov, z toho je 9 vo výkone) a vysoký nápad vecí na správnom úseku krajského súdu, ako aj vzhľadom na vekové zloženie sudcov Krajského súdu v Košiciach /67 sudcov/, z ktorých je 31 sudcov vo veku nad 60 rokov, za účelom zachovania plynulosti a kvality rozhodovacej činnosti krajského súdu, navrhujem Súdnej rade Slovenskej republiky nepredkladať návrh na odvolanie z funkcie.

Na základe uvedeného a na základe stanoviska sudcovskej rady, vyjadrenia predsedu správneho kolégia krajského súdu, ako aj na základe vyjadrenia JUDr. Valérie Mihalčinovej je zrejmé, že vek nie je prekážkou jej plnohodnotného výkonu sudcovskej funkcie.

JUDr. Imrich V o l k a i
predseda krajského súdu

JUDr. Valéria Mihalčinová, trvale bytom

Váž. pán
JUDr. Imrich Volkai
predseda Krajského súdu v Košiciach



VEC
Vyjadrenie sudkyne

Zotrvávam na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 01.06.2018.

Vzhľadom na svoj zdravotný (psychický a fyzický) stav som schopná aj ďalej vykonávať prácu sudkyne, t.č. na úseku správneho súdnictva.

V Košiciach 21.03.2019

JUDr. Valéria Mihalčinová

JUDr. Valéria Mihalčinová, trvale bytom

Váž. pán
JUDr. Imrich Volkai
predseda Krajského súdu
K o š i c e

VEC
Vyjadrenie sudkyne

Na základe uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1237 z 21.06.2011 oznamujem, že dňa 24.12.2017 som dovŕšila 65 rokov.

Od 01.07.1978 do 30.06.1983 po absolvovaní justičnej skúšky som pracovala ako sudkyňa OS Trebišov (občianskoprávne kolégium).

Po predchádzajúcej stáži na Krajskom súde v Košiciach som od 01.07.1983 bola prevolená za sudkyňu Krajského súdu Košice (občianskoprávne kolégium a v rámci toho som bola aj členkou špecializovaného rodinného senátu).

Od 01.01.2002 som bola preložená do správneho kolégia, kde som zaradená aj toho času. Mojou snahou bolo vybavovať veci priebežne v súlade so záväznými právnymi predpismi.

V čase od 01.04.1991 do 30.06.1992 som absolvovala stáž na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky.

V čase od 01.02.2007 do januára 2008 som absolvovala stáž na Najvyššom súde Slovenskej republiky - správne kolégium.

Môj zdravotný stav v súčasnosti je dobrý a tak sa domnievam, že by som bola schopná ešte vykonávať prácu sudkyne.

01.06.2018

JUDr. Valéria Mihalčinová

Krajský súd v Košiciach, JUDr. Pavol Nad', predseda správneho kolégia

Váž. pán
JUDr. Imrich Volkai
predseda
Krajského súdu v Košiciach

K č. 1 Spr O/294/2019

V Košiciach 22.03.2019

VEC: Vyjadrenie predsedu správneho kolégia k sudcom Krajského súdu v Košiciach JUDr. Milanovi Končekovi, JUDr. Eve Baranovej a JUDr. Valérii Mihalčinovej

Príl.: vyjadrenia sudcov z 18.03., 20.03. a 21.03.2019

Vážený pán predseda,

v súvislosti s dosiahnutým rokom 65 rokov a pôsobnosťou Súdnej rady SR podľa čl. 141a ods. 5, písm. c) Ústavy Slovenskej republiky Vám vo výťahu k horeuvedeným sudcom pôsobiacim dlhodobo v Správnom kolégiu Krajského súdu v Košiciach predkladám nasledovné

vyjadrenie:

Predovšetkým v celom rozsahu zotrvávam na obsahu mojich písomných vyjadrení

- z 12.12.2016 k sudcovi JUDr. Milanovi Končekovi (1Spr O/1438/2016)
- z 11.05.2017 k sudkyňi JUDr. Eve Baranovej (1 Spr O/508/2017)
- z 28.05.2018 k sudkyňi JUDr. Valérii Mihalčinovej (1 Spr O/671/2018)

Podľa mojich poznatkov vyplývajúcich z pozície predsedu správneho kolégia všetci traja uvedení kolegovia vykonávajú povinnosti sudcu s plnou zodpovednosťou a pracovným nasadením.

Ich meritórne rozhodnutia, ako aj spôsob prípravy rozhodnutí a vedenie pojednávania v senátnych a sudcovských veciach spĺňajú prísne kvalitatívne kritéria na rozhodovaciu činnosť správneho súdu.

Dovoľujem si aj preto navrhnúť, aby Súdna rada Slovenskej republiky pristúpila k aplikácii článku 141a ods. 5 písm. c) Ústavy SR u menovaných sudcov najskôr po 01.01.2010.

V tejto súvislosti poznamenávam, uvedomujúc si aj Váš vysoko pozitívny a profesionálny prístup k otázke nevyhnutnej personálnej obmeny správneho kolégia nášho krajského súdu, že pôsobenie uvedených kolegov v kolégiu v priebehu celého roka 2019 za súčasnej prítomnosti sudcov súdov nižšieho stupňa, ktorých stáže vzhľadom na Váš postoj očakávame, by výrazne prispelo k zachovaniu kontinuity a kvality rozhodovacej činnosti.

S pozdravom

JUDr. Pavol Nad'
predseda správneho kolégia

Krajský súd v Košiciach
ul. Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/8870111 fax. 055/8870220,
e-mail:podatelnaKSKE@justice.sk

Váž. pán

JUDr. Imrich Volkai

predseda Krajského súdu v Košiciach

K č. 1 Spr O/671/2018

V Košiciach, 28.05.2018

VEC

Vyjadrenie k sudkyni Správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Valérii Mihalčínovej

Na základe požiadania predsedu Krajského súdu v Košiciach hore uvedenej spisovej značky podávam nasledovné vyjadrenie týkajúce sa JUDr. Valérie Mihalčínovej, predsedníčky senátu Krajského súdu v Košiciach.

JUDr. Valéria Mihalčinová je sudkyňou od 01.07.1978 a po výkone sudcovskej funkcie na Okresnom súde v Trebišove nastúpila na krajský súd dňom 01.07.1983 ako sudkyňa zaradená v Občianskoprávnom kolégiu Krajského súdu v Košiciach.

V Správnom kolégiu Krajského súdu v Košiciach menovaná pôsobí od roku 2002 ako predsedníčka senátu. Jej prístup k vybavovaniu správnej súdnej agendy je veľmi zodpovedný, čo vyplýva aj z veľmi nízkeho podielu zrušených alebo zmenených rozhodnutí v jej pridelených spisoch v sudcovskej aj senátnej agende.

Rozhodnutia vydané JUDr. Valériou Mihalčinovou sú na veľmi dobrej odbornej úrovni, odôvodnenia sú v súlade s procesnoprávnymi a ústavnoprávnymi požiadavkami na právnu kvalitu súdnych rozhodnutí, sú presvedčivé a obsahovo vyčerpávajúce.

Možno konštatovať, že ide o veľmi skúsenú sudkyňu s jasne vyformovaným právnym cítením pre súdne preskúmovacie konanie v oblasti verejnej správy.

JUDr. Pavol Nad'
predseda správneho kolégia

**Výpis uznesenia
zo zasadnutia Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.03.2019**

U z n e s e n i e č . 9

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach **konštatuje**, že dosiahnutie veku 65 rokov u sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba, PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu nie je prekážkou ďalšieho riadneho výkonu ich sudcovskej funkcie a nenaruša ani záujem na riadnom výkone súdnej moci zohľadňujúc ich vysokú odbornú erudovanosť a rozsiahle skúsenosti z dlhodobej rozhodovacej činnosti, preto **navrhuje Súdnej rade SR** postupom podľa čl. 141a ods.4, 5, čl. 147 ods.2 ústavy, vychádzajúc z kritérií nálezu Ústavného súdu SR PL ÚS 10/05 **rozhodnúť tak, že nepodáva prezidentovi republiky návrh na odvolanie sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba, PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu z funkcie sudcu pre dosiahnutie veku 65 rokov.**



JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
22 -03- 2019	
SR	
Číslo spisu: /	Číslo zápisnice: 238/2019
Prílohy: /	Vybavuje:

Okresný súd Martin
E. B. Lukáča č. 2A
036 61 Martin

☎ sekretariát – 043/885 74 01, fax - 043/885 73 33
e-mail: SEKRETARIAT_OS_MT@justice.sk

Spr 148/19
Martin 18.3.2019

Kancelária Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Vec

Vyjadrenie sa k predloženiu návrhu na odvolanie sudcu, ktorý dosiahol vek 65 rokov

Na základe Vašej žiadosti zo dňa 25.2.2019 doručenej Okresnému súdu Martin elektronicky Vám podávame nasledovné vyjadrenie sa k predloženiu návrhu na odvolanie sudcu, ktorý dosiahol vek 65 rokov, konkrétne na Okresnom súde Martin ide o sudcu **JUDr. Dušana Pagáča**.

JUDr. Dušan Pagáč je sudcom Okresného súdu Martin od 12.2.2004. Bol zaradený na oddelení obchodnom, exekučnom, dedičskom a v súčasnej dobe vykonáva funkciu sudcu na občianskoprávnom oddelení, v minulosti sčasti vykonával aj agendu maloletých detí. V súčasnej dobe by predloženie návrhu na odvolanie z funkcie sudcu JUDr. Dušana Pagáča skomplikovalo personálnu situáciu v obsadení miest sudcami Okresného súdu Martin z týchto dôvodov:

V roku 2017 došlo k výraznému zníženiu počtu sudcov na Okresnom súde Martin nasledovne:

- 1) **30.6.2017** odišla do starobného dôchodku sudkyňa Mgr. Eva Marčeková, po odchode ktorej sa prerozdělilo cca 225 spisov medzi zostávajúcich sudcov
- 2) **k 1.9.2017** bol Súdnu radou SR preložený na Okresný súd Žiar nad Hronom sudca JUDr. Jozef Medveď, po odchode ktorého sa prerozdělilo cca 257 P vecí, 27 T vecí a 11 Nt vecí medzi zostávajúcich sudcov
- 3) **k 1.12.2017** na základe úspešného výberového konania na Krajský súd v Žiline bol pridelený sudca Mgr. Miroslav Mazúch, po odchode ktorého bolo prerozdelených cca 61 T vecí a 16 Nt vecí
- 4) **od 27.11.2017** bol v bdelej kóme sudca _____ ktorý dňa 19.9.2018 zomrel

- 5) *sudkyňa* dňa 23.2.2016 nastúpila na PN a od 1.11.2016 je na materskej dovolenke. Podľa jej posledného vyjadrenia je opäť tehotná s tým, že termín pôrodu je 8.8.2019 a predpokladaný nástup na materskú dovolenku je dňa 27.6.2019 a teda je predpoklad, že na ďalšej materskej dovolenke bude tri roky, z čoho je zrejmé, že ako sudkyňa nastúpi späť na Okresný súd Martin po **7 rokoch**

K **4.12.2017** na základe úspešného výberového konania bol na Okresný súd Martin vymenovaný sudca Mgr. Peter Majcher (bolo to za sudkyňu Mgr. Ing. Katarínu Murárikovú, ktorá pôsobila na Okresnom súde Martin od 6.7.2016 do 31.1.2017 t.j. pol roka)

K **26.2.2019** bol do funkcie vymenovaný sudca Mgr. Jozef Chovan (za sudcu JUDr. Miroslava Dobríka).

Od **28.1.2019** je dlhodobo práceneschopná sudkyňa JUDr. Mária Gazdačková, ktorá by mala podstúpiť operáciu chrbtice.

Aj keď sa personálna situácia v obsadení miest sudcami na Okresnom súde Martin zlepšila, vzhľadom na proces menovania nových sudcov bolo za odchádzajúcich sudcov v krátkom časovom slede rozdelených veľké množstvo spisov, väčšinou reštančných, takmer do všetkých súdnych oddelení, keďže odišli sudcovia aj z trestného oddelenia, civilného či oddelenia maloletých. Sudcovia, ktorým spisy boli pridelené, okrem vysokého nápadu do jednotlivých oddelení sa musia vysporiadať aj s nadmerne vysokým počtom reštančných vecí. Táto skutočnosť je badateľná Nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, keď za posledné dva mesiace boli Okresnému súdu Martin doručené už tri Nálezy Ústavného súdu a priznané vysoké finančné zadosťučinenie. Ide pritom o nálezy v spisoch sudcov, ktorí odišli z Okresného súdu Martin v posledných dvoch rokoch.

Vzhľadom k tomu, že sudca JUDr. Dušan Pagáč má záujem vykonávať sudcovskú funkciu aj naďalej, ide o produktívneho a kvalitného sudcu, je len na prospech Okresného súdu Martin ponechať ho pôsobiť vo funkcii sudcu aj vzhľadom na zostatky reštančných vecí, ktoré na Okresnom súde Martin zostávajú nevybavené po odídených sudcoch.

S úctou

Okresný súd Martin
E.B. Lukáča 2A
036 61 MARTIN

JUDr. Ľeňa Káčeriková
predsedníčka okresného súdu

Prílohy:

- vyjadrenie sudcu JUDr. Dušana Pagáča
- vyjadrenie Sudcovskej rady pri Okresnom súde Martin
- vyjadrenie Občiansko-právneho grémia Okresného súdu Martin

JUDr. Dušan Pagáč, sudca Okresného súdu v Martine

JUDr. Alena Káčeriková

Predsedníčka Okresného súdu

M a r t i n

VEC: Vyjadrenie

V súvislosti s prípravou návrhu na odvolanie sudcov (§ 18 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 350/2000 Z.z.) oznamujem, že vzhľadom na nedostatočné personálne obsadenie funkcií sudcov na Okresnom súde Martin, som ochotný pomôcť a ešte nejaký čas pracovať.

JUDr. Dušan Pagáč
sudca

V Martine, dňa 12.03.2019

Sudcovská rada Okresného súdu v Martine

E.B.Lukáča 2A, 036 01 Martin

Výpis zo zápisnice č.2/2019 zo zasadnutia Sudcovskej rady Okresného súdu v Martine zo dňa 26.2.2019

Uznesenie č. 6/2019

Na zasadnutí sudcovskej rady dňa 26.2.2019 členovia sudcovskej rady prijali uznesenie č.6/2019 v tomto znení:

„Sudcovská rada pri Okresnom súde v Martine prerokovala predloženie návrhu prezidentovi SR na odvolanie sudcu Okresného súdu Martin JUDr. Dušana Pagáča, ktorý v roku 2018 dovŕšil vek 66.rokov a zaujala stanovisko, že nesúhlasí s odvolaním z funkcie sudcu Okresného súdu Martin JUDr. Dušana Pagáča z dôvodu dosiahnutia veku 65.rokov, pretože ide o sudcu, ktorý má dostatok fyzických a duševných schopností na výkon funkcie sudcu, dosahuje dobré výkony pri zachovaní vysokej kvality rozhodovacieho procesu. JUDr. Dušan Pagáč oboznámil sudcov Okresného súdu Martin, že má záujem vykonávať funkciu sudcu aj naďalej. Okresný súd Martin je t.č. nedostatočne personálne obsadený a odvolaním JUDr. Dušana Pagáča z funkcie sudcu by došlo k prerozdeleniu jeho doterajších nevybavených spisov sudcom, ktorí sú nadmerne zaťažení vzhľadom na nedostatočný počet sudcov na tunajšom súde, čím by došlo k predĺženiu lehoty na rozhodovanie vecí a priet'ahom v konaniach“.

V Martine, dňa 26.2.2019

Sudcovská rada pri Okresnom súde v Martine
JUDr. Nora Zátopková
Predsedníčka
Sudcovskej rady Okresného súdu Martin

JUDr. Alena Káčeriková
predsedníčka Okresného súdu Martin

V E C: Vyjadrenie občianskoprávneho grémia Okresného súdu Martin k žiadosti kancelárie Súdnej rady SR.

Dňa 25.2.2019 bola doručená Okresnému súdu Martin žiadosť Kancelárie Súdnej rady SR o vyjadrenie v súvislosti s návrhom na odvolanie JUDr. Dušana Pagáča, sudcu Okresného súdu Martin, nakoľko ide o sudcu, ktorý v roku 2017 dovŕšil vek 65 rokov.

JUDr. Dušan Pagáč je členom občianskoprávneho grémia Okresného súdu Martin a prejavil záujem naďalej pokračovať vo výkone funkcie sudcu. Čo sa týka jeho ohodnotenia z pohľadu výkonnosti a kvality rozhodovacieho procesu, tento sudca bol hodnotený v rámci zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s tým, že mu bol pridelený počet bodov hodnoteného sudcu 94, čo odôvodnilo výsledok hodnotenia sudcu výrokom výborný. Menovaný sudca má poznatky, ide o sudcu, ktorý dodržiava procesné predpisy, prejednáva a rozhoduje veci v primeranom čase, bez prietáhov. Rovnako aj v súvislosti s jeho hodnotením boli vyžiadané stanoviská odvolacích senátov, tieto skonštatovali, že sudca zachováva profesionálny prístup k práci, príprava a pojednávanie sú na odbornej úrovni, rozhodnutia zodpovedajú zákonným požiadavkám. Je potrebné skonštatovať, že ide o výborného sudcu Okresného súdu Martin, čo sa týka jeho výkonnosti a kvality rozhodovacieho procesu. Z tohto dôvodu by bolo v prospech súdu naďalej ho ponechať v pozícii sudcu aj vzhľadom na personálnu skladbu Okresného súdu Martin, kde v priebehu niekoľkých rokov došlo k odchodu viacerých sudcov, či už na materskú dovolenku, či už z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti alebo z dôvodu odchodu do dôchodku.

Na základe uvedeného máme za to, že nie je dôvod na predloženie návrhu na jeho odvolanie z funkcie sudcu Okresného súdu Martin.

V Martine, 12.3.2019.

JUDr. Miriam Štillová
predsedníčka občianskoprávneho grémia Okresného súdu Martin

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská č. 3, 010 01 Žilina

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR
Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. č. 8
814 22 Bratislava

Váš list/zo dňa
27.2.2019

Naša značka
Spr 7100/2019-Oú

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
22-03-2019 SR	
Číslo spisu: /	Číslo záznamu 239/2019
Prílohy: 2	Vybavuje: V Žiline
Vybavuje osobný úrad	21.3.2019

Vec:

JUDr. Veronika Poláčková, sudkyňa Krajského súdu v Žiline – vyjadrenie

Na základe žiadosti Súdnej rady SR zo dňa 27. februára 2019, v súvislosti s „Uznesením Súdnej rady SR č. 1237 z 21. júna 2011“, predkladám stanovisko k sudkyňi Krajského súdu v Žiline JUDr. Veronike Poláčkovej, ktorá dosiahla vek 65 rokov.

JUDr. Veronika Poláčková má veľmi dobré odborné znalosti a praktické skúsenosti, pracuje spoľahlivo a pridelené spisy vybavuje bez prietáhov. Odôvodnenia jej vypracovaných súdnych rozhodnutí spĺňajú všetky zákonné kritériá. Menovaná sudkyňa vykonáva aj funkciu predsedníčky správneho kolégia na Krajskom súde v Žiline.

S prihliadnutím na personálnu skladbu sudcov Krajského súdu v Žiline a s poukazom na to, že sudkyňa správneho kolégia Krajského súdu v Žiline JUDr. Erika Šobichová, požiadala o predĺženie dočasného pridelenia na Najvyšší súd SR, **doporučujem, aby bola JUDr. Veronika Poláčková ponechaná vo funkcii sudkyne Krajského súdu v Žiline aj po dovŕšení veku 65 rokov.**

Zároveň v prílohe zasielame vyjadrenie správneho kolégia Krajského súdu v Žiline zo dňa 8.3.2019, uznesenie Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. marca 2019, číslo ScR 12/2019 a vyjadrenie dotknutej sudkyne zo dňa 5.3.2019.

S úctou

JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

Prílohy:
1x – Vyjadrenie správneho kolégia Krajského súdu v Žiline
1x – Výpis z uznesenia Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline
1x – Vyjadrenie JUDr. Veroniky Poláčkovej

Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline

Oroľská č. 3, 010 01 Žilina

Výpis z uznesenia

Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. marca 2019

U Z N E S E N I E

Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline, po oboznámení sa s dosahovanou výkonnosťou a kvalitou rozhodovacieho procesu, **d o p o r u č u j e** JUDr. Veroniku Poláčkovú ponechať vo funkcii sudcu Krajského súdu v Žiline, a to aj s prihliadnutím na personálnu skladbu sudcov Krajského súdu v Žiline.

V Žiline, dňa 19.03.2019

JUDr. Ladislav Mejstřík
predseda
Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline

prevzaté 19.3. 2019

Vážená pani

JUDr. Eva Kyselová

predsedníčka Krajského súdu v Žiline

V Žiline, dňa 08.03.2019

Vec

Vyjadrenie k Spr 7100/2019-Oú zo dňa 27.02.2019

Na základe poverenia predsedníčky správneho kolégia predkladám vyjadrenie k žiadosti kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky k predsedníčke senátu krajského súdu JUDr. Veroniky Poláčkovej z hľadiska výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu, z dôvodu dovŕšenia 65 rokov.

JUDr. Veronika Poláčková je členom Správneho kolégia Krajského súdu v Žiline. Má odborné znalosti a praktické skúsenosti požadované pre výkon predsedníčky správneho senátu a odvolacieho senátu krajského súdu. K plneniu svojich pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Pracuje spoľahlivo, pridelené spisy vybavuje bez prieťahov, odôvodnenia jej rozhodnutí spĺňajú všetky zákonné kritériá. V okruhu spolupracovníkov je považovaná za odborníčku a za človeka s morálnym kreditom, ktorý v pracovných vzťahoch vytvára pozitívnu atmosféru.

Nemám vedomosť, že by zo strany hodnotenej sudkyne došlo počas jej pôsobenia v justícii k porušeniu povinností sudcu a ani o nedostatkoch v správaní sudkyne, ktoré by mohli narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Svojimi pracovnými výkonmi, profesionálnym prístupom v rámci pracoviska i v rámci medziludských vzťahov v celom rozsahu spĺňa kritériá vyžadované pre výkon funkcie sudcu i predsedníčky senátu.

Je vhodné, aby sudkyňa správneho kolégia JUDr. Veronika Poláčková aj naďalej pokračovala vo výkone funkcie sudcu, a to aj s prihliadnutím na personálne obsadenie Správneho kolégia Krajského súdu v Žiline.

S úctou

JUDr. Jana Martinčeková
predsedníčka senátu

Vážená pani

JUDr. Eva Kyselová

predsedníčka Krajského súdu v Žiline

V Žiline, dňa 05.03.2019

Vec: Vyjadrenie k Spr 7100/2019-Oú zo dňa 27.02.2019

V súvislosti s dožitím veku 65 rokov a z toho vyplývajúcej povinnosti Súdnej rady SR v zmysle článku 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších zmien oznamujem, že po psychickej a fyzickej stránke som spôsobilá naďalej vykonávať funkciu sudcu.

S úctou

JUDr. Veronika Poláčková
predsedníčka senátu



**Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
Daniela Švecová**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
28 -03- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 258/2019
Prílohy:	Vybavuje:

V Bratislave 27. marca 2019

Číslo : KP 29/2019

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR,

Vážení členovia Súdnej rady SR,

na základe požiadavky Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára a 7. marca 2019 predkladám ako predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenie k procesu rozhodovaniu Súdnej rady SR o odvolaní sudcov, ktorí sú vo výkone funkcie a dosiahli 66 a viac rokov.

Kanceláriou Súdnej rady mi bol zaslaný nasledovný zoznam sudcov najvyššieho súdu, ktorých sa vyjadrenie týka :

trestné kolégium : JUDr. Peter Szabo,

občianskoprávne kolégium : JUDr. Helena Haukwitzová, JUDr. Elene Siebenstichová, JUDr. Daniela Sučanská, JUDr. Ladislav Górász, JUDr. Edita Bakošová,

obchodnoprávne kolégium : JUDr. Jana Veselá Zemaníková, JUDr. Viera Pepelová.

Všetci vyššie uvedení sudcovia sú z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu a morálnej integrity prínosom pre najvyšší súd. Ich skúsenosti a odborná erudícia sú pre činnosť najvyššieho súdu nepostrádateľné. Svedčia o tom hodnotenia príslušných predsedov kolégií, ktoré v prílohe prikladám.

V záujme zachovania inštitucionálnej pamäti najvyššieho súdu a kontinuity rozhodovania považujem ich zotrvanie vo výkone funkcie za nevyhnutné . Ani jeden z uvádzaných sudcov nemá také obmedzenia pre výkon funkcie (zdravotné či iné) , ktoré by odôvodňovali ich odvolanie z funkcie sudcu, do ktorej boli menovaní prípadne zvolení bez časového obmedzenia.

Vzala som súčasne na vedomie, že JUDr. Edita Bakošová požiadala k 1. aprílu 2019 o prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku a plne ho rešpektujem.

Som toho názoru, že inštitút prerušenia výkonu funkcie sudcu poskytuje sudcovi možnosť vlastného rozhodnutia o tom, či z dôvodu odchodu do dôchodku ukončí výkon funkcie sudcu. Prerušenie výkonu funkcie môže súčasne prispievať k tomu, aby sa zachoval dobrý a užitočný vzťah emeritného sudcu k súdnictvu formou účasti na činnostiach

predpokladaných zákonom, ako je napr. účasť na rozhodovaní v disciplinárnych senátoch, v hodnotiacich komisiách, výberových komisiách, v revíznej činnosti.

Považovala by som za prínosné, ak by mal každý sudca danú možnosť sám posúdiť svoju perspektívu ukončenia/ prerušenia výkonu funkcie sudcu vyššie uvedeným spôsobom.

Odvolanie z funkcie sudcu nesie znaky núteného odchodu z profesionálnej činnosti . Som toho názoru, že návrhy na odvolanie z funkcie sudcu len vzhľadom na dosiahnutý vek, budú v prípade vyššie uvedených sudcov najvyššieho súdu, a sudcov najvyššieho súdu vôbec, aj v budúcnosti, škodlivé . Ani jedného zo sudcov najvyššieho súdu nie je možné plnohodnotne nahraďiť v krátkej dobe .

Výber sudcov pre najvyšší súd vyžaduje dlhšie časové obdobie, je obmedzený nielen čo do posudzovania profesionálnej pripravenosti, ale aj pre podmienky samotného výkonu funkcie a životných podmienok sudcov prichádzajúcich najmä zo súdov mimo hlavného mesta.

Posudzovanie odvolania sudcov najvyššieho súdu preto musí vychádzať okrem posúdenia dosiahnutého veku a vyššie uvedených hľadísk, aj zo skutočnosti , že súdna rada už isté návrhy na odvolanie sudcov predložila , čo zvyšuje počet potencionálne odvolateľných sudcov najvyššieho súdu.

K potencionálnym sudcom na odvolanie pripočítavam súčasne aj moju osobu, keďže som bola uvedená v zozname zaslanom Kanceláriou Súdnej rady, pričom vyjadrenie k mojej osobe podáva podpredsedníčka najvyššieho súdu .

Vážená súdna rada,

záverom si dovoľujem dať do vašej pozornosti skutočnosť, že vzhľadom na všeobecne uznávaný trend zvyšovania dôchodkového veku a odchodu do dôchodku, vek sudcu, a osobitne sudcu najvyššieho súdu, už nemôže byť jediným kritériom jeho odvolania. Profesionalitu a odbornú erudíciu by sudcovia, pokiaľ im to fyzické a psychické danosti umožňujú, nemali využívať v iných (čo aj právnických) povolaniach, ale práve v súdnictve.

Som presvedčená, že súdna rada nájde také metódy a postupy pri posudzovaní tejto otázky , ktoré budú viesť nielen k dôstojnému ukončeniu výkonu funkcie sudcov ale aj k posilneniu dôstojnosti a vážnosti súdnictva ako celku.

S úctou

Prílohy : 4

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR

Sudcovská rada

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V Bratislave 7. marca 2019

K Vašej požiadavke o vyjadrenie k žiadosti Kancelárie súdnej rady Slovenskej republiky k odvolaniu sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov, podávam toto vyjadrenie.

V justícii pôsobím od roku 1976, od januára 1977 som začala vykonávať funkciu sudcu a od januára 1997 na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Môj terajší priaznivý zdravotný stav mi umožňuje naďalej vykonávať funkciu sudcu na požadovanej odbornej úrovni.

Posúdenie podkladov a rozhodnutie o predložení návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na moje odvolanie z dôvodu dosiahnutia zákonom určeného veku, ponechávam na rozhodnutí Súdnej rady Slovenskej republiky.

S úctou

JUDr. Elena Siebenstichová
sudkyňa NS SR



Sudcovská rada

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
20-03-2019 SR	
Číslo spisu: /	Číslo záznamu 226/2019
Prílohy: /	Vypavuje: /

v Bratislave 12. marca 2019

Číslo: SRns 13/2019

Uznesenie č. 10/2019

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení. V prípade sudkyne JUDr. Eeleny Siebenstichovej, na základe posúdenia podkladov, rozhodnutie o predložení návrhu Prezidentovi Slovenskej republiky na jej odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia zákonom určeného veku ponecháva na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Mgr. Peter Melicher
predseda Sudcovskej rady NS SR

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky



JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V Bratislave 12. marca 2019

Číslo: Nco 30/2018

Vážená pani predsedníčka,

v zmysle Vašej žiadosti z 12. marca 2019, si Vám dovoľujem oznámiť ohľadne JUDr. Heleny Haukvitzovej, JUDr. Eleny Siebenstichovej a JUDr. Daniely Sučanskej, že sa pridržiavame k vyjadreniu zo 14. júna 2018.

S úctou

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky



JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V Bratislave 14. júna 2018

Číslo: KP 81/2018

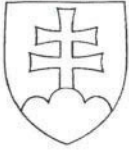
Vážená pani predsedníčka,

v zmysle Vašej žiadosti z 25. mája 2018 si Vám dovoľujem predložiť stanovisko ohľadne JUDr. Eleny Siebenstichovej, sudkyne občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súvislosti s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1237 z 21. júna 2011:

JUDr. Elena Siebenstichová pôsobí na občianskoprávnom kolégiu ako sudkyňa senátu 7 C, pri výkone sudcovskej funkcie využíva svoje dlhoročné odborné a praktické skúsenosti. Jej pôsobenie na najvyššom súde sa vyznačuje mimoriadne zodpovedným prístupom k pracovným povinnostiam, o čom svedčí nielen kvantita rozhodnutých vecí, ale aj ich odborná kvalita. Za súčasnej personálnej situácie na Najvyššom súde Slovenskej republiky by prípadný odchod do dôchodku JUDr. Eleny Siebenstichovej spôsobil mimoriadnu stratu, nakoľko sa jedná o sudkyňu, ktorá celý profesijný život venovala justícii a jej pôsobenie je prínosom pre celý Najvyšší súd Slovenskej republiky.

S úctou

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky



Okresný súd Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
22 -03- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 237/2019
Prílohy: 3	Vybavuje:

Kancelária Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
25.02.2019

Naše číslo
1SprO/124/2019

Vybavuje

Bratislava
18.03.2019

VEC

Predloženie vyjadrenia

Dňa 25.02.2019 mi bola Kanceláriou Súdnej rady SR doručená žiadosť o predloženie vyjadrenia predsedu súdu a o spoluprácu pri zabezpečení zaslania vyjadrenia Sudcovskej rady Okresného súdu Bratislava II a JUDr. Gabriely Sobolovskej, v súvislosti s návrhom Ministerstva spravodlivosti SR na odvolanie sudcov, ktorí dovŕšili vek 65 rokov, v ktorom zozname je uvedená i JUDr. Gabriela Sobolovská, sudkyňa Okresného súdu Bratislava II.

JUDr. Gabriela Sobolovská bola do funkcie sudcu vymenovaná od 01. februára 1993 a v období rokov 2003 – 2006 vykonávala stáž na Ministerstve spravodlivosti SR.

Od nástupu do výkonu funkcie sudcu menovaná pôsobila na civilnom úseku, v rámci ktorého doposiaľ vybavuje občianskoprávnu, exekučnú a dedičskú agendu.

Ročný štatistický výkaz sudkyne za obdobie roku 2017 poukazuje na stabilizovaný výkon a efektivitu práce.

Pridelenú agendu vybavuje plynule, je schopná riadne a včas vybaviť nápad v jednotlivých oddeleniach, pričom za uvedené obdobie nebola v oddeleniach JUDr. Gabriely Sobolovskej podaná ústavná sťažnosť, ani neboli Nálezom Ústavného súdu SR konštatované preťažky súdneho konania prejednávanej menovanou.

Jedná sa o sudkyňu s dlhoročnou praxou, ktorá bez problémov zvláda vedenie súdneho konania a dokáže adekvátne reagovať na rôzne procesné návrhy.

Na základe vyššie uvedeného môžem konštatovať, že menovaná spĺňa odborné i osobnostné predpoklady potrebné pre ďalší výkon funkcie sudcu na Okresnom súde Bratislava II.

Taktiež si dovoľím z personálneho hľadiska poukázať na skutočnosť, že za obdobie rokov 2017 – 2018 prestalo na Okresnom súde Bratislava II vykonávať funkciu sudcu 6 sudcov, pričom Marga Murgašová z dôvodu predčasného starobného dôchodku; JUDr. Michal Dzurdzík, Mgr. Alena Čakváriová, JUDr. Paulína Pacherová a JUDr. Monika Školníková z dôvodu preloženia na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa; JUDr. Vladimír Buchvald a JUDr. Marta Šašinková z dôvodu dočasného pridelenia na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Bratislave.

Telefón
02/888 12 111

Fax
02/888 12 446

IČO
039 489

e-mail: podatelnaOSBA2@justice.sk

Prípadným odvolaním JUDr. Gabriely Sobolovskej by došlo k personálnemu obsadeniu súdu sudcami, nakoľko mám za to, že menovaná je výraznou posilou a prínosom z hľadiska rozhodovacej činnosti a zároveň by táto skutočnosť zasiahla aj do celkovej výkonnosti tunajšieho súdu.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti **navrhujem nevyhovieť návrhu na odvolanie** JUDr. Gabriely Sobolovskej z funkcie sudcu.

V prílohe prekladám vyjadrenie Sudcovskej rady Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.03.2019 a vyjadrenie JUDr. Gabriely Sobolovskej.

S úctou

JUDr. Noja Vladová
predsedníčka okresného súdu

Prílohy:

- 1) ročný štatistický výkaz za rok 2017
- 2) vyjadrenie Sudcovskej rady OS BA II zo dňa 15.03.2019
- 3) vyjadrenie JUDr. Gabriely Sobolovskej

JUDr. Gabriela Sobolovská,

**Kancelária Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava**

V Bratislave, dňa 28. 02. 2019

VEC

Vyjadrenie – JUDr. Gabriela Sobolovská

V intenciách uznesenia č. 1237 z 21. 06. 2011 Súdnej rady SR predkladám Vám nasledovné vyjadrenie:

Podpísaná JUDr. Gabriela Sobolovská pracujem v rezorte Ministerstva spravodlivosti SR od 01. 01. 1993 vo funkcii sudcu na Okresnom súde Bratislava II.

Počas môjho pôsobenia vo funkcii sudcu sa podieľam na rozhodovacej činnosti na úseku občiansko-právnej agendy, exekučnom a dedičskom oddelení až doposiaľ. Vo funkcii sudcu som sa snažila rozhodovať bez priťahov, čo potvrdzuje i tá skutočnosť, že voči mojej osobe nebolo vedené žiadne disciplinárne konanie.

I napriek môjmu fyzickému veku nemám žiadne zdravotné problémy, ktoré by mi bránili vo výkone funkcie sudcu, preto mám záujem zotrvať v tejto funkcii i naďalej.

S úctou

JUDr. Gabriela Sobolovská

Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava II
Drieňová 5, 827 02 Bratislava

Bratislava 15.03.2019

Vážená pani
JUDr. Nora Vladová
predsedníčka
Okresného súdu Bratislava II

**Vec: Vyjadrenie Sudcovskej rady Okresného súdu Bratislava II k činnosti sudkyne
JUDr. Gabriely Sobolovskej, ktorá dovърšila vek 65 rokov**

Na základe žiadosti kancelárie Súdnej rady SR zo dňa 25.02.2019 k rokovaniu o predložení návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov, keďže v zozname sudcov, ktorí dovърšili vek 65 rokov, je aj sudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Gabriela Sobolovská, predkladá Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava II nasledujúce vyjadrenie.

Sudkyňa JUDR. Gabriela Sobolovská pôsobí na Okresnom súde Bratislava II od 01.02.1993, pričom v súčasnosti vybavuje občianskoprávnu agendu, exekučnú agendu a dedičskú agendu.

Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava II hodnotí menovanú sudkyňu ako zodpovednú a svedomitú s aktívnym prístupom k plneniu povinností vyplývajúcich jej z funkcie sudcu, ktorá koná v pridelených veciach plynulo a bez prieťahov. Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava II nemá vedomosť, že by na hodnotenú sudkyňu boli v roku 2018 a 2019 podané sťažnosti v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré by boli predmetom prešetrenia plynulosti či dodržiavania zásad dôstojnosti súdneho konania menovanou zo strany predsedu súdu. Taktiež za obdobie roka 2018 a 2019 nebola podaná ústavná sťažnosť, ani neboli nálezom Ústavného súdu SR konštatované prieťahy súdneho konania prejednávaneho hodnotenou sudkyňou.

Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava II zároveň vo svojom stanovisku konštatuje, že nemá žiadne poznatky o tom, že by hodnotenou sudkyňou neboli dodržiavané zásady sudcovskej etiky.

Z poznatkov o činnosti hodnotenej sudkyne možno konštatovať, že JUDr. Gabriela Sobolovská spĺňa morálno-etické, odborné i osobnostné predpoklady pre výkon funkcie sudcu.

S pozdravom

JUDr. Michaela Krajčová
podpredsa
Sudcovskej rady pri Okresnom súde Bratislava II

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2017

1. Sudca: Sobolovská Gabriela JUDr.					2. Súd: Okresný súd Bratislava II					3. Zaradenie v senáte:				
4. Pridelené a prerozdelené veci:														
agenda	C	Cpr	Csp	Csr	D	Deud	Er	Pc	U	UL				spolu:
pridelené	71	0	147	1	833	11	5635	17	9	2				6726
prerozdelené	-21	-1	1	0	0	0	0	1	0	0				-20
5. Rozhodnuté veci:														
agenda	C	Cpr	Csp	Csr	D	Er	Pc							spolu:
počet	111	2	218	1	56	955	13							1356
meritórne	82	2	175	0	31	0	11							301
procesné	29	0	43	1	25	955	2							1055
verejne prejednané	26	2	7	0	0	0	10							45
6. Vybavené veci:														
agenda	C	Cpr	Csp	Csr	D	Deud	Er	Pc	Ro	U	UL			spolu:
počet	101	2	151	1	807	12	5540	12	2	2	1			6631
7. Nevybavené veci:														
	zač. roka	koniec roka												
agenda		C	Cpr	Csp	Csr	D	Deud	Er	Pc	Ro	U	UL		spolu:
počet	849	132	10	80	0	461	2	211	15	1	11	1		924
reštančné	216	83	10	9	0	107	0	0	1	0	0	0		210
predložené súdu VS	88	31	4	0	0	4	0	45	0	0	0	0		84
prerušené konanie	43	20	1	0	0	12	0	0	0	0	0	0		33
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:														
agenda	C	Cpr	Csp	Csr	D	Er	Pc							spolu:
potvrdené	5	1	0	0	2	8	1							17
zmenené	1	0	0	0	0	0	0							1
zrušené	5	0	0	0	4	50	0							59
odmietnuté	5	0	0	0	1	15	0							21
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)														
agenda	C	Cpr	Csp	Csr	D	Deud	Er	Pc	U	UL				
pridelené	134 / 144	0 / 6	224 / 468	1 / 2	1042 / 958	14 / 5	6883 / 3377	45 / 87	11 / 2	3 / 0				
rozhodnuté	222 / 312	4 / 7	302 / 480	1 / 2	1060 / 915	16 / 5	6886 / 3618	42 / 78	31 / 7	2 / 0				
verejne prejednané	196 / 259	13 / 10	43 / 79	1 / 2	0 / 0	- / -	- / -	41 / 84	- / -	- / -				
vybavené	221 / 349	5 / 6	210 / 346	1 / 1	1062 / 946	16 / 5	6886 / 3618	37 / 73	31 / 9	2 / 0				
nevybavené	290 / 341	11 / 11	137 / 336	1 / 2	593 / 586	3 / 2	131 / 527	29 / 50	121 / 96	4 / 1				
10. Počet odpracovaných dní: 202					11. Počet pojednávacích dní: 102					12. Z toho využitých: 57				
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:														
Vydané o							prietahy pred pridelením veci o							

14. Dôvody zníženia nápadu:	
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	
16. Odôvodnenie (poznámky):	
Agendu Er vybavoval vyšší súdny úradník . Sudkyňa rozhodovala o príklepe, o rozvrhu výťažku a vo veciach, v ktorých je prípustné odvolanie podľa Ex. poriadku, ako aj o sťažnostiach proti rozhodnutiam vydaným vyšším súdnym úradníkom. Okrem rozhodovacej činnosti v agende D sudkyňa vykonávala kontrolnú činnosť vo vzťahu k súdnym komisárom. Agendu Dcud,U,Ul vybavoval vyšší súdny úradník.	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
18. Dátum vyhotovenia: 27.2.2018	19. Vyhotovil: JUDr. Nora Vladová



**Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
Daniela Švecová**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
28 -03- 2019	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 258/2019 SR
Prílohy:	Vybavuje:

V Bratislave 27. marca 2019

Číslo : KP 29/2019

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR,

Vážení členovia Súdnej rady SR,

na základe požiadavky Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára a 7. marca 2019 predkladám ako predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenie k procesu rozhodovaniu Súdnej rady SR o odvolaní sudcov, ktorí sú vo výkone funkcie a dosiahli 66 a viac rokov.

Kanceláriou Súdnej rady mi bol zaslaný nasledovný zoznam sudcov najvyššieho súdu, ktorých sa vyjadrenie týka :

trestné kolégium : JUDr. Peter Szabo,

občianskoprávne kolégium : JUDr. Helena Haukwitzová, JUDr. Elene Siebenstichová,
JUDr. Daniela Sučanská, JUDr. Ladislav Górász, JUDr. Edita Bakošová,

obchodnoprávne kolégium : JUDr. Jana Veselá Zemaníková, JUDr. Viera Pepelová.

Všetci vyššie uvedení sudcovia sú z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu a morálnej integrity prínosom pre najvyšší súd. Ich skúsenosti a odborná erudícia sú pre činnosť najvyššieho súdu nepostrádateľné. Svedčia o tom hodnotenia príslušných predsedov kolégií, ktoré v prílohe prikladám.

V záujme zachovania inštitucionálnej pamäti najvyššieho súdu a kontinuity rozhodovania považujem ich zotrvanie vo výkone funkcie za nevyhnutné . Ani jeden z uvádzaných sudcov nemá také obmedzenia pre výkon funkcie (zdravotné či iné) , ktoré by odôvodňovali ich odvolanie z funkcie sudcu, do ktorej boli menovaní prípadne zvolení bez časového obmedzenia.

Vzala som súčasne na vedomie, že JUDr. Edita Bakošová požiadala k 1. aprílu 2019 o prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku a plne ho rešpektujem.

Som toho názoru, že inštitút prerušenia výkonu funkcie sudcu poskytuje sudcovi možnosť vlastného rozhodnutia o tom, či z dôvodu odchodu do dôchodku ukončí výkon funkcie sudcu. Prerušenie výkonu funkcie môže súčasne prispievať k tomu, aby sa zachoval dobrý a užitočný vzťah emeritného sudcu k súdnictvu formou účasti na činnostiach

predpokladaných zákonom, ako je napr. účasť na rozhodovaní v disciplinárnych senátoch, v hodnotiacich komisiách, výberových komisiách, v revíznej činnosti.

Považovala by som za prínosné, ak by mal každý sudca danú možnosť sám posúdiť svoju perspektívu ukončenia/ prerušenia výkonu funkcie sudcu vyššie uvedeným spôsobom.

Odvolanie z funkcie sudcu nesie znaky núteného odchodu z profesionálnej činnosti . Som toho názoru, že návrhy na odvolanie z funkcie sudcu len vzhľadom na dosiahnutý vek, budú v prípade vyššie uvedených sudcov najvyššieho súdu, a sudcov najvyššieho súdu vôbec, aj v budúcnosti, škodlivé . Ani jedného zo sudcov najvyššieho súdu nie je možné plnohodnotne nahraďiť v krátkej dobe .

Výber sudcov pre najvyšší súd vyžaduje dlhšie časové obdobie, je obmedzený nielen čo do posudzovania profesionálnej pripravenosti, ale aj pre podmienky samotného výkonu funkcie a životných podmienok sudcov prichádzajúcich najmä zo súdov mimo hlavného mesta.

Posudzovanie odvolania sudcov najvyššieho súdu preto musí vychádzať okrem posúdenia dosiahnutého veku a vyššie uvedených hľadísk, aj zo skutočnosti , že súdna rada už isté návrhy na odvolanie sudcov predložila , čo zvyšuje počet potencionálne odvolateľných sudcov najvyššieho súdu.

K potencionálnym sudcom na odvolanie pripočítavam súčasne aj moju osobu, keďže som bola uvedená v zozname zaslanom Kanceláriou Súdnej rady, pričom vyjadrenie k mojej osobe podáva podpredsedníčka najvyššieho súdu .

Vážená súdna rada,

záverom si dovoľujem dať do vašej pozornosti skutočnosť, že vzhľadom na všeobecne uznávaný trend zvyšovania dôchodkového veku a odchodu do dôchodku, vek sudcu, a osobitne sudcu najvyššieho súdu, už nemôže byť jediným kritériom jeho odvolania. Profesionalitu a odbornú erudíciu by sudcovia, pokiaľ im to fyzické a psychické danosti umožňujú, nemali využívať v iných (čo aj právnických) povolaniach, ale práve v súdnictve.

Som presvedčená, že súdna rada nájde také metódy a postupy pri posudzovaní tejto otázky , ktoré budú viesť nielen k dôstojnému ukončeniu výkonu funkcie sudcov ale aj k posilneniu dôstojnosti a vážnosti súdnictva ako celku.

S úctou

Prílohy : 4

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR

Vážená pani

JUDr. Daniela Švecová

predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

k žiadosti Súdnej rady Slovenskej republiky v súvislosti s predložením návrhu v zmysle § 141a ods. 5 písm. c/ zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky podávam toto

Vyjadrenie

Funkciu sudcu vykonávam od roku 1978, najskôr na bývalom Obvodnom súde Bratislava 2, od roku 1983 na odvolacom súde a od roku 1992 na Najvyššom súde Slovenskej republiky, kde od roku 1995 doteraz zastávam funkciu predsedníčky senátu na občianskoprávnom kolégiu.

Počas celého môjho profesionálneho pôsobenia som sa venovala občianskemu právu. Individuálnym štúdiom a získaním praktických skúseností som mala a mám snahu dosahovať čo najlepšie výsledky vo svojej rozhodovacej činnosti po kvalitatívnej ako aj kvantitatívnej stránke. Popri rozhodovacej činnosti som sa podieľala na výchove justičných čakatel'ov, pôsobila som ako členka skúšobnej komisie Justičnej akadémie a Advokátskej komory, v ktorej so členkou skúšobnej komisie aj naďalej. Získané odborné vedomosti a praktické skúsenosti som využila vo svojej publikačnej činnosti, autorsky som sa podieľala na viacerých publikáciách, napr. Občiansky súdny poriadok – komentár, Zákonník práce – komentár a bola som dlhoročnou spoluautorkou časopisu Zo súdnej praxe.

Vzhľadom na to, že mi nie sú známe žiadne dôvody, ktoré by mi bránili plnohodnotne pracovať vo funkcii sudcu, mám záujem aj naďalej vykonávať túto funkciu.

V Bratislave 7. marca 2019

JUDr. Daniela Sučan'ská



Sudcovská rada
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -I-	
20 -03- 2019 SR	
Číslo spisu: —	Číslo záznamu: 225/2019
Prílohy: —	Vybavuje: —

v Bratislave 12. marca 2019

Číslo: SRns 13/2019

Uznesenie č. 9/2019

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení. V prípade sudkyne JUDr. Daniely Sučanskej, na základe posúdenia podkladov, rozhodnutie o predložení návrhu Prezidentovi Slovenskej republiky na jej odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia zákonom určeného veku ponecháva na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Mgr. Peter Melicher
predseda Sudcovskej rady NS SR

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky



JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V Bratislave 12. marca 2019

Číslo: Nco 30/2018

Vážená pani predsedníčka,

v zmysle Vašej žiadosti z 12. marca 2019, si Vám dovoľujem oznámiť ohľadne JUDr. Heleny Haukvitzovej, JUDr. Eleny Siebenstichovej a JUDr. Daniely Sučanskej, že sa pridržiavame k vyjadreniu zo 14. júna 2018.

S úctou

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky



JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V Bratislave 14. júna 2018

Číslo: KP 81/2018

Vážená pani predsedníčka,

v zmysle Vašej žiadosti z 25. mája 2018 si Vám dovoľujem predložiť stanovisko ohľadne JUDr. Daniely Sučanskej, predsedníčky senátu občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súvislosti s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1237 z 21. júna 2011:

JUDr. Daniela Sučanská pôsobí na občianskoprávnom kolégiu ako predsedníčka senátu 3 C, pri výkone sudcovskej funkcie využíva svoje dlhoročné odborné a praktické skúsenosti. Jej pôsobenie na najvyššom súde sa vyznačuje mimoriadne zodpovedným prístupom k pracovným povinnostiam, o čom svedčí nielen kvantita rozhodnutých vecí, ale aj ich odborná kvalita. Za súčasnej personálnej situácie na Najvyššom súde Slovenskej republiky by prípadný odchod do dôchodku JUDr. Daniely Sučanskej spôsobil mimoriadnu stratu, nakoľko sa jedná o sudkyňu, ktorá celý profesijný život venovala justícii a jej pôsobenie je prínosom pre celý Najvyšší súd Slovenskej republiky.

S úctou

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 KOŠICE, tel. 055/8870 111, Fax 055/8870 221

1 Spr O/294/2019

Košice 27.3.2019

Súdna rada Slovenskej republiky
Kancelária súdnej rady
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
29 -03- 2019	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

**JUDr. Zoltán Szalaya – vyjadrenie predsedu krajského súdu
v súvislosti s dosiahnutím veku 65 rokov**

Na základe vyžiadania Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára 2019 týkajúceho sa plnenia Uznesenia Súdnej rady SR č. 1237 z 21. júna 2011, predkladám vyjadrenie na JUDr. Zoltána Szalaya, sudcu Krajského súdu v Košiciach, v súčasnosti člena hodnotiacej komisie sudcov, v súvislosti s dosiahnutým vekom 65 rokov (v roku 2017):

JUDr. Zoltán Szalaya funkciu sudcu začal vykonávať od 1.1.1978 na Mestskom súde v Košiciach. Od 1.1.1989 bol preložený na Krajský súd v Košiciach, kde pôsobí sústavne na trestnoprávnom úseku. Vo funkcii predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach pôsobí od 1.1.1996. Je to vysoko odborne erudovaný sudca, čomu zodpovedajú aj dosahované výsledky v kvalite a plynulosti rozhodovacej činnosti. Vzhľadom na jeho odbornosť a dlhoročné skúsenosti sa výraznou mierou podieľa na riadnom a plynulom plnení úloh odvolacieho senátu a je prínosom pre trestnoprávne kolégium krajského súdu. V období od roku 2015 do roku 2018 vykonával funkciu člena revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach.

JUDr. Zoltán Szalaya je od 30. októbra 2017 je zvolený za člena hodnotiacej komisie sudcov č. 1. Vzhľadom na jeho pôsobenie v tejto funkcii navrhujem Súdnej rade Slovenskej republiky nepredkladať návrh na odvolanie z funkcie.

Na základe uvedeného a na základe stanoviska sudcovskej rady, ako aj na základe vyjadrenia JUDr. Zoltána Szalaya je zrejmé, že vek nie je prekážkou jeho plnohodnotného pôsobenia vo funkcii sudcu.

JUDr. Imrich Volíkai
predseda krajského súdu

JUDr. Zoltán Szalay, Krajský súd v Košiciach

Súdna rada SR
Hlavné námestie 8
Bratislava



VEC:

Vyjadrenie sudcu po dosiahnutí 66. rokov a viac fyzického veku

Na základe požiadavky Súdnej rady SR zo dňa 25.2.2019 podávam nasledovné vyjadrenie:

Trvám v celom rozsahu na svojom vyjadrení z 10.5.2017 s tým, že naďalej sa cítim psychicky a fyzicky spôsobilý vykonávať funkciu sudcu.

Rozhodnutím Súdnej rady SR z novembra 2017 som bol zvolený za člena Hodnotiacej komisie č. 1 na dobu 5 rokov, ktorú činnosť vykonávam až doposiaľ.

Žiadam o vyslovenie opätovnej dôvery pre túto moju činnosť.

V Košiciach dňa 14.3.2019

JUDr. Zoltán Szalay

JUDr. Zoltán Szalay, Krajský súd v Košiciach

Predsedovi

Krajského súdu v Košiciach

VEC

Vyjadrenie sudcu po dosiahnutí 65. roku fyzického veku

Na základe požiadavky Súdnej rady Slovenskej republiky podávam nasledovné vyjadrenie:

Funkciu sudcu vykonávam od 1.1.1978. Po nástupe do funkcie sudcu som pôsobil dva roky na občianskoprávnom úseku, potom až doteraz, na trestnom úseku bývalého Mestského súdu v Košiciach a od roku 1989 na Krajskom súde v Košiciach. Od roku 1995 som riadiacim predsedom senátu na trestnom úseku, t.č. v senáte 6To.

Svoju prácu sa snažím vykonávať zodpovedne, v súlade s platnými zákonmi Slovenskej republiky. Viedem usporiadaný rodinný život. Na moju prácu doposiaľ neboli vznesené námietky, prípadne sťažnosti, ktoré by museli byť prejednané na úrovni vedenia súdu, príp. pred inými orgánmi.

Zdravotne sa cítim primerane svojmu veku, práceneschopný som len sporadicky (chrípkové ochorenie, úraz).

Mám za to, že funkciu sudcu tak po stránke fyzickej, ako aj psychickej som spôsobilý naďalej vykonávať. Hodnotenie mojej práce prináleží predsedovi súdu. Mimo rozhodovacej činnosti pôsobím ako člen Revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach.

Bol by som rád, keby som mohol naďalej pôsobiť ešte po dobu 1 – 2 rokov ako sudca. V prípade vzniku nových skutočností, ktoré by mi bránili v ďalšom výkone sudcovského povolania som pripravený okamžite sa sám osobne vzdať funkcie sudcu.

Verím, že získam dôveru členov Súdnej rady a bude mi umožnené naďalej vykonávať funkciu sudcu.

V Košiciach 10. mája 2017

JUDr. Zoltán Szalay

**Výpis uznesenia
zo zasadnutia Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.03.2019**

U z n e s e n i e č . 9

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach **konštatuje**, že dosiahnutie veku 65 rokov u sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba,PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu nie je prekážkou ďalšieho riadneho výkonu ich sudcovskej funkcie a nenarúša ani záujem na riadnom výkone súdnej moci zohľadňujúc ich vysokú odbornú erudovanosť a rozsiahle skúsenosti z dlhodobej rozhodovacej činnosti, preto **navrhuje Súdnej rade SR** postupom podľa čl. 141a ods.4, 5, čl. 147 ods.2 ústavy, vychádzajúc z kritérií nálezu Ústavného súdu SR PL ÚS 10/05 **rozhodnúť tak, že nepodáva prezidentovi republiky návrh na odvolanie sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba, PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu z funkcie sudcu pre dosiahnutie veku 65 rokov.**



JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 KOŠICE, tel. 055/8870 111, Fax 055/8870 221

1 Spr O/294/2019

Košice 27.3.2019

Súdna rada Slovenskej republiky
Kancelária súdnej rady
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
29 -03- 2019	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

**JUDr. Andrej Šalata – vyjadrenie predsedu krajského súdu
v súvislosti s dosiahnutím veku 65 rokov**

Na základe vyžiadania Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára 2019 týkajúceho sa plnenia Uznesenia Súdnej rady SR č. 1237 z 21. júna 2011, predkladám vyjadrenie na JUDr. Andreja Šalatu, predsedu senátu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, v súvislosti s dosiahnutým vekom 65 rokov (v roku 2017):

JUDr. Andrej Šalata začal vykonávať funkciu sudcu od 1.7.1977 na vtedajšom Mestskom súde v Košiciach, kde od 15.7.1984 do 28.2.1992 vykonával funkciu podpredsedu súdu. Od 1.3.1992 bol preložený na Krajský súd v Košiciach, kde pôsobí sústavne na občianskoprávnom úseku. Vo funkcii predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach pôsobí od 1.1.1993. Patrí medzi najskúsenejších a najvýkonnejších sudcov občianskoprávneho kolégia. Je to vysoko odborne erudovaný sudca, s dlhoročnou praxou, čomu zodpovedajú aj dosahované výsledky v kvalite a plynulosti rozhodovacej činnosti. Vzhľadom na jeho odbornosť a dlhoročné skúsenosti sa výraznou mierou podieľa na riadnom a plynulom plnení úloh odvolacieho senátu a je prínosom pre občianskoprávne kolégium krajského súdu.

Vzhľadom na vekové zloženie sudcov Krajského súdu v Košiciach /67 sudcov/, z ktorých je 31 sudcov vo veku nad 60 rokov, a vzhľadom na nadmerné zaťaženie občianskoprávnych odvolacích senátov krajského súdu, za účelom zachovania plynulosti a kvality rozhodovacej činnosti krajského súdu, navrhujem Súdnej rade Slovenskej republiky nepredkladať návrh na odvolanie z funkcie.

Na základe uvedeného a na základe stanoviska sudcovskej rady, vyjadrenia predsedníčky občianskoprávneho kolégia krajského súdu, ako aj na základe vyjadrenia JUDr. Andreja Šalatu je zrejmé, že vek nie je prekážkou jeho plnohodnotného výkonu sudcovskej funkcie.

JUDr. Imrich Volkai
predseda krajského súdu

Vážený pán

JUDr. Imrich Volkai

Predseda Krajského súdu v Košiciach

K SprO/294/2019



15.3.2019

Vec: Vyjadrenie

Napriek dosiahnutému veku mám záujem vykonávať funkciu sudcu, lebo môj zdravotný stav a celková fyzická a psychická kondícia, ako aj nadobudnuté odborné vedomosti a profesionálne skúsenosti mi dovoľujú, aby som svoje sudcovské povinnosti aj naďalej riadne plnil, pričom nie som si vedomý žiadnych subjektívnych, ani objektívnych prekážok, ktoré by mi v tom bránili.

JUDr. Andrej Šalata

predseda senátu /

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova č. 29, 041 51 Košice, Tel.: 055/8870 111, Fax: 055/8870 220

1 Spr O/294/2019

Košice, 05.03.2019

Vážený pán
JUDr. Imrich Volkai
predseda Krajského súdu v Košiciach

VEC

JUDr. Andrej Šalata – vyjadrenie predsedníčky občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach pre Súdnu radu SR.

Na základe žiadosti Kancelárie Súdnej rady SR zo dňa 25.02.2019 Vám predkladám vyjadrenie k výkonu funkcie sudcu JUDr. Andreja Šalatu, predsedu senátu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach v súvislosti s dosiahnutým vekom 67 rokov v roku 2019.

JUDr. Andrej Šalata je sudcom Krajského súdu v Košiciach od 01.03.1992 a dňom 01.01.1993 bol vymenovaný do funkcie predsedu senátu. Počas celého svojho pôsobenia rozhoduje vo veciach občianskoprávnej agendy.

Patrí medzi najskúsenejších, odborne zdatných a erudovaných sudcov občianskoprávneho kolégia s bohatými praktickými skúsenosťami. V pridelených veciach koná plynule a bez prieťahov, dôsledne, precízne a zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností a patrí medzi najvýkonnejších sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach.

V hodnotení podľa zákona č. 385/200 Z.z. o sudcoch a prísediacich v roku 2014 bol hodnotený stupňom výborný s dosiahnutím 100 bodov.

Vzhľadom na jeho doterajšiu rozhodovaciu činnosť, ako aj na ním prejavovaný záujem naďalej vykonávať funkciu sudcu, nepochybne bude prínosom pre prácu kolégia aj v ďalšom období.

Z hore uvedených dôvodov si dovoľím navrhnúť Súdnej rade SR nepredkladať návrh na jeho odvolanie z funkcie sudcu.

JUDr. Viktória Midová
predsedníčka občianskoprávneho kolégia

Výpis uznesenia
zo zasadnutia Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.03.2019

U z n e s e n i e č . 9

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach **konštatuje**, že dosiahnutie veku 65 rokov u sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba, PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu nie je prekážkou ďalšieho riadneho výkonu ich sudcovskej funkcie a nenaruša ani záujem na riadnom výkone súdnej moci zohľadňujúc ich vysokú odbornú erudovanosť a rozsiahle skúsenosti z dlhodobej rozhodovacej činnosti, preto **navrhuje Súdnej rade SR** postupom podľa čl. 141a ods.4, 5, čl. 147 ods.2 ústavy, vychádzajúc z kritérií nálezu Ústavného súdu SR PL ÚS 10/05 **rozhodnúť tak, že nepodáva prezidentovi republiky návrh na odvolanie sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba, PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu z funkcie sudcu pre dosiahnutie veku 65 rokov.**



JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Bratislava, 29. marec 2019
Spr. č. 85/19-Oú

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka súdnej rady
Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
04 -04- 2019	
Číslo spisu: -	Číslo záznamu: 266/2019
Prílohy: 6	Vybavuje:

DISCIPLINÁRNY SENÁT PODATEĽŇA	
Ú: Jtne/ Obáika pripojená	
Dátum:	04 -04- 2019
Pod. /min.	Kolky:
Počet rovnopisov:	Počet príloh:
Číslo záznamu:	
Pridelené útvaru:	Podpis:

Vážená pani predsedníčka,

Kancelária Súdnej rady SR e-mailom zo dňa 25. februára 2019 požiadala v súvislosti s predložením návrhu na odvolanie sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov (§ 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z.) o zabezpečenie vyjadrení predsedov príslušných súdov, predsedov kolégií, príslušných sudcovských rád a dotknutých sudcov. V nadväznosti na uvedené predkladám vyjadrenie týkajúce sa **JUDr. Viery Šebestovej** a **JUDr. Ľubomíra Šramka**, sudcov Krajského súdu v Bratislave.

JUDr. Viera Šebestová vykonáva funkciu sudkyne Krajského súdu v Bratislave od 1. januára 1992, kedy došlo k začleneniu hospodárskej arbitráže do súdnictva.

Počas svojho pôsobenia na krajskom súde vybavovala najskôr obchodnoprávnu agendu, z ktorej v súčasnosti dokončuje agendu registra Cbsi (spory vyvolané konkurzom alebo vyrovnaním). V 2008 bola rozvrhom práce zaradená na správne kolégium, na ktorom ako predsedníčka senátu pôsobí doposiaľ.

JUDr. Ľubomír Šramko vykonáva funkciu sudcu od 30. januára 1992, kedy zložil zákonom predpísaný sľub a na výkon funkcie bol pridelený na vtedajší Obvodný súd Bratislava 1. Na základe výsledkov výberového konania bol súdnou radou s účinnosťou od 1. januára 2003 preložený na Krajský súd v Bratislave, na ktorom pôsobí doposiaľ a ako samosudca vybavuje správnu agendu - rozhoduje o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia.

Na správnom kolégiu Krajského súdu v Bratislave je v súčasnosti zaradených sedemnást' sudcov, z ktorých jedna sudkyňa je dočasne pridelená na výkon funkcie na najvyššom súde a jedna sudkyňa je od 25. februára 2019 na materskej dovolenke, takže **výkon súdnictva zabezpečujú pätnásti sudcovia** – štyri trojčlenné senáty a traja samosudcovia.

V tejto súvislosti **zdôrazňujem náročnosť a špecifickosť správnej agendy Krajského súdu v Bratislave**, skutočnosť ktorá súvisí s miestnou príslušnosťou krajského

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

súdu sídliacom v hlavnom meste, ktoré je sídlom ústredných orgánov štátnej správy, ako aj širokého spektra orgánov verejnej správy, Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní, Úradu na verejné obstarávanie a iných inštitúcií a úradov, zákonnosť rozhodnutí ktorých preskúmavajú v správnom konaní práve senáty a samosudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave.

Odvolanie vyššie menovaných sudcov **negatívne ovplyvní vybavovanie správnej senátnej agendy** – JUDr. Šebestová je predsedníčkou senátu 3S, **ako aj správnej samosudcovej agendy** – JUDr. Šramko rozhoduje o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, pričom je potrebné zdôrazniť osobitný zrýchlený proces rozhodovania v nim vybavovanej agende

Z hľadiska personálnej skladby správneho kolégia krajského súdu si ďalej dovoľujem uviesť, že **v dôchodkovom veku je okrem vyššie menovaných sudcov ešte jedna sudkyňa** – predsedníčka senátu, ktorá môže kedykoľvek požiadať ministra spravodlivosti o prerušenie výkonu funkcie sudcu.

V záujme zabezpečiť riadny výkon správneho súdnictva som listom č. Spr. 193/18-Oú zo dňa 30. mája 2018, ako aj listom č. Spr. 215/18-Oú zo dňa 12. septembra 2018, fotokópie ktorých Vám predkladám v prílohe, žiadal ministra spravodlivosti o určenie voľných miest sudcov pre správne kolégium a túto požiadavku budem tlmočiť aj na najbližšej porade s ministrom spravodlivosti, ktorej termín je určený na 4. apríla 2019.

Určenie dvoch, prípadne troch voľných miest sudcov pre správne kolégium Krajského súdu v Bratislave by **umožnilo zabezpečiť riady chod súdnictva na tomto kolégiu, a to aj po prípadnom odvolaní menovaných sudcov**, pričom však dávam do pozornosti **časový súlad medzi odvolaním a obsadením voľných miest**, tzn., že k odvolaniu by došlo až potom, čo budú voľné miesta sudcov obsadené úspešnými uchádzačmi výberového konania, prípadne preložením sudcov z iného súdu.

V nadväznosti na požiadavku kancelárie súdnej rady v prílohe predkladám vyjadrenie povereného predsedu správneho kolégia krajského súdu, stanoviská sudcovej rady krajského súdu a vyjadrenia dotknutých sudcov.

S pozdravom

Prílohy: podľa textu

JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Bratislava, 12. september 2018
Spr. č. 215/18-Oú
Súvisí s Spr. č. 193/18-Oú

Vážený pán
Mgr. Gábor Gál
minister spravodlivosti
Ministerstvo spravodlivosti SR
Župné nám. 13
813 11 Bratislava

Vážený pán minister,

v nadväznosti na naše predchádzajúce žiadosti o určenie voľných miest sudcov č. Spr. 193/18-Oú zo dňa 30. mája 2018 a č. Spr. 215/18-Oú zo dňa 22. júna 2018, ktorých fotokópie Vám predkladám v prílohe, dovoľujem si Vás touto cestou **opätovne požiadať o určenie deviatich miest sudcov pre Krajský súd v Bratislave** (ďalej len „krajský súd“), a to z nasledovných dôvodov, podľa vývoja personálnej situácie na jednotlivých kolégiách krajského súdu:

▪ **Trestnoprávne kolégium:**

Ako najkritickejšiu vnímam situáciu na trestnoprávnom kolégiu krajského súdu, na ktorom k 31. júlu 2018 vykonávalo funkciu, t. j. boli „reálne“ prítomní na pracovisku 12 sudcovia zaradení v štyroch senátoch. V priebehu mesiaca august 2018 došlo k zníženiu počtu sudcov, keď od 1. augusta 2018 prerušila výkon funkcie z dôvodu odchodu do dôchodku JUDr. Ľudmila Králiková, predsedníčka senátu, za ktorú krajskému súdu miesto určené nebolo.

Od 28. augusta 2018 je pracovne neschopná JUDr. Denisa Mészárosová, podpredsedníčka súdu a predsedníčka senátu a vzhľadom na diagnózu bude jej pracovná neschopnosť dlhodobejšia.

Okrem uvedeného je od 2. januára 2018 pracovne neschopný JUDr. Kamil Ivánek, ktorý listom doručeným krajskému súdu dňa 28. augusta 2018 oznámil, že jeho zdravotný stav je nepriaznivý a jeho pracovná neschopnosť bude trvať i naďalej.

Výkon súdnictva na trestnoprávnom kolégiu negatívne ovplyvnila aj dlhodobá pracovná neschopnosť dvoch predsedov senátu, JUDr. Tibora Kubíka (od 13. marca 2018 do

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

22. marca 2018 a od 23. mája 2018 do 27. júna 2018) a Mgr. Marcely Kosovej (od 14. decembra 2017 do 16. februára 2018).

Trojčlenné zloženie dvoch zo štyroch senátov je možné v súčasnosti zabezpečiť len prostredníctvom dočasne pridelených sudcov – JUDr. Michala Valenta, ktorému uplynie doba dočasného pridelenia 28. februára 2019 a JUDr. Vladimíra Buchvalda, ktorému skončí dočasné pridelenie 31. júla 2019.

Zároveň je potrebné do budúca zohľadniť aj dôchodkový vek dvoch sudkýň, ktoré sú predsedníčkami senátu – JUDr. Magdaléna Blažová a JUDr. Iveta Zelenayová a nemožno opomenúť ani vysoký nápad vecí a náročnosť v agende ITP.

Za účelom zabezpečenia riadneho výkonu súdnictva na trestnoprávnom kolégiu krajského súdu považujem za potrebné **určiť 3 miesta sudcov pre toto kolégium**, z ktorých 1 miesto by bolo určené senátu Mgr. Marcely Kosovej ako náhrada za JUDr. Ľudmilu Králikovú, ktorej bol s účinnosťou od 1. augusta 2018 prerušený výkon funkcie sudcu, 1 miesto by bolo určené senátu JUDr. Zuzany Molnárovej, ktorého členkou je aj podpredsedníčka krajského súdu JUDr. Denisa Mészárosová, ktorá je práceneschopná a je predpoklad dlhodobej neprítomnosti na pracovisku a 1 miesto sudcu by bolo určené pre vybavovanie agendy ITP, pričom tento sudca by bol zároveň štvrtým členom jedného zo senátov a predstavoval by akúsi „rezervu“ v prípade dlhodobej neprítomnosti niektorého zo sudcov.

▪ **Občianskoprávne kolégium:**

Situácia na občianskoprávnom kolégiu krajského súdu nie je, pokiaľ ide o dlhodobé neprítomnosti sudcov, taká dramatická, ako je to na trestnoprávnom kolégiu. V súčasnosti zabezpečuje výkon súdnictva celkovo 13 senátov, z ktorých **však jeden senát nie je trojčlenný, resp. jeho obsadenie je neúplné.**

Okrem uvedeného je potrebné zohľadniť dôchodkový vek JUDr. Bianky Gelačikovej, predsedníčky senátu vybavujúceho poručenskú agendu, ktorej nápad má stúpajúcu tendenciu (za mesiace január až júl 2018 bol nápad v tomto senáte 276 vecí; v senáte vybavujúcom odvoláciu občianskoprávnu agendu bol v tom istom období nápad 166 vecí), ako aj avizovaný odchod predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej do dôchodku ku dňu 31. decembru 2018.

Od 1. januára 2019 bude na najvyšší súd dočasne pridelený JUDr. Branislav Král, skutočnosť ktorá spôsobí, že ďalší senát bude „dvojčlenný“ a s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde preto k zlúčeniu dvoch „neúplných“ senátov do jedného, čím sa zníži počet senátov na občianskoprávnom kolégiu z 13 na 12 senátov.

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

V záujme zabezpečenia riadneho výkonu súdnictva na občianskoprávnom kolégiu považujem za potrebné určiť pre toto kolégium **2 miesta sudcov**, z ktorých 1 miesto by predstavovalo „náhradu“ za JUDr. Katarínu Javorčíkovú, ktorá s účinnosťou od 1. januára 2019 preruší výkon funkcie z dôvodu odchodu do dôchodku a 1 miesto by predstavovalo „náhradu“ za dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála.

▪ **Obchodnoprávne kolégium:**

Na obchodnoprávnom kolégiu krajského súdu dovŕši v roku 2019 dôchodkový vek JUDr. Elena Ondrišová, predsedníčka kolégia a senátu, ktorá už viackrát avizovala prerušenie výkonu funkcie dôvodu odchodu do dôchodku.

Na najvyššom súde je dočasne pridelená predsedníčka senátu obchodnoprávneho kolégia JUDr. Miroslava Janečková; od 1. januára 2019 bude na najvyšší súd dočasne pridelená ďalšia predsedníčka senátu Mgr. Soňa Pekarčíková. Aj napriek skutočnosti, že dočasné pridelenie sudkýň neznamena automaticky ich preloženie, je potrebné s týmto počítať, nakoľko senáty najvyššieho súdu si sudcov na dočasné pridelenie vyberajú a spravidla títo sudcovia po absolvovaní dočasného pridelenia a výberového konania sú na najvyšší súd aj prelození. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné **určiť obchodnoprávnemu kolégiu krajského súdu 2 miesta sudcov**, z ktorých 1 miesto je „náhradou“ za JUDr. Janečkovú a 1 miesto za Mgr. Pekarčíkovú. V tejto súvislosti si dovoľujem poznamenať, že JUDr. Janečková je jedinou uchádzačkou aktuálne vyhláseného výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium najvyššieho súdu a je preto možné predpokladať, že v prípade úspešného absolvovania výberového konania, bude na najvyšší súd aj preložená.

▪ **Správne kolégium:**

Situácia na správnom kolégiu krajského súdu sa javí ako problematická z dôvodu dôchodkového veku troch sudcov – dvoch predsedníčok senátu a jedného samosudcu – JUDr. Viera Šebestová dovŕši v septembri 2018 vek 67 rokov, JUDr. Daša Filová v októbri 2018 dosiahne vek 65 rokov a JUDr. Ľubomír Šramko, samosudca, dovŕši v decembri 2018 vek 66 rokov. Títo sudcovia môžu kedykoľvek požiadať o prerušenie výkonu funkcie alebo sa môžu funkcie vzdať.

Taktiež je potrebné zohľadniť skutočnosť, že od 1. marca 2018 bol prerušený výkon funkcie sudkyňi vybavujúcej správnu agendu, JUDr. Milote Tóthovej, z dôvodu odchodu do dôchodku. **Za túto sudkyňu krajský súd miesto určené nemal.**

Okrem uvedeného bude s účinnosťou od 1. októbra 2018 na najvyšší súd dočasne pridelená JUDr. Anna Peťovská, PhD, predsedníčka správneho kolégia a senátu.

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Zároveň je predpoklad, že do konca roka bude do funkcie sudcu vymenovaná JUDr. Ivana Nevid'anská, úspešná uchádzačka výberového konania, ktoré sa konalo ešte v decembri 2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností považujem za potrebné určiť **2 miesta sudcov pre správne kolégium**, z ktorých 1 miesto bude „náhradou“ za JUDr. Milotu Tóthovú a 1 miesto za JUDr. Annu Peťovskú, PhD.

V súvislosti s mojou požiadavkou **o určenie deviatich voľných miest sudcov** si na záver dovoľujem poznamenať nasledovné:

Proces obsadenia voľných miest sudcov na krajskom súde je zdĺhavý a to nielen z dôvodu dodržiavania lehôt pre vyhlásenie výberového konania, ale aj z dôvodu **rešpektovania potreby zabezpečenia výkonu súdnictva na okresných súdoch**, z ktorých sudcovia sú najčastejšími uchádzačmi výberového konania na miesto sudcu krajského súdu. V praxi to znamená, že krajský súd aj po uskutočnení výberového konania „čaká“ pokiaľ nie sú okresné sudy personálne stabilizované, t. j. „čaká“ kým voľné miesta sudcov určené okresným súdom budú obsadené úspešnými uchádzačmi hromadného výberového konania a až po ich obsadení predkladá súdnej rade návrh na preloženie sudcov okresných súdov, ktorí uspeli vo výberovom konaní na miesta sudcov pre krajský súd. Z toho dôvodu sú **voľné miesta sudcov určené krajskému súdu obsadzované častokrát až po uplynutí šiestich, prípadne deviatich mesiacov od uskutočnenia výberového konania**. Je preto možné predpokladať, že v prípade určenia deviatich miest sudcov pre Krajský súd v Bratislave, budú tieto reálne obsadené **najskôr koncom prvého polroka 2019**.

Vážený pán minister, pevne verím, že zvážite vyššie uvedené skutočnosti a prehodnotíte odpoveď zaslanú pod číslom: 35632/2018/42 zo dňa 31. augusta 2018 a určíte krajskému súdu voľné miesta sudcov, aby bolo možné zabezpečiť riadny a bezprieťahový výkon súdnictva.

S úctou

Príloha: 2x žiadosť

JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Bratislava, 30. máj 2018
Spr. č. 193/18-Oú

Vážený pán
Mgr. Gábor Gál
minister spravodlivosti
Ministerstvo spravodlivosti SR
Župné nám. 13
813 11 Bratislava

Vážený pán minister,

na základe prehodnotenia predpokladaného vývoja personálneho obsadenia Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sudcami tak z hľadiska „príchodov“ sudcov, ako aj ich „odchodov“ dovoľujem si Vás v záujme zabezpečenia riadneho a bezprietahového výkonu súdnictva **požiadat' o určenie 11-tich voľných miest sudcov**. V tejto súvislosti si dovoľujem uviesť nasledovné fakty a skutočnosti:

- V súčasnosti zabezpečuje výkon súdnictva na krajskom súde spolu 85 sudcov, jedna sudkyňa je dočasne pridelená na najvyššom súde (JUDr. Miroslava Janečková), jeden sudca pôsobí na súde v Luxemburgu (JUDr. Daniel Šváby) a jedna uchádzačka uspela ešte v októbri 2017 vo výberovom konaní a je v procese bezpečnostných previerok (JUDr. Ivana Nevid'anská), čiže z evidenčného počtu 88 sudcov vykazovaného ministerstvom spravodlivosti je vo výkone, ako je vyššie uvedené, 85 sudcov. S účinnosťou od 1. augusta 2018 preruší výkon funkcie JUDr. Ľudmila Králiková, predsedníčka senátu na trestnom kolégiu krajského súdu a počet sudcov vo výkone sa zníži na 84.

Vzhľadom na vekovú štruktúru a v dvoch prípadoch i dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav sudcov (JUDr. Kamil Ivánek, JUDr. Ľubomír Šramko), ako aj avizované zámery sudcov prerušiť výkon funkcie z dôvodu odchodu do dôchodku možno s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že ku koncu roka 2018 sa zníži počet sudcov **na občianskoprávnom kolégiu krajského súdu o 2 sudkyne** a to JUDr. Bianku Gelačikovou, predsedníčku senátu vybavujúceho špecifickú agendu P (v apríli 2018 dovŕšila vek 65 rokov) a JUDr. Katarínu Javorčíkovú, predsedníčku senátu 14Co, ktorá avizovala odchod do predčasného dôchodku v septembri 2018. Okrem avizovaných „odchodov“ dvoch sudkýň občianskoprávneho kolégia je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že **jeden senát na tomto kolégiu má len dvoch členov**

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

a je potrebné zabezpečiť jeho riadne a zákonné obsadenie. Z toho dôvodu považujem za potrebné **určiť občianskoprávnemu kolégiu troch miesta sudcov.**

- V septembri 2018 dovŕši 67 rokov veku JUDr. Viera Šebestová, predsedníčka senátu správneho kolégia a základe predchádzajúcich skúseností možno predpokladať jej odvolanie prezidentom republiky. Ďalšou predsedníčkou senátu správneho kolégia, ktorá v októbri 2018 dosiahne 65 rokov veku je JUDr. Daša Filová. V súčasnosti súdna rada zabezpečuje podklady k predloženiu návrhu na odvolanie JUDr. Ľubomíra Šramka, samosudcu správneho kolégia, ktorý v decembri 2018 dosiahne 66 rokov veku. V súvislosti s JUDr. Šramkom považujem za potrebné uviesť, že menovaný sudca je dlhodobo práceneschopný, z dôvodu jeho neprítomnosti presahujúcej šesť týždňov došlo už aj k prerozdeleniu jemu pridelených vecí, pričom menovaný v telefonickom rozhovore uviedol, že nevie predpokladať dobu skončenia pracovnej neschopnosti. V decembri 2017 sa uskutočnilo výberové konanie na miesto sudcu pre správne kolégium krajského súdu, ktorého úspešnou uchádzačkou bola JUDr. Ivana Nevid'anská, ktorá, ako už bolo spomínané, je v procese previerok. Pri zohľadnení zaradenia JUDr. Nevid'anskej na správne kolégium, „odchode“ dvoch sudkýň a dlhodobej neprítomnosti jedného sudcu považujem za optimálne riešenie personálnej situácie **správneho kolégia určenie dvoch voľných miest sudcov.**

- Na obchodnoprávnom kolégiu krajského súdu dovŕši v roku 2019 dôchodkový vek JUDr. Elena Ondrišová, predsedníčka kolégia a senátu, ktorá už viackrát avizovala prerušenie výkonu funkcie dôvodu odchodu do dôchodku. Na najvyššom súde je dočasne pridelená predsedníčka senátu obchodnoprávneho kolégia JUDr. Miroslava Janečková a v priebehu septembra 2018 by sa malo zrealizovať dočasné pridelenie ďalšej predsedníčky senátu, Mgr. Soni Pekarčíkovej. Pri zohľadnení týchto zmien by pre zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva na **obchodnoprávnom kolégiu bolo potrebné určiť tri miesta sudcov.**

- Personálnu situáciu na trestnoprávnom kolégiu považujem spomedzi ostatných kolégií za najviac kritickú, aj vzhľadom na špecifickosť trestného procesu, keď jedna sudkyňa – predsedníčka senátu, JUDr. Ľudmila Králiková, preruší od 01. 08. 2018 výkon funkcie, jeden sudca – predseda senátu, JUDr. Kamil Ivánek, je od 02. 01. 2018 práceneschopný a z jeho posledného vyjadrenia doručeného krajskému súdu dňa 25. 05. 2018 vyplýva, že jeho pracovná neschopnosť bude dlhodobá a nemožno opomenúť ani dôchodkový vek dvoch skúsených sudkýň, JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Ivety Zelenayovej, ako aj vysoký nápad a náročnosť vecí v agende ITP. Z týchto dôvodov považujem za optimálne **určiť trestnoprávnemu kolégiu tri miesta sudcov**, aby bol jeho chod riadne zabezpečený.

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Na základe vyššie uvedených skutočností, po zohľadnení aj ďalších faktorov, ako je skladba a zloženie vecí, stúpajúca náročnosť a komplikovanosť sporov, zdĺhavosť procesu výberových konaní na miesta sudcov krajského súdu, považujem v súčasnosti určenie 11-tich miest sudcov pre Krajský súd v Bratislave za spôsob ako do budúcnosti zabezpečiť plynulý a bezprietahový výkon súdnictva.

S úctou

JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda krajského súdu

JUDr. Vlastimil Pavlikovský
poverený riadením správneho kolégia
Krajský súd v Bratislave



JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda krajského súdu
Krajský súd v Bratislave

V Bratislave dňa 13.03.2019

K Spr. č. 85/19-Oú

Vážený pán predseda krajského súdu,

v nadväznosti na Váš list č. Spr. 85/19-Oú zo dňa 11.03.2019, ktorým ste ma požiadali o vyjadrenie (z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu, personálnej skladby správneho kolégia) na JUDr. Vieru Šebestovú a JUDr. Ľubomíra Šramka, sudcov správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, na základe žiadosti Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25.02.2019, ako aj v súvislosti so skutočnosťou, že menovaní dovŕšili vek 65 rokov veku, Vám predkladám nasledovné vyjadrenie:

JUDr. Viera Šebestová je sudkyňou správneho kolégia Krajského súdu Bratislava a vybavuje senátnu agendu S, NcS a Scud ako predsedníčka senátu zodpovedná za chod senátu.

JUDr. Ľubomír Šramko je sudcom Krajského súdu Bratislava a vybavuje samosudcovskú agendu Sp, Sa a SaZ.

JUDr. Viera Šebestová aj JUDr. Ľubomír Šramko spĺňajú všetky odborné i morálne predpoklady pre ďalší výkon funkcie sudcu. Ide o sudcov s dlhoročnou praxou, mimoriadne skúsených, ktorých rozhodovacia činnosť je z hľadiska jej kvality ale i kvantity na vysokej úrovni. Ich odvolaním zo sudcovskej funkcie z dôvodu podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov by bolo ohrozené plynulé vybavovanie senátnej a samosudcovskej agendy správneho kolégia aj s ohľadom na tú skutočnosť, že toho času nebolo vypísané žiadne výberové konanie na obsadenie takýmto spôsobom uvoľnené miesta sudcov na správnom kolégiu a nie je zabezpečená ani náhrada formou dočasného pridelenia sudcu zo súdu nižšieho stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odporúčam neodvolať JUDr. Vieru Šebestovú a JUDr. Ľubomíra Šramka z výkonu funkcie sudcov, pričom podotýkam, že dosiahnutie veku 65 rokov v ich prípade nebráni k plnohodnotnému výkonu funkcie sudcu. Oba menovaní sú mimoriadne svedomitými, mentálne bezpochyby spôsobilými a pracovitým sudcami.

Sudcovská rada
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava I

sp. zn. Spr. 9002/2019
V Bratislave 28.03.2019



Vážený pán:

JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda Krajského súdu v Bratislave

Vážený pán predseda,

v nadväznosti na Vašu žiadosť zo dňa 14.03.2019 (spr. 85/19-Oú) vo veci zabezpečenia stanoviska k návrhu na odvolanie sudcu Krajského súdu v Bratislave, Vám oznamujem, že sudcovská rada prijala dňa 20.03.2019 uznesenie č. 12/2019, podľa ktorého JUDr. Ľubomír Šramko, sudca správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, spĺňa všetky odborné i morálne predpoklady pre ďalší výkon funkcie sudcu. Sudcovská rada poukazuje na to, že menovaný sudca je skúseným sudcom vybavujúcim samosudcovskú agendu. Vzhľadom na výsledky rozhodovacej činnosti menovaného sudcu a v súčasnosti nezastabilizovanú personálnu situáciu správneho kolégia, sudcovská rada neodporúča JUDr. Ľubomíra Šramka odvolať z výkonu funkcie sudcu, pretože vzhľadom na vyššie uvedené je jeho ponechanie vo funkcii sudcu žiaduce, vhodné a aj potrebné.

S pozdravom,

Sudcovská rada
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava I
-2-

JUDr. Zuzana Molnárová
predsedníčka sudcovskej rady

Z
A
K
E
S
V
D
K
P
S

JUDr. Ľubomír Šramko, sudca Krajského súdu v Bratislave

Vážený pán

JUDr. Ľuboš Sádavský

predseda krajského súdu

Krajský súd v Bratislave



K Spr. č.: 85/19-Oú

Bratislava, 14.3.2019.

Vec:

Vyjadrenie

S poukazom na Vaše dožiadanie vo veci vyjadrenia sa k návrhu na moje odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia veku si Vám dovoľujem oznámiť, že hodlám i naďalej zotrvať a pokračovať v aktívnom výkone funkcie sudcu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave . Teda aj po dosiahnutí vekovej hranice 65 rokov.

S úctou

JUDr. Ľubomír Šramko

sudca