

Predkladacia správa

Na rokovaní Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) sa predkladá materiál týkajúci sa Návrhu na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov (ďalej len „návrh“). Predkladateľmi návrhu sú členovia súdnej rady JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a Mgr. Dušan Čimo.

Predkladatelia listom zo dňa 18.03.2019 požiadali predsedníčku súdnej rady o doplnenie programu zasadnutia o uvedený návrh. Súdna rada na zasadnutí konanom 25.03.2019 prerokovala predmetný návrh a uznesením č. 76/2019 odročila tento bod programu na aprílové zasadnutie s tým, že uložila predkladateľom návrhu predložiť súdnej rade analýzu príčin potreby upraviť kritéria na výber a dočasné pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa. Následne na to predkladatelia listom zo dňa 11.04.2019 doplnili dôvody, pre ktoré žiadajú zriadiť pracovnú skupinu s tým, že osobitnú analýzu príčin potreby upraviť kritériá predložia dodatočne ako prílohu. Listom zo dňa 23.04.2019 predkladatelia predložili požadovanú analýzu s názvom „Dočasné pridelovanie sudcov na vyššie súdy z akademickej perspektívy“. O jej vypracovanie požiadali Samuela Spáča, M.A., PhD.

Na zasadnutí konanom dňa 29.04.2019 súdna rada prerokovala odročený bod programu týkajúci sa návrhu a uznesením č. 87/2019 odročila tento bod programu na neurčito s tým, že sa oslovia kolégiá predsedov sudcovských rád ako aj kolégiá a grémiá jednotlivých okresných a krajských súdov na to, aby zaujali stanovisko k návrhu, prípadne zaslali súdnej rade podnet na riešenie problémov v rámci dočasných pridelení a kariérneho postupu, ktoré eventuálne vidia v dnešnej právnej úprave. V nadväznosti na to predsedníčka súdnej rady listom zo dňa 14.05.2019 oslovila v zmysle prijatého uznesenia všetky kolégiá predsedov sudcovských rád, sudcovské rady, ako aj kolégiá a grémiá zriadené na jednotlivých súdoch so žiadosťou o zaujatie stanoviska k návrhu v lehote do 15.06.2019.

Kancelárii súdnej rady bolo doručených 37 stanovísk, prehľad ktorých je uvedený v tabuľke.

Prehľad doručených stanovísk k zriadeniu pracovnej komisie na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov

(SR 189/2019)

Obvod	Subjekt	Stanovisko		
		zachovať staus quo	potreba zmeny	bez pripomienok
NS SR	Občianskoprávne kolégium NS SR			x
	Správne kolégium NS SR			x
KS BA	Správne kolégium KS BA (predseda+1člen)		x	
	Občianskoprávne kolégium KS BA (predseda+1člen)	x		
	Trestnoprávne grémium KS BA	x		
	Obchodnoprávne kolégium KS BA (predsedníčka+traja členovia)	x		
	Kolégium predsedov sudcovských rád pri KS BA			x
	Sudcovská rada KS BA	x		
	Sudcovská rada OS BA I	x		
	Sudcovská rada OS BA III			x
KS TT	predsedníčka sudcovskej rady OS MA	x		
	Sudcovská rada KS TT		x	
	Kolégium predsedov sudcovských rád v TT		x	
	spoločné Občianskoprávne grémium OS SE a OS SI		x	
	Občianskoprávne grémium OS DS			x
KS TN	Občianskoprávne grémium OS TT			x
	predseda KS TN	x		
	Správne kolégium KS TN	x		
	Občianskoprávne kolégium KS TN	x		
	Trestnoprávne kolégium KS TN	x		
	Obchodnoprávne kolégium KS TN	x		
	Kolégium predsedov sudcovských rád pri KS TN	x		
OS PB			x	
KS NR	Kolégium predsedov sudcovských rád pri KS TN	x		
	Sudcovská rada KS NR	x		
KS ZA	Obchodnoprávne kolégium KS NR	x		
	Sudcovská rada pri KS ZA			x
KS BB	Kolégium predsedov sudcovských rád pri KS ZA			x
	Občianskoprávne kolégium KS BB			x
	Občianskoprávne grémium OS ZV	x		
	Sudcovská rada KS BB			x
KS KE	Občianskoprávne grémium OS VK		x	
	Trestnoprávne grémium OS KE - okolie	x		
	Sudcovská rada KS KE	x		
KS PO	Sudcovská rada OS MI		x	
	Kolégium predsedov sudcovských rád pri KS PO	x		
	Správne kolégium KS PO		x	
SPOLU	Trestnoprávne kolégium KS PO	x		
	37 subjektov			

Krajský súd v Nitre, Sturova č. 9, 950 48 Nitra

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava
-1-

24-06-2019

Číslo spisu:	Číslo záznamu: <i>SK</i>
Prílohy:	Vybavuje: <i>hgy</i>

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

K č. SR 189/2019

Na základe Vášho prípisu zo dňa 14. 5. 2019 pod č. SR 189/2019 Vám oznamujem, že obchodnoprávne kolégium pri Krajskom súde v Nitre na svojom zasadnutí dňa 19. 6. 2019 prijalo záver, v zmysle ktorého považuje právnu úpravu týkajúcu sa dočasného pridelovania sudcov ako aj kariérneho postupu sudcov za postačujúcu.

V Nitre 19. 6. 2019

JUDr. Pavol Pilek

predseda kolégia

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
24 -06- 2019	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: SR 490
Prílohy: K č. SR 189/2019	Vybavuje:

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Na základe Vášho prípisu zo dňa 14. 5. 2019 pod č. SR 189/2019 Vám oznamujem, že Sudcovská rada pri Krajskom súde v Nitre na svojom zasadnutí dňa 19. 6. 2019 prijala záver, v zmysle ktorého považuje právnu úpravu týkajúcu sa dočasného pridelovania sudcov ako aj kariérneho postupu sudcov za postačujúcu.

V Nitre 19. 6. 2019

JUDr. Pavol Pálek
predseda súdovskej rady

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Kubinová Martina Mgr.
Odoslané: štvrtok, 13. júna 2019 13:19
Komu: HUČKOVÁ Lucia
Predmet: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov - zaslanie stanovísk kolégii
Prílohy: Stanovisko - obchodnoprávne kol..pdf; Stanovisko - správne kol..pdf; Stanovisko - trestné kol..pdf; Stanovisko - občianskoprávne kol..pdf

Prajem dobrý deň,

v nadväznosti na uvedené Vám v prílohe zasielame stanoviská jednotlivých kolégií Krajského súdu v Bratislave k predmetnému návrhu členov súdnej rady.

S pozdravom

Mgr. Martina Kubinová
vedúca osobného úradu
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava
-1-

13-06-2019

SR

Číslo spisu:

Číslo záznamu 446/2019

Prílohy:

Vybavuje:

From: HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Sent: Tuesday, May 14, 2019 2:47 PM

To: BA_KS; _Sekretariat_KS_BB; _SEKRETARIAT_KS_KE; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_KSNR; _SEKRETARIAT_KS_PO; _SEKRETARIAT_KS_TN; _SEKRETARIAT_KS_TT; _SEKRETARIAT_KS_ZA; 'NS SR'; _SEKRETARIAT_OS_BA1; _SEKRETARIAT_OS_BA2; _SEKRETARIAT_OS_BA3; _SEKRETARIAT_OS_BA4; _SEKRETARIAT_OS_BA5; _SEKRETARIAT_OS_BN; _SEKRETARIAT_OS_BJ; _Sekretariat_OS_BB; _Sekretariat_OS_BR; _SEKRETARIAT_OS_CA; _SEKRETARIAT_OS_DK; _SEKRETARIAT_OS_DS; _SEKRETARIAT_OS_GA; _SEKRETARIAT_OS_HN; _SEKRETARIAT_OS_KE III; _SEKRETARIAT_OS_KE I; _SEKRETARIAT_OS_KE II; _SEKRETARIAT_OS_KK; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSKN; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSLV; _SEKRETARIAT_OS_LM; _Sekretariat_OS_LC; _SEKRETARIAT_OS_MA; _SEKRETARIAT_OS_MT; _SEKRETARIAT_OS_MI; _SEKRETARIAT_OS_NO; _SEKRETARIAT_OS_NM; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSNZ; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSNR; _SEKRETARIAT_OS_PE; _SEKRETARIAT_OS_PK; _SEKRETARIAT_OS_PN; _SEKRETARIAT_OS_PO; _SEKRETARIAT_OS_PP; _SEKRETARIAT_OS_PB; _SEKRETARIAT_OS_PD; _Sekretariat_OS_RA; _Sekretariat_OS_RS; _SEKRETARIAT_OS_RV; _SEKRETARIAT_OS_RK; _SEKRETARIAT_OS_SE; _SEKRETARIAT_OS_SI; _SEKRETARIAT_OS_SN; _SEKRETARIAT_OS_SL; _SEKRETARIAT_OS_SK; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSTO; _SEKRETARIAT_OS_TV; _SEKRETARIAT_OS_TN; _SEKRETARIAT_OS_TT; _Sekretariat_OS_VK; _SEKRETARIAT_OS_VV; _SEKRETARIAT_OS_ZA; _Sekretariat_OS_ZV; _Sekretariat_OS_ZH; Specialny sud

Subject: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov

Dobrý deň prajem,

v prílohe zasielame list predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky spolu s prílohami.

V nadväznosti na obsah listu, si Vás dovoľujeme požiadať o doručenie listu s prílohami jednotlivým kolégiám, príp. grémiám Vášho súdu s požiadavkou na zaujatie stanoviska.

Za spoluprácu ďakujeme.

S pozdravom

Mgr. Lucia Hučková
Kancelária Súdnej rady

Kubinová Martina Mgr.

Od: Pavlikovský Vlastimil JUDr.
Odoslané: 10. júna 2019 15:09
Komu: Kubinová Martina Mgr.
Predmet: RE: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov

Dobrý deň,

V nadväznosti na Váš e-mail zo dňa 20.05.2019 zasielam Vám stanovisko Správneho kolégia k návrhu vypracovať kritériá na výber a dočasné pridelenie sudcov. Žiaľ, na moju výzvu adresovanej všetkým členom správneho kolégia reagoval len jediný sudca, hoci som čakal väčší ohlas a poskytol som členom kolégia dosť času na reakciu.

Stanovisko:

Pokiaľ ide o návrh členov Súdnej rady SR na vypracovanie kritérií na dočasné aj trvalé pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa, ktorý sa týka osobnostných predpokladov sudcu, poukazujeme na vyhlášku MS SR č. 160/2017 Z.z., ktorá v prílohe č. 1 obsahuje vysvetlivky k osobnostným predpokladom uchádzača, a to k jeho intelektovým schopnostiam, tvorivosti, komunikačným schopnostiam, sebapoznaniu, kultivovanému vystupovaniu, dôveryhodnosti a emocionálnej stabilite. Pri každom aspekte sú uvedené vlastnosti, ktoré by mal uchádzač mať.

Čiastočne odlišne sú definované zo strany členov Súdnej rady SR, preto by podľa nášho názoru bolo vhodné nevytvárať dualizmus právnych úprav, ale navrhovanú úpravu zapracovať (doplniť) do už existujúcej právnej úpravy vyhlášky č. 160/2017 Z.z.. +

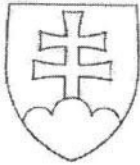
Zapracovaním do právnej úpravy a začlenením do samotného priebehu výberového konania sa výberové konanie na trvalé pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa nepredĺži, pretože novodefinované kritériá by boli obsahom ústnej časti výberového konania, ktorá je jednou zo zložiek výberového konania aj v terajšom období.

Pokiaľ ide o dočasné pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa (§ 12 zákona č. 385/2000 Z.z.), nie sú upravené kritériá podobne ako pri trvalom pridelení sudcu na súd vyššieho stupňa (§ 11 zákona č. 385/2000 Z.z.) - teda dĺžka praxe a podmienka výberového konania podľa § 28 - § 29 zákona č. 385/2000 Z.z. a vyhlášky č. 160/2017 Z.z. Dokonca, ustanovenie § 12 zákona č. 385/2000 Z.z. nevyžaduje ani primeranú aplikáciu § 11 tohto zákona. Vzhľadom na absenciu právnej úpravy a skutočnosť, že väčšina sudcov dočasne pridelená na súd vyššieho stupňa môže kontinuálne zostať trvalo sudcami súdu vyššieho stupňa, je podľa nášho názoru dôvodná právna úprava obdobná alebo identická ako pri trvalom pridelení sudcu na súd vyššieho stupňa podľa § 11 zákona č. 385/2000 Z.z. a vyhlášky č. 160/2017 Z.z. spolu s novelizovanými vysvetlivkami k prílohe č. 1. Bolo by možné to legislatívne vyriešiť úpravou primeranej aplikácie § 11 zákona č. 385/2000 Z.z. a vyhlášky č. 160/2017 Z.z. na postup podľa § 12 zákona č. 385/2000 Z.z.

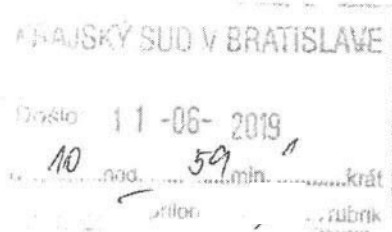
S úctou

JUDr. Vlastimil Pavlikovský
Správne kolégium KS v Bratislave

From: Kubinová Martina Mgr.
Sent: Monday, May 20, 2019 9:08 AM
To: Huszár Roman JUDr.; Zelenayová Iveta JUDr.; Ondrišová Elena JUDr.; Pavlikovský Vlastimil JUDr.



KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava



Vážený pán
JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda
Krajského súdu v Bratislave

V Bratislave 11.6.2019

VEC

Odpoveď na žiadosť Súdnej rady SR

Vážený pán predseda,

v súvislosti s Vašou žiadosťou zo dňa 20.5.2019 a žiadosťou Kancelárie Súdnej rady SR o zaujatie stanoviska k návrhu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Šimu, členov súdnej rady, ktorý predložil návrh na zriadenie pracovnej skupiny, ktorej úlohou by bolo vypracovať kritéria na výber a dočasné pridelenie sudcov Vám oznamujem, že so žiadosťou súdnej rady boli oboznámení všetci členovia obchodnoprávneho kolégia a z počtu 19 sa k tejto žiadosti vyjadrili iba traja. Podľa ich názoru súčasná právna úprava zakotvená v ust. § 11 a § 12 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 160/2017 Z.z., ktorou sa upravujú podrobnosti o výberovom konaní považujú za postačujúcu. Navyše dodávame, že nie je nám jasný navrhovaný postup predkladateľov na strane 7 v bode 10, kde uvádzajú, že sudcovia z mimojudickej praxe by mali možnosť postúpiť na NS SR bez predchádzajúcej praxe na súde nižšieho stupňa a považujeme tento názor za nesprávny a neakceptovateľný.

S uvedeným názorom sudcov obchodnoprávneho kolégia sa plne stotožňujem a vyjadrujem presvedčenie, že ďalšie kritéria by mohli len znemožniť dočasné pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa, nakoľko nie vždy existuje záujem sudcov a možnosť, aby príslušný predseda súdu mohol s dočasným priradením svojho sudcu súhlasiť. Preto sa domnievam, že nie je potrebné prijímať žiadne ďalšie kritéria.

S úctou

JUDr. Elena Ondrišová
predsedníčka
obchodnoprávneho kolégia

Kubinová Martina Mgr.

Od: Pavlikovský Vlastimil JUDr.
Odoslané: 10. júna 2019 15:09
Komu: Kubinová Martina Mgr.
Predmet: RE: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov

Dobrý deň,

V nadväznosti na Váš e-mail zo dňa 20.05.2019 zasielam Vám stanovisko Správneho kolégia k návrhu vypracovať kritériá na výber a dočasné pridelenie sudcov. Žiaľ, na moju výzvu adresovanej všetkým členom správneho kolégia reagoval len jediný sudca, hoci som čakal väčší ohlas a poskytol som členom kolégia dosť času na reakciu.

Stanovisko:

Pokiaľ ide o návrh členov Súdnej rady SR na vypracovanie kritérií na dočasné aj trvalé pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa, ktorý sa týka osobnostných predpokladov sudcu, poukazujeme na vyhlášku MS SR č. 160/2017 Z.z., ktorá v prílohe č. 1 obsahuje vysvetlivky k osobnostným predpokladom uchádzača, a to k jeho intelektovým schopnostiam, tvorivosti, komunikačným schopnostiam, sebapoznaniu, kultivovanému vystupovaniu, dôveryhodnosti a emocionálnej stabilite. Pri každom aspekte sú uvedené vlastnosti, ktoré by mal uchádzač mať.

Čiastočne odlišne sú definované zo strany členov Súdnej rady SR, preto by podľa nášho názoru bolo vhodné nevytvárať dualizmus právnych úprav, ale navrhovanú úpravu zapracovať (doplniť) do už existujúcej právnej úpravy vyhlášky č. 160/2017 Z.z. +

Zapracovaním do právnej úpravy a začlenením do samotného priebehu výberového konania sa výberové konanie na trvalé pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa nepredĺži, pretože novodefinované kritériá by boli obsahom ústnej časti výberového konania, ktorá je jednou zo zložiek výberového konania aj v terajšom období.

Pokiaľ ide o dočasné pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa (§ 12 zákona č. 385/2000 Z.z.), nie sú upravené kritériá podobne ako pri trvalom pridelení sudcu na súd vyššieho stupňa (§ 11 zákona č. 385/2000 Z.z.) - teda dĺžka praxe a podmienka výberového konania podľa § 28 - § 29 zákona č. 385/2000 Z.z. a vyhlášky č. 160/2017 Z.z. Dokonca, ustanovenie § 12 zákona č. 385/2000 Z.z. nevyžaduje ani primeranú aplikáciu § 11 tohto zákona. Vzhľadom na absenciu právnej úpravy a skutočnosť, že väčšina sudcov dočasne pridelená na súd vyššieho stupňa môže kontinuálne zostať trvalo sudcami súdu vyššieho stupňa, je podľa nášho názoru dôvodná právna úprava obdobná alebo identická ako pri trvalom pridelení sudcu na súd vyššieho stupňa podľa § 11 zákona č. 385/2000 Z.z. a vyhlášky č. 160/2017 Z.z. spolu s novelizovanými vysvetlivkami k prílohe č. 1. Bolo by možné to legislatívne vyriešiť úpravou primeranej aplikácie § 11 zákona č. 385/2000 Z.z. a vyhlášky č. 160/2017 Z.z. na postup podľa § 12 zákona č. 385/2000 Z.z.

S úctou

JUDr. Vlastimil Pavlikovský
Správne kolégium KS v Bratislave

From: Kubinová Martina Mgr.
Sent: Monday, May 20, 2019 9:08 AM
To: Huszár Roman JUDr.; Zelenayová Iveta JUDr.; Ondrišová Elena JUDr.; Pavlikovský Vlastimil JUDr.

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

V Bratislave, 06.06.2019

Vážený pán
JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda krajského súdu

Vec: požiadavka Súdnej rady SR zo 14.05.2019

V nadväznosti na požiadavku Kancelárie Súdnej rady SR a list predsedníčky súdnej rady o zaujatie stanoviska jednotlivých kolégií k návrhu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima, členov súdnej rady, ktorí predložili návrh na zriadenie pracovnej skupiny, ktorej úlohou by bolo vypracovať kritéria na výber a dočasné pridelenie sudcov, zasielam **stanovisko trestnoprávneho kolégia tunajšieho súdu**, ku ktorému došiel na zasadnutí kolégia dňa 05.06.2019, keď uznesením **jednomyseľne členovia kolégia vyslovili súhlas s aktuálnou právnou úpravou kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a aj so súčasne platnou legislatívnou úpravou tzv. sudcovských zákonov** a s konštatovaním, že **nie je potrebná nová legislatívna úprava** v tomto smere, pričom žiadne návrhy ani pripomienky zo strany členov tunajšieho kolégia na riešenie v návrhoch predložených problémov neboli prednesené.

S pozdravom,

JUDr. Iveta Zelenáková
predsedníčka trestnoprávneho kolégia

Vážený pán:

JUDr. Ľuboš Sádovský

Predseda Krajského súdu v Bratislave

V Bratislave, dňa 6. júna 2019

Vážený pán predseda,

v zmysle Vašej žiadosti zo dňa 20. mája 2019 a žiadosti Kancelárie Súdnej rady SR Vám o zaujatie stanoviska k návrhu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima, členov súdnej rady, ktorí predložili návrh na zriadenie pracovnej skupiny, ktorej úlohou by bolo vypracovať kritéria na výber a dočasné pridelenie sudcov Vám oznamujem, nasledovne.

Z celkového počtu 38 sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, sa k uvedenej žiadosti a k jednotlivým dokladom okrem mňa ako predsedu občianskoprávneho kolégia považoval za potrebné vyjadriť len jeden sudca.

Jeho vyjadrenie v plnom znení predkladám :

„ V prvom rade považujem za potrebné uviesť, že nie som zásadne proti prijatiu takýchto kritérií, keď možnosť ich prijatia vyplýva z ust. § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 185/2002 Z.z., v znení neskorších predpisov a citovaný zákon ich prijatie priamo predpokladá.

Bez ohľadu na uvedené však osobne nepovažujem normatívne prijatie podrobných kritérií stanovujúcich podmienky dočasného pridelenia (tzv. stáže) a funkčného postupu na súd vyššieho stupňa za nevyhnutné, a to minimálne v prípade súdov druhého stupňa.

Vzhľadom na obsah dokumentov zaslaných v prílohe by som tiež rád poukázal na to, že podľa môjho názoru je vo vzťahu ku kritériám dôležité rozlišovať dočasné pridelenie na strane jednej a (trvalé) preloženie na súd vyššieho stupňa na strane druhej.

V prípade dočasného pridelenia, vrátane súdu vyššieho stupňa, totiž treba vychádzať z platnej právnej úpravy (§ 12 ods. 1 Zákona o sudcoch), ktorá ako (jediný) dôvod a účel dočasného pridelenia uvádza zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva, teda dôvody „prevádzkové“. Za tohto stavu dočasné pridelenie, a to ani na súd vyššieho stupňa, nemožno považovať za kariérny postup. Otázka kvalít sudcu a s tým súvisiace hodnotenie (posudzovanie splnenia určitých kritérií) nepochybne môže mať význam pri výbere konkrétneho sudcu, ktorý je následne dočasne pridelený na súd vyššieho stupňa. V tomto smere však podľa môjho názoru treba v súlade s účelom dočasného pridelenia (t.j. v záujme čo najplnohodnotnejšieho dočasného nahradenia chýbajúcich sudcov) prihliadať pri výbere konkrétneho vhodného sudcu predovšetkým na to, či je možné na istý čas na súde vyššieho stupňa využiť jeho schopnosti, vedomosti i vlastnosti, a to aj s prihliadnutím na to, že nimi (v porovnaní s inými kolegami) disponuje vo väčšej miere. V základnom rozsahu totiž musí všetky odborné i osobnostné požiadavky na výkon funkcie sudcu každý sudca súdu prvej

inštalácie. Nepochybujem však o tom, že každý predseda dotknutého súdu vyššieho stupňa má (aj) na základe konzultácii s predsedom kolégia a jednotlivými sudcami príslušného kolégia k dispozícii dostatok informácií o individuálnych schopnostiach jednotlivých sudcov prvoinštančných súdov, a preto má možnosť ponúknuť dočasné pridelenie práve tým sudcom, ktorí sú na dočasné pridelenie najvhodnejší z hľadiska naplnenia jeho účelu. Informácie (hoci aj neformálne) o jednotlivých sudcoch prvoinštančných súdov, ktorí by mohli napomôcť dosiahnutiu účelu dočasného pridelenia pritom vychádzajú z dlhoročných poznatkov (nemá zrejme zmysel osobitne zdôrazňovať, že funkčne mladý sudca sa spravidla na dočasné pridelenie na súd vyššieho stupňa nehodí) o rozhodovacej činnosti, ako aj inej činnosti a procesných postupoch sudcov v rámci jednotlivých sporov. V neposlednom rade možno poznamenať, že predseda súdu by konal v rozpore s vlastnými záujmami, ak by sa zasadzoval za dočasné pridelenie sudcu, ktorý mu vzhľadom na svoje schopnosti nebude nápomocný pri dočasnom preklenutí nedostatku sudcov. Za daného stavu, vychádzajúc z toho, že každý predseda súdu koná racionálne a v záujme súdu, pričom má dostatok informácií, na základe ktorých môže osloviť toho sudcu, ktorý sa na dočasné pridelenie hodí najviac, a dôvody svojho návrhu môže objasniť aj Súdnej rade Slovenskej republiky, sa mi javí prijímanie osobitných kritérií pre dočasné pridelenie na súd vyššieho stupňa ako nadbytočné.

Pokiaľ ide o funkčný postup na odvolací súd, hoci by sa z obsahu zaslaných dokumentov, najmä z návrhu, jeho doplnenia a spracovanej analýzy, mohlo zdať, že potreba prijatia kritérií je mimoriadne naliehavá, osobne celkom tento názor nezdieľam. V prvom rade je pravdou, že základné kritérium pre samotnú možnosť uchádzať sa o kariérny postup v podobe dĺžky praxe, vyplýva priamo zo zákona č. 385/2000 Z.z. Nepochybne tu zákonodarca vychádzal z toho, že po absolvovaní praxe v stanovenej dĺžke by spravidla mal uchádzač disponovať dostatkom vedomostí a skúseností, ktoré ho oprávňujú o takúto funkciu sa uchádzať. Ďalšie schopnosti, skúsenosti a vlastnosti sa potom overujú vo výberovom konaní, ktorého výsledok má Súdna rada SR k dispozícii, pričom podľa môjho názoru treba za osobitne dôležité považovať to, že súčasťou podkladov k výberovému konaniu (a tak aj podkladov pre Súdnu radu SR) je tiež podrobné hodnotenie sudcu v zmysle ust. § 27a a nasl. zák. č. 385/2000 Z.z., vrátane tzv. hodnotení odvolacích senátov, ktoré sú odrazom množstva čiastkových a na to nadväzujúcich komplexných dlhoročných poznatkov a skúseností všetkých sudcov nadriadeného súdu a ich pohľadu (najmä) na kvalitatívnu stránku výkonu funkcie dotknutého sudcu. Tieto poznatky, ktoré sa následne prejavia aj vo výsledku výberového konania, poskytujú v prípade uchádzača podľa môjho názoru omnoho komplexnejší pohľad na jeho schopnosti, než môže zabezpečiť jednorazové porovnanie miery zhody vlastností a schopností určitého uchádzača s obsahom normatívne stanovených kritérií. Som preto toho názoru, že normatívne stanovenie kritérií pre funkčný postup na súd vyššieho stupňa, nad rámec súčasnej právnej úpravy, nie je nevyhnutné.

Kritériá pre funkčný postup na súde vyššieho stupňa nemusia nevyhnutne vyplývať z právneho predpisu a som toho názoru, že aj pri dodržaní medzinárodných štandardov by postačovalo, ak by Súdna rada Slovenskej republiky, v rámci svojej rozhodovacej činnosti o preložení na súd vyššieho stupňa, uvádzala podrobnejšie dôvody takéhoto preloženia, prípadne negatívneho rozhodnutia. Tým by podľa mojej mienky mohol byť, prostredníctvom

konštantnej rozhodovacej činnosti Súdnej rady SR, bez potreby prijímania zmien právnej úpravy, dosiahnutý rovnaký cieľ, aký je sledovaný návrhom členov Súdnej rady JUDr. Eleny Berthotyovej a Mgr. Dušana Čima.

Pokiaľ má byť urýchlené prijatie kritérií odôvodnené požiadavkou transparentnosti a snahou o (znovu)získanie dôvery verejnosti, prípadne snahou dosiahnuť, aby sa okrem verejnosti aj sudcom samotným zabezpečila možnosť dozvedieť sa o dôvodoch trvalého (ne)preloženia na odvolací súd, v tomto smere považujem za dôležité, že rozhodnutia Súdnej rady SR o daných personálnych otázkach vychádzajú z verejne dostupných výsledkov výberových konaní a verejne dostupný je okrem zápisníc aj zvukový záznam z každého zasadnutia. Pokiaľ navrhovatelia prijatia kritérií v tejto súvislosti argumentujú medzinárodnými dokumentmi, ani v tomto smere mi nie je známe žiadna prekážka, ktorá by členom Súdnej rady SR v rámci hlasovania o jednotlivých dočasných prideleniach alebo preloženiach na odvolacie súdy bránila uplatniť primerane aj kritériá vyplývajúce z medzinárodných dokumentov. V neposlednom rade však, pokiaľ ide o dôveru verejnosti v justíciu, nie som celkom presvedčený o tom, že by normatívne prijatie kritérií v tomto smere mohlo byť skutočným prínosom. Verejnosť totiž má už dlhší čas široké možnosti sledovania a kontroly aj v prípade výberových konaní na obsadenie funkcií na súdoch vyššieho stupňa a nie som si vedomý, že by zavedenie transparentných výberových konaní a široké otvorenie justície verejnosti zásadným spôsobom ovplyvnilo dôveryhodnosť justície ako takej.

Na základe uvedeného si preto dovoľím zhrnúť, že (hoci nie som a priori proti prijatiu kritérií) za aktuálneho stavu sa mi dôvody uvádzané navrhovateľmi prijatia kritérií nejavia ako dostatočne naliehavé na akceptovanie záveru o akútnej potrebe normatívneho prijatia kritérií pre dočasné pridelenie a funkčný postup sudcov na súd vyššieho stupňa. „

Kedže nikto iný sa k predloženému návrhu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima a k ďalším dokladom nevyjadril len predpokladám, že uvedená problematika nie je pre drvivú väčšinu sudcov občianskoprávneho takého zásadného významu, ktorá by si vyžadovala výraznejšie legislatívne zmeny.

Ja osobne zastávam názor, že aktuálna právna úprava je dostačujúca a nie je potrebné prijímať žiadne ďalšie kritériá pre dočasné pridelenie a funkčný postup sudcov na súd vyššieho stupňa.

S pozdravom

JUDr. Roman Huszár,

predseda občianskoprávneho kolégia

Krajského súdu v Bratislave

ŠESTÁKOVÁ Andrea, Mgr.

Od: ŠNÓRIKOVÁ Alžbeta
Odoslané: utorok, 25. júna 2019 10:33
Komu:
Prílohy: File0001.PDF
Kategórie: Červená kategória

Vážená pani Andrea Šestáková,

Z poverenia pána predsedu správneho kolégia JUDr. Jozefa Milučkého si dovoľujem zaslať pani predsedníčke Súdnej rady SR JUDr. Lenke Praženkovej zápisnicu z porady sudcov správneho kolégia NS SR k prerokovaniu listu predsedníčky Súdnej rady SR č. SR 189/2019 zo 14. mája 2019.

S úctou

Alžbeta Šnóriková
tajomníčka správneho kolégia NS SR



Najvyšší súd Slovenskej republiky
Župné námestie č. 13
814 90 Bratislava
www.nsud.sk

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
25 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 481/2019
Prílohy:	Vybavuje: --

Táto elektronická správa a jej prílohy (ďalej len „správa“) je dôverná, určená výhradne adresátovi/-tom a môže obsahovať právom chránené informácie. Akékoľvek jej nedovolené použitie či rozširovanie je zakázané. Pokiaľ nie ste zamýšľaným adresátom, správu prosím vymažte a bezodkladne informujte telefonicky alebo elektronicky odosielateľa. Správu nesmiete kopírovať ani využiť na akýkoľvek iný účel ani zdieľať jej obsah ďalej. Vzhľadom na to, že elektronické komunikačné siete nie sú pod našou priamou kontrolou, nezodpovedáme za prípadnú škodu spôsobenú prenosom tejto správy.

This electronic message and any attachments (hereinafter referred to as the “message”) are confidential, intended solely for the addressee(s), and may contain legally protected information. Any unauthorized use or dissemination is prohibited. If you are not the intended recipient, please delete the message and notify the sender immediately by telephone or e-mail. You may not copy the message or use it for any purpose, nor disclose its contents to any other person. Given that the electronic communications network is not under our direct control, we shall not be held liable for any damage caused by the transmission of this message.

Z á p i s n i c a

z porady sudcov správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konanej 11. júna 2019, k prerokovaniu listu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Lenky Praženkovej č. SR 189/2019 zo 14. mája 2019

Prítomní: podľa pripojenej prezenčnej listiny

Poradu sudcov správneho kolégia otvoril predseda správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jozef Milučký a v úvode privítal podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jarmilu Urbancovú a všetkých prítomných členov správneho kolégia. Konštatoval, že kolégium je uznášaniaschopné (prítomných 20 členov správneho kolégia).

Predseda správneho kolégia JUDr. Jozef Milučký oboznámil prítomných s listom predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Lenky Praženkovej č. SR 189/2019 zo 14. mája 2019, ktorým predsedníčka súdnej rady požiadala sudcov o zaujatie stanoviska k návrhu na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov (ďalej len „pracovná skupina“).

Predseda správneho kolégia JUDr. Jozef Milučký požiadal JUDr. Elenu Berthotyovú, PhD., aby stručne predniesla východiská a ciele, na ktorých je založená iniciatíva navrhujúca zriadenie pracovnej skupiny na pôde súdnej rady.

JUDr. Elena Berthotyová, PhD. poukázala na to, že v súčasnosti absentujú kritériá pre dočasné pridelenie a kariérny postup sudcov na súd vyššieho stupňa. Existuje pritom osem medzinárodných dokumentov, ktoré zdôrazňujú potrebu úpravy kritérií na kariérny postup sudcu. Takéto kritériá existujú a uplatňujú sa vo všetkých členských štátoch Európskej únie. Ako príklad uviedla Najvyšší správny súd Českej republiky, kde sú kritériá pre dočasné

pridelenie ako aj pre výber kandidátov na sudcov Najvyššieho správneho súdu spracované vo forme memoránd. Poukázala na to, že cieľom vypracovania kritérií je eliminovanie subjektívneho posúdenia súdnej rady, transparentnosť (jasné nastavenie pravidiel) a tiež možnosť dotknutého kandidáta brániť sa voči postupu orgánu, ktorý o jeho kariérnom postupe rozhoduje.

JUDr. Elena Berthotyová, PhD. tiež poukázala na analýzu, ktorú majú sudcovia k dispozícii a ktorú vypracoval politológ Samuel Spáč, ktorý sa tejto problematike dlhodobo venuje a publikuje na túto tému. V tejto analýze je konštatovaná nízka súťaživosť sudcov pri uchádzaní sa o miesto na súde vyššieho stupňa, čo môže naznačovať aj to, že výber kandidáta sa uskutočňuje neformálne mimo samotného výberového konania. Takáto prax by na sudcov pôsobila demotivujúco. Z uvedenej analýzy vyplynuli aj dva faktory, ktoré mali rozhodujúci vplyv na kariérny postup, a to faktor seniority (počtu odpracovaných rokov v justícii) a faktor absolvovania dočasného pridelenia na súde vyššieho stupňa. Pokiaľ ide o dočasné pridelenie, analýza sa venuje silnej pozícii predsedov súdov pri rozhodovaní o tejto otázke.

JUDr. Elena Berthotyová, PhD. na záver zrekapitulovala, že cieľom zriadenia pracovnej skupiny je zadefinovanie osobnostných predpokladov kandidátov a tiež pomenovanie kritérií výberu, ktorými môže byť okrem iného miera úspešnosti rozhodovacej činnosti kandidáta (v odvolacom, či dovolacom konaní), efektívnosť práce, prednášková, či publikačná činnosť.

Predseda správneho kolégia JUDr. Jozef Milučký poďakoval JUDr. Elene Berthotyovej, PhD. za stručné zhrnutie problematiky a otvoril diskusiu. Prítomných sudcov vyzval, aby sa vyjadrili, či majú námietky, resp. pripomienky voči zriadeniu pracovnej skupiny.

JUDr. Zuzana Ďurišová vyjadrila podporu predmetnej iniciatívy a prezentovala potrebu zriadenia pracovnej skupiny.

JUDr. Milan Morava vo vzťahu k možnosti kandidáta brániť sa voči rozhodnutiu súdnej rady vyjadril názor, že možnosť účinne sa brániť je oslabená, ak súdna rada zamietne kandidáta spôsobom, že sa väčšina členov zdrží hlasovania.

K tomuto postrehu JUDr. Elena Berthotyová, PhD. uviedla, že práve zmenou statusových zákonov sa má docieľiť, aby súdna rada svoje rozhodnutie odôvodnila, čím sa má

stransparentniť jej rozhodovanie a tiež sa majú odstrániť pochybnosti o zásahu ostatných pilierov štátnej moci do moci súdnej.

JUDr. Marián Trenčan poukázal na to, že zo zákona o súdnej rade vyplýva súdnej rade úloha a poslanie prijímať také opatrenia, ktoré zvýšia dôveru verejnosti v justíciu. Zriadenie pracovnej skupiny je práve takým krokom, ktorý túto úlohu súdnej rady bude napĺňať.

Na otázku predsedu správneho kolégia JUDr. Jozefa Milučkého, či niekto z prítomných sudcov má námietky či pripomienky voči zriadeniu pracovnej skupiny na pôde súdnej rady, **sudcovia správneho kolégia súhlasne vyjadrili stanovisko, že k zriadeniu pracovnej skupiny nevznášajú žiadne pripomienky.**

Predseda správneho kolégia JUDr. Jozef Milučký poďakoval všetkým prítomným členom správneho kolégia za aktívnu účasť a ukončil poradu sudcov správneho kolégia.

V Bratislave. 11. júna 2019

JUDr. Jozef Milučký
predseda správneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Zápisnicu vyhotovila:
Antónia Horňaková

Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Trenčíne

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
20 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 469/2019
Prílohy: —	Vybavuje: <i>lt</i>

JUDr. Lenka Praženková
Predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

V Trenčíne dňa 17. júna 2019

k číslu: SR 189/2019

Vážená pani predsedníčka,

v nadväznosti na Vašu žiadosť o zaujatie stanoviska v otázke kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na sudy vyššieho stupňa Vám oznamujem, že Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Trenčíne prijalo dňa 14. júna 2019 nasledovné uznesenie:

„Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Trenčíne považuje súčasnú úpravu kariérneho postupu sudcov ako aj dočasného pridelenia sudcov na súd vyššieho stupňa za dostačujúcu.“

S pozdravom

JUDr. Denis Vékony

predseda Kolégia predsedov sudcovských rád pri
Krajskom súde v Trenčíne

Príloha: Výpis z uznesenia prijatého na mimoriadnom zasadnutí Kolégia predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Trenčíne zo dňa 13. a 14. júna 2019

Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Trenčíne

Na mimoriadnom zasadnutí kolégia bolo dňa 14. júna 2019 prijaté

Uznesenie:

Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Trenčíne považuje súčasnú úpravu kariérneho postupu sudcov ako aj dočasného pridelenia sudcov na súd vyššieho stupňa za dostačujúcu.

JUDr. Denis Vékony

predseda kolégia

Kolégium predsedov sudcovských rád
pri Krajskom súde v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1

sp. zn. Spr. 10001/2019
V Bratislave 12.06.2019

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
18 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 458/2019
Prílohy: —	Vybavuje:

JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Vážená pani predsedníčka,

v nadväznosti na Vašu žiadosť zo dňa 14.05.2019 číslo SR 189/2019, o zaslanie stanoviska Kolégia predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Bratislave Vám oznamujem, že predsedom sudcovských rád okresných súdov bol Vami zaslaný materiál preposlaný a na základe vyjadrení 4 predsedov sudcovských rád bol na hlasovanie predložený návrh na prijatie stanoviska, ktoré stanovisko nebolo prijaté, nakoľko nezískalo potrebný počet hlasov.

S pozdravom

Kolégium predsedov sudcovských rád
pri Krajskom súde v Bratislave
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava
2

JUDr. Zuzana Molnárová
predsedníčka kolégia sudcovských rád

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
18 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 456/2019
Prílohy: -	Vybavuje:

JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

Vážená pani predsedníčka,

v nadväznosti na Vašu žiadosť zo dňa 14.05.2019 číslo SR 189/2019, o zaslanie stanoviska Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Bratislave Vám oznamujem, že na zasadnutí sudcovskej rady konanom dňa 07.06.2019 sudcovská rada prijala nasledovné stanovisko:

Sudcovská rada považuje platné znenie ustanovení § 11 a 12 zákona 385/2000 Z.z. za postačujúce a nevidí dôvod na akúkoľvek zmenu procesu dočasného pridelenia sudcov a prijatie ďalších kritérií pre dočasné pridelenie a kariérny postup sudcov na nadriadený súd.

S pozdravom

Sudcovská rada
Krajského súdu v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1
-27

JUDr. Zuzana Molnárová
predsedníčka sudcovskej rady

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: Dekrétovej Eva
Odoslané: piatok, 14. júna 2019 7:43
Komu: HUČKOVÁ Lucia Mgr.
Predmet: Spr 785/2019 Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov - OS Považská Bystrica
Prílohy: Spr 785-2019 vyjadrenie OS Považská Bystrica.pdf

Dobrý deň,

v súvislosti s Vašou žiadosťou v prílohe zasielame vyjadrenie Okresného súdu Považská Bystrica.

S pozdravom

JUDr. Helena Loduhojová
predsedníčka okresného súdu

From: HUČKOVÁ Lucia Mgr.
Sent: Tuesday, May 14, 2019 2:47 PM
To: BA_KS; _Sekretariat_KS_BB; _SEKRETARIAT_KS_KE; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_KSNR; _SEKRETARIAT_KS_PO; _SEKRETARIAT_KS_TN; _SEKRETARIAT_KS_TT; _SEKRETARIAT_KS_ZA; 'NS SR'; _SEKRETARIAT_OS_BA1; _SEKRETARIAT_OS_BA2; _SEKRETARIAT_OS_BA3; _SEKRETARIAT_OS_BA4; _SEKRETARIAT_OS_BA5; _SEKRETARIAT_OS_BN; _SEKRETARIAT_OS_BJ; _Sekretariat_OS_BB; _Sekretariat_OS_BR; _SEKRETARIAT_OS_CA; _SEKRETARIAT_OS_DK; _SEKRETARIAT_OS_DS; _SEKRETARIAT_OS_GA; _SEKRETARIAT_OS_HN; _SEKRETARIAT_OS_KE III; _SEKRETARIAT_OS_KE I; _SEKRETARIAT_OS_KE II; _SEKRETARIAT_OS_KK; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSKN; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSLV; _SEKRETARIAT_OS_LM; _Sekretariat_OS_LC; _SEKRETARIAT_OS_MA; _SEKRETARIAT_OS_MT; _SEKRETARIAT_OS_MI; _SEKRETARIAT_OS_NO; _SEKRETARIAT_OS_NM; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSNZ; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSNR; _SEKRETARIAT_OS_PE; _SEKRETARIAT_OS_PK; _SEKRETARIAT_OS_PN; _SEKRETARIAT_OS_PO; _SEKRETARIAT_OS_PP; _SEKRETARIAT_OS_PB; _SEKRETARIAT_OS_PD; _Sekretariat_OS_RA; _Sekretariat_OS_RS; _SEKRETARIAT_OS_RV; _SEKRETARIAT_OS_RK; _SEKRETARIAT_OS_SE; _SEKRETARIAT_OS_SI; _SEKRETARIAT_OS_SN; _SEKRETARIAT_OS_SL; _SEKRETARIAT_OS_SK; _KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSTO; _SEKRETARIAT_OS_TV; _SEKRETARIAT_OS_TN; _SEKRETARIAT_OS_TT; _Sekretariat_OS_VK; _SEKRETARIAT_OS_VV; _SEKRETARIAT_OS_ZA; _Sekretariat_OS_ZV; _Sekretariat_OS_ZH; Specialny sud
Subject: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov

Dobrý deň prajem,

v prílohe zasielame list predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky spolu s prílohami.

V nadväznosti na obsah listu, si Vás dovoľujeme požiadať o doručenie listu s prílohami jednotlivým kolégiám, príp. grémiami Vášho súdu s požiadavkou na zaujatie stanoviska.

Za spoluprácu ďakujeme.

S pozdravom

Mgr. Lucia Hučková
Kancelária Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
14 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 153/2019
Prílohy:	Vybavuje:

Okresný súd Považská Bystrica

ul. Štúrova ½ 017 33 Považská Bystrica

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

k rukám predsedníčky súdnej rady

Naša značka:
Spr/785/2019

Vaša značka/vybavuje
SR 189/2019

Referent/☎
Ing. Dekrétová

Považská Bystrica
13.06.2019

Vec:

Vaša žiadosť o spoluprácu zo dňa 14.05.2019

Vážená pani predsedníčka súdnej rady,

listom zo dňa 14.05.2019 ste Okresnému súdu Považská Bystrica doručili návrh, ktorý obsahuje dôvody, pre ktoré žiadajú členovia súdnej rady zriadiť pracovnú skupinu a zdôvodnenie doplnili analýzou príčin potreby upraviť kritériá na výber a dočasné pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa.

Vaše podanie bolo postúpené ostatným sudcom nášho súdu, aby sa v lehote k Vášmu listu vyjadrili a zaslali prípadné podnety na riešenie týchto problémov.

Oznamujem Vám, že do dnešného dňa žiadne podnety zo strany sudcov podané neboli.

S pozdravom

JUDr. Helena Ľoduhová
predsedníčka okresného súdu

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: Mačura Marián JUDr.
Odoslané: piatok, 14. júna 2019 13:19
Komu: HUČKOVÁ Lucia Mgr.
Kópia: Rešatková Eva JUDr.
Prílohy: dočasné pridelenie.docx

Vážená pani Mgr. Hučková,

v nadväznosti na výzvu Súdnej rady Slovenskej republiky si Vám z poverenia predsedníčky sudcovských rád v obvode Krajského súdu v Prešove JUDr. Evy Rešatkovej dovoľujem zaslať v prílohe priložené stanovisko.

Ostávam s pozdravom
JUDr. Marián Mačura
predseda sudcovskej rady pri Okresnom súde Prešov

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
14 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 152/2019
Prílohy: 1	Vybavuje:

Predložený návrh JUDr. Berthotyovej a JUDr. Čima nepovažujeme za opodstatnený, pretože súčasná zákonná úprava dočasného pridelenia sudcu na iný súd je postačujúca. Ide totiž o dočasný charakter preloženia sudcu na krátke obdobie (vnímané z pohľadu dĺžky vykonávania funkcie sudcu) a Súdna rada SR má vo svojej Smernici č. 1/2015 upravené kritériá, na základe ktorých sa predkladajú podklady súvisiace s dočasným pridelením sudcu na iný súd a tieto obsahujú dostatočné množstvo informácií o sudcovi, ktorý má byť dočasne preložený.

V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa v zmysle 14 ods. 2, 3 zák. č. 385/2000 Z. z. okrem dĺžky právnickej praxe a výsledkov výberového konania neobsahuje žiadne ďalšie iné kritériá, preto sa nejaví vhodným upravovať priamo v zákone inštitút dočasného pridelenia podstatne širším spôsobom ako inštitút preloženia.

Ak stanoviť v zákone kritériá, tak jedine dobu právnickej praxe. Výberové konanie na dočasné pridelenie sudcu nemá svoje opodstatnenie pre krátkodobý dočasný charakter výkonu funkcie sudcu na inom súde (sudcovia sú prelození aj na obdobie pol roka) a tiež z dôvodu, že zákon výslovne neustanovuje dočasné pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa ale na iný súd, čo znamená, že sudca môže byť dočasne pridelený aj na súd toho istého stupňa. Vykonávať výberové konanie, ktoré má svoje procedurálne postupy aj s časovou nadväznosťou, je zdĺhavé a v prípade potreby zabezpečenia riadneho chodu napr. súdu vyššieho stupňa prostredníctvom inštitútu dočasného pridelenia sa javí ako neúčinné.

V Prešove dňa 07.06.2019

JUDr. Eva Rešatková

predsedníčka sudcovskej rady pri Krajskom súde v Prešove

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: Škrovanová Katarína Mgr.
Odoslané: piatok, 14. júna 2019 17:03
Komu:
Predmet: stanovisko
Prílohy: List - ku kritériám na postup sudcov na súde vyššieho stupňa.doc

Dobrý deň, v prílohe zasielam stanovisko k návrhu JUDr. Berthotyovej a Mgr. Čima k návrhu na zriadenie prac. skupiny za účelom vypracovania kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na súde vyššieho stupňa za Spoločné občianskoprávne grémium OS Senica a OS Skalica. S pozdravom Mgr. Katarína Škrovanová, sudkyňa OS Senica

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
14-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 451/2019
Prílohy: 1	Vybavuje:

K návrhu JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a Mgr. Dušana Čima na zriadenie pracovnej skupiny za účelom vypracovania kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na súde vyššieho stupňa

Ako predsedníčka spoločného občianskoprávneho grémia Okresného súdu Senica a Okresného súdu Skalica v súlade s názorom väčšiny členov grémia uvádzam, že **plne súhlasíme** so zriadením pracovnej skupiny za účelom vypracovania kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na súde vyššieho stupňa. Podľa nášho názoru súčasná právna úprava dočasného prideľovania sudcov obsiahnutá v zákone č. 385/2000 Z.z. je strohá, nekonkrétna a v zásade neumožňuje uchádzačovi predvídať výsledné rozhodnutie Súdnej rady.

Ako sa uvádza v návrhu, pokiaľ budú kritériá výberu na dočasné pridelenie a kariérny postup vopred jasne a presne zadefinované, budú mať jednak samotní sudcovia jasne stanovené požiadavky, ktoré treba splniť pri uchádzaní sa o postup na súd vyššieho stupňa, jednak bude umožnená kontrola dodržiavania zákonom stanoveného postupu pri rozhodovaní o dočasnom pridelení alebo kariérnom postupe, či už zo strany odbornej, alebo laickej verejnosti a v prípade porušenia zákona by tu bol daný právny základ pre ochranu porušených práv a možnosť nápravy.

Súhlasíme s tým, že jasné zadefinovanie kritérií pre dočasné prideľovanie sudcov, príp. ich kariérny postup by napomohli ako ochrane samotných sudcov, tak zvýšeniu transparentnosti justície a zvýšeniu jej dôveryhodnosti v očiach verejnosti.

V prípade, ak bude vytvorená pracovná skupina za účelom vypracovania vyššie uvedených kritérií, prihovárame sa za to, aby jedným z podstatných kritérií pri prideľovaní sudcov na súde vyššieho stupňa bola odborná pripravenosť a doterajšie výsledky práce takého uchádzača, čo je zásadný predpoklad pre kvalitu súdnych rozhodnutí a v podstate súdneho systému ako takého. Zároveň máme za to, že je potreba zamyslieť sa nad určitými motivačnými mechanizmami, za účelom oslovenia aj starších, skúsených kolegov v tomto smere a vzbudenia ich záujmu o pôsobenie na súde vyššieho stupňa, čo by bolo pre súdnictvo jednoznačným prínosom.

S pozdravom Mgr. Katarína Škrovanová

predsedníčka spoločného občianskoprávneho grémia Okresného súdu Senica a Okresného súdu Skalica

13.6.2019

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: Szalai Monika
Odoslané: piatok, 14. júna 2019 13:54
Komu: 'HUČKOVÁ Lucia Mgr.'
Predmet: Spr 458/2019 - Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov - oznámenie

OKRESNÝ SÚD DUNAJSKÁ STREDA

Jesenského 2, 929 01 Dunajská Streda

tel: 031/88 22 180 fax: 031/88 22 191, e-mail: SEKRETARIAT_OS_DS@justice.sk

Súdna rada Slovenskej republiky
Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR

Vaša značka:
SR 189/2019

Naša značka:
Spr 458/2019

Vybavuje

Dunajská Streda
dňa 14.06.2019

Vec : žiadosť o vyjadrenie sa k požiadavke novej úpravy kritéria výberu na dočasné pridelenie a kariérny postup sudcov - odpoveď

Ako predsedníčka občiansko-právneho grémia na Okresnom súde v Dunajskej Strede som neobdržala žiadne podnety zo strany sudcov. Prípadnú potrebu úpravy kritérií výberu na dočasné pridelenie a kariérny postup sudcov ponechávame na posúdenie v rozsahu návrhu navrhovateľov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD a Mgr. Dušana Čima.

S pozdravom

JUDr. Mária Jačková Sziegel
predsedníčka občiansko-právneho grémia
na Okresnom súde Dunajská Streda

za správnosť: Monika Szalai

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
14-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 458/2019
Prílohy: —	Vybavuje:



JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kancelária Šudnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
19-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 475/2019
Prílohy: -	Vybavuje: -

V Bratislave 12. júna 2019
Číslo: Cpj 22/2019

Vážená pani predsedníčka,

listom zo 14. mája 2019 č. SR 189/2019 ste nás požiadali o zaujatie stanoviska k návrhu pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň - podnet na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov. Touto cestou si dovoľujem Vám oznámiť, že sudcovia Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli oboznámení s predmetným návrhom a nezaujali k nemu žiadne stanovisko.

S úctou

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
Predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Okresný súd Košice – okolie, Štúrova 20, 0401 Košice

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
21 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 477/2019
Prílohy: —	vybavuje: ,

JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR

V Košiciach, 13. júna 2019

k Vašej sp. zn. SR 189/2019

VEC: Oznámenie stanoviska trestnoprávneho grémia Okresného súdu Košice - okolie

Vážená pani predsedníčka,

na základe Vašej žiadosti o zaujatie stanoviska k návrhu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov,

trestnoprávne grémium Okresného súdu Košice – okolie prerokovalo uvedený návrh spolu s ďalšími písomnými materiálmi, ktoré boli doručené spoločne s týmto návrhom predsedovi trestnoprávneho grémia na svojom zasadnutí konanom dňa 12.6.2019 a

v pomere hlasov (prítomní: 4, za: 3, proti: 0, zdržal sa: 1) prijalo stanovisko nasledujúceho znenia:

„Vzhľadom na aktuálnu zákonnú úpravu nevidíme racionálny dôvod a opodstatnenie na vytváranie ďalších kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa, na základe ktorých by mala Súdna rada Slovenskej republiky rozhodovať v daných veciach.“

Považujeme za potrebné uviesť, že predseda trestnoprávneho grémia Okresného súdu Košice – okolie aktuálne vykonáva dočasné pridelenie na Krajskom súde v Košiciach a preto v záujme vylúčenia akejkoľvek nožnej tendenčnosti a subjektívnej zaujatosti sa zdržal hlasovania o prijatí predmetného stanoviska.

S úctou

JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
predseda trestnoprávneho grémia
Okresného súdu Košice - okolie

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Hraboš Martin JUDr.
Odoslané: štvrtok, 13. júna 2019 10:49
Komu:
Predmet: ScR KS ZA, ScR-K KS ZA - požiadavka Súdnej rady SR (SR 189/2019) - kritériá pre dočasné pridelenia a preloženia sudcov

Príznak na spracovanie: Spracovať
Stav príznaku: Označené

Dobrý deň,

k žiadosti predsedníčky Súdnej rady SR zo dňa 14.05.2019 (SR 189/2019) Vám na základe poverenia od predsedu Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline oznamujem, že Sudcovská rada krajského súdu v Žiline a Kolégium predsedov sudcovských rád Krajského súdu v Žiline nepredkladajú žiadny podnet, resp. žiadne stanovisko týkajúce sa návrhu JUDr. Berthotyovej, PhD. a Mgr. Čima v súvislosti s kritériami pre dočasné pridelenia a preloženia sudcov.

Týmto oznámením považuje Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline a Kolégium predsedov sudcovských rád Krajského súdu v Žiline predmetnú žiadosť za vybavenú.

S úctou,

JUDr. Martin Hraboš
asistent ScR KS ZA

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
13-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 442/2019
Prílohy: 2	Vybavuje:

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Maukš Andrej, Mgr.
Odoslané: štvrtok, 13. júna 2019 13:41
Komu:
Predmet: stanovisko k listu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 14. 05. 2019

Na základe listu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 14. 05. 2019 Vám zasielam stanovisko za Okresný súd Veľký Krtíš ku kritériám pre kariérny postup sudcov na súd vyššieho stupňa.

Okresný súd Veľký Krtíš navrhuje, aby na krajské súdy do kolégií, ktoré vybavuje odvolaciu agendu (občianskoprávne, obchodnoprávne a trestné), boli vyberaní len sudcovia, ktorí predtým vybavovali príslušnú agendu ako sudcovia na okresnom súde. Obdobné podmienky by mali platiť aj pre postup na Najvyšší súd z krajského súdu pri odvolacej agende (správne kolégium) a dovolacej agende (občianskoprávne, obchodnoprávne a trestné kolégium). Zákon (§ 11 Zákona o sudcoch) stanovuje pre sudcu súdu vyššieho stupňa ako podmienku dĺžku právnickej praxe: pre krajský súd 10 rokov, prípadne 7 rokov pre správne kolégium a pre Najvyšší súd 15 rokov. V zákone by malo byť výslovne stanovené, že z tejto praxe musí byť aspoň časť vykonaná vo funkcii sudcu súdu nižšieho stupňa. Pri odvolacej agende na krajskom súde by to mohlo byť aspoň 3 roky z 10 rokov praxe a pri Najvyššom súde aspoň 5 rokov z 15 rokov praxe. Len tak môžeme pri sudcoch, ktorí prechádzajú na súd vyššieho stupňa, skutočne hovoriť o kariérnom postupe.

Od 01. 07. 2017 vykonáva hodnotenie sudcu podľa § 27a zákon o sudcoch trojčlenná komisia, pričom toto hodnotenie sa vykonáva osobitne aj pre prípad, že sudca sa prihlási do výberového konania. Obsah hodnotenia stanovený v § 27c písm. a) až f) zákona o sudcoch je pomerne široký a obsahuje v podstate všetky relevantné informácie o práci sudcu, pričom sa vychádza

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prietahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky.

Tento obsah hodnotenia by mal byť v zákone výslovne stanovený ako kritériá na výber sudcu na súd vyššieho stupňa a podľa výsledkov hodnotenia sudcu by podľa úrovne naplnenia týchto kritérií mohli byť vo výberovom konaní pridelené body, ktoré sa premietnu do celkového súčtu dosiahnutých bodov vo výberovom konaní. Takto sa premietne kvalita sudcovskej práce priamo do jeho úspechu vo výberovom konaní. Toto by sa týkalo sudcov, ktorí sa zúčastnia výberového konania na odvolaciu alebo dovolaciu agendu na súde vyššieho stupňa.

Mgr. Andrej Maukš
predseda občianskoprávneho grémia Okresného súdu Veľký Krtíš

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
13 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 443/2019
Prílohy: —	Vybvuje:

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Hanusková Ivica
Odoslané: streda, 12. júna 2019 14:49
Komu:
Predmet: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov
Prílohy: stanovisko SR.rtf

Príznak na spracovanie: Spracovať
Stav príznaku: Označené

Dobrý deň prajem,

v prílohe zasielam vyjadrenie **občianskoprávneho kolégia Krajského súdu Banská Bystrica** v zmysle Vašej žiadosti zo dňa 14.05.2019 č. **SR 189/2019**, o zaujatie stanoviska k návrhom JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima.

s pozdravom

JUDr. Ivica Hanusková
predsedníčka občianskoprávneho kolégia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
13-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 434/2019
Prílohy: 1	Vybavuje:

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7 , 974 87 Banská Bystrica 1

Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

Vec : **Stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici**

Vážená pani predsedníčka,

v zmysle Vašej žiadosti zo dňa 14.05.2019 č. SR 189/2019, o zaujatie stanoviska k návrhom JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima, predkladám nasledovné vyjadrenie :

Občianskoprávne kolégium nemá pripomienky k príprave návrhu na určenie objektívnych kritérií výberu na dočasné pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa, najmä s dôrazom na odbornú pripravenosť záujemcu o dočasné pridelenie (napríklad aj formou stanoviska príslušného kolégia prípadne odvolacích/dovolacích senátov k návrhu predsedu súdu, na ktorý má byť sudca dočasne pridelený) a dĺžku jeho praxe (§ 11 ods. 2,3 a § 14 ods. 2,3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich).

Neformálnosť výberu, prípadne kritérií v súvislosti s dočasným pridelením sudcu na výkon funkcie na iný súd rovnakého či nižšieho stupňa na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva by sa nemala vzťahovať na prípad, ak ide o dočasné pridelenie sudcu na výkon jeho funkcie na súd vyššieho stupňa.

Cieľom dočasného pridelenia sudcu na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa je okrem iného práve osvedčenie predpokladov pre jeho ďalší kariérny postup, a preto nemožno bez ďalšieho spochybniť úspešného uchádzača výberového konania na súd vyššieho stupňa len tým, že bol na tento súd dočasne pridelený bez zákonom upravených kritérií.

Požiadavky na morálny kredit uchádzača o dočasné pridelenie na súd vyššieho stupňa sa na neho vzťahujú prostredníctvom Zásad sudcovskej etiky, a bez ich splnenia nie je ani možné predpokladať jeho úspech vo výberovom konaní a následnom kariérnom postupe.

Pokiaľ ide o kritériá v súvislosti s postupom sudcu na súd vyššieho stupňa (preloženie § 14 ods. 2, 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich) tieto sú upravené zákonom vo forme výberového konania, v ktorom sú hľadiská, na ktoré upriamuje pozornosť predložený návrh, zohľadnené.

V Banskej Bystrici, dňa 11.06.2019

JUDr. Ivica Hanusková
predsedníčka občianskoprávneho kolégia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

**SUDCOVSKÁ RADA PRI KRAJSKOM SÚDE
V BANSKEJ BYSTRICI,**

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava
-1-

Súdna rada SR
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

13 -06- 2019

SR

Číslo spisu:

Číslo záznamu: 433/2019

Prílohy: —

Vybavuje:

V Banskej Bystrici 10. júna 2019

Vec:

Príprava kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a príprava podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov

Vážená pani predsedníčka,

Sudcovská rada Krajského súdu v Banskej Bystrici si Vám dovoľuje oznámiť k Vášmu podaniu zo dňa 14. mája 2019 číslo SR 189/2019 v spojení s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 87/2019 z 29. apríla 2019, že po oboznámení sa so všetkými podaniami k predloženým návrhom členov Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima v súvislosti so zriadením pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov **nemá** žiadne pripomienky ani ďalšie návrhy na riešenie týchto problémov.

S pozdravom

JUDr. Miroslava Púchovská
podpredsedníčka sudcovskej rady

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Pribulová Zuzana JUDr.
Odoslané: utorok, 11. júna 2019 12:38
Komu: HUČKOVÁ Lucia
Predmet: Odpoveď na žiadosť zo dňa 14.05.2019 č. SR 189/2019
Prílohy: SR 189-2019.doc

Dobrý deň,

v prílohe zasielam odpoveď na žiadosť č. SR 189/2019.

S pozdravom

JUDr. Zuzana Pribulová
predsedníčka občianskoprávneho grémia

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
11-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 428/2019
Prílohy: 1	Vybavuje:

JUDr. Zuzana Pribulová, predsedníčka občianskoprávneho grémia Okresného súdu Trnava

Váž. pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

Odpoveď na žiadosť zo dňa 14.05.2019 č. SR 189/2019

V nadväznosti na Vašu žiadosť zo dňa 14.05.2019 č. SR 189/2019 o zaujatie stanoviska k návrhom JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima zriadiť pracovnú skupinu na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov Vám týmto oznamujem, že členovia občianskoprávneho grémia Okresného súdu Trnava nemajú voči uvedenému návrhu žiadne pripomienky.

Uvedené odvodzujem od toho, že všetci sudcovia tunajšieho súdu (t.j. v rámci nich aj členovia občianskoprávneho grémia) boli predsedníčkou sudcovskej rady tunajšieho súdu vyzvaní k vyjadreniu sa k návrhu, pričom v stanovenej lehote žiadna pripomienka zaslaná nebola.

S pozdravom

JUDr. Zuzana Pribulová
predsedníčka občianskoprávneho grémia

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
11 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 4226/2019
Prílohy:	Výhavy:

1SprV/493/2019

VÝPIS

uznesenia z rokovania Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach
5. júna 2019

Na základe výsledkov verejného hlasovania (všetci prítomní za) bolo prijaté

uznesenie č. 7

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach nepovažuje návrh členov Súdnej rady SR na prípravu kritérií výberu sudcov na dočasné pridelenie na súd vyššieho stupňa za opodstatnený z týchto dôvodov:

Dočasné pridelenie sudcu má oporu v čl. 148 ods. 2 ústavy úpravou, že dočasné pridelenie sudcu ustanoví zákon.

Podľa § 12 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva je možné sudcu s jeho súhlasom dočasne pridelit' na výkon funkcie na iný súd.

Z dôvodovej správy (k úprave dočasného pridelenia sudcu) vyplýva, že tento inštitút sa bude využívať pre riešenie dočasných zmien v personálnom obsadení súdov vyššieho stupňa v záujme zabezpečenia riadneho výkonu súdnictva na týchto súdoch.

Z judikatúry vyplýva, že dočasné pridelenie sudcu na súd vyššieho stupňa je viac-menej organizačno-optimalizačným aktom, ktorý nemá ústavný rozmer. Zároveň bolo konštatované, že dočasné pridelenie sudcu sa vôbec nedotýka postavenia sudcu, ako sudcu a nezasahuje tak do legitímnych očakávaní sudcu v jadre jeho funkcie (PL.ÚS 102/2011).

Dočasné pridelenie je teda krátkodobou zmenou v právnom postavení sudcu.

Dočasné pridelenie vzhľadom na účel uvedený v § 12 zákona sa nepochybne vôbec netýka kreovania súdnej moci na rozdiel od úpravy vzniku funkcie sudcu (kreácia sudcovskej funkcie), kde sú zakotvené predpoklady na vymenovanie za sudcu i obligatórne absolvovanie výberového konania.

Súčasne je zákonodarcom vytvorený model výberových konaní a s ním spojené rozhodovanie súdnej rady o trvalom preložení sudcu na súd vyššieho stupňa v prípade úspešného absolvovania výberového konania aj v súlade so zásadami funkčného postupu sudcov (§ 14 ods. 3 zákona), ktorý je obsahovo zhodný s medzinárodnými štandardmi.

V rozpore s účelom dočasného pridelenia (riešenie dočasných zmien v personálnom obsadení súdov vyššieho stupňa pre riadny výkon súdnictva) je zámer navrhovateľov vytvoriť (stanoviť) kritériá pre dočasné pridelenie, ktoré si zamieňajú s trvalým pridelením na súd vyššieho stupňa, čo vyplýva z druhého odseku návrhu, podľa ktorého by v prípade správneho kolégia NSSR mohli byť zrejme pridelení na dočasný výkon i špičkoví odborníci z iných právnických profesií a akademickej sféry. Pokiaľ ide o navrhovateľmi deklarovanú „neexistenciu vhodných vlastností prípadných kandidátov na vyššiu sudcovskú funkciu vrátane dočasného pridelenia sudcu na súd vyššieho stupňa“ je potrebné poznamenať, že vhodné vlastnosti zjavne vyplývajú z predpokladov na vymenovanie sudcu (§5, § 11 zák. č. 385/2000 Z.z. v platnom znení) ako aj základných povinností sudcu (§ 30 cit. zák.), nedodržanie ktorých je sankcionované ako disciplinárne previnenie v rámci disciplinárnej zodpovednosti sudcu (§

116 cit. zák.). Napokon každý sudca podlieha hodnoteniu podľa § 27a a nasl. cit. zák.. Vyššia sudcovská funkcia nesúvisí s dočasným ani trvalým pridelením na súd vyššieho stupňa, keďže ide o ustanovenie do funkcie predsedu senátu (§ 15 cit. zák.).

Zákon neupravuje nárok na dočasné pridelenie. Rozhodovanie súdnej rady aj o tejto otázke spĺňa kritériá transparentnosti rozhodovania (II.ÚS 29/2011), lebo z predložených podkladov (v súlade so Smernicou Súdnej rady SR č. 1/2015) i súhlasu sudcu vyplývajú okolnosti odôvodňujúce splnenie účelu dočasného pridelenia, t.j. zabezpečenia riadneho chodu súdnictva, ktoré posúdi každý člen súdnej rady vlastnou vnútornou úvahou v rámci hlasovania.

Stanovenie kritérií súdnou radou či pre súdnu radu na dočasné pridelenie jednoznačne nerešpektuje zákonodarcom zvolený model dočasných zmien v personálnom obsadení súdov vyššieho stupňa, ktorý je zároveň aj v súlade s ústavou a vzhľadom na vyššie uvedené je i nadbytočné.



JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Juhászová Ildikó Mgr.
Odoslané: pondelok, 10. júna 2019 13:03
Komu:
Kópia:

Predmet: Stanovisko Sudcovskej rady OS BA I - zaslanie
Prílohy: 3866_001.pdf

Príznak na spracovanie: Spracovať
Stav príznaku: Označené

Vážená pani predsedníčka,

dovoľujeme si Vám v prílohe zaslať stanovisko **Sudcovskej rady OS BA I** k návrhu na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň.

S úctou

*Mgr. Ildikó Juhászová
Kancelária predsedu súdu
Okresný súd Bratislava I
Záhradnícka 10
812 44 Bratislava*

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
10-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 424/2019
Prílohy: 1	Vybavuje:

From: KSBA.CanonIrK1
Sent: Monday, June 10, 2019 1:50 PM
To: Juhászová Ildikó Mgr.
Subject: Príloha

SUDCOVSKÁ RADA Okresného súdu Bratislava I
Záhradnícka č. 10, 812 44 Bratislava,
t.č.: 888 101 11 , fax: 888 111 92, email: osba1@justice.sk

P.T.
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

v Bratislave, 07.06.2019

Vec: **Stanovisko** k návrhu na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň

Vážená Súdna rada Slovenskej republiky,

v nadväznosti na list súdnej rady č. 189/2019 zo dňa 14.mája 2019 sudcovská rada Okresného súdu Bratislava I na svojom zasadnutí 31.05.2019 zaujala stanovisko k návrhu členov Súdnej rady na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň v tomto znení:

Sudcovská rada vyjadruje podporu platnému zneniu § 12 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch, ktoré v uvedenom znení považuje za dostatočne upravený proces dočasného pridelenia sudcov, bez akútnej potreby revízie daného stavu.

S úctou

JUDr. Katarína Bartaláková
predsedníčka sudcovskej rady
Okresného súdu Bratislava I

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Hudecová Dagmar
Odoslané: piatok, 7. júna 2019 13:21
Komu:
Predmet: Oznámenie - "Návrh Kritériá"
Prílohy: Sosba3_Koni19053010440.pdf

Príznak na spracovanie: Spracovať
Stav príznaku: Označené

Dobrý deň,

V prílohe Vám zasielam **Oznámenie Sudcovskej rady Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30.05.2019** na vedomie.

S pozdravom

Hudecová Dagmar
sekretariát Okresného súdu Bratislava III

V Bratislave dňa 07.06.2019

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
07-06-2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 421/2019
Prílohy:	Vybavuje: -

Okresný súd Bratislava III
Námestie Biely Kríž č. 7, 836 07 Bratislava 33
Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III

Spr. 22/2019

30.05.2019

Krajský súd Bratislava
JUDr. Zuzana Molnárová
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

VEC
Oznámenie

Vo veci Vašej žiadosti zo dňa 16.05.2019 týkajúcej sa listu „Návrh – kritériá, Reakcia autora analýzy Samuela Spáča“ Vám oznamujem, že k uvedenému zo strany sudcov Okresného súdu Bratislava III neboli Sudcovskej rade Okresného súdu Bratislava III predložené žiadne návrhy ani pripomienky.

S pozdravom

Sudcovská rada
Okresného súdu Bratislava III
Námestie Biely kríž 7
836 07 Bratislava 33
1

JUDr. Iveta Halvoňová
predsedníčka
Sudcovej rady Okresného súdu Bratislava III

V Bratislave dňa 30.05.2019

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
10 -06- 2019 SZ	
Číslo spisov:	Číslo záznamu 418/2019
Prílohy: 3	Vybavuje:

Súdna rada Slovenskej republiky
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka súdnej rady
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
SR 189/2019/14.05.2019

Naše číslo
Spr 120/2019

Vybavuje/☎
sekr./032-8830 814

Trenčín
04.06.2019

Vec

Zaujatie stanoviska k podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov

Vážená pani predsedníčka,

k Vašej žiadosti zo dňa 14.05.2019, č. SR/189/2019 o zaslanie podnetu na riešenie problémov, ktoré sú videné v dnešnej právnej úprave v rámci dočasných pridelení a kariérneho postupu sudcov Vám ako predsedu Krajského súdu v Trenčíne oznamujem, že súčasnú právnu úpravu vo vzťahu k dočasnému prideleniu ako i vo vzťahu ku kariérnemu postupu sudcu považujem za dostatočnú bez potreby jej zmeny.

Vážená pani predsedníčka, v prílohe Vám súčasne predkladám i vyjadrenia jednotlivých kolégií nášho krajského súdu, t.j. civilného, trestného, správneho a obchodného kolégia.

S úctou

JUDr. Ing. Miroslav Mandák
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE
Námestie sv. Anny 28
911 50 TRENČÍN
57

Príloha: vyjadrenia predsedov kolégií

Telefón
032/8830 180 ústredňa
032/8830 814 sekretariát predsedu

Fax
032/8830 191

IČO
35629665

DIČ
2020968994

URI: ico://sk/35629665

E-mail: _SEKRETARIAT_KS_TN@justice.sk

E-mail: podatelnaKSTN@justice.sk

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Spr/120/2019

V Trenčíne dňa 21. mája 2019

Zápisnica z pracovnej porady predsedu krajského súdu so sudcami správneho kolégia zo dňa 21. mája 2019

Prítomní: - sudcovia správneho kolégia KS TN podľa prezenčnej listiny

Program: 1/ Pripomienky k žiadosti predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predseda krajského súdu JUDr. Miroslav Mandák privítal prítomných sudcov a otvoril operatívnu pracovnú poradu.

K bodu 1/

Predseda krajského súdu oboznámil prítomných sudcov so žiadosťou predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky o zaujatie stanoviska, príp. zaslanie podnetu na riešenie problémov, ktoré sú videné v dnešnej právnej úprave, a to v rámci dočasného pridelenia a kariérneho postupu sudcov. Zároveň predseda krajského súdu oboznámil prítomných aj s prílohami vzťahujúcimi sa na predmetnú žiadosť. Na výzvu predsedu krajského súdu o zaujatie stanoviska sudcov správneho kolégia k žiadosti predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky prebehla diskusia, pričom sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne sa zhodne vyjadrili, že **súčasná právna úprava je dostatočná**, funkčná a nie je preto potrebné kritériá žiadnym spôsobom meniť.

Na záver predseda krajského súdu poďakoval prítomným za účasť a poradu ukončil.

JUDr. Miroslav Mandák
predseda krajského súdu

Telefón
032/6545 811 ústredňa
032/6545 814 sekr. predsedu

Fax
032/6582 342

IČO
35629665

DIČ
2020968994

E-mail: _SEKRETARIAT_KS_TN@justice.sk

E-mail: podatelnaKSTN@justice.sk

Zápisnica zo zasadnutia občianskoprávneho kolégia KS Trenčín zo dňa 23.5.2019

Prítomní sudcovia po oboznámení sa s požiadavkou Súdnej rady SR o zaujatie stanoviska k potrebe úpravy postupu pri dočasnom pridelení sudcu na súd vyššieho stupňa zhodne uviedli, že **doterajšiu úpravu pravidiel pri dočasnom pridelení považujú za dostatočnú** s tým, že nie je preto potrebné aby boli novým spôsobom upravované kritériá na dočasné pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa.

V Trenčíne ,dňa 23.5.2019

JUDr.Erika Zajacová

Predsenníčka obč.právneho kolégia KS Trenčín



**Trestnoprávne kolégium
Krajského súdu v Trenčíne**

Tpk zápisnica 2/2019

**Zápisnica zo zasadnutia trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne dňa
28.05.2019**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Predmetom zasadnutia je vyjadrenie k žiadosti predsedníčky Súdnej rady SR č. SR 189/2019

Predseda kolégia oboznámil prítomných so žiadosťou predsedníčky Súdnej rady SR č. 189/2019 a pripojenými materiálmi, ktorých predmetom je žiadosť o zaujatie stanoviska k návrhu na stanovenie kritérií výberu na dočasné pridelenie a kariérny postup sudcov.

Prítomní členovia kolégia sa jednomyselne vyjadrili v tom zmysle, že aktuálna právna úprava je dostatočná a nie je dôvod na jej úpravu či zmenu. Rozhodovanie o výbere kandidátov na dočasné pridelenie by malo byť na predsedovi príslušného súdu, po prípadnej konzultácii s predsedom príslušného kolégia.

Vzhľadom na jednomyselnosť nebolo už potrebné o vyjadrení hlasovať.

V Trenčíne, dňa 28.05.2019

JUDr. Patrik Príbelský, PhD.

predseda kolégia

**Zápisnica zo zasadnutia obchodného kolégia KS v Trenčíne zo
dňa 3.6.2019**

Sudkyne obchodného kolégia Krajského súdu v Trenčíne po oboznámení sa s požiadavkou Súdnej rady SR o zaujatie stanoviska k potrebe úpravy postupu pri dočasnom pridelení sudcu na súd vyššieho stupňa zhodne uviedli, že medzi základné povinnosti sudcu patrí aj povinnosť prehlbovať si svoje odborné vedomosti a využívať ponúknuté možnosti na vzdelávanie. Dočasné pridelenie sudcu je tiež formou prehlbovania si svojich odborných vedomostí a získavanie praktických skúseností. Dočasné pridelenie je preto dočasným, že je časovo obmedzené a stanovením konkrétnych podmienok, za ktorých by bolo možné dočasne prideliť sudcu na súd vyššieho stupňa, by bolo už výberom, ktoré sa uskutočňuje pri preložení sudcu na súd vyššieho stupňa (výberové konanie). Doterajšiu úpravu pravidiel pri dočasnom pridelení považujeme za dostatočnú a nie je preto potrebné, aby boli novým spôsobom upravované kritériá na dočasné pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa.

JUDr. Mária Prikrylová

JUDr. Darina Legerská

JUDr. Iveta Záleská

JUDr. Ivica Čelková

Mgr. Ivana Šlesarová

V Trenčíne, dňa 3.6.2019

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: Marková Oľga
Odoslané: streda, 29. mája 2019 7:58
Komu: HUČKOVÁ Lucia Mgr.
Predmet: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov - stanovisko
Prílohy: stanovisko OPG pri OS Zvolen0001.pdf

Dobý deň,
v prílohe Vám zasielam naskenované stanovisko občianskoprávneho grémia pri Okresnom súde Zvolen
k doleuvedenej veci.
S pozdravom

Oľga Marková
kancelária správy súdu

Okresný súd Zvolen
J. Kozáčka 19
960 68 Zvolen
č.t. 045/88 67 103
podatelnaOSZV@justice.sk

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
29 -05- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 386/2019
Prílohy: 1	Vybavuje:

From: HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Sent: Tuesday, May 14, 2019 2:47 PM

To: 'KS BA'; 'KS BB'; 'KS Košice'; 'KS NR'; 'KS PO'; 'KS TN'; 'KS TT'; 'KS ZA'; 'NS SR'; 'OS BA I'; 'OS BA II'; 'OS BA III'; 'OS BA IV'; 'OS BA V'; 'OS Bánovce n. Bebravou'; 'OS Bardejov'; 'OS BB'; 'OS Brezno'; 'OS Čadca'; 'OS Dolný Kubín'; 'OS DS'; 'OS GA';

Subject: Požiadavka Súdnej rady SR - dočasné pridelenia a preloženia sudcov

Dobrý deň prajem,

v prílohe zasielame list predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky spolu s prílohami.

V nadväznosti na obsah listu, si Vás dovoľujeme požiadať o doručenie listu s prílohami jednotlivým kolégiám, príp. grémiam Vášho súdu s požiadavkou na zaujatie stanoviska.

Za spoluprácu ďakujeme.

S pozdravom

Mgr. Lucia Hučková
Kancelária Súdnej rady
Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Okresný súd Zvolen
J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Kancelária Súdnej rady
Slovenskej republiky
Mgr. Lucia Hučková
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava 1

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ ☎	Zvolen
SR 189/2019	Spr 260/19	045/8867103	28. 05. 2019

Vyjadrenie – zaujatie stanoviska

V zmysle listu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky č. SR 189/2019 zo dňa 14.05.2019, v nadväznosti na uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 87/2019, o zaujatie stanoviska k návrhom ohľadom **výberu a dočasného pridelenia sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov**, Vám oznamujem stanovisko občianskoprávneho grémia pri Okresnom súde Zvolen:

Súčasná právna úprava upravujúca kariérny postup sudcov na súd vyššieho stupňa, ako aj dočasné pridelenie sudcov, je dostačujúca a nie je potrebné zriaďovať ďalšiu komisiu za účelom prijatia ďalších kritérií.

S pozdravom

JUDr. Juraj Lehotský
predseda občianskoprávneho grémia
pri Okresnom súde Zvolen

Telefón – ústredňa
045/ 5333 131
045/ 5331 335

Informačné centrum
045/ 53 175 30
045/5317502

Fax
045/ 5333 158

E-mail :
podatelnaOSZV@justice.sk

IČO
00165832

Sudcovská rada Okresného súdu Michalovce, Nám. Slobody 11, 07101 Michalovce

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
05 -06- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 404/2019
Prílohy: 1	Vybavuje:

Súdna rada SR
Župné námestie 13
Bratislava

Michalovce, 29.05.2019

VEC

Stanovisko k návrhu členov súdnej rady na vypracovanie kritérií na dočasné pridelenie sudcov na vyšší súd

V predmetnej veci Vám pripojene zasielam uznesenie a návrh sudcovskej rady OS Michalovce k návrhu členov súdnej rady na vypracovanie kritérií na dočasné pridelenie sudcov na vyšší súd.

S pozdravom

JUDr. Stanislav SOJKA, PhD.
predseda sudcovskej rady OS Michalovce

Sudcovská rada Okresného súdu Michalovce

Súdna rada
Slovenskej republiky

Kolégium sudcovských rád
obvodu Krajského súdu v Košiciach

Vec: Uznesenie SR OS Michalovce k návrhu členov Súdnej rady SR na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší súd

Sudcovská rada OS Michalovce na zasadnutí dňa 28.5.2018 na základe výzvy Súdnej rady k zaujatiu stanoviska k návrhu členov Súdnej rady JUDr. E. Berthotyovej, PhD. a Mgr. D. Čima na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší súd prijala nasledujúce **uznesenie č.2:**

Sudcovská rada Okresného súdu Michalovce podporuje návrh členov Súdnej rady SR na zriadenie pracovnej skupiny za účelom prípravy kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší súd.

V nadväznosti na prijaté uznesenie sudcovská rada OS Michalovce konštatuje, že dočasného preloženia sudcu sa týka len ustanovenie §12 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorom je uvedené, že o dočasnom pridelení sudcu rozhoduje Súdna rada na návrh predsedu súdu, na ktorý má byť sudca dočasne preložený a po predchádzajúcom vyjadrení predsedu súdu, na ktorom sudca pôsobí.

Zo súčasného znenia ust. §12 citovaného zákona vôbec nevyplýva, na základe akých kritérií, či kritéria dochádza k osloveniu kandidáta, resp. výberu kandidáta na dočasné pridelenie na vyšší súd.

Sudcovská rada OS Michalovce zastáva názor, že je v záujme justície ako celku zabezpečiť na vyššie súdy najlepších odborníkov z nižších súdov, pričom prvoradými kritériami na takýto posun by mali byť okrem iného minimálne 10 ročná súdna (nie právnická) prax, odbornosť, objektívnosť, nestrannosť a nezávislosť pri rozhodovaní na nižších súdoch (prípadne zväžiť publikačnú, resp. prednášateľskú činnosť). Podľa názoru Sudcovskej rady by bolo v budúcnosti vhodné zaviesť takúto dĺžku praxe aj ako podmienku účasti na výberovom konaní pre postup na vyšší súd na základe výberového konania.

V nadväznosti na vyššie uvedené sudcovská rada OS Michalovce navrhuje zväžiť upraviť postup pri výbere sudcov na dočasné pridelenie na vyšší súd v ust. §12 tak, že výber by bol otvorený všetkým sudcom v rámci špecializácie v obvode príslušného vyššieho súdu, na základe čoho by predseda príslušného vyššieho súdu v dostatočnom časovom predstihu oznámil všetkým sudcom podľa špecializácie možnosť písomne sa prihlásiť na stáž na vyšší súd (forma oznámenia by bola legislatívne upravená, aby každý mal vedomosť o tejto možnosti) po splnení zákonom určených kritérií - napr. už spomínaná súdna prax minimálne 10 rokov a následne by príslušné kolégium vyššieho súdu vyberalo toho najlepšieho odborníka zo záujemcov na základe odborných hodnotení jednotlivých odvolacích senátov, pravidelných hodnotení hodnotiacich komisií, stanoviska predsedu súdu, na ktorom sudca pracuje, stanoviska grémií, sudcovských rád a následne by príslušné kolégium vypracovalo jednotlivé hodnotenia na kandidátov (s hodnoteniami ktorými by sa mohol každý z uchádzačov oboznámiť) a zároveň by vybralo potrebný počet

kandidátov, ktorých by predseda vyššieho súdu na základe návrhu predsedu kolégia navrhol
Súdnej rade na dočasné pridelenie.

Michalovce, 28.5.2019

JUDr. Stanislav Sojka, PhD.

predseda SR OS Michalovce

Sudcovská rada Okresného súdu Malacky
Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Malacky, 10. jún 2019

JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady Slovenskej
republiky

K č. SR 189/2019

Vážená pani predsedníčka,

Dovoľujem si týmto reagovať na Vašu žiadosť zo dňa 14. mája 2019 č. SR 189/2019 o zaujatie stanoviska k návrhom JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Mgr. Dušana Čima a o zaslanie prípadných podnetov na riešenie nami detekovaných problémov súčasnej právnej úpravy dočasných pridelení a kariérneho postupu sudcov.

K predmetnej otázke mám za to, že úprava kariérneho postupu sudcov, resp. otázka ich pridelenia / preloženia na súd vyššieho stupňa je v súčasnosti dostatočne legislatívne upravená. Sudca je na súd vyššieho stupňa pridelený / preložený vždy na základe výsledkov výberového konania, ktorého súčasťou je hodnotenie sudcu, a ktoré je podľa môjho názoru dostatočnou zárukou rovnosti a transparentnosti v prístupe k vyšším sudcovským funkciám.

Pokiaľ ide o kritériá na výber sudcov na tzv. dočasné pridelenie, nezdieľam názor navrhovateľov, že je potrebné tento proces formalizovať do tej miery, ako je formalizovaný kariérny postup sudcov. Dočasné pridelenie sudcov predstavuje flexibilný spôsob riešenia dočasnej potreby obsadiť miesto na inom súde, a je i možnosťou pre sudcov prvého stupňa vyskúšať si dočasne prácu na súde vyššieho stupňa a rozhodnúť sa, či sa prihlásia do následne vyhlásených výberových konaní.

Predchádzajúce dočasné pridelenie nie je podmienkou kariérneho postupu sudcov a z mne dostupných informácií ani nevyplýva, že by naň bol vo výberových konaniach braný zvláštny zreteľ. Ani z číselných údajov z predloženej analýzy Samuela Spáča podľa môjho názoru nevyplýva, že by uchádzači, ktorí v minulosti absolvovali dočasné pridelenie, mali vyššiu šancu uspieť vo vyhlásenom výberovom konaní. Sám autor analýzy uvádza, že skúmaných výberových konaní sa zúčastnilo 61 uchádzačov, ktorí boli predtým dočasne pridelení, pričom uspeli v 54 prípadoch. Celkovo však bolo obsadených 103 pozícií sudcov, z čoho 54 bolo obsadených kandidátom s predchádzajúcim dočasným pridelením a 49 bez neho. Rozdiel medzi týmito číslami je podľa môjho názoru len minimálny.

S ohľadom na uvedené nepovažujem za potrebné, aby bola zriadená pracovná skupina na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa.

S úctou,

Mgr. Zuzana Albert
predsedníčka sudcovskej rady
Okresného súdu Malacky