

JUDr. Jana Burešová, JUDr. Monika Jusková, sudkyne, predsedníčky senátov Krajského súdu v Prešove

| | |
|--|----------------------------|
| Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava - 1 - | |
| 26 -09- 2019 | |
| Číslo spisu: | Číslo záznamu: SR 726/2019 |
| Prílohy: - | Vybavuje: - |

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

V Prešove 24. septembra 2019

Vec: Signalizácia existencie prekážok pre schválenie návrhu na dočasné pridelenie sudkyne Krajského súdu v Prešove na Najvyšší súd Slovenskej republiky

Na programe zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky zvolaného na deň 30.9.2019 je návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Spr 798/19, ktorej funkčné obdobie končí 2.10.2019, na dočasné pridelenie sudkyne Krajského súdu v Prešove JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD, na Najvyšší súd Slovenskej republiky, a to od 1.10.2019.

Súdnej rade Slovenskej republiky ako orgánu verejnej moci, v právomoci ktorého je podľa Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich o tomto návrhu rozhodnúť, oznamujeme existenciu prekážok pre schválenie tohto návrhu, ktoré sa zakladajú na týchto skutočnostiach:

JUDr. Gabriela Klenková, PhD (ďalej aj len „uchádzačka o dočasné pridelenie“ alebo „uchádzačka“), je členkou senátov, ktorých sme predsedníčkami a predsedníčkou senátu, ktorého sme členkami, t.j. všetky sme, nakoľko rozhodovanie je senátne, zákonnými sudcami, vo vzťahu ku ktorým má podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý, kto sa uchádza o ochranu svojho práva, základné právo na to, aby nebol zákonnému sudcovi odňatý. Predseda senátu je v pridelených veciach referujúcim sudcom, uvedená pozícia priamo súvisí s deľbou a organizáciou práce v senáte, s náležitým výkonom spravodlivosti a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov pričom sa očakáva realizácia zásady rovnakého plnenia základných sudcovských povinností všetkých členov senátu.

V kontexte s uvedeným je v prvom rade potrebné uviesť, že ako **zákonné sudkyne** sme vôbec neboli uchádzačkou o dočasné pridelenie, ani predsedníčkou Krajského súdu v Prešove, informované o príprave dočasného pridelenia, informácia bola podaná až v deň doručenia návrhu predsedníčky Najvyššieho súdu na dočasné pridelenie uchádzačky, čo bolo 9. júla 2019, a to telefonicky predsedom občianskoprávného kolégia. Kolégium pritom požiadavku o vyjadrenie sa ani riadne neprerokovalo, nebolo vyhovené ani požiadavke predsedníčky senátu JUDr. Juskovej, ktorá bola v tom čase na dovolenke, o vyjadrenie sa k návrhu po jej ukončení, po 21. júli 2019, a už 11. júla 2019, t.j. na druhý deň po doručení návrhu predsedníčky Najvyššieho súdu SR boli odoslané všetky údajné súhlasné stanoviská pričom zasadnutie Súdnej rady SR bolo naplánované až na deň 29. júla 2019.

Podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na rok 2019 majú byť tie veci, ktoré neboli uchádzačkou predložené ostatným členom jej senátu na rozhodnutie, prerozdelené medzi členov jej senátu. Ku dňu vydania súhlasných stanovísk ich bolo u uchádzačky vykazovaných **74**, u JUDr. Burešovej **47** a u JUDr. Juskovej **39**, čo je značný nepomer v neprospech uchádzačky. V tejto situácii nám ani nebolo oznámené s akým zložením našich senátov v zmysle nahradenia uchádzačky sa uvažovalo pri súhlase s jej dočasným pridelením čo je základný predpoklad pre riadny výkon senátu odvolacieho súdu.

Pred realizáciou postupov zo strany Krajského súdu v Prešove sme ani neboli formálne informované o záujme predsedníčky Najvyššieho súdu SR o dočasné pridelenie sudcu Krajského súdu v Prešove na Najvyšší súd SR, ani o prípadných kritériách, na základe ktorých malo k výberu zo strany predsedníčky Najvyššieho súdu SR (zrejme po jej predchádzajúcej komunikácii s predsedníčkou Krajského súdu v Prešove) dôjsť.

Celý proces, vzhľadom na uvedené, vykazuje znaky rozhodovania tzv. za zatvorenými dverami, netransparentnosti, nepredvídateľnosti, v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania za rovnakých podmienok, bez objektivizácie kritérií, na základe ktorých bola uchádzačka vybratá, to všetko za situácie keď má zaťaženosť Krajského súdu v Prešove, ako uviedla predsedníčka Krajského súdu v Prešove vo svojom súhlasnom vyjadrení, podľa štatistických údajov **stúpajúcu tendenciu**. Aj v nadväznosti na uvedené je vyjadrenie predsedu občianskoprávneho kolégia pri Krajskom súde v Prešove JUDr. Petra Straku o tom, že „informácie o príprave preloženia v okamihu keď sa ešte žiadosť nenachádza na súde nie sú dôvodom na prerokovanie“, viac ako udivujúce.

Pre úplnosť sa v tejto súvislosti žiada uviesť, že rovnaké zaobchádzanie so sudcami je potrebné posudzovať ako vytvorenie predpokladov pre rovnaké možnosti rozvoja a vyžadovanie plnenia rovnakých povinností bez ohľadu na osobnú túžbu niektorého zo sudcov o kariérny postup, opak nemôže viesť k vzniku situácie, ktorá by bola v rozpore s článkom 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; v tejto súvislosti je možné poukázať na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva A 229-E z 27.2.1992 vo veci Mastrantonio proti Taliansku, v ktorom bolo konštatovaná stagnácia súdneho konania v dôsledku preťaženia súdu a preloženia sudcu. Taktiež sa žiada uviesť, že práve v období pretrvávajúceho negatívneho vnímania justície verejnosťou je viac ako dôležité využiť všetky prostriedky, ktoré môžu prispieť k eliminácii tohto postoja, akcent na transparentnosť vo vnútrojustičnom prostredí je jedným z nich pričom nevyhnutne nevyžaduje ani existenciu normatívne definovaných kritérií pre dočasné prideľovanie sudcov na súd vyššieho stupňa.

S poukazom na uvedené máme za to, že návrhu predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD na Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je možné vyhovieť, a ak áno, najskôr od 1. januára 2020.