

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. HERZA 14, 984 37 LUČENEC**

Súdna rada Slovenskej republiky
Župné námestie 13
814 90 Bratislava

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje

Lučenec

1SprO/43/2019

JUDr. Račko

27.03.2019

Vec: Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Lučenec JUDr. Miroslava Račka

Na základe Vašej žiadosti doručenej Okresnému súdu Lučenec dňa 25.02.2019, v ktorej ma žiadate o vyjadrenie k predloženiu návrhu na odvolanie sudcov tunajšieho súdu JUDr. Mikuláša Gécziho a JUDr. Evy Triznovej vzhľadom na to, že dovŕšili vek 65 rokov Vám oznamujem, že takýto návrh **nedoporučujem** u JUDr. Evy Triznovej predložiť prezidentovi Slovenskej republiky a u JUDr. Mikuláša Gécziho ponechávam na zváženie Súdnej rady vzhľadom na počet reštančných vecí v jeho pridelenom senáte „C“, „Csp“, „Csr“, „P“, „Pc“, „Ps“ z nasledovných dôvodov:

Obidvaja menovaní sudcovia sú na tunajšom súde služobne najstaršími sudcami nielen čo do veku, ale aj čo do obdobia vykonávania sudcovskej praxe. Ide o sudcov občianskoprávneho oddelenia, kde v nedávnej minulosti na tunajšom súde došlo k úbytku sudcov a to u Mgr. Jozefa Triznu a JUDr. Juraja Szököla odchodom do starobného dôchodku, náhlým úmrtím sudkyne JUDr. Márie Cifrovej ako aj dlhodobou neprítomnosťou JUDr. Kataríny Červenkovéj z dôvodu rodičovskej dovolenky. Vzhľadom k vysokému nápadu vecí do roku 2018 boli na sudcov vybavujúcich občianskoprávnu agendu na tunajšom súde kladené zvýšené nároky čo sa týka počtu pridelených a vybavovaných vecí do jednotlivých senátov, pričom je možné konštatovať, že práve služobne najstarší sudcovia sa snažili tieto veci priebežne vybavovať. Svedčí o tom nasledovná štatistika týkajúca sa uvedených sudcov

Súdca: Triznová Eva JUDr.				Okresný súd Lučenec						ROK 2018				
4. Pridelené veci:														
agenda	C	Cb	Cpr	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps					spolu:
pridelené	47	1	0	0	131	1	67	17	7					271
5. Rozhodnuté veci:														
agenda	C	Cb	Cpr	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps					spolu:
počet	57	1	0	0	201	1	70	17	4					351
Z toho meritórne	46	1	0	0	183	0	47	15	4					296
6. Vybavené veci:														
agenda	C	Cb	Cpr	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps					spolu:
počet	51	1	0	0	183	3	73	20	3					334

Telefón - ústredňa

Fax

Adresa na zasielanie písomností
elektronickými prostriedkami
podatelnaOSLC@justice.sk

IČO

047/ 8866180

047/8866191

00165778

7. Nevybavené veci: JUDr. Eva Triznová												
agenda	zač. roka	koniec roka										spolu:
		C	Cb	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps			
počet	233	72	0	0	65	0	19	5	9			170
reštančné	58	18	0	0	14	0	1	1	1			35

Súdea: Géczy Mikuláš JUDr.			Okresný súd Lučenec							ROK 2018		
4. Pridelené veci												
agenda	C	Cb	Cpr	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps			spolu:
pridelené	53	0	0	0	131	1	64	16	8			273
5. Rozhodnuté veci:												
agenda	C	Cb	Cpr	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps			spolu:
počet	72	0	0	0	242	1	72	18	8			413
Z toho meritórne	67	0	0	0	199	1	59	12	4			342
6. Vybavené veci:												
agenda	C	Cb	Cpr	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps			spolu:
počet	46	0	0	0	205	0	64	20	8			343

7. Nevybavené veci: JUDr. Mikuláš Géczy												
agenda	zač. roka	koniec roka										spolu:
		C	Cpr	Cr	Csp	Csr	P	Pc	Ps			
počet	321	109	0	0	99	4	29	6	4			251
reštančné	124	85	0	0	34	4	8	3	1			135

Z uvedeného prehľadu je vidieť, že u JUDr. Evy Triznovej ide o sudkyňu, ktorá si svedomite plní svoje pracovné povinnosti, je pre tunajší súd prínosom, pričom keby došlo k jej odvolaniu a k zníženiu počtu sudcov malo by to pre tunajší súd negatívny dopad. Čo sa týka JUDr. Mikuláša Géczyho tento zvládol nápad pridelených vecí za uplynulý rok, avšak negatívne sa u neho prejavuje počet reštančných vecí z minulých rokov v počte 135 vecí, čo je neúmerne oproti iným sudcom keď aj v porovnaní s JUDr. Evou Triznovou, ktorá má počet vecí 35 ide o vyšší počet vecí o 100. Je potrebné tiež uviesť že JUDr. Mikuláš Géczy má nízku vybavenosť vo svojom pridelenom „Er“ senáte, taktiež sú u neho problémy s dodržiavaním lehôt na vypracovanie rozsudkov a nie je plynule vybavovaná agenda čo sa týka rozhodovania o trovách konania. Z toho dôvodu ponechávam návrh na jeho odvolanie na zváženie Súdnej rady Slovenskej republiky.

S úctou

JUDr. Miroslav Račko
predseda okresného súdu

OKRESNÝ SÚD LUČENEC
ULICA Dr. Herza 14, 984 37 LUČENEC

Vážený pán predseda
Okresného súdu Lučenec
JUDr. Miroslav Račko

Váš list číslo/zo dňa
1Spr 0/43/19

Naše číslo
JUDr. Balážová

Vybavuje/☎

Lučenec
27.03.2019

Vec

Vyjadrenie predsedníčky občianskoprávneho grémia sudcov Okresného súdu Lučenec

Vážený pán predseda,
na základe žiadosti Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25.02.2019 týkajúcej sa zoznamu sudcov, ktorí dovŕšili 65 rokov a v tomto zozname sú uvedení aj sudcovia Okresného súdu Lučenec: JUDr. Mikuláš Géczy a JUDr. Eva Triznová Vám podávam vyjadrenie o týchto sudcoch. Obaja sudcovia sú členmi občianskoprávneho grémia sudcov Okresného súdu Lučenec. Jeho zasadnutí sa pravidelne zúčastňujú, aktívne sa zapájajú do diskusie pri riešení právnych problémov. Pokiaľ im v účasti na zasadnutí bránila nejaká prekážka, svoju neúčast' včas ospravedlnili.

S pozdravom,

JUDr. Magdaléna Balážová
predsedníčka občianskoprávneho
grémia Okresného súdu Lučenec

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. HERZA 14, 984 37 LUČENEC**

JUDr. Miroslav Račko
predseda okresného súdu Lučenec

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Lučenec
	1SprO/43/19	JUDr. Račko	27.03.2019

Vec: Vyjadrenie dotknutej osoby

JUDr. Eva Triznová sudkyňa Okresného súdu Lučenec ako dotknutá osoba spadajúca do zoznamu sudcov, ktorí v roku 2017 dovŕšili vek 65 rokov môžem uviesť len toľko, že funkciu sudkyne vykonávam od 1.08.1977, pričom som vždy bola sudkyňou občianskoprávneho oddelenia. Môj zdravotný a psychický stav je dobrý, snažím sa plniť si svoje pracovné povinnosti zodpovedne a svedomite. Vzhľadom na moje bohaté pracovné skúsenosti si myslím, že tieto môžem ešte určitý čas zúročovať v prospech našej spoločnosti. V minulosti som nebola disciplinárne prejednaná a neboli proti mojej osobe podávané dôvodné sťažnosti, na základe čoho by predseda súdu vyvodzoval disciplinárny postih voči mojej osobe.

JUDr. Eva Triznová

Telefón - ústredňa	Fax	Adresa na zasielanie písomností elektronickými prostriedkami podatelnaOSLC@justice.sk	IČO
047/ 8866180	047/8866191		00165778

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. HERZA 14, 984 37 LUČENEC**

JUDr. Miroslav Račko
predseda Okresného súdu Lučenec

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Lučenec

JUDr. Glezgová/126

27.03.2019

Vec : Vyjadrenie Sudcovskej rady pri Okresnom súde Lučenec k návrhu na odvolanie sudkyne JUDr. Evy Triznovej podľa čl. 141a ods. 5 písm. c/ zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších zmien

JUDr. Eva Triznová vykonáva funkciu sudkyne od 01.08.1977, pričom na výkon funkcie bola po celú dobu zaradená na Okresný súd Lučenec. Počas celého funkčného obdobia vybavovala občianskoprávnu agendu. V súčasnej dobe vybavuje veci zapísané v súdnych registroch „C“, „Csp“, „Csr“, „P“, „Pc“, „Ps“ a „Er“.

JUDr. Eva Triznová je v kolektíve sudcov Okresného súdu Lučenec hodnotená ako najskúsenejšia sudkyňa pracujúca na občianskoprávnom úseku, ktorá sa o svoje kvalitné odborné vedomosti pravidelne podieľa s ostatnými sudcami pracujúcimi na tomto úseku. Menovaná sa zaslúžila o odborný rast viacerých mladších sudcov vybavujúcich občianskoprávnu agendu, pričom viacerí sudcovia právne veci mimoriadnej náročnosti konzultujú s menovanou sudkyňou.

Ako to vyplýva z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2018 stav vybavených vecí v senáte JUDr. Evy Triznovej je veľmi dobrý.

**JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka Sudcovskej rady
pri Okresnom súde Lučenec**

Telefón ústredňa
047/8866180, 8866122
podatelnaOSLC@justice.sk

FAX
047/88 66 191

Bankové spojenie

IČO 00165778

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova č. 29, 041 51 KOŠICE, tel. 055/8870 111, Fax 055/8870 221

1 Spr O/294/2019

Košice 27.3.2019

Súdna rada Slovenskej republiky
Kancelária súdnej rady
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
29 -03- 2019	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

**JUDr. Jozef V a n c a – vyjadrenie predsedu krajského súdu
v súvislosti s dosiahnutím veku 65 rokov**

Na základe vyžiadania Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára 2019 týkajúceho sa plnenia Uznesenia Súdnej rady SR č. 1237 z 21. júna 2011, predkladám vyjadrenie na JUDr. Jozefa Vancu, predsedu senátu obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, v súvislosti s dosiahnutým vekom 65 rokov (v roku 2017):

JUDr. Jozef V a n c a začal vykonávať funkciu sudcu od 1.1.1978 na Okresnom súde Prešov. Od 1.7.1980 bol preložený na Krajský súd v Košiciach, kde zo začiatku pôsobil na občianskoprávnom úseku a od roku 1992 pôsobí sústavne na obchodnoprávnom úseku. Funkciu predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach vykonáva od 1.4.1987. Patrí medzi vysoko odborne erudovaných sudcov, čomu zodpovedajú aj dosahované výsledky veľmi dobrej výkonnosti a kvality rozhodovacej činnosti. Pri výkone sudcovskej funkcie sa prejavuje jeho odbornosť a dlhoročné skúsenosti v rozhodovacej činnosti súdu, ktoré odovzdáva najmä mladším kolegom v senáte ako riadiaci predseda senátu, ale aj ostatným sudcom v obchodnoprávnom kolégiu krajského súdu.

V minulom období pôsobil vo funkcii člena Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach.

Vzhľadom na vekové zloženie sudcov Krajského súdu v Košiciach /67 sudcov/, z ktorých je 31 sudcov vo veku nad 60 rokov, za účelom zachovania plynulosti a kvality rozhodovacej činnosti krajského súdu, navrhujem Súdnej rade Slovenskej republiky nepredkladať návrh na odvolanie z funkcie.

Na základe uvedeného a na základe stanoviska sudcovskej rady, vyjadrenia predsedníčky obchodnoprávneho kolégia krajského súdu, ako aj na základe vyjadrenia JUDr. Jozefa Vancu je zrejmé, že vek nie je prekážkou jeho plnohodnotného výkonu sudcovskej funkcie.

JUDr. Imrich V o l k a i
predseda krajského súdu

JUDr. Jozef Vánca, predseda senátu Krajského súdu v Košiciach

Súdna rada SR
Župné nám. 13
Bratislava



V y j a d r e n i e
sudcu po dovŕšení veku 65 rokov

V justícií pracujem od roku 1975. Svoju prácu som sa vždy snažil vykonávať zodpovedne.

V januári 2019 som dovŕšil vek 67 rokov. Môj zdravotný stav je dobrý a svedčí o tom skutočnosť, že len ojedinele som bol práceneschopný.

Dovoľuje mi naďalej vykonávať prácu sudcu.

Preto aj v ďalšom období by som rád využíval svoje skúsenosti a pokračoval vo výkon funkcie sudcu.

V Košiciach 21. marca 2019

JUDr. Jozef Vánca

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/8870221, e-mail: podatelna.kske@justice.sk

1SprO/294/2019

V Košiciach dňa 20.3.2019

Vážený pán
JUDr. Imrich Volkai
predseda Krajského súdu v Košiciach

Vec:

Vyjadrenie k sudcovi JUDr. Jozefovi Vancovi

JUDr. Jozef Vanca je v súčasnosti sudcom, predsedom senátu na Krajskom súde v Košiciach so zaradením v obchodnoprávnom kolégiu.

Po absolvovaní odbornej justičnej skúšky sa stal od 1.1.1978 sudcom Okresného súdu Prešov a od 1.7.1980 sudcom Krajského súdu v Košiciach. Od 1.4.1987 bol predsedom senátu na Krajskom súde v Košiciach na občiansko-právnom úseku. Od roku 1992 je predsedom senátu v obchodnoprávnom kolégiu Krajského súdu v Košiciach. Bol dlhoročným členom Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach.

Sudca JUDr. Jozef Vanca pristupuje k rozhodovaniu pridelených sporov zodpovedne a svedomito. Je to veľmi skúsený dlhoročný sudca, jeho rozhodnutia sú na veľmi dobrej odbornej úrovni, odrážajú získané dlhoročné skúsenosti sudcu a neustále štúdium právnych predpisov a odbornej literatúry. V sporoch rozhoduje plynulo, bez priťahov.

Svoj nadhľad na odborné súvislosti pri aplikovaní právnych predpisov v rozhodovacej činnosti, odovzdáva aj mladším kolegom v senáte ako riadiaci predseda senátu, ale aj ostatným sudcom v obchodnoprávnom kolégiu, pre ktorých je odbornou oporou.

Preto navrhujem, aby Súdna rada Slovenskej republiky nepredložila návrh na odvolanie JUDr. Jozefa Vancu z funkcie sudcu.

JUDr. Zdenka Kohútová
predsedníčka obchodnoprávneho kolégia

**Výpis uznesenia
zo zasadnutia Sudcovej rady
Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.03.2019**

U z n e s e n i e č . 9

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach **konštatuje**, že dosiahnutie veku 65 rokov u sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba, PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu nie je prekážkou ďalšieho riadneho výkonu ich sudcovej funkcie a nenaruša ani záujem na riadnom výkone súdnej moci zohľadňujúc ich vysokú odbornú erudovanosť a rozsiahle skúsenosti z dlhodobej rozhodovacej činnosti, preto **navrhuje Súdnej rade SR** postupom podľa čl. 141a ods.4, 5, čl. 147 ods.2 ústavy, vychádzajúc z kritérií nálezu Ústavného súdu SR PL ÚS 10/05 **rozhodnúť tak, že nepodáva prezidentovi republiky návrh na odvolanie sudcov JUDr. Andreja Šalatu, JUDr. Valérie Mihalčinovej, JUDr. Vladimíra Hriba, PhD., JUDr. Milana Končeka, JUDr. Juraja Sopoligu, JUDr. Evy Baranovej, JUDr. Zoltána Szalaya, JUDr. Jozefa Vancu z funkcie sudcu pre dosiahnutie veku 65 rokov.**



JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka Sudcovej rady
Krajského súdu v Košiciach

KRAJSKÝ SÚD V NITRE

Štúrova 9, PSČ 950 48 NITRA

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
17 -04- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 305/2019
Prílohy: 7	Vybavuje:

Váš list číslo / zo dňa
25. 02. 2019

Naše číslo
Spr 231/19

Vybavuje / ☎

Nitra
16. 04. 2019

Vec

Vyjadrenia k predloženiu návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov

Na základe Vašej mailovej požiadavky zo dňa 25. 02. 2019 v súvislosti s plnením uznesenia Súdnej rady SR č. 1237 z 21. 06. 2011 Vám predkladám vyjadrenia ohľadom sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Jána Bzdúška.

S pozdravom

JUDr. Ján V a n k o
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V NITRE

Štúrova 9, 950 48 Nitra

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

<i>Váš list číslo zn/zo dňa</i>	<i>Naše číslo</i>	<i>Vybavuje/linka</i>	<i>Nitra</i>
25. 02. 2019	Spr 231/19		11. 04. 2019

VEC:

Vyjadrenie podpredsedu krajského súdu – JUDr. Ján Vanko

Na základe Vašej žiadosti zo dňa 25. 02. 2019, ktorou požadujete vyjadrenie podpredsedu súdu pre potreby Súdnej rady Slovenskej republiky v súvislosti s odvolaním sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov, Vám predkladám nasledovné vyjadrenie týkajúce sa predsedu súdu JUDr. Jána Vanka:

JUDr. Ján Vanko začal vykonávať funkciu sudcu na Okresnom súde Nitra v roku 1978, kde pôsobil ako sudca do roku 1987. Neskôr vykonával funkciu sudcu na Krajskom súde v Bratislave a v Nitre a pôsobil aj ako sudca na Najvyššom súde Slovenskej republiky. V rokoch 1997-2007 zastával funkciu predsedu Krajského súdu v Nitre a následne do roku 2014 pôsobil ako predseda senátu Krajského súdu v Nitre. V roku 2014 bol opätovne vymenovaný do funkcie predsedu Krajského súdu v Nitre, túto funkciu zastáva dodnes. V roku 2014 sa stal členom Súdnej rady SR a bol zvolený za podpredsedu Súdnej rady SR.

JUDr. Ján Vanko vďaka svojim rozsiahlym teoretickým a dlhoročným praktickým skúsenostiam patrí k uznávaným autoritám medzi členmi

trestnoprávneho kolégia. Funkciu predsedu súdu vykonáva profesionálne, zodpovedne a preukazuje rozsiahle riadiace a organizačné schopnosti.

Jeho odborné poznatky prispievajú k zvýšeniu efektivity práce, čo sa výrazne podpísalo na posune v rozhodovacej činnosti senátov krajského súdu. Pri výkone funkcie sa podieľa nielen na zlepšovaní pracovných podmienok sudcov a ostatných zamestnancov súdu, ale aj na optimalizácii personálnej situácie na súdoch v rámci obvodu Krajského súdu v Nitre.

JUDr. Ján Vanko je plne spôsobilý na výkon funkcie sudcu a preto navrhujem Súdnej rade Slovenskej republiky nepredkladať návrh na jeho odvolanie z funkcie sudcu. Jeho prípadné odvolanie z funkcie by sa negatívne prejavilo na samotnom chode Krajského súdu v Nitre.

S pozdravom

JUDr. Roman Greguš
podpredseda krajského súdu

Nitra 1. apríla 2019

**Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava**

VEC: Vyjadrenie k návrhu Súdnej rady Slovenskej republiky na moje odvolanie z funkcie sudcu

V justícii pracujem od augusta 1975. Prešiel som všetkými stupňami súdov (okresný, krajský, najvyšší súd), bol som dvakrát členom súdnej rady a v súčasnosti po druhýkrát vykonávam funkciu predsedu Krajského súdu v Nitre. Funkčné obdobie predsedu súdu mi končí v novembri 2019.

Popri funkcii predsedu súdu vybavujem agendu ITP a zasadám v odvolacom senáte ako člen senátu bez nápadu vecí.

Funkcie predsedu súdu sa hodlám vzdať pred uplynutím funkčného obdobia, ale chcel by som ešte pokračovať vo funkcii predsedu odvolacieho senátu, pretože za sudcu, ktorý odišiel do dôchodku sme nedostali voľné miesto sudcu.

Som presvedčený, že moje doterajšie skúsenosti z rozhodovacej činnosti ešte môžem využiť v prospech súdu, pokiaľ mi to zdravotný stav dovoľuje a pokiaľ nebudú vytvorené personálne podmienky na doplnenie stavu sudcov.

Uvedomujem si vek, na základe ktorého ma môže súdna rada predložiť p. prezidentovi na odvolanie z funkcie sudcu, ale uvítal by som, aby mi súdna rada umožnila dôstojný dobrovoľný odchod z justície, namiesto môjho odvolania z funkcie sudcu, najmä ak súdna rada sama môže rozhodnúť o predložení alebo nepredložení návrhu.

S pozdravom



Krajský súd v Nitre
trestnoprávne kolégium
950 48 N i t r a , Štúrova 9

Spr. 231/19

Nitra, 02.04.2019

Vážený pán
JUDr. Ján Vanko
predseda krajského súdu
Krajský súd v Nitre

Na Vašu žiadosť o vyjadrenie ku kvalite rozhodovacieho procesu a výkonnosti sudcu a člena trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre JUDr. Jána Vanka, zasielam toto vyjadrenie.

Člen trestnoprávneho kolégia JUDr. Ján Vanko patrí medzi najstarších a najskúsenejších sudcov, členov kolégia a medzi uznávané odborné i osobnostné kapacity.

Jeho celoživotné pôsobenie na trestnom úseku našlo odraz v jeho obdivuhodných odborných vedomostiach, ktoré po celý čas výkonu svojej funkcie odovzdával nielen kandidátom na sudcov ale aj celému sudcovskému zboru. Možno konštatovať, že celá stredná generácia sudcov v obvode Krajského súdu v Nitre bola pozitívne ovplyvnená jeho osobnosťou.

Ochotne, nezištne a po dlhú dobu, sa okrem výkonu funkcie sudcu, venoval aj činnostiam v sudcovskej samospráve a v stavovskej organizácii.

V rozhodovacej činnosti sa prejavil ako uznávaný odborník na trestné právo s obrovskou znalosťou legislatívy a tomu zodpovedajúcou výnimočnou schopnosťou výkladu zákona.

O jeho výkonnosti v posledných rokoch podávajú obraz Ročné štatistické výkazy sudcu.

JUDr. Štefan Hrvola
predseda trestnoprávneho kolégia

**Sudcovská rada
na Krajskom súde
v Nitre**

Nitra 9. apríla 2019
Spr SR 9/19

**Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava**

V súvislosti s predloženým zoznamom sudcov, ktorí dovърšili vek 65 rokov a na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie sa k dotknutým sudcom Vám oznamujem, že sudcovská rada na svojom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2019 prijala uznesenie, ktorým neodporúča, aby JUDr. Ján Vanko a JUDr. Ján Bzdúšek, boli predložený prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia veku.

Zároveň Vám zasielam aj zápisnicu z vyššie uvedeného zasadnutia sudcovskej rady.

S pozdravom

JUDr. Pavol Pilek
predseda sudcovskej rady

Zápisnica

zo 47. zasadnutia Sudcovskej rady na Krajskom súde v Nitre konaného

dňa 4. apríla 2019 o 13.00 hod.

v knižnici č. 225 Krajského súdu v Nitre.

- Prítomní:** 1. JUDr. Pavol Pilek
2. JUDr. Lýdia Gálisová
3. Mgr. Ingrid Radošická Vallová
4. JUDr. Katarína Marčeková
5. JUDr. Zita Matyoová
6. JUDr. Adriana Némethová

JUDr. Martina Balegová- neprítomná, práceneschopná

Program:

1. Otvorenie
2. Vyjadrenie k sudcom, ktorí dovŕšili vek 65 rokov
3. Rôzne
4. Záver

1. Zasadnutie otvoril predseda sudcovskej rady JUDr. Pavol Pilek, ktorý privítal prítomných členov sudcovskej rady a zároveň za zapisovateľku určil JUDr. Lýdiu Gálisovú a za overovateľku JUDr. Matyoovú.

2. Predseda sudcovskej rady oboznámil prípis predsedu súdu JUDr. Jána Vanka k podaniu vyjadrenia k sudcom, ktorí dovŕšili vek 65 rokov. Potom oboznámil vyjadrenia predsedov kolégií, v ktorých sú menovaní sudcovia zaradení pre výkon súdnictva.

Členky trestnoprávneho kolégia JUDr. Matyoová a JUDr. Némethová uviedli, že sudca JUDr. Ján Vanko je člen ich senátu 4 To bez nápadu vecí z titulu svojej funkcie predsedu súdu. V prípade

jeho odvolania by sa výrazne sťažila práca nielen daného senátu ale celého trestného kolégia. Stotožnili sa s kladným hodnotením predsedu trestnoprávneho kolégia. JUDr. Vanka hodnotili veľmi kladne, vysoko odborne prispievajúceho k rozhodovacej činnosti daného senátu.

JUDr. Pavol Pilek ako predseda obchodnoprávneho kolégia zotrval na svojom písomnom stanovisku podanom k JUDr. Bzdúšekovi a uviedol, že jeho odchodom by došlo k ohrozeniu včasnosti vybavovania danej agendy.

Ostatné členky sudcovskej rady sa pripojili k názorom kolegov, že každý odchod sudcu bez adekvátnej náhrady ohrozuje chod daného kolégia a riadny výkon súdnictva.

Sudcovská rada dospela k záveru, že neodporúča, aby JUDr. Ján Vanko a JUDr. Ján Bzdúšek boli predložený prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia veku.

U z n e s e n i e

Sudcovská rada neodporúča, aby JUDr. Ján Vanko a JUDr. Ján Bzdúšek boli predložený prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia veku.

Hlasovanie.za 5

zdržal sa:1

3.V rámci bodu rôzne neboli žiadne návrhy.

4. Po vyčerpaní programu 47. zasadnutia sudcovskej rady jej predseda JUDr. Pavol Pilek prítomným členom poďakoval za účasť na zasadnutí a toto ukončil.

Zapisovateľ: JUDr. Lýdia Gáliková

Overovateľ: JUDr. Zita Matysová



**Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
Daniela Švecová**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
28 -03- 2019 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 258/2019
Prílohy:	Vybavuje:

V Bratislave 27. marca 2019

Číslo : KP 29/2019

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR,

Vážení členovia Súdnej rady SR,

na základe požiadavky Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára a 7. marca 2019 predkladám ako predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenie k procesu rozhodovaniu Súdnej rady SR o odvolaní sudcov, ktorí sú vo výkone funkcie a dosiahli 66 a viac rokov.

Kanceláriou Súdnej rady mi bol zaslaný nasledovný zoznam sudcov najvyššieho súdu, ktorých sa vyjadrenie týka :

trestné kolégium : JUDr. Peter Szabo,

občianskoprávne kolégium : JUDr. Helena Haukwitzová, JUDr. Elene Siebenstichová, JUDr. Daniela Sučanská, JUDr. Ladislav Górász, JUDr. Edita Bakošová,

obchodnoprávne kolégium : JUDr. Jana Veselá Zemaníková, JUDr. Viera Pepelová.

Všetci vyššie uvedení sudcovia sú z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu a morálnej integrity prínosom pre najvyšší súd. Ich skúsenosti a odborná erudícia sú pre činnosť najvyššieho súdu nepostrádateľné. Svedčia o tom hodnotenia príslušných predsedov kolégií, ktoré v prílohe prikladám.

V záujme zachovania inštitucionálnej pamäti najvyššieho súdu a kontinuity rozhodovania považujem ich zotrvanie vo výkone funkcie za nevyhnutné . Ani jeden z uvádzaných sudcov nemá také obmedzenia pre výkon funkcie (zdravotné či iné) , ktoré by odôvodňovali ich odvolanie z funkcie sudcu, do ktorej boli menovaní prípadne zvolení bez časového obmedzenia.

Vzala som súčasne na vedomie, že JUDr. Edita Bakošová požiadala k 1. aprílu 2019 o prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku a plne ho rešpektujem.

Som toho názoru, že inštitút prerušenia výkonu funkcie sudcu poskytuje sudcovi možnosť vlastného rozhodnutia o tom, či z dôvodu odchodu do dôchodku ukončí výkon funkcie sudcu. Prerušenie výkonu funkcie môže súčasne prispievať k tomu, aby sa zachoval dobrý a užitočný vzťah emeritného sudcu k súdnictvu formou účasti na činnostiach

predpokladaných zákonom, ako je napr. účasť na rozhodovaní v disciplinárnych senátoch, v hodnotiacich komisiách, výberových komisiách, v revíznej činnosti.

Považovala by som za prínosné, ak by mal každý sudca danú možnosť sám posúdiť svoju perspektívu ukončenia/ prerušenia výkonu funkcie sudcu vyššie uvedeným spôsobom.

Odvolanie z funkcie sudcu nesie znaky núteného odchodu z profesionálnej činnosti . Som toho názoru, že návrhy na odvolanie z funkcie sudcu len vzhľadom na dosiahnutý vek, budú v prípade vyššie uvedených sudcov najvyššieho súdu, a sudcov najvyššieho súdu vôbec, aj v budúcnosti, škodlivé . Ani jedného zo sudcov najvyššieho súdu nie je možné plnohodnotne nahraďiť v krátkej dobe .

Výber sudcov pre najvyšší súd vyžaduje dlhšie časové obdobie, je obmedzený nielen čo do posudzovania profesionálnej pripravenosti, ale aj pre podmienky samotného výkonu funkcie a životných podmienok sudcov prichádzajúcich najmä zo súdov mimo hlavného mesta.

Posudzovanie odvolania sudcov najvyššieho súdu preto musí vychádzať okrem posúdenia dosiahnutého veku a vyššie uvedených hľadísk, aj zo skutočnosti , že súdna rada už isté návrhy na odvolanie sudcov predložila , čo zvyšuje počet potencionálne odvolateľných sudcov najvyššieho súdu.

K potencionálnym sudcom na odvolanie pripočítavam súčasne aj moju osobu, keďže som bola uvedená v zozname zaslanom Kanceláriou Súdnej rady, pričom vyjadrenie k mojej osobe podáva podpredsedníčka najvyššieho súdu .

Vážená súdna rada,

záverom si dovoľujem dať do vašej pozornosti skutočnosť, že vzhľadom na všeobecne uznávaný trend zvyšovania dôchodkového veku a odchodu do dôchodku, vek sudcu, a osobitne sudcu najvyššieho súdu, už nemôže byť jediným kritériom jeho odvolania. Profesionalitu a odbornú erudíciu by sudcovia, pokiaľ im to fyzické a psychické danosti umožňujú, nemali využívať v iných (čo aj právnických) povolaniach, ale práve v súdnictve.

Som presvedčená, že súdna rada nájde také metódy a postupy pri posudzovaní tejto otázky , ktoré budú viesť nielen k dôstojnému ukončeniu výkonu funkcie sudcov ale aj k posilneniu dôstojnosti a vážnosti súdnictva ako celku.

S úctou

Prílohy : 4

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR



Sudcovská rada

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
20-03-2019 SR	
Číslo spisu: -	Číslo záznamu 131/2019
Prílohy: -	Vybavuje:

v Bratislave 12. marca 2019

Číslo: SRns 13/2019

Uznesenie č. 15/2019

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení. V prípade sudkyne JUDr. Jany Veselej Zemaníkovej, na základe posúdenia podkladov, rozhodnutie o predložení návrhu Prezidentovi Slovenskej republiky na jej odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia zákonom určeného veku ponecháva na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Mgr. Peter M e l i c h e r
predseda Sudcovskej rady NS SR

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky



NAJYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

V Bratislave 26.02.2019

Predsedyňa obchodného kolégia

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

JUDr. Katarína Pramuková

VEC: Vyjadrenie sudkyne JUDr. Jany Veselej Zemaníkovej

S poukazom na mail zo dňa 25.02.2019, Marty Hrčkovej, ohľadne vyjadrenia sudcu v zmysle uznesenia č. 1237 zo dňa 21.06.2011, ako podklad k vyjadreniu predsedníčky obchodnoprávneho kolégia JUDr. Kataríny Pramukovej dovoľujem si zaslať nasledovné vyjadrenie.

V uvedenej veci som sa už vyjadrovala listom, zo dňa 10.05.2017, v ktorom som uviedla, že by som rada naďalej vo výkone sudcu pokračovala. Môj kladný vzťah k práci sa nezmenil. Pri výkone mojej sudcovskej činnosti trávim podstatný čas dňa, keďže už toho času nemám žiadne iné rodinné starosti. Zo štatistiky výkazu mojej rozhodovacej činnosti je zrejme, že rozhodnutia v pridelených veciach vybavujem plynule bez prierahov. Môj zdravotný stav je dobrý, počas minulých rokov, a ani doposiaľ som nemusela čerpať žiadnu prácu neschopnosť. Cítim sa mentálne aj zdravotne v dobrej kondícii tak, že bez problémov môžem byť zaradená v pracovnom procese. Pravdou je, že podľa zákona o súdoch a sudcoch som nadobudla vek pre odvolanie z výkonu sudcu, ale subjektívne nemám dôvod a necítim potrebu prestať byť odborne pracovne aktívna. Veková hranica stanovená v zákone o súdoch a sudcoch pre odchod do dôchodku vo väčšine prípadoch nie je odrazom možností zdravotnej spôsobilosti vykonávať prácu sudcu.

Nasvedčuje tomu aj skutočnosť, že mnohí do výkonu funkcie sudcu ústavného sudu na obdobie dvanásť rokov, ašpirovali a boli zvolení vo veku, ktorý je stanovený v zákone o súdoch a sudcoch pre zánik funkcie sudcov všeobecných súdov. Zároveň existujú úvahy v niektorých európskych krajinách, vzhľadom na zdravotný stav a aktívny prístup k spôsobu života u ľudí vyššieho veku o zvýšení hranice zákonom určeného veku do dôchodku.

Rozhodnutie o mojom zotrvaní , vo funkcii sudcu ,ponechávam na kompetentné orgány.

V Bratislave dňa 26.02.2019

JUDr. Jana Veselá Zemániková



NAJVYŠŠÍ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie 13, 814 90 Bratislava

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo Nobs 10/2019	Vybavuje/linka	Bratislava 11. 03. 2019
-----------------------	-----------------------------------	----------------	----------------------------

Vážená pani predsedníčka,

v nadväznosti na Váš list z 26. februára 2019, žiadosť Súdnej rady SR z 25. 02. 2019 a uznesenie Súdnej rady SR č. 1237 z 21. 06. 2011, v súvislosti s predložením návrhu prezidentovi na odvolanie sudcov v zmysle ust. § 18 ods. 2 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zasielam Vám vyjadrenie k sudkyňi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **JUDr. Jane Veselej Zemaníkovej**, ktorá už dosiahla vek 65 rokov.

JUDr. Jana Veselá Zemaníková sa stala sudkyňou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave 1. januára 1992 po začlenení Hospodárskej arbitráže do súdnictva. Menovaná sudkyňa je od 01. 01. 1992 členkou obchodnoprávneho kolégia. Odo dňa pridelenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave vybavuje obchodnoprávnu agendu a v súčasnosti i exekučnú. Od 01. 06. 1992 je predsedníčkou senátu. Dlhé roky pôsobí ako riadiaca predsedníčka senátu 3 O, je členkou 5-členného dovolacieho senátu i stálou členkou Veľkého senátu. Dva roky bola zástupkyňou predsedu kolégia a určitú dobu bola určenou sudkyňou na obchodnoprávnom kolégiu a mala za úlohu najmä evidovať rozhodnutia a poznatky, ktoré vyžadujú zjednotenie výkladu zákonov, pripravovať podklady na rozhodnutia

kolégia, najmä návrhy právoplatných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, ktoré sú vhodné na uverejnenie v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Z pohľadu výkonnosti patrí JUDr. Jana Veselá Zemaníková k sudcom so stabilným a nadpriemerným výkonom. Za rok 2018 vybavila 331 vecí vo všetkých agendách obchodnoprávneho kolégia, v ktorých bola sudkyňou spravodajkyňou a taktiež rozhodovala v ďalších 464 veciach, v ktorých bola členkou senátu. Participovala na 6 rozhodnutiach, ktoré boli v roku 2018 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z toho v jednej veci bola sudkyňou spravodajkyňou. Jej rozhodnutia svedčia o vysokej miere odbornosti a náležitom prehľade odbornej literatúry, nálezov Ústavného súdu a európskej judikatúry.

JUDr. Jana Veselá Zemaníková je skúsenou, odborne zdatnou a erudovanou sudkyňou, ktorá aj v súčasnosti vykonáva a plní si povinnosti sudcu svedomito, riadne a včas. V pridelených veciach koná plynule a bez subjektívnych priet'ahov. Patrí k sudcom s najvyšším počtom vybavených vecí a odpracovaných dní.

Z pohľadu personálneho obsadenia obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je nepostrádateľnou a jej odchod by v značnej miere ovplyvnil chod tohto kolégia.

Nemám vedomosti o osobných kvalitách a charaktere JUDr. Jany Veselej Zemaníkovej, týkajúce sa morálnej integrity, rozhodnosti, profesionálne sa rozvíjať, právnej erudície, bez priet'ahov vyhotovovať odôvodnené rozhodnutia, dôveryhodnosti, spolupráce s ostatnými sudcami v senáte, ktoré by bránili naďalej vykonávať funkciu sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky .

Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na vyjadrenie hore uvedenej sudkyne z 26. 02. 2019, **neodporúčam odvolať JUDr. Janu Veselú Zemaníkovú** z funkcie sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

S pozdravom

JUDr. Katarína Pramuková
predsedníčka obchodnoprávneho kolégia

Telefón	Fax	E-mail	Internet	IČO
00421/2/323044 01	00421/2/54 41 3030		www.nsud.sk	165581



**Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
Daniela Švecová**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
28 -03- 2019	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 258/2019 SR
Prílohy:	Vybavuje:

V Bratislave 27. marca 2019

Číslo : KP 29/2019

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR,

Vážení členovia Súdnej rady SR,

na základe požiadavky Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára a 7. marca 2019 predkladám ako predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenie k procesu rozhodovaniu Súdnej rady SR o odvolaní sudcov, ktorí sú vo výkone funkcie a dosiahli 66 a viac rokov.

Kanceláriou Súdnej rady mi bol zaslaný nasledovný zoznam sudcov najvyššieho súdu, ktorých sa vyjadrenie týka :

trestné kolégium : JUDr. Peter Szabo,

občianskoprávne kolégium : JUDr. Helena Haukwitzová, JUDr. Elene Siebenstichová, JUDr. Daniela Sučanská, JUDr. Ladislav Górasz, JUDr. Edita Bakošová,

obchodnoprávne kolégium : JUDr. Jana Veselá Zemaníková, JUDr. Viera Pepelová.

Všetci vyššie uvedení sudcovia sú z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu a morálnej integrity prínosom pre najvyšší súd. Ich skúsenosti a odborná erudícia sú pre činnosť najvyššieho súdu nepostrádateľné. Svedčia o tom hodnotenia príslušných predsedov kolégií, ktoré v prílohe prikladám.

V záujme zachovania inštitucionálnej pamäti najvyššieho súdu a kontinuity rozhodovania považujem ich zotrvanie vo výkone funkcie za nevyhnutné . Ani jeden z uvádzaných sudcov nemá také obmedzenia pre výkon funkcie (zdravotné či iné) , ktoré by odôvodňovali ich odvolanie z funkcie sudcu, do ktorej boli menovaní prípadne zvolení bez časového obmedzenia.

Vzala som súčasne na vedomie, že JUDr. Edita Bakošová požiadala k 1. aprílu 2019 o prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku a plne ho rešpektujem.

Som toho názoru, že inštitút prerušenia výkonu funkcie sudcu poskytuje sudcovi možnosť vlastného rozhodnutia o tom, či z dôvodu odchodu do dôchodku ukončí výkon funkcie sudcu. Prerušenie výkonu funkcie môže súčasne prispievať k tomu, aby sa zachoval dobrý a užitočný vzťah emeritného sudcu k súdnictvu formou účasti na činnostiach

predpokladaných zákonom, ako je napr. účasť na rozhodovaní v disciplinárnych senátoch, v hodnotiacich komisiách, výberových komisiách, v revíznej činnosti.

Považovala by som za prínosné, ak by mal každý sudca danú možnosť sám posúdiť svoju perspektívu ukončenia/ prerušenia výkonu funkcie sudcu vyššie uvedeným spôsobom.

Odvolať z funkcie sudcu nesie znaky núteného odchodu z profesionálnej činnosti. Som toho názoru, že návrhy na odvolanie z funkcie sudcu len vzhľadom na dosiahnutý vek, budú v prípade vyššie uvedených sudcov najvyššieho súdu, a sudcov najvyššieho súdu vôbec, aj v budúcnosti, škodlivé. Ani jedného zo sudcov najvyššieho súdu nie je možné plnohodnotne nahradiť v krátkej dobe.

Výber sudcov pre najvyšší súd vyžaduje dlhšie časové obdobie, je obmedzený nielen čo do posudzovania profesionálnej pripravenosti, ale aj pre podmienky samotného výkonu funkcie a životných podmienok sudcov prichádzajúcich najmä zo súdov mimo hlavného mesta.

Posudzovanie odvolania sudcov najvyššieho súdu preto musí vychádzať okrem posúdenia dosiahnutého veku a vyššie uvedených hľadísk, aj zo skutočnosti, že súdna rada už isté návrhy na odvolanie sudcov predložila, čo zvyšuje počet potencionálne odvolateľných sudcov najvyššieho súdu.

K potencionálnym sudcom na odvolanie pripočítavam súčasne aj moju osobu, keďže som bola uvedená v zozname zaslanom Kanceláriou Súdnej rady, pričom vyjadrenie k mojej osobe podáva podpredsedníčka najvyššieho súdu.

Vážená súdna rada,

záverom si dovoľujem dať do vašej pozornosti skutočnosť, že vzhľadom na všeobecne uznávaný trend zvyšovania dôchodkového veku a odchodu do dôchodku, vek sudcu, a osobitne sudcu najvyššieho súdu, už nemôže byť jediným kritériom jeho odvolania. Profesionalitu a odbornú erudíciu by sudcovia, pokiaľ im to fyzické a psychické danosti umožňujú, nemali využívať v iných (čo aj právnických) povolaniach, ale práve v súdnictve.

Som presvedčená, že súdna rada nájde také metódy a postupy pri posudzovaní tejto otázky, ktoré budú viesť nielen k dôstojnému ukončeniu výkonu funkcie sudcov ale aj k posilneniu dôstojnosti a vážnosti súdnictva ako celku.

S úctou

Prílohy : 4

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR

**JUDr. Ladislav Górasz, predseda senátu občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky**

Vážená pani

**JUDr. Lenka Praženková
Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky,**

K žiadosti Súdnej rady Slovenskej republiky v súvislosti s predložením návrhu v zmysle § 141a ods. 5 písm. c/ zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky podávam toto

vyjadrenie

Funkciu sudcu vykonávam od roku 1992, od počiatku na Najvyššom súde Slovenskej republiky (predtým, od roku 1976 do 1992, som pôsobil ako prokurátor na rôznych stupňoch orgánoch prokuratúry, naposledy, od roku 1986 do 1992 na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky), kde doteraz zastávam funkciu predsedu senátu na občianskoprávnom kolégiu.

Počas celého môjho profesionálneho pôsobenia (aj na orgánoch prokuratúry) som sa venoval občianskemu právu. Individuálnym štúdiom a získaním praktických skúseností som mal a mám snahu dosahovať čo najlepšie výsledky vo svojej rozhodovacej činnosti po kvalitatívnej ako aj kvantitatívnej stránke. Popri rozhodovacej činnosti som pôsobil dlhšiu dobu aj ako „evidencionár“ a člen skúšobnej komisie Slovenskej advokátskej komory, v ktorej so členom skúšobnej komisie aj naďalej. Získané odborné vedomosti a praktické skúsenosti som využil vo svojej publikačnej činnosti; spoluautorsky som sa podieľal napr. na vypracovaní komentára k Občianskemu zákonníku v autorskom kolektíve JUDr. Jaromíra Svobodu.

Nie sú mi známe žiadne zdravotné ani iné dôvody, ktoré by mi bránili plnohodnotne pracovať vo funkciu sudcu a mám naďalej záujem vykonávať túto funkciu.

V Bratislave 28. marca 2019

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.



JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V Bratislave 12. marca 2019

Číslo: Nco 17/2019

Vážená pani predsedníčka,

v zmysle Vašej žiadosti z 12. marca 2019 si Vám dovoľujem predložiť stanovisko ohľadne JUDr. Ladislava Górasza, predsedu senátu občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súvislosti s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1237 z 21. júna 2011:

JUDr. Ladislav Górasz pôsobí na občianskoprávnom kolégiu ako predseda senátu 8C, pri výkone sudcovskej funkcie využíva svoje dlhoročné odborné a praktické skúsenosti. Jeho pôsobenie na najvyššom súde sa vyznačuje mimoriadne zodpovedným prístupom k pracovným povinnostiam, o čom svedčí nielen kvantita rozhodnutých vecí, ale aj ich odborná kvalita. Za súčasnej personálnej situácie na Najvyššom súde Slovenskej republiky by prípadný odchod do dôchodku JUDr. Ladislava Górasza spôsobil mimoriadnu stratu, nakoľko sa jedná o sudcu, ktorý celý profesijný život venoval justícii a jeho pôsobenie je prínosom pre celý Najvyšší súd Slovenskej republiky.

S úctou

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky



Sudcovská rada

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
20-03-2019 SR	
Číslo spisu: —	Číslo záznamu: 132/2019
Prílohy: —	Vybavuje:

v Bratislave 12. marca 2019

Číslo: SRns 13/2019

Uznesenie č. 16/2019

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení. V prípade sudcu JUDr. Ladislava Górásza, na základe posúdenia podkladov, rozhodnutie o predložení návrhu Prezidentovi Slovenskej republiky na jeho odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia zákonom určeného veku ponecháva na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Mgr. Peter Melicher
predseda/Sudcovskej rady NS SR

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky



**Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
Daniela Švecová**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava
-1-

28 -03- 2019

SR

Číslo spisu:

Číslo záznamu:

258/2019

Prílohy:

Vybavuje

V Bratislave 27. marca 2019

Číslo : KP 29/2019

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR,

Vážení členovia Súdnej rady SR,

na základe požiadavky Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára a 7. marca 2019 predkladám ako predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenie k procesu rozhodovaniu Súdnej rady SR o odvolaní sudcov, ktorí sú vo výkone funkcie a dosiahli 66 a viac rokov.

Kanceláriou Súdnej rady mi bol zaslaný nasledovný zoznam sudcov najvyššieho súdu, ktorých sa vyjadrenie týka :

trestné kolégium : JUDr. Peter Szabo,

občianskoprávne kolégium : JUDr. Helena Haukwitzová, JUDr. Elene Siebenstichová, JUDr. Daniela Sučanská, JUDr. Ladislav Górász, JUDr. Edita Bakošová,

obchodnoprávne kolégium : JUDr. Jana Veselá Zemaníková, JUDr. Viera Pepelová.

Všetci vyššie uvedení sudcovia sú z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu a morálnej integrity prínosom pre najvyšší súd. Ich skúsenosti a odborná erudícia sú pre činnosť najvyššieho súdu nepostrádateľné. Svedčia o tom hodnotenia príslušných predsedov kolégií, ktoré v prílohe prikladám.

V záujme zachovania inštitucionálnej pamäti najvyššieho súdu a kontinuity rozhodovania považujem ich zotrvanie vo výkone funkcie za nevyhnutné . Ani jeden z uvádzaných sudcov nemá také obmedzenia pre výkon funkcie (zdravotné či iné) , ktoré by odôvodňovali ich odvolanie z funkcie sudcu, do ktorej boli menovaní prípadne zvolení bez časového obmedzenia.

Vzala som súčasne na vedomie, že JUDr. Edita Bakošová požiadala k 1. aprílu 2019 o prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku a plne ho rešpektujem.

Som toho názoru, že inštitút prerušenia výkonu funkcie sudcu poskytuje sudcovi možnosť vlastného rozhodnutia o tom, či z dôvodu odchodu do dôchodku ukončí výkon funkcie sudcu. Prerušenie výkonu funkcie môže súčasne prispievať k tomu, aby sa zachoval dobrý a užitočný vzťah emeritného sudcu k súdnictvu formou účasti na činnostiach

predpokladaných zákonom, ako je napr. účasť na rozhodovaní v disciplinárnych senátoch, v hodnotiacich komisiách, výberových komisiách, v revíznej činnosti.

Považovala by som za prínosné, ak by mal každý sudca danú možnosť sám posúdiť svoju perspektívu ukončenia/ prerušenia výkonu funkcie sudcu vyššie uvedeným spôsobom.

Odvolaie z funkcie sudcu nesie znaky núteného odchodu z profesionálnej činnosti . Som toho názoru, že návrhy na odvolanie z funkcie sudcu len vzhľadom na dosiahnutý vek, budú v prípade vyššie uvedených sudcov najvyššieho súdu, a sudcov najvyššieho súdu vôbec, aj v budúcnosti, škodlivé . Ani jedného zo sudcov najvyššieho súdu nie je možné plnohodnotne nahradiť v krátkej dobe .

Výber sudcov pre najvyšší súd vyžaduje dlhšie časové obdobie, je obmedzený nielen čo do posudzovania profesionálnej pripravenosti, ale aj pre podmienky samotného výkonu funkcie a životných podmienok sudcov prichádzajúcich najmä zo súdov mimo hlavného mesta.

Posudzovanie odvolania sudcov najvyššieho súdu preto musí vychádzať okrem posúdenia dosiahnutého veku a vyššie uvedených hľadísk, aj zo skutočnosti , že súdna rada už isté návrhy na odvolanie sudcov predložila , čo zvyšuje počet potencionálne odvolateľných sudcov najvyššieho súdu.

K potencionálnym sudcom na odvolanie pripočítavam súčasne aj moju osobu, keďže som bola uvedená v zozname zaslanom Kanceláriou Súdnej rady, pričom vyjadrenie k mojej osobe podáva podpredsedníčka najvyššieho súdu .

Vážená súdna rada,

záverom si dovoľujem dať do vašej pozornosti skutočnosť, že vzhľadom na všeobecne uznávaný trend zvyšovania dôchodkového veku a odchodu do dôchodku, vek sudcu, a osobitne sudcu najvyššieho súdu, už nemôže byť jediným kritériom jeho odvolania. Profesionalitu a odbornú erudíciu by sudcovia, pokiaľ im to fyzické a psychické danosti umožňujú, nemali využívať v iných (čo aj právnických) povolaniach, ale práve v súdnictve.

Som presvedčená, že súdna rada nájde také metódy a postupy pri posudzovaní tejto otázky , ktoré budú viesť nielen k dôstojnému ukončeniu výkonu funkcie sudcov ale aj k posilneniu dôstojnosti a vážnosti súdnictva ako celku.

S úctou

Prílohy : 4

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR



JUDr. Jana Bajánková
predsedníčka
občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V Bratislave 12. marca 2019

Číslo: Nco 18/2019

Vážená pani predsedníčka,

v zmysle Vašej žiadosti z 12. marca 2019 si Vám dovoľujem oznámiť, že JUDr. Edita Bakošová k 1. aprílu 2019 požiadala Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o prerušenie výkonu funkcie sudcu.

S úctou

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky



Sudcovská rada

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
20-03-2019 SR	
Číslo spisu: —	Číslo záznamu: 227
Prílohy: —	Vybavuje:

v Bratislave 12. marca 2019

Číslo: SRns 13/2019

Uznesenie č. 13/2019

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení. V prípade sudkyne JUDr. Edity Bakošovej, na základe posúdenia podkladov, rozhodnutie o predložení návrhu Prezidentovi Slovenskej republiky na jej odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia zákonom určeného veku ponecháva na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Mgr/ ~~Peter~~ Melicher

predseda Sudcovskej rady NS SR

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

HUČKOVÁ Lucia Mgr.

Od: FIALOVÁ Zuzana
Odoslané: piatok, 15. marca 2019 10:31
Komu: Zmena.Ciselnik.Sudca
Kópia: lucia.huckova@sudnarada.gov.sk; zuzana.dimmelova@sudnarada.gov.sk
Predmet: Prerušenie výkonu funkcie sudcu - oznam

Dôležitosť: Vysoká

Prerušenie výkonu funkcie sudcu - oznam

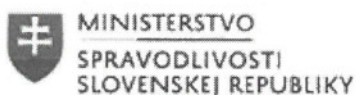
Oznamujeme Vám, že **minister spravodlivosti Slovenskej republiky** podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **prerušil výkon funkcie sudcu:**

- **JUDr. Pavlovi Sládkovi**, sudcovi Krajského súdu v Trnave, s účinnosťou **od 13. marca 2019**,
- **JUDr. Edite Bakošovej**, sudkyni Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, s účinnosťou **od 1. apríla 2019**.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Fialová
Sekcia ekonomiky a správy
odbor rozvoja rezortných ľudských zdrojov
Ministerstvo spravodlivosti SR
Župné nám. 13
811 03 Bratislava

[WEB](#) | [FB](#)





**Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
Daniela Švecová**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava
-1-

28-03-2019

SR

Číslo spisu:	Číslo záznamu: 258/2019
Prílohy:	Vybavuje:

V Bratislave 27. marca 2019

Číslo : KP 29/2019

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR,

Vážený členovia Súdnej rady SR,

na základe požiadavky Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 25. februára a 7. marca 2019 predkladám ako predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenie k procesu rozhodovaniu Súdnej rady SR o odvolaní sudcov, ktorí sú vo výkone funkcie a dosiahli 66 a viac rokov.

Kanceláriou Súdnej rady mi bol zaslaný nasledovný zoznam sudcov najvyššieho súdu, ktorých sa vyjadrenie týka :

trestné kolégium : JUDr. Peter Szabo,

občianskoprávne kolégium : JUDr. Helena Haukwitzová, JUDr. Elene Siebenstichová, JUDr. Daniela Sučanská, JUDr. Ladislav Górász, JUDr. Edita Bakošová,

obchodnoprávne kolégium : JUDr. Jana Veselá Zemaníková, JUDr. Viera Pepelová.

Všetci vyššie uvedení sudcovia sú z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu a morálnej integrity prínosom pre najvyšší súd. Ich skúsenosti a odborná erudícia sú pre činnosť najvyššieho súdu nepostrádateľné. Svedčia o tom hodnotenia príslušných predsedov kolégií, ktoré v prílohe prikladám.

V záujme zachovania inštitucionálnej pamäti najvyššieho súdu a kontinuity rozhodovania považujem ich zotrvanie vo výkone funkcie za nevyhnutné . Ani jeden z uvádzaných sudcov nemá také obmedzenia pre výkon funkcie (zdravotné či iné) , ktoré by odôvodňovali ich odvolanie z funkcie sudcu, do ktorej boli menovaní prípadne zvolení bez časového obmedzenia.

Vzala som súčasne na vedomie, že JUDr. Edita Bakošová požiadala k 1. aprílu 2019 o prerušenie výkonu funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku a plne ho rešpektujem.

Som toho názoru, že inštitút prerušenia výkonu funkcie sudcu poskytuje sudcovi možnosť vlastného rozhodnutia o tom, či z dôvodu odchodu do dôchodku ukončí výkon funkcie sudcu. Prerušenie výkonu funkcie môže súčasne prispievať k tomu, aby sa zachoval dobrý a užitočný vzťah emeritného sudcu k súdnictvu formou účasti na činnostiach

predpokladaných zákonom, ako je napr. účasť na rozhodovaní v disciplinárnych senátoch, v hodnotiacich komisiách, výberových komisiách, v revíznej činnosti.

Považovala by som za prínosné, ak by mal každý sudca danú možnosť sám posúdiť svoju perspektívu ukončenia/ prerušenia výkonu funkcie sudcu vyššie uvedeným spôsobom.

Odvolanie z funkcie sudcu nesie znaky núteného odchodu z profesionálnej činnosti . Som toho názoru, že návrhy na odvolanie z funkcie sudcu len vzhľadom na dosiahnutý vek, budú v prípade vyššie uvedených sudcov najvyššieho súdu, a sudcov najvyššieho súdu vôbec, aj v budúcnosti, škodlivé . Ani jedného zo sudcov najvyššieho súdu nie je možné plnohodnotne nahradiť v krátkej dobe .

Výber sudcov pre najvyšší súd vyžaduje dlhšie časové obdobie, je obmedzený nielen čo do posudzovania profesionálnej pripravenosti, ale aj pre podmienky samotného výkonu funkcie a životných podmienok sudcov prichádzajúcich najmä zo súdov mimo hlavného mesta.

Posudzovanie odvolania sudcov najvyššieho súdu preto musí vychádzať okrem posúdenia dosiahnutého veku a vyššie uvedených hľadísk, aj zo skutočnosti , že súdna rada už isté návrhy na odvolanie sudcov predložila , čo zvyšuje počet potencionálne odvolateľných sudcov najvyššieho súdu.

K potencionálnym sudcom na odvolanie pripočítavam súčasne aj moju osobu, keďže som bola uvedená v zozname zaslanom Kanceláriou Súdnej rady, pričom vyjadrenie k mojej osobe podáva podpredsedníčka najvyššieho súdu .

Vážená súdna rada,

záverom si dovoľujem dať do vašej pozornosti skutočnosť, že vzhľadom na všeobecne uznávaný trend zvyšovania dôchodkového veku a odchodu do dôchodku, vek sudcu, a osobitne sudcu najvyššieho súdu, už nemôže byť jediným kritériom jeho odvolania. Profesionalitu a odbornú erudíciu by sudcovia, pokiaľ im to fyzické a psychické danosti umožňujú, nemali využívať v iných (čo aj právnických) povolaniach, ale práve v súdnictve.

Som presvedčená, že súdna rada nájde také metódy a postupy pri posudzovaní tejto otázky , ktoré budú viesť nielen k dôstojnému ukončeniu výkonu funkcie sudcov ale aj k posilneniu dôstojnosti a vážnosti súdnictva ako celku.

S úctou

Prílohy : 4

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR



Sudcovská rada

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
20-03-2019 SR	
Číslo spisu: —	Číslo záznamu: 230/2019
Prílohy: —	Vybavuje: —

v Bratislave 12. marca 2019

Číslo: SRns 13/2019

Uznesenie č. 14/2019

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení. V prípade sudkyne JUDr. Viery Pepelovej, na základe posúdenia podkladov, rozhodnutie o predložení návrhu Prezidentovi Slovenskej republiky na jej odvolanie z funkcie sudcu z dôvodu dosiahnutia zákonom určeného veku ponecháva na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Mgr. Peter Melicher

predseda Sudcovskej rady NS SR

Vážená pani
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

Vážená pani

JUDr. Katarína Pramuková

Predsedníčka obchodnoprávneho

kolégia Najvyššieho súdu SR

Vyjadrenie k návrhu na odvolanie z funkcie sudcu

V súvislosti s dovŕšením veku 65 rokov a z toho vyplývajúcej povinnosti Súdnej rady SR v zmysle čl. 141a ods. 5 písm. c zák. č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších zmien oznamujem, že po fyzickej aj psychickej stránke som spôsobilá naďalej vykonávať funkciu sudcu.

25. februára 2019

JUDr. Viera Pepelová



NAJVYŠŠÍ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie 13, 814 90 Bratislava

Vážená pani
JUDr. Daniela Švecová
predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo Nobs 10/2019	Vybavuje/linka	Bratislava 11. 03. 2019
-----------------------	-----------------------------------	----------------	----------------------------

Vážená pani predsedníčka,

v nadväznosti na Váš list z 26. februára 2019, žiadosť Súdnej rady SR z 25. 02. 2019 a uznesenie Súdnej rady SR č. 1237 z 21. 06. 2011, v súvislosti s predložením návrhu prezidentovi na odvolanie sudcov v zmysle ust. § 18 ods. 2 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zasielam Vám vyjadrenie k sudkyňi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **JUDr. Viera Pepelovej**, ktorá už dosiahla vek 65 rokov.

JUDr. Viera Pepelová sa stala sudkyňou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave 1. januára 1992 po začlenení Hospodárskej arbitráže do súdnictva. Menovaná sudkyňa je od 01. 01. 1992 členkou obchodnoprávneho kolégia. Odo dňa pridelenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave vybavuje obchodnoprávnu agendu a v súčasnosti i exekučnú. Od roku 2011 je predsedníčkou senátu. Dlhé roky pôsobí ako predsedníčka senátu 4 O, je stálou členkou 5-členného dovolacieho senátu i náhradnou členkou Veľkého senátu.

Z pohľadu výkonnosti patrí JUDr. Viera Pepelová k sudcom so stabilným a nadpriemerným výkonom. Za rok 2018 vybavila 275 vecí vo všetkých agendách obchodnoprávneho kolégia, v ktorých bola sudkyňou spravodajkyňou, a taktiež rozhodovala

v ďalších 511 veciach, v ktorých bola členkou senátu. Participovala na 8 rozhodnutiach, ktoré boli v roku 2018 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom v jednej veci bola sudkyňou spravodajkyňou. Jej rozhodnutia svedčia o vysokej miere odbornosti a náležitom prehľade odbornej literatúry, nálezov Ústavného súdu a európskej judikatúry.

JUDr. Viera Pepelová je skúsenou, odborne zdatnou a erudovanou sudkyňou, ktorá aj v súčasnosti vykonáva a plní si povinnosti sudcu svedomito, riadne a včas. V pridelených veciach koná plynule a bez subjektívnych prietáhov. Patrí k sudcom s najvyšším počtom vybavených vecí a odpracovaných dní.

Z pohľadu personálneho obsadenia obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je nepostrádateľnou a jej odchod by v značnej miere ovplyvnil chod tohto kolégia.

Nemám vedomosti o osobných kvalitách a charaktere JUDr. Viery Pepelovej, týkajúce sa morálnej integrity, rozhodnosti, profesionálne sa rozvíjať, právnej erudície, bez prietáhov vyhotovovať odôvodnené rozhodnutia, dôveryhodnosti, spolupráce s ostatnými sudcami v senáte, ktoré by bránili naďalej vykonávať funkciu sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na vyjadrenie hore uvedenej sudkyne z 25. 02. 2019, **neodporúčam odvolať JUDr. Vieru Pepelovú** z funkcie sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

S pozdravom

JUDr. Katarína Pramuková
predsedníčka obchodnoprávneho kolégia

Telefón	Fax	E-mail	Internet	IČO
00421/2/323044 01	00421/2/54 41 3030		www.nsud.sk	165581