

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: Sopoliga Juraj JUDr.
Odoslané: streda, 23. októbra 2019 10:00
Komu: SZABOVÁ Lucia Mgr.
Predmet: Návrhy na doplnenie programu

Vážená pani Szabová,

zasielam Vám stanovisko člena súdnej rady Mgr. Pavla Žilinčíka zo dňa 10.10.2019, aby súdna rada prijala uznesenie, ktoré doporučí predsedníčke Súdnej rady SR späťvzatie návrhu na začatie konania pred ústavným súdom (PL ÚS 6/2018).

Navrhujem, aby nižšie uvedené stanovisko bolo urýchlene doručené predsedníčke súdnej rady a včas doručené všetkým členom súdnej rady.

STANOVISKO

PREZIDENTA ZSS K NÁVRHU ČLENA SÚDNEJ RADY Mgr. PAVLA ŽILINČIKA O SPÄŤVZATÍ NÁVRHU PREDSEDNÍČKOU SÚDNEJ RADY V KONANÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU PL ÚS 6/2018

K uvedenému návrhu člena súdnej rady považujem za nevyhnutné sa vyjadriť predovšetkým z dôvodu, že ZSS v predmetnom konaní je v pozícii dotknutej osoby, ako to už v minulosti sa viackrát realizovalo, keď sa riešila otázka reálne možnej protiústavnosti zákonov s ústavou pri riešení otázok týkajúcich sa súdnej moci.

Obsahovo vnímam tento návrh ako snahu o reálne vytvorenie prekážok, aby ústavný súd nerealizoval svoju výlučnú pôsobnosť zabezpečiť rozhodovacou činnosťou ochranu ústavnosti (čl. 124 ústavy). Považujem za nevyhnutné zdôrazniť, že stavovská organizácia sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou predsedníčky súdnej rady, ktorá bola ešte doplnená v našom stanovisku, ako dotknutej osoby. Podstatou právnej argumentácie je skutočnosť, že sú opodstatnené závažné pochybnosti o nesúlade napadnutých ustanovení zákona o súdnej rade s ústavou, vzhľadom na konštantnú judikatúru ústavného súdu. Stručne považujem za vhodné uviesť, že pri zakotvení uprednostňovania nesudcov pri kreovaní za člena súdnej rady, rozhodovaním parlamentu, vlády a prezidenta republiky, dochádza k porušovaniu práva každého na prístup k inej verejnej funkcii za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods.4 ústavy. Judikatúra jednoznačne konštatuje, že ani praxou príslušných orgánov, ani legislatívnou úpravou nie je možné (je neprípustné) pri realizácii tohto ústavného práva kohokoľvek zvýhodňovať alebo neznevýhodňovať. Zároveň už ústavný súd vyslovil právny názor, že ústava neupravuje otázku pomeru zástupcov z radov sudcov a iných právnických povolanií, ako členov súdnej rady volených resp. menovaných výkonnou a zákonodarnou mocou a zdôraznil, že len právnou praxou týchto orgánov, t.j. nie legislatívnou úpravou sa má zabezpečiť také zloženie súdnej rady, aby nedošlo k súdnemu korporativizmu a súčasne sa musí rešpektovať princíp delby moci. Vzhľadom na ústavné kritériá (čl. 141a ods.2), každý právnik má teda právo stať sa členom súdnej rady bez ohľadu, v akej oblasti vykonáva právnické povolanie.

Predmetný návrh člena súdnej rady je predkladaný v období, keď už v uvedenom konaní ústavný súd rozhodol o prijatí návrhu predsedníčky súdnej rady na konanie a zároveň pozastavil súčinnosť § 6 ods.2, ktorý zakotvil právo na tzv. contravotum aj proti uzneseniu súdnej rady jednotlivými členmi, aj keď ide o výsledok tajného hlasovania.

Podaním návrhu na ústavný súd predsedníčka súdnej rady realizovala svoju výlučnú ústavnú právomoc v záujme definitívneho vyriešenia otázky, či zákon schválený na základe vôle parlamentu a výkonnej moci (vláda a prezident republiky) nezasahuje protiústavným spôsobom do kreácie najvyššieho orgánu súdnej moci, ktorý v zmysle konštantnej judikatúry ústavného súdu má dôsledne zabezpečiť nezávislosť súdnictva a sudcov od všetkých orgánov štátnej moci i legitimitu sudcovskej moci.

Postup predsedníčky súdnej rady je v plnom súlade so zámerom zabezpečiť nezávislosť súdnej moci na základe právoplatného rozhodnutia ústavného súdu, či predmetné ustanovenia zákona o súdnej rade sú v súlade s ústavou.

Návrh člena súdnej rady hodnotím ako postup, ktorý má vytvoriť prekážky na realizáciu výlučnej ústavnej pôsobnosti orgánu ústavnosti, v dôsledku čoho je možné obsahovo konštatovať, že ide o snahu, aby verejnosť opätovne nebola informovaná o protiústavnom konaní zákonodarnej a výkonnej moci, čo nie je možné hodnotiť ako ochranu princípov demokratického a právneho štátu v zmysle čl. 1 ods.1 ústavy.

Je vysoko pravdepodobné, že člen súdnej rady, ktorý podal návrh, sa výrazne snaží zabezpečiť záujmy politickej moci, keďže je nominantom výkonnej moci (prezidenta republiky). Pri ochrane nezávislosti súdnictva je ovšem neprípustné, aby politické zámery orgánov politickej moci boli nadradené základným princípom fungovania nezávislej súdnej moci.

DOVOĽUJEM SI PRETO POŽIADAŤ členov súdnej rady, aby odmietli návrh Mgr. Žilinčíka na schválenie odporúčajúceho stanoviska pre predsedníčku súdnej rady o späťvzatí návrhu na začatie konania vedeného pred ústavným súdom PL ÚS 6/2018.

Košice, 23.10.2019

Sopoliga

ZSS

JUDr. Juraj

prezident