

## **O d l i š n é s t a n o v i s k o**

**v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov  
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky  
č. 171 z 29. októbra 2013**

Program 11. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) nemal byť doplnený o bod nazvaný „Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Evy Foltánovej, sudkyne Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 183/2013)“ a ani o ďalší bod nazvaný „Návrh na dočasné pridelenie JUDr. Richarda Molnára, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava I (SR 181/2013)“. Návrhy na doplnenie programu (navrhnutého v súvislosti so zvolaním zasadnutia 14. októbra 2013 a uverejneného na webovom sídle súdnej rady) aj o takéto body boli totiž prednesené až po začatí zasadnutia a členom súdnej rady boli podklady k nim (v prípade návrhu týkajúceho sa JUDr. Foltánovej dokonca s vedomým nepredložením stanoviska sudcovskej rady okresného súdu, na ktorom sudkyňa pôsobí) doručené až v priebehu zasadnutia.

I tentoraz opak, teda doplnenie programu bol

I. zjavným obídením úpravy z ust. § 6 ods. 11 vety druhej zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení neskorších predpisov), teda úpravy povinnosti predsedu súdnej rady zabezpečiť najmenej 15 dní pred termínom zasadnutia zverejnenie návrhu programu zasadnutia súdnej rady aj materiálov k nemu aj

II. priamym rozporom súdnou radou uplatneného postupu s ust. čl. 2 ods. 6 Rokovacieho poriadku súdnej rady (schváleného uznesením súdnej rady č. 1112 zo 17. januára 2011 v znení novelizácií vykonaných uzneseniami súdnej rady č. 1251 z 30. augusta 2011 a č. 106 z 20. mája 2013, ďalej len „rokovací poriadok“), v tomto prípade s ustanovením zakotvujúcim povinnosť toho, kto navrhuje doplnenie programu, doručiť členom súdnej rady všetky písomné materiály, ktoré slúžia ako podklad k jednotlivým bodom rokovania najneskôr posledný pracovný deň pred začatím zasadnutia.

Súdna rada tak naďalej pokračuje v odchyľovaní sa od praxe prijatej v súvislosti s návrhom členov súdnej rady na doplnenie programu 2. zasadnutia súdnej rady, konaného 27. novembra 2012, o prerokovanie ďalších návrhov v personálnych veciach (tu por. i odlišné stanovisko členov súdnej rady č. 1 k uzneseniu súdnej rady č. 20 z 27. novembra 2012) a to bez toho, aby zrozumiteľným spôsobom vysvetlila, prečo návrhy na doplnenie programu v prípade ich podania niektorými členmi súdnej rady odsúhlasí a v inom nie.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.

JUDr. Rudolf Čirč, v. r.