

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
24 -01- 2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy: 1x	Vybavuje:

JUDr. Lenka Praženková  
predsedníčka  
Súdnej rady Slovenskej republiky

Vaše číslo : SR 247/2020

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady SR,

bolo mi doručené Vaše oznámenie zo dňa 16.01.2020, podľa ktorého minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu voči mojej osobe a súčasne ste ma upovedomila o mojom práve vyjadriť sa k predmetnému návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na zasadnutí súdnej rady dňa 28.01.2020, na ktoré som bola súčasne pozvaná.

Dovoľujem si touto cestou oznámiť Vám, že zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky sa nezúčastním a požiadať Vás o ospravedlnenie mojej neúčasti s tým, že svoje vyjadrenie predkladám v písomnej forme a tvorí prílohu tohto listu, naviac som sa k medializovanej komunikácii vyjadrovala na zasadnutí osobitnej komisie Súdnej rady SR zriadenej pre tento účel, ktoré sa konalo dňa 14.11.2019. Svojou neúčastou by som chcela zabrániť aj ďalšej mediálnej eskalácii, ktorú predpokladám v prípade osobnej účasti na zasadnutí Súdnej rady SR.

S úctou

JUDr. Denisa Cviková

V Bratislave dňa 23.01.2020

príloha - vyjadrenie ku návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

## Vyjadrenie

ku návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu

Dňa 22.01.2020 mi bol doručený návrh Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky svojim návrhom podaným podľa § 22a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich navrhol Súdnemu radu Slovenskej republiky pozastaviť mi dočasne výkon funkcie sudcu pre dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňam predpoklady sudcovskej spôsobilosti, pričom svoje pochybnosti založil na skutkových tvrdeniach, podľa ktorých som mala pripravovať všetky reakcie na podania právnych zástupcov televízie Markíza v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 2CbZm/59/2016, mala som vymýšľať právne kľučky, aby rozhodovanie v prospech spoločnosti Mariana Kočnera nebolo príliš nápadné, mala som prijímať pokyny od štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky JUDr. Moniky Jankovskej a nakoniec som mala za pomoc v spore s Markízou prijať peňažné prostriedky či už od Mariana Kočnera alebo JUDr. Moniky Jankovskej, čím môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povest' súdnictva.

Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu navrhovateľ právne odôvodnil ustanovením § 22a ods. 2 z.č. 385/2000 Z.z.. Toto ustanovenie bolo doplnené do zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich novelou vykonanou zákonom č. 459/2019 Z.z. , ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, účinný dňom 27.12.2019.

Podľa môjho názoru nie je možné citované ustanovenie aplikovať retroaktívne tak, ako to urobil navrhovateľ. Novela neobsahuje žiadne intertemporálne (prechodné) ustanovenie, a preto ustanovenie § 22a zákona o sudcoch a prísediacich zavedené novelou, nie je možné aplikovať v tomto prípade, keď z kontextu návrhu vyplýva, že ku medializácii údajnej komunikácie v aplikácii Threema prišlo pred nadobudnutím účinnosti novely a údajná komunikácia cez aplikáciu sa mala uskutočniť niekoľko mesiacov pred jej medializáciou. Zákaz retroaktivity je integrálnou súčasťou článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené

ustanovenie označuje Slovenskú republiku za právny štát. Zachovanie princípu zákazu retroaktivity vychádza z požiadaviek materiálneho právneho štátu.

Ustanovenie § 22a zákona č. 385/2000 Z.z. zavedené novelou je v tomto prípade aplikované navrhovateľom tak, že so spätnou účinnosťou upravuje vzťahy, ktoré vznikli v minulosti.

Ku medializovaným informáciám týkajúcim sa údajnej komunikácie som sa vyjadrila na zasadnutí komisie Súdnej rady SR zriadenej uznesením č. 180/2019 z 30.septembra 2019, ktorá svoju kompetenciu odvodzovala z uznesenia Súdnej rady SR č. 216/2019 a č. 218/2019, ktoré zasadnutie sa konalo dňa 14.11.2019 a v celom rozsahu naň odkazujem. Na zasadnutie osobitnej komisie som sa dobrovoľne dostavila, podala som komisii ku údajnej komunikácii vysvetlenie v nej požadovanom rozsahu a jednotliví členovia mi kládli k medializovaným informáciám otázky v rozsahu podľa vlastného uváženia. Na všetky otázky členov osobitnej komisie som odpovedala.

Odmietam, že by som sa dopustila skutkov pripisovaných mi návrhom, resp. že by som sa dopustila takého konania, ktoré by vážne ohrozovalo dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrú povesť súdnictva.

Samotný návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu považujem vo svojom skutkovom vymedzení za nekonkrétny a neurčitý. Zo skutkového vymedzenia návrhu a ani z odôvodnenia návrhu, ktoré v prevažnej časti doslovne kopíruje obsah článkov a reportáží uverejnených v médiách, nie je možné dovodiť aké konkrétne reakcie som mala v súdnom konaní pripravovať, teda absentuje aspoň rámcové uvedenie ich povahy, formy prípadne obsahu. Návrh zavádza pojem „právne kľučky“, ktorých vymýšľanie mi pripisuje a obdobne tak zo skutkového vymedzenia návrhu a ani z jeho odôvodnenia nie je možné zistiť, čo má pod uvedeným termínom „právnych kľučiek“ navrhovateľ na mysli, teda aký právny alebo skutkový inštitút by mohol rozhodovanie, a v ktorej jeho časti, vo veci ktorá bola masívne medializovaná, urobiť nenápadným. Nekonkrétnosť a neurčitosť návrhu sa vzťahuje aj ku ostatným v návrhu uvedeným skutkom, čo mi bráni voči tvrdeniam navrhovateľa relevantným spôsobom namietat'. Naviac na rozdiel od navrhovateľa a súdnej rady nemám prístup ku trestnému spisu a ani ku súdnemu spisu v zmenkovej veci, čo predstavuje ďalšiu prekážku preto, aby som vedela a mohla formulovať relevantné námietky. Z medializovaných informácií vyplýva, že vyšetrovatelia doručili súdnej rade dňa 14.11.2019 osobne vyšetrovací spis (prípadne jeho časť) a tiež z medializovaných informácií vyplýva, že ministerstvo spravodlivosti dôsledne a precízne študovalo súdny spis v zmenkovej veci a urobilo závažné zistenia, ktoré následne postúpilo polícii.

Nemám možnosť preukazovať reálnu neexistenciu určitých skutočností (naviac nekonkretizovaných), teda preukazovať, že sa niečo nestalo. Takéto preukazovanie je aj podľa právnej teórie nemožné.

Nakoniec chcem uviesť, že nemôžem zodpovedať za obsah komunikácie tretích osôb o mojej osobe, ktoré osoby naviac uskutočnenie tejto komunikácie odmietajú a ani zodpovedať za to, čo je predmetom a obsahom článkov a reportáží v médiách. Nedisponujem

žiadnou možnosťou ovplyvniť súkromnú komunikáciu tretích osôb o mojej osobe a ani ovplyvniť následne mediálny obsah .

Mám za to, že postup , pri ktorom postačí medializovanie sudcu v nepriaznivom svetle a nasleduje pozastavenie výkonu jeho sudcovskej činnosti je spôsob, ktorým je možné ovplyvniť , ktorý sudca bude resp. nebude v tej-ktorej veci rozhodovať. Tento postup neobsahuje žiadne zábrany voči svojmu zneužitiu.

Na základe uvedeného navrhujem Súdnej rade SR, aby návrhu navrhovateľa na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, nevyhovela.

V Bratislave dňa 23.01.2020

JUDr. Denisa Cviková