

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: Zuzana Maruniakova
Odoslané: nedeľa, 26. januára 2020 21:53
Komu:
Predmet: ospravedlnenie neúčasti na zasadnutí Súdnej rady SR a vyjadrenie k návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu
Prílohy: vyjadrenie k návrhu na dočasnému pozastaveniu výkonu funkcie sudcu.pdf

Vážená pani Mgr. Szabová,

týmto si dovoľujem ospravedlniť svoju neúčasť na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa uskutoční dňa 28. 1. 2020. Zároveň si dovoľujem pripojiť svoje vyjadrenie k návrhu ministra spravodlivosti SR na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, ktoré som Súdnej rade zaslala aj poštou.

S úctou, Zuzana Maruniaková

----- Forwarded message -----

Od: SZABOVÁ Lucia Mgr.
Date: pi 17. 1. 2020 o 13:11
Subject: FW: Pozvánka na zasadnutie Súdnej rady SR
To:

Dobrý deň,

na základe telefonického rozhovoru, posielam pozvánku aj na túto emailovú adresu.

S pozdravom

Kancelária Súdnej rady

Slovenskej republiky

From: SZABOVÁ Lucia Mgr.
Sent: Friday, January 17, 2020 1:04 PM
To:
Subject: Pozvánka na zasadnutie Súdnej rady SR
Importance: High

Vážená pani Maruniaková,

v prílohe zasielame pozvánku na zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky s návrhom ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu Vašej osoby.

Pozvánku s návrhom zároveň zasielame poštou.

S pozdravom

Kancelária Súdnej rady

Slovenskej republiky

Mgr. Zuzana Maruniaková
sudkyňa Okresného súdu Bratislava V

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Hlavné námestie 8
814 22 BRATISLAVA

spis. zn.:
SR 246/2020

JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR

23. január 2020

**VEC: VYJADRENIE K NÁVRHU NA DOČASNÉ POZASTAVENIE VÝKONU FUNKCIE SUDCU
OSPRAVEDLNENIE NEÚČASTI NA ZASADNUTÍ SÚDNEJ RADY**

Vážená pani predsedníčka,

- (1) týmto si dovoľujem ospravedlniť svoju neúčasť na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „*súdna rada*“), ktoré sa uskutoční dňa 28. 1. 2020 a jej rokovaní a rozhodovaní o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky z 15. 1. 2020 sp. zn. 02878/2020/151 podaného voči mne na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu podľa § 22a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*návrh*“, „*zákon*“).
- (2) Dôvodom mojej neúčasti je závažná prekážka osobného charakteru, a to starostlivosť a ošetrovanie môjho maloletého dieťaťa, nakoľko sa momentálne nachádzam na rodičovskej dovolenke. Súdnej rade si dovoľujem predložiť svoje vyjadrenie písomne, verím, že zvolená forma bude postačujúca pre objasnenie veci. Z tohto dôvodu aj udeľujem súhlas, aby súdna rada návrh prejedнала a rozhodla o ňom aj bez mojej osobnej účasti.

I. VYJADRENIE K NÁVRHU NA DOČASNÉ POZASTAVENIE VÝKONU FUNKCIE SUDCU

- (3) S návrhom na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu nesúhlasím a považujem ho za neopodstatnený.

Stanovisko ku skutku

- (4) Navrhovateľ, minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) opodstatňuje dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu voči mne tým, že som podľa zverejnenej komunikácie cez aplikáciu Threema medzi Mgr. Marianom Kočnerom a JUDr. Monikou Jankovskou v období od septembra 2017 do 26. 4. 2018 mala ako zákonná sudkyňa v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 2CbZm/59/2016 nechať prostredníctvom JUDr. Moniky Jankovskej ovplyvňovať tak, aby som rozhodla v tejto veci spor v prospech žalobcu, za čo som mala prijať úplatok.
- (5) Uvádzam, že tvrdené konanie z mojej strany celkom vylučujem, v celom rozsahu popieram, že by som mala prijať akékoľvek peňažné či nepeňažné plnenia od kohokoľvek v súvislosti s rozhodovaním v predmetnom spore, odmietam, že by som sa nechala akokoľvek ovplyvňovať, ako aj to, že som neodmietla akýkoľvek vplyv tretej osoby na moje rozhodovanie vo funkcii sudcu v predmetnom spore. Uvedené tvrdenia považujem za nepravdivé a neopodstatnené.

Stanovisko ku dôvodom návrhu

- (6) Domnievam sa, že návrh neodôvodňuje postup podľa § 22a zákona, nakoľko neobsahuje také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodné pochybnosti o splňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti zo strany mojej osoby.
- (7) Návrh je odôvodnený a dôkazne podložený výňatkami článkov z Denníka N. Pán minister ako navrhovateľ nezrejmlil dôvody, pre ktoré nepodložil návrh procesne relevantným podkladom, t. j. skutočným prepisom ním citovanej komunikácie, ktorými by mali disponovať orgány činné v trestnom konaní. Z doterajšieho postupu samotného navrhovateľa, ako aj napr. súdnej rady, je zřejmé, že orgány činné v trestnom konaní opakovane sprístupnili týmto orgánom predmetnú komunikáciu za účelom výkonu ich právomocí. Preto nemožno súhlasiť s navrhovateľom v tom, že dôvodnosť svojho návrhu preukázal skutočnosťami, ktoré boli ako dôkaz pripustené v trestnom konaní. Tak závažný zásah, akým je dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, ktoré musí byť osvedčené minimálne v rovine dôvodných pochybností, by podľa môjho názoru nemal byť podložený len výňatkami z novinových článkov, zvlášť v situácii, kedy aj podľa tvrdenia samotného navrhovateľa existujú tieto skutočnosti aj vo forme dôkazu vykonaného v trestnom konaní.
- (8) K samotnému obsahu tvrdenej komunikácie medzi Mgr. Marianom Kočnerom a JUDr. Monikou Jankovskou sa nedokážem kvalifikovane vyjadriť, keďže som nemala možnosť sa s ňou relevantným spôsobom oboznámiť. V každom prípade sa však jedná o komunikáciu tretích osôb, o ktorej som nemala a nemám žiadnu vedomosť a za ktorej obsah nemôžem zodpovedať. Nejedná sa o komunikáciu medzi mnou a dotknutými osobami. Nikto nevie ovplyvniť, akým spôsobom o ňom budú komunikovať tretie

osoby. Nespochybnujem, že ak by sa preukázala pravdivosť predmetných výňatkov, jednalo by sa i mimoriadne závažné skutočnosti, ktoré by ma veľmi zaskočili, celkom však vylučujem, že by mohli byť vo vzťahu k mojej osobe pravdivé. Pán minister ako navrhovateľ svoj návrh nepodložil žiadnymi inými priamymi alebo nepriamymi dôkazmi či skutočnosťami, ktoré by podporovali navrhovateľove závery o mojom korupčnom správaní či ovplyvňovaní môjho konania, a to ani v rovine dôvodného pochybností. Navrhovateľ s výnimkou výňatkov z novinových článkov svoj návrh nepodložil žiadnymi inými dôkazmi.

- (9) Tiež sa nemôžem stotožniť s navrhovateľovým tvrdením, že skutočnosť, že som dobrovoľne vydala svoj súkromný mobilný telefón, spochybňuje moje etické a morálne štandardy. Je pravdou, že som bola vyšetrovateľom Policajného zboru vyzvaná na vydanie mobilného telefónu, pričom jeho výzve som vyhovela. V danej trestnej veci však voči mne nebol do dnešného dňa vykonaný žiaden ďalší úkon. Orgány činné v trestnom konaní sú povinné prešetriť akékoľvek podozrenie voči ktorejkoľvek osobe, pričom však nie každé podozrenie sa musí potvrdiť, naopak, ich činnosťou sa môže vyvrátiť. Orgánom činným v trestnom konaní som pripravená kedykoľvek poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť z mojej strany a spolupracovať s nimi na prešetrení všetkých podozrení.
- (10) Záverom si dovoľujem uviesť súdnej rade svoj postoj k návrhu aj vo všeobecnej rovine bez ohľadu na moju osobu a dnešnú situáciu v spoločnosti. Návrh sa mi javí ako snaha politického predstaviteľa pôsobiť aktívne vo vzťahu k verejnosti. Nemôžem sa ďalej stotožniť s návrhom, ktorý vychádza len z výňatkov novinových článkov, ktoré majú prezentovať komunikáciu tretích osôb o mne (ktorú nemám ako ovplyvniť), bez mojej vedomosti, pričom návrh nie je ani len v rovine tvrdení odôvodnený žiadnymi inými skutočnosťami. Pokiaľ by sme akceptovali tak nízky dôkazný štandard návrhu ako postačujúci pre mimoriadne závažný zásah v podobe dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, kreoval by sa nebezpečný prostriedok umožňujúci zásahy do nezávislosti súdnej moci. Minulosť nám jasne osvedčila, že takéto prostriedky sú voči sudcom z tých či oných dôvodov ľahko zneužiteľné. Apelujem na súdnu radu, aby aj tieto skutočnosti zohľadnila pri svojom rozhodovaní.

II. ZÁVEREČNÝ NÁVRH

- (11) **Na základe uvedených skutočností navrhujem Súdnej rade Slovenskej republiky návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky z 15. 1. 2020 sp. zn. 02878/2020/151 podaného voči mne na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu podľa § 22a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevyhovieť.**

S úctou

Mgr. Zuzana Maruniaková
sudkyňa