

S p r á v a

o výsledkoch revízie Okresného súdu Spišská Nová Ves

Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach



Predseda súdu	JUDr. Ján Slovinský
Riaditeľ správy súdu	Mgr. Alena Šmotková
Počet sudcov	17
Počet zamestnancov	57
Adresa	Okresný súd Spišská Nová Ves
Telefón	053/8876180
Fax	;42153/8876174; ;42153/8876191
E-mail	podatelnaOSSNV@justice.sk

Prehľad revíznej správy

I. Zloženie revízneho oddelenia	3
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Spišská Nová Ves	4
A. Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov	4 - 52
B. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní	53 - 154
C. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	154 - 167
D. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí	167 - 168
E. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	168 - 173
F. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych rozhodnutí	173 - 204
G. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce	204 - 206
H. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce	207 - 219
I. Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	220 - 221
J. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu ako aj dôstojnosť prostredia súdu	221
K. Účinnosť vybavovania sťažností	222 - 225
III. Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb	226
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin	226 - 227
V. Dátum vypracovania správy	227
Zoznam príloh k revíznej správe	228

I.

Revízne oddelenie		
Vedúci revízneho oddelenia	JUDr. Ladislav Duditš	
Členovia revízneho oddelenia	JUDr. Jozef Maruščák JUDr. Miroslav Osif JUDr. Ľuboš Kunay	Eva Sogová Erika Česláková Eva Korečková Mária Durbáková
Dôvod revízie	Plán revízie	
Dátum začatia revízie	10. júla 2018	
Preverované obdobie	1. 1. 2013 – 31. 12. 2017	
Referenčný deň	1.7.2018	
Zameranie revízie	a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov, b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní, c/ dodržiavanie procesných predpisov náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí, e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, g/ preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce, h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce, i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov, j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu, k/ účinnosť vybavovania sťažností	
Dátum vypracovania správy	28. august 2019	
Dátum prerokovania správy na preverovanom súde	26. novembra 2019	
Dátum skončenia revízie	26. novembra 2019	

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Spišská Nová Ves

A)

Výsledky práce súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Podľa § 2 ods. 48 zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Spišská Nová Ves, územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča. Okres Spišská Nová Ves je okres v Košickom kraji. Má rozlohu 587,41 km², žije tu 99 652 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 170 obyvateľov na km². Okres Gelnica sa nachádza rovnako v Košickom kraji, má rozlohu 584,43 km² a 31 842 obyvateľov. Okres Levoča sa nachádza v Prešovskom kraji, jeho rozloha je 421 km² a počet obyvateľov 33 696.¹⁾

Celý územný obvod súdu tak má rozlohu 1592,84 km² s počtom obyvateľov 65 538. Okresný súd Spišská Nová Ves je všeobecným súdom, ktorý v rámci výkonu súdnictva nemá zákonom zverenú osobitnú príslušnosť.

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Spišská Nová Ves :

Vývin personálneho obsadenia súdu v preverovanom období je zobrazený v nasledujúcej tabuľke a to včítane aktuálneho stavu personálneho obsadenia k referenčnému dňu k 1.7.2018:

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období:

Funkcia		2013	2014	2015	2016	2017	k 1.7.2018
Sudca	Plánovaný počet	18	17	19	19	18	17
	Skutočný stav	17	17	16	16	18	17
	Rozdiel	1	-	3	3	-	-
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	14	14	14	14	14	14
	Skutočný stav	14	14	14	14	12	13
	Rozdiel	-	-	-	-	2	1
Súdny tajomník / tajom. senátu /TIC/ dozorný úradník	Plánovaný počet	14	14	14	14	14	14
	Skutočný stav	14	14	14	14	14	13
	Rozdiel	-	-	-	-	-	1
Probačný a med. úradník	Plánovaný počet	1	1	-	-	-	-
	Skutočný stav	1	1	-	-	-	-
	Rozdiel	-	-	-	-	-	-

¹⁾ štatistické údaje pri všetkých okresoch sú k 31.12.2018, čerpané z https://sk.wikipedia.org/wiki/Zoznam_okresov_na_Slovensku

Riaditeľ súdnej správy	Plánovaný počet	1	1	1	1	1	1
	Skutočný stav	1	1	1	1	1	1
	Rozdiel	-	-	-	-	-	-
Asistentka/zapisovateľka	Plánovaný počet	22	22	22	22	22	22
	Skutočný stav	22	22	21	20	19	20
	Rozdiel	-	-	1	2	3	2
Elektronická podateľňa	Plánovaný počet	2	2	2	2	2	2
	Skutočný stav	2	2	2	2	2	2
	Rozdiel	-	-	-	-	-	-
Správa súdu	Plánovaný počet	4	4	4	4	4	3
	Skutočný stav	4	4	4	4	3	3
	Rozdiel	-	-	-	-	1	-
Verejný záujem	Plánovaný počet	6	6	6	6	6	6
	Skutočný stav	6	6	6	6	6	5
	Rozdiel	-	-	-	-	-	1
S p o l u	Plánovaný počet	82	81	82	82	81	79
	Skutočný stav	81	81	78	77	75	74
	Rozdiel	1	-	4	5	6	5

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Spišská Nová Ves k 1.7.2018

Sudcovia:

1/ JUDr. Ján Slovinský – predseda súdu od 1.7.1998

Prax sudcu: 1.8.1982, t.j. 35 rokov 334 dní

Súdna agenda : trestná – 1T, 1Nt, 1Tp, 1Td, 1Tcud, 1Pp, 1PPom

2/ JUDr. Mária Blahovská – podpredsedníčka súdu od 15.1.2014

Prax sudcu: 1.1.1992, t.j. 26 rokov 181 dní

Súdna agenda: obchodná – 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 10Er

3/ JUDr. Radoslav Baláž

Prax sudcu: od 25.1.2010, t.j. 8 rokov 151 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 16C, 16Cd, 16Ccud, 16Csr, 16Csp, 16D, 16Dd, 16Dcud, 16Er

4/ JUDr. Viera Dubovinská

Prax sudcu: od 1.12.1995, t.j. 22 rokov 213 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 2C, 2Cd, 2Ccud, 2Csr, 2Csp, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2Er, 2U

5/ JUDr. Blažena Fedorková

Prax sudcu: od 1.3.1991, t.j. 27 rokov 122 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Csr, 8Csp, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Er, 8U

6/ JUDr. Jana Gargulová

Prax sudcu: od 1.8.1982, t.j. 35 rokov 334 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 1C, 1Cd, 1Ccud, 1Csr, 1Csp, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1Er, 1U

7/ JUDr. Eva Herichová

Prax sudcu: 4.10.1979, t.j. 38 rokov 270 dní

Súdna agenda : trestná – 5T, 5Nt, 5Tp, 5Td, 5Tcud, 5Pp, 5PPom

8/ JUDr. Denisa Hiščáková

Prax sudcu: od 16.5.2016, t.j. 2 roky 46 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Csr, 5Csp, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er

9/ JUDr. Richard Klimek PhD

Prax sudcu: od 4.12.2017, t.j. 209 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 3C, 3Cd, 3Ccud, 3Csr, 3Csp, 3P, 3Ps, 3Pd, 3Po, 3Pcud, 3Pu, 3Em

10/ JUDr. Monika Kráľová

Prax sudcu: 26.8.2014, t.j. 3 rokov 309 dní

Súdna agenda : trestná – 5T, 5Nt, 5Tp, 5Td, 5Tcud, 5Pp, 5PPom

11/ JUDr. Matej Okály

Prax sudcu: od 4.12.2017, t.j. 209 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 14C, 14Cd, 14Ccud, 14Csr, 14Csp, 14P, 14Ps, 14Pd, 14Po, 14Pcud, 14Pu, 14Em

12/ JUDr. Petra Pavlisová

Prax sudcu: od 4.12.2017, t.j. 209 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Csr, 12Csp, 12P, 12Ps, 12Pd, 12Po, 12Pcud, 12Pu, 12Em

13/ JUDr. Darina Puklušová

Prax sudcu: od 1.2.1993, t.j. 25 rokov 150 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Csp, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7Er, 7U

14/ JUDr. Radoslav Rusnák

Prax sudcu: 1.8.1987, t.j. 30 rokov 334 dní

Súdna agenda : trestná – 3T, 3Nt, 3Tp, 3Td, 3Tcud, 3Pp, 3PPom

15/ JUDr. Stanislava Semanová

Prax sudcu: od 1.11.1996, t.j. 21 rokov 242 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Csr, 9Csp, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9Er

16/ JUDr. Katarína Šťastná

Prax sudcu: od 1.6.2002, t.j. 16 rokov a 30 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13C, 13Cd, 13Ccud, 13Csr, 13Csp, 13D, 13Dd, 13Dcud, 13Er

17/ JUDr. Júlia Weiserová

Prax sudcu: od 1.11.1996, t.j. 21 rokov 242 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 11C, 11Cd, 11Ccud, 11Csr, 11Csp, 11D, 11Dd, 11cud, 11Er

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Vyšší súdni úradníci:

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
JUDr. Oľga Durajová	1.7.2003	12C;12Cd;12Ccu;12Csr;12Csp;12Pc;12Er;12Erd;12Ercud; 12P,12Ps,12Pd,12Po,12Pcu,12Pu,12Em 7C;7Cd;7Ccu;7Csr;7Csp;7Pc;7D,7Dd,7Dcu;7Er;7Erd;7Ercud
JUDr. Katarína Pavolová	17.1.2011	5C;5Cd;5Ccu;5Csr;5Csp;5Pc; 5D,5Dd,5Dcu;5Er;5Erd;5Ercud;
JUDr. Jana Macalová	1.2.2003	8C;8Cd;8Ccu;8Csr;8Csp;8Pc;8U, 8D,8Dd,8Dcu;8Er;8Erd;8Ercud
JUDr. Lívia Kulová	31.12.2003	3C;3Cd;3Ccu;3Csr;3Csp;3Pc;3Er;3Erd;3Ercud; 3P,3Ps,3Pd,3Po,3Pcu,3Pu,3Em 9C;9Cd;9Ccu;9Csr;9Csp;9Pc;9D,9Dd,9Dcu, 9Er;9Erd;9Ercud
JUDr. Mária Pavlíková	1.1.2003	2C;2Cd;2Ccu;2Csr;2Csp;2Pc;2U, 2D,2Dd,2Dcu;2Er;2Erd;2Ercud
JUDr. Lenka Omastová	1.11.2011	11C;11Cd;11Ccu;11Csr;11Csp;11Pc; 11D,11Dd,11Dcu;11Er;11Erd;11Ercud
JUDr. Katarína Gallyová	31.12.2003	10Cb,10Cbd,10Cbcud,10Er,10Erd,10Ercud
JUDr. Branislav Smetanka	20.9.2012	1C;1Cd;1Ccu;1Csr;1Csp;1Pc;1U, 1D,1Dd,1Dcu;1Er;1Erd;1Ercud;1S,1Scud
JUDr. Patrik Pavelko	1.6.2016	2T, 2Nt, 2Pp, 2Td, 2Tp, 2Tcu, 2PPOm
JUDr. Michal Guľaš	1.11.2016	14C;14Cd;14Ccu;14Csr;14Csp;14Pc;14Er;14Erd;14Ercud; 14P,14Ps,14Pd,14Po,14Pcu,14Pu,14Em 16C;16Cd;16Ccu;16Csr;16Csp;16Pc; 16D,16Dd,16Dcu;16Er;16Erd;16Ercud
Mgr. Ivana Hanuščinová	1.12.2017	1T, 1Nt, 1Pp, 1Td, 1Tp, 1Tcu, 1PPOm
JUDr. Juraj Komár	1.1.2018	5T, 5Nt, 5Pp, 5Td, 5Tp, 5Tcu, 5PPOm
JUDr. Paulína Svobodová	1.6.2018	13C;13Cd;13Ccu;13Csr;13Csp;13Pc;13S,13Scud,13Cb, 13Cbd,13Cbcud,13D,13Dd,13Dcu;13Er;13Erd;13Ercud
Mgr. Zuzana Tatarková	1.7.2003	t.č. materská dovolenka

Súdni tajomníci:

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
Mária Barbuščáková	1.1.1994	1,2,3,5Nt, 1,2,3,5Tp, 1,2,3,5Td, 1,2,3,5Tcu
Helena Kotradyová	1.1.1993	1C;1Cd;1Ccu;1Csr;1Csp;1Pc; 2C;2Cd;2Ccu;2Csr;2Csp;2Pc, 7C;7Cd;7Ccu;7Csr;7Csp;7Pc
Helena Mrovčáková	1.1.1988	8,9,10,11,14,16Csr; 8,9,10,11,14,16Csp
Mgr. Monika Kočíšová	1.4.2003	1,2,3,5,7,12,13Csr, 1,2,3,5,7,12,13Csp
Monika Bujňáková	1.1.1998	10Cb,10Cbd,10Cbcud; 11C;11Cd;11Ccu;11Csr,11Csp;11Pc; 16C;16Cd;16Ccu;16Csr,16Csp;16Pc
Magdaléna Hrobáková	15.6.1995	1,2,5,7,8,9,11,13,16D, 1,2,5,7,8,9,11,13,16Dd, 1,2,5,7,8,9,11,13,16Dcu
Bc. Cecília Mašková	12.8.1997	1,2,8,10,12,13,14Er; 1,2,8,10,12,13,14Erd; 1,2,8,10,12,13,14Ercud

Eva Kršáková	2.7.2010	3,5,7,9,11,16Er; 3,5,7,9,11,16Erd; 3,5,7,9,11,16Ercud;3,12,14Em
Mgr. Marcela Sarňáková	22.4.1994	3C;3Cd;3Ccud;3Csr;3Csp;3Pc;3P,3Ps,3Pd,3Po,3Pcud,3Pu 12C;12Cd;12Ccud;12Csr;12Csp;12Pc,12P,12Ps,12Pd,12Po,12Pcud, 12Pu,13C;13Cd;13Ccud;13Csr,13Csp;13Pc; 13S,13Scud,13Cb, 13Cbd,13Cbud, 14C;14Cd;14Ccud;14Csr;14Csp;14Pc; 14P,14Ps,14Pd,14Po,14Pcud,14Pu
Bc. Viera Vilkovská	21.3.1996	5C;5Cd;5Ccud;5Csr,5Csp;5Pc; 8C;8Cd;8Ccud;8Csr,8Csp;8Pc; 9C;9Cd;9Ccud;9Csr,9Csp;9Pc

Asistenti:

Meno :	Vo funkcii od :	Súdne oddelenie :
Ema Suržinová	1.1.2012	1C;1Cd;1Ccud;1Csr,1Csp;1Pc;1U, 1D,1Dd,1Dcud;1Er;1Erd;1Ercud;1S,1Scud
Bc. Zdenka Pacáková	1.1.1992	2C;2Cd;2Ccud;2Csr,2Csp;2Pc;2U, 2D,2Dd,2Dcud;2Er;2Erd;2Ercud
Gabriela Kozáková	1.1.2018	3C;3Cd;3Ccud;3Csr;3Csp;3Pc;3Er;3Erd;3Ercud; 3P,3Ps,3Pd,3Po,3Pcud,3Pu,3Em
Jana Korkošová	3.2.1997	5C;5Cd;5Ccud;5Csr,5Csp;5Pc; 5D,5Dd,5Dcud;5Er;5Erd;5Ercud;
Katarína Krištovčová	3.8.1998	7C;7Cd;7Ccud;7Csr,7Csp;7Pc;7D,7Dd,7Dcud; 7Er;7Erd;7Ercud
Ingrid Marczyová	6.9.1993	8C;8Cd;8Ccud;8Csr,8Csp;8Pc;8U, 8D,8Dd,8Dcud;8Er;8Erd;8Ercud
Slávka Fiffiková	24.3.2015	9C;9Cd;9Ccud;9Csr,9Csp;9Pc;9D,9Dd,9Dcud, 9Er;9Erd;9Ercud
Martina Garčárová	15.10.2015	11C;11Cd;11Ccud;11Csr,11Csp;11Pc; 11D,11Dd,11Dcud;11Er;11Erd;11Ercud
Erika Smotrilová	6.6.2011	12C;12Cd;12Ccud;12Csr;12Csp;12Pc;12Er;12Erd;12Ercud; 12P,12Ps,12Pd,12Po,12Pcud,12Pu,12Em
Mgr. Mária Kostelníková	23.1.2012	13C;13Cd;13Ccud;13Csr,13Csp;13Pc;13S,13Scud,13Cb, 13Cbd,13Cbud,13D,13Dd,13Dcud;13Er;13Erd;13Ercud
Miroslava Slavkovská	1.6.2016	14C;14Cd;14Ccud;14Csr;14Csp;14Pc;14Er;14Erd;14Ercud; 14P,14Ps,14Pd,14Po,14Pcud,14Pu,14Em
Martina Staroňová	1.10.2002	16C;16Cd;16Ccud;16Csr,16Csp;16Pc; 16D,16Dd,16Dcud;16Er;16Erd;16Ercud
Mgr. Monika Rusnáková	1.10.2016	2T, 2Nt, 2Pp, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 2PPOm
Iveta Soľáková	1.5.1986	3T, 3Nt, 3Pp, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 3PPOm
Mária Farkašová	23.1.2012	5T, 5Nt, 5Pp, 5Td, 5Tp, 5Tcud, 5PPOm
Mgr. Martina Klimeková	3.6.2002	1,2,3,5,7,8,9,10,11,12,13,14,16Er
Bc. Alžbeta Forraiová	16.11.2011	1,2,8,10,12,13,14Er; 1,2,8,10,12,13,14Erd; 1,2,8,10,12,13,14Ercud
Renáta Šoltýsová	15.4.1997	1,2,3,5,7,12,13Csr, 1,2,3,5,7,12,13Csp, 1,2,8,10,12,13,14Er; 1,2,8,10,12,13,14Erd; 1,2,8,10,12,13,14Ercud
Bc. Anna Macejková	1.2.2018	1,2,3,5T, 1,2,3,5Nt, 1,2,3,5Pp, 1,2,3,5Td, 1,2,3,5Tp, 1,2,3,5Tcud
Elena Baraniová	1.6.2001	1U,2U,7U,8U
Mgr. Katarína Hrušovská	23.1.2012	t.č. materská dovolenka
Oľga Trnková	1.4.2014	dočasne preložená na TIC (od 1.5.2017)

Ďalší zamestnanci, ktorí plnia úlohy vo výkone súdnictva:

		<u>Vo funkcii od:</u>
Dozorná úradníčka:	Iveta Salugová	1.3.2017
Tajomník informačného centra:	Ivana Augustiňáková	1.8.2006
	Oľga Trnková	1.5.2017
Vedenie správneho registra a rozpočtár:	Mariana Kostelníková	1.10.2012
Technický asistent:	t.č. neobsadený	
Zamestnanci elektronickej podateľne:	Elena Gadušová	1.9.2003
	Zuzana Novotná	15.11.2012

Ostatní zamestnanci súdu:

Vo funkcii od:

Riaditeľka správy súdu:	Mgr. Alena Šmotková	1.5.2017
Personalista:	Lucia Hafičová	1.2.2017
Účtovníčka:	Edita Sýkorová	1.4.1986
Zamestnanec registratúrneho strediska:	Elena Baraniová	
Vodič:	Peter Goliáš	11.8.1993
Správca majetku:	Ing. Katarína Tancošová	10.4.2010

Komentár k uvedeným údajom:

Rok 2013

Sudcovia

JUDr. Monika Balážová – vzdanie sa funkcie sudcu k 31.12.2013

JUDr. Mgr. Monika Dubjel – ďalšia rodičovská dovolenka

Rok 2014

Sudcovia

1.4.2014 – zrušené 1 miesto sudcu

11.2.2014 – navýšenie o 1 miesto sudcu

1.7.2014 – zrušené 1 miesto sudcu

JUDr. Anna Slovinská – preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach k 1.7.2014

26.8.2014 – vymenovanie do funkcie sudcu JUDr. Monika Kráľová

Rok 2015

Sudcovia

9.2.2015 – navýšenie o 1 miesto sudcu

1.12.2015 – zrušené 1 miesto sudcu

JUDr. Mgr. Monika Dubjel – preložená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I.
k 1.12.2015

4.12.2015 – navýšenie o 2 miesta sudcu

3 neobsadené miesta

Probačný a mediačný úradník

1.10.2015 – zrušené 1 miesto PaMÚ

Rok 2016

Sudcovia

3 neobsadené miesta

16.5.2016 – vymenovanie do funkcie sudcu JUDr. Denisa Hiščáková

JUDr. Alena Ernestová – 23.9.2016 úmrtie

JUDr. Mária Husárová – vzdanie sa funkcie sudcu k 31.12.2016

AS

1 miesto neobsadené

Rok 2017

Sudcovia

1.1.2017 – zrušené 1 miesto sudcu

4.12.2017 – vymenovanie do funkcie sudcov JUDr. Petra Pavlisová, JUDr. Matej Okály, JUDr. Richard Klímek PhD.

VSÚ

1 miesto dočasne navýšené počas dlhodobej PN

2 neobsadené miesta

AS

2 neobsadené miesta

Jana Kočišová – čerpanie rodičovskej dovolenky (neobsadené miesto)

Správa súdu

1 miesto účtovník neobsadené (Alžbeta Šrenkelová odchod do dôchodku)

Rok 2018 – k 1.7.

Sudcovia

JUDr. Ján Lapšanský – vzdanie sa funkcie sudcu k 31.1.2018

28.2.2018 – zrušené 1 miesto sudcu

VSÚ

1 miesto neobsadené

Súdny tajomník

1 miesto neobsadené

AS

2 miesta neobsadené

Správa súdu

1.3.2018 – zrušené 1 miesto účtovník

Verejný záujem

1 miesto neobsadené

2) Vybavovanie súdnej agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Spišská Nová Ves zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Súdne oddelenia zriadené v roku 2013:

T – 1, 3, 4, 5
C – 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
Er – 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16
P – 11, 13, 15, 16
D – 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9
Cb – 10, 15
Rob – 10, 15
Ro – 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11
Em – 13, 15, 16
S – 1, 6
U – 1, 2, 4, 5

Súdne oddelenia zriadené v roku 2014:

T – 1, 3, 4, 5
C – 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11
Er – 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16
P – 11, 13, 15, 16
D – 1, 2, 4, 7, 8, 9
Cb – 10, 15
Rob – 10, 15
Ro – 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11
Em – 13, 15, 16
S – 1, 6
U – 1, 2, 4

Súdne oddelenia zriadené v roku 2015:

T – 1, 2, 3, 4, 5
C – 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16
Er – 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16
P – 5, 15, 16
D – 1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, 13
Cb – 10, 15
Rob – 10, 15
Ro – 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11
Em – 5, 15, 16
S – 1, 13
U – 1, 2, 4

Súdne oddelenia zriadené v roku 2016:

T – 1, 2, 3, 4, 5

C – 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16

Csr – 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16

Er – 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16

P – 15, 16

D – 1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, 13

Cb – 10, 15

Em – 15, 16

S – 1, 13

U – 1, 2, 4

Súdne oddelenia zriadené v roku 2017:

T – 1, 2, 3, 4, 5

C – 1, 2, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 16

Csr – 1, 2, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 16

Er – 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16

P – 5, 16

D – 1, 2, 7, 8, 9, 11, 13

Cb – 10, 13

Em – 5, 16

S – 1, 13

U – 1, 2, 7

Stav vo vybavovaní agendy C									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	3124	3070	6194	1017	2510	3684	255,83	84,75	20,91
2014	3684	3026	6710	2614	2319	4391	252,16	217,83	17,56
2015	4391	5241	9632	2571	5600	4032	436,75	214,25	42,42
2016	4032	2531	6563	1239	4643	1920	210,91	103,25	10,32
2017	1920	866	2786	614	1736	1050	72,16	51,16	16,07

Stav vo vybavovaní agendy Csp									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
Od 01.07.2016		1835	1835	1376	769	1066	306	229	
2017	1066	3666	4732	3514	3144	1588	306	293	

Stav vo vybavovaní agendy Cb									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	237	198	435	72	230	205	16,5	6,00	9,58
2014	205	154	359	55	138	221	12,83	4,58	5,75
2015	221	514	735	156	421	314	42,83	13,00	17,54
2016	314	363	677	150	411	266	30,25	12,50	17,12
2017	266	318	584	158	325	259	26,5	13,16	13,54

Stav vo vybavovaní agendy T (veci)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	266	925	1191	150	938	253	77,08	12,50	19,54
2014	253	929	1182	114	962	220	77,41	9,50	16,03
2015	220	804	1024	151	804	220	67	12,58	13,40
2016	220	667	887	130	687	200	55,58	10,83	11,45
2017	200	681	881	134	677	204	56,75	11,16	11,28

Stav vo vybavovaní agendy T (osoby)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	353	1208	1561	189	1205	356	100,66	15,75	25,10
2014	356	1205	1561	139	1265	296	100,41	11,58	21,08
2015	296	1002	1298	181	1024	274	83,5	15,08	17,06
2016	274	800	1074	162	809	265	66,66	13,50	13,48
2017	265	802	1067	163	794	273	88,83	13,58	13,23

Stav vo vybavovaní agendy S									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	1	4	5	0	4	1	0,33	0	0,33
2014	1	10	11	3	7	4	0,83	0,25	0,29
2015	4	4	8	3	4	4	0,33	0,25	0,16
2016	4	5	9	2	7	2	0,41	0,16	0,29
2017	2	3	5	2	3	2	0,25	0,16	0,12

Stav vo vybavovaní agendy P									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	660	1372	2032	106	1527	505	114,33	8,83	31,81
2014	505	1119	1624	97	1107	517	93,25	8,08	30,75
2015	517	1067	1584	94	897	687	88,91	7,83	24,91
2016	687	934	1621	102	972	649	77,83	8,50	27,00
2017	649	436	1085	148	548	537	36,33	12,33	22,83

Stav vo vybavovaní agendy E									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	51	30	81	3	72	9	2,50	0,25	1,50
2014	9	28	37	4	22	15	2,33	0,33	0,45
2015	15	36	51	6	31	20	3	0,50	0,86
2016	20	34	54	1	36	18	2,83	0,08	1,50
2017	18	10	28	5	19	9	0,83	0,41	0,17

Stav vo vybavovaní agendy Ro									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	1080	16721	17801	1621	14346	3455	1393,4	135,08	149,43
2014	3455	4181	7636	636	6460	1176	348,41	53,00	53,83
2015	1176	0	1176	21	1150	26	0	1,75	9,58
2016	26	0	26	5	17	9	0	0,41	0,28
2017	9	0	9	4	1	8	0	0,33	0,02

Stav vo vybavovaní agendy Rob									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	187	658	845	654	704	141	54,83	54,50	18,17
2014	141	629	795	668	630	140	52,42	55,67	27,84
2015	140	0	140	54	140	0	0	4,50	2,25
2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2017	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Stav vo vybavovaní agendy D									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	589	1 770	2 359	1 686	1 653	706	147,50	140,50	17,56
2014	706	1702	2408	1698	1706	702	141,83	141,50	17,69
2015	702	1709	2411	1780	1786	625	142,42	148,33	18,54
2016	625	1616	2241	1496	1586	655	134,67	124,67	15,58
2017	655	1662	2317	1529	1556	761	138,50	127,42	15,93

Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerohodnuté veci
2013	žiadosti	866	14 719	15 585	13 542	2 043
	námietky	59	229	288	201	87
	iné					
2014	žiadosti	2 043	12 823	14 866	13 181	1 685
	námietky	87	279	366	259	107
	iné					
2015	žiadosti	1 685	14 043	15 728	14 033	1 695
	námietky	107	180	287	214	73
	iné					
2016	žiadosti	1 695	11 423	13 118	12 124	994
	námietky	141	112	253	90	163
	iné					
2017	žiadosti	994	9 086	10 080	9 985	95
	námietky	95	87	182	128	54
	iné					
k 1. 7. 2018	žiadosti	95	13	108	101	7
	námietky	54	40	94	45	49
	iné					

Zo štatistických údajov o vybavovaní jednotlivých sledovaných druhov hlavných súdnych agend za preverované obdobie 2013 až 2017 je možné vyvodiť nasledujúce závery:

Agenda C

Stav v nápade a vybavovaní vecí agendy C v hodnotenom období korešponduje všeobecným trendom vybavovania občianskoprávnej agendy na ostatných okresných súdoch v obvode Krajského súdu v Košiciach, ako aj so situáciou v rámci celej Slovenskej republiky. Ich vonkajším prejavom je alarmujúce postupné zvyšovanie nápadu vecí (od roku 2012 do roku 2015, vrátane) a s tým súvisiaci náhly nárast zostatkov celkového počtu nevybavených vecí. Ďalším podstatným faktorom je, že zvýšeným pracovným nasadením sudcov a zamestnancov súdu sa výrazne zvýšil v rokoch 2015 a 2016 počet vybavených vecí, čo viedlo k zásadnému zníženiu počtu nevybavených vecí ku koncu hodnoteného obdobia.

Nápad vecí registra C je v hodnotených rokoch kolísavý. V rokoch 2013 a 2014 bol zaznamenaný približne rovnako vysoký nápad vecí (3070 resp. 3026). Obrovský nárast v nápade vecí

je evidovaný v roku 2015 (5241 vecí, nárast o 73% oproti roku 2014), čo mohlo byť čiastočne ovplyvnené zrušením registra skráteneho konania (Ro) od 1.1.2015, v ktorom bol v roku 2014 nápad viac ako 4000 vecí. Výraznejší pokles nápadu vecí v registri C je vykázaný v roku 2016 (2531 vecí) a v roku 2017 napadlo do registra C iba 866 vecí. Pri hodnotení nápadu vecí registra C však je potrebné poznamenať, že s účinnosťou od 1.7.2016, v súvislosti s rekodifikáciou civilného práva procesného, bol zriadený osobitný register civilných spotrebiteľských sporov (Csp), do ktorého sa presunula výrazná časť nápadu, ktorý bol predtým zapisovaný do registra C. Celkový súčet nápadu vecí do registra C a Csp v roku 2016 je 4366 vecí a v roku 2015 je to spolu 4532 vecí.

Dôsledkom zvýšeného nápadu vecí v registri C v rokoch 2013 a 2014 bolo postupné zvyšovanie počtu nevybavených vecí, keď na začiatku roku 2013 bolo prevzatých 3124 nevybavených vecí a na konci roku 2014 bolo vykazovaných 4391 nevybavených vecí. Revízne oddelenie vysoko oceňuje pracovné nasadenie sudcov a zamestnancov súdu v rokoch 2015 a 2016, keď aj pri neúplnom obsadení súdu (podstav o 3 sudcov) bolo vybavených 5600 vecí resp. 4643 vecí registra C, v dôsledku čoho klesol počet nevybavených vecí k v tomto registri k 31.12.2016 na 1920 a k 31.12.2017 dokonca na 1050. Zároveň treba opäť poznamenať, že pri hodnotení stavu zostatku nevybavených vecí registra C je potrebné prihliadnuť na stav nevybavených vecí v registri Csp, kde bol ku koncu roka 2016 zostatok 1066 vecí a ku dňu 31.12.2017 bol zostatok 1588 vecí.

Z hľadiska analýzy stavu vývoja agendy C je zaujímavé porovnanie údajov o celkovom nápade za hodnotené obdobie (14 734 vecí) a o celkovom počte vybavených vecí (16808). Keď teda na začiatku hodnoteného obdobia 1.1.2013 bolo evidovaných 3124 nevybavených vecí registra C, na konci, k 31.12.2017 to bolo iba 1050 vecí, čo je nepochybne výborný výsledok. znova však treba pripomenúť, že do budúcnosti bude dôležitejšie sledovať vývoj stavu vecí v **agende Csp**, kde sa zapisuje podstatná časť nápadu civilných vecí.

Agenda Cb

Vývoj stavu vo vybavovaní vecí agendy Cb na Okresnom súde Spišská Nová Ves je možné považovať za stabilizovaný. Charakterizuje ho vyrovnaný nápad nových vecí, ktorý je zvýšený od roku roku 2015 o veci, ktoré boli predtým zapisované do registra rozkazného konania (Rob). K významnejšiemu zvýšeniu počtu nevybavených vecí došlo iba v roku 2015, keď pri nápade 514 vecí bolo vybavených iba 421, postupne sa však počet nevybavených vecí znižoval až na 259 vecí k 31.12.2017.

Agenda T (veci)

Počas celého hodnotenia je možné zaregistrovať stabilnú snahu trestného úseku vybaviť v príslušnom roku nápad nových vecí a trend postupného znižovania celkových zostatkov nevybavených vecí. Nápad v agende T má mierne klesajúcu tendenciu od 925 nových vecí v roku 2013 cez 804 vecí v roku 2015 až po 667 vecí v roku 2016 s miernym zvýšením na 681 vecí v roku 2017. V počte vybavených vecí sme zaznamenali najvyšší počet v roku 2014 (962 vecí), naopak

najnižší v roku 2017 (677 vecí). Celkový počet nevybavených vecí klesol v hodnotenom období zo stavu 266 nevybavených vecí k 1.1.2013 na stav 204 nevybavených vecí k 31.12.2017.

Agenda T (osoby)

Tendencia vývoja nápadu a počtu vybavených vecí je podobná, ako pri hodnotení agendy T (veci). Celkový počet nevybavených osôb v priebehu hodnoteného obdobia sa znížil z 353 na 273. Najvyšší počet vybavených osôb je evidovaný v roku 2014 (1265).

Agenda P

Zaujímavé sú štatistické údaje v agende P, predovšetkým v nápade vecí, kde je tendencia ohromujúceho poklesu nápadu z počtu 1372 vecí v roku 2013 na 436 vecí v roku 2017, čo je pokles takmer o 70%. Pri tomto vývoji sa podarilo (s výnimkou roku 2015) vždy priebežne vybaviť nápad vecí a dokonca znižovať celkový zostatok nevybavených vecí. Je potrebné oceniť fakt, že vedenie súdu podľa vývoja nápadu vecí prispôsobuje aj počet súdnych oddelení v tejto agende. V rokoch 2013 a 2014 vybavovali agendu P štyria sudcovia, v roku 2015 traja a od roku 2016 dvaja sudcovia.

Zostatok počtu nevybavených vecí za hodnotené obdobie sa znížil zo 660 vecí na 537 vecí.

Agenda D

Vývoj štatistických výsledkov v tejto agende je závislý od činnosti notárov, ktorí sú ako súdni komisári poverovaní konaním a rozhodovaním dedičských vecí, pričom k zvýšeniu ich rozhodovacích právomocí došlo od 1. júla 2016 s účinnosťou Civilného mimosporového poriadku. Počet vybavených vecí v jednotlivých rokoch bol mierne nižší ako nápad vecí, čo viedlo k postupnému zvyšovaniu počtu nevybavených vecí.

Agendy Ro a Rob

Pri hodnotení agendy skráteného konania je potrebné poznamenať, že od 1.1.2015 boli registre Ro a Rob zrušené a postupne sa vecí tohto registra vybavovali. Všetky veci registra Rob boli vybavené do konca roka 2015, veci registra Ro sa postupne vybavujú a k 31.12.2017 tu bol zostatok 9 nevybavených vecí.

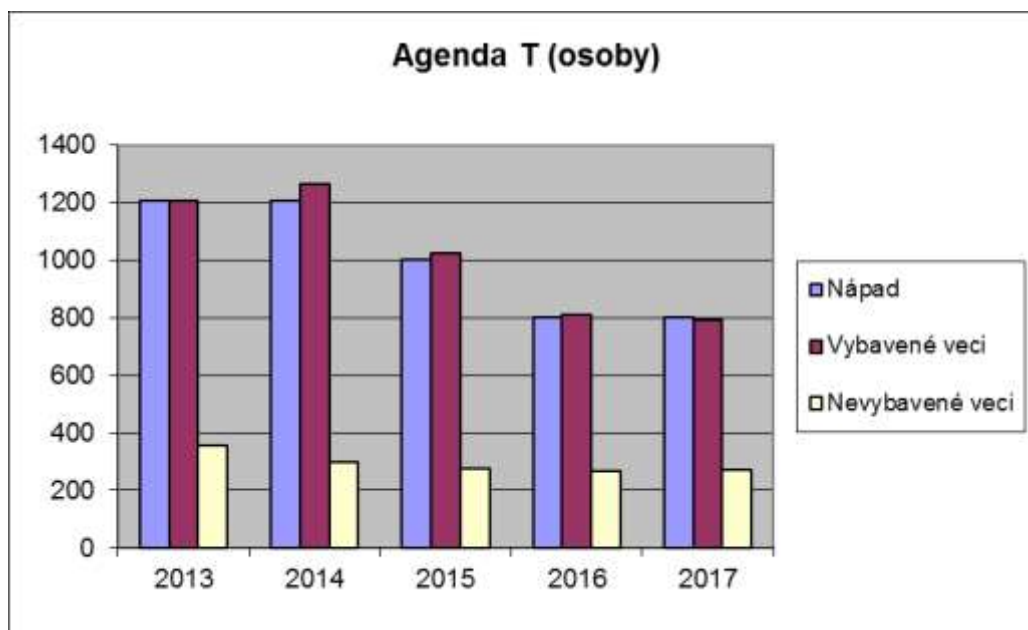
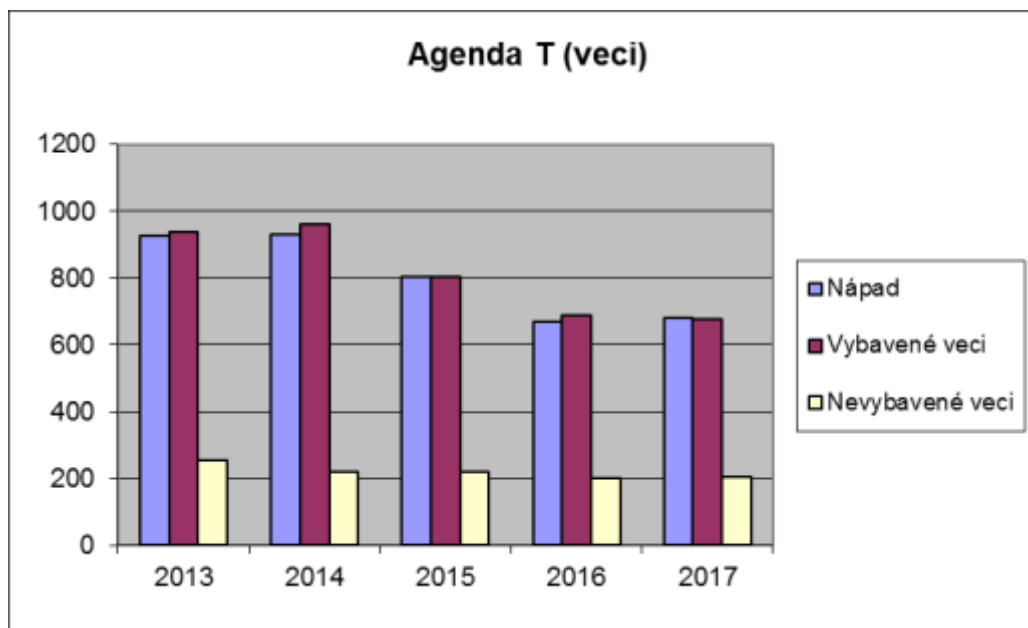
Agendy S a Em

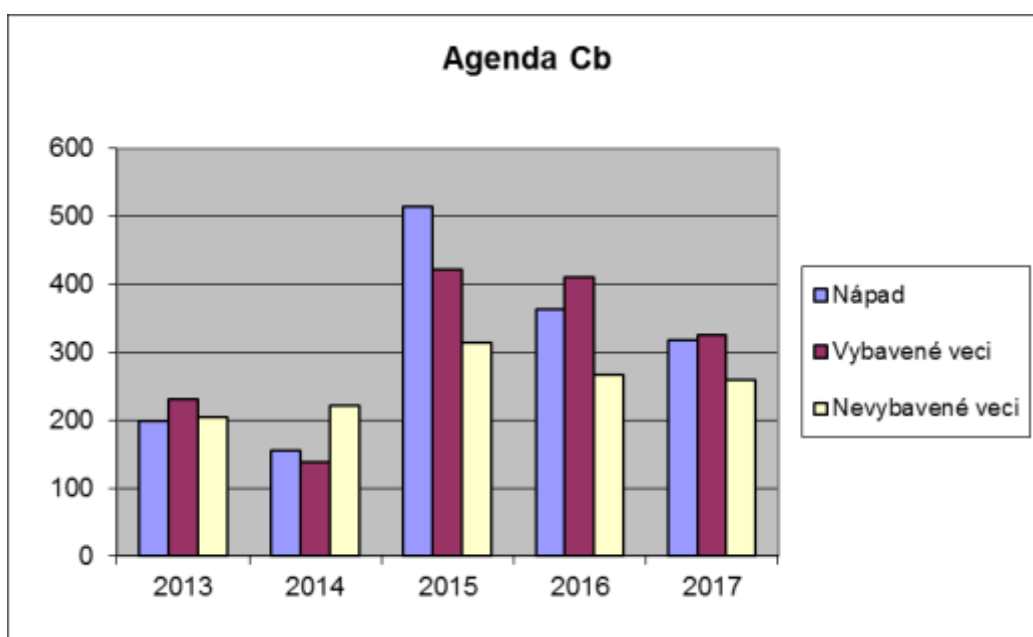
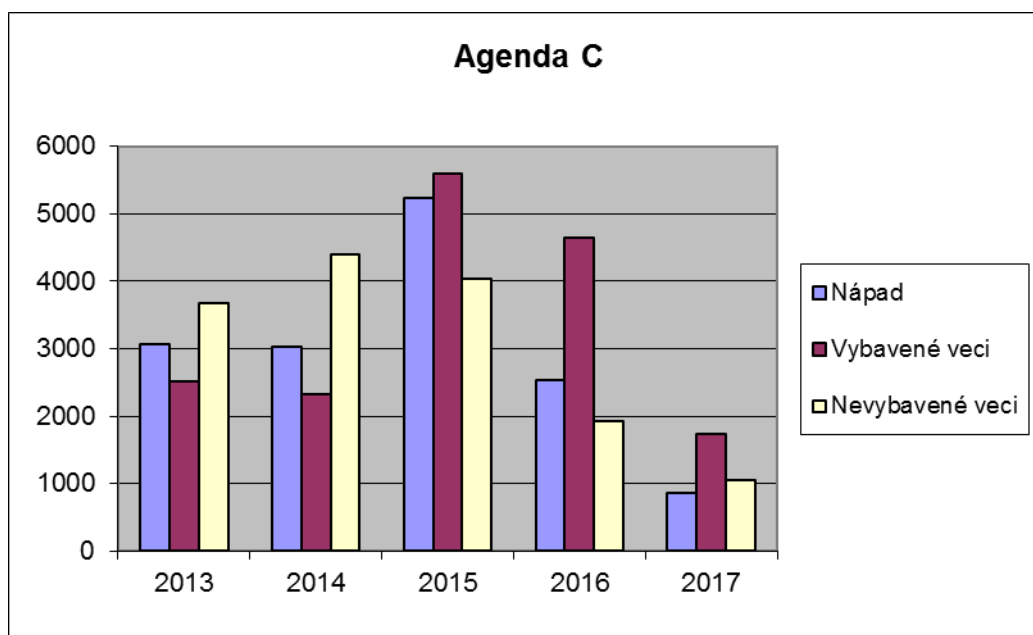
Štatistické výsledky v agende S sú v porovnaní s ostatnými agendami zanedbateľné, za celé hodnotené obdobie napadlo 26 vecí, vybavených bolo 25 vecí. V agende Em v hodnotenom období napadlo spolu 138 vecí a vybavených bolo 180 vecí.

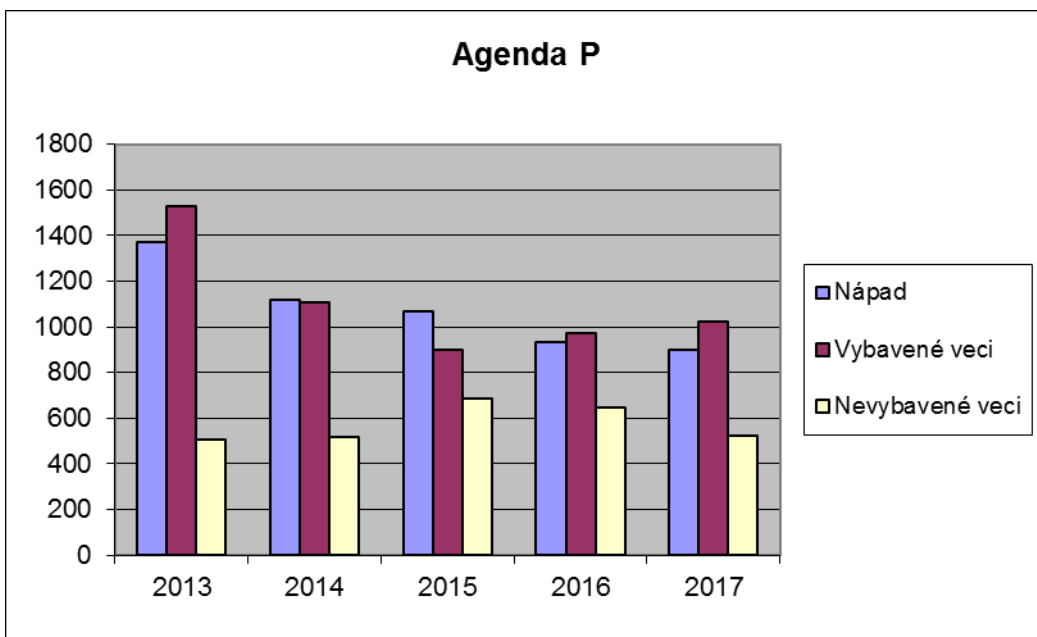
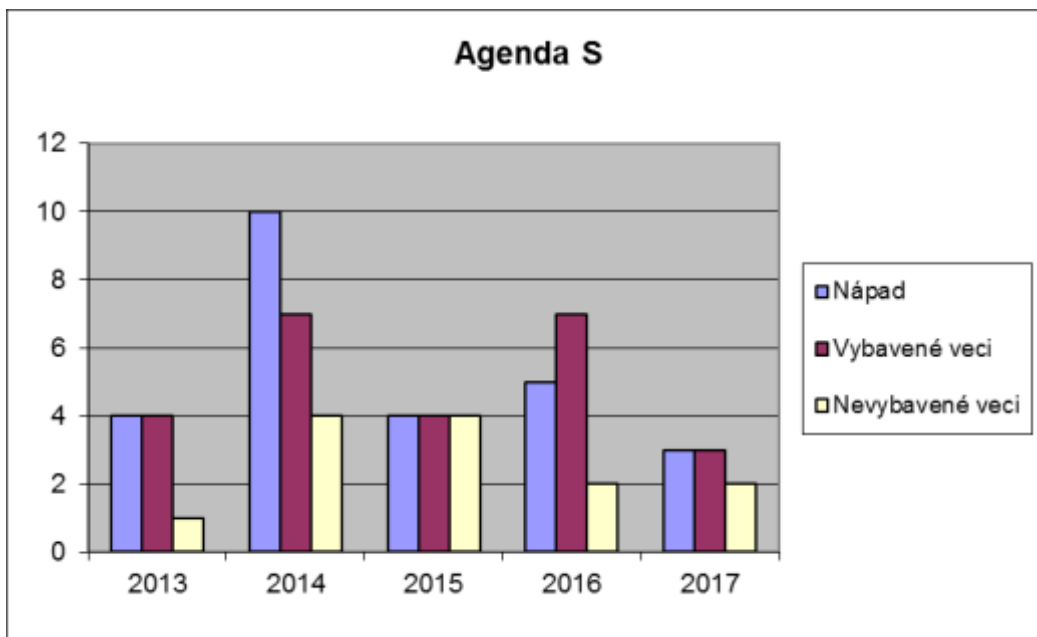
Agenda Er

Stav vo vybavovaní vecí agendy Er je hodnotený vo vzťahu k rozhodovaniu o žiadostiach o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a vo vzťahu k počtu námietok proti exekúcii. S účinnosťou od 1. apríla 2017 síce bol zákonom určený Okresný súd Banská Bystrica za jediný kauzálne príslušný exekučný súd, všetky neskončené exekučné konania začaté do 31. marca 2017 však zostali na rozhodnutie doterajším exekučným súdom. Zároveň bolo exekútorovi umožnené požiadať o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa predchádzajúcej právnej úpravy do 30. júna 2017, čo sa prejavilo aj na Okresnom súde Spišská Nová Ves nápadom 9086 žiadostí v roku 2017. Pre hodnotenie agendy Er je významné, že k 31.12.2017 zostalo nevybavených iba 95 žiadostí o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a 54 námietok proti exekúcii.

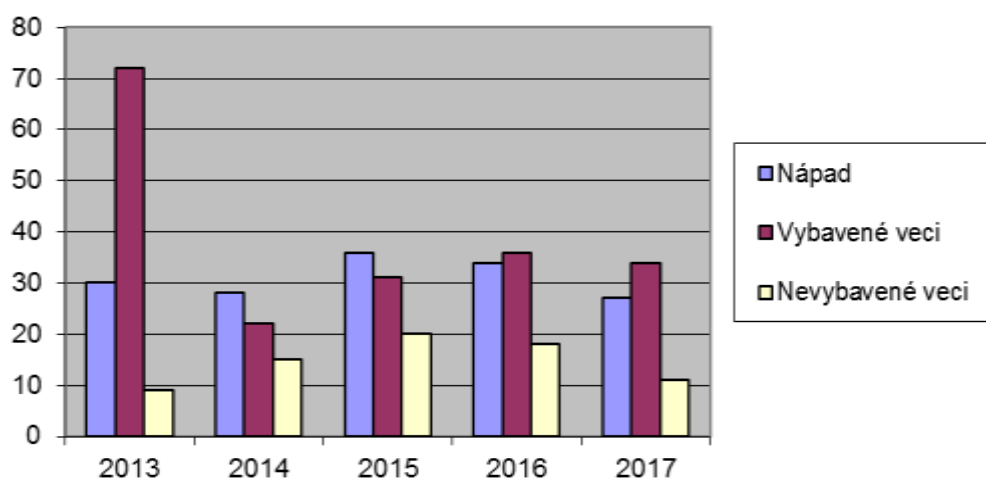
Grafické zobrazenie stavu vo vybavovaní podľa agend:



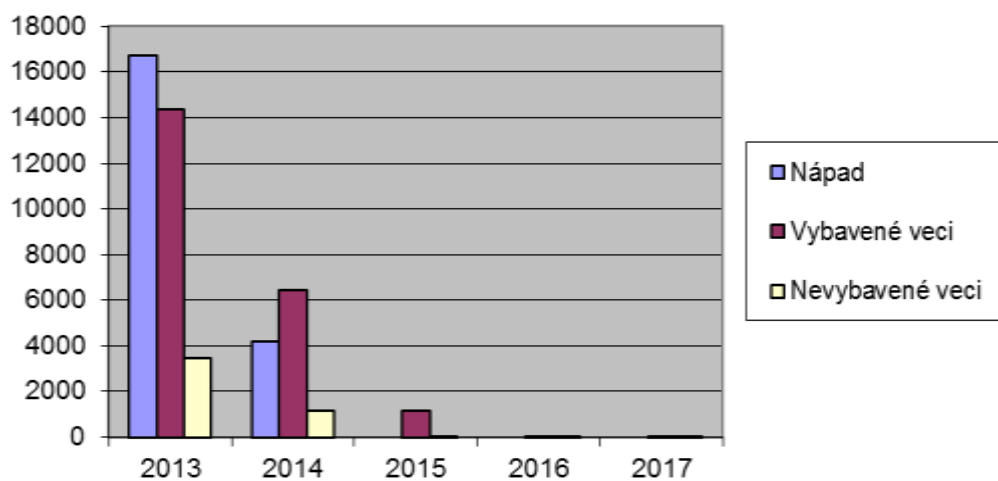


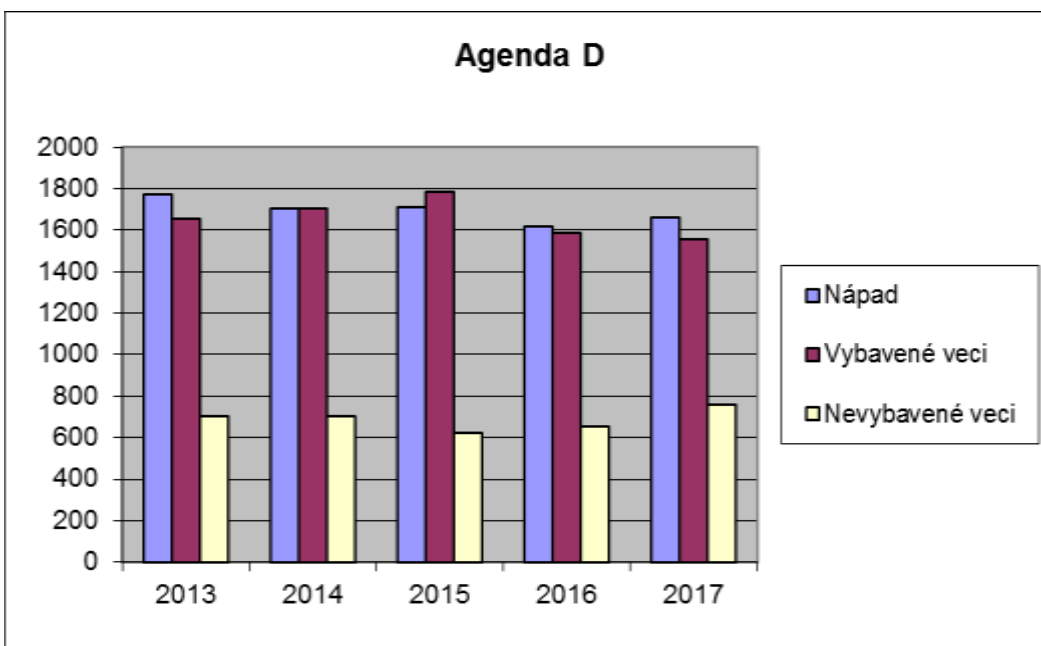
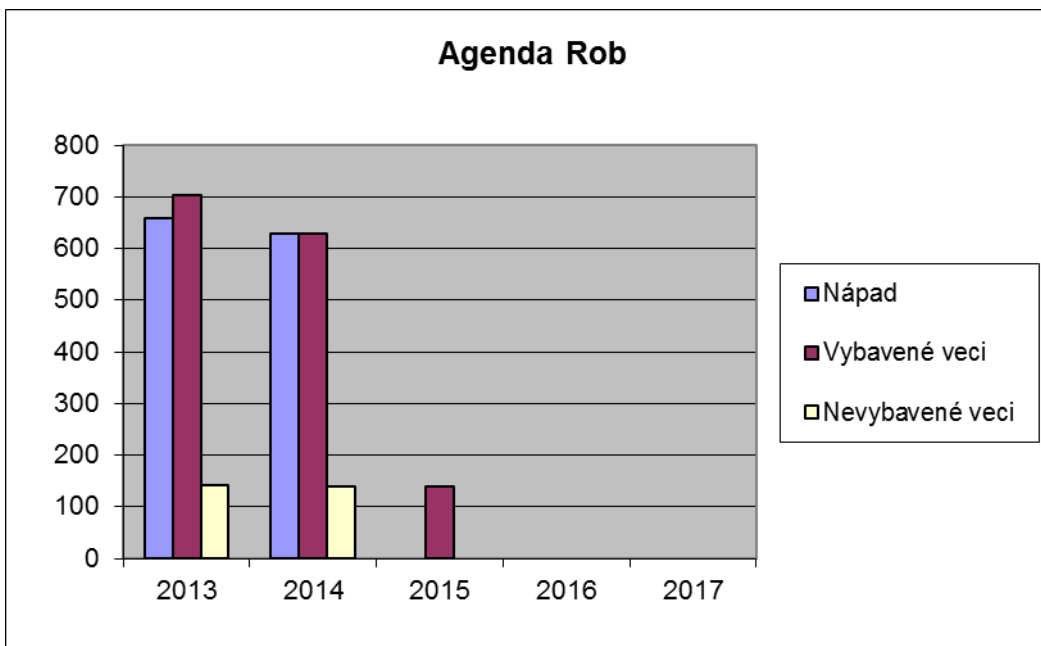


Agenda E

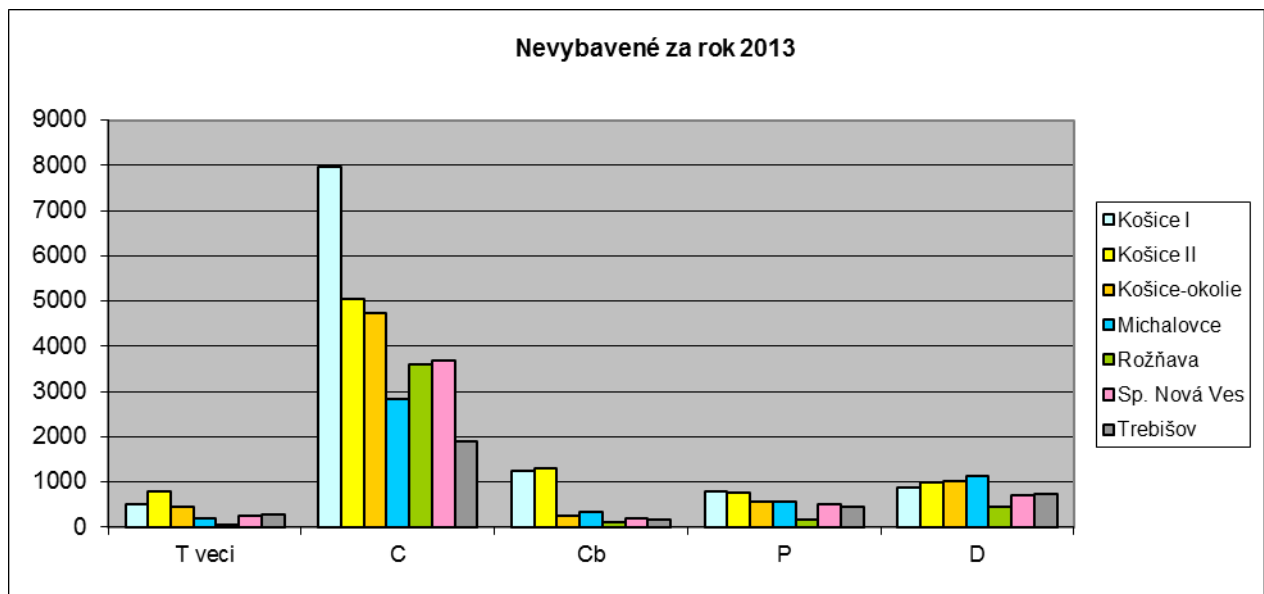
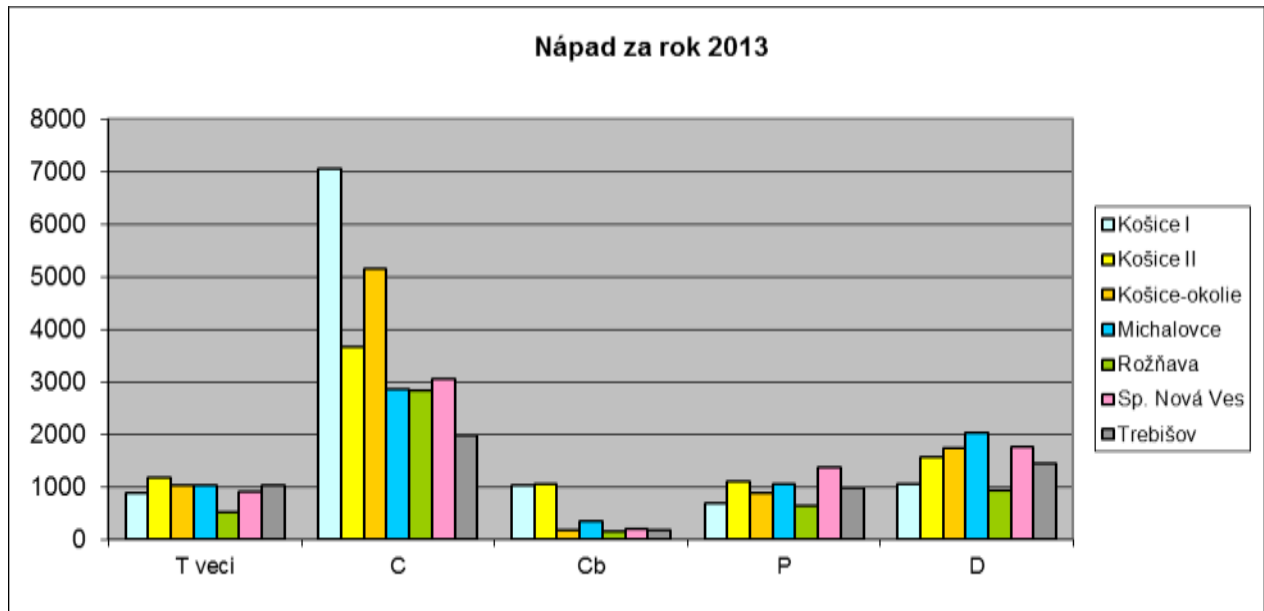


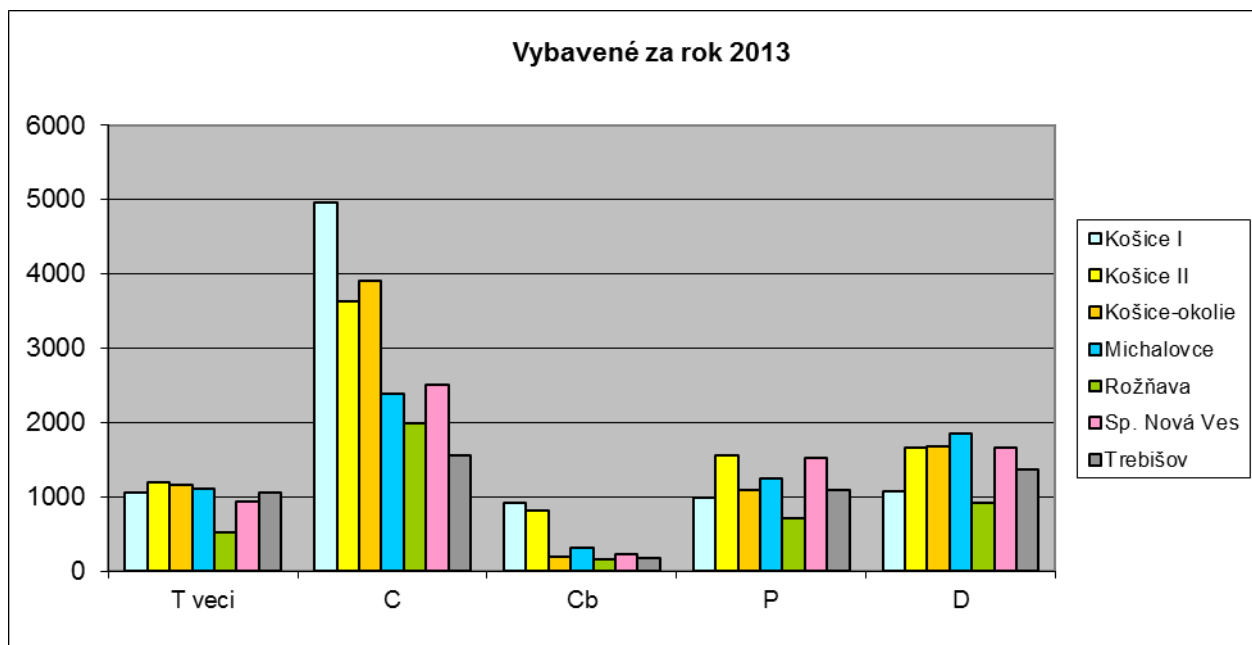
Agenda Ro



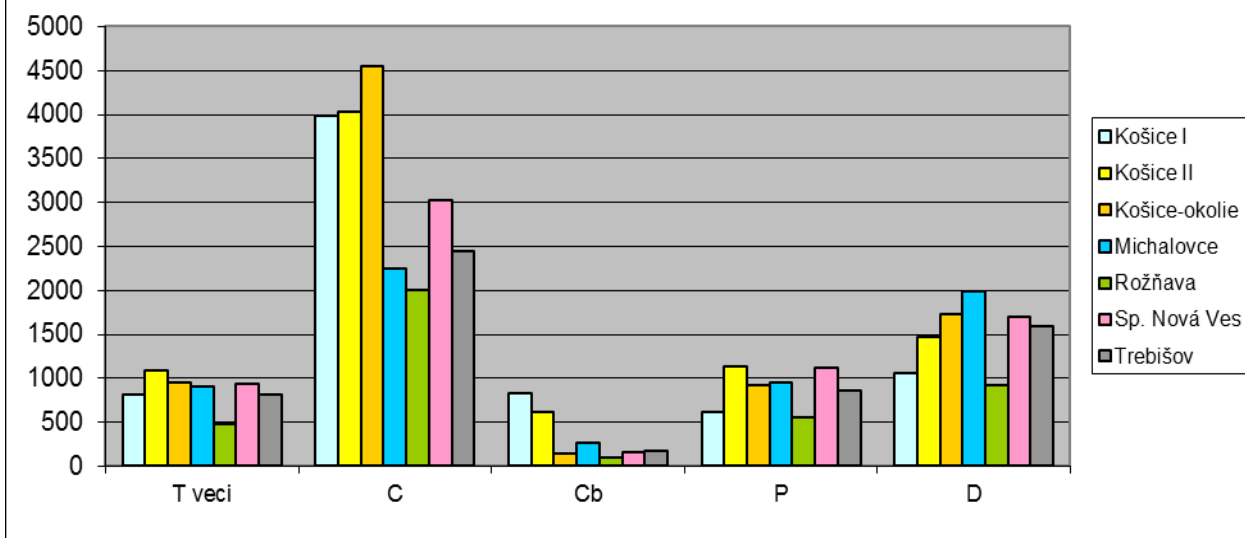


**Grafické porovnanie s ostatnými okresnými súdmi
v obvode Krajského súdu v Košiciach v rokoch 2013 - 2017**

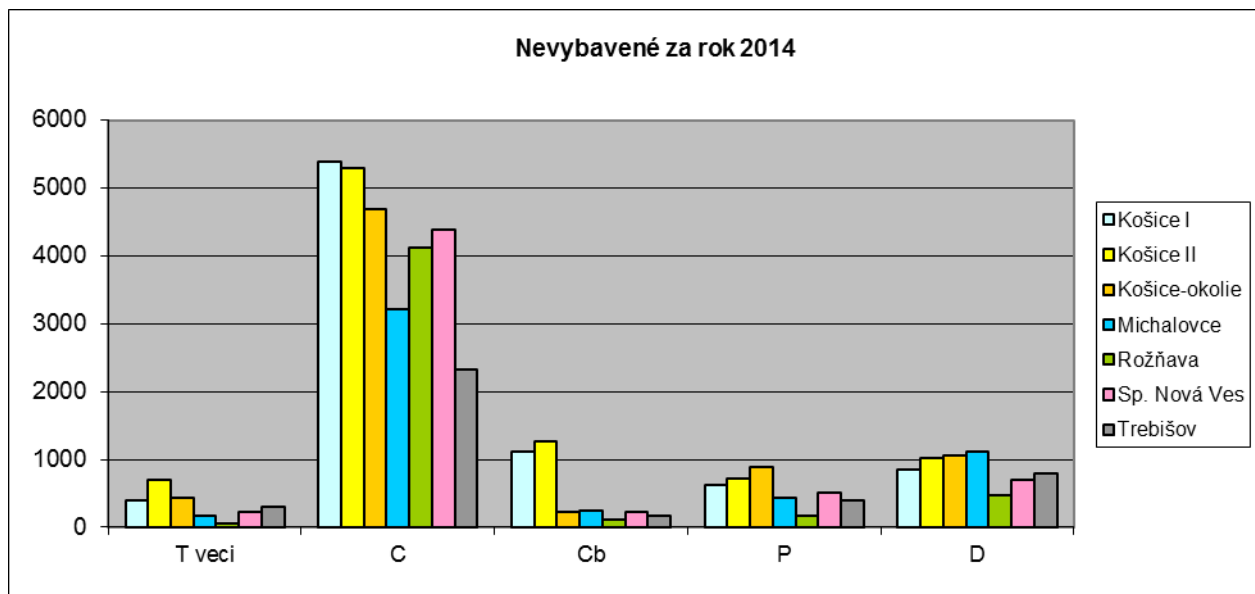




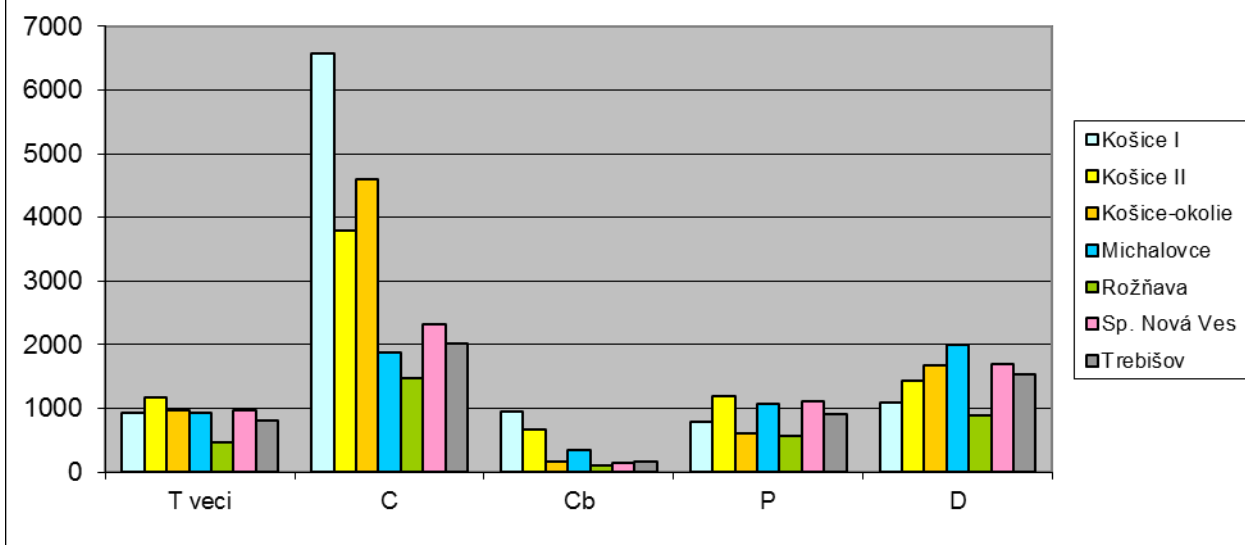
Nápad za rok 2014



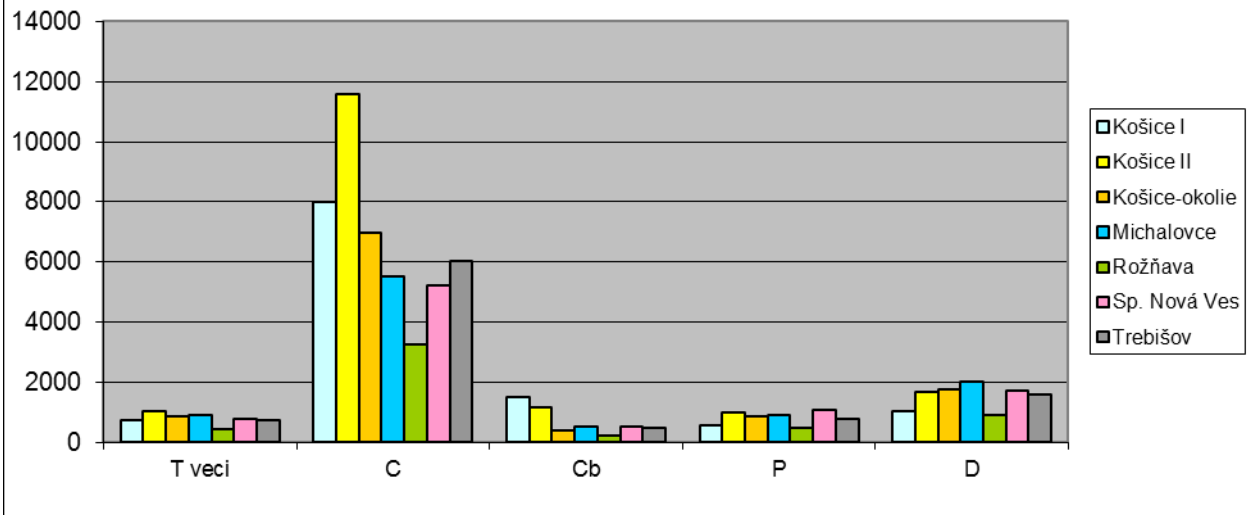
Nevybavené za rok 2014



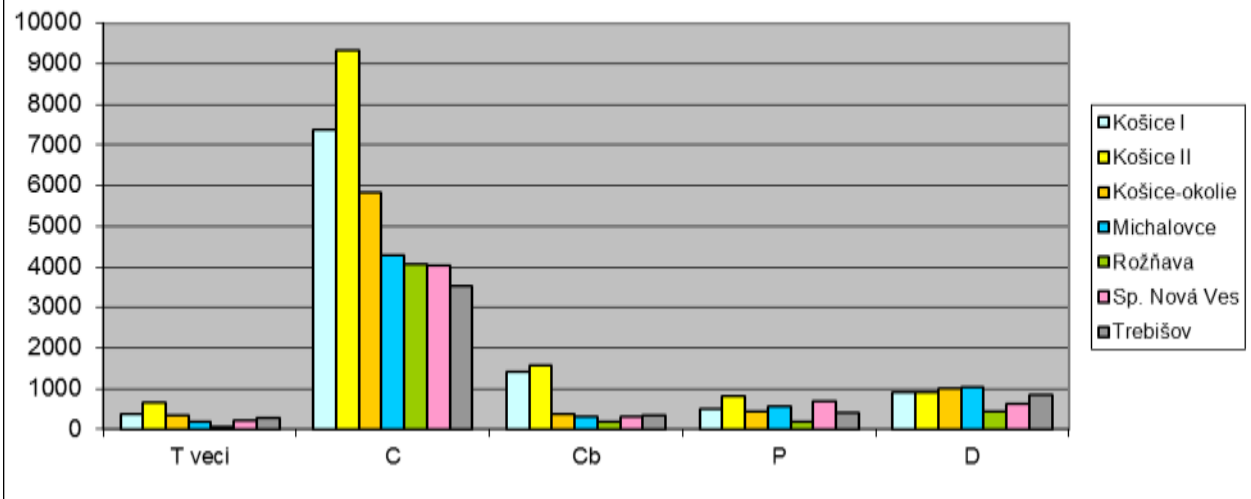
Vybavené za rok 2014



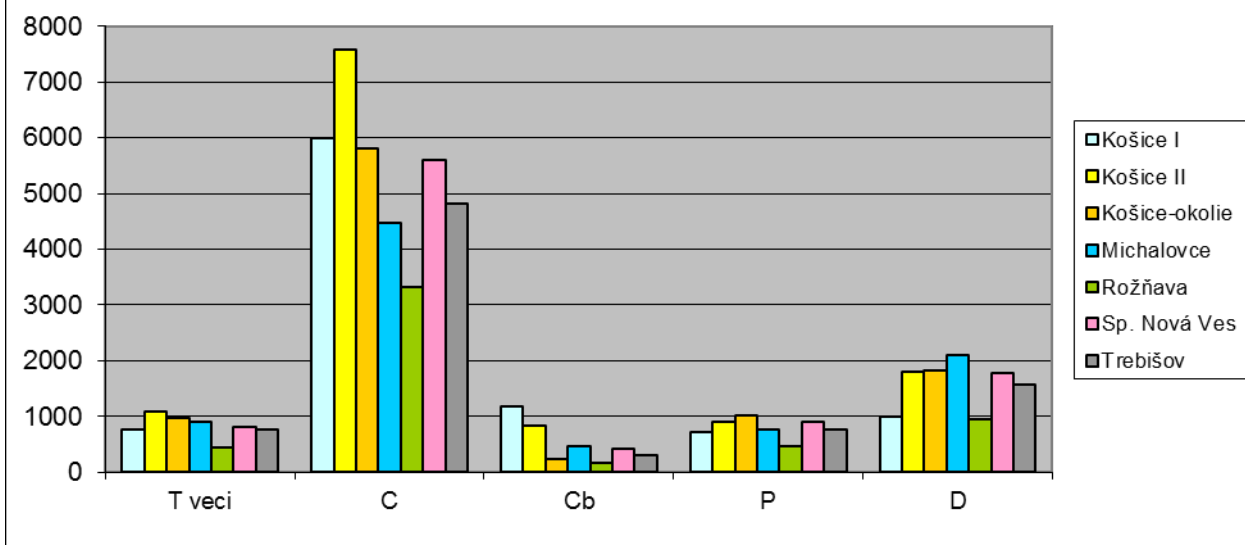
Nápad za rok 2015



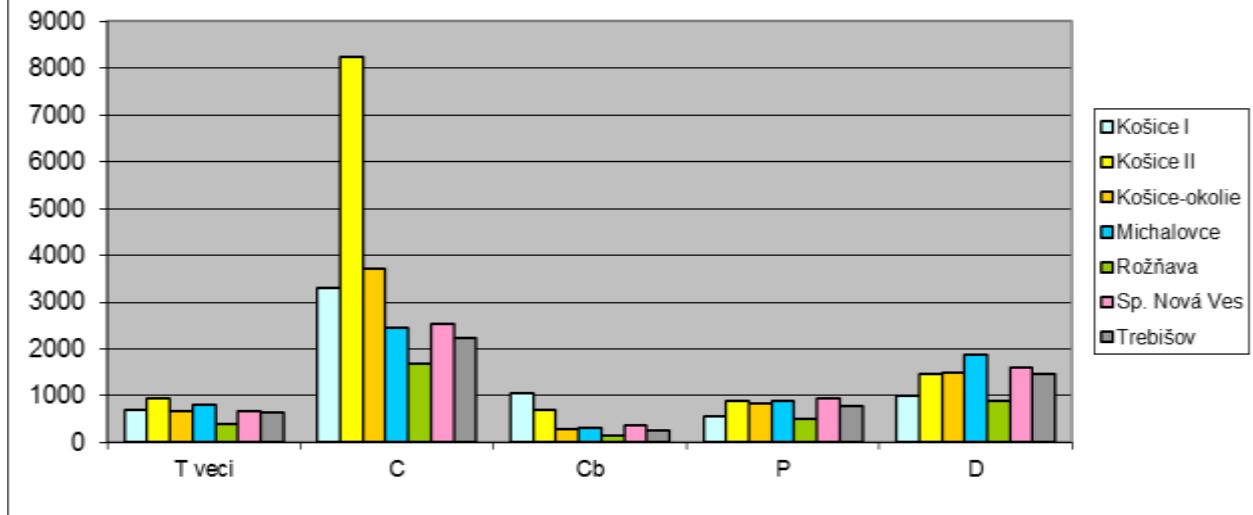
Nevybavené za rok 2015



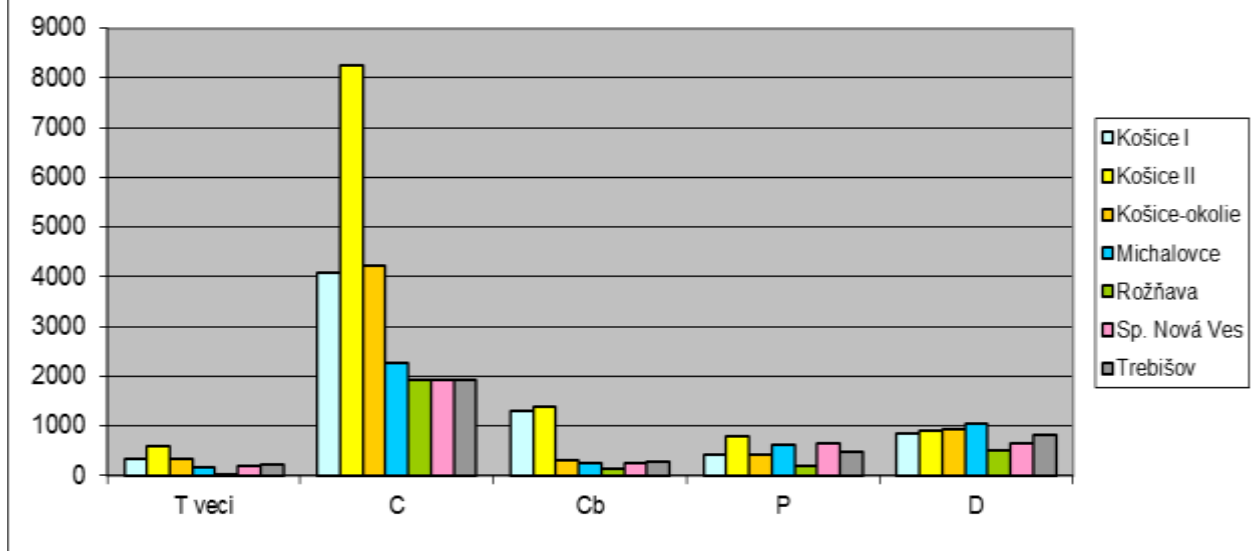
Vybavené za rok 2015



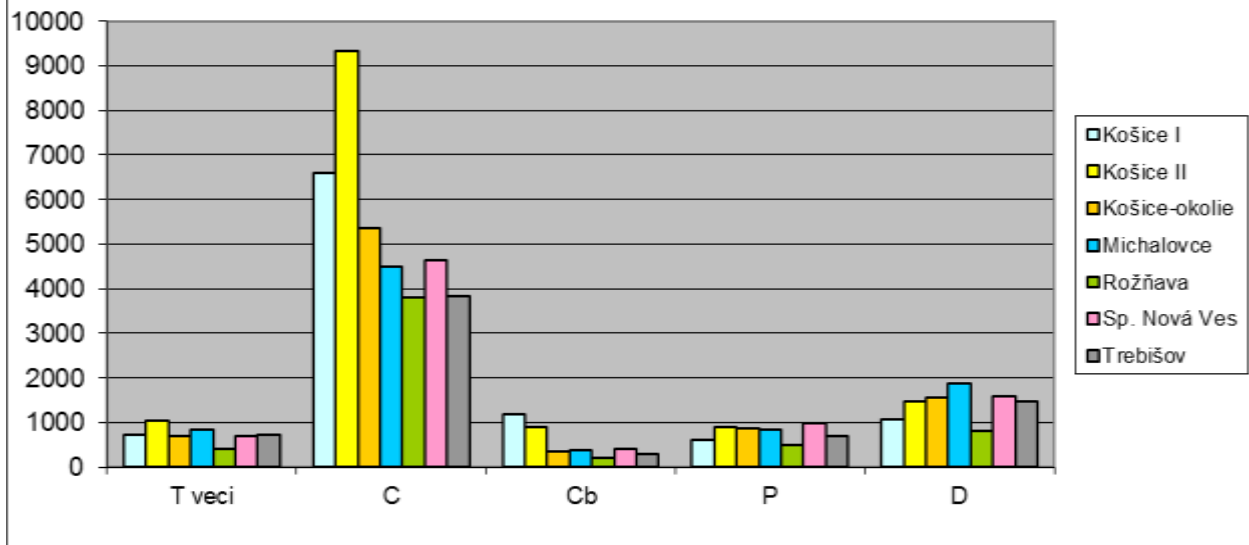
Nápad za rok 2016

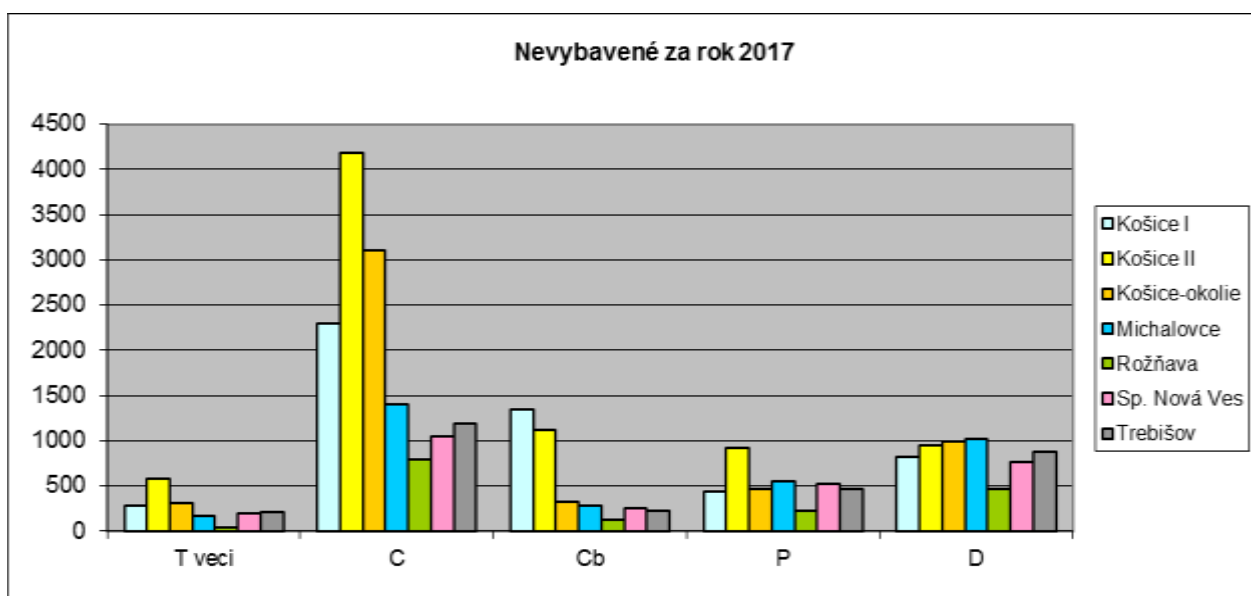
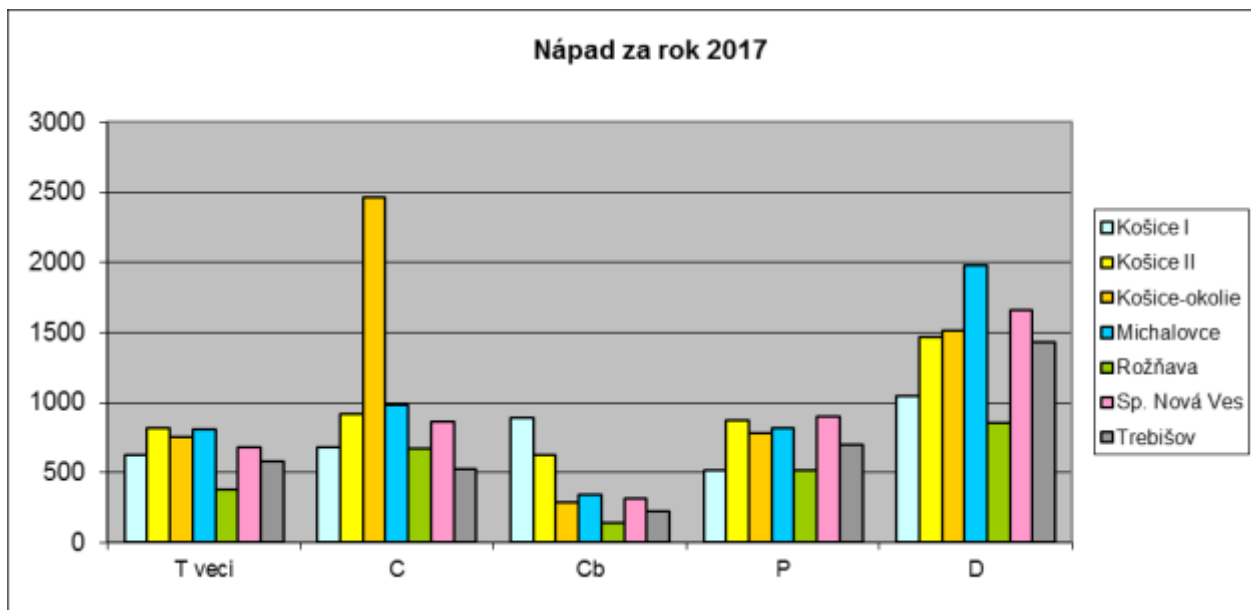


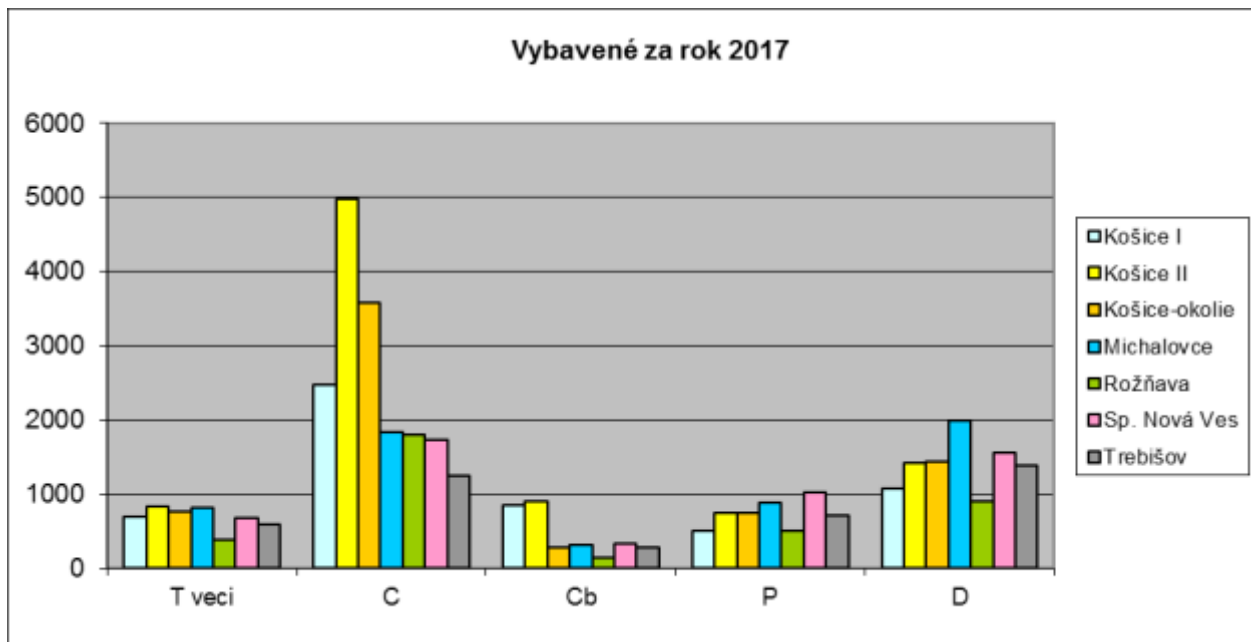
Nevybavené za rok 2016



Vybavené za rok 2016







Z grafického zobrazenia nápadu vecí, počtu vybavených a nevybavených vecí všetkých okresných súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach je zrejmé, že z hľadiska nápadu sa Okresný súd Spišská Nová Ves zaraďuje spravidla za okresné súdy so sídlom v Košiciach, Pokiaľ ide o zostatok nevybavených vecí, v rokoch 2016 a 2017 sa výsledky vo väčšine agend zlepšili na úroveň druhého až tretieho najnižšieho zostatku spomedzi všetkých okresných súdov v obvode kraja.

Na Okresnom súde Spišská Nová Ves vybavovali sudcovia aj nasledujúce agendy:

Agenda Nt

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	54	147	201	147	54	12,25	12,25
2014	54	131	185	123	62	10,92	10,25
2015	62	124	186	128	58	10,33	10,67
2016	58	129	187	137	50	10,75	11,42
2017	50	141	191	117	74	11,75	9,75

Agenda Pú

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	-	8	8	8	-	0,67	0,67
2014	0	17	17	16	1	1,42	1,33
2015	1	30	31	25	6	2,50	2,08
2016	6	21	27	22	5	1,75	1,83
2017	5	27	32	27	5	2,25	2,25

Spôsob rozhodovania vecí v sledovaných hlavných agendách

Revízne oddelenie pri posudzovaní zaťažnosti sudcov venovalo pozornosť aj vyhodnoteniu spôsobu rozhodovania vo veci samej v sledovaných hlavných agendách C, Cb, P a T.

V agendách C a Cb v zásade platí, že vo veci samej súd rozhoduje rozsudkom v skrátenej forme môže súd aj v týchto tzv. hlavných agendách rozhodnúť platobným rozkazom. Uznesením rozhoduje súd vo veci samej iba z procesných dôvodov (zastavenie konania, zmier). Vo veciach agendy P v závislosti od predmetu konania rozhoduje súd v merite veci rozsudkom alebo uznesením. V trestnom konaní súd rozhoduje na pojednávaní v zásade odsudzujúcim alebo oslobodzujúcim rozsudkom. Trestným rozkazom rozhoduje súd bez prejednávania veci.

V nasledujúcich tabuľkách je uvedený prehľad o spôsobe rozhodovania v jednotlivých agendách:

Rok 2013

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	1 458	953	46	575	3 302
Cb	129	75	4	18	226
P	1 003	388	-	76	1 467
T	251	33	638	-	922

Rok 2014

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	2 713	928	107	168	3 916
Cb	67	41	5	8	121
P	792	239	-	67	1 098
T	212	41	673	-	926

Rok 2015

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	1 731	738	2 902	186	5 557
Cb	71	69	332	50	522
P	578	255	-	61	894
T	196	35	610	-	841

Rok 2016

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	857	393	1 872	189	3 311
Cb	44	31	290	22	405
P	636	265	-	79	980
T	219	19	428	-	666

Rok 2017

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	261	237	546	67	1 111
Cb	33	27	268	5	333
P	592	378	-	72	1 042
T	164	16	497	-	677

Z uvedených prehľadov vyplýva, že vo veciach registra C vo všetkých sledovaných rokoch bolo rozsudkom rozhodnuté vo viac ako polovici vecí iba v rokoch 2013 a 2015. Od roku 2015, keď došlo k zrušeniu registra rozkazného konania (Ro) bolo v agende C rozhodované viac platobným rozkazom, a to v roku 2015 v 2902 veciach z 5 557 rozhodnutých (52%), v roku 2016 v 1872 veciach z 3311 rozhodnutých (56%) a v roku takmer v polovici vecí (546 z 1 111 vecí).

Zrušenie registra rozkazného konania Ro výrazne ovplyvnilo spôsob rozhodovania vo veciach registra Cb. Z celkového počtu 1607 rozhodnutých vecí bolo rozsudkom rozhodnuté v 344 veciach, čo je 21,4% a na druhej strane platobným rozkazom bolo rozhodnuté v 899 veciach, čo predstavuje

56% všetkých vecí, z toho v roku 2017 bolo platobným rozkazom rozhodnuté vo viac ako 80% vecí registra Cb.

Najvyšší pomer vecí rozhodnutých rozsudkom je v agende P, kde za všetkých päť hodnotených rokov bolo z celkového počtu 5481 vecí rozsudkom rozhodnutých až v 3601 veciach, čo je takmer 66% všetkých vecí. Treba však zopakovať, že vo veciach agendy P sa meritórne rozhoduje aj uznesením.

Vo veciach registra T sa vo vysokej miere využíva rozhodovanie v skrátanom konaní trestným rozkazom v porovnaní s rozhodovaním vo forme rozsudku. Za celé hodnotené obdobie bolo spolu rozhodnutých 4032 trestných vecí, z toho rozsudkom 1042 vecí (26%) a trestným rozkazom 2846 vecí (viac ako 70%). Ostatné rozhodnutia v trestných veciach boli vydané vo forme uznesenia alebo dohody.

3) Materiálne podmienky



1. Budova

Vlastník: Slovenská republika

Správca: Okresný súd Spišská Nová Ves

Sídlo: 052 01 Spišská Nová Ves, Stará cesta 3

Rok kolaudácie: 1996

V správe/užívaní súdu od roku: 1997

Celková úžitková plocha: 3 646 m²

Počet objektov: 2

Stručný popis stavu objektov

1.1. Budova Okresného súdu Spišská Nová Ves – sa nachádza v centre okresného mesta, je to samostatne stojaca budova so súpisným číslom 1897, postavená na pozemku parcelné číslo 2464, druh - zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 1126 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo 6403 v katastrálnom území Spišská Nová Ves. Budova súdu má jedno podzemné podlažie a päť nadzemných podlaží, je vykurovaná vlastnou plynovou kotolňou. Budova má 3 vonkajšie vstupy – jeden hlavný a dva vedľajšie. Do budovy sa vchádza hlavným vstupom určeným pre verejnosť – účastníkov konania, sudcov a všetkých zamestnancov súdu. Zadný vchod z dvora využívajú hlavne zamestnanci súdu, vrátane pracovníkov väzníc, ktorí realizujú eskortu na pojednávania. Do budovy existuje aj tretí – bočný vstup pre potreby imobilných účastníkov. Cez tento vchod je zabezpečovaný aj bezbariérový prístup s možnosťou využitia osobného výťahu, na ktorom sa pravidelne vykonávajú revízne prehliadky. Súd nie je vybavený klimatizáciou, okrem serverovne. V kanceláriách v lete teplota dosahuje cca 30 °C, hlavne v kanceláriách orientovaných na východnú a južnú stranu, kde nie je zriedkavosťou teplota do 35 °C. V 9 pojednávacích miestnostiach sa teplota pohybuje od 35 °C a viac. Tieto podmienky sú nevyhovujúce na realizáciu pojednávania vo všetkých agendách. Vzhľadom na tieto skutočnosti sú žiadané finančné prostriedky na vybavenie celého objektu klimatizáciou. Parkovanie účastníkov konania a stránok sa zabezpečuje na parkovisku pred budovou súdu. Sudcovia a zamestnanci využívajú na parkovanie dvor pri budove okresného súdu, alebo taktiež parkovisko pred budovou súdu. Kamerový systém je už dlhšie mimo prevádzky a aj tu sú žiadané finančné prostriedky na sfunkčnenie tohto systému. Dochádzkový systém SVYDO je plne využívaný.

Stavba okresného súdu nie je dokončená už vyše 20 rokov, aj keď každoročne vedenie súdu žiada o pridelenie nevyhnutných kapitálových prostriedkov na dokončenie stavby. Je potrebné ukončiť časť IV. nadzemného podlažia a celé V. poschodie (nadzemné podlažie). Na Okresnom súde Spišská Nová Ves v roku 2018 bola zrealizovaná rekonštrukcia strechy, čím došlo k odstráneniu havarijného stavu.

V jeseni 2018 došlo k oprave oplotenia, brány dvora okresného súdu v I. etape. Keďže pridelené prostriedky neboli postačujúce na dokončenie tejto investičnej akcie, boli žiadané finančné prostriedky na dokončenie plota.

1.2 Časť budovy na Sadovej ul. č. 5 - ktorá je zapísaná ako stavba – administratívna budova so súpisným číslom 2356 na liste vlastníctva číslo 9311 v katastrálnom území Spišská Nová Ves. V správe Okresného súdu Spišská Nová Ves sú nebytové priestory v suteréne a na 1. podlaží budovy, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 35/1000 a 415/1000. Stavba postavená na pozemku parcelné číslo 4650, druh – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 469 m², zapísanom na liste vlastníctva číslo 864 (úžitková plocha 322,40 m²- spoluvlastnícky podiel) bola získaná na základe zmluvy o prevode správy nehnuteľného majetku zo dňa 25.7.2008. Slúži ako tzv. príručný archív, spolu 9 miestností (plocha 176,45 m²), ktoré sa nachádzajú na 1. nadzemnom podlaží. Do budovy sa vchádza jedným vstupom, ktorý je určený len pre zamestnancov okresného súdu. Objekt je vykurovaný elektrickou energiou. |

Úžitková plocha:	admin. priestorov (kancelárie)	pojednávacích miestností	konferenčných miestností (zasadačka)	priestorov registratúry	skladových priestorov	ostatných priestorov	Úžitková plocha celkom
Počet miestností	60	9	0	11	1	8	89
Celkom m ²	1 264	572	0	327	35	199	2 397

Poznámka : V ostatných priestoroch sú zahrnuté plochy serverovne, kotolne, eskortnej miestnosti, knižnice a garáže.

2. Personálne zabezpečenie

Personálne zabezpečenie	Sudca	Asistent	Súdny tajomník	VSÚ	Všeobec. súd. odd.	Správa súdu	Prevádzka súdu	Celkom
Počet osôb	18	22	12	15	5	4	6	80

Poznámka:

- v počte 12 miest Súdny tajomník je započítané 1 miesto Súdny tajomník na projektovom mieste
- v počte 15 miest VSÚ je započítané 1 miesto VSÚ na projektovom mieste

3. Prehľad o realizovaných investičných akciách

Číslo IA	Popis výdavku	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018
34955	Posuvné regály – archívne miestnosti	-	-	-	14 928	-
36872	Rekonštrukcia strechy budovy okresného súdu	-	-	-	-	149 995,32
36874	Rekonštrukcia oplotenia a brány dvora OS	-	-	-	-	14 980,85
Spolu		0	0	0	14 928	164 976,17

4. Požiadavky na navýšenie rozpočtu súvisiace so zabezpečením správy objektov (oblasť bežných aj kapitálových výdavkov)

Požiadavka	Stručný popis	Suma na rok 2019	Suma na rok 2020 a ďalšie
------------	---------------	------------------	---------------------------

Dokončenie budovy	Dokončenie budovy okresného súdu (časť IV. nadzemného podlažia a celé V. nadzemné podlažie)	850 000	0
Výmena systému požiarnej ochrany	Systém požiarnej ochrany pre budovu okres. súdu -systém požiarnej signalizácie nefunkčný, technika je zastaralá, nevyhnutná výmena za nový systém	15 000	0
Dokončenie rekonštrukcie oplotenia dvora	Dokončenie rekonštrukcie oplotenia dvora okresného súdu – II.etapa	35 000	0
Výmena služobného motorového vozidla	Obstaranie nového služobného motorového vozidla - služobné motorové vozidlo okresného súdu bolo zakúpené v roku 2013, má pokazenú elektroniku, ktorá je neopraviteľná	25 000 až 30 000	0
Vybavenie pojednávacích miestností klimatizáciou	Vybavenie 9 pojednávacích miestností klimatizáciou v budove okresného súdu	70 000	0
Výmena nefunkčného elektronického zabezpečovacieho systému	Elektronický zabezpečovací systém pre budovu okresného súdu - odišiel zdroj celého systému, je nevyhnutná výmena celej techniky za novú	10 000	0

5. Informácia o nájme a výpožičkách nehnuteľnosti

Uzatvorená zmluva o výpožičke medzi Okresným súdom Spišská Nová Ves a Krajským súdom v Košiciach pod číslom 1SprO/462/2015. Predmetom výpožičky je kancelária o výmere 17,77 m², ktorá slúži mediačnému a probačnému pracovníkovi. Doba výpožičky je do 30.9.2020.

6. Archívne priestory

Archívne priestory sa nachádzajú priamo v budove súdu (11 miestností o ploche cca 327 m²) a v tzv. príručnom archíve – samostatný objekt mimo budovy súdu – ul. Sadová 5 (9 miestností o ploche cca 176 m²). Je potrebná údržba, resp. rekonštrukcia 9 archívnych miestností na ul. Sadovej č.5.

7. Ostatné informácie

V správe / užívaní súdu je od decembra 1972 účelové zariadenie KYSUCA na Čingove s úžitkovou plochou vo výmere 301 m² s celoročnou prevádzkou pre zamestnancov okresného súdu a zamestnancov justície SR. Chata je vykurovaná elektrickou energiou. Budova je zapísaná ako stavba so súpisným číslom 1039, postavená na pozemku parcelné číslo 1380/2, druh - zastavané plochy a nádvorja, o výmere 1972 m² zapísaná na liste vlastníctva číslo 1043 katastrálne územie Smižany.

Stav rozmiestnenia organizačných útvarov súdu vyplýva z nasledujúcej schémy:

Suterén

1,2 eskortná miestnosť	chodba	6 archív		
3 archív				
4 archív				
7	chodba	schodište		
hlavný elektrický rozvádzač		wc		
chodba				
chodba	chodba	10 kotolňa		
11 archív		12 archív		
13 archív		14 sklad - správca majetku		
15 archív		16 archív		
schodište		chodba		
výťah				
20 archív		19 wc	18 archív	

Prízemie - pravá strana

chodba	chodba	17 upratovačky
		16 WC
		15 WC
6 PhDr. Martina Kokavcová probačný a mediačný úradník zast. Mgr. Michaela Jarabová probačný a mediačný úradník		14 pojednávací miestnosť
7 pojednávací miestnosť		
8 poradná miestnosť		13 poradná miestnosť
schodište		
výťah		
strojovňa výťahu		10 Eva Kršáková súdny tajomník Bc. Alžbeta Forraiová asistent

Prízemie - ľavá strana

4 Monika Boková kurič	chodba	3 poradná miestnosť
5 pojednávací miestnosť		2 pojednávací miestnosť
vchod do budovy		1 Elena Gadušová elektronická podateľňa Lucia Ćurillová zamestnanec podateľne
justičná stráž		schodište

1.poschodie - ľavá strana

21 poradná miestnosť	chodba	20 Peter Goliáš vodič
22 pojednávací miestnosť		19 pojednávací miestnosť
23 Mgr. Renáta Lorincová pokladník		chodba
24 Magdaléna Hrobáková súdny tajomník		
25 pojednávací miestnosť		schodište

1.poschodie - pravá strana

27 Bc. Viera Vilkovská súdny tajomník Monika Bujňáková súdny tajomník	chodba	42 serverovňa
		41 WC
		40 WC
28 Helena Kotradyová súdny tajomník		39 kuchynka
29 Mgr. Marcela Sarňáková súdny tajomník		38 Lucia Hafičová personalista
30 Ol'ga Trnková tajomník informačného centra Ivana Augustiňáková tajomník informačného centra		37 Mgr. Alena Šmotková riaditeľ správy súdu
31 Bc. Cecília Mašková súdny tajomník		36 Edita Sýkorová účtovník
32 Mária Barbuščáková súdny tajomník		35 Elena Baraniová archivár, asistent Katarína Barbušová asistent
schodište		
výťah		
34 kancelária justičnej stráže		

2.poschodie - ľavá strana

48 JUDr. Katarína Šťastná sudca	chodba	47 JUDr. Matej Okály sudca
49 JUDr. Radoslav Rusnák sudca		46 JUDr. Júlia Weiserová sudca
50 JUDr. Eva Herichová sudca		45 Mária Farkašovská asistent Iveta Solňáková asistent Mgr. Martina Garčárová asistent
51 JUDr. Petra Pavlisová sudca		
52 JUDr. Ján Slovinský predseda súdu		44 Mgr. Mária Kostelníková asistent Mgr. Darina Fedorová asistent
53 - sekretariát Mariana Kostelníková rozpočtár		schodište

2.poschodie - pravá strana

55 JUDr. Mária Blahovská podpredsa súdu	chodba	73 knižnica
56 Zuzana Novotná elektronická podateľňa		72 WC
57 JUDr. Stanislava Semanová sudca		71 WC
58 JUDr. Radoslav Baláž sudca		70 kuchynka
59 JUDr. Monika Kráľová sudca		69 JUDr. Viera Dubovinská sudca
60 JUDr. Jana Gargulová sudca		68 JUDr. Denisa Hiščáková sudca
61 Ing. Katarína Tancošová správca majetku		67 JUDr. Blažena Fedorková sudca
schodište		66 JUDr. Richard Klimek sudca
výťah		65 JUDr. Darina Puklušová sudca
63 Mgr. Zuzana Tatarková vyšší súdny úradník		64 rokovacia miestnosť

3.poschodie - pravá strana

77A Mgr. Monika Rusnáková asistent Bc. Gabriela Kozáková asistent	chodba	76B JUDr. Jana Macalová vyšší súdny úradník JUDr. Lívia Kulová vyšší súdny úradník
77B Erika Smotrilová asistent Jana Korškošová asistent		76A Iveta Salugová dozorný úradník
78A Mgr. Martina Konečná vyšší súdny úradník Jana Slobodníková súdny tajomník		75B Ingrid Marczyová asistent Slávka Fiffiková asistent
78B JUDr. Katarína Gallyová vyšší súdny úradník JUDr. Mária Pavlíková vyšší súdny úradník		75A Bc. Zdenka Pacáková asistent Renáta Šoltýsová asistent
79A JUDr. Paulína Svobodová vyšší súdny úradník		74B Martina Staroňová asistent Ema Suržinová asistent
79B Bc. Anna Macejková asistent Mgr. Martina Klimeková asistent		74A JUDr. Lenka Omastová vyšší súdny úradník
80A Katarína Krištovcová asistent Miroslava Slavkovská asistent		schodište
80B JUDr. Branislav Smetanka vyšší súdny úradník JUDr. Michal Guľaš vyšší súdny úradník		

3.poschodie - pravá strana

81A JUDr. Patrik Pavelko vyšší súdny úradník	chodba	92 archív
81B JUDr. Oľga Durajová vyšší súdny úradník		91 WC
82A Helena Mrovčáková súdny tajomník		90 WC
82B Mgr. Monika Kočišová súdny tajomník		89B Mgr. Ivana Hanuščinová vyšší súdny úradník
		89A JUDr. Katarína Pavlová vyšší súdny úradník JUDr. Juraj Komár vyšší súdny úradník

Pojednávacie miestnosti - budova B2

		P1 pojednávacia miestnosť
spojovacia chodba	chodba	poradná miestnosť
		P2 pojednávacia miestnosť

B)**Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a priet'ahy v konaní**

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2013	3684	2068	101	56	41	98	2364	64,17
2014	4391	741	1878	59	35	111	2824	64,31
2015	4032	581	585	651	37	107	1961	48,64
2016	1920	349	311	265	168	105	1198	62,40
2017	1050	203	132	175	51	99	660	62,86

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2013	205	39	11	14	13	20	97	47,32
2014	221	48	18	7	12	21	106	47,96
2015	314	47	24	13	3	25	112	35,67
2016	266	66	29	15	9	18	137	51,50
2017	259	34	34	19	9	16	112	43,24

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2013	706	39	16	10	5	11	81	11,47
2014	702	104	21	13	3	13	154	21,94
2015	625	57	17	14	9	12	109	17,44
2016	655	62	22	3	5	11	103	15,73
2017	761	48	33	15	3	12	111	14,59

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2013	505	35	15	3	0	1	54	10,69
2014	517	53	6	5	0	1	65	12,57
2015	687	83	18	1	1	1	104	15,14
2016	649	180	33	5	0	2	220	33,90
2017	525	63	41	21	2	2	129	24,57

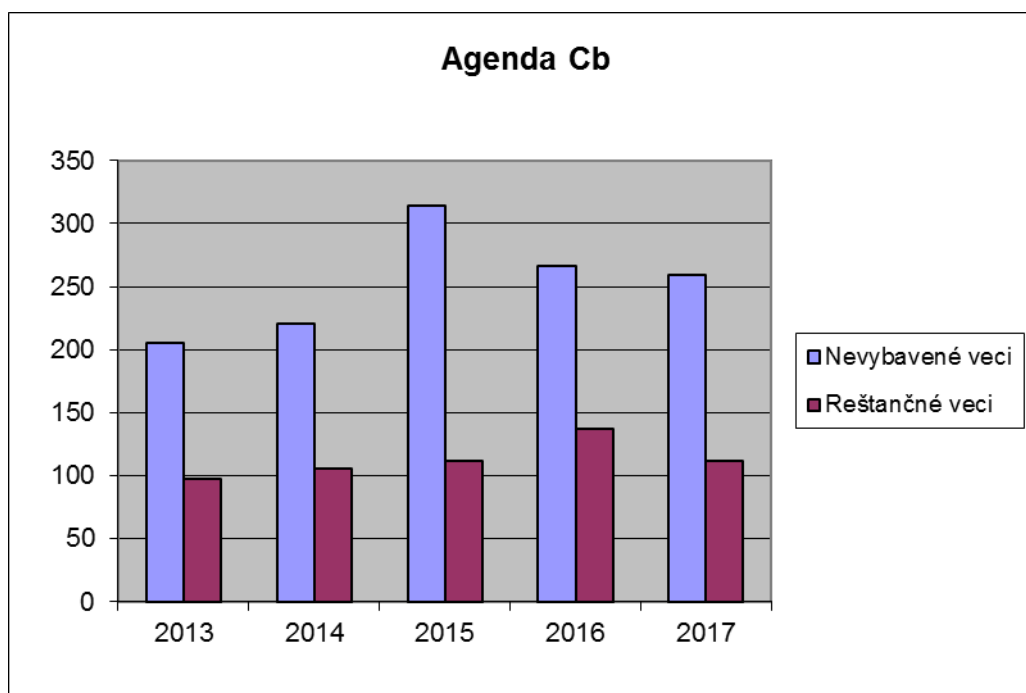
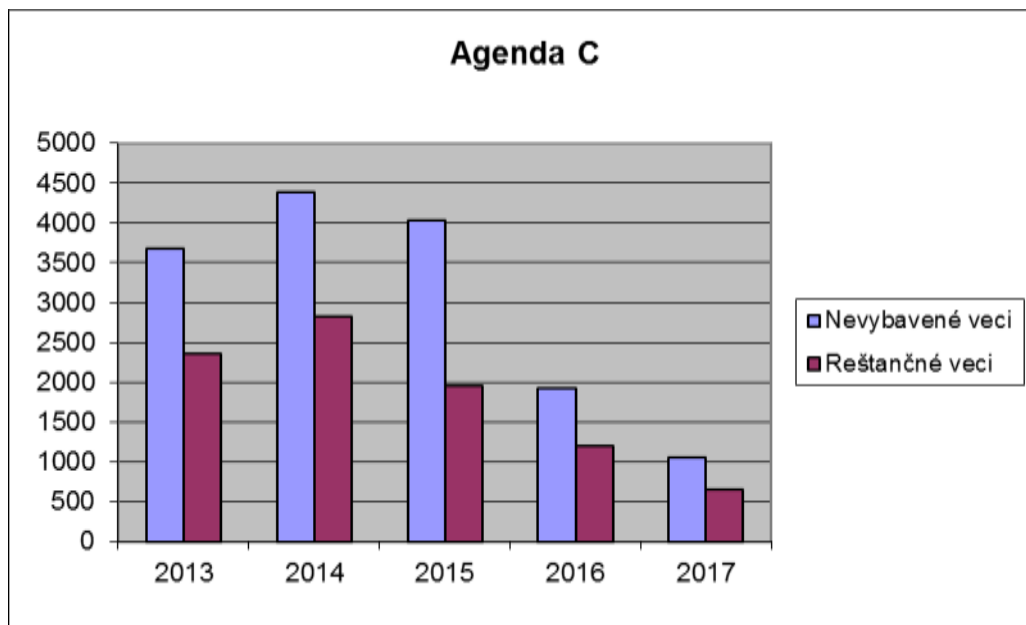
Stav starších vecí v agende T (vecí)

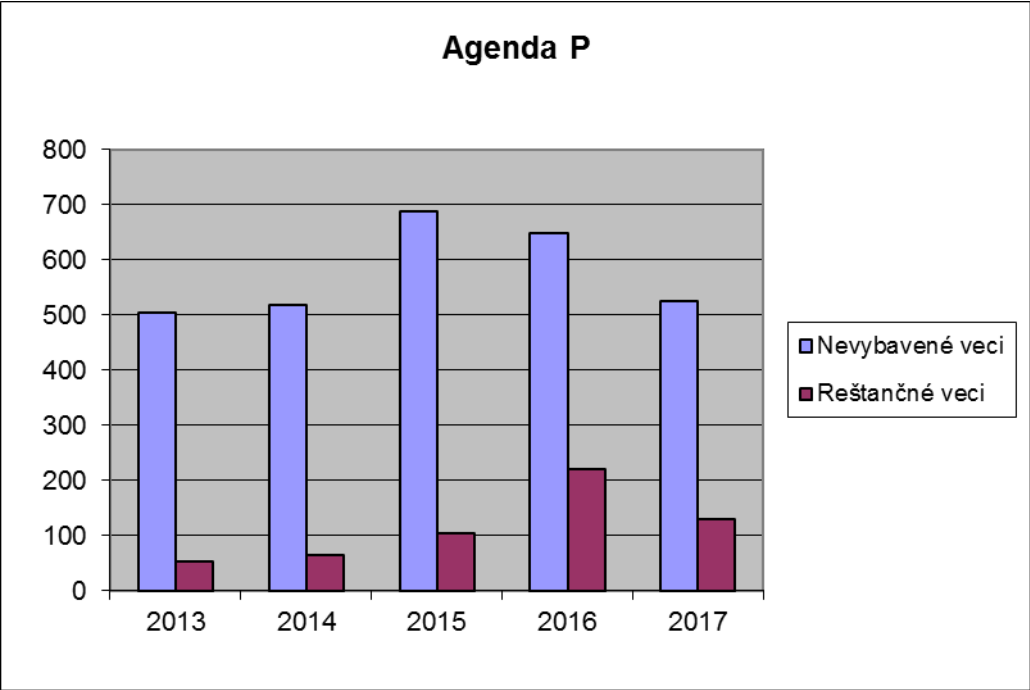
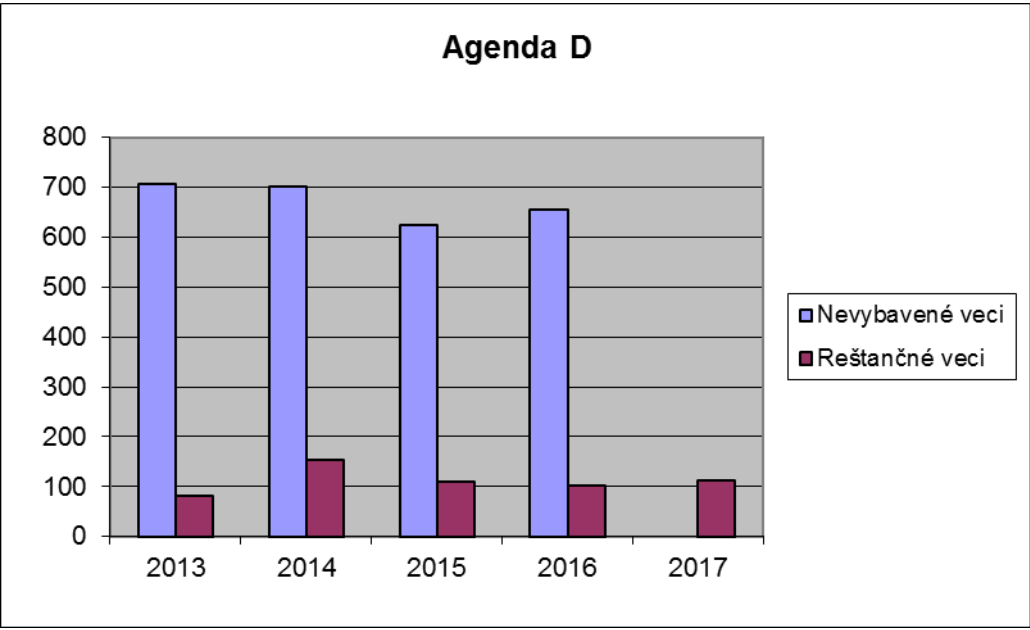
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2013	253	39	13	5	3	7	67	26,48
2014	220	26	7	8	1	5	47	21,36
2015	220	46	11	5	8	4	74	33,64
2016	200	33	15	5	3	6	62	31,00
2017	204	33	14	10	3	7	67	32,84

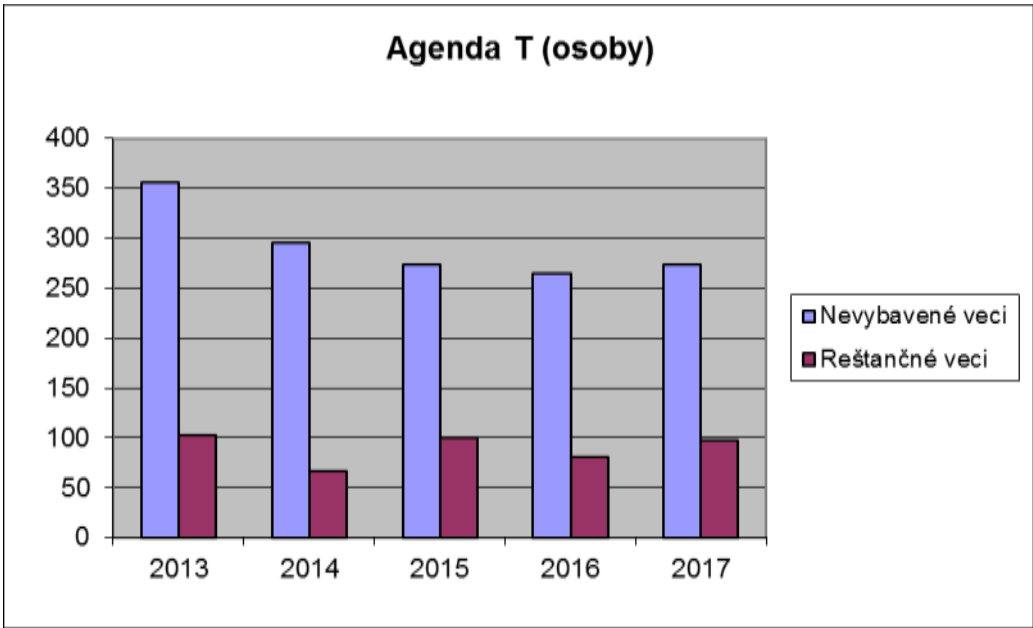
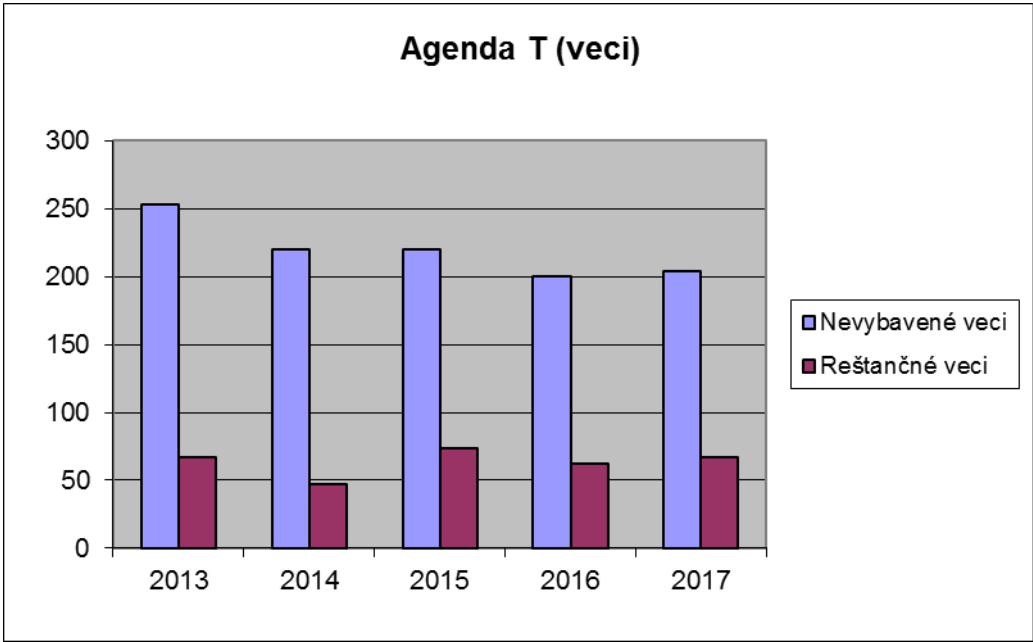
Stav starších vecí v agende T (osoby)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2013	356	54	20	9	3	16	102	28,65
2014	296	35	10	11	1	10	67	22,64
2015	274	58	16	8	11	7	100	36,50
2016	265	37	18	7	6	13	81	30,57
2017	273	45	16	17	5	14	97	35,53

Grafické vyjadrenie rozboru reštančných vecí







Všeobecne k stavu nevybavených reštančných vecí na Okresnom súde Spišská Nová Ves:

Zo štatistických prehľadov o pohybe počtu nevybavených vecí, starších vecí a pomeru starších vecí k nevybaveným veciam v hlavných súdnych agendách vyplývajú nasledovné závery:

Počet reštančných vecí nad 1 rok v agende C predstavuje dlhodobo viac ako 60 % z celkového počtu nevybavených vecí, s výnimkou stavu ku koncu roka 2015, keď počet reštančných vecí klesol pod 50%. Aj keď sa postupne znižuje absolútny počet nevybavených vecí aj reštančných vecí, ich pomer zostáva v úrovni nad 62%. V agende C je významným kritériom počet vecí starších ako 2 roky. Kým ku koncu roka 2013 bolo evidovaných iba 296 vecí starších ako 2 roky (čo bolo iba 8% všetkých nevybavených vecí), tak na konci roka 2014 to bolo už 2083 vecí starších ako 2 roky (47% celkového zostatku nevybavených vecí) a ku koncu hodnoteného obdobia to bolo už iba 457 vecí, čo však stále predstavovalo 43% celkového zostatku

Predmetom revízie boli osobitne všetky nevybavené reštančné veci staršie ako 4 roky. Tých bolo najviac ku koncu roka 2016 (273 vecí, 14% všetkých nevybavených vecí). ku koncu roka 2017 ich bolo iba 150, čo predstavuje rovnaký podiel 14% všetkých vecí. Príčiny nevybavenia týchto vecí sú podrobnejšie rozobraté v tejto časti revíznej správy.

V agende Cb sa počet nevybavených reštančných vecí starších ako 2 roky zvýšil v sledovanom období z 58 na 78, ich podiel na celkovom zostatku nevybavených vecí ku koncu hodnoteného obdobia je 30%.

Vývoj počtu nevybavených vecí v agende D je ovplyvnený plynulosťou vybavovania vecí u notárov ako súdnych komisárov. Pomer všetkých reštančných vecí starších ako 1 rok v priebehu sledovaného obdobia je pomerne vyrovnaný a pohybuje sa okolo 20%.

V agende P sa kladie osobitný dôraz na rýchlosť a plynulosť konania, čo je prirodzené vzhľadom na povahu prejednávanych vecí. Preto je osobitne želateľné, aby počet reštančných vecí bol čo najnižší. Absolútny počet reštančných vecí starších ako 1 rok sa postupne zvyšoval, ku koncu roka 2016 bol 220, v priebehu roka 2017 však došlo k výraznejšiemu zlepšeniu stavu a ku koncu hodnoteného obdobia je celkový počet nevybavených reštančných vecí starších ako 1 rok 129 vecí, čo predstavuje takmer štvrtinu všetkých nevybavených vecí. Podľa zistení revízneho oddelenia vznikajú prietahy predovšetkým vo veciach s cudzím prvkom.

V agende T (veci aj osoby) sa štatisticky výraznejšie znížil počet reštančných vecí starších ako 1 rok iba v priebehu roka 2014 (47 vecí a 67 osôb), ku koncu hodnoteného obdobia sa počet dostal na rovnakú úroveň, ako na jeho začiatku (67 vecí). Ku koncu hodnoteného obdobia sa mierne zvýšil aj počet reštančných vecí starších ako 2 roky (39 vecí, čo je 19% všetkých nevybavených vecí).

Agenda C:

Pričiny nevybavenia reštančných vecí na Okresnom súde Spišská Nová Ves

Úvodom rozboru je možné konštatovať, že aj bez predchádzajúcej potreby fyzickej kontroly stavu spisov o priebehu v nich dokumentovaných konaní je možné pomenovať všeobecné dôvody vzniku prieťahov v konaní a teda situácie, kedy prejednávane veci nie sú rozhodnuté v primeranej lehote. Prvú skupinu tvoria dôvody, ktorých povaha je objektívna alebo systémová, ako je počet sudcov a ostatných zamestnancov súdu, počet a skladba vecí, chuť a vôľa strán uplatňovať procesnú iniciatívu, či platná zákonná úprava procesného práva. Ďalšie dôvody sa však týkajú už aj konkrétneho súdu, ako je napr. zmena v osobe zákonného sudcu (úmrtie sudcu, preloženie sudcu na iný súd, materská dovolenka, odchod do dôchodku a pod.), alebo ide všeobecne o konanie strán sporu, či ich zástupcov spočívajúce v opakovanom ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaniach z dôvodov, ktoré je nutné akceptovať, čo spôsobuje odročovanie pojednávani a vo vyhodnocovanom období to bolo ešte vždy i časté nedodržiavanie sudcovských lehôt na predkladanie dôkazov, či ich zámerné „odkladanie“ až do neskorších fáz konania, zdĺhavejšie vypracovávanie znaleckých posudkov, či opakované návrhy na dokazovanie, ktoré nesmerovali k objasneniu veci. Veľká väčšina týchto procesných situácií v neskoršom hodnotenom období už bola eliminovaná ako dôsledok novej zákonnej úpravy – Civilného sporového poriadku, ktorá okrem iného vyriešila v prevažnej miere účelové predkladanie námietok zaujatosti, bezdôvodne opakovanú možnosť navrhovania nových dôkazov a vyprecizovala systém doručovania zásielok, keď preferujúc zásadu rýchlosti a koncentrácie konania, kladúc dôraz na procesnú iniciatívu strán vo forme produkovania dôkazov, je táto nová úprava spôsobilá eliminovať významnú časť doteraz sa objavujúcich príčin prieťahov v konaní, čo sa nepochybne už prejavilo na rýchlosti vybavovania jednotlivých prípadov.

Revíziou bolo zistené, že v konkrétnych prípadoch nie zriedkavo došlo k mene zákonného sudcu, čo sa zákonite muselo prejavíť na dĺžke konania. I keď je pochopiteľné, že sudcovia nie s nadšením preberajú spisy po kolegovi, je nutné dôrazne apelovať na to, aby sa nový sudca prejednávajúci vec v primeranom čase čo najdôkladnejšie oboznámil s obsahom preberaného spisu, ujasnil si predmet sporu a vyhodnotil dôkaznú situáciu. Je nevyhnutné zdôrazniť požiadavku formulovanú a preferovanú aj v novej procesnej úprave, že súd má vec rozhodnúť čo najskôr a to spravidla na jedinom pojednávaní. Je pritom samozrejmé, že žiaden sudca bez objektívneho dôvodu neoddiť rozhodnutie vo veci a vedome nevykonáva dokazovanie, ktoré nemôže napomôcť k rozhodnutiu v spore avšak takéto situácie nastávajú, ak sudca na pojednanie veci nie je zodpovedajúco pripravený a akceptuje aj nadbytočné dokazovanie. Všeobecne je tak potrebné vyžadovať od každého sudcu, aby k pojednávaniu veci na pojednávaní pristupoval až po jej dôkladnom naštudovaní a ujasnení si podstaty sporu, aby o informovaní strán o nesporných a sporných skutočnostiach dokázal riadiť proces dokazovania tak, aby tento viedol k čo najskoršiemu rozhodnutiu vo veci samej.

Z nasledujúceho rozboru nevybavených reštančných vecí vyplýva, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú vyrúbenie súdneho poplatku, doručenie žaloby a uznesenia s poučeniami na vyjadrenie sa protistrany, či vydanie platobného rozkazu boli v prevažnej väčšine realizované včas. Takisto v absolútnej väčšine skúmaných prípadov je možné konštatovať, že prvé pojednávani vo veci

bolo nariadené včas a v primeranej lehote. Iba v ojedinelých prípadoch taktiež dokumentovaných v podrobnom prehľade jednotlivých vecí prvé pojednávania boli nariadené až s väčším časovým odstupom.

Závažnejšie nedostatky sa vyskytli v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, ktoré ústili až v nesústredenosť súdneho konania. Pojednávania v ojedinelých prípadoch tak boli odročované bez špecifikovaného dôvodu, neopodstatnene a v časti prípadov boli odročené na neurčito bez bližšieho zdôvodnenia a ďalšie pojednávania nasledovali až po dlhšom čase. I v týchto prípadoch je však možné očakávať reálnu nápravu, keďže teraz aktuálna procesná úprava ukladá stranám sporu povinnosť vyčerpávajúco formulovať ich postoje a návrhy k veci samej už v prvotných písomných podaniach a prvotne formulovať návrhy na vykonanie jednotlivých dôkazov s hrozbou, že neskôr navrhované dôkazy už vykonané nebudú.

V súvislosti so znaleckým dokazovaním a s potrebou včasného predkladania znaleckých posudkov znalcami sa v skúmanom období nie vždy využívali dostupné procesné nástroje dané zákonom tak, aby posudky boli predkladané v lehotách stanovených súdom. Nedostatky sa vyskytovali na strane znalcov ale aj na strane sporových strán, ktoré nie vždy znalcovi poskytli potrebnú súčinnosť. Aj v tejto oblasti však nová procesná úprava priniesla zmeny a prenechala aktivitu na strane sporových strán.

Rozhodnutia súdu v niektorých prípadoch stále boli hodnotené ako nepreskúmateľné, a preto zrušované odvolacím súdom, aj keď aj v tomto smere nová procesná úprava významne oklieštila možnosti odvolacieho súdu pre tieto príčiny rozhodnutia bez ďalšieho zrušovať. Tieto odôvodnenia nezodpovedali príslušným zákonným ustanoveniam, keď konajúci súd len zbytočne popisoval obsah vykonaného dokazovania a vykonané dôkazy relevantným spôsobom nevyhodnocoval. Rozsudky v dôsledku toho boli neprimerane dlhé, bez vecného obsahu a nedávali jednoznačné odpovede na otázky, akými úvahami a závermi sa riadil prvoinštančný súd pri rozhodovaní. Práve tieto okolnosti viedli odvolací súd k zrušeniu rozsudku a vráteniu vecí na ich nové prejednanie.

Pri celkovom hodnotení však počet a stav reštančných vecí na Okresnom súde Spišská Nová Ves napovedá, že tento súd je kvalitne riadený a disponuje kolektívnym sudcov spôsobilých pridelené veci vybavovať v dobrej kvalite a v primeraných lehotách. Skutočne ojedinelé výnimky v konkrétnych veciach vymykajúce sa uvedenej charakteristike sú podchytené v pripojenom podrobnom rozbere jednotlivých civilných vecí.

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

Agenda C, Cb, P

Sp. zn. 7C 47/2008 o zaplatenie 1 120 000,- Sk

Konanie bolo začaté na podklade návrhu z 8.11.2007. Pod sp. zn. 9K 17/2008 bolo vyhlásené konkurzné konanie, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Naposledy referátom z 21.9.2018 bol zisťovaný stav konkurzného konania.

Sp. zn. 2C 192/2007 o ochranu vlastníckeho práva

O návrhu doručenom súdu 2.10.2007 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo 6.2.2015. Proti tomuto rozsudku žalovaný podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 3.2.2016 zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 26.5.2016 žalobcovia navrhli doplnenie dokazovania a predložili ďalšie listinné dôkazy. Podaním z 24.10.2016 žalobcovia urgovali vytýčenie pojednávania. V priebehu roka 2017 okresný súd bol informovaný o konaní pred Ústavným súdom vo veci sťažnosti žalovaného postúpil mu spisový materiál a Ústavný súd konajúcemu súdu spis vrátil podaním z 27.4.2017. Podaním z 8.9.2017 žalobcovia opätovne urgovali pokračovanie v konaní. Na pojednávaní 14.11.2017 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a vypočúvaný bol súdny znalec. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, aby sa strany sporu vyjadrili k vykonanému dokazovaniu. Na termín 4.12.2017 bola nariadená ohliadka na mieste samom, ktorej sa zúčastnili sporové strany. Keďže strany prejavili snahu spor urovnať mimosúdne bol im poskytnutý priestor na rokovania a žalovaná strana podaním z 1.2.2018 súd informovala o výsledku mimosúdnych rokovaní. Do spisu následne bol založený Nález Ústavného súdu SR, ktorý 15.1.2015 konštatoval, že v konaní okresného súdu došlo k priet'ahom, že práva sťažovateľa porušené boli a bolo mu priznané finančné zadost'učinenie 1000,- €. Termín pojednávania plánovaný na 24.4.2018 z dôvodu žiadosti zástupcu sporovej strany bol preložený a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 15.5.2018. Medzi účastníkmi prebehli ďalšie rokovania o mimosúdnom urovnaní sporu, ktoré však ku výsledku nevedli a ďalší termín pojednávania je plánovaný na 13.11.2018 s tým, že súd informoval strany, že ďalšie návrhy na znalecké dokazovanie akceptovať nebude.

Sp. zn. 7C 185/2009 o zrušenie podielového spoluvlastníctva

Konanie o zrušenie podielového spoluvlastníctva je vedené na podklade návrhu z 30.9.2009. Uznesením z 20.12.2012 súd prvej inštancie konanie pre prekážku veci začatej zastavil a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením zo 6.3.2013 uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Medzitým súd prvej inštancie uznesením z 13.6.2013 konanie prerušil a Krajský súd v Košiciach následným uznesením z 10.6.2014 uznesenie potvrdil s tým, že konanie prerušil do právoplatného ukončenia veci 13C 106/2012 Okresného súdu Spišská Nová Ves. Súd prvej inštancie priebežne sledoval stav konania, kvôli ktorému konanie bolo prerušené avšak toto doposiaľ ukončené nebolo.

Sp. zn. 4C 171/2008 o vrátenie daru

Konanie bolo vedené na podklade návrhu doručeného súdu 29.10.2008 a o tomto súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 22.9.2016. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.8.2018 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu.

Sp. zn. 9C 40/2012 o zrušenie podielového spoluvlastníctva

Návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva bol súdu doručený 10.7.2012 a o tomto prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom zo 7.3.2017. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní strán rozsudok potvrdil a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.8.2018.

Sp. zn. 16C 35/2014 o vrátenie daru

Žalobca o vrátenie daru požiadal žalobou z 30.4.2015 a uznesením z 5.2.2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2C 283/2014. V tomto konaní sa rieši otázka platnosti, či neplatnosti darovacej zmluvy medzi stranami sporu. V pravidelných intervaloch je zisťovaný stav tohto konania, naposledy 17.10.2018, avšak toto ukončené nie je.

Sp. zn. 6C 28/2009 o náhradu mzdy

Konanie je vedené na podklade návrhu doručeného súdu 9.2.2009 s tým, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom z 3.4.2017. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 23.5.2018 potvrdil rozsudok v jeho zamietavej časti a vo výroku o trovách konania. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu veci Najvyššiemu súdu.

Sp. zn. 1C 346/2012 o zaplataenie 9 900,- €

Konanie bolo začaté návrhom z 29.10.2012 a uznesením z 30.3.2015 prvoinštančný súd zamietol návrh na prerušenie konania. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaný uznesením z 30.3.2016 zmenia uznesenie súdu prvoinštančného súdu a konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 17C 143/2014, v ktorom sa vedie spor o vlastnícke právo a toto konanie môže mať význam pre prejednávajúcu vec. Dopusiaľ však ukončené nebolo a prvoinštančný súd pravidelne zisťuje jeho stav.

Sp. zn. 1C 13/2012 o zaplataenie 76 539,- Kč

Konanie bolo vedené na podklade žaloby z 12.12.2011 a súd prvej inštancie o tejto rozhodol rozsudkom z 24.3.2017. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní strán v časti rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil a v časti ho zmenil a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.8.2018.

Sp. zn. 2C 238/2005 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

O návrhu súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 27.12.2017, avšak voči rozhodnutiu žalobkyňa podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 11.9.2018 rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil.

Sp. zn. 7C 28/2012 o náhradu škody z ublíženia na zdraví

O žalobe prvoinštančný súd rozhodol prvým rozsudkom zo dňa 15.7.2015. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach rozhodujúci pod sp. zn. 2Co 563/2015 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie ďalším rozhodnutím z 1.10.2018 konanie v časti zastavil a žalovaného zaviazal na zaplataenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca 8.10.2018 podal odvolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 15C 37/2008 o určenie vecného bremena

O žalobe doručenej súdu 13.1.2008 súd prvej inštancie rozhodol už rozsudkom z 29.6.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní uznesením z 19.1.2012 zrušil rozhodnutie prvoinštančného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom z 5.4.2018 súd prvej inštancie opätovne vo veci rozhodol a určil vlastnícke právo žalobcov k predmetu sporu.

Sp. zn. 1C 156/2011 o zaplatenie 750,- € s prísl.

Konanie je vedené na podklade žaloby z 29.9.2011, pričom prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo 30.11.2011. Na pojednávaní 27.1.2012 súd pokračoval vo vykonávaní dôkazov a svedkov vypočúval 31.10.2012. Ohliadku na mieste samom súd uskutočnil dňa 3.9.2013 a pod číslom 1/2014 znalec na podklade uznesenia súdu vyhotovil znalecký posudok. Po vyjadrení sa strán k posudku termín pojednávania bol stanovený na 18.9.2014. Dňa 14.1.2016 do spisu znalcom bol založený doplňujúci znalecký posudok a o znalečnom súd rozhodol 19.1.2016. Uznesením z 26.1.2017 súd pripustil zmenu žalobného petitu. Opatrením zo 16.1.2018 vo veci bola uskutočnená zmena v osobe sudcu. Uznesením z 28.6.2018 bolo rozhodnuté o doplnení znaleckého dokazovania a ďalším uznesením z 22.10.2018 súd pripustil rozšírenie návrhu o ďalšie obdobie.

Sp. zn. 5C 107/2014 o určení, že záložné právo zaniklo

Konanie je vedené na podklade uznesenia zo 6.11.2013, na podklade ktorého časť sporu bola vylúčená na samostatné konanie. V konaní sporové strany súdu v máji 2018 oznámili, že vedú vážne mimosúdne rokovania a už bola vyhotovená dohoda o urovnaní. Dňa 10.7.2018 súd dotazoval zástupcu žalobcu, aby súdu oznámil, v akom stave sa nachádzajú mimosúdne rokovania. Dňa 21.9.2018 žalujúca strana oznámila, že rokovania dospeli k záveru, avšak sú viazané na splnenie odkladacej podmienky, ktorá má byť naplnená do 31.12.2018 a preto požiadala o pozhovenie.

Sp. zn. 13C 104/2012 o zaplatenie 5 805,- €

Konanie je vedené na poklade návrhu z 28.8.2012. V priebehu sporu bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Prešov zo 14.4.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka – žalobcu. V pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konkurzného konania, naposledy 26.7.2018, ktoré doposiaľ ukončené nebolo.

Sp. zn. 4C 164/2011 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Konanie je vedené na podklade návrhu z 19.10.2011 a prvé pojednávanie súd uskutočnil dňa 20.2.2012. Po doplnení listinných dôkazov a viacnásobných odkladoch ohliadku na mieste samom súd vykonal 15.8.2012. Uznesením z 20.2.2013 bolo nariadené vykonanie znaleckého dokazovania a podaním zo dňa 6.5.2014 navrhovateľ upozornil na prieťahy v konaní. Na sťažnosť znalec reagoval 29.5.2014 a ozrejmil dôvody oneskoreného vypracovania znaleckého posudku. Tento súdu predložil až 2.6.2014. Po vyjadrení sa strán k posudku a vyhotovení uznesenia o znalečnom žalovaná voči tomuto podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.1.2015 zrušil uznesenie prvoinštančného súdu o znalečnom a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalším uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.10.2016 súd rozhodol o znalečnom, avšak aj voči tomuto uzneseniu žalovaná podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 13.10.2016 však uznesenie o znalečnom potvrdil. Termín pojednávania bol stanovený na 17.5.2017, kedy boli opätovne

vypočúvaní účastníci. Na termín 20.11.2017 bola nariadená ďalšia ohliadka, ktorá však z dôvodu neplánovanej súrnej pracovnej cesty vodiča musela byť preložená na 27.11.2017. Vo vykonávaní dokazovania súd pokračoval na pojednávaní dňa 7.9.2018 a ďalšie pojednávanie bolo naplánované na 8.10.2018. Na tomto pojednávaní boli čítané listinné dôkazy a pojednávanie odročené na 3.12.2018.

Sp. zn. 10C 33/2014 o určenie vlastníckeho práva

Konanie je vedené na podklade návrhu zo 7.3.2014, pričom okruh žalovaných pôvodne bol vymedzený značne široko na 24 osôb. Uznesením zo 7.9.2015 súd prvej inštancie konanie proti jednej zo žalovaných zastavil a pripustil vstup ďalších štyroch žalovaných do konania. Proti tomuto uzneseniu zástupca žalovaných podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 9.5.2016 uznesenie o čiastočnom zastavení konania potvrdil a odvolanie Pozemkového fondu odmietol. Na pojednávaní dňa 2.6.2016 bol vypočutý žalobca a rozhodnuté o dožiadaní Pozemkového fondu na poskytnutie listinných materiálov. Uznesením zo 7.11.2016 súd vo veci ustanovil ďalšieho znalca za účelom vyhotovenia geometrického plánu. Uznesením z 9.5.2018 súd upravoval okruh žalovaných vzhľadom na úmrtie časti z nich. Na podklade návrhu žalobcu uznesením zo 17.9.2018 bol upravovaný žalobný petit a toto uznesenie je doručované stranám sporu.

Sp. zn. 2Cpr 3/2014 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

Konanie je vedené na podklade návrhu doručeného súdu 15.10.2014. Po viacerých pojednávaniach uznesením zo 16.6.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania 7Cpr 1/2011, v ktorom išlo o určenie neplatnosti pracovného pomeru na poklade prvej výpovede. Po skončení tohto konania súd prvej inštancie pokračoval vo vykonávaní dokazovania a rozsudkom z 13.8.2018 určil, že výpoveď daná žalobcovi listom žalovaného zo 14.5.2014 je neplatná a pracovný pomer trvá. Voči tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 9C 67/2010 o odstránenie neoprávnenej stavby

Konanie je vedené na podklade žaloby z 13.4.2010 a súd prvej inštancie rozsudkom z 11.10.2016 uložil žalovaným odstrániť neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcov. Proti tomuto rozsudku žalovaní podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 21.2.2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci termín pojednávania bol stanovený na 23.8.2018, avšak tento bol zrušený vzhľadom na ospravedlnenie strany sporu. Na pojednávaní 13.9.2018 boli protokolované vyjadrenia strán a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že sporové strany požiadali o poskytnutie priestoru na mimosúdne rokovanie.

Sp. zn. 16C 49/2012 o neplatnosť dražby a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 28.1.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, uznesením z 24.4.2013 potvrdil uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Medzičasom súd prvej inštancie uznesením zo 4.6.2013 nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov a Krajský súd v Košiciach uznesením z 31.3.2014 toto uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Keďže v uznesení súdu prvej inštancie sa vyskytli chyby opravným

uznesením z 9.7.2014 súd prvej inštancie tieto odstránil. Aj proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17.9.2015 opravné uznesenie potvrdil. Podaním z 22.2.2016 žalobca doplnil žalobný návrh a opatrením z 30.5.2016 vec bola pridelená do senátu JUDr. Denisy Hiščákovej. Žalovaný exekútor k žalobe sa vyjadril podaním doručeným súdu 13.6.2017 a k tomuto pripojil rozsiahly spisový materiál. Následne v spise sú dokumentované viaceré aj hrubo urážlivé podania žalobcu smerujúce voči JUDr. Denise Hiščákovej kvôli čomu táto podaním z 8.2.2018 požiadala predsedu súdu o odňatie veci a tento uznesením z 9.2.2018 rozhodol o vylúčení konajúcej sudkyne z prejednávania v danej veci. Uznesením z 27.2.2018 nová sudkyňa konajúca vo veci JUDr. Weiszerová vyzvala žalobcov na zaujatie stanoviska ku vyjadreniu žalovaného v 2. rade. Ďalším uznesením z 19.6.2018 sudkyňa vyzvala žalobcov na odstránenie väd návrhu a na výzvu žalobca v 1. rade reagoval 30.7.2018. Uznesením zo 7.8.2018 žalovaný v 1. rade bol vyzvaný na predloženie prostriedkov procesnej obrany a žalovaná v 1. rade – Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR reagovala podaním z 22.8.2018. Ďalej sa v spise nachádza už len úradný záznam o nazretí do spisu sporovou stranou zo dňa 16.10.2018.

Sp. zn. 13C 56/2014 o 7 801,- €

Žaloba prvoinštančnému súdu bola doručená 13.6.2014 a uznesením z 24.11.2015 konanie bolo prerušené nakoľko v ňom ide o náhradu škody majúcej základ v trestnom konaní. Podľa posledného referátu z 12.3.2019 bol zisťovaný stav trestného konania, v ktorom pojednávanie 12.2.2019 bolo odročené na neurčito.

Sp. zn. 11C 33/2014 o zaplatenie 5,27 €

Žalobca súdu žalobu doručil 13.12.2013 a uznesením z 12.4.2016 konanie bolo prerušené do skončenia konania 9C 1170/98, v ktorej ide o totožný nárok tých istých účastníkov. Súdom neskôr bolo zistené, že žalobca zomrel 9.3.2017.

Sp. zn. 11C 34/2014 o zaplatenie 11,46 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 13.12.2013 a konanie bolo prerušené dňa 11.2.2015 a to do skončenia konania 9C 1170/98. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach ho potvrdil 27.5.2015. Toho času je zisťovaný stav dedičského konania po nebohom žalobcovi, ktorý zomrel 9.3.2017.

Sp. zn. 8C 151/2013 o vyporiadanie BSM

Návrh na vyporiadanie BSM bol súdu doručený 29.4.2013 a pojednávanie plánované na 24.4.2014 bolo odročené pre možnosť uzavretia mimosúdneho zmiaru. Termín pojednávania naplánovaný na 19.2.2015 bol odročený na 26.3.2015 a to pre štrajk zamestnancov súdu. Neuskutočnilo sa ani pojednávanie plánované na 26.3.2015, keďže strany žiadali toto odročiť pre prebiehajúce rokovania o hodnote vyporiadavaného domu. Dňa 31.7.2016 došlo k zmene v osobe sudkyne a to na JUDr. Hiščákovú, aj 16.1.2018 došlo k zmene samosudkyne a vec prevzala JUDr. Pavlisová. Na pojednávaní 17.8.2018 prvýkrát boli vypočuté strany konania a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaniach 5.10.2018, 24.1.2019 a 31.5.2019.

Sp. zn. 13C 95/2014 o určenie otcovstva

Navrhovateľka súdu návrh doručila 18.7.2014, keď za otca dieťa označila občana Grécka. Kvôli tomu návrh pripojené materiály boli prekladaná do gréčtina a k návrhu sa odporca vyjadril 18.12.2014. Na pojednávaní 29.9.2015 bola vypočutá navrhovateľka a ustanovený znalecký ústav z odboru genetiky. Príslušné uznesenie bolo vyhotovené 29.9.2015 a súdu znalecký posudok bol doručený 13.7.2017 so záverom hodnoty pravdepodobnosti otcovstva odporcu 99,99 %. Dňa 16.1.2018 došlo k zmene v osobe sudkyne a vec prevzala JUDr. Pavlisová. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaniach 4.6.2018, 19.10.2018 a 25.1.2019. Dňa 28.2.2019 súd vyhotovil žiadosť o výsluch dožiadaným súdom v Grécku v Edese, kde bol príslušný materiál odoslaný.

Sp. zn. 13C 47/2014 o uloženie zákazu nakladať s predmetom

Žaloby súdu bola doručená 9.6.2014 a o tejto súd prvej inštancie rozhodol 9.11.2017. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní uznesením z dňa 7.2.2019 prvoinštančné rozhodnutie zrušil a toto rozhodnutie je toho času doručované stranám.

Sp. zn. 6C 313/2013 o zaplatenie 712,82 €

O žalobe súd prvej inštancie rozhodol 28.3.2018 a Krajský súd v Košiciach rozsudkom toto rozhodnutie potvrdil 28.3.2019 a rozhodnutie je doručované sporovým stranám.

Sp. zn. 16C 50/ 2014 o určenie náhrady za užívanie pozemkov

O návrhu zo dňa 5.6.2014 súd prvej inštancie rozhodol 13.5.2019 a toho času je vyhotovované rozhodnutie.

Sp. zn. 7C 89/2014 o určenie predmetu dedičstva

Žaloba súdu bola doručená 12.3.2014 a na pojednávaní 3.6.2014 boli vypočúvané strany. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaniach 6.11.2014 a 17.12.2014 a uznesením zo dňa 7.4.2015 bol zamietnutý návrh na vstup ďalších odporcov do konania. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní dňa 1.3.2016 zmenil prvoinštančné rozhodnutie a pripustil vstup žalovaných v 10. a 11. rade do konania. Pojednávanie nariadené na 28.6.2016 bolo odročené pre úmrtie žalovaného v 3. rade a na pojednávaní 20.12.2016 bola pripustená zmena žaloby. Súd vo veci rozhodol rozsudkom na pojednávaní 31.1.2017 a žalobu zamietol a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní v zamietavom výroku prvoinštančné rozhodnutie potvrdil a zrušil ho vo vyhovujúcich výrokoch. Uznesením z 12.9.2018 bola pripustená zmena žaloby a ďalším uznesením z 12.11.2018 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičmi nebohého žalovaného. Na termín 23.5.2019 je plánované pojednávanie.

Sp. zn. 16C 50/2014 o určenie náhrady za užívanie pozemkov

O žalobe zo dňa 5.6.2014 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 13.5.2019 a tento je doručovaný stranám.

Sp. zn. 9C 99/2014 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 13.12.2013 a uznesením zo 16.5.2016 bolo rozhodnuté o prerušení konania do právoplatného skončenia veci 9C 1170/98.

Sp. zn. 8C 87/2014 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 13.12.2013 a uznesením z 5.4.2016 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania 9C 1170/98.

Sp. zn. 8C 88/2014 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 16.1.2013 a uznesením z 27.4.2016 konanie bolo prerušené do skončenia konania 9C 1170/98.

Sp. zn. 1C 123/2010 o určenie užívacieho práva k nehnuteľnosti

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 15.7.2010 a uznesením z 29.2.2012 konanie bolo zastavené, keď podľa prvoinštančného súdu žalovaný zomrel a nešlo o majetkovú vec. Krajský súd v Košiciach rozhodnutím z 10.9.2012 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil mu pokračovať v konaní s dedičmi pôvodného žalovaného. Na pojednávaní 4.10.2013 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia veci 5C 75/2008. Na pojednávaní 21.10.2016 boli oboznamované dôkazy a rozhodnuté o opakovanom zasielaní dožiadania Poľnohospodárskej platobnej agentúre, ktorá správu po urgenciách súd doručila 24.8.2018. Keďže žalovaný zomrel súd upovedomil dedičku dňa 29.4.2019 o existencii súdneho konania.

Sp. zn. 1C 74/2014 o 19,48 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 13.12.2013 avšak dňa 21.11.2017 žalobca zomrel a je rozhodované o pokračovaní v konaní z dedičmi.

Sp. zn. 1C 75/2014 o zaplatenie 18,56 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 13.12.2013 avšak 21.11.2017 zomrel a je rozhodnuté o pokračovaní v konaní s jeho dedičmi.

Sp. zn. 1C 236/2013 o vysporiadanie BSM

Žaloba súdu bola doručená 4.9.2013 a na pojednávaní 20.11.2013 strany informovali súd o možnosti uzavrieť mimosúdnu dohodu. Prvé prednesy strán boli protokolované na pojednávaní 19.3.2014 a pojednávanie plánované na 15.10.2014 bolo odročené pre práceneschopnosť zástupcu žalovaného. Aj termín 13.11.2015 bol zrušený, tento krát pre práceneschopnosť žalobcu. Na pojednávaní dňa 4.5.2016 bolo rozhodnuté o zisťovaní zdravotného stavu žalobkyne hospitalizovanej na psychiatrii, ktorá žalobkyňa bola vypočutá na pojednávaní 22.2.2017. Na pojednávaniach 26.4.2017, 4.10.2017 a 8.11.2017 bolo pokračované v dokazovaní výsluchmi svedkov a ďalšie pojednávania sa uskutočnili 28.9.2018, 6.3.2019 a 27.3.2019.

Sp. zn. 2C 45/2014 o vysporiadanie BSM

Žalobca súdu žalobu doručil 18.2.2014 a prvoinštančný súd vec rozhodol rozsudkom z 30.6.2016. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní prvoinštančné rozhodnutie zrušil 17.10.2017 a na pojednávaní 7.3.2019 zástupca žalovaného súd informoval, že zvažuje podanie na iniciovanie zbavenia spôsobilosti žalobcu.

Sp. zn. 2C 74/2014 o zaplatenie 52,78 €

Žalobca súdu žalobu doručil 13.12.2013 a konanie bolo prerušené uznesením z 11.9.2015.

Sp. zn. 16C 48/2010 o náhradu škody

Žaloba súdu bola doručená 12.6.2009 a uznesením z 11.11.2018 konanie bolo prerušené.

Sp. zn. 6C 305/2013 o vyporiadanie BSM

Žaloba súdu bola doručená 22.9.2013 a uznesením z 9.4.2019 konanie bolo prerušené do skončenia konkurzu.

Sp. zn. 1C 68/2010 o vyporiadanie BSM

O žalobe zo dňa 13.4.2010 súd prvej inštancie rozhodol dňa 3.5.2019.

Sp. zn. 5C 77/2011 o náhradu škody

O žalobe súd prvej inštancie rozhodol 18.1.2017 a Krajský súd v Košiciach toto rozhodnutie potvrdil 15.8.2018.

Sp. zn. 7C 185/2009 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobu súdu žalobca doručil dňa 30.9.2009 a uznesením z 13.6.2013 konanie bolo prerušené. Krajský súd v Košiciach dňa 10.6.2014 uznesenie o prerušení konania potvrdil ako vecne správne.

Sp. zn. 8C 155/2006 o odstránenie neoprávnených zásahov

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 30.8.2006 a po prvý krát o tejto bolo rozhodnuté rozsudkom z 29.3.2007. Po zrušení rozhodnutia strana sporu navrhla prerušenie konania, ktorému návrhu bolo vyhovené a toto uznesenie Krajský súd v Košiciach potvrdil 20.8.2012. Po ďalšom rozhodnutí prvoinštančného súdu a podaní odvolania Krajský súd v Košiciach rozsudok zrušil uznesením z 27.2.2019. Toho času vo veci prebieha doplnenie dokazovania vyžiadaním správy od katastrálneho úradu, ktorému podanie bolo doručené 25.6.2019.

Sp. zn. 4C 54/2014 o 7,37 € s prísl.

Ide o konanie, ktorého stranou bol žalobca Bilpuch, ktorý však zomrel 9.3.2017. Od 14.10.2016 je konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C 1170/1998.

Sp. zn. 9C 50/2014 o 39,73 € s prísl.

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 16.12.2013 a konanie bolo uznesením z 18.12.2014 prerušené do skončenia konania 9C 1170/98. Ide tiež o konanie, kde účastníkom konania bol žalobca Bilpuch zomrelý 9.3.2017.

Sp. zn. 1C 123/2010 o určení užívacieho práva

Žaloba súdu bola doručená dňa 15.7.2010 a pojednávanie nariadené na 20.10.2010 bolo odročené na neurčito pre potrebu pripojiť ďalšie súvisiace spisy účastníkov. Uznesením z 3.5.2011 konanie bolo prerušené do skončenia konania 2C 121/2010. Uznesením z 29.2.2012 konanie bolo zastavené pre úmrtie žalovaného. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcov uznesením z 10.9.2012 uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a nariadil mu pokračovať v konaní. Na pojednávaní konanom 4.10.2013 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia konania 5C 75/2008 a následne bolo prikročené k identifikácii parciel. Na pojednávaní 21.10.2016 súd pokračoval v dokazovaní a 25.6.2018 doručoval dožiadanie Poľnohospodárskej agentúre. Priebežne bol zisťovaný stav dedičského konania rozhodujúceho pre prejednávajúcu vec, ktoré doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 1C 68/2010 o vyporiadanie BSM po rozvođe

Žalobca súdu žalobu doručil 13.4.2010 a prvoinštančný súd rozsudkom vec rozhodol 3.5.2019. Proti tomuto rozhodnutiu žalovaná podala odvolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 10C 92/2007 o určení neplatnosti kúpnej zmluvy

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 9.8.2007 a uznesením z 9.5.2011 nebol pripustený vstup ďalších žalovaných do konania ani zmena petitu. Krajský súd v Košiciach toto rozhodnutie dňa 22.9.2011 potvrdil. Ďalším uznesením z 27.10.2011 bol zamietnutý návrh na ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie, avšak odvolací súd toto uznesenie dňa 19.1.2012 zrušil. Uznesením z 15.6.2012 bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov žalobcovi pre dovolacie konanie. Najvyšší súd SR vrátil spis prvoinštančnému súdu 3.6.2013 a po vykonaní ďalších úkonov prvoinštančný súd vyzval žalobcu dňa 3.11.2014 na odstránenie väd dovolania. Najvyššiemu súdu SR vec bola predložená 18.3.2015 a tento súd dovolanie žalobcu odmietol dňa 25.1.2017. Termín pojednávania nariadený na 28.3.2017 bol zrušený na žiadosť strany o ustanovenie zástupcu Centrom právnej pomoci. Rozhodnutím z 8.8.2017 bol žalobcovi ustanovený Centrom právnej pomoci zástupca Mgr. Tatár. Ďalším uznesením osoba ustanoveného zástupcu bola zmenená na JUDr. Augustína Tomáša, ktorý však zastupovanie 8.11.2017 z vážnych dôvodov odmietol. Rozhodnutím z 15.11.2018 Centrom právnej pomoci bol určený za zástupcu JUDr. Holéczy, ktorý naposledy súdu 24.5.2019 oznámil, že riadnu plnú moc od žalobcu ešte podpísanú nemá.

Sp. zn. 2C 161/2010 o vysporiadanie BSM

Na pojednávaní dňa 3.7.2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie ohľadom ocenenia chaty patriacej do BSM. Poverený znalec Ing. Kovalčík uznesením z 30.1.2015 bol vylúčený z podania posudku a jeho vypracovaním bol poverený Ing. Hudák. Podaním z 8.6.2016 žalovaný namietal ustanoveného znalca a podaním z 13.10.2016 žalovaný požiadal o ustanovenie zástupcu

prostredníctvom Centra právnej pomoci. Pojednávanie nariadené na 6.4.2017 bolo odročené pre nejasné stanovisko Centra právnej pomoci ohľadom žiadosti žalovaného. O žiadosti žalovaného Centrum rozhodlo až 16.6.2017 a nový znalec bol súdom ustanovený 31.8.2018, keď následne znalec súd informoval o tom, že sa nevie dostať k súdnemu spisu. Uznesením z 15.3.2019 bola uložená povinnosť žalovanému poskytnúť znalcovi súčinnosť a uznesením z 19.6.2019 bola mu uložená pokuta pre nespoluprácu so znalcom.

Sp. zn. 4C 75/2014 o zaplatenie 16,79 €

Ide o vec žalobcu Bilpucha, ktorý sa so svojimi početnými podaniami obracal na prvoinštančný súd, ktorý však 9.3.2017 zomrel. Konanie je na základe uznesenia z 2.1.2015 prerušené do skončenia konania 9C 1170/1998.

Sp. zn. 8C 91/2014 o zaplatenie 42,46 €

Rovnako ako v predchádzajúcom prípade ide o vec žalobcu Bilpucha zomrelého 9.3.2017. Aj toto konanie je na podklade uznesenia z 27.4.2016 prerušené do skončenia konania 9C 1170/1998, ktorý spor má vplyv i na ďalšie prebiehajúce konania a týka sa žalovaného Petra Majkuta. Rovnaký stav je aj v konania 11C 35/2014, 4C 77/2014, 9C 112/2014 a 8C 90/2014.

Sp. zn. 4C 117/2011 o určenie vlastníckeho práva

Žalobca súdu žalobu doručil 26.7.2011 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 30.5.2013. Proti rozsudku Slovenský pozemkový fond podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozhodnutie zrušil 2.9.2015, pričom toto sa týka 33 žalovaných. Na pojednávaní 9.6.2016 bola vznesená námietka zaujatosti voči konajúcemu sudcovi a to aj zo strany fondu. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.7.2016 rozhodol, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z rozhodovania. Nový geometrický plán vo veci súdu bol predložený 23.12.2016 a 28.6.2018 žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby a sčasti túto vzal späť. Uznesením z 19.9.2018 bola pripustená zmena žaloby a upravený okruh žalovaných. Pojednávanie nariadené na 8.7.2019 pre závalu v doručení u časti žalovaných bolo preročené na 4.10.2019.

Sp. zn. 8C 8/2012 o vydanie veci

Žalobca súdu žalobu doručil 12.1.2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 23.3.2015. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 1.3.2017 rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil vo veci vydania vozidla a vo zvyšku rozsudok zrušil. Konajúci súd 15.5.2017 vyzval žalobcu na úpravu petitu a túto pripustil uznesením z 26.7.2017. Súd prvej inštancie vec rozhodol ďalším rozsudkom z 9.10.2017 a odvolací súd vrátil vec na vydanie doplnacieho rozsudku, ktorý bol vyhlásený 12.3.2019. Sú robené úkony predchádzajúce opätovnému predloženiu veci odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 1C 54/2008 o určenie práva vecného bremena

Prvoinštančný súd vec rozhodol rozsudkom z 19.10.2016 a Krajský súd v Košiciach rozhodnutím z 30.1.2019 nepripustil zmenu petitu a potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

Sp. zn. 1C 138/2009 o vysporiadanie BSM

Uznesením zo 14.5.2019 súd prvej inštancie zastavil konanie pre späťvzatie žaloby a proti tomuto uzneseniu bolo podané stranou odvolanie len o trovách.

Sp. zn. 4C 146/2013 o vydanie hnutel'ných vecí

Žalobca súdu žalobu doručil 19.4.2013 a na pojednávaní 13.2.2014 bola deklarovaná ochota žalovaného veci vydať a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Na pojednávaní dňa 14.4.2014 sčasti žaloba bola vzatá späť avšak na zvyšku nároku žalobca trval. Na pojednávaní dňa 5.9.2014 boli vypočúvaní svedkovia a na pojednávaní 25.5.2015 strana bola vyzvaná na predloženie plnej moci pre nového právneho zástupcu. Pojednávanie 15.10.2015 bolo odročené na žiadosť žalobcu a aj pojednávanie nariadené na 21.1.2016 bolo preložené na 11.2.2016. Opatrením z 12.10.2016 po úmrtí konajúcej sudkyne vec bola pridelená do senátu JUDr. Dubovinskej. Na pojednávaní 13.3.2017 strana bola vyzvaná na predloženie CD nosiča zachytávajúceho priebeh vypratávania priestorov. Po pojednávaní 19.2.2018, na ktorom bolo pokračované v dokazovaní, pojednávanie plánované na 10.6.2019 z dôvodu žiadosti žalobcu bolo preročené na 12.8.2019.

Sp. zn. 6C 305/2013 o vysporiadanie BSM

Po viacerých súdnych pojednávaniach uznesením z 9.4.2019 konanie bolo prerušené do skončenia konkurzného konania na majetok navrhovateľa.

Sp. zn. 13C 81/2014 o sprístupnenie dokladov

Uznesením zo dňa 28.6.2016 konanie bolo prerušené, ale Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní prerušenie zrušil uznesením z 20.9.2017. Opatrením zo 16.1.2018 spis bol pridelený do senátu JUDr. Klimeka. Tento nariadil termín pojednávania na 29.7.2019.

Sp. zn. 2C 47/2006 o ochranu osobnosti

Termín pojednávania plánovaný na 14.3.2017 bol zrušený pre žiadosť žalobcu, navrhujúceho mu prideliť mu iného advokáta zo strany Centra právnej pomoci. Uznesením z 19.6.2017 nebolo pripustené vstúpenie ďalšieho žalobcu do konania ani zmena žaloby. Následne bolo zistené, že žalobca prostredníctvom správnej žaloby sa domáha zmeny rozhodnutia Centra právnej pomoci a oparením zo 16.1.2018 spis bol pridelený do senátu JUDr. Okályho. Tento 1.7.2019 sa informoval na Krajskom súde v Prešove o priebehu konania vo veci správnej žaloby.

Sp. zn. 16C 48/2010 o zaplatenie 26 925,- €

Uznesením zo dňa 19.11.2018 konanie bolo prerušené do skončenia konania Stavebného úradu v Spišskej Novej Vsi vo veci 20-14/2013-Ag.

Sp. zn. 2C 157/2008 o vypratanie bytu

Uznesením zo dňa 24.3.2010 konanie bolo prerušené do skončenia konania 9C 55/2009. Dňa 4.7.2018 bol súdu doručený návrh na pokračovanie v konaní a dokazovanie súd vykonával na pojednávaniach 16.8.2018 a 1.7.2019.

Sp. zn. 7C 185/2009 o zrušenie podielového spoluvlastníctva

Uznesením zo dňa 13.6.2013 konajúci súd konanie prerušil do skončenia konania vo veci 13C 106/2012 a Krajský súd v Košiciach toto rozhodnutie potvrdil uznesením z 10.6.2014.

Sp. zn. 7C 180/2011 o zaplatenie 14 112,- €

Uznesením zo dňa 6.3.2012 prvoinštančný súd konanie prerušil do ukončenia konania Krajského riaditeľstva policajného zboru vo veci ČVS: KRP-48/OEK-KE. Po zistení, že vyšetrovaná vec bola postúpená trestnému oddeleniu okresného súdu, bol zisťovaný stav veci 3T 88/2013, ktorá doposiaľ ukončená nie je.

Sp. zn. 7C 385/2012 o určenie neprijateľných zmluvných podmienok

Súd prvej inštancie vec rozhodol rozsudkom z 29.5.2019 a dopĺňací rozsudok vyhlásil dňa 26.6.2019.

Sp. zn. 4C 129/2008 o zaplatenie 80 000,- €

Konanie súd prvej inštancie prerušil uznesením do skončenia dedičského konania vedeného pod sp. zn. 1D 123/2009.

Sp. zn. 6C 325/2013 o zaplatenie 100 000,- €

Vo veci súd opakovane koná na pojednávaniach, naposledy dňa 19.6.2019, kedy za účelom vykonávania ďalších dôkazov nariadil termín pojednávania na 25.9.2019.

Sp. zn. 1C 127/2005 o ochranu osobnosti

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 26.5.2017 a po podaní odvolania vec 13.10.2017 bola postúpená odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 1C 54/2008 o určenie práva vecného bremena s prísl.

O žalobe o určenie práva vecného bremena prvoinštančný súd rozhodol 19.10.2016 a po podaní odvolania Krajský súd v Košiciach rozhodol vo veci dňa 30.1.2019.

Sp. zn. 15C 69/2008 o zaplatenie 2 483,- €

Vo veci súd prvej inštancie procesným uznesením rozhodol 23.6.2017 a Krajský súd v Košiciach o podanom odvolaní rozhodol 30.1.2019.

Sp. zn. 1C 346/2012 o zaplatenie 9 900,- €

V konaní súd prvej inštancie uznesením rozhodol dňa 30.3.2015 a o podanom odvolaní Krajský súd v Košiciach rozhodol dňa 30.3.2016.

Sp. zn. 1C 60/2013 o určenie výšky nájomného

V konaní súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 20.9.2017 a toho času sa spis nachádza na Krajskom súde v Košiciach.

Sp. zn. 1C 100/2014 o zaplataenie 50 000,- €

V konaní súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom, proti ktorému bolo podané odvolanie a vec dňa 24.9.2018 bola predložená Krajskému súdu v Košiciach.

Sp. zn. 2C 1/2011 o zaplataenie 1 704,- €

Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 19.11.2018 a spor 14.1.2019 po podaní odvolania bol postúpený na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach.

Sp. zn. 2C 89/2014 o nariadenie predbežného opatrenia

O nariadenie predbežného opatrenia požiadal žalobca žalobou z decembra 2018 a súd prvej inštancie po rozhodnutí a podaní odvolania vec postúpil odvolaciemu súdu 18.1.2019. Krajský súd v Košiciach o odvolaní rozhodol uznesením z 31.1.2019.

Sp. zn. 2C 111/2009 o nahradenie prejavu vôle

O návrhu súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 15.3.2018 a po podaní odvolania vec bola dňa 28.9.2018 postúpená Krajskému súdu v Košiciach. O odvolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Sp. zn. 2C 197/2010 o náhradu škody

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 29.5.2018 a 15.11.2018 spor postúpil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 7C 348/2013 o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov

O žalobe súd prvej inštancie rozhodol 23.1.2018 a o podanom odvolaní Krajský súd v Košiciach rozhodol 30.1.2019.

Sp. zn. 7C 158/2008 o zaplataenie 743,- €

O podanej žalobe prvoinštančný súd rozhodol 4.4.2018 a po podaní odvolania 8.6.2018 vec bola postúpená odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 7C 385/2012 o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol 14.3.2018 a odvolací súd o odvolaní rozhodol formou verejného vyhlásenia rozsudku dňa 13.3.2019.

Sp. zn. 6C 314/2013 o zaplataenie 4 030,- €

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 3.1.2019 a po predložení veci 6.2.2019 o podanom odvolaní Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením zo dňa 23.2.2019.

Sp. zn. 7C 362/2013 o vydanie bezdôvodného obohatenia

O podanej žalobe prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 19.11.2017 a o odvolaní Krajský súd v Košiciach rozhodoval v Košiciach rozhodoval pod sp. zn. 1Co 144/2015.

Sp. zn. 8C 155/2006 o odstránení neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom a po podaní odvolania spor dňa 4.5.2017 bol predložený krajskému súdu. Tento uznesením z 27.2.2019 rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 8C 76/2010 o odstránení zásahu do vlastníckeho práva

O žalobe prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 12.3.2018 a po podaní odvolania dňa 2.10.2018 spis bol predložený krajskému súdu.

Sp. zn. 8C 8/2012 o zaplattenie 8 200,- €

O žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 9.10.2017 a po podaní odvolania spis 12.1.2018 bol predložený krajskému súdu. Tento vec vrátil na doplnenie podkladov prvoinštančnému súdu dňa 6.3.2019.

Sp. zn. 13Cpr 2/2014 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru

O žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 2.7.2018 a po podaní odvolania spor dňa 26.11.2018 bol predložený odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 5C 280/2000 o určenie povinnosti vypratáť nehnuteľnosť

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 24.10.2017 a odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil rozsudkom zo dňa 27.2.2019.

Sp. zn. 14C 88/2007 o zaplattenie 16 087,-€

O podanom nároku súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 30.12.2014 a po doplnení uznesenia a podaní odvolania vec dňa 26.3.2018 bola postúpená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Sp. zn. 15C 37/2008 o učenie práva vecného bremena

O podanej žalobe prvoinštančný súd rozhodol dňa 5.4.2018 a o podanom odvolaní Krajský súd v Košiciach rozhodol 12.12.2018.

Sp. zn. 9C 39/2012 o náhradu škody

O podanej žalobe prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 21.2.2017 a po podaní odvolania spor bol postúpený dňa 26.11.2018 odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 9C 47/2014 o náhradu nemajetkovej ujmy

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom a doplňujúcim rozsudkom z 25.10.2018 a po podaní odvolania spor dňa 21.12.2018 bol postúpený odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 2Cpr 3/2015 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 25.1.2018 a po podaní odvolania dňa 20.4.2018 spis bol predložený krajskému súdu. O odvolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Sp. zn. 15Cb 66/2013 o zaplataenie 671 385,- €

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 15.2.2018 a po podaní odvolania dňa 25.5.2018 spis bol predložený krajskému súdu.

Sp. zn. 15Cb 32/2014 o zaplataenie 21 204,- €

O podanej žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsuzdkom z 19.4.2018 a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28.2.2019 jeho rozhodnutie potvrdil.

Sp. zn. 10Cb 36/2014 o zaplataenie 3 663,- €

O žalobe prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 22.6.2017 a Krajský súd v Košiciach o odvolaní rozhodol uznesením z 28.2.2019.

Sp. zn. 10Cb 44/2014 o zaplataenie 32 737,- €

O podanej žalobe prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 18.4.2017 a po podaní odvolania dňa 21.9.2017 vec bola predložená odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 15Cb 11/2014 o zaplataenie 44 131,- €

O nároku prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 22.2.2018 a po podaní odvolania dňa 22.5.2018 vec bola postúpená odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 4Cpr 1/2015 o neplatnosť výpovede

O žalobe o určenie neplatnosti výpovede súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 23.5.2018 a po podaní odvolania vec bola postúpená dňa 12.10.2018 odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 11Cpr 2/2015 o náhradu mzdy

O žalobe žalobcu požadujúceho náhradu mzdy prvoinštančný súd rozhodol 28.3.2018 a po podaní odvolania dňa 16.7.2018 vec bola postúpená odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 15Cb 60/2013 o zaplataenie 8 853,-

O peňažnom nároku súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo 6.11.2018 a po podaní odvolania dňa 5.2.2019 vec bola postúpená odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 15Cb 34/2014 o zaplataenie 9 782,- €

O žalobe prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 26.4.2018 a po podaní odvolania spor bol postúpený odvolaciemu súdu 20.11.2018.

Sp. zn. 13C 65/2011 o zaplataenie 218 870,- Kč

O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom doplneným rozsudkom z 19.12.2017. Proti tomuto bolo podané odvolanie a spor dňa 23.5.2018 bol predložený krajskému súdu.

Sp. zn. 13C 47/2014 o uloženie zákazu nakladať s predmetom dražby

O nároku prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 9.11.2017 a odvolací súd uznesením zo 7.2.2019 rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil. Vec sa toho času nachádza na prvoinštančom súde a pokračuje sa vo vykonávaní dokazovania.

Sp. zn. 16P 350/2016 o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

O návrhu prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 3.7.2018 a po podaní odvolania spor bol predložený 27.12.2018 odvolaciemu súdu, a konanie je vedené pod sp. zn. 8CoP 365/2018.

Sp. zn. 16P 154/2017 o určenie otcovstva

O návrhu na určenie otcovstva prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 21.8.2018 a po podaní odvolania dňa 27.12.2018 vec bola predložená odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 16C 8 /2014 o neplatnosť závetu

O podanom nároku prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 29.5.2018 a po podaní odvolania spis dňa 13.2.2019 bol predložený odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 1Cb 185/1996 o 68.606,50 Sk s prísl.

Sp. zn. 1Cb 292/1998 o 45.564,- Sk s prísl.

Sp. zn. 1Cb/443/1998 o 7.020,- Sk s prísl.

Konania sú prerušené, žalovaný v konkurze od 30.3.1998.

Sp. zn. 1Cb 524/1996 o 139.209 Sk s prísl.

Konanie prerušené, žalovaný v konkurze od 24.2.1998.

Sp. zn. 10Cb 44/2010 o 354.269,19 eur s prísl.

Vec napadla 6.4.2010, po podaní odporu zapísaná do registra Cb. Vo veci bolo nariadených 6 pojednávaní, ktoré boli vždy odročené na návrh strán za účelom mimosúdnej dohody. Na ďalších pojednávaniach (8.11.2012, 15.3.2013) boli vykonávané dôkazy a dňa 7.5.2013 bol vyhlásený rozsudok. Po podaní odvolania KS v Košiciach uznesením z 30.10.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného je konanie prerušené od 1.3.2014.

Sp. zn. 12Cb 7/2005 o určenie, že odstúpenie od zmluvy je neplatné.

Vec napadla 10.1.2005. Vo veci boli nariadené pojednávania na deň 13.5.2005, 27.1.2006 a 4.8.2006. Dňa 12.1.2007 došlo k zmene sudcu z dôvodu preloženia predchádzajúceho sudcu na iný súd. Uznesením z 2.4.2007 súd nepripusti pristúpenie ďalšieho žalobcu do konania. Ďalšie

pojednávania boli nariadené na dni 29.4.2008, 17.6.2008, 30.9.2008 a 14.11.2008, ktoré bolo odročené na neurčito.

Dňa 8.1.2009 došlo k druhej zmene zákonného sudcu (preloženie na iný súd) Pojednávanie 15.12.2009 odročené na neurčito, medzitým dňa 20.11.2009 pripustený vstup nového žalobcu do konania. Pojednávanie 26.1.2010 odročené na 2.3.2010 za účelom predloženia listinných dôkazov a ďalšie pojednávania vykonané 20.4.2010, 30.6.2010, 14.9.2010, 19.10.2010, 1.12.2010 a na deň 22.12.2010 bolo nariadené vyhlásenie rozsudku. Termín vyhlásenia zmenený na 14.1.2011. Dňa 21.3.2011 vyhlásený doplniaci rozsudok. Uznesením KS z 25.11.2011 rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Pojednávanie 12.6.2012 odročené na neurčito, nový termín 18.12.2012. Rozsudok vyhlásený 8.1.2013. PO odvolaní oboch účastníkov rozsudok zrušený uznesením KS z 29.5.2014. Ďalšie pojednávanie 14.4.2015 odročené na neurčito. Nasledujúce pojednávania 2.2.2016, dňa 14.2.2016 vyhlásený v poradí tretí rozsudok. Po odvolaní žalobcu KS v Košiciach uznesením z 31.8.2017 aj tento rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Dňa 20.10.2017 došlo k zmene zákonného sudcu. Termín pojednávania 1.2.2018 bol zrušený a uznesením zo 6.2.2018 konanie prerušené do skončenia konania na Ústavnom súde SR. Uznesenie o prerušení konania potvrdené uznesením KS z 28.9.2018.

Sp. zn. 4Cb 29/2013 o 542,81 eur s prísl.

Sp. zn. 4Cb 21/2015 o 1.908,65 eur s prísl.

Vec napadla dňa 27.7.2015. Pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie zastavené uznesením zo 16.12.2015, uznesenie zrušené po zaplatení poplatku uznesením z 2.3.2016. Dňa 7.4.2016 vydaný platobný rozkaz, po podaní odporu a vyjadrení k nemu nariadené pojednávanie na deň 1. 8. 2017. Z dôvodu dovolenky PZ žalovanej pojednávanie nariadené na deň 5.9.2017, odročené za účelom výsluchu svedka.

Sp. zn. 15Cb 34/2014 o 9.782,54 eur s prísl.

Vec napadla 13.6.2014. SP zaplatený 15.7.2014. Po príprave pojednávania nariadené pojednávanie na deň 24.2.2015, odročené na predloženie vyjadrenia k skutkovým tvrdeniam žalovaného na 9.6.2015, na žiadosť žalovaného preročené na 28.7.2015. Pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania prekladu listinných dôkazov z anglického jazyka. Pojednávanie 8.3.2016 odročené na predloženie ďalších dôkazov. Dňa 16.1.2017 došlo k zmene sudcu. Ďalšie pojednávanie 27.3.2018 odročené na vyhlásenie rozsudku na 26.4.2018. Po odvolaní žalobcu rozsudok potvrdený rozsudkom KS z 27.3.2019. Proti rozsudku bolo podané dovolanie 27.6.2019.

Sp. zn. 12Cb 37/2006 o 15.776,- Sk

Vec napadla 16.1.2006, zapísaná do registra Rob. Po vydaní PR a podaní odporu dňa 15.3.2006 prevedená do registra Cb. Vo veci nebolo vykonaný žiaden úkon a dňa 12.1.2007 došlo k zmene sudcu z dôvodu preloženia predchádzajúceho sudcu na iný súd. Spis predložený 23.7.2007 VSÚ na vykonanie právneho rozboru. Pojednávanie nariadené na deň 20.5.2008 odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 8.1.2009 došlo k druhej zmene zákonného sudcu (preloženie

na iný súd) Pojednávanie 23.6.2009 odročené na neurčito. Uznesením zo 6.8.20109 konanie prerušené do skončenia veci 12Cb 7/2005.

Sp. zn. 15Cb 24/2014 o 12.103 eur s prísl.

Vec napadla 15.5.2014. Pojednávanie nariadené na deň 31.3.2015. Na pojednávaní vyhlásené uznesenie o prerušení konania do skončenia veci 10Cb/3/2014. Po odpadnutí prekážky nariadené pojednávanie na deň 14.2.2019.

Sp. zn. 15Cb 38/2014 o 7.239,24 eur s prísl.

Konanie právoplatne skončené 10.8.2018.

Sp. zn. 15Cb 43/2014 o 14.308,65 eur s prísl.

Vec napadla 28.7.2014, vec rozhodnutá rozsudkom 20.9.2018.

Sp. zn. 15Cb 45/2013 o 14.638,87 eur s prísl.

Vec napadla 8.3.2013, zapísaná do registra Rob. Po vydaní PR a podaní odporu prevedené do registra Cb 3.5.2013. Po príprave pojednávania nariadené pojednávanie na deň 22.10.2013, odročené pre neprítomnosť PZ žalobcu 13.11.2013, odročené na neurčito na predloženie dôkazov. Po doručení viacerých vzájomných písomných podaní pojednávanie 21.1.2015 odročené pre výpoveď plnej moci PZ žalobcu, preročené na 16.6.2015. Ďalšie pojednávanie 9.2.2016 odročené za účelom výsluchu svedkov dožiadaným súdom. Dňa 16.1.2017 došlo k zmene zákonného sudcu. Pojednávanie nariadené na 19.4.2018, odročené na neurčito pre úmrtie PZ žalobcu. Nový termín 20.11.2018.

Sp. zn. 15Cb 57/2013 o 10.201 eur s prísl.

Žalovaný vymazaný z obchodného registra 31.8.2018, konanie zastavené.

Sp. zn. 15Cb 69/2013 o 27.315,41 eur s prísl.

Vec napadla 31.7.2013, zapísaná do registra Rob. Po vydaní PR a podaní odporu prevedené do registra Cb 8.10.2013. Po príprave pojednávania nariadené pojednávanie na deň 21.1.2014, odročené na neurčito. Uznesením z 22.1.2014 konanie prerušené do skončenia konania vo veci 10Cb/120/2009. Dňa 16.1.2017 došlo k zmene sudcu. Konanie stále prerušené, stav konania priebežne sledovaný.

Sp. zn. 15Cb 83/2013 o vydanie veci

Vec napadla 6.12.2013 s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením z 30.12.2013 nariadené PO, po odvolaní uznesením KS z 11.3.2014 uznesenie o PO zmenené a návrh zamietnutý. Pojednávanie nariadené na 23.7.2014, na žiadosť žalovaného preročené na 11.11.2014- Za účelom ďalšieho dokazovania pojednávania nariadené na 17.3.2015, 16.6.2015, 29.9.2015, 8.4.2016. Rozsudok vyhlásený 29.4.2016. Uznesením KS z 29.11.2016 rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Dňa 5.12.2016 došlo k zmene zákonného sudcu. Pojednávanie 10.4.2018 odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 10.5.2018. Proti rozsudku podané odvolanie.

Sp. zn. 15Cb 29/2012 o 103.440,19 eur s prísl.

Vec napadla 24.2.2012, zapísaná do registra Rob. Po vydaní PR a podaní odporu prevedené do registra Cb 4.5.2012. Po rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od SP doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením z 25.4.2013 rozhodnuté, po odvolaní uznesením KS zo 7.10.2014 bolo uznesenie o PO zamietnuté. Nové uznesenie o PO vydané po novom návrhu 17.12.2014, uznesením KS z 18.3.2015 návrh na nariadenie PO zamietnutý. Pojednávanie nariadené na 30.6.2015, za účelom ďalšieho dokazovania odročené na 30.9.2015, pre PN sudkyne preročené na 5.4.2016, pre PN žalovaného odročené na 11.10.2016. Pre trvanie PN žalovaného termín zrušený. Dňa 16.1.2017 došlo k zmene sudcu. Pojednávanie 6.6.2017 odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 4.7.2017. Termín vyhlásenia zrušený, nové pojednávanie 24.10.2017. Ďalšie pojednávania s výsluchmi svedkov 16.1.2018, 24.4.2018, 3.7.2018 a 18.10.2018. Pojednávanie odročené na neurčito na vykonanie znaleckého dokazovania.

Sp. zn. 15Cb 20/2011 o 1.968,12 eur s prísl.

Vec napadla 2.2.2011, zapísaná do registra Rob. Po vydaní PR a podaní odporu prevedené do registra Cb 1.3.2011. Pojednávanie nariadené na 13.9.2011, z účelom ďalšieho dokazovania odročené na 29.11.2011, 24.1.2012 a 14.2.2012. Dňa 14.2.2012 rozhodnuté rozsudkom. V odvolacom konaní uznesením KS z 30.4.2014 rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Pojednávanie 5.11.2014 odročené na vykonanie dokazovania na neurčito, ďalšie pojednávanie 16.9.2015, rozsudok vyhlásený 29.9.2015. Rozsudok zrušený uznesením KS z 28.2.2017. Dňa 16.1.2017 došlo k zmene sudcu. Pojednávanie 16.5.2018 odročené za účelom predloženia písomného vyjadrenia na 4.9.2018. Dňa 27.9.2018 vyhlásený rozsudok, podané odvolanie.

Sp. zn. 10Cb 44/2010 o 354.269,19 eur s prísl.

Vec napadla 6.4.2010, konanie prerušené, žalovaný v konkurze od 1.3.2014.

Sp. zn. 10Cb 86/2013 o 416.327 eur s prísl.

Vec napadla 22.8.2013, zapísaná do registra Rob. Po vydaní PR a podaní odporu prevedené do registra Cb. Pojednávanie nariadené na 16.1.2014, preročené na 20.3.2014. Uznesením z 26.5.2014 zamietnutý návrh na prerušenie konania. PO podaní odvolania uznesením KS z 26.9.2014 uznesenie potvrdené. Pojednávanie nariadené na 22.1.2015 odročené na neurčito za účelom špecifikácie žalobného návrhu. Ďalšie pojednávanie 24.1.2015 odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Pojednávanie 26.10.2017 odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 16.11.2017. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, spis na KS od 21.2.2018, vrátený dňa 11.2.2019 na vydanie doplniaceho rozsudku.

Trestný úsek:

Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a priet'ahy v konaní:

sp. zn. 1T/71/2013

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - 1. skutok dňa 18. 02. 2013, 2. skutok dňa 13. 04. 2013

- prečin v 1. a 2. skutku – útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 11. 07. 2013
- dňa 18. 07. 2013 vo veci vydaný trestný rozkaz – uložený trest odňatia slobody 14 mesiacov - výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov
- do trestnej kancelárie doručený rozsudok dňa 18. 07.2013, opísaný a expedovaný dňa 19. 07. 2103, právoplatný dňa 01. 08. 2013; - koniec skúšobnej doby dňa 02. 08. 2015
- rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13. 01. 2014 sp. zn. 3T 246/2013 – uznaný za vinného :
 1. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. – skutok spáchaný od júna 2012 do 22. 08. 2012
 2. z prečinu ublíženia na zdraví § 157 ods. 1, 2, písm. a) tr. zák. – skutok spáchaný dňa 07. 01. 2013

dňa 13. 01. 2014 rozhodnuté rozsudkom – vina podľa obžaloby a uložený súhrnný trest odňatia slobody 36 mesiacov s podmienčným odkladom na 36 mesiacov a zákaz činnosti vedenia motorového vozidla 24 mesiacov – zrušený trest z trestného rozkazu sp. zn. 1T 71/2013- rozsudok právoplatný dňa 13. 01. 2013

d'alsie rozhodnutia robené vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T 246/2013.

sp. zn. 1T/88/2013

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 18. 07. 2012

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 16. 09. 2013
- dňa 17. 09. 2013 vo veci vydaný trestný rozkaz, do trestnej kancelárie doručený dňa 17. 09. 2013, expedované dňa 18. 09. 2013
- dňa 02. 10. 2013 obž. podal odpor proti trestnému rozkazu
- dňa 04. 10. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 11. 2013
- dňa 13. 11. 2013 na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obž. , poškodeného , svedka st. a ml. – hlavné pojednávania odročené na deň 17. 12. 2013 za účelom výsluchu 6 svedkov
- dňa 17. 12. 2013 na hlavnom pojednávaní vypočutí 6 svedkovia a hlavné pojednávania odročené na 11. 02. 2014 za účelom výsluchu znalca z odboru zdravotníctva
- dňa 11. 02. 2014 na hlavnom pojednávaní vypočutý znalec MUDr. Milan Rak a hlavné pojednávania odročené za účelom výsluchu nového svedka , nar. 04. 03. 2014

- dňa 04. 03. 2014 na hlavnom pojednávaní o výsluchu svedka vyhlásený rozsudok – vina podľa obžaloby – trest 12 mesiacov odňatia slobody, výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 15. 04. 2014, expedované dňa 22. 04. 2014 – rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 03. 2014 vo výroku o vine a treste – koniec skúšobnej doby dňa 21. 11. 2015
- dňa 12. 03. 2014 podal odvolanie poškodený
- trestná vec na odvolanie poškodeného predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 21. 05. 2014 a pridelená na rozhodnutie do senátu 7To pod sp. zn. 7To 63/2014
- dňa 21. 05. 2014 určený termín verejného zasadnutia na deň 12. 06. 2014
- na verejnom zasadnutí dňa 12. 06. 2014 Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie poškodeného podľa § 319 Tr. por.
- vec vrátená Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 23. 06. 2014
- dňa 02. 02. 2016 Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol o osvedčení sa odsúdeného , rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 02. 2016.

sp. zn. 1T/95/2013

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 18. 07. 2013

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

- návrh na schválenie dohody o vine a treste súdu doručený dňa 26. 09. 2013
- dňa 30. 09. 2013 určený termín verejného zasadnutia na deň 15. 10. 2013
- dňa 15. 10. 2013 na verejnom zasadnutí schválená dohoda – uložený peňažný trest 180,- €, náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace – trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla na 12 mesiacov, rozsudok právoplatný dňa 15. 10. 2013
- písomné vyhotovenie rozsudok doručené do trestnej kancelárie dňa 15. 10. 2013, expedované dňa 16. 10. 2013
- koniec trestu zákazu činnosti dňa 18. 07. 2014
- výzva na zaplatenie peňažného trestu zaslaná odsúdenému dňa 24. 10. 2013
- peňažný trest uhradený dňa 06. 11. 2013
- dňa 20. 01. 2014 odsúdený požiadal o odpustenie výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti
- dňa 27. 01. 2014 súd vyžiadal podklady pre konanie o návrhu odsúdeného
- dňa 18. 02. 2014 určený termín verejného zasadnutia na deň 26. 03. 2014 za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti
- dňa 26. 03. 2014 súd upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a určil skúšobnú dobu 12 mesiacov – rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 03. 2014
- dňa 06. 05. 2016 podané oznámenie registra trestov o fikcii osvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

sp. zn. 1T/32/2014

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. ml. - skutok dňa 23. 11. 2013

- prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 27. 02. 2014
- dňa 13. 03. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 25. 03. 2014
- na hlavné pojednávanie dňa 25. 03. 2014 sa neustanovil obžalovaný, ani jeho rodičia a ani zástupca úradu práce sociálnych vecí a rodiny, preto bolo odročené na 23. 04. 2014
- dňa 23. 04. 2014 na hlavnom pojednávaní po vykonaní dôkazov vyhlásený rozsudok – vina podľa obžaloby – trest 40 hodín povinnej práce
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 23. 04. 2014 – expedované dňa 23. 04. 2014 – právoplatné dňa 25. 04. 2014, keď okresný prokurátor oznámil, že sa vzdáva práva odvolania
- dňa 26. 05. 2014 odsúdený vyzvaný na nástup výkonu trestu povinnej práce
- výkon trestu povinnej práce nastúpil dňa 09. 06. 2014 a ukončil dňa 20. 06. 2014.

sp. zn. 1T/48/2014

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. 1/

v bode IV – spolupáchateľstvom zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a zločin podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

obž. 2/

v bode I – prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

v bode III – zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode VI – zločin podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

obž. 3/

v bode II – spolupáchateľstvom zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

obž. 4/

v bode II – spolupáchateľstvom zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

obž. 5/

v bode II – spolupáchateľstvom zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode IV – spolupáchateľstvom zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a zločin podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

v bode V – prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

obž. 6/

v bode II – spolupáchateľstvom zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode IV – spolupáchateľstvom zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a zločin podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

- skutok v bode I zo dňa 01. 03. 2012

- skutok v bode II, III, IV, V zo dňa 02. 03. 2012

- skutok v bode VI zo dňa 20. 05. 2012

- obžaloba napadla na súd dňa 02. 04. 2014
 - dňa 21. 05. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 22. 07. 2014 (predvolaní obžalovaní a 6 poškodených)
 - hlavné pojednávanie dňa 22. 07. 2014 - po prednesení obžaloby, a vypočutí obž. 1/ odročené na neurčito za účelom oznámenia mien obhajcov
 - dňa 10. 10. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 05. 11. 2014
 - hlavné pojednávanie dňa 05. 11. 2014 z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti obž. 1/ odročené na deň 16. 12. 2014 s tým, že obž. 2/ oznámi meno svojho obhajcu
 - hlavné pojednávanie dňa 16. 12. 2014 po vypočutí obžalovaných a výsluchu 6 svedkov, s návrhom na ďalšie dokazovanie odročené na neurčito
 - dňa 13. 01. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 02. 2015
 - hlavné pojednávanie dňa 11. 02. 2015 po vypočutí 10 svedkov odročené na neurčito
 - dňa 19. 02. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 25. 03. 2015
 - dňa 17. 03. 2015 doručené ospravedlnenie neúčasti obž. 4/ zo zdravotných dôvodov
 - dňa 20. 03. 2015 preručenie termínu hlavného pojednávania z dňa 25. 03. 2015 na deň 08. 04. 2015
 - hlavné pojednávanie dňa 08. 04. 2015 po vypočutí 10 svedkov odročené na deň
06. 05. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 06. 05. 2015 z dôvodu vypovedania plnej moci obhajcov obž. 1/,2/,5/ odročené na neurčito (zvolenie nových obhajcov)
 - dňa 18. 06. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 07. 2015
 - obž. 6/ bol v inej veci vzatý do väzby, obhajca obž. 1/ požiadal o odročenie hlavného pojednávania
 - dňa 09. 07. 2015 preručení termín hlavného pojednávania z dňa 15. 07. 2015 na deň 16. 09. 2015
 - obhajca obž. 1/, 5/ požiadal o odročenie HP, predvolaná znalkyňa ospravedlnila svoju neprítomnosť
 - dňa 14. 09. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 03. 11. 2015
 - hlavné pojednávanie dňa 03. 11. 2015 po vypočutí 2 svedkov odročené na neurčito
 - dňa 11. 12. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 19. 01. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 19. 01. 2016 z dôvodu neprítomnosti obž. 3/ odročené na deň 24. 02. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 24. 02. 2016 po vypočutí znalkyne za účelom predvolania 5 neprítomných svedkov a neprítomného obž. 1/ odročené na deň 20. 04. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 20. 04. 2016 za účelom predvolania neprítomného obž. 4/ a 5 neprítomných svedkov odročené na deň 31. 05. 2016
 - dňa 05. 05. 2016 preručení termín hlavného pojednávania z 31. 05. 2016 na deň
08. 06. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 08. 06. 2016 z dôvodu neprítomnosti obž. 1/,4/,5/,6/, ich obhajcov a svedkov odročené na deň 31. 08. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 31. 08. 2016 z dôvodu práceneschopnosti obž. 4/ odročené na neurčito
 - dňa 13. 10. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 09. 11. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 09. 11. 2016 z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti obhajcu a neprítomnosti svedkov odročené na deň 30. 11. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 30. 11. 2016 vyhlásený rozsudok (u obž. 6/ nadobudol právoplatnosť dňa 16. 12. 2016)

- dňa 26. 01. 2017 vypracované písomné vyhotovenia rozsudku
- úkony k odvolaciemu konaniu
- dňa 10. 05. 2017 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach
- dňa 26. 02. 2018 spis po zrušení napadnutého rozsudku vrátený tunajšiemu súdu
- dňa 09. 03. 2018 referát na doručenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach
- dňa 29. 03. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 29. 05. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 29. 05. 2018 z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov a obž. 5/ odročené na neurčito
- dňa 01. 08. 2018 ukončená práceneschopnosť obž. 2/
- dňa 14. 09. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 23. 10. 2018
- dňa 15. 10. 2018 z dôvodu ospravedlnenia obhajcu a obž. 5/ preročený termín hlavného pojednávania z 23. 10. 2018 na deň 18. 12. 2018
- doručené oznámenie o práceneschopnosti obž. 5/ v Anglicku (s ukončením dňa 26. 10. 2018)
- dňa 14. 12. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 01. 2019
- hlavné pojednávanie dňa 30. 01. 2019 za účelom predvolania obž. 3/ odročené na deň 05. 03. 2019 (obž. 5/ predložil doklad o trvaní práceneschopnosti do marca 2019)
- hlavné pojednávanie dňa 05. 03. 2019 odročené na deň 26. 03. 2019 (obž. 5/ predložil doklad o trvaní práceneschopnosti)
- 20. 03. 2019 preročený termín hlavného pojednávania na neurčito (obž. 5/ predložil doklad o trvaní práceneschopnosti)
- dňa 23. 04. 2019 určený termín hlavného pojednávania na deň 22. 05. 2019
- dňa 22. 05. 2019 hlavné pojednávanie odročené na deň 25. 06. 2019 (obž. 5/ predložil doklad o trvaní práceneschopnosti, ospravedlnenie obhajcu)

sp. zn. 1T/53/2014

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. ml. - *skutok dňa 26. 08. 2013*

- prečin krádeže § 212 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 17. 04. 2014
- dňa 02. 05. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 03. 06. 2014
- na hlavnom pojednávaní dňa 03. 06. 2014 po vykonaní dokazovania vyhlásený rozsudok – vina podľa obžaloby – trest 3 mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na 18 mesiacov – rozsudok právoplatný dňa 03. 06. 2014
- písomne vyhotovený rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 03. 06. 2014, expedovaný dňa 04. 06. 2014, koniec skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dňa 04. 12. 2015
- rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 10. 2015 sp. z. 3T 63/2015 ods. bol uznaný za vinného z pokračovania prečinu krádeže § 212 ods. 1, 3, písm. b) Tr. zák. za skutky spáchané v období od 30. 12. 2014 do 30. 12. 2014 - celkovo 7 čiastkových skutkov – uložený trest odňatia slobody 20 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia
- rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2015 – odsúdený bol vo väzbe a týmto dňom nastúpil výkon trestu odňatia slobody
- dňa 23. 09. 2016 Okresný súd Spišská Nová Ves určil termín verejného zasadnutia na deň 12. 10. 2016, na ktorom mienil rozhodnúť o neosvedčení sa ods. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia

- termín verejného zasadnutia bol z dôvodu účasti predsedu senátu dňa 12. 10. 2016 vo výberovom konaní, preročený na deň 19. 10. 2016
- dňa 19. 10. 2016 ods. na verejnom zasadnutí nebol prítomný, nemal vykázané doručenie – verejné zasadnutie odročené na deň 16. 11. 2016 a bola požiadaná polícia o zabezpečenie doručenia predvolania
- na verejnom zasadnutí dňa 16. 11. 2016 odsúdený predvedený nebol a nebolo vykázané ani doručenie, nakoľko sa na adrese trvalého pobytu už dlhšiu dobu nezdržiava
- dňa 11. 01. 2017 podaná správa z registra trestov, že platí fikcia osvedčenia dňom 04. 12. 2015

sp. zn. 1T/65/2014

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 14. 02. 2014

- prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 22. 05. 2014
- lustráciou zo dňa 26. 05. 2014 zistené, že na Okresnom súde Kežmarok má obžalovaný vedenú trestnú vec pod sp. zn. 6T 134/01. OS Kežmarok dňa 28. 04. 2009 sp. zn. 6T 134/01 v spojení s Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6To 6/2013 oslobodil obžalovaného pre skutok zo dňa 28. 07. 1995.
- dňa 17. 07. 2014 – Okresný súd Spišská Nová ves vydal trestný rozkaz, prokurátor podal dňa 08. 10. 2014 odpor
- dňa 04. 11. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 09. 12. 2014
- dňa 09. 12. 2014 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch obžalovaného a 1 svedkyne, hlavné pojednávanie odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 17. 02. 2015
- dňa 17. 02. 2015 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti obžalovaného na neurčito a bola žiadaná správa od ošetrojúceho lekára, kedy pravdepodobne bude možné vo veci určiť nový termín hlavného pojednávania.
- dňa 05. 08. 2015 ošetrojúci lekár oznámil, že zdravotný stav obžalovaného mu umožňuje účasť na hlavnom pojednávaní
- dňa 03. 10. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 11. 2015
- na hlavnom pojednávaní dňa 10. 11. 2015 obžalovaný neprítomný – ospravedlnený – nový termín hlavného pojednávania na deň 24. 11. 2015
- na hlavnom pojednávaní dňa 24. 11. 2015 vyhlásený rozsudok – vina podľa obžaloby – trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom na 20 mesiacov
- písomne vyhotovený rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 30. 12. 2015 – expedovaný 30. 12. 2015
- obžalovaný dňa 27. 01. 2016 doručil súdu odvolanie
- dňa 04. 02. 2016 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach a pridelená na rozhodnutie senátu 4 To pod sp. zn. 4To 10/2016
- Krajský súd v Košiciach dňa 02. 03. 2016 zamietol odvolanie obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako odvolanie podané po lehote
- koniec skúšobnej doby dňa 03. 11. 2017
- dňa 19. 01. 2018 Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

sp. zn. 1T/75/2014

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

ods.

, nar.

*- skutok z presne nezisteného obdobia najneskôr do
10. decembra 2013*

**- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov,
ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.**

- dňa 19. 06. 2014 obžaloba podaná na súd
- dňa 01. 07. 2014 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 16. 07. 2014
- dňa 16. 07. 2014 hlavné pojednávanie odročené na deň 09. 09. 2014 (nepřítomnosť obžalovaného)
- dňa 09. 09. 2014 hlavné pojednávanie odročené na deň 07. 10. 2014 (obžalovaný nebol predvedený PZ)
- dňa 07. 10. 2014 hlavné pojednávanie odročené na deň 21. 10. 2014 (obžalovaný nebol predvedený PZ)
- dňa 21. 10. 2014 hlavné pojednávanie odročené na deň 26. 11. 2014 (obžalovaný nebol predvedený PZ)
- dňa 26. 11. 2014 hlavné pojednávanie odročené na neurčito (obžalovaný nebol predvedený PZ)
- dňa 03. 10. 2014 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 28. 01. 2015
- dňa 28. 01. 2015 hlavné pojednávanie odročené na neurčito (obžalovaný nebol predvedený PZ)
- dňa 10. 04. 2015 v inej trestnej veci sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves vydaný príkaz na zatknutie menovaného, sp. zn. 0Tp 208/2015
- dňa 05. 05. 2015 spis na pokyn sudcu uložený na lehotu do zrealizovania príkazu na zatknutie (stav realizovania príkazu pravidelne zisťovaný)
- dňa 09. 03. 2017 opatrenie o konaní proti ušlému
- dňa 07. 04. 2017 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 10. 05. 2017
- dňa 10. 05. 2017 úradný záznam – obžalovaný telefonicky ospravedlnil svoju neúčast' pre chorobu a oznámil, že na najbližšie hlavné pojednávanie sa dostaví
- hlavné pojednávanie odročené na deň 14. 06. 2017
- dňa 14. 06. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito (nepřítomnosť obžalovaného)
- dňa 15. 06. 2017 žiadosť o vypátranie pobytu
- dňa 14. 08. 2017, 13. 11. 2017, 12. 04. 2018 oznámenie PZ o stave pátrania, bez výsledku
- dňa 26. 06. 2018 informatívny výsluch (matka obžalovaného)
- dňa 20. 09. 2018 oznámenie PZ o vzatí hľadanej osoby do väzby
- dňa 26. 09. 2018 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 16. 10. 2018
- dňa 16. 10. 2018 hlavné pojednávanie – vyhlásený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť.

sp. zn. 1T/6/2015

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. JUDr.

, nar.

- skutky z obdobia od novembra 2007 do 15. 02. 2011

- prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

(v bodoch 1 až 12 obžaloby)

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (v bode 13 obžaloby)

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (v bode 14 obžaloby)

- obžaloba napadla na súd dňa 19. 01. 2015 (veci predchádzala na tunajšom súde iná trestná vec obžalovaného vedená pod sp. zn. 3T 128/2014, ktorá napadla dňa 21. 05. 2014 a nebola právoplatne skončená)
- dňa 29. 06. 2015 bol vydaný trestný rozkaz
- dňa 08. 07. 2015 bol súdu doručený odpor obžalovaného proti trestnému rozkazu
- dňa 25. 08. 2016 a 29. 09. 2016 zisťovaný stav konania sp. zn. 3T 128/2014 (dňa 02. 10. 2015 vo veci vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo zahlásené odvolanie)
- dňa 11. 01. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 05. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 24. 05. 2016 z dôvodu mimoriadnej pracovnej cesty predsedu súdu odročené na neurčito
- dňa 13. 01. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 08. 02. 2017 s tým, že pred pojednávaním bol zisťovaný stav konania sp. zn. 3T 128/2014 (vec po zrušení rozsudku vrátená prvostupňovému súdu)
- hlavné pojednávanie dňa 08. 02. 2017 pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti, odročené na neurčito
- dňa 17. 02. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 28. 03. 2017
- do spisu boli založené rozhodnutia vo veci v trestnej veci sp. zn. 3T 128/2014 a zápisnica z hlavného pojednávania v ďalšej trestnej veci obžalovaného, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T 5/2016 (vo veci dňa 15. 03. 2017 vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo zahlásené odvolanie)
- dňa 24. 03. 2017 preročený termín hlavného pojednávania z 28. 03. 2017 na deň 26. 04. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 26. 04. 2017 odročené na neurčito z dôvodu predvolania prísediacich
- dňa 28. 06. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 27. 09. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 27. 09. 2017 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obžalovaného a jeho obhajcu odročené na neurčito
- dňa 31. 10. 2017 a 11. 12. 2017 opätovne zisťovaný stav konania sp. zn. 3T 128/2014
- dňa 27. 02. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 05. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 15. 05. 2018 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obhajcu a obžalovaného odročené na deň 19. 06. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 19. 06. 2018 po prednesení obžaloby a vypočutí obžalovaného odročené na deň 17.07.2018 za účelom predvolania troch svedkov – poškodených
- hlavné pojednávanie dňa 17. 07. 2018 z dôvodu hospitalizácie obžalovaného na JIS odročené na neurčito s tým, že obhajca súdu oznámi, kedy bude obžalovaný schopný účasti na hlavnom pojednávaní
- dňa 06. 09. 2018 obhajca písomne oznámil, že obžalovaný je schopný zúčastniť sa konania pred súdom
- dňa 14. 09. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 09. 10. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 09. 10. 2018 - po výsluchu 2 svedkov za účelom predvolania 1 neprítomného svedka (ospravedlneného) odročené na deň 18. 12. 2018
- do spisu založený právoplatný rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 5/2016 zo dňa 15. 03. 2017 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To 14/2018 zo dňa 26. 09. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 18. 12. 2018 po výsluchu predvolaného svedka, bez ďalších návrhov na doplnenie dokazovania odročené na neurčito za účelom zistenia stavu konania tunajšieho súdu sp. zn. 3T 128/2014

- úradný záznam zo dňa 02. 01. 2019 – spis zn. 3T 128/2014 bol predložený znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku

sp. zn. 1T/35/2015

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. – skutok dňa 16. 02. 2015

– prečin krádeže § 212 ods. 2, písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 13. 05. 2015
- dňa 21. 05. 2015 vydaný trestný rozkaz – doručený do trestnej kancelárie dňa 21. 05. 2015, expedovaný dňa 21. 05. 2015, právoplatný dňa 12. 06. 2015 – trest 5 mesiacov odňatia slobody/podmienečné odsúdenie na 16 mesiacov + náhrada škody
- dňa 29. 11. 2016 – podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodnuté o osvedčení

sp. zn. 1T/40/2015

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. – skutok dňa 17. 01. 2015

– prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, 2, písm. a), c) Tr. zák.

- návrh na schválenie dohody o vine a treste doručený súdu dňa 05. 06. 2015
- dňa 15. 06. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 30. 06. 2015
- dňa 30. 06. 2015 na verejnom zasadnutí vyhlásený rozsudok, právoplatný dňa 30. 06. 2015
- uložený trest povinnej práce 120 hodín
- trest nariadený dňa 20. 10. 2015
- trest vykonal dňa 31. 03. 2016

sp. zn. 1T/52/2015

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 25. 04. 2015

– prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 28. 07. 2015
- dňa 30. 07. 2015 vydaný trestný rozkaz – doručený do trestnej kancelárie dňa 30. 07. 2015 – expedovaný dňa 30. 07. 2015,
- právoplatný dňa 01. 09. 2015 – trest 300,- €/náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace – zákaz činnosti 24 mesiacov, trest – peňažný vykonal dňa 21. 09. 2015
- dňa 22. 06. 2016 súd upustil od zvyšku trestu zákazu činnosti – určil skúšobnú dobu 20 mesiacov – právoplatné 22. 06. 2016
- dňa 27. 04. 2018 osvedčil sa v skúšobnej dobe podmienečného upustenia od zvyšku trestu

sp. zn. 1T 57/2015

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. , nar.

v bode I – zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák.

- skutok z obdobia od decembra 2009 do 19. 03. 2015

v bode II – zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

- skutok z obdobia od marca 2010 do 27. 12. 2010

v bode III – prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

- skutok z obdobia od 27. 10. 2010 do septembra 2011

- dňa 16. 09. 2015 obžaloba podaná na súd
- dňa 17. 09. 2015 doručená žiadosť o prepustenie z väzby
- dňa 18. 09. 2015 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 30. 09. 2015
- dňa 30. 09. 2015 hlavné pojednávanie - po vypočutí obžalovaného a 3 poškodených odročené na deň 04. 11. 2015
- dňa žiadosť o prepustenie z väzby bola zamietnutá
- dňa 04. 11. 2015 hlavné pojednávanie - po vypočutí 2 znalcov a 6 svedkov vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, prokurátor zahlásil odvolanie
- dňa 19. 11. 2015 vypracované písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 10. 12. 2015 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 07. 01. 2016 až 29. 04. 2016 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 17. 05. 2016 pokyn k doručeniu rozhodnutia odvolacieho súdu
- dňa 31. 05. 2016 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 06. 07. 2016
- dňa 06. 07. 2016 hlavné pojednávanie odročené na deň 21. 09. 2016 za účelom predvolania a dopočutia poškodenej
- dňa 21. 09. 2016 hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 10. 2016 (ospravedlnenie obhajcu)
- dňa 07. 10. 2016 preročený termín hlavného pojednávania na deň 19. 10. 2016
- dňa 19.10.2016 hlavné pojednávanie - vyhlásený odsudzujúci (v bode I) a oslobodzujúci (v bodoch II, III) rozsudok
- dňa 21. 10. 2016 doručené odvolanie prokurátora voči výroku o treste (v bode I)
- dňa 03. 11. 2016 doručené odvolanie obž. proti výroku o vine a treste (v bode I)
- dňa 29. 11. 2016 vypracované písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 19. 12. 2016 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 16. 01. 2017 až 20. 03. 2017 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok v bode I zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 07. 04. 2017 pokyn k doručeniu rozhodnutia odvolacieho súdu
- dňa 29. 05. 2017 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 12. 07. 2017
- dňa 12. 07. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- dňa 28. 09. 2017 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 31. 10. 2017
- dňa 17. 10. 2017 preročený termín hlavného pojednávania na deň 15. 11. 2017
- dňa 15. 11. 2017 hlavné pojednávanie - vyhlásený oslobodzujúci rozsudkom, prokurátor zahlásil odvolanie
- dňa 21. 12. 2017 vypracované písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 05. 01. 2018 doručené dôvody odvolania prokurátora

- úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 30. 01. 2018 až 07. 06. 2018 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 14. 06. 2018 pokyn k doručeniu rozhodnutia odvolacieho súdu
- dňa 12. 07. 2018 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 28. 08. 2018
- dňa 28. 08. 2018 hlavné pojednávanie odročené na deň 04. 09. 2018 (neprítomnosť znalca)
- dňa 04. 09. 2018 hlavné pojednávanie - po vypočutí znalca vyhlásený oslobodzujúci rozsudok (podľa § 285 písm. b/ Tr. por.), prokurátor zahlásil odvolanie
- dňa 16. 10. 2018 vypracované písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 24. 10. 2018 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 19. 11. 2018 až 07. 02. 2019 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok zrušený a zmenený – oslobodenie podľa § 285 písm. a/ Tr. por.)
- dňa 11. 02. 2019 pokyn k doručeniu rozhodnutia odvolacieho súdu
- vec právoplatne skončená

sp. zn. 1T 10/2016

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž.

, nar.

- skutok z obdobia od roku 2013 do 02. 11. 2015

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák. v znení účinnom do 31. 12. 2015

- dňa 19. 02. 2016 obžaloba podaná na súd
- dňa 23. 02. 2016 vydaný trestný rozkaz sp. zn. 1T 10/2016
- dňa 04. 03. 2016 doručený odpor prokurátorky Okresnej prokuratúry
- dňa 29. 03. 2016 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 10. 05. 2016
- dňa 10. 05. 2016 hlavné pojednávanie - po vypočutí obžalovanej a svedka odročené na neurčito
- dňa 17. 05. 2016 doručená správa a záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny
- dňa 02. 06. 2016 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 12. 07. 2016
- dňa 12. 07. 2016 hlavné pojednávanie - po vypočutí znalca a svedka odročené na deň 14. 09. 2016
- dňa 14. 09. 2016 hlavné pojednávanie - po vypočutí svedka odročené na deň 05. 10. 2016
- dňa 30. 09. 2016 preročený termín hlavného pojednávania na deň 11. 10. 2016
- dňa 11. 10. 2016 hlavné pojednávanie - po vypočutí svedka odročené na deň 08. 11. 2016
- dňa 08. 11. 2016 hlavné pojednávanie – vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, prokurátor zahlásil odvolanie
- dňa 10. 01. 2017 po predĺžení lehoty vypracované písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 25. 01. 2017 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 16. 02. 2017 až 14. 08. 2017 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania :
 - prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 28. 08. 2017 pokyn k doručeniu rozhodnutia odvolacieho súdu

- dňa 18. 10. 2017 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 28. 11. 2017
- dňa 28. 11. 2017 hlavné pojednávanie - po vypočutí znalca odročené na deň 23. 01. 2018
- dňa 29. 11. 2017 súd požiadal o prešetrenie pomerov obžalovanej
- dňa 23. 01. 2018 hlavné pojednávanie – vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, prokurátor zahlásil odvolanie
- dňa 16. 03. 2018 po predĺžení lehoty vypracované písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 23. 03. 2018 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 09. 04. 2018 až 14. 02. 2019 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 07. 03. 2019 pokyn k doručeniu rozhodnutia odvolacieho súdu
- dňa 24. 04. 2019 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 14. 05. 2019
- dňa 14. 05. 2019 hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- dňa 28. 05. 2019 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 19. 06. 2019
- dňa 19. 06. 2019 hlavné pojednávanie – vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť.

sp. zn. 1T/13/2016

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obv. _____, nar. _____ - skutok z obdobia 01. 11. 2013 - doposiaľ

**- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák.
s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.**

- dňa 07. 03. 2016 obžaloba podaná na súd
- dňa 22. 03. 2016 vydaný trestný rozkaz sp. zn. 1T 13/2016
- dňa 06. 06. 2016 žiadosť o vypátranie pobytu obvineného za účelom doručenia listín
- dňa 30. 09. 2016 opatrenie o konaní proti ušlému, ustanovenie obhajcu
- dňa 18. 10. 2016 obhajca doručil odpor proti trestnému rozkazu
- dňa 27. 10. 2016 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 22. 11. 2016
- dňa 22. 11. 2016 odročené na neurčito (obhajoba sa pokúsi zabezpečiť prítomnosť klienta)
- dňa 25. 11. 2016 žiadosť o vypátranie pobytu obvineného
- dňa 20. 02. 2017 úradný záznam – obhajca telefonicky oznámil, že od roku 2016 nie je v kontakte s klientom
- dňa 15. 03. 2017 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 29. 03. 2017
- dňa 23. 03. 2017 preročený termín hlavného pojednávania na deň 10. 05. 2017
- dňa 10. 05. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito (obhajca sa pokúsi kontaktovať klienta)
- dňa 29. 06. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 08. 2017
- dňa 15. 08. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito (obhajca sa pokúsi kontaktovať klienta elektronicky)
- dňa 09. 10. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 12. 2017
- dňa 12. 12. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- dňa 27. 02. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 04. 2018
- dňa 24. 04. 2018 hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- dňa 14. 05. 2018 obhajca písomne oznámil, že s neúspešným výsledkom kontaktoval otca svojho klienta za účelom zistenia jeho pobytu

- dňa 17. 05. 2018 príkaz na zatknutie obvineného
- dňa 03. 10. 2018 oznámenie PZ o tom, že v minulosti mal obv. pobyt v zahraničí
- snaha o doručenie listín na zistenú adresu
- dňa 25. 01. 2019 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci Okresného súdu Semily, Česká republika
- dňa 13. 02. 2019 oznámený negatívny výsledok dožiadania zahraničného orgánu
- dňa 15. 02. 2019 správa PZ o stave pátrania, posledné zistené informácie sú z januára 2018
- dňa 04. 03. 2019 na výzvu súdu oprávnená osoba potvrdila, že dcéra obvineného pokračuje v príprave na povolanie

sp. zn. 1T/17/2016

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. , **nar.** - *skutok zo dňa 05. 11. 2015*

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák.

- dňa 04. 04. 2016 obžaloba podaná na súd
- dňa 31. 05. 2016 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 29. 06. 2016
- dňa 29. 06. 2016 hlavné pojednávanie odročené na deň 30. 08. 2016 (ospravedlnenie obhajcu)
- dňa 30. 08. 2016 hlavné pojednávanie - po prednesení obžaloby a vypočutí obžalovanej odročené na deň 20. 09. 2016
- dňa 20. 09. 2016 hlavné pojednávanie - po vypočutí 5 svedkov odročené na deň 25. 10. 2016
- dňa 25. 10. 2016 hlavné pojednávanie - po vypočutí znalca odročené na deň 15. 11. 2016
- dňa 15. 11. 2016 hlavné pojednávanie - vyhlásený rozsudok, prokurátor zahlásil odvolanie
- dňa 16. 01. 2017 po predĺžení lehoty vypracované písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 25. 01. 2017 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 06. 03. 2017 až 07. 06. 2017 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 29. 06. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 22. 08. 2017
- dňa 19. 07. 2017 doručený návrh obhajcu na doplnenie dokazovania
- dňa 15. 08. 2017 žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania
- dňa 17. 08. 2017 zrušený termín hlavného pojednávania
- dňa 23. 08. 2017 vydané uznesenie o pribratí znalca za účelom vypracovania znal. posudku
- od 22. 09. 2017 až do 08. 01. 2018 spis u znalca
- dňa 23. 01. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 14. 02. 2018
- dňa 14. 02. 2018 hlavné pojednávanie odročené na deň 13. 03. 2018 (ospravedlnenie obhajcu)
- dňa 13. 03. 2018 hlavné pojednávanie - po predložení znaleckého posudku odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na jeho preštudovanie
- dňa 17. 04. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 16. 05. 2018
- dňa 16. 05. 2018 hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 06. 2018 (ospravedlnenie obhajcu)
- dňa 12. 06. 2018 hlavné pojednávanie - po vypočutí znalca Ing. Onderuša odročené na deň 19. 06. 2018
- dňa 19. 06. 2018 hlavné pojednávanie - po vypočutí znalca Ing. Rojka vyhlásený rozsudok, prokurátor podal odvolanie
- dňa 24. 08. 2018 po predĺžení lehoty vypracované písomné vyhotovenie rozsudku

- dňa 13. 09. 2018 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- od 04. 10. 2018 až do 04. 02. 2019 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 12. 04. 2019 doručený návrh obhajcu na doplnenie dokazovania
- dňa 06. 05. 2019 uznesenie o pribratí znaleckého ústavu za účelom vypracovania znaleckého posudku
- dňa 13. 05. 2019 doručená sťažnosť prokurátora proti uzneseniu o pribratí znaleckého ústavu

sp. zn. 1T/19/2016

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - *skutok dňa 06. 12. 2015*

– prečin nebezpečného vyhrážania § 360 ods. 1, 2, písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 07. 04. 2016
- dňa 18. 04. 2016 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie doručený dňa 18. 04. 2016, expedovaný dňa 19. 04. 2016
- dňa 02. 05. 2016 podaný odpor obžalovaným
- dňa 19. 05. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 29. 06. 2016
- na hlavnom pojednávaní dňa 29. 06. 2016 vzal odpor späť - vec právoplatne skončená dňa 29. 06. 2016 – uložený trest 16 mesiacov odňatia slobody (stredný stupeň sťaženia) + ochranné protialkoholické liečenie
- dňa 06. 07. 2016 nariadený VTOS
- VTOS nastúpil po ukončení predchádzajúceho VTOS dňa 11. 03. 2017
- trest vykonal dňa 31. 05. 2018 po jeho vykonaní
- protialkoholické liečenie ukončil 26. 03. 2018 – rozhodol o tom Okresný súd Trenčín dňa 26. 03. 2016 uznesením sp. zn. 1Nt 60/18.

sp. zn. 1T/27/2016

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - *6 skutkov neodvedenia dane a poistného v období od 3. štvrtroka 2010 do 2. štvrtroka 2012*

– zločin neodvedenia dane a poistenia podľa § 277 ods. 1, 2, písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 06. 05. 2016 spolu s dohodou o vine a treste
- dňa 11. 05. 2016 určený termín verejného zasadnutia na deň 25. 05. 2016
- dňa 25. 05. 2016 súd rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, právoplatné dňa
- dňa 25. 05. 2016 – trest 24 mesiacov odňatia slobody/podmienečné odsúdenie na 18 mesiacov
- dňa 05. 02. 2018 rozhodnuté o osvedčení sa

sp. zn. 1T/30/2016

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. 1/ Ing. , nar. ,

obž. 2/ Ing. , nar. .
- skutok z obdobia 01. 08. 1998 – 30. 09. 2000

- pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poisteného podľa § 148a ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006

- dňa 18. 05. 2016 obžaloba podaná na súd
- dňa 19. 08. 2016 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému bol obvinenými podaný odpor
- dňa 22. 11. 2016 hlavné pojednávanie - po prečítaní obžaloby a vypočutí obžalovaných odročené na deň 24. 01. 2017
- dňa 24. 01. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- dňa 21. 03. 2017 hlavné pojednávanie - po výsluchu znalca a zástupcov poškodených odročené na deň 16. 05. 2017
- dňa 16. 05. 2017 hlavné pojednávanie - po výsluchu znalca a zástupcov poškodených odročené na neurčito
- dňa 31. 05. 2017 rozhodnutie o znalečnom
- dňa 04. 07. 2017 hlavné pojednávanie - po vypočutí znalca vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, prokurátor podal odvolanie
- dňa 18. 08. 2017 vypracované písomné vyhotovenia rozsudku
- dňa 28. 08. 2017 doručené dôvody odvolania prokurátora
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- od 13. 10. 2017 až do 15. 08. 2018 spis na Krajskom súde v Košiciach (výsledok odvolacieho konania:
 - prvostupňový rozsudok zrušený a vrátený na znovu prejednanie)
- dňa 11. 12. 2018 hlavné pojednávanie - vyhlásený rozsudok
- dňa 14. 12. 2018 odvolanie obžalovaných proti vyhlásenému rozsudku
- dňa 25. 01. 2019 vypracovanie písomného vyhotovenia rozsudku
- dňa 10. 03. 2019 doručené dôvody odvolania obžalovaných
 - úkony súdu k odvolaciemu konaniu
- dňa 04. 04. 2019 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaniach

sp. zn. 1T/43/2016

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 14. 12. 2015

- prečin poškodzovania cudzích vecí § 245 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 15. 08. 2015
- dňa 16. 08. 2015 vydaný trestný rozkaz, do trestnej kancelárie doručený dňa 16. 08. 2015, expedovaný dňa 16. 08. 2015, právoplatný dňa 01. 09. 2015 – trest peňažný 450,- €/náhradný trest 5 mesiacov odňatia slobody + protialkoholické liečenie ambulatnou formou + nahradiť škodu
- peňažný trest vykonal dňa 18. 10. 2016
- ochranné protialkoholické liečenie začal dňa 11. 10. 2016
- ochranné protialkoholické liečenie ukončil dňa 03. 04. 2018.

sp. zn. 1T/1/2017

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 02. 09. 2016

– prečin poškodzovania cudzej veci § 245 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 05. 01. 2017
- dňa 11. 01. 2017 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie daný dňa 11. 01. 2017, expedovaný dňa 11. 01. 2017, právoplatný dňa 26. 01. 2017
- trest 3 mesiace odňatia slobody/podmienečné odsúdenie na 15 mesiacov
- dňa 11. 06. 2017 – osvedčil sa – právoplatné dňa 22. 06.2017

sp. zn. 1T/6/2017

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 17. 11. 2016

– prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3, písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 01. 02. 2017
- dňa 06. 02. 2017 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie doručený dňa 06. 02. 2017, expedovaný dňa 06. 02. 2017, právoplatný dňa 23. 02. 2017 – trest 6 mesiacov odňatia slobody/skrátený stupeň stráženia
- trest odňatia slobody nariadený dňa 27. 02. 2017
- výzva na nástup VTOS dňa 27. 02. 2017
- príkaz na dodanie do VTOS vydaný dňa 28. 04. 2017
- nástup VTOS dňa 05. 05. 2017
- trest vykonal dňa 04. 11. 2017

sp. zn. 1T/21/2017

JUDr. Ján SLOVINSKÝ

obž. - skutok dňa 25. 01. 2017

– prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3, písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 21. 04. 2017
- dňa 26. 04. 2017 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie doručený dňa 26. 04. 2017, expedovaný dňa 26. 04. 2017, právoplatný dňa 12. 05. 2017 – trest 6 mesiacov odňatia slobody/minimálny stupeň stráženia
- VTOS nariadený dňa 22. 05. 2017
- výzva na nástup VTOS zo dňa 22. 05. 2017
- nástup VTOS dňa 09. 06. 2017
- vykonal dňa 09. 12. 2017.

sp. zn. 2T/39/2014

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. - skutok od septembra 2013 do januára 2014

-prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a)

Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 26. 09. 2014
- vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 30. 09. 2014, rozhodnutie opísané a expedované dňa 03. 10. 2014 – vina podľa obžaloby – trest 7 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom trestu na 15 mesiacov; rozhodnutie právoplatné dňa 17. 10. 2014; koniec skúšobnej doby dňa 18. 01. 2016
- dňa 25. 04. 2016 vo veci rozhodnuté o osvedčení sa ods. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia
- rozhodnutie doručené trestnej kancelárii dňa 29. 04. 2016; opísané a expedované dňa 29. 04. 2016, právoplatné dňa 10. 05. 2016
- hlásenie pre register trestov urobené dňa 17. 05. 2016.

sp. zn. 2T/88/2014

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. – skutok od 15. 07. 2014 do 27. 08. 2014

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 28. 10. 2014
- dňa 31. 10. 2014 vo veci vydaný trestný rozkaz – vina podľa obžaloby – trest 3 mesiace odňatia slobody so zaradením do VTOS so stredným stupňom stráženia
- trestný rozkaz opísaný a expedovaný dňa 04. 11. 2014
- z dôvodu odporu obžalovaného zo dňa 28. 11. 2014 dňa 01. 12. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 18. 12. 2014
- dňa 18. 12. 2014 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti poškodenej strany VSD a.s. Košice, určený nový termín hlavného pojednávania na deň 04. 02. 2015
- dňa 04. 02. 2015 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a poškodenej strany hlavné pojednávanie odročené na deň 26. 02. 2015 a obžalovanému bol ustanovený obhajca podľa § 40 ods. 2 Tr. por.
- dňa 26. 02. 2015 na hlavnom pojednávaní uznaná vina podľa obžaloby a uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín
- rozsudok právoplatný dňa 26. 02. 2015
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 02. 03. 2015 a expedované dňa 05. 03. 2015
- výzva na nástup výkonu trestu povinnej práce urobená dňa 09. 06. 2015
- výkon trestu povinnej práce nastúpil obžalovaný dňa 22. 06. 2015 a ukončil dňa 05. 08. 2015
- hlásenie pre register trestov urobené dňa 26. 10. 2015

sp. zn. 2T/134/2014

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. – skutok dňa 29. 10. 2014

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 15. 12. 2014
- dňa 22. 12. 2014 vydaný vo veci trestný rozkaz – vina podľa obžaloby – trest : peňažný trest 200,- €, resp. náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace – zákaz činnosti vedenia motorového vozidla na 18 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 09. 01. 2015, opísaný a expedovaný dňa 0. 01.2015, právoplatný dňa 27. 01. 2015
- dňa 03. 02. 2015 odsúdený vyzvaný na uhradenie peňažného trestu
- peňažný trest zaplatený dňa 18. 02. 2015
- odsúdený dňa 30. 10.2015 požiadal o podmieňané upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti
- dňa 09. 12. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 17. 12. 2015
- na verejnom zasadnutí dňa 17. 12.2015 súd podmieňane upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a určil skúšobnú dobu 5 mesiacov; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 12. 2015, rozhodnutie vypracované a expedované trestnou kanceláriou dňa 18. 12. 2015
- koniec skúšobnej doby uplynul dňa 17. 05. 2016
- dňa 08. 08. 2016 súd vyslovil, že ods. sa v skúšobnej dobe podmieňaného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti osvedčil
- rozhodnutie vypracované dňa 10. 08. 2016 a týmto dňom aj expedované
- právoplatnosť nadobudlo dňa 20. 08. 2016
- hlásenie pre register trestov urobené dňa 06. 09. 2016.

sp. zn. 2T/3/2015

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. ml.

– skutok od 19. 04. 2014 do 20. 04. 2014

-zločin šírenia toxikománie § 174 ods. 1, 2, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba spolu s návrhom na dohodu o vine a treste súdu doručená dňa 08. 01. 2015
- dňa 20. 01. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 12. 02. 2015
- dňa 12. 02. 2015 schválená dohoda o vine a treste – uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieňaným odkladom na 18 mesiacov
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 16. 02. 2015, expedované dňa 16. 02. 2015, právoplatné dňa 12. 02. 2015
- koniec skúšobnej doby dňa 13. 08. 2016
- dňa 02. 01. 2017 vo veci vydané rozhodnutie o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe – písomné vyhotovenie rozhodnutia doručené do trestnej kancelárie dňa 13. 01. 2017, expedované dňa 13. 01. 2017
- hlásenie pre register trestov urobené dňa 24. 01. 2017

sp. zn. 2T/74/2015

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž.

– skutok od 20. 12. 2014 do 03. 02. 2015

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 02. 06. 2015

- dňa 04. 06. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz – vina podľa obžaloby – trest 4 mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na 15 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 06. 06. 2015, expedovaný dňa 24. 06. 2015, právoplatný dňa 25. 09. 2016
- dňa 21. 12. 2016 vo veci rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia
- písomné vyhotovenie rozhodnutia doručené do trestnej kancelárie dňa 13. 01. 2017, expedované dňa 13. 01. 2017
- hlásenie pre register trestov urobené dňa 24. 01. 2017

sp. zn. 2T/83/2015

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. - 1. skutok – 06. 04. 2010
2. skutok – 30. 03. 2012

-1. prečin skrátenia dane a poistného § 276 ods. 1 Tr. zák.

-2. prečin skrátenia dane a poistného § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Tr. zák.

- návrh na schválenie dohody o vine a treste doručený na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 25. 06. 2015
- dňa 30. 06. 2015 určený vo veci termín verejného zasadnutia na deň 22. 07. 2015
- dňa 22. 07. 2015 verejné zasadnutie z dôvodu neprítomnosti obv. a zástupkyne Daňového úradu Spišská Nová Ves odročené na deň 06. 08. 2015; za obvineného predvolanie prevzala iná osoba ()
- dňa 06. 08. 2015 na verejnom zasadnutí bola schválená dohoda o vine a treste – uložený trest odňatia slobody 2 roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov – rozsudok právoplatný dňa 06. 08. 2015, rozhodnutie expedované dňa 11. 08. 2017, koniec skúšobnej doby dňa 07. 08. 2017
- dňa 02. 10. 2017 súd určil termín verejného zasadnutia na deň 13. 11. 2017 za účelom rozhodnutia o osvedčení sa ods.
- dňa 13. 11. 2017 z dôvodu nezachovania lehoty na prípravu na verejné zasadnutie u odsúdeného bolo toto odročené na deň 07. 12. 2017
- dňa 07. 12. 2017 na verejnom zasadnutí okresný súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 12. 2017, písomné vyhotovenie rozhodnutia doručené do trestnej kancelárie a expedované dňa 11. 12. 2017
- dňa 14. 12. 2017 urobené oznámenie o osvedčení sa ods. na register trestov

sp. zn. 2T/4/2016

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. - skutok 01. 01. 2015

-pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba podaná dňa 08. 01. 2016
- 1. úkon : doručenie obžaloby a výzvy dňa 13. 04. 2016

- vzhľadom na zistenie, že u obžalovaného na tunajšom súde predchádza trestná vec vedená pod sp. zn. 1T/48/2014 – dňa 20. 04. 2016, 01. 06. 2016, 09. 06. 2016 a 31. 08. 2016 bol zisťovaný stav konania 1T/48/2014
- dňa 24.10.2016 rozhodnuté o postúpení predmetnej trestnej veci senátu (proti obžalovanému vec vedená pod sp. zn. 1T/48/2014 na tunajšom súde – prejednáváná senátom)
- dňa 24. 10. 2016 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 14. 12. 2016 (predvolaní obžalovaný a jeden svedok)
- hlavné pojednávanie dňa 14. 12. 2016 - obžalovaný uviedol, že si volí obhajcu, hlavné pojednávanie odročené na deň 18. 01. 2017
- dňa 17. 01. 2017 zaslanie plnej moci obhajcu a žiadosť o preročenie hlavného pojednávania
- hlavné pojednávanie dňa 18. 01. 2017 odročené bez prejednávania na deň 16. 02. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 16. 02. 2017 – vypočutý obžalovaný a odročené na deň 23. 03. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 23. 03. 2017 – vypočutí 2 svedkovia a odročené na deň 04. 05. 2017
- dňa 23. 03. 2017 žiadosť o eskortu poškodeného z väzby na hlavné pojednávanie dňa 04. 05. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 04. 05. 2017 – vypočutý poškodený a odročené na deň 15. 06. 2017
- dňa 13. 06. 2017 vypovedanie plnej moci obhajcom
- hlavné pojednávanie dňa 15. 06. 2017 – vypočutí 3 svedkovia a odročené na deň 07. 09. 2017, zisťovaný stav konania sp. zn. 1T/48/2014
- hlavné pojednávanie dňa 07. 09. 2017 – vypočutý 1 svedok a odročené na deň 16. 10. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 16. 10. 2017 – vypočutý 1 svedok a odročené na deň 27. 11. 2017 – predvolanie 3 svedkov, žiadosť o predvedenie 1 svedka
- hlavné pojednávanie dňa 27. 11. 2017 odročené bez prejednávania na deň 05. 02. 2018, lebo sa nedostavil žiaden predvolaný svedok a neúspešné bolo predvedenie svedka
- hlavné pojednávanie dňa 05. 02. 2018 – vypočutí 3 svedkovia a odročené na deň 04. 04. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 04. 04. 2018 odročené bez prejednávania na deň 04. 06. 2018, vzhľadom na neprítomnosť predvolaných svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 04. 06. 2018 odročené bez prejednávania na deň 04. 07. 2018, vzhľadom na neprítomnosť predvolaných svedkov a zisťovaný stav konania vo veci sp. zn. 1T/48/2014, kde vec bola rozhodnutá odsudzujúcim rozsudkom, ktorý bol dňa 09. 01. 2018 zrušený Krajským súdom v Košiciach
- hlavné pojednávanie dňa 04. 07. 2018 – vypočutý 1 svedok a odročené na deň 05. 09. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 05. 09. 2018 odročené bez prejednávania na neurčito (za účelom vyčkania právoplatného rozhodnutia trestnej veci 1T/48/2014 vo vzťahu, ku ktorej by v prípade odsudzujúceho rozsudku prichádzal do úvahy súhrnný trest)
- v dňoch 02. 01. 2019, 01. 02. 2019, 08. 03. 2019, 29. 03. 2019 a 30. 04. 2019 bol zisťovaný stav konania vo veci sp. zn. 1T/48/2014

sp. zn. 2T/35/2016

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. - skutok dňa 24. 01. 2016

– prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 07. 04. 2016
- dňa 08. 04. 2016 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie došlo dňa 11. 04. 2016, expedovaný dňa 11. 04. 2016, právoplatný dňa 27. 04. 2016 – trest 4 mesiace odňatia slobody /podmienečné odsúdenie na 18 mesiacov + náhrada škody
- dňa 24. 05. 2017 odsúdený znova pre prečin § 212 ods. 2, písm. d), ods. 3, písm. b) Tr. zák. – trest 200 hodín povinnej práce, právoplatné dňa 24. 05. 2017, sp. zn. 2T 60/2017
- dňa 20. 12. 2017 na verejnom zasadnutí rozhodnuté o neosvedčení sa – trest 4 mesiace odňatia slobody vykoná – stredný stupeň stráženia, právoplatné 08. 02. 2018, keď Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 7Tos 12/18 zamietol sťažnosť odsúdeného – spis vrátený Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 16. 02. 2018
- VTOS nariadený dňa 16. 02. 2018, nástup do 05. 03. 2018
- dňa 28. 02. 2018 odsúdený podal žiadosť o odklad VTOS, došlo dňa 01. 03. 2018
- Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 09. 03. 2018 zamietol žiadosť odsúdeného – právoplatné dňa 09. 03. 2018
- - opätovne výzva na nástup VTOS dňa 13. 03. 2018
- dňa 27. 03. 2018 dodaný do VTOS
- dňa 26. 07. 2018 trest vykonal

sp. zn. 2T/49/2016

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. *- skutok dňa 26. 02. 2018*

– prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák., výtržníctva § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 29. 07. 2016
- dňa 09. 08. 2016 vydaný trestný rozkaz – doručený do trestnej kancelárie dňa 09. 08. 2016, expedovaný dňa 09. 08. 2016
- dňa 22. 08. 2016 obžalovaný podal odpor
- dňa 23. 08. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 14. 09. 2016
- dňa 14. 09. 2016 na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok – trest peňažný 250,- €/náhradný trest odňatia slobody 6 mesiacov + náhrada škody, právoplatný dňa 14. 09. 2016 – rozsudok vypracovaný dňa 16. 09. 2016 a aj expedovaný.
- dňa 14. 10. 2016 výzva na uhradenie peňažného trestu
- dňa 11. 11. 2016 žiadosť odsúdeného o povolenie splátok
- dňa 16. 11. 2016 splátky povolené (5 x 50,- €), právoplatné dňa 16. 11. 2016, dňa 02. 08. 2017 peňažný trest zaplatený.

sp. zn. 2T/91/2016

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. *- skutok dňa 22. 08. 2016*

– prečin útoku na verejného činiteľa § 323 ods.1, písm. a) Tr. zák.

- dňa 16. 09. 2016 doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste
- dňa 19. 09. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 06. 10. 2016
- dňa 06. 10. 2016 na verejnom zasadnutí schválená dohoda o vine a treste, rozsudok vypracovaný dňa 06. 10. 2016, expedovaný dňa 06. 10. 2016, právoplatný dňa 06. 10. 2016

- tresty : obž. 1/ - odňatie slobody 8 mesiacov/podmienečné odsúdenie 20 mesiacov (skúšobná doba do 06. 06. 2018)
- obž. 2/ - peňažný trest 450,- €/náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace
- obž. 3/ - peňažný trest 500,- €/náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace
- obž. 4/ - peňažný trest 350,- €/náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace
- platobné výzvy na uhradenie peňažného trestu expedované dňa 08. 11. 2016 – peňažné tresty uhradené
- osvedčenie obž. 1/ - uznesenie zo dňa 02. 08. 2018.

sp. zn. 2T/2/2017

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. - *skutok dňa 10. 06. 2016*

– prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 3, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 09. 01. 2017
- dňa 12. 01. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie doručený dňa 13. 01. 2017 a expedovaný dňa 13. 01. 2017
- dňa 23. 01. 2017 doručený súd odpor obžalovaného
- dňa 24. 01. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 20. 02. 2017
- na hlavnom pojednávaní dňa 20. 02. 2017 vyhlásený rozsudok – trest : 5 mesiacov odňatia slobody/stredný stupeň stráženia – zákaz činnosti na doživotie
- rozsudok vypracovaný dňa 06. 03. 2017, aj expedovaný, právoplatný dňa 08. 03. 2017
- dňa 14. 03. 2017 nariadený VTOS, nastúpiť do 03. 04. 2017
- dňa 04. 04. 2017 požiadal o odklad VTOS zo zdravotných dôvodov
- dňa 10. 4. 2017 povolený odklad VTOS do 03. 07. 2017
- dňa 11. 07. 2017 nastúpil VTOS
- VTOS vykonal dňa 11. 12. 2017.

sp. zn. 2T/53/2017

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. - *skutok dňa 14. 12. 2016*

- prečin ublíženia na zdraví § 157 ods. 1, 2, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 19. 05. 2017
- dňa 24. 05. 2017 vydaný trestný rozkaz, do trestnej kancelárie doručený dňa 25. 05. 2017 aj expedovaný, trest : 300,- € peňažný trest/náhradný trest odňatia slobody 6 mesiacov, zákaz činnosti vedenia motorového vozidla 20 mesiacov, právoplatný dňa 06. 06. 2017
- výzva na zaplatenie peňažného trestu dňa 22. 06. 2017, uhradil dňa 27. 06. 2017
- zákaz činnosti vykonal 14. 08. 2018.

sp. zn. 2T/106/2017

JUDr. Monika Kráľová

obž. - *skutok dňa 26. 06. 2017*

– prečin pytliactva § 310 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 18. 10. 2017
 - dňa 19. 10. 2017 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie doručený dňa 20. 10. 2017, aj expedovaný dňa 20. 10. 2017, právoplatný dňa 07. 11. 2017
- trest prepadnutia vecí – rybársky prút + navijak.

sp. zn. 3T 211/2012

JUDr. Ján Lapšanský

obž. – *skutok : 1. 06. 2001 do 30. 06. 2002*

- **trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák,**
- **trestný čin zvyhodňovania veriteľa podľa § 9 ods. 2 Tr. zák podľa § 256a ods. 1,3 Tr. zák.**

- obžaloba došla dňa 08. 10. 2012 (po vylúčení trestnej veci obžalovaného z iného spoločného konania vedeného pod sp. zn. 4T 17/2003 dňa 08. 10. 2012)
- prvý úkon : 30. 06. 2015 – pribratie znalca z odboru ekonómia
- dňa 20. 07. 2015 zaslanie spisu znalcovi
- dňa 10. 08. 2015 zaslanie návrhu na doplnenie otázok pre znalca zaslaného obžalovaným,
- žiadosť znalca o zaslanie ďalších podkladov
- dňa 21. 01. 2016 urgencia znalca
- dňa 12. 02. 2016 vyžiadanie podkladov súdom pre znalca
- dňa 08. 03. 2016 doručenie požadovaných informácií – odpoveď
- dňa 17. 03. 2016 doručenie podkladov znalcovi
- znalecký posudok doručený súdu dňa 06. 09. 2016
- vyúčtovanie odmeny znalcovi dňa 30. 12. 2016
- dňa 09. 01. 2017 doručenie znaleckého posudku stranám a určenie termínu hlavného pojednávania na deň 28. 02. 2017
- dňa 28. 02. 2017 hlavné pojednávanie - po vypočutí obžalovaného k znal. posudku odročené na neurčito za účelom doplnenia listín obhajcom obžalovaného
- dňa 13. 06. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 07. 2017
- dňa 03. 07. 2017 bolo hlavné pojednávanie preročené na deň 19. 09. 2017
- žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov,
- dňa 03. 07. 2017 odročené hlavné pojednávanie na neurčito
- dňa 18. 09. 2017 podanie obžalovaného o zabezpečenie listinných dokladov
- dňa 12. 10. 2017 prípis súdu o vyžiadanie správy zo VZP
- dňa 07. 11. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia dôvodu neprítomnosti jedného z prísediacich,
- dňa 21. 11. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 19. 12. 2017
- dňa 19. 12. 2017 odročené hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného zo zdravotných dôvodov, obhajcu a znalca, na neurčito s tým, že dňom 31. 01. 2018 JUDr. Lapšanský odchádza do dôchodku
- **dňa 05. 02. 2018 pridelená vec do senátu JUDr. Evy Herichovej**
- od 05. 02. 2018 – štúdium spisového materiálu vzhľadom na jeho rozsiahlosť,
- dňa 04. 01. 2019 určený termín hlavného pojednávania na deň 05. 03. 2019
- dňa 26. 02. 2019 zrušený termín pojednávania na základe požiadania obžalovaného z dôvodu zlého zdravotného stavu,
- žiadanie správy od ošetrojúcej lekárky obžalovaného
- prerušené trestné stíhanie dňa 30. 04. 2019 podľa § 290 ods.1, 283 ods. 1, 228 ods. 2b Tr. por., pretože nemožno obžalovaného pre ťažkú chorobu postaviť pred súd

sp. zn. 3T/10/2013

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok dňa 06. 08. 2012

- prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1, 2, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 15. 01. 2013
- dňa 21. 01. 2013 vo veci vydaný trestný rozkaz
- obžalovaný dňa 31. 01. 2013 podal odpor proti trestnému rozkazu
- dňa 28. 02. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 04. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 12. 04. 2013 – súd vypočul obžalovaného ,
poškodeného a hlavné pojednávanie odročil na deň 03. 05. 2013 za účelom
výsluchu dvoch svedkov a ošetrojúceho lekára
- na hlavnom pojednávaní dňa 03. 05. 2013 po doplnení dokazovania vyhlásený rozsudok (§
285 písm. a) Tr. por.), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2013; písomné vyhotovenie
rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 13. 05. 2013 a v ten istý deň aj opísané
a expedované.

sp. zn. 3T/19/2013

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok dňa 25. 03. 2012

**- prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva § 364 ods. 1, písm. a)
Tr. zák.**

- obžaloba došla dňa 05. 02. 2013
- dňa 07. 02. 2013 vo veci vydaný trestný rozkaz, expedovaný dňa 11. 02. 2013
- dňa 20. 02. 2013 obžalovaný podal odpor proti trestnému rozkazu
- dňa 28. 03. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 05. 2013
- dňa 10. 05. 2013 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch obžalovaného
a poškodeného a hlavné pojednávanie odročené na deň 28. 06. 2013
za účelom výsluchu 6 svedkov
- dňa 28. 06. 2013 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch 6 svedkov a hlavné
pojednávanie odročené na deň 17. 07. 2013 za účelom výsluchu znalcov z odboru
zdravotníctva MUDr. Dušana Ivanča a MUDr. Antona Fedorka.
- dňa 17. 07. 2013 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch znalca MUDr. Fedorka a hlavné
pojednávanie odročené na deň 06. 09. 2013 za účelom výsluchu znalca MUDr. Ivanča
- dňa 06. 09. 2013 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch MUDr. Ivanča a vo veci
vyhlásený rozsudok, kde po uznaní viny podľa obžaloby, bol uložený trest odňatia slobody na
16 mesiacov s podmieneným odkladom a 18 mesiacov a náhrada škody poškodenému
vo výške 1 965,- € a so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený
odkázaný na občianske súdne konanie
- vo veci bola predsedom súdu povolená predĺžená lehota na vyhotovenie rozsudku do 09. 12.
2013
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 04. 12. 2013, opísané
a expedované dňa 09. 12. 2013
- rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01. 01. 2014; koniec skúšobnej doby dňa
02. 07. 2015

- dňa 09. 11. 2015 vo veci vydané rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 12. 2015.

sp. zn. 3T/89/2013

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok od septembra 2012 do 19. 04. 2013

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 14. 05. 2013
- dňa 17. 05. 2013 vo veci vydaný trestný rozkaz, expedovaný dňa 17. 05. 2013
- dňa 24. 05. 2013 okresný prokurátor podal odpor proti trestnému rozkazu
- dňa 29. 05. 2013 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 06. 2013
- dňa 11. 06. 2013 na hlavnom pojednávaní obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a vo veci vyhlásil rozsudok, kde po uznaní viny podľa obžaloby uložil trest domáceho väzenia v trvaní jedného mesiaca a uložené obmedzenie spočívajúce v povinnosti zdržiavať sa po dobu trvania trestu domáceho väzenia vo svojom obydľí
- písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie dňa 09. 09. 2013, opísané a expedované dňa 11. 09. 2013
- dňa 20. 09. 2013 okresný prokurátor podal odvolanie
- vec predložená na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Košiciach dňa 11. 10. 2013 a pridelená na rozhodnutie senátu 4To (4To 107/2013)
- dňa 10. 01. 2014 vo veci určený termín verejného zasadnutia na deň 29. 01. 2014
- dňa 28. 01. 2014 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča verejné zasadnutie odročené na deň 12. 02. 2014
- dňa 12. 02. 2014 krajský súd na verejnom zasadnutí zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, uznal obžalovanú vinnou podľa obžaloby a uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na jeden rok
- vec vrátená Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 04. 04. 2014
- koniec skúšobnej doby dňa 13. 02. 2015
- dňa 28. 04. 2015 vo veci vydané rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 05. 2015.

sp. zn. 3T/153/2013

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok rok 2010

-prečin porušovania povinnosti pri správe majetku podľa § 237 ods. 1, 2, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 06. 08. 2013
- dňa 23. 12. 2013 vydaný trestný rozkaz
- dňa 31. 12. 2013 podaný odpor obžalovaným
- dňa 23. 04. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 06. 2014
- dňa 10. 06. 2014 vykonané hlavné pojednávanie – urobený výsluch obžalovaného a poškodeného a hlavné pojednávanie odročené na deň 04. 07. 2014 za účelom výsluchu svedkov (5)

- dňa 04. 07. 2014 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch troch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 09. 2014 za účelom výsluchu 4 svedkov
- dňa 10. 09. 2014 obhajca obžalovaného požiadal odročenie hlavného pojednávania určeného na deň 12. 09. 2014 z dôvodu práceneschopnosti – hlavné pojednávanie preročené na deň 21. 10. 2014
- dňa 21. 10. 2014 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch štyroch svedkov – odročené na deň 18. 11. 2014
- dňa 18. 11. 2014 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, obhajcu + predvolaných svedkov – odročené na deň 09. 12. 2014
- dňa 09. 12. 2014 na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok – vina - trest 15 mesiacov odňatia slobody/PO 24 mesiacov – zákaz činnosti vykonávanie volenej funkcie 24 mesiacov + náhrada škody 2 943,59 € - obžalovaný podal odvolanie
- predseda senátu požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku do 09. 03. 2015
- rozsudok vypracovaný a daný na expedovanie dňa 09. 03. 2015
- dňa 25. 06. 2015 predložený spis Krajskému súdu v Košiciach – sp. zn. 5To/27/2015 – dr. Homzová
- dňa 26. 06. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 24. 09. 2015
- dňa 14. 09. 2015 obh. JUDr. Ivan Čurilla požiadal o odročenie verejného zasadnutia určeného na deň 24. 09. 2015 z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného – dlhodobá hospitalizácia
- dňa 08. 02. 2016 určený termín verejného zasadnutia na deň 22. 03. 2016 – Krajskému súdu v Košiciach opätovne doručené lekárske správy o zdravotnom stave obžalovaného
- znalecký posudok doručený krajskému súdu (cca dňa 26. 05. 2016)
- dňa 01. 06. 2015 určené verejné zasadnutie na deň 29. 06. 2015
- dňa 29. 06. 2015 verejné zasadnutie odročené na neurčito pre práceneschopnosť obžalovaného – žiadané lekárske správy
- dňa 19. 10. 2016 určený termín verejného zasadnutia na deň 16. 11. 2016
- dňa 16. 11. 2016 verejné zasadnutie odročené na neurčito – Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves – vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie
- dňa 02. 12. 2016 vec došla na Okresný súd Spišská Nová Ves – žiadané lekárske správy
- dňa 03. 07. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 04. 09. 2018
- dňa 04. 09. 2018 hlavné pojednávanie odročené na neurčito, lebo svedkyňa pre zlý zdravotný stav sa nedostavila na hlavné pojednávanie – zisťované, kedy bude možné hlavné pojednávanie vykonať
- dňa 17. 09. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 06. 11. 2018.

sp. zn. 3T/22/2014

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. ml.

– skutok marec 2011

-prečin krivého svedectva § 345 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 23. 01. 2014
- dňa 27. 03. 2014 vydaný trestný rozkaz
- odpoveď obžalovaného dňa 12. 05. 2014 – opakovaná zmena obhajcu
- dňa 24. 11. 2014 termín hlavného pojednávania určený na deň 16. 12. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 16. 12. 2014 – vypočutie obžalovanej – odročené na neurčito z dôvodu nemožnosti výsluchu poškodeného

- obhajkyňa JUDr. Eva Mišiková dňa 20.01.2015 doručila návrh na výsluch jedenástich svedkov
- dňa 13. 06. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 08. 07. 2016 – obhajkyňa ospravedlnila neúčast' – preročené na deň 19. 07. 2017
- dňa 07. 07. 2017 predseda senátu z dôvodu inej väzobnej veci zrušil termín hlavného pojednávania a určil termín hlavného pojednávania na deň 08. 08. 2017 + 09. 08. 2017
- dňa 08. 08. 2017 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch poškodeného a odročené na deň 09. 08.207
- hlavné pojednávanie dňa 09. 08. 2017 – výsluch troch svedkov, odročené na deň 24. 10. 2017 – výsluch jedenástich svedkov – termín hlavného pojednávania zrušený pre nemožnosť predvolania svedkov – určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 08. 2018 + 22. 08. 2018
- hlavné pojednávanie 21. 08. 2018 + 22. 08. 2018 – výsluch štyroch svedkov – odročené na deň 02. 10. 2018 + 03. 10. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 02. 10. 2018 – vypočutý jeden svedok a pokračovanie dňa 03. 10. 2018 – vypočutý jeden

sp. zn. 3T/64/2014

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – *skutok apríl 2014*

- prečin podvodu § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 13. 05. 2015
- Okresný súd Vranov nad Topľou – 12T/87/2013 – obžaloba podaná dňa 05. 06. 2013 – pre pokračovanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák.
- návrh na odňatie veci na NS SR dňa 29. 05. 2015 – došlo na NS SR dňa 22. 06. 2015 a na spojenie s vecou Okresného súdu Vranov nad Topľou.
- NS SR dňa 24. 06. 2015 – 5Ndt 12/2015 vec neodňal – došlo na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 02. 07. 2015
- Okresný súd Spišská Nová Ves – trestný rozkaz dňa 20. 12. 2015 – uznal vinu a uložil trest odňatia slobody 30 mesiacov/MSS + NŠ
- napísaný trestný rozkaz a expedovaný dňa 07. 01. 2016
- dňa 15. 01. 2016 doručená odpoveď obžalovaného
- dňa 14. 03. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 04. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 12. 04. 2016 odročené na deň 13. 05. 2016 z dôvodu výsluchu svedkov (2)
- hlavné pojednávanie dňa 13. 05. 2016 – vykonaný výsluch svedkov a odročené na neurčito z dôvodu zisťovania stavu veci na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/87/2013
- úradný záznam zo dňa 07. 06. 2016 - na Okresnom súde Vranov nad Topľou bol dňa 02. 06. 2016 vyhlásený rozsudok – vina + trest ZR + 7 mesiacov/MSS
- dňa 31. 08. 2016 Okresný súd Spišská nová ves žiada Okresný súd Vranov nad Topľou o podanie správy
- dňa 08. 11. 2016 opätovne zisťovaný na Okresnom súde Vranov nad Topľou stav veci sp. zn. 12T/87/2013
- úradný záznam dňa 16. 11. 2016 – zistené na Okresnom súde Vranov nad Topľou, že spis sp. zn. 12T/87/2013 nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2016

- úradný záznam dňa 06. 12. 2016 – na Okresnom súde Vranov nad Topľou zistené, že predchádzajúci úradný záznam zo dňa 16. 11. 2016 je nesprávny - vo veci sp. zn. 12T/87/2013 bolo podané odvolanie obžalovaným
- úradný záznam dňa 11. 08. 2017 Okresný súd Vranov nad Topľou predložil spis sp. z. 12T/87/2013 Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní – pod sp. zn. 9To/34/2017
- dňa 16. 03. 2017 opakovane zisťovaný na Krajskom súde v Prešove stav veci – nebol ešte určený termín verejného zasadnutia, resp. termín neverejného zasadnutia
- dňa 03. 05. 2017 opakovane zisťovaný stav veci na Krajskom súde v Prešove
- dňa 08. 06. 2018 opakovane zisťovaný stav veci na Krajskom súde v Prešove
- dňa 27. 09. 2018 opakovane zisťovaný stav veci na Krajskom súde v Prešove – nebol určený termín verejného, resp. neverejného zasadnutia.

sp. zn. 3T/93/2014

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. Ing. , Ing. a Ing.

- *skutok 24. 07. 2012 a 28. 02. 2013*

-pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obv. 1. a 2. pre pokračovací zločin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 3 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obv. 3. pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 08. 04. 2014,
- dňa 12. 02. 2015 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 04. 03. 2015, zasielanie obžaloby a výzvy
- dňa 02. 03. 2015 referát o nariadení termínu hlavného pojednávania na deň 08. 04. 2015 a zasielanie upovedomenia o odročení hlavného pojednávania na deň 08. 04. 2015 a úradný záznam o telefonickom informovaní o odročení termínu hlavného pojednávania na deň 08. 04. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 08. 04. 2015 - vypočutie obžalovaných a svedka, odročené na deň 10. 06. 2015 za účelom predvolania znalkyne
- dňa 08. 06. 2015 referát o preročení termínu hlavného pojednávania zo dňa 10. 06. 2015 na deň 17. 07. 2015 z dôvodu PN obhajcu a zasielanie upovedomenia o odročení hlavného pojednávania na deň 17. 07. 2015
- dňa 09. 06. 2015 úradný záznam o telefonickom informovaní o odročení termínu hlavného pojednávania z dôvodu PN obhajcu na deň 17. 07. 2015
- dňa 10. 07. 2015 úradný záznam o zrušení termínu HP a o odročení termínu hlavného pojednávania na neurčito z dôvodu zdravotnej dovolenky obhajcu
- dňa 10. 07. 2015 úradný záznam o telefonickom informovaní o zrušení termínu hlavného pojednávania a o odročení termínu hlavného pojednávania na neurčito z dôvodu zdravotnej dovolenky obhajcu
- dňa 24. 09. 2015 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 27. 10. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 27. 10. 2015 - vypočutie znalkyne Ing. Mesárošovej, vypočutie obžalovaných Ing. a Ing. , hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu vypočutia znalkyne Ing. Pribilincovej, kde bude termín určený po telefonickom kontaktovaní
- dňa 18. 01. 2016 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 19. 02. 2016

- hlavné pojednávanie dňa 19. 02. 2016 - vypočutie znalkyne Ing. Pribilincovej, vypočutie svedka Ing. , predložené potvrdenie o uhradení odvodov a pohľadávok soc. poisťovni, HP odročené na neurčito z dôvodu doplnenia znaleckého posudku znalkyňou Ing. Mesárošovou
- dňa 10. 08. 2016 žiadosť o písomné doplnenie znaleckého posudku podľa § 146 Tr. por. znalkyňou Ing. Mesárošovou o doplnené otázky
- dňa 08. 09. 2016 vyhovie žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovania dodatku znaleckého posudku zo dňa 30.08. 2016, a preto dodanie doplnku očakávame do

30. 11. 2016

- dňa 11. 05. 2017 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 16. 06. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 16. 06. 2017 konané v neprítomnosti obžalovaných, vypočutá znalkyňa Ing. Mesárošovej, odročené hlavné pojednávanie na neurčito nakoľko súd sa rozhodne či priberie alebo nepriberie do konania ďalšieho znalca
- dňa 31. 10. 2017 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 24. 11. 2017
- dňa 20. 11. 2017 doručené ospravedlnenie obhajcu
- dňa 31. 01. 2018 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 21. 02. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 21. 02. 2018 - vykonanie listinných dôkazov, odročenie hlavného pojednávania na deň 14. 03. 2018 z dôvodu zabezpečenia reštrukturalizačné rozhodnutia
- dňa 01. 03. 2018 referát - zapožičanie spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 26R 1/2012
- dňa 02. 03. 2018 referát - zapožičanie spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1R 3/2013, žiadosť o zaslanie kópie posudku správcu vo veci sp. zn. 1R 3/2013
- hlavné pojednávanie dňa 14. 03. 2018 oboznámenie s obsahom doteraz vykonaných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a vyhlásenie rozsudku
- vina v zmysle pokračovacieho zločinu podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu podľa § 278 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- trest : Ing. – 9 mesiacov PO s skúšobnou dobou v trvaní 1 roka
Ing. – 9 mesiacov PO s skúšobnou dobou v trvaní 1 roka Ing
– 9 mesiacov PO s skúšobnou dobou v trvaní 1 roka
- žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku z dôvodov nadmernej pracovnej vyťaženia, uznesenie o predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku do

12. 06. 2018

- dňa 12. 06. 2018 písomné vyhotovenie rozsudku v rozsahu 21 strán a expedovanie,
- dňa 28. 06. 2018 uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania určeného paušálnou sumou ods. Ing. a ods. Ing. (právoplatne odsúdeným)
- dňa 24. 08. 2018 doručenia dôvodov odvolania Ing. Okresnej prokuratúre a poškodenej
- dňa 27. 08. 2018 predkladacia správa Krajskému súdu v Košiciach
- dňa 30. 08. 2018 vec pridelená senátu 7To
- dňa 12. 10. 2018 upovedomenie procesných strán o termíne verejného zasadnutia - konané dňa 15. 11. 2018
- verejné zasadnutie 15. 11. 2018 - zamietnuté odvolanie obž. Ing. podľa

§ 319 Tr. por.

- dňa 20. 12. 2018 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia predsedom senátu JUDr. Miroslavom Osifom
- dňa 15. 01. 2019 písomné vypracovanie uznesenia krajského súdu
- dňa 16. 01. 2019 expedované uznesenie krajského súdu
- dňa 22. 01. 2019 vrátenie spisu na Okresnému súdu Spišská Nová Ves
- dňa 22. 01. 2018 uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania určeného paušálnou sumou ods. Ing.

- dňa 06. 05. 2019 predloženie spisu na vyjadrenie o osvedčení ods. Ing. a ods. Ing.
- dňa 20. 05. 2019 uznesenie o osvedčení Ing. a Ing.

sp. zn. 3T/199/2014

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. ml.

– skutok marec 2014 – 17. 06. 2014

- zločin sexuálneho zneužívania § 201 ods. 1 Tr. zák.

- návrh na schválenie dohody o vine a treste doručený súdu dňa 25. 11. 2014
- dňa 01. 12. 2014 určený termín verejného zasadnutia na deň 10. 12. 2014
- verejné zasadnutie dňa 10. 12. 2014 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročené na deň 17. 12. 2014
- verejné zasadnutie dňa 17. 12. 2014 – rozsudkom schválená dohoda o vine a treste; trest : 12 mesiacov odňatia slobody/podmienečný odklad 16 mesiacov (podmienečný odklad do 18. 04. 2016); rozsudok právoplatný dňa 17. 12. 2014.

sp. zn. 3T/3/2015

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž.

, nar. 14. 12. 1986 v Levoči, bytom Levoča, J. Francisciho č. 1701/22

- skutok 5. 02. a 6. 02. 2013 na pobočkách Poštovej banky v Krompachoch, Spišskom Podhradí, Spišskej Novej Vsi, Levoči, Poprade a Gelnici

- pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 08. 01. 2015
- žiadosti o pripojenie spisov o predchádzajúcich odsúdeniach, lustrácie osoby obvineného, žiadosti o odpis registra trestov
- hlavné pojednávanie dňa 24. 11. 2015 – nedostavil sa obžalovaný , doručenie nie je vykázané,
- pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypátrania pobytu obžalovaného
- 19. 01. 2016 – zo správy OR PZ, odbor kriminálnej polície Spišská Nová Ves (č. 1. 207) zistené, že žalovaný sa zdržiava na adrese Kurimany č. 28 u priateľky
- hlavné pojednávanie dňa 09. 03. 2019 – pojednávanie odročené za účelom vypočutia svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 27. 04. 2019 – vypočutí svedkovia, pojednávanie odročené za účelom vyžiadania správ ohľadom psychiatrického, resp. psychologického vyšetrenia neb. , zároveň vyžiadať závet od Notárskeho úradu

JUDr. Ing. Andrey Kašperovej, resp. spis týkajúci sa závetu ohľadom poverenia alebokej dispozíciou obžalovaného s jej majetkom

- hlavné pojednávanie dňa 11. 11. 2016 – pojednávanie odročené z dôvodu nevykázanania doručenia predvolania obžalovanému
- hlavné pojednávanie dňa 20. 12. 2016 – úradným záznamom zrušené pojednávanie z dôvodu - ospravedlnenia obhajcu
- hlavné pojednávanie dňa 03. 03. 2017 – rozhodnuté rozsudkom

- predĺžená lehota na vyhotovenie rozsudku z dôvodu pracovnej vyťaženia sudcu do 01. 06. 2019
- dňa 01. 06. 2019 – expedovaný rozsudok
- dňa 28. 06. 2019 – písomné odvolanie obžalovaného
- dňa 17. 07. 2019 – uznesenie – opravné – písárska chyba
- dňa 26. 07. 2017 – predkladacia správa na Krajský súd v Košiciach
- dňa 15. 12. 2017 – doručené Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/88/2017-317 zo dňa 06. 11. 2017 (zrušený rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu, vrátený na znovu prejednanie a rozhodnutie)
- dňa 31. 01. 2018 – expedované uznesenie Krajského súdu
- dňa 31. 01. 2018 – žiadaná Poštová banka, a.s. Bratislava o zaslanie obchodných podmienok
- dňa 12. 02. 2018 – doručené Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. Bratislava
- hlavné pojednávanie dňa 13. 04. 2018 – pojednávanie odročené z dôvodu, že obžalovaný nepreberá zásielky súdu ani na adrese na doručovanie, ktorú sám uviedol, obhajca JUDr. Miloš Kaščák má uložené v lehote 7 dní oznámiť adresu obžalovaného
- dňa 02. 05. 2018 – oznámená adresa obžalovaného (Holandsko)
- hlavné pojednávanie dňa 29. 05. 2018 – súd dvakrát rozhodol rozsudkom
- predĺžená lehota na vyhotovenie rozsudku z dôvodu preťaženia sudcu do 22. 08. 2018
- dňa 01. 09. 2018 – expedovanie rozsudku
- dňa 01. 10. 2018 – odvolanie obžalovaného - dôvody odvolania obžalovaného
- dňa 11. 10. 2018 – predkladacia správa Krajskému súdu v Košiciach
- dňa 29. 05. 2019 – doručený rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/103/2018-395 zo dňa 08. 04. 2019
- dňa 03. 06. 2019 – expedovaný rozsudok Krajského súdu v Košiciach

sp. zn. 3T/30/2015

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok dňa 16. 12. 2014

- prečin nebezpečného vyhrážania § 360 ods., 1, 2, písm. b) Tr. zák.

- vo väzbe od 16. 12. 2014
- obžaloba spolu s návrhom na schválenie dohody o vine a treste došli dňa 04. 03. 2015
- dňa 09. 03. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 24. 03. 2015
- verejné zasadnutie dňa 24. 03. 2015 – rozsudkom schválená dohoda o vine a treste – 10 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom 24 mesiacov + obmedzenie (koniec skúšobnej doby dňa 25. 03. 2017) podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. – zákaz požívania alkoholických nápojov; rozsudok právoplatný dňa 24. 03. 2015; prepustený z väzby dňa 24. 03. 2015
- dňa 19. 07. 2017 vydané uznesenie o osvedčení, právoplatné dňa 18. 08. 2017.

sp. zn. 3T/34/2015

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok dňa 02. 04. 2012

- zločin skrátenia dane a prísl. § 276 ods. 1, 2, písm. d) Tr. zák.

- obžaloba spolu s návrhom na schválenie dohody o vine a treste došla dňa 13. 03. 2015
- dňa 19. 03. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 31. 03. 2015
- dňa 31. 03. 2015 na verejnom zasadnutí rozsudkom schválená dohoda o vine a treste – trest odňatia slobody 24 mesiacov/MSS; trest je súhrnný, zrušený výrok o treste k rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 130/2012, a to 12 mesiacov odňatia slobody/MSS – rozsudok právoplatný dňa 31. 03. 2015
- dňa 13. 04. 2015 nariadený VTOS
- trest nastúpil dňa 18. 05. 2015
- Okresný súd Prešov dňa 27. 10. 2015 podmienene prepustil z VTOS uznesením sp. zn. 41 Pp 25/05, skúšobná doba 18 mesiacov
- Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 41 P 25/2015 zo dňa 13. 11. 2017 vyslovil, že sa osvedčil v skúšobnej dobe Pp.

sp. zn. 3T/128/2015

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok dňa 28. 09. 2012

- prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 28. 10. 2015
- dňa 28. 10. 2015 vydaný trestný rozkaz – trest odňatia slobody 12 mesiacov s podmienenečným odkladom 12 mesiacov – koniec skúšobnej doby 19. 11. 2016 + náhrada škody; trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 04. 11. 2015, opísaný a expedovaný dňa 04. 11. 2015, právoplatný dňa 18. 11. 2015
- v inej trestnej veci odsúdený, a to Okresným súdom Spišská Nová Ves – trestný rozkaz zo dňa 11. 11. 2016 pre prečin neposkytnutia pomoci § 177 ods. 1 tr. zák. – skutok dňa 15. – 16. 03. 2016 – trest odňatia slobody 6 mesiacov/MSS právoplatné dňa 29. 11. 2016
- dňa 25. 10. 2017 rozhodnuté o neosvedčení sa – rozhodnutie napísané 30. 10. 2017
- o sťažnosti odsúdeného rozhodol Krajský súd v Košiciach dňa 16. 11. 2017 pod sp. zn. 7Tos 103/2017 – zamietol sťažnosť odsúdeného – vec bola krajskému súdu predložená dňa 14. 11. 2017
- vec vrátená Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 26. 11. 2017
- dňa 28. 11. 2017 nariadený VTOS
- VTOS nastúpil dňa 11. 12. 2017
- Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 3Pp 38/2018 dňa 30. 07. 2018 podmienene prepustil – skúšobná doba 18 mesiacov, právoplatné 30. 07. 2018

sp. zn. 3T/90/2016

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok : v presne nezistenej dobe od septembra 2015 do mesiaca február 2016

- prečin krádeže § 212 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 02. 09. 2016
- dňa 02. 11. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 11. 2016
- dňa 15. 11. 2016 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť (ospravedlnenú) obžalovanej a poškodeného na deň 13. 12. 2016
- dňa 13. 12. 2016 hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovanej vo veci vyhlásenia rozsudku – vina podľa obžaloby - trest 4 mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na 1 rok a náhrada škody vo výške 1 800,- € pre
- písomne vyhotovený rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 15. 12. 2016, expedovaný dňa 15. 12. 2016, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 01. 2017, koniec skúšobnej doby dňa 05. 01. 2018
- dňa 18. 07. 2018 vydané rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe.

sp. zn. 3T/108/2016

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. – skutok dňa 17. 02. 2016

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 07. 11. 2016
- dňa 10. 11. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz – vina podľa obžaloby – trest 4 mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na 12 mesiacov – zákaz činnosti vedenia motorového vozidla na 2 roky; do trestnej kancelárie doručený dňa 10. 11. 2016, expedovaný dňa 10. 11. 2016, právoplatný dňa 25. 11. 2016; koniec skúšobnej doby dňa 26. 11. 2017; koniec výkonu trestu zákazu činnosti dňa 17. 02. 2018 (zápočet od 17. 02. 2016)
- dňa 03. 04. 2017 odsúdený požiadal o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti
- dňa 26. 05. 2017 určený termín verejného zasadnutia na deň 13. 06. 2017
- dňa 13. 06. 2017 súd upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a určil skúšobnú 10 mesiacov; rozhodnutie právoplatné dňa 13. 06. 2017; koniec skúšobnej doby uplynie 13. 04. 2018
- dňa 29. 05. 2018 súd rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 06. 2018
- súd dňa 01. 02. 2018 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia; rozhodnutie právoplatné dňa 13. 02. 2018.

sp. zn. 3T/111/2016

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. - skutok od mája 2015 do podania obžaloby dňa 16. 11. 2016

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 16. 11. 2016
- dňa 24. 11. 2016 súd požiadal Okresný súd Poprad o podanie informácie o stave veci vedenej na ich súde pod sp. zn. 5T 59/2016 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.
- dňa 19. 01. 2017 zistené na Okresnom súde Poprad, že vo veci sp. zn. 5T 59/2016 nebolo ešte rozhodnuté; rovnako dňa 20. 02. 2017

- dňa 27. 02. 2017 obžalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 242/2013 vo výmere 15 mesiacov
- dňa 06. 04. 2017 súd vydal trestný rozkaz, ktorý bol expedovaný dňa 06. 04. 2017, proti ktorému obžalovaný podal odpor dňa 18. 04. 2017
- dňa 15. 05. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 05. 2017
- dňa 30. 05. 2017 na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný, svedkyňa
- oprávnená; hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 04. 07. 2017 za účelom vyžiadania spisu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadne maloletej a výsluchu svedkyne
- dňa 04. 07. 2017 na hlavnom pojednávaní po vykonaní výsluchu svedkyne a čítania listinných dôkazov bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 09. 08. 2017 za účelom predloženia dokladu o úhrade zaostaleho výživného
- dňa 09. 08. 2017 súd oslobodil obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. por., pretože zanikla trestnosť činu; písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie dňa 09. 08. 2017, právoplatné 09. 08. 2017.

sp. zn. 3T/69/2017

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. - *skutok 1. od septembra 2013 do januára 2014*
skutok 2. od apríla 2015 do novembra 2015
skutok 3. od apríla 2015 do novembra 2015

- 1. prečin neodvedenia dane a poistného § 277 ods. 1 Tr. zák.**
- 2. prečin neodvedenia dane a poistného § 277 ods. 1 Tr. zák.**
- 3. prečin nezaplatenia dane a poistného § 278 ods. 1 Tr. zák.**

- návrh na schválenie dohody o vine a treste súdu doručený dňa 23. 06. 2017
- dňa 27. 06. 2017 určený termín verejného zasadnutia na deň 28. 07. 2017
- dňa 28. 07. 2017 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý neprevzal predvolanie na verejné zasadnutie bolo toto odročené na deň 05. 09. 2017
- dňa 05. 09. 2017 schválená dohoda o vine a treste – trest 8 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom 12 mesiacov – rozsudok právoplatný dňa 05. 09. 2017; písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 08. 09. 2017, expedované dňa 11. 09. 2017;

koniec skúšobnej doby dňa 06. 09. 2018

- Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 15. 06. 2018 trestným rozkazom sp. zn. 5T 40/2018 podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 69/2017 a uložil obžalovanému za novoobjavený skutok pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov s probačným dohľadom; trestný rozkaz právoplatný dňa 15. 06. 2018

sp. zn. 3T/85/2017

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž. ml.

- skutok dňa 24. 03. 2017

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 11. 08. 2017
- dňa 29. 09. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 31. 10. 2017
- dňa 31. 10. 2017 na hlavnom pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásený rozsudok vina podľa obžaloby – trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov – podmienený odklad 1 rok s probačným dohľadom, zároveň uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku; rozsudok právoplatný dňa 31. 10. 2017, písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 02. 11. 2017, expedované 02. 11. 2017; koniec skúšobnej doby dňa 01. 11. 2018
- Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 24. 04. 2018 uznal ods. ml. vinným rozsudok sp. zn. 3T 29/2018 prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. pre skutok spáchaný dňa 28. augusta 2015; obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 16 mesiacov – zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 85/2017
- rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 06. 2018

sp. zn. 3T/107/2017

JUDr. Radoslav RUSNÁK

obž.

- skutok dňa 08. 08. 2017

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 18. 10. 2017
 - dňa 13. 11. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz – vina podľa obžaloby – trest 160,- € peňažný trest – náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac;
- do trestnej kancelárie doručený trestný rozkaz dňa 16. 11. 2017, expedovaný 16. 11. 2017, právoplatný dňa 01. 12. 2017
- výzva na zaplatenie peňažného trestu dňa 01. 12. 2017
 - peňažný trest zaplatený dňa 19. 12. 2017.

sp. zn. 4T/172/2011

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

Obž. Ing.

a Margita

- skutok marec, máj a september 2006

-pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

- obžaloba podaná dňa 24. 08. 2011
- 1. úkon : doručenie obžaloby a výzvy dňa 15. 03. 2012
- dňa 04. 05. 2012 nariadený termín predbežného prejednávania obžaloby na deň 06. 06. 2012 na ktorom bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 11. 09. 2012 (predvolaní obžalovaní a šesť svedkov)

- na hlavnom pojednávaní dňa 11. 09. 2012 vypočutí jeden z obžalovaných a štyria svedkovia, hlavné pojednávanie odročené na deň 06. 11. 2012
- hlavné pojednávanie dňa 06. 11. 2012 odročené bez prejednanja na deň 18. 12. 2012 – ospravedlnenie - neúčast' obž. a jej obhajcu
- hlavné pojednávanie dňa 18. 12. 2012 odročené bez prejednanja na deň 19. 02. 2013 – ospravedlnenie obž. zo zdravotných dôvodov
- hlavné pojednávanie dňa 19. 02. 2013 – vypočutá obžalovaná a svedkovia, prečítané výpovede 12. svedkov a odročené na deň 23. 04. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 23. 04. 2013 vypočutí traja svedkovia a odročené na deň 19. 06. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 19. 06. 2013 – prečítané znalecké posudky, listinné dôkazy a odročené na žiadosť obhajcu, aby mohol preštudovať listinné dôkazy doručené krátko pred hlavným pojednávaním na deň 24. 09. 2013
- dňa 11. 09. 2013 ospravedlnenie neúčasti obhajcu a žiadosť o preročenie, dňa 12. 09. 2013 hlavné pojednávanie preročené na deň 30. 10. 2013
- dňa 28.10.2013 ospravedlnenie obžalovaného Ing. – práceneschopnosť a žiadosť o odročenie, hlavné pojednávanie dňa 30. 10. 2013 bez prejednanja veci odročené na deň 05. 12. 2013
- dňa 02. 12. 2013 ospravedlnenie a žiadosť o odročenie obž. Ing. zo zdravotných dôvodov
- hlavné pojednávanie dňa 05. 12. 2013 bez prejednanja odročené na deň 12. 02. 2014
- ospravedlnenie obhajcu a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie termínu s už skorším v inej trestnej veci, dňa 07. 02. 2014 preročenie hlavného pojednávania z 12. 02. 2014 na 16. 04. 2014
- ospravedlnenie obhajcu, obž. a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie termínu s už skorším v inej trestnej veci, HP preročené z 16. 04. 2014 na 03. 06. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 03. 06. 2014 – čítanie listinných dôkazov, rozhodnutie o návrhoch na vykonanie dôkazov a vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prítomná obž. zahlásila odvolanie
- dňa 15. 07. 2014 žiadosť a povolenie na predĺženie lehoty na písomné vypracovanie rozsudku (do 26. 08. 2014)
- dňa 26. 08. 2014 žiadosť a zároveň povolenie na predĺženie lehoty na písomné vypracovanie rozsudku (do 07. 10. 2014)
- dňa 24. 11. 2014 expedovaný rozsudok, dňa 02. 02. 2015 podané odvolanie
- dňa 10. 03. 2015 – písomné odôvodnenie podaných odvolaní
- dňa 11. 03. 2015 – zaslané písomné dôvody odvolania procesným stranám
- dňa 22. 04. 2015 – spis zaslaný na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach
- dňa 15. 06. 2015 na neverejnom zasadnutí zrušenie rozsudku a vrátenie veci na opätovné prejednanie
- dňa 19. 06. 2015 došiel spisový materiál z Krajského súdu v Košiciach
- dňa 24. 06. 2015 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 08. 07. 2015
- dňa 02. 07. 2015 ospravedlnenie a žiadosť o odročenie obhajcom – čerpanie dovolenky a obž. – práceneschopnosť
- dňa 03. 07. 2015 – prípis ošetrujúcej lekárky obž. a preročenie hlavného pojednávania z 08. 07. 2015 na 14. 09. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 14. 09. 2015 odročené bez prejednanja – práceneschopnosť obhajcu na deň 26. 10. 2015

- hlavné pojednávanie dňa 26. 10. 2015 - čítanie listinných dôkazov a odročenie na deň 02. 12. 2015
 - dňa 27. 11. 2015 žiadosť o odročenie obž. + doklad o práceneschopnosti
 - hlavné pojednávanie dňa 02. 12. 2015 odročené na deň 18. 01. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 18. 01. 2016 odročené bez prejednanja - závada v doručení upovedomenia u jedného z obhajcov a práceneschopnosť prísediacej na deň 14. 03. 2016
 - hlavné pojednávanie dňa 14. 03. 2016 – čítanie listinných dôkazov a vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku
 - rozsudok vyhotovený a expedovaný dňa 08. 04. 2016
 - dňa 15. 03. 2016 – zaslané odvolanie okresnou prokuratúrou
 - dňa 31. 03. 2016 – zaslané odvolanie obžalovanými
 - dňa 18. 04. 2016 – zaslané písomné odôvodnenie odvolania OP na vyjadrenie procesným stranám
 - dňa 26. 04. 2016 - zaslané písomné odôvodnenie odvolania obž. M. Molnárovej na vyjadrenie
 - dňa 04. 05. 2016 – predložený spis na Krajský súd v Košiciach
 - dňa 31. 05. 2016 - nariadené verejné zasadnutie na deň 28. 06. 2016
 - dňa 02. 06. 2016 - vyzvaný obhajca obž. na písomné odôvodnenie odvolania
 - dňa 20. 06. 2016 – ospravedlnenie obhajcu – dovolenka- odročené verejné zasadnutie na neurčito
 - dňa 03. 10. 2016 vytýčené verejné zasadnutie na deň 28. 11. 2016
 - dňa 28. 11. 2016 – ospravedlnenie obhajcu obž. – choroba
 - verejné zasadnutie odročené na deň 13. 02. 2017 – odročené na deň 13. 03. 2017
 - verejné zasadnutie z 13.3.2017 odročené na 03. 04. 2017
 - dňa 28. 03. 2017 – žiadosť o odročenie obhajcu obž. – kolízia termínov
 - preročenie verejného zasadnutia na deň 22. 05. 2017
 - dňa 31. 03. 2017 – oznámená kolízia termínov u ďalšieho obhajcu
 - verejné zasadnutie odročené na deň 19. 06. 2017 + ustanovenie náhradného obhajcu obž.

 - verejné zasadnutie dňa 19. 06. 2017 – odročené na deň 04. 09. 2017 – technická porucha osobného motorového vozidla obhajcu
 - verejné zasadnutie dňa 04. 09. 2017 odročené na deň 09. 10. 2017 – neprítomnosť obž.

 - verejné zasadnutie dňa 09. 10. 2017 – zrušenie rozsudku a vrátenie veci na opätovné prejednanie
 - spis došiel dňa 05. 12. 2017 – rozposlané uznesenie Krajského súdu v Košiciach
 - dňa 05. 12. 2018 – po odchode zákonného sudcu do starobného dôchodku spis pridelený do senátu 2T – JUDr. Monika Kráľová
 - po naštudovaní rozsiahleho spisového materiálu (celkovo 2802) strán a príprave bol dňa 29. 03. 2019 vytýčený dňa vytýčený termín hlavného pojednávania na deň
23. 05. 2019
- hlavné pojednávanie zo dňa 23. 05. 2019 bolo odročené na neurčito, nakoľko došlo k zmene senátu, pričom vzhľadom na neúčast' obžalovaných nemohol byť zistený ich súhlas prípadne nesúhlas so zmenou v zložení senátu a uvedenú skutočnosť majú oznámiť súdu písomne

sp. zn. 4T/20/2013

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - skutok od marca 2012 do podania obžaloby

– prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 29. 01. 2013
- dňa 04. 02. 2013 vydaný trestný rozkaz
- do trestnej kancelárie doručený dňa 05. 02. 2013, opísaný a expedovaný dňa 05. 02. 2013
- právoplatný 22. 02. 2013
- v skúšobnej dobe bol znova odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 31/2013 – prečin marenia úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 Tr. zák. zo dňa 19. 03. 2013 – právoplatný dňa 19. 03. 2013
- verejné zasadnutie pre nemožnosť doručiť predvolanie odsúdenému bolo opakovane odročované a bolo pátranie po pobyte odsúdeného.
- Dňa 19. 11. 2014 na verejnom zasadnutí súd vyslovil, že sa odsúdený a neosvedčil a trest odňatia slobody 6 mesiacov vykoná/minimálny stupeň stráženia - právoplatné 26. 02. 2015 – keď Krajský súd v Košiciach sp. zn. 7Tos 11/2015 sťažnosť odsúdeného zamietol.
- vec sa vrátila Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 20. 03. 2015
- VTOS nariadený dňa 23. 03. 2015
- VTOS nastúpil dňa 26. 05. 2015
- podmienene prepustený dňa 14. 09. 2015 - Okresný súd Prešov sp. zn. 41PP/ 17/2015, právoplatné dňa 14. 09. 2015, skúšobná doba 1 rok – osvedčil sa

sp. zn. 4T/122/2013

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - skutok dňa 11. 05. 2013

– prečin pytlactva § 310 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 27. 06. 2013
- dňa 02. 07. 2013 vydaný trestný rozkaz – trest 4 mesiace/podmienečné odsúdenie 1 rok – do trestnej kancelárie došlo dňa 09. 07. 2013, expedované dňa 11. 07. 2013
- dňa 24. 07. 2013 doručená odpoveď obžalovaného
- dňa 08. 08. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 09. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 30. 09. 2013 – vyhlásený rozsudok – vina § 310 ods. 1 Tr. zák. – trest – 4 mesiace odňatia slobody/podmienečné odsúdenie 1 rok
- rozsudok vypracovaný dňa 04. 10. 2013, expedovaný 07. 10. 2013
- právoplatný dňa 26. 10. 2013
- dňa 23. 12. 2014 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil – právoplatné dňa 06. 01. 2015.

sp. zn. 4T/183/2013

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. ml. - skutok dňa 16. 07. 2013

- prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 25. 09. 2013
- v inej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 152/2013 bol obžalovaný ml. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu rozsudkom zo

- dňa 18. 09. 2013 uložený trest okresným súdom vo výmere 18/podmienečné odsúdenie 2 roky, rozsudok právoplatný dňa 18. 09. 2013
- dňa 27. 09. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 11. 2013
 - hlavné pojednávanie dňa 11. 11. 2013 – rozsudok – vina podľa obžaloby (§ 194 ods. 1 Tr. zák. a § 212 ods. 2 , písm. f) Tr. zák.) – bol trest súhrnný 21 mesiacov odňatia slobody/podmienečné odsúdenie 30 mesiacov
 - rozsudok vypracovaný dňa 18. 11. 2013, expedovaný dňa 18. 11. 2013, právoplatný dňa 11. 11. 2013
 - v ďalšej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 221/2013 bol trest zrušený a uložený nový trest.

sp. zn. 4T/23/2014

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. ml. - *skutok dňa 09. 11. 2013*

– prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže § 212 ods. 2, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 23. 01. 2014
- dňa 31. 01. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 03. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 12. 03. 2014 – vyhlásený rozsudok – vina podľa obžaloby (§ 194 ods. 1 a § 212 ods. 1, písm. a) Tr. zák.) – trest súhrnný 5 mesiacov odňatia slobody/podmienečné odsúdenie na 2 roky
- vypracovaný rozsudok dňa 14. 03. 2014, expedovaný dňa 17. 03. 2014
- dňa 13. 04. 2015 na verejnom zasadnutí rozhodol o neosvedčení sa a o nariadení VTOS
- písomné vyhotovenie rozhodnutia doručené do kancelárie dňa 28. 04. 2015, expedované dňa 28. 04. 2015, právoplatné dňa 12. 05. 2015
- dňa 13. 05. 2015 nariadený VTOS, nástup určený po vykonaní iného trestu na deň 27. 06. 2015
- trest vykonal 27. 11. 2015.

sp. zn. 4T/53/2014

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok od júla 2012 do 10. 09. 2012*

– prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1, písm. c), ods. 4, písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže § 212 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 26. 02. 2014
- dňa 21. 03. 2014 vydaný trestný rozkaz – uloženie peňažného trestu 160,- €, resp. náhradný trest okresného súdu 4 mesiace
- trestný rozkaz doručený do trestnej kancelárie dňa 24. 03. 2014, expedovaný dňa 24. 03. 2014.
- obžalovaná podala odpoveď dňa 01. 04. 2014
- dňa 10. 10. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 25. 11. 2014

- hlavné pojednávanie dňa 25. 11. 2014 – obžalovaná vyhlásila, že je nevinná + výsluch štyroch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 13. 01. 2015 za účelom výsluchu ďalších šiestich svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 13. 01. 2015 – vykonaný výsluch len dvoch svedkov – odročené hlavné pojednávanie na deň 24. 02. 2015 za účelom výsluchu (4 + 2) šiestich svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 24. 02. 2015 – vykonaný výsluch piatich svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 01. 04. 2015 za účelom výsluchu ďalších troch svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 01. 04. 2015 – vykonaný výsluch troch svedkov + čítanie listinných dôkazov a vyhlásený oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. g) Tr. por – prokurátor ustúpil od obžaloby – rozsudok právoplatný dňa 01. 04. 2015
- písomne vyhotovený rozsudok dňa 07. 04. 2015, expedovaný dňa 07. 04. 2015.

sp. zn. 4T/77/2014

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - skutok dňa 06. 12. 2013

– prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 20. 03. 2014
- dňa 25. 03. 2014 vydaný trestný rozkaz – vypracovaný trestný rozkaz, do trestnej kancelárie doručený dňa 25. 03. 2014, expedovaný dňa 25. 03. 2014
- právoplatný dňa 16. 04. 2014 – uložený trest povinnej práce 200 hodín
- dňa 26. 05. 2014 nariadený trest povinnej práce
- trest nastúpil dňa 02. 06. 2014
- trest vykonal dňa 29. 07. 2014.

sp. zn. 4T/130/2014

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. - skutok 23. 11. 2011, 28. 12. 2011, 30. 03. 2012, 20. 06. 2012, 15. 05.

2012, 14. 06. 2012, 20. 06. 2012, 21. 06. 2012, 29. 06. 2012, 07. 12.

2011, 07. 03. 2012, presne nezistený čas v období od 26. 01. 2012

do 04. 07. 2012 a od 04. 12. -14. 12. 2012

-pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

- obžaloba podaná dňa 29. 05. 2014
- dňa 25. 09. 2014 zaslané zo strany Okresného súdu Spišská Nová Ves adresované Krajskému súdu v Košiciach stanoviská o vylúčení sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves
- dňa 16. 10. 2014 Krajský súd v Košiciach rozhodol o vylúčení sudcu

JUDr. Lapšanského z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci (rozhodnutie na Okresný súd Spišská Nová Ves zaslané dňa 31. 10. 2014)

- dňa 03. 11. 2014 bol pridelený náhodným výberom spis do senátu 2T (sudkyňa JUDr. Kráľová)

- 1. úkon : dôkladné preštudovanie spisového materiálu (1513 strán, 3 trestné činy, 15 skutkov) doručenie obžaloby, výzvy a uznesenia Krajského súdu v Košiciach dňa

22. 01. 2015

- dňa 09. 02. 2015 zaslanie návrhu na vykonanie dôkazov obhajcu obv. na okresnú prokuratúru
- dňa 14. 05. 2015 rozhodnuté o spojení trestnej veci obv. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/34/2015 k trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/130/2014
- dňa 15. 05. 2015 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 10. 08. 2015 (predvolaní obžalovaný a 3 svedkovia)
- dňa 11. 06. 2015 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti svedka na hlavnom pojednávaní (svedkyňa Kaňová)
- dňa 16. 06. 2015 predvolanie splnomoc. poškodenej na hlavné pojednávanie
- dňa 25. 06. 2015 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti svedka na hlavnom pojednávaní (svedkyňa)
- dňa 01. 07. 2015 zaslanie návrhu na vykonanie dôkazov obhajcu obvineného a žiadosť o preročenie hlavného pojednávania(čerpanie dovolenky)
- dňa 02. 07. 2015 preročený termín hlavného pojednávania na deň 07. 09. 2015
- dňa 04. 09. 2015 predvolanie splnomoc. poškodenej na hlavné pojednávanie
- hlavné pojednávanie dňa 07. 09. 2015 – vypočutí obžalovaný a 1 svedok, odročené na deň 08. 10. 2015 (za účelom predvolania 2 svedkov)
- dňa 07. 10. 2015 doplnenie dôkazov zo strany spln. poškodeného JUDr. Hollého (ČSOB)
- hlavné pojednávanie dňa 08. 10. 2015 – vypočutí 2 svedkovia, čítanie doplnených dôkazov a odročené na deň 09. 11. 2015 (za účelom predvolania 3 svedkov)
- dňa 02. 11. 2015 vyjadrenie obhajcu obžalovaného k čiastočným úhradám
- hlavné pojednávanie dňa 09. 11. 2015 odročené bez prejednanja na deň 14. 12. 2015, vzhľadom na neprítomnosť predvolaných svedkov
- dňa 10. 11. 2015 zaslanie ospravedlnenia a žiadosti o preročenie termínu hlavného pojednávania obhajcu obž. (kolízia termínov - ospravedlnené)
- dňa 10. 11. 2015 preročený termín hlavného pojednávania na deň 10. 12. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 10. 12. 2015 – vypočutí 3 svedkovia a odročené na deň 25. 01. 2016 (za účelom predvolania 7 svedkov)
- dňa 18. 01. 2016 preročený termín hlavného pojednávania na deň 22. 02. 2016
- dňa 11. 02. 2016 zaslanie oznamu, plnomocenstva a ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnir) spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 22. 02. 2016 – vypočutí 7 svedkovia a odročené na deň 24. 03. 2016 (za účelom predvolania 2 svedkov)
- dňa 08. 03. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnir) spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 24. 03. 2016 – vypočutý 1 svedok a odročené na deň 18. 04. 2016 (za účelom predvolania 3 svedkov)
- dňa 30. 03. 2016 vyjadrenie obhajcu obžalovaného k čiastočným úhradám
- dňa 07. 04. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnir) spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 18. 04. 2016 – vypočutí 3 svedkovia a odročené na deň 23. 05. 2016 (za účelom predvolania 2 znalcov)
- dňa 25. 04. 2016 odpoveď poškodeného k čiastočným úhradám
- dňa 02. 05. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnir) spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 23. 05. 2016 – vypočutí dvaja znalci, čítaná výpoveď svedka, čítané listinné dôkazy a odročené na deň 30. 06. 2016 (za účelom čítania listinných dôkazov)
- dňa 06. 06. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnir) spln. pošk.

- dňa 27. 06. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (Ing. Drevený) spln. pošk.
- dňa 29. 06. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Hollý) spln. pošk.
- dňa 30. 06. 2016 zrušený termín hlavného pojednávania (prísediaceho neuvolnil zamestnávateľ z dôvodu nevyhnutnej pracovnej situácie), o zrušení termínu hlavného pojednávania boli oboznámení aj obhajca JUDr. Balaška, ktorý uviedol, že od 18. 07. 2016 do 30. 08. 2016 bude čerpať dovolenku, termín hlavného pojednávania nariadený na deň 08. 09. 2016 (predvolaný obžalovaný)
- dňa 15. 07. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnír) spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 08. 09. 2016 – čítané výpovede 13 svedkov a odročené na deň 27. 10. 2016 (za účelom čítania listinných dôkazov)
- dňa 20. 10. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnír) spln. pošk.
- dňa 24. 10. 2016 vyjadrenie obhajcu obžalovaného k predloženým dôkazom
- hlavné pojednávanie dňa 27. 10. 2016 – čítanie listinných dôkazov a odročené na deň 15. 12. 2016 (za účelom čítania listinných dôkazov)
- dňa 12. 12. 2016 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnír) spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 15. 12. 2016 – čítanie listinných dôkazov a odročené na deň 26. 01. 2017 (za účelom čítania vyžiadania lustrácii)
- dňa 19. 12. 2016 pripojené lustrácie RT a RP u obžalovaného
- dňa 10. 01. 2017 zaslanie návrhu na odročenie hlavného pojednávania (obhajca JUDr. Balaška)
- dňa 12. 01. 2017 obh. JUDr. Balaška súdom upovedomený, že termín hlavného pojednávania nebude odročený, nakoľko jeho neprítomnosť je nedostatočne odôvodnená
- dňa 23. 01. 2017 zaslanie doplnenia návrhu na odročenie hlavného pojednávania (obhajca JUDr. Balaška)
- hlavné pojednávanie dňa 26. 01. 2017 – odročené bez prejednania veci na deň 23. 02. 2017 (za účelom čítania vyžiadania lustrácii)
- dňa 16. 02. 2017 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavnom pojednávaní (JUDr. Kušnír) spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 23. 02. 2017 – čítanie lustrácií, prednesené záverečné reči a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
- dňa 09. 03. 2017 zaslanie odvolania k rozsudku (JUDr. Balaška) obhajcu obžalovaného
- dňa 05. 04. 2017 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku (daný súhlas predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves) - lehota na písomné vyhotovenie rozsudku do 24. 05. 2017
- dňa 18. 05. 2017 písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 29. 05. 2017 zaslanie odôvodnenia odvolania k rozsudku (JUDr. Balaška) obhajcu obžalovaného
- dňa 30. 05. 2017 zaslanie odôvodnenia odvolania k rozsudku obhajcu obžalovaného JUDr. Balašku na vyjadrenie okresnej prokuratúry a 3 splnomoc. pošk.
- dňa 09. 06. 2017 predložené odvolanie Krajskému súdu v Košiciach (na Krajský súd v Košiciach doručené dňa 14. 06. 2017)
- dňa 19. 06. 2017 určený senát na prejednanie veci na Krajskom súde v Košiciach

- dňa 14. 09. 2017 nariadený termín verejného zasadnutia na deň 09. 10. 2017 (predvolaný obžalovaný)
- dňa 03. 10. 2017 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na verejnom zasadnutí (JUDr. Kušnír) spln. pošk.
- dňa 04. 10. 2017 rozbor trestnej veci na Krajskom súde v Košiciach
- verejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach dňa 09. 10. 2017 – zrušený rozsudok v celom rozsahu a vrátený Okresnému súdu Spišská Nová Ves na opätovné prejednanie a rozhodnutie
- dňa 16. 11. 2017 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia (daný súhlas podpredsedu Krajského súdu v Košiciach) - lehota na písomné vyhotovenie rozhodnutia do 11. 12. 2017
- dňa 11. 12. 2017 písomné vyhotovenie rozhodnutia – uznesenia (tunajšiemu súdu doručené 13. 12. 2017)
- dňa 15. 12. 2017 zaslanie uznesenia Krajského súdu v Košiciach obžalovanému, obhajcovi obžalovaného, Okresnej prokuratúra Spišská Nová Ves a 3 spln. pošk.
- dňa 15. 12. 2017 doručená žiadosť o stave trestného konania z Okresného súdu Bratislava V (oznámené Okresnému súdu Bratislava V, že vec ešte nie je právoplatne skončená)
- dňa 11. 01. 2018 žiadosť o poskytnutie súčinnosti ohľadne zaslania spisu operatívneho preverovania, týkajúceho sa predmetného trestného konania (adresované OR PZ, OKP SN) – operatívny spis zaslaný dňa 18. 01. 2018
- dňa 25. 01. 2018 žiadosť o oznámenie, kde sa nachádza USB kľúč so záznamom o účtovníctve (adresované OR PZ, OKP SN) – oznámenie zaslané dňa 08. 02. 2018
- dňa 21. 02. 2018 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 05. 04. 2018 (predvolaní obžalovaný)
- dňa 03. 04. 2018 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na hlavné pojednávanie spln. pošk.
- hlavné pojednávanie dňa 05. 04. 2018 – čítanie listinných dôkazov, prednesené záverečné reči a vyhlásený odsudzujúci rozsudok
- dňa 11. 04. 2018 zaslanie odôvodnenia odvolania k rozsudku (JUDr. Balaška) - obhajca obžalovaného
- dňa 02. 05. 2018 tunajšiemu súdu zaslané uznesenie Okresného súdu Bratislava V pripúšťajúce zmenu ÚK namiesto ČSOB Leasing, a.s. vstupuje do konania EKOAUTO s.r.o.
- dňa 07. 05. 2018 písomné vyhotovenie rozsudku
- dňa 21. 05. 2018 zaslanie odôvodnenia odvolania k rozsudku (JUDr. Balaška) - obhajca obžalovaného
- dňa 23. 05. 2018 zaslanie odôvodnenia odvolania k rozsudku obhajcu obžalovaného JUDr. Balašku na vyjadrenie okresnej prokuratúre a 3 splnomoc. pošk.
- dňa 06. 06. 2018 predložené odvolanie Krajskému súdu v Košiciach, (na Krajský súd v Košiciach doručené dňa 11. 06. 2018)
- dňa 11. 06. 2018 zaslanie vyjadrenia poškodeného k odvolaniu
- dňa 10. 10. 2018 nariadený termín verejného zasadnutia na deň 03. 12. 2018 (predvolaný obžalovaný)
- dňa 15. 11. 2018 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na verejnom zasadnutí spln. pošk.
- dňa 27. 11. 2018 zaslanie ospravedlnenia o neúčasti na verejnom zasadnutí spln. pošk.
- verejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach dňa 03. 12. 2018 – zrušený rozsudok vo výroku o treste a uložený trest (vec právoplatne skončená 03. 12. 2018)
- dňa 18. 01. 2019 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia (daný súhlas podpredsedu Krajského súdu v Košiciach) - lehota na písomné vyhotovenie rozhodnutia do 15. 02. 2019

- dňa 15. 02. 2019 písomné vyhotovenie rozhodnutia – uznesenia (tunajšiemu súdu doručené 20. 02. 2019)

sp. zn. 4T/3/2015

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok dňa 21. 08. 2014*

- **pre pokus o prečin útoku na verejného činiteľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 323 ods. 1 písm. b) Tr. zák.**
- **prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák.**

- obžaloba došla dňa 12. 01. 2015
- vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 16. 01. 2015
- do trestnej kancelárie doručený dňa 20. 01. 2015
- opísané a expedované dňa 20. 01. 2015
- trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06. 02. 2015 - trest 30 mesiacov odňatia slobody, podmienené odsúdenie 2 roky s probačným dohľadom, zároveň uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku
- dňa 15. 12. 2017 – vydané uznesenie o osvedčení podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2017

sp. zn. 4T/7/2015

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. – *skutok od januára 2012 do septembra 2013*

- **zločin neodvedenia dane a poistného § 277 ods. 1, 2b Tr. zák**
- **prečin nezaplatenia dane a poistného § 278 ods. 1 Tr.zák.**

- obžaloba došla dňa 16. 01. 2015
- vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 05. 11. 2015 na deň 07. 12. 2015
- na hlavné pojednávanie dňa 07. 12. 2015 sa obžalovaný ospravedlnil a požiadal o nový termín hlavného pojednávania – odročené na deň 19. 01. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 19. 01. 2016 odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a predvolaných svedkov. Obžalovaný predvolanie prevzal, ale len prostredníctvom splnomocnenca, zároveň obžalovaný svoju neúčast' ospravedlnil práceneschopnosťou, čo doložil dokladom o práceneschopnosti
- dňa 19. 01. 2016 bola vydaná žiadosť o vypratanie bytu obž.
- dňa 27. 01. 2017 OO PZ Spišská Nová Ves podalo správu, že obž. k preberá poštu na inej adrese, Slovenská pošta dňa 02. 02. 2016 oznámila, že obžalovaný nespĺnomocnil inú osobu na preberanie pošty
- dňa 01. 02. 2016 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 24. 02. 2016
- dňa 24. 02. 2016 hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného – bola vypočutá svedkyňa a hlavné pojednávanie odročené na deň 23. 03. 2016
- na hlavnom pojednávaní dňa 23. 03. 2016 v prítomnosti obžalovaného vykonané dôkazy výsluchom svedkov a hlavné pojednávanie odročené na 19. 04. 2016 za účelom výsluchu ďalších svedkov

- na hlavnom pojednávaní dňa 19. 04. 2016 bol vykonaný výsluch svedka a hlavné pojednávanie odročené na deň 16. 05. 2016 za účelom vykonania dokazovania listinnými dôkazmi
- hlavné pojednávanie dňa 16. 05. 2016 z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti obžalovaného odročené na deň 13. 06. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 13. 06. 2016 – vo veci vyhlásený rozsudok – vina podľa obžaloby – trest 66 mesiacov OS/MSS – trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na 6 rokov
- dňa 25. 07. 2016 predĺžená lehota na napísanie rozsudku do 07. 09. 2016
- dňa 07. 09. 2016 opätovne predĺžená lehota do 30. 09. 2016
- dňa 30. 09. 2016 písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie – rozsudok opísaný a expedovaný dňa 30. 09. 2016
- dňa 09. 11. 2016 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu odvolania obžalovaného
- dňa 09. 11. 2016 vec pridelená na rozhodnutie senátu 8To – spravodajkyňa

JUDr. Daniela Mitterpáková

- dňa 06. 12. 2016 určený termín verejného zasadnutia na deň 30. 02. 2017
- dňa 20. 02. 2017 verejné zasadnutie odročené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného na deň 03. 04. 2017
- dňa 03. 04. 2017 sa verejné zasadnutie neuskutočnilo z dôvodu evakuácie budovy krajského súdu, určený nový termín verejného zasadnutia na deň 22. 05. 2017
- dňa 22. 05. 2017 verejné zasadnutie odročené z dôvodu ospravedlnenia – neúčasti obžalovaného na deň 19. 06. 2017
- dňa 19. 06. 2017 verejné zasadnutie odročené na deň 04. 09. 2017 z dôvodu nových argumentov zo strany odvolania obžalovaného
- dňa 04. 09. 2017 na verejnom zasadnutí z dôvodu zmeny obhajcu a nezachovania lehoty na prípravu na verejné zasadnutie – toto bolo odročené na deň 02. 10. 2017
- dňa 02. 10. 2017 verejné zasadnutie bolo znova odročené pre chybu doručovania dôvodov odvolania obhajcu, ktoré bolo doručené k inému číslu konania Krajského súdu v Košiciach, ktoré bolo určené na deň 04. 12. 2017
- dňa 04. 12. 2017 na verejnom zasadnutí obhajca preložil cca 100 listov – ako dôkaz k obhajobe o odvolaní obžalovaného, verejné zasadnutie odročené na neurčito s tým, že obhajca v lehote 20 dní doručí súdu dôvody odvolania krajského prokurátora v Košiciach
- dňa 20. 02. 2018 určený termín verejného zasadnutia na deň 12. 03. 2018
- dňa 12. 03. 2018 na verejnom zasadnutí Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1, písm. b), c), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Okresnému súdu Spišská Nová ves
- vec vrátená Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 20. 04. 2018 a prostredníctvom elektronickej podateľne pridelená do senátu JUDr. Radoslava Rusnáka

sp. zn. 4T/53/2015

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - skutok dňa 09. 01. 2015

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 28. 04. 2015
- dňa 30. 04. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz – uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín a trest prepadnutia veci (ručnej píly)

- do trestnej kancelárie doručené dňa 05. 05. 2015, opísané a expedované dňa 05. 05. 2015
- právoplatné dňa 21. 05. 2015
- trest povinnej práce vykonal od 14. 12. 2015 do 12. 02. 2016

sp. zn. 4T/80/2015

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok dňa 23. 12. 2014*

- pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. a), b) Tr. zák.

- dňa 19. 06. 2015 súdu doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste
- dňa 09. 10. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 28. 10.2015
- dňa 28. 10. 2015 vykonané verejné zasadnutie, na ktorom súd rozsudkom schválil dohodu o vine a treste – uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do Ústavu na VTOS s minimálnym stupňom stráženia a uložený aj trest prepadnutia vecí – vyskakovací nožík
- rozhodnutie doručené do trestnej kancelárie dňa 03. 11. 2015
- VTOS nariadený dňa 27. 11. 2015
- VTOS nastúpil dňa 07. 01. 2016 a ukončil dňa 12. 05. 2016 – bola započítaná väzba od 23. 12. 2014 do 18. 02. 2015

sp. zn. 4T/5/2016

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok dňa 05. 03. 2015 až 06. 03. 2015*

-pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 20. 01. 2016
- dňa 08. 02. 2016 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 02. 03. 2016, zasielanie obžalôb a výziev, vyžiadanie spisu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Ntc/8/2007
- dňa 22. 02. 2016 obž. požiadal o odročenie hlavného pojednávania na určenie nového termínu hlavného pojednávania v termíne od 26. 05. 2016 – 01. 07. 2016, zároveň uviedol adresu na doručovanie pošty
- hlavné pojednávanie dňa 02. 03. 2016 odročené na deň 30. 05. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 30. 05. 2016 – po vykonaní dokazovania vyhlásený rozsudok
 - vina - § 171/1 Tr. zák.
 - trest 1 rok odňatia slobody/stredný stupeň stráženia
- obžalovaný zahlásil odvolanie
- dňa 24. 06. 2016 písomné vyhotovenie rozsudku a expedovaný dňa 24. 06. 2016
- dňa 02. 09. 2016 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach - pridelená senátu 4To/86/2016
- dňa 15. 11. 2016 nariadený termín verejného zasadnutia krajského súdu na deň 07. 12. 2016
- dňa 29. 11. 2016 obž. požiadal o preročenie verejného zasadnutia z dôvodov, že nemecký zamestnávateľ mu neumožnil čerpať voľno
 - dňa 02. 12. 2016 JUDr. Jaroslav Chlebovič preročil termín verejného zasadnutia na deň 14. 12. 2016

- dňa 05. 12. 2016 opätovne obž. požiadal o preročenia verejného zasadnutia na február 2017
- dňa 14. 12. 2016 sa verejné zasadnutie neuskutočnilo z dôvodu evakuácie budovy krajského súdu
- dňa 16. 12. 2016 nariadený termín verejného zasadnutia krajského súdu na deň 22. 02. 2017
- dňa 21. 02. 2017 obhajca obž. JUDr. Miloš Kaščák, ktorého si obž. zvolil dňa 03. 12. 2016, požiadal o preročenie verejného zasadnutia z dôvodu kolízie termínov v iných veciach
 - verejné zasadnutie dňa 22. 02. 2017 odročené verejného zasadnutia na deň 22. 03. 2017
 - verejné zasadnutie dňa 22. 03. 2017 odročené na neurčito z dôvodu neprevzatia upovedomenia o verejnom zasadnutí a bol určený nový termín verejného zasadnutia na deň 26. 04. 2017
 - dňa 26. 04. 2017 na verejnom zasadnutí obž. ospravedlnený prostredníctvom obhajcu, ktorý predložil lekársku správu o nemožnosti zúčastniť sa verejného zasadnutia- verejné zasadnutie odročené na neurčito a obhajcovi uložená povinnosť oznámiť súdu v lehote 3 dní, v ako stave sa nachádza obžalovaný
 - dňa 03. 05. 2017 urgencia ohľadne podania správy o zdravotnom stave obžalovaného
 - dňa 12. 05. 2017 nariadený termín verejného zasadnutia krajského súdu na deň 28. 06. 2017
- dňa 26. 06. 2017 obhajca ospravedlnil svoju a obžalovaného neúčast' na verejnom zasadnutí určenom na deň 28. 06. 2017 pre neodkladné pracovné povinnosti obžalovaného v určenom termíne verejného zasadnutia
 - verejné zasadnutie dňa 28. 06. 2017 odročené na neurčito a obhajcovi uložená povinnosť oznámiť súdu, kedy bude obž. čerpať dovolenku, v opačnom prípade bude vydaný príkaz na zatknutie
 - dňa 13. 07. 2017 obhajca oznámil, že obž. v dňoch 21. – 29. 08. 2017 a 18. – 24. 09. 2017 je na dovolenke na Slovensku
 - dňa 14. 07. 2017 určený termín verejného zasadnutia na deň 23. 08. 2017
 - dňa 31. 07. 2017 obhajca oznámil, že obžalovaný je psychiatricky liečený v ambulancii MUDr. Františka Hamráka g. h. v., a preto navrhol skúmať jeho duševný stav
 - dňa 03. 08. 2017 predseda senátu prípisom požiadal o podanie lekárskej správy v lehote 7 dní
 - dňa 18. 08. 2017 MUDr. Hamrák oznámil súdu, že obžalovaný ho vyhľadal dňa 20. 07. 2017 z dôvodu depresie po požití opiátov – žiadne lieky neboli ordinované, doporučená psychoterapia
 - dňa 23. 08. 2017 na verejnom zasadnutí Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. b/, c/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie
 - dňa 13. 10. 2017 vrátený spis Okresnému súdu Spišská Nová Ves za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného
 - dňa 23. 10. 2017 JUDr. Ján Lapšanský prikázal vyšetriť duševný stav obžalovaného
 - dňa 11. 12. 2017 MUDr. Henrieta Hollová podala znalecký posudok na obžalovaného
 - dňa 12. 12. 2017 okresný súd určil termín hlavného pojednávania na deň 28. 12. 2017
 - dňa 18. 12. 2017 obhajca ospravedlnil obžalovaného z hlavného pojednávania určeného na deň 28. 12. 2017 z pracovných dôvodov s tým, že obžalovaný bude čerpať dovolenku v mesiaci február 2018
 - hlavné pojednávanie dňa 28. 12. 2017 odročené na neurčito z dôvodu odchodu JUDr. Jána Lapšanského – predsedu senátu, do dôchodku

- dňa 05. 02. 2018 prostredníctvom elektronickej podateľne **pridelený spis do senátu 3T JUDr. Radoslavovi Rusnákovi**
- dňa 14. 03. 2018 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 13. 04. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 13. 04. 2018 odročené na 11. 05. 2018 z dôvodu vypovedania plnomocenstva obhajcom
- dňa 25. 04. 2018 zrušenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 11. 05. 2018 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil a súdu oznámil, že mu obhajca JUDr. Ľuboš Kaščák vypovedal plnomocenstvo, hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 05. 2018
- dňa 25. 04. 2018 termín hlavného pojednávania zrušený z dôvodu žiadosti nového obhajcu JUDr. Kataríny Dušákovej a dňa 30. 04. 2018 určený nový termín hlavného pojednávania na deň 24. 07. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 24. 07. 2018 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie
- dňa 14. 08. 2018 sa do trestnej kancelárie na Okresnom súde Spišská Nová Ves dostavil obžalovaný, ktorý oznámil, že je nezamestnaný a je evidovaný na úrade práce
- dňa 17. 09. 2018 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 16. 10. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 16. 10. 2018 – vyhlásený rozsudok
 - vina § 171/1 Tr. zák.
 - trest 2 mesiace odňatia slobody s PO so skúšobnou dobou 1 roka
- rozsudok právoplatný z hlavného pojednávania dňa 16. 10. 2018
- dňa 18. 10. 2018 vyhotovený skrátený rozsudok
- dňa 25. 10. 2018 urobená porozsudková agenda

sp. zn. 4T/37/2016

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok dňa 17. 10. 2015*

– pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 12. 04. 2016
- dňa 14. 04. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz, do kancelárie došlo dňa 15. 04. 2016, opísané a expedované dňa 15. 04. 2016
- dňa 26. 04. 2016 doručený odpor obžalovaného
- dňa 05. 05. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 01. 06. 2016
- 01. 06. 2016 na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy v čase od 08.40 hod. do 12.45 hod., hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom výsluchu znalcov z odboru zdravotníctva a z odboru dopravy na deň 22. 06. 2016
- na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2016 bol vypočutý len znalec z odboru dopravy Ing. Peter Onderoš, znalkyňa z odboru zdravotníctva MUDr. Timea Tkáčiková neprítomná – obžalovaný dal súhlas na čítanie jej znaleckého posudku, hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 09. 2016
- dňa 12. 09. 2016 na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy a súd vo veci rozhodol rozsudkom, keď podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaného, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný
- okresný prokurátor zahlásil odvolanie
- dňa 24. 10. 2016 sudca požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku do 30. 11. 2016 – súhlas bol daný
- písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie dňa 22. 11. 2016

- dňa 02. 12. 2016 súdu doručené dôvody odvolania okresného prokurátora, ktoré dňa 13. 12. 2016 boli doručované obžalovanému, obhajcovi a poškodenej strane na vyjadrenie s určením lehoty 7 dní
- dňa 03. 01.2017 vec predložené Krajskému súdu v Košiciach (došlo dňa 04. 01. 2017) do senátu 6To/1/2017 – spravodajca JUDr. Marek Dudík
- dňa 30. 01. 2017 určený termín verejného zasadnutia na deň 14. 02. 2017
- dňa 14. 02. 2017 Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie okresného prokurátora
- vec došla na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 06. 04. 2017

sp. zn. 4T/41/2016

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - skutok dňa 28. 01. 2016

– pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 15. 04. 2016
- dňa 19. 04. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz – uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, podmienené odsúdenie - odklad na 15 mesiacov (koniec skúšobnej doby 18.08. 2017) - Združenie urbárikov odkázané na občianske súdne konanie
- do trestnej kancelárie doručený trestný rozkaz dňa 20. 04. 2016, expedované 20. 04.2016
- právoplatné dňa 17. 05. 2016
- dňa 02. 11. 2017 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vydal uznesenie o osvedčení, právoplatné 14. 11. 2017

sp. zn. 4T/52/2016

JUDr. Monika KRÁĽOVÁ

obž. a - skutok 25. 06. 2013

-pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. a prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. formou účasti – pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba podaná dňa 11. 05. 2016
- 1. úkon : doručenie obžaloby a výzvy dňa 16.05.2016, vzhľadom na zistenie, že u obžalovaného prebiehajú iné trestné konania vyžiadanie správy o stave konania od Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/64/2014, vyžiadanie obžaloby o stave konania od Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/20/2014
- dňa 27. 05. 2016 doručené tunajšiemu súdu stav konania a obžaloba od Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/20/2014
- dňa 12. 09. 2016 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 04. 10. 2016 (predvolaní obidvaja obvinení)
- dňa 16. 09. 2016 doručené tunajšiemu súdu oznámenie o stave konania od Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/64/2014
- dňa 30. 09. 2016 zaslanie žiadosti o preročenie hlavného pojednávania zo strany obhajcu obž.
- hlavné pojednávanie dňa 04. 10. 2016 - neprítomný obž. a obž. uviedol, že si volí obhajcu, hlavné pojednávanie odročené na deň 14. 11. 2016
- dňa 21. 10. 2016 vypovedanie plnej moci obhajcom obž.
- dňa 11. 11. 2016 ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní obž. z dôvodu PN

- hlavné pojednávanie dňa 14. 11. 2016 odročené na neurčito – za účelom doručenia fotokópie trestného spisu a poskytnutia lehoty obž. na zvolenie si obhajcu, vyžiadanie od Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/64/2014 rozsudok/celý spis a výzvy
- dňa 13. 12. 2016 zaslanie oznámenia o prevzatí obhajoby a plnomocenstva zo strany obhajcu obžalovaného
- dňa 21. 12. 2016 zaslanie oznámenia o prevzatí obhajoby a plnomocenstva zo strany obhajcu obž.
- dňa 22. 12. 2016 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 06. 02. 2017 (predvolaní obidvaja obžalovaní, vyžiadanie spisov o stave konania od Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/64/2014 a od Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/20/2014)
- dňa 12. 01. 2017 doručené tunajšiemu súdu oznámenie od Okresného súdu Košice II - sp. zn. 7T/64/2014 (vec neskončená)
- dňa 23. 01. 2017 doručené tunajšiemu súdu oznámenie od Okresného súdu Prešov - sp. zn. 6T/20/2014 (vec neskončená)
- hlavné pojednávanie dňa 06. 02. 2017 – vypočutí obaja obžalovaní a odročené na deň 20. 03. 2017 za účelom predvolania 5 svedkov
- dňa 27. 02.2017 doručené tunajšiemu súdu oznámenie od svedka , že sa nedostaví na termín hlavného pojednávania (zahranická dovolenka)
- dňa 16. 03. 2017 doručené tunajšiemu súdu oznámenie od svedka , že sa nedostaví na termín hlavného pojednávania (pracovná zaneprázdnenosť)
- dňa 17. 03.2017 doručené tunajšiemu súdu oznámenie od obž. a, že sa nedostaví na termín hlavného pojednávania
- hlavné pojednávanie dňa 20. 03. 2017 – vypočutí 2 svedkovia a odročené na deň 02. 05. 2017 za účelom predvolania obžalovaného a 5 svedkov
- dňa 28. 04. 2017 doručené tunajšiemu súdu oznámenie od svedka , že sa nedostaví na termín hlavného pojednávania (pracovná cesta)
- hlavné pojednávanie dňa 02. 05. 2017 – vypočutí 4 svedkovia a odročené na deň 12. 06. 2017 za účelom predvolania obžalovaných a 1 svedka
- hlavné pojednávanie dňa 12. 06. 2017 – vypočutý 1 svedok a prečítané správy o stave konaní Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/64/2014 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/69/2015 a odročené na neurčito za účelom počkania na skončenie vecí vedených na Okresnom súde Košice II a na Okresnom súde Prešov
- dňa 21. 12. 2017 vyžiadanie rozsudku od Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/64/2014, vyžiadanie stavu konania od Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/20/2014
- dňa 12. 01. 2018 doručená informácia tunajšiemu súdu o stave konania od Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/20/2014 (vec neskončená)
- 05. 02. 2018 – po odchode zákonného sudcu do starobného dôchodku spis pridelený do senátu 2T – JUDr. Monika Kráľová
- dňa 04. 07. 2018 žiadané lustrácie RT, STA, GP, RP u oboch obžalovaných
- dňa 18. 09. 2018 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 15. 11. 2018 (predvolaní obidvaja obžalovaní, vyžiadanie spisov od Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/64/2014 a od Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/20/2014)
- dňa 13. 11. 2018 doručené tunajšiemu súdu ospravedlnenie a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania od obhajcu obžalovaného (účasť na medzinárodnej konferencii)
- dňa 14. 11. 2018 vypovedanie plnej moci obhajcom obž.
- hlavné pojednávanie dňa 15. 11. 2018 odročené bez prejednávania na deň 18. 12. 2018 za účelom predvolania obžalovaných
- dňa 17. 12. 2018 doručené tunajšiemu súdu ospravedlnenie od obž. , že sa nedostaví na termín hlavného pojednávania (z dôvodu PN)

- hlavné pojednávanie dňa 18. 12. 2018 – obžalovaný súhlasí so zmenou senátu a hlavné pojednávanie odročené na deň 17. 01. 2019 za účelom predvolania obž. (+ nech sa vyjadrí či súhlasí so zmenou senátu)
- dňa 16. 01. 2019 zaslanie plnomocenstva zo strany obhajcu obž.
- hlavné pojednávanie dňa 17. 01. 2019 – obž. súhlasí so zmenou senátu, prečítané listinné dôkazy, a vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku, (ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 01. 2019 – vec právoplatne skončená)

sp. zn. 4T/54/2016

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

- obž. ml. , nar. - skutok zo dňa 10. 01. 2012
- zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. ku § 155 ods. 1 Tr. zák.
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák.

- *vec pridelená samosudkyni JUDr. Eve Herichovej od 05. 02. 2018*

- obžaloba došla na súd dňa 17. 05. 2016
- prvý úkon dňa 29. 09. 2019 - nariadenie hlavného pojednávania na deň 11. 10. 2016
- dňa 11. 10. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, poškodeného, svedka, odročenie pojednávania na deň 07. 11. 2016 za účelom predvolania svedka, znalca
- žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19. 10. 2016 o vypátranie pobytu
- vyjadrenie doručené súdu dňa 26. 10. 2016, týkajúce sa vypátrania pobytu
- dňa 27. 10. 2016 doručená žiadosť obhajcu o preročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie termínov
- dňa 02. 11. 2016 preloženie hlavného pojednávania zo dňa 07. 11. 2016 na deň 06. 12. 2016
- správa zo dňa 05. 11. 2016 o vypátraní pobytu
- dňa 06. 12. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch znalca, svedka, odročenie hlavného pojednávania na deň 27. 02. 2017 za účelom predvolania svedka
- čestné prehlásenie doručené okresnému súdu dňa 16. 01. 2017 od svedka s tým, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania z dôvodu, že je dlhodobo v Kanade
- dňa 27. 02. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia spôsobu vypočutia svedka v Kanade,
- žiadosť okresného súdu na MS SR zo dňa 31. 03. 2017 o poskytnutie súčinnosti
- vyjadrenie MS SR doručené na okresnému súdu dňa 24. 04. 2017
- dňa 05. 02. 2018 trestný spis pridelený do senátu 5T
- dňa 17. 07. 2018 nariadenie hlavného pojednávania na deň 18. 09. 2018
- dňa 18. 09. 2018 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom spracovania žiadostí o výsluch svedka dožiadanim do Kanady a do dôjdenia správy o výsledku výsluchu
- žiadosť okresného súdu zo dňa 21. 09. 2018 na OO PZ o zaslanie správy ohľadom iného vyšetrovacieho spisu
- vyjadrenie OO PZ SNV doručené na okresnému súdu dňa 04. 10. 2018
- príprava vyhotovenia dožiadania do Kanady, preklad, následne zaslanie spisu do Kanady

sp. zn. 4T/107/2016

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok od 02. 09. 2015 – 30. 06. 2016*

– prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3, písm. a)

Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 07. 11. 2016
- dňa 11. 11. 2016 vydaný trestný rozkaz – uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov /podmienečné odsúdenie 1 rok
- došlo do trestnej kancelárie dňa 16. 11. 2016 – expedované dňa 16. 11. 2016
- právoplatné dňa 30. 11. 2016, koniec skúšobnej doby dňa 01. 12. 2017
- dňa 09. 01. 2018 vydané uznesenie podľa § 50 ods.4 Tr. zák. o osvedčení sa, právoplatné dňa 23. 01. 2018

sp. zn. 4T/5/2017

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok v presne nezistenom období r. 2013*

– prečin sprenevery § 213 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 18. 01. 2017
- dňa 24. 01. 2017 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie doručený dňa 25. 01. 2017, expedovaný dňa 25. 01. 2017
- právoplatnosť dňa 10. 02. 2017

sp. zn. 4T/65/2017

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. *skutok dňa 25. 01. 2017*

– prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 19. 06. 2017
- dňa 27. 06. 2017 vydaný trestný rozkaz vo veci 3T 45/2017, ktorá predchádzala veci 4T 65/2017 a na Okresný súd Spišská Nová Ves došla dňa 29. 05. 2017, vec nadobudla právoplatnosť dňa 18. 07. 2017
- dňa 04. 08. 2017 vydaný trestný rozkaz – uložený súhrnný trest
- do trestnej kancelárie doručený dňa 08. 08. 2018, expedovaný dňa 08. 08. 2018
- právoplatný dňa 31. 08. 2017

sp. zn. 4T/118/2017

JUDr. Ján LAPŠANSKÝ

obž. - *skutok dňa 25. 02. 2017*

– prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 15. 11. 2017

- dňa 24. 11. 2017 vydaný trestný rozkaz – do trestnej kancelárie doručený dňa 30. 11. 2017, expedovaný dňa 30. 11. 2017
- právoplatný dňa 14. 12. 2017

sp. zn. 5T/128/2012

JUDr. Eva HERICHOVÁ

Obž. , nar. , , nar.

Obžalovaný

v bode 1) prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

v bode 2) prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný:

v bode 1) prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák.

- *skutok v bode 1) dňa 02. 11. 2011*
- *skutok v bode 2) dňa 30. 12. 2011*
- obžaloba došla na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 12. 06. 2012
- prvý úkon dňa 10. 07. 2012 - nariadenie hlavného pojednávania na deň 05. 10. 2012
- dňa 03. 10. 2012 podanie obhajcu s návrhom na odročenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 05. 10. 2012 z dôvodu choroby obž.
- dňa 04. 10. 2012 predloženie lekárskej správy
- dňa 05. 10. 2012 hlavné pojednávanie odročené na neurčito až do skončenia práceneschopnosti obžalovaného
- žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 01. 2013 ohľadom zdravotného stavu obžalovaného
- dňa 11. 02. 2013 nariadenie hlavného pojednávania na deň 05. 04. 2013
- dňa 05. 04. 2013 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaných, odročenie pojednávania na deň 24. 05. 2013 za účelom vypočutia svedkov - poškodených
- dňa 24. 05. 2013 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, odročenie pojednávania na deň 12. 07. 2013 za účelom predvolania svedka
- dňa 12. 07. 2013 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, odročenie pojednávania na deň 06. 09. 2013 za účelom predvolania svedka
- dňa 22. 08. 2013 podanie obhajcu s návrhom na odročenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 06. 09. 2013 z dôvodu, že obhajca bude mimo Slovenskej republiky
- dňa 23. 08. 2013 oznámenie o zrušení hlavného pojednávania na deň 06. 09. 2013 a nariadenie termínu hlavného pojednávania na deň 11. 10. 2013
- dňa 08. 10. 2013 podanie obhajcu s návrhom na odročenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 11. 10. 2013 z dôvodu, že obhajca náhle ochorel
- dňa 09. 10. 2013 oznámenie o zrušení hlavného pojednávania na deň 11. 10. 2013
- dňa 15. 10. 2013 nariadenie hlavného pojednávania na deň 20. 11. 2013
- dňa 20. 11. 2013 hlavné pojednávanie - výsluch svedka, odročenie hlavného pojednávania na deň 17. 12. 2013 za účelom predvolania svedka

- dňa 27. 11. 2013 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o doručenie predvolania svedkovi prostredníctvom OO PZ
- dňa 09. 12. 2013 podanie OO PZ o doručení predvolania svedkovi
- dňa 16. 12. 2013 podanie obhajcu s návrhom na odročenie pojednávania nariadeného na deň 17. 12. 2013 z dôvodu, že obhajca náhle musel odcestovať
- dňa 17. 12. 2013 hlavné pojednávanie - bez prejednávania , odročenie pojednávania na deň 24. 01. 2014 za účelom
- dňa 24. 01. 2014 hlavné pojednávanie - výsluch svedka, odročenie hlavného pojednávania na neurčito za účelom vyžiadania správy z OO PZ Nálepko
- dňa 27. 01. 2014 žiadosť poškodeného o vypočutie vyšetrovateľa OR PZ SNV
- dňa 06. 02. 2014 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie listín na OO PZ Nálepko
- dňa 21. 02. 2014 doručenie vyjadrenia OO PZ Nálepko
- dňa 28. 02. 2014 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves žiadosť o doplnenie odpovede na OO PZ Nálepko
- dňa 05. 03. 2014 doručenie vyjadrenia OO PZ Nálepko
- dňa 25. 03. 2014 určenie hlavného pojednávania na deň 07. 05. 2014
- dňa 29. 04. 2014 podanie obhajcu s návrhom na odročenie hlavného pojednávania na deň 07. 05. 2014 z dôvodu, že obžalovaný je dlhodobo práceneschopný
- 02. 05. 2014 zrušenie nariadeného hlavného pojednávania na deň 07. 05. 2014
- dňa 13. 05. 2014 oznámenie obhajcu obžalovaného, že obžalovaný sa nebude môcť zúčastniť hlavného pojednávania najmenej do 30. 06. 2014
- dňa 16.5.2014 nariadenie hlavného pojednávania na deň 04. 07. 2014
- dňa 04. 07. 2014 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného J. Figula, odročenie hlavného pojednávania na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov
- dňa 21. 07. 2014 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie priestupkových spisov na Okresný úrad Spišská Nová Ves
- dňa 21. 07. 2014 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie spisov na OO PZ Nálepko
- dňa 21. 07. 2014 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie spisov na OO PZ Spišská Nová Ves
- dňa 30. 07. 2014 zaslanie spisov z OO PZ Nálepko
- dňa 04. 09. 2014 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie priestupkových spisov na Okresný úrad Spišská Nová Ves
- dňa 04. 09. 2014 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie rozhodnutia na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves
- dňa 19. 09. 2014 zaslanie rozhodnutia z Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves
- dňa 24. 10. 2014 nariadenie hlavného pojednávania na deň 02. 12. 2014
- dňa 28. 11. 2014 podanie obhajcu s návrhom na odročenie pojednávania nariadeného na deň 02. 12. 2014 z dôvodu, že obhajca je práceneschopný
- úradný záznam zo dňa 02. 02. 2015, v ktorom obhajca uviedol, že sa môže zúčastniť hlavného pojednávania v termíne 18. 02. 2015, 20. 02. 2015, 25. 02. 2015, 27. 02. 2015
- dňa 03. 02. 2015 nariadenie hlavného pojednávania na deň 25. 02. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 25. 02. 2015 – rozhodnutie rozsudkom o oslobodení obžalovaných
- dňa 10. 09. 2015 doručenie odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves
- dňa 11. 09. 2015 zaslanie odvolania stranám konania
- dňa 25. 09. 2015 predloženie spisu na Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní
- od 29. 09. 2015 do 15. 12. 2015 bol spis na Krajskom súde v Košiciach, kedy sa vrátil s tým, že rozsudok súdu bol zrušený a vrátená vec na nové rozhodnutie

- dňa 04. 02. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 15. 03. 2016
- dňa 09. 03. 2016 žiadosť obžalovaného o odročenie hlavného pojednávania
- dňa 10. 03. 2016 žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu, že obžalovaný je chorý
- dňa 05. 04. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 08. 06. 2016
- dňa 06. 06. 2016 žiadosť o obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu, že sa obhajca nemôže dostaviť na hlavné pojednávanie dňa 08. 06. 2016 z rodinných dôvodov
- dňa 04. 07. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 10. 08. 2016
- dňa 09. 08. 2016 odročenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 10. 08. 2016 na deň 31. 08. 2016 z dôvodu žiadosti obhajcu
- dňa 31. 08. 2016 hlavné pojednávanie bez prejednávania veci, odročené hlavné pojednávanie na deň 25. 10. 2016 za účelom vyžiadania charakteristiky na obžalovaných z miesta bydliska a pracoviska obž.
- dňa 05. 09. 2016 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie charakteristiky obž. od spoločnosti FAGUS s.r.o.
- dňa 05. 09. 2016 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie charakteristiky obž. a na Obecný úrad Švedlár
- dňa 05. 09. 2016 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o potvrdenie výšky dôchodku obž. na Sociálnu poisťovňu
- dňa 12. 09. 2016 doručená charakteristika zo spoločnosti FAGUS s.r.o.
- dňa 19. 09. 2016 doručenie charakteristiky z Obce Švedlár
- dňa 23. 09. 2016 doručenie vyjadrenia zo Sociálnej poisťovne
- dňa 05. 10. 2016 žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania určeného na 25. 10. 2016 z dôvodu, že obhajca náhle ochorel
- dňa 25. 10. 2016 hlavné pojednávanie bez prejednávania veci, odročené na neurčito do podania správy o ukončení jeho PN
- dňa 02. 01. 2017 nariadenie hlavného pojednávania na deň 07. 02. 2017
- dňa 07. 02. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia charakteristiky obž. /námietka obžalovaného voči charakteristike/
- dňa 17. 02. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves na Obec Švedlár
- dňa 01. 03. 2017 vyjadrenie Obce Švedlár
- dňa 02. 03. 2017 nariadenie hlavného pojednávania na deň 29. 03. 2017
- dňa 29. 03. 2017 hlavné pojednávanie – rozhodnutie vo veci rozsudkom – uznaní za vinných obaja obžalovaní
- dňa 06. 04. 2017 doručené odvolanie prokurátora
- dňa 10. 04. 2017 doručené odvolanie obžalovaných
- dňa 30. 08. 2017 doručené odôvodnenie odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves
- dňa 23. 10. 2017 výzva Okresného súdu Spišská Nová Ves obhajcovi na predloženie dôvodov odvolania
- dňa 03. 11. 2017 žiadosť obhajcu o predĺženie lehoty na predloženie dôvodov odvolania
- dňa 23. 11. 2017 výzva Okresného súdu Spišská Nová Ves obhajcovi na predloženie dôvodov odvolania
- dňa 24. 11. 2017 žiadosť obhajcu o predĺženie lehoty na predloženie dôvodov odvolania
- dňa 30. 11. 2017 doručenie vyjadrenia k odvolaniu prokurátora poškodeným
- dňa 04. 12. 2017 doručenie dôvodov odvolania obžalovaných
- od 05. 12. 2017 do 12. 12. 2018 bol spis na Krajskom súde v Košiciach, vec bola vrátená s rozhodnutím, že obžalovaní boli spod obžaloby oslobodení.

sp. zn. 5T/5/2013

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. - skutok roky 2011, 2012

– pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 10. 01. 2013 doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste
- dňa 17. 01. 2013 určený termín verejného zasadnutia na deň 19. 01. 2013
- dňa 29. 01. 2013 na verejnom zasadnutí vyhlásený rozsudok a uložený trest 9 mesiacov odňatia slobody/podmienečné odsúdenie na 18 mesiacov – skúšobná doba do 30. 07. 2014
- právoplatný 29. 01. 2013
- dňa 05. 02. 2013 doručený trestnej kancelárii rozsudok, expedovaný dňa 07. 02. 2013
- dňa 09. 09. 2014 vydané uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení, právoplatné dňa 07. 10. 2014

sp. zn. 5T/21/2013

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. - skutok od októbra 2011 do 07. 02. 2013

– pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 07. 02. 2013
- dňa 13. 02. 2013 vydaný trestný rozkaz – doručený do trestnej kancelárie dňa 14. 02. 2013 - expedovaný dňa 15. 02. 2013
- dňa 22. 02. 2013 podaný odpor obžalovaným, došlo na súd dňa 26. 02. 2013
- dňa 05. 04. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 07. 05. 2013, do trestnej kancelárie došlo dňa 10. 04. 2013, expedované dňa 10. 04. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 07. 05. 2013 odročené na deň 31. 05. 2013, obžalovaný požiadal o lehotu, aby zaostalé výživné mohol uhradiť
- hlavné pojednávanie dňa 31. 05. 2013 – obžalovaný sa ospravedlnil, bol urobený výsluch matky na hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 25. 06. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 25. 06. 2013 – obžalovaný sa ospravedlnil a požiadal o ustanovenie obhajcu, hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že sa vykoná šetrenie, či sú splnené podmienky na ustanovenie obhajcu
- výzva na zaslanie údajov od obžalovaného bola expedovaná dňa 29. 07. 2013
- dňa 28. 10. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 08. 11. 2013 – obžalovaný na výzvu nereagoval
- dňa 05. 11. 2013 obžalovaný požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti
- dňa 08. 11. 2013 hlavné pojednávanie – súd vyhlásil rozsudok a uložil trest 8 mesiacov odňatia slobody/podmienečné odsúdenie 12 mesiacov + určená povinnosť uhradiť výživné v skúšobnej dobe
- dňa 21. 11. 2013 vypracovaný rozsudok doručený do trestnej kancelárie, expedovaný dňa 25. 11. 2013
- obžalovaný dňa 23. 12. 2013 podal odvolanie, došlo na súd 30. 12. 2013
- dňa 08. 01. 2014 odvolanie obžalovaného doručené okresnému prokurátorovi na vyjadrenie
- dňa 13. 01. 2014 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie
- dňa 15. 01. 2014 vec došla na Krajský súd v Košiciach – sp. zn. 7To/5/2014

- dňa 17. 01. 2014 určený termín verejného zasadnutia na deň 05. 02. 2014
- JUDr. Tomčovčík
 - dňa 05. 02. 2014 verejné zasadnutie – obžalovaný neprítomný – odvolanie obžalovaného zamietnuté – skúšobná doba do 06. 02. 2015
 - dňa 20. 02. 2014 vec vrátená Okresnému súdu Spišská Nová Ves
 - dňa 20. 04. 2015 vydané uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení, právoplatné 08. 05. 2015

sp. zn. 5T/107/2013

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. - skutok dňa 15. 04. 2013

– prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák

- obžaloba došla dňa 07. 06. 2013
- obžalovaná dňa 31. 05. 2013 uzavrela dohodu s poškodenou stranou o náhrade škody
- súd vzhľadom na dohodu z 31. 05. 2013 dňa 19. 06. 2013 podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. a § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie a podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil skúšobnú dobu 15 mesiacov a podľa § 216 ods. 3 Tr. por. uložil v skúšobnej dobe uhradiť škodu (357,- €)
- písomne vypracované uznesenie dňa 26. 06. 2013 bolo expedované a nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 07. 2013, skúšobná doba do 13. 10. 2014
- dňa 10. 03. 2015 vydané rozhodnutie o osvedčení § 421 Tr. por., právoplatné dňa 20. 03. 2015

sp. zn. 5T/22/2014

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. - skutok dňa 08. 06. 2014

– prečin krádeže § 212 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 24. 04. 2014
- dňa 28. 08. 2014 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. a § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ZASTAVENÉ trestné stíhanie
- skutok nespáchala obvinená
- právoplatné dňa 21. 10. 2014.

sp. zn. 5T/35/2014

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. 1.

2. ml. - skutok 1. – - 21. 02. 2014, skutok 2. – obž. 1 a 2 - 22. 02. 2014, skutok 3. obž. 2 - 09. 03. 2014

- prečin spolup. krádeže § 20 a § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

- prečin spolup. porušovania domovej slobody § 20, § 194 ods. 1, 2 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 19. 05. 2014

- termín hlavného pojednávania určený dňa 20. 05. 2014 na deň 20. 06. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 20. 06. 2014 – obžalovaný 1 využil právo nevypovedať a vyhlásil, že je nevinný, obžalovaný 2 využil právo nevypovedať, vyhlásil, že je vinný, ale len skutok 2.
 - vypočutý svedok _____, hlavné pojednávanie odročené na 02. 07. 2014 – volaní svedkovia _____, Mgr. _____ a poškodený _____
- hlavné pojednávanie dňa 02. 07. 2014 – vykonaný výsluch svedkov + ďalšie dôkazy a vo veci vyhlásený rozsudok – obž. 1 – trest povinnej práce 127 hodín, obž. 2 – trest odňatia slobody 4 mesiace/podmienečné odsúdenie 1 rok
- obžalovaný 2 podal odvolanie
- písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie dňa 14. 08. 2014, expedovaný dňa 18. 08. 2014
- rozsudok ohľadne obž. 2 právoplatný dňa 03. 07. 2014 – prokurátor sa výslovne vzdal odvolania
- vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní obž. 2 dňa 27. 10. 2014 – sp. zn. 5To/57/2014 – JUDr. Homzová
 - termín verejného zasadnutia určený 28. 10. 2014 na 20. 11. 2014
 - verejné zasadnutie dňa 20. 11. 2014 odročené z dôvodu PN obhajcu JUDr. Romana Zajaca, verejné zasadnutie odročené na neurčito s tým, že bude zisťované, kedy bude môcť sa zúčastniť
 - dňa 05. 12. 2014 (došlo 08. 12. 2014) JUDr. Zajac oznámil, že je možné vo veci konať
 - dňa 09. 12. 2014 určený termín verejného zasadnutia na 05. 02. 2015
 - dňa 04. 02. 2015 z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu obhajcu JUDr. Zajaca, požiadal o ospravedlnenie na verejnom zasadnutí 05. 02. 2015 a určenie termínu verejného zasadnutia o mesiac
 - verejné zasadnutie dňa 05. 02. 2015 odročené na neurčito
 - dňa 06. 02. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 17. 03. 2015
 - verejné zasadnutie 17. 03. 2015 – zamietnuté odvolanie obž. 2
 - vec vrátená Okresnému súdu Spišská Nová Ves 23. 04. 2015
 - dňa 23. 05. 2016 rozhodnutie o osvedčení obž. 2, právoplatné 31. 05. 2016
 - obž. 1 trest povinnej práce vykonal len čiastočne, a to 80 hod., nakoľko bol vzatý do väzby v inej veci dňa 13. 11. 2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 122/14 – uložený súhrnný trest povinnej práce 135 hodín po zrušení trestu povinnej práce v tejto veci (5T 35/14).

sp. zn. 5T/128/2014

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. _____ - *skutok od júna 2014 do podania obžaloby 27. 11. 2014*

– prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods.1, 3, písm. c) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 27. 11. 2014
- dňa 28. 11. 2014 vydaný trestný rozkaz
- do trestnej kancelárie doručený dňa 01. 12. 2014, expedovaný dňa 02. 12. 2014
- dňa 15. 12. 2014 obžalovaný podal odpor – došiel dňa 17. 12. 2014
- dňa 19. 12. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 07. 01. 2015
- dňa 07. 01. 2015 hlavné pojednávanie – obžalovaný zaplatil zaostalé výživné – bol podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený
- písomne vyhotovený rozsudok dňa 23. 01. 2015, expedovaný dňa 23. 01. 2015

- právoplatnosť nadobudol rozsudok až dňa 14. 02. 2015, nakoľko sa hlavné pojednávanie dňa 07. 01. 2015 vykonalo v jeho neprítomnosti

sp.zn. 5T/42/2015

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. , **nar.** - *skutok dňa 14.10.2014*

-zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

-zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla na okresný súd dňa 30. 03. 2015
- prvý úkon dňa 09. 04. 2015 - nariadenie hlavného pojednávania na deň 28. 04. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 28. 04. 2015 výsluch obžalovaného, svedka, hlavné pojednávanie odročené na deň 26. 05. 2015 za účelom predvolania svedkov, znalca,
- hlavné pojednávanie dňa 26. 05. 2015 výsluch svedkov, znalca, hlavné pojednávanie odročené na deň 17. 06. 2015 za účelom predvolania svedka, vykonania dokazovania v súvislosti s čítaním znaleckých posudkov
- žiadosť okresného súdu zo dňa 02. 06. 2015 adresovaná Nemocnici Krompachy ako listinný dôkaz
- vyjadrenie Nemocnice Krompachy doručené okresnému súdu dňa 10. 06. 2015
- žiadosť obhajcu doručená okresnému súdu dňa 16. 06. 2015 o odročenie pojednávania
- dňa 15. 06. 2015 zrušenie hlavného pojednávania- určený termín na deň 17. 06. 2015
- dňa 22. 06. 2015 nariadenie hlavného pojednávania na deň 28. 07. 2015
- dňa 28. 07. 2015 hlavné pojednávanie - výsluch svedka, čítanie znaleckých posudkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 08. 09. 2015 za účelom prednesu záverečných rečí
- dňa 08. 09. 2015 hlavné pojednávanie - rozhodnutie vo veci, odcudzujúcim rozsudkom,
- dňa 24. 09. 2015 doručené odvolanie obžalovaného
- dňa 19. 10. 2015 predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku
- rozsudok vyhotovený v predĺženej lehote – 08. 12. 2015
- dňa 14. 01. 2016 výzva okresného súdu na odstránenie nedostatkov odvolania obžalovanému
- dňa 14. 01. 2016 výzva okresného súdu na odstránenie nedostatkov odvolania Okresnej prokuratúre Spišská Nová Ves
- dňa 18. 01. 2016 doručenie odôvodnenia odvolania Okresnou prokuratúrou Spišská Nová Ves
- dňa 03. 02. 2016 urgencia obhajcu obžalovaného o predloženie odvolania s odôvodnením
- dňa 08. 02. 2016 doručené dôvody odvolania obhajcom obžalovaného
- dňa 09. 02. 2016 zaslanie odvolania stranám konania
- od 25. 02. 2016 do 26. 01. 2017 spis na Krajskom súde v Košiciach, za účelom rozhodnutia o odvolaní, Krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a ves vrátil súdu na ďalšie konanie, vykonávanie dôkazov v zmysle zrušujúceho uznesenia krajského súdu
- dňa 16. 02. 2017 nariadenie hlavného pojednávania na deň 07. 03. 2017
- dňa 06. 03. 2017 zrušený termín hlavného pojednávania nariadeného na deň 07. 03. 2017 z dôvodu, že zvolený obhajca obžalovaného ho už nebude obhajovať
- dňa 27. 03. 2017 výzva okresného súdu obžalovanému na oznámenie, či si zvolil nového obhajcu
- dňa 03. 05. 2017 urgencia okresného súdu obžalovanému na oznámenie, či si zvolil nového obhajcu
- dňa 17. 07. 2017 nariadenie hlavného pojednávania na deň 06. 09. 2017

- dňa 06. 09. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na deň 20. 10. 2017 za účelom predvolania svedka, ktorý sa nezúčastnil hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov,
- dňa 19. 10. 2017 doručenie ospravedlnenie obhajcu z neúčasti na hlavnom pojednávaní dňa 20. 10. 2017 pre práceneschopnosť obžalovaného
- dňa 20. 10. 2017 hlavné pojednávanie - bez prejednanja veci, hlavné pojednávanie odročené na deň 21. 11. 2017
- dňa 21. 11. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu neúčasti svedka, stým že obžalovaný oznámi návrat svedka zo zahraničia a bude pribratý znalec
- žiadosť okresného súdu zo dňa 24. 11. 2017 na Okresný úrad Spišská Nová Ves o zaslanie priestupkového spisu, ktorý navrhol zabezpečiť obžalovaný
- dňa 08. 01. 2018 nariadenie hlavného pojednávania na deň 30. 01. 2018
- dňa 25. 01. 2018 úradný záznam, že predvolaný svedok sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania dňa 30. 01. 2018 z dôvodu, že zo zahraničia sa vráti po 18. 02. 2018
- dňa 26. 01. 2018 zrušený termín hlavného pojednávania na deň 30. 01. 2018 z dôvodu, že svedok je v zahraničí do 18. 02. 2018
- uznesenie okresného súdu zo dňa 04. 04. 2018 o pribratí znalca z odboru psychológia do konania v zmysle uznesenia krajského súdu
- dňa 25. 04. 2018 zaslanie trestného spisu znalkyni za účelom vypracovania znaleckého posudku
- dňa 24. 09. 2018 zaslanie znaleckého posudku okresnému súdu
- dňa 08. 10. 2018 zaslanie znaleckého posudku stranám konania na vyjadrenie
- dňa 22. 10. 2018 vyjadrenie OP so súhlasom s čítaním znal. posudku
- dňa 19. 11. 2018 žiadosť okresného súdu obhajcovi obžalovaného, aby zabezpečil vyjadrenie obžalovaného v súvislosti so znaleckým posudkom,
- uznesenie okresného súdu zo dňa 28. 11. 2018 o odmene znalca
- dňa 04. 01. 2019 nariadenie hlavného pojednávania na deň 12. 02. 2019
- dňa 12. 02. 2019 hlavné pojednávanie - výsluch znalkyne predvolaných svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 26. 04. 2019 za účelom prednesu záverečných rečí
- dňa 26. 04. 2019 hlavné pojednávanie - rozhodnutie vo veci, uznaním obžalovaného vinným podľa obžaloby a uložením mu trestu. Voči rozsudku podal na hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný.

sp. zn. 5T/44/2015

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. ml.

obž. ml. - skutok dňa 17. 12. 2014

- prečin poškodenia a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia § 286 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 02. 06. 2015
 - dňa 08. 06. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 06. 2015
 - dňa 24. 06. 2015 na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní urobili vyhlásenie o vine v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por. a súd prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por.;
- uložil tresty : - obž. ml. 6 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom 12 mesiacov

-obž. ml. 6 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom 13 mesiacov

+ obaja náhradu škody 154,- €;

rozsudok právoplatný na hlavnom pojednávaní dňa 24. 06.2015

- písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie dňa 25. 06. 2015, opísané a expedované dňa 29. 06. 2015
- dňa 23. 08. 2016 Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol o osvedčení sa ods. ml. Plachetku
- dňa 15. 11. 2016 Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol o osvedčení sa ods. ml. Martoniho

sp. zn. 5T/71/2015 (pôvodne 1T/46/2015 – OS Košice I)

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. Mgr.

– obhajca JUDr. Ivan ČURILLA

-v bode 1/ - 4/ - prečin marenia úlohy verejného činiteľa § 327 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 23. 03. 2015 na Okresný súd Košice I (1T/462015)
- skut. porušil prok. dozorov. v 4 veciach
- pokyn GP SR zo dňa 25. 03. 2015 vec odňať a predložiť inému súdu
- dňa 26. 03. 2015 JUDr. Martin Baločko vc predložil Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie GR SR
- Krajský súd v Košiciach dňa 02. 04. 2015 pod sp. zn. 6Nto/5/2015 –odňal vec a určil Okresnému súdu Rožňava
- Okresný súd Rožňava prijal vec dňa 23. 04. 2015
- Okresný súd Rožňava predložil Krajskému súdu v Košiciach na odňatie veci
- Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 7Nto/7/2015 dňa 07. 05. 2015 v senáte zloženom z JUDr. Tomčovčíka, JUDr. Osifa a JUDr. Kuráka odňal vec a dali Okresnému súdu Spišská Nová Ves – došla dňa 29. 05. 2015
- Okresný súd Spišská Nová Ves robil dotaz ako bolo skončené disciplinárne konanie dňa 12. 04. 2016 – odpov. 25. 04. 2016 – nebolo ukončené
- dňa 08. 07. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 08. 2016 – odročené na neurčito z dôvodu disciplinárneho konania
- dňa 10. 08. 2016 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 02. 09. 2015
- dňa 02. 09. 2015 obž. uzn. nevinný – odročené za účelom vykonania dokazovania na deň 25. 10. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 25. 10. 2016 – vypočutý Dr. Róbert Šotík, KP Košice – odročené za účelom výsluchu JUDr. Evy Bernáthovej – Okresná prokuratúra Košice II na neurčito
- dňa 08. 11. 2016 GP SR oznámila, že dočasne pozastavuje výkon funkcie ... bolo dňa 22. 02. 2016 zrušil
- dňa 11. 01. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 01. 02. 2017, boli vykonané dôkazy listinami – od 17. 03. 2017 za účelom výsluchu JUDr. Evy Bernáthovej
- Krajský súd v Košiciach – sp. zn. 6S/12/2017 – správny súd zastavil konanie – žalobca (obžalovaný) a vec postúpil na disciplinárne konanie dňa 03. 02. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 17. 03. 2017 – vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi a odročené na neručito
- dňa 11. 05. 2017 bolo právoplatne zastavené disciplinárne konanie
- dňa 11. 07. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 08. 09. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 08. 09. 2017 – boli čítané listinné dôkazy – odročené na deň 10. 11. 2017

- Okresný súd Košice I dňa 02. 10. 2017 oznámil, že bola podaná na obžalovaného ďalšia žaloba pod sp. zn. 6T/15/2015 – postúpené na spoločné konanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves k sp. zn. 5T/71/2015
- obžalovaný PN – preto hlavné pojednávanie určené na deň 10. 11. 2017 preročené na deň 29. 06. 2018 – zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu dovolenky obhajcu obžalovaného a žiadané správy ohľadne zdravotného stavu obžalovaného
- dňa 09. 10. 2018 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie lekárskej správy od obžalovaného ohľadom jeho zdravotného stavu, ktorý mu neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní
- dňa 26. 10. 2018 zaslanie lekárskej správy obžalovaného, podľa ktorej zdravotný stav obžalovaného mu neumožňuje zúčastňovať sa hlavnom pojednávaní
- dňa 10. 01. 2019 oznámenie obžalovaného, že jeho práceneschopnosť už netrvá a je schopný zúčastniť sa hlavnom pojednávaní
- dňa 08. 02. 2019 nariadenie hlavného pojednávania na deň 07. 05. 2019
- dňa 07. 05. 2019 hlavné pojednávanie – rozhodnutie vo veci, oslobodenie obžalovaného rozsudkom, ktorý nie je právoplatný, voči rozsudku podal odvolanie prokurátor

sp. zn. 5T/100/2015

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. _____ **nar.** _____, _____, **nar.** _____ - skutok dňa 12. 04. 2013

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákon s použitím § 138 písm.

h) Tr. zákona

- obžaloba došla na súd dňa 11. 08. 2015
- dňa 26. 11. 2015 nariadenie hlavného pojednávania na deň 12. 01. 2016
- dňa 12. 01. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, odročené hlavné pojednávanie na deň 26. 02. 2016
- dňa 22. 02. 2016 hlavné pojednávanie určené na deň 26. 02. 2016 odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne
- dňa 07. 03. 2016 nariadené hlavné pojednávanie na deň 05. 04. 2016
- dňa 29. 03. 2016 doručená žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu jeho účasti na advokátskych skúškach
- dňa 10. 04. 2016 nariadené hlavné pojednávanie na deň 14. 06. 2016
- dňa 14. 06. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 19. 10. 2016
- dňa 15. 06. 2016 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaslanie splnomocnenia na zastupovanie poškodeného _____ adresovaná JUDr. Peter Harakály
- dňa 29. 06. 2016 doručené plnomocenstvo od JUDr. Peter Harakály
- dňa 19. 10. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch svedka, hlavné pojednávanie odročené na deň 08. 11. 2016
- dňa 04. 11. 2016 zrušenie termínu hlavného pojednávania na deň 08. 11. 2016 z dôvodu, že obžalovaný bude v zahraničí do januára 2017
- dňa 07. 11. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 10. 01. 2017
- dňa 10. 01. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na deň 03. 03. 2017
- dňa 03. 03. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch znalca, hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude termín hlavného pojednávania určený podľa výsledku vrátených zásielok predvolania svedkov

- dňa 08. 03. 2017 doručené vyúčtovanie znaleckého
- dňa 03. 05. 2017 nariadenie hlavného pojednávania na deň 12. 07. 2017
- dňa 03. 05. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves o doručenie predvolania svedkovi R. Filisteinovi cestou Miestneho úradu Bratislava - Staré mesto
- dňa 21. 04. 2017 rozhodnutie o odmene znalca
- dňa 01. 06. 2017 oznámenie Miestneho úradu Bratislava - Staré mesto o neprevzatí zásielky svedkom R. Filisteinom
- dňa 12. 07. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedka, hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 09. 2017
- dňa 12. 09. 2017 hlavné pojednávanie odročené na deň 01. 12. 2017
- dňa 01. 12. 2017 hlavné pojednávanie - oboznamovanie s listinnými dôkazmi, hlavné pojednávanie odročené na deň 02. 02. 2018
- dňa 02. 02. 2018 hlavné pojednávanie - rozhodnutie vo veci rozsudkom - oslobodenie obžalovaných spod obžaloby
- dňa 15. 05. 2013 doručenie odôvodnenia odvolania prokurátorom
- dňa 24. 05. 2018 doručenie odôvodnenia odvolania prokurátora obžalovaným
- dňa 25. 05. 2018 predloženie spisu Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní
- dňa 29. 05. 2018 doručenie spisu na Krajskému súdu v Košiciach
- spis bol vrátený Krajským súdom v Košiciach dňa 11. 02. 2019 so zrušením rozsudku a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie
- dňa 19. 02. 2019 nariadenia hlavného pojednávania na deň 09. 04. 2019
- dňa 09. 04. 2019 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaného, svedka – poškodeného, hlavné pojednávanie odročené na deň 29. 05. 2019
- dňa 29. 05. 2019 hlavné pojednávanie - výsluch svedka – poškodeného, hlavné pojednávanie odročené na deň 04. 09. 2019 z dôvodu že obžalovaný pracuje v zahraničí

sp. zn. 5T/115/2015

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. – skutok dňa 05. 07. 2015

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 2 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 29. 09. 2015
- dňa 30. 09. 2015 vydaný trestný rozkaz – uložený trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom na 14 mesiacov a trest zákazu činnosti 30 mesiacov; trestný rozkaz doručený do trestnej kancelárie dňa 02. 10. 2015, opísaný dňa 02. 10. 2015, právoplatný dňa 20. 01. 2016 z dôvodu, že obžalovaný nepreberal poštu, v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval, preto bola vydaná žiadosť o vypátranie pobytu dňa 09. 12. 2015, trestný rozkaz doručený dňa 11. 01. 2016
- dňa 17. 10. 2017 rozhodol Okresný súd Spišská Nová Ves o osvedčení sa – právoplatné dňa 14. 11. 2017
- dňa 17. 01. 2017 Okresný súd Spišská Nová Ves podmienenčne upustil od zvyšku trestu zákazu činnosti a určil skúšobnú dobu 14 mesiacov, právoplatné dňa 17. 01. 2017
- dňa 11. 05. 2018 Okresný súd Spišská Nová Ves vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti osvedčil – právoplatné dňa 11. 05. 2018.

sp. zn. 5T/139/2015

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž.

, nar.

, nar.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20

Tr. zák. - skutok dňa 02. 04. 2014

- obžaloba došla na okresný súd dňa 30. 11. 2015
- prvý úkon dňa 22. 01. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 22. 03. 2016
- dňa 07. 03. 2016 odročené hlavné pojednávanie - určené na deň 22. 03. 2016 z dôvodu konania zhromaždenia prokurátorov krajskej prokuratúry, hlavné pojednávanie nariadené na deň 01. 04. 2016
- dňa 30. 03. 2016 žiadosť o odročenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 01. 04. 2016 z dôvodu práceneschopnosti obhajcu
- dňa 31. 05. 2016 zrušenie termínu hlavného pojednávania nariadeného na deň 01. 04. 2016
- dňa 08. 07. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 19. 08. 2016
- dňa 10. 08. 2016 žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 19. 08. 2016 z dôvodu pokračovania práceneschopnosti obhajcu
- dňa 10. 08. 2016 odročenie hlavného pojednávania na deň 13. 09. 2016 z dôvodu práceneschopnosti obhajcu
- dňa 13. 09. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaných, poškodeného, hlavné pojednávanie odročené na deň 09. 11. 2016 za účelom predvolania svedkov
- dňa 09. 11. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 13. 01. 2017 za účelom predvolania ďalších svedkov
- dňa 13. 01. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 14. 02. 2017 za účelom predvolania svedkov, znalca
- dňa 30. 01. 2017 doručenie listinných dôkazov obhajcom
- dňa 10. 02. 2017 ospravedlnenie svedkyne z neúčasti na hlavnom pojednávaní nariadenom na deň 14. 02. 2017
- dňa 14. 02. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedka, znalca, hlavné pojednávanie odročené na deň 21. 03. 2017 za účelom predvolania svedkyne
- dňa 21. 03. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedkyne, hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia znalca
- dňa 27. 03. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves na Združenie Urbánikov Závadka na zaslanie listinných dôkazov vyplývajúcich z výpovedí svedkyne,
- dňa 11. 04. 2017 doručenie vyjadrenie Združenia Urbánikov Závadka okresnému súdu
- dňa 28. 02. 2018 žiadosť okresného súdu na Združenie Urbánikov Závadka na zaslanie ďalších listinných dôkazov
- dňa 06. 03. 2018 opakovaná žiadosť okresného súdu na Združenie Urbánikov Závadka na zaslanie listinných dôkazov
- dňa 14. 03. 2018 doručenie vyjadrenie Združenia Urbánikov Závadka okresnému súdu
- dňa 27. 06. 2018 rozhodnutie okresného súdu o pribratí znalca do konania –z odboru lesné hospodárstvo
- dňa 27. 06. 2018 rozhodnutie okresného súdu o pribratí znalca do konania - geodeta
- dňa 07. 08. 2018 zaslanie spisu znalcovi
- dňa 10. 12. 2018 doručenie znaleckého posudku
- dňa 11. 12. 2018 rozhodnutie o odmene znalca

- dňa 27. 12. 2018 doručenie znaleckého posudku účastníkom
- dňa 07. 01. 2019 nariadenie hlavného pojednávania na deň 05. 03. 2019
- dňa 11. 02. 2019 rozhodnutie o odmene znalca
- dňa 05. 02. 2019 doručenie vyjadrenie prokurátora k znaleckým posudkom
- dňa 05. 03. 2019 hlavné pojednávanie - bez prejednávania veci, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, uloženie obhajcovi aby súdu v lehote 40 dní zaslal námietky k znaleckému posudku
- dňa 03. 05. 2019 vyjadrenie obhajcu k znaleckému posudku
- dňa 09. 05. 2019 nariadenie hlavného pojednávania na deň 18. 06. 2019
- dňa 24.05. 2019 doručenie žiadosti obhajcu na odročenie hlavného pojednávania z dôvodu, že od 13. 06. 2019 do 21. 06. 2019 bude hospitalizovaný v nemocnici
- dňa 29. 05. 2019 zrušenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 18. 06. 2019
- dňa 29. 05. 2019 žiadosť okresného súdu obhajcovi, aby oznámil súdu ukončenie práceneschopnosti

sp. zn. 5T/140/2015

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. – skutok od 01. 01. 2014 do 19. 08. 2015 (výkon trestu v inej veci)

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3, písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 02. 12. 2015
- dňa 15. 12. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz, do trestnej kancelárie doručený dňa 15. 12. 2015, opísaný a expedovaný dňa 15. 12. 2015; trest – 12 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu na 24 mesiacov, právoplatný dňa 15. 12. 2015
- Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol dňa 23. 02. 2018 o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe; právoplatné dňa 23. 02. 2018

sp. zn. 5T/10/2016

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. ml.

obž. ml. - skutok dňa 28. 04. 2015

- prečin nebezpečného vyhrážania § 360 ods. 1, 2, písm. a), b), e) Tr. zák.

- návrh na schválenie dohody o vine a treste súdu doručený dňa 04. 02. 2016
- dňa 07. 03. 2016 súd určil termín verejného zasadnutia na deň 29. 03. 2016
- dňa 29. 03. 2016 na verejnom zasadnutí nebolo rozhodnuté, nakoľko verejné zasadnutie bolo odročené na deň 12. 04. 2016 za účelom úpravy návrhu na dohodu o vine a treste v treste prokurátora
- dňa 12. 04. 2016 súd schválil dohodu o vine a treste :
 - obž. ml. – uložený súhrnný trest 8 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom na 14 mesiacov a zrušený trest k rozsudku Okresného súdu Spišská Nová sp. zn. 1T 62/2015
 - obž. ml. – uložený súhrnný trest odňatia slobody 26 mesiacov s podmieneným odkladom na 26 mesiacov + probačný dohľad; zrušený trest k rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 62/2015; rozhodnutie právoplatné dňa 12. 04. 2016
 - ml. Roman Pokuta sa osvedčil v skúšobnej dobe, súd rozhodol dňa 16. 03. 2017

- súd rozhodol o osvedčení odsúdeného ml.

dňa 13. 06. 2018.

sp. zn. 5T/25/2016

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž.

obž. – skutok dňa 25. 11. 2015

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 21. 03. 2016
- dňa 23. 03. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz – obž. – uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov podmienene s odkladom na 18 mesiacov + prepadnutie veci (sekery); - obž. – trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom na 15 mesiacov + prepadnutie veci (sekery)
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 31. 03. 2016, opísaný a expedovaný dňa 31. 03. 2016
- trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13. 04. 2016
- dňa 17. 10. 2017 súd rozhodol o osvedčení sa ods.
- dňa 08. 06. 2017 súd rozhodol o osvedčení sa ods.

sp. zn. 5T/39/2016

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. 1/ -

obž. 2/ -

obž. 3/ -

obž. 4/ -

I. skutok dňa 31. 12. 2014

II. skutok dňa 02. 01. 2015

I. prečin nebezpečného vyhrážania v spolupáchateľstve podľa § 20 ku § 360 ods. 1, 2a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

(obž. , obž. , obž.)

III. prečin nebezpečného vyhrážania § 360 ods. 1, 2a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. - (obž. 4/)

- obžaloba došla dňa 18. 04. 2016
- dňa 04. 07. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 08. 2016 s tým, že sa čakalo na rozhodnutie v inej trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/56/2015 ohľadne obž. , rozhodnutie sp. zn. 2T/56/2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 26. 08. 2016 – urobený výsluch obžalovaných 1 – 4 a výsluch poškodenej, hlavné pojednávanie odročené na deň 21. 10. 2016
- hlavné pojednávanie dňa 21. 10. 2016 – výsluch štyroch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 06. 12. 2016 za účelom výsluchu ďalších štyroch svedkov

- hlavné pojednávanie dňa 06. 12. 2016 – uskutočnený výsluch štyroch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 24. 01. 2017 za účelom výsluchu ďalšej svedkyne a pripojenie spisov o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaných
- hlavné pojednávanie dňa 24. 01. 2017 – uskutočnený výsluch predvolanej svedkyne a hlavné pojednávanie odročené za účelom doplnenia dokazovania výsluchom novo navrhnutých svedkov na deň 21. 04. 2017
- dňa 02. 03. 2017 spísaný úradný záznam, z obsahu ktorého je zrejmé, že obž. 1/ je vo väzbe vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Tp/26/2017 – obž. ustanovený obhajca
- dňa 21. 04. 2017 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch dvoch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 27. 06. 2017 za účelom výsluchu novo navrhnutého svedka
- dňa 27. 06. 2017 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch a hlavné pojednávanie odročené za účelom vykonania dokazovania listinnými dôkazmi a pripojením spisov o predchádzajúcom odsúdení na deň 30. 08. 2017
- dňa 30. 08. 2017 hlavné pojednávanie odročené za účelom doplnenia dokazovania podaním znaleckého posudku ohľadne osobnosti svedkyne (z odboru psychológie), hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- znalkyňa z odboru psychológie pribratá dňa 07. 12. 2017
- znalecký posudok doručený súdu dňa 01. 03. 2018
- dňa 20. 03. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 19. 06. 2018
- dňa 19. 06. 2018 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti znalkyne, na neurčito
- dňa 23. 11. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 16. 01. 2019
- dňa 16. 01. 2019 hlavné pojednávanie – výsluch znalkyne, odročenie hlavného pojednávania na deň 27. 02. 2019 za účelom oboznámenia sa so spisovým materiálom a prednesu záverečných rečí
- hlavné pojednávanie dňa 27. 02. 2019 - rozhodnutie vo veci. Postúpenie trestnej veci obž. , nar. , nar. , nar. , a to Okresnému úradu Spišská Nová Ves ako priestupok, rozsudkom oslobodený spod obžaloby, právoplatne skončená vec
- svedok – odročené na deň 04. 12. 2018

sp. zn. 5T/47/2016

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. , nar.

, nar.

-skutok dňa 15. 04. 2015 – 27. 04. 2015

-zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

- obžaloba došla na súd dňa 28. 04. 2016
- prvý úkon dňa 10. 08. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 07. 09. 2016
- dňa 07. 09. 2016 hlavné pojednávanie - nedostavil sa jeden z obžalovaných, doručenie vykázané, bol vypočutý druhý z obžalovaných a hlavné pojednávanie odročené na deň 08. 11. 2016 za účelom opätovného predvolania obžalovaného ktorý sa nedostavil pod hrozbou predvedenia
- vypovedanie plnomocenstva obhajcom obž. adresované súdu

- dňa 13. 09. 2016 oznámenie okresného súdu adresované obžalovanému _____ v zmysle vypovedania plnomocenstva s možnosťou zvoliť si iného obhajcu
- dňa 08. 11. 2016 hlavné pojednávanie bolo odročené bez prejednávania, keďže obžalovaný _____ nesúhlasil so substitúciou iným obhajcom na deň 20. 12. 2016 za účelom vypočutia obžalovaného _____, svedkov, zástupcu poškodeného, ktorí termín pojednávania vzali na vedomie
- dňa 20. 12. 2016 hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý obžalovaný _____, zástupca poškodenej strany, svedkovia a bolo pojednávanie odročené na deň 21. 02. 2017 za účelom predvolania ďalších svedkov
- dňa 21. 02. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 15. 03. 2017 za účelom predvolania svedka, ktorý sa nedostavil bez predvolania, a to pod upozornením o možnosti predvedenia,
- dňa 08. 03. 2017 telefonicky oznámil obžalovaný _____, že je hospitalizovaný v nemocnici
- dňa 09. 03. 2017 odročenie hlavného pojednávania neurčito z dôvodu, že obžalovaný _____ je hospitalizovaný v nemocnici
- dňa 10. 03. 2017 žiadosť okresného súdu na Všeobecnú nemocnicu s poliklinikou Levoča na podanie správy ohľadom dĺžky hospitalizácie obžalovaného
- dňa 23. 03. 2017 odpoveď zo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Levoča o prepustení obž. z nemocničného ošetrovania
- dňa 10. 05. 2017 nariadenie hlavného pojednávania na deň 28. 06. 2017
- dňa 18. 05. 2017 žiadosť okresného súdu adresovaná OO PZ Kropachy za účelom doručenia predvolania obž. _____, keďže sa vrátila zásielka nevyzdvihnutá
- dňa 28. 06. 2017 hlavné pojednávanie - odročené na neurčito z dôvodu nevykázaného doručenia obž. _____ za účelom zistenia jeho pobytu dotazom na adresu kde sa mal naposledy zdržiavať
- dňa 11. 07. 2017 žiadosť okresného súdu na Inštitút Krista Veľkňaza, Žakovce o podanie správy ohľadom pobytu obž.
- dňa 11. 07. 2017 žiadosť okresného súdu na Všeobecnú nemocnicu s poliklinikou Levoča na podanie správy
- dňa 20. 07. 2017 vyjadrenie k žiadosti z Inštitútu Krista Veľkňaza, Žakovce
- dňa 21. 07. 2017 vyjadrenie zo Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča
- dňa 04. 08. 2017 žiadosť okresného súdu o vypátranie pobytu obž.
- dňa 06. 08. 2017 vyjadrenie OR PZ ohľadom pobytu obžalovaného
- dňa 08. 08. 2017 správa z tr. kancelárie kde sa obž. _____ dostavil a uviedol adresu na doručovanie MÚ Spišská Nová Ves, keďže je bezdomovec
- dňa 11. 09. 2017 nariadenie hlavného pojednávania na deň 20. 10. 2017
- dňa 22. 09. 2017 žiadosť okresného súdu na mesto Kropachy za účelom doručenia zásielky obžalovanému
- dňa 17. 10. 2017 vyjadrenie mesta Kropachy ohľadom doručenia zásielky obžalovanému
- dňa 18. 10. 2017 ospravedlnenie obžalovaného _____ ohľadom neúčasti na hlavnom pojednávaní na deň 20. 10. 2017 z dôvodu vážnej choroby
- dňa 20. 10. 2017 hlavné pojednávanie bez prejednávania veci, hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia zdravotného stavu obžalovaného _____ a možnosti jeho účasti na pojednávaní
- dňa 02. 11. 2017 žiadosť okresného súdu adresovaná MUDr. Františkovi Hamrákovi ohľadom podania správy o zdravotnom stave obžalovaného
- dňa 24. 11. 2017 vyjadrenie ošetrojúceho lekára obž. Liptáka MUDr. Františka Hamráka s predpokladom, že o mesiac sa bude môcť obžalovaný zúčastniť pojednávania

- dňa 08. 01. 2018 nariadenie hlavného pojednávania na deň 23. 02. 2018
- dňa 15. 01. 2018 žiadosť okresného súdu adresovaná Mestu Spišská Nová Ves ohľadom doručenia zásielky obžalovanému
- dňa 19. 01. 2018 odpoveď mesta Spišská Nová Ves
- dňa 22. 02. 2018 doručená žiadosť obhajcu obžalovaného o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti obhajcu
- dňa 23. 02. 2018 hlavné pojednávanie - bez prejednaní vecí, hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie obž. ktorý sa nedostavil na hlavné pojednávanie
- dňa 26. 03. 2018 príkaz na zatknutie na obž. a
- dňa 17. 04. 2018 Zápisnica o vypočutí zatknutého obž. a jeho prepustenie zo zatknutia na základe prijatého sľubu, súčasne nariadené hlavné pojednávanie na deň 15. 05. 2018, ktorý termín vzal na vedomie
- dňa 17. 04. 2018 nariadené hlavné pojednávanie na deň 15. 05. 2018
- dňa 15. 05. 2018 hlavné pojednávanie - odročené na neurčito pre neúčast' opätovne predvolávaného svedka a obž. oznámil, že v priebehu týždňa sa má podrobiť chirurgickému zákroku a ukončenie liečby oznámi súdu
- dňa 18. 06. 2018 žiadosť okresného súdu obžalovanému o zaslanie lekárskeho potvrdenia o zdravotnom stave
- dňa 28. 08. 2018 nariadenie hlavného pojednávania na deň 19. 10. 2018
- dňa 04. 09. 2018 žiadosť okresného súdu adresovaná mestu Spišská Nová Ves ohľadom doručenia zásielky obžalovanému
- dňa 04. 09. 2018 žiadosť okresného súdu na OO PZ SNV o doručenie predvolania svedkovi
- dňa 12. 09. 2018 správa mesta Spišská Nová Ves
- dňa 02. 10. 2018 správa OO PZ SNV o nedoručení predvolania svedkovi
- dňa 17. 10. 2018 doručené plnomocenstvo novozvoleného obhajcu obž. a ospravedlnenie obžalovaného aj obhajcu z neúčasti na hlavnom pojednávaní dňa 19. 10. 2018 zo zdravotných dôvodov obžalovaného s pripojením lekárskejších správ
- 17. 10. 2018 zrušenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 19. 10. 2018 pre onemocnenie obžalovaného a
- dňa 25. 10. 2018 žiadosť okresného súdu adresovaná ALMEDA s.r.o. ohľadom zdravotného stavu obžalovaného
- dňa 07. 11. 2018 vyjadrenie ALMEDA s.r.o. o zdrav. stave obž.
- dňa 09. 11. 2018 referát sudkyne adresovaná žiadosť okresného súdu Okresnému súdu Prešov k rozhodovaniu v inej trestnej veci
- dňa 19. 11. 2018 žiadosť okresného súdu na Okresný súd Poprad o stave konania v trestnej veci vedenej na OS Poprad u obž. zistenie stavu veci na tunajšom súde u obž. , vyžiadanie aktualizovaných registrov trestov
- dňa 30. 11. 2018 vyjadrenie Okresného súdu Prešov
- dňa 18. 12. 2018 uznesenie okresného súdu o pribratí znalca do konania vzhľadom na onemocnenie obžalovaného znalcom z odboru psychiatria,
- dňa 17. 01. 2019 zaslanie spisu znalcovi
- dňa 01. 04. 2019 doručenie znaleckého posudku od znalca
- dňa 14. 05. 2019 žiadosť okresného súdu na Okresný súd Poprad
- dňa 15. 05. 2019 uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves o odmene znalca
- dňa 29. 05. 2019 žiadosť z Okresného súdu Prešov
- dňa 31. 05. 2019 odpoveď na žiadosť Okresný súd Prešov

- zistenie, že obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Poprad a vo veci bolo neprávoplatne v konaní sp. zn. 4T 96/2017 rozhodnuté, čo vytvorilo prekážku pre rozhodnutie vo veci, keďže prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

sp. zn. 5T/54/2016

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž.

, nar.

- skutok dňa 29. 07. 2014

-prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákon

- obžaloba došla na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 12. 05. 2016
- Trestný rozkaz zo dňa 27. 05. 2016
- dňa 14. 06. 2016 doručený odpor voči trestnému rozkazu
- dňa 07. 07. 2016 nariadené hlavné pojednávanie na deň 23. 08. 2016
- dňa 23. 08. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovanej, hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 10. 2016
- dňa 30. 08. 2016 žiadosť na Okresného súdu Bratislava II o trestný spis
- dňa 30. 08. 2016 žiadosť na Okresný súd Bratislava III o trestný spis
- dňa 12. 09. 2016 vyjadrenie z Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III
- dňa 10. 10. 2016 zrušený termín hlavného pojednávania na deň 11. 10. 2016, z dôvodu neúčasti obžalovanej na hlavnom pojednávaní
- dňa 12. 10. 2016 žiadosť na Okresného súdu Ružomberok o trestný spis
- dňa 24. 11. 2016 urgencia žiadosti na Okresný súd Ružomberok o trestný spis
- dňa 16. 01. 2017 nariadené hlavné pojednávanie na deň 24. 02. 2014
- dňa 16. 01. 2017 opatrenie zrušenie ustanovenej obhajkyne
- dňa 19. 01. 2017 zaslanie vyjadrenia z Okresného súdu Ružomberok
- dňa 23. 01. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves na doručenie zásielky obžalovanej cestou OR PZ Bratislava II
- dňa 31. 01. 2017 žiadosť obžalovanej o ustanovenie obhajcu
- dňa 03. 02. 2017 vyjadrenie OR PZ Bratislava II ohľadom doručenia zásielky
- dňa 03. 02. 2017 žiadosť obžalovanej o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu ustanovenia obhajcu
- dňa 06. 02. 2017 vyjadrenie Okresného súdu Spišská Nová Ves obžalovanej
- dňa 06. 02. 2017 ustanovenie opatrením obhajcu obžalovanej
- dňa 24. 02. 2017 hlavné pojednávanie bez prejednania veci, nedostavila sa poškodená, svedkyňa, hlavné pojednávanie odročené na deň 15. 03. 2017
- dňa 27. 02. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves na Okresný súd Pezinok
- dňa 27. 02. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves do ÚVTOS – Nitra – Chrenová
- dňa 09. 03. 2017 vyjadrenie z ÚVTOS – Nitra – Chrenová
- dňa 15. 03. 2017 hlavné pojednávanie odročené na neurčito, nedostavila sa svedkyňa, obžalovaná
- dňa 24. 04. 2017 žiadosť o vypátranie pobytu obžalovanej
- dňa 24. 04. 2017 žiadosť o vypátranie pobytu svedkyne
- dňa 12. 05. 2017 vyjadrenie OO PZ Vrakuňa o prešetrení pobytu svedkyne
- dňa 16. 05. 2017 vyjadrenie OR PZ BA IV o prešetrení pobytu obžalovanej
- dňa 11. 07. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves na Okresný súd Pezinok
- dňa 02. 10. 2017 urgencia žiadosti Okresného súdu Spišská Nová Ves na Okresný súd Pezinok

- dňa 01. 12. 2017 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves na Okresný súd Pezinok
- dňa 11. 12. 2017 vyjadrenie Okresného súdu Pezinok
- dňa 02. 01. 2018 nariadené hlavné pojednávanie na deň 21. 02. 2018
- dňa 10. 01. 2018 žiadosť na Okresný súd Ružomberok
- dňa 21. 02. 2018 hlavné pojednávanie - nedostavila sa obžalovaná, svedkyňa, hlavné pojednávanie odročené na deň 04. 04. 2018
- dňa 21. 02. 2018 predloženie návrhov na vykonanie dôkazov z Okresnej prokuratúry SNV
- 2.3.2018 žiadosť o eskortu obžalovanej na HP 4.4.2018
- 5.3.2018 vyjadrenie OS SNV k návrhom na vykonanie dôkazov Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves
- dňa 13. 03. 2018 podanie obžalovanej o odmietnutí účasti na hlavnom pojednávaní
- dňa 13. 03. 2018 zrušenie eskorty
- dňa 04. 04. 2018 hlavné pojednávanie odročené na deň 29. 05. 2018
- dňa 13. 04. 2018 žiadosť na Okresný súd Bratislava I ohľadom stavu konania
- dňa 13. 04. 2018 žiadosť na Okresný súd Ružomberok ohľadom stavu konania
- dňa 16. 04. 2018 žiadosť Okresného súdu Spišská Nová Ves na Okresnú prokuratúru Bratislava 3 o súhlas s eskortou obžalovanej
- dňa 07. 05. 2018 žiadosť obžalovanej, aby sa hlavné pojednávanie určené na deň 29. 05. 2018 konalo bez jej prítomností
- dňa 10. 05. 2018 vyjadrenie Okresnej prokuratúry Bratislava 3 ohľadom eskorty obžalovanej
- dňa 29. 05. 2018 hlavné pojednávanie - výsluch svedkyne, hlavné pojednávanie odročené na deň 26. 06. 2018
- dňa 05. 06. 2018 žiadosť o eskortu obžalovanej
- dňa 03. 06. 2018 žiadosť obžalovanej o konanie hlavného pojednávania bez jej prítomností
- dňa 26. 06. 2018 hlavné pojednávanie - rozhodnutie vo veci odcudzujúcim rozsudkom
- dňa 06. 07. 2018 odvolanie obžalovanej voči rozsudku
- dňa 27. 07. 2018 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku
- rozhodnutie o predĺžení lehoty na vyhotovenie rozsudku
- dňa 18. 09. 2018 odoslanie odvolania obžalovanej prokurátorovi a poškodenej
- od 15. 10. 2018 bol spis na Krajskom súde Košice v dôsledku podaného odvolania obžalovanou, do 29. 01.2019, kedy sa vrátil spis s rozhodnutím krajského súdu tak, že odvolanie obžalovanej zamietol

sp. zn. 5T/68/2016

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž. , nar.

ml. , nar.

- *skutok dňa 18. 09. 2015*

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

- obžaloba došla na okresný súd dňa 24. 06. 2016
- prvý úkon dňa 15. 08. 2016 nariadenie hlavného pojednávania na deň 20. 09. 2016

- dňa 15. 08. 2016 žiadosť okresného súdu na OR PZ Spišská Nová Ves
- dňa 26. 08. 2016 vyjadrenie OR PZ SNV
- dňa 20. 09. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch obžalovaných, poškodeného, hlavné pojednávanie odročené na deň 23. 11. 2016 za účelom predvolania svedkov
- dňa 23. 11. 2016 hlavné pojednávanie - výsluch svedka, hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 01. 2017 za účelom predvolania ďalších svedkov
- dňa 11. 01. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 17. 02. 2017 za účelom predvolania svedkov
- dňa 17. 01. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 14. 03. 2017 za účelom predvolania svedkov
- dňa 21. 02. 2017 ospravedlnenie svedkyne neúčasti na hlavnom pojednávaní nariadenom na deň 14. 03. 2017
- dňa 14. 03. 2017 hlavné pojednávanie - bez prejednanja veci, hlavné pojednávanie odročené na deň 05. 04. 2017 s tým, že budú predvolaní obaja obžalovaní
- dňa 05. 04. 2017 hlavné pojednávanie - výsluch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na deň 16. 06. 2017 za účelom vykonania dôkazov podľa obžaloby a prednesu záverečných rečí
- dňa 16. 06. 2017 žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu jeho práceneschopnosti
- dňa 16. 06. 2017 hlavné pojednávanie - bez prejednanja veci, hlavné pojednávanie odročené na deň 18. 08. 2017
- dňa 18. 08. 2017 hlavné pojednávanie - rozhodnutie vo veci, oslobodenie obžalovaných spod obžaloby, rozsudok vyhotovený v predĺženej lehote 16. 11. 2017
- dňa 05. 12. 2017 doručenie dôvodov odvolania prokurátorom
- spis od 21. 12. 2017 do 06. 04. 2018 na Krajskom súde v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní prokurátora, zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves na ďalšie prejednanie
- dňa 30. 04. 2018 nariadenie hlavného pojednávania na deň 03. 07. 2018
- dňa 20. 05. 2018 žiadosť obhajcu o zrušenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 03. 07. 2018 z dôvodu kolízie pojednávania
- dňa 03. 07. 2018 urgencia obhajcu aby oznámil adresy obžalovaných –aktuálne, keďže sa nachádzajú v zahraničí
- oznámenie obhajcu dňa 17. 08. 2018
- dňa 03. 09. 2018 nariadené hlavné pojednávanie na deň 19. 09. 2018
- dňa 18. 09. 2018 žiadosť obhajcu o zrušenie hlavného pojednávania nariadeného na deň 19. 09. 2018 /kvôli svadbe obhajcu/
- dňa 19. 09. 2018 hlavné pojednávanie - bez prejednanja veci, /vzhľadom na správu obhajcu/, hlavné pojednávanie odročené na deň 06. 11. 2018
- dňa 06. 11. 2018 hlavné pojednávanie - rozhodnutie vo veci, oslobodenie obžalovaných spod obžaloby, voči rozsudku podal prokurátor odvolanie
- vyhotovený rozsudok v rámci predĺženej lehoty 07. 01. 2019
- dňa 23. 01. 2019 doručenie dôvodov odvolania prokurátorom
- dňa 24. 01. 2019 odoslanie dôvodov odvolania obžalovaným
- dňa 12. 02. 2019 zaslanie spisu Krajskému súdu v Košiciach
- od 14. 02. 2019 do 20. 06. 2019 spis na Krajskom súde v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní
- spis vrátený krajským súdom dňa 20. 06. 2019 s rozhodnutím tak, že odvolanie prokurátora zamietol.

sp. zn. 5T/77/2016

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž.

obž.

skutok od 02. 09. 2015 do 02. 06. 2016

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 ods. 1, písm. b) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 25. 07. 2016
- 16. 08. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz ohľadne obž. – uložený trest odňatia slobody 5 mesiac s podmieneným odkladom na 15 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 18. 08. 2016, opísaný a expedovaný dňa 18. 08. 2016, právoplatný dňa 31. 08. 2016
- u obž. dňa 16. 08. 2016 vydané rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania so skúšobnou dobou 1 roku; do trestnej kancelárie doručené dňa 18. 08. 2016, expedované dňa 18. 08. 2016, právoplatné dňa 26. 08. 2016
- dňa 08. 11. 2017 - rozhodnuté o osvedčení sa ods. j, právoplatné dňa 21. 11. 2017
- dňa 15. 03. 2018 – rozhodnuté o osvedčení sa ods. , právoplatné dňa 15. 03. 2018.

sp. zn. 5 T/36/2017

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž.

– skutok dňa 04. 06. 2016

- prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 12. 04. 2017
- dňa 24. 04. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz – uložený trest 6 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom na 15 mesiacov a náhrada škody; trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 25. 04. 2017, opísaný a expedovaný dňa 25. 04. 2017
- dňa 03. 05. 2017 obž. podal odpor skôr ako vo veci bol určený termín hlavného pojednávania súdu – obhajca obžalovaného oznámil, že tento zomrel dňa 15. 06. 2017
- dňa 29. 06. 2017 súd zastavil trestné stíhanie – rozhodnutie do trestnej kancelárie doručené dňa 03. 07. 2017, opísané a expedované dňa 03. 07. 2017
- právoplatné dňa 11. 07. 2017.

sp. zn. 5T/66/2017

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž.

– skutok dňa 07. 02. 2017

- prečin krádeže § 212 ods. 1, písm. d) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 19. 06. 2017
- dňa 10. 07. 2017 vydaný vo veci trestný rozkaz, do trestnej kancelárie doručený dňa 12. 07. 2017, expedovaný dňa 12. 07. 2017
- dňa 20. 07. 2017 podal odpor OP
- dňa 23. 11. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 05. 12. 2017

- dňa 05. 12. 2017 na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok – trest : § 40 ods. 1, písm. a) Tr. zák. – upustenie od potrestania – vec právoplatne skončená dňa 05. 12. 2017
- rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 21. 12. 2017.

sp. zn. 5T 84/2017

JUDr. Eva HERICHOVÁ

obž.

- skutok od 02. 09. 2016 do 09. 06. 2017

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 ods. 1, písm. f), ods. 3, písm. a) Tr. zák.

- obžaloba došla dňa 08. 08. 2017
- dňa 28. 08. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz – uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia;

do trestnej kancelárie trestný rozkaz doručený dňa 07. 09. 2017, opísaný a expedovaný dňa 07. 09. 2017, právoplatný dňa 21. 09. 2017

- dňa 21. 09. 2017 nariadený výkon trestu odňatia slobody s nástupom dňa 16. 10. 2017
- dňa 20. 10. 2017 súd vydal príkaz na dodanie do VTOS, ale odsúdená sama nastúpila VTOS dňa 18. 10. 2017
- dňa 18. 05. 2018 ukončila VTOS a hneď nastúpila trest odňatia slobody v inej trestnej veci, a to rozhodnutím Okresný súd Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T 66/2016 v trvaní ďalších 7 mesiacov.

C)

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisnic a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Civilný úsek (agendy C,Cb, P):

V súlade s poverením na vykonanie revízie na Okresnom súde Spišská Nová Ves bola revízia v netrestných agendách C, Cb a P zameraná na dodržiavanie a plné využívanie procesného predpisu uplatňovaného v konaniach s prihliadnutím aj na zmeny Občianskeho súdneho poriadku vo vyhodnocovanom období. S prihliadnutím na okruh preverovaných vecí a dátum nadobudnutia účinnosti novej procesnej úpravy (od 1.7.2016) samozrejme bola sledovaná a vyhodnocovaná aj aplikácia nového Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. a jej vplyv na rýchlosť a hospodárnosť konania. Zistenia členov revízneho oddelenia vyplývajúce z právoplatne skončených vecí vo všetkých týchto netrestných agendách sú zahrnuté v tejto časti revíznej správy.

Z uvedených hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané, právoplatne skončené veci v rozhodujúcich agendách C, Cb a P, ktorých zoznam tvorí prílohu k správe. V preverovaných právoplatne skončených veciach neboli zistené pri postupe súde z hľadiska procesnoprávných predpisov žiadne závažnejšie pochybenia. Tie čiastkové chyby, ktoré sa vyskytli neboli takého charakteru, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Predmetom revízie skúmania boli náhodne vybrané veci a tieto boli posudzované vo svetle uplatňovaných procesných predpisov s prihliadnutím na zmeny v nich vykonané vo vyhodnocovanom období. Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania prevažne náhodne vybrané právoplatne skončené veci v ťažiskovej agende „C“. Vo veciach, ktoré boli právoplatne skončené bola revízia zameraná na správnosť aplikácie ustanovení týkajúcich sa prípravy pojednávania, vrátane odstraňovania väd žalôb, doručovania listín protistrane, realizácie poučovacej povinnosti, skúmania podmienok konania, skúmania oprávnenia zástupcu strany konať zastúpenú osobu, skúmania oprávnenia pracovníka právnickej osoby za túto konať, skúmania podmienok pre ustanovenie opatrovníka, plnenia poučovacej povinnosti súdu na predloženie alebo označenie dôkazov pred skončením dokazovania, správnosti a náležitosti doručovania súdnych rozhodnutí vrátane ich vyhotovovania a vyznačovania ich právoplatnosti.

Príprave pojednávania je zvlášť venovaná samostatná časť správy týkajúca sa úrovne prípravy súdnych pojednávaní a ich priebehu, využívania pojednávacích dní a príčin odročovania pojednávaní.

V právoplatne skončených veciach vykonanou revíziou boli zistené tieto konkrétne skutočnosti k vybraným predpisom a ustanoveniam:

Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov:

V preverovaných veciach sa súd dôsledne venoval splneniu poplatkovej povinnosti, resp. oslobodeniu od súdnych poplatkov, kontroloval, či v nich súdne poplatky sú vyrúbené včas a v zákonom predpísanej výške. V prípade súdneho poplatku vyrúbeného v nesprávnej výške konajúci súd neváhal prikrôčiť k autoremedúre v zmysle § 11 ods. 1 a § 12 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. a to konkrétne vo veci 7Csp 2016/2017. Zákona o súdnych poplatkoch sa samozrejme týkalo aj rozhodovanie súdu vo veci žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a to z rôznym výsledkom v nadväznosti na ten ktorý procesný predpis. O oslobodení od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p. bolo rozhodnuté napr. vo veciach 13C 119/2014 či 16C 45/2014. Podľa Civilného sporového poriadku o oslobodení od súdnych poplatkov priamo na pojednávaní v zápisnici bolo rozhodnuté vo veciach 7Csp 281/2017 či 7C 515/2015, kedy strana sa priamo v zápisnici priamo vzdala i opravného prostriedku proti tomuto uzneseniu. V niektorých prípadoch súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 254 CSP ako tomu bolo vo veci 1C 44/2015.

Občiansky súdny poriadok

- § 19 O.s.p.

Vo všetkých preverovaných veciach súd sa prioritne zaoberal tým, či účastníci konania majú spôsobilosť mať práva a povinnosti. V prípadoch, kde bolo zistené, že účastník bol vymazaný z Obchodného registra, konanie bolo podľa § 107 ods. 4 O.s.p. zastavené. Po zistení, že žalovaný zomrel pred podaním žaloby súd správne konanie zastavoval podľa § 104 ods. 1 O.s.p.. V prípadoch, ak účastník konania stratil spôsobilosť v dôsledku úmrtia počas konania, súd konal ďalej vo veci s jeho dedičmi. Zaujímavosťou a novým prvkom bol postup súdu v prípade vyhlásenej reštrukturalizácie na majetok žalovaného, kedy konanie bolo prerušené a po skončení reštrukturalizácie aj zastavené – 8Cpr 1/2013.

- § 21, § 24, § 28 O.s.p.

Vo veciach, v ktorých si účastník zvolil zástupcu súd vyžadoval, aby plnomocenstvo bolo preukázané písomnou listinou. V preskúvaných veciach nebolo zistené, aby bolo plnomocenstvo udelené priamo do súdnej zápisnice. Ak účastníkom konania bola právnická osoba, boli predkladané listiny, z ktorých vyplývalo oprávnenie či už štatutárneho zástupcu alebo zamestnanca konať za príslušnú právnickú osobu. Účastníci v prevažnej miere boli zastúpení advokátom až na výnimky účastníkov, ako mestá či obce, alebo veľké právnické osoby (USS Košice a pod.), ktorí boli pravidelne zastúpení v zmysle § 21 O.s.p. zamestnancami právnych oddelení. Vo veci 10C 121/2013 však bolo zistené, že na pojednávaní vystupoval splnomocnený zamestnanec na základe všeobecnej plnej moci, hoci táto nebola opatrená dátumom.

- § 29 O.s.p.

V prípadoch, ak pobyt procesne spôsobilého účastníka nebol známy súd mu v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil na zastupovanie opatrovníka. Touto ustanoveniu vždy predchádzalo zisťovanie, či sú dané predpoklady pre tento postup v konaní, pričom väčšinou išlo o prípady, v ktorých podaný návrh na vydanie platobného rozkazu a tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného. Následne súd vždy vykonal rozsiahle šetrenie miesta a pobytu žalovaného a to predovšetkým vyžiadanim správ z obecného úradu označeného miesta bydliska a správy tiež boli žiadané z Registra obyvateľov SR, evidencie väzňov, prípadne bolo žiadané o prešetrenie pobytu miestne príslušné oddelenie PZ SR. V preverovaných veciach za opatrovníka boli ustanovení predovšetkým zamestnanci súdov ako napríklad vo veciach 4C 174/2015 (tajomníčka OS), 5C 39/2013 (tajomník OS), 5C 59/2015, 9C 473/2015 (VSÚ) či 6C 1/2013 (VSÚ). Vo veci 7C 408/2015 za opatrovníka bolo ustanovené Mesto Ústí nad Labem zastupujúce účastníka už v predchádzajúcom konaní, čo sa javí byť z hľadiska slovenskej právnej úpravy do určitej miery sporné. Vo veci 8C 164/2013 za opatrovníka bolo ustanovené Mesto Krompachy.

- § 40 O.s.p.

V preskúvaných veciach zápisnice o pojednávaní majú v prevažnej väčšine náležitosti, ktoré sú zákonom stanovené, z niektorých z nich však priamo nevyplýva, či bol zachovaný postup podľa § 156 ods. 1 O.s.p., teda či po vyhlásení rozsudku bol tento odôvodnený a či bolo dané

zodpovedajúce poučenie o odvolaní. Aj keď v zmysle § 40 O.s.p. zápisnice o pojednávaní podpisuje predseda senátu a zapisovateľ, v prípade uzavretia zmluvy aj prítomní účastníci a javí sa preto vhodné v súvislosti s princípom právnej istoty, aby v prípade zdania sa práva podať odvolanie zápisnicu podpísali aj účastníci. Zápisnice, resp. prílohy k nim boli účastníkmi podpísané napr. vo veciach 7Cpr 1/2014, 2C 314/2013, 5C 74/2013 či 5C 93/2015.

- **§ 42 O.s.p.**

Z obsahu preskúmaných spisov je zrejmé, že účastníci vítali možnosť podania robíť aj elektronickými prostriedkami a telefaxom, čo využívali hlavne ich právni zástupcovia – advokáti. Túto formu komunikácie obdobne účastníci využívali aj pri požadovaní opisov zápisníc, kde komunikovali mailom napr. vo veciach 5C 54/2014 či 11C 83/2016.

- **§ 43 O.s.p.**

V prípade nesprávnych, neúplných či nezrozumiteľných podaní súd dôsledne účastníkov vyzýval na ich opravu, či doplnenie a poučoval ich o tom, ako je potrebné opravu alebo doplnenie vykonať. Pri nerešpektovaní výzvy dochádzalo k odmietnutiu podania.

- **§ 45, § 47, § 48 O.s.p.**

Pri doručovaní písomnosti súd využíval väčšiu službu pošty alebo zásielky v obmedzenej miere doručoval prostredníctvom príslušného útvaru PZ. Do vlastných rúk účastníkov boli doručované iba tie písomnosti, u ktorých to ustanovoval zákon. Súd využíval pri doručovaní písomností právnickým osobám aj ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p., kedy zásielky doručoval na adresu ich sídla uvedenú v Obchodnom registri. Je treba upozorniť na nesprávnu prax pri doručovaní písomnosti právnickým osobám, kedy im súd doručoval písomnosť prostredníctvom OO PZ, hoci podľa zákona sa mala uplatniť fikcia doručenia.

- **§ 67 O.s.p.**

V preverovaných veciach nebolo zistené, aby súd uskutočnil osobitné zmierovacie konanie i keď vo viacerých veciach po začatí pojednávania sa súd o zmier účastníkov pokúsil a poskytol stranám aj lehotu na mimosúdne vyriešenie sporu a z toho dôvodu pojednávanie odročil napr. vo veciach 8C 226/2015, 5C 9/2014 či 11C 100/2013.

- **§ 74 a násl. O.s.p.**

Z preverovaných vecí vyplýva, že účastníci využívali možnosť podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia a to pred začatím konania aj počas neho. O návrhoch vždy bolo rozhodnuté v zákonom upravených lehotách a v prípade, ak návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsahoval vady účastník bol poučený o potrebe návrh doplniť a opraviť a v prípade nereagovania jeho podanie bolo odmietnuté podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a to konkrétne vo veci 4C 45/2013. Návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia účastníci podávali aj v sporoch majúci základ v pracovnom práve napr. vo veci 16C 256/2015 kedy predbežným opatrením navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Rovnaký návrh bol podaný aj vo veci 8C 529/2015 kde bolo rozhodované v súlade s § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p..

- **§ 92, § 95 O.s.p.**

V preskúvaných veciach súd promptne reagoval na návrhy účastníkov sledujúc pripustenie zámeny na strane žalobcov, či žalovaných, pričom zmena strany bola spravidla pripustená.

- **§ 93 O.s.p.**

V skúmaných veciach prejednávanych ešte na účinnosti O.s.p. bol evidentný trend, kedy predovšetkým v spotrebiteľských veciach do konaní vstupoval vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti bola ochrana práv spotrebiteľov, keď nová právna úprava už tento inštitút významne modifikovala. Vedľajší účastník takto vystupoval napr. v konaní 8C 58/2014 kedy Združenie na ochranu spotrebiteľov bolo ešte pravidelne volané na pojednávanie avšak rozsudok zo dňa 12.1.2015 už mu doručovaný nebol hoci Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť až od 1.7.2016.

- **§ 95 O.s.p.**

Súd v primeraných lehotách reagoval aj na návrhy sledujúce pripustenie zmeny žaloby ako tomu bolo vo veci 10C 121/2015, či 2C 495/2015.

- **§ 96 O.s.p.**

Späťvzatie návrhu ako typického prejavu dispozičného princípu charakteristického pre sporové konanie bolo zistené vo veciach 4C 90/2014, 4C 145/2014, 1Cpr 1/2013, 1C 238/2013 ako aj v pracovnoprávných veciach napr. 1Cpr 1/2014.

- **§ 99 O.s.p.**

V prípadoch, v ktorých to povaha veci pripúšťala sa súd vždy pokúsil skončiť konanie súdnym zmiernom. Súdnym zmiernom boli skončené konania vedené pod sp. zn. 8C 226/2015, 5C 9/2014, či 7C 35/2013 (dokonca v konaní o vyporiadanie BSM).

- **§ 101 ods. 2 O.s.p.**

V preverovaných veciach sa občas prejavovala tendencia odročovať pojednávania v prípade neprítomnosti niektorého z účastníkov, na úkor pojednania veci v ich neprítomnosti, v prevažnej miere však súd postupoval dôsledne podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov a to aj oboch napr. vo veci 7C 182/2014, 4C 174/2015 či 4C 258/2015. V tomto konaní došlo k miernemu pochybeniu, keď podľa zápisnice z pojednávania 14.8.2015 vo veci bolo konané v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu hoci podľa textu zápisnice evidentne nebol prítomný ani odporca.

- **§ 109 a § 110 O.s.p.**

Súd v preskúvaných veciach rozhodoval o prerušení konania ak na to bol zákonný dôvod ako napr. vo veci 13C 119/2014 (§ 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

- **§ 114 O.s.p.**

Súd sa v absolútnej väčšine prípadov precízne venoval príprave pojednávania tak, aby o veci mohol rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní. Hneď na prvom pojednávaní takto boli rozhodnuté napr. veci 4C 162/2013, 8C 283/2014, 8C 461/2015, či 7Cpr 1/2013. V niektorých skutkovo a právne náročnejších veciach sa vyžadoval vyšší počet pojednávani ako napríklad vo veci 2C 314/2013, 2C 8/2014 či 11Cpr 4/2016.

- **§ 115a O.s.p.**

Vo viacerých preskúvaných veciach bolo zistené, že súd využíval aj možnosť vo veciach rozhodovať bez nariadenia pojednávani. Formou verejného vyhlásenia rozsudku bolo rozhodnuté napr. vo veciach 11Csp 35/2016 či 11C 545/2015.

- **§ 119 O.s.p.**

Súd prejavoval snahu pojednávani odročovať len z dôležitých dôvodov a v maximálnej miere vo veciach rozhodovať hneď na prvom pojednávaní. V absolútnej väčšine prípadov k odročeniu pojednávani dochádzalo výlučne z dôležitých dôvodov pre potrebu doplniť dokazovanie. Takto boli odročené pojednávani vo veciach 8C 58/2014, 10C 27/2013 či 11Csp 167/2016.

- **§ 120 ods. 4 O.s.p.**

V preskúvaných veciach nebolo zistené, aby si súd nesplnil voči účastníkom poučovaciú povinnosť vyplývajúcu z § 120 ods. 4 O.s.p.. Poučenie v písomnej forme, ktoré zodpovedalo zneniu citovaného ustanovenia bolo doručované účastníkom písomne, často na začiatku konania s inými potrebnými poučeniami.

- **§ 125 O.s.p.**

V rámci dokazovania súd využíval v celom rozsahu všetky dôkazné prostriedky umožňujúce mu zistiť stav veci – najmä výsluchy svedkov, znalecké posudky, správy a vyjadrenia, listiny a ohliadky. Znalecké dokazovanie bolo nariadené napr. vo veci 2C 8/2014 či 1C 55/2017. Vo veci 10C 27/2013 návrh na ustanovenie znalca ako nehospodárny bol zamietnutý.

- **§ 131 O.s.p.**

Súd rozlišoval medzi výsluchom účastníka ako jedným z dôkazov a stanoviskom účastníka, ktoré bolo buď súčasťou žaloby alebo súčasťou jeho prednesu na pojednávaní, resp. súčasťou iného podania adresovaného súdu, čo sa bez výnimiek prejavilo aj pri protokolácii.

- **§ 137 až § 151 O.s.p.**

Súd vo všeobecnosti precízne rozhodoval o trovách konania vzniknutých účastníkom ako aj štátu a to spravidla v rozhodnutiach, ktorými bolo konanie ukončené.

- **§ 152 a násl. O.s.p.**

Pri vyhlásení rozsudku bola dodržaná jeho predpísaná forma a to vrátane formulácie „ v mene Slovenskej republiky“ a podľa protokolácie rozsudok bol vždy odôvodnený a účastníci v potrebnom rozsahu poučení. V absolútnej väčšine prípadov bola dodržaná lehota na vyhotovenie rozsudku vyplývajúca zo zákona. Ak lehotu z objektívnych príčin nebolo možné dodržať bolo žiadané o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia napr. vo veci 5C 62/2014. Iba v ojedinelých prípadoch rozsudok nebol vyhotovený načas, keď napríklad podľa obsahu spisu 5C 62/2014 rozsudok bol vyhlásený 2.6.2016 a na opis do kancelárie bol daný až 11.7.2016, či vo veci 5C 54/2014 kde bolo žiadané o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku z 5.2.2015, pričom lehota bola predĺžená do 30.3.2015 a rozsudok podľa údajov v spise bol napísaný až 24.4.2015.

- **§ 164 O.s.p.**

Vo výnimočných prípadoch kedy pri vyhotovovaní rozhodnutia došlo k písárskej, či inej zrejmej nesprávosti súd prišlo k vyhotoveniu opravného uznesenia ako napr. vo veci 9C 9/2016.

- **§ 157 ods. 3 O.s.p.**

V prípadoch, ak na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, ako tomu bolo napr. vo veci 13C 87/2017 či 16C 45/2014.

- § 172, § 173 O.s.p.

Veľmi využívaným inštitútom zostávalo rozhodnutie vo forme platobného rozkazu aj keď vo veľkej miere v ďalšom priebehu konania došlo k jeho zrušeniu a to pre nemožnosť doručenia rozhodnutia, či pre podanie odporu. Platobný rozkaz bol vydaný napr. vo veci 4C 5/2016, 12C 1/2017 či 13Cpr 1/2016 (pracovný spor).

- **§ 207 O.s.p.**

Potom ako činnosť súdu prvého stupňa vyvrcholila vydaním rozhodnutia v niektorých prípadoch sa účastníci vzdali práva podať voči nemu odvolanie ako tomu bolo napr. vo veci 7C 38/2013 či 6C 215/2013.

V niektorých zvlášť vytypovaných preskúvaných veciach je potrebné vysoko oceniť podrobne zdokumentovaný priebeh konania zo vzorne vedených zápisníc, rešpektujúcich všetky zákonom priznané práva procesných strán vrátane práva na záverečné zhrnutie a záverečnú reč ako tomu bolo napr. v konaní 8C 73/2013, 5C 58/2016, 1Cpr 8/2015, 1C 96/2016 či 11Csp 167/2016.

Vo veciach agendy „P“ oceňuje revízne oddelenie najmä vysokú úroveň správ o pomeroch maloletých detí zo strany ÚPSVaR, čo svedčí o dobrej spolupráci medzi súdom a štátnym orgánom ochrany maloletých. Rovnako je potrebné vyzdvihnúť prípravu pojednávaní s nariadením termínu pojednávania tak, aby do pojednávania boli zabezpečené podklady od orgánov ochrany maloletých, prešetrenie pomerov zo strany obce a ďalšie dôkazy. Ak to bolo možné súd rozhodoval na prvom pojednávaní a rozhodoval aj schválením rodičovskej dohody.

Civilný sporový poriadok:

Aj keď časť konaní v preverovaných právoplatne skončených veciach prebehlo vo veľkej miere ešte podľa predchádzajúceho procesného predpisu v novších veciach sa prejavila aplikácia nových procesných inštitútov vyplývajúcich zo zákona č. 160/2015 Z.z. a v ďalšom texte sa revízne oddelenie zameralo na prostriedky umožňujúce významne urýchliť súdne konanie.

Aj za účinnosti novej sporovej úpravy hojne je využívaný inštitút platobných rozkazov, ktoré boli vydané napr. vo veci 4Csp 4/2016, 4Csp 19/2016, 13Csp 9/2017 či 13Csp 188/2017.

- § 115 a § 116 CSP

Nový procesný predpis umožňuje v predpokladaných prípadoch doručovanie realizovať verejnou vyhláškou alebo za osobitných podmienok žalobu doručovať fyzickej osobe na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Fyzickej osobe takto žaloba bola doručovaná napr. vo veci 7Csp 79/2016, ďalej vo veci 11Csp 257/2017, 10C 71/2015 či vo veci 2Csp 220/2016.

- § 145 CSP

Aj podľa Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť súd konanie zastaví ako tomu bolo vo veci 7C 240/2016, 2C 7/2017 či 2C 20/2017. Vyskytol sa však i prípad kedy súd späťvzatie žaloby nepripustil berúc do úvahy znenie § 146 ods. 1 CSP ako tomu bolo vo veci 2C 43/2015.

- § 148 CSP

Z pohľadu revízneho oddelenia za účinnosti nového sporového poriadku súd akoby vo väčšej miere schvaľoval zmier účastníkov o čom svedčí aj schválenie zmiery vo veciach 7C 5/2017, 7Cpr 1/2014, 8C 212/2016 (BSM), 2Cpr 4/2014, 1C 55/2017, 10C 12/2016 (konanie o vyporiadenie BSM, kde obaja bývalí manželia boli zastúpení správcom konkurznej podstaty), 2Cpr 5/2015, 1C 55/2017 či 8Cpr 3/2015.

- § 172 CSP

Procesná úprava umožňuje v prípadoch, ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu a je dodržaný postup podľa § 167, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§274 CSP) ako tomu bolo vo veci 5C 15/2017.

- § 180 CSP

Súdu je umožnené v prípade nedostavenia sa strán na pojednávanie, za predpokladu ich riadneho predvolania, pojednávanie uskutočniť aj v ich neprítomnosti čo je hojne využívané napr. vo veci 8C 263/2016, 11C 56/2016, 1Csp 158/2016, 1Csp 164/2016, 1Csp 355/2017, 1Csp 71/2017 či 1C 244/2016.

- § 183 CSP

Právna úprava umožňuje pojednávanie odročiť len z dôležitých dôvodov, ktorých existencia musí byť zrejmá z vyhotovenej zápisnice. Takto súd vo veci 2C 314/2013 pojednávanie odročil za účelom

vyhlásenia rozsudku, čo podľa záznamu v zápisnici podpísaného účastníkmi strán sporu brali na vedomie.

- **§ 219 ods. 3 CSP**

Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ide o inštitút, ktorý si súd osvojil a hojne ho využíva napr. vo veci 8C 37/2017, 11C 545/2015, 11C 11/2017, 11C 53/2017, 5Csp 66/2017, 11Csp 35/2016 či 11Csp 136/2017.

- **§ 274 CSP**

Aj nový Civilný sporový poriadok umožňuje súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie za obdobných podmienok ako predchádzajúca procesná úprava čo si súdny tiež osvojili a hojne využívajú napr. vo veci 5C 15/2017.

Aj keď revízná správa s prihliadnutím na svoje zameranie a rozsah nemôže obsahovať zovšeobecňujúce závery je zrejmé, že rekodifikácia procesného práva významne prispela k zefektívneniu, zjednodušeniu, zrýchleniu a zhospodárnaniu civilného súdneho procesu, čím sa zabezpečila účinnejšia ochrana práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, a to aj v dôsledku preferencie osobitných procesných postupov ako je skrátene konanie, či skrátene rozhodnutie ako aj preferovanie možností súdu konať v neprítomnosti strán.

Trestný úsek:

Revízia zameraná na takto právnou úpravou stanovenú oblasť bola ponímaná v rovine určenej procesným predpisom uplatňovaným v konaniach s prihliadnutím na zmeny Trestného poriadku v sledovanom období.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci trestných senátov okresného súdu za obdobie rokov 2012 – 2017. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

V zmysle záverov revízie sa skúmal aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Spišská Nová Ves so zameraním na určené kritéria revíznou komisiou.

1) Dodržiavanie procesných predpisov

Procesné predpisy upravujúce súdne konanie podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 v preverovaných právoplatne skončených trestných veciach boli aplikované správne.

Podľa § 240 Tr. por. – doručenie obžaloby

Po doručení obžaloby má súd povinnosť bez meškania doručiť rovnopis obžaloby obvinenému a jeho obhajcovi, poškodenému a jeho splnomocnencovi od 1.9.2011, ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručiť sa rovnopis obžaloby len zákonnému zástupcovi, alebo splnomocnencovi, poškodenému, zúčastnenej osobe, zákonnému zástupcovi obvineného, ak ten nie je spôsobilý na právne úkony, alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, zástupcovi záujmového združenia občanov ak bolo kladne rozhodnuté o jeho účasti na hlavnom pojednávaní a od 1.9.2011 pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy osobe do ktorej rúk je obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vzhľadom na nenáročnosť a nekomplikovanosť procesného úkonu predpísaného v ustanovení § 240 ods. 1 Tr. por. nebolo v preverovaných veciach zistené, aby dochádzalo k nejakým pochybeniam a tým aj k zbytočnému predlžovaniu dĺžky trestného konania pred súdom. V zmysle tohto ustanovenia je najmä obvinenému aj poškodenému vytvoriť priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a tým sa vytvorí aj potrebný časový priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov obvineným, resp. aj poškodeným. Je to významné aj z hľadiska súdu, ktorý bude môcť reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a zabrániť tak odročeniu hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu strán.

Spolu s rovnopisom obžaloby sa uvedeným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozorňuje na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť.

Od 1.9.2011 obvinení sa upozorňujú aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

V preverovaných veciach rovnopis obžaloby spolu s výzvou boli doručované spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie, alebo upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie, alebo upovedomením o ňom, alebo s doručovaním vydaného trestného rozkazu.

V preverovaných veciach bola obžaloba a výzva doručovaná v podstate vo veľmi krátkom termíne od doručenia obžaloby a trestného spisu súdu, len v ojedinelých prípadoch sa jednalo o dlhšiu lehotu, na čo malo vplyv obtiažnosť a závažnosť konkrétnej veci.

§ 241 Tr. por. – preskúmanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný. V preverovaných veciach v zmysle uvedeného ustanovenia ods. 1 písm. j) Tr. por. boli v súlade s týmto ustanovením vydané spravidla

v lehote piatich dní trestné rozkazy. V prípade, ak bol stranou trestného konania podaný odpor, vo veci znova v lehotách nie dlhších ako sedem dní bol určený termín hlavného pojednávania.

§ 243 Tr. por. predbežné prejednanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný.

V zmysle ustanovenia § 243 ods. 3 Tr. por. súd zisťoval, či prokurátor a obvinený nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. V prípade, že strany konania tak už neurobili v štádiu trestného konania do podania obžaloby, súd postupoval podľa § 244 ods. 1 písm. g) Tr. por. a vrátil vec prokurátorovi na konanie podľa § 232 a § 233.

V zmysle ustanovenia § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. – rozhodnutie o obžalobe pri predbežnom prejednaní, vo väčšine prípadov bolo nariadené hlavné pojednávanie s určením jeho termínu.

§ 247 Tr. por. nariadenie hlavného pojednávania

V preverovaných veciach v zásade predseda senátu (samosudca) určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a obhajca od upovedomenia mali lehotu 5 pracovných dní a u ostatných osôb bola zachovaná 3-dňová lehota.

V preverovaných prípadoch nebola zistená vec, kde by bolo hlavné pojednávanie vykonané bez toho, aby nebola zachovaná lehota na prípravu hlavného pojednávania.

§ 252 Tr. por. prítomnosť na hlavnom pojednávaní

Pokiaľ sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaných, stalo sa to po splnení všetkých zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 ods.2 Tr. por. Nebolo zistené porušenie ust. § 252 ods.3 Tr. por., t.j. v prípade, že obžalovaný bol vo väzbe, resp. vo výkone trestu odňatia slobody.

§ 255 Tr. por. začiatok hlavného pojednávania

Postup predpísaný v odseku 1 tohto ustanovenia bol predsedami senátov (samosudcami) dodržiavaný v celom rozsahu.

Postup predpísaný v ustanovení **§ 256 Tr. por.** – prednesenie obžaloby, stanovisko obhajcu k obžalobe ak ho obžalovaný má, návrh poškodeného, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody alebo prečítanie takéhoto návrhu bol v preverovaných veciach striktne dodržiavaný.

§ 257 Tr. por. – vyhlásenie obžalovaného

Predpísaný postup v tomto ustanovení bol v preverovaných veciach dodržaný, pričom pred vyhlásením obžalovanému bolo umožnené poradiť sa s obhajcom, ak ho mal, následne súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g), h) a zvlášť na každú zaprotokolovanú otázku obžalovaný odpovedal. Následne súd zisťoval stanovisko prokurátora, poškodeného a uznesením

vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V preverovaných veciach neboli zistené porušenia trestnoprávnych predpisov v naznačenom smere.

Vo vzťahu k ustanoveniam § 258 – 259 je potrebné konštatovať, že jednotlivé senáty okresného súdu na hlavných pojednávaniach dôsledne rešpektujú zásady kontradiktórne vedeného konania.

V súhrne pri revízii sa zistila vo väčšine prípadov nevýrazná ingerencia prokurátora pri dokazovaní. Javí sa akoby chcel ťarchu dokazovania preniesť na súd, hoci tomu by malo byť naopak.

§ 258 Tr. por. výsluch obžalovaného

V preverovaných veciach bolo zistené, že obžalovaní boli na hlavných pojednávaniach náležite, presnou citáciou zákonných ustanovení poučení o svojich právach a povinnostiach. Obžalovaní, ako to taktiež vyplýva z príslušných zápisníc o hlavnom pojednávaní sa vyjadrili k poučeniu zo strany súdu. Nezistilo sa, žeby obžalovaní, resp. ich obhajcovia namietali nesprávnosť resp. neúplnosť poučenia, a to ani v odvolacom konaní.

Obžalovaní boli vždy vypočutí k obsahu obžaloby. V prípade, že sa hlavné pojednávanie vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, alebo tento využil právo nevypovedať, zákonným spôsobom bola čítaná ich výpoveď podľa § 258 ods. 4 Tr. por.

§ 261 Tr.por. výsluch svedka

V preverovaných veciach bolo zistené, že bolo uvedené presné znenie zákonného poučenia svedkov. Nebolo zistené, žeby sa svedkovia domáhali podrobnejšieho vysvetlenia príslušných ustanovení Tr. por. a Tr. zák. v tomto smere. Vo všetkých prípadoch bolo zistené, že jednotliví svedkovia riadne zložili prísahu svedka.

§ 268 Tr. por. znalecké dokazovanie

V prípade, že vo veci bolo vykonávané znalecké dokazovanie, toto bolo robené v súlade so zákonom, buď za súhlasu strán trestného konania boli čítané písomne vypracované znalecké posudky, resp. bol nariadený výsluch znalca.

§ 269 Tr. por. listinné dôkazy

V zmysle tohto ustanovenia písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovania skutočnosti a umožní sa do nich nazrieť stranám a ak je to potrebné aj svedkom a znalcom. Pokiaľ sa týka vykonanie dôkazov prečítaním listín, sudcovia okresného súdu postupujú správne a po vykonaní každého jednotlivého dôkazu jeho prečítaním je daná možnosť obžalovanému sa k nemu vyjadriť.

§ 271 Tr. por. – súčinnosť strán pri dokazovaní

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol v zásade dodržiavaný bez zásadných pochybení, ktoré by mohli mať vplyv na konečné meritórne rozhodnutie.

§ 274 Tr. por. záverečné reči

Po vyhlásení predsedu senátu (samosudcu), dokazovanie považuje za skončené, bolo udelené slovo na záverečné reči, a to pri zachovaní postupu predpísaného v ustanovení § 274 ods. 2 Tr. por., neboli zistené pochybenia, žeby jednotlivé oprávnené procesné strany nemali možnosť vyjadriť svoj názor na prejednávajúcu vec a zo žiadnej zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, žeby obžalovaná osoba nemala možnosť uplatniť takéto právo vrátane práva záverečného slova, v zmysle ustanovenia § 275 Tr.

§ 327 Tr. por. – konanie na súde prvého stupňa po zrušení rozsudku, v prípade, že odvolacím súdom bolo zrušené rozhodnutie okresného súdu, okresný súd sa vždy riadil právnou úvahou a pokynmi vyslovenými v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu.

2) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných trestných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí sú robené podľa predtlača a obsahujú náležitosti predpísané v ustanoveniach § 58 – § 61 Tr. por. Vo všetkých preverovaných veciach, ako to vyplýva zo zápisníc, je uvedené, že rozsudok bol vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Odôvodňovanie rozsudkov v prevažnej väčšine vecí zodpovedá hľadiskám predpísaným v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. pokiaľ ide o rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o obžalobe a v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí zodpovedá hľadiskám uvedeným v ust. § 168 ods. 2 Tr. por.

Poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach je v súlade so zákonom, t.j. že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

3) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Na účely rozhodovania v primeranej lehote Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 v znení neskorších predpisov upravuje lehoty pre orgány činné v trestnom konaní pokiaľ ide o vyšetrovanie a skrátené vyšetrovanie (§ 203 ods. 1 písm. c), § 209 ods. 2 Tr. por.) a v niektorých prípadoch aj pre rozhodovanie súdne (§ 73 ods. 5, § 76 ods. 2, 3, 5,6, § 87 ods. 2, § 172 ods. 3, § 191, § 192 ods. 3,4 , § 277 ods. 1, § 348 ods. 1 písm. c), § 415 ods. 3 , § 435 ods. 3, § 448 ods. 1 Tr. por.).

V ďalších ustanoveniach Trestného poriadku sa tiež berie zreteľ na požiadavku rýchleho konania a rozhodovania (§ 57 ods. 3, § 79 ods. 3, § 238 ods. 3, § 240 ods. 1,3 Tr. por. a iné).

V súvislosti s požiadavkou konania a rozhodovania v primeranej lehote (§ 2 ods. 7 Tr. por.) zdôrazňuje povinnosť prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí (§ 2 ods. 6 Tr. por.).

V preverovaných právoplatne skončených veciach bolo zistené, že prvý úkon po podaní obžaloby, alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste bol urobený v lehote 3 – 15 dní.

Revízná komisia v preverovaných spisoch nezistila extrémne dlhé konanie, treba však uviesť, že väčšia časť prejednávanych vecí nebola právne ani skutkovo zložitá. Určité prietahy, ale len v menšej miere boli zapríčinené zrušením vecí najmä v odvolacom konaní. Nesprávna organizácia práce, neodborné (živelné) vedenie jednotlivých pojednávaní nebola zistená.

D)

Včasnosc' vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí

V hodnotenom období rokov 2013 až 2017, a to až do nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku (teda do 31. júna 2016), sa pre civilné konanie uplatňovala právna úprava uvedená v ust. § 158 ods. 5 O.s.p., podľa ktorej ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

S účinnosťou od 1. júla 2016 platí pre sporové konanie právna úprava podľa § 223 CSP, podľa ktorej sa rozsudok vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa uplatňuje osobitné ustanovenie § 42 CMP, podľa ktorého sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

V trestných veciach v súlade s § 172 ods. 3 Tr. por. treba rozsudok písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

Včasnosc' vyhotovovania súdnych rozhodnutí v jednotlivých agendách sledovali členovia revízneho oddelenia jednak vo veciach právoplatne skončených, v ktorých bola revízia vykonaná, ale aj vo veciach reštančných, ak v nich došlo k vydaniu rozhodnutia. Jednotlivé zistenia sa nachádzajú v časti B) a C) tejto správy. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že zákonné lehoty na vyhotovenie a odoslanie súdneho rozhodnutia sú dodržiavané. V prípadoch prekročenia zákonných lehôt sa v

spise nachádzajú žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie a vypracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Revízne oddelenie v preverovaných spisoch nezistilo problémy pri dodržiavaní zákonnej úpravy včasnosti vyhotovovania súdnych rozhodnutí.

E)

Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií

Občianskoprávny a obchodný úsek:

Pojednávania v sledovaných veciach začali včas, zoznamy pojednávanií boli vyhotovené v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a umiestnené na určenom mieste na dverách príslušnej pojednávacej miestnosti. Pred začatím pojednávania sa v pojednávacej miestnosti okrem zákonného sudcu nikto nenachádzal. Záznam pojednávania bol v prevažnej miere hlasite diktovaný do diktafónu a následne prepísaný a pojednávania sa tak v sledovaných prípadoch iba ojedinele uskutočňovali v prítomnosti zapisovateľky. Rešpektovaná bola zásada verejnosti, pojednávania prebiehali dôstojne a nerušene a prípadné nevhodné správanie (hlavne prednesy strán bez výzvy konajúceho sudcu) boli okamžite riešené napomenutím a upozornením na možnosť uloženia poriadkovej pokuty, či na možnosť vykázať z miesta procesného úkonu toho, kto hrubo ruší poriadok alebo dôstojný priebeh pojednávania.

Sudcovia viedli pojednávania v súlade s Civilným sporovým poriadkom (predtým Občianskym súdnym poriadkom) vystupovali objektívne a nestranne, pričom všetkým stranám a ich zástupcom poskytovali rovnaký a primeraný priestor na realizáciu ich procesných úkonov. Oceniť je nutné bezproblémové stotožnenie sa sudcov s novým procesným predpisom – Civilným sporovým poriadkom a účelné využívanie jeho ustanovení sledujúcich urýchlenie konania.

Po zistení prítomnosti strán a zástupcov žalobcovia boli vyznaní na prednesenie podstatného obsahu žaloby a žalovaní dostali priestor na vyjadrenie sa k nej. Po úvodných úkonoch sudcovia určili, ktoré skutkové tvrdenia zostávajú medzi stranami sporné, ktoré sú nesporné, ktoré dôkazy budú vykonané, a ktoré nie a oboznámili strany s predbežným právnym posúdením veci. V rámci vykonávania dokazovania výpovede strán a svedkov boli protokolované jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco. V prípade rozsiahlejších prednesov strán bolo im umožnené tieto prednesy vykonať priamo do záznamového zariadenia. Ak po vyjadreniach strán a dokazovaní už nepripadalo do úvahy vykonávanie ďalšieho dokazovania súd uznesením toto vyhlásil za skončené. Pojednávania boli odročované iba z dôležitých dôvodov.

Rozsudky konajúci sudcovia vyhlasovali verejne, v stoji, zrozumiteľne, plynule a nahlas. Rozhodnutia boli vyčerpávajúcym spôsobom odôvodnené a bolo dané poučenie o opravnom

prostriedku. Pribeh súdnych pojednávanií bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov a tiež z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia.

Podľa názoru členov revízneho oddelenia, na niektorých pojednávaniach po vyhlásení rozhodnutia nebolo vždy dôsledne naplnené ust. § 219 CSP a sudcovia sa (v zriedkavých prípadoch) obmedzili len na veľmi stručné odôvodnenie rozhodnutia bez citácie zákonných ustanovení, ktoré použili.

Pokiaľ ide o vyťaženosť pojednávacích dní, aj rešpektujúc rozdielnosť sporov a ich obtiažnosť je potrebné konštatovať, že pojednávacích dní s počtom nariadených pojednávanií menej ako päť sa môžu javiť ako nie vždy efektívne. K odročovaniu pojednávanií vo všeobecnosti dochádzalo iba z dôležitých dôvodov, ktoré boli riadne špecifikované aj v jednotlivých zápisniciach o pojednávaniach. Vyskytli sa však i prípady, kedy pojednávanie bolo odročené pre potrebu vyhodnotenia dokazovania, čo môže byť aj následkom nedostatočnej prípravy na pojednávanie.

K najčastejšie sa vyskytujúcim dôvodom, pre ktoré boli pojednávania odročované patrili:

- potreba vykonávania ďalšieho dokazovania (svedkovia, znalci, potreba zabezpečenia listín, ohliadka a pod.),
- nemožnosť vec prejednať pre závažnú závalu v doručení predvolania strane, či svedkovi,
- neprítomnosť strán, ich zástupcov a svedkov na pojednávanií a nemožnosť vec pre túto prekážku rozhodnúť,
- rozhodovanie o procesných návrhoch a otázkach (námiетка zaujatosti, zmena návrhu, návrh na prerušenie konania a pod.),
- odôvodnená a náležite zdokladovaná žiadosť strán o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, či podobná žiadosť ich zástupcov.

Opakovanie sa vyskytujúce sa nedostatky v súvislosti s odročovaním pojednávanií boli zistené takto:

- neuvedenie dôvodu odročenia pojednávania, alebo nedostatočná špecifikácia dôvodov, odročenie pojednávania bez prejednania veci,
- odročenie pojednávania bez prejednania sporu aj napriek splneniu podmienok na konanie v neprítomnosti riadne predvolaných strán,
- odročenie pojednávania za účelom zabezpečenia listín alebo uloženia povinnosti stranám vykonať úkon bez určenia príslušnej lehoty jeho realizácie,
- odročenie pojednávania na určito aj v prípade, keď určenie termínu pojednávania nebolo závislé na neistej skutočnosti, alebo pojednávania boli odročené za účelom vyhodnotenia dokazovania súdom,

- kontraproduktívne na rýchlosť, hospodárnosť konania vplývalo aj časté zrušenie pojednávania alebo zmena jeho termínu pre prekážky na strane sudcu (praceneschopnosť, náhla zdravotná indispozícia, účasť na školení či seminári), čo však sčasti malo aj objektívne príčiny.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2016				
	počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Jana Gargulová (1C)	375	95	3,95	2
JUDr. Viera Dubovinská (2C)	442	98	4,51	2
JUDr. Alena Ernestová (4C)	259	57	4,54	2
JUDr. Denisa Hiščáková (5C)	6	2	3	2
JUDr. Darina Puklušová (7C)	255	93	2,74	2
JUDr. Blažena Fedorková (8C)	304	80	3,8	2
JUDr. Stanislava Semanová (9C)	331	77	4,30	2
JUDr. Mária Blahovská (10C)	166	51	3,25	2
JUDr. Júlia Weiserová (11C)	164	30	5,47	2
JUDr. Katarína Šťastná (13C)	292	70	4,17	2
JUDr. Mária Husárová (15C)	12	3	4	2
JUDr. Radoslav Baláž (16C)	163	25	6,52	2
JUDr. Denisa Hiščáková – 16.5.2016 vymenovanie do funkcie sudcu				
JUDr. Alena Ernestová – 23.9.2016 úmrtie				
JUDr. Mária Husárová – vzdanie sa funkcie sudcu k 31.12.2016				

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2017				
	počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Jana Gargulová (1C)	356	76	4,68	2
JUDr. Viera Dubovinská (2C)	377	87	4,33	2
JUDr. Denisa Hiščáková (5C)	42	10	4,2	2
JUDr. Darina Puklušová (7C)	239	83	2,88	2
JUDr. Blažena Fedorková (8C)	208	67	3,10	2
JUDr. Stanislava Semanová (9C)	254	74	3,43	2
JUDr. Mária Blahovská (10C)	39	14	2,79	2
JUDr. Júlia Weiserová (11C)	160	40	4	2
JUDr. Katarína Šťastná (13C)	199	65	3,06	2
JUDr. Radoslav Baláž (16C)	132	22	6	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P**Rok 2016**

	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Denisa Hiščáková (5P)	220	51	4,31	2
JUDr. Júlia Weiserová (11P)	241	42	5,74	2
JUDr. Katarína Šťastná (13P)	7	3	2,33	2
JUDr. Mária Husárová (15P)	293	53	5,53	2
JUDr. Radoslav Baláž (16P)	598	90	6,64	2

JUDr. Denisa Hiščáková – 16.5.2016 vymenovanie do funkcie sudcu

JUDr. Mária Husárová – vzdanie sa funkcie sudcu k 31.12.2016

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P**Rok 2017**

	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Richard Klimek (3P)	6	1	6	2
JUDr. Denisa Hiščáková (5P)	494	125	3,95	2
JUDr. Júlia Weiserová (11P)	148	36	4,11	2
JUDr. Katarína Šťastná (13P)	21	5	4,2	2
JUDr. Radoslav Baláž (16P)	754	122	6,18	2

JUDr. Richard Klimek PhD. – 4.12.2017 vymenovanie do funkcie sudcu

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb**Rok 2016**

	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Mária Blahovská (10Cb)	86	25	3,44	2
JUDr. Mária Husárová (15Cb)	116	28	4,14	2

JUDr. Mária Husárová – vzdanie sa funkcie sudcu k 31.12.2016

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb**Rok 2017**

	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Mária Blahovská (10Cb)	154	54	2,85	2
JUDr. Katarína Šťastná (13Cb)	23	4	5,75	2

Trestný úsek:

Na podklade výsledkov vykonanej revízie možno konštatovať, že ustanovenia Trestného poriadku ohľadne prípravy hlavného pojednávania, resp. prípravy verejného zasadnutia sudcovia okresného súdu striktne dodržiavajú, v tomto smere neboli zistené žiadne pochybenia.

Trestný poriadok v ustanovení § 247 ods. 5 Tr. por. predpisuje predsedovi senátu (samosudcovi) povinnosť, aby pri nariadení hlavného pojednávania urobil všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jej odročenia. Toto ustanovenie Trestného poriadku v preverovaných veciach bolo bez výhrady rešpektované.

Pokiaľ došlo k odročeniu hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí (dohoda o vine a treste) možno konštatovať, že boli odročené z objektívnych príčin.

Najčastejšie príčiny odročovania vecí boli:

- neprítomnosť obvinených, ktorí sa nezdržiavajú na adresách, ktoré uviedli na doručovanie, ospravedlnená neprítomnosť zo zdravotných dôvodov, resp. z iných objektívnych dôvodov, napr. dovolenka, zvolenie obhajcu a pod.
- neprítomnosť svedkov, ktorí zmenili adresy, alebo sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí, resp. ospravedlnenie svojej neúčasti na úkone trestného konania z dôvodov dovolenky, pracovnej neschopnosti a pod.
- ospravedlnenie sa obhajcov pre kolíziu s inými vecami, vypovedanie plnej moci.

Úroveň priebehu súdnych pojednávanií bola zisťovaná z preverovaných spisov, ale aj z vlastného pozorovania povereného člena revízneho oddelenia na náhodne vybratých hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach. Na podklade osobných zistení možno urobiť záver, že sudcovia v plnom rozsahu dbajú, aby nimi robené úkony boli vykonávané kontradiktórnym spôsobom a bez možnosti ich spochybnenia pokiaľ sa týka zákonnosti uskutočneného právneho úkonu.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2016				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Ján Slovinský (1T)	132	60	2,2	2
JUDr. Monika Kráľová (2T)	167	110	1,52	3
JUDr. Radoslav Rusnák (3T)	248	118	2,10	3
JUDr. Ján Lapšanský (4T)	290	115	2,52	3
JUDr. Eva Herichová (5T)	225	82	2,74	3

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2017				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Ján Slovinský (1T)	112	58	1,93	2
JUDr. Monika Kráľová (2T)	179	112	1,60	3
JUDr. Radoslav Rusnák (3T)	232	110	2,11	3
JUDr. Ján Lapšanský (4T)	235	109	2,16	3
JUDr. Eva Herichová (5T)	252	100	2,52	3

F)

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Činnosť súdnych oddelení a súdnych kancelárií, ako základ vnútorného usporiadania súdov, bola v preverovanom období regulovaná právnou úpravou vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej iba „vyhláška“ alebo „Spravovací a kancelársky poriadok“).

Po nahliadnutí do spisov právoplatne ukončených v jednotlivých súdnych oddeleniach je v zásade možné hodnotiť úroveň práce súdnych oddelení pozitívne. administratívna a technická úprava zápisníc, rozhodnutí, prípisov je na požadovanej úrovni. Spisy sú zošívané v súlade s ustanoveniami vyhlášky.

Lustrovanie sa vyznačuje na prvej strane podania na súd. V spisovej tvorbe je dodržiavané ust. § 172 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku o číslovaní listov, § 173 o vyznačení čísla konania a § 181 o pripájaní doručenky k referátu, príp. listu, ktoré je predmetom doručovania v trestnej aj občianskoprávnej agende. Prvý výťah rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ na všetkých úsekoch v zmysle vyhlášky. Prehľad o osobných a majetkových pomeroch opatrovanca je založený v spisoch opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých v zmysle § 188 ods. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Právoplatné uznesenie je v určených prípadoch doručované príslušnému daňovému úradu, príp. Slovenskej pošte, a.s, taktiež doručená aj správa pre matriku.

V trestných veciach sú spisové prehľady po nápade veci na okresný súd označené pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry.

Jednotlivé procesné a administratívne úkony v spisoch sú vybavované okrem zákonného sudcu a asistentky aj úkonmi vyšších súdnych úradníkov a súdnych tajomníkov.

Prehľad došlých vecí v r. 2013 - 2017 v agende reg. T, C, Cb, P, Er

1/ Trestný úsek

Rok 2013

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1T	JUDr. Ján Slovinský	154	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 0,5/
3T	JUDr. Radoslav Rusnák	281	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
4T	JUDr. Ján Lapšanský	295	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
5T	JUDr. Eva Herichová	195	/Pomer pridelovaných vecí na r.2013: 1/ ; od 23. septembra 2013 pozastavenie nápadu v senáte JUDr. Evy Herichovej v agende 5T (5T 167/2013) - Dodatok k rozvrhu práce 7/2013 1SprR 7/13,

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1T	JUDr. Ján Slovinský	151	/Pomer pridelovaných vecí v r. 2014: 0,5/ ; zmena - s účinnosťou od 27. augusta 2014 do 15.9.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 1T, 4T, 5T v pomere 10% nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 11/2014 1SprR/11/14 ; z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku s účinnosťou od 16. septembra 2014 úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 2T v pomere 85% nápadu, v senátoch 1T, 4T, 5T v pomere 5% nápadu - Dodatok 14/2014 1SprR/14/14 ; zmena: s účinnosťou od 1. novembra 2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku určenie pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T, 4T, 5T v pomere 5% nápadu,- Dodatok k rozvrhu práce 16/2014 1SprR/16/14 ; zmena: s účinnosťou od 20.11.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku a z dôvodu zlého zdravotného stavu JUDr. Jána Lapšanského úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T - JUDr. Jána Slovinského v pomere 10 % nápadu, 2T - JUDr. Moniky Kráľovej v pomere 50% nápadu, 3T - JUDr. Radoslava Rusnák v pomere 20 % nápadu, 5T - JUDr. Evy Herichovej v pomere 20% nápadu, v senáte 4T – JUDr. Jána Lapšanského zastavenie pridelovania nápadu s účinnosťou od 20.11.2014 do 1.1.2015 - Dodatok 18/2014 1SprR18/14,
2T	JUDr. Monika Kráľová	144	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 0/ ; zmena: s účinnosťou od 18. augusta 2014 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 2 JUDr. Moniky Kráľovej, personálne obsadenie senátov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, probačným a mediačným úradníkom, tajomníčkou informačného centra a určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch 2T, 2Nt, 2Tp, 2Td, 2Tcud, 2Pp v pomere 100% , 22C, 22PPOm v pomere 0 % - Dodatok k rozvrhu práce 10/2014 1SprR/10/14 ; zmena - s účinnosťou od 27. augusta 2014 do 15.9.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 2T v pomere 70% nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 11/2014 1SprR/11/14 ; z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku s účinnosťou od 16. septembra 2014 úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 2T v pomere 85% nápadu, v senátoch 1T, 4T, 5T v pomere 5% nápadu - Dodatok k

rozvrhu práce 14/2014 1SprR/14/14 ; **zmena** s účinnosťou od 1. novembra 2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku určenie pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte **2T** v pomere **85%** nápadu – Dodatok k rozvrhu práce 16/2014 1SprR/16/14 ; s účinnosťou od 20.11.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku a z dôvodu zlého zdravotného stavu JUDr. Ján Lapšanského úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T - JUDr. Jána Slovinského v pomere 10 % nápadu, **2T - JUDr. Moniky Kráľovej** v pomere **50%** nápadu, 3T - JUDr. Radoslava Rusnáka v pomere 20 % nápadu, 5T - JUDr. Evy Herichovej v pomere 20% nápadu, v senáte 4T – JUDr. Jána Lapšanského zastavenie pridelovania nápadu s účinnosťou od 20.11.2014 do 1.1.2015 - Dodatok k rozvrhu práce 18/2014 1SprR18/14,

3T - JUDr. Radoslav Rusnák 245 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **1/** ; **zmena** - s účinnosťou od 2.9.2014 do 31.10.2014 zmena v pomere pridelovania nápadu **v senáte 3T** v pomere 0% nápadu na základe žiadosti predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka zo dňa 27.8.2014 pri ponechaní nápadu vedľajších agiend (Nt, Tp, Td, Tcud, Pp) a trestných vecí počas výkonu služby pracovnej pohotovosti (OT) - Dodatok k rozvrhu práce 11/2014 1SprR/11/14 ; **zmena** od 1. novembra 2014 do 30. novembra 2014 **v senáte 3T pozastavenie pridelovania nápadu** – Dodatok k rozvrhu práce 16/2014 1SprR/16/14; s účinnosťou od 20.11.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku a z dôvodu zlého zdravotného stavu JUDr. Ján Lapšanského úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T - JUDr. Jána Slovinského v pomere 10 % nápadu, 2T - JUDr. Moniky Kráľovej v pomere 50% nápadu, **3T - JUDr. Radoslava Rusnáka** v pomere **20 %** nápadu, 5T - JUDr. Evy Herichovej v pomere 20% nápadu, v senáte 4T – JUDr. Jána Lapšanského zastavenie pridelovania nápadu s účinnosťou od 20.11.2014 do 1.1.2015 - Dodatok k rozvrhu práce 18/2014 1SprR18/14,

4T - JUDr. Ján Lapšanský 228 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **1/** ; **zmena** - s účinnosťou od 27. augusta 2014 do 15.9.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 1T, **4T, 5T** v pomere **10%**- Dodatok k rozvrhu práce 11/2014 1SprR/11/14 ; z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku s účinnosťou od 16. septembra 2014 úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 2T v pomere 85% nápadu, v senátoch 1T, **4T, 5T** v pomere **5%** nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 14/2014 1SprR/14/14 ; **zmena:** s účinnosťou od 1. novembra 2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku určenie pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T, **4T, 5T** v pomere **5%** nápadu – Dodatok k rozvrhu práce 16/2014 1SprR/16/14 ; s účinnosťou od 20.11.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku a z dôvodu zlého zdravotného stavu JUDr. Ján Lapšanského úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T - JUDr. Jána Slovinského v pomere 10 % nápadu, 2T - JUDr. Moniky Kráľovej v pomere 50% nápadu, 3T - JUDr. Radoslava Rusnáka v pomere 20 % nápadu, 5T - JUDr. Evy Herichovej v pomere 20% nápadu, **v senáte 4T** – JUDr. Jána Lapšanského zastavenie pridelovania nápadu s účinnosťou od 20.11.2014 do 1.1.2015 - Dodatok k rozvrhu práce 18/2014 1SprR18/14,

5T - JUDr. Eva Herichová 161 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **0** ; **zmena:** určenie pridelovania nápadu do senátu JUDr. Evy Herichovej v agende 5T s účinnosťou od 20. marca 2014 - Dodatok k rozvrhu práce 8/2014 1SprR8/14 ; **zmena** - s účinnosťou od 27. augusta 2014 do 15.9.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 1T, 4T, 5T v pomere **10%** - Dodatok k rozvrhu práce 11/2014 1SprR/11/14 ; z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku s účinnosťou od 16. septembra 2014 úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 2T v pomere 85% nápadu, v senátoch 1T, 4T, **5T v pomere 5% nápadu** - Dodatok k rozvrhu práce 14/2014 1SprR/14/14 ; **zmena:** s účinnosťou od 1. novembra 2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažnosti sudcov na trestnom úseku určenie pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T, 4T, **5T** v pomere **5%**

nápadu – Dodatok k rozvrhu práce 16/2014 1SprR/16/14 ; s účinnosťou od 20.11.2014 z dôvodu vyrovnanja zaťažnosti sudcov na trestnom úseku a z dôvodu zlého zdravotného stavu JUDr. Ján Lapšanského úprava pomeru prideľovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T - JUDr. Ján Slovinského v pomere 10 % nápadu, 2T - JUDr. Moniky Kráľovej v pomere 50% nápadu, 3T - JUDr. Radoslava Rusnáka v pomere 20 % nápadu, 5T - JUDr. Evy Herichovej v pomere 20% nápadu, v senáte 4T – JUDr. Ján Lapšanského zastavenie prideľovania nápadu s účinnosťou od 20.11.2014 do 1.1.2015 - Dodatok k rozvrhu práce 18/2014 1SprR18/14.

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1T	JUDr. Ján Slovinský	109	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 50% /
2T	JUDr. Monika Kráľová	144	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 100% /
3T	JUDr. Radoslav Rusnák	192	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 100% /
4T	JUDr. Ján Lapšanský	181	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 100% /
5T	JUDr. Eva Herichová	178	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 100% /

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1T	JUDr. Ján Slovinský	81	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 50% /
2T	JUDr. Monika Kráľová	130	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
3T	JUDr. Radoslav Rusnák	152	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
4T	JUDr. Ján Lapšanský	158	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
5T	JUDr. Eva Herichová	146	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1T	JUDr. Ján Slovinský	96	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2017: 50% /
2T	JUDr. Monika Kráľová	130	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2017: 100% /
3T	JUDr. Radoslav Rusnák	154	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2017: 100% /
4T	JUDr. Ján Lapšanský	150	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2017: 100% /
5T	JUDr. Eva Herichov	151	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2017: 100% /

2/ Občianskoprávny úsek

Rok 2013

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
1C	- JUDr. Jana Gargulová	377 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku určenie preradenia vecí z agendy 5Ro pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,
2C	- JUDr. Viera Dubovinská	369 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku určenie preradenia vecí z agendy 5Ro pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,
4C	- JUDr. Alena Ernestová	377 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku určenie preradenia vecí z agendy 5Ro pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,
5C	- JUDr. Monika Balážová	91 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/2/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku pozastavenie nápadu v agendách 5C , Cpr, Cd, Ccud, D, Dd, Dcud, Ro, Ú, zrušenie väzby z agendy 5Ro do senátu 5C, 5Cpr, určenie preradenia vecí z agendy 5Ro pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,
6C	- JUDr. Anna Slovinská	358 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku určenie preradenia vecí z agendy 5Ro pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013 ; s účinnosťou od 10. decembra 2013 z dôvodu dočasného pridelenia sudkyne JUDr. Anny Slovinskej (1SprO/491/2013) na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15. 1.2014 do 31.12.2014, pozastavenie nápadu v agendách: C , Cpr, Cd, Ccud, D, Dd, Dcud, Er , Erd, Ercud, E, E cud, S, Scud, Ro, Ul - Dodatok k rozvrhu práce 11/2013 1SprR 11/13,
7C	- JUDr. Darina Puklušová	372 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku určenie preradenia vecí z agendy 5Ro pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,
8C	- JUDr. Blažena Fedorková	378 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku určenie preradenia vecí z agendy 5Ro pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,
9C	- JUDr. Stanislava Semanová	372 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku určenie preradenia vecí z agendy 5Ro-pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1C	- JUDr. Jana Gargulová	562	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
2C	- JUDr. Viera Dubovinská	557	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
4C	- JUDr. Alena Ernestová	554	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
5C	- JUDr. Mgr. Monika Dubjel	223	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/2/ ; dňom 15. októbra 2015 pozastavenie pridelovania nápadu v agendách: 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5Csr z dôvodu preloženia JUDr. Mgr. Moniky Dubjel na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1.decembra 2015 - Dodatok k rozvrhu práce 8/2015 1SprR/7/15,
7C	- JUDr. Darina Puklušová	553	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
8C	- JUDr. Blažena Fedorková	554	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
9C	- JUDr. Stanislava Semanová	557	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
10C	- JUDr. Mária Blahovská	282	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/2/
11C	- JUDr. Júlia Weiserová	561	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
13C	- JUDr. Katarína Šťastná	558	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
16C	- JUDr. Radoslav Baláž	280	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/2/

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1C	- JUDr. Jana Gargulová	292	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
2C	- JUDr. Viera Dubovinská	290	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
4C	- JUDr. Alena Ernestová	265	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
5C	- JUDr. Denisa Hiščáková	69	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 0/ ; zmena: dňom 18. mája 2016 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č.5 pre JUDr. Denisu Hiščákovú v senátoch 5C, 5Csr, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud v pomere 60% , personálne obsadenie senátu vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 2/2016 1SprR/2/16
7C	- JUDr. Darina Puklušová	290	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
8C	- JUDr. Blažena Fedorková	288	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
9C	- JUDr. Stanislava Semanová	294	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
10C	- JUDr. Mária Blahovská	60	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/2/ ; dňom 13. januára 2016 určenie zmeny pridelovania pomeru nápadu v senáte JUDr. Márie Blahovskej v agendách 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10Csr z doterajších 50% na 30% pomeru nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 1/2016 1SprR/1/16,
11C	- JUDr. Júlia Weiserová	225	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/ <u>dňom</u> 13. januára 2016 určenie zmeny pridelovania pomeru nápadu v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11C, 11Cpr, 11Cd, 11Ccud, 11Csr z doterajších 100% na 60% - Dodatok k rozvrhu práce 1/2016 1SprR/1/16. Zmena - dňom 18.5.2016 určenie zmeny v pomere pridelovania

nápadu do senátu JUDr. Júlie Weiserovej - 11C, 11Csr, 11Cpr, 11Cd, 11Ctud z pôvodných 60% na **100%** a personálne obsadenie senátu vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, - Dodatok k rozvrhu práce 2/2016 1SprR/2/16,

13C – JUDr. Katarína Šťastná 283 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: **1**;/ od 3.10.2016 **zmena** v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Kataríny Šťastnej v agendách 13C, 13Cd, 13Ctud, 13Csr, 13Csp, 13Pc z doterajších 100% na **50%** pomeru nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 4/2016 1SprR/4/16,

16C – JUDr. Radoslav Baláž 175 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: **1/2**;/ dňom 13.1.2016 **určenie zmeny** pridelovania pomeru nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16C, 16Cpr, 16Cd, 16Ctud, 16Csr z doterajších 50% na **60%** pomeru nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 1/2016 1SprR/1/16,

Rok 2017

Senát Sudca Počet došlých vecí

1C - JUDr. Jana Gargulová 120 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**/
2C - JUDr. Viera Dubovinská 117 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**/
3C - JUDr. Richard Klimek 3 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0**/ **zmena:** s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 3 JUDr. Richarda Klimeka v senátoch 3C, 3Cd, 3Ctud, 3Csr, 3Csp, 3Pc v pomere **60%**, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17.

5C - JUDr. Denisa Hiščáková 40 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **60%**;/ s účinnosťou odo dňa 20.6.2017 do 20.9.2017 **zmena** v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovovej v agendách 5C, 5Cd, 5Ctud, 5Csr, 5Csp, 5Pc z doterajších 60% na **50%** nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 4/2017 1SprR/4/17 ; **zmena** - s účinnosťou od 21.9.2017 zastavenie pridelovania nápadu v senáte 5C, 5Cd, 5Ctud, 5Csr, 5Csp, 5Pc - Dodatok k rozvrhu práce 5/2017 1SprR/5/2017 ; s účinnosťou od 5. decembra 2017 **zmena** v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovovej v agendách 5C, 5Cd, 5Ctud, 5Csr, 5Csp, 5Pc v pomere **100%** - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17.

7C - JUDr. Darina Puklušová 118 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**/
8C - JUDr. Blažena Fedorková 121 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**/
9C - JUDr. Stanislava Semanová 118 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**/
11C - JUDr. Júlia Weiserová 108 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**/ ; **zmena** v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11C, 11Cd, 11Ctud, 11Csr, 11Csp, 11Pc z doterajších 100% na **50%** nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 4/2017 1SprR/4/17 ; s účinnosťou od 21.9.2017 **zmena** v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11C, 11Cd, 11Ctud, 11Csr, 11Csp, 11Pc z doterajších 50% na **100%** nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 5/2017 1SprR/5/2017

12C – JUDr. Petra Pavlisová 2 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0**/; **zmena:** s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. **12** JUDr. Petry Pavlisovej v senátoch 12C, 12Cd, 12Ctud, 12Csr, 12Csp, 12Pc v pomere **60%**, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17.

13C – JUDr. Katarína Šťastná 51 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **50%**/
14C – JUDr. Matej Okály 2 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0**/ ; **zmena:** s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. **14** JUDr. Mateja Okályho v senátoch 14C, 14Cd, 14Ctud, 14Csr, 14Csp, 14Pc v pomere **60%**, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17.

16C – JUDr. Radoslav Baláž 66 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **60%** ; s účinnosťou odo dňa 20.6.2017 do 20.9.2017 **zmena v** určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16C, 16Cd, 16Ctud, 16Csr, 16Csp, 16Pc z doterajších **60%** na **50%** nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 4/2017 - 1SprR/4/17 ; s účinnosťou od 5. decembra 2017 **zmena v** určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16C, 16Cd, 16Ctud, 16Csr, 16Csp, 16Pc z doterajších 50% na **100%** - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 - 1SprR/8/17.

3/ Obchodný úsek

Rok 2013

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
8Cb - JUDr. Blažena Fedorková		1 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 0 /, pri nulovom nápade novozapísaná vec je vec vrátená po postúpení na konanie pôvodnej zákonnej sudkyňi
10Cb - JUDr. Mária Blahovská		111 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1 /
15Cb - JUDr. Mária Husárová		86 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1 /

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
10Cb - JUDr. Mária Blahovská		85 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1 /
15Cb - JUDr. Mária Husárová		69 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1 /

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
10Cb - JUDr. Mária Blahovská		258 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1 /
15Cb - JUDr. Mária Husárová		256 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1 /

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
10Cb - JUDr. Mária Blahovská		183 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
13Cb – JUDr. Katarína Šťastná		40 /Pomer pridelovaných vecí na r.2016: 0/ ; zmena: od 3. októbra 2016 určenie pridelovania nápadu a pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Kataríny Šťastnej v agendách 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud v pomere 50% nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 4/2016 - 1SprR/4/16,
15Cb - JUDr. Mária Husárová		140 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/ ; zmena: s účinnosťou od 3. októbra 2016 zastavenie pridelovania nápadu v senáte JUDr. Márie Husárovej v agendách 15Cb , 15Cbd, 15Cbcud, 15E, 15Ed,15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud z dôvodu oznámenia o odchode do starobného dôchodku ku dňu 1.1.2017 - Dodatok k rozvrhu práce 4/2016 - 1SprR/4/16,

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
10Cb - JUDr. Mária Blahovská		161 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 50%/
13Cb – JUDr. Katarína Šťastná		157 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 50%/

4/ Rodinnoprávne veci – register „P“

Rok 2013

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
6P - JUDr. Anna Slovinská		1 /Pom.pridel. vecí na r. 2013: 0/ , napadnutá vec - mylný zápis - prevedené do registra C
10P - JUDr. Mária Blahovská		1 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 0 , napadnutá vec vrátená zákonnej sudkyňi
11P - JUDr. Júlia Weiserová		225 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/2/ ,
13P - JUDr. Katarína Šťastná		458 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ,
15P - JUDr. Mária Husárová		233 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/2/ ,
16P - JUDr. Radoslav Baláž		454 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ .

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
5P – JUDr. Mgr. Monika Dubjel		306 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 0/ ; zmena rozvrhu práce: dňom 3. marca 2014 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu JUDr. Mgr. Moniky Dubjel v agendách 5P, 5Ps, 5Pd, 5Pú, 5Po, 5Pcud, 5PPom v pomere 100% po ukončení rodičovskej dovolenky, personálne obsadenie senátov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 5/2014 - 1SprR5/14,

11P - JUDr. Júlia Weiserová **33** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **1/2**/ ;
zmena: dňom 3. marca 2014 pozastavenie pridelovania nápadu v agende 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em - Dodatok k rozvrhu práce 5/2014 - 1SprR5/14,
13P - JUDr. Katarína Štastná **67** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **1**/ ;
zmena: dňom 3. marca 2014 pozastavenie pridelovania nápadu v agende 13P, 13Ps, 13Po, 13Pd, 13Pcud, 13Pú, 13PPOm, 13Em, - Dodatok k rozvrhu práce 5/2014 - 1SprR5/14,
15P - JUDr. Mária Husárová **340** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **1/2**/
16P - JUDr. Radoslav Baláž **373** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **1**/

Rok 2015

Senát Sudca

Počet došlých vecí

5P – JUDr. Mgr. Monika Dubjel **285** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **1** ; **zmena:**
dňom 15. októbra 2015 pozastavenie pridelovania nápadu v agendách: 5P, 5Ps, 5Po, 5Pd, 5Pcud, 5Pú, 5PPom z dôvodu preloženia JUDr. Mgr. Moniky Dubjel, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. decembra 2015 - Dodatok k rozvrhu práce 8/2015 - 1SprR/7/15,
15P - JUDr. Mária Husárová **391** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **1**/
16P - JUDr. Radoslav Baláž **391** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **1**/

Rok 2016

Senát Sudca

Počet došlých vecí

5P - JUDr. Denisa Hiščáková **280** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: **0**/ ;
zmena: dňom 18. mája 2016 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. **5** pre JUDr. Denisu Hiščákovú v senátoch **5P**, 5Ps, 5Pd, 5Pú, 5Po, 5Pcud, 5PPom v **pomere 40%**, personálne obsadenie senátu vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 2/2016 - 1SprR/2/16 ; **zmena** v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovovej v agendách **5P**, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcud, 5Pú, 5PPOm, 5Em z doterajších **40%** na **60%** - Dodatok k rozvrhu práce 4/2016 - 1SprR/4/16,

11P - JUDr. Júlia Weiserová **128** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: **0**/ ;
zmena: dňom 13. januára 2016 určenie **pridelovania nápadu a pomeru nápadu** v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em v pomere **40%** - Dodatok k rozvrhu práce 1/2016 1SprR/1/16 ; **zmena:** dňom 18.5.2016 pozastavenie pridelovania nápadu v agende 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em - Dodatok k rozvrhu práce 2/2016 1SprR/2/16,

15P - JUDr. Mária Husárová **151** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: **1**/ ; dňom 13.1.2016 **určenie zmeny pomeru v pridelovaní nápadu** v senáte JUDr. Márie Husárovej v agendách 15P, 15Ps, 15Po, 15Pd, 15Pcud, 15Pú, 15PPOm, 15Em z doterajších **50%** na **20%** - Dodatok k rozvrhu práce 1/2016 1SprR/1/16 ; **zmena** - s účinnosťou od 3. októbra 2016 zastavenie pridelovania nápadu v senáte JUDr. Márie Husárovej v agendách **15P**, 15Ps, 15Pd, 15Po, 15Pcud, 15Pú, 15PPOm, 15Em z dôvodu oznámenia o odchode do starobného dôchodku ku dňu 1.1.2017 - Dodatok k rozvrhu práce 4/2016 1SprR/4/16,

16P - JUDr. Radoslav Baláž **375** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: **1/** ; dňom **13.1.2016** určenie zmeny pridelovania pomeru nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16P, 16Ps, 16Po, 16Pd, 16Pcud, 16Pú, 16PPOm, 16Em z doterajších **50%** **na 40%** - Dodatok k rozvrhu práce 1/2016 1SprR/1/16,

Rok 2017

Senát Sudca

Počet došlých vecí

3P - JUDr. Richard Klimek **17** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0/** ; **zmena:** s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. **3** JUDr. Richarda Klimeka v senátoch 3P, 3Ps, 3Pd, 3Po, 3Pcud, 3Pú, 3PPOm v pomere **100%**, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17.

5P – JUDr. Denisa Hiščáková **357** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **60%/** ; **zmena:** s účinnosťou odo dňa 20.6.2017 do 20.9.2017 zastavenie nápadu v agendách **5P**, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcud, 5Pú, 5PPOm, 5Em na **0%** - Dodatok k rozvrhu práce 4/2017 1SprR/4/17 ; s účinnosťou od 21.9.2017 určenie pridelovania nápadu a určenie pomeru nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovovej v agendách **5P**, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcud, 5Pú, 5PPOm, 5Em **na 50%** pomeru nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 5/2017 1SprR/5/2017 ; ; s účinnosťou od 5. decembra 2017 v senáte JUDr. Denisy Hiščákovovej v agendách 5P, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcud, 5Pú, 5Em, 5PPOm zastavenie nápadu z doterajších **50%** **na 0%**. - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17,

11P - JUDr. Júlia Weiserová **108** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0/** ; **zmena:** s účinnosťou odo dňa 20.6.2017 do 20.9.2017 určenie pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11P, 11Ps, 11Pd, 11Po, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em na **50%** nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 4/2017 1SprR/4/17 ; s účinnosťou od 21.9.2017 **zastavenie pridelovania nápadu** v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11P, 11Ps, 11Pd, 11Po, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em na **0%** - Dodatok k rozvrhu práce 5/2017 1SprR/5/2017,

12P – JUDr. Petra Pavlisová **16** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0/** ; **zmena:** s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. **12** JUDr. Petry Pavlisovej v senátoch 12P, 12Ps, 12Pd, 12Po, 12Pcud, 12Pú, 12PPOm v pomere **100%**, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 - 1SprR/8/17,

14P – JUDr. Matej Okály **16** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0/** ; **zmena:** s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. **14** JUDr. Mateja Okályho v senátoch 14P, 14Ps, 14Pd, 14Po, 14Pcud, 14Pú, 14PPOm v pomere **100%**, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 - 1SprR/8/17,

16P - JUDr. Radoslav Baláž **386** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **40%/** ; s účinnosťou odo dňa 20.6.2017 do 20.9.2017 **zmena** v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte

JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16P, 16Ps, 16Pd, 16Po, 16Pcud, 16Pú, 16PPOm, 16Em z doterajších 40% **na 50%_nápadu**. - Dodatok k rozvrhu práce 4/2017 1SprR/4/17 ; s účinnosťou od 5. decembra 2017 zastavenie pridelovania nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16P, 16Ps, 16Pd, 16Po, 16Pcud, 16Pú, 16Em, 16PPOm z doterajších 50% **na 0%_-** Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 - 1SprR/8/17.

5/ Nápad vecí registra Er za r. 2013 – 2017

Rok 2013

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
1Er	JUDr. Jana Gargulová	1174 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
2Er	JUDr. Viera Dubovinská	1173 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
4Er	JUDr. Alena Ernestová	1173 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
5Er	JUDr. Monika Balážová	715 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; od 2.9.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku pozastavenie pridelovania nápadu v agendách 5E, Ecud, Er, Erd, Ercud. - Dodatok k rozvrhu práce 6/2013 - 1SprR 6/13,
6Er	JUDr. Anna Slovinská	1098 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/ ; s účinnosťou od 10. decembra 2013 z dôvodu dočasného pridelenia sudkyne JUDr. Anny Slovinskej (1SprO/491/2013) na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15. 1.2014 do 31.12.2014, pozastavenie nápadu v agendách: C, Cpr, Cd, Ccud, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, E, Ecud, S, Scud, Ro, Ul - Dodatok k rozvrhu práce 11/2013 1SpR 11/13,
7Er	JUDr. Darina Puklušová	1176 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
8Er	JUDr. Blažena Fedorková	1173 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
9Er	JUDr. Stanislava Semanová	1176 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
10Er	JUDr. Mária Blahovská	1173 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
11Er	JUDr. Júlia Weiserová	1171 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
13Er	JUDr. Katarína Štastná	1170 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
15Er	JUDr. Mária Husárová	1173 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/
16Er	JUDr. Radoslav Baláž	1174 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2013: 1/

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
1Er	JUDr. Jana Gargulová	1089 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
2Er	JUDr. Viera Dubovinská	1084 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
4Er	JUDr. Alena Ernestová	1088 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
5Er	JUDr. Mgr. Monika Dubjel	862 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 0/ ; zmena rozvrhu práce: dňom 3. marca 2014 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu JUDr. Mgr. Moniky Dubjel po ukončení rodičovskej dovolenky v senátoch 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Em v pomere 100% , personálne obsadenie senátov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 5/2014 - 1SprR5/14,

7Er - JUDr. Darina Puklušová	1089	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
8Er - JUDr. Blažena Fedorková	1089	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
9Er - JUDr. Stanislava Semanová	1087	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
10Er - JUDr. Mária Blahovská	1085	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
11Er - JUDr. Júlia Weiserová	1085	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
13Er - JUDr. Katarína Štastná	1089	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
15Er - JUDr. Mária Husárová	1089	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/
16Er - JUDr. Radoslav Baláž	1087	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 1/

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
1Er - JUDr. Jana Gargulová	1187	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
2Er - JUDr. Viera Dubovinská	1186	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
4Er - JUDr. Alena Ernestová	1185	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
5Er - JUDr. Mgr. Monika Dubjel	999	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/ ; dňom 15. októbra 2015 pozastavenie pridelovania nápadu v agendách: 5E, 5E cud, 5Em, 5Er, 5Erd, 5Ercud z dôvodu preloženia JUDr. Mgr. Moniky Dubjel na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. decembra 2015 - Dodatok k rozvrhu práce 8/2015 - 1SprR/7/15,
7Er - JUDr. Darina Puklušová	1184	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
8Er - JUDr. Blažena Fedorková	1187	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
9Er - JUDr. Stanislava Semanová	1186	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
10Er - JUDr. Mária Blahovská	1184	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
11Er - JUDr. Júlia Weiserová	1186	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
13Er - JUDr. Katarína Štastná	1185	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
15Er - JUDr. Mária Husárová	1187	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/
16Er - JUDr. Radoslav Baláž	1187	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 1/

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
1Er - JUDr. Jana Gargulová	1030	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
2Er - JUDr. Viera Dubovinská	1037	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
4Er - JUDr. Alena Ernestová	770	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
5Er - JUDr. Denisa Hiščáková	563	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 0/ ; zmena - dňom 18. mája 2016 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 5 pre JUDr. Denisu Hiščákovú v senátoch 5Er , 5Erd, 5Ercud v pomere 100% , personálne obsadenie senátu vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a - Dodatok k rozvrhu práce 2/2016 1SprR/2/16,
7Er - JUDr. Darina Puklušová	1033	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
8Er - JUDr. Blažena Fedorková	1035	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
9Er - JUDr. Stanislava Semanová	1035	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
10Er - JUDr. Mária Blahovská	1035	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/

11Er - JUDr. Júlia Weiserová	1033	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
13Er - JUDr. Katarína Štastná	1031	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
15Er - JUDr. Mária Husárová	789	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/
16Er - JUDr. Radoslav Baláž	1032	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 1/

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
1Er	- JUDr. Jana Gargulová	906 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
2Er	- JUDr. Viera Dubovinská	911 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
3Er	- JUDr. Richard Klimek	- /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 0/ ; zmena: s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 3 JUDr. Richarda Klimeka v senáte 3Er, 3Erd, 3Ercud <u>v pomere 100%</u> , personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17, /od 1.7.2017 príslušný na konanie OS Banská Bystrica/
5Er	- JUDr. Denisa Hiščáková	908 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
7Er	- JUDr. Darina Puklušová	909 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
8Er	- JUDr. Blažena Fedorková	907 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
9Er	- JUDr. Stanislava Semanová	908 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
10Er	- JUDr. Mária Blahovská	910 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
11Er	- JUDr. Júlia Weiserová	908 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
12Er	- JUDr. Petra Pavlisová	- /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 0/ ; zmena: s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 12 JUDr. Petry Pavlisovej v senátoch 12Er, 12Erd, 3Ercud v pomere 100% , personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 - 1SprR/8/17, /od 1.7.2017 príslušný na konanie OS Banská Bystrica/
13Er	- JUDr. Katarína Štastná	910 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/
14Er	- JUDr. Matej Okály	- /Pomer pridelovaných vecí na r.2017: 0/ ; zmena: s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 14 JUDr. Mateja Okályho v senátoch 14Er, 14Erd, 14Ercud v pomere 100% , personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17, / od 1.7.2017 príslušný na konanie OS Banská Bystrica/
16Er	- JUDr. Radoslav Baláž	909 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100%/

Na základe uvedených podrobných údajov o pridelovaní vecí podľa rozvrhu práce je možné konštatovať, že bola zachovaná zákonná požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení.

Poznacky z aplikácie kancelárskeho poriadku

Kontrolou súdnych registrov bolo zistené, že sú vedené podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, závažné nedostatky majúce vplyv na efektívnosť neboli zistené.

Trestný úsek

Na Okresnom súde Spišská Nová Ves na trestnom úseku za kontrolované obdobie boli vedené registre: T, Td, Tcud, Tp, Pp, Nt, Pr, M

Vedenie súdnych registrov T

Inštrukciou č. 34/05 z 28.12.2005 bol upravený postup OS, KS pri vybavovaní agendy v trestných veciach elektronickou formou pomocou programových prostriedkov „Register“ a „STA“. Nahliadnutím do registra vedeného elektronickou formou bolo zistené, že zápisy v registri v príslušných kolónkach sú vedené predpísaným spôsobom.

Ojedinele boli zistené nepresné údaje v porovnaní so skutočným stavom v spisoch za kontrolované obdobie v registri vedenom elektronickou formou v kolónke „Pojednávania/Rozhodnutia“.

Údaje v kolónke „Pojednávania/Rozhodnutia“ je potrebné doplniť v týchto veciach:

- 1T/50/2013, 1T/31/2014, - doplniť meno obhajcu v kolónke „Zástupcovia“,
- vo veciach: 1T/50/2013 /uznesenie č.l. 143 z 27.5.2014/, 1T/76/2013 /uznesenie č.l. 66/ je potrebné doplniť v registri dátum vyhotovenia uznesenia a vyznačiť typ na „Rozhodnutie bez pojednávania“,
- 4T/146/2013 - v kolónke „Pojednávania/Rozhodnutia“ je vyznačený údaj z 16.9.2013 Pojednávanie a rozhodnutie, potrebné je opraviť na „Rozhodnutie bez pojednávania“,
- 1T/31/2014 - opraviť typ pojednávania na: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ – /pojednávania boli odročené – do poznámky uviesť odročenie/. V príslušnej kolónke je uvedený spôsob: „Pojednávanie a rozhodnutie“ č.l. 395 z 26.8.2014, 403 z 7.11.2014, 407 z 21.1.2015, 420 z 3.2.2015, 451 z 20.10.2015, 477 z 23.2.2016, 484 z 22.3.2016, 504 z 27.4.2016,
- 2T/24/2014 v príslušnej kolónke uvedený spôsob: „Pojednávanie a rozhodnutie“. Typ pojednávania z 5.2.2015 opraviť na „Pojednávanie bez rozhodnutia“ – /vec bola odročená, do poznámky uviesť odročenie aj odročených pojednávani z 9.4.2015, 13.5.2015, 3.6.2015/,
- opraviť na typ: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ – /veci boli odročené – do poznámky uviesť odročenie: /3T/42/2015 /T: 16.6.2015/, 3T/14/2017 /T:27.9.2017/, 4T/83/2013 /T:13.11.2013/, 4T/4/2014 /T:26.11.2014 a 14.1.2015/, 5T/9/2013 /T:28.1.2015/, 5T/59/2014 /T:22.7.2014/, 5T/80/2016 /T: 16.8.2016/
- vo veciach: 1T/50/2013 - č.l. 129, 1T/76/2013-52, 3T/1/2013 TR č.l. 78, 3T/32/2016 rozsudok č.l. 77, 5T/9/2013 TR č.l. 54 - doplniť dátum v časti „Vypracované“ a „Expeditované“,

- doplniť dátum v kolónke „Expedované“ je potrebné vo veciach: 1T/31/2014 /rozsudok z 20.7.2016/, 1T/78/2014 /TR z 30.6.2014/, 1T/17/2015 / TR z 20.3.2015, 2T/97/2014 /TR č.1 101/, 3T/62/2014 /TR č.l. 59/, 4T/83/2013 /uznesenie č.l. 202/, 4T/151/2014 /TR ; uznesenie/.

V súvislosti s ukladaním spisov do registratúrneho strediska v zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 je potrebné v registri v príslušnej kolónke_ uvádzať registratúrny znak spisu /napr. **EA02/**, ďalej údaj v ktorom roku rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť súčasne s uvedením čísla tzv.„balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené v tvare napr.: **R/18/1**, ktoré údaje sú dôležité pre účely vyrad'ovacieho konania /príp. uvádzať údaje v tvare: EA02/18, R/1/.

Kontrolou registra bolo zistené, že v niektorých prípadoch v registri v príslušnej kolónke sa nenachádzajú archívne údaje o uložení spisu do registratúrneho strediska a o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka v ktorom sa rozhodnutie nachádza. Naopak vo väčšine prípadov údaje, ktoré sú určené na evidenciu v registri, sú uvádzané na obale spisu, napr.:

- v registroch v príslušnej kolónke je potrebné doplniť archívne údaje o uložení spisu do registratúrneho strediska a o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka v ktorom sa rozhodnutie nachádza napr. vo veciach: 1T/50/2013, 1T/78/2014, 1T/5/2016, 1T/13/2017, 1T/49/2017, 2T/97/2014, 2T/57/2015, 2T/141/2015, 2T/59/2016, 4T/146/2013, 4T/151/2014, 4T/21/2015, 4T/78/2015, 4T/28/2016, 4T/16/2017,

- údaj o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka, v ktorom sa rozhodnutie nachádza je potrebné doplniť vo veciach: 1T/76/2013, 1T/17/2015, 1T/36/2015, 1T/24/2016, 2T/94/2016, 2T/14/2017, 3T/1/2013, 3T/243/2013, 3T/62/2014, 3T/139/2014, 3T/42/2015, 3T/142/2015, 3T/32/2016, 3T/21/2017, 4T/63/2016, 4T/42/2017, 5T/9/2013, 5T/59/2014, 5T/65/2014, 5T/32/2015,

- 1T/31/2014 - v registri v príslušnej kolónke je vyznačený údaj o uložení spisu: EA02/14, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozsudok č.l. 525 sa stal PP v r 2016 nie 2014, je potrebné opraviť rok právoplatnosti za registratúrnym znakom na: EA02/16 a zároveň uviesť údaj o uložení rozhodnutia č.l. 525, 544 s uvedením čísla balíka napr. R/1,

- 3T/14/2017- v registri v príslušnej kolónke je vyznačený údaj o uložení spisu: EA02/17, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie sa stalo PP v r 2018 nie 2017, je potrebné opraviť rok právoplatnosti za registratúrnym znakom na: EA02/18 a zároveň uviesť údaj o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka napr. R/1,

- 4T/83/2013 - v registri v príslušnej kolónke je vyznačený údaj o uložení spisu: EA02/13, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie sa stalo PP v r 2014 nie 2013, je potrebné opraviť rok právoplatnosti za registratúrnym znakom na: EA02/14 a zároveň uviesť údaj o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka napr. R/1,

- 5T/165/2013 - v registri v príslušnej kolónke je vyznačený údaj o uložení spisu: EA02/13, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie sa stalo PP v r 2014 nie 2013, je potrebné opraviť rok právoplatnosti za registratúrnym znakom: EA02/14 a zároveň uviesť údaj o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka napr. R/1,

- 5T/136/2015 - v registri v príslušnej kolónke je vyznačený údaj o uložení spisu: EA02/15, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie sa stalo PP v r 2016 nie 2015, je potrebné opraviť rok právoplatnosti za registratúrnym znakom: EA02/16 a zároveň uviesť údaj o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka napr. R/1,

- 5T/70/2017 - v registri v príslušnej kolónke je vyznačený údaj o uložení spisu: EA02/17, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie sa stalo PP v r 2018 nie 2017, je potrebné opraviť rok právoplatnosti za registratúrnym znakom: EA02/18 a zároveň uviesť údaj o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka napr. R/1, /príp. uvádzať údaje ako v súčasnosti sú uvádzané v tvare: EA02/18, R/18/1/.

Tvorba a obeh spisov

Náhodne boli skontrolované tieto spisy registra „T“:

- 1T/50/2013, 1T/76/2013, 1T/31/2014, 1T/78/2014, 1T/17/2015, 1T/36/2015, 1T/5/2016, 1T/24/2016, 1T/13/2017, 1T/49/2017,
- 2T/24/2014, 2T/97/2014, 2T/57/2015, 2T/141/2015, 2T/59/2016, 2T/94/2016, 2T/14/2017, 2T/100/2017,
- 3T/1/2013, 3T/243/2013, 3T/62/2014, 3T/139/2014, 3T/42/2015, 3T/142/2015, 3T/32/2016, 3T/74/2016, 3T/14/2017, 3T/31/2017,
- 4T/83/2013, 4T/146/2013, 4T/4/2014, 4T/151/2014, 4T/21/2015, 4T/78/2015, 4T/28/2016, 4T/63/2016, 4T/16/2017, 4T/42/2017,
- 5T/9/2013, 5T/165/2013, 5T/59/2014, 5T/65/2014, 5T/136/2015, 5T/32/2015, 5T/64/2016, 5T/80/2016, 5T/45/2017, 5T/70/2017

Spisové obaly v trestných veciach v zásade obsahujú v skratke požadované náležitosti napr.: koniec skúšobnej doby PO trestu, uloženie „NEPO“ trestu, Podmienečné zastavenie, zákaz činnosti, PU z.č., VAZBA“, „ Ex offo“ , Dohoda o vine a treste, vykonanie trestu povinnej práce, VT, súhrnný trest, osvedčenie PO tr, /údaje sú vyznačené správne farebne/. Údaje ohľadom uloženia TTK, predpísanej pohľadávky, vykonanie spisovej a poplatkovej kontroly, číslo ŠL, rozsudok zaslaný PZ, rok odovzdania spisov do registratúrneho strediska, odoslanie TL, sú vyznačované správne, napr. vo veciach:

- 1T/50/2013-PO, 1T/5/2016-PO, osvedč., 1T/49/2017 súhr. trest, 2T/97/2014-PO, 2T/59/2016 PO-osv., 3T/1/2013-PO, 4T/151/2014-PO, 4T/28/2016 PO súhr. trest, 5T/9/2013 PO,
- 4T/78/2015, 4T/63/2016, 5T/32/2015, 5T/45/2017 - /správne vyznačený údaj: Z.č. ; PU z.č./
- 1T/24/2016, 2T/24/2014, 3T/243/2013, 5T/59/2014 – „Ex offo“
- 1T/49/2017, 3T/32/2016, 5T/136/2015 - „MI“,
- 3T/243/2013, 4T/146/2013, 4T/42/2017 - „Vazba, 2T/24/2014 - VT

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu v súvislosti s ukladaním spisov do registratúrneho strediska bola zistená súdnymi oddeleniami rozdielna tvorba archívnych údajov o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

V súvislosti s ukladaním spisov do registratúrneho strediska v zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 na obal spisu je potrebné uvádzať registratúrny znak/lehotu uloženia spisu /napr. **EA02/20/** a lehotu uloženia rozhodnutia: **/R/75**, ktorý údaj je dôležitý pre účely vyradovacieho konania/. Kontrolou spisov bolo zistené, že lehoty uloženia rozhodnutia na obale spisov nie sú uvedené. Naproti tomu, vo väčšine prípadov na obale spisu sú uvádzané údaje, ktoré sú určené na evidenciu v registri, t.j. uvedený je na obale spisu registratúrny znak EA02 a údaj v ktorom roku nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť, ktorý údaj je vyznačený za registratúrnym znakom napr. EA02/18, zároveň je uvedený údaj v ktorom roku rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť súčasne s uvedením čísla tzv.„balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené v tvare napr.: R/18/1.

Ďalšie zistenia:

- 1T/13/2017 – je potrebné doplniť registratúrne znaky na obale spisu,

- 4T/4/2014 – v uvedenej veci na obale spisu sa nachádza údaj určený na zápis v registri: EA02/14, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozsudok č.l. 265 z 17.3.2015 sa stal PP v r 2016 nie 2014. V príslušnej kolónke v registri je potrebné uviesť zápis: EA02 a doplniť údaj v ktorom roku rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť s uvedením čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené: R/16/1. /Na obale spisu je potrebné uvádzať údaj: EA02/20 a R/75/,
- 5T/70/2017 v uvedenej veci na obale spisu sa nachádza údaj určený na zápis v registri : EA02/17, a R/18/1. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozsudok z 24.1.2018 sa stal PP v r 2018 nie 2017. V príslušnej kolónke v registri je potrebné uviesť zápis: EA02 a doplniť údaj v ktorom roku rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť s uvedením čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené: R/18/1. /Na obale spisu je potrebné uvádzať údaj: EA02/20 a R/75/.

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania údajov na obale spisu určených na zápis v registri ako to t. č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obal spisu uvádzať registratúrny znak a lehotu uloženia spisu /napr. DA01/20/ a lehotu uloženia rozhodnutia /R/75/.

Kontrolou zápisov na obale spisov v kolónkach: „Troy TK zaplatené na č.l.“ a „Predpísané pod pol.“, boli zistené čiastočné zápisy. V nasledujúcom období revízne oddelenie odporúča:

- pri úhrade trov trestného konania na obale spisu v kolónke „Troy tr. konania zaplatené na č.l.“ vyznačiť okrem správne uvádzaného čísla listu aj výšku uhradeného poplatku napr.: č.l. 131/60€ - /1T/76/2013, 2T/97/2014, 2T/14/2017, 3T/139/2014 č.l. 75/10, 76/10, 77/10, 78/10, 3T/21/2017, 4T/16/2017, 5T/32/2015, 5T/64/2016, 5T/45/2017. Doplniť č.l./ sumu vo veciach : 4T/78/2015, 4T/63/2016, /, vo veci 3T/32/2016 – doplniť čiastočnú úhradu TTK vo výške 10€ /Záznam o zložení č.l. 98/10€/,
- na obale spisu v kolónke: „Predpísané pod pol.“ vo veciach, v ktorých sú troy konania predložené uctárni súdu na vymáhanie, do budúca bude potrebné uviesť okrem variabilného čísla aj číslo listu rozhodnutia, ktoré je predmetom vymáhania a doplniť sumu, ktorá bola predpísaná v registri pohľadávok napr. č.l. 5/92,94 € - /1T/50/2013, 2T/24/2014, 3T/1/2013, 4T/146/2013, 5T/9/2013 /,

- v nasledujúcom období vyznačovať na obal spisu úhradu peňažného trestu s uvedeným čísla listu a výšky uhradenej sumy, napr. č.l. 155/170 /2T/14/2017, 3T/21/2017, 4T/4/2014, 4T/78/2015, 4T/63/2016.

Úprava zápisnic a rozhodnutí v „T“ oddelení je na požadovanej úrovni. Prvý výtlačok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ v zmysle vyhl. MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku č. 543/05 Z.z. V súdnych spisoch v trestnoprávných veciach, ktoré zasiela prokuratúra súdu, sa pokračuje v číslovaní listov bez prerušenia. Spisový prehľad je opatrený podlhovastou pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. V spisovom prehľade sa pokračuje v zapisovaní písomností súdu.

Pri realizácii pokynu v zmysle referátu je správne v spise založený rovnopis žiadosti - prípisu. Pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je čiastočne správne realizované. Na pripojených rozhodnutiach je uvedený odkaz, ku ktorej spisovej značke sa rozhodnutie pripája. Po zažurnalizovaní je však potrebné preškrtnúť číslo konania pripojeného rozhodnutia .

Nahliadnutím do spisov sa ďalej zistilo:

- spisový prehľad /obsah spisu/ ako aj lustrácia po podaní obžaloby sú vedené správne,
- potvrdenie podateľne o pridelení vecí na uvedenom súde je vedené úhľadne. V nasledujúcom období je potrebné v zmysle § 139 ods. 1, písm. h) potvrdenie o prijatí podania opatřit podpisom zamestnanca podateľne, ktorý písomné podanie prijal,
- pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je správne realizované napr. vo veci 1T/50/2013 ; vyznačený aj súhrnný trest, 1T/49/2017, 4T/28/2016, 5T/9/2013,
- písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu sú na uvedenom okresnom súde vedené úhľadne, doručenký sú správne pripájané k referátu, ktorým bol daný pokyn na doručovanie, na doručenkách je správne uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol vykonaný úkon aj číslo listu doručovanej písomnosti,
- údaje o počte a spôsobe expedovania zásielky sú v kontrolnej pečiatke vyznačované správne.

Zistené boli prípady, kedy číslovanie listín v spisoch nie je vykonávané vzostupne podľa dátumu vzniku, pri viaclistových rozhodnutiach nie sú očíslované všetky listy prvopisu rozhodnutia iba prvý list rozhodnutia príp. jednotlivé listiny sú totožným číslom listu v spise očíslované viackrát napr. vo veciach:

- 1T/50/2013 - dopísať číslo listu na ďalšie listy rozsudku č.l. 129 /č.l. 130, 131/, opraviť číslovanie od č.l. 138 - pripojené rozhodnutie OS SNV 3T226/2013-173, ďalšie dva listy tohto rozhodnutia je potrebné očíslovať, ďalej nasleduje č.l. 139, č.l. 170, č.l. 141, č.l. 140, opäť č.l. 141,
- 1T/76/2013 - dopísať č.l. na ďalšie listy rozsudku č.l. 52 /č.l. 53,54/, opraviť číslovanie za č.l. 59, v spise sa nachádza písomnosť 2x očíslovaná č.l. 60,
- 1T/31/2014 - dopísať č.l. na ďalšie listy rozsudku č.l. 525 /č.l. 526-531/,
- 1T/36/2015 - dopísať č.l. na ďalšie listy TR č.l. 134 /č.l. 135,136/,
- 1T/5/2016 - dopísať č.l. na ďalšie listy uznesenia č.l. 141 /č.l. 142/,
- 1T/24/2016 - dopísať č.l. na ďalšie listy TR č.l. 84 /č.l. 85/ ; uznes. č.l. 105 /106,107/,
- 1T/13/2017 - dopísať č.l. na ďalšie listy TR č.l. 71 z 22.3.17/,
- 1T/79/2017 - dopísať č.l. na ďalšie listy uznesenia č.l. 132 /č.l. 133/ ; uznes. č.l. 137 /138, 139/,
- 2T/24/2014 - dopísať č.l. na ďalší list „Zápisnice o hl. pojednávaní č.l. 256 /č.l. 257/,
- 2T/14/2017 - dopísať č.l. na ďalšie listy TR č.l. 148 /č.l. 149, 150, opraviť číslovanie - v spise ďalej nasleduje č.l. 149, 150/,
- 4T/146/2013 - dopísať č.l. na ďalšie listy pripojeného rozsudku 5T/103/2013-148 označené v spise č.l. 317 /č.l. 318-321/,
- 4T/42/2017 - opraviť číslovanie od č.l. 279, za uvedeným číslom listu nasleduje písomnosť označená č.l. 250,
- 5T/9/2013 - opraviť číslovanie od č.l. 62, očíslovať ďalšie listy rozsudku č.l. 63,64,

Pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je čiastočne správne realizované.

Revízne oddelenie odporúča v budúcom období:

- v prípade, ak rovnopis iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu sa stáva natrvalo súčasťou spisu, spisovú značku uvedenú na pripájanom rozhodnutí je potrebné preškrtnúť, na prvú stranu rozhodnutia vyznačiť: „Rovnopis pripojený k...“ – uviesť spisovú značku spisu, ku ktorému sa rozhodnutie pripája, napr. vo veciach sp. zn.:

- 1T/31/2014 - pod č.l.421 je v spise pripojený rozsudok OS SNV 4T/131/2012-680. /Na rovnopis pripájaného rozhodnutia je potrebné uviesť poznámku o pripojení do spisu sp. zn. 1T/31/2014 a spisovú značku pripájaného rozhodnutia preškrtnúť/,
- 4T/83/2013 - pod č.l.92 je v spise pripojený TR OS KE I 4T/21/2013, a č.l. 93 - 0T/72/2013 OS KE I. /Na rovnopis pripájaného rozhodnutia je potrebné uviesť poznámku o pripojení do spisu sp. zn. 4T/83/2013 a spisovú značku pripájaného rozhodnutia preškrtnúť/,
- 4T/42/2017 – pripojené rozhodnutie pod č.l. 271 OS SNV 2T/11/2017-272 je potrebné preškrtnúť, správne je vyznačené pripojenie do spisu 4T/42/2017,
- vo veciach 1T/50/2013-129, na uzneseniach č.l. 135, 143, 1T/76/2013-52, rozhodnutie z 25.9.2013, a č.l. 58, č.l. 66, 1T/78/2014 č.l.152 TR z 30.6.2014, 1T/17/2015-148 uznesenie TTK, 2T/57/2015-89, 4T/83/2013-202 - na prvý výtlačok rozhodnutia je potrebné doplniť slovo „prvopis“,
- do spisu pripájať vz. 159 rovnopis oznámenia RT.

Podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v odtlačku kontrolnej pečiatky je potrebné vyznačiť deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a deň kedy sa vypravila. Kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že súdnymi oddeleniami sú okrem správne používanej kontrolnej pečiatky používané aj odlišné odtlačky kontrolnej pečiatky.

Referáty sú opatrené kontrolnými pečiatkami, v ktorých sú jednotlivé kolónky rôzne vyplnené, napr. sú uvedené dátumy v kolónkach : „Došlo“, v kolónke: „Odpísal“, v kolónke „Porovnal“. V kontrolnej pečiatke sa však nenachádza pri kolónke s textom „Vypravené“ dátum vypravenia zásielky. V uvedenej kolónke sú vyznačené údaje o počte a spôsobe expedovania zásielky. Je možné usúdiť, že vypravenie je vyznačené v kolónke. „Porovnal“, príp. v kolónke „Opísal“. V iných prípadoch je používaná pečiatka „Došlo“ a „Opísal“. Kolónka „Vypravil“ v odtlačku pečiatky sa nenachádza.

Súdnymi oddeleniami je správne používaná kontrolná pečiatka v spisoch napr.: 2T/97/2014-101, 3T/14/2017-107, 4T//83/2013-123, 4T/146/2013, 5T/59/2014, 5T/136/2015 .

Zápisy a vedenie elektronických registrov vecí registra „C, Cb, P“

V občianskoprávnej agende aj v obchodnej agende od roku 2002 sú registre vedené asistentkami počítačovou formou v programe „súdny manažment“. I keď nahliadnutím do registrov r. 2013-2017 boli ojedinele zistené nepresné údaje v porovnaní so skutočným stavom v spisoch za kontrolované obdobie, dá sa usúdiť, že nakoľko sú jednotlivé súčasti programu - kolónky priebežne menené, doplňované, dochádza k postupnému osvojovaniu si systému práce s registrom vedeným v programe „súdny manažment“, z uvedeného dôvodu dochádza k nepresným zápisom v registroch.

Zápisy v registri v príslušných kolónkach: o doručení správy matrike, DÚ, Slovenskej pošte a.s., úhrada súdneho poplatku, predpis, úhrada „Sop“, oslobodenie od úhrady „Sop“, spojenie vecí, vylúčenie veci na samostatné konanie, vyhlásenie rozhodnutia, opravné uznesenie k príslušnému rozhodnutiu, sú v podstate vedené správne napr. údaj o doručení uznesenia DÚ, Slovenskej pošte, a.s. je správne v registri vyznačený, napr. vo veciach: 16C/3/2014, 16C/21/2017, 10Cb/12/2013.

Správa matrike a ohlasovni správne zaslaná vo veciach napr.: 5P/219/2017, 11P/59/2013, 11P/33/2014, 11P/82/2016, 11P/103/2017, 16P/8/2013, 16P/297/2016, 1C/52/2013, 1C/148/2015, 2C/1/2013 2C/34/2015, 5C/40/2014, 7C/203/2014, 8C/75/2013, 10C/22/2014, 10C/260/2015, 11C/43/2014.

Zistené boli prípady, že i keď pojednávanie bolo odročené, v časti Pojednávania/rozhodnutia je v niektorých veciach uvedený údaj: „Pojednávanie a rozhodnutie“, v pozn. stĺpci údaj o odročení nie vždy je uvedený.

Vyznačiť zmenu - opraviť v časti „Pojednávania/rozhodnutia“ údaj o type na: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ zároveň údaj o odročení pojednávania doplniť do poznámkového stĺpca vo veciach napr.: 1C/242/2016 T:8.2.2016, 9C/257/2014-33, 9C/121/2016 T:17.5.2016, 9C/22/2017 /T:30.5.2017/, 10C/194/2015-66, 11C/21/2013 /T:27.3.2013/, 11C/547/2015 /T:8.9.2016/, 11C/79/2016 /T:31.8.2016/, 13C/312/2015 /T: 19.5.2016, 23.6.2016/, 16C/3/2014, 16C/14/2017 /T:25.10.2017/, 16C/86/2014 /T: 4.11.2014/, 10Cb/12/2013 /T:4/4/13/, 15Cb/2/2013 /T:24.4.13/, 15Cb/42/204 č.l. 39, 48, 53, 5C/25/13 /T: 21.3.13, 13.5.2013 – v uvedenej veci je odročenie správne vyznačené/,

- 5C/40/2014 – v uvedenej veci je správne vyznačený údaj „Pojednávanie bez rozhodnutia“ potrebné je do príslušnej kolónky doplniť odročenie pojednávanií zo dňa 23.6.14, 18.9.14, 21.11.14, - 11C/165/2014 – v uvedenej veci v registri je potrebné opraviť zápis o vydaní platobného rozkazu.

V kolónke „Pojednávania/rozhodnutia“ v časti „Druh rozhodnutia“ je vyznačené vydanie platobného rozkazu dňa 2.12.2014 aj 7.1.2015. Z obsahu spisu však vyplýva, že PR bol vydaný pod č.l. 42 dňa 2.12.2014. Naproti tomu v spise nachádzajúce sa uznesenie zo dňa 9.2.2015 o zrušení PR č.l. 42 v kolónke Pojednávania/Rozhodnutia nie je zaevidované.

Vo veci 13Cb/36/2016 v registri v časti „Poplatky“ preveriť úhradu „Sop“ . ,

Vo veciach 13Cb/36/2016, 4C/50/2016, 13C/31/2017, 13C/48/2017, 15Cb/108/2015 v časti Rozhodnutie/Poznámka doplniť údaje o uložení spisu a rozhodnutia do registratúrneho strediska.

V kontrolovaných spisoch registra „P“, „C“, „Cb“, v príslušnej kolónke v registri je potrebné doplniť dátum expedovania rozhodnutia, príp. vypracovania rozhodnutia vo veciach:

- 3P/14/2017-25, 13P/1/2014-14, 16P/8/2013-24, 16P/246/2015-34, 1C/242/2016 - /rozsudok z 15.2.2017/, 2C/54/2013 – /uznesenie z 1.3.2016, rozsudok z 21.3.2013/, 5C/14/2016-13, 9C/28/2013-32, 9C/158/2013-44, 9C/34/2014-19, 9C/257/2014-45, 10C/8/2013-15, 13C/110/2014-62, 13C/7/2015-39, 16C/3/2014-116, 10Cb/12/2013 uznesenie č.l. 65, 10Cb/84/2017-226, 15Cb/134/2015-29, 15Cb/40/2016-13 - v registri doplniť dátum do kolónky „Expedované“ a „Vypracované“,

- 3P/9/2017-9, 5P/140/2016 rozhodnutie z 22.11.2016, 11P/18/2014 č.l. 5, 15P/199/2014 č.l. 14, 15P/7/2015 č.l. 26, 15P/99/2015 č.l. 27, 15P/8/2016, 4C/50/2016-12, 5C/140/2015-22, 9C/28/2013 /PR z 28.12.2012/, 11C/43/2014 rozhodnutie z 24.4.2014, 11C/165/2014-65, 11C/484/2015-20, 15Cb/108/2015-26, 15Cb/12/2016-14 - v registri doplniť dátum do kolónky „Expedované“

- 15P/68/2014-24, 13Cb/1/2017-36, 15Cb/46/2013-61, 15Cb/12/2014-49, 15Cb/42/2014-67, - 15Cb/12/2016-20 v registri doplniť dátum do kolónky „Vypracované“

- vo veci 5P/127/2016, 1C/85/2014, 1C/226/2016, 4C/16/2016, 5C/82/2014, 5C/68/2016, 8C/7/2014, 13C/225/2016 - doplniť v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka dátum doručenia uznesenia Slovenskej pošty, a.s., príp. DÚ, vo veci 4C/12/2013 – doplniť v registri dátum doručenia rozhodnutia Správy katastra SNV,

- v príslušnej kolónke v registri je potrebné doplniť dátum odoslania správy pre matriku vo veciach 13P/22/2013, 15P/62/2013, 15P/68/2014, 15P/99/2015, 15P/55/2016, 2C/137/2014, 6C/29/2013, 13C/312/2015,
- v registri je potrebné doplniť do príslušnej kolónky právneho zástupcu otca vo veci 13P/212/2013 a vo veci 16P/8/2013 – doplniť zástupcu navrhovateľky, vo veci 10C/22/2014 doplniť práv. zástupcu navrhovateľky a odporcu,
- 11P/33/2014, 13P/22/2013 v kolónke „Poplatky“ do poznámkového stĺpca vyznačiť oslobodenie od úhrady „Sop“,
- 7C/203/2014 opraviť v príslušných kolónkach priezvisko odporkyne na: Jakubcová /odporkyňa je evidovaná ako Jabubcová, z uvedeného dôvodu aj na doručenkách pripojených k č.l. 8, 17 a na predvolaní na pojednávanie na 20.8.2014 je uvedené iné priezvisko odporkyne/,
- 8C/265/2014 – opraviť predmet konania /žalovaná suma v zmysle žaloby je 2.053,18€. V registri je v príslušnej kolónke vyznačená suma 123€. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že suma 123€ predstavuje výšku trov konania/,
- 11C/547/2015 – nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že v uvedenej veci sa viedol spor voči jednému odporcovi. V registri sú zaevidovaní odporcovia v 1. r a v 2. r.

Pri kontrole údajov uvedených v registri v súvislosti s ukladaním právoplatne ukončených spisov do registratúrneho strediska zo spisov došlých na súd bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska. V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 pre archívne účely je dôležité uvádzať v registri registratúrny znak/rok, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť napr. DA01/2018 ako aj údaj o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska s uvedením čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené napr. R/1, /príp. rok, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť uvádzať v tvare: R/2018/1/ ; registratúrny znak DA01/. Údaj o právoplatnosti rozhodnutia je dôležitý pre účely vyrad'ovacieho konania.

Kontrolou registrov bolo zistené, že vo väčšine prípadov sú vyznačované identické údaje v registri aj na obale spisu napr. DB01/20, /t. j. registratúrny znak/lehota uloženia spisu, pričom údaj o lehote uloženia spisu v trvaní „20“ rokov je súčasťou zápisu určeného na obal spisu, príp. je uvedený taktiež údaj napr.: DB01/20/32, pričom tvorba dvojčísła uvedená za lehotou uloženia nie je identifikovateľná. Nahliadnutím do registra sa zisťuje, že v niektorých veciach i keď je vyznačený údaj o uložení spisu do registratúrneho strediska, údaj kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a číslo tzv.„balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené, v registri v príslušnej kolónke nie je uvedené. Naproti tomu uvedený údaj sa v niektorých prípadoch nachádza na obale spisu.

V prípadoch, kedy spis registra „P“ sa nachádza v „živej spisovni“, nakoľko ešte maloletý nedosiahol plnoletosť, je potrebné následne postupovať v zmysle § 199, § 206 vyhlášky.

Vo veciach došlých na súd od roku 2007 v každej agende vyznačovanie iných údajov v registri okrem registratúrneho znaku, roku, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť /napr. DB01/18/ a čísla tzv.„balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené /napr. R/1b./ zneprehľadňuje určenie obdobia dôležitého pre účely vyrad'ovacieho konania /príp. sa odporúča uvádzať registratúrny znak: DB01 a rok, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť uvádzať v tvare: R/2015/1b/.

Z dôvodu jednotného vyznačovania archívnych údajov pri uložení spisov do registratúrneho strediska na súdoch sa odporúča do budúca naďalej dodržiavať postup určený usmernením Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 a Spravovacieho a kancelárskeho poriadku:

1/ v spisoch došlých na súd do roku 2006 pre ktoré sa vytvárajú tzv. „balíky“, pri odovzdaní do registratúrneho strediska, je potrebné v registri vyznačiť zvlášť údaj:

- o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska,
- na obal spisu vyznačiť zvlášť údaj o archivácii spisu a rozhodnutia /RZ/LU/ dôležitý pre príslušný štátny archív nasledovným spôsobom:

a/ pre spis došlý na súd do 31.12.2006 daný do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti napr. v roku 2018:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: DA01/18/2/ - tzn. Registratúrny znak pre spis: DA01/18-t.j. rok, kedy rozhodnutie v danom spise nadobudlo právoplatnosť/2 - t.j. číslo balíka, v ktorom je spis uložený do registratúrneho strediska; vyznačiť údaj o uložení rozhodnutia napr.: R/1 b. /tzn. právoplatné rozhodnutie sa nachádza v balíku č.1/.

b/ na obal spisu uvádzať do pravého horného rohu červene údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyradovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr. :

- **DA02/20** - /t.j. „Registratúrny znak pre spis/lehota uloženia spisu na prísl. súde určená v trvaní 20 rokov/, prípadne znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,

- **R/75** - /tzn., určená lehota uloženia rovnopisu právoplatného rozhodnutia na príslušnom súde v trvaní 75 rokov/.

2/ Pre spisy došlé na súd od roku 2007 sa nevytvárajú balíky. Spisy sa do registratúrneho strediska ukladajú podľa spisových značiek a ročníkov v chronologickom číselnom poradí. Zo spisov došlých na súd od r. 2007 sa „balíkujú“ iba právoplatné rozhodnutia.

Do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia do obalu sa ukladajú spoločne právoplatné rozhodnutia zo spisov došlých na súd od r. 2007 aj zo spisov napadnutých do 31.12.2006 /do obalu sa vždy uložia len rovnopisy rozhodnutí s totožným konečným rokom úschovy - § 208 Vyhl. č. 543/2005 Z.z. / napr. ak v r. 2018 sa odovzdáva do reg. strediska spis napadnutý na súd v r. 2018, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť taktiež-v r. 2018, ako aj rozhodnutie zo spisu napr. napadnutého v r. 2005, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť taktiež v r. 2018, rozhodnutia vybrané z oboch uvedených spisov sa ukladajú spoločne do obalu založeného v roku 2018. Lehota 75 rokov na uloženie rozhodnutia na súde sa počíta v uvedenom prípade od právoplatnosti rozhodnutia.

Spôsob uloženia spisov do registratúrneho strediska pre spis došlý na súd od r. 2007:

a/ pre spis došlý od r. 2007 po právoplatnosti daný do registratúrneho strediska uviesť:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: DA01/17- tzn. Registratúrny znak pre spis: DA01/17-t.j. rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ,

- údaj o uložení rozhodnutia do balíka: R/1 b.

b/ na obal spisu uvádzať údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyradovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr.:

- DA01/20-/tzn. „Registratúrny znak“ určený pre spis v zmysle registratúrneho plánu/lehota uloženia spisu určená na príslušnom súde/ príp. znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,

- R/75 – /tzn. určená lehota uloženia právoplatného rozhodnutia /rovnopisu/ na príslušnom súde v trvaní 75 rokov/.

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania identických údajov v registri a na obale spisu ako to t. č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obal spisu uvádzať okrem registratúrnej značky a lehoty uloženia spisu /napr. DA01/20/ aj lehotu uloženia rozhodnutia /R/75/.

Vo veciach došlých na súd od r. 2007 v registri uvádzať za registratúrnu značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uviesť číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie, príp. rok právoplatnosti uvádzať pri zápise o uložení rozhodnutia v tvare: /napr. R/2015/1b./. Vo veciach došlých na súd do 31.12. 2006 uvádzať za registratúrnu značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť/, číslo balíka v ktorom je spis uložený a číslo balíka, v ktorom sa nachádza právoplatné rozhodnutie.

Fyzická kontrola vedenia a úpravy súdnych spisov

Predmetom revízie boli tieto náhodne vybrané súdne spisy:

Občianskoprávne oddelenie:

- 1C/6/2013, 1C/52/2013, 1C/10/2014, 1C/85/2014, 1C/148/2015, 1C/249/2015, 1C/226/2016, 1C/242/2016, 1C/37/2017, 1C/110/2017,
- 2C/1/2013, 2C/54/2013, 2C/51/2014, 2C/137/2014, 2C/34/2015, 2C/180/2015, 2C/84/2016, 2C/96/2016, 2C/15/2017, 2C/55/2017,
- 4C/12/2013, 4C/150/2013, 4C/22/2014, 4C/122/2014, 4C/151/2015, 4C/238/2015, 4C/16/2016, 4C/50/2016,
- 5C/25/2013, 5C/41/2013, 5C/40/2014, 5C/82/2014, 5C/47/2015, 5C/140/2015, 5C/14/2016, 5C/68/2016, 5C/7/2017, 5C/38/2017,
- 6C/29/2013, 6C/242/2013,
- 7C/33/2013, 7C/76/2013, 7C/60/2014, 7C/2013/2014, 7C/159/2015, 7C/318/2015, 7C/71/2016, 7C/283/2016, 7C/36/2017, 7C/88/2017,
- 8C/7/2013, 8C/75/2013, 8C/7/2014, 8C/265/2014, 8C/268/2015, 8C/487/2015, 8C/149/2016, 8C/280/2016, 8C/38/2017, 8C/57/2017,
- 9C/28/2013, 9C/158/2013, 9C/34/2014, 9C/257/2014, 9C/53/2015, 9C/368/2015, 9C/121/2016, 9C/279/2016, 9C/22/2017, 9C/73/2017,
- 10C/8/2013, 10C/29/2013, 10C/22/2014, 10C/88/2014, 10C/194/2015, 10C/260/2015, 10C/8/2016, 10C/33/2016,
- 11C/21/2013, 11C/156/2013, 11C/43/2014, 11C/165/2014, 11C/484/2015, 11C/547/2015, 11C/1/2016, 11C/79/2016, 11C/5/2017, 11C/39/2017,
- 13C/110/2014, 13C/7/2015, 13C/312/2015, 13C/225/2016, 13C/230/2016, 13C/31/2017, 13C/48/2017,
- 16C/1/2013, 16C/2/2013, 16C/3/2014, 16C/86/2014, 16C/253/2015, 16C/93/2015, 16C/34/2016, 16C/168/2016, 16C/14/2017, 16C/21/2017,

Obchodnoprávne oddelenie:

- 10Cb/12/2013, 10Cb/103/2013, 10Cb/2/2014, 10Cb/57/2014, 10Cb/14/2015, 10Cb/88/2015, 10Cb/95/2016, 10Cb/175/2016, 10Cb/51/2017, 10Cb/84/2017,
- 13Cb/4/2016, 13Cb/36/2016, 13Cb/1/2017, 13Cb/125/2017,
- 15Cb/2/2013, 15Cb/46/2013, 15Cb/12/2014, 15Cb/42/2014, 15Cb/134/2015, 15Cb/108/2015, 15Cb/12/2016, 15Cb/40/2016

Poručenské oddelenie:

- 3P/9/2017, 3P/14/2017,
- 5P/10/2014, 5P/220/2014, 5P/131/2015, 5P/144/2015, 5P/127/2016, 5P/140/2016, 5P/219/2017, 5P/299/2017,
- 11P/25/2013, 11P/59/2013, 11P/18/2014, 11P/33/2014, 11P/82/2016, 11P/115/2016, 11P/78/2017, 11P/103/2017,
- 12P/1/2017, 12P/13/2017,
- 13P/22/2013, 13P/212/2013, 13P/1/2014,
- 14P/6/2017, 14P/13/2017,
- 15P/62/2013, 15P/121/2013, 15P/68/2014, 15P/199/2014, 15P/7/2015, 15P/99/2015, 15P/8/2016, 15P/55/2016,
- 16P/8/2013, 16P/324/2013, 16P/21/2014, 16P/212/2014, 16P/47/2015, 16P/246/2015, 16P/297/2016, 16P/369/2016, 16P/115/2017, 16P/234/2017,

Nahliadnutím do spisov po zapísaní podania do príslušného súdneho registra v aplikácii, ktorým sa dáva podnet na začatie konania, bolo zistené že lustrácia je vedená správne. Potvrdenie podateľne o pridelení veci je vedené úhľadne,

Spisové obaly v občianskoprávných veciach obsahujú v zásade požadované náležitosti: ustanovenie znalca, predbežné opatrenie je vyznačené správne farebne, vyznačená úhrada súdneho poplatku, úhrada preddavku, predpísaná pohľadávka, oslobodenie úhrady „Sop“.

Na obale spisu v kolónke „Prílohová obálka“ sú správne vyznačené čísla listov, pod ktorým sú v spise založené prílohové obálky, pri vylúčenom konaní na obale spisu vylúčenej veci a z ktorej bola vec vylúčená je uvedená súvislosť, spisové a poplatkové preverenie, evidenčné číslo štatistiky, pripojenie a vylúčenie spisu na vnútornej strane obalu, oslobodenie od úhrady „Sop“ je vyznačené správne.

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu sa zisťuje, že správne v príslušnej kolónke je vyznačená, v kolónke „Poplatok zaplatený č.l.“ úhrada súdneho poplatku s uvedením čísla listu aj výšky uhradenej sumy. napr. vo veciach: 5P/127/2016, 1C/52/2013, 1C/148/2015, 2C/1/2013, 4C/122/2014, 5C/41/2013, 7C 203/2014, 8C 7/2014, 9C 34/2014, 10C/22/2014, 11C/21/2013, 13C/110/2014, 16C/3/2014, 16C/93/2015, 10Cb/103/2013, 10Cb/2/2014, 13Cb/4/2016, 15Cb/46/2013.

Zistené nedostatky v evidencii súdnych poplatkov:

- vo veci 5P/219/2017 - na obale spisu sa v kolónke „Poplatok zaplatený č.l.“ sa nachádza správne údaj o úhrade súdneho poplatku zaevidovaného na č.l. 9, potrebné je doplniť aj výšku „Sop“: 66€ /t.j. 9/66€/ , vo veci 8C/57/2017 – doplniť výšku uhradenej sumy 99,50€, vo veci 4C/22/2014 doplniť úhradu „Sop“ č.l. 59/3€,
- vo veciach 4C/150/2013, 8C/75/2013, 9C/28/2013, 9C/22/2017, 9C/73/2017, 13C/31/2017, 13C/48/2017, 16C/21/2017, 15Cb/2/2013 je potrebné doplniť na obal spisu k výške uhradenej sumy aj číslo listu písomnosti pri ktorej sa nachádza záznam o úhrade „Sop“,
- vo veciach 5C/38/2017– doplniť na obal spisu do kolónky „Poplatok zaplatený č.l.“ úhradu „Sop“ v spise zaevidované pod č.l. 36/33€, a na č.l. 48/33 €, vo veci 13C/225/2016 doplniť údaj o úhrade „Sop“ v spise zaevidované pod č.l. 14/16,50€,
- 8C149/2016 - preveriť, resp. pripojiť záznam o úhrade „Sop“ v sume 9,36 € v zmysle výrokovej časti Zápisnice o pojednávaní č.l. 44,

- 16C/86/2014 - správne na obale spisu je vyznačené oslobodenie od úhrady „Sop“.

V nasledujúcom období výšku uhradeného súdneho poplatku vo veci, v ktorej je uhradených viac poplatkov napr. za návrh, odpor, odvolanie príp. dovolanie, je potrebné na spisovom obale v kolónke „Poplatok zaplatený č.l.“ uvádzať číslo listu a sumu záznamu, na ktorom je súdny poplatok uhradený jednotlivo-osobitne nie súhrnnou sumou, napr. vo veci :

- 4C/12/2013 - na obale spisu sa nachádza údaj: 66€. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že na obale spisu je uvedená úhrnná suma. Vo veci je potrebné vyznačiť číslo listu/výšku uhradenej sumy jednotlivo, t.j. č.l. 70/33€, € a na č.l. 95/33€,

- na obale spisu v kolónke: „Predpísané pod pol.“ vo veciach, v ktorých je „Sop“ predložený učtárni súdu na vymáhanie, do budúca bude potrebné uviesť okrem variabilného čísla aj číslo listu rozhodnutia a sumu, na základe ktorého boli trovy vymáhané, napr.: 2C/96/2016, 13C/312/2015, 10Cb/12/2013, vo veciach 10Cb/2/2014, 16C/3/2014 - /dopísať sumu/.

Ustanovenie znalca:

- vo veci 10C/29/2013 správne vyznačená úhrada v kolónke „Preddavok č.l.“ ako aj ustanovenie znalca vo veci,

- 16C/1/2013 – správne na obale spisu vyznačené ustanovenie znalca.

Vo veciach, v ktorých je ustanovený znalec, je potrebné do budúca doplniť na obal spisu poradové číslo a rok ustanovenia znalca v zmysle zápisu do „Knihy vyžiadaných písomných znaleckých posudkov“.

Pripojenie a vylúčenie spisu sú správne vyznačené na vnútornej strane obalu spisu v predtlačí vo veci 8P/167/12, 11P/33/2014, 11P/115/2016, 13P/212/2013, 13P/1/2014, 15P/62/2013, 16P/8/2013, 16P/21/2014, 16P/212/2014, 16P/246/2015, 16P/369/2016, 16P/234/2017, 1C/6/2013, 1C/249/2015, 1C/37/2017, 6C/29/2013, 7C/33/2013, 7C/76/2013, 16C/2/2013, 16C/3/2014.

Zistené nedostatky:

- vo veciach 16C/1/2013, 16C/2/2013 – na obal spisu je potrebné doplniť spisovú značku spisu, z ktorej vec bola vylúčená,

- vo veci 5P/10/2014 na vnútornej strane obalu spisu je vyznačený údaj – záznam zo dňa 12.6.2014. Z uvedeného je možné usúdiť, že na obale je vyznačený záznam o vylúčení pripojeného spisu sp. zn. 8C/75/2013. K uvedenému dátumu je potrebné dopísať údaj: „spis vylúčený“,

- vo veci 5P/131/2015 na vnútornú stranu obalu spisu je potrebné doplniť k vyznačenej spisovej značke 11P/115/2013 dátum pripojenia spisu,

- 5P/144/2015 - na vnútornú stranu obalu spisu doplniť k vyznačenej spisovej značke 16Po/12/2015 slovom vylúčenie spisu, aj pripojenie spisu,

- 5P/220/2014 - k dátumu 26.2.2015 uvedenému na vnútornej strane obalu spisu doplniť vylúčenie spisu sp. zn. 11C/9/2011,

- 5P/140/2016 - doplniť k vyznačenej spisovej značke 5P/79/14 z 16.1.2017 slovom vylúčenie spisu, ako aj pripojenie spisu,

- 16P/47/2015 - na vnútornú stranu obalu spisu doplniť pripojenie spisu 24Cd/3/2015 OS v Kladne,

- 1C/85/2014 - na vnútornú stranu obalu spisu doplniť pripojenie a vylúčenie spisu 15Ps 13/2014,

- vo veci 2C/51/2014 - potrebné je doplniť dátum vylúčenia spisu v zmysle č.l. 24,

- doplniť dátum pripojenia spisov je potrebné vo veciach: 8C/149/2016 /pripojenie spisu 2C 388/2015/, vo veci 9C/158/2013 /pripojenie spisov 11Ps/4/11, 11P/98/12, 10P/103/12/, vo veci 11C/484/2015 / pripojenie spisu 9P/196/2004/,

- 7C/71/2016 – doplniť pripojenie spisu OO PZ SR ČVS:ORP-741/KR-SN-2015 dňa 27.1.2016 a vylúčenie spisu dňa 27.9.2017,

- 13C/225/2016 - doplniť k záznamu uvedenému na vnútornej strane obalu dátum pripojenia a vylúčenia spisu 13Er/538/2014, vo veci 16C/86/2014 - doplniť k záznamu uvedenému na vnútornej strane obalu dátum pripojenia a vylúčenia spisu 5Ro/70/14.

V prípade, že „Zoznam pripojených spisov“ nie je súčasťou predtlače vnútornej strany obalu, je potrebné do budúca do spisu založiť rovnopis zoznamov podľa vzoru č. 19 uvedeného v prílohe č. 4.

Prílohová obálka:

- vo veci 5P/131/2015 – správne je vyznačené vrátenie dokladov z Prílohovej obálky. Prílohovú obálku je potrebné očíslovať a vyznačiť číslo listu aj na obal spisu,
- 5P/144/2015 – na obálke v spise zaevidovanej pod č.l. 27 je vyznačené správne vylúčenie dokladov z obálky. Potrebné je doplniť na obálku nadpis „Prílohová obálka“ a doplniť na obal spisu do príslušnej kolónky číslo listu prílohovej obálky,
- 8C/75/2013 – doplniť na obal spisu do príslušnej kolónky číslo listu prílohovej obálky. Prílohová obálka v spise je evidovaná pod č.l. 6. Na obálke sa nachádza údaj o vrátení príloh navrhovateľke o čom svedčí aj doručienka o doručení príloh.
- 5C/40/2014 – doplniť na obal spisu číslo listu prílohovej obálky v spise založenej pod č.l.3. Správne na prílohovej obálke č.l. 3 vyznačené vrátenie dokladov v zmysle referátu č.l. 46.
- 9C/158/2013 - doplniť na obal spisu do príslušnej kolónky číslo listu prílohovej obálky. Prílohová obálka v spise je evidovaná pod č.l. 43, na ktorej je uvedená poznámka: „Prílohy podľa č.l. 39“, ďalej na PO sa nachádza pečiatka /dátum/ a podpis zrejme o vylúčení dokladov z prílohovej obálky bez pripisu o vrátení dokladov. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 7.8.2013 na č.l. 39 sú zaprotokolované písomnosti predložené súdu opatrovníčkou navrhovateľa. Na prílohovú obálku č.l. 43 bolo potrebné vyznačiť údaje o tom, aké listiny obsahuje a kedy boli súdu predložené. Po právoplatnom skončení veci sa prílohy vracajú osobám, ktoré ich predložili prípisom. Na prílohovú obálku je potrebné doplniť záznam, že prílohy boli vrátené v zmysle referátu č.l.70.

Vo veciach napr. 4C/12/2013, 5C/38/2017, 7C/283/2016 na obale spisu je správne vyznačený údaj: „NEODKLADNÉ OPATRENIE“, príp. „PO“.

Doručovanie rozhodnutí:

- Slovenskej pošte, a.s. bolo doručovanie rozhodnutia vykonávané správne, napr. vo veciach: 5P/127/2016, 1C/85/2014, 1C/148/2015, 1C/226/2016, 4C/16/2016, 5C/82/2014, 5C/68/2016, 13C/225/2016, 16C/3/2014, 16C/21/2017,
- Správa pre matriku a ohlasovňu bola doručená správne napr. vo veciach: 5P/219/2017, 11P/59/2013, 11P/33/2014 11P/82/2016, 11P/103/2017, 13P/22/2013, 15P/62/2013, 15P/68/2014, 15P/99/2015, 15P/55/2016, 16P/8/2013, 16P/297/2016, 1C/52/2013, 2C/1/2013, 2C/34/2015, 5C/40/2014, 6C/29/2013, 7C/203/2014, 8C/75/2013, 9C/34/2014, 10C/22/2014, 10C/260/2015, 11C/43/204, 13C/312/2015,
- Správe katastra správne zaslané rozhodnutie vo veci napr. 4C/12/2013.

V nasledujúcom období, v prípade, keď sa doručuje rozhodnutie napr. daňovému úradu, Slovenskej pošte a.s, správe katastra a pod., vrátené doručienky je potrebné pripájať k doručovanej písomnosti, ktorá je predmetom doručovania a na referát, ktorým bol daný príkaz na doručovanie uviesť záznam o pripojení doručienky k prvopisu rozhodnutia doručovanej písomnosti, ktorá je

predmetom doručovania, prípadne k jej poslednému listu - k referátu napr.: 4C/12/2013, 7C/71/2016, 16C/3/2014, 10Cb/12/2013,

Číslovanie listín:

Zistené sú prípady, kedy číslovanie listín v spisoch nie je vykonávané vzostupne podľa dátumu vzniku, pri viaclistových rozhodnutiach nie sú očíslované všetky listy prvopisu rozhodnutia iba prvý list rozhodnutia príp. jednotlivé listiny sú totožným číslom listu v spise očíslované viackrát napr. vo veciach:

- 15P/55/2016 - opraviť číslovanie od č.l. 17, doplniť číslovanie na písomnosti vložené pred č.l. 18, pred 20a, - /očíslovať nasledujúce listy pripojené k č.l. 19/,
- 16P/369/2016 - očíslovať ďalšie listy rozsudku č.l. 86 /87-93/,
- 16P/234/2017 - očíslovať aj ďalší list rozsudku č.l. 23 /č.l. 24/,
- 5C/82/2014 - očíslovať aj ďalší list uznesenia č.l. 20 a uznesenia č.l. 21
- 9C/158/2013 – opraviť číslovanie od č.l. 21,
- 10C/88/2014 – na nasledujúci list uznesenia č.l. 20 doplniť č.l. 21, na ďalší list uznesenia č.l. 22 doplniť č.l. 23 a na nasledujúci list rozsudku č.l. 27 doplniť č.l. 28,
- 11C/165/2014 - v spise je potrebné opraviť číslovanie listín za č.l. 43. V spise sa nachádza PR zažurnalizovaný ako č.l. 42, 43. Za uvedeným č.l. ďalej nasleduje uznesenie označené opäť č.l. 43, 44. Po kontrole textu v časti „Poučenie“ je potrebné odpojiť č.l. 44 od uznesenia č.l. 43 a správne pripojiť k PR č.l. 42 /poučenie sa týka PR/. Naopak po kontrole textu v časti „Poučenie“ je potrebné taktiež odpojiť č.l. 43 pripojené k PR č.l. 42 /v texte sa cituje poučenie proti rozsudku.
- 11C/547/2015 – v uvedenej veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 38 podľa vzniku dátumu. Predvolanie na pojednávanie zo dňa 4.8.2016 je označené č.l. 40 a oznámenie o doručení žaloby s príl. žalovanému na ÚT z 11.10.2016 je označené č.l. 39,
- 13C/225/2016 - doplniť č.l. na ďalšie listy uznesenie č.l. 19,

Podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v odtlačku kontrolnej pečiatky je potrebné vyznačiť deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a deň kedy sa vypravila /kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka/. Kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že okrem správne používanej kontrolnej pečiatky vyplnenej dátumom v kolónke „Došlo“ a dátumom, spôsobom vypravenia a počtom zásielok s doručenkou v kolónke „Vypravené“ sú oddeleniami používané odlišné odtlačky kontrolnej pečiatky. Referáty sú opatrené kontrolnými pečiatkami, v ktorých sú jednotlivé kolónky rôzne vyplnené, napr. je uvedený dátum v kolónke „Došlo“ a v kolónke „Opísal“, ďalej je uvedený text „kusov doruč.“, príp. 2x a podpis, nie je vyznačený spôsob doručovania. V kontrolnej pečiatke sa však nenachádza kolónka s textom „Vypravené“.

Zistené nedostatky:

- vo veci 1C/52/2013 v kontrolnej pečiatke sa nachádza v kolónke „Odpísal“ a „Vypravil“ dátum ale v kolónke „Došlo“ dátum predloženia rozsudku č.l. 12 do kancelárie ; písomnosti č.l. 4 nie je vyznačený,
- v kontrolnej pečiatke sa nenachádza kolónka „Vypravené“, /kolónka Došlo, Opísal je vyplnená/ napr. vo veciach 2C/180/2015 č.l. 53, 68, 2C/96/2016 č.l. 98, 120, 2C/55/2017 č.l. 11, 40, 5C/25/2013-12, 5C/7/2017 č.l. 30, 5C/38/2017 č.l. 32, 43, 5C/41/2013 č.l. 33, 44, 5C/14/2016 č.l. 19,

15, 8C/280/2016-58, 9C/28/2013, 9C/257/2014-29, 10C/8/2013, 10C/29/2013 č.l. 43, 76, 13C/110/2014 č.l. 44, 68, 13C/7/2015 č.l. 32, 46, 13C/312/2015 č.l. 4, 75, 13C/225/2016 č.l. 9, 23, 13C/230/216 č.l. 41, 54, 16C/1/2013 č.l. 14, 99, 16C/2/2013 č.l. 15, 25, 16C/3/2014, 16C/86/2014 č.l. 29, 85, 10Cb/12/2013 č.l. 39, 69, 10Cb/2/2014-63, 10Cb/175/2016 č.l. 51, 55, 13Cb/4/2016 č.l.42, 61, 13Cb/1/2017-36, 13Cb/125/2017-23, 15Cb/2/2013 č.l. 49, 50, 15Cb/46/2013 č.l. 54, 65, 15Cb/12/2014 č.l. 38, 54, 15Cb/42/2014 č.l. 27, 72, 15Cb/134/2015 č.l. 22, 29, 15Cb/12/2016 č.l.29, 15Cb/40/2016 č.l. 10, 15,

Pri realizácii pokynu v zmysle referátu sudcu, príp. súdneho úradníka je správne v spise založený rovnopis písomnosti napr. vo veci 4C/22/2014 /oznámenie právoplatne ukončenej veci žiadateľovi prípisom/.

V prípade, ak na písomnostiach v závere listu je uvedený názov súdu a dátum počítačovou technikou, používanie pečiatky opäť s uvedením názvu súdu je nadbytočný/.

Spisový prehľad:

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že v niektorých prípadoch nie je založený spisový prehľad.

Spisový prehľad slúži na stručnú informáciu o obsahu súdneho spisu a zapisujú sa doň všetky písomnosti, ktoré tvoria obsah súdneho spisu. Do spisového prehľadu sa zapisuje najmä názov a označenie písomnosti a číslo listu písomnosti podľa poradia v súdnom spise. V iných než trestnoprávných veciach možno založiť v záujme rýchlej orientácie spisový prehľad do súdnych spisov, pri ktorých možno predpokladať, že budú obsiahlejšie, alebo spravidla po tom, čo súdny spis dosiahne 50 listov. V uvedených prípadoch do spisového prehľadu postačí vyznačiť podstatné údaje, napr. čísla listov a deň nápadu veci, dátum vydania rozsudku, podané odvolanie vo veci rozhodnutie nadriadeného súdu a i.

Ďalšie zistené administratívne pochybenia:

- vo veciach: 5P/127/2016, 1C/85/2014-22, 7C/71/2016-40 – vyznačiť na obal spisu údaj: „Prerušené konanie č.l....“
- vo veci 7C/203/2014 – je potrebné opraviť na obale spisu priezvisko odporkyne na: Jakubcová /odporkyňa je evidovaná ako Jabubcová/,
- 8C/265/2014 - opraviť na obale spisu predmet sporu na: 2053,18€ /suma 123€ predstavuje výšku Sop/,
- 4C/12/2013 – opraviť na obale spisu názov navrhovateľa a odporcu
- 8C/7/2013 – opraviť v zápisnici o pojednávaní č.l. 34 predmet o určenie výživného pre manželku na „určenie príspevku pre rozvedeného manžela“.
- vo veci 3P/9/2017 na rozsudok evidovaný pod č.l. 21, vo veci 3P/14/2017 na uznesenie č.l. 25 a rozsudok č.l. 36 je potrebné doplniť k údaju: „Za správnosť vyhotovenia“ podpis asistentky, vo veciach 16C/93/2015 č.l. 40, 15Cb/40/2016-12 – doplniť podpis asistentky.
- v prípade, ak rovnopis iného rozhodnutia pripojené krátkou cestou do spisu sa stáva natrvalo súčasťou spisu, spisovú značku uvedenú na pripojenej písomnosti je potrebné preškrtnúť, na prvej strane písomnosti vyznačiť: „Rovnopis“ pripojený k....“ – uviesť spisovú značku spisu, ku ktorému sa písomnosť pripája, napr.: vo veci sp. zn. 1C/226/2016 je pripojené krátkou cestou rozhodnutie 9Er/446/2014 pod č.l. 25 a 9Er/446/2014-19 pod č.l. 30. Spisové značky uvedené na pripojených písomnostiach je potrebné preškrtnúť, na prvej strane písomnosti vyznačiť: „Rovnopis“ pripojený k 1C/226/2016,

- 4C/12/2013 - pripojený rovnopis rozhodnutia OS Liptovský Mikuláš 8C/31/2011-374 ako č.l. 78 /spisovú značku uvedenú na pripojenom rozhodnutí je potrebné preškrtnúť, na prvej strane písomnosti vyznačiť: „Rovnopis“ pripojený k 4C/12/2013,
- „Prehľad o osobných a majetkových pomeroch“ v zmysle § 188 ods. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, vo veciach registra „P“ v spisoch opatrovnických vecí a vecí starostlivosti súdu o maloletých je potrebné doplniť v spisoch: 3P/9/2017, 3P/14/2017, 14P/6/2017, 14P/13/2017, 15P/121/2013, 16P/369/2016, 16P/234/2017, 16P/115/2017,
- v zmysle § 188 ods. 4 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku na konci súdneho spisu vo veciach toho istého maloletého je potrebné založiť obal z mäkkého papiera, kam sa ukladajú všetky právoplatné rozhodnutia vrátane právoplatných rozhodnutí z pripojených súdnych spisov.
- založiť obal v zmysle § 188/4 Kancelárskeho poriadku je potrebné vo veci 3P/9/2017, 12P/13/2017,
- vo veci 3P/14/2017 obal označiť názvom „Rovnopisy“ a rozhodnutie 3P/14/2017-36 opatriť pečiatkou právoplatnosti,
- právoplatnosť vyznačiť na rozhodnutia založené v obale v spisoch sp. zn. 5P/10/2014-23, 5P/220/2014-33, 5P/140/2016-53, 5P/299/217-18, 11P/25/2013-30, 11P/59/2013-15, 11P/78/2017, 12P/1/2017,
- vo veci 5P/131/2015 vyznačiť právoplatnosť na rozhodnutie č.l. 27 a v uvedenej veci založiť do obalu aj právoplatné rozhodnutie z pripojeného spisu 11P/115/2013,
- 15P/62/2013 - vyznačiť právoplatnosť na rovnopis rozsudku č.l. 26 ako aj na pripojené rozhodnutie zo spisu 9P/153/2012-46. Do uvedeného obalu je potrebné vložiť aj právoplatné rozhodnutie z pripojeného spisu 9P/147/2012,
- vyznačiť dátum právoplatnosti na rozhodnutia vo veciach: 5P/144/2015 č.l. 35, 11P/115/2016 č.l. 16, 13P/212/2013 č.l. 60, 13P/1/2014 č.l. 14 15P/199/2014 č.l. 14, 15P/7/2015 č.l. 26, 15P/8/2016 č.l. 8, 16P/369/2016 č.l. 86, 16P/21/2014
- 16P/324/2013 – založiť do obalu právoplatné rozhodnutie č.l. 23,
- 16P/212/2014 - vyznačiť právoplatnosť na rovnopis rozsudku č.l. 140.
- 16P/47/2015 - vyznačiť právoplatnosť na rovnopis rozsudku č.l. 32.
- 16P/246/2015 - založiť do obalu právoplatné rozhodnutie zo spisu ako aj z pripojeného spisu 15P/78/2012, vo veciach toho istého maloletého je potrebné založiť obal z mäkkého papiera, kam sa ukladajú všetky právoplatné rozhodnutia vrátane právoplatných rozhodnutí z pripojených súdnych spisov.
- vo veciach 11P/33/2014 na rozhodnutie č.l. 21 z r. 2014, 2C/137/2014 na rozsudok č.l. 14 z 16.5.2014 doplniť slovo „Prvopis“,
- 15Cb/2/2013 – na rozsudok č.l. 41 je potrebné doplniť spojitost' s opravným uznesením č.l. 48,
- pri spisovej značke sa nenachádza č.l. písomnosti, v zmysle ktorého bola písomnosť expedovaná napr. vo veciach 10Cb/12/2013 – na doručenkách pripojených k č.l. 39, 55, 10Cb/103/2013 na doručenkách pripojených k č.l. 38, 39, 10Cb/88/2015-33, 10Cb/95/2016-55, 61, 10Cb/84/2017-218,

Registratúrne znaky:

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu v súvislosti s ukladaním spisov do registratúrneho strediska z údajov uvedených na obale spisu bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 na obal spisu je potrebné uvádzať registratúrny znak/lehotu uloženia spisu /napr. **DA01/20/** a lehotu uloženia rozhodnutia:

/R/75/, ktorý údaj je dôležitý pre účely vyrad'ovacieho konania. V zmysle Vyhl. č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku je potrebné navyše uvádzať aj konečný rok úschovy a dátum odovzdania spisu do registratúrneho strediska.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že pri ukladaní právoplatne ukončených spisov do registratúrneho strediska na obale spisu je správne uvedený registratúrny znak aj lehota uloženia spisu napr.: DB01/20. Vo väčšine spisoch na obale spisu sa nenachádza údaj o lehote uloženia rozhodnutia v registratúrnom stredisku t.j. údaj v tvare R/75.

V niektorých prípadoch na obale spisu okrem správne vyznačeného znaku je navyše uvedený údaj určený pre zápis do registra pre potreby vyrad'ovacieho konania, t.j. údaj o uložení rozhodnutia do „balíka“ a údaj o právoplatnosti rozhodnutia napr.: R/18/1, príp. je na obale spisu uvedený údaj napr.: DB01/20/32 pričom tvorba dvojčíslika uvedená za lehotou uloženia nie je identifikovateľná. V niektorých veciach naopak údaj nachádzajúci sa na obale spisu je taktiež vyznačený v registri napr.: DA01/20, t. j. registratúrny znak/lehota uloženia spisu, pričom v registri údaj o lehote uloženia „20“ je nadbytočný. V registri je dôležité vyznačovať okrem registratúrneho znaku údaj v ktorom roku rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a číslo balíka, v ktorom je rozhodnutie uložené. /Vo veciach, v ktorých sú splnené podmienky na uloženie spisu do registratúrneho strediska, je potrebné vyznačovať rok úschovy v kolónke uvedenej na obale spisu v predtlačí pri texte: „môže sa zničiť v roku“/.

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania identických údajov v registri a na obale spisu ako to t.č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obal spisu uvádzať okrem registratúrnej značky a lehoty uloženia spisu /napr. DA01/20/ aj lehotu uloženia rozhodnutia /R/75/.

G)

Preskúmateľnosť pridel'ovania spisov podľa rozvrhu práce

Pridel'ovanie vecí do jednotlivých súdnych oddelení je od r. 2002 uskutočňované elektronickou podateľňou súdu náhodným výberom prostredníctvom schválených programových prostriedkov.

Zoznam vecí pridelených výnimkou za r. 2013-2017 skontrolovaný náhodným výberom vo všetkých súdnych oddeleniach obsahuje väčšinou spisy vrátené rozhodnutím súdu vyššieho stupňa na ďalšie konanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves, veci vylúčené na samostatné konanie, veci, v ktorých v priebehu konania bolo zistené, že mali byť podľa predmetu konania zapísané do iného súdneho oddelenia. V týchto prípadoch nie je možné podateľňou v elektronickej podobe aplikáciou uskutočniť zapísanie veci sudcovi, ktorý konal v pôvodnej veci, tzn. že prvotný zápis – pridelenie veci bolo uskutočnené náhodným výberom. Následne je vec prevedená výnimkou sudcovi konajúcemu v pôvodnej veci.

Náhodným výberom skontrolované

Spisy registra „T“:

r. 2013

1T/21/2013, 1T/60/2013, 4T/171/2013

r. 2014

1T/76/2014, 2T/109/2014, 5T/53/2014

r. 2015

1T/116/2014, 2T/130/2015, 4T/79/2015, 5T/98/2015

r. 2016

4T/131/2015, 5T/12/2016,

r. 2017

3T/82/2017, 4T/80/2017

Spisy registra „C“:

rok 2013

1C/133/2012, 2C/74/2012, 4C/137/2012, 5C/85/2012, 6C/132/2012, 7C/125/2012, 8C/101/2012, 9C/67/2012, 10C/31/2012, 11C/113/2012, 1C/339/2013, 2C/133/2013, 6C/85/2013, 7C/138/2013, 8C/329/2013, 9C/317/2013, 11C/4/2013,

rok 2014

2C/80/2011, 5C/97/2011, 5C/72/2012, 5C/29/2013, 7C/158/2009, 8C/329/2013, 13C/109/2014, 16C/44/2014,

rok 2015

1C/152/2015, 2C/102/2015, 4C/327/2015, 5C/158/2015, 7C/125/2015, 8C/192/2015, 9C/501/2015, 11C/504/2015, 13C/441/2015, 16C/139/2015,

rok 2016

1C/528/2015, 1C/112/2016, 2C/129/2016, 4C/116/2012, 4C/11/2016, 7C/192/2016, 8C/117/2016, 9C/81/2016, 10C/4/2016, 11C/299/2015, 13C/192/2016, 16C/99/2016,

r. 2017

2C/27/2017, 4C/131/2012, 4C/325/2015, 11C/35/2017

Spisy registra „P“:

rok 2013

11P/31/2013, 16P/139/2013

r. 2014

5P/295/2014, 11P/9/2014, 15P/202/2014, 16P/37/2014,

r. 2015

15P/319/2015

r. 2016

5P/7/2014, 5P/82/2016, 11P/93/2016, 15P/96/2016,

r. 2017

16P/203/2017

Spisy registra „Cb“:

rok 2013

-

r. 2014

-

r. 2015

-

r. 2016

-

r. 2017

10Cb/76/2017, 15Cb/231/2015, 15Cb/59/2016

V ostatných prípadoch, v ktorých boli veci pridelené náhodným výberom v zmysle rozvrhu práce a potom prevedené výnimkou sa nachádza opatrenie predsedu súdu, príp. príslušné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Prešove, ktoré boli dôvodom pre vykonanie prevodu spisu výnimkou, napríklad vecí, v ktorých z dôvodu zaujatosti bol sudca vylúčený z prejednávania veci, vrátenie spisu po nesúhlase s postúpením veci. Spisy boli prevedené výnimkou inému sudcovi napr. aj z dôvodu práceneschopnosti sudcu, z dôvodu dovolenky sudcu, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu, v prípade, ak vec bola mylne zapísaná do nesprávneho registra, z dôvodu, kedy v zmysle rozvrhu práce má konať zákonný sudca, ktorý konal v pôvodnej veci (po opätovnom nápade trestnej veci vrátenej prokurátorovi na došetrenie, odmietnutí obžaloby), vo veciach, v ktorých sudca konal z úradnej moci, vo veciach zistených, ak konanie, ktoré predchádza veci nie je právoplatne rozhodnuté, v prípade ak bol znovu podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, z dôvodu, že vec súvisí s inou vecou, ak bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia pred podaním návrhu vo veci samej,

H)

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Pri dodržiavaní postupu tvorby rozvrhu práce na rok 2013 - 2017 bolo postupované v súlade so Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§ 50 a nasl./ a Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V rokoch 2013 – 2017 rozvrh práce obsahoval určenie sudcov a súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí /§ 50/2a/, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob prideľovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov /§ 50/2 f, spôsob zastupovania sudcov, bolo stanovené zastupovanie súdnych úradníkov /§ 50/2 c/. Rozvrh práce bol datovaný, podpísaný predsedom súdu.

Prílohu rozvrhu práce v preverovaných rokoch tvorili i zoznam prísediacich, rozvrh služieb v súvislosti s prideľovaním vecí bez zbytočného odkladu, notársky rozvrh, poverenia sudcov pre vyšších súdnych úradníkov. Pri ich tvorbe bola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťažnosti sudcov.

Rozvrhy práce pre roky 2013 - 2017 obsahujú všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri jeho vydaní. Dôsledne boli aplikované ustanovenia vyhl. č 118/2005 Z. z. vrátane jeho príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti SR.

Taktiež boli zachované i zákonné lehoty a prerokovanie so sudcami /§ 52 ods. 2 zák. č. 757/2004, na jeho predloženie sudcovskej rade /§ 52 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z., výsledok prerokovania rozvrhu práce v sudcovskej rade a vydanie /§ 52 ods. 4 cit. zák./, rovnako ako i požiadavka jeho zverejnenia na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR /§ 11 ods. 1 vyhl.118/2005/.

V hodnotenom období boli všetky zmeny v rozvrhoch práce vykonané dodatkami k rozvrhu práce obsahujúcimi spisovú značku, pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum vydania, pečiatka a podpis predsedu súdu. Dodatky plne zodpovedali právnej úprave uvedenej v ust. § 9 Vyhl. č. 118/2005 Z.z. súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich zverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

V roku 2013 bolo vydaných 11 dodatkov k rozvrhu práce z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu pre občianskoprávny úsek: určenie zastupujúceho sudcu pre JUDr. M. Husárovú od 1.2.2013 v agende „C“ JUDr. M. Balážovou Dodatok k rozvrhu práce 1/13 – 1SprR/1/2013,

2/ od 15.2.2013 zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – Sudcovia: zmena zastupujúceho sudcu v senáte JUDr. M. Husárovej v agende P zastupujúcim sudcom JUDr. J. Weiserovou, určenie zastupujúceho sudcu v senáte JUDr. J. Weiserovej v agende „P“ JUDr. M.

Husárovou a určenie zastupujúceho sudcu v senáte JUDr. R. Baláža v agende „P“ JUDr. K. Šťastnou – Dodatok k rozvrhu práce 2/2013 – 1SprR/2/2013,

3/ od 1.6.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku pozastavenie nápadu v agendách C, Cpr, Cd, Ccud, D, Dd, Dcud, Ro, Ú, určenie preraďovania vecí z agendy 5Ro okrem senátu 5C, 5Cpr pomocou technických prostriedkov náhodným výberom do všetkých senátov C, Cpr – Dodatok k rozvrhu práce 3/2013 - 1SprR/3/2013,

4/ od 18.6.2013 zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Rozvrh práce notárov – súdnych komisárov - Dodatok k rozvrhu práce 4/2013 1SpR 4/13,

5/ od 1.7.2013 zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Rozvrh práce notárov – súdnych komisárov - Dodatok k rozvrhu práce 5/2013 1SprR 5/13,

6/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Občianskoprávne veci – Sudcovia: od 2.9.2013 z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku pozastavenie nápadu v agendách E, E cud, Er, Erd, Ercud. - Dodatok k rozvrhu práce 6/2013 1SprR 6/13,

7/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – Sudcovia: od 23. septembra 2013 pozastavenie nápadu u predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej v agende 5T (5T 167/2013) - Dodatok k rozvrhu práce 7/2013 1SprR 7/13,

8/ personálna zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: od 1.10.2013 z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v dočasnej štátnej službe s Mgr. Richardom Hozzom zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Márie Pavlíkovej po ukončení rodičovskej dovolenky do senátov 1C, 1Cd, 1Ccud, 1Cpr, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 1E, 1Ecud, 1S, 1Scud, 1Ro, 1Ú, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 6Ecud, 6S, 6Scud, 6Ro, 6UI- Dodatok k rozvrhu práce 8/2013 1SprR 8/13,

10/ personálna zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: od 1.12.2013 z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v dočasnej štátnej službe s Mgr. Ondrejom Gorbárom zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Moniky Kráľovej po ukončení rodičovskej dovolenky do senátov 3T, 3Tp, 3Nt, 3Td, 3Tcud a 3Pp, personálna zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: od 1.12.2013 zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Oľgy Durajovej do senátov 16P, 16Ps, 16Pd, 16Po, 16Pcud, 16Pú, 16PPOm, 16Em, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 16E, 16Ed, 16Ecud - Dodatok k rozvrhu práce 10/2013 1SpR 10/13,

11/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Občianskoprávne veci – Sudcovia: s účinnosťou od 10. decembra 2013 z dôvodu dočasného pridelenia sudkyne JUDr. Anny Slovinskej (1SprO/491/2013) na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do 31.12.2014, pozastavenie nápadu v agendách: C, Cpr, Cd, Ccud, D, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, E, Ecud, S, Scud, Ro, UI - Dodatok k rozvrhu práce 11/2013 1SpR 11/13,

V roku 2014 bolo vydaných 31 dodatkov a opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Občianskoprávne veci – Sudcovia: z dôvodu dočasného pridelenia JUDr. Anny Slovinskej na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do

31.12.2014 s účinnosťou od 21. januára 2014 pridelovanie nápadu vecí v agende „S“ do senátu JUDr. Kataríny Šťastnej a určenie zastupujúceho sudcu v agende „S“ u JUDr. Jany Gargulovej sudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou /navzájom/ - Dodatok k rozvrhu práce 1/2014 1SprR 1/14,

2/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: dňom 27. januára 2014 personálna zmena v obsadení pozície tajomník senátu: zaradenie Bc. Cecílie Maškovej do senátu 1Er, 1Erd, 1Ercud a zaradenie Evy Kršákovéj do senátu 16Er, 16Erd, 16Ercud - Dodatok k rozvrhu práce 2/2014 1SprR 2/14,

3/ zmena rozvrhu práce: dňom 27. januára 2014 personálna zmena v obsadení pozície hlavný referent – asistent v senáte JUDr. Márie Blahovskej z Mgr. Márie Kostelníkovej na Zuzanu Novotnú - Dodatok k rozvrhu práce 3/2014 1SprR 3/14,

4/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Občianskoprávne veci: personálna zmena v zaradení vyšších súdnych úradníkov – dňom 1. marca 2014 zaradenie Mgr. Branislava Smetanku do senátu JUDr. Jany Gargulovej - 1C, 1Cpr, 1Cd, 1Ccud, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1Er, 1Erd, 1Ercud 1E, 1Ecud, 1S, 1Scud, 1Ro, 1Ú, do senátu JUDr. Viery Dubovinskej - 2C, 2Cpr, 2Cd, 2Ccud, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2E, 2Ecud, 2Ro, 2Ú zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Márie Pavlíkovej, do senátu JUDr. Aleny Ernestovej - 4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 4Ecud, 4Ro, 4Ú zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Olgy Durajovej, do senátu JUDr. Anny Slovinovej - 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 6Ecud, 6S, 6Scud, 6Ro, 6Ú zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Jany Macalovej, do senátu JUDr. Blaženy Fedorkovej - 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 8Ecud, 8Ro, 8Ú zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Lenky Omastovej, do senátu JUDr. Stanislavy Semanovej - 9C, 9Cpr, 9Cd, 9Ccud, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E, 9Ecud, 9Ro zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Jany Macalovej, do senátu JUDr. Márie Blahovskej - 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 10E, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Rob zaradenie JUDr. Kataríny Gallyovej, do senátu JUDr. Júlie Weiserovej do senátov – 11C, 11Cpr, 11Cd, 11Ccud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Pú, 11PPom, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11E, 11Ecud, 11Ro zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Márie Pavlíkovej, do senátu JUDr. Márie Husárovej – 15Cb, 15Cbd, 15Cbcud, 15E, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 15Rob, 15P, 15Ps, 15Pd, 15Po, 15Pcud, 15Pú, 15PPom, 15Em zaradenie vyššej súdnej úradníčky Mgr. Zuzany Tatarkovej, do senátu JUDr. Radoslava Baláža – 16P, 16Ps, 16Pd, 16Po, 16Pcud, 16Pú, 16PPom, 16Em, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 16E, 16Ed, 16Ecud zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Lívie Kulovej - Dodatok k rozvrhu práce 4/2014 1SprR 4/14,

5/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Občianskoprávne veci – Sudcovia: dňom 3. marca 2014 pridelovanie nápadu do novovytvoreného senátu JUDr. Mgr. Moniky Dubjel /č. 5/ po ukončení rodičovskej dovolenky, personálne obsadenie senátov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru pridelovania vecí v agendách - 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud v pomere 50 %, v agendách 5P, 5Ps, 5Pd, 5Pú, 5Po, 5Pcud, 5PPom v pomere 100%, v senátoch 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Em v pomere 100%, v oddelení 5Ro v pomere 50%. Určenie pridelovania nápadu a zmena nápadu v senáte č. 11 JUDr. Júlie Weiserovej, personálne obsadenie senátov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru pridelovania vecí v agendách 11C, 11Cpr, 11Cd, 11Ccud z pôvodných 50% na 100%, v oddelení 11Ro z pôvodných 50% na 100%, v senátoch 11D, 11Dd, 11Dcud v pomere 100% a pozastavenie nápadu v agende 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Pú, 11PPom, 11Em. Určenie pridelovania nápadu a zmena v pridelovaní nápadu v senáte č. 13 JUDr. K. Šťastnej, personálne obsadenie senátov vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru

pridelovania vecí v agendách 13C, 13Cpr, 13Cd, 13Ctud v pomere 100%, 13Ro v pomere 100%, 13D, 13Dd, 13Dtud v pomere 100% a pozastavenie nápadu v agende 13P, 13Ps, 13Po, 13Pd, 13Ptud, 13Pú, 13PPom, 13Em. Určenie pridelovania nápadu do senátu JUDr. Radoslava Baláža v senátoch 16C, 16Cpr, 16Cd, 16Ctud v pomere 50%, v senáte 16Ro v pomere 50% a personálne obsadenie senátov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu - Dodatok k rozvrhu práce 5/2014 1SprR5/14,

6/ zmena rozvrhu práce v časti Výkon súdnictva – Občianskoprávne veci – Sudcovia: zmena v časti zastupovanie – dňom 3. marca 2014 určenie zastupujúcich sudcov: pre JUDr. Janu Gargulovú určený zastupujúci sudca: JUDr. Alena Ernestová a JUDr. Katarína Šťastná (agenda S), pre JUDr. Vieru Dubovinskú určený zastupujúci sudca: JUDr. Júlia Weiserová, pre JUDr. Alenu Ernestovú určený zastupujúci sudca: JUDr. Jana Gargulová, pre JUDr. Mgr. Monika Dubjel – JUDr. Radoslav Baláž (agenda C, P, Em, Er) a JUDr. Mária Husárová (agenda P, Em), pre JUDr. Darinu Puklušovú JUDr. Stanislava Semanová, pre JUDr. Blaženu Fedorkovú určený zastupujúci sudca: JUDr. Katarína Šťastná a JUDr. Mária Blahovská (agenda Cb), pre JUDr. Stanislavu Semanovú JUDr. Darinu Puklušovú, pre JUDr. Máriu Blahovskú určený zastupujúci sudca: JUDr. Blažena Fedorková a JUDr. Mária Husárová (agenda Cb), pre JUDr. Júliu Weiserovú určený zastupujúci sudca: JUDr. Viera Dubovinská a JUDr. Katarína Šťastná (agenda P), pre JUDr. Katarínu Šťastnú určený zastupujúci sudca: JUDr. Júlia Weiserová a JUDr. Jana Gargulová (agenda S), pre JUDr. Máriu Husárovú určený zastupujúci sudca: JUDr. Mária Blahovská (agenda Cb), JUDr. Radoslav Baláž a JUDr. Mgr. Monika Dubjel (agenda P,Em), pre JUDr. Radoslava Baláža určený zastupujúci sudca: JUDr. Mgr. Monika Dubjel (agenda C, P, Em, Er) a JUDr. Mária Husárová (agenda P,Em) - Dodatok k rozvrhu práce 6/2014 1SprR6/14,

7/ zmena rozvrhu práce: dňom 14. marca 2014 v senáte JUDr. Márie Husárovej personálna zmena v obsadení pozície hlavný referent – asistent zo Zuzany Novotnej na Eriku Smotrilovú - Dodatok k rozvrhu práce 7/2014 1SprR7/14,

8/ zmena rozvrhu práce na rok 2014 v časti VÝKON SÚDNICTVA – Rozvrh práce notárov – súdnych komisárov so sídlom v pôsobnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves, zmena v časti výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – Sudcovia: určenie pridelovania nápadu do senátu JUDr. Evy Herichovej v agende 5T s účinnosťou od 20. marca 2014 - Dodatok k rozvrhu práce 8/2014 1SprR8/14,

9/ zmena rozvrhu práce na rok 2014 s účinnosťou od 1. apríla 2014, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Rozvrh práce notárov – súdnych komisárov so sídlom v pôsobnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves, z dôvodu skončenia ŠZP dohodou s asistentkou Annou Kováčovou personálna zmena v zaradení asistentky Oľgy Trnkovej do dočasnej štátnej služby a v obsadení pozície ako ďalší člen v trestných senátoch 1T, 1Nt, 1Tp, 1Td, 1Ttud, 1Pp, 3T, 3Nt, 3Tp, 3Td, 3Ttud, 3Pp, 4T, 4Nt, 4Tp, 4Td, 4Ttud, 4Pp, 5T, 5Nt, 5Tp, 5Td, 5Ttud, 5Pp - Dodatok k rozvrhu práce 9/2014 1SprR9/14,

10/ zmena rozvrhu práce v časti SÚDNA SPRÁVA: s účinnosťou od 18. augusta 2014 z dôvodu nástupu Ing. Kataríny Tancošovej na materskú dovolenku personálna zmena v obsadení pozície správcu majetku Mgr. Monikou Rusnákovou, s účinnosťou od 26. augusta 2014 zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – sudcovia: zriadenie novovytvoreného senátu **č. 2** určeného pre JUDr. Moniku Kráľovú, personálne obsadenie senátov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, probačným a mediačným úradníkom, tajomníčkou informačného centra a určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch 2T, 2Nt, 2Tp, 2Td,

2Tcud, 2Pp v pomere 100%, v senátoch 22C, 22PPom v pomere 0 %, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: z dôvodu skončenia JUDr. Moniky Kráľovej v pozícii vyššej súdnej úradníčky, personálna zmena v obsadení pozície vyšší súdny úradník JUDr. Katarínou Pavolovou v senátoch 3T, 3Nt, 3Tp, 3Td, 3Tcud, 3Pp, 23C, 23PPom - Dodatok k rozvrhu práce 10/2014 1SprR/10/14,

11/ zmena rozvrhu práce: s účinnosťou od 27. augusta 2014 do 15.9.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažosti sudcov na trestnom úseku úprava pomeru v pridelovaní nápadu trestných vecí v senátoch 2T v pomere 70% nápadu a v senátoch 1T, 4T, 5T v pomere 10% nápadu, s účinnosťou od 2.9.2014 do 31.10.2014 úprava pomeru v pridelovaní nápadu v senáte 3T v pomere 0% nápadu na základe žiadosti predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka zo dňa 27.8.2014 pri ponechaní nápadu vedľajších agiend (Nt, Tp, Td, Tcud, Pp) a trestných vecí počas výkonu služby pracovnej pohotovosti (OT) - Dodatok k rozvrhu práce 11/2014 1SprR/11/14,

12/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 3.9. 2014z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru vyššej súdnej úradníčky JUDr. Moniky Kráľovej vymenovaním do funkcie sudcu a prijatia vyššieho súdneho úradníka Mgr. Ondreja Gorbára do dočasnej štátnej služby, personálna zmena v obsadení pozície vyššieho súdneho úradníka vo všetkých senátoch JUDr. Aleny Ernestovej Mgr. Ondrejom Gorbárom, zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Oľgy Durajovej ako ďalšieho člena súdneho oddelenia vo všetkých senátoch JUDr. Aleny Ernestovej - Dodatok k rozvrhu práce 12/2014 1SprR/12/14,

13/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 9.9.2014 z dôvodu nástupu asistentky Mgr. Kataríny Hrušovskej na materskú dovolenku personálna zmena v obsadení pozície asistentky v senáte JUDr. Jána Lapšanského v agendách 4T, 4Nt, 4Tp, 4Td, 4Tcud, 4Pp asistentkou Janou Kočišovou po ukončení rodičovskej dovolenky - Dodatok k rozvrhu práce 13/2014 1SprR/13/14,

14/ zmena rozvrhu práce: z dôvodu vyrovnaní zaťažosti sudcov na trestnom úseku s účinnosťou od 16. septembra 2014 úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senáte 2T v pomere 85% nápadu, v senátoch 1T, 4T, 5T v pomere 5% nápadu - Dodatok k rozvrhu práce 14/2014 1SprR/14/14,

15/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 1. októbra 2014 personálna zmena v obsadení pozície asistent vo všetkých senátoch JUDr. Kataríny Šťastnej z Bc. Marcely Dobrovolnej na Mgr. Máriu Kostelníkovú, zaradenie asistentky Bc. Marcely Dobrovolnej do všetkých občianskoprávných senátov ako ďalší člen súdneho oddelenia – Dodatok k rozvrhu práce 15/2014 1SprR/15/14,

16/ zmena rozvrhu práce: s účinnosťou od 1. novembra 2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažosti sudcov na trestnom úseku ponechanie pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 2T v pomere 85% nápadu, 1T, 4T, 5T v pomere 5% nápadu a od 1. novembra 2014 do 30. novembra 2014 v senáte 3T pozastavenie pridelovania nápadu – Dodatok k rozvrhu práce 16/2014 1SprR/16/14,

17/ zmena rozvrhu práce na rok 2014: z dôvodu nástupu do práce z rodičovskej dovolenky personalistky Mgr. Aleny Šmotkovej a skončenia dočasnej štátnej služby asistentky Mgr. Zuzany Fiľakovej s účinnosťou od 1. novembra 2014 v časti SPRÁVA SÚDU A VŠEOBECNÉ SÚDNE ODDELENIE zmena v personálnom obsadení na pozícii personalista z Lucie Hafičovej na Mgr. Alenu Šmotkovú, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – Ostatní zamestnanci:

- personálne obsadenie na pozícii dozorný úradník z Marty Stuchlíkovej na Luciu Hafičovú,

- po uplynutí dočasného preloženia asistentky Marty Stuchlíkovej, jej zaradenie do všetkých senátov občianskoprávneho úseku - Dodatok k rozvrhu práce 17/2014 1SprR17/14,

18/ zmena rozvrhu práce na rok 2014: s účinnosťou od 20.11.2014 z dôvodu vyrovnaní zaťažosti sudcov na trestnom úseku a z dôvodu zlého zdravotného stavu JUDr. Ján Lapšanského úprava pomeru pridelovania nápadu trestných vecí v senátoch 1T - JUDr. Jána Slovinského v pomere 10 % nápadu, 2T - JUDr. Moniky Kráľovej v pomere 50% nápadu, 3T - JUDr. Radoslava Rusnáka v pomere 20 % nápadu, 5T - JUDr. Evy Herichovej v pomere 20% nápadu, v senáte 4T – JUDr. Jána Lapšanského zastavenie pridelovania nápadu s účinnosťou od 20.11.2014 do 1.1.2015 - Dodatok k rozvrhu práce 18/2014 1SprR18/14,

19/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „Ro“ zo senátu JUDr. Balážovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „Ro“ z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku 1SprV/21/2014 z 21.1.2014,

20/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „U“ /5U/1/2012, 5U4/2012, 5U/3/2010, 5U/58/2010, 5U/63/2010, 5U/88/2010/ zo senátu JUDr. Balážovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „U“ z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku 1SprV/21/2014 z 24.1.2014,

21/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „Er“ zo senátu JUDr. Balážovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „Er“ z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku 1SprV/21/2014 z 27.1.2014,

22/ Opatrenie – z dôvodu práceneschopnosti JUDr. M. Husárovej určenie zastupujúceho sudcu v agende Em JUDr. J. Weiserovou – 1SprV/30/2014 zo dňa 27.1.2014,

23/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „U“ /5U/1/2006, 5U/3/2010, 5U/7/2010, 5U/14/2010, 5U/15/2010, 5U/16/2010, 5U/17/2010, 5U/19/2010, 5U/20/2010, 5U/29/2010, 5U/32/2010, 5U/37/2010, 5U/41/2010, 5U/43/2010, 5U/46/2010, 5U/47/2010, 5U/49/2010, 5U/52/2010, 5U/56/2010, 5U/57/2010, 5U/71/2010, 5U/75/2010, 5U/93/2010, 5U/97/2010, 5U/100/2010, 5U/2/2012, 5U/3/2012/ zo senátu JUDr. Balážovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „U“ z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku 1SprV/21/2014 z 1.2.2014,

24/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „U“ /6UL/1/2013/ zo senátu JUDr. A. Slovinskej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „U“ z dôvodu dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do 31.12.2014 1SprV/29/2014 z 1.2.2014,

25/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „P“ /6P/15/2011, 6P/94/2012// zo senátu JUDr. A. Slovinskej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „P“ z dôvodu dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do 31.12.2014 1SprV/29/2014 z 4.2.2014,

26/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „D“ /zoznam spisov pripojený v RP/2014/ zo senátu JUDr. A. Slovinskej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „D“ z dôvodu dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do 31.12.2014 1SprV/29/2014 z 4.2.2014,

27/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „C, Cpr, Ccud“ /zoznam spisov pripojený v RP/2014/ zo senátu JUDr. A. Slovinskej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „C, Cpr, Ccud“ z dôvodu dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do 31.12.2014 1SprV/29/2014 z 4.2.2014,

28/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „Ro“ /zoznam spisov pripojený v RP/2014/ zo senátu JUDr. A. Slovinskej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „Ro“ z dôvodu dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do 31.12.2014 1SprV/29/2014 z 4.2.2014,

29/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „S“ /6S/2/2013// zo senátu JUDr. A. Slovinskej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „S“ z dôvodu dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15.1.2014 do 31.12.2014 1SprV/29/2014 z 4.2.2014,

30/ Opatrenie – prerozdelenie vecí agendy „D, Dd“ /zoznam spisov pripojený v RP/2014/ zo senátu JUDr. Balážovej náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „D, Dd“ z dôvodu odchodu JUDr. M. Balážovej do dôchodku 1SprV/21/2014 z 4.2.2014,

31/ Opatrenie – vzhľadom na zaťaženie senátov prerozdelenie vecí agendy „C“ pomocou technických prostriedkov do senátu JUDr. Mgr. M. Dubjel zo senátu JUDr. V. Dubovinskej, JUDr. A. Ernestovej, JUDr. B. Fedorkovej, JUDr. J. Gargulovej, JUDr. D. Puklušovej, JUDr. S. Semanovej, JUDr. J. Weiserovej, JUDr. M. Blahovskej /zoznam spisov pripojený v RP/2014/ - 1SprV/107/2014 zo dňa 17.3.2014,

V roku 2015 bolo vydaných 12 dodatkov a opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce na rok 2015 v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru asistentky JUDr. Zuzany Kleščovej s účinnosťou od 1.1.2015 personálne obsadenie pozície asistent Slávkou Fiffikovou vo všetkých senátoch JUDr. Stanislavy Semanovej, zmena v personálnom obsadení senátov vyššími súdnymi úradníkmi: zaradenie VSÚ JUDr. Lenky Omastovej do senátu JUDr. Mgr. Moniky Dubjel do súdnych oddelení 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pd, 5Pcud, 5Pú, 5PPom, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E, 5Ecud, 5Em, zaradenie VSÚ JUDr. Jany Macalovej do senátu JUDr. Blaženy Fedorkovej do súdnych oddelení 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 8Ecud, 8Úl. Zmena rozvrhu práce v časti Spôsob prideľovania vecí registra: doplnenie rozvrhu práce o body 16, 18, 19 v znení:

16.) Veci, v ktorých bol zrušený rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c) zákona č. 244/2002 Z.z., po právoplatnosti rozhodnutia sa budú zapisovať opatrením predsedu súdu do senátu sudcu, ktorý rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku, pod novou spisovou značkou.

18.) Do súdneho registra C a Cb sa zapisujú návrhy v skrátrenom rozkaznom konaní v občianskoprávných a v obchodnoprávných veciach; v tomto súdnom registri sa vedie vec aj po vydaní platobného rozkazu, v ktorej bolo podané odvolanie proti výroku o trovách konania, vec, v ktorej bol podaný odpor proti platobnému rozkazu vrátane odporu podaného oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou, a vec, v ktorej bol návrh na začatie konania vzatý späť.

19.) V súvislosti s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 334/2014, ktorou sa mení a dopĺňa Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov sa zastavuje s účinnosťou od 1. januára 2015 pridelovanie nápadu v súdnom registri „Ro“ a vo veciach registra „Rob“.

Z uvedeného dôvodu v časti Spôsob pridelovania vecí registra v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – Registrové prehľady sa vypúšťa zápis do registrov Ro – veci rozkazného konania v civilných veciach a Rob – veci rozkazného konania v obchodných veciach, zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: určenie vzájomného zastupovania a určenie rozsahu pôsobnosti súdnym tajomníckam Mgr. M. Kočišovej a A. Pastvovej - Dodatok k rozvrhu práce 1/2015 1SprR/20/14,

2/ zmena rozvrhu práce na rok 2015 v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 1. mája 2015 personálne obsadenie na pozícii asistent vo všetkých senátoch Mgr. Katarínou Richtarčíkovou, určenie rozsahu pôsobnosti Mgr. K. Richtarčíkovej, zmena rozvrhu práce v časti SPRÁVA SÚDU A VŠEOBECNÉ SÚDNE ODDELENIE : personálne obsadenie na pozícii zamestnanec podateľne a spojovateľ Luciou Čurillovou a určenie jej rozsahu pôsobnosti - Dodatok k rozvrhu práce 2/2015 1SprR/1/15,

3/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci: s účinnosťou od 1. mája 2015 zriadenie súdneho registra „Csr“ a doplnenie v časti Registrové prehľady o súdny register „Csr“, doplnenie v časti Spôsob pridelovania vecí registra C, Cb, P, S, D, Em, Er, Ro, Ú, a Ul podľa § 51 ods. 1 až 10 zák. č. 757/2004 Zb. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov platný pre rok 2015, určenie rozsahu, spôsobu zápisu do registra Csr a určenie pomeru pridelovania vecí do registra Csr do súdneho oddelenia 1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, 13, v pomere 100%, do súdneho oddelenia 5, 10, 16 v pomere 50% - Dodatok k rozvrhu práce 3/2015 1SprR/2/15,

4/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 10.7.2015 z dôvodu nástupu do práce po ukončení rodičovskej dovolenky asistentky Jany Korškošovej a skončenia dočasnej štátnej služby asistentky Mgr. Táni Meľuchovej personálna zmena v obsadení senátu JUDr. Radoslava Baláza asistentkou Mgr. Katarínu Richtarčíkovú v agendách 16C, 16Cpr, 16Cd, 16Cud, 16Csr, 16P, 16Ps, 16Pd, 16Po, 16Pud, 16Pú, 16PPom, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 16Em, 16E, 16Ed, 16Ecud, vyradenie Mgr. Táni Meľuchovej z odd. č. 16, zaradenie asistentky Jany Korškošovej do všetkých senátov občianskoprávneho úseku - Dodatok k rozvrhu práce 4/2015 1SprR/3/15,

5/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 2.9.2015 personálna zmena v obsadení pozície vyšší súdny úradník JUDr. Líviou Kulovou v senáte JUDr. Stanislavy Semanovej - 9C, 9Cpr, 9Cd, 9Cud, 9Csr, 9D, 9Dd, 9Dud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9P, 9Po, 9Pd, 9Pud, 9Ps, 9Pú, 9PPom, 9Em, 9E, 9Ecud - Dodatok k rozvrhu práce 5/2015 1SprR/4/15,

6/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 10.9.2015 z dôvodu nástupu vyššej súdnej úradníčky JUDr. Kataríny Gallyovej na materskú dovolenku personálna zmena v obsadení pozície vyššieho súdneho úradníka v senáte JUDr. Márie Blahovskej - 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Cud, 10Csr, 10Cb, 10Cbd, 10Cbud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10P, 10Po, 10Pd, 10Pud, 10Ps, 10Pú, 10PPom, 10Em, 10E, 10Ecud Mgr. Ondrejgom Gorbárom, Mgr. Zuzanou Tatarkovou a JUDr. Petrou Pavlisovou - Dodatok k rozvrhu práce 6/2015 1SprR/5/15,

7/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: od 1.10.2015 určenie rozsahu pôsobnosti z dôvodu zmeny štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca PhDr. Martiny Kokavcovej, PhD. v dôsledku trvalého preloženia do služobného úradu Krajský súd v Košiciach s pravidelným miestom vykonávania štátnej služby na Okresnom súde Spišská Nová Ves - Dodatok k rozvrhu práce 7/2015 1SprR/6/15,

8/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: dňom 15. októbra 2015 pozastavenie pridelovania nápadu v agendách: 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ctud, 5Csr, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pd, 5Ptud, 5Pú, 5PPom, 5E, 5Ectud, 5Em, 5Er, 5Erd, 5Ercud z dôvodu preloženia JUDr. Mgr. Moniky Dubjel na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I s účinnosťou od 1. decembra 2015 - Dodatok k rozvrhu práce 8/2015 1SprR/7/15,

9/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 3. novembra 2015 z dôvodu nástupu vyššej súdnej úradníčky JUDr. Kataríny Gallyovej na materskú dovolenku a uzatvorenie štátnozamestnaneckého pomeru s Mgr. Monikou Lutterovou dňom 2.11.2015 do dočasnej štátnej služby personálna zmena v zaradení vyššej súdnej úradníčky Mgr. Moniky Lutterovej do senátu JUDr. Kataríny Šťastnej - 13C, 13Cpr, 13Cd, 13Ctud, 13Csr, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13E, 13Ed, 13Ectud, 13D, 13Dd, 13Dtud, 13S, 13Stud - Dodatok k rozvrhu práce 9/2015 1SprR/8/15,

10/ zmena rozvrhu práce na rok 2015 v časti SPRÁVA SÚDU A VŠEOBECNÉ SÚDNE ODDELENIE: dňom 9. novembra 2015 z dôvodu nástupu personalistky Mgr. Aleny Šmotkovej na materskú dovolenku personálna zmena v obsadení pozície personalista Luciou Hafíčovou, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – Ostatní zamestnanci: personálne obsadenie pozície dozorný úradník Martou Stuchlíkovou z dôvodu zmeny v obsadení pozície personalista Luciou Hafíčovou - Dodatok k rozvrhu práce 10/2015 1SprR/9/15,

11/ Opatrenie – z dôvodu preloženia JUDr. Mgr. Moniky Dubjel na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I prerozdelenie vecí agendy „Er“ náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov sudcov registra „Er“ - 1SprV/563/2015 z 2.12.2015,

12/ Opatrenie - z dôvodu preloženia JUDr. Mgr. Moniky Dubjel na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I prerozdelenie vecí agendy 5C “ náhodným výberom pomocou technických prostriedkov do senátov JUDr. J. Gargulovej, JUDr. V. Dubovinskej, JUDr. A. Ernestovej, JUDr. D. Puklušovej, JUDr. B. Fedorkovej, JUDr. S. Semanovej, JUDr. K. Šťastnej, JUDr. R. Baláža /zoznam spisov pripojený v RP/2015/ - 1SprV/584/2015 zo dňa 11.12.2015,

V roku 2016 bolo vydaných 9 dodatkov a opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce na rok 2016 v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: dňom 13. januára 2016 určenie pridelovania nápadu a pomeru nápadu v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Ptud, 11Pú, 11PPom, 11Em v pomere **40%**, určenie zmeny pridelovania pomeru nápadu v agendách 11C, 11Cpr, 11Cd, 11Ctud, 11Csr z doterajších 100% na **60%** nápadu, určenie zmeny pridelovania pomeru nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16P, 16Ps, 16Po, 16Pd, 16Ptud, 16Pú, 16PPom, 16Em z doterajších 50% na **40%** nápadu a v agendách 16C, 16Cpr, 16Cd, 16Ctud, 16Csr z doterajších 50% na **60%**

pomeru nápadu, určenie zmeny pridelovania pomeru nápadu v senáte JUDr. Márie Husárovej v agendách 15P, 15Ps, 15Po, 15Pd, 15Pcud, 15Pú, 15PPOm, 15Em z doterajších 50% na 20% pomeru nápadu, určenie zmeny pridelovania pomeru nápadu v senáte JUDr. Márie Blahovskej v agendách 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10Csr z doterajších 50% na 30% pomeru nápadu. Zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: v senáte JUDr. Júlie Weiserovej: personálne obsadenie pozície vyšší súdny úradník JUDr. Lenkou Omastovou - Dodatok k rozvrhu práce 1/2016 1SprR/1/16,

2/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: dňom 18. mája 2016 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č.5 pre JUDr. Denisu Hiščákovú, personálne obsadenie senátu vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch 5C, 5Csr, 5Cpr, 5Cd, 5Cud v pomere 60%, v senátoch 5P, 5Ps, 5Pd, 5Pú, 5Po, 5Pcud, 5PPom v pomere 40%, v senátoch 5Er, 5Erd, 5Ercud v pomere 100%, v senáte 5Em v pomere 40%, v senátoch 5E, 5Ed, 5Eud v pomere 100% určenie zmeny v pomere pridelovania nápadu do senátu JUDr. Júlie Weiserovej - 11C, 11Csr, 11Cpr, 11Cd, 11Cud z pôvodných 60% na 100% a personálne obsadenie senátu vyššími súdnymi úradníkmi, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, pozastavenie pridelovania nápadu v agende 11P, 11Ps, 11Po, 11Pd, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em. Určenie zmeny v zastupovaní sudcov JUDr. Denisy Hiščákovvej JUDr. Radoslavom Balážom (C,Er), JUDr. Radoslavom Balážom a JUDr. Mária Husárová (P,Em), určenie zastupovania JUDr. Radoslava Baláža JUDr. Júliou Weiserovou (C,Er), JUDr. Denisou Hiščákovou a JUDr. Máriou Husárovou (P,Em), určenie zastupovania JUDr. Márie Husárovej JUDr. Radoslavom Balážom a JUDr. Denisou Hiščákovou (P,Em) - Dodatok k rozvrhu práce 2/2016 1SprR/2/16,

- doplnok k dodatku č. 2 – zmena v časti IV. VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – Sudcovia: pozastavenie pridelovania nápadu v senáte JUDr. M. Blahovskej v agende 10C, 10Cpr, 10Cud, 10Cd, 10Csr – 1SprR/2/2016 z 23.5.2016,

- doplnok č. 2 k dodatku č. 2 – zmena v časti IV. VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci – od 1.6.2016 zaradenie novoprijatého zamestnanca do dočasnej štátnej služby na pozíciu vyšší súdny úradník JUDr. Patrika Pavelka do senátu JUDr. D. Hiščákovvej, zmena v personálnom obsadení vo funkcii vyšší súdny úradník: zaradenie Mgr. Z. Tatarkovej, JUDr. P. Pavlisovej do senátu JUDr. M. Blahovskej, zmena v personálnom obsadení vo funkcii vyšší súdny úradník: zaradenie JUDr. L. Omastovej do senátu JUDr. K. Šťastnej – 1SprR/2/2016 z 27.5.2016

3/ zmena rozvrhu práce v časti I. Výkon súdnictva – občianskoprávne veci Registrované prehľady : prehľad súdnych registrov a používané skratky súdnych registrov, A/ prehľad zápisu trestných vecí a určenie obsahu zápisu do jednotlivých registrov „T“ B/ prehľad zápisu a určenie obsahu zápisu občianskoprávných vecí, obchodnoprávných vecí, rodinných vecí, opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti súdu o maloletých, vecí registra D, vecí správneho súdnictva do jednotlivých registrov v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. v znení noviel s účinnosťou od 1.7.2016 vypustenie zápisu do súdneho registra „Cpr“, určenie zápisu vecí v registri C zapísané do súdneho registra C pred 1. júlom 2016, ktoré sa od 1. júla 2016 zapisujú do súdneho registra Csp a Pc, sa vedú v súdnom registri C aj po 1. júli 2016, zmena v časti III. Pravidlá určovania zákonného sudcu pre občianskoprávny úsek: dňom 1. júla 2016 určenie pomeru pridelovania vecí registra 1Csp, 2Csp, 4Csp, 7Csp, 8Csp, 9Csp, 11Csp, 13Csp v pomere 100% nápadu a v registri 5Csp a 16Csp v pomere 60% nápadu. Určenie pomeru pridelovania vecí registra 1Pc, 2Pc, 4Pc, 7Pc, 8Pc, 9Pc, 11Pc, 13Pc v pomere 100% nápadu a v registri 5Pc a 16Pc v pomere 60% nápadu. Zmena v časti: Pridelovanie vecí na úseku občianskoprávnom, rodinnom, správnom, dedičskom, obchodnom a na úseku vykonávacieho konania: určenie a spôsob zápisu vo veciach, v ktorých bola podaná vzájomná žaloba - Dodatok k rozvrhu práce 3/2016 1SprR/3/16,

4/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: s účinnosťou od 3. októbra 2016 zastavenie pridelovania nápadu v senáte JUDr. Márie Husárovej v agendách 15Cb, 15Cbd, 15Cbcud, 15E, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 15P, 15Ps, 15Pd, 15Po, 15Pcud, 15Pú, 15PPOm, 15Em z dôvodu oznámenia o odchode do starobného dôchodku ku dňu 1.1.2017, zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovej v agendách 5P, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcud, 5Pú, 5PPOm, 5Em z doterajších 40% na 60% pomeru nápadu, zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Kataríny Šťastnej v agendách 13C, 13Cd, 13Cud, 13Csr, 13Csp, 13Pc z doterajších 100% na 50% pomeru nápadu, určenie pridelovania nápadu a pomeru pridelovania nápadu v agendách 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud v pomere 50% nápadu, určenie vzájomného zastupovania sa JUDr. Márie Blahovskej a JUDr. Kataríny Šťastnej v agendách Cb, Cbd, Cbcud., zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálne obsadenie pozície vyšší súdny úradník Mgr. Ondrejom Gorbárom v senáte JUDr. Radoslava Rusnáka - Dodatok k rozvrhu práce 4/2016 1SprR/4/16,

5/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 7. novembra 2016 z dôvodu nástupu nového vyššieho súdneho úradníka JUDr. Michala Guľaša do stálej štátnej služby odo dňa 1.11.2016 zaradenie menovaného do funkcie vyšší súdny úradník do senátu JUDr. Radoslava Baláža, personálna zmena v obsadení pozície vyšší súdny úradník – zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. Kataríny Pavolovej do senátu JUDr. Denisy Hiščákovej, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení pozície vyšší súdny úradník – zaradenie JUDr. Patrika Pavelka do senátu JUDr. Moniky Kráľovej, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu 7U - JUDr. Dariny Puklušovej, personálne obsadenie senátu vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru pridelovania vecí v senáte 7Uv pomere 100% - Dodatok k rozvrhu práce 5/2016 1SprR/5/16,

6/ Opatrenie – od 30.5.2016 v súvislosti s nástupom JUDr. D. Hiščákovej na výkon funkcie sudcu určené prerozdelenie spisov registra C, P zo senátov do senátu JUDr. D. Hiščákovej /zoznam spisov pripojený v RP/2016/- 1SprV/231/2016 z 30.5.2016,

7/ Opatrenie – z dôvodu úmrtia sudkyne JUDr. A. Ernestovej určenie prerozdelenia spisov „D“ náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov prostredníctvom „VYNIMKY“ do senátu č. 1 JUDr. J. Gargulovej, do senátu č. 2 JUDr. V. Dubovinskej, do senátu č. 7 JUDr. D. Puklušovej, do senátu č. 8 JUDr. B. Fedorkovej, do senátu č. 9 JUDr. S. Semanovej, do senátu č. 11 JUDr. J. Weiserovej, do senátu č. 13 JUDr. K. Šťastnej – 1SprV/461/2016 z 12.10.2016,

8/ Opatrenie – z dôvodu úmrtia sudkyne JUDr. A. Ernestovej určenie prerozdelenia spisov „U“ do senátu JUDr. D. Puklušovej /zoznam spisov pripojený v RP/2016/- 1SprV/461/2016 z 12.10.2016,

9/ Opatrenie – z dôvodu úmrtia sudkyne JUDr. A. Ernestovej určenie prerozdelenia spisov „C, Cpr, Csp, Cb, Csp, Csr, Cd, Ccud, Pc“ náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov prostredníctvom „VYNIMKY“ do senátu č. 1 JUDr. J. Gargulovej, do senátu č. 2 JUDr. V. Dubovinskej, do senátu č. 5 JUDr. D. Hiščákovej, do senátu č. 7 JUDr. D. Puklušovej, do senátu č. 8 JUDr. B. Fedorkovej, do senátu č. 9 JUDr. S. Semanovej, do senátu č. 10 JUDr. M. Blahovskej, do senátu č. 11 JUDr. J. Weiserovej, do senátu č. 13 JUDr. K. Šťastnej, do senátu č. 16 JUDr. R. Balážovi – 1SprV/461/2016 z 12.10.2016 /zoznam spisov pripojený v RP/2016/ - 1SprV/461/2016 z 12.10.2016,

V roku 2017 bolo vydaných 8 dodatkov a opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce na rok 2017: s účinnosťou od 1. marca 2017 z dôvodu odchodu do starobného dôchodku Marty Stuchlíkovej, personálna zmena v obsadení funkcie dozorný úradník Ivetou Salugovou. Zaradenie Mgr. Aleny Šmotkovej po nástupe do práce z rodičovskej dovolenky na pozíciu asistentky do všetkých senátov, trvalé zaradenie Lucie Hafičovej na pozíciu personalistka, ktorá dočasne zastávala uvedenú funkciu ku dňu 1.2.2017- Dodatok k rozvrhu práce 1/2017 1SprR/1/17,

2/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 1. apríla 2017 personálna zmena v obsadení funkcie tajomník Bc. Cecíliou Maškovou v senáte JUDr. Kataríny Šťastnej v agende 13Er, 13Erd, 13Ercud - Dodatok k rozvrhu práce 2/2017 1SprR/2/17,

3/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 1. mája 2017 dočasné zaradenie Oľgy Trnkovej do funkcie tajomníčky informačného centra z dôvodu nástupu Jany Kočišovej tajomníčky informačného centra na materskú dovolenku, personálna zmena v obsadení pozície asistent v senáte JUDr. Moniky Kráľovej asistentkou Mgr. Monikou Rusnákovou, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v zaradení do funkcie vyšší súdny úradník JUDr. Kataríny Gallyovej do senátu JUDr. Márie Blahovskej, JUDr. Lenky Omastovej do senátu JUDr. Júlie Weiserovej, Mgr. Zuzany Tatarkovej do senátu JUDr. Kataríny Šťastnej, zmena v časti SPRÁVA SÚDU: z dôvodu odchodu do starobného dôchodku riaditeľky správy súdu Mgr. Kataríny Petráškovej, dočasné zaradenie na voľné miesto vedúceho zamestnanca Mgr. Aleny Šmotkovej do obsadenia tohto miesta výberovým konaním - Dodatok k rozvrhu práce 3/2017 1SprR/3/17,

4/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: s účinnosťou odo dňa 20.6.2017 do 20.9.2017 zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovvej v agendách 5C, 5Cd, 5Cud, 5Csr, 5Csp, 5Pc z doterajších 60% na 50% nápadu a zastavenie nápadu v agendách 5P, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcud, 5Pú, 5PPOm, 5Em na 0%, zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11C, 11Cd, 11Cud, 11Csr, 11Csp, 11Pc z doterajších 100% na 50% nápadu a určenie pridelovania nápadu v agendách 11P, 11Ps, 11Pd, 11Po, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em na 50% nápadu, zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16C, 16Cd, 16Cud, 16Csr, 16Csp, 16Pc z doterajších 60% na 50% nápadu a v agendách 16P, 16Ps, 16Pd, 16Po, 16Pcud, 16Pú, 16PPOm, 16Em z doterajších 40% na 50% nápadu. Určenie vzájomného zastupovania sa v agendách P, Ps, Pd, Po, Pcud, Pú, PPOm, Em a to senátov JUDr. Radoslava Baláža, JUDr. Júlie Weiserovej a JUDr. Denisy Hiščákovvej navzájom, na obdobie od 20.6.2017 do 20.9.2017, zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení pozície súdny tajomník Mgr. Marcelou Sarňákovou v senáte JUDr. Júlie Weiserovej, v agendách 11C, 11Cd, 11Cud, 11Csr, 11Csp, 11Pc, 11P, 11Ps, 11Pd, 11Po, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm - Dodatok k rozvrhu práce 4/2017 1SprR/4/17,

5/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: s účinnosťou od 21.9.2017 určenie pridelovania nápadu a určenie pomeru nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovvej v agendách 5P, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcud, 5Pú, 5PPOm, 5Em na 50% pomeru nápadu a zastavenie nápadu 5C, 5Cd, 5Cud, 5Csr, 5Csp, 5Pc, zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Júlie Weiserovej v agendách 11C, 11Cd, 11Cud, 11Csr, 11Csp, 11Pc z doterajších

50% na 100% nápadu a zastavenie nápadu v agendách 11P, 11Ps, 11Pd, 11Po, 11Pcud, 11Pú, 11PPOm, 11Em na 0%. Určenie vzájomného zastupovania sa v agendách P, Ps, Pd, Po, Pcus, Pú, PPOm, Em a to senátov JUDr. Radoslava Baláža a JUDr. Denisy Hiščákovej. Zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: zaradenie Mgr. Kataríny Hrušovskej po skončení rodičovskej dovolenky do funkcie asistentky pre všetky senáty občianskoprávnej agendy - Dodatok k rozvrhu práce 5/2017 1SprR/5/17.

6/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: s účinnosťou od 7.11.2017 personálne obsadenie JUDr. Márie Pavlíkovej, vyššej súdnej úradníčky, ako ďalšieho člena senátu do senátu JUDr. Kataríny Šťastnej - Dodatok k rozvrhu práce 6/2017 1SprR/6/17.

7/ zmena rozvrhu práce v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – sudcovia: s účinnosťou od 5. decembra 2017 určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 3 JUDr. Richarda Klimeka, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch 3C, 3Cd, 3Ccus, 3Csr, 3Csp, 3Pc v pomere 60%, v senátoch 3P, 3Ps, 3Pd, 3Po, 3Pcus, 3Pú, 3PPOm v pomere 100% , v senáte 3Er, 3Erd, 3Ercud v pomere 100%, 3Em v pomere 100%, 3E, 3Ed, 3Ecus v pomere 100% , určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 12 JUDr. Petry Pavlisovej, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch 12C, 12Cd, 12Ccus, 12Csr, 12Csp, 12Pc v pomere 60%, 12P, 12Ps, 12Pd, 12Po, 12Pcus, 12Pú, 12PPOm v pomere 100%, 12Er, 12Erd, 3Ercud v pomere 100%, 12E, 12Ed, 3Ercud v pomere 100%, 12Em v pomere 100%, 12E, 12Ed, 12Ecus v pomere 100%, určenie pridelovania nápadu do novovytvoreného senátu č. 14 JUDr. Mateja Okályho, personálne obsadenie senátu súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu a určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch 14C, 14Cd, 14Ccus, 14Csr, 14Csp, 14Pc v pomere 60%, 14P, 14Ps, 14Pd, 14Po, 14Pcus, 14Pú, 14PPOm v pomere 100%, 14Er, 14Erd, 14Ercud v pomere 100% 14Em v pomere 100%, 14E, 14Ed, 14Ecus v pomere 100%. Určenie vzájomného zastupovania sa v agendách P, Ps, Pd, Po, Pcus, Pú, Em, PPOm navzájom sudcov JUDr. Richard Klimek PhD, JUDr. Petra Pavlisová, JUDr. Matej Okály. Zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Denisy Hiščákovej v agendách 5C, 5Cd, 5Ccus, 5Csr, 5Csp, 5Pc v pomere 100%, v agendách 5P, 5Ps, 5Pd, 5Po, 5Pcus, 5Pú, 5Em, 5PPOm zastavenie nápadu z doterajších 50% na 0%. Zmena v určení pomeru pridelovania nápadu v senáte JUDr. Radoslava Baláža v agendách 16C, 16Cd, 16Ccus, 16Csr, 16Csp, 16Pc zmenu pomeru nápadu z doterajších 50% na 100%, v agendách 16P, 16Ps, 16Pd, 16Po, 16Pcus, 16Pú, 16Em, 16PPOm zastavenie nápadu z doterajších 50% na 0%. Zmena v časti VÝKON SÚDNICTVA – Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: zmena v obsadení pozície tajomník v senáte JUDr. Júlie Weiserovej z Mgr. Marcely Sarňákovej na Moniku Bujňákovú - Dodatok k rozvrhu práce 7/2017 1SprR/8/17.

8/ Opatrenie – dňom 5.12.2017 prerozdelenie spisov agendy „P“ náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov JUDr. R. Klimeka, JUDr. P. Pavlisovej a IUDr. M. Okályho /zoznam spisov pripojený v RP/2017/ - 1SprV/666/2017 z 5.12.2017

D)

Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

V sledovanom období špecializácia sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves bola určená nasledovne:

Rok	A g e n d a				
	C	Cb, Er	P	D	T
2013	1C – JUDr. Gargulová 2C- JUDr. Dubovinská 4C- JUDr. Ernestová 5C – JUDr. Balážová 6C - JUDr. Slovinská 7C – JUDr. Puklušová 8C – JUDr. Fedorková 9C – JUDr. Semanová 10C – JUDr. Blahovská 11C – JUDr. Weiserová 13C – JUDr. Šťastná 16C – JUDr. Baláž 15C – JUDr. Husárová	1Er – JUDr. Gargulová 2Er – JUDr. Dubovinská 4E - JUDr. Ernestová 5Er – JUDr. Balážová 6Er – JUDr. Slovinská 7Er – JUDr. Puklušová 8Er – JUDr. Fedorková 9Er – JUDr. Semanová 10Er, 10Cb – JUDr. Blahovská 11Er – JUDr. Weiserová 13Er – JUDr. Šťastná 16Er – JUDr. Baláž 15Er, 15Cb – JUDr. Husárová	11P- JUDr. Weiserová 13P – JUDr. Šťastná 16P – JUDr. Baláž 15P – JUDr. Husárová	1D- JUDr. Gargulová 2D- JUDr. Dubovinská 4D- JUDr. Ernestová 5D – JUDr. Balážová 6D – JUDr. Slovinská 7D – JUDr. Puklušová 8D- JUDr. Fedorková 9D – JUDr. Semanová	1T – JUDr. Slovinský 5T – JUDr. Herichová 4T – JUDr. Lapšanský 3T – JUDr. Rusnák
2014	1C – JUDr. Gargulová 2C- JUDr. Dubovinská 4C- JUDr. Ernestová 7C- JUDr. Puklušová 8C- JUDr. Fedorková 9C- JUDr. Semanová 10C- JUDr. Blahovská 11C- JUDr. Weiserová 13C- JUDr. Šťastná 16C- JUDr. Baláž 5C- JUDr. Dubjel	1Er – JUDr. Gargulová 2Er – JUDr. Dubovinská 4Er- JUDr. Ernestová 7Er- JUDr. Puklušová 8Er- JUDr. Fedorková 9Er- JUDr. Semanová 10Er, 10Cb - JUDr. Blahovská 11Er- JUDr. Weiserová 13Er- JUDr. Šťastná 15Er, 15Cb- JUDr. Husárová 16Er- JUDr. Baláž 5Er - JUDr. Dubjel	11P- JUDr. Weiserová 15P- JUDr. Husárová 16P- JUDr. Baláž 5P- JUDr. Dubjel	1D- JUDr. Gargulová 2D- JUDr. Dubovinská 4D- JUDr. Ernestová 7D- JUDr. Puklušová 8D- JUDr. Fedorková 9D- JUDr. Semanová 11D- JUDr. Weiserová 13D- JUDr. Šťastná	1T – JUDr. Slovinský 5T – JUDr. Herichová 4T – JUDr. Lapšanský 3T – JUDr. Rusnák
2015	1C – JUDr. Gargulová 2C- JUDr. Dubovinská 4C- JUDr. Ernestová 7C- JUDr. Puklušová 8C- JUDr. Fedorková 9C- JUDr. Semanová 10C- JUDr. Blahovská 11C- JUDr. Weiserová 13C- JUDr. Šťastná 16C- JUDr. Baláž 5C- JUDr. Dubjel	1Er – JUDr. Gargulová 2Er – JUDr. Dubovinská 4Er- JUDr. Ernestová 7Er- JUDr. Puklušová 8Er- JUDr. Fedorková 9Er- JUDr. Semanová 10Er, 10Cb - JUDr. Blahovská 11Er- JUDr. Weiserová 13Er- JUDr. Šťastná 15Er, 15Cb- JUDr. Husárová 16Er- JUDr. Baláž 5Er - JUDr. Dubjel	15P- JUDr. Husárová 16P- JUDr. Baláž 5P- JUDr. Dubjel	1D- JUDr. Gargulová 2D- JUDr. Dubovinská 4D- JUDr. Ernestová 7D- JUDr. Puklušová 8D- JUDr. Fedorková 9D- JUDr. Semanová 11D- JUDr. Weiserová 13D- JUDr. Šťastná	1T – JUDr. Slovinský 5T – JUDr. Herichová 4T – JUDr. Lapšanský 3T – JUDr. Rusnák 2T- JUDr. Kráľová
2016	1C – JUDr. Gargulová 2C- JUDr. Dubovinská 4C- JUDr. Ernestová 7C- JUDr. Puklušová 8C- JUDr. Fedorková 9C- JUDr. Semanová 10C- JUDr. Blahovská 11C- JUDr. Weiserová 13C- JUDr. Šťastná 16C- JUDr. Baláž 5C- JUDr. Dubjel	1Er – JUDr. Gargulová 2Er – JUDr. Dubovinská 4Er- JUDr. Ernestová 7Er- JUDr. Puklušová 8Er- JUDr. Fedorková 9Er- JUDr. Semanová 10Er, 10Cb - JUDr. Blahovská 11Er- JUDr. Weiserová 13Er, 13Cb- JUDr. Šťastná 15Er, 15Cb- JUDr. Husárová 16Er- JUDr. Baláž 5Er - JUDr. Dubjel	15P- JUDr. Husárová 16P- JUDr. Baláž 5P- JUDr. Dubjel 11P- JUDr. Weiserová	1D- JUDr. Gargulová 2D- JUDr. Dubovinská 4D- JUDr. Ernestová 7D- JUDr. Puklušová 8D- JUDr. Fedorková 9D- JUDr. Semanová 11D- JUDr. Weiserová 13D- JUDr. Šťastná	1T – JUDr. Slovinský 5T – JUDr. Herichová 4T – JUDr. Lapšanský 3T – JUDr. Rusnák 2T- JUDr. Kráľová

2017	1C-JUDr. Gargulová 2C-JUDr. Dubovinská	1Er - JUDr. Gargulová 2Er - JUDr. Dubovinská	16P-JUDr. Baláž 5P-JUDr. Hiščáková	1D-JUDr. Gargulová 2D-JUDr. Dubovinská	1T - JUDr. Slovinský
	7C-JUDr. Puklušová 8C-JUDr. Fedorková 9C-JUDr. Semanová 11C-JUDr. Weiserová 13C-JUDr. Šťastná 16C-JUDr. Baláž 5C-JUDr. Hiščáková 3C-JUDr. Klimek Phd. 12C-JUDr. Pavlisová 14C-JUDr. Okály	7Er-JUDr. Puklušová 8Er-JUDr. Fedorková 9Er-JUDr. Semanová 5Er-JUDr. Hiščáková 10Er, 10Cb- JUDr. Blahovská 11Er-JUDr. Weiserová 13Er, 13Cb-JUDr. Šťastná 16Er-JUDr. Baláž	11P-JUDr. Weiserová 3P-JUDr. Klimek Phd 12P-JUDr. Pavlisová 14P-JUDr. Okály	7D-JUDr. Puklušová 8D-JUDr. Fedorková 9D-JUDr. Semanová 11D-JUDr. Weiserová 13D-JUDr. Šťastná	5T - JUDr. Herichová 4T - JUDr. Lapšanský 3T - JUDr. Rusnák 2T-JUDr. Kráľová

J)

Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu ako aj dôstojnosť prostredia súdu

Počas vykonávania revízie sa členovia revízneho oddelenia osobne stretávali so sudcami Okresného súdu Spišská Nová Ves, komunikovali s nimi pri získavaní potrebných podkladov pre vypracovanie revíznej správy, zúčastňovali sa na verejných súdnych pojednaniach. Zároveň členovia revízneho oddelenia prichádzali do intenzívneho kontaktu aj s ostatnými zamestnancami súdu pri zabezpečovaní súdnych spisov a ďalších podkladov nevyhnutných pre revíziu.

Z týchto stretnutí získali dostatočné poznatky, ktoré umožňujú skonštatovať, že vystupovanie a komunikácia sudcov i ostatných zamestnancov súdu vo vzťahu k verejnosti, to znamená k sporovým stranám, účastníkom konania i ostatným osobám prichádzajúcim na súd sú slušné a korektné.

Súdne pojednania, ktoré členovia revízneho oddelenia mali možnosť navštíviť, boli vedené profesionálne a dôstojne. K osobám zúčastneným na pojednávaní bolo pristupované slušne a korektne. Ďalšie poznatky členov revízneho pojednania z pojednávania sú podrobnejšie vyhodnotené v časti E) tejto správy.

Vonkajšie vystupovanie a komunikácia zamestnancov súdu k účastníkom konania a k ostatnej verejnosti je takisto slušné a dôstojné. Vonkajší vzhľad, úprava i oblečenie sú primerané a zodpovedajúce prostrediu justície.

Dôstojnosť prostredia súdu je ovplyvnená samotnými podmienkami sídla okresného súdu. Podrobnosti týkajúce sa materiálneho vybavenia sú analyzované v časti A) tejto správy. Priestory slúžiace pre verejnosť (informačná kancelária, podateľňa a pojednávacie miestnosti) sú priestorovo, zariadením a vybavením na vyhovujúcej úrovni.

K) Účinnosť vybavovania sťažností

Spôsob vybavovanie sťažností na postup súdu v preverovanom období rokov 2013 až 2017 bol právne upravený v ustanoveniach § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o súdoch“). V súlade s ustanovením § 68 uvedeného zákona sa na vybavovanie sťažností používali aj ustanovenia zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o sťažnostiach“).

V súlade s ustanovením § 244 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v správnom registri (Spr) sa spravidla založí samostatný oddiel, v ktorom sa evidujú sťažnosti a podnety; tento oddiel sa označí nadpisom „Sťažnosti a podnety“.

Na Okresnom súde Spišská Nová Ves boli preverovanom období do registra Spr zapisované podania označené ako „sťažnosť“. Úlohou orgánu správy súdu je posúdiť každé podanie podľa jeho obsahu. Do registra Spr však boli zapísané aj také podania, ktoré neboli sťažnosťami, ale išlo o podania, ktoré sa týkali veci samej a mali byť založené priamo do príslušného súdneho spisu (Spr 3/2013, Spr 23/2013, Spr 32/2013, Spr 16/2015, Spr 39/2016, Spr 33/2017), rovnako mala byť do spisu založená námietka zaujatosti (Spr 8/2013, Spr 1/2015). Do registra Spr nemalo byť zapísané ani podanie, ktoré sa netýkalo postupu súdu v konkrétnej veci, ale bolo informáciou o podaní trestného oznámenia vo veciach viacerých súdov (Spr 28/2014), informácia pisateľa o podaní sťažnosti na ESLP (Spr 4/2015), žiadosť MS SR o oznámenie, či boli v konaní zistené pochybenia znalkyne (Spr 13/2015), žiadosť o oznámenie stavu, či v priebehu konania (Spr 15/2015, Spr 33/2015). Ďalej bola do registra Spr nesprávne zapísaná sťažnosť na konanie príslušníkov ZVJS (Spr 13/2013) a žiadosť krajského súdu o vyjadrenie predsedu okresného súdu k sťažnosti (Spr 11/2014, Spr 32/2017).

Podania opísané v predchádzajúcom odseku boli v tabuľkovom prehľade vyznačené ako **vybavené inak**.

V sledovanom období boli ako neopodstatnené vybavené aj podania (sťažnosti), ktoré boli podané niekým, kto nebol ani účastníkom konania ani stranou sporu (Spr 6/2016, Spr 29/2017), resp. nespĺňali podmienky ust. § 68 zák. č. 757/2004 Z. z. v spojení s ust. § 6 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 2,3 a § 9 zák. č. 9/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2017. Tieto podania (sťažnosti) mali byť správne odložené a tak boli aj vyznačené v priloženom tabuľkovom prehľade.

Zákon o súdoch dovoľuje podanie sťažnosti iba na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Pri týchto sťažnostiach je úlohou predsedu súdu posúdiť, či ide o sťažnosti dôvodné alebo nedôvodné. Ostatné sťažnosti je potrebné vyhodnotiť ako neprípustné.

V tejto súvislosti revízne oddelenie konštatuje, že pri posudzovaní sťažností z hľadiska ich prípustnosti neboli zistené podstatné nedostatky. Niektoré sťažnosti boli predsedom súdu vybavené ako neopodstatnené, hoci mali byť posúdené ako neprípustné, keďže sa netýkali prietahov v konaní

ani porušovania dôstojnosti súdneho konania (sťažnosť na postup znalca – Spr 15/2013, sťažnosť znalca na nesprávny výpočet odmeny – Spr 27/2013, sťažnosť znalca na nepreplatenie faktúr – Spr 16/2016, sťažnosť na postup VSÚ v dedičskej veci – Spr 3/2015, sťažnosť na postup sudcov a sudkýň pri procesných úkonoch – Spr 2/2013, Spr 37/2015, Spr 7/2016, resp. sťažnosti, v ktorých bola spochybňovaná vecná správnosť súdnych rozhodnutí – Spr 8/2016, Spr 9/2016).

Sťažnosti uvedené v predošlom odseku boli v tabuľkovej časti vyznačené ako **neprípustné**.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o súdoch musí byť sťažnosť vybavená do 30 dní odo dňa doručenia orgánu príslušnému na vybavenie. Postup vybavujúceho orgánu v prípade nemožnosti dodržať zákonnú lehotu je upravený v § 65 ods. 2 zákona o súdoch. V preverovanom období bola lehota na vybavenie sťažnosti vo všetkých veciach dodržaná.

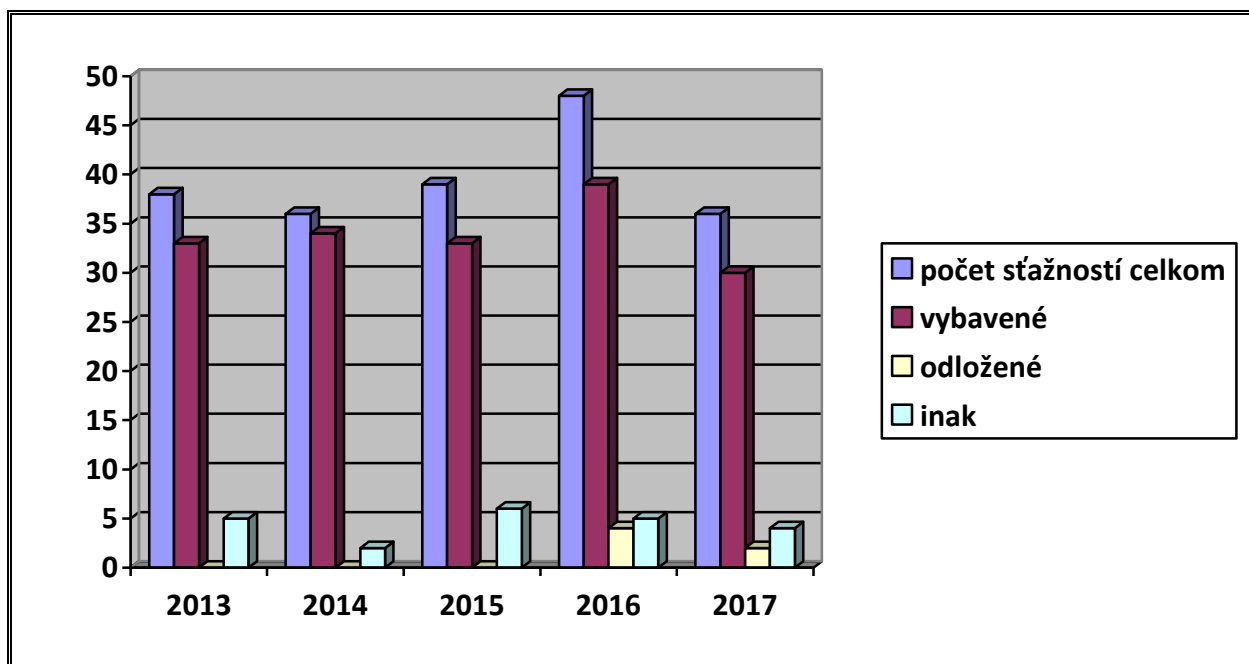
Prevažnú väčšinu sťažností, ktoré boli vecne prešetrované predsedom súdu, tvorili v hodnotenom období sťažnosti na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. V hodnotenom období z celkového počtu vecne prešetrovaných a vybavených sťažností (169) bolo celkovo posúdených 18 sťažností ako dôvodných, 139 ako nedôvodných a 12 ako neprípustných.

Z rozboru vybavovaných sťažností vyplýva, že v registri Spr sú zapísané aj podania, ktoré nie sú sťažnosťami. Vzhľadom na toto zistenie odporúča revízne oddelenie venovať dôslednú pozornosť obsahu podania pred jeho zapísaním do registra Spr. Podania, ktorých obsahom nie je sťažnosť, ale právna pomoc, žiadosť o informáciu, či podanie inej povahy je potrebné zapisovať do iného oddielu správneho registra.

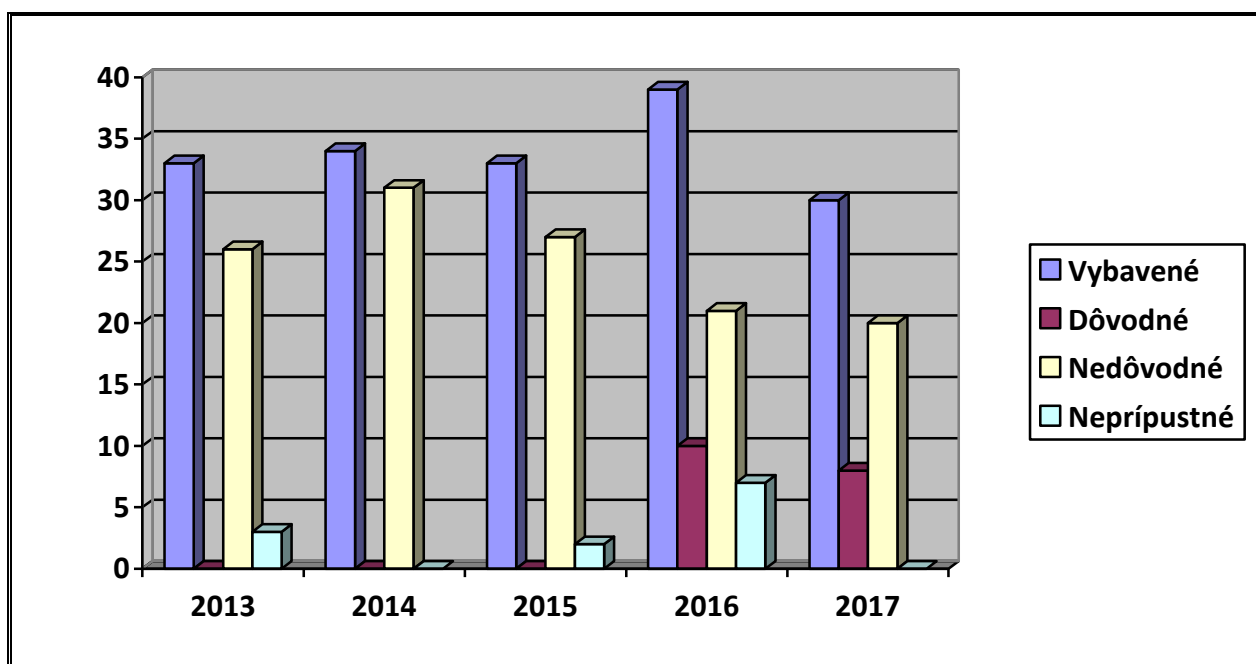
Prehľad o vybavovaní sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. zapísaných do registra Spr

ROK	Počet spisov registra Spr predložených na revíziu	Spôsob vybavenia podania			Z celkového počtu vybavených vecí				
		Vybavené	Odložené	Inak	Prietahy v konaní		Porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania		Nepripustné
					Dôvodné	Nedôvodné	Dôvodné	Nedôvodné	
2013	38	33	0	5	0	26	0	4	3
2014	36	34	0	2	0	31	0	3	0
2015	39	33	0	6	0	27	0	4	2
2016	48	39	4	5	10	21	0	1	7
2017	36	30	2	4	8	20	0	2	0
Spolu	197	169	6	22	18	125	0	14	12

Grafické zobrazenie vybavovania sťažností
za preverované obdobie 2013 – 2017:



Grafické zobrazenie vybavovania sťažností z vecného hľadiska
za preverované obdobie 2013 – 2017:



III.

Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb

Nedostatky zistené revíznym oddelením za preverované obdobie sú podrobne uvedené v časti II. tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Spišská Nová Ves“ spolu s podrobným opisom jednotlivých zistení. Zistené nedostatky vyplývajú z činnosti osôb, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

A) Odporúčania predsedovi Okresného súdu Spišská Nová Ves

1/ V lehote do 1 mesiaca od ukončenia revízie prejednať správu na pracovnej porade sudcov a ďalších zamestnancov súdu, osobitne zanalyzovať pochybenia rozobraté v častiach B), C) a D) tejto správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na zamedzenie opakovania vzniku zistených pochybení.

2/ V lehote do 1 mesiaca od ukončenia revízie prejednať s príslušnými a zodpovednými zamestnancami súdu zistené pochybenia pri aplikácii ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v časti F) tejto správy.

3/ Zabezpečiť v lehote do 6 mesiacov od prejednania správy následnú previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a zabránenie opakovania výskytu zistených pochybení opísaných v časti F) správy.

4/ V záujme náležitej účinnosti a prehľadnosti vybavovania sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov venovať priebežne zvýšenú pozornosť vyhodnoteniu obsahu jednotlivých podaní zapisovaných do registra Spr (sťažnosti), a to ešte pred ich zapísaním. Podania, ktoré zjavne nie sú sťažnosťami v zmysle zákona, zapisovať do inej časti správneho registra.

5/ Nadalej podporovať účasť sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov na odborných seminároch a školeniach organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Košiciach.

6/ V záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranej lehote v súčinnosti s predsedom krajského súdu trvať na stálom udržaní plánovaného stavu sudcov a v prípade odchodu sudcu požadovať priebežné doplnenie stavu.

7/ V súčinnosti s vedením Krajského súdu v Košiciach presadzovať naplnenie rozpočtových priorít súdu v súlade s odôvodnenými požiadavkami súvisiacimi so zabezpečením správy budovy súdu, opísanými v časti A) bod 3.) tejto správy.

B) Odporúčania predsedovi krajského súdu:

1/ Presadzovať na Ministerstve spravodlivosti SR trvalé udržanie plánovaného stavu sudcov.

2/ Presadzovať naplnenie plánovaných rozpočtových priorít okresného súdu v súlade s odôvodnenými požiadavkami súvisiacimi so zabezpečením správy budovy súdu opísanými v časti A) bod 3.) tejto správy.

C) Odporúčania Ministerstvu spravodlivosti SR

1/ Zabezpečiť trvalé udržanie plánovaného počtu sudcov s priebežným doplnením plánovaného stavu v prípade odchodu sudcu.

2/ Rešpektovať rozpočtové požiadavky okresného súdu súvisiace so zabezpečením správy budovy súdu opísanými v časti A) bod 3.) tejto správy.

V.

Dátum vypracovania správy: 28. august 2019.

JUDr. Ladislav D u d i t š
vedúci revízneho oddelenia

Zoznam príloh k revíznej správe:

1. Poverenie predsedu Krajského súdu v Košiciach na výkon revízie
2. Oznámenie o začatí revízie
3. Zápisnica o začatí revízie
4. Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
5. Predloženie revíznej správy predsedovi Okresného súdu Spišská Nová Ves na vyjadrenie
6. Oznámenie predsedu krajského súdu adresované predsedom okresných súdov v Košickom kraji o vymenovaní predsedu a člena revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/847/2019 z 4.11.2019.
7. Vyjadrenie k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Spišská Nov Ves
8. Stanovisko revízneho oddelenia k písomnému vyjadreniu predsedu preverovaného súdu JUDr. Jána Slovinského
9. Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z.z.
10. Zápisnica z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Spišská Nová Ves“ zo dňa 26. novembra 2019.

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111

e-mail: _sekretariat_ks_ke@justice.sk

ISpr V/778/2018

Košice 4.7.2018

POVERENIE NA VÝKON REVÍZIE

V súlade s Harmonogramom revízií Krajského súdu v Košiciach, v znení schválenom Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 27.1.2014, týmto poverujem revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach vykonaním revízie na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

Revízia bude vykonaná podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rozsahu vyplývajúcom z § 55 ods. 2 tohto zákona.

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

JUDr. Ladislav Duditš, vedúci revízneho oddelenia,
JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu,
JUDr. Ľuboš Kunay, člen revízneho oddelenia,
JUDr. Miroslav Osif, člen revízneho oddelenia,
Eva Sogová, dozorná úradníčka,
Eva Korečková, dozorná úradníčka,
Mária Durbáková, súdna tajomníčka,
Erika Česláková, súdna tajomníčka
JUDr. Mgr. Andrea Jurková, vyššia súdna úradníčka.

Preosl dne 10.7.2018

JUDr. Imrich V o l k a i
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111

e-mail: sekretariat_ks_ke@justice.sk

ISpr V/778/2018

Košice 10.7.2018

OZNÁMENIE o začatí revízie

Preverovaný súd : Okresný súd Spišská Nová Ves

Revízne oddelenie: Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

JUDr. Ladislav Duditš, vedúci revízneho oddelenia,
JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu,
JUDr. Euboš Kunay, člen revízneho oddelenia,
JUDr. Miroslav Osif, člen revízneho oddelenia,
Eva Sogová, dozorná úradníčka,
Eva Korečková, dozorná úradníčka,
Mária Durbáková, súdna tajomníčka,
Erika Česláková, súdna tajomníčka,
JUDr. Mgr. Andrea Jurková, vyššia súdna úradníčka.

Plánovaný dátum a miesto začatia revízie: 10. júla 2018, Okresný súd Spišská Nová Ves

Zameranie revízie podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o súdoch):

- a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g/ preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,

- i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu,
- k/ účinnosť vybavovania sťažností.

Revízia podľa písmen c/ a e/ bude vykonaná v právoplatne skončených veciach vybraných náhodným výberom z ročníkov 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017, a to v agendách C, Csp, Cpr, Cb a P v počte po 2 spisy z jedného súdneho oddelenia za príslušný kalendárny rok a v agende T v počte po 3 spisy za kalendárny rok z jedného súdneho oddelenia.

Zároveň sa vykoná revízia reštančných vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené, a to za účelom uvedeným v § 56 ods. 4 zákona o súdoch. Revízia bude vykonaná vo všetkých reštančných veciach, ktoré boli v referenčný deň staršie ako:

- 1 rok v agende P,
- 2 roky v agende T,
- 2 roky v agende Cpr,
- 4 roky v agende C a Cb.

Referenčný deň, ku ktorému sa zisťujú personálne a materiálne podmienky, stav vecí a ostatné skutočnosti potrebné pre riadne vykonanie revízie je **1. júl 2018**.

JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia

Preveril dne 10. 7. 2018

Z á p i s n i c a o začatí revízie

Dňa 10. júla 2018 bola na Okresnom súde Spišská Nová Ves začatá riadna revízia v zmysle ust. § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, za prítomnosti vedúceho revízneho oddelenia a predsedu preverovaného súdu.

Predsedovi preverovaného súdu bolo odovzdané poverenie predsedu Krajského súdu v Košiciach na výkon revízie a oznámenie vedúceho revízneho oddelenia o začatí revízie.

Zápisnicu vyhotovil vedúci revízneho oddelenia.

Spišská Nová Ves, 10. júla 2018

.....
Predseda okresného súdu:

.....
Vedúci revízneho oddelenia:

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Spišská Nová Ves**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **02.10.2018** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 10.7.2018 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1C 179/2013		02.10.2018	21.08.2019
2.	1C 238/2013		02.10.2018	21.08.2019
3.	5C 62/2014		02.10.2018	21.08.2019
4.	1C 197/2014		02.10.2018	21.08.2019
5.	1C 22/2015		02.10.2018	21.08.2019
6.	1C 44/2015		02.10.2018	21.08.2019
7.	1C 96/2016		02.10.2018	21.08.2019
8.	1C 244/2016		02.10.2018	21.08.2019
9.	1C 55/2017		02.10.2018	21.08.2019
10.	1C 71/2017		02.10.2018	21.08.2019
11.	2C 200/2013		02.10.2018	21.08.2019
12.	2C 314/2013		02.10.2018	21.08.2019
13.	2C 8/2014		02.10.2018	21.08.2019
14.	2C 135/2014		02.10.2018	21.08.2019
15.	2C 43/2015		02.10.2018	21.08.2019
16.	2C 494/2015		02.10.2018	21.08.2019
17.	2C 157/2016		02.10.2018	21.08.2019
18.	2C 180/2016		02.10.2018	21.08.2019
19.	2C 7/2017		02.10.2018	21.08.2019
20.	2C 20/2017		02.10.2018	21.08.2019
21.	4C 45/2013		02.10.2018	21.08.2019
22.	4C 162/2013		02.10.2018	21.08.2019
23.	4C 90/2014		02.10.2018	21.08.2019
24.	4C 145/2014		02.10.2018	21.08.2019
25.	4C 174/2015		02.10.2018	21.08.2019
26.	4C 258/2015		02.10.2018	21.08.2019
27.	4C 5/2016		02.10.2018	21.08.2019
28.	4C 31/2016		02.10.2018	21.08.2019
29.	5C 39/2013		02.10.2018	21.08.2019
30.	5C 74/2013		02.10.2018	21.08.2019
31.	5C 9/2014		02.10.2018	21.08.2019
32.	5C 54/2014		02.10.2018	21.08.2019
33.	5C 59/2015		02.10.2018	21.08.2019
34.	5C 93/2015		02.10.2018	21.08.2019

35.	5C 41/2016		02.10.2018	21.08.2019
36.	5C 58/2016		02.10.2018	21.08.2019
37.	5C 15/2017		02.10.2018	21.08.2019
38.	5C 36/2017		02.10.2018	21.08.2019
39.	6C 1/2013		02.10.2018	21.08.2019
40.	6C 215/2013		02.10.2018	21.08.2019
41.	7C 35/2013		02.10.2018	21.08.2019
42.	7C 38/2013		02.10.2018	21.08.2019
43.	7C 14/2014		02.10.2018	21.08.2019
44.	7C 182/2014		02.10.2018	21.08.2019
45.	7C 408/2015		02.10.2018	21.08.2019
46.	7C 515/2015		02.10.2018	21.08.2019
47.	7C 82/2016		02.10.2018	21.08.2019
48.	7C 240/2016		02.10.2018	21.08.2019
49.	7C 5/2017		02.10.2018	21.08.2019
50.	7C 113/2017		02.10.2018	21.08.2019
51.	8C 73/2013		02.10.2018	21.08.2019
52.	8C 164/2013		02.10.2018	21.08.2019
53.	8C 58/2014		02.10.2018	21.08.2019
54.	8C 283/2014		02.10.2018	21.08.2019
55.	8C 226/2015		02.10.2018	21.08.2019
56.	8C 461/2015		02.10.2018	21.08.2019
57.	8C 212/2016		02.10.2018	21.08.2019
58.	8C 263/2016		02.10.2018	21.08.2019
59.	8C 37/2017		02.10.2018	21.08.2019
60.	8C 81/2017		02.10.2018	21.08.2019
61.	9C 57/2013		02.10.2018	21.08.2019
62.	9C 318/2013		02.10.2018	21.08.2019
63.	9C 65/2014		02.10.2018	21.08.2019
64.	9C 282/2014		02.10.2018	21.08.2019
65.	9C 301/2015		02.10.2018	21.08.2019
66.	9C 473/2015		02.10.2018	21.08.2019
67.	9C 9/2016		02.10.2018	21.08.2019
68.	9C 172/2016		02.10.2018	21.08.2019
69.	9C 9/2017		02.10.2018	21.08.2019
70.	9C 47/2017		02.10.2018	21.08.2019
71.	10C 27/2013		02.10.2018	21.08.2019
72.	10C 121/2013		02.10.2018	21.08.2019
73.	10C 54/2014		02.10.2018	21.08.2019
74.	10C 153/2014		02.10.2018	21.08.2019
75.	10C 71/2015		02.10.2018	21.08.2019
76.	10C 121/2015		02.10.2018	21.08.2019
77.	10C 12/2016		02.10.2018	21.08.2019
78.	10C 29/2016		02.10.2018	21.08.2019
79.	11C 73/2013		02.10.2018	21.08.2019
80.	11C 100/2013		02.10.2018	21.08.2019
81.	11C 209/2014		02.10.2018	21.08.2019
82.	11C 250/2014		02.10.2018	21.08.2019
83.	11C 56/2015		02.10.2018	21.08.2019

84.	11C 545/2015		02.10.2018	21.08.2019
85.	11C 56/2016		02.10.2018	21.08.2019
86.	11C 83/2016		02.10.2018	21.08.2019
87.	11C 11/2017		02.10.2018	21.08.2019
88.	11C 53/2017		02.10.2018	21.08.2019
89.	12C 1/2017		02.10.2018	21.08.2019
90.	12C 2/2017		02.10.2018	21.08.2019
91.	13C 119/2014		02.10.2018	21.08.2019
92.	13C 236/2014		02.10.2018	21.08.2019
93.	13C 5/2015		02.10.2018	21.08.2019
94.	13C 87/2015		02.10.2018	21.08.2019
95.	13C 39/2016		02.10.2018	21.08.2019
96.	13C 114/2016		02.10.2018	21.08.2019
97.	13C 3/2017		02.10.2018	21.08.2019
98.	13C 33/2017		02.10.2018	21.08.2019
99.	16C 45/2014		02.10.2018	21.08.2019
100.	16C 76/2014		02.10.2018	21.08.2019
101.	16C 25/2015		02.10.2018	21.08.2019
102.	16C 256/2015		02.10.2018	21.08.2019
103.	16C 38/2016		02.10.2018	21.08.2019
104.	16C 107/2016		02.10.2018	21.08.2019
105.	16C 20/2017		02.10.2018	21.08.2019
106.	16C 54/2017		02.10.2018	21.08.2019

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Ján Slovinský
predseda lokálneho súdu

JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 02. 10. 2018

Súdne spisy vrátené

JUDr. Ladislav Duditš
revízneho oddelenia

JUDr. Ján Slovinský vedúci
predseda okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 21. 08. 2019

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Spišská Nová Ves**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **02.10.2018** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 10.7.2018 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3P 7/2017		02.10.2018	21.08.2019
2.	3P 12/2017		02.10.2018	21.08.2019
3.	5P 58/2014		02.10.2018	21.08.2019
4.	5P 153/2014		02.10.2018	21.08.2019
5.	5P 21/2015		02.10.2018	21.08.2019
6.	5P 101/2015		02.10.2018	21.08.2019
7.	5P 65/2016		02.10.2018	21.08.2019
8.	5P 204/2016		02.10.2018	21.08.2019
9.	5P 115/2017		02.10.2018	21.08.2019
10.	5P 258/2017		02.10.2018	21.08.2019
11.	11P 10 /2013		02.10.2018	21.08.2019
12.	11P 111/2013		02.10.2018	21.08.2019
13.	11P 17/2014		02.10.2018	21.08.2019
14.	11P 29/2014		02.10.2018	21.08.2019
15.	11P 8/2016		02.10.2018	21.08.2019
16.	11P 41/2016		02.10.2018	21.08.2019
17.	11P 55/2017		02.10.2018	21.08.2019
18.	11P 99/2017		02.10.2018	21.08.2019
19.	12P 6/2017		02.10.2018	21.08.2019
20.	12P 10/2017		02.10.2018	21.08.2019
21.	14P 1/2017		02.10.2018	21.08.2019
22.	14P 14/2017		02.10.2018	21.08.2019
23.	13P 1/2013		02.10.2018	21.08.2019
24.	13P 189/2013		02.10.2018	21.08.2019
25.	13P 2/2014		02.10.2018	21.08.2019
26.	13P 39/2014		02.10.2018	21.08.2019
27.	15P 99/2013		02.10.2018	21.08.2019
28.	15P 162/2013		02.10.2018	21.08.2019
29.	15P 10/2014		02.10.2018	21.08.2019
30.	15P 118/2014		02.10.2018	21.08.2019
31.	15P 14/2015		02.10.2018	21.08.2019
32.	15P 128/2015		02.10.2018	21.08.2019
33.	15P 12/2016		02.10.2018	21.08.2019
34.	15P 66/2016		02.10.2018	21.08.2019

35.	16P 16/2013		02.10.2018	21.08.2019
36.	16P 96/2013		02.10.2018	21.08.2019
37.	16P 29/2014		02.10.2018	21.08.2019
38.	16P 73/2014		02.10.2018	21.08.2019
39.	16P 151/2015		02.10.2018	21.08.2019
40.	16P 303/2015		02.10.2018	21.08.2019
41.	16P 182/2016		02.10.2018	21.08.2019
42.	16P 335/2016		02.10.2018	21.08.2019
43.	16P 85/2017		02.10.2018	21.08.2019
44.	16P 346/2017		02.10.2018	21.08.2019

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 02. 10. 2018

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 21. 08. 2019

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Spišská Nová Ves**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **02.10.2018** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 10.7.2018 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1Cpr 1/2014		02.10.2018	21.08.2019
2.	1Cpr 1/2015		02.10.2018	21.08.2019
3.	1Cpr 8/2015		02.10.2018	21.08.2019
4.	1Cpr 3/2016		02.10.2018	21.08.2019
5.	11Cpr 4/2016		02.10.2018	21.08.2019
6.	2Cpr 1/2014		02.10.2018	21.08.2019
7.	2Cpr 4/2014		02.10.2018	21.08.2019
8.	2Cpr 4/2015		02.10.2018	21.08.2019
9.	2Cpr 5/2015		02.10.2018	21.08.2019
10.	2Cpr 6/2015		02.10.2018	21.08.2019
11.	2Cpr 1/2016		02.10.2018	21.08.2019
12.	7Cpr 1/2013		02.10.2018	21.08.2019
13.	1Cpr 1/2013		02.10.2018	21.08.2019
14.	7Cpr 1/2014		02.10.2018	21.08.2019
15.	1Cpr 6/2015		02.10.2018	21.08.2019
16.	7Cpr 3/2016		02.10.2018	21.08.2019
17.	8Cpr 1/2013		02.10.2018	21.08.2019
18.	8Cpr 2/2013		02.10.2018	21.08.2019
19.	8Cpr 3/2015		02.10.2018	21.08.2019
20.	8Cpr 4/2015		02.10.2018	21.08.2019
21.	8Cpr 1/2016		02.10.2018	21.08.2019
22.	9Cpr 2/2013		02.10.2018	21.08.2019
23.	9Cpr 1/2014		02.10.2018	21.08.2019
24.	9Cpr 2/2014		02.10.2018	21.08.2019
25.	9Cpr 2/2015		02.10.2018	21.08.2019
26.	9Cpr 3/2015		02.10.2018	21.08.2019
27.	7Cpr 1/2016		02.10.2018	21.08.2019
28.	7Cpr 2/2016		02.10.2018	21.08.2019
29.	10Cpr 1/2013		02.10.2018	21.08.2019
30.	10Cpr 2/2014		02.10.2018	21.08.2019
31.	10Cpr 1/2015		02.10.2018	21.08.2019
32.	10Cpr 2/2015		02.10.2018	21.08.2019
33.	10Cpr 1/2016		02.10.2018	21.08.2019
34.	11Cpr 1/2013		02.10.2018	21.08.2019

35.	11Cpr 1/2014		02.10.2018	21.08.2019
36.	1Cpr 3/2015		02.10.2018	21.08.2019
37.	1Cpr 5/2015		02.10.2018	21.08.2019
38.	11Cpr 1/2016		02.10.2018	21.08.2019
39.	13Cpr 1/2016		02.10.2018	21.08.2019
40.	7Cpr 3/2015		02.10.2018	21.08.2019
41.	1Cpr 2/2015		02.10.2018	21.08.2019
42.	16Cpr 1/2015		02.10.2018	21.08.2019
43.	11Cpr 2/2016		02.10.2018	21.08.2019

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 2.10.2018

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 21. 08. 2019

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Spišská Nová Ves**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **02.10.2018** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 10.7.2018 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1Csp 158/2016		02.10.2018	21.08.2019
2.	1Csp 164/2016		02.10.2018	21.08.2019
3.	1Csp 355/2017		02.10.2018	21.08.2019
4.	1Csp 490/2017		02.10.2018	21.08.2019
5.	2Csp 27/2016		02.10.2018	21.08.2019
6.	2Csp 220/2016		02.10.2018	21.08.2019
7.	2Csp 352/2017		02.10.2018	21.08.2019
8.	2Csp 374/2017		02.10.2018	21.08.2019
9.	3Csp 6/2017		02.10.2018	21.08.2019
10.	3Csp 22/2017		02.10.2018	21.08.2019
11.	4Csp 4/2016		02.10.2018	21.08.2019
12.	4Csp 19/2016		02.10.2018	21.08.2019
13.	5Csp 66/2017		02.10.2018	21.08.2019
14.	5Csp 175/2017		02.10.2018	21.08.2019
15.	7Csp 79/2016		02.10.2018	21.08.2019
16.	7Csp 139/2016		02.10.2018	21.08.2019
17.	7Csp 216/2017		02.10.2018	21.08.2019
18.	7Csp 281/2017		02.10.2018	21.08.2019
19.	8Csp 4/2016		02.10.2018	21.08.2019
20.	8Csp 131/2016		02.10.2018	21.08.2019
21.	8Csp 97/2017		02.10.2018	21.08.2019
22.	8Csp 347/2017		02.10.2018	21.08.2019
23.	9Csp 20/2016		02.10.2018	21.08.2019
24.	9Csp 112/2016		02.10.2018	21.08.2019
25.	9Csp 120/2017		02.10.2018	21.08.2019
26.	9Csp 440/2017		02.10.2018	21.08.2019
27.	11Csp 35/2016		02.10.2018	21.08.2019
28.	11Csp 167/2016		02.10.2018	21.08.2019
29.	11Csp 136/2017		02.10.2018	21.08.2019
30.	11Csp 257/2017		02.10.2018	21.08.2019
31.	12Csp 1/2017		02.10.2018	21.08.2019
32.	12Csp 18/2017		02.10.2018	21.08.2019
33.	14Csp 3/2017		02.10.2018	21.08.2019
34.	14Csp 18/2017		02.10.2018	21.08.2019

35.	13Csp 68/2016		02.10.2018	21.08.2019
36.	13Csp 102/2016		02.10.2018	21.08.2019
37.	13Csp 9/2017		02.10.2018	21.08.2019
38.	13Csp 188/2017		02.10.2018	21.08.2019
39.	16Csp 9/2016		02.10.2018	21.08.2019
40.	16Csp 74/2016		02.10.2018	21.08.2019
41.	16Csp 3/2017		02.10.2018	21.08.2019
42.	16Csp 62/2017		02.10.2018	21.08.2019

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 2.10.2018

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 21. 08. 2019

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Spišská Nová Ves**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **02.10.2018** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 10.7.2018 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10Cb 28/2013		02.10.2018	21.08.2019
2.	10Cb 59/2013		02.10.2018	21.08.2019
3.	10Cb 27/2014		02.10.2018	21.08.2019
4.	10Cb 71/2014		02.10.2018	21.08.2019
5.	10Cb 11/2015		02.10.2018	21.08.2019
6.	10Cb 74/2015		02.10.2018	21.08.2019
7.	10Cb 59/2016		02.10.2018	21.08.2019
8.	10Cb 94/2016		02.10.2018	21.08.2019
9.	10Cb 37/2017		02.10.2018	21.08.2019
10.	10Cb 144/2017		02.10.2018	21.08.2019
11.	13Cb 1/2016		02.10.2018	21.08.2019
12.	13Cb 25/2016		02.10.2018	21.08.2019
13.	13Cb 6/2017		02.10.2018	21.08.2019
14.	13Cb 70/2017		02.10.2018	21.08.2019
15.	15Cb 34/2013		02.10.2018	21.08.2019
16.	15Cb 72/2013		02.10.2018	21.08.2019
17.	15Cb 33/2014		02.10.2018	21.08.2019
18.	15Cb 63/2014		02.10.2018	21.08.2019
19.	15Cb 10/2015		02.10.2018	21.08.2019
20.	15Cb 200/2015		02.10.2018	21.08.2019
21.	15Cb 20/2016		02.10.2018	21.08.2019
22.	15Cb 30/2016		02.10.2018	21.08.2019

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Košiciach dňa 2.10.2018

Súdne spisy vrátené:

*JUDr. Ladislav Dudíř
vedúci revízneho oddelenia*

.....
*titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby*

Spišská Nová Ves dňa 21. 08. 2019

*JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu*

.....
*titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby*

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Spišská Nová Ves**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **02.10.2018** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 10.7.2018 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1T 71/2013		02.10.2018	21.8.2019
2.	1T 88/2013		02.10.2018	21.8.2019
3.	1T 95/2013		02.10.2018	21.8.2019
4.	1T 32/2014		02.10.2018	21.8.2019
5.	1T 53/2014		02.10.2018	21.8.2019
6.	1T 65/2014		02.10.2018	21.8.2019
7.	1T 35/2015		02.10.2018	21.8.2019
8.	1T 40/2015		02.10.2018	21.8.2019
9.	1T 52/2015		02.10.2018	21.8.2019
10.	1T 19/2016		02.10.2018	21.8.2019
11.	1T 27/2016		02.10.2018	21.8.2019
12.	1T 43/2016		02.10.2018	21.8.2019
13.	1T 1/2017		02.10.2018	21.8.2019
14.	1T 6/2017		02.10.2018	21.8.2019
15.	1T 21/2017		02.10.2018	21.8.2019
16.	2T 39/2014		02.10.2018	21.8.2019
17.	2T 88/2014		02.10.2018	21.8.2019
18.	2T 134/2014		02.10.2018	21.8.2019
19.	2T 3/2015		02.10.2018	21.8.2019
20.	2T 74/2015		02.10.2018	21.8.2019
21.	2T 83/2015		02.10.2018	21.8.2019
22.	2T 35/2016		02.10.2018	21.8.2019
23.	2T 79/2016		02.10.2018	21.8.2019
24.	2T 91/2016		02.10.2018	21.8.2019
25.	2T 2/2017		02.10.2018	21.8.2019
26.	2T 53/2017		02.10.2018	21.8.2019
27.	2T 106/2017		02.10.2018	21.8.2019
28.	3T 10/2013		02.10.2018	21.8.2019
29.	3T 19/2013		02.10.2018	21.8.2019
30.	3T 89/2013		02.10.2018	21.8.2019
31.	3T 6/2014		02.10.2018	21.8.2019
32.	3T 36/2014		02.10.2018	21.8.2019
33.	3T 199/2014		02.10.2018	21.8.2019
34.	3T 30/2015		02.10.2018	21.8.2019

35.	3T 34/2015		02.10.2018	21.8.2019
36.	3T 128/2015		02.10.2018	21.8.2019
37.	3T 111/2016		02.10.2018	21.8.2019
38.	3T 108/2016		02.10.2018	21.8.2019
39.	3T 90/2016		02.10.2018	21.8.2019
40.	3T 107/2017		02.10.2018	21.8.2019
41.	3T 85/2017		02.10.2018	21.8.2019
42.	3T 69/2017		02.10.2018	21.8.2019
43.	4T 20/2013		02.10.2018	21.8.2019
44.	4T 122/2013		02.10.2018	21.8.2019
45.	4T 183/2013		02.10.2018	21.8.2019
46.	4T 23/2014		02.10.2018	21.8.2019
47.	4T 53/2014		02.10.2018	21.8.2019
48.	4T 77/2014		02.10.2018	21.8.2019
49.	4T 3/2015		02.10.2018	21.8.2019
50.	4T 53/2015		02.10.2018	21.8.2019
51.	4T 80/2015		02.10.2018	21.8.2019
52.	4T 37/2016		02.10.2018	21.8.2019
53.	4T 41/2016		02.10.2018	21.8.2019
54.	4T 107/2016		02.10.2018	21.8.2019
55.	4T 5/2017		02.10.2018	21.8.2019
56.	4T 65/2017		02.10.2018	21.8.2019
57.	4T 118/2017		02.10.2018	21.8.2019
58.	5T 5/2013		02.10.2018	21.8.2019
59.	5T 21/2013		02.10.2018	21.8.2019
60.	5T 107/2013		02.10.2018	21.8.2019
61.	5T 22/2014		02.10.2018	21.8.2019
62.	5T 35/2014		02.10.2018	21.8.2019
63.	5T 128/2014		02.10.2018	21.8.2019
64.	5T 74/2015		02.10.2018	21.8.2019
65.	5T 115/2015		02.10.2018	21.8.2019
66.	5T 140/2015		02.10.2018	21.8.2019
67.	5T 10/2016		02.10.2018	Zaslané OS 12.2.2019
68.	5T 25/2016		02.10.2018	21.8.2019
69.	5T 77/2016		02.10.2018	21.8.2019
70.	5T 84/2017		02.10.2018	21.8.2019
71.	5T 66/2017		02.10.2018	Zaslané OS 5.12.2018
72.	5T 36/2017		02.10.2018	21.8.2019

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Spišská Nová Ves dňa 02. 10. 2018

Strana 2 z 3

Súdne spisy vrátené:

*JUDr. Ladislav Dudíř
vedúci revízneho oddelenia*

*JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu*

.....
*titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby*

.....
*titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby*

Spišská Nová Ves dňa 21. 08. 2019

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Spišská Nová Ves**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **11.07.2019** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 10.7.2018 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1/2013		11.7.2019	21.8.2019
2.	2/2013		11.7.2019	21.8.2019
3.	3/2013		11.7.2019	21.8.2019
4.	4/2013		11.7.2019	21.8.2019
5.	5/2013		11.7.2019	21.8.2019
6.	6/2013		11.7.2019	21.8.2019
7.	7/2013		11.7.2019	21.8.2019
8.	8/2013		11.7.2019	21.8.2019
9.	9/2013		11.7.2019	21.8.2019
10.	10/2013		11.7.2019	21.8.2019
11.	11/2013		11.7.2019	21.8.2019
12.	12/2013		11.7.2019	21.8.2019
13.	13/2013		11.7.2019	21.8.2019
14.	14/2013		11.7.2019	21.8.2019
15.	15/2013		11.7.2019	21.8.2019
16.	16/2013		11.7.2019	21.8.2019
17.	17/2013		11.7.2019	21.8.2019
18.	18/2013		11.7.2019	21.8.2019
19.	19/2013		11.7.2019	21.8.2019
20.	20/2013		11.7.2019	21.8.2019
21.	21/2013		11.7.2019	21.8.2019
22.	22/2013		11.7.2019	21.8.2019
23.	23/2013		11.7.2019	21.8.2019
24.	24/2013		11.7.2019	21.8.2019
25.	25/2013		11.7.2019	21.8.2019
26.	26/2013		11.7.2019	21.8.2019
27.	27/2013		11.7.2019	21.8.2019
28.	28/2013		11.7.2019	21.8.2019
29.	29/2013		11.7.2019	21.8.2019
30.	30/2013		11.7.2019	21.8.2019
31.	31/2013		11.7.2019	21.8.2019
32.	32/2013		11.7.2019	21.8.2019
33.	33/2013		11.7.2019	21.8.2019
34.	34/2013		11.7.2019	21.8.2019

35.	35/2013		11.7.2019	21.8.2019
36.	36/2013		11.7.2019	21.8.2019
37.	37/2013		11.7.2019	21.8.2019
38.	38/2013		11.7.2019	21.8.2019
39.	1/2014		11.7.2019	21.8.2019
40.	2/2014		11.7.2019	21.8.2019
41.	3/2014		11.7.2019	21.8.2019
42.	4/2014		11.7.2019	21.8.2019
43.	5/2014		11.7.2019	21.8.2019
44.	6/2014	spis nebol predložený, iba doručienka	11.7.2019	21.8.2019
45.	7/2014		11.7.2019	21.8.2019
46.	8/2014		11.7.2019	21.8.2019
47.	9/2014		11.7.2019	21.8.2019
48.	10/2014		11.7.2019	21.8.2019
49.	11/2014		11.7.2019	21.8.2019
50.	12/2014		11.7.2019	21.8.2019
51.	13/2014		11.7.2019	21.8.2019
52.	14/2014		11.7.2019	21.8.2019
53.	15/2014		11.7.2019	21.8.2019
54.	16/2014		11.7.2019	21.8.2019
55.	17/2014		11.7.2019	21.8.2019
56.	18/2014		11.7.2019	21.8.2019
57.	19/2014		11.7.2019	21.8.2019
58.	20/2014		11.7.2019	21.8.2019
59.	21/2014		11.7.2019	21.8.2019
60.	22/2014		11.7.2019	21.8.2019
61.	23/2014		11.7.2019	21.8.2019
62.	24/2014		11.7.2019	21.8.2019
63.	25/2014		11.7.2019	21.8.2019
64.	26/2014		11.7.2019	21.8.2019
65.	27/2014		11.7.2019	21.8.2019
66.	28/2014		11.7.2019	21.8.2019
67.	29/2014		11.7.2019	21.8.2019
68.	30/2014		11.7.2019	21.8.2019
69.	31/2014		11.7.2019	21.8.2019
70.	32/2014		11.7.2019	21.8.2019
71.	33/2014		11.7.2019	21.8.2019
72.	34/2014		11.7.2019	21.8.2019
73.	35/2014		11.7.2019	21.8.2019
74.	36/2014		11.7.2019	21.8.2019
75.	37/2014		11.7.2019	21.8.2019
76.	1/2015		11.7.2019	21.8.2019
77.	2/2015		11.7.2019	21.8.2019
78.	3/2015		11.7.2019	21.8.2019
79.	4/2015		11.7.2019	21.8.2019
80.	5/2015		11.7.2019	21.8.2019
81.	6/2015		11.7.2019	21.8.2019
82.	7/2015		11.7.2019	21.8.2019

83.	8/2015		11.7.2019	21.8.2019
84.	9/2015		11.7.2019	21.8.2019
85.	10/2015		11.7.2019	21.8.2019
86.	11/2015		11.7.2019	21.8.2019
87.	12/2015		11.7.2019	21.8.2019
88.	13/2015		11.7.2019	21.8.2019
89.	14/2015		11.7.2019	21.8.2019
90.	15/2015		11.7.2019	21.8.2019
91.	16/2015		11.7.2019	21.8.2019
92.	17/2015		11.7.2019	21.8.2019
93.	18/2015		11.7.2019	21.8.2019
94.	19/2015		11.7.2019	21.8.2019
95.	20/2015	mylný zápis	-	21.8.2019
96.	21/2015		11.7.2019	21.8.2019
97.	22/2015		11.7.2019	21.8.2019
98.	23/2015		11.7.2019	21.8.2019
99.	24/2015		11.7.2019	21.8.2019
100.	25/2015		11.7.2019	21.8.2019
101.	26/2015		11.7.2019	21.8.2019
102.	27/2015		11.7.2019	21.8.2019
103.	28/2015		11.7.2019	21.8.2019
104.	29/2015		11.7.2019	21.8.2019
105.	30/2015		11.7.2019	21.8.2019
106.	31/2015		11.7.2019	21.8.2019
107.	32/2015		11.7.2019	21.8.2019
108.	33/2015		11.7.2019	21.8.2019
109.	34/2015		11.7.2019	21.8.2019
110.	35/2015		11.7.2019	21.8.2019
111.	36/2015		11.7.2019	21.8.2019
112.	37/2015		11.7.2019	21.8.2019
113.	38/2015		11.7.2019	21.8.2019
114.	39/2015		11.7.2019	21.8.2019
115.	40/2015		11.7.2019	21.8.2019
116.	1/2016		11.7.2019	21.8.2019
117.	2/2016		11.7.2019	21.8.2019
118.	3/2016		11.7.2019	21.8.2019
119.	4/2016		11.7.2019	21.8.2019
120.	5/2016		11.7.2019	21.8.2019
121.	6/2016		11.7.2019	21.8.2019
122.	7/2016		11.7.2019	21.8.2019
123.	8/2016		11.7.2019	21.8.2019
124.	9/2016		11.7.2019	21.8.2019
125.	10/2016		11.7.2019	21.8.2019
126.	11/2016		11.7.2019	21.8.2019
127.	12/2016		11.7.2019	21.8.2019
128.	13/2016		11.7.2019	21.8.2019
129.	14/2016	+ Spr 36/2016	11.7.2019	21.8.2019
130.	15/2016		11.7.2019	21.8.2019
131.	16/2016		11.7.2019	21.8.2019

132.	17/2016		11.7.2019	21.8.2019
133.	18/2016		11.7.2019	21.8.2019
134.	19/2016		11.7.2019	21.8.2019
135.	20/2016		11.7.2019	21.8.2019
136.	21/2016		11.7.2019	21.8.2019
137.	22/2016		11.7.2019	21.8.2019
138.	23/2016	+ Spr 42/2016	11.7.2019	21.8.2019
139.	24/2016		11.7.2019	21.8.2019
140.	25/2016		11.7.2019	21.8.2019
141.	26/2016		11.7.2019	21.8.2019
142.	27/2016		11.7.2019	21.8.2019
143.	28/2016		11.7.2019	21.8.2019
144.	29/2016		11.7.2019	21.8.2019
145.	30/2016		11.7.2019	21.8.2019
146.	31/2016		11.7.2019	21.8.2019
147.	32/2016		11.7.2019	21.8.2019
148.	33/2016		11.7.2019	21.8.2019
149.	34/2016		11.7.2019	21.8.2019
150.	35/2016		11.7.2019	21.8.2019
151.	36/2016	pripojené k Spr 14/2016	11.7.2019	21.8.2019
152.	37/2016		11.7.2019	21.8.2019
153.	38/2016		11.7.2019	21.8.2019
154.	39/2016		11.7.2019	21.8.2019
155.	40/2016		11.7.2019	21.8.2019
156.	41/2016		11.7.2019	21.8.2019
157.	42/2016	pripojené k Spr 23/2016	11.7.2019	21.8.2019
158.	43/2016		11.7.2019	21.8.2019
159.	44/2016		11.7.2019	21.8.2019
160.	45/2016		11.7.2019	21.8.2019
161.	46/2016		11.7.2019	21.8.2019
162.	47/2016		11.7.2019	21.8.2019
163.	48/2016		11.7.2019	21.8.2019
164.	49/2016		11.7.2019	21.8.2019
165.	50/2016		11.7.2019	21.8.2019
166.	1/2017		11.7.2019	21.8.2019
167.	2/2017		11.7.2019	21.8.2019
168.	3/2017		11.7.2019	21.8.2019
169.	4/2017		11.7.2019	21.8.2019
170.	5/2017		11.7.2019	21.8.2019
171.	6/2017		11.7.2019	21.8.2019
172.	7/2017		11.7.2019	21.8.2019
173.	8/2017		11.7.2019	21.8.2019
174.	9/2017		11.7.2019	21.8.2019
175.	10/2017		11.7.2019	21.8.2019
176.	11/2017		11.7.2019	21.8.2019
177.	12/2017		11.7.2019	21.8.2019
178.	13/2017		11.7.2019	21.8.2019
179.	14/2017		11.7.2019	21.8.2019
180.	15/2017		11.7.2019	21.8.2019

181.	16/2017		11.7.2019	21.8.2019
182.	17/2017		11.7.2019	21.8.2019
183.	18/2017		11.7.2019	21.8.2019
184.	19/2017		11.7.2019	21.8.2019
185.	20/2017		11.7.2019	21.8.2019
186.	21/2017		11.7.2019	21.8.2019
187.	22/2017		11.7.2019	21.8.2019
188.	23/2017		11.7.2019	21.8.2019
189.	24/2017		11.7.2019	21.8.2019
190.	25/2017		11.7.2019	21.8.2019
191.	26/2017		11.7.2019	21.8.2019
192.	27/2017		11.7.2019	21.8.2019
193.	28/2017		11.7.2019	21.8.2019
194.	29/2017		11.7.2019	21.8.2019
195.	30/2017		11.7.2019	21.8.2019
196.	31/2017		11.7.2019	21.8.2019
197.	32/2017		11.7.2019	21.8.2019
198.	33/2017		11.7.2019	21.8.2019
199.	34/2017		11.7.2019	21.8.2019
200.	35/2017		11.7.2019	21.8.2019
201.	36/2017		11.7.2019	21.8.2019

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Spišskej Novej Vsi 11.7.2019

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Spišskej Novej Vsi dňa 21.8. 2019

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 Košice

Okresný súd Spišská Nová Ves
JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu
Spišská Nová Ves

Váš list/zo dňa

Naša značka
1SprV/778/2018

Vybavuje
Korečková

Košice
2. 9. 2019

Vážený pán predseda,

po vykonaní revízie na Okresnom súde Spišská Nová Ves vypracovali členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach Správu o výsledkoch revízie, ktorú Vám v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z. z. predkladám v prílohe.

Zároveň Vás vyzývam, aby ste sa k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených vyjadrili spolu s dotknutými osobami v lehote do **25. septembra 2019**.

S pozdravom

JUDr. Ladislav D u d i t š
vedúci revízneho oddelenia

Príloha: 1x Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Spišská Nová Ves

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

✉ Štúrova 29, 041 51 Košice: ☎ 055/8870211, Fax: 0558870 220
e-mail: _sekretariat_ks_ke@justice.sk

1SprV/847/2019

Košice 04. 11. 2019

Predsedom
okresných súdov

v k r a j i

Vec

Oznámenie o vymenovaní predsedu a člena revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach

Oznamujeme Vám, že podľa ustanovenia § 57 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je s účinnosťou **od 24. októbra 2019** vymenovaný za vedúceho revízneho oddelenia **JUDr. Ľuboš Kunay**, predseda senátu Krajského súdu v Košiciach a za členku revízneho oddelenia **JUDr. Anna Slovinská**, predsedníčka senátu Krajského súdu v Košiciach.

Žiadame Vás, aby ste o uvedenom informovali sudcov Vášho súdu.

S pozdravom

JUDr. Imrich V o l k a i
predseda krajského súdu

Okresný súd Spišská Nová Ves

ul. Stará cesta 3, 052 80 Spišská Nová Ves, tel. 053/4171111 fax. 053/8876191
elektronická adresa súdu pre podania ZEP: podatelnaOSSN@justice.sk

V Spišskej Novej Vsi, dňa 13.11.2019

1SprV/430/2018



Revízne oddelenie
Krajského súdu v Košiciach

k č. 1SprV/778/2018

Vec: Vyjadrenie k revíznej správe

K revíznej správe vykonanej na tunajšom súde v zmysle § 61 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, nemám žiadne výhrady, keďže obsahuje objektívny prehľad o všetkých úsekoch v ktorých vykonáva okresný súd svoju činnosť.

Zistené pochybenia a nedostatky budú prejednané na pracovnej porade so sudcami a pracovníkmi súdu.

S pozdravom

JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu

Stanovisko revízneho oddelenia k písomnému vyjadreniu predsedu preverovaného súdu JUDr. Jána Slovinského.

Revízne oddelenie sa oboznámilo s písomným vyjadrením JUDr. Jána Slovinského- predsedu preverovaného súdu k revíznej správe a s uspokojením konštatuje, že predseda preverovaného súdu prijatú správu akceptoval bez výhrad, s prísľubom zistené nedostatky v konkretizovaných veciach prerokovať s dotknutými pracovníkmi súdu.

Keďže stanovisko predsedu preverovaného súdu námietky voči správe neobsahuje, bude správa prerokovaná na preverovanom súde.

V Košiciach 21.11.2019

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 Košice

Okresný súd Spišská Nová Ves
JUDr. Ján Slovinský
predseda okresného súdu
Spišská Nová Ves

Váš list/zo dňa

Naša značka
1SprV/778/2018

Vybavuje
Korečková

Košice
21.11.2019

Vec

Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/05 Z. z.

Vážený pán predseda,

po doručení Vášho písomného vyjadrenia zo dňa 13.11.2019 k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Spišská Nová Ves Vám na základe predchádzajúcej dohody oznamujem, že správa revízneho oddelenia sa prerokuje **dňa 26. novembra 2019 v priestoroch Okresného súdu Spišská Nová Ves so začiatkom o 13.00 hod.**

Na prerokovaní správy je potrebná účasť predsedu súdu, podpredsedu súdu a sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves.

S pozdravom

JUDr. Euboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

*Ref:
1x na adr. obzr.
spr. d. 22/11.*

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Spišská Nová Ves“.

Prerokovanie revíznej správy sa uskutočnilo dňa 26.11.2019 o 13.00 hodine na Okresnom súde Spišská Nová Ves za prítomnosti **predsedu okresného súdu JUDr. Jána Slovinského**, vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach **JUDr. Ľuboša Kunaya**, členov revízneho oddelenia **JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Miroslava Osifa a sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves** (prítomnosť evidovaná podľa pripojenej prezenčnej listiny).

Členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach sa oboznámili so stanoviskom predsedu okresného súdu k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Spišská Nová Ves a vedúci revízneho oddelenia listom zo dňa 21.11.2019 vyzval predsedu súdu v súlade s § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na prerokovanie správy na preverovanom súde **dňa 26.11.2019**.

Členovia revízneho oddelenia oboznámili prítomných sudcov okresného súdu s obsahom správy, poukázali predovšetkým na zistené nedostatky v právoplatne skončených veciach a na zistené príčiny nevybavenia reštančných vecí. Prezentovali navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Zo strany predsedu súdu a sudcov pripomienky vznesené neboli.

Prerokovanie správy skončené o

V Spišskej Novej Vsi, dňa 26.11.2019

Vedúci revízneho oddelenia KS Košice: predseda Okresného súdu Spišská Nová Ves

JUDr. Ľuboš Kunay

JUDr. Ján Slovinský

Príloha: Prezenčná listina

Pripomienky k revíznej správe

Prezenčná listina z prejednanja revíznej správy Okresného súdu Spišská Nová Ves
konaného dňa 26.11.2019 o 13,00 hod.

Vedúci revízneho oddelenia: JUDr. Ľuboš Kunay

Členovia revízneho oddelenia: JUDr. Miroslav Osif
JUDr. Anna Slovinská

Prezenčná listina z prejednaní revíznej správy Okresného súdu Spišská Nová Ves
konaného dňa 26.11.2019 o 13,00 hod.

JUDr. Ján Slovinský

JUDr. Radoslav Rusnák

JUDr. Eva Herichová

JUDr. Monika Kráľová

JUDr. Viera Dubovinská

JUDr. Jana Gargulová

JUDr. Darina Puklušová

JUDr. Stanislava Semanová

JUDr. Blažena Fedorková

JUDr. Katarína Šťastná

JUDr. Júlia Weiserová

JUDr. Denisa Hiščáková

JUDr. Radoslav Baláž

JUDr. Petra Pavlisová

JUDr. Richard Klimek, PhE

JUDr. Matej Okály

JUDr. Ing. Lenka Figulová