

Advokátska kancelária Korytár s.r.o.

Sídlo: Sladovnicka 13, 917 01 Trnava

IČO: 47 243 279

Zápis: v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sro, vl. č. 30438/T

Štatutárny orgán: Mgr. Ing. Pavol Korytár, konateľ, advokát

Tel.: 033 29 33 333

Email: korytar@akko.sk

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
28 -01- 2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 1689
Prílohy:	Vybavuje:

Titl.

Kancelária Súdnej rady SR

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

V Trnave dňa

20.01.2020

Na vedomie:

JUDr. Ján Golian,

predseda Okresného súdu Bratislava I

Na vedomie:

JUDr. Denisa Mészárosová,

podpredseda Krajského súdu v Bratislave

JUDr. Boris Tóth,

podpredseda Krajského súdu v Bratislave

JUDr. Roman Bolebruch,

podpredseda Krajského súdu v Bratislave

VEC: PODNET

Vážený členovia Súdnej rady Slovenskej republiky,

týmto ako právny zástupca (ďalej len „Oznamovateľ“) občianskeho združenia Ružomerský papier, IČO: 50 440 721, Židovská 5, 811 01 Bratislava (ďalej len „Ružomerský papier“) podávam v zmysle čl. 141a ods. 5 písm. i), čl. 141a, ods. 10 a čl. 141a, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) a v zmysle ust. § 3b zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „ZoSR“) nasledovný **podnet na preskúmanie zákonnosti postupu sudcov Okresného súdu Bratislava I - JUDr. Zuzana Moľovská, JUDr. Miriam Repáková (zánik funkcie sudcu), JUDr. Antónia Bednarčík, Mgr. Angela Balászová, JUDr. Andrea Hrneková**, ktorí rozhodovali v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I, sudcov Krajského súdu v Bratislave - **JUDr. Andrea Haitová, Mgr. Soňa Pekarčíková, JUDr. Andrea Sedláčková**, ktorí rozhodovali v senáte na Krajskom súde v Bratislave a sudcu Okresného súdu Bratislava I - **JUDr. Vladimír Sklenka**, podpredseda Okresného súdu Bratislava I (*zánik funkcie sudcu*), sudcu Okresného súdu Bratislava I - **JUDr. Anna Kašajová**, bývalá predsedníčka Okresného súdu Bratislava I, sudcu Okresného súdu Bratislava I - **Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková**, bývalá podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava I, sudcu Krajského súdu v Bratislave - **JUDr. Ľuboša Sádovského**, bývalého predsedu Krajského súdu v Bratislave, sudcu Krajského súdu v Bratislave a bývalej štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti SR - **JUDr. Monika**

Jankovská (dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu) a žiadam, aby Súdna rada Slovenskej republiky vyhodnotila konanie sudcov, ktoré je nezlučiteľné s predpokladmi sudcovskej spôsobilosti.

Z informácií, ktoré obdržal Oznamovateľ zo zdrojov dostupných novinárom (pozn.: komunikácia „THREEMA“ Mariána Kočnera) vyplýva, že takmer všetky vyššie uvedené osoby boli v kontakte s Mariánom Kočnerom prostredníctvom aplikácie „THREEMA“ prípadne boli uvádzaní v tejto komunikácii v súvislosti s kauzou poškodených zamestnancov, ktorí vyvíjal snahu pôsobiť na ich rozhodovacia činnosť vo viacerých sporoch týkajúcich sa nárokov poškodených zamestnancov SCP, a.s. združených v občianskom združení Ružomerský papier a to v neprospech mojich klientov - poškodených zamestnancov združených v občianskom združení Ružomerský papier.

Ružomerský papier je občianskym združením založeným v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, ktorého cieľom je podpora spoločného postupu pri uplatňovaní práv priznaných Zmluvou o prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.09.1996 zamestnancom bývalej spoločnosti SCP. **Občianske združenie Ružomerský papier združuje takmer 700 členov, ktorí sú bývalými zamestnancami SCP.** Ružomerský papier je zároveň nositeľom hmotných nárokov na vydanie akcií, alternatívne nárokov na náhradu škody voči spoločnosti ECO- INVEST, a.s., IČO: 36 409 111, so sídlom: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok (ďalej len „ECO- INVEST, a.s.“) v súčasnosti ECO-INVESTMENT, a.s. so sídlom nám. republiky 1037/3, Nové Mesto, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 273 85 57 (ďalej len „ECO-INVESTMENT“) ktorých majiteľom je dátum narodenia

Podľa informácií dostupných Oznamovateľovi ako aj členom občianskeho združenia Ružomerský papier v komunikácii „THREEMA“ sa používajú nasledovné prezývky, respektíve označenia sudcov :

- 1.) Prezývka „Metla“ zjavne používaná v spojení so sudcom JUDr. Z. Moťovská,
- 2.) Prezývka „Mirka“ zjavne používaná v spojení so sudcom JUDr. M. Repáková,
- 3.) Prezývka „Gaba“, zjavne používaná v spojení so sudcom JUDr. G. Buľubášová,
- 4.) Prezývka „Trubka“ alebo „Sestra“ zjavne používaná v spojení so sudcom JUDr. A. Haitová,
- 5.) Prezývka „Tóňa“ zjavne používaná v spojení so sudcom JUDr. A. Bednarčíková,
- 6.) Prezývka „Monika“, alebo „Monča“ zjavne používaná v spojení so sudcom JUDr. M. Jankovská,
- 7.) Prezývka „Plešák“ zjavne používaná v spojení so sudcom JUDr. Ľ. Sádovský,
- 8.) Piktogram „I“ zjavne používaný v spojení so sudcom JUDr. V. Sklienka.

Oznamovateľ žiada, aby Súdna rada Slovenskej republiky v rámci kompetencií zverených Súdnej rade Ústavou SR, ako aj ZoSR dôsledne preskúmala informácie ku všetkým Oznamovateľovi známym súdnym sporom vedeným proti Milanovi Filovi a ním ovládanej spoločnosti ECO-INVESTMENT, a.s., ktoré vyplývajú:

- 1.) Zo súdnych spisov vedených na Okresnom súde Bratislava I vedených:
 - 1.1 pod sp. zn.: 33Cb/71/2016 vedený JUDr. Z. Moťovskou, (spor o vydanie zamestnaneckých akcií, alternatívne o náhradu škody),
 - 1.2 sp.zn.: 30Cb/72/2016 vedený JUDr. M. Repákovou (spor o vydanie zamestnaneckých akcií, alternatívne o náhradu škody),

- 1.3. sp. zn.: **31Cb/63/2017** vedený JUDr. Antóniou Bednarčíkovou, následne preradený sudcovi JUDr. M. Repáková (*spor o vydanie zamestnaneckých akcií, alternatívne o náhradu škody*),
 - 1.4 sp. zn. **26Cb/71/2016** vedený JUDr. A. Hrneková (*spor o určenie majiteľa akcií spoločnosti ECO-INVEST, a.s.*)
 - 1.5 sp. zn. **36Cbr/301/2015** vedený JUDr. A. Balászová (*dodatočná likvidácia spoločnosti H.K.T., a.s., výmena likvidátora*).
- 2.) Zo súdnych spisov vedených na Krajskom súde v Bratislave vedených:
- 2.1 pod sp. zn.: **1Cob/268/2016** vedený JUDr. Andrea Haitová, Mgr. Soňa Pekarčíková, JUDr. Andrea Sedláčková (*odvolacie konanie o zrušenie neodkladného opatrenia o zákaze cezhraničného zlúčenia spoločnosti ECO-INVEST, a.s. so spoločnosťou ECO-INVESTMENT, a.s. v spore o vydanie zamestnaneckých akcií, alternatívne o náhradu škody*),
 - 2.2 pod sp.zn.: **1Cob/144/2018** vedený JUDr. Andrea Haitová (*sudca spravodajca*), Mgr. Soňa Pekarčíková (*predseda senátu*), JUDr. Andrea Sedláčková (*člen senátu*), (*odvolacie konanie o zrušenie neodkladného opatrenia o zákaze cezhraničného zlúčenia spoločnosti ECO-INVEST, a.s. so spoločnosťou ECO-INVESTMENT, a.s. v spore o vydanie zamestnaneckých akcií, alternatívne o náhradu škody*).
- 3.) **Preverenie náhodnosti výberu senátu Krajského súdu v Bratislave register 1Cob -** JUDr. Andrea Haitová, Mgr. Soňa Pekarčíková, JUDr. Andrea Sedláčková pri dvoch odvolacích konaniach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/268/2016, 1Cob/144/2018 a to z dôvodu, že listom zo dňa 29.11.2019 podpísaný - **JUDr. Ľuboš Sádovský, predsedom Krajského súdu v Bratislave, ktorý odmietol poskytnutie informácií o spôsobe pridelenia odvolacích konaní odvolaciemu senátu Oznamovateľovi ako právneho zástupcovi účastníka konania - Ružomberský papier** a to konkrétne, či bol tento senát pridelený náhodným výberom. Ako dôvody zamietnutia žiadosti podľa infozákona JUDr. Ľ. Sádovský uviedol, že **neposkytuje údaje o konaniach a to ani účastníkov konania**. Žiadame vyjadrenie JUDr. Ľ. Sádovského aj nemožnosti odpovedať na žiadosť podľa infozákona občianskeho združenia Ružomberský papier k náhodnému pridelovaniu vecí senátu JUDr. Andrey Haitovej, ako aj k možnosti ovplyvňovania pridelovania vecí na Krajskom súde v Bratislave a ku konkrétnemu prideleniu veci odvolaciemu senátu JUDr. A. Haitovej.
- 4.) **Vyjadrení dotknutých sudcov k procesným pochybeniam a zjavnému účelovému postupu sudcov pri výkone sudcovskej činnosti, pričom táto smerovala k rozhodovaniu v prospech osoby Milana Fiľa a ním ovládaných spoločností, ktorý vo vyššie uvedených sporových konaniach dosiahol bez náležitého dokazovania, vypočutia účastníkov a na základe zjavnej svojvôle sudcov.**
- 5.) **Súčasného vyjadrenia JUDr. Zuzany Mořovskej k námietke zaujatosti zo dňa 21.12.2017 podanej Oznamovateľom, a k pôvodnému vyjadreniu sudkyne k námietke zaujatosti zo dňa 04.01.2018 s ohľadom na obsah „THREEMA“.** Zároveň žiadame, aby sa sudca vyjadril k ovplyvňovaniu rozhodovania vo veci v prospech Milana Fiľa, ako aj k prípadnému úniku informácií JUDr. V. Sklenkovi a následne M. Kočnerovi a ďalším okolnostiam prípadu.
- 6.) **Súčasného vyjadrenia JUDr. Miriam Repáková k námietke zaujatosti zo dňa 07.05.2019 podanej Oznamovateľom, a k pôvodnému vyjadreniu sudkyne k námietke**

zaujatosti zo dňa 10.05.2019 s ohľadom na obsah „THREEMA“. Zároveň žiadame, aby sa sudca vyjadril k ovplyvňovaniu rozhodovania vo veci v prospech Milana Fiľa, ako aj k prípadnému úniku informácií M. Kočnerovi a ďalším okolnostiam prípadu.

- 7.) **Vyjadrenia sudcu JUDr. V. Sklenka ohľadom úniku informácií zo súdnych spisov vedených sudcom JUDr. Z. Moťovská smerom k M. Kočnerovi**, prípadného ovplyvňovania rozhodovania v prospech Milana Fiľa, ďalej k pridelovaniu vecí v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. sp. zn.: 31Cb/63/2017, kde sa opakovane menili zákonní sudcovia. Z obsahu aplikácie „THREEMA“ Mariána Kočnera a JUDr. Vladimíra Sklenku s ohľadom na odpovede JUDr. Vladimíra Sklenku občianskemu združeniu Ružomerský papier o nedostatku úniku informácií zo súdnych spisov (*stážnosť občianskeho združenia Ružomerský papier a odpoveď Okresného súdu Bratislava I o tom, že žiadne informácie zo súdnych spisov neunikajú, pričom z „THREEMA“ komunikácie vyplýva, že tieto informácie poskytoval Mariánovi Kočnerovi, ktorý mu zároveň kúpil mobil zn. IPHONE*). A to najmä s ohľadom na komunikáciu JUDr. Vladimíra Sklenku so sudcom JUDr. Zuzana Moťovská, pričom tieto informácie následne JUDr. Vladimír Sklenka zasielal Mariánovi Kočnerovi a to najmä z obdobia september, október, november a december 2017 a bezprostredne pred rozhodovaním vo veci dňa 14.12.2017, ako aj po vydaní rozhodnutia v januári a februári roku 2018.
- 8.) Z obsahu aplikácie „THREEMA“ Mariána Kočnera a JUDr. Miriam Repákovkej ohľadom ovplyvňovania rozhodovania vo veci najmä z obdobia september, október, november 2017.
- 9.) Z obsahu aplikácie „THREEMA“ Mariána Kočnera a JUDr. Moniky Jankovskej ohľadom informácie, ktorú poskytuje Marián Kočner sudkyňi JUDr. Monike Jankovskej o kauze, ktorá sa týka osoby prezývanej v komunikácií ako „Milan“, „Milanko“, „Milan Fiľo“, a najmä prípadných osobných návštev sudkyne JUDr. Moniky Jankovskej u sudcu Ústavného súdu SR - JUDr. Jany Laššákovskej v roku 2018 ohľadom kauzy týkajúcej sa vyššie uvedenej osoby.
- 10.) **Osobitne posúdiť komunikáciu „THREEMA“ zo dňa 28.09.2017 (Repáková – Kočner), dňa 06.10.2017 (Sklenka – Kočner), dňa 09.10.2017 (Sklenka – Kočner), 19.10.2017 (Sklenka – Kočner), dňa 08.12.2017 (Sklenka – Kočner), dňa 14.12.2017 (Sklenka – Kočner), dňa 19.12.2017 (Sklenka – Kočner), dňa 12.02.2018 (Sklenka – Kočner), dňa 27.02.2018 (Sklenka – Kočner), a ďalšie.**
- 11.) **Vyžiadať prípadnú komunikáciu Mariána Kočnera s Milanom Fiľom, prípadne komunikáciu Mariána Kočnera s pánom Miloslavom Čurillom, ak existuje od orgánov činných v trestnom konaní (NAKA), prostredníctvom aplikácií „Viber“, „Whatsapp“, „Threema“ vo veciach cez aplikácie týkajúcich sa sporov bývalých zamestnancov SCP, a.s.**

Občianske združenie Ružomerský papier nedosiahlo úspech v sporových konaniach vedených vyššie uvedenými sudcami – JUDr. Z. Moťovská, JUDr. M. Repáková a senát JUDr. Andrei Haitovej zjavne z dôvodov ovplyvňovania prostredníctvom tretích osôb.

Ad. 1) Okresný súd Bratislava I - JUDr. Zuzana Moťovská

Sudkyňa **JUDr. Zuzana Moťovská** je zákonnou sudkyňou v spore vedenom od mája roku 2016 na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33Cb/71/2016 medzi žalobcami: 1.) Kleta Drusková, 2.) ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie (v súčasnosti občianske združenie *Ružomerský papier*) a proti žalovaným: 1.) Milan Fiľo, 2.) ECO-INVEST, a.s. (v súčasnosti *ECO-INVESTMENT, a.s., právny nástupca spoločnosti ECO-INVEST, a.s.*), 3.) MH Manažment, a.s. (právny nástupca *Fondu národného majetku SR*) o uloženie povinnosti vydania zamestnaneckých akcií v rozsahu 15 % základného imania spoločnosti *ECO-INVEST, a.s.* alternatívne o zaplatenie náhrady škody zamestnancom spoločnosti *MONDI SCP, a.s.*, ktorí boli zamestnaní v roku 1996 (ďalej len „**Konanie pred OSBAI**“).

Dňa 19.09.2016 Okresný súd Bratislava vydal uznesenie č.k. 33Cb/71/2016-91, ktorým nariadil **neodkladné opatrenie** o zákaze výkonu hlasovacích práv akcionára o schválení návrhu zmluvy o cezhraničnom zlúčení spoločnosti *ECO-INVEST, a.s.* so spoločnosťou *ECO-INVESTMENT* s tým, že právnym nástupcom je spoločnosť *ECO-INVESTMENT* a spoločnosť *ECO-INVEST, a.s.* zaniká (Ďalej len „**Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia**“). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia obsahovalo aj ďalšie zákazy o zmene sídla, zákaz nakladania a zaťažovania akcií eminenta.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nebolo opakovane prevzaté zo strany Milana Fiľu, ani zo strany spoločnosti ECO-INVEST, a.s., Milan Fiľo si toto uznesenie prevzal osobne až v novembri 2016 bezprostredne po vykonaní všetkých úkonov cezhraničného zlúčenia. Spoločnosť ECO-INVEST, a.s. opakovane nepreberala poštové zásielky na svojom sídle. Spoločnosť ECO-INVEST, a.s. pred cezhraničným zlučovaním zrušila webové sídlo, na ktorom bola v zmysle Obchodného zákonníka povinná zverejňovať oznamy týkajúce sa cezhraničného zlučovania.

Zákonná sudkyňa nevyhovela dvom žiadostiam žalobcov z októbra 2016 o doručovanie Uznesenia o neodkladnom opatrení žalovaným prostredníctvom súdneho doručovateľa, a teda nedošlo k doručeniu Uznesenia o neodkladnom opatrení včas, čím došlo k zmareniu **neodkladného opatrenia**, ktoré tak nenadobudlo vykonateľnosť a žalovaní dokončili proces cezhraničného zlučovania.

Dňa 03.11.2016 Milan Fiľo splnomocnil Martina Halúsku, ktorému udelil plnomocenstvo výhradne na prebratie Neodkladné opatrenia. V **predmetnom spore došlo k úniku informácií zo spisu, keď Milan Fiľo pred prebratím uznesenia o nariadení Neodkladného opatrenia vedel číslo konania Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré uviedol do plnomocenstva Martinovi Halúskovi.**

Dňa 28.02.2017 JUDr. V. Sklenka odpovedal na sťažnosť Oznamovateľa, ktorý sa sťažoval na únik informácií zo súdneho spisu, pričom JUDr. V. Sklenka uviedol Oznamovateľovi, že žiadne informácie z uvedeného spisu neunikli, čo je v rozpore s obsahom „*THREEMA*“ komunikácie.

Dôkaz:

- Odpoveď JUDr. V. Sklenka na sťažnosť Oznamovateľa zo dňa 28.02.2017 (kópia)

Dňa 23.12.2016 rozhodol Krajský súd v Bratislave v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 1Cob/268/2016 v zložení – JUDr. Andrea Haitová, predseda senátu (sestra JUDr.

Moníky Jankovskej), Mgr. Soňa Pekarčíková, člen senátu a JUDr. Andrea Sedláčková, člen senátu a to tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I o nariadení neodkladného opatrenia sa mení a návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia sa zamietajú.

Dňa 14.12.2017 sa konalo pojednávanie vo veci samej vedené zákonnou sudkyňou JUDr. Zuzanou Moťovskou. Na pojednávaní sa nezúčastnil Milan Fiľo. Na pojednávaní bolo prítomných viac ako 100 poškodených zamestnancov. **Sudkyňa vylúčila verejnosť z pojednávacej miestnosti** z dôvodov prejednávania skutočností týkajúcich sa obchodného tajomstva. Privatizácia SCP, a.s. a privatizačné dokumenty ktorých sú **však verejne prístupné podľa infozákona však nie sú predmetom obchodného tajomstva.**

Sudkyňa rozhodla o pripustení zmeny žaloby vo veci nárokov ďalších 232 zamestnancov SCP, a.s., ktorí sa nestali účastníkmi konania. Sudkyňa nepripustila poškodených zamestnancov do súdneho konania ako účastníkov konania a napriek uvedenému rozhodla o ich nárokoch a to tak, že žalobu zamietajú. **Ružomerskému papieru bola odňatá možnosť konať pred súdom a nemal právo podať ani odvolanie.**

Sudkyňa opakovane prerušila pojednávanie bez uvedenia dôvodu a **opakovane opúšťala pojednávaciu miestnosť pred vydaním procesných rozhodnutí**, zjavne za účelom porady s osobami mimo pojednávacej miestnosti.

Sudkyňa na predmetnom pojednávaní vydala rozsudok č.k. 33Cb/71/2016- 616, ktorým zamietla žalobu v celom rozsahu (ďalej len „Rozsudok“). **Zákonná sudkyňa tak rozhodla po skončení jediného pojednávania** (pozn.: sudkyňa postupoval presne tak, ako avizoval JUDr. Vladimír Sklenka Mariánovi Kočnerovi začiatkom decembra 2017), a to aj **bez vypočutia privatizéra - Milana Fiľu a bez pribratia privatizačného spisu a ďalších navrhovaných dôkazov**, z čoho vyplýva, že sudkyňa rozhodla **zjavne svojvoľne, ako aj pod vplyvom tretích osôb a v prospech privatizéra - Milana Fiľu.**

Dňa 21.12.2017 **Oznamovateľ podal námietku zaujatosti voči sudcovi - JUDr. Z. Moťovská**, kde uvádzal, že sudca opakovane prerušoval pojednávanie a následne vydával procesné rozhodnutia, pričom bolo zrejmé, že sa „radil“ mimo pojednávacej miestnosti s bližšie neurčenou osobou a to pred vydaním rozhodnutia.

Dňa 04.01.2018 sudca - JUDr. Z. Moťovská sa vyjadrila, že neexistuje žiadna skutočnosť o jej zaujatosti.

Oznamovateľ navrhuje porovnať vyššie uvedenú námietku zaujatosti s vyjadrením sudcu, ako aj súčasným vyjadrením sudcu - JUDr. Z. Moťovská s obsahom komunikácie „THREEMA“ medzi JUDr. V. Sklenka a M. Kočner zo dňa 19.10.2017 JUDr. V. Sklenka adresované M. Kočnerovi: „*„Milan Fiľo“*“, „*Nemala zatiaľ doložené od Milanka právne zastúpenie*“, „*Ale doručenie má vykázané*“, ďalej zo dňa 08.12.2017 „*Zabudol som Ti povedať, Metla 14.12. vo štvrtok pojednáva Milanka !!!*“, „*Zvažujem že sa pôjdem pozrieť na pojednávanie*“, ďalej zo dňa 12.02.2018, kde sa uvádza, že : „*A Korytárom pošli do piči*“, „*Metla dvakrát prerušila*“, „*Lebo dlho pojednávala*“, „*sa jej dalo volať*“, „*On to aj namietal*“, „*Je to aj v zápisnici aj 42 stranovom rozsudku*“, ďalej zo dňa 14.12.2017 (pozn.: ten istý deň bolo pojednávanie vo veci a bol vydaný rozsudok) „*Paradox na tom je, že Metla rozhodla ako sme chceli*“, „*No musím ju skontrolovať, lebo ona je najväčšia jeblina*“, „*Volal som Metle*“, „*Tak dojebala nám to sestra - Andrejka*“, „*Tá v zrušení napísala, že nie je daná*“

aktívna legitímácia“, „A ona je uvedeným viazaná“, „Takže musím skontrolovať čo dali trubke do rozhodnutia o zrušení NO“, „ Takže Mirka nemala NO a ni rozhodnutie kraja“, „Takže je to Ok“.

Oznamovateľ navrhuje porovnať vyššie uvedenú námietku zaujatosti s vyjadrením sudcu, ako aj súčasným vyjadrením sudcu – JUDr. Z. Moťovská s obsahom komunikácie „THREEMA“ medzi JUDr. V. Sklenka a M. Kočner zo dňa 19.10.2017, **M. Kočner adresované JUDr. V. Sklenka: „V jej konaní môže prísť môže prísť Miľanko o všetko“, „A aký má ona názor na ? na Miľanka“, „Napíšeme jej to“, „Metla to jebne v decembri“, „Rozhodne na prvom pojedku“.**

Oznamovateľ uvádza, že vyššie uvedený opis priebehu súdneho konania sa zhoduje so skutočným priebehom :

- 1.) sudca – JUDr. Z. Moťovská rozhodla na jednom pojednávaní v prospech Milana Fiľa, a to bez jeho vypočutia, na čom trval Oznamovateľ,
- 2.) sudca – JUDr. Z. Moťovská dva krát prerušila pojednávanie počas ktorého opúšťala pojednávaciu miestnosť s cieľom porady s treťou osobou, keďže následne po navrátení do pojednávacej miestnosti vydávala procesné rozhodnutia. Oznamovateľ uvádza, že uvedené skutočnosti namietal.
- 3.) sudca – JUDr. Z. Moťovská vyjadrila, že je viazaná právnym názorom odvolacieho senátu JUDr. A. Haitovej, čo je však v rozpore s platným znením CSP, pretože sa nejednalo o právne názory odvolacieho súdu v merite veci, ale išlo iba o právne názory senátu JUDr. A. Haitovej o neodkladnom opatrení. V danom prípade teda senát JUDr. A. Haitovej svojvoľne bez vykonania dokazovania v odvolacom konaní o neodkladnom opatrení „prejudikoval“, pričom ani prvostupňový sudca nevykonal dokazovanie, keď ustálil právny záver, že poškodení zamestnanci nemajú aktívnu legitímáciu až o rok neskôr.

Dôkaz:

- Námietka Oznamovateľa o zaujatosti sudcu zo dňa 21.12.2017 (kópia)
- Vyjadrenie sudcu – JUDr. Z. Moťovská zo dňa 04.01.2018 (kópia)
- THREEMA (pripojiť)

Dňa 07.03.2018 poškodení zamestnanci prostredníctvom občianskeho združenia Ružomerský papier podali na Ústavný súd SR ústavnú sťažnosť o zrušenie Rozsudku.

V júli 2018 Ústavný súd SR uznesením prijal ústavné sťažnosti občianskeho združenia Ružomerský papier o zrušení cezhraničného zlúčenia spoločnosti ECO-INVEST, a.s. a spoločnosti ECO-INVESTMENT, ako aj ústavnú sťažnosť o zrušenie Rozsudku, konanie je vedené pod sp.zn. II ÚS 373/2018 (ďalej len „Konanie pred ÚS“).

Dňa 14.08.2018 Ústavný súd Slovenskej republiky v Konaní pred ÚS vyzval sudkyňu – JUDr. Zuzanu Moťovskú, aby sa vyjadrila k ústavnej sťažnosti občianskeho združenia Ružomerský papier, ktorý zastupuje poškodených zamestnancov.

Dňa 16.08.2018 Okresný súd Bratislava I zaslal spisovú agendu Konania na Krajský súd v Bratislave na rozhodovanie o odvolaní voči Rozsudku.

Dňa 03.09.2018 sudkyňa – JUDr. Zuzana Mořovská sa k predmetnej ústavnej sťažnosti vyjadrila a svoje vyjadrenie založila do spravovacieho spisu sp. zn. 1SprV/414/2018, a to bez akejkoľvek informácie o prebiehajúcom konaní pred ústavným súdom SR, ktoré by sa nachádzalo v spise ku Konaniu pred OSBAI. **JUDr. Z. Mořovská tak neinformovala odvolací súd o prebiehajúcom konaní pred Ústavným súdom SR a to aj napriek skutočnosti, že ústavné sťažnosti už boli prijaté Ústavným súdom SR a predmetom ústavných sťažností bolo práve zrušenie jej rozsudku.**

JUDr. Z. Mořovská pripravovala vyjadrenie na Ústavný súd SR bez súdneho spisu, pretože sudca JUDr. Z. Mořovská okamžite odoslala na Krajský súd v Bratislave v deň prijatia výzvy Ústavného súdu SR na vyjadrenie.

Dňa 29.11.2018 Krajský súd v Bratislave v zložení senátu – **JUDr. Andrea Haitová**, predseda senátu, **Mgr. Soňa Pekarčíková**, člen senátu a **JUDr. Andrea Sedláčková**, člen senátu rozhodol v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 1Cob/144/2018 (ďalej len „**Odvolacie konanie**“) tak, že **Rozsudok potvrdil ako vecne správny.**

Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní proti Rozsudku počas prebiehajúceho konania pred Ústavným súdom SR.

Krajský súd v Bratislave rovnako ako prvostupňový sudca JUDr. Zuzana Mořovská tiež rozhodoval o nárokoch poškodených zamestnancov združených v občianskom združení Ružomerský papier) bez toho, aby poškodený zamestnanci boli účastníkmi odvolacieho konania.

Týmto bezprecedentným postupom sa odňala možnosť konať pred súdom poškodeným zamestnancom združeným v občianskom združení Ružomerský papier.

Rozhodovanie Krajského súdu v Bratislave v odvolacom konaní vo veci samej bolo nezvyčajne rýchle ako býva v bežnej praxi súdov. **Krajský súd v Bratislave rozhodol za 3 mesiace aj 13 dní od dňa, kedy Okresný súd Bratislava I zasielal spisovú dokumentáciu Krajskému súdu v Bratislave na rozhodovanie a to počas konania pred Ústavným súdom SR o zrušenie prvostupňového rozsudku.**

Uvedený postup odvolacieho senátu je v rozpore so zásadou postupného vybavovania vecí na odvolacom súde podľa poradia nápadu.

Zároveň má Oznamovateľ podozrenie o „*náhodnosti*“ pridelovania vecí odvolaciemu senátu, keď tak ako v odvolacom konaní proti Uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, tak aj v odvolacom konaní vo veci samej rozhodoval ten istý senát – 1Cob v zložení **JUDr. Andrea Haitová**, predseda senátu, **Mgr. Soňa Pekarčíková**, člen senátu a **JUDr. Andrea Sedláčková**, člen senátu. Uvedené podozrenia vyplývajú aj z odpovede JUDr. L. Sádovského, ktorý je uvádzaný v komunikácii THREEMA, pričom odmietol odpoveď na žiadosť Oznamovateľa o spôsobe pridelovania vecí na odvolacom súde.

Ad. 2) Okresný súd Bratislava I - JUDr. Míriam Repáková vo veci Mořári

Sudkyňa **JUDr. Míriam Repáková** je zákonnou sudkyňou v spore vedenom od mája roku 2016 na Okresnom súde Bratislava I pôvodne vedené pod sp. zn. 30Cb/72/2016

(následne nesprávne pridelené opätovne náhodným výberom po vrátení veci od Okresného súdu Bratislava V pod inou sp. zn. 26Cb/136/2017) medzi žalobcami: 1.) Peter Močári, 2.) ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie (v súčasnosti občianske združenie Ružomberský papier) a proti žalovaným: 1.) Milan Fiľo, 2.) ECO-INVEST, a.s. (v súčasnosti ECO-INVESTMENT právny nástupca spoločnosti ECO-INVEST, a.s.), 3.) MH Manažment, a.s. (právny nástupca Fondu národného majetku SR) o uloženie povinnosti vydania zamestnaneckých akcií v rozsahu 15 % základného imania spoločnosti ECO-INVEST, a.s. alternatívne o zaplatenie náhrady škody zamestnancom spoločnosti MONDI SCP, a.s., ktorí boli zamestnaní v roku 1996. JUDr. Miriam Repáková prevzala spis po zákonnej sudkyňi - JUDr. Emília Szullová.

Oznamovateľ má opätovne pochybnosti o pridelovaní veci zákonnému sudcovi, pretože vec bola pôvodne pridelená náhodným výberom sudkyňi JUDr. Emília Szullová, ktorá vec postúpila z dôvodu miestnej a vecnej nepríslušnosti na Okresný súd Bratislava V, ktorý vec vrátil z dôvodu nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava V.

O príslušnosti Okresného súdu Bratislava I rozhodol Krajský súd v Bratislave v marci roku 2017 a to tak, že na rozhodovanie vo veci je príslušný Okresný súd Bratislava I.

Vec sa podľa ust. § 152 ods. 8 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy nepridelil pôvodnému sudcovi, ale pridelil sa sudkyňi JUDr. Miriam Repákovvej na základe rozhodnutia predsedu Okresného súdu Bratislava I.

Spoločnosť ECO-INVEST, a.s. patriaca Milanovi Fiľovi v rokoch 2016-2017 zastupovala právna kancelária JUDr. Timár, pričom podľa verejnosti dostupných informácií jej bol zaistený aj mobil v súvislosti s THREEMA komunikáciou s Mariánom Kočnerom. V komunikácii THREEMA medzi Mariánom Kočnerom a manželom uvedenej advokátky Marián Kočner uvádza, že Korytár je „zmrď“ a „jebo“. Uvedená skutočnosť taktiež potvrdzuje podozrenia Oznamovateľa o ovplyvňovaní sudcov prostredníctvom Mariána Kočnera v neprospech Oznamovateľa, poškodených zamestnancov a v prospech privatizéra - Milana Fiľa.

V marci 2018 sudkyňa JUDr. Miriam Repáková opakovane vyzývala účastníkov konania na vyjadrenie.

Marian Kočner, ktorý mal podrobné informácie o stave konania vedeného sudkyňou JUDr. Miriam Repákovou, vrátane spisovej značky, čo potvrdzuje taktiež THREEMA, keď sudca - JUDr. M. Repáková priamo uvádza meno účastníka konania, ktorého Oznamovateľ zastupoval.

V máji 2019 (5 dní pred prvým pojednávaním) sudca - JUDr. Miriam Repáková e-mailom požiadala Oznamovateľa o doručenie všetkých procesných úkonov vo formáte MS WORD, zjavne s cieľom urýchlene vyhotoviť rozhodnutie vo veci, napriek skutočnosti, že vo veci ešte neprebehlo žiadne pojednávanie, ani dokazovanie vo veci.

V máji 2019 Oznamovateľ podal námietku zaujatosti sudkyne z dôvodu osobného vzťahu sudcu - JUDr. M. Repákovvej s Mariánom Kočnerom a vzťah Mariána Kočnera s Milanom Fiľom z kauzy televízie Markíza, kde v danej kauze vykonávali isté obchodné aktivity.

Napriek podanej námietke zaujatosti sudca JUDr. Miriam Repáková pokračovala v rozhodovacej činnosti a vydala rozhodnutie vo veci na jednom pojednávaní v prospech Milana Fiľa a to bez toho, aby námietku zaujatosti postúpila nadriadenému súdu. Vo vyjadrení k námietke zaujatosti sa sudca JUDr. M. Repáková nevyjadrila ku skutočnostiam, ktoré uviedol Oznamovateľ a to konkrétne či má kontakty na Mariána Kočnera. Námietku zaujatosti predložila na rozhodnutie nadriadenému súdu až po vydaní rozhodnutia v prospech Milana Fiľa, opätovne bez vykonania dokazovania vypočutím Milana Fiľa a pribratím privatizačného spisu. Sudca - JUDr. M. Repáková pri predložení veci nadriadenému súdu len uviedla, že Oznamovateľ nepodal námietku zaujatosti so zaručením elektronickým podpisom, preto na túto neprihliadala, následne však námietku predložila nadriadenému súdu na rozhodovanie, kde však neuvádza žiadne skutočnosti, či sa pozná s Mariánom Kočnerom.

JUDr. Miriam Repáková v predmetnej veci rozhodla na prvom pojednávaní tak, že žalobu poškodených zamestnancov zastúpených Oznamovateľom zamietla a teda rozhodla v prospech Milana Fiľa.

V predmetnom konaní žalobcovia navrhli zákonnému sudcovi - JUDr. Miriam Repákovovej prerušenie súdneho konania z dôvodu konania pred Ústavným súdom SR na základe prijatých ústavných sťažností, Sudca však mal záujem vec urýchlene rozhodnúť. Na Ústavnom súde SR sa malo rozhodovať o právnych otázkach vzniku nároku zamestnancov z privatizácie, pričom právne názory Ústavného súdu SR boli v danej veci rozhodujúce aj pre konanie vedené sudkyňou JUDr. Miriam Repákovou. Na Ústavnom súde SR doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté.

Oznamovateľ navrhuje porovnať vyššie uvedenú námietku zaujatosti s vyjadrením sudcu, ako aj súčasným vyjadrením sudcu - JUDr. M. Repáková s obsahom komunikácie „THREEMA“ medzi JUDr. V. Sklenka a M. Kočner zo dňa 19.12.2017, JUDr. V. Sklenka adresované M. Kočnerovi: „*Mirka a Toňa nie je viazaná právnym názorom KS v zrušení NO a ani rozhodnutia metla - Trubka*“, „*Takže Mirka bude najdôležitejšia a jej odôvodnenie.*“

Oznamovateľ navrhuje porovnať vyššie uvedenú námietku zaujatosti s vyjadrením sudcu, ako aj súčasným vyjadrením sudcu - JUDr. M. Repáková s obsahom komunikácie „THREEMA“ medzi JUDr. M. Repáková a M. Kočner zo dňa 28.09.2017, M. Kočner adresované JUDr. M. Repáková: „*Ale podľa mňa to nepodpísal Alušic. Myslím, že je to falzifikát*“, „*Ale on nežaloval sám*“, *tam boli aj ďalšie FO*“, „*Áno*“, „*Ale spor beží ďalej*“, „*Močári ide ďalej*“.

Oznamovateľ uvádza, že vyššie uvedený opis priebehu súdneho konania sa zhoduje so skutočným priebehom :

- 1.) Sudca - JUDr. Miriam Repáková oznámila Mariánovi Kočnerovi priezvisko žalobcu v konaní proti Milanovi Fiľovi, bol ním pán Močári, ktorí 2 týždne zomrel na následky rakoviny.
- 2.) Marián Kočner disponoval informáciou o späťvzátí návrhu zo strany pána Alušica, ktorý ale nebol oprávnenou osobou na späťvzatie návrhu. K zastaveniu súdneho konania z dôvodov späťvzatia návrhu tak nedošlo.

- 3.) Senát JUDr. A. Haitovej vydal uznesenie o neodkladnom opatrení tak, že neodkladné opatrenie voči Milanovi Fiľovi zrušil, vyslovil právne názory o nedostatku aktívnej legitímácii žalobcov – poškodených zamestnancov a to bez vykonania dokazovania, toto uznesenie však bolo vydané v odvolacom konaní proti uzneseniu sudcu – JUDr. Z. Moťovskej a nie v ďalších sporových veciach vedených sudcom – JUDr. A. Bednarčíková, JUDr. M. Repáková, čiže týmto názorom neboli viazané.

Ad. 3) Okresný súd Bratislava I - JUDr. Miriam Repáková vo veci Zajac

Obdobne sa tak stalo aj v prípade sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 31Cb/63/2017, žalobca 1.) Jozef Zajac, 2.) ECO-PAPIER Ružomberok občianske združenie žalovaný 1.) Milan Fiľo, 2.) ECO-INVEST, 3.) MH Manažment, a.s., náhodné pridelenie veci sudkyňi JUDr. Mária Ondriášová. Táto vec bola taktiež postúpená na rozhodovanie Okresnému súdu Bratislava V následne vrátená na Okresný súd Bratislava I, pričom Krajský súd v Bratislave rozhodol o príslušnosti Okresného súdu Bratislava I a vec bola následne pridelená taktiež sudkyňi JUDr. Miriam Repákovej na základe rozhodnutia predsedu Okresného súdu Bratislava I. Predtým však vec bola pridelená sudcovi – JUDr. Mária Ondriášová na základe náhodného výberu, následne vec bola pridelená sudcovi – JUDr. Zuzana Moťovská, následne sudcovi – JUDr. Antónia Bednarčíková, a na záver sudcovi JUDr. Miriam Repáková.

Oznamovateľ žiada Súdnu radu SR o preverenie dôvodov zmeny zákonných sudcov v tomto konaní, keď po vrátení veci mala byť opätovne pridelená sudcovi – JUDr. M. Ondriášová.

Ad. 4) Krajský súd v Bratislave – senát JUDr. A. Haitovej

Oznamovateľ žiada Súdnu radu SR o preverenie náhodného pridelenia dvoch odvolaní tomu istému senátu, ďalej o preskúmanie zjavnej svoj vôľe rozhodovacej činnosti senátu JUDr. A. Haitovej, ktorí vyslovil právny názor o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov – poškodených zamestnancov bez dokazovania v odvolacom konaní o neodkladnom opatrení, ďalej žiada o preskúmanie dôvodov rozhodovania tohto senátu počas prebiehajúceho konania pred Ústavným súdom SR o zrušenie rozsudkov sudcu – JUDr. Z. Moťovskej, ďalej žiada o preskúmanie zjavného porušenia zásady vybavovania vecí podľa poradia nápadu, keď tento senát rozhodol v prospech Milana Fiľa v nezvykle krátkom čase necelých 4 mesiacov, ďalej o preskúmanie či nedošlo k ovplyvňovaniu sudcov tohto senátu v prospech Milana Fiľa s ohľadom na informácie uvedené v komunikácii THREEMA.

Ad. 5) Okresný súd Bratislava I - Mgr. Angela Balázsová

Sudkyňa Mgr. Angela Balázsová je zákonnou sudkyňou v konaní vedenom od decembra roku 2015 na Okresnom súde Bratislava I vedenom pod sp. zn. 36CbR/301/2015 vo veci nariadenia dodatočnej likvidácie spoločnosti H.K.T., a.s., IČO: 35 701 731, Panenská

24, Bratislava (ďalej len „H.K.T., a.s.“). Dodatočná likvidácia bola nariadená dňa 08.04.2016 a za likvidátora bol ustanovený – SKKP, k.s., IČO: 35 701 731, so sídlom kancelárie Panenská 24, 811 03 Bratislava (ďalej len „Pôvodný likvidátor“).

Dňa 23.12.2016 Milan Fiľo podal návrh na odvolanie Pôvodného likvidátora a návrh na zrušenie dodatočnej likvidácie.

Dňa 17.03.2017 Okresný súd Bratislava I vydal uznesenie, č.k. 36CbR/301/2015 – 241, ktorým odvoláva Pôvodného likvidátora a ustanovuje nového likvidátora – Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom Dunajská 48, 811 08 Bratislava (ďalej len „Nový likvidátor“).

Z ust. § 304 písm. b) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CMP“) vyplýva, že konanie o odvolaní likvidátora je osobitným nesporovým konaním, upraveným v piatej hlave CMP názvom „Konania v niektorých veciach právnických osôb“; z toho vyplýva, že konanie o odvolaní likvidátora na základe návrhu Milana Fiľu malo byť vedené ako samostatné konanie, ktorému mala byť pridelená osobitná spisová značka a na rozhodovanie o ktorom mal byť osobitne generovaný a pridelený (nový) sudca.

O výmene Pôvodného likvidátora tak rozhodovala Mgr. Angela Balázsová ako nezákonný sudca, resp. nesprávne obsadený sudca.

Výber Nového likvidátora bol účelový, ide o správcovskú kanceláriu, ktorá pôsobí s JUDr. Matúšom Boľošom, ktorý sa uvádza aj v komunikácii Mariána Kočnera s Norbertom Bödörom prostredníctvom aplikácie „THREEMA“.

Okrem toho JUDr. Matúš Boľoš a Nový likvidátor úzko spolupracuje s advokátskou kanceláriou ECKER – KÁN & PARTNERS, s.r.o. IČO: 35 886 625, Nám. M. Benku 9/C1, 811 07 Bratislava (ďalej len „ECKER – KÁN & PARTNERS“), ktorá vystupuje ako právny zástupca spoločnosti MH manažment, a.s. v sporoch vedených s občianskym združením Ružomerský papier. Pána Milana Fiľu zastupuje iná právna kancelária, ktorá je v THREEME označená ako „nastrčený kôň advokátskej kancelárie ECKER – KÁN & PARTNERS, s.r.o.“.

Nový likvidátor je pozitívne zaujatý voči Milanovi Fiľovi a bol sudkyňou Mgr. Angelou Balázsovou účelovo ustanovený bez náhodného výberu v prospech Milana Fiľu, a to aj napriek skutočnosti, že sporové konania začaté Pôvodným likvidátorom spoločnosti H.K.T, a.s. sú o vrátenie majetku voči Milanovi Fiľovi.

Dňa 28.09.2017 vydal Krajský súd v Bratislave uznesenie, č.k. 4Cob/171/2017 -312, ktorým potvrdil uznesenie o výmene likvidátora.

Dňa 12.01.2018 Pôvodný likvidátor podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave.

Oznamovateľ, ako právny zástupca Pôvodného likvidátora sa informoval v dobe december 2019 a január 2020 o stave konania na dovolacom súde. Dovolací súd informoval Oznamovateľa telefonicky a mailom, že v predmetnej veci bolo v máji roku 2018 rozhodnuté a spis nachádza na Okresnom súde Bratislava I u zákonnej sudkyne.

· Z vyššie uvedeného vyplýva, že sudkyňa - Mgr. Angela Balázsová zjavne úmyselne nedoručuje rozhodnutie dovolacieho súdu účastníkom konania (Oznamovateľ a Pôvodný likvidátor), rozhodnutie sa nenachádza ani v elektronickom spise, ktorý je zriadený k predmetnému konaniu a zmena likvidátora nie je zapísaná ani v Obchodnom registri Slovenskej republiky.

Oznamovateľ žiada Súdnu radu SR o preverenie spôsobu ustanovenia Nového likvidátora, preskúmanie zákonných kompetencií sudcu, ktorý nemohol rozhodovať v ukončenom konaní o nariadení dodatočnej likvidácie, pretože táto bola ukončená vydaním rozhodnutia o nariadení dodatočnej likvidácie a ten istý sudca nemal právomoc bez náhodného výberu rozhodovať o návrhoch Milana Fiľa na výmenu likvidátora, ďalej nedoručovanie uznesení Dovolacieho súdu účastníkom konania, nezverejňovanie v elektronickom spise.

Ad. 6) Okresný súd Bratislava I - JUDr. Andrea Hrneková

Obdobne sa tak stalo aj v prípade sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 26Cb/71/2016, žalobca 1.) H.K.T., a.s. v zastúpení likvidátorom žalovaný 1.) Milan Fiľo v spore o určenie majiteľa akcií spoločnosti ECO-INVEST, a.s. náhodné pridelenie vecí sudkyňi JUDr. Andrea Hrneková. Uvedená sudkyňa sa uvádza taktiež v THREEMA, pričom podľa informácii Oznamovateľa rozhodovala v prospech Milana Fiľa.

JUDr. Andrea Hrneková údajne „poslúcha JUDr. M. Jankovskú“ podľa THREEMA zo dňa 01.02.2018.

Oznamovateľ žiada Súdnu radu SR o preverenie či dochádzalo k ovplyvňovaniu rozhodovacej činnosti tejto sudkyne zo strany JUDr. V. Sklenku, prípadne JUDr. M. Jankovskou, ktorí komunikovali s M. Kočnerom aj to tejto sudkyňi a zároveň či nedochádzalo k zjavnej svojvôľe sudcu, keď nevykonala dokazovanie a to najmä ohľadom zásadného dôkazu - nebola predložená kúpna zmluva medzi spoločnosťou H.K.T., a.s. a Milanom Fiľom o prevode akcií na Milana Fiľa v rozsahu 66 % základného imania spoločnosti ECO-INVEST, a.s.

Ad. 7) Závery

Oznamovateľ zastupujúci poškodených zamestnancov združených v občianskom združení Ružomerský papier nadobudol podozrenia o tom, že všetky vyššie uvedené konania a rozhodovacia činnosť uvedených sudcov vyvoláva „podozrenia“ o ich nezaujatosti a zákonnosti postupu a rozhodovacej činnosti, keď osoba uvádzaná v THREEME ako „Milanko“ vyhrala všetky súdne spory vedené Okresnom súde Bratislava I a Krajskom súde v Bratislave. Oznamovateľ všetky svoje podozrenia počas trvania týchto konaní tieto skutočnosti opakovane namietal.

Informácie uvedené v THREEME dostupnej poškodeným zamestnancom od novinárov tieto podozrenia o ovplyvňovaní sudcov, úniku informácií zo súdnych spisov prípadnej aj podozrenia o prideľovaní vecí sudcom potvrdzujú a preto Oznamovateľ žiada Súdnu radu

SR, aby v rámci svojich ústavných a zákonných kompetencií tieto podozrenia náležite preskúmala a vyvodila následky voči konajúcim sudcom v prípade potvrdenia podozrení.

Oznamovateľ si je vedomý, že niektorí sudcovia už ukončili, prípadne pozastavili výkon svojej sudcovskej činnosti práve z dôvodu podozrení uvedených v „THREEMA“ komunikácii, a preto náležité preskúmanie niektorých podozrení zrejme nebude možné. Napriek uvedenému Oznamovateľ týmto žiada Súdnu radu SR o dôsledné preskúmanie podozrení v rámci kompetencií, pretože poškodení zamestnanci majú právo sa dozvedieť, či bolo v ich veci rozhodované spravodlivo, nestranne, nezávisle, s použitím relevantných právnych noriem bez zjavnej svojvôle rozhodovania; v opačnom prípade poškodení zamestnanci v počte 700 z celkového počtu 3948 osôb už nikdy nebudú dôverovať v spravodlivý a nezávislý výkon súdnej moci v Slovenskej republike.

S úctou,

.....
Advokátska kancelária Korytár s.r.o.
Mgr. Ing. Pavol Korytár, advokát, konateľ



OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I
Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava

Vážená pani
Mgr. Zuzana Břejlová
riaditeľka odboru dohľadu nad súdnictvom
Ministerstvo spravodlivosti SR
Župné námestie 13
813 11 BRATISLAVA

Váš list značky/zo dňa

37761/2017-151/07.02.2017

Naša značka

Spr.3109/2017

Vybavuje/kl.

v Bratislave,

dňa

28.02.2017

Vec: Vyjadrenie k žiadosti o zaslanie vyjadrenia

Dňa 10.02.2017 mi bola doručená Vaša žiadosť o zaslanie vyjadrenia v súvislosti s podaním doc. Ing. Štefana Gavorníka, CSc., predsedu občianskeho združenia Ružomerský papier, v ktorom žiada preskúmať postup Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 33Cb/71/2016, a to vo vzťahu k úniku informácií zo strany tunajšieho súdu o vydanom uznesení zo dňa 19.9.2016 pod č. k. 33Cb/71/2016-91. Podávateľ vo svojom podnete bližšie rozvádza dôvody, ktoré podľa jeho tvrdenia poukazujú na možný únik informácií o postupe súdu v konaní.

S poukazom na predmetné podanie, ktorého fotokópiu ste v prílohe tohto listu zaslali a s prihliadnutím na ustanovenie § 72 ods. 1 písm. c) a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadate o zaslanie:

- vyjadrenia ku skutočnostiam vytykaným v predmetnom podnete vo vzťahu k úniku informácií zo strany Okresného súdu Bratislava I o vydanom uznesení zo dňa 19.9.2016 pod č.k. 33Cb/71/2016-91,
- fotokópiu uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.9.2016 č.k. 33Cb/71/2016-91,
- fotokópiu úpravy na doručovanie vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu,
- fotokópiu všetkých doručení (vrátane prípadných závad) o doručovaní vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu,
- fotokópie všetkých úradných záznamov o nahliadnutí do spisu 33Cb/71/2016 v období od vydania vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu do doby jeho prevzatia poslednou stranou sporu.

telefón

ústredňa: 02/888 10 111

fax

02/888 111 92

e-mail

(so ZEP) podatelnaOSBA1@justice.sk
os_bratislava1@justice.sk, osba1@justice.sk

K uvedeným informáciám si dovoľujem uviesť nasledovné:

- na základe môjho šetrenia s poukazom na vyjadrenie zákonnej sudkyne JUDr. Zuzany Mořovskej Dobošovej, ktoré Vám zároveň zasielam v prílohe vyjadrenia, ktorému predchádzalo osobné stretnutie zo zákonnou sudkyňou, predloženie spisu 33Cb/71/2016 a pokynu dozornej úradníčke p. Darine Farkašovej k zisteniam a prešetreniu pohybu spisu k podnetu Vám oznamujem, že k úniku informácií zo strany tunajšieho súdu o vydanom uznesení zo dňa 19.9.2016 pod č. k. 33Cb/71/2016-91 **nedošlo a ani nemohlo dôjsť**.

S úctou

KIESOV
ZK
412 43

JUDr. Vladimír Sklenka
podpredseda Okresného súdu Bratislava I
poverený zastupovaním predsedu okresného súdu

Prílohy:

- fotokópia uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.9.2016 č.k. 33Cb/71/2016-91,
- fotokópia úpravy na doručovanie vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu,
- fotokópia všetkých doručeníek (vrátane prípadných závad) o doručovaní vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu,
- fotokópie všetkých úradných záznamov o nahliadnutí do spisu 33Cb/71/2016 v období od vydania vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu do doby jeho prevzatia poslednou stranou sporu,
- vyjadrenie zákonnej sudkyne JUDr. Mořovskej Dobošovej .

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE

Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava 1

1SprI/210/2019

ROZHODNUTIE

Krajský súd v Bratislave vo veci žiadosti vo veci žiadosti Advokátskej kancelárie Korytár s. r. o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava (email: nano@akko.sk) zo dňa 13. 11. 2019, postúpenej Okresným súdom Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava v časti, týkajúcej sa konaní pod sp. zn. 1Cob/144/2018 a sp. zn. 1Cob/268/2016, o zaslanie informácie, ktorým sudcom bol predmetný spor pridelený spolu s kópiami o pridelení konania jednotlivým sudcom, podanej v zmysle *ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov*, takto

rozhodol:

Žiadosť Advokátskej kancelárie Korytár s. r. o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava (email: nano@akko.sk) zo dňa 13. 11. 2019, postúpenej Okresným súdom Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava v časti, týkajúcej sa konaní pod sp. zn. 1Cob/144/2018 a sp. zn. 1Cob/268/2016, o zaslanie informácie, ktorým sudcom bol predmetný spor pridelený spolu s kópiami o pridelení konania jednotlivým sudcom podľa *ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d)* postupom podľa *ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 07. 2016*, **odmieta**.

Odôvodnenie

Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „povinná osoba“) bola dňa 25. 11. 2019 listom Okresného súdu Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava č. 1SprV/176/2019 zo dňa 21. 11. 2019 postúpená žiadosť Advokátskej kancelárie Korytár s. r. o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava (email: nano@akko.sk) (ďalej len „žiadateľ“) zo dňa 13. 11. 2019 v časti, týkajúcej sa konaní pod sp. zn. 1Cob/144/2018 a sp. zn. 1Cob/268/2016, ktorou podľa *zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov* (ďalej len „zákon o slobode informácií“) žiadal o zaslanie informácií, ktorým sudcom bol predmetný spor pridelený spolu s kópiami o pridelení konania jednotlivým sudcom.

Požadované informácie žiadateľ žiadal zaslať v elektronickej podobe na emailovú adresu: nano@akko.sk .

Povinná osoba posúdila žiadosť zo dňa 13. 11. 2019 v tejto časti v zmysle všetkých do

úvahy pripadajúcich zákonných ustanovení a hľadísk nevyhnutných na rozhodnutie.

Podľa *ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií*, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

Informácie sa podľa *ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o slobode informácií*, sprístupňujú bez preukázania právneho, alebo iného dôvodu a záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.

S poukazom na *ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o slobode informácií*, je povinná osoba povinná sprístupniť širší okruh informácií, než tie, ktoré sú vymedzené uvedeným zákonným ustanovením. Povinná osoba, okrem informácií, ktoré je povinná zverejniť podľa *ustanovenia § 5 zákona o slobode informácií*, sprístupňuje aj ďalšie informácie, pokiaľ sa na ne nevzťahuje obmedzenie prístupu k informáciám podľa *ustanovenia § 8 (ochrana utajovaných skutočností)*, *ustanovenia § 9 (ochrana osobnosti a osobných údajov)*, *ustanovenia § 10 (ochrana obchodného tajomstva)*, *ustanovenia § 11 (ďalšie obmedzenia prístupu k informáciám)*, *ustanovenia § 12 (podmienky obmedzenia)*.

Ustanovenia § 8 až § 12 zákona o slobode informácií uvádzajú obmedzenia a podmienky nesprístupnenia informácií.

Podľa *ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií*, povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa **týka rozhodovacej činnosti súdu** vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich sprístupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy.

Podľa *ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií*, ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.

Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená.

V súvislosti so sprístupnením informácií požadovaných v predmetnej časti žiadosti žiadateľa zo dňa 13. 11. 2019 povinná osoba konštatuje, že každú žiadosť, ktorá je jej doručená, skúma, či podľa obsahu požadovaná informácia spadá pod *ustanovenia zákona o slobode informácií*, a či sa tak na jej vybavenie vzťahujú ustanovenia citovaného zákona. Posúdením, či sa na daný právny vzťah vzťahuje označená právna norma, je potrebné sa zaoberať ako otázkou predbežnou, ktorú je nutné zodpovedať za účelom správnej aplikácie príslušnej právnej normy, v tomto prípade *zákona o slobode informácií*.

V kontexte vyššieho uvedeného povinná osoba konštatuje, že žiadosť zo dňa 13. 11. 2019 je podaná žiadateľom jednoznačne v režime *zákona o slobode informácií*. Preto ju povinná osoba vybavuje práve v režime *zákona o slobode informácií*.

Povinná osoba uvádza, že preskúmaním obsahu v predmetnej časti žiadosti je jednoznačne zrejmé, že žiadateľ sa domáha informácií z uvedených súdnych konaní povinnej

osoby, konkrétne informácií, ktorým sudcom bol predmetný spor pridelený spolu s kópiami o pridelení konania jednotlivým sudcom.

Za rozhodovaciu činnosť súdu sa považuje činnosť súdu od podania žaloby až po vydanie meritórneho rozhodnutia v právnom spore. Vo všeobecnosti za rozhodovaciu činnosť súdu možno chápať činnosť súdu od začatia súdneho konania až do jeho právoplatného skončenia. Zo sprístupnenia na základe *zákona o slobode informácií* sú vylúčené akékoľvek informácie, ktoré sa týkajú rozhodovacej činnosti súdu, ktorá predstavuje zákonnú prekážku sprístupnenia informácií podľa *ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií*.

Informáciou, ktorá sa týka rozhodovacej činnosti súdu, treba rozumieť informáciu vyplývajúcu z konania a rozhodovania súdu podľa osobitných procesnoprávných predpisov. Takýmito predpismi sú v rámci všeobecného súdnictva *zákon č. 160/2015 Z. z. – Civilný sporový poriadok*, *zákon č. 161/2015 Z. z. – Civilný mimosporový poriadok*, *zákon č. 162/2015 Z. z. – Správny súdny poriadok, účinné od 01.07.2016*, *zákon č. 301/2005 Z. z. – Trestný poriadok v platnom znení* a v rámci konania pred Ústavným súdom SR *zákon č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky v platnom znení*. Výnimku z obmedzenia prístupu alebo nesprístupnenia takejto informácie upravuje *ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií* s odkazom na osobitný právny predpis, ktorým je *zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení* (ďalej len „*zákon o súdoch*“), konkrétne jeho *ustanovenie § 82a ods. 5*, upravujúce sprístupňovanie súdnych rozhodnutí. Vzhľadom na to, že žiadateľ nežiadal sprístupniť súdne rozhodnutie, ale žiadal informáciu, ktorým sudcom bol predmetný spor pridelený spolu s kópiami o pridelení konania jednotlivým sudcom, pričom táto informácia predstavuje kvalitatívne odlišnú informáciu od informácie vo forme súdneho rozhodnutia, neprichádza do úvahy uplatnenie zákonnej výnimky v zmysle *ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií*.

V tejto súvislosti je preto potrebné uviesť, že podaním žiadosti podľa *zákona o slobode informácií* nadobúda žiadateľ špecifické postavenie **verejnosti** bez ohľadu na jeho potenciálne procesné postavenie v súdnom konaní, nakoľko citovaný zákon slúži verejnosti na realizovanie práva na prístup k informáciám, a teda žiadateľ nie je oprávnený v právnom režime *zákona o slobode informácií* domáhať sa informácií, ktoré sa týkajú rozhodovacej, resp. procesnoprávnej činnosti súdu.

V súvislosti s účinnou realizáciou *Ústavou SR* garantovaného práva na prístup k informáciám v zmysle *čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky*, povinná osoba uvádza, že žiadateľ je oprávnený dopytovať sa požadovanej informácie podľa osobitného procesného predpisu, avšak nie podľa *zákona o slobode informácií*.

Podľa *ustanovenia § 97 zákona č. 160/2015 Z. z. – Civilný sporový poriadok* (ďalej len „*C. s. p.*“), účastníci konania, ich zástupcovia, majú právo nahliadať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy a kópie alebo požiadať o vyhotovenie kópií za úhradu vecných nákladov. Inej osobe môže súd povoliť nahliadnúť do spisu a robiť si z neho výpisy a odpisy, ak sú na to vážne dôvody a práva účastníkov tým nemôžu byť dotknuté.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z., na žiadosť tých, ktorí to potrebujú na uplatnenie alebo obhajovanie svojich práv, možno vydať úradné potvrdenie o skutočnostiach známých zo súdneho spisu, prípadne odpis alebo rovnopis niektorej písomnosti; ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté. Vydávanie úradných potvrdení, rovnopisov a odpisov zo súdneho spisu je spoplatnené podľa osobitného predpisu.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení; Sadzobníka súdnych poplatkov v časti II. Poplatky za úkony súdov, Položka 24a (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), sa za vyhotovenie úradného osvedčenia o skutočnostiach známých zo súdnych spisov a spisov bývalých štátnych notárstiev a za vydanie osvedčenia o tom, či o žiadateľovi v registri diskvalifikácií určitý záznam je alebo nie je, za každú aj začatú stranu, platí poplatok 2,5 €, pričom je potrebné takúto žiadosť opatriť kolkovou známkou uvedenej nominálnej hodnoty.

Posudzovanú časť žiadosti žiadateľa zo dňa 13. 11. 2019 nebolo možné zo strany povinnej osoby vybaviť v inom režime bez toho, aby bolo o nej rozhodnuté spôsobom predpokladaným v ustanovení § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií (rozhodnutie o odmietnutí žiadosti), nakoľko predmetná žiadosť bola jednoznačne zo strany žiadateľky podaná v zmysle zákona o slobode informácií, a preto sa jej vybavenie riadi citovaným právnym predpisom a nebolo možné ju postúpiť na priame alebo administratívne vybavenie Informačnému centru povinnej osoby alebo príslušnému oddeleniu povinnej osoby. V prípade, že by povinná osoba v lehote na vybavenie o tejto žiadosti nerozhodla a ani požadované informácie nesprístupnila, zakladalo by to existenciu tzv. fiktívneho rozhodnutia podľa ustanovenia § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií.

Z vyššie uvedených dôvodov dospela povinná osoba k záveru, že požadované informácie - zaslanie informácie, ktorým sudcom bol predmetný spor pridelený spolu s kópiami o pridelení konania jednotlivým sudcom nemôže žiadateľovi sprístupniť z dôvodu obmedzenia podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, a preto žiadosť postupom podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií odmietla.

Povinná osoba rozhodnutie doručuje žiadateľovi prostredníctvom pošty na adresu: Advokátska kancelária Korytár s. r. o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, napriek tomu, že žiadosť bola pôvodne zaslaná z jeho elektronickej adresy: nano@akko.sk, a to z dôvodu vykázania doručenia rozhodnutia a počítania zákonnej lehoty na prípadné podanie odvolania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave (ustanovenie § 19 zákona o slobode informácií).

V Bratislave, dňa 29. 11. 2019



JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda krajského súdu

14.08.2018
Zápisník
570.44 Bratislava

Číslo: 100/2016

Príloha: 10.05.2019

Vet
Vyjadrenie zákonnej sudkyne k námietke zaujatosti

Dňa 9.5.2019 mi bola spisovou kanceláriou predložená uplatnená námietka zaujatosti v konaní č.č. 30Cb72/2016 na vyjadrenie. Námietka zaujatosti bola uplatnená zo strany Advokátska kancelária Korytár s.r.o., ktorá dňa 13.08.2018 sudu oznámila, že žalobca jej dňa 10.08.2018 vypovedal plnomocenstvo /č.č. 422/. Následne dňa 04.03.2019 bolo do sudského spisu založené plnomocenstvo, ktoré udelil žalobca Peter Močari advokátskej kancelárii In Medias Res, s.r.o. /č.č. 598/. Dňa 07.05.2019 o 17:06 hod. bolo do elektronickej schránky súdu doručené substitučné plnomocenstvo na zastupovanie advokátskej kancelarie In Medias Res, s.r.o. zo strany Advokátska kancelária Korytár s.r.o. bez doložky zarúčenej konverzie.

Podľa § 23 ods. 5 písm. a) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickej dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronickej dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia.

Z uvedeného vyplýva, že nepostačuje, aby bolo plnomocenstvo na zastupovanie strany sporu v súdnom konaní autorizované (podpísané elektronickej) len advokátom ako splnomocnencom, ale je potrebné, aby ho autorizoval aj splnomocniteľ. Ak splnomocniteľ nedispонуje možnosťou autorizácie (elektronickej podpísania), za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene strany sporu v konaní je potrebné vykonať zarúčenie konverzie splnomocnenia s vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej podoby podľa ust. § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente tak, ako to definuje ust. § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. V tejto súvislosti poukazujem aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2018, sp. zn. IV. US 342/2018. Z priloženého substitučného plnomocnenstva vyplýva, že ho autorizoval len Mgr. Pavol Korytár /viď strana č. 4 výsledku overenia KEP/ a plnomocenstvo nebolo autorizované zároveň štatutárnym zástupcom In Medias Res, s.r.o., ktorý je splnomocniteľom.

Súd právneho zástupcu Advokátska kancelária Korytár s.r.o. nevyžýval na odstránenie váš podania s poukazom na ust. § 52 ods. 2 posledná veta CSP, podľa ktorého ustanovenia o odstraňovaní váš podania sa nepoužívajú.

KANL. PD

18.05.2019

In Medias Res, s. r. o.

advokátska kancelária

spoločnosť zapísaná v obch. registri OS Trnava v odd. Sro, vl. č. 23775/T

Sladovnícka 13
917 01 Trnava
IČO: 36 863 351
IČ DPH: SK2022819722
tel.: +421-33-2933187
fax: +421-33-2933186
e-mail: inmediasres@email.cz

Titl.
Okresný súd Bratislava I
Záhradnícka 10
812 44 Bratislava

V Trnave dňa
07.05.2019

K SP. ZN.: 30Cb/72/2016

ŽALOBCA: Meno a priezvisko: **Peter Močári**
Bydlisko:
Dátum narodenia:
Štátna príslušnosť:

V ZAST.: Obchodné meno: **In Medias Res, s.r.o.**
Sídlo: Sladovnícka 13, 917 01 Trnava
IČO: 36 863 351
Zápis: v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro,
vložka č.: 23775/T
Štatutárny orgán: JUDr. Milošlav Kukučka, konateľ, advokát
(ďalej len „Žalobca“)

ŽALOVANÝ I: Meno a priezvisko: **Ing. Milan Filo, PhD.**
Bydlisko:
Dátum narodenia:
(ďalej len „Žalovaný I“)

ŽALOVANÝ II: Obchodné meno: **ECO-INVESTMENT, a.s.**
Sídlo: náměstí Republiky 1037/3, 110 00 Praha, Česká republika
IČ: 273 85 574
Zápis: B 10225 vedená u Městského soudu v Praze
(ďalej len „Žalovaný II“)

- 7 -05- 2019 1141

ŽALOVANÝ III: Obchodné meno: **MH Manažment, a.s.**
Sídlo: Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava
IČO: 50 088 033
Zápis: OR SR Bratislava I., odd. Sa, vl. č. 6295/B

(ďalej len „Žalovaný III“)

NÁMIETKA ZAUJATOSTI

Vážený súd,

Žalobca týmto v konaní o vydanie akcií alternatívne o zaplatenie náhrady škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 30Cb/72/2016 (ďalej len „**Konanie**“) podáva námietku zaujatosti proti zákonnej sudkyňi v Konaní - JUDr. Míriam Repákovéj (ďalej len „**Sudkyňa**“) na základe odôvodnených pochybností o jej nezaujatosti.

V zmysle ust. § 49 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „**CSP**“): „Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.“

V zmysle ust. § 52 ods. 1 CSP: „Strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.“

V zmysle ust. § 52 ods. 2 CSP: „V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.“

V zmysle ust. § 53 ods. 1 CSP: „Námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.“

I.

ODÔVODNENÉ POCHYBNOSTÍ O NEZAUJATOSTI SUDCU

Dňa 02.05.2019 sa právny zástupca Žalobcu - Advokátska kancelária In Medias Res, s.r.o., so sídlom: Sladovnicka 13, 917 01 Trnava, IČO: 36 863 351, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 23775/T, JUDr. Miloslav Kukučka, konateľ, advokát (ďalej len „**Právny zástupca**“) dozvedel o nižšie uvedených dôvodoch podania námietky zaujatosti Sudkyne. Lehota na podanie námietky zaujatosti je v zmysle ust. § 53 ods. 1 CSP zachovaná.

Dňa 02.05.2019 sa Právny zástupca dozvedel po osobnom rozhovore s Mgr. Ing. Pavlom Korytárom, advokátom (ďalej len „**Pavol Korytár**“) ktorý sa uskutočnil po prijatí e-mailovej korešpondencie od Sudkyne skutočnosti, ktoré odôvodňujú pochybnosti o nezaujatosti Sudkyne spočívajúce v nasledovných skutočnostiach:

1. Podľa vyjadrenia Pavla Korytára zo dňa 02.05.2019, **Marián Kočner disponoval informáciami o kauze nárokov poškodených zamestnancov spoločnosti Severoslovenské celulózy a papierne, a.s.**, so sídlom: Bystrická cesta 13, 034 17 Ružomberok, IČO: 31 637 051, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka č. 306/L (ďalej len „**SCP, a.s.**“); Marián Kočner uvedené informácie poskytol začiatkom roka 2018 Pavlovi Korytárovi. Z obsahu poskytnutých informácií vyplýva, že **Marián Kočner disponoval viacerými detailnými informáciami o kauze SCP, a.s.** z čoho vyplýva, že Marián Kočner sa osobne o kauzu SCP, a.s. zaujímal. Informácie sa týkali aj súdneho konania vedeného Sudkyňou.
2. Marián Kočner uviedol Pavlovi Korytárovi viacero informácií na adresu Ing. Milana Fiľa, PhD., akcionára spoločnosti ECO- INVEST, a.s., IČO: 36 409 111, so sídlom: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok (ďalej len „**ECO- INVEST, a.s.**“) po cezhraničnom zlúčení spoločnosť ECU-INVESTMENT, a.s., so sídlom: Náměstí Republiky 1037/3, 110 00 Praha, Česká republika (ďalej

len „Milan Fiľo“) a to konkrétne, že **Marián Kočner osobne pozná Milana Fiľa**, uviedol aj viaceré informácie o osobe Milana Fiľa, o jeho postavení, podnikaní a vzťahoch. Tieto informácie Marián Kočner poskytol Pavlovi Korytárovi začiatkom roku 2018 a boli poskytnuté ako prejav dobrej vôle Mariána Kočnera. Pavol Korytár sa podľa vlastných vyjadrení s Mariánom Kočnerom osobne pozná asi od roku 2003, keďže v minulosti mu poskytol právne poradenstvo v niektorých kauzách, pričom o obsahu právneho poradenstva je povinný ako advokát zachovávať mlčanlivosť.

3. Podľa vyjadrení iných osôb, ktoré pôsobia v mediálnom prostredí, ako aj od osôb, ktoré boli vo vzťahu s Mariánom Kočnerom, ako aj s Milanom Fiľom, **Marián Kočner spoločne s Milanom Fiľom pôsobili v kauze Markíza pri uplatňovaní nárokov jedného z akcionárov voči inému akcionárovi, pričom Milan Fiľo poskytol financovanie aktivít Mariána Kočnera v kauze Markíza práve z finančných prostriedkov, ktoré patrili spoločnosti ECO-INVEST, a.s., konkrétne išlo o sumu 100 mil. Sk z majetku spoločnosti ECO-INVEST, a.s., ktoré poskytol Milan Fiľo na „riešenie“ kauzy Markíza v 90-tych rokoch. Marián Kočner inkasoval sumu cca. 140 mil. Sk, Milan Fiľo s ďalšou osobou inkasovali sumu 1,9 mld. Sk z kauzy Markíza.**
4. Podľa verejne medializovaných informácií máme vedomosť, že **Sudkyňa rozhodovala kauzu Technopol, v ktorej vystupoval aj Marián Kočner.** Sudkyňa v kauze Technopol rozhodla v prospech Mariána Kočnera. Z verejne medializovaných informácií tiež vyplýva, že prebieha disciplinárne konanie voči Sudkyňi práve z dôvodu jej postupu v tejto kauze.
5. **Dňa 02.05.2019 si Sudkyňa vyžiadala e-mailom všetky procesné úkony Žalobcu od Právneho zástupcu vo formáte WORD.** Vyžiadanie procesných úkonov jednej z procesných strán vo formáte WORD je bežnou praxou súdov v prípade prípravy rozhodnutia vo veci za účelom zjednodušenia prípravy rozsudku. V danej veci sa však neuskutočnilo ani prvé pojednávanie, ani dokazovanie, vyžiadanie procesných úkonov (žaloba a všetky vyjadrenia Právneho zástupcu) v danom štádiu konania je predčasné. Z uvedeného sme **nadobudli dojem, že Sudkyňa pripravuje rozhodnutie vo veci a to ešte pred prvým pojednávaním a vykonaním dokazovania.**

Dôkaz:

- e-mail zo dňa 02.05.2019 (kópia)

Z vyššie uvedených skutočností, **Žalobca nadobudol presvedčenie, že Sudkyňa je zaujatá vo vzťahu k účastníkovi konania – Milanovi Fiľovi, ako aj vo vzťahu k jeho obchodnej spoločnosti ECO-INVESTMENT, a.s., ktorí vystupujú na strane žalovaných Konaní a tiež, že Sudkyňa rozhodne v neprospech Žalobcu, nakoľko Sudkyňa dňa 02.05.2019 vyžiadala od Právneho zástupcu procesné úkony Žalobcu vo formáte WORD a zjavne pripravuje rozhodnutie vo veci pred uskutočnením prvého pojednávania a vykonania dokazovania.**

Uvedené presvedčenie o zaujatosti Sudkyne Žalobca nadobudol na základe existencie vzťahu Sudkyne s Mariánom Kočnerom, ktorý osobne pozná Milana Fiľa a vykonával spoločné aktivity s Milanom Fiľom v kauze Markíza.

Právny zástupca je rozhodnutý v prípade ďalšieho postupu zaujatej Sudkyne uvedené informácie medializovať.

II.

NÁVRH NA ROZHODNUTIE O NÁMIETKE ZAUJATOSTI

Vzhľadom na uvedené skutočnosti týkajúce sa vzťahu Sudkyne s Mariánom Kočnerom, ktorý osobne pozná Milana Fiľa a s ktorým vykonával spoločné aktivity Žalobca nadobudol presvedčenie o zaujatosti Sudkyne v Konaní v prospech protistrany.

Žalobca týmto podáva v zákonnej lehote námietku zaujatosti voči Sudkyni a vzhľadom na uvedené skutočnosti nadriadenému súdu navrhuje, aby sudkyňu JUDr. Míriam Repákovú z dôvodu zaujatosti vylúčil z prejednávania a rozhodovania v konaní o vydanie akcií alternatívne o zaplatenie náhrady škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 30Cb/72/2016

S úctou,

.....
Peter Močári

v. zast. In Medias Res s.r.o.

JUDr. Milošlav Kukučka, konateľ, advokát

v. zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o.

Mgr. Ing. Pavol Korytár, konateľ, advokát

Advokátska kancelária Korytár s.r.o.

IČO: 47 243 279

Sídlo: Sladovnícka 13, 917 01 Trnava

Zápis: v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd.: Sro, vo vl. č.: 30438/T

Štatutárny orgán: Mgr. Ing. Pavol Korytár, konateľ, advokát

Okresný súd Bratislava I

Záhradnícka 10

812 44 Bratislava I

V Trnave, dňa 21.12.2017

K SP. ZN.: 33Cb/71/2016

ŽALOBCA:

Meno a priezvisko:

Kleta Drusková

Bytom:

Nar.:

Št. občianstvo:

ZASTÚPENÝ:

Obchodné meno:

Advokátska kancelária Korytár s.r.o.

sídlo:

Sladovnícka 13, 917 01 Trnava

IČO:

47 243 279

Štatutárny orgán:

Mgr. Ing. Pavol Korytár, advokát

(ďalej len „Žalobca“)

NÁMIETKA ZAUJATOSTI

v zmysle ust. § 49 a nasl. z.č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku v platnom znení
(ďalej len „CSP“)

SÚDNY POPLATOK:

66,- Eur bude zaplatený na výzvu súdu

(položka 17a sadzobníka z.č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení)

ŠTVORMO!

NÁMIETKA ZAUJATOSTI

21-12-2017

od: 21.12.2017

139

I. PROCESNÉ ÚKONY

Dňa 11.05.2017 podal Žalobca na Okresnom súde Bratislava I žalobu o určenie majiteľa akcií, alternatívne náhradu škody (ďalej len „Žaloba“); konanie je na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 33 Cb/71/2016.

Dňa 14.12.2017 o 09.00 hod. sa konalo na Okresnom súde Bratislava I pojednávanie vo veci samej.

Týmto Žalobca podáva námietku zaujatosti voči konajúcemu prvostupňovému sudcovi – JUDr. Zuzana Môtľovská Dobošová (ďalej len „Sudca“).

II. LEHOTA NA PODANIE NÁMIETKY

Podľa ust. § 53 ods. 1 CSP: *„Námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.“*

Žalobca sa na Pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 14.11.2017 o 09.00 hod., dozvedel o dôvodoch, pre ktoré je Sudca vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33Cb/71/2016.

Žalobca tak podáva námietku zaujatosti v zákonom stanovenej lehote 7 dní, od kedy sa o dôvodoch zaujatosti Sudcu dozvedel.

III. ODÔVODNENIE

Podľa ust. § 49 ods. 1 CSP: *„Sudca je vylúčený z prejedávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.“*

Ako Žalobca uviedol, dňa 14.11.2017 sa konalo Pojednávanie, z priebehu ktorého Žalobca nadobudol presvedčenie, že konajúci sudca, JUDr. Zuzana Môtľovská Dobošová (ďalej len „Sudca“), je zaujatý k stranám a ich zástupcom, a to z nasledovných dôvodov:

- 1.) **Sudca rozhodol o vylúčení verejnosti**, ktorým boli aj ďalší členovia združenia v rozpore s ust. § 176 ods. 2 CSP, nakoľko v danom prípade nešlo o ochranu utajovaných skutočností, citlivých informácií a skutočností chránených podľa osobitného predpisu. Žiadna z informácií, ktorá bola predmetom súdneho spisu nebola utajovanou skutočnosťou. Informácie týkajúce sa obdobia privatizácie sú informácie verejne dostupné. Žalovaný v III. rade tieto informácie aj sprístupňoval v minulosti a naďalej sprístupňuje v zmysle zákona z. č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Žalobca zastáva názor, že Sudca vylúčil verejnosť z dôvodov, aby verejnosť nemala možnosť oboznámiť sa s priebehom konania, ktoré od začiatku smerovalo k zamietnutiu Žaloby Žalobcu. Pojednávania sa malo zúčastniť cca. 70 zamestnancov bývalej spoločnosti Severoslovenské celulózky a papierne, a.s. (ďalej len „SCP, a.s.“)

vrátane predsedu občianskeho združenia zastupujúceho záujmy zamestnancov SCP, a.s., doc. Ing. Štefana Gavorníka, CSc.

- 2.) **Sudca niekoľkokrát bez uvedenia dôvodu a v rozpore s postupom stanoveným CSP prerušil prebiehajúce pojednávanie.** Sudca po „prerušení“ pojednávania opúšťal pojednávaciu miestnosť a výťahom odchádzal do kancelárii umiestnených na vyšších poschodiach. Žalobca zastáva názor, že za účelom porady s inými sudcami, ktorí neboli ustanovení v tomto konaní. Konanie Sudcu sledovalo niekoľko osôb, ktoré boli predtým vylúčené ako verejnosť, vrátane doc. Ing. Štefana Gavorníka, CSc. Následne sa Sudca vrátil do pojednávacej miestnosti a pokračoval v rozhodovaní o procesných úkonoch v konaní.
- 3) **Sudca zamietol všetky návrhy na vykonanie dokazovania** zo strany právneho zástupcu Žalobcu, zamietnutie niektorých návrhov na vykonanie dokazovania nebolo zdôvodnené.
- 4) **Sudca pred Pojednávaním nedoručil vyjadrenia žalovaných k žalobe.**
- 5) **Sudca vo svojom procesnom postupe, ktorý predchádzal Pojednávaniu, pripustil zmenu žaloby pristupujúceho žalobcu - Ružomerský papier, občianske združenie, sídlo: Židovská 5, Bratislava, IČO: 50 440 721 (ďalej len „Ružomerský papier, občianske združenie“) zo dňa 24.10.2016 avšak na Pojednávaní zamietol návrh na pripustenie zmeny účastníka konania zo dňa 28.09.2016, ktorý predchádzal podaniu návrhu na zmenu žaloby, a v zmysle ktorého sa malo stať žalobcom Ružomerský papier, občianske združenie.**

Z uvedeného vyplýva, že napriek skutočnosti, že Sudca nepripustil zmenu účastníka konania, pripustil zmenu žaloby, ktorou rozhodoval o právach osoby, ktorá nebola účastníkom konania (Ružomerský papier, občianske združenie); uvedeným postupom Sudcu došlo k porušeniu ústavného práva Ružomerský papier, občianske združenie na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR.

- 6) **Sudca vylúčil z pojednávacej miestnosti doc. Ing. Štefana Gavorníka, CSc., predsedu združenia ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, sídlo: Židovská 5, Bratislava, IČO: 37 976 648 (ďalej len „ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie“), a to aj napriek skutočnosti, že bolo sporné, či je predsedom ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie doc. Ing. Štefan Gavorník, CSc. alebo JUDr. Marián Alušic.**

Z priebehu pojednávania vyplynulo, že doc. Ing. Štefan Gavorník, CSc. bol zvolený predseda ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, pričom o tejto skutočnosti bola predložená zápisnica z členskej schôdze.

V konaní nebola predložená iná zápisnica, ktorá by preukazovala odvolanie doc. Ing. Štefana Gavorníka, CSc. a ustanovenie nového predsedu, JUDr. Mariána Alušica.

Žalovaný v I. a II. rade argumentovali, že doc. Ing. Štefan Gavorník, CSc. nie je predseda ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie s ohľadom na výpis

z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR (ďalej len „MV SR“).

Skutočnosť, že zmena v osobe predsedu a zmena sídla ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, je uvádzaná aj v evidencii občianskych združení nemá podľa právneho názoru Žalobcu žiaden právny následok.

Platné znenie zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v platnom znení (ďalej len „ZoZO“) vo svojich ustanoveniach neupravuje zriadenie a vedenie evidencie občianskych združení.

V zmysle čl. II. ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky: „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ MV SR, ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia, ako ústredný orgán štátnej správy nemôže postupovať v rozpore s ústavnoprávnou zásadou uvedenou v čl. II ods. 2 Ústavy SR a MV SR nemôže postupovať inak ako upravuje ZoZO. MV SR teda nevedie žiaden register ani evidenciu občianskych združení, ktorý by zakladal akékoľvek právne účinky. Evidenciu vedenú na webovom sídle MV SR k občianskym združeniam treba považovať len štatistickú informáciu bez akejkoľvek právnej relevancie. V prípade tejto evidencie neplatí žiadna domnienka o materiálnej pravdivosti údajov uvádzaných v tejto evidencii ani vyvrátiteľná právna domnienka o správnosti údajov v nej uvádzaných. Zápisy v takejto evidencii nemajú žiadne právne účinky a majú iba výlučne evidenčný charakter.

- 7) **Sudca predvolal svedkov pred Pojednávaním, ktorý sa bez náležitého ospravedlnenia nezúčastnili Pojednávania, Sudca na Pojednávaní však ďalej netrval na ich účasti s argumentáciou, že predvolaných svedkov netreba opätovne predvolávať.**

Dôkaz:

- Výpis z evidencie občianskych združení (v spise)
- Zvukový záznam z priebehu pojednávania (v spise)

Žalobca v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na nález Ústavného súdu SR vo veci sp. zn. II.ÚS 26/96, kde Ústavný súd SR uviedol, že: „Účelom čl. 46 ods. 1 ústavy je zaručiť prístup k súdu a rovnaké právne postavenie v konaní pred súdom každému kto žiada o ochranu tých svojich záujmov chránených právnym poriadkom, ktoré štát zveril do právomoci orgánov súdnej moci. Citovaný článok ústavy zaručuje predovšetkým prístup k súdu, pretože len v takom prípade sa vytvárajú podmienky na domáhanie sa práva na súdnu ochranu oprávnenou osobou. Súd musí mať ústavou výslovne určenú kvalitu, to znamená, musí byť nezávislý a nestranný. Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného sídla, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujatý a neutrálne, žiadnemu z nich nenadšiel a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie vo veci.“

V tejto súvislosti poukazujeme aj na teóriu zdanenia, kedy subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Aj pri zohľadnení teórie zdanenia môže byť sudca vyhlúčený z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah

k veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio“, teda nezávisle a nestranné (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 12. júla 2012, sp. zn. 7 Nc 35/2012).

V danom prípade platí teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa takým aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná, ale sa musí aj javiť, že má byť vykonávaná (porovnaj *Delcourt v. Belgicko* - rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo 17. januára 1970).

Existencia nestrannosti musí byť určená podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 16/00).

Záver: Z vyššie uvedeného postupu konajúceho Sudcu osobitne z dôvodu opakovaného prerušovania pojednávania zo strany Sudcu ako aj ďalšieho správania sa Sudcu na Pojednávaní, Žalobca nadobudol na Pojednávaní názor, že Sudca je zaujatý. Sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný, a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Zásadné rozhodnutia Ústavného súdu SR ako aj ESĽP, na ktoré Žalobca poukazuje, nemožno obísť, a preto treba trvať na tom, aby sa predmetná situácia, ktorá vznikla na Pojednávaní posudzovala so zreteľom na citovanú judikatúru.

IV. NÁMIETKA ZAUJATOSTI

Žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a z opatrnosti aj po vyhlásení rozsudku vznáša námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyni, JUDr. Zuzana Mňovskej Dobošovej, a žiada, aby bola v zmysle ust. § 54 CSP predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

S úctou,

.....
Kleta Drusková
zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o.
Mgr. Ing. Pavol Korytár, advokát

Úradný záznam
vyjadrenie sudcu k námietke zaujatosti

Zástupca žalobcu v konaní 33 Cb 71/2016 podal dňa 21/12/2017 námietku zaujatosti voči sudcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že námietka zaujatosti bola predložená zákonnému sudcovi až 2/1/2018 vyjadrujem sa k tejto až dnešného dňa nasledovne:

V podaní zástupcu žalobcu nebola uvedená žiadna skutočnosť preukazujúca, že by tu pre môj pomer k sporu, k stranám, k zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní mala byť pochybnosť o mojej nezaujatosti. Skutočnosti uvedené zástupcom žalobcu nie sú dôvodmi pre vylúčenie sudcu z pojednávania. Ja sama sa vo veci necítim zaujatá.

4/1/2018

JUDr. Z. Motýľová Dobošová