

**JUDr. Ľuboš Sádovský, predseda senátu**  
**Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava**

**Kancelária Súdnej rady SR**  
**Hlavné námestie 8**  
**814 22 Bratislava**

V Bratislave dňa 19.02.2020

**Vec**

Zaslanie stanoviska – VK na Okresný súd Bratislava V

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky,

vzhľadom na závery Komisie uvedené v Správe o činnosti a s odvolaním sa na diskusiu na Súdnej rade SR v bode programu Správa o činnosti komisie zverejnenej na zasadnutí Súdnej rady SR dňa 28.01.2020 a v nadväznosti na Vašu žiadosť zo dňa 07. februára 2020 o zaujatie stanoviska ohľadom výberového konania na obsadenie voľných miest sudcov na Okresnom súde Bratislava V, kde bola úspešnou uchádzačkou Mgr. Zuzana Maruniaková, t.č. sudkyňa Okresného súdu Bratislava V, si Vám dovoľujem zaslať *„Stanovisko k záverom prijatým Komisiou zriadenou uznesením Súdnej rady SR č. 180/2019 z 30. septembra 2019 v správe o činnosti predloženej na zasadnutie Súdnej rady SR konané dňa 28. januára 2020 a k tvrdeniam niektorých členov Súdnej rady na uvedenom zasadnutí“*.

S pozdravom

**Prílohy:**

- Stanovisko
- Zápisnica o priebehu výberového konania na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre OS BA II
- Zápisnica o priebehu výberového konania na obsadenie 2 voľných miest sudcu pre OS BA V
- Protokol o výsledku mimoriadnej kontrolnej akcie č. 44732/2019/30
- Vyjadrenie JUDr. Dušana Srogončika, predsedu Okresného súdu Bratislava V k Protokolu o výsledku mimoriadnej kontrolnej akcie č. 44732/2019/30

## **S t a n o v i s k o**

**k záverom prijatým Komisiou zriadenou uznesením Súdnej rady SR č. 180/2019 z 30. septembra 2019 v správe o činnosti predloženej na zasadnutie Súdnej rady SR konané dňa 28. januára 2020 a k tvrdeniam niektorých členov Súdnej rady na uvedenom zasadnutí**

---

Ako člen a predseda výberovej komisie pre výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre Okresný súd Bratislava V (ďalej len „VK“), konaného v dňoch 25. až 26. februára 2013, si dovoľujem, vzhľadom na „Zistenia Komisie zriadenej uznesením Súdnej rady SR č. 180/2019 z 30. septembra 2019“ (ďalej len „Komisia“) týkajúce sa pochybení VK v uvedenom výberovom konaní, a to najmä v porušení povinnosti ustanovenej v § 9 ods.1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 483/2011 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“), tým, že bolo umožnené trom uchádzačom o voľné miesto sudcu, a to Mgr. Gašpírovej, Mgr. Maruniakovej a JUDr. Muňkovej (správne JUDr. Meruňkovej) zúčastniť sa psychologického posúdenia pred tým, než títo splnili podmienku získania aspoň 12 bodov za vypracovanie súdneho rozhodnutia z oblasti trestného práva, považujúc Komisiou uvedené pochybenie za nestotožnené a bližšie neoznačené disciplinárne previnenie sudcov – členov uvedenej VK, zaujať toto stanovisko:

1. Predmetné VK vyhlásil predseda Okresného súdu Bratislava V dňa 26.11.2012 v súlade s ustanovením § 28 ods.1 zákona č.385/2000 Z.z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) v znení zmeny zo dňa 18.12.2012, a to v termíne **od 25.2. do 27.2.2013** a v zmysle § 29 ods.1 zákona o sudcoch vymenoval 5-člennú VK v zložení JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Janka Gažovičová (obaja z databázy kandidátov na členov vymenovaných ministrom spravodlivosti), JUDr. Ondrej Laciak, PhD. (vymenovaný z databázy kandidátov na členov VK zvolených NR SR), JUDr. Juraj Sopoliga (vymenovaný z databázy kandidátov na členov VK zvolených Súdnou radou SR) a Mgr. Zita Leimbergeová (členka VK zvolená sudcovskou radou Okresného súdu).
2. V zmysle zákona o sudcoch a Vyhlášky sa na realizácii každého výberového konania podieľa tak predseda súdu, ktorý ho administratívne a organizačne zabezpečuje a ďalej ho uskutočňuje ním vymenovaná 5-členná komisia. Jediným relevantným právnym dokumentom osvedčujúcim priebeh a výsledky konkrétneho výberového konania je zápisnica (§ 13 Vyhlášky).
3. V danom prípade zápisnica o priebehu výberového konania na Okresnom súde Bratislava V osvedčuje, že toto prebehlo v súlade § 28 a 29 zákona o sudcoch, ako aj v súlade s Vyhláškou posudzujúc najmä „ducha“ týchto právnych predpisov a v súlade so zmyslom právnej úpravy sledovaným zákonodarcom, resp. normotvorcom (§ 28 ods.4 zákona o sudcoch).
4. Pri otvorení výberového konania som ako predseda VK, okrem iného, informoval prítomných uchádzačov o predpokladanom a plánovanom priebehu jednotlivých častí výberového konania tak, že prvý deň (25.2.2013) by absolvovali písomnú časť pozostávajúcu z písomného testu, prípadovej štúdie, písomného prekladu z cudzieho jazyka a z písomného vypracovania súdnych rozhodnutí tak z oblasti civilného, ako aj z trestného práva. Druhý deň (26.2.2013) by

sa 3 uchádzači, ktorí nepredložili VK platné psychologické posudky zúčastnili psychologického posúdenia psychológmi v Ústave na výkon väzby Bratislava na základe predchádzajúcej dohody s nimi, v čase od 8:00 do 11:00. Ústna časť výberového konania bola naplánovaná na 27.2.2013.

5. Z celkového počtu 31 prihlásených uchádzačov sa po ospravedlnení 12 z nich, 4 sa nezúčastnili, VK sa zúčastnilo 15 uchádzačov. V písomnom teste (30 min.) neuspel 1 uchádzač, zostávajúci 14 pokračovali vo vypracovaní prípadovej štúdie (60 min.), v ktorej uspeli 8 uchádzači, ktorí absolvovali písomný preklad z cudzieho jazyka (60 min.), a v ktorom uspeli 8 uchádzači a pokračovali v písomnom vypracovaní súdneho rozhodnutia z oblasti civilného práva (3 hod.).
6. Ako vyplýva zo zápisnice o výberovom konaní dňa 25.2.2013, som o 19:10 hod., po vyhodnotení písomných vypracovaní súdnych rozhodnutí z oblasti civilného práva (každý z 8 uchádzačov mal vyžrebovaný iný súdny spis), oznámil uchádzačom, že na základe rozhodnutia VK, vzhľadom na predpokladaný časový rozsah vypracovania rozhodnutí z oblasti trestného práva, ako aj na momentálny stav ich fyzických a duševných síl, budú tieto rozhodnutia všetci vypracovávať nasledujúci deň od 11:30 hod. po ukončení psychologického posúdenia 3 uchádzačov. Po jeho ukončení Mgr. Gašpírovou, Mgr. Maruniakovou a JUDr. Meruňkovou, pokračovali uchádzači v čase od 11:30 do 14:30 vypracovaním súdnych rozhodnutí z oblasti trestného práva, po ktorom neuspela 1 uchádzačka. Ústnej časti dňa 27.2.2013 sa zúčastnilo 7 uchádzačov a po jeho ukončení boli oznámené výsledky výberového konania a zostavené poradie úspešných uchádzačov.
7. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že z mojich predchádzajúcich skúseností ohľadne organizácie a priebehu výberových konaní, ako predsedu krajského súdu a člena VK (ale aj väčšiny iných členov VK a predsedov súdov), vyplynulo, že plánovaný priebeh najmä z časového hľadiska nie je možné vždy a za každých okolností dodržať, a to najmä pokiaľ ide o uskutočnenie celej písomnej časti v jeden deň, a to vrátane ich riadneho vyhodnotenia. Nie zriedka sa stávalo, že vzhľadom na vysoký počet uchádzačov v jednotlivých výberových konaniach, technické problémy v prístupe na webové stránky MS SR a Justičnej akadémie došlo len pri vyhotovovaní potrebného počtu fotokópie písomných testov, prípadových štúdií, prekladov z cudzieho jazyka a civilných a trestných spisov k výraznému zdržaniu na plánovanom postupe, dbajúc predovšetkým na prvoradú požiadavku kvality vyhodnotenia jednotlivých fáz písomnej časti. Išlo pritom o odbornú činnosť blízku sa k prieskumu súdnej veci súdom vyššieho stupňa, a to najmä pri rozhodnutiach.  
Okrem týchto legislatívnych nedostatkov úpravy podmienok výberových konaní, ktoré sme voči MS SR opakovane namietali, neprispelo k ich bezproblémovosti ani presun ich organizačného zabezpečenia z krajských súdov na okresné súdy, pretože tieto nedisponovali potrebnými a dostatočnými priestorovými ani personálnymi kapacitami. Dôsledkom mohli byť možné formálne pochybenia, ktoré vytykalo ohľadne predmetného výberového konania Okresnému súdu Bratislava V na základe mimoriadnej kontrolnej akcie č. 44732/2019/30 zo dňa 13.11.2019 aj MS SR. Tu je však potrebné uviesť, aj vzhľadom na vyjadrenie predsedu OS Bratislava V k Protokolu o výsledku tejto mimoriadnej kontroly zo dňa 2.12.2019, že tieto nemohli mať vplyv na zákonnosť, férovosť a validitu výsledkov predmetného výberového konania.
8. Je potrebné tiež zdôrazniť, že jedinými oprávnenými subjektami, ktoré v tom čase mohli namietat' voči zákonnosti, férovosti, resp. iným nedostatkom priebehu výberového konania boli na ňom zúčastnení uchádzači, príp. po ukončení výberového konania neskôr Súdna rada SR pri skúmaní predpokladov pre predloženia úspešných uchádzačov z tohto výberového konania na vymenovanie do funkcie sudcu prezidentom SR a v poslednom rade pri skúmaní ústavných a zákonných predpokladov prezidentom SR, resp. jeho kanceláriou (Súdna rada v minulosti riešila prípad týkajúci sa pochybenia v zložení VK a na námietku prezidenta SR

vrátila výberové konanie do štádia pred uskutočnením ústnej časti – výberové konanie na OS Spišská Nová Ves).

9. Predmetné výberové konanie aj v jeho širšom rámci je preto potrebné považovať za ukončené a jeho výsledky za nevratné a nespochybniteľné. Na základe vymenovania do funkcie sudcu, po procese výberového konania a po preskúmaní procesu výberového konania Súdnu radou SR nadobudli úspešní uchádzači v súlade s ich legitímnymi očakávaniami práva, ktoré je neprípustné spätne spochybňovať spochybňovaním legitímnosti a legálnosti výberového konania. Akékoľvek snahy o neskoršie preskúmanie tohto výberového konania inými, ako na to oprávnenými subjektami je neprípustné z dôvodu absencie zákonného oprávnenia (základu) na takýto postup, a to tak u Súdnej rady SR, ktorá takéto svoje zákonné oprávnenie a možnosť pri tomto výberovom konaní už realizovala. Opätovné uplatňovanie už „skonzumovaného práva“ Komisiou Súdnej rady SR je možné považovať za rozporné s ústavným príkazom ustanoveným v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, v rozpore s ústavným princípom právnej istoty a právneho štátu.
10. Ako už bolo uvedené, každé výberové konanie je osobitné, prebieha za odlišných podmienok, a tak zákon o sudcoch, ako aj a najmä Vyhláška sú len normy upravujúce proces výberu vhodných kandidátov na sudcov, a ako také nie sú a neboli dokonalé ani ideálne a častokrát nezohľadňovali praktické skúsenosti sudcov ako členov VK, o čom svedčí nespočetné množstvo novelizácií až po úpravu dnešných hromadných výberových konaní. Požiadavka zabezpečiť, resp. vykonať písomnú časť výberového konania v jeden deň sa vo viacerých prípadoch v tom čase ukázala ako nezrealizovateľná, keď aj tu bolo potrebné predovšetkým prihliadať na zachovanie ľudskej dôstojnosti uchádzačov, ale aj fyzické a psychické možnosti bez nepriaznivého dosahu na ich výsledky vo výberovom konaní. Z uvedených dôvodov preto VK aj v tomto prípade povýšila požiadavku na uskutočnenie zákonného a férového výberového konania nad ničím neodôvodnenú podmienku následnosti psychologického posúdenia uchádzačov až po písomnom vypracovaní súdneho rozhodnutia v oblasti trestného práva (v tomto prípade, ako vyplýva zo zápisnice, by uchádzači pristúpili k ich vypracovaniu najskôr až o 22:10 hod., následne by ich VK musela vyhodnotiť a oboznámiť ich s výsledkami, čo by nebolo možné skôr ako o 01:00 hod. po polnoci).
11. Pokiaľ by teda malo prísť v danom prípade k „zvýhodneniu“ niektorých uchádzačov, tak na základe v tom čase platnej právnej úpravy boli reálne zvýhodnení tí uchádzači, ktorí predložili VK platné závery psychologického posúdenia (§ 10 ods. 4 Vyhlášky) a nie tí 3 uchádzači, ktorí sa pred vypracovaním trestného rozhodnutia museli podrobiť v čase od 08:00 do 11:00 hod. tohto posúdenia u psychológov ZVJS, s ktorými bol tento termín vopred ako jediný možný pre toto výberové konanie dohodnutý. Tak ako v minulosti, tak aj v súčasnosti v tejto oblasti pretrvávajú značné problémy, pretože títo psychológovia posudzujú uchádzačov vo výberových konaniach popri svojej hlavnej, resp. služobnej činnosti a bez osobitnej motivácie, resp. ohodnotenia, a to najmä v tom období. Vo všeobecnosti platí, že jeden psychológ neposúdi viac ako 3 uchádzačov za jeden pracovný deň, pretože následne musí na každého vypracovať písomný posudok, prípadne ho prísť odkonzultovať s členmi VK. V súvislosti s možnosťami dohodnúť s psychológmi iný termín posúdenia uchádzačov predmetného výberového konania je potrebné uviesť, že voľné miesta sudcov určil minister spravodlivosti súčasne pre viaceré súdy v obvode v Krajského súdu v Bratislave a predsedovia týchto súdov museli pri ich organizovaní zohľadniť tak časové možnosti jednotlivých členov VK, ako aj možnosti psychológov ZVJS. O uvedenom svedčí napr. aj postup VK vo výberovom konaní na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Okresný súd Bratislava II uskutočneného v dňoch 11.2. až 14.2. 2013, keď predovšetkým z dôvodov časovej náročnosti prvých troch fáz písomnej časti výberového konania, ako aj z dôvodov na strane psychológov ZVJS bolo rozhodnuté, že vypracovanie súdnych rozhodnutí z civilnej aj trestnej oblasti sa uskutočnilo až 13.2.2013 a psychologické posúdenie uchádzačov sa uskutočnilo 12.2.2013.

12. Závery a tvrdenia „Komisie Súdnej rady SR“ a niektorých členov Súdnej rady na zasadnutí 28.1.2020 o manipulácii predmetného výberového konania v prospech Mgr. Zuzany Maruniakovej a jej zvýhodnení oproti iným uchádzačom, tak možno vzhľadom na vyššie uvedený priebeh výberového konania a jeho súvislostí, považovať za arbitrárne, kde absentuje akákoľvek príčinná súvislosť medzi jej možným zvýhodnením a skutočnosťou, že táto sa ako uchádzačka, spolu s ďalšími zúčastnili psychologického posúdenia skôr, ako vypracovali súdne rozhodnutie z oblasti trestného práva. Podľa tejto „logiky“ by práve ostatní uchádzači, ktorí disponovali platnými psychologickými posúdeniami už na začiatku výberového konania mali byť oproti ostatným zvýhodnení, pretože tiež ešte nevypracovali žiadne rozhodnutie v písomnej časti, čo však zo znenia Vyhlášky ani z úmyslu zákonodarcu v zákone o sudcoch nevyplýva. Psychologické posúdenie má overiť osobnostné predpoklady uchádzačov na výkon sudcu, má pre VK v zásade len odporúčajúci charakter, a ako také nemá žiaden súvis so spôsobilosťou vypracovať súdne rozhodnutie, príp. inú písomnú časť výberového konania. Aj v prípade, ak by mal uchádzač psychologické hodnotenie s akýmkoľvek záverom, podstatným pre postup do ústnej časti je úspešné absolvovanie všetkých fáz písomnej časti. Pretože až po skončení ústnej časti pri hodnotení u každého uchádzača uvedie, či tohto považuje na základe psychologického posúdenia za úspešného alebo za neúspešného.
13. Na základe uvedeného mám za to, že závery Komisie Súdnej rady SR o manipulácii výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre Okresný súd Bratislava V, konaného v dňoch 25. až 26. februára 2013 a zvýhodnení určitých uchádzačov sú arbitrárne, bez akejkoľvek príčinnej súvislosti medzi týmito tvrdeniami, a zároveň voči všetkým členom VK difamujúce a hrubo poškodzujúce ich profesionálnu česť a spôsobilosť. Prezentovanie týchto záverov zo strany predsedníčky Komisie Súdnej rady SR bez vypočutia a vyžiadania si stanovísk dotknutých členov VK v Správe o činnosti, ako aj opakovane v médiách považujem za hrubo neetické, v tým v rozpore so základnými povinnosťami sudcu ustanovenými v § 30 zákona o sudcoch.

V Bratislave dňa 19. februára 2020

## Z á p i s n i c a

### o priebehu výberového konania na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Bratislava II

Predseda Okresného súdu Bratislava II vyhlásila v súlade s ustanovením § 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Bratislava II (ďalej len „okresný súd“).

Následne bola predsedníčkou okresného súdu v zmysle § 29 ods. 1 zákona o sudcoch vymenovaná päťčlenná výberová komisia v nasledovnom zložení:

<b>JUDr. Ľuboš Sádovský</b>	člen výberovej komisie vymenovaný z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
<b>JUDr. Daniela Švecová</b>	členka výberovej komisie vymenovaná z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
<b>JUDr. Ondrej Laciak, PhD.</b>	člen výberovej komisie vymenovaný z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli zvolení národnou radou
<b>JUDr. Jana Bajánková</b>	členka výberovej komisie vymenovaná z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli zvolení súdnou radou
<b>JUDr. Nora Vladová</b>	členka výberovej komisie zvolená sudcovskou radou okresného súdu

Členovia výberovej komisie v súlade s ust. § 29 ods. 4 zákona o sudcoch zvolili za predsedu výberovej komisie JUDr. Ľuboša Sádovského (4 členovia hlasovali za, 1 člen sa hlasovania zdržal). Predseda výberovej komisie poveril vypracovaním zápisnice JUDr. Noru Vladovú.

Do výberového konania sa prihlásilo 20 uchádzačov:

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 1. Mgr. Marián Baláž               | 11. JUDr. Oliver Kolenčík              |
| 2. Michal Dzurdzík                 | 12. JUDr. Miriam Kučová                |
| 3. JUDr. Ingrid Galovcová          | 13. JUDr. Martina Lišková              |
| 4. JUDr. Jeannette Hajdínová       | 14. Mgr. Marek Mikulčík                |
| 5. Mgr. Juraj Hladký               | 15. JUDr. Martina Šteffeková           |
| 6. JUDr. Lucia Horváthová          | 16. JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová |
| 7. JUDr. Monika Jakubová           | 17. JUDr. Andrea Tarkuličová           |
| 8. Mgr. Desana Janičková Rusnáková | 18. JUDr. Alexander Vagovics           |
| 9. JUDr. Marián Kačur              | 19. Mgr. Eva Vallová                   |
| 10. JUDr. Karina Kissová           | 20. JUDr. Miriam Žáková                |

Svoju neúčast' vo výberovom konaní ospravedlnili 4 uchádzači: JUDr. Ingrid Galovcová, JUDr. Jeannette Hajdínová, JUDr. Marián Kačur a JUDr. Andrea Tarkuličová.

Výberového konania sa zúčastnilo 10 uchádzačov (vid'. prezenčná listina):

1. Mgr. Marián Baláž
2. Michal Dzurdzik
3. Mgr. Juraj Hladký
4. JUDr. Lucia Horváthová
5. JUDr. Monika Jakubová
6. Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
7. JUDr. Miriam Kučová
8. Mgr. Marek Mikulčík
9. JUDr. Alexander Vagovics
10. Mgr. Eva Vallová

#### Priebeh výberového konania:

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie o 9.10 hod.. Na úvod privítal uchádzačov výberového konania a predstavil im členov výberovej komisie. Následne uchádzačov informoval o priebehu jednotlivých častí výberového konania.

#### **1. Písomná časť: 11. 2. 2013**

- **Miesto konania písomnej časti: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, miestnosť č. dv. 191 (I. posch.)**

Výberová komisia v zmysle § 28 ods. 4 zákona o sudcoch vylosovala písomný test z databázy, ktorú na tento účel vytvára ministerstvo spravodlivosti. Písomný test bol vylosovaný o 8.39 hod., následne, po vyhotovení potrebného množstva testov ho uchádzači začali vypracovávať o 9.15 hod.. V zmysle § 5 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) bol na vypracovanie písomného testu stanovený časový limit 30 minút . O 9.45 hod. boli testy odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii. Predseda výberovej komisie o 10.20 hod. oznámil uchádzačom, že všetci v písomnom teste uspeli, t. j. získali minimálne 24 bodov (§ 9 ods. 1 písm. a) vyhlášky).

Uchádzači získali z písomného testu nasledovný počet bodov:

1. Mgr. Marián Baláž – počet bodov 31
2. Michal Dzurdzik – počet bodov 37
3. Mgr. Juraj Hladký – počet bodov 30
4. JUDr. Lucia Horváthová – počet bodov 30
5. JUDr. Monika Jakubová – počet bodov 30
6. Mgr. Desana Janíčková Rusnáková – počet bodov 30
7. JUDr. Miriam Kučová – počet bodov 32
8. Mgr. Marek Mikulčík – počet bodov 33
9. JUDr. Alexander Vagovics – počet bodov 27
10. Mgr. Eva Vallová – počet bodov 30

Všetci uchádzači, ktorí uspeli v písomnom teste pokračovali v písomnej časti absolvovaním prípadovej štúdie, ktorú výberová komisia vylosovala podobne ako písomné testy. Prípadovú štúdiu začali uchádzači vypracovávať o 10.30 hod. a na je vypracovanie bol

v zmysle § 6 ods. 2 vyhlášky stanovený časový limit 60 minút. Po jeho uplynutí boli prípadové štúdie odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii. Výsledky z tejto časti výberového konania oznámil predseda výberovej komisie uchádzačom o 11.50 hod., pričom konštatoval, že z vypracovania prípadovej štúdie získali všetci uchádzači 12 bodov. Následne pokračovalo výberové konanie písomným prekladom textu z cudzieho jazyka.

Preklad z cudzieho jazyka losovala výberová komisia z jednotnej databázy, ktorú na tento účel vytvára ministerstvo spravodlivosti. Preklad textu začali uchádzači vypracovávať o 12.00 hod. a na jeho vypracovanie bol v zmysle § 7 ods. 2 určený časový limit 60 minút. O 13.00 hod. boli preklady odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii. Predseda výberovej komisie o 14.00 hod. oznámil uchádzačom, že preklad textu z cudzieho jazyka absolvovali všetci úspešne, t. j. získali aspoň 12 bodov (§ 9 ods. 1 písm. c) vyhlášky).

Z písomného prekladu z cudzieho jazyka získali uchádzači nasledovný počet bodov:

1. Mgr. Marián Baláž – počet bodov 17
2. Michal Dzurdzík – počet bodov 19
3. Mgr. Juraj Hladký – počet bodov 15
4. JUDr. Lucia Horváthová – počet bodov 16
5. JUDr. Monika Jakubová – počet bodov 19
6. Mgr. Desana Janíčková Rusnáková – počet bodov 19
7. JUDr. Miriam Kučová – počet bodov 20
8. Mgr. Marek Mikulčík – počet bodov 17
9. JUDr. Alexander Vagovics – počet bodov 20
10. Mgr. Eva Vallová – počet bodov 15

Následne predseda výberovej komisie oznámil uchádzačom, že vzhľadom na predpokladaný časový rozsah vypracovania súdnych rozhodnutí – tri hodiny na každé súdne rozhodnutie, bude prekladom textu z cudzieho jazyka ukončená písomná časť výberového konania. Zároveň uviedol, že výberová komisia na základe telefonického rozhovoru so psychológmi z Ústavu na výkon väzby Bratislava rozhodla, že psychologické posúdenie absolvujú uchádzači dňa 12. 2. 2013 so začiatkom o 8.00 hod., nakoľko pracovné povinnosti psychológov im nedovoľujú vykonať psychologické posúdenia dňa 13. 2. 2013.

Predseda výberovej komisie o 14.30 hod. ukončil písomnú časť výberového konania.

## **2. Psychologické posúdenie: 12. 2. 2013**

- **Miesto konania psychologického posúdenia: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, miestnosť č. dv. 191 (I. posch.)**

Psychologického posúdenia za nezúčastnili siedmi uchádzači, ktorí predložili výberovej komisii platné psychologické posúdenia, t. j. od dátumu ich vykonania neuplynulo viac ako dvanásť mesiacov. Platné psychologické posúdenia predložili:

1. Michal Dzurdzík
2. Mgr. Juraj Hladký
3. JUDr. Monika Jakubová
4. JUDr. Miriam Kučová
5. Mgr. Marek Mikulčík
6. JUDr. Alexander Vagovics
7. Mgr. Eva Vallová



Psychologického posúdenia za zúčastnili:

1. Mgr. Marián Baláž
2. JUDr. Lucia Horváthová
3. Mgr. Desana Janíčková Rusnáková

Psychologické posúdenie vykonali psychológovia z Ústavu na výkon väzby Bratislava v čase od 8.00 hod. do 13.00 hod.

### 3. Písomné vypracovanie súdnych rozhodnutí: 13. 2. 2013

- **Miesto konania psychologického posúdenia: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, miestnosť č. dv. 191 (I. posch.)**

Písomné vypracovanie súdnych rozhodnutí z oblasti civilného práva začalo o 8.00 hod.. Vypracovania súdnych rozhodnutí sa nezúčastnila JUDr. Monika Jakubová. Uchádzači si v abecednom poradí vyžrebovali jeden spis z oblasti civilného práva a následne o 8.10 hod. začali vypracovávať civilné súdne rozhodnutia. Na ich vypracovanie bol v zmysle § 8 ods. 2 vyhlášky stanovený časový limit tri hodiny.

Uchádzači si vyžrebovali nasledovné spisy z oblasti **civilného** práva:

1. Mgr. Marián Baláž – číslo spisu 100/NS/C
2. Michal Dzurdzík – číslo spisu 163/NS/C
3. Mgr. Juraj Hladký – číslo spisu 212/NS/C
4. JUDr. Lucia Horváthová – číslo spisu 32/NS/C
5. Mgr. Desana Janíčková Rusnáková – číslo spisu 148/NS/C
6. JUDr. Miriam Kučová – číslo spisu 110/NS/C
7. Mgr. Marek Mikulčík – číslo spisu 31/NS/C
8. JUDr. Alexander Vagovics – číslo spisu 157/NS/C
9. Mgr. Eva Vallová – číslo spisu 35/NS/C

O 11.10 hod. boli vypracované rozhodnutia odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii.

Rozhodnutia z oblasti trestného práva začali uchádzači vypracovávať o 12.10 hod. a na vyhodnotenie výberovej komisii boli rozhodnutia odovzdané o 15.10 hod.. Uchádzači si súdne spisy z oblasti trestného práva žrebovali v opačnom abecednom poradí, t. j. ako prvá si súdny spis žrebovala Mgr. Vallová.

Uchádzači si vyžrebovali nasledovné spisy z oblasti **trestného** práva:

1. Mgr. Marián Baláž – číslo spisu 224/TS
2. Michal Dzurdzík – číslo spisu 154/TS/Č-S
3. Mgr. Juraj Hladký – číslo spisu 183/TS-Č-S
4. JUDr. Lucia Horváthová – číslo spisu 65/TS
5. Mgr. Desana Janíčková Rusnáková – číslo spisu 223/TS
6. JUDr. Miriam Kučová – číslo spisu 182/TS/Č-S
7. Mgr. Marek Mikulčík – číslo spisu 189/TS/Č-S
8. JUDr. Alexander Vagovics – číslo spisu 102/TS/Č-S
9. Mgr. Eva Vallová – číslo spisu 181/TS/Č-S

Z písomného vypracovania rozhodnutí z oblasti civilného práva uspeli všetci uchádzači s nasledovným počtom bodov:

1. Mgr. Marián Baláž – počet bodov 16
2. Michal Dzurdzik – počet bodov 20
3. Mgr. Juraj Hladký – počet bodov 19
4. JUDr. Lucia Horváthová – počet bodov 17
5. Mgr. Desana Janíčková Rusnáková – počet bodov 17
6. JUDr. Miriam Kučová – počet bodov 16
7. Mgr. Marek Mikulčík – počet bodov 18
8. JUDr. Alexander Vagovics – počet bodov 18
9. Mgr. Eva Vallová – počet bodov 18

Z písomného vypracovania rozhodnutí z oblasti trestného práva **neuspela Mgr. Desana Janíčková Rusnáková**, ktorá za jeho vypracovanie získala 10 bodov, pričom podmienkou pre účasť na ústnej časti je získať z písomného vypracovania súdneho rozhodnutia aspoň 12 bodov (§ 9 ods. 1 písm. d) vyhlášky).

Ostatní uchádzači získali z písomného vypracovania súdnych rozhodnutí z oblasti trestného práva nasledovný počet bodov:

1. Mgr. Marián Baláž – počet bodov 17
2. Michal Dzurdzik – počet bodov 20
3. Mgr. Juraj Hladký – počet bodov 16
4. JUDr. Lucia Horváthová – počet bodov 18
5. JUDr. Miriam Kučová – počet bodov 17
6. Mgr. Marek Mikulčík – počet bodov 20
7. JUDr. Alexander Vagovics – počet bodov 19
8. Mgr. Eva Vallová – počet bodov 15

Predseda výberovej komisie oznámil výsledky písomnej časti – písomného vypracovania súdnych rozhodnutí uchádzačom o 16.30 hod. a zároveň ich informoval, že ústna časť výberového konania sa uskutoční dňa 14. 2. 2013 so začiatkom o 8.30 hod. na Krajskom súde v Bratislave, Záhradnícka 10, v miestnosti č. dv. 242 (II. posch.). Následne písomnú časť výberového konania o 16.40 hod. ukončil.

#### 4. Ústna časť: 14. 2. 2013

- **Miesto konania psychologického posúdenia: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, miestnosť č. dv. 191 (I. posch.)**

Predseda výberovej komisie zahájil ústnu časť výberového konania o 8.30 hod. Výberová komisia po oboznámení sa so závermi psychologických posúdení uchádzačov skonštatovala, že z hľadiska osobnostných predpokladov na funkciu sudcu má každý uchádzač v psychologickom posúdení konštatované psychologom odporúčan.

Závery psychologického posúdenia oznámila komisia uchádzačom a následne im tieto závery, pred začatím ústnej časti aj odovzdala. Výberová komisia podľa § 11 ods. 3 vyhlášky určila poradie, v ktorom uchádzači absolvujú ústnu časť. Členovia komisie sa dohodli, že uchádzači absolvujú ústnu časť v abecednom poradí, t. j. nasledovne:

1. Mgr. Marián Baláž

2. Michal Dzurdzík
3. Mgr. Juraj Hladký
4. JUDr. Lucia Horváthová
5. JUDr. Miriam Kučová
6. Mgr. Marek Mikulčík
7. JUDr. Alexander Vagovics
8. Mgr. Eva Vallová

Ústna časť výberového konania pozostávala z prezentácie uchádzača o svojej osobe, odbornej praxi, ako aj motivácie pre výkon funkcie sudcu a taktiež z odpovedí uchádzača na otázky členov výberovej komisie, ktorých účelom bolo overiť osobnostné, odborné a iné predpoklady potrebné pre výkon funkcie sudcu.

Každý člen výberovej komisie hodnotil uchádzača v ústnej časti pridelením bodov v rozpätí od 0 do 24, pričom najvyšším hodnotením bolo 24 bodov (§ 11 ods. 2 vyhlášky). Následne odovzdali členovia výberovej komisie hodnotiace hárky predsedovi komisie.

Predseda výberovej komisie skonštatoval, že v ústnej časti výberového konania uspeli všetci uchádzači s nasledovným počtom bodov:

1. Mgr. Marián Baláž – počet bodov 78
2. Michal Dzurdzík – počet bodov 116
3. Mgr. Juraj Hladký – počet bodov 78
4. JUDr. Lucia Horváthová – počet bodov 106
5. JUDr. Miriam Kučová – počet bodov 97
6. Mgr. Marek Mikulčík – počet bodov 81
7. JUDr. Alexander Vagovics – počet bodov 78
8. Mgr. Eva Vallová – počet bodov 81

## **5. Vyhodnotenie výsledkov výberového konania**

Na základe súčtu bodov získaných uchádzačmi v písomnej a ústnej časti (§ 9 a § 11 ods. 2 vyhlášky), ako aj na základe výsledkov psychologického posúdenia predseda výberovej komisie zostavil poradie úspešných uchádzačov, ktoré je nasledovné:

1. JUDr. Michal Dzurdzík
2. JUDr. Lucia Horváthová
3. JUDr. Miriam Kučová
4. Mgr. Marek Mikulčík
5. JUDr. Alexander Vagovics
6. Mgr. Marián Baláž
7. Mgr. Juraj Hladký
8. Mgr. Eva Vallová

Rovnosť poradia konštatovala výberová komisia u troch uchádzačov: Mgr. Mariána Baláža, Mgr. Juraja Hladkého a Mgr. Evy Vallovej. Členovia komisie osobitným hlasovaním určili, že Mgr. Baláž sa umiestnil na 6. mieste (5 členov hlasovali za 6. miesto), Mgr. Hladký

sa umiestnil na 7. mieste (5 členov hlasovali za 7. miesto) a Mgr. Vallová na 8. mieste (5 členov hlasovalo za 8. miesto).

Výsledky výberového konania a poradie úspešných uchádzačov vyhlásila výberová komisia verejne a oznámila ich uchádzačom bezprostredne po ukončení výberového konania, t. j. dňa 14. 2. 2013 o 11.00 hod. Výsledky výberového konania oznámila výberová komisia bezprostredne po ukončení výberového konania aj vyhlasovateľovi výberového konania.

Predseda výberovej komisie na záver poďakoval členom komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania a uchádzačom za účasť vo výberovom konaní a následne o 11.15 hod. výberové konanie ukončil.

Všetci členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Zápisnicu vypracovala: JUDr. Nora Vladová  
V Bratislave: 14. 2. 2013

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Ľuboš Sádovský

JUDr. Daniela Švecová

JUDr. Ondrej Laciak, PhD.

JUDr. Jana Bajánková

JUDr. Nora Vladová

**Z á p i s n i c a**  
**o priebehu výberového konania**  
**na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Bratislava V**

Predseda Okresného súdu Bratislava V vyhlásil dňa 26. 11. 2012 v súlade s ustanovením § 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Bratislava V (ďalej len „okresný súd“). Dňa 18. 12. 2012 oznámil na základe listu ministra spravodlivosti č. 16097/2012/23 zo dňa 11. 12. 2012 zmenu vo vyhlásení výberového konania č. Spr. 226/2012 zo dňa 26. 11. 2012, t. j. zmenu v počte obsadzovaných miest sudcov.

Predseda okresného súdu v zmysle § 29 ods. 1 zákona o sudcoch vymenoval päťčlennú výberovú komisiu v nasledovnom zložení:

<b>JUDr. Ľuboš Sádovský</b>	člen výberovej komisie vymenovaný z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
<b>JUDr. Janka Gažovičová</b>	členka výberovej komisie vymenovaná z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
<b>JUDr. Ondrej Laciak, PhD.</b>	člen výberovej komisie vymenovaný z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli zvolení národnou radou
<b>JUDr. Juraj Sopoliga</b>	člena výberovej komisie vymenovaný z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli zvolení súdnou radou
<b>Mgr. Zita Leimbergeová</b>	členka výberovej komisie zvolená sudcovskou radou okresného súdu

Členovia výberovej komisie v súlade s ust. § 29 ods. 4 zákona o sudcoch zvolili za predsedu výberovej komisie JUDr. Ľuboša Sádovského (4 členovia hlasovali za, 1 člen sa hlasovania zdržal). Predseda výberovej komisie poveril vypracovaním zápisnice Mgr. Zitu Leimbergerovú.

Do výberového konania sa prihlásilo 31 uchádzačov:

- |                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| 1. Mgr. Marián Baláž       | 6. JUDr. Jeannette Hajdínová  |
| 2. JUDr. Michala Bašticová | 7. JUDr. Lucia Horváthová     |
| 3. Mgr. Eva Capeková       | 8. JUDr. Viera Horváthová     |
| 4. JUDr. Ingrid Galovcová  | 9. JUDr. Andrea Chorváthová   |
| 5. Mgr. Zuzana Gašpírová   | 10. JUDr. Jaroslav Ivan       |
| 11. JUDr. Monika Jakubová  | 17. JUDr. Martina Lišková     |
| 12. JUDr. Marián Kačur     | 18. JUDr. Zuzana Maruniaková  |
| 13. JUDr. Karina Kissová   | 19. Mgr. Eva Meruňková        |
| 14. JUDr. Oliver Kolenčík  | 20. JUDr. Miriam Oswaldová    |
| 15. JUDr. Michal Kubiš     | 21. JUDr. Tomáš Peráček, PhD. |
| 16. JUDr. Miriam Kučová    | 22. JUDr. Karol Rihák         |

23. JUDr. Martina Šteffeková  
24. JUDr. Zuzana Štubniaková  
25. JUDr. Iveta Šuleková  
26. JUDr. Andrea Tarkuličová  
27. JUDr. Alexander Vagovics

28. JUDr. Marek Valachovič  
29. Mgr. Eva Vallová  
30. Mgr. Juraj Vlkoš  
31. JUDr. Miriama Žáková

Svoju neúčast' vo výberovom konaní ospravedlnili 12 uchádzači: Mgr. Eva Capeková, JUDr. Ingrid Galovcová, JUDr. Viera Horváthová, JUDr. Andrea Chorváthová, JUDr. Jaroslav Ivan, JUDr. Kačúr Marián, JUDr. Michal Kubiš, JUDr. Miriam Kučová, JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová, JUDr. Iveta Šuleková, JUDr. Alexander Vagovics a JUDr. Andrea Tarkuličová.

Výberového konania sa zúčastnilo 15 uchádzačov (viď. prezenčná listina):

1. Mgr. Marián Baláž	9. JUDr. Eva Meruňková
2. JUDr. Michala Bašticová	10. JUDr. Tomáš Peráček, PhD.
3. Mgr. Zuzana Gašpírová	11. JUDr. Karol Rihák
4. JUDr. Jeannette Hajdínová	12. JUDr. Martina Šteffeková
5. JUDr. Lucia Horváthová	13. JUDr. Marek Valachovič
6. JUDr. Monika Jakubová	14. Mgr. Eva Vallová
7. JUDr. Karina Kissová	15. JUDr. Miriama Žáková
8. JUDr. Zuzana Maruniaková	

### **Priebeh výberového konania:**

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie o 9.10 hod.. Na úvod privítal uchádzačov výberového konania a predstavil im členov výberovej komisie. Následne uchádzačov informoval o priebehu jednotlivých častí výberového konania.

#### **1. Písomná časť: 25. 2. 2013**

- **Miesto konania písomnej časti: Okresný súd Bratislava V, Prokofievova 12, 852 38 Bratislava**

Výberová komisia v zmysle § 28 ods. 4 zákona o sudcoch vylosovala písomný test z databázy, ktorú na tento účel vytvára ministerstvo spravodlivosti. Písomný test bol vylosovaný o 9.03 hod., následne, po vyhotovení potrebného množstva testov ho uchádzači začali vypracovávať o 9.30 hod.. V zmysle § 5 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) bol na vypracovanie písomného testu stanovený časový limit 30 minút. O 10.00 hod. boli testy odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii. Predseda výberovej komisie o 10.45 hod. oznámil mená uchádzačov, ktorí v odbornom teste uspeli a mená uchádzačov, ktorí v odbornom teste neuspeli, t. j. nezískali minimálne 24 bodov (§ 9 ods. 1 písm. a) vyhlášky).

V odbornom písomnom teste **neuspel** 1 uchádzač: JUDr. Tomáš Peráček, PhD.  
**s počtom bodov 20.**

V odbornom písomnom teste uspeli:

1. Mgr. Marián Baláž – počet bodov 24
2. JUDr. Michala Bašticová - počet bodov 39
3. Mgr. Zuzana Gašpírová - počet bodov 34

4. JUDr. Jeannette Hajdínová - počet bodov 36
5. JUDr. Lucia Horváthová - počet bodov 31
6. JUDr. Monika Jakubová - počet bodov 29
7. JUDr. Karina Kísová - počet bodov 29
8. JUDr. Zuzana Maruniaková - počet bodov 38
9. JUDr. Eva Meruňková - počet bodov 28
10. JUDr. Karol Rihák - počet bodov 37
11. JUDr. Martina Šteffeková - počet bodov 30
12. JUDr. Marek Valachovič - počet bodov 30
13. Mgr. Eva Vallová - počet bodov 33
14. JUDr. Miriama Žáková - počet bodov 31

Všetci uchádzači, ktorí uspeli v písomnom teste pokračovali v písomnej časti absolvovaním prípadovej štúdie, ktorú výberová komisia vylosovala podobne ako písomné testy. Prípadovú štúdiu začali uchádzači vypracovávať o 10.50 hod. a na jej vypracovanie bol v zmysle § 6 ods. 2 vyhlášky stanovený časový limit 60 minút. Po jeho uplynutí boli prípadové štúdie odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii. Výsledky z tejto časti výberového konania oznámil predseda výberovej komisie uchádzačom o 12.35 hod., pričom uviedol, že pre úspešné absolvovanie prípadovej štúdie bolo potrebné získať aspoň 12 bodov (§ 9 ods. 1 písm. b) vyhlášky).

Prípadovú štúdiu absolvovali **neúspešne** šiesti uchádzači:

1. Mgr. Marián Baláž – počet bodov 10
2. JUDr. Jeannette Hajdínová - počet bodov 10
3. JUDr. Karina Kísová - počet bodov 10
4. JUDr. Karol Rihák - počet bodov 10
5. JUDr. Marek Valachovič - počet bodov 10
6. JUDr. Miriama Žáková - počet bodov 10

Prípadovú štúdiu absolvovali **úspešne**:

1. JUDr. Michala Bašticová - počet bodov 20
2. Mgr. Zuzana Gašpírová - počet bodov 20
3. JUDr. Lucia Horváthová - počet bodov 20
4. JUDr. Monika Jakubová - počet bodov 18
5. JUDr. Zuzana Maruniaková - počet bodov 20
6. JUDr. Eva Meruňková - počet bodov 17
7. JUDr. Martina Šteffeková - počet bodov 18
8. Mgr. Eva Vallová - počet bodov 20

Následne pokračovalo výberové konanie písomným prekladom textu z cudzieho jazyka.

Preklad z cudzieho jazyka losovala výberová komisia z jednotnej databázy, ktorú na tento účel vytvára ministerstvo spravodlivosti. Preklad textu začali uchádzači vypracovávať o 12.45 hod. a na jeho vypracovanie bol v zmysle § 7 ods. 2 určený časový limit 60 minút. O 13.45 hod. boli preklady odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii. Predseda

výberovej komisii o 14.20 hod. oznámil uchádzačkám, že preklad textu z cudzieho jazyka absolvovali všetky úspešne, t. j. za jeho vypracovanie získali aspoň 12 bodov (§ 9 ods. 1 písm. c) vyhlášky).

Z písomného prekladu z cudzieho jazyka získali uchádzačky nasledovný počet bodov:

1. JUDr. Michala Bašticová - počet bodov 20
2. Mgr. Zuzana Gašpírová - počet bodov 20
3. JUDr. Lucia Horváthová - počet bodov 20
4. JUDr. Monika Jakubová - počet bodov 18
5. JUDr. Zuzana Maruniaková - počet bodov 20
6. JUDr. Eva Meruňková - počet bodov 17
7. JUDr. Martina Šteffeková - počet bodov 18
8. Mgr. Eva Vallová - počet bodov 20

Následne pokračovali uchádzačky vo výberovom konaní písomným vypracovaním súdnych rozhodnutí z oblasti civilného práva, ktoré začalo o 14.30 hod. Uchádzačky si vyžrebovali jeden spis z oblasti civilného práva a na vypracovanie súdneho rozhodnutia bol stanovený časový limit tri hodiny (§ 8 ods. 2 vyhlášky).

Uchádzačky si vyžrebovali nasledovné spisy z oblasti **civilného** práva:

1. JUDr. Michala Bašticová – číslo spisu 74/NS/C
2. Mgr. Zuzana Gašpírová – číslo spisu 9C/52/2009
3. JUDr. Lucia Horváthová – číslo spisu 97/NS/C
4. JUDr. Monika Jakubová – číslo spisu 130/NS/C
5. JUDr. Zuzana Maruniaková – číslo spisu 128/NC/C
6. JUDr. Eva Meruňková – číslo spisu 178/NS/C
7. JUDr. Martina Šteffeková – číslo spisu 78/NS/C
8. Mgr. Eva Vallová – číslo spisu 75/NS/C

O 17.30 hod. boli rozhodnutia odovzdané na vyhodnotenie výberovej komisii. Na základe vyhodnotia predložených rozhodnutí predseda výberovej komisii o 19.10 hod. oznámil uchádzačkám, že vypracovanie súdnych rozhodnutí z oblasti civilného práva absolvovali všetky úspešne, t. j. za jeho vypracovanie získali aspoň 12 bodov (§ 9 ods. 1 písm. d) vyhlášky)

Z vypracovania súdnych rozhodnutí z oblasti civilného práva získali uchádzačky nasledovný počet bodov:

1. JUDr. Michala Bašticová - počet bodov 20
2. Mgr. Zuzana Gašpírová - počet bodov 20
3. JUDr. Lucia Horváthová - počet bodov 20
4. JUDr. Monika Jakubová - počet bodov 20
5. JUDr. Zuzana Maruniaková - počet bodov 14
6. JUDr. Eva Meruňková - počet bodov 12
7. JUDr. Martina Šteffeková - počet bodov 17
8. Mgr. Eva Vallová - počet bodov 20



Následne predseda výberovej komisie oznámil uchádzačkám, že vzhľadom na predpokladaný časový rozsah vypracovania súdnych rozhodnutí z oblasti trestného práva cca. do 22.10 hod. budú tieto vypracovávať dňa 26. 2. 2013 na Krajskom súde v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava so začiatkom o 11.30 hod., po ukončení psychologického posúdenia. Následne predseda výberovej komisie o 19.25 hod. ukončil prvý deň písomnej časti výberového konania.

## 2. Psychologické posúdenie: 26. 2. 2013

### ▪ Miesto konania psychologického posúdenia: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava.

Psychologického posúdenia sa nezúčastnilo päť uchádzačiek, ktoré predložili výberovej komisii platné psychologické posúdenia, t. j. od dátumu ich vykonania neuplynulo viac ako dvanásť mesiacov. Platné psychologické posúdenia predložili:

1. JUDr. Michala Bašticová
2. JUDr. Lucia Horváthová
3. JUDr. Monika Jakubová
4. JUDr. Martina Šteffeková
5. Mgr. Eva Vallová

Psychologického posúdenia sa zúčastnili:

1. Mgr. Zuzana Gašpírová - počet bodov 20
2. JUDr. Zuzana Maruniaková - počet bodov 14
3. JUDr. Eva Meruňková - počet bodov 12

Psychologické posúdenie vykonali psychológovia z Ústavu na výkon väzby Bratislava v čase od 8.00 hod. do 11.00 hod.

Po ukončení psychologického posúdenia pokračovali uchádzačky vo výberovom konaní písomným vypracovaním súdnych rozhodnutí z oblasti trestného práva. Na vypracovanie súdnych rozhodnutí bol v zmysle § 8 ods. 2 vyhlášky stanovený časový limit tri hodiny a uchádzačky ich vypracovávali v čase od 11.30 hod. do 14.30 hod..

Uchádzačky si vyžrebovali nasledovné trestné spisy:

1. JUDr. Michala Bašticová – číslo spisu 268/TS
2. Mgr. Zuzana Gašpírová – číslo spisu 230/TS
3. JUDr. Lucia Horváthová – číslo spisu 247/TS
4. JUDr. Monika Jakubová – číslo spisu 246/TS
5. JUDr. Zuzana Maruniaková – číslo spisu 51/TS
6. JUDr. Eva Meruňková – číslo spisu 272/TS
7. JUDr. Martina Šteffeková – číslo spisu 265/TS
8. Mgr. Eva Vallová – číslo spisu 210/TS/Č-S

Na základe vyhodnotenia vypracovaných súdnych rozhodnutí predseda výberovej komisie oznámil o 16.30 hod., že z písomného vypracovania trestného súdneho rozhodnutia **neuspela** jedna uchádzačka: JUDr. Lucia Horváthová - počet bodov 0. Zároveň uviedol dôvody, pre ktoré komisia pridelila menovanej 0 bodov. Následne oznámil, že vypracovanie súdnych rozhodnutí z oblasti trestného práva absolvovali úspešne:

1. JUDr. Michala Bašticová – počet bodov 20

2. Mgr. Zuzana Gašpírová – počet bodov 20
3. JUDr. Monika Jakubová – počet bodov 20
4. JUDr. Zuzana Maruniaková – počet bodov 20
5. JUDr. Eva Meruňková – počet bodov 20
6. JUDr. Martina Šteffeková – počet bodov 20
7. Mgr. Eva Vallová – počet bodov 18

Po vyhodnotení rozhodnutí z oblasti trestného práva predseda výberovej komisie informoval uchádzačky, že ústna časť výberového konania sa uskutoční na Okresnom súde Bratislava V, Prokofievova ul. 12, Bratislava so začiatkom o 11.00 hod.

### 3. Ústna časť: 27. 2. 2013

Predseda výberovej komisie zahájil ústnu časť výberového konania o 11.45 hod. Výberová komisia po oboznámení sa so závermi psychologických posúdení uchádzačiek skonštatovala, že z hľadiska osobnostných predpokladov na funkciu sudcu má každá uchádzačka v psychologickom posúdení konštatované psychologom odporúčam.

Závery psychologického posúdenia oznámila komisia uchádzačkám a následne im tieto závery, pred začatím ústnej časti aj odovzdala.

Výberová komisia podľa § 11 ods. 3 vyhlášky určila poradie, v ktorom uchádzačky absolvujú ústnu časť. Členovia komisie sa dohodli, že uchádzači absolvovali ústnu časť v poradí určenom žrebotom t. j. nasledovne:

1. JUDr. Michala Bašticová
2. Mgr. Zuzana Gašpírová
3. JUDr. Monika Jakubová
4. JUDr. Zuzana Maruniaková
5. JUDr. Eva Meruňková
6. JUDr. Martina Šteffeková
7. Mgr. Eva Vallová

Ústna časť výberového konania pozostávala z prezentácie uchádzačky o svojej osobe, odbornej praxi, ako aj motivácie pre výkon funkcie sudcu a taktiež z odpovedí uchádzačky na otázky členov výberovej komisie, ktorých účelom bolo overiť osobnostné, odborné a iné predpoklady potrebné pre výkon funkcie sudcu.

Každý člen výberovej komisie hodnotil uchádzačku v ústnej časti pridelením bodov v rozpätí od 0 do 24, pričom najvyšším hodnotením bolo 24 bodov (§ 11 ods. 2 vyhlášky). Následne odovzdali členovia výberovej komisie hodnotiace hárky predsedovi komisie.

Predseda výberovej komisie skonštatoval, že v ústnej časti výberového konania uspeli všetci uchádzači s nasledovným počtom bodov:

- |                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 1. JUDr. Michala Bašticová  | 119 |
| 2. JUDr. Zuzana Maruniaková | 112 |
| 3. JUDr. Martina Šteffeková | 94  |
| 4. Mgr. Zuzana Gašpírová    | 84  |
| 5. Mgr. Eva Vallová         | 90  |
| 6. JUDr. Monika Jakubová    | 77  |
| 7. JUDr. Eva Meruňková      | 72  |

#### **4. Vyhodnotenie výsledkov výberového konania**

Na základe súčtu bodov získaných uchádzačmi v písomnej a ústnej časti (§ 9 a § 11 ods. 2 vyhlášky), ako aj na základe výsledkov psychologického posúdenia predseda výberovej komisie zostavil poradie úspešných uchádzačov, ktoré je nasledovné:

1. JUDr. Bašticová Michala
2. JUDr. Maruniaková Zuzana
3. JUDr. Šteffeková Martina
4. Mgr. Gašpírová Zuzana
5. Mgr. Vallová Eva
6. JUDr. Jakubová Monika.
7. JUDr. Meruňková Eva

Predseda výberovej komisie na záver poďakoval členom komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania a uchádzačom za účasť vo výberovom konaní a následne o 13.50 hod. výberové konanie ukončil.

Všetci členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Zápisnicu vypracovala: Mgr. Zita Leimbergerová  
V Bratislave: 27. 2. 2013

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Ľuboš Sádovský

JUDr. Janka Gažovičová

JUDr. Ondrej Laciak, PhD.

JUDr. Juraj Sopoliga

Mgr. Zita Leimbergerová

## **Protokol o výsledku mimoriadnej kontrolnej akcie č. 44732/2019/30**

**Orgán kontroly:** Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava

**Kontrolovaný subjekt:** Okresný súd Bratislava V, Prokofievova ul. 12, 852 38 Bratislava

**Kontrolované obdobie:** od začiatku realizácie kontrolovaného výberového konania po ukončenie t. j. od 26. novembra 2012 do 27. februára 2013

**Mimoriadnu kontrolnú akciu vykonali:** JUDr. Andrea Kontrová, vedúca kontrolnej skupiny,  
Mgr. Juraj Hladký, člen kontrolnej skupiny,  
Mgr. Matúš Sopata, člen kontrolnej skupiny a  
Mgr. Martin Colotka, člen kontrolnej skupiny

na základe poverenia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 44732/2019/30-68558 zo dňa 10. októbra 2019.

**Cieľ kontroly:** postupmi podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov overiť dodržanie relevantných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu pri výberovom konaní vedenom kontrolovaným subjektom pod č. Spr. 226/2012.

Mimoriadna kontrolná akcia (ďalej len „kontrola“) sa uskutočnila na základe pokynu ministra (kontrola podľa čl. 4 ods. 6 Smernica 34/2014 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 15. decembra 2014 č. 45299/2014/110 o kontrolnej činnosti v platnom znení).

### **1. Právny rámec**

*Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole“)*

*Zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v relevantnom čase (ďalej len „zákon o sudcoch“)*

*Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu v znení účinnom v relevantnom čase (ďalej len „vyhláška“)*

Smernica 34/2014 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 15. decembra 2014 č. 45299/2014/110 o kontrolnej činnosti v platnom znení (ďalej len „smernica o kontrole“)

## 2. Otvorenie kontroly

Oznámenie o začatí kontroly bolo Okresnému súdu Bratislava V (ďalej len „kontrolovaný subjekt“ alebo „OS BA V“) doručené 14. októbra 2019. V rámci oznámenia o začatí kontroly bol kontrolovaný subjekt požiadaný o prípravu kompletnej dokumentácie súvisiacej s výberovým konaním č. Spr. 226/2012. Kontrola bola otvorená dňa 15. októbra 2019 o 14.00 v priestoroch kontrolovaného subjektu. Orgánu kontroly boli vyžiadané dokumenty doručené 16. októbra 2019. Na vyžiadanie kontrolnej skupiny boli 22. októbra 2019 členmi kontrolnej skupiny prevzaté ďalšie dokumenty (fotokópie) súvisiace s kontrolovaným výberovým konaním.

## 3. Kontrola dokumentov

Kontrola dokumentov sa uskutočnila v priestoroch orgánu kontroly od 16. októbra 2019 do 8. novembra 2019.

### 3.1 Náležitosti vyhlásenia výberového konania

Podľa ustanovenia § 28 ods. 10 zákona o sudcoch: *Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví náležitosti vyhlásenia výberového konania, zoznam dokladov, ktoré má uchádzač predložiť, spôsob vykonania výberového konania, podrobnosti o písomnom teste, prípadovej štúdii, vypracovania súdnych rozhodnutí, preklade z cudzieho jazyka, psychologickom posúdení a o ústnej časti výberového konania, spôsob vytvárania databáz podľa § 28 ods. 4, spôsob vyhodnotenia výsledkov výberového konania a náležitosti zápisnice o priebehu výberového konania.*

Uvedeným právnym predpisom je vyhláška.

#### 3.1.1 Vyhlásenie výberového konania 26. novembra 2012 (príloha č. 1)

V zmysle § 28 ods. 3 zákona o sudcoch výberové konanie vyhlasuje predseda súdu, na ktorom sa voľné miesto obsadzuje, verejne na webovom sídle ministerstva a v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou najmenej 60 dní pred jeho uskutočnením.

V spise chýba objednávka na zverejnenie vyhlásenia výberového konania v denníku SME. Výberové konanie bolo zverejnené v riadkovej inzercii denníka SME 7. decembra 2012 a 14. decembra 2012. Na webe MS SR bolo výberové konanie zverejnené 28. novembra 2012. Lehota na prihlásenie uchádzačov bola do 31. decembra 2012.

V zmysle § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky vyhlásenie výberového konania obsahuje i zoznam predkladaných dokladov, ktorý je ustanovený v § 3 ods. 1 vyhlášky. V zozname predkladaných dokladov uvedenom vo vyhlásení výberového konania zistila kontrolná skupina nasledujúce nedostatky:

- absentovala podmienka predložiť úradne osvedčenú kópiu dokladu totožnosti (§ 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky);
- nesúlads znenia podmienky určenej § 3 ods. 1 písm. f) vyhlášky;
- nesúlads s podmienkou predložiť potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti vykonávať funkciu sudcu (§ 3 ods. 1 písm. l) vyhlášky);
- nad rámec ustanovený § 3 ods. 1 vyhlášky boli požadované: potvrdenie o trvalom pobyte, vyplnený osobný dotazník.

V rámci stručného popisu spôsobu vykonania výberového konania vo vyhlásení výberového konania bolo zistené, že:

- V časti popisu „písomný test“ v rozpore s ustanovením § 5 ods. 1 vyhlášky chýbalo uvedenie, že sa budú overovať vedomosti z medzinárodného práva, práva Európskej únie a rodinného práva. Na druhej strane bolo uvedené, že sa budú overovať znalosti uchádzača o zákonoch týkajúcich sa organizácie a činnosti súdov, na čo chýba opora v § 5 ods. 1 vyhlášky. Písomným testom sa tiež mali overovať vedomosti z Ústavy Slovenskej republiky, čo je užší pojem ako vyhláškou ustanovené ústavné právo.
- V časti popisu týkajúcej sa overovania jazykovej kompetencie uchádzača sa v rozpore s § 7 vyhlášky uvádza, že toto bude uskutočnené písomným jazykovým testom z vybraného cudzieho jazyka, pričom v zmysle § 7 vyhlášky sa overenie jazykovej kompetencie uchádzača má vykonať písomným prekladom textu z cudzieho jazyka. Namiesto „Písomný preklad z cudzieho jazyka“ sa uvádza „Písomný jazykový test z vybraného cudzieho jazyka“.
- Nezhoda s terminológiou podľa vyhlášky bola detegovaná aj v časti týkajúcej sa psychologického posúdenia - uvádza sa „psychologický test“.

**Vo vyhlásení výberového konania nie je vôbec uvedený termín a miesto uskutočnenia výberového konania, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky a následne i s ustanovením § 28 ods. 3 a § 28 ods. 10 zákona o sudcoch. Vyhlásenie výberového konania obsahuje len údaj, že termín a miesto budú dodatočne zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava V. Uvedenému zisteniu sa bližšie venuje ďalší text. ⇒ rozpor s § 28 ods 6 (385/2012)**

### 3.1.2 Oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania (príloha č. 2)

Dňa 18. decembra 2012 bolo výberové konanie zmenené (teda bolo vypracované oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania). Deklarovaným dôvodom pre zmenu výberového konania bolo, že listom ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 16097/2012/23 z 11. decembra 2012 bolo pre OS BA V určené ďalšie voľné miesto sudcu. Na webe MS SR bolo oznámenie o zmene výberového konania zverejnené 19. decembra 2012.

Zmeny sa však netýkali len počtu obsadzovaných voľných miest sudcov. Zmenené boli aj lehota na podanie žiadostí o zaradenie do výberového konania (do 10. januára 2013) a časť týkajúca sa predkladania požadovaných dokladov, ktorá oproti vyhláseniu výberového konania zo dňa 26. novembra 2012 presne (doslova) kopíruje ustanovenia vyhlášky a to do takej miery,

že zahŕňa aj potvrdenie o výkone právnickej praxe (§ 3 ods. 1 písm. j) vyhlášky), ktoré sa však vyžadovalo len ak bolo obsadzované voľné miesto sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky, krajskom súde alebo na špecializovanom trestnom súde.

Ani v oznámení o zmene vo vyhlásení výberového konania **nie je uvedený termín a miesto uskutočnenia výberového konania**. Táto skutočnosť je **v priamom rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky** upravujúcom náležitosti vyhlásenia výberového konania. V oznámení o zmene vo vyhlásení výberového konania je uvedené, že termín a miesto uskutočnenia výberového konania budú v lehote podľa § 28 ods. 6 zákona o sudcoch zverejnené na webovom sídle ministerstva.

S cieľom overenia postupu kontrolovaného subjektu, či ide o anomáliu alebo štandardný postup v jeho činnosti pri výberových konaniach, boli preverené iné vyhlásenia výberových konaní na obsadenie voľného miesta sudcu na Okresnom súde Bratislava V, pri ktorých sa postupovalo podľa vyhlášky, zverejnené na webe (Spr. 201/2011, Spr. 49/2015, Spr. 43/2016, Spr. 119/2016), pričom bolo zistené, že **vo všetkých prípadoch boli termín a miesto uskutočnenia výberového konania priamo definované (s uvedením presného dátumu), pričom ako vyplýva z uvedeného prehľadu, jedno výberové konanie bolo uskutočnené pred kontrolovaným výberovým konaním a tri po ňom (príloha č. 3).**

Neuvedenie termínu a miesta výberového konania predstavuje priamy rozpor s ustanovením vyhlášky, a teda i rozpor s ustanovením § 28 ods. 10 zákona o sudcoch. Ide i o porušenie ustanovenia § 28 ods. 3 zákona o sudcoch, ktorý ustanovuje povinnosť vyhlásiť výberové konanie 60 dní pred jeho uskutočnením. Overenie splnenia tejto povinnosti musí byť možné už v čase vyhlásenia výberového konania, preto už vo vyhlásení výberového konania musí byť zverejnený termín a miesto uskutočnenia výberového konania. Nie je možné deklarovať splnenie uvedenej povinnosti tým, že výberové konanie sa napokon uskutočnilo až o viac ako 60 dní od jeho vyhlásenia. A to i v nadväznosti na podmienku uvedenú v § 28 ods. 2 zákona o sudcoch, podľa ktorej sa výberového konania môže zúčastniť uchádzač, ak najneskôr v posledný deň výberového konania dosiahne vek aspoň 30 rokov. Ak potenciálni uchádzači pri vyhlásení výberového konania a pri prihlásení nevedia termín uskutočnenia výberového konania, nemôžu vyhodnotiť, či budú v čase uskutočnenia výberového konania spĺňať podmienku podľa § 28 ods. 2 zákona o sudcoch.

Zmeny vo výberových konaniach uskutočňoval kontrolovaný subjekt prostredníctvom oznámení, ktoré reflektovali len zmenené skutočnosti (napr. zrušenie dvoch voľných obsadzovaných miest sudcov zo štyroch v prípade Spr. 119/2016 (príloha č. 4). V prípade kontrolovanej spisovej dokumentácie je z povahy písomnosti označenej ako „**Oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania č. Spr. 226/2012 zo dňa 26.11.2012**“ zrejme, že táto **de facto predstavuje nové vyhlásenie výberového konania, keďže opakovane uvádza všetky náležitosti – nie je len reakciou na zmenu počtu obsadzovaných voľných miest sudcov. Zároveň, ako vyplýva z predchádzajúceho textu, obsahuje iný zoznam dokumentov, ktoré majú uchádzači predložiť, iný opis priebehu výberového konania, posúva sa tiež lehota na podanie žiadostí o zaradenie do výberového konania.**

V súvislosti s vyššie uvedeným, t. j. že termín a miesto výberového konania neboli uvedené vo vyhlásení výberového konania, resp. v oznámení o zmene vo vyhlásení výberového konania, sa kontrolná skupina osobitne zaoberala tým, kedy a ako boli určené termín a miesto uskutočnenia

výberového konania. Z dokumentov, ktoré boli predložené kontrolovaným subjektom, nie je možné zistiť na akom základe, resp. akým aktom boli určené termín (25. február 2013) a miesto uskutočnenia výberového konania.

Termín uskutočnenia výberového konania, 25. február 2013, sa v zmysle predloženej dokumentácie prvý raz objavuje na písomnostiach zo 16. januára 2013 (príloha č. 5). Ide o listy členom výberovej komisie (pozvánky na výberové konanie, ktoré sa uskutočnili v dňoch 25., 26. a 27. februára 2013) a žiadosť predsedu OS BA V o poskytnutie spisov adresovanú Justičnej akadémii Slovenskej republiky.

Prihlásení uchádzači sa teda o termíne a mieste uskutočnenia výberového konania nedozvedeli 60 dní vopred (tak ako to ustanovuje § 28 ods. 2 zákona o sudcoch v spojení s § 28 ods. 10 zákona o sudcoch a § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky), ale nanajvýš 40 dní vopred.

#### 4. Príprava výberového konania

##### 4.1 Určenie členov výberovej komisie

V zmysle predloženej dokumentácie (menovacie dekréty) boli všetci členovia výberovej komisie vymenovaní z kandidátov vymenovaných ministrom (príloha č. 6). Uvedené nesúhlasí s dikciou ustanovenia § 29 ods. 1 zákona o sudcoch, ktoré znelo: „Výberové konanie podľa § 28 ods. 1 uskutočňuje päťčlenná výberová komisia. Členov výberovej komisie vymenuje predseda súdu z databázy kandidátov na členov výberovej komisie vždy po vyhlásení výberového konania, a to tak, aby jeden člen bol z kandidátov zvolených národnou radou, jeden člen z kandidátov zvolených súdnou radou a dvaja členovia z kandidátov vymenovaných ministrom. Jedného člena výberovej komisie zvolí na žiadosť predsedu súdu sudcovská rada súdu, na ktorom sa voľné miesto obsadzuje.“

V menovacích dekrétach došlo pravdepodobne kopírovaním textu k uvedenej chybe v písaní. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že Mgr. Leimbergerová bola zvolená Sudcovskou radou OS BA V. Zo „Zápisnice o priebehu výberového konania na obsadenie 2 voľných miest sudcov na Okresnom súde Bratislava V“ vyplýva, ktorý člen výberovej komisie bol vymenovaný z jednotlivých databáz (JUDr. Sopoliga z kandidátov zvolených súdnou radou, JUDr. Laciak z kandidátov zvolených NR SR a JUDr. Sádovský a JUDr. Gažovičová z kandidátov vymenovaných ministrom spravodlivosti).

Splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 28 ods. 6 posledná veta zákona o sudcoch spočívajúcej vo zverejnení termínu a miesta uskutočnenia výberového konania a zoznamu členov výberovej komisie aspoň 15 dní pred jeho konaním na webovom sídle ministerstva, nie je možné overiť z dôvodu, že o uvedenom postupe nemožno spätne dohľadať záznam v informačnom systéme.

Aktuálne na webovom sídle ministerstva je zverejnený zoznam členov výberovej komisie i termín a miesto výberového konania, nie je ale možné zistiť, kedy boli tieto údaje zverejnené.

##### 4.2 Zabezpečenie súdnych spisov na účely vypracovania súdnych rozhodnutí

V rámci prípravy výberového konania predseda súdu požiadal listom zo dňa 16. januára 2013 Justičnú akadémiu Slovenskej republiky o predloženie súdnych spisov z oblasti civilného práva a trestného práva na účely výberového konania v časti písomného vypracovania súdnych rozhodnutí, pričom



uviedol i počet prihlásených uchádzačov (príloha č. 5). Justičná akadémia SR dňa 21. februára 2013 predložila OS BA V 62 spisov, 31 z oblasti civilného práva a 31 z oblasti trestného práva (v súlade s § 8 vyhlášky).

#### 4.3 Prihlasovanie uchádzačov

Do výberového konania sa podľa zápisnice o priebehu výberového konania prihlásilo 31 uchádzačov. Kontrolná skupina nie je schopná overiť počet prihlásených uchádzačov inak ako v zmysle údajov uvedených v prezenčnej listine, v zápisnici o priebehu výberového konania a z údajov zverejnených na webovom sídle ministerstva podľa prvej vety ustanovenia § 28 ods. 6 zákona o sudcoch. Kontrolná skupina overila z údajov dostupných v spisovej dokumentácii prihlásenie uchádzačov, ktorí sa zúčastnili výberového konania. V prípade uchádzačov: JUDr. Maruniakovej a JUDr. Žákovej absentuje prezentačná pečiatka OS BA V na žiadosti o zaradenie do výberového konania. Pri týchto uchádzačkách teda nie je možné overiť včasnosť doručenia žiadosti o zaradenie do výberového konania. Pri ostatných uchádzačoch, ktorí sa zúčastnili výberového konania, je zrejmé, že sa prihlásili v lehote určenej vo vyhlásení výberového konania, resp. v lehote ustanovenej oznámením o zmene vo vyhlásení výberového konania.

Z dôvodu, že po ukončení výberového konania boli uchádzačom, s výnimkou úspešných uchádzačiek (JUDr. Maruniakovej a JUDr. Bašticovej), vrátené všetky predložené doklady, nie je možné overiť ich úplnosť v relevantnom čase.

Zároveň nie je možné overiť úplnosť dokladov ani v prípade úspešných uchádzačiek, keďže všetky predložené doklady boli zaslané Súdnej rade Slovenskej republiky.

Podľa prehľadu prihlásených uchádzačov zverejneného na webe ministerstva nie sú prezentačnou pečiatkou opatrené ani žiadosti o zaradenie do výberového konania JUDr. Vagovicsa, JUDr. Štubniakovej a JUDr. Kučovej.

Povinnosť zabezpečiť zverejnenie všetkých žiadostí o zaradenie do výberového konania, profesijných životopisov uchádzačov a ich motivačných listov na webovom sídle ministerstva, a to aspoň 30 dní pred konaním výberového konania (§ 28 ods. 6 prvá veta zákona o sudcoch) mala byť zo strany OS BA V splnená 23. a 24. januára 2013. **Na webovom sídle ministerstva sa však nenachádzajú/nie sú zverejnené žiadne dokumenty o uchádzačovi JUDr. Kubišovi (príloha č. 7), ktorý svoju neúčast vo výberovom konaní ospravedlnil.**

↳ ! GDPL ⇒ nepriateľ !

#### 4.4. Pozvanie uchádzačov na výberové konanie

S ohľadom na to, že termín výberového konania nebol určený ani vo vyhlásení výberového konania, ani v oznámení o zmene vo vyhlásení výberového konania, sa kontrolná skupina osobitne zaoberala pozvaním jednotlivých uchádzačov na výberové konanie s uvedením termínu a miesta výberového konania. V spisovej dokumentácii sa nenachádzajú pozvánky doručené uchádzačom, pri niektorých uchádzačoch sa v spisovej dokumentácii nachádzajú potvrdenia uchádzačov o doručení pozvánky, resp. o účasti na výberovom konaní (JUDr. Horváthová, JUDr. Peráček, Mgr. Vallová,

JUDr. Meruňková, JUDr. Hajdínová), resp. potvrdenie o prečítaní e-mailu s predmetom „Pozvánka“ (JUDr. Maruniaková, Mgr. Gašpírová).

Zo spisovej dokumentácie ale nie je možné zistiť, kedy sa ~~uchádzači dozvedeli o termíne a mieste~~ uskutočnenia výberového konania alebo či tento údaj bol už súčasťou doručenej e-mailovej pozvánky. Spisová dokumentácia neumožňuje overiť, či e-mailová pozvánka bola doručená všetkým prihláseným uchádzačom.

Predpoklad, že pred výberovým konaním prebehla komunikácia s prihlásenými uchádzačmi (napr. prostredníctvom e-mailovej pozvánky), potvrdzuje i to, že zápisnica o priebehu výberového konania obsahuje údaj o ospravedlnení 12 prihlásených uchádzačov – rovnako aj prezenčná listina z výberového konania.

#### **4.5 Losovanie písomného testu, prípadovej štúdiu a textu v cudzom jazyku na písomný preklad z databáz vytváraných ministerstvom**

Spisová dokumentácia obsahuje písomný test a prípadovú štúdiu s kľúčom správnych odpovedí, s údajom o ich losovaní dňa 25. februára 2013 o 9:03. Obdobný dokument týkajúci sa textu v cudzom jazyku na písomný preklad predložená spisová dokumentácia ~~neobsahuje~~. Členovia kontrolnej skupiny osobne skontrolovali v príslušnom programovom prostriedku na odbore rezortných ľudských zdrojov ministerstva skutočnosť, že predmetný programový prostriedok určený na losovanie písomných testov, prípadových štúdií a textov na preklad obsahuje údaj o losovaní vo vyššie uvedenom čase.

### **5. Priebeh výberového konania**

Výberového konania sa zúčastnilo 15 z 31 prihlásených uchádzačov, čo potvrdzuje prezenčná listina zo dňa 25. februára 2013 s podpismi prítomných uchádzačov (príloha č. 8) ako aj zápisnica o priebehu výberového konania (príloha č. 9).

#### **5.1 Písomný test**

Výberové konanie sa začalo písomným testom v súlade s ustanovením § 5 vyhlášky a ustanovenia § 28 zákona o sudcoch. Test obsahoval 2 otázky z okruhu právnych predpisov upravujúcich organizáciu súdov (vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy – otázky č. 1 a 39). V tomto je možné vidieť rozpor s ustanovením § 5 ods. 1 vyhlášky, ktoré obsahuje taxatívny výpočet oblastí práva, z ktorých sa overujú odborné znalosti uchádzačov. Právne predpisy upravujúce organizáciu súdov sa medzi nimi nenachádzajú.

Kontrolná skupina preverila pridelený počet bodov pri každom uchádzačovi. Možno konštatovať, že všetkým uchádzačom bol pridelený počet bodov, ktorý sa premietol do zápisnice o priebehu výberového konania ako aj do hodnotiaceho hárku výberovej komisie.

Kontrolná skupina nehodnotila správnosť odpovedí uchádzačov na otvorené otázky (otázka č. 12, č. 22, č. 33). Kontrolná skupina sa ale zaoberala tým, či za podobné alebo rovnaké odpovede pri otvorených otázkach boli pridelené rovnaké počty bodov. Je však možné konštatovať, že za obdobné odpovede v prípade otázky č. 33 bol v prípade JUDr. Bašticovej, Mgr. Maruniakovej pridelený bod, ale Mgr. Gašpírovej, JUDr. Jakubovej a JUDr. Horváthovej bod pridelený nebol (príloha č. 10).

V súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. a) a ods. 2 vyhlášky výberová komisia určila úspešných uchádzačov, ktorí získali aspoň 24 bodov.

## 5.2 Prípadová štúdia

Vypracovania prípadovej štúdie sa zúčastnilo 14 uchádzačov. Uchádzači mohli za vypracovanie prípadovej štúdie získať 20 bodov. Kontrolná skupina preverila pridelený počet bodov pri každom uchádzačovi. Možno konštatovať, že **údaje o počte pridelených bodov uvedené v zápisnici o priebehu tejto časti výberového konania nesúhlasia s údajmi obsiahnutými v hodnotiacom hárku a v samotnej prípadovej štúdií uchádzača.**

Z **úspešných uchádzačiek** má JUDr. Horváthová v zápisnici o priebehu výberového konania uvedený počet bodov 20, v hodnotiacom hárku k písomnej časti výberového konania (príloha č. 11) a v samotnej prípadovej štúdií má 13 bodov. JUDr. Jakubová má v zápisnici o priebehu výberového konania uvedený počet bodov 18, v hodnotiacom hárku k písomnej časti výberového konania a v samotnej prípadovej štúdií má 12 bodov. JUDr. Meruňková má v zápisnici o priebehu výberového konania uvedený počet bodov 17, v hodnotiacom hárku k písomnej časti výberového konania a v samotnej prípadovej štúdií má 15 bodov. JUDr. Šteffeková má v zápisnici o priebehu výberového konania uvedený počet bodov 18, v hodnotiacom hárku k písomnej časti výberového konania a v samotnej prípadovej štúdií má 20 bodov. Mgr. Vallová má v zápisnici o priebehu výberového konania uvedený počet bodov 20, v hodnotiacom hárku k písomnej časti výberového konania a v samotnej prípadovej štúdií má 15 bodov. Pri ostatných úspešných aj neúspešných uchádzačoch počet bodov korešponduje so zápisnicou.

V jednotlivých prípadových štúdiách sa počet získaných bodov uvádza na konci, kde v prípade niektorých uchádzačov (úspešných aj neúspešných) došlo k dodatočnému škrtnutiu a znižovaniu počtu už raz pridelených bodov: JUDr. Hajdinová – pôvodne 20, prepísané na 10; JUDr. Rihák – pôvodne 20, upravené na 18, následne na 10; Mgr. Baláž – pôvodne 20, prepísané na 10; JUDr. Jakubová – pôvodne 20, prepísané na 12; JUDr. Meruňková – pôvodne 20, prepísané na 15 (príloha č. 12).

Prípadová štúdia obsahovala 2 otázky. Kontrolná skupina nehodnotila správnosť vypracovania prípadovej štúdie uchádzačmi. Kontrolná skupina sa ale zaoberala tým, či podobné alebo rovnaké vypracovanie prípadovej štúdie bolo rovnomerne ohodnotenú prideleným počtom bodov. Je možné konštatovať, že za obdobné odpovede boli pridelované body rôzne. Najmä v prípade uchádzačov JUDr. Hajdinovej a JUDr. Riháka pridelenie celkom 10 bodov znamenalo v ich prípade vyhodnotenie prípadovej štúdie ako neúspešnej, pričom komparáciou s odpoveďami uchádzačiek, ktoré vypracovali podobné odpovede (JUDr. Gašpírová, JUDr. Horváthová, JUDr. Jakubová, JUDr. Meruňková, Mgr. Vallová) možno konštatovať pridelenie prinajmenšom 12 bodov a teda úspešné vypracovanie

prípadovej štúdie. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že pridelenie 10 bodov JUDr. Hajdinovej a JUDr. Rihákovi za riešenie prípadovej štúdie znamenalo, že títo dvaja uchádzači (ktorí za písomný test dosiahli tretí a štvrtý najvyšší bodový zisk) neboli úspešní v riešení prípadovej štúdie a nezúčastnili sa ďalších častí výberového konania. Zároveň je potrebné uviesť, že pri oboch týchto uchádzačoch je v prípadovej štúdii najprv pridelený maximálny počet bodov (20) a následne došlo k oprave prideleného počtu bodov (na 10).

**Kontrolná skupina konštatuje, že zápisnica o priebehu výberového konania, ktorá sa zverejňuje podľa ustanovenia § 28 ods. 8 zákona o sudcoch na webovom sídle ministerstva, obsahuje nesprávne údaje o reálne pridelenom počte bodov za túto časť výberového konania.**

V súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) a ods. 3 vyhlášky výberová komisia určila úspešných uchádzačov, ktorí získali aspoň 12 bodov.

### **5.3. Preklad z cudzieho jazyka**

Výberové konanie pokračovalo písomným prekladom z cudzieho jazyka v súlade s ustanovením § 7 vyhlášky a ustanovením § 28 zákona o sudcoch. Možno konštatovať, že všetkým uchádzačkám bol pridelený počet bodov, ktorý sa premietol do zápisnice o priebehu výberového konania, ako aj do hodnotiaceho hárku výberovej komisie.

V súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. c) a ods. 4 vyhlášky výberová komisia určila úspešné uchádzačky, ktoré získali aspoň 12 bodov.

### **5.4. Písomné vypracovanie súdnych rozhodnutí**

Výberové konanie pokračovalo vypracovaním súdnych rozhodnutí v súlade s ustanovením § 8 vyhlášky a ustanovenia § 28 zákona o sudcoch. Možno konštatovať, že všetkým uchádzačkám bol pridelený počet bodov, ktorý sa premietol do zápisnice o priebehu výberového konania ako aj do hodnotiaceho hárku výberovej komisie.

V zmysle zápisnice o priebehu výberového konania po vyhodnotení vypracovávaní rozhodnutí z oblasti civilného práva predseda výberovej komisie uchádzačkám oznámil, že výberové konanie bude pokračovať nasledujúci deň (26. februára 2013) v budove Krajského súdu v Bratislave a to vypracovaním súdneho rozhodnutia z oblasti trestného práva až po ukončení psychologického posúdenia.

Z uvedeného vyplýva, že došlo k zmene miesta výberového konania na časť výberového konania spočívajúcu vo vypracovávaní rozhodnutí z oblasti trestného práva. O zmene miesta uskutočnenia výberového konania boli oboznámené len uchádzačky, ktoré sa samotného výberového konania zúčastnili. Nie je možné overiť, či došlo k zverejneniu informácie o zmene miesta (časti) výberového konania.

Nezverejnením informácie o zmene miesta výberového konania mohlo dôjsť k porušeniu zásady verejnosti výberových konaní podľa ustanovení § 28 ods. 5 a ods. 6 zákona o sudcoch.

Dňa 26. februára 2013 sa podľa zápisnice uskutočnilo najprv psychologické posúdenie troch uchádzačiek, ktoré nepredložili výberovej komisii platné psychologické posúdenie podľa ustanovenia § 10 ods. 4 vyhlášky.

Následne výberové konanie pokračovalo vypracovaním rozhodnutí z oblasti trestného práva. Možno konštatovať, že všetkým uchádzačkám bol pridelený počet bodov, ktorý sa premietal do zápisnice o priebehu výberového konania ako aj do hodnotiaceho hárku výberovej komisie. Na samotných vyhotoveniach rozhodnutí, s výnimkou rozhodnutia vypracovaného JUDr. Bašticovou, nie je uvedený počet bodov.

V súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. d) a ods. 5 vyhlášky výberová komisia určila úspešných uchádzačov, ktorí získali aspoň 12 bodov za každé vypracované súdne rozhodnutie.

#### **5. 5. Psychologické posúdenie**

Z obsahu zápisnice o priebehu výberového konania vyplýva, že psychologické posúdenie troch uchádzačiek, ktoré nepredložili výberovej komisii platné psychologické posúdenie podľa ustanovenia § 10 ods. 4 vyhlášky, sa **v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 vyhlášky uskutočnilo pred vypracovaním súdneho rozhodnutia z oblasti trestného práva.**

**Podľa predmetného ustanovenia sa pre účasť na psychologickom posúdení vyžaduje úspešné absolvovania celej písomnej časti výberového konania, vrátane vypracovania súdnych rozhodnutí. V tomto prípade teda došlo k účasti uchádzačiek na psychologickom posúdení bez toho, aby úspešne vypracovali rozhodnutia z oblasti trestného práva, čo predstavuje už vyššie označené porušenie § 9 ods. 1 vyhlášky.**

V zápisnici o priebehu výberového konania sú trom uchádzačkám, ktoré sa zúčastnili psychologického posúdenia, pridelené body, pričom ustanovenie § 10 ods. 3 vyhlášky predpokladá len záver psychologického posúdenia, v ktorom sa psychológ vyjadrí, či uchádzača z hľadiska jeho osobnostných predpokladov na funkciu sudcu odporúča alebo neodporúča. K uvedenej chybe došlo pravdepodobne kopírovaním textu z vyhodnotenia vypracovania súdnych rozhodnutí z oblasti civilného práva.

Po skončení písomnej časti výberového konania a psychologickom posúdení informoval predseda výberovej komisie uchádzačky, že výberové konanie bude pokračovať na OS BA V 27. februára 2013.

#### **5.6. Ústna časť výberového konania**

Ústnu časť výberového konania nie je možné vyhodnotiť z iného dokumentu ako je zápisnica o priebehu výberového konania. Bolo overené, že počet bodov získaných jednotlivými uchádzačkami uvedený v zápisnici korešponduje s počtom bodov v hodnotiacich hárkoch členov výberovej komisie.

Viacerí členovia výberovej komisie v hodnotiacich hárkoch v rámci časti „stručné odôvodnenie hodnotenia uchádzača“ odkazovali na výsledky, ktoré uchádzačky dosiahli v rámci písomnej

časti výberového konania, čo nemá oporu v ustanoveniach § 11 a § 12 ods. 1 písm. d) vyhlášky (opis ústnej časti výberového konania).

Výberová komisia zároveň zistila, že v prípade obdobných stručných odôvodnení hodnotení (napr. JUDr. Gažovičová) je rozdiel v pridelených bodoch 4 body. Viacerí členovia výberovej komisie (konkrétne JUDr. Sopoliga a JUDr. Sádovský) písali slovné hodnotenie veľmi ťažko čitateľným písmom. Z tohto dôvodu bola ďalšia komparácia hodnotení prakticky nemožná (príloha č. 13).

Zároveň je potrebné uviesť, že s ohľadom na verejný prístup k hodnotiacim hárkom členov výberovej komisie podľa § 13 ods. 5 vyhlášky, v ktorých by malo byť zaznamenané stručné odôvodnenie hodnotenia uchádzača, by hodnotiace hárky mali byť vypracované tak, aby umožňovali kontrolu verejnosti a konkrétneho odôvodnenia hodnotenia. Hodnotiace hárky označených členov výberovej komisie z dôvodu nečitateľnosti nemajú žiadnu výpovednú hodnotu, v konečnom dôsledku sú vypracované spôsobom, ako by neobsahovali stručné odôvodnenie hodnotenia.

Ďalej je otázne dodržanie ustanovenia § 13 ods. 5 vyhlášky týkajúce sa uchovávania hodnotiacich hárkov ako súčastí spisu vedeného k výberovému konaniu. Originály hodnotiacich hárkov úspešných uchádzačiek boli totiž predložené Súdnej rade Slovenskej republiky.

#### 5.7. Vyhodnotenie výberového konania

Po skončení ústnej časti výberového konania zostavil predseda výberovej komisie poradie úspešných uchádzačov a výberové konanie ukončil. Zostavené poradie uchádzačiek uvedené v zápisnici zodpovedá poradiu vyplývajúcejmu z hodnotiacich hárkov. Zo zápisnice nevyplýva, či boli výsledky výberového konania a poradie úspešných uchádzačov verejne vyhlásené a oznámené uchádzačom. **V zápisnici o priebehu výberového konania absentuje dátum, čas a miesto verejného vyhlásenia výsledkov výberového konania, čo predstavuje rozpor s ustanovením § 13 ods. 1 písm. g) vyhlášky. Neobsahuje ani čas spísania (dokončenia) zápisnice o priebehu výberového konania, čo predstavuje rozpor s ustanovením § 13 ods. 1 písm. j) vyhlášky.**

Predložená spisová dokumentácia neobsahuje originály hodnotiacich hárkov členov výberovej komisie týkajúce sa úspešných uchádzačiek (JUDr. Maruniakovej a JUDr. Bašticovej). Tieto boli zaslané Súdnej rade Slovenskej republiky ako prílohy návrhov na vymenovanie do funkcie sudcu.

Povinnosť zabezpečiť zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania na webovom sídle ministerstva do 24 hodín od ukončenia výberového konania podľa § 28 ods. 8 zákona o sudcoch bola splnená 27. februára 2013 v čase 16:04.

#### 6. Záver

Vykonanou kontrolou boli zistené nedostatky v činnosti kontrolovaného subjektu vo výberovom konaní spočívajúce najmä v neurčení termínu a miesta uskutočnenia výberového konania a to ani vo vyhlásení výberového konania, ani v oznámení o zmene vo vyhlásení výberového konania. Oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania podľa obsahu fakticky predstavuje vyhlásenie nového výberového konania.

Na webovom sídle ministerstva neboli/nie sú zverejnené informácie o všetkých uchádzačoch podľa ustanovenia § 28 ods. 6 prvá veta zákona o sudcoch.

Z predloženej spisovej dokumentácie nie je vôbec možné zistiť, akým spôsobom, resp. akým aktom a kedy bol ustanovený termín uskutočnenia výberového konania a kedy sa o ňom uchádzači dozvedeli. Kontrolou bolo zistené, že uvedený stav predstavuje odklon od bežnej praxe kontrolovaného subjektu v rámci organizácie výberových konaní. Možno tiež konštatovať, že v priebehu výberového konania došlo ku zmene miesta uskutočnenia výberového konania (26. februára 2013 sa výberové konanie uskutočnilo v priestoroch Krajského súdu v Bratislave), pričom z predloženej dokumentácie nevyplýva, že táto informácia bola prístupná verejnosti.

Ďalej boli zistené nedostatky v priebehu písomnej časti výberového konania spočívajúce v jej faktickom prerušení po vypracovaní súdneho rozhodnutia z oblasti civilného práva a vykonaní psychologického posúdenia troch uchádzačiek a to pred úspešným absolvovaním vypracovania rozhodnutia z oblasti trestného práva.

Zistené bolo tiež, že údaje o počtoch získaných bodov uvedené vo zverejnenej zápisnici o priebehu výberového konania nekorešpondujú s údajmi uvedenými v hodnotiacich hárkoch. Týmto spôsobom došlo zo strany kontrolovaného subjektu ku zverejneniu skreslených/nepresných údajov. Účelom zverejňovania zápisnice o priebehu výberového konania na webovom sídle ministerstva bolo/je dosiahnutie transparentného výberu nových sudcov a otvorenie tohto výberu pre verejnosť, jednak z hľadiska možnosti uchádzať sa o funkciu sudcu, ako aj z hľadiska verejnej občianskej kontroly výberu nových sudcov. Tento účel nemôže byť naplnený, pokiaľ sú v zápisnici o priebehu výberového konania uvádzané nesprávne údaje.

Zo zápisnice o priebehu výberového konania nevyplýva, či boli výsledky výberového konania a poradie úspešných uchádzačov verejne vyhlásené a oznámené uchádzačom. V zápisnici o priebehu výberového konania chýba dátum, čas a miesto verejného vyhlásenia výsledkov výberového konania, čo predstavuje rozpor s ustanovením § 13 ods. 1 písm. g) vyhlášky. Zápisnica neobsahuje ani čas spísania (dokončenia) zápisnice o priebehu výberového konania, čo predstavuje rozpor s ustanovením § 13 ods. 1 písm. j) vyhlášky.

## 7. Prílohy

- 1 Vyhlásenie výberového konania z 26. novembra 2012 – 3 listy
- 2 Oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania – 3 listy
- 3 Príklady presného určenia termínu a miesta uskutočnenia výberového konania OS BA V – 12 listov
- 4 Príklady zmien vo vyhlásení výberového konania OS BA V č. Spr. 201/2011 a Spr. 119/2016 – 2 listy
- 5 Písomnosti zo 16. januára 2013 obsahujúce termín uskutočnenia výberového konania – 6 listov
- 6 Vymenovania členov výberovej komisie – 5 listov
- 7 Detail uchádzača– prázdny formulár, výtlačok z 25. októbra 2019 – 1 list
- 8 Prezenčná listina z 25. februára 2013 – 2 listy
- 9 Zápisnica o priebehu výberového konania – 4 listy
- 10 Odpovede uchádzačiek na otázku č. 33 – 5 listov

- 11 Hodnotiaci hárok k písomnej časti výberového konania – 1 list
- 12 Hodnotiace hárky uchádzačov – prípadová štúdia – 10 listov
- 13 Hodnotiace hárky jednotlivých členov výberovej komisie – ústna časť – 35 listov

**Počet vyhotovení protokolu: 2**

Bratislava 13. novembra 2019

**Za orgán kontroly**

JUDr. Andrea Kontrová, vedúca kontrolnej skupiny

Mgr. Juraj Hladký, člen kontrolnej skupiny

Mgr. Matúš Sopata, člen kontrolnej skupiny

Mgr. Martin Colotka, člen kontrolnej skupiny

**Za kontrolovaný subjekt dňa** 18.11.2019

JUDr. Dušan Srogončík, predseda Okresného súdu Bratislava V

V zmysle § 11 ods. 2 písm. d) zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov je kontrolovaný subjekt oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v Protokole o výsledku mimoriadnej kontrolnej akcie č. 44732/2019/30 a toto vyjadrenie doručiť orgánu kontroly v termíne do 3. novembra 2019

Protokol o výsledku kontroly bol vyhotovený v dvoch výtlačkoch. Prevzatie jedného vyhotovenia protokolu vrátane príloh svojim podpisom potvrdzuje:

JUDr. Dušan Srogončík, predseda Okresného súdu Bratislava V





**Okresný súd Bratislava V**  
Prokofievova č. 6-12, 852 38 Bratislava

Ministerstvo spravodlivosti SR  
JUDr. Andrea Kontrová  
vedúca kontrolnej skupiny  
Župné nám. 13  
813 11 Bratislava

Váš list značky/zo dňa  
k ISprO 77597/2019

Naša značka  
Spr. 3459/2019

Vybavuje/linka  
Mgr. Guldánová  
tel.02/88815140

Bratislava  
2.12.2019

**Vec: Protokol o výsledku mimoriadnej kontroly akcie č. 44732/2019/30 - vyjadrenie**

Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „MS SR“) bola v dňoch od 16. októbra 2019 do 8. novembra 2019 vykonaná na Okresnom súde Bratislava V (ďalej len „kontrolovaný subjekt“) mimoriadna kontrolná akcia č. 44732/2019/30 (ďalej len „kontrola“), ktorej cieľom bolo overiť dodržiavanie relevantných ustanovení všeobecne záväzných predpisov najmä zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Kontrola bola zameraná na postup výberového konania na sudcu Spr. 226/2012. K zisteniam mimoriadnej kontroly uvádzame:

**Námietka k bodu 3.1.1; ods.2:**

„V spise chýba objednávka na zverejnenie výberového konania v denníku SME. Výberové konanie bolo zverejnené v riadkovej inzercii denníka SME 7. decembra 2012 a 14. decembra 2012. Na webe bolo výberové konanie zverejnené 28. novembra 2012. Lehota na prihlásenie uchádzačov bola do 31. decembra 2012“.

**Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k bodu 3.1.1; ods. 2:**

Objednávka na zverejnenie riadkového inzerátu o oznámení vyhlásenia výberového konania s dátumom 28. novembra 2012 nebola poskytnutá kontrole z dôvodu, že tieto dokumenty sa vedú v účtovných dokladoch kontrolovaného subjektu. Objednávka zo dňa 29. novembra 2012 je prílohou č. 1.

**Námietka k bodu 3.1.1; ods. 3.,4.,5.,6:**

„V zozname predkladaných dokladov uvedených vo vyhlásení výberového konania zistila kontrolná skupina nasledovné nedostatky:

- absentovala podmienka predložiť úradne osvedčenú kópiu dokladu totožnosti (§ 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky);
- nesúladi znenia podmienky určenej § 3 ods. 1 písm. f) vyhlášky; nesúladi s podmienkou predložiť potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti vykonávať funkciu sudcu (§ 3 ods. 1 písm. f) vyhlášky
- nad rámec ustanovený § 3 ods.1 vyhlášky boli požadované : potvrdenie o trvalom pobyte , vyplnený dotazník
- nesúladi s terminológiou podľa vyhlášky § 5, § 7 a aj v časti týkajúcej sa psychologického posúdenia

**Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k bodu 3.1.1; ods. 3.,4.,5.,6:**

Nesprávne uvedenie Zoznamu predkladania požadovaných dokladov ako aj použitie nesprávnej terminológie pri vyhlásení výberového konania, čo bolo podľa kontroly, v rozpore s vyhláškou, bolo odstránené novým zverejnením „Oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania č. Spr. 226/2012 zo dňa 26.11.2012“, ktoré bolo podpísané 18.12.2012 a zverejnené 19.12.2012 o 10,15h (príloha č.2 a príloha č. 3).

**Námietka k bodu 3.1.1; ods. 7:**

„Vo vyhlásení výberového konania nie je vôbec uvedený termín a miesto uskutočnenia výberového konania...“

**Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k bodu 3.1.1; ods.7**

Výberové konanie bolo vyhlásené v zmysle zákona, ale nebolo v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky. Uchádzačom bolo oznámené, že termín a miesto bude zverejnené na webovej stránke MS SR, čo sa aj zrealizovalo, a teda podľa názoru kontrolného orgánu, boli dodržané všetky zákonné lehoty

Údaje o termíne a mieste výberového konania boli uchádzačom a členom výberovej komisie oznámené prostredníctvom pozvánky, ktorá bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 16. januára 2013. Uvedenú pozvánku si všetci uchádzači aj členovia výberovej komisie prevzali, následne nikto z uchádzačov ani členov výberovej komisie nevzniesol námietku, že termín a miesto konania nebolo známe, ani žeby neboli dodržané lehoty v zmysle zákona.

Zverejnený termín a miesto výberového konania nevieme predložiť, nakoľko na webovej stránke MS SR nie je dostupný dátum vkladu týchto údajov (príloha č. 3).

### ***Námietka k bodu 3.1.2:***

„Dňa 18. decembra 2012 bolo výberové konanie zmenené vypracovaním oznámenia o zmene vo vyhlásení výberového konania. Dôvodom na zmenu výberového konania bolo, že listom Ministerstva Spravodlivosti SR č. 16097/2012/23 z 11. decembra 2012 bolo pre OS BA V určené ďalšie voľné miesto sudcu. Na webe MS SR bolo oznámenie o zmene výberového konania zverejnené 19. decembra 2012.

Zmeny sa netýkali len počtu obsadzovaných miest sudcov zmenená bola aj lehota na podanie žiadosti o zaradenie do výberového konania termín (do 10. januára 2013) a časť týkajúca sa predkladania požadovaných dokladov ...“

### ***Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k bodu 3.1.2:***

„Oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania č. Spr. 226/2012 zo dňa 26.11.2012“ podpísané 18.12.2012 bolo na webe MS SR zverejnené 19. decembra 2012 o 10,15h (príloha č. 3), z toho dôvodu sa posúval termín na prihlásenie do výberového konania na 10. januára 2013. Výberové konanie sa uskutočnilo v dňoch 25. – 27. februára 2013, čím bola splnená zákonná lehota v zmysle § 28 ods. 3 zákona.

Zverejnenie všetkých žiadostí o zaradenie do výberového konania, profesijných životopisov uchádzačov, motivačných listov a vyhlásení bolo vykonané 24. januára 2013 na webovom sídle ministerstva. Dátum zverejnenia dokumentov uchádzačov je prístupný na webovej stránke MS SR.

Nesprávne uvedenie textu: „- potvrdenie o výkone právnickej praxe“ v časti „Zoznam predkladaných dokladov“ bolo z dôvodu pochybenia pri vyhotovení uvedeného zoznamu (chyba v kopírovaní požadovaných dokladov z vyhlášky). Požadovaný doklad sa nevyžadoval od uchádzačov a nebol ani predmetom posudzovania splnení podmienok.

### ***Námietka k bod 4.1:***

„V zmysle predloženej dokumentácie (menovacie dekréty) boli všetci členovia výberovej komisie vymenovaní z kandidátov vymenovaných ministrom...“

### ***Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k bod 4.1:***

Nesprávne uvedenie textu „vymenovaní z kandidátov vymenovaných ministrom“ v menovacích dekrétach bolo z dôvodu chyby v kopírovaní textu. Menovanie komisie bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 zákona.

**Námietka k bod 4.3:**

„Kontrolná skupina overila z údajov dostupných v spisovej dokumentácii prihlásenie uchádzačov, ktorí sa zúčastnili výberového konania. V prípade uchádzačov: Mgr. Maruniakovej a JUDr. Žákovej absentuje pečiatka OS BA V...“

„Podľa prehľadu prihlásených uchádzačov zverejneného na webe ministerstva nie sú prezentačnou pečaťou opatrené ani žiadosti o zaradenie do výberového konania JUDr. Vagoviča, JUDr. Štubniakovej a JUDr. Kučovej.“

„Na webovom sídle ministerstva sa nenachádzajú/nie sú zverejnené dokumenty o uchádzačovi JUDr. Kubišovi, ktorý svoju neúčast' vo výberovom konaní ospravedlnil“.

**Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k bod 4.3:**

Žiadosti o zaradenie do výberového konania Mgr. Maruniakovej a JUDr. Žákovej boli doručené poštou, preto sa prezenčné pečiatky nachádzajú na obálke, ktoré sú prílohou.

JUDr. Vagovics, JUDr. Štubniaková a JUDr. Kučová sa výberového konania nezúčastnili, a preto im všetky dokumenty aj s obálkou boli vrátené.

JUDr. Michal Kubiš požiadal dňa 26. júna 2018 o odstránenie dokumentov z webovej stránky MS SR, nakoľko obsahovali osobné údaje, telefónne číslo a ostatné kontaktné údaje. Dňa 27. júna 2019 bolo JUDr. Michalovi Kubišovi prostredníctvom mailovej komunikácie oznámené, že zverejnené dokumenty boli odstránené.

Samotný priebeh výberového konania organizuje a za postup a obsahovú stránku zodpovedá výberová komisia.

Okresný súd Bratislava V  
Prokofievova 6 - 12  
852 38 Bratislava  
- 20 -  
**JUDr. Dušan Srogončík**  
predseda okresného súdu Bratislava V

**Prílohy:**

1. Objednávka zo dňa 29.11.2012 - fotokópia
2. Dokument o vyhlásení výberového konania na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Bratislava V, Spr. č. 226/2012, zo dňa 26.11.2012 - fotokópia  
Dokument „Oznámenie o zmene vo vyhlásení výberového konania č. Spr. 226/2012 zo dňa 26.11.2012“ podpísané dňa 18.12.2012 – fotokópia  
Zápisnica o priebehu výberového konania na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Bratislava V - fotokópia
3. Doklad o zverejnení vyhlásenia výberového konania, zmene výberového konania ako aj vyjadrenie správcov systému
4. poštová obálka ( Mgr. Maruniaková, JUDr. Žáková) - fotokópia