

Vážená pani predsedníčka, vážení členovia Súdnej rady SR,

Dovoľte mi poďakovať sa za možnosť vyjadriť sa k osobitnou komisiou Súdnej rady SR namietaným nedostatkom výberového konania, v ktorom bola ako druhá v poradí úspešná Mgr. Zuzana Maruniaková, ktorej meno sa objavilo v komunikácii cez aplikáciu Threema medzi obžalovaným M. Kočnerom a bývalou štátnou tajomníčkou MS SR M. Jankovskou. Moje meno je Zita Leimbergerová a v justícii pracujem od r. 2004, prevažne v civilnej agende. Justičné skúšky som absolvovala v r. 2007 a sudkyňou som sa stala 25.1.2010. Kým som uspela, celkovo som absolvovala takmer 20 výberových konaní. Predmetného výberového konania, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 25.2.-27.2.2013, som sa zúčastnila ako členka výberovej komisie zvolená Sudcovskou radou Okresného súdu Bratislava V. Túto okolnosť som v tom čase, ako začínajúca (mladá), 3-ročná sudkyňa, považovala za veľkú česť a poctu, ktorú mi sudcovia nášho súdu, vrátane jeho vedenia, prejavili. Zaujímavou pre mňa bola aj skutočnosť, že som mala možnosť (takpovediac) „vyskúšať“ si výberové konanie aj z druhej strany. Pravidlá výberového konania sa však, odkedy som ich absolvovala ja, niekoľkokrát zmenili a naďalej aj zo strany výkonnej moci menili. Aktuálne platila vyhláška MS SR č. 483/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu, ktorá bola účinná od 1.1.2012 v znení vyhlášky MS SR č. 199/2012 Z. z. účinnej od 15.7.2012.

S ostatnými členmi výberovej komisie som sa osobne nepoznala, mená JUDr. Sádovského, JUDr. Sopoligu a JUDr. Gažovičovej mi však boli známe. JUDr. Sádovský a JUDr. Gažovičová boli sudcami civilného úseku Krajského súdu v Bratislave a s ich rozhodnutiami som sa teda mala možnosť v praxi viackrát stretnúť. Osobne som sa však so všetkými ostatnými členmi výberovej komisie zoznámila v prvý deň výberového konania. Výberové konanie podľa môjho názoru prebiehalo štandardne.

Ako vyplýva zo Správy z činnosti Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 29.1.2020, ktorá bola zverejnená na webovej stránke Súdnej rady SR, Komisia ohľadne výberového konania na obsadenie voľných miest na Okresnom súde Bratislava V konštatovala, že zistené nedostatky tohto výberového konania nemožno považovať za formálne chyby alebo nedostatky.

Ako chyby, či nedostatky označila komisia nasledovné:

- Zmena v počte obsadzovaných miest sudcov z pôvodne jedného obsadzovaného miesta sudcu na dve miesta. Osobitná komisia vytýka členom výberovej komisie, že „komisia pokračovala v pôvodne vyhlásenom výberovom konaní na 1 voľné miesto sudcu pre Okresný súd Bratislava V bez možnosti prihlásiť sa do výberového konania na vyšší počet voľných miest iným uchádzačom“. Dovoľte mi niekoľko postrehov. Ako uvádza zápisnica o priebehu výberového konania, z ktorej čerpá aj správa komisie, udialo sa tak na základe listu ministra spravodlivosti SR zo dňa 11.12.2012 (v tom čase ním bol JUDr. Tomáš Borec) a predseda Okresného súdu Bratislava V ako vyhlasovateľ výberového konania túto skutočnosť oznámil dňa 18.12.2012.

Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v spojení s ust. § 71 písm. a) bod 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch každé voľné miesto sudcu určuje minister spravodlivosti v rámci vládou schválených limitov počtov zamestnancov v rozpočtovej kapitole ministerstva, po prerokovaní s predsedami súdov. Z uvedeného je zrejmé, že o počte obsadzovaných miest nerozhoduje vyhlasovateľ výberového konania, a už vôbec nie členovia výberovej komisie, ale minister spravodlivosti. Forma oznámenia tejto zmeny mi nie je známa, ale domnievam sa, že vyhlasovateľ výberového konania túto zmenu oznámil rovnakým spôsobom ako pri vyhlasovaní samotného výberového konania v súlade s ust. § 28 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich (teda verejne na webovom sídle ministerstva, v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou alebo aj v iných verejnosti všeobecne prístupných prostriedkoch komunikácie), hoci na takýto prípad nemyslí nielen citovaný zákon, ale ani vykonávací predpis. Od 18.12.2012 do 10.1.2013, teda od oznámenia predsedu súdu do dátumu uzávierky výberového konania, zostávalo 23 dní. To znamená, že v čase oznámenia predsedu súdu o zmene v počte obsadzovaných miest sudcov ešte výberové konanie nebolo uzavreté, takže aj prípadným iným uchádzačom bolo stále umožnené prihlásiť sa do výberového konania aj na zmenený vyšší počet voľných miest.

- Ďalším namietaným pochybením je chýbajúci údaj o určení termínu a miesta uskutočnenia výberového konania, pričom v priebehu výberového konania došlo ku zmene miesta uskutočnenia výberového konania (dňa 26.2.2013 sa výberové konanie uskutočnilo v priestoroch Krajského súdu v Bratislave) a z predloženej dokumentácie nevyplýva, že táto informácia bola prístupná verejnosti. S týmto pochybením zároveň súvisí aj podľa komisie najzávažnejšie pochybenie: „umožnenie výberovej komisie 3 uchádzačom o voľné miesto sudcu: Mgr. Zuzane Gašpírovej, Mgr. Maruniakovej a JUDr. Evu Muňkovej zúčastniť sa dňa 26.2.2013 psychologického posúdenia pred tým, než uchádzači splnili podmienku získania aspoň 12 bodov za každé vypracované rozhodnutie, teda za nesplnenie podmienky získať aspoň 12 bodov za vypracovanie súdneho rozhodnutia z oblasti trestného práva, a to v rozpore s § 9 ods. 1 písm. d) vyhlášky. Mgr. Zuzana Maruniaková síce získala 14 bodov za vypracovanie rozhodnutia z oblasti civilného práva, ale spolu s ďalšími dvomi uchádzačkami nesplnila podmienku získania aspoň 12 bodov za vypracovanie rozhodnutia z oblasti trestného práva. K vypracovaniu písomného rozhodnutia z oblasti trestného práva došlo dňa 26.2.2013 až po ukončení psychologického posúdenia, za ktoré získala 20 bodov.“ Dovoľte mi ešte citovať ust. § 10 ods. 2 veta druhá a tretia uvedenej vyhlášky: „Psychologické posúdenie vykonávajú psychológovia v iný deň výberového konania. Miesto a čas vykonania psychologického posúdenia sa určí po dohode vyhlasovateľa výberového konania s príslušným psychológom.“ K tomuto pochybeniu aj s odkazom na obsah zápisnice uvádzam nasledovné: Prvý deň výberového konania bol ukončený po napísaní a bezprostrednom hodnotení vypracovaných civilných rozhodnutí o 19,10 hod. Nakoľko na vypracovanie rozhodnutia z oblasti trestného práva majú uchádzači časový limit 3 hodiny, výberové konanie bolo potrebné prerušiť do ďalšieho dňa. Teraz citácia zo zápisnice: „Predseda výberovej komisie oznámil uchádzačkám, že vzhľadom na predpokladaný časový rozsah vypracovania

súdnych rozhodnutí z oblasti trestného práva cca do 22,00 hod. budú tieto vypracovávať dňa 26.2.2013 na Krajskom súde v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava so začiatkom o 11,30 hod., po ukončení psychologického posúdenia. Následne predseda výberovej komisie o 19,25 hod. ukončil prvý deň písomnej časti výberového konania.“ Nasledujúci deň 26.2.2013 sa skutočne pokračovalo v Justičnom paláci psychologickým posudzovaním troch uchádzačiek, ktoré výberovej komisii nepredložili platné závery psychologického posúdenia, za ktoré sa v zmysle § 10 ods. 4 vyhlášky považujú závery psychologického posúdenia nie staršie ako 12 mesiacov od vykonania psychologického posúdenia. Predpokladám (keďže detaily si dnes už skutočne nevybavujem), že so psychológmi s ohľadom na citované ust. § 10 ods. 4 vyhlášky bolo vopred konzultované miesto a čas psychologických posúdení troch uchádzačiek, ktoré doposiaľ nemali platné psychologické posúdenie, medzi ktorými bola aj Mgr. Maruniaková a to tak, aby sa psychologické posúdenie konalo v iný deň výberového konania. Keďže prvý deň bolo výberové konanie ukončené až o 19,25 hod., bolo potrebné rozhodnúť ako ďalej postupovať tak, aby bol zabezpečený čo najplynulejší priebeh výberového konania tak, aby boli dodržané pravidlá predpokladané zákonom o sudcoch a príslušným vykonávacím predpisom. Keďže žiadny právny predpis nedokáže určovať pravidlá každej situácie, toto rozhodnutie výberovej komisie bolo racionálnym a v danej chvíli jediným možným riešením vzniknutej situácie. Je teda pravdou, že ust. § 9 ods. 1 písm. d) vyhlášky nebolo v predmetnom výberovom konaní dodržané, avšak so závermi osobitnej komisie si dovoľím polemizovať v tom, že podľa môjho názoru sa jedná len o formálne pochybenie pri technickom a organizačnom zabezpečení priebehu výberového konania.

- Osobitná komisia výberovej komisii vytýka aj chýbajúci údaj, ktorý člen pridilil Mgr. Maruniakovej koľko bodov v ústnej časti. Tento údaj podľa vyhlášky zápisnica zachytávať nemusí, je však zrejmy z hodnotiaceho hárku každého člena výberovej komisie, ktorý je podľa § 13 ods. 5 vyhlášky vyhlasovateľ výberového konania na žiadosť sprístupniť.

Zo záverov komisie k tomuto výberovému konaniu vyplýva, že členovia osobitnej komisie považujú uvedené nedostatky za natoľko závažné, že komisia odporučila Súdnej rade SR vzhľadom na uplynutie premlčacej doby na disciplinárne stíhanie sudcov, ktorí boli členmi uvedenej výberovej komisie, iniciovať vyčiarknutie členov uvedenej výberovej komisie z príslušných databáz a v mojom prípade, aby sudcovskej rade Okresného súdu Bratislava V bolo odporúčané, aby som viac nebola volená za člena výberových komisií. Po vypočutí zvukového záznamu zo zasadnutia Súdnej rady SR musím vyjadriť jednoznačný súhlas s názorom JUDr. Marcely Kosovej. Aj keď niektorí členovia osobitnej komisie tieto závery považujú za sekundárne, podľa môjho názoru, a predpokladám, že tento názor zastávajú prinajmenšom aj ostatní členovia výberovej komisie, tieto závery sú spôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv členov tejto komisie. Hoci v správe osobitnej komisie tento úsudok nie je explicitne uvedený, je z nej zrejmé, a naznačuje to aj vyslovená možnosť disciplinárneho stíhania všetkých členov výberovej komisie v prípade, ak by skutok nebol premlčaný, že predmetné výberové konanie bolo zmanipulované práve členmi výberovej komisie. V prípade, že v tomto štáte sú

sudcovia ešte stále riadnymi občanmi, nepovažujem za korektné nemať možnosť sa k zisteným pochybeniam vyjadriť pred prijatím uvedených záverov. Na moje prekvapenie mi túto možnosť poskytla len redaktorka Denníka N prostredníctvom mailom položených otázok ihneď po zverejnení záverov JUDr. Berthotyovou, a to ešte pred zverejnením správy osobitnej komisie. So všetkou úctou k členom tejto komisie je pre mňa nepochopiteľné, bez možnosti akejkoľvek obrany, či možnosti na spravodlivý proces, vyvodiť tak významné závery, podľa ktorých by som okrem iných osôb aj ja mala byť zodpovedná za manipuláciu s výsledkami výberového konania v prospech Z. Maruniakovej, za ktoré som už v konečnom dôsledku bola aj odsúdená. Opakujem, že žiadneho z členov výberovej komisie som pred výberovým konaním osobne nepoznala, a preto považujem za vylúčené, aby sa čo i len jeden z nich pokúšal ovplyvňovať moju subjektívnu voľbu úspešných uchádzačov za predpokladu, že môj subjektívny názor by výber úspešných kandidátov mohol ovplyvniť. Zuzanu Maruniakovú som rovnako nepoznala a o tom, že je riaditeľkou kancelárie štátnej tajomníčky 2 som sa dozvedela až po výberovom konaní. Spomínam si len na to, že pri štúdiu životopisov uchádzačov ma zaujalo, že jedna z uchádzačiek uvádzala, že ako vyššia súdna úradníčka pracuje ako stážistka na MS SR. Keďže prihlásených uchádzačov bolo niekoľko desiatok, meno konkrétnej uchádzačky som si nezapamätala. To, že Mgr. Maruniaková začala ako sudkyňa nášho súdu pracovať až v máji 2017, teda až 4 roky po výberovom konaní, vyvolalo nevôľu celého pléna sudcov nášho súdu. Ak teda predmetné výberové konanie bolo skutočne zmanipulované, dôrazne popieram moju osobnú zodpovednosť. K celému výberovému konaniu som pristupovala podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a zároveň uvádzam, že žiadnu podozrivú, či nekalú činnosť som nepostrehla ani u iného člena výberovej komisie. Na záver mi dovoľte uviesť, že považujem za nepredstaviteľné, akým spôsobom by mohli vytknuté nedostatky spôsobiť manipuláciu s výsledkami výberového konania v prospech Mgr. Maruniakovej.

Vážená pani predsedníčka, vážení členovia Súdnej rady SR, v súčasnosti môžem len konštatovať, že s ohľadom na zrejme neočakávané dôsledky mojej účasti vo výberovej komisii spred siedmich rokov už nemám ambíciu byť členom výberovej komisie. Preto som so všetkou úctou a dôverou pred Vás dnes predstúpila s nádejou, že ako členovia ústavného orgánu sudcovskej legitimacy dospejete k uvážlivému a spravodlivému úsudku pri rozhodovaní o odporúčaníach osobitnej komisie.

Ďakujem za pozornosť.