



OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I
Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava

Kancelária Súdnej rady SR
k rukám všetkých členov Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
10. 02. 2020

Naše číslo
Spr 194/2020

Vybavuje/linka

Bratislava
18. 02. 2020

Vec: Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Bratislava I k podnetu AK Korytár, s.r.o. a žiadosti o poskytnutie súčinnosti predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky

Vážená pani predsedníčka súdnej rady, vážené členky súdnej rady, vážení členovia súdnej rady,

dňa 07. 02 2020 mi ako predsedovi Okresného súdu Bratislava I, bolo doručený podnet Advokátskej kancelárie Korytár, s. r. o. so sídlom Trnava, Sladovnícka 13. Následne som bol predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Lenou Praženkovou dňa 10. 02. 2020, požiadaný o vyjadrenie k súdnym sporom prebiehajúcim na Okresnom súde Bratislava I a to:

- 1) pod sp. zn. 33Cb/71/2016;
- 2) pod sp. zn. 30Cb/72/2016;
- 3) pod sp. zn. 31Cb/63/2017;
- 4) pod sp. zn. 26Cb/71/2016;
- 5) pod sp. zn. 36CbR/301/2015.
- 6) Zároveň som bol predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky požiadaný o vyjadrenie, či boli v predmetných konaniach podávané sťažnosti predsedovi súdu a akým spôsobom boli prípadne tieto vybavené;
- 7) či je účastníkom týchto konaní Občianske združenie Ružomerský papier IČO: 50 440 721.

K žiadosti predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky pre prehľadnosť uvádzam odpovede k jednotlivým požadovaným bodom (konaniam samostatne).

ad. 1)

Predmetné konanie je momentálne posudzované Ústavným súdom Slovenskej republiky, pričom aj samotný spis sa nachádza na Ústavnom súde SR. Aby mala možnosť si súdna rada o predmetnom konaní si vytvorí čo najucelenejší prehľad a názor, ako prílohu ku svojej odpovedi prikladám rozsudok vydaný Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 33Cb/71/2016, ako aj vyjadrenie zákonnej sudkyne JUDr. Zuzany Moťovskej Dobošovej k podanej ústavnej sťažnosti a časovú chronológiu jednotlivých úkonov v danom konaní. Uvedené dokumenty preukazujú a v plnej miere vyvracajú tvrdenia JUDr. Korytára, uvedené v podnete (napríklad, že sudkyňa nerozhodla o námietke zaujatosti, pričom z tohto dôvodu bol spis predložený aj KS BA na rozhodnutie o tejto námietke). Ďalej by som rád upriamil pozornosť na skutočnosť, že vo veci bolo podané dovolanie na Najvyšší súd SR. Osobne ako predseda súdu som nezistil žiadne konanie zákonnej sudkyne, ktoré by vzbudzovali čo i len náznak podozrenia z ovplyvňovania predmetného súdneho konania. Sudkyňa svoj rozsudok riadne odôvodnila a rovnako obsiahle sa

vyjadrila samotnému Ústavnému súdu SR a z jej závermi, ktoré mi vyplývajú z dostupnej dokumentácie sa stotožňujem. Na základe uvedeného konštatovania som nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Zuzane Mořovskej Dobořovej za jej postup vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 33Cb/71/2016. Na záver uvádzam, že Okresný súd Bratislava I v registri Spr neeviduje sťažnosť Advokátskej kancelárie Korytár, s. r. o. na priebeh a dôstojnosť uvedeného súdneho konania, pričom ako predseda súdu nemám právo posudzovať právne závery zákonného súdu v tomto konaní.

ad. 2)

Súdny spor vedený Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/72/2016 je neprávoplatne skončený. K veci je potrebné uviesť, že pôvodná zákonná sudkyňa JUDr. Miriam Repáková, sa vzdala funkcie sudcu. Z uvedeného dôvodu považujem za bezpredmetné sa zaoberať prípadným vyvodením zodpovednosti voči predmetnej osobe, keďže táto sudcom nie je. K uvedenému konaniu nebola podaná ani ústavná ani iná sťažnosť. Rovnako prikladám vyjadrenie JUDr. Bratislava Harabina, zákonného sudcu po prerozdelení veci v súvislosti so vzdaním sa funkcie sudcu JUDr. Miriam Repákovou.

ad. 3)

Súdny spor vedený Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/63/2017 bol zastavený z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobcom. Vzhľadom na uvedené konštatovanie považujem za bezpredmetné sa k tomuto konaniu ďalej vyjadrovať. Rovnako ani v tejto veci nebola na Okresný súd Bratislava I podaná žiadna sťažnosť ani ústavná sťažnosť. Opätovne prikladám vyjadrenie súčasnej zákonnej sudkyne JUDr. Antónie Bednarčík.

ad. 4)

Súdny spor vedený Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/71/2016 bol právoplatne skončený, pričom predmetný spis sa momentálne nachádza na Ústavnom súde SR, ktorý si ho vyžiadal spolu so spisom pod sp. zn. 33Cb/71/2016, pričom však v tejto veci Ústavný súd SR konanie nevedie. Vo veci nedošlo k zmene zákonného sudcu a vyjadrenie zákonnej sudkyne prikladám. Vo veci bolo evidované podanie a to pod Spr. 3722/2016, Ing. Mila Fiľa, PhD., ktorý sa dotazoval na identickosť žalôb vedených Okresným súdom Bratislava I.

ad. 5)

Súdny spor vedený Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 36CbR/301/2015 je vedený vo veci dodatočnej likvidácie, pričom všetky meritórne rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, boli potvrdené Krajským súdom v Bratislave. Predmetný spis sa momentálne nachádza na Najvyššom súde SR z dôvodu podania dovolania likvidátora, ktorý bol zo svojej funkcie pre neplnenie si povinností odvolaný (paradoxom celej situácie je skutočnosť, že voči rozhodnutiu, ktorým bol tento likvidátor do funkcie ustanovený, podal sám odvolanie, ktoré následne vzal späť). JUDr. Korytár požiadal o nahliadnutie do predmetného spisu, čo mu bolo umožnené, avšak na dohodnutý termín sa nedostavil. Následne po dohodnutí ďalšieho termínu nahliadnutia sa situácia s JUDr. Korytárom opakovala a na dohodnutý termín nahliadnutia do spisu sa opätovne nedostavil. Následne, aby nedochádzalo k zbytočným prieťahom v tomto konaní bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR. V tomto konaní nebola podaná žiadna sťažnosť predsedovi súdu, ani ústavná sťažnosť. V tomto konaní nevystupuje ako účastník Občianske združenie Ružomberský papier. K veci prikladám vyjadrenie zákonnej sudkyne.

ad. 6)

Občianske združenie Ružomberský papier vystupoval podľa lustrácie v súdnom manažmente výlučne v konaní 33 Cb/71/2016;

ad. 7)

telefón:
02/8881 1460

fax:
02/8881 1745

e-mail:
(so ZEP) podatelnaOSBA1@justice.sk
os_bratislava1@justice.sk; osba1@justice.sk

Z hľadiska podaných sťažností predsedovi súdu a spôsobe ich vybavenia poukazujem na svoje vyjadrenia ku konaniam pod konkrétnou sp. zn. bez potreby ich opakovať v samostatnom bode.

K podnetu AK JUDr. Korytár, s. r. o.

Vážení členovia súdnej rady SR,

vzhľadom na okolnosť, že samotný podnet AK JUDr. Korytár, s. r. o. bola zaslaný na vedomie aj mojej osobe, si dovoľím sa k nemu vyjadriť. V prvom rade považujem za potrebné uviesť, že "argumenty" JUDr. Korytára sú z veľkej časti súčasťou argumentácie v namietaných konaniach, ktoré sú okrem iného posudzované v súčasnej dobe Najvyšším súdom SR ako aj Ústavným súdom SR. Mám za to, že replikou týchto "argumentov" jednej zo sporových strán Súdnej rade SR je okrem iného aj evidentná snaha AK JUDr. Korytára vytvoriť tlak na inštitúcie rozhodujúce v rámci viacínštancnosti súdneho konania, ktoré ešte nie je ukončené. Považujem za veľmi neštandardné, aby sa účastník konania vo veci, v ktorej sa ešte koná obracal priamo na Súdnu radu SR, bez toho aby prípadné podnety nesmeroval pred tým predsedovi dotknutého súdu (prípadne sudcovskej rade). Zároveň tým môže dôjsť k otvoreniu "pandorinej skrinky", kedy ak Súdna rada SR pripustí takéto konanie účastníka súdneho konania, vnímam reálny predpoklad, že bude takýmito podaniami od účastníkov doslova zavalená.

Ako predseda Okresného súdu Bratislava I si uvedomujem vážnosť situácie, ako aj rozhranie, na ktorom sa slovenská justícia nachádza. Obnovenie bazálnej dôvery obyvateľstva v súdnu moc musí byť nevyhnutným spoločným cieľom všetkých sudcov na Slovensku. Slovenská justícia musí vzbudzovať dôveru, pre riadne fungovanie právneho štátu, čo nebude možné dosiahnuť inak, ako aj vyvodením zodpovednosti voči konkrétnym osobám, ktoré sa spreneverili sudcovskému sľubu. Tejto skutočnosti som si vedomý o to viac, že žiadny iný súd nie je tak dotknutý aktuálnou situáciou tak, ako práve Okresný súd Bratislava I a to najmä jeho obchodný úsek, z ktorého v priebehu 2 a pol mesiaca "vypadli" traja sudcovia "de facto" bez náhrady.

K prezentovaným mediálnym informáciám ohľadom sudcov tunajšieho súdu a ich "údajným" prezývkam a k prípadnému ovplyvňovaniu súdnych konaní uvádzam nasledovné. Z doteraz publikovaných informácií, ako aj z podnetu samotného JUDr. Korytára je zrejme skutočnosť, že ani jeden z menovaných (aktívnych) sudcov nekomunikoval ohľadom týchto súdnych sporov akýmkoľvek spôsobom či už zo stranami sporu alebo tretími osobami. Osobne nemám preukázané ani stotožnenie prezývok ku konkrétnym osobám a považujem ich za domnienky. Sudcovia tunajšieho súdu svoje rozhodnutia v predmetných veciach vždy riadne odôvodnili, čo osvedčili aj dva odlišné senáty Krajského súdu v Bratislave. Tiež považujem za potrebné konštatovať, že sudcovia tunajšieho súdu pri svojich rozhodnutiach vždy rešpektovali právny názor nadriadeného súdu, tak ako to zakotvujú príslušné právne predpisy.

Z hľadiska medializovaných informácií je však potrebné poukázať na skutočnosť, že jediným sudcom, ktorý o týchto súdnych sporoch komunikoval s osobou M. K. bol bývalý sudca a podpredseda Okresného súdu Bratislava I JUDr. Vladimír Sklenka. V tomto smere si dovoľujem upriamiť pozornosť súdnej rady na skutočnosť, že predmetný bývalý sudca bol v čase od 15. 02. 2016 do 30. 11. 2018 podpredsedom Okresného súdu Bratislava I. Z titulu svojej funkcie mal tento sudca neobmedzený prístup do počítačového programu Súdny manažment, kde sú vedené všetky podstatné informácie týkajúce sa všetkých súdnych konaní vedených na tunajšom súde. JUDr. Sklenka teda mal prístup k informáciám o všetkých konaniach, všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava I, teda o termíne pojednávanií, počte pojednávanií v konkrétny deň ktoréhokoľvek sudcu, spôsobe rozhodnutia, samotnému rozhodnutiu, zvukovej nahrávke z pojednávania, ako aj úprave danej konkrétnej spisovej kancelárii. Je nepochybné, že pri takomto prístupe k informáciám, ku

ktorým mal prístup aj bez vedomia zákonného sudcu sa môže javiť, že s dotknutými sudcami o veci komunikoval, avšak spôsob rozhodovania dotknutých sudcov svedčí skôr o opaku. V tejto súvislosti si dovoľím poukázať aj na medializované informácie v DenníkuE zo dňa 09. 02. 2020, autormi textu sú Veronika Prušová a Ivan Haluza názov článku "Boli to Milana Fil'a mimoriadne citlivé spory. Marian Kočner to vedel a veľa vedel aj o nich." Z predmetného tetu vyberám:

Najskôr to Korytárovi vychádzalo

Ak by sa teda Kočner snažil ovplyvniť rozhodovanie súdov v Korytárov prospech, nebolo by to prekvapením. Spočiatku totiž začal Fil'o na súde prehrávať. Sudkyňa Zuzana Moťovská Dobošová vydala v septembri 2016 prekvapivé neodkladné opatrenie. Zablokovala ním akcie Eco-Investu a snažila sa zabrániť aj jeho cezhraničnému zlúčeniu do novej spoločnosti Eco-Investment. Vyzeralo to, ako keby „metla“, ako ju Kočner prezýval, rozhodovala so zámerom pomôcť záujmom Korytára. Pre Fil'a nepríjemné neodkladné opatrenie vydala aj „trúbka“, čo bola zase prezývka pre sudkyňu Andreu Hrnekovú. Fil'o späťne hovorí, že o tom, že Kočner sa snaží ovplyvňovať jeho súdne konanie, sa dozvedel až z nedávneho článku Hospodárskych novín.

„Už v minulosti sme však nadobudli dojem, že priebeh sporov vykazuje znaky nezákonnosti, preto sme sa rozhodli riešiť rady našich advokátov, ktorí upozorňovali, že neštandardný priebeh sporov môže byť daný tým, že tretie osoby uplatňujú z pozadia svoj vplyv v neprospech Milana Fil'a,“ reagovala Fil'ova firma. Fil'a v tom čase zastupovala aj Eva Timár Myjavcová, ktorá bola správkynou konkurznej podstaty v kauze Glance House aj Welten, pričom niektoré jej rozhodnutia v týchto prípadoch pomohli Kočnerovým záujmom. Aj jej zaistila polícia vlani v lete mobil. O jej prepojení na Kočnera dnes už teda nie sú žiadne pochybnosti. Prečo sa na začiatku stala súčasťou tímu Fil'ových právnikov? Spoločnosť to vysvetľuje tým, že dali na radu partnerov a známych. Keď dostali echo, že advokátka môže byť spojená s Kočnerom, tak s ňou spoluprácu ukončili. A zrazu začal Fil'o súdy vyhrávať. Náhoda? Fil'ovi ľudia to vysvetľujú tým, že zabrali právnici.

Výhybka prehodená

Lenže radosť z blokovania Fil'ových akcií cez neodkladné opatrenia nemohla medzi bývalými zamestnancami papierní dlho trvať. Keď sa nimi snažili zabrániť cezhraničnému zlúčeniu Eco-Investu so svojou českou dcérskou spoločnosťou Eco-Investment, neboli úspešní. V kľúčovom období, keď sa zlučovanie dialo, sa totiž neodkladné opatrenie nepodarilo spoločnosti doručiť. Dnes už teda Fil'ova hlavná firma funguje ako Eco-Investment a namiesto Ružomberka sídli v Prahe. Čiakoľvek schopnosť vyvíjať tlak na Milana Fil'a cez slovenské súdy tak významne klesla. Okrem toho 23. decembra 2016, teda deň pred Vianocami, senát Krajského súdu v Bratislave rozhodol o zrušení prvého neodkladného opatrenia. Predsedníčkou senátu bola Andrea Haitová, ktorej tiež polícia zaistila mobil a tiež sa v Kočnerovej Threeme hojne spomína. Zrušené bolo potom aj neodkladné opatrenie vydané sudkyňou Hrnekovou.

Aj z uvedeného textu je zrejmé, že obe spomínané sudkyne rozhodli podľa vlastného právneho názoru v rozpore s tým, čo JUDr. Sklenka tlmočil osobe M. K. a následne po rozhodnutí dvoch odlišných senátov Krajského súdu v Bratislave sudkyne Okresného súdu Bratislava I rešpektovali právny názor nadriadeného súdu. Uvedená skutočnosť skôr svedčí o nezávislom rozhodovaní sudcov tunajšieho súdu a komunikácii JUDr. Sklenku o súdnych konaniach iných zákonných sudcov Okresného súdu Bratislava I, bez ich vedomia na základe jemu dostupných a v zásade neobmedzených informácií.

Ako som už skôr uviedol, som a budem trvať na vyvodení zodpovednosti voči jedincom, ktorí sa previnili nespĺňajú podmienky sudcovskej spôsobilosti. Na druhej strane si cítim prezumpciu nevinu a odmietam rovnako kolektívnu vinu všetkých sudcov, ktorá je pomerne často pretraktovaná. Mám za to, že za súčasnej situácie neexistuje dôvod, voči súčasným zákonným sudcom v dotazovaných veciach akokoľvek konať a už tobôž nie na základe publikovaných domnienok jedného z účastníkov konania, ktoré ešte ani nie sú všetky ukončené. Opätovne poukazujem, že o predmetných sporoch komunikoval v aplikácii THREEMA výlučne JUDr. Vladimír Sklenka, ktorý mal k týmto informáciám samostatný prístup, bez vedomia zákonných sudcov. O tejto skutočnosti svedčí aj ďalšia časť vyššie spomínaného novinového článku, kde je výslovne uvedené "Sudca Sklenka s Kočnerom podľa Threemy rozoberal aj Korytárovu

námietku. Sklenka bol vtedy ako podpredseda poverený vedením súdu. No písali si aj o tom, aký bude ďalší postup, i keď sa zmienili o tom, že „metla“ paradoxne rozhodla tak, ako chceli. Napriek tomu chcel Sklenka vedieť, čo ďalej. Pokyn od Kočnera bol jasný: „Čakáme. Trubka je najdôležitejšia,“ napísal. Myslel tým žalobu, o ktorej mala rozhodnúť sudkyňa Hrneková. V nej sa bývalí zamestnanci papierní dožadovali určenia, kto je majiteľom akcií Eco-Investu. Až následne sa však Sklenka dozvedel, že Hrneková už dávno rozhodla. Ešte skôr ako Moťovská Dobošová. Aj ona žalobu zamestnancov zamietla.“ Aj z uvedeného textu jednoznačne vyplýva, že JUDr. Sklenka s dotknutými sudkyňami nijako nekomunikoval, ale pravdepodobne zneužíval svoje postavenie a možnosť oboznamovať s vecami svojich kolegov, pričom títo rozhodovali podľa svojho svedomia a vedomia vyhodnotením dôkaznej situácie.

K samotnému podaniu JUDr. Korytára si dovoľím poukázať na jeden jeho paradox. Okrem skutočnosti, že predmetný advokát sa obracia na Súdnu radu SR s podaním vo veciach, o ktorých doposiaľ súdy konajú, poukazujem na fakt, že to bol práve JUDr. Korytár, ktorý sám s osobou M. K. cez aplikáciu THREEMA komunikoval o živých veciach vedených Okresným súdom Bratislava I a snažil sa minimálne získať o sporoch informácie z prostredia súdu, mimo zákonom predpokladaným a dovoľeným spôsobom, čo aj priznal. Zároveň z dokumentov, ktoré Súdnej rade spolu s týmto vyjadrením predkladám, je zjavné, že JUDr. Korytár aj Súdnu radu zavádza nepravdivými informáciami (napríklad, že JUDr. Moťovská Dobošová nerozhodla o námietke zaujatosti, pričom je zo spisu je zrejmé, že z dôvodu tejto námietky bol spis predložený aj KS BA). V tomto kontexte považujem za priam absurdné, aby sa takáto osoba domáhala vyvodenia zodpovednosti voči sudcom na základe domnienok a pritom sám na druhej strane preukázateľne s osobami, ktoré disponovali nezákonnými informáciami komunikoval a úmyselne uvádza Súdnej rade SR nepravdivé informácie. Mám skôr za to, že konanie JUDr. Korytára je v rozpore s etickými princípmi advokáta Slovenskej advokátskej komory.

Okresný súd Bratislava I sa v súčasnej dobe nachádza na pokraji kolapsu, pričom akékoľvek ďalšie personálne oslabenie tohto súdu môže mať pre jeho chod fatálne následky. Z momentálneho počtu rozpočtovaných 46 miest sudcov na tunajšom súde je vo výkone 36 sudcov. Jedná sa pritom o najzaťaženejší okresný súd na Slovensku, navyiac s veľmi špecifickou a náročnou skladbou vecí súdnej agendy.

Vážení členovia súdnej rady, na záver svojho vyjadrenia uvádzam, že v prípade Vášho záujmu som ochotný sa zasadnutia Súdnej rady SR prejednávajúcu podnet JUDr. Korytára za účelom prípadného doplnenia tohto vyjadrenia, ako aj poskytnutia informácií o aktuálnom stave na Okresnom súde Bratislava I osobne zúčastniť.

S úctou

JUDr. Ján Golian, PhD.
predseda
Okresného súdu Bratislava I

Prílohy:

- kópia rozsudku OS BA I sp.zn. 33Cb 71/2016 zo dňa 14.12.2017
- kópia vyjadrenia JUDr. Zuzany Moťovskej Dobošovej k ústavnej sťažnosti v konaní 33Cb 71/2016 vedenej pod 1SprV/414/2018 zo dňa 03.09.2018
- kópia vyjadrenia JUDr. Andrei Hrnekovej ku konaniu 26Cb 71/2016

telefón:
02/8881 1460

fax:
02/8881 1745

e-mail:
(so ZEP) podatelnaOSBA1@justice.sk
os_bratislava1@justice.sk; osba1@justice.sk

- kópia vyjadrenia JUDr. Branislava Harabina ku konaniu sp.zn. 30Cb 72/2016 zo dňa 12.2.2020
- chronológia spisu 33Cb 71/2016
- kópia vyjadrenia JUDr. Antónie Bednarčík ku konaniu sp.zn. 31Cb 63/2017
- kópia vyjadrenia Mgr. Angely Balázsovej ku konaniu sp.zn. 36 CbR 301/2015

OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I

Došlo: - 3 -09- 2018

o hod. 40 min. 1 krát

..... príloh rubrik

K rukám predsedu Okresného súdu Bratislava I.

JUDr. Anne Kašajovej

Záhradnícka 10

Bratislava

VEC: vyjadrenie k ÚS 373/2018 - 97, 1 SprV 414/2018

V súlade s Vašou žiadosťou sa k týmto vyjadrujem k uzneseniu Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 373/2018 – 71 z 11.7. 2018, ktorým bola prijatá na ďalšie konanie sťažnosť občianskeho združenia Ružomerský papier, občianske združenie, zastúpeného AK Korytár, s.r.o. vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 1 odsek 1, čl. 20 odsek 1, čl. 26 a 46 odsek 1 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 33 Cb 71/2016 zo dňa 14.12. 2017 o vylúčení verejnosti z pojednávania, o zamietnutí návrhov na zmenu strán sporu, ako aj rozsudkom 33 Cb 71/2016 (k strane 12 – 17 predmetného uznesenia o prijatí) nasledovne:

Predovšetkým uvádzam, že konanie vedené pod spisovou značkou 33 Cb 71/2016 nie je právoplatne skončené (v mesiaci august 2018 – po vykonaní príslušných procesných úkonov bola vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave).

Čo sa týka tvrdení sťažovateľa: Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že bolo porušené jeho ústavné právo na slobodu prejavu a právo na informácie vyplývajúce z čl. 26 Ústavy a to uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.12. 2017, ktorým súd vylúčil verejnosť z pojednávania. Sťažovateľ zastáva názor, že súd vylúčil verejnosť v rozpore so zákonom a so zrejším cieľom zabrániť verejnosti, osobitne členom sťažovateľa, o ktorých nárokoch v konaní rozhodoval. Podľa vyjadrenia sťažovateľa pojednávania sa ako verejnosť mala v úmysle zúčastniť „stovka ľudí“.

K uvedeným tvrdeniam sa vyjadrujem nasledovne:

Podľa § 36 odsek 2 vyhlášky MS SR 543/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.12. 2017 Ak možno očakávať, že verejnosť prejaví o prejednanie niektorej veci väčší záujem, urobí predseda senátu v súčinnosti so správou súdu opatrenia na dôstojný priebeh súdneho pojednávania. Nariadi najmä prejednanie veci do vhodnej pojednávacej miestnosti s prihliadnutím na rozsah predpokladaného záujmu i možnosti súdu. Účasť verejnosti na súdnom pojednávaní je možná len v rozsahu kapacity pojednávacej miestnosti. Kapacita pojednávacích miestností je daná počtom miest na sedenie; údaj o tom je súčasťou poučenia podľa § 35 ods. 2.

V tejto súvislosti zdôrazňujem, že žiadna zo strán sporu, ani žiaden zo zástupcov strán sporu vopred neinformoval súd o tom, že ako verejnosť sa má záujem pojednávania konaného dňa 14. 12. 2017 zúčastniť „stovka ľudí“. Ak sťažovateľ vedel (ako uvádza vo svojej sťažnosti), že je tu zo strany verejnosti taký intenzívny záujem o účasť na pojednávaní, mal uvedenú

skutočnosť vopred oznámiť súdu a následne by som zabezpečila prejednávanie veci vo vhodnejšej pojednávacej miestnosti (v súlade s možnosťami súdu). Pojednávacia miestnosť, v ktorej sa vec prejednávala, má kapacitu 12 miest (určených pre verejnosť). V deň pojednávania verejnosť čiastočne blokovala vstup do budovy súdu a až od príslušníkov justičnej polície som sa dozvedela o počte osôb, ktoré majú záujem pojednávania sa zúčastniť. Z uvedeného dôvodu som nemala časový priestor pre zabezpečenie vhodnejšej pojednávacej miestnosti.

Pred otvorením pojednávania zástupca žalovaného v 1. rade požiadal o vylúčenie verejnosti z pojednávania. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že sa budú prejednávať citlivé informácie o majetkových pomeroch žalovaného v 1. rade, ako i skutočnosťou, že z dôvodu intenzívnej mediálnej kampane je predpoklad, že bude narušený dôstojný priebeh pojednávania. Sťažovateľ sa k návrhu na vylúčenie verejnosti vyjadril. Nakoľko som dospela k záveru, že v súlade s § 176 odsek 1 C.s.p. je tu zákonný dôvod pre vylúčenie verejnosti, rozhodla som uznesením o vylúčení verejnosti. Uznesenie bolo na pojednávaní odôvodnené a bolo odôvodnené aj v písomnom vyhotovení rozsudku (odsek 24). Mám za to, že týmto opatrením nedošlo k zúženiu prístupu k súdu v takej miere, že by to narušovalo samotnú podstatu základného práva vyplývajúceho z čl. 46 odsek 1 Ústavy.

Čo sa týka zamietnutia návrhov na zmenu strany sporu: v rozsudku 33 Cb 71/2016 som uznesenia o zamietnutí návrhov odôvodnila a uviedla som svoj právny záver, ktorý má k zamietnutiu návrhov viedol. Mám za to, že správnosť/nesprávnosť uvedených uznesení a ich následkov bude predmetom posudzovania odvolacieho súdu. V prípade, že odvolací súd dôjde k záveru, že som nepostupovala správne a zmenu strán sporu som mala pripustiť – je to dôvod na zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Je pravdou, že uznesením zo dňa 27.2. 2017 vydaným vyšším súdnym úradníkom bola pripustená zmena žaloby navrhnutá občianskym združením Ružomerský papier, ktorý nebol a ani sa nestal stranou sporu. Voči predmetnému uzneseniu nebola podaná stranami sporu sťažnosť. Práve z dôvodu, aby nedošlo k zasahovaniu do základného práva žalobcov a žalovaných na súdnu ochranu, súd posudzoval nielen uznesením pripustenú zmenenú žalobu, ale aj pôvodnú žalobu. Keďže dôvodom zamietnutia žaloby bol nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov a teda súd sa nezaoberal ostatnou argumentáciou žalobcov mám za to, že nedošlo k porušeniu základných princípov civilného procesu – ako uvádza sťažovateľ. Či už pôvodná alebo zmenená žaloba – boli zamietnuté z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie a teda z úplne identického dôvodu a keby fakticky došlo iba k rozhodovaniu o zmenenej žalobe (čo by podľa sťažovateľa bolo v súlade s princípom právnej istoty a právom na súdnu ochranu), moje rozhodnutie by bolo v identickom znení, ako je teraz.

V tejto súvislosti by som chcela zdôrazniť, že sťažovateľ opomína, že Ústavný súd nie je oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory príslušného orgánu verejnej moci, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu vo veci samej, ani preskúmať, či v konaní bol náležite zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo

skutkového stavu príslušný orgán verejnej moci vyvodil. Ústavný súd nie je prieskumným súdom a jeho úlohou nie je suplovať orgány verejnej moci, ktorým prislúcha interpretácia zákonov v rámci ich právnym poriadkom upravenej pôsobnosti. Skutkové a právne závery príslušného orgánu verejnej moci môže byť predmetom kontroly vtedy, ak by vyvedené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne a mali by za následok porušenie základného práva alebo slobody.

Čo sa týka tvrdenia sťažovateľa, že o žalobe rozhodoval vylúčený sudca, pretože možno mať dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti: V zmysle § 49 odsek 1 C.s.p. je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Musí teda existovať určitý právne významný vzťah sudcu k a) sporu, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia sporu b) k stranám sporu, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k stranám sporu, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania buď na základe oznámenia sudcu alebo na návrh strany sporu. Do dňa vyhlásenia rozsudku žiadna zo strán sporu nenavrhol vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že „sudca v konaní postupoval spôsobom, ktorý vzhľadom na objektívne okolnosti vyvolali v ňom dojem, že sudca je zaujatý“. Sťažovateľ vytýka sudcovi, že rozhodol o vylúčení verejnosti, opakovane prerušil prebiehajúce pojednávanie, zamietol návrhy na vykonanie dokazovania, nedourčil vyjadrenia žalovaných žalobcovi v I. rade, rozhodol o zmene žaloby v zmysle návrhu osoby, ktorá nebola stranou sporu, odňal predsedovi žalobcu v II. rade možnosť konať pred súdom. Ku všetkým svojim rozhodnutiam som sa vyjadrila v rozsudku a mám za to, že som ich riadne odôvodnila. V tejto súvislosti v prvom rade uvádzam, že dôvody pre vylúčenie sudcu nemôžu v zmysle súdnej praxe spočívať v tom, akým spôsobom sudca vo veci rozhodol.

Čo sa týka vylúčenia verejnosti – poukazujem na predchádzajúcu časť svojho vyjadrenia.

Čo sa týka opakovaného prerušenia pojednávania: poukazujem na odsek 26 rozsudku. Pojednávanie bolo opakovane prerušené na krátky časový úsek, pričom som brala do úvahy dĺžku pojednávania, jeho náročnosť a zvýšenú potrebu koncentrácie. Prerušenie pojednávania bolo vždy spojené s opustením pojednávacej miestnosti, vždy bolo riadne zaznamenané v zápisnici a do technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku spolu s uvedeným časom prerušenia.

Čo sa týka zamietnutia návrhov na vykonanie dokazovania: svoje rozhodnutie o nevykonaní dokazovania v súlade s návrhom zástupcu žalobcu v I. rade som odôvodnila v odseku 29 rozsudku. Navrhnuté dokazovanie som vyhodnotila ako nevhodné a neúčelné – najmä v súvislosti s mojim právnym názorom, že žalobca v I. a II. rade nemá aktívnu legitimáciu, čo bez ďalšieho znamená neúspech žalobcov v konaní a zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal ostatnou argumentáciou, od ktorej žalobcovia podporne vyvodzujú svoje žalobné nároky.

Čo sa týka údajného nedoručenia vyjadrenia žalovaných žalobcovi v I. rade: poukazujem na odsek 28 rozsudku: bezprostredne pred pojednávaním boli strany sporu nahliadnuť do

súdneho spisu a z úradného záznamu je zrejmé, že si vyhotovili fotokópiu spisu vlastným fotoaparátom. Zástupca žalobcu v I. rade na pojednávaní sám uviedol, že má k dispozícii všetky podania žalovaných (táto skutočnosť vyplýva aj zo zvukového záznamu, na ktorý odkazujem).

Čo sa týka tvrdenia, že som predsedovi žalobcu v II. rade odňala možnosť konať pred súdom: opäť poukazujem na svoj právny názor prezentovaný v rozsudku: mám za to, že za žalobcu v II. rade je oprávnený konať JUDr. Marián Alušic.

Mám za to, že v tomto štádiu je na odvolacom súde, aby posúdil správnosť mojich rozhodnutí a v prípade, že došlo k nesprávnym právnym záverom rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti mám za to, že stanovisko sťažovateľa, že „sudca v konaní postupoval spôsobom, ktorý vzhľadom na objektívne okolnosti vyvolali v ňom dojem, že sudca je zaujatý“ nie je objektívne oprávnené. Sťažovateľ neuviedol relevantnú okolnosť, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných a preukázateľných skutočnostiach, pre ktoré by som mala byť vylúčená z prejednávania veci (v tejto súvislosti poukazujem na prezumpciu nestrannosti dovtedy, kým nie je preukázaný opak). Stanovisko osoby oprávnenej namietat zaujatosť je síce dôležité, ale nie je rozhodujúce. Určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú. Mám za to, že z môjho osobného prejavu (zaznamenaného aj na technickom zariadení určenom na zaznamenávanie zvuku) vo vzťahu k prípadu a k stranám sporu a ich zástupcom nevyplýva nedostatok subjektívnej nestrannosti. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR možno vyvodit, že subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďit prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistuje okolnosť objektívnej povahy, ktorá by mohla viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah k veci, stranám sporu a ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne.

Zároveň poukazujem na skutočnosť, že sťažovateľ v rámci ochrany svojich základných práv a slobôd neuplatnil efektívne uvedenú námietku pred všeobecným súdom, ale až pred Ústavným súdom.

V Bratislave dňa 3.9. 2018.

JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová

Vyjadrenie JUDr. Andrei Hrnekovej ku konaniu OS BA I pod sp. zn. 26Cb/71/2016

Konanie sp. zn. 26Cb/71/2016 bolo právoplatne skončené dňa 19.09.2019 rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2017, č. k. 26Cb/71/2016 - 658, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.04.2019, č. k. 3Cob/215/2018 - 796, tak, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Vo veci som rozhodovala ako zákonná sudkyňa pridelená náhodným výberom dňa 11.05.2016, pričom zákonný sudca v priebehu celého konania menený nebol.

Vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie dňa 25.10.2016, ktoré bolo zrušené uznesením krajského súdu zo dňa 13.01.2017, vydané v senáte zloženom z Mgr. Štefan Zeleňák, JUDr. Elena Ondrišová a JUDr. Miroslava Janečková. Tento senát rozhodoval aj o odvolaní proti rozsudku vo veci samej.

Neevidujem, že by v predmetnej veci bola podaná ústavná sťažnosť, taktiež v tejto veci neevidujem podané dovolanie. Dňa 09.01.2020 som dala súhlas na predloženie spisu Ústavnému súdu SR, a to veci ústavných sťažností podaných ku konaniu sp. zn. 33Cb/71/2016. Spis si ústavný súd vyžiadal napriek tomu, že sťažnosti nesmerujú voči rozhodnutiam vydaným v mojom konaní. Spis bol vyžiadaný z dôvodu, že obrana zúčastnenej osoby, v zast. JUDr. Danielom Lipšicom, sa odvolala na moje rozhodnutia.

V priebehu konania bola podaná sťažnosť predsedovi súdu, avšak presný obsah sťažnosti si nepamätám. Vec bola evidovaná pod sp. zn. Spr 3722/2016. K sťažnosti som sa vyjadrovala dňa 15.11.2016, moje vyjadrenie je založené aj v spise na č. l. 256-257. Táto sťažnosť však nebola podaná sporovou stranou, bola podaná spoločnosťou EKO-INVEST, a. s., ktorá nebola sporovou stranou v mojom konaní.

Občianske združenie Ružomerský papier ako účastník konania ani nijak inak v tomto spore nevystupovalo.

S pozdravom

JUDr. Andrea Hrneková
sudkyňa

Vyjadrenie Mgr. Angely Balázsovej k veci vedenej OS BA I pod sp. zn. 36CbR/301/2015

Návrh na dodatočnú likvidáciu bol podaný dňa 23.12.2015 p. Jenčovou. OS BA I. rozhodol dňa 08.04.2016 a návrhu vyhovel v celom rozsahu a nariadil dodatočnú likvidáciu. Voči rozhodnutiu podal odvolanie ustanovený likvidátor, ktorý svoje odvolanie dňa 20.12.2016 vzal späť. Súd predložil odvolanie dňa 27.12.2016 KS BA. KS BA dňa 31.01.2017 rozhodol a odvolacie konanie zastavil. Následne dňa 28.03.2017 bol podaný podnet – návrh na zmenu likvidátora nakoľko pôvodne ustanovený likvidátor si neplnil riadne svoje povinnosti. Súd rozhodol dňa 24.04.2017. Dňa 24.04.2017 bolo podané odvolanie pôvodne menovaným likvidátorom. Po vykonaní potrebných procesných úkonov bol spis dňa 24.07.2017 zaslaný na KS BA. Dňa 03.11.2017 bol spis vrátený na OS BA I. S tým že KS BA potvrdil rozhodnutie OS BA I. dňa 28.09.2017, č.k. 4Cob 171/2017. Rozhodnutie nadobudlo právop. dňa 13.11.2017. Dňa 20.11.2017 bola zmena likvidátora zavedená do obchodného registra. Dňa 16.01.2018 bolo pôvodne menovaným likvidátorom podané dovolanie. Po zaplatení súdneho poplatku a zaslaní vyjadrení bol spis dňa 29.04.2019 predložený na NS SR.

Tento spis dňa 14.05.2019 vrátil OS BA I. bez rozhodnutia, nakoľko bolo treba ešte doručovať rozhodnutia a vyjadrenia účastníkom konania. Napriek skutočnosti, že JUDr. Korytár žiadal nahliadnuť do spisu a v zmysle dohodnutého termínu neprišiel nahliadať do spisu a neurobil tak ani v dodatočnej lehote som predložila spis opätovne NS SR, aby nevznikali zbytočné priesťahy. NS SR do dnešného dňa meritórne nerozhodol.

Podľa mojich vedomostí nebola podaná účastníkmi ani PZ žiadna sťažnosť ani podanie na Ústavný súd. Vo veci som rozhodovala počas celého konania ja ako zákonná sudkyňa. Vec mi bola riadne pridelená cestou elektronickej podateľne. Podanie som žiadnym spôsobom nezmanipulovala. V prípade, že likvidátor ukončí dodatočnú likvidáciu spis mi bude opätovne predložený a musím rozhodnúť o ukončení likvidácie, výmaze likvidátora a prípadne aj odmeny likvidátora ak si ju uplatní. Účastníkov konania nepoznám. Dodatočná likvidácia bola nariadená v zmysle §75a Obchodného zákonníka a za likvidátora bol menovaný správca. V konaniach obchodného registra súd nemenuje likvidátora náhodným výberom nakoľko nie je k dispozícii žiadna aplikácia, tak ako je to v konaní o konkurzoch. Likvidátor má k likvidácii pristupovať zodpovedne a v zmysle ust. §§71-75 Obchodného zákonníka. Nariadením dodatočnej likvidácie sa neobnovuje právna subjektivita vymazanej spoločnosti. Ide o vyporiadanie dodatočne objaveného majetku t.j. uspokojenie veriteľov. V tomto konaní nie je účastníkom konania Občianske združenie Ružomerský papier.

Nakoľko nemám k dispozícii spis-tento sa nachádza na NS SR neviem presne opísať chronológiu vykonaných úkonov v spise.

A.Balázsová

VYJADRENIE k sp. zn. 31 Cb 63/2017

V prvom rade chcem uviesť, že nemám vedomosť o podanom odvolaní, dovolaní či ústavnej sťažnosti v predmetnej veci, rovnako tak nemám vedomosť o sťažnosti na prietáhy v konaní a na postup zákonného sudcu v predmetnej veci vo vzťahu k mojej osobe, v rámci ktorej by som sa bola vyjadrovala. Vo vzťahu k žalobcovi 2 bola vec zastavená ex lege podľa § 145 odsek 3 CSP, keďže žalobca 2 navrhol späťvzatie žaloby v celom rozsahu dňa 07.09.2016.

Predmetná vec napadla na tunajší súd dňa 11.05.2016 pod sp.zn. 31Cb/71/2016 (číslo listu 54) sudkyňi tunajšieho súdu JUDr. Mária Ondriašová. V predmetnej veci nebol zaplatený súdny poplatok. Dňa 26.05.2016 vyšší súdny úradník - Mgr. Peter Ruman oznámil postúpenie veci podľa § 104 odsek 1,2 OSP v spojení s ustanovením § 10 odsek 2 a zákona č. 371/2004 Z.z. na príslušný súd Okresný súd Bratislava V. Tunajší súd - sudkyňa JUDr. Mária Ondriašová, postúpila predmetnú žalobu na Okresný súd Bratislava V podaním zo dňa 16.11.2016. Na Okresný súd Bratislava V bola predmetná vec doručená 19.12.2016 a bola pridelená na rozhodnutie sudcovi Mgr. Ivica Blecharžová pod sp. zn. 23 Cb 331/2016 dňa 19.12.2016 (číslo listu 121). Vyšší súdny úradník Okresného sudu BA V - Mgr. Eva Vallová, dňa 20.02.2017, vyzval žalobcu – Jozefa Zajaca, nar. 19.09.1949, na úhradu súdneho poplatku vo výške 298,50 €. Predmetná výzva mu bola doručená dňa 27.02.2017, o čom svedčí doručka na čísle listu 139. V predmetnom konaní bola podaná dňa 08.03.2017 námietka na postúpenie veci na Okresný súd BA V. Okresný súd BA V, sudkyňa Mgr. Ivica Blecharžová, vydala nesúhlas s postúpením veci, ktorý predložila Krajskému súdu v BA dňa 16.03.2017. Krajský súd v BA uznesením zo dňa 28.03.2017, sp. zn. 2 Ncb 6/2017 v zložení senátu JUDr. Ľubica Broušková, JUDr. Ľubica Krišková, JUDr. Tatiana Pastieriková, rozhodli o tom, že miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd BA I. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený z Okresného súdu BA V dňa 21.04.2017. Predmetná vec bola zapísaná dňa 21.04.2017, do sp.zn. 33Cb 61/2017 sudkyňi tunajšieho súdu JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová (číslo listu 178). Vtedajšia vyššia súdna úradníčka oddelenia 33Cb vec- JUDr. Mgr. Natália Lalíková, PhD. zápis reklamovala ako mylný, keďže podateľňa tunajšieho súdu mylne tuto vec ako nový návrh pridělila pod číslo konania sp. zn. 33 Cb 61/2017, nakoľko mala byť táto vec opätovne pridelená pod sp. zn. 31 Cb71/2016 (číslo listu 179). Vtedajší podpredseda Okresného súdu BA I - JUDr. Vladimír Sklenka, dňa 25.04.2017 súhlasil s reklamáciou a rozhodol o tom, že vec sa zapíše sudcovi JUDr. Mária Ondriašová do registra 31Cb podľa bodu 10 spoločných zásad pre občiansko-právny trestný a obchodný úsek rozvrhu práce + bod 6 spoločných zásad a § 152 odsek 8 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 543/2005 a konštatoval, že ide o mylný zápis (číslo listu 180). Predmetná vec bola prerozdelená sudkyňi tunajšieho súdu dňa 12.07.2017 JUDr. Antónii Bednarčík v dôsledku prerozdelenia veci podľa Dodatku číslo 6 Rozvrhu práce na rok 2017 (spolu s ďalšími cca 670 spismi). Predmetnú vec vyšší súdny úradník Mgr. Martin Kriš dňa 05.03.2019 č.k. 31Cb/63/2017 – 215 zastavil s odôvodnením, že súdny poplatok žalobca Jozef Zajac nezaplatil, a to ani po výzve Okresného súdu BA V zo dňa 20.02.2017, ktorá bola doručená 27.02.2017 do vlastných rúk, pričom bol poučený, že konanie bude zastavené, ak do 10 dní od doručenia výzvy nezaplatí súdny poplatok, vid' bod 4 odôvodnenia predmetného rozhodnutia. Upozorňujem aj na bod 5 tohto uznesenia, ktorým tunajší súd po vrátení veci viac krát dotazoval OS BA V podaním zo dňa 23.09.2018 a 19.12.2018 o poskytnutie informácie, či bol v uvedenej veci zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby. Okresný súd BA V podaním

zo dňa 24.01.2019 oznámil Okresnému súdu BA I, že súdny poplatok vo výške 298,50 € žalobcom nebol zaplatený. Predmetné rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňom 10.04.2019. Žiadna zo strán konania nepodala odvolanie. V zmysle bodu 15 odôvodnenia tohto uznesenia má sudca ešte rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania.

JUDr. Antónia Bednarčík ako zákonný sudca som v predmetnej veci nevydala rozhodnutie v merite ako takom, rozhodla som len procesne - uznesením zo dňa 05.03.2019 o pokračovaní s právnym nástupcom žalovaného 2.

Pripájam obe rozhodnutia s podpísaným vyjadrením.

S pozdravom

JUDr. Antónia Bednarčík
sudkyňa

Vyjadrenie zákonného sudcu ku konaniu vedenom na Okresnom súde Bratislava
I pod sp. zn. 30Cb/72/2016

Prvotne vec napadla na Okresný súd Bratislava I 11. 5. 2016 sudkyňou JUDr. Emíliou Szullovej.

Následne bola 19. 12. 2016 postúpená ako miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava V.

Po nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením, Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. 5. 2017 č.k. 1Ncb/6/2017 – 152 rozhodol, že miestne príslušným súdom na rozhodnutie a prejednanie veci je Okresný súd Bratislava I.

Vec bola odstúpená späť Okresnému súdu Bratislava I (doručená 30. 8. 2017 – vyplývajúc zo záznamu vyššej súdnej úradníčky o mylnom zápise) pričom bola zapísaná ako nový návrh pod sp. zn. 26Cb/136/2017. Vyššia súdna úradníčka 13. 9. 2017 oznámila mylný zápis (namietala, že nešlo o nový návrh, ale len o vrátenie veci z Okresného súdu Bratislava V Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému). Následne predsedníčka súdu (v zastúpení) 13. 9. 2017 pokynovým listom vyjadrila súhlas s reklamáciou a vec bola zapísaná sudkyňou JUDr. Miriam Repákovou do registra 30Cb.

Pre doplnenie uvádzam, že sudkyňa JUDr. Emília Szullová ukončila výkon funkcie sudcu na Okresnom súde Bratislava I k 31. 1. 2017 (ak mám správne informácie). Následne boli všetky jej nevybavené veci (z oddelení 30Cb, 30Cbd, 30Cbcd, 30CbPv) prerozdelené Dodatkom č. 3 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2017 medzi JUDr. Miriam Repákovú a ostatných sudcov obchodného úseku so spusteným nápadom okrem jednej sudkyne pomerom 80 (JUDr. Repáková) ku 1 (ostatní obchodní sudcovia)

Sudkyňa JUDr. Miriam Repáková sa v novembri 2019 (ak mám správne informácie) vzdala funkcie sudcu.

Následne bola vec vedená pod sp. zn. 30Cb/72/2016 pridelená mne, ako novému zákonnému sudcovi v zmysle Dodatku č. 2 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2020 a to k 4. 2. 2020 (viď potvrdenie).

Fyzicky mi bol predmetný spis kanceláriou odovzdaný 11. 2. 2020.

Vo veci bol 7. 5. 2019 vyhlásený rozsudok (č.l. 929), ktorým súd konanie o žalobe žalobcu v 2. rade zastavil (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.) a žalovaným v 1., 2. a 3. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v 1. rade vo výške 100% (výrok III.). Rozsudok bol vyhlásený vtedy ešte sudkyňou JUDr. Miriam Repákovou.

Rozsudok bol doručený žalobcovi v 2. rade a právnym zástupcom žalovaných v 1., 2. a 3. rade. Žalobcovi v 1. rade rozsudok doručený nebol, nakoľko sa zásielka vrátila s tým, že adresát zomrel. Súd si vyžiadal od príslušného matričného úradu

úmrtný list žalobcu v 1. rade a následne aj uznesenie v dedičskej veci po poručiteľovi (žalobcu v 1. rade). Po doručení predmetných dokumentov a zistení dediča po žalobcu v 1. rade – syn, bolo VSÚ uznesením rozhodnuté o pokračovaní v konaní namiesto žalobcu v 1. rade s jeho dedičom (jeho synom). Citované uznesenie už prevzali právni zástupcovia žalovaných v 1., 2. a 3. rade, pričom aktuálne stále prebieha doručovanie žalobcu v 2. rade ako aj „novému“ žalobcu v 1. rade (synovi žalobcu v 1. rade ako jeho dedičovi). Následne, po správoplatnení tohto uznesenia, bude „novému“ žalobcu v 1. rade (synovi žalobcu v 1. rade ako jeho dedičovi) doručený aj rozsudok v merite veci zo 7. 5. 2019.

Nie je mi známe, že v predmetnej veci bola podaná ústavná sťažnosť, v spise je zažurnalizované len uznesenie Ústavného súdu SR z 11. 7. 2018, č.k. II. ÚS 373/2018 – 71, ktorým bolo rozhodnuté o prijatí sťažnosti občianskeho združenia Ružomerský papier, spoločnosti H.K.T., a.s. v likvidácii a spoločnosti SKKP, k.s. na ďalšie konanie. Uvedené sa však týka konania vedeného na OS BA I pod sp. zn. 33Cb/71/2016

v Bratislave 12. 2. 2020

JUDr. Branislav Harabin
sudca

Chronológia spisu 33 Cb 71/2016, ktorý je toho času na Ústavnom súde vedený pod 1SprV/414/2018:

- Zapísanie nového návrhu do oddelenia 33 Cb - 11. 05. 2016,
- rozhodnutie o neodkad. Opatrení - uznes. - 19. 09. 2016, bolo podané odvolanie
- Krajský súd rozhodol o NO - 23. 12. 2016,
- spis vrátený na OS BA I - 03. 04. 2017,
- Rozsudok OS BA I - 14. 12. 2017, došla námietka zaujatosti od PZN
- spis predložený na KS BA z dôvodu námietky - 05. 01. 2018,
- rozhodnutie o námietke na KS -prípís - 09. 01. 2018
- vrátenie spisu z Kraj. Súdu - 07. 02. 2018
- Spis predložený na Kraj. Súd z dôvodu odvolania voči rozsudku - 17. 08. 2018
- Kraj. Súd rozhodol o odvolaní voči rozsudku OS - 29. 11. 2018,
- Spis sa vrátil z Kraj. Súdu na OS BA I - 15. 01. 2019,
- bolo podané dovolanie PZ žalobcov - 06. 03. 2019,
- Spis bol predložený na NS SR - 10. 05. 2019
- Spis bol predložený na Ústavný súd SR - 27. 01. 2020



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Moľovskou Dobošovou v spore žalobcu: 1) X. D., dátum nar.: X.X.XXXX, bydlisko: Q. T. 2, XXX XX N. 3, Št. občianstvo: SR, zastúpená: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava a 2) ECO - PAPIER Ružomberok, občianske združenie, sídlo: Advokátska kancelária JUDr. Marián Alušic, Madačova 1/A, Ružomberok, IČO: 37 976 648, proti žalovanému: 1) Z. J. A., R., dátum nar.: XX.X.XXXX, U.: Q. Y. XXXX/X, XXX XX U., št. občianstvo: SR, zastúpený: 1. Y. legal s.r.o., Medená 24, Bratislava a 2) ECO-INVESTMENT, a.s., sídlo: námestí Republiky 1037/3, Nové Město, Praha, IČ: 273 85 574 (právny nástupca ECO - INVEST, a.s., Bystrická cesta 1, Ružomberok, IČO: 36 409 111), zastúpený: Allen & Overy, s.r.o., Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, 3) HM Manažment, a.s., sídlo: Tatranská cesta 3, Ružomberok 034 17, IČO: 31 637 051, zastúpený: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie M. Benku 9, Bratislava o návrhu na vydanie akcií a náhradu škody takto

rozhodol:

Súd žalobu doručenú súdu 11.5. 2016 z a m i e t a.

Žalobcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v I., II. a III. rade trovy konania 100%, výška ktorých bude vyčíslená po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 10.5.2016 podaným na tunajší súd dňa 11.5.2016 sa Žalobca v 1. rade a v 2. rade domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že Žalovaný v 1. rade je povinný ako akcionár Žalovaného v 2. rade hlasovať za zvýšenie základného imania Žalovaného v 2. rade vo výške 501.234 EUR o sumu 75.012,- EUR a za vydanie akcií v počte 3948, druh: kmeňové, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 EUR a bezodplatne previesť 1 akciu, druh: kmeňová, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 EUR emitenta Žalovaného v 2. rade na Žalobcu v 1. rade, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 1. rade je povinný ako akcionár Žalovaného v 2. rade hlasovať za zvýšenie základného imania Žalovaného v 2. rade vo výške 501.234 EUR o sumu 75.012 EUR a za vydanie akcií v počte 3948, druh: kmeňové, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote

jednej akcie 19 EUR a bezodplatne previesť 1 akciu, druh: kmeňová, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 EUR emitenta Žalovaného v 2. rade na Žalobcu v 1. rade, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je povinný zvýšiť základné imanie vo výške 501.234 EUR o sumu 75.012 EUR a vydať akcie v počte 3948, druh: kmeňové, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 EUR a bezodplatne previesť 1 akciu, druh: kmeňová, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 EUR emitenta Žalovaného v 2. rade na Žalobcu v 1. rade, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je povinný zvýšiť základné imanie vo výške 501.234 EUR o sumu 75.012 EUR a vydať akcie v počte 3948, druh: kmeňové, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 EUR a bezodplatne previesť 1 akciu, druh: kmeňová, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 EUR emitenta Žalovaného v 2. rade na Žalobcu v 2. rade, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Základ nároku Žalobcu v 1. rade z titulu náhrady škody spočívajúcej v ušľých dividendách za obdobie od roku 31.12.1998 do zaplataenia je dôvodný.

Základ nároku Žalobcu v 2. rade z titulu náhrady škody spočívajúcej v ušľých dividendách za obdobie od roku 31.12.1998 do zaplataenia je dôvodný.

Žalovaný v 1. rade, Žalovaný v 2. rade a Žalovaný v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, alternativne

Základ nároku Žalobcu v 2. rade z titulu náhrady škody spočívajúcej v hodnote akcií a v ušľých dividendách je dôvodný.

Základ nároku Žalobcu v 2. rade z titulu náhrady škody spočívajúcej v hodnote akcií a v ušľých dividendách je dôvodný.

2. Návrhom zo dňa 22.8.2016 podaným na tunajší súd dňa 24.8.2016 a doplneným podaním doručeným súdu 14.9. 2016 sa Žalobca v 1. rade a v 2. rade domáhali vydania neodkladného opatrenia.

3. Žalobu odôvodnili žalobcovia nasledovne: Žalobca v 1. rade je jedným z bývalých zamestnancov spoločnosti Severoslovenské celulózky a papierne, a.s. (ďalej "SCP, a.s."), Žalobca v 1. rade je registrovaným členom Žalobcu v 2. rade. Žalobca v 2. rade je občianskym združením v zmysle z. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, ktorého cieľom je podpora spoločného postupu pri uplatňovaní práv priznaných zamestnancom bývalej spoločnosti SCP na základe Rozhodnutia Fondu národného majetku Slovenskej republiky (ďalej "FNM SR") o predaji a Zmluvy o odplatnom predaji akcií. Zmluvou o postúpení pohľadávky (ďalej "Zmluva o postúpení pohľadávky") uzatvorenej medzi Žalobcom v 1. rade na strane postupcu a Žalobcom v 2. rade na strane postupníka boli postúpené nároky Žalobcu v 1. rade na vydanie akcií a zároveň postúpenie pohľadávky z titulu náhrady akejkoľvek škody, najmä však skutočnej škody z porušenia povinnosti vydať a previesť akcie Žalovaného v 2. rade spolu s príslušenstvom, vrátane hodnoty akcií, ušľých dividend, vrátane škody na zhodnotení akcií.

Žalobca v 2. rade disponuje menným zoznamom zamestnancov SCP, a. s. zo dňa 7.9.1995, čo je z obdobia vydania rozhodnutia o schválení privatizácie. Zoznam predstavuje okruh osôb, ktorým mali

byť vydané akcie, a teda osôb, ktoré majú aktívnu legitímáciu na podanie žaloby o vydanie akcií alebo o zaplatenie náhrady škody. V predmetnom zozname sa nachádza celkovo 3948 fyzických osôb, ktoré boli zamestnancami SCP, a.s. Uvedený zoznam sa nachádza aj v archíve FNM SR. K dnešnému dňu sa zoznam rozširuje aj z dôvodu úmrtia niektorých bývalých zamestnancov SCP, a.s., ktorých nároky prebrali ich právoplatní dedičia.

Žalobca v 1. rade a v 2. rade zároveň uviedli, že Žalovaný v 1. rade a Žalovaného v 2. rade tieto nároky zamestnancov SCP, a.s. vrátane Žalobca v 1. rade na vydanie a prevod akcií, zamlčovali a aj z toho dôvodu do dnešnej doby veľký počet bývalých zamestnancov neuplatnili svoje nároky na súde.

Dňa 24.8.1994 Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku vydalo v zmysle ust. § 10 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby (ďalej "ZoPMŠ") rozhodnutie o privatizácii podniku SCP, š. p. (ďalej "Rozhodnutie o privatizácii"), podľa ktorého mala byť časť majetku vložená do základného imania akciovej spoločnosti s rozdelením 34% trvalá účasť FNM SR, 3% prídel do Reštitučného investičného fondu, 63% podiel do kupónovej privatizácie. Rozdelenie akcií malo význam len v čase prípravy ponuky akcií do druhej vlny kupónovej privatizácie. Nakoľko vydaním zákona č. 190/1995 Z. z. sa stala ponuka akcií na predaj za investičné kupóny bezpredmetnou, mohol FNM SR naložiť s akciami len niektorou zo štandardných foriem privatizácie.

Dňa 12.9.1996 Prezídium FNM SR vydalo Rozhodnutie o priamom predaji 3.105.450 ks akcií spoločnosti SCP, a.s. (čo predstavuje 67%-ný podiel na základnom imaní spoločnosti SCP, a.s.) (ďalej "Rozhodnutie FNM SR o predaji"). V zmysle čl. 4 bod c/ Rozhodnutia: "Do šiestich mesiacov o odplatnom prevode akcií kúpou kupujúci presadí vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST, a.s. so sídlom v Lieskovej v rozsahu minimálne 15% jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s. so sídlom v Ružomberku mali možnosť nadobudnúť tieto akcie."

Dňa 20.9.1996 bola uzatvorená Zmluva o odplatnom prevode akcií č. 1605/1996 medzi FNM SR, právnym predchodcom Žalovaného v 3. rade, ako predávajúcim a Žalovaným v 2. rade ako kupujúcim. Predmetom Zmluvy bol odplatný prevod 3.105.450 ks akcií emitenta SCP, a.s., znejúcich na doručiteľa v menovitej hodnote jedenej akcie 1.000,- Sk (33,19 EUR, ďalej "Akcie" alebo "Predmet prevodu") vo vlastníctve FNM SR v prospech kupujúceho - žalovaného v 2. rade. V zmysle článku VII. bod/b Zmluvy si zmluvné strany dohodli, že kupujúci sa zaväzuje "... do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpi presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST a.s. so sídlom v Lieskovej v rozsahu minimálne 15% jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s. so sídlom v Ružomberku mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Zmluvné strany sa dohodli, že za nesplnenie tohto záväzku zaplatí kupujúci predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10.000.000,- Sk, a to v lehote stanovenej predávajúcim."

Zmluva o odplatnom prevode akcií určovala tri podstatné podmienky pre žalovaného v 2. rade ako kupujúceho: 1) povinnosť žalovaného v 2. rade zaplatiť kúpnu cenu celkom v sume 1.100.000.000,- Sk (36.513.310, 76 EUR); táto cena mala byť zaplatená podľa splátkového kalendára, prvú časť kúpnej ceny vo výške 300.000.000,- Sk (9.958.175,66 EUR) bol Žalovaný v 2. rade povinný zaplatiť do štyridsaťpäť (45) dní od uzatvorenia Zmluvy, zostatok kúpnej ceny v celkovej výške 800.000.000,- Sk (26.555.135,09 EUR) mal byť uhradený v rozvrhnutých splátkach a lehotách splatnosti v zmysle článku IV. bod 1/ písm. b. Zmluvy; 2) povinnosť žalovaného v 2. rade preinvestovať sumu

2.400.000.000,- Sk (79.665.405,3 EUR) podľa harmonogramu do 31.12.2006; 3) povinnosť žalovaného v 2. rade emitovať akcie v rozsahu 15 % zo základného imania.

Dňa 16.12.1997 bol medzi FNM SR žalovaným v 2. rade uzatvorený dodatok č. 1 k Zmluve (ďalej "Dodatok č. 1"); predmetom Dodatku č. 1 bola prolongácia povinnosti presadiť vydanie akcií zamestnancom v zmysle článku VII. ods. 1 písm. b) Zmluvy tak, že k splneniu tejto povinnosti dôjde najneskôr do 31.12.1998. Zmluva sa Dodatkom č. 1 mala meniť na základe uznesenia Prezídia FNM SR č. 34/LXIX zo dňa 19.6.1997. Dodatok č. 1 bol za FNM SR podpísaný podpredsedom výkonného výboru Z.. X. D. a členom výkonného výboru Z.. Z. R. a za žalovaného v 2. rade žalovaný v 1. rade.

Dňa 12.8.1999 (FNM SR resp.: výkonný výbor FNM SR konajúci prostredníctvom Z.. R. F. - podpredsedu výkonného výboru a Z.. U. X.) sa uskutočnilo rokovanie, z ktorého je vyhotovený zápis z rokovania; rokovanie sa uskutočnilo medzi zástupcami (FNM SR - výkonný výbor) a žalovaným v 2. rade (Žalovaný v 1. rade - predseda predstavenstva); predmetom rokovania bola okrem iného dohoda o tom, že zaplatením sankcie vo výške 10.000.000,- Sk (331.939,18 EUR) ako zmluvnej pokuty za nesplnenie zmluvnej podmienky v zmysle článku VII. ods. 1 písm. b) Zmluvy (povinnosť emitovania a odovzdania akcií) Žalovaným v 2. rade. V zmysle uvedeného zápisu FNM SR konštatoval, že Žalovaný v 2. rade si nesplnil povinnosť emisie akcií zamestnancom SCP, a.s.

Nesplnenie povinnosti emitovať akcie je v zmysle v zmysle ust. čl. IV. ods. 1, článku VI. ods. 2 a článku VII. ods. 1 Zmluvy podstatným porušením zmluvy. FNM SR mal v zmysle ust. čl. VIII zmluvné právo odstúpiť od Zmluvy. FNM SR právo odstúpiť od Zmluvy neuplatnil.

Dňa 17.8.1999 Spoločnosť zaplatila sumu 10.000.000,- Sk (331.939,19 EUR) na účet FNM SR, v tom čase vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s.

Listom zo dňa 7.4.2006 Žalovaný v 2. rade požiadal FNM SR o uzatvorenie Dodatku č. 2 k Zmluve za účelom spresnenia Dodatku č. 1 Zmluvy podľa vôle zmluvných strán v čase uzatvorenia Dodatku č. 1. Spresnenie sa malo týkať dojednaní v súvislosti s nesplnením záväzku podľa čl. VII. ods. 1 písm. b) Zmluvy s poukazom na zaplatenie 10.000.000,- Sk zo strany Žalovaného v 2. rade a uznesenia výkonného výboru FNM SR č. 22/XLIII zo dňa 23.8.1999, ktorý skonštatoval, že boli splnené podmienky vyplývajúce zo Zmluvy v znení jej dodatku č. 1.

Dňa 10.5.2006 FNM SR konajúci podpredsedom a členom výkonného výboru a Žalovaný v 2. rade uzatvorili dodatok č. 2 k Zmluve (ďalej len "Dodatok č. 2"), ktorým malo dôjsť k zmene článku VII. ods. 1 písm. b) Zmluvy tak, že sa prolonguje povinnosť presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti Žalovaného v 2. rade v prospech zamestnancov SCP, a.s. (minimálne v rozsahu 15% jej základného imania). Zmluvné strany sa mali dohodnúť, že zaplatením sumy odstupného vo výške 10.000.000,-Sk (331.939,19 EUR) kupujúcim v prospech FNM SR ako predávajúceho uvedený záväzok Žalovaného v 2. rade ako právneho nástupcu kupujúceho zanikne. Dodatok č. 2 bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý ako generálne urovnanie sporných práv a povinností zmluvných strán.

Žalovaný v 2. rade vedomý si nesplnenia svojich záväzkov na vydanie a odovzdanie akcií zamestnancom SCP, a.s. v zmysle Zmluvy adresoval FNM SR listy, v ktorých konštatoval nesplnenie svojej povinnosti v zmysle Zmluvy podľa nasledovného: 1) Dňa 19.6.1997 žiadal Žalovaný v 2. rade o posun lehoty; v liste konštatuje vedomosť o uložení povinnosti presadiť vydanie akcií spoločnosti minimálne v rozsahu 15% základného imania tak, aby zamestnanci SCP, a.s. mali možnosť tieto akcie

nadobudnúť ale zároveň žiada o predĺženie lehoty na splnenie povinnosti z dôvodu náročnosti koordinácie úloh súvisiacich s investíciami a modernizáciou vykonávaných v SCP, a.s.; výsledkom bolo prijatie Dodatku č. 1 k Zmluve; 2) Dňa 16.8.1999 adresoval Žalovaný v 2. rade FNM SR ďalší list, v ktorom konštatuje, že z jeho strany nedošlo k navýšeniu základného imania za účelom splnenia povinnosti v zmysle čl. VII bod 1/b Zmluvy (emitovanie zamestnaneckých akcií) a zároveň uvádza, že zmluvnú pokutu za nezrealizované navýšenie v zmysle čl. VII bod 1/b Zmluvy poukázali na č.ú.10000001-112/0200 vo výške 10.000.000,- Sk (331.939,19 EUR); 3) Dňa 7.1.2006 adresoval Žalovaný v 2. rade Žiadosť o upresnenie Dodatku č. 1 k Zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 uzavretej medzi predávajúcim a kupujúcim dňa 20.9.1996, v ktorom navrhol FNM SR uzatvorenie Dodatku č. 2, ktorý by upresnil Dodatok č. 1.

Citované znenie listu Žalobca v 1. rade a v 2. rade považujú za uznanie záväzku zo strany Žalovaného v 2. rade v zmysle ust. § 323 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka v platnom znení.

Žalobcovia navrhujú súdu vykonanie znaleckého dokazovania za účelom ocenenia nároku žalobcu v 1. rade ako zamestnanca SCP, a.s. alternatívne určenie výšky náhrady škody, nakoľko žalobca v 1. rade a následne aj žalobca v 2. rade nedisponujú relevantnými účtovnými podkladmi (účtovné doklady za obdobie rokov 1996 až do súčasnosti žiadajú, aby súd vyžiadal od žalovaného v 2. rade ako aj spoločnosti SCP, a.s.

Žalobcovia majú za to, že existuje niekoľko dôvodov, pre ktoré možno považovať Dodatok č. 1 a Dodatok č. 2 k Zmluve za uzatvorené neplatne a teda v rozpore so zákonom:

- záväzok spoločnosti ECO - INVEST, a.s. vydať akcie zamestnancom SCP, a.s. nie je podľa žalobcov len zmluvnou povinnosťou, ale tiež zákonnou povinnosťou vyplývajúcou priamo zo zákonného ustanovenia § 10 odsek 7 ZoPP a bolo vôľou zmluvných strán inkorporovať predmetné ustanovenie do Zmluvy. Spoločnosť ECO - INVEST, a.s. sa tak nemohla zbaviť svojej zákonnej povinnosti emitovať akcie a tieto previesť na zamestnancov zaplatením zmluvnej pokuty. Vzhľadom na uvedené povinnosť žalovaného v 2. rade ako právneho nástupcu ECO - INVEST, a.s. naďalej trvá.

Zmluvná pokuta vo výške 10.000.000 Sk nastúpila ako sankcia za porušenie povinnosti ECO - INVEST, a.s. vydať zamestnanecké akcie v rozsahu 15% základného imania v Zmluve dojednanej v 6 mesačnej lehote. V tomto prípade tak išlo o sankčný následok nesplnenia povinnosti v dojednanom čase. Zmluvná pokuta v zmysle ust. § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení v spojení s ust. 300 a nasl. Obchodného zákonníka nemá uhradzovaciu, ale len zabezpečovaciu funkciu.

Skutkový stav treba posudzovať tak, že

- suma 10.000.000 Sk zaplatená ECO - INVEST, a.s. na účet predávajúceho - FNM SR dňa 17.8. 1999 bola plnením dojednanej zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany ECO - INVEST, a.s. vydať zamestnanecké akcie v dohodnutom čase a pre tento prípad bola zmluvná pokuta písomne zmluvne dojednaná
- z obsahu Zmluvy nevyplýva, že by medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zánik záväzku, ktorý bol zmluvou pokutou zabezpečený zaplatením zmluvnej pokuty
- z uvedeného možno prijať záver, že zaplatením zmluvnej pokuty nezanikol záväzok ECO - INVEST, a.s. vydať akcie zamestnancom SCP, a.s., ktorého včasné splnenie bolo zabezpečené zmluvnou

pokutou. Nič na tom nemení ani fakt, že 23.8. 1999 výkonný výbor FNM SR uznesením 22/10L3 považoval Zmluvu za splnenú s ohľadom na zaplatenie zmluvnej pokuty 10.000.000 Sk.

Žalobca v 1. rade nie je zmluvnou stranou Zmluvy, v danom prípade však bezpochyby právo žalobcu v 1. rade vzniklo voči ECO - INVEST, a.s. a následne voči žalovanému v 2. rade.

Nevydanie akcií zamestnancom SCP, a.s. je porušením povinnosti, ktorá má nielen zmluvný, ale aj zákonný základ. Právo zamestnancov SCP, a.s. byť akcionármi vzniklo nie na základe Zmluvy, ale priamo zo zákonného ustanovenia § 10 odsek 7 ZoPP, ktoré bolo do privatizačnej Zmluvy inkorporované. Zamestnancom SCP, a.s. tak vzniklo subjektívne právo stať sa akcionárom v určenom rozsahu a v určenom čase. Na základe zákona zamestnancom vznikla konkrétna možnosť správať sa určitým spôsobom zamýšľaným právnou normou a teda požadovať určité správanie od iných subjektov, uplatňovať určitý nárok a obrátiť sa na kompetentné štátne orgány, aby vynútili správanie povinnej osoby.

Podľa žalobcov Dodatok č. 2 nespôsobil zánik záväzku žalovaného v 2. rade (čo sa týka zamestnaneckých akcií), nakoľko tento Dodatok má niekoľko podstatných väd:

- suma 10.000.000 Sk má v zmysle Zmluvy povahu sankcie - zmluvnej pokuty za nesplnenie povinnosti presadiť vydanie akcií v čase, ktorý bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý v Zmluve

- zmluvná pokuta a odstupné sú navzájom odlišné inštitúty s rôznymi právnymi následkami, pričom zmluvná pokuta bola ECO - INVEST, a.s. zaplatená ešte v roku 1999 a ako zmluvná pokuta bola charakterizovaná a akceptovaná aj žalovaným v 1. rade. Dodatok č. 2 bol uzatvorený až v roku 2006, teda o 7 rokov neskôr ako bola zaplatená zmluvná pokuta a práve Dodatkom č. 2 mal byť nahradený čl. VII odsek 1 písm. b) Zmluvy.

- odstupné je súkromno-právny inštitút, ktorého následkom je zrušenie celej zmluvy, nielen niektorých z povinností vyplývajúcej zo Zmluvy

- zaplatením odstupného sa zmluva zrušuje ex tunc, tj od začiatku, teda tak, ako keby k vzniku záväzku nikdy nedošlo. Ak by nastali účinky zrušenia zmluvy na základe zaplatenia odstupného, treba urobiť dva právne úkony: jednostranný právny úkon oprávnenej osoby adresovaný druhej strane, že svoje právo využíva a odstupné zaplatí. Ak by aj žalobcovia pripustili, že v Dodatku č. 2 došlo k dohode o odstupnom - potom z časového hľadiska došlo k zaplateniu odstupného skôr ako bolo vôbec medzi zmluvnými stranami dohodnuté, čo je neprijateľný záver v rozpore so zmluvnými sankciami za porušenie povinnosti emitovať zamestnanecké akcie v dojednanom čase. Žalobcovia zastávajú názor, že zaplatená suma 10.000.000 Sk bola plnením zo strany kupujúceho titulom zmluvnej pokuty a nie odstupného, čo znamená, že povinnosť emitovať akcie nemohla zaniknúť ani v prípade, ak by Dodatok č. 2 bol platným právnym úkonom.

Žalobcovia ďalej poukazujú na to, že po rozhodnutí o privatizácii už nie je a ani nebolo možné zmeniť podmienky, rozsah ani spôsob privatizácie. Z uvedeného dôvodu je Dodatok č. 1 a 2 k Zmluve s prihliadnutím na ust. § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný pre priamy rozpor so zákonom (ZoPP). Dodatkami 1 a 2 k Zmluve nemohli byť zmenené podmienky privatizácie stanovené Prezidiom FNM SR v privatizačnom rozhodnutí.

Žalobcovia poukazujú na Kompetenčný poriadok Prezídia FNM SR, ktorý bol schválený FNM SR v nadväznosti na schválený Štatút a Organizačný poriadok FNM SR z ktorých vyplýva, že zmenu zmluvných podmienok schvaľuje Prezídium FNM SR ako príslušný orgán. V uvedenom prípade však výkonný výbor FNM SR uzatvoril so žalovaným v 2. rade Dodatok č. 2, ktorého obsahom bola zmena zmluvných dojednaní Zmluvy, avšak bez predchádzajúceho schválenia zmeny zmluvných podmienok orgánom na to kompetentným - Prezidiom FNM SR, čím došlo k porušeniu kompetenčného poriadku FNM SR ako aj Štatútu FNM SR. Ide tak o ďalší dôvod, pre ktorý je Dodatok č. 2 k Zmluve neplatný.

Žalobcovia ďalej poukazujú na článok VIII Zmluvy - podľa ktorého má FNM SR právo odstúpiť od Zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany ECO - INVEST, a.s. - nevydanie akcií ako základná podmienka privatizácie SCP, a.s. je podstatným porušením zmluvy v zmysle čl. VIII odsek 2 Zmluvy.

K odstúpeniu od Zmluvy zo strany FNM SR nedošlo a to aj napriek jednoznačnému odporúčaniu v analýze vypracovanej pre FNM SR H.. R. F.. Žalobcovia poukazujú na článok VIII odsek 6 Zmluvy, v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli na automatickom odstúpení od Zmluvy pre prípad porušenia niektorej zo zmluvných povinností. Majú za to, že vzhľadom na porušenie povinnosti emitovať a odovzdať akcie zamestnancom SCP, a.s. v zmysle predmetného ustanovenia FNM SR odstúpil od Zmluvy. V zmysle ust. § 349 odsek 1 OBZ sa zmluva zrušila s účinkami ex nunc.

Žalobcovia majú za to, že právo na vydanie zamestnaneckých akcií ako aj právo na odstúpenie od Zmluvy zo strany FNM SR nie sú premlčané, nakoľko námietka premlčania - v prípade jej vznesenia - by bola v rozpore s dobrými mravmi. Žalobcovia poukazujú na to, že:

- zamestnancom SCP, a.s. nikto neoznámil ich práva, pritom poukazujú na povinnosť mlčanlivosti uvádzanú v Zmluve
- spoločnosť ECO - INVEST, a.s. si bola vedomá svojho konania nielen v rozpore so Zmluvou ale aj so ZoPP, o čom svedčí skutočnosť, že iniciovala uzatvorenie Dodatku č. 1 ako aj Dodatku č. 2 a snažila sa tak zhojiť úmyselné porušenie Zmluvy a ZoPP
- Dodatkom č. 2 bolo dojednané odstupné v neprimeranej výške
- emisia a následný prevod akcií boli podstatnými podmienkami celej privatizácie, ktorá nebola bez ďalšieho splnená
- podpredseda žalobcu v 2. rade a aj jeho syn sa stali obeťou fyzického útoku a sú presvedčení, že to súvisí s angažovanosťou pri uplatňovaní práv priznaných zamestnancom SCP, a.s. Zmluvou.

Pre prípad nevydania akcií vzniká žalobcom nárok na náhradu škody, ktorý je potrebné posudzovať v zmysle Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca v 1. rade nebol zmluvou stranou obchodnoprávneho záväzkového vzťahu vzniknutého na základe Zmluvy. Žalobcovia v 1. rade a 2. rade vznikol nárok na náhradu škody titulom porušenia právnej povinnosti zo strany ECO - INVEST, a.s. vyplývajúcej z Rozhodnutia, zo Zmluvy ako aj ZoPP. Zo strany žalovaného v 1. rade ako štatutárneho zástupcu ECO - INVEST, a.s. a neskôr aj žalovaného v 2. rade došlo k porušeniu zákonnej a zmluvnej povinnosti vydať zamestnanecké akcie. Žalobcovia majú za to, že medzi neoprávneným zásahom žalovaného v 1, 2 rade v spolupráci s FNM SR v podobe porušenia zmluvnej a zákonnej povinnosti vydať

zamestnanecké akcie a škodou vzniknutou žalobcovi v 1. rade a následne žalobcovi v 2. rade (vyčíslením podľa znaleckého posudku) existuje priama príčinná súvislosť.

4. Podaním doručeným súdu 7.9. 2016 vzal žalobca v 2. rade žalobu späť. Na strane žalobcu vystupuje v tomto spore viac subjektov, jedná sa teda o procesné spoločenstvo. Zákon rozoznáva procesné spoločenstvo samostatné (§ 76 CSP), nerozlučné spoločenstvo (§ 77 CSP) a nútené spoločenstvo (§ 78 CSP). Podľa povahy veci (účinnok rozsudku sa vzťahuje na všetkých žalobcov, t.j. ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca) dospel súd k záveru, že v tomto prípade sa jedná o nerozlučné spoločenstvo. Keďže pri nerozlučnom spoločenstve sa vyžaduje pri späťvzatí žaloby konsenzus žalobcov a z vyjadrenia žalobcu v 1. rade doručenom súdu 19.10. 2016 ako i predneseného na pojednávaní 14.12. 2017 vyplýva, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, súd dospel k záveru, že táto skutočnosť (nedostatok konsenzu) založila neúčinnosť späťvzatia žaloby žalobcom v 2. rade a preto naň neprihliadal.

5. Uznesením zo dňa 19.9. 2016 súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade zákaz vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade na valnom zhromaždení Žalovaného v 2. rade alebo iným spôsobom vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade o schválení návrhu zmluvy o cezhraničnom zlúčení Žalovaného v 2. rade so spoločnosťou ECO-INVESTMENT, a. s., so sídlom námestí Republiky 1037/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 273 85 574, zapísaná v obchodnom rejstříku vedenom Městským soudem v Praze, oddiel B, vložka 10225, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade zákaz vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade na valnom zhromaždení Žalovaného v 2. rade alebo iným spôsobom vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade o rozdelení zisku Žalovaného v 2. rade a spôsobe a mieste vyplatení dividend od Žalovaného v 2. rade, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade zákaz vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade na valnom zhromaždení Žalovaného v 2. rade alebo iným spôsobom vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade o znižovaní alebo zvyšovaní základného imania Žalovaného v 2. rade, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade zákaz vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade na valnom zhromaždení Žalovaného v 2. rade alebo iným spôsobom vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade, o zmene sídla Žalovaného v 2. rade, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade zákaz vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade na valnom zhromaždení Žalovaného v 2. rade alebo iným spôsobom vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade o nakladaní s majetkom Žalovaného v 2. rade v rozsahu nad sumu 1.000.000,- EUR, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 2. rade zákaz vyplácať dividendy Žalovanému v 1. rade ako akcionárovi Žalovaného v 2. rade, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 2. rade zákaz nakladať, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva a akýmkoľvek iným spôsobom zaťažovať, alebo nakladať s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 2. rade zákaz podať návrh na zápis zmeny údajov do Obchodného registra spočívajúci vo výmaze spoločnosti ECO-INVEST, a.s., so sídlom Bystrická cesta 1, Ružomberok, 034 01, Slovenská republika, IČO: 36 409 111, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka č. 10852/L v dôsledku cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou ECO- INVESTMENT, a.s., so sídlom: Náměstí Republiky 1037/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zapísaná v obchodnom rejstříku vedenom Městským soudem v Praze, oddiel B, vložka 10225 spoločnosti to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade zákaz vymeniť akcie nástupníckej spoločnosti ECO- INVESTMENT, a.s., so sídlom: Náměstí Republiky 1037/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zapísaná v obchodnom rejstříku vedenom Městským soudem v Praze, oddiel B, vložka 10225 za akcie zaniknutej spoločnosti ECO-INVEST, a.s., so sídlom Bystrická cesta 1, Ružomberok, 034 01, Slovenská republika, IČO: 36 409 111, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka č. 10852/L a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade a Žalovanému v 2. rade zákaz výmazu akcií z majiteľského účtu emitenta Odporcu II v evidencii Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., so sídlom: ul. 29. augusta, 1/A, Bratislava 814 80, IČO: 31 338 976, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 493/B a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 2. rade zákaz nakladania s finančnými prostriedkami do sumy 70 mil. EUR, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá Žalovanému v 1. rade zákaz vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade na valnom zhromaždení Žalovaného v 2. rade alebo iným spôsobom vykonávať hlasovacie práva spojené s akciami emitenta - Žalovaného v 2. rade, o zmene sídla Žalovaného v 2. rade, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Podaním doručeným súdu 5.10. 2016 žalobca v 1. rade a žalobca v 2. rade zastúpený D.. Z.. T. E., O. navrhli súdu pripustiť zmenu účastníka konania tak, že z konania vystupuje žalobca v 2. rade a na jeho miesto vstupuje žalobca v 1. rade.

7. Podaním doručeným súdu 5.10. 2016 žalobca v 1 rade navrhol pripustiť zmenu účastníka konania na strane žalobcu a to tak, že z konania vystupuje žalobca v 1. rade a na jeho miesto do konania ako žalobca vstupuje Ružomberský papier, občianske združenie, Židovská 4716/5, Bratislava, IČO: 50440 721 (zastúpený D.. Z.. T. E., O.).

8. Emailom doručeným súdu 7.10. 2016 (následne doručeným na súd 12.10. 2016) JUDr. Marián Alušic - predseda žalobcu v 2. rade oznámil súdu, že odo dňa 6.7. 2016 došlo k zmene sídla žalobcu v

2. rade a novým predsedom občianskeho združenia je H.. J. G. a teda D.. Z.. T. E., O.. nie je oprávnený konať v mene žalobcu v 2. rade.

9. Podaním doručeným súdu 10.10. 2016 sa voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolal žalovaný v 3. rade.

10. Podaním doručeným súdu 25.10. 2016 sa voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolal žalovaný v 2. rade.

11. Podaním doručeným súdu 28.10.2016 bola občianskym združením Ružomerský papier, občianskej združenie navrhnutá zmena žaloby.

12. Podaním doručeným súdu 8.11. 2016 sa voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolal žalovaný v 1. rade.

13. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.12.2016 1 Cob 268/2016 - 357 bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 33 Cb 71/2016 - 214 zo dňa 19.9. 2016 zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v celom rozsahu zamietá. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, že v súlade s § 470 odsek 4 CSP pri svojom rozhodovaní posúdi osobitnú miestnu príslušnosť, túto dostatočne odôvodní vo svojom rozhodnutí vo veci samej, a to pri rešpektovaní názoru odvolacieho súdu uvedenom v uznesení 1 cob 268/2016 - 357. Ďalej Krajský súd v Bratislave v odseku 57 uviedol: Základom aktívnej legitímácie je preukázať, že žalobca má hmotnoprávny vzťah k predmetu sporu. Ako bolo správne namietané aj žalovanými vo svojich odvolaniach, tak súladne aj odvolací súd postráda v súčasnej dobe hmotnoprávny vzťah žalobcov k predmetu sporu ako takému, keď účastníkmi vyššie uvedenej zmluvy, ktorá interne zaväzuje iba zmluvné strany, neboli ani jeden zo žalobcov. Rovnako tak bolo už právoplatne skonštatované v obdobnom spore na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok 6 C 125/2006 zo dňa 11.8. 2009, potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 315/2009 zo dňa 16.9. 2009. Aj s ohľadom na vyššie uvedené súdne rozhodnutia je zrejmé, že žalobcovia zo zmluvy o prevode akcií nenadobudli také práva, ochrana ktorých by vyžadovala poskytnutie dočasnej ochrany zo strany súdu, rovnako nie sú nositeľmi žiadneho hmotnoprávneho nároku, ktorého prípadná exekúcia by mohla byť v tomto konaní ohrozená alebo vo vzťahu ku ktorému by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery.

14. Uznesením zo dňa 27.2.2017 súd pripustil zmenu petitu, ktorej vydania sa domáhala občianskej združenie Ružomerský papier, občianske združenie, Židovská 5, Bratislava a to nasledovne: súd pripustil zmenu žaloby tak, že petit žaloby bude znieť:

„Žalovaný v 1. rade je povinný ako akcionár žalovaného v 2. rade hlasovať za zvýšenie základného imania žalovaného v 2. rade vo výške 501.234 Eur o sumu 75.012 Eur a za vydanie akcií v počte 3948, druh: kmeňové, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 Eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je povinný zvýšiť základné imanie vo výške 501.234 Eur o sumu 75.012 Eur a vydať akcie v počte 3948, druh: kmeňové, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 Eur a bezodplatne previesť 232 akcií, druh: kmeňové, podoba: zaknihovaná, forma: akcia na meno, v menovitej hodnote jednej akcie 19 Eur emitenta žalovaného v 2. rade na žalobcu, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Základ nároku žalobcu z titulu náhrady škody spočívajúcej v ušľých dividendách za obdobie od roku 31.12. 1998 do zaplattenia je dôvodný.

Žalovaný v 1., 2., 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Alternatívne:

Základ nároku žalobcu z titulu náhrady škody spočívajúcej v hodnote akcií a v ušľých dividendách je dôvodný.

Žalovaný v 1., 2., 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Uvedené uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

15. Podaním doručeným súdu 20.3. 2017 sa vyzval žalovaný v 1. rade nasledovne: žiada, aby súd žalobu zamietol z nasledujúcich dôvodov:

- neexistencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu: žalobca v 1. rade je bývalým zamestnancom odlišného právneho subjektu akým je žalovaný v 2. rade (išlo o ECO - INVEST, a.s., IČO: 31 645 542, ktorý zanikol 1.2. 2001), pričom zánikom tejto spoločnosti došlo aj k zániku majetkových práv akcionárov spojených s touto spoločnosťou. Je v rozpore s hmotným právom domnievať sa, že v dôsledku zlúčenia prechádza na nástupnícku spoločnosť aj základné imanie zanikajúcej spoločnosti. Akcie, ktoré tvorili základné imanie pôvodnej ECO - INVEST, a.s. zanikli spolu so zánikom tejto spoločnosti. Podľa us. § 69 odsek 3 Obchodného zákonníka dôsledkom zlúčenia obchodných spoločností je generálna sukcesia práv a záväzkov vzťahujúca sa výlučne iba k obchodnému imaniu, ktoré definuje ust. § 6 odsek 2 obchodného zákonníka výlučne ako súbor obchodného majetku a záväzkov vzniknutých v súvislosti s podnikaním.

Žalobca v 1. rade súčasne nemôže byť aktívne vecne legitímovaný pre podanie žaloby ak súčasne uvádza, že svoj údajný nárok na vydanie akcií postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu v 2. rade. Žalobca v 2. rade vzal žalobu späť, čím zaniklo jeho postavenie strany sporu a aj legitímácia vo vzťahu k žalobnému petitu.

- porušenie povinnosti emitovať akcie: Žalovaný v 1. rade odmieta, že by vedome či nevedome porušil ustanovenie článku VII písm. b) Zmluvy. V prvom rade ust. Článku VII písm. b) zmluvy nemohlo byť ECO - INVEST, a.s. ako kupujúcemu uložené ako povinnosť, keď podľa ust. § 161 Obchodného zákonníka (účinný ku dňu 4.5. 1997) zákon neumožňoval, aby spoločnosť vydala vlastné akcie. Spoločnosť teda nebola oprávnená upísať svoje akcie, a teda ani zákon o prevode majetku štátu a ani zmluva o prevode akcií jej nemohla ukladať takúto povinnosť, ak hmotná norma neumožňovala vykonanie takéhoto postupu. Podľa ust. § 575 Občianskeho zákonníka ak sa stane plnenie nemožným, povinnosť plniť zanikne, z čoho vyplýva, že ust. Článku VII písm. b) Zmluvy bolo nemožným už od samotného počiatku.

Podľa žalovaného v 1. rade právne posúdenie článku VII písm. b) Zmluvy spôsobom, že ust. tohto článku zmluvy je zmluvou v prospech tretej osoby, nie je možné, nakoľko tomuto ust. článku Zmluvy absentujú základné náležitosti pre platnosť právnych úkonov, najmä jeho určitosť (tretia osoba by

musela byť dostatočne určito určená, určite by muselo byť vyjadrené jej právo, t.j. právo na konkrétnu akciu, v konkrétnej výške a pod., lehota na plnenie, spôsob plnenia).

- žalobcom tvrdená neplatnosť zmluvy o prevode akcií: toto tvrdenie žalobcu je v rozpore s tvrdením žalobcu, že došlo k zániku zmluvy o prevode akcií dňom 4.5. 1997, pričom ak podľa žalobcu zanikla Zmluva, potom musel zaniknúť aj záväzok vydať akcie a teda žalobca postavil svoj nárok na neexistujúcej zmluve. Žalobca sa nevysporiadal ani so skutočnosťou, že spoločnosť ECO - INVEST, a.s. zanikla dňom 1.2. 2001, potom teda zanikol aj záväzok podľa Zmluvy. Uvedený záväzok nemohol prejsť na právnych nástupcov, nakoľko tí neprevzali jej akcie, či akcionársku štruktúru.

K zániku Zmluvy nedošli odstúpením od zmluvy - ako tvrdí žalobca, nakoľko FNM SR nikdy od Zmluvy neodstúpil.

- premlčanie: Špekulatívnosť žaloby vyplýva zo žaloby, keď žalobca sám uvádza, že jeho nárok je premlčaný, avšak žiada, aby súd na premlčanie neprihliadol z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za tieto žalobca považuje skutočnosť, že zamestnancom SCP, a.s. nikto neoznámil ich práva, a súčasne, že spoločnosť ECO - INVEST, a.s. si je svojho porušenia vedomá. Takáto definícia prípadu hodného osobitného zreteľa nie je na mieste aj s ohľadom na skutočnosť, že špekulatívne žaloby boli voči spoločnosti už opakovane podané, pričom súdy totožne konštatovali, že osobitný nárok zo zmluvy o prevode akcií zamestnancom SCP, a.s. nevznikol. Žalovaný v 1. rade vznáša námietku premlčania, pričom pre posúdenie premlčania je potrebné aplikovať úpravu danú v Občianskom zákonníku a teda premlčacia doba začala plynúť dňom 4.5. 1997 a uplynula 4.5. 1999. Žalobcovi nič nebránilo v tom, aby sa s nárokom titulom ručenia obrátil na FNM SR, čo však v zákonom určenej prekluzívnej lehote neučinil, a preto nie je dôvodné rozhodovať o domnelom nároku žalobcu po 20-tich rokoch.

- určenie základu žaloby čo do náhrady škody: podľa žalovaného v 1. rade žalobca nešpecifikoval výšku svojho nároku, aby obišiel svoju zákonnú poplatkovú povinnosť.

16. Podaním doručeným súdu 21.3. 2017 žalovaný v 3. rade podal sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.2. 2017

17. Podaním doručeným súdu 20.3. 2017 sa k žalobe vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu žalovaný v 3. rade nasledovne:

Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie: Všeobecné súdy sa v súvislosti so skúmaním aktívne legitímácie žalobcov v minulosti opakovane zaoberali výkladom dotknutých ustanovení Zmluvy tvoriacich právny základ podanej žaloby. Žalovaný v 3. rade poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave 1 Cob 268/2016 - 357, kde uviedol, že „.....súd prvej inštancie nedostatočne vyhodnotil aktívnu legitímáciu žalobcov na podanie samotného žalobného návrhu. Základom aktívnej legitímácie je preukázať, že žalobca má hmotnoprávny vzťah k predmetu sporu. Ako bolo správne namietané aj žalovanými vo svojich odvolaniach, tak súladne aj odvolací súd postráda v súčasnej dobe hmotnoprávny vzťah žalobcov k predmetu sporu ako takému, keď účastníkmi vyššie uvedenej zmluvy, ktorá interne zaväzuje iba zmluvné strany, neboli ani jeden zo žalobcov.“

Žalovaný v 3. rade poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 315/2009 zo dňa 16.9. 2010, ktorý konštatoval: „Označená zmluva uzavretá medzi FNM SR a ECO - INVEST, a.s. upravovala výlučne zmluvné vzťahy týchto dvoch zmluvných subjektov a nemožno z nej, podľa názoru krajského

súdu, vyvodíť pre navrhovateľa (ale ani pre zamestnancov Severoslovenských celulózií a papierní) žiadne jasné, určiteľné právo.... Podľa názoru odvolacieho súdu, navrhovateľ nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu, teda oprávnenie plynúce z hmotného práva, nie je totiž nositeľom hmotnoprávných oprávnení plynúcich zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou uzatvorenej dňa 20.9. 1996. Konkrétny záväzok zo zmluvy o odplatnom prevode zaväzuje jedine účastníkov zmluvy.“

K nemožnosti zhojenia nedostatku aktívnej vecnej legitimácie: judikovaný nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcov má významný vplyv na postup súdu vo vzťahu k procesným úkonom vykonaným na strane žalobcov v doterajšom priebehu sporu. Z obsahu spisu vyplýva, že: a) žalobca v 1. rade ako postupca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11. 2014 postúpil pohľadávku voči žalovanému v 2. rade na žalobcu v 2. rade ako postupníka. Postúpenie pohľadávky pred podaním žaloby nepochybne viedlo k strate čo i len hypotetickej aktívnej legitimácie žalobcu 1, ktorý aj napriek uvedenej skutočnosti žalobou naďalej uplatňoval popri žalobcovi v 2. rade identické nároky voči žalovaným, b) podaním doručeným súdu 7.9. 2016 vzal žalobca v 2. rade ako výlučný vlastník údajnej pohľadávky žalobu v celom rozsahu späť, čím vznikol stav, kedy na strane žalobcov neexistoval subjekt uplatňujúci voči žalovaným akýkoľvek nárok.

V snahe zvrátiť tento negatívny procesný vývoj sporu bol na súd dňa 5.10.2016 doručený návrh žalobcu v 1. rade na zmenu účastníka konania, ktorým navrhol, aby súd povolil vystúpenie žalobcu v 1. rade z konania s tým, že na jeho miesto vstúpi Ružomerský papier, občianske združenie, pričom tento návrh odôvodnil tým, že dňa 15.11.2014 bol uzatvorený dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky, na základe ktorého sa žalobca v 1 rade údajne dohodol so žalobcom v 2. rade na modifikácii výšky postupovanej pohľadávky v rozsahu 50%, dňa 26.9.2016 bola uzatvorená Dohoda o zrušení Zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej sa žalobca v 1 a 2 rade dohodli na zrušení zmluvy, dňa 27.9.2016 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom v 1 rade ako postupcom a Ružomerský papier, občianske združenie ako postupníkom, predmetom ktorej malo byť postúpenie žalovanej pohľadávky ako celku. Uvedené zmluvy a dodatku sú absolútne neplatné právne úkony z dôvodu počiatočnej nemožnosti plnenia, nakoľko pohľadávka, ktorá bola predmetom opakovaného postúpenia nikdy nevznikla. Dodatok je absolútne neplatný právny úkon aj pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitnosť, nakoľko z dodatku vyplýva, že žalobca v 1 rade hodlal postúpiť svoju údajnú pohľadávku na ružomerský papier, ktorý je v záhlaví Dodatku označený ako postupník, zatiaľ čo v podpisovej časti je ako postupník uvedený žalobca v 2. rade, pri ktorom však absentuje jeho úplná a nezameniteľná identifikácia. Žalovaný v 3. rade upozorňuje, že tento dodatok bol zjavne vyhotovený ex post s cieľom umožniť Ružomerskému papieru špekulatívne vstúpiť do konania po tom, ako žalobca v 2. rade vzal žalobu späť. Nasvedčuje tomu skutočnosť, že Dodatok údajne uzatvorený 15.11. 2014 obsahuje v záhlaví detailnú identifikáciu ružomerského papiera ako postupníka pohľadávky, ktorý vznikol 11.8. 2016.

Následky absolútnej neplatnosti právnych úkonov: Žalovaný v 3. rade má za to, že je potrebné podrobiť zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou žalobca preukazuje prevod práva na iný subjekt, prieskumu a posúdiť, či predložená zmluva skutočne predstavuje právnu skutočnosť spôsobujúcu zamýšľané právne účinky.

Námietka premlčania práv uplatnených v žalobe: žalovaný v 3. rade vznáša námietku premlčania voči každému jednotlivému meritórnemu nároku uplatnenému žalobcami z akéhokoľvek právneho dôvodu. Žalovaný v 3. rade má za to, že žalobcovia sa o údajnej škode museli jednoznačne dozvedieť

najneskôr 24.11. 2005, kedy vznikol žalobca v 2 rade s cieľom podporovať a koordinovať spoločný postup bývalých zamestnancov SCP pri uplatňovaní ich údajných práv vyplývajúcich zo Zmluvy. Subjektívna 4 ročná premlčacia doba žalobcom uplynula najneskôr 25.11. 2009. V danom prípade žalobcom najneskôr 1.1.2009 uplynula i 10 ročná objektívna premlčacia doba, ktorá začala plynúť 1.1. 1999 (teda potom, čo mal žalovaný v 2. rade podľa tvrdení žalobcov údajne porušiť svoju povinnosť emitovať zamestnanecké akcie v lehote najneskôr do 31.12. 1998). Čo sa týka argumentácia žalobcov, že pre rozpor námietky premlčania s dobrými mravmi nemožno na túto námietku prihliadať: takáto argumentácia nemá oporu v rozhodovacej praxi najvyšších súdnych autorít SR, niekoľko ojedinelých rozhodnutí pochádza z prostredia českej justície, ktoré vychádzajú z diametrálne odlišného skutkového stavu. V skutkových okolnostiach súdnej veci je zrejmé, že žalovaný v 2. rade sa nemohol dopustiť takéhoto konania, nakoľko žalobcom nevzniklo žiadne právo zo Zmluvy a preto nemohol nijako zmariť jeho uplatnenie v rámci premlčacej doby.

K nedostatku naliehavého právneho záujmu: žalovaný v 3. rade odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Žilíne: „Z vykonaného dokazovania a hodnotenia vykonaných dôkazov vyplýva, že u navrhovateľa nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dodatku č. II k zmluve č. 1605/1996, navrhovateľ totiž preukázateľne nie je nositeľom hmotnoprávných oprávnení a povinností ani vo vzťahu k dodatku zmluvy ani vo vzťahu k hlavnému záväzku, ktorým bola Zmluva. Z týchto dôvodov bol správny záver okresného súdu, keď návrh voči odporcovi v 1. rade zamietol, pretože nedostatok hmotnoprávnej legitímácie v danom právnom vzťahu má za následok neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dodatku č. II k Zmluve.

K údajnej neplatnosti Dodatku č. 1 a 2: Čo sa týka tvrdenia žalobcov o neplatnosti dodatkov pre ich rozpor s ust. § 10 ods. 10 zákona 92/1991 Zb. (ZoPP): dotknuté ustanovenie § 10 odsek 10 ZoPP stratilo účinnosť ku dňu vyhlásenia nálezov Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/96 zo dňa 14.11. 1996, v ktorom Ústavný súd SR konštatoval: „Ustanovenia § 10 ods. 1 a 10 a § 45 ods. 5 zákona 92/1991 Zb. v znení zákona 369/1994 Z.z. a zákona č. 190/1995 Z. z. nie sú v súlade s čl. 119 písm. d) Ústavy SR.“ V tejto súvislosti žalovaný v 3. rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR pojednávajúcu o časovej pôsobnosti hmotnoprávných účinkov nálezov Ústavného súdu SR o nesúlade právnych predpisov, podľa ktorej: „Treba preto posúdiť v predmetnom prípade hmotnoprávne účinky nálezov Ústavného súdu o nesúlade právnych predpisov. Tieto podľa nálezov Ústavného súdu pri posudzovaní predmetnej problematiky pôsobia ex tunc, teda nie iba od momentu uverejnenia nálezov, pretože ide o aplikáciu nesúladsného právneho predpisu. Ústavný súd v tejto súvislosti vyslovil, že hoci ústava a zákon o ústavnom súde nemajú výslovné ustanovenia o hmotnoprávných účinkoch nálezov o nesúlade vydaného pred právoplatným skončením konania, treba dôjsť záveru, že v týchto veciach nastávajú hmotnoprávne účinky pre všetkých účastníkov ex tunc. Pri kolízii medzi princípom zachovávanía ústavnosti a princípom právnej istoty treba dať prednosť princípu ústavnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že súd nebude aplikovať ustanovenie § 38 ods. 4 zákona o zdravotnom poistení v znení zákona 138/2003 Z.z. ani na prípady pred uverejnením nálezov ústavného súdu, pretože by aplikoval právny predpis, ktorý nie je v súlade s ústavou“.

Platnosť oboch dodatkov ako aj Zmluvy bola v minulosti podrobená prieskumu Okresného súdu Ružomberok a odvolacieho súdu, ktoré v konaní mali zhodne za preukázané, že Dodatky 1 a 2 a Zmluva sú platné právne úkony. Vzhľadom na zásadu viazanosti súdu právoplatnými rozhodnutiami vydanými v inom konaní, konajúci súd nemá možnosť výberu v otázke, či bude rešpektovať

právoplatné rozhodnutie vydané v inom konaní, ktoré rieši otázku javiacu sa prejudiciálne v súvislosti s riešením daného prípadu.

K údajnému ručeniu FNM SR za záväzky nadobúdateľa privatizovaného majetku: záväzky, za ktoré by mal podľa žalobcov žalovaný v 3 rade ručiť na neho neprešli, nakoľko v čase privatizácie tieto záväzky (vydať zamestnanecké akcie) neexistovali. Ustanovenie § 15 odsek 4 ZoPP je zaradené do časti upravujúcej otázku záväzkov súvisiacich s prevádzaným majetkom štátu v čase jeho privatizácie a nie akýchkoľvek iných záväzkov vznikajúcich neskôr. Nie je splnená ani ďalšia zákonná podmienka vzniku ručenia podľa predmetného ustanovenia, a to oznámenie pohľadávky FNM SR zo strany veriteľa čo do právneho dôvodu a výšky do jedného roka od okamihu prechodu záväzkov na nadobúdateľa prevádzaného majetku, pričom žalobcovia si uvedenú notifikačnú povinnosť v uvedenej prekluzívnej lehote nespĺnia.

K údajnej neplatnosti Dodatku 2 pre jeho rozpor s Kompetenčným poriadkom: uvedený argument je nesprávny, nakoľko oba dodatky boli riadne podpísané členmi výkonného výboru FNM SR zapísanými v OR, ktorí boli oprávnení konať navonok. Každý koná v dôvere v správnosť zápisu v Obchodnom registri, preto neexistuje dôvod pochybovať o oprávnení osôb konajúcich v mene FNM SR, pričom na toto oprávnenie sa každý v dobrej viere a v súlade s relevantnými ustanoveniami právneho poriadku spolieha.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada žalovaný v 3. rade, aby súd žalobu zamietol.

18. Podaním doručeným súdu 21.3. 2017 žalovaný v 1. rade podal sťažnosť voči uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom dňa 27.2.2017.

19. Podaním doručeným súdu 21.3. 2017 žalovaný v 2. rade oznámil zánik procesnej spôsobilosti žalovaného v 2. rade: dňa 3.1. 2017 došlo k zániku procesnej subjektivity žalovaného v 2. rade, žalovaný v 2. rade bol vymazaný z Obchodného registra dňom 19.1.2017 ku dňu 1.11.2016.

20. Podaním doručeným súdu 28.3. 2017 sa vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu žalovaný v 1. rade: poukazuje na nedostatok aktívnej legítimácie žalobcu v 1 a 2 rade, ktorým nepatrí hmotné právo, neboli účastníkmi Zmluvy a tento nedostatok nie je možné odstrániť postúpením pohľadávky ani iným úkonom.

Opätovne poukazuje na nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcov a na premlčanie uplatneného nároku. Ďalej sa vyjadruje k výkladu čl. VIII odsek 6 Zmluvy

21. Podaním doručeným súdu 4.4. 2017 sa vyjadril k žalobe žalovaný v 1 a 2 rade: Majú za to, že Okresný súd Bratislava I nie je kauzálny príslušný na rozhodnutie o žalobe a opätovne poukazujú na skutočnosť, že na strane žalobcov niet subjektu, ktorý by bol nositeľom hmotnoprávných nárokov, ktorých sa žalobca domáha, pretože žalobca v 1. rade postúpil právne nároky na žalobcu v 2. rade a ten vzal žalobu v celom rozsahu späť. Opätovne poukazujú na skutkové okolnosti majetkovej podstaty sporu, ktoré sú odlišné, než boli prezentované v žalobe, najmä poukazujú na skutočnosť, že žalobcom nevznikli žiadne práva ani nároky zo zmluvy o predaji akcií, od ktorej svoj historický nárok odvodzujú. Ďalej poukazujú na petit, ktorý je nevykonateľný v kontexte slovenského práva, a na skutočnosť, že rozhodnutie súdu o tomto spore by bolo porušením princípu res iudicata. Opätovne poukazujú na premlčanie uplatnených nárokov žalobcov.

22. Uznesením tunajšieho súdu 33 Cb 71/2016 - 540 zo dňa 27.4.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného v 2. rade vstúpil ako nový žalovaný v 2. rade: ECO - INVESTMENT, a.s., námestí Republiky 1037/3, Nové Město, Praha, IČO: 27 385 574.

23. Uznesením Krajského súdu v Bratislave 1 Cob 268/2016 zo dňa 7.11.2017 bolo opravené zámlyavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave 1 Cob 268/2016 - 357 zo dňa 23.12. 2016 v označení sídla žalovaného v 3. rade.

24. Pred pojednávaním vytýčeným na 14.12. 2017 zástupca žalovaného v 1. rade požiadal o vylúčenie verejnosti z pojednávania.

Podľa § 176 odsek 1 CSP verejnosť možno na celé pojednávanie alebo na jeho časť vylúčiť, len ak by verejné prejednanie sporu ohrozilo ochranu utajovaných skutočností, citlivých informácií a skutočností chránených podľa osobitného predpisu alebo dôležitý záujem strany alebo svedka. Vylúčenie verejnosti súd vhodným spôsobom oznámi.

Súd uznesením pred otvorením pojednávania vylúčil verejnosť z pojednávania konaného dňa 14.12. 2017 nakoľko dospel k záveru, že zástupca žalovaného v 1. rade preukázal existenciu zákonných dôvodov pre vylúčenie verejnosti keď uviedol, že je predpoklad, že na pojednávaní sa bude vyjadrovať k citlivým informáciám o majetku žalovaného v 1 rade a že tu je teda daný dôležitý záujem žalovaného v 1. rade na vylúčení verejnosti. Okrem toho uviedol, že je to vhodné opatrenie s ohľadom na zachovanie atribútu dôstojnosti pojednávania (poukázal na intenzívnu mediálnu kampaň). Podľa článku IX odsek 4 Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 sa predávajúci a kupujúci zaviazali, že o obsahu tejto zmluvy a všetkých informáciách súvisiacich s realizáciou tejto zmluvy zachovajú mlčanlivosť. Súd preto žiadosti o vylúčenie verejnosti z pojednávania vyhovel.

25. Na pojednávanie konané dňa 14.12. 2017 sa dostavil žalobca v 1 rade, zástupca žalobcu v 1. rade, zástupca žalovaného v 1. rade, zástupca žalovaného v 2. rade a zástupca žalovaného v 3. rade. Na pojednávanie sa dostavil Mgr. Richard Macko - advokátsky koncipient zástupcu žalovaného v 2 rade, ktorému súd povolil prítomnosť na pojednávaní. Žalobca v 2. rade ospravedlnil svoju neúčasť, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil D.. Z.. T. E., ktorý uviedol, že je oprávnený zastupovať žalobcu v 2. rade, čo preukázal návrhom adresovaným Ministerstvu vnútra SR (doručeným MV SR 12.8. 2008), z ktorého vyplýva, že je predsedom žalobcu v 2. rade. Súd oboznámil prítomných s výpisom Ministerstva vnútra SR zo zoznamu občianskych združení zo dňa 4.8. 2016, z ktorého vyplýva, že štatutárnymi zástupcami občianskeho združenia (žalobcu v 2. rade) je predseda JUDr. Marián Alušic, podpredseda Jozef Krnčan a člen Mgr. Martin Alušic. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd mal za to, že za žalobcu v 2. rade je oprávnený konať JUDr. Marián Alušic a vyzval Doc. Z.. T. E., O., aby opustil pojednávacie miestnosť.

26. Pojednávanie konané dňa 14.12. 2017 súd opakovane na krátky časový úsek (10 - 15 min) prerušil v súlade s ustanoveniami CSP, pričom bral do úvahy dĺžku pojednávania, jeho náročnosť a zvýšenú potrebu koncentrácie prítomných. Prerušenie pojednávania (prestávka) bolo vždy spojená s opustením pojednávacej miestnosti a vždy bolo riadne zaznamenané v zápisnici o pojednávaní a do technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku spolu s uvedením času prerušenia. V čase prerušenia sa záznam technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku nevyhotovoval. Okolnosť pokračovania v prerušenom pojednávaní spolu s oznámením času sa opäť

zaznamenala do zápisnice, resp. bola nadiktovaná do technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku.

27. Súd sa oboznámil s prednesmi zástupcu žalobcu v 1 rade a zástupcu žalovaného v 1 - 3 rade, ako i s písomnými dokladmi založenými v spise: žalobou doručenou súdu 11.5. 2016, výpismi z Obchodného registra ECO - INVEST a.s., IČO: 645 542, Mondi SCP, a.s., žalovaného v 3. rade, ECO - INVESTMENT, SCP a.s., Rozhodnutím FNM SR 574/1996, Zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, Zmluvou , 140/97/1605/1, Dodatkom č. 1 zo dňa 16.12. 1997, Kompetenčným poriadkom FNM SR, Štatútom FNM SR, procesom spätného prechodu privatizovaných akcií na FNM z 22.5. 1999, žiadosťou o upresnenie Dodatku č. 1 k Zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou zo dňa 7.4.2006, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho doplnením, návrhom rozhodnutia o predaji 67% akcií SCP, a.s., menným zoznamom zamestnancov zo dňa 7.9. 1995, rozvahou ECO INVESTMENT, súvahou ECO - INVEST k 31.12. 2012, návrhom Zmluvy o zlúčení zverejnený v OV 3.8. 2016, článkami prevzatými z internetovej domény <<http://finweb.hnoline.sk>>, <<http://ekonomika.sme.sk>>, <http://openiazoch.zoznam.sk>, <<http://teraz.sk>>, návrhmi, odvolaniami a vyjadreniami strán sporu, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.11.2014, Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 15.11.2014, Dohodou o zrušení Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.9.2016, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.9. 2016, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 6 C 125/2006, rozsudkom Krajského súdu Žilina 10 Co 315/2009, oznámením o postúpení veci zo dňa 26.5. 2016, uznesením Krajského súdu v Bratislave 1 Cob 268/2016-357, výpisom MV SR zo zoznamu občianskych združení, zápisnicou o prezenčnou listinou z členskej schôdze ECO - PAPIER Ružomberok, občianske združenie, listinou ECO - PAPIER Ružomberok zo dňa 11.8. 2008 adresovanej MV SR, ako i ostatným spisovným materiálom.

28. Vzhľadom k tomu, že zástupcovia strán sporu bezprostredne pred pojednávaním boli nahliadnuť do súdneho spisu a z úradného záznamu je zrejmé, že si vyhotovili fotokópiu spisu vlastným fotoaparátom súd má za to, že strany sporu boli riadne oboznámené s obsahom spisu (túto skutočnosť súd na pojednávaní uviedol a strany sporu ju ani nerozporovali).

29. Súd nevykonal dokazovanie navrhnuté zástupcom žalobcu - znalecké dokazovanie za účelom preukázania výšky škody, vypočutie JUDr. Mariána G., D. Z. T. E., Z. J. A., R., pripojenie privatizačného spisu FNM SR, vyžiadanie z CDCP o zozname akcionárov od roku 1996 do súčasnosti, vyžiadanie zápisnice od JUDr. M. Alušica o ustanovení do funkcie predsedu žalobcu v 2. rade. Na pojednávaní konanom dňa 14.12. 2017 uzneseniami predmetné návrhy zamietol, svoje rozhodnutie súd odôvodnil:

Podľa § 185 odsek 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 odsek 2 CSP Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 odsek 3 CSP Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 186 odsek 1 CSP Skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne

záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.

Podľa § 191 odsek 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že súd môže zásadne vykonať iba tie dôkazy, ktoré navrhl strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany.

Súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, resp. práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj vykonávanie dôkazov s cieľom ustálenia skutkových okolností súdnej veci, ktoré sú pre jej právne posúdenie podstatné a sú medzi stranami sporu sporné. Súd však dospel k záveru, že vykonanie navrhnutého dokazovania by bolo nevhodné a neúčelné, viedlo by k zbytočnému predlžovaniu a predražovaniu konania, zároveň by vykonanie dokazovania bolo predčasné (vykonanie znaleckého dokazovania). Súd má za to, že zástupcom žalobcu v 1. rade navrhnuté dôkazy nepreukážu ním tvrdené skutočnosti, ktoré by mohli byť dôležité pre posúdenie uplatneného nároku. K uvedenému záveru súd dospel najmä v súvislosti so závermi uvedenými v uznesení Krajského súdu v Bratislave 1 Cob 268/2016-357.

30. Z predložených listín je nesporné, že:

Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s. IČO: 31 637 051 (teraz Mondi SCP a.s.) ako obchodná spoločnosť bola založená zakladateľskou zmluvou 7.9. 1995 a vznikla 1.10.1995.

Dňa 26.2. 1996 vznikla obchodná spoločnosť ECO - INVEST, a.s., IČO: 31 645 542.

Dňa 20.9. 1996 bola medzi ECO - INVEST a.s., IČO: 31 645 542 ako kupujúcim a FNM SR uzatvorená Zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, na základe ktorej došlo k predaju a kúpe 3105450 ks akcií spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s. za kúpnu cenu 1 100 000 000 Sk splatnú v splátkach dohodnutých v Zmluve.

Podľa článku VII odsek b) sa zmluvné strany dohodli, že do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy sa kupujúci zaväzuje presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO - INVEST, a.s. v rozsahu minimálne 15% jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s. mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Zmluvné strany sa dohodli, že za nesplnenie tohto záväzku zaplatí kupujúci predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10 000 000 Sk, a to v lehote stanovenej predávajúcim.

Zo Zmluvy o založení cenných papierov č. 1605/1996 - Z uzavretej medzi FNM SR ako záložným veriteľom a ECO - INVEST a.s., IČO: 31 645 542 ako záložcom vyplýva, že predmetom zmluvy je zriadenie záložného práva na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá mu vznikla voči záložcovi zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou 1605/1996.

Z Dodatku č. 1 k Zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou zo dňa 16.12. 1997 uzavretej medzi FNM SR a ECO - INVEST, a.s., IČO: 31 645 542 vyplýva, že sa strany dohodli na zmene čl. VII odsek 1 písm.

b) nasledovne: v priebehu roka 1998, najneskôr do 31.12. 1998 presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO - INVEST, a.s. v rozsahu minimálne 15% jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulózky a papierne a.s. mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Zmluvné strany sa dohodli, že za nesplnenie tohto záväzku zaplatí kupujúci predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10 000 000 Sk a to v lehote stanovenej predávajúcim.

Dňa 17. 8. 1999 ECO - INVEST, a.s., IČO: 31 645 542 zaplatil na účet FNM SR sumu 10.000.000 Sk.

Z Dodatku č. 2 zo dňa 10.5. 2006 k Zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou zo dňa 16.12. 1997 uzavretej medzi FNM SR a ECO - INVEST, a.s., IČO: 31 645 542 vyplýva, že sa účastníci v súlade so skutočnou vôľou zmluvných strán a v zmysle záverov uznesenia výkonného výboru FNM SR z 23.8. 1999 sa dohodli, že článok VII odsek 1 písm. b) pôvodnej zmluvy sa v celom rozsahu nahrádza nasledovne: v priebehu roka 1998, najneskôr do 31.12.1998 presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO - INVEST, a.s. v rozsahu minimálne 15% jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulózky a papierne a.s. mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Zmluvné strany sa dohodli, že zaplatením sumy odstupného vo výške 10 000 000 Sk kupujúcim v prospech predávajúceho uvedený zmluvný záväzok zanikne. Dodatok č. 2 je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 s tým, že v článku II odsek 4 sa uvádza, že v súlade s § 585 i nasl. Občianskeho zákonníka sa k okamihu uzavretia tohto dodatku medzi zmluvnými stranami urovnávajú všetky sporné práva a povinnosti, vrátane doteraz vzniknutých právnych nárokov, ktoré pre zmluvné strany vyplývali z predchádzajúcich nejasných ustanovení zmluvy a dodatku č. 1.

ECO - INVEST, a.s., IČO: 31 645 542 bola zrušená bez likvidácie a jej nástupcami sú: 1. ECO - INVEST, a.s., IČO: 36 396 648 a 2. INVEST Plus, a.s., IČO: 36 396 656. Na valnom zhromaždení ECO - INVEST, a.s., IČO: 36 396 648 dňa 05.12.2002 bolo rozhodnuté o zrušení spoločnosti bez likvidácie jej rozdelením podľa § 69 ods. (4), § 218m a súvisiacich ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov na dve novozaložené spoločnosti podľa projektu rozdelenia spoločnosti zo dňa 10. októbra 2002. Majetok, práva, povinnosti a záväzky zrušenej spoločnosti prešli v plnom rozsahu na nástupnícke spoločnosti, ktorými sú ECO-INVEST, a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 409 111 a SK PROFIT INVESTMENT, a.s. so sídlom Bystrická cesta 13, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 409 103. Na základe uvedenej skutočnosti bola zrušená spoločnosť z obchodného registra dňom 23.12.2002 vymazaná.

Občianske združenie ECO PAPIER Ružomberok (žalobca v 2. rade) bolo založené podľa zákona 83/1990 Zb. o združovaní občanov a je zaregistrované Ministerstvom vnútra SR 24. 11. 2005. Jeho cieľom je podpora spoločného postupu pri uplatňovaní práv priznaných zamestnancom SCP, a.s. zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9.1996, vrátane dodatku č. 1 k Zmluve. Z výpisu z MV SR zo zoznamu občianskych združení vyplýva, že od 4.8. 2016 sú štatutárnymi zástupcami predseda JUDr. Marián Alušic, podpredseda Jozef Krnčan a člen Mgr. Martin Alušic.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 6.11. 2014 uzatvorenej medzi žalobcom v 1. rade ako postupcom a žalobcom v 2. rade ako postupníkom vyplýva, že žalobca v 1 rade postúpil na žalobcu v 2. rade pohľadávku na náhradu akejkoľvek škody, najmä však skutočnej škody z porušenia povinnosti vydať a previesť akcie spoločnosti ECO - INVEST, a.s., IČO: 31 645 542 a/alebo spoločnosti Mondi SCP, a.s. spolu s príslušenstvom, vrátane hodnoty akcií, ušlých dividend, vrátane škody na zhodnotení akcií. Pohľadávkou na účely tejto zmluvy sa tiež rozumie pohľadávka postupcu na náhradu akejkoľvek

škody, najmä však skutočnej škody voči spoločnosti ECO - INVEST, a.s., Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s. a spoločnosti Mondi SCP, a.s., ktorá vznikla z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich týmto spoločnostiam zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9. 1996, ktorá bola uzatvorená medzi FNM SR na strane predávajúceho a ECO - INVEST, a.s. na strane kupujúceho, najmä z porušenia čl. VII odsek 1 písm. b) Zmluvy, ako aj z dôvodu porušenia zákona 92/1991 Zb emitovať zamestnanecké akcie.

Dňa 15.11.2014 bol uzavretý dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalobcom v 1. rade ako postupcom a žalobcom v 2. rade ako postupníkom - za žalovaného v 2. rade podpísaný Doc. Z.. Štefanom E., O., na základe ktorého bol špecifikovaný rozsah postúpenej Pohľadávky - v rozsahu 50%. Zároveň však v hlavičke Dodatku č. 1 je ako postupník uvedený Ružomerský papier, občianske združenie (ktorý však vznikol až 11.8. 2016).

Dňa 26.9. 2016 bola uzavretá dohoda o zrušení Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalobcom v 1. rade ako postupcom a žalobcom v 2. rade ako postupníkom - za žalovaného v 2. rade podpísaný D.. Ing. T. E., O., na základe ktorej došlo k zrušeniu Zmluvy.

Dňa 11.8. 2016 vzniklo občianske združenie Ružomerský papier.

Dňa 27.9. 2016 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi žalobcom v 1. rade ako postupcom a postupníkom: Ružomerský papier, občianske združenie, na základe ktorej mala byť postúpená pohľadávka: nárok a/alebo nároky na vydanie a prevod akcií spoločnosti ECO - INVEST a.s. a/alebo spoločnosti Mondi SCP, a.s., ako aj všetkých súvisiacich nárokov vyplývajúcich z privatizácie Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s. schválenej rozhodnutím FNM SR zo dňa 12.9. 1996 zo Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9. 1996, vrátane dodatku č. 1 k zmluve a dodatku č. 2 k Zmluve, pohľadávka a/alebo pohľadávky postupcu na náhradu akejkoľvek škody, najmä však skutočnej škody z porušenia povinnosti vydať a previesť akcie spoločnosti ECO - INVEST, a.s. a/alebo Mondi SCP, a.s. spolu s príslušenstvom, vrátane hodnoty akcií, ušlých dividend, vrátane škody na zhodnotení akcií. Pohľadávkou sa tiež rozumie pohľadávka postupcu na náhradu akejkoľvek škody, najmä však skutočnej škody voči ECO - INVEST, a.s., Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s., Mondi SCP, a.s., ktorá vznikla z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich týmto spoločnostiam zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, najmä z porušenia čl. VII ods. 1 písm. b) Zmluvy, ako aj z dôvodu porušenia zákona 92/1991 Zb. emitovať zamestnanecké akcie.

31. Súd sa pred rozhodovaním o samotnej žalobe musel vysporiadať s návrhom žalobcu v 1. rade a 2. rade na zmenu účastníkov konania. Žalobca v 1. rade a žalobca v 2. rade podaniami doručenými súdu 5.10. 2016 navrhli miesto doterajších žalobcov pripustiť do konania Ružomerský papier, občianske združenie. Súd uvedené návrhy zamietol, nakoľko dospel k záveru, že Dohoda o zrušení Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.9. 2016 a Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.9. 2016 neboli uzavreté za žalobcu v 2. rade oprávnenou osobou.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z Evidencie občianskych združení registrovaných MV SR nevyplýva kto je štatutárnym zástupcom žalobcu v 2. rade. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd v predvolaní na pojednávanie konané dňa 14.12. 2017 výslovne vyzval žalobcu v 2. rade ako i Ružomerský papier, občianske združenie, aby sa osoba, ktorá sa na pojednávanie dostaví, preukázala oprávnením konať za občianske združenie. Súd má za to, že pre plynulú a bezporuchovú činnosť občianskeho združenia navonok (ako aj do vnútra) je vhodné mať podložené ustanovenie

konkrétnej osoby za štatutárneho zástupcu určitým dôkazným prostriedkom (zápisnica, záznam, potvrdenie,...). Funkciou tejto listiny je osvedčovať kreovanie štatutárneho orgánu. Hoci zákon neuvádza povinnosť vyhotoviť po kreovaní štatutárneho orgánu takýto osvedčujúci písomný doklad, súd má za to, že nemožno mať pochyb o jeho opodstatnenosti, nakoľko fakticky pri každom verejnoprávnom alebo súkromnoprávnom konaní, v ktorom štatutár bude zastupovať združenie navonok, bude potrebné túto skutočnosť preukázať. Súd má za to, že je neopomenuteľnou súčasťou žaloby preukázanie spôsobu konania za žalovaného v 2. rade. Pri preukazovaní spôsobu konania za žalovaného v 2. rade súd vychádzal z výpisu MV SR zo zoznamu občianskych združení zo dňa 4.8. 2016, z ktorého mal za preukázané, že za žalobcu v 2. rade je oprávnený konať JUDr. M. Alušic. Súd prvej inštancie teda konštatuje, že má dôvodné pochybnosti o tom, či medzi žalobcom v 1 a 2 rade vôbec bola uzatvorená Dohoda o zrušení Zmluvy o postúpení pohľadávky a či následne mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na občianske združenie Ružomerský papier. Je povinnosťou žalobcu predložiť relevantný dôkaz preukazujúci nadobudnutie pohľadávky - ktorým je len existujúca a platná zmluva o postúpení pohľadávky, ktorá môže mať za následok zmenu v osobe veriteľa.

32. V tejto súvislosti pokladal súd za nevyhnutné vysporiadať sa so skutočnosťou, že uznesením zo dňa 27.2. 2017 vydaným vyšším súdnym úradníkom pripustil zmenu žaloby, ktorú navrhlo občianske združenie Ružomerský papier. Súd teda pripustil zmenu žaloby navrhnutú občianskym združením Ružomerský papier, ktorý nebol a na základe uznesenia súdu z 14.12. 2017 ani sa nestal stranou sporu. Súd predčasné pripustenie zmeny žaloby a prípadné negatívne dôsledky tohto uznesenia zohľadnil pri rozhodovaní vo veci samej tak, že posudzoval nielen uznesením pripustenú zmenenú žalobu, ale aj pôvodnú žalobu. Súd má za to, že takýto postup nebude zasahovať do základného práva žalobcov a žalovaných na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy alebo čl. 6 odsek 1 Dohovoru a nebude mať vplyv ani na občianske práva a záväzky žalobcov, o ktorých sa má rozhodovať vo veci samej.

33. Súd v súlade so záverom odvolacieho súdu prezentovaným v odseku 48 uznesenia 1 Cob 268/2016-357 posudzoval osobitnú miestnu príslušnosť a dospel k záveru, že je kauzálna príslušnosť pre rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 470 odsek 4 CSP Konanie začaté do 30.6. 2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.6. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

Podľa § 84 OSP na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

Podľa § 10 odsek 2 písmeno a) zákona 371/2004 Z. z. účinného do 30.6. 2016 Na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

Žalovaná vec sa týka majetkových vzťahov strán sporu vyplývajúcich z účasti na obchodnej spoločnosti. Žalobcovia sa domáhajú uloženia povinnosti akcionárovi a samotnej akciovej spoločnosti jednak hlasovať za zvýšenie základného imania do určite výšky vydaním určitého počtu akcií, o

zloženie povinnosti akcionárovi a samotnej akciovej spoločnosti zvýšiť základné imanie do určitej výšky a to vydaním určitého počtu presne špecifikovaných akcií, alternatívne náhrady škody. Žaloba bola podaná na Okresný súd Bratislava I dňa 11.5. 2016, na posúdenie miestnej príslušnosti súdu a aplikáciu právnych predpisov sa vzťahuje teda ešte Občiansky súdny poriadok. Keďže sa spor týka majetkových vzťahov strán sporu vyplývajúcich z účasti na obchodnej spoločnosti, námietku žalovaných týkajúcu sa miestnej nepríslušnosti vyhodnotil ako nedôvodnú a dospel k záveru, že je miestne príslušným na prejednanie veci. Zároveň súd v tejto súvislosti podotýka, že žalovaní na pojednávaní dňa 14.12. 2017 na vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti netrvali.

34. Podľa § 10 odsek 10 zákona 92/1991 Zb. Orgán príslušný na vydanie rozhodnutia o privatizácii môže uložiť nadobúdateľovi privatizovaného majetku povinnosť zabezpečiť účasť privatizovaného podniku, a to na jeho privatizácii: a) presadením vydania zamestnaneckých akcií akciovou spoločnosťou založenou FNM SR, minimálne v rozsahu 10% jej základného imania, ak predmetom predaja bude minimálne 51% podiel akcií tejto a.s., alebo b) vydaním zamestnaneckých akcií akciovou spoločnosťou, ktorá je nadobúdateľom privatizovaného majetku alebo jeho časti, zamestnancom privatizovaného podniku minimálne v rozsahu 10% jej základného imania.

Podľa článku VII odsek b) sa zmluvné strany dohodli, že do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy sa kupujúci zaväzuje presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO - INVEST, a.s. v rozsahu minimálne 15% jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s. mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Zmluvné strany sa dohodli, že za nespĺnenie tohto záväzku zaplatí kupujúci predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10 000 000 Sk, a to v lehote stanovenej predávajúcim.

V zmysle dodatku č. 1 zo dňa 16.12.1997 účastníci zmluvy zmenili lehotu na presadenie vydania akcií najneskôr do 31.12. 1998.

Dodatkom č. 2 účastníci zmluvy nahradili dohodou účastníkov zmluvy článok VII odsek 1 písmeno b) o zániku zmluvného záväzku kupujúceho zaplatením sumy odstupného vo výške 10.000.000 Sk.

Podľa § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 odsek 2 Občianskeho zákonníka Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 37 odsek 3 Občianskeho zákonníka Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 38 odsek 1 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 38 odsek 2 Občianskeho zákonníka Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 odsek 2 Občianskeho zákonníka Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka Právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočností, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 50 odsek 1 Občianskeho zákonníka Účastníci môžu uzavrieť zmluvu aj v prospech tretej osoby.

Podľa § 50 odsek 2 Občianskeho zákonníka Ak nie je v tomto zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, je táto osoba zo zmluvy oprávnená okamihom, keď s ňou prejaví súhlas. Dlužník má proti nej tie isté námietky ako proti tomu, s kým zmluvu uzavrel. Ak sa táto osoba vzdá svojho práva, zanikne dlh, ak nebolo dohodnuté, že v tomto prípade má sa plniť tomu, s kým dlžník zmluvu uzavrel.

Podľa § 50 odsek 3 Občianskeho zákonníka Dokiaľ tretia osoba nedá súhlas, platí zmluva len medzi tými, ktorí ju uzavreli; právo na plnenie má účastník, ktorý plnenie v prospech tretej osoby vyhradí, ak nebolo dohodnuté inak. To isté platí, ak tretia osoba súhlas odoprela.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 odsek 3 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 585 odsek 1 Občianskeho zákonníka Dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

Podľa § 585 odsek 2 Občianskeho zákonníka Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

Podľa § 585 odsek 3 Občianskeho zákonníka Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

Podľa § 100 odsek 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 odsek 2 Občianskeho zákonníka Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>.

predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 odsek 3 Občianskeho zákonníka Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 161 odsek 1 Obchodného zákonníka Spoločnosť nesmie upisovať akcie vytvárajúce jej základné imanie.

Podľa § 161a odsek 1 Obchodného zákonníka Spoločnosť alebo osoba konajúca vo vlastnom mene a na účet spoločnosti môže nadobúdať vlastné akcie spoločnosti iba za podmienok ustanovených zákonom.

Podľa § 161a odsek 2 Obchodného zákonníka Spoločnosť alebo osoba konajúca vo vlastnom mene a na účet spoločnosti môže nadobúdať vlastné akcie podľa odseku 1, ak

a) nadobudnutie akcií schváli valné zhromaždenie, ktoré súčasne určí podmienky, za ktorých môže spoločnosť vlastné akcie nadobudnúť, najmä najvyšší počet akcií, ktoré môže spoločnosť nadobudnúť, lehotu, počas ktorej môže spoločnosť akcie nadobudnúť, ktorá nesmie presiahnuť 18 mesiacov, a pri odplatnom nadobudnutí akcií najnižšiu a najvyššiu cenu, za ktorú môže spoločnosť akcie nadobudnúť,

b) nadobudnutím akcií neklesne vlastné imanie spoločnosti pod hodnotu základného imania spolu s rezervným fondom (§ 217 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20171108?ucinnost=22.12.2017>>), prípadne ďalšími fondmi vytváranými spoločnosťou povinne podľa zákona zníženú o hodnotu nesplateného základného imania, ak táto hodnota ešte nie je zahrnutá v aktívach uvedených v súvahe podľa osobitného zákona,

c) emisný kurz nadobúdaných akcií je úplne splatený.

Podľa § 161 b odsek 1 Obchodného zákonníka Aj bez splnenia podmienok podľa § 161a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20171108?ucinnost=22.12.2017>> môže spoločnosť nadobúdať vlastné akcie, ak

a) v súlade s týmto zákonom a stanovami znižuje základné imanie alebo

b) vstupuje ako právny nástupca do všetkých práv a povinností osoby, ktorá bola majiteľom týchto akcií, alebo

c) ide o akcie, ktoré spoločnosť nadobudla na základe povinnosti ustanovenej v zákone alebo na základe rozhodnutia súdu o ochrane menšinových akcionárov, alebo

d) ide o akcie, ktorých emisný kurz je úplne splatený a spoločnosť ich nadobúda bezodplatne, alebo

e) ide o akcie, ktorých emisný kurz je úplne splatený a ktoré spoločnosť nadobudla v dražbe v rámci súdneho výkonu rozhodnutia, ktorým spoločnosť vymáhala pohľadávky voči majiteľovi akcií, alebo

f) ide o akcie, ktoré spoločnosť nadobudla podľa § 177 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20171108?ucinnost=22.12.2017>>.

35. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevyjadrí, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. Na to, aby sa niekto stal stranou sporu, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

36. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že uzavretím Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9. 1996, na základe ktorej došlo k predaju a kúpe 3105450 ks akcií spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s. za kúpnu cenu 1 100 000 000 Sk splatnú v splátkach dohodnutých v Zmluve vznikol záväzkovo-právny vzťah. V súkromnom práve sa pod záväzkovým vzťahom rozumie právny vzťah, v ktorom jeden subjekt (veriteľ) je oprávnený od druhého subjektu (dlžníka) niečo požadovať (pohľadávka) a druhý subjekt (dlžník) je povinný dlh poskytnúť, tj. zachovať sa tak, ako to zodpovedá oprávneniu veriteľa, pričom obidva subjekty sú individuálne určené a ich oprávnenia a povinnosti nevyplývajú z vlastníctva určitej veci, ale z iného osobitného dôvodu. Takýmto dôvodom vzniku záväzku môžu byť právne úkony - najmä zmluvy. Označená Zmluva uzavretá medzi FNM SR a ECO - INVEST, a.s. upravovala výlučne zmluvné vzťahy týchto dvoch zmluvných subjektov a nemožno z nej vyvodíť pre žalobcov žiadne konkrétne, určité právo. Z uvedeného zmluvného vzťahu práva a povinnosti plynuli výlučne účastníkom zmluvy, teda len účastníkmi konkrétneho záväzkového vzťahu sú nositeľmi hmotnoprávnych povinností a oprávnení. Žalobca v 1. rade - bývalý zamestnanec Severoslovenských celulóžiek a papierní, ako i žalobca v 2. rade - občianske združenie zapísané do registra občianskych združení, má síce procesnú spôsobilosť vystupovať v konaní ako strana sporu, tzv. procesnú legitímáciu, tj. spôsobilosť byť účastníkom konania, avšak od uvedenej spôsobilosti byť stranou sporu je treba dôsledne odlišovať vecnú (aktívnu alebo pasívnu) legitímáciu. Žalobcovia v tomto spore nemajú v konaní aktívnu vecnú legitímáciu, teda oprávnenie plynúce z hmotného práva, nie sú nositeľmi hmotnoprávnych oprávnení

plynúcich zo Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou uzatvorenej dňa 20.9. 1996. Konkrétny záväzok zo Zmluvy o odplatnom prevode zaväzuje jedine účastníkov zmluvy. Žalobcovia v predmetom záväzkovom vzťahu nevystupovali ani ako kupujúci, ani ako predávajúci. Nemôžu sa teda dôvodne domáhať ani toho, že v tejto Zmluve mali zmluvné strany úmysel uzavrieť Zmluvu v prospech tretej osoby. Je pravda, že zákon umožňuje uzavrieť zmluvu v prospech tretej osoby, ale tretia osoba sa stane oprávnenou osobou až okamihom, keď s ňou prejaví súhlas. Ide o jednostranný prejav vôle tretej osoby a pokiaľ súhlas nedá, platí zmluva len medzi tými, ktorí ju uzavreli. Zo Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zamestnancovi Slovenských celulózií a papierní (žalobcovia v 1. rade) nevzniklo konkrétne právo, nebol účastníkom zmluvy. Žalobca v 2. rade rovnako nebol účastníkom zmluvy, v čase uzatvorenia zmluvy ani neexistoval, vznikol až v roku 2005 a teda nemožno vyvodiť, že je nositeľom hmotného práva, ktorého sa v konaní domáha. Na zdôraznenie správnosti uvedeného záveru súd poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 6 C 125/2006 - 210 zo dňa 11.8. 2009 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10 Co 315/2009 zo dňa 16.9.2010, ako i na záver Krajského súdu v Bratislave v uznesení 1 Cob268/2016 zo dňa 23.12.2016, kde odvolací súd uviedol: „v nariadenom neodkladnom opatrení súd prvej inštancie sa nedôsledne zaoberal danosťou nároku vo veci samej, resp. túto nesprávne právne vyložil. Zo žalobného návrhu ako aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listinných dokladov vyplýva, že predmetom sporu v danom prípade je splnenie povinností zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou zo dňa 20.9. 1996, pričom súd prvej inštancie si nedostatočne vyhodnotil aktívnu legitímáciu žalobcov aj na podanie samotného žalobného návrhu. Základom aktívnej legitímácie je preukázať, že žalobca má hmotnoprávny vzťah k predmetu sporu. Ako bolo správne namietané aj žalovanými vo svojich odvolaniach, tak súladne aj odvolací súd postráda v súčasnej dobe hmotnoprávny vzťah žalobcov k predmetu sporu ako takému, keď účastníkmi vyššie uvedenej zmluvy, ktorá interne zaväzuje iba zmluvné strany, neboli ani jeden zo žalobcov. Rovnako tak bolo už právoplatne skonštatované v obdobnom spore na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 6 C 125/2006 zo dňa 11.8. 2009, potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 315/2009 zo dňa 16.9.2009 (dovolanie žalobcu v danej veci odmietnuté Najvyšším súdom SR sp. zn. 2 Cdo 270/2007). Aj s ohľadom na vyššie uvedené súdne rozhodnutia je zřejmé, že žalobcovia zo zmluvy o prevode akcií nenadobudli také práva, ochrana ktorých by vyžadovala poskytnutie dočasnej ochrany zo strany súdu, rovnako nie sú nositeľmi žiadneho hmotnoprávneho nároku, ktorého prípadná exekúcia by mohla byť v tomto konaní ohrozená alebo vo vzťahu ku ktorému by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery.“

37. Súd teda pri rozhodovaní nadviazal na predchádzajúce právoplatné rozhodnutia vydané všeobecnými súdmi v analogickom spore a dospel k záveru, že žalobca v 1. a 2. rade nemajú aktívnu vecnú legitímáciu, teda nemajú oprávnenie plynúce z hmotného práva, nie sú nositeľmi hmotnoprávnych oprávnení plynúcich zo Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou uzatvorenej dňa 20.9. 1996 - nakoľko konkrétny záväzok zo Zmluvy zaväzuje jedine účastníkov zmluvy - a táto skutočnosť bez ďalšieho znamená neúspech žalobcov v sporovom konaní - zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal ostatnou argumentáciou, z ktorej žalobcovia podporne vyvodzujú svoje žalobné nároky.

38. Len pre úplnosť súd uvádza, že i v prípade, keby boli žalobcovia v spore aktívne legitimovaní, nebolo by možné žalobe vyhovieť, nakoľko je nárok uplatnený v tomto konaní zjavne premlčaný: Najdlhšia je premlčacia doba v trvaní desiatich rokov, ktorá platí pre premlčanie: 1. práva na náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia za predpokladu, že škoda bola spôsobená a bezdôvodné

obohatenie vzniklo úmyselne, 2. práv priznaných právoplatným rozhodnutím štátneho orgánu, 3. práv uznaných dlžníkom písomne čo do dôvodu a výšky, 4. práv zodpovedajúcich vecnému bremenu.

Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody je de iure majetkovým nárokom bývalých zamestnancov MONDI SCP. Žalobcovia sa o údajnej škode museli dozvedieť (subjektívna premlčacia doba) v roku 2005, kedy bol založený žalobca v 2. rade a bol zaregistrovaný Ministerstvom vnútra SR 24. 11. 2005. Jeho cieľom bola totiž „podpora spoločného postupu pri uplatňovaní práv priznaných zamestnancom SCP, a.s. zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9.1996, vrátane dodatku č. 1 k Zmluve“.

Je ďalej zrejmé, že objektívna premlčacia lehota začala plynúť 1.1. 1999, keď právny predchodca žalovaného v 2. rade údajne porušil povinnosť vydať zamestnanecké akcie v lehote uvedenej v dodatku č. 1 zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, tj do 31.12.1998. Keby teda aj žalobcovia boli aktívne legitimovaní na podanie žaloby, súd by pri svojom rozhodovaní brai do úvahy vznesenú námietku premlčania a žalobu by z dôvodu premlčania uplatneného nároku zamietol z tohto dôvodu.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že samotní žalobcovia nerozporujú premlčanie uplatneného nároku, avšak majú za to, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa nemá súd na vznesenú námietku premlčania prihliadať, nakoľko jej uplatnenie je v rozpore s dobrými mravmi. V konaní však žalobcovia nepreukázali žiadnym spôsobom, že zo strany žalovaných šlo o zneužitie tohoto subjektívneho práva na úkor druhého účastníka, a teda o výkon v rozpore s dobrými mravmi. Žalobcovia nepreukázali konanie žalovaných a konkrétne okolnosti vykazujúce znaky priameho úmyslu poškodiť žalobcov. Súd má pritom za to, že tieto okolnosti by museli byť naplnené v natoľko výnimočnej intenzite (žalobcami nepreukázanej), aby bol odôvodnený tak významný zásah do princípu právnej istoty, akým je odoprenie práva uplatniť námietku premlčania.

39. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne v zmysle § 262 odsek 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Protí tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Okresný súd Bratislava I, dňa 14.12.2017

JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová

Za správnosť: Anna Henčeková

