

JUDr. Patrik Príbelský, PhD., sudca Krajského súdu v Trenčíne

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
pani predsedníčka
JUDr. Lenka Praženková
Hlavné námestie 8
814 22 BRATISLAVA

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
23 -04- 2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: SR 662/2020
Prílohy: ✓	Vybavuje:

Trenčín, 21.04.2020

VEC:

Žiadosť o prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu SR na moje preloženie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR

Vážená pani predsedníčka,

dovoľujem si Vás požiadať, aby Súdna rada Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 27.04.2020 prerokovala návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu SR zastupujúcej predsedu Najvyššieho súdu SR na moje preloženie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

S vypustením tohto bodu programu zo zasadnutia súdnej rady nesúhlasím a trvám na tom, aby o ňom bolo rozhodnuté.

V prvom rade poukazujem na to, že žiadosť sudcu Najvyššieho súdu SR JUDr. Petra Szaba, ktorý aktuálne vykonáva neodkladné úkony predsedu Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: Spr 1724/2019 je podľa môjho názoru **zmätočná a nejasná**. Vôbec z nej nevyplýva, že berie návrh na moje preloženie na výkon funkcie sudcu na najvyšší súd späť, ale v podstate žiada Vás, aby ste vzali späť Vy uvedený návrh na moje preloženie. Teda máte vziať späť niečo, čo ste predtým nepodalí a o čom máte (resp. má súdna rada) rozhodovať. To sa vymyká pravidlám elementárnej logiky.

Zároveň som toho názoru, že táto žiadosť, nech je jej obsah už akýkoľvek, bola **podaná neoprávneným subjektom**, ktorý na jej podanie (resp. na vykonanie takéhoto úkonu) **nedisponuje zákonným oprávnením a ani potrebnou legitimitou**.

Podľa § 43 ods.3 zákona č. 757/2004 Z.z., v znení noviel, *ak nie je nikto vymenovaný do funkcie predsedu najvyššieho súdu ani do funkcie podpredsedu najvyššieho súdu, alebo ak má podpredseda najvyššieho súdu v čase, keď zastupuje predsedu najvyššieho súdu dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu, **neodkladné úlohy predsedu** najvyššieho súdu vykonáva vekom najstarší sudca najvyššieho súdu.*

Z uvedenej formulácie nad všetky pochybnosti vyplýva, že vekom najstarší sudca najvyššieho súdu (ktorým je aktuálne JUDr. Peter Szabo) nie je subjektom, ktorý disponuje kompetenciami predsedu najvyššieho súdu v plnom rozsahu. Nie je to ani jeho plnoprávny

zástupca (na rozdiel od podpredsedníčky najvyššieho súdu, ktorá návrh na moje preloženie podala), ale zastupuje predsedu najvyššieho súdu len vo vykonávaní neodkladných úkonov. Na výkon iných, ako neodkladných úkonov, totiž nemá ani potrebné zákonné splnomocnenie, ani potrebnú legitimitu (na rozdiel od riadne vymenovaného predsedu či podpredsedu). **Každý jeho úkon, ktorý nie je neodkladný, je teda v rozpore s článkom 2 ods.2 Ústavy SR a v rozpore so zásadou zákazu svojvôle v postupe orgánov verejnej moci.**

Tomu nakoniec zodpovedá i dôvodová správa k zákonu č. 62/2020 Z.z., ktorým bol novelizovaný § 43 zákona č. 757/2004 Z.z. a podľa ktorej „*vekom najstarší sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa nestáva zo zákona predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale „len“ vykonáva niektoré úlohy patriace do pôsobnosti predsedu tohto súdu..... zastupujúci sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nevykonáva všetky úlohy predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale len tie, ktoré sú neodkladné. Tými sú také úlohy, ktorých vykonávanie je nevyhnutné pre riadne naplnenie poslania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým je konanie a rozhodovanie vo veciach patriacich do jeho právomoci*“.

V danom prípade nie je sudca zastupujúci predsedu najvyššieho súdu oprávnený na späťvzatie predtým riadne podaného návrhu na preloženie sudcu podaného predtým plnoprávnym štatutárom súdu, pretože sa nejedná o neodkladný úkon. Ak tak urobil, jedná sa podľa môjho názoru očividne o prekročenie jeho právomoci.

Napokon JUDr. Szabo, zastupujúci predsedu najvyššieho súdu pri výkone neodkladných úkonov, **žiadnym spôsobom ani nepreukázal, že sa jedná o neodkladný úkon.** A to navyše v situácii, keď výberové konanie bolo vyhlásené z dôvodu nedostatku potrebného počtu sudcov na trestnoprávnom kolégiu najvyššieho súdu. Takýto postup je preto v priamom rozpore s potrebou zabezpečovania riadneho konania a rozhodovania najvyššieho súdu vo veciach patriacich do jeho právomoci.

V danom prípade by neobstála ani prípadná argumentácia, že o podaní návrhu na preloženie by mal rozhodnúť novozvolený predseda najvyššieho súdu, pretože sudca zastupujúci predsedu najvyššieho súdu pri neodkladných úkonoch nemá oprávnenie posudzovať, či by sa mali prejednať predtým podané personálne návrhy plnoprávnym štatutárom, alebo nie. Takéto konanie by bolo konaním nad rámec jeho skutočne značne obmedzených kompetencií a bolo by konaním arbitrárnym.

Zároveň by ani neobstála prípadná argumentácia, že výberové konanie vyhlásila bývalá podpredsedníčka najvyššieho súdu, ktorá je aktuálne trestne stíhaná. V prvom rade je potrebné uviesť, že nebolo preukázané, že by v súvislosti s rozhodnutím o vypísaní výberového konania a v súvislosti s jeho samotným priebehom bol spáchaný akýkoľvek trestný čin. Napokon, výberové konanie bolo riadne vypísané, riadne prebehlo a rozhodovala riadne a zákonne kreovaná výberová komisia. Nebolo by preto možné dôsledky trestného stíhania voči bývalej podpredsedníčke najvyššieho súdu rozširovať i na členov výberovej komisie a kandidáta vo výberovom konaní a takto vlastne nepriamo všetkých „kriminalizovať“. Poukazujem v tejto súvislosti i na skutočnosť, že aj v prípade ak je sudca trestne stíhaný, tak tým automaticky nie je spochybnená validita jeho predchádzajúcich rozhodnutí. Nemožno preto spochybňovať legitimitu výberového konania len z dôvodu, že subjekt ktorý o jeho konaní rozhodol je trestne stíhaný a to pre trestný čin, ktorý s daným výberovým konaním vôbec nesúvisí. V opačnom prípade by automaticky validitu i legitimitu strácali všetky dovtedajšie personálne a iné rozhodnutia trestne stíhaného štatutára (od akej

doby ?) a to bez preukázania akejkoľvek súvislosti so spáchaným trestným činom, čo je v demokratickom právnom štáte neprípustné.

Na základe uvedených skutočností preto žiadam, aby Súdna rada Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 27.04.2020 rozhodla o návrhu na moje preloženie na Najvyšší súd SR a aby mi bolo umožnené sa tohto zasadnutia zúčastniť.

S úctou

JUDr. Patrik Příbelský, Ph.D.