

Správa z činnosti Komisie Súdnej rady Slovenskej republiky¹ do 23. 3. 2020
doplnená o odpoveď NAKA zo dňa 18. 5. 2020

Komisia v období do 23. 3. 2020² zasadala 3. 2. 2020, 10. 2. 2020, 24. 2. 2020 a 2. 3. 2020. Zaoberala sa podnetom advokátky JUDr. Evy Hlaváčovej zo dňa 18. 2. 2020, podnetom AK Korytát s. r. o., a prípadom prerozdelenia vecí na Okresnom súde Bratislava 5 Dodatkom č. 13/2017 k Rozvrhu práce na rok 2017.

I/

Podnet advokátky JUDr. Evy Hlaváčovej

Informatívna správa

Listom zo dňa 18. 2. 2020 sa na predsedníčku Komisie obrátila advokátka JUDr. Eva Hlaváčová, AK Nitra, zastupujúca klienta v prebiehajúcom trestnom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu s podnetom na prešetrenie postupu zákonného sudcu.

Komisia na svojom zasadnutí dňa 2.3.2020 sa zhodla na tom, že uvedený podnet advokátky s prílohami predloží kancelárii Súdnej rady.

Komisia Súdnej rady vznikla za účelom zváženia ďalšieho postupu Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa sudcov, u ktorých boli vykonané zaisťovacie úkony aj o ďalších sudcov zmieňovaných v komunikácii obžalovaného Mariána Kočnera prostredníctvom aplikácie Threema a z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti.

Uvedený postup zvolila Komisia z dôvodu, že sudcovia zmienení v podnete advokátky nepatria do kompetencie Komisie, pretože sa nejedná o sudcov, u ktorých boli vykonané zaisťovacie úkony, ani o sudcov, ktorí by boli zmieňovaní v komunikácii obžalovaného

¹ zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, v zložení a s kompetenciami, ktoré vyplývajú z uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky č. 216 a 218 z 28. októbra 2019 a č. 258 z 26. novembra 2019

² 23.3.2020 sa vzdalo funkcie v Súdnej rade Súdnej rady Slovenskej republiky päť jej členov. Medzi nimi aj traja členovia Komisie Ján Havlát, Roman Huszár a Viliam Pohančenik

Mariána Kočnera prostredníctvom aplikácie Threema, z ktorej by vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti.

Predsedníčka Komisie dňa 2. 3. 2020 podnet advokátky postúpila kancelárii súdnej rady.

II/

Podnet Advokátskej kancelárie Korytár s. r. o.

Informatívna správa

Listom zo dňa 20. 1. 2020, doručeným súdnej rade dňa 28. 1. 2020 sa obrátil na súdnu radu právny zástupca Občianskeho združenia Ružomerský papier AK Korytár s. r. o. s podnetom na preskúmanie zákonnosti postupu sudcov Okresného súdu Bratislava I a Krajského súdu v Bratislave ako aj bývalej štátnej tajomníčky MS SR a žiadal, aby súdna rada vyhodnotila konanie sudcov, ktoré je nezlučiteľné s predpokladmi sudcovskej spôsobilosti. Oznamovateľ vychádzal z komunikácie obž. Mariána Kočnera prostredníctvom aplikácie Threema a sám stotožnil prezývky vyplývajúce z uvedenej komunikácie s konkrétnymi sudcami.

Oznamovateľ žiadal, aby súdna rada v rámci svojich kompetencií dôsledne preskúmala informácie ku všetkým oznamovateľovi známym súdnym sporom v liste identifikovaným, vedeným proti Milanovi Fil'ovi a ním ovládanej spoločnosti ECO-INVESTMENT, a. s.

Súdna rada sa uvedeným podnetom zaoberala na svojom zasadnutí dňa 24. 2. 2020, na ktorom prijala uznesenie č. 60/2020, ktorým odporučila Komisii obrátiť sa na NAKA so žiadosťou o poskytnutie informácie, či je vo veci, v ktorej bol zaslaný súdnej rade podnet AK Korytár s. r. o., vedené trestné stíhanie vo veci a či je možné zo strany NAKA Komisii poskytnúť informácie, či boli osoby uvedené v podnete stotožnené. Súčasne súdna rada odporučila Komisii zaslať NAKA podnet AK Korytár s. r. o.

Dňa 26. 2. 2020 predsedníčka Komisie požiadala v zmysle odporúčania Súdnej rady, vyplývajúceho z uznesenie č. 60/2020 vyšetrovateľa NAKA expozitúra Nitra o poskytnutie uvedených informácií a NAKA doručila podnet AK Korytár s. r. o.

Dňa 17. 3. 2020 predsedníčka Komisie požiadala vyšetrovateľa NAKA expozitúra Nitra pplk. Ing. Miroslava Bachera vzhľadom na kompetencie Komisie vyplývajúce z uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky č. 216 a 218 z 28. 10. 2019 o poskytnutie uznesenia zo dňa 9. 3. 2020 o vznesení obvinenia všetkým aktívnym sudcom.

Dňa 19. 3. 2020 vyšetrovateľ NAKA uvedenej žiadosti vyhovel a predsedníčke Komisie doručil uznesenie č. VII/3 Gv 76/19/1000 – 57 zo dňa 9. 3. 2020.

Po urgencii odpovede na žiadosť Komisie zo dňa 26. 2. 2020, bola dňa 18. 5. 2020 doručená predsedníčke Komisie odpoveď vyšetrovateľa NAKA pplk. Ing. Miroslava Bachera, v ktorej uviedol, že *v rámci trestnej veci obv. Kočnera a spol., ktorí sú stíhaní pre rôzne trestné činy týkajúce sa korupčného správania v oblasti justície, sa skutočnosťí uvedených v predmetnom liste týka skutok č. 18 a 19, ktorého predmetom bola žiadosť Mariana Kočnera vo vzťahu k JUDr. Vladimírovi Sklenkovi, aby s titulu svojej funkcie (podpredseda OS BA1) zabezpečil u zákonných sudkýň, aby rýchlo rozhodli a bez meškania odstúpili dotknuté spisy na KS Bratislava. Dané sudkyne mali podľa zámeru Kočnera rozhodnúť v prospech žalovaného (Milan Fiľa, resp. jeho spoločnosti) v rámci konania vedeného na OS BA1 pod sp. zn. 26Cb/71/2016 a 33Cb/71/2016. Dané sudkyne však rozhodli opačne. Súčasne v oboch predmetných veciach kontaktoval JUDr. Sklenku aj vtedajší predseda KS Bratislava JUDr. Ľuboš Sádovský, ktorý od neho požadoval, aby mu o týchto konaniach zistil podrobné informácie. JUDr. Sádovský chcel pre stranu M. Fiľa zabezpečiť právneho zástupcu. Neskôr opäť JUDr. Sádovský kontaktoval JUDr. Sklenku a požadoval od neho, aby zabezpečil čo najskoršie odstúpenie daných konaní na KS Bratislava. Za tento skutok bol obvinenie vznesené M. Kočnerovi (skutok č. 19) a JUDr. Sádovskému (skutok č. 18). JUDr. Sklenka má dočasne odložené vznesenie obvinenia. **Ostatné skutočnosti uvedené v predmetnom liste sú predmetom preverovania v rámci trestného konania vedeného pod ČVS:PPZ-325/NKA-ZA2-2019.***

Uznesenie o vznesení obvinenia č. VII/3 Gv 76/19/1000 – 57 zo dňa 9. 3. 2020 spolu s odpoveďou vyšetrovateľa NAKA zo dňa 18. 5. 2020 budú doručené členom Komisie na zváženie ďalšieho postupu po doplnení členov Komisie súdnou radou.

III/***Prípád prerozdelenia vecí na Okresnom súde Bratislava 5 na základe Dodatku č.13
k Rozvrhu práce na rok 2017***

Komisia vo veci zisťovania spôsobu prerozdelenia vecí na OS BA 5 dodatkom č.13 k Rozvrhu práce na rok 2017 na zasadnutí dňa 3. 2. 2020 vypočula sudcu JUDr. Michala Sobolovského a v tom čase predsedu OS BA 5 JUDr. Dušana Srogončíka. Vyžiadala ďalšie podklady od predsedu OS Bratislava 5, ako aj od ministra spravodlivosti ohľadne výsledkov kontroly, ktoré jej boli aj doručené. Požiadala o stanovisko sudkyňu JUDr. Vieru Ulackú. Stanovisko bolo Komisii doručené.

Komisia sa dňa 29. 1. 2020 obrátila na ministra spravodlivosti so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti, a to informácie, či ministerstvo spravodlivosti vykonalo kontrolu týkajúcu sa náhodného prerozdelenia a pridelenia zmenkových vecí na OS Bratislava 5, ak áno, s akým výsledkom.

Minister spravodlivosti v písomnej odpovedi zo dňa 3. 2. 2020 Komisii oznámil, že **ministerstvo spravodlivosti na OS Bratislava 5 vykonalo kontrolu týkajúcu sa náhodného prerozdelenia a pridelenia veci sp. zn. 2CbZm/59/2016, ktorá bola dňa 4. 5. 2017 prerozdelená sudkyňi Mgr. Zuzane Maruniakovej.** *Vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie podmienok náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom a nebol preukázaný zásah do týchto prostriedkov za účelom ovplyvnenia pridelenia danej veci.*

Komisia na zasadnutí dňa 10. 2. 2020 vypočula sudcu OS Bratislava I Mgr. Tomáša Kelnera, bývalého VSÚ alebohej sudkyne JUDr. Martiny Hrušovskej.

Komisia na zasadnutí dňa 2. 3. 2020 vypočula tajomníčku Okresného súdu Bratislava 5 Alenu Melicherikovú, oboznámila sa s odpoveďou VSÚ Okresného súdu Bratislava 5 Mgr. Lenky Peterkovej Hudákovej a vypočula pracovníka MS SR Ing. Miroslava Gáborčíka, ktorý realizoval vloženie vybraných vecí z 3 oddelení CbZm OS Bratislava 5 do generátora a pridelenia vecí do oddelenia Mgr. Maruniakovej.

JUDr. Michal Sobolovský Komisii uviedol, že jeho medializovaná výzva na odstúpenie vedenia OS BA 5 smerovala voči predsedovi OS BA 5, lebo došlo k manipulácii spisov. Síce bol využitý generátor na pridelenie spisov, čo bude asi osvedčené zo strany ministerstva spravodlivosti, ale pri vstupných údajoch, tieto boli modifikované alebo sa s nimi narábalo. V jeho oddelení došlo k vytvoreniu intervalu, v ktorom sa nachádzali 3 mediálne známe kauzy, ostatné spisy boli vylúčené z prerozdelenia, na čo nebol dôvod. Nepripisoval tomu žiadny význam, až teraz, keď sa oboznamovala Threema, zistil, že mala prebehnúť komunikácia v tom zmysle, že rozvrh práce mal byť ovplyvňovaný. Pred 2 mesiacmi sa dozvedel o rozdelení jeho vecí v pomere 1:2. V rozvrhu práce nie je uvedený pomer pri prerozdelení spisov. Dozvedel sa to po návrate z práceneschopnosti, ešte skôr, ako boli odobraté telefóny jeho kolegom (bol prepracovaný, vzhľadom na tlak, pojednával často). Potom boli spisy znova prerozdelené. Minimálne z oddelenia JUDr. Hrušovskej mali byť veci modifikované tak, že sa povyberali tie najkomplikovanejšie. Mgr. Maruniaková dostala viac ako 600 spisov z jej oddelenia, tieto spisy označovala Mgr. Maruniaková ironicky ako „šmakocinky“, „lakocinky“ - spisy, kde nastala právna vada ťažko zhojiteľná. On bol v oddelení 2CbZm. Čo sa týka vstupu spisov, došlo tam k intervalizácii rozsahu, kde boli mediálne známe kauzy, pomerom 1: 2. Nevedel, aký bol pomer u JUDr. Hrušovskej. **U neho sa vyberalo len zo spisov za roky 2016 a 2017.** Na Okresnom súde Bratislava 5 pôsobí od 16.5.2017. Mal zrýchlený nápad, v r. 2014, v r. 2015 bol enormný nápad na súd, bolo tam 2000-3000 vecí. V zmenkovom oddelení bolo 5077 vecí, tie sa preklápali do CbZm. Neskôr malo toto oddelenie 2599 spisov - oficiálna štatistika podľa ministerstva spravodlivosti. Nebol tam dôvod obchádzať tieto spisy.

Na otázku čo vidí za tým, ak naznačuje, že zoznamy boli modifikované **JUDr. Sobolovský** odpovedal, že to netuší, ale je potrebné zistiť ako to bolo v oddeleniach, a stotožniť to s Threemou. Na časovej osi si treba rozobrať tieto jednotlivé udalosti a podľa toho k tomu pristúpiť.

Na otázku v čom vidí pochybnosti vo vzťahu k veciam, ktoré mu boli odobraté a pridelené Mgr. Maruniakovej, JUDr. Sobolovský odpovedal, že ak sa bavia o línii Threemy, cieľom bolo dopracovať sa čo najskôr k výsledku, zapadá mu to do sledu udalostí, že došlo k takej manipulácii. Keby vychádzali z toho, aké udalosti sa diali v tom období: bola navrhovaná reorganizácia súdov, bolo veľa tém, kde zanikol tento moment. Uviedol, že tajomníčka súdu p. Melicheríková ho upozornila, že predseda súdu nikdy nepostupoval tak, ako postupoval v máji 2017.

JUDr. Sobolovský uviedol, že za svoje oddelenie vie poskytnúť komisii vstupný zoznam pred rozdelením. Stovky spisov boli vynechané, až z rokov 2016 a 2017 sa vybrali spisy, ale iba niektoré. Zoznamom, ktorý mal predseda súdu pri generovaní, nedisponuje.

Na otázku kto urobil výber vecí z jeho oddelenia **JUDr. Sobolovský** odpovedal, že mala to robiť tajomníčka, alebo zrejme VSÚ. Prerozdelenie spadá pod predsedu súdu, vychádza mu, že to bolo na pokyn predsedu súdu.

JUDr. Sobolovský uviedol, že k prerozdeleniu vecí došlo na základe Dodatku č. 13, v ktorom sa nenachádzajú pomery, ako sa budú veci deliť.

Na otázku ako sa pri výbere vecí z oddelenia **JUDr. Hrušovskej** a **JUDr. Ulackej** vychádzalo a z akých rokov sa spisy vybrali **JUDr. Sobolovský** odpovedal, že netuší, je to kompetencia predsedu súdu. Založil do spisu zoznam vecí, ktoré boli pridelené Mgr. Maruniakovej. **Keď sa veci rozdeľovali, bol na dovolenke.** Má dôvodné podozrenie, že vždy keď bol mimo, sa diali zvláštne veci a keď sa stotožnia s Threemou, boli by prekvapení.

Na otázku, či výber vecí z jeho oddelenia na základe Dodatku č. 13/2017 bol schválený sudcovskou radou odpovedal, že nevie, ale mal byť schválený. **Celkový počet jeho spisov bol 739, z toho v pár desiatkach bol prerozdelený v tom intervale mediálne známych káuz - tie kauzy boli podávané tesne za sebou: 2CbZm 59/216, 2CbZm 60/2016, 2CbZm 61/2016. Iba jedna z nich bola odňatá, v pomere 1:2. Išlo to cez generátor, zvýšila sa náhoda, že táto vec bude odňatá, je to na stotožnení s Threemou či k tomu došlo či nie.**

Na otázku na základe čoho dospel k záveru, že to bol pomer 1:2, **JUDr. Sobolovský** odpovedal, že bolo mu to oznámené keď sa vrátil z PN.

Na otázku, či má oficiálnu informáciu, odpovedal že nemá informáciu, mal len rozvrh práce, upozornila ho na to tajomníčka, potom mu to oznámil predseda OS BA 5.

Na otázku, ako boli rozdelené spisy, odpovedal, že podpredsedníčka má notes, kde si zapisuje tieto udalosti, z 3 mediálnych vecí odišla 1.

Na otázku koľko bolo vecí, ktoré odišli z oddelenia a či to boli roky 2016 a 2017 odpovedal, že nevie koľko, potvrdil, že to boli roky 2016 a 2017. Keď nastúpil, dostal spisy z roku 2014 a 2015.

JUDr. Sobolovský uviedol, že **namieta, že výber v rokoch 2016 a 2017 sa nerobil z celého roku, iba z časti spisov, ktoré sa rozdelili pomerom 1:2. Do systému vstupoval len úsek spisov a dával sa nízky pomer. Ak by sa robil výber zo všetkých spisov, bol by pomer 1:30. Každá 30. vec by odišla náhodným výberom. Pravdepodobnosť medzi vstupom všetkých spisov a medzi intervalmi je odlišná. Položil otázku, prečo neboli vybrané spisy aj z rokov 2014 a 2015. V roku 2015 išlo o 2555 vecí.**

Na otázku, či od neho vybrali iba nerozhodnuté veci odpovedal, že k tomu sa nevie vyjadriť.

Na otázku aké boli stavy v iných oddeleniach pred prerozdelením, keď on mal 739 vecí pred rozdelením, odpovedal, že zhruba rovnaké, o niečo boli čísla vyššie, asi o 150 - 200 vecí.

Na otázku aké boli stavy v iných oddeleniach po prerozdelení vecí uviedol, že má pocit, že v jeho oddelení zostalo najviac spisov - cez 600. Mali byť dorovnaní, ale nevie povedať presné čísla.

JUDr. Sobolovský uviedol, že 3x do týždňa pojednával, mal 800 vecí keď prišiel, ostatní sudcovia vybavujúci rovnakú agendu mali o 150 vecí viac.

Na otázku, či disponuje prílohou k dodatku k rozvrhu práce, kde bol zoznam vecí, ktorý mal byť prerozdelený odpovedal, že už spomínal, že tieto zoznamy má predseda súdu, hľadal ich, on ich nemá.

JUDr. Sobolovský na otázku, či poznal princíp na základe ktorého došlo k znovurozdeleniu spisov a či bol takýto princíp zakotvený v rozvrhu práce a ako sa odníмали veci odpovedal, že rozvrh práce na to možno pamätá, ale faktom je, že rozvrh práce nepamätá, že by nevstupovali do prerozdelenia všetky spisy. Myslí si, že by to bolo obchádzanie zákona, ak by do generátora púšťali iba predselektované zoznamy. Ani zákon ani rozvrh práce toto nerieši. Zákon rieši náhodné pridelenie.

Po konštatovaní člena Komisie, že ani on nevie povedať o aký princíp, na základe ktorého boli sudcovi Sobolovskému veci odňaté, išlo, spýtal sa ho, či vie, prečo vyberali u neho práve roky 2016, 2017.

JUDr. Sobolovský odpovedal, že nevie, nevie ani o tom, že by to vyplývalo z rozvrhu práce, to je kompetencia predsedu súdu. Doplnil, že z náhodného princípu zistíme, že sú mediálne známe kauzy a potom zistíme, že osoby, ktoré sa nachádzajú v Threeme, sa z toho tešia.

Na otázku, či bol na pracovisku, keď sa rozhodovala 8 miliónová kauza zmenky odpovedal, že v ten deň bol na pracovisku.

Na otázku, či sa s ním s ním Mgr. Maruniaková o tejto veci radila odpovedal, že radila sa s ním o zmenkových veciach, poskytol jej vzory, tak ako to kolegovia robia. V rámci štandardnej komunikácie sa bavili. Došlo u nej k výraznému odklonu v rozhodovacej činnosti. V tejto veci bol nariadený dohľad, z toho čo vie, je Threema koncipovaná tak, že ich tlačil čas a potrebovali rozhodnúť, bol to november 2017 a potom, ako sa vrátili spisy z ministerstva spravodlivosti z dohľadu, inštruoval ich predseda súdu, aby čo najskôr vytýčili pojednávanie, aby postupovali spoločne.

Na otázku na základe čoho ich inštruoval predseda, resp. na základe čoho prišiel takýto pokyn odpovedal, že nevie na základe čoho. Bolo to dané medializáciou ako takou, prišiel pokyn, aby postupovali spoločne. Druhý krát po roku a pol mu bolo vytýkané, že nepostupovali spoločne.

Na otázku, či to bolo zo strany predsedu súdu odpovedal kladne.

Na otázku, či boli vo veci nejaké sťažnosti ohľadom konania odpovedal, že nevie o tom. Je pravdou, že v niektorom z podaní právny zástupca spomenul, že ide o liknavý postup súdu. Nevie na základe čoho vykonávalo ministerstvo spravodlivosti dohľad. Predseda súdu im uviedol, že je to právo ministerstva. Mal by tam byť nejaký základ, nemá vedomosť o podnete.

Na otázku ohľadne medializovaných správ o úniku informácií pri vydaní zmienek odpovedal, že by bolo lepšie vyťažiť p. Melicheríkovú a Mgr. Maruniakovú. Na základe informácií, ktoré má, sa toto dialo, keď bol v zahraničí.

Na otázku, či v tej veci v jeho oddelení, došlo k prevzatiu zmenky odpovedal, že asi áno, o tom musí byť záznam.

Na otázku kto o vydaní zmenky rozhoduje, odpovedal, že ak príde majiteľ, nerozhoduje sa, ak iná osoba, tak sudca dáva súhlas a keďže nebol prítomný, tak buď Mgr. Maruniaková, ktorá zastupovala, ak niet jej, tak poverený sudca.

Na otázku, či je o tom záznam v spise, odpovedal, že je tam iba záznam o vybratí, nevie na základe koho nariadenia. Keď sa vrátil, dal pokyn, aby nevydávali zmenku nikomu bez jeho súhlasu. Uviedol, že boli otázky, či poskytol súčinnosť OČTK po začatí trestného konania vo veci. Poskytol im súčinnosť až po začatí konania vo veci, následne si nepamätá, že by

predseda intervenoval, aby vydal zmenku. Zmenka bola vždy vydaná. 28.9.2017 sa mu narodil syn, následne opäť bola jeho žena v šestonedelí a mal dlhodobo plánovanú dovolenku. Vždy keď na súde nebol, niečo sa dialo na súde.

Na otázku odkiaľ sa dozvedel o tom, že malo toto uniknúť odpovedal, že dozvedel sa to od Mgr. Maruniakovej, najprv sms správou, potom po dovolenke, mu povedala ako to bolo. Interval by vedel upresniť, keby pozrel úradný záznam.

Na otázku, či vie spresniť sms správu odpovedal, že prečíta zo správ, ktoré má uložené v mobilnom telefóne: prečítal sms správu: 14.5.- 12:28: JUDr. Sobolovský: Ja som 47 km pred Santiagom, takže zajtra som tam a v stredu doma. Mgr. Maruniaková: Šťastnú cestu. JUDr. Sobolovský: Ďakujem.

JUDr. Sobolovský ďalej uviedol, že dňa 15.5.2018 poslal Mgr. Maruniakovej článok z Nového času, že si Kočner zobral zmenky zo súdu. Mgr. Maruniaková sa sms správou sťažovala, že je každý deň niečo a že „to nenapíše“. A že im ich vydala tajomníčka Melicheríková. JUDr. Sobolovský uviedol, že našťastie je na dovolenke a na to Mgr. Maruniaková, že aj ona. JUDr. Sobolovský uviedol, že to hodia na neho, na čo Mgr. Maruniaková povedala, že veď čerpá dovolenku.

Na otázku prečo si myslí, že má sudkyňa Mgr. Maruniaková odísť, vzdať sa funkcie sudcu, odpovedal, že postoj je v tom, že sú sudcovia, nech sa snažia aplikovať právo a spravodlivosť. Mali by byť prví - spolupracovať s OČTK, pristúpiť k tomu zodpovedne. Druhá rovina je mozaika zo správ, ktorá je možno úplná - boli kolegovia. V situácii, v ktorej sa nachádza je zrejmé, že najlepšie pre ňu je funkcie sa vzdať a očistiť si meno a ak došlo k pochybeniu, férovým spôsobom sa k tomu postaviť a povedať prepáčte. Je to čisto o ľudskosti.

Na otázku, kto odovzdáva podklady do generátora odpovedal, že tajomník oddelenia - pani Melicheríková. Celé zmenkové oddelenie bolo o konflikte medzi VSÚ a tajomníkmi. Bolo to veľmi komplikované oddelenie, mali rozhovor s predsedom súdu. Pôvodne mal inú tajomníčku, predseda súdu ju zobral.

JUDr. Sobolovský vysvetlil, že konflikt prebiehal medzi VSÚ a tajomníkmi. VSÚ mali pocit, že tajomníci nevykonávajú svoju činnosť, ktorú predpokladá zákon, že je to delegované na VSÚ. Ukludnilo sa to až teraz.

Na otázku kto dával podklady tajomníčke, odpovedal, že bolo to delegované cez tajomníčku a VSÚ, on vtedy nebol na Slovensku.

Na otázku, či je bežné, že súdny úradník sa pýta VSÚ na inom súde ako vec dopadla, odpovedal, že VSÚ z iného oddelenia, aj z inej inštalácie by nemal riešiť spisy. Nestretol sa s tým, ak myslí na konkrétny prípad, vraj to bola sestra nejakého redaktora, možno bol motív taký.

Na otázku, či videl JUDr. Cvikovú u nich na súde, keďže na pojednávaní bola, odpovedal, že JUDr. Cviková býva neďaleko OS BAV, majú veľmi dobrý vzťah s Mgr. Maruniakovou, pekne sa vyjadroval o JUDr. Cvikovej, je to veľmi osobné. Pri tlaku, ktorý je pri vyhlasovaní takého rozhodnutia, mala JUDr. Cviková. Aj toto je prístup, povedať to hneď. Po rozhodnutí sa bavili o prerušení alebo neprerušení vecí. On povedal, že by to prerušil, resp. odročil za účelom prerušenia. V prípade prebiehania trestného konania by konanie prerušil.

Na otázku o medializovaných správach, o vydaní zmienek uviedol, že podľa vyjadrenia Mgr. Maruniakovej to mala byť p. Melicheríková, ktorá s nimi hovorila, ale má to sprostredkovane, lebo bol na dovolenke.

Na otázku, či sa objavovala na súde JUDr. Jankovská, odpovedal, že si ju nepamätá, že by ju videl na súde.

Na otázku, či sa Mgr. Maruniaková zdôverila, že na ňu vyvíja JUDr. Jankovská tlak v súvislosti s touto kauzou, uviedol, že sa nevyjadrila, že by bola pod tlakom. Bola objektívne pod tlakom, mala 600 vecí a potom išla prejednávať mediálne známu kauzu ani nie pol roka po nástupe na súd.

Na otázku, či Mgr. Maruniaková vysvetlila, prečo chcela tak rýchlo rozhodnúť kauzu, keďže mala v oddelení dve tretiny starších vecí odpovedal, že všetci mali reštančné veci, viac ako dve tretiny reštančných vecí, celkovo 84%. Priemer za Slovensko je 50 %, to prečo rýchlo konala, zdôvodňovala dohľadom. Keď to porovnajú s jeho konaním, tak je to neporovnateľné, lebo jemu sa stále ospravedlňovali, u nej všetci chodili na pojednávanie. On stihol vypočúť účastníka, aj znalci sa ospravedlnili.

Na otázku objasnenia dôvodov prečo boli na neho podané disciplinárne návrhy, odpovedal, že čo sa týka 2. disciplinárneho konania - je na podnet sudcovskej rady - vidí to v kontexte Threemy, ak by Mgr. Maruniaková nepostupovala rovnako, bolo by to intenzívne. Treba zobrať zodpovednosť za udalosti, ktoré sa diali na súde a oddeliť ich od disciplinárnej

a trestnoprávnej zodpovednosti. Čo sa týka prvého návrhu tam bol návrh na 50% z platu na 3 mesiace za nenapísané rozhodnutie.

Podnet sudcovskej rady mu nebol doručený, ale asi je to návrh za nenapísané rozhodnutie.

JUDr. Sobolovský uviedol, že disciplinárny návrh bol podaný potom ako podal vyhlásenie. Avšak bolo to podané deň pred článkom.

Predpokladal, že keď podá svoje vyhlásenie, tak to podajú potom. Podstata spočíva v tom, že manipulácia so spismi je závažnejšia a nikto nenesie zodpovednosť. A voči nemu je vyvodzovaná zodpovednosť hneď, je si vedomý toho a treba tu čeliť aj tomuto.

Na otázku čo bolo spúšťačom, ktorý ho primäl k verejným vyhláseniam, odpovedal, že dejú sú tak závažné veci, že sa rozhodol, že vystúpi s tým, čo videl a zažil. Komisia ho predbehla, tým, že ho predvolala. Chcel sa sám prihlásiť a vypovedať pred Komisiou. Nevedel zohnať kontakt na predsedníčku Komisie.

Dňa 3.2.2020 bol pred Komisiou vypočutý predseda OS BA5 JUDr. Dušan Srogončík.

JUDr. Srogončík bol vyzvaný aby sa vyjadril k spôsobi výberu vecí z troch oddelení CbZm do generátora a ich prideleniu do oddelenia Mgr. Maruniakovej. Najmä nech sa vyjadrí k tvrdeniu JUDr. Sobolovského, že sa v jeho prípade nerobil výber zo všetkých vecí, ale len z rokov 2016 a 2017 a to tiež nie za celé obdobie. Tiež bol vyzvaný, aby sa vyjadril k otázke kto urobil tento výber alebo selekciu vecí, ktoré išli do generátora a akým pomerom.

JUDr. Srogončík uviedol, že táto otázka bola predmetom vykonávania dohľadu ministerstva spravodlivosti. Záver je taký, že prerozdelenie sa uskutočnilo tak, že bol zabezpečený náhodný výber. Súčasťou dodatku bol aj zoznam spisov. Základná myšlienka bola dodržať náhodný výber. Z troch dvaja, tak je náhodný výber.

Na otázku, či sudcovia sami urobili selekciu vecí, ktoré budú vložené do generátora, keďže niektoré veci boli rozpojované, JUDr. Srogončík uviedol, že sami sudcovia si urobili selekciu, a toto urobil aj JUDr. Sobolovský.

Na otázku či má vedomosť o tom, aké boli stavy pred prerozdelením a aké boli po tom rozdelení (koľko mala Mgr. Maruniaková ako 4 CbZm) odpovedal, že tu má roky 2016 - 2019.

JUDr. Sobolovský: v roku 2016 - 164 vecí, 2017 - 62 vecí, 2018 - 59 vecí a 2019 - 37 vecí. Prerozdelené v roku 2016 - 645 vecí a 2018 - 135 vecí. Sú to dve prerozdelenia. Zmena rozvrhu práce č. 9 zo 17.5.2016 - keď nastúpil JUDr. Sobolovský po menovaní do funkcie, mal aj zrýchlený nápad, aby sa dosiahla rovnomernosť. A potom spomínaná zmena rozvrhu práce.

Na otázku, či vie doložiť, aké boli stavy v oddelení pred prerozdelením a po prerozdelení vo všetkých oddeleniach JUDr. Srogončík uviedol, že to doloží.

Na otázku či bol vykonávaný dohľad zo strany ministerstva spravodlivosti, akým spôsobom, či na základe sťažnosti účastníka konania alebo žiadosti o vytýčenie, čo bolo dôvodom dohľadu a ako on ho realizoval v praxi vo vzťahu k Mgr. Maruniakovej a JUDr. Sobolovskému a ďalším uviedol, že presné detaily nevie, ale v pravidelných 3 mesačných intervaloch mal sledovať stav oddelenia a správu posielat' ministerstvu spravodlivosti.

Na otázku kto bol podpísaný na liste ministerstva spravodlivosti, JUDr. Srogončík uviedol, že nebol to minister ani štátna tajomníčka, myslí, že to bol riaditeľ odboru dohľadu. Dal pokyn podpredsedníčke, zistili stav a poslali odpoveď na ministerstvo.

Na otázku, že keď v tejto zmenkovej veci nebola podaná žiadna sťažnosť, či mu nebolo čudné, že zo strany ministerstva spravodlivosti bol vykonaný dohľad odpovedal, že ministerstvo spravodlivosti je orgán štátnej správy, sťažnostné spisy boli tie, ktoré prebrala. Nevie povedať, čo bolo z hľadiska ministerstva spravodlivosti podnetom na dohľad.

Na otázku, či z oddelenia JUDr. Sobolovského sa prerozdeľovali veci pomerom 2:1 odpovedal, že to tak mohlo byť, pretože chceli vyrovnať stav oddelení, dve sudkyne toho mali veľmi veľa.

Na otázku, či je možné, že Mgr. Maruniaková, dostala veci z 3 oddelení v inom pomere, resp. v odlišnom odpovedal, že **dodatkom rozvrhu práce sa sledovalo vyrovnanie vecí, JUDr. Hrušovská je mŕtva, JUDr. Ulacká už nie je sudkyňou, takto to robili všetci sudcovia, aby im nezobral rozpojdnávanú vec. Aby sa približne rovnomerne rozložili veci.**

JUDr. Srogončík uviedol, že náhodný výber bol urobený, z hľadiska technického tomu nerozumie.

JUDr. Sobolovský tam dával veci od r. 2016, ktoré mu napadli.

Na otázku kto určil princíp, koľko vecí sa odoberie JUDr. Srogončík odpovedal, že princíp bol, aby bolo rovnomerne zaťažené oddelenie.

Na otázku prečo nebolo vyberané zo všetkých vecí ale iba z časti, JUDr. Srogončík odpovedal, že úmysel bol taký, aby nezobrali vec pred rozhodnutím, tzn. sám sudca si povie, v ktorých veciach sa nezačalo konať. Ďalší úmysel bol rovnomernosť.

Na otázku či je pravdou, že predtým sa používal iný princíp a akým spôsobom sa veci delili predtým, JUDr. Srogončík odpovedal, že vždy sa pristupovalo tak, že je kôpka rozhodnuté a nerozhodnuté.

Na otázku, či komunikovala s generátorom p. Melicherčíková a kto jej dal podklady JUDr. Srogončík odpovedal, že dozorná úradníčka spolu s technikom na krajskom súde, číselný zoznam dala tajomníčke.

Na otázku kto to skompletizoval, odpovedal, že to mohla tajomníčka a následne dozorná úradníčka.

Na otázku ako hodnotí mediálnu kampaň ako predseda súdu, kde je problém, odpovedal, že má úctu voči každému sudcovi, to platí, pokiaľ si plní povinnosti. To je aj písanie rozhodnutí. Problém nastal v súvislosti s rozhodnutiami. Na JUDr. Sobolovského sa nehnevá. Problém nastal, keď nenapísal rozhodnutia 1. krát - 12.11.2018 dal napomenutie, s tým, že ho žiadal, aby ich napísal. Napísané ale neboli, preto listom podal návrh na disciplinárne konanie, lebo nebolo napísaných 12 rozhodnutí. Toto bolo podané 13.6.2019. Bola mu daná lehota na dopísanie, to sa nestalo, do toho sa zapojila sudcovská rada, ktorá podala návrh 21.1.2020. Je na hanbu sveta, že je nenapísané rozhodnutie z roku 2016. Momentálny stav je nevypracovaných 15 rozhodnutí. Povedal mu, aby ich napísal, sudca mu odpovedal, že sú na ceste. Je to porušenie základných pravidiel sudcu, doteraz je to nerešpektované. Za rozhodovaciú činnosť si zodpovedá sám, ale za napísanie rozhodnutia zodpovedá aj predseda súdu. Jedna vec je z roku 2016, prvý podnet bol v r. 2018, podnet bol aj v r. 2019.

JUDr. Srogončík uviedol, že sudcu Sobolovského napomínal, on to neurobil, tento stav je doteraz, toto je úplné ignorovanie zákona a predsedu. Ani nepodal žiadosť o predĺženie lehoty. Chcel dať spisy vypracovať inému, ale JUDr. Sobolovský sa vrátil sa z PN, tak to nemohol posunúť na vypracovanie inému sudcovi.

Na otázku, či je to tak, že JUDr. Sobolovský si vypracoval zoznam vecí na prerozdelenie - z rokov 2016 a 2017, lebo on nastúpil na OS BA 5 v máji 2016 a tie veci, ktoré boli

prerozdelené jemu, už nemohli byť prerozdelené, odpovedal, že teoreticky mohli, ak by v nich nekonal.

Na otázku ako sa vyjadří k tvrdeniu JUDr. Sobolovského, ktorý pred Komisiou uviedol, že predseda súdu žiadal od JUDr. Sobolovského, Mgr. Maruniakovej, aby rozhodovali rovnako v zmenkových veciach, JUDr. Srogončík uviedol, že sa vyjadroval aj Denníku N, ak je predmet sporu rovnaký, tak by rozhodnutie malo byť podobné, ale nikdy nepadla otázka, rozhodni tak, vykonaj dokazovanie tak. Veď to nefunguje, že povie sa sudcovi, že to urob tak alebo tak. On ako predseda mal kontrolovať, či je termín vytýčený a pod., tak to kontroloval.

Na otázku, či je ochotný podstúpiť konfrontáciu medzi ním a JUDr. Sobolovským odpovedal, že o tom, čo hovorí, sú písomné podklady. Preto nemá byť s ním čo konfrontovaný, vyjadril to v papierovej podobe.

Na otázku či súhlasí s konfrontáciou, odpovedal, že dodal všetko papierovo, čo nie, to doručí, následne opustil zasadnutie komisie.

V ten istý deň predsedníčka Komisie prostredníctvom kancelárie súdnej rady zavolała na zasadnutie komisie opätovne JUDr. Sobolovského a informovala ho, že predseda súdu nesúhlasil s konfrontáciou. Oboznámila ho s tým, že JUDr. Srogončík uviedol, že zoznam vecí, ktoré sa následne posielali do generátora si robili samotní sudcovia. Ten princíp spočíval v tom, že tam nemali byť veci rozhodnuté.

K uvedenému JUDr. Sobolovský uviedol, že tento zoznam nemá, nedisponuje ním, nevytvoril ho, vytvorila ho štátna správa súdu, je to zodpovednosť predsedu súdu, aké spisy vstupujú do generátora. Pomer neurčoval on, ale predseda súdu.

Na otázku, či v čase, keď sa takýto zoznam robil, bol prítomný na pracovisku alebo to bolo v čase PN či na dovolenke, JUDr. Sobolovský odpovedal, že bavili sa na súde, že sa budú rozdeľovať spisy. V čase prerozdeľovania bol na dovolenke, dlhodobo plánovanej.

Na otázku, čo sa týka iných sudcov, či títo robili sami zoznamy vecí, ktoré pôjdu do generátora, odpovedal, že bola to štátna správa, vie to, lebo VSÚ JUDr. Hrušovskej je u neho, má ďalšie smsky, kde sa Mgr. Maruniaková sťažovala, že dostala povyberané spisy z oddelenia JUDr. Hrušovskej - tzv. „lakocinky“, ktoré konzultovala so staršími sudcami.

Na otázku kto bol VSÚ, ktorý pracoval pre JUDr. Hrušovskú a neskôr pre neho odpovedal, že to bol Mgr. Tomáš Kelner, dnes už sudca na OS BA I. Uviedol, že zoznam vstupujúcich

spisov by bolo vhodné porovnať s tým výstupom, k tomu by sa mohlo asi ministerstvo spravodlivosti vyjadriť, zrejme nešlo o náhodný výber.

Na otázku, či im predseda súdu vysvetlil na základe čoho sa realizoval dohľad, JUDr. Sobolovský odpovedal, že nebol im známy dôvod dohľadu, spomínal sa článok v novinách, že malo dochádzať k priet'ahom. Následne v novembri 2017 si ich predseda súdu zavolať, že majú urýchlene vytýčiť pojednávania a postupovať spoločne tak, aby nebol postup spochybnený - kvôli mediálnemu tlaku. Potom došlo k odklonu v rozhodovacej činnosti. Uviedol, že má aktuálnu informáciu - je zbavený mlčanlivosti, zrejme bude podávať stanovisko OČTK.

JUDr. Srogončík doručil dňa 4.2.2020 komisii súdnej rady zápisnicu z pracovnej porady sudcov OS BA5 zo dňa 21.3.2017, žiadosť o zabezpečenie dohľadu a vrátenie spisov zo dňa 11.10.2017, Tabuľku prerozdelenia spisov náhodným výberom pri nástupe Mgr. Maruniakovej, zoznam prerozdelených spisov, Zmenu Rozvrhu práce č.13, stanovisko sudcovskej rady k Zmene rozvrhu práce č.13 zo dňa 3.5.2017, zoznam vecí prerozdelených Mgr. Maruniakovej agendy CbZm, stanovisko MS SR ohľadom obdobného prípadu OS Piešť'any, vyjadrenie JUDr. Viery Ulackej k prerozdeleniu spisov agendy CbZm, prehľad čerpania dovolenky JUDr. Michala Sobolovského v prvom polroku v roku 2017.

Z vyjadrenia JUDr. Viery Ulackej zo dňa 4.2.2020 k prerozdeleniu spisov agendy CbZm vyplynulo, že JUDr. Ulacká bola sudkyňou OS BA5 do 31.1.2019.

JUDr. Ulacká vo vyjadrení uviedla, že keď v máji 2016 nastúpil JUDr. Sobolovský a na vyrovnanie zaťažnosti mu boli náhodným výberom z oddelení 1CbZm a 3CbZm pridelené spisy, zistili, že časť z nich už bola nimi krátko predtým rozhodnutá alebo boli rozpojdnávané a pripravené na rozhodnutie, resp. aj právoplatne skončené. Takéto prerozdelenie podľa ich názoru bolo nespravodlivé a nespĺňalo účel tým sledovaný, t.j. odstrániť ich nadmernú zaťažnosť (v tom čase každá z nich /JUDr. Ulacká a JUDr. Hrušovská/ mala pridelených cca 1600-1800 spisov).

Z toho dôvodu spolu s JUDr. Hrušovskou pred očakávaným nástupom Mgr. Marunikaovej v roku 2017 na súd, požiadali predsedu súdu, aby boli prijaté také pravidlá, ktoré by zabránili zopakovaniu takejto situácie. **Predseda súdu si ich troch (Sobolovského, Hrušovskú a Ulackú) zavolať na poradu, na ktorej boli dohodnuté pravidlá postupu pri prerozdeľovaní spisov pre Mgr. Marunikaovú. Dohodli sa, že každý z nich vyčlení**

spisy, v ktorých už rozhodol alebo sú pripravené na rozhodnutie (rozpojednávané) a to tak, aby do databázy vecí určených na rozdelenie, bol zahrnutý počet spisov, ktorý reálne umožní náhodný výber. Pamätá si, že predseda súdu ich výslovne upozornil, že ak sa bude z každého oddelenia prerozdeľovať napr. 200 spisov, nemôže byť do náhodného výberu zaradených napr. len 205 spisov, ale minimálne ich dvojnásobok. Podľa JUDr. Ulackej s touto dohodou súhlasili všetci traja a všetci sa zaviazali oznámiť príslušnej tajomníčke, ktoré spisy majú byť do náhodného výberu zahrnuté.

Keď sa po porade u predsedu súdu s Mgr. Hrušovskou a JUDr. Sobolovským dojednávali, ako budú pri výber postupovať **JUDr. Sobolovský výslovne povedal, že do databázy zaradí všetky tri spisy vo veci zmienek proti TV Markíza s tým, že bude rád, keď sa aspoň jednej z nich zbaví.**

Považuje preto za vylúčenú akúkoľvek manipuláciu so spismi zo strany predsedu súdu, lebo ktoré veci vyčlení a ktoré zaradí do náhodného výberu, bolo ponechané len na rozhodnutie JUDr. Sobolovského. Pokiaľ by on nedal tajomníčke žiaden pokyn v tomto smere, musela do náhodného výberu zahrnúť všetky jemu pridelené spisy.

JUDr. Ulacká nevylúčila, že možnosť, že v deň, ku ktorému bol náhodný výber realizovaný, mal JUDr. Sobolovský dovolenku, ale príprava prerozdelenia prebiehala cca 2-3 týždne predtým a pravidlá boli dohodnuté vopred na porade u predsedu súdu.

Dodala, že JUDr. Sobolovský do doby, kým vykonávala funkciu sudcu, nikdy pred ňou správnosť prerozdeľovania nespochyboval, nenamietal manipulovanie so spismi a nevie ani o tom, že by sa takto vyjadroval pred inými sudcami súdu.

Komisia dňa 10.2.2020 vypočula Mgr. Tomáš Kelnera, t.č. sudcu OS BA1, bývalého VSÚ alebo sudkyne OS Ba 5 JUDr. Martiny Hrušovskej.

Mgr. Tomáš Kelner pred Komisiu uviedol, že čase, keď sa prijímal dodatok k rozvrhu práce č. 13 z roku 2017, ktorým sa vyberali veci z jednotlivých oddelení na prerozdelenie bol VSÚ JUDr. Hrušovskej, ktorá mu dala pokyn, aby sa rozhodlo čo najviac vecí pred prerozdeľením; aby sa nejaké veci vybavili, to zn. dali do archívu; aby sa vytýčili termíny v niektorých veciach a aby zostavil zoznam podľa pokynu JUDr. Hrušovskej.

JUDr. Hrušovská poslala dňa 24.04.2017 zoznam asi 100 vecí, potom zoznam dopĺňala. Čo sa týka obsahovej stránky, bolo by sa treba jej opýtať, ona však zomrela.

Na otázku, či sa zdôveril JUDr. Sobolovskému, že za JUDr. Hrušovskú robilo výber vecí vedenie súdu odpovedal, že nemá o tom informácie.

Od 02/2018 bol u JUDr. Sobolovského ako zastupujúci VSÚ, nakoľko jeho VSÚ bola PN, od 16.04.2018 už bol stály ako VSÚ u JUDr. Sobolovského, v tom čase bol s ňou v styku minimálne.

Na otázku, či hovoril niekedy s JUDr. Sobolovským o tom, akým spôsobom došlo k výberu vecí z jeho oddelenia odpovedal, že JUDr. Sobolovský mu povedal, že má naštbené vzťahy s predsedom, čo sa týka prerozdelenia spisov, o tom nevie.

Na otázku či bol JUDr. Sobolovský prítomný na pracovisku v čase prerozdelenia spisov Mgr. Kelner odpovedal, že nebol. V čase prerozdelenia sa s JUDr. Sobolovským videl len na chodbe. Boli spolu minimálne.

Na otázku, či mu JUDr. Hrušovská poslala zoznam vecí na rozdelenie (vecí, ktoré má dať do generátora), z akého obdobia, odpovedal kladne. Email mu poslala 24.04.2017. Prebiehalo to reálne tak, že JUDr. Hrušovská s asistentkou prišli k nemu do kancelárie, vybrali veci zo skrine, rozdelili ich na tie, kde sa mal verejne vyhlásiť rozsudok; kde sa malo urýchlene rozhodnúť, aby išlo čo najmenej vecí do náhodného výberu. V tom období rozhodli veľa späťvzatí.

Mgr. Kelner založil do spisu jeho mailovú komunikáciu s JUDr. Hrušovskou.

Na otázku aké bolo kritérium u sudcov ako majú vyberať spisy do zberného koša odpovedal, že za zoznam zodpovedala JUDr. Hrušovská. Nevie presne. Zoznam mu dala sudkyňa.

Na otázku, či čítal v tlači o manipulácii s prerozdelením spisov a či by k tomu mohlo dôjsť odpovedal, že počul o tom, nemal o tom vedomosť. Na základe vyjadrení JUDr. Sobolovského sa z médií dozvedel aký bol pomer prerozdelenia.

Na otázku keď mal zoznam vecí na prerozdelenie, ako pokračovalo delenie vecí, odpovedal, že nemá o tom vedomosť, ako s tým naložila JUDr. Hrušovská.

Na otázku či sa z konečného zoznamu vrátili nejaké veci naspäť po prerozdelení, odpovedal, že nemá vedomosť. Bolo by to potrebné porovnať.

Na otázku či JUDr. Hrušovská mu povedala aký počet vecí má ísť na prerozdelenie a za aké obdobie a či bol vopred stanovený kľúč výberu, pomer výberu, odpovedal, že JUDr.

Hrušovská mu povedala, že v zozname má byť 100 vecí, dal jej zoznam, finálne slovo mala JUDr. Hrušovská.

Na otázku kto vkladal veci do generátora v rámci súdu, kto bol na to oprávnený, odpovedal, že zoznam dal JUDr. Hrušovskej, nevie, čo s tým ona potom robila, kam ho poslala, komu ho dala. Nevie, čo sa dialo potom. Dozorová úradníčka vykonáva zmeny ohľadom rozvrhu práce.

Na otázku čo si myslí o mediálnom vystúpení JUDr. Sobolovského ohľadom prerozdelenia spisov a JUDr. Maruniakovej odpovedal, že JUDr. Sobolovský mal nejaké podozrenie, tak sa vyjadril v médiách, treba to vnímať aj v súvislosti, že je tu disciplinárny návrh voči jeho osobe, to je jeho osobný pocit, takto sa bráni. Nevie, čo by k tomu uviedol.

Na otázku, či bol pred vypočutím Komisiou niekým upozornený na to, v akej veci bude vypočutý, odpovedal, že ho kontaktoval JUDr. Sobolovský s tým, že mu povedal, že ho navrhol vypočuť. Oznamil mu, že sa bude riešiť prerozdelenie spisov a že ho navrhol na vypočutie.

Na výzvu Komisie, aby sa vyjadril k tvrdeniu JUDr. Sobolovského, ktorý sa vyjadroval aj k vydaniu zmenky právnomu zástupcovi MK predtým než polícia prišla pre zmenky uviedol, že pozná vyjadrenie JUDr. Sobolovského, ktorý vyjadril podozrenie, že zmenky boli vydané právnomu zástupcovi skôr ako boli vydané polícii, on ako VSÚ nikdy so zmenkami nemanipuloval, s tým, že by ich za súd prevzal alebo niekomu odovzdal. K tomu by sa mohla vyjadriť tajomníčka pani Melicheriková.

Komisia dňa 2.3.2020 vypočula Alenu Melicherikovou (tajomníčku Okresného súdu Bratislava 5) a Ing. Miroslava Gáborčíka (riaditeľa odboru prevádzky informačných systémov, Sekcia informatiky a riadenia projektov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky).

Alena Melicheriková na otázku, či si pamätá na úradný záznam zo dňa 29.05.2018, ktorý napísala po telefonáte Mgr. Kaliskej (VSÚ Krajského súdu v Bratislave), keď sa mala Mgr. Kaliská dopytovať, či už bol daný rozsudok v zmenkovej veci Mgr. Maruniakovej na opis alebo či sudkyňa požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku, odpovedala, že si na to nespomína, po umožnení nahliadnutia do spisu (úradného záznamu zo dňa 29.5.2020) potvrdila, že úradným záznam napísala, podpis je jej.

Alena Melicheriková uviedla, že ÚZ napísala sama od seba, nedotazoval ju nikto ohľadom tohto záznamu.

Na otázku, či je to bežné, že sa VSÚ informuje, či je už vyhotovený rozsudok, odpovedala, že si myslí, že to nie je bežné (aspoň zo strany VSÚ z krajského súdu), ÚZ napísala asi preto, že to bolo nezvyčajné.

Na otázku kto a na základe koho pokynu vydal zmenky právnomu zástupcovi jedného z účastníkov, išlo o MK a to predtým ako si ich vyžiadala polícia, odpovedala, že zmenky vždy vydávala ona. Polícia oficiálne nepožiadala o vydanie zmieniek. Nedali jej ani uznesenie o nejakom obvinení, ktoré musí byť. Pán Láska z NAKA oficiálnym spôsobom o vydanie zmieniek nepožiadali, vždy len telefonoval. Právny zástupca žalobcu dňa 9. mája prišiel a ona mu zmenky vydala.

Na otázku, či jej dal nejaký sudca pokyn, aby zmenku vydala, odpovedala, že žiadny sudca príkaz na vydanie zmieniek nedal.

Na otázku, či pamätá na prerozdelenie vecí v čase, keď nastúpila Mgr. Maruniaková, či vie ako sa vyberali veci do generátora od sudcov a či bola pri tom, odpovedala, že keď nastúpil JUDr. Sobolovský, vytlačil sa zoznam všetkých spisov a potom sa spisy rozdelili, bol v tom chaos, niektoré spisy už boli pripravené na rozdelenie, naštudované. Pri nástupe Mgr. Maruniakovej sudcovia vybrali spisy, ktoré uznali za vhodné; ona nevie akým spôsobom sa to vykonalo.

Na otázku či bola pritom, keď títo traja sudcovia (resp. štyria aj s Mgr. Maruniakovou) sedeli s predsedom súdu a jednali ohľadom prerozdelenia spisov odpovedala, že nie.

Na otázku kto vyberal spisy, keď bol sudca JUDr. Sobolovský práceneschopný, odpovedala, že nevie. Nevie, kto dal zoznam spisov na prerozdelenie do generátora za JUDr. Sobolovského. Sudcovia si ich mali vyberať sami, ale ona nevie či to za nich niekto robil. Za JUDr. Hrušovskú to robil VSÚ.

Na otázku, či sa zmenky vydali aj napriek tomu, že bol spor živý a nebol ukončený, odpovedala, že áno. Sudca nenapísal úradný záznam, že nemá zmenky vydať; účastník si mohol zmenky vybrať kedy chcel.

Na otázku, či vedel sudca, že si niekto príde zobrat zmenku, odpovedala, že nevie či to sudca vedel, nepamätá si to. Sudca však vedel, že nebude rozhodovať, vedel, že o zmenku má záujem aj polícia.

Na otázku, či bola vypočúvaná na NAKA ohľadom zmieniek - pridelovanie vecí, výberu vecí do generátora, odpovedala, že nebola.

Ing. Miroslav Gáborčík pred Komisiou uviedol, že veci, ktoré boli vybrané nekontroloval, nekontroloval súd, ktoré konkrétne veci vybral, toto nechal na sekciu dohľadu MS SR, kontroloval len technickú stránku a to či tie veci, ktoré išli do generátora boli prerozdelené náhodným výberom.

Na otázku ako sa veci rozdeľovali do 2 senátov, či sa nevyberali len pre Mgr. Maruniakovú, odpovedal, že veci sa delili pre 2 senáty. Spis 2CbZm sa rozdeľoval medzi 2CbZm a 4 CbZm v pomere 67:68, to znamená približne v pomere 1:1.

Na otázku čo sa sledovalo dávkovaním do generátora, ktorý spomína úradný záznam, odpovedal, že osobne si myslí, že sa tým nesleduje nič. Len keď dajú na prerozdelenie 130 vecí, tak dlhšie trvá rozdelenie, z technického pohľadu to nevidí ako problém, náhoda tam fungovala.

Na otázku či z hľadiska dodržania náhodného výberu nevidí problém v dávkovaní a v tom, že sa vždy z danej dávky pomerom vyberalo, odpovedal, že nie, nemal by to byť problém. Približne polovica spisov mala pripadnúť do jedného senátu a druhá do druhého senátu. V celkovom súčte mala pripadnúť polovica do jedného senátu a polovica do druhého senátu.

Ing. Gáborčík - ozrejmil, že všetky spisy na prerozdelenie sa rozdeľovali medzi senát 2 CbZm a 4 CbZm.

Na otázku či vie, prečo boli stanovené takéto pomery odpovedal, že nevie, prepočítavali to tak, aby boli rovnaké počty spisov.

Na otázku, či vedeli vopred pomer, v akom sa budú prerozdeľovať spisy alebo ten pomer zisťovali dodatočne odpovedal, že nevedel to vopred, robil až kontrolu, z kontrolného modulu zistil, že takto bol stanovený pomer pri prerozdeľovaní, pomer určoval Okresný súd Bratislava 5.

Na otázku na základe čoho vznikol omyl pri prerozdeľovaní odpovedal, že je to jeho domnienka, že vznikol omyl, lebo to bolo vrátené naspäť. On robil len následnú kontrolu, nie

generovanie. Podľa neho došlo zrejme k omylu. Na otázku kto robil generovanie, odpovedal, že to bola Renáta Gábrišová, ktorá bola prihlásená v systéme.

Na otázku objasnenia generovania. Odpovedal, že časť vecí vybraných do generátora sa vrátila pôvodnému sudcovi a časť vecí išla novému sudcovi.

Na otázku kto kontroluje prerozdeľovanie vecí, odpovedal, že je to MS SR v rámci systému kontroly.

Na otázku, či tu bola v súvislosti s prerozdeľovaním, kontrola; či sem bola nejakým spôsobom vťahovaná sekcia kontroly; či sa robila kontrola v súvislosti s týmto prerozdeľovaním, odpovedal, že asi áno, výstup zo sekcie dohľadu nemá, nevie či sa robil nejaký separátny zápis.

Na otázku, či má výstup z tejto kontroly, odpovedal, že nie, bol len požiadany o zistenie stavu v informačnom systéme, výstup z informačného systému dal do hmotnej podoby.

Pomer akým sa veci delili medzi takéto dva senáty zistilo MS SR až po vykonanej kontrole.

Dňa 27.2.2020 predsedníčka Komisie prostredníctvom kancelárie súdnej rady zistila, že **Mgr. Lenka Peterová Hudáková** je t.č. na materskej dovolenke, dňa 14. februára 2020 sa jej narodilo dieťa, z toho dôvodu a zároveň zo zdravotných dôvodov sa nemohla dostaviť na zasadnutie komisie dňa 2.3.2020. Preto jej boli dňa 27.2.2020 zaslané písomné otázky, s tým, že o odpovede Komisia požiadala do 2.3.2020.

Išlo o nasledujúce otázky:

1/ či bola v roku 2017 vyššou súdnou úradníčkou pridelenou sudcovi Okresného súdu Bratislava 5 JUDr. Michalovi Sobolovskému,

2/ či si pamätá, akým spôsobom došlo na základe Dodatku č.13 k Rozvrhu práce na rok 2017 k výberu zoznamu vecí z oddelenia sudcu JUDr. Sobolovského do generátora, z ktorého boli potom veci pridelené do oddelenia sudkyne Mgr. Zuzany Maruniakovej,

3/ či zoznam zmenkových vecí, ktoré boli vložené do generátora z oddelenia JUDr. Sobolovského urobil priamo sudca JUDr. Sobolovský alebo vedenie súdu,

4/ či časový úsek (roky 2016-2017) z ktorého sa urobil zoznam vecí, ktoré boli vložené do generátora z oddelenia JUDr. Sobolovského určilo vedenie súdu alebo JUDr. Sobolovský.

Mgr. Lenka Peterová Hudáková dňa 2.3.2020 na položené otázky odpovedala nasledovne:

Ad1/ Zmenou Rozvrhu práce č.9 na rok 2016 bola ako VSÚ zaradená do súdneho oddelenia 2CbZm, vytvoreného pre sudcu JUDr. Michala Sobolovského, bola jeho VSÚ aj v roku 2017.

Ad2/ O spôsobe, ktorým došlo na základe Dodatku č.13 k rozvrhu práce na rok 2017 k výberu zoznamu vecí z oddelenia sudcu JUDr. Sobolovského do generátora, z ktorého boli potom veci pridelené do oddelenia sudkyne Mgr. Maruniakovej nemá vedomosť.

Ad3/ O tom, či zoznam zmenkových vecí, ktoré boli vložené do generátora z oddelenia JUDr. Sobolovského urobil priamo sudca JUDr. Sobolovský alebo vedenie súdu, nemá vedomosť.

Ad 4/ Rovnako nemá vedomosť o tom, či časový úsek (roky 2016-2017) z ktorého sa urobil zoznam vecí, ktoré boli vložené do generátora z oddelenia JUDr. Sobolovského určilo vedenie súdu alebo JUDr. Sobolovský.

Zo zápisnice z pracovnej porady sudcov OS BA5 zo dňa 21.3.2017 vyplynulo, že programom pracovnej porady sudcov boli navrhované zmeny Rozvrhu práce na rok 2017. Poradu otvoril a viedol predseda OS BA5 JUDr. Srogončík. V zápisnici sa uvádza, že JUDr. Maruniaková bude vybavovať agendu CbZm, spisy jej budú pridelené prerozdelením od sudcov vybavujúcich agendu CbZm tak, aby bol v jednotlivých oddeleniach CbZm približne rovnaký stav. Zo zmeny Rozvrhu práce č. 13 na rok 2017 (Spr.3685/2016) vyplýva, že na str.25 sa dopĺňa nové odd.4 CbZm, agenda návrhy, ktorých predmet konania vyplýva zo zmenky alebo šeku, v odbore pôsobnosti sa zapisuje: veci pridelené prerozdelením spisov v oddelení 1CbZm, 2CbZm, 3CbZm a pridelené náhodným výberom z týchto oddelení, veci pridelené náhodným výberom, iné návrhy, ktorých predmet konania vyplýva zo zmenky alebo šeku, v kolónke Predseda senátu/ zástupca sa zapisuje JUDr. Zuzana Maruniaková, pojenávacie dni: pondelok č.004 a štvrtok 004, ako zástupca JUDr. Michal Sobolovský. Do kolónky VSÚ sa zapisuje Mgr. Michalea Satnkóciová, ako asistent Barbora Fabrická, tajomník Alena Melicheriková.

Z úradného záznamu z previerky zákonnosti pridelenia vecí do súdnych oddelení na OS BA5 č. spisu 0238/209/94, č. záznamu 79080/2019 zo dňa 31.10.2019 vyplýva, že Ing. Gáborčík na základe poverenia ministra spravodlivosti č. 31569/2019/151 z 4.10.2019 telefonicky oboznámil predsedu OS BA5 o začiatku kontroly previerky zákonnosti pridelenia podania 2CbZm/59/2016 náhodným výberom prostredníctvom technických programových prostriedkov. Následne boli Ing. Gáborčíkovi poskytnuté údaje z kontrolného modulu za obdobie rokov 2016 a 2017.

Kontrolu boli zistené nasledujúce skutočnosti:

- Na základe exportu kontrolného modulu v záznamoch z kontrolného modulu bolo podanie 2 CbZm/59/2016 prerozdelené prostredníctvom aplikácie podateľňa/registre. Nastavenie pomerov senátov pri prerozdelení, bolo v čase prerozdelenia t.j. 4.5.2017 v čase 7:49 s poznámkou „dodatok RP č.13 2CbZm“ nasledovné: senát 2CbZm pomer 67, senát 4CbZm pomer 68.
- V záznamoch z kontrolného modulu boli spisy CbZm prerozdelené v dávkach 20,24,28,30,40,a 42 spisov medzi senáty : 2CbZm a 4CbZm v pomere 67:68, 1CbZm a 4CbZm v pomere 237:260 a 3CbZm a 4CbZm v pomere 36:278.
- Podľa záznamov z kontrolného modulu boli zrejme omylo, 4.5.2017 o 7:14 spisy 2CbZm /4/2016, 2CbZm /5/2016, 2CbZm /10/2016, 2CbZm /11/2016, 2CbZm /12/2016, 2CbZm /13/2016, 2CbZm /16/2016, 2CbZm /17/2016, 2CbZm /21/2016, 2CbZm /23/2016, 2CbZm /25/2016, 2CbZm /26/2016, 2CbZm /27/2016, 2CbZm /29/2016, 2CbZm /32/2016, 2CbZm /33/2016, 2CbZm /34/2016, 2CbZm /35/2016, 2CbZm /37/2016, 2CbZm /38/2016 prerozdelené medzi všetky 4 senáty 1CbZm-23, 2CbZm-66, 3CbZm-23, 4CbZm -23, následne však boli spisy vrátené do pôvodných senátov a prerozdelené v pomeroch ako je uvedené v predchádzajúcom bode.
- Podľa exportu z kontrolného modulu bolo s poznámkou že sa jedná o prerozdelenie na základe dodatku RP č.13/2017 prerozdelených 934 spisov, všetky 4.5.2017.

- **Záver:** Na základe vyššie uvedených skutočností spis 2CbZm/59/2016 bol v aplikácii dňa 4.5.2017 prerozdelený medzi dva senáty 2CbZm a 4CbZm v pomere 67:68 s odkazom na dodatok RP č.13. Prerozdelenie v agende CbZm bolo uskutočnené v dávkach po 20,24,28,30,40,a 42 spisov, čo zabezpečilo náhodnosť pridelenia.

IV.

Prerozdelenie vecí na Okresnom súde Bratislava 5 na základe Dodatku č.13/2017

Relevantná právna úprava

Podľa § 51 ods.1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o súdoch) účinnom v čase prerozdelenia vecí na OS BA5 (do 30.6.2017) ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade

s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, **aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí**. Súdny úradník sa pridelujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

Podľa § 51 ods. 2 zákona o súdoch podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov

Podľa § 51 ods.4 písm. b/ zákona o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade zmeny v obsadení súdu sudcami, a to vrátane zmeny v dôsledku dočasného pridelenia sudcu; pri zmene v zložení senátu sa vec ponecháva v pôvodnom senáte, alebo sa prerozdelení do iného senátu, kde sa zaraďuje sudca spravodajca tak, aby prerozdelenie vecí bola zabezpečená rovnomerná zaťaženosť senátov na súde.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ zákona o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade výraznej nerovnomernosti zaťaženosť sudcov.

Podľa § 50 ods.2 písm. d/ zákona o súdoch **Rozvrh práce obsahuje spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu a ak sa zmení personálne obsadenie súdu.**

V.

Relevantná právna judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky k zákonnému sudcovi

1. Princíp zákonného sudcu treba pokladať za celkom neopomenuteľnú podmienku výkonu súdnej moci, keďže na jednej strane dotvára a upevňuje sudcovskú nezávislosť a na strane druhej predstavuje pre účastníka konania záruku, že na rozhodnutie jeho vecí sú povolané súdy a sudcovia podľa vopred ustanovených zásad tak, aby bola zachovaná zásada pevného a náhodného

pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený- pre rôzne dôvody a rozličné účely výber súdov a sudcov „ad hoc“.

Výnimka pri pridelovaní vecí sudcom a senátom nemôže byť výsledkom interpretácie rozvrhu práce, ale musí byť ustanovená exaktne, transparentne a predvídateľne tak, aby mohla byť realizovaná v zásade bez vonkajšieho zásahu do rozvrhu práce, teda aj bez zásahu do tohto systému zo strany štátnej správy v súdnictve. (Nález ústavného SR sp. zn. I.ÚS 239/04 z 26.10.2005)

2. Ústavnej zásade neodňateľnosti zákonného sudcu, ktorý vyplýva zo základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods.1 Ústavy SR (a čl. 38 ods.1 Listiny základných práv a slobôd), nezodpovedá prípad, ak zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená na prerokovanie a rozhodnutie, bol zmenený bez splnenia zákonných predpokladov na vykonanie takejto zmeny neskoršie vydaným rozvrhom práce ako riadiacim aktom predsedu súdu (prípadne jeho zmenami a doplneniami) (Nález ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 479/2013 z 25.11.2014)

VI.

Vyhodnotenie

Na prijatie záveru o tom, že sudca JUDr. Michal Sobolovský si sám vyberal veci, ktoré mali byť zahrnuté do databázy vecí na prerozdelenie nemá Komisia dostatok dôkazov.

JUDr. Sobolovský to poprel, bol ochotný podrobiť sa konfrontácii s JUDr. Srogončíkom, ten konfrontáciu odmietol.

To, že to sudca JUDr. Sobolovský nenamietal prerozdeľovanie vecí v čase, keď k nemu došlo, potvrdil aj samotný sudca JUDr. Sobolovský. Uvedená skutočnosť však nepreukazuje, že výber vecí zo svojho oddelenia do databázy urobil on sám.

Z výsluchu JUDr. Srogončíka, Mgr. Kelnera a písomného vyjadrenia JUDr. Ulackej vyplynulo, že sudcovia JUDr. Ulacká a Mgr. Hrušovská si sami vybrali veci, ktoré budú vložené do generátora, ktorý mal deliť veci tak, že časť vecí sa pridelí sudkyňi Mgr. Maruniakovej a časť sa vráti späť pôvodnému sudcovi.

Sudca JUDr. Sobolovský tvrdil, že veci, ktoré budú vložené do generátora nevyberal sám, ale vedenie súdu. Neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by takéto jeho tvrdenie vyvrátil.

Pomer, akým sa veci delili medzi takéto dva senáty zistilo MS SR až po vykonanej kontrole.

VII.

Záver a odporúčania Komisie

1. Rozvrh práce musí v zmysle zákona o súdoch obsahovať spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce v prípade zmeny personálneho obsadenia súdu, pričom aj v prípade výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom.

2. Hoci hlavným argumentom obhajoby zákonnosti prerozdelenia vecí v predmetnom prípade bolo, že sudcovia si sami vyberali veci, ktoré pôjdu do generátora (pozri vyjadrenia JUDr. Srogončíka a JUDr. Ulackej), (bez ohľadu na to, či v prípade JUDr. Sobolovského, si takýto výber vecí, ktoré pôjdu do generátora urobil on sám alebo správa - vedenie súdu), práve takýto spôsob odobratia vecí pôvodným zákonným sudcom bez stanovenia jednotných pravidiel aj na toto štádium prerozdelenia vecí porušilo princíp „náhodného výberu“.

3. Pri náhodnom výbere je totiž dôležité nie len to, že generátor náhodne vyberie veci z balíka vecí na prerozdelenie, dôležité je ale aj to, že pri výbere vecí do generátora musí ísť o náhodný výber, ktorý je zachovaný vtedy, keď je zaručené, že do tohto výberu nikto nezasiahne (z vnútra –sudcovia, ani zvonku – štátna správa súdov).

4. Jedinou prípustnou výnimkou z tejto zásady sú prípady, keď z Rozvrhu práce, resp. jeho zmeny (dodatku) vopred vyplývajú jasné a zrozumiteľné princípy a kritéria, ktorými sa sleduje dosiahnutie náhodného pridelenia alebo prerozdelenia vecí ako aj princípy a kritériá, ktorými sa objasňuje a vysvetľuje odklon od takejto absolútnej zásady, (napr. vylúčenie vecí rozhodnutých/nerozhodnutých, určenie časového rámca výberu, vylúčenie vecí už raz prerozdelených, a pod.), v záujme naplnenia ústavnej zásady neodňateľnosti zákonného sudcu.

5. Takáto výnimka pri pridelovaní vecí sudcom a senátom nemôže byť výsledkom interpretácie rozvrhu práce, ale v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (Nález ústavného SR sp. zn. I.ÚS 239/04 z 26.10.2005) musí byť ustanovená exaktne, transparentne a predvídateľne tak, aby mohla byť realizovaná v zásade bez vonkajšieho zásahu do rozvrhu práce, teda aj bez zásahu do tohto systému zo strany samotných sudcov alebo zo strany štátnej správy v súdnictve.

6. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že pri schválení dodatku rozvrhu práce č. 13 na Okresnom súde Bratislava 5 - za ktoré zodpovedá jeho predseda, uvedené zákonné ustanovenia a základné princípy prerozdelenia vecí z troch zmenkových oddelení do oddelenia JUDr. Maruniakovej dodržané neboli, a to najmä nebola „vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí“, tak ako to predpokladá zákon. Z predmetného Dodatku – Zmeny rozvrhu práce č. 13 na rok 2017 (Spr. 3685/2016) vyplýva iba všeobecne to, že „Prílohou tejto zmeny bude číselný zoznam spisov z oddelení 1CbZm, 2CbZm, 3CbZm, ktoré budú prerozdelené náhodným výberom do oddelenia 4CbZm“. Relevantné skutočnosti, že na základe akých pravidiel a princípov sa uskutoční odobratie vecí pôvodným zákonným sudcom, zmena rozvrhu č. 13 neobsahuje. Do tejto zmeny rozvrhu sa nezakotvilo, že z prerozdelenia sa vylučujú *rozhodnuté* veci (hoci k tomu došlo v zmysle usmernenia na pracovnej porade sudcov dňa 21.3.2017), v zmene rozvrhu sa neuviedlo ani to, či budú *všetky* nerozhodnuté veci prerozdelené, alebo iba niektoré ročníky a už vôbec nebolo stanovené *v akom pomere* sa odoberú veci pôvodným zákonným sudcom (napr. 2/5 od JUDr. Ulackej, 2/5 od Mgr. Hrušovskej a 1/5 od JUDr. Sobolovského) tak, aby sa dosiahla ich rovnomerná zaťaženosť. Tak sa mohlo stať, že sa nevyčleňovali nerozhodnuté veci na prerozdelenie podľa rovnakých zásad. Kým sudkyňa JUDr. Ulacká a Mgr. Hrušová vyberali na prerozdelenie aj staré ročníky (2014-15), z vecí JUDr. Sobolovského boli povyberané (komisia nezistila kým), iba ročníky 2016-17 (podľa písomného vyjadrenia JUDr. Ulackej preto, že údajne JUDr. Sobolovský vyhlásil, že sa chce zbaviť z troch citlivých zmenkových vecí aspoň jednej – čo sa mu aj podarilo). Z uvedeného vyplýva, že absenciou konkrétnych pravidiel najmä v štádiu vyčlenenia vecí na prerozdelenie, nebola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí, čo sudcovia aj využili, najmä ľubovoľným výberom jednotlivých ročníkov vecí na prerozdelenie. Ústavné zakotvenie princípu zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1) je pritom zárukou predovšetkým proti ľubovoľnej, či účelovej zmene zákonného sudcu, rovnako, ako dodržanie zákonných podmienok je zárukou toho, že nedôjde k ľubovoľnému určovaniu zákonného sudcu (ktorého

cieľom by mohlo byť ovplyvnenie výsledku súdneho rozhodovania). Treba tiež uviesť, že nositeľom základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy (ako to vyplýva aj z horeuvedenej judikatúry) je celkom jednoznačne aj každá fyzická či právnická osoba, ktorá je účastníkom konania. Preto musia aj pri zmene vyplývať z rozvrhu práce relevantné zásady, účastník konania má nesporne právo vedieť, prečo a na základe akých pravidiel bola jeho vec odňatá pôvodnému zákonnému sudcovi. Zo Zmeny rozvrhu práce č. 13 na rok 2017, na Okresnom súde Bratislava 5, uvedené relevantné pravidlá a zásady nevyplývajú, preto v danom prípade nebola „vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí“, tak ako to predpokladá zákon.

7. Funkčné obdobie predsedu Okresného súdu Bratislava 5 JUDr. Dušana Srogončíka skončilo, preto Komisia nebude navrhovať súdnej rade odporúčenie ministrovi spravodlivosti jeho odvolanie z funkcie predsedu Okresného súdu Bratislava 5, ale v záujme dosiahnutia transparentnosti pri zmenách rozvrhov práce, ktorými sa rieši pri personálnej zmene v obsadení súdov alebo pri zabezpečení rovnomerného zaťaženia sudcov prerozdelenie vecí, ***Komisia navrhuje Súdnej rade prijať odporúčenie pre všetkých predsedov všeobecných súdov, aby pri tvorbe Rozvrhov práce a ich zmene postupovali v súlade s vyššie uvedenými odporúčaniami Komisie.***

Správu spísala: Elena Berthotyová