

Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok vykonanej v dňoch 6.6.2012 - 30.4.2013
v rozsahu podľa § 55 ods. 2, 3 zákona č. 757/2004 Zz. o súdoch v znení neskorších predpisov

Na základe Poverenia na vykonanie revízie predsedníčky KS v Prešove a harmonogramu revízií
Krajského súdu v Prešove, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky , začala dňa 6.6.2012
vnútorná revízia na Okresnom súde Kežmarok.

Revíziu skupinu tvorili : JUDr. Roman Tóth, vedúci revízneho odd.

JUDr. Anton Lukáč, podpredseda KS

JUDr. Peter Tobiaš, člen revízneho oddelenia

JUDr. Branislav Breza, člen revízneho oddelenia

Zameranie revízie podľa § 55 ods. 1 zákona č. 757/2004 Zz

Revízia bola vykonaná s cieľom pomôcť pri zabezpečení úloh justície v podmienkach súdu prvého
stupňa na Okresnom súde Kežmarok a k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva a zisteniu
príčin nedostatkov pri výkone súdnictva.

Predchádzajúca revízia na Okresnom súde Kežmarok vykonaná v dňoch 2.10.2006 – 9.1.2007.

Na OS KK pracovalo v čase začiatku vykonávania revízie 8 sudcov:

JUDr. Erika Borovská , podpredsedníčka OS, poverená jeho riadením od 15.5.2012. Od 1.4.2013
predsedníčka OS

JUDr. Juraj Šteffel, od 15.4.2013 podpredseda OS

JUDr. Richard Bureš, ktorému 31.3.2012 uplynulo 5-ročné funkčné obdobie predsedu OS. Od
1.5.2013 je dočasne pridelený na NS SR

JUDr. Lucia Bašistová, od 5.8.2011 do 10.3.2013 na rodičovskej dovolenke

JUDr. Iveta Jenčová

JUDr. Andrej Kubinský,

JUDr. Bohuslav Majerníček,

JUDr. Štefan Ťažký.

K 30.6.2012 na OS v štátnej službe bolo 7 vyšších súdnych úradníkov, 1 probačný a mediačný
pracovník, 5 súdnych tajomníkov, 12 asistentiek, z toho 2 na materskej dovolenke, 1 zamestnankyňa
el. podateľne, 2 tajomníci info.centra OS, 1 dozorujujúci úradník, 4 ostatní zamestnanci.

Vo verejnej službe boli 4 zamestnanci.

K 31.5.2013 je na okresnom súde 8 sudcov , z toho dr. Bureš dočasne pridelený na NS SR a dr.
Bašistová sa vrátila z MD.

V štátnej službe je 7 vyšších súd. Úradníkov , 1 probačný a mediačný pracovník, 13 asistentiek, z toho 3 na MD, 1 zamestnanec el. podateľne, 2 tajomníci infocentra, 1 dozorujúci úradník a 4 ostatní zamestnanci / účtovníčky a pod. /

Vo verejnej službe j sú 4 zamestnanci.

Okresný súd Kežmarok bol zriadený 1.1.2007. Podľa posledného sčítania obyvateľov v roku 2011 je počet obyvateľov v obvode sudu 70.847. V obvode OS sa nenachádza ústav na výkon trestu, ústav na výkon väzby ani liečebný ústav.

Budova Okresného súdu sa nachádza neďaleko centra Kežmarku na ul. Trhovište 16. Budova prešla rekonštrukciou v novembri 1966, momentálne sa nachádza vo vyhovujúcom stave i napriek živeľnej pohrome v júli 2010, ktorá zatopila prízemné priestory súdu. Na prízemí sa nachádzajú 2 pojednávacie miestnosti a priestory správy súdu. Na 1.poschodí sú 3 pojednávacie miestnosti a priestory pre sudcov a zamestnancov. Na 2 poschodí sú zasadacia miestnosť, apartmán pre zamestnancov rezortu Ministerstva spravodlivosti SR.

Vybavenie a zariadenie miestnosti zodpovedá účelu a spôsobu ich využitia. Správu budovy vykonáva riaditeľ aprávy v súčin nosti so správcom majetku štátu. Čistenie priestorov súdu vykonáva súkromná upratovacia služba. Ochranu budovy zabezpečuje ÚVVVT

Riaditeľom správy je Mgr. Daniel Žiška.

Informačné a úradné tabule súdu sa nachádzajú na viditeľnom mieste pri vstupe do budovy súdu a tiež je zriadená elektronická úradná tabuľa sudu na stránke : www.justice.gov.sk v sekcii *Súdy/ Okresný súd Kežmarok/Úradná tabuľa súdu.

Hovorcom súdu je hovorca KS v Prešove JUDr. Michal Drimák.

II/

Pri samotnej revízii jej rozsah a zameranie boli určené s odkazom na § 55 zákona č. 757/2004 Zz. aj so zameraním na dodržiavanie Spravovacieho poriadku. Na vyžiadanie členov revíznej komisie boli predložené ako veci už skončené – archivované , tak aktuálne tzv. „živé spisy „.

III./

Obchodná agenda

Neskončené veci

Vedúcim revízneho oddelenia bolo preverených v obchodnej agende celkove 46 spisov starších ako dva roky, z toho 10 vecí v senáte JUDr. Juraja Šteffela a 36 vecí v senáte JUDr. Iveta Jenčovej

V preverovaných spisoch obchodnej agendy pridelenej dr. Šteffelovi boli zistené pochybenia v týchto veciach:

1/ 2 Cb 60/2003 o 183.700,- Sk, pôvodne rozhodovaná dr. Jenčovou, uznesením zo dňa 27.6.2005 nariadené dokazovanie znalcom s lehotou 50 dní, ale posudok dodaný 27.6.2006, doplnenie

dokazovania znalcom s lehotou 15.11.2006 a posudok dodaný 11.3.2007. Od 21.2.2008 vec pridelená dr. Šteffelovi.

2/ 8 Cb 1/2010 o 61.968,06 e, vo veci sa nekonalo od 21.6.2010, keď sa vec vrátila z KS, do 24.5.2011, keď sa vydal platobný rozkaz.

3/ 2 Cb 203/2006 o náhradu škody, vec 4.3.2008 pridelená dr. Šteffelovi, kde od vyúčtovania znalečného 14.7.2009 do úkonu zastavenia konania proti NsP dňa 12.11.2010 neboli robené žiadne úkony.

4/ 2 Cb 21/2006 o 314.808,- Sk, od rozšírenia žaloby 3.7.2006 do pridelenia veci dr. Šteffelovi dňa 4.3.2008 nebol robený žiaden procesný úkon smerujúci k rozhodnutiu veci. Ďalšie procesné úkony boli uznesenie o zastavení konania proti NsP 12.11.2010 a uznesenie o odňatí oslobodenia dňa 22.7.2011.

5/ 2 Cb 142/2005 o 919.126,- Sk kde posledný úkon dr. Jenčovej vo veci - zaslanie odporu, je z dňa 21.8.2006 a až 4.2.2008 je vec pridelená dr. Šteffelovi. Ďalší úkon je výzva na vyúčtovanie znalečného zo dňa 14.7.2009 a 12.11.2010 uznesenie o zastavení konania proti NsP.

6/ 2 Cb 17/2001 o odstránenie väd, kde 21.10.2003 bol podaný návrh na vylúčenie znalca, 28.10.2003 daná výzva znalcovi na vyjadrenie a až 7.9.2004 podané vyjadrenie znalca. Do pridelenia veci dr. Šteffelovi dňa 29.4.2008 sa vo veci nekonalo. Vec bola termínovaná až 12.2.2009.

7/ 2 Cb 88/2003 o 233.196,2 Sk, dňa 25.11.2004 odročené pojednávanie za účelom dokazovania znalcom, pričom uznesenie vypracované 7.7.2005. Znalec prevzal uznesenie 18.7.2005 s lehotou 50 dní na vypracovanie posudku. Posudok predložil až 27.6.2006. Vec 29.2.2008 pridelená dr. Šteffelovi. Odmena znalca určená uznesením 16.11.2008 a do 16.11.2011, keď bolo vydané uznesenie o zastavení konania proti NsP, sa neurobil žiaden úkon.

V preverovaných spisoch obchodnej agendy pridelenej dr. Jenčovej boli zistené pochybenia v týchto veciach :

1/ 2 Cb 66/2009 o 6.424,25 e, sa od 23.11.2009 do 13.12.2011 šetril pobyt žalovaného, takže prvé pojednávanie bolo určené až na 9.3.2012.

2/ 8 Cb 17/2010 o neúplné podanie, po vylúčenom dr. Šteffelovi dňa 9.2.2010 vec pridelená dr. Jenčovej. Až dňa 19.1.2011 urobená výzva vo veci.

3/ 2 Cb 87/2002 o 199.910,- Sk, vo veci vytýčený termín 16.11.2004 a ďalší termín až 21.5.2007. Po výzve na doručenie zmluvy o postúpení pohľadávky z 9.7.2007 je ďalší procesný úkon súdu až 9.7.2009 na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky, resp. 20.7.2009 a 5.5.2010

4/ 2 Cb 76/2006 o 349.466,- Sk, po zaslaní odporu 12.6.2006 do vytýčenia termínu pojednávania 11.6.2009 neboli robené úkony smerujúce k rozhodnutiu veci. Na pojednávaní konanie odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu odporcu. Uznesenie o zámene žalobcu, ako ďalší úkon súdu, bolo vydané 25.5.2010 a 28.11.2011 sa vytýčil termín pojednávania na 9.12.2011. Pojednávanie odročené na doplnenie dokazovania a ďalšie kroky súd už neurobil.

5/ 2 Cb 172/2002 o 3.813,- sk, dňa 7.3.2003, 31.7.2004 a 26.7.2005 boli písané výzvy na určenie svedkov, bez ďalších úkonov súdu , pričom prvý termín pojednávania stanovený na 26.10.2006. Pojednávanie 14.12.2006 odročené na neurčito za účelom urgencie svedkov a nový termín pojednávania, bez ďalších procesných úkonov súdu, stanovený na 11.6.2009. Ďalší úkon súdu na zisťovanie dedičov konateľa je z 1.12.2011. Pojednávanie zo dňa 15.2.2012 odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu odporcu.

6/ 2 Cb 104/2003 o 223.866,9 Sk, vo veci viacnásobné zrušenia termínov konania pre neúčast', od termínu konania 28.10.2004 do 8.11.2010, kedy bol vyhlásený rozsudok, neboli robené žiadne zistenia súdu. Preto KS 20.12.2011 zrušil rozsudok, že neboli vykonané žiadne dôkazy.

7/ 2 Cb 108/2006 o 69.579,31 Sk, po návrhu na oslobodenie od poplatku za odpor zo dňa 26.6.2006 je ďalší úkon vytyčenie pojednávania na deň 31.10.2007. Od termínu pojednávania 30.11.2007 do nového termínu 21.6.2011 neboli robené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci.

8/ 2 Cb 4/2010 o 19.401,05 e , sa od vydania uznesenia o zistení pobytu zo dňa 7.9.2010 do 8.2. 2012 nerobili úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci.

9/ 2 Cb 13/2010 o 88.125,61e, na pojednávaní 11.10.2010 vec odročená za účelom dokazovania znalcom, potom daný referát pre VSÚ aby nariadil dokazovanie znalcom, ale vo veci sa nekoná.

10/ 2 Cb 64/2005 o 3.075,- sk, pojednávanie 17.10.2006 odročené na neurčito bez dôvodov, potom neboli robené žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci a až na 25.3.2009 určený ďalší termín, takisto odročený na neurčito bez dôvodov . Bydlisko odporcov sa zisťovalo prípisom zo dňa 1.2.2011. 15.12.2011 vec termínovaná na 26.1.2012.

11/ 2 Cb 92/2004 o náhradu škody, výzva na poplatok je z 31.10.2003 a výzva na prepočet kurzu je z 3.11.2004. Vo veci rozhodnuté rozsudkom 1.3.2005, ale KS vec vrátil 11.7.2005 ako predčasne predloženú, pričom uznesenie o oprave rozsudku vydané 12.1.2007 a o zámene účastníkov rozhodnuté 27.3.2007. Vec spätne predložená KS dňa 7.6.2007. KS zrušil rozsudok 16.1.2008, ale okresný súd vec termínoval až 18.3.2009 na 9.4.2009.

12/ 2 Cb 43/2004 o náhradu škody, kde 1.4.2005 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby a súd urobil ďalší úkon vo veci až uznesením o čiastočnom späťvzati dňa 20.5.2008. Platobný rozkaz je zo dňa 10.3.2009 a termín pojednávania je vytyčovaný 3.5.2011 na deň 28.6.2011.

13/ 2 Cb 66/2003 o 329.753,8- Sk, bolo nariadené dokazovanie znalcom uznesením 7.7.2005, kde znalec prevzal uznesenie 18.7.2005 s lehotou 50 dní, ale predložil posudok až 27.6.2006. Znalec doplnil posudok 1.3.2008, ale ďalšie úkony súdu sú priznanie odmeny znalcovi uznesením zo dňa 31.7.2009 a 3.5.2011 vytýčený termín na 18.6.2011.

14/2 Cb 36/2004 , po odpore z 23.3.2004 je ďalší úkon súdu výzva na vyjadrenie zo dňa 14.4.2008. 2 Cb 121/2003 , nariadené dokazovanie znalcom uznesením zo dňa 7.7.2005, ktoré prevzal znalec 18.7.2005 s lehotou 50 dní, ale znalecký posudok doložený až 31.6.2006. Ďalšie procesné úkony súdu je uznesenie o odmene znalca zo dňa 9.2.2007 a stanovený termín pojednávania na 27.9.2007. Doplnenie znaleckého posudku je vyžiadané 31.10.2007 s lehotou 15.11.2007, ale doplnok posudku dodaný 11.3.2008. Ďalšie procesné úkony súdu boli uznesenie o odmene znalca zo dňa 31.7.2009 a uznesenie o spojení veci zo dňa 25.5.2011.

15/ 2 Cb 43/2003 o náhradu škody, na pojednávaní dňa 25.11.2004 odročené pojednávanie za účelom dokazovania znalcom. Uznesenie vypracované 7.7.2005, doručené znalcovi 18.7.2005 s lehotou 50 dní. Znalecký posudok predložený 27.6.2006. Doplnenie znaleckého dokazovania nariadené 31.10.2007 s lehotou 15.11.2007, ale doplnok doručený súdu 11.3.2008.

16/ 2 Cb 69/2003 o 25.936,9 Sk, Slovenská pošta odmietla 24.4.2007 doručovať zásielky pre protichodné záujmy štatutára, konanie prerušené pre konkurz.

17/ 2 Cb 74/1999 o 99.308,2 Sk, zrušujúce uznesenie KS z 11.12.2003 je doručované účastníkom 30.8.2004 a termín pojednávania vytýčený na 18.5.2006. Rozsudok vyhlásený 12.12.2006, ale pre dlhú dobu doručovanie dr. Pilzovi je odvolanie dané až 12.3.2008. KS zrušil rozsudok uznesením z 13.11.2008, ale vo veci sa nekoná pre zisťovanie stavu veci 2 Cb 17/2001.

18/ 2 Cb 123/2005, medzi pojednávaniami 14.9.2006 a 10.6.2009 nie sú robené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci. Vec zrušená uznesením KS 26.1.2012.

19/ 2 Cb 34/2005 o 10 mil. Sk, medzi termínami 29.5.2009 a 28.4.2011 je jedna výzva z 26.10.2010, či došlo k mimosúdnej dohode.

20/ 2 Cb 77/2007 o určenie neplatnosti dražby, po uznesení KS o zrušení uznesenia OS o zamietnutí predbežného opatrenia zo dňa 13.7.2007, je 2.6.2008 výzva na doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Nezachované lehoty predbežných opatrení. Rozsudok vynesený 7.9.2011 a daný na opis 4.6.2012. Nežiadané o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia.

21/ 2 Cb 57/2009 o 81,44 e, medzi termínom pojednávania 8.3.2010 a termínom 8.2.2012, keď bol vyhlásený rozsudok, neboli robené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci. Rozsudok predložený na opis 31.5.2012 bez žiadosti na predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia.

22/ 2 Cb 138/2003 o náhradu škody, vec pôvodne napadla na Ms súd KE I dňa 17.9.1993. Príslušnosť OS KK stanovená NS SR až 12.5.2003. Vec pridelená dr. Jenčovej 24.4.2003. Prvý úkon urobený 17.3.2009. Vo veci ešte nebol vytýčený termín pojednávania.

23/ 2 Cb 1/2004 o 128.230,-sk, medzi termínmi 29.9.2004 až 30.1.2006 neboli urobené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci. KS zrušil rozsudok 12.5.2008, ale procesný úkon vyžiadania vyjadrenia je zo 4.11.2009 a vytýčený termín pojednávania 20.9.2010. KS zrušil rozsudok 15.5.2012.

V preverovaných veciach okrem časových prieťahov možno vytýkať odročovanie pojednávanií pre časté žiadosti zástupcov účastníkov na odročenie pojednávanií bez relevantných dôvodov s náznakmi obštrukcií, ktorým návrhom nemusel súd v každom prípade vyhovieť, nedostatočná príprava pojednávania, aby sa vec rozhodla na prvom pojednávaní, dokladanie prvotných dokladov až na pojednávaní sudcovia zverujú vyšším súdnym úradníkom vypracovanie uznesení o dokazovaní znalcom bez formulácie otázok pre znalca, ktorí potom zodpovedajú na otázky nemajúce význam pre spor, písanie rozhodnutí po lehotách bez žiadania o ich predĺženie, odročovanie pojednávanií na neurčito bez uvádzania dôvodu, dlhé zisťovanie pobytov účastníkov ai.

Skončené veci

V skončených veciach obchodnej agendy bolo preverených 43 vecí v senátoch JUDr. Ivety Jenčovej / 29 / a JUDr. Juraja Šteffela / 14 /

V preverovaných spisoch pridelených a skončených dr. Šteffelom boli zistené tieto pochybenia :
8 Cb 80/2008 bol schválený zmier účastníkov aj na platenie úrokov z omeškania 0,2% denne, čo je 73 % ročne. Aj pre obchodnozväzkový vzťah je takýto úrok z omeškania neprípustný, rovnajúci sa úžefé. Sú nemal schváliť zmier pre rozpor so zákonom.

Veci 8 Cb 85/2008, 8 Cb 5/2009 dané na opis po dvoch, resp. troch mesiacoch, bez žiadosti o predĺženie lehoty na napísanie.

V preverovaných spisoch pridelených a skončených dr. Jenčovou boli zistené tieto pochybenia :
Cb 8/2005 po čiastočnom zastavení konania dňa 29.4.2011, kde bolo čiastočné späťvzatie 14.3.2006, o zbytku vylúčeného návrhu na samostatné konanie sa vo veci ďalej nekoná.

Cb 115/2005 zastavené konanie pre späťvzatie návrhu faxovým podaním. Súd rozhodol vo veci a nevyčkal na originál späťvzatia, ktorý sa účastníkom doposiaľ nezaslal.

2 Cb 51/2010 schválený zmier účastníkov, pričom nie je doložený do spisu osobitný návrh na zmier podpísaný účastníkmi, resp. takýto návrh nie je zaznamenaný v spise s podpisom účastníkov. Len vyhlásený zmieruje podpísané účastníkmi.

Veci 2 Cb 4/2005,, 2 Cb 47/2005, 2 Cb 15/2008, 2 Cb 20/2009, 2 Cb 30/2009, 2 Cb 54/2009, 2 Cb 55/2009, 2 Cb 6/2010, 2 Cb 25/2010, 2 Cb51/2010 dané na opis po dvoch, resp. až štyroch mesiacoch , bez žiadosti o predĺženie lehoty na napísanie.

IV.

Civilná agenda

Neskončené veci

Vedúcim revízieho oddelenia JUDr. Romanom Tóthom bolo preverených v civilnej agende 23 spisov nevybavených vecí starších ako 2 roky v senátoch JUDr. Ivety Jenčovej / 15 vecí/ a JUDr. Juraja Šteffela / 8 vecí/.

V preverovaných spisoch civilnej agendy pridelenej Dr. Šteffelovi boli zistené pochybenia v týchto veciach :

1/ 8 C 55/2009 o neplatnosť závetu, kde sa vykonávalo dokazovanie znalcom, ktorému bolo doručené uznesenie o ustanovení za znalca 6.8.2010 s lehotou na podanie posudku 90 dní a posudok doručený súdu až 19.4.2011.

2/ 8 C 151/2008 o bezdôvodné obohatenie, kde po vyjadrení znalca k námietkam k obsahu posudku zo dňa 9.2.2011 bol urobený ďalší úkon- vypísanie termínu pojednávania až 11.1.2012.

V preverovaných spisoch civilnej agendy pridelenej Dr. Jenčovej boli zistené pochybenia v týchto veciach:

3/ 2 C 4/2010 o zaplatenie 794,14 e, uznesenie KS o zrušení rozsudku bolo doručené OS dňa 6.7.2010, ale ďalší úkon súdu urobený 24.1.2012 a vytýčený termín pojednávania. Vec rozhodnutá rozsudkom 9.5.2012

4/ 2 C 116/01 o 6.461,2 Sk, uznesenie KS o zrušení rozsudku doručené OS 22.1.2004, ale ďalší úkon - výzva je z 26.6.2005. Po vyjadrení žalobcu z 28.11.2005 je ďalší úkon - vyžiadanie správy zo dňa 13.6.2007. Po uznesení o pripustení ďalšieho účastníka do konania a podanom odvolaní 31.10.2007, súd vo veci ďalej konal, ale nepredložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

5/ 2 C 6/2003 o určenie neplatnosti právneho úkonu, bol na žalovaného v rade druhého vyhlásený konkurz 23.1.2003, konanie zo zákona prerušené, ale konkurzné konanie skončené a konkurz zrušený

27.6.2011. Posledný úkon súdu je úradný záznam z 14.3.2012.

6/ 2 C 51/2010 o určenie výživného pre maloletého, v období od 27.5.2010 do 11.1.2012 nezaznamenaný žiaden úkon súdu.

7/ C 50/2010 o rozvod , v období od 27.5.2010 do 11.1.2012 nezaznamenaný žiaden úkon súdu.

V preverovaných veciach okrem časových prietahov možno vytknúť vo všeobecnosti odročovanie vecí bez pojednávania s častým vyhovením žiadosti právnym zástupcom účastníkov, ktorým súd nemusel vyhovieť a mal konať vo veci, nedodržiavanie lehôt znalcami na vypracovanie posudkov, lepšia príprava pojednávania, aby sa vec rozhodla na prvom pojednávaní a pod.

Kontrola vedenia registrov a spisov na obchodnom oddelení Okresného súdu Kežmarok bola vykonaná dňa 26. 9. 2012 v rámci celkovej kontroly na súde.

Na kontrolu bolo súdnou tajomníčkou predložených 12 spisov, a to: 2Cb 69/2011, 2Cb 8/2012, 8Cb 46/2010, 8Cb 99/2010, 8Cb 12/2011, 8Cb 38/2011, 8Cb 44/2011, 8Cb 68/2011, 8Cb 2/2012, 8Cb 7/2012, 8Cb 10/2012, 8Cb 25/2012, 8Cb 35/2012, 8Cb 41/2012, u ktorých boli zistené tieto nedostatky:

- v spisoch sa nenachádza spisový prehľad,
- nepoužíva kontrolná pečiatka s dátumom predloženia spisu do kancelárie a dátumom expedície dožiadania, výzvy, rozhodnutia.

Na rozhodnutiach sa nachádza pečiatka s dátumom právoplatnosti, ale bez vyznačenia vykonateľnosti (táto nie je vyznačené ani v registri).

Registre v elektronickej forme sú vedené v súlade so Spravovacím poriadkom, ale tak isto bolo zistené, že nie sú uvedené dátumy nadiktovania rozhodnutí a ich expedície, takže nie je možné zistiť, či boli dodržané lehoty. Po skončení roku bola vytlačená zostava registra s tým, že tajomníčka bola upozornená na to, že register za posledným zápisom musí byť opatrený uzávierkou a odtlačkom úradnej pečiatky a vlastnoručným podpisom. Je taktiež potrebné ich dať zviazať.

Evidenčné pomôcky, potrebné pre výkazníctvo, sú vedené prehľadne, výkazy vypracované správne. Príručný archív vedený v súlade so Spravovacím poriadkom.

Členom revízneho oddelenia JUDr. Branislavom Brezom bolo preverených v civilnej agende celkovo 84 nevybavených vecí starších ako 2 roky a 50 právoplatne vybavených vecí.

Z celkovo 84 nevybavených vecí starších ako 2 roky bolo preverených v senáte JUDr. Eriky Borovskej 30 vecí, v senáte JUDr. Andreja Kubinského 29 vecí a v senáte JUDr. Ivety Jenčovej 25 vecí.

Z 30 vecí preverených v senáte JUDr. Eriky Borovskej neboli zistené žiadne prietahy v 21 prípadoch, a to konkrétne vo veciach 4C 141/99, 4C 74/03, 4C 69/03, 4C 88/06, 4C 262/05, 4C 222/05, 4C 132/07, 4C 33/07, 4C 228/07, 4C 221/07, 4C 47/09, 4C 20/09, 4C 10/09, 4C 167/08, 4C 148/08, 4C 52/10, 4C 50/10, 4C 43/10, 4C 28/10, 4C 24/10 a 4C 7/10. V 9 veciach boli zistené prietahy majúce vplyv na plynulosť konania. Konkrétne išlo o tieto prípady:

- 1) 5C 598/99 o vydanie náhrady za trvalý porast. Vec napadla dňa 20. 10. 1999, pričom pokyn s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bol daný po viac ako 4 rokoch dňa 5. 4. 2004. Po vrátení spisu z Okresného súdu Zvolen dňa 1. 7. 2005 ďalším úkonom bolo až opatrenie predsedu súdu z 1. 11. 2006 o pridelení veci do iného senátu. Po výzve na vyjadrenie z 5. 5. 2010 dňa 27. 9. 2010 nasledovalo oznámenie z 27. 9. 2010 o skutočnostiach pre vylúčenie sudcu. Vyššie uvedené prieskumy neboli spôsobené sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou, nakoľko táto sa stala zákonnou sudkyňou v tejto veci až od 12. 10. 2010.
- 2) 4C 190/99 o náhradu škody z ublíženia na zdraví. Dňa 13.1. 2000 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok znalec predložil súdu po viac ako roku dňa 18. 5. 2001. Povinnosť vypracovať dodatok k posudku bola znalcovi uložená 4. 11. 2002 a dodatok predložený po roku dňa 10. 11. 2003. Ďalší znalec MUDr. M. poverený vypracovaním posudku dňa 9. 2. 2009 znalecký posudok predložil až skoro po 3 rokoch dňa 8. 11. 2011.
- 3) 4C 180/06 o usporiadanie pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom neoprávnenej stavby. Dňa 24. 6. 2008 bolo pojednávanie odročené za účelom vykonania ohliadky. Nasledujúcim úkonom bolo prerušenie konania do právoplatného ukončenia veci 4C 7/10 uznesením zo dňa 14. 1. 2010.
- 4) 4C 69/06 o určenie otcovstva. Znalecké dokazovanie nariadené dňa 4. 9. 2008 a znalecký posudok predložený súdu až 16. 4. 2012 po tom, čo sa podarilo predviesť dňa 15. 6. 2011 domnelého otca a dňa 13. 3. 2012 matku a dieťa k znalcom.
- 5) 4C 187/06 o vydanie veci. Po nápade veci dňa 7. 12. 2006 prvým úkonom bola výzva na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 1.3. 2007. Vyjadrenie k žalobe doručené dňa 3. 5. 2007 a prípisom z 30. 8. 2007 termín pojednávania vytýčený na deň 23. 11. 2007. O návrhu na prerušenie konania zo dňa 22. 11. 2007 rozhodnuté až uznesením zo dňa 14. 1. 2010.
- 6) 4C 188/07 o neplatnosť zmluvy. Dňa 9. 4. 2008 zrušené uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Nasledujúcim úkonom bol pokyn na doručenie žaloby s výzvou na vyjadrenie z 27. 3. 2009.
- 7) 4C 48/07 o odstránenie stavby. Vec napadla 9. 3. 2007 a pojednávanie nariadené prípisom z 24. 10. 2007 na 18. 12. 2007.
- 8) 4C 209/07 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Vec po zrušení vrátená prvostupňovému súdu 27. 12. 2010 a termín pojednávania vytýčený až na deň 19. 7.2011 prípisom zo 4. 5.2011.
- 9) 4C 23/08 o určenie výživného na plnoleté dieťa. Po nápade veci dňa 9. 4. 2008 pokyn na doručenie návrhu a vyjadrenie sa k návrhu vypracovaný 27. 8. 2008 a návrh so žiadosťou o vyjadrenie sa k nemu expedovaný až 10. 11. 2008.

V senáte JUDr. Andreja Kubinského z 29 preverených vecí sa prieťahy nezistili v 16 prípadoch, a to vo veciach 3C 109/08, 3C 152/08, 3C 113/09, 3C 134/09, 3C 148/09, 3C 179/09, 3C 223/09, 3C 234/09, 3C 23/10, 3C 100/10, 3C 271/05, 3C 165/06, 3C 195/06, 3C 44/08, 3C 140/09, 3C 51/10. V ďalších 13 veciach sa zistili tieto prieťahy:

- 1) 3C 67/05 o určenie výživného pre manželku. 11.4. 2006 spis uložený na lehotu 6 mesiacov s pokynom pre vyššieho súdneho úradníka opätovne zisťovať pobyt odporcu. Nasledujúcim úkonom bolo vytýčenie pojednávania na deň 2. 10. 2008 prípisom z 5. 9. 2008.
- 2) 3C 59/06 o plnenie z poistnej zmluvy. Po nápade veci 21. 4. 2006 bol vydaný pokyn na vyrubenie súdneho poplatku až dňa 12. 1. 2007. Pokyn na prerušenie konania z 20. 2. 2008 zrealizovaný uznesením z 8. 6. 2010.
- 3) 3C 120/07 o náhradu škody. Po nápade veci dňa 15. 6. 2007 pojednávanie vytýčené na 25. 9. 2008 prípisom z 19. 5. 2008.
- 4) 3C 190/07 o vyporiadanie BSM. Pokyn na vyrubenie súdneho poplatku zo dňa 14. 10. 2007. Ďalším úkonom bolo vytýčenie pojednávania na deň 9. 6. 2009 prípisom z 24. 4. 2009. 1. znalecký posudok doručený súdu 23. 6. 2010 apokyn na vyúčtovanie znalečného urobený až 25. 5. 2011. 2. znalecký posudok doručený súdu 14. 11. 2011 a uznesenie o znalečnom vydané dňa 4. 6. 2012.
- 5) 3C 107/09. Znalecké dokazovanie nariadené dňa 26. 10. 2010 a znalecký posudok doručený súdu až 10. 4. 2012.
- 6) 3C 21/10 o manželské výživné. Dňa 31. 8. 2010 konanie prerušené za účelom zistenia pobytu odporcu; nasledujúcim úkonom bol pokyn na priebežné zisťovanie pobytu zo 6. 5. 2011.
- 7) 3C 87/10 o 2.184,24 Eur. Pojednávanie nariadené na 23. 6. 2011 odročené na neurčito. Ďalší úkon nevykonaný.
- 8) 3C 120/97 o neplatnosť dražby. Vec po zrušení vrátená prvostupňovému súdu 5.8. 1998. Termín pojednávania vytýčený na 24. 8. 1999 až prípisom zo 16. 6. 1999. Po čiastočnom zrušení rozsudku vec vrátená prvostupňovému súdu dňa 26. 6. 2001, pričom sudca prevzal spis z C kancelárie až 6. 6. 2002. Po nariadení znaleckého dokazovania dňa 30. 9. 2005 bol znalecký posudok vypracovaný a zaslaný súdu dňa 24. 6. 2008.
- 9) 3C 139/03 o 1.734,58 Eur. Po výzve na vyjadrenie k návrhu zo dňa 5. 3. 2004 bol platobný rozkaz vydaný dňa 19. 10. 2007.
- 10) 3C 322/04 o náhradu škody z ublíženia na zdraví. Po nápade veci dňa 30. 8. 2004 bolo až dňa 27. 5. 2005 vydané uznesenie o uložení povinnosti vyjadriť sa k návrhu. Dňa 23. 9. 2005 boli vyššiemu súdnemu úradníkovi dané pokyny na vydanie uznesenia o pribratí vedľajšieho účastníka do konania a uznesenia o pribratí znalca do konania. Uznesenie o pripustení vstupu

vedľajšieho účastníka do konania bolo vydané dňa 27. 7. 2007 a znalecké dokazovanie nariadené až 15. 4. 2008. Vo veci sa nariadilo tiež kontrolné znalecké dokazovanie dňa 30. 11. 2009, pričom kontrolný znalecký posudok bol súdu predložený 18. 4. 2011.

- 11) 3C 85/10 o zaplatenie 62,26 Eur. Dňa 31. 8. 2010 konanie prerušené za účelom zistenia pobytu žalovaného. Pokyn na priebežné zisťovanie pobytu zo dňa 6. 5. 2011.
- 12) 3C 141/07 o 13.277,57 Eur. Dňa 22. 11. 2008 vydaný pokyn pre vyššieho súdneho úradníka. Prevzatie spisu sudcom dňa 13. 3. 2009 bez splnenia pokynu.
- 13) 3C 206/07 o zaplatenie 19.665,52 Eur. Dňa 6. 5. 2011 daný pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi rozhodnúť o čiastočnom zastavení konania a o trovách konania. Doplňací rozsudok vydaný až 31. 5. 2012.

V senáte JUDr. Ivety Jenčovej pri preverených 25 veciach sa prietahy nezistili v 9 prípadoch týkajúcich sa vecí 2C 47/10, 2C 110/02, 2C 56/08, 2C 52/05, 2C 65/09, 2C 6/10, 2C 84/08, 3C 65/09 a 2C 18/10. Prietahy v zostávajúcich 16 veciach sa vzťahovali na tieto prípady:

- 1) 2C 1111/98 o náhradu škody. Vec napadla dňa 23. 10. 1998, pričom k výzve na odstránenie väd žaloby vo forme jej podpisu došlo referátom z 22. 1. 1999, teda až po vydaní platobného rozkazu z 30. 10. 1998. Pojednávanie bolo vytýčené prípisom zo 17. 3. 2000 na termín 25. 4. 2000. Dňa 31. 10. 2002 bol spis vrátený odvolacím súdom za účelom vyhotovenia uznesenia o zastavení konania a za účelom zistenia včasnosti podaného odvolania. K predloženiu spisu odvolaciemu súdu došlo dňa 26. 5. 2009. Dňa 4. 11. 2009 bol spis vrátený odvolacím súdom na postup podľa § 166 O.s.p. a termín pojednávania vytýčený až na 12. 1. 2011 prípisom z 20. 12. 2010. Spis doposiaľ vrátený nebol.
- 2) 2C 116/05 o určenie vlastníckeho práva. Po zrušení rozsudku bol spis vrátený prvostupňovému súdu dňa 25. 3. 2009. Nasledujúcim úkonom bolo nariadenie pojednávania na deň 22. 2. 2010 prípisom z 15. 1. 2010.
- 3) 2C 85/08 o náhradu škody. Pojednávanie nariadené na deň 17. 2. 2009 prípisom z 30. 1. 2009 sa neuskutočnilo a ani nebolo zrušené a ďalšie pojednávanie bolo nariadené prípisom z 22. 4. 2010 na 6. 5. 2010.
- 4) 2C 14/05 o určenie neplatnosti dohody. Po vylúčení časti nároku na samostatné konanie dňa 11.2. 2005 k vytýčeniu termínu pojednávania došlo prípisom z 2. 10. 2006 na deň 5. 12. 2006. Po oznámení ukončenia dedičského konania, ktoré došlo súdu dňa 17. 8. 2007, termín pojednávania bol stanovený na 30. 9. 2008, a to prípisom z 2. 9. 2008.
- 5) 2C 7/02 o 199,16 Eur. Pojednávanie z 28. 10. 2003 odročené na 25. 11. 2003 za účelom znovupredvolania žalovaného, pričom toto pojednávanie sa nezrušilo a ani neuskutočnilo. Ďalší termín pojednávania nariadený na 14. 2. 2006 prípisom z 23. 12.

2005. Na deň 17. 2. 2006 stanovené pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu. K vytýčeniu ďalšieho pojednávania na termín 22. 11. 2010 došlo až prípisom z 20. 10. 2010.

- 6) 2C 1/02 o 6.638,78 Eur. Vec po zrušení vrátená prvostupňovému súdu dňa 22. 1. 2004 a termín pojednávania nariadený na 6. 9. 2005 prípisom z 26. 7. 2005. Dňa 26. 9. 2006 bol spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na vypracovanie uznesenia o zámene účastníkov. Ďalším úkonom bolo uznesenie o pokračovaní v konaní z 27. 2. 2008.
- 7) 2C 86/05 o určenie spôsobu užívania spoločnej veci. Dňa 18. 2. 2009 bol daný pokyn na doručenie uznesenia odvolacieho súdu a po ňom nasledovala výzva na zaujatie procesného stanoviska z 21. 4. 2010. Po vyjadrení, ktoré došlo súdu dňa 12. 5. 2010, nasledoval dňa 29. 4. 2011 pokyn pre vyššieho súdneho úradníka zameraný na uloženie povinnosti znalcovi vypracovať dodatok k znaleckému posudku.
- 8) 2C 84/06 o vrátenie vzájomného plnenia. Zrušujúce uznesenie došlo prvostupňovému súdu dňa 9. 11. 2009. Nasledovala výzva zo 17. 2. 2011 na vyjadrenie sa k tomu, či žalobca trvá na úprave petitu žaloby z 12. 12. 2005.
- 9) 2C 46/09 o 33.193,92 Eur. Dňa 13. 4. 2010 bol vydaný pokyn na zrušenie termínu pojednávania stanoveného na 14. 4. 2010. Ďalším úkonom bola žiadosť o zaslanie správy z 20. 1. 2012.
- 10) 2C 112/09 o 147,85 Eur. Pokyn na vyjadrenie sa k žalobe bol daný 22. 4. 2010 a po ňom nasledovala žiadosť o doručenie zásielky z 11. 1. 2012.
- 11) 3C 186/09 o náhradu škody. Uznesenie o vylúčení sudkyne došlo dňa 17. 12. 2010, pričom vo veci sa ďalej nekoná.
- 12) 4C 42/08 o obnovu konania. Uznesenie o vylúčení sudkyne došlo dňa 31. 5. 2011 a vo veci sa ďalej nekoná. Pokyn na predloženie spisu predsedovi súdu bol daný až 30.5.2012.
- 13) 4C 141/08 o náhradu škody. Po vyhlásení rozsudku dňa 19. 11. 2008 bol tento expedovaný dňa 25. 5. 2009, teda po viac ako pol roku.
- 14) 2C 5/07 o 7.468,63 Eur. Pojednávanie zo 7. 4. 2009 odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu 3C 6/09 a spojenia vecí na spoločné konanie. Veci spojené na spoločné konanie uznesením zo 6. 9. 2011.
- 15) 2C 59/04 o 69,44 Eur. Dňa 8. 11. 2010 došlo oznámenie správcu konkurznej podstaty úpadcu o právoplatnosti rozhodnutia o zrušení konkurzu. Nasledujúcim úkonom bola výzva na zaujatie procesného stanoviska z 21. 11. 2011 vzhľadom na ukončenie konkurzného konania.
- 16) 2C 560/01 o určenie vlastníckeho práva. Po nápade veci dňa 17. 12. 2001 prvým úkonom bola výzva na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 9. 10. 2002. Po dôjdení zrušujúceho uznesenia dňa 24. 4.

2006 pokyn na jeho doručenie bol daný 20. 11.2006. Druhé zrušujúce uznesenie došlo dňa 31. 5. 2010. Pokyn na jeho doručenie je z 20. 10. 2010 a termín pojednávania po zrušení vytýčený na deň 25. 5. 2011 prípisom zo 4. 5. 2011.

Skončené veci

Pri preverovaní 50 náhodne vybraných vecí právoplatne skončených sa žiadne prietahy nezistili v 43 veciach (2C 30/09, 2C 37/09, 3C 123/09, 2C 45/08, 3C 135/09, 4C 84/09, 4C 93/09, 8C 8/09, 8C 16/09, 2C 81/11, 2C 119/11, 3C 221/11, 3C 250/11, 4C 82/11, 4C 134/11, 8C 64/11, 8C 168/11, 2C 41/08, 3C 69/08, 3C 76/08, 4C 77/08, 8C 191/08, 8C 193/08, 2C 87/10, 2C 125/10, 3C 132/10, 3C 242/10, 4C 32/10, 4C 129/10, 8C 72/10, 8C 107/10, 3C 152/05, 3C 169/05, 4C 136/05, 4C 175/05, 2C 45/06, 4C 90/06, 4C 115/06, 3C 48/06, 3C 230/07, 3C 231/07, 4C 204/07 a 4C 208/07. Prietahy majúce vplyv na plynulosť konania boli zistené v týchto 7 veciach:

- 1) 4C 75/08 o určenie vlastníckeho práva. Dňa 17. 12. 2008 došla súdu zmena žaloby a návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania. Pokyn pre vyššieho súdneho úradníka na rozhodnutie o návrhu na pripustenie ďalšieho účastníka do konania a na doručenie opisov žaloby bol daný 13.7. 2009.
- 2) 2C 25/05 o rozvod manželstva. Po nápade veci dňa 17. 3. 2005 bol termín pojednávania vytýčený na 30. 1. 2006 prípisom zo dňa 19. 1. 2006.
- 3) 2C 28/05 o 17.909,- Sk. Po podaní odporu proti platobnému rozkazu na súde dňa 24. 3. 2005 pojednávanie bolo vytýčené až prípisom zo dňa 1. 8. 2006 na termín 7. 12. 2006.
- 4) 2C 54/06 o 10.400,- Sk. Po pridelení veci JUDr. Ivete Jenčovej dňa 27. 6. 2006 prvým úkonom bolo uznesenie o pripustení ďalších účastníkov do konania na strane žalobcov zo dňa 5. 6. 2007.
- 5) 3C 189/06 o 7.105,- Sk. Vec napadla 15. 12. 2006 a prvým úkonom vo veci bola výzva na predloženie listinných dôkazov z 13. 10. 2008.
- 6) 2C 3/07 o zrušenie práva spoločného nájmu bytu po rozvode manželstva. Po nápade veci dňa 12. 1. 2007 prvým úkonom bola výzva na predloženie listinných dokladov zo 17. 7. 2007. Po vydaní uznesenia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov dňa 4. 9. 2007 termín pojednávania bol vytýčený až prípisom z 15. 10. 2008 na deň 29. 10. 2008.
- 7) 2C 17/07 o vypratanie bytu. Po nápade veci 15. 2. 2007 nasledovala výzva na oznámenie ceny poplatkového úkonu z 21. 5. 2008, pričom ďalším úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 13. 3. 2009. Po zaplatení súdneho poplatku dňa 31.3. 2009 termín pojednávania bol vytýčený na 3. 3. 2010 prípisom z 19.2.2010.

V týchto 7 prípadoch zákonnými sudcami boli JUDr. Erika Borovská vo veci 4C 75/08, JUDr. Andrej Kubinský vo veci 3C 189/06 a JUDr. Iveta Jenčová vo veciach 2C 25/05, 2C 28/05, 2C 54/06, 2C 3/07 a 2C 17/07.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného prehľadu preverovaných vecí, za najčastejšie príčiny prieťahov v konaní je potrebné považovať uplynutie pomerne dlhého časového úseku medzi nápadom vecí a vykonaním prvého úkonu súdu, či už vo forme vytýčenia pojednávania alebo vyzvania účastníkov na splnenie určitej povinnosti a taktiež dlhý časový odstup od vrátenia spisu odvolacím súdom a vytýčením prvého pojednávania vo veci po vrátení spisu prvostupňovému súdu. Ďalšou príčinou prieťahov v konaní je nedostatočná kontrola činnosti vyšších súdnych úradníkov pri plnení pokynov sudcov v súvislosti s vykonávaním určitých procesných úkonov v priebehu konania (zistovanie pobytu účastníkov konania, vyhotovenie uznesení o pribratí znalca do konania a vyhotovenie uznesení o pribratí ďalších účastníkov do konania). V týchto prípadoch medzi pokynom a jeho splnením uplynie niekedy aj doba dlhšia ako jeden rok.

Ďalším zdrojom predlžovania súdnych sporov je nedodržovanie termínov na vypracovanie znaleckých posudkov zo strany súdnych znalcov. Títo len v ojedinelých prípadoch dodržali pôvodnú lehotu stanovenú na vypracovanie posudku. Sudcovia pritom nedostatočne využívajú možnosti dané im právnymi predpismi, či už vo forme ukladania pokút podľa ust. § 53 O.s.p. za nedodržanie lehoty stanovenej na vypracovanie posudku alebo vo forme zníženia, prípadne nepriznania odmeny za oneskorene vykonaný znalecký úkon podľa ust. § 3 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

V niektorých prípadoch síce časové úseky medzi jednotlivými pojednávaniami boli dlhšie ako jeden rok, avšak toto bolo spôsobené objektívnymi príčinami, akými boli úmrtia účastníkov vo vlastníckych veciach, kedy konania boli prerušené do doby právoplatného ukončenia dedičských konaní.

Čo sa týka včasnosti vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí, z preverovaných vecí len v 1 prípade došlo k oneskorenému vypracovaniu súdneho rozhodnutia, a to vo veci 4C 141/08.

Ďalšie nedostatky v civilnej agende, okrem už skôr uvedených, v rámci revízie zistené neboli.

V.

Trestná agenda

Správa z revízie na trestnom úseku tvorí samostatnú prílohu č. 1 správy.

VI.

Prehľad sťažností a ich odôvodnenosť – príloha č. 2 správy

VII.

Prehľad starších nevybavených vecí – príloha č. 3 správy

VIII.

Prehľad vybavenej agendy – príloha č. 4 správy

Záver:

Na Okresnom súde Kežmarok v čase vykonávania revízie /jún 2012 – apríl 2013/ pracovalo 8 sudcov, čo je o dvoch sudcov viac ako pri poslednej revízii /rok 2006/. Prakticky ale vo výkone boli siedmi, lebo JUDr. Bašistová bola na materskej dovolenke a keď sa vrátila, odišiel dr. Bureš na Najvyšší súd.

Preverovanie aktuálneho stavu výkonu súdnictva je popísané v zisteniach revíznej skupiny v jednotlivých preverovaných agendách. Z hľadiska veľkosti súdu a potrebe vybavovať celú súdnu agendu sporov na súde, nie je špecializácia sudcov. Preto niektorí sudcovia vybavujú viac agend.

Predchádzajúca revízia vytkla viacero nedostatkov týkajúcich sa prípravy na pojednávanie, prieťahy v súdnom konaní, časté odročovania pre ospravedlnenie účastníkov a zástupcov, pričom nie sú zrejmé relevantné dôvody pre nekonanie, nevyvodzovanie postihov za neprítomnosť na pojednávaní a ďalšie. Aj terajšia revízia skonštatovala obdobné nedostatky najmä v plynulosti súdnych pojednávaní a prieťahov konania. Preto navrhujeme prejednanie obsahu správy a zistených nedostatkov na porade predsedníčky súdu s povinnosťou prijatia záverov k náprave. Osobitne na potrebu zrýchlenia súdnych konaní a dodržiavania procesných postupov, včasnosť písania rozhodnutí so zámerom obmedziť nečinnosť v sporoch. Sudcovia Okresného súdu Kežmarok majú vytvorené také materiálne podmienky pre svoju prácu, ktoré sa výrazne neodlišujú od podmienok súdov v rámci kraja, preto aj výsledky a najmä kvalita by mali byť porovnateľné s ostatnými súdmi, čo v súčasnosti až tak nie je. Je vhodné prejsť aj osobnými pohovormi s niektorými sudcami /dr. Jenčovou, Dr. Majerničkom/ s uložením odporúčaní k náprave.

V Prešove, dňa 25.6.2013



JUDr. Roman Tóth

vedúci revízneho oddelenia

Prehľad sťažností a ich odôvodnenosť

Rok	Počet sťažností	z toho dôvodné sťažnosti	% dôvodnosti
2006	44	6	13,64%
2007	39	5	12,82%
2008	29	5	17,24%
2009	28	7	25,00%
2010	27	2	7,41%
2011	46	15	32,61%
k 31.10.2012	45	13	28,89%
SPOLU	258	53	20,54%

Počet starších nevybavených věcí

Agenda/Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
T	279	265	252	251	235	281	203
T osoby	361	345	327	340	291	356	267
C	481	437	470	309	272	265	265
Cb	89	140	87	70	72	97	71
S	7	6	7	8	4	2	1
P	166	99	83	115	117	115	88
SPOLU	1022	947	899	753	700	760	628

Agenda S

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Nápad	1	1	0	2	4	6	2
Vybavené	2	1	0	7	7	6	6
Rozhodnuté	2	3	3	3	1	0	6
Nerozhodnuté	11	10	10	5	4	5	1
Vybav. / Nápad	200,00%	100,00%	#####	350,00%	175,00%	100,00%	300,00%

Agenda P

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Nápad	402	449	442	521	490	597	682
Vybavené	457	552	434	457	508	536	563
Rozhodnuté	60	89	76	62	66	109	558
Nerozhodnuté	266	134	155	233	211	229	353
Vybav. / Nápad	113,68%	122,94%	98,19%	87,72%	103,67%	89,78%	82,55%

Agenda D

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Nápad	650	634	642	642	649	653	561
Vybavené	736	652	652	714	663	684	629
Rozhodnuté	110	112	85	60	84	38	304
Nerozhodnuté	356	336	353	306	268	283	201
Vybav. / Nápad	113,23%	102,84%	101,56%	111,21%	102,16%	104,75%	112,12%

Agenda S

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Priemerný mesačný nápad	0,08	0,08	0,00	0,17	0,33	0,50	0,50
Priemerný mes. počet vyb. vecí	0,17	0,08	0,00	0,58	0,58	0,50	1,50
Priemerný mes. počet rozh. vecí	0,17	0,25	0,25	0,25	0,08	0,00	1,50

Agenda P

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Priemerný mesačný nápad	33,50	37,42	36,83	43,42	40,83	49,75	170,50
Priemerný mes. počet vyb. vecí	38,08	46,00	36,17	38,08	42,33	44,67	140,75
Priemerný mes. počet rozh. vecí	5,00	7,42	6,33	5,17	5,50	9,08	139,50

Agenda D

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Priemerný mesačný nápad	54,17	52,83	53,50	53,50	54,08	54,42	140,25
Priemerný mes. počet vyb. vecí	61,33	54,33	54,33	59,50	55,25	57,00	157,25
Priemerný mes. počet rozh. vecí	9,17	9,33	7,08	5,00	7,00	3,17	76,00

správa T

Vnútornú revíziu na trestnom úseku Okresného súdu Kežmarok vykonal JUDr. Peter Tobiaš od 6.6.2012 do 1.10.2012. Predtým posledná revízia vykonávaná JUDr. Evou Rešatkovou v období 9.10.2006 – 12.10.2006

I. Výsledky práce sudcov preverovaného súdu so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov.

Na trestnom úseku v sledovanom období od roku 2007 do 1.6.2012 zabezpečovali výkon súdnictva najprv 3 sudcovia /roky 2007-2010/, 2 sudcovia v roku 2010 – 2011, ktorý stav pretrváva aj v roku 2012, aj keď v sledovanom období došlo k zmene obsadenia súdu a podielu na nápade trestných vecí.

1T – JUDr. R. Bureš

6T – JUDr. B. Majerníček

7T – JUDr. Lucia Bašistová

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
JUDr.Bureš	1/1 do 1.3.2007 potom 1/2 a od 15.6.2007 1/4	1/4	1/4	1/4 do 31.10.2010 potom 3/4	1/2	1/2 do 29.4.2012 potom 2/3
JUDr.Majerníček	0 do 1.3.2007 potom 1/2 a od 15.6.2007 1/4	1/4	1/4	1/4	1/2	1/2 do 29.4.2012 potom 1/3
JUDr. Bašistová	od 15.6.2007 2/4	2/4	2/4	2/4 do 31.10.2010 potom 0 /MD/	0 /MD/	0 /MD/

JUDr. Majerníček okrem vybavovania vecí registra T sa podieľal aj na vybavovaní vecí registrov P. V roku 2007, 2008, 2009 vybavoval ¼ nápadu vecí registra P, v roku 2010 ½ nápadu vecí registra P, v roku 2011 ¼ nápadu vecí registra P a v roku 2012 1/5 nápadu vecí registra P .

Prehľad o stave agendy T na Okresnom súde Kežmarok za roky 2007 - 2012

výsledky za celý súd

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	408/483	464/574	409/533	415/506	460/582	464/581
rozhodnuté	x	x	x	467/576	423/538	456/575

z toho TR	x	x	x	230/266	214/281	251/303
vybavené	422/499	477/592	410/520	431/555	414/517	448/561
z toho TR	175/203	262/311	215/260	161/198	159/208	228/280
nevybavené	265/345	252/327	251/340	235/291	281/356	297/376
z toho nerozhodnuté	101/146	94/146	90/130	81/107	117/150	127/164
%podiel vybavených vecí k nápadu	64,95	54,09	61,36	56,63	61,08	64,01
%podiel nevybavených vecí k nápadu	103,43	102,80	100,24	103,86	90	96,55

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
vybavené TR	175/203	262/311	215/260	161/198	159/208	228/280
vybavené DOVT	18/20	3/3	36/37	125/146	141/160	127/141

Pohyb agendy T v jednotlivých senátoch u sudcov, ktorí v sledovanom období zabezpečovali výkon súdnictva, za sledované obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2012 po jednotlivých rokoch bol nasledovný:

1T – Dr. Bureš

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	174/208	58/71	102/131	135/158	226/285	262/332
rozhodnuté	x	x	x	148/181	209/264	261/344
z toho TR	x	x	x	73/87	105/147	136/168
vybavené	200/235	83/106	117/144	137/173	212/255	243/320
z toho TR	76/89	35/47	56/69	38/51	93/121	117/150
nevybavené	116/151	80/98	66/86	117/133	132/164	150/175
z toho nerozhodnuté	50/66	33/43	25/38	47/60	63/80	63/77

6T – Dr. Majerníček

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	122/145	58/74	106/161	100/121	227/290	172/219
rozhodnuté	x	x	x	133/165	207/267	165/201
z toho TR	x	x	x	60/75	105/130	85/105
vybavené	139/168	64/77	112/159	119/159	194/254	175/211
z toho TR	52/59	33/39	53/74	46/56	62/83	81/100
nevybavené	128/172	122/170	115/171	116/156	147/190	145/199
z toho nerozhodnuté	48/77	41/78	32/52	33/46	53/69	60/86

7T – Dr. Bašistová

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	112/130	99/113	195/235	164/211	x	x
rozhodnuté	x	x	x	169/213	x	x
z toho TR	x	x	x	88/95	x	x
vybavené	82/95	100/113	176/212	159/207	x	x
z toho TR	47/55	63/70	102/116	68/82	x	x
nevybavené	30/35	50/59	69/82	x	x	x
z toho nerozhodnuté	9/11	20/25	32/39	x	x	x

TR – Trestný rozkaz

DOVT – Dohoda o vine a treste

x – údaj sa vo výkaznej evidencii okresného súdu nesleduje

JUDr. Bašistová odišla na MD v novembri 2010, preto v jej tabuľke nie sú v r. 2011 a 2012 žiadne údaje, a keďže jej nerozhodnuté a nevybavené veci boli prerozdelené medzi senáty 1T a 6T, v kolonke nevybavených vecí v r. 2010 taktiež nie je žiadny údaj.

V obvode Krajského súdu v Prešove v agende T nápad vecí a percentuálny podiel nevybavených vecí k nápadu bol nasledovný:

	nápad	nevybavené a % podiel nevybavených vecí k nápadu
2006	3997	2532 = 63,347 %
2007	4062	2395 = 58,961 %
2008	4281	2306 = 53,866 %
2009	4577	2342 = 51,169 %
2010	4424	2062 = 46,609 %
2011	4326	2017 = 46,625 %
2012	4910	1884 = 38,370 %

V obvode Krajského súdu v Prešove v agende T nápad vecí a percentuálny podiel vybavených vecí k nápadu bol nasledovný:

	nápad	vybavené a % podiel vybavených vecí k nápadu
2006	3997	4250 = 106,33 %
2007	4062	4199 = 103,37 %
2008	4281	4370 = 102,08 %
2009	4577	4541 = 99,21 %
2010	4424	4704 = 106,33 %
2011	4326	4371 = 101,04 %
2012	4910	5043 = 102,70 %
		priemer = 103,008 %

Z vyššie rozvedených štatistických údajov vyplýva, že revidovaný súd mal na začiatku sledovaného obdobia na konci roka 2007 v trestnej agende podiel nevybavených vecí

k nápadu v porovnaní s údajmi obvodu krajského súdu o 5,99 % vyšší, na konci roka 2012 sa tento podiel ešte zvýšil na rozdiel 25,64 %, čo je potrebné hodnotiť ako negatívum. Percentuálny podiel vybavených vecí k nápadu v tejto agende revidovaného súdu v porovnaní s údajmi obvodu krajského súdu na konci roka 2007 bol vyšší o 0,06 %, na konci roka 2012 sa tento podiel znížil na rozdiel 6,158 %.

rok a počet sudcov T	nápad v obvode KS	priemerný ročný nápad sudcu	priemerný mesačný nápad sudcu
2006 - 20	3997	199,85	16,654
2007 - 20	4062	203,1	16,9
2008 - 20	4281	214,05	17,83
2009 - 23	4577	199	16,58
2010 - 24	4424	184,33	15,36
2011 - 23	4326	180,08	15,00
2012 - 24	4910	204,58	17,00

rok a počet sudcov T	nápad okresného súdu	priemerný ročný nápad sudcu	priemerný mesačný nápad sudcu
2007 - 2	408	204	17
2008 - 2	464	232	19,33
2009 - 2	409	204,5	17,04
2010 - 2	415	207,5	17,29
2011 - 2	460	230	19,16
2012 - 2	464	232	19,33

Z vyššie spriemerovaných štatistických údajov v rámci obvodu krajského súdu a revidovaného súdu vyplýva, že počet sudcov s prihliadnutím na všetky špecifiká v súčasnosti na trestnom úseku na revidovanom súde nie je dostatočný, ich zaťaženosť je nad priemerom nápadu vecí v obvode krajského súdu, čo vyplýva z vyššie uvádzaných tabuliek (na T úseku bol stanovený v rokoch 2006 až 2008 počet sudcov na 20, v roku 2009 na 23 a v roku 2010 na 24, v roku 2011 sa znížil na 23 a v roku 2012 zvýšil na 24 s prihliadnutím aj na okolnosť, že niektorí sudcovia vykonávajú aj funkciu predsedu súdu, resp. podpredsedu súdu, pričom s ohľadom na výkon tejto funkcie ich nápad je upravený).

Aj vo vzťahu k revidovanému súdu je potrebné zdôrazniť aj keď v tabuľkách je uvažované s počtom dvoch sudcov vybavujúcich na tomto súde agendu T, že po odchode JUDr. Bašistovej na materskú dovolenku, teda od novembra 2010 vybavovali agendu T na tomto súde JUDr. Bureš, ktorý súčasne vykonával do 31.3.2012 aj funkciu predsedu súdu a JUDr. Majerníček, ktorý okrem vybavovania vecí registra T sa podieľal aj na vybavovaní vecí registrov P. V roku 2007, 2008, 2009 vybavoval $\frac{1}{4}$ nápadu vecí registra P, v roku 2010 $\frac{1}{2}$ nápadu vecí registra P, v roku 2011 $\frac{1}{4}$ nápadu vecí registra P a v roku 2012 $\frac{1}{5}$ nápadu vecí registra P.

**Mesačný výkaz o pohybe agendy T (veci) na okresných súdoch v Prešove kraji
a na Krajskom súde v Prešove ako súde I. stupňa
v mesiaci DECEMBER 2012**

Súd	Nevybavené veci k 1.1.2012			V bežnom mesiaci			Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012		Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Došlé	Obžľvité	Vybavené	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Nerox. k PMN (%)	
BaĎejov	187	90	48,13	42	3	57	474	515	146	78	53,42	369,82	52	94	237,97	
Humené	294	194	65,99	62	6	58	831	824	301	165	54,82	434,86	148	155	223,83	
KeĎmarok	281	180	64,06	36	3	33	464	448	297	212	71,38	768,10	173	124	320,69	
Poprad	273	130	47,62	53	7	37	745	754	264	138	52,27	425,23	148	116	168,85	
Prešov	833	385	46,22	94	6	90	1232	1352	513	313	61,01	489,88	315	198	192,88	
Stará Ľubovňa	91	61	67,03	18	1	20	301	299	93	58	62,37	370,76	61	32	127,57	
Svidník	83	47	56,63	26	3	26	301	302	82	47	57,32	326,91	48	33	131,56	
Vranov/n Topľou	175	83	47,43	28		39	562	549	188	105	55,85	401,42	99	89	190,04	
Kraj spolu	2017	1170	58,01	359	29	361	4910	5043	1884	1118	59,24	480,45	1043	841	205,54	
Krajský súd v Prešove	5	5	100,00					1	4	4	100,00	#####	4		#####	

Porovnaním údajov v tabuľke, najmä s poukazom na zaťaženosť sudcov na revidovanom súde v porovnaní s inými súdmi v rámci kraja, zohľadňujúc aj zostatky nevybavených vecí najmä reštančných javí sa potreba doobsadenia trestného úseku na tomto súde minimálne o 1 sudcu. Z rozvedených štatistických údajov aktuálnych k 31.12.2012 vyplýva, že poddimenzovaný stav sudcov vybavujúcich agendu na trestnom úseku bol taktiež príčinou nárastu zostatku nevybavených vecí najmä reštančných a to najviac od roku 2011 po odchode JUDr. Bašistovej na materskú dovolenku. Jej nerozhodnuté a nevybavené veci boli prerozdelené medzi senáty 1T a 6T, tak, že do senátu 1T JUDr. Burešovi prešlo 24 nerozhodnutých a 27 nevybavených vecí a do senátu 6T JUDr. Majerničkovi 11 nerozhodnutých a 9 nevybavených vecí.

II. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Za účelom vykonania revízie podľa § 55 ods. 2 písm. b/ zák. č. 757/2004 Z. z. bolo nahliadnuté do 36 nevybavených vecí, starších nad 2 roky z celkového počtu 106, ktoré boli ku dňu 6.6.2012 v zozname nevybavených vecí starších ako 2 roky v jednotlivých senátoch 1T, 6T, 7T, v dňoch 6.6.2012, 13.6.2012, 25.6.-26.6.2012 a 1.10.2012, rozbor ktorých je uvedený nižšie. Výber spisov bol vykonaný z predloženého zoznamu nevybavených vecí náhodným spôsobom, prioritne boli vybrané najstaršie veci.

7T 59/2009 – obž. Ľ. M.
(JUDr. Bašistová/JUDr. Majerniček)
Väzba do 8.10.2010

TČ: - zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

Väzba od: 25.11.2008
Obžaloba podaná: 09.04.2009
ZLV v PK končila: 25.06.2008

20.04.2009 natermínované (22.04.2009 expedované) VZ na predbežné prejednanie obžaloby na 04.09.2009

VZ dňa 04.09.2009 o PPO – rozhodnuté o väzbe, určený termín HP na 04.06.2009

HP dňa 04.06.2009 – odročené na 02.07.2009 – za účelom predvolania svedka

HP dňa 02.07.2009 – odročené na 05.08.2009 – za účelom predvolania svedkov:

HP dňa 05.08.2009 – nedostavili sa všetci svedkovia odročené na 25.08.2009

HP dňa 25.08.2009 – nedostavil sa svedok npráp. J. H. – neospravedlnil sa (nevyvodené dôsledky) a splnomocnenec poškodeného (ospravedlnil sa kolíziou pojednávania). OP pre neprítomnosť svedka žiada odročiť HP, obhajca sa k tomu pripája – odročené na 21.09.2009

Č.l. 255 – žiadosť samosudkyne na podanie správy – nepodpísaná.

HP dňa 21.09.2009 – nedostavili sa svedkovia por. B. – neospravedlnil sa (nevyvodené dôsledky), npráp. H. (ospravedlnený), obhajca JUDr. P. (ospravedlnený až dodatočne), odročené na neurčito – za účelom vypracovania znaleckého posudku

01.10.2009 – rozhodnuté o väzbe, 21.10.2009 predložené KS PO na rozhodnutie o sťažnosti, ktorý rozhodol 29.10.2009, spis vrátený OS KK dňa 20.11.2009

11.12.2009 – uznesenie o pribratí znalca – lehota na vypracovanie posudku 30 dní

Nedá sa zistiť zo spisu kedy bol spis predložený znalcovi

03.02.2010 – doručený znalecký posudok

09.02.2010 – natermínované HP na deň 25.03.2010

HP dňa 25.03.2010 – nedostavil sa opakovane svedok npráp. H, HP sa konalo aj napriek tomu

Odročené na 22.04.2010 – na záverečné reči

HP dňa 22.04.2010 – záverečné reči, vyhlásený rozsudok, rozhodnuté o väzbe

Rozsudok – vyhlásený 22.04.2010, napísaný 06.05.2010, expedovaný 10.05.2010

03.06.2010 – predložené KS PO, 22.09.2010 – KS PO rozsudok zrušil, vec vrátil OS na nové konanie

05.10.2010 – spis vrátený OS KK

08.10.2010 – obžalovaný prepustený z väzby

Č.l. 396 – zmena predsedu senátu – JUDr. Majerníček

21.02.2011 – uznesenie o pribratí znalca

Č.l. 411 – nepodpísaný prvopis uznesenia

21.04.2011 – doručený znalecký posudok súdu

23.09.2011 – doručený dodatok k ZP (č.l. 427) – viac ako 4 mesiace sa čakalo za dodatkom k ZP

10.05.2012 – nariadené HP na 15.06.2012, expedované 17.05.2012

- za takmer 8 mesiacov (od doručenia dodatku k ZP 23.09.2011 do 10.05.2012) okrem rozhodnutia o priznaní znalečného zo dňa 28.09.2011 sa neurobilo nič

Svedkyňa MUDr. K sa z HP ospravedlnila s tým, že má pohotovosť a pre krátkosť času nevie zabezpečiť náhradu – predvolanie jej bolo doručené 23.05.2012 (cca 3 týždne pred HP) súd na to žiadnym spôsobom nereagoval

HP dňa 15.6.2012 – nedostavil sa obžalovaný, ktorý je na protialkoholickom liečení, kde by mal byť 3 mesiace, odročené na 28.09.2012 (po lete, po cca 3 mesiacoch, kedy by sa mal obžalovaný vrátiť z liečenia)

- chýba podpis predsedu senátu na zápisnici

- v zápisnici je predseda senátu označený ako samosudca, hoci ide o senátnu vec
(senát je prítomný)

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote – Po podaní obžaloby ešte vo väzobnej veci, do momentu prerozdelenia vecí inému sudcovi konané priebežne bez priet'ahov. Opakované odročovanie vecí pre neprítomnosť svedkov, ktorí sa nedostavili a niektorí ani neospravedlnili a aj napriek tomu voči ním neboli vyhovené žiadne dôsledky. Taktiež sa vyčkávalo za doručením dodatku znaleckého posudku a keď bol doručený, termín HP bol určený až po 8 mesiacoch (medzitým sa okrem rozhodnutia o znalečnom neudialo nič).

6T 73/2008 – obž. VI M
(JUDr. Majerníček)
Väzba do 13.7.2009

TČ: - zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s použitím § 138 písm. b) Tr. zák. a § 139 písm. a), c) Tr. zák.

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 139 písm. c) Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu

Obžaloba podaná: 12.08.2008

Výzva na návrhy na dokazovanie zo dňa 26.08.2008 – nepodpísaná

15.08.2008 natermínované VZ na predbežné prejednanie obžaloby na 29.09.2008

- chýba pečiatka, kedy to bolo expedované – doručienky svedčia o prevzatí 28.08.2008

VZ dňa 29.09.2008 o PPO – rozhodnuté o väzbe, určený termín HP na 13.10.2008

HP dňa 13.10.2008 – svedkyne E. S. a M.H. neboli poučené o možnosti uplatniť si svedočné.

Odročené na 20.10.2008 – predvolanie svedka MUDr. K.

HP dňa 20.10.2008 – odročené na 27.10.2008 na záverečné reči

HP dňa 27.10.2008 – vyhlásený rozsudok, chýba pečiatka kancelárie, z ktorej by bolo zjavné, kedy bol rozsudok napísaný doručený kancelárii a expedovaný. Zo záznamu vyplýva, že rozhodnutie by malo byť expedované až 05.03.2009 teda (vyše 4 mesiace po vyhlásení).

V tom čase bol ešte stále vo väzbe

30.12.2008 – žiadosť o prepustenie z väzby

12.01.2009 – rozhodnutie o väzbe

09.03.2009 – priznané znalečné

Č.l. 249 – Na podklade odvolania zrušený rozsudok, KS PO rozhodol 09.06.2009, spis vrátený OS KK 26.06.2009

13.07.2009 – príkaz na prepustenie z väzby (vtedy aj prepustený)

Č.l. 259 – nariadenie HP na 09.02.2010 – chýba dátum a podpis (expedované 27.01.2010)

Po vyše pol roku od posledného úkonu (prepustenia z väzby)

HP dňa 09.02.2010 – Odročené na neurčito – na vypracovanie znaleckých posudkov z neurológie, psychiatrie a psychológie u obž. a poškodenej.

22.02.2010 – uznesenie o príbratí znalcov – neurológia, psychológia a psychiatria pre obžalovaného (lehota 30 dní od doručenia spisu), psychológia pre poškodenú (lehota 60 dní od doručenia spisu), právoplatné 14.05.2010

Č.l. 272, 274, 277 – opakované žiadosti OP, či nedošlo k vytýčeniu termínu HP – bez odpovede na žiadosti

Záznam na č.l. 278 – podľa neho mal byť spis zaslaný znalcovi dňa 16.02.2011 (chýba ale oficiálny záznam o expedovaní) – t.j. vyše rok po uznesení o príbratí znalca a vyše 9 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia (je možné, že medzi tým bol spis u iných znalcov, avšak chýbajú záznamy o tom, kedy bol spis ktorému znalcovi zasielaný)

15.12.2011 – oznámenie znalca MUDr. M, že znalecký posudok nemôže vyhotoviť pre pracovnú vyťaženosť, zdravotný stav a vyškrtnutie zo zoznamu. - po 10 mesiacoch od odoslania spisu? (ak bol 12.02.2011 poslaný spis práve tomu znalcovi)

31.05.2012 – uznesenie o preddavku – nepodpísaný prvopis
04.06.2012 – uznesenie o odvolaní znalca MUDr. M. a pribratie MUDr. C.- *vyše pol roka po oznámení znalca, že ZP nemôže vyhotoviť*- nepodpísaný prvopis a ani pokyn na doručenie
20.06.2012 – odmietnutie vypracovania ZP aj MUDr. C.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – písomné vyhotovenie rozsudku bolo expedované vyše 4 mesiace po jeho vyhlásení (v tom čase bol obžalovaný vo väzbe). Medzi prepustením z väzby a ďalším úkonom (natermínovaním HP) uplynulo vyše pol roka. Po rozhodnutí o pribratí znalcov bol spis zaslaný znalcomi asi po 9 mesiacoch od právoplatnosti (chýba oficiálny záznam o expedovaní spisu.) Je možné, že medzitým bol spis u iného znalca, no nie je o tom záznam v spise. Spis bol následne u znalca, ktorý po 10 mesiacoch od odoslania spisu (ak bol spis odoslaný jemu, čo nie je zistiteľné) oznámil, že posudok nemôže vyhotoviť pre pracovnú vyťaženosť, zdravotný stav a vyškrtnutie zo zoznamu. Súd ho odvolal po vyše pol roka od tohto oznámenia.

6T 134/2001 – obž. P , O I
(JUDr. Majerníček)
vec čiastočne rozborovaná už v predchádzajúcej revízii

TČ: **pozbavenie osobnej slobody** – spolupáchateľstvo - § 9 ods. 2 k § 232 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Obžaloba podaná: 02.07.2001

po podaní obžaloby sa začalo konať, 30.07.2001 – nariadený termín HP na 27.08.2001, expedované 01.08.2001, pričom pre neprítomnosť jedného obžalovaného, ktorému súd nemohol doručiť ani predvolania, bolo HP v dňoch 27.8.2001, 14.9.2001 a 28.9.2001 odročované za účelom zisťovania pobytu. Správa došla súdu 27.3.2002, príkaz na zatknutie bol vydaný 5.12.2002, ktorý sa realizoval dňa 12.10.2005. Uznesenie o vzatí obžalovaného do väzby bolo doručené procesným stranám 27.12.2005 a 22.12.2005. V dôsledku podanej sťažnosti proti uvedenému uzneseniu bola vec predložená na nadriadený súd dňa 23.1.2006. Spis vrátený z KS PO dňa 07.02.2006. Dňa 25.1.2006 bola obžalovaným podaná žiadosť o prepustenie z väzby, o ktorej bolo rozhodnuté až dňa 19.6.2006 na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo z dôvodu predloženia spisu na krajský súd na rozhodnutie o riadnom opravnom prostriedku odročené na neurčito. Vec sa vrátila na okresný súd dňa 14.7.2006. Dňa 31.7.2006 a 24.8.2006 si obžalovaný opätovne podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu o ktorých bolo rozhodnuté až na HP 27.11.2006 /15.10.2006 – vytýčený termín HP/ kedy bol obž. I. prepustený z väzby

HP dňa 13.12.2006 – odročené na 19.01.2007 za účelom predvolania vyšetrovateľky a svedkov HP dňa 19.01.2007 – neprítomný obhajca JUDr. K – ospravedlnený pre chorobu. Odročené na neurčito za účelom predloženia veci KS PO na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty

31.07.2007 (po pol roku) - predložená vec KS PO na rozhodnutie o sťažnosti

20.09.2007 – spis vrátený OS KK


09.01.2008 (po vyše 3 mesiacoch od vrátenia spisu) – zrušenie nutnej obhajoby JUDr. K. a ustanovený JUDr. P. vytýčený termín HP na 25.01.2008, toto odročené na 01.04.2008.

HP dňa 01.04.2008 – neprítomný obhajca JUDr. B. – ospravedlnený deň pred HP tým, že plánovaný odlet z dovolenky bol preložený. Odročené na 16.04.2008

14.04.2008 (2 dni pred HP) – došlo ospravedlnenie JUDr. K. – kolízia pojednávani
15.04.2008 (deň pred HP) – došlo ospravedlnenie svedkyne M. – pracovná cesta
vytýčený nový termín HP na 22.09.2008 (dovtedy len zisťovali pobyt svedkov)- chýba dátum
vytýčenia termínu a aj podpis.
18.09.2008 – ospravedlnenie JUDr. K. – kolízia pojednávani
HP dňa 22.09.2008 – neprítomní: JUDr. K., obž. O. a svedkovia (nevyvodené dôsledky
z neprítomnosti). Odročené na 02.10.2008
30.09.2008 (2 dni pred HP) – ospravedlnenie JUDr. K. – odcestovaný mimo SR
HP dňa 02.10.2008 –neprítomný JUDr. K., ani jeden obžalovaný ani predvolaní svedkovia
(bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 17.10.2008
16.10.2008 – ospravedlnenie JUDr. K. – PN (predložené potvrdenie)
HP dňa 17.10.2008 – neprítomný JUDr. K. (PN), a svedkovia. Odročené na 04.11.2008
Dňa 31.10.2008 – telefonicky ospravedlnený JUDr. B., že je mimo územia SR. Termín
zmenený z 04.11.2008 na 24.11.2008.
HP dňa 24.11.2008 – nezrovnalosti v zápisnici – Obž. I a obž. P sú neprítomní, hoci pri
vyvolaní veci sa konštatuje, že prítomní sú. Po odročení bol ale pokyn na ich predvolanie.
Neprítomní svedkovia zo spisu sa nedá zistiť či boli o zmene termínu upovedomení aj oni.
Odročené na 09.12.2008.HP dňa 09.12.2008 – neprítomný obž. I. – obhajca uviedol, že
uviazol v zápche niekde v Trenčíne. Odročené na 16.01.2009. 14.01.2009 – ospravedlnenie
JUDr. K. – PN (potvrdenie predložené)
HP dňa 16.01.2009 – Odročené na 10.02.2009. HP 10.02.2009 byť nemohlo pre
neprítomnosť člena senátu. O termíne telefonicky upovedomení.
HP dňa 27.02.2009 – odročené na 31.03.2009 za účelom predvolania svedkyne. HP dňa
31.03.2009 – odročené za účelom predvolania obž. P. na 28.04.2009
HP dňa 28.04.2009 – dokazovanie skončené, záverečné reči, rozsudok (oslobodzujúci).
Rozsudok – chýba riadny „policajt“, len z pokynu na doručenie vyplýva, že napísaný by mal
byť 23.07.2009. Expedovaný mal byť 24.07.2009 (podľa pečiatky) – t.j. po takmer 3
mesiacoch.- chýba podpis na prvopise.
Odvolanie OP – písomné dôvody doručené 11.08.2009 (č.l. 465)
Rozsudok nedoručený obž. I. –neprevzatý v odbernej lehote
nemožnosť doručenia rozsudku obž. I.
Č.l. 462 – vrátená zásielka (adresát neznámy)
Č.l. 464 – vrátená zásielka (neprevzal v odbernej lehote)
08.09.2009 – oznámenie mestskej polície Košice – že na uvedenej adrese už 2 roky nebýva
27.11.2009 – žiadosť o lustráciu v ZVJS
03.12.2009 – žiadosť o lustráciu v REGOB (expedované v rovnaký deň)
11.12.2009 – došla odpoveď z REGOB
20.10.2010 – priznané svedočné svedkovi(po takmer roku)
10.02.2011 – došla žiadosť z OP o informáciu o odstúpení veci KS PO – neodpísali na to
10.06.2011 – odpis z registra trestov (po takmer 2 rokoch od začatia pokusov o doručenie)
07.06.2011 – došla ďalšia žiadosť z OP o informáciu o odstúpení veci KS PO – už cez
predsedu súdu (zaradené do Spr)
10.06.2011 – žiadosť adresovaná OS KE 1 o oznámenie adresy obž. I.
Č.l. 486 – odpoveď OS KE1 – 2 adresy avšak s tým, že ani odtiaľ nepreberal zásielky
Č.l. 487 – pokyn na doručenie na uvedené adresy – expedované 19.07.2011
18.08.2011 a 21.09.2011 – doručená odpoveď OR PZ v KE, že na uvedených adresách
nebýva.

14.05.2012 (po takmer 8 mesiacoch od posledného úkonu a po takmer 3 rokoch od prvého
expedovania rozsudku) – žiadosť o vypátranie pobytu – nepodpísaná.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – príkaz na zatknutie jedného zo spoluobžalovaných vydaný po takmer roku a pol od doby, keď sa nezúčastnil prvého HP (medzitým pokusy o predvedenie cez OOPZ a šetrenie pobytu). Nedostatočné využívanie inštitútu príkazu na zatknutie (jeden zo spoluobžalovaných bol vo väzbe a HP boli opakovane odročované pre neprítomnosť ostatných, keď im nebolo vykázané doručenie). HP boli odročované napr. za účelom predvolania svedkov (dovtedy predvolávaní neboli) alebo za účelom predloženia veci krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti proti poriadkovej pokute. Spis bol následne predložený KS PO po pol roku. Po vrátení veci z KS PO bol ďalší úkon vykonaný po štvrt' roku (zrušenie ustanoveného obhajcu a ustanovenie nového). Pokiaľ ide o postup pri rozhodovaní o žiadostiach obžalovaného o jeho prepustenie z väzby, uplynutie doby 3 až 5 mesiacov od podania žiadosti do rozhodnutia súdu nezodpovedá výkladu ustanovenia § 72 ods. 2 tretia veta Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 – „o takej žiadosti sa musí neodkladne rozhodnúť“. Okrem toho postup súdu vo väzobných veciach je upravený aj vo vete prvej § 71 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní sú povinné vybavovať väzobné veci prednostne a urýchlene. V spise sú opakované žiadosti MS SR na predloženie spisu, ktoré sú ignorované (nie je záznam ani o odpísaní na ne). HP boli viacnásobne celkom 20 krát odročované pre neprítomnosť svedkov alebo právneho zástupcu (konštatované ospravedlnenie bez záznamu v spise, prípadne ospravedlnenie kolíziou pojednávania deň pred HP a pod.) a to aj bez ospravedlnenia bez vyvodenia dôsledkov. HP bolo raz odročené pre neprítomnosť jedného zo spoluobžalovaných aj napriek tomu, že súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti. Doba od doručenia spisu na okresný súd až po úkon smerujúci k nariadeniu HP od 7.2.2006 do 30.5.2006 a od 14.7.2006 do 11.10.2006 od 20.09.2007 do 09.01.2008 a od 16.4.2008 do 22.9.2008 sa nejaví primeranou dobou v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. poriadku Rozsudok bol expedovaný po vyše 3 mesiacoch od vyhlásenia. Priet'ahy boli spôsobené aj objektívnymi skutočnosťami – nemožnosť doručenia rozsudku jednému zo spoluobžalovaných. Ale ani doručovanie a zisťovanie pobytu nebolo vykonané efektívne (opakované doručenia na tie isté adresy aj napriek oznámeniam, že tam nebýva, príp. ani nikdy nebýval, medzi jednotlivými úkonmi je dokonca v jednom prípade až rok). Žiadosť o vypátranie pobytu vykonaná po vyše 8 mesiacoch od posledného úkonu a po takmer 3 rokoch od expedovania rozsudku. Viacnásobné opakované žiadosti okresnej prokuratúry na oznámenie, či už bol spis predložený KS PO (odignorované). Pokiaľ ide o predchádzajúce konanie, vzhľadom na počet obžalovaných bolo potrebné zvažovať i vylúčenie konania o obžalovanom, na ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie, na samostatné konanie. Postup sudcu sa neodmieta vzhľadom na posúdenie, či vôbec bolo vhodné vylučovať obžalovaného na samostatné konanie z dôvodu objasnenosti veci, ale dáva sa do pozornosti z dôvodu urýchlennia konania u ostatných obžalovaných.

6T 59/2005 – obž.  a spol.
(JUDr. Majerníček)

TČ: násilie proti skupine obyvateľov a jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., každý samostatne TČ výtržníctva podľa § 202 Tr. zák. (starý Tr. zák.)

Obžaloba podaná: 29.04.2005

30.05.2005 – trestný rozkaz
10.06.2005 - doručený odpor OP
13.06.2005 – doručený odpor obv. L. P., 30.06.2005 – vytýčený termín HP na 20.07.2005
15.07.2005 – telefonické ospravedlnenie svedkyne Z – dovolenka
19.07.2005 (deň pred HP) – telefonické ospravedlnenie svedka J. M.
HP dňa 20.07.2005 – vypočutí obžalovaní: L. P., ml., L.P st., E.P, J. P., P.P. a svedkovia: L.T. a J. Ch. (poučení len podľa § 101 TP).
Uložené poriadkové pokuty po 2.000,- Sk pre obž. E.P. a pre P.E.– uznesenia o poriadkových pokutách písomne nevyhotovené.
Odročené na 06.09.2005 za účelom predvolania ďalších svedkov
HP dňa 06.09.2005 – neprítomná obž. E.P. – vraj má vysokú teplotu (nepreukázané a ani nežiadané potvrdenie o PN)—volaná bude pod hrozbou poriadkovej pokuty. Odročené na 21.09.2005

HP dňa 21.09.2005 – zrušená nutná obhajoba – JUDr. K. berie na vedomie. OP žiada o odročenie preto, že proti obž. L. P. ml. sa vedie ďalšia trestná vec a obžaloba bude podaná do konca týždňa. Chce HP až po spojení vecí. Odročené na neurčito

10.10.2005 – nariadené HP na deň 04.11.2006
03.11.2005 (deň pred HP) – telefonicky sa ospravedlnil svedok P. F. – mimo SR jeden týždeň
HP dňa 04.11.2005 – spojenie vecí s 6T 162/05. Obž. L. P. odmieta vypovedať, čítaná výpoveď z PK. Vypočutí obžalovaní a svedkovia E. K., P. K., Mgr. V. Z., MUDr. Š.L., S. P., V. P., M. P., znalec MUDr. K. F. a poškodený M. P.
Svedkovia, ktorý nie sú rodinní príslušníci obžalovaných a aj znalec boli poučení len podľa § 101 Tr. por.. Podľa § 100 boli poučení len rodinní príslušníci.
Odročené na 06.12.2005 za účelom predvolania ďalších svedkov
HP dňa 06.12.2005 – vypočutí obžalovaní a svedkovia MUDr. M. M., R. N. a P. F. (svedkovia poučení len podľa § 101 Tr. por.)
Odročené na 19.12.2005 –za účelom predvolanie ďalších svedkov
19.12.2005 (v deň HP) – ospravedlnenie svedka M. – pohreb rodičov
HP dňa 19.12.2005 – nedostavili sa ani ďalší svedkovia, doručenie vykázané, bez vyvodenia dôsledkov odročené na 24.01.2006
HP dňa 24.01.2006 – výsluch svedka M. N. (poučený len podľa § 101 Tr. por.). Ostatní svedkovia neprítomní. Odročené na 31.01.2006 s tým, že svedkovia budú predvedení.
Č.l. 201 – žiadosť o predvedenie – nie je „policajt“ – kedy bolo zaslané PZ.
HP dňa 31.01.2006 – neprítomní poškodení. Podľa vyjadrenia PZ neboli doma.Odročené na neurčito

22.08.2006 (po takmer 7 mesiacoch) – nariadený termín HP na 21.08.2006
HP dňa 21.09.2006 – neprítomní svedkovia. Uložené poriadkové pokuty po 5.000,- Sk – 6 -tim svedkom – prvopisy uznesení nepodpísané. Odročené na 04.10.2006
HP dňa 04.10.2006 – neprítomný obž. J. P. (pojednávalo sa v neprítomnosti). Vypočutí svedkovia: I. B., Z. K. (poučení len podľa § 101 Tr. por.). Svedok M.P. bol podľa zápisnice z HP opitý – upustenie od výsluchu. Odročené na 17.10.2006
11.10.2006 – opakované telefonické ospravedlnenie svedka M. – porada v Prešove
HP dňa 17.10.2006 – neprítomní obž. J a P. P. – predložené PN. Odročené na 31.10.2006
HP dňa 31.10.2006 - neprítomní obž. J a P. P. a J. P. ml., ktorý má vraj ležať doma, lebo bol vraj udretý sekerou do hlavy a jeho zdravotný stav je zlý. Odročené na neurčito s tým, že sa vyžiada správa z nemocnice, ako dlho bude PN (žiadna správa z nemocnice v spise nie je a ani žiadosť o jej predloženie!)
10.02.2007 (4 mesiace po odročení) – nariadený termín HP na 28.02.2007

HP dňa 28.02.2007 – neprítomný obž. P. P., nedostavili sa svedkovia, ospravedlnený poškodený Z. K. (mal ísť na operáciu). Odročené na neurčito na nariadenie HP po skončení PN poškodeného (žiadna výzva na oznámenie ukončenia PN ale následne nebola zasielaná)

13.11.2007 – došla žiadosť OP o oznámenie termínu HO

02.01.2008 (takmer po roku od odročenia) – natermínované HP na 11.02.2008

11.02.2008 (v deň HP) – telefonické ospravedlnenie svedka Ch.

HP dňa 11.02.2008 – neprítomní obž. L. P. ml. a J. P. – choroba. Odročené na neurčito.

01.08.2008 (takmer po pol roku) – natermínované HP na 19.09.2008

HP dňa 19.09.2008 – neprítomní obž. J. a P.P. – PN. Odročené na 31.10.2008.

HP dňa 31.10.2008 – neprítomní obž. J. a P. P. a L. P. ml. – vraj sú chorí (PN nepredložená). Odročené na 25.11.2008.

24.11.2008 (deň pred HP) – telefonicky sa 3 krát ospravedlnil svedok M – pracovná zaneprázdnenosť, bez reakcie súdu.

HP dňa 25.11.2008 – obž. L. P. ml. a P. P. neprítomní – vraj dostali chrípku (žiadna PN nepredložená a ani nežiadaná). Obž. L. P. st. odchádza na 4 mesiace na liečenie a chce HP až v polovici januára 2009. Odročené na neurčito za účelom znovu vytýčenia HP.

25.08.2009 – došla žiadosť OP o oznámenie termínu HP

27.10.2009 – opäť došla žiadosť OP o oznámenie termínu HP, bez reakcie súdu.

03.12.2009 (vyše rok od posledného odročenia – nepohlo sa ani so spisom aj napriek žiadostiam OP) – natermínované HP na 14.12.2009 (expedované 08.12.2009 – *ako sa majú stihnúť lehoty.*)

HP dňa 14.12.2009 – nedostavil sa obž. L. P. ml. – doručenie nevykázané – Nezrovnalosti v zápisnici – uvedené, že sa odročuje za účelom eskorty L. P. ml. z ÚVV Sabinov a ustanovenie obhajcu. Podľa zápisnice ale prítomní obžalovaní 1-4 berú termín na vedomie. L. P. ml. je prítom obž. 1 a L. P. st. obž. 2. Odročené na 11.01.2010

Č.l. 291 – opatrenie o ustanovení obhajcu obž. L. P. ml. – JUDr. K.

HP dňa 11.01.2010 – vypočutí obžalovaní, L. P. ml. vo väzbe (výslovne trval na pojednávaní v neprítomnosti). Vypočutí svedkovia L. T. a P. P. Odročené na 18.01.2010 – za účelom odpisov z RT obžalovaných a predvedenie svedka Z. K.

Č.l. 300 – plná moc L. P. st. udelená obhájcovi JUDr. F. z 15.01.2010

HP dňa 18.01.2010 – nezrovnalosť v zápisnici – uvedené, že L. P. ml. je prítomný, no následne uvedené, že sa koná v jeho neprítomnosti. Znova je uvedené, že sú prítomní obž. 1 – 4, hoci L. P. ml. je v zozname ako obž. 1. Vypočutý svedok Z. K. Odročené na 25.01.2010 za účelom predvolania starostu Huncoviec Ing. J. M. a vyžiadanie priestupkového spisu Z. K. V závere uvedené, že obžalovaní 1-5 berú termín HP na vedomie, hoci L. Polhoš ml. tam nie je.

HP dňa 25.01.2010 – nedostavil sa L. P. ml., L. P. st. (obhajca ho ospravedlnil pre zlý zdravotný stav) a svedok M 4 krát – bez reakcie súdu.

HP dňa 26.02.2010 – nedostavil sa svedok M. ospravedlnil sa 5 krát vraj bude odcestovaný. Odročené na 16.03.2010 – na oboznámenie L. P. ml., ktorý ba myl byť prepustený z väzby a opätovné vyžiadanie priestupkového spisu. - Chýba podpis sudcu na zápisnici

HP dňa 16.03.2010 – navrhnutí ďalší svedkovia. Odročené na 19.04.2010 – predvolanie navrhovaných svedkov a svedka M. pod hrozbou predvedenia

HP dňa 19.04.2010 – nebol nikto prítomní (len prokurátor) – (opäť bez reakcie súdu). Odročené na 17.05.2010

HP dňa 17.05.2010 – neprítomní obž. L. P. ml. – ospravedlnený družkou – neuvedený dôvod. (opäť bez reakcie súdu). Odročené na 26.05.2010

25.05.2010 (deň pred HP) – telefonicky sa ospravedlnil svedok M. 6 krát – vraj je odcestovaný – (opäť bez použitia poriadkových opatrení.)

HP dňa 26.05.2010 – neprítomný obž. L. P. st. – chorý, predložená lekárska správa. Odročené na 07.06.2010

Č.l. 360 – 14.06.2010 sa mení termín HP zo 07.06.2010 na 25.05.2010 (zrejma nesprávnosť – asi je to 25.06.2010)

24.06.2010 – faxové ospravedlnenie JUDr. K. –PN (doložené)

25.06.2010 – telefonické ospravedlnenie L. P. st. a obhajcu – zdravotné dôvody

HP dňa 25.06.2010 – neprišiel nikto (okrem prokurátora) – ospravedlnení – PN. Odročené na 26.07.2010

HP dňa 26.07.2010 – neprítomní niektorí predvolaní svedkovia, no aj napriek možnosti výsluchu prítomných svedkov S. P. a E.K. týchto nevypočul. Odročené na 06.08.2010 – svedkovia M. P., Z. K., P. P., Ing. M. – predvolaní pod hrozbou predvedenia

HP dňa 06.08.2010 – obž. neprítomní, neprítomný obhajca JUDr. F.(opäť bez použitia poriadkových opatrení. Odročené na 10.09.2010

HP dňa 10.09.2010 – detto ako 06.08.2010. Odročené na neurčito – na zistenie, dokedy bude trvať PN L. P. ml. 07.10.2010 (č.l. 377) – došlo oznámenie lekára, že L. P. ml. je od 29.09.2010 práceschopný

22.10.2010 – uznesenie VSÚ o priznaní trov obhajcovi JUDr. K. – no v spise sa nenachádza o rozhodnutie o zrušení obhajoby.

Nariadenie HP na 02.12.2010.

22.11.2010 (č.l. 391) – bez uvedenia dôvodu zmena termínu z 02.12.2010 na 06.12.2010 –

HP dňa 06.12.2010 – stále je predvolávaný JUDr. K. (hoci mu už bola aj priznaná odmena (č.l. 382) na zastupovanie po zániku dôvodu nutnej obhajoby – aj keď je pravda, že o zrušení obhajoby nebolo rozhodnuté).

Nikto neprítomný (okrem prokurátora). Ospravedlnil sa len L. P. st., ostatní nie. Odročené na neurčito – na zistenie, dokedy bude L. P. st. PN. Dňa 29.03.2011 – došla odpoveď lekára, že L. P. st. nie je v stave PN a môže sa zúčastňovať súdneho pojednávania

Nariadené HP na deň 21.09.2011 – (chýba dátum a podpis, expedované bolo 12.08.2011) – skoro pol roka od oznámenia, že sa môže obž. zúčastniť HP.

20.09.2011 (deň pred HP) – faxové ospravedlnenie JUDr. F., že jeho klient L. P. st. sa nemôže zúčastniť HP pre zlý zdravotný stav a trvá na osobnej účasti.

HP dňa 21.09.2011 – neprítomní obžalovaní (okrem L. P. ml.), L. P. ml. uviedol, že otec L. P. st. je po infarkte. Odročené na neurčito – za účelom vyžiadania správy, ako dlho bude trvať PN L. P. st.. (Nepodpísaná zápisnica).

19.10.2011 – prišlo oznámenie od všeobecného lekára, že L. P. st. nie je PN. Jeho zdravotný stav nie je taký vážny, aby sa nemohol zúčastniť súdneho pojednávania. – odvtedy do času nahliadnutia do spisu teda do 26.6.2012 vo veci nebol vykonaný žiaden úkon.

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote – akceptované telefonické ospravedlnenia svedkov ako napr. dovolenka alebo porada (nebol to ale dôvod na odročenie – vypočuli sa obžalovaní). Jedno HP bolo odročené na žiadosť prokurátora z dôvodu, že voči jednému z obžalovaných je vedené iné konanie a chce HP až po spojení vecí. HP opakovane odročované pre neprítomnosť svedkov, pričom niekedy nie je konštatované ktorých (len uvedené ako „neprítomnosť svedkov“) bez vyvedenia dôsledkov, akceptovanie ospravedlnení ako napr. pracovná zaneprázdnenosť (u jedného svedka dokonca 3x), zdravotný stav rodičov a pod., nepreukázanie ospravedlnení (napr. pohreb, PN). HP nariadené po roku, pol roku, 7 mesiacoch, 3 mesiacoch od odročenia na neurčito. Upustenie od výsluchu svedka z dôvodu, že sa dostavil opitý (bez vyvedenia dôsledkov). Odročené z dôvodu, že sa bude žiadať správa z nemocnice, ktorá ale následne nebola žiadaná. HP dňa 25.11.2008 odročené na neurčito za účelom vytýčenia termínu HP. Odročené za účelom opätovného predvolania svedkov aj napriek tomu, že prítomní boli iní svedkovia, ktorých bolo možné vypočuť. Pojednávania

odročované pre zlý zdravotný stav obžalovaného. Po oznámení lekára, že jeho zdravotný stav mu dovoľuje zúčastniť sa HP sa vo veci nekoná a HP natermínované po takmer pol roku od tohto oznámenia. Následne deň pred HP došlo oznámenie obhajcu o zlom zdravotnom stave, HP odročené a zisťovaný zdravotný stav - od lekára následne zistené, že nie je PN a môže sa zúčastniť HP no opäť minimálne 8 mesiacov neurčený termín HP.

6T 142/2004 – obž. P O₁
(JUDr. Majerníček)

TČ: výtržníctvo podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a ublíženie na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uč. do 31.12.2005

Obžaloba podaná: chýba podacia pečiatka na obžalobe

Vec pridelená sudcovi: 15.07.2004

27.10.2004 – trestný rozkaz – Expedovaný 27.10.2004

Odpor OP – doručený súdu 03.11.2004

24.02.2005 – vytýčený termín HP na 21.03.2005

HP dňa 21.03.2005 – svedkovia poučení len podľa § 101. Odročené na 11.04.2005 – za účelom výsluchu svedkov

HP dňa 11.04.2005 – svedkovia opäť poučení len podľa § 101 Tr. por., okrem Z. O, ktorá bola poučená aj podľa § 100 Tr. por..

Odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu svedka M. prostredníctvom OO PZ

27.04.2005 – došlo oznámenie, že svedok M. je v Anglicku

30.06.2005 – nariadený termín HP na 18. 7.2005

HP dňa 18.07.2005 – svedok opäť poučený len podľa § 101 Tr. por. Odročené na 22.08.2005 – za účelom predvolania svedka M.

HP dňa 22.08.2005 – svedok M. nemá doručenie vykázané, odročené na 05.09.2005 s tým, že svedok M. bude predvedený

HP dňa 05.09. 2005 – neprítomný obhajca JUDr. B – bez ospravedlnenia. Odročené na 19.09.2005 s tým, že bude zisťované, prečo nebol svedok M. predvedený

12.09.2005 – doručené oznámenie OO PZ, že svedok M. nebol predvedený, lebo nikto neotváral

HP dňa 19.09.2005 - neprítomný obhajca JUDr. B – bez ospravedlnenia – súd uviedol, že bude predvolaný pod hrozbou poriadkovej pokuty. Odročené na 26.09.2005 – svedok M. bude opäť predvedený

HP dňa 26.09.2005 – svedok M. nebol predvedený. So súhlasom obžalovaného a OP sa číta jeho výpoveď z PK. Oboznámený spis, dokazovanie ukončené, vyhlásený rozsudok

Na rozsudku chýba „policajt“, z ktorého by bolo zrejmé, kedy bol napísaný. Podľa dátumu na pokyne na doručenie ~~bol~~ napísaný 26.10.2005 a podľa expedičnej pečiatky expedovaný 29.12.2005 (vyše 2 mesiace od údajného napísania a vyše 3 mesiace o vyhlásenia)

Odvolanie OP čo do trestu – dôvody došli 16.01.2006

14.03.2006 – KS PO rozsudok zrušil v celom rozsahu (mal rozhodovať senát a nie samosudca – mal sa ukladať súhrnný trest a predošlá vec bola senátna). Spis vrátený OS KK dňa 17.03.2006

29.05.2006 – určený termín HP na 19.06.2006

HP dňa 19.06.2006 – namiesto JUDr. T.B., substitút JUDr. M. B. – chýba substitučná plná moc. Chýba vyjadrenie obž. či súhlasí so substitútom.

Bol vypočutý obžalovaný, ktorý trval na predošlých výpovediach. Odročené na 27.06.2006 za účelom predvolania svedkov

HP dňa 27.06.2006 – nedostavili sa svedkovia. Odročené na 04.07.2006 na znovu predvolanie svedkov.(žiadne poriadkové opatrenia)

HP dňa 04.07.2006 – svedkovia poučení len podľa § 101 Tr. por. Odročené na 24.07.2006 – za účelom predvolania ďalších svedkov .

14.07.2006 – ospravedlnenie svedka H., že ide od novembra pracovať do Nemecka

HP dňa 24.07.2006 – neprítomný obžalovaný. Odročené na 31.07.2006 (len o týždeň.) na predvolanie svedkov. Neprevzali si predvolania.

HP dňa 31.07.2006 – obžalovaný neprítomný, nedostavili sa svedkovia prítomný len znalec

Odročené na 16.08.2006 – na predvolanie obžalovaného a svedkov. Zásielky neprevzaté v odbernej lehote

HP dňa 16.08.2006 – obžalovaný neprítomný, neprišli svedkovia. Odročené na 12.09.2006 za účelom predvedenia obžalovaného a svedkov

HP dňa 12.09.2006 – výsluchy obžalovaného, znalca, svedkov (poučení len podľa § 101 TP). Odročené na 27.09.2006 – na predvolanie ďalších 2 svedkov .

Č.l. 168 – správa OR PZ o tom, kde sú svedkovia. Dňa 20.09.2006 – ospravedlnenie svedka H. – je mimo SR

HP dňa 27.09.2006 – odročené na 26.10.2006 – na predvolanie svedkov K. a H.

HP dňa 26.10.2006 – obžalovaný neprítomný, odročené na neurčito – za účelom zistenia pobytu svedkov

22.11.2006 – správa obce Vrbov, že svedkovia tam majú trvalý pobyt

27.11.2006 – správa OO PZ, kde svedkovia v súčasnosti bývajú

26.08.2008 (20 mesiacov neurobil žiaden úkon.)– lustrácia v ZVJS

01.08.2008 vytýčený termín HP na 22.09.2008 – expedované 26.08.2008

26.08.2008 – priznané znalečné (VSÚ)

18.09.2008 (4 dni pred HP) – žiadosť obhajcu o odročenie HP pre kolíziu pojednávani. (Chýba doručka, z ktorej by sa dalo zistiť, kedy sa dozvedel o termíne HP)

HP dňa 22.09.2008 – pre neprítomnosť obhajcu a svedkyne K. – bude predvolaná pod hrozbou poriadkovej pokuty odročené na 10.10.2008.

HP dňa 10.10.2008 – JUDr. B. neprítomný – v deň konania HP sa ospravedlnil, že je mimo SR. O termíne bol upovedomený 26.09.2008 – súd nevyvodil voči nemu žiadne dôsledky.Odročené na 24.10.2008

HP dňa 24.10.2008 – obžalovaný neprítomný – predložený doklad, že bol 22.10.2008 na ošetrovaní u lekára (čo samo o sebe ešte neznamená, že sa nemohol zúčastniť HP, keď bol pred 2 dňami vyšetrený.). Svedok H. prítomný. Odročené na 18.11.2008 – predvolanie obžalovaného a svedkyne K.

HP dňa 18.11.2008 – obhajca JUDr. B. neprítomný – ospravedlnil sa v deň HP kolíziou pojednávani – termín vzal na vedomie na poslednom HP – súd nevyvodil voči nemu žiadne dôsledky. Obaja predvolaní svedkovia (H. aj K.) prítomní – mohlo sa pojednávať, keby tam bol obhajca. Odročené na 01.12.2008

HP dňa 01.12.2008 – svedkovia H. a K. vypočutí, odročené na 08.12.2008 na záverečné reči a rozhodnutie

HP dňa 08.12.2008 – obžalovaný neprítomný – súd mu uložil poriadkovú pokutu 5.000,- Sk, Odročené na 16.12.2008.

HP dňa 16.12.2009 – odročené na 22.12.2008 za účelom predvolania člena senátu.

HP dňa 22.12.2008 – dokazovanie skončené, záverečné reči, rozsudok (oslobodzujúci)

Rozsudok – chýba riadny „policajt“, podľa pokynu na doručenie mal byť napísaný 22.01.2009. Podľa expedičnej pečiatky mal byť expedovaný 17.03.2009, t.j. takmer 4 mesiace po rozhodnutí a 3 mesiace po napísaní.

Odvolanie OP – dôvody doručené 31.03.2009
19.05.2009 – predložené KS PO
25.06.2009 – rozhodnutie KS PO – zrušil rozsudok
04.08.2009 – spis vrátený OK KK
Nariadené HP na deň 08.02.2010 – (chýba dátum a podpis), expedované 27.01.2010 – takmer *pol roka po vrátení veci z KS PO*.
HP dňa 08.02.2010 – obžalovaný neprítomný volaný z domácej adresy – *od 05.08.2009 (z výsledku lustrácie ZVJS na č.l. 242) vedia, že do 31.03.2010 by mal byť vo výkone trestu*.
Odročené na 22.02.2010
HP dňa 22.02.2010 – obhajca JUDr. B. neprítomný – ospravedlnený kolíziou pojednávani – nepreukázaná, na ospravedlnení chýba podacia pečiatka. Odročené na 08.03.2010.
HP dňa 08.03.2010 – prítomný substitút JUDr. Z. – chýba substitučná plná moc, navyše obžalovaný nesúhlasí so substitúciou. Odročené na 29.03.2010
HP dňa 29.03.2010 – zo svedkov prítomný svedok D. Chyba v zápisnici HP kde je uvedený, že je tam JUDr. Z. ako substitút, a zároveň je v zápisnici uvedené, že je tam JUDr. B. Odročené na 12.04.2010 za účelom predvolania svedkov
HP dňa 12.04.2010 – obhajca neprítomný, Obžalovaný *nesúhlasí so substitúciou JUDr. Z. a žiada o odročenie za účelom zvolenia si obhajcu.* (už na HP dňa 08.03.2010 prišiel ako substitút JUDr. Z. a už vtedy s ním obžalovaný nesúhlasil.) Odročené na 26.04.2010
HP dňa 26.04.2010 – znova prítomný len substitút obh. JUDr. Z a to bez substitučnej plnej moci Zo svedkov prítomná len Z. O. Odročené na 11.05.20010 za účelom predvolania svedkov
HP dňa 11.05.2010 odročené na 12.05.2010 pre neprítomnosť predsedu senátu
HP dňa 12.05.2010 – pri prezentácii prítomných je uvedené, že je prítomný JUDr. Z ako substitút obhájcu, no následne je konštatované, že obžalovaný a ani obhajca nie sú prítomní. Je preukázateľné, že boli upovedomení o termíne. Odročené na 26.05.2010.
HP dňa 26.05.2010 – nie je uvedené, či je prítomný obhajca (prázdne miesto v zápisnici), no zrejme je neprítomný, pretože obžalovaný uvádza, že sa bude obhajovať sám a obhajcu si nevolí. Dôvody nutnej obhajoby pominuli a keďže išlo o obhajcu ex offo, mal jeho ustanovenie zrejme súd zrušiť. Odročené na 04.06.2010 za účelom predvolania svedkov.
11.06.2010 (č.l. 286) bol termín HP zmenený zo 04.06.2010 na 21.06.2010 (spätne)
HP dňa 21.06.2010 – obžalovaný a svedkovia neprítomní, odročené na 02.07.2010
HP dňa 02.07.2010 – neprišli svedkovia – v zápisnici nie je uvedené, že ktorí a či prezvali predvolanie – bez vyvodenia dôsledkov. Odročené na 03.08.2010
HP dňa 03.08.2010 – neprišiel člen senátu (ospravedlnil sa deň pred HP) a svedkovia. Odročené na 07.09.2010
HP dňa 07.09.2010 – neprišli svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 20. augusta 2010 (Zrejme sa myslelo septembra.)
HP dňa 20.09.2010 – neprišli svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 27.09.2010 (týždeň)
HP dňa 27.09.2010 – neprišli svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Chýba podpis predsedu senátu na zápisnici. Odročené na neurčito za účelom zistenia adries svedkov .
Č.l. 324-325 – oznámenie OR PZ KK – svedok V. a K – neprítomní v mieste bydliska
12.10.2010 (č.l. 328) – OR PO KK – oznámenie adries svedkov.
18.10.2010 – priznaná odmena obhajcovi JUDr. B.
Č.l. 331 – nariadený termín HP na 22.11.2010 – chýba podpis a dátum natermínovania
HP dňa 22.11.2010 – neprítomný člen senátu (v deň HP sa ospravedlnil, že je odcestovaný)
Odročené na 29.11.2010

HP dňa 29.11.2010 – zrejma chyba v písaní v zápisnici (uvedené 22.11.2010). Neprítomný obžalovaný a svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané, bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 13.12.2010.

IIP dňa 13.12.2010 – neprítomní svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané, bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 11.01.2011

HP dňa 11.01.2011 – obžalovaný a svedkovia neprítomní (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov) Odročené na 02.02.2011 (chyba v zápisnici uvedené 03.02.2011)

HP dňa 02.02.2011 – vypočutý svedok I. M. Odročené na neurčito na zistenie miesta pobytu ďalších svedkov. Chýba podpis predsedu senátu na zápisnici.

22.02.2011 a 14.03.2011 oznámenie OR PZ – adresy svedkov.

28.03.2011 (č.l. 356) – žiadosť OP o informáciu, či už bol termín HP – neodpovedali na to

Č.l. 357 – natermínované HP na 19.07.2011 – chýba podpis a dátum natermínovania (termín viac ako 4 mes. po doručení správ z polície).

HP dňa 19.07.2011 – chyba v dátume (v zápisnici uvedené 2010). Nedostavil sa obžalovaný a ani svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 08.08.2011 – svedkovia boli volaní prostredníctvom polície.

HP dňa 08.08.2011 - chyba v dátume (v zápisnici uvedené 2010). Nedostavili sa svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov) – budú volaní z adries zistených PZ (a doteraz ich z týchto adries nevolali?)

Odročené na 06.09.2011

HP dňa 06.09.2011 – chyba v zápisnici (nie je uvedený rok). Uložené poriadkové pokuty po 200,- eur – svedkyňa K. a M. Uznesenia o poriadkovej pokute nevyhotovené!

Odročené na 04.10.2011

HP dňa 04.10.2011 – neprítomný obžalovaný a svedok M (znova nie je uvedené, či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 19.10.2011.

HP dňa 19.10.2011 – vypočutí svedkovia M. a K. Odročené na 15.11.2011 za účelom predvolania svedkyne K. a upovedomení poškodeného o termíne. Nepodpísaná zápisnica.

Č.l. 381 – zmena termínu HP z 15.11.2011 na 12.12.2011 z dôvodu ochorenia predsedu senátu

HP dňa 12.12.2011 – prítomný len prokurátor. Obžalovaný a svedkovia neprítomní. Pre nejasnosť ich upovedomenia nie je možné vyvodit' dôsledky z neprítomnosti.

Odročené na 13.01.2012

HP dňa 13.01.2012 – neprítomný obžalovaný – volaný bude pod hrozbou poriadkovej pokuty. Neprítomní svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 21.02.2012

HP dňa 21.02.2012 – neprítomný obžalovaný – bez ospravedlnenia, predvolanie prevzal 01.02.2012 – mal byť volaný pod hrozbou poriadkovej pokuty a aj tak neboli vyvodené žiadne dôsledky. Neprítomná ani svedkyňa K. Odročené na 22.03.2012

Č.l. 389 – lustrácia ZVJS – obž. O je od 08.02.2012 do 22.05.2016 vo VTOS

HP dňa 22.03.2012 – neprítomná svedkyňa K. Odročené na 19.04.2012 za účelom predvolania svedkyne a ustanovenie obhajcu (obž. je vo výkone TOS)

Č.l. 392 – opatrenie z 22.03.2012 o ustanovení obhajcu JUDr. B.

HP dňa 19.04.2012 – neprítomný obžalovaný – hospitalizovaný v nemocnici pre obvinených a odsúdených. Svedkyňa K. prítomná. Nepodpísaná zápisnica. Odročené na 21.05.2012.

Č.l. 402 – substitučná plná moc JUDr. B koncipientke na účasť na HP 21.05.2012

HP dňa 21.05.2012 – prítomná koncipientka Mgr. H. na základe substitučnej plnej moci – koncipient podľa vtedy účinného tr. por. nemohol zastupovať na HP, ide nutnú obhajobu –

obžalovaný je vo výkone TOS). Súd na tomto HP vypočul obžalovaného. Svedkyňa K. (sestra obžalovaného) odmietla vypovedať a trvá na tom, čo vypovedala na minulých HP

Odročené na 25.06.2012 za účelom predvolania obhajcu a vyžiadanie nového odpisu z RT.

Č.l. 405 – odpis z RT

HP dňa 25.06.2012 – neprišiel člen senátu (neospravedlnený!)

Odročené na 23.07.2012 – Nepodpísaná zápisnica z HP

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – Doposiaľ určených 57 termínov HP obhajca sa opakovane bez ospravedlnenia nedostavil na HP a neboli vyvozené dôsledky. Súd sa opakovane pokúša predvolávať a aj predviesť svedka aj napriek tomu, že v spise je záznam, že je v Anglicku. Rozsudok expedovaný po vyše 3 mesiacoch od vyhlásenia (a 2 od napísania). Jedno HP bolo odročené na termín o týždeň – to sa ale nekonalo, keďže svedkovia si ani nestihli prevziať predvolania. Neefektívne zisťovanie pobytu svedkov (napr. medzi oznámením OOPZ a ďalším úkonom – lustráciou v ZVJS uplynuli 2 roky). Akceptované ospravedlnenia obhajcu z dôvodov, že je mimo SR alebo má kolíziu pojednávania, doručené krátko pred HP (napr. deň), hoci o termíne vedel v dostatočnom predstihu. Akceptované ospravedlnenie obžalovaného na základe potvrdenia od lekára, podľa ktorého bol 2 dni pred termínom HP na vyšetrení. Ďalší rozsudok expedovaný 4 mesiace po rozhodnutí a 3 mesiace po napísaní. Termín HP po vrátení zrušenej veci z KSPO až po pol roku. Obhajca poslať namiesto seba substitúta aj napriek tomu, že s ním obžalovaný opakovane nesúhlasí a v dôsledku toho je HP opakovane odročované – súd nevyvodil dôsledky. Súd odročil HP pre neprítomnosť obžalovaného aj napriek tomu, že v spise v tom čase mal záznam o tom, že ešte v tom čase bude vo výkone trestu. HP sú niekoľkonásobne odročované pre neprítomnosť svedkov bez konštatovania, či bolo doručenie vykázané a bez vyvodenia dôsledkov. Obžalovaný taktiež neprítomný bez ospravedlnenia napriek tomu, že evidentne mal byť volaný pod hrozbu poriadkovej pokuty a aj napriek tomu mu nebola uložená. Na HP prítomná koncipientka Mgr. H. na základe substitučnej plnej moci – koncipient podľa vtedy účinného Tr. por. nemohol zastupovať obhajcu na HP, ide nutnú obhajobu – obžalovaný je vo výkone TOS). Súd na tomto HP vykonával dokazovanie.

1T 187/06 – obž. B
(JUDr. Bureš)

TČ: zvyhodňovanie veriteľ'a podľa § 256a ods. 1 TZ č. 140/1961 Zb. a spol.

Obžaloba podaná: 06.12.2006

08.12.2006 – pokyn pre VSÚ na postup podľa § 240 TP

08.01.2007 - doručovanie obžaloby – najneskôr doručené 15.01.2007

Žiadosti OP na stanovenie termínu HP.

24.09.2007 (č.l. 301) – oznámenie prokuratúre, že nie sú skončené ďalšie 2 veci obžalovaného a preto nemožno vo veci konať

24.10.2007 – natermínované HP na 09.11.2007

- termín HP 09.11.2007 zrušený, pretože obžalovaný neprevzal predvolanie – v inej veci zistené, že by mal byť v zahraničí.

Č.l. 310 – oznámenie OOPZ, že obžalovaný sa nenachádza a ani nenachádzal v zahraničí. Je doma a dopúšťa sa priestupkov a prečinov (krádeže) – súdu doručené 03.12.2007

12.12.2007 – natermínované HP na 06.02.2007

HP dňa 06.02.2007 – výsluch obžalovaného a svedkov,

- zo zápisnice nie je zrejmé, či si svedkovia uplatnili/neuplatnili svedočné a či na tú možnosť boli upozornení. Odročené na *neurčito* za účelom predvolania neprítomných svedkov
14.02.2008 – spis opätovne uložený na 3 mesiace pre neskončenie iných vecí obžalovaného (1T 68/01 a 1T 85/05)

19.05.2008 – natermínované HP na 11.06.2008

HP dňa 11.06.2008 (č.l. 340) – časť svedkov vypočul, niektorí svedkovia sa nedostavili, Odročené na *neurčito* za účelom predvolania neprítomných svedkov.

17.06.2012 (týždeň po odročení na *neurčito*) – natermínované HP na 21.07.2008

HP dňa 21.07.2008 – výsluch 1 svedka, časť svedkov neprítomná, odročené na *neurčito* za účelom predvolania neprítomných svedkov

18.12.2008 – spis opätovne na lehotu 90 dní pre iné neskončené veci 1T 89/05, 1T 61/01 a 6T 57/08

č.l. 358 – 09.01.2009 doručená žiadosť OP, prečo sa vo veci nekoná – neodpovedali

č.l. 360 – uznesenie o pribratí znalca (účetníctvo a daňovníctvo) na skúmanie a vyhodnotenie obchodnej činnosti obžalovaného- expedované 09.07.2009, znal. posudok predložený 17.08.2009 + vyúčtovanie

24.08.2009 – natermínované HP na 21.09.2009

Č.l. 377 – priznané znalečné

HP dňa 21.09.2009 – obžalovaný žiada lehotu na preštudovanie znal. posudku – nebol mu doručený

- oboznámený spis 7T 76/09 s tým, že je tam termín HP na 28.09.2009. Odročené na *neurčito*
3x uložený spis pre neskončenie veci 7T 76/09 – 21.09.2009 na 1 mesiac

10.11.2009 na 2 mesiace

07.01.2010 do 01.03.2010

26. a 30.03.2010 (č.l. 394,396) – priznaná odmena znalca

Opakované žiadosti OP, prečo sa vo veci nekoná – odpovedali (č.l. 404), že sa čaká za právoplatnosťou veci 1T 68/01

Medzitým spis na lehoty:

14.05.2010 na 60 dní
30.07.2010 do právoplatnosti veci 7T 76/05
17.08.2010 na 60 dní
05.11.2010 na 60 dní (pre 1T 68/01)
15.04.2011 na 60 dní (pre 1T 68/01 a 1T 85/05)
18.08.2011 na 60 dní
04.01.2012 do skončenia 1T 68/01
16.08.2012 na 60 dní (pre 1T 68/01)

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote - Vo veci spôsobuje prieťahy vyčkávanie na skončenie iných vecí vedených proti obžalovanému. Vypočutí ale ešte neboli všetci svedkovia a posledné HP bolo odročené po tom, čo obžalovaný požiadal o lehotu na oboznámenie sa s obsahom znaleckého posudku (to ale bolo pred vyše 3 rokmi). Znalec k tomuto znaleckému posudku ešte nebol vypočutý. Zo spisu sa nedá zistiť, čo sú to za veci, na skončenie ktorých sa čaká. Okrem toho nie je zrejmé, či pri skončení výsluchu svedkov sú svedkovia poučení o možnosti žiadať svedočné. V jednom prípade bolo HP odročené na *neurčito* a o týždeň bol stanovený termín.

**1T 60/05 – obžalovaný M
(JUDr. Bureš)**

TČ: týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) TZ č. 140/1961 Zb. ako obzvlášť nebezpečný recidivista

Obžaloba podaná: 29.04.2005 (TP č. 141/1961 Zb.)

23.06.2005 – natermínované HP na 01.08.2005

27.06.2005 – oznámenie JUDr. P, že prevzal zastupovanie obžalovaného a chce 14 dní na preštudovanie spisu (dovtedy mal obžalovaný obhajcu JUDr. Z)

Č.l. 128 – ospravedlnenie JUDr. P, že 01.08.2005 bude mimo SR čerpať dovolenku
- termín zrušený

25.08.2005 – natermínované HP na 19.09.2005

Č.l. 130 – zmena termínu HP z 19.09.2005 na 17.10.2005 – bez uvedenia dôvodu

HP dňa 17.10.2005 (č.l. 131) - vypočutý obžalovaný, poškodená M.M, svedkovia, znalkyňa Odročené na *neurčito* (obhajca ide na operáciu)

24.10.2005 – natermínované HP na 14.11.2005

Č.l. 143 – ospravedlnenie JUDr. P. – nepredložený doklad o PN

Odročené na 05.12.2005

HP dňa 05.12.2005 – prepustený z väzby – na sťažnosť OP zrušené KS PO, Odročené na *neurčito* 19.01.2006 – natermínované HP na 06.02.2006

HP dňa 06.02.2006 - vypočutý svedok Ľ. F. – poučený podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP a § 174 a 175 TZ – nesprávne poučenie – už bol účinný nový TZ. Ak by sa dopustili krivej výpovede alebo krivého obvinenia, bolo by to už za účinnosti nového TZ. Preto mal byť poučený podľa § 345 a 346 TZ č. 300/2005 Z.z. Odročené na 27.02.2006.

HP dňa 27.02.2006 – ospravedlnenie svedka MUDr. K. – má plnú čakáreň, predvolanie dostal 08.02.2006 –. Odročené na *neurčito*

06.03.2006 – natermínované HP na 20.03.2006

09.03.2006 – zmenený termín na 27.03.2006 – bez uvedenia dôvodu

24.03.2006 – zrušený termín na príkaz predsedu senátu – bez uvedenia dôvodu

06.04.2006 – natermínované HP na 24.04.2006

HP dňa 24.04.2006 – výsluch svedka MUDr. K.– poučený podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP a § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie – už bol účinný nový TZ. Ak by sa dopustili krivej výpovede alebo krivého obvinenia, bolo by to už za účinnosti nového TZ. Preto mal byť poučený podľa § 345 a 346 TZ č. 300/2005 Z.z.. Odročené na *neurčito*

05.05.2006 (č.l. 181) – ustanovený znalec (psychiater) – uznesenie právoplatné 23.05.2006

Lehota na vypracovanie 30 dní

Nepredložil v lehote – urgencie 04.09.2006 a telefonicky 20.09.2006

04.07.2006 (č.l. 194) – doručená žiadosť o prepustenie z väzby – urgencie 04.09.2006 a 18.09.2006- spis je stále u znalca. Posudok predložený až 03.10.2006 (cca 4 mesiace) – väzobná vec.

19.09.2006 – určený termín VZ na 21.09.2006

Č.l. 200 – 21.09.2006 - rozhodnuté o žiadosti o prepustenie z väzby (vyše 2 a pol mesiaca po doručení žiadosti o prepustenie z väzby) – dôvod – spis bol u znalca

06.10.2006 – natermínované HP na 23.10.2006

HP dňa 23.10.2006 – vypočutý znalec MUDr. J.B. Odročené na 06.11.2006

02.11.2006 – ospravedlnenie znalkyne MUDr. P – pracovná zaneprázdnenosť

HP dňa 06.11.2006 – výsluch svedkyne MUDr. M. L. – poučená podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP, § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie –ako už vyššie bolo konštatované. Odročené na 27.11.2006

24.11.2006 – ospravedlnenie znalkyne MUDr. P.
 HP dňa 27.11.2006 – výsluch svedka S. M. - poučený podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP, § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie. Odročené na *neurčito*

29.11.2006 (č.l. 222) – obžalovaný prepustený na slobodu – uplynula lehota väzby
 Č.l. 225 – úradný záznam o tom, že OP sa vzdáva práva sťažnosti bez podpisu prokurátora

18.12.2006 (č.l. 227) – pribratý nový znalec (psychiater)
 14.02.2007 (č.l. 230) – žiadosť o preddavok
 30.03.2007 (č.l. 231) – priznaný preddavok – chýba policajt na uznesení – doručky sú až z júna (3 mesiace)
 31.05.2007 – znalkyňa vrátila spis s tým, že jej nebol priznaný preddavok
 21.06.2007 – oznámenie znalkyni, že preddavok bol vyplatený a zaslaný spis. Chýba “policajt” – kedy jej bol spis predložený
 22.04.2008 – spis vrátený znalkyňou aj so znaleckým posudkom – takmer rok u znalkyne.
 28.04.2008 – natermínované HP na 23.05.2008
 20.05.2008 – zmena termínu HP na 30.05.2008 – bez uvedenia dôvodu
 Č.l. 254 – ospravedlnenie obh. JUDr. P – cesta mimo SR – nezdokladované
 28.05.2008 – zmena termínu HP na 20.06.2008
 Č.l. 256 – ospravedlnenie znalkyne MUDr. K.– služobne odcestovaná – nezdokladované
 10.06.2008 – zmena termínu HP na 23.06.2008
 HP dňa 23.06.2008 – výsluch znalkyne MUDr. K. Odročené na *neurčito*
 28.07.2008 – natermínované na 17.09.2008
 HP dňa 17.09.2008 – obžalovaný bol 2 týždne na psychiatrii, obhajca chce preskúmať, či je schopný chápať zmysel trestného konania
 - výsluch znalkyne PhDr. K.- zamietnutý návrh na doplnenie dokazovania, čítané listinné dôkazy, záverečné reči - nebolo dané právo posledného slova.
 ROZSUDOK – vyhlásený 17.09.2008, exp. 07.11.2008 – policajt na č.l. 285
 odvolania, predložené KS PO – 29.12.2008
 č.l. 298 – uznesenie KS PO zo dňa 28.01.2009 – zrušuje a vracia vytýkané aj to, že obžalovaný nebol po každom vykonanom dôkaze dotazovaný, či sa k nemu nechce vyjadriť
 23.03.2009 – spis vrátený OS KK
 23.04.2009 – natermínované HP na 18.05.2009
 Č.l. 318 – ospravedlnenie obh. JUDr. P. - v deň HP nastupuje hospitalizáciu – nezdokladoval.
 07.05.2009 (č.l. 321) – zmena termínu HP na 01.06.2009
 HP dňa 01.06.2009 – výsluch obžalovaného, výsluch poškodenej M. M. - nesprávne poučenie, Výsluch znalkyne MUDr. U. - opätovne nebolo obžalovanému umožnené vyjadriť sa na záver k výpovedi znalkyne. Výsluch znalkyne PhDr. K. Výsluch ďalších svedkov, všetci poučení podľa § 97, § 100 ods. 1, 2, § 101 ods. 1, § 43 ods. 2 TP, § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie – už bol účinný nový TZ. Ak by sa dopustili krivej výpovede alebo krivého obvinenia, bolo by to už za účinnosti nového TZ. Preto mali byť poučení podľa § 345 a 346 TZ č. 300/2005 Z.z.
 Odročené na 15.06.2009
 HP dňa 15.06.2009 – výsluch svedka S. M. – rovnaké poučenia ako vyššie
 Odročené na 13.07.2009 – predvolanie svedkov
 HP dňa 13.07.2009 – výsluch svedka K.– rovnaké poučenia ako vyššie
 Odročené na *neurčito*
 18.09.2009 – žiadosť OP, či nebol určený termín HP (po vyše 2 mesiacoch od odročenia)
 10.11.2009 – spis na lehotu 60 dní – do skončenia väzobnej veci 7Tos
 07.01.2010 – spis na lehotu do 01.03.2010 – do skončenia veci 7T 59/09
 09.03.2010 - spis na lehotu 60 dní – do skončenia veci 7T 59/09
 14.05.2010 - spis na lehotu 60 dní – do skončenia veci 7T 59/09

30.07.2010 - spis na lehotu 60 dní – do skončenia veci 7T 59/09
 13.10.2010 – natermínované HP na 22.11.2010
 HP dňa 22.11.2010 – výsluch znalkyne MUDr. U. Odročené na deň ...(neurčený)
 30.12.2010 – určený termín na 26.01.2011 (chyba v písaní – napísané 2010)
 HP dňa 26.01.2011 – výsluch znalca MUDr. B.- Odročené na *neurčito*
 01.04.2011 - natermínované HP na 29.04.2011
 Č.l. 385 – žiadosť obh. JUDr. P. na odročenie – neodkladné vyšetrenie pred hospitalizáciou – nezdokladované
 HP dňa 29.04.2011 – odročené na *neurčito*
 19.08.2011 – natermínované HP na 14.09.2011
 HP dňa 14.09.2011 – nedostavili sa obžalovaný a poškodená (adresát neznámy). Odročené na *neurčito*
 03.11.2011 – natermínované HP na 05.12.2011
 HP dňa 05.12.2011 – nepodarilo sa predvolať obžalovaného. Odročené na *neurčito*
 19.01.2012 – natermínované HP na 27.02.2012
 20.02.2012 - natermínované HP na 14.03.2012 potom natermínované HP na 11.04.2012
 HP dňa 11.04.2012 – kolízia obhajcu. Odročené na 14.05.2012
 HP dňa 14.05.2012 – neprítomný obžalovaný – riadne predvolaný
 Č.l. 409 – oznámenie, že obžalovaný je v nemocnici na psychiatrickom oddelení
 14.06.2012 – oznámenie psychiatrie, že 05.06.2012 bol obžalovaný prevezený do Psychiatrickej liečebne Plešivec
 22.06.2012 – výzva Psychiatrickej liečebni v Plešivci, či jeho stav mu dovoľuje zúčastniť sa HP
 HP
 09.07.2012 – oznámenie Psychiatrickej liečebne Plešivec, že nie je schopný zúčastniť sa HP
 Spis na lehotu do 31.08.2012. dňa 10.09.2012 – natermínované HP na 22.10.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote - Príťahy v konaní spôsobuje vyčkávanie na skončenie iných vecí aj napriek tomu, že vo veci nie je skončené dokazovanie. Navyše z obsahu spisu sa nedá zistiť, o aké veci ide. Príťahy taktiež spôsobilo aj to, že dokazovanie bolo potrebné zopakovať po zrušení rozsudku – z dôvodu procesných pochybení najmä že obžalovaný nebol po každom vykonanom dôkaze dotazovaný, či sa k nemu nechce vyjadriť. Navyše aj po opakovanom výsluchu znalkyne po zrušení veci opäť došlo k procesným pochybeniam. Pred vyhlásením rozsudku nebolo dané právo posledného slova (keďže rozsudok bol následne zrušený, je to irelevantné). Hlavné pojednávanie bolo viackrát odročené (resp. menený termín) pre ospravedlnenia (najmä obh. JUDr. P.), ktoré neboli zdokladované a termín HP bol viackrát menený bez uvedenia dôvodu. O žiadosti o prepustenie z väzby bolo rozhodnuté po vyše 2 a pol mesiaci od podania žiadosti z dôvodu, že spis bol u znalca (na vyhotovenie posudku mal mať 30 dní). U ďalšej znalkyne bol spis takmer 1 rok. Svedkovia a poškodená boli poučovaní o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa starého TZ (§ 174 a § 175) aj keď výsluchy boli vykonávané po 31.12.2005. Znalci pôvodne neboli poučovaní aj podľa § 347 TZ (ale len podľa § 106 a 107 TP).

sp. zn. 7T 52/2000 – obž. L L a ml. J B
(JUDr. Bureš)

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák.

- vec pridelená JUDr. Lucii Bašistovej a dňa 15.12.2010 prerozdelená JUDr. Richardovi Burešovi
- nápad veci dňa 19.3.2001 – prvý úkon samosudkyňa vykonala dňa 30.3.2010, keď určila termín hlavného pojednávania na deň 10.5.2010
- pri sledovaní obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní je nedostatočne použité ust. § 264 ods. 1 Tr. por., keď zo zápisnice nevyplýva, ktorá časť výpovede obžalovaného bola z prípravného konania prečítaná
- odročené HP na deň 14.6.2010 za účelom výsluchu ďalších svedkov
- odročené HP na deň 15.7.2010 pre neprítomnosť prísediacej
- odročené HP na deň 9.9.2010 pre neprítomnosť obhajcu obž. ml. B.
- HP dňa 9.9.2010 odročené na deň 14.10.2010 za účelom výsluchu znalca, poškodeného, za účelom zabezpečenia záznamu kamery z miesta trestného činu, HP odročené na deň 11.11.2010 pre neprítomnosť obž. L. a obhajcu; zo spisu nevyplýva, čo sa udialo na HP dňa 11.11.2010, vec v dôsledku odchodu JUDr. Bašistovej na MD bola prerozdelená v súlade so zákonom JUDr. Richardovi Burešovi dňa 15.12.2010
- samosudca až dňa 6.10.2011 /takmer po 6 mesiacoch/ určil termín HP na deň 14.12.2011, kedy došlo k odročeniu HP na neurčito pre neprítomnosť obž. L. za účelom zistenia jeho pobytu; následne bol určený termín HP na deň 15.5.2012, kedy došlo k odročeniu HP na deň 7.6.2012; bolo prijaté vyhlásenie o vine u oboch obžalovaných, bolo odročené HP za účelom zabezpečenia registra trestov u oboch obžalovaných, ako aj zabezpečenia správ o povesti; dňa 13.6.2010 odročené HP na deň 26.6.2012 z dôvodu neprítomnosti obhajcu a poškodeného

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – predovšetkým oneskorene určený termín HP po prerozdelení veci inému sudcovi, k priet'ahom došlo aj z objektívnych dôvodov pre neprítomnosť obžalovaných, obhajcov, ako aj svedkov.

**sp. zn. 7T 167/08 – obž. P V
(JUDr. Bureš)**

- trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák.
- vec pridelená JUDr. Lucii Bašistovej a dňa 14.12.2010 prerozdelená JUDr. Richardovi Burešovi
- nápad veci 24.9.2008
- prvý úkon urobila samosudkyňa dňa 10.11.2008, kedy určila termín HP na deň 10.12.2008
- 10.12.2008 došlo k odročeniu HP na neurčito za účelom zistenia pobytu obžalovaného, pobyt nebol zistený
- 18.2.2009 bol vydaný príkaz na zatknutie
- dňa 11.8.2009 obžalovaný pred realizáciou príkazu na zatknutie sa okresnému súdu ozval s tým, že často sa zdržiava v ČR a chce, aby doterajšia pošta mu bola posielaná na novú adresu
- dňa 24.9.2009 – obžalovaný prepustený zo zadržania, doručené mu predvolanie na HP na deň 9.11.2009, HP bolo odročené na deň 13.1.2010 za účelom predvolania navrhnutých svedkov obžalovaným
- HP bolo odročené dňa 13.1.2010 z dôvodu, že obžalovaný prehlásil, že sa necíti byť zdravý, HP odročené na deň 11.2.2010, toto HP bolo odročené na neurčito; zisťuje sa dĺžka práceneschopnosti obžalovaného
- dňa 24.3.2010 HP odročené na deň 12.5.2010, opätovne neprítomný obžalovaný, doručenie u neho je vykázané, HP bolo následne odročené na deň 16.6.2010; v spise sa nenachádza

zápisnica o konaní HP z tohto dňa, avšak dňa 14.12.2010 bola vec prerozdelená a pridelená JUDr. Richardovi Burešovi

- prvý úkon samosudca vykonal vo veci dňa 6.10.2011/takmer po 6 mesiacoch/, kedy určil termín HP na deň 9.12.2011, HP bolo odročené a bol zisťovaný pobyt obžalovaného, určený termín HP na deň 25.3.2012, keď došlo k odročeniu HP na deň 18.4.2012, HP odročené na neurčito, pretože sa zisťuje pobyt obžalovaného
- dňa 28.5.2012 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, tento príkaz bol zrealizovaný dňa 15.6.2012, obžalovaný bol prepustený na slobodu a súčasne určený termín HP na deň 26.6.2012, ako dôvod prepustenia na slobodu je, že obžalovaný uviedol novú adresu

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – priet'ah pri prerozdelení veci inému sudcovi od 14.12.2010 do 6.10.2011, javí sa ako nedôsledné využitie inštitútu príkazu na zatknutie obžalovaného, pretože tento bol pri druhom zatknutí prepustený na slobodu aj napriek tomu, že bol zo zadržania prepustený pri realizácii prvého príkazu na zatknutie. Po prepustení na slobodu môže opäť sa vyhýbať trestnému stíhaniu.

sp. zn. 6T 223/04 – obž. J Š
(JUDr. Majerniček)

- § 234 ods. 1, § 202 ods. 1, § 197a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005
 - nápad veci – 11.11.2004,
 - prvý úkon predseda senátu urobil dňa 31.1.2005, keď určil termín HP na deň 7.3.2005, toto HP bolo odročené na deň 4.4.2005 za účelom predvolania znalca, dňa 4.4.2005 bolo HP odročené na neurčito za účelom spracovania kontrolného ZP
 - dňa 28.6.2005 bol rozhodnutím súdu pribratý iný znalec,
 - dňa 26.10.2005 okresnému súdu bol doručený nový ZP, dňa 10.11.2005 určený termín HP na deň 21.11.2005, na tomto HP bol vyhlásený rozsudok, tento bol napísaný dňa 21.12.2005
 - dňa 15.2.2006 došlo odvolanie obžalovaného, dňa 3.3.2006 spis predložený KS
 - 21.6.2006 po zrušení vecí odvolacím súdom sa vrátil spis OS
 - 30.6.2006 určený termín HP na deň 24.7.2006, odročené HP na 31.7.2006 za účelom predvolania svedkyne
 - 31.7.2006 odročené na deň 16.8.2006, svedkyňa bola vypočutá na HP, obžalovaný bol prepustený z väzby na slobodu, odročené HP za účelom výsluchu ďalšej svedkyne, HP viacnásobne odročované na deň 12.9.2006, 27.9.2006, 10.10.2006, 19.10.2006 aj napriek tomu, že podľa správy z príslušného odd. polície sa svedkyňa na adrese nenachádza, jej pobyt nie je známy, nie sú známe ani dáta narodenia svedkyne, nie sú známi ani príbuzní tejto svedkyne
 - dňa 19.10.2006 odročené HP na deň 12.12.2006 pre chorobu obhajcu, ako aj svedkyne, odročené HP na deň 19.1.2007, bola zistená nová adresa svedkyne, ktorú sa pokúšal predvolať okresný súd viackrát.
- Opätovne odročené HP na deň 31.1.2007 pre neprítomnosť svedkyne, uvedené HP odročené na neurčito, pretože obžalovaný bol umiestnený v nemocnici
- dňa 5.3.2007 zistené, že obžalovaný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony,
 - dňa 19.6.2007 odročené HP pre nemoc sudcu na deň 26.6.2007, opätovne dochádza k odročovaniu HP pre neprítomnosť svedkyne, tak došlo k odročeniu HP zo dňa 13.7.2007, 24.7.2007, 2.8.2007, 5.9.2007, dochádza k odročovaniu HP za účelom zabezpečenia účasti svedkyne formou predvedenia políciou aj napriek tomu, že polícia už predtým oznámila, že na uvedených adresách sa svedkyňa nezdržiava, nie sú známi príbuzní svedkyne, dochádza napriek tomu k opätovnému odročovaniu a urgencii predvedenia svedkyne na deň 18.9.2007, 18.10.2007, 23.10.2007 aj napriek tomu, že bolo oznámené, že sa nezdržiava na uvedených

adresách, nie je jej pobyt známy a nie sú známi ani jej príbuzní, opätovne odročované z toho istého dôvodu 6.11.07, 19.11.07 a následne odročené HP na neurčito za účelom zistenia pobytu svedkyne, pričom HP sa uskutočnilo až dňa 16.6.2009 po zistení pobytu svedkyne L.

- dňa 16.6.2009 odročené HP na neurčito pre neprítomnosť svedkyne, 18.12.2009 odročené na 18.1.2010 pre neprítomnosť obžalovaného a svedkov, 18.1.2010 vo veci rozsudok, dňa 20.2.2010 napísaný rozsudok, krajskému súdu bol predložený spis na odvolacie konanie dňa 26.5.2010

- 15.10.2010 došiel spis OS po zrušení veci v odvolacom konaní

- 11.11.2010 určený termín HP na deň 3.12.2010, potom zmena termínu HP na deň 7.12.2010, došlo k odročeniu HP na deň 11.1.2011 – výsluch znalcov, následne na 4.12.2011 a tento na neurčito, určený termín HP – 12.8.2011, zmena termínu na deň 12.9.2011, kedy došlo k odročeniu HP za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 6.10.2011, nasledovalo odročenie HP na deň 4.11.2011, 1.12.2011 a 10.1.2012, z dôvodu neprítomnosti obhajcu, obžalovaného, príseďiacich,

- dňa 2.2.2012 neprítomní príseďiaci, odročené na 28.2.2012, dňa 27.3.2012 neprítomný obžalovaný, z toho istého dôvodu odročené HP na deň 13.4.2012, zisťuje sa zdravotný stav obžalovaného, 13.4.2012 na HP neprítomný obžalovaný, okresný prokurátor oznamuje, že navrhuje zmeniť právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, táto skutočnosť je predložená na vyjadrenie obžalovanému, dňa 9.5.2012 došlo k odročeniu na deň 28.5.2012, kde sa urgovalo vyjadrenie obžalovaného a v uvedený deň 28.5.2012 došlo k vyhláseniu nového rozsudku vo veci so zmenou právnej kvalifikácie v súlade s návrhom prokurátora a v súlade so súhlasom obžalovaného na zmenu právnej kvalifikácie

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – nesústreďené konanie pri odročovaní HP, viacnásobne, pre neprítomnosť svedkyne dochádza k určovaniu termínu HP aj napriek vyjadreniu polície, že pobyt svedkyne nie je známy a nie sú známi ani príbuzní tejto svedkyne, dochádza k zmene právnej kvalifikácie po návrhu prokurátora a po súhlase obžalovaného, čo nemá oporu v Trestnom poriadku. Neúčelne dochádzalo k odročovaniu HP za účelom vyhlásenia rozsudku, keď vyhlásený rozsudok bol po dlhšej niekoľkomesačnej dobe

**obž. J .H sp. zn. 6T 113/05
(JUDr. Majerniček)**

trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby § 215 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák.
+ trestný čin porušovania domovej slobody § 238 ods. 1,2 Tr. zák.

obžaloba podaná 15.7.2005

1. úkon vo veci 13.10.2005 nariadil termín HP na 31.10.2005

čl. 137 – dňa 21.7.2005 odstúpil OP žiadosť o prepustenie z väzby

čl. 143 plná moc JUDr. M. Z.

čl. 144 – zápisnica o HP 31.10.2005 – výsluch obžalovaného, poškodených, svedkovia, rozhodnutie o prepustení z väzby – OP sťažnosť. (pred rozhodnutím senátu o väzbe nie je prerušené HP za účelom porady senátu) čl. 153 vec predložená KS v PO 7.3.2006 na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o prepustení z väzby zo dňa 31.10.2005 (4 mesiace priesťah), čl. 154 – uznesenie KS v PO – zrušil uznesenie okresného súdu a žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietol 8.3.2006 3Tos 7/06. čl. 155 vec vrátená OS Kežmarok 17.3.2006. Po vrátení veci z krajského súdu 1. úkon 11.5.2006 – doručovanie uznesenia krajského súdu 2.úkon po vrátení veci z KS 15.5.2006 termín HP na deň 22.5.2006 (7 dní) čl. 160 – HP 22.5.2006 – znalkyňa neuviedla v akej výške si uplatňuje znalečné, ani že

ho písomne vyčísli, súd priznal znalečné bez uvedenia výšky, odročené na deň 5.6.2006 za účelom predvolania ďalšieho znalca + pripojený spis 6T 276/02

čl. 163 – hlavné pojednávanie 5.6.2006 – vypočutý obžalovaný, znalec MUDr. S. (znalec povedal na HP, že si znalečné vyčísli dodatočne, súd mu neurčil lehotu a ihneď vyhlásil uznesenie, že znalečné priznáva bez uvedenia výšky – stačilo zaprotokolovať, že si uplatňuje a nerozhodovať o priznaní.), na HP súd čítal zápisnicu o výsluchu svedka Mgr. J. z prípravného konania podľa § 211 ods. 1 Tr. por. za súhlasu OP a obhajcu – (bol potrebný súhlas obžalovaného a OP, netreba súhlas obhajcu.), po prečítaní listín a prečítaní svedeckej výpovede z prípravného konania neumožnil obžalovanému vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, nebolo obžalovanému udelené posledné slovo, poučenie o opravnom prostriedku neobsahovalo lehotu dokedy a kde možno podať odvolanie! 1x vyhlásil rozsudok - nebolo v zápisnici o hlavnom pojednávaní úplné znenie rozsudku (vina podľa § 215....) rozsudok vyhotovený 23.8.2006 (2 a pol mesiaca po vyhlásení)

čl. 172 odvolanie OP, čl. 188 predkladacia správa KS v PO – vec predložená 9.10.2006 na rozhodnutie o odvolaní OP proti rozsudku OS, čl. 189 uznesenie KS v PO – 17.10.2006 1To 124/06 – zrušuje rozsudok OS, čl. 190 vec vrátená na OS 13.11.2006

1. úkon po vrátení veci z KS 28.12.2006 (kancelárii prišlo 5.1.2007) doručovanie uznesenia KS + zároveň termín HP na 29.1.2007

čl. 199 HP 29.1.2007 – ospravedlnila sa poškodená – nový termín HP 5.2.2007

čl. 201 žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby – došla 29.1.2007

čl. 204 HP 5.2.2007 – vypočutá pošk. M. H.

rozhodnuté o prepustení z väzby (koniec väzby- právoplatné), odročil HP na 12.2.2007 za účelom prednesenia záverečných rečí a vyhlásenia rozsudku

čl. 209 uznesenie vyhotovené 8.2.2007 – včas

čl. 211 HP 12.2.2007 – napriek uzneseniu KS nedal obžalovanému priestor vyjadriť sa k vykonaným listinným dôkazom – posledné slovo chýba, opätovne rozsudok nebol na HP vyhlásený tak, aby tam bol skutok, nedal ani vina podľa obžaloby, len právnu kvalifikáciu a trest v zápisnici o HP .

rozsudok bol vyhotovený včas 7.7.2007, čl. 226 odvolanie OP, čl. 230 predkladacia správa KS predložené 17.9.2007

čl. 232 KS 27.11.2007 zrušil vec, vec vrátená OS 28.1.2008 (2x zrušená KS), opätovne KS konštatuje, že nie je zrejmé, ako bol rozsudok OS vyhlásený

čl. 237 – 1. úkon doručovanie uznesenia KS 10.3.2008

čl. 240 termín HP 23.9.2008 vytýčený 1.8.2008 (kancelárii doručený 20.8.2008) – priedah 5 mesiacov – ospravedlnenie poškodenej HP 23.9.2008 odročené na 10.10.2008 – ospravedlnenie poškodenej PN od 19.9.2008, obžalovaný PN od 2.9.2008, HP 10.10.2008 odročené na 31.10.2008

HP 31.10.2008 odročené na 25.11.2008 – nemal vykázané doručenie u obžalovaného, ktorý mu opakovane neprevzal predvolanie poštou

HP 25.11.2008 – HP opakovane odročené pre neprítomnosť svedkov (mal doručovať cestou OO PZ .)

HP 16.12.2008 – obžalovaný neprítomný – mal riadne vykázané doručenie predvolania, sudca odročil a opäť predvolával poštou, aj keď mal splnené podmienky na predvedenie obžalovaného – odročil na 16.1.2009

HP 16.1.2009 – mal splnené podmienky na HP – výsluchom obžalovaného a poškodenej, odročil pre neprítomnosť svedkyne S., ale mal konať obžalovaný a poškodená boliprítomní! Odročil HP na 23.1.2009. Svedkyňa S. mala riadne vykázané doručenie, mal jej uložiť poriadkovú pokutu alebo dať ju predviesť.

HP 23.1.2009 odročené pre neprítomnosť obhajcu na 30.1.2009 – obhajca ospravedlnil obžalovaného, že je v práci v ČR

HP 30.1.2009 – odročené na neurčito, neprítomnosť obžalovaného, ospravedlnil sa
dňa 24.2.2009 vytýčil termín HP na 10.3.2009

HP 10.3.2009 – odročené na 13.3.2009 pre neprítomnosť prísediaceho

HP 13.3.2009 – odročené – ospravedlnil sa obhajca, obžalovaný, svedkovia – dôvod
odročenia nie je uvedený vôbec – odročené na 24.3.2009

HP 24.3.2009 odročené na 14.4.2009 – obhajca oznámil, že obžalovaný je PN

HP 14.4.2009 – konal (výsluch obžalovaného a 2 svedkyň) a odročil za účelom výsluchu
ďalších svedkov, ktorých nikto nenavrhol a ktorých nepredvolával doteraz až na 13
pojednávanií po druhom zrušení veci KS

HP 28.4.2009 – nie je vykázané doručenie u svedkov – odročené na 11.5.2009

HP 11.5.2009 odročil na 25.5.2009, obžalovaný doručil PN

HP 25.5.2009 – vzhľadom na zvýšenú teplotu predsedu senátu odročuje na 26.5.2009, zrejme
boli aj všetci svedkovia, nie je to zrejme, lebo v zápisnici z HP nie sú uvedené mená

HP 26.5.2009 – konal, vypočul svedkov – odročil na 9.6.2009 za účelom výsluchu svedkyne
D.H.

čl. 291 HP 9.6.2009, vypočul svedkyňu D. H, odročil za účelom záverečných rečí, keď konal
v neprítomnosti obžalovaného, ktorý požiadal o konanie v neprítomnosti (nemusel)

HP 3.7.2009 – odročené pre neprítomnosť prísediacej na 3.8.2009

čl. 300 úradný záznam – telefonicky z dôvodu ochorenia zrušil HP sudca – termín HP
7.9.2009

HP 7.9.2009 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý je v ČR v práci, chyba -
v zápisnici je uvedené, že obžalovaný je prítomný, odročené na 12.10.2009

HP 12.10.2009 – neprítomný obžalovaný, riadne prevzal predvolanie, nebolo žadne
opatrenie – poriadková pokuta, predvedenie.

HP 20.10.2009 sa ospravedlnil obhajca bez udania dôvodu, sudca to akceptoval.

HP 20.10.2009 – odročené na 30.10.2009

HP 30.10.2009 – obžalovaný sa nedostavil napriek riadnemu predvolaniu – nebola žiadna
pokuta ani predvedenie, odročil na 13.11.2009

HP 13.11.2009 – 3x sudca vyhlásil zle rozsudok, nie je uvedený v zápisnici z HP ani skutok,
ani odkaz na obžalobu, je len právna kvalifikácia a trest

rozsudok OS Kežmarok napísaný 15.1.2010 – evidentne po lehote, spis predložený KS
2.3.2010, tretí krát zrušená vec 28.4.2010, došlo OS 15.6.2010-krajský súd zrušil z tých
istých dôvodov 3x, sudca nedal skutok, pre ktorý uznal vinu do zápisnice

prvý úkon po zrušení veci 7.7.2010 – doručoval uznesenie KS
dňa 12.8.2010 vytýčil termín HP na deň 7.9.2010

HP 7.9.2010 – obžalovaný prevzal, ale nie je prítomný, odročené HP na 20.9.2010, lebo sa
nedostavil obžalovaný, prísediaci a svedkovia – neurobil opatrenia na zabezpečenie účasti
predvolaných, (obžalovaného+ svedkyňu predviesť alebo uložiť poriadkovú pokutu)

HP 20.9.2010 – obžalovaný prítomný, nedostavil sa prísediaci + 1 svedkyňa, HP odročené na
4.10.2010 (mal dať predviesť+ poriadková pokuta, svedkyňa predvolanie riadne prevzala,
neospravedlnila sa)

HP 4.10.2010, odročené, ale svedkyňa aj prísediaci prevzali predvolanie až v deň HP

HP 18.10.2010 – nebol prítomný obžalovaný, nemal vykázané doručenie predvolania, odročil
na 24.11.2010 – chyba v zápisnici uvedené, že nemá vykázané doručenie u obžalovaného, čo
nie je pravda, prevzal 21.10.2010 (mal dať predviesť obžalovaného + svedkyňu + poriadková
pokuta – aj svedkyňa prevzala.)

HP 24.11.2010 odročené pre ospravedlnenie obhajcu a prísediacej, inak boli všetci, nie je
dôvod neprítomnosti u obhajcu uvedený – chyba v zápisnici – uvedené, že odročuje na 7.11,
má byť 7.12. ospravedlnenie obhajcu – ošetrovú u lekára

HP 7.12.2010 – odročené na 5.1.2011, podľa lekárskej správy mala ísť svedkyňa na operáciu 2.1.2011

HP 5.1.2011 odročené na neurčito, zisťovanie PN svedkyne – poškodenej

9.2.2011 – zisťoval súd, či PN trvá (súd mal zaslať výzvu poškodenej + ošetrojúcemu lekárovi) 12.8.2011 – súd zisťoval, či PN trvá u poškodenej. Dňa 21.9.2011 poškodená oznámila, že je schopná účasti na HP - toto bol do času rozboru spisu (26.6.2012) - POSLEDNÝ ÚKON- priet'ah viac ako 9 mesiacov

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Obžaloba bola vo veci podaná dňa 15.7.2005, po troch hlavných pojednávaniach boli vykonané všetky dôkazy a okresný súd dňa 5.6.2006 vo veci prvýkrát rozhodol, uznesením Krajského súdu v Prešove, bola vec prvýkrát zrušená a vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie pričom po doručení spisu okresný súd dňa 13.11.2006, vo veci bolo potrebné iba predvolať pošk. M. H., opätovne ju vypočuť, prečítať jej výpoveď z prípravného konania, pokúsiť sa o odstránenie rozporov a rozhodnúť, pričom hlavným dôvodom zrušenia veci bola skutočnosť, že súd prvého stupňa v zápisnici o hlavnom pojednávaní pri vyhlásení rozsudku neuviedol skutok a trestný čin, pre ktoré bol obžalovaný uznaný vinným a to ani odkazom na obžalobu, následne krajský súd ešte dvakrát zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa pre tie isté opakované chyby. Teda možno zhrnúť, že vo veci bolo vytyčených spolu 38 hlavných pojednávanií, sudca opakovane poštou doručoval predvolania obžalovanému, ktorý ich nepreberal, pritom bolo treba doručiť predvolanie cestou OO PZ alebo dať obžalovaného predviesť prípadne vydat' príkaz na jeho zatknutie. Ani obžalovanému ani svedkom napriek opakovaným neospravedlneným neúčastiam na hlavných pojednávaniach neukladal poriadkové pokuty, nepoužil žiadne poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti predvolaných. Obžalovanému neumožnil sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom vykonaným na hlavných pojednávaniach. Sudca vytyčoval termín hlavných pojednávanií s krátkym predstihom 7 dní, 10 dní apod., následne nebolo vykázané doručenie predvolania, obhajcovia opakovane ospravedlňovali svoju neúčasť na HP a žiadali toto odročiť, pričom nepredložili žiadne dôkazy o dôvodnosti ospravedlnenia, súd bez dokladov HP odročoval. Boli zistené viaceré priet'ahy spôsobené sudcom uznesenie o prepustení z väzby bolo vyhlásené dňa 31.10.2005 - písomne. vyhotovené dňa 28.2.2006 teda po 4 mesiacoch, rozsudok zo dňa 5.6.2006 písomne vyhotovil až 23.8.2006 (väzobná vec), po vrátení veci z KS Okresný súd doručoval uznesenie KS o väzbe od 17.3.2006 do 11.5.2006- zbytočný úkon, bolo zároveň treba vytyčiť termín hlavného pojednávania. Pri druhom zrušení veci krajským súdom doručoval uznesenie KS od 28.1.2008 do 23.9.2008 (subj. priet'ah 8 mesiacov), dňa 9.6.2009 súd konal bez obžalovaného na jeho návrh, pričom zbytočne odročil HP za účelom vyhlásenia rozsudku- tento bol potom vyhlásený až dňa 13.11.2009 – t. j. po 5 mesiacoch pre neprítomnosť (či obžalovaného, obhajcu alebo prísediaceho), dňa 28.4.2010 KS v Prešove tretíkrát z tých istých dôvodov zrušil rozsudok okresného súdu- opäť predseda senátu okresného súdu na HP vyhlásil rozsudok bez uvedenia skutku a trestného činu, pre ktoré mal byť obžalovaný uznaný vinným, rozsudok písomne vyhotovil až 15.1.2010 t. j. 1 mesiac po lehote, po treťom zrušení a vrátení veci krajským súdom bolo potrebné bez zbytočných priet'ahov vytyčiť termín HP a s týmto doručiť stranám rozhodnutie KS. OS najskôr od 15.6.2010 do 12.8.2010 doručoval uznesenie KS a od 21.9.2011, kedy poškodená oznámila, že je práceschopná do termínu konania revízie spisu teda do 26.6.2012 nebol urobený žiadny úkon – priet'ah viac ako 9 mesiacov

obž. J Bt sp. zn. 1T 68/01
(JUDr. Bureš)

trestný čin krádeže § 247 ods. 1,4 Tr. zák. uč. do 31.12.2005 – bez povolenia nechal vytážiť 22ks smrek + jedľa, škoda 17.556,- Sk ,

obžaloba podaná 5.4.2001

1. úkon 5.5.2001 určené HP na 22.5.2001

1x HP 22.5.2001 koná, vypočul obž., svedkov, znalca, HP odročené na neurčito za účelom predvolania neprítomných svedkov

dňa 4.6.2001 vytýčil HP na 18.6.2001

HP 18.6.2001 – vypočul 1 svedka – odročené na neurčito za účelom výsluchu ďalších svedkov

HP 9.8.2001 – výsluch 4 svedkovia – odročil na 10.9.2001

HP 10.9.2001 odročené pre neprítomnosť obžalovaného na 25.9.2001

HP 15.10.2001 z dôvodu PN splnomocnenca poškodeného odročené na 29.10.2001

HP 29.10.2001 – zmena obhajcu, žiadal odročiť

HP 3.12.2001 – uznesenie § 221 ods. 1 Tr. por. vracia vec OP na došetrenie, OP podal sťažnosť

17.7.2002 vec predložená KS 2To 200/02

KS dňa 24.9.2002 vec zrušil a vrátil OS, doručená OS Kežmarok 23.10.2002

Žiadosť o zaslanie dokladov 15.11.2002 – doklady došli 3.1.2003

22.1.2003 vytýčený termín HP na 7.2.2003

HP odročené na neurčito bez udania dôvodu

26.2.2003 vytýčené HP na 11.3.2003 – konal vypočul svedkov – odročil na neurčito

dňa 14.4.2003 vytýčil termín HP na deň 30.4.2003

HP 30.4.2003 odročené na neurčito z dôvodu naštudovania podania obhajcu

23.5.2003 vytýčil termín HP na 23.6.2003 – odročil HP pre neprítomnosť obžalovaného na 30.6.2003

HP 30.6.2003 konal – odročil na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania

dňa 4.9.2003 vytýčil HP na 30.9.2003

HP 30.9.2003 námietka zaujatosti, spis predložený KS 4.11.2003 na rozhodnutie o námietke zaujatosti

KS sudcu nevytlúčil, vec vrátená OS Kežmarok 19.12.2003

9.2.2004 vytýčil termín HP na 2.3.2004

HP 2.3.2004 – konal, odročil na vyhlásenie rozsudku na 5.3.2004

HP 5.3.2004 – spojil na spoločné konanie vecí 1T 68/01 a 1T 305/03 (obžaloba podaná 2.10.2003)

pribral do konania znalca geodeta 31.3.2004, sťažnosť poškodeného proti uzneseniu o pribratí znalca, vec predložená KS PO 12.5.2004

KS neverejně zasadnutie 27.5.2004 – zrušili uznes OS, spis vrátený 9.7.2004

31.8.2004 určil termín HP na 21.9.2004 – termín zrušený, ospravedlnenie obhajcu, nový termín HP 22.10.2004 - odročené

HP 3.11.2004 odročené na neurčito (ospravedlnenie obhajcu, nežiadal od neho doklad o zahr.ceste)

HP vytýčené na 15.12.2004 dňa 4.11.2004,

HP 15.12.2004 – odročené na neurčito, že sa ospravedlnila obhajkyňa JUDr. V F

HP 15.2.2005 (vytýčený 17.1.2005) konal, odročil na neurčito, 7.3.2005 vytýčil termín HP

HP 4.4.2005 – konal, odročil na neurčito, vytýčil HP dňa 15.4.2005 na deň 24.5.2005

HP 24.5.2005 – vylúčil vec na samostatné konanie, 2.6.2005 vytýčil HP na deň 23.6.2005

HP 23.6.2005 odročil na 8.9.2005 za účelom výsluchu svedka

HP 8.9.2005 odročil na neurčito, lebo sa ospravedlnil svedok K: – bez udania dôvodu – nepoužil žiadne poriadkové opatrenia

HP 3.11.2005 vyhlásil rozsudok – obž. oslobodil, rozsudok vyhotovil 6.3.2006 / 4 mesiace/ vec predložená KS 8.6.2006, KS zrušil vec na NZ 14.11.2006, vec vrátená OS 27.12.2006

2.1.2007 – pokyn na doručenie uznesenia KS

Po opakovaných výzvach dňa 16.8.2007 boli poškodeným zaslané požadované doklady

HP vytýčené na deň 17.11.2007 dňa 22.10.2007

8.11.2007 bol zrušený termín HP na príkaz sudcu, nie je uvedený dôvod zrušenia HP

dňa 3.12.2007 boli doložené správy požadované sudcom, dňa 12.12.2007 vytýčil termín HP na 6.2.2008

HP 6.2.2008 – konal, odročil na neurčito bez uvedenia dôvodu

18.3.2008 – odpoveď Správy katastra Kežmarok,

HP 23.4.2008 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného na neurčito, uložil mu poriadkovú pokutu, dňa 3.6.2008 vytýčil HP na deň 18.6.2008

HP 18.6.2008 – nevykonan žiadne dôkazy – odročil HP bez uvedenia dôvodu na neurčito

dňa 22.4.2009 vytýčil HP na 11.5.2009 (nekonal 10 mesiacov)

HP 11.5.2009 – odročil na neurčito bez uvedenia dôvodu odročenia, uznesenie o tom, že nie je vylúčený, sťažnosť proti uzneseniu 21.5.2009

predkladacia správa – došlo KS 1.7.2009 na rozhodnutie o sťažnosti k námietke zaujatosti, KS rozhodol 29.7.2009 – zrušil vec a z KS došla na OS Kežmarok 13.8.2009

dňa 24.8.2009 vytýčil HP na deň 7.9.2009

HP 7.9.2009 odročené na neurčito, dňa 20.10.2009 vytýčil HP na 24.11.2009

HP 24.11.2009 vykonané na mieste samom, odročené za účelom nariadenia obhliadky na mieste samom

HP 15.12.2009 (vytýčené 1.12.2009)

ospravedlnenie obhajcu+ žiadosť o odročenie HP, 7.12.2009 zrušil na neurčito, dňa 15.12.2009 vytýčil HP na deň 2.2.2010 na mieste samom – odročil na neurčito bez udania dôvodu

dňa 18.3.2010 vytýčil HP na deň 7.4.2010, konal – odročil na deň 3.5.2010 bez uvedenia dôvodu

HP 3.5.2010 – vypočul 1 svedka, HP odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu

HP 14.7.2010 – odročené za účelom pripojenia predchádzajúcich spisov KS PO 7T 76/09, OS KK 6T 57/08

30.12.2010 úradný záznam – čaká ukončenie veci 1T 85/05

30.12.2010 – čaká za spisom 1T 85/05, 1.4.2011 spis na lehotu 60 dní do skončenia veci 1T 85/05

HP 19.12.2011 odročil na neurčito pre neznámy pobyt obžalovaného

HP 13.4.2012 – odročené za účelom predloženia lesnej hospodárskej evidencie lesného pozemkového spoločenstva v r. 2000, L-10 prac. dní

HP na deň 4.7.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

sudca opakovane 39 krát odročoval hlavné pojednávanie často bez uvedenia dôvodu a na neurčito, následne o niekoľko dní vytyčoval termín hlavného pojednávania, pritom tak mohol urobiť už pri odročení a určiť konkrétny termín, čo by bolo hospodárnejšie a súčasne by sa vyhol často opakovaným ospravedlneniam zo strany obhajcu obžalovaného na kolízie s HP skôr určených v iných veciach. rozsudok vyhlásený dňa 3.11.2005 vyhotovil asi 3.12.2005/chýba pečiatka prijatia rozsudku do kancelárie/ a až dňa 6.3.2006 t. j. po 4 mesiacoch rozsudok expedovaný Po vrátení veci z KS opakovane najskôr doručoval rozhodnutie KS a až následne vytyčoval termín HP, tieto úkony mohol urobiť naraz, je to v rozpore so zásadou

hospodárnosti, navyiac od vyhlásenia rozsudku po jeho zrušení nový termín HP určený po viac ako 2 rokoch. Od 18.6.2008 do 22.4.2009 t. j. 10 mesiacov vo veci nekonal, vyžadoval listiny, ktorých potreba bola zrejmá od podania obžaloby. Otázky spojenia a vylúčenia vecí – tu konštatuje, že proti obžalovanému sa vedie ďalších 9 vecí na OS KK – evidentne zlé lustrácie. Od 14.7.2010 čaká za ukončením vecí OS Kežmarok sp. zn 1T 85/05.

Rozsiahla a na dokazovanie náročná vec.

trestný spis obž. A1 :P1 sp. zn. 6T 66/04
(JUDr. Majerníček)
už v predchádzajúcej revízií rozborovaný

trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005

V trestnej veci 6T 66/04 s nápadom veci 28.4.2004 sa konalo plynulo, viaceré hlavné pojednávania boli odročované za účelom predvolávania svedkov, ktorí boli na požiadania súdu predvádzaní k výsluchu. Vo veci bol dvakrát vyhlásený rozsudok, pričom proti rozsudku zo dňa 31.1.2005 bolo podané odvolanie okresným prokurátorom. Spis nebol predložený na odvolacie konanie, nachádzal na okresnom súde v dôsledku nedoručenia rozsudku poškodenému. Úkony smerujúce k doručeniu rozsudku poškodenému boli vykonané dňa 29.3.2006, 18.4.2006 a 12.6.2006, 3.7.2006 potom až 1.8.2007, 20.1.2008 (zist'ovanie pobytu a doručovanie písomnosti poškodenému aj cez OO PZ), adresa poškodeného oznámená súdu 4.2.2009, spis preložený KS Prešov na konanie o odvolaní 5.6.2009. KS zrušil vec 29.9.2009, spis vrátený OS Kežmarok 9.10.2009. HP 3.2.2010, zo spisu sa nedá zistiť kedy bol termín vytyčovaný, asistentke došiel 25.1.2010, obžalovaný prevzal predvolanie 3.2.2010. HP 3.2.2010 odročené na 24.4.2010 pre neprítomnosť obžalovaného (neskoro doručený termín HP)

HP 24.2.2010 – odročené za účelom zist'ovania pobytu poškodeného na neurčito, správa došla 30.4.2010, zbytočne zisťovaný pobyt poškodeného, ten sa zdržiaval na rovnakej adrese ako predtým v Opave, súdu to bolo známe od februára 2009. Dňa 11.11.2010 / viac ako pol roka nič/ bol vytyčený termín HP na deň 3.12.2010, bez udania dôvodu zrušený nový termín na 6.12.2010 ,

HP 6.12.2010 – bolo odročené pre neprítomnosť prísediaceho na 5.1.2011, ospravedlnenie obhajcu zo dňa 4.1.2011 má kolíziu pojednávaní, pritom obhajca bol prítomný na HP 6.12.2010, keď sa odročovalo .

HP 28.1.2011 – konal, odročil za účelom predvolania 3 ďalších svedkov

HP 18.2.2011 – konal, odročil za účelom predvolania 2 svedkov na 3.3.2011

HP 3.3.2011 – konal, odročil na neurčito za účelom zistenia pobytu svedka

HP 21.7.2011 – poškodenému doručovali predvolanie na adresu kde už nebyval, o čom vedeli od r. 2009, odročené, lebo obhajca na dovolenke (bez dokladu)

HP 5.9.2011 – svedok R. O. bol vypočutý, odročené na 20.9.2011 za účelom vyžiadania spisov z OO PZ, rovnako aj HP 20.9.2011 – vyžiadané správy OO PZ a Obvodného úradu odročené na 14.10.2011, kedy sa nedostavil obžalovaný / nepodpísaná zápisnica z HP/, odročené na 7.11.2011, toto HP odročené za účelom predvolania obžalovaného na 6.12.2011, a na 11.1.2012. HP 11.1.2012 – odročené za účelom predvolania obhajcu, /obhajca sa neospravedlnil/. HP 27.2.2012 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného (znovu ho súd iba predvolal nepoužil poriadkové opatrenia na zabezpečenie jeho účasti). HP 21.3.2012 opäť odročené za účelom predvolania obžalovaného na 17.4.2012, ale aj HP 17.4.2012 – odročené na 15.5.2012 za účelom predvolania obžalovaného

HP 15.5.2012 – len záverečné reči a súd odročil na 18.5.2012, na vyhlásenie rozsudku, /opäť nepodpísaná zápisnica z HP/

HP 18.5.2012 – vyhlásil rozsudok, oslobodil obžalovaného, rozsudok nenapísaný do 25.6.2012 /termínu rozborovania spisu/, nie je žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Spočiatku sa vo veci 28.4.2004 konalo plynulo, viaceré hlavné pojednávania boli odročované za účelom predvolávania svedkov, ktorí boli na požiadania súdu predvádzaní k výsluchu. Vo veci bol dvakrát vyhlásený rozsudok, pričom proti rozsudku zo dňa 31.1.2005 bolo podané odvolanie okresným prokurátorom. Okresný súd zisťoval pobyt poškodeného za účelom doručenia rozsudku do 4.2.2009. Spis preložený KS Prešov na konanie o odvolaní 5.6.2009. KS zrušil vec 29.9.2009, vrátená OS Kežmarok 9.10.2009. Uznesenie Krajského súdu Prešov bolo doručované od 14.10.2009, samostatne bolo vhodné s doručovaním uznesenia určiť zároveň nový termín HP, ten bol vytýčený až na deň 3.2.2010. Následne boli hlavné pojednávania odročované z dôvodu, že predseda senátu neskoro vytýčil termín HP, ďalšie HP z dôvodu, že predvolanie na HP bolo poškodenému doručované na adresu, kde sa nezdržiaval, pričom od 4.2.2009 je v spise adresa na ktorej sa zdržiaval a predseda senátu nariadil napriek tomu zisťovať pobyt poškodeného. Hlavné pojednávania sa odročovali aj pre neprítomnosť obžalovaného, pričom boli splnené podmienky pre doručovanie cestou OO PZ, či na predvedenie, sudca tieto nevyužil, obhajca sa ospravedlnil bez predloženia dokladov pre ospravedlniteľný dôvod, v jednom prípade sa ospravedlnil pre kolíziu pojednávanií aj keď sám obhajca bral mesiac predtým termín HP na vedomie. Aj keď okresnému súdu bolo krajským súdom uložené predvolať a vypočuť svedka R. O. okresný súd tohto svedka po vrátení veci dňa 9.10.2009 na hlavné pojednávania nepredvolával a prvýkrát ho predvolal až na termín HP 5.1.2011, rozsudok vyhlásený dňa 18.5.2012 zrejme nebol vyhotovený v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

trestný spis obž. J. P. sp. zn. 1T 2/06
(JUDr. Bureš)

obžaloba pôvodne napadla pod sp. zn. 6T 102/05 dňa 4.7.2005 pre trestný čin § 241 ods. 1 Tr. zák., § 215 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák. úč. do 31.12.2005 (JUDr. Majerníček)

Dňa 18.7.2005 spojil Dr. Majerníček túto vec (6T 102/2005) na spoločné konanie s vecou 1T 98/04 (JUDr. Bureš), pričom obžaloba vo veci 1T 98/2004, napadla 21.10.2004 (väzobná vec) pre § 242 ods. 1,2 Tr. zák. – sexuálne zneužívanie a dokazovanie bolo v tejto veci takmer dokončené

HP 7.11.2005 –predseda senátu JUDr. Bureš vyhlásil, že nesúhlasí so spojením vecí (s postupom senátu 6T), lebo vec 1T 98/2004 je väzobná a pred skončením – vydal preto uznesenie vec Pv 628/04 (6T 102/05) vylučuje na samostatné konanie, HP odročil na 28.11.2005 za účelom predvolania svedkov, vylúčená vec je pod sp. zn. 1T 2/06

po 6- tich mesiacoch dňa 14.5.2007 vytýčil termín HP na 11.6.2007 , kedy obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči senátu a vec bola predložená KS PO dňa 18.10.2007. V dôsledku, že bol namietaný aj KS, NS SR dňa 22.2.2008 rozhodol, že vec sa KS PO neodníma. KS PO vec doručená 4.3.2008, 1.4.2008 KS PO rozhodol, že vec sa OS KK neodníma. Vec vrátená OS Kežmarok 28.4.2008. OS najprv doručuje rozsudok NS, KS, nevytýčil súčasne aj termín HP, až dňa 16.9.2008 vytýčil HP na deň 20.10.2008. Dňa 9.10.2008 zmenil termín HP na deň 10.11.2008 bez uvedenia dôvodu, potom bol obžalovaný hospitalizovaný v nemocnici pre obv. v Trenčíne (od 28.10.2008 do 25.11.2008). Dňa 18.12.2008 vytýčil HP na 26.1.2009 na ktorom z časti vykonal dokazovanie a HP odročil na neurčito bez uvedenia dôvodu. 24.3.2009 určil termín HP na deň 24.4.2009, toto bolo

odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu, obhajkyňa uviedla, že v inej trestnej veci bol rozhodnuté, že obžalovaný nie je schopný vnímať trestné konanie. Uznesením zo dňa 8.12.2009 súd pribral do konania znalcov psychiatrov – mohol to urobiť už 24.4.2009

ZP doručený 4.3.2010 so závermi, že obžalovaný je nebezpečný, nie je schopný plnohodnotne chápať zmysel TK . Dňa 27.4.2010 súd vytýčil termín HP na deň 12.5.2010 tu vypočul psychiatrov pribratých do konania ešte v prípravnom konaní.

Obhajkyne namietali, že nebolo zákonné vypočuť obžalovaného vzhľadom na závery ZP. HP odročené na deň 28.6.2010, toto odročené na neurčito . HP 9.8.2010 – ospravedlnenie. obhajkyne z dôvodu čerpania dovolenky. HP 13.9.2010 odročené, v spise sa nachádza úradný záznam, že obhajkyňa sa ospravedlnila o 09.00. hod, že nepríde o 10.30 hod z dôvodu, že obžalovaný bol hospitalizovaný v nemocnici. Súd vyžiadala správu z interného oddelenia Nemocnice v Kežmarku, že obž. bol hospitalizovaný do 26.10.2010. Dňa 5.11.2010 súd vytýčil HP na deň 1.12.2010. Na HP dňa 13.9.2010 došlo aj k zmene prísediaceho teda k zmene v obsadení senátu, tiež opakovane obhajkyňa uviedla, že obžalovaný nie je schopný výsluchu vzhľadom na závery ZP.

HP 1.12.2010 – chybný dátum zápisnice – 13.9.2010 pri zápisnici je pripnutá aj zápisnica ktorá je obsahovo tá istá ako 13.9.2010 len s dátumom 1.12.2010, teda v spise sú 2 zápisnice o HP 13.9.2010 a 1.12.2010 – obsahovo úplne totožné, len s iným dátumom.

Zápisnica o HP 19.1.2011 – chybne je zapísané, že znalci sú prítomní na HP a potom, že sa ospravedlnili z HP, preto bolo odročené na neurčito. 8.2.2011 súd vytýčil HP na deň 18.2.2011, kedy bol vypočutý znalec MUDr. N., do konania HP mali podať správu MUDr. M a MUDr. Č, či vzhľadom na hospitalizáciu v Levoči je zdravotný stav obžalovaného taký že nie je schopný vnímať (chápať) zmysel TK a opäť odročil na neurčito, s tým, že pôvodný znalec navrhol, že sa oboznámi s celým spisom a vyžiada si aktuálne lekárske správy. Dňa 3.3.2011 vytýčil HP na deň 30.3.2011, ktorý z dôvodu ospravedlnenia jednej obhajkyne zrušil na neurčito, (predtým bolo osprav. JUDr. F, ale mohla JUDr. S). Dňa 15.4.2011 určil HP na deň 26.5.2011, tento termín zrušil dňa 25.5.2011 na neurčito bez uvedenia dôvodu. Dňa 7.7.2011 určil T HP na deň 21.7.2011 JUDr. F sa ospravedlnila pre PN, preto 19.7.2011 predseda senátu zrušil termín a odročil HP na neurčito (nezisťoval dĺžku PN u JUDr. F, ani doklad o dovolenke JUDr. S). 25.8.2011 vytýčil termín HP na 5.10.2011, kancelária JUDr. S. oznámila, že obžalovaný je PN preto HP odročil na neurčito. Do spisu bol doručený e-mail obhajkyne , že obžalovaný bude PN do konca roka. Dňa 12.1.2012 vytýčil súd HP na 1.2.2012, ktorý na základe telefonického oznámenia obhajkyne zrušil (bez dokladov). Dňa 25.3.2012 vytýčil HP na deň 11.4.2012, toto odročil na neurčito, obžalovaný sa nedostavil, nevykonával doručenie predvolania. Ďalší termín HP 14.5.2012 – obž. neprítomný., ani obhajcovia a poškodená, odročené na 6.6.2012, bez použitia poriadkových opatrení napriek tomu, že ich použitie bolo viac ako potrebné a opodstatnené. Znova bolo súdu zaslané ospravedlnenie obhajkyne JUDr. S., že obžalovaný je naďalej PN a sú dohodnutí, že keď PN ukončí, oznámi to súdu, no súd si nevyžiadala žiaden doklad od obžalovaného o jeho PN. Ďalší termín HP vytýčil súd na 2.7.2012 , potom na 23.8.2012, nedostavili sa svedkovia, HP odročené na neurčito, potom určil termín HP na deň 8.10.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla dňa 4.7.2005 vychádzajúc zo zápisníc o HP nebola doposiaľ prečítaná obžaloba. Prvotné úkony súdu spočívali v spojení veci na spoločné konanie (ešte konal JUDr. Majerníček sp. zn. 6T 102/05), čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a prednostného vybavovania väzobných vecí. JUDr. Majerníček k predchádzajúcej väzobnej veci zákonného sudcu JUDr. Bureša, v ktorej bolo vykonané takmer celé dokazovanie spojil novú vec o závažnom trestnom čine. Následne bolo rozhodované o námietke zaujatosti a o návrhu na odňatie a prikázanie veci, pričom však vec bola z KS OS vrátená 28.4.2008.

Okresný súd doručoval procesné rozhodnutia krajského súdu a najvyššieho súdu stranám, pričom toto doručovanie mohol urobiť súčasne s vytýčením termínu HP. Termín HP vytyčoval až dňa 16.9.2008, následne boli opakovane odročené HP bez uvedenia dôvodu, resp. bol bez uvedenia dôvodu zrušený termín HP, Dňa 24.4.2009 bolo HP odročené za účelom pribratia znalcov z odvetvia psychiatria, pričom súd písomne vyhotovil uznesenie až dňa 8.12.2009 (po siedmich mesiacoch). Tiež nie je zrejmé, prečo boli do konania pribratí noví znalci, keď už v prípravnom konaní boli pribratí znalci z toho istého odboru na posúdenie obdobných otázok, snád' bolo vhodné pôvodným znalcom uložiť povinnosť doplniť znalecký posudok z prípravného konania. Dňa 4.3.2010 bol okresnému súdu doručený znalecký posudok, zo záverov ktorého plynie, že obžalovaný nie je schopný plnohodnotne chápať zmysel trestného konania. Tu bolo zrejme vhodné prerušiť trestné stíhanie podľa § 283 ods. 1 Tr. por. , § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por. a nenariaďovať aj napriek námietkam obhajcov ďalších 11 hlavných pojednávaní, z účasti na ktorých sa mu či už obžalovaný alebo obhajkyne ospravedlňovali bez predloženia dokladov, naviac súdom nebola zisťovaná opodstatnenosť ospravedlnení ani neboli súdom prijímané žiadne poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti predvolávaných osôb. Možno zhrnúť, že doposiaľ nebola prečítaná ani obžaloba nebol vykonaný ani výsluch obžalovaného, boli vypočutí len znalci psychiatri, a javí sa potrebné opätovne vyšetriť aktuálny duševný stav obžalovaného s poukazom na skutočnosť, že tento podľa správy nachádzajúcej sa v spise má pracovať v autoumyvárke.

trestný spis sp. zn. 6T 22/08 Obž. R. J
(JUDr. Majerníček)

- obžaloba dňa 27.2.2008, § 207 ods. 1 písm. c, ods.3 písm. b/ Tr. zák., väzba 26.1.2012 – 31.5.2012, TR 27.3.2008 – odpor OP 9.4.2008. Právoplatne skončené 31.5.2012

trestný spis sp. zn. 6T 18/05 obž. K. a spol
(JUDr. Majerníček)

obžaloba 8.2.2005, § 234 ods. 1 Tr. zák., skutky z r. 2004
termín HP nariadený 18.2.2005 na 14.3.2005 – obhajca oznámil, že vo výpovediach obžalovaných 1,2 sú rozpory, nemôže ďalej zastupovať obidvoch súd odročil na neurčito žiadosť o prepustenie z väzby obž. K. 10.3.2005, prečo o nej nerozhodol?
zrušenie obhajoby B. – „až“ 14.6.2005 (po 3 mesiacoch) od ust. obhajcu
sťažnosť obž. K. že nerozhodol o žiadosti o prepustenie z väzby + nová žiadosť
termín HP 26.9.2005, určený 22.8.2005 (avšak spracovaný až 16.9.2005, takmer 1 mesiac kanc. neurobila termín)
17.6.2005 obž. B. žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu
23.5.2005 sťažnosť na GP obž. B. a súčasne žiada o prepustenie z väzby
Žiadosť obhajcu JUDr. B. o odročenie HP – kolízia
HP 26.9.2005 – obž. B. – zamietnutá žiadosť – bez sťažnosti (o žiadostiach obž. B. rozhodnuté po 3 mesiacoch a 9 dňoch, resp. 4 mesiacoch a 3 dňoch, nevyhotovil a nedoručil rozhodnutie)
HP 26.9.2005 obž. K. súd ho prepustil z väzby, sťažnosť podal prokurátor, túto potom vzal späť (o žiadosti K. o prepustenie z väzby rozhodnuté po 6 mesiacoch a 16 dňoch, ani tu nevyhotovil a nedoručil rozhodnutie), odročené na neurčito
T. 21.11.2005 – neuviedol kedy dal T. – odoslané 14.11.2005, obhajcovi dor. 15.11.2005
žiadosť o odročenie z dôvodu pracovnej cesty mimo SR
HP 21.11.2005 odročené na neurčito.

Žiadosť o prepustenie obž. B. 2.12.2005

T HP 27.2.2006 (neuvedené kedy bol daný T), doručenky z 22.2.2006, teda súd nemá lehoty, pri vytýčení termínu neuvedie dátum, kedy určil termín HP

Opakovaná žiadosť o prepustenie obž. B. 23.2.2006, 3.3.2006, o nich súd rozhodol. 13.3.2006, nevyhotovil písomné uznesenie.

HP 27.2.2006, spojenie 2 vecí toho istého obž. na spoločné konanie, odročené na 6.3.2006

HP 6.3.2006 – odroč. na 13.3.2006– 27.3.2006 – 3.4.2006 – 10.4.2006 tu bol 1x vyhlásený rozsudok ktorý bol expedovaný 23.8.2006 (*od vyhlásenia rozsudku do expedovania vo väzobnej veci 4 mesiace a 13 dní*), odvolanie OP u obž. B. – KS predložené 29.9.2006. KS vec zrušil a vrátil OS KK 16.10.2006,

Dňa 3.11.2006 súd prepustil obž. B. z väzby, na uznesení nevyznačená právoplatnosť, *chýba v spise akýkoľvek doklad o tom, že bol prepustený, chýba doručka od obžalovaného, končí väzba po 2 rokoch*

Ďalší T. HP 28.2.2007 daný 10.2.2007 (*termín po zrušení a vrátení vecí až po 4 mesiacoch*),

HP 28.2.2007, 14.3.2007, 3.5.2007 – odroč. na neurčito – obž. B. neprítomný, zo správy OO PZ Levoča plyní, že je doma, no neotvára

žiadosť OP z 21.1.2008 aby súd určil termín HP, súd určil T. HP dňa 20.5.2008 na 3.6.2008 (*viac ako 1 rok po poslednom HP.*)

HP 3.6.2008 – odročené na neurčito, neprítomný. obž. B., správy z polície zo dňa 6.6.2008 nezastihli ho, 30.7.2008 nepredviedli ho. Ďalší termín HP určil až na 16.6.2009, (*viac ako rok od posledného HP*) neuvedený dátum kedy ho určil, ale predvolania expedované 28.5.2009, žiadosť obhajcu o odročenie HP z dôvodu kolízie.

HP 16.6.2009 – odročené na neurčito, neprišiel obžalovaný, nemá doručku, ani obhajca

Dňa 15.3.2010, 9.6.2010, 21.7.2010, 10.9.2010, 5.11.2010 OP urguje určenie termínu – žiadna reakcia OS, až dňa 26.11.2010 (teda po viac ako 17 mesiacoch) OS žiada OO PZ Levoča, OcU Spišský Štvrtok a REGOB, o prešetrenie pobytu obž. B.

Dňa 4.1.2011 opätovná urgencia OP o určenie termínu HP, súd žiada o lustrácie v soc. poisťovni dňa 8.2.2011.

29.3.2011 urgencia OP, súd 28.4.2011 žiada správu od PD Vajnory tiež ďalšie zisťovanie pobytu obžalovaného B.

Súd zistil 28.2.2012 aktuálnu adresu obž. B. v ČR, Termín HP 13.6.2012 určený 10.5.2012

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 8.2.2005 a ktorá do 3.11.2006 bola väzobnou, súd koná s veľkými priet'ahmi rátanými až na roky. Súd odročoval HP najmä z dôvodu neprítomnosti obžalovaných a obhajcov no súdom nebola zisťovaná opodstatnenosť ospravedlnení ani neboli súdom prijímané žiadne poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti predvolávaných osôb. Určitý podiel na priet'ahoch v konaní má podľa obsahu spisu aj kancelária, ktorá takmer 1 mesiac po referáte sudcu o určení termínu HP vypraví predvolania, a v dôsledku toho sa nedoručia predvolania v dostatočnom predstihu pred termínom HP, nie sú zachované lehoty na prípravu a tým dôjde k zmareniu vykonania HP. Evidentné je tiež zo spisu, že rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote a expedovaný od momentu vyhlásenia bol až po viac ako 4 mesiacoch, navyiac vo väzobnej veci čo je tiež v rozpore so zásadou prednostného vybavovania väzobných vecí. Termín po zrušení a vrátení vecí bol určený až po 4 mesiacoch. Zo strany súdu dochádzalo k porušeniam zákona keď nevyhotovoval vyhlásené uznesenia o väzbe aj v písomnej forme, o žiadostiach o prepustenie z väzby nerozhodoval včas, zo spisu plynú evidentné priet'ahy pri rozhodovaní o väzbe.

trestný spis zn. 7T 59/10 obž. J O
(JUDr. Majerníček)
(predtým JUDr. Bašistová)

Obžaloba 9.4.2010, pre § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. a), § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. Zák. väzba od 11.10.2009

Termín VZ na deň 26.4.2010 daný 13.4.2010

Žiadosť o prepustenie z väzby obž. zo dňa 24.3.2010 súd zamieta na VZ 26.4.2010

Následne koná na HP 27.5.2010 , 24.6.2010 a HP 15.7.2010 súd odročuje lebo neprišla poškodená ani obhajkyňa. HP 9.9.2010 na žiadosť obhájcu JUDr. K. z dôvodu kolízie, odročuje na 30.9.2010, HP 30.9.2010 , 28.10.2010 vykonáva dokazovanie a odročuje na 4.11.2010, tento termín následne ruší z dôvodu odchodu na MD. (*nepodpísaná zápisnica z HP*)

Prerozdelenie vecí do senátu JUDr. Majerníček, pridelené 15.12.2010

Termín VZ na deň 21.3.2011, podľa pečiatky kancelárie určený 7.3.2011

VZ 21.3.2011, má prítomnú pošk. O, neprišla 1 svedkyňa, nezisťuje možnosť konať v inom zložení senátu, nevykonáva dokazovanie, nikoho nevypočul, ale iba odročil na 28.3.2011 pričom vo veci už bolo konané na HP a súd opäť určuje termín VZ.

VZ 28.3.2011 – PN JUDr. Majerníček, JUDr. Bureš odročuje na 7.4.2011

VZ 7.4.2011 – neprítomný prísediaci – odročuje. na 18.4.2011 ani tu súd nezisťoval u obžalovaného a obhájcu, či súhlasia so zmenou senátu.

VZ 18.4.2011 určil termín HP na 2.5.2011

HP 2.5.2011 – vykonáva dôkazy odznova, potom odročuje na 16.5.2011, pri vykonávaní dokazovania chýba prisaha u svedkyne M. K., po vykonaní dôkazu, nedá obžalovanému právo vyjadriť sa k vykonanému dôkazu. HP odročené na 26.5.2011 a toto na 2.6.2011

HP 2.6.2011 – neprišli svedkovia, nedoručili im predvolanie preto bolo odročené

HP 13.6.2011 – vykonáva dôkazy, potom odročuje ešte potreba vypočutia ďalších svedkov

HP 23.6.2011 – neprítomný obhajca, odročil

HP 4.7.2011 vykonáva dôkazy – odročené na 11.7.2011 za účelom prednesenia záverečných rečí a rozhodnutia. Na HP 11.7.2011 – ešte návrh vypočúť poškodenú preto odročil na 1.8.2011. HP 1.8.2011 po výsluchu poškodenej, odročené na 8.8.2011 za účelom prednesenia záverečných rečí. Na HP 8.8.2011 vyhlásil rozsudok , skutok nie je v zápisnici z HP. Rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote, nežiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku. (*cez 3 mesiaceň*)

Spis predložený KS PO 9.12.2011, NZ 14.12.2011 - zrušené a vrátené najmä z dôvodu procesných pochybení spôsobujúcich nepreskúmateľnosť rozsudku.

Na OS spis došiel 2.1.2012, OS doručil 12.1.2012 uznesenie KS PO a do termínu revízie spisu 6.6.2012 teda takmer 6 mesiacov neurobil súd vo väzobnej veci žiaden úkon

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 9.4.2010 a ktorá je väzobnou, súd po prerozdelení do senátu JUDr. Majerníčka nekoná urýchlene čo je v rozpore so zásadou prednostného vybavovania väzobných vecí. Aj keď má súd splnené podmienky na vykonanie HP, len z dôvodu neprítomnosti niektorého z predvolaných svedkov pojednávanie odročí bez vypočutia prítomných svedkov. Zo spisu plynú aj procesné pochybenia chýba prisaha u svedkyne , po vykonaní dôkazu súd, nedá obžalovanému právo vyjadriť sa k vykonanému dôkazu, rozsudok bol vyhlásený na HP tak, že zápisnica z HP neobsahuje skutok a teda nie je možné zistiť ako bol rozsudok hlavne skutok na HP vyhlásený. Ďalej bolo zistené, že rozsudok nebol

vyhotovený v zákonnej lehote, a sudca nežiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku. Termín po zrušení a vrátení vecí nebol určený do termínu revízie spisu do 6.6.2012 teda takmer 6 mesiacov minimálne neurobil súd vo väzobnej veci žiaden úkon.

trestný spis sp. zn. 1T 54/08 obž. St Ht
(JUDr. Bureš)

Obžaloba 27.6.2008, pre § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 200 ods. 1,2 písm. a/,b/ Tr. zák. väzba od 15.2.2008 do 13.7.2009 a od 17.4.2012, súdna celková musí max. 18 mesiacov doteraz súdna väzba 12 mesiacov 16 dní + od 17.4.2012, teda koniec väzby 30.9.2012
výzva 1.7.2008 – návrhy na dôkazy
VZ 8.9.2008 predbežné prejednanie obžaloby + rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby – sťažnosť – odročené na neurčito. KS predložené 29.9.2008, rozhodnuté 30.9.2008, OS vrátené 9.10.2008
Obž. premiestnený do Nemocnice pre obv. v Trenčíne, súd zisťuje možnosti vykonania HP – nie je schopný obž. zúčastniť sa HP pre neuspokojivý psychický stav, opätovne žiadané správy 24.11.2008
Termín HP 19.1.2009 určený bez uvedenia dátumu, expedovaný 22.12.2008
HP 19.1.2009 – obž. neprítomný – zjedol lyžičku, bude potrebná hospitalizácia, odročené na neurčito
Termín HP 23.3.2009 daný 23.2.2009, obžalovaný žiada zmenu obhajcu, aj obhajca uvádza, že chce byť oslobodený od povinnosti obhajovania vzhľadom na nedôveru obžalovaného – odročené na neurčito. 23.3.2009 ustanovenie obh. JUDr. F.
T. HP 27.4.2009 daný dňa 7.4.2009, expedovaný 9.4.2009
Z neznámeho, zo spisu nevyplývajúceho dôvodu zmena T. na 4.5.2009, oznamované 20.4.2009. T. HP 4.5.2009, koná, vypočúva obžalovaného, svedkov, znalcov – odročené na 25.5.2009 - proces O.K. Obž. opäť eskortovaný do Trenčína, 11.5.2009 zrušený termín z 25.5.2009 na neurčito, späť premiestnený do ÚVV Levoča 9.6.2009
Nový Termín HP na 13.7.2009 daný – neuvedené, expedované 23.6.2009
HP 13.7.2009 koná, vypočúva svedkov, obž. prepustený z väzby poukaz na nález US SR III. ÚS 423/08-30 a uznes. KS PO 5Tos 5/09 – odročené na neurčito? *(prečo na neurčito)*
T. HP 16.9.2009 daný 6.8.2009, expedovaný 13.8.2009
HP 16.9.2009 – obžalovaný neprišiel, nestihol vlak – uložená obžalovanému poriadková pokuta 350,- €, odročené na neurčito *(prečo na neurčito?)*
Dňa 13.10.2009 daný nový termín HP na 9.11.2009, exp. 13.10.2009
HP 9.11.2009 – obž. neprítomný, neprevzal predvolanie, odročené na 30.11.2009, neprevzal zásielku, vraj poškodená mu o termíne hovorila, súd vydal príkaz na zatknutie, odročené na neurčito
Obžalovaný zadržaný a vypočutý 24.2.2010 – prepustený zo zadržania -- *(prečo hneď neurčil HP a neoznámil obžalovanému?)*
T. HP na 17.3.2010 určený 2.3.2010
HP 17.3.2010 – súd zrušil ustanoveného obhajcu, obžalovaný žiada o bezplatnú. obhajobu, odročené na neurčito, žiada správy k majetkovým pomerom obž., - 6.4.2010 pokyn predložiť spis just. čak. na vypracovanie uznes. o ustanovení. obhajcu s tým, že obž. má nárok na bezplatnú obhajobu., uznesenie vyprac. 9.4.2010, ustanovený obhajca 20.5.2010 .
Termín. HP 9.8.2010 daný 13.7.2010, exp. 16.7.2010
HP 9.8.2010 koná, opäť odročené na neurčito T. 13.9.2010 daný 17.8.2010, exp. 19.8.2010, žiada správy, RT
HP 13.9.2010 koná, návrh vypočúť svedka, odročené na neurčito T. 6.12.2010 určený 16.11.2010, exp. 22.11.2010

HP 6.12.2010, koná, návrh na vyšetrenie poškodenej. psychológom. k posúdeniu jej vierohodnosti, súd vyhovuje návrhu, odročuje na neurčito.

Spis predložený justič. čak. 29.12.2010 na vypracovanie uznesenia, vypracované 8.2.2011

Znalecký posudok doručený 1.7.2011 po 5-tich mesiacoch, 19.8.2011 pokyn na doručenie Znaleckého posudku a určený termín. na 7.9.2011

HP 7.9.2011 – obž. neprítomný, dor. predvolania obžalovanému nevykázané, odročené na neurčito .

T. 30.11.2011, pokyn daný 3.11.2011, obžalovaného predviesť

HP 30.11.2011 – obž. neprítomný, nepredvedený, poškodená uvádza, že je doma, odroč. na 15.12.2011

HP 15.11.2011 doručenie u obž. vykázané, neprítomný, poškodená uvádza, že išiel s malým, k lekárovi, odročené na neurčito súd vydáva príkaz na zatknutie,

Príkaz na zatknutie vydaný až 23.3.2012, zatknutý obžalovaný 17.4.2012, berie obž. do väzby, obž. podáva sťažnosť, KS predložené 9.5.2012, rozhodnuté 15.5.2012, OS vrátené 25.5.2012

Termín HP 18.6.2012 daný 1.6.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 27.6.2008. a ktorá je väzobnou vecou súd koná v podstate priebežne. HP boli odročované z dôvodu hospitalizácie obžalovaného aj v dôsledku seba poškodzovania (zjedol lyžičku)ale aj v dôsledku námietok zaujatosti vznesených obžalovaným, no hlavne v dôsledku neprítomnosti obžalovaného na HP po jeho prepustení z väzby čo správne OS vyhodnotil uložením poriadkovej pokuty, požiadavkami na predvedenie a nakoniec vydaním príkazu na zatknutie a vzatím obž. do väzby. Prieťah bol spôsobený aj potrebou doplnenia dokazovania znaleckým posudkom ktorý znalec podal po 5 tich mesiacoch od predloženia spisu. Nehospodárny postup bol zistený pri opakovanom odročovaní HP na neurčito, pričom súd mohol priamo na HP určiť nový termín HP a mohol tak skrátiť čas konania ale aj ušetriť na poštovnom.

**restný spis sp. zn. 6T 58/10)obž. G Ć
(JUDr. Majerníček)**

Obžaloba podaná 6.7.2010 pre zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zák.,

väzba od 26.1.2010 do 6.3.2012 Žiadosť o prepustenie z 8.7.2010

VZ 9.8.2010, rozhodnuté o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby bez sťažnosti – podľa referátu to malo byť VZ, zápisnica uvedené HP – škrtnuté a ceruzkou prepísané na VZ - VZ odročené na 13.9.2010 a už pokračuje ako na HP

HP 13.9.2010 – obhajca žiada odročiť, ochorelo mu dieťa, musí s ním do nemocnice – súd odročuje na 4.10.2010

HP 4.10.2010 – koná, obžalovaný, svedkovia – odročené na 18.10.2010

HP 18.10.2010 – neprišli predvolaní svedkovia odročené na 3.11.2010, žiadosť o prepustenie. z väzby

HP 3.11.2010 – koná, rozhodnuté o žiadosti obž. o prepustenie z väzby, zamietnutá, obž. dáva sťažnosť, odročené na neurčito, predložené KS PO 15.11.2010, 2Tos 42/10 zamietá sťažnosť obž., spis vrátený OS 2.12.2010, doručujú uznesenie KS

Dňa 27.1.2011 OP žiada oznámiť čo bráni určiť termín HP, súd určuje T.HP na 28.3.2011 – daný – neuvedené, exp. 8.3.2011

HP 28.3.2011 – JUDr. Bureš odročuje z dôvodu PN JUDr. Majernička na 4.4.2011
HP 4.4.2011 – neprítomný obhajca JUDr. Z. telef. ospravedlnený, odročené na 11.4.2011, predvolanie doručuje políciou
HP 11.4.2011 – nedostavili sa svedkovia, nemožno im doručiť predvolanie – odročuje na 21.4.2011, na tomto HP koná, svedkovia boli predvedení, odročuje za účelom predvolania znalcov na 9.5.2011, zmena termínu 12.5.2011. HP 12.5.2011 – z dôvodu neprítomnosti súdnych znalcov odročuje na 23.5.2011 ale termín expedovaný až na 19.5.2011, znalkyňa preberá predvolanie po termíne HP. Na HP 23.5.2011 – neprítomný obhajca, že sa telefonicky ospravedlnil a neprítomná znalkyňa – odročené na 2.6.2011
HP 2.6.2011 – koná, výsluch znalcov – odročené na neurčito, za účelom vyčkania právoplatnosti vo veci 6T 60/08
Návrh obž. na nahradenie väzby písomným sľubom 3.8.2011. Dňa 5.9.2011 výsluch obž. odročené, navrhuje vypočúť sestru u ktorej by mohol obž. bývať – predvolanie jej doručené 20.9.2011, 19.9.2011 – výsluch odročený na 3.10.2011, po výsluchu zamieta žiadosť, obžalovaný podáva sťažnosť, spis KS predložený 24.10.2011, rozhodnuté 27.10.2011, sťažnosť zamietnutá, OS vrátené 21.11.2011
Termín HP. 19.1.2012-daný – nie je uvedené kedy, expedovaný 5.1.2012
HP 19.1.2012 – nedostavili sa poškodení, odročuje na 2.2.2012 za účelom predvol. Poškodených.
Dňa 2.2.2012, návrh obž. na nahradenie väzby
HP 2.2.2012, opäť neprítomná poškodená, spája 6T 60/08 s 6T 58/10 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod 6T 58/10 – odročuje na 20.2.2012
HP 20.2.2012 – neprišiel obh. JUDr. Z., poslal obhajcu, s ktorým obž. nesúhlasí, súd prepúšťa obž. na slobodu, OP podáva sťažnosť. KS preložené 29.2.2012, KS rozhodol 6.3.2012, obž. prepustil z väzby a doplnil výroky o obmedzenia, spis vrátený OS 16.4.2012
Termín HP 19.7.2012 – opäť neuvedené kedy bol termín určený, exp.31.5.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 6.7.2010 a ktorá je väzobnou vecou súd koná v podstate priebežne. HP ktorých do termínu konania revízie spisu 13.6.2012 bolo 14 boli odročované z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov, poškodených, obhajcov. Snáď bolo vhodné pre zabezpečenie účasti svedkov a poškodených použiť poriadkové opatrenia. Dokazovanie vykonávané bez podstatných procesných pochybení, snáď len v niektorých prípadoch po výsluchu svedka súd nedal obžalovanému možnosť vyjadriť sa k vykonanému dôkazu. Po vrátení spisu z KS kde bol v dôsledku sťažnosti proti uzneseniu, súd doručuje uznesenie KS samostatne, pričom by bolo vhodné a hospodárne s týmto uznesením doručovať aj predvolanie na HP. Zistené tiež, že súd určuje krátke termíny pri odročení a ak sa k tomu pridruží že kancelária neexpeduje predvolanie hneď stalo sa, že znalkyňa preberá predvolanie po termíne HP. Zo spisu nebolo možné zistiť prečo súd čaká právoplatnosťou vo veci 6T 60/08 a následne spojí obe veci na spoločné konanie.

trestný spis sp. zn. 6T 260/04 obž.L. H a Ing. J H
(JUDr. Majerniček)
už v predchádzajúcej revízii rozborovaný

Vo veci 6T 260/04, ktorá napadla dňa 23.12.2004, bol vykonaný prvý úkon až dňa 10.7.2005 (doba takmer 7 mesiacov) s nariadením HP na deň 5.9.2005, odkedy sa plynulo konalo s vykonávaním dôkazov na HP až do 25.1.2006, kedy hlavné pojednávanie bolo

odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu svedka. Aj napriek tomu, že správa o pobyte z OO PZ bola doručená súdu dňa 20.3.2006, bol ďalší úkon vykonaný až dňa 23.8.2006 (nariadenie HP na termín 13.9.2006, čo je doba 5 mesiacov), odkedy sa konalo a dňa 26.9.2006 bola poškodeným vznesená námietka zaujatosti na zákonného sudcu pre postup v inej trestnej veci – IT 74/05. V dôsledku tejto námietky zaujatosti, súd vyžiadaval správu od OO PZ, či podal poškodený v inej trestnej veci trestné oznámenie na zákonného sudcu, vyžiadané 21.9.2006, odpoveď 3.10.2006 – dňa 18.9.2006 OO PZ prijalo trestné oznámenie. Až 2.2.2007 (po štyroch mesiacoch) vyjadrenie sudcu k námietke zaujatosti – cíti sa byť zaujatý. Dňa 10.5.2007 (po 3 mesiacoch) sudca dal pokyn predložiť spis KS PO. Spis predložený 18.5.2007. Dňa 30.5.2007 vrátený spis OS s prípisom, z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o námietke. Dňa 5.5.2008 žiadosť poškodeného o oznámenie stavu konania. Dňa 5.5.2008 (takmer po roku) vyjadrenie sudcu, že sa necíti byť zaujatý a dňa 18.8.2012 vytýčil T. HP na deň 23.9.2008 (opäť 3 mesiace nič). Stále nerozhodol súd „uznesením“ o vznesenej námietke, nemohol teda konať HP. Dňa 2.9.2008 poškodený podal novú „opakovanú“ námietku a návrh na disciplinárne stíhanie sudcu. Dňa 4.8.2009 a 14.9.2008 vyjadrenie sudcu, že sa „opäť“ cíti byť zaujatý opäť aj napriek usmerneniu KS nerozhodol súd „uznesením“ o vznesenej námietke, v spise nie je ani záznam o tom či sa HP konalo alebo bol termín HP na 23.9.2008 zrušený. Dňa 29.9.2009 žiadosť ÚS SR o zapožičanie spisu, v spise žiaden záznam, či bol spis US SR zapožičaný, až 28.12.2009 správa, že im bol spis vrátený, bol im doručený 9.11.2009. Dňa 20.1.2010 (bez prezenčnej pečiatky) žiadosť o nahliadnutie do spisu poškodeným, záznam o nahliadnutí 11.2.2010. V spise sa ďalej nachádza Záznam o vrátení spisu z ÚS 26.3.2010 (asi bol opakovane žiadaný). Nová námietka zaujatosti poškodeného 17.5.2010. Dňa 23.6.2010 žiadosť OP o určenie termínu. Dňa 16.6.2011 a 8.9.2011 nahliadnuté do spisu poškodeným. Dňa 13.6.2012 žiadosť OP o podanie správy o stave konania.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Evidentné prieťahy v konaní, prvý úkon po podaní obžaloby po takmer 7 mesiacoch, po zistení pobytu hľadaného svedka opäť 5 mesiacov súd nekonal. Dňa 26.9.2006 bola poškodeným vznesená námietka zaujatosti na zákonného sudcu pre postup v inej trestnej veci – IT 74/05 a odvtedy súd vo veci na HP nekonal. Aj napriek tomu, že KS vrátil súdu I stupňa spis s tým, že musí o vznesenej námietke poškodeného uznesením rozhodnúť, nebolo do času revízie spisu teda do 25.6.2012 vychádzajúc z obsahu predloženého spisu rozhodnuté „uznesením“ o námietke zaujatosti, ale ani o opakovaných námietkach zaujatosti. V spise sa síce konštatuje na čl. 193 zo dňa 16.6.2011, že o námietke bolo rozhodnuté uznesením, ale také uznesenie nebolo expedované ani žurnalizované. Z tohto záznamu plynie, že tam konal ÚS SR č.k. Rvp 313/2010, IV.ÚS 429/09-24, Spis bol z US SR vrátený OS 26.3.2010, boli vnesené ďalšie námietky zaujatosti a to aj všetkých sudcov sudov aj Krajských súdov v PO a BB kraji. Sudca vo veci v podstate opätovne nekonal minimálne od 26.3.2010, kedy mu bol spis vrátený z US SR, teda viac ako 27 mesiacov.

trestný spis sp. zn. 6T 31/08 obž.M. G (JUDr. Majerniček)

obžaloba podaná 14.4.2008 pre zločin podľa § 155 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák., a prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. a/,b/ Tr. zák.

17.4.2008 daný termín VZ na 13.5.2008 – neprítomný obž., predvolanie nie je doručené, odročené na 2.6.2008. VZ 2.6.2008 opäť obž. neprítomný, odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu obžalovaného. Žiadosť o zistenie pobytu 1.8.2008 teda po 2

mesiacoch od odročenia. Správa OO PZ 14.8.2008, nezdržiava sa na adrese, nevedia kde sa zdržiava. Dňa 7.11.2008 žiadosť OP, žiadajú oznámiť T. VZ . Dňa 9.1.2009 opäť žiadosť na OO PZ aby zistili pobyt (takmer 5 mesiacov nič). 27.1.2009 lustrácia ZVJS, negatívna. Správa od OO PZ zo dňa 13.2.2009 na uvedenej adrese nemá pobyt a súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť. Dňa 11.9.2009 vydaný príkaz na zatknutie(po 8 mesiacoch), OP urgencia realizácie príkazu na zatknutie - 30.6.2010, 14.9.2010. Odpoveď OS, že nebol realizovaný (v spise nič o tom, aby aj súd zisťoval na polícii, čo je so zatykačom) Ďalšie žiadosti z OP o oznámenie či bol príkaz na zatknutie realizovaný 10.2.2011 a 31.5.2011. Správa OO PZ že je prihlásený k pobytu v Dánsku došla súdu 10.6.2011 a súd vydal EZR 19.7.2001, expedoval ho. 5.8.2011. Rozhodnutie o vydaní – zápisnica o výsluchu obv. z 23.12.2011, uznesenie o vzatí do väzby, opatrenie o ust. obhajcu Väzba od 22.12.2011, predložená KS PO 2.1.2012, 4Tos 1/12, zamieta sťažnosť, spis OS vrátený 16.1.2012. Dňa 31.1.2012 pokyn doručiť uznesenie KS. 16.2.2012 žiadosť obž. o vydanie bankomatovej karty, súhlas na vydanie bankomatovej karty daný 28.5.2012, expedovaný 4.6.2012, 14.3.2012 záznam o nazretí obžalovaného do spisu. Termín VZ na deň 2.8.2012, daný 4.6.2012, exp. 11.6.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Po podaní obžaloby súd vytýčil opakovane termíny VZ, no z dôvodu neprítomnosti obžalovaného sa nerealizovali a boli odročené. Súd ďalej zisťoval s dosť veľkými časovými odstupmi miesto pobytu obž. v mieste bydliska, prostredníctvom polície aj lustráciou v ZVJS no neúspešne. 11.9.2009 11.9.2009 vydal príkaz na zatknutie, no jeho realizáciu na polícii aj napriek výzvam OP neurgoval. Dňa 10.6.2011 došla súdu správa z OO PZ že obž. je prihlásený k pobytu v Dánsku a súd vydal EZR 19.7.2001, ktorý bol väzobne realizovaný 23.12.2011. Z KS bol spis OS vrátený 16.1.2012 a súd určil 4.6.2012 termín VZ na deň 2.8.2012 teda takmer 5 mesiacov vo veci nekonal, pričom nesporne mohol spolu s doručovaním uznesenia KS doručovať aj termín VZ ak by ho bol hneď určil, čo by bolo iste hospodárnejšie.

restný spis sp. zn. 6T 129/04 obž.P II
(JUDr. Majerníček)
už v predchádzajúcej revízii rozborovaný

Trestná vec napadla na okresný súd dňa 1.7.2004 pre tr. čin podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., § 221 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Dňa 30.8.2004 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný odpor dňa 22.12.2004 po jeho doručení dňa 16.12.2004. Ďalším úkonom vo veci je referát k zisťovaniu väzby obžalovaného zo dňa 22.2.2005, v dôsledku ktorého sa nachádza v spise správa došlá súdu 24.2.2005. Po uplynutí 14 mesiacov dňa 24.4.2006 sa opätovne zisťovalo, či obžalovaný je vo väzbe. Dňa 28.4.2006 došla súdu správa a od tejto doby ku dňu 1.2.2007 nebol vykonaný žiadny úkon. Dňa 1.2.2007 po opakovaných urgenciách z OP čo je s vecou súd vytýčil termín HP na 13.2.2007, exp. 5.2.2007 (viac ako 9 mesiacov nič). Dňa 12.2.2007 predložila do spisu PM obhajkyňa JUDr. D zo dňa 10.2.2007 a požiadala o odročenie HP z dôvodu pobytu mimo územia SR. HP 13.2.2007 bolo odročené na 20.3.2007. HP 20.3.2007 neprítomní. obžalovaný ani obhajca, odročené na 3.4.2007. HP 3.4.2007 – nedostavili sa svedkovia, súd konštatuje že nebola zachovaná lehota na prípravu u obhajcu (nešlo o prvé predvolanie pre obhajcu, teda lehota podľa mňa zachovaná bola, naviac ak mal iný názor mohol sa obhajcu spýtať, či trvá na zachovaní lehoty.) odročuje na 24.4.2007. Dňa 20.4.2007 – ukončenie PM JUDr. D. Na HP 24.4.2007 sa nedostavil obžalovaný ani

obhajca JUDr. Z, toho asi ani nepredvolával, keďže v spise nie je doručka – odročené na 25.5.2007. HP 25.5.2007 – v zápisnici z HP sa konštatuje, že obhajca má kolíziu, žiada ospravedlniť, odročené na 20.6.2007, no došlo k zmene termínu na 29.6.2007.

HP 29.6.2007 – obžalovaný neprítomný, keďže bola robená zmena termínu., prevzal až 30.6.2007, chýba ospravedlnenie obžalovaného, - iba odročené na 20.7.2007. Obžalovaný prevzal predvolanie 4.7.2007 , na HP 20.7.2007 neprišiel, oznámila jeho manželka, že má poruchu s autom mimo územia SR súd odročuje na 30.7.2007. HP 30.7.2007 – výsluch obžalovaného potom odročuje na 14.9.2007. HP 14.9.2007 – neprítomný obhajca, zo zápisnice plynie, že sa ospravedlnil pre zdravotné problémy – odročuje na 16.10.2007 .

HP 16.10.2007 výsluch znalca MUDr. S, vypočúva svedkov a odročuje na 31.10.2007.

HP 31.10.2007 – neprítomný obžalovaný a obhajca, pre kolíziu sa ospravedlnil , odročené na 14.11.2007 a z dôvodu neprítomnosti obž. odročené na HP 5.12.2007. Ani tu však obž. sa nedostavil, súhlasil s vykonaním HP v jeho neprítomnosti súd vypočul svedkov a odročil na 19.12.2007, kedy vypočul 1 svedka a odročil na 29.1.2008. Tento termín na žiadosť obhajcu, že obžalovaný príde domov až 30.1.2008, bol zrušený, nový Termín bol určený na deň 1.2.2008. Na toto HP obžalovaný neprišiel, obhajca udáva, že mu nedvíha telefón, bolo odročené na 4.2.2008 – obžalovaný prítomný, žiadne vyjadrenie prečo 1.2.2008 neprišiel, vypočul 1 svedka – odročené na 25.3.2008 za účelom výsluchu svedka, ktorého navrhol obžalovaný vypočuť.

HP 25.3.2008 – obžalovaný mal oznámiť adresu svedka , adresu neoznámil, na HP neprišiel ani obžalovaný, ani obhajca, len substitút, že obžalovaného zamestnávateľ neuvolnil zo zahraničia, súd odročuje HP na 25.4.2008 pod hrozbou vydania príkazu na zatknutie. HP 25.4.2008 vypočul 1 svedka – odročené na 9.6.2008, že obhajca oznámi mená a adresy ďalších svedkov, ktorých chce vypočuť no neoznámil nič. Na HP 9.6.2008 obhajca uviedol, že poslal adresy, v spise sa však nenachádzajú – odročené na 4.8.2008 predvoláva svedka z PL. HP 4.8.2008- adresát svedok v PL neznámy, odročené na 27.10.2008 za účelom oznámenia novej adresy svedka. HP 27.10.2008 – obžalovaný neprítomný, obhajca uvádza, že ho opäť z práce v Anglicku neuvolnili, vraj obž. už pozná adresu svedka, pošle ju advokátovi – odročené na 29.12.2008 – nič nedoručil.

HP 29.12.2008 – obžalovaný oznámil, že je v kontakte so svedkom, ale zamestnávateľ mu neumožnil pricestovať na pojednávanie, žiada, aby ho súd predvolal z Anglicka, ale adresu nemá, vraj ju doručí do 10 dní, odročené na neurčito. Dňa 21.1.2009 oznámil adresu ale iného svedka ako uvádzal predtým, určený termín z kancelárie exped. 4.2.2009 na 24.3.2009. Obžalovaný súhlasí, aby sa HP konalo v jeho neprítomnosti, nedostavil sa svedok ani obžalovaný – odročuje na 15.5.2009. HP 15.5.2009 výsluch svedka, - odročené za účelom prednesenia záverečných rečí – na 25.5.2009.

Na HP 25.5.2009 – súd vyhlásil rozsudok – nemá v zápisnici z HP pri oslobodzujúcom rozsudku skutok. Dňa 21.7.2009 OP žiada doručiť písomné vyhotovenie rozsudku, zo spisu nie je zrejme kedy bol napísaný, ale expedovaný bol 30.7.2009, evidentne nedodržel lehotu na napísanie rozsudku, nie je tu žiadosť o predĺženie lehoty, odvolanie OP dôvody 11.8.2009, KS predložené až 29.1.2010 (po 5 mesiacoch nedá sa zistiť zo spisu kedy dal pokyn na predloženie spisu)

KS na NZ dňa 7.9.2010 zrušil napadnutý rozsudok vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. OS spis vrátený 7.10.2010. Pokyn dňa 11.10.2010 na doručovanie uznesenia KS, problémy s doručením uznesenia, príkaz na zatknutie obžalovaného 2.3.2011. Dňa 1.3.2012 syn obžalovaného doniesol doručku a uvádza, že termín treba doručiť 2 mesiace v predstihu. Súd odvolal príkaz na zatknutie 1.3.2012, 7.3.2012 daný T. HP na 5.6.2012 – obžalovaný ospravedlnený zo zdrav. dôvodov a termín žiada na koniec júla, odročené na 27.7.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

V tejto trestnej veci podľa môjho názoru sú príčiny v konaní od 24.2.2005, pretože okrem dožiadania v apríli 2006 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci samej. Po uplynutí 14 mesiacov dňa 24.4.2006 sa opätovne zisťovalo, či obžalovaný je vo väzbe. Dňa 28.4.2006 došla súdu správa a od tejto doby ku dňu 1.2.2007 opäť nebol vykonaný žiadny úkon. Súd vytýčil termín HP na 13.2.2007, teda viac ako viac ako 9 mesiacov neurobil úkon smerujúci k rozhodnutiu. Následne súd vo veci do termínu revízie teda do 25.6.2012 určil ešte 28 termínov HP, ktoré boli odročované hlavne v dôsledku neprítomnosti obžalovaného, obhajcu, ale aj ich nečinnosti, keď navrhli na HP vypočuť svedkov, adresy ktorých súdu v uloženej lehote nepredložili, v dôsledku čoho muselo byť HP odročené. HP boli odročené aj bez uvedenia dôvodu, resp. bol bez uvedenia dôvodu zrušený termín HP. Z účasti na HP sa mu či už obžalovaný alebo obhajca ospravedlňovali bez predloženia dokladov potvrdzujúcich dôvodnosť ospravedlnenia, a ani súdom nebola zisťovaná opodstatnenosť ospravedlnení ani neboli súdom prijímané žiadne poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti predvolávaných osôb, až keď nastali problémy s doručením uznesenia KS, vydal OS 2.3.2011 príkaz na zatknutie obžalovaného, ktorý po doručení uznesenia zrušil a obžalovaný sa mu opätovne ospravedlnil z účasti na HP. HP 14.9.2007 neprítomný obhajca, zo zápisnice plynie, že sa ospravedlnil pre zdravotné problémy preto súd odročoval HP no nežiadal obhajcu aby predložil hoci aj dodatočne doklad o ošetrení a pod. HP 31.10.2007 neprítomný obžalovaný a obhajca – vraj pre kolíziu sa obhajca ospravedlnil no súd nežiadal obhajcu aby preukázal kolíziu a ospravedlnenie obhajcu neospravedlňovalo obžalovaného z účasti na HP. Na HP 25.5.2009 súd vyhlásil rozsudok, no v zápisnici z HP pri oslobodzujúcom rozsudku neuviedol skutok. Zo spisu nie je zrejme kedy rozsudok bol napísaný, ale expedovaný bol 30.7.2009, evidentne súd nedodrжал lehotu na napísanie rozsudku, nie je tu žiadosť o predĺženie lehoty a KS spis predložený na rozhodnutie o odvolaní až 29.1.2010 teda po 5 mesiacoch. Okresný súd doručoval uznesenie krajského súdu stranám od 11.10.2010 do 1.3.2012 teda takmer 17 mesiacov v dôsledku nemožnosti doručenia uznesenia obžalovanému, bolo minimálne vhodné toto doručovanie urobiť súčasne s vytýčením termínu HP.

**trestný spis sp. zn. 6T 14/03 obž. R. D. a spol.
(JUDr. Majerníček),
už v predchádzajúcej revízii rozborovaný**

V Trestnej veci 6T 14/03 s nápadom veci od 13.1.2003 v podstate neboli vykonané úkony v roku 2003 pre neprítomnosť zákonného sudcu z dôvodu jeho pôsobenia na KS v Prešove (stáž). Od marca 2004 sa vo veci konalo plynulo až do 31.5.2005, kedy bol vyhlásený rozsudok, pričom hlavné pojednávania boli odročované najmä pre neprítomnosť obžalovaných a ich obhajcov. Rozsudok bol vyhotovený v neprimeranej lehote podľa dátumu jeho vypravenia 27.12.2005, čomu zodpovedá aj prvé doručenie – 29.12.2005. Podľa môjho názoru nemožno akceptovať referát sudcu, že tento bol vyhotovený k 30.5.2005. Vo veci sa obtiažne rozsudok doručoval obž. R. D., ktorý sa nachádzal v cudzine a úkony smerujúce k doručeniu rozsudku boli vykonané vo februári, v marci a v auguste 2006. Po doručení rozsudku 28.5.2007 doručuje dôvody odvolaní do 2.11.2007. Dňa 15.11.2007 spis predložený KS PO na rozhodnutie o odvolaní OP, obžalovaného a poškodeného. 15.1.2008 KS PO zrušuje napadnutý rozsudok a vec vracia OS, aby znovu prejednal a rozhodol. OS spis vrátený 1.2.2008, následne doručuje uznesenie KS PO. Termín. HP na deň 29.7.2008 exp. 2.7.2008 (5 mesiacov po vrátení spisu z KS). HP 29.7.2008 neprítomní 2 obžalovaní – odročené na 16.9.2008, na tomto HP len doručil TR + obžal., a odročil na 27.10.2008. HP 27.10.2008

odročené na 18.11.2008 len z dôvodu neprítomnosti splnomocnenca poškodeného (mohol konať, ale odročil, aj keď mal prítomných 3 obžalovaných, 3 svedkov, mal konať). HP 18.11.2008 opäť neprítomný splnomocnenec poškodeného a z toho dôvodu odročil HP na 7.1.2009. Na toto HP 7.1.2009 neprišli predvolaní svedkovia, odročené na 27.1.2009, mohol vypočúť aspoň 3.obžalovaného, ktorý nebol na HP 5.12.2008. HP 27.1.2009 akceptuje vyjadrenie obhajcu, že jeho klient, ktorý neprišiel na HP súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, koná, vypočúva svedkov potom odročuje HP na 10.2.2009. Zmena T. kvôli prísediacemu na 20.2.2009. HP 20.2.2009 – obž. 1-3 , obhajcovia neprítomní, preto odročuje HP na 20.3.2009. HP 20.3.2009 koná, výsluchy znalcov a svedkov, odročené na 11.5.2009. HP 11.5.2009 odročuje na neurčito, predvolávaní svedkovia v mieste bydliska neznámi, zisťuje pobyt svedkov. Dňa 11.5.2009 žiada správu z OO PZ (správa nie je v spise, asi ju nezaslali), ale až 15.12.2009 žiada MÚ Kežmarok o správu o pobyte svedkov (po 7 mesiacoch) Oznámenie MÚ, že bývajú v Abrahamovciach, určuje nový T. HP na deň 29.1.2010. HP 29.1.2010 – neprítomní 2 svedkovia, odročené na 23.2.2010. HP 23.2.2010 neprítomní svedkovia, závädy v doručení – odročené na 9.3.2010. HP 9.3.2010 – neprítomní svedkovia, odročené na 30.3.2010 (konečne už tu ide doručiť predvolanie cestou polície + zisťovať pobyt svedkov). HP 30.3.2010 vypočul 1 svedka, odročil na neurčito, ide zisťovať pobyt svedka prostredníctvom polície. Ďalší termín HP určený na deň 2.7.2010, „asi“ daný 15.6.2010. HP 2.7.2010 – neprítomní 2 obžalovaní., obhajca sa dal zastúpiť koncipientom (nemôže na HP), odročuje na 2.8.2010. HP 2.8.2010 – koná, vypočul 1 svedka (nemá splnené podmienky u neprítomných obžalovaných chýbajú doručenia predvolaní.) – odročuje za účelom prednesenia záverečných rečí a rozhodnutia. HP 6.9.2010 – neprítomný obž. 1-3, neprítomný obhajca, odročuje na 1.10.2010. HP 1.10.2010 – neprítomní obž. 1-3, ani obhajca, ten sa ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávania, odročené na 29.10.2010. Na HP 29.10.2010 – prišli všetci obžalovaní, aj obhajca – záverečné reči, odročil na 3.11.2010 za účelom vyhlásenia rozhodnutia. HP 3.11.2010 v zápisnici vpredu konštatuje, že obž. 1,2,3 prítomní, na 2 strane tej istej zápisnice uvádza, že sa nedostavili obžalovaní 1,2,3 evidentný rozpor v zápisnici z HP, vyhlásil rozsudok bez uvedenia skutku, bez uvedenia mien obžalovaných. Rozsudok vyhotovený 6.12.2010, exp. 7.12.2010, doručuje rozsudok, problémy s doručením obžalovaným, posledná doručka obž. 11.7.2011 –(odvolanie podal obhajca, nešpecifikoval ho, je u všetkých 3 obž.). KS spis na rozhodnutie o odvolaní doručený 29.7.2011. Výzva KS k obhajcovi, aby špecifikoval odvolanie, na čo obhajca uvádza, že odvolanie podal za všetkých 3 obž. KS na NZ 27.9.2011, zrušuje napadnutý rozsudok a vracia vec OS. OS spis vrátený 30.10.2011. Pokyn na doručenie rozhodnutia súdu II. stupňa 6.12.2011 – problémy s doručením. Dňa 30.5.2012 daný T. HP na 19.7.2012, exped. 12.6.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Od marca 2004 sa vo veci konalo plynulo až do 31.5.2005, kedy bol vyhlásený rozsudok, pričom hlavné pojednávania boli odročované najmä pre neprítomnosť obžalovaných a ich obhajcov. Rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote, nemožno akceptovať referát sudcu, že tento bol vyhotovený k 30.5.2005, keď dátum jeho vypravenia je 27.12.2005, čomu zodpovedá aj prvé doručenie – 29.12.2005. Po doručení rozsudku 28.5.2007 doručuje dôvody odvolaní do 2.11.2007. Dňa 15.11.2007 spis predložený KS PO na rozhodnutie o odvolaní OP, obžalovaného a poškodeného 15.1.2008 KS PO zrušuje napadnutý rozsudok a vec vracia OS, aby znovu prejednal a rozhodol. OS spis vrátený 1.2.2008, následne doručuje uznesenie KS PO. Po zrušení veci bolo určených 19 termínov HP, tie boli odročované pre neprítomnosť obžalovaných, ich obhajcu, svedkov, zisťovania pobytu. Evidentne súd nedostatočne využíval procesné podmienky pre zabezpečenie prítomnosti predvolaných svedkov, či účasti strán

najmä poriadkovú pokutu a možnosť predvedenia. Niektoré HP aj napriek splneným zákonným podmienkam nevykonali, napr. HP 27.10.2008 bolo odročené na 18.11.2008 len z dôvodu neprítomnosti splnomocnenca poškodeného, pričom mohol konať, ale odročil, aj keď mal prítomných 3 obžalovaných a 3 svedkov, ktorých mohol vypočuť. Naopak konal na HP 5.12.2008, 27.1.2009, 2.8.2010 a 3.11.2010 aj keď pre neprítomnosť obž. nemal splnené podmienky ustanovené procesným predpisom (§ 202 Tr.por.). Pochybenie som zistil aj pri poučení svedkov pred ich výsluchom na HP, keď ich súd poučil o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa § 174 a 175 Tr.zák, ktoré zodpovedá neúčinnému zákonu č. 140/1961 Zb. v čase vykonávania dôkazov. Bolo tiež porušené právo na obhajobu u všetkých obž. lebo im súd neumožnil vyjadriť sa v rámci posledného slova pred vyhlásením rozsudku. Pri vyhlásení rozsudku 3.11.2010 ako to vyplýva zo zápisnice o HP, bol tento vyhlásený bez skutkových viet. Evidentné sú aj rozpory v zápisnici z HP 3.11.2010 kde vpredu konštatuje, že obž. 1,2,3 prítomní, a na 2 strane tej istej zápisnice uvádza, že sa nedostavili obžalovaní 1,2,3.

trestný spis sp. zn. 6T 175/05 obv. Š - P
(JUDr. Majerniček)

Tato vec bola vec vylúčená dňa 17.10.2005 na samostatné konanie zo 6T 147/04. Dňa 9.4.2008 OP urguje vytýčenie termínu HP. Dňa 1.8.2008 (po takmer 30 mesiacoch) určený termín HP na deň 23.9.2008, 20.8.2008 termín expedovaný HP 23.9.2008 obžalovaná neprítomná, záhada v doručení, pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia jej pobytu cestou OO PZ a MsÚ. Dňa 23.2.2009 OO PZ Poprad oznámilo adresu pobytu obžalovanej. Určený termín HP (bez dátumu) na 10.3.2009, exped. 26.2.2009. HP 10.3.2009 – obž. neprítomná, záhada v doručení, odročené na neurčito za účelom vydania príkazu na zatknutie, dňa 28.5.2009 OO PZ Spišská Belá oznámilo miesto pobytu obžalovanej a 24.6.2009 OO PZ Veľký Krtíš oznámilo tú istú adresu pobytu obžalovanej. Príkaz na zatknutie nebol vydaný – určený termín HP na deň 6.7.2009 (dátum nie je vypísaný sudcom), exp. 25.6.2009. Záhada v doručení – adresát neznámy, zasa odročené na 4.8.2009 za účelom predvolania obžalovanej a senátu (predtým už bolo 2x pojednávanie, senát nebol volaný). HP 4.8.2009 odročené – obžalovaná neprítomná, doručenie nie je vykázané, odročené za účelom zistenia pobytu cestou OO PZ Kežmarok a OO PZ Dolná Strehová. Dňa 28.8.2009 OO PZ D. Strehová oznámilo adresu trvalého pobytu obž. 2.12.2009 určený termín na 11.12.2009, termín exp. 4.12.2009 (obžalovaná býva na adrese Veľký Krtíš – krátky termín) – doručenie vykázané 10.12. Ospravedlnenie obžalovanej, že iba včera dostala predvolanie na HP, nemá sa ako dostať z V. Krtíša na pojednávanie. Dňa 11.12.2009 odročené na 21.12.2009 za účelom opätovného predvolania obžalovanej, dňa 13.12.2009 sa obžalovaná ospravedlnila, že nemá fin. prostried. na cestu, na pojednávanie sa nedostaví – dorč. vykázané 16.12., 21.12.2009 uložená obžalovanej por. pokuta, vzhľadom na to, že sa nezúčastnila pojednávania a súd nepovažoval jej ospravedlnenie za dostatočné (50,- €). Pojednávanie odročené na 19.1.2010 za účelom znovu predvolania obž., doručenie vykázané 30.12.2009. HP 19.1.2010, doručenie vykázané, 8.1.2010 obž. neprítomná, odročené na neurčito za účelom vydania príkazu na zatknutie. 1.3.2010 vydaný príkaz na zatknutie, 15.3.2010 OR PZ Poprad oznámilo, že po menovanej bolo vyhlásené pátranie (zásielky preberala na adrese trvalého pobytu). 18.4.2011 – bez urgencie bola obžalovaná zadržaná. 19.4.2011 po vypočutí obžalovanej súd prepúšťa na slobodu s tým, že brala termín HP na vedomie a sľúbila, že sa HP bude zúčastňovať, termín určený na 17.5.2011. HP 17.5.2011 obžalovaná prítomná, odročené na 24.6.2011 za účelom predvolania neprítomných svedkov. 31.5.2011 oznámené účastníkom konania, že termín sa mení na 27.6.2011 bez udania dôvodu. HP 27.6.2011 – odročené na 8.7.2011, obžal. neprítomná,

ospravedlnila sa pre PN, odročené za účelom predvolania neprítomných svedkov a obž., ktorá má zároveň predložiť potvrdenie o PN. 8.7.2011 zasa odročené na 1.8.2011 za účelom znovu predvolania obžalovanej a svedkov. HP 1.8.2011 odročené, obž. sa ospravedlnila, že je PN, žiada súd aby konal v jej neprítomnosti. Pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyžiadania lekárskej správy. U svedkov boli závady, ani cestou OO PZ im neboli zásielky doručené, nezdržiavajú sa na uvedených adresách už dlhšiu dobu – oznámené 1.8.2011. Dňa 31.8.2011 došla lekárska správa, že obžalovaná je spôsobilá zúčastňovať sa pojednávania.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Tato vec bola vec vylúčená dňa 17.10.2005 na samostatné konanie zo 6T 147/04. No až dňa 1.8.2008 po takmer 30 mesiacoch bol urobený prvý úkon vo veci a to bol určený termín HP na deň 23.9.2008. V dôsledku neprítomnosti obž. bolo HP odročené na neurčito a ďalší termín HP bol určený až na deň 10.3.2009. Na HP 10.3.2009 pri jeho odročení súd uvádza že bude vydaný príkaz na zatknutie no nevydá ho ale ďalej zisťuje adresu pobytu obž. Po zistení adresy určí termín HP na 6.7.2009, 4.8.2009, 11.12.2009, 21.12.2009, 19.1.2010, obžalovaná aj napriek tomu, že preberá predvolania sa na HP nedostaví, čiastočne svoju neúčast' ospravedľňuje. Posledné HP súd odročí a vydá príkaz na zatknutie. Podľa mňa neboli splnené podmienky pre vydanie tohto príkazu, veď súd mal k dispozícii adresu pobytu obž. na ktorej mu preberala zásielky. Bolo snád' vhodnejšie požiadať o jej predvedenie. Po jej zadržaní po výsluchu súd určí termín HP a obžalovanú prepustí zo zadržania. Na najbližšie HP sa obžalovaná dostaví no na ďalšie už nepríde, ospravedľňuje sa z dôvodu PN, súhlasí aby sa HP konalo v jej neprítomnosti. Nevedno prečo súd toto vyjadrenie neakceptuje, nevykoná HP v neprítomnosti obž. ale opakovane odročuje. Od augusta 2011 do termínu revízie 25.6.2010 súd vo veci nekoná, teda minimálne ďalších 10 mesiacov. Túto dobu, rovnako ako 30 mesiacov keď od vylúčenia veci na samostatné konanie po prvý úkon vo veci je podľa mňa potrebné považovať za subjektívny priet'ah.

trestný spis sp. zn. 6T 34/06
obž. M¹ B
(JUDr. Majerníček)

Obžaloba 14.3.2006, pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 202 ods. 1 Tr. zák.
TR 28.3.2006 – vypravené až 27.4.2006 (*1 mes., kým opísali a exped. TR*)
Odpor proti TR, PM pre obhajcu 10.5.2006. Termín HP na deň 15.5.2007 daný 18.4.2007, exp. 23.4.2007, zmena na 14.5.2007 (*11 mesiacov nič, aj tu chyba policajti, je tam len dátumovka*)
HP 14.5.2007 – obžalovaný prítomný, konštatuje, že sa nedostavili svedkovia, odročuje na 4.6.2007 – (prečo nevypočul aspoň obžalovaného?)
HP 4.6.2007 – koná, vypočúva obž., 2 svedkov – odročuje na 20.6.2007 (*poučenie svedka len 131 ods. 1 Tr. por. – nedostatočné*)
Zmena T. HP na 29.6.2007
HP 29.6.2007 – koná, výsluch svedkov – odroč. na 20.7.2007 (*opät' poučenie svedkov len podľa § 131 ods. 1 Tr. por.*)
HP 20.7.2007 – konštatuje neprítomnosť obhajcu a že sa ospravedlnil, odročuje na 2.8.2007
HP 2.8.2007 – neprítomní svedkovia, ale odročoval len za účelom predvolania obhajcu – odročené na 4.10.2007 (*nedôvodné odročovania,*)
HP 4.10.2007 – nedostavil sa obž. – bral termín na vedomie, ani svedkovia, žiadne ospravedlnenie u 1 svedka doručené predvolanie (*prečo nepoužil opatrenia na zabezpečenie prítomnosti obžal. a svedkov?*) – odroč. na 15.10.2007 – doručil predvolanie. obž. + 1 svedok

HP 15.10.2007 – obž. prítomní, svedkovia – nikto, (mal uložiť svedkovi K, por.pokutu), bez ospravedlnenia svedka – odročuje na 23.10.2007 – *doručil predvolanie svedkovi. K. pod hrozbou pokuty a predvedenia*

HP 23.10.2007 – neprišiel svedok K, súd mu uložil por. pokutu 5.000,- Sk, odročené na 7.11.2007. Písomné vyhotovenie uznesenia – sťažnosť

7.11.2007 HP – neprítomní svedkovia K – odročené na 27.11.2007

HP 27.11.2007 – neprítomní svedkovia K, doručenie nie je vykázané, odroč. na 11.12.2007

HP 11.12.2007 – neprítomní svedkovia K, u 1 dor. vykázané, odročené na 19.12.2007, dáva predvolanie a predvedenie svedka K (*prečo nezisťuje iné možnosti doručenia predvolania u svedka J. K.*)

HP 19.12.2007 – nebol predvedený, ráno nebol doma, obž. oznámil, že 7.1.2008 nastupuje do výkonu trestu – odročené na neurčito.

24.1.2008 pokyn zisťovať kde a kedy nastúpil obž. VT.

25.1.2008 tené, že je v ÚVTOS Prešov. Dňa 19.5.2008 OP žiada vytýčiť termín HP.

Dňa 1.8.2008 určený T. HP na 19.9.2008 (*viac ako 6 mes. nič, obž. 9.7.2008 PP prepustený z VT*)

HP 19.9.2008 – svedkovia nepredvedení, odroč. na 6.10.2008

HP 6.10.2008 – neboli predvedení svedkovia K, odroč. na 20.10.2008

HP 20.10.2008 – neboli predvedení svedkovia K – odroč. na 28.10.2008

HP 28.10.2008 – vypočúva svedka R. K. – poučenie len podľa § 131 Tr. por.

HP 10.11.2008 – nedostavili sa svedkovia, odroč. na 20.11.2008

HP 20.11.2008 – koná, výsluch svedkyne K – odroč na 5.12.2008 (poučenie len § 131 ods. 1 Tr. por.)

HP 5.12.2008 – koná, výsluch Ing. M – odročené za účelom predvolania svedka J. K. (poučenie len § 131 ods. 1 Tr. por.)

Oznámenie z OcÚ – J.K. v zahraničí, T. na 29.12.2008

HP 29.12.2008 – neprítomný svedok J. K. – odročuje na neurčito, ide zisťovať pobyt (*prečo nečíta výpoveď svedka z PK?*)

Správy z OO PZ – je v Anglicku na presne nezistenom mieste, z OO PZ Kežmarok – vraj je v Kežmarku – 14.1.2009

Termín HP 15.5.2009, daný neviem kedy, exp. 6.5.2009

HP 15.5.2009 – bez svedka, bez doruč. predvolania, -odročené na neurčito, správa OO PZ, že nie je v Kežmarku, ale v Anglicku

Urgencia termínu HP z OP 30.6.2009. Zisťovanie pobytu svedka 12.2.2010, exped. 16.2.2010

Správa z OO PZ 18.3.2010, svedok je na neznámom mieste.

OP zisťuje nový T. 22.3.2010 (*9 mesiacov nič*)

15.4.2010 opakovane žiada OO PZ o prešetrenie pobytu svedka. 14.7.2010, 28.3.2011

urgencia z OP. (*11 mesiacov nič*)

Dňa 30.3.2011 VSÚ predvoláva obž. na výsluch – ale ani výsluch, ani doručenky

Správa OO PZ z 25.4.2011 svedok je v Anglicku

Urgencia termínu HP z OP 24.10.2011. Lustrácia ZVJS 10.2.2012 – zisťovanie pobytu v obci Huncovce, a cez OO PZ – negatívne správy (*8 mesiacov nič*)

T. HP na 20.7.2012 daný 30.5.2012, exp. 4.6.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vec napadla 14.3.2006 po vydaní Trestného rozkazu a podaní odporu nariadený termín HP po 11 mesiacoch. Celkovo do termínu konania revízie teda do 25.6.2012 bolo vo veci vytýčených 23 hlavných pojednávanií. Aj napriek tomu, že súd mal splnené podmienky pre vykonanie prvého HP, len z dôvodu, že sa nedostavili všetci predvolaní svedkovia,

nevykonáva dokazovanie výsluchom obž. a pod. , ale odročí HP. Dôvodom ďalších odročení HP bola najmä neprítomnosť svedkov. Možno konštatovať, že súd 6 rokov zháňa svedka, ktorý sa má zdržiavať v zahraničí, pritom podľa mňa prichádzal do úvahy postup podľa § 263 Tr.por. teda čítanie výpovede svedka z prípravného konania. Evidentne tiež súd nepoužil pre zabezpečenie účasti tohto svedka ale aj ďalších svedkov dôsledne zákonné poriadkové opatrenia. Medzi termínmi HP sú aj dlhé časové obdobia, v ktorých bol súd absolútne nečinný. Procesné pochybenia boli zistené najmä v súvislosti s nedostatočným poučovaním svedkov pred ich výsluchom.

**trestný spis sp. zn. 6T 19/05 obž. N
(JUDr. Majerníček)**

obžaloba podaná 10.2.2005

T. HP určený dňa 20.2.2005 na 18.3.2005, exp. 28.2.2005

HP 18.3.2005 odročené za účelom znovu predvolania obžalovaného, obhajcu a svedkov, poškodenej a prísediacich na 5.4.2005

HP 5.4.2005 – odročené na 22.4.2005 s tým, že obž., obhajca, pošk., prísediaci, svedkovia berú termín na vedomie, odročené bez udania dôvodu (nekoná aj keď mal splnené podmienky)

HP 22.4.2005 – neprítomný obžalovaný – termín bral na vedomie – odročené na neurčito, 30.6.2005 určený termín na 24.8.2005, 15.7.2005 obhajca žiada HP. odročiť, pretože v tomto termíne je mimo územia SR, obž. nesúhlasí so substitúciou, referát sudcu – zrušiť termín – bez dátumu, nie je uvedené ani ako a kedy bol termín zrušený

Nový T. 24.8.2005 určený na 9.9.2005

HP 9.9.2005 – odročené za účelom predvedenia poškodenej, závada v doručení. Neprítomný aj jeden prísediaci. Odročené na 4.10.2005, obhajca žiada preročiť na 10.10.2005, v spise nie je žiaden záznam, že účastníci boli o zmene termínu upovedomení,

HP 10.10.2005 odročené za účelom predvolania obž., obhajcu, predvedenia poškodenej na 26.10.2005

HP 26.10.2005 odročené na 6.12.2005 za účelom predvedenia svedkov, zistenia pobytu poškodenej a jej matky termín 6.12.2005 odročený na neurčito. 23.5.2006 OP urguje určenie termínu HP. 12.6.2006 – zisťovaný cez OO PZ Poprad a MÚ Poprad pobyt poškodenej a svedkyne, 18.8.2008 znovu zisťovaný pobyt obž., svedkyne cez OO PZ Stará Ľubovňa, Poprad a CEPO, 10.11.2008 daný referát, že uvedené správy treba žiadať raz za mesiac.

Dňa 5.12.2008 oznámilo OO PZ Poprad, že uvedené osoby zmenili priezvisko a uviedli adresy ich pobytu. 6. a 9.12.2010 MÚ Bardejov potvrdzuje, že uvedené osoby sú prihlásené k pobytu na uvedených adresách. Dňa 23.12.2011 určený termín HP na 16.1.2012

HP 16.1.2012 odročené za účelom znovu predvolania poškodenej a svedkyne (poškodena oznámila dňa 5.1.2012, že sa pojednávania nechce zúčastniť) na 29.2.2012

HP 29.2.2012 odročené na neurčito za účelom vyžiadania správy – lekárskej -- poškodenej 28.3.2012 došla lekárska správa, že poškodena je schopná zúčastniť sa pojednávania, termín určený na 27.4.2012

HP 27.4.2012 odročené za účelom vyžiadania správy dokedy bude PN obhajca

17.5.2012 došla správa, že po 1.6.2012 je advokát práceschopný

T. určený na 21.6.2012 – odročené na 21.8.2012 za účelom vypočutia ďalších svedkov

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vec napadla 10.2.2005. Do 6.12.2005 súd koná priebežne, následne v dôsledku neprítomnosti poškodenej ale aj niektorých svedkov opakovane odročuje HP. Aj v tomto

prípade aj napriek tomu, že súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP, len z dôvodu, že sa nedostavili všetci predvolaní svedkovia, nevykonáva dokazovanie výsluchom obž. a pod., ale odročí HP. Dôvodom ďalších odročení HP bola najmä neprítomnosť poškodenej a svedkov. Od 6.12.2005 zisťuje pobyt poškodenej a svedkyne pritom podľa mňa nebol vylúčený postup podľa § 263 Tr.por. teda čítanie výpovede svedka z prípravného konania. Evidentne tiež súd nepoužil pre zabezpečenie účasti obž. a svedkov dôsledne zákonné poriadkové opatrenia. Po tom, čo súdu bolo oznámené miesto pobytu svedkov dlhé časové obdobie, bol súd absolútne nečinný.

restný spis obž. L. P. sp. zn. 7T 18/10
(JUDr. Majerníček)
(predtým JUDr. Bašistová)

Obžaloba napadla 18.1.2010, dňa 9.2.2010 určené predbežné prejednanie obžaloby na 18.3.2010, exp. 18.2.2010
18.3.2010 súd prijíma obžalobu a určuje termín HP na deň 29.4.2010, obv., obh., OP, senát berú termín na vedomie
26.3.2010 oznámená zmena termínu HP na deň 6.5.2010 bez udania dôvodu.
HP 6.5.2010 odročené na deň 31.5.2010 za účelom predvedenia obž. a predvolania svedkov.
HP 31.5.2010 odročené na 7.7.2010 za účelom predvolania znalcov a svedka poškodeného
HP 7.7.2010 odročené za účelom opätovného predvolania a predvedenia obž. a znalkyne na 8.9.2010
HP 8.9.2010 OP navrhol vypočúť ďalšieho znalca, preto pojednávanie bolo odročené na 13.10.2010
HP 13.10.2010 sa dostavili všetci predvolaní (záp. z čl. 216 – zisťovanie prítomnosti), okrem pošk. VŠZP, lehota bola zachovaná a odročené znovu za účelom predvolania a predvedenia obž. a upovedomenia poškodenej – nesúladi v zápisnici, podľa zápisnice z HP obž. prítomná
HP 28.10.10 odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenia sa znalca, obž. neprítomná
14.12.2010 opatrenie predsedu súdu, JUDr. Bašistová odchádza na MD, spis je 15.12. 2010 pridelený do senátu JUDr. Majerníčkovi
Dňa 5.10.2011(takmer po 10 mesiacoch) určený termín HP na 27.10.2011, exp. 11.10.2011
HP 27.10.2011 obž. neprítomná, ospravedlnila sa, súhlasila, aby sa konalo bez jej prítomnosti, odročené na 15.11.2011 za účelom predvolania obž. a prísediaceho. Termín preročený na 12.12.2011 z dôvodu ochorenia predsedu senátu
HP 12.12.2011 odročené na 12.1.2012 za účelom predvolania znalcov (MUDr. P., MUDr. R.), aj keď títo už boli vypočutí 8.9.2010 a nikto nenavrhol znovu ich vypočúť.
Nebol vypočutý ďalší znalec MUDr. G., ktorého navrhol vypočúť 8.9. prokurátor, dňa 13.10. bola aj obžalovaná aj znalec MUDr. G, pojednávanie bolo odročené bez výsluchu
HP 12.1.2012 odročené za účelom predvolania znalca MUDr. P., MUDr. R, znalca MUDr. G už nespomína, aj keď nebol vypočutý, na 24.2.2012. Dňa 21.2.2012 sa ospravedlnila znalkyňa MUDr. R –telefonicky
HP 24.2.2012 sa nedostavila obžalovaná, odročené na 22.3.2012 za účelom znovu predvolania obžalovanej a znalcov
HP 22.3.2012 znalec MUDr. P vypočutý, odročené za účelom predvolania znalkyne MUDr. R a MUDr. G na 19.4.2012
HP 19.4.2012 sa nedostavila obžalovaná, odročené na neurčito za účelom zistenia z OÚ Pohorelá či obžalovaná sa zdržiava v mieste bydliska a či porodila dieťa
11.5.2012 obec Pohorelá oznámila miesto pobytu obžalovanej a termín pôrodu na august 2012. Termín HP určený na 21.6.2012 (chýba dátum kedy), exp. 17.5.2012

21.6.2012 neprítomná obžalovaná, odročené na 10.9.2012 za účelom predvolania obžalovanej a znalcov

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vec napadla 18.1.2010. Do 14.12.2010, teda do prerozdelenia veci súd koná priebežne. Po prerozdelení veci prvý termín HP určený po 10 mesiacoch, následne termíny HP určované bez prieťahov, no v dôsledku neprítomnosti najmä obžalovanej dochádza k ich odročovaniam. Aj v tomto prípade musím konštatovať, že súd nepoužil pre zabezpečenie účasti obžalovanej dôsledne zákonné poriadkové opatrenia, a aj napriek žiadosti obžalovanej aby konal v jej neprítomnosti nepostupoval v súlade s ust. § 252 Tr.por.

trestný spis zn. 6T 69/08 obž. R B
(JUDr. Majerníček)

Obžaloba napadla 31.7.2008, 31.7.2008 vydaný TR, exped. 12.8.2008, nie je zrejme kedy daný na opis

OP dňa 15.8.2008 podal odpor, 16.9.2008 odpor obžalovaného

13.5.2009 termín HP na 8.6.2009 (po 8 mesiacoch)

HP 8.6.2009 obžalovaný prítomný, nevypočutý, nedostavila sa svedkyňa, odročené na 22.6.2009.

HP 22.6.2009 dostavili sa obž. aj svedkyňa, obžalovaný nebol vypočutý, svedkyňa uviedla, že k dnešnému dňu nie je vyrovnané výživné, šeky so sebou nemá, zašle ich súdu, pojednávanie odročené na 30.6.2009

HP 30.6.2009 obžalovaný prítomný, nevypočutý – svedkyňa zaslala pošt. poukážky faxom, kópie neboli čitateľné, a súd skonštatoval, že z dokladov (keďže svedkyňa sa nedostavila) nie je možné zistiť, či obžalovaný zaplatil dlžné výživné – pojednávanie odročené na 4.8.2009 za účelom predvolania svedkyne.

HP 4.8.2009 odročené – svedkyňa neprít., predvolaná pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty na 4.9.2009

HP 4.9.2009 zasa to isté, odročené na 20.10.2009 – neprít. svedkyňa, prokurátor navrhuje predvolať na HP aj svedka P. B. – syna obž., odročené na 13.11.2009

HP 13.11.2009 sa zasa nedostavila svedkyňa – odročené na neurčito za účelom vypočutia svedkyne, cestou dožiadaného súdu. Dožiadanie zaslané OS V. Krtíš dňa 26.11.2009

Dňa 29.1.2010 spisový materiál vrátený bez vybavenia, pretože svedkyňa sa na predvolanie nedostavila a polícii sa nepodarilo zistiť, kde sa zdržuje. 10.6.2010 – zisťovanie pobytu cestou OO PZ Dolná Strehová, 30.6.2010 došla správa z PZ s udaním miesta pobytu svedkyne.

7.7.2010 znovu zaslané dožiadanie o výsluch OS VK. 11.11.2010 určený termín HP na 29.11.2010

HP 29.11.2010 neprítomný obžalovaný, doručenie nič je vykázané, neprítomná svedkyňa, doručenie vykázané, odročené za účelom vypočutia poškodenej dožiadaným súdom na neurčito.

29.11.2010 zisťovaný pobyt obž. cez OÚ Bušinek, došla správa, že býva tam. 21.12.2010 znovu požiadaný OS VK o výsluch svedkyne. 4.5.2012 určený termín HP na 15.6.2012.

HP 15.6.2012 doručenie predvolania u oboch vykázané, nedostavila sa svedkyňa.

Výsluch svedkyne dožiadaním – založený vzadu v spise, nie je zažurnalizovaný pred zápisnicou z HP 15.6.2012 od čl. 118 spis nie je žurnalizovaný

Súd oboznámil obžalovaného s výpoveďou svedkyne na dožiadanom súde, odročené na 18.7.2012 za účelom predvolania svedkyne a jej syna pod hrozbou uloženia poriadkovej

pokuty a zároveň žiadaná správa zo školy, ktorú maloletý navštevuje, od kedy a či nastúpil štúdiom na tejto škode (Spojená škola Modrý Kameň)

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Vec napadla 31.7.2008.. Po vydaní Trestného rozkazu a podaní odporu nariadený termín HP po 8 mesiacoch. Aj v tomto prípade aj napriek tomu, že súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP, len z dôvodu, že sa nedostavila predvolaná svedkyňa, nevykonáva dokazovanie výsluchom obž. a pod. , ale odročí HP. Dôvodom ďalších opakovaných odročení HP bola najmä neprítomnosť svedkov, najmä svedkyne, k rukám ktorej malo byť dĺžne výživné plnené. Aj v tomto prípade musím konštatovať, že súd nepoužil pre zabezpečenie účasti tejto svedkyne dôsledne zákonné poriadkové opatrenia, čo v konečnom dôsledku bolo príčinou, že vec doposiaľ skončená nebola. Nevedno prečo no evidentne súdu pre účely dokazovania nepostačovali zápisnice o výsluchoch tejto svedkyne dožiadaným súdom a práve v tejto situácii bolo potrebné zabezpečiť jej účasť na HP použitím poriadkových opatrení, teda uložením poriadkovej pokuty prípadne predvedením. K pochybeniu zo strany súdu došlo aj tým, že zápisnica o výsluchu svedkyne dožiadaným súdom v spise, nie je zažurnalizovaný pred zápisnicou z HP 15.6.2012, je založený vzadu a tiež od čl. 118 spis nie je žurnalizovaný

**trestný spis sp. zn. 1T 43/10 obž. J B
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba napadla 24.5.2010 – v obžalobe nie je právna kvalifikácia konania TR vydal sudca 27.5.2010, dal na opis podľa referátu 27.5.2010, na policajtovi -- došlo-nevyplnené, opísané 2xR, vypravené 22.6.2010(takmer 1 mesiac na opise). TR obvinenému. Nedoručený, podľa správy odišiel 15.6.2010 z práce v ČR. Dňa 6.7.2010 – doručované na adresu trvalého pobytu aj prechodného pobytu, 16.7.2010 – opäť doručované – neúspešne, 2.9.2010 súd vydáva príkaz na zatknutie obvineného. Urgencie realizácie príkazu na zatknutie 28.11.2011 – odpoveď 7.2.2011, 29.7.2011-odpoveď 1.8.2011, 31.5.2012 – odpoveď 7.6.2012.

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Nápad vecí 24.5.2010. Súd koná priebežne, vec nemohla byť doposiaľ skončená v dôsledku neprítomnosti obv. Na ktorého súd vydal príkaz na zatknutie, realizáciu ktorého pravidelne na polícii urguje. Snáď by bolo vhodné opätovne zisťovať správami miesto pobytu a snáď zvažovať či nie sú splnené podmienky pre „konanie proti ušlému“

**trestný spis sp. zn. 6T 142/02 obž. M T a spol.
(JUDr. Majerníček)
už v predchádzajúcej revízií rozborovaný**

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T 142/02, ktorá napadla súdu dňa 12.6.2002, sa konalo do 16.1.2003 plynulo a k odročovaniu HP dochádzalo predovšetkým z dôvodu neprítomnosti obžalovaných (celkový počet 6), pričom dňa 16.12.2002 boli dvaja obžalovaní vylúčení na samostatné konanie. Hlavné pojednávanie dňa 16.1.2003 bolo odročené na neurčito za účelom vyčkania na ďalšiu obžalobu. V spise sa nachádza zápisnica o verejnom zasadnutí z 30.5.2003, na ktorom boli spojené veci 1T 142/02 a 1T 72/03. Ďalším úkonom je nariadenie HP zo dňa 21.7.2004 na termín 24.9.2004, kedy sa podľa zápisnice HP vykonalo a na ktorom došlo k spojeniu vecí 6T 142/02 a 1T 91/04. Zápisnica o hlavnom pojednávaní nie je riadnym spôsobom vypísaná pokiaľ ide o prítomnosť osôb na hlavnom pojednávaní, táto nie je ukončená rozhodnutím v zmysle ustan. § 219 Tr. poriadku. Za ňou nasledujú zápisnice o HP bez nariadenia termínu HP z 10.11.2004, 18.11.2004 a z 27.12.2004, pričom ostatné dve zápisnice sú z iných trestných vecí, obsahom ktorých je buď rozhodnutie o vylúčení trestného

stíhania proti jednému z obžalovaných, resp. spojenie trestných vecí. V spise sa nachádza urgencia okresného prokurátora o nariadenie termínu HP zo dňa 15.6.2004, ktorá nie je žurnalizovaná a zo dňa 27.12.2005 evidovaná v spise na čísle listu 554. Tu je nevyhnutné uviesť, že zákonný sudca JUDr. Majerníček bol v období od 1.4.2003 do 31.12.2003 na stáži na Krajskom súde v Prešove, teda vo veci konať nemohol. Od 1.1.2004 až 21.7.2004 sú prietahy v konaní, vo veci nebol vykonaný úkon, následne na HP dňa 27.12.2004 spája na spoločné konanie 6T 142/02 a 1T 142/04 a z tejto zápisnice neplynie či HP odročil. Od 27.12.2004 aj napriek urgenciám OP, až 6.2.2007 určený termín HP na deň 26.2.2007 (viac ako 2 roky nič) HP 26.2.2007 – neprítomní obžalovaní., odročuje na 22.3.2007. HP 22.3.2007 – neprítomní obžalovaní., odročuje na 11.4.2007 odročuje bez toho, aby preveroval miesto ich pobytu. HP 11.4.2007 – neprítomní. obž. 1,2,4,6,7, preto vylúčil vec prítomných obž. D. H. a A.Š. na samostatne konanie a odročuje na neurčito. Zisťuje pobyt obž. M. T., K. T., P. R. Vydáva príkaz na zatknutie dňa 3.8.2007 na obž. K. T., M. T. (od 3.8.2007 spis na zatykači) nič, ani žiadna urgencia na realizáciu príkazov na zatknutie.

13.8.2007 OP opakovane žiada zapožičať spis z dôvodu možného podania návrhu na povolenie obnovy konania, bez reakcie súdu, 18.3.2008 opäť OP žiada spis, chce zisťovať možnosti postupu podľa § 277 Tr. por.účinného do 2005, teda obnova konania – na druhej strane žiadosti bez uvedenia dátumu pokyn sudcu, aby „K! – predlož spis 6T 142/02 OP v KK“

nič viac v spise.

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Nápad vecí 12.6.2002. spočiatku sa konalo vo veci plynulo, neskôr dochádza k opakovanému odročovaniu HP hlavne v dôsledku neprítomnosti obžalovaných, ktorých bolo pôvodne 6. Tiež dochádza k vylučovaniu obž. na samostatné konanie a k spájaniu vecí tých istých obžalovaných. Tu je potrebné zdôrazniť, že vylučovanie a spájanie vecí nie je prehľadné, zápisnice z HP kde k spájaniu a vylučovaniu vecí dochádza nie sú riadne ukončené ani žurnalizované. Zo spisu tiež plynie, že súd krátko po podaní obžaloby nerozhodoval promptne o žiadostiach obž. o prepustenie z väzby a chýbajú aj písomné vyhotovenia rozhodnutí súdu o väzbách, a teda je otázne, či tieto rozhodnutia boli vyhotovené písomne a stranám aj doručené. V podstate od momentu vydania príkazu na 2 obž. teda od 13.8.2007 súd vo veci nekoná, realizáciu príkazov na zatknutie na polícii neurguje. Zákonný sudca JUDr. Majerníček bol v období od 1.4.2003 do 31.12.2003 na stáži na Krajskom súde v Prešove, teda vo veci konať nemohol, ale od 1.1.2004 až 21.7.2004 a od 27.12.2004 do 6.2.2007 je nevyhnutné konštatovať prietahy v konaní, vo veci nebol vykonaný úkon. Nečinnosť súdu je zrejmá aj po 13.8.2007, kedy súd vo veci vydal príkazy na zatknutie a ďalej vo veci nevykonáva žiadne úkony, neurguje realizáciu príkazov na zatknutie neskúma možnosti ukončenia vecí iným postupom, napr. konaním proti ušlému. Predmetný spis bol predložený okresnej prokuratúre v Kežmarku bez uvedenia dátumu zapožičania.

**trestný spis sp.. zn. 1T 89/06 obž. F. D.
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba podaná 2.8.2006 pre § 207 ods. 1,3 písm. a/,b/ Tr. zák.

TR 15.8.2006 – obž. prevzal 14.9.2006

Odpor 20.9.2006 – obvinený uhradil v obžalobe uvedené dlžné výživné

30.10.2006 určený termín HP na 21.11.2006

HP 21.11.2006 vykonáva dôkazy, odročuje na neurčito

Termín HP 30.1.2007 určený 2.1.2007

HP 30.1.2007 – obž. neprítomný – odročené na neurčito, súd prostredníctvom polície zisťuje adresu pobytu obž., vraj je v zahraničí, zisťuje správanie i pobyt – február, júl
Dňa 5.9.2007 súd vydáva príkaz na zatknutie. Urgencia realizácie príkazu na zatknutie 18.1.2008, 24.7.2008, 21.1.2009, 19.1.2010, 5.8.2010
Dňa 27.8.2010 oznámené políciou predpokladané miesto pobytu v Taliansku a 10.9.2010 súdom vydaný EZR – s talianskou stranou – min. spravodlivosti koná o realizácii EZR
Vzatie do väzby § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. dňa 25.4.2012
Termín HP na deň 28.5.2012 určený 14.5.2012.
HP 28.5.2012 – dôkaz, všetko výživné uhradené, oslobodzuje § 285 písm. e/ Tr. por. – prepúšťa z väzby
Rozhodnutie podľa pečiatky na opis doručené 28.6.2012, ale nie je uvedené kedy bol opísaný a vypravený OP doručený 4.9.2012 a ďalším účastníkom až po 4.9.2012, doposiaľ PP nevyznačené

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Súd vo veci v podstate konal priebežne, v dôsledku neprítomnosti obž. nebolo možné vo veci rozhodnúť a správne postupoval súd, keď vydal príkaz na zatknutie, ktorého realizáciu aj pravidelne urgoval, výsledkom čoho bolo zistené, že obž. sa zdržiava v Taliansku a následne po vydaní EZR a jeho realizácii mohlo sa vo veci vykonať dokazovanie a rozhodnúť. Ku dňu revízie nebola vec právoplatne skončená, nezistené prieskumy.
Možno iba vytknúť dlhú dobu /4 mesiace/ od vyhlásenia rozsudku do jeho doručenia, resp. že podľa pečiatky bol spis 3 mesiace na opise.

restný spis sp. zn. 7T 92/07 (vylúčené z 1T 389/03, predtým 6T 184/05)

**Obž. M G
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba podaná 2.11.2005, pre § 171 ods. 1 písm. c/Tr. zák.
6T 184/05 uznesením zo dňa 22.6.2006 spojené k 1T 389/03 JUDr. Majerníčck
z 1T 389/03 vec vylúčená uznesením z 20.9.2007 – JUDr. Bureš, nová sp.zn. 7T 92/07
zapísané „až“ 5.11.2007 – zo spisu 1T 389/03 sa v spise nenachádza nič.
17.4.2008 referát sudcu – kal. 1.9.2008 – asi chce skončiť vec 1T 389/03
7.10.2008 – referát sudcu kal. 2.1.2009
9.1.2009 – referát sudcu kal. 10.3.2009 do ukončenia veci 1T 389/03
6.8.2009 referát sudcu kal. 31.10.2009 – do ukončenia veci 1T 389/03
13.5.2010 referát sudcu kal. 60 dní – do ukončenia veci 1T 389/03 + uk. 134/09
17.8.2010 s predlož po vrátení veci z KS PO – odvolania obž. v iných veciach
17.8.2010 – kal. 60 dní, Dňa 5.11.2010 určený T. HP na deň 24.11.2010
HP 24.11.2010 vykonáva dokazovanie, odročuje na 8.12.2010 za účelom predvolania svedkov
HP 8.12.2010 – neprišli predvolaní svedkovia – odročené na neurčito, súd čaká na právoplatnosť 1T 389/03 – referát zo dňa 29.12.2010, nemôže konať, lebo potrebuje k rozhodnutiu spis 1T 389/03, ktorý je na KS PO.
Dňa 1.6.2012 – určený termín HP na deň 4.7.2012 – ospravedlnil sa obž.
HP 4.7.2012 – obž. fakticky neprítomný, ale v záp. z HP uvedené, že je prítomný – odročené na 10.9.2012
HP 10.9.2012 – neprítomní svedkovia – odročené na 24.9.2012
HP 24.9.2012 koná, výsluch 1 svedka – odročené na 8.10.2012 – či chce vypočúť dvoch svedkov

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Od podania obžaloby 2.11.2005 (6T 184/05) do 20.9.2007, podľa obsahu spisu došlo iba k spojeniu tejto trestnej veci s inou trestnou vecou toho istého obž. a následne k jej vylúčeniu na samostatné konanie. Aj po vylúčení veci súd čaká na rozhodnutie v inej trestnej veci toho istého obžalovaného a z toho dôvodu dáva vec na lehoty a vo veci nekoná. S dokazovaním započal až 24.11.2010, no opäť HP odročuje na neurčito za účelom pripojenia si spisu. V konaní pokračuje až po 4.7.2012. Keďže k revízií nebolo možné zabezpečiť pripojenie spisu 1T 389/03 nie je možné posúdiť správnosť postupu súdu, keď čakal na rozhodnutie v spomínanej veci, no javí sa, že takýmto postupom, keď sa veci spájajú a následne vylučujú na samostatné konanie dochádza k výnimkám z určenia zákonného sudcu, najmä ak toto nie je rozvrhom práce jednoznačne určené, a následným čakaním na rozhodnutie vo veci, z ktorej táto bola vylúčená na samostatné konanie iste nie je splnený účel vylúčenia veci, teda rýchle nie konania

Nezrovnalosť bola zistená v zápisnici z HP 4.7.2012 v ktorej je uvedené, že obž. je prítomný – odročené na 10.9.2012 v dôsledku neprítomnosti obž.

**trestný spis sp. zn. 1T 14/06 obž. L K
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba podaná 23.1.2006, pre § 215 ods. 1 Tr. zák. č 300/2005 Z.z , trestný čin neoprávneného používania cudzieho mot. vozidla a krádeže podľa § 247 Tr. zák
Súd vydal TR 31.1.2006 odpor podal OP

úkony smerujúce k vytýčeniu HP – doručuje výzvy. HP na 3.10.2006 určený 18.9.2006.

HP 3.10.2006 – neprítomný obž. – odročené na neurčito

Zisťovanie pobytu obž. prostredníctvom polície – 9.10.2006

Správa OO PZ – nezdržiava sa na uvedenej adrese. Dňa 6.11.2006 súd vydáva príkaz na zatknutie obž.

K tejto veci uznesením zo dňa 12.6.2007 spojil aj 1T 106/07 a 25.6.2007 určený termín HP na deň 19.7.2007

HP 19.7.2007 – obž. sa nedostavil – doručenie predvolania nie je vykázané

Urgencia realizácie príkazu na zatknutie z HP 19.7.2007, odpoveď 31.7.2007 – nebol zadržaný. Ďalšie urgencie 18.1.2008, 24.7.2008, 21.1.2009, 19.1.2010, 5.8.2010, 25.1.2011, 25.7.2011, 31.5.2012 – bez odozvy – nebol zadržaný

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Súd vo veci koná priebežne no v dôsledku neprítomnosti obž., na kt. bol vydaný príkaz na zatknutie nebolo možné vo veci rozhodnúť. Snáď bolo možné ešte vyžiadať správy z CEO, z CE väzňov, z predchádzajúceho miesta bydliska, preverovať jeho pobyt u príbuzných a zaoberať sa možnosťou konania proti ušlému.

**trestný spis sp. zn. 1T 53/07, pôvodne 1T 27/04 obž. P H a spol.
(JUDr. Bureš)**

Nápad veci 23.4.2004

1. P H - § 221 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., návod

2. M. S K - § 9 k § 221 ods. 1 § 202 ods. 1 Tr. zák. – 140/1961 Zb.

3. M. L H - platí čo u 2.

4. Ml. S M – platí čo u 2.

10.5.2004 daný T. HP na 25.6.2004

HP 25.5.2004 koná, vypočúva obž., znalca, svedkov – odročené na neurčito (nie je uvedené za akým účelom odročuje, je zrejmé, že asi potrebuje predvolať ďalších svedkov)

2.6.2004 určený T. HP na 17.6.2004

Poškodená si zvolila splnomocnenca

HP 17.6.2004 – nedostavil sa splnomocnenec., pošk. trvá na účasti OS odročuje na 23.6.2004

HP 23.6.2004 koná, vypočúva svedkov – návrh na výsluch ďalších svedkov – odročuje na 1.7.2004 – zmena T. na 2.7.2004

HP 2.7.2004 – neprišli predvolaní svedkovia – odročuje sa na neurčito

6.7.2004 (teda 4 dni po predchádzajúcom. odročení pojednávania) určený nový T, HP na 3.8.2004

HP 3.8.2004 – odročuje na neurčito za účelom zistenia pobytu svedkov. 21.10.2004 určený T. HP na deň 2.11.2004

HP 2.11.2004 vypočúva svedkov – odročuje na deň 16.11.2004 za účelom predvolania ďalších svedkov

HP 15.11.2004 vypočúva svedkov – odročuje na neurčito za účelom zisťovania adresy lekára. Dňa 16.12.2004 určený T. HP na 27.12.2004

HP 27.12.2004 vypočúva svedkov – odročuje na neurčito. 1.4.2005 žiada MS SR o oznámenie ústavu na znalecké dokazovanie, (3 mesiace nič). Urgencia termínu HP z OP 19.5.2005. Uznesenie o pribratí znaleckého ústavu 27.6.2005. Lek. fakulty pribraté na podanie ZP odmietajú podať ZP z objektívnych dôvodov. Urgencia vypracovania ZP zo strany súdu na LF UPJŠ KE 26.4.2006. LF UPJŠ žiada o predĺženie lehoty 18.5.2006

ZP OS doručený 9.1.2007. Termín HP 26.2.2007 nie je zrejmé kedy ho určil, ale kanc. spracovala 24.1.2007.

HP 26.2.2007 3x obžalovaný neprítomní, rodičia uvádzajú, že odišli do Ameriky v dec. 2005 – súd vylúčil 3 obž. na samostatné konanie – koná a rozhoduje u obž. P H o vine a treste, rozsudok u H , podľa ref. daný na opis 26.3.2007, teda 1 mes. po rozhodnutí, ale opísaný a expedovaný „až“ 10.5.2007 – tu je aj PP dňom vyhlásenia, teda 26.2.2007

Vo vylúčenej veci 1T 53/07

25.6.2007 určený termín na 17.7.2007. Obž. 1-3 neprít., odročuje na neurčito, zisťuje pobyt obž. (25.9.2007) cez Interpol.

Správa od polície sú v USA na bližšie neurčenom mieste, súd oznamuje 6.11.2007, že začína konanie proti ušlému podľa § 360 Tr. por., ale správne mal viesť § 305 Tr. por. 141/61 Zb., je tu starý proces (viď opravil na čl. 307 – už používa starý Tr. por. § 302 ods. 2 Tr. por. nemožno proti mladistvému)

Termín HP 16.4.2008 určený 4.3.2008 na žiadosť splnomocnenca pošk. termín. zrušený, nový Termín 19.5.2008 určený 21.4.2008.

HP 19.5.2008 – u obž. neprítomní. zák. zástupca a splnomocnenec pošk. – odročuje na 11.6.2008.

HP 11.6.2008 – OP návrh odročiť HP, zisťovať pobyt a zväžiť vydanie medzinárodného zatýkacieho rozkazu – odročené na neurčito. Obhajkyňa oznámila, že sa jej nepodarilo získať adresu obžalovaných v USA. Dňa 9.9.2008 určený T. HP na deň 24.9.2008.

IIP 24.9.2008 – odročené na neurčito. 6.11.2008 zisťuje adresy obž., takisto aj 26.2.2009, 23.4.2009. Na 9.7.2009 predvolal súd rodičov obž. 1-3 – nevedia uviesť adresy obžalovaných. Dňa 19.10.2009 – vydáva príkazy na zatknutie na obž. 1—3. Dňa 20.10.2009 súd vydáva EZR na obž. 1-3 a 21.10.2009 Mezinárodné zatýkacie rozkazy na obž. 1-3.

9.12.2010 – oznámené, že S. Majerčák požiadal v New Yorku o vydanie cestovného pasu, začína extradičné konanie aj u L H Posledný záznam z 6.6.2012 zaslané doklady k extradícii – spis na kal. 6 mes.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Od podania obžaloby 23.4.2004 koná priebežne, aj keď zbytočne HP odročuje na neurčito a o pár dní vytyčuje termín HP, čo mohol urobiť priamo pri odročení, čím okrem rýchlejšieho konania by bolo aj ekonomickejšie, keďže účastníkom prítomným na HP by už predvolanie nemusel doručovať. K odročovaniu pakovane došlo aj z dôvodu neúčasti poškodeného, resp. jeho splnomocnenca, pričom súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP a neprítomnosť poškodeného nebránila vykonať HP. Hlavným dôvodom prečo vec do termínu konania revízie nebola skončená bola neprítomnosť obž. Pri zabezpečovaní ich účasti na HP súd postupoval v podstate správne, po zistení že sa nachádzajú mimo územia SR vydal príkazy na zatknutie na EZR a Medzinárodné zatýkacie rozkazy na obž. 1-3. Začal síce predtým konanie proti ušlému, avšak takýto postup v konaní proti mladistvým zákon nepripúšťa. K pochybeniu došlo aj v aplikácii nového Tr. por. účinného od 1.1.2006 pri začatí konania proti ušlému, čo si súd aj uvedomil a pochybenie napravil, konal podľa Tr. por. Účinného do 31.12.2005. objektívny priet'ah v konaní bol spôsobený aj doplnením znaleckého dokazovania lekársnym ústavom, ktorý bol uznesením do konania pribratý 27.6.2005 a ZP aj napriek urgenciám bol súdu doručený až 9.1.2007.

trestný spis sp. zn. 1T 196/06 obž. R K (JUDr. Bureš)

Obžaloba podaná 20.12.2006 pre trestný čin kupliarstva § 204 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005

Dňa 25.6.2007 určený T. HP na 31.7.2007 (6 mesiacov nič). Žiadosť obhajcu o zmenu termínu HP – nový T 4.10.2007, aj ten bol zmenený na 14.11.2007.

HP 14.11.2007 – neprišli poškodené a svedkovia, odročené na 10.12.2007 (mohol vypočúť aspoň obž., ktorý bol prítomný)

HP 10.12.2007 – koná, vypočúva obž. a svedkov, odročuje na neurčito, zisťuje prostredníctvom polície pobyt svedkov. 14.2.2008 určený termín HP na 26.3.2008.

HP 26.3.2008 neprišli svedkovia – odročuje na 21.5.2008.

HP 21.5.2008 koná, vypočúva svedkov – odročuje na neurčito, zisťuje pobyt svedkýň. 28.7.2008 určený termín HP na 1.10.2008.

HP 1.10.2008 – neprišla svedkyňa, adresa neznáma – odročuje na neurčito, zisťuje pobyt svedkyne, 18.12.2008 určený termín HP na 4.2.2009.

HP 4.2.2009 – nedostavila sa svedkyňa – odročuje na neurčito, zisťuje adresu bydliska svedkyne, 1.6.2009 oznámené, že by sa mala zdržiavať v Anglicku – nič až 15.12.2009 určený termín HP na 18.1.2010. (6 mesiacov nič, ale mal informáciu, že sú v Anglicku.)

HP 18.1.2010 – OP trvá na výsluchu neprítomnej svedkyne odročené na neurčito, telefonicky sa súd kontaktoval so svedkyňou. Termín HP na 19.5.2010 určený 13.4.2010.

HP 19.5.2010 – OP trvá na výsluchu svedkyne odročené na neurčito, 9.9.2010 zaslaná výzva svedkyňi do Anglicka, 21.9.2010 svedkyňa oznámila, že chce vypovedať cez sociálnu sieť SKYPE. OP a obh. Súhlasí s výsluchom svedkyne cez sociálnu sieť skype. Termín. Výsluchu na deň 21.2.2011 o 14.00. určený 29.11.2010.

HP 21.1.2011 (asi chyba v zápisnici správne malo byť 21.2.2011) – vypočúva svedkyňu cez sociálnu sieť skype, odročuje na neurčito. Vyžiadanie RT + správa o povesti, 1.4.2011 určený T. HP na deň 27.4.2011.

HP 27.4.2011 – neprišli poškodené, nie je vykázané doručenie – odročené na 25.5.2011

HP 25.5.2011 opäť poškodené neprišli – odročuje na deň 8.6.2011 –(nebol dôvod na odročenie) . Upovedomenie pošk. prostred. polície – neúspešné, HP odročuje na neurčito.

Termín HP na 31.10.2011 určený 19.8.2011 – žiadosť obhajcu o zmenu T., zmena na 15.11.2011.

HP 15.11.2011 – nedoručené predvolanie poškodeným – odročené na neurčito, zisťuje pobyt poškodených. 25.3.2012 určený termín HP na deň 11.4.2012.

HP 11.4.2012 opäť nedoručené predvolanie pošk., odročené na neurčito, zisťuje pobyt poškodených cez políciu. Dňa 15.5.2012 určený T. HP 25.6.2012.

HP 25.6.2012 u jedného pošk. nie je doručený termín HP – odročené na 3.9.2012. Zmena termínu na 26.9.2012. (len v dôsledku nedoručenia predvolania poškodeným na HP, hoci už boli pošk. vypočuté na HP, nebol dôvod 5 x odročovať HP).

HP 26.9.2012 – nedostavil sa obž. nemá vyk. doručenie, neprišli poškodené – odročuje na 29.10.2012.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Od podania obžaloby 20.12.2006 koná stále, prvé HP určil po 6 mesiacoch od nápadu veci potom ešte vykonal 15 HP, posledných 6 HP asi ~~zbytočne~~ odročené, lebo len v dôsledku neprítomnosti poškodených, resp. v dôsledku, že im nebolo doručené predvolanie na HP, aj keď už boli vypočuté sa javí byť zbytočné. Súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP a neprítomnosť poškodeného nebránila vykonať HP. Ďalším dôvodom odročovania a tým aj priet'ahov v konaní bola neprítomnosť svedkyne na výsluchu ktorej trval prokurátor. Bolo na zvážení súdu po zistení, že táto sa nachádza v Anglicku, či namiesto výsluchu nemožno postupovať v zmysle § 263 Tr. por. a jej výpoveď na HP prečítať, lebo len v dôsledku neprítomnosti tejto svedkyne došlo k priet'ahu minimálne od 21.5.2008 do 21.2.2011, navyiac, výsluch tejto svedkyne cez sociálnu sieť skype podľa mňa trestný poriadok nepripúšťa a zákonnosť a použiteľnosť tohto dôkazu je minimálne veľmi sporná.

Väzobné veci po podaní obžaloby:

Revízia bola zameraná aj na vybavovanie väzobných vecí po podaní obžaloby, pričom bolo nahliadnuté do 16 nevybavených vecí, z celkového počtu 17, ktoré boli ku dňu 6.6.2012 v zozname nevybavených väzobných vecí v jednotlivých senátoch 1T, 6T, 7T. Trestná vec sp. zn. 7T 147/10 bola v čase revízie na KS Prešov. Rozbor týchto vecí je uvedený nižšie. Rozbor väzobných vecí 7T 59/10, 1T 54/08, 6T 58/10 a 6T 31/08 je uvedený vyššie pretože išlo o veci staršie ako 2 roky.

trestný spis sp.. zn. 0T 10/12 obv. J A₁
(JUDr. Borovská)
super rýchle konanie

Obžaloba podaná 8.4.2012, súčasne návrh na vzatie do väzby, výsluch 8.4.2012 súd rozhodol o vzatí obv. do väzby, obv. Podal sťažnosť. Súd vydal TR 8.4.2012 obvinený podal odpor 18.4.2012.

KS PO o väzbe na NZ 25.4.2012 – zamieta sťažnosť obvineného, vrátené OS KK 15.5.2012

Lehoty zachované a procesný postup bez pochybení, súd bude konať o odpore proti TR. Priet'ahy nezistené.

trestný spis sp. zn. 1T 175/11 obž. M H
(JUDr. Bureš)

Obžaloba podaná 2.11.2011, § 208 ods. 1 písm. a/,b/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák.
Väzba od 23.6.2011, VZ 12.11.2011 – rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby (KS 4.1.2012),
lehoty zachované.

Termín HP na 2.4.2012 daný 21.3.2012 – žiadosť od obhajcu o predloženie termínu HP,
zmena termínu HP na 26.4.2012

HP 26.4.2012 – koná, výsluchy obžalovaných..., - odročené na 3.5.2012 – priebeh HP,
poučenie, vyjadrenia obž. bez pochybení.

HP 3.5.2012 – koná, výsluchy svedkov, rozhodol aj o zamietnutí žiadosti o prepustenie
z väzby – bez sťažnosti, odročené na 21.5.2012

HP 21.5.2012 – koná, odročené na 25.6.2012

Vo veci súd koná plynule, lehoty zachované a procesný postup bez pochybení. Príťažby
nezistené

trestný spis sp. zn. 1T 203/11 obž. J Ž
(JUDr. Bureš)

obžaloba podaná 9.12.2011, pre § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Tr. zák.
väzba v PK od 10.7.2011

Súd zasiela 15.12.2011 výzvu na vykonanie dôkazov, vypovedanie PM od obhajcu JUDr. M.
B. 21.12.2011, ustanovenie nového obhajcu 2.1.2012

VZ 12.1.2012 – určil termín HP na 6.2.2012, zamietol žiadosť o prepustenie z väzby – bez
sťažnosti

HP 6.2.2012 koná, výsluch obžalovaného, odročené na 5.3.2012

HP 5.3.2012 koná, výsluch svedkov, odročené na 19.3.2012

HP 19.3.2012 koná, výsluch svedkov, odročené na 26.3.2012 (chýba vyjadrenie obž. k výp.
svedka), žiadosť obž. o prepustenie z väzby 19.3.2012

HP 26.3.2012 koná, výsluchy svedkov – žiadosť o prepustenie z väzby zamietla obž. podáva
sťažnosť, odročuje na neurčito, 13.4.2012 predkladá spis KS, rozhodnuté. 17.4.2012, OS
vrátené 30.4.2012

T. 7.6.2012 daný 14.5.2012 vypravený 23.5.2012

HP 7.6.2012 – neprišli svedkovia, odročené na 25.6.2012

Vo veci súd koná plynule, lehoty zachované a procesný postup bez pochybení, chýba iba
vyjadrenie obžalovaného k výpovedi vypočutého svedka. Príťažby nezistené

trestný spis sp. zn. 1T 29/12 obž. M Č
(JUDr. Bureš)

Obžaloba podaná dňa 15.2.2012 pre prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák., § 189
ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák.

Väzba v PK od 12.9.2011. Výzva na návrh dôkazov 22.1.2012,

VZ 5.3.2012 – nedá sa zistiť kedy dávaný termín, zamietla žiadosť o prepustenie z väzby obv.
podáva sťažnosť. Spis KS predložený 18.3.2012, KS rozhodol 20.3.2012 9Tos 5/12, vrátené
OS 16.4.2012. Dňa 28.5.2012 daný termín HP. na deň 28.6.2012.

Vo veci súd koná plynule, lehoty zachované a procesný postup bez pochybení, prieskum nezistené snád' po vrátení veci bolo vhodné určiť termín HP skôr ako o 1 mesiac a 12 dní.

trestný spis sp. zn. 1T 17/11 obž. M B
(JUDr. Bureš)

Väzba v PK od 1.10.2010 do 22.10.2010 a od 17.4.2011 – obžaloba dňa 14.2.2011 pre Prečin § 194 ods. 1 Tr. zák., prečin § 360 ods. 1 Tr. zák

Súd vydal TR 22.2.2011, 15.4.2011 vydal príkaz na zatknutie obv., problémy s doručením obv., ten bol zadržaný 30.5.2011 a bol aj vypočutý, prevzal TR a podal odpor, bol prepustený zo zadržania. Termín HP na 6.7.2011 určený 23.6.2011, exped. 28.6.2011.

HP 6.7.2011 – obž. neprítomný, doručenie predvolania vykázané – obžalovaný vraj u lekára, odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie, prišiel doklad o PNS 11.7.2011, hnisá mu noha, nemôže prísť. Termín HP na 30.9.2011 určený 8.9.2011, exp. 19.9.2011 (dlhá doba na exped.), tiež žiada správu od ošetrojúceho lekára, nedisciplinovaný pacient,

HP 30.9.2011- predvedenie obžalovaného neúspešné, pošk. uvádza, že obžalovaný sa vyjadril, že nepríde na súd – odročené na neurčito, súd zisťuje jeho pobyt – 1x správa, nič, až 23.3.2012 vydáva príkaz na zatknutie obž. Dňa 17.4.2012 zatknutý, vzatý do väzby, obž. podal sťažnosť, predložené KS 9.5.2012, KS rozhodol 16.5.2012, spis vrátený na OS 25.5.2012, termín určený 1.6.2012 na deň 21.6.2012.

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Po podaní obžaloby dňa 14.2.2011, súd vydal TR, no v dôsledku neúčinnosti doručenia TR obv. vydal príkaz na zatknutie obv., ten bol zadržaný 30.5.2011. Po prepustení sa obv. vyhýbal účasti na HP preto súd 23.3.2012 opäť vydáva príkaz na zatknutie obv. a po jeho zadržaní ho dňa 17.4.2012 berie do väzby. Vo veci súd koná plynule, lehoty sú zachované a procesný postup bez pochybení, prieskum nezistené snád' po vrátení veci bolo vhodné určiť termín HP skôr. Možno snád' vytknúť súdu, že po prvom zadržaní obv. 30.5.2011 a jeho vypočutí, keď prevzal TR a podal odpor, a bol prepustený zo zadržania súd neurčil termín HP hneď pri tomto výsluchu, ktorý by bol obv. bral na vedomie, čo by urýchlilo konanie a súčasne takýto postup by bol aj hospodárnejší.

trestný spis sp. zn. 6T 175/11 obž. E P
(JUDr. Majerníček)

Väzba v PK od 27.4.2011,

Obžaloba podaná dňa 25.10.2011 pre § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 199 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák.

VZ určené 31.10.2011, exp. 3.11.2011. Rozhodnutie o väzbe na VZ 21.11.2011 – bez sťažností, určený termín HP na 15.12.2011.

Vypovedanie PM – JUDr. P. 25.11.2011 – neuhradenie preddavku

HP 15.12.2011 – odročené na 16.1.2012 za účelom ustanovenia obhajcu. ust. Obhajca JUDr. I. H. Ospravedlnenie obhajcu z HP 16.1.2012 – nemá lehotu.

HP 16.1.2012 – neprítomný obh. a 1 prísediaci – odročené na 20.2.2012

HP 20.2.2012 – výsluch obž., znalkyne MUDr. P. MUDr. R, pošk.– (prísaha chýba)

Odročené na 12.3.2012 za účelom predvolania svedkov.

HP 12.3.2012 – zo zápisnice sa nedá určiť kto tam bol, iba sa konštatuje, že neprišla poškodená, aj keď už bola predtým vypočutá a hneď odročuje na 2.4.2012, konštatuje, že svedkovia berú termín na vedomie

HP 2.4.2012 vypočúva svedkov – opäť chýba prisaha resp. výslovné vyjadrenie svedkov, že prisahajú. Odročuje, volá svedkov, ale to v zápisnici vyškrtá.

HP 23.4.2012 – v zápisnici o HP nevypisuje podľa predtlačky, kto sa ustanovil, kto sa neustanovil najmä vo vzťahu ku svedkom.

Vypočúva svedkov no u všetkých chýba prisaha resp. výslovné vyjadrenie svedkov, že prisahajú. Odročené na 10.5.2012 za účelom predvolania svedka, - ospravedlnenie obhajcu z dôvodu PN, odročené na 28.5.2012.

HP 28.5.2012, nedostavil sa prísediaci, odroč. na 7.6.2012, zápisnica o HP bez podpisu predsedu senátu, termín zrušený PN sudca, nový T. 26.7.2012

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Od podania obžaloby teda 25.10.2011 súd koná priebežne, 1x účelovo odročené mal splnené podmienky pre vykonanie HP a aj keď mohol vypočúť prítomných svedkov, nevypočul ich, a len z dôvodu neprítomnosti poškodenej odročil HP. Pred výsluchom svedkov nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prisaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prisahu. Zápisnica z HP zo dňa 28.5.2012 je nepodpísaná súdcom, v zápisnici o HP nevypisuje podľa predtlačky, kto sa ustanovil, kto sa neustanovil najmä vo vzťahu ku svedkom, teda z nej nemožno zistiť prítomnosť svedkov na HP. Väzobné lehoty zachované.

trestný spis sp. zn. 6T 200/11 obž.M B1
(JUDr. Majerniček)

Väzba v PK od 6.6.2011.

Obžaloba podaná 1.12.2011, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. b/ Tr.zák.

VZ určené 2.12.2011 na deň 22.12.2011.

VZ 22.12.2011 – rozhodnuté uznesením o zamietnutí žiadosti o prepustenie obv. z väzby, tiež rozhodnuté, že dôvody väzby trvajú – PP na VZ – určený T. HP na deň 23.1.2012 -- nevedno z akého dôvodu zmena termínu HP na 20.2.2012.

HP 20.2.2012 – výsluch obž., znalkýň, svedkov, odročené na 12.3.2012

HP 12.3.2012 konštatuje že sa nedostavil poškodený – odročuje na 12.4.2012 ja keď má obž., OP a 2 svedkov, ktorých vôbec nevypočul HP 12.4.2012 odročené – neprítomný obhajca – kolízia (dokladoval konanie na KS PO) odročené na 17.5.2012, žiadosť obhajcu už opakovaná o určenie iného T. – kolízia

17.5.2012 očené z dôvodu neprítomnosti obhajcu na 28.5.2012.

HP 28.5.2012 vypočúva svedkov, - obhajca uvádza, že do 3 dní uvedú mená nových svedkov, ktorých navrhujú vypočúť, odročené na 25.6.2012, dňa 30.5.2012 obhajca oznámil mená svedkov ktorých navrhujú vypočúť.

HP 25.6.2012 – výsluch svedkov, rozhodnuté o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby, žiadosť zamietnutá, odročené HP na 2.8.2012.

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Od podania obžaloby teda 25.10.2011 súd koná priebežne, v jednom prípade účelovo odročené mal splnené podmienky pre vykonanie HP a aj keď mohol vypočúť prítomných svedkov, nevypočul ich, a len z dôvodu neprítomnosti poškodeného odročil HP. Dvakrát odročil pre neprítomnosť obhajcu z dôvodu kolízie pojednávania, neskúmal možnosť aby si obhajca zabezpečil substitúta, lebo ide o väzobnú vec. Pred výsluchom svedkov nepostupoval

v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prisaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prisahu. Väzobné lehoty zachované.

trestný spis zn. 6T 70/12 obž. A P
(JUDr. Majerníček)

Väzba v PK od 24.1.2012

Obžaloba podaná 24.4.2012 pre zločin podľa § 194 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. – porušovanie domovej slobody, § 156 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. prečin ublíženia na zdraví. VZ určené – nie je zrejmé kedy, do kanc. došlo 29.5.2012 – na 25.6.2012. Na VZ obžalobu predbežne prejednal, vypočul obv. aj k väzbe, rozhodol o zamietnutí žiadosti o prepustenie obv. zväzby, tým aj o ďalšom trvaní väzby a určil termín HP na deň 16.7.2012.

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Po nápade veci na OS termín VZ mal byť vzhľadom na to, že ide o väzobnú vec určený skôr, pritom však v tejto veci vychádzajúc z ust. § 243 Tr. por. nebolo potrebné VZ nariadovať a obžalobu predbežne prejednávať. To je evidentné aj z postupu súdu na VZ.

trestný spis zn. 6T 136/11 obž. J P
(JUDr. Majerníček)

Obžaloba podaná dňa 17.8.2011 pre zločin týrania § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Väzba od 23.3.2011 o 17.15 hod.

Základná 7 mesačná lehota väzby končí 23.10.2011,.

VZ 29.9.2011 – v zápisnici je uvedené, že obhajca na VZ nebol prítomný, pritom sa následne k veci vyjadruje, predbežné prejednanie obžaloby, nezisťoval rozsah dokazovania a spôsob dokazovania, súd po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú (obžalovaný nebol vypočutý k väzbe vôbec.), súd nerozhodoval o trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní /t.j. do 23.10.2011/, ide pritom o senátnu vec a rozhodovať mal senát. Nariadil pri predbežnom prejednaní obžaloby termín HP na deň 20.10.2011 no neurčil rozsah a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k Tr. por.

HP 20.10.2011 – predseda senátu vyzval prokurátora, aby predniesol obžalobu, ale nie je v zápisnici uvedené, či prokurátor predniesol obžalobu. Na HP bol vypočutý obžalovaný, znalkyňa PhDr. P a svedkovia. HP odročené za účelom predvolania znalkyne MUDr. R., u ktorej bolo doručenie predvolania vykázané a ktorá sa z neúčasti na HP neospravedlnila.

HP na 5.12.2011 bolo odročené pre PN predsedu senátu na 22.12.2011.

HP 22.12.2011 odročené na 16.1.2012 z dôvodu ospravedlnenia sa znalkyne MUDr. R pre čerpanie dovolenky.

HP 16.1.2012 – odročené pre neprítomnosť znalkyne MUDr. R. a obhajcu JUDr. B. chýba ospravedlnenie znalkyne aj obhajcu, ktorí boli riadne predvolaní, odročené na 6.2.2012

HP 6.2.2012 – neprítomná znalkyňa MUDr. R. riadne prevzala predvolanie, neospravedlnila sa, odročené na 27.2.2012.

HP 27.2.2012 – neprítomná znalkyňa MUDr. R., riadne predvolaná, neospravedlnila sa odročené na 19.3.2012

čl. 163 – ospravedlnenie obhajcu – ospravedlnil sa pre kolíziu (nebol predtým na HP, bol substitút)

HP 19.3.2012 odročené na 12.4.2012 - dostavila sa znalkyňa MUDr. R., vzala termín HP na vedomie

HP 12.4.2012 nedostavila sa znalkyňa MUDr. R. ktorá, vzala termín osobne na vedomie neospravedlnila sa, odročené na 14.5.2012. čl. 170 ospravedlnenie JUDr. B z dôvodu náhlej zahraničnej cesty, odročené na 4.6.2012 za účelom predvolania znalkyne MUDr. R.
HP 4.6.2012 – odročené z dôvodu PN JUDr. Majerníček – na 25.6.2012.
HP 25.6.2012 odročené na 16.7.2012, lebo neprišla prísediaca.

Dôvody neskončenia väzobnej veci:

vo veci boli vykonávané riadne úkony, hlavné pojednávanie bolo opakovane odročované za účelom predvolania znalkyne MUDr. R., keďže táto sa aj napriek riadnemu predvolaniu päťkrát na pojednávanie nedostavila, iba raz svoju neúčast' ospravedlnila čerpaním dovolenky. Dvakrát súd odročoval HP z dôvodu neprítomnosti obhajcu, no predseda senátu ani od obhajcu ani od znalkyne nežiadal predložiť doklady na preukázanie opodstatnenosti ich neúčasti na HP. V danom prípade bolo namieste pre zabezpečenie účasti predvolaných na HP použiť aj poriadkové opatrenia, hlavne z dôvodu, že ide o väzobnú vec. Boli tiež zistené porušenia zákonných ustanovení zo strany súdu. Pri predbežnom prejednaní obžaloby, nezisťoval súd rozsah dokazovania a spôsob dokazovania a logicky ani neurčil rozsah a spôsob dokazovania v zmysle § 244 ods. 1 písm. /k Tr. por. Súd nerozhodol o ďalšom trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní t.j. do 23.10.2011, mal tak urobiť na spomínanom VZ. Tomuto rozhodnutiu mal predchádzať výsluch obv. aj k väzbe, no takáto skutočnosť zo zápisnice z VZ neplynie. Konštatovanie predsedu senátu, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú, za situácie, že nebolo rozhodnuté uznesením v senáte nemá formu rozhodnutia v zmysle § 238 Tr. por. na čo bol pri revízii upozornený zákonný sudca v prítomnosti predsedníčky súdu, a následne bol obžalovaný z väzby predsedom senátu prepustený, pričom obžalovaný vykonával od 23.10.2011 do 11.7.2012 väzbu nezákonne. Ďalším procesným pochybením bolo, že všade v zápisniciach z HP je uvedený samosudca, aj keď vo veci konal a zápisnice podpísal predseda senátu.

restný spis sp. zn. 6T 171/11 obž. J M (JUDr. Majerníček)

Vec napadla 14.10.2011 obžaloba pre § 208 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zák.

Väzba od 14.5.2011 od 00.57 hod. 7 mes. lehota väzby 14.12.2011

1.úkon vo veci 19.10.2011 nariadený termín verejného zasadnutia na 31.10.2011.

VZ 31.10.2011 súd rozhodol uznesením podľa § 79 ods. 2 Tr. zák. a žiadosť o prepustenie z väzby zamietol (správne má byť § 79 ods. 3 Tr. por.), pričom pred rozhodnutím o väzbe nevypočul obžalovaného k väzbe (§ 72 ods. 2 Tr. por.), taktiež po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť. (tú možno podať len ihneď po vyhlásení § 83 ods. 2 Tr. por.)

Sudca pri predbežnom prejednaní obžaloby neurčil rozsah a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por.

V dôsledku sťažnosti obv. proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby bola vec predložená 25.11.2011 KS, ten zrušil uznesenie OS, rozhodol podľa § 79 ods. 3 Tr. por. 7.12.2011 po vypočutí obžalovaného, vec vrátená OS 22.12.2011.

4.1.2012 bol vytýčený termín. HP na 2.2.2012.

HP 2.2.2012 – odročené pre neprítomnosť obhajcu JUDr. B., ktorý sa ospravedlnil telefonicky pričom zo spisu nie je zistiteľný dôvod, súd odročil HP na 9.2.2012

HP 9.2.2012 opäť odročené pre neprítomnosť obhajcu, neospravedlnil sa, odročené na 27.2.2012

HP 27.2.2012 – odročené, lebo obžalovaný nesúhlasil so substitútom obhajcu na 12.3.2012

HP 20.10.2011 obžalovaný nesúhlasil so substitúciou obhajcu – HP bolo odročené na deň 14.11.2011

čl. 159 – úradný záznam, termín HP vytyčený na deň 14.11.2011 bol zrušený z dôvodu PN predsedu senátu nový termín 5.12.2011 oznamovaný nie je zrejme akou formou, ale nie sú doručky

HP 5.12.2011 – chybné je uvedené dátum HP perom 14.11.2011 a malo byť správne 5.12.2011, predvolaní prítomní, HP odročené pre PN prísediaceho na deň 19.12.2011 – zo zápisnice o HP nevyplýva, ktorí svedkovia a znalkyne boli na HP (je len uvedené, že berú T. HP na vedomie aj znalkyne aj svedkovia)

HP 19.12.2011 – odročené na deň 26.1.2012 za účelom predvolania neprítomných svedkov, v záp. o HP už sú uvedení prítomní svedkovia a znalci, ale nevieme, kto na predchádzajúcich HP bral termín HP na vedomie, lebo nepísal v zápisnici, kto je prítomný, odročené z dôvodu predvolania neprítomných svedkov.

HP 26.1.2012 po výsluchu obž. odročené na 23.2.2012,

HP 23.2.2012, odročené na deň 8.3.2012 za účelom predvolania svedkov, znalkyne a za účelom zistenia pobytu ďalších svedkov

HP 8.3.2012 – odročené, lebo svedkovia neboli prítomní, ani znalkyňa Dr. J., ktorá riadne predvolanie prevzala dňa 27.2.2012, v spise nie je ospravedlnenie, HP odročené na 5.4.2012

HP 5.4.2012 bolo zrušené, lebo sudca sa nedostavil zo zdravotných dôvodov.

HP 3.5.2012 – bola vypočutá znalkyňa MUDr. J. a svedkyňa, HP odročené na deň 14.5.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov.

HP 14.5.2012 - vypočutý svedok, odročené na 4.6.2012, predvoláva svedkyňu – tá predvolanie prevzala (predtým nepreberala)

HP 4.6.2012 – HP odročené pre PN sudcu, nie je uvedené, či sa dostavila svedkyňa

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Od podania obžaloby súd v podstate robil úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci, okrem VZ určil aj 11 termínov HP prvý termín HP bol vytyčovaný mesiac po vrátení veci z KS. Aj keď sudca vo veci konal, hlavné pojednávanie na ktorom sa vykonávali dôkazy sa uskutočnilo prvýkrát až dňa 26.1.2012, aj keď obžaloba bola podaná dňa 27.6.2011, v spise nie sú doložené doklady odôvodňujúce odročenia predchádzajúcich predvolaní, na HP boli prítomní obžalovaný, znalci a traja svedkovia, z dôvodu neprítomnosti ďalších svedkov hlavné pojednávanie odročil, aj keď mohol konať aj bez týchto svedkov, nezisťoval ani stanovisko strán k vykonaniu HP, neprítomní svedkovia sa neospravedlnili, a nemalo to za následok použitie poriadkových opatrení na zabezpečenie ich účasti na HP. Z procesných pochybení som zistil, že pri predbežnom prejednaní obžaloby neurčil rozsah a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. Na HP neboli riadne zložené prisahy svedkov, súd nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prisaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prisahu. Kancelária nerešpektovala príkaz sudcu, ktorý nariadil predložiť spis na rozhodnutie KS o väzbe ihneď, kancelária čakala na doručky. Na čl. 160 – zápisnica z HP je uvedené, že je zo dňa 20.10.2011 toto je preškrtnuté a je napísané perom dátum 14.11.2011, ale správne malo byť 5.12.2011, teda evidentne je chybné uvedené dátum vyhotovenia zápisnice o HP. Väzobné lehoty zachované.

Sumár

Podľa rozboru úkonov nevybavených vecí nachádzajúcich sa vyššie je zrejme, že k odročovaniu hlavných pojednávaní dochádzalo tak z objektívnych dôvodov, ale aj z dôvodov, ktoré nemali svoje opodstatnenie.

Objektívnymi dôvodmi odročenia hlavného pojednávania boli predovšetkým neprítomnosť obžalovaných pre ich práceneschopnosť alebo pre ich zamestnanie v zahraničí (značná migrácia obyvateľstva za prácou), neprítomnosť svedkov a poškodených, pre ospravedlnenú neprítomnosť obhajcov, zmena adries pobytu svedkov a obžalovaných, v dôsledku čoho bolo potrebné zisťovať ich pobyty, potreba znaleckého dokazovania, zabezpečenie dôkazov na návrh procesných strán – buď predvolávanie nových svedkov alebo zabezpečovanie listinných dôkazov.

Ďalšími dôvodmi, ktoré spôsobili predĺženie konania a ktoré nemožno považovať za objektívne sú oneskorené referáty sudcov, pri doručovaní rozhodnutí oneskorené predkladanie vecí na odvolací súd napr. vo veciach 6T 134/01, 6T66/04. K predĺženiu konania došlo aj z dôvodu odročenia vecí za účelom pribratia znalcov do konania, kde podanie znaleckých posudkov trvalo niekoľko mesiacov, tak napr. vo veci 1T 60/05, ktorá bola v tom čase väzobná, napriek tomu, že súd určil znalcovi lehotu na podanie ZP 1 mesiac, znalec podal ZP po viac ako 4 mesiacoch, a následne v tej istej veci u inej znalkyne bol spis takmer rok, vo veci 1 T 54/08 bol spis u znalcov viac ako 5 mesiacov a vo veci 1 T 53/07 znalecké dokazovanie trvalo od 27.6.2005 do 9.1.2007. Konania sa predĺžili aj z dôvodu, že rozhodnutia neboli písomne vyhotovené a vypravené v zákonných lehotách, čo je zrejmé aj z bodu III, v ktorom sú uvedené rozhodnutia vyhotovené po lehote. Vo veciach po podaní odporu proti trestnému rozkazu sa nenariaďujú termíny hlavného pojednávania v krátkych časových reláciách, ale niekedy táto doba presahuje mesiace, čo napr. bolo zistené vo veciach 6 T 69/08 8 mesiacov), 6 T 34/06 (11 mesiacov). Taktiež vo veciach, v ktorých boli v rámci odvolacieho konania zrušené napadnuté rozsudky a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, sa nenariaďujú úkony v krátkej časovej dobe po ich vrátení z odvolacieho konania, ale aj po niekoľkých mesiacoch, ako to bolo napr. vo veci 6 T 73/08, (6 mesiacov) vo veci 6T 18/05 (4 mesiace), 6T 142/04 (6 mesiacov). Taktiež zrušenie termínu hlavného pojednávania, ktoré síce bolo opodstatnené, bez určenia ďalšieho termínu aj niekoľko mesiacov a odročovanie „na neurčito“ za situácie, že sa dal hneď určiť konkrétny termín HP predlžovalo konania vo 7 veciach napr. vo veciach 6T 59/05, 1 T 187/06, 1T60/05, 1 T 68/01, 6T 18/05, 7T 59/10, 1T 54/08, 1T53/07. Veci boli zbytočne odročované, hoci na hlavné pojednávanie sa dostavili všetky procesné strany a boli splnené podmienky na jeho vykonanie no neprišiel poškodený, alebo niektorý zo svedkov, či znalcov, súd HP odročil, pričom mohol vypočítať obžalovaného a prítomných svedkov.

V revidovaných reštančných veciach boli zistené aj dlhšie obdobia, počas ktorých súd nevykonal žiadny úkon. Tak napr. vo veci vo veci 7T 59/09 (8 mesiacov), 6T 73/08 po 6 mesiacoch termín, 6T 59/05 (7+4+12+6 mesiacov), 6T 142/04 (21 mesiacov), 6T 113/05 (6+9 mesiacov), 6T 18/05, 6T 260/04, 6T 129/04, 6T 175/05, 6T34/06...

Priet'ahy boli zistené aj v právoplatne skončených veciach, nečinnosť súdu je uvedená v rozbere revidovaných vecí.

III. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

V rámci výkonu vnútornej revízie v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c/ zák. č. 757/2004 Z. z. na trestnom oddelení Okresného súdu Kežmarok bolo preverených 20 právoplatne skončených vecí podľa pripojeného úradného záznamu o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie. Nižšie sa nachádza rozbor jednotlivých trestných vecí so

zameraním na dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí a kontrolu zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. Okrem toho niektoré zistenia vychádzajú aj z nahliadnutia do nevybavených vecí, ktoré sú uvedené vyššie, resp. z poznatkov odvolacieho konania nadobudnutých v čase prebiehajúcej revízie.

právoplatne skončené veci

6 T 24/2011 – ods. D

Návrh došiel 22.2.2011, termín VZ určený na deň 18.3.2011, nie je vypísaný dátum sudcu, kedy urobil referát, nie je kontrolná pečiatka pod referátom iba odtlačok dátumovky – zrejme expedované 9.3.2011. Dohoda o vine a treste, rozhodnutie napísané a expedované 20.4.2011, právoplatné dnom vyhlásenia, t.j. 18.3.2011. Na rozsudku nie je IČS. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 13.6.2011, TL zaslaný 21.6.2011. Na referáte chýba kontrolná pečiatka, kontrolná pečiatka chýba aj na vz. 73 a na uznesení o osvedčení. Prvopis uznesenie nie je podpísaný tým, kto ho vypracoval.

0T 7/2012 – ods. M

Trestný rozkaz doručený pri výsluchu dňa 17.3.2012, kedy je vyznačená aj právoplatnosť (bez vykonateľnosti). Uložený PT a trest ZČ riadiť motorové vozidlo. Zlé vyznačená právoplatnosť, pretože v zápisnici nie je napísané, že obžalovaný si výslovne neželá aby opr. prostr. podali aj oprávnené osoby. Právoplatnosť mala byť teda vyznačená až 8 dní od oznámenia TR. Na referáte pri PT nie je napísaný náhradný trest. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 23.3.2012, trestný list zaslaný 19.4.2012. Pri treste ZČ nie je v referáte vyznačené kedy končí. Na referáte chýba kontrolná pečiatka. Uznesenie – vz. 73 – nie je podpísaný prvopis, nie je kontrolná pečiatka s dátumom expedovania. PT zaplatený 3.5.2012, správa pre RT zaslaná 21.5.2012.

6 T 35/11 – ods. A

Obžaloba došla 15.3.2011, Trestný rozkaz vyhotovený 23.3.2011 na opis daný a vypravený 24.3.2011. Právoplatný 7.4.2011. Pečiatka právoplatnosti je bez vykonateľnosti. Na referáte pre VR chýba kontrolná pečiatka, Uznesenie – vz. 73 – nie je podpísaný prvopis, TL zaslaný 7.6.2011.

6 T 21/09 – ods. B

Obžaloba napadla 26.2.2009, vydaný trestný rozkaz dňa 27.2.2009, vypravený 9.3.2009, dňa 12.3.2009 podaný odpor. Termín HP (bez dátumu kedy sudca dal referát) určený na 8.9.2010, vypravený 13.8.2010, chýba kontrolná pečiatka na referáte. Rozsudok vyhlásený a právoplatný dňa 4.2.2011. Zjednodušený rozsudok – vyhotovený 1.3.2011, kedy bol aj expedovaný. Na rozsudku aj uznesení (vz.74) je vyznačená právoplatnosť bez vykonateľnosti. Na uznesení chýba kontrolná pečiatka. Referát pre VR – tresty (PT a ZČ) sú v referáte zapísané na prvej strane tohto referátu, nie tam, kde je to vyznačené v tlačive., Na referáte chýba kontrolná pečiatka, vyhotovený je 16.3.2011, TL zaslaný 31.3.2011. Záznam o zaplatení PT z 19.4.2011, na opis spis daný 20.5.2011, 25.5.2011 zaslaná správa pre RT.

6 T 161/11 – ods. P a spol.

Návrh na schválenie dohody o vine a treste došiel 3.10.2011, verejné zasadnutie určené na deň 29.11.2011 (bez dátumu sudcu kedy dal referát), expedovaný termín 15.11.2011. Dohoda schválená – zjednodušený rozsudok, vyhotovený až 2.2.2012, expedovaný 3.2.2012., Na referáte pre VR chýba kontrolná pečiatka, právoplatnosť na rozsudku je bez vykonateľnosti, chýba na rozsudku IČS. Na uznesení, že sa v skúšobnej dobe osvedčil chýba kontrolná pečiatka, sú iba dátumy 10.5.2012 zrejme uznesenie vyhotovené a 15.6.2012 vypravené.

6 T 170/11 – ods. N

Obžaloba došla 12.10.2011, TR vyhotovený 19.10.2011, vypravený 31.10.2011, právoplatný 28.12.2011, právoplatnosť vyznačená 30.12.2011 (bez vykonateľnosti) Trest – 5 mes. OS – po 18 mes., ZČ 2 roky, Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 2.1.2012 bez kontrolnej pečiatky, Trestný list zaslaný 3.1.2012.

6 T 29/07 – ods. M

Obžaloba došla 2.5.2007. V spise prvý úkon urobený 17.5.2007, kedy bol daný referát na vyziadanie spisu z OS Partizánske. Spis bol žiadaný až 12.6.2007, 8.11.2007 vyhotovený TR, expedovaný 3.12.2007. V spise chýba pri všetkých referátoch kontrolná pečiatka. 6.12.2007 bol podaný odpor. 1.8.2008 nar. termín HP na 18.9.2008, odročené na 27.1.2009, 20.8.2009 vydaný zatýkací rozkaz, ktorý bol expedovaný až 10.9.2009. 6.12.2009 obž. zadržaný, vypočutý a vzatý do väzby. Obžalovaný zahlásil sťažnosť, spis dňa 12.1.2010 predložený KS, 2.2.2010 spis vrátený- ostáva vo väzbc. Uznesenie KS bolo expedované až 15.6.2010. 8.6.2010 nar. termín HP na deň 26.7.2010, expedovaný 13.7.2010. 26.7.2010 vyhlásený rozsudok. Rozsudok právopl. 28.10.2010. Uznesenie o započítaní väzby vyhotovené 24.11.2010, expedované 29.1.2011. Referát pre VR vyhotovený 3.12.2010, TL zaslaný 1.2.2011. V referáte nie je vyznačená doba väzby a chýba kontrolná pečiatka.

1 T 187/11 ods. V

obžaloba došla 14.11.2011, TR vyhotovený 21.11.2011, expedovaný 23.11.2011, právoplatný 8.12.2011, právoplatnosť vyznačená 12.12.2011. (trest domáceho väzenia – 7 mes.) 12.1.2012 vyhotovený referát pre VR, 23.2.2011 zaslaný TL., 12.1.2012 vyhotovené uznesenie (vz. 73) na ktorom chýba kontrolná pečiatka a referát, že bolo zaslané odsúdenej, nepodpísaný prvopis. 12.1.2012 nar. VT.

6 T 62/11 ods. Č

Obžaloba napadla 19.4.2011, TR vyhotovený 27.4.2011. Na opis daný 2.5.2011, expedovaný 4.5.2011. Trest . 4 mes. OS – min.stupeň stráženia. Právoplatnosť vyznačená 27.6.2011- TR právoplatný 21.6.2011, nie je pečiatka s vykonateľnosťou. Nariadenie VT urobené až 11.7.2011, Referát pre VR vyhotovený 11.7.2011, trestný list zaslaný 2.8.2011. Vz. 73 – nepodpísaný prvopis a chýba kontrolná pečiatka s dátumom expedovania.

1 T 25/10- ods. O

Obžaloba napadla 16.3.2010, trestný rozkaz vyhotovený 17.3.2010, na opis daný 22.3.2010, expedovaný 25.3.2010, právoplatný 12.5.2010, právoplatnosť vyznačená 18.5.2010. Trest –

12 mes. OS – PO 24 mes. Referát pre VR vyhotovený 18.5.2010, chýba kontrolná pečiatka, TL zaslaný 18.5.2010, Uznesenie – vz. 73 – nepodpísaný prvopis, nie je kontrolná pečiatka s dátumom kedy bolo uznesenie doručené odsúdenému.

1 T 182/2011 –ods. M

Obžaloba napadla 8.11.2011, Trestný rozkaz vyhotovený 21.11.2011, expedovaný 23.11.2011, právoplatný 13.12.2011, právoplatnosť vyznačená 13.12.2011. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 29.12.2011, chýba kontrolná pečiatka. Trestný list zaslaný 3.1.2012. Trest – 4 mes. OS po 12 mes.

1 T 145/11 –ods. B

Návrh na schválenie dohody o vine a treste došiel 7.9.2011, termín VZ určený sudcom 13.9.2011 na 28.9.2011, expedovaný 16.9.2011. 28.9.2011 – dohoda o vine a treste - 6 mes. OS – PO 14 mes.. Rozsudok vyhotovený 28.10.2011, kedy aj daný na opis, expedovaný bol až 19.12.2011. Právoplatnosť vyznačená dňa 20.12.2011, bez vykonateľnosti. Referát pre VR vyhotovený 29.12.2011 bez kontrol. pečiatky. Pri referátoch v spise chýba kontrolná pečiatka.

1 T 173/11 – ods. Č

Obžaloba napadla 26.10.2011, TR vyhotovený 31.10.11, na opis daný 9.11.2011, expedovaný 9.11.2011. Podaný odpor. Termín HP určený dňa 25.3.2012 na deň 16.4.2012, na opis dané 26.3.2012, expedované 30.3.2012. Uložený peňažný trest – rozsudok právopl. na pojednávaní dňa 16.4.2012, prvopis nie je podpísaný. Rozsudok na opis daný 7.5.2012, kedy je aj expedovaný. Referát pre VR vyhotovený 10.5.2012, bez kontrolnej pečiatky, nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL. Vz. 73 – nepodpísaný prvopis, PT zaplatený, v spise nie sú pod referátmi kontrolné pečiatky.

1 T 73/11 – ods. H

Návrh na schválenie dohody o vine a treste došiel 2.5.2011, termín VZ určený dňa 9.5.2011 na 18.5.2011, termín expedovaný 10.5.2011, odročené na neurčito. 31.5.2011 nový termín na 20.6.2011, exped. – 7.6.2011, 20.6.2011 odročené na 29.9.2011, kedy bolo tiež odročené. 7.12.2011 – rozhodnuté – upust. od potrestania. Rozsudok napísaný 7.12.2011, kedy bol aj právopl., expedovaný 8.12.2011, referát pre VR vyhotov. 29.12.2011, TL zaslaný 8.12.2011. V spise chýba kontrolná pečiatka.

1 T 63/11 – ods. G

Obžaloba došla 4.8.2010, TR vydaný 11.8.2010, nie je vyznačené kedy bol daný na opis, expedovaný 12.8.2010. podaný odpor. 16.11.2010 určený termín HP na 6.12.2010, termín expedovaný 18.11.2010 – chýba kontrolná pečiatka. Rozsudok vyhotovený 15.12.2010, expedovaný 15.12.2010. Referát pre VR vyhotovený 31.12.2010, TL zaslaný 2.3.2011, nar. VT vyhotovené a zaslané 4.1.2011. Uznesenie – vz.73- nepodpísaný prvopis. Na rozhodnutiach nie sú kontrolné pečiatky a pečiatka právoplatností je bez vykonateľnosti.

1 T 17/12- ods. K [redacted] a spol.

Obžaloba napadla 27.1.2012, TR vyhotovený 31.1.2012, na opis daný a zároveň expedovaný 23.2.2012. Právoplatný obž. K [redacted] – 10.3.2012, obž. P [redacted] 9.3.2012. Právoplatnosť vyznačená 14.3.2012. Nariadenie VT vyhotovené u ods. K [redacted] 15.3.2012, väzba bola započítaná do 10.3.2012 (správne mala byť započítaná do dňa kedy bolo vyhotovené NVT , teda do 15.3.2012).

Ods. P [redacted] - trest 7 mes. OS - PO 14 mes., TL zaslané 19.4.2012. (chýbajú v spise kontrolné pečiatky).

1 T 108/11 – ods. P [redacted] a spol.

Obžaloba napadla 1.7.2011, TR vyhotovený 15.7.2011, expedovaný 27.7.2011, dňa 1.8.2011 podaný odpor OP. 15.8.2011 nariadený termín HP – expedovaný 18.8.2011 na deň 24.8.2011. Uložené tresty povinnej práce. Rozsudok daný na opis 28.9.2011, expedovaný 3.10.2011, právopl. 9.9.2011. Právoplatnosť vyznačená 6.10.2011. Referát pre VR vyhotovený 6.10.2011. tresty nariadené 17.10.2011, 8.11.2011 začali s výkonom trestov. Nie je v spise vyznačené či boli a kedy zaslané trestné listy. Vz. 73 – prvopisy nepodpísané, nie sú referáty s kontrolnou pečiatkou že boli zaslané.

1 T 132/11 – ods. M [redacted] , E [redacted]

Obžaloba napadla 11.8.2011. Trestný rozkaz vyhotovený 15.8.2011, kedy bol aj expedovaný, 18.8.2011 – podaný odpor. 15.12.2011 vyhlásený rozsudok – právoplatný na pojednávaní. Referát na rozsudku je s dátumom 13.1.2012, potom je kontrolná pečiatka na ktorej je dátum 15.12.2011 že došiel do kancelárie a až 13.1.2012 expedované. Čiže je nesúlad v dátumoch (nemohli dať na opis 15.12.2011 keď referát je vyhotovený s dátumom 13.1.2012). Právoplatnosť na rozsudku vyznačená 18.1.2012, referát pre výkon rozsudku urobený 20.1.2012. Nariadenie VT vyhotovené 23.1.2012. 7.5.2012 výkon trestu nastúpil.

7 T 76/10 – ods. M [redacted] V [redacted] a spol.

Obžaloba napadla 7.5.2010, rozsudok vyhlásený 26.5.2010, napísaný 26.7.2010, expedovaný 13.8.2010. Právoplatný bol na pojednávaní 26.5.2010, právoplatnosť vyznačená až 27.9.2010, Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 28.9.2010, kedy bolo vyhotovené aj nariadenie VT. (obaja odsúdení vo VT v inej tr. veci).

0 T 3/12 – ods. H [redacted] J [redacted]

Obžaloba napadla 17.2.2012, Trestný rozkaz vyhotovený 18.2.2012 – NEPO trest. Právoplatný 28.2.2012, právoplatnosť vyznačená 1.3.2012. Na TR chýba kontrolná pečiatka, s vyznačením kedy bol TR daný na opis, kedy bol opísaný a expedovaný. Nar. VT vyhotovené 1.3.2012, väzba je započítaná iba do dňa právoplatnosti, nie do dňa – teda dátumu kedy bola právoplatnosť vyznačená a urobené nariadenie výkonu trestu.

sumár

Vo všetkých veciach vyšší súdny úradník doručuje obžalobu a výzvu podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku procesným stranám za účelom ich vyjadrenia sa k obžalobe vo veľmi

krátkych lehotách, spravidla niekoľko dní po podaní obžaloby, čo zodpovedá zákonnému postupu „bez meškania“.

V revidovaných veciach bolo zistené, že iba ojedinele neboli dodržané procesné lehoty ustanovené v § 247 ods. 1 Tr. poriadku. V jednom prípade nebola dodržaná procesná lehota piatich pracovných dní na prípravu hlavného pojednávania. Častejší bol prípad, že súd aj pri odročovaných pojednávaniach trvá na zachovaní 5 dňovej lehoty na prípravu. V prípade, ak sa hlavné pojednávanie odročuje za účelom ďalšieho dokazovania (§ 277), nie je potrebné opätovne dodržiavať lehotu piatich pracovných dní pred každým ďalším hlavným pojednávaním, dodržanie procesnej lehoty na prípravu hlavného pojednávania platí počas celého konania, ak už raz bola zachovaná. To neplatí v prípadoch, ak sa hlavné pojednávanie odročí z dôvodu upozornenia na možné prísnejšie posúdenie skutku uvedeného v obžalobe (§ 284 ods. 2), ak súd pokračuje v konaní po zrušení napadnutého rozsudku odvolacím súdom, dovolacím súdom alebo po povolení obnovy konania.

V prípadoch osobitného konania podľa piateho dielu VII hlavy Trestného poriadku je nevyhnutné o konaní proti ušlému rozhodnúť podľa § 360 Tr. poriadku, resp. podľa § 305 Tr. por. zák. č. 141/1961 Zb. Vo veci 1T 53/07 na základe správy od polície v USA zistil, že 3 obžalovaní, ktorých účasť na HP nevedel zabezpečiť sú v USA na bližšie neurčenom mieste, súd oznámil, že začína konanie proti ušlému podľa § 360 Tr. por., ale správne mal uviesť § 305 Tr. por. 141/61 Zb., keďže konanie viedol podľa zákona č. 141/1961 Zb. Neskôr toto pochybenie napravil, no neuvedomil si že koná proti osobám mladistvým, kde zákon takýto postup nepripúšťa § 302 ods. 2 Tr. por. zák. č. 141/1961 Zb. v rámci revidovaných spisov to bol jediný prípad, kde súd pristúpil k tomuto postupu, aj keď podľa môjho názoru, takýto postup by prichádzal do úvahy vo viacerých veciach, kde sa dlhodobo odročuje pre neúčasť obžalovaných (6T142/02 a pod.). Pre postup podľa tohto osobitného konania, je potrebné preukázať, že obžalovaný sa úmyselne vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo na neznámom mieste. Táto okolnosť sa objasňuje najmä prešetrením pobytu obžalovaného na území Slovenskej republiky okrem iného aj prostredníctvom rodinných príslušníkov, ktorí by sa mali vyjadriť k dôvodom zdržiavania sa obžalovaného v cudzine a k jeho prípadnému návratu do miesta bydliska.

Po kontrole prípravy verejných zasadnutí, predmetom ktorých bolo rozhodnúť o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, možno konštatovať, že termíny verejných zasadnutí sú nariaďované s dostatočným časovým predstihom s predvolávaním a upovedomovaním osôb, ktorých sa dohoda o vine a treste týka. Konanie o dohode o vine a treste nie je z hľadiska procesného postupu problémovým konaním.

Procesný postup súvisiaci s vyhlásením obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinným zo spáchania skutku, bol spravidla v súlade s Trestným poriadkom a rozhodované o ňom bolo uznesením podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku. Ďalší rozsah dokazovania podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku nebol v niektorých prípadoch stanovený správne.

Procesný postup pri vykonávaní dôkazov sudcovia revidovaného súdu nie vždy dodržiavajú. Zo spisov bolo zistené, že výsluchom obžalovaných predchádzalo riadne zákonné poučenie a tiež poučenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku týkajúce sa vyhlásenia obžalovaného o nevine a vine. Pokiaľ ide o výsluchy svedkov je nutné konštatovať, že v revidovaných veciach najmä v senáte 6T svedkovia neboli riadne poučení iba podľa § 130 Tr. por., čo nemožno považovať za dostatočné poučenie, časté je, že súd nepoučí svedkov

o možnosti uplatniť si svedočné (napr. 6T 73/2008), tiež súd poučil svedkov o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa § 174 a 175 Tr. zák., ktoré zodpovedá neúčinnému zákonu č. 140/1961 Zb. v čase vykonávania dôkazov (6T 14/03, 1T 60/05). Na HP u svedkov neboli riadne zložené prisahy svedkov, súd nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prisaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prisahu. Výsluchy znalcov, resp. čítanie znaleckých posudkov boli súdom vykonávané v procesného predpisu.

Porušením práva na obhajobu je aj neudelenia práva posledného slova a na konečné návrhy, ako je to napr. vo veci 6T 14/03, kde chýba právo posledného slova obvineného.

Bol zistený nesúlad medzi vyhlásenými rozsudkami a ich písomnými vyhotoveniami. Vo veci sp. zn. 6T 113/05 vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v zápisnici z HP neobsahuje skutok, a aj napriek zrušujúcim uzneseniam KS kde bolo toto pochybenie súdu vytýkané to v tej istej veci súd 2x zopakoval a rozsudok vyhlásil bez skutkovej vety. Obdobne to bolo ešte napr. vo veciach 7T59/10, 6T129/04, 6T14/03.

Ďalej bolo zistené, že vyhlásené uznesenie vo veci sp. zn. 6T 59/05, 6T142/04 o poriadkovej pokute, ale aj o žiadosti o prepustenie z väzby vo veci 6T18/05 neboli písomne vyhotovené a samozrejme ani účastníkom doručené.

Ako to plynie z vyššie uvedeného rozboru, obsah niektorých rozhodnutí neboli v súlade s ustanoveniami § 163 až § 167 a § 176 Tr. poriadku.

Poučenie v písomnom vyhotovení uznesenia nie je správne, ak neobsahuje miesto podania opravného prostriedku. Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Vo veci 6T171/11 na VZ súd rozhodol uznesením podľa § 79 ods. 2 Tr. zák. a žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaného zamietol (správne má byť § 79 ods. 3 Tr. por.), pričom po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť do troch dní avšak tú možno podať len ihneď po vyhlásení uznesenia § 83 ods. 2 Tr. por.

Zápisnice o hlavnom pojednávaní, verejnom zasadnutí a neverejnom zasadnutí vo väčšine prípadov obsahujú v podstate všetky náležitosti. No zistilo sa , že v zápisnici nie je správne uvedená prítomnosť osôb. Napr. vo veci 1T 2/06 zápisnicu o hlavnom pojednávaní možno považovať za zmätočnú z pohľadu konštatovania prítomnosti osôb, pretože na jej prvej strane sa uvádza, že znalci sú prítomní a vzápätí z dôvodu neprítomnosti znalcov vec odročuje. Podobne vo veciach 6T59/05, 6T14/03, 7T 92/07 na 1strane zápisnice súd konštatuje, že obž. je prítomný a na strane druhej, že je neprítomný a z tohto dôvodu odročuje. Častejšie sa vyskytoval problém s tým, že súd v zápisnici neuvedie mená svedkov a znalcov ktorí sa na HP dostavili, len z dôvodu neprítomnosti niektorého svedka aj keď má splnené podmienky pre vykonanie HP a môže vypočúť obž. a prítomných svedkov odročí, na ďalšie HP sa mu niektorý zo svedkov opäť nedostaví nie je prítomný, a súd nemá možnosť zistiť či u tohto svedka resp. aj znalca ide o prvú alebo opakovanú neúčast' a či neprichádza do úvahy použitie poriadkových opatrení na zabezpečenie ich účasti na HP. Vo veci 6T 142/04, v zápisnici o hlavnom pojednávaní z 29.3.2011, 19.7.2011 a 8.8.2011 je nesprávne uvedený dátum vykonania týchto úkonov a to rok 2010.. Zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veciach sp. zn. 7T 59/09, 6T 59/05, 7T59/10 ale aj v iných nie sú podpísané sudcom. Stalo sa že v zápisnici z HP je uvedený samosudca, pričom konal predseda senátu (napr. 6T 136/11).

Podľa § 58 ods. 5 Tr. poriadku súčasťou zápisnice majú byť údaje o vykonaných úkonoch vrátane obsahu poučenia a rozhodnutiach. Z niektorých zápisníc o hlavnom pojednávaní nie je zrejmé, ako bol napr. znalec poučený, tiež zo zápisníc neplynie či na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podstatný obsah doterajšieho pojednávania podľa § 277 ods. 5 TP.

V zápisniciach o hlavnom pojednávaní sporadicky sú nesprávne uvedené časy začiatku a konca HP o čom svedčí rozsah vykonaného dokazovania na HP a dĺžka času za ktorý to mal súd realizovať. Bolo tiež zistené, že obálka, v ktorej sa nachádza zápisnica o hlasovaní, ktorá je súčasťou zápisnice o hlavnom pojednávaní, nie je podpísaná, aj keď je zalepená a opatrená pečiatkou súdu (§ 170 ods. 7 Tr. poriadku).

Nie zriedkavo z obsahu zápisnice o HP nie je zrejmé, aké dôkazy súd vykonal. Obsah zápisnice je nejasný a nezrozumiteľný. Závažnou chybou zápisníc o hlavnom pojednávaní je, že sa v nich nenachádza obsah vyhláseného rozsudku, čo už bolo konštatované vyššie.

Väzobné veci:

Rozbor neskončených väzobných vecí je uvedený vyššie.

Najzávažnejším pochybením ktoré súd zistil v rámci revízie väzobných vecí bolo to, že vo veci 6T 136/11, ktorá súd nerozhodol o ďalšom trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní t.j. do 23.10.2011, mal tak urobiť na VZ pri predbežnom prejednaní obžaloby. Tomuto rozhodnutiu mal predchádzať výsluch obv. aj k väzbe, no takáto skutočnosť zo zápisnice z VZ neplynie. Konštatovanie predsedu senátu, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú, za situácie, že nebolo rozhodnuté uznesením v senáte nemá formu rozhodnutia v zmysle § 238 Tr. por. na čo bol pri revízii upozornený zákonný sudca v prítomnosti predsedníčky súdu, a následne bol obžalovaný z väzby predsedom senátu prepustený, pričom obžalovaný vykonával od 23.10.2011 do 11.7.2012 väzbu nezákonne.

Po nápade veci 6T 70/12 na OS termín VZ mal byť vzhľadom na to, že ide o väzobnú vec určený skôr, obžaloba bola totiž podaná 24.4.2012 pre zločin podľa § 194 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. – porušovanie domovej slobody, § 156 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. prečin ublíženia na zdraví, súd určil termín VZ nie je zrejme kedy, no do kanc. došlo 29.5.2012 – na 25.6.2012, navyše však v tejto veci vychádzajúc z ust. § 243 Tr. por. nebolo potrebné VZ nariaďovať a obžalobu predbežne prejednávať. Doba viac ako 2 mesiace na rozhodovanie o väzbe na súde prvého stupňa nie je v súlade so zákonnou požiadavkou uvedenou v § 2 ods. 6 Tr. poriadku o prednostnom a urýchlenom vybavovaní vecí aj napriek tomu, že rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby bolo v lehote pre prípravné konanie.

Z procesných pochybení som zistil, že pred rozhodnutím o väzbe súd nevypočul obžalovaného k väzbe (§ 72 ods. 2 Tr. por., 6T 171/11), taktiež po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť, ako už bolo vyššie rozoberané. Vo veciach z prípravného konania takto pochybil súd napr. O Tp 26/12, O Tp 14/11. Vyskytli sa aj prípady, kedy súd v zápisnici neuviedol či poučil obv. o možnosti podať opravný prostriedok, v akej lehote a kde, ale tiež ho nepoučil o práve na obhajobu, o možnosti žiadať o prepustenie z väzby, O Tp 33/12, O Tp 31/10, O Tp 80/10...

Často opakujúce sa pochybenia najmä pri rozhodovaní o vzatí do väzby v prípravnom konaní spočívali v tom, že súd v zápisnici o výsluchu obvineného neuvádzal, či bol návrh OP na vzatie obvineného do väzby obvinenému a jeho obhajcovi pred výsluchom doručený, tak ako to ukladá ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. por., a či návrh nedoručil už prokurátor sám obvinenému neplynie ani z obsahu spisu. Tak to bolo napr. vo veciach O Tp 52/12, O Tp 62/11, O Tp 7/11, O Tp 68/10, O Tp 23/09, O Tp 73/09, O Tp 14/11, O Tp 90/11, O Tp 1/09, O Tp 33/12.

K pochybeniam zo strany konajúcich sudcov došlo aj pri spisovaní záznamov o prevzatí návrhu prokurátora navzatie do väzby. Vo veci OTp 26/12 na čl. 1 sudkyňa pre prípravné konanie zažurnalizovala, že návrh OP prevzala 13.2.2012 o 09.00 hod. – to by bolo neskoro (48 hod. lehota by 12.2.2012 o 12.00 hod. uplynula) – krajskému súdu na požiadanie doložila krajská prokuratúra, že sudkyňa prevzala osobne návrh dňa 11.2.2012 o 17.00 hod (včas). , podobné pochybenia sa vyskytli aj vo veciach OTp 15/11, OTp 90/11, OTp 14/11.

Vo veciach OTp 33/12, OTp 106/09 došlo aj porušeniam ust. § 74 Tr. por., keď súd po rozhodnutí o vzatí obv. do väzby, od obv. nežiadal aby označil osobu, ktorej má byť jeho vzatie do väzby oznámené, ani či je zaradený v evidencii nezamestnaných a následne ani UPSVaR o týchto skutočnostiach neupovedomil.

Trestný poriadok v ust. §172ods. 3, pri aplikácii cez ust. § 180 uvádza, že vo väzobných veciach sa má rozhodnutie vyhotoviť do 10 pracovných dní. Táto lehota pri vyhotovovaní väzobných rozhodnutí nebola dodržaná z kontrolovaných vecí v OTp24/09, kde uznesenie bolo vyhlásené 7.2.2009 a 5.3.2009 vyhotovené, OTp 26/12 vyhlásené 13.2.2012 a vyhotovené 5.3.2012.

Väzba v prípravnom konaní:

Počet návrhov na vzatie do väzby a príkazov na zatknutie za obdobie rokov 2007 – 2012 na Okresnom súde v Kežmarku

rok	Návrh na väzbu/osoby	Príkaz na zatknutie
2007	30/34	15
2008	40/42	17
2009	39/50	14
2010	28/29	6
2011	40/40	7
2012	23/25	6

Nápad väzobných vecí v prípravnom konaní v prepočte na 1 sudcu je porovnateľný s ostatnými súdmi v obvode krajského súdu. Na rozhodovaní tejto agendy sa z celkového počtu 7 sudcov tohto súdu podieľalo 5 sudcov. Náročnosť väzobných vecí vyplýva z rozvedeného rozboru väzieb prípravného konania a ktorý dokumentuje rozhodovanie o väzbe u obvinených.

Rozbor 24 väzobných vecí, v ktorých konali sudcovia pre prípravné konanie, sa nachádza nižšie. Z tohto je zrejmé, že sudcovia pre prípravné konanie rozhodovali o väzbách ako zákonní sudcovia v zmysle rozvrhu práce a rozvrhu služieb.

Počas revidovaného obdobia ale aj v súčasnosti v rozvrhu práce tento súd ma upravené pridelenie vecí registra OTP a OT tak, že podania vo veciach registra OTP a OT prijíma v pracovnom čase sudca pre prípravné konanie určený harmonogramom pracovnej pohotovosti alebo jeho asistentka alebo iný zamestnanec súdu oprávnený oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami určený rozvrhom práce.

Vo veci OTp24/11 došlo vo vzťahu k jednému obvinenému, v jednej veci k ustanoveniu dvoch obhajcov, jednak v OTp 24/11 ale súčasne aj v OTp 28/11, keďže boli podané 2 návrhy, jeden na ustanovenie obhajcu, druhý na vzatie do väzby, a tieto boli pridelené dvom sudcom. Vo veci OTp 31/10 po rozhodnutí o vzatí obv. do väzby prišla žiadosť o prep.z väzby 24.3.2010 daná na vyjadrenie prokurátorovi 26.3.2010, 2 žiadosť o prep. z väzby 29.3.2010, 3 žiadosť o prep. z väzby 7.4.2010 – pokyn zaslať spis OP, ale už od 3 sudcu, 13.4.2010 podľa obsahu 4 žiadosť. Vyjadrenie OP z 12.4.2010 – nevyhovelo žiadostiam, žiadosť o prep. z väzby 27.4.2010 aj 30.4.2010 (2x). Výsluch sa uskutočnil 25.5.2010 JUDr. Kubinský – asi preto, že prišla iná žiadosť, uznesenie zamietajú žiadosť, sľub neprijíma. Uznesenie vyhotovené 9.6.2010, opis 9.6.2010, exp. 10.6.2010 o žiadostiach kde prvá došla súdu 24.3.2010 rozhodnuté až 25.5.2010

V týchto veciach, ale je ich podstatne viac, vznikol problém s tým, že prichádzali návrhy a žiadosti u toho istého obv. v tej istej veci stále inému sudcovi, a v dôsledku toho, dochádzalo k zbytočným priet'ahom vo vyčkávaní za spisom, a tým aj k priet'ahom v rozhodovaní, ale aj k duplicitným rozhodovaniam. Tu po vzore iných súdov aj v rámci kraja by bolo vhodné upraviť rozvrh práce.

Z niektorých spisov vyplynulo, že tieto sa nepredkladali v krátkych časových reláciách na nadriadený súd za účelom rozhodnutia o sťažnosti smerujúcich proti rozhodnutiu o väzbe.

Podľa ustálenej súdnej praxe majú výroky o vzatí do väzby obligatórne obsahovať materiálny dôvod väzby uvedený v § 71 Tr. poriadku. Pri rozhodovaní o väzbe nie je potrebné vo výroku, ktorým sa obvinený berie do väzby, uvádzať ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré prikazuje súdu skúmať splnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, a taktiež ani ustanovenie § 87 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré ustanovuje procesné lehoty na rozhodnutie o zadržanej osobe. V zmysle ustanovenia § 176 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nie je povinnosťou súdu vo výroku rozhodnutia uvádzať aj slovné vyjadrenie dôvodu, pre ktorý bol obvinený vzatý do väzby, vo výroku postačuje uviesť zákonné ustanovenie, ktoré bolo použité. Uvedené sa dáva do pozornosti najmä z dôvodu, že obsahom uznesení sp. zn. OTp 26/12, OTp 14/11, OTp 90/11, OTp 15/11, ktorými bolo rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby, sú aj ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por.

Rozhodnutia nadriadených súdov, ktoré sú zasielané spoločne so spisom, je potrebné po doručení na súd prvého stupňa v podateľni opatriť vždy na jeho prvopise podacou pečiatkou súdu, ktorá obsahuje okrem iného aj dátum doručenia písomnosti, resp. spisu. Z niektorých spisov nie je zrejmé, kedy spisy boli vrátené z nadriadeného súdu okresnému súdu, keďže prezentačné pečiatky revidovaného súdu sa na rozhodnutiach nadriadených súdov nenachádzajú.

Prípravné konanie

0Tp 52/12 – obv. S G

Návrh na vzatie do väzby došiel súdu 16.3.2012 o 13.00 hod. Obvinený bol zadržaný 14.3.2012 o 22.45 hod. Vypočutý bol 16.3.2012 o 13.30 hod. V zápisnici o výsluchu nie je zaznamenané či obvinenému bol doručený návrh na vzatie do väzby. **Dňa 20.4. 2012** došla súdu nová žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. O žiadosti bolo rozhodnuté až **28.5.2012**, VZ bolo odročené na 4.6.2012, kedy bol obvinený prepustený z väzby na slobodu, pričom bol prijatý písomný sľub obv. a boli uložené obmedzenia.

0Tp 62/11 – obv. L K

Návrh došiel na súd 10.4.2011 o 16.45 hod. Zadržaný bol dňa 8.4.2011 o 20.30 hod. Dňa 11.4.2011 o 13.30 bol obv. vypočutý. V zápisnici nie je uvedené či mu bol doručený návrh na vzatie do väzby. Dňa 30.5.2011 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o žiadosti bolo rozhodnuté 16.6.2011 o 8.30 hod., (v zápisnici je chybný rok v dátume 2010 a nie 2011) žiadosť bola zamietnutá.

0 Tp 7/11 – obv. R M

Návrh došiel súdu 22.1.2011 o 20.30 hod., vypočutý bol 24.1.2011 o 8.30 hod. Obvinený bol zadržaný dňa 21.1. o 16.25 hod.. V zápisnici nie je uvedené, či obvinenému bol doručený návrh. Pri výsluchu podal sťažnosť. Uznesenie vyhotovené 27.1.2011, na opis dané 28.1.2011, kedy bolo aj vypravené. 8.2.2011 KS zamietol sťažnosť. 1.3.2011 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. 10.3.2011 prepustený – uložené obmedzenia a povinnosti.

0 Tp 18/11 - obv. L P

Návrh došiel súdu 14.2.2011 o 15.30 hod., zadržaný bol 14.2.2011 o 03.00 hod. Obvinený bol vypočutý dňa 15.2.2011 o 11.00 hod., kedy bol prepustený zo zadržania. OP sťažnosť nepodal. V zápisnici nie je uvedené či mu bol doručený návrh.

0 Tp 40/11 – obv. D J

Návrh na vzatie do väzby došiel 12.3.2011 o 18.00 hod.. Zadržaný bol 11.3.2011 o 21.00 hod. Vypočutý bol 14.3.2011 o 10.20 hod. Dňa 6.5.2011 došiel návrh na prepustenie z väzby na slobodu. Termín výsluchu určený na deň 26.5.2011. Dňa 23.5.2011 požiadala obhajkyňa o preloženie výsluchu obvineného na iný deň, z dôvodu jej práceneschopnosti. Odročené na 2.6.2011. Výsluch bol opäť odročený na 20.6.2011 za účelom vyžiadania potrebných správ. 20.6.2011 prepustený na slobodu, OP podal sťažnosť. 13.7.2011 KS potvrdil rozhodnutie OS.

0 Tp 9/10 – obv. P J

Návrh došiel 18.1.2010 o 14.30 hod., zadržaný bol 17.1.2010, vypočutý 19.1.2010 o 13.00 hod., kedy bol prepustený zo zadržania.

0 Tp 68/10 – obv. F D

Návrh došiel 17.3.2010 o 10.00 hod. Obvinený bol vypočutý dňa 17.3.2010 o 14.00 hod., v zápisnici nie je uvedené, že návrh bol obvinenému doručený. 31.5.2010 došla žiadosť obv. o prepustenie z väzby na slobodu. 14.6.2010 sudca žiada stanovisko OP, rozhodnuté 23.6.2010, podaná sťažnosť, 16.7.2010 späťvzatie sťažnosti.

0Tp 24/09 – obv. B J

Návrh došiel 7.2.2009 o 14.00 hod., zadržaný bol 6.2.2009 o 18.10 hod., vypočutý 7.2.2009 15.30 hod. Obvinený zahlásil pri výsluchu sťažnosť. Uznesenie vyhotovené 5.3.2009 a dané na opis, opísané dňa 6.3.2009. Dňa 13.3.2009 spis predložený KS – 17.3.2009 KS sťažnosť zamietol.

0 Tp 23/09 – obv. K M

Návrh došiel na súd 2.2.2009 o 14.00 hod., zadržaný bol 5.2.2009 o 22.00 hod., vypočutý bol 7.2.2009 o 15.00 hod.. V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, nie je pripojená ani doručka. Obvinený podal sťažnosť, 6.3.09 späťvzatie sťažnosti a obvinený podal v ten

istý deň žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu – návrh na nahradenie väzby peňažnou zárukou. 18.3.2009 prijatá peň. záruka, obvinený prepustený na slobodu.

0 Tp 73/09 – obv. O P

Návrh došiel na súd 2.4.2009 o 10.00 hod., obvinený bol zadržaný 31.3.2009 o 21.15 hod., výsluch bol vykonaný 2.4.09 o 13.00 hod., V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, nie je pripojená ani doručka. 28.4.09 podal žiadosť o prepustenie z väzby. 30.4.09 spísaný záznam, že neuplynula 30 dňová lehota od právoplatnosti rozhodnutia o vzatí do väzby, preto sa o žiadosti rozhodovať nebude. 15.5.2009 došla nová žiadosť o prepustenie z väzby. 8.6.2009 obvinený vypočutý - žiadosť zamietnutá.

0 Tp 19/09 - obv. B J

Návrh došiel súdu 2.2.2009 o 8.30 hod. Obvinený bol zadržaný 31.1.2009 o 11.00 hod. Výsluch bol vykonaný 3.2.2009 o 8.30 hod.. V zápisnici je uvedené, že obvinenému bol predložený návrh o vzatí do väzby, ktorý si prečítal sám. Obvinený podal sťažnosť. 13.2.2009 sudca berie na vedomie späťvzatie sťažnosti. Dňa 23.2.2009 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. 3.3.2009 žiadosť zamietnutá.

0 Tp 112/09 – obv. M R

Návrh došiel na súd 23.5.2009 o 21.00 hod. Obvinený bol zadržaný 22.5.2009 o 7.45 hod. vypočutý bol 24.5.09 o 16.30 hod. V zápisnici je uvedené, že obvinený bol vypočutý po oboznámení sa s poučením a návrhom na vzatie do väzby. Uznesenie vyhotovené 24.5.2009, expedované 25.5.2009. Obv. sťažnosť nepodal.

0 Tp 119/09 – obv. B M

Návrh súdu došiel 27.5.2009 o 8.15 hod. výsluch bol vykonaný dňa 28.5.09 o 8.30 hod. po poučení a oboznámení obvineného s návrhom na vzatie do väzby. Obvinený podal sťažnosť. Zadržaný bol 25.5.2009 o 17.30 hod. 28.5.2009 uznesenie napísané aj expedované 8.6.2009 spis bol predložený KS, 10.6.2009 KS potvrdil rozh. OS. Dňa 11.6.2009 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu – 8.7.2009 vyhotovený záznam, že ešte neuplynula 30 dňová lehota na podanie novej žiadosti. 22.7.2009 došla ďalšia žiadosť o prepustenie z väzby, 307. žiadosť zamietnutá, uznesenie právoplatné. Dňa 26.8.09 – došla žiadosť matky obv. o prep. z väzby na slobodu a podanou zárukou. 17.9.09 – súd neprijíma záruku, ponecháva obv. vo väzbe- podaná sťažnosť – uznesenie vyhotovené 21.9.2009 aj expedované, 16.10.09 spis predložený KS. 21.10.09 – zamietnutá sťažnosť.

0Tp 26/12 - obv. P M

Zločin týrania § 208 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zák.

Návrh podaný 13.2.2012 o 09.00 hod. Osobná sloboda obmedzená 10.2.2012 o 12.00 hod., zadržaný o 17.00 hod. Výsluch 13.2.2012 o 10.30 hod.

na čl. 1 sudkyňa pre prípravné konanie zažurnalizovala, že návrh OP prevzala 13.2.2012 o 09.00 hod. – to by bolo neskoro (48 hod. lehota – 12.2.2012 o 12.00 hod. skončila) – krajskému súdu doložila krajská prokuratúra, že sudkyňa prevzala osobne návrh dňa 11.2.2012 o 17.00 hod (včas). V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, nesprávne uvádza v uznesení o vzatí do väzby aj § 72 ods. 2 Tr. por. poučeniu chýba lehota – dokedy (3 dni) a kde sa podáva sťažnosť, obv. nebol poučený o práve zvoliť si obhajcu, o práve žiadať o prepustenie z väzby na slobodu, o tom, že môže byť upovedomená 1 osoba rozhodnutie napísala 5.3.2012, posledný deň lehoty bol 27.2.2012, nebola žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia, ustanovila obhajcu bez toho, aby sa opýtala, či obvinení si volí § 40 ods. 1 Tr. por., resp. nevolí sám

Krajskému súdu v Púchove bola vec predložená až dňa 9.3.2012 (1 mesiac od zadržania)

0Tp 14/11 - obv. P D

obzvlášť závažný zločin podvodu § 221 ods. 1,3,4 Tr. zák.

Návrh na vzatie do väzby bol podaný sudcovi dňa 5.2.2011 o 13.45 hod. osobne. Zadržaný bol 4.2.2011 o 13.30 hod. Termín výsluchu 6.2.2011 o 15.00 hod, ku skutku bol vypočutý, V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, uznesenie o vzatí bolo vyhotovené včas – 8.2.2011, spis predložený KS 17.2.2011 – včas, aj keď čakal na doručienky podľa pokynu sudcu – v tomto prípade nebolo potrebné čakať na doručienky.

KS napravil pochybenia Okresného súdu – zrušil uznesenie, berie do väzby len podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. + dal aj § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. – neprijíma písomný sľub nesprávne je uvedené, že výsluch vykonal samosudca, keď konal sudca pre prípravné konanie uvádza vo výroku v uznesení o vzatí zbytočne § 72 ods. 2 Tr. por. neuviedol § pri písomnom sľube § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. iba slovné uviedol, že písomný sľub neprijíma nesprávne poučenie o opravnom prostriedku, v poučení nebola uvedená lehota na podanie sťažnosti a kde ju môže podať, nebol poučený o práve žiadať o prepustenie

0Tp 90/11 - obv. L H

Zločin lúpeže § 188 ods. 1,2 písm. d/ Tr.zák. – skutok z 18.5.2011. Návrh podaný na súd 20.5.2011 o 13.15 hod. Osobná sloboda obmedzená dňa 19.5.2011 o 13.00 hod. Sudca nariadil výsluch 20.5.2011 o 14.30 hod. – lehoty dodržané Vypočul ku skutku, v zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh. V uznesení nebolo potrebné uvádzať § 72 ods. 2 Tr. por. poučenie neobsahuje lehotu 3 dní, nebol poučený o povinnej obhajobe, práve žiadať o prepustenie z väzby. Uznesenie vyhotovené včas, vec predložená vec KS dňa 8.6.2011 – včas

0Tp 15/11 - obv. V G

Zločin týranie... § 208 ods. 1 písm. a,/b/ ods. 2 písm. d/Tr. zák. Návrh podaný na súd 7.2.2011 o 13.00 hod. Osobná sloboda obmedzená predvedením dňa 6.2.2011 o 11.50 hod.

Sudca nariadil výsluch 8.2.2011 o 12.00 hod. – lehoty dodržané. Výsluch viedol aj ku skutku aj k formálnym dôvodom väzby. V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh v uznesení je zbytočne citované ust. § 72 ods. 2 Tr. por. poučenie neobsahuje lehotu 3 dní od oznámenia, v tomto prípade si obvinený ponechal lehotu, nebol poučený o práve žiadať o prepustenie z väzby

Uznesenie bolo vyhotovené 18.2.2011 – pečiatka je 21.2.2011 - včas

sudca ustanovil obhajcu v rozpore s ust. § 40 ods. 1 Tr. por. – ak obvinený nemá obhajcu, v prípade kde musí mať, určí sa mu lehota na zvolenie obhajcu, sudca sa nepýtal, či si ho zvolí alebo či mu má ustanoviť sudca.

Žiadosť o prepustenie doručená okresnému súdu 7.4.2011, mal žiadosť zaslať Okresnej prokuratúre podľa § 79 ods. 3 Tr. por., no bez toho urobil výsluch obvineného, výrok uznesenia je správny, rozhodol 2.5.2011, termínoval 15.4.2011, vyhotovil uznesenie 5.5.2011- včas

0Tp 1/09 - obv. L L

Lehoty zachované, výsluch 7.1.2009 aj ku skutku aj k dôvodom väzby, nedá sa zo spisu zistiť, či návrh OP na vzatie obv. do väzby mu bol doručený. Uznesenie vyhlásené 7.1.2009, vyhotovené 9.1.2009, exp. 9.1.2009, doručené 13.1., 14.1.2009, tu ešte nemajú pečiatku policajta, výroky v uznesení OK.

0Tp 28/11 – obv. R P

Návrh OP 27.2.2011 o 10.00 hod., zadržaný 25.2.2011 o 15.00 hod., výsluch 28.2.2011 o 10.00. Doručený návrh OP, výsluch aj ku skutku aj k dôvodom väzby. Výrok v uznesení zbytočne cituje aj § 72 ods. 2 TP, uznesenie vyhlásené 28.2.2011 – správne ustanovený obhajca 28.2.2011, uznesenie vyhotovené 4.3.2011, opis 4.3.2011, vypravené 4.3.2011 – včas

Žiadosť o prepustenie z väzby 11.5.2011, odstúpené OP. Výsluch 2.6.2011 – vyjadrenie OP
Výsluch 2.6.2011 – zamietá, sľub nepríjaty, zápisnica aj ku skutku aj k dôvodom väzby,
uznesenie vyhotovené v lehote 3.6.2011, exp. 3.6.2011, dor. 8.6 a 9.6.2011, chýba poučenie
o opravnom prostriedku v zápisnici o výsluchu

Vo veci 2x ustanovený obhajca 1x v OTP 28/11 a 1x v OTP 24/11

OTP 31/10 – obv. A P

Návrh OP 28.1.2010, výsluch 28.1.2010 – lehoty zachované. Doručený návrh OP obv.,
výsluch aj ku skutku aj k dôvodom väzby. Uznesenie vyhotovené v lehote 29.1.2010, PP
vyznačená, uznesenie KS PO – sťažnosť podala osoba, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Žiadosť o prep. z väzby 24.3.2010 – 26.3.2010 OP na vyjadrenie, žiadosť o prep. z väzby
29.3.2010, žiadosť o prep. z väzby 7.4.2010 – pokyn zaslať spis OP, ale už od 3 sudcu
13.4.2010 podľa obsahu 'ďalšia žiadosť'. Vyjadrenie OP z 12.4.2010 – nevyhovelo žiadostiam,
žiadosť o prep. z väzby 27.4.2010 aj 30.4.2010 (2x). PM od obhajcu JUDr. M. [redacted] zo dňa
21.4.2010 – chýba zrušenie ustanoveného obhajcu, vyjadrenie OP z 11.5.2010 – nevyhovelo .
Výsluch T 24.5.2010 – 25.5.2010 Dr. Kubinský – asi preto, že prišla iná žiadosť, uznesenie
zamieta žiadosť, sľub nepríjima. Uznesenie vyhotovené 9.6.2010, opis 9.6.2010, exp.
10.6.2010

o žiadostiach kde prvá došla súdu 24.3.2010 rozhodnuté až 25.5.2010 – problém s tým, že
prichádzali žiadosti a stále inému sudcovi, asi by bolo vhodné upraviť rozvrh práce)
zbytočne vo výroku uznes. Aj citácia § 72 ods. 2 TP, v zápisnici chýba poučenie o opravnom
prostriedku o možnosti zvoliť si obhajcu, o možnosti žiadať o prepustenie z väzby.

OTP 80/10 – obv. J. Š

Návrh OP doručený, lehoty zachované, výsluch aj ku skutku aj k dôvodom väzby
Uznesenie vyhotovené v lehote, prijíma sľub a prepúšťa zo zadržania, všetci sa vzdali práva
podať sťažnosť,
chýba po vyhlásení uznesenia poučenie

OTP 61/12 - obv. J. L.

Zadržanie 3.4.2012 o 12.00 hod., návrh OP 4.4.2012 o 11.00 hod., výsluch OS 5.4.2012
o 13.30 hod. lehoty zachované. Návrh OP doručený obv. pred výsluchom
Uznesenie vyhlásené 5.4.2012, výrok § 72 ods. 2 TP (nemusí citovať § 72 ods. 2 Tr. por.)
vyhot. 11.4.2012, exp. 12.4.2012, doručené 16.4. a 17.4.2012 (doručenky prelepené cez seba
cez dátumy doručenia)
KS predložené 13.4.2012, KS 17.4.2012- zamietnutá sťažnosť, OS vrátené 26.4.2012,
rozhodnutie doručené

OTP 33/12 – obv. P. H

Návrh OP 21.2.2012 o 15.00 hod., výsluch 22.2.2012 o 09.30 hod. nie je zrejmé zo zápisnice,
či bol návrh OP doručený obv. , uznesenie vyhlásené 22.2.2012 zbytočne výrok 72 ods. 2 Tr.
por.

Pri poučení, keďže ide o nezamestnaného, nepýtal sa ho, či je evidovaný na úrade práce,
a teda či vzatie do väzby má oznámiť úradu práce (§ 74 ods. 1 Tr. por., ale aj tak oznámil
úradu práce)

Ustanovil obhajcu, ale nepýtal sa ho, či si sám nechce obhajcu zvoliť, ani ho nepoučil
o možnosti žiadať o prepustenie z väzby.

uznesenie vyhotovené 24.2.2012, doručené 27.2. – 1.3.2012, lehoty zachované

0Tp 106/09 - obv. L. O obv. T. O

obv. L. O

návrh OP 10.5.2009 o 20.00 hod., výsluch OS 11.5.2009 o 12.00 hod., odmieta vypovedať, uznesenie vyhlásené 11.5.2009, ustanov. obhajcu 11.5.2009, nie je zrejmé, či bol návrh OP doručený obvineným 1,2,

obv. T. O

výsluch o 12.15 hod., odmieta vypovedať, uznesenie vyhlásené 11.5.2009, ustanovil mu obhajcu.

Uznesenie vypracované 14.5.2009, exped. 14.5.2009, doruč. 18.5.2009

Lehoty zachované, neoznámil UPSVaR že boli vzatí do väzby

T. O žiadosť o prepustenie z väzby 27.7.2009, odstúpené OP 29.7.2009, OP doručené 30.7.2009, vyžiadané z OP, 19.8.2009 doručené súdu (dost' dlho na OP),

Výsluch 27.8.2009 – tu už iný sudca, aj keď je tam žiadosť + pís.sľub, ona rozhodla, len že prijíma písomný sľub, bez sťažnosti pustila T. O tu mohol aplikovať aj § 79 ods. 4 Tr. por. Uznesenie vyhlásené 27.8.2009, napísané 7.9.2009 a exp. 7.9.2009

Právoplatne skončené veci v tzv. superrýchlom konaní podľa § 204, 348 Tr. por.

trestný spis zn. 0T 9/12 (JUDr. Borovská)

Obžaloba podaná 31.3.2012 - § 212 ods. 2 Tr. zák., obmedzov osob. sloboda 30.3.2012 o 8.00 hod., výsluch 31.3.2012 o 15.00 hod.

TR doručený pri výsluchu, právoplatný po vyjadrení obv. a OP, prepustený po PP TR 31.3.2012 o 15.30 hod.,

Lehoty zachované

trestný spis obv. R P sp. zn. 0T 25/12 (JUDr. Iveta Jenčová)

trestný čin podľa § 289 ods. 1,2 Tr. zák.

Obžaloba bola podaná dňa 6.7.2012 o 12.30 hod. (skutok 4.7.2012 o 20.20 hod.)

Zápisnica o výsluchu 6.7.2012 o 13.00 hod., doručila obžalobu, lehoty dodržané, ale najprv podľa § 87 ods. 2 Tr. por. prikazuje, aby bol obvinený prepustený zo zadržania, lebo je PPL vec 0T 25/12 a následne súd vyhotovil TR a doručil ho obvinenému

Všetci sa vzdali práva podať opravný prostriedok

trestný spis obv. P D: sp. zn. 0T 8/12 (JUDr. Majerníček)

trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

skutok 18.3.2012 o 01.40 hod.

návrh bol podaný na okresnom súde 19.3.2012 o 08.00 hod., výsluch 19.3.2012 o 10.45 hod.,

Po výsluchu ho súd prepustil zo zadržania bez uvedenia zákonného ustanovenia a až po prepustení zo zadržania doručil obvinenému TR+ obžalobu

trestný spis obv. J G sp. zn. 0T 29/12 (JUDr. A. Kubinský)

trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

návrh bol okresnému súdu podaný dňa 18.7.2012 o 10.15 hod., výsluch 18.7.2012 o 10.55 hod. – sudca pre prípravné konanie nedoručil obžalobu pred výsluchom obvinenému

TR 8 mesiacov NEPO, prepustenie zo zadržania § 87 ods. 2 Tr. por.

restný spis obv. R sp. zn. 0T 22/12 (JUDr. Bureš)

restný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák
obžaloba podaná dňa 6.6.2012 o 12.45 hod., výsluch obžalovaného 6.6.2012 o 15.00 hod.
zápisnica o zadržaní 5.6.2012 o 21.53 hod.
v zápisnici o výsluchu obvinený uvádza, že bol zadržaný 6.6.2012 o 09.15 hod. (pisárska
chyba zrejme, koniec zápisnice súdu je o 08.30 hod., podľa § 87 ods. 2 Tr. por. sudca
prikázal, aby bol obvinený ihneď prepustený z väzby na slobodu, nariadil hneď HP
zápisnica o HP 6.6.2012 o 15.00. hod., v zápisnici o HP je uvedené, že bola dodržaná 5-
dňová lehota na prípravu, čo nie je pravda, lebo išlo o superrýchle konanie,
sudca nedoručil pred HP ani na HP obžalobu + obžaloba na HP nebola prokurátorom
prečítaná.
súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, v zápisnici o HP v rozsudku nie je uvedený skutok,
pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným, iba § 289 ods. 1 Tr. zák., skutok nie je uvedený ani
odkazom na obžalobu.

Sumár

Postup súdu pri vybavovaní tohto druhu agendy preveroval kontrolou piatich náhodne
vybraných spisov tak aby mal zastúpenie od každého sudcu, ktorí na revidovanom súde túto
agendu prejednávajú. Preskúmaním spisov boli zistené iba menšie nedostatky pri
prejednávaní a rozhodovaní tejto agendy a to, že sudca pre prípravné konanie nedoručil
obžalobu pred výsluchom obvinenému čo mu ukladá § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., obžaloba
na HP nebola prokurátorom prečítaná, súd prepustil obv. zo zadržania bez citácie zákonného
ustanovenia, v zápisnici z HP v rozsudku nie je uvedený skutok, pre ktorý bol obžalovaný
uznaný vinným ani odkazom na obžalobu. Procesné lehoty boli v revidovaných spisoch
zachované.

IV. Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Pri kontrolovaní včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí boli
zistené nedostatky, pretože nie všetky súdne rozhodnutia boli vyhotovené v zákonných
lehotách a vypravené načas, čo bolo posudzované z dátumov uvedených na kontrolovaných
rozhodnutiach a porovnaním týchto dátumov s dátumami uvedenými na návratkách
doručeníek.

Rozhodnutia vyhotovené po lehote:

- vo veci 6T 73/08 išlo o väzobnú vec bol rozsudok vyhlásený dňa 27.10.2008 a písomne
vyhotovený a expedovaný 5.3.2009 čo je viac ako 4 mesiace po vyhlásení,
- vo veci 6T 134/01 bol rozsudok vyhlásený 28.4.2009, vyhotovený až 23.7.2009, t. j. po
takmer 3 mesiacoch,
- vo veci 6T 142/04 rozsudok bol vyhlásený dňa 26.9.2005 nie je zistiteľné kedy bol napísaný,
odpísaný a vypravený dňa 29.12.2005, teda po viac ako 3 mesiacoch. V tej istej veci ďalší
rozsudok vyhlásený 22.12.2008 a expedovaný 17.3.2009.
- vo veci 1T 68/01 bol- bol rozsudok vyhlásený 3.11.2005, vyhotovený podľa záznamu
3.12.2005 ale expedovaný až 6.3.2006,

Porušenia Trestného poriadku v ust. §172ods. 3, teda nevyhotovenie rozhodnutí v lehote boli ďalej zistené vo veciach 6T113/05, 6T 18/05, 7T 59/10, 6T 14/03, 1T 89/06, 1T 27/04(1T53/07), ktoré sú rozborované vyššie.

Veľa súdnych rozhodnutí neobsahuje predpísanú kontrolnú pečiatku s vyznačením, kedy rozhodnutie bolo písomne vyhotovené sudcom, resp. vyšším súdnym úradníkom, a bolo dané na opis, kedy bolo opísané a vypravené v súlade s § 183 vyhl. č. 543/2005 Z. z..

Aj vo väzobných veciach prípravného konania boli zistené nedostatky súvisiace s oneskoreným vyhotovením rozhodnutia o väzbe Táto lehota pri vyhotovovaní väzobných rozhodnutí nebola dodržaná z kontrolovaných vecí v OTp24/09, kde uznesenie bolo vyhlásené 7.2.2009 a 5.3.2009 vyhotovené, OTp 26/12 vyhlásené 13.2.2012 a vyhotovené 5.3.2012. čo nezodpovedá zrýchlenému konaniu a zákonným lehotám. Ani v jednom z týchto prípadov nebola lehota na vyhotovenie rozhodnutia predĺžená zákonným spôsobom. Došlo tak k porušeniu ustanovenia § 180 a § 172 ods. 3 Tr. poriadku.

V. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Z preskúmaných predložených spisov, ktorých rozbor je uvedený vyššie možno konštatovať, že príprava hlavných pojednávaní z hľadiska predvolávania procesných strán a zabezpečovania vykonania dôkazov nie je na dobrej úrovni. Často iba formálne vo veciach nariad'oval termín hlavného pojednávania, resp. sa odročovali hlavné pojednávania, a aj napriek prítomnosti obžalovaných, títo neboli vypočutí, pretože sa nedostavili napr. svedkovia, alebo poškodení, bez účasti ktorých sa v niektorých prípadoch mohlo začať dokazovanie práve výsluchmi obžalovaných. Vo viacerých prípadoch sa procesné strany predvolávajú a upovedomujú o termíne úkonov súdu v nedostatočnom časovom predstihu, svedkovia a znalci sú predvolávaní na návrh obžaloby a obhajoby, často bez toho aby ten ktorý predvolanie navrhol uviedol, čo sa navrhnutým dôkazom má preukázať, či jeho vykonanie je reálne a opodstatnené. V prípade opakovanej neprítomnosti či už obžalovaných, svedkov, znalcov ale aj obhajcov aj neospravedlnenej nie sú použité poriadkové opatrenia, najmä inštitút predvedenia a tiež ukladanie poriadkových pokút. Ospravedlnenia z neúčasti je len vo veľmi málo prípadoch sudcom preverovaná a v spise aj dokladovaná. Sudcovia najmä senát 6T tolerujú opakované neúčasti predvolaných na HP. Za situácie, že napr. obhajca sa ospravedlní z účasti na HP napr. z dôvodu kolízie a tým zmarí jeho vykonanie, je jeho povinnosťou spolu s ospravedlnením doložiť aj dôkaz preukazujúci uvádzanú kolíziu pojednávania, ale tiež, či mu predvolanie vo veci v ktorej sa ospravedľuje prišlo neskôr, pričom dôležité je aj posúdenie dôležitosti kolidujúcich pojednávania a samozrejme zdôvodnenie prečo sa nemôže dať zastúpiť substitútom. Ak ide o ospravedlnenie, z dôvodu PN taktiež je nevyhnutné od požadovať potvrdenie o tom, že skutočne v čase konania HP obž., svedok, znalec, obhajca ale aj prísediaci či sudca boli PN. Ospravedlnenie o pracovnej ceste, plánovanej dovolenke a pod. musí byť taktiež preukázané. Veľmi časté bolo v revidovaných veciach zistenie, že HP sa odročuje na neurčito a o pár dní, súd nariadi termín HP. Takýto postup vo väčšine prípadov je nielen nelogický a neopodstatnený, ale aj nehospodárny a často komplikuje súdu situáciu s preukazovaním doručenia predvolania a pod.

Súdne pojednávania sú nariad'ované na dni, ktoré sú stanovené rozvrhom práce pre jednotlivý senát.

počet nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí v kalendárnom roku 2011, a január až august 2012 podľa mesiacov
v senáte 1T

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2011	34/7	20/7	14/8	28/8	29/30	29/10	7/4	18/14	27/18	14/13	30/17	22/16
2012	19/12	9/22	10/33	37/25	37/22	44/25	29/17	13/12				

počet nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí v kalendárnom roku 2011, a január až august 2012 podľa mesiacov
v senáte 6T

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2011	20/5	34/5	25/7	30/3	40/18	30/20	14/6	18/3	32/28	50/17	46/19	35/27
2012	33/7	54/6	46/0	40/5	51/5	50/5	50/5	43/32				

Len pre porovnanie pripájam tabuľku o počte nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí v príslušnom kalendárnom mesiaci marec, resp. október, 2010 a február 2011, na Okresnom súde Prešov

senát	1T	2T	3T	4T	5T	31T/6T	33T	41T
III.2010	7/8	25/19	6/12	19/24	18/12	16/21	14/15	22/10
II. 2011	18/19	18/19	6/7	19/22	14/11	13/20	12/13	22/9

Z porovnania uvedených tabuliek možno zistiť, že počet nariadených hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí na Okresnom súde Kežmarok najmä v senáte 6T, výrazne prevyšuje počet nariadených hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí na Okresnom súde Prešov. Efektivita týchto hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí je podstatne vyššia na Okresnom súde Prešov, teda počet rozhodnutých vecí za jednotlivé mesiace v jednotlivých senátoch sú porovnateľné. Aj tieto údaje svedčia o vyššie uvádzanom, častom neúčelnom odročovaní HP a VZ.

VI. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností.

Práca v súdnych oddeleniach bola posudzovaná na podklade revízie predložených právoplatne vybavených a nevybavených vecí, z kontroly súdneho registra (STA), evidenčných pomôcok a pohovoru so zamestnancami súdu.

Zoznam väzieb je vedený správne, skončené väzby vyznačené a odčiarknuté.

ZO – zoznam odoslaných spisov je v poriadku, zapožičané spisy sú pravidelne urgované, vrátené spisy sú vyznačené dátumom kedy spis došiel a odčiarknuté.

Kalendáre - sú vedené, spisy na pojednávania a verejné zasadnutia sú v nich zapísané, nevyznačujú však v nich kedy je napísané rozhodnutie. Nie je vyznačené ani jedno rozhodnutie.

Náhodné vybrané spisy v registri STA

- 7T14/10 – obž. B zápis v poriadku
- 7 T 79/10 – obž. C trestný rozkaz právoplatný 25.6.2010, trestný list zaslaný 7.7.2010, nie je vyznačené kedy nastúpil výkon NEPO trestu.
- 7 T 95/10 – obž. J – zápis je v poriadku
- 7 T 76/10 – M a spol., rozhodnutie právoplatné. 26.5.2010, trestný list expedovaný až 24.9.2010, nie je vyznačené kedy ods. M nastúpila VT.
- 7 T 150/10 – S nie je v registri vyznačené kedy bol zaslaný TL, ináč v poriadku.
- 7 T 161/10 – P – takisto nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL
- 7 T 151/10 – P – nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL, a nie je vyznačené kedy nastúpil výkon trestu. (rozsudok právoplatný 28.10.2010)
- 1 T 104/2010 – P a spol. rozsudok právoplatný 3.3.2010, nie je vyznačené kedy nastúpil VT OS NEPO.
- 1T 21/2010 – V , Trestný rozkaz právoplatný 2.4.2010, nie je vyznačené v STA či sa osvedčil, skúšobná doba pri PO treste bola 1 rok.
- 1 T 36/10 – P , v STA nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL.
- 1 T 57/10 – P – zápis v poriadku
- 1 T 71/10 – P nie je vyznačené v STA kedy odsúdený zaplatil peňažný trest (rozsudok právoplatný 29.9.2010)
- 1 T 90/10 – P – tr. rozkaz právoplatný 22.11.2010, TL bol zaslaný až 18.1.2011
- 6 T 20/2010 – S , všetko vyznačené v poriadku, aj nástup trestu aj exp. tr. listu
- 6 T 35/2010 – S , TR právopl. 14.12.2010, zaplatený 20.1.2011, , TL zaslaný až 3.3.2011.
- 6 T 63/2010 – M a spol. – TR právoplatný 21.9.2010, TL zaslaný 17.2.2011
- 6 T 88/10 – O – TR právoplatný 30.11.10, TL zaslaný 19.1.2011.
- 6 T 1/10 – P ; TR trest 4 mes. OS-PO 1 rok, právoplatný 24.2.2010, TL zaslaný 1.3.2010, nie je vyznačené, či a kedy sa osvedčil
- 6 T 27/10 – M TR právoplatný 23.4.2010, TL zaslaný 30.4.2010, trest – 5 mes. OS- Po 1 rok, nie je vyznačené či a kedy sa osvedčil.

Z náhodne vybraných trestných spisov, zapísaných v STA bolo zistené, že nie sú vykonávané ihneď niektoré zápisy pri zmenách, ako napr. pri nástupe výkonu trestov , alebo ukončení VT, že bola zaslaná správa pre RT. Taktiež v niektorých spisoch bol zaslaný oneskorene TL, kde uplynula dlhšia doba od právoplatnosti rozhodnutia po vyhotovenie a zaslanie trestného listu, resp. nie je vyznačený dátum či bol a kedy zaslaný trestný list.

Náhodne vybrané kontrolované spisy sú riadne zviazané a očíslované. Doručky sú spravidla tiež prilepené, alebo pripnuté k vypraveným rozhodnutiam. Spisové prehľady sú vedené na začiatku spisu. Nie je však možné zistiť kedy boli dané spisy na opis na vyhotovenie termínov či už hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia, pretože na referátoch chýba dátum kedy sudca referát vyhotovil a taktiež chýba skoro na všetkých referátoch kontrolná pečiatka s dátumom kedy bol spis predložený asistentke. V spisoch sa spravidla nachádza iba jeden samostatný dátum s podpisom, čo zrejme znamená, že vtedy boli uvedené referáty opísané a vyexpedované. Kontrolné pečiatky chýbajú aj na súdnych rozhodnutiach, preto nie je možné zistiť kedy boli vyhotovené sudcom resp. vyšším súdnym úradníkom, kedy boli dané na opis, kedy boli opísané a vypravené v súlade s § 183 vyhl. č. 543/2005.

Kontrolované rozhodnutia obsahovali na písomnom vyhotovení rozhodnutia všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 58 a § 59 vyhl. č. 543/2005 Z. z. o spravovacom poriadku. Iba výnimočne bolo zistené, že niektoré z rozhodnutí neobsahuje IČS - ako napr. 6 T 24/11,0 T 7/12,6 T161/11, ktoré sa pridávajú jednotlivým spisom (§ 58/4 sprav. por.), rozhodnutia nie sú opatrené okrúhrou pečiatkou a prvopisy nie sú podpísané. Na prvopisoch taktiež chýba pečiatka vykonateľnosti rozhodnutia. Na rozdiel od kontroly v registri, kde neboli vyznačené zápisy kedy bol zaslaný trestný list, v kontrolovaných spisoch trestné listy boli RT zaslané v lehote, to znamená, že ihneď po vyznačení právoplatnosti rozhodnutia.

Uznesenie – vz.73 – ani na jednom prvopise nie je kontrolná pečiatka s dátumom, kedy bolo uznesenie zaslané odsúdenému.

V spisoch sa po podaní obžaloby, resp. návrhoch prokurátora, nachádzajú potvrdenia o prijatí veci a jej pridelení do príslušného senátu prostredníctvom elektronickej podateľne. Návrhy o vzatí obvineného do väzby sú predkladané priamo sudcovi, ktorý má v deň nápadu službu, čo je v súlade s ustan. § 130 ods. 3 sprav. poriadku.

Podania, ktoré dôjdu súdu sa majú zakladať do spisu v poradí, v akom boli doručené súdu (§ 178 ods. 2 sprav. por.). Doručky sa zakladajú do spisu tak, že sa pevne spoja s písomnosťou, ktorá je predmetom doručovania (§ 181 sprav. por.).podstatné je aby neboli zlepené alebo spojené tak, že sa z nich nedajú vyčítať údaje napr. dátum, čo bolo v revidovaných spisoch tiež zistené.

Pri určovaní dňa právoplatnosti a jej vyznačovaní na rozhodnutiach dochádza k nesprávnostiam, ktoré následne nesprávne ovplyvňujú počítanie dôležitých lehôt. V prípade rozsudkov, resp. uznesení pri nesprávnom určení dňa jeho právoplatnosti dochádza napr. k nesprávnemu určeniu lehoty skúšobnej doby pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Právoplatnosť rozsudkov a uznesení je upravená v § 183 a § 184 Tr. poriadku.

Aj v tejto oblasti boli pri revízii zistené pochybenia napr. vo veci 0T 7/2012, kde trestný rozkaz bol obvinenému doručený pri výsluchu dňa 17.3.2012, kedy je vyznačená aj právoplatnosť (bez vykonateľnosti), no v zápisnici o výsluchu obv. nie je napísané, že obv. si výslovne neželá aby opravný prostriedok podali aj oprávnené osoby. Právoplatnosť mala byť teda vyznačená až 8 dní od oznámenia TR obvinenému. Napriek zisteným nedostatkom pri vyznačovaní právoplatnosti rozhodnutí je nutné uviesť, že vzhľadom na množstvo zrevidovaných spisov a v nich kontrolovaných rozhodnutí, išlo o veľmi ojedinelé prípady nesprávneho vyznačenia právoplatnosti.

Súdne písomnosti doručované či už procesným stranám alebo iným štátnym orgánom, resp. iným subjektom, po obsahovej stránke sú dôstojné, ich úprava zodpovedá kancelárskym pravidlám.

Záznamy o nazretí do spisu sú vyhotovené podľa vzoru č. 1 prílohy č.4 sprav. poriadku a taktiež podľa vzoru č. 2 prílohy č. 4 sú vyhotovované aj záznamy o vyhotovení kópii zo súdneho spisu.

V rámci súdneho oddelenia pôsobí aj 1 probačný a mediačný úradník.

Nápad probácie a mediácie za sledované obdobie rokov 2006 až 2010 je nasledovný:

NÁPAD PROBÁCIA				
rok 2007				97
rok 2008				38
rok 2009				44
rok 2010				92
rok 2011				85
rok 2012				82
Nevybavené k 31. 12. 2012				164

NÁPAD MEDIÁCIA				
rok 2007				39
rok 2008				8
rok 2009				35
rok 2010				54
rok 2011				26
rok 2012				24
Nevybavené k 31. 12. 2012				4

Probácia a mediácia sa začala vždy buď na základe súdneho rozhodnutia alebo na podklade pokynu predsedu senátu, resp. prokurátora okresnej prokuratúry. Revidované spisy obsahujú spisové prehľady, ktoré korešpondujú s obsahom spisu, vo veciach. V spisoch sú spravidla zápisnice o probácii. V takmer každom spise sa nachádza záverečná probačná správa.

V súvislosti s probáciou vykonávanou na pokyn OP v spisoch prípravného konania sp. zn. 1Pr 52/09 a 2Pr 5/09, v ktorých bolo rozhodnuté o podmienenej zastavení trestného stíhania so stanovením skúšobnej doby, je potrebné uviesť, že probačný a mediačný úradník nie je povinný pripravovať koncepty rozhodnutí pre prokurátora na jeho pokyn, pretože predmetom činnosti probačného a mediačného úradníka nie je rozhodovacia činnosť ale v zmysle ustanovenia § 3 z. č. 550/2003 Z. z. je vymedzená v rozsahu napomáhania, aby trestná vec mohla byť vo vhodných prípadoch prejednaná v niektorom z osobitných spôsobov trestného konania 2) alebo aby mohol byť uložený a riadne vykonaný trest nespojený s odňatím slobody alebo aby mohla byť väzba nahradená iným vhodným opatrením.

VII. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce.

Došlé spisy po podaní obžaloby, resp. po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, boli pridelované generátorom a veci nepochybne prejednávali zákonní sudcovia. Pri zmene obsadenia súdu v dôsledku odchodu sudkyne na MD boli spisy tejto sudkyne na základe opatrenia predsedu súdu, prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov

vybavujúcich trestnú agendu podľa pomeru aktuálneho nápadu u jednotlivých sudcov. Spisy, ktoré neboli evidované v registri STA, boli pridelené rozhodnutím predsedu súdu.

V prípade vylúčení zákonného sudcu z vykonávania úkonov vo veci bolo postupované v súlade s rozvrhom práce, ktorý stanovuje jednoznačné pravidlá na prerozdeľovanie už aj pridelených spisov.

VIII. Vybavovania sťažností.

Stav vo vybavovaní sťažností na postup súdu v súdnych konaniach v trestných veciach na Okresnom súde Kežmarok za roky 2007 – 2012 (sťažnosti podľa § 55 Trestného poriadku a podľa §§ 62 a nasl. Zákona o súdoch)

Rok 2007

1. Spr. 10002/2007 - sp.zn. 6T 116/2006 - späťvzatie sťažnosti podľa § 55 ods.4 TP
2. Spr. 10007/2007 - sp. zn. 6T 45/2006 - bez odpovede
3. Spr. 10008/2007 - sp.zn. 6T 93/2006 - bez odpovede
4. Spr. 10009/2007 - sp.zn. 6Nt 5/2006 - bez odpovede
5. Spr. 10010/2007 - sp. zn. 6T 136/2006 - bez odpovede
6. Spr. 10017/2007 - sp. zn. 6T 28/2006 - bez odpovede
7. Spr. 10030/2007 - sp.zn. 6T 3/2006 - bez odpovede
8. Spr. 10035/2007 - sp.zn. 6T 134/2006 - bez odpovede
9. Spr. 10039/2007 - sp.zn. 6T 134/2006 - nedôvodná

Rok 2008

1. Spr. 10005/2008 - sp. zn. 0Tp 202/2007 - nedôvodná
2. Spr. 10007/2008 - sp. zn. 6T 124/2006 - bez odpovede
3. Spr. 10012/2008 - sp. zn. 7T 12/2008 - bez odpovede
4. Spr. 10016/2008 - sp. zn. 6T 19/2007 - bez odpovede
5. Spr. 10020/2008 - sp.zn. 7T 20/2007 - bez odpovede
6. Spr. 10022/2008 - sp.zn. 6T 29/2007 - bez odpovede
7. Spr. 10026/2008 - sp.zn. 6T 10/2006 - bez odpovede
8. Spr. 10032/2008 - sp.zn. 6T 73/2008 - bez odpovede

Rok 2009

1. Spr. 10020/2009 - sp.zn. 6T 73/2008 - bez odpovede
2. Spr. 10022/2009 - sp.zn. 6T 84/2008 - bez odpovede

Rok 2010

1. Spr. 10021/2010 – sp. zn. 7T 129/2010 - nedôvodná

Rok 2011

1. Spr. 10007/2011 - sp. zn. - 7T 27/2010 - bez odpovede
2. Spr. 10008/2011 - sp. zn. - 1T 224/2000 - bez odpovede

Rok 2012

1. Spr. 10009/2012 – sp.zn. 6T 2/2001 - dôvodná
2. Spr. 10052/2012 - sp.zn. 1T 46/2004 - nedôvodná
3. Spr. 10082/2012 - sp.zn. 6T 260/2004 - dôvodná
4. Spr. 10083/2012 - sp.zn. 1T 74/2005 - dôvodná
5. Spr. 10084/2012 - sp.zn. 7T 48/2008 - späťvzatie sťažnosti podľa § 55 ods. 4 TP



OKRESNÝ SÚD KEŽMAROK

Trhovište 16, 060 01 Kežmarok

tel.: 052/426 34 11, 052/452 50 80 - 82, fax 052/452 50 81

e-mail: podatelnaOSKK@justice.sk; _infocentrum_oskk@justice.sk

priame spojenie: 052/426 34 14; e-mail: _PRESEDA_OS_KK@justice.sk

sp. zn.: 1Spr.0/467/2013

Kežmarok 16.09.2013

Krajský súd Prešov
Vážený pán
JUDr. Roman T ó t h
vedúci revízneho oddelenia KS Prešov
Hlavná 22
080 01 Prešov

V y j a d r e n i e predsedníčky súdu a dotknutých osôb k správe revízneho oddelenia

Vážený pán doktor,

dňa 02.07.2013 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená správa revízneho oddelenia o výsledku vnútornej revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok v dňoch 06.06.2012 – 30.04.2013 v rozsahu § 55 ods. 2, ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o súdoch“) spolu so žiadosťou o vyjadrenie k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených.

K správe ako predsedníčka súdu podávam nasledovné vyjadrenie:

Úvodom si dovoľujem spresniť a doplniť niektoré údaje uvedené v úvodnej časti správy. Podľa konštatovania v správe posledná revízia na Okresnom súde Kežmarok bola vykonaná v dňoch od 02.10.2006 do 09.01.2007, na trestnom úseku od 09.10.2006 do 12.10.2006. Predmetná revízia bola vykonaná v dňoch od 06.06.2012 do 30.04.2013. Od zriadenia Okresného súdu Kežmarok, t. zn. od 01.01.1997 do 31.03.2012 funkciu predsedu Okresného súdu Kežmarok zastával JUDr. Richard Bureš. Dňom 31.03.2012 funkcia predsedu súdu zanikla uplynutím posledného funkčného obdobia JUDr. Richardovi Burešovi. Keďže do tejto doby sa nepodarilo ukončiť výberové konanie a ustanoviť do funkcie nového predsedu súdu, v súlade s ust. § 38 ods. 1 Zákona o súdoch v dobe od 01.04.2012 do 31.03.2013 (t. zn. v čase vykonávania predmetnej revízie) funkcia predsedu súdu nebola obsadená a ako podpredsedníčka súdu som zastupovala predsedu súdu v celom rozsahu jeho práv a povinností. Do funkcie predsedníčky Okresného súdu Kežmarok som bola vymenovaná k 01.04.2013.

V kontrolovanom období rokov 2007 – 2013 bolo na Okresnom súde Kežmarok do 26.06.2007 vo výkone celkom 6 sudcov (JUDr. Richard Bureš, JUDr. Erika Borovská, JUDr. Iveta Jenčová, JUDr. Andrej Kubinský, JUDr. Štefan Ťažký a JUDr. Bohuslav Majerniček). V roku 2007 sa stav sudcov zvýšil o jednu sudkyňu JUDr. Luciu Bašistovú, ktorá na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Kežmarok bola pridelená dňom 26.06.2007. Dňom 01.01.2008 bol na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Kežmarok pridelený ďalší sudca JUDr. Juraj Šteffel. V čase začatia revízie (06.06.2012) bol teda evidenčný stav sudcov Okresného súdu Kežmarok 8 sudcov. Vo výkone však od 10.12.2010 do 11.03.2013 a následne od 01.05.2013 doposiaľ bolo a je len 7 sudcov. JUDr. Lucia Bašistová bola na rodičovskej dovolenke v dobe od 10.12.2010 do 11.03.2013 (2 roky a 3 mesiace). Po jej návrate s krátkym časovým odstupom od 01.05.2013 bol sudca JUDr. Richard Bureš dočasne preložený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR, a to na dobu 1 roka.

Riaditeľ správy Mgr. Daniel Žiška medzičasom ukončil štátnozamestnanecký pomer na Okresnom súde Kežmarok, a to dňom 31.07.2013. Od 01.09.2013 funkciu riaditeľky správy vykonáva Mgr. Andrea Maňáková.

Po obdržaní revíznej správy správa bola predložená sudcom a dotknutým osobám na vyjadrenie. Vyjadrenia sudcov, tajomníčok oddelení T, C, Cb a mediačnej a probačnej úradníčky tvoria prílohu tohto môjho vyjadrenia ako predsedníčky súdu. Moje vyjadrenie ako zákonnej sudkyne k preverovaných veciam patriacim do môjho senátu je súčasťou tohto vyjadrenia.

I. Obchodná agenda (Cb)

V rámci revízie bolo v obchodnej agende preverených celkom 46 živých spisov starších ako 2 roky, z čoho 36 spisov vedených v čase vykonávania revízie v senáte JUDr. Ivety Jenčovej (2Cb) a 10 spisov vedených v čase vykonávania revízie v senáte JUDr. Juraja Šteffela (8Cb). Ďalej bolo v tejto agende preverených 43 právoplatne skončených vecí, z toho 29 vecí v senáte JUDr. Ivety Jenčovej a 14 vecí v senáte JUDr. Juraja Šteffela.

JUDr. Iveta Jenčová vybavuje obchodnú agendu Cb od zriadenia súdu, t. zn. od 01.01.1997, a to v kombinácii s ďalšou hlavnou civilnou agendou C (v období od 01.09.2011 do 31.12.2012 aj s hlavnou agendou P) a vedľajšími civilnými agendami (Ro, Rob, U, Er, S). Dodatkom č.3 k Rozvrhu práce na rok 2012 sp. zn. 1SprR/3/2011 účinným od 29.04.2012 jej bol zastavený nápad vecí agendy Cb. Takže od tejto doby vybavuje už iba obchodné veci pridelené jej do tohto dátumu.

JUDr. Juraj Šteffel obchodnú agendu vybavuje rovnako v kombinácii s ďalšími hlavnými civilnými agendami, a to s agendou C, agendou Cpr a vedľajšími civilnými agendami (Ro, Rob, Er, Ú, S), a to od svojho pridelenia na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Kežmarok, t. zn. od 01.01.2008 doposiaľ.

Po nástupe JUDr. Juraja Šteffela na Okresný súd Kežmarok Dodatkom č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2008 sp. zn. 1Spr.0/555/2007 SprR01/08 účinným od 17.01.2008 bývalý predseda súdu JUDr. Richard Bureš rozhodol o pridelení do jeho senátu 24 nerozhodnutých vecí obchodnej agendy

starších ako 1 rok (reštančných) zo senátu JUDr. Ivety Jenčovej (2Cb) spolu so 16 nerozhodnutými vecami občianskoprávnej agendy zo senátu JUDr. Štefana Ťažkého (5C).

Počet nevybavených obchodných vecí v senáte JUDr. Ivety Jenčovej k 29.04.2012, kedy jej bol zastavený nápad obchodných vecí, bol 116 vecí. V senáte JUDr. Juraja Šteffela bolo k tomuto dátumu 71 nevybavených obchodných vecí. Od 29.04.2012 obchodnú agendu vybavujú 2 sudcovia, JUDr. Juraj Šteffel a JUDr. Erika Borovská. Počet nevybavených obchodných vecí k 31.08.2013 v senáte JUDr. Ivety Jenčovej bol 49 vecí, v senáte JUDr. Juraja Šteffela 179 vecí a v senáte JUDr. Eriky Borovskej 63 vecí.

Súdne oddelenie 8Cb - JUDr. Juraj Šteffel

Z celkového počtu preverovaných vecí v tomto súdnom oddelení 24 vecí (10 živých a 14 skončených) správa konštatuje pochybenia v 10 veciach (v 7 živých a v 3 skončených veciach).

Písomné vyjadrenie tohto sudcu k obsahu správy je prílohou tohto môjho vyjadrenia.

1. Vec sp.zn. 2 Cb 60/2003 – súhlasím s vyjadrením zákonného sudcu JUDr. Juraja Šteffela, že pochybenia konštatované v správe v tejto veci sa vyskytli v období, kedy vec bola pridelená inému sudcovi Okresného súdu Kežmarok, a to JUDr. Ivete Jenčovej. Ide o jednu z 24 nevybavených reštančných vecí pridelených JUDr. Jurajovi Šteffelovi jednorazovo po jeho nástupe na súd zo senátu JUDr. Ivety Jenčovej.

Vec bola v merite právoplatne skončená 11.06.2012. V súčasnosti sa rozhoduje o náhrade trov konania.

2. Vec sp. zn. 8Cb 1/2010 – správa konštatuje, že vo veci sa nekonalo od 21.06.2010, keď sa vec vrátila z KS Prešov, do 24.05.2011, keď bol vydaný platobný rozkaz. Stotožňujem sa s vyjadrením zákonného sudcu, že spis v danej veci sa v dobe od 21.06.2010 do 29.04.2011 nachádzal na Krajskom súde Prešov za účelom odvolacieho konania. Krajský súd Prešov síce o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Kežmarok vo veci žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov rozhodol uznesením sp. zn. 4Cob 42/2010 datovaným 24.03.2010, toto uznesenie však bolo Okresnému súdu Kežmarok doručené až 29.04.2011, pričom právoplatnosť nadobudlo 11.05.2011. Referát na vydanie platobného rozkazu zákonný sudca vydal dva dni na to (13.05.2011) a samotný platobný rozkaz 24.05.2011.

Zastávam preto názor, že v danej veci správou konštatované nekonanie Okresného súdu Kežmarok v uvedenom období nemá svoje opodstatnenie.

3. Veci sp. zn. 2Cb 203/2006, 2Cb 21/2006, 2Cb 142/2005, 2Cb 88/2003 – vo všetkých týchto veciach vystupujú totožní účastníci. Žalobcom je PharmDr. P Š a žalovaným Mesto Kežmarok. Stotožňujem sa s tvrdením zákonného sudcu, že tieto veci boli spolu s ďalšími 7 vecami týkajúcimi sa tých istých účastníkov (celkovo 11 vecí, vrátane vyššie uvedenej preverovanej veci 2Cb 60/2003, kde sú účastníkmi konania tie isté osoby) jednorazovo pridelené do senátu JUDr. Juraja

Šteffela (8Cb) zo senátu JUDr. Ivety Jenčovej (2Cb) na základe už uvedeného dodatku k Rozvrhu práce na rok 2008 účinného od 17.01.2008. Všetky tieto veci v čase pridelenia do senátu 8Cb boli vecami reštančnými (vec 2Cb 88/2003 bola dokonca vecou staršou ako 5 rokov).

V priebehu vykonávania revízie všetky uvedené veci v ich merite boli už právoplatne rozhodnuté. V súčasnosti sa ešte v 3 z nich rozhoduje o náhrade trov.

V súvislosti s týmito preverovanými vecami ,ako aj ďalšími 2 preverovanými vecami sp. zn. 2Cb 60/2003 a 2Cb 17/2001, zákonný sudca JUDr. Juraj Šteffel vo svojom vyjadrení k revíznej správe, ktoré je prílohou tohto vyjadrenia namieta, že z predloženej revíznej správy nie je zrejmé, či revízna komisia preskúmavala zákonnosť pridelenia týchto vecí inému sudcovi v súlade s článkom 48 ods. 1 Ústavy SR a ust. § 3 ods. 3, ods. 4, ods. 10 Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zaoberala sa otázkou splnenia zákonnej podmienky potreby aplikácie náhodného výberu v týchto veciach prostredníctvom elektronických prostriedkov. Poukazuje na jednorazové pridelenie značného množstva prevažne reštančných vecí do jeho senátu po nástupe na Okresný súd Kežmarok v roku 2008 z iných 2 senátov (24 spisov zo senátu JUDr. Ivety Jenčovej a 16 spisov zo senátu JUDr. Štefana Ťažkého) na základe opatrenia bývalého predsedu Okresného súdu Kežmarok JUDr. Richarda Bureša (Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2008 - 1 SprO 555/2007).

Ďalší postup ohľadne tejto námietky ponechávam na zváženie revíznej komisii. Navrhujem účasť tohto zákonného sudcu pri prerokovaní správy.

4. Vec sp. zn. 2Cb 17/2001 – stotožňujem sa s vyjadrením zákonného sudcu, že v správe konštatované pochybenia sa týkajú obdobia do pridelenia veci JUDr. Jurajovi Šteffelovi zo senátu JUDr. Ivety Jenčovej.

V súvislosti s touto vecou dávam do pozornosti, že Nálezom ÚS SR sp.zn. IV. ÚS 335/2012 z 28.08.2012 bolo rozhodnuté o porušení práva žalobcu na prerokovanie danej veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods.2 Ústavy SR nečinnosťou a neefektívnou činnosťou Okresného súdu Kežmarok, keď doručoval uznesenie znalca od 20.10.2002 do 25.08.2004 a nevykonal žiadny procesný úkon od 07.09.2004 do 12.02.2009.

Vo veci som po vydaní nálezu ÚS SR nariadila dohľad, v rámci ktorého som stav v konaní pravidelne sledovala. Vec bola dňom 17.10.2012 právoplatne skončená.

5. Vec sp. zn. 8Cb 80/2008 – v danej veci ide o vyslovenie názoru revíznej komisie na aplikáciu práva sudcom v rozhodnutí v merite danej veci. Zákonný sudca v svojom vyjadrení vyslovil nesúhlas s právnym názorom vyjadreným v revíznej správe s odôvodnením, že ide o spor z obchodného záväzkového právneho vzťahu a účastníkmi dohodnutý úrok z omeškania nemožno bez ďalšieho klasifikovať ako úžeru. Poukazuje na pomerne bohatú rozhodovaciu prax súdov v tomto smere. Namieta zákonnosť zamerania revízie na takého hodnotiace právne úsudky k meritu veci.

Zastávam názor, že posudzovanie obsahu súdneho rozhodnutia, posudzovanie sudcovskej aplikácie práva z pohľadu dodržania ako procesných tak aj hmotnoprávných predpisov, z pohľadu

použitých interpretačných metód a racionality argumentačných postupov, môže byť predmetom iba prieskumného súdneho konania.

Aj v súvislosti s touto vecou navrhujem účasť tohto zákonného sudcu pri prerokovaní správy.

6. Veci sp. zn. 8Cb 85/2008 a 8Cb 5/2009 – v správe je konštatované predloženie veci na opis po 2 – 3 mesiacoch bez žiadosti sudcu o predĺženie lehoty na napísanie. Voči tomuto záveru nemám námietky. Zákonný sudca v svojom vyjadrení argumentuje celkovou zaťaženosťou v senáte v období po nástupe na Okresný súd Kežmarok (január – marec 2008) a následne v roku 2010 (január – marec) s tým, že celý nápad súdu v oboch hlavných agendách Cb a C, ako aj v agende Er, počas týchto mesiacov napadal iba do jeho senátu. Tým v relatívne krátkom období napadlo do jeho senátu množstvo vecí, čo spôsobilo značné pracovné zaťaženie senátu v tomto období. Opätovne namieta, že z predloženej správy nie je zrejmé, či systém pridelovania vecí v tomto období bol predmetom preskúmania revíziou a či bol v súlade s už vyššie cit. čl. Ústavy SR a zákonnými predpismi.

Námietku ohľadne zákonnosti pridelovania vecí tomuto sudcovi v tomto období ponechávam na zváženie revíznej komisii.

Súdne oddelenie 2Cb - JUDr. Iveta Jenčová

Z celkového počtu preverovaných vecí v tomto súdnom oddelení 65 vecí (36 živých a 29 skončených) správa konštatuje pochybenia v 36 veciach (v 23 živých a 13 skončených veciach).

JUDr. Iveta Jenčová v svojom písomnom vyjadrení k revíziou zisteným pochybeniam, ktoré tvorí prílohu tohto vyjadrenia uviedla, že nemá k zisteniam žiadne námietky a súhlasí s jej závermi.

K preverovaným veciam ako aj zisteniam konštatovaným v revíznej správe v tomto súdnom oddelení podávam nasledovné vyjadrenie:

1. Veci sp. zn. 2Cb 87/2002, sp. zn. 2Cb 104/2003, sp. zn. 2Cb 64/2005, sp. zn. 2Cb 92/2004, sp. zn. 2Cb 43/2004, sp. zn. 2Cb 74/1999, sp. zn. 2Cb 123/2005 a sp. zn. 2Cb 1/2004 (celkom 8 živých preverovaných vecí) – so zisteniami v týchto veciach sa stotožňujem.

Prieťahy v týchto 8 veciach boli skonštatované aj vedením Okresného súdu Kežmarok, ktoré v dňoch 23.11.2011 – 31.12.2011 vykonalo na základe Opatrenia bývalého predsedu súdu JUDr. Richarda Bureša z 14.11.2011 sp. zn. 1Spr0/1016/2011 kontrolu stavu všetkých nevybavených reštančných vecí agendy Cb a C napadnutých v rokoch 1997 – 2005 na Okresný súd Kežmarok (t. zn. vecí starších ako 5 rokov). Touto kontrolou bol v senáte JUDr. Ivety Jenčovej zistený značne vysoký stav nevybavených reštančných vecí v tejto agende (okrem nej aj v agende C) oproti ostatným senátom. Z celkom 24 preverených nevybavených reštančných vecí v agende Cb v tomto senáte na základe výsledkov tejto kontroly bol v roku 2012 proti JUDr. Ivete Jenčovej podaný návrh na začatie disciplinárneho konania pre zavinené porušenie povinnosti sudcu majúce za následok prieťahy v konaniach v celkom 19 pridelených veciach tejto agendy (vrátane uvedených preverovaných 8 vecí). Kvôli celkovému prehľadu len uvádzam, že z 27 preverených nevybavených reštančných vecí

v agende C bol návrh na disciplinárne konanie podaný proti JUDr. Ivete Jenčovej pre prietahy v 21 preverovaných veciach (celkom v 40 veciach obchodnej a civilnej agendy). Disciplinárne konanie je v súčasnosti vedené disciplinárnym senátom pod č. 1Ds 15/2001 a nie je právoplatne skončené.

Vec sp. zn. 2Cb 87/2002 – vec bola uznesením z 05.12.2012 právoplatne dňom 03.01.2013 skončená.

Vec sp. zn. 2Cb 64/2005 – spis bol od 10.12.2012 do 21.06.2013 na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu. Vo veci vzhľadom na zistenia konštatované revíziou som dňa 06.09.2013 nariadila dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila povinnosť predkladať správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch.

Vec sp. zn. 2Cb 92/2004 – spis od 08.10.2012 na nachádza na odvolacom súde.

Vec sp. zn. 2Cb 74/1999 – vec sp. zn. 2Cb 17/2001 bola právoplatne skončená 17.10.2012. Vo veci neboli od tejto doby vykonané žiadne ďalšie úkony. Dňa 06.09.2013 som preto nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila povinnosť predkladať správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch.

Vec sp. zn. 2Cb 123/2005 – spis bol od 10.12.2012 do 21.06.2013 na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu. Na deň 12.09.2013 je vo veci vytýčené pojednávanie.

Vec sp. zn. 2Cb 1/2004 – v dobe po zrušení rozsudku prvostupňového súdu uznesením z 15.05.2012 súd vo veci koná. Spis sa v roku 2013 do konca apríla 2013 nachádzal na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu. Od 11.04.2013 doposiaľ súd plynulo koná vo veci návrhu žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia vydaného vo veci dňa 10.03.2011.

Spisy vo veciach sp. zn. 2Cb 104/2003 a 2Cb 43/2004 sa nachádzajú na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu.

2. Vec sp. zn. 2Cb 66/2009 (aktuálne sp. zn. 8C 312/2012) – nemám námietky voči zisteniam konštatovaným v správe. Aktuálnym oboznámením obsahu spisu som zistila, že prípisom z 10.7.2012 Okresný súd Kežmarok postúpil vec OS Bratislava V ako súdu miestne príslušnému na konanie. Ten s postúpením vyslovil nesúhlas. Dňa 05.10.2012 bol spis vrátený tunajšiemu súdu s rozhodnutím KS Bratislava z 17.09.2012, ktorým vyslovil, že nesúhlas OS Bratislava V je dôvodný a určil, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Kežmarok (nová sp. zn. 8C 132/2012). Od vrátenia spisu, t. zn. od 05.10.2012 nie je vo veci vykonaný žiadny úkon. Preto som dňa 06.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila povinnosť predkladať správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch.

3. Vec sp.zn. 8Cb 17/2010 – voči zisteniam nemám námietky. Aktuálnym oboznámením so spisom som zistila, že vec bola rozsudkom z 16.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.09.2012, právoplatne skončená.

4. Vec sp.zn.2 Cb 76/2006 – voči zisteniam nemám námietky. Aktuálnym oboznámením so stavom spisu som zistila, že posledným úkonom vo veci je žiadosť súdu adresovaná žalobcovi o predloženie listinného dôkazu (príkazu na úhradu). Žalobca na výzvu reagoval písomným podaním doručeným súdu 10.07.2012, ku ktorému pripojil listiny. Od tejto doby nie je v spise žiadny úkon. Dňa 06.09.2013 som aj v tejto veci nariadila dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila povinnosť predkladať správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch.

5. Vec sp. zn.2Cb 172/2002 – voči zisteniam nemám námietky. Aktuálnym oboznámením spisu som zistila, že od 15.02.2012 súd výzvou z 21.02.2012 požiadal Mesto Kežmarok o oznámenie poslednej známej adresy spoločníčky a konateľky žalovanej obchodnej spoločnosti (aj to napriek prístupným elektronickým lustráciám súdu); následne výzvou z 22.06.2012 súd požiadal Okresný súd Prešov ako registrový súd o aktuálny výpis z obchodného registra, ktorý bol súdu doručený 11.7.2012. Od tejto doby nie je v spise žiadny úkon. Dňa 06.09.2013 som aj v tejto veci nariadila dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila povinnosť predkladať správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch.

6. Vec sp. zn. 2Cb 108/2006 – voči zisteniam nemám námietky. Posledný úkon vo veci súd vykonal dňa 22.06.2012. Preto som dňa 06.08.2013 aj v tejto veci nariadila dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila povinnosť predkladať správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch.

7. Vec sp. zn. 2Cb 4/2010 – voči zisteniam nemám výhrady. Vec bola rozsudkom č 27.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.09.2012, skončená.

8. Vec sp. zn. 2Cb 13/2010 – voči zisteniam nemám výhrady. Od 11.10.2010 súdu boli predložené písomné otázky na znalca zo strany žalovaného dňa 19.10.2010 a zo strany žalobkyne dňa 05.11.2010. Znalecké dokazovanie doposiaľ nebolo nariadené. Od tejto doby v spise nie je žiadny úkon. Dňa 03.04.2012 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného s námietkou nedostatku právomoci súdu SR konať vo veci s poukazom na cudzí prvok. Ani o tejto námietke súd doposiaľ nerozhodol. Dňa 06.09.2013 som aj v tejto veci nariadila dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila povinnosť predkladať správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch.

9. Vec sp. zn. 2Cb 66/2003 – spis ako pripojený spis k spisu sp. zn. 2Cb 43/2004 sa nachádza na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu.

10. Vec sp. zn. 2Cb 36/2004 – spis ako pripojený spis k spisu sp. zn. 2Cb 43/2004 sa nachádza na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu.

11. Vec sp. zn. 2Cb 43/2003 – spis ako pripojený spis k spisu sp. zn. 2Cb 43/2004 sa nachádza na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu.

12. Vec sp. zn. 2Cb 69/2003 – nemám voči zisteniam námietky. Konanie prerušené pre konkurz.

13. Vec sp. zn. 2Cb 34/2005 – spis sa od 06.08.2012 nachádza na KS Prešov.

14. Vec sp. zn. 2Cb 77/2007 – spis sa od 15.08.2012 nachádza na KS Prešov.

15. Vec sp. zn. 2Cb 57/2009 – voči zisteniam nemám námietky. Vec bola rozsudkom z 08.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 23.06.2012, skončená.

16. Vec sp. zn. 2Cb 138/2003 – voči zisteniam nemám námietky. Vec bola uznesením z 25.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.07.2012, skončená.

Zastávam názor, že nedostatky konštatované v závere tejto časti revíznej správy, a to prietahy v preverovaných obchodných veciach, nedostatočná odborná príprava pojednávani, časté odročovanie pojednávani na žiadosť zástupcov účastníkov bez relevantných dôvodov s náznakmi obštrukcii, prípadne bez zisťovania existencie relevantných dôvodov na odročenie, neuvádzanie dôvodov odročenia pojednávania v zápisniciach z pojednávani, dlhé neefektívne zisťovanie pobytu účastníkov, a tiež písanie rozhodnutí po lehotách bez požiadania o predĺženie, sa týkajú v podstatnej časti senátu JUDr. Ivety Jenčovej. Tento názor korešponduje aj so záverečným návrhom v správe na vykonanie osobného pohovoru s touto sudkyňou.

Za jednu z príčin prietahov konštatovaných v správe v preverovaných veciach považujem obťažnosť špecializácie sudcov Okresného súdu Kežmarok ako malého súdu aspoň na jednu z hlavných civilných agend, čo je objektívne dané celkovým počtom sudcov na súde a podmienkou zachovania náhodného výberu pri prideľovaní vecí. Vybavovanie niekoľkých druhov agend, u JUDr. Ivety Jenčovej okrem civilných aj trestnej agendy OTp a OT(trestné veci prípravného konania, tzv. superrýchle konania podľa § 204,348 TP), považujem za jednu z objektívnych príčin predlžovania času konaní na súde.

Vedenie Okresného súdu Kežmarok v záujme zlepšenia celkového stavu v senáte JUDr. Ivety Jenčovej pristúpilo k rozhodnutiu o zmene vo vybavovaní hlavných civilných agend v tomto senáte tak, aby vybavovala iba veci jednej hlavnej civilnej agendy. Veci obchodnej agendy sú od zmeny Rozvrhu práce na rok 2012 účinnej od 29.04.2012 prideľované pomocou aplikácie do senátov JUDr. Juraja Šteffela (8Cb) a do senátu JUDr. Eriky Borovskej (4Cb). Od 01.01.2013 JUDr. Ivete Jenčovej prestali byť prideľované aj veci ďalšej hlavnej civilnej agendy, a to agendy P. JUDr. Iveta Jenčová sa tak postupne špecializovala na vybavovanie len jednej hlavnej civilnej agendy C. Týmito zmenami rozvrhu práce sa podarilo dosiahnuť zníženie počtu nevybavených vecí v obchodnej agende Cb v tomto senáte zo 116 vecí k 29.04.2012 na 49 vecí k 31.08.2013.

Ďalšou príčinou prietahov v týchto veciach je podľa môjho názoru aj celkový vysoký nápad vecí a vysoký stav nevybavených vecí na jedného sudcu Okresného súdu Kežmarok v posledných rokoch, ktorý súvisí s nedostatočným personálnym obsadením súdu. Poukazujem na správu z revízie na trestnom úseku, ktorá jednoznačne konštatuje poddimenzovaný stav sudcov na trestnom úseku a potrebu do obsadenia súdu minimálne o 1 sudcu. Zastávam názor, že podľa štatistických údajov s prihliadnutím na všetky špecifiká Okresného súdu Kežmarok, stav sudcov aj na civilnom úseku nie je

dostatočný. Bližšie okolnosti personálneho obsadenia súdu rozvádzam v časti správy týkajúcej sa občianskoprávnej agendy.

Príčinu prietahov v preverovaných veciach, ako aj ďalších zistených nedostatkov konštatovaných v správe, vidím však aj v subjektívnom zavinení sudkyne JUDr. Ivety Jenčovej. Vedenie súdu prietahy spôsobené nečinnosťou a neefektívnou činnosťou tejto sudkyne v obchodných veciach (vrátane 8 preverovaných vecí) v značnom rozsahu vecí zistilo v rámci svojej vnútornej kontrolnej činnosti už uvedenou kontrolou vykonanou na základe Opatrenia bývalého predsedu súdu JUDr. Richarda Bureša zo 14.11.2011 sp. zn. 1Spr0/1016/2011, ktorou bol preverený stav všetkých nevybavených reštančných vecí agendy Cb (aj C) napadnutých v rokoch 1997 – 2005 na Okresný súd Kežmarok (t. zn. vecí starších ako 5 rokov). Touto kontrolou bol v senáte JUDr. Ivety Jenčovej zistený značne vysoký stav nevybavených reštančných vecí v agende Cb (okrem nej aj v agende C) oproti ostatným senátom. Zistený stav vedenie súdu riešilo aj vyvedením osobnej zodpovednosti voči sudkyňi, proti ktorej v roku 2012 bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania. Toto konanie vedené na Disciplinárnom senáte NS SR pod č. k. 1Ds 15/2012 doposiaľ nie je skončené.

S JUDr. Ivetou Jenčovou bol vzhľadom na nedostatky konštatované revíziou ako aj aktuálny stav zistený v preverovaných veciach, ktorý vedenie súdu viedlo k nariadeniu dohľadu v niektorých veciach, vykonaný 11.09.2013 osobný pohovor. V rámci pohovoru bola JUDr. Iveta Jenčová vyzvaná, aby zlepšila odbornú prípravu pojednávani, venovala väčšiu pozornosť odročovaniu pojednávani na žiadosť zástupcov účastníkov z pohľadu zisťovania a preverovania relevantných dôvodov na odročenie, uvádzaniu dôvodov odročenia pojednávania v zápisniciach z pojednávani a efektívnejšiemu postupu pri zisťovaní pobytu účastníkov, vrátane využívania dostupných lustrácií súdu.

Navrhujem tiež osobnú účasť tejto sudkyne pri prerokovaní správy.

Pokiaľ ide o vytýkané poverovanie VSÚ vypracovávaním uznesení o nariadení znaleckého dokazovania bez formulácie otázok pre znalca s tým, že znalci potom zodpovedajú otázky nemajúce význam pre spor, zastávam názor, že efektivita formulácie otázok ukladaných znalcovi je vecou účinnej komunikácie v rámci súdneho oddelenia (sudca, VSÚ) spolu so znalcom, ako aj odbornej zdatnosti a praktických skúseností toho ktorého VSÚ.

II. Civilná agenda (C)

V preverovanom období rokov 2007-2013 civilnú agendu C vybavovali 3 sudcovia (JUDr. Iveta Jenčová, JUDr. Erika Borovská, JUDr. Andrej Kubinský). Od nástupu JUDr. Juraja Šteffela na Okresný súd Kežmarok, t. zn. od 01.01.2008, agendu C vybavujú 4 sudcovia (JUDr. Juraj Šteffel, JUDr. Iveta Jenčová, JUDr. Erika Borovská a JUDr. Andrej Kubinský).

Túto hlavnú civilnú agendu C sudcovia počas celého preverovaného obdobia vybavovali v kombinácii s ďalšími hlavnými civilnými agendami a vedľajšími civilnými agendami.

JUDr. Juraj Šteffel agendu C od nástupu na Okresný súd Kežmarok, t. zn. od 01.01.2008, vybavuje v kombinácii s obchodnou agendou Cb, agendou Cpr a vedľajšími civilnými agendami (Ro, Rob, Er, Ú, S).

JUDr. Iveta Jenčová vybavovala agendu C počas celého preverovaného obdobia v kombinácii s obchodnou agendou Cb, v dobe od 01.09.2011 do 31.12.2012 aj s agendou P, a vedľajšími civilnými agendami (Ro, Rob, U, Er, S). Dodatkom č.3 k Rozvrhu práce na rok 2012 1SprR/3/2011 účinným od 29.04.2012 jej bol zastavený nápad vecí agendy Cb a podľa Rozvrhu práce na rok 2013 jej od 01.01.2013 nie sú už pridelované veci agendy P. Takže od 01.01.2013 sú JUDr. Ivete Jenčovej pridelované iba veci občianskoprávnej agendy C.

JUDr. Erika Borovská počas preverovaného obdobia v dobe od 01.02.2009 do 31.03.2012 vykonávala funkciu podpredsedníčky Okresného súdu Kežmarok a od 01.04.2012 doposiaľ vykonáva funkciu predsedníčky súdu. Na začiatku preverovaného obdobia vybavovala veci občianskoprávnej agendy C a agendy D. Od 01.09.2011 vybavuje aj agendu Cpr a od 01.01.2013 aj agendu Cb. Okrem toho vedľajšie agendy Rob a Ro.

JUDr. Andrej Kubinský počas preverovaného obdobia vybavoval veci agendy C spolu s agendou D, a v období od 01.09.2011 do 31.12.2012 aj agendu P. Okrem toho vedľajšie agendy Er a Ro.

Súdne oddelenie 8C - JUDr. Juraj Šteffel

Z preverených 8 živých spisov starších ako 2 roky v tomto senáte boli pochybenia zistené v 2 veciach. K zisteniam zákonný sudca v svojom písomnom vyjadrení neuviedol žiadne námietky.

1. Vec sp. zn. 8C 55/2009 – vec bola rozsudkom z 30.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.09.2012, skončená.
2. Vec sp. zn. 8C 151/2008 – spis sa od 30.10.2012 nachádza u znalca, s ktorým zákonný sudca komunikuje (okrem komunikácie bol spis urgovaný, naposledy 19.06.2013).

Súdne oddelenie 2C - JUDr. Iveta Jenčová

Z preverených celkom 40 živých spisov starších ako 2 roky boli pochybenia zistené v 21 prípadoch.

JUDr. Iveta Jenčová v svojom písomnom vyjadrení k revíziou zisteným pochybeniam, ktoré tvorí prílohu tohto vyjadrenia, aj ohľadne týchto vecí uviedla, že nemá k zisteniam žiadne námietky a súhlasí s jej závermi.

K preverovaným veciam ako aj zisteniam konštatovaným v revíznej správe v tomto súdnom oddelení podávam nasledovné vyjadrenie:

1. Veci sp. zn. 2C 116/2001, sp. zn. 2C 1111/1998, sp. zn. 2C 7/2002, sp. zn. 2C 86 /2005, sp. zn. 2C 560/2001 – so zisteniami v týchto veciach sa stotožňujem.

Prietahy v týchto 5 preverovaných veciach boli skonštatované aj vedením Okresného súdu Kežmarok, ktoré ako som už vyššie uviedla, v dňoch 23.11.2011 – 31.12.2011 vykonalo na základe Opatrenia bývalého predsedu súdu JUDr. Richarda Bureša z 14.11.2011 sp. zn. 1Spr0/1016/2011 kontrolu stavu všetkých nevybavených reštančných vecí agendy Cb a C napadnutých v rokoch 1997 – 2005 na Okresný súd Kežmarok (t. zn. vecí starších ako 5 rokov). Touto kontrolou bol v senáte JUDr. Ivety Jenčovej zistený značne vysoký stav nevybavených reštančných vecí aj v tejto agende C oproti ostatným senátom. Z celkom 27 preverených nevybavených reštančných vecí v agende C v tomto senáte na základe výsledkov uvedenej vnútornej kontroly bol v roku 2012 proti JUDr. Ivete Jenčovej podaný návrh na začatie disciplinárneho konania pre zavinené konanie sudkyne majúcej za následok prietahy v konaniach v celkom 21 pridelených veciach tejto agendy (vrátane uvedených 5 preverovaných vecí). Disciplinárne konanie je v súčasnosti vedené Disciplinárnym senátom NS SR pod č. k. 1Ds 15/2001 a nie je právoplatne skončené.

Vec sp. zn. 2C 116/2001 – spis doposiaľ nebol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka podanom doručenom súdu 31.10.2007. So sudkyňou bol vykonaný pohovor, v rámci ktorého jej bol vytknuté nepredloženie spisu odvolaciemu súdu doposiaľ. Spis od 10.12.2012- 21.06.2013 bol na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu. Vo veci som dňa 10.09.2013 nariadila dohľad, ktorým som uložila zákonnej sudkyňi predkladať správu o stave vecí v 2-mesačných intervaloch.

Vec sp. zn. 2C 1111/1998 – vo veci bol dňa 09.02.2012 vyhlásený doplniaci rozsudok, voči ktorému bolo podané odvolanie. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 16.07.2012, ktorý spis vrátil 16.07.2013 za účelom vyhotovenia uznesenia o zastavení konania voči žalovanému v 1. rade. Dňa 05.08.2013 bolo vyhotovené uznesenie.

Vec sp. zn. 2C 7/2002 - od 22.11.2010 zisťovaný pobyt žalovaných. V dobe od 10.12.2012 – 21.06.2013 bol spis na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu. Termín pojednávania vytýčený na 12.09.2013.

Vec sp. zn. 2C 86/2005 - vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalecký posudok predložený 16.12.2011. V roku 2012 dve pojednávania. Spis sa od 10.12.2012 do 21.06.2013 nachádzal na NS SR pre potreby disciplinárneho senátu.

Vec sp. zn. 2C 560/2001 – 10.05.2012 vyhlásený rozsudok v merite vecí. Spis predložený KS Prešov 13.07.2012. Dňa 30.07.2013 spis vrátený s uznesením o zrušení rozsudku a vrátení vecí na ďalšie konanie. Na 14.10.2013 vytýčený termín pojednávania vo veci.

2. Spis sp. zn. 2C 4/2010 – vec po zrušení rozsudku z 09.05.2012 opätovne rozhodnutá rozsudkom z 05.09.2013, ktorý nateraz nie je právoplatný.

3. Spis sp. zn. 2C 6/2003 – vo veci bolo uznesením z 24.01.2013 rozhodnuté o pripustení ďalšieho účastníka na strane žalovaných, uznesením z 30.05.2013 pripustená zmena žaloby.

4. Spis sp.zn.2C 51/2010 – vec skončená uznesením o zastavení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2012.

5. Spis sp. zn. 2C 50/2010 - vec skončená uznesením o zastavení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2012.

6. Spis sp. zn.2C 116/2005 – spis sa od 20.06.2013 nachádza u znalca, ktorý bol dňa 22.08.2013 urgovaný na predloženie znaleckého posudku.

7. Spis sp. zn.2C 85/2008 - 21.06.2010 vyhlásený rozsudok v merite veci, proti ktorému bolo podané odvolanie. Dňa 18.05.2011 spis vrátený z odvolacieho konania s uznesením o zrušení rozsudku. Právoplatným uznesením z 26.05.2011 konanie prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde sp. zn. 1T 56/2008.

8. Spis sp. zn. 2C 14/2005 – 19.11.2012 vyhlásený rozsudok v merite veci, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.02.2013. Dňa 25.04.2013 podané dovolanie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Vo veci sú procesné úkony vykonávané plynulo.

9. Spis sp. zn.2C 1/2002 - spis sa od 30.04.2013 nachádza na KS Prešov.

10. Spis sp. zn. 2C 84/2006 – spis bol zaslaný znalcovi.

V súvislosti s touto vecou dávam do pozornosti, že Nálezom ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 95/2011 z 12.05.2011 bolo rozhodnuté o porušení práva žalobkyne na prerokovanie danej veci bez zbytočných prieťahov podľa čl.48 ods.2 Ústavy SR nečinnosťou a neefektívnou činnosťou Okresného súdu Kežmarok, ktorý bol nedôvodne nečinný od 01.04.2008 do 17.02.2009, následne od 13.11.2009 – januára 2011 postup súdu bol neefektívny. Vo veci bol opatrením predsedníčky súdu z 27.12.2011 nariadený dohľad (1Spr0/1144/2011), v rámci ktorého vedenie súdu vec pravidelne sleduje.

11. Vec sp. zn. 2C 46/2009 – po zadovážení listinných dôkazov vo veci nariadený termín pojednávania na 01.10.2013.

12. Spis sp. zn. 2C 112/2009 – doposiaľ zisťovanie pobytu žalovaných. Vo veci som dňa 06.09.2013 nariadila dohľad, v rámci ktorého som zákonnej sudkyňi uložila predkladať súdu pravidelné správy o stave konania v 2-mesačných intervaloch.

13. Spis sp. zn. 2C 186/2009 – od 17.12.2010, kedy bolo doručené uznesenie KS Prešov o vylúčení JUDr. Ivety Jenčovej z pojednania veci, v spise nie je žiadny úkon, sudkyňa nepredložila doposiaľ spis predsedníčke súdu na ďalší postup. So sudkyňou bol vykonaný pohovor, v rámci ktorého jej bol vytknutá nečinnosť od 17.12.2010 doposiaľ. Vo veci som dňa 10.09.2013 nariadila dohľad, ktorým som uložila zákonnej sudkyňi predkladať správu o stave veci v 1-mesačných intervaloch.

14. Spis sp. zn.2C 42/2008 – vec prikázaná na pojednanie a rozhodnutie Okresného súdu Svidník, ktorému bol spis postúpený;

15. Spis sp.zn. 2C 141/2008 – vec v merite právoplatne skončená rozsudkom z 03.04.2012 , ktorý nadobudol právoplatnosť 19.04.2013. Dňa 02.09.2013 rozhodnuté samostatným uznesením o náhrade trov konania

16. Spis sp. zn. 2C 5/2007 – spis sa od 29.07.2013 nachádza na KS Prešov.

17. Spis sp. zn. 2C 59/2004 – vec skončená uznesením o zastavení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2012.

Súdne oddelenie 4 C – JUDr. Erika Borovská

Z preverených 30 živých vecí v správe sú konštatované prietahy majúce vplyv na plynulosť konania v 9 veciach.

Ako zákonná sudkyňa podávam ku konštatovaným prietahom nasledovné vyjadrenie:

1. Vec sp. zn. 5C 589/1999 o vydanie náhrady za trvalý trávnatý porast – zákonnou sudkyňou vo veci som sa stala až 12.10.2010, pričom prietahy sú konštatované v období pred týmto dátumom.

V súvislosti s touto vecou dávam do pozornosti, že Nálezom ÚS SR sp. zn. IV.ÚS 214/07 z 13.12.2007 bolo rozhodnuté o porušení práva žalobcu na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl.48 ods.2 Ústavy SR nečinnosťou súdu v tejto veci v období od 20.10.1999 do 05.04.2004, v období od 01.07.2005 do 24.11.2006 a od 07.03.2007 do 12.10.2007. Na základe opatrenia predsedníčku súdu sp. zn. Spr0/1058/2011 z 28.11.2011 vec je v rámci vnútorného dohľadu pravidelne sledovaná.

Vo veci bol dňa 21.08.2012 opätovne vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie. Od 13.02.2013 do 11.09.2013 sa spis nachádzal na odvolacom súde.

Ide o vec pôvodne vedenú v senáte JUDr. Štefana Ťažkého, ktorá bola na základe už uvedeného Dodatku č.2 k Rozvrhu práce na rok 2008 sp. zn. 1Spr0/555/2007, SprR01/08, účinného od 17.01.2008 pridelená z tohto senátu 5C do senátu JUDr. Juraja Šteffela (8C) spolu s ďalšími 15 nerozhodnutými vecami občianskoprávnej agendy zo senátu JUDr. Štefana Ťažkého. Následne na základe rozhodnutia bývalého predsedu súdu JUDr. Richarda Bureša z 08.10.2010 v dôsledku zaujatosti JUDr. Juraja Šteffela vo veci bola pridelená do môjho senátu. Námietka JUDr. Juraja Šteffela ohľadne absencie preskúmania zákonnosti prerozdelenia vecí na základe uvedeného Dodatku k rozvrhu práce na rok 2008 sp. zn. 1Spr0/555/2007, SprR01/08, zo senátu 5C do senátu 8C sa teda vzťahuje aj na danú vec. Dávam do pozornosti, že sám žalobca v rámci odvolaní v tejto veci namieta zákonného sudcu vo veci. Preto otázka zákonného sudcu vo veci v nadväznosti na uvedenú zmenu rozvrhu práce vykonanú bývalým predsedom súdu JUDr. Richardom Burešom bola predmetom preskúmania odvolacím súdom, ktorý svoj záver vyslovil v rozhodnutí z 29.03.2012 sp. zn. 17Co 1119/2011 – 300.

2. Vec sp. zn. 4C 190/1999 o náhradu škody z ublíženia na zdraví – správa pri tejto preverovanej veci konštatuje, kedy bola 2 zo znalcov ustanoveným v danej veci uložená povinnosť vypracovať písomné znalecké posudky, resp. ich doplnky, a kedy znalci písomné posudky súdu predložili. Zároveň konštatuje všeobecný záver vyplývajúci z preverovaných vecí v tejto agende, a to že jedným zo zdrojov predlžovania súdnych sporov je nedodržiavanie termínov na vypracovanie znaleckých posudkov zo strany znalcov s tým, že sudcovia nevyužívajú možnosti dané právnymi predpismi, či už vo forme ukladania pokút podľa ust. § 53 O.s.p. alebo vo forme zníženia, príp. nepriznania odmeny za oneskorene vykonaný znalecký úkon podľa § 3 zákona č. 382/2004 Z. z.

Bez akýchkoľvek pochybností sudca zodpovedá aj za činnosť ďalších osôb konajúcich v oficiálnom postavení v tej ktorej veci, vrátane znalcov. Zodpovednosť sudcu za objektívne prieťahy zistené vo veci v tejto spojitosti má však odlišný charakter oproti jej obvyklému významu, nakoľko úlohou sudcu v týchto prípadoch je využiť všetky dostupné, predovšetkým procesné inštitúty a prostriedky, ktoré zabezpečia, aby tieto osoby postupovali vo veci plynulo, bez zbytočných prieťahov.

Zastávam názor, že v danej veci som využila všetky inštitúty a prostriedky dané zákonom k tomu, aby znalecké dokazovanie nariadené vo veci, berúc do úvahy zložitost' veci a všetky jej objektívne okolnosti, bolo vykonávané plynule. So znalcami som komunikovala, realizovala poriadkové opatrenia, podala podnet MS SR na začatie správneho konania proti znalcovi MUDr. K. M. podľa § 3 zákona č. 382/2004 Z. z. a tomuto znalcovi nebola tiež v dôsledku oneskoreného podania znaleckého posudku priznaná odmena.

Vec považujem za skutkovo a právne zložitú. Vo veci bolo potrebné ustáliť podiely zodpovednosti procesných strán za škodu spôsobenú žalobcovi na zdraví pri prevádzke motorového vozidla a následne posúdiť jeho zdravotný stav po poškodení. Podľa judikatúry ÚS SR skutkovo zložitými sú konania, kedy je nutné posúdenie skutočnosti, ktoré vyžadujú odborné znalosti, najmä v ktorých je posudzovaný zdravotný stav účastníka. Ustálenie skutkovej situácie vo veci posúdenia zdravotného stavu účastníka sa viaže na výsledok hodnotení tohto stavu, ktoré je v každom jednotlivom prípade individuálne a vyžaduje v zásade vždy originálne závery, ktorých formulovanie je často výsledkom časovo, početne a odborne náročných vyšetrení. V danej preverovanej veci bolo vykonané znalecké dokazovanie celkom 4 znalcami z rôznych odvetví, ktorí vypracovali 4 odborne náročné a rozsiahle písomné znalecké posudky vrátane ich doplnení.

Ako prvý bol výkonom znaleckej činnosti poverený znalec z odvetvia „Cestná doprava“, odbor „Technický stav cestných vozidiel“, Ing. O. H., a to uznesením zo dňa 13.01.2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.01.2000. Znalcovi bola uložená lehota na vypracovanie písomného znaleckého posudku 60 dní od doručenia spisu. V spise sa bohužiaľ nenachádza doručienka o doručení spisu znalcovi, avšak nachádza sa referát sudcu z 14.02.2000 na doručenie spisu znalcovi. Dňa 17.10.2000 (po 8 mesiacoch) znalec požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku s poukazom na náročnosť vypracovania znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 17.10.2000 bola znalcovi lehota predĺžená do 30.11.2000. Po urgencii súdu z 01.03.2001 znalec posudok predložil 18.05.2001. Uznesením z 04.11.2002 bola tomuto znalcovi uložená povinnosť vypracovať písomný doplnok k tomuto znaleckému posudku v lehote 40 dní od doručenia spisu. Zo spisu bohužiaľ opäť nie je zrejme, kedy bol spis znalcovi doručený. Súd znalca však urgoval niekoľkými urgenciami

z 22.05.2003, 18.08.2003, 08.09.2003, 14.10.2003, na čo znalec opakovane reagoval ospravedlňovaním enormnou pracovnou zaťaženosťou. Doplnok predložil súdu dňa 10.11.2003. Následne uznesením zo dňa 09.02.2009 boli vykonaním znaleckého dokazovania poverení ďalší 3 znalci, všetci z odboru „Zdravotníctva“, z rôznych odvetví, a to MUDr. Z. H. (Traumatológia), MUDr. Z. Š. (Neurológia) a MUDr. K. M. (Psychiatria) s lehotou 40 dní od doručenia spisu. Spis bol doručovaný postupne znalcom, pričom MUDr. K. M. bol doručený 14.05.2010. Tento znalec bol súdom urgovaný na predloženie posudku urgenciou z 11.11.2010 a následne urgenciou z 11.02.2011. Uznesením z 18.04.2011 súd znalcovi uložil poriadkovú pokutu v sume 200 eur. Výzvou zo dňa 19.04.2011 súd opätovne znalca urgoval na predloženie posudku. Uznesením z 23.11.2011 súd znalcovi uložil ďalšiu poriadkovú pokutu v sume 300 eur. Výzvou z 24.08.2011 súd opätovne urgoval predloženie posudku. Prípisom z 28.09.2011 súd nakoniec podal podnet MS SR na začatie správneho konania proti znalcovi z dôvodu prieťahov v konaní. Znalec posudok predložil 08.11.2011.

Je teda pravdou, že znalci v danej veci nedodržali súdom stanovené lehoty na vypracovanie znaleckých posudkov. Posudky boli vypracovávané a predkladané postupne v priebehu niekoľkých rokov (2000 – 2011), pričom lehoty, v ktorých znalci vypracovali a predložili znalecké posudky, sa odvíjali od ich náročnosti a rozsiahlosti, ako aj od vyťaženia znalcov. Je všeobecne známe, že vyťaženosť znalcov v posledných rokoch vo väčšine prípadov je vysoká, nakoľko počet znalcov pre mnohé odbory a odvetvia nie je postačujúci. V dôsledku toho sú znalci enormne pracovne vyťaženi. Tento záver skonštatoval aj Verejný ochranca práv SR v správe o svojej činnosti už v roku 2010. Samotná revízná správa obsahuje konštatovanie, že znalci v preverovaných civilných veciach len ťo jedinele dodržali pôvodnú lehotu stanovenú súdom na vypracovanie znaleckých posudkov. Znalci v rámci predbežných konzultácií v súčasnosti žiadajú o určenie lehôt na vypracovanie posudkov v rozmedzí od 12 – 24 mesiacov. V predmetnom konaní znalci nedržanie lehôt dôvodili enormnou zaťaženosťou a obtiažnosťou znaleckých posudkov, čo podľa môjho názoru odrážalo objektívny stav. Na podporu tohto tvrdenia poukazujem na uznesenie KS Prešov z 02.07.2013 sp. zn. 17Co/162/2012 v tejto veci, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní znalca MUDr. K. M. proti uzneseniu, ktorým mu odmena pre oneskorené vyhotovenie znaleckého posudku nebola priznaná tak, že zrušil uznesenie prvostupňového súdu a vrátil vec na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že v danej veci lehota ustanovená znalcovi v dĺžke 4 mesiacov vzhľadom na náročnosť znaleckého dokazovania a skutočnosť, že znalec znaleckú činnosť nevykonáva profesionálne, bola zrejme neprimeraná. Teda aj za situácie, že znalec znalecký posudok predložil cca. po 18 mesiacoch od doručenia spisu, odvolací súd spochybnil dôvodnosť nepriznania odmeny znalcovi.

Dávam tiež do pozornosti, že podľa ust. § 12 ods. 2 písm. e) zákona č. 382/2004 Z. z., znalec môže odmietnuť vykonanie znaleckého úkonu pre závažné pracovné, rodinné a iné dôvody, teda aj pre pracovnú zaneprázdnenosť. Znalci často s poukazom na toto zákonné ustanovenie odmietajú vypracovávať posudky, čo pri nepostačujúcom počte znalcov vyvoláva problémy pri ustanovovaní znalcov. Dávam tiež do pozornosti, že napr. v zozname znalcov v odbore „Geodézia a kartografia“ v celom Prešovskom kraji sú evidovaní iba 6 znalci, pričom v priebehu rokov 2007 – 2011 boli zo zoznamu vyškrtnutí v tomto odbore 9 znalci.

Predmetná vec bola v merite veci právoplatne skončená dňom 26.08.2013

3. Vec sp. zn. 4C 180/2006 o odstránenie neoprávnenej stavby z pozemku – v správe je konštatované, že pojednávanie konané vo veci dňa 24.06.2008 bolo odročené za účelom obhliadky, pričom nasledujúcim úkonom je až uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci sp. zn. 4C 7/2010 z 14.01.2010.

Ako je zrejmé z uznesenia o prerušení konania z 14.01.2010, predmetné konanie súviselo, okrem iných (s právoplatne skončeným súdnym konaním sp. zn. 5C 284/2002), aj so súdnym konaním vedeným pôvodne na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 119/2007 (neskôr po zrušení rozhodnutia dovolacím súdom pod sp. zn. 4C 7/2010), v ktorom sa riešila otázka vlastníctva pozemku pod tvrdenou neoprávnenou stavbou. Túto súvislosť súd zistil až po odročení pojednávania konaného dňa 24.06.2008 (v oboch konaniach totiž nie sú všetci účastníci totožní, totožní sú len žalovaní vo veci sp. zn. 4C 119/2007 a žalobcovia vo veci sp. zn. 4C 180/2006, pričom ani účastníci ani ich právni zástupcovia v priebehu konania nepoukázali na túto súvislosť. Poukazovali iba na súvislosť s konaním sp.zn. 5C 284/2002). Keďže súd nie je viazaný uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania, po oboznámení sa so spisom sp. zn. 4C 119/2007, v ktorom zistil, že v tejto veci bol už vyhlásený rozsudok, a to dňa 10.04.2008, sledoval procesný stav v tejto veci, v ktorej sa riešila predbežná otázka v tomto konaní. Súd vyčkal za rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý uznesením z 10.12.2008 konanie zastavil. Voči rozhodnutiu odvolacieho súdu však následne bolo podané dovolanie. Po tom, čo dovolací súd uznesením z 30.06.2009 zrušil uznesenie odvolacieho súdu a následne odvolací súd uznesením z 30.9.2009 zrušil rozsudok prvostupňového súdu z 10.04.2008 a vrátil vec dňa 23.10.2009 na ďalšie konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp. zn. 4C 7/2010, súd konanie v danej veci uznesením z 14.01.2010 prerušil do skončenia súdneho konania sp. zn. 4C 7/2010. Následne súd konal plynule vo veci sp. zn. 4 C 7/2010, ktorá bola právoplatne skončená 16.10.2012. Uznesením z 29.10.2012 súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní. V súčasnosti je vo veci vytýčený termín pojednávania na 27.09.2013 s tým, že účastníci vedú rokovania o mimosúdnom vyriešení veci, ktoré by mali do termínu pojednávania byť ukončené.

Pri posudzovaní dĺžky konania v danej veci považujem za rozhodujúcu zložitost' veci vzhľadom na vzájomnú súvislosť veci s ďalšími konaniami. Aj tu poukazujem na judikatúru ÚS SR, podľa ktorej súdne konanie aj v jednoduchých veciach sa môže stať zložitým vtedy, ak paralelne prebiehajú konania vo veciach, medzi ktorými je vzájomná závislosť. Ak prebiehajú ďalšie spory, všeobecný súd má sťaženú úlohu, keď namiesto úkonov vo veci samej musí vyčkať na výsledky súvisiacich sporov, aby sa vlastným posúdením predbežných otázok, ktoré sú riešené v iných konaniach, nedostal do rozporu s právoplatnými rozhodnutiami súdov.

4. Vec sp. zn. 4C 69/2006 o určenie otcovstva – správa konštatuje, že znalecké dokazovanie bolo vo veci nariadené dňa 04.09.2008, pričom znalecký posudok bol súdu predložený až 16.04.2012 po tom, čo sa podarilo predviesť domnelého otca, matku a dieťa k znalcovi.

Súhlasím s týmto konštatovaním v správe. Zastávam názor, že vo veci boli súdom plynule vykonávané procesné úkony a využívané procesné prostriedky dané zákonom k tomu, aby znalecké dokazovanie nariadené vo veci analýzou DNA uznesením z 04.09.2008 bolo vykonávané bez konštatovaných prieťahov. Dĺžka vykonávania znaleckého dokazovania v tejto veci bola ovplyvnená predovšetkým správaním účastníkov.

Uznesením z 04.09.2008 bol vykonaním znaleckého dokazovania poverený znalec prof. Dr. I. K. , DrSc, ktorému súd uložil na vypracovanie znaleckého posudku lehotu 40 od doručenia spisu. Zo spisu je zrejmé, že tento znalec už dňa 03.10.2008 oznámil súdu, že žalovaný sa nedostavil na výzvu na odber krvi a požiadal súd o zabezpečenie jeho predvedenia. Dňa 06.11.2008 som dala referát VSÚ na realizáciu poriadkových opatrení proti žalovanému za účelom zabezpečenia jeho účasti na odbere. Uznesením z 10.11.2008 súd nariadil prevedenie žalovaného k znalcovi na termín 19.11.2008. Predvedenie nebolo zrealizované úspešne, nakoľko podľa oznámenia polície žalovaný sa nenachádzal v čase realizácie predvedenia na známej adrese. Uznesením z 02.12.2008 súd nariadil opätovné predvedenie žalovaného k znalcovi na termín 08.12.2008. Opäť neúspešne. Dňa 09.03.2009 navrhovateľka oznámila súdu novú adresu pobytu žalovaného. Dňa 24.03.2009 súd obdržal oznámenie znalca, že ukončil znaleckú činnosť k 31.03.2009. Uznesením z 29.07.2009 súd po konzultácii so znalcami ustanovil vo veci nového znalca prof. RNDr. I. Br , DrSc. Uznesenie kvôli problémom s doručovaním žalovanému nadobudlo právoplatnosť 29.12.2009. Spis bol znalcovi doručený 08.03.2010. Listom z 25.05.2010 znalec oznámil, že znalecké dokazovanie doposiaľ nevykonal z dôvodu, že podľa oznámení poštového doručovateľa sa žalobkyňa nezdržiava na adrese označenej súdom a žalovaný písomnosti nepreberá. Predložil súdu vrátené poštové zásielky. Listom zo dňa 08.07.2010 súd po prešetroaní pobytu účastníkov oznámil znalcovi posledné súdu známe adresy pobytu účastníkov. Listom z 14.10.2010 súd urgoval znalca predloženie posudku. Znalec na urgenciu reagoval oznámením doručeným súdu 25.10.2010, že účastníkov posledný krát vyzval na odber na termín 28.10.2010 s tým, že ak sa nedostavia, bude potrebné ich predviesť. Listom z 16.12.2010 súd opätovne urgoval predloženie posudku. Dňa 27.12.2010 znalec požiadal o predvedenie účastníkov konania, vrátane opätovného prešetrovania ich pobytu vzhľadom na pretrvávajúce problémy s doručovaním. Následne súd vykonával úkony smerujúce k prešetrovaniu aktuálneho pobytu účastníkov. Uskutočnil výsluch žalobkyne dňa 03.05.2011, na ktorom žalobkyňa prehlásila, že zabezpečí svoju účasť, ako aj účasť žalovaného na odbere. Uznesením z 16.05.2011 súd opätovne nariadil predvedenie žalovaného k znalcovi. Žalovaného sa k znalcovi podarilo predviesť dňa 15.06.2011. Listom z 23.09.2011 súd urgoval posudok. Znalec oznámil, že na odber sa stále na jeho predvolania nedostavuje žalobkyňa. Listom z 24.11.2011 súd žiadal oznámiť, či žalobkyňa sa dostavila na odber alebo je potrebné zabezpečiť aj jej predvedenie. Znalec následne oznámil, že žalobkyňu stanovil posledné termíny na odber na 12.12.2011 a následne na 22.2.2012, pričom na tieto termíny sa nedostavila. Uznesením z 06.03.2012 súd nariadil predvedenie žalobkyne k znalcovi. Predvedenie bolo zrealizované dňa 13.03.2012. Znalecký posudok znalec predložil súdu dňa 16.04.2012.

Vec bola rozsudkom z 17.08.2012 právoplatne skončená.

5. Vec sp. zn. 4C 187/2006 o vydanie vecí podľa reštitučného zákona č. 161/2005 Z. z. a Občianskeho zákonníka – vec považujem za skutkovo a právne zložitú vzhľadom na jej vzájomnú súvislosť so 4 právoplatne skončenými vecami vedenými na súdoch, ako aj s ďalším v tom čase neskončeným na tunajšom súde prebiehajúcim súdnym konaním. Vzhľadom na zložitnosť veci a rozsiahlosť spisového materiálu, ako aj počet vecí v senáte v tomto období, obdobia uvedené v správe nepovažujem za subjektívny prietah.

Ide o cirkevnú reštitučnú vec nadväzujúcu na niekoľko už právoplatne skončených reštitučných súdnych konaní (konanie vedené na OS Poprad sp. zn. 11C 89/1995, konania vedené na

OS Kežmarok sp. zn. 3C 811/1997, sp. zn. 2C 276/2001 a sp. zn. 3C 225/2007). Obdobie necelých 3 mesiacov od podania žaloby do prvého procesného úkonu vo veci (07.12.2006 -01.03.2007) nepovažujem vzhľadom na potrebu prvotného oboznámenia sa so všetkými súvisiacimi pripojenými značne rozsiahlymi spismi za účelom predbežného preskúmania podmienok konania za neprímeranú. Tento názor má plnú oporu v rozhodnutiach súdov v tomto konaní, ako aj v súvisiacom konaní sp. zn. 3C 225/2007. Prvostupňový súd v konaní sp. zn. 3C 225/2007 najprv konanie pre prekážku právoplatne rozsúdenej veci zastavil, pričom toto rozhodnutie bolo odvolacím súdom zrušené. V predmetnom konaní odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu, ktorým konanie nezastavil, ale rozhodol v merite veci zrušil, okrem iného, aj z dôvodu potreby skúmania prekážky právoplatne rozsúdenej veci. Z vyjadrenia k žalobe doručeného súdu dňa 03.05.2007 je zrejmé, že žalovaná vo vyjadrení poukázala a pripojila množstvo už právoplatných rozhodnutí okresných, odvolacích ako aj dovolacieho súdu súvisiacich s danou vecou (čl. 43-69 spisu). Preto aj dobu do vykonania referátu dňa 30.08.2007, ktorým súd nariadil termín pojednávania na najbližší voľný termín 23.11.2007, nepovažujem za neprímeranú na podrobné oboznámenie sa so závermi súdov, vrátane niekoľkých rozhodnutí NS SR, v rámci prípravy pojednávania. Na pojednávaní konanom 23.11.2007 bol podaný návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia v tom čase prebiehajúceho súdneho konania sp. zn. 3C 225/2007. Dňa 17.12.2007 žalovaná doručila súdu vyjadrenie k tomuto návrhu, v ktorom vyslovila nesúhlas s prerušením konania. Dňa 10.01.2008 sa žalobkyňa k nesúhlasu vyjadrila. Súd sledovaním priebehu konania v spise sp. zn. 3C 225/2007 zistil, že dňa 30.04.2008 bolo toto konanie zastavené z dôvodu prekážky už právoplatne rozhodnutej veci v nadväznosti na vyššie uvedené súvisiace konania. Voči uzneseniu bolo podané odvolanie. Súd v záujme spravodlivého rozhodnutia vo veci (prekážka rozsúdenej veci by sa vzťahovala aj na danú vec) preto sledoval stav a vyčkal za právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý o odvolaní rozhodol uznesením z 24.04.2009 tak, že uznesenie zrušil s odôvodnením, že sa nejedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Následne súd po priebežnom sledovaní stavu vo veci sp. zn. 3C 225/2007 a argumentov účastníkov rozhodol o zamietnutí návrhu na prerušenie konania uznesením z 14.01.2010, ktoré bolo odvolacím súdom potvrdené.

Vec nie je právoplatne skončená. Dňa 22.07.2013 nadobudlo právoplatnosť uznesenie KS Prešov, ktorým rozsudok okresného súdu v merite veci z 03.05.2012 bol zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

6. Vec sp. zn. 4C 188/2007 o neplatnosť zmluvy o poskytovaní právnych služieb – vo veci sa rieši hlavne otázka oprávnenia konkrétnych osôb konať za žalobcu (OSBD Poprad) ako štatutárnych zástupcov v nadväznosti na rozhodovanie OS Prešov ako registrového súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2Nsre 101/2005, v ktorom bolo uznesenie registrového súdu zrušené NS SR. Vec tiež súvisí s ďalšími súdnymi konaniami vedeným na OS Poprad sp.zn.16Cb 108/2005, sp. zn. 18Cb 112/2005 a sp. zn. 11C 93/2007. Aj v súčasnosti je konanie na základe uznesenia z 20.06.2013 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na registrovom súde (OS Prešov) pod sp. zn. 1Exre/327/2009.

Obdobie necelého roka od zrušenia uznesenia o zastavení konania do doručenia žaloby súviselo s potrebou oboznámenia sa so súvisiacimi značne rozsiahlymi spismi za účelom posúdenia splnenia podmienok konania, ako aj celkovým stavom veci v senáte.

7. Vec sp. zn. 4C 48/2007 o odstránenie oplotenia – vo veci ide o predbežné posúdenie priebehu hranice pozemkov účastníkov.

Vec bola v merite rozhodnutá rozsudkom dňa 19.07.2012, ktorý doposiaľ nie je právoplatný;

8. Vec sp. zn. 4C 209/2007 – uznesenie KS Prešov po vrátení veci tunajšiemu súdu dňa 27.12.2010 nadobudlo právoplatnosť 12.01.2011. Termín pojednávania po preštudovaní veci a príprave pojednávania bol nariadený dňa 04.05.2011 na najbližší voľný termín 19.07.2011;

Vec nie je právoplatne skončená. Spis sa v čase od 06.05.2010 do 27.12.2010 nachádzal na odvolacom konaní na KS Prešov. Posledné pojednávanie sa konalo 19.07.2013. Vo veci strana žalobcu požiadala o lehotu na vypracovanie nového aktuálneho geometrického plánu, ktorý má byť súčasťou rozhodnutia súdu, vzhľadom na zmeny vykonané v príslušnom katastri nehnuteľnosti v dôsledku zapísania nového projektu pozemkových úprav v katastri Strážky.

9. Vec sp. zn. 4C 23/2008 o určenie výživného – k zisteniam nemám čo dodať. Vec napadla 09.04.2008. Rozsudkom z 07.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.09.2012, vec bola skončená.

Súdne oddelenie 3C – JUDr. Andrej Kubinský

Z preverených z 29 živých vecí správa konštatuje priedahy v 13 veciach.

JUDr. Andrej Kubinský v svojom písomnom vyjadrení k revíziou zisteným pochybeniam, ktoré tvorí prílohu tohto vyjadrenia argumentuje, že zistené pochybenia súvisia predovšetkým s otázkou včasného prerušenia konania v prípadoch zisťovania pobytu účastníkov konania.

1. Veci sp. zn. 3C 67/2005, sp. zn. 3C 190/2007, sp. zn. 3 C 107/2009, sp. zn. 3C 21/2010, sp. zn. 3 C 85/2010, sp. zn. 3C 141/2007 a sp. zn. 3C 206/2007 (7 vecí) sú už právoplatne ukončené.

2. Vec sp. zn. 3C 59/2006 – konanie uznesením z 08.06.2010 doposiaľ právoplatne prerušené do skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6T 108/2006.

3. Vec sp. zn. 3C 120/2007 – vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie. Na 24.09.2013 je vytýčený termín pojednávania.

4. Vec sp.zn. 3C 87/2010 - uznesením z 09.09.2013 konanie prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 51/2010.

5. Vec sp.zn.3C 120/1997 – spis sa nachádza na KS Prešov;

6. Vec sp. zn. 3C 139/2003 – konanie právoplatne prerušené do skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 28/2011.

7. Vec sp. zn.3C 322/2004 – vec právoplatne skončení 29.06.2012. Spis je t. č. na NS SR v dôsledku podaného dovolania.

Za jednu z príčinu prietahov konštatovaných v správe v preverovaných veciach aj v agende C považujem obťažnosť špecializácie sudcov Okresného súdu Kežmarok ako malého súdu aspoň na jednu z hlavných civilných agend, čo je objektívne dané celkovým počtom sudcov na súde a podmienkou zachovania náhodného výberu pri prideľovaní vecí. Vybavovanie niekoľkých druhov agend súčasne spôsobuje väčšie zaťaženie sudcov a vyžaduje si väčší časový úsek na odbornú prípravu čo najefektívnejšieho postupu vo veci. Dávam do pozornosti, že všetci sudcovia vybavujúci občianskoprávnu agendu C okrem iných hlavných a vedľajších civilných agend v preverovanom období vybavovali aj trestné veci agendy OTp a OT(trestné veci prípravného konania a superrýchleho konania podľa § 204 a § 348 TP), vrátane porozsudkovej agendy v týchto veciach.

Ďalšou príčinou prietahov v týchto veciach agendy C je podľa môjho názoru dlhodobopretrvávajúci celkový vysoký mesačný nápad vecí na jedného sudcu na civilnom úseku a to aj napriek nadpriemernej výkonnosti sudcov Okresného súdu Kežmarok pri vybavovaní tejto agendy neustále sa zvyšujúci sa počet nevybavených vecí na jedného sudcu, a s tým súvisiace dlhodobopersonálne nedostatočné obsadenie súdu.

Ako vyplýva z tabuľkovej časti správy priemerný mesačný nápad vecí len agendy C na jedného sudcu Okresného súdu Kežmarok v roku 2007 bol 69,08 vecí, v roku 2008 60,83 vecí, v roku 2009 57,92 vecí, v roku 2010 73 vecí, v roku 2011 73,67 vecí a v roku 2012 vzhľadom na hromadné žaloby až 398,75 vecí.

Ako tiež vyplýva z tabuľkového prehľadu správy, priemerný mesačný počet vybavených vecí len agendy C na jedného sudcu v rokoch 2008 – 2011 sa pohyboval nad cca. 70 vecí mesačne. Pritom však súčasne rastie počet nevybavených vecí v senátoch. Podľa prehľadu výkonnosti všetkých okresných súdov SR za rok 2012 vypracovaného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky Okresný súd Kežmarok bol v roku 2012 na 14. mieste v nápade vecí agendy C a Cb na jedného sudcu na Slovensku (z 54 okresných súdov), na 11. mieste vo vybavenosti vecí v týchto agendách na jedného sudcu, avšak pritom na 36. mieste v počte nevybavených vecí. Aj napriek tomu tak, ako to vyplýva z tabuľkovej časti správy, v agende C sa podarilo stav starších nevybavených vecí v roku 2012 oproti roku 2006 znížiť takmer o 50 % (z 481 vecí na 265 vecí).

Dovolím si namietnuť celkový počet rozhodnutých a nerozhodnutých vecí za súd, ako aj priemerný počet rozhodnutých a nerozhodnutých vecí na jedného sudcu vykázaný v tabuľkovej časti v tejto agende C, kde zrejme došlo k omylu. V prílohe môjho vyjadrenia predkladám tabuľku ohľadne počtu rozhodnutých a nerozhodnutých vecí v agende C v jednotlivých rokoch .

Poukazujem na konštatovanie v správe z revízie na trestnom úseku, ktorá jednoznačne konštatuje poddimenzovaný stav sudcov na trestnom úseku a potrebu do obsadenia súdu minimálne o 1 sudcu. Zastávam názor, že podľa uvedených štatistických údajov s prihliadnutím na všetky špecifiká Okresného súdu Kežmarok a skutočnosť, že už 3 rok jeden sudca z celkového počtu 8 sudcov nevykonáva prácu sudcu na súde, stav sudcov s prihliadnutím aj na počet nevybavených vecí na civilnom úseku je poddimenzovaný. To vedenie súdu po výraznom zhoršení stavu v rokoch 2012 –

2013 v dôsledku hromadných žalôb napadnutých na súd od septembra 2012 (891 žalôb spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., 176 žalôb spoločnosti CD Consulting, s. r. o. a 705 žalôb spoločnosti Lawyer partners, a. s.) viedlo dňa 22.07.2013 k podaniu žiadosti o určenie ďalších 2 voľných miest sudcov na Okresný súd Kežmarok.

Ako ďalšiu príčinu prietahov v konaní považujem už niekoľko rokov pretrvávajúci nedostatočný stav znalcov v niektorých odboroch a odvetviach znaleckej činnosti, čo spôsobuje ich enormnú zaťaženosť a predlžuje lehoty, v ktorých sú znalci objektívne schopní vypracovávať často náročné a rozsiahle znalecké posudky. Tento stav vedie k odmietaniu znalcov vypracovávať znalecké posudky, odôvodňovanému ich vysokou pracovnou zaťaženosťou a následným problémom sudcov pri výbere znalca a stanovovaní lehôt na vypracovanie posudkov tak, aby vo veci nevznikli prietahy.

Tento záver skonštatoval aj Verejný ochranca práv SR v správe o svojej činnosti už v roku 2010. Samotná revízná správa obsahuje konštatovanie, že znalci v preverovaných civilných veciach len ojedinele dodržali pôvodnú lehotu stanovenú súdom na vypracovávanie znaleckých posudkov. Tento stav, podľa môjho názoru, bol spôsobený nie len nedostatočným využívaním procesných inštitútov a prostriedkov zo strany sudcov v niektorých preverovaných veciach, ale aj objektívnou enormnou zaťaženosťou znalcov, v dôsledku ktorej nie sú schopní vypracovávať posudky v stanovovaných niekoľkomesačných lehotách. Ako som už vyššie uviedla, znalci v rámci predbežných konzultácií v súčasnosti žiadajú o určenie lehôt na vypracovanie znaleckých posudkov v rozmedzí od 12 – 24 mesiacov.

* Ďalšou príčinou prietahov je aj správanie účastníkov, a to značná migrácia obyvateľstva, zmena adres, v dôsledku čoho je často potrebné zisťovať ich pobyty. Ďalej tiež časté vedenie viacerých navzájom časovo a vecne súvisiacich sporov medzi tými istými účastníkmi, kedy výsledok iných sporov môže relevantne ovplyvniť výsledok ďalších sporov. Tam namiesto úkonov vo veci samej súd musí vyčkať na výsledky súvisiacich sporov, aby vlastným posúdením predbežných otázok, ktoré sú riešené v iných konaniach, sa nedostal do rozporu s právoplatnými rozhodnutiami súdov.

Príčinu prietahov a nedostatkov v preverovaných veciach konštatovaných v správe spočívajúcu v subjektívnom zavinení sudcu považujem za dôvodné konštatovať najmä v oddelení JUDr. Ivety Jenčovej. Vedenie súdu prietahy spôsobené nečinnosťou a neefektívnou činnosťou tejto sudkyne aj vo veciach agendy C (vrátane 5 preverovaných vecí) v značnom rozsahu vecí zistilo už v rámci svojej vnútornej kontrolnej činnosti uvedenou kontrolou vykonanou na základe Opatrenia bývalého predsedu súdu JUDr. Richarda Bureša z 14.11.2011 sp. zn. 1SprO/1016/2011, ktorou bol preverený stav všetkých nevybavených reštančných vecí agendy Cb a C napadnutých v rokoch 1997 – 2005 na Okresný súd Kežmarok (t. zn. vecí starších ako 5 rokov). Touto kontrolou bol v senáte JUDr. Ivety Jenčovej zistený značne vysoký stav nevybavených reštančných vecí aj v agende C oproti ostatným senátom.

Zistený stav vedenie súdu riešilo aj vyvodením osobnej zodpovednosti voči sudkyňi, proti ktorej v roku 2012 bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania pre zavinené prietahy celkom v 21 veciach agendy C (z toho v 5 preverovaných veciach). Konanie vedené na Disciplinárnom súde SR pod č. k. 1Ds 15/2001 doposiaľ nie je skončené. Ako som už uviedla v súvislosti s agendou Cb, vedenie súdu v záujme zlepšenia celkového stavu v senáte JUDr. Ivety Jenčovej pristúpilo

k rozhodnutiam o zmene vo vybavovaní hlavných civilných agend v tomto senáte tak, aby JUDr. Iveta Jenčová vybavovala iba veci jednej hlavnej civilnej agendy, a to agendy C .

Za účelom zabezpečenia plynulosti súdnych konaní ako predsedníčka súdu vydávam priebežne opatrenia o nariadení dohľadu vo veciach, v rámci ktorého ukladam sudcom predkladať pravidelne správy o aktuálnom stave veci spravidla v 2-mesačných intervaloch. Ide najmä o veci prešetrované v dôsledku sťažností podávaných účastníkmi proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a veci, ktoré sú predmetom konaní pred Ústavným súdom SR a ESĽP.

Na základe zistení revíznej komisie v preverovaných veciach v čase vykonávania revízie, ako aj mojich zistení o aktuálnom stave v preverovaných spisoch, som aj v niektorých veciach vedených v senáte JUDr. Ivety Jenčovej (okrem 1 veci v senáte JUDr. Andreja Kubinského) nariadila dohľad tak, ako som to uviedla pri jednotlivých preverovaných veciach.

S JUDr. Ivetou Jenčovou bol vzhľadom aj na tento aktuálny stav zistený v preverovaných veciach vykonaný 11.09.2013 osobný pohovor. V rámci pohovoru bola upozornená na nedostatky zistené v preverovaných veciach a vyzvaná, aby vo veciach procesné úkony vykonávala plynule bez prieťahov, zlepšila odbornú prípravu pojednávaní, venovala väčšiu pozornosť dôvodom odročovania pojednávaní na žiadosť zástupcov účastníkov z pohľadu zisťovania a preverovania relevantných dôvodov na odročenie, vyváždzaniu postihov, uvádzaniu dôvodov odročovania pojednávaní v zápisniciach a efektívnejšiemu postupu pri zisťovaní pobytu účastníkov, vrátane využívania dostupných lustrácií súdu.

Navrhujem osobnú účasť tejto sudkyne pri prerokovaní správy.

Nemám námietky, pokiaľ ide o návrh opatrenia, a to prejednanie obsahu správy a zistených nedostatkov na pracovnej porade predsedníčky súdu so všetkými sudcami vybavujúcimi agendu C s prijatím ďalších opatrení k náprave so zameraním na zrýchlenie súdnych konaní, dodržiavanie procesných postupov, včasnosť písania rozhodnutí, obmedzenie nečinnosti v sporoch, ako aj kontrolu činnosti VSÚ pri plnení pokynov sudcov.

Za účelom včasného vyhotovovania a odosielania rozhodnutí, ako aj zabránenia ďalšiemu neúčelnému odročovaniu pojednávaní, som dňa 16.09.2013 vydala Opatrenie sp. zn. 1 Spr.622/2013, ktorým som dozornej úradníčke na civilnom úseku uložila povinnosť vykonávať priebežné kontroly včasného vyhotovovania a odosielania rozhodnutí a preverovania dôvodov odročovania pojednávaní a využívania poriadkových opatrení.

III. Vedenie registrov a spisov (obchodné oddelenie Cb)

K zisteniam konštatovaným v tejto časti revíznej správy poukazujem na písomné vyjadrenie tajomníčky C, Cb, ktoré je prílohou tohto vyjadrenia, a s ktorým sa stotožňujem .

Pokiaľ ide o nedostatok spočívajúci v absencii spisového prehľadu v spisoch, stotožňujem sa s vyjadrením, že podľa ust. § 177 ods. 3 Vyhlášky č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy (ďalej len „SaKP“), v iných než trestnoprávných veciach možno založiť spisový prehľad do súdnych spisov, pri ktorých možno predpokladať, že budú obsiahlejšie, alebo spravidla po tom, čo súdny spis dosiahne 50 listov.

Taktiež súhlasím s argumentáciou, že pokiaľ ide o nepoužívanie kontrolnej pečiatky s dátumom predloženia spisu do kancelárie a dátumom expedície dožiadania, výzvy, rozhodnutia, jednalo sa prevažne o spisy senátu 8C, v ktorom sa kontrolná pečiatka nepoužíva, nakoľko v tomto senáte aj sudca aj vyšší súdny úradník vykonáva úpravy asistentovi v elektronickej forme. Tu poukazujem na ust. podľa § 183 ods. 3 SaKP, podľa ktorého sa v takomto prípade kontrolná pečiatka nepoužije.

Po upozornení dozornou úradníčkou KS Prešov p. Katuščákovou sa vykonateľnosť rozhodnutí začala na pečiatke, aj v registri vyznačovať. Vyznačovanie bude priebežne preverované dozornou úradníčkou.

Kolónky v elektronickej registri týkajúce sa nadiktovania a expedície rozhodnutí sa po upozornení asistentiek začali nahadzovať vo všetkých senátoch. Stav bude priebežne preverovaný dozornou úradníčkou.

IV. Trestná agenda (T)

Tak, ako je konštatované v správe, v preverovanom období rokov 2007 do 01.06.2012 na trestnom úseku zabezpečovali výkon súdnictva od 26.06.2007 (začiatok výkonu funkcie sudcu u JUDr. Lucie Bašistovej) do 10.12.2010 3 sudcovia (JUDr. Richard Bureš, JUDr. Bohuslav Majerniček a JUDr. Lucia Bašistová). Od 10.12.2010 do 01.06.2012 (ukončenie revízie na tomto úseku), kedy JUDr. Lucia Bašistová bola na materskej dovolenke, výkon súdnictva na tomto úseku zabezpečovali 2 sudcovia (JUDr. Richard Bureš, JUDr. Bohuslav Majerniček). Počas tohto obdobia do 31.03.2012 JUDr. Richard Bureš zároveň zastával funkciu predsedu súdu a JUDr. Bohuslav Majerniček po celú dobu okrem trestnej agendy vybavoval aj veci civilnej agendy P v rozsahu tak, ako je to uvedené v správe. Agendu OTp a OT (trestné veci prípravného konania a v tzv. superrýchlom konaní podľa § 204 a § 348 TP) okrem týchto sudcov vybavovali ďalší 3 sudcovia, a to JUDr. Andrej Kubinský, JUDr. Iveta Jenčová, JUDr. Erika Borovská (do roku 2010 aj JUDr. Juraj Šteffel).

V preverovanom období teda v správe konštatovaný plánovaný stav 2 sudcov na trestnom úseku vzhľadom na vyššie uvedené objektívne okolnosti (materskú dovolenku JUDr. Lucie Bašistovej, výkon funkcie predsedu súdu JUDr. Richardom Burešom a vybavovanie agendy T JUDr. Bohuslavom Majerničkom v kombinácii s ďalšou hlavnou civilnou agendou P) hlavne od konca roku 2010 nebol reálne naplnený. To spôsobilo, že najmä od roku 2011 začal nárast zostatkov nevybavených, najmä reštančných vecí. Dovoľujem si poznamenať, že dlhodobejšia neprítomnosť aj keď len jedného sudcu vo výkone na súde s malým počtom sudcov, akým je Okresný súd Kežmarok, je výrazne citeľnejšia a má závažnejšie dôsledky, ako na súde s väčším počtom sudcov. Plne sa stotožňujem so záverom vysloveným revíznou komisiou s poukazom na uvedené spriemerované štatistické údaje aktuálne

k 31.12.2012, že počet sudcov s prihliadnutím na všetky špecifiká na trestnom úseku k 31.12.2012 nebol dostatočný a ich zaťaženosť bola nad priemerom nápadu vecí v obvode Krajského súdu Prešov. Plne sa stotožňujem tiež s konštatovaním, že v porovnaní s inými súdmi v rámci kraja zohľadniac zostatky nevybavených vecí, najmä reštančných, sa javila plne dôvodná potreba do obsadenia trestného úseku na Okresnom súde Kežmarok minimálne o jedného sudcu.

Dávam do pozornosti, že podľa Prehľadu výkonnosti okresných súdov za rok 2012 vypracovaného Ministerstvom spravodlivosti SR Okresný súd Kežmarok bol v tomto roku nielen v rámci kraja, ale aj v rámci všetkých okresných súdov Slovenskej republiky, najviac zaťaženým súdom v trestnej agende na jedného sudcu. Bol na prvom mieste v nápade vecí trestnej agendy na jedného sudcu, na prvom mieste v počte rozhodnutých vecí trestnej agendy na jedného sudcu, a aj napriek nadpriemernej výkonnosti sudcov tiež na prvom mieste aj v počte nevybavených trestných vecí na jedného sudcu.

Počet sudcov na trestnom úseku a ich zaťaženosť sa od ukončenia revidovaného obdobia (po 01.06.2012) nezlepšila. Dňom 11.03.2013 JUDr. Lucia Bašistová ukončila materskú dovolenku. Od 01.05.2013 však JUDr. Richard Bureš bol dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na NS SR na dobu jedného roka. Už vo vyjadrení k dočasnému prideleniu sudcu JUDr. Richarda Bureša na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR adresovanom predsedovi Súdnej rady SR zo dňa 22.3.2013 vedenie súdu upozorňovalo, že v prípade odchodu sudcu JUDr. Richarda Bureša nebude možné zabezpečiť na súde riadny chod súdnictva a bude nevyhnutné situáciu riešiť navýšením stavu sudcov o 2 miesta. Plénum sudcov Okresného súdu Kežmarok vykonávajúce pôsobnosť sudcovskej rady k dočasnému preloženiu JUDr. Richarda Bureša nedalo súhlas s odôvodnením, že hrozí, že sudcovia vzhľadom na počet pridelených vecí v senátoch nebudú môcť veci vybavovať bez zbytočných prieťahov. Po odchode JUDr. Richarda Bureša dňom 01.05.2013 boli Dodatkom k Rozvrhu práce na rok 2013 1Spr/2/2013 náhodným výberom prerozdelené všetky nevybavené veci a veci porozsudkovej agendy vedené v jeho oddelení k 30.04.2013 pomocou aplikácie medzi JUDr. Luciu Bašistovú a JUDr. Bohuslava Majerníčka v pomere 1:1. Od tejto doby teda trestnú agendu vybavujú 2 sudcovia s tým, že JUDr. Bohuslav Majerníček naďalej vybavuje aj civilnú agendu P, a to vo zvýšenom rozsahu 1/3-iny nápadu oproti roku 2012 (1/5-ina nápadu).

Tento stav, s prihliadnutím aj na celkovú vysokú zaťaženosť všetkých sudcov Okresného súdu Kežmarok v porovnaní nielen so súdmi v rámci kraja, ale aj s ostatnými súdmi SR (5. miesto v nápade vecí v hlavnej agende P na jedného sudcu na Slovensku, 14. miesto v nápade v ďalšej hlavnej agende C na jedného sudcu na Slovensku) ma viedlo 22.07.2013 k podaniu žiadosti MS SR o do obsadenie stavu sudcov o 2 sudcov.

Nedostatočné personálne obsadenie súdu považujem za jednu z hlavných príčin vysokého množstva nevybavených, najmä reštančných vecí v trestných senátoch, a tiež aj za jednu z príčin prieťahov zistených v preverovaných trestných veciach.

Súdne oddelenie 1T – JUDr. Richard Bureš

JUDr. Richard Bureš v svojom vyjadrení k správe, ktoré je prílohou tohto môjho vyjadrenia uviedol, že predmetná správa bola vypracovaná korektne.

Nesúhlasím s jeho tvrdením, že z tabuľky je zrejmé, že v preverovanom období rokov 2007 – 2012 vybavoval zo všetkých troch sudcov najväčší nápad. Podľa tabuľky v rokoch 2008 – 2010 vybavoval ¼-inu nápadu vecí, pričom ½-nápadu v tomto období vybavovala JUDr. Lucia Bašistová. Po jej odchode na materskú dovolenku v roku 2011 do 01.06.2012 (ukončenie revízie) vybavoval nápad v rozsahu ½-ice nápadu na súde. Iba počas posledných 2 mesiacov roku 2010 (po odchode JUDr. Lucie Bašistovej) bol nápad v jeho senáte v rozsahu ¾-in nápadu. JUDr. Richard Bureš v preverovanom období až do 31.03.2012 však vykonával súčasne funkciu predsedu súdu.

K stavom zisteným v preverovaných najstarších veciach, ktoré vybavoval ako zákonný sudca, JUDr. Richard Bureš argumentuje, že po odchode JUDr. Lucie Bašistovej na materskú dovolenku boli prerozdelením jej nevybavených vecí prostredníctvom aplikácie náhodným výberom za použitia technických prostriedkov v súlade so zákonom veci pridelené novým zákonným sudcom. Uvádza, že je pritom len iróniou osudu, že väčšina týchto vecí bola pridelená do jeho senátu.

Tak, ako je aj v správe konštatované, po odchode JUDr. Lucie Bašistovej na materskú dovolenku 10.12.2010 bolo z jej senátu do senátu JUDr. Richarda Bureša prerozdelením pridelených 24 nerozhodnutých a 27 nevybavených trestných vecí a do senátu JUDr. Bohuslava Majernička 11 nerozhodnutých a 9 nevybavených vecí. Podkladom pre toto prerozdelenie bolo Opatrenie bývalého predsedu súdu JUDr. Richarda Bureša z 14.12.2010 1Spr0/852/2010, ktorým prikázal súdnej tajomníčke trestného oddelenia a podateľni súdu zabezpečiť prerozdelenie nevybavených vecí senátu JUDr. Lucie Bašistovej (7T) medzi senáty 1T (JUDr. Richard Bureš) a 6T (JUDr. Bohuslav Majerniček). Opatrenie neobsahuje pomer, akým mali byť tieto veci medzi senátmi 1T a 6T prerozdelené. Preto nie je zrejmé, na základe čoho revízná správa v časti VII. „Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce“ konštatuje, že v dôsledku odchodu sudkyne JUDr. Lucie Bašistovej na materskú dovolenku boli spisy tejto sudkyne na základe opatrenia predsedu súdu prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov vybavujúcich trestnú agendu podľa pomeru aktuálneho nápadu u týchto sudcov.

Pokiaľ ide o argumentáciu JUDr. Richarda Bureša spočívajúcu v záplave súdu 04.06.2010, je pravdou, že súd do januára 2011 fungoval v núdzovom režime. Počas tohto režimu sa dve z piatich pojednávacích miestností postupne rekonštruovali. Išlo o pojednávacie miestnosti, v ktorých pojednávali trestní sudcovia, ako aj JUDr. Erika Borovská. Sudcovia sa podľa možnosti striedali v troch záplavami nepoškodených pojednávacích miestnostiach na hornom poschodí. Tento stav sa dotkol všetkých sudcov tunajšieho súdu, nielen JUDr. Richarda Bureša.

K stavu zistenému v jednotlivých preverovaných veciach sa JUDr. Richard Bureš vyjadruje v písomnom podaní tvoriacom prílohu tohto vyjadrenia.

JUDr. Richard Bureš bol dňom 01.05.2013 dočasne na dobu jedného roka preložený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR. Z celkom 13 preverovaných nevybavených vecí starších ako 2 roky a 4 väzobných vecí po podaní obžaloby právoplatne skončil do svojho preloženia (od 01.06.2012 –

01.05.2013) celkom 2 vecí (vecí sp. zn. 7T 52/2010 a sp. zn. 1T 89/2006), z toho žiadnu väzobnú. Po odchode JUDr. Richarda Bureša Dodatkom k Rozvrhu práce na rok 2013 1Spr/2/2013 boli náhodným výberom prerozdelené všetky nevybavené veci (vrátane neskočených preverovaných vecí) a veci porozsudkovej agendy vedené v jeho senáte k 30.04.2013 pomocou aplikácie medzi JUDr. Luciu Bašistovú a JUDr. Bohuslava Majernička v pomere 1:1.

Súdne oddelenie 6T – JUDr. Bohuslav Majerniček

JUDr. Bohuslav Majerniček v svojom písomnom vyjadrení k správe, ktoré je prílohou tohto vyjadrenia uviedol, že nemá výhrady ani námietky k žiadnym skutočnostiam zisteným revíziou.

Z preverených celkom 22 nevybavených vecí starších ako 2 roky a 7 väzobných vecí od ukončenia revízie (01.06.2012) doposiaľ boli v tomto oddelení skončené 3 veci (sp. zn. 6T 134/2001, sp. zn. 6T 223/2004 a sp. zn. 6T 22/2008) a 2 väzobné veci (sp. zn. 0T 10/2012 a sp. zn. 6T 70/2012).

Dávam do pozornosti, že do senátu JUDr. Bohuslava Majernička bolo po odchode JUDr. Richarda Bureša (01.05.2013) prerozdelením z jeho senátu pridelených celkom ďalších 67 nevybavených vecí (81 osôb).

V rámci písania tohto vyjadrenia som preverila aktuálny stav v preverovaných spisoch, v ktorých sú v správe konštatované dlhšie obdobia nečinnosti (str. 65 – všetky veci vedené v senáte JUDr. Bohuslava Majernička), pričom som zistila nasledujúci stav:

1. Vec sp. zn. 7T 59/2009 – termíny pojednávania po 28.09.2012 nariadené na 02.11.2012, 11.12.2012, po zistení, že obžalovaný je vo väzbe na 07.02.2013, 11.03.2013, 25.03.2013, 15.04.2013, po prepustení z väzby na 27.05.2013, 26.06.2013, pričom všetky pojednávania boli bez prejednávania veci odročené. Vzhľadom na stav zistený vo veci (nepreverovanie neúčasti na pojednávani, nerealizovanie poriadkových opatrení) som opatrením z 16.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého bola JUDr. Bohuslavovi Majerničkovi uložená povinnosť podávať vo veci správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch, vrátane oznamovania všetkých skutočností týkajúcich sa odročenia pojednávania (včasnosť doručenia upovedomenia, dôvod odročenia, jeho preverenie, použitie poriadkových opatrení).

2. Vec sp. zn. 6T 73/2008 – 08.01.2013 vyhotovené uznesenie o pribratí ďalšej znalkyne z odvetvia neurológie do konania MUDr. Z. Š., ktorá písomný znalecký posudok vo veci predložila 11.04.2013. Doposiaľ neboli vo veci predložené ďalšie znalecké posudky, ktorých vypracovanie súd uložil uzneseniami z 22.02.2010. Vzhľadom na tento stav som opatrením z 16.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého bola JUDr. Bohuslavovi Majerničkovi uložená povinnosť podávať vo veci správy o stave konania v pravidelných 2 –mesačných intervaloch.

3. Vec sp. zn. 6T 59/2005 – od 26.02.2012 hlavné pojednávania boli nariadené na 25.01.2013, 28.02.2013, 27.03.2013, 29.04.2013, 03.06.2013, 29.07.2013 a 10.09.2013 s tým, že všetky pojednávania boli odročené bez prejednávania veci. Ďalšie hlavné pojednávanie je nariadené na 09.10.2013. Vzhľadom na stav zistený vo veci (nepreverovanie dôvodov neúčasti na pojednávani, nerealizovanie poriadkových opatrení) som opatrením z 16.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého bola JUDr. Bohuslavovi Majerničkovi uložená povinnosť podávať vo veci správy o stave

konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch, vrátane oznamovania všetkých skutočností týkajúcich sa odročenia pojednávania (včasnosť doručenia upovedomenia, dôvod odročenia, jeho preverenie, použitie poriadkových opatrení).

4. Vec sp. zn. 6T 142/2004 – po 23.07.2012 termín hlavného pojednávania vytýčený na 20.08.2012, 24.09.2012, 18.10.2012, 06.12.2012, 21.01.2013, 28.02.2013, 29.04.2013, 27.05.2013, 26.06.2013, 02.08.2013, pričom všetky pojednávania boli odročené bez prejednávania veci. Ďalší termín hlavného pojednávania nariadený na 03.10.2013. Vzhľadom na stav zistený vo veci (nepreverovanie neúčasti na pojednávani, nerealizovanie poriadkových opatrení) som opatrením z 16.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého bola JUDr. Bohuslavovi Majerníčkoví uložená povinnosť podávať vo veci správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch, vrátane oznamovania všetkých skutočností týkajúcich sa odročenia pojednávania (včasnosť doručenia upovedomenia, dôvod odročenia, jeho preverenie, použitie, resp. dôvod nepoužitia poriadkových opatrení).

5. Vec sp. zn. 6T 113/2005 – termíny pojednávania nariadené na 02.10.2012, 29.10.2012, 04.12.2012, 28.02.2013, 22.04.2013, 07.05.2013 a 26.06.2013, pričom všetky boli odročené bez prejednávania veci. Následne zisťovanie pobytu obžalovanej. Vzhľadom na stav zistený vo veci (nepreverovanie neúčasti na pojednávani, nerealizovanie poriadkových opatrení) som opatrením z 16.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého bola JUDr. Bohuslavovi Majerníčkoví uložená povinnosť podávať vo veci správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch, vrátane oznamovania všetkých skutočností týkajúcich sa odročenia pojednávania (včasnosť doručenia upovedomenia, dôvod odročenia, jeho preverenie, použitie, resp. dôvod nepoužitia poriadkových opatrení).

6. Vec sp. zn. 6T 18/2005 – vo veci 01.08.2013 vyhlásený rozsudok, ktorý v dôsledku odvolania nenadobudol právoplatnosť.

7. Vec sp. zn. 6T 260/2004 – spis bol postúpený OS Poprad.

8. Vec sp. zn. 6T 129/2004 – vo veci bol vydaný ZR.

9. Vec sp. zn. 6T 175/2005 – vo veci po 08.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 25.01.2013, 28.02.2013, 10.04.2013, 13.05.2013, 29.05.2013, 21.06.2013, 15.07.2013, 09.09.2013. Ďalší termín vytýčený na 27.09.2013. Vzhľadom na stav zistený vo veci (nepreverovanie neúčasti na pojednávani, nerealizovanie poriadkových opatrení) som opatrením z 16.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého bola JUDr. Bohuslavovi Majerníčkoví uložená povinnosť podávať vo veci správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných intervaloch, vrátane oznamovania všetkých skutočností týkajúcich sa odročenia pojednávania (včasnosť doručenia upovedomenia, dôvod odročenia, jeho preverenie, použitie, resp. dôvod nepoužitia poriadkových opatrení).

10. Vec sp. zn. 6T 34/2006 – po 20.07.2012 termín hlavného pojednávania nariadený na 20.11.2012, 21.12.2012, 07.02.2013, 08.03.2013, 03.04.2013, 13.05.2013, 28.06.2013, 05.08.2013, 05.08.2013 s tým, že všetky pojednávania boli odročené bez prejednávania veci. Vzhľadom na stav zistený vo veci (nepreverovanie neúčasti na pojednávani, nerealizovanie poriadkových opatrení) som opatrením z 16.09.2013 nariadila vo veci dohľad, v rámci ktorého bola JUDr. Bohuslavovi Majerníčkoví uložená povinnosť podávať vo veci správy o stave konania v pravidelných 2-mesačných

intervaloch, vrátane oznamovania všetkých skutočností týkajúcich sa odročenia pojednávania (včasnosť doručenia upovedomenia, dôvod odročenia, jeho preverenie, použitie, resp. dôvod nepoužitia poriadkových opatrení).

Obsah správy a zistené nedostatky boli prejednané na pracovnej porade predsedníčky súdu konanej dňa 12.09.2013 za účasti sudcov JUDr. Bohuslava Majernička a JUDr. Lucie Bašistovej, súdnej tajomníčky T Mgr. Jitky Liškovej a súčasne dozornej úradníčky na trestnom úseku a sudcov aktuálne vybavujúcich vecí OTp, OT, JUDr. Andreja Kubinského a JUDr. Ivety Jenčovej.

Sudcovia boli upozornení na vytýkanú nedostatočnú úroveň prípravy hlavných pojednávania z hľadiska predvolávania procesných strán a zabezpečovania vykonania dôkazov. Boli vyzvaní, aby hlavné pojednávania nariadili v dostatočnom časovom predstihu, venovali pozornosť zisťovaniu dôvodov na predvolávanie svedkov a znalcov (t. zn. tomu, čo sa navrhnutými dôkazmi má preukazovať a či vykonanie toho ktorého dôkazu je opodstatnené), pojednávania neodročovali aj napriek prítomnosti obžalovaných, ktorí neboli vypočutí, z dôvodu neprítomnosti svedkov, ospravedlnenia z neúčasti na hlavnom pojednávaní riadne preverovali a dokladovali, a v prípade opakovanej neospravedlnenej neúčasti obžalovaného, svedka, znalca alebo obhajcov využívali poriadkové opatrenia.

Sudkyňa JUDr. Lucia Bašistová v tejto súvislosti navrhla vypracovať v spolupráci s dozornou úradníčkou na trestnom úseku vzor predvolania účastníkov a ich obhajcov na hlavné pojednávanie, ktoré bude obsahovať upozornenie na povinnosť v prípade práceneschopnosti predložiť aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho obhajca nie je schopný bez ohrozenia života alebo bez závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania, spolu s upozornením na následky nesplnenia tejto povinnosti.

Sudcovia boli tiež upozornení na revíziou vytýkané ďalšie subjektívne príčiny predlžovania konaní, spočívajúce v oneskorených referátoch v spisoch, v nenariadovaní hlavných pojednávania v krátkych časových úsekoch po podaní odporu proti trestnému rozkazu (6T 69/2008, 6T 34/2006), oneskorenom predkladaní vecí na odvolací súd (6T 134/2001, 6T 66/2004), nenariadovaní úkonov v krátkej časovej dobe po vrátení vecí z odvolacieho súdu (6T 73/2008, 6T 18/2005, 6T 142/2004) a v predkladaní znaleckých posudkov niekoľko mesiacov po uplynutí stanovenej lehoty, a to aj vo väzobných veciach (1T 60/2005, 1T 64/2008, 1T 53/2007).

Osobitne sudca JUDr. Bohuslav Majerniček bol upozornený na správou zistený výrazne prevyšujúci počet nariadených hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v jeho oddelení v porovnaní s Okresným súdom Prešov spojený s nízkou efektívnosťou týchto hlavných pojednávania a verejných zasadnutí z hľadiska počtu rozhodnutých vecí (časté neúčelné odročovanie pojednávania). Vzhľadom na aktuálny stav vo vyššie uvedených preverovaných spisoch v jeho oddelení, v ktorých som zistila pokračovanie v neúčelnom odročovaní pojednávania, som vydala opatrenia, ktorými som nariadila vo veciach dohľad s povinnosťou sudcu JUDr. Bohuslava Majernička predkladať pravidelné správy o stave týchto vecí vrátane všetkých skutočností týkajúcich sa odročenia každého hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia. Vzhľadom na zistenia revízie, ktoré sa týkajú prevažne oddelenia JUDr. Bohuslava Majernička, revíziou konštatované závažné pochybenie tohto sudcu vo väzobnej veci sp.zn. 6T 136/2001 (obžalovaný vykonal nezákonne väzbu od 23.10.2011 –

11.07.2012), a pretrvávajúce neúčelné odročovanie pojednávani v jeho oddelení, zvažujem podanie ďalšieho návrhu na začatie disciplinárneho konania proti tomuto sudcovi. Proti JUDr. Bohuslavovi Majerníčkovi sú v súčasnosti vedené 2 disciplinárne konania (sp.zn.1Ds 4/2012 a sp.zn.1Ds 8/2012). Disciplinárne konanie vedené pod sp.zn. 1Ds 8/2012 je vedené na môj návrh pre zavinené konanie sudcu majúce za následok prietahy v 44 veciach civilnej agendy P. Obidva konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené. U menovaného sudcu ponechávam na zváženie komisie účinnosť navrhovaného opatrenia spočívajúceho vo vykonaní pohovoru.

Za účelom zabezpečenia plynulosti súdnych konaní ako predsedníčka súdu priebežne vydávam opatrenia o nariadení dohľadu vo veciach, v rámci ktorého ukladám sudcom predkladať pravidelne správy o aktuálnom stave veci spravidla v 2-mesačných intervaloch. Ide najmä o veci prešetrované v dôsledku sťažností pre nečinnosť podľa § 55 TP, príp. podľa §§ 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, a veci, ktoré sú predmetom konaní pred Ústavným súdom SR a EŠLP. Na základe zistení revíznej komisie v preverovaných veciach ako aj mojich zistení o stave v preverovaných spisoch v súčasnosti som aj vo vyššie špecifikovaných veciach vedených v oddelení JUDr. Bohuslava Majerníčka nariadila dohľad.

Na pracovnej porade konanej dňa 12.06.2013 boli sudcovia tiež oboznámení s nedostatkami vytýkanými v súvislosti s dodržiavaním procesných predpisov, náležitosťami zápisníc a rozhodnutí. Boli oboznámení s právnym názorom, že v prípade, ak sa hlavné pojednávanie odročuje za účelom ďalšieho dokazovania (§ 277 TP), nie je potrebné opätovne dodržiavať lehotu 5 dní na prípravu pojednávania pred každým ďalším pojednávaním. Pokiaľ ide o konanie proti ušlému (§ 360 TP), JUDr. Bohuslav Majerníček uviedol, že vo veci sp. zn. 6T 142/2002 bez zbytočného odkladu zväží postup podľa tohto osobitného konania. Vytýkané nedostatky týkajúce sa zákonného poučenia obžalovaných (vrátane poučenia podľa § 257 TP), svedkov (vrátane možnosti uplatniť si svedočné, § 130 a § 131 TP), znalcov, neudelenia práva posledného slova (všetko prevažne vo veciach 6T), sudca JUDr. Bohuslav Majerníček dôvodil písárskymi chybami asistentky. JUDr. Lucia Bašistová spolu so súdnou tajomníčkou navrhli dané nedostatky v procesnom postupe pri vykonávaní dôkazov odstrániť vypracovaním vzoru zápisnice z hlavného pojednávania, verejného zasadnutia, príp. z iných procesných úkonov (v rámci agend T, OT, OTp), ktorá bude obsahovať príslušné ustanovenia TP týkajúce sa poučenia jednotlivých strán trestného konania pred ich výsluchom ako aj poučenia o možnosti podať opravný prostriedok. Toto riešenie bolo navrhnuté z dôvodu, že často dochádza k písárskym chybám pri vyhotovovaní zápisníc aj napriek tomu, že sudca riadne poučil tú ktorú stranu trestného konania(personálne zmeny u asistentiek, VSÚ), s prihliadnutím aj na skutočnosť, že na súde agendu OTp a OT vykonávajú aj sudcovia vybavujúci civilnú agendu so svojimi asistentkami. Za účelom prejednanja nedostatkov v zápisniciach dozorná úradníčka zorganizuje samostatnú poradu s asistentkami trestných oddelení, na ktorej vytýkané nedostatky budú prejednané.

JUDr. Bohuslav Majerníček namietol dôvodnosť vytýkanej absencie vymedzenia skutku v zápisnici z hlavného pojednávania s argumentáciou, že je otázne, či podľa § 163 TP je nutné, aby aj pri vyhlasovaní rozsudku v zápisnici bola uvedená celá skutková veta. V tejto súvislosti požiadal o osobnú účasť pri prerokovaní správy.

Pokiaľ ide o veci OTp, vytýkané prietahy v konaniach spôsobované rozhodovaním v tej istej veci stále iným sudcom, boli odstránené zmenou v Rozvrhu práce na rok 2013 už v priebehu revízie.

Za účelom zvýšenia úrovne prípravy hlavného pojednávania, odstránenia nedostatkov náležitostí zápisníc a včasnosti vyhotovovania a vypracovávaní rozhodnutí som Opatrením z 16.09.2013 sp. zn. 1Spr0/622/2013 nariadila vykonávanie priebežných kontrol v tejto oblasti dozornou úradníčkou súdu.

V. Úroveň práce súdnych oddelení, úroveň súdnych písomností

V tejto časti v celom rozsahu poukazujem na písomné vyjadrenie tajomníčky oddelenia T a zároveň dozornej úradníčky, a probačnej a mediačnej úradníčky, ktoré sú prílohou tohto môjho vyjadrenia.

Súhlasím s tým, že príčinou mnohých vytýkaných nedostatkov bolo aj prerozdeľovanie spisov po odchode JUDr. Lucie Bašistovej na materskú dovolenku do zvyšných 2 oddelení, príchod nových asistentiek na trestné oddelenia a zmeny v osobách VSÚ v trestných oddeleniach.

Dňa 19.06.2013 sa uskutočnila pracovná porada trestného úseku súdu, predmetom ktorej bolo nové nastavenie systému práce v trestných oddeleniach. Zavedenie tohto nového systému by sa malo v dohľadnej dobe odraziť vo vyššej kvalite práce jednotlivých súdnych oddelení.

Dozorná úradníčka na trestnom úseku, zriadená v priebehu minulého roka, priebežne kontroluje a usmerňuje prácu oddelení. Opatrením z 16.09.2013 1Spr.0/622/2013 jej bola uložená povinnosť zabezpečiť vybavenie oddelení potrebnými pečiatkami.

Záverom mi dovoľte vysloviť poďakovanie revíznej komisii za pokojný priebeh kontroly a podnetné pripomienky a odporúčania, a tiež ospravedlniť sa za nedodržanie lehoty stanovenej komisiou na predloženie vyjadrenia, ktoré bolo spôsobené pracovnou vyťaženosťou a dovolenkovým obdobím.

Za pochopenie ďakujem a ostávam pozdravom


JUDr. Erika B o r o v s k á
predsedníčka Okresného súdu Kežmarok

Prílohy

1. Vyjadrenie sudcu JUDr. Juraja Šteffela
2. Vyjadrenie sudcu JUDr. Ivety Jenčovej
3. Vyjadrenie sudcu JUDr. Andreja Kubinského
4. Vyjadrenie sudcu JUDr. Bohuslava Majerníčka

5. Vyjadrenie sudcu JUDr. Richarda Bureša
6. Vyjadrenie sudcu JUDr. Lucie Bašistovej
7. Vyjadrenie tajomníčky oddelení C, Cb
8. Vyjadrenie tajomníčky oddelení T (dozornej úradníčky na trestnom úseku)
9. Vyjadrenie mediačnej a probačnej úradníčky
10. Tabuľka ohľadne agendy C za roky 2007 – 2012

JUDr. Juraj Šteffel, sudca Okresného súdu Kežmarok

JUDr. Erika Borovská
predsedníčka Okresného súdu Kežmarok

Poprad, 05.08.2013

k spis. zn. 1SprO 626 / 2013

Vec:

Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok – stanovisko sudcu

15.07.2013 mi prostredníctvom predsedníčky JUDr. Eriky Borovskej bola doručená Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok. Vyplýva z nej, že bola vykonávaná v období od 06.06.2012 do 30.04.2013. Posudzovanému súdu bola doručená 28.06.2013.

Obchodná agenda - neskončené veci

V časti týkajúcej sa rozhodovacej činnosti na úseku Obchodnej agendy (bod označený v správe ako bod III) bolo v časti „Neskončené veci“ konštatované pochybenie vo veci vedenej pod spis. zn. 2Cb 60 / 2003. Zo samotného textu nepochybne vyplýva, že uvedené nedostatky sa vyskytli v období, kedy táto vec bola pridelená inému sudcovi Okresného súdu Kežmarok. Táto vec je dnes v merite právoplatne skončená.

K spisovej značke 2Cb 203 / 2006, 2Cb 21 / 2006, 2Cb 142 / 2005, 2Cb 88 / 2003:

V týchto veciach vystupujú totožní účastníci. Žalobcom bol PharmDr. P Š a žalovaný Mesto Kežmarok. Nižšie uvedeným spôsobom mi v marci 2008 bolo zo senátu 2Cb pridelených celkovo 11 (!) žalôb týchto účastníkov v podstate v priebehu jedného dňa. Všetky boli vecami reštančnými (dokonca vec 2Cb 88 / 2003 bola vecou staršou ako 5 rokov). Už v priebehu vykonávania revízie som všetky uvedené právne spory v ich merite právoplatne rozhodol. V súčasnosti sa v troch z nich rozhoduje už len o trovách konaniach

Uvedené spisy (okrem ďalších 36 spisov) boli do môjho senátu pridelené na základe opatrenia predsedu Okresného súdu Kežmarok, ktorý má byť Dodatkom č. 2 k rozvrhu práce na rok 2008 (1 SprO 555 / 2007, SprR 04 / 07). Z predloženej správy však nie je zrejmé, či sa revízna komisia zaoberala otázkou zákonnosti pridelenia týchto vecí inému sudcovi v súlade s Článkom 48 ods. 1 Ústavy SR a ust. §3 ods. 3, 4, 10 Zákona č. 757 / 2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a otázkou splnenia zákonnej podmienky potreby aplikácie náhodného výberu v týchto veciach prostredníctvom elektronických prostriedkov.

K spisovej značke 2Cb 17 / 2001:

Opäť musím konštatovať, že zistené nedostatky sa týkajú obdobia do pridelenia veci inému sudcovi už spomínaným spôsobom. Túto právnu vec som tiež už právoplatne rozhodol.

Obchodná agenda – skončené veci

Ku všetkým vyššie spomínaným sporovým veciam považujem za potrebné zdôrazniť, že v období od januára 2008 do marca 2008 a v období od januára 2010 do marca 2010 boli všetky právne veci v agendách C, Cb, Er pridelené **výlučne** do môjho senátu 8C, 8Cb, 8Er. Z predloženej revíznej správy nie je zrejmé, či takýto spôsob nastavenia systému pridelenia spisov bol vôbec podrobený kontrole a či je v súlade s citovaným ústavným článkom a zákonnými ustanoveniami.

V uvedenom období tak „len“ v dvoch „hlavných“ agendách bolo do senátu 8C a 8Cb pridelených v relatívne krátkom čase množstvo vecí dôsledkom čoho boli, o. i. i prípadné preťahy v posudzovanej veci 8Cb 85 / 2008 a 8Cb 5 / 2009 bezpochyby vyvolané zaťaženosťou senátu v priebehu krátkeho obdobia.

Osobitne sa chcem vyjadriť k veci pod spis. zn. 8Cb 1 / 2010, v ktorej bolo rozhodované o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku za návrh. Okresný súd Kežmarok o ňom rozhodol v spojení s doplniacim uznesením 03.05.2010 (čl. 54). Odvolanie proti nemu bolo Krajskému súdu doručené 21.06.2010 (čl. 60). Krajský súd Prešov o ňom rozhodol uznesením 4Cob 42 / 2010 datovaným síce 24.03.2010 (čl. 62), toto však bolo Okresnému súdu Kežmarok doručené až 29.04.2011 (čl. 62). Právoplatnosť nadobudlo 11.05.2011. Referát na vydanie PR bol zákonným sudcom Okresného súdu Kežmarok vydaný dva dni na to 13.05.2011 (čl.65) a samotný platobný rozkaz bol vydaný 24.05.2011 (čl. 67 spisového materiálu).

K spisovej značke 8Cb 80 / 2008:

Nedokážem sa vyjadriť, či revízia súdu má byť zameraná i na hodnotiace úsudky k meritu posudzovanej právnej veci. Zastávam právny názor, že v uvedenej veci šlo o spor z obchodného záväzkového právneho vzťahu a účastníkmi dohodnutý úrok z omeškania nemožno bez ďalšieho klasifikovať ako úžeru. Tento názor vychádza o. i. z pomerne bohatej rozhodovacej praxe súdov vyššieho stupňa.

JUDr. Juraj Šteffel
sudca

Vyjadrenie JUDr.Ivety Jenčovej k správe o výsledku revízie

V senátoch 2C a 2Cb

K Správe o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok, ktorá sa konala v dňoch 6.8.2012 – 30.4.2013, podanej Krajským súdom v Prešove – revíznou komisiou a ktorá je vedená pod 1 Spr.0/467/2013, pokiaľ ide o senáty, ktorých som predsedníčkou, nemám námietky a súhlasím s jej závermi .

V Kežmarku, dňa 21.8.2013

JUDr. Iveta Jenčová

súdca



**Vyjadrenie JUDr. Andreja Kubinského – predsedu senátu 3C k revíznej správe
z revízie vykonanej Krajským súdom v Prešove na Okresnom súde v Kežmarku v dňoch
6. 6. 2012 až 30. 4. 2013**

V revíznej správe zo dňa 25. 6. 2013 bolo konštatované, že v senáte JUDr. Andreja Kubinského z 29 preverených vecí sa prietahy nezistili v 16 prípadoch. V 13 veciach revízna skupina konštatuje prietahy, pričom je možné konštatovať, že časť týchto vecí bola už právoplatne ukončená.

Pokiaľ ide o vytýkané pochybenia senátu 3C v konkrétnych veciach, predseda senátu dáva k týmto veciam toto vyjadrenie:

1. Vec 3C 67/05 – ide o určenie výživného pre manželku, bol problém so zistením pobytu odporcu, vec bola právoplatne ukončená dňom 27. 11. 2012, teda ešte v čase previerky
2. Vec 3C 59/06 – konanie bolo prerušené, keďže vo veci nebolo ešte právoplatne skončené trestné stíhanie vedené na tunajšom súde v konaní 6T 108/06 - vec bude toho času postúpená Krajskému súdu v Prešove.
3. Vec 3C 120/07 – o náhradu škody, vec je toho času pred ukončením, vytýčený termín pojednávania na deň 24. 9. 2013
4. Vec 3C 190/07 – o vypořádanie BSM, vec bola právoplatne ukončená 17. 12. 2012
5. Vec 3C 107/09 – o vypořádanie BSM medzi manželmi, vec bola právoplatne ukončená 4. 6. 2013
6. Vec 3C 21/10 – o manželské výživné, vec právoplatne ukončená 15. 5. 2013
7. Vec 3C 87/10 – o 2.184,24 eur, pripojený k spicu 3C 51/2010, vec 3C 51/2010 je na termíne na deň 10. 9. 2013
8. Vec 3C 120/97 – o neplatnosť dražby, vec rozhodnutá 24. 4. 2013, odvolanie – spis je na KS Prešov
9. Vec 3C 139/03 – konanie prerušené do právoplatného ukončenia konania vo veci 3C 28/11
10. Vec 3C 322/04 – o náhradu škody z ublíženia na zdraví, vec je právoplatne ukončená 29. 6. 2012, toho času je vec predložená Najvyššiemu súdu SR na konanie vo veci dovolania
11. Vec 3C 85/10 – o zaplatenie 62,26 eur, vec právoplatne ukončená 23. 2. 2013

12. Vec 3C 141/07 – o 13.277,50 eur, vec právoplatne ukončená 5. 9. 2012

13. Vec 3C 206/07 – o zaplataenie 19.665,52 eur, vec právoplatne ukončená 7. 5. 2010

Pokiaľ ide o vytýkané skutočnosti, súvisia predovšetkým s tým, či bolo včasné prerušené konanie vo veci spravidla v prípadoch, keď sa nepodarilo súdu zistiť pobyt účastníkov konania.

V Kežmarku, dňa 9. 9. 2013


JUDr. Andrej Kubinský
samosudca

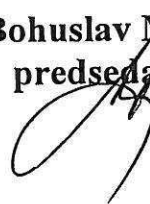
**V Y J A D R E N I E S A K S P R Á V E O V N Ú T O R N E J R E V Í Z I Í V Y K O N A N E J
V R O K U 2 0 1 2 K R A J S K Ý M S Ú D O M V P R E Š O V E**

1Spr 0/467/2013

Po preštudovaní správy o vnútornej revízií vykonanej Krajským súdom v Prešove prehlasujem, že nemám výhrady ani námietky k žiadnym skutočnostiam zisteným touto revíziou.

V Kežmarku 10.8.2013

JUDr. Bohuslav Majerníček
predseda senátu



JUDr. Richard B u r e š, sudca Okresného súdu Kežmarok, t. č. dočasne pridelený na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Váž. pani

JUDr. Erika Borovská

predsedníčka Okresného súdu Kežmarok

V Poprade, 23. 8. 2013

Vec: Vyjadrenie dotknutej osoby v zmysle § 61 ods. 1 Z.č. 757/2004 Z.z.

V súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením podávam k výsledkom vnútornej revízie na trestnom úseku Okresného súdu Kežmarok nasledovné vyjadrenie:

V prvom rade chcem uviesť, že predmetná správa bola na úseku T vypracovaná korektne, v súlade s ust. § 56 ods. 2 Zákona o súdoch.

Ako je zrejmé z priloženej tabuľky v posudzovanom období /roky 2007-2012/ som vybavoval zo všetkých troch trestných sudcov najväčší nápad. Pritom som od 1.1.1997 do 31.3.2012 vykonával zároveň funkciu predsedu tohto súdu. Pokiaľ sa pozrieme za uvedené obdobie celkovo na veci vybavené, som najviac trestných vecí aj vybavil. Samozrejme po ukončení funkcie som vzal zodpovednosť za výkonnosť na úseku T do svojich rúk, a tu je aj poznať, že som sa mohol naplno venovať sudcovskej práci, ktorú možnosť som aj náležite využil.. Na tomto mieste uvádzam, že v plnom rozsahu sa stotožňujem s vyjadrením revízneho sudcu uvedeným v poslednom odseku na strane 4 správy T.

Pokiaľ ide o rozbery najstarších vecí, ktoré som vybavoval ako zákonný sudca, treba v rámci objektivity prihliadnuť na tieto závažné skutočnosti: Po odchode Dr. Bašistovej na materskú dovolenku som ako predseda súdu v súlade so zákonom prerozdeľoval veci senátu 7T náhodným výberom za použitia technických prostriedkov novým zákonným sudcom. Je len iróniou osudu, že väčšina týchto vecí bola pridelená do môjho senátu. Ďalšou veľmi závažnou skutočnosťou, ktorá je bohužiaľ často opomínaná, je to, že dňa 4. 6. 2010 postihla mesto Kežmarok katastrofálna povodeň, ktorá zasiahla aj spodné podlažie budovy súdu, kde sú situované pojednávacie miestnosti trestného úseku. So znalosťou vecí uvádzam, že trvalo celých 8 mesiacov, kedy sme mohli my dvaja sudcovia opäť nerušene vykonávať svoju funkciu. Preto pokiaľ je v správe uvádzané správne, že sa vo viacerých veciach po dobu 8 alebo 10 mesiacov v mojom senáte nekonalo, treba zrátať 8 mesiacov na rekonštrukciu pojednávacích miestností, teda jún 2010 až január 2011, potom dva letné mesiace roku 2011 a dospejeme k rovnakému výsledku. K tomu podotýkam, že väzobné veci zo senátu 7T som vybavoval prednostne a spolu s ďalšími vecami aj v septickom prostredí povodňou zničených priestorov.

Ďalej sa vyjadrím konkrétne k jednotlivým rozborovaným spisom:

Spis 1T 187/06-obž. B -čakalo sa na správoplatnenie vecí z môjho senátu a to 1T 85/05, ktorá bola 4-krát zrušená Krajským súdom v Prešove, po jej právoplatnosti som musel konať v najstaršej veci v mojom senáte 1T 68/01 Čakalo sa aj na právoplatnosť väzobnej veci 7T76/09.

Spis 1T 60/05-parallelne bežia 2 veci, z toho jedna v senáte 7T obidve rozhodnuté a zrušené, nie je možné ich ukončiť pre neprítomnosť obžalovaného.

Spis 7T 52/2010/nie zrejme 2000/- už som sa vyjadroval vyššie.

Spis 7T 167/08 oneskorene určený termín- vysvetlené vyššie.

Spis 1T 68/01-už označený vyššie – vyjadrenie, že ide o rozsiahlu a na dokazovanie náročnú vec, hovorí za všetko. Dodávam, že vec bola už znovu rozhodnutá, a je právoplatná ohľadne oslobodzujúceho výroku. Odvolal sa len poškodený, spis je na Krajskom súde.

1T 2/06- k tomu dodávam, že celé dokazovanie sa viedlo iba k tomu, či je možné vo veci prerušiť trestné stíhanie, nakoľko v ďalšej trestnej veci z roku 2009 došlo k zastaveniu trestného stíhania pre nepríčetnosť toho istého obvineného. Počas dokazovania sa vyskytlo mnoho obštrukcií zo strany obhajcov, ich časté menenie, neprítomnosti na HP, častá neprítomnosť obvineného, jeho dlhodobé psychiatrické liečenie. Vec som stíhol pred odchodom na NS SR rozhodnúť, keď som trestné stíhanie obvineného prerušil.

Spis 1T 54/08, 1t 43/10, 1t 89/06, 1t 14/06, 1t 53/07-bez podstatných pripomienok revízie.

Spis 7T 92/07-tiež bolo potrebné ukončiť reštančnú vec 1T 389/03 ostatné súhlasím, a dodávam, že pojednávani sa zásadne nezúčastňuje svedok z radov polície.

Spis 1T 196/06- tu si dovoľím polemizovať, nakoľko už by som bol vec dávno rozhodol, ale nebolo možné doručiť naraz na jedno pojednávani upovedomenie o jeho konaní všetkým poškodeným, pričom nebolo možné použiť ani príslušné ustanovenie o fikcii doručenia. Napriek tomu sa mi podarilo, ako mnoho ďalších náročných vecí v ostatných dvoch dňoch výkonu svojej funkcie aj túto vec rozhodnúť. Odvolanie podal prokurátor a to iba čo do trestu.

Spisy 1T 175/11, 1T 203/11, 1T 29/12, 1T 17/11-prieťahy nezistené.

Čo sa týka právoplatne skončených vecí-sú vytýkané chyby kancelárie.

Ohľadne sumáru a väzobných vecí nezistil som výtky smerované k môjmu senátu.

Spis 0 T 22/12-súhlasím, hodnotené ako menšie nedostatky.

Vec 1T 68/01-už si nepamätám, prečo sa tak stalo.

Čo sa týka vybavovania sťažností, str.86 správy, môjho senátu sa netýka ani jedna, a pokiaľ sú bez odpovede, ako predseda súdu som ich na vybavenie predsedovi senátu dával, riadne sa zapisovali, ale ako som sa dozvedel až po rokoch, nevybavovali.

5,

Viac k veci nemám čo dodať, opatrenia ponechávam na rozhodnutí vedenia súdu. Mal som možnosť sa oboznámiť aj s časťou revízie za úsek občianskoprávny, ku ktorej sa nevyjadrujem, ale podstatné je vyjadrenie vedúceho revízneho oddelenia, kde sa v závere s úplnou samozrejmosťou moje meno neuvádza.

Zároveň si dovoľujem požiadať, aby som nebol prizývaný na prejednanie obsahu správy na poradu predsedníčky súdu, nakoľko v súčasnosti vykonávam funkciu sudcu na inom súde, pričom sa akékoľvek opatrenia a závery v súčasnosti mňa dotýkať nemôžu, a zo zákona nie som zmocnený vykonávať nejakú nápravu.

V súvislosti s bodom VII. správy, sa teším, že bolo zistené, že rozvrhy práce, a ich dodatky, ktoré som vypracoval ako predseda súdu boli takej kvality, že pridelované veci bezpochyby prejednávali zákonní sudcovia.

S úctou

Dr. Bureš



OKRESNÝ SÚD KEŽMAROK

Trhovište 16, 060 01 Kežmarok

tel.: 052 / 452 50 80 - 82, 052 / 426 3411, fax 052 / 452 50 81

Okresný súd
k rukám p. predsedníčky
JUDr. Eriky Borovskej
060 01 Kežmarok


Váš list číslo / zo dňa	Naše číslo	Vybavuje / linka	Kežmarok
	Spr0/467/2013	JUDr. Lucia Bašistová	4.9.2013

Vec :

Vyjadrenie k záverom revíznej kontroly na trestnom úseku od 6.6.2012 do 1.10.2012

Na Okresnom súde v Kežmarku pôsobím ako sudca na trestnom úseku od roku 2007. V období od decembra 2010 do marca 2013 som bola na materskej dovolenke.

Po oboznámení sa s výsledkami revíznej kontroly práce sudcov na trestnom úseku tunajšieho súdu uvádzam, že so záverečnou správou a so závermi ku ktorým kontrolná komisia dospela súhlasím, nemám voči nim žiadne námietky ani výhrady.


JUDr. Lucia Bašistová
samosudca

JUDr. Erika Borovská
predsedníčka Okresného súdu Kežmarok

KEŽMAROK
9. septembra 2013

VEC

Vyjadrenie k revíznej správe o kontrole registrov a spisov na obchodnom oddelení OS Kežmarok

V revíznej správe sú uvedené nedostatky:

1. **v spisoch sa nenachádza spisový prehľad.**
 - Podľa § 177 ods. 3 Vyhlášky č. 543/2005, v iných než trestnoprávných veciach **možno založiť spisový prehľad do súdnych spisov, pri ktorých možno predpokladať, že budú obsiahlejšie, alebo spravidla po tom, čo súdny spis dosiahne 50 listov.**
2. **nepoužíva sa kontrolná pečiatka.....**
 - vzhľadom k tomu, že sa jednalo prevažne o spisy senátu 8C, sa v týchto naozaj kontrolná pečiatka nepoužíva, pretože v tomto senáte aj sudca aj súdny úradník vykonáva úpravy asistentovi v elektronickej forme a podľa § 183 ods. 3 Vyhl. č. 543/2005 sa v takomto prípade kontrolná pečiatka **nepoužije.**
3. **na rozhodnutiach sa nevyznačuje vykonateľnosť**
 - vykonateľnosť sa nevyznačovala, informačné centrum vykonateľnosť vedelo vyznačiť podľa lehoty na plnenie uvedenej vo výroku, po upozornení p. Katuščákovou sa vykonateľnosť vyznačuje v registri.
4. **v registri nie sú uvedené dátumy nadiktovania rozhodnutí a ich expedície....**
 - tieto kolónky v registri sa vzhľadom na zaťaženosť asistentiek nevyplňali ale po upozornení sa začnú nahadzovať, v niektorých senátoch sa už nahadzujú.

114
Mgr. Jana Kostková

V y j a d r e n i e k správe z revízie vykonanej na trestnom úseku konanej v období od 6.6.2012 do 1.10.2012

K bodu III.

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Revízná správa je tunajšiemu súdu vytkaných niekoľko základných nedostatkov, a to:

- a) referáty sudcov neobsahujú dátum, kedy referát urobil
- b) na referátoch a prvopisoch rozhodnutí chýba kontrolná pečiatka (tzv. policajt)
- c) na rozsudku chýba IČS
- d) na prvopisoch rozhodnutí chýba podpis sudcu, resp. VSÚ
- e) na prvopisoch rozhodnutí chýba dátum vykonateľnosti
- f) nedostatočne vyplňané referáty na nariadenie VR (tzv. plachty)
- g) chýbajúce údaje v STA, najmä nástup výkonu trestu a dátum vyhotovenia TL a údaje o osvedčení sa ods. v skúšobnej dobe PO
- h) v kalendári pojednávanií chýbajú dátumy vyhotovovania rozhodnutí
- i) jednotlivo nám bolo v správe vytknuté zlé zakladanie doručení k rozhodnutiam, keď následne nie je možné prečítať dátumy prevzatia písomnosti a zlé vyznačenie právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vyplývalo zo zlého zápisu v zápisnici z pojednávania

k bodu a) – vyjadri sa sudca

k bodu b) – používanie kontrolnej pečiatky ukladá § 183 kanc. a sprav. poriadku. Je pravdou, že sa kontrolná pečiatka nepoužíva na všetkých písomných úpravách sudcu resp. súdneho úradníka. najmä tam, kde si súdni úradníci vyhotovovali písomnosti sami a sami si ich aj expedovali. Podľa mojich zistení nie všetci úradníci disponujú takouto pečaťou

k bodu c) – táto chyba nie je pravidlom, v správe sa uvádza, že sa vyskytuje sporadicky až ojedinele, z čoho je zrejmé, že ide skôr o nepozornosť zo strany asistentky a nie o nevedomosť IČS uvádzať

k bodu d) – podpisy chýbajú predovšetkým na rozhodnutiach v rámci porozsudkovej agendy, ktorú vybavujú VSÚ pod menom sudcu

k bodu e-h) – bez pripomienok

k bodu i) – na pripájanie doručení k písomnostiam upozorním asistentku ihneď po objavení chyby, pričom sa táto chyba vyskytuje málo a v poslednom čase vôbec, avšak spätná oprava niekedy nie je možná vzhľadom na to, že by sa údaje na doručení mohli poškodiť

Návrh opatrení na odstránenie nedostatkov uvádzaných v revíznej správe

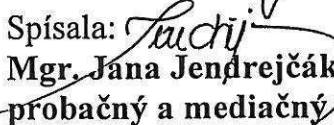
- niektoré nedostatky nám boli vytknuté už počas revízie, a preto som na tieto nedostatky ihneď upozornila kompetentných pracovníkov, ktorí následne zmenili svoje postupy. Ide

- najmä o podpisovanie prvopisov rozhodnutí vyhotoviteľom, precíznosť a vyššia sústredenosť pri vypracovávaní písomností a pod., tam kde je to možné. sa v rámci možnosti snažíme aj o spätnú opravu vytknutých nedostatkov
- v rámci mojich kompetencií som taktiež ihneď po upozornení začala písať dátumy rozhodnutí do kalendára pojednávaní, venovať vyššiu pozornosť vyplňaniu údajov v STA
 - sami sme si boli vedomí niektorých nedostatkov. ktoré nám vytýka revízná správa. no tieto nedostatky nevyplývali ani tak z nevedomosti alebo laxného prístupu k práci. ale podľa môjho názoru, boli spôsobené prevažne objektívnymi skutočnosťami (odchod sudkyne na MD a prerozdelenie jej spisov do zvyšných dvoch T senátov sa dotkol aj práce administratívneho aparátu, striedanie sa VSÚ na oddeleniach a ich následné zaučanie sa, príchod nových asistentiek na T oddelenie, ktoré nemali dostatok času na dôkladné zaučenie sa, neefektívne rozdelenie administratívnej práce medzi jednotlivými pracovníkmi T oddelenia a podobne). Preto sa na môj návrh uskutočnila za účasti vedenia tunajšieho súdu porada sudcov a všetkých administratívnych pracovníkov T oddelenia, kde sa zmenili pracovné postupy, ujasnili sa pozície VSÚ a ich práca v konkrétnych senátoch. rozdelili sa kompetencie jednotlivých pracovníkov tak, aby dochádzalo k čo najmenším časovým prestojom, aby každý zo zamestnancov mal priestor na kvalitnú prácu a aby zaťaženosť na oddelení bola pokiaľ je to možné rovnomerná. Výsledky týchto opatrení budú zhodnotené v najbližšej dobe
 - v priebehu minulého roka bola na trestnom úseku zriadená funkcia dozornej úradníčky, ktorá v rámci svojich kompetencií priebežne kontroluje a usmerňuje predovšetkým prácu asistentiek, postupne sa snaží vytvárať pre ne priestor na oboznamovanie sa s ustanoveniami spravovacieho a kancelárskeho poriadku, dbá na to, aby asistentky ovládali pravidlá slovenského pravopisu a vedie ich k celkovej kultúre pri práci so spisom a vystupovaní pred verejnosťou. Je nepochybné že kvalitná, dobre zaškolená asistentka je výraznou oporou pre sudcu a práve jej práca môže prispieť k dobrým výsledkom na oddelení. Preto aj do budúcnosti vidím v tomto smere ako kľúčovú práve dozornú úradníčku, ktorá môže prostredníctvom práce s asistentkami prispieť ku kvalite práce na trestnom oddelení a tým podporiť do určitej miery aj efektivitu vybavovania trestných vecí.
 - na odstránenie niektorých nedostatkov bude potrebné dovybaviť administratívnych pracovníkov materiálno - technickými a administratívnymi pomôckami (najmä kontrolnou pečiatkou, okrúhlu pečiatkou a pod.)
 - ďalším krokom o odstránení nedostatkov, ktoré sú administratívne aparátu vytýkané v revíznej správe zaiste prispeje aj fakt, že na trestných oddeleniach v najbližšej dobe dôjde k zjednoteniu používania elektronického registra. čím by sa mala odbúrať časť byrokratických alebo duplicitných úkonov pri vyplňaní údajov v registrových položkách

VYJADRENIE k revízií vykonanej na trestnom úseku na oddelení probácie a mediácie

V súvislosti s vykonávaním probácie a mediácie na tunajšom súde chcem uviesť, že na uvedenom oddelení pracujem od júla 2010. Za môjho doterajšieho pôsobenia som sa nestretla s tým, aby mi bol daný pokyn od prokurátora na prípravu konceptu rozhodnutia. K uvedeným dvom spisom sa neviem bližšie vyjadriť, nakoľko som v uvedenej dobe nevykonávala túto činnosť.

V Kežmarku, dňa 12. 09. 2013

Spísala: 
Mgr. Jana Jendrejčáková
probačný a mediálny úradník

Agend C

Ukazovatel/rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nápad	500	829	729	695	876	884	2011
Vybavené	521	650	911	861	885	924	1576
Rozhodnuté	296	750	879	764	857	939	1599
Nerozhodnuté	571	1046	865	709	700	660	1095
Vybav./Nápad	104,20%	78,84%	124,97%	123,88%	101,03%	104,52%	78,37%

Zápisnica z prerokovania správy o revízii na Okresnom súde Kežmarok dňa 6. novembra 2013

Správa bola prerokovaná na Okresnom súde Kežmarok 6. novembra 2013.

Prítomní na prerokovaní správy:

za revízne oddelenie:

JUDr. Roman Tóth – vedúci revízneho oddelenia KS Prešov

JUDr. Peter Tobiaš – člen revízneho oddelenia KS Prešov

za Okresný súd Kežmarok

JUDr. Erika Borovská – predsedníčka OS Kežmarok

JUDr. Juraj Šteffel – podpredseda OS Kežmarok

JUDr. Iveta Jenčová – sudca OS Kežmarok

JUDr. Bohuslav Majerníček – sudca OS Kežmarok

Vedúci revízneho oddelenia KS Prešov JUDr. Roman Tóth oboznámil prítomných sudcov OS Kežmarok so závermi správy revízneho oddelenia pri hodnotení vecí na úsekoch obchodnej a civilnej agendy. V konkrétnom prípade hodnotil procesné postupy sudcov s tým, že revízna skupina sa neodchyľuje od záverov podaných v písomnej správe.

Prítomnej sudkyňi JUDr. Jenčovej boli zopakované výhrady ohľadom prípravy pojednávania, plynulosť pojednávania so zámerom, aby sa vyhýbala možným námietkam na prieťahy v súdnom konaní, resp. pripravovala pojednávanie tak, aby mohlo byť vo veci rozhodnuté spravidla na prvom pojednávaní. Je potrebné dostatočne si ujasniť predmet a právnu stránku sporu, vyžadovať v rámci prípravy pojednávania podklady ešte pred vytyčením termínu pojednávania. Pri odročovaní pojednávania uvádzať dôvody a zamedziť nedôvodným odročovaniam pojednávania zo strany právnych zástupcov účastníkov.

Dotknutá sudkyňa JUDr. Jenčová záverom správy uvádza, že s obsahom súhlasí a vo vzťahu k námietkam akceptuje tieto pripomienky a už rieši ďalšie postupy podľa usmernenia z revízie. Dala aj dôraz na lehoty pre znalcov pri predkladaní posudkov.

Predseda súdu poukazuje na to, že z hľadiska veľkosti súdu sa ťažko zabezpečuje špecializácia sudcov na jednotlivé agendy, čo môže byť príčinou určitých prieťahov, ak sudcovia sa musia preorientovať v procesnej problematike. Sudcovia na Okresnom súde Kežmarok riešia rozdielne agendy, a to civilné, trestné či exekučné. Potvrďuje tiež problémy so znalcami, ktorí už pravidelne požadujú skoro ročné lehoty na vyhotovovanie posudkov.

JUDr. Tobiaš k trestnému úseku uviedol, že je potrebné zefektívniť činnosť a vykonávať dokazovanie na pojednávaní, ak sú prítomní niektorí účastníci, resp. svedkovia, hneď oznamovať na pojednávaní nové termíny a neodročovať vec na neurčito a po niekoľkých dňoch vytyčovať nový termín pojednávania, čím rastú náklady súdu na administratívne práce, či na poštovné. Je potrebné zamedziť obštrukciám zo strany advokátov, celkove spresniť obsahy zápisnice tak, ako to vyžaduje Trestný poriadok, aby tam boli úplné

poučenia. výroky zodpovedali obsahu zápisnice a samotnému rozhodnutiu. V tejto súvislosti predkladá manuál na procesné postupy podľa nového a starého Trestného poriadku, aby sa nimi sudcovia riadili, čo môže takisto prispieť k plynulosti rozhodovania. Zotrváva na požiadavke sledovania väzobných vecí aj za pomoci vyšších súdnych úradníkov, resp. aby trestná kancelária vypracovala aspoň mesačné prehľady o početnom stave vecí, účastníkoch, aby konajúci sudcovia boli upozornení na prípadné lehoty, ktoré vo väzobných či starých trestných veciach je potrebné zachovať. Navrhuje viac zaťažiť vyšších súdnych úradníkov, aby títo sledovali nové väzobné veci a dávali upozornenia pre sudcov. Tak isto upozornil na problematiku spájania a vylučovania vecí, čo môže mať potom súvis s otázkou zákonného sudcu. Navrhuje posilniť trestný úsek minimálne o jedného trestného sudcu, aby sa doriešila otázka vybavovania agendy.

JUDr. Borovská upozornila na to, že v trestnej agende im odbudol jeden sudca JUDr. Bureš, ktorý je toho času na Najvyššom súde. Javí sa potreba posilniť Okresný súd Kežmarok o dvoch sudcov. Opätovne ukazuje na nevyhnutnosť špecializácie, pretože JUDr. Majerníček okrem trestných vecí robí aj časť poručenských vecí. Odchodom JUDr. Bureša sa neznižil nápad a JUDr. Majerníček prevzal ďalších 70 neskončených vecí. Nápad sa neznižuje a nie je v sile vybaviť agendu pri terajšom počte sudcov okresného súdu.

JUDr. Tobiasš upozornil na otázku zákonného sudcu.

JUDr. Majerníček nemá výhrady k obsahu správy s tým, že doporučená JUDr. Tobiasša na väčšiu angažovanosť vyšších súdnych úradníkov pri pomoci v trestnej agende realizuje.

za revíziu skupinu:

.....
JUDr. Roman Tóth

.....
JUDr. Peter Tobiasš

za Okresný súd Kežmarok

.....
JUDr. Erika Borovská

.....
JUDr. Juraj Šteffel

.....
JUDr. Iveta Jenčová

.....
JUDr. Bohuslav Majerníček



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov
tel.: 051/7094 111, fax 051/7094 282

Okresný súd Kežmarok
JUDr. Erika Borovská
predsedníčka Okresného súdu
Kežmarok

Stanovisko revíznej komisie k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu Kežmarok k správe revízneho oddelenia

Dňa 6.6.2012 začala revízia na Okresnom súde Kežmarok na základe poverenia predsedníčky Krajského súdu v Prešove. Funkcia predsedu Okresného súdu Kežmarok pre JUDr. Richarda Bureša zanikla uplynutím funkčného obdobia a JUDr. Erika Borovská ako podpredsedníčka súdu bola poverená zastupovaním a vedením súdu až do svojho vymenovania za predsedníčku súdu dňom 1.4.2013. Z hľadiska priamej zodpovednosti za chod súdu je možné akceptovať pripomienku terajšej predsedníčky súdu JUDr. E. Borovskej ohľadom posúdenia tejto časovej súvislosti.

Správa zaznamenáva ako riaditeľa správy súdu Mgr. Daniela Žišku. Tento dňom 31.7.2013 ukončil štátnozamestnanecký pomer a od 1.9.2013 vykonáva funkciu riaditeľky správy Mgr. Andrea Maňáková. Túto pripomienku berieme v úvahu len z hľadiska aktuálnosti údajov a ich zmeny počas obdobia priebehu revízie na súde.

Z hľadiska vykazovaného počtu sudcov na OS Kežmarok je to osem sudcov, aj keď je JUDr. Richard Bureš dočasne preložený na výkon funkcie sudcu na najvyšší súd SR na obdobie jedného roka a sudkyňa JUDr. Lucia Bašistová bola na rodičovskej dovolenke od 10.12.2010 do 11.3.2013.

Posúdenie primeraného počtu sudcov na OS z hľadiska nápadu a prípadnej špecializácie sudcov už nie je v právomoci revíznej skupiny KS v Prešove, no táto správa a jej výsledky môžu slúžiť ako podklad pre prijatie primeraných riešení vo vzťahu k vylepšeniu činnosti na OS Kežmarok.

K obsahu vyjadrenia uviedli jednotliví členovia revíznej skupiny toto stanovisko :

- vedúci revízneho oddelenia JUDr. Roman Tóth :

JUDr. Juraj Šteffel odkazuje na skutočnosť, že vo veci sp. zn. 8 Cb1/2010 sú prietahy v súvislosti s neskorým doručením spisu z odvolacieho súdu, resp. 7 vecí už prevzal s prietahmi od dr. Jenčovej. V princípe je potrebné povedať, že revízna skupina kontrolovala spisy predložené od jednotlivých sudcov, im naposledy pridelených a zameriavala sa na stav spisu bez ohľadu na to, kto prípadný neuspokojivý stav vo vybavovaní priebežne v spise

spôsobil. Pre účastníka aj tak je rozhodujúca plynulosť postupu súdu v konaní a až druhotné je zisťovanie príčiny, prečo tomu tak nie je. Výsledok zistenia má dať správu o stave konania a náprava je vecou posledného vybavujúceho sudcu.

Pri skončenej veci 8Cb 80 / 2008 revízia nepopiera právomoc sudcu rozhodnúť veci podľa svojho právneho hodnotenia, ale vytknutie nesprávneho právneho záveru nebolo nasmerované v úmysle poprieť toto právo u sudcu, ale upozorniť do budúcnosti na zváženie iného riešenia. 76 % - tný úrok z omeškania sa bude vždy priečiť dobrým mravom a poctivému obchodnému styku.

Vo vzťahu k preverovaným veciam dr. Jenčovej nie je potrebné zaujať stanovisko, nakoľko vyjadrenia predsedníčky OS riešia ďalší postup v preverovaných veciach ešte neukončených, resp. v priebehu revízie uzavretých.

Vedúci revíznej skupiny zotrváva na svojich záveroch v správe uvedených s akceptáciou na dôvodné pripomienky dr. Borovskej.

- člen revízneho oddelenia JUDr. Branislav Breza :

Zo štyroch sudcov vybavujúcich občianskoprávnu agendu dvaja sudcovia, a to JUDr. Juraj Šteffel a JUDr. Iveta Jenčová k správe o výsledkoch revízie neuviedli žiadne námietky. Zostávajúci dvaja sudcovia, a to JUDr. Erika Borovská a JUDr. Andrej Kubinský vo svojich vyjadreniach nespochybnovali zistenia uvedené v správe o výsledkoch revízie a poukázali len na dôvody, ktoré z ich pohľadu ovplyvnili dĺžku jednotlivých konaní.

Na záveroch vyplývajúcich zo správy o výsledkoch preto v celom rozsahu trvám.

-člen revízneho oddelenia JUDr. Peter Tobiaš :

Na podklade obsahu vyjadrení predsedníčky Okresného súdu Kežmarok, sudcov JUDr. Richarda Bureša, JUDr. Bohuslava Majerníčka, JUDr. Lucie Bašistovej, súdnej tajomníčky Mgr. Liškovej a probačnej a mediačnej úradníčky Mgr. Jany Jendrejčákovej nepovažujem žiadnu zo skutočností uvedených v ich vyjadreniach za tak opodstatnenú, aby v dôsledku nich boli zmenené zistenia uvedené v revíznej správe na úseku trestnom, a to z nasledovných dôvodov.

K vyjadreniu JUDr. Richarda Bureša:

Čo sa týka jeho vyjadrenia, kde v úvode konštatuje svoju nadmernú zaťaženosť, spôsobenú jednak tým, že vykonával aj funkciu predsedu tohto súdu, ale aj tým, že po odchode JUDr. Bašistovej na materskú dovolenku došlo k prerozdeleniu vecí senátu 7T mám za to, že týmito skutočnosťami som sa dostatočne zaoberal v revíznej správe v bode I. a k týmto uvádzaným skutočnostiam, ale aj k povodni, ktorá mala zasiahnuť budovu súdu a spôsobiť tak nekonanie v trestných veciach, zaujala stanovisko predsedníčka súdu vo svojom vyjadrení k revíznej správe zo dňa 16.9.2013.

K veci 1T 187/06, kde sudca konštatuje, že sa čakalo na správoplatnenie veci z jeho senátu, a to 1T 85/05, že následne musel konať v najstaršej veci v jeho senáte 1T 68/01 a že sa čakalo aj na právoplatnosť väzobnej veci 7T 76/09 zotrúvam na záveroch uvádzaných v revíznej správe, skutočne bez pripojenia spisov, na správoplatnenie ktorých sudca čakal, sa nedá objektívne konštatovať, či vyčkávanie na skončenie iných vecí, vedených proti tomu istému obžalovanému bolo opodstatnené a nevyhnutné, avšak s istotou možno tvrdiť, že súd v tejto veci mal vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ktoré by postačovalo pre rozhodnutie v predmetnej veci a až následne, ak by to bolo nevyhnutné, vyčkat' za rozhodnutím v inej veci toho istého obžalovaného, čo sa však v tomto prípade nestalo. Je to konštatované v príčinách neskončenia veci v primeranej lehote.

Obdobná situácia je aj vo veci sp. zn. 1T 60/05, kde k priet'ahom v konaní dochádza vyčkávaním na skončenie iných vecí aj napriek tomu, že vo veci nie je skončené dokazovanie. Ku konštatovaniu sudcu, že nie je vec možné ukončiť pre neprítomnosť obžalovaného sa žiada snád' uviesť, že obžaloba bola podaná 29.4.2005. V tom čase bol obžalovaný vo väzbe, a to až do 29.11.2006, kedy bol obžalovaný prepustený na slobodu po uplynutí maximálnej lehoty trvania väzby. Aj následne bolo možné obžalovanému predvolania na hlavné pojednávania doručiť, aj keď s určitými problémami. Naposledy predvolanie prevzal 14.5.2012. Po tomto termíne obžalovanému, vychádzajúc zo správy Psychiatrickej liečebne v Plešivci, jeho zdravotný stav nedovoľoval zúčastniť sa hlavného pojednávania. Vo zvyšnom opät' poukazujem na závery správy.

Evidentne došlo k zrejmej nesprávosti označenia spisu 7T 52/2010, kde omylom bol označený v správe sp. zn. 7T 52/2000.

Vo veci 1T 196/06 dôvody neskončenia veci dotknutý sudca vidí v tom, že nebolo možné doručiť naraz na jedno pojednávania upovedomenie o jeho konaní všetkým poškodeným a nebolo možné použiť ani príslušné ustanovenia o fikcii doručenia. Aj v tomto smere, vychádzajúc z rozboru predmetnej veci, rozpísanom v správe revíznej komisie, zotrúvam na záveroch príčin neskončenia veci v primeranej lehote. Nedoručenie upovedomenia o termíne konania hlavného pojednávania poškodeným, resp. ich neprítomnosť na hlavnom pojednávani, za situácie, že už predtým boli v tejto veci o termíne hlavného pojednávania upovedomení a napokon aj na hlavnom pojednávani vypočutí, nebránilo súdu vo veci rozhodnúť. Boli splnené podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti poškodených.

K ďalším rozborovaným spisom a k záverom revíznej správy JUDr. Bureš pripomienky nevzniesol, dodal, že ešte pred odchodom na Najvyšší súd SR stihol rozhodnúť 2 veci, a to 1T 2/2006 a 1T 196/2006.

K vyjadreniu JUDr. Bohuslava Majerníčka:

JUDr. Bohuslav Majerníček vo svojom vyjadrení zo dňa 10.8.2013 uviedol, že nemá výhrady ani námietky k žiadnym skutočnostiam zisteným touto revíziou. Vzhľadom ku konštatovaniu predsedníčky súdu v jej správe na čl. 29, že pri prejednaní revíznej správy na pracovnej porade konanej dňa 12.6.2013 JUDr. Majerníček namietol dôvodnosť vytýkanej absencie vymedzenia skutku v zápisnici z hlavného pojednávania s argumentáciou, že je otázne, či podľa § 163 Tr. por. je nutné, aby aj pri vyhlasovaní rozsudku v zápisnici bola uvedená celá skutková veta, som považoval za potrebné na túto okolnosť reagovať. Nutnosť

pri vyhlasovaní rozsudku v zápisnici o hlavnom pojednávaní uvádzať celú skutkovú vetu podľa zákona účinného do 1.1.2006 vyplývala z ust. § 128 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého sa vyhlasujú úvodné slová „V mene Slovenskej republiky“, úplné znenie výroku, aspoň podstatná časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Vyhlásený rozsudok musí byť v úplnej zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený, teda ako je uvedený v zápisnici o hlavnom pojednávaní, čo potom plynie z ust. § 129 ods. 1 Tr. por. Podľa Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 táto nevyhnutnosť plynie z ust. § 163 ods. 3 Tr. por. v spojení s ust. § 172 ods. 1 Tr. por. Tieto závery vo viacerých rozhodnutiach všetkých senátov Krajského súdu v Prešove, aj vo vzťahu k rozhodnutiam dotknutého sudcu, boli opakovane zhodne vyslovené. Boli tiež predmetom porady všetkých sudcov trestného úseku v rámci Krajského súdu v Prešove. Je to v súlade s ustálenou judikatúrou, napr. rozhodnutie NS SR č. 5/2013 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR 1/2013.

K vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu Kežmarok JUDr. Borovskej na čl. 25, kde uvádza, že nie je zrejme na základe čoho revízia správa v časti VII., konštatuje, že v dôsledku odchodu sudkyne JUDr. Lucie Bašistovej na materskú dovolenku boli spisy tejto sudkyne na základe opatrenia predsedu súdu prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov vybavujúcich trestnú agendu podľa pomeru aktuálneho nápadu u týchto sudcov, keď predmetné opatrenie neobsahuje pomer, akým mali byť tieto veci medzi senáty 1T a 6T prerozdelené, poznamenávam, že v každom spise, ktorý bol prerozdelený, bolo pripojené opatrenie predsedu súdu sp. zn. 1SprO 852/2010 zo dňa 14.12.2010 a tiež potvrdenie z elektronickej podateľne o pridelení spisu na prejednanie a rozhodnutie konkrétnemu sudcovi, či už JUDr. Burešovi alebo JUDr. Majerníčkov. Tajomníčkou bol predložený zoznam prerozdelených vecí do jednotlivých senátov 1T a 6T s konštatovaním, že veci boli prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov vybavujúcich trestnú agendu podľa pomeru aktuálneho nápadu u týchto sudcov. Pri skúmaní akým pomerom mali byť tieto veci medzi senáty prerozdelené som vychádzal z rozvrhu práce Okresného súdu Kežmarok na r. 2010, upraveného na základe dodatku č. 6 zo dňa 28.10.2010, účinného od 2.11.2010, kde na čl. 21 u JUDr. Bureša bol určený pomer nápadu veci T $\frac{3}{4}$ a u JUDr. Majernička $\frac{1}{4}$ veci T, čo zodpovedalo počtu prerozdelených vecí u jednotlivých sudcov. Zdôrazňujem, že k prerozdeleniu, ako je to už konštatované, došlo za účinnosti rozvrhu práce Okresného súdu Kežmarok na r. 2010 po zapracovaní dodatku č. 6, a to elektronicou podateľňou, čo samozrejme predpokladá prerozdelenie náhodným výberom medzi sudcov vybavujúcich trestnú agendu podľa pomeru aktuálneho nápadu. Na základe týchto zistení potom som uvedené skutočnosti v časti VII. konštatoval.

Z hľadiska obsahu vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu Kežmarok k správe revízneho oddelenia a zaujatia stanoviska jednotlivých členov revízneho oddelenia k tomuto vyjadreniu nie je potrebné vyhotovenie opravy alebo dodatku k pôvodnej správe.

S pozdravom

JUDr. Roman Tóth
vedúci revízneho oddelenia KS v Prešove

V Prešove, dňa 14.10.2013

