

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



168/2020

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 29. júna 2020

k zaujatiu stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu na zmenu zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov z 24. júna 2020, v oblasti odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov,

Súdna rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu na zmenu zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov z 24. júna 2020, v oblasti odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov,

s c h v a ľ u j e

s t a n o v i s k o:

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) je presvedčená, že sudkyne a sudcovia sú si vedomí ťažkých a ťaživých ekonomických a sociálnych dôsledkov, ku ktorým došlo v období pandémie koronavírusu. Rovnako si uvedomujú, že je nevyhnutné, ak sú obyvateľmi a občanmi Slovenska, podieľať sa na znášaní týchto dôsledkov aj za cenu zníženia už dosiahnutého sociálneho štandardu sudcovského povolania.

Súdna rada sa však nemôže stotožniť s tým, že navrhovaná novela zákona o sudcoch má byť prijatá v skrátrenom legislatívnom konaní bez toho,

aby súdnicstvo Slovenskej republiky dostalo akúkoľvek možnosť vyjadriť sa k zásahom do zákonom priznaných nárokov.

Príležitosť vyjadriť sa by v tomto prípade nebola samoučelná; výkonná a zákonodarná moc by boli upozornené, že predložený návrh novely zákona o sudcoch obsahuje body, s ktorými sa dá súhlasiť, ale aj body, ktoré je nevyhnutné odmietnuť pre ich zásadný rozpor s ústavným poriadkom a medzinárodnými štandardami.

Súdna rada preto nenamieta voči zrušeniu odmien, s výhradou odmien, ktoré sa poskytujú lektorom v justičnom vzdelávaní a príprave budúcich sudkýň a sudcov. Rovnako súdna rada vie podporiť zrušenie príplatkov k nemocenskému poisteniu. Zrušenie príplatku k náhrade príjmu by však už znamenalo, v zmysle ústavného poriadku ako aj medzinárodných štandardov, zásah do sudcovskej nezávislosti a preto súdna rada odporúča, aby Národná rada Slovenskej republiky takú úpravu neschválila.

Súdna rada požaduje, aj v tých bodoch navrhovanej novely zákona o sudcoch, s ktorými súhlasí, aby tieto opatrenia boli dočasnými úpravami, ktorých **účinnosť by sa pravidelne, po roku, preverovala**. Ak totiž pominú ekonomické a sociálne dôsledky koronavírusovej pandémie, tak nevidno žiaden rozumný a ospravedlniteľný dôvod na to, aby sa zákon o sudcoch nevrátil do stavu pred prijatím posudzovanej novely.

Súdna rada súčasne zdôrazňuje, že aj keď chápe nutnosť operatívnych opatrení v čase pandémie, tak také a podobné zákonné úpravy je nevyhnutné predložiť na širšiu odbornú diskusiu vo vnútri sudcovského stavu. Sudkyne a sudcovia ako vykonávatelia štátnej moci totiž nemôžu byť iba objektom zákonodarných iniciatív vlády. Ústavné postavenie ich predurčuje na plnohodnotných účastníkov tvorby takých zákonov a iných právnych predpisov, ktoré sa bytostne týkajú riadneho, nezávislého a nestranného výkonu spravodlivosti. Takých účastníkov, ktorých hlasy je vhodné nielen vypočuť, ale, najmä ak ide o záruky nezávislosti a nestrannosti, aj primerane zohľadniť v rámci prijímania legislatívnych úprav.

Overovateľ: JUDr. Andrej Majerník

prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
p r e d s e d a
Súdnej rady Slovenskej republiky