

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: Katarína Javorčíková
Odoslané: utorok, 7. júla 2020 21:30
Komu: SZABOVÁ Lucia Mgr.
Kópia: JUDr. Alena Svetlovská; JUDr. Andrej Majerník; JUDr. Elena Berthotyová, PhD.; JUDr. Erika Zajacová; JUDr. Eva Mišíková; JUDr. Ján Burík; JUDr. Juraj Kliment; JUDr. Katarína Pramuková; JUDr. Lajos Mészáros; JUDr. Lenka Praženková; JUDr. Martin Michalanský;
Predmet: návrh na doplnenie programu na 11. zasadnutie súdnej rady
Prílohy: Návrh na doplnenie programu zasadnutia súdnej rady 13.7.2020.docx
Príznak na spracovanie: Spracovať
Stav príznaku: Označené

Vážení kolegovia,

v prílohe predkladám návrh na doplnenie programu zasadnutia súdnej rady dňa 13.7.2020 o bod - uplatnenie medzirezortných pripomienok k vládnemu návrhu zákona zavedením nového trestného činu podľa § 326a TZ, podľa pripojenej prílohy.

Keďže lehota na uplatnenie pripomienok uplynie 15.07.2020, je nevyhnutné prerokovať ich na najbližšom zasadnutí súdnej rady.

Súčasne si dovoľujem navrhnúť, aby na zasadnutí dňa 13.07.2020 bola doplnená aj Komisia na prípravu sudcovských zákonov a kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov, a za jej ďalšieho člena bol zvolený predseda súdnej rady Ján Mazák.

S úctou

JUDr. Katarína Javorčíková

JUDr. Katarína Javorčíková, členka Súdnej rady SR

Vážený pán:

Ján Mazák
predseda Súdnej rady
Slovenskej republiky

Vec: návrh na doplnenie programu zasadnutia súdnej rady dňa 13.07.2020 - uplatnenie medzirezortných pripomienok k návrhu ustanovenia trestného činu podľa § 326a TZ

Vážený pán predseda,
Vážení členovia súdnej rady,

v týchto dňoch prebieha medzirezortné pripomienkové konanie v vládnom návrhu Zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Jeho súčasťou je aj návrh zmien v Trestnom zákone, ktorý má obsahovať novú skutkovú podstatu trestného činu, vzťahujúcu sa na rozhodovaciu činnosť sudcov, nasledovne:

„326a

Zneužitie práva

(1) Kto ako sudca alebo rozhodca pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo a iného tým poškodí alebo zvýhodní, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) na chránenej osobe, alebo

b) z osobitného motívu.“

Podľa platného zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach, možno sudcu disciplinárne stíhať za závažné disciplinárne previnenie podľa

§116 ods. 2, písm. e), ktorým je

svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Súčasťou platného Trestného zákona je aj *trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ*, za ktorý môžu byť postihovaní sudcovia zneužívajúci svoju funkciu spôsobom odporujúcim zákonu.

Navrhujem, aby súdna rada uplatnila svoju kompetenciu podať k navrhovanému trestnému činu podľa § 326a TZ **nasledovné zásadné pripomienky:**

1. Navrhované znenie novej skutkovej podstaty trestného činu sudcov v súvislosti s ich rozhodovacou činnosťou predovšetkým nereflektuje na existenciu disciplinárneho

previnenia sudcov s rovnakou skutkovou podstatou podľa § 116 ods. 2, písm. e) zák. č. 385/2000 Z.z. **Chýbajú identifikačné znaky, ktoré by jasne vymedzili, kedy je skutok podozrivého sudcu disciplinárnym previnením alebo už trestným činom.**

2. Skutková podstata disciplinárneho previnenia si vyžaduje, aby sudca svojvoľným rozhodnutím spôsobil značnú škodu alebo obzvlášť závažný následok, ale nový trestný čin si vyžaduje, aby sudca takým skutkom „iného poškodil alebo zvýhodnil“. **Javí sa tak, že na naplnenie skutkovej podstaty nového trestného činu by postačovalo spôsobenie menej závažného následku ako pri disciplinárnom previnení s rovnakou skutkovou podstatou, čo je neprípustné.**
3. V dôvodovej správe k navrhovanému trestnému činu **chýbajú argumenty, pre ktoré nepostačuje postih sudcov za zrejme svojvoľné rozhodnutie v disciplinárnom konaní**, hoci je možné za takého disciplinárne previnenie uložiť sudcovi aj trest odvolania z funkcie sudcu.
4. Skutková podstata trestného činu svojvoľného uplatnenia práva sudcom **nie je dostatočne vymedzená tak, aby sa zabránilo neprípustnej kriminalizácii sudcov za ich právne názory** pri výklade práva, ktoré sa síce vymykajú dovtedajšej judikatúre, ale nie sú v extrémnom rozpore s právnymi normami a princípmi spravodlivosti.
5. Nový trestný čin v nadväznosti na už existujúce disciplinárne previnenie by umožňoval **duplicitný postih sudcov za ten istý skutok.**
6. Z dôvodovej správy taktiež nevyplýva, či pri existencii disciplinárneho previnenia za svojvoľné rozhodnutie podľa § 116 ods. 2, písm. f) zák. č. 385/2000 Z.z., a skutkovej podstate trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ, **nepostačujú tieto dva sankčné nástroje na dosiahnutie sledovaného cieľa zavedením nového trestného činu v súvislosti s rozhodovacou činnosťou sudcov.**

Z uvedených dôvodov Súdna rada SR navrhuje skutkovú podstatu trestného činu podľa § 326a TZ z návrhu **vypustiť**.

Lehota na uplatnenie medzirezortných pripomienok je do 15. júla 2020. Navrhujem preto zaradiť tento bod programu **na najbližšie zasadnutie súdnej rady dňa 13. júla 2020** a po prejednaní môjho návrhu boli schválené pripomienky uplatnené v stanovenej lehote.

V Bratislave 7. júla 2020

JUDr. Katarína Javorčíková