

**Moje postrehy/pripomienky**  
**(k navrhovanej novele TZ)**

**BOD 19 a 21**

- tieto dve navrhované zmeny vnímam osobne pozitívne;

**BOD 24 (a BOD 48)**

Navrhovanú legálnu definíciu nenáležitej výhody je potrebné považovať za úplne nadbytočnú, nakoľko všetky tam uvedené alternatívy sa aktuálne dajú plne podradiť pod pojem úplatok, keď TZ pri definícii úplatku predovšetkým nevyžaduje akúkoľvek výšku sumy (a tým skôr ani ocenieľnosť v peniazoch), ale rozhodné je len a jedine to, že ide o právne nenárokateľné „plnenie“. Pokiaľ ide o príslušné zdôvodnenie navrhovanej zmeny (pozri osobitne tretí odsek), toto je absolútne nereflektuje na prevažujúcu (zákonu zodpovedajúcu) súdnu prax.

S ohľadom na ostatne uvedené je preto potom nenáležitá výhoda v podstate len „podkategóriou“ úplatku s tým, že buď sa vyžaduje hodnota nad 100 eur alebo (alternatívne) neoprávnené zvýhodnenie neoceneľné v peniazoch.

V bezprostrednej nadväznosti na to je potom potrebné vnímať ako „zbytočné“ aj zavedenie nových skutkových podstát trestných činov ( bod 48), keď tam uvedené ( trestnoprávne relevantné ) konanie je už obsahom § 329 ( pokiaľ ide i novo navrhovaný § 336c ), či § 333 ( pokiaľ ide i novo navrhovaný § 336d ) TZ. Opäť aj tu je pritom nevyhnutné upozorniť na zrejmu nesprávnosť úvah k tomu vedúcich, keď sa uvádza, že „súčasný TZ umožňuje trestať len prípady, v ktorých je zřejmá a preukázateľná súvislosť medzi prijatím (poskytnutím) úplatku a konaním v rozpore s povinnosťami ...“. Typicky práve v kontexte § 329 TZ sa opakovane zdôrazňuje, že na rozdiel od § 328 TZ sa v danom prípade nevyžaduje žiadne porušenie povinnosti, dokonca páchatel' nemusí urobiť nič iné, čo by aj tak neurobil; zákon totiž explicitne vyžaduje len „púhu“ (prostú ) súvislosť úplatku s obstarávaním veci všeobecného záujmu

(novo navrhované skutkové podstaty uvádzajú „súvislosť s postavením alebo funkciou“ verejného činiteľa). Vid' k tomu R 21/2015 – I a II, tiež stanovisko R 16/2019 – II.

Záverom k tou teda platí, že predmetné doplnenia (vychádzajúce z nesprávnych úvah) je potrebné hodnotiť ako nadbytočné a tiež máťúce, pričom v praxi by nepochybne spôsobili výkladové problémy.

„Zaujímavé“ je aj porovnanie trestných sadziieb § 329 a § 333 s novo navrhovanými. TZ používa už pojmy neoprávnená, či neprimeraná výhoda (napr. aj v § 330, 334 TZ).

#### **BOD 46**

Som rozhodne proti zavedeniu uvedenej skutkovej podstaty v navrhovanom znení. Niekoľko poznámok k tomu:

- v zmysle § 29a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (s poukazom na čl. 145 ods. 2 vety druhá Ústavy SR) s názvom „Rozsah imunity a podmienky trestného stíhania (nie disciplinárneho) sudcov a prísediacich: *Za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcií*; s účinnosťou od 1.9.2014 už aj na ústavnej úrovni – čl. 148 ods. 4; zmena uvedeného je aj v programovom vyhlásení vlády a bude v danom ohľade teda zrejme nasledovať;
- aktuálna stíhateľnosť sudcu „len“ za prípadnú korupciu podľa § 329 TZ a nie aj za zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ ( „za rozhodovanie“ ) – len pre korekciu nesprávnych úvah v tejto súvislosti inými uvádzanými, a to práve s ohľadom na ostatne uvedené ( k tomu vid' aj stanovisko R 16/2019, v zmysle právnych záverov ktorého v prípade daných trestných činov ide o viacčinný a nie jednočinný súbeh, a teda je možné aktuálne vyššie konštatované stíhanie sudcu za korupčnú trestnú činnosť );

- pojmy použité v právnych normách majú byť jasné a určité (a to obzvlášť ak ide o skutkové podstaty trestných činov), pričom však slovné spojenie „pri rozhodovaní svojoľne uplatní právo“ považujem za veľmi vágne a ustanovenie tým o. i. dáva nepochybne široký priestor aj na jeho „zneužitie“;
- v dôvodovej správe sa hovorí o záujme „na riadnom uplatňovaní právnych noriem“, či „dodržiavaní princípu právnej istoty“, „rozhodovaní v zjavnom rozpore so zákonom“, „porušení zákona, či nesprávnom vklade právnej normy proti jej zmyslu alebo účelu“, „podstatnom porušení výkladu právnej normy, ktoré môže ovplyvniť výsledok rozhodovacieho procesu“, resp. „nesprávnom výklade práva“ – pojmy široké, neurčité, s (čiastočne) rozdielnym, resp. aj v samotnej teórii či praxi nie vždy jasne ujasneným obsahom;
- čo ak znenie normy bude v „rozpore“ (nebude korešpondovať) s jej účelom, pričom dotknutý sudca bude považovať jazykový výklad za správny (prípadne ak viaceré iné druhy výkladu podľa jeho názoru prevážia nad teleologickým výkladom)? čo ak rozhodnutie bude arbitrálne (je arbitrálnosť totožná so svojoľnou)? kedy a za akých podmienok sa bude posudzovať odklonenie od ustálenej praxe / judikatúry za svojoľné?;
- ako budú orgány činné v trestnom konaní posudzovať trestné oznámenia, keď jednotlivé druhy výkladov (výkladové metódy) a vzťahy medzi nimi, prípustnosť analógie, či extenzívneho výkladu, čo je potrebné rozumieť pod rozhodnutím „contra legem“, ktorý z viacerých do úvahy prichádzajúcich druhov výkladu je ústavno- konformný a pod., sú otázky „ťažko zodpovedateľné“ aj na vyšších (súdnych) úrovniach, pričom sú podľa môjho názoru bezprostredne súvisiace;
- čo prísediaci, resp. v prípade senátnych vecí, keď hlasovanie je „tajné“? (viď aj stanovisko R-115/2012 );
- veľké problémy nepochybne nastanú v prípade zavedenia danej skutkovej podstaty nielen pokiaľ ide o jej (správny) výklad, ale aj v samotnom dokazovaní, a to tak pokiaľ ide o objektívnu, ako aj subjektívnu stránku; viď obdobne k tomu doterajšie

disciplinárne konania v prípade závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z.

## **BOD 47**

Ako zásadnú pripomienku považujem v danom prípade vypustenie slovíčka „podplácaný“ tak z odseku 1, ako aj 2 novo navrhovaného znenia trestného činu nepriamej korupcie.

V postate tu ale zmena spočíva „len“ v doplnení ( a tým rozšírení aplikácie skutkovej podstaty aj na iné, doteraz nepostihnuteľné konania ) toho, že páchatel' príjme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok za to, že bude „prostredníctvom vplyvu iného pôsobiť“ na osoby aktuálne identifikovateľné cez odkaz na príslušné ustanovenia ( v novo navrhovanom znení explicitne uvedené pod jednotlivými písmenami ).