

## *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

### *Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín*



*Predseda súdu: JUDr. Rastislav Plutinský*

*Podpredseda súdu: JUDr. Renáta Kňazúrová*

*Riaditeľ správy súdu: Ing. Ondrej Kozlík*

*počet sudcov : 6*

*počet zamestnancov : 26 v štátnej službe, 5 vo verejnej službe*

*adresa : ul. Radlinského 1713/36, Dolný Kubín*

*telefón: 043/8854180*

*fax: 043/8854126*

*E-mail : [podatelnaOSDK@justice.sk](mailto:podatelnaOSDK@justice.sk)*

*Počet obyvateľov obvodu Okresného súdu Dolný Kubín: 39 478*

*Počet obcí patriacich do obvodu Okresného súdu Dolný Kubín: 24*

## **I:**

**Označenie revízneho oddelenia:** *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

**Vedúci revízneho oddelenia:** *JUDr. Marcela Malatká*

**Členovia revízneho oddelenia:** *JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka  
Krajského súdu v Žiline  
JUDr. Miroslav Jamrich – podpredseda  
Krajského súdu v Žiline  
JUDr. Adriana Gallová  
Mgr. Mária Kašíková*

*Na základe rozhodnutia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr 109/2019  
zo dňa 5.4.2019 :*

*JUDr. Róbert Bebčák*

**Preverovaný súd:** *Okresný súd Dolný Kubín*

**Dátum začatia revízie:** *11.3.2019*

**Preverované obdobie:** *1.1.2014 – 31.12.2018*

**Zameranie revízie:**

*Podľa§ 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
na:*

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- účinnosť vybavovania sťažností.*

## II.

### A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Dolný Kubín v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

#### 1) Personálne podmienky Okresného súdu Dolný Kubín

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

#### *Personálne obsadenie Okresného súdu Dolný Kubín*

<i>Funkcia</i>		<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>
<i>Sudca</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>8</i>	<i>8</i>	<i>7</i>	<i>7</i>	<i>6</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>8</i>	<i>8</i>	<i>7</i>	<i>7</i>	<i>6</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Vyšší súdni úradníci</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Súdny tajomník/tajomník senátu</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Asistentka/zapisovateľka</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Vedúca kancelárie</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Ostatní zamestnanci</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>12</i>	<i>11</i>	<i>11</i>	<i>11</i>	<i>11</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>12</i>	<i>11</i>	<i>11</i>	<i>11</i>	<i>11</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že preverovaný súd je a v preverovanom období aj bol dostatočne personálne obsadený. Z prehľadu je badateľná stabilizácia personálneho obsadenia súdu čo do počtu sudcov, ako aj ostatných zamestnancov. Uvedené má pozitívny vplyv na výkonnosť súdu (čo vyplýva aj z ďalej uvedených prehľadov ohľadne vybavovania jednotlivých agiend na okresnom súde).

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Dolný Kubín /k 31.12.2018/ je nasledovný:

	<i>Meno, priezvisko:</i>	<i>Funkcia</i>	<i>Prax sudcu: od:</i>	<i>Prax výkonu funkcie sudcu: (roky/mes iace/dni)</i>	<i>Súdna agenda</i>
<b><i>Sudcovia:</i></b>					
1	<b><i>JUDr. Peter Bebej</i></b>	<i>predseda senátu</i>	<i>1.3.1996</i>	<i>22/10/0</i>	<i>5C,5Csp,5Cr,5Csr,5Cd, 5Ctud,5Pc,5Cb5D,5U, 5UL,5Dd,5Dtud,5Er,5Erd, 5Ercud, 5S,5Scud</i>
2	<b><i>Mgr. Iveta Bebejová</i></b>	<i>predseda senátu</i>	<i>22.06.1999</i>	<i>19/06/9</i>	<i>8P,8Pu,8Ps,8Po,8Pd,8Pcu d,8PPom,8Em,8Ed,8Ectud, 8Er</i>
3	<b><i>JUDr. Renáta Kňazúrová</i></b>	<i>podpredseda súdu</i>	<i>30.12.1996</i>	<i>22/00/2</i>	<i>2P,2Pu,2Ps,2Po,2Pd,2Pcu d,2Em,2PPom,2Ed,2Ectud, 2T,2Nt,2Td,2Ttud,2Er</i>
4	<b><i>Mgr. Andrea Novotná</i></b>	<i>predseda senátu</i>	<i>1.7.2004</i>	<i>14/06/0</i>	<i>10C,10Csp,10Cr,10Csr, 10Pc,10D,10U,10UL,10Er ,10Cb,10Cbd,10Cctud</i>
5	<b><i>JUDr. Rastislav Plutinský</i></b>	<i>predseda súdu</i>	<i>Od 25.5.1994 do 30.4.1996 a od 30.12.1996</i>	<i>23/11/08</i>	<i>7C,7Csp,7Cr,7Csr,7Pc,7D 7U,7UL,7Dd, 7Dtud, 7Er, 7Erd,7Ercud,7T,7Nt,7Td, 7Ttud</i>
6	<b><i>JUDr. Jana Veselá</i></b>	<i>predseda senátu</i>	<i>16.9.2004</i>	<i>14/03/15</i>	<i>6C,6Csp,6Cd,6Ctud,6C r,6Csr,6Pc,6D,6U,6UL, 6Er,6Cb,6Cbd, 6Cctud,6S,6Scud</i>

**Zamestnanci okresného súdu:**

<i>Por.č.</i>	<i>Meno a priezvisko</i>	<i>Dátum nástupu do súčasnej funkcie</i>	<i>Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení</i>
<b><i>Vyšší súdni úradníci:</i></b>			
1.	<b><i>Mgr. Lucia Rosová</i></b>	02.04.2013	<i>C, Csp, Cr, Csr, Pc, D, U, UL, Er, Cb, Cbd, Cbcud</i>
2.	<b><i>Mgr. Kristína Rusinová</i></b>	01.03.2018	<i>C, Csp, Cr, Csr, Pc, D, U, UL, Dd, Dcud, Er, Erd, Ercud, T, Nt, Td, Tcud</i>
3.	<b><i>JUDr. Eva Smoleňová</i></b>	01.05.2016	<i>T, Nt, Td, Tcud, Er, P, Pu, Ps, Po, PPom, Pd, Pcud, Em, Ed, E cud</i>
4.	<b><i>JUDr. Katarína Marettová</i></b>	01.05.2004	<i>Er, P, Pu, Ps, Po, PPom, Ed, E cud, Em, Pd, Pcud</i>
5.	<b><i>JUDr. Alena Zbojová</i></b>	01.02.2008	<i>C, Csp, Cr, Csr, Cd, Ccud, Cb, Cbd, Cbcud, D, U, UL, Dd, Dcud, Er,</i>

***Súdni tajomníci:***

6.	<b><i>Elena Gregorová</i></b>	8.8.198 1	<i>Er, Erd, Ercud</i>
7.	<b><i>Anna Katrenčíková</i></b>	4.1.199 3	<i>C, Cb, Csp, Pc, S, Cr, Csr,</i>
8.	<b><i>Marcela Hauková</i></b>	1.1.200 5	<i>C, Cr, Csr, Cb, T, Nt, Td, Tcud</i>
9.	<b><i>Jana Matúšková</i></b>	1.5.199 6	<i>informačné centrum, Cd, Ccud, Cbd, Cbcud</i>
10.	<b><i>Jenny Revajová</i></b>	10.6.20 08	<i>C, Csp, Cb P, Pu, Ps, PPom, Pd, Pcud, Em, Po, Ed, E cud</i>
11.	<b><i>Mária Šeligová</i></b>	1.1.200 2	<i>D, U, UL, Dd, Dcud</i>

***Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:******Asistenti senátu:***

12.	<b><i>Beáta Buzáková</i></b>	12.8.1994	<i>2P,2Pu,2Ps,2Po,2Pd,2Pcud,2Em,2PPom,2Ed,2E cud,2 T,2Nt,2Td,2Tcud</i>
13.	<b><i>Monika Kulinová</i></b>	21.8.2006	<i>6C,6Csp,6Cd,6Ccud,6Cr,6Csr,6Pc,6Cb,6Cbd,6Cbcud,6S,6Scud</i>

14.	<b>Silvia Gallová</b>	2.7.1990	8P,8Pu,8Ps,8Po,8Pd,8Pcud,8PPOm,8Em,8Ed,8Ecud,
15.	<b>Mgr. Eva Pažitková</b>	1.9.2009	7C,7Csp,7Cr,7Csr,7Pc,7T,7Nt,7Td,7Tcud
16.	<b>Bc. Janka Maderová</b>	19.10.2009	Er
17.	<b>Bc. Michaela Šimáková</b>	01.09.2009	10C,10Csp,10Cr,10Csr, 10Pc,10Cb,10Cbd,10Cbcud
18.	<b>Marcela Snováková</b>	1.1.1997	5C,5Csp,5Cr,5Csr,5Cd, 5Cud,5Pc,5Cb,5S,5Scud
19.	<b>Mária Moresová</b>	01.07.2018	D,Er
20.	<b>Beáta Vavrečanová</b>	14.12.2015	Er

#### **Dozorná úradníčka:**

21.	<b>Helena Trnovcová</b>	1.1.2005	
-----	-------------------------	----------	--

#### **Zamestnanci elektronickej podateľne súdu:**

22.	<b>Zita Čaučíková</b>	7.6.2002	-
-----	-----------------------	----------	---

#### **Ostatní zamestnanci súdu:**

##### *Štátna služba:*

23.	<b>Ing. Ondrej Kozlík</b>	riaditeľ správy súdu
24.	<b>Erika Závod'ančíková</b>	účtovníčka
25.	<b>Mária Danielová</b>	personalistika/mzdová účtovníčka
26.	<b>Katarína Karcolová</b>	vedúca správneho registra/rozpočet

##### *Verejná služba:*

27.	<b>Gabriel Ficery</b>	správa majetku štátu
28.	<b>Anna Perútková</b>	pokladník, archív
29.	<b>Marek Obrcian</b>	vodič/súdny doručovateľ
30.	<b>Viera Halašová</b>	spojovateľka/podatel'ňa
31.	<b>Ján Buša</b>	domovník, kurič

## **Personálne zmeny u sudcov za roky 2014 – 2018**

- do 01.06.2014 bola JUDr. Stašíková dočasne pridelená na Krajskom súde v Žiline;
- od 01.06.2016 bola JUDr. Stašíková trvalo preložená na Okresný súd Ružomberok;
- 13.06.2017 návrat sudkyne Mgr. Novotnej z rodičovskej dovolenky;
- od 01.01.2018 bol JUDr. Stieranka trvalo preložený na Špecializovaný trestný súd.

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že nakoľko sa jedná o tzv. malý súd ( aktuálny počet sudcov ku koncu preverovaného obdobia 6 ), nie je možná úplná špecializácia sudcov tak, aby jeden sudca vybavoval len jednu agendu, ale je nutná kombinácia viacerých agiend, ktoré jednotliví sudcovia vybavujú. Vzhľadom na uvedené ku koncu preverovaného obdobia sudca JUDr. Peter Bebej vybavoval spisy agendy C, Pc, Cb, D, S, sudkyňa JUDr. Jana Veselá spisy agendy C, Pc, Cb, D, S, sudkyňa Mgr. Andrea Novotná spisy agendy C, Pc, Cb, D, sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová spisy agendy Cb, P, sudca JUDr. Rastislav Plutinský ( ktorý je zároveň predsedom súdu ) spisy agendy C, T, D, sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová ( ktorá je súčasne podpredsedníčkou súdu ) spisy agendy T, P.

Ako vyplýva z úvodnej tabuľky, v sledovanom období klesol plánovaný počet sudcov z 8 sudcov na 6 sudcov. Uvedené bolo v dôsledku poklesu nápadu v jednotlivých agendách, ako to bude vyplývať z ďalej uvedených tabuliek prehľadu nápadu a vybavenosti vecí v jednotlivých agendách v sledovanom období. Aj keď v preverovanom období JUDr. Stašíková bola dočasne pridelená na Krajský súd v Žiline a od 1.6.2016 bola trvale preložená na Okresný súd Ružomberok, ďalej sudkyňa Mgr. Andrea Novotná sa vrátila z materskej dovolenky ku dňu 13.6.2017 a od 1.1.2018 bol sudca JUDr. Stieranka trvale preložený na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, uvedené nemá podstatnejší vplyv na vybavovanie agendy na súde a to v dôsledku poklesu nápadu vecí na súd, súčasne neprítomnosť menovaných sudcov bola operatívne riešená zabezpečením vybavovania dotknutej agendy iným sudcom, resp. zmena pomeru nápadu u jednotlivých sudcov vo vzťahu k vybavovaniu dotknutej agendy. Z dlhodobého hľadiska možno konštatovať stabilizáciu personálneho obsadenia súdu a to pokiaľ ide o sudcov, ako aj o ďalších pracovníkov súdu. Personálne obsadenie súdu možno považovať za dostatočné, zodpovedajúce potrebám riadneho výkonu súdnictva a to vo vzťahu k vybavovaniu všetkých agiend.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, Krajského súdu v Žiline pravidelne jedenkrát do roka a sčasti i formou porád so sudcami odvolacích senátov. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR a školenie zamestnancov súdu je zabezpečované aj interne v rámci súdu.

Dochádzka sudcov a zamestnancov je zabezpečená elektronickým dochádzkovým systémom SVYDO. Neprítomnosť na pracovisku je objektívne zistiteľná. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce.

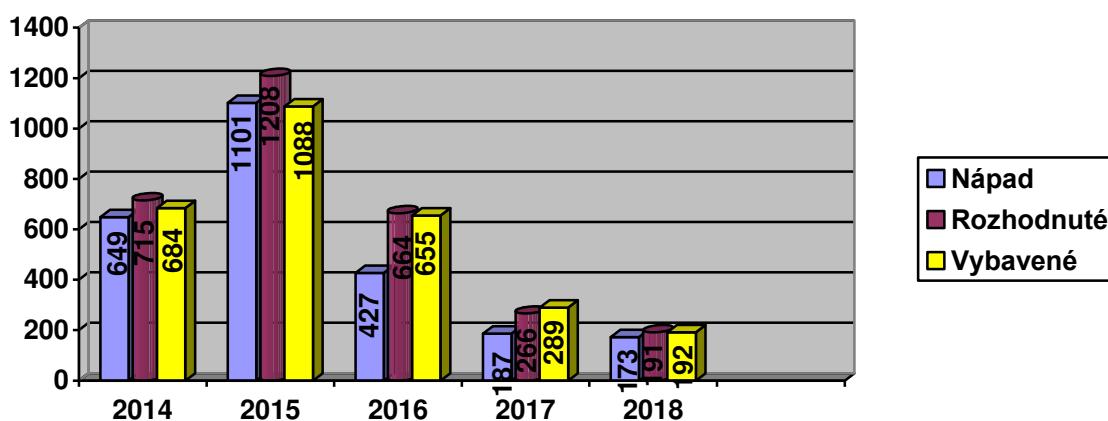
## **2) Vybavovanie agendy na Okresnom súde Dolný Kubín**

V sledovanom období boli na Okresnom súde Dolný Kubín zriadené súdne oddelenia tak, ako vyplýva z tabuľkového prehľadu v časti A bod 1).

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

### Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	514	649	1163	715	684	195	54	60
2015	479	1101	1580	1208	1088	492	92	101
2016	492	427	919	664	655	264	36	55
2017	264	187	451	266	289	162	16	22
2018	162	173	335	191	192	143	14	16



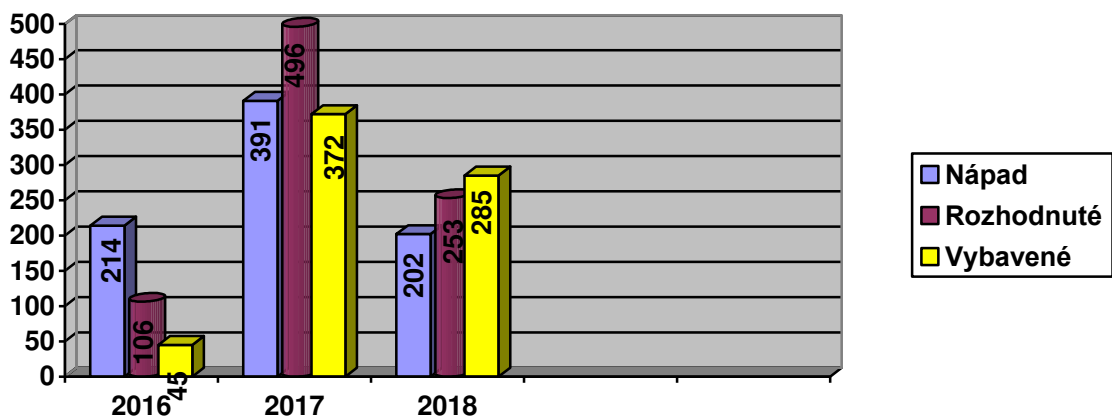
**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:**



- **2014** – Bebej, Bebejová /do 01.06/, Plutinský, Veselá, Stašíková /od 01.06/;
- **2015** – Bebej, Plutinský, Veselá, Stašíková, Bebejová /od 05.05./, Stieranka /od 05.05/;
- **2016** – Bebej, Plutinský, Veselá, Stašíková /do 01.04./, Bebejová /do 01.07./, Stieranka /do 01.07./;
- **2017** – Bebej, Plutinský, Veselá;
- **2018** – Bebej, Veselá, Novotná /od 01.07./, Plutinský /od 01.07./;

### Stav vo vybavovaní agendy Csp

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2016	0	214	214	106	45	169	36	18
2017	169	391	560	496	372	188	33	41
2018	188	202	390	253	285	105	17	21

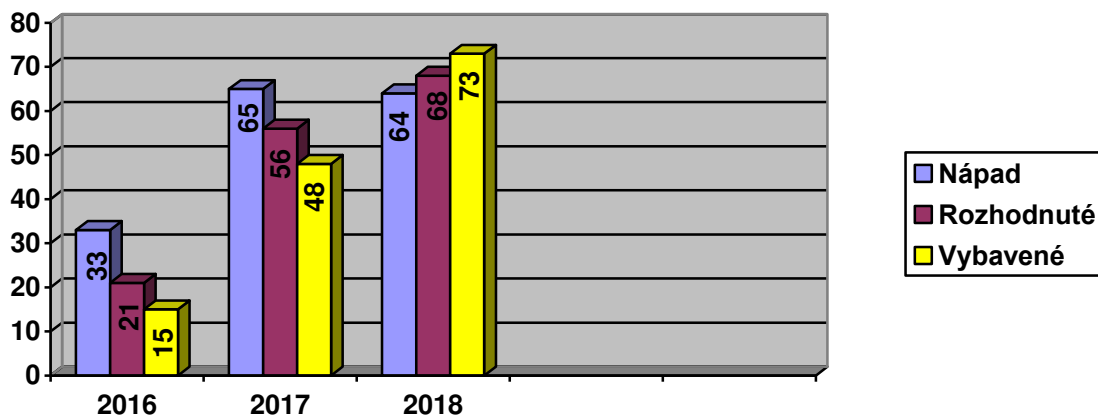


**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Csp:**

- **2016** – Bebej /od 01.07./, Plutinský /od 01.07./, Veselá /od 01.07./;
- **2017** – Bebej, Plutinský, Veselá, Bebejová /do 13.06./, Stieranka /do 13.06./, Novotná /od 13.06./;
- **2018** – Bebej, Plutinský, Veselá, Novotná;

### Stav vo vybavovaní agendy Pc

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2016	0	33	33	21	15	18	6	4
2017	18	65	83	56	48	35	5	5
2018	35	64	99	68	73	26	5	6

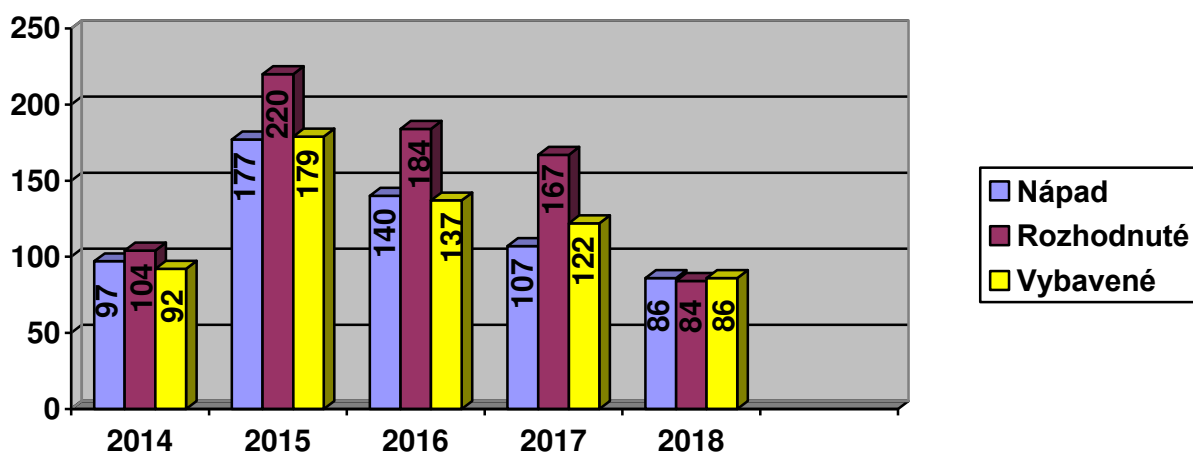


### Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy Pc:

- **2016** – Bebej /od 01.07./, Plutinský /od 01.07./, Veselá /od 01.07./;
- **2017** – Bebej, Plutinský, Veselá, Bebejová /od 13.06./, Kňazúrová /do 13.06./;
- **2018** – Bebej, Plutinský, Veselá, Novotná;

## Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	74	97	171	104	92	79	8	9
2015	79	177	256	220	179	77	15	18
2016	77	140	217	184	137	80	12	15
2017	80	107	187	167	122	65	9	14
2018	65	86	151	84	86	65	7	7

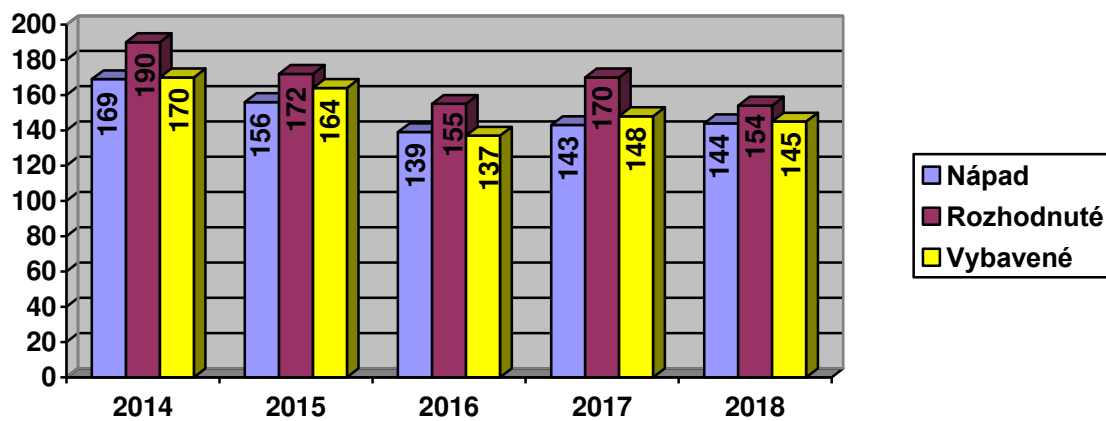


### Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

- 2014 – Bebejová, Stieranka;
- 2015 – Bebejová, Stieranka;
- 2016 – Bebejová, Stieranka;
- 2017 – Bebejová /do 13.06./, Stieranka, Novotná /od 13.06./;
- 2018 – Bebejová /do 01.07./, Novotná, Bebej /od 01.07./, Veselá /od 01.07./;

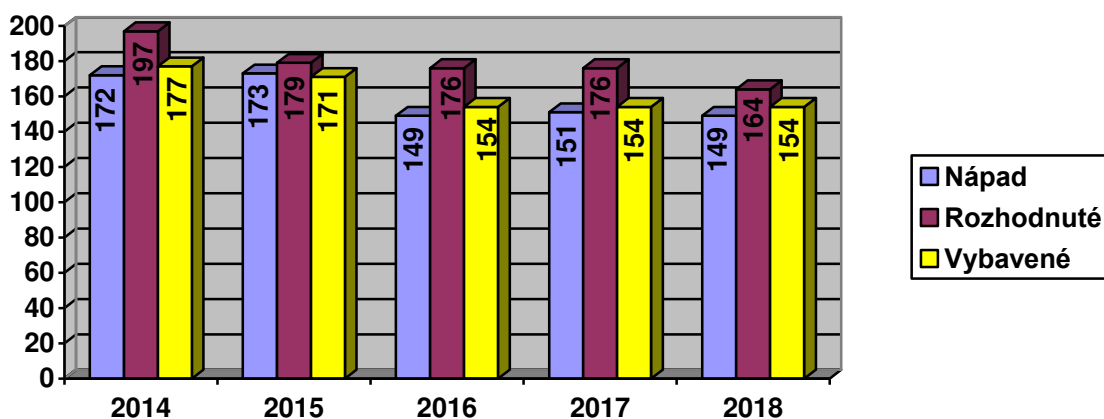
## Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	69	169	238	190	170	68	14	16
2015	68	156	224	172	164	60	13	14
2016	60	139	199	155	137	62	12	13
2017	62	143	205	170	148	57	12	14
2018	57	144	201	154	145	56	12	13



## Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	74	172	246	197	177	69	14	16
2015	69	173	242	179	171	71	14	15
2016	71	149	220	176	154	66	12	15
2017	66	151	217	176	154	63	13	15
2018	63	149	212	164	154	58	12	14

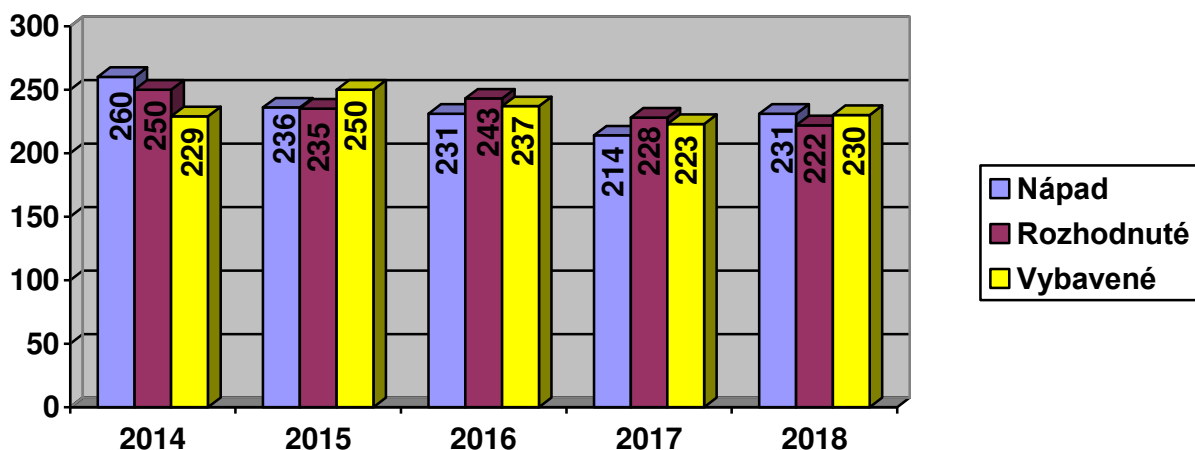


**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:**

- 2014 – Kňazúrová, Stieranka;
- 2015 – Kňazúrová, Stieranka;
- 2016 – Kňazúrová, Stieranka;
- 2017 – Kňazúrová, Stieranka;
- 2018 – Kňazúrová, Plutinský;

## Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	79	260	339	250	229	110	22	21
2015	110	236	346	235	250	96	20	20
2016	96	231	327	243	237	90	19	20
2017	90	214	304	228	223	81	18	19
2018	81	231	312	222	230	82	19	19

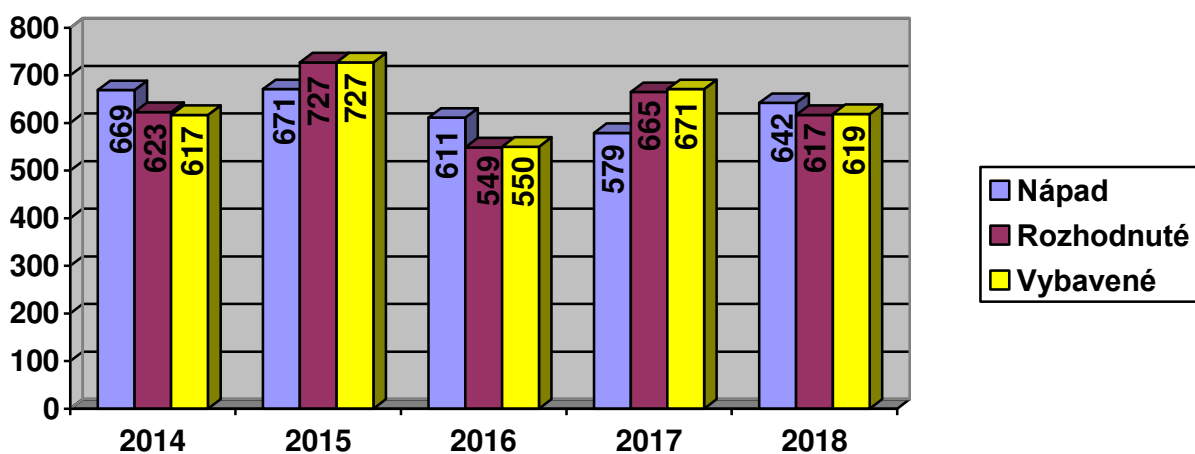


### Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

- 2014 – Bebejová, Kňazúrová;
- 2015 – Bebejová, Kňazúrová;
- 2016 – Bebejová, Kňazúrová;
- 2017 – Bebejová, Kňazúrová;
- 2018 – Bebejová, Kňazúrová;

### Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	283	669	952	623	617	335	56	52
2015	335	671	1006	727	727	279	56	61
2016	279	611	890	549	550	340	51	46
2017	340	579	919	665	671	248	48	55
2018	248	642	890	617	619	271	54	51

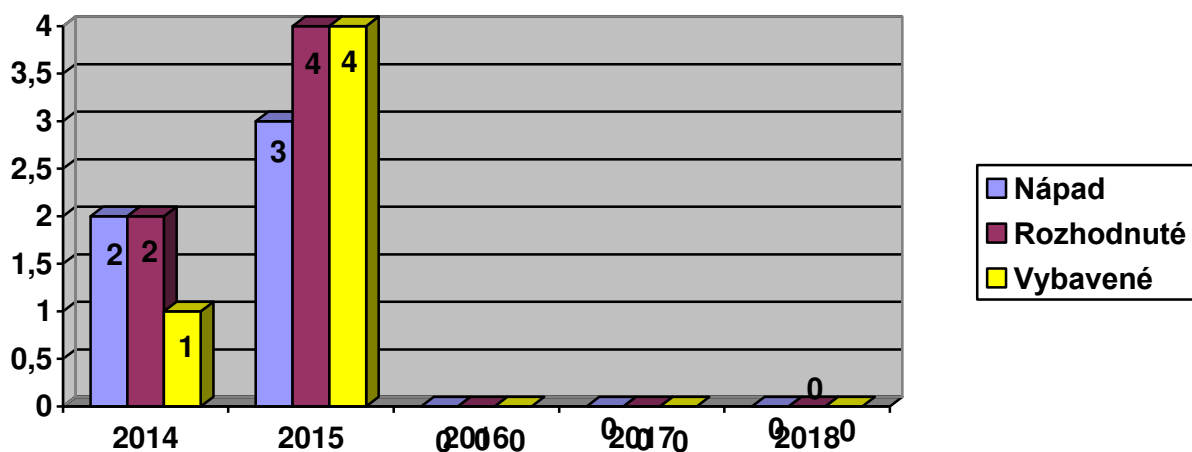


**Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:**

- 2014 – Bebej, Plutinský, Veselá, Stašíková /od 01.06./;
- 2015 – Bebej, Plutinský, Veselá, Stašíková;
- 2016 – Bebej, Plutinský, Veselá, Stašíková /do 01.04./;
- 2017 – Bebej, Plutinský, Veselá, Novotná /od 13.06./;
- 2018 – Bebej, Plutinský, Veselá, Novotná;

## Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	0	2	2	2	1	1	0,2	0,2
2015	1	3	4	4	4	0	0,3	0,3
2016	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	0	0	0	0	0	0	0
2018	0	0	0	0	0	0	0	0



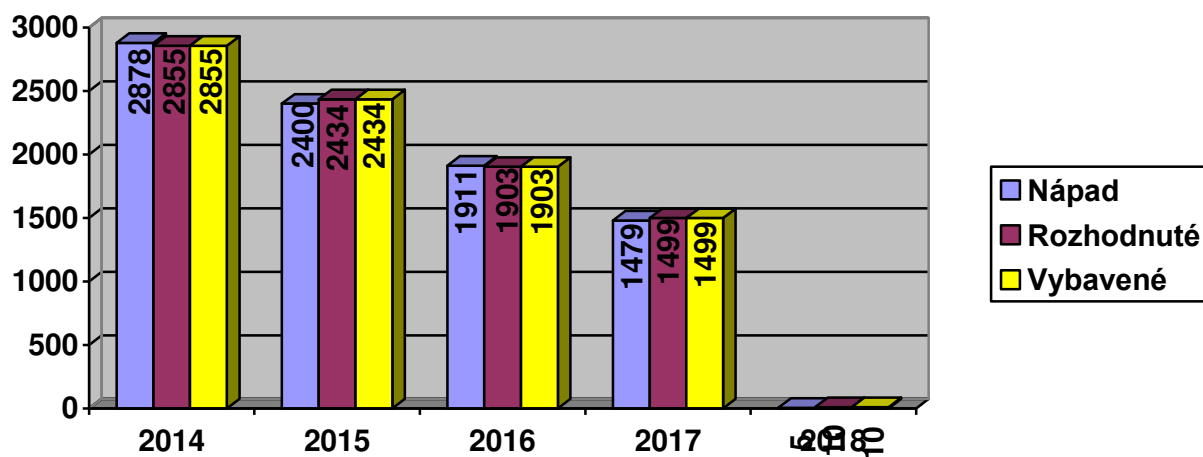
### Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

- 2014 – Bebej, Stieranka;
- 2015 – Bebej, Veselá, Stieranka;
- 2016 – Bebej, Veselá, Stašíková /do 01.04/;
- 2017 – Bebej, Veselá;
- 2018 – Bebej, Veselá;



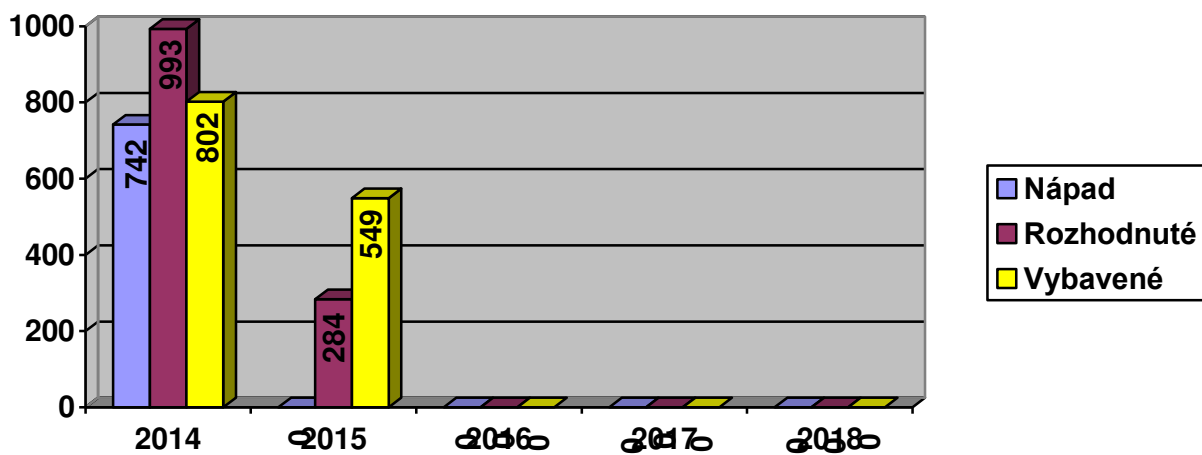
## Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	28	2878	2906	2855	2855	51	240	238
2015	51	2400	2451	2434	2434	17	200	203
2016	17	1911	1728	1903	1903	25	159	159
2017	25	1479	1504	1499	1499	5	123	125
2018	5	5	10	10	10	0	0,4	0,8



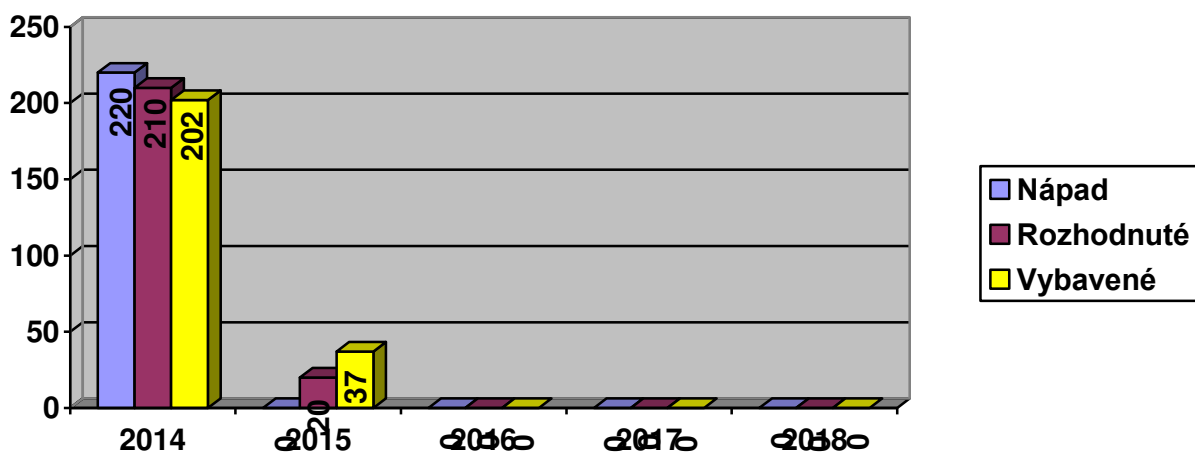
## Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	609	742	1351	993	802	549	62	83
2015	549	0	549	284	549	0	0	24
2016	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	0	0	0	0	0	0	0
2018	0	0	0	0	0	0	0	0



## Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	19	220	239	210	202	37	18	18
2015	37	0	37	20	37	0	0	2
2016	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	0	0	0	0	0	0	0
2018	0	0	0	0	0	0	0	0



V agende C v roku 2015 výrazne stúpol nápad vecí, počnúc rokom 2016 nápad vecí v tejto agende klesal. Uvedený stav kopiroval aj počet rozhodnutých a počet vybavených vecí. Pozitívne treba hodnotiť, že počet rozhodnutých vecí a vybavených vecí v každom roku sledovaného obdobia bol vyšší ako nápad vecí, pričom je evidentná snaha sudcov v maximálne možnej miere vysporiadať sa so zvýšeným nápadom vecí z predchádzajúcich období a to najmä pokiaľ ide o už spomínaný zvýšený nápad vecí v roku 2015. V súvislosti s hodnotením vývoja nápadu vecí v tejto agende je tiež potrebné poukázať na zavedenie registrov Csp a Pc v roku 2016, do ktorých sa zapisujú veci pôvodne zapisované aj do registra C.

Register vecí Csp ( spotrebiteľské spory ) bol zavedený v roku 2016. Nápad vecí možno konštatovať, že má v podstate klesajúcu tendenciu. Pokiaľ ide o počet rozhodnutých a vybavených vecí v tejto agende, je evidentná snaha sudcov vybavovať veci tejto agendy tak, aby bol čo najnižší počet reštančných vecí.

Register vecí Pc ( rozvod manželstva bez maloletých detí, neplatnosť manželstva, neexistencia manželstva, určenie a zapretie otcovstva, výživné plnoletých osôb ) bol zavedený v roku 2016. Nápad vecí v tejto agende možno považovať za v podstate stabilný. Aj v tejto agende je evidentná snaha sudcov vybavovať veci tejto agendy tak, aby bol čo najnižší počet reštančných vecí.

V agende Cb nápad vecí výraznejšie stúpol v roku 2015, v nasledujúcich rokoch mal nápad vecí klesajúcu povahu. Obdobne ako v prípade agendy C, aj pri agende Cb je evidentná snaha sudcov vyrovnáť sa so zvýšeným nápadom vecí z predchádzajúcich období a znižovať podiel reštančných vecí na celkovom počte nevybavených vecí.

Nápad vecí v agende P možno považovať za v podstate stabilizovaný, v podstate stabilizovaný je aj počet rozhodnutých a vybavených vecí v sledovanom období. Pozitívne je potrebné hodnotiť snahu sudcov pri vybavovaní tejto agendy znižovať počet reštančných vecí, čo je pozitívne, vzhľadom na povahu vecí týkajúcich sa maloletých detí, ktoré sú riešené v rámci tejto agendy.

V agende T možno nápad vecí hodnotiť ako stabilizovaný, čomu zodpovedá aj stav vybavenosti vecí. V agende vybavovania trestných vecí je potrebné venovať pozornosť stavu reštančných vecí.

V agende D nápad vecí možno hodnotiť v podstate bez výraznejších výkyvov. Z prehľadu počtu rozhodnutých a vybavených vecí v sledovanom období je zrejmalá snaha sudcov rozhodovacou činnosťou pokrývať nápad vecí. Pozitívne je potrebné hodnotiť klesajúci podiel reštančných vecí na celkovom počte nevybavených vecí.

Z vyššie uvedených prehľadov možno uzatvoriť, že jednotlivé vybavované agendy sú v primeranom počte obsadené sudcami, pre ich uspokojivé vybavovanie. Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno aj naďalej hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí, tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva. Výkonnosť sudcov je uspokojivá aj napriek tomu, že v prípade Okresného súdu Dolný

Kubín ako tzv. malého súdu nie je možná špecializácia sudcov a sudcovia vybavujú viaceré agendy, čo kladie zvýšené nároky na ich rozhodovaciu činnosť.

### **3) Materiálne podmienky**

Okresný súd Dolný Kubín sídli v budove v centre mesta na ul. Radlinského 36. Ide o štvorpodlažnú budovu, už na prvý pohľad zrekonštruovanú.

Vlastníctvo budovy je zapísané na LV č. 971, parc.č.470/5 o výmere 1795 m<sup>2</sup>. Vlastníkom budovy je Slovenská republika, budova je v správe Okresného súdu Dolný Kubín. Budova bola skolaudovaná 1.9.1973, bola postavená ako justičná budova na účely súdu, notárov a advokátov. V auguste 2006 bola skolaudovaná nadstavba budovy, pričom došlo k prerobeniu interiéru budovy. Úžitková plocha budovy predstavuje 3 324,26 m<sup>2</sup> o počte 63 kancelárií a ostatných miestností s plochou kancelárií 808,46 m<sup>2</sup>, 4 pojednávacími miestnosťami s celkovou plochou 202,5 m<sup>2</sup> a 4 archívmi s plochou 244,5 m<sup>2</sup>.

Na najvyššom podlaží budovy sídli Okresná prokuratúra Dolný Kubín, ktorá užíva priestory na základe zmluvy o výpožičke s úhradou skutočných nákladov.

V bezprostrednej blízkosti budovy sa nachádza parkovisko určené pre zamestnancov, ako aj účastníkov konania, prípadne pre potreby ďalších osôb.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod z hlavnej ulice s vybudovaním bezbariérového vstupu do budovy. V priestoroch vstupu je vestibul, kde vykonávajú kontrolu príslušníci ZVJS, nasleduje podateľňa a informačné centrum.

Vo vstupnej časti budovy sa nachádza informačná tabuľa súdu s uvedením údajov podľa § 20 Spravovacieho poriadku, ako aj úradná tabuľa spĺňajúca požiadavky podľa § 21 Spravovacieho poriadku. Pri vstupe do budovy vykonáva bezpečnostné kontroly justičná stráž počas celej pracovnej doby.

Na prvom nadzemnom podlaží sa nachádza – podateľňa, informačné centrum, kancelária súdneho oddelenia D, ako aj pokladňa. Okrem toho sa tu nachádzajú priestory príručných archívov, archívu, sklady a serverovňa. Nachádza sa tu tiež byt správcu budovy.

Priestory druhého nadzemného podlažia – prvého poschodia - sú obsadené kancelárskymi priestormi – predsedu súdu, ako aj správy súdu – ktoré tvoria súvislú časť. Nachádzajú sa tu 2 pojednávacie miestnosti, zasadacia miestnosť /ktorá je súčasťou pojednávanej miestnosti č. 1/. Kancelárie sudcov sa nachádzajú v časti vizuálne viditeľnej, nie však verejnosti dostupnej, nakoľko sú oddelené uzamykateľnými dverami. V tejto

časti sa tiež nachádza oddelenie Er, kancelária hospodára, účtáreň, kancelárie asistentiek a príručné archívy. Na tomto podlaží je tiež samostatne zriadená knižnica, ktorá obsahuje 719 ks kníh a publikácií.

Stred budovy je otvorený, čo umožňuje prehľad diania v budove, zo všetkých nadzemných podlaží je možné vidieť na nižšie, či vyššie podlažia, budova aj z tohto dôvodu pôsobí zaujímavo a po rekonštrukcii veľmi pekným a dôstojným dojmom.

Tretie nadzemné podlažie – je obsadené súdnymi oddeleniami C, Cb, P, nachádzajú sa tu ďalšie dve pojednávacie miestnosti, eskortná miestnosť, príručné archívy a sklady. V tejto časti je aj kancelária probačného a mediačného úradníka. V uzamykateľnej časti sú kancelárie sudcov, VSÚ, oddelenie T a kancelárie asistentiek.

Štvrté nadzemné podlažie patrí Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, ktorá zdieľa s okresným súdom spoločné priestory – vstup do budovy, chodbové časti.

Na každom podlaží sa nachádzajú sociálne zariadenia a kuchynka. V budove sa nachádza výťah.

V suteréne budovy je registrátorne stredisko – archív – v ktorom sú spisy prehľadne uložené v regáloch podľa rokov a agend. Práce spojené s úschovou súdnych spisov zabezpečuje archivárka.

Celková orientácia v budove súdu je veľmi dobrá, kancelárie v celej budove súdu a pojednávacie miestnosti sú prehľadne označené. Budova po nadstavbe a prestavbe interiéru – bývalého átria - poskytuje vysoko dôstojné prostredie pre prácu súdu, ako aj pre účastníkov.

Sudcovia aj ostatní pracovníci súdu majú k dispozícii svetlé miestnosti, zariadené primeraným kancelárskym nábytkom. Každý sudca má svoju kanceláriu. Funkčné sú aj miestnosti pre ostatných pracovníkov, ktoré v prevažnej miere svojou vybavenosťou dosahujú dobrú úroveň.

Pre účely súdnych pojednávaní sú zriadené celkovo 4 pojednávacie miestnosti /č.1,3,4,5/, ktoré svoju úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedeným v prílohe č. 7 k Spravovaciemu poriadku. Okrem štandardného vybavenia je v nich technické zariadenie určené na vyvolanie vecí, privolanie príslušníkov justičnej stráže – zvukové i svetelné - a v trestných veciach i technické zariadenie určené na zaznamenávanie priebehu súdneho pojednávania. Celkový vzhľad pojednávacích miestností pôsobí veľmi dobrým dojmom. Ako pojednávaciu miestnosť možno využiť aj zasadaciu miestnosť.

Kancelária predsedu súdu a kancelária riaditeľa správy súdu sú v blízkosti, tvoria komplex celej správy súdu spolu so sekretariátom, skenovacieho strediska a kanceláriou dozornej úradníčky, čo možno hodnotiť vysoko pozitívne. Aj kancelárie správy súdu sú zariadené dôstojne a primerane, pôsobia veľmi dobrým dojmom.

Jednotlivé organizačné útvary sú v blízkosti, priestorové členenie, zosúladenie kancelárii a ich obsadenie je efektívne a prehľadné.

V rámci nadstavby súdu bol vyriešený vstup telesne postihnutých osôb do budovy súdu a ich pohyb v priestoroch súdu, pričom doposiaľ nie je pre tieto osoby vybudované vyhovujúce sociálne zariadenie. Rovnako zostala nedobudovaná časť tzv. starej budovy, najmä vo vzťahu k pôvodným elektrickým /hliníkovým/ rozvodom zapusteným do vrchnej omietky, málo efektívne svietidlá starého typu, čo môže vyústiť do potreby výmeny elektrických rozvodov z dôvodu predimenzovania elektrickej siete.

Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou, všetci sudcovia, zamestnanci štátnej služby a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme majú počítače so štandardným vybavením, ako i možnosťou využívať programy dostupných právnych predpisov. Počítačmi sú tiež vybavené pojednávacie miestnosti. Na okresnom súde má k dispozícii každá asistentka diktafón. Rozmnožovanie súdnych písomností je realizované na šiestich kopírovacích strojoch, ktoré sú umiestnené v priestoroch súdu, bez zriadenia samostatnej rozmnožovne.

Telefónna služba je zabezpečená cez podateľňu súdu a spojovateľku. Správa budovy je vykonávaná správcom. Čistenie budovy je zabezpečované externou firmou. Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečovaná prostredníctvom príslušníkov justičnej stráže počas pracovnej doby, ako aj elektronickým poplachovým systémom napojeným na centrálny pult ochrany, pričom signalizácia narušenia objektu je napojená aj na byt domovníka súdu, nachádzajúcim sa v časti budovy súdu.

Verejnosť má možnosť styku s vedením súdu v zmysle hodín uvedených na informačnej tabuli súdu v čase určenom pre styk s verejnosťou – pre predsedu súdu, ako aj riaditeľa správy súdu.

Zamestnanci súdu majú možnosť využívať programy právnych predpisov, pričom na prehlbovanie vedomostí slúži aj knižnica súdu a literatúra zabezpečovaná predovšetkým na základe požiadaviek a posúdenia ich oprávnenosti.

**Záverom** možno konštatovať, že materiálne podmienky pre výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Dolný Kubín sú veľmi dobré. Celkové výsledky práce súdu treba hodnotiť rovnako veľmi dobre, na čom sa podieľa aj účinná riadiaca práca predsedu súdu a vzájomná spolupráca užšieho vedenia súdu. Stav personálneho obsadenia súdu týkajúci sa administratívneho aparátu je postačujúci. Pokiaľ ide o vyhodnotenie zaťaženia sudcov, je potrebné konštatovať, že ich zaťaženosť je primeraná. Vzhľadom na nápad vecí, zostatok nevybavených vecí na súde ako i skutočnosť, že sudcovia okrem rozhodovacej činnosti v hlavnej agende vybavujú i veci vedľajších agend, je zaťaženosť sudcov na preverovanom súde primeraná.

Napriek rozsiahlej a efektívnej nadstavbe súdu doposiaľ nie je k dispozícii vyhovujúce sociálne zariadenie pre telesne postihnutých, s čím môže byť do budúca spojená potreba navýšenia finančných prostriedkov.

## **B) Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní**

Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote zakotvuje priamo Ústava SR v čl. 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1. Rovnako vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované ako tzv. staršie veci – veci nevybavené v agende C staršie ako 1 rok a v agende P a T veci neskončené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol **stav starších vecí v hlavných agendách** na Okresnom súde Dolný Kubín nasledovný:

### ***Stav starších vecí v agende C***

<b>Rok</b>	<b>Nevybavené veci</b>	<b>Staršie veci</b>						<b>Pomer starších vecí k nevybaveným (%)</b>
		<b>ako 1 rok</b>	<b>ako 2 roky</b>	<b>ako 3 roky</b>	<b>ako 4 roky</b>	<b>ako 5 rokov a viac</b>	<b>spolu</b>	
2014	514	71	22	14	5	17	129	25,1 %
2015	479	54	31	12	6	12	115	24%
2016	472	63	17	18	4	9	111	23,52%
2017	264	35	17	4	7	7	70	26,5%
2018	162	20	12	7	5	5	49	30,2%

### ***Stav starších vecí v agende Csp***

<b>Rok</b>	<b>Nevybavené veci</b>	<b>Staršie veci</b>						<b>Pomer starších vecí k nevybaveným (%)</b>
		<b>ako 1 rok</b>	<b>ako 2 roky</b>	<b>ako 3 roky</b>	<b>ako 4 roky</b>	<b>ako 5 rokov a viac</b>	<b>spolu</b>	
2016	0	0	0	0	0	0	0	
2017	169	18	0	0	0	0	18	10,66%
2018	188	17	0	0	0	0	17	9%



### Stav starších vecí v agende Pc

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2016	0	0	0	0	0	0	0	
2017	18	1	0	0	0	0	1	5,55%
2018	35	2	0	0	0	0	2	5,71%

### Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2014	74	11	8	4	2	1	26	35,13%
2015	79	16	2	4	2	2	26	32,9%
2016	77	5	9	2	3	3	22	28,57%
2017	80	11	7	1	1	5	25	31,25%
2018	65	7	1	0	6	4	18	27,7%

### Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2014	79	28	6	1	0	1	1	37	46,84%
2015	110	11	8	1	0	0	1	21	19,1%
2016	96	12	7	2	0	1	1	23	23,96%
2017	90	15	6	0	0	0	0	21	23,33%
2018	81	8	7	0	0	0	0	15	18,5%

### Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevyb
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2014	283	41	11	4	2	7	65	22,97%
2015	335	32	14	6	3	5	60	17,91%
2016	279	39	23	8	5	6	81	29,03%
2017	340	42	20	11	4	7	84	24,7%
2018	248	14	17	10	5	10	56	22,8%

### Stav starších vecí v agende T – veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2014	69	10	5	2	0	1	0	18	26,08%
2015	68	17	7	1	1	0	1	27	39,7%
2016	60	16	6	4	0	0	1	27	45%
2017	62	9	9	2	0	0	1	21	33,87%
2018	57	14	12	3	0	0	1	30	52,63%

### Stav starších vecí v agende T – osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2014	74	10	5	2	0	1	0	18	24,32%
2015	69	18	7	1	1	0	1	28	40,57%
2016	71	19	6	4	0	0	1	30	42,25%
2017	66	13	9	2	0	0	1	25	37,87%
2018	63	14	12	3	0	0	1	30	47,6%

Z vyššie uvedených prehľadov v jednotlivých vybavovaných agendách vyplýva nasledovné :

V agende C počet nevybavených vecí v sledovanom období klesal, klesal aj počet reštančných ( starších ) vecí. Na uvedenom mal podiel aj klesajúci nápad vecí v tejto agende. Podiel nevybavených starších vecí na celkovom počte nevybavených vecí je v podstate stabilný. Aktuálne pomer reštančných vecí na celkovom počte nevybavených vecí predstavuje cca 30%.

V prípade agendy Csp a Pc sa jedná o veci, ktoré boli pôvodne zapisované do registra C. Registre Csp a Pc boli zavedené v roku 2016, čomu zodpovedá zistenie, že v tejto agende v sledovanom období nie sú veci staršie ako 2 roky. Pomer starších nevybavených vecí k celkovému počtu nevybavených vecí je stabilizovaný. Bližšie sa k vývoju počtu nevybavených vecí a nevybavených starších vecí bude možné vyjadriť pri nasledujúcej revízii, nakoľko aktuálne sú výsledky v tejto agende len za dva roky.

V agende Cb je nevybavenosť vecí v podstate vyrovnaná, vyrovnaný je aj počet reštančných vecí a tiež podiel reštančných vecí na celkovom počte nevybavených vecí. Aktuálne podiel reštančných vecí na celkovom počte nevybavených vecí klesol pod 30 % ( konkrétne cca 27 % ). Nápad vecí v tejto agende po roku 2015 klesá. V roku 2015 bol však zaznamenaný výraznejší vzostup nápadu vecí oproti roku 2014.

V agende P počnúc rokom 2016 začal klesať počet nevybavených vecí. V sledovanom období významne klesal počet reštančných vecí ( v roku 2014 – 37, v roku 2018 – 15 ). Kým v roku 2014 predstavoval podiel reštančných vecí na celkovom počte nevybavených vecí 46,84 %, v nasledujúcich rokoch sa pohyboval na úrovni cca 20 %, aktuálne cca 18 %. Pozitívne je potrebné hodnotiť, že v rokoch 2017 a 2018 je nulový počet nevybavených vecí starších ako 2 roky. Nápad v agende P je v podstate stabilizovaný.

V agende D sa podiel reštančných vecí na celkovom počte nevybavených vecí v sledovanom období pohyboval v rozmedzí 22% až 29 %, aktuálne je cca 22 %.

V agende T počet nevybavených vecí v sledovanom období mierne klesal. Mierne sa však zvyšoval počet reštančných vecí. V prípade reštančných vecí v tejto agende je však potrebné poukázať na to, že za reštančnú sa považuje už vec staršia ako 6 mesiacov. Počet vecí starších ako 3 roky je dlhodobo minimálny, čo je potrebné hodnotiť pozitívne. Nápad v tejto agende je dlhodobo v podstate stabilizovaný.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť na preverovanom súde, vybavovanie vecí je sledované na poradách sudcov a od roku 2008 bolo sledované aj na poradách predsedu krajského súdu s predsedami okresných súdov.

Nadalej je potrebné apelovať na efektívne vybavovanie starších vecí so zameraním na dôvodnosť ich odročovania, či prekážky ich nevybavenia.

## **Občianskoprávna, obchodná, poručenská, dedičská agenda :**

V rámci kontroly hlavne reštančných vecí, vzhľadom na ich počet a možnosti revízneho oddelenia, bola revízia v rámci občianskoprávnej, obchodnoprávnej a dedičskej agendy zameraná na spisy staršie ako 3 roky, v rámci poručenskej agendy na spisy staršie ako 1 rok ( vzhľadom na špecifickú povahu týchto vecí týkajúcich sa maloletých detí ). V zmysle týchto kritérií boli na kontrolu náhodne vybrané spisy z týchto agend tak, aby sa preverilo vybavovanie spisov vo všetkých senátoch, ktoré tieto agendy v sledovanom období vybavovali.

### **Zoznam použitých skratiek :**

VSÚ – vyšší súdny úradník  
AS – asistent senátu  
ST – súdny tajomník  
SU – súdny úradník  
SUP – súdny poplatok  
U – uznesenie  
PR - platobný rozkaz  
Sp. zn. – spisová značka  
PZ – právny zástupca  
Ppl. – právoplatný  
OS – okresný súd  
OS DK – Okresný súd Dolný Kubín  
KS ZA – Krajský súd v Žiline  
NS SR – Najvyšší súd Slovenskej republiky  
OU – Okresný úrad  
OU DK – Okresný úrad v Dolnom Kubíne  
PO – predbežné opatrenie  
NO – neodkladné opatrenie  
T – termín  
TP – termín pojednávania  
Kal. - kalendár  
GP – geometrický plán  
ZP – znalecký posudok  
OR – obchodný register  
IC – informačné centrum  
BSM – bezpodielové spoluvlastníctvo manželov  
OO PZ – Obvodné oddelenie Policajného zboru  
ÚPSVaR – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny  
K.ú. – katastrálne územie  
KO – kolízny opatrovník  
VVR – verejné vyhlásenie rozsudku  
ZEP – zaručený elektronický podpis  
PN – práceneschopnosť

**spisová značka: 4C/18/2016**

**dátum nápadu:** 03.06.2015 (emailová žaloba) pod sp. zn. 7C/74/2015, 26.02.2016

**súčasný zákonný sudca: JUDr. Rastislav Plutinský**

predmet sporu: o zaplatenie 50.000,- eur s prísl.

### **jednotlivé úkony:**

1/ vec napadla do reg. C dňa : 03.06.2015

2/ úkony vo veci:

Pridelená sudcovi - JUDr. Rastislavovi Plutinskému

- dňa 03.06.2015 – podaná žaloba – emailové podanie – vec pridelená JUDr. Plutinskému
- dňa 05.06.2015 – podaná žaloba v písomnej forme
- v spise vykonané lustrácie a dňa 09.06.2015 predložený VSÚ
- dňa 09.06.2015 – spis vrátený od VSÚ s pokynom pre AS spis predložiť ST
- dňa 10.06.2015 – spis predložený ST
- dňa 10.06.2015 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS – výzva na zaplatenie SUP a doplnenie údajov pre žalobcu – aj expedované dňa 11.06.2015
- dňa 17.06.2015 – súdu doručené doplnenie žaloby
- dňa 09.07.2015 – spis predložený ST
- dňa 09.07.2015 – spis vrátený od ST s pokynom spis predložiť SU – spis predložený
- dňa 09.07.2015 – spis vrátený od SU – vypracované uznesenie o zastavení konaní z dôvodu nezaplatenia SUP, aj expedované (PZ žalobcu prevzal dňa 13.07.2015)
- dňa 27.07.2015 – súdu doručené odvolanie proti U o zastavení konania + potvrdenie o zaplatení SUP
- dňa 27.07.2015 – záznam o zložení – zaplatený poplatok zo žaloby
- dňa 29.07.2015 – spis predložený ST
- dňa 30.07.2015 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS spis predložiť SU – aj predložený
- dňa 30.07.2015 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenie o zrušení uznesenia o zastavení konania, aj expedované (PZ žalobcu prevzal dňa 03.08.2015)
- dňa 24.08.2015 – spis predložený ST na ppl. U (od 10.08.2015 do 24.08.2015 AS dovolenka)
- dňa 25.08.2015 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS spis predložiť SU, aj predložený
- dňa 25.08.2015 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenie na doručovanie žaloby na vyjadrenie, expedované dňa 26.08.2015 (žalovaní prevzali dňa 29.09.2015 a 03.09.2015)
- dňa 24.09.2015 – súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastupovania od žalovaných 1/ a 2/ - spis predložený SU
- dňa 14.10.2015 – súdu doručené vyjadrenie žalovanej 1/ k žalobe a námietka miestnej príslušnosti súdu
- dňa 29.10.2015 – spis vrátený od SU s pokynom spis predložiť VSÚ na vypracovanie konceptu uznesenia, spis predložený 30.10.2015
- dňa 10.11.2015 – spis vrátený od VSÚ, vypracované oznámenie a postúpenie veci na OS Bratislava V, expedované 11.11.2015
- dňa 24.11.2015 – spis postúpený na OS Bratislava V
- referáty OS Bratislava V
- dňa 12.01.2016 – OS Bratislava V vypracovaný nesúhlas s postúpením a spis zaslaný na KS Bratislava – dňa 13.01.2016 vec napadla na KS Bratislava

- dňa 21.01.2016 – KS Bratislava vydal uznesenie – na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný OS Dolný Kubín
- dňa 26.02.2016 – vec napadla opätovne na OS Dolný Kubín pod sp. zn. 4C/18/2016
- dňa 29.02.2016 – spis predložený ST
- dňa 29.02.2016 – vec vrátená od ST s pokynom pre AS, spis predložiť SU na ďalšie konanie, spis aj predložený
- dňa 17.03.2016 – súdu doručený návrh na predbežné opatrenie od PZ žalobcu
- dňa 21.03.2016 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS spis predložiť ST – spis predložený
- dňa 21.03.2016 – spis vrátený od ST – vypracovaná výzva na SUP za PO, aj expedované (PZ žalobcu prevzal dňa 24.03.2016), spis predložený VSÚ
- dňa 23.03.2016 – spis vrátený od VSÚ s pokynom pre AS žiadať od OÚ Dolný Kubín spisy, aj expedované
- dňa 30.03.2016 – súdu doručené spisy od OÚ Dolný Kubín, odbor katastrálny
- dňa 07.04.2016 – spis vrátený od VSÚ s pokynom pre AS spis predložiť SU, koncept uznesenia o nariadení PO vypracovaný, spis predložený SU
- dňa 13.04.2016 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenie – vyhovie PO, aj expedované
- dňa 03.05.2016 – súdu doručené odvolanie voči uzneseniu o nariadení PO (emailové podanie), dňa 04.05.2016 doručené v listinnej podobe
- dňa 12.05.2016 – spis predložený ST
- dňa 12.05.2016 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS na doručovanie výzva na SUP a odvolania – aj expedované
- dňa 13.05.2016 – spis predložený SU
- dňa 19.05.2016 – zaplatené poplatky za odvolanie žalovanou 1/
- dňa 01.06.2016 – súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu PZ žalobcu (emailové podanie), dňa 03.06.2016 doručené v listinnej podobe
- dňa 14.06.2016 – vyjadrenie PZ žalobcu doručované PZ žalovaných
- dňa 14.06.2016 – spis vrátený od SU, vyjadrenie sudcu k námietke zaujatosti a spis predložený na KS v Žiline
- dňa 16.06.2016 – súdu doručený návrh žalovaných na delegáciu veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (spis v tom čase na KS v Žiline )
- dňa 27.06.2016 – KS v Žiline vydal uznesenie, že zákonný sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci – uznesenie doručované KS v Žiline
- dňa 06.07.2016 – KS v Žiline vydal uznesenie – potvrdzuje uznesenie o vyhovení PO
- dňa 11.08.2016 – spis vrátený z KS v Žiline a dňa 15.08.2016 expedované uznesenie KS v Žiline
- dňa 22.08.2016 – spis predložený ST
- dňa 23.08.2016 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS doručiť ppl. U KS v Žiline na OÚ Dolný Kubín, aj expedované
- dňa 24.08.2016 – spis predložený SU
- dňa 12.09.2016 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS spis predložiť ST na prípravu spisu na predloženie na NS SR, spis predložený ST
- dňa 12.09.2016 – spis vrátený od ST s pokynom expedovať návrh žalovaných na vedomie PZ žalobcu a spis predložiť SU, expedované aj spis predložený SU
- dňa 12.09.2016 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenia na zaplatenie SUP z návrhu na delegáciu inému súdu, aj expedované
- dňa 19.09.2016 – záznamy o zložení – zaplatené poplatky žalovanými 1/ a 2/
- dňa 22.09.2016 – súdu doručené vyjadrenie žalobcu k návrhu na delegáciu spisu – spis predložený ST

- dňa 23.09.2016 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS doručiť vyjadrenie PZ žalovaných na vedomie a spis predložiť NS SR, aj expedované (PZ žalovaných prevzala dňa 28.09.2016)
- dňa 13.10.2016 – spis na NS SR
- dňa 21.10.2016 – NS SR vydal uznesenie – návrhu na delegáciu spisu nevyhovuje
- dňa 28.10.2016 – spis doručený na OS Dolný Kubín, uznesenie NS SR expedované
- dňa 11.11.2016 spis predložený ST
- dňa 11.11.2016 – spis vrátený od ST s pokynom spis predložiť SU na ďalšie konanie
- dňa 14.11.2016 – spis predložený SU
- dňa 31.01.2017 – spis vrátený od SU – určený T na 22/2, predvolania expedované
- dňa 10.02.2017 – súdu doručené ospravedlnenie PZ žalovaných z pojednávania a žiadosť o odročenie pojednávania (emailové podanie), dňa 13.02.2017 doručené v listinnej podobe – spis predložený SU
- dňa 10.02.2017 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS zrušiť T 22/2 a nový T na 8/3 – predvolania expedované
- dňa 15.02.2017 – súdu doručená žiadosť od PZ žalobcu o odročenie pojednávania (emailové podanie) – spis predložený SU (dňa 20.02.2017 doručené v listinnej podobe)
- dňa 20.02.2017 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS zrušiť T 8/3 a určiť nový T na 5/4, predvolania aj expedované
- dňa 05.04.2017 – pojednávanie prebehlo, odročené na neurčito za účelom výsluchu žalovanej 1/ dožiadaným súdom OS BA V – spis predložený SU
- dňa 12.04.2017 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS spis predložiť VSÚ na vypracovanie prípisu podľa § 104 CSP, spis predložený
- dňa 25.04.2017 – spis vrátený od VSÚ s pokynom pre AS doručiť dožiadanie o výsluch OS Bratislava V, aj expedované
- dňa 09.05.2017 – súdu doručené upovedomenie od OS Bratislava V, že výsluch sa vykoná dňa 02.06.2017
- dňa 01.06.2017 súdu doručené oznámenie od OS Bratislava V, že výsluch 2/6 sa zrušil z dôvodu hospitalizácie žalobcu, o termíne nového výsluchu súd bude upovedomený
- dňa 12.07.2017 súdu doručené oznámenie, že výsluch OS Bratislava V stanovil na deň 28/7
- dňa 26.07.2017 súdu doručené oznámenie OS Bratislava V, že výsluch 28/7 je zrušený z dôvodu žiadosti žalovanej, nový termín výsluchu 8/9
- dňa 18.09.2017 – dožiadanie vybavené OS Bratislava V a doručené na OS Dolný Kubín
- dňa 19.09.2017 – spis predložený SU
- dňa 20.10.2017 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS, určený T 20/11, aj expedovaný
- dňa 25.10.2017 súdu doručený návrh na vykonanie dôkazu od PZ žalobcu
- dňa 16.11.2017 súdu doručené ospravedlnenie od žalovaného 2/ z neúčasti na T
- dňa 16.11.2017 – T na 20/11 zrušený z dôvodu ospravedlnenia žalovaného 2/, zrušenie T aj expedované
- dňa 05.01.2018 – spis predložený SU
- dňa 19.02.2018 – spis vrátený od SU, určený T na 27/3, predvolania aj expedované
- dňa 27.03.2018 – pojednávanie prebehlo, odročené na 17/4 z dôvodu predloženia dokladov
- dňa 09.04.2018 – súdu doručené vyjadrenie od PZ žalobcu – spis predložený SU
- dňa 10.04.2018 – ÚZ – aby PZ žalobcu súdu doručil opätovne vyjadrenie, nakoľko je nečitateľné
- dňa 12.04.2018 – súdu doručené od PZ žalobcu opätovne vyjadrenie a toto dňa 13.04.2018 zaslané PZ žalovaných na vedomie
- dňa 16.04.2018 súdu doručené doklady od PZ žalovaných
- dňa 17.04.2018 – pojednávanie prebehlo, odročené do 30.04.2018 na prednesenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení a označenie a predloženie dôkazov na ich preukázanie

- dňa 26.04.2018 – súdu doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dokladov od PZ žalobcu – spis predložený sudcovi dňa 27.04.2018
- dňa 27.04.2018 spis vrátený od SU s pokynom pre AS oznámiť PZ strán, že súd im predlžuje lehotu do 20.05.2018, pripis aj expedovaný
- dňa 02.05.2018 súdu doručené prednesenie skutkových tvrdení a označenie dôkazov od PZ žalovaných – spis predložený SU
- dňa 31.05.2018 súdu doručené späťvzatie žaloby od PZ žalobcu
- dňa 04.06.2018 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS doručiť späťvzatie na vyjadrenie PZ žalovaných, výzva aj expedovaná
- dňa 12.06.2018 súdu doručené stanovisko PZ žalovaných k späťvzatiu žaloby (emailové podanie), dňa 15.06.2018 doručené v listinnej podobe – nesúhlas so späťvzatím
- dňa 25.06.2018 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS spis predložiť VSÚ na prípravu konceptu o zastavení konania, spis aj predložený
- dňa 26.06.2018 – spis vrátený od VSÚ s pokynom spis predložiť SU, spis aj predložený
- dňa 27.06.2018 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenie – zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby, aj expedované
- dňa 16.07.2018 súdu doručené odvolanie PZ žalovaných proti uzneseniu o zastavení konania
- dňa 18.07.2018 spis predložený ST
- dňa 19.07.2018 spis vrátený od St s pokynom pre AS spis predložiť VSÚ a SU – spis predložený SU
- dňa 23.07.2018 spis vrátený od SU, vypracované uznesenie na vyjadrenie k odvolaniu, aj expedované
- dňa 06.08.2018 – súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu PZ žalobcu – spis predložený VSÚ dňa 13.08.2018
- dňa 15.08.2018 spis vrátený od VSÚ– vypracované uznesenie na zaplatenie SUP za odvolanie, aj expedované
- dňa 24.08.2018 zaplatený poplatok za odvolanie
- dňa 03.09.2018 – spis predložený ST
- dňa 03.09.2018 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS spis predložiť SU
- dňa 07.09.2018 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenie na vyjadrenie sa žalovaných k vyjadreniu žalobcu, aj expedované
- dňa 01.10.2018 – súdu doručené vyjadrenie žalovaných k vyjadreniu žalobcu
- dňa 03.10.2018 spis predložený ST
- dňa 04.10.2018 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS spis predložiť SU, spis predložený dňa 05.10.2018
- dňa 05.10.2018 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenie na vyjadrenie sa žalobcu k vyjadreniu žalovaných, aj expedované
- dňa 16.10.2018 – súdu doručené vyjadrenie PZ žalobcu k vyjadreniu žalovaných
- dňa 19.10.2017 – spis predložený ST
- dňa 22.10.2018 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS doručiť vyjadrenie žalobcu na vedomie PZ žalovaných a spis zaslať na KS v Žiline, vyjadrenie aj expedované
- dňa 22.11.2018 – spis zaslaný na KSZA
- dňa 31.01.2019 KSZA vydal uznesenie, zrušil uznesenie OS Dolný Kubín o zastavení konania a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie
- dňa 11.03.2019 – spis vrátený z KS v Žiline
- dňa 12.03.2019 – expedované uznesenie KS v Žiline
- dňa 14.03.2019 spis predložený VSÚ na prípravu konceptu uznesenia
- dňa 24.04.2019 – spis vrátený od VSÚ s pokynom pre AS spis predložiť SU, spis aj predložený



- dňa 09.05.2019 – spis vrátený od SU, vypracované uznesenie o zastavení konania, aj expedované
- dňa 05.06.2019 – súdu doručené odvolanie PZ žalovaných proti uzneseniu o zastavení konania (emailové podanie), spis predložený ST

Sudcovia, ktorí vo veci konali:  
JUDr. Rastislav Plutinský

### **Záver :**

Dĺžka konania v tejto veci bola ovplyvnená viacerými faktormi : skutková a právna zložitosť veci, podávanie opravných prostriedkov procesnými stranami, spor o príslušnosť, návrh na delegáciu veci, konanie o námietke zaujatosti, rozhodovanie o predbežnom opatrení, žiadosť procesnej strany o predĺženie lehoty na vyjadrenie, odročenie pojednávania na žiadosť procesnej strany, potreba vykonania výsluchu prostredníctvom dožiadaného súdu, opakované zabezpečovanie vyjadrení druhej procesnej strany k návrhom jednej z procesných strán, výzva súdu procesnej strane na opätovné doručenie podania z dôvodu jeho nečitateľnosti.

**spisová značka: 4C/61/2013**

**dátum nápadu: 03.05.2013**

**súčasný zákonný sudca: Mgr. Andrea Novotná**

pridelená sudcovi: JUDr. Blažena Stašíková dňa 03.05.2013

**predmet sporu:** o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti

### **jednotlivé úkony:**

vec napadla do reg. C dňa: 03.05.2013, pridelená zákonnej sudkyňi **JUDr. Blažene Stašíkovej**

10.05.2013 – spis s referátom sudkyne – predložiť spis ST na vyrubenie SÚP

13.05.2013 – spis predložený ST

17.05.2013 – zaslaná výzva navrhovateľke 2/ spolu s výzvou na SÚP

12.06.2013 – odporkyni zaslaná žaloba s prílohami na vyjadrenie

24.06.2013 – doručenie splnomocnenia na zastupovanie v konaní – spis predložený sudkyňi

25.06.2013 – vytýčený termín pojednávania na deň 11.07.2013

09.07.2013 – doručené vyjadrenie odporkyne k žalobe

11.07.2013 – pojednávanie odročené na neurčito, pričom súd uložil navrhovateľom 1/ a 2/, aby súdu v lehote 5 dní doručili v dvoch vyhotoveniach znalecký posudok, ktorým odôvodňujú hodnotu spoluvlastníckeho podielu.

15.07.2013 – doručený znalecký posudok – spis predložený sudkyňi

16.07.2013 – vrátený spis s pokynom sudkyne zaslať PZ odporkyne na vyjadrenie, resp. na uzavretie dohody

26.07.2013 – doručenie plnomocenstva pre navrhovateľa 1/ a navrhovateľku 2/

06.08.2013 – doručená žiadosť PZ navrhovateľov – poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu a aby súd v tom čase nevytyčoval termín pojednávania – predložené sudkyňi

07.08.2013 – vrátený spis od sudkyne – žiadosť od PZ odporkyne a navrhovateľky 2/, či s poskytnutím lehoty do 10.10.2013 súhlasia

09.08.2013 – doručenie odpovede PZ odporkyne na výzvu súdu – odporkyňa súhlasí s poskytnutím lehoty do 10.10.2013 – spis predložený sudkyňi

12.08.2013 – spis vrátený od sudkyne – oznámenie PZ strán sporu – súd poskytuje lehotu na možnosť uzavretia mimosúdnej dohody do 10.10.2013

11.10.2013 – doručené oznámenie odporkyne, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľov na spôsob vyporiadania – zaslanie oznámenia PZ navrhovateľov

15.10.2013 – oznámenie PZ navrhovateľov – nedošlo k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi

**13.11.2013 – spis pridelený sudkyňi JUDr. Renáte Kňazúrovej**

11.12.2013 – vytýčený termín pojednávania na deň 13.02.2014

07.01.2014 – zaslaná výzva PZ strán, aby v lehote do 16.01.2014 zaslali návrhy na vykonanie dokazovania vo veci

17.01.2014 – doručení návrh navrhovateľa 1/ na vykonanie dokazovania – výsluch svedkov – spis predložený sudkyňi – volať navrhnutých svedkov

21.01.2014 – zaslaná fotokópia návrhu PZ navrhovateľov na vykonanie dokazovania

22.01.2014 – doručené oznámenie – prevod vlastníckych práv daryne A. M. (pôvodná odporkyňa) v prospech synov R. a J. M. (terajší odporcovia 1/, 2/) – predložené sudkyňi

23.01.2014 – spis vrátený od sudkyne s pokynom zrušiť termín pojednávania z dôvodu prebiehajúceho konania o prevode spoluvlastníckych práv daryne A. M.

24.02.2014 – spis predložený sudkyňi

25.02.2014 – spis vrátený od sudkyne s pokynom žiadať od Okresného úradu Dolný Kubín, aby súdu zaslali rozhodnutie o vklade

26.02.2014 – oznámenie PZ odporkyne o zániku zastúpenia

13.03.2014 – zaslanie kópie rozhodnutia o vklade

31.03.2014 – doručení návrh navrhovateľa 1/ na vstup účastníka na strane odporcu na miesto doterajšieho účastníka do konania v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. – predložené sudkyňi

04.04.2014 – vydané uznesenie o pripustení vstupu na strane odporcu – vstúpili R. M. a J.M.

**02.06.2014 – spis pridelený sudkyňi JUDr. Blažene Stašíkovej**

27.06.2014 – vydané uznesenie – doručenie žaloby s prílohami odporcom 1/, 2/

09.07.2014, 21.07.2014 - doručené vyjadrenia odporcov k žalobe – predložené sudkyňi

21.07.2014 – vytýčený termín pojednávania na deň 09.09.2014

09.09.2014 – pojednávanie odročené na deň 07.10.2014 za účelom vypočutia navrhnutých svedkov a nariadenia znaleckého dokazovania na možnosť reálnej del'by nehnuteľnosti podľa spoluvlastníckych podielov

22.09.2014 – vydané uznesenie – preddavok na trovy znaleckého dokazovania

07.10.2014 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania

09.10.2014, 13.10.2014 – zložený preddavok na znaleckého dokazovanie

17.10.2014, 22.10.2014 – PZ navrhovateľov a odporcovia 1/, 2/ doručili otázky k znaleckému dokazovaniu

03.12.2014 – vydané uznesenie VSÚ – nariadenie znaleckého dokazovania z odboru Stavebníctvo, odvetvie Projektovanie v stavebníctve – ustanovenie znalca Ing. Ľ.B.

11.12.2014 – odmietnutie výkonu činnosti znalca – predložené VSÚ

11.12.2014 – vydané uznesenie VSÚ – nariadenie znaleckého dokazovania – ustanovenie znalca doc. Ing. A.S., CSc.

12.01.2015 – spis zaslaný znalcovi

20.01.2015 – pokyn sudkyne predložiť VSÚ na vypracovanie uznesenia o poskytnutí zálohy – žiadosť znalca

21.01.2015 – vydané uznesenie VSÚ – preddavok na trovy znaleckého dokazovania

09.02.2015 – návrh záznamu z miestneho šetrenia – zaslané znalcom

09.02.20015 – pokyn sudkyne – oznámiť znalcovi, že preddavok mu môže súd zaslať až po ppl. uznesenia a zároveň súd predĺžil lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 14.05.2015

25.03.2015 – zložený preddavok

07.05.2015 – doručenie spisu a znaleckého posudku doc. Ing. Andreja Sokolíka, CSc. – zaslanie znaleckého posudku PZ navrhovateľov a odporcom 1/, 2/

14.05.2015 – vyúčtovanie za vypracovanie znaleckého posudku – predložené VSÚ

15.05.2015 – vydané uznesenie – priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku

29.06.2015 – vytýčené pojednávanie na deň 16.07.2015

16.07.2015 – pojednávanie odročené za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu navrhovateľov na neurčito – predvolanie znalca

05.08.2015 – vydané uznesenie VSÚ – pripustenie zmeny petitu žaloby

24.09.2015 – vyrubenie SÚP za žalobu – 08.10.2015, 09.10.2015 – zložené SÚP

15.10.2015 – vytýčený termín pojednávania na deň 03.11.2015

02.11.2015 – pokyn sudkyne – zrušiť termín z dôvodu, že odporcovia majú námietky voči znaleckému posudku, no na pojednávanie sa nedostavia – termín zrušený

04.11.2015 – vytýčený termín pojednávania na deň 08.12.2015 – odročené na neurčito s tým, že súd vyžiada správu od Ing. J. V. ohľadom hodnoty stavebných prác, ktoré navrhuje vykonať v rámci reálnej del'by nehnuteľnosti

10.12.2015 – doručené vyúčtovanie znalca – účasť na pojednávaní

17.12.2015 – vydané uznesenie VSÚ – priznanie znaleckého

23.12.2015 – vyjadrenie odporcu 2/ k znaleckému posudku – predložené sudkyňi

30.12.2015 – spis vrátený od sudkyne s pokynom – zaslať PZ navrhovateľov rozpis nákladov alternatívu 1. a 2. a predložiť spis VSÚ

11.01.2016 – vydané uznesenie VSÚ – zloženie zálohy na znalecké dokazovanie

26.01.2016 – doručenie vyjadrenia navrhovateľov k štúdiu na rozdelenie rodinného domu na dve samostatné bytové jednotky – predložené sudkyňi

03.02.2016 – vytýčené pojednávanie na deň 25.02.2016 – rozhodnuté rozsudkom

18.04.2016 – vyúčtovanie trov právneho zastúpenia

27.04.2016 – odvolanie odporcu 1/ proti rozsudku

18.05.2016 – opätovné zaslanie rozsudku odporcovi 2/ z dôvodu nesprávneho doručenia

09.06.2016 – odvolanie odporcu 2/ voči rozsudku – predložené ST

16.06.2016 – spis od ST s pokynom – zloženie SÚP za odvolanie a výzva PZ navrhovateľov, aby sa vyjadrili k odvolaniu

**01.07.2016 – spis pridelený sudkyňi JUDr. Jane Veselej**

04.07.2016 – vyjadrenie navrhovateľov 1/, 2/ k odvolaniu odporcov 1/, 2/ – predložené VSÚ na vypracovanie uzneseniu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcov 1/, 2/

14.09.2016 – spis zaslaný na KS ZA

28.04.2017 – spis doručení od KS ZA – rozsudok OS DK zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie – spis predložený ST

02.05.2017 – spis od ST s pokynom - uznesenie KS ZA zaslané účastníkom konania

12.05.2017 – podľa pokynu ST spis predložený sudkyňi na ďalšie konanie

**13.06.2017 – spis pridelený sudkyňi Mgr. Andrei Novotnej**

07.07.2017 – spis vrátený od sudkyne s pokynom – vyzvať strany sporu, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k predbežným rozpočtovým nákladom reálneho rozdelenia rodinného domu stanovený v štúdiu Ing. J. V. – alternatíva 1.a 2. (v súlade s pokynom odvolacieho súdu)

27.07.2017 – doručené vyjadrenie žalobcov 1/ a 2/ a zisťovanie adresy žalovaného 2/

15.08.2017 – dostavil sa do informačného centra žalovaný 2/ a oznámil adresu na doručovanie súdnych zásielok a zároveň si prevzal zásielky, ktoré mu neboli doručené

11.09.2017 – doručené vyjadrenie žalovaných 1/, 2/ k predbežným rozpočtovým nákladom – spis predložený sudkyňi

27.09.2017 – spis vrátený od sudkyne s pokynom požiadať Obec Oravský Podzámok (ako spoločný obecný úrad pre Stavebný úrad Vyšný Kubín) o zaujatie písomného stanoviska k reálnej del'be rodinného domu a tiež vyzvať žalovaného 1/ a 2/, aby oznámili, z akých finančných prostriedkov mienia financovať náklady prípadných nevyhnutných stavebných úprav (v súlade s pokynom odvolacieho súdu), tiež bolo vyjadrenie žalovaných 1/, 2/ doručené na vedomie PZ žalobcov 1/, 2/

09.10.2017 – zaslané stanovisko Obce Vyšný Kubín – predložené sudkyňi

26.10.2017 – vyjadrenie žalovaného 1/ k výzve súdu

07.11.2017 – spis vrátený od sudkyne – urgovať žalovaného 1/, aby predložil príslušné doklady preukazujúce osobitne jeho spôsobilosť hradiť náklady, nakoľko taký doklad, aký predložil, bol predložený len zo strany žalovaného 2/ (v súlade s pokynom odvolacieho súdu)

20.11.2017 – vyjadrenie k výzve a zaslanie dokladov žalovaným 1/ – spis predložený sudkyňi

02.02.2018 – vytýčený termín pojednávania na deň 07.03.2018 a výzva strán sporu, aby do 23.02.2018 uplatnili všetky prostriedky procesného útoku a procesnej obrany vrátane uvedenia všetkých ďalších návrhov na doplnenie dokazovania

23.02.2018 – žiadosť PZ žalobcov o predĺženie lehoty najneskôr do 27.02.2018 – spis predložený sudkyňi

26.02.2018 – spis vrátený od sudkyne s pokynom – oznámiť PZ žalobcov, že im súd predlžuje lehotu do 27.02.2018

28.02.2018 – doručené vyjadrenie žalobcov 1/, 2/ – predložené sudkyňi

02.03.2018 – žiadosti žalovaných 1/, 2/ o riadne doručenie zásielky

07.03.2018 – odročené na deň 11.04.2018 za účelom dodatočného poskytnutia lehoty do 19.03.2018 žalovaným na uplatnenie všetkých prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany vrátane uvedenia všetkých ďalších návrhov na doplnenie dokazovania – predložené sudkyňi

11.04.2018 – zaslané ospravedlnenie žalovaného 2/

11.04.2018 – odročené na deň 16.05.2018 za účelom opätovného vyžiadania stanoviska príslušného stavebného úradu k reálnej del'be nehnuteľnosti - vyžiadané stanovisko od Obce Oravský Podzámok

25.04.2018 – postúpenie výzvy Obce Oravský Podzámok Obci Vyšný Kubín

11.05.2018 – na základe ústneho pokynu sudkyne telefonicky urgovaný stavebný úrad, aby zaslal predmetné stanovisko

14.05.2018 – žiadosť žalovaného 1/ o odročenie pojednávania z dôvodu PN – spis predložený sudkyňi

15.05.2018 – na základe ústneho pokynu sudkyne oznámené PZ žalobcov, že bude pojednávanie odročené z dôvodu žiadosti žalovaného 1/ o odročenie pojednávania z dôvodu PN

16.05.2018 – odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty 1 mesiaca stranám sporu na uzavretie dohody o predmete sporu

28.05.2018 – doručené stanovisko Obce Vyšný Kubín - predložené sudkyňi

29.05.2018 – spis vrátený od sudkyne s pokynom – založ na kal. do 16.06.2018

21.06.2018 – vyzvaná PZ žalobcov, aby súdu oznámila výsledok rokovaní medzi stranami sporu

04.07.2018 – oznámenie PZ žalobcov – žiadosť o poskytnutie lehoty do 27.07.2018 – predložené sudkyňi

04.07.2018 – spis od sudkyne s pokynom – s ohľadom na oznámenie PZ žalobcov založiť na kal. do 31.07.2018

01.08.2018 – spis predložený sudkyňi

06.08.2018 – spis od sudkyne s pokynom vyzvať PZ žalobcov, aby v lehote 5 dní oznámila výsledok rokovaní žalobcov so žalovanými  
20.08.2018 – oznámenie PZ žalobcov, že doposiaľ nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody  
21.08.2018 – spis predložený sudkyni  
od polovice augusta 2018 do 06.09.2018 sudkyňa čerpala súvislú dovolenku s ohľadom na veľký počet dní zostatku dovolenky nahromadenej počas jej rodičovskej dovolenky, ktorú mala podľa pokynu predsedu súdu vyčerpať do konca roku 2018  
22.10.2018 – stanovený termín pojednávania na deň 21.11.2018  
23.10.2018 – na základe ústneho pokynu sudkyne telefonicky dotazovaný žalovaný 1/, aby oznámil, či sa zdržiava na adrese v Čechách  
19.11.2018 – žiadosť o odročenie pojednávania žalovaného 1/  
20.11.2018 – žiadosť o odročenie pojednávania žalovaného 2/ - spis predložený sudkyni  
21.11.2018 – odročené pojednávanie na deň 07.01.2019 za účelom opätovného predvolania žalovaných 1/ a 2/ a na dokladovanie dôvodov neprítomnosti na pojednávaní  
02.01.2019 – zaslané doklady žalovaného 1/ e-mailom + žiadosť a zmena adresy – spis predložený sudkyni  
03.01.2019 – spis vrátený od sudkyne s pokynom doručiť obsah vrátenej zásielky žalovaného 1/  
07.01.2019 – pojednávanie odročené na deň 18.02.2019 za účelom predloženia zo strany žalobcov doplnenia znaleckého posudku a za účelom poskytnutia dodatočného časového priestoru stranám sporu na uzavretie sporu zmiernom, ohľadne ktorého sa na pojednávaní predbežne dohodli  
18.02.2019 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia ďalšieho dodatočného časového priestoru do 31.03.2019 stranám sporu na uzavretie mimosúdnej dohody ohľadne predmetu sporu  
08.04.2019 – spis od sudkyne - vyzvaná PZ žalobcov, aby oznámila výsledok rokovaní medzi stranami sporu ohľadne uzavretia mimosúdnej dohody  
11.04.2019 – oznámenie PZ žalobcov – medzi stranami bola vypracovaná a podpísaná zmluva o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a darovacia zmluva a účastníci požiadali o zavkladovanie predmetných zmlúv, čakajú na rozhodnutie okresného úradu, potom žalobcovia zoberú žalobu späť – spis predložený sudkyni – potom založený na kal. 1 mesiac, resp. do dôjdenia späťvzatia žaloby  
20.05.2019 – spis predložený sudkyni  
21.05.2019 – spis od sudkyne s pokynom vyzvať PZ žalobcov, aby s ohľadom na oznámenie doručené súdu oznámila, v akom štádiu sa v súčasnosti nachádzajú ich mimosúdne dohody ohľadne sporu  
27.05.2019 – oznámenie PZ žalobcov – okresný úrad vo veci zavkladovania darovacej zmluvy vec vrátil účastníkom na doplnenie návrhu a vo veci zmluvy o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva úrad doposiaľ nerozhodol – spis predložený sudkyni  
30.05.2019 – spis od sudkyne s pokynom založiť na kal. 1 mesiac, resp. do dôjdenia späťvzatia žaloby, v súčasnosti spis na kal. (do 30.06.2019)

### **Záver:**

Dĺžku konania ovplyvnili opakované zmeny zákonného sudcu (Mgr. Andrea Novotná je v poradí piata zákonná sudkyňa vo veci), ako aj skutková a právna zložitost' veci (rozsudok vydaný vo veci ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – rodinnému domu sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou dňa 25.02.2016 bol odvolacím súdom zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie).

V súčasnosti na základe oznámenia PZ žalobcov ohľadne predmetu sporu (v širšom zmysle) strany sporu uzatvorili mimosúdne dohody, pričom sa čaká na ich zavkladovanie príslušným okresným úradom a následne žalobcovia ukončia spor späťvzatím žaloby.

**Spisová značka : 4C/16/2016**

**dátum nápadu: 24.2.2016**

pridelená sudcovi: **JUDr. Blažena Stašíková** dňa 24.02.2016

**súčasný zákonný sudca: Mgr. Andrea Novotná**

**predmet sporu : o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam**

### **jednotlivé úkony:**

26.02.2016 – spis predložený sudkyňi

29.02.2016 – vydané uznesenie – výzva na doplnenie návrhu – doručené navrhovateľovi a PZ navrhovateľa – spis na kal. 15 dní

22.03.2016 – podaná PZ navrhovateľa žiadosť o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania

24.03.2016 – spis predložený sudkyňi

20.04.2016 – vydané uznesenie – súd navrhovateľovi predĺžil lehotu na doplnenie návrhu do

20.04.2016 – doručené PZ navrhovateľa – spis na kal do 20.04.2016

21.04.2016 – PZ navrhovateľa doručil opravený a doplnený návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam

21.04.2016 – spis predložený sudkyňi – spis od sudkyne s pokynom predložiť spis ST na vyrubenie SÚP a na vykonanie prvotných úkonov – spis predložený ST

25.04.2016 – spis od ST – vyrubenie SÚP za návrh – výzva spolu s platobným predpisom doručená PZ navrhovateľa

03.05.2016 – zaplatený SÚP – spis predložený ST

06.05.2016 – vydané uznesenie ST – doručenie žaloby – skôr ako bolo uznesenie doručované žalovaným 1/ až 26/ bol PZ navrhovateľa vyzvaný na doloženie kópií návrhu spolu s prílohami

24.05.2016 – PZ navrhovateľa doručil kópie žiadaných dokladov, následne bolo uznesenie doručené žalovaným 1/ až 26/ spolu s návrhom a doplnením + GP podľa pokynu sudkyne – spis na kal. 15 dní

30.05.2016 – spis predložený ST – nedoručená zásielka

02.06.2016, 03.06.2016, 06.06.2016 – súdu doručili žalovaní vyjadrenia

06.06.2016 – spis od ST s pokynom vyzvať PZ navrhovateľa, aby oznámil okruh dedičov po odporkyni 22/, nakoľko sa súdu vrátila nedoručená zásielka s poznámkou pošty, že adresát zomrel – spis na kal.

08.06.2016, 09.06.2016 , 15.06.2016 – doručené vyjadrenia žalovaných

17.06.2016 – spis predložený ST – spis od ST s pokynom doručiť zásielku žalovanej Jane Hargašovej cestou príslušného OO PZ BA – doručená žiadosť o doručenie zásielky OO PZ Bratislava Ružinov – východ – spis na kal.

22.06.2016 – doručený súdu e-mail od PZ navrhovateľa – oznámenie k žiadosti

22.06.2016 – doručená PZ navrhovateľa odpoveď na výzvu súdu

24.06.2016 – spis predložený ST – spis od ST s pokynom oznámiť PZ navrhovateľa, že mu súd predlžuje lehotu do 20.07.2016 – zaslané PZ navrhovateľa e-mailom – spis na kal. do 20.07.2016

**01.07.2016 – spis pridelený sudcovi JUDr. Petrovi Bebejovi**

01.07.2016 – spis predložený ST

07.07.2016 – odpoveď na žiadosť o doručenie zásielky od OO PZ Bratislava Ružinov – východ – nedoručená zásielka pre žalovanú Janu Hargašovou – vykonané lustrácie v registri obyvateľov všetkých žalovaných

20.07.2016 – podaná osobne PZ navrhovateľa odpoveď na výzvu súdu zo dňa 06.06.2016

26.07.2016 – spis predložený sudcovi

11.08.2016 – spis od sudcu s pokynom predložiť spis VSÚ na prípravu návrhu uznesenia o zastavení konania voči niektorým žalovaným podľa pôvodnej žaloby a v súvislosti s procesným návrhom žalobcu – spis predložený VSÚ

23.08.2016 – spis od VSÚ – predložiť spis sudcovi – koncepty uznesenia zaslané e-mailom – spis predložený sudcovi

25.08.2016 – vydané uznesenia – zastavenie konanie voči žalovaným 9/, 11/ a 12/ a výzva žalobcovi na oznámenie, či podanie má predstavovať návrh na pristúpenie ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných – doručené uznesenia PZ žalobcu a žalovaným 1/ až 8/ a 10/ spolu s procesným poučením – spis na kal. 15 dní

28.09.2016 – doručený e-mailom PZ navrhovateľa návrh na pripustenie pristúpenia ďalších žalovaných do konania, toho istého dňa doručené podanie aj osobne

29.09.2016 - spis predložený ST

05.10.2016 – spis od ST s pokynom predložiť spis sudcovi s poukazom na podanie žalobcu – spis predložený sudcovi

06.10.2016 – spis od sudcu s pokynom vyzvať PZ žalobcu na oznámenie spisovej značky dedičského konania po poručiťke M. K. – spis založený na kal. 10 dní

24.10.2016 – e-mailové podanie PZ žalobcu, tiež podané osobne v tej istý deň

27.10.2016 – spis predložený sudcovi

27.10.2016 – spis od sudcu s pokynom žiadať od OS Piešťany ich spis sp.zn. 6D/880/2009 po poručiťke M. K. – zaslaná žiadosť od OS Piešťany – e-mailom

07.11.2016 – odpoveď na žiadosť – OS Piešťany nemôže spis zapožičať, pretože sa spis nachádza u súdneho komisára – notára M. K.

11.11.2016 – spis predložený sudcovi – spis od sudcu s pokynom žiadať od notára JUDr. M. K. oznámenie okruhu dedičov po poručiťke M. K. – žiadané e-mailom

01.12.2016 – urgovaná žiadosť od notára M. K.

09.12.2016 – doručené notárom M. K. osvedčenie o dedičstve po poručiťke M. K.

13.12.2016 – spis predložený ST

15.12.2016 – spis od ST s pokynom predložiť spis sudcovi na ďalší postup

19.12.2016 – spis od sudcu s pokynom zisťovať od OS Piešťany, či sa ešte spis sp.zn. 6D/880/2009 stále nachádza u notára

20.12.2016 – úradný záznam asistentky senátu – volané notárovi, či sa spis nachádza u neho

02.01.2017 – žiadosť o zapožičanie spisov od OS Piešťany – e-mailom – spis na kal.

19.01.2017 – urgovaná žiadosť – spis na kal.

27.01.2017 – zaslaný dedičský spis od OS Piešťany sp.zn. 6D/393/20016 – spis predložený sudcovi

01.02.2017 – spis od sudcu s pokynom zo zapožičaného spisu vyhotoviť kópie dokladov a zažurnalizovať do spisu

02.02.2017 – zapožičaný dedičský spis vrátený OS Piešťany – spis predložený ST – ppl. uznesení – spis od ST s pokynom predložiť spis sudcovi na ďalšie konanie

06.02.2017 – spis od sudcu s pokynom predložiť spis VSÚ na prípravu návrhu uznesenia o pripustení vstupu subjektov označených v podaní z č.l. 38 v spojení s podaním z č.l. 140 ako ďalších žalovaných – spis predložený VSÚ

08.03.2017 – spis od VSÚ s pokynom predložiť spis sudcovi – koncept uznesenia zaslaný e-mailom – vykonané lustrácie žalovaných 10/ až 31/ a spis predložený sudcovi

27.03.2017 – vydané uznesenie – pripustenie ďalších žalovaných 10/ až 31/– spis predložený ST

28.03.2017 – spis od ST s pokynom predložiť spis VSÚ s poukazom na koncept uznesenia zaslaného e-mailom – spis predložený VSÚ

10.04.2017 – spis od VSÚ – vydané uznesenie – doručenie žaloby s prílohami – kal. doručienky

10.05.2017, 22.05.2017 podané vyjadrenie žalovaných – spis predložený ST aj nedoručené zásielky pre žalovaných

30.05.2017 – poskytnutie súčinnosti súdu - žiadané od M. K. – dcéra M. K. a žiadané príslušné OO PZ o doručenie nedoručených zásielok pre žalovaných – spis na kal.

**13.06.2017 – spis pridelený sudkyňi - Mgr. Andrei Novotnej**

13.06.2017 – spis predložený sudkyňi

14.06.2017 – spis od sudkyne s pokynom predložiť spis ST za účelom odkontrolovania doručovania uznesenia z č.l. 265 všetkým žalovaným a žiadať od OS BA II o zaslanie originálu uznesenia o ustanovení opatrovníčky pre žalovanú Martu Kristovú – spis predložený ST

15.06.2017 – spis od ST – vybaviť pokyn sudkyne pod bod 2/ - žiadať rozhodnutie od OS BA II – spis na kal. 10 dní

26.06.2017 – spis predložený ST

03.07.2017 – spis od ST s pokynom urgovať vybavenie žiadostí z č.l. 287, 288 a 292 – spis na kal. 10 dní

25.07.2017 – spis predložený ST – nedoručenie zásielok, doručený originál rozhodnutia od OS BA II, lustrácia žalovaných 13/, 16/, 17/, 26/, 31/

28.07.2017 – spis od ST s pokynom – žalovanému 26/ doručuj obsah zásielky cestou polície na adresu zamestnávateľa, kontaktovať žalovaného 31/ a zisťovať adresu, na ktorej sa zdržiava následne spis predložiť sudkyňi na ďalší postup ohľadne nedoručenia zásielok pre žalovaných 13/, 16/, 17/

31.07.2017 – spis predložený sudkyňi

09.08.2017 – spis predložený sudkyňi s pokynom predložiť spis ST za účelom vykonanie ďalších pokusov o doručovanie zásielok podľa pokynu z č.l. 267 zostávajúcim žalovaným, ďalej zisťovať u pôvodnej asistentky, či bol splnený pokyn VSÚ podľa referátu z č.l. 271, potom predložiť VSÚ za účelom prípravy návrhu znesenia, ktorým bude žalovaná 6/ vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe a PZ žalobcu doručovať vyjadrenia z č.l. 67, 72 až 75, 78 a 80, nakoľko bolo zistené, že mu doposiaľ neboli doručované a tiež vyjadrenia z č.l. 274 a 280

10.08.2017 – spis od sudkyne – doručené vyjadrenie PZ žalobcu a vybavený pokyn sudkyne – spis predložený VSÚ na vybavenie ďalšieho pokynu sudkyne

16.08.2017 – spis od VSÚ s pokynom predložiť spis sudkyňi – zaslaný koncept uznesenia e-mailom – spis predložený sudkyňi

16.08.2017 – vydané uznesenie sudkyne – doručené žalovanej 6/ a následne predložené ST na vybavenie úkonov podľa pokynu sudkyne z č.l. 321

17.08.2017 – spis od ST s pokynom doručovať žiadosť o vypátranie pobytu OR PZ Trnava, opätovne doručovať obsah zásielky žalovanej 13, od Slovenskej pošty žiadané zaslanie doručienky, urgovaná žiadosť z č.l. 319, žiadosť o doručenie zásielky pre žalovaného 31/ Mestskou políciou Pezinok – spis na kal.

12.09.2017 – spis predložený ST – doručené odpovede na žiadané žiadosti

14.09.2017 – spis od ST s pokynom – žiadosť o doručenie zásielky pre žalovanú MUDr. K. OO PZ Ružinov – východ, spis evidovať na kal. 20 dní – spis na kal. 20 dní



29.09.2017 – spis predložený ST nedoručenie zásielok – spis od ST s pokynom doručovať žalovanej M. K. zásielku na adresu uvedenú OO PZ Trnava, žiadať cez Mestskú políciu Trnava a žalovanej J. H. doručovať obsah zásielky cestou OO PZ Trnava

03.11.2017 – spis predložený ST – opakované doručovania žalovaných, ktoré neboli úspešné

04.11.2017 – spis od ST s pokynom spis predložiť sudkyňi na ďalší postup – spis predložený sudkyňi

07.11.2017 – spis od sudkyne s pokynom pokúsiť sa telefonicky spojiť so žalovanou 17/ J. H. a zistiť adresu, vykonať jej lustráciu, vyzvať žalovanú 15/ J. B., aby súdu obratom oznámila, na akej adrese sa zdržiava žalovaná 13/ MUDr. K., vyjadrenia žalovanej 6/ doručovať PZ žalobcu – vykonaný pokyn sudkyne – spis na kal.

19.12.2017 – doručené vyjadrenie žalovanej 13/ - spis predložený sudkyňi

22.12.2017 – spis od sudkyne s pokynom vyjadrenie žalovanej 13/ doručovať PZ žalobcu – vyjadrenie doručené PZ žalobcu

05.01.2018 – spis predložený ST – nedoručené zásielka žalovanej 13/ a vyjadrila sa – spis od ST s pokynom predložiť spis sudkyňi na ďalší postup – spis predložený sudkyňi

15.01.2018 – podaná osobne PZ žalobcu žiadosť o podanie informácie a návrh na ďalší postup v konaní

24.01.2018 – spis od sudkyne s pokynom – postupovať podľa § 116 ods. 2 CSP – kal. 15 dní potom predložiť ST na vyznačenie ppl. uznesenia z č.l. 265 a oznámenie PZ žalobcu o postupe – kal. 15 dní

12.02.2018 – spis predložený ST – ppl. uznesenia čl. 265

13.02.2018 – spis od ST s pokynom ponechať spis na kal. 27.02.2018 a predložiť – kal. do 27.02.2018

27.02.2018 – spis predložený ST

28.02.2018 – spis od ST s pokynom predložiť spis sudkyňi na ďalší postup

30.04.2018 – vytýčený termín pojednávania na deň 06.06.2018 o 12.15 hod. – doručované súdu ospravedlnenia žalovaných, splnomocnenia na zastupovanie a nedoručené zásielky pre žalovaných

06.06.2018 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty 2 mesiacov na zistenie skutočností týkajúcich sa výšky podielov na novovzniknutých pozemkoch podľa GP ohľadne žalovaných 10/ až 31/ – spis založený na kal. 2 mesiace

16.08.2018 – spis predložený sudkyňi

21.08.2018 – spis od sudkyne s pokynom urgovať PZ žalobcu na oznámenie skutočností a predloženie dokladu bližšie konkretizovaných v uznesení vyhlásenom na pojednávaní dňa 06.06.2018

11.09.2018 – podaná osobne PZ žalobcu odpoveď na urgenciu súdu

14.09.2018 – spis predložený sudkyňi

08.10.2018 – podané osobne PZ žalobcu doplnenie údajov – návrh na zmenu petitu žaloby

10.10.2018 – spis od sudkyne s pokynom založiť na kal. do 12.10.2018 s ohľadom na vyjadrenie PZ žalobcu – spis založený na kal. do 12.10.2018

15.10.2018 – spis predložený sudkyňi – doručené kópie vyjadrenia vrátane príloh

22.10.2018 – aktualizuj prvú stranu žaloby ohľadne označenia strán sporu a predložiť na odkontrolovanie

23.10.2018 – spis predložený sudkyňi

15.11.2018 – vytýčený termín pojednávania na deň 19.12.2018 o 12.15 hod. - doručované súdu ospravedlnenia žalovaných, splnomocnenia na zastupovanie a nedoručené zásielky pre žalovaných

19.12.2018 – zápisnica o pojednávaní - pojednávanie odročené na deň 18.01.2019 o 13.00 hod. za účelom vyhlásenia rozsudku

18.01.2019 – zápisnica o vyhlásení rozsudku – vyhlásený rozsudok – doručenie rozsudku účastníkom – kal. 15 dní  
20.02.2019 – spis predložený ST – ppl. rozsudku  
22.02.2019 – spis od ST s pokynom od Slovenskej pošty, a.s. žiadať oznámenie, kedy bola adresátke – žalovanej 6/ V. U. doručená zásielka a predložiť spis sudkyňi s poukazom na č.l. 541 – 542, zadaná lustrácia v REGOB pre uplatnenie postupu podľa § 111 CSP – žiadaná správa od Slovenskej pošty, a.s. a spis predložený sudkyňi  
22.02.2019 – spis od sudkyne s pokynom predložiť spis ST – doručenie zásielky pre žalovanú 16/ M. K. cestou obecnej polície – spis predložený ST  
25.02.2019 – spis od ST – spis eviduj na kal. – spis na kal.  
07.03.2019 – spis predložený ST – ppl. rozsudku  
12.03.2019 – spis od ST s pokynom vyznačiť ppl. skončené, štatisticky vybavená, zverejnené rozhodnutie, doložky ppl. a vykonateľnosti doručené do dátovej schránky, zaslať ppl. rozsudok s GP Okresnému úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor, spis predložiť VSÚ na dovyrubenie SÚP z návrhu – zaslaný ppl. rozsudok a spis predložený VSÚ  
17.04.2019 – spis od VSÚ vydané uznesenie VSÚ – dovyrubenie SÚP z návrhu doručiť PZ žalobcu – doručené PZ žalobcu – spis na kal. 15 dní  
06.005.2019 – spis predložený ST – ppl. uznesenia z č.l. 558  
06.05.2019 – spis od ST s pokynom doručiť žalobcovi uznesenie z č.l. 558 a platobný predpis – doručené a spis na kal. 15 dní  
07.05.2019 – zaplatený SÚP  
28.05.2019 – spis predložený na ppl. uznesenia z č.l. 558

#### **Záver:**

Dĺžku konania ovplyvnili:

- zmeny zákonného sudcu (Mgr. Andrea Novotná je v poradí tretia zákonná sudkyňa vo veci)
- opakované návrhy žalobcu na pristúpenie ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných, o ktorých bolo potrebné vždy rozhodnúť - z pôvodných 12 žalovaných bolo napokon 31 žalovaných
- rôzne doplnenia žaloby s ohľadom na dva geometrické plány predložené žalobcom v konaní
- veľký počet účastníkov konania na strane žalovaných (31 žalovaných) a s tým spojené sťažené doručovanie žaloby a doplnení žaloby, pričom pobyt niektorých žalovaných bolo potrebné v konaní osobitne zisťovať
- niektoré podiely na nehnuteľnostiach boli zapísané ešte na mŕtvych spoluvlastníkov, v konaní bolo preto potrebné zisťovať okruh dedičov po mŕtvych spoluvlastníkoch, či teda tento okruh dedičov zodpovedá označeným žalovaným (niektorí žalovaní boli dokonca dedičmi po mŕtvych dedičoch mŕtvych spoluvlastníkov nehnuteľností), pričom v tejto súvislosti boli dotazovaní viacerí notári mimo obvodu tunajšieho súdu
- niektoré podiely na nehnuteľnostiach boli zapísané na neznámeho vlastníka (v konaní zastúpený SPF)
- celkovo skutková náročnosť veci aj s ohľadom na množstvo novovzniknutých parciel (vytvorené geometrickými plánmi), ktoré boli predmetom vyporiadania (výrok rozsudku je na tri strany).

Vo veci bol dňa 18.01.2019 vyhlásený rozsudok (písomné vyhotovenie rozsudku č.l. 524 - 528 spisu), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2019, takže vec je teda v súčasnosti už **právoplatne skončená.**

**spisová značka:** 5C/32/2014

**súčasný zákonný sudca:** JUDr. Peter Bebej

**dátum nápadu:** 27.03.2014

**predmet sporu:** vypratanie nehnuteľností a o zdržanie sa užívania

**jednotlivé úkony:**

- 03.04.2014 – výpis z OR
- 04.04.2014 – lustrácia
- 04.04.2014 – predložený ST
- 10.04.2014 – referát ST
- 11.04.2014 – predložený sudcovi
- 11.04.2014 – uznesenie – doručenie žaloby, poučenie
- 02.05.2014 – podanie zást. žalovaného
- 06.05.2014 – predložený sudcovi
- 06.05.2014 – referát sudcu
- 09.05.2014 – úradný záznam IC
- 14.05.2014 – predložený ST
- 15.05.2014 – referát ST
- 19.05.2014 – podanie zást. žalovaného
- 21.05.2014 – predložený sudcovi
- 21.05.2014 – referát sudcu
- 04.06.2014 – správa
- 05.06.2014 – predložený sudcovi
- 09.06.2014 – referát sudcu
- 24.06.2014 – predložený ST
- 24.06.2014 – referát ST
- 24.06.2014 – predložený sudcovi
- 24.06.2014 – referát sudcu
- 01.07.2014 – podanie zást. žalovaného
- 08.07.2014 – predložený ST
- 08.07.2014 – referát ST
- 09.07.2014 – predložený sudcovi
- 10.07.2014 – referát sudcu
- 11.07.2014 – podanie zást. žalobcu
- 16.07.2014 – predložený sudcovi
- 18.07.2014 – uznesenie – predbežné opatrenie
- 21.07.2014 – správa
- 22.07.2014 – správa
- 24.07.2014 – správa
- 28.08.2014 – predložený ST
- 03.09.2014 – referát ST
- 04.09.2014 – predložený sudcovi
- 04.09.2014 – referát sudcu
- 06.10.2014 – úradný záznam IC
- 08.10.2014 – pojednávanie – odročené na T
- 10.11.2014 – podanie zást. žalobcu
- 11.11.2014 – predložený sudcovi
- 12.11.2014 – referát sudcu

- 14.11.2014 – podanie zást. žalovaného
- 17.11.2014 – predložený sudcovi
- 18.11.2014 – referát sudcu
- 19.11.2014 – pojednávanie – odročené na T
- 25.11.2014 – úradný záznam
- 01.12.2014 – podanie zást. žalovaného
- 03.12.2014 – predložený sudcovi
- 10.12.2014 – referát sudcu
- 23.12.2014 – podanie žalobcu
- 31.12.2014 – podanie žalobcu
- 02.01.2015 – predložený sudcovi
- 08.01.2015 – úradný záznam IC
- 09.01.2015 – úradný záznam IC
- 12.01.2015 – pojednávanie – odročené na T
- 20.01.2015 – správa
- 20.02.2015 – úradný záznam IC
- 23.02.2015 – pojednávanie – odročené na neurčito
- 24.02.2015 – predložený sudcovi
- 03.03.2015 – referát sudcu
- 25.03.2015 – správa
- 26.03.2015 – predložený sudcovi
- 30.03.2015 – úradný záznam IC
- 27.03.2015 – podanie zást. žalobcu
- 31.03.2015 – predložený sudcovi
- 01.04.2015 – úradný záznam IC
- 13.04.2015 – podanie zást. žalovaného
- 14.04.2015 – predložený sudcovi
- 15.04.2015 – referát sudcu
- 27.04.2015 – správa
- 27.04.2015 – predložený sudcovi
- 04.05.2015 – podanie zást. žalovaného
- 05.05.2015 – predložený sudcovi
- 06.05.2015 – referát sudcu
- 27.05.2015 – podanie zást. žalobcu
- 27.05.2015 – podanie zást. žalovaného
- 28.05.2015 – predložený sudcovi
- 29.05.2015 – referát sudcu
- 02.06.2015 – úradný záznam IC
- 03.06.2015 – predložený sudcovi
- 10.06.2015 – uznesenie – preddavok
- 02.07.2015 – podanie zást. žalobcu – odvolanie
- 02.07.2015 – správa
- 06.07.2015 – predložený ST
- 08.07.2015 – referát ST
- 15.07.2015 – predložený na KS
- 31.07.2015 – uznesenie KS
- 17.08.2015 – vrátený z KS
- 20.08.2015 – predložený sudcovi
- 24.08.2015 – referát sudcu
- 23.09.2015 – predložený ST

- 25.09.2015 – predložený sudcovi
- 01.10.2015 – úradný záznam IC
- 03.11.2015 – uznesenie – ustanovenie znalca
- 19.11.2015 – oznámenie znalca
- 20.11.2015 – predložený sudcovi
- 20.11.2015 – referát sudcu
- 26.11.2015 – uznesenie – vyplatenie preddavku znalcovi
- 26.11.2015 – uznesenie – preddavok
- 26.11.2015 – predložený sudcovi
- 08.12.2015 – úradný záznam
- 21.12.2015 – predložený ST
- 28.12.2015 – záznam o zložení
- 04.01.2016 – záznam o úhrade
- 12.01.2016 – predložený ST
- 03.02.2016 – žiadosť znalca o predĺženie lehoty
- 03.02.2016 – referát sudcu
- 04.02.2016 – oznámenie znalcovi
- 02.03.2016 – doručené vyúčtovanie, znalecký posudok
- 02.03.2016 – predložený ST
- 02.03.2016 – došiel od ST
- 04.03.2016 – predložený sudcovi
- 07.03.2016 – referát sudcu
- 07.03.2016 – predložený VSÚ
- 08.03.2016 – referát VSÚ
- 17.03.2016 – podanie zást. žalobcu
- 18.03.2016 – predložené sudcovi
- 18.03.2016 – referát sudcu
- 23.03.2016 – podanie znalca
- 24.03.2016 – predložený VSÚ
- 31.03.2016 – uznesenie – priznáva znalečné
- 31.03.2016 – podanie zást. žalovaného
- 05.04.2016 – úradný záznam IC
- 11.04.2016 – podanie zást. žalobcu
- 12.04.2016 – predložený sudcovi
- 12.04.2016 – referát sudcu
- 15.04.2016 – úradný záznam
- 18.04.2016 – podanie zást. žalobcu
- 19.04.2016 – predložený sudcovi
- 19.04.2016 – referát sudcu
- 20.04.2016 – úradný záznam
- 20.04.2016 – podanie zást. žalobcu
- 11.05.2016 – predložený ST
- 23.05.2016 – úradný záznam IC
- 25.05.2016 – pojednávanie – odročené na neurčito
- 27.05.2016 – vyúčtovanie znalečného
- 30.05.2016 – predložený VSÚ
- 31.05.2016 – záznam o úhrade
- 09.06.2016 – uznesenie – priznáva znalečné
- 10.06.2016 – predložený ST
- 17.06.2016 – referát ST

- 17.06.2016 – predložený VSÚ
- 21.06.2016 – uznesenie – preúčtovanie
- 22.06.2016 – podanie zást. žalobcu
- 27.06.2016 – predložený sudcovi
- 02.08.2016 – úradný záznam IC
- 02.08.2016 – predložený ST
- 03.08.2016 – predložený sudcovi
- 15.08.2016 – podanie zást. žalovaného
- 16.08.2016 – podanie zást. žalovaného
- 22.08.2016 – referát sudcu – kal. 2 mesiace na zabezpečenie dôkazu
- 04.10.2016 – podanie zást. žalovaného
- 07.10.2016 – záznam o úhrade
- 24.10.2016 – podanie zást. žalobcu
- 27.10.2016 – predložený sudcovi
- 27.10.2016 – referát sudcu
- 09.11.2016 – záznam o úhrade
- 14.11.2016 – záznam o zložení
- 25.01.2017 – podanie zást. žalobcu
- 25.01.2017 – predložený na sken
- 26.01.2017 – podanie zást. žalobcu
- 26.01.2017 – predložený na sken
- 31.01.2017 – vrátený zo skenu
- 01.02.2017 – predložený sudcovi
- 09.02.2017 – úradný záznam IC
- 15.02.2017 – referát sudcu
- 13.03.2017 – úradný záznam IC
- 17.03.2017 – podanie zást. žalobcu
- 17.03.2017 – podanie zást. žalovaného
- 20.03.2017 – predložený sudcovi
- 20.03.2017 – podanie zást. žalovaného
- 21.03.2017 – uznesenie – konanie prerušuje
- 29.03.2017 – predložený ST
- 30.03.2017 – referát ST – kal. 6 mesiacov
- 11.09.2017 – podanie nového zást. žalobcu
- 20.09.2017 – úradný záznam IC
- 21.09.2017 – podanie zást. žalovaného
- 26.09.2017 – uznesenie – pokračuje v konaní
- 26.09.2017 – referát sudcu
- 29.09.2017 – podanie zást. žalobcu
- 05.10.2017 – predložený ST
- 09.10.2017 – podanie zást. žalovaného
- 11.10.2017 – predložený sudcovi
- 12.10.2017 – referát sudcu
- 13.10.2017 – podanie zást. žalobcu
- 13.10.2017 – podanie zást. žalobcu
- 13.10.2017 – referát sudcu
- 16.10.2017 – podanie zást. žalobcu
- 16.10.2017 – úradný záznam
- 21.11.2017 – úradný záznam IC
- 22.11.2017 – pojednávanie – uznesenie –konanie prerušuje

- 02.01.2018 – predložený ST
- 03.01.2018 – referát ST – kal. 6 mesiacov
- 16.05.2018 – podanie zást. žalobcu
- 28.05.2018 – predložený sudcovi
- 18.06.2018 – podanie zást. žalovaného
- 25.06.2018 – podanie zást. žalovaného
- 30.07.2018 – uznesenie – pokračuje v konaní
- 02.08.2018 – podanie zást. žalobcu
- 02.08.2018 – predložený sudcovi
- 02.08.2018 – referát sudcu
- 03.08.2018 – podanie zást. žalobcu
- 03.08.2018 – referát sudcu
- 23.08.2018 – referát sudcu
- 30.08.2018 – podanie zást. žalovaného
- 05.09.2018 – podanie zást. žalobcu
- 05.09.2018 – predložený sudcovi
- 05.09.2018 – referát sudcu
- 06.09.2018 – predložený ST
- 19.09.2018 – úradný záznam IC
- 27.09.2018 – úradný záznam IC
- 01.10.2018 – pojednávanie – uznesenie – konanie prerušuje
- 29.10.2018 – predložený ST
- 29.10.2018 – referát ST – kal. 6 mesiacov
- 12.04.2019 – podanie zást. žalobcu – návrh na pokračovanie
- 23.04.2019 – podanie zást. žalovaného – návrh na pokračovanie
- 24.04.2019 – predložený sudcovi
- 09.05.2019 – uznesenie – pokračuje v konaní
- 09.05.2019 – referát – nariadené pojednávanie 10.06.2019
- 14.05.2019 – žiadosť zást. žalobcu o odročenie
- 15.05.2019 – predložený sudcovi
- 15.05.2019 – referát – odročené na deň 12.06.2019

### **Záver :**

Dĺžku konania ovplyvnila právna a skutková náročnosť veci, ako aj to, že v zmysle ustanovenia § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku uznesením z 21.03.2017 bolo konanie prerušené, uznesením z 26.09.2017 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, ďalším uznesením z 22.11.2017 bolo konanie opätovne prerušené a uznesením z 30.07.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, a napokon uznesením z 01.10.2018 bolo opätovne konanie prerušené a uznesením z 09.05.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 12.06.2019.

**spisová značka:** 5C/188/2015

**súčasný zákonný sudca:** JUDr. Peter Bebej

**dátum nápadu:** 11.09.2015

**predmet sporu:** zaplatenie sumy 18.818,20 eura s príslušenstvom

## **jednotlivé úkony:**

Ide o právoplatne skončenú vec.

### **Záver :**

Dĺžku konania ovplyvnila právna a skutková náročnosť veci.

Uznesením z 23.11.2015 súd rozhodol, že žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznáva. Voči uzneseniu podal žalobca odvolanie, kde spis bol 17.12.2015 predložený na Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením z 28.01.2016 potvrdil uznesenie okresného súdu. Dňa 10.03.2016 bol spis doručený okresnému súdu.

Uznesením z 31.05.2016 súd návrh žalovaného na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29Sp/36/2014 zamietol. Voči uzneseniu podal odvolanie žalovaný a spis bol 20.09.2016 predložený na Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením z 29.09.2016 uznesenie okresného súdu potvrdil. Dňa 14.11.2016 bol spis doručený okresnému súdu.

Uznesením z 05.12.2016 súd konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku a uznesením z 23.06.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní.

Pojednávanie nariadené na 11.09.2017 bolo s ohľadom na žiadosť žalovaného (PN) odročené na 16.10.2017.

Následne z dôvodu spoločného návrhu na prerušenie konania súd uznesením z 16.10.2017 opätovne konanie prerušil a uznesením z 09.05.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní.

Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 27.06.2018, kde bol oboma sporovými stranami podaný opätovný návrh na prerušenie konania, pričom súd uznesením z 27.06.2018 konanie prerušil.

Uznesením z 08.02.2019 súd postupujúc podľa ustanovenia § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku toto konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02.03.2019.

**Spisová značka : 6C/160/2015**

**Zákonný sudca : JUDr. Jana Veselá**

**Predmet sporu : o zaplatenie 2.000,- eur s prísl.**

**Dátum nápadu veci : 10.8.2015**

### **Jednotlivé úkony vo veci :**

- 10.08.2015 nápad veci
- 11.08.2015 lustrácia na účastníkov konania, predložený ST, od ST s výzvou na zaplatenie SUP, doručovanie
- 19.08.2015 záznam o zložení, predložený spis sudkyňi
- 26.08.2015 od sudkyne s pokynom na predloženie ST
- 27.08.2015 platobný rozkaz od ST , doručovanie
- 06.10.2015 vrátená zásielka od odporcu, doručovanie cestou OO PZ
- 28.10.2015 správa od OO PZ, predložený sudkyňi
- 11.11.2015 od sudkyne s pokynom
- 18.11.2015 odpor proti platobnému rozkazu, predložený sudkyňi



- 11.12.2015 od sudkyne s pokynom na doručovanie odporu, predložený ST
- 15.12.2015 od VSU s pokynom
- 07.01.2016 odpoveď na výzvu
- 25.01.2016 predložený sudkyni
- 01.02.2016 od sudkyne s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 05.02.2016 uznesenie od VSU, doručovanie, predložený sudkyni
- 02.03.2016 od sudkyne s pokynom
- 04.03.2016 odpoveď na výzvu, predložený sudkyni
- 07.03.2016 od sudkyne s pokynom, kal. 3 mesiace
- 24.03.2016 oznámenie o ukončení zastupovania, predložený sudkyni
- 16.06.2016 od sudkyne s pokynom, žiadaná správa
- 12.07.2016 urgovaná správa, správa od OS Žilina, predložený sudkyni
- 29.07.2016 od sudkyne s pokynom na kal. 3 mesiace
- 07.11.2016 žiadosť na OS Žilina
- 23.11.2016 správa z OS Žilina, predložený sudkyni
- 30.11.2016 od sudkyne s pokynom na kal. 3 mesiace
- 28.02.2017 žiadosť na OS Žilina
- 28.02.2017 správa od OS Žilina, predložený sudkyni
- 20.03.2017 od sudkyne s pokynom na kal. 2 mesiace
- 26.05.2017 žiadosť na OS Žilina
- 30.05.2017 správa od OS Žilina, predložený sudkyni
- 12.06.2017 od sudkyne s pokynom na kal. 2 mesiace
- 17.08.2017 žiadosť na OS Žilina
- 12.09.2017 urgencia žiadosti na OS Žilina
- 26.09.2017 správa z OS Žilina, predložený sudkyni
- 28.09.2017 od sudkyne s pokynom na kal. 2 mesiace
- 13.12.2017 žiadosť na OS Žilina
- 05.01.2018 urgencia žiadosti na OS Žilina
- 12.01.2018 správa z OS Žilina, predložený sudkyni
- 19.01.2017 od sudkyne s pokynom na kal. 2 mesiace
- 23.03.2018 žiadosť na OS Žilina
- 19.04.2018 urgencia na OS Žilina
- 25.04.2018 predložený sudkyni
- 26.04.2018 od sudkyne s pokynom
- 02.05.2018 úradný záznam – zisťovanie konania na OS Žilina
- 03.05.2018 správa z OS Žilina
- 06.07.2018 žiadosť na OS Žilina
- 30.07.2018 urgencia na OS Žilina
- 16.08.2018 uznesenie z OS Žilina, predložený sudkyni
- 28.09.2018 od sudkyne s pokynom
- 04.10.2018 uznesenie o pokračovaní v konaní, spis predložený ST, spis od ST s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 08.10.2018 uznesenie VSU, doručovanie

- 05.11.2018 vyjadrenie k odporu, predložený ST
- 07.11.2018 od ST s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 09.11.2018 uznesenie od VSU, doručovanie
- 26.11.2018 vyjadrenie k odporu, predložené ST
- 29.11.2018 od ST na predloženie sudkyňi, predložené sudkyňi
- 14.12.2018 od sudkyne s pokynom na predloženie ST, predložené ST, uznesenie od ST, doručovanie
- 02.01.2019 záznam o zložení, predložený ST
- 03.01.2019 od ST s pokynom na predloženie sudkyňi, predložený sudkyňi
- 13.02.2019 od sudkyne s termínom predbežného prejednávania sporu na 12.03.2019
- 12.03.2019 zápisnica o predbežnom prejednaní sporu – vydané uznesenie
- 10.04.2019 vyhotovenie uznesenia, doručovanie
- 02.05.2019 spis pridelený na rozhodnutie **JUDr. Plutinskému** z dôvodu dlhodobej PN JUDr. Veselej
- 07.05.2019 spis od ST s porozsudkovým referátom, predložený VSU
- 13.05.2019 uznesenie VSU, doručovanie, spis je na kalendári

**Záver :**

Na dĺžku konania mali vplyv najmä opakované žiadosti na Okresný súd Žilina a skutková a právna náročnosť vecí.

**Spisová značka :** 6C/84/2016

**Zákonný sudca :** JUDr. Jana Veselá

**Predmet sporu :** o zaplatenie 3.100,- eur s prísl.

**Nápad veci :** dňa 7.9.2016

**Jednotlivé úkony vo veci :**

- 07.09.2016 nápad veci
- 08.09.2016 lustrácia na účastníkov, predložený ST
- 23.09.2016 uznesenie ST, doručovanie
- 03.10.2016 záznam o zložení, predložený VSU, od VSU s pokynom na predloženie sudkyňi
- 06.10.2016 predložený sudkyňi
- 13.10.2016 od sudkyne s pokynom na predloženie ST, predložený
- 17.10.2016 od ST s pokynom na predloženie sudkyňi, predložený sudkyňi
- 20.10.2016 uznesenie od sudkyne, doručovanie
- 11.11.2016 predložený sudkyňi
- 01.12.2016 od sudkyne s termín predbežného prejednávania sporu na 20.12.2016
- 12.12.2016 úradný záznam

- 20.12.2016 zápisnica o predbežnom prejednaní sporu – odročené na 17.01.2017 – žiadosti
- 27.12.2016 vyžiadaná správa, predložený sudkyni
- 03.01.2017 od sudkyne s pokynom, úradný záznam, predložený sudkyni
- 05.01.2017 od sudkyne s pokynom
- 09.01.2017 predložený sudkyni
- 16.01.2017 od sudkyne s pokynom, úradný záznam
- 12.01.2017 správa
- 17.01.2017 predložený sudkyni
- 24.01.2017 od sudkyne s pokynom
- 24.02.2017 zápisnica o pojednávaní – na neurčito, žiadaná správa
- 06.03.2017 oznámenie, predložený sudkyni
- 20.03.2017 oznámenie, predložený sudkyni
- 27.03.2017 spis od sudkyne s pokynom
- 24.07.2017 urgencia žiadosti
- 26.07.2017 správa z OS Žilina, predložený sudkyni
- 07.08.2017 od sudkyne s pokynom na kal. 2 mesiace
- 16.10.2017 žiadosť na OS Žilina
- 20.10.2017 odpoveď na žiadosť, predložený sudkyni
- 24.10.2017 úradný záznam
- 05.01.2018 žiadosť na OS Žilina
- 18.01.2018 správa z OS Žilina, predložený sudkyni
- 19.01.2018 od sudkyne s pokynom na kal. 2 mesiace
- 23.03.2018 žiadosť na OS Žilina
- 19.04.2018 urgencia OS Žilina
- 25.04.2018 predložený sudkyni
- 26.04:2018 od sudkyne s pokynom
- 02.05:2018 úradný záznam
- 0.05.2018 správa z OS Žilina,
- 06.07.2018 žiadosť na OS Žilina
- 30.07.2018 urgencia žiadosti na OS Žilina
- 16.08.2018 správa od OS Žilina
- 19.11.2018 žiadosť na OS Žilina
- 10.12.2018 správa z OS Žilina
- 14.02.2019 žiadosť na OS Žilina
- 06.03.2019 žiadosť na OS Žilina
- 12.03.2019 správa z OS Žilina
- 02.05.2019 spis pridelený na rozhodnutie **JUDr. Plutinskému** z dôvodu dlhodobej PN JUDr. Veselej

**Záver :**

Na dĺžku konania mali vplyv najmä opakované žiadosti na Okresný súd Žilina a skutková a právna náročnosť vecí.

**Spisová značka :** 6C/99/2015

**Zákonný sudca :** JUDr. Jana Veselá

**Predmet sporu :** o zaplatenie 31.052,70 eur s prísl.

**Dátum nápadu :** 25.05.2015

### **Jednotlivé úkony vo veci :**

- 26.05.2015 predložený sudkyni, od sudkyne na predloženie ST, predložený ST
- 04.06.2015 výzva od ST na zaplatenie SUP, doručovanie
- 16.06.2015 záznam o zložení, predložený sudkyni
- 30.06.2015 uznesenie od sudkyne, doručovanie
- 17.07.2015 vyjadrenie odporkyne predložené ST,
- 29.07.2015 pokyn od ST na predloženie sudkyni
- 14.08.2015 príchod spisu od ST
- 17.08.2015 predložený sudkyni
- 10.09.2015 od sudkyne s termínom pojednávania na 7.10.2015, doručovanie
- 05.10.2015 ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa , predložený sudkyni, od sudkyne s pokynom
- 07.10.2015 zápisnica o pojednávani – odročené na neurčito
- 19.10.2015 návrh na pripustenie zmeny účastníka konania, predložený sudkyni
- 20.10.2015 od sudkyne s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 21.10.2015 od VSU s pokynom
- 03.11.2015 predložený VSU
- 04.11.2015 úradný záznam
- 04.11.2015 správa predložená VSU, spis od VSU s uznesením, doručovanie
- 06.11.2015 súhlas so vstupom do konania,
- 18.11.2015 odvolanie odporkyne proti uzneseniu, predložený sudkyni
- 11.12.2015 od sudkyne s pokynom
- 04.01.2016 predloženie spisu na KS v Žiline
- 03.03.2016 príchod spisu z KS Žilina, uznesenie, predložený ST, od ST s pokynom na doručovanie
- 29.02.2016 vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcu
- 15.03.2016 predložený sudkyni
- 11.04.2016 od sudkyne s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 15.04.2016 od VSU s pokynom na predloženie sudkyni, predložený sudkyni
- 28.04.2016 od sudkyne s pokynom
- 05.05.2016 predložený sudkyni
- 27.05.2016 od sudkyne s pokynom
- 30.05.2016 vyžiadaná správa, predložený sudkyni

- 31.05.2016 uznesenie sudkyne – prerušenie konania, doručovanie účastníkom, kalendár
- 04.07.2016 predložený ST
- 11.07.2016 od ST s pokynom
- 03.08.2016 predložený sudkyni
- 31.08.2016 od sudkyne s pokynom, žiadosť na OS Bratislava I
- 06.09.2016 správa od OS BA I, predložený sudkyni, spis od sudkyne
- 16.12.2016 spis predložený sudkyni
- 03.01.2017 od sudkyne s pokynom
- 09.01.2017 žiadaná správa od OS BA I
- 31.01.2017 urgovaná žiadosť od OS BA I, príchod žiadanej správy, predložený sudkyni
- 10.02.2017 spis od sudkyne s pokynom na kal.
- 06.04.2017 žiadaná správa od OS BA I
- 19.04.2017 správa od OS BA I, predložený sudkyni
- 09.05.2017 od sudkyne s pokynom na kal.
- 24.07.2017 žiadosť na OS BA I
- 24.07.2017 správa z OS BA I, predložený sudkyni
- 07.08.2017 od sudkyne s pokynom na kal.
- 06.11.2017 žiadosť na OS BA I
- 07.11.2017 správa z OS BA I, predložený sudkyni
- 09.11.2017 od sudkyne s pokynom na kal.
- 05.01.2018 žiadaná správa z OS BA I
- 12.01.2018 správa z OS BA I, predložený sudkyni
- 19.01.2018 spis od sudkyne s pokynom kal. 3 mesiace
- 25.04.2018 žiadosť na OS BA I
- 30.04.2018 správa z OS BA I
- 03.08.2018 žiadosť na OS BA I
- 14.08.2018 správa z OS BA I
- 24.08.2018 predložený sudkyni
- 27.08.2018 od sudkyne s pokynom na kal. 3 mesiace
- 30.11.2018 žiadosť na OS BA I
- 10.12.2018 správa z OS BA I
- 13.12.2018 predložený sudkyni
- 20.12.2018 od sudkyne s pokynom
- 27.12.2018 žiadosť na OS BA I
- 07.01.2019 správa z OS BA I, predložený sudkyni
- 18.01.2019 od sudkyne s pokynom na kal. 3 mesiace
- 29.04.2019 žiadosť na OS BA I
- 29.04.2019 správa z OS BA I
- 02.05.2019 potvrdenie o pridelení spisu **JUDr. Bebejovi** vzhľadom na dlhodobú PN JUDr. Veselej
- 15.05.2019 predložený sudcovi

- 17.05.2019 spis od sudcu, kal. 2 mesiace

### **Záver :**

Na dĺžku konania mali vplyv skutková a právna náročnosť veci, zmena účastníka konania, rozhodovanie o opravnom prostriedku nadriadeným súdom, prerušenie konania, žiadosť procesnej strany o odročenie pojednávania, žiadosti na iný súd.

**spisová značka:** 7C/98/2015

**súčasný zákonný sudca:** JUDr. Rastislav Plutinský

**predmet sporu:** vyporiadanie BSM

**dátum nápadu:** 27.04.2015 (Okresný súd Žilina), 14.07.2015 (Okresný súd Dolný Kubín)

### **jednotlivé úkony:**

Vec napadla na Okresný súd Dolný Kubín dňa 14.07.2015 a bola pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému

- dňa 27.04.2015 – vec napadla na OS ZA , referáty a úkony súdu ZA
- dňa 14.07.2015 – vec napadla na OS DK
- vykonané lustrácie vo veci a spis dňa 15.07.2015 predložený ST
- dňa 20.07.2015 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS
- dňa 20.07.2015 – spis predložený VSÚ na odstránenie väd podania
- dňa 04.08.2015 – spis vrátený od VSÚ, vypracované uznesenie na odstránenie väd podania, ej expedované (žalobca prevzal dňa 19.08.2015)
- dňa 03.09.2015 – súdu doručené žalobcom doplnenie návrhu
- dňa 04.09.2015 – spis predložený ST, v ten deň aj vrátený s pokynom pre AS expedovať výzvu na SÚP, aj expedované
- dňa 18.09.2015 – vrátená nedoručená zásielka od žalobcu
- dňa 18.09.2015 – ÚZ – žalobca sa dostavil na IC
- dňa 25.09.2015 – zaplatený SUP za žalobu žalobcom, spis predložený ST dňa 30.09.2015
- dňa 02.07.2015 – referát od ST pre AS, k AS došlo 01.10.2015, uznesenie doručované žalovanej (prevzala dňa 04.03.2016)
- dňa 01.10.2015 – ÚZ – ohľadom zisťovania adresy žalovanej (mailová komunikácia so žalobcom)
- dňa 13.11.2015 (nedoručená zásielka od žalovanej, spis predložený ST
- dňa 24.11.2015 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS kontaktovať žalovanú
- emailová komunikácia so žalovanou
- dňa 16.02.2016 – spis od ST s pokynom pre AS, doručiť zásielku žalovanej, zásielka aj expedovaná
- dňa 16.02.2016 – ÚZ – oznámenie, že žalovaná sa zdržiava v Írsku, spis predložený ST
- dňa 23.02.2016 – spis vrátený od ST s pokynom predloženie VSÚ – spis predložený
- dňa 23.02.2016 – spis vrátený od VSÚ s pokynom pre AS, termín výsluchu určený na 4/3
- dňa 24.02.2016 – emailové podanie žalovanej
- dňa 04.03.2016 – výsluch žalovanej prebehol

- dňa 09.03.2016 – do spisu doručené listiny od OÚ Žilina, oznámenie o zastupovaní žalovanej
- dňa 10.03.2016 – spis predložený SU
- dňa 15.04.2016 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS doručiť vyjadrenia PZ a žiadať listiny od ÓU, aj expedované
- dňa 29.04.2016 – súdu doručené vyjadrenie od PZ žalovanej k žalobe
- dňa 02.05.2016 – vyjadrenie žalovanej doručené žalobcovi
- dňa 11.05.2016 – spis predložený SU
- dňa 12.05.2016 – emailové správy od OS ZA
- dňa 25.10.2016 – spis vrátený od SU s referátom – určený T 28/11 (aj expedovaný)
- dňa 22.11.2016 – súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania PZ žalovanej
- dňa 23.11.2016 – spis predložený SU
- dňa 23.11.2016 – spis vrátený od sudcu s pokynom pre AS, zrušiť T 28/11 a nový T bude oznámený po zistení zdravotného stavu žalovanej (aj expedované), spis opätovne predložený SU
- dňa 24.11.2016 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS – žiadať PZ žalovanej o lekárske potvrdenie a oznámenie predpokladaného ukončenia PN, aj expedované
- dňa 05.12.2016 – súdu doručená odpoveď od PZ žalovanej
- dňa 06.12.2016 – spis predložený SU
- dňa 07.12.2016 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS, určený T 16/1 (aj expedované)
- dňa 11.01.2017 – súdu doručená námietka zaujatosti žalobcom voči zákonnému sudcovi (emailové podanie)
- dňa 12.01.2017 – spis predložený SU
- dňa 12.01.2017 – vyjadrenie sudcu k námietke zaujatosti a pokyn zrušiť T 16/1 a spis predložiť na KSZA – došlo od SU 13.01.2017
- dňa 12.01.2017 – súdu doručená žiadosť žalobcu o vyhotovenie záznamu a doručená námietka zaujatosti (listinné podanie)
- dňa 16.01.2017 – spis predložený na KS ZA na rozhodnutie o podanej námietke zaujatosti
- dňa 19.01.2017 – vydané uznesenie KSZA – sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci
- dňa 26.01.2017 – spis vrátený z KSZA a predložený SR
- dňa 27.01.2017 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS – expedovať uznesenie KSZA, 30.01.2017 expedované
- dňa 30.01.2017 – spis predložený SU na konanie
- dňa 30.01.2017 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS, vydané uznesenie o SUP za vznesenú námietku zaujatosti, aj expedované
- dňa 24.02.2017 – spis predložený ST (žaloba prevzal dňa 21.02.2017)
- dňa 24.02.2017 – spis vrátený od ST s pokynom pre AS, spis predložiť SU, aj predložený
- dňa 25.04.2017 – spis vrátený od SU – určený T6 24/5
- dňa 27.04.2017 – súdu doručená žiadosť OS ZA o informáciu, odpoveď expedovaná dňa 02.05.2017
- dňa 24.05.2017 – súdu doručená žiadosť žalobcu o vyhotovenie záznamu z pojednávania, ako aj oznámenie o podanej žalobe na OS ZA
- dňa 24.05.2017 – pojednávanie prebehlo, odročené na neurčito z dôvodu prípadného rozhodovania o prerušení konania
- dňa 02.05.2017 – výzva expedovaná OS ZA
- dňa 26.05.2017 – súdu doručené oznámenie OS ZA a žaloba vo veci tam vedenej pod 8C/28/2017
- dňa 27.05.2017 – spis predložený SU

- dňa 02.06.2017 – spis vrátený od SU s pokynom pre AS – spis predložiť VSÚ na prípravu konceptu uznesenia o prerušení konania – spis aj predložený
- dňa 13.06.2017 – spis vrátený od VSÚ s pokynom spis predložiť SU
- dňa 13.06.2017 – spis vrátený od SU – vypracované uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na OS ZA pod sp. zn. 8C/28/2017, aj expedované
- dňa 28.07.2017 – pokyn SU – priebežne zisťovať stav na OS ZA, po ppl veci na OSZA spis predložiť SU
- v dňoch 28.07.2017, 26.09.2017, 03.11.2017, 31.01.2018, , 19.03.2018, 10.07.2018, 15.10.2018, 21.01.2019, 19.02.2019, 22.03.2019, 25.04.2019 a 04.06.2019 – zisťovaný stav na OS ZA – do dnešného dňa vec nie je právoplatne skončená, bolo podané dovolanie, vec vrátená na OS ZA a predložená zákonnej sudkyňi na stanovenie ďalšieho postupu.

### **Záver :**

Jedná sa o právne a skutkovo náročnú veci. Na dĺžku konania mali vplyv aj ďalšie faktory a to najmä vady návrhu na začatie konania, problémy s doručovaním procesnej strane, pobyt procesnej strany v zahraničí, odročenie pojednávania na žiadosť procesnej strany, zisťovanie ohľadne zdravotného stavu procesnej strany, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou, rozhodovanie o opravných prostriedkoch nadriadeným súdom, žiadosti o podanie správy na iný súd, prerušenie konania do právoplatného skončenia inej veci na inom súde.

**spisová značka:** 7C/157/2015

**zákonný sudca:** JUDr. Rastislav Plutinský

**predmet sporu:** žaloba o zaplatenie 13 391,73 eur s príslušenstvom

**dátum nápadu:** 02.11.2015

### **jednotlivé úkony:**

Pridelená sudcovi - JUDr. Rastislavovi Plutinskému Po nápade dňa 14.09.2015 vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému.

- v spise vykonané lustrácie a dňa 18.09.2015 predložený ST
- dňa 21.09.2015 spis vrátený od ST s referátom pre AS – spis predložiť sudcovi (postúpenie veci na OSDK)
- dňa 22.09.2015 spis predložený sudcovi – pokyn predložiť VSÚ na vypracovanie postúpenia
- dňa 22.09.2015 spis predložený VSÚ na odstránenie väd podania
- dňa 24.09.2015 spis od VSÚ, postúpenie veci na OSZA, oznámenie žalovanej (doručené 29.09.2015) a PZ žalobcu (doručené 28.09.2015) (uznesenie prevzaté žalobcom dňa 09.06.2017), vec postúpená na OSZA (doručené 05.10.2015, pridelené sudcovi JUDr. Gabriele Dúbravkovej)
- dňa 06.10.2015 – nesúhlas s postúpením, predloženie spisu na KSZA dňa 08.10.2015
- dňa 20.10.2015 – uznesenie KSZA sp. zn. 9NcC/42/2015 – miestne príslušným je OSDK, PPL 09.11.2015
- dňa 02.11.2015 vec vrátená na OSDK
- dňa 03.11.2015 vec predložená ST



- dňa 03.11.2015 výzva na zaplatenie SUP expedovaná (doručená PZ žalobcu dňa 06.11.2015 spolu s uznesením KSZA sp. zn. 9NcC/42/2015), Uznesenie KSZA sp. zn. 9NcC/42/2015 expedované a doručené žalovanej dňa 09.11.2015
- dňa 09.11.2015 zaplatený SUP
- dňa 12.11.2015 predložené ST
- dňa 12.11.2015 – spis od ST s pokynom na predloženie sudcovi na podpis, spis vrátený od sudcu, vydané uznesenie na vyjadrenie k žalobe žalovanej, aj expedované
- 27.11.2015 zásielka vrátená súdu (neprevzatá v odbernej lehote)
- 30.11.2015 vypravené do pošty: žiadosť o doručenie prostredníctvom PZ
- 09.12.2015 informácia o doručení
- 22.12.2015 predložené sudcovi
- 23.12.2015 pokyn sudcu na pripojenie spisu
- 28.12.2015 predložené sudcovi
- 29.12.2015 pokyn sudcu predložený spis asistentke na vykonanie úkonov
- 08.01.2016 –vypravené do pošty – žiadosť o informáciu
- 23.02.2016 a 08.03.2016 – doručené odpovede z OS Liptovský Mikuláš a OS Čadca
- 07.04.2016 námietka miestnej príslušnosti – predložené sudcovi –pokyn na predloženie VSÚ na prípravu konceptu rozhodnutia
- 08.04.2016 – predložené VSÚ
- 28.04.2016- VSÚ pokyn na predloženie sudcovi
- 29.04.2016 – predložené sudcovi – vyhotovené uznesenie o nevyhovení námietke nepríslušnosti + expedované – doručené PZ žalovanej a PZ žalobcu 02.05.2016
- 18.05.2016 predložené ST – pokyn predložiť sudcovi na ďalšie konanie
- 19.05.2016 predložené sudcovi
- 20.10.2016 –pokyn sudcu – pripojiť spis
- 24.10.2016- spis vrátený sudcovi s pripojeným spisom
- 31.01.2017 pokyn sudcu – žiadosť o informáciu OS Čadca, žiadosť expedovaná
- 14.02.2017 podľa pokynu sudcu expedovaná výzva PZ žalobcu – doručené 15.02.2017 a PZ žalovanej – doručené 07.03.2017
- 13.03.2017 – návrh žalovanej na prerušenie konania, predložené sudcovi
- 15.03.2017 pokyn sudcu – predložiť VSÚ na koncept rozhodnutia, predložené VSÚ
- 24.04.2017 – VSÚ pokyn na predloženie sudcovi, predložené + expedované uznesenie o prerušení konania, U o prerušení PPL 13.05.2017
- 13.06.2017 – ST pokyn - lehota 1 mesiac a priebežne sledovať stav konania 5C/49/2014
- 17.07.2017,14.08.2017,18.09.2017 záznam – spis 5C/49/2014 nie je rozhodnutý
- 09.10.2017 – oznámenie o zmene PZ žalovanej (z s.r.o. na FO)
- 15.11.2017 – žiadosť o informáciu o stave konania 5C/49/2014 – do spisu založené rozhodnutia sp. zn. 5C/49/2014 zo dňa 12.10.2016, ktorým sa rozhodlo o prerušení konania do PPL skončenia veci vedenej na OS Čadca pod sp. zn. 16C/110/2012
- 12.12.2018 – nahliadnutie do spisu
- 13.02.2018, 29.03.2018 – záznam – konanie 5C/49/2014 stále prerušené
- 16.03.2018 – oznámenie zmeny sídla PZ žalovanej,
- 21.05.2018, 20.08.2018 a 6.11.2018, 30.01.2019, 27.02.2019, 15.04.2019, 15.05.2019- záznam 5C/49/2014 stále prerušený

## **Záver :**

Na dĺžku konania v tejto veci mali vplyv nasledujúce faktory : skutková a právna náročnosť veci, vady návrhu na začatie konania, nezaplatenie súdneho poplatku, spory o príslušnosť, rozhodovanie nadriadeným súdom, problémy s doručovaním písomností súdu, zisťovanie stavu konania na iných súdoch, prerušenie konania.

**Spisová značka :** 8C/7/2014

**Zákonný sudca :** Mgr. Iveta Bebejová

**Predmet sporu :** o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

**Dátum nápadu veci :** 29.1.2014

**Jednotlivé úkony vo veci :**

29.01.2014 – nápad veci

30.01.2014 – spis predložený ST

30.01.2014 – referát od ST - expedované oslobodenie od platenie súdnych poplatkov

17.02.2014 – doručené od navrhovateľky vyplnené tlačivo na oslobodenie od SÚP

20.02.2014 – spis predložený VSÚ

24.02.2014 – expedované uznesenie o oslobodení navrhovateľky od súdnych poplatkov

14.03.2014 – spis predložený ST, ppl. uznesenie o oslobodení

14.03.2014 – uznesenie o ustanovení opatrovníka ÚPSVaR Dolný Kubín, referát od ST – predlož spis sudkyňi

17.03.2014 – referát od sudkyne – pripoj spis 2P/115/2013

18.03.2014 – spis predložený sudkyňi

18.03.2014 – referát od sudkyne – vyhotov fotokópie zo spisu 8P/69/13 a prefot' rozsudok 2C/74/2008-39

18.03.2014 – spis predložený sudkyňi

19.03.2014 – referát od sudkyne, expedovaná žiadosť podľa referátu sudkyne

31.03.2014 – doručená odpoveď na žiadosť od BOURBON AP

03.04.2014 – spis predložený sudkyňi

04.04.2014 – referát od sudkyne, expedovaná žiadosť podľa referátu sudkyne

28.04.2014 – spis predložený sudkyňi – žalobkyňa nereaguje na žiadosť

30.05.2014 – referát od sudkyne – termín pojednávania 17/6

30.05.2014 – expedované predvolanie, výzva a žiadosti podľa referátu sudkyne

03.06.2014 – doručené od ÚPSVaR Dolný Kubín správa na navrhovateľku

03.06.2014 – doručené od ÚPSVaR Dolný Kubín podanie správy

05.06.2014 – doručená odpoveď na žiadosť od Sociálnej poisťovne Dolný Kubín

17.06.2014 – pojednávanie, spis predložený sudkyňi

07.08.2014 – doručené od prokuratúry – vstup do konania

20.08.2014 – referát od sudkyne – termín pojednávania 8/1/15 a 26/2/15

20.08.2014 – expedované predvolanie na pojednávanie

21.08.2014 – spis predložený VSÚ

03.09.014 – zaslaný e-mail VSÚ pre navrhovateľku

04.09.2014 – zaslaný e-mail na Ministerstvo SR, odbor medzinárodného práva súkromného

05.09.2014 – expedovaná žiadosť o doručenie písomností

05.09.2014 – uznesenie o ustanovení prekladateľa

17.09.2014 – uznesenie o ustanovení prekladateľa expedované

23.09.2014 – doručené oznámenie prokuratúry o vstupe do konania

23.09.2014 – expedované vyžiadanie informácie od pošty Námestovo, spis predložený sudkyňi

24.09.2014 – referát od sudkyne

10.10.2014 – doručená odpoveď od Slovenskej pošty, a.s.

15.10.2014 – doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie písomností – prekladu  
 15.10.2014 – spis predložený sudkyňi, referát od sudkyne  
 20.10.2014 – expedované oznámenie o predĺžení lehoty  
 10.11.2014 – spis predložený sudkyňi  
 14.11.2014 – referát od sudkyne, expedovaná výzva prekladateľovi podľa referátu  
 14.11.2014 – referát od sudkyne, expedovaná výzva navrhovateľke podľa referátu  
 expedovaná žiadosť ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne podľa referátu  
 27.11.2014 – doručená žiadosť od Sociálnej poisťovne Dolný Kubín  
 01.12.2014 – doručené vyúčtovanie za preklad a preklad  
 09.12.2014 – doručená správa od ÚPSVaR Dolný Kubín  
 19.12.2014 – expedované uznesenie o priznaní tlmočného  
 08.01.2015 – pojednávanie - odročené, spis predložený sudkyňi  
 09.01.2015 – expedovaný formulár dožiadanie na výsluch odporcu  
 12.02.2015 – doručená odpoveď z dožiadania, spis predložený sudkyňi  
 20.02.2015 – doručené vyjadrenie od PZ navrhovateľky  
 24.02.2015 – referát od sudkyne  
 26.02.2015 – pojednávanie – odročené z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania  
 23.03.2015 – doručené vybavené dožiadanie s výpoveďou otca vo Francúzskom jazyku  
 30.03.2015 – expedované uznesenie o ustanovení prekladateľa  
 04.05.2015 – referát od ST  
 06.05.2015 – expedované vyžiadanie inf. podľa referátu ST  
 21.05.2015 – doručené vyúčtovanie od tlmočníka a preklad výsluchu odporcu  
 26.05.2015 – spis predložený sudkyňi  
 28.05.2015 – referát od sudkyne – predlož spis VSÚ  
 03.06.2015 – uznesenie o ustanovení znalca, uznesenie o ustanovení prekladateľa a uznesenie  
 o priznaní tlmočného  
 05.06.2015- uznesenie expedované znalcovi + spis  
 16.06.2015 – doručená žiadosť od znalca na poskytnutie preddavku 330,- eur (pomocný spis)  
 18.06.2015 – vyhotovené uznesenie o vyplatení preddavkov vo výške 330,- eur  
 22.06.2015 – expedované uznesenie  
 23.06.2015 – doručené odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k.  
 8c/7/2014-184 zo dňa 03.06.2015  
 23.06.2015 – pomocný spis predložený sudkyňi  
 24.06.2015 – referát od sudkyne  
 24.06.2015 – expedovaná výzva podľa referátu sudkyne  
 25.06.2015 – spis predložený ST  
 30.06.2015 – spis vrátený AS  
 03.07.2015 – dané do účtárne uznesenie č.l. 186  
 07.07.2015 – doručené vyúčtovanie od tlmočníka a preklad  
 09.07.2015 – doručené od PZ odporcu späťvzatie odvolania odporcu proti uzneseniu  
 Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8C/7/2014-184 zo dňa 03.06.2015  
 09.07.2015 – spis predložený sudkyňi  
 09.07.2015 – referát od sudkyne  
 10.07.2015 – referát od AS, spis predložený ST  
 10.07.2015 – uznesenie o vyplatení preddavku dané do účtárne  
 14.04.2015 – spis predložený VSÚ  
 30.07.2015 – expedované uznesenie VSÚ o ustanovení prekladateľa  
 19.08.2015 –doručená žiadosť o vykonanie dôkazu- preklad z francúzskeho jazyka do  
 slovenského jazyka  
 25.08.2015 – expedované dožiadanie do Francúzska

24.08.2015 – vyhotovené uznesenie o priznaní tlmočného  
25.08.2015 – expedované uznesenie o priznaní tlmočného  
16.09.2015 – spis predložený ST  
22.09.2015 – expedovaná žiadosť podľa referátu ST – žiadosť od Slovenskej pošty, a.s.  
o zaslanie fotokópie splnomocnenia na preberanie zásielok určených do vlastných rúk  
prekladateľovi  
06.10.2015 – doručená odpoveď od Slovenskej pošty, a.s.  
06.10.2015 – spis predložený ST  
30.11.2015 - spis predložený sudkyňi  
20.01.2016 – doručené oznámenie o prevzatí zastupovania navrhovateľky, plná moc  
navrhovateľky pre JUDr. M. (CPP)  
25.01.2016 – spis predložený SU a následne VSÚ  
27.01.2016 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu PZ navrhovateľky  
08.02.2016 – expedovaná urgencia podľa pokynu sudkyne  
04.05.2016 – doručené dožiadanie zo súdu vo Francúzsku  
10.05.2016 – vyhotovené uznesenie o ustanovení prekladateľa  
11.05.2016 – uznesenie expedované  
12.05.2016 – spis predložený sudkyňi  
13.05.2016 – spis vrátený od sudkyne – daný na kal. do 31.05.2016  
31.05.2016 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu PZ navrhovateľky  
02.06.2016 – expedovaná žiadosť prekladateľovi e-mailom  
06.06.2016 – doručení preklad č. 61/2016, spis predložený sudkyňi  
06.06.2016 – referát od sudkyne – spis predložený VSÚ  
08.06.2016 – vyhotovené uznesenie o zaplattení zálohy  
09.06.2016 – expedovanie uznesenia  
13.06.2016 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu PZ odporcu  
15.06.2016 – spis predložený VSÚ  
01.07.2016 – expedované uznesenie o priznaní tlmočného  
25.07.2016 – spis predložený ST  
26.07.2016 – dané učtárni uznesenie o priznaní tlmočného  
25.07.2016 – pomocný spis predložený sudkyňi  
11.08.2016 – referát od sudkyne – spis daj na kal. Do 30.09.2016  
30.09.2016 – spis predložený sudkyňi  
03.10.2016 – referát sudkyne  
06.10.2016 – expedovaná výzva PZ odporcu podľa referátu sudkyne  
18.10.2016 – doručená odpoveď od PZ odporcu, spis predložený sudkyňi  
20.10.2016 – spis predložený sudkyňi  
28.10.2016 – vyhotovené uznesenie o ustanovení prekladateľa  
02.11.2016 – uznesenie expedované  
02.11.2016 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu PZ navrhovateľky  
02.12.2016 – doručené vyúčtovanie od tlmočníka a preklad č. 118/2016  
05.12.2016 – spis predložený VSÚ  
07.12.2016 – vyhotovené uznesenie o priznaní tlmočného  
09.12.2016 – uznesenie expedované, spis predložený sudkyňi  
12.12.2016 – expedované znalcovi originál písomností  
12.12.2016 – doručená žiadosť navrhovateľky o vzorcu odporcu  
05.01.2017 – spis predložený ST  
21.01.2017 – zaslaný e-mail znalcovi  
24.01.2017 – odpoveď e-mailová od znalca

25.01.2017 – doručené od znalca vyúčtovanie za znalecký posudok a znalecký posudok č. 1/17

26.01.2017- zaslaná e-mailom žiadosť znalcovi na vrátenie spisu

31.01.2017 – spis predložený VSÚ

15.02.2017 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu a vyhotovenie fotokópii PZ navrhovateľky

15.03.2017 – vyhotovené uznesenie o priznaní znalečného

20.03.2017 – expedované uznesenie , expedovaný znalecký posudok

20.03.2017 – spis predložený sudkyňi

21.03.2017 – referát od sudkyne – termín pojednávania 9/5/17

22.03.2017 – expedovaný termín spolu s výzvami podľa referátu sudkyne

23.03.2017 – doručená správa od ÚPSVaR Dolný Kubín na navrhovateľku

28.03.2017 – doručená správa od Sociálnej poisťovne na navrhovateľku

03.04.2017 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu PZ odporcu

21.04.2017 – referát od ST

24.04.2017 – expedované uznesenie podľa referátu ST

02.05.2017 – spis predložený ST

03.05.2017 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu PZ navrhovateľky

03.05.2017 – úradný záznam z infocentra – vyhotovenie fotokópii právnu zástupkyňou matky

05.05.2017 – doručené vyjadrenie otca prostredníctvom právneho zástupcu

09.05.2017 – pojednávanie – odročené na neurčito z dôvodu ďalšieho znaleckého dokazovania

10.05.2017 – spis predložený sudkyňi

12.05.2017 – expedované oznámenie PZ otca podľa referát

12.05.2017 – spis predložený VSÚ

15.06.2017 – expedované uznesenie o ustanovení znalca

11.07.2017 – urgovanie prekladu znaleckého posudku e-mailom

17.07.2017 – odpoveď e-mailová od tlmočníka

24.07.2017 – doručenie vyúčtovanie tlmočenia a preklad č. 32/2017

01.08.2017 – expedovanie prekladu zo slovenského jazyka do francúzskeho jazyka

01.08.2017 – spis predložený VSÚ

08.08.2017 – expedované uznesenie o priznaní tlmočného

31.08.2017 – úradný záznam z infocentra – študovanie spisu PZ matky

31.08.2017 – spis predložený ST

06.09.2017 – referát od ST – predlož spis sudkyňi

18.09.2017 – referát od sudkyne

18.09.2017 – expedované vyžiadanie inf. od PZ otca, podľa referátu sudkyne

06.10.2017 – expedovaná urgencia vyžiadania inf. od PZ otca

20.10.2017 – spis predložený sudkyňi, úradný záznam o telefonickej urgencii PZ otca

06.11.2017 – spis predložený sudkyňi

07.11.2017 – doručená odpoveď od PZ otca, spis predložený sudkyňi

08.11.2017 – expedovaný prípis podľa pokynu sudkyne PZ matky

04.01.2018 – úradný záznam z infocentra- študovanie spisu PZ matky

08.01.2018 – referát od sudkyne – termín pojednávania 13/3/18

08.01.2018 – expedované predvolanie na T:13/3, výzva, prípis a žiadosti podľa referátu sudkyne

15.01.2018 – doručená od zamestnávateľa matky odpoveď na výzvu súdu

16.01.2018 – doručená odpoveď zo Sociálnej poisťovne

18.01.2018 – doručená odpoveď od ÚPSVaR Dolný Kubín

09.03.2018 – doručenie od PZ otca poslanie príloh a ospravedlnenie  
09.03.2018 – spis predložený sudkyňi, zaslaný e-mail PZ matky podľa referátu sudkyne  
12.03.2018 – úradný záznam z infocentra – študovanie spis PZ matky, vyhotovenie fotokópii PZ otca  
13.03.2018 – pojednávanie – odročené na deň 17/4/18 ,spis predložený sudkyňi  
13.03.2018 – pripojená lustrácia zo SP na matku  
28.03.2018 – doručené od ÚPSVaR Dolný Kubín doloženie dokladov  
16.04.2018 – doručené od PZ otca poslanie príloh  
17.04.2018 – pojednávanie – odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 4/5/18  
04.05.2018 – pojednávanie o vyhlásení rozsudku, expedovaný rozsudok  
21.05.2018 – referát od ST, expedované PZ otcovi podľa referátu ST  
23.05.2018 – doručené odvolanie od PZ otca  
26.05.2018 – spis predložený ST  
23.05.2018 – doručené od PZ matky cez e-ÚPVS odvolanie  
04.06.2018 – referát od ST  
18.06.2018 expedované výzvy podľa referátu ST s spis predložený VSÚ  
26.06.2018 – doručené vyjadrenie od ÚPSVaR Dolný Kubín cez e-ÚPVS  
29.06.2018 – vyhotovené uzn. o zaplatení SÚP otcovi za odvolanie, expedované uznesenie PZ otcovi  
02.07.2018 – doručené od PZ matky vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu otca cez eÚPVS  
10.07.2018 – expedovaná výzva PZ otca na vyjadrenie sa k vyjadreniu matky  
01.08.2018 – spis predložený na KS Žilina  
18.02.2019 – spis vrátený z KS Žilina- vo výroku I.,II., VII., VIII., ponecháva nedotknutý, vo výroku III., IV., V. potvrdený, vo výroku VI. zmenený  
25.02.2019 – expedovaný rozsudok z KS Žilina  
06.03.2019 – spis predložený ST  
06.03.2019 – referát od ST – vyznač ppl. skončené a opätovne predlož na vymáhanie

### **Záver :**

Dĺžku konania ovplyvnilo najmä to, že ide o vec s medzinárodným prvkom – odporca žijúci v cudzine, boli preto potrebné dožiadania do cudziny, preklady výpovedí a písomností a keďže svoje otcovstvo neuznal, bolo potrebné následné znalecké dokazovanie podstatne dlhšie ako pri obdobnom znaleckom dokazovaní bez cudzieho prvku, pretože bolo potrebné vykonanie čiastkového znaleckého úkonu v zahraničí (odber biologického materiálu od odporcu) s predchádzajúcou úhradou výdavkov spojených s odberom v zahraničí a až následne mohol znalec podať požadovaný znalecký posudok. Medzičasom došlo k zmene pomerov u účastníkov , zisťovanie ktorých vyžadovalo ďalšie dokazovanie, ktoré bolo podstatné pre určenie vyživovacej povinnosti odporcu.

**Spisová značka :** 9C/41/2016

**Zákonný sudca :** JUDr. Peter Bebej

**Predmet sporu :** o vypořádanie BSM manželov po rozvode manželstva

**Dátum nápadu veci :** 24.06.2016

**Jednotlivé úkony vo veci :**

- 27.06.2016 lustrácia na účastníkov, predložený ST
- 29.06.2016 uznesenie ST, doručovanie
- 11.07.2016 záznam o zložení, predložený ST
- 18.07.2016 od ST s pokynom, spis kalendár
- 11.08.2016 predložený ST
- 15.08.2016 od ST s pokynom na predloženie sudcovi, predložený sudcovi
- 07.09.2016 študovanie spisu
- 23.09.2016 vyjadrenie k návrhu a vzájomná žaloba, spis u sudcu
- 07.11.2016 spis od sudcu s termínom na 13.12.2016, doručovanie predvolaní, žiadosti
- 13.12.2016 návrh na vykonanie dokazovania
- 13.12.2016 zápisnica o pojednávaní – odročené na 24.01.2017
- 16.12.2016 doručenie dokladov
- 21.12.2016 študovanie spisu
- 13.01.2017 študovanie spisu
- 24.01.2017 zápisnica o pojednávaní – odročené na 28.03.2017, vylúčenie vzájomnej žaloby na samostatné konanie, spis predložený VSU
- 25.01.2017 uznesenie od VSU, doručovanie
- 28.03.2017 zápisnica o pojednávaní – odročené na 25.05.2017, predložený sudcovi
- 30.03.2017 od sudcu s pokynom
- 06.04.2017 pripojenie doručených spisov, príchod žiadaných správ
- 10.04.2017 upozornenie súdu na aplikáciu nesprávneho procesného postupu
- 12.04.2017 oznámenie o zrušení zastupovania
- 13.04.2017 vyjadrenie žalovaného
- 19.04.2017 študovanie spisu
- 21.04.2017 vyjadrenie k žiadosti
- 26.04.2017 študovanie spisu, predložený sudcovi
- 05.05.2017 od sudcu s pokynom
- 25.05.2017 zápisnica o pojednávaní – odročené na 22.06.2017 za účelom vyhlásenia rozsudku
- 22.06.2017 zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku, doručovanie rozsudku
- 13.07.2017 odvolanie voči rozsudku
- 17.07.2017 študovanie spisu, vyjadrenie k odvolaniu, predložený ST
- 19.07.2017 od ST s pokynom - doručovanie odvolania a vyjadrenia
- 10.08.2017 predložený ST
- 11.08.2017 od ST s pokynom
- 14.08.2017 spis predložený na KS Žilina
- 13.11.2017 príchod spisu z KS, uznesenie – zrušenie a vrátenie veci, doručovanie uznesenia

- 27.11.2017 predložený ST, od ST s pokynom na doručovanie
- 11.12.2017 žiadosť účastníka, predložený sudcovi
- 02.01.2018 potvrdenie o pridelení veci na prejednanie **JUDr. Veselej**, odchod **sudcu JUDr. Stieranku** na iný súd
- 03.01.2018 predložený sudkyni
- 17.01.2018 dovolanie žalobkyne, predložený spis ST, od ST s pokynom na doručovanie
- 24.01.2018 záznam o zložení, predložený ST
- 02.02.2018 od ST s pokynom, predloženie spisu VSU
- 07.02.2018 uznesenie od VSU, doručovanie
- 13.02.2018 zaslanie dokladov na oslobodenie od povinnosti platenia SUP, predložený ST
- 14.02.2018 od ST s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 19.02.2018 vyjadrenie žalovaného k dovolaniu, predložený VSU
- 21.03.2018 uznesenie od VSU s pokynom na doručovanie,
- 19.04.2018 predložený ST na ppl.
- 20.04.2018 od ST s pokynom
- 27.04.2018 predložený spis na NS SR
- 11.06.2018 vrátenie spisu z NS SR bez rozhodnutia, predložený ST
- 13.06.2018 vrátený od ST s pokynom
- 25.06.2018 opätovne predložený spis na NS SR
- 20.11.2018 vrátenie spisu z NS SR, uznesenie, dovolanie odmieta, predložený ST
- 22.11.2018 spis od ST s pokynom na doručovanie
- 29.11.2018 trovy právneho zastupovania, predložené ST
- 04.12.2018 spis od ST s pokynom na predloženie sudkyni
- 12.12.2018 predložené sudkyni
- 07.02.2019 spis od sudkyne s termínom pojednávania na 28.02.2019
- 25.02.2019 študovanie spisu
- 28.02.2019 zápisnica o pojednávaní - odročený na 04.04.2019 za účelom ďalšieho dokazovania, predložený sudkyni
- 01.03.2019 od sudkyne s pokynom na zmenu termínu na 09.04.2019, žiadanie správ
- 11.03.2019 príchod žiadanej správy, predložený sudkyni
- 12.03.2019 od sudkyne s pokynom na žiadosť
- 20.03.2019 príchod žiadanej správy, predložený sudkyni
- 02.04.2019 úradný záznam - z dôvodu PN sudkyne zrušený termín na neurčito
- 04.04.2019 študovanie spisu



- 02.05.2019 potvrdenie o pridelení veci na rozhodnutie **JUDr. Bebejovi**, dlhodobá PN JUDr. Veselej
- 15.05.2019 predložený spis sudcovi
- 03.06.2019 spis od sudcu s termínom pojednávania na 24.07.2019, doručovanie termínu, spis t.č. na termíne 24.07.2019

**Záver :**

Na dĺžku konania v tejto veci má vplyv najmä skutková a právna náročnosť veci. Vo veci už raz bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol odvolacím súdom zrušený, nutné pokračovať v konaní pred súdom prvého stupňa, tiež vo veci podané dovolanie, o ktorom rozhodoval Najvyšší súd SR.

**Spisová značka :** 6C/55/2017

**Predmet sporu :** Vypratanie bytu

**Zákonný sudca:** JUDr. Rastislav Plutinský

**Dátum nápadu spisu :** 19.10.2017

**Jednotlivé úkony vo veci :**

- 24.10.2017 lustrácie na účastníkov
- 25.10.2017 predložený ST, od ST s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 02.11.2017 uznesenie VSU, doručované účastníkom
- 06.11.2017 doplnenie žaloby, predložený ST
- 07.11.2017 od ST s pokynom na doručovanie výzvy na SUP
- 27.11.2017 zaplatenie SUP, predložený ST
- 28.11.2017 od ST s pokynom na predloženie VSU
- 05.12.2017 uznesenie od VSU, doručovanie, spis na kalendár
- 28.12.2017 predložený ST, od ST s pokynom na predloženie sudkyňi
- 02.01.2018 predložený sudkyňi
- 08.01.2018 od sudkyne s pokynom na termín pojednávania 25.1.2018, doručovanie predvolania
- 24.01.2018 úradný záznam, zrušenie termínu pojednávania, spis predložený sudkyňi
- 14.02.2018 od sudkyne s termínom pojednávania na 13.3.2018
- 13.03.2018 zápisnica o pojednávaní – vyžiadanie správy, predložený sudkyňi, od sudkyne s pokynom
- 26.03.2018 príchod žiadanej správy
- 27.03.2018 predložený sudkyňi
- 13.04.2018 spis od sudkyne s pokynom
- 18.04.2018 predložený sudkyňi
- 17.05.2018 od sudkyne s pokynom na predloženie VSU, predložený VSU
- 24.05.2018 spis od VSU s pokynom na predloženie sudkyňi, predložený sudkyňi
- 29.05.2018 uznesenie – prerušenie konania doručované účastníkom, spis kalendár

- 20.06.2018 predložený ST na ppl. uznesenia o prerušení konania
- 02.01.2019 zapožičaný spis ku 8Ps/6/2018
- 05.02.2019 úradný záznam, spis 8Ps/6/2018 zaslaný znalkyni, predložený sudkyni
- 07.02.2019 od sudkyne s pokynom na kal. 2 mesiace
- 09.04.2019 úradný záznam, spis 8Ps/6/2018 stále u znalkyne
- 02.05.2019 spis pridelený na rozhodnutie **JUDr. Plutinskému**, dlhodobá PN JUDr. Veselej
- 06.05.2019 žiadaný spis 8Ps/6/2018 – stále je u znalkyne, spis na kalendár

### **Záver :**

Na dĺžku konania má vplyv prerušenie konania.

**Spisová značka :** 10Csp/15/2017

**Predmet sporu :** o zaplatenie 5.065,67 eur s príslušenstvom

**Zákonný sudca:** Mgr. Andrea Novotná

**Dátum nápadu spisu :** 17.7.2017

### **Jednotlivé úkony vo veci :**

- 20.07.2017 – spis predložený ST na prvotné úkony
- 26.07.2017 – spis od ST – predložiť sudkyni na určenie ďalšieho postupu – označenie žalovaného, nie je uvedený dátum jeho narodenia (povinný údaj v zmysle § 133 ods. 1 CSP), neuvedený ani v prílohách k žalobe – spis predložený sudkyni
- 27.07.2017 – spis od sudkyne – predložiť VSÚ za účelom vyzvania žalobcu na doplnenie dátumu narodenia žalovaného ako povinného údaj v zmysle § 133 ods. 1 CSP, zároveň doručiť s uznesením aj výzvu na zaplatenie SÚP zo žaloby
- 31.07.2017 - spis predložený VSÚ a potom ST (SÚP zo žaloby)
- 02.08.2017 – spis od ST – vybaviť pokyn sudkyne – expedovanie uznesenia a výzvy na zaplatenie SÚP zo žaloby
- 10.08.2017 – zaplatený SÚP – predložené ST
- 23.08.2017 – oznámenie žalobcu
- 23.08.2017 – spis od ST – predložiť sudkyni na určenie ďalšieho pokynu – doplnenie žaloby + lustrácia žalovaného v registri obyvateľov
- 30.08.2017 - spis predložený sudkyni
- 05.09.2017 – spis od sudkyne – predložiť ST – príprava návrhu uznesenia na vyjadrenie žalovaného k žalobe – spis predložený ST
- 08.09.2017 – spis od ST – predložiť sudkyni – koncept uznesenia zaslaný e-mailom
- 12.09.2017 – vydané uznesenie – výzva žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe – následné expedovanie uznesenia žalovanému spolu so žalobou s prílohami, jej doplnením a procesným poučením pre spotrebiteľa – založené na kal. 15 dní
- 21.09.2017 – vyjadrenie sa k žalobe – predložené sudkyni
- 25.09.2017 – spis od sudkyne – predložiť ST – príprava návrhu uznesenia na vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného + telefonicky vyzvať žalovaného, na akú adresu mu má súd doručovať písomnosti súdu, či na adresu evidovanú v žalobe alebo na adresu evidovanú ako adresu jeho trvalého pobytu v registri obyvateľov

27.09.2017 - telefonicky vyzvaný žalovaný a následne spis predložený ST  
03.10.2017 – spis od ST – predložiť spis sudkyňi – koncept uznesenia v zmysle jej pokynu, zaslaný e-mailom  
04.10.2017 – vydané uznesenie – výzva žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného – expedované PZ žalobcu + vyjadrenie žalovaného vrátane príloh - založené na kal 15 dní  
26.10.2017 – spis predložený sudkyňi na určenie ďalšieho postupu  
26.10.2017 – vytýčený termín predbežného prejednávania sporu na deň 22.11.2017 o 12.30 hod.  
22.11.2017 – zápisnica o predbežnom prejednaní sporu – uznesením súd nariadil termín pojednávania na deň 24.01.2018 o 12.30 hod.  
24.01.2018 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na deň 28.02.2018 o 12.30 hod. za účelom opätovného predvolania žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného s tým, že žalobca na uvedenom pojednávaní zabezpečí výsluch svedka Ing. F. Z.; žalovaný bude zároveň vyzvaný, aby súdu obratom dokladoval skutočnosť, že dňa 22.01.2018 absolvoval vyšetrenie u lekára  
28.02.2018 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na deň 04.04.2018 o 12.15 hod. za účelom výsluchu svedka Ing. F. Z. a ďalších svedkov navrhnutých stranami sporu na pojednávaní, ktorých účasť na pojednávaní strany sporu zabezpečia  
03.04.2018 – žiadosť splnomocnenej zástupkyne žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu, že jej manžel – žalovaný je hospitalizovaný v nemocnici, pričom ani ona sa nemôže zúčastniť pojednávania, pretože nemá kde nechať ich deti  
04.04.2018 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na deň 23.04.2018 o 12.15 hod. za účelom opätovného predvolania zástupcov strán sporu, ktorí budú zároveň vyzvaní, aby na uvedenom pojednávaní zabezpečili účasť nimi navrhovaných svedkov; splnomocnená zástupkyňa žalovaného bude tiež vyzvaná, aby obratom dokladovala skutočnosť, že žalovaný je v týchto dňoch hospitalizovaný  
18.04.2018 – doručený doklad o hospitalizácii + odborné stanovisko  
23.04.2018 – zápisnica o pojednávaní – vydané uznesenie – súd konanie prerušuje na dobu 3 mesiace – založené na kal. 3 mesiace  
16.08.2018 – spis predložený sudkyňi  
13.09.2018 – spis od sudkyne – vyzvať PZ žalobcu, aby žalobca v lehote 5 dní súdu písomne oznámil, aký je výsledok ich rokovaní so žalovaným, či medzi nimi došlo k mimosúdnej vysporiadaniu tohto sporu  
21.09.2018 – oznámenie žalobcu – nedošlo k mimosúdnej dohode – žalobca na podanej žalobe trvá a navrhuje preto súdu v konaní pokračovať  
24.09.2018 – spis predložený sudkyňi  
25.09.2018 – spis od sudkyne s pokynom – predložiť spis VSÚ za účelom vydania rozhodnutia o pokračovaní v konaní podľa § 163 ods. 2 prvá veta CSP – spis predložený VSÚ  
04.10.2018 – vydané uznesenie VSÚ o pokračovaní v konaní – expedované uznesenie a spis založený na kal. 15 dní  
24.10.2018 – spis predložený ST – nedoručená zásielka splnomocnenej zástupkyne žalovaného  
29.10.2018 – spis od ST s pokynom dať na kal. do 08.11.2018 – uplynutie lehoty od vykázaného doručenia – dňa 09.11.2018 spis predložený ST  
09.11.2018 – v zmysle ppl. uznesenia č.l. 120 predložiť spis sudkyňi na ďalší postup  
12.11.2018 – spis od sudkyne – vytýčený termín pojednávania na deň 17.12.2018 o 12.15 hod.  
06.12.2018 – e-mailové podanie žalovaného – žiadosť o preloženie pojednávania z dôvodu, že žalovaný sa musí zúčastniť lekárskeho úkonu – predložené sudkyňi  
11.12.2018 – spis od sudkyne s pokynom – s ohľadom na žiadosť žalovaného zrušiť termín pojednávania stanovený na deň 17.12.2018 a oznámiť nový termín pojednávania na deň 21.01.2019 o 12.15 hod.  
18.01.2019 – elektronické podanie PZ žalobcu – späťvzatie žaloby – spis predložený sudkyňi

21.01.2019 – na základe ústneho pokynu sudkyne asistentka telefonicky oznámila splnomocnenej zástupkyňi žalovaného, že žalobca v celom rozsahu zobral žalobu späť, pričom jej obsah podania bol prečítaný a tá uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí a pre prípad zastavenia konania si náhradu trov konania neuplatňuje – podanie o tom, že súhlasí so späťvzatím žaloby a že si neuplatňuje náhradu trov konania doručila splnomocnená zástupkyňa aj e-mailom  
21.01.2019 – zápisnica o pojednávaní – vydané uznesenie – zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu  
20.02.2019 – písomné vyhotovenie uznesenia o zastavení konania + expedované stranám  
05.04.2019 – spis predložený ST – ppl.  
08.04.2019 – spis od ST – vyznačená ppl., štatisticky vykázané, publikované uznesenie o zastavení konania, zaslané doložky ppl. a vrátené listinné doklady, ktoré doložili strany počas konania  
03.06.2019 - spis archivovaný

### **Záver:**

Dĺžku konania ovplyvnilo jednak to, že pojednávanie bolo dvakrát odročené na žiadosť žalovaného zo zdravotných dôvodov (dokladované ) a tiež to, že konanie bolo v období od 23.04.2018 do 08.11.2018 prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP (zhodné návrhy strán sporu na prerušenie konania s ohľadom na prebiehajúce rokovania o mimosúdnom vyriešení sporu). Dňa 21.01.2019 bolo vo veci vydané uznesenie, ktorým bolo konanie zastavené podľa § 145 ods. 1 CSP z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2019, takže vec je teda v súčasnosti už právoplatne skončená.

**Spisová značka :** 10Csp/72/2017

**Predmet sporu :** o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia

**Zákonný sudca:** Mgr. Andrea Novotná

**Dátum nápadu spisu :** 30.10.2017

### **Jednotlivé úkony vo veci :**

03.11.2017 – spis predložený ST na prvotné úkony  
09.11.2017 – spis od ST s pokynom predložiť spis sudkyňi – koncept uznesenia zaslaný e-mailom  
16.11.2017 – vydané uznesenie – výzva na vyjadrenie sa k žalobe – expedované uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami a všeobecným procesným poučením – spis na kal. 10 dní  
04.12.2017 – zaslané vyjadrenie žalovaného prostredníctvom jeho právnej zástupkyne  
07.12.2017 – spis predložený sudkyňi spolu s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5Csp/60/2017  
22.12.2017 – spis od sudkyne s pokynom predložiť ST – príprava návrhu uznesenia na vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného k žalobe – spis predložený ST  
02.01.2018 – spis od ST s pokynom predložiť spis sudkyňi – koncept uznesenia zaslaný e-mailom  
16.01.2018 – vydané uznesenie – výzva žalobkyňi na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného – zaslané uznesenie PZ žalobkyne spolu s vyjadrením žalovaného – spis na kal. 10 dní  
05.02.2018 – zaslané elektronicky vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného k žalobe  
06.02.2018 – spis predložený sudkyňi

08.02.2018 – spis od sudkyne s pokynom predložiť ST na prípravu návrhu uznesenia na vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobkyne  
12.02.2018 – spis od ST s pokynom predložiť sudkyňi – koncept uznesenia zaslaný e-mailom  
19.02.2018 – vydané uznesenie – zaslané PZ žalovaného spolu s vyjadrením žalobkyne – spis na kal. 10 dní  
08.03.2018 – spis predložený sudkyňi na ďalší postup  
18.04.2018 – vytýčený termín pojednávania na deň 21.05.2018 o 12.15 hod.  
14.05.2018 – doručené elektronické oznámenie PZ žalovaného – ospravedlnenie neúčasti žalovaného i jeho PZ  
18.05.2018 – spis predložený sudkyňi  
18.05.2018 – spis od sudkyne s pokynom urgovať PZ žalovaného na predloženie listín, na predloženie ktorých najneskôr do termínu pojednávania bol vyzvaný, keďže z podania (ospravedlnenie) je zrejmé, že sa pojednávania nezúčastní – zaslané PZ žalovaného e-mailom  
18.05.2018 – elektronicky zaslal PZ žalovaného požadované doklady – spis predložený sudkyňi  
21.05.2018 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na deň 11.06.2018 o 12.15 hod. za účelom opätovného vyzvania žalovaného na predloženie originálu Dohody o zrážkach zo mzdy, na predloženie ktorej súd stanovil lehotu 7 dní – písomne volaný PZ žalovaného plus výzva na predloženie originálu Dohody o zrážkach zo mzdy  
25.05.2018 – doručené elektronické oznámenie od PZ žalovaného – ospravedlnenie  
28.05.2018 - predložené sudkyňi  
29.05.2018 – spis od sudkyne s pokynom založiť na termín pojednávania (žalovanému plynie lehota 7 dní na predloženie originálu predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy) – spis založený na termín pojednávania (11.06.2018)  
29.05.2018 – PZ žalovaného doručil žiadaný originál Dohody o zrážkach zo mzdy – doklad založený do prílohovej obálky, spis následne predložený sudkyňi  
30.05.2018 – spis od sudkyňi – založ na termín pojednávania (11.06.2018)  
08.06.2018 – vyžiadaný spis a vrátený s pokynom – zmena termínu pojednávania, oznámiť PZ strán sporu, že pojednávanie stanovené na deň 11.06.2018 o 12.15 hod. sa ruší a zároveň sa stanovuje nový termín pojednávania na deň 18.06.2018 o 09.00 hod. – zaslané zrušenie termínu spolu s novým termínom  
12.06.2018 – doručené elektronické podanie PZ žalovaného – ospravedlnenie  
13.06.2018 – spis predložený sudkyňi  
18.06.2018 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na neurčito za účelom zváženia vykonania dôkazu navrhnutého žalobkyňou (vyžiadať odborné vyjadrenie od príslušného znalca – grafológa za účelom posúdenia podpisu, či podpis žalobkyne nachádzajúcich sa na originály predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy je pravým podpisom žalobkyne ) – spis predložený sudkyňi  
od 06.07.2018 do 12.07.2018 a potom od polovice augusta 2018 do 06.09.2018 sudkyňa čerpala súvislú dovolenku s ohľadom na veľký počet dní zostatku dovolenky nahromadenej počas jej rodičovskej dovolenky, ktorú mala podľa pokynu predsedu súdu vyčerpať do konca roku 2018  
24.10.2018 – spis od sudkyne s pokynom predložiť spis VSÚ za účelom vyzvania žalobkyne na zloženie preddavku na trovy ňou navrhnutého dôkazu – odborné vyjadrenie znalca – grafológa s tým, že výšku tohto preddavku je potrebné vopred telefonicky odkonzultovať s príslušným znalcom – spis predložený VSÚ  
25.10.2018 – vydané uznesenie VSÚ – zloženie preddavku – doručené PZ žalobkyne spolu s príkazom na úhradu – spis založený na kal. 15 dní  
14.11.2018 – doručená elektronicky sťažnosť žalobkyne voči uzneseniu VSÚ a žiadosť o oslobodenie od SÚP

16.11.2018 - spis predložený VSÚ  
06.12.2018 – spis od VSÚ – vydané uznesenie VSÚ – súd priznal žalobkyni oslobodenie od platenie SÚP v celom rozsahu – uznesenie doručené PZ žalobkyne – spis založený na kal. 15 dní  
08.01.2019 – spis predložený ST - ppl. uznesenia č.l. 147  
09.01.2019 – spis od ST s pokynom doručiť doložku ppl. a vyk. a predložiť sudkyni na posúdenie sťažnosti žalobkyne – doručená doložka ppl. a vykonateľnosti a spis predložený sudkyni  
22.02.2019 – spis od sudkyne s pokynom predložiť spis VSÚ za účelom prípravy návrhu rozhodnutia o sťažnosti žalobkyne, ktorá je s ohľadom na priznanie oslobodenia od platenie SÚP pre žalobkyňu dôvodná – spis predložený VSÚ  
25.02.2019 – spis od VSÚ – návrh uznesenia pripravený, spis predložiť sudkyni – spis predložený sudkyni  
18.04.2019 – vydané uznesenie – zrušenie uznesenia č.k. 10Csp/72/2017-117 zo dňa 25.10.2018 – uznesenie doručené PZ žalobkyne – spis založený na kal.  
30.04.2019 – spis predložený ST – ppl. uznesenia č.l. 152 – spis od ST s pokynom doručiť doložku ppl. a vykonateľnosti a predložiť sudkyni na určenie ďalšieho postupu – doložka ppl. a vykonateľnosti doručená a spis predložený sudkyni  
31.05.2019 – spis od sudkyne s pokynom predložiť spis VSÚ za účelom prípravy uznesenia ohľadne vyžiadania odborného vyjadrenia znalca – grafológa – spis predložený VSÚ  
04.06.2019 – spis od VSÚ – návrh uznesenia pripravený, zároveň telefonicky kontaktovaný znalec ohľadne stanovenej lehoty na podanie odborného vyjadrenia, spis predložiť sudkyni – spis predložený sudkyni  
11.06.2019 – vypracované uznesenie o ustanovení znalca z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo na podanie odborného vyjadrenia + pokyn sudkyne na jeho doručenie  
12.06.2019 – podpísané uvedené uznesenie o ustanovení znalca, uznesenie zaslané PZ strán sporu a znalcovi + tomu aj spis

### **Záver:**

Dĺžku konania ovplyvnila potreba vyžiadania odborného vyjadrenia (na návrh žalobkyne) od znalca z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo ohľadne posúdenia pravosti podpisu žalobkyne na listine – Dohode o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa bola najskôr uznesením vyzvaná na zaplatenie preddavku na vykonanie takéhoto dôkazu, potom podala voči tomuto uzneseniu sťažnosť a zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, takže v ďalšom konaní súd zisťoval osobné a majetkové pomery žalobkyne, následne rozhodol o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov pre žalobkyňu a s ohľadom na podanú sťažnosť potom rozhodol aj o zrušení uznesenia, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie preddavku na trovy dôkazu. Aj tieto skutočnosti teda ovplyvnili dĺžku konania, keďže súd len v súvislosti s preddavkom na trovy žalobkyňou navrhnutého dôkazu musel vydať niekoľko procesných rozhodnutí. Dňa 11.06.2019 bolo vypracované uznesenie o ustanovení znalca na podanie odborného vyjadrenia (podpísané a odoslané dňa 12.06.2019). Dňa 12.06.2019 bol spis zaslaný znalcovi na podanie odborného vyjadrenia, a to s ohľadom na telefonicky odkonzultovanú lehotu so znalcom dňa 04.06.2019 (úradný záznam č.l. 159 spisu).

**Spisová značka :** 2P/74/2017

**Predmet sporu :** zmena úpravy styku

**Zákonný sudca:** JUDr. Renáta Kňazúrová

## **Dátum nápadu spisu : 9.10.2017**

### **Jednotlivé úkony vo veci :**

- 09.10.2017 nápad veci
- 11.10.2017 úradný záznam, pripojenie uznesenia a rozsudku z OS Námestovo
- 18.10.2017 uznesenie – ustanovenie kolízneho opatrovníka
- 20.10.2017 žiadosť o zapožičanie spisu od OS Námestovo, spis predložený sudkyňi
- 23.10.2017 spis od sudkyne s referátom pre VSU, predložený VSU
- 24.10.2017 spis od VSU – výzva otcovi
- 08.11.2017 vyjadrenie od otca, spis predložený sudkyňi
- 13.11.2017 spis od sudkyne s referátom pre VSU, predložený VSU
- 21.11.2017 spis od VSU – uznesenie – neodkladné opatrenie, doručovanie
- 05.12.2017 vrátená zásielka od otca, spis predložený ST
- 28.12.2017 ústny pokyn sudkyne
- 29.12.2017 vyjadrenie otca
- 02.01.2019 ústny pokyn sudkyne
- 04.01.2018 vyjadrenie otca elektronicky, spis predložený ST
- 24.01.2018 spis od ST sudkyňi
- 29.01.2019 od sudkyne s termínom pojednávania
- 07.02.2019 zasielané predvolania a žiadosti
- 22.02.2018 vyjadrenie otca
- 26.02.2018 vyjadrenie otca doručované matke a KO
- 12.03.2018 správa KO
- 16.03.2018 vyjadrenia matky k návrhu otca
- 20.03.2018 referát sudkyne – zmena termínu – úmrtie otca sudkyne
- 21.03.2018 doručovanie nového termínu
- 07.05.2018 vyjadrenie otca
- 10.05.2018 zápisnica o pojednávaní, odročené na neurčito – pribratie znalca do konania
- 16.05.2018 otázky pre znalca od KO
- 23.05.2018 otázky pre znalca od právnej zástupkyne matky
- 24.05.2018 návrh na vykonanie dokazovania od právneho zástupcu otca, spis predložený sudkyňi
- 13.06.2018 spis od sudkyne s referátom pre VSU a doručovanie návrhu otca, spis predložený VSU
- 21.06.2018 uznesenie od VSU – pribratie znalca do konania, spis poslaný znalkyňi
- 29.06.2018 vyjadrenie PZ matky, táto časť predložená sudkyňi
- 06.07.2018 časť spisu od sudkyne, doručovanie vyjadrenia
- 31.08.2018 oznámenie o nezastupovaní otca
- 17.09.2018 vyjadrenie matky, predložené sudkyňi
- 17.09.2018 spis od sudkyne s referátom
- 18.09.2018 ospravedlnenie znalkyne + znalecký posudok, spis predložený sudkyňi

- 19.09.2018 referát od sudkyne, doručovanie ZP na vyjadrenie, spis predložený VSU na znalečné
- 25.09.2018 uznesenie od VSU – znalečné, doručované účastníkom konania
- 08.10.2018 vyjadrenie matky k ZP
- 24.10.2018 vyjadrenie otca k ZP, spis predložený sudkyňi
- 31.10.2018 spis od sudkyne s termínom pojednávania na 10.01.2019
- 06.11.2018 doručovanie predvolania na pojednávanie
- 17.12.2018 žiadosť o ospravedlnenie znalkyne na pojednávani, predložené sudkyňi
- 18.12.2018 spis od sudkyne – ponechanie na termíne
- 19.12.2018 vyjadrenie otca
- 31.12.2018 vyjadrenie otca doručované účastníkom
- 10.01.2019 zápisnica o pojednávani, odročené na 07.03.2019
- 21.02.2019 vyjadrenie otca, predložené sudkyňi
- 26.02.2019 spis od sudkyne, doručovanie vyjadrenia
- 07.03.2019 zápisnica o pojednávani, vyhlásený rozsudok, spis predložený sudkyňi na vypracovanie rozsudku
- 11.03.2019 vypracovanie rozsudku, doručovanie rozsudku účastníkom
- 13.03.2019 vzdanie sa odvolania od otca
- 13.03.2019 vyčíslenie trov znalca – účasť na pojednávani, predložené VSU
- 14.03.2019 uznesenie od VSU – znalečné
- 18.03.2019 doručovanie vypracovaného uznesenia
- 20.03.2019 ústny pokyn sudkyne ohľadne rozsudku, čaká sa na právoplatnosť
- 27.03.2019 spis predložený ST – štatistika a ppl. rozsudku
- 28.03.2019 spis od ST, porozsudkový referát
- 08.04.2019 vrátenie príloh otcovi
- 11.04.2019 sťažnosť otca voči uzneseniu o znalečnom, spis predložený ST
- 12.04.2019 úkon vypracovaný ST, spis predložený sudkyňi, sudkyňa spis predložila priamo VSU
- 15.04.2019 od VSU s rozborom
- 16.04.2019 predložený ST
- 17.04.2019 ústny pokyn sudkyne, spis na kalendár, ppl. uznesenia o znalečnom
- 25.04.2019 spis predložený ST, od ST na predloženie sudkyňi
- 26.04.2019 od sudkyne s referátom pre VSU
- 06.05.2019 uznesenie od VSU – trovy štátu, doručovanie, spis na kalendár
- 03.06.2019 predložený ST na ppl. uznesenia – trovy štátu

**Záver :** v prípade tohto konania na dĺžku konania mala vplyv potreba znaleckého dokazovania

**Spisová značka :** 2P/92/2017

**Predmet sporu :** zvýšenie výživného



**Zákonný sudca: JUDr. Renáta Kňazúrová**  
**Dátum nápadu spisu : 14.12.2017**

**Jednotlivé úkony vo veci :**

- 14.12.2017 nápad veci
- 21.12.2017 úkony vykonávané ST
- 09.01.2018 pokyn od ST, doručovanie výzvy matke
- 18.01.2018 vyjadrenie matky, predložený spis ST
- 22.01.2018 uznesenie – ustanovenie KO, predložený sudkyňi
- 23.01.2018 spis od sudkyne s termínom pojednávania na 01.03.2018
- 29.01.2018 doručovanie predvolaní a žiadostí
- 05.02.2018 príchod - žiadané správy
- 01.03.2018 zápisnica o pojednávani, odročené na 03.05.2018 – žiadané správy
- 18.04.2018 príchod - žiadané správy
- 30.04.2018 vyjadrenie matky
- 02.05.2018 študovanie spisu
- 03.05.2018 zápisnica o pojednávani, odročené na 19.07.2018 – žiadané správy, predvolanie svedkov
- 06.06.2018 príchod - žiadané správy
- 19.07.2018 zápisnica o pojednávani, vyhlásený rozsudok, matka zahlásila odvolanie, predložený spis sudkyňi
- 20.07.2018 žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku
- 23.07.2018 opatrenie predsedu senátu – lehota do 10.08.2018
- 09.08.2018 vyhotovenie rozsudku, doručovanie
- 06.09.2018 matka telefonicky oznámila, že netrvá na odvolaní voči rozsudku, čaká sa na doručenky od všetkých účastníkov
- 24.09.2018 predložený ST
- 25.09.2018 ústny pokyn sudkyne, žiadosť o písomné späťvzatie odvolania
- 19.10.2018 späťvzatie odvolania, predložené ST
- 24.10.2018 spis od ST s pokynom – doručenie späťvzatia, predloženie spisu KS Žilina
- 07.11.2018 spis predložený KS Žilina
- 27.12.2018 príchod spisu z KS + uznesenie, predložený ST, príchod od ST s pokynom
- 31.12.2018 doručovanie uznesenia KS
- 16.01.2019 predložený ST – štatistika
- 17.01.2019 od ST – porozsudkový referát, vrátenie príloh, doručovanie doložiek
- 18.01.2019 predložený ST, dlhodobá lehota

**Záver :** na dĺžku konania malo vplyv podanie opravného prostriedku proti meritórnemu rozhodnutiu – odvolania

**Spisová značka :** 2P/104/2016

**Predmet sporu :** zmena úpravy styku otca s maloletým dieťaťom

**Zákonný sudca:** JUDr. Renáta Kňazúrová

**Dátum nápadu spisu :** 4.10.2016

**Jednotlivé úkony vo veci :**

Podnet sudkyne - zmena úpravy styku otca s mal. dieťaťom

- 04.10.2016 podnet zapísaný v podateľni súdu
- 10.10.2016 uznesenie ST – začatie konania, ustanovenie KO, predložený sudkyňi
- 13.10.2016 od sudkyne s termínom pojednávania 08.12.2016
- 24.11.2016 návrh otca na odročenie - kolízia, návrh na prerušenie konania, predložený sudkyňi
- 28.11.2016 príchod od sudkyne, nový termín na 31.01.2017, doručovanie zmeny termínu, predloženie VSU na náčrt rozhodnutia – prerušenie konania
- 13.12.2016 príchod spisu od VSU, predložený sudkyňi
- 14.12.2016 príchod od sudkyne, ponechanie spisu na termíne 31.01.2017
- 30.01.2017 telefonická žiadosť o odročenie pojednávania – PN právneho zástupcu, zrušenie termínu
- 31.01.2017 písomná žiadosť PZ otca o odročenie pojednávania, predložený sudkyňi
- 01.02.2017 príchod od sudkyne – termín pojednávania na 14.03.2017
- 14.03.2017 návrh otca na neodkladné opatrenie
- 14.03.2017 zápisnica o pojednávaní – odročené na neurčito – rozhodovanie o NO zo strany matky aj otca, znalecké dokazovanie, predložený sudkyňi
- 15.03.2017 spis od sudkyne – predloženie VSU
- 21.03.2017 vyjadrenie otca k podnetu matky
- 24.03.2017 vyjadrenie matky k výpovedi otca a okruh otázok pre znalca
- 24.03.2017 žiadosť PZ otca o predĺženie lehoty na otázky k znaleckému dokazovaniu
- 29.03.2017 otázky od PZ otca pre znalca
- 30.03.2017 spis od VSU – uznesenie NO 2-krát
- 03.04.2017 uznesenia o NO, doručovanie stranám
- 20.04.2017 odvolanie matky voči uzneseniu NO
- 25.04.2017 predložený ST
- 27.04.2017 od ST s pokynom na doručovanie
- 28.04.2017 odvolanie otca voči uzneseniu NO
- 02.05.2017 predložený ST
- 02.05.2017 od ST s pokynom na doručovanie
- 02.05.2017 vyjadrenie KO
- 10.05.2017 vyjadrenie KO
- 15.05.2017 vyjadrenie otca k odvolaniu matky
- 19.05.2017 vyjadrenie matky k odvolaniu otca
- 30.05.2017 vyjadrenia doručované stranám
- 02.06.2017 lekárska správa a potvrdenie o PN od PZ matky

- 15.06.2017 predložený spis SK Žilina
- 24.07.2017 príchod spisu od KS, uznesenia, predložený ST, príchod od ST s pokynom na doručovanie, doručovanie uznesení, predložený sudkyňi
- 26.07.2017 od sudkyne s pokynom pre VSU
- 23.08.2017 od VSU s uznesením pre sudkyňu
- 24.08.2017 uznesenie – NO, doručovanie stranám
- 12.09.2017 predložený sudkyňi, od sudkyne s pokynom, predložený ST, od ST s pokynom
- 20.09.2017 odvolanie otca voči uzneseniu NO
- 21.09.2017 predložený ST
- 22.09.2017 od ST s pokynom na doručovanie
- 27.09.2017 oznámenie PZ matky
- 28.09.2017 vyjadrenie KO, predložené sudkyňi, od sudkyne s pokynom na doručovanie
- 29.09.2017 doručovanie vyjadrení
- 06.10.2017 vyjadrenie matky k odvolaniu otca
- 09.10.2017 návrh matky na doplnenie dokazovania, predložený sudkyňi
- 10.10.2017 spis od sudkyne s pokynom
- 13.10.2017 spis predložený KS Žilina
- 19.10.2017 doručovanie došlej pošty na KS Žilina – vyjadrenie otca k vyjadreniu matky (doručované aj protistrane)
- 23.11.2017 doručený spis z KS, uznesenie KS, predložený ST, od ST s pokynom na doručovanie
- 24.11.2017 doručovanie uznesenia KS
- 30.11.2017 ústny pokyn sudkyne pre ST, úradný záznam vykonaný ST, predložený sudkyňi
- 04.12.2017 od sudkyne – výzva Dr. Z., čakať na jeho správu
- 14.12.2017 oznámenie od PZ matky
- 18.12.2017 správa od Dr. Z. – psychológ, spis predložený sudkyňi
- 28.12.2017 od sudkyne – doručovanie správy účastníkom konania, kal. 30.01.2018 na ďalšiu správu od psychológa
- 06.02.2018 podanie správy od KO
- 07.02.2018 príchod - žiadaná správa, spis predložený sudkyňi
- 09.02.2018 oznámenie PZ matky
- 13.02.2018 pokyn sudkyne – oznámenie účastníkom
- 14.02.2018 stanovisko matky
- 14.02.2018 vyjadrenie otca k správam matky, predložený sudkyňi
- 15.02.2018 od sudkyne s pokynom na doručovanie správ a vyjadrení
- 16.02.2018 odpoveď PZ otca, vyjadrenie otca k podaniu PZ matky, predložený sudkyňi
- 23.02.2018 od sudkyne s pokynom pre VSU
- 28.02.2018 správa od psychológa
- 01.03.2018 spis od VSU pre sudkyňu

- 02.03.2018 žiadosť vypracovaná VSU, doručovaná, spis predložený sudkyňi
- 05.03.2018 spis od sudkyne s pokynom
- 12.03.2018 odpoveď na našu žiadosť, predložený sudkyňi
- 13.03.2018 od sudkyne s pokynom, doručovanie správy stranám
- 27.03.2018 oznámenie PZ matky
- 28.03.2018 správa psychológa, predložený spis sudkyňi
- 03.04.2018 spis od sudkyne, kal. 09.04.2018 na správu od psychológa
- 03.04.2018 správa od KO
- 24.04.2018 žiadosť o vyjadrenie od matky, predložený sudkyňi
- 30.04.2018 správa od psychológa, predložená sudkyňi, spis u nej
- 02.05.2018 spis od sudkyne s pokynom pre VSU
- 11.05.2018 oznámenie PZ matky
- 17.05.2018 spis od VSU na predloženie sudkyňi, predložený sudkyňi
- 18.05.2018 spis od sudkyne, pokyn pre VSU, predložený VSU
- 22.05.2018 odpoveď od VSU pre matku
- 29.05.2018 správa od KO
- 04.06.2018 správa od psychológa, predložený sudkyňi
- 11.06.2018 od sudkyne s pokynom pre VSU, predložený VSU
- 25.06.2018 spis od VSU pre sudkyňu, predložený sudkyňi
- 26.06.2018 spis od sudkyne s pokynom
- 06.07.2018 správa od psychológa
- 16.07.2018 oznámenie PZ matky
- 26.07.2018 správa od KO
- 06.08.2018 správa od psychológa
- 03.09.2018 správa od psychológa
- 01.10.2018 správa od KO
- 05.10.2018 správa od psychológa
- 06.11.2018 doručovanie všetkých správ účastníkom konania
- 08.11.2018 správa od psychológa
- 19.11.2018 doručenie správy účastníkom konania
- 21.11.2018 žiadosť PZ matky, predložený sudkyňi
- 23.11.2018 spis od sudkyne s pokynom
- 26.11.2018 žiadosť psychológovi
- 29.11.2018 správa od KO
- 30.11.2018 správa od psychológa, predložený sudkyňi
- 10.12.2018 spis od sudkyne, termín pojednávania na 19.02.2019
- 17.12.2018 správa od KO
- 18.01.2019 doručovanie predvolania
- 19.02.2019 zápisnica o pojednávaní, vyhlásenie rozsudku
- 20.02.2019 vypracovanie rozsudku, jeho doručovanie
- 22.02.2019 žiadosť od PZ matky
- 26.02.2019 spis u ST, pokyn na predloženie sudkyňi, predložený sudkyňi, pokyn od sudkyne priamo ST, spis u ST

- 27.02.2019 spis od ST – porozsudkový referát, dlhodobá lehota

**Záver :** Na dĺžku konania malo vplyv znalecké dokazovanie, opakované odročenie pojednávania z dôvodu na strane konania, rozhodovanie o neodkladnom opatrení, rozhodovanie odvolacieho súdu o podanom opravnom prostriedku.

**Spisová značka :** 2P/55/2017

**Predmet sporu :** zmena úpravy styku

**Zákonný sudca:** JUDr. Renáta Kňazúrová

**Dátum nápadu spisu :** 13.7.2017

### **Jednotlivé úkony vo veci :**

- 13.07.2017 nápad veci
- 25.07.2017 uznesenie – ustanovenie KO, spis predložený sudkyňi
- 31.07.2017 spis od sudkyne – termín pojednávania 24.10.2017
- 13.09.2017 doručovanie predvolaní účastníkom, žiadosť
- 27.09.2017 študovanie spisu
- 16.10.2017 správa od KO
- 17.10.2017 návrh na výsluch svedka, predložený sudkyňi
- 18.10.2017 spis od sudkyne, akceptovaná žiadosť, doručované PZ otca
- 23.10.2017 študovanie spisu
- 24.10.2017 zápisnica o pojednávani, odročené na neurčito za účelom pribratia znalca
- 26.10.2017 spis predložený VSU na pribratie znalca
- 06.11.2017 uznesenie od VSU, doručované účastníkom a znalkyňi
- 31.01.2018 od znalkyne znalecký posudok, daný na skenovanie
- 05.02.2018 predložený sudkyňi
- 06.02.2018 od sudkyne s termínom pojednávania 27.03.2018
- 16.02.2018 odosielanie predvolania a ZP, spis predložený VSU na znalečné
- 19.02.2018 uznesenie VSU – znalečné, doručované 22.02.2018
- 21.02.2018 vyjadrenie KO k ZP
- 06.03.2018 vyjadrenie PZ otca k ZP, PZ matky k ZP
- 07.03.2018 predložený sudkyňi
- 08.03.2018 od sudkyne s pokynom na doručovanie vyjadrení k ZP navzájom stranám
- 23.03.2018 študovanie spisu
- 27.03.2018 zápisnica o pojednávani, odročené na 24.05.2018 – vyžiadanie správ
- 04.04.2018 žiadané správy, predložený sudkyňi
- 05.04.2018 spis od sudkyne, predloženie VSU – náčrt neodkladného opatrenia
- 09.04.2018 spis od VSU, predloženie sudkyňi – náčrt NO
- 10.04.2018 spis od sudkyne – uznesenie NO, doručovanie účastníkom
- 13.04.2018 príchod žiadaných správ potrebných na pojednávanie
- 05.05.2018 predložený ST na ppl. uznesenia o znalečnom

- 10.05.2018 spis od ST s referátom
- 14.05.2018 študovanie spisu
- 15.05.2018 návrh na doplnenie dokazovania od PZ otca, predložené sudkyňi
- 16.05.2018 návrh na doplnenie dokazovania od PZ matky, spis u sudkyne
- 17.05.2018 spis od sudkyne s pokynom
- 24.05.2018 zápisnica o pojednávaní, odročené na neurčito – zisťovanie voľného dátumu u znalkyne, potrebný jej výsluch
- 20.06.2018 oznámenie znalkyne, spis predložený sudkyňi
- 25.06.2018 spis od sudkyne – termín pojednávania na 11.09.2018, doručovanie termínu
- 03.07.2018 študovanie spisu
- 07.09.2018 študovanie spisu
- 11.09.2018 zápisnica o pojednávaní, odročený na 08.11.2018, predložený sudkyňi
- 17.09.2018 od sudkyne – predloženie VSU – náčrt uznesenia NO
- 17.09.2018 vyúčtovanie od znalkyne
- 26.09.2018 spis od VSU s pokynom, predložený sudkyňi
- 26.09.2018 uznesenie o znalečnom, doručované stranám
- 27.09.2018 uznesenie NO, doručované stranám
- 24.10.2018 predložený ST na ppl. uznesení o NO a znalečnom
- 25.10.2018 spis od ST s pokynom, ponechanie spisu na termín 08.11.2018
- 08.11.2018 zápisnica o pojednávaní, vyhlásený rozsudok, predložený sudkyňi
- 13.11.2018 žiadosť sudkyne o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku
- 14.11.2018 opatrenie predsedu súdu, lehota do 30.11.2018
- 29.11.2018 vyhotovenie rozsudku, doručený stranám
- 18.12.2018 odvolanie PZ otca, skenovanie, predložené ST 20.12.2018
- 02.01.2019 spis od ST s pokynom, doručovanie odvolania
- 07.01.2019 vyjadrenie KO k odvolaniu, doručované protistranám
- 22.01.2019 vyjadrenie PZ matky k odvolaniu otca
- 26.01.2019 doručovanie vyjadrenia protistrane
- 11.02.2019 vyjadrenie PZ otca, doručované protistrane
- 25.02.2019 vyjadrenie matky k vyjadreniu KO, doručované protistrane
- 01.03.2019 vyjadrenie KO, doručované protistrane
- 19.03.2019 vyjadrenie matky, doručované prostrane
- 21.03.2019 spis doručený na KS Žilina
- 13.05.2019 príchod spisu od KS - rozsudok KS, predložený ST, príchod od ST
- 14.05.2019 doručovanie rozsudku KS
- 20.05.2019 predložený ST na štatistiku
- 21.05.2019 spis od ST – porozsudkový referát, doručovanie doložiek
- 29.05.2019 trvalé pripojenie k 2P/86/2017

**Záver :** Na dĺžku konania mala vplyv potreba vykonania znaleckého dokazovania, rozhodovanie o neodkladnom opatrení, rozhodovanie odvolacieho súdu o podanom opravnom prostriedku.

**Spisová značka : 4D/3/2014**

**Zákonný sudca:** Zákonný sudca: JUDr. Blažena Stašíková,( po odchode sudcu na iný súd) JUDr. Rastislav Plutinský

**Dátum nápadu spisu : 4.6.2014**

Nápad veci: 4.6.2014

Bol pripojený pôvodný spis, zisťovaný okruh dedičov (bolo potrebné doplniť dedičské rozhodnutie po dedičovi Š. K. z OS Námestovo, ako aj po M. K. z OS Martin). Rozhodnutia boli vyžiadané 18.6.2014. Po príchode rozhodnutí bolo dňa 4.7.2014 vydané poverenie pre súdneho komisára, JUDr. M. K.

Nakoľko v k.ú. Nižná prebiehali ROEP, kataster nevydával podklady ku konaniu (boli pozastavené), notárka Dr. K. nedokončila konanie, (po odchode do dôchodku) prevzal vec JUDr. M. K. – súd vydal poverenie pre JUDr. K. 24.1.2018.

Dňa 26.11.2018 súdny komisár predložil súdu koncept rozhodnutia, súd rozhodol dňa 4.12.2018, kedy bolo vydané uznesenie 4D 3/2014 – 59, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.1.2019.

**Spisová značka : 5D/62/2017**

**Zákonný sudca:** JUDr. Peter Bebej

**Dátum nápadu spisu : 27.3.2017**

Nápad veci: 27.03.2017- návrh na náhradné dedičské konanie.

Dňa 4.4.2017 bol pripojený pôvodný spis 5D 949/2006 – z archívu súdu, bol prekontrolovaný okruh dedičov, bolo potrebné doplniť dedičské rozhodnutie po Š. B. z OS Námestovo a zaslať navrhovateľke výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, čo bolo vykonané 25.4.2017.

Dňa 15.6.2017 bolo vydané poverenie pre súdneho komisára JUDr. M. K.

Dňa 23.11.2017 bolo vydané uznesenie 5D 62/2017-149.

Voči uzneseniu bolo podané odvolanie na Notárskom úrade Dr. Kakačkovej dňa 30.11.2017, (odvolateľ V. B.).

Spis bol predložený súdu 4.12.2017. Dňa 7.12.2017 bolo odvolanie zaslané zo strany súdu na vyjadrenie účastníkom konania, bol vyrubený SUP za odvolanie. Po týchto úkonoch bol spis predložený sudcovi Dr. B., ktorý úpravou (čl. 163) z 10.1.2018 nariadil vyhotoviť uznesenie o odstránení nedostatkov podania (odvolania). Takéto uznesenie bolo vydané VSÚ 22.1.2018. Odvolateľka doplnila svoje podanie dňa 9.2.2018. Doplňenie odvolania bolo doručené na vyjadrenie účastníkom konania. Dňa 12.4.2018 spis bol predložený na KS v Žiline.

Dňa 18.6.2018 KS v Žiline vrátil spis bez rozhodnutia odvolacieho súdu ako predčasne predložený.

Po odchode JUDr. K. na starobný dôchodok spis bol pridelený notárovi JUDr. P. M., poverenie pre notára bolo vydané 21.6.2018.

**Spisová značka : 6D/71/2012**

**Zákonný sudca: JUDr. Jana Veselá**  
**Dátum nápadu spisu : 6.7.2012**

Nápad veci: 6.7.2012 – úmrtý list, poverenie notárovi JUDr. H. M. vyhotovené 6.7.2012.

Dňa 28.01.2014 bolo súdu doručené uznesenie 6D 71/2012 – 75 zo dňa 13.1.2014, ktorým uznesením vyzýva veriteľov, aby oznámili svoje pohľadávky v lehote 30 dní od doručenia uznesenia, za účelom vyvesenia na úradnej tabuli súdu.

Dňa 22.9.2014 súd bol predložený súdu, nakoľko sa nepodarilo uzavrieť dohodu o vyporiadaní dedičstva tak, že toto predĺžené dedičstvo sa prenecháva veriteľovi C.F. H., a.s. K. na čiastočnú úhradu dlhov poručiteľa, z dôvodu, že tento veriteľ žiadal nariadiť likvidáciu dedičstva. Spis bol predložený VSÚ 23.9.2014, dňa 15.12.2014 (na čl. 95) pokyn sudcu, o vrátení veci súdnemu komisárovi, na prípravu konceptu uznesenia. Notár takéto rozhodnutie vypracoval, doručil súdu 24.2.2015, súd 2.3.2015 rozhodol. Na čl. 99 súd vykonal ďalší dôkaz vo veci – dotaz na OU Brezno. čl. 106 – výzva zo súdu pre OÚ Žilina a Slovenskú sporiteľňu.

Dňa 2.6.2015 bolo sudkyňou vydané uznesenie o nariadení likvidácie dedičstva poručiteľa. Právoplatnosť nadobudlo dňa 2.7.2015.

Dňa 24.11.2015 spis vrátený súdu, aby nariadil likvidáciu dedičstva, aby speňažil majetok poručiteľa, nakoľko o nariadení likvidácie dedičstva nie je oprávnený súdny komisár.

V súvislosti s odchodom JUDr. M. do starobného dôchodku bol spis prerozdelený, pridelený JUDr. K. – bolo vydané poverenie 8.1.2016.

Dňa 4.2.2016 spis vrátený JUDr. K. na vykonanie likvidácie speňažením majetku.

Uznesením 6D 71/2012 – 112 súd nariadil likvidáciu dedičstva poručiteľa, uznesenie ppl. 2.7.2015.

Dňa 18.1.2018 bolo vydané nové poverenie pre súdneho komisára JUDr. M. K. po odchode JUDr. K. do starobného dôchodku

**Spisová značka : 7D/36/2013**  
**Zákonný sudca: JUDr. Rastislav Plutinský**  
**Dátum nápadu spisu : 14.3.2013**

Nápad veci: 14.3.2013 bol podaný návrh na náhradné dedičské konanie, návrh podala M. S., v zastúpení advokáta JUDr. P. M.

Dňa 5.4.2013 – žiadosť o delimitáciu spisu. Štátny archív oznámil súdu, že pôvodné konanie bolo vedené pod č. D 13/57, avšak v spise sa nachádza len úmrtý list s tým, že poručiteľ bol nemajetný, konanie bolo zastavené. Navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie návrhu, nakoľko bol nedostatočný a neúplný, bolo potrebné doplniť hlavne okruh dedičov. 10.10.2013 advokátska kancelária JUDr. M. súdu oznámila, že deti nebohého môžu byť (uviedol 3 mená). Súd začal šetrenie vo veci. Návrhy boli podané dva a to aj po T. Z., rod. J., ktorá bola manželkou J. Z. (4D 37/2013), teda okruh dedičov bol rovnaký.



Šetrením súd zistil (v spolupráci s Obecným úradom Zázrivá), že poručitelia mali 8 synov, táto skutočnosť vyplývala z platobného rozkazu z 15.5.1950, ktorý je súčasťou spisu 4D 37/2013.

Súdna tajomníčka dňa 16.10.2013 vypracovala vo veci rozbor, spis predložila VSÚ. VSÚ svojim pokynom 13.1.2014 spis vrátil kancelárii s tým, aby bolo konané šetrenie ohľadom dedičov poručiteľov. Šetrenie a celý materiál ohľadom dedičov sa nachádza v spise 4D 37/2013.

Navrhovateľka mala veľký záujem o vyporiadanie nehnuteľností, no aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa jej nepodarilo dať dokopy okruh dedičov a zaistiť kontaktné adresy. Po rozsiahlom šetrení napokon zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Súd vydal dňa 5.3.2019 uznesenie o zastavení konania, právoplatné dňa 22.3.2019.

**Spisová značka : 8Cb/11/2013**

**Predmet sporu :** určenie, že zmluva o predaji podniku je voči žalobcovi právne neúčinná.

**Zákonný sudca:** Mgr. Iveta Bebejová

**Dátum nápadu spisu :** 18.4.2013

Konanie vo veci začalo podaním žaloby na okresnom súde dňa 18.4.2013. Okresný súd vo veci na návrh žalobcu rozhodoval o jeho žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku. Uznesením č.k. 8Cb/11/2013-24 zo dňa 17.6.2013 okresný súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Žiline uznesením č.k. 13Cob/256/2013 zo dňa 3.10.2013.

Okresný súd pre nezaplatenie súdneho poplatku uznesením konanie zastavil. Z dôvodu, že žalobca súdny poplatok dodatočne uhradil, okresný súd uznesenie o zastavení konania zrušil.

Po doručení žaloby sa žalovaný k tejto vyjadril a okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania.

V ďalšom priebehu konania okresný súd opakovane rozhodoval o žiadostiach o prerušenie konania. Okresný súd uznesením konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/9/2011, ktoré uznesenie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline. Okresný súd ďalším uznesením návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 7C/9/2011 zamietol, ktoré uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline. Ďalším uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o podanom dovolaní, ktoré uznesenie bolo rovnako potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline. Na pojednávaní dňa 5.4.2016 bolo opätovne navrhnuté prerušenie konania a pojednávanie bolo odročené za účelom rozhodnutia o tomto návrhu. Okresný súd uznesením č.k. 8Cb/11/2013-345 zo dňa 28.4.2016 návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Toto uznesenie krajský súd uznesením č.k. 13Cob/154/2016 zo dňa 18.10.2016 zmenil tak, že konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom

súde Žilina pod sp.zn. 10Cb/135/2013. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2016.

V ďalšom priebehu konania okresný súd zisťoval stav konania vedeného na Okresnom súde Žilina, do skončenia ktorého bolo prebiehajúce konanie právoplatne prerušené. Dňa 29.5.2018 bol okresnému súdu doručený rozsudok Okresného súdu Žilina vo veci 10Cb/135/2013 spolu s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, vrátane doložky právoplatnosti.

Uznesením č.k. 8Cb/11/2013-492 zo dňa 25.6.2018 rozhodol okresný súd o pokračovaní v konaní.

Žalobca podaním zo dňa 10.8.2018, doručeným okresnému súdu dňa 14.8.2018, navrhol prerušenie konania do skončenia konania o podanom dovolaní vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 10Cb/135/2013.

Na pojednávaní dňa 25.9.2018 okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorého výrokom I. zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, výrokom II. zamietol žalobu a výrokom III. rozhodol o náhrade trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré bolo predkladacou správou zo dňa 14.1.2019 predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

### **Záver vo veci:**

Predmetné konanie vedené pred Okresným súdom Dolný Kubín je konaním o neúčinnosti právneho úkonu, ktorého dĺžka bola ovplyvnená tým, že vo veci boli opakovane podávané návrhy na prerušenie konania, o ktorých bolo rozhodované okresným, aj krajským súdom. Na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2016, bolo konanie vo veci právoplatne prerušené. Dňa 10.7.2018 nadobudlo právoplatnosť uznesenie okresného súdu o pokračovaní v konaní po tom, ako súvisiace konanie vedené pred Okresným súdom Žilina bolo právoplatne skončené. Následne okresný súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vo veci rozhodol rozsudkom, proti ktorému bolo podané odvolanie. Aktuálne sa predmetná právna vec nachádza na KS v Žiline v štádiu odvolacieho konania po predložení okresným súdom na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Vo vzťahu k dĺžke konania pred okresným súdom je zrejmé, že celkovú dĺžku konania ovplyvnili predovšetkým opakované návrhy na prerušenie konania a skutočnosť následného právoplatného rozhodnutia o prerušení konania. Po odpadnutí prekážky okresný súd na nariadenom pojednávaní vo veci rozhodol.

Vo vzťahu k vedeniu spisového materiálu boli zistené nedostatky týkajúce sa číslovania súdneho spisu, keď v spisovom materiáli sa nachádzajú dva listy označené číslom listu 492, a to doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 17.7.2018 a s rovnakým číslom listu uznesenie okresného súdu o pokračovaní v konaní zo dňa 25.6.2018. Ďalej bolo zistené, že v spisovom materiáli absentuje číslovanie listov súdneho spisu, keď po čísle listu 511 ďalšie listy súdneho spisu nie sú číslované až po číslo listu 515, na ktorom je založený prvopis rozsudku okresného súdu.

**Spisová značka : 9Cb/36/2014**

**Predmet sporu :** určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom

**Zákonný sudca:** Mgr. Andrea Novotná

**Dátum nápadu spisu : 23.5.2014**

Konanie začalo podaním žaloby na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 23.5.2014. Predmetom konania je určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom. Vec bola na okresnom súde podľa potvrdenia z č.l. 64 pôvodne zapísaná do súdneho oddelenia 6C sudkyňi JUDr. Jane Veselej. Z dôvodu nesprávneho zápisu predseda okresného súdu opatrením z č.l. 67 rozhodol o zápise veci do registra Cb náhodným výberom. V zmysle tohto opatrenia bola vec zapísaná do súdneho oddelenia Cb pod sp.zn. 9Cb/36/2014 a bola pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Rastislavovi Stierankovi.

Po doručení žaloby na vyjadrenie okresný súd vo veci nariadil na deň 7.10.2014 pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu vylúčenosti osôb podľa návrhov právneho zástupcu žalovaného.

Uznesením z č.l. 96 okresný súd uložil žalovanej poriadkovú pokutu vo výške 170,- Eur z dôvodu riadne neospravedlnenej neúčasti žalovanej na pojednávaní. Dňa 2.12.2014 sa na okresnom súde uskutočnilo pojednávanie, na ktorom boli vypočutí svedkovia; následne bolo pojednávanie odročené z dôvodu zabezpečenia dôkazov podľa návrhov strán.

Pojednávanie nariadené na deň 29.1.2015 bolo odročené na deň 17.3.2015 z dôvodu ospravedlnenia sporových strán a žiadostí o odročenie pojednávania.

Uznesením č.k. 9Cb/36/2014 zo dňa 6.2.2015 okresný súd spojil vec vedenú pod sp.zn. 9Cb/32/2014 s vecou vedenou pod sp.zn. 9Cb/36/2014 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 9Cb/36/2014. K spojeniu došlo z dôvodu, že v oboch veciach žalobcovia z totožných dôvodov žiadajú určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, pričom uvádzajú rovnaké dôvody a okolnosti zániku pohľadávky zabezpečenej záložným právom.

Pojednávanie nariadené na deň 17.3.2015 bolo okresným súdom zrušené z dôvodu PN právneho zástupcu žalovanej. Následne nariadený termín pojednávania na deň 28.4.2015 bol zrušený z dôvodu žiadostí účastníkov konania o odročenie pojednávania z dôvodu možnosti ukončiť spor mimosúdne; k mimosúdnej dohode však nedošlo.

Podaním zo dňa 23.9.2015 zobral žalobca v 2/ rade žalobu späť. Okresný súd uznesením zo dňa 9.11.2015 konanie o žalobe žalobcu v 2/ rade zastavil. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie. Krajský súd vo vyvolanom odvolacom konaní uznesením zo dňa 13.4.2016 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

Podaním zo dňa 18.7.2016 žiadala žalovaná konanie prerušiť, a to z dôvodu podania ústavnej sťažnosti Ústavnému súdu SR proti uzneseniu krajského súdu o potvrdení uznesenia okresného súdu, ktorým došlo k zastaveniu konania o žalobe žalobcu v 2/ rade.

Podaním zo dňa 14.8.2016 navrhla žalovaná prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti U. H., spol. s r.o., so sídlom V. P.

Pojednávanie nariadené okresným súdom na deň 30.9.2016 bolo zrušené a bol nariadený nový termín pojednávania na deň 4.11.2016.

Uznesením zo dňa 7.10.2016 uložil okresný súd advokátovi žalovanej JUDr. P. poriadkovú pokutu vo výške 350,- Eur z dôvodu, že nepreukázal tvrdenia o existencii vážnych okolností, ktoré mu bránili zúčastniť sa pojednávania. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná cestou právneho zástupcu odvolanie.

Podaním zo dňa 3.11.2016 vzniesla žalovaná námietku zaujatosti voči sudcovi prejednávajúcemu vec. Z dôvodu predloženia veci Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o námietke zaujatosti bolo pojednávanie nariadené na deň 4.11.2016 odročené.

Krajský súd uznesením zo dňa 16.11.2016 rozhodol, že sudca okresného súdu JUDr. Stieranka nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Uznesením zo dňa 14.3.2017 krajský súd odvolanie právneho zástupcu žalovanej proti výroku uznesenia okresného súdu, ktorým mu bola uložená poriadková pokuta, odmietol.

Okresný súd nariadil na deň 2.6.2017 pojednávanie, ktoré bolo po vypočutí strán a svedka odročené na deň 12.9.2017, pričom bola stranám poskytnutá lehota 5 pracovných dní na oznámenie a uplatnenie prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany.

Podaním zo dňa 6.6.2017 žiadal právny zástupca žalovanej o zrušenie uznesenia okresného súdu, ktorým mu bola uložená poriadková pokuta.

Pojednávanie nariadené na deň 12.9.2017 okresný súd po záverečných prednesoch právnych zástupcov sporových strán odročil na deň 12.10.2017 na vyhlásenie rozsudku.

Na pojednávaní dňa 12.10.2017 okresný súd vyhlásil rozsudok, ktorým zamietol návrhy žalovanej na prerušenie konania, určil, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná cestou právneho zástupcu odvolanie datované dňa 30.10.2017.

Podľa potvrdenia z č.l. 787 bola dňa 2.1.2018 predmetná sporová právna vec pridelená na rozhodnutie sudkyňi Mgr. Andrei Novotnej.

Predkladacou správou zo dňa 30.1.2018 bol spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovanej.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 20.6.2018 odmietol odvolanie žalovanej proti výrokom rozsudku okresného súdu, ktorými bol zamietnutý návrh žalovanej na prerušenie konania, rozsudok okresného súdu vo výroku o určení, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom v spojení s výrokom o náhrade trov konania zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Po vrátení spisového materiálu okresný súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré bolo následne zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne, a nový termín pojednávania bol určený na deň 20.11.2018. Po vypočutí sporových strán a ich zástupcov bolo pojednávanie odročené na deň 5.12.2018 za účelom záverečných rečí.

Na pojednávaní dňa 5.12.2018 okresný súd vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca cestou splnomocnenej zástupkyne odvolanie datované dňa 13.2.2019.

Predkladacími správami zo dňa 28.3.2019 bol spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcu proti rozsudku okresného súdu a o podanom odvolaní žalovanej proti uzneseniu okresného súdu.

### ***Záver vo veci:***

V konaní neboli zistené nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu, ani porušenie procesných predpisov súdom prvej inštancie. Dĺžka konania pred okresným súdom bola ovplyvnená viacnásobným odročovaním súdnych pojednávaní a tiež skutočnosťou opakovaného podávania odvolaní sporovými stranami proti procesným uzneseniam súdu prvej inštancie, o ktorých tak následne vo vyvolaných odvolacích konaniach rozhodoval odvolací krajský súd. Dĺžku súdneho konania tiež ovplyvnila skutočnosť, že v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie bol krajským súdom zrušený a vec bola okresnému súdu vrátená na ďalšie konanie. Dĺžku konania mohla ovplyvniť aj zmena zákonného sudcu. Vo vzťahu k zmene zákonného sudcu v zmysle potvrdenia zo dňa 2.1.2018 (č.l. 787 spisu) je potrebné poukázať na skutočnosť, že z obsahu listín založených v súdnom spise nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k zmene zákonného sudcu.

**Spisová značka : 5Cb/11/2018**

**Predmet sporu :** konanie o zaplatenie peňažnej sumy

**Zákonný sudca:** JUDr. Peter Bebej

**Dátum nápadu spisu :** 21.4.2008

- 21.4.2008 došla žaloba o vydanie PR, vykonaná lustrácia, úradný záznam, že právnomu zástupcovi žalobcu bolo zaslané potvrdenie o prijatí žaloby a výzva na zaplatenie SUP,
- 2.5.2008 záznam o zložení SUP,
- 6.5.2008 výzva na vyjadrenie k žalobe,
- 19.5.2008 rozšírenie, zmena žaloby na vyššiu peňažnú sumu,
- 23.5.2008 vyjadrenie žalovaného k žalobe,
- 27.5.2008 uznesenie o predbežnom opatrení – zamietnuté, právoplatnosť 16.6.2008,
- 20.6.2008 výzva na doplatok SUP,
- 21.7.2008 SUP doplatený,
- 15.7.2008 nariadený TP na 8.10.2008,
- 7.10.2008 došlo vyjadrenie žalovaného a doloženie dokladov na č.l. 78 až 271 spisu,
- 8.10.2008 vykonané pojednávanie a odročené na 8.12.2008 (výsluch svedka a konateľ'a s príbratím tlmočníka z francúzštiny do slovenčiny),
- 14.10.2008 uznesenie o ustanovení tlmočníka, právoplatné 17.10.2008,
- 31.10.2008 doloženie dokladov žalobcom,
- 13.11.2008 ospravedlnenie tlmočníka,
- 14. až 19.11.2008 zisťovanie náhradného tlmočníka,
- 24.11.2008 uznesenie o ustanovení nového tlmočníka, právoplatnosť 1.12.2008,
- 27.11.2008 zaslanie dokladov protistrane,
- 8.12.2008 vykonané pojednávanie, vydaný čiastočný rozsudok (právoplatný 23.1.2009), rozsudok odoslaný v lehote,
- 17.12.2008 - v rovnaký deň vydaný medzitýmny rozsudok, odoslaný 17.12.2008,

- 8.12.2008 uznesenie o zastavení časti konania po späťvzatí časti nároku, uznesenie vypracované a právoplatné 23.1.2009,
- 9.1.2009 – podané odvolanie voči medzitýmnmu rozsudku,
- 29.1.2009 vyjadrenie žalobcu k odvolaniu,
- 7.1.2009 vyúčtovanie tlmočného,
- 3.2.2009 predkladacia správa na KS v Žiline (došlo 5.2.2009, sp.zn. 14Cob/22/2009),
- 14.8.2009 ďalší návrh na predbežné opatrenie – doručené na KS 17.8.2009, vyžiadanie spisu z OS DK a spis odoslaný na OS, na ktorý došiel 21.8.2009,
- 10.9.2009 uznesenie o predbežnom opatrení (návrh sa zamietá), právoplatné 9.11.2009 v spojení s uznesením KS v Žiline, sp.zn. 14Cob/223/2009,
- 30.9.2009 podané odvolanie,
- 2.10.2009 výzva na SUP – vzor 4, právoplatnosť 24.10.2008 – nesprávne vyznačenie dátumu, správne má byť 24.10.2009 (č.l. 404 spisu),
- 1.10.2009 predkladacia správa na KS v Žiline – došlo 5.10.2009,
- 3.11.2009 vydané uznesenie KS v Žiline sp.zn. 14Cob/223/2009 – potvrdenie uznesenia, právoplatnosť 9.11.2009
- žalovaný od 18.11.2009 sa dostal do reštrukturalizácie, ktorú vyhlásil súd vo Francúzsku so sídlom v Alencon,
- od 1.12.2009 sa zisťoval stav v reštrukturalizácii, bolo zistené, že reštrukturalizácia – konanie pokračuje a pod sp.zn. 14Cob/22/2009 uznesením z 18.2.2010 KS v Žiline zrušil medzitýmny rozsudok (právoplatné uznesenie 11.3.2010),
- 24.5.2010 uznesenie Okresného súdu Žilina, ktorým pod sp.zn. 1K/12/2010-179 z 24.5.2010 došlo k vyhláseniu konkurzu – vedľajšieho konkurzu k hlavnému insolvenčnému konaniu vo Francúzsku,
- od 29.9.2010 nasledujú pravidelné správy o stave v konaní prerušenom vyhlásením (vedľajším) konkurzom – k dátumom 20.12.2010, 15.8.2011, 19.12.2011, 9.1.2012 – správca konkurznej podstaty oznámil, že nesúhlasí s pokračovaním v prerušenom konaní, 8.11.2012 okresný súd vyzval správcu konkurznej podstaty na oznámenie, či navrhuje pokračovať v konaní,
- 13.11.2012 vydané uznesenie o tlmočnom (právoplatnosť vyznačená dňom 5.2.2013),
- 14.1.2013 vydané opravné uznesenie k uzneseniu o tlmočnom,
- 25.1.2013 výzva správcovi konkurznej podstaty,
- 1.2.2013 odpoveď správcu, že nenavrhuje pokračovať v prerušenom konaní,
- 19.2.2013 bolo uhradené tlmočné tlmočníkovi, nasleduje pokyn na zisťovanie stavu v konkurznom konaní s pravidelnosťou každých 6 mesiacov,
- 17.1.2018 daná výzva na správcu konkurznej podstaty na zistenie aktuálneho stavu v konkurznom konaní,
- 1.2.2018 došla správa od správcu konkurznej podstaty, že prebieha konkurz,
- 11.3.2019 sudca sa oboznámil so spisom, dal úradný záznam, že je stav bez zmeny – konanie je ex lege prerušené s predložením spisu o jeden rok.

**Spisová značka : 2Cb/36/2010**

**Predmet sporu : o zaplatenie peňažnej sumy**

**Zákonný sudca: JUDr. Renáta Kňazúrová**  
**Dátum nápadu spisu : 14.6.2010**

(pozn. - ide o viacväzkový spis s vypracovaným spisovým prehľadom).

- 14.6.2010 došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy (na strane žalobcov sú traja účastníci, spis obsahuje veľké množstvo listinných dôkazov až do č.l. 587)
- 1.7.2010 výzva na zaplatenie SUP (vzor 4a),
- 27.7.2010 SUP zaplatený,
- 27.7.2010 vydaný PR,
- 19.8.2010 podaný odpor žalovaným,
- 31.8.2010 uznesenie o SUP za podanie odporu (právoplatnosť 4.6.2010 a 24.9.2010 – nadobudlo právoplatnosť ďalšie uznesenie o SUP o doplatku žalobcovi),
- 6.10.2010 výzva súdu na vyjadrenie žalobcov k odporu,
- 20.9.2010 podané odvolanie voči SUP a žiadosť o oslobodenie od SUP,
- 5.11.2010 výzva OS na doplnenie odvolania,
- 25.11.2010 ďalšia výzva súdu na doplnenie odvolania,
- 1.12.2010 výzva odporcom, nariadené pojednávanie na T: 28.12.2010,
- 22.12.2010 žiadosť žalobcov o odročenie pojednávania, v rovnaký deň došlo k zrušeniu nariadeného TP so stanovením nového TP: 1.2.2011 - pojednávanie nebolo vykonané a uznesením uložil okresný súd advokátovi odporcov poriadkovú pokutu, pojednávanie odročené na neurčito,
- 2.2.2011 žiadosť advokáta o odpustenie poriadkovej pokuty,
- 1.3.2011 pokyny sudcu k zisťovaniu pobytu žalovaného, od 14.2. do 9.3.2011 sú v tomto smere založené úradné záznamy okresného súdu,
- od 10.3.2011 nariadený TP: 12.4.2011,
- 30.3.2011 ďalšia výzva okresného súdu k žiadosti o oslobodenie od SUP (doklady však už boli zaslané),
- 5.4.2011 odpoveď žalovaných 2/ a 3/,
- 8.4.2011 žiadosť žalovaných 2/ a 3/ o odročenie pojednávania,
- 11.4.2011 doloženie dokladov do spisu,
- 12.4.2011 žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania,
- 14.4.2011 odvolanie proti uzneseniu o poriadkovej pokute, zisťovanie okresného súdu o PN žalovaného 1/,
- 2.5.2011 uznesenie o zrušení uznesenia o poriadkovej pokute (právoplatné 26.5.2011),
- 27.4.2011 doložené ďalšie doklady žalovanými 2/ a 3/,
- 16.5.2011 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od SUP žalovanému 2/ (právoplatné 6.10.2011 v spojení s rozhodnutím odvolacieho KS v Žiline), a uznesenie o čiastočnom priznaní oslobodenia od SUP žalovanému 3/ (právoplatné 4.6.2011),
- 19.5.2011 pojednávanie vykonané a odročené na znalecké dokazovanie (grafológ),
- 2.6.2011 odvolanie žalovaného 2/ (SUP),
- 3.6.2011 vyjadrenie žalovaných 2/ a 3/ k veci,
- 8.6.2011 výzvy súdu voči právnemu zástupcovi žalovaných 2/ a 3/.
- 9.6.2011 odpoveď na výzvu súdu,

- 17.6.2011 ďalšia odpoveď na výzvu súdu,
- 28.6.2011 predkladacia správa na KS v Žiline z tohto dátumu,
- 14.7.2011 spis došiel KS v Žiline (sp.zn. 14Cob/154/2011), vyjadrenie žalovaných 2/ a 3/,
- 1.8.2011 vrátenie vecí okresnému súdu bez rozhodnutia – nedostatok doručovania odvolaním napadnutého uznesenia právnomu zástupcovi žalovaného 2/,
- 11.8.2011 spis došiel na OS DK, ktorý doplnil doručenie (odstránil nedostatok),
- 9.9.2011 vec opäť predložená KS v Žiline (sp.zn. 14Cob/209/2011),
- 21.9.2011 uznesenie KS (potvrdzujúce) – právoplatnosť 6.10.2011,
- od 10.10.2011 – nasledujú úkony OS k ustanoveniu znalca – grafológa,
- 11.10.2011 vydané uznesenie o preddavku (právoplatnosť 5.11.2011),
- 20.12.2011 vydané uznesenie o ustanovení znalca,
- 8.2.2012 znalkyňa oznámila, že odmieta vykonať znalecký posudok, resp. ak jej nebude vyhovieť, že žiada o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku,
- 17.2.2012 vydané uznesenie o ustanovení novej znalkyne (právoplatné 3.3.2012), v ktorom jej bola stanovená lehota 8 mesiacov na vypracovanie znaleckého posudku,
- 14.3.2013 bol podaný znalecký posudok a vyúčtovanie znalečného okresnému súdu,
- 25.3.2013 OS vydal uznesenie o znalečnom (právoplatnosť 25.4.2013),
- 14.5.2013 vykonané pojednávanie a odročené na TP: 20.6.2013 na ďalšie dokazovanie k aktívnej legitimácii žalobcu,
- 3.6.2013 došlo vyjadrenie žalobcu, ktoré bolo následne odoslané právnomu zástupcovi žalovaných,
- 12.6.2013 podané vyjadrenie žalovanej strany,
- 20.6.2013 vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na 9.7.2013 na vyhlásenie rozsudku – rozsudok vyhlásený a odoslaný 9.7.2013,
- 26.7.2013 podané odvolanie,
- 6.8.2013 výzva na zaplatenie SUP z odvolania,
- 4.9.2013 odvolanie voči uzneseniu o uložení SUP,
- 18.10.2013 uznesenie o I. nepriznaní oslobodenia žalovanému 2/, II. nepriznanie viac ako 90 % rozsahu oslobodenia u žalovaného 3/ (právoplatné voči žalovanému 3/ 13.11.2013),
- 8.11.2013 podal odvolanie voči uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od SUP žalovaný 2/,
- 18.11.2013 bolo podané vyjadrenie žalovanej strany k veci samej,
- 28.11.2013 spis bol predložený KS v Žiline – 3 predkladacie správy – sp.zn. 14Cob/249/13, 14Cob/250/2013 a 14Cob/251/2013, pod týmito spisovými značkami bol rozsudok zrušený, rovnako tiež predložené uznesenia (právoplatné 16.5.2015), (poznámenáva sa, že na č.l. 1151 je žurnalizovaná – založená v spise aj osobná emailová korešpondencia medzi konajúcou sudkyňou OS a sudkyňou – spravodajkyňou odvolacieho súdu, vrátane konzultácie k právoplatnosti),
- 4.5.2015 došiel spis na OS,
- 27.5.2015 nariadený TP na 8.9.2015,
- 10.8.2015 vydané uznesenie o SUP za odvolanie,
- 31.8.2015 podané odvolanie so žiadosťou o odpustenie platenia SUP,
- 8.9.2015 nariadené pojednávanie odročené na 29.10.2015 pre neúčast' žalovaných 2/ a 3/ a bolo vydané uznesenie o poriadkovej pokute týmto žalovaným,



- 18.9.2015 došiel návrh na postup podľa § 147a O.s.p. od žalobcu (náklady za zmarené pojednávanie žalovanými 2/ a 3/),
- 8.9.2015 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty 1.000,- Eur (odoslané 2.10.2015),
- 29.9.2015 vydané uznesenie o uložení poriadkovej pokuty.
- 21.10.2015 odvolanie žalovaných 2/ a 3/,
- 29.10.2015 žiadosť o odročenie pojednávania (PN účastníka), pojednávanie odročené na TP: 19.11.2015 – pojednávanie vykonané a odročené na výsluch svedka na 14.1.2016 – pojednávanie vykonané a odročené na vyhlásenie rozsudku 4.2.2016 – rozsudok vyhlásený, písomné vyhotovenie odoslané 4.2.2016,
- 22.2.2016 podané odvolanie,
- 29.2.2016 vykonávanie úkonov okresného súdu pred predložením veci odvolaciemu súdu,
- 10.3.2016 došlo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu a ďalšie žiadosti žalovaných 2/ a 3/ o oslobodenie od SUP za podané odvolanie,
- 12.5.2016 OS uznesením nepriznal žalovanému 2/ oslobodenie od SUP (o tom ďalej konal na základe odvolania KS v Žiline pod sp.zn. 14Cob/69/2017) a voči žalovanému 3/ rozhodol, že mu nepatrí vyššie než už priznané oslobodenie od SUP v rozsahu 90 %,
  - 30.5.2016 bolo podané odvolanie žalovaným 2/,
  - 1.6.2016 bolo vydané uznesenie o SUP,
  - 7.7.2016 spis bol predložený KS na rozhodnutie (sp.zn. 14Cob/103/2016, 14Cob/104/2016),
  - 20.3.2017 vrátenie veci na OS – nedoručenie podania protistrane (právna úprava CSP)
- 11.4.2017 OS vydal uznesenie – výzvu na vyjadrenie (právoplatné 11.5.2017)
- 21.4.2017 vydané opravné uznesenie (právoplatné 29.4.2017)
- 2.6.2017 pokyn sudcu na predloženie spúisu na KS
- 7.6.2017 spis došiel na KS v Žiline (sp.zn. 68/2017, 14Cob/69/2017)
- 28.6.2017 uznesenie sp.zn. 14Cob/69/2017 (potvrdzujúce)
- 12.7.2018 verejne vyhlásený rozsudok 14Cob/68/2017 (časť potvrdené, časť zrušené a vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie)
- 30.7.2018 spis došiel na OS, nasledovali úkony k doručovaniu rozhodnutí,
- 25.9.2018 právny rozbor VSÚ,
- 4.10.2018 podané dovolanie žalovanými 2/ a 3/,
- 12.10.2018 úkony súdu k dovolaniu,
- 15.10.2018 uznesenie o oslobodení žalovaného 3/ od SUP v rozsahu 90% (právoplatné 16.10.2018),
- 31.10.2018 vyjadrenie žalobcu k dovolaniu,
- 19.11.2018 výzva na SUP za dovolanie,
- 8.1.2019 uznesenie VSÚ o zastavení dovolacieho konania,
- 25.1.2019 podaná sťažnosť (CSP) žalovanými 2/ a 3/,
- 19.2.2019 uznesenie sudcu o zamietnutí sťažnosti,
- 2.4.2019 nariadený TP: 11.4.2019 – na žiadosť žalovaných 2/ a 3/ odročené na TP: 14.5.2019.

**Spisová značka : 9Cb/18/2014**

**Predmet sporu : o zaplatenie peňažnej sumy**

**Zákonný sudca:** Mgr. Iveta Bebejová ( pred tým JUDr. Stieranka )

**Dátum nápadu spisu :** 24.2.2014

- 24.2.2014 došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy,
- 25.2.2014 vydaný PR,
- 28.3.2014 podaný odpor žalovaným,
- 7.4.2014 uznesenie (§ 114 O.s.p., poučenie) + vyrubený SUP žalovanému (právoplatné 28.5.2014),
- 25.4.2014 poučenie žalovaného,
- 10.6.2014 zistená reštrukturalizácia na majetok žalovaného z 12.5.2014,
- 12.6.2014 vyjadrenie žalobcu k odporu,
- 21.10.2014 – vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného,
- 16.1.2015 komunikácia OS so správcom konkurznej podstaty, nasleduje pravidelné zisťovanie stavu v konkurznom konaní k 24.2.2015, 23.4.2015 – žalobca oznámil, že trvá na žalobe, ďalšie zisťovania ku konkurznému konaniu,
- 2.1.2018 vec bola pridelená Mgr. Ivete Bebejovej,
- 28.2.2019 posledný pokyn na predloženie kontroly spisu a zisťovanie stavu v konkurznom konaní - konanie je ex lege prerušené.

**Spisová značka :** 9Cb/22/2014

**Predmet sporu :** o zaplatenie peňažnej sumy

**Zákonný sudca:** Mgr. Iveta Bebejová ( pred tým JUDr. Stieranka )

**Dátum nápadu spisu :** 24.2.2014

- 24.2.2014 došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy,
- 25.2.2014 vydaný platobný rozkaz,
- 4.4.2014 podaný odpor žalovaného,
- 9.4.2014 vydané uznesenie (§ 114 O.s.p. vo vzťahu k žalobcovi a uznesenie o SUP za odpor voči žalovanému),
- od 10.6.2014 obdobný stav ako v predchádzajúcom spise, sp.zn. 9Cb/18/2014, konanie je ex lege prerušené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného.

**Spisová značka :** 8Cb/2/2012

**Predmet sporu :** o zaplatenie peňažnej sumy

**Zákonný sudca:** Mgr. Iveta Bebejová

**Dátum nápadu spisu :** 23.4.2007

- (pôvodná spisová značka 9Cb/130/2007 - od 23.4.2007) (sudkyňa JUDr. Blažena Stašíková, zmena - sudca JUDr. Rastislav Stieranka, aktuálne sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová),
- 23.4.2007 došiel návrh na vydanie PR o peňažnú sumu (leasing),
  - 26.4.2007 výzva na SUP a doloženie plnomocenstva pre právneho zástupcu žalobcu,
  - 14.5.2007 zaplatený SUP za návrh,

- 15.5.2007 vyjadrenie žalobcu,
- 28.5.2007 vyjadrenie žalovaného,
- 29.5.2007 doložené plnomocenstvo pre právneho zástupcu žalovaného,
- 7.7.2008 došlo vyjadrenie žalobcu, že vec súvisí s trestnou vecou, zabezpečoval sa spis a podklady od okresnej prokuratúry,
- 30.9.2008 komunikácia s okresnou prokuratúrou,
- 1.10.2008 nariadený TP a odročený na 2.12.2008 – pojednávanie vykonané a vyhlásený rozsudok (zamietnutá žaloba),
- 16.1.2009 podané odvolanie proti rozsudku,
- 19.1.2009 uznesenie vzor 4a - SUP za odvolanie,
- 30.1.2009 vyjadrenie žalovaného,
- 12.2.2009 spis predložený KS v Žiline (sp.zn. 14Cob/31/2009),
- 22.10.2009 VVR – potvrdzujúce,
- 25.11.2009 spis vrátený na OS,
- 30.12.2009 uznesenie o doplatení SUP (právoplatné 23.1.2010 a úhrada),
- 5.10.2010 žiadosť o predloženie spisu na Generálnu prokuratúru SR,
- 31.1.2011 podané mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora,
- 1.2.2011 vyjadrenie žalovaného,
- 3.2.2012 vrátený spis z NS SR, ktorý uznesením sp.zn. 6MObdo/2/2010 z 29.12.2011 rozsudok KS zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie,
- 13.4.2012 bol stanovený TP: 31.5.2012,
- 9.5.2012 došiel návrh žalovaného na prerušenie konania, vzhľadom na podanú sťažnosť na Ústavný súd SR, zo spisu zistené, že sťažnosť bola v konaní sp.zn. IV.ÚS/213/2012 posúdená ako zjavne neopodstatnená a odmietnutá,
- 4.6.2012 bolo vydané uznesenie, ktorým bol návrh na prerušenie konania zamietnutý (právoplatné 27.6.2012),
- 16.7.2012 nariadený TP: 20.9.2012 - odročený na žiadosť žalovaného na 11.10.2012,
- 21.9.2012 podaná žiadosť o odročenie pojednávania,
- 25.9.2012 vykonané úkony na pripojenie trestného spisu sp.zn. 5T/211/2008 OS Námestovo,
- 11.10.2012 pojednávanie vykonané a odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 31.10.2012, kedy aj došlo k jeho vyhláseniu a odoslaniu písomného vyhotovenia,
- 20.11.2012 podané odvolanie žalobcom, nasledovali úkony potrebné pred predložením spisu odvolaciemu súdu,
- 10.12.2012 došlo vyjadrenie žalovaného,
- 21.12.2012 podané odvolanie voči uzneseniu o SUP (vydané ako duplicitné a 8.1.2013 došlo k jeho zrušeniu uznesením č.k. 8Cb/2/2012-308 (právoplatné 29.1.2013),
- 12.2.2013 spis bol predložený KS v Žiline (sp.zn. 14Cob/41/2013),
- 31.1.2014 bolo nariadené pojednávanie na termín 24.4.2014 a boli vykonané úkony v zmysle § 213 ods. 2 O.s.p.,
- 2.4.2014 bolo zistené vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, preto došlo k vráteniu veci OS v rovine predčasného predloženia na rozhodnutie odvolaciemu súdu (k vyhláseniu konkurzu došlo 5.6.2013, publikované v OV 6.6.2013),

- po vrátení veci OS vykonal pokyn odvolacieho súdu a zisťuje priebežne stav v konkurznom konaní, aj vo vzťahu k správcovi konkurznej podstaty, ktorý 13.5.2014 oznámil, že nenavrhuje pokračovať v prerušenom konaní,
- 28.5.2014 žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe,
- 1.7.2016 bol spis pridelený Mgr. Bebejovej - sudkyňa dala pokyn na preverovanie stavu v konkurznom konaní, či prerušenie konania ex lege trvá, každé 3 mesiace, naposledy vykonaný úkon 11.3.2019.

**Spisová značka : 9Cb/24/2014**

**Predmet sporu :** o zaplatenie peňažnej sumy

**Zákonný sudca:** Mgr. Andrea Novotná ( pred tým JUDr. Stieranka )

**Dátum nápadu spisu :** 21.2.2014

- 21.2.2014 došiel návrh na vydanie PR,
- 25.2.2014 vydaný PR,
- 4.4.2014 podaný odpor žalovaného,
- 9.4.2014 vydané uznesenie podľa § 114 O.s.p. s poučením žalobcovi a následne samostatné uznesenie s poučením aj vo vzťahu k žalovanému,
- 25.4.2014 vydané uznesenie o SUP vo vzťahu k žalovanému (za odpor),
- 10.6.2014 zistená reštrukturalizácia, následne konkurz na majetok žalovaného - od 21.10.2014 – každé 3 mesiace zisťovanie stavu v prerušenom konaní ex lege z dôvodu konkurzu.

**Spisová značka : 9Cb/23/2014**

**Predmet sporu :** o zaplatenie peňažnej sumy

**Zákonný sudca:** Mgr. Andrea Novotná ( pred tým JUDr. Stieranka )

**Dátum nápadu spisu :** 21.2.2014

- 21.2.2014 došiel návrh na vydanie PR,
- 25.2.2014 vydaný PR,
- 4.4.2014 podaný odpor žalovaného,
- 9.4.2014 vyrubený SUP žalovanému za podaný odpor,
- 25.4.2014 uznesenia podľa § 114 O.s.p. + poučenie voči žalovanému a žalobcovi,
- 10.6.2014 zistená reštrukturalizácia a následne vyhlásenie konkurzu, od 21.10.2014, každé 3 mesiace zisťovanie stavu v prerušenom konaní – či konkurz trvá.

**Spisová značka : 9Cb/19/2014**

**Predmet sporu :** o zaplatenie peňažnej sumy

**Zákonný sudca:** Mgr. Andrea Novotná ( pred tým JUDr. Stieranka )

## Dátum nápadu spisu : 21.2.2014

- 21.2.2014 došiel návrh na vydanie PR,
- 25.2.2014 vydaný PR,
- 28.3.2014 podaný odpor žalovaného,
- 7.4.2014 uznesenie podľa § 114 O.s.p. voči žalobcovi a žalovanému, uznesenie SUP za odpor, následne zistená reštrukturalizácia a vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného – prerušenie konania ex lege a odvtedy zisťovanie stavu v prerušenom konaní 3 mesiace, či konkurz, a teda prerušenie stále trvá.

### Analýza možných príčin reštančnosti v preverovaných spisoch v agende Cb

#### Na strane súdu:

- prebiehajúce dlhotrvajúce konkurzné (insolvenčné) konania na majetok žalovaného s následkom prerušenia konania ex lege (**5Cb/11/2008, 9Cb/18/2014, 9Cb/22/2014, 8Cb/2/2012**)
- personálna nestabilita (zmena zákonného sudcu i opakovane v prebiehajúcich konaniach – napr. **8Cb/2/2012**)
- nesprávne doručovanie (**2Cb/36/2010** – 1.8.2011 bol vrátený spis odvolacím súdom pre nesprávne doručovanie napadnutého uznesenia právnomu zástupcovi žalovaného 2/, 20.3.2017 bol vrátený spis odvolacím súdom - nedoručenie podania protistrane na vyjadrenie)
- predčasné (príp. neúplné, nesprávne) predloženie veci odvolaciemu súdu s následným vrátením veci okresnému súdu bez rozhodnutia (**2Cb/36/2010** – pod sp.zn. 14Cob/154/2011, 14Cob/103/2016, 14Cob/104/2016)
- dlhší čas medzi vyhotovením písomnej predkladacej správy a doručením spisového materiálu odvolaciemu súdu (**2Cb/36/2010** – vystavenie predkladacej správy 28.6.2011 a predloženie spisu odvolaciemu súdu až 14.7.2011)
- nesústredená činnosť sudcu/VŠÚ (**8Cb/2/2012** – 21.12.2012 – duplicitné spoplatnenie odvolania, ktoré bolo autoremedúrou zrušené uznesením z 8.1.2013),
- zrušenie právoplatného rozhodnutia z dôvodu podaného mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora SR (**8Cb/2/2012** – rozhodnutie NS SR sp.zn. 4M Obdo 2/2010 z 29.12.2011)

#### Na strane účastníkov :

- neúplné, nejasné podania, nevyjasnený predmet nároku, opakované zmeny žaloby v priebehu konania, označovanie a predkladanie dôkazov postupne až v priebehu konania (**8Cb/56/2015, 5Cb/11/2008, 2Cb/36/2010**)
- žiadosti (aj opakované) o oslobodenie od súdnych poplatkov bez dokladovania pomerov (príslušné tlačivo, napr. **2Cb/36/2010**)
- nedisciplinovanosť sporových strán, časté žiadosti o odročenie pojednávania (napr. **5Cb/11/2008, 8Cb/2/2012, 2Cb/36/2010** – opakovane uložená poriadková pokuta advokátovi žalovaných z 1.2.2011 a 8.9.2015)
- nedôvodné a opakované (účelové) návrhy na oslobodenie od SUP (**2Cb/36/2010** u žalovaného 2/)
- podanie dovolania a nezaplatenie SUP – zastavenie dovolacieho konania (**2Cb/36/2010**)

### **Iné dôvody :**

- dlhotrvajúce znalecké dokazovanie, resp. výmena znalca (**2Cb/36/2010**)
- tlmočenie a preklad do cudzieho jazyka (**5Cb/11/2008**)
- konania s prvkom medzinárodného práva - súvislosť s cezhraničným konkurzom (**5Cb/11/2008**)
- súvislosť s trestným konaním a jeho výsledkom, resp. dôkazmi (**8Cb/2/2012**)

### **Nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov :**

- zrejmé chyby v písaní a počítaní, iné zrejmé nesprávnosti v rozhodnutiach a úkonoch súdu s vydaním opravného uznesenia (**5Cb/11/2008** – opravné uznesenie zo 14.1.2013 k uzneseniu o tlmočnom z 13.11.2012, **2Cb/36/2010** – opravné uznesenie z 21.4.2017 k uzneseniu z 11.4.2017, **9Cb/19/2017** – opravné uznesenie z 19.6.2018 k uzneseniu o výške trov konania zo 16.5.2018),
- nesprávne vyznačenie dátumu právoplatnosti rozhodnutia (**5Cb/11/2008** – na uznesení z 2.10.2009 je v doložke dátum právoplatnosti „24.10.2008“ namiesto 24.10.2009, č.l. 404 spisu),
- nedôvodná žurnalizácia do spisu nepatriacich písomností (**2Cb/36/2010** - na č.l. 1151 je založená v spise aj osobná emailová korešpondencia medzi konajúcou sudkyňou OS a sudkyňou – spravodajkyňou odvolacieho súdu, vrátane konzultácie k právoplatnosti)
- odoslanie písomného vyhotovenia rozhodnutia po uplynutí lehoty podľa § 158 ods. 5 O.s.p., resp. od 1.7.2016 podľa § 223 ods. 3 C.s.p. (**8Cb/56/2015** - rozsudok z 9.2.2016 odoslaný 11.3.2016, t.j. 1 deň po lehote bez doloženia rozhodnutia predsedu súdu o možnom predĺžení lehoty).

Okrem vyššie vytknutých nedostatkov preverované spisy obchodnoprávnej agendy po formálnej stránke boli riadne zakladané a vedené v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre súdy, najmä bola vykonávaná potrebná lustrácia, so založením potvrdenia o pridelení spisu, prílohovej obálky, zoznamu trov. Zo spisov bolo zrejmé komu bol predložený, v akých termínoch boli vykonávané úkony súdu a sporových strán, bola vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a bolo vykonané spisové a poplatkové preverenie.

**Záverom** možno zhrnúť, že v preverovaných spisoch civilnej, obchodnej, poručenskej, dedičskej agendy sa súd primárne snažil konať bez zbytočných prieťahov a vykonával úkony efektívne, smerujúc k čo najskoršiemu skončeniu veci. V prípade vyššie preverovaných spisov sú uvedené hlavné príčiny, pre ktoré jednotlivé preverované veci neboli doposiaľ právoplatne skončené, resp. boli právoplatne skončené s dlhším časovým odstupom od nápadu veci na súd. Predovšetkým sa jedná o dôvody objektívnej povahy, buď na strane účastníkov konania, alebo iné skutočnosti ( príkladom možno uviesť ospravedlnenie účastníka konania z pojednávania z dôvodu práceneschopnosti, nemožnosť vykonať pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia sa právneho zástupcu pre kolíziu s účasťou na inom pojednávaní, prerušenie konania z dôvodu vedeného konkurzu, prerušenie konania pre nutnosť vyčekať na právoplatné skončenie inej veci, vec s cudzím prvkom, nutnosť vo veci vykonať znalecké dokazovanie, nemožnosť doručiť predvolanie účastníkovi konania, opakovaná nemožnosť zabezpečiť účasť svedka na pojednávaní súdu, nemožnosť doručiť písomnosť súdu adresátovi, obtiažnosť veci, nutnosť vykonať rozsiahle dokazovanie ).

## **Trestná agenda :**

V rámci kontroly hlavne reštančných vecí, vzhľadom na ich počet a možnosti revízneho oddelenia, bola revízia v rámci trestnoprávnej agendy zameraná na spisy staršie ako 1 rok ( vzhľadom na špecifickú povahu týchto vecí, keď pre dosiahnutie účelu trestu je primárne žiadúcim uloženie trestu v čo najkratšom možnom čase po spáchaní skutku). V zmysle týchto kritérií boli na kontrolu náhodne vybrané spisy z tejto agendy tak, aby sa preverilo vybavovanie spisov vo všetkých senátoch, ktoré túto agendu v sledovanom období vybavovali.

### **Zoznam použitých skratiek :**

OO PZ – Obvodné oddelenie policajného zboru  
OR PZ – Okresné riaditeľstvo Policajného zboru  
HP – hlavné pojednávanie

**sp. zn. 2T/49/2017 – obžalovaný D.K., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.**

Zákonní sudcovia konajúci vo veci : **JUDr. Stieranka, JUDr. Plutinský**

- uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/4/2017 z 24.10.2017 § 21 ods. 1 Tr. por. - vylučuje sa vec proti obžalovanému D.K. zo spoločného konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T/4/2017,
- 25.10.2017 vec pridelená JUDr. Rastislavovi Stierankovi,
- dňa 2.1.2018 vec pridelená sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému,
- 4.4.2018 nariadené hlavné pojednávanie na 24.4.2018,
- hlavné pojednávanie 24.4.2018, hlavné pojednávanie odročené na 22.5.2018 pre neustanovenie sa obžalovaného – predvolanie nedoručené ani prostredníctvom polície,
- 24.4.2018 žiadosť o predvedenie,
- 26.4.2018 správa OO PZ Tvrdošín, že obžalovaný sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, kde pracuje,
- hlavné pojednávanie 22.5.2018 – obžalovaný sa neustanovil, políciou nebol predvedený,
- 25.5.2018 vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.,
- 6.6.2018 správa OR PZ Dolný Kubín, že bolo od 1.6.2018 vyhlásené pátranie na území SR,
- 15.3.2019 žiadosť OS Dolný Kubín od OR PZ Dolný Kubín o stave pátrania,
- 20.3.2019 správa OR PZ Dolný Kubín, že obžalovaný sa má nachádzať vo Francúzsku, kde má slúžiť v cudzineckej légii a má pravdepodobne zmenenú identitu,

- Okresný súd Námestovo v iných trestných veciach pod sp. zn. 6T/107/2011 vydal EZR a pod sp. zn. 6T/82/2011 vydal príkaz na dodanie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody ,
- 27.3.2019 žiadosť OS Dolný Kubín o zaslanie EZR, ( Európsky zatýkací rozkaz ) príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo spisov OS Námestovo 6T/82/2011 a 6T/107/2011,
- 23.4.2019 doručený príkaz na dodanie do výkonu trestu vo výmere 2 roky z veci OS Námestovo 6T/82/2011 a príslušný EZR vydaný OS Námestovo 12.2.2019,
- doručený taktiež rozsudok OS Námestovo 6T/82/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 1To/10/2012, ktorým bol obžalovanému ml. D.K. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. d) Tr. zák. a iné uložený spoločný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudok OS Námestovo 6T/107/2011 z 21.10.2011, ktorým bol obžalovanému D.K. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých,
- EZR OS Námestovo, sp. zn. 6T/107/2011 z 28.11.2018 vydaný na podklade príkazu na dodanie do výkonu trestu OS Námestovo, sp. zn. 6T/107/2011 z 8.10.2018,
- príkaz na dodanie do výkonu trestu 6T/107/2011 z 8.10.2018 27.3.2019 odpis z RT, celkovo 8 záznamov,
- 21.5.2019 vec predložená VSÚ na skúmanie zákonných podmienok konania proti ušlému.

Poznámka: Vec predtým vedená pod sp. zn. 9T/4/2017, v ktorej obžaloba napadla 11.1.2017 na obžalovaných J.D. a D.K. Vec 11.1.2017 pridelená JUDr. Rastislavovi Stierankovi. V ten istý deň doručovaná obžaloba na vyjadrenie a výzva na predkladanie dôkazov. Dňa 1.2.2017 obžalovaný D.K. študoval spisový materiál. Hlavné pojednávanie nariadené až 7.9.2017 na 24.10.2017. Hlavné pojednávanie 24.10.2017 vo veci 9T/4/2017, obžalovaný D.K. sa neustanovil, a preto podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčený na samostatné konanie. Súd vo veci rozhodol o druhom obžalovanom J.D. právoplatným rozsudkom.

### **Záver vo veci**

Vec neskončená, po podaní obžaloby okresný súd ešte pod sp. zn. 9T/4/2017 úplne plynulo nekonal, lebo nenariadil hlavné pojednávanie od 11.1.2017 do 7.9.2017. Po vylúčení obžalovaného na samostatné konanie a zmene zákonného sudcu boli už vykonávané procesné úkony priebežne a plynulo, ale zistené, že obžalovaný sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste, zrejme v cudzineckej légii vo Francúzsku a boli na neho vydané Okresným súdom Námestovo Európske zatýkacie rozkazy v iných trestných veciach, v ktorých mu boli právoplatne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. V súčasnom štádiu konania zvažované konanie proti ušlému.



**sp. zn. 2T/29/2017 – obžalovaný L.Š., pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3a Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák.,**

**Zákonný sudca : JUDr. Renáta Kňazúrová**

- obžaloba napadla 14.6.2017,
- vec pridelená JUDr. Renáte Kňazúrovej,
- 16.6.2017 doručovanie obžaloby, výzvy a poučenia procesným stranám,
- 23.6.2017 žiadosť obhajcu o predĺženie lehoty na oznámenie písomných návrhov na vykonanie dôkazov, a to do 10.7.2017,
- 23.6.2017 návrh obhajcu na vykonanie dôkazov,
- 23.6.2017 zabezpečenie lustrácií RT GP SR ( register trestov ), súdnych konaní,
- 10.7.2017 doplnenie návrhov na vykonanie dokazovania obhajcom,
- 18.7.2017 návrh na vykonanie dôkazov, doplnenie návrhov obhajcom,
- 9.10.2017 nariadenie hlavného pojednávania na 28.11.2017,
- 28.11.2017 hlavné pojednávanie, vypočutí obžalovaný L.Š., svedok- poškodený O.Š., svedkyňa – poškodená G.T., svedok Š.K., svedkyňa M.Š., hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neustanovenia sa svedkov N.K., T.Š., ktorí budú predvolaní prostredníctvom príslušného OR PZ,
- 8.12.2017 doplnenie návrhov na vykonanie dôkazov obhajobou o vypočutie ďalších svedkov P.Š. a M.Š.,
- 7.12.2017 predvolanie navrhnutých svedkov súdom,
- 25.1.2018 hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia T.Š., N.K., P.Š., M.Š., prečítané zápisnice o výsluchoch svedkov z prípravného konania, oboznámená nahrávka, návrh obhajoby na vypočutie znalcov MUDr. S.K. a Mgr. Z.T. a zisťovanie, či existuje prepis nahrávky z mobilných telefónov svedkov K. a P.,
- hlavné pojednávanie odročenie na 20.3.2018, výsluchy svedkov, odročené,
- 17.4.2018 návrhy obhajoby na doplnenie dokazovania,
- návrh na vyžiadanie vecného dôkazu od svedka M.P. mobilného telefónu,
- 30.4.2018 oznámenie svedka M.P., že mobilný telefón stratil v januári 2018,
- hlavné pojednávanie 5.5.2018, vypočutá znalkyňa Mgr. Z.T., čítané listinné dôkazy, oboznámený prepis nahrávky, návrh obhajoby vzhľadom na vyjadrenie svedka P., že stratil mobilný telefón, opätovne vypočut' svedka P., ako aj svedka Š.K., či disponuje s nahrávkou a hlavné pojednávanie odročené na 11.9.2018,
- 6.6.2018 výzva svedkovi Š.K., či disponuje nahrávkou rozhovoru so svedkom M.P., resp. s obžalovaným L.Š.,
- 13.7.2018 úradný záznam, svedok Š.K. oznámil, že v súčasnosti nedisponuje s nahrávkou,
- 11.9.2018 hlavné pojednávanie, vypočutý svedok M.P., prečítané odborné stanovisko, záverečné reči, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku,
- hlavné pojednávanie 18.9.2018 rozsudok, vina § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený a zároveň určený probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe 3 roky,

- 17.10.2018 vyexpedovanie písomného vyhotovenia rozsudku,
- 3.10.2018 odvolanie obžalovaného, jeho písomné odôvodnenie,
- 31.10.2018 doplnenie odvolania obžalovaného, písomné odôvodnenie,
- 5.11.2018 doplnenie písomného odvolania obhajcom obžalovaného,
- 12.11.2018 vyjadrenie prokurátora OP Dolný Kubín,
- 13.11.2018 písomné vyjadrenie obžalovaného k vyjadreniu prokurátora,
- 27.11.2018 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline, odvolanie obžalovaného a písomné vyjadrenie prokurátora,
- verejné zasadnutie Krajského súdu v Žiline 24.1.2019, vec obžalovaného L.Š. právoplatne skončená, pretože Krajský súd v Žiline pod sp. zn. 3To/86/2018 z 24.1.2019 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného L.Š. zamietol,
- 7.3.2019 uznesenie odvolacieho súdu doručené okresnému súdu,
- 13.3.2019 porozsudková agenda a doručovanie uznesenia procesným stranám,
- 13.3.2019 vyhotovenie trestného listu,
- 13.3.2019 uznesenie o trovách trestného konania,
- 13.3.2019 rozhodnutie prevedené aj do registra Pr, pretože bol uložený probačný dohľad,
- 28.3.2019 uhradenie trov konania obžalovaným L.Š.,
- spis na kalendár podmieneného odsúdenia a probačného dohľadu,

### **Záver vo veci**

Konanie a rozhodovanie okresného súdu trvalo 18 mesiacov, najmä však vzhľadom na rozsiahlosť dokazovania navrhnutého obhajobou a zložitost' prejednávanej veci možno považovať dĺžku konania za primeranú. Vec v súčasnosti právoplatne skončená.

**sp.zn. 9T/10/2017 – obžalovaný M.S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák.**

**Zákonní sudcovia : JUDr. Rastislav Stieranka a JUDr. Rastislav Plutinský**

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 10.2.2017, 14.2.2017 doručovanie obžaloby a výzvy, dňa 17.5.2017 vytýčený termín hlavného pojednávania na 20.6.2017, hlavné pojednávanie (ďalej len HP) 20.6.2017 odročené na 26.9.2017 za účelom úhrady zameškaného výživného, 26.9.2017 HP odročené na 12.12.2017 za účelom úhrady výživného, 8.12.2017 zrušený termín vytýčeného HP z dôvodu choroby sudcu, dňa 2.1.2018 spis pridelený sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému, 28.6.2018 vytýčený termín HP na 7.8.2018, dňa 7.8.2018 odročené HP na 6.9.2018 z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného, dňa 6.9.2018 odročené HP na 28.9.2018 za účelom vyžiadania správy o splátkach výživného, dňa 28.9.2018 odročené HP za účelom úhrady výživného obžalovaným na neurčito, dňa 23.1.2019 vytýčené HP na 26.2.2019, 26.2.2019 odročené HP na neurčito z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a vyžiadania správy od obžalovaného ohľadom splácania výživného, 18.3.2019

vytýčené termín HP na 7.5.2019, 7.5.2019 vyhlásený rozsudok o vine obžalovaného, právoplatný 7.5.2019.

### **Záver vo veci :**

V predmetnej veci možno konštatovať tento zistený nedostatok:

Od 20.6.2017 bolo opakovane odročované HP z dôvodu úhrady zameškaného výživného obžalovaným, a to až do 7.5.2019, kedy v priebehu takmer 2 rokov po opakovaných odročeniach zameškané výživné neuhradil. Nebol dôvod v takomto rozsahu opakovane odročovať HP a už vôbec nie po dobu až 2 rokov. Navyiac 2-krát – 28.9.2018 a 26.2.2019 bolo HP odročované za účelom úhrady výživného obžalovaným na neurčito. Toto je podstatná skutočnosť, ktorá mala vplyv na dĺžku súdneho konania trvajúceho od 10.2.2017 do 7.5.2019.

**sp.zn. 2T/3/2017, obžalovaný P.K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák.**

**Zákonný sudca : JUDr. Renáta Kňazúrová**

Obžaloba bola podaná dňa 26.11.2015 a na okresnom súde bola vedená vec pod sp.zn. 2T/55/2015. Dňa 10.1.2017 bola vec vylúčená z veci 2T/55/2015 a ďalej je evidovaná pod sp.zn. 2T/3/2017, dňa 16.1.2017 daný pokyn pre VSÚ na vypracovanie uznesenia o postúpení veci Okresnému súdu Námestovo, resp. o prerušení trestného stíhania, 21.2.2017 vypracované právne stanovisko VSÚ, dňa 27.2.2017 pokyn sudcu – čakať na skončenie veci 4T/19/11 z Okresného súdu Námestovo, 3.4.2017 z Okresného súdu Námestovo oznámené, že vo veci 4T/19/11 ešte nebol vytýčený termín HP, 10.4.2017 vec predložená Krajskému súdu v Žiline s návrhom na odňatie a prikázanie veci, 19.4.2017 neverejné zasadnutie na KS v Žiline odročené na neurčito za účelom zabezpečenia spisu 4T/19/11 z OS Námestovo, po opätovných žiadostiach dňa 20.6.2017 doručený spis 4T/19/2011 na KS v Žiline, 21.6.2017 rozhodnuté krajským súdom, že vec neodníma OS Dolný Kubín, 4.7.2017 pokyn kancelárii – zistiť stav konania vo veci 4T/19/11 s tým, že je potrebné počkať na jej právoplatné skončenie a k opakovaným žiadostiam v tomto smere došlo 18.7.2017, 15.11.2017, 24.1.2018 a 26.2.2018, dňa 27.2.2018 spis predložený VSÚ na skúmanie podmienok na prerušenie trestného stíhania, 12.3.2018 správa od VSÚ o nesplnení podmienok na prerušenie trestného stíhania, 14.3.2018 žiadosť na OS Námestovo o stave veci 4T/19/2011, 3.4.2018 oznámené z OS Námestovo, že vo veci 4T/19/2011 nebolo prerušené trestné stíhanie, 12.4.2018 doručený z OS Námestovo pod sp.zn. 4T/19/2011 príkaz na zatknutie obžalovaného K., 17.4.2018 uznesenie o prerušení trestného stíhania - § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., 26.6.2018 pokyn kancelárii, aby po dodaní odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody v inej veci bol spis predložený sudkyňi na ďalší postup, 26.9.2018 zistené, že odsúdený v inej veci nebol ešte dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, 22.1.2019 žiadaná správa z OS Námestovo o stave konania vo veci 4T/19/2011, 6.2.2019 doručená správa z OS Námestovo, že vo veci 4T/19/2011 je vydaný príkaz na zatknutie, 8.2.2019 podaná správa Okresnej prokuratúre

Dolný Kubín o stave konania s poukazom na správu zo 6.2.2019 z OS Námestovo, pričom ide o posledný úkon vo veci ku dňu vykonania revízie – 28.5.2019.

**Záver vo veci :**

V predmetnej veci neboli zistené žiadne podstatné nedostatky.

**Sp. zn. 2T 49/2016 – obž. D.Z., pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.,**

Zákonný sudca : **JUDr. Renáta Kňazúrová**

- 31.10.2016 podaná obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348/1 písm. d Tr. zák.
- 11.11.2016 bola doručovaná výzva na doplnenie dokazovania, obžaloba,
- 5.12.2016 sudkyňa predložila spis V.S.Ú. na vypracovanie podkladu na vydanie trestného rozkazu,
- 9.1.2017 bol vydaný trestný rozkaz, vypravený zo súdu bol 10.1.2016
- 19.1.2017 bol podaný odpor proti trestnému rozkazu
- 23.1.2017 sudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na 7.3.2017
- 7.3.2017 sa hlavné pojednávanie odročilo pre neprítomnosť obžalovanej, nepodarilo sa jej doručiť predvolanie na adrese, ktorú uviedla na doručovanie písomností, odročené na 13.4.2017
- 13.4.2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, obžalovaná podala proti nemu odvolanie,
- 21.8.2017 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní obžalovanej,
- 10.10.2017 Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí uznesením sp. zn. 1To/92/2017 vec zrušil a vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu novu prejednal a rozhodol,
- 1.12.2017 bol spis vrátený na okresný súd
- z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/92/2017 vyplýva, že okresný súd má vyčkať na právoplatné skončenie konania o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/7/2017
- 15.12.2017, 18.12.2017, 3.1.2018 boli vykonávané zistenia ohľadne stavu konania vo veci sp. zn. 2Nt/7/2017, aj sp.zn.9T/9/2015,
- 31.1.2019 bolo do spisu založené uznesenie NS SR sp. zn. 4Tdo/21/2018 z 21.1.2019 o zamietnutí dovolania vo veci sp.zn. 9T/9/2015,
- 4.3.2019,12.3.2019,boli dané pokyny sudkyne, aby spis kancelária predložila po právoplatnom skončení veci sp. zn. 2Nt/17/2017
- na čl. 118 je zažurnalizované uznesenie vo veci sp. zn. 2Nt/17/2017 z 30.4.2019, ktorým bol zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp.zn. 9T/9/2015

**Záver vo veci :**

Možno konštatovať, že súd efektívne konal od začatia konania. Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, je právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline vo veci 1To/92/2017, v zmysle

ktorého okresný súd má vyčkať na právoplatné skončenie konania o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/7/2017.

Aktuálne sa čaká na právoplatné skončenie inej trestnej veci obžalovaného (na právoplatné skončenie konania o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/7/2017).

Subjektívne preťahy na strane súde zistené neboli.

**Sp. zn. 9T/129/2010-obž. M.M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.**

Zákonný sudca : **JUDr. Renáta Kňazúrová ( pred tým JUDr. Rastislav Stieranka )**

- 15.12.2010 bola podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.
- 16.12.2010 bola doručovaná obžaloba a výzva na doplnenie dokazovania, zásielka sa vrátila späť ako neprevzatá, obžalovaný neprebral zásielku na adrese trvalého bydliska, ani na adrese prechodného bydliska (Anglicko/ túto uviedol ako adresu na doručovanie písomností,
- 8.6.2011 sudca vytýčil termín hlavného pojednávania na 19.7.2011
- 1.7.2011 sa súd pokúsil telefonicky spojiť s obžalovaným, avšak neúspešne, telefón nikto nedvíhal,
- 12.7.2011 matka súdu písomne oznámila, že obžalovaný jej poštovou poukážkou zaslal sumu 50,-Eur,
- dňa 15.7.2011 sa súd opäť pokúšal telefonicky spojiť s obžalovaným, neúspešne,
- hlavné pojednávanie nariadené na termín 19.7.2011 bolo odročené na 20.9.2011 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý nemal vykázané doručenie predvolania,
- 20.7.2011 bol vydaný príkaz za zatknutie, 3.8.2011 bolo pátranie na území Slovenskej republiky,
- 20.9.2011 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito, obžalovaný neprebral zásielky ani z adresy trvalého bydliska, ani z adresy prechodného bydliska Anglicku,
- 21.9.2011 bol vydaný európsky zatýkací rozkaz,
- 27.6.2013 OR PZ v Dolnom Kubíne oznámilo okresnému súdu adresu súčasného pobytu obžalovaného v Anglicku,
- 15.7.2013 sudca nariadil termín hlavného pojednávania na 5.9.2013,
- 16.7.2013 sa súd telefonicky spojil s obžalovaným, ktorému bol oznámený termín pojednávania, obžalovaný k tomu uviedol, že sa nedostaví, lebo je v Anglicku, zároveň mu bolo oznámené, že sa proti nemu vedie konanie pre zanedbanie povinnej výživy,
- 5.9.2013 sa hlavné pojednávanie nekonalo, bolo odročené na 12.11.2013 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného,
- 6.9.2013 sa súd telefonicky spojil s obžalovaným, aby súdu oznámil adresu na doručovanie zásielok, obžalovaný uviedol, že preberá poštu na adrese, ktorá je

uvedená na čl. 83, obžalovanému bol oznámený termín hlavného pojednávania na deň 12.11.2013,

- hlavné pojednávanie 12.11.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý nemal vykázané doručenie,
- 12.11.2013 súd vydal uznesenie prerušenie trestného stíhania, s odôvodnením, že obžalovaný je stíhaný pre trestný čin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a nebol vypočutý po podaní obžaloby, prokurátor podal sťažnosť, 14.2.2014 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o sťažnosti, krajský súd uznesením sp. zn. 1Tos/14/2014 z 18.2.2014 uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, aby vo veci znovu konal,
- 12.5.2014 okresný súd nariadil termín hlavného pojednávania na 14.8.2014 s tým, že obžalovanému doručoval predvolanie prostredníctvom justičného orgánu vo Veľkej Británii,
- 14.8.2014 bolo okresnému súdu cez Ministerstvo spravodlivosti oznámené, že predvolanie sa nepodarilo obžalovanému doručiť z dôvodu, že obžalovaný sa nezdržiava na uvádzaných adresách,
- hlavné pojednávanie nariadené na termín 14.8.2014 sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, odročené bolo na neurčito,
- 14.8.2014 bolo opätovne vydané uznesenie o prerušenie trestného stíhania,
- 3.2.2015 bol vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz,
- v priebehu roka 2016 súd zisťoval aktuálne informácie od matky maloletých detí ohľadne úhrady zameškaného výživného, dňa 13.7.2016 súd telefonicky kontaktoval obžalovaný, ktorý tvrdil, že výživné začal platiť, súd obžalovanému oznámil, že je nevyhnutná osobná účasť na hlavnom pojednávaní,
- dňa 2.1.2018 bol spis po odchode sudcu JUDr. R. Stieranku pridelený sudkyňi **JUDr. Renáte Kňazurovej**,
- v mesiaci január, február 2018 sudkyňa žiadala aktuálne informácie od matky ohľadne platenia výživného, informácie ohľadne aktuálnej adresy obžalovaného,
- dňa 1.2.2018 úrad policajného pridelenca v Londýne súdu oznámil aktuálnu adresu, na ktorej býva obžalovaný,
- 11.2.2019 okresný súd vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom konaní,
- 12.2.2019 sudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na 2.4.2019,
- 18.2.2019 sa súdu telefonicky ozval obžalovaný s tým, že dva roky dozadu bol vypočúvaný na súde v Anglicku, kde mu dali číslo účtu a vyrátali sumu na platenie výživného týždenne, odvtedy posielal na ten účet pravidelne sumu, ktorú mu sudkyňa v Anglicku vyrátala, bolo mu vysvetlené, že o výsluch žiadala podľa všetkého agentúra Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže Bratislava, tiež mu bolo oznámené, že všetky príkazy na zatknutie boli odvolané, môže si ísť dať urobiť cestovný pas, potvrdil, že predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 18.2.2019, ak si vybaví pas, tak príde a donesie so sebou peniaze, aby mohol hneď matke vyplatiť výživné,
- 2.4.2019 sa hlavné pojednávanie konalo, obžalovaný nebol prítomný, hlavné pojednávanie bolo odročené na 23.5.2019,

- 5.4.2019 obžalovaný súdu telefonicky oznámil, že sa na pojednávanie 2.4.2019 nemohol dostaviť, nakoľko ho z práce neuvolnil zamestnávateľ, bol mu oznámený nový termín hlavného pojednávania na 23.5.2019,
- 11.4.2019 CIPC súdu oznámilo, že dňa 19.3.2013 bol návrh na výkon rozhodnutia vo veci vymáhania výživného postúpený prijímaciemu orgánu vo Veľkej Británii. Podľa prijatej správy od partnerského orgánu vo Veľkej Británii sa dňa 8.3.2018 vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa obžalovaný zúčastnil. Súd na pojednávaní rozhodol, že obžalovaný je povinný platiť 11,29 libier mesačne vo vzťahu k dlhu na výživnom spolu s bežným výživným vo výške 88,17 libier mesačne, platby budú vykonávané prostredníctvom súdu. Matke detí boli doručené v období od 11.1.2017 do 31.1.2019 platby výživného,
- termín 23.5.2019 bol zrušený z dôvodu účasti sudkyne na porade s ministrom spravodlivosti

### **Záver vo veci :**

Možno konštatovať, že súd efektívne konal od začatia konania. Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, je opakované odročovanie hlavných pojednávanií z dôvodov na strane obžalovaného, ktorý sa zdržiava v zahraničí (v Anglicku) a ktorý riadne nepreberal súdne zásielky. Vzhľadom na súdený trestný čin (zanedbanie povinnej výživy), aktualizáciu dokazovania, ohľadne sumy zameškaného výživného, je potrebný osobný výsluch obžalovaného. Subjektívne prietahy na strane súde zistené neboli.

**Sp. zn. 9T/45/2017 – obž. O.U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.**

Zákonný sudca : JUDr. Rastislav Plutinský ( pred tým JUDr. Rastislav Stieranka )

Obžaloba napadla na súd 18.9.2017.

Pokyn na doručenie obžaloby dňa 20.9.2017 / **z referátu nie je zrejmé, kto a kedy zadal pokyn na doručenie obžaloby a výzvy /, absentuje doručka o doručení obžaloby a výzvy obžalovanému.**

Dňa 11.10.2017 obžalovaný oznámil súdu, že má záujem uhradiť dlžné výživné

Dňa 2.1.2018 vec pridelená sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému

Dňa 13.6.2018 určený termín HP na deň 3.7.2018, žiadané správy z ÚPSVaR, kancelária realizovala dňa 14.6.2018, riadne pripojené doručky, riadne žurnalizované predvolania a upovedomenia, oznámenie o rozsahu dokazovania.

Dňa 25.6.2018 doručené správy z ÚPSVaR.

HP dňa 3.7.2018 odročené na termín 25.9.2018, prokurátor nesúhlasil s konaním HP v neprítomnosti obžalovaného.

Dňa 3.7.2018 žiadaná správa zo Sociálnej poisťovne ohľadne poberania dôchodku obžalovaným a žiadaná správa zo školy maloletej, voči ktorej má obžalovaný vyživovaciu povinnosť.

Dňa 13.7.2018 doručená správa školy.

**Na referáte na čísle listu 173 absentuje, kto konkrétne ( meno osoby ) dal pokyn kancelárii na opätovné doručovanie.**

Dňa 14.8.2018 telefonicky kanceláriou kontaktovaný obžalovaný s upozornením, že si nepreberá zásielky súdu, obžalovaný uviedol, že nemá platný občiansky preukaz, preto mu zásielky nemôžu byť vydané, vybavuje si nový občiansky preukaz, obžalovanému oznámený termín HP.

Dňa 23.8.2018 súdu doručené ospravedlnenie obžalovaného, že sa nemôže dostaviť na konanie súdu, nakoľko mu to nedovoľuje finančná situácia, doručil doklady o úhrade výživného.

Dňa 25.9.2018 HP odročené na 18.12.2018, nedostavil sa obžalovaný, ktorý sa ospravedlnil, prokurátorka nesúhlasila s konaním HP v neprítomnosti obžalovaného, považovala za potrebné obžalovaného vypočuť, obžalovaný začal čiastočne hradiť výživné.

Dňa 27.9.2018 obžalovanému doručovaná obžaloba, nakoľko bolo zistené, že táto obžalovanému doposiaľ nebola doručená a to spolu s predvolaním na HP, súčasne výzva, nech sa vyjadrí, či navrhuje vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Dňa 25.9.2018 urgovaná Sociálna poisťovňa o doručenie potvrdenia o invalidnom dôchodku obžalovaného.

Dňa 1.10.2018 Sociálna poisťovňa doručila potvrdenie o dôchodku obžalovaného.

Dňa 19.10.2018 obžalovaný doručil súdu písomný súhlas s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

HP dňa 18.12.2018 konané v neprítomnosti obžalovaného, na HP prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vypočutí svedkovia, čítané listinné dôkazy.

HP odročené na ďalší termín 7.2.2019 z dôvodu, že matka maloletých detí nemala pri sebe doklady ohľadne úhrady dlžného výživného obžalovaným za žalované obdobie.

Dňa 17.1.2019 doručený súdu súhlas obžalovaného s konaním HP v neprítomnosti.

Dňa 7.2.2019 kancelária telefonicky kontaktovala matku maloletých detí za účelom zistenia, či jej bolo obžalovaným zaplatené výživné za mesiac január 2019 ( z úradného záznamu nie je zrejmé, na pokyn koho asistentka realizovala predmetné zisťovanie ).

Dňa 7.2.2019 HP konané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý súhlasil s konaním HP v jeho neprítomnosti, na HP čítané listinné dôkazy, vyhlásené dokazovanie za skončené a na HP vyhlásený rozsudok.

Písomné vyhotovenie rozsudku doručené kancelárii dňa 18.2.2019. Kancelária rozsudok expedovala dňa 20.3.2019.

**Na písomnom vyhotovení rozsudku absentuje vyznačenie, že sa jedná o prvopis rozsudku.**

Rozsudok právoplatný dňa 24.4.2019, doložka právoplatnosti vyznačená dňom 26.4.2019, pri doložke právoplatnosti je aj štátny znak. Rozsudok je riadne podpísaný sudcom, opatrený odtlačkom pečiatky. Rozsudok obsahuje aj referát, komu má byť doručený. K rozsudku sú pripojené doručky o jeho doručení.

Trestný list odoslaný dňa 2.5.2019,

Uznesenie o trovách trestného konania vydané dňa 6.5.2019, riadne pripojené doručky o jeho doručení .



## **Záver :**

V spise sú riadne žurnalizované predvolania, upovedomenia, žiadosti, oznámenia, doručanky, pokyny sudcu sú realizované v podstate bezprostredne po daní pokynu, spis obsahuje pečiatky, kedy bol spis predložený kancelárii na realizáciu pokynu a kedy kancelária pokyn realizovala. V zápisniciach riadne uvádzané požadované náležitosti, prítomnosť, resp. neprítomnosť osôb, zápisnice riadne podpisované, zrozumiteľné, uvádzané dôvody odročenia HP. Okresný súd vo veci konal v primeraných lehotách.

## **Sp. zn. 2T/48/2016 - obž. J.G., pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.**

Zákonný sudca : JUDr. Renáta Kňazúrová.

Obžaloba podaná na súd 26.10.2016. Vec pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Renáte Kňazúrovej.

Dňa 10.11.2016 doručená obžaloba a výzva.

Dňa 28.11.2016 obhajca obžalovaného doručil súdu návrhy na vykonanie dôkazov.

Dňa 2.12.2012 dala sudkyňa pokyn na doručenie obžaloby a výzvy obžalovanému cestou polície, nakoľko tieto písomnosti súdu sa mu nepodarilo doručiť prostredníctvom pošty.

Dňa 19.12.2016 súdu doručené oznámenie polície o doručení zásielky obžalovanému.

Dňa 28.12.2016 do spisu súdom zabezpečené lustrácie na obžalovaného.

Dňa 6.2.2017 nariadený termín HP na 28.3.2017a 30.3.2017.

Dňa 3.3.2017 súdu doručené ospravedlnenie obhajcu z dôvodu kolízie s iným pojednávaním.

Dňa 7.3.2017 sudkyňa zrušila termín HP a určila HP v dňoch 16.,17.,18.5.2019.

Dňa 5.4.2017 doručené ospravedlnenie obhajcu z HP dňa 16.5.2017 z dôvodu kolízie s iným pojednávaním.

Dňa 10.4.2017 vydané opatrenie o ustanovení náhradného obhajcu.

Dňa 3.5.2017 požiadaná polícia o doručenie predvolania obžalovanému, ktorý cestou pošty zásielky súdu nepreberal.

Dňa 11.5.2017 obžalovaný ospravedlnil neúčast' na HP z dôvodu PN, priložil potvrdenie o PN, ako aj vyjadrenie lekára, že nie je schopný zúčastniť sa HP.

Dňa 12.5.2017 zrušené HP nariadené na dni 16.,17.,18.5.2017 z dôvodu PN obžalovaného, výzva na obhajcu a náhradného obhajcu o oznámení termínu čerpania dovolenky počas letných prázdnin.

Dňa 13.6.2017 určený termín HP na 12.,13.,14.9.2017.

Dňa 18.8.2017 adresované žiadosti na príslušné OO PZ o doručenie predvolaní na HP svedkom, ktorí neprevzali predvolania cestou pošty.

Dňa 7.9.2017 žiadané lustrácie na obžalovaného.

Dňa 8.9.2017 súdu doručené ospravedlnenie obžalovaného z dôvodu PN, pripojená PN a vyjadrenie lekára.

Dňa 8.9.2017 dala sudkyňa pokyn kancelárii, aby oznámila, že neakceptuje ospravedlnenie obžalovaného, nakoľko súčasťou PN nie je vyjadrenie lekára, ktoré by spĺňalo zákonné požiadavky podľa § 120 ods. 2 Tr. por., súčasne dala pokyn k predvedeniu obžalovaného na HP ( obžalovaný naďalej nepreberal zásielky súdu ).

HP dňa 12.9.2017 odročené na neurčito, obžalovaný nebol hliadkou polície predvedený pre nepriaznivý zdravotný stav, o čom bola informovaná sudkyňa. Na neurčito HP odročené z dôvodu zvažovania vydania príkazu na zatknutie na obžalovaného.

Dňa 18.9.2017 výzva na lekára, či PN obžalovaného bola ukončená.

Dňa 28.9.2017 lekár oznámil, že obžalovaný je práceschopný od 15.9.2017.

Dňa 5.10.2017 nariadený termín HP na 4.,5.,6.12.2017.

Dňa 4.12.2017 konané HP, na ktorom čítaná obžaloba, vypočutý obžalovaný, svedkovia. Na HP dňa 5.12.2017 a 6.12.2017 pokračované vo výsluchu svedkov, čítané listinné dôkazy, nebolo možné vypočúť svedkov, ktorí sa nedostavili a riadne ospravedlnili neúčast' na HP.

HP odročené na 13.2.2018 z dôvodu potreby opätovného predvolania svedkov, ktorí sa nedostavili.

Dňa 4.,5., 6.12.2017 rozhodnuté o uložení poriadkovej pokuty svedkom, ktorí sa nedostavili bez riadneho ospravedlnenia.

Zabezpečené lustrácie ohľadne pobytu svedkov, ktorým sa nedarilo doručiť predvolania na hlavné pojednávanie.

Dňa 9.2.2018 súdu doručené ospravedlnenie obžalovaného z dôvodu PN a hospitalizácie obžalovaného.

Hlavné pojednávanie dňa 13.2.2018 odročené na 17.4.2018 z dôvodu PN obžalovaného a jeho hospitalizácie v nemocnici.

Dňa 13.2.2018 súd telefonicky u lekára preveroval zdravotný stav obžalovaného.

Dňa 14.2.2018 doručovaná žiadosť polícii o doručenie predvolania na hlavné pojednávanie obžalovanému do nemocnice, nakoľko obžalovaný zásielky súdu opakovane nepreberal cestou pošty.

Dňa 14.2.2017 polícii adresovaná žiadosť o vypátranie pobytu svedkov, ktorých pobyt je neznámy.

Dňa 20.2.2018 súdu doručené oznámenie lekárky, že obžalovaný bol z nemocnice prepustený dňa 16.2.2018.

Dňa 26.3.2018 bolo súdu políciou oznámené vypátranie pobytu svedkov, ktorých pobyt bol neznámy a z tohto dôvodu sa súdu opakovane nepodarilo zabezpečiť ich prítomnosť na hlavnom pojednávaní.

Hlavné pojednávanie dňa 17.4.2018, pokračované vo vykonávaní dokazovania výsluchom svedkov.

Hlavné pojednávanie odročené na deň 21.6.2018 z dôvodu predvolania ďalších svedkov na výsluch.

Dňa 17.4.2018 rozhodnuté o uložení poriadkovej pokuty svedkyni, ktorá sa bez riadneho ospravedlnenia nedostavila na hlavné pojednávanie.

Dňa 18.6.2018 žiadosť na políciu o predvedenie svedkov na hlavné pojednávanie.

Dňa 18.6.2018 žiadosť o vypátranie pobytu svedka, ktorého pobyt je neznámy, zásielky súdu nepreberá a je potrebné ho vypočúť na hlavnom pojednávaní.

Hlavné pojednávanie dňa 21.6.2018, pokračované vo výsluchu svedkov. Odročené na 27.9.2018 za účelom výsluchu ďalších svedkov.

Dňa 21.6.2018 polícia oznámila súdu vypátranie pobytu svedka.

Hlavné pojednávanie dňa 27.9.2018, čítané listinné dôkazy. Odročené na 11.12.2018 za účelom zabezpečenia účasti a výsluchu svedka.

Dňa 27.9.2018 žiadosť súdu o predvedenie svedka na hlavné pojednávanie.

Dňa 27.9.2018 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty svedkovi, ktorý sa bez riadneho ospravedlnenia nedostavil na hlavné pojednávanie.

Dňa 10.12.2018 zrušený termín hlavného pojednávania dňa 11.12.2018 z dôvodu práceneschopnosti členky senátu.

Dňa 27.12.2018 lekár na žiadosť súdu oznámil, že v prípade prísediacej sa jedná o predpokladanú dlhodobú PN, bližší termín ukončenia PN nie je možné stanoviť.

Dňa 3.1.2019 súd vyzval obžalovaného, či vzhľadom na dlhodobú PN prísediacej bude súhlasiť so zmenou v zložení senátu.

Dňa 11.2.2019 preverovaný zdravotný stav prísediacej, bolo zistené, že dňa 9.2.2018 bola prepustená do domáceho liečenia, koncom mesiaca má určenú kontrolu.

Dňa 11.3.2019 súdom zistené, že zdravotný stav prísediacej umožňuje zúčastniť sa hlavného pojednávania.

Dňa 11.3.2019 určený termín HP na deň 25.4.2019.

Dňa 23.4.2019 zabezpečené lustrácie na obžalovaného.

Hlavné pojednávanie dňa 25.4.2019, vypočutý svedok, čítané listinné dôkazy, vyhlásenie dokazovania za skončené, záverečné reči, vyhlásenie rozsudku.

Dňa 9.5.2019 opatrením zrušený náhradný obhajca.

Dňa 13.5.2019 písomne vyhotovený rozsudok, ktorý bol súčasne v tento deň aj expedovaný, k rozsudku sú pripojené doručky.

Dňa 13.5.2019 výzva na obhajcu na zdôvodnenie zahláseného odvolania.

### **Záver :**

V spise sú riadne žurnalizované predvolania, upovedomenia, žiadosti, oznámenia, doručky, pokyny sudcu sú realizované v podstate bezprostredne po daní pokynu, spis obsahuje pečiatky, kedy bol spis predložený kancelárii na realizáciu pokynu a kedy kancelária pokyn realizovala. V zápisniciach riadne uvádzané požadované náležitosti, prítomnosť, resp. neprítomnosť osôb, zápisnice riadne podpisované, zrozumiteľné, uvádzané dôvody odročenia HP. Okresný súd vo veci konal v primeraných lehotách. Na dĺžku konania malo vplyv najmä opakované ospravedlnenie obžalovaného z neúčasti na hlavnom pojednávaní pre nepriaznivý zdravotný stav a tiež problémy zabezpečiť prítomnosť svedkov, ktorých bolo potrebné vypočuť na hlavnom pojednávaní.

**Záverom** možno zhrnúť, že v preverovaných spisoch trestnej agendy sa súd primárne snažil vzhľadom na existujúce možnosti ( početnosť spisov pridelených na vybavenie ) konať bez zbytočných priťahov a vykonávať úkony efektívne tak, aby mohlo byť vo veci rozhodnuté v čo najskoršom možnom čase, pri zohľadnení špecifik prejednávanej veci. V prípade vyššie preverovaných spisov sú uvedené hlavné príčiny, pre ktoré sa oddialilo vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Predovšetkým sa jedná o dôvody objektívnej povahy, buď na strane strán trestného konania, alebo iné skutočnosti ( príkladom možno uviesť nemožnosť zabezpečenia obžalovaného na úkony trestného konania a nutnosť vydania zatýkacieho rozkazu, opakované ospravedlnenie obžalovaného z účasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti, nutnosť vykonať vo veci rozsiahle dokazovanie, nutnosť vyčkať na právoplatné skončenie inej veci, pobyt obžalovaného mimo územia SR, obžalovaným opakovane deklarovaná snaha uhradiť dlžné výživné ).

### **C) Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

#### **Netrestný úsek**

#### ***Civilná, obchodnoprávna, poručenská agenda***

Za účelom kontroly procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, bola okrem vyššie podrobne rozobratých neskončených vecí civilnej, obchodnoprávnej a poručenskej agendy vykonaná kontrola aj **právoplatne skončených vecí**. Vzhľadom na početnosť právoplatne skončených vecí za sledované obdobie bolo vopred určené kritérium, že bude vykonaná kontrola každej prvej právoplatne skončenej veci v rokoch 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018 z každého senátu v rámci obchodnoprávnej agendy a civilnej agendy, pričom z tejto skupiny právoplatne skončených vecí boli z každého senátu náhodne vybrané spisy tak, aby boli kontrolované aj právoplatne skončené veci. Konkrétne sa jedná o nasledovné právoplatne skončené veci civilnej, obchodnoprávnej a poručenskej agendy :

### **sp.zn. 10Csp/9/2017 – o zaplatenie 332,93 Eur s príslušenstvom**

Vec napadla 29.6.2017. Dňa 30.6.2017 boli vykonané lustrácie v Registri obyvateľov, v Obchodnom registri, ako aj súdnom registri ohľadne chránených osôb, pričom bolo zistené, že žalovaná bola rozsudkom zo dňa 23.5.1977 zbavená spôsobilosti na právne úkony pre duševnú poruchu celkom a rozsudkom zo dňa 22.10.2007 jej bola čiastočne vrátená spôsobilosť na právne úkony spočívajúca v schopnosti manipulovať s finančnými prostriedkami vo výške 1.000,- Sk. Na základe toho dňa 3.7.2017 bol spis predložený zákonnej sudkyňi na určenie ďalšieho procesného postupu. Dňa 4.7.2017 bola zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi a zároveň mu boli oznámené skutočnosti o rozsahu spôsobilosti na právne úkony žalovanej. Následne na základe daných skutočností žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.7.2017 zoberal žalobu v celom rozsahu späť, na čo uznesením zo dňa 27.7.2017 bolo konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2017 z dôvodu opätovného doručovania uznesenia opatrovníkovi žalovanej a lustrácie jeho pobytu. Na uznesení je riadne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ako aj uznesenie je podpísané zákonným sudcom.

### **sp.zn. 8C/56/2015 – o zaplatenie 8,96 Eur**

Konanie začalo podaním žaloby na vydanie platobného rozkazu dňa 26.3.2013. Dňa 13.11.2013 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 9.4.2014 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku uznesením č.k. 7Ro/642/2013-9. Dňa 12.5.2014 došlo odvolanie žalobcu voči uzneseniu o zastavení konania, pričom spis bol dňa 20.6.2014 predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Uznesením č.k. 5Co/456/2014-20 zo dňa 31.7.2014 bolo uznesenie okresného súdu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Spis bol vrátený súdu prvej inštancie dňa 13.8.2014. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 28.9.2015, pričom doložka právoplatnosti a vykonateľnosti je na uznesení riadne vyznačená. Uznesenie je zákonnou sudkyňou podpísané. Pred doručovaním uznesenia odvolacieho súdu bola zisťovaná adresa pobytu žalovanej. Dňa 24.11.2015 bolo pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci a zápisnica obsahuje všetky predpísané náležitosti, je podpísaná zákonnou

sudkyňou, aj asistentkou. Rozsudok bol účastníkom konania riadne doručený, na rozsudku je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a rovnako rozsudok je zákonnou sudkyňou podpísaný.

### **sp.zn. 7C/32/2015 – o zaplatenie 1.800,33 Eur s príslušenstvom**

Konanie začalo dňa 5.3.2017 podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, pričom dňa 12.3.2015 vyšší súdny úradník predložil spis zákonnému sudcovi z dôvodu, že vo veci nie je možné vydať platobný rozkaz, nakoľko sa uplatňuje suma zo spotrebiteľského vzťahu. Dňa 12.3.2015 bol žalobca vyzvaný na doplatenie súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený 20.4.2015. Dňa 27.3.2015 vydané uznesenie, ktorým bol doručený žalovanému rovnopis návrhu na vyjadrenie, ako aj procesné poučenie. Dňa 23.9.2015 vo veci bolo pojednávanie, zápisnica z pojednávania obsahuje všetky náležitosti, je podpísaná zákonným sudcom, aj asistentkou a vo veci bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol stranám doručený, pripojené doručky sa v spise nachádzajú a na rozsudku je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti.

### **sp.zn. 7C/70/2016 – o vypratanie bytu**

Konanie začalo podaním žaloby dňa 13.10.2016. Dňa 18.10.2016 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ktorý uhradil dňa 25.10.2016. Uznesením zo dňa 9.11.2016 bola žalovaná vyzvaná, aby sa vyjadrila k žalobe a zároveň bola procesne poučená o svojich právach a povinnostiach. Pojednávanie zo dňa 19.12.2016 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia sa žalovanej, že táto je práceneschopná a zároveň bol stanovený nový termín na deň 23.1.2017. Zápisnica obsahuje všetky náležitosti. Pojednávanie dňa 23.1.2017 bolo odročené z dôvodu možnosti uzavrieť mimosúdnu dohodu medzi sporovými stranami. Žalovanej bola poskytnutá lehota 3 mesiace na preukázanie vôle vyriešiť problematiku bývania. Výzvou zo dňa 3.5.2017 bol právny zástupca žalobcu vyzvaný, aby oznámil, či došlo medzi stranami k iniciatíve zo strany žalovanej smerujúcej k vyriešeniu predmetu sporu, na ktoré bolo odpovedané dňa 4.5.2017 s tým, že nedošlo k žiadnej iniciatíve zo strany žalovanej. Bolo vykonané pojednávanie 6.9.2017, ktoré bolo odročené z dôvodu, že sa nedostavila žalovaná, zároveň bol vo veci stanovený termín na 27.9.2017. V uvedený deň sa pojednávanie uskutočnilo, avšak bolo odročené na deň 20.11.2017 s tým, že žalovaná bola povinná do termínu pojednávania urobiť a následne súdu preukázať reálne kroky smerujúce k riadnemu plateniu nájomného a k zníženiu dlžoby voči žalobcovi. 20.11.2017 prebehlo pojednávanie v neprítomnosti žalovanej, vo veci bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol písomne vypracovaný a zaslaný stranám v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, na rozsudku je riadne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a sú pripojené doručky o jeho doručení sporovými stranami. V zápisniciach o pojednávaní zo dňa 27.9.2017 a 20.11.2017 sa nenachádza poznámka, kde je zvukový záznam uložený, ani na žiadnom zázname v spise a zároveň zvukový záznam sa v spise nenachádza na

nosiči dát (§ 56 ods. 1 Vyhlášky MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy č. 543/2005 Z.z. – „ďalej len spravovací poriadok“). Dňa 14.2.2018 bolo vydané uznesenie, ktorým bola určená výška náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Uznesenie je riadne podpísané, označené doložkou právoplatnosti, vykonateľnosti, pripojené doručenky o doručení uznesenia sporovým stranám.

### **Záver**

V preverovaných občianskoprávných spisoch bolo zistené, že zápisnice majú predpísané náležitosti, riadne sa v nich konštatuje prítomnosť/neprítomnosť sporových strán. Ani v jednom prípade nebolo zistené porušenie procesných noriem a vo všetkých prípadoch bolo riadne preukázané doručenie predvolania na pojednávanie všetkým sporovým stranám a tiež bola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu. Všetky zápisnice boli podpísané zákonným sudcom, ako aj asistentkou. Vo veci sp.zn. 7C/70/2016 sa v spise nenachádza na nosiči dát zvukový záznam z pojednávania a zároveň v spise sa nenachádza záznam, kde je tento záznam uložený (§ 98 ods. 1 CSP, § 56 ods. 1 spravovacieho poriadku). Jednotlivé písomnosti pri zaradení do súdneho spisu boli opatrené číslom listu, za žalobným návrhom bolo pripojené potvrdenie o prijatí podania. Všetky podania sporových strán v spise boli opatrené podacou pečiatkou. Vo všetkých preskúmaných veciach na rozhodnutiach, ktoré sú súčasťou spisu a vydané do 31.1.2017 (§58 ods. 1 spravovacieho poriadku účinného do 31.1.2017) je označenie, že sa jedná o „prvopis“. Na prvej strane v pravo hore bola vyznačená spisová značka, identifikačné číslo spisu a na rozhodnutiach vydaných po 1.2.2017 aj európsky identifikátor judikatúry (ECLI) a na ďalších stranách vpravo hore bola vyznačená spisová značka. Na rozhodnutiach bola doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá bola podpísaná zodpovedným pracovníkom a obsahovala štátny znak, písomne vypracované rozhodnutia boli podpísané osobou, ktorá ich vydala. Pri rozhodnutiach vydaných po 1.2.2017 je vyhotovená doložka právoplatnosti ako elektronický úradný dokument (§ 62 ods. 3 spravovacieho poriadku). Pri jednotlivých listinách, ktoré boli doručované stranám, sú pripojené doručenky, ktoré obsahujú číslo konania, ako aj označenie listiny, ktorá sa doručovala. Predtým ako boli spisy uložené do spisovne súdu, bolo vykonané poplatkové preverenie a na obale spisu je riadne vyznačený registratúrny znak, lehota uloženia, znak hodnoty, konečný rok úschovy a dátum odovzdanie súdneho spisu do registratúrneho strediska, okrem spisu sp.zn. 10Csp/9/2017, nakoľko tento doposiaľ nebol odovzdaný do registratúrneho strediska.

### **sp.zn. 6Pc/7/2017 – rozvod manželstva**

Konanie začalo podaním návrhu dňa 15.8.2017. Jednalo sa o rozvod manželstva bez maloletých detí. Dňa 23.8.2017 uznesením bol manžel vyzvaný, aby sa vyjadril k návrhu navrhovateľky a bolo mu zaslané poučenie o jeho procesných právach

a povinnostiach. Dňa 14.9.2017 došlo vyjadrenie manžela k návrhu. Dňa 19.9.2017 bol spis predložený zákonnej sudkyňi. Uznesením zo dňa 22.9.2017 bola navrhovateľka vyzvaná, aby sa vyjadrila k vyjadreniu manžela. Dňa 11.10.2017 došlo vyjadrenie navrhovateľky. Uznesením zo dňa 31.10.2017 bol vyzvaný manžel, aby sa vyjadril k vyjadreniu navrhovateľky, na čo reagoval manžel podaním došlým súdu dňa 15.11.2017. Dňa 5.12.2017 bolo vo veci pojednávanie, ktorého sa zúčastnili účastníci konania a bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, pričom účastníci konania po vyhlásení rozsudku sa vzdali odvolania a uvedené potvrdili aj svojim podpisom do zápisnice. Zápisnica obsahuje všetky náležitosti a je riadne podpísaná zákonnou sudkyňou, aj asistentkou. Rozsudok bol písomne vypracovaný v zákonnej lehote a doručený účastníkom, o čom svedčia pripojené doručky. Na rozsudku je riadne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Dňa 18.1.2018 bola zaslaná správa pre matriku.

### **sp.zn. 10Pc/1/2018 – o rozvod manželstva**

Konanie začalo podaním návrhu dňa 12.1.2018, pričom išlo o manželstvo, z ktorého nepochádzali maloleté deti. Prípisom zo dňa 2.2.2018 bola manželka vyzvaná, aby sa vyjadrila k návrhu a zároveň jej bolo zaslané poučenie o procesných právach a povinnostiach. Dňa 14.3.2018 bolo vo veci pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. Zápisnica obsahuje všetky náležitosti a je riadne podpísaná zákonnou sudkyňou, ako aj asistentkou, pričom účastníci konania po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili aj svojim podpisom do zápisnice. Písomne vypracovaný rozsudok bol riadne doručený účastníkom konania, pripojené sú o tom doručky v spise. Na rozsudku je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Dňa 9.4.2018 pred uložením spisu do archívu bola zaslaná správa pre matriku o rozvode manželstva a boli vylúčené pripojené spisy.

### **sp.zn. 8P/120/2017 – o rodičovských právach a povinnostiach k maloleťmu dieťaťu**

Konanie začalo na návrh dňa 29.12.2017. Dňa 11.1.2018 bolo vydané uznesenie o začatí konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, ktoré uznesenie bolo doručované účastníkom konania spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach. V rovnaký deň bolo vydané uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloleťmu dieťaťu. Dňa 1.2.2018 bolo vykonané pojednávanie. Z obsahu zápisnice vyplýva, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, na čo bol vyhlásený rozsudok o schválení rodičovskej dohody. Zápisnica obsahuje všetky náležitosti, je riadne podpísaná samosudkyňou, ako aj asistentkou a rovnako pokiaľ ide o rodičovskú dohodu, je podpísaná aj matkou, otcom, ako aj kolíznym opatrovníkom. Rozsudok bol písomne vypracovaný v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote, aj doručený účastníkom konania, je na ňom vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a podpísaný je zákonnou sudkyňou. Po skončení konania boli vo veci vrátené listiny z prílohovej obálky

účastníkom konania. Nakoľko sa jedná o spis starostlivosti o maloleté dieťa, na spise nie sú vyznačené údaje ohľadne jeho archivácie.

### **sp.zn. 2Pc/3/2017 – o rozvod manželstva, z ktorých nepochádzajú maloleté deti**

Konanie začalo na návrh dňa 3.1.2017, pričom dňa 16.1.2017 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť. Uznesením zo dňa 23.1.2017 bolo konanie zastavené, ktoré uznesenie bolo riadne doručené, o čom svedčia pripojené doručky a na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti.

### **sp.zn. 2P/48/2013 – o schválenie právneho úkonu**

Konanie začalo na návrh dňa 15.5.2013. Uznesením zo dňa 6.6.2013 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník, ktoré uznesenie je riadne podpísané zákonnou sudkyňou, je na ňom vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ako aj označenie, že sa jedná o prvopis. Dňa 18.12.2013 bolo vo veci pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a po vyhlásení rozsudku účastníci konania sa vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojim podpisom v zápisnici. Zápisnica obsahuje všetky predpísané náležitosti a je riadne podpísaná zákonnou sudkyňou, ako aj asistentkou. Rozsudok bol písomne vypracovaný v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote, tento bol riadne doručený účastníkom konania, o čom sú pripojené v spise doručky, na rozsudku je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Dňa 26.1.2018 spísaný úradný záznam, podľa § 199 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. bol súdny spis vo veci starostlivosti o maloleté dieťa ukončený z dôvodu dosiahnutia plnoletosti dňa 12.1.2018, kedy bola vo veci podaná aj záverečná správa majetkovej opatrovníčky. Na spise sú vyznačené znaky v súvislosti s archiváciou spisu.

### **Zhrnutie**

V preverovaných spisoch boli riadne zažurnalizované listiny, pripojené doručky o doručovaní jednotlivých listín účastníkom konania, doručky obsahovali číslo konania a označenie písomnosti, ktorá bola doručovaná. Zápisnice obsahovali všetky náležitosti, boli podpísané zákonným sudcom, aj asistentkou a písomne vypracované rozhodnutia boli podpísané zákonným sudcom. Vo veciach sp.zn. 8P/120/2017, 10Pc/1/2018, 6Pc/7/2017 sa v spise nenachádza na nosiči dát zvukový záznam z pojednávania a zároveň v spise sa nenachádza záznam, kde je tento záznam uložený (§ 98 ods. 1 CSP, § 56 ods. 1 spravovacieho poriadku). V spise sp.zn. 2P/48/2013 sú rozhodnutia označené, že sa jedná o „prvopis“, v ostatných preverovaných spisoch sa také označenie nevyžadovalo (rozhodnutia boli vydané po 1.2.2017 - § 58 ods. 1 spravovacieho poriadku účinného od 1.2.2017). Na spisovom obale je vyznačené, že spis bol poplatkovo preverený. Zo spisov boli vylúčené pripojené spisy, ako aj z prílohových obálok účastníkom konania boli po



skončení veci vrátené listinné dôkazy. Vo veci sp.zn. 8P/120/2017 starostlivosti o maloleté dieťa spis správne nebol uložený do spisovne súdu, nakoľko sa jedná o živý spis. Vo veci sp.zn. 2P/48/2013 po nadobudnutí plnoletosti maloletého bol spis uložený do spisovne súdu. V konaniach o rozvod manželstva po právoplatnosti rozhodnutia boli zaslané správy pre matriku. Vo všetkých preskúmaných veciach na rozhodnutiach, ktoré sú súčasťou spisu, je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá obsahuje štátny znak, rozhodnutia sú podpísané zákonnými sudcami. Pri rozhodnutiach vydaných po 1.2.2017 je vyhotovená doložka právoplatnosti ako elektronický úradný dokument (§ 62 ods. 3 spravovacieho poriadku). Rovnako rozhodnutia boli vypracované a expedované v zákonnej 10-dňovej lehote. Na prvej strane rozhodnutí v pravo hore bola vyznačená spisová značka, identifikačné číslo spisu a na rozhodnutiach vydaných po 1.7.2017 aj európsky identifikátor judikatúry (ECLI) a na ďalších stranách vpravo hore bola vyznačená spisová značka (§ 59 ods. 4 spravovacieho poriadku).

### **Sp.zn. 6Cb/2/2018** – sudkyňa JUDr. Jana Veselá

- 21.8.2018 došiel návrh na vydanie platobného rozkazu ( PR ),
- 23.8.2018 výzva na zaplatenie súdneho poplatku ( SUP ) žalobcovi,
- 7.9.2018 zaplatený SUP,
- 14.9.2018 vydaný PR (právoplatný 26.1.2019 – poznamenáva sa, že doba od vydania PR do jeho právoplatnosti súvisí s problémami s doručovaním PR žalovanému),
- 30.1.2019 vyhotovená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti v rámci elektronického súdneho spisu ( ESS ), spisovo a poplatkovo preverený.

### **Sp.zn. 8Cb/32/2013** – sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová

- 20.8.2013 vec napadla na Okresný súd ( OS ) Trenčín, ktorý vykonal úkony v súvislosti s platením SUP za návrh na vydanie PR a dňa 22.10.2013 postúpil vec na OS Dolný Kubín, spis reálne súdu došiel 12.11.2013, pôvodne JUDr. Jane Veselej pod sp.zn. 6Rob/97/2013,
- 14.11.2013 vydaný PR,
- 12.11.2013 vydané uznesenie o zrušení PR (právoplatné 28.12.2013),
- 4.12.2013 spis prevedený do registra Cb - sudkyňi Mgr. Bebejovej,
- 5.12.2013 vykonané úkony podľa § 114 O.s.p., uznesenie právoplatné 31.12.2013,
- 20.1.2014 nariadené verejné vyhlásenie rozsudku ( VVR ) na termín pojednávania: 4.2.2014 – k vyhláseniu rozsudku a k odoslaniu písomného vyhotovenia došlo 26.2.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o veci samej 8.3.2014 a o trovách konania 25.3.2014, spis bol poplatkovo preverený.

### **Sp.zn. 8Cb/22/2014** – sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová

- 10.9.2014 došiel návrh na vydanie PR,

- 16.9.2014 vydaný PR,
- 22.9.2014 podaný odpor žalovaným,
- 23.9.2014 spis prevedený do registra Cb (Mgr. Bebejová),
- 29.9.2014 výzva na zaplatenie SUP (zaplatený 2.10.2014) a výzva na vyjadrenie žalobcu s poučením,
- 23.10.2014 nariadené pojednávanie na termín pojednávania : 13.11.2014,
- 11.11.2014 došlo k podaniu žalobcu,
- 13.11.2014 vykonané pojednávanie, vyhlásený rozsudok – písomné vyhotovenie odoslané 11.12.2014 (právoplatnosť 1.1.2015),
- 13.2.2015 vydané uznesenie o doplatku SUP protistrane, spis poplatkovo preverený.

### **Sp.zn. 8Cb/73/2015** – sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová

- 15.12.2015 došiel návrh na vydanie PR,
- 16.12.2015 výzva na zaplatenie SUP,
- 18.12.2015 zaplatený SUP,
- 4.1.2016 námietka nesprávneho zápisu do registra Cb – námietke predseda OS nevyhovet pod Spr 2/16,
- 7.1.2016 uznesenie - § 114 O.s.p. a poučenie,
- 9.1.2016 nariadený termín pojednávania : 23.2.2016,
- 3.2.2016 došlo vyjadrenie žalovaného k žalobe,
- 10.2.2016 pre dôvodné ospravedlnenie strán bol zmenený termín pojednávania na 15.3.2016 (vyvolané mimosúdne rokovania do 10.4.2016),
- 18.4.2016 oznámenie k návrhu o dohode o urovnaní zo 14.4.2016,
- 13.7.2016 oznámené súdu stranami, že došlo k dohode,
- 20.7.2016 vykonané nové poučenia podľa civilného sporového poriadku a boli dané vyjadrenia strán,
- 19.10.2016 nariadené predbežné prejednanie sporu na termín : 10.11.2016, pre vadu v doručení predvolania bol termín predbežného prejednania odročený na T: 8.12.2016 - schválený zmier uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.1.2017, v spise založená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti z ESS,
- 26.1.2017 vydané uznesenie o vrátení SUP s právoplatnosťou 14.2.2017, spis bol poplatkovo preverený.

### **Sp.zn. 8Cb/56/2015** – sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová

- 1.10.2015 došiel návrh na vydanie PR,
- 5.10.2015 OS vyzval žalobcu na opravu žaloby – návrhu,
- 23.10.2015 žalobca odstránil vady návrhu,
- 26.10.2015 súd vyzval žalobcu na zaplatenie SUP,
- 9.11.2015 žalobca zaplatil SUP,
- 19.11.2015 oznámenie k zaplatenému SUP a vydaný PR,
- 9.12.2015 uznesenie o zrušení PR (nedoručiteľnosť),

- 18.1.2016 nariadené VVR na termín pojednávania : 9.2.2016 – vyhlásený rozsudok a písomné vyhotovenie odoslané 11.3.2016, právoplatnosť rozsudku 9.4.2016, spis poplatkovo preverený.

**Sp.zn. 8Cb/14/2017** – sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová

- 21.3.2017 došiel návrh na vydanie PR (email),
- 22.3.2017 dané poučenie stranám,
- 24.3.2017 došlo dodatočné doplnenie originálu žaloby – návrhu,
- 28.3.2017 výzva na SUP,
- 26.5.2017 uznesenie o zastavení konania,
- 21.6.2017 založený záznam o zaplatení SUP,
- 29.6.2017 uznesenie o zrušení uznesenia o zastavení konania vzhľadom na zaplatenie SUP, doplnená aj doložka právoplatnosti z ESS dňom 7.7.2018,
- 3.8.2017 vydaný PR,
- 4.9.2017 podaný odpor,
- 5.9.2017 riešené problémy s identifikovaním podpisu na elektronickom podaní odporu,
- 12.9.2017 uznesenie o zrušení PR (právoplatné 11.11.2017), nasledovali repliky, dupliky strán,
- 14.12.2017 nariadený termín pojednávania : 16.1.2018,
- 16.1.2018 – došla žiadosť o ospravedlnenie neúčasti - neakceptovaná a pojednávanie vykonané a odročené na vyhlásenie rozsudku na termín pojednávania : 5.2.2018 (žaloba zamietnutá), rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.2.2018, spis bol poplatkovo preverený.

**Sp.zn. 10Cb/6/2017** – sudkyňa Mgr. Andrea Novotná

- 8.9.2017 došiel návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, zaplatený SUP,
- 20.9.2017 vydané uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.10.2017, uznesenie bolo opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, spis poplatkovo preverený.

**Sp.zn. 9Cb/19/2017** – sudkyňa Mgr. Andrea Novotná (predtým sudca JUDr. Rastislav Stieranka),

- 22.3.2017 návrh na vydanie PR (email),
- 24.3.2017 doplnený originál návrhu,
- 31.3.2017 výzva na zaplatenie SUP,
- 18.5.2017 vydané uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie SUP,
- 28.6.2017 SUP zaplatený,
- 3.7.2017 uznesenie o zrušení uznesenia o zastavení konania (právoplatné 11.7.2017),
- 10.7.2017 vydaný PR s následným doručovaním,
- 11.9.2017 vydané uznesenie o zrušení PR pre nedoručiteľnosť (právoplatné 7.10.2017),
- 27.9.2017 uznesením výzva stranám na vyjadrenie,

- 30.11.2017 oznámenie podľa § 116 ods. 2 CSP k doručovaniu žalovanému,
- 21.12.2017 oznámenie o postúpení žalovanej pohľadávky, doložený listinný dôkaz,
- 2.1.2018 spis pridelený sudkyňi Mgr. Novotnej,
- 5.2.2018 nariadený VVR na T: 12.2.2018 – vyhlásený rozsudok, právoplatný 4.4.2018 (písomné vyhotovenie rozsudku bolo odoslané 13.3.2018),
- 16.5.2018 vydané uznesenie o výške priznanej náhrady trov konania (právoplatnosť 20.7.2008),
- 12.6.2018 podaný návrh na opravné uznesenie,
- 19.6.2018 vydané opravné uznesenie (chyba v počítaní – sčítaní trov konania) – právoplatné 20.7.2018, spis poplatkovo preverený.

## **Záver :**

### **Nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov**

- zrejme chyby v písaní a počítaní, iné zrejme nesprávnosti v rozhodnutiach a úkonoch súdu s vydaním opravného uznesenia (**5Cb/11/2008** – opravné uznesenie zo 14.1.2013 k uzneseniu o tlmočnom z 13.11.2012, **2Cb/36/2010** – opravné uznesenie z 21.4.2017 k uzneseniu z 11.4.2017, **9Cb/19/2017** – opravné uznesenie z 19.6.2018 k uzneseniu o výške trov konania zo 16.5.2018),
- nesprávne vyznačenie dátumu právoplatnosti rozhodnutia (**5Cb/11/2008** – na uznesení z 2.10.2009 je v doložke dátum právoplatnosti „24.10.2008“ namiesto 24.10.2009, č.l. 404 spisu),
- nedôvodná žurnalizácia do spisu nepatriacich písomností (**2Cb/36/2010** - na č.l. 1151 je založená v spise aj osobná emailová korešpondencia medzi konajúcou sudkyňou OS a sudkyňou – spravodajkyňou odvolacieho súdu, vrátane konzultácie k právoplatnosti)
- odoslanie písomného vyhotovenia rozhodnutia po uplynutí lehoty podľa § 158 ods. 5 O.s.p., resp. od 1.7.2016 podľa § 223 ods. 3 C.s.p. (**8Cb/56/2015** - rozsudok z 9.2.2016 odoslaný 11.3.2016, t.j. 1 deň po lehote bez doloženia rozhodnutia predsedu súdu o možnom predĺžení lehoty).

Okrem vyššie vytknutých nedostatkov preverované spisy obchodnej agendy po formálnej stránke boli riadne zakladané a vedené v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre súdy, najmä bola vykonávaná potrebná lustrácia, so založením potvrdenia o pridelení spisu, prílohovej obálky, zoznamu trov. Zo spisov bolo zrejme, komu bol predložený, v akých termínoch boli vykonávané úkony súdu a sporových strán, bola vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a bolo vykonané spisové a poplatkové preverenie.

Na základe vykonanej revízie v tejto časti ( **civilná, obchodnoprávna agenda** ) možno prijať **z á v e r**, že v kontrolovaných tak doposiaľ neskončených, ako aj právoplatne skončených spisoch neboli zistené vážnejšie pochybenia v rámci procesného postupu súdu. Procesný postup súdu upravoval Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny

poriadok a od 1.7.2016 sa procesný postup súdu spravuje Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V rámci procesného postupu a rozhodovacej činnosti je súd povinný spravovať sa aj ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. Vo väčšine vecí napadnutých na Okresný súd Čadca dochádza k prejednaniu a rozhodnutiu v primeranej lehote, zodpovedajúcej povahe a náročnosti veci. Po podaní žaloby je táto doručovaná druhej procesnej strane na vyjadrenie. Primárne je skúmané splnenie procesných podmienok konania ( najmä sú riešené otázky vecnej a miestnej príslušnosti ), náležitosti žaloby a tiež sú realizované úkony týkajúce sa úhrady súdneho poplatku, stranám sporu sú doručované procesné poučenia. Pokiaľ sú k tomu splnené zákonné podmienky, vo veciach sa rozhoduje bez prejednávania na pojednávaní, formou vydania platobného rozkazu. V prípade, ak vec nie je možné vybaviť vydaním platobného rozkazu, alebo proti platobnému rozkazu bol podaný odpor, súd vo veci nariaďuje na prejednanie veci pojednávanie a to s takým časovým predstihom, aby bolo rešpektované zachovanie lehoty na prípravu pojednávania. Aktuálne platný Civilný sporový poriadok pritom pred nariadením pojednávania umožňuje súdu nariadiť predbežné prejednanie sporu, na ktorom sa aktivita súdu sústreďuje na skončení sporu zmierom alebo mediáciou. V prípade nariadenia pojednávania, po vykonaní dokazovania a záverečných prednesoch procesných strán, súd vo veci vyhlási rozsudok ( výnimočne na pojednávaní odročenom len za účelom vyhlásenia rozsudku ). Pokiaľ vec nie je možné skončiť na prvom pojednávaní, je to predovšetkým z dôvodu potreby pokračovania vo vykonávaní dokazovania. Zápisnice v závere pri odročení pojednávania na iný termín obsahujú aj uvedenie dôvodu odročenia pojednávania. V rámci procesného postupu sudcovia využívajú aj inštitút podľa § 219 Civilného sporového poriadku ( verejné vyhlásenie rozsudku ), keď za splnenia zákonných podmienok podľa tohto ustanovenia vo veci rozhodnú rozsudkom, ktorý verejne vyhlásia, bez nariadenia pojednávania. Zápisnice o pojednávaniach rovnako spĺňajú všetky zákonom predpokladané formálne náležitosti a zároveň poskytujú dostatočný prehľad o priebehu úkonu a vyhlásených rozhodnutiach. V zásade tiež možno konštatovať, že pokiaľ ide o vyhotovenie rozhodnutí, tieto po formálnej stránke zodpovedajú príslušným zákonným ustanoveniam, sú riadne žurnalizované v spise, k rozhodnutiam sú pevne pripojené doručky preukazujúce ich doručenie procesným stranám. Rozhodnutia sú písomne vyhotovované v zákonom stanovených lehotách, v prípade, ak nie je možné rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote vyhotoviť ( predovšetkým pre obťažnosť veci ), v spisových materiáloch sú riadne žurnalizované predĺženia lehoty na napísanie rozhodnutia predsedom súdu, pričom následne sú rozhodnutia vyhotovené a expedované v tejto predĺženej lehote. Pokiaľ ohľadne porušenia procesných predpisov boli v rámci preverovaných spisov ojedinele zistené pochybenia, uvedené je konkretizované vyššie, v rámci analýzy toho ktorého konkrétneho preverovaného spisu.

Na základe vykonanej revízie v **agende dedičskej a poručenskej** možno prijať **z á v e r**, že v kontrolovaných tak doposiaľ neskončených, ako aj právoplatne skončených spisoch neboli zistené vážnejšie pochybenia v rámci procesného postupu súdu. Procesný postup súdu upravoval Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a od 1.7.2016 sa procesný postup súdu spravuje Zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. V rámci procesného postupu a rozhodovacej činnosti je súd povinný spravovať sa aj ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že na okresnom súde sú spisy poručenskej agendy prejednávané v primeraných lehotách, s prihliadnutím na predmet konania, keď rozhodovanie sa týka v prevažnej väčšine maloletých detí, čo si vyžaduje pomerne rýchle vydanie rozhodnutia. V kontrolovaných spisoch bolo zistené, že po doručení návrhu na súd sú vo veci prakticky v krátkom čase realizované prvotné úkony ako doručovanie návrhu druhej strane, skúmanie väd návrhu, skúmanie podmienok konania, ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, resp. deťom, vykonávané pomerne rozsiahleho šetrenia či už písomným dopytom alebo prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Po vykonaní šetrenia a zabezpečení podkladov sú vo veciach v pomerne krátkom čase po podaní návrhu určované termíny pojednávania, pričom príprava pojednávania je primárne zameraná na to, aby vo veci bolo možné rozhodnúť na prvom pojednávani. Pokiaľ dôjde k odročeniu pojednávania, je to najmä z dôvodu došetrenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie, menej často znalecké dokazovanie, neprítomnosť a ospravedlnenie niektorého z účastníkov. Dôvody odročenia sú zaznamenané v zápisnici o pojednávani. Aj napriek pomerne krátkym lehotám na písomné vyhotovenie rozhodnutí, v poručenskej agende možno konštatovať dobrú disciplínu a dôsledné dodržiavanie zákona pokiaľ ide o vyhotovovanie rozhodnutí v zákonných lehotách. Pokiaľ ohľadne porušenia procesných predpisov boli v rámci preverovaných spisov ojedinele zistené pochybenia, uvedené je konkretizované vyššie, v rámci analýzy toho ktorého konkrétneho preverovaného spisu.

V rámci dedičskej agendy podstatnú časť konania vykonáva notár ako súdny komisár. V tejto agende sa činnosť súdu zameriava v podstate na schvaľovanie rozhodnutí notára.

### **Trestný úsek.**

Za účelom kontroly procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, bola okrem vyššie podrobne rozobratých neskončených vecí vykonaná kontrola aj **právoplatne skončených vecí**. Vzhľadom na početnosť právoplatne skončených vecí za sledované obdobie bolo vopred určené kritérium, že bude vykonaná kontrola každej prvej právoplatne skončenej veci v rokoch 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018 z každého senátu, pričom sa muselo jednať o vec skončenú rozsudkom. Z vecí podľa takto určených kritérií boli následne náhodne vybrané nasledovné preverované spisy :

**Sp. zn. 2T/1/2017 – ods. J.T., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., zákonná sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová**

Rozsudkom schválený návrh dohody o vine a treste. Obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom. K prvopisu rozsudku sú riadne pripojené doručky, preukazujúce doručenie rozsudku v zmysle ustanovení Trestného poriadku. Na prvopise rozsudku je riadne vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Po právoplatnosti rozsudku vo veci vydané uznesenie o povinnosti odsúdeného uhradiť paušálne trovy konania. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo veci vydané rozhodnutie o nezapočítaní skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia do novo určenej skúšobnej doby. Vo veci tiež v súlade so zákonom vydané rozhodnutie o postúpení príslušnému súdu na výkon probačného dohľadu nad odsúdeným. Nakoľko skúšobná doba podmieneného odsúdenia stále plynie, nemohlo byť zatiaľ rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

**Sp. zn. 2T/11/2015 – ods. M.Ď., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., zákonná sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová**

Rozsudkom uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. K prvopisu rozsudku sú riadne pripojené doručky, preukazujúce doručenie rozsudku v zmysle ustanovení Trestného poriadku. Na prvopise rozsudku je riadne vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Po právoplatnosti rozsudku vo veci vydané uznesenie o povinnosti odsúdeného uhradiť paušálne trovy konania. V primeranej lehote po právoplatnom skončení veci rozhodnuté o priznaní odmeny a náhrady hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi. Po priznaní trov obhajoby ustanovenému obhajcovi boli bezprostredne na to robené úkony za účelom rozhodnutia ohľadne povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky vyplatené ustanovenému obhajcovi. Po vykonaní potrebného šetrenia zo strany súdu, bolo súdom rozhodnuté o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky vyplatené ustanovenému obhajcovi. Po uplynutí skúšobnej doby boli súdom žiadané potrebné správy za účelom skúmania vedenia riadneho života odsúdeným počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. V jednoročnej lehote po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bolo súdom rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Osvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia oznámené registru trestov.

**Sp. zn. 2T/33/2013 – ods. M.H., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., zákonná sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová**

Rozsudkom uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu a súčasne povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť dlžné výživné a riadne platiť splatné

mesačné výživné. K prvopisu rozsudku sú riadne pripojené doručanky, preukazujúce doručenie rozsudku v zmysle ustanovení Trestného poriadku. Na prvopise rozsudku je riadne vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Po právoplatnosti rozsudku vo veci vydané uznesenie o povinnosti odsúdeného uhradiť paušálne trovy konania. Po uplynutí skúšobnej doby boli súdom žiadané potrebné správy za účelom skúmania vedenia riadneho života odsúdeným počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. A súčasne bolo zisťované, či odsúdený v skúšobnej dobe platil výživné. V jednoročnej lehote po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bolo súdom rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Osvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia oznámené registru trestov.

**Sp. zn. 2T/16/2014 – ods. F.S., pre prečin podľa § 158 Tr. zák., zákonná sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová**

Rozsudkom uložený trest povinnej práce. K prvopisu rozsudku sú riadne pripojené doručanky, preukazujúce doručenie rozsudku v zmysle ustanovení Trestného poriadku. Na prvopise rozsudku je riadne vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Po právoplatnosti rozsudku vo veci vydané uznesenie o povinnosti odsúdeného uhradiť paušálne trovy konania. V primeranej lehote po právoplatnom uložení trestu povinnej práce, v spise ďalej realizované úkony za účelom výkonu trestu povinnej práce odsúdeným ( prejednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce odsúdeným s probačným a mediačným úradníkom, nariadenie výkonu trestu povinnej práce súdom, rozhodnutie súdu o určení druhu a miesta výkonu trestu povinnej práce odsúdeným ). V spise je riadne žurnalizovaná správa probačného a mediačného úradníka o vykonaní trestu povinnej práce odsúdeným. Vykonanie trestu povinnej práce odsúdeným riadne oznámené registru trestov.

**Sp. zn. 9T/56/2017 – ods. O.B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., zákonný sudca JUDr. Rastislav Plutinský ( od 2.1.2018 )**

Rozsudkom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením odsúdeného do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. K prvopisu rozsudku sú riadne pripojené doručanky, preukazujúce doručenie rozsudku v zmysle ustanovení Trestného poriadku. Na prvopise rozsudku je riadne vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť. Po právoplatnosti rozsudku vo veci vydané uznesenie o povinnosti odsúdeného uhradiť paušálne trovy konania. Ihneď po právoplatnosti rozsudku u odsúdeného nariadený výkon trestu odňatia slobody, vydané uznesenie o započítaní väzby do nepodmienečného trestu odňatia slobody, tiež vydané uznesenie o povinnosti odsúdeného nahradiť trovy väzby. V primeranej lehote po právoplatnom skončení veci rozhodnuté o priznaní odmeny a náhrady hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi. Po priznaní trov obhajoby ustanovenému obhajcovi boli



bezprostredne na to robené úkony za účelom rozhodnutia ohľadne povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky vyplatené ustanovenému obhajcovi. Po vykonaní potrebného šetrenia zo strany súdu, bolo súdom rozhodnuté o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky vyplatené ustanovenému obhajcovi.

Na základe výsledkov kontroly právoplatne skončených trestných vecí možno vo všeobecnosti konštatovať nasledovné zistenia :

Rozhodnutia sú riadne podpísané osobou, ktorá tieto vydala, rozhodnutia sú súčasne opatrené odtlačkom okrúhlej pečiatky súdu. Rozhodnutia obsahujú pokyn na doručenie, údaj o tom, kedy bol pokyn na doručenie odovzdaný kancelárii na realizáciu, kedy bol kanceláriou realizovaný, kým bol realizovaný, k rozhodnutiam sú riadne pripojené doručky preukazujúce ich doručenie podľa pokynu. Na rozhodnutiach je riadne vyznačená ich právoplatnosť a vykonateľnosť, dátum, kedy boli tieto údaje vyznačené, podpis osoby, ktorá ich vyznačila. Na vydané rozhodnutie v primeraných lehotách nasledujú ďalšie úkony ( resp. rozhodnutia ) zodpovedajúce príslušnému právoplatne uloženému trestu vo veci. V spisoch sú žurnalizované príslušné záznamy o vykonaní trestov. Registru trestov sú bezodkladne oznamované všetky povinné údaje, ktoré sa v ňom podľa zákona evidujú. V spisoch sa nachádzajú trestné listy.

Na základe vykonanej revízie v tejto časti ( **trestná agenda** ) možno prijať **z á v e r**, že v kontrolovaných tak doposiaľ neskončených, ako aj právoplatne skončených spisoch neboli zistené vážnejšie pochybenia v rámci procesného postupu súdu. Procesný postup súdu v trestných veciach upravuje jednak Trestný poriadok č. 141/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 ( v prípade nápadu obžaloby na súd do 31.12.2005 ) a Trestný poriadok č. 301/2005 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2006 ( v prípade nápadu obžaloby na súd od 1.1.2006 ). V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na potrebu dôsledného uplatňovania ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. Vo väčšine vecí napadnutých na Okresný súd Dolný Kubín dochádza k prejednaniu a rozhodnutiu v primeranej lehote, zodpovedajúcej povahe a náročnosti veci. Okresný súd dôsledne rešpektuje povinnosť bezodkladného doručovania obžaloby a výzvy zákonom určeným subjektom po nápade obžaloby na súd. V prípade splnenia zákonných podmienok sú vo veciach primárne vydávané trestné rozkazy a to v pomerne krátkom čase po nápade obžaloby na súd. Ak vo veci nie sú splnené zákonné podmienky pre vydanie trestného rozkazu, vo veci nasleduje nariadenie termínu hlavného pojednávania, rovnako v pomerne krátkom čase po nápade obžaloby. Termíny hlavných pojednávanií sú nariaďované s časovým predstihom tak, aby procesné strany mali zachovanú lehotu na prípravu. Na hlavných pojednávaniach prebieha vykonávanie dôkazov v súlade s procesným predpisom Trestným poriadkom. Pokiaľ je hlavné pojednávanie odročované na ďalší termín, v prevažnej väčšine prípadov je to z dôvodu nutnosti pokračovania vo vykonávaní dokazovania. Zo zápisníc o hlavných

pojednávaniach vyplýva dôvod pre odročenie hlavného pojednávania. Po vykonaní dokazovania, prednesení záverečných rečí a udelení posledného slova obžalovanému je vo veciach vo väčšine prípadov vyhlásený rozsudok ( v podstatne menšej miere sú veci skončené uznesením napr. o postúpení veci na prejednanie priestupkovému orgánu ako priestupku, o podmiennečnom zastavení trestného stíhania ). Rozsudok je vyhlásený primárne na hlavnom pojednávaní po prednesení záverečných rečí a posledného slova obžalovaným, menej často na odročenom hlavnom pojednávaní v lehotách stanovených zákonom. Zápisnice o hlavných pojednávaniach, verejných a neverejných zasadnutiach, výsluchoch rovnako spĺňali všetky zákonom predpokladané formálne náležitosti a zároveň poskytujú dostatočný prehľad o priebehu úkonu a vyhlásených rozhodnutiach. V zásade tiež možno konštatovať, že pokiaľ ide o vyhotovenie rozhodnutí, tieto po formálnej stránke zodpovedajú príslušným zákonným ustanoveniam, sú riadne žurnalizované v spise, k rozhodnutiam sú pevne pripojené doručky preukazujúce ich doručenie procesným stranám. Rozhodnutia sú písomne vyhotovované v zákonom stanovených lehotách, v prípade, ak nie je možné rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote vyhotoviť ( predovšetkým pre obtiažnosť veci ), v spisových materiáloch sú riadne žurnalizované predĺženia lehoty na napísanie rozhodnutia predsedom súdu, pričom následne sú rozhodnutia vyhotovené a expedované v tejto predĺženej lehote. Po právoplatnom uložení trestu sú v primeraných lehotách realizované potrebné úkony a vydávané potrebné rozhodnutia smerujúce k výkonu príslušného právoplatne uloženého trestu. Spisy obsahujú listiny preukazujúce vykonanie trestu. Registru trestov sú v primeraných lehotách oznamované všetky povinné údaje v zmysle zákona. Spisy tiež obsahujú trestné listy. V prípadoch obhajoby ustanoveným obhajcom je v primeranej lehote po právoplatnom skončení veci rozhodované o odmene a náhrade hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi. Následne sú realizované šetrenia a vydávané rozhodnutia o povinnosti odsúdených nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vyplatených ustanovenému obhajcovi. Ojedinele zistené nedostatky sú konkretizované vyššie v rámci podrobnej analýzy preverovaných spisov trestnej agendy.

#### **D) Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí**

Vykonanou revíziou zameranou na včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí bolo zistené, že rozhodnutia sú vo všetkých preverovaných agendách písomne vyhotovované v zásade v zákonom stanovených lehotách. V tomto smere bolo zistené pochybenie vo veci sp. zn. 8Cb/56/2015 (odoslanie písomného vyhotovenia rozhodnutia po uplynutí lehoty podľa § 158 ods. 5 O.s.p., resp. od 1.7.2016 podľa § 223 ods. 3 C.s.p. - rozsudok z 9.2.2016 odoslaný 11.3.2016, t.j. 1 deň po lehote bez doloženia rozhodnutia predsedu súdu o možnom predĺžení lehoty).

### **E) Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií**

Na základe vykonanej revízie na Okresnom súde Dolný Kubín možno celkovo hodnotiť úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií ako dobrú. Úkony súdu primárne smerujú k tomu, aby vo veci bolo možné rozhodnúť na prvom pojednávanií ( dôsledné štúdium spisu predchádzajúce nariadeniu pojednávania, určenie termínu pojednávania tak, aby boli zachované lehoty na prípravu, predvolanie osôb, ktorých účasť na pojednávanií je potrebná, resp. upovedomenie zákonom určených osôb, pripojenie potrebných spisov, vyžiadanie správ a pod. ). Pokyny sudcu týkajúce sa nariadenia pojednávania sú kanceláriou realizované včas a riadne tak, aby nedošlo k zmareniu pojednávania ( napr. pre nezachovanie lehoty na prípravu, pre nezabezpečenie správy, či nepripojenie spisu ). Následne dobrá úroveň priebehu súdnych pojednávanií je zrejmá zo zápisníc o pojednávanií, ktoré zachytávajú podstatný priebeh tohto úkonu a rozhodnutia prijaté na pojednávanií. Práve dobrá úroveň priebehu pojednávanií je odrazom predchádzajúcej dobrej úrovne prípravy pojednávanií.

K odročovaniu pojednávanií v podstate dochádza len v odôvodnených prípadoch. Dôvody odročenia pojednávania sú uvedené v zápisnici. Súčasne zápisnice obsahujú aj oznámenie súdu o ďalšom plánovanom postupe vo veci. K najčastejším dôvodom odročovania pojednávanií patria : nutnosť pokračovania v dokazovaní, potreba zabezpečenia ďalšieho dôkazu, neprítomnosť predvolaných osôb, odročenie pojednávania na vyhlásenie rozsudku. Vo výrazne prevažnom počte prípadov sú pojednávania odročované z dôvodov mimo súdu. Na strane súdu boli zistené dôvody pre odročenie pojednávania PN sudcu.

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce. Každý sudca má pevne stanovené dva pojednávacie dni v týždni. Sudcovia majú k dispozícii štyri pojednávacie miestnosti. Z rozdelenia pojednávacích miestností jednotlivým sudcom je zrejmé, že v prípade potreby sú tu rezervy, keď sudca môže využiť pojednávaciu miestnosť aj v ďalší termín mimo jemu určený.

Pojednávania sú vytyčované tak v dopoludňajších, ako aj popoludňajších hodinách. Možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia využívajú v plnom rozsahu.

## Rozdelenie pojednávacích miestností na rok 2018

Poj.miestnosť č.	1	3	4	5
Pondelok	Novotná			Bebej
Utorok	Plutinský	Veselá	Bebejová	Kňazúrová
Streda	Novotná			Bebej
Štvrtok	Plutinský	Veselá	Bebejová	Kňazúrová
Piatok				

### **F) Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností**

Na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, sa v preverovanom období vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení zmien a doplnkov /ďalej len SP/.

Súdne oddelenia zriadené rozvrhom práce pre rok 2018 ( aj v predchádzajúcich kontrolovaných rokoch ) zodpovedajú požiadavkám ustanovení § 4 SP.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca súdnych oddelení zodpovedala vyššie citovanej zákonnej úprave a neboli v nej zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na jej efektívnosť.

Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované. Pokiaľ ide o tvorbu a obeh súdnych spisov, bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§174 SP). Písomnosti tvoriace obsah spisu boli vzájomne pevne zviazané, rovnako ako i doklady o doručovaní a doručení súdnych zásielok, ktoré boli pevne spojené s nimi súvisiacou písomnosťou. Jednotlivé listy spisov boli správne vzostupne číslované. Písomnosti boli do spisov zakladané z časového hľadiska chronologicky. V úvode spisov bol žurnalizovaný spisový prehľad. Zápisnice z pojednávania a rozhodnutia boli riadne podpísané a rozhodnutia boli opatrené úradnou pečiatkou súdu, na rozhodnutiach založených v spise bolo správne vyznačené, že sa jedná o „ prvopis “. Na rozhodnutiach

sú vyznačované doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré sú podpísané zodpovedným pracovníkom. Pečiatka právoplatnosti obsahuje aj štátny znak. V prípade pokynu sudcu pre kanceláriu, kancelária na tomto riadne vyznačí, kedy bol pokyn kancelárii doručený a kedy bol kanceláriou zrealizovaný.

Po právoplatnom skončení veci, pred tým ako boli spisy uložené do archívu, bolo vykonané poplatkové a spisové preverenie a na obale spisu je riadne vyznačený rok, kedy bol spis odovzdaný do archívu, ako aj skartačný znak a lehota. Súčasne pred uložením spisov do archívu boli z týchto vylúčené pripojené spisy a účastníkom konania boli z prílohových obálok vrátené v priebehu konania do spisu doložené listinné dôkazy.

Vo veciach starostlivosti o maloleté deti spisy po právoplatnom rozhodnutí správne nie sú ukladané do archívu, nakoľko sa jedná o živé spisy.

V rámci vybavovania trestnej agendy bola po právoplatnom rozhodnutí vo veci riadne vykonaná tzv. porozsudková agenda ( rozhodovanie o paušálnych trovách konania, o priznaní odmeny a náhrady hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi, o povinnosti odsúdeného uhradiť štátu trovy vyplatené ustanovenému obhajcovi, boli tiež realizované úkony spojené s nariadením a výkonom právoplatne uloženého trestu ). Údaje ohľadne odsúdenia boli riadne oznamované registru trestov.

Úroveň korešpondencie súdu voči účastníkom, právnym zástupcom a tretím osobám je na dobrej úrovni.

Odvolaciemu súdu boli spisy predkladané s predkladacou správou v dvoch vyhotoveniach podpísanou sudcom, či vyšším súdnym úradníkom, ako i rovnopisom napadnutého rozhodnutia.

Kontrola okrem iného bola zameraná i na vedenie registrov a evidenčných pomôcok.

Vo všeobecnosti možno uviesť, že na Okresnom súde Dolný Kubín sú vedené súdne registre v súlade so Spravovacím poriadkom.

Na preverovaných úsekoch neboli zistené závažné pochybenia zápisov v registroch, ani v evidenčných pomôckach. Evidencia sa vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie, pričom vykonávané prevody boli číselne aj celým zápisom správne, rovnako tak registre boli správne uzatvorené a vytlačené. Pochybenia neboli zistené ani v ručne vedených registroch na trestnom úseku.

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení revízne oddelenie vychádzalo nielen z rozvrhov práce na jednotlivé kalendárne roky, ktoré

upravovali činnosť súdu pri zabezpečovaní riadneho výkonu súdnictva, ale i platnej právnej úpravy, a to z ustanovení zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. v aktuálnom znení o náležitostiach rozvrhu práce. Vychádzalo sa pritom zo základnej zásady pridelovania vecí náhodným výberom. V preskúmaných veciach tieto boli riadne pridelované cez elektronickú podateľňu, pri dôslednom rešpektovaní zásady náhodného výberu, v súlade s v tom čase platným znením rozvrhu práce. V preverovaných spisoch sú riadne založené potvrdenia o prevzatí a pridelení vecí, ktoré umožňujú preveriť správnosť pridelenia.

Vychádzajúc z obsahov spisov, ako i ďalšej evidencie je potrebné konštatovať, že pridelovanie vecí na Okresnom súde Dolný Kubín bolo v sledovanom období zákonné a prehľadné, k čomu prispela aj úprava v rozvrhoch práce pre jednotlivé roky, zodpovedajúca príslušným právnym predpisom. V dostatočnej miere bola zabezpečená možnosť kontroly a preverenia riadneho pridelenia spisu zákonnému sudcovi a zároveň v požadovanom rozsahu bola vylúčená možnosť ovplyvňovania predeľovania vecí.

### **G) Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce**

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce je nutné hodnotiť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§50 a nasl./ a vyhláškou MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V jednotlivých rokoch boli rozvrhy práce správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov a ďalších zamestnancov, zapisovanie vecí do jednotlivých registrov, pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce, bol podpísaný predsedom súdu, datovaný a opatrený pečiatkou súdu. Rozvrhy práce tvorili prílohy v súlade so zákonom. Rozvrhy práce sú prístupné širokej verejnosti aj prostredníctvom internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti SR.

V jednotlivých rokoch v procese tvorby rozvrhu práce ani v samotných rozvrhoch práce neboli zistené závažné pochybenia. Zmeny rozvrhu práce boli dôvodné, vyvolané personálnymi zmenami, ako odchodom a príchodom sudcov, zamestnancov, zmenou funkčného zaradenia a pod., ako aj potrebou zosúladenia rozvrhu práce s meniacou sa právnou úpravou. Z prehľadu dodatkov k jednotlivým rozvrhom práce je

zrejme, že vedenie súdu prijímaním dodatkov pružne reaguje na potreby viažúce sa najmä k personálnym a legislatívnym zmenám.

Zmeny rozvrhu práce boli efektívne a systémové. Rozvrh práce, ako aj dodatky rozvrhu boli vždy prerokované v sudcovskej rade, ako aj na porade sudcov a zverejňované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

### **H) Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu**

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní.

Členovia justičnej stráže kontrolovali vstupujúce osoby do budovy v súlade so služobným poriadkom a následne ich informovali o priestoroch, v ktorých mali prebiehať jednotlivé pojednávania. Zoznamy pojednávaných vecí boli vyvesené na viditeľnom mieste a vo vhodnom časovom predstihu. Pojednávania začínali načas, v súlade s nariadeným termínom. Začiatok pojednávania bol oznámený nahlas a zreteľne uvedením prejednávanej veci a súčasne osoby boli vyvolávané na vstup do pojednávacej miestnosti pomocou elektronických prostriedkov. Sudcovia rešpektovali povinnosť byť na pojednávaní oblečení v úradnom odevu. Aj v prípade ostatných zamestnancov súdu možno konštatovať vhodné ošatenie počas výkonu práce. Priebeh pojednávania bol zaznamenávaný technickými prostriedkami určenými na zaznamenávanie zvuku, o čom boli zúčastnené osoby vopred oboznámené. Sudcovia a zamestnanci súdu sa k ostatným osobám prítomným na súde správali dôstojne, zdvorilo, na profesionálnej úrovni. Neboli pozorované žiadne prípady nevhodnej komunikácie. Ďalej možno konštatovať, že aj mimo pojednávania, v rámci styku s občanmi, sa zamestnanci súdu správali príhodne a slušne, ochotne pristupovali k riešeniu problémov, s ktorými sa na nich obrátili.

Celkový pozitívny dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu. Vnútorne priestory súdu ( kancelárie sudcov i ostatnej administratívy, pojednávacie miestnosti, priestory určené pre styk s verejnosťou a iné priestory ) sú udržiavané v čistote. Kancelárie sú zariadené účelne, primeraným kancelárskym nábytkom.

### **I) Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov**

*Pokiaľ špecializáciu sudcov berieme ako ich odbornú pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom, v jednotlivých rokoch preskúmaného obdobia bola určená nasledovne:*

Rok	Agenda						Csp	Pc
	C	Cb	P	S	D,U	T		
2014	Bebej Bebejová /do 01.06./ Plutinský Veselá Stašíková /od 01.06./	Bebejová Stieranka	Bebejová Kňazúrová	Bebej Stieranka	Bebej Plutinský Veselá Stašíková /od 01.06./	Kňazúrová Stieranka		
2015	Bebej Plutinský Veselá Stašíková Bebejová /od 05.05./ Stieranka /od 05.05./	Bebejová Stieranka	Bebejová Kňazúrová	Bebej Veselá Stieranka	Bebej Plutinský Veselá Stašíková	Kňazúrová Stieranka		
2016	Bebej Plutinský Veselá Stašíková /do 01.04./ Bebejová /do 01.07./ Stieranka /do 01.07./	Bebejová Stieranka	Bebejová Kňazúrová	Bebej Veselá Stašíková /do 01.04./	Bebej Plutinský Veselá Stašíková /do 01.04./	Kňazúrová Stieranka	Bebej /od 01.07./ Plutinský /od 01.07./ Veselá /od 01.07./	Bebej /od 01.07./ Plutinský /od 01.07./ Veselá /od 01.07./



201 7	<i>Bebej Plutinský Veselá</i>	<i>Bebejov á /do 13.06./ Stieran ka Novotn á /od 13.06./</i>	<i>Bebejová Kňazúro vá</i>	<i>Bebej Veselá</i>	<i>Bebej Plutinský Veselá Novotn á /od 13.06./</i>	<i>Kňazúro vá Stierank a</i>	<i>Bebej Plutinský Veselá Bebejov á /do 13.06./ Stierank a /do 13.06./ Novotná /od.13.0 6./</i>	<i>Bebej Plutinský Veselá Kňazúro vá /do 13.06./ Bebejová /od 13.06./</i>
201 8	<i>Bebej Veselá Novotn á /od 01.07./ Plutinský /od 01.07./</i>	<i>Bebejov á /do 01.07./ Novotn á Bebej /od 01.07./ Veselá /od 01.07./</i>	<i>Bebejová Kňazúro vá</i>	<i>Bebej Veselá</i>	<i>Bebej Plutinský Veselá Novotn á</i>	<i>Kňazúro vá Plutinský</i>	<i>Bebej Plutinský Veselá Novotná</i>	<i>Bebej Plutinský Veselá Novotná</i>

K vyššie uvedenému prehľadu je potrebné poznamenať, že nakoľko v prípade Okresného súdu Dolný Kubín sa jedná o tzv. malý súd s malým počtom sudcov, aj pri zachovaní požiadavky náhodného výberu pri prideľovaní spisov v jednotlivých agendách, nie je možné, aby každý zo sudcov vybavoval spisy len jednej agendy. Je však badateľná snaha, aby u jednotlivých sudcov nedochádzalo k častým zmenám ohľadne agiend, ktoré vybavujú.

### **J) Účinnosť vybavovania sťažností**

Sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušeniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov alebo porušeniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva.

Účelom vybavovania sťažností je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. Ak lehotu nemožno dodržať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrenie, možno lehotu predĺžiť; sťažnosť však musí byť vybavená najneskôr do troch mesiacov odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. O každom predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia je orgán vybavujúci sťažnosť povinný písomne upovedomiť sťažovateľa bez zbytočného odkladu, v rámci 30 – dňovej lehoty.

V sledovanom období boli sťažnosti vedené v registri „ Spr “ v každom roku dozornou úradníčkou. Pri vedení registra sťažností a v súvislosti s vybavovaním sťažností boli dôsledne rešpektované ustanovenia Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy. Všetky kontrolované sťažnosti boli vybavené v lehote, v súlade so zákonom, účinne a efektívne. Sťažnosti boli vybavované vedením súdu. Prevažne sa jednalo o sťažnosti na prieťahy v konaní. Pozitívne možno hodnotiť skutočnosť, že len minimálny počet sťažností bol vyhodnotený ako dôvodný, resp. čiastočne dôvodný. V prípade opodstatnenej sťažnosti vybavujúci orgán prijal potrebné opatrenia na odstránenie zisteného závažného stavu.

Počet sťažností v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka, ktorá súčasne zachytáva aj počet dôvodných, nedôvodných a čiastočne dôvodných sťažností zo všetkých podaných sťažností.

Rok	Počet sťažností	Z toho		
		dôvodných	nedôvodných	Čiastočne dôvodných
2014	18	0	18	0
2015	19	0	19	0
2016	16	3	13	0
2017	13	1	9	3
2018	5	0	5	0
spolu	71	4	64	3

Revízne oddelenie sa tiež zameralo na Ústavné sťažnosti, pričom prehľad počtu nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky od roku 2011 vyplýva z nasledovnej tabuľky :

<i>rok</i>	<i>Počet nálezov</i>	<i>Finančné zadost'učinenie</i>	<i>Trovy právneho zastúpenia</i>	<i>spolu</i>
2014	1	0	500,46 eur	500.46 eur
2015	1	9.000,- eur	426,12 eur	9.426,12 eur
2016	0	0	0	0
2017	0	0	0	0
2018	1	6.000,- eur	488,13eur	6.488,13 eur
<i>spolu</i>	3	15.000,- eur	1.414,71 eur	16.414,71 eur

Revízne oddelenie krajského súdu pozitívne hodnotí, že oproti predchádzajúcemu preverovanému obdobiu významne poklesol počet ústavných sťažností, ako aj suma vyplateného finančného zadost'učinenia. Aj v tejto súvislosti revízne oddelenie zdôrazňuje potrebu konať v prejednávanych veciach bez zbytočných priet'ahov a osobitnú pozornosť venovať vybavovaniu reštančných vecí.

### **III:**

#### ***Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :***

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Dolný Kubín za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Pochybenia, ktoré boli zistené, boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

Je potrebné uviesť, že nejde o závažné nedostatky – či už čo do kvantity, či kvality, boli zistené len ojedinele sa vyskytujúce pochybenia, pričom revízne oddelenie Okresný súd Dolný Kubín opätovne hodnotí vysoko pozitívne.

### **IV:**

#### **Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :**

##### **Opatrenia predsedovi súdu:**

1. v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení, najmä vo vzťahu k dôslednému dodržiavaniu ustanovení Spravovacieho poriadku, efektívnemu konaniu v prejednávanych veciach, prejednávaní vecí bez zbytočných prietáhov
2. dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci
3. zorganizovať poradu so zamestnancami ohľadne apelácie na dôsledné dodržiavania Spravovacieho poriadku – najmä vo vzťahu ku kancelárskemu poriadku
4. V lehote 6 mesiacov od prejednania správy vykonať previerku práce všetkých súdnych kancelárií zameranú na dôsledné dodržiavanie Spravovacieho poriadku
5. naďalej dbať na efektívnu organizáciu práce v senátoch, najmä vo vzťahu k ujasneniu predmetu konania, a tým k účinnej, bezprietahovej a hospodárnej príprave pojednávania, bez zbytočného opakovaného odročovania pojednávania a dodržiavania primeranej doby medzi jednotlivými úkonmi súdu smerujúcimi k rozhodnutiu,
6. jedenkrát ročne kontrolovať využívanie pojednávacích dní sudcami so zameraním na efektivitu využívania pojednávacích dní
7. štvrťročne preverovať dôvodnosť odročovania pojednávania u reštančných vecí
8. naďalej efektívne využívať intenzívnu kontrolnú činnosť dozornou úradníčkou súdu.

### **Odporúčania predsedníčke Krajského súdu:**

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Dolný Kubín v počte, ktorý neklesne pod 6 sudcov

### **Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:**

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Dolný Kubín v počte, ktorý neklesne pod 6 sudcov

**V:**

**Dátum vypracovania správy: 2.12.2019**

**VI:**

*Dátum prerokovania správy na preverovanom súde:* 19.5.2020

**VII:**

*Dátum skončenia revízie:* 19.5.2020

*JUDr. Marcela Malatká  
vedúca revízneho oddelenia*



## OBSAH

Údaje o vnútornej revízii .....	1
Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov .....	3
Personálne obsadenie súdu .....	3
Vybavovanie agendy .....	7
Materiálne podmienky .....	21
Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní .....	24
Včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí .....	122
Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní .....	123
Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností .....	124
Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce.....	126
Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu .....	127
Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov .....	127
Účinnosť vybavovania sťažností .....	129
Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných .....	131
Navrhované opatrenia na odstránenie príčin zistených nedostatkov a ich príčin.....	132

### *Prílohy správy :*

- vymenovanie JUDr. Marcely Malatkej do funkcie vedúcej revízneho oddelenia
- členovia revízneho oddelenia v zmysle rozvrhu práce pre Krajský súd v Žiline na rok 2019
- opatrenie predsedníčky krajského súdu o určení ďalších osôb na vykonanie revízie
- oznámenie o začatí revízie
- zápisnica o začatí revízie
- doručenie revíznej správy na vyjadrenie
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe
- stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu preverovaného súdu k revíznej správe
- zápisnica z prerokovania revíznej správy s predsedom a sudcami preverovaného súdu
- úradné záznamy o nahliadnutí do spisu



# KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 463/2017

Žilina 19.12.2017

## V y m e n o v a n i e

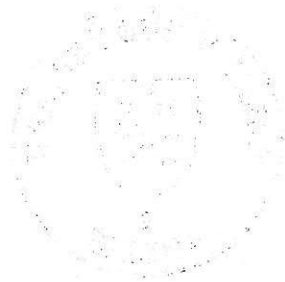
do funkcie vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline

*Vážená pani JUDr. Malatka,*

na základe návrhu Kolégia predsedov sudcovských rád obvodu Krajského súdu v Žiline z 19.12.2017, ScR-K 7/2017, Vás v zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

## v y m e n ú v a m

do funkcie vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline s účinnosťou od 01. januára 2018.



**JUDr. Eva KYSELOVÁ**  
predsedníčka krajského súdu

Vážená pani  
JUDr. Marcela Malatka  
sudkyňa  
Krajského súdu v Žiline

## Orgány riadenia a správy súdu

<b>Predsedníčka krajského súdu:</b>	JUDr. Eva Kyselová
<b>Podpredsedovia krajského súdu:</b>	JUDr. Ivana Nemčeková JUDr. Miroslav Jamrich

V čase neprítomnosti predsedníčky a podpredsedov Krajského súdu v Žiline predsedníčka súdu poverí zastupovaním hociktorého prítomného sudcu krajského súdu.

JUDr. Pavol Polka, Mgr. Mária Kašíková – poverení vykonávaním úkonov patriacich do pôsobnosti predsedu súdu (Spr 7164/2017-Oú z 31.03.2017)

Na riadení a správe súdu sa podieľa **Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline** ako orgán sudcovskej samosprávy. Personálne zloženie Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline:

- predseda sudcovskej rady:	JUDr. Ladislav Mejstřík
- členovia sudcovskej rady:	Mgr. František Dulačka JUDr. Dagmar Cabadajová JUDr. Yveta Dzugasová JUDr. Eva Malíková Mgr. Katarína Beniačová JUDr. Gabriela Veselová
- asistent sudcovskej rady:	JUDr. Martin Hraboš (zastupovanie: Helena Slaziníková)

### Revízne oddelenie krajského súdu:

- vedúca revízneho oddelenia:	JUDr. Marcela Malatková
- členovia revízneho oddelenia:	JUDr. Adriana Gallová Mgr. Mária Kašíková JUDr. Ivana Nemčeková JUDr. Miroslav Jamrich

<b>Riaditeľ správy súdu:</b>	Ing. Vlastislav Dolejší
<b>Vedúca osobného úradu:</b>	Mgr. Gabriela Slaničková
<b>Vedúci oddelenia PaMÚ:</b>	PhDr. Vladimír Cehlár, PhD.
<b>Vedúci oddelenia informatiky:</b>	Ing. Roman Péchy
<b>Hovorca krajského súdu:</b>	Mgr. Lenka Belavá

### Predsedovia kolégií krajského súdu

- občianskoprávne kolégium:	JUDr. Róbert Urban
- obchodnoprávne kolégium:	JUDr. Ivana Nemčeková
- trestnoprávne kolégium:	JUDr. Pavol Polka
- správne kolégium:	JUDr. Veronika Poláčková

# KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Spr 109/2019

Rozdeľovník: vedúca revízneho oddelenia  
riadiaca predsedníčka senátu 13Cob a 14Cob  
osobný úrad, riaditeľ správy súdu  
JUDr. Róbert Bebčák

## OPATRENIE

Na základe žiadosti vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 04.04.2019, Spr 109/2019, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

**u r č u j e m**

**JUDr. Róberta Bebčáka**

ako ďalšiu osobu na vykonanie riadnej revízie na Okresnom súde Dolný Kubín v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, nakoľko si to vyžaduje rozsah a zameranie revízie.

V Žiline, dňa 05. apríla 2019

**JUDr. Eňa KYSELOVÁ**  
predsedníčka krajského súdu

**KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE**  
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

---

V Žiline, dňa 25.februára 2019

Váž. pán JUDr. Rastislav Plutinský  
predseda Okresného súdu Dolný Kubín

**Vec : oznámenie o začatí revízie**

Vážený pán predseda,

v súlade s ust. §3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Okresnom súde Dolný Kubín riadnu revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.

Začiatok revízie je plánovaný na deň **11. marca 2019** na Okresnom súde Dolný Kubín.

**Revízia je zameraná na:**

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť pridel'ovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k) účinnosť vybavovania sťažností.

**Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:**

JUDr. Marcela Malatká – vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Miroslav Jamrich – podpredseda krajského súdu

JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka krajského súdu

JUDr. Mária Kašíková – člen revízneho oddelenia

JUDr. Adriana Gallová – člen revízneho oddelenia

Revíziu budú vykonávať aj ďalší zamestnanci krajského súdu, ktorí budú určení predsedom Krajského súdu a ktorých mená Vám budú oznámené v deň začatia revízie.

S úctou

**JUDr. Marcela Malatká**  
Vedúca revízneho oddelenia

**Z Á P I S N I C A**  
**o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Dolný Kubín**

---

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Marcelou Malatkou, dňa 11. marca 2019 o 10.30 hod. na Okresnom súde Dolný Kubín.

Prítomní:

JUDr. Marcela Malatká, vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Eva Kyselová, predsedníčka Krajského súdu v Žiline

JUDr. Rastislav Plutinský, predseda Okresného súdu Dolný Kubín.

Predsedovi Okresného súdu Dolný Kubín bolo vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Marcelou Malatkou oznámené, že dňom 11.3.2019 začína vnútorná revízia na Okresnom súde Dolný Kubín v zmysle § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ až k/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S predsedom okresného súdu bol prerokovaný priebeh revízie, ktorej predmetom bude preverenie výkonu súdnictva na Okresnom súde Dolný Kubín. Za týmto účelom predseda súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadaní do spisov sa bude postupovať v súlade s vyhláškou č. 119/2005 Z.z. Zároveň bol predseda súdu upozornený na možnosť predsedu súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 citovanej vyhlášky.

Poverenému predsedovi súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie 30. mája 2019.

V Dolnom Kubíne, dňa 11. marca 2019

JUDr. Marcela Malatká  
vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Rastislav Plutinský  
predseda súdu

# KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

Oroľská ul. č. 3, pošt. priečinok C-18, 010 01 Žilina

---

V Žiline, 5.2.2020

Okresný súd Dolný Kubín

JUDr. Rastislav Plutinský

predseda súdu

**Vec: Správa o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Dolný Kubín za preverované obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2018**

Vážený pán predseda,

V prílohe Vám doručujem vypracovanú Revíziu správu z revízie vykonávanej na Vašom súde so začiatkom 11.3.2019.

Žiadam Vás, aby ste s revíznou správou oboznámil všetkých sudcov Vášho súdu. Správu Vám doručujem v prílohe.

K správe máte možnosť písomne sa vyjadriť v lehote do 20.2.2020.

Prípadné vyjadrenia žiadam adresovať vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline a to písomne a súčasne meilom vo vyššie uvedenej lehote.

S úctou,

**JUDr. Marcela Malá**  
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline

Príloha : Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín



# Okresný súd Dolný Kubín

Ul. Radlinského 36, 026 25 Dolný Kubín

---

JUDr. Marcela Malatka

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline

Oroľská ul. č. 3

010 01 Žilina

V Dolnom Kubíne, dňa 20.02.2020

**Vec: Vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Dolný Kubín za preverované obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2018.**

K Vami doručenej vypracovanej Revíznej správe z revízie vykonávanej na Okresnom súde Dolný Kubín od 11.3.2019 nemám zásadné pripomienky. Správa bola daná na vedomie sudcom a zamestnancom a bola prejednaná na pracovnej porade dňa 14.2.2020 s tým, že sudcom bola daná lehota do 18.2.2020 na doručenie ich prípadných vyjadrení. Žiaden zo sudcov vyjadrenie k predmetnej správe nezaslal.

Vyslovujeme len pripomienky k údajom na strane 131 Správy, kde ide o chybu v počítaní v tam uvedenej tabuľke ohľadne počtu nálezov Ústavného súdu SR, kde má byť výsledok „spolu“ 3.

Zistenia zo Správy o vnútornej revízii budú podkladom pre prijatie opatrení smerujúcich k zamedzeniu ďalších, resp. opakujúcich sa zistených pochybení a na zvýšenie efektívnosti organizácie práce tak, ako je to konštatované v závere citovanej Správy.

S úctou

JUDr. Rastislav Plútinský  
predseda Okresného súdu Dolný Kubín



**KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE**  
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

---

V Žiline, dňa 24.2.2020

Váž. pán  
JUDr. Rastislav Plutinský  
Predseda Okresného súdu Dolný Kubín

*V e c : Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Dolný Kubín*

Dňa 21.2.2020 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 20.2.2020 k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín, ku ktorému revízne oddelenie zaujíma nasledovné stanovisko :

V prípade namietaného nesprávneho číselného údaju na str. 131 Správy ide jednoznačne o chybu v počítaní, ktorá bude v Správe opravená.

Záverom revízne oddelenie vyzdvihuje dobrú spoluprácu s preverovaným súdom v rámci výkonu revízie.

**JUDr. Marcela Maľatková**  
vedúca revízneho oddelenia

## Z á p i s n i c a

### z prerokovania „Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 19. mája 2020 o 10.00 hod. na Okresnom súde Dolný Kubín.

**Prítomní:**

- **JUDr. Marcela Malatká,**  
vedúca revízneho oddelenia
- **JUDr. Eva Kyselová,**  
predsedníčka Krajského súdu v Žiline
- **JUDr. Rastislav Plutinský**  
predseda preverovaného súdu

Za účasti sudcov Okresného súdu Dolný Kubín.

Dnešného dňa sa uskutočnilo prerokovanie Správy o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Dolný Kubín.

S predsedom a sudcami okresného súdu bola prerokovaná „Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín“. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Vedúca revízneho oddelenia osobitne oboznámila písomné pripomienky k „Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín“, ktoré revíznemu oddeleniu doručil JUDr. Rastislav Plutinský, predseda preverovaného súdu zo dňa 20.2.2020.

Následne vedúca revízneho oddelenia oboznámila stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu preverovaného súdu zo dňa 24.2.2020 s tým, že predmetná chyba v počítaní na strane 131 revíznej správy bola opravená.

Ďalšie námietky voči prejednávanej správe vznesené neboli.

Zápisnica skončená o 10.30 hod.

V Dolnom Kubíne, dňa 19.5.2020

JUDr. Marcela Malatká .....

JUDr. Eva Kyselová.....

JUDr. Rastislav Plutinský .....

## ÚRADNÝ ZÁZNAM

### O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Dolný Kubín**  
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11.3. 2019 bola začatá revízia na Okresnom súde Dolný Kubín. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1	5C 32/2014	5C	17.6.2019 9,50 - 10,05
2	5C 183/2015	5C	17.6.2019 10,05 - 10,10
3	7C 98/2015	7C	17.6.2019 10,15 - 10,30
4	7C 157/2015	7C	17.6.2019 10,30 - 10,45
5	4C 18/2016	4C	17.6.2019 10,45 - 11,00
6	8C 7/2014	8C	17.6.2019 11,00 - 11,25
7	4C 61/2013	4C	17.6.2019 11,25 - 11,45
8	4C 16/2016	4C	17.6.2019 11,45 - 12,05
9	6C 99/2015	6C	17.6.2019 12,40 - 12,55
10	6C 160/2015	6C	17.6.2019 12,55 - 13,10
11	6C 84/2016	6C	17.6.2019 13,10 - 13,30
12	9C 41/2016	9C	17.6.2019 13,30 - 13,45
13	6C 55/2017	6C	17.6.2019 13,45 - 14,00
14	7Csp 28/2017	7Csp	17.6.2019 14,05 - 14,20
15	10Csp 15/2017	10Csp	17.6.2019 14,20 - 14,35
16	10Csp 92/2017	10Csp	17.6.2019 14,35 - 14,50
17	8P 35/2017	8P	17.6.2019 14,50 - 15,05
18	2P 104/2016	2P	17.6.2019 15,05 - 15,25
19	2P 55/2017	2P	17.6.2019 15,25 - 15,40

Dozorná úradníčka  
 V Okresnom súde Dolný Kubín  
 Radlinského 36  
 026 25 DOLNÝ KUBÍN

JUDr. Miroslav Jamrich

















## ÚRADNÝ ZÁZNAM

### O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Dolný Kubín**  
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. marca 2019 bola začatá revízia na Okresnom súde Dolný Kubín. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	5Cb/11/2002		16.4.2019 od 9 <sup>00</sup> - 9 <sup>40</sup>
2.	2Cb/36/2010		- - - od 9 <sup>40</sup> - 11 <sup>00</sup>
3.	9Cb/18/2014		- - - od 11 <sup>00</sup> - 11 <sup>10</sup>
4.	9Cb/22/2014		- - - od 11 <sup>10</sup> - 11 <sup>15</sup>
5.	8Cb/2/2012		- - - od 11 <sup>15</sup> - 11 <sup>40</sup>
6.	6Cb/2/2018		- - - 11 <sup>40</sup> - 13 <sup>15</sup>
7.	9Cb/24/2014		- - - - -
8.	9Cb/23/2014		- - - - -
9.	9Cb/19/2014		- - - - -
10.	8Cb/32/2013		- - - - -
11.	8Cb/22/2014		- - - - -
12.	8Cb/43/2015		- - - - -
13.	8Cb/56/2015		- - - - -
14.	8Cb/14/2017		- - - - -
15.	10Cb/6/2014		- - - - -
16.	9Cb/19/2017		- - - - -

Dozorná úradníčka  
 V Dolnom Kubíne dňa 16.4.2019

JUDr. Ivana Nemčeková

