

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

**Správa o výsledkoch vnútornej revízie
Okresného súdu Banská Bystrica**



Predseda súdu: JUDr. Pavel ROHÁRIK
Podpredsedovia súdu: JUDr. Libuša Záhurecká
JUDr. Barbora Sopková
JUDr. Daniel Ivanko, PhD.

Riaditeľka správy súdu: Ing. Eva Garajová

počet sudcov: 41 (súčasnosť)

počet zamestnancov: 295

adresa: Okresný súd Banská Bystrica, Skuteckého 28, 975 59 Banská Bystrica

telefón : 048/88 61111 / **fax :** 045/4145606

E-mail : _Sekretariat_OS_BB@justice.sk

I.

Označenie revízneho oddelenia : Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)

Vedúci revízneho oddelenia : JUDr. Dušan Ďurian (do 31.12.2019)
JUDr. Ama Odalošová (od 01.01.2020)

Členovia revízneho oddelenia : JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredsa krajského súdu (do 14.10.2019)
JUDr. Ľubomír Bušík, člen revízneho oddelenia a podpredsa krajského súdu (od 15.10.2019)
JUDr. Jozef Ryant
JUDr. Mária Jamrišková, PhD.

Zamestnanci súdu určení rozvrhom práce krajského súdu na vykonanie revízie administratívnych činností :

Mgr. Eva Zimová, dozorná úradníčka krajského súdu

Dôvod revízie : riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici 2014 - 2019

Preverovaný súd : Okresný súd Banská Bystrica

Dátum začatia revízie : 08.10.2018

Preverované obdobie : 01.01.2013 - 30.09.2018

Referenčný deň : 08.10.2018 (pokiaľ z obsahu nevyplýva inak)

Zameranie revízie : Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na :

- 1/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- 2/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- 3/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- 4/ včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- 5/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- 6/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- 7/ preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce,
- 8/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- 9/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- 10/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- 11/ účinnosť vybavovania sťažností

II.

Stav výkonu súdництва na Okresnom súde Banská Bystrica

1/

VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Banská Bystrica v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

Personálne obsadenie Okresného súdu Banská Bystrica

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2013	2014	2015	2016	2017	9/2018
Sudca	Plánovaný počet	27	27	29	27	43	43
	Skutočný stav	26	26	25	44	41	37
	Rozdiel	-1	-1	-4	+17	-2	-6
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	25	25	25	25	125	145
	Skutočný stav	29	32	32	24	121	143
	Rozdiel	+4	+7	+7	-1	-4	-2
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	17	17	17	17	47	47
	Skutočný stav	18	19	18	17	47	47
	Rozdiel	+1	+2	+1	0	0	0
Asistentka	Plánovaný počet	33	33	33	33	44	50
	Skutočný stav	35	36	36	33	44	49
	Rozdiel	+2	+3	+3	0	0	-1
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	29	29	27	29	49	53
	Skutočný stav	29	29	27	29	49	50
	Rozdiel	0	0	0	0	0	-3

Rok 2013

K 31. decembru 2013 bol rozdiel plánovaného a skutočného počtu sudcov 1. Sudca JUDr. Ján Auxt mal na okresnom súde prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 1 písm. b) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre výkon funkcie sudcu na Ústavnom súde SR. Z dôvodu dlhodobej neprítomnosti práceneschopnosti a následného čerpania dovolenky od 8. marca 2013 do 3. mája 2013 bol sudkyňi trestného oddelenia JUDr. Eve Korbeľovej zastavený nápad a veci boli prerozdelené ostatným sudcom trestného oddelenia. Od 1. septembra 2013 bol zastavený nápad sudkyňi občianskoprávneho oddelenia Mgr. Vlaste Huljakovej ktorá dňom 31. decembra 2013 prerušila výkon funkcie sudcu po odchode do predčasného starobného dôchodku. Okresný súd na základe toho žiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o určenie 1 voľného miesta sudcu.

Dňom 15. marca 2013 bol upravený počet zamestnancov v štátnej službe zvýšením záväzného rozpisu počtu zamestnaneckých miest listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 20843/2013/23-24706 zo dňa 6. marca 2013 o 1 miesto súdneho tajomníka a 1 miesto asistenta. V priebehu roka 2013 bol prekročený počet asistentiek so súhlasom Ministerstva spravodlivosti SR o 2 miesta z dôvodu zastupovania počas dlhodobej práceneschopnosti. K 31. decembru 2013 bolo evidovaných celkovo 7 zamestnankýň v štátnej službe na materskej dovolenke, resp. ďalšej materskej dovolenke.

Rok 2014

Od 1. januára 2014 bol upravený rozpis počtu sudcov na 26 po odchode sudkyne Mgr. Vlasty Huljakovej do predčasného starobného dôchodku. Následne bol od 11. februára 2014 zvýšený záväzný rozpis počtu miest sudcov o 2 sudcov na celkový počet 28. Po preložení sudcu JUDr. Jána Auxta na Najvyšší súd SR od 4. júla 2014, bol záväzný rozpis počtu miest sudcov 27. Dňa 12. júna 2014 boli do funkcie sudcu vymenovaní JUDr. Juraj Vallo a JUDr. Daniel Ivanko. Na 1 voľné miesto sudcu (po Mgr. Vlaste Huljakovej) bolo na základe listu Ministerstva spravodlivosti SR o úprave záväzného počtu miest sudcov č. 31986/2014/23-109201 zo dňa 7. novembra 2014 vyhlásené výberové konanie s uzávierkou prihlášok do 2. januára 2015. Na základe listu Ministerstva spravodlivosti SR č. 32675/2014/23, doručeného dňa 4. decembra 2014, bolo okresnému súdu určené 1 voľné miesto sudcu za sudcu JUDr. Richarda Bejdu, ktorý dňa 29. októbra 2014 zomrel.

V priebehu roka 2014 bol prekročený plánovaný počet zamestnancov v štátnej službe o 2 miesta VSÚ a 2 miesta asistentiek na základe súhlasov Ministerstva spravodlivosti SR z dôvodu zastupovania počas dlhodobej práceneschopnosti. K 31. decembru 2014 bolo evidovaných celkovo 10 zamestnankýň v štátnej službe na materskej dovolenke, resp. ďalšej materskej dovolenke.

Na základe účinnosti zmeny zákona, bola od 1. januára 2014 sudcom trestného oddelenia doplnená agenda registra Tk. Dňom 1. decembra 2014 bol sudkyňi JUDr. Ame Odalošovej zastavený nápad z dôvodu jej dočasného pridelenia na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici od 1. januára 2015. Zároveň bol od tohto dátumu zastavený nápad v trestnoprávnej agende sudcovi JUDr. Romanovi Reištetterovi z dôvodu jeho presunu na občianskoprávnu agendu od nového roka.

Rok 2015

Rozpisom počtu sudcov a zamestnancov na rok 2015 bol upravený rozpis počtu sudcov na 27. K 31. máju 2015 uplynulo funkčné obdobie podpredsedovi súdu JUDr. Petrovi Pulmanovi. Od 1. júna 2015 boli do funkcie podpredsedov okresného súdu menovaní sudcovia JUDr. Libuša Záthurecká a JUDr. Štefan Novák. Listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 393/2015/23-65765 zo dňa 26. júna 2015 bol záväzný rozpis počtu miest sudcov upravený na 28. Uznesením súdnej rady SR č. 208/2014 bola sudkyňa JUDr. Ama Odalošová dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Na základe uznesenia Súdnej rady SR č. 527/2014 zo dňa 28. septembra 2015 bola sudkyňa JUDr. Ama Odalošová dňom 30. septembra 2015 preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Na základe žiadosti sudkyne Mgr. Jany Diškanovej o prerušenie výkonu funkcie sudcu v súvislosti s odchodom do predčasného starobného dôchodku a oznámením sudkyne JUDr. Evy Mihálochovej o odchode do starobného dôchodku, žiadal okresný súd listom zo dňa 20. októbra 2015 Ministerstvo spravodlivosti SR o pridelenie 2 voľných miest sudcu. V priebehu roka boli uskutočnené 2 výberové konania na miesto sudcu, v ktorých boli úspešné JUDr. Ľubica Mojžišová a Mgr. Radoslava Strhárska, ktoré do konca roka 2015 neboli vymenované do funkcie sudcu. Na základe listu Ministerstva spravodlivosti SR č. 37457/2015/23 zo dňa 4. decembra 2015 boli okresnému súdu pridelené ďalšie 2 miesta sudcu. Výberové konanie bolo vyhlásené na deň 1. marca 2016. K 31. decembru 2015 odišla do starobného dôchodku sudkyňa JUDr. Eva Mihálochová.

V priebehu roka 2015 bol na základe súhlasu Ministerstva spravodlivosti SR plánovaný počet zamestnancov v štátnej službe prekročený o 1 miesto VSÚ a 3 miesta asistentky z dôvodu zastupovania počas dlhodobej práceneschopnosti. Od 1. októbra 2015 boli 2 probačné a mediačné úradníčky preložené na výkon štátnej služby na Krajský súd v Banskej Bystrici s pravidelným výkonom štátnej služby na Okresnom súde Banská Bystrica. K 31. decembru 2015 bolo evidovaných celkovo 6 zamestnankýň v štátnej službe na materskej dovolenke, resp. ďalšej materskej dovolenke.

Z dôvodu zmeny právnej úpravy bol od 1. mája 2015 sudcom vybavujúcim občianskoprávnu agendu doplnený register Csr a sudcom vybavujúcim obchodnoprávnu agendu register Cr. Z dôvodu nízkej zaťaženia bola sudcom trestnoprávneho oddelenia o 1. júla 2015 pridelená exekučná agenda.

Rok 2016

Rozpisom počtu miest sudcov a zamestnancov na rok 2016 bol stanovený rozpis počtu miest sudcov na 28. Po odchode sudkyne Mgr. Jany Diškanovej k 31. januáru 2016 bol upravený na 27 sudcov listom č. 37982/2016/153-10912 zo dňa 2. februára 2016. Dňa 9. februára 2016 bola do funkcie sudcu menovaná JUDr. Ľubica Mojžišová a dňa 16. mája 2016 bola do funkcie sudcu menovaná Mgr. Radoslava Strhárska. Od 25. júla 2016 do 31. októbra 2016 bol dlhodobo práceneschopný sudca JUDr. Juraj Vallo, ktorému bol pozastavený nápad a jeho veci boli opatrením pridelené na vybavenie sudcom vybavujúcim civilnú agendu. V období od 15. augusta 2016 do 2. januára 2017 bol dlhodobo práceneschopný ďalší sudca JUDr. Pavol Tomáš, ktorému bol rovnako pozastavený nápad a jeho veci boli prerozdelené na vybavenie ostatným sudcom vybavujúcim rovnakú agendu. Z dôvodu plánovaných legislatívnych zmien súvisiacich s upomínacím a exekučným konaním bol listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 38945/2016/42 k 2. septembru 2016 zvýšený rozpis počtu sudcov o 13 miest na celkový počet 40. Dňom 19. decembra 2016 boli do

funkcie sudcu vymenované JUDr. Eva Cvengová a JUDr. Barbora Sopková. Na 13 miest sudcu bolo vyhlásené výberové konanie s plánovaným termínom od 7. novembra 2016. Vo výberovom konaní bolo vybraných 13 úspešných uchádzačov, ktorí ku koncu roka 2016 neboli vymenovaní do funkcie sudcu. Na ďalšie pridelené 4 miesta sudcu bolo vyhlásené výberové konanie.

Z dôvodu organizačných zmien súvisiacich so zriadením zúčtovacieho centra na Krajskom súde v Banskej Bystrici bolo okresnému k 1. januáru 2016 súdu zrušené 1 miesto účtovník - rozpočtár. V súvislosti s návrhom zákona o upomínacom konaní a z neho vyplývajúcich úloh, Ministerstvo spravodlivosti SR listom č. 71/2016/42 zo dňa 2. septembra 2016 oznámilo navýšenie počtu zamestnaneckých miest v počte 43, z toho 34 zamestnancov v štátnej službe a 9 zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme od 1. januára 2017. V súvislosti s plnením úloh vyplývajúcich s návrhom zákona o exekučnom konaní, Ministerstvo spravodlivosti SR listom č. 37982/2016/42-80646 zo dňa 26. októbra 2016 oznámilo ďalšie navýšenie počtu zamestnaneckých miest zamestnancov v štátnej službe o 121 miest od 1. januára 2017. Na základe tohto oznámenia boli na pridelené miesta postupne vyhlásené výberové konania. Po vymenovaní VSÚ JUDr. Barbory Sopkovej na miesto sudcu zostalo ku koncu roka 1 voľné miesto VSÚ. Od 1. decembra 2016 bola do funkcie vedúcej oddelenia pracoviska pre upomínacie a exekučné konanie menovaná Ing. Eva Garajová. K 31. decembru 2016 bolo evidovaných celkovo 7 zamestnankýň v štátnej službe na materskej dovolenke, resp. ďalšej materskej dovolenke.

Z dôvodu odchodu sudkyne JUDr. Evy Mihálochovej do starobného dôchodku bol na konkurznú agendu od 1. januára 2016 do 10. februára 2016, kedy bola na túto agendu zaradená nová sudkyňa JUDr. Ľubica Mojžišová, pridelený sudca z občianskoprávneho oddelenia JUDr. Daniel Ivanko, PhD. Od 16. mája 2016 bolo obchodnoprávne oddelenie posilnené novou sudkyňou Mgr. Radoslavou Strhárskou.

Rok 2017

Po odchode sudcu trestného oddelenia JUDr. Petra Pulmana na Špecializovaný trestný súd od 1. februára 2017, bol listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 4475/2017/42-8559 zo dňa 1. marca 2017 upravený záväzný rozpis počtu miest sudcov zo 44 na 43. Trestné oddelenie bolo doplnené o sudcu JUDr. Romana Reištettera. S účinnosťou od 1. februára 2017 bol do funkcie podpredsedu súdu menovaný sudca JUDr. Daniel Ivanko, PhD., ktorý bol zaradený na nové pracovisko oddelenia pre upomínacie a exekučné konanie na Zvolenskej ceste. Dňom 4. júla 2017 bolo do funkcie sudcu menovaných 9 úspešných uchádzačov Mgr. Stanislava Salajová, JUDr. Dominika Vavreková, LL.M., JUDr. Dorota Topoľančíková, JUDr. Katarína Kochan Morová, JUDr. Martin Kostúr, JUDr. Eva Bomborová, JUDr. Eva Segečová, JUDr. Eliška Šnajderová a JUDr. Svetlana Novyzedlákova. Sudkyňa JUDr. Dorota Topoľančíková dňom menovania do funkcie nastúpila na materskú dovolenku. Dňom 26. júla 2017 boli do funkcie sudcu menovaní ďalší 5 úspešní uchádzači JUDr. Miroslava Hudecová, JUDr. Mgr. Martina Rusnáková, Ing. Mgr. Zuzana Dinková, Mgr. Vladimír Hudzík a JUDr. Katarína Šablová. Do funkcie sudcu boli dňa 4. decembra 2017 ešte menované 2 úspešné uchádzačky JUDr. Dominika Rejdovianová a JUDr. Zuzana Krajčovicová. Na vymenovanie do funkcie sudcu čakala k 31. decembru 2017 1 úspešná uchádzačka. Na materskej dovolenke, resp. ďalšej rodičovskej dovolenke bolo ku koncu roka 2 sudkyne.

U zamestnancov v štátnej službe neboli k 31. decembru 2017 obsadené 4 miesta. K 31. decembru 2017 ukončil štátnozamestnanecký pomer riaditeľ správy súdu Ing. Marián Jazbec z dôvodu odchodu do starobného dôchodku. Ku koncu roka bolo evidovaných celkovo 11 zamestnankyň v štátnej službe na materskej dovolenke, resp. ďalšej materskej dovolenke.

Od 1. januára 2017 bola na vybavovanie občianskoprávnej agendy C zaradená nová sudkyňa JUDr. Barbora Sopková a na vybavovanie agendy maloletých detí nová sudkyňa JUDr. Eva Cvengová. Od 2. februára 2017 bola spustená prevádzka upomínacieho oddelenia na pracovisku Zvolenská cesta, kde bolo zriadených 20 senátov Up. Na vybavovanie agendy upomínacieho konania bol zaradený podpredseda súdu JUDr. Daniel Ivanko, PhD. a sudkyňa JUDr. Barbora Sopková. Z dôvodu nízkeho nápadu v novej agende boli vyšší súdny úradníci oddelenia pre upomínacie konanie rozvrhom práce zároveň zaradení na výpomoc do občianskoprávných, obchodnoprávných a trestných oddelení. Od 1. apríla 2017 bola spustená prevádzka nového exekučného oddelenia na pracovisku Zvolenská cesta („exekučný súd“), kde bolo zriadených 60 senátov Ek. Na vybavovanie tejto agendy boli zaradené sudkyne JUDr. Iveta Šnapková a JUDr. Beata Vrťová, ktoré zároveň vybavovali aj starú exekučnú agendu Er a dedičskú agendu. Od 1. mája 2017 sa okresný súd stal príslušným v agende osobných bankrotov, na vybavovanie ktorej boli zaradené 2 konkurzné sudkyne Mgr. Zuzana Antalová a JUDr. Ľubica Mojžišová. Zároveň bolo zriadených ďalších 8 senátov Ek. Od 3. júla 2017 pribudli ďalšie 2 nové senáty Ek. Od 6. júla 2017 bolo na vybavovanie agendy Ek zaradených 6 nových sudcov. Zároveň boli na vybavovanie starej exekučnej agendy a dedičskej agendy zaradené nové sudkyne JUDr. Katarína Kochan Morová a Mgr. Stanislava Salajová, ktorým boli na základe opatrenia predsedu súdu prerozdelené staré exekučné veci agendy Er a dedičské veci pôvodne pridelené sudkyniam JUDr. Ivete Šnapkovej a JUDr. Beate Vrťovej. Od 1. augusta 2017 bola sudkyňa JUDr. Barbora Sopková rozvrhom práce preradená z agendy upomínacieho konania na občianskoprávnu agendu. Od 1. augusta 2017 bolo obchodnoprávne oddelenie posilnené o novú sudkyňu JUDr. Katarínu Švecovú, na vybavovanie upomínacej agendy bola zaradená nová sudkyňa JUDr. Mgr. Martina Rusnáková, na vybavovanie novej exekučnej agendy Ek boli zaradení ďalší 3 noví sudcovia a zriadené boli ďalšie 2 senáty Ek. Od 4. septembra 2019 boli zriadené ďalšie 4 senáty Ek, pričom 1 senát Ek bol pridelený aj podpredsedovi súdu JUDr. Danielovi Ivankovi, PhD. Od 11. decembra 2017 bolo obchodnoprávne oddelenie posilnené o novú sudkyňu JUDr. Dominiku Rejdovianovú a oddelenie pre upomínacie konanie o novú sudkyňu JUDr. Zuzanu Krajčovicovú. Na základe listu Ministerstva spravodlivosti SR č. 4475/2017/42-92236 zo dňa 5. decembra 2017 boli okresnému súdu v rámci projektu „Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti SR a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci“ určené 2 voľné štátnozamestnanecké miesta (1 miesto asistenta, 1 miesto súdneho tajomníka). K 31. decembru 2017 boli na oddelení pre upomínacie konanie v 20 senátoch zaradení 3 sudcovia a na oddelení pre exekučné konanie Ek bolo v 76 senátoch zaradených 12 sudcov.

Rok 2018 (stav k 30. septembru 2018)

Sudcovia – 2 miesta RD, 3 miesta MD a 1 miesto neobsadené. Dňom 22. mája 2018 bola do funkcie sudcu menovaná JUDr. Veronika Šuchová, ktorá dňom menovania nastúpila na materskú dovolenku. K 30. aprílu 2018 sa sudca JUDr. Marian Blaha vzdal funkcie predsedu súdu, pričom funkcia predsedu súdu zostala neobsadená do menovania nového predsedu súdu JUDr. Pavla Rohárika od 15. septembra 2018. Listom zo dňa 21. júna 2018 bola predsedom súdu zaslaná požiadavka na pridelenie voľných miest sudcov za sudcu JUDr.

Petra Pulmana z dôvodu jeho odchodu na Špecializovaný trestný súd od 1. februára 2017, sudkyňu JUDr. Beatu Vrťovú, ktorá od 1. septembra 2018 odišla do predčasného starobného dôchodku a sudcu JUDr. Mariana Blahu, ktorý bol k 1. októbru 2018 preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici. K 30. septembru 2018 bolo evidovaných celkom 5 sudkýň na materskej dovolenke, resp. ďalšej materskej dovolenke.

Od 1. januára 2018 bola z funkcie vedúcej oddelenia pracoviska upomínacieho a exekučného konania do funkcie riaditeľky správy súdu trvale preložená Ing. Eva Garajová. Dňom 18. januára 2018 bola do funkcie vedúcej oddelenia pracoviska upomínacieho a exekučného konania menovaná Ing. Andrea Hribiková. Od 1. marca 2018 boli obsadené 2 voľné štátnozamestnanecké miesta (1 miesto asistenta, 1 miesto súdneho tajomníka) pridelené okresnému súdu listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 4475/2017/42-92236 zo dňa 5. decembra 2017 v rámci projektu „Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti SR a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci“. Listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 125/2018/42-48309 bolo okresnému súdu pridelené ďalšie projektové štátnozamestnanecké miesto na pozícii VSÚ. U zamestnancov v štátnej službe neboli ku 30. septembru 2018 obsadené 2 miesta VSÚ, 2 miesta asistentky zbierky listín, 1 miesto informatika a 1 miesto asistentky. K tomuto dátumu bolo evidovaných celkovo 14 zamestnankýň v štátnej službe na materskej dovolenke, resp. ďalšej materskej dovolenke. V priebehu obdobia okresný súd žiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o personálne posilnenie oddelenia – pracoviska upomínacieho a exekučného konania.

V roku 2018 sa postupne začalo prejavovať poddimenzovanie personálneho obsadenia nového pracoviska upomínacieho a exekučného konania. Okresnému súdu boli pridelené ďalšie 2 voľné miesta súdnych tajomníkov informačného centra, ktoré museli byť zaradené na upomínacie oddelenie, keďže pôvodný zámer Ministerstva spravodlivosti SR so súdnymi tajomníkmi na tomto oddelení neuvažoval. Keďže z dôvodu celoslovenskej pôsobnosti pracoviska upomínacieho a exekučného konania bolo potrebné navýšiť aj počet súdnych tajomníkov informačného centra, dočasnou úpravou rozvrhu práce bolo vytvorené 1 miesto, na ktorom sa na základe časového harmonogramu striedali súdni tajomníci a vyšší súdni úradníci nového exekučného oddelenia Ek. Od 1. marca 2018 bolo konkurzné oddelenie z dôvodu vysokého nápadu v agende osobných bankrotov posilnené o 1 miesto asistentky a 1 miesto súdnej tajomníčky. Od 1. apríla 2018 boli na nové exekučné oddelenie Ek pridelené ďalšie 2 asistentky. Od 23. apríla 2018 bola na vybavovanie agendy osobných bankrotov zaradená ďalšia sudkyňa JUDr. Dominika Rejdovianová. Z dôvodu zvyšujúceho sa nápadu vecí v agende Ek, boli od 1. júna 2018 sudkyňiam upomínacieho konania JUDr. Zuzane Krajčovicovej a JUDr. Mgr. Martine Rusnákovej vytvorené 4 nové senáty Ek. Z dôvodu zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti zamestnancov exekučného oddelenia Ek (počet senátov verzus počet súdnych tajomníkov) a posilnenia informačného centra pracoviska – oddelenia upomínacieho a exekučného konania boli do informačného centra z agendy Ek priradení 2 súdny tajomníci. Týmto bola zároveň zrušená dočasná úprava týkajúca sa posilnenia tohto pracoviska. Od 6. augusta 2018 nastúpila na materskú dovolenku sudkyňa Ing. Mgr. Zuzana Dinková a od 1. septembra 2018 sudkyňa JUDr. Dominika Vavreková, LL.M., ktorých vecí a pridelené senáty boli prerozdelené medzi zostavujúcich sudcov exekučného oddelenia Ek.

Čo sa týka uvádzania údajov v tabuľke „ostatní zamestnanci“, tu sú zahrnutí nasledovní zamestnanci: riaditeľ správy súdu, vedúci oddelenia pracoviska pre upomínacie a exekučné oddelenie, dozorný úradník, personalista, správca majetku, účtovník, zamestnanci elektronickej podateľne, pokladník, technický asistent, archivár, vodič, údržbár, informatik.

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Banská Bystrica (ku dňu začatia vykonávania vnútornej revízie) bol nasledovný:

Sudcovia :

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: Od:	Prax výkonu funkcie sudcu (rok, mesiac, deň)	Súdna agenda
Sudcovia :					
1.	JUDr. Pavel ROHÁRIK	predseda súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 15.09.2018 od 1. 7.1988	30 rokov 3 mesiace 8 dní	10C , 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 10CbPv , 10Cpr, 10Csr, 10Csp, 10Ca, 10Pc – zastavený nápad od 01.10.2018 10P , 10Po, 10Pd, 10Pcud, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Pu, 10Ps – napadnuté od 6. 9. 2016 a neskončené do 30. 10. 2016 10Zm, 10CbZm, 10Cbi – neskončené do 31.12.2010, 9Ro – neskončené do 31.12.2014 35P , 35Po, 35Pd, 35Pcud, 35PPOm, 35Em, 35Ed – neskončené do 30. 9. 2012
2.	JUDr. Libuša ZÁTHURECKÁ	podpredsedníčka súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 1.6.2015 4.7.1990	29 rokov 3 mesiace 5 dní	20C , 20Cd, 20Ccud, 20S, 20Scud, 20U, 20Cpr, 20Csr, 20Csp, 20Ca, 20Pc – 9/10 senátneho nápadu 20P , 20Po, 20Pd, 20Pcud, 20PPOm, 20Em, 20Ed, 20Pu, 20Ps – napadnuté od 6. 9. 2016 a neskončené do 30. 10. 2016 20Cbi – neskončené do 31.8.2012, 20Ro – neskončené do 31.12.2014
3.	JUDr. Štefan NOVÁK, LL.M.	podpredseda súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 1.6.2015 28.11.1990	28 rokov 10 mesiacov 10 dní	3T , 3Tv, 3Nt, 3Td, 3Tcd, 3Tp, 3PPOm, 3Ntt, 0T, 3Pp – od 1. 10. 2012, 3Tk – 7/10 senátneho nápadu 3Cbr , 3Exre – neskončené do 30. 11. 2012 6T – prerozdelené a neskončené k 28. 10. 2014, 2T – prerozdelené a neskončené k 31. 01. 2017 10Er , 10Erd, 10Ercud, 10Ecud – od 01. 07. 2015 1Er, 3Er, 5Er – neskončené do 30. 06. 2015, pridelené náhodným výberom a neuvedené v zozname na dokončenie pre JUDr. Benčovú 65Cb – s účinnosťou od 01. 01. 2012 – neskončené do 30. 9. 2012 65Cbi, 65Zm, 65CbZm, 65Cbr, 65Exre, 65Rob – neskončené do 30. 9. 2012
4.	JUDr. Daniel IVANKO, PhD.	predseda senátu	vymenovaný s účinnosťou od 1.2.2017 12.6.2014	4 roky 3 mesiace 27 dní	1Up , 2Up , 70Ek , 71Ek , 72Ek , 73Ek 3Up , 4Up , 5Up – napadnuté do 10. 12. 2017 12C , 12Cd, 12Ccud, 12S, 12Scud, 12U, 12Cpr 12Csr, 12Csp, 12Ca, 12Pc – neskončené do 31. 01. 2017 12CbPv 12P , 12Po, 12Pd, 12Pcud, 12PPOm, 12Em, 12Ed, 12Pu, 12Ps – napadnuté od 6. 9. 2016 a neskončené do 30. 10. 2016 12Ro – neskončené do 31.12.2014
5.	JUDr. Jarmila JÁNOŠOVÁ	sudca	1.1.1986	32 rokov 9 mesiacov 8 dní	9C , 9Cd, 9Ccud, 9S, 9Scud, 9U, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Ca, 9Pc 9P , 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9PPOm, 9Em, 9Ed, 9Pu, 9Ps – napadnuté od 06. 09. 2016 a neskončené do 30. 10. 2016 9Cbi – neskončené do 31.8.2012, 9Ro – neskončené do 31.12.2014
6.	JUDr. Gabriel SLOBODNÍK	sudca	29.2.1996	22 rokov 7 mesiacov 9 dní	13C , 13Cd, 13Ccud, 13S, 13Scud, 13Cpr, 13UL, 13Csr, 13Csp, 13Ca, 13Pc 13P , 13Po, 13Pd, 13Pcud, 13PPOm, 13Em, 13Ed, 13Pu, 13Ps – napadnuté od 6. 9. 2016 a neskončené do 30. 10.

					2016 13Cbi – neskončené do 31.8.2012, 13Ro – neskončené do 31.12.2014
7.	JUDr. Juraj Vallo	sudca	12.6.2014	4 roky 3 mesiace 27 dní	14C , 14Cd , 14Ccud , 14S , 14Scud , 14U , 14Cpr – napadnuté od 16. 06. 2014, 14Csr , 14Csp , 14Ca , 14Pc 36P , 36Po , 36Pd , 36Pcud , 36PPOm , 36Em , 36Ed , 36Pu , 36Ps – neskončené do 21. 12. 2016 14Ro – neskončené do 31.12.2014 31P , 31Ps , 31Po , 31Pu , 31Pd , 31Pcud , 31PPOm , 31Em , 31Ed – prerozdelené k 01. 02. 2016 podľa zoznamu
8.	JUDr. Eva Benčová	sudca	29.2.1996	22 rokov 7 mesiacov 9 dní	15C , 15Cd , 15Ccud , 15S , 15Scud , 15Cpr , 15U , 15Csr , 15Csp , 15Ca , 15Pc 15P , 15Po , 15Pd , 15Pcud , 15PPOm , 15Em , 15Ed , 15Pu , 15Ps – napadnuté od 6. 9. 2016 a neskončené do 30. 10. 2016 66Cbi – neskončené do 31. 03. 2014 33P , 33Ps , 33Po , 33Pu , 33Pd , 33Pcud , 33PPOm , 33Em , 33Ed – neskončené do 31. 8. 2011 33Ecud – neskončené do 28. 2. 2010 1Er , 1Erd , 1Ercud , 1Ecud – od 1. 3. 2010 5Er , 5Erd , 5Ercud – vo výške 1/12 súdneho nápadu – neskončené do 31.12. 2013 5Ecud – vo výške 1/12 súdneho nápadu od 1. 3. 2010 – neskončené do 31.12. 2013 3Er , 3Erd , 3Ercud – neskončené do 31. 07. 2009
9.	JUDr. Pavol Tomáš	sudca	1.1.1987	31 rokov 9 mesiacov 8 dní	6C , 6Cd , 6Ccud , 6S , 6Scud , 6CbPv , 6Cpr , 6Csr , 6Csp , 6Ca , 6Pc 6Cbi , 6Zm , 6CbZm – neskončené do 31. 03. 2014, 6Ro – neskončené do 31.12.2014
10.	JUDr. Mária Kováčiková	sudca	1.2.1992	26 rokov 8 mesiacov 7 dní	17C , 17Cpr , 17Cd , 17Ccud , 17S , 17Scud , 17UL , 17U , 17Csr , 17Csp , 17Ca , 17Pc 17P , 17Po , 17Pd , 17Pcud , 17PPOm , 17Em , 17Ed , 17Pu , 17Ps – napadnuté od 06. 09. 2016 a neskončené do 30. 12. 2016 17Ro – neskončené do 31.12.2014 34P , 34Po , 34Pd , 34Pcud , 34PPOm , 34Em , 34Ed – neskončené do 31. 12. 2012
11.	JUDr. Barbora Sopková	sudca	19.12.2016	1 rok 9 mesiacov 19 dní	19C , 19Cd , 19Ccud , 19S , 19Scud , 19UL , 19U , 19Csr , 19Csp , 19Ca , 19Pc 0Tp , 0T , Ntt , PPOm 6Up , 7Up , 8Up , 9Up , 10Up , 11Up , 12Up , 13Up , 14Up , 15Up , 16Up , 17Up , 18Up , 19Up , 20Up – napadnuté do 31. 07. 2017
12.	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	sudca	22.6.1999	19 rokov 3 mesiace 17 dní	32P , 32Ps , 32Po , 32Pu , 32Pd , 32Pcud , 32PPOm , 32Em , 32Ed 32Ecud neskončené do 28. 2. 2010 31P , 31Ps , 31Po , 31Pu , 31Pd , 31Pcud , 31PPOm , 31Em , 31Ed – prerozdelené k 01. 02. 2016 podľa zoznamu
13.	JUDr. Eva Cvengová	sudca	19.12.2016	1 rok 9 mesiacov 19 dní	37P , 37Ps , 37Po , 37Pu , 37Pd , 37Pcud , 37PPOm , 37Em , 37Ed
14.	JUDr. Katarína Morová	sudca	4.7.2017	1 rok 3 mesiace 4 dni	4Er , 4Erd , 4Ercud , 4Ecud 25D , 25Dd , 25Dcud 7Ecud od 1. 3. 2010 7Er , 7Erd , 7Ercud – vo výške 1/12 súdneho nápadu – neskončené do 31. 12. 2013 3Er , 3Erd , 3Ercud – neskončené do 31.07.2009
15.	Mgr. Stanislava Salajová	sudca	4.7.2017	1 rok 3 mesiace 4 dni	2Er , 2Erd , 2Ercud , 2Ecud 24D , 24Dd , 24Dcud 6Ecud od 1. 3. 2010 6Er , 6Erd , 6Ercud – vo výške 1/12 súdneho nápadu –

					neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – neskončené do 31.07.2009
16.	JUDr. Peter Philadelphy	sudca	11.4.1996	22 rokov 5 mesiacov 27 dní	1T , 1Tv, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Pp, 1Tk, 1PPOm, 0T, 1Tp, 1Ntt 1Cbr, 1Exre – neskončené do 30. 11. 2012 6T – prerozdelené a neskončené k 28. 10. 2014, 2T – prerozdelené a neskončené k 31. 01. 2017 8Er , 8Erd, 8Ercud, 8Ecud – od 01. 07. 2015 1Er, 3Er, 5Er – neskončené do 30. 06. 2015, pridelené náhodným výberom a neuvedené v zozname na dokončenie pre JUDr. Benčovú
17.	JUDr. Roman Reištetter	sudca	17.1.2007	11 rokov 8 mesiacov 21 dní	5T , 5Tv, 5Nt, 5Td, 5Tcud, 5Pp, 5Tk – spustený nápad od 01. 01. 2017 0T, 5Tp, 5Ntt, 5PPOm 5Cbr, 5Exre – neskončené do 30. 11. 2012 6T – prerozdelené a neskončené k 28. 10. 2014, 2T – prerozdelené a neskončené k 31. 01. 2017 9Er , 9Erd, 9Ercud, 9Ecud – od 01. 01. 2017 1Er, 3Er, 5Er – neskončené do 30. 06. 2015, pridelené náhodným výberom a neuvedené v zozname na dokončenie pre JUDr. Benčovú 8C , 8Cd, 8Cud, 8S, 8Scud, 8U, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Ca, 8Pc – neskončené k 31.12.2016 8P , 8Po, 8Pd, 8Pcud, 8PPOm, 8Em, 8Ed, 8Pu, 8Ps – napadnuté od 06. 09. 2016 a neskončené do 30. 10. 2016
18.	JUDr. Eva Korbel'ová	sudca	4.12.1990	28 rokov 10 mesiacov 4 dni	4T , 4Tv, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4Tp, 4PPOm, 4Ntt, 0T, 4Pp, 4Tk 4Cbr, 4Exre – neskončené do 30. 11. 2012 6T – prerozdelené a neskončené k 28. 10. 2014, 2T – prerozdelené a neskončené k 31. 01. 2017 11Er , 11Erd, 11Ercud, 11Ecud – od 01. 07. 2015 1Er, 3Er, 5Er – neskončené do 30. 06. 2015, pridelené náhodným výberom a neuvedené v zozname na dokončenie pre JUDr. Benčovú
19.	JUDr. Anna Pikulová	sudca	23.5.1994	24 rokov 4 mesiace 15 dní	60Cb , 60Cbd, 60Cbcud, 60Cbi, 60Zm, 60CbZm , 60Cr, 60Cbr, 60Exre, 60Pok 60Rob – neskončené do 31. 12. 2014 27Cbi – prerozdelené k 01. 01. 2016 podľa zoznamu
20.	Mgr. Radoslava Strhárska	sudca	16.5.2016	2 roky 4 mesiace 22 dní	62Cb , 62Cbd, 62Cbcud, 62Cr, 62CbZm, 62Cbi 62Cbr, 62Exre, 62Pok 27Cbi – prerozdelené zo súdnych oddelení 26Cbi a 28Cbi k 17. 05. 2016 podľa zoznamu
21.	JUDr. Katarína Holečková	sudca	29.9.1995	23 rokov 0 mesiacov 9 dní	63Cb , 63Cbd, 63Cbcud, 63Cr, 63Cbi, 63Zm, 63CbZm 63Cbr, 63Exre, 63Pok 63Rob – neskončené do 31. 12. 2014 27Cbi – prerozdelené k 01. 01. 2016 podľa zoznamu
22.	Mgr. Miriam Kamenská	sudca	22.6.1999	19 rokov 3 mesiace 17 dní	64Cb , 64Cbd, 64Cbcud, 64Cr, 64 Cbi, 64Zm, 64CbZm 64Cbr, 64Exre, 64Pok 64Rob – neskončené do 31. 12. 2014 27Cbi – prerozdelené k 01. 01. 2016 podľa zoznamu
23.	Mgr. Zuzana Antalová	sudca	29.9.1995	23 rokov 0 mesiacov 9 dní	2K , 2R, 2NcKR, 2OdK, 2OdS, 2Odi, 26Nsre, 26Pok, 26Cbi, 26Cbr, 26Exre 3K, 3R, 3NcKR, 6Cbr, 6Exre – prerozdelené a neskončené k 28. 10. 2014 1K, 1R, 1NcKR, 3K, 3R, 3NcKR, 27Cbi, 27Cbr, 27xre, 27Pok, 6Cbr, 6Exre – pridelené JUDr. Miháľchovej – prerozdelené k 01. 01. 2016 podľa zoznamu 27Cbi – prerozdelené k 17. 05. 2016 podľa zoznamu

24.	JUDr. Eubica Mojžišová	sudca	9.2.2016	2 roky 8 mesiacov	4K, 4R, 4NcKR, 4OdK, 4OdS, 4Odi, 28Cbi, 28Cbr, 28Exre, 28Pok, 28Nsre 1K, 1R, 1NcKR, 3K, 3R, 3NcKR, 27Cbi, 27Cbr, 7Exre, 27Pok, 6Cbr, 6Exre – prerozdelené k 09. 02. 2016 podľa zoznamu, 27Cbi – prerozdelené k 17. 05. 2016 podľa zoznamu
25.	JUDr. Dominika Rejdovianová	sudca	4.12.2017	0 rokov 10 mesiacov 4 dni	5K, 5R, 5NcKR, 5OdK, 5OdS, 5Odi, 31Cbi, 31Cbr, 31Exre, 31Pok, 31Nsre
26.	JUDr. Zuzana Krajčovicová	sudca	4.12.2017	0 rokov 10 mesiacov 4 dni	3Up, 4Up, 5Up – napadnuté od 06. 12. 2017 21Up, 22Up, 23Up, 24Up, 25Up, 26Up, 27Up, 28Up, 29Up, 30Up, 31Up, 32Up, 33Up, 34Up, 77Ek, 78Ek
27.	JUDr. Mgr. Martina Rusnáková	sudca	26.7.2017	1 rok 2 mesiace 12 dní	6Up, 7Up, 8Up, 9Up, 10Up, 11Up, 12Up, 13Up, 14Up, 15Up, 16Up, 17Up, 18Up, 19Up, 20Up – napadnuté od 01. 08. 2017 35Up, 36Up, 79Ek, 80Ek
28.	JUDr. Martin Kostúr	sudca	4.7.2017	1 rok 3 mesiace 4 dni	1Ek, 20Ek, 21Ek, 22Ek, 23Ek, 24Ek, 25Ek, 74Ek, 75Ek 18Ek, 19Ek, 26Ek – veci napadnuté do 31. 07. 2017
29.	JUDr. Svetlana Novysedláková	sudca	4.7.2017	1 rok 3 mesiace 4 dni	2Ek, 17Ek, 55Ek, 56Ek, 57Ek, 58Ek, 59Ek, 60Ek, 61Ek 53Ek, 54Ek – veci napadnuté do 31. 07. 2017
30.	JUDr. Eva Bomborová	sudca	4.7.2017	1 rok 3 mesiace 4 dni	3Ek, 13Ek, 30Ek, 31Ek, 32Ek, 33Ek, 34Ek, 35Ek, 76Ek 27Ek, 28Ek, 29Ek – veci napadnuté do 31. 07. 2017 Spr – Hromadné podania
31.	JUDr. Eliška Šnajderová	sudca	4.7.2017	1 rok 3 mesiace 4 dni	4Ek, 16Ek, 45Ek, 46Ek, 47Ek, 48Ek, 49Ek, 50Ek, 51Ek 44Ek, 52Ek – veci napadnuté do 31. 07. 2017
32.	Mgr. Vladimír Hudzík	sudca	26.7.2017	1 rok 2 mesiace 12 dní	5Ek, 14Ek, 26Ek, 27Ek, 28Ek, 29Ek, 42Ek, 43Ek, 44Ek
33.	JUDr. Miroslava Hudecová	sudca	26.7.2017	1 rok 2 mesiace 12 dní	6Ek, 7Ek, 8Ek, 9Ek, 10Ek, 11Ek, 12Ek, 18Ek, 19Ek
34.	JUDr. Eva Segečová	sudca	4.7.2017	1 rok 3 mesiace 4 dni	15Ek, 62Ek, 63Ek, 64Ek, 65Ek, 66Ek, 67Ek, 68Ek, 69Ek 69Ek, 70Ek – veci napadnuté do 31. 07. 2017
35.	JUDr. Iveta Šnapková	sudca	1.1.1988	30 rokov 9 mesiacov 8 dní	36Ek, 37Ek, 38Ek, 39Ek, 40Ek, 41Ek, 52Ek, 53Ek, 54Ek 42Ek, 43Ek – veci napadnuté do 31. 07. 2017 31Ek, 32Ek, 33Ek, 34Ek, 35Ek, 44Ek, 45Ek, 46Ek, 47Ek, 48Ek, 49Ek, 50Ek, 51Ek, 52Ek, 53Ek, 54Ek, 55Ek, 56Ek, 57Ek, 58Ek, 59Ek, 60Ek, 61Ek, 62Ek, 63Ek, 64Ek, 70Ek – veci napadnuté do 05. 07. 2017
36.	JUDr. Peter Hulla	sudca	4.7.1990	28 rokov 3 mesiace 4 dni	od 1.5.2007 vykonáva stáž v Justičnej akadémii SR (riaditeľ)

Okresný súd Banská Bystrica je od 01.04.2017 „najväčším“ všeobecných súdom v Slovenskej republike a je okresným súdom v sídle krajského súdu. Okresný súd Banská Bystrica je kauzálny príslušný súdom v zmenkových a šekových sporoch, v konkurznom a reštrukturalizačnom konaní, v sporoch z priemyselného vlastníctva, v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorských sporoch, v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania. Okresný súd Banská Bystrica je registrovým súdom a koná vo veciach obchodného registra.

Od 01.04.2017 je v zmysle § 49 Exekučného poriadku jediným kauzálnie príslušným súdom, ktorý koná v exekučných veciach a v zmysle § 2 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní koná vo veciach upomínacieho konania.

Na okresnom súde sa uplatňuje špecializácia sudcov. V rámci hlavných agend sudcovia vybavujú aj vedľajšie agendy. V súdnom oddelení každého sudcu je pridelený vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent. Niektorí vyšší súdni úradníci, najmä pridelení v agende C, Cb, popri tejto agende vybavujú aj agendu obchodného registra. Na výkonnosť súdu v sledovanom období vplývali mnohé faktory ako zmeny v obsadení sudcov, zmeny v obsadení zamestnancom súdu, časté legislatívne zmeny v oblasti hmotného a procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí z pohľadu noriem európskeho práva a v neposlednom rade aj zriaďovanie nového pracoviska Okresného súdu Banská Bystrica – pracoviska exekučného a upomínacieho konania.

Zamestnanci okresného súdu – Skuteckého ulica:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci :			
1.	Mgr. Anna Euptáková Klimová	2. 11. 2005	13C, 13Cd, 13Ccud, 13S, 13Scud, 13Cpr, 13UL, 13Csr, 13Csp, 13Ca, 13Pc 13Cbi – neskončené do 31.8.2012, 13Ro – neskončené do 31.12.2014 8Re, 8Nre, 8Vym, 8SuRe
2.	JUDr. Zuzana Flíderová	1. 1. 2017	20C, 20Cd, 20Ccud, 20S, 20Scud, 20U, 20Cpr, 20Csr, 20Csp, 20Ca, 20Pc 20Cbi – neskončené do 31.8.2012 20Ro – neskončené do 31.12.2014 25D, 25Dd, 25Dcud
3.	Mgr. Daniela Obušeková	1. 1. 2017	17C, 17Cpr, 17Cd, 17Ccud, 17S, 17Scud, 17UL, 17U, 17Csr, 17Csp, 17Ca, 17Pc 17Cbi – neskončené do 31.8.2011 17Ro – neskončené do 31.12.2014 34P, 34Po, 34Pd, 34Pcud, 34PPOm, 34Em, 34Ed – neskončené do 31.12.2012 24D, 24Dd, 24Dcud
4.	Mgr. Andrej Maukš	2. 11. 2011	10C, 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 10Cpr, 10Csr, 10Csp, 10Ca, 10Pc 10Zm, 10CbZm, 10Cbi – neskončené do 31. 12. 2010, 10Ro – neskončené do 31.12.2014 35P, 35Po, 35Pd, 35Pcud, 35PPOm, 35Em, 35Ed – neskončené do 30. 9. 2012 4Re, 4Nre, 4Vym, 4SuRe
5.	Mgr. Maroš Rudnický	3. 7. 2017	16C, 16Cd, 16Ccud, 16S, 16Scud, 16Cpr, 16Csr, 16Csp, 16Ca, 16Pc 16Cbi, 16Zm, 16CbZm – neskončené do 31. 03. 2014 16Ro – neskončené do 31.12.2014 13Re, 13Nre, 13Vym, 13SuRe
6.	JUDr. Michaela Čadeková	20. 6. 2005	9C, 9Cd, 9Ccud, 9S, 9Scud, 9U, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Ca, 9Cp 9Cbi – neskončené do 31.8.2012 9Ro – neskončené do 31.12.2014 10Re, 10Nre, 10Vym, 10SuRe
7.	Mgr. Zuzana Náročná	9. 4. 2003	37P, 37Ps, 37Po, 37PPOm, 37Ed, 37Pu, 37Pd, 37Pcud, 37Em 8C, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8U, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Ca, 8Pc 31P, 31Ps, 31Po, 31Pu, 31Pd, 31Pcud, 31PPOm, 31Em, 31Ed

8.	JUDr. Lenka Mravcová	14. 7. 2003	14C , 14Cd, 14Ctud, 14S, 14Scud, 14U, 14Cpr – napadnuté od 16. 06. 2014, 14Csr, 14Csp, 14Ca, 14Pc 14Ro – neskončené do 31.12.2014 36P , 36Po, 36Pd, 36Pcud, 36PPOm, 36Em, 36Ed, 36Ps, 36Pu 8P , 8Po, 8Pd, 8Pcud, 8PPOm, 8Em, 8Ed, 8Pu, 8Ps, 9P , 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9PPOm, 9Em, 9Ed, 9Pu, 9Ps, 10P , 10Po, 10Pd, 10Pcud, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Pu, 10Ps, 12P , 12Po, 12Pd, 12Pcud, 12PPOm, 12Em, 12Ed, 12Pu, 12Ps, 13P , 13Po, 13Pd, 13Pcud, 13PPOm, 13Em, 13Ed, 13Pu, 13Ps, 15P , 15Po, 15Pd, 15Pcud, 15PPOm, 15Em, 15Ed, 15Pu, 15Ps, 17P , 17Po, 17Pd, 17Pcud, 17PPOm, 17Em, 17Ed, 17Pu, 17Ps, 20P , 20Po, 20Pd, 20Pcud, 20PPOm, 20Em, 20Ed, 20Pu, 20Ps – neskončené do 30. 10. 2016
9.	Mgr. Dušan Kucbel	16. 10. 2017	32P , 32Ps, 32Po, 32PPOm, 32Ed, 32Pu, 32Pd, 32Pcud, 32Em
10.	JUDr. Michaela Kútiková	23. 7. 2014	15C , 15Cd, 15Ctud, 15S, 15Scud, 15Cpr, 15U, 15Csr, 15Csp, 15Ca, 15Pc 33P , 33Ps, 33Po, 33Pu, 33Pd, 33Pcud, 33PPOm, 33Em, 33Ed 66Cbi – neskončené do 31. 03. 2014 11Re , 11Nre, 11Vym, 11SuRe
11.	JUDr. Andrea Baciková	3. 8. 2009	19C , 19Cd, 19Ctud, 19S, 19Scud, 19U, 19UL, 19Csr, 19Csp, 19Ca, 19Pc Spr – Hromadné podania
12.	JUDr. Darina Štoffová	4. 9. 2017	10CbPv , 12CbPv , 16CbPv
13.	JUDr. Alena Petreášová	4. 10. 1976	1Er , 1Erd, 1Ercud, 1Ecud 5Er , 5Erd, 5Ercud, 5Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er , 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Benčovej - párne veci - neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené na vybavenie JUDr. Benčovej podľa zoznamu 8Er , 8Erd, 8Ercud, 8Ecud – od 01. 07. 2015 9Er , 9Erd, 9Ercud, 9Ecud – od 01. 07. 2015 1Er, 5Er, 3Er – neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené náhodným výberom do senátu 8Er, 9Er, 10Er a 11Er, ktoré neboli pridelené podľa zoznamu JUDr. Benčovej – párne veci s koncovým č.: 0, 2, 4, 6, 8
14.	JUDr. Lukáš Gallo	16. 6. 2014	1Er , 1Erd, 1Ercud, 1Ecud 5Er , 5Erd, 5Ercud, 5Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er , 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Benčovej - nepárne veci - neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené na vybavenie JUDr. Benčovej podľa zoznamu 10Er , 10Erd, 10Ercud, 10Ecud – od 1.7.2015 11Er , 11Erd, 11Ercud, 11Ecud – od 1.7.2015 1Er, 5Er, 3Er – neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené náhodným výberom do senátu 8Er, 9Er, 10Er a 11Er, ktoré neboli pridelené podľa zoznamu JUDr. Benčovej – nepárne veci s koncovým č.: 1, 3, 5, 7, 9
15.	Mgr. Andrea Korytárová	1. 1. 2018	2Er , 2Erd, 2Ercud, 2Ecud 6Er , 6Erd, 6Ercud, 6Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er , 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Šnapkovej - párne veci
16.	JUDr. Beata Hadvičáková	19. 9. 2013	2Er , 2Erd, 2Ercud, 2Ecud 6Er , 6Erd, 6Ercud, 6Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er , 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Šnapkovej - nepárne veci
17.	JUDr. Lenka Tonhauserová	5. 9. 2003	4Er , 4Erd, 4Ercud, 4Ecud 7Er , 7Erd, 7Ercud, 7Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er , 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Vrt'ovej - párne veci

18.	JUDr. PhDr. Anna Muchová	5. 7. 1982	4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Vrt'ovej - nepárne veci
19.	JUDr. Ing. Matúš Škarbala	1. 3. 2017	60Cb, 60Cbd, 60Cbcud, 60Cbi, 60Cbr, 60Zm, 60CbZm, 60Cr 60Rob – neskončené do 31. 12. 2014 26Cbr – pridelené JUDr. Pikulovej, 1Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe
20.	JUDr. Matej Šáli	1. 7. 2014	62Cb, 62Cbd, 62Cbcud, 62Cr, 62CbZm, 62Cbi 12Re, 12Nre, 12Vym, 12SuRe
21.	JUDr. Viktória Rosinová	1. 7. 2004	64Cb, 64Cbd, 64Cbcud, 64Cbi, 64Cr 64Zm, 64CbZm – od 1. 10. 2012 64Rob – neskončené do 31. 12. 2014 64Exre 65Cb – od 1. 1. 2012 65Cbi, 65Zm, 65CbZm 6Re, 6Nre, 6Vym, 6SuRe
22.	JUDr. Karina Roletzká	1. 1. 2017	63Cb, 63Cbd, 63Cbcud, 63Cbi, 63Cbr, 63Zm, 63CbZm, 63Cr 63Rob – neskončené do 31. 12. 2014 26Cbr – pridelené JUDr. Holečkovej 2Re, 2Nre, 2Vym, 2SuRe
23.	JUDr. Janka Kužmová	20. 8. 1979	2K, 2R, 2NcKR, 26Cbi 3Re, 3Nre, 3Vym, 3SuRe
24.	Mgr. Matej Pástor	1. 1. 2018	3K, 3R, 3NcKR, 30Cbi, 31Cbi, 31Nsre 9Re, 9Nre, 9Vym, 9SuRe 5K, 5R, 5NcKR, 31Cbr, 31Exre, 31Pok
25.	Mgr. Zsolt Alakša	5. 10. 2005	4K, 4R, 4NcKR, 28Cbi 7Re, 7Nre, 7Vym, 7SuRe 1K, 1R, 1NcKR, 27Cbi
26.	JUDr. Juraj Ďurovčík	1. 1. 2017	2OdK, 2OdS, 2Odi
27.	Mgr. Jana Kiššová	5. 2. 2018	3OdK, 3OdS, 3Odi 5OdK, 5OdS, 5Odi
28.	JUDr. Ing. Andrea Ševčíková	3. 4. 2017	4OdK, 4OdS, 4Odi
29.	Mgr. Roman Karkalík	2. 10. 1995	26Cbr, 26Exre, 26Pok, 26Nsre, 27Cbr, 27Exre, 27Pok, 28Cbr, 28Exre, 28Pok, 28Nsre, 60Cbr, 60Exre, 60Pok, 61Cbr, 61Exre, 61Pok, 62Cbr, 62Exre, 62Pok, 63Cbr, 63Exre, 63Pok, 64Cbr, 64Exre, 64Pok, 30Cbr, 30Exre, 30Pok 6Cbr, 6Exre – neskončené k 28. 10. 2014 5Re, 5Nre, 5Vym, 5SuRe
30.	JUDr. Martina Holecová	1. 5. 2011	1T, 1Tv, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 1PPOm, 1Ntt, 1Pp, 1Tk, 1Cbr, 1Exre 3Pp, 3Tp, 3PPOm, 3Ntt, 0T – neskončené do 10. 05. 2011 3T, 3Tv, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3Tp, 3PPOm, 3Ntt, 0T, 3Pp, 3Tk, 3Cbr, 3Exre
31.	Mgr. Martin Mihók	1. 1. 2017	4T, 4Tv, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4Tp, 4PPOm, 4Ntt, 4Pp, 4Tk, 4Cbr, 4Exre 5T, 5Tv, 5Nt, 5Td, 5Tcud, 5Tp, 5PPOm, 5Ntt, 5Pp, 5Tk, 5Cbr, 5Exre 65Exre, 65Cbr – neskončené do 30. 9. 2012
	PhDr. Júlia Bušíková	Zamestnankyňa KS v BB	Probačná a mediálna úradníčka 1Pr, 1M
	Mgr. Emília Desetová	Zamestnankyňa KS v BB	Probačná a mediálna úradníčka 2Pr, 2M

Súdni tajomníci :			
32.	Bc. Elena Roziaková	25. 8. 1999	<p>14C, 14Cd, 14Ctud, 14S, 14Scud, 14U, 14Cpr – napadnuté od 16. 06. 2014, 14Csr</p> <p>16C, 16Cd, 16Ctud, 16S, 16Scud, 16Cpr, 16CbPv, 16Csr, 16Csp, 16Ca, 16Pc</p> <p>16Cbi, 16Zm, 16CbZm – neskončené do 31. 03. 2014</p> <p>20C, 20Cd, 20Ctud, 20S, 20Scud, 20U, 20Cpr, 20Csr, 20Csp, 20Ca, 20Pc</p> <p>20Cbi – neskončené do 31. 08. 2012</p> <p>65Zm, 65CbZm – neskončené do 31. 12. 2010</p> <p>14Ro, 16Ro, 20Ro – neskončené do 31.12.2014</p>
33.	Zuzana Kánová	1. 8. 1989	<p>9C, 9Cd, 9Ctud, 9S, 9Scud, 9U, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Ca, 9Pc</p> <p>9Cbi – neskončené do 31. 08. 2012</p> <p>13C, 13Cd, 13Ctud, 13S, 13Scud, 13UL, 13Cpr, 13Csr, 13Csp, 13Ca, 13Pc</p> <p>13Cbi – neskončené do 31. 08. 2012</p> <p>15C, 15Cd, 15Ctud, 15S, 15Scud, 15Cpr, 15U, 15Csr, 15Csp, 15Ca, 15Pc</p> <p>9Ro, 13Ro – neskončené do 31.12.2014</p>
34.	Mgr. Michal Karban	15. 2. 2017	<p>10C, 10Cd, 10Ctud, 10S, 10Scud, 10Zm, 10CbZm, 10CbPv, 10Cbi, 10Cpr, 10Csr, 10Csp, 10Ca, 10Pc</p> <p>17C, 17Cpr, 17Cd, 17Ctud, 17S, 17Scud, 17U, 17UL, 17Cbi, 17Csr, 17Csp, 17Ca, 17Pc</p> <p>10Ro, 17Ro – neskončené do 31.12.2014</p> <p>34P, 34Po, 34Pd, 4Pcud, 34PPOm, 34Em, 34Ed – neskončené do 31. 12. 2012</p> <p>35P, 35Po, 35Pd, 35Pcud, 35PPOm, 35Em, 35Ed – neskončené do 30. 09. 2012</p>
35.	Mgr. Peter Peregrim	15. 2. 2017	<p>8C, 8Cd, 8Ctud, 8S, 8Scud, 8U, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Ca, 8Pc</p> <p>12C, 12Cd, 12Ctud, 12S, 12Scud, 12U, 12Cpr – napadnuté od 16. 06. 2014, 12Csr, 12Csp, 12Ca, 12Pc, 12CbPv</p> <p>12Ro – neskončené do 31.12.2014</p> <p>19C, 19Cd, 19Ctud, 19S, 19Scud, 19U, 19UL, 19Csr, 19Csp, 19Ca, 19Pc</p>
36.	Mgr. Eva Pavlovová	3. 12. 2012	<p>37P, 37Ps, 37Po, 37Pu, 37Pd, 37Pcud, 37PPOm, 37Em, 37Ed</p> <p>31P, 31Ps, 31Po, 31Pu, 31Pd, 31Pcud, 31PPOm, 31Em, 31Ed,</p> <p>33P, 33Ps, 33Po, 33Pu, 33Pd, 33Pcud, 33PPOm, 33Em, 33Ed – každý párný mesiac – neskončené do 31. 8. 2011</p> <p>36P, 36Po, 36Pd, 36Pcud, 36PPOm, 36Em, 36Ed, 36Ps, 36Pu, 8P, 8Po, 8Pd, 8Pcud,</p> <p>8PPOm, 8Em, 8Ed, 8Pu, 8Ps, 9P, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9PPOm, 9Em, 9Ed, 9Pu, 9Ps, 10P,</p> <p>10Po, 10Pd, 10Pcud, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Pu, 10Ps, 12P, 12Po, 12Pd, 12Pcud,</p> <p>12PPOm, 12Em, 12Ed, 12Pu, 12Ps, 13P, 13Po, 13Pd, 13Pcud, 13PPOm, 13Em, 13Ed,</p> <p>13Pu, 13Ps, 15P, 15Po, 15Pd, 15Pcud, 15PPOm, 15Em, 15Ed, 15Pu, 15Ps, 17P, 17Po,</p> <p>17Pd, 17Pcud, 17PPOm, 17Em, 17Ed, 17Pu, 17Ps, 20P, 20Po, 20Pd, 20Pcud, 20Em,</p> <p>20PPOm, 20Ed, 20Pu, 20Ps – neskončené do 30. 10. 2016</p>
37.	Eva Bellová	1. 1. 1994	<p>32P, 32Ps, 32Po, 32Pu, 32Pd, 32Pcud, 32PPOm, 32Em, 32Ed,</p> <p>33P, 33Ps, 33Po, 33Pu, 33Pd, 33Pcud, 33PPOm, 33Em, 33Ed – nepárny mesiac – neskončené do 31. 8. 2011</p>
38.	Bc. Dana Konôpková	7. 2. 2017	<p>8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud,</p> <p>9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Ecud,</p> <p>10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ecud – od 01. 07. 2015</p> <p>1Er, 1Erd, 1Ercud,</p> <p>5Er, 5Erd, 5Ercud</p> <p>1Ecud, 5Ecud – od 1.3.2010</p> <p>3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Benčovej</p>
39.	Katarína Bartíková	1. 3. 2017	<p>2Er, 2Erd, 2Ercud,</p> <p>6Er, 6Erd, 6Ercud,</p> <p>2Ecud, 6Ecud – od 1.3. 2010</p>

			3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Šnapkovej
40.	Petra Karkalíková	4. 7. 2011	4Er, 4Erd, 4Ercud, 7Er, 7Erd, 7Ercud 4Ecud, 7Ecud – od 1.3.2010 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Vrt'ovej
41.	Mária Chovanková	1. 1. 1993	24D, 24Dd, 24Dcud, 25D, 25Dd, 25Dcud
42.	Zdenka Foltinová	1. 1. 2000	60Cb, 60Cbd, 60Cbcud, 60Cbr, 60Zm, 60CbZm, 60Cr, 60Cbi 64Cb, 64Cbd, 64Cbcud, 64Cr, 64Zm, 64CbZm, 64Cbi 27Cbi – pridelené do senátu 60Cbi a 64Cbi 26Cbr pridelené JUDr. Pikulovej, 29Cbr, 64Exre pridelené Mgr. Kamenskej 60Rob – neskončené do 31. 12. 2014 64Rob – neskončené do 31. 12. 2014
43.	Renáta Jasovská	18. 3. 1991	61Cb, 61Cbd, 61Cbcud, 61CbZm, 61Nsre, 63Cb, 63Cbd, 63Cbcud, 63Cr, 63Zm, 63CbZm, 63Cbr, 63Cbi 26Cbr pridelené JUDr. Holečkovej 65Zm, 65CbZm – neskončené do 30. 9. 2012 65Cb – od 01.1.2012 – neskončené do 30.9.2012 61Rob, 63Rob – neskončené do 31. 12. 2014 62Cb, 62Cbd, 62Cbcud, 62Cr, 62CbZm, 62Cbi 27Cbi – pridelené do senátu 62Cbi a 63Cbi
44.	Darina Hradská	2. 10. 2008	2K, 2R, 2NcKR, 26Cbr, 26Exre, 26Pok, 26Nsre, 26Cbi, 60Cbr, 60Exre, 60Pok, 62Cbr, 62Exre, 62Pok, 30Cbi 30Cbr, 30Exre, 30Pok, 31Cbr, 31Exre, 31Pok, 31Cbi, 5K, 5R, 5NcKR, 31Nsre – párne veci 61Cbr, 61Exre, 61Pok – párne veci okrem vecí s koncovým číslom 0, 2 napadnutých od 5. 11. 2015 do 10. 02. 2016 3K, 3R, 3NcKR, 6Cbr, 6Exre – párne veci 66Cbi – neskončené do 31. 03. 2014 65Cbi, 65Cbr, 65Exre – neskončené do 30. 9. 2012
45.	Mgr. Ivana Klimentová	1. 4. 1999	4K, 4R, 4NcKR, 28Cbi, 28Cbr, 28Exre, 28Pok, 61Cbi, 63Cbr, 63Exre, 63Pok, 64Cbr, 64Exre, 64Pok, 28Nsre 30Cbr, 30Exre, 30Pok, 31Cbr, 31Exre, 31Pok, 31Cbi, 5K, 5R, 5NcKR, 31Nsre – nepárne veci 61Cbr, 61Exre, 61Pok – nepárne veci a veci s koncovým číslom 0, 2 napadnuté od 5. 11. 2015 do 10. 02. 2016 1K, 1R, 1NcKR, 27Cbr, 27Exre, 27Pok, 27Zpz, 3K, 3R, 3NcKR, 6Cbr, 6Exre – nepárne veci
46.	Katarína Jánošíková	1. 3. 2018	2OdK, 2OdS, 2Odi 3OdK, 3OdS, 3Odi – párne veci 5OdK, 5OdS, 5Odi – párne veci
47.	Tatiana Slosiariková	1. 4. 2013	3OdK, 3OdS, 3Odi – nepárne veci 4OdK, 4OdS, 4Odi 5OdK, 5OdS, 5Odi – nepárne veci
48.	Katarína Kováliková	1. 3. 1998	3T, 3Pp – od 1. 10. 2012, 3Tk 4T, 4Tk, 4Pp – od 1. 6. 2011, 3Pp – neskončené do 11. 5. 2011 a pridelené do senátu 4Pp 4Cbr, 4Exre, 3Cbr, 3Exre – neskončené do 30. 11. 2012
49.	Alena Siráňová	15. 8. 1990	1T, 1Tk, 1Pp, 5T, 5Tk, 5Pp 3Pp – nekónčené do 11. 5. 2011 a pridelené do senátu 2Pp, 4Pp – neskončené do 31. 5. 2011 1Cbr, 1Exre, 5Cbr, 5Exre – neskončené do 30. 11. 2012

Asistenti :			
50.	Bc. Katarína Tóthová	21. 1. 2015	8C, 8Cd, 8Ctud, 8S, 8Scud, 8U, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Ca, 8Pc 5T, 5Tv, 5Nt, 5Td, 5Tcud, 5Tp, 5PPOm, 5Ntt, 0T, 5Pp, 5Tk 5Cbr, 5Exre
51.	Eva Strečková	2. 1. 2001	9C, 9Cd, 9Ctud, 9S, 9Scud, 9U, 9Cpr, 9Csr, 9Csp, 9Ca, 9Pc 9Cbi – neskončené do 31.8.2012 9Ro – neskončené do 31.12.2014
52.	Ing. Petra Stopová	1. 10. 2016	10C, 10Cd, 10Ctud, 10S, 10Scud, 10CbPv, 10Cpr, 10Csr, 10Csp, 10Ca, 10Pc 10Ro – neskončené do 31.12.2014 10Zm, 10CbZm, 10Cbi – neskončené do 31. 12. 2010 35P, 35Po, 35Pd, 35Pcud, 35PPOm, 35Em, 35Ed – neskončené do 30. 9. 2012
53.	Mgr. Mária Vykročová	1. 3. 2017	12C, 12Cd, 12Ctud, 12S, 12Scud, 12U, 12Cpr – napadnuté od 16. 06. 2014, 12Csr, 12Csp, 12Ca, 12Pc, 12CbPv 12Ro – neskončené do 31.12.2014
54.	Alena Strečková	1. 6. 1998	13C, 13Cd, 3Ctud, 13S, 13Scud, 13U, 13UL, 13Cpr, 13Csr, 13Csp, 13Ca, 13Pc 13Cbi – neskončené do 31.8.2012 13Ro – neskončené do 31.12.2014
55.	Darina Golecká	1. 3. 1995	16C, 16Cd, 16Cpr, 16Ctud, 16S, 16Scud, 16Cbi, 16CbPv, 16Zm, 16CbZm, 16Csr, 16Ca, 16Csp, 16Pc 16Ro – neskončené do 31.12.2014
56.	Monika Pionteková	1. 3. 2017	14C, 14Cd, 14Ctud, 14S, 14Scud, 14U, 14Cpr – napadnuté od 16. 06. 2014, 14Csr, 14Ro – neskončené do 31.12.2014 36P, 36Po, 36Pd, 36Pcud, 36PPOm, 36Em, 36Ed, 36Ps, 36Pu, 8P, 8Po, 8Pd, 8Pcud, 8Em, 8PPOm, 8Ed, 8Pu, 8Ps, 9P, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9PPOm, 9Em, 9Ed, 9Pu, 9Ps, 10P, 10Po, 10Pd, 10Pcud, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Pu, 10Ps, 12P, 12Po, 12Pd, 12Pcud, 12PPOm, 12Em, 12Ed, 12Pu, 12Ps, 13P, 13Po, 13Pd, 13Pcud, 13PPOm, 13Em, 13Ed, 13Pu, 13Ps, 15P, 15Po, 15Pd, 15Pcud, 15PPOm, 15Em, 15Ed, 15Pu, 15Ps, 17P, 17Po, 17Pd, 17Pcud, 17PPOm, 17Em, 17Ed, 17Pu, 17Ps, 20P, 20Po, 20Pd, 20Pcud, 20Em, 20Ed, 20PPOm, 20Pu, 20Ps – neskončené do 30.10.2016
57.	Eubica Kubandová	15. 6. 2015	15C, 15Cd, 15Ctud, 15S, 15Scud, 15Cpr, 15Csr, 15U, 15Csp, 15Ca, 15Pc 66Cbi – neskončené do 31. 03. 2014 33P, 33Ps, 33Em – neskončené do 31. 08. 2011
58.	Jaroslava Sokolová	1. 4. 2001	17C, 17Cpr, 17Cd, 17Ctud, 17S, 17Scud, 17UL, 17U, 17Cbi, 17Csr, 17Csp, 17Ca, 17Pc 17Ro – neskončené do 31.12.2014 34P, 34Po, 34Pd, 34Pcud, 34PPOm, 34Em, 34Ed – neskončené do 31.12.2012
59.	Anna Trnovská	1. 7. 2008	20C, 20Cd, 20Ctud, 20S, 20Scud, 20U, 20Cpr, 20Csr, 20Csp, 20Ca, 20Pc 20Cbi – neskončené do 31.8.2012 20Ro – neskončené do 31.12.2014
60.	Martina Gabriela Veselová	1. 2. 2017	37P, 37Ps, 37Po, 37Pu, 37Pd, 37Pcud, 37PPOm, 37Em, 37Ed 31P, 31Ps, 31Po, 31Pu, 31Pd, 31Pcud, 31PPOm, 31Em, 31Ed, 31Eud – neskončené do 28. 02. 2010
61.	Martina Chrienová	30. 5. 2017	32P, 32Ps, 32Po, 32Pu, 32Pd, 32Pcud, 32PPOm, 32Em, 32Ed, 32Eud – neskončené do 28. 02. 2010
62.	Bc. Veronika Havranová	18. 4. 2017	1Er, 1Erd, 1Ercud, 1Eud 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Eud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Benčovej - neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené na vybavenie JUDr. Benčovej podľa zoznamu

			<p>- párne veci s koncovým č.: 0, 2, 4, 6, 8 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud – od 01. 07. 2015 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Ecud – od 01. 07. 2015 1Er, 5Er, 3Er – neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené náhodným výberom do senátu 8Er, 9Er, 10Er a 11Er, ktoré neboli pridelené podľa zoznamu JUDr. Benčovej – párne veci s koncovým č.: 0, 2, 4, 6, 8</p>
63.	Ing. Michaela Demčíková	1. 8. 2017	<p>1Er, 1Erd, 1Ercud, 1Ecud 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Benčovej - neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené na vybavenie JUDr. Benčovej podľa zoznamu - nepárne veci s koncovým č.: 1, 3, 5, 7, 9 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Ecud – od 1.7.2015 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ecud – od 1.7.2015 1Er, 5Er, 3Er – neskončené do 30. 06. 2015 a pridelené náhodným výberom do senátu 8Er, 9Er, 10Er a 11Er, ktoré neboli pridelené podľa zoznamu JUDr. Benčovej – nepárne veci s koncovým č.: 1, 3, 5, 7, 9</p>
64.	Bc. Katarína Potančoková	1. 2. 2017	<p>2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Ecud 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Šnapkovej - párne veci s koncovým č.: 0, 2, 4, 6, 8</p>
65.	Mgr. Andrea Lovíšková	24. 5. 2012	<p>2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Ecud 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Šnapkovej - nepárne veci s koncovým č.: 1, 3, 5, 7, 9</p>
66.	Elena Hudobová	20. 1. 1992	<p>4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Vrťovej - párne veci s koncovým č.: 0, 2, 4, 6, 8</p>
67.	Eva Bullová	19. 10. 1993	<p>4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud – neskončené do 31. 12. 2013 3Er, 3Erd, 3Ercud – pridelené JUDr. Vrťovej - nepárne veci s koncovým č.: 1, 3, 5, 7, 9</p>
68.	Jana Čunderlíková	1. 3. 1997	<p>24D, 24Dd, 24Dcud 19C, 19Cd, 19Cud, 19S, 19Scud, 19UL, 19U, 19Csr, 19Csp, 19Ca, 19Pc – párne veci</p>
69.	Dominika Spišiaková	17. 8. 2015	<p>25D, 25Dd, 25Dcud 19C, 19Cd, 19Cud, 19S, 19Scud, 19UL, 19U, 19Csr, 19Csp, 19Ca, 19Pc – nepárne veci</p>
70.	Denisa Kiepselová	1. 5. 1997	<p>60Cb, 60Cbd, 60Cr, 60Cbcud, 60Zm, 60CbZm, 60Cbi 60Rob – neskončené do 31. 12. 2014 65Cb 65CbZm – podľa priloženého zoznamu 60Cbr, 60Exre, 60Pok</p>
71.	Lucia Kapustová	1. 11. 2016	<p>61Cb, 61Cbd, 61Cr, 61Cbcud, 61CbZm 61Cbi – podľa priloženého zoznamu 61Rob – neskončené do 31. 12. 2014 62Cb, 62Cbd, 62Cbcud, 62Cr, 62CbZm, 62Cbi 27Cbi – pridelené do odd. 62Cbi podľa zoznamu 62Cbr, 62Exre, 62Pok</p>
72.	Lucia Zemková	1. 1. 2018	<p>63Cb, 63Cbd, 63Cr, 63Cbcud, 63Zm, 63CbZm, 63Cbi 63Rob – neskončené do 31. 12. 2014 61Cbi – podľa priloženého zoznamu 63Cbr, 63Exre, 63Pok</p>
73.	Andrea Vrábl'ová	1. 6. 2010	<p>64Cb, 64Cbd, 64Cr, 64Cbcud, 64Cbi 64Zm, 64CbZm – od 1.10. 2012 64Rob – neskončené do 31. 12. 2014</p>

			65Cbi 65CbZm – podľa priloženého zoznamu 64Cbr, 64Exre, 64Pok
74.	Katarína Kánová	1. 1. 2018	2K, 2R, 2NcKR, 26Pok, 26Nsre, 26Cbr, 26Exre, 26Cbi, 30Cbi 3K, 3R, 3NcKR, 30Cbr, 30Exre, 30Pok – párne veci 3K, 3R, 3NcKR – prerozdelené a neskončené k 28.10.2014
75.	Zuzana Vargová	15. 7. 1999	4K, 4R, 4NcKR, 28Cbi, 28Cbr, 28Exre, 28Pok, 28Nsre 3K, 3R, 3NcKR, 30Cbr, 30Exre, 30Pok – nepárne veci 1K, 1R, 1NcKR, 27Zpz, 27Pok, 27Cbr, 27Exre 27Cbi – okrem vecí pridelených do súdneho oddelenia 62Cb 3K, 3R, 3NcKR – prerozdelené a neskončené k 28.10.2014 61Cbr, 61Exre, 61Pok – veci s koncovým číslom 0, 1, 2 napadnuté od 05. 11. 2015 do 10. 02. 2016
76.	Oľga Marešová	1. 3. 2018	2OdK, 2OdS, 2Odi 3OdK, 3OdS, 3Odi – párne veci 5OdK, 5OdS, 5Odi – párne veci
77.	Mária Kysel'ová	3. 4. 2017	3OdK, 3OdS, 3Odi – nepárne veci 4OdK, 4OdS, 4Odi 5OdK, 5OdS, 5Odi – nepárne veci
78.	Irena Španiková	6. 6. 1994	61Nsre, 31Cbr, 31Exre, 31Pok, 5K, 5R, 5NcKR, 31Cbi, 31Nsre 61Cbr, 61Exre, 61Pok – okrem vecí s koncovým číslom 0, 1, 2 napadnutých od 05. 11. 2015 do 10. 02. 2016 6Cbr, 6Exre – neskončené k 28. 10. 2014 65Cbr, 65Exre – neskončené do 30. 9. 2012
79.	Mgr. Eva Gregorová	1. 5. 2003	1T, 1Tv, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 1PPOm, 1Ntt, 0T, 1Pp, 1Tk 1Cbr, 1Exre
80.	Monika Giertlová	25. 2. 2013	3T, 3Tv, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3Tp, 3PPOm, 3Ntt, 0T, 3Pp, 3Cbr, 3Exre – od 01. 10. 2012, 3Tk reg. T bývalého VOS
81.	Zuzana Bábanová	1. 2. 1993	4T, 4Tv, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4Tp, 4PPOm, 4Ntt, 0T, 4Pp, 4Tk 3Pp – neskončené do 11. 5. 2011 a pridelené do senátu 4Pp 4Cbr, 4Exre
82.	Jana Cavarová	10. 11. 2008	2Re, 2Nre, 2Vym, 2SuRe 5Re, 5Nre, 5Vym, 5SuRe 7Re, 7Nre, 7Vym, 7SuRe 11Re, 11Nre, 11Vym, 11SuRe
83.	Martina Hambalková	1. 8. 1991	3Re, 3Nre, 3Vym, 3SuRe 6Re, 6Nre, 6Vym, 6SuRe 8Re, 8Nre, 8Vym, 8SuRe 10Re, 10Nre, 10Vym, 10SuRe
84.	Miroslava Marková	7. 3. 1994	1Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe 4Re, 4Nre, 4Vym, 4SuRe 9Re, 9Nre, 9Vym, 9SuRe 12Re, 12Nre, 12Vym, 12SuRe 13Re, 13Nre, 13Vym, 13SuRe

Ostatní zamestnanci súdu :

85.	Ing. Eva GARAJOVÁ	1. 12. 2016	Riaditeľka správy súdu
86.	Jana GAJDOŠOVÁ	15. 3. 1991	Dozorná úradníčka
87.	Mgr. Edita HALAJOVÁ	4. 11. 1991	Personalistka

88.	Bc. Monika MRAVÍKOVÁ	17. 7. 2012	Personalistka
89.	PhDr. Lenka ŤAŽKÁ	11. 12. 2017	Kancelária predsedu súdu, register Spr
90.	Eva SNOPKOVÁ	23. 3. 1992	Rozpočtárka, mzdová účtovníčka
91.	Ing. Petra MUCINOVÁ	1. 3. 2017	Mzdová účtovníčka
92.	Milena POTANČOKOVÁ	9. 3. 1992	Účtovníčka
93.	Ivana MIŠÁNIOVÁ	1. 1. 2017	Účtovníčka
94.	Gabriela LÍNEROVÁ	1. 7. 1990	Správkyňa majetku
95.	Helena MRNÍKOVÁ	9. 3. 1992	Podateľňa
96.	Emília DOLINAJOVÁ	15. 6. 1994	Podateľňa
97.	Mgr. Renáta ČÍŽOVÁ	1. 4. 2018	Podateľňa
98.	Jana ŠTUBNIAKOVÁ	1. 1. 2017	Podateľňa
99.	Vlasta BALÁŽOVÁ	1. 1. 2017	Registratúrne stredisko
100.	Dušan DEBNÁR	2. 1. 2006	Technický asistent
101.	Vlasta KOPPOVÁ	1. 1. 1988	Spojovateľka
102.	Dana GAŠPAROVÁ	3. 1. 2011	Pokladníčka
103.	Mgr. Katarína STRAKOVÁ	1. 4. 1990	Informačné centrum
104.	Tatiana ŠIMOVÁ	1. 7. 1990	Informačné centrum
105.	Bc. Iveta IGAZOVÁ	1. 3. 2018	Informačné centrum
106.	Alenka HUDECOVÁ	11. 10. 1993	Kancelária zbierky listín OR súdna tajomníčka

107.	Andrea ČERNEKOVÁ	20. 2. 2017	Kancelária zbierky listín OR súdna tajomníčka
108.	Júlia HRUBÁ	1 .3. 1995	Zbierka listín OR
109.	Tatiana HUPKOVÁ	1. 11. 2000	Zbierka listín OR
110.	Ing. Eleonóra RONTŠINSKÁ	1. 10. 2018	Zbierka listín OR
111.	Daniela SRŠŇOVÁ	1. 10. 2018	Zbierka listín OR
112.	Miroslav MÔCIK	1 .2. 2011	Kurič
113.	Rajmund KOTÍK	18. 11. 1997	Údržbár
114.	Jaroslav SARVASKÝ	1. 4. 2009	Vodič
115.	Robert BULLA	1. 7. 2000	Ochrana budovy
116.	Igor HUBKA	1. 2. 2011	Ochrana budovy
117.	Ján PETRO	1. 12. 1991	Ochrana budovy

Zamestnanci okresného súdu – Zvolenská cesta:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci :			
	Mgr. Kristína Petrová	01.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 1Ek
	Mgr. PhDr. Miriam Dianová	01.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novosedláková 2Ek
	Mgr. Mária Baboľová	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 3Ek
	Mgr. Milan Belko	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 4Ek

Mgr. Tomáš Kocka	03.07.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 5Ek
Mgr. Ján Hazucha	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 6Ek
Mgr. Danica Horská	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 7Ek
Mgr. Jozef Hruška	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 8Ek
JUDr. Nina Kollová	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 9Ek
Mgr. Peter Košík	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 10Ek
Mgr. Jana Styková	01.10.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 11Ek
Mgr. Andrea Žembová	01.03.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 12Ek
JUDr. Tomáš Lehocký	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 13Ek
Mgr. Ivan Bukový	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 14Ek
Mgr. Denisa Opáľková	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 15Ek
JUDr. Maroš Pent'a	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 16Ek
JUDr. Mariana Slobodníková	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 17Ek
Mgr. Ivana Miškovčíková	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 18Ek
Mgr. Peter Pěvrátíl	01.10.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 18Ek
Mgr. Klaudia Kulichová	16.04.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Hudcová 19Ek
Mgr. Zuzana Trnková	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 20Ek
JUDr. Zdenko Otruba	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 21Ek
JUDr. Jana Gáľfyová	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 22Ek

Mgr. Patrik Kvašňovský	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 23Ek
JUDr. Eva Find'ová	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 24Ek
Mgr. Lucia Budinská	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 25Ek
JUDr. Ing. Katarína Matúšová	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 26Ek
Mgr. Matej Labuda	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 27Ek
Mgr. Milan Molčan	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 28Ek
Mgr. Ján Agonáš	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 29Ek
Mgr. Veronika Chovancová	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 30Ek
Mgr. Tomáš Černák	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 31Ek
Mgr. Michal Dubníček	01.09.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 32Ek
Mgr. Iveta Revalová	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 33Ek
Mgr. Dominika Vilmonová	01.09.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 34Ek
Mgr. Monika Šamuová	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 35Ek
JUDr. Patrícia Stýková	01.06.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 36Ek
JUDr. Kristína Megelová	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 37Ek
Mgr. Nikoletta Zelenáková	15.04.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 38Ek
Mgr. Alexandra Sadová	01.08.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 39Ek
Mgr. Branislav Krkoška	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 40Ek
Ing. Mgr. Monika Friederyová	03.07.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 41Ek

Mgr. Daniel Korbel	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 42Ek
JUDr. Peter Kičinko	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 43Ek
JUDr. Juraj Kadubec	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Vladimír Hudzík 44Ek
JUDr. Ing. Maroš Dvorský	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 45Ek
Mgr. Martin Ďurica	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 46Ek
Mgr. Vladimír Čegiň	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 47Ek
JUDr. Miroslav Bučko	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 48Ek
JUDr. Dominika Benčíková	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 49Ek
Mgr. Tomáš Mozola	01.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 50Ek
Mgr. Michal Füzy	15.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eliška Šnajderová 51Ek
Mgr. Martin Kriš	15.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 52Ek
Mgr. Ing. Katarína Janíková	15.03.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 53Ek
Mgr. Andrej Brenkus	01.03.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Iveta Šnapková 54Ek
Mgr. Tomáš Kurec	03.04.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 55Ek
JUDr. Jozef Timek	01.04.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 56Ek
Mgr. Tomáš Hudák	01.04.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 57Ek
Mgr. Martina Vazanová	01.04.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 58Ek
Mgr. Marko Hudák	18.04.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 59Ek
JUDr. Veronika Kubalošová	01.04.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 60Ek

JUDr. Peter Piroš	01.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Svetlana Novysedláková 61Ek
JUDr. Lucia Trnková	01.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 62Ek
JUDr. Tomáš Gorej	01.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 63Ek
Mgr. Silvia Benková	01.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 64Ek
JUDr. Júlia Rábek Vladovičová	01.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 65Ek
Mgr. Zuzana Liptáková	08.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 66Ek
Mgr. Anna Talianová	01.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 67Ek
JUDr. Monika Leštáková	02.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 68Ek
JUDr. Simona Debnárová	03.07.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Segečová 69Ek
Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová	03.07.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Daniel Ivanko, PhD. 70Ek
Mgr. Tibor Kováč	01.08.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Daniel Ivanko, PhD. 71Ek
JUDr. Lucia Kalafusová	01.08.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Daniel Ivanko, PhD. 72Ek
Mgr. Veronika Praženicová	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Daniel Ivanko, PhD. 73Ek
Mgr. Martina Kantorová	04.09.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 74Ek
Mgr. Adriana Kvietková	04.09.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Martin Kostúr 75Ek
Mgr. Dávid Vozár	04.09.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Eva Bomborová 76Ek
Mgr. Marek Bušik	01.09.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 77Ek
Mgr. Stanislava Siráňová	01.06.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 78Ek
Mgr. Silvia Baťková	01.06.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 79Ek

Mgr. Andrej Porubský	01.06.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 80Ek
JUDr. Lucia Rusiňáková	01.06.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Daniel Ivanko, PhD. 1Up
Mgr. Tomáš Belko	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Daniel Ivanko, PhD. 2Up
Mgr. Viktória Hrnčiarová	01.11.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 3Up
JUDr. Dominik Čipka	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 4Up
Mgr. Bianka Bublákova	01.08.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 5Up
Mgr. Mária Ďuricová	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 6Up
JUDr. Lenka Kristofčáková, PhD.	15.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 7Up
JUDr. Eva Hilmerová	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 8Up
JUDr. Dominika Kelblerová	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 9Up
Mgr. et Mgr. Peter Chren	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 10Up
Mgr. Lenka Králiková	01.02.2016	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 11Up
JUDr. Teodor Bombor	03.10.2005	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 12Up
Mgr. Vladimír Ratvaj	01.02.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 13Up
Mgr. Pavol Ördögh	01.02.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 14Up
Mgr. Dominika Krišová	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 15Up
Mgr. Marek Mračko	03.07.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 16Up
JUDr. Gabriel Kelemen	01.02.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 17Up
Mgr. Martina Selecká	17.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 18Up

	Mgr. Branislav Šebo	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 19Up
	JUDr. Miroslava Štefčeková	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 20Up
	Mgr. Róbert Smák	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 21Up
	Mgr. Jozef Petrik	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 22Up
	Mgr. Vanda Mikitová	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 23Up
	Mgr. Lukáš Paľa	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 24Up
	Mgr. Jaroslav Lepáček	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 25Up
	Mgr. Peter Sádovský	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 26Up
	Mgr. Tomáš Valo	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 27Up
	Mgr. Boris Bilas	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 29Up
	Mgr. Viktor Haviar	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 30Up
	Mgr. Mária Lásková	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 31Up
	Mgr. Veronika Maljarová	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 33Up
	Mgr. Petra Morincová	01.01.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Zuzana Krajčovicová 34Up
	JUDr. Jozef Michalko	23.05.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková 35Up

Súdni tajomníci :			
	Ing. Milena Potančoková	12.07.2017	1Ek, 20Ek, 21Ek
	Alena Hirková	01.03.2017	2Ek, 17Ek, 55Ek
	Mgr. Lenka Lenartová	01.03.2017	3Ek, 13Ek, 30Ek

Mgr. Beáta Zlochová	01.03.2017	4Ek, 16Ek, 45Ek
Mgr. Ivana Kováčiková	01.03.2017	5Ek, 14Ek, 26Ek
Ing. Lucia Lagovská	15.03.2017	6Ek, 7Ek, 8Ek
Mgr. Soňa Šišková	15.03.2017	9Ek, 10Ek, 11Ek
Ing. Monika Trubenová	01.01.2017	12Ek, 18Ek, 19Ek
Ing. Veronika Palečková	21.01.2015	15Ek, 62Ek, 63Ek
Daniela Golecká	01.03.2017	22Ek, 23Ek, 24Ek
Mgr. Anna Spišiaková	01.07.1982	25Ek, 74Ek, 75Ek
Dominika Winklerová	01.03.2017	27Ek, 28Ek, 29Ek
Lenka Malčeková	01.03.2017	31Ek, 32Ek, 33Ek
Bc. Martina Ilková	31.05.2017	34Ek, 35Ek, 76Ek
Miriama Petreželová	25.10.2010	36Ek, 37Ek, 38Ek
Anna Kostková	01.10.1991	39Ek, 40Ek, 41Ek
Jana Šuhajdová	15.03.2017	42Ek, 43Ek, 44Ek
Mariana Jarabová	04.09.2017	46Ek, 47Ek, 48Ek
Mgr. Tatiana Cimermanová	01.05.1996	49Ek, 50Ek, 51Ek
Zdena Núterová	01.08.1987	52Ek, 53Ek, 54Ek
Ing. Jaroslava Šalatová	04.09.2017	56Ek, 57Ek, 58Ek
Mgr. Simona Marcineková	01.04.2018	59Ek, 60Ek, 61Ek

	Beáta Kohútová	01.08.1996	64Ek, 65Ek, 66Ek
	Mgr. Júlia Hrubá	01.05.2016	67Ek, 68Ek, 69Ek
	Jana Leštáková	01.09.2018	70Ek, 71Ek, 72Ek
	Ing. Mária Rešetková, PhD	29.05.2017	73Ek, 77Ek, 78Ek
	Ing. Adriána Mazúchová	04.09.2017	79Ek, 80Ek
	Ing. Alexandra Kalinová	01.01.2018	1Up, 2Up, 3Up, 4Up, 5Up, 6Up, 7Up, 8Up, 9Up, 10Up, 11Up, 12Up, 13Up, 14Up, 15Up, 16Up, 17Up, 18Up
	Ing. Renáta Pulišová	01.01.2017	19Up, 20Up, 21Up, 22Up, 23Up, 24Up, 25Up, 26Up, 27Up, 28Up, 29Up, 30Up, 31Up, 32Up, 33Up, 34Up, 35Up, 36Up
	Mgr. Lenka Fratričová	01.01.2017	tajomníčka informačného centra
	Mgr. Katarína Leštáková	01.01.2017	tajomníčka informačného centra
	Matej Baliak	29.05.2017	tajomník informačného centra
	Ing. Jana Zaušková	01.03.2017	tajomníčka informačného centra

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva :

Asistenti :

	Mgr. Jana Booczová	01.09.2018	1Ek, 20Ek, 21Ek, 22Ek, 23Ek, 24Ek, 25Ek, 74Ek, 75Ek
	Renáta Bártková	15.03.2017	2Ek, 17Ek, 55Ek, 56Ek, 57Ek, 58Ek, 59Ek, 60Ek, 61Ek
	Ing. Lucia Spišiaková	01.09.2018	3Ek, 13Ek, 30Ek, 31Ek, 32Ek, 33Ek, 34Ek, 35Ek, 76Ek
	Ing. Dominika Šmondrková	29.05.2017	4Ek, 16Ek, 45Ek, 46Ek, 47Ek, 48Ek, 49Ek, 50Ek, 51Ek
	Simona Ladiková	01.09.2018	5Ek, 14Ek, 26Ek, 27Ek, 28Ek, 29Ek, 42Ek, 43Ek, 44Ek
	Katarína Hamzová	18.03.2019	6Ek, 7Ek, 8Ek, 9Ek, 10Ek, 11Ek, 12Ek, 18Ek, 19Ek

Bc. Darina Hríbiková	01.04.2018	15Ek, 62Ek, 63Ek, 64Ek, 65Ek, 66Ek, 67Ek, 68Ek, 69Ek
Mária Orosová	01.09.2018	36Ek, 37Ek, 38Ek, 39Ek, 40Ek, 41Ek, 52Ek, 53Ek, 54Ek
Ing. Angelika Bandiková	01.09.2018	70Ek, 71Ek, 72Ek, 73Ek, 77Ek, 78Ek, 79Ek, 80Ek
Adriana Kucbelová	29.05.2017	1Up, 2Up, 3Up, 4Up, 5Up, 33Up
Iveta Malachovská	22.11.1994	6Up, 7Up, 8Up, 9Up, 10Up, 34Up
Renáta Ozsvaldová	01.04.2018	11Up, 12 Up, 13Up, 14Up, 15Up, 35Up
Eudmila Strečková	01.01.2017	16Up, 17Up, 18Up, 19Up, 20Up, 36Up
Ing. Zuzana Boborová	18.01.2018	21Up, 22Up, 23Up, 24Up, 31Up, 32Up
Michaela Magnová	01.01.2018	25Up, 26Up, 27Up, 28Up, 29Up, 30Up

Ostatní zamestnanci súdu :

Ing. Andrea Hríbiková	01.07.2003	vedúca oddelenia – pracovisko upomínacieho a exekučného konania
Bc. Katarína Veselovská	01.07.2013	dozorný úradník, zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Bc. Katarína Spodniaková	01.02.2017	dozorný úradník, zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Michaela Murínová	01.12.2016	správca databáz
Bc. Magdaléna Blahníková	01.01.2017	zamestnankyňa podateľne
Jaroslava Krnáčová	01.01.2017	zamestnankyňa podateľne
Magdaléna Fekiačová	01.01.2017	zamestnankyňa podateľne
Karol Balogh	01.01.2017	vodič
Lucia Polešenská	01.01.2017	hospodárka

Mgr. Ivica Szarowská	01.01.2002	personalistka
Eva Lotharidesová	01.01.2017	zamestnankyňa registratúrneho strediska
Eva Štubňová	01.01.2017	spojovateľka
Tomáš Hupka	01.01.2017	údržbár
Ivan Simonides	01.01.2017	ochrana budovy
Jozef Nosko	01.01.2017	ochrana budovy
Ján Paulenka	01.03.2017	ochrana budovy

Organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva sa riadi rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok.

Sudcovia a administratívni zamestnanci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Prehľbovanie kvalifikácie sudcov je zabezpečované účasťou na vzdelávacích podujatiach prevažne organizovaných alebo sprostredkovaných Justičnou akadémiou Slovenskej republiky. Zdokonaľovanie a dopĺňanie vedomostí súdnych úradníkov a ostatných administratívnych zamestnancov je zabezpečované účasťou na vzdelávacích podujatiach organizovaných Justičnou akadémiou Slovenskej republiky, resp. Inštitútom vzdelávania Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s plánom kontinuálneho vzdelávania štátnych zamestnancov v zmysle zák. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajových stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Dochádzka zamestnancov bola evidovaná formou písomných zápisov do dochádzkovej knihy umiestnenej v hlavnom vestibule budovy okresného súdu pri justičnej strážii. Od 12. júna 2017 bol na okresnom súde zavedený elektronický dochádzkový systém, ktorý registruje všetky príchody, prerušenia pracovnej doby a odchody zamestnancov súdu. Systém sa skladá z bezkontaktných snímačov identifikačných dochádzkových kariet a aplikačného programového vybavenia, ktoré automaticky prevezme zosnímané údaje a umožňuje ich ďalšie spracovanie. Elektronický dochádzkový systém je kompatibilný s programom SAP. Umožňuje vykonať výpočet odpracovanej doby za príslušný kalendárny mesiac, čím poskytuje vstupné údaje na spracovanie miezd.

Zastupovanie sudcov a zamestnancov, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva upravuje rozvrh práce na príslušný kalendárny rok. Zastupovanie ostatných zamestnancov súdu sa riadi organizačným poriadkom.

Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Banská Bystrica zriadené súdne oddelenia v zmysle Rozvrhov práce na príslušný kalendárny rok 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018.

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	205	557	762	574	584	178	46	48	10
2014	178	534	712	579	554	158	45	48	10
2015	158	458	616	526	475	141	38	44	12
2016	141	481	622	551	494	128	40	46	13
2017	128	460	588	523	430	158	38	44	13
IX. 2018	158	302	460	379	335	125	34	42	12

Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	344	641	985	667	669	316	53	56	12
2014	316	588	904	667	615	289	49	56	11
2015	289	519	808	617	583	225	43	51	14
2016	225	539	764	644	559	205	45	54	15
2017	205	500	705	573	490	215	42	48	14
IX. 2018	215	338	553	410	366	187	38	46	13

Stav vo vybavovaní agendy Tk – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2014	0	18	18	9	6	12	2	1	0
2015	12	10	22	13	8	14	1	1	0
2016	14	18	32	16	15	17	2	1	0
2017	17	11	28	14	14	14	1	1	0
IX. 2018	14	9	23	9	7	16	1	0	0

Stav vo vybavovaní agendy Tk – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2014	0	30	30	9	6	24	0	0	0
2015	24	23	47	13	10	37	3	1	0
2016	37	52	89	36	32	57	2	1	0
2017	57	20	77	29	30	47	4	3	0
IX. 2018	47	14	61	13	12	49	2	2	0

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	JUDr. Peter Philadelphy	JUDr. Peter Philadelphy	JUDr. Peter Philadelphy	JUDr. Peter Philadelphy	JUDr. Peter Philadelphy	JUDr. Peter Philadelphy
2.	JUDr. Peter Pulman (9/10-podpredseda)	JUDr. Peter Pulman (9/10-podpredseda)	JUDr. Peter Pulman	JUDr. Peter Pulman	JUDr. Štefan Novák (9/10-podpredseda)	JUDr. Štefan Novák (7/10-podpredseda)
3.	JUDr. Štefan Novák	JUDr. Štefan Novák	JUDr. Štefan Novák (9/10-podpredseda)	JUDr. Štefan Novák (9/10-podpredseda)	JUDr. Eva Korbeľová	JUDr. Eva Korbeľová
4.	JUDr. Eva Korbeľová (PN – zastavený)	JUDr. Eva Korbeľová	JUDr. Eva Korbeľová	JUDr. Eva Korbeľová	JUDr. Roman Reištetter	JUDr. Roman Reištetter

	nápad od 27.3. 2013 do 3.5.2013)					
5.	JUDr. Roman Reištetter	JUDr. Roman Reištetter				

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agendách **T, Tk** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovali 5 sudcovia, u jedného sudcu bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu a jedna sudkyňa mala zastavený nápad od 27. 3. 2013 do 3. 5. 2013. Pre výpočet bol stanovený počet sudcov **4,75**.

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali 5 sudcovia, u jedného sudcu bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu. Pre výpočet bol stanovený počet sudcov **5**.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudcovia, u jedného sudcu bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu. Keďže sudcom bola od 1. 7. 2015 na vybavenie pridelená aj agenda Er, každému v 1/12 súdneho nápadu, pre výpočet priemerného výkonu bol použitý počet sudcov **3,75**.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudcovia, u jedného sudcu bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu. Keďže sudcom bola na vybavenie pridelená aj agenda Er, každému v 1/12 súdneho nápadu, pre výpočet priemerného výkonu bol použitý počet sudcov **3,5**.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudcovia, u jedného sudcu bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu. Keďže sudcom bola na vybavenie pridelená aj agenda Er, každému v 1/12 súdneho nápadu, pre výpočet priemerného výkonu bol použitý počet sudcov **3,5**.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudcovia, u jedného sudcu bol pomer nápadu znížený na 7/10 senátneho nápadu. Keďže sudcom bola na vybavenie pridelená aj agenda Er, každému v 1/12 súdneho nápadu, pre výpočet priemerného výkonu bol použitý počet sudcov **3,5**.

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	2130	3445	5575	3476	3123	2452	287	290	39
2014	2452	2753	5205	2692	2427	2778	229	224	26
2015	2778	4388	7166	4706	4067	3099	366	392	44
2016	3099	1974	5073	3281	3405	1668	165	273	30
2017	1668	733	2401	1277	1378	1023	61	106	13
IX. 2018	1023	624	1647	704	780	867	69	78	10

Stav vo vybavovaní agendy Cpr

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	37	52	89	47	39	50	4	4	0
2014	60	29	89	38	39	50	2	3	0
2015	50	56	106	51	43	63	5	4	0
2016	63	27	90	57	41	49	2	5	0
2017	49	6	55	26	30	25	1	2	0
IX. 2018	25	5	30	12	14	16	1	1	0

Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	3	9	12	9	10	2	1	1	0
2014	2	15	17	16	16	1	1	1	0
2015	1	7	8	8	8	0	1	1	0
2016	0	6	6	6	6	0	1	1	0
2017	0	3	3	3	3	0	0	0	0
IX. 2018	0	1	1	1	1	0	0	0	0

Stav vo vybavovaní agendy Csp

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2014	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2015	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2016	0	1481	1481	865	472	1009	123	72	8
2017	1009	2286	3295	2305	1925	1370	191	192	23
IX. 2018	1370	1120	2490	1664	1526	964	124	185	23

Stav vo vybavovaní agendy Pc

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2014	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2015	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2016	0	133	133	65	41	92	11	5	0
2017	92	244	336	227	140	88	20	19	2
IX. 2018	112	152	264	154	144	120	17	17	2

Stav vo vybavovaní agendy Ca

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2014	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2015	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2016	0	65	65	58	37	28	5	5	0
2017	28	180	208	151	122	86	15	13	1
IX. 2018	86	18	104	83	56	48	2	9	1

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C, Cpr, S, Csp, Pc, Ca:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	JUDr. Ama Odalošová	JUDr. Ama Odalošová (do 31.12.2014)	JUDr. Roman Reištetter	JUDr. Roman Reištetter	JUDr. Jarmila Jánošová	JUDr. Jarmila Jánošová
2.	JUDr. Jarmila Jánošová	JUDr. Jarmila Jánošová	JUDr. Jarmila Jánošová	JUDr. Jarmila Jánošová	JUDr. Pavel Rohárik (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Pavel Rohárik (zastavený nápad 1.10.2018)
3.	JUDr. Pavel Rohárik (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Pavel Rohárik (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Pavel Rohárik (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Pavel Rohárik (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Gabriel Slobodník	JUDr. Gabriel Slobodník
4.	JUDr. Gabriel Slobodník	JUDr. Gabriel Slobodník	JUDr. Gabriel Slobodník	JUDr. Gabriel Slobodník	JUDr. Juraj Vallo	JUDr. Juraj Vallo
5.	Mgr. Vlasta Huljaková	JUDr. Juraj Vallo (výkon funkcie)	JUDr. Juraj Vallo (19/20 C,	JUDr. Juraj Vallo (dlhodobá PN od	JUDr. Eva Benčová	JUDr. Eva Benčová

	(skončenie výkonu funkcie sudcu dňom 1.9.2013)	od 12.6.2014, 8/10 C)	1/20 P, od 1.11.2015 2/10 C, 4/10 P)	25. 07. 2016 do 31.10.2016, zastavený nápad od 06. 09. 2016 do 30. 10. 2016 vo všetkých agendách. V súd. oddelení C znížený nápad v rozsahu 2/10 senátneho nápadu, od 1.7.do 21.12.2016 zastavenie nápadu v agende C z dôvodu PN a vybavovania P agendy, od 1.1.2016 do 30.6.2016 v agende P znížený nápad v rozsahu 4/10 súd. nápadu; od 22.12.2016 zastavenie nápadu v agende P z dôvodu spustenia nápadu v agende C)		(PN od 4.9.2018 do 31.12.2018, dňa 17.10.2018 zastavený nápad)
6.	JUDr. Pavol Tomáš (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Eva Benčová (1/5 senátneho nápadu C z dôvodu vyb. Er)	JUDr. Eva Benčová (1/5 senátneho nápadu C z dôvodu vyb. Er)	JUDr. Eva Benčová	JUDr. Pavol Tomáš (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Pavol Tomáš (9/10-z dôvodu CbPv)
7.	JUDr. Mária Kováčiková	JUDr. Pavol Tomáš (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Pavol Tomáš (9/10-z dôvodu CbPv)	JUDr. Pavol Tomáš (9/10-z dôvodu CbPv, PN od august 2016, zastavený nápad od 12.9.2016 do 31.12.2016)	JUDr. Mária Kováčiková	JUDr. Mária Kováčiková
8.	JUDr. Libuša Záhurecká	JUDr. Mária Kováčiková	JUDr. Mária Kováčiková	JUDr. Mária Kováčiková	JUDr. Libuša Záhurecká (9/10- podpredsedníčka)	JUDr. Libuša Záhurecká (9/10- podpredsedníčka)
9.		JUDr. Libuša Záhurecká	JUDr. Libuša Záhurecká (9/10- podpredsedníčka)	JUDr. Libuša Záhurecká (9/10- podpredsedníčka)	JUDr. Daniel Ivanko, PhD. (zastavený nápad 1.2.2017)	JUDr. Barbora Sopková
10.		JUDr. Daniel Ivanko, PhD. (výkon funkcie od 12.6.2014)	JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	JUDr. Barbora Sopková (zastavený nápad 1.2.2017 až 31.7. 2017)	
11.				JUDr. Barbora Sopková (výkon funkcie od 19.12.2016)		

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agendách C, Cpr, S, Csp, Pc, Ca bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok 2013 – Agendu v priebehu roku vybavovalo 8 sudcov, u dvoch sudcov bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu a jedna sudkyňa ukončila výkon funkcie k 1. 9. 2013, preto pre výpočet bol stanovený počet sudcov 7,5.

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 10 sudcov, u dvoch sudcov bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu, jedna sudkyňa mala pomer znížený na 1/5 senátneho nápadu, dvaja sudcovia začali vykonávať funkciu sudcu až od 12. 6. 2014. Preto pre výpočet bol stanovený počet sudcov **8,5**.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 10 sudcov, u troch sudcov bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu, u jednej sudkyne bol pomer znížený na 1/5 senátneho nápadu a u jedného sudcu bol od 1. 11. 2015 pomer nápadu znížený na 2/10 senátneho nápadu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet **9** sudcov.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 11 sudcov, u troch sudcov bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu, u jedného sudcu bol zastavený nápad od 1.7.do 21.12.2016 z dôvodu PN a vybavovania P agendy, u jedného sudcu bol zastavený nápad od 12.9.2016 do 31.12.2016 z dôvodu PN a jedna sudkyňa začala vykonávať funkciu sudcu až od 19. 12. 2016. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet **9** sudcov.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 10 sudcov, u troch sudcov bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu, jeden sudca mal zastavený nápad od 1. 2. 2017 a jedna sudkyňa mala zastavený nápad od 1. 2. 2017 do 31. 7. 2017. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **8,5**.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 9 sudcov, u dvoch sudcov bol pomer nápadu znížený na 9/10 senátneho nápadu, jeden sudca mal zastavený nápad od 1. 10. 2018 a jedna sudkyňa mala zastavený nápad od 17. 10. 2018 z dôvodu PN. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **8**.

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	757	858	1615	897	881	734	72	75	25
2014	734	624	1358	703	730	628	52	59	20
2015	628	1560	2188	1437	1092	1096	130	120	40
2016	1096	1105	2201	1499	1287	914	92	125	36
2017	914	912	1826	1229	1028	798	76	102	26
IX. 2018	798	493	1291	726	716	575	55	81	20

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy Cb:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová
2.	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková

3.	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská
4.				Mgr. Radoslava Strhárska (výkon funkcie od 17.5.2016)	Mgr. Radoslava Strhárska	Mgr. Radoslava Strhárska

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende **Cb** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu CbZm a Cbi.

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu CbZm a Cbi.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu CbZm a Cbi.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu CbZm, Cbi, Cbr a Exre. Jedna sudkyňa začala výkon funkcie sudcu len od 17. 5. 2016. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3,5**.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovali **4** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu CbZm, Cbi, Cbr a Exre.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovali **4** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu CbZm, Cbi, Cbr a Exre.

Stav vo vybavovaní agendy CbZm

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	57	2242	2299	2189	2080	219	187	182	40
2014	219	208	427	330	294	133	17	28	9
2015	133	254	387	236	203	184	21	20	7
2016	184	53	51	130	93	144	4	11	3
2017	144	60	204	111	105	99	5	9	2
IX. 2018	99	53	152	69	50	102	6	8	2

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy CbZm:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	JUDr. Marian Blaha (do 31.5.2013)	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová

2.	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková
3.	JUDr. Katarína Holečková	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská
4.	Mgr. Miriam Kamenská			Mgr. Radoslava Strhárska (výkon funkcie od 17.5.2016)	Mgr. Radoslava Strhárska	Mgr. Radoslava Strhárska
5.	JUDr. Pavol Tomáš					

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende **CbZm** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 5 sudcov. Jeden sudca len do 31. 5. 2013. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **4,5**. Sudcovia vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu (jeden sudca C, tri sudkyne Cb, Cbi).

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu Cb a Cbi.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu Cb a Cbi.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudkyne. Jedna sudkyňa začala výkon funkcie sudcu len od 17. 5. 2016. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3,5**. Sudkyne vybavovali aj inú obchodnú agendu Cb, Cbi, Cbr a Exre.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovali **4** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu Cb, Cbi, Cbr a Exre.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovali **4** sudkyne, ktoré však vybavovali aj inú obchodnú agendu Cb, Cbi, Cbr a Exre.

Stav vo vybavovaní agendy Cbr

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	809	730	1539	875	708	831	61	73	24
2014	831	813	1644	655	774	870	68	55	18
2015	870	542	1412	689	681	731	45	57	23
2016	731	495	1226	475	542	684	41	40	13
2017	684	360	1044	483	424	627	30	40	6
IX. 2018	627	277	904	353	367	547	31	39	6

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cbr:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	Mgr. Zuzana Antalová (2/10)	Mgr. Zuzana Antalová (2/10)	Mgr. Zuzana Antalová (25/100)	Mgr. Zuzana Antalová (1/4 od 1.9.)	Mgr. Zuzana Antalová	Mgr. Zuzana Antalová
2.	JUDr. Eva Mihálechová (2/10)	JUDr. Eva Mihálechová (2/10)	JUDr. Eva Mihálechová (25/100)	JUDr. Ľubica Mojžišová (1/4 od 1.9.)	JUDr. Ľubica Mojžišová	JUDr. Ľubica Mojžišová
3.	JUDr. Richard Bejda (6/10)	JUDr. Richard Bejda (6/10; do októbra 2014)	JUDr. Marian Blaha (50/100, predseda)	JUDr. Marian Blaha (do 31.8.2016, predseda)	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Anna Pikulová
4.				JUDr. Anna Pikulová (od 1.9.2016); 1/8	Mgr. Radoslava	Mgr. Radoslava Strhárka
5.				Mgr. Radoslava Strhárka (od 1.9.2016); 1/8	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Katarína Holečková
6.				JUDr. Katarína Holečková (od 1.9.2016); 1/8	Mgr. Miriam Kamenská	Mgr. Miriam Kamenská
7.				Mgr. Miriam Kamenská (od 1.9.2016); 1/8	JUDr. Katarína Švecová (od 1.8.2017)	JUDr. Katarína Švecová (do 31.3.2018)
8.						JUDr. Dominika Rejdovianová

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende **Cbr** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudcovia. Sudcovia vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu (K, R, Cbi, Exre).

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudcovia. Sudcovia vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu (K, R, Cbi, Exre). JUDr. Richard Bejda v októbri 2014 zomrel.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovali 3 sudcovia. Dve sudkyne vybavovali aj inú obchodnú agendu K, R, Cbi, Exre a sudca JUDr. Blaha vykonával funkciu predsedu súdu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **2,5**.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 7 sudcov. Jeden sudca do 31. 8. 2016, štyri sudkyne len od 1. 9. 2016 v zníženom pomere 1/8. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3**. Dve sudkyne vybavovali aj inú obchodnú agendu K, R, Cbi, Exre a štyri sudkyne agendu Cb, Cbi, CbZm a Exre.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 7 sudcov. Jedna sudkyňa začala vybavovať agendu až od 1. 8. 2017. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **6,5**. Dve sudkyne vybavovali aj inú obchodnú agendu K, R, Cbi, Exre a štyri sudkyne agendu Cb, Cbi, CbZm a Exre.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovalo 7 sudcov. Jedna sudkyňa vybavovala agendu len do 31. 3. 2018. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **6,75**. Dve sudkyne vybavovali aj inú obchodnú agendu K, R, Cbi, Exre a štyri sudkyne agendu Cb, Cbi, CbZm a Exre.

Stav vo vybavovaní agendy K

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	383	178	561	181	71	490	15	15	8
2014	490	167	657	175	92	565	14	15	5
2015	565	194	759	210	248	511	16	18	9
2016	511	189	700	178	69	631	16	15	8
2017	631	103	734	114	96	638	9	10	4
IX. 2018	638	31	669	49	113	556	3	5	2

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy K:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	JUDr. Eva Miháľechová	JUDr. Eva Miháľechová	JUDr. Eva Miháľechová	Mgr. Zuzana Antalová	Mgr. Zuzana Antalová	Mgr. Zuzana Antalová
2.	Mgr. Zuzana Antalová	Mgr. Zuzana Antalová	Mgr. Zuzana Antalová	JUDr. Ľubica Mojžišová	JUDr. Ľubica Mojžišová	JUDr. Ľubica Mojžišová
3.		JUDr. Richard Bejda (do 28. 10. 2014)			JUDr. Katarína Švecová (od 1.8.2017)	JUDr. Katarína Švecová (do 31.3.2018)
4.						JUDr. Dominika Rejdovianová

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende K bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne. Sudkyne vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu Cbi, Cbr, Exre.

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudcovia. Sudcovia vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu Cbi, Cbr, Exre. JUDr. Richard Bejda v októbri 2014 zomrel. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **2,75**.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne. Sudkyne vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu Cbi, Cbr, Exre.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne. Sudkyne vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu Cbi, Cbr, Exre.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, jedna sudkyňa len od 1. 8. 2017. Sudkyne vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu Cbi, Cbr, Exre a Odk. Pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **2,5**.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovali **4** sudkyne. Jedna sudkyňa vybavovala agendu len do 31. 3. 2018. Sudkyne vybavovali aj inú obchodnú agendu Cbi, Cbr, Exre a Odk. Pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3,25**.

Stav vo vybavovaní agendy Odk

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2014	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2015	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2016	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2017	0	1543	1543	1465	295	1248	129	122	49
IX. 2018	1248	2795	4043	2726	1895	2148	311	192	59

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Odk:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	x	x	x	x	Mgr. Zuzana Antalová	Mgr. Zuzana Antalová
2.	x	x	x	x	JUDr. Ľubica Mojžišová	JUDr. Ľubica Mojžišová
3.	x	x	x	x	JUDr. Katarína Švecová (od 1. 8. 2017)	JUDr. Katarína Švecová (do 31.3.2018)
4.	x	x	x	x		JUDr. Dominika Rejdovianová

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende **Odk** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovali 3 sudkyne, jedna sudkyňa len od 1. 8. 2017. Sudkyne vybavovali aj ďalšiu pridelenú agendu Cbi, Cbr, Exre a K. Pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **2,5**.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudkyne. Jedna sudkyňa vybavovala agendu len do 31. 3. 2018. Sudkyne vybavovali aj inú obchodnú agendu Cbi, Cbr, Exre a K. Pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3,25**.

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	390	866	1256	954	962	294	72	80	40
2014	294	739	1033	767	776	257	62	64	31
2015	257	712	969	707	681	288	59	59	28
2016	288	664	952	594	610	342	55	50	25
2017	342	647	989	693	653	336	54	58	29
IX. 2018	336	456	792	453	449	343	51	50	25

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy P:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	Mgr. Jana Diškanová	Mgr. Jana Diškanová	Mgr. Jana Diškanová (od 1.11.2015 zastavený nápad, k 31.1.2016 odchod do dôchodku)	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Mgr. Ingrid Steinsdorferová
2.	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	JUDr. Eva Cvangová (od 19.12.2016)	JUDr. Eva Cvangová	JUDr. Eva Cvangová
3.		JUDr. Juraj Vallo (výkon funkcie od 12.6.2014, 2/10 P)	JUDr. Juraj Vallo (2/10 P)	JUDr. Juraj Vallo (dlhodobá PN od 25. 07. 2016 do 31.10.2016, zastavený nápad od 06. 09. 2016 do 30. 10. 2016 vo všetkých agendách. V súd. oddelení C znížený nápad v rozsahu 2/10 senátneho nápadu, od 1.7.do 21.12.2016 zastavenie nápadu v agende C z dôvodu PN a vybavovania P agendy, od 1.1.2016 do 30.6.2016 v agende P znížený nápad v rozsahu 4/10 súd. nápadu; od 22.12.2016 zastavenie nápadu v agende P z dôvodu spustenia nápadu v agende C)		
4.				JUDr. Roman Reištetter JUDr. Jarmila		

				Jánošová JUDr. Pavel Rohárik JUDr. Daniel Ivanko JUDr. Gabriel Slobodník JUDr. Eva Benčová JUDr. Mária Kováčiková JUDr. Libuša Záthurecká (všetci 1/6 nápadu od 6.9.2016 do 31.10.2016, počas PN JUDr. Valla)	
--	--	--	--	---	--

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende **P** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne.

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali 3 sudcovia, jeden od 12. 6. 2014 vo výške 2/10 senátneho nápadu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **2,1**.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovali 3 sudcovia. Jedna sudkyňa mala zastavený nápad od 1. 11. 2015 z dôvodu odchodu do dôchodku, jeden sudca vybavoval agendu len vo výške 2/10 senátneho nápadu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **2,1**.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovali 11 sudcovia. Jedna sudkyňa len od 19. 12. 2016. Sudca JUDr. Vallo mal zastavený nápad od 06. 09. 2016 do 30. 10. 2016 z dôvodu PN, agendu vybavoval len vo výške 2/10 senátneho nápadu a od 22. 12. 2016 mal úplne zastavený nápad v agende P. Osem sudcov malo pridelenú agendu len počas PN JUDr. Valla. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **2**.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne.

Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	581	1483	2064	1532	1512	552	124	128	64
2014	552	1483	2035	1495	1487	548	124	125	63
2015	548	1392	1940	1428	1427	513	116	119	60
2016	513	1343	1856	1175	1185	671	112	98	49
2017	671	1359	2030	1314	1324	706	113	110	55
IX. 2018	706	1058	1764	1115	1116	648	118	124	62

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Beáta Vrt'ová (do 30.6.2017)	Mgr. Stanislava Salajová
2.	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Iveta Šnapková (do 30.6.2017)	JUDr. Katarína Morová
3.					Mgr. Stanislava Salajová (od 1.7.2017)	
4.					JUDr. Katarína Morová (od 1.7.2017)	

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende **D** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne, pričom sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy Er.

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne, pričom sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy Er.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne, pričom sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy Er.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne, pričom sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy Er.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovali 4 sudkyne, pričom dve sudkyne do 30. 6. 2017 a dve sudkyne od 1. 7. 2017. Pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol použitý počet sudcov **2**. Sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy Er.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovali **2** sudkyne, pričom sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy Er.

Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	588	15739	16327	15974	15974	353	1312	1331	444
2014	353	11760	12113	11719	11719	394	980	977	326
2015	394	10958	11352	11108	11108	244	913	926	309
2016	244	9722	9966	9554	9554	412	810	796	265
2017	412	5511	5923	5799	5799	124	459	483	161
IX. 2018	124	6	130	110	95	35	1	12	4

sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Er:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	X.2018
1.	JUDr. Eva Benčová	JUDr. Eva Benčová	JUDr. Eva Benčová (do 30.6.2015)	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Iveta Šnapková (do 30.6.2017)	JUDr. Peter Philadelphý (1/12)
2.	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Beáta Vrt'ová (do 30.6.2017)	JUDr. Roman Reištetter (1/12)
3.	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Beáta Vrt'ová	JUDr. Peter Philadelphý (od 1.7. 2015, 1/12)	JUDr. Peter Philadelphý (1/12)	JUDr. Štefan Novák (1/12)
4.			JUDr. Peter Philadelphý (od 1.7. 2015, 1/12)	JUDr. Peter Pulman (1/12)	JUDr. Roman Reištetter (od 1.1.2017, 1/12)	JUDr. Eva Korbeľová (1/12)
5.			JUDr. Peter Pulman (od 1.7. 2015, 1/12)	JUDr. Štefan Novák (1/12)	JUDr. Štefan Novák (1/12)	Mgr. Stanislava Salajová
6.			JUDr. Štefan Novák (od 1.7. 2015, 1/12)	JUDr. Eva Korbeľová (1/12)	JUDr. Eva Korbeľová (1/12)	JUDr. Katarína Morová
7.			JUDr. Eva Korbeľová (od 1.7. 2015, 1/12)		Mgr. Stanislava Salajová (od 1.7.2017)	
8.					JUDr. Katarína Morová (od 1.7.2017)	

Štatistický údaj „Priemerný mesačný výkon sudcu“ v agende **Er** bol vypočítaný podľa zistení počtu sudcov nasledovne:

Rok **2013** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, pričom dve sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy D a jedna sudkyňa na vybavovanie agendy Cbi.

Rok **2014** – Agendu v priebehu roku vybavovali **3** sudkyne, pričom dve sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy D a jedna sudkyňa na vybavovanie agendy Cbi a C.

Rok **2015** – Agendu v priebehu roku vybavovalo **7** sudcov. Jedna sudkyňa vybavovala agendu len do 30. 6. 2015 a štyria sudcovia od 1. 7. 2016, a to v pomere 1/12 súdneho nápadu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3**. Dve sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy D a štyria sudcovia na vybavovanie agendy T.

Rok **2016** – Agendu v priebehu roku vybavovalo **6** sudcov. Štyria sudcovia vybavovali agendu v pomere 1/12 súdneho nápadu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3**. Dve sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy D a štyria sudcovia na vybavovanie agendy T.

Rok **2017** – Agendu v priebehu roku vybavovalo **8** sudcov. Dve sudkyne vybavovali agendu do 30. 6. 2017 a dve sudkyne od 1. 7. 2018. Štyria sudcovia vybavovali agendu v pomere 1/12 súdneho nápadu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3**. Dve sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy D a štyria sudcovia na vybavovanie agendy T.

Rok **2018** – Agendu v priebehu roku vybavovalo **6** sudcov. Štyria sudcovia vybavovali agendu v pomere 1/12 súdneho nápadu. Preto pre výpočet priemerného výkonu sudcu bol stanovený počet sudcov **3**. Dve sudkyne boli pridelené aj na vybavovanie agendy D a štyria sudcovia na vybavovanie agendy T.

Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	1679	3405	5084	3261	3403	1681	284	272	x
2014	1681	3759	5440	3826	4190	1250	313	319	x
2015	1250	0	1250	633	1230	20	0	53	x
2016	20	0	20	0	18	2	0	0	x
2017	2	0	2	0	1	1	0	0	x
IX. 2018	1	0	1	0	0	1	0	0	x

Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	698	1390	2088	1389	1489	599	116	116	x
2014	599	1315	1914	1272	1306	608	110	106	x
2015	608	0	608	383	583	25	0	32	x
2016	25	0	25	3	7	18	0	0	x
2017	18	0	18	1	1	17	0	0	x
IX. 2018	17	0	17	1	3	14	0	0	x

V agende T (veci a osoby) má nápad vecí v sledovanom období pomerne stabilnú úroveň. V sledovanom období sa podarilo vybaviť nápad. Počet nevybavených vecí sa znižuje.

V agende C mal vplyv na vybavovanie vecí v sledovanom období zvýšený nápad v roku 2016, ktorý bol spôsobený najmä z dôvodu zrušenia registra Ro a zapisovania vecí z tejto agendy do agendy C. Počet nevybavených vecí sa postupne znižuje.

V agende Cpr mal nápad vecí v sledovanom období klesajúcu tendenciu (s výnimkou roka 2015) a tomu zodpovedajúcim spôsobom sa znižoval aj počet nevybavených vecí (s výnimkou roka 2015).

V agende Cb bol nápad vecí v sledovanom období zvýšený najmä v roku 2016, ktorý bol spôsobený najmä z dôvodu zrušenia registra Rob a zapisovania vecí z tejto agendy do agendy Cb. Počet nevybavených vecí sa postupne znižuje.

V agende P mal nápad vecí v sledovanom období klesajúcu tendenciu. Počet nevybavených vecí sa však zvyšuje.

V agende D bol nápad vecí v sledovanom období stabilizovaný. Počet nevybavených vecí sa znižoval (s výnimkou rokov 2016 a 2017).

V agende Er mal nápad žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie klesajúcu tendenciu a počet nevybavených vecí sa v sledovanom období postupne znižoval.

V agende S preverovaný súd v sledovanom období vybavil nápad a neevduje žiadne nevybavené veci.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí a tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného, ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí s pohľadom noriem európskeho práva.

Forma rozhodnutí

Evidencia spôsobu rozhodnutia jednotlivých sudcov sa vedie pre účely vyhotovovania ročného štatistického výkazu sudcu, v ktorom sa vykazuje počet rozhodnutých vecí **meritórne** (rozsudok, skrátený rozsudok, platobný rozkaz / trestný rozkaz, zmier, dohoda o vine a treste) a **procesne** (uznesenie, inak). Sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica dosiahli v jednotlivých rokoch nasledovné výsledky:

Meno a priezvisko sudcu	rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016			rok 2017		
	rozhodnuté veci - spôsob rozhodnutia														
	meritórne	procesne	pozn.	meritórne	procesne	pozn.	meritórne	procesne	pozn.	meritórne	procesne	pozn.	meritórne	procesne	pozn.
Mgr. Zuzana Antalová	218	196		321	107		377	101		388	116		992	225	
JUDr. Richard Bejda	232	220		x	x		x	x		x	x		x	x	
JUDr. Eva Benčová	189	8		188	17		167	66		323	112		384	122	
JUDr. Marián Blaha	65	137	predse da súdu	87	56	predse da súdu	374	185	predsed a súdu	502	151	predse da súdu	228	35	predse da súdu
Mgr. Jana Dižkanová	337	140		330	103		277	124		x	x				
JUDr. Katarína Holečková	162	638		216	127		382	193		426	137		477	185	

Mgr. Vlasta Huljaková	244	67	do 1.9.2013	x	x		x	x		x	x		x	x	
JUDr. Jarmila Jánošová	292	274		235	99		360	120		373	153		345	118	
Mgr. Miriam Kamenská	305	563		236	152		383	179		355	192		427	175	
JUDr. Eva Korbeľová	245	252	PN	293	202		262	183		371	162		381	180	
JUDr. Mária Kováčiková	198	257		214	100		376	111		419	120		369	131	
JUDr. Eva Mihálechová	344	90		300	83		431	97		x	x		x	x	
JUDr. Štefan Novák	465	285		294	226		214	201	podpredseda súdu	309	191	podpredseda súdu	382	200	podpredseda súdu
JUDr. Ama Odalošová	227	273		298	98		x	x		x	x		x	x	
JUDr. Peter Philadelphus	311	286		280	183		305	134		371	167		429	176	
JUDr. Anna Pikulová	238	669		225	134		410	188		337	177		479	188	
JUDr. Peter Pulman	254	209	podpredseda súdu	201	159	podpredseda súdu	298	113		393	133		30	10	do 31.1.2017
JUDr. Roman Reištetter	297	180		301	109		401	158		442	165		476	197	
JUDr. Pavel Rohárik	180	234		264	102		405	95		442	110		384	150	
JUDr. Gabriel Slobodník	273	242		277	114		394	129		367	130		366	125	
Mgr. Ingrid Steinsdorferová	303	175		291	149		286	126		257	186		250	134	
JUDr. Iveta Šnapková	212	0		202	6		204	11		536	0		371	0	
JUDr. Pavol Tomáš	281	697		306	118		436	155		284	68		353	116	
JUDr. Beáta Vrťová	116	0		68	4		194	14		326	0		297	0	
JUDr. Libuša Záthurecká	324	251		223	94		424	120	podpredseda súdu	383	93		346	115	
JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	x	x		116	81	od 12.6.2014	522	146		375	96		202	35	podpredseda súdu
JUDr. Juraj Vallo	x	x		98	63	od 12.6.2014	348	135		223	135		341	115	

JUDr. Eva Cvendgová	x	x		x	x		x	x		0	1	od 19.12.2016	175	120	
JUDr. Ľubica Mojžišová	x	x		x	x		x	x		221	73	od 9.2.2016	982	167	
JUDr. Barbora Sopková	x	x		x	x		x	x		0	0	od 19.12.2016	361	30	
Mgr. Radoslava Strhárska	x	x		x	x		x	x		193	86	od 17.5.2016	468	175	
JUDr. Katarína Morová	x	x		x	x		x	x		x	x		313	0	od 6.7.2017
JUDr. Dominika Rejdovianová	x	x		x	x		x	x		x	x		1	1	od 11.12.2017
JUDr. Stanislava Salajová	x	x		x	x		x	x		x	x		469	0	od 6.7.2017
JUDr. Katarína Švecová	x	x		x	x		x	x		x	x		619	10	od 1.8.2017
JUDr. Eva Bomborová	x	x		x	x		x	x		x	x		73	0	od 4.7.2017
Ing. Mgr. Zuzana Dinková	x	x		x	x		x	x		x	x		147	1	od 26.7.2017
JUDr. Miroslava Hudecová	x	x		x	x		x	x		x	x		100	0	od 26.7.2018
Mgr. Vladimír Hudzík	x	x		x	x		x	x		x	x		150	0	od 26.7.2017
JUDr. Martin Kostúr	x	x		x	x		x	x		x	x		129	0	od 4.7.2017
JUDr. Zuzana Krajčovicová	x	x		x	x		x	x		x	x		0	0	od 4.12.2017
JUDr. Svetlana Novysedláková	x	x		x	x		x	x		x	x		154	0	od 4.7.2017
JUDr. Mgr. Martina Rusnáková	x	x		x	x		x	x		x	x		26	0	od 26.7.2017
JUDr. Eva Segečová	x	x		x	x		x	x		x	x		98	0	od 4.7.2017
JUDr. Eliška Šnajderová	x	x		x	x		x	x		x	x		156	0	od 4.7.2017
JUDr. Dominika Vavreková	x	x		x	x		x	x		x	x		94	0	od 4.7.2017

Materiálne podmienky

Okresný súd Banská Bystrica sídli na dvoch pracoviskách - na Skuteckého č. 28 a na Zvolenskej ceste č. 14.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Skuteckého ul. sídli v dvoch budovách (hlavná budova a dvorový objekt) na Skuteckého ul. č. 28 v Banskej Bystrici, k. ú. Banská Bystrica, LV č. 5085. Lokalizácia v rámci mesta: širšie centrum.

Hlavnú budovu z roku 1954 nadobudol okresný súd do správy majetku štátu Zmluvou o prevode správy majetku štátu zo dňa 30.9.1996 a budovu prístavby (pôvodný rok výstavby neznámy) kúpnu zmluvou zo dňa 15.10.1996.

V roku 1997 prebehla rekonštrukcia oboch budov. V roku 2005 (jún – december) bola realizovaná stavba „nadstavba dvorového objektu“, výstavba osobného výtahu a prepojenie zasklenou chodbou s hlavnou budovou na druhom nadzemnom podlaží. Spevnené plochy dvora boli dokončené v máji roku 2006. V roku 2009 bola vykonaná rekonštrukcia a modernizácia plynovej kotolne nachádzajúcej sa v hlavnej budove, ktorá zabezpečuje teplo a teplú vodu pre oba objekty. V mesiacoch marec – apríl 2015 boli realizované stavebné úpravy za účelom odstránenia zistení z protipožiarnej kontroly v oboch objektoch. V roku 2017 boli vykonané drobné opravy žľabov a náter strechy na hlavnej budove a generálna oprava automatickej vstupnej brány do dvora. V roku 2018 bola realizovaná rekonštrukcia bleskozvodu na dvorovom objekte.

Vstup do budov

Vstup do hlavnej budovy je bezbariérový, priamo zo Skuteckého ulice a tento vstup slúži sudcom, zamestnancom a verejnosti ako hlavný vstup. Do budovy vedie aj zadný vchod z dvora používaný na prechod z hlavnej budovy do dvorového objektu. Dvorový objekt má druhý vstup zo zadnej časti budovy, tento vstup je evakuačný, je trvalo uzamknutý s tým, že pri dverách je umiestnená schránka s kľúčom, ktorý možno použiť na otvorenie dverí v prípade evakuácie. Do dvora medzi oboma budovami sa vstupuje automatickou krídlou bránou, prípadne bráničkou na mechanické otváranie. Vstup do dvora nie je bežne prístupný pre verejnosť, ale možno ho využiť na bezbariérový prístup do dvorového objektu. V oboch objektoch je možný bezbariérový pohyb zabezpečený dostatočne priestranými osobnými výtahmi.

Vstupy do budovy sú v pracovných dňoch v čase od 7.00 hod. do 15.30 hod. kontrolované príslušníkmi Zboru justičnej a väzenskej stráže, mimo tohto času a počas dní pracovného voľna a sviatkov sú v hlavnej budove prítomní zamestnanci ochrany (vlastní zamestnanci), ktorí monitorujú obe budovy. Priestory pred pojednávacími miestnosťami a vstup do dvora sú napojené na kamerový systém s výstupom v miestnosti justičnej stráže. Dvorový objekt je zároveň chránený poplašným systémom narušenia, ktorý je napojený na pult ochrany Policajného zboru.

Zamestnanci sa pri príchode a odchode evidujú prostredníctvom elektronického dochádzkového systému umiestneného vo vestibule hlavnej budovy.

Hlavná budova

Hlavná budova má šesť podlaží, z toho jedno podzemné a päť nadzemných. Celková výmera priestorov je 3604 m², z toho kancelárske priestory 1390,89 m², pojednávacie

miestnosti 436,96 m², archívne priestory 357,40 m², chodby 930,30 m², schody 112,55 m², sociálne zariadenia 230,86 m² a ostatné priestory 143,04 m².

V hlavnej budove sa nachádza desať pojednávacích miestností, z toho tri na prízemí a sedem na prvom poschodí. Najväčšia pojednávacia miestnosť na prízemí má kapacitu 36 miest, najväčšia pojednávacia miestnosť na prvom poschodí má kapacitu 40 miest (mimo miest pre senát).

V suteréne budovy sa nachádzajú prevažne archívne priestory – sedem miestností. Spisový materiál je uložený v jednotlivých miestnostiach v archívnych regáloch, priestory sú označené a je urobený plán uloženia. Pre nedostatok priestoru sú spisy archivované aj v uzamknutých skrinách nachádzajúcich sa na chodbách s označením, čo sa v nich nachádza. Vyrad'ovanie a skartácia spisov sú realizované pravidelnej v súlade so zákonom v spolupráci so Štátnym archívom v Banskej Bystrici. Podmienky pre dlhodobé uloženie spisov nie sú primerané požiadavkám, nakoľko v priestoroch sú vyvedené vodovodné a odpadové šachty, kde najmä pri nepriaznivom počasí dochádza k občasnému zaplaveniu archívov spôsobené upchávaním zvodov z ulice. Riešenie zo strany správcu kanalizácií je síce pružné, ale málo efektívne.

Na prízemí sa vo vstupnom vestibule nachádza priestor pre justičnú stráž a zároveň pre strážnu službu (vlastní zamestnanci ochrany mimo pracovného času), tri miestnosti pre podateľňu, informačné centrum, tri pojednávacie miestnosti, čakáreň pred pojednávacou miestnosťou, jedna miestnosť pre poškodených, jedna eskortná miestnosť, serverovňa, kuchynka, sociálne zariadenia (jedno aj pre invalidov), miestnosť pre upratovačku. Prístup do podateľne je priamo z vestibulu (príjem podaní cez okienko), verejnosť vstupujúca do informačného centra a ďalších verejnosti prístupných priestorov je kontrolovaná justičnou strážou aj s použitím detektora kovov, ktorý je tu nainštalovaný.

Na prvom poschodí sa nachádza sedem pojednávacích miestností, pokladňa a registratúrne stredisko, tri kancelárie dedičského oddelenia, mediačná miestnosť, serverovňa, dva príručné archívy, kuchynka, sociálne zariadenia a miestnosť pre upratovačku.

Na druhom poschodí sa nachádza kancelária predsedu súdu, riaditeľky správy súdu, kancelárie sekretariátu predsedu súdu, personalistiek, dve kancelárie učtárne, správkyne majetku, jedna kancelária sudcu, štyri kancelárie vyšších súdnych úradníkov a šesť kancelárií exekučného oddelenia, tri príručné archívy. Je tu aj miestnosť pre upratovačku a k dispozícii je kuchynka a sociálne zariadenia.

Na treťom poschodí sa nachádza sedem kancelárií sudcov, štyri kancelárie vyšších súdnych úradníkov, sedem kancelárií súdnych tajomníkov a asistentiek občiansko-právneho oddelenia, serverovňa, päť príručných archívov. K dispozícii je kuchynka, sociálne zariadenia, miestnosť pre upratovačku.

Na štvrtom poschodí sa nachádza desať kancelárií sudcov, jedna kancelária vyšších súdnych úradníkov, dve kancelárie mediačných a probačných úradníkov, tri kancelárie súdnych tajomníkov a asistentiek, jedna miestnosť chráneného priestoru (utajovaná agenda). K dispozícii je kuchynka, sociálne zariadenia, miestnosť pre upratovačku.

Súčasťou budovy je aj byt, ktorý sa nachádza na úrovni prízemja hlavnej budovy. Má dva vchody, hlavný vchod zo Skuteckého ulice a núdzový vchod, ktorý vedie do suterénu hlavnej budovy a je trvalo uzamknutý. Byt má rozlohu 81,92 m², nachádza sa tu kuchyňa,

obývacia izba, spálňa a sociálne zariadenie. Byt slúži na poskytnutie ubytovania pre služobné účely zamestnancom rezortu Ministerstva spravodlivosti SR, pričom režim poskytovania ubytovania je upravený internou smernicou.

Dvorový objekt

Dvorový objekt má suterén a tri nadzemné podlažia. Celková výmera priestorov je 1481 m², z toho kancelárske priestory 574,80 m², pojednávacie miestnosti 165,70 m², archívne priestory 243,60 m², chodby 294,20 m², schody 38,40 m², sociálne zariadenia 107,70 m² a ostatné priestory 56,60 m².

V dvorovom objekte sa nachádzajú štyri pojednávacie miestnosti, všetky na prízemí, najväčšia má kapacitu 12 miest (mimo miest pre senát).

V suteréne sa nachádzajú dve kancelárie Zbierky listín a päť miestností archívnych priestorov. Spisový materiál je uložený v jednotlivých miestnostiach v archívnych regáloch, priestory sú označené a je urobený plán uloženia. Archívne priestory o rozlohe 107,6 m² sú vybavené plne funkčnými kovovými posuvnými regálmi, ktoré chránia uložený spisový materiál pred vlhkom a prachom a splňajú požiadavky na kvalitnú archiváciu. Ostatné archívne priestory sú nevyhovujúce z hľadiska uskladnenia a manipulácie, nachádzajú sa v starých nerekonštruovaných priestoroch, kde sú vyvedené rozvody vody, elektriny a kanalizácie a sporadicky dochádza k vytopeniu verejnou kanalizáciou. Modernizácia týchto priestorov vzhľadom na finančné náklady realizovaná nebola. Vyraďovanie a skartácia spisov sú realizované pravidelnej v súlade so zákonom v spolupráci so Štátnym archívom v Banskej Bystrici.

Na prízemí sa nachádzajú štyri pojednávacie miestnosti, miestnosť pre justičnú stráž, jedna kancelária vyšších súdnych úradníkov a dve kancelárie súdnych tajomníkov a asistentiek. Na tomto podlaží je umiestnená aj serverovňa, dva príručné archívy, miestnosť pre upratovačku a sociálne zariadenia.

Na prvom poschodí sa nachádza šesť kancelárií súdnych tajomníkov a asistentiek, dva príručné archívy, kuchynka a sociálne zariadenia.

Na druhom poschodí je šesť kancelárií pre sudcov, sedem kancelárií vyšších súdnych tajomníkov a kancelária dozornej úradníčky. K dispozícii je kuchynka, sociálne zariadenia a miestnosť pre upratovačku.

Všetky pojednávacie miestnosti, kancelárie a ostatné priestory v oboch budovách sú označené číslom a názvom, v prípade kancelárií aj menom sudcu alebo zamestnanca, ktorý v kancelárii pôsobí.

Každý zo sudcov, ktorí sú aktuálne vo výkone, má samostatnú a neprechodnú kanceláriu. Zamestnanci sú umiestňovaní podľa pridelenej agendy podľa kapacitných možností po jednom až troch zamestnancov na jednu miestnosť. Kancelárie sú vybavené funkčným nábytkom obstaraným väčšinou v roku 1997, kedy bola spustená prevádzka priestorov po rekonštrukcii budovy. Nábytok sa priebežne udržiava a podľa aktuálnych potrieb v malom množstve dopĺňa. Nábytok v pojednávacích miestnostiach je plne funkčný, obstaraný rovnako v roku 1997, udržiavaný vo vlastnej réžii.

Kancelárie a pojednávacie miestnosti orientované na južnú stranu sú vybavené klimatizačnými jednotkami, ktoré boli zaobstarané v roku 2004 a sú morálne aj fyzicky zastarané. V serverovni v hlavnej budove sú dve plne funkčné klimatizované jednotky obstarané v roku 2017.

Technické vybavenie

Všetci sudcovia a zamestnanci (s výnimkou vodiča) majú pridelený osobný počítač. Sudcom boli pridelení počítače, notebooky a tablety obstarané v roku 2016, ostatní zamestnanci majú počítače väčšinou s rokom výroby 2010 alebo 2017. Počítače staršieho dátumu obstarania sú aj v pojednávacích miestnostiach. Vyšší súdni úradníci, tajomníci a asistentky majú pridelené aj tlačiarne na tlač obálok a dokumentov, spravidla jeden ks v kancelárii bez ohľadu na počet zamestnancov. Tlačiarne sú staršieho dátumu obstarania (roky 2002, 2005, 2010), pri poruche, kde by bola oprava nemožná pre nedostatok náhradných dielov alebo nerentabilná vzhľadom na ich obstarávaciu cenu sa sporadicky obmieňajú za nové.

Na chodbách majú zamestnanci k dispozícii kopírovacie stroje, na ktorých je možné tlačiť vysoký počet kópií, v kancelárii sekretariátu je umiestnené multifunkčné zariadenie, na ktorom je možné vyhotovovať farebné kópie.

Skenery sú umiestnené v skenovacom stredisku pri podateľni súdu, v kanceláriách Zbierky listín, na trestnom oddelení, skenery majú pridelené aj zamestnanci, ktorí ich najviac pri svojej práci využívajú (napr. správkyňa majetku, dozorná úradníčka). Skenovať možno aj na multifunkčných zariadeniach, ktoré sú prístupné všetkým sudcom a zamestnancom na chodbách.

Vybavenie pojednávacích miestností: vo všetkých pojednávacích miestnostiach sú nainštalované technické zariadenia umožňujúce nahrávanie pojednávaní. V jednej trestnej pojednávacej miestnosti je konferenčné zariadenie.

Každý sudca má pridelený digitálny diktafón a zároveň nahrávacie zariadenie.

Všetci sudcovia a zamestnanci majú prístup k programu ASPI, s programom možno pracovať na 60 licenciách súčasne. Práca s ASPI je možná aj v on-line verzii v domácom prostredí, zriadených je 30 prístupov, sú pridelené sudcom na požiadanie.

Telefónne a faxové spojenie je zabezpečené prostredníctvom IP telefónie, počet telefónov je t.č. nedostatočný, nakoľko vo viacerých kanceláriách kde je umiestnených viac pracovníkov majú k dispozícii len jeden IP telefón. Požiadavka na zabezpečenie ďalších telefónov bola už viackrát prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici smerovaná na Ministerstvo spravodlivosti SR, zatiaľ nezrealizovaná.

Knižný fond bol v roku 2018 zrevidovaný s tým, že sa v ňom nachádzali knihy a publikácie, ktoré boli neaktuálne prípadne poškodené. Vzhľadom k tomu, že právne predpisy sú k dispozícii v programe ASPI, knižný fond bol zlikvidovaný.

Styk s verejnosťou zabezpečuje najmä informačné centrum a podateľňa súdu, registratúrne stredisko a pokladňa, v prípade potreby poskytnú informácie aj jednotlivé kancelárie. Vyčlenené hodiny pre verejnosť má predseda súdu a riaditeľka správy súdu.

Na plnenie služobných povinností má Okresný súd Banská Bystrica, Skuteckého č. 28 jedno služobné vozidlo zn. Renault Megane, ktoré je využívané najmä na prepravu sudcov a zamestnancov na služobné cesty (školenia, semináre, pracovné porady a pod.). Používanie služobného vozidla je upravené Smernicou MS SR. Vozidlo parkuje vo dvore okresného súdu, nakoľko k budove nepatrí garáž..

Sudovia a zamestnanci na parkovanie súkromných vozidiel môžu využívať dvor medzi hlavnou a dvorovou budovou, počet parkovacích miest je 40. Nakoľko tento počet nepokryje všetky požiadavky, súhlas na parkovanie súkromného vozidla podlieha schváleniu riaditeľkou správy súdu.

Servis a údržba

Okresný súd ako správca majetku štátu je v zmysle platných zákonov povinný majetok štátu udržiavať v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu. Na základe toho sú prostredníctvom dodávateľských firiem robené pravidelné servisné prehliadky a revízie plynovej kotolne a tlakových zariadení, elektrických zariadení, výťahov, protipožiarnych zariadení, komínov, poplašného zariadenia, vozidla, budovy a podľa aktuálnej potreby strojov, prístrojov a zariadení, kancelárskej a výpočtovej techniky.

Z dôvodu nedostatku finančných majetok súdu nie je poistený (s výnimkou zákonného poistenia vozidla).

Upratovanie budov t. č. zabezpečuje firma PRIMA Invest s.r.o., Banská Bystrica, Bakossova 80.

Zvolenská cesta 14

Z dôvodu zriadenia nového pracoviska upomínacieho a exekučného konania bola od 1.1.2017 na dobu 10 rokov prenajatá časť budovy, ktorá sídli v priemyselnej časti mesta vo vzdialenosti cca 5 kilometrov od ostatných budov okresného súdu. Z celkového počtu 14 podlaží sídli súd na 8 podlažiach o celkovej výmere 3100,90 m², z toho sú 2460,01 m² kancelárske priestory a 640,89 m² ostatné priestory (sociálne zariadenia a chodby). Budova prešla počas rokov 2016-2017 čiastočnou rekonštrukciou, všetky priestory sú vymaľované, časť sociálnych zariadení a podlahových krytín bola renovovaná. Veľká plocha jej presklenia má najmä počas letných mesiacov za následok extrémne teploty v kanceláriách.

Prenajaté priestory majú samostatný vchod a samostatný výťah, každé podlažie je z bezpečnostných dôvodov uzamknuté. Ochrana majetku je zabezpečovaná tromi kamerami, umiestnenými po vonkajšom obvode budovy. V priestoroch na prízemí sa nachádza podateľňa, informačné centrum a stanovisko ZVJS/vrátnica, sociálne zariadenia a kuchynka. Na prvom poschodí sa nachádza prednášková miestnosť s kapacitou cca 150 ľudí, vybavená videokonferenčným zariadením, dataprojektorom, premietacím plátnom a flipchartom. Taktiež sa tu nachádzajú dve pojednávacie miestnosti, kancelária predsedu súdu, kancelária sudcu a sociálne zariadenia. Pojednávacie miestnosti sú vybavené poplašným a vyvolávacím zariadením, priestory na chodbách sú monitorované kamerovým systémom. Na druhom poschodí sa nachádzajú kancelárie osobného úradu, dozorných úradníčok, vedúcej pracoviska, podpredsedu súdu, asistentky, správkyne majetku, informatikov, prevádzky, taktiež je tu umiestnená pokladňa a archív, kuchynka a sociálne zariadenia. Na treťom poschodí pracujú asistentky a vyšší súdni úradníci oddelenia upomínacieho konania. Súčasťou poschodia sú sociálne zariadenia, miestnosť pre upratovačky a kuchynka. Štvrté, šieste,

siedme a ôsme poschodie je momentálne vyčlenené pre oddelenie exekučného konania, kancelárie sú určené pre sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentky. Na každom poschodí sa nachádzajú sociálne zariadenia a kuchynka. Celkovo je na pracovisku v súčasnosti vytvorených 13 kancelárií pre sudcov, ostatné kancelárie sa operatívne prispôsobujú aktuálnym požiadavkám na personálne zabezpečenie chodu oboch oddelení.

Materiálne a technické vybavenie pracoviska bolo obstarávané koncom r.2016 a začiatkom r. 2017, tzn. všetok hmotný majetok je nový. Jednotlivé kancelárie sú vybavené príslušným nábytkom, každému zamestnancovi je pridelený osobný počítač, v závislosti od pracovného zaradenia majú zamestnanci v kanceláriách k dispozícii tlačiarne. Na každom podlaží sú umiestnené multifunkčné zariadenia, umožňujúce tlač a skenovanie. V kanceláriách správy súdu sú umiestnené aj samostatné skenovacie zariadenia. V podateľni majú zamestnankyne k dispozícii tri samostatné multifunkčné zariadenia, umožňujúce tlač vo formáte A3. Na prízemí je umiestnený rámový detektor kovov a elektronický dochádzkový systém.

Pre zefektívnenie činností bude potrebný zvýšiť počet telefónnych prístrojov, nakoľko v súčasnosti má 200 zamestnancov k dispozícii 90 telefónnych liniek, čo sa ukazuje ako nedostatočné. Taktiež by bolo potrebné zakúpiť multifunkčné zariadenie na kopírovanie formátu A3.

Budova nemá bezbariérový vstup, ani toalety pre imobilných. Prenajíateľ sa zaviazal poskytnúť našim zamestnancom 70 parkovacích miest za poplatok, a to na základe samostatného a nezávislého zmluvného vzťahu medzi ním a zamestnancom.

Na plnenie služobných povinností má pracovisko pridelené jedno služobné motorové vozidlo Hyundai i 40, ktoré je využívané najmä na prepravu sudcov a zamestnancov na pracovné cesty, realizáciu výkonu súdnych rozhodnutí a prevoz pošty medzi jednotlivými budovami. Vozidlo parkuje na pridelenom parkovacom mieste pred vchodom budovy.

V zmysle nájomnej zmluvy si okresný súd zabezpečuje bežnú údržbu, čo zahŕňa aj náklady na opravy bez určenia finančného limitu, vzniknuté obvyklým opotrebením, alebo z dôvodu zabezpečenia hygieny predmetu nájmu. Prenajíateľ zabezpečuje dodávku vody, teplej úžitkovej vody, elektrickej energie, odvoz a likvidáciu odpadu, plynové vykurovanie. Taktiež znáša náklady za údržbu klimatizácie v serverovni a upratovanie spoločných priestorov - schodiska. Upratovanie prenajatých priestorov na náklady súdu zabezpečuje firma AMG Security s.r.o.. Pomerne nízka nákladovosť poskytovanej služby je v tomto prípade jedinou výhodou. Dodávateľská firma má problém s vysokou mierou fluktuácie, čo má často za následok nevyhovujúcu kvalitu upratovania

Okresný súd Banská Bystrica v budovách na Skuteckého ulici č. 28 vykonáva pravidelné prehliadky oboch budov s tým, že v ročných intervaloch zasiela správu o výsledku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. V rámci pridelených finančných prostriedkov na zabezpečenie chodu súdu však doposiaľ nebolo možné vykonať výmenu 68 ks pôvodných drevených okien vo dvorom objekte, vymaľovať vnútorné priestory (prísľub na postupné maľovanie so začiatkom na konci roku 2019), vymeniť vchodové dvere na dvorovom objekte za automatické, vymeniť 64 ks klimatizačných jednotiek, ktoré už nespĺňajú aktuálne technické normy.

Kancelárske priestory v oboch budovách sú plne využívané, t. č. súd nedisponuje žiadnym voľným priestorom pre prípad prijatia nových zamestnancov. Pojednávacie miestnosti sú plne vyťažené, v nutných prípadoch je možné ich využiť na krátke pracovné porady zamestnancov. Priestor, ktorý by bolo možné využiť na realizáciu výberových konaní, na pôsobenie kontrolných orgánov súd k dispozícii nie je. Súd sa dlhodobo zaoberá hľadaním možnosti rozšírenia archívnych priestorov. Archív vo dvorovej budove si vyžaduje rozsiahlejšiu modernizáciu (posuvné regálové systémy), ktorá z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na kapitálové výdavky uskutočnená nebola.

Vzhľadom na rozširovanie technického vybavenia (skenery, diktafóny, čítačky, IP telefóny a pod.) a na nárast počtu zamestnancov je na hranici záťaže počítačová a elektrická sieť.

Okresný súd v pravidelných mesačných intervaloch nahlasuje Krajskému súdu v Banskej Bystrici svoje požiadavky na technické zabezpečenie výpočtovou technikou so zdôvodnením svojej požiadavky.

Z dôvodu nedostatočnosti archívnych priestorov na pracovisku Skuteckého č. 28 sa v súčasnosti uvažuje o rozšírení predmetu nájmu o ďalšie podlažie na Zvolenskej ceste. Užívaním priestorov na Zvolenskej ceste sa taktiež ukazuje problém s nedostatočnou výkonnosťou jedného výťahu pre tak veľké množstvo zamestnancov. Vzhľadom na dosahované vysoké teploty v kanceláriách bude nutné zabezpečiť chladenie klimatizačnými zariadeniami. Permanentná nespokojnosť s nízkou kvalitou upratovania bude musieť byť v krátkom čase vyriešená výpoveďou s uzatvorenou zmluvou.

Vzdialenosť pracovísk okresného súdu - Skuteckého ulica a Zvolenská cesta - v značnej miere negatívne ovplyvňuje nielen riadiace možnosti (hlavne v súvislosti so zostavovaním rozvrhu práce), ale aj správu súdu (nedostatočný počet prístupov do informačných systémov pre zamestnancov personálneho oddelenia a účtarne sťažuje rozdelenie zodpovedností, úloh, organizáciu a vzájomnú koordináciu týchto pracovísk súčasne na dvoch miestach, zvýšené náklady na presuny zamestnancov, materiálu a súdnych podaní). Zároveň prenájom neumožňuje priamo ovplyvňovať náklady spojené s prevádzkou pracoviska a zodpovedať súčasne za efektívnosť vynakladania rozpočtových prostriedkov na tieto účely.

Okresný súd Banská Bystrica sa v priebehu sledovaného obdobia stal najväčším súdom prvého stupňa na území Slovenskej republiky nie len z hľadiska počtu sudcov a zamestnancov, ale aj z hľadiska príslušnosti rozhodovania v jednotlivých agendách. V roku 2016 Ministerstvo spravodlivosti SR predstavilo svoj cieľ zriadenia jedného exekučného súdu s celoslovenskou pôsobnosťou, ktorý by bol súčasťou Okresného súdu Banská Bystrica. Plánované navýšenie personálnych, priestorových a materiálo-technických kapacít, bolo vyriešené uzatvorením zmluvy o nájme priestorov budovy nachádzajúcej sa v priemyselnej zóne vo vzdialenej časti mesta.

Od 1. februára 2017 sídli okresný súd v dvoch budovách. Väčšina oddelení sa nachádza v budovách pracoviska na Skuteckého ulici, v prenajatých priestoroch budovy na Zvolenskej ceste je umiestnené len pracovisko oddelenia pre upomínacie a exekučné konanie. Zriadením nového pracoviska sa počet sudcov a zamestnancov viac ako zdvojnásobil. Najmä pracovisko na Zvolenskej ceste nie je kontinuálne plne obsadené (podľa počtu pridelených štátnozamestnaneckých miest) z dôvodu neustálej fluktuácie zamestnancov. Fluktuácia

zamestnancov a sudcov však negatívne ovplyvňuje celý súd, nielen uvedené pracovisko. Od rozšírenia súdu v roku 2017 sú niektoré sudkyne na materskej alebo rodičovskej dovolenke, v dvoch prípadoch už boli sudcovia prelození na Krajský súd v Banskej Bystrici. Miesta sudcov nie sú obsadzované okamžite. V prípade čerpania materskej alebo rodičovskej dovolenky nie je možné uvoľnené miesto sudcom obsadiť. V prípade preloženia sudcu či odchodu sudcu do dôchodku možno jeho miesto obsadiť len úspešným uchádzačom z hromadného výberového konania. V súvislosti s neustálym zvyšujúcim sa nápadom nových vecí nie len v agende upomínacieho a exekučného konania, okresný súd priebežne žiada Ministerstvo spravodlivosti SR o zvýšenie záväzného rozpisu počtu štátnozamestnaneckých miest.

STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETÁHY V KONANÍ

V rámci sledovaného obdobia bol stav starších nevybavených (tzv. reštančných) vecí v hlavných agendách na preverovanom súde nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	2452	819	125	66	53	80	1143	46,62
2014	2778	344	491	82	53	104	1074	38,66
2015	3099	541	161	148	65	129	1044	33,69
2016	1668	429	253	84	72	154	992	59,47
2017	1023	210	157	98	43	150	658	64,32
^k 30.9.2018	883	119	91	86	57	125	478	54,13

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	734	123	58	33	19	51	284	38,69
2014	628	126	63	43	27	49	308	49,04
2015	1096	126	58	44	35	57	320	29,20
2016	914	170	66	41	36	73	386	42,23
2017	798	111	84	36	28	87	346	43,36
^k 30.9.2018	535	107	61	39	25	87	319	59,63

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	294	20	3	0	0	0	23	7,82
2014	257	24	7	0	0	0	31	12,06
2015	288	32	10	1	0	0	43	14,93
2016	342	40	9	1	0	0	50	14,62
2017	336	43	12	4	1	0	60	17,86
k 30.9.2018	343	23	11	8	0	0	42	12,24

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	552	37	14	5	2	6	64	11,59
2014	548	36	18	11	4	7	76	13,87
2015	513	30	17	12	7	9	75	14,62
2016	671	36	11	8	9	10	74	11,03
2017	706	58	12	10	5	14	99	14,02
k 30.9.2018	648	63	16	9	9	10	107	16,51

Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	178	23	4	2	4	7	40	22,47
2014	158	15	10	1	2	7	35	22,15
2015	141	9	7	6	1	2	25	17,73
2016	128	14	6	4	2	2	28	21,88
2017	158	20	8	3	3	3	37	23,42
k 30.9.2018	125	18	9	2	2	4	35	28,00

Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2013	316	44	21	27	12	31	135	42,72
2014	289	32	24	2	43	35	136	47,06
2015	225	10	20	28	18	5	81	36,00
2016	205	19	12	8	19	18	76	37,07
2017	215	27	12	9	6	28	82	38,14
k 30.9.2018	187	32	11	3	8	24	78	41,71

Z uvedených prehľadov stavu reštančných vecí v hlavných agendách možno vyvodit' záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny.

Je zrejmé, že percentuálny pomer starších nevybavených vecí vo vzťahu ku všetkým nevybaveným veciam presiahol 50 % len v agendách C a Cb, v ostatných agendách tento pomer nepresiahol 50 %.

Problematike reštančných vecí sa dlhodobo venuje značná pozornosť, nevybavené reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád. Každý štvrťrok sa posiela kompletná správa predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o počte nevybavených reštančných veciach starších ako jeden rok, resp. starších ako polroka. Raz ročne sa zasiela správa krajskému súdu spolu s písomným odôvodnením jednotlivých reštančných vecí.

Vnútoraná revízia sa sústredila na previerku starších nevybavených vecí, ktoré boli vybrané náhodne. Podľa zadania revízneho oddelenia pripravil preverovaný súd ku dňu začatia vnútornej revízie všetky súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní (t.j. starších nevybavených vecí) vo veciach registrov **C, Cb a D**, ktoré boli staršie ako **48 mesiacov** od nápadu veci na súd, vo veciach registra **T**, ktoré boli staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd a vo veciach registrov **Cpr, S, P a Ps**, ktoré boli staršie ako **24 mesiacov** od nápadu veci na súd.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia sa tak predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených vecí stalo **64 spisov** registra C, **4 spisy** registra Cpr, **91 spisov** registra Cb (Cb a Cbi), **17 spisov** registra P, **5 spisov** registra D a **21 spisov** registra T (konkrétne spisové značky jednotlivých preverovaných spisov sú v ďalšom texte tejto správy a nachádzajú sa aj v rámci prílohy tejto správy).

Revíziu niektorých spisov nebolo možné vykonať priamo na mieste preverovaného súdu, pretože tieto spisy sa v čase ich kontroly nachádzali na súde vyššieho stupňa, resp.

u znalca. Revízia nebola vykonaná ani v spisoch, v ktorých mal zákonný sudca v deň začatia vnútornej revízie nariadený termín pojednávania.

Kompletný zoznam preverených spisov, ktoré boli predmetom vnútornej revízie, je uvedený v záznamoch tvoriacich prílohu tejto správy (úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie).

A) CIVILNÝ ÚSEK (agendy C, P a Cb)

sp. zn. 36P/14/2015 (JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 JUDr. Roman Reišetter; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode)

Dňa 16.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 20.03.2015 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka; dňa 07.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.05.2015 a vyžiadal potrebné správy; dňa 29. 5. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi a odporkyni na absolvovanie sedenia u psychológa; dňa 9. 9. 2015 bola súdu doručená správa od psychológa úradu práce s odporúčením nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 22. 9. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 12. 2015; dňa 14. 12. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 21. 12. 2015 za účelom vyhlásenia rozhodnutia; dňa 21. 12. 2015 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 22. 12. 2015; dňa 5. 1. 2016 bolo súdu doručené odvolanie matky proti rozsudku; dňa 5. 1. 2016 bolo súdu doručené aj odvolanie otca proti rozsudku; dňa 4. 2. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 7. 3. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil vo výrokoch o výživnom a úprave styku a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie); 25. 5. 2016 boli súdu doručené otázky na znalca; uznesením zo dňa 5. 10. 2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 23. 3. 2017 môže súd navrhovateľovi (otcovi) poriadku pokutu pre nepredloženie dokladov znalcovi; dňa 19. 4. 2017 bola súdu doručená sťažnosť proti uzneseniu o poriadkovej pokute; dňa 29. 6. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; uznesením zo dňa 12. 7. 2017 súd zmenil uznesenie o uložení poriadkovej pokuty; do októbra 2017 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku; dňa 28. 11. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; dňa 5. 12. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 2. 2018; dňa 14. 2. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 9. 4. 2018 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 9. 4. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 30. 5. 2018 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 30. 5. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 6. 8. 2018 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 18. 7. 2018 zmenil súd termín pojednávania na deň 26. 9. 2018 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (dovolenka); dňa 26. 9. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom konania dňa 5. 10. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 36P/80/2016 (JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 JUDr. Daniel Ivanko, PhD.; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

k maloletým deťom - zmena zverenia do osobnej starostlivosti otca a súhlas s vyst'ahovaním maloletých detí do cudziny)

Dňa 11.04.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami (otec bytom v Belgicku); uznesením zo dňa 18.04.2016 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 18. 4. 2016 pribral súd do konania starú matku maloletých detí ako účastníka konania; uznesením zo dňa 18. 4. 2016 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 26. 4. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 21. 6. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 8. 7. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil); dňa 3. 8. 2016 súd vyžiadal potrebné správy; od 28. 9. 2016 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 11. 10. 2016 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; dňa 28. 10. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 10. 11. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 9. 12. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 04.01.2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.03.2017 a vyžiadal potrebné správy; dňa 8. 3. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil za účelom doplnenia dokazovania (dožiadanie na prešetrenie pomerov otca v Belgicku) vrátane znaleckého dokazovania; dňa 22. 5. 2017 bol súdu doručený preklad dožiadania; uznesením zo dňa 19. 6. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 19. 9. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; do novembra 2017 boli súdu doručené vyjadrenia k znaleckému posudku; dňa 23. 11. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 1. 2018, ktorý odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty matke na poskytnutie informácií (označenie úradu príslušného na prešetrenie pomerov otca v zahraničí) a predloženie dokladov; dňa 12. 3. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otca na udelenie súhlasu s vycestovaním maloletých detí do cudziny; dňa 22. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 5. 2018; dňa 7. 5. 2018 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 15. 5. 2018; dňa 29. 5. 2018 znalec osobne na súde podal odvolanie proti rozsudku, ktoré následne dňa 19. 6. 2018 vzal späť; dňa 4. 7. 2018 bola vec predložená krajskému súdu, ktorý a vec vrátil súdu dňa 3. 8. 2018 (zastavenie konania o odvolaní); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou rozhodovania o procesných podaniach účastníkov (opakované neodkladné opatrenia) a vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a dožiadania do zahraničia)

sp. zn. 36P/173/2016 (JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 JUDr. Jarmila Jánošová; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o úpravu styku s maloletými deťmi)

Dňa 09.08.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 16.08.2016 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka a vyzval matku na vyjadrenie k návrhu; dňa 6. 9. 2016 bol súdu doručené vyjadrenie matky; uznesením zo dňa 7. 11. 2016 vylúčil súd návrh matky na zvýšenie výživného na samostatné konanie; dňa 7. 11. 2016 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 14. 1. 2016 súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie; dňa 30. 11. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23. 12. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 9. 2. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 30. 3. 2017 súd vo veci pojednávanie na deň 14. 6. 2017; 14. 6. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania;

uznesením zo dňa 14. 8. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 5. 10. 2017 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 19. 10. 2017 súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; dňa 21. 11. 2017 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 18. 1. 2018 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 1. 2. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 20. 6. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 25. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 10. 2018; dňa 1. 10. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito s tým, že uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie v podobe rodinnej terapie a poradenstvo v trvaní 6 mesiacov; v čase revízie nebolo rozhodnutie ešte písomne vyhotovené; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou rozhodovania o procesných podaniach účastníkov (opakované neodkladné opatrenia) a vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 36P/32/2015 (JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 JUDr. Gabriel Slobodník; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zmena zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov)

Dňa 03.11.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 04.12.2015 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka; dňa 12. 11. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 1. 2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 15. 1. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito s poskytnutím lehoty rodičom na návštevu psychologickkej poradne; do júna 2016 prebiehali sedenia rodičov u psychológa; dňa 16. 6. 2016 doručil psychológ úradu práce súdu správu o ukončení poradenstva; dňa 17. 6. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 8. 2016, ktorý termín bol dňa 25. 7. 2016 zrušený z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudcu; dňa 8. 9. 2016 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 26. 9. 2016 súd návrh zamietol; dňa 10. 10. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 19. 10. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28. 10. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 30. 11. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 1. 2017; dňa 25. 1. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 24. 3. 2017 uložil súd rodičom povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 12. 6. 2017 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 29. 6. 2017 nariadil súd neodkladné opatrenie; dňa 6. 7. 2017 bolo súdu doručené odvolanie otca; uznesením zo dňa 12. 7. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 10. 8. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20. 9. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); uznesením zo dňa 23. 11. 2017 nariadil súd neodkladne opatrenie; dňa 11. 12. 2017 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 12. 12. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 12. 3. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia; dňa 22. 3. 2018 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 24. 5. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolacie súd pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil); dňa 19. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 9. 2018 a vyžiadal potrebné správy; dňa 12. 9. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné

vyhotovenie doručoval účastníkom konania dňa 20.9. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou rozhodovania o procesných podaniach účastníkov (opakované neodkladné opatrenia) a vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 36P/187/2016 (JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 JUDr. Jarmila Jánošová; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu – zverenie do osobnej starostlivosti a úprava výživného)

Dňa 19.08.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 22.08.2016 ustanovil súd maloletému kolízneho opatrovníka a vyzval otca na vyjadrenie k návrhu; dňa 14. 9. 2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 30. 9. 2016 nariadil súd neodkladné opatrenie; dňa 25. 10. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 29. 11. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22. 12. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil); dňa 15. 2. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 4. 2017; dňa 3. 4. 2017 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 5. 5. 2017 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 23. 5. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie (povolenie matke vycestovať s maloletým do zahraničia); uznesením zo dňa 25. 5. 2017 na súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 8. 6. 2017 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; dňa 12. 6. 2017 bolo súdu doručené odvolanie otca; uznesením zo dňa 15. 6. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie (úprava styku otca s maloletým); uznesením zo dňa 21. 6. 2017 rozhodol súd o zmene osoby znalca; dňa 28. 6. 2017 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 6. 7. 2017 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 22. 8. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie ako odvolaniach; dňa 25. 9. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o povolení matke vycestovať s maloletým do zahraničia zrušil uznesenie o úprave styku otca s maloletým zmenil); dňa 19. 10. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 2. 11. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 12. 2017; dňa 6. 12. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 7. 2. 2018 na základe žiadosti otca (zdravotné dôvody); dňa 21. 12. 2017 bol súdu doručené odborné vyjadrenie znalca; dňa 18. 1. 2018 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia; dňa 7. 2. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 15. 2. 2018 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; dňa 6. 3. 2018 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 22. 5. 2018 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21. 6. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 25. 7. 2018 bol súdu určený na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 7. 8. 2018 nariadil súd vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 8. 8. 2018 nariadil súd neodkladné opatrenie; dňa 30. 8. 2018 bol súdu doručené odvolanie otca; do septembra 2018 doručovali účastníci súdu otázky na znalca; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou rozhodovania o procesných podaniach účastníkov (opakované neodkladné opatrenia) a vykonania dokazovania v rozsahu

nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania)

sp. zn. 31P/100/2015 (Mgr. Jana Diškanová; od 02.02.2016 do 06.09.2016 JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 Mgr. Ingrid Steinsdorferová; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 22.04.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami (otec štátny občan Egyptskej arabskej republiky s bydliskom v Hurghade); uznesením zo dňa 23. 4. 2015 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka a súčasne vyžiadal potrebné správy; dňa 20. 5. 2015 bola súdu doručená správa úradu práce zo šetrenia pomerov; dňa 9. 10. 2015 bolo nariadené vypracovanie žiadosti o doručenie písomnosti a stanovený termín pojednávania; dňa 9. 12. 2015 bol termín pojednávania zrušený na základe prerušenia výkonu funkcie zákonnej sudkyne z dôvodu odchodu do dôchodku dňom 31. 1. 2016; dňa 3. 3. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 6. 2016 a náhradný termín pojednávania na deň 7. 9. 2016; do apríla 2016 vykonával súd úkony za účelom prekladu a doručenia otcovi do zahraničia; dňa 9. 6. 2016 zrušil súd pojednávanie nariadené na deň 20. 6. 2016 z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne matky; v auguste 2016 požiadal súd ministerstvo spravodlivosti o súčinnosť pri doručovaní písomnosti otcovi do zahraničia; dňa 25. 8. 2016 zrušil súd pojednávanie nariadené na deň 7. 9. 2016 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zákonného sudcu; dňa 31. 8. 2016 bolo súdu doručené oznámenie veľvyslanectva o výsledku doručenia písomností otcovi v zahraničí (písomnosti prevzal asistent otca z dôvodu jeho neprítomnosti); do decembra 2016 zisťoval súd možnosti doručenia písomností otcovi v zahraničí v súlade s právnym poriadkom miesta doručenia; dňa 30. 6. 2017 vypracoval súd výzvu, aby sa otec vyjadril k návrhu a zabezpečil preklad výzvy do anglického jazyka; dňa 2. 8. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 2. 2018 a náhradný termín pojednávania na deň 5. 3. 2018 a zabezpečil ich preklad do arabského jazyka; dňa 5. 2. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 5. 3. 2018 z dôvodu, že otec nemal zachovanú lehotu na prípravu na pojednávanie; dňa 5. 3. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 13. 3. 2018; dňa 9. 5. 2018 bol súdu doručený preklad rozsudku do arabského jazyka; dňa 4. 6. 2018 odoslal súd rozsudok otcovi do zahraničia; dňa 17. 9. 2018 reklamoval súd doručenie rozsudku otcovi v zahraničí; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom otca v zahraničí (Egyptská arabská republika); v čase revízie vecne neprávoplatne rozhodnutá

sp. zn. 36P/143/2016 (JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 JUDr. Eva Benčová; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 22.06.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 28.06.2016 ustanovil súd maloletému kolízneho opatrovníka, vyžiadal potrebné správy a doručoval návrh na vyjadrenie otcovi; dňa 22. 3. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 6. 2017; uznesením zo dňa 29. 6. 2017 súd na návrh účastníkov konania konanie prerušil podľa § 98 ods. 1 CMP, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 7. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania na návrh účastníkov konania (§ 98 ods. 1 CMP)

sp. zn. 36P/77/2016 (JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 JUDr. Jarmila Jánošová; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov)

Dňa 06.04.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 08.04.2016 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka, vyžiadal potrebné správy a doručoval návrh na vyjadrenie matke; dňa 13. 5. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 8. 2016; dňa 21. 7. 2016 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudcu; dňa 6. 10. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie matky a dňa 21. 10. 2016 vyjadrenie otca; dňa 5. 1. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 3. 2017; dňa 8. 3. 2017 súd zmenil termín pojednávania na deň 24. 5. 2017 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu matky o odročenie pojednávania (pracovné dôvody matky); dňa 15. 5. 2017 súd zmenil termín pojednávania na deň 24. 7. 2017 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu matky o odročenie pojednávania (opätovne pracovné dôvody matky); dňa 24. 7. 2017 sa uskutočnilo pojednanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty rodičom na absolvovanie sedení u psychológa; v ďalšom období súd priebežne sledoval stav poradenského procesu u psychológa; dňa 20. 3. 2018 bolo súdu doručené oznámenie úradu práce o ukončení poradenského procesu rodičov; dňa 3. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 5. 2018; dňa 30. 5. 2018 sa uskutočnilo pojednanie, ktoré súd po vykonanom dokazovaní odročil na deň 10. 9. 2018 za účelom vypočutia maloletých detí; dňa 7. 9. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; dňa 7. 9. 2018 bol súdu doručený súhlas matky so zastavením konania; uznesením zo dňa 10. 9. 2018 súd konanie zastavil, keď písomné vyhotovenie uznesenia doručoval účastníkom dňa 19. 9. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a poradenským procesom účastníkov konania u psychológa

sp. zn. 31P/110/2015 (Mgr. Jana Diškanová; od 02.02.2016 do 06.09.2016 JUDr. Juraj Vallo; od 07.09.2016 do 01.11.2016 Mgr. Ingrid Steinsdorferová; od 02.11.2016 JUDr. Juraj Vallo; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode)

Dňa 06.05.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 20. 5. 2015 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie podania; dňa 29. 6. 2015 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 22. 7. 2015 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka a súčasne vyžiadal potrebné správy; dňa 16. 9. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; dňa 21. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 11. 2015; dňa 9. 11. 2015 sa uskutočnilo pojednanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na absolvovanie poradenského procesu u psychológa; uznesením zo dňa 24. 11. 2015 nariadil súd predbežné opatrenie o úprave styku matky s maloletými deťmi; dňa 18. 12. 2015 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 8. 1. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22. 1. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); do apríla 2016 sledoval

súd stav súvisiaceho konania účastníkov konania (úprava styku s maloletými deťmi); v júni 2016 vyzval súd matku na oznámenie, či sa podrobila liečeniu; dňa 27. 6. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 8. 2016; dňa 21. 7. 2016 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudcu; dňa 14. 7. 2016 bola súdu doručená správa z poradenského procesu účastníkov psychológa; v januári 2017 sledoval súd stav súvisiaceho konania účastníkov konania (v súvisiacej veci podaný aj znalecký posudok); dňa 16. 3. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 6. 2017; dňa 19. 6. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 27. 6. 2017; dňa 7. 7. 2011 bolo súdu doručené odvolanie kolízneho opatrovníka; dňa 3. 8. 2017 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 17. 10. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o podaných odvolaniach; dňa 11. 12. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok vo výrokoch o výživnom, o úprave styku a trovách konania a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 19. 2. 2018 vyžiadal súd správy podľa pokynu krajského súdu v zrušujúcom rozhodnutí; dňa 22. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 5. 2018; dňa 23. 5. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 15. 8. 2018 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 15. 8. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 23. 8. 2018; dňa 26. 9. 2018 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 28. 9. 2018 bolo súdu doručené odvolanie matky; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vec čiastočne právoplatne skončená a v čase revízie vo zvyšnej časti neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 32P/19/2016 (Mgr. Ingrid Steinsdorferová; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu - zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov)

Dňa 21.01.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 1. 2. 2016 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka; dňa 1. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 3. 2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 8. 3. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty rodičom na absolvovanie poradenského procesu u psychológa; dňa 6. 6. 2016 bola súdu doručená správa psychológa o výsledku poradenského procesu; dňa 6. 6. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 8. 2016; dňa 9. 8. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania opätovne odročil na neurčito za účelom ukončenia poradenského procesu rodičov u psychológa; dňa 7. 11. 2016 bola súdu doručená správa psychológa o tom, že rodičia nedospeli k rodičovskej dohode; dňa 12. 12. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 3. 2017; dňa 3. 2. 2017 súd zmenil termín pojednávania na deň 10. 4. 2017 z dôvodov na strane sudcu; dňa 10. 4. 2017 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu oznámeného nebezpečenstva a nutnosti opustenia budovy súdu (telefonicky nahlásená bomba v budove súdu); dňa 12. 4. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 7. 2017; dňa 4. 7. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 9. 10. 2017 nahradil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 3. 4. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; do mája 2018 boli súdu doručené vyjadrenia účastníkov konania k znaleckému posudku; dňa 9. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 9. 2018; dňa 27. 9. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania

vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 5. 10. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä poradenským procesom rodičov u psychológa a nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania); v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá

sp. zn. 32P/49/2016 (Mgr. Ingrid Steinsdorferová; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode - predložený zberný spis)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu vyplývalo, že konanie začalo dňa 11.02.2016 doručením návrhu na súd; otec maloletej sa zdržuje v zahraničí (Dánsko); z rozhodnutí založených v zbernom spise vyplynulo, že v priebehu konania vydal súd viacero procesných rozhodnutí - uznesením zo dňa 29. 7. 2016 nariadil súd neodkladné opatrenie (povinnosť otca platiť výživné maloletej), uznesením zo dňa 12. 5. 2017 súd zrušil neodkladné opatrenie (maloletá žije s otcom v Dánsku), uznesením zo dňa 12. 5. 2017 súd pripustil zmenu návrhu, uznesením zo dňa 27. 8. 2018 ustanovil súd prekladateľa, uznesením zo dňa 6. 9. 2018 nariadil súd neodkladné opatrenie (odovzdanie maloletej do starostlivosti otca a povinnosť matky platiť výživné); uznesením zo dňa 30. 5. 2018 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia detí a súčasne z odvetvia: Klinická psychológia dospelých; procesný spis bol znalcovi doručený dňa 17. 7. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

sp. zn. 32P/211/2016 (Mgr. Jana Diškanová do 06.05.2015; od 22.06.2016 Mgr. Ingrid Steinsdorferová; o zníženie výživného na dve maloleté deti nar. 27.08.1998 a nar. 10.09.2000)

Dňa 22.10.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 23. 10. 2014 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka; dňa 23. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 11. 2014 a vyžiadal potrebné správy; dňa 19. 11. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vypočutia matky dožiadaným súdom (OS Nové Zámky); dňa 26. 11. 2014 bol spis doručený dožiadanému súdu; dňa 30. 3. 2015 vykonal dožiadaný súd výsluch matky; dňa 30. 3. 2015 bol spis vrátený procesnému súdu; uznesením zo dňa 15. 4. 2015 preniesol súd príslušnosť na Okresný súd Nové Zámky (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 5. 2015); dňa 14. 5. 2015 bol spis doručený Okresnému súdu Nové Zámky; uznesením zo dňa 13. 5. 2016 bola príslušnosť opätovne prenesená na Okresný súd Banská Bystrica (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 6. 2016); dňa 22. 6. 2016 bol spis doručený Okresnému súdu Banská Bystrica; dňa 30. 8. 2016 vykonal súd lustráciou v registri obyvateľov ohľadne účastníkov konania a zistil, že jedno z maloletých detí dosiahlo plnoletosť; uznesením dňa 31. 8. 2016 vyzval plnoleté dieťa na vyjadrenie k návrhu; dňa 16. 5. 2017 vyžiadal súd potrebné správy pomerov účastníkov konania; uznesením zo dňa 20. 5. 2017 ustanovil súd kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu; do júla 2017 boli súdu doručené žiadané správy (neznámy pobyt plnoletej dcéry); dňa 29. 7. 2017 vyzval súd matku na oznámenie adresy plnoletej dcéry (bez odpovede); dňa 30. 5. 2018 doručoval súd návrh plnoletej dcére prostredníctvom polície; dňa 23. 7. 2018 bolo súdu doručené oznámenie polície o adrese plnoletej dcéry; dňa 8. 8. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 10. 2018 vyžiadal potrebné správy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia nečinnosti od septembra 2016 do apríla 2017 a od augusta 2017 do mája 2018**); dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom účastníkov konania a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 31P/48/2015 (Mgr. Jana Diškanová; od 02.02.2016 Mgr. Ingrid Steinsdorferová; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 25.02.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami (otec štátny občan Egyptskej arabskej republiky s bydliskom v Hurghade - súvis s konaním sp. zn. 31P/100/2015); uznesením zo dňa 3. 3. 2015 súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 16. 3. 2015 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 9. 4. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24. 4. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 4. 6. 2015 ustanovil súd do konania prekladateľa z jazyka arabského a uložil mu prekladateľskú úlohu (preklad listín); uznesením zo dňa 8. 10. 2015 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka a nariadil termín pojednávania na deň 14. 12. 2015 a náhradný termín pojednávania na deň 11. 1. 2016; dňa 7. 1. 2016 súd zrušil termíny pojednávania z dôvodu, že sa nepodarilo zabezpečiť preklad požadovaných listín z dôvodov na strane prekladateľa; uznesením zo dňa 26. 2. 2016 súd zmenil osobu predkladateľa; dňa 10. 4. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 7. 2016 a náhradný termín pojednávania na deň 27. 10. 2016; do októbra 2016 súd realizoval úkony za účelom doručenia predvolania otcovi; pojednávania nariadené na deň 28. 7. 2016 na deň 27. 10. 2016 boli odročené na neurčito z dôvodu neúčasti otca (nedoručené predvolanie); do apríla 2017 súd realizoval úkony za účelom doručenia listín otcovi do zahraničia; dňa 15. 5. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 12. 2017 a náhradný termín pojednávania na deň 26. 4. 2018; následne súd realizoval úkony za účelom doručenia predvolania otcovi do zahraničia; dňa 30. 10. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu; dňa 10. 11. 2017 bol súdu doručený súhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu; uznesením zo dňa 14. 12. 2017 súd konanie zastavil rozhodol o trovách konania (na uznesení vyznačená právoplatnosť dňom 24. 1. 2018, uznesenie zatiaľ nedoručené otcovi); súd realizuje úkony za účelom doručenia uznesenia o zastavení konania otcovi do zahraničia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov; dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom otca v zahraničí (Egyptská arabská republika); v čase revízie vecne neprávoplatne rozhodnutá

sp. zn. 32P/179/2016 (Mgr. Ingrid Steinsdorferová; o úpravu styku starej matky s maloleťm dieťaťom)

Dňa 31.05.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 9. 6. 2016 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka a vyžiadal potrebné správy; dňa 27. 6. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; uznesením zo dňa 9. 9. 2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/344/2014 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. 10. 2016); dňa 11. 10. 2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 9. 11. 2016 súd návrh zamietol; dňa 28. 11. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 8. 12. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22. 12. 2016

bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 24. 7. 2017 súd rozhodol o pokračovaní v konaní; dňa 26. 7. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 9. 2017; dňa 19. 9. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 19. 12. 2017 za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na absolvovanie poradenského procesu u psychológa; dňa 19. 12. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 9. 1. 2018 (lehota na písomné vyhotovenie rozsudku predĺžená rozhodnutím predsedu súdu do 9. 1. 2018); dňa 26. 1. 2018 bolo súdu doručené odvolanie matky proti rozsudku; dňa 18. 6. 2018 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 31. 8. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok vo výroku o úprave styku zmenil a v ostatných výrokoch potvrdil, keď rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20. 9. 2018); v čase revízie bola vec krátko právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov; dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 32P/293/2016 (Mgr. Ingrid Steinsdorferová; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zrušenie striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného a úprava styku otca s maloletým)

Dňa 27.09.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 5. 10. 2016 ustanovil súd maloletému kolízneho opatrovníka a vyžiadal potrebné správy; dňa 21. 11. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 1. 2017; dňa 16. 1. 2017 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudcu; dňa 21. 1. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 4. 2017; dňa 13. 4. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty rodičom na pokračovanie v poradenskom procese u psychológa; do júna 2017 súd sledoval stav poradenského procesu rodičov u psychológa; uznesením zo dňa 4. 10. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 23. 3. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 23. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 6. 2018; dňa 18. 6. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval účastníkom dňa 18. 7. 2018 (lehota na písomné vyhotovenie rozsudku bola predĺžená rozhodnutím predsedu súdu do 18. 7. 2018); dňa 2. 8. 2018 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 15. 8. 2018 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (podanému v inej veci sp. zn. 37P/177/2018); dňa 21. 8. 2018 bola vec vrátená súdu ako predčasne predložená; dňa 30. 8. 2018 súd realizoval úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä poradenským procesom rodičov u psychológa a nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania); v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá

sp. zn. 32Ps/4/2016 (Mgr. Ingrid Steinsdorferová; vrátenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 03.02.2016 bola na súde s navrhovateľkou spísaná zápisnica, obsahom ktorej je návrh na začatie konania o navrátenie spôsobilosti na právne úkony; dňa 4. 2. 2016 bola vec

elektronickou podateľňou pridelená zákonnej sudkyňi; dňa 10. 2. 2016 bolo súdu doručené oznámenie, že navrhovateľku nebude v konaní zastupovať navrhnutý opatrovník; dňa 1. 6. 2016 bolo súdu určené plnomocenstvo udelené navrhovateľkou advokátke na zastupovanie v konaní; v období od februára 2017 do apríla 2017 sledoval súd stav exekučného konania vedeného na majetok navrhovateľky; dňa 11. 4. 2017 vyzval súd ustanovenú opatrovníčku navrhovateľky na oznámenie požadované skutočnosti ohľadne vyplatenia výťažku z predaja majetku navrhovateľky; dňa 28. 4. 2017 bolo súdu doručené požadované oznámenie s prílohami; dňa 26. 7. 2018 vyzval súd navrhovateľku na oznámenie, či trvá na návrhu; dňa 17. 8. 2018 bol súdu doručené vyjadrenie navrhovateľky (späťvzatie návrhu); uznesením zo dňa 4. 9. 2018 súd konanie zastavil, keď písomné vyhotovenie uznesenia doručoval účastníkom dňa 11. 9. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia nečinnosti od februára 2016 do februára 2017 a od apríla 2017 do júla 2018**); v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá

sp. zn. 32Ps/25/2016 (Mgr. Ingrid Steinsdorferová; obmedzenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 09.06.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 16. 6. 2016 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania; dňa 1. 7. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 21. 10. 2016 nariadil súd výsluch navrhovateľa, ktorý sa uskutočnil dňa 2. 11. 2016; uznesením zo dňa 6. 12. 2016 vyzval súd osobou, o ktorej spôsobilosť na právne úkony ide, na vyjadrenie k návrhu; dňa 29. 12. 2016 bolo súdu doručené požadované vyjadrenie; uznesením zo dňa 5. 5. 2017 ustanovil súd procesného opatrovníka; uznesením zo dňa 5. 5. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 31. 8. 2017 bol spis doručený znalkyni; dňa 22. 9. 2017 bol súdu doručené oznámenie znalkyne, že osoba, o ktorej spôsobilosti ide, sa nedostavila na nariadený termín vyšetrenie a pravdepodobne sa nachádza vo výkone väzby; dňa 26. 9. 2017 súd zistil, že menovaný sa nachádza vo výkone väzby, pričom podľa zistenia súdu zo dňa 13. 10. 2017 bol menovaný z výkonu väzby prepustený; dňa 24. 10. 2017 znalkyňa opätovne prevzala spis za účelom vypracovania znaleckého posudku; dňa 1. 12. 2017 poznamenal znalkyňa súdu, že menovaný sa odmieta podrobiť vyšetreniu; do apríla 2018 vykonával súd úkony za účelom vykonania vyšetrenia menovaného u znalkyne; uznesením zo dňa 19. 4. 2018 nariadil súd predvedenie menovaného znalkyni; dňa 14. 6. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 1. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 9. 2018; dňa 20. 9. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania (výsluch znalkyne); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nemožnosťou vykonať vyšetrenie osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide, u znalkyne (z dôvodov na strane tejto osoby) a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 13Cpr/3/2011 (JUDr. Gabriel Slobodník; o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru)

Dňa 16.12.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 4. 1. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 11. 1. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 2.

2012; dňa 23. 2. 2012 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na oboznámenie sa s listinnými dôkazmi predloženými na pojednávaní; dňa 8. 3. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 9. 3. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 12. 4. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 31. 5. 2012; dňa 31. 5. 2012 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na predloženie dôkazov; uznesením zo dňa 17. 7. 2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Cpr/1/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 8. 2012); v období od januára 2013 do mája 2018 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňa 26. 3. 2018); uznesením zo dňa 2. 5. 2018 pripustil súd zmenu žaloby; dňa 29. 5. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 9. 2018; dňa 13. 9. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty strana na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania; do októbra 2018 boli súdu doručované procesné návrhy strán na doplnenie dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 15Cpr/4/2014 (JUDr. Eva Benčová; o priznanie služobnej praxe)

Dňa 18.12.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 13. 4. 2015 vyzval súd žalobcov na odstránenie nedostatkov žaloby; dňa 30. 4. 2015 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; do júla 2015 prebiehalo poplatkové konanie (súdny poplatok zaplatený 24. 7. 2015, resp. 29. 7. 2015); dňa 14. 9. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 30. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 12. 2015; dňa 1. 12. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 28. 1. 2016 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 28. 1. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 23. 2. 2016 za účelom poskytnutia lehoty stranám na podanie vyjadrenia; dňa 12. 2. 2016 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu nevyhnutnosti vyjadrenia žalovaného k doručenému vyjadreniu žalobcov; dňa 7. 4. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 5. 2016; dňa 24. 5. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd odročil na neurčito z procesných dôvodov (odstraňovanie nedostatkov predloženého plnomocenstva); do augusta 2016 vykonával súd úkony za účelom odstránenia nedostatkov predloženého plnomocenstva; dňa 16. 8. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 9. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 25. 10. 2016 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 25. 10. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 24. 1. 2016; dňa 13. 12. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcov; dňa 24. 3. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22. 5. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 27. 9. 2018 vyzval súd strany na skutočností zmysle zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 16Cpr/2/2014 (JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Jarmila Jánošová; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zaplataenie 21.496,56 € s príslušenstvom z titulu odstúpného)

Dňa 14.03.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 8. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného spolu s návrhom na prerušenie konania; dňa 22. 5. 2014 bol súdu doručený súhlas žalobcu s prerušením konania; uznesením zo dňa 27. 5. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Cpr/3/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 6. 2014); v období od júna 2014 do septembra 2018 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 7Cpr/7/2013 (JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Gabriel Slobodník; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou)

Dňa 28.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami (vec pôvodne vedená pod sp. zn. 7Cpr/2/2013); uznesením zo dňa 28. 6. 2013 súd konanie voči jednému z odporcov zastavil a vo zvyšku vec „vylúčil“ na samostatné konanie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 7. 2013); vec bola následne dňa 8. 8. 2013 zapísaná ako nová žaloba pod aktuálnou sp. zn. 7Cpr/7/2013; dňa 16. 8. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 10. 2013, ktoré súd odročil na deň 22. 1. 2014 z procesných dôvodov (námiетка proti zástupkyňi žalovaného); dňa 22. 1. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 2. 4. 2014 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 2. 4. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania (výsluch svedkov) odročil na deň 18. 6. 2014 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 18. 6. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na predloženie dôkazov; dňa 21. 7. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 10. 2014, ktoré odročil na deň 5. 11. 2014 za účelom poskytnutia lehoty žalovanému na vyjadrenie k doručeným vyjadreniam žalobcu; dňa 5. 11. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 26. 11. 2014 za účelom vyhlásenia rozhodnutia; dňa 26. 11. 2014 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval strana dňa 26. 11. 2014; dňa 12. 12. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23. 1. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19. 12. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 20. 7. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 10. 2017; dňa 11. 10. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 13. 11. 2017 za účelom oboznámenia sa s vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 9. 10. 2017; dňa 13. 11. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na oznámenie adresy svedkov; dňa 30. 11. 2017 boli súdu doručené požadované údaje; dňa 4. 1. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 2. 2018, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanému na predloženie dokladov; dňa 21. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 6. 2018; dňa 31. 5. 2018 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 6. 6. 2018 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na vyjadrenie; dňa 26. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 10. 2018, ktorý dňa 2. 10. 2018 zmenil na deň 21. 11. 2018 z dôvodu lekárskeho vyšetrenia sudcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia nečinnosti od decembra 2016 do júla 2017**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 16C/170/2011 (JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Gabriel Slobodník; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 08.12.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 12. 12. 2011 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 3. 1. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 1. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 5. 3. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 26. 4. 2012 priznal súd žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov; do augusta 2012 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných k žalobe; dňa 4. 9. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 10. 2012, ktoré odročil na deň 21. 11. 2012 z dôvodu neúčasti jedného zo žalovaných; dňa 21. 11. 2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti žalobkyne, ktorej uložil poriadkovú pokutu; dňa 26. 11. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 1. 2013, ktorý odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 10. 3. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 5. 2013, ktorý odročil na deň 17. 6. 2013 na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne (praceneschopnosť žalobkyne); dňa 17. 6. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu vyčkania na vyjadrenie žalovaných k podaniu žalobcu zo dňa 10. 6. 2013 a jeho návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 9. 8. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vo veci vyslovenia nesúladu zákona o dobrovoľných dražbách s ústavou (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 9. 2013); v období od októbra 2013 do novembra 2014 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania, ktoré skončilo v septembri 2014; dňa 23. 12. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 26. 1. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom svedkov; dňa 3. 2. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 3. 2015, ktoré odročil na neurčito z dôvodu praceneschopnosti zákonného sudcu; dňa 21. 5. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 6. 2015, ktoré odročil na deň 5. 8. 2015 z dôvodu neúčasti svedka; dňa 5. 8. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 9. 9. 2015 na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne; dňa 9. 9. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 30. 9. 2015 za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne rokovanie o urovnaní sporu; dňa 30. 9. 2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania (lehota stranám na predloženie dôkazov); dňa 1. 11. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 11. 2015, ktorý dňa 10. 11. 2015 zmenil na deň 20. 1. 2016 z dôvodu hospitalizácie sudcu; dňa 20. 1. 2016 súd pojednávanie odročil na deň 21. 3. 2016 za účelom predloženia ďalších dôkazov; dňa 21. 3. 2016 súd pojednávanie odročil na deň 9. 5. 2016 za účelom predloženia ďalších dôkazov; dňa 9. 5. 2016 súd pojednávanie odročil na deň 20. 6. 2016 z dôvodu neúčasti jedného zo žalovaných; dňa 20. 6. 2016 súd pojednávanie odročil na deň 13. 7. 2016 z dôvodu dobrovoľného zrušenia jedného zo žalovaných, ktoré dňa 12. 7. 2016 zrušil z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu zákonného sudcu; dňa 8. 3. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 27. 3. 2017, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 24. 4. 2017; dňa 11. 5. 2017 bolo súdu doručené odvolanie žalobkyne; dňa 12. 9. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18. 1. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 21. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 5.

2018, ktoré dňa 19. 4. 2018 zrušil na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne; dňa 8. 5. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 9. 2018, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietáhov (**okrem obdobia nečinnosti od júla 2016 do marca 2017**), dĺžka konania bola spôsobená najmä častým odročovaním pojednávania z dôvodov aj na strane sporových strán, nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 15C/170/2011 (JUDr. Eva Benčová; od 07.01.2009 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Roman Reištetter; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o určenie, že časť pozemku nie je verejná komunikácia a o určenie, že na pozemkoch neviazne právo prechodu)

Dňa 26.08.2008 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 20. 10. 2008 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; uznesením zo dňa 3. 11. 2008 súd zrušil uznesenie o zastavení konania; dňa 2. 1. 2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 19. 2. 2009 súd pripustil zmenu žaloby; v ďalšom období súd priebežne konal a nariad'oval termíny pojednávania, resp. iných procesných úkonov (4. 3. 2009, 8. 4. 2009, 19. 5. 2009 - ohliadka, 9. 11. 2009, 2. 12. 2009, 17. 2. 2010, 17. 3. 2010, 21. 4. 2010, 5. 5. 2010, 31. 5. 2010, 21. 6. 2010) a rozhodoval o procesných návrhoch sporových strán (uznesenie zo dňa 29. 5. 2009 o nariadenie predbežného opatrenia, dňa 11. 6. 2009 doručené odvolanie, dňa 19. 8. 2009 vec predložená na krajský súd, dňa 9. 9. 2009 vec vrátená súdu s tým, že odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); dňa 21. 6. 2010 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 21. 6. 2010; dňa 12. 7. 2010 bolo súdu doručené odvolanie proti jednému z výrokov rozsudku; dňa 30. 7. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24. 1. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý výrok zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie); v ďalšom období súd priebežne konal a nariad'oval termíny pojednávania (9. 3. 2011, 28. 11. 2011, 22. 2. 2012); uznesením zo dňa 6. 3. 2012 súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia v správnom konaní; dňa 3. 4. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16. 5. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22. 4. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o prerušení konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 31. 5. 2013 súd konanie opätovne prerušil; dňa 18. 6. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 2. 8. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 8. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 18. 9. 2014 doručil žalobca súdu návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 13. 11. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/339/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11. 12. 2014); v období od januára 2015 do marca 2016 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania (právoplatne skončené dňa 11. 2. 2016); dňa 14. 6. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 12. 7. 2017, ktoré odročil na neurčito z dôvodu zmeny subjektu na strane žalobcu a úmrtia jedného zo žalovaných a tiež za účelom umožnenia mimosúdnych rokovaní; do októbra 2017 prebiehali mimosúdne rokovania (nedošlo k dohode); dňa 24. 10. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 11. 2017, ktoré odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na zmenu strán na strane žalobcu (návrh doručený súdu dňa 5. 10. 2017); uznesením zo dňa 5. 12. 2017 pripustil súd zmenu subjektu na strane žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2017); dňa 1. 2. 2018 navrhol žalobca pokračovanie v konaní

s právnymi nástupcami jedného zo žalovaných; dňa 8.5. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.7. 2018, ktoré odročil na deň 26.9. 2018 (zdravotné dôvody právneho zástupcu žalovaných); dňa 26.9. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietáhov (**okrem obdobia nečinnosti od marca 2016 do júna 2017 a obdobia nesústreďeného konania od októbra 2017 do decembra 2017**), dĺžka konania bola spôsobená najmä častým odročovaním pojednávania z dôvodov aj na strane sporových strán, prerušením konania, nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacími konaniami

sp. zn. 12C/139/2009 (JUDr. Jana Víznerová; od 03.01.2011 JUDr. Jarmila Jánošová; od 18.04.2011 JUDr. Mária Kováčiková; od 24.06.2015 JUDr. Daniel Ivanko, PhD.; o zaplatenie 90.000,- € z titulu náhrady nemajetkovej ujmy)

Dňa 20.08.2009 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 19.4. 2010 bola vec predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o zaujatosti sudcov okresného súdu; v období od júna 2010 do novembra 2010 bola vec na najvyššom súde za účelom rozhodnutia o zaujatosti sudcov nadriadeného súdu; dňa 19.11. 2010 bola vec vrátená súdu so žiadosťou o doplnenie vyjadrení jednotlivých sudcov ohľadne zaujatosti; dňa 24.1. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 3.3. 2011 bola vec opätovne predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie o zaujatosti sudcov okresného súdu; dňa 15.4. 2011 bola vec vrátená súdu; dňa 11.5. 2011 doručili žalobcovia súdu návrh na prerušenie konania a návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 24.6. 2011 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 23.8. 2011 súd konanie čiastočne zastavil; do júla 2012 súd prešetroval pomery žalobcov; uznesením zo dňa 11.2. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/133/2009 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.3. 2013); v období od júla 2013 do septembra 2018 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania (konanie bolo právoplatne skončené dňa 1.8. 2018); uznesením zo dňa 26.9. 2018 súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 14C/31/2011 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Daniel Ivanko, PhD.; o zaplatenie 1.862,59 € z titulu cestovných náhrad)

Dňa 13.09.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 29.10. 2010 rozhodol súd vo veci platobným rozkazom; uznesením zo dňa 15.2. 2011 súd zrušil platobný rozkaz; dňa 7.3. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 18.3. 2011 bolo súdu doručené oznámenie o povolení reštrukturalizácie žalovaného; dňa 13.5. 2011 súd zistil, že reštrukturalizačné konanie žalovaného bolo zastavené na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz (uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 24.5. 2011); uznesením zo dňa 30.8. 2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konkurzného konania (na uznesení súd vyznačil právoplatnosť dňa 4.10. 2011); v období od októbra 2011 do septembra 2018 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného po začatí konania

sp. zn. 16C/74/2009 (JUDr. Gabriel Slobodník; od 10.06.2009 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Roman Reištetter; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zaplatenie 1.536,87 € z titulu nezaplatenej kúpnej ceny)

Dňa 03.04.2009 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 28. 4. 2009 rozhodol súd vo veci platobným rozkazom; dňa 5. 6. 2009 bol súdu doručený odpor žalovanej proti platobnému rozkazu; dňa 24. 6. 2009 súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 26. 8. 2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/46/2008 a sp. zn. 26Cbi/118/2008 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 9. 2009); v období od septembra 2009 do októbra 2018 súd priebežne zisťoval stav predmetných konaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 14C/85/2010 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Pavol Tomáš; od 23.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Mária Kováčiková; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy)

Dňa 19.05.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 28. 5. 2010 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 29. 6. 2010 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 15. 7. 2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 21. 7. 2010 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 17. 8. 2010 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 24. 8. 2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 24. 9. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 10. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 27. 1. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 2. 2011, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 1. 6. 2011 bolo súdu doručené oznámenie, že k dohode o urovnaní sporu medzi stranami nedošlo; dňa 10. 6. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 7. 2011, na ktorom vyhlásil uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konanie o vklade vlastníckeho práva na správe katastra (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 10. 2011); v období od októbra 2011 do augusta 2012 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; uznesením zo dňa 15. 8. 2012 súd rozhodne o pokračovaní v konaní a nariadil termín pojednávania na deň 25. 9. 2012, na ktorom vyhlásil uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7C/87/2010 a sp. zn. 16C/61/2010 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2012); v období od októbra 2012 do apríla 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedených konaní (posledné z predmetných konaní právoplatne skončené v apríli 2017); dňa 14. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 6. 2017, ktoré odročil na deň 6. 9. 2017 na základe žiadosti strán o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie veci; dňa 6. 9. 2017 pojednávanie odročil na deň 16. 10. 2017 na žiadosť právneho zástupcu žalobcov; dňa 16. 10. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 4. 12. 2017 na žiadosť právneho zástupcu žalobcov; dňa 4. 12. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 24. 1. 2018 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného; dňa 23. 1. 2018 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu žalobcov a nariadil termín pojednávania na deň 4. 4. 2018; dňa

4. 4. 2018 súd pojednávanie odročil na deň 14. 5. 2018 za účelom poskytnutia lehoty stranám na uzavretie mimosúdnej dohody; dňa 14. 5. 2018 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu pokračovania mimosúdnych rokovaní; dňa 26. 6. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby jedného zo žalobcov (nerozlučné procesné spoločenstvo); dňa 7. 9. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby zo strany druhého žalobcu; dňa 26. 9. 2018 bol súdu doručený súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a mimosúdny rokovaniami strán o urovnaní sporu, ktoré vyústili do späťvzatia žaloby

sp. zn. 7C/1/2014 (JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Jarmila Jánošová; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zaplatenie 9.206,- € z titulu náhrady škody na zdraví)

Dňa 02.01.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 30. 1. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 6. 4. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 6. 2014, ktorý súd dňa 9. 6. 2014 zrušil na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne (kolízia); dňa 22. 7. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 11. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na predloženie listinných dôkazov; dňa 24. 11. 2014 boli súdu doručené listinné dôkazy; dňa 15. 1. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 2. 2015, ktoré súd odročil na neurčito za účelom nariadenia ohliadky na mieste samom (miesto úrazu); dňa 25. 5. 2015 súd doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalovaného do konania; uznesením dňa 13. 8. 2015 pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania; dňa 2. 12. 2015 bol súdu doručené vyjadrenie ďalšieho žalovaného vo veci; dňa 15. 2. 2016 nariadil súd termín ohliadky na deň 7. 4. 2016 (ohliadka sa uskutočnila); dňa 17. 5. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 6. 2016; dňa 8. 6. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd odročil na deň 29. 6. 2016 za účelom predloženia ďalších listinných dôkazov; dňa 29. 6. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ; dňa 30. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 16. 8. 2017; dňa 16. 8. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na podanie dôkazných návrhov; dňa 21. 8. 2017 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe intervenienta do konania na strane žalovaného; v mesiacoch september 2017 a október 2017 boli súdu doručené predmetné vyjadrenia; do decembra 2017 boli súdu doručené vyjadrenia strán k vstupu intervenienta do konania; dňa 4. 1. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 3. 2018, ktoré súd po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na predloženie listinných dôkazov; dňa 3. 4. 2018 bola súdu doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie listinných dôkazov (neboli predložené); dňa 8. 5. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 7. 2018, ktoré súd po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom doručenia listinného dôkazu predloženého jedným zo žalovaných neprítomnému intervenientovi a za účelom predloženia listinných dôkazov; dňa 22. 8. 2018 urgoval súd predloženie dokladov; dňa 28. 9. 2018 boli súdu doručené žiadané doklady; dňa 3. 10. 2018 nariadil súd termín pojednávania na 14. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov (**okrem obdobia nečinnosti od júna 2016 do júna 2017**), dĺžka konania bola spôsobená najmä častým odročovaním pojednávania z dôvodov aj na strane

sporových strán (opakované poskytnutie lehoty na predloženie dôkazov) a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 14C/170/2011 (JUDr. Libuša Záhurecká; od 31.08.2011 Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Gabriel Slobodník; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zaplatenie 109.127,65 € s príslušenstvom z titulu náhrady za užívanie pozemkov)

Dňa 10.03.2010 bola Okresnému súdu Bratislava IV doručená žaloba s prílohami; dňa 25. 3. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 9. 6. 2011 bola vec postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci; dňa 31. 8. 2011 bolo skončené konanie o vydanie platobného rozkazu prevodom veci; dňa 29. 9. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; uznesením zo dňa 21. 12. 2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/91/2007 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 1. 2012); v období od januára 2012 do augusta 2018 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania, ktoré právoplatne skončilo dňa 10. 8. 2018; dňa 3. 10. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 14. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priesťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 16C/156/2011 (JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Roman Reištetter; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o vydanie vecí)

Dňa 14.11.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 20. 12. 2011 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 14. 3. 2012 bol súdu doručený vyjadrenie žalovaného; dňa 17. 4. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 5. 2012, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 9. 7. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 7. 2012, ktoré súd odročil na deň 12. 9. 2012 z dôvodu neúčasti sporových strán; dňa 12. 9. 2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 6. 11. 2012 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 8. 11. 2012 súd konanie čiastočne zastavil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20. 12. 2012); dňa 21. 2. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 4. 2013, ktoré na žiadosť žalovaného (zdravotné dôvody konateľa žalovaného) odročil na deň 20. 5. 2013; dňa 20. 5. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 26. 8. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 16. 10. 2013, ktorý na žiadosť žalobcu (plánovaná dovolenka právnej zástupkyne žalobcu) odročil na deň 27. 11. 2013; dňa 27. 11. 2013 súd pojednávanie odročil na deň 29. 1. 2014 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (žalovaný predložil doklady, ktorých vydania sa žalobca domáha); dňa 29. 1. 2014 súd pojednávanie odročil na deň 19. 3. 2014 na žiadosť žalovaného; dňa 19. 3. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní (oznámenie adresy svedkov); dňa 2. 4. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 7. 5. 2014; dňa 7. 5. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vyjadrenia strán k vykonanému dokazovaniu (svedkovia); dňa 12. 5. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 20. 5. 2014 vyzval súd žalobcu na predloženie vyjadrenia; dňa 29. 7. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 9. 2014, ktorý na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (praceneschopnosť) odročil na deň 10. 11. 2014; dňa 10. 11. 2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého

dokazovania; do marca 2015 strany súdu doručovali otázky znalca; uznesením zo dňa 13. 3. 2015 na súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 13. 5. 2015 súd zmenil znalca; uznesením zo dňa 7. 7. 2015 súd opätovne zmenil znalca; uznesením zo dňa 21. 9. 2015 súd opätovne zmenil znalca; znalec opakovane požiadal o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; dňa 22. 6. 2016 bol súdu doručený znalecký posudok; do júla 2016 boli súdu doručené vyjadrenie strán k znaleckému posudku; dňa 14. 6. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 12. 7. 2017, ktoré odročil na deň 11. 10. 2017 z dôvodu neúčasti žalovaného; dňa 11. 10. 2017 súd pojednávania odročil na neurčito na žiadosť sporových strán z dôvodu mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu; na žiadosť súdu boli dňa 21. 2. 2018 doručené oznámenia sporových strán o trvaní mimosúdnych rokovaní; dňa 21. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 4. 2018, ktoré na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu odročil na deň 20. 6. 2018; dňa 20. 6. 2018 súd pojednávania opätovne na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu a právneho zástupcu žalovaného pojednávania odročil na neurčito (podľa oznámenia bola medzi stranami uzavretá dohoda o urovnaní); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä mimosúdnyimi rokovaniami strán o urovnaní sporu (vec čiastočne právoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 16C/53/2009 (JUDr. Pavol Tomáš; o určenie, že do dedičstva po poručiteľovi patria nehnuteľnosti)

Dňa 14.04.2009 bola súdu doručená žaloba s prílohami; spor bol rozhodnutý rozsudkom zo dňa 20.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2018 (t.j. spis nepatrí do rozsahu revízie právoplatne neskončených vecí)

sp. zn. 16C/92/2011 (JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Eva Benčová; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o určenie priebehu hranice medzi pozemkami a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 21.06.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 14. 7. 2011 skončilo poplatkové konanie; dňa 3. 8. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 16. 8. 2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 21. 9. 2011, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcom na oznámenie, či trvajú na žalobe; dňa 29. 9. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; následne súd priebežne konal a nariadil termíny pojednávania na deň 28. 11. 2011 a na deň 25. 1. 2012, ktoré odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 27. 2. 2012 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (geodet); dňa 13. 8. 2012 bol súdu doručený znalecký posudok; do októbra 2012 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 26. 11. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 1. 2013, ktorý odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti sudcu (snehová kalamita); dňa 7. 2. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 3. 2013, ktoré po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom nariadenia ohliadky na mieste samom (po roztopení snehu); dňa 29. 4. 2013 nariadil súd termín ohliadky na deň 23. 5. 2013 (ohliadka sa uskutočnila); dňa 31. 5. 2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 19. 6. 2013, ktoré na žiadosť právnej zástupkyne žalobcov (zahraničná cesta) odročil na deň 11. 9. 2013; dňa 11. 9. 2013 súd pojednávania odročil na neurčito za účelom umožnenia mimosúdnych rokovaní strán; dňa 12. 11. 2013 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 15. 11. 2013 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalších žalovaných do sporu; dňa 26. 11. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 1. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom

rozhodnutia o procesných návrhoch žalobcov a za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 3. 7. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 9. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na uzavretie zmiery; uznesením zo dňa 9. 10. 2014 súd pripustil vstup ďalších žalovaných do sporu; uznesením zo dňa 9. 10. 2014 súd pripustil zmenu žaloby (uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 16. 12. 2014, resp. dňa 28. 11. 2014); dňa 17. 1. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 3. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia doplňujúceho znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 25. 5. 2015 súd nariadil vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 7. 7. 2015 súd rozhodol o zmene znalca; dňa 16. 7. 2015 bol súdu doručený návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov (žalobkyne); uznesením zo dňa 12. 10. 2015 súd zrušil výrok uznesenia o nariadení doplňujúceho znaleckého dokazovania o povinnosti žalobkyň zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania a priznal im čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 11. 1. 2016 požiadal znalec o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku; dňa 21. 6. 2016 požiadal znalec opätovne o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku (pracovná zaťaženosť); dňa 16. 11. 2016 požiadal znalec opätovne o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku (pracovná zaťaženosť); dňa 30. 1. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; do februára 2017 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 14. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 7. 2017; dňa 20. 6. 2017 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu do konania; dňa 20. 6. 2017 súd zrušil termín pojednávania; dňa 25. 8. 2017 bol súdu doručený súhlas nového žalobcu so vstupom do konania; uznesením zo dňa 31. 8. 2017 súd pripustil pristúpenie ďalšieho žalobcu do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 9. 2017); dňa 24. 10. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 11. 2017, ktoré odročil na deň 6. 12. 2017 za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu; dňa 6. 12. 2017 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcom na podanie návrhu na zmenu žaloby; dňa 11. 12. 2017 bola súdu doručená zmena žaloby; uznesením zo dňa 19. 12. 2017 súd pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 1. 2018); dňa 23. 1. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných; dňa 6. 2. 2018 bol súdu doručený návrh žalovaných na vypočutie svedka; dňa 21. 3. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 13. 6. 2018, ktorý dňa 12. 4. 2018 zmenil na deň 20. 6. 2018 na žiadosť právneho zástupcu žalovaných (zahraničná dovolenka); dňa 20. 6. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na záverečné vyjadrenie vo veci; dňa 13. 7. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov a žalovaných; dňa 27. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieťahov (**okrem obdobia nekoncepčného postupu od januára 2014 do septembra 2014**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou rozhodovania o procesných návrhoch strán a nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie

sp. zn. 16C/91/2010 (JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Eva Benčová; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zaplatenie 231.225,38 € z titulu náhrady škody od štátu a z titulu nemajetkovej ujmy)

Dňa 23.07.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 10. 8. 2010 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania; dňa 16. 8. 2010 bol súdu doručený súhlas žalovaného s prerušením konania; uznesením zo dňa 25. 8. 2010 súd konanie prerušil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 9. 2010); dňa 20. 1. 2011 bol súdu doručený

návrh žalobcu na pokračovanie v konaní; dňa 21. 2. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 29. 3. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 5. 2011, ktorý dňa 19. 4. 2011 zmenil na deň 25. 5. 2011; dňa 19. 5. 2011 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 25. 5. 2011 súd po prednesoch strán pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene žaloby a za účelom ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 28. 7. 2011 súd pripustil zmenu žaloby; následne súd priebežne konal a vykonával dokazovanie na pojednávaniach dňa 28. 9. 2011, dňa 9. 11. 2011, dňa 5. 12. 2011, dňa 23. 1. 2012, dňa 13. 4. 2012 (dožiadany súd), dňa 30. 5. 2012, dňa 4. 7. 2012, na ktorom súd vyhlásil medzitýmny rozsudok (základ nároku žalobcu je daný), ktorého písomné vyhotovenie odoslal stranám dňa 3. 8. 2012; dňa 22. 8. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 28. 9. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16. 12. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 13. 2. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 3. 2015, ktoré na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (kolízia) odročil na deň 13. 4. 2015, ktoré po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnomu zástupcovi žalobcu na vyjadrenie; dňa 11. 5. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 19. 5. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 6. 2015, na ktorom vyhlásil medzitýmny rozsudok (nárok žalobcu je, čo do základu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy daný), ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 13. 7. 2015; dňa 5. 8. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 3. 9. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20. 11. 2017 bola vec vrátená súdu (17Co/686/2015 - odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie); dňa 2. 1. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 2. 2018, ktoré po prednese právneho zástupcu žalobcu odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na vyjadrenie (špecifikácia nároku v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu); dňa 8. 3. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu s prílohami (listinné dôkazy); dňa 21. 3. 2018 súd vyžiadal spisy a správy podľa žiadosti právneho zástupcu žalobcu vo vyjadrení; dňa 5. 4. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 26. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 10. 2018, ktorý dňa 20. 9. 2018 zmenil na deň 7. 11. 2018 z dôvodu účasti zákonného sudcu na porade na ministerstve spravodlivosti; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacími konaniami

sp. zn. 12C/164/2004 (JUDr. Jana Víznerová; od 03.01.2011 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Gabriel Slobodník; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zaplatenie 336.492,10 € z titulu ušlého zisku)

Dňa 24.11.2004 bola súdu doručená žaloba s prílohami; po vyjadrení žalovaného a vedľajšieho účastníka k žalobe súd vo veci priebežne konal (pojednávania dňa 1. 4. 2005, dňa 22. 4. 2005 a dňa 17. 6. 2005); na pojednávaní dňa 17. 6. 2005 vyhlásil súd čiastočný rozsudok, ktorým žalobu žalobcu zamietol v časti o zaplatenie ušlého zisku za roky 2000 a 2001 (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 8. 2005); následne súd vykonával dokazovanie na pojednávaniach dňa 28. 9. 2005, dňa 2. 12. 2005 a dňa 11. 1. 2006; uznesením zo dňa 18. 8. 2006 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 7. 3. 2007 bol súdu doručený znalecký posudok; následne súd pokračoval v dokazovaní na pojednávaniach dňa 2. 5. 2007, dňa 8. 6. 2007 a dňa 11. 7. 2007; uznesením zo dňa 18. 2. 2008 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 6. 4. 2010 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 24. 6. 2010 bol súdu doručený ďalší znalecký posudok; následne súd pokračoval v dokazovaní na

pojednávaniach dňa 24. 11. 2010, dňa 23. 3. 2011, dňa 21. 9. 2011, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 21. 11. 2011 (lehota na písomné vyhotovenie rozsudku predĺžená rozhodnutím predsedu súdu do 20. 11. 2011); dňa 8. 12. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31. 1. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28. 8. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 7. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 11. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 12. 3. 2015 bolo súdu doručené oznámenie o výsledku mimosúdnych rokovaní (k dohode nedošlo); dňa 21. 4. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne (právna nástupkyňa pôvodného žalobcu, ktorý v priebehu konania zomrel); dňa 21. 5. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 6. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 30. 6. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 9. 12. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 12. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 4. 2016, ktoré sú po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; do júla 2016 boli súdu doručené vyjadrenia strán (otázky na znalca); uznesením zo dňa 14. 6. 2017 uložil súd žalobcovi a žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 12. 7. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou; dňa 28. 7. 2017 bola súdu doručená námietka proti znaleckej organizácii; nedatovaným uznesením právoplatným dňa 18. 9. 2017 upravil súd svoje účtovné oddelenie na vyplatenie zložených preddavkov na trovy znaleckého dokazovania ustanovenej znaleckej organizácii; uznesením zo dňa 9. 10. 2017 súd námietky proti znalcovi zamietol; dňa 19. 4. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; do mája 2018 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 26. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 9. 2018, ktoré dňa 20. 8. 2018 zrušil na žiadosť právneho zástupcu žalovaného; dňa 30. 8. 2018 bol súdu doručený súkromný znalecký posudok vypracovaný na základe žiadosti intervenienta na strane žalovaného; dňa 5. 9. 2018 súd pojednávanie odročil na deň 17. 10. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietáhov (**okrem obdobia nekoncepčného postupu od júna 2015 do apríla 2016, kedy súd zvažoval nariadenie znaleckého dokazovania**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 16C/168/2005 (JUDr. Gabriel Slobodník; od 22.11.2005 JUDr. Marián Blaha; od 24.11.2005 JUDr. Pavol Tomáš; od 24.11.2005 Mgr. Zuzana Antalová; od 07.02.2006 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Roman Reištetter; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zaplatenie 1.014,04 € z titulu regresu vyplatenej náhrady škody spôsobenej žalovanými v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla)

Dňa 15.08.2005 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 21.12.2005 súd zistil, že na majetok jedného zo žalovaných bol vyhlásený konkurz (dňa 20.08.2003); dňa 6. 3. 2006 bolo súdu doručené právoplatné uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok jedného zo žalovaných; uznesením zo dňa 7. 4. 2006 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd žaloby (správne označenie žalovaného 1/); dňa 2. 5. 2006 bolo súdu doručené podanie žalobcu; uznesením zo dňa 15. 5. 2006 súd podanie žalobcu v časti proti žalovanému 1/ odmietol; dňa 12. 6. 2006 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu a žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty; uznesením zo dňa 14. 6. 2006 súd žalobcovi odpustil zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania; dňa 3. 7. 2006 bola vec predložená krajskému súdu na

rozhodnutie o odvolaní; dňa 13. 11. 2006 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 11. 12. 2006 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 9. 1. 2007 súd nariadil termín pojednávania na deň 31. 1. 2007, ktoré na žiadosť žalobcu odročil na deň 21. 2. 2007; dňa 21. 2. 2007 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na spojenie vecí na spoločné konanie; uznesením zo dňa 19. 3. 2007 súd s prejednávanou vecou spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 60Cb/215/2006 (ide o žalobu žalobcu proti správcovi konkurznej podstaty pôvodne označeného žalovaného 1/), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2007; dňa 23. 5. 2007 bolo súdu doručené oznámenie správcu konkurznej podstaty, že nedáva súhlas na pokračovanie v konaní; v období od mája 2007 do septembra 2018 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania vedeného na majetok jedného zo žalovaných; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietáhov (vo vzťahu k pôvodne žalovanému 1/, v súčasnosti vo vzťahu správcovi podstaty pôvodne žalovaného 1/), na druhej strane revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci **vo vzťahu k žalovanému 2/, vo vzťahu ku ktorému nie je konanie prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok pôvodného žalovaného 1/ (nejde o nerozlučné spoločensťvo), dĺžka konania vo vzťahu k žalovanému 2/ tak bola spôsobená nesprávnym procesným postupom (nečinnosťou) súdu (prietáhy v konaní)**

sp. zn. 16C/78/2007 (JUDr. Katarína Holečková; od 28.06.2007 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Mária Kováčiková; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o vydanie vecí)

Dňa 18.06.2007 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 17. 8. 2007 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 20. 9. 2007 bol som doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 17. 10. 2007 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 13. 11. 2007 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 21. 1. 2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13. 2. 2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením dňa 13. 3. 2008 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 3. 4. 2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23. 4. 2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15. 5. 2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 11. 8. 2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 9. 2008, ktorý po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom pripojenia spisov; v októbri 2008 vykoná súd úkony za účelom pripojenia spisov; dňa 6. 2. 2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 3. 2009, ktoré na žiadosť žalobcu odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na vyjadrenie; dňa 18. 3. 2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného s návrhom na prerušenie konania; dňa 3. 4. 2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 21. 6. 2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 7. 2009, ktoré dňa 20. 7. 2009 odročil na deň 2. 9. 2009 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (lekárske vyšetrenie); dňa 2. 9. 2009 súd pojednávanie odročil na deň 21. 10. 2009 na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (zahraničná dovolenka); dňa 21. 10. 2009 súd pojednávanie odročil na deň 18. 11. 2009 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (práceneschopnosť); ďalej súd priebežne konal, do spisu boli doručované vyjadrenia strán; dňa 7. 3. 2012 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 13. 8. 2012 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 23. 10. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23. 1. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25. 1. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol ako podané oneskorene); dňa 25. 2. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 4. 2013, ktorý odročil na deň 26. 6. 2013 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (zahraničná dovolenka); dňa 4. 6. 2013 súd termín

pojednávania zrušil na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (zahraničná dovolenka); dňa 20. 6. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 7. 2013, ktorý odročil na deň 18. 9. 2013 na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (dovolenka); dňa 18. 9. 2013 súd pojednávanie odročil 20. 11. 2013 na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (kolízia); dňa 20. 11. 2013 súd pojednávanie odročil na deň 29. 1. 2014 z dôvodu ukončenia právneho zastupovania žalovaného; dňa 29. 1. 2014 súd pojednávanie odročil na deň 2. 4. 2014 na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (praceneschopnosť); dňa 2. 4. 2014 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 12. 8. 2014 boli súdu doručené otázky žalobcu na znalca; uznesením zo dňa 20. 8. 2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 11. 12. 2014 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 26. 5. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 6. 2015, ktorý odročil na deň 24. 8. 2015 (žiadosť právneho zástupcu žalobcu - návrh na dopĺňujúce znalecké dokazovanie; žiadosť právneho zástupcu žalovaného - kolízia); dňa 24. 8. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 14. 10. 2015 na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (plánovaná dovolenka); dňa 14. 10. 2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 15. 10. 2015 súd vo veci nariadil dopĺňujúce znalecké dokazovanie; dňa 18. 2. 2016 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 4. 5. 2016 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (formulovaný ako návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania); uznesením zo dňa 17. 6. 2016 súd „návrh“ na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalobcu do konania zamietol; dňa 26. 7. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17. 8. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29. 9. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 14. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 7. 2017, ktorý po vyjadrení právnych zástupcov strán súd odročil na deň 11. 9. 2017 za účelom umožnenia mimosúdnych rokovaní; dňa 16. 8. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného vo veci; dňa 11. 9. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 16. 10. 2017 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu; dňa 16. 10. 2013 súd pojednávanie odročil na deň 13. 11. 2017 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného (kolízia); dňa 13. 11. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 4. 12. 2017 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu; dňa 4. 12. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 17. 1. 2018 na žiadosť právnych zástupcov strán (mimosúdne rokovania); dňa 11. 1. 2018 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného (lehota na súkromný znalecký posudok); dňa 17. 1. 2018 súd pojednávanie odročil na deň 21. 3. 2018; dňa 12. 3. 2018 bol súdu doručený súkromný znalecký posudok; dňa 19. 3. 2018 súd oznámil právnym zástupcom strán, že pojednávanie nariadené na deň 21. 3. 2018 sa nekoná (žiadosť právnej zástupkyne žalobcu o poskytnutie lehoty na predloženie súkromného znaleckého posudku); dňa 6. 4. 2018 súd právnou zástupkyňu žalobcu na predloženie súkromného znaleckého posudku; dňa 11. 6. 2018 bolo súdu doručené oznámenie, že súkromný znalecký posudok doručí žalobca v priebehu mesiaca október 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou nesprávny postup (nežiadal doloženie dovolení ako dôvodov na odročenie pojednávania), obdobia nečinnosti

sp. zn. 12C/131/2005 (JUDr. Jana Víznerová; od 03.01.2011 Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Pavol Tomáš; od 12.09.2016 do 01.01.2017 JUDr. Libuša Záthurecká; od 02.01.2017 JUDr. Pavol Tomáš; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 14.10.2005 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27. 10. 2005 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 27. 11. 2005 súd

nariadil predbežné opatrenie; dňa 28. 12. 2005 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12. 1. 2006 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10. 2. 2006 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); ďalej súd vo veci priebežne konal a vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 5. 5. 2006, dňa 21. 6. 2006, dňa 20. 9. 2006, ktoré odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 23. 1. 2007 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 20. 2. 2007 bolo súdu doručené odvolanie (výrok o preddavku na trovy znaleckého dokazovania); dňa 26. 2. 2007 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 30. 4. 2007 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu potvrdil); dňa 30. 10. 2007 bol súdu doručený znalecký posudok; ďalej súd vo veci priebežne konal a vykonával dokazovanie na pojednávaniach dňa 28. 11. 2007, dňa 19. 12. 2007, dňa 18. 1. 2008; dňa 16. 1. 2008 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 1. 4. 2008 súd návrh zamietol; súd vo veci priebežne konal a vykonával dokazovanie na pojednávaniach dňa 17. 9. 2008, ktoré odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 11. 2. 2009 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 2. 3. 2009 boli súdu doručené námietky proti osobe znalca (znalecká organizácia); dňa 6. 3. 2009 bolo súdu doručené odvolanie (výrok o preddavku na trovy znaleckého dokazovania); dňa 22. 5. 2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 1. 7. 2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu potvrdil); uznesením zo dňa 24. 8. 2009 súd rozhodol o námietke zaujatosti proti znalcovi; dňa 17. 9. 2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13. 11. 2009 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 3. 12. 2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 22. 1. 2010 súd rozhodol o zmene znalca; dňa 8. 2. 2010 boli súdu doručené námietky proti osobe znalca; uznesením zo dňa 16. 2. 2010 súd rozhodol o zmene znalca; dňa 3. 3. 2010 boli súdu doručené námietky proti osobe znalca; uznesením zo dňa 30. 3. 2010 súd rozhodol o zmene znalca; dňa 13. 6. 2011 bol súdu doručený znalecký posudok; do septembra 2011 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; do januára 2012 boli súdu doručené ďalšie vyjadrenia; dňa 25. 1. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 2. 2012, ktoré odročil na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku; uznesením zo dňa 12. 3. 2012 súd nariadil vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 6. 8. 2012 bolo súdu doručené doplnenie znaleckého posudku; do septembra 2012 boli súdu doručené vyjadrenia k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 19. 10. 2012 súd rozhodol o poplatkovej povinnosti za podanie vzájomnej žaloby; dňa 13. 11. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 3. 12. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12. 12. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 19. 7. 2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 3. 10. 2013, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 29. 10. 2013; dňa 15. 11. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23. 1. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13. 3. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 28. 5. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 7. 2015, ktoré odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 29. 10. 2015 súd nariadil vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 23. 11. 2015 bolo súdu doručené odvolanie (výrok o preddavku na trovy znaleckého dokazovania); dňa 19. 1. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11. 10. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu potvrdil); do decembra 2016 boli zložené preddavky na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 3. 5. 2017 súd rozhodol o zmene znalca; uznesením zo dňa 27. 7. 2017 súd opätovne rozhodol o zmene znalca; dňa 30. 4. 2018 bol súdu doručený súkromný znalecký posudok (žalobca); dňa 6. 8. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; do októbra 2018 boli súdu doručené vyjadrenia k znaleckému posudku;

dňa 3. 10. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prierahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a doplňujúceho znaleckého dokazovania) a odvolacími konaniami

sp. zn. 14C/67/2011 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Jarmila Jánošová; o obnovu konania)

Dňa 08.04.2011 bol súdu doručený návrh na obnovu konania (súvis s vecou sp. zn. 7C/105/2010); dňa 26. 4. 2011 súd pripojil súvisiaci spis (sp. zn. 7C/105/2010); do júna 2011 súd vykonával úkony za účelom prešetrenia pomerov navrhovateľa; uznesením zo dňa 24. 6. 2011 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov zamietol jeho návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov; dňa 13. 7. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18. 7. 2011 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 16. 8. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 13. 9. 2011 bolo súdu doručené dovolanie; uznesením zo dňa 7. 10. 2011 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie väd dovolania; dňa 15. 11. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 25. 11. 2011 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 26. 1. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); dňa 6. 3. 2012 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 20. 9. 2012 bola vec vrátená súdu (dovolací súd dovolanie odmietol); dňa 5. 3. 2012 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 24. 10. 2012 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 3. 12. 2012 bola vec vrátená súdu ako predčasne predložená (nerozhodnuté o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov); uznesením zo dňa 5. 12. 2012 súd odkázal navrhovateľa na Centrum právnej pomoci; dňa 17. 12. 2012 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 28. 1. 2013 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 9. 10. 2013 bola vec vrátená súdu ako predčasne predložená (chýba splnomocnenie zástupcu na dovolacie konanie); do novembra 2013 súd vykonával úkony za účelom odstránenia nedostatku v zastúpení dovolateľa; dňa 12. 12. 2013 vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 22. 5. 2014 bola vec vrátená súdu (dovolací súd dovolacie konanie zastavil); dňa 9. 7. 2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 14. 11. 2014 bola vec vrátená súdu (dovolací súd dovolacie konanie zastavil); dňa 3. 12. 2014 boli súdu doručené ďalšie procesné návrhy navrhovateľa; uznesením zo dňa 4. 6. 2015 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol; uznesením zo dňa 4. 6. 2015 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania; dňa 30. 6. 2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 22. 7. 2015 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 18. 2. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 29. 2. 2016 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 16. 3. 2016 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 16. 6. 2016 bola vec vrátená súdu (dovolací súd dovolacie konanie zastavil); dňa 14. 7. 2016 bol súdu doručené dovolanie; dňa 4. 8. 2017 vyzval súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku; dňa 6. 9. 2017 bolo súdu doručené odvolanie proti výzve a žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 15. 11. 2017 bolo súdu doručené tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 14. 5. 2018 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 9. 7. 2018 bola vec vrátená súdu ako predčasne predložená; uznesením dňa 30. 7. 2018 súd navrhovateľa na zvolenie zástupcu pre dovolacie konanie; dňa 15. 8. 2018 bola súdu doručená sťažnosť proti uzneseniu; dňa 2. 10. 2018 požiadal súd centrum právnej pomoci o oznámenie, či navrhovateľ požiadal o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou rozhodovania o opakovaných procesných návrhoch žalobcu a následnými opakovanými odvolaciami a dovolaciami konaniami

sp. zn. 20C/116/2008 (JUDr. Libuša Záthurecká; o zaplatenie 5.282,92 € z titulu bolestného a o zaplatenie 9.094,65 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia)

Dňa 05.09.2008 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 15. 10. 2008 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 12. 2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 1. 2009, ktorý odročil na neurčito za účelom rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci; dňa 30. 3. 2009 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na prikázanie veci inému súdu; dňa 14. 5. 2009 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 2. 7. 2009 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd návrhu žalobkyne na prikázanie veci nevyhovel); dňa 4. 8. 2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 9. 2009, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobkyne na označenie dôkazov; dňa 12. 10. 2009 bol súdu doručený návrh na vykonanie dokazovania; dňa 19. 10. 2009 bol spis doručený dožiadanému súdu (výsluch svedkov); dňa 27. 11. 2009 bola vec vrátená súdu; dňa 11. 12. 2009 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalovaného do konania; uznesením zo dňa 14. 1. 2010 súd pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 2. 2010); dňa 15. 2. 2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 4. 2010, ktoré súd odročil na neurčito za účelom zistenia, či bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz (na majetok jedného zo žalovaných bol vyhlásený konkurz v decembri 2009); dňa 12. 4. 2010 bol súdu doručený návrh na spojenie vecí a návrh na prikázanie veci; uznesením zo dňa 12. 5. 2010 súd zamietol návrh na spojenie veci; dňa 25. 8. 2010 vydal súd opravné uznesenie; dňa 12. 10. 2010 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na prikázanie veci inému súdu; dňa 20. 10. 2010 bola vec predložená najvyššiemu súdu; dňa 2. 11. 2010 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd návrhu žalovaného na prikázanie veci nevyhovel); dňa 19. 11. 2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 1. 2011, ktorý odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobkyne na predloženie dôkazov; dňa 17. 1. 2011 boli súdu doručené listinné dôkazy; dňa 9. 5. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 7. 2011, ktoré odročil na deň 6. 10. 2011 z dôvodu neprítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov; dňa 6. 10. 2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania dokazovania dožiadaným súdom (výsluch svedkov); uznesením zo dňa 24. 5. 2012 súd pripustil zmenu strán na strane žalovaného; dňa 4. 6. 2012 bol spis doručený dožiadanému súdu; dňa 29. 6. 2012 bol spis vrátený súdu; dňa 5. 6. 2012 bol súdu doručený návrh správcu konkurznej podstaty jedného zo žalovaných na zastavenie konania; dňa 5. 12. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne (nesúhlas so zastavením konania); dňa 1. 3. 2013 bol súdu doručený súhlas správcu s pokračovaním v konaní; v období od marca 2013 do januára 2018 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; dňa 2. 2. 2018 bolo súdu doručené uznesenie o zrušení konkurzu vyhláseného na majetok jedného zo žalovaných po splnení konečného rozvrhu výťažku; dňa 14. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 5. 2018, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanému na podanie návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania alebo predloženie súkromného znaleckého posudku; dňa 23. 5. 2018 bol súdu doručený návrh na nariadenie znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 25. 5. 2018 uložil súd žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 5. 6. 2018 bol zložený predmetný preddavok; uznesením zo dňa 12. 6. 2018 nariadil súd vo veci znalecké

dokazovanie; dňa 3. 9. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 28. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 10. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok jedného zo žalovaných a potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie

sp. zn. 14C/367/2012 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Libuša Záthurecká; o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 27.11.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27. 11. 2012 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 30. 11. 2012 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 17. 12. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 28. 1. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 1. 3. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 29. 4. 2013 skončilo poplatkové konanie; dňa 15. 7. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 9. 2013; dňa 16. 9. 2013 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 17. 9. 2013 súd pojednávanie odročil na deň 24. 10. 2013 za účelom rozhodnutia o zmene žaloby; dňa 24. 10. 2013 súd pojednávanie odročil na deň 21. 11. 2013 z dôvodu neúčasti žalovaného; dňa 21. 11. 2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 4. 6. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 14. 10. 2014, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobkyne (práceneschopnosť); dňa 21. 11. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 5. 2. 2015, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 4. 3. 2015; dňa 18. 3. 2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16. 6. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 8. 2. 2017 podľa vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie); dňa 3. 4. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 6. 2017, ktoré z dôvodu neprítomnosti žalobkyne a žalovaného odročil na deň 12. 9. 2017; dňa 11. 9. 2017 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 12. 9. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 7. 11. 2017 z dôvodu rozhodnutia o zmene žaloby; dňa 7. 11. 2017 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobkyni na ustanovenie zástupcu prostredníctvom Centra právnej pomoci (žiadosť žalobkyne); do marca 2018 súd priebežne zisťoval, či bol žalobkyni ustanovený zástupca z radov advokátov; dňa 4. 4. 2018 bolo súdu doručené oznámenie o ustanovení zástupcu z radov advokátov žalobkyni; dňa 4. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 9. 2018, ktoré po vyjadrení právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovanie mimosúdne urovanie sporu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem krátkej nečinnosti v období od novembra 2013 do júna 2014 v dôsledku zmeny zákonného sudcu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 20C/31/2014 (JUDr. Libuša Záthurecká; o zaplatenie 69.529,27 € z titulu náhrady škody)

Dňa 31.01.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; do marca 2014 súd vykonával úkony za účelom zistenia pomerov žalobcu (návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov); uznesením zo dňa 11. 3. 2014 súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov za

podanie žaloby rozsahu jednej polovice; dňa 6. 5. 2014 bolo skončené poplatkové konanie; do júna 2014 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných k žalobe; dňa 27. 8. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 11. 2014, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 27. 1. 2015 za účelom ďalšieho dokazovania (výsluch svedkov doktorky; dňa 23. 1. 2015 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; dňa 7. 4. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 11. 6. 2015, ktorý dňa 10. 6. 2015 zrušil z dôvodov na strane zákonnej sudkyne; dňa 10. 6. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 10. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 3. 12. 2015 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 1. 12. 2015 súd zrušil termín pojednávania (práceneschopnosť žalobcu); dňa 25. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 4. 2016., ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 16. 6. 2016 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 12. 5. 2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 21. 6. 2016 z dôvodu účasti zákonnej sudkyne vo výberovej komisii; dňa 25. 5. 2016 súd zrušil termín pojednávania (dovolenka právnej zástupkyne žalobcu); dňa 1. 7. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 4. 10. 2016, ktorý dňa 3. 10. 2016 zrušil (práceneschopnosť právnej zástupkyne žalobcu); dňa 4. 10. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 10. 11. 2016; dňa 18. 10. 2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na vykonanie dôkazov; dňa 20. 10. 2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 10. 11. 2016 súd konanie prerušil do 10. 5. 2017 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 11. 2016); dňa 3. 5. 2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní; uznesením zo dňa 17. 5. 2017 súd rozhodol o pokračovaní v konaní; dňa 17. 5. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 9. 2017; dňa 23. 8. 2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 24. 8. 2017 súd konanie prerušil na dobu 6 mesiacov (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. 8. 2017); dňa 23. 2. 2018 bol súdu doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní; uznesením zo dňa 10. 5. 2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní; dňa 10. 5. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 16. 8. 2018; dňa 16. 8. 2018 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi a žalovaným na mimosúdne rokovania (avizované uzavretie mimosúdnej dohody); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a prerušením konania

sp. zn. 13C/244/2011 (JUDr. Gabriel Slobodník; o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu)

Dňa 12.12.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 5. 4. 2012 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby na súd; dňa 2. 5. 2012 bolo súdu doručené odvolanie a súčasne zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; uznesením zo dňa 2. 5. 2012 súd zrušil uznesenie o zastavení konania; dňa 20. 6. 2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 13. 9. 2012, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 8. 10. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 12. 2012, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neúčasti žalobcov a ich predvolania prostredníctvom polície, resp. zamestnávateľa; dňa 18. 1. 2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 7. 3. 2013; dňa 6. 3. 2013 bol súdu doručený návrh žalobcov na odročenie pojednávania (práceneschopnosť) a súčasne návrh na prerušenie konania; dňa 7. 3. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom prešetrenia práceneschopnosti žalobcov a rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 2. 4. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/125/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 5. 2013); v období od

mája 2013 do apríla 2017 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania (konanie bolo právoplatne skončené dňa 22. 5. 2017); dňa 23. 6. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 26. 9. 2017, ktoré odročil na neurčito na žiadosť žalobcov (praceneschopnosť); dňa 13. 11. 2017 bola súdu doručená vzájomná žaloba o vypratanie bytu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 7. 12. 2017 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; dňa 12. 1. 2018 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 1. 2018 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 6. 3. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenilo a nariadil neodkladné opatrenie); dňa 11. 6. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 9. 2018, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a prerušením konania (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 13C/205/2011 (JUDr. Gabriel Slobodník; o zaplatenie 37.511,32 € s príslušenstvom z titulu kompenzácie nákladov na dielo odvodňovacieho systému vybudovaného na ochranu vlastníckeho práva žalobcu spôsobených protiprávnym stavom vytvoreným žalovaným)

Dňa 27.10.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 24. 1. 2011 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 14. 12. 2011 bolo súdu doručené odvolanie a zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 16. 12. 2011 súd zrušil uznesenie o zastavení konania; dňa 25. 1. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 3. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 4. 4. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 5. 2012; dňa 15. 5. 2012 súd pojednávanie na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) odročil na neurčito; dňa 1. 6. 2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 20. 9. 2012; dňa 20. 9. 2012 súd pojednávanie na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (praceneschopnosť) odročil na neurčito; dňa 28. 9. 2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 13. 12. 2012, ktoré odročil na neurčito z dôvodu poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne rokovania; dňa 18. 3. 2013 bolo súdu doručené oznámenie, že k mimosúdnej dohode nedošlo; dňa 20. 3. 2013 súd nariadil termín pojednávania na 30. 4. 2013; dňa 30. 4. 2013 súd pojednávanie po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom predloženia návrhov na vykonanie dokazovania; dňa 4. 6. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 26. 8. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 31. 10. 2013; dňa 30. 10. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 31. 10. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného; dňa 27. 11. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 2. 2014; dňa 25. 2. 2014 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie listinných dôkazov; dňa 28. 2. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 7. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 2. 5. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 6. 2014, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie dôkazov; dňa 27. 6. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 8. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 22. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 2. 2015, ktoré po prednese právnej zástupkyne žalobcu odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na špecifikáciu nákladov diela; dňa 13. 4. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 15. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 6. 2015, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu (zdravotné dôvody); dňa 10. 7. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 10. 2015., ktoré odročil

na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanému na predloženie návrhu na prerušenie konania; dňa 21. 10. 2015 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania; dňa 16. 11. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 3. 6. 2016 súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol; dňa 27. 6. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 29. 7. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 7. 9. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 3. 11. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 12. 12. 2017, ktoré na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (úmrtie v rodine) odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania strán; dňa 24. 1. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 29. 3. 2018, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na doplnenie skutkových tvrdení; dňa 16. 4. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 4. 5. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; do júla 2018 boli súdu doručované vyjadrenia sporových strán vo veci s prílohami; dňa 24. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie ako aj častým odročovaním pojednávania z dôvodov na strane sporových strán

sp. zn. 17C/96/2011 (JUDr. Mária Kováčiková; o zaplatenie 2.560,44 € z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 19.05.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 4. 7. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 10. 10. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 11. 2011, ktoré na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobkyňu na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia a súčasne na podanie návrhu na prerušenie konania; dňa 22. 12. 2011 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 14. 3. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 23. 5. 2012 žiadal súd o pripojenie súvisiaceho spisu (exekučný spis); dňa 8. 6. 2012 bol súdu doručený exekučný spis; dňa 15. 10. 2012 vyzval súd súdneho exekútora na oznámenie potrebných skutočností; dňa 4. 12. 2012 bolo súdu doručené oznámenie exekútora; dňa 5. 2. 2013 bol súdu doručené doplnenie oznámenia exekútora; dňa 25. 2. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 3. 2013, ktoré súd po prednese právnej zástupkyne žalobkyne a na jej žiadosť odročil na neurčito za účelom vyžiadania ďalších správ; dňa 11. 4. 2013 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; dňa 14. 5. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie exekútora; dňa 24. 7. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; uznesením zo dňa 29. 7. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Žilina o trovách exekúcie vedené pod sp. zn. 20Er/1258/2004 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 8. 2013); v období od septembra 2013 do marca 2018 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; uznesením zo dňa 11. 4. 2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní; dňa 18. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 9. 2018, ktorý dňa 27. 10. 2018 zmenil na deň 18. 10. 2018 na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne (zahraničná dovolenka); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 14C/214/2014 (JUDr. Juraj Vallo; od 05.09.2016 do 30.10.2016 JUDr. Gabriel Slobodník; od 31.10.2016 JUDr. Juraj Vallo; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 28.08.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 24. 9. 2014 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 11. 11. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 18. 12. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 10.2. 2015 nariadil súd termín pojednávania dňa 6. 5. 2015; dňa 6. 5. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty strán na predloženie dôkazných návrhov; dňa 21. 5. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 3. 6. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 8. 2015 vyžiadal súd správy; dňa 12. 10. 2015 vyžiadal súd ďalšie správy; do konca októbra 2015 boli súdu doručené požadované správy; dňa 29. 10. 2015 nariadil termín pojednávania na deň 27. 1. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 12. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 4. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 19. 4. 2016 boli súdu doručené otázky na znalca zo strany žalovaného; dňa 28. 4. 2016 boli súdu doručené otázky na znalca zo strany žalobkyne; uznesením zo dňa 22. 8. 2016 uložil súd žalobkyni povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 3. 10. 2016 bola súdu doručená žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 5. 10. 2016 bola súdu doručená sťažnosť proti uzneseniu o povinnosti zložiť preddavok; uznesením zo dňa 23. 11. 2016 priznal súd žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 4/5; dňa 6. 3. 2017 bol zložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 11. 4. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 25. 10. 2017 priznal súd preddavok znalcovi; dňa 11. 5. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 7. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie k znaleckému posudku; dňa 26. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 10. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prierahov dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 13C/11/2012 (JUDr. Gabriel Slobodník; o zriadenie vecného bremena - právo prechodu cez pozemok)

Dňa 11.01.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami (11 žalobcov); dňa 8. 2. 2012 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 29. 2. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 4. 2012; dňa 29. 2. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 23. 3. 2012 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania; dňa 3. 4. 2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty strana na mimosúdne rokovania; dňa 31. 7. 2012 bolo súdu doručené oznámenie žalobcov, že k dohode nedošlo; dňa 13. 8. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 9. 2012; dňa 30. 8. 2012 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania; dňa 6. 9. 2012 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby (2 žalobcovia); dňa 11. 9. 2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o čiastočnom späťvzatie žaloby a návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 5. 11. 2012 súd konanie čiastočne zastavil o žalobe dvoch žalobcov (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. 12. 2012); uznesením zo dňa 12. 2. 2013 súd konanie čiastočne zastavil o žalobe ďalších dvoch žalobcov pre nezaplatenie súdneho poplatku (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 3. 2013); uznesením zo dňa 12. 2. 2013 súd konanie prerušil do vydania právoplatného všeobecne záväzného nariadenia obce o vyhlásení záväznej časti

územného plánu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 3. 2013); v ďalšom období súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 21. 1. 2014 bol súdu doručený návrh na pokračovanie v konaní; dňa 14. 2. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 4. 2014, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovanie; dňa 20. 6. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 9. 2014, ktoré na žiadosť právnych zástupcov strán odročil na neurčito z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní; dňa 6. 3. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 5. 2015, ktoré na žiadosť právnych zástupcov odročil na neurčito z dôvodu pokračovania v mimosúdnych rokovaníach; dňa 2. 9. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 11. 2015, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na predloženie návrhov na ďalšie dokazovanie; dňa 16. 11. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 29. 1. 2016 súd konanie čiastočne zastavil o žalobe ďalších dvoch žalobcov z dôvodu späťvzatia (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2016); dňa 18. 3. 2016 doručili žalobcovia súdu geometrický plán (priebeh vecného bremena); dňa 1. 7. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného (zmluvy o zriadení vecného bremena); dňa 3. 10. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 11. 2016, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na podanie procesného návrhu (zmena žaloby); dňa 20. 1. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; do septembra 2017 súd opakovane vyzýval žalobcov úpravou žaloby vzhľadom na zmenený okruh strán na strane žalobcu; dňa 16. 11. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 15. 2. 2018, ktorý po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovania a súčasne za účelom rozhodnutia o čiastočnom zastavení konania; uznesením zo dňa 19. 2. 2018 súd konanie čiastočne zastavil o žalobe ďalších štyroch žalobcov (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2018); do júla 2018 súd opakovane vyzýval žalobcu, či trvá na žalobe alebo došlo k mimosúdnej dohode so žalovaným; dňa 14. 8. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä mimosúdnyimi rokovaniami strán o urovnaní sporu (vec právoplatne rozhodnutá v rozsahu žaloby desiatich z pôvodne jedenástich žalobcov)

sp. zn. 13C/66/2013 (JUDr. Libuša Záthurecká; od 18.03.2013 JUDr. Gabriel Slobodník; o zaplatenie 15.483,02 € z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za dodané teplo na ohrev teplej úžitkovej vody)

Dňa 25.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami (žalovaný občan Maďarskej republiky bytom v Maďarsku); dňa 31. 5. 2013 bolo skončené poplatkové konanie; uznesením zo dňa 11. 6. 2013 ustanovil súd do konania prekladateľa a tlmočníka do maďarského jazyka; dňa 13. 9. 2013 bol súdu doručený prekladateľský úkon; dňa 7. 11. 2013 odoslal súd listiny dožiadanému súdu za účelom ich doručenia žalovanému; dňa 22. 1. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 10. 3. 2014 súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci na prejednanie a rozhodnutie veci; dňa 28. 3. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 25. 4. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25. 6. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); do septembra 2015 vykonáva súd úkony za účelom doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalovanému; dňa 2. 11. 2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny strán na strane žalobcu; uznesením zo dňa 9. 12. 2015 súd pripustil zmenu strán na strane žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 3. 2016); dňa 14. 11. 2016 nariadil súd termín pojednávania

na deň 16. 2. 2017, ktoré po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie listinných dôkazov; dňa 7. 3. 2017 bol súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 9. 3. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 4. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 5. 2017, ktoré odročil na neurčito na žiadosť právnej zástupkyne žalovaného (iné neodkladne pracovné povinnosti); dňa 9. 5. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 6. 2017, ktoré po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným voči ustanovenej tlmočníčke; uznesením zo dňa 28. 6. 2017 súd vylúčil prekladateľku a tlmočníčku; uznesením zo dňa 18. 9. 2017 ustanovil súd do konania prekladateľku a tlmočníčku; dňa 3. 11. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 1. 2018, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne urovnanie sporu; dňa 23. 4. 2018 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu, že k mimosúdnej dohode nedošlo; dňa 27. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 7. 2018, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (zahraničná dovolenka) odročil na neurčito; dňa 10. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 10. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od marca 2016 do novembra 2016 bez úkonu smerujúceho k rozhodnutiu sporu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie ako aj častým odročovaním pojednávani z dôvodov na strane sporových strán a odvolacím konaním

sp. zn. 13C/1/2014 (JUDr. Gabriel Slobodník; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 02.01.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 14. 1. 2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 10. 2. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 6. 3. 2014 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 7. 3. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 5. 2014, ktoré po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 23. 6. 2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 7. 8. 2014 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 6. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 11. 2014, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neúčasti žalobkyne; dňa 19. 11. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 2. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 15. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 6. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 9. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 11. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 25. 1. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 3. 2016; dňa 23. 3. 2016 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania; dňa 29. 3. 2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyjadrenia žalobkyne k návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 29. 4. 2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8C/85/2016 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2016); v období od mája 2016 do novembra 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (konanie bolo právoplatne skončené dňa 14. 11. 2017); dňa 24. 1. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 4. 2018, ktoré odročil na neurčito z dôvodu nástupu žalovaného na výkon trestu odňatia slobody; dňa 17. 4. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 27. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 6. 2018, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobkyne na doplnenie skutkových tvrdení; dňa 2. 7. 2018 bolo

súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 18. 8. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 4. 10. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 12. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, prerušením konania a čiastočne aj výkonom trestu odňatia slobody žalovaného, na ktorý nastúpil v priebehu konania

sp. zn. 13C/477/2013 (JUDr. Gabriel Slobodník; o určenie neúčinnosti právnych úkonov)

Dňa 12.12.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 15. 1. 2014 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 3. 2. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných; do 10. 3. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; uznesením zo dňa 12. 3. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/73/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. 6. 2015); dňa 7. 4. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 5. 5. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 2. 6. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období od júla 2015 do decembra 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (konanie bolo právoplatne skončené dňa 22. 1. 2018); dňa 19. 2. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 10. 5. 2018, ktorý na žiadosť právnej zástupkyne žalovaných (termín pôrodu) odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania; dňa 14. 5. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 9. 2018; dňa 10. 9. 2018 bola súdu doručené žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti žalovaných; dňa 11. 9. 2018 súd pojednávanie po prednese právneho zástupcu žalobcov a jedného zo žalovaných odročil na neurčito za účelom vyžiadania listinných dôkazov; dňa 12. 9. 2018, že súdu listinné dôkazy a vyzval žalovaných na ustanovenie zástupcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 13C/109/2010 (JUDr. Jarmila Jánošová; od 23.06.2010 JUDr. Gabriel Slobodník; o zaplatenie 66.939,70 € z titulu ušlého zisku)

Dňa 15.06.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 13. 7. 2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 15. 7. 2010 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného; dňa 21. 9. 2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 12. 10. 2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 11. 2010, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (kolízia) odročil na neurčito; dňa 9. 3. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 4. 2011, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 3. 5. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 6. 2011, ktoré odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 12. 7. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 9. 2011, ktoré z dôvodu neprítomnosti predvolaného svedka odročil na neurčito za účelom jeho opätovného predvolania; dňa 25. 10. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 12. 2011, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zväženia nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 25. 1. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 3. 2012, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil medzitýmny rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 4. 4. 2012; dňa 26. 4. 2012 a dňa 2. 5. 2012 boli súdu doručené odvolania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a žalovaného; dňa 8. 6. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie

o odvolaniach; dňa 3. 12. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 28. 1. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 1. 2. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného; dňa 21. 1. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 4. 4. 2013 boli súdu zo strany žalobcu doručené žiadne listinné dôkazy; do októbra 2013 vykonával súd úkony za účelom predloženia ďalších listinných dôkazov nevyhnutných pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 13. 11. 2013 uložil súd poriadkovú pokutu; následne do februára 2014 súd opätovne vykonával úkony za účelom predloženia listinných dôkazov nevyhnutných pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 12. 3. 2014 uložil súd ďalšiu poriadkovú pokutu; dňa 16. 4. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 5. 5. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30. 7. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol ako podané oneskorene); do 10. 10. 2014 boli súdu doručené požadované doklady; dňa 26. 1. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 3. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 15. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 5. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 7. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 11. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 24. 11. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 2. 2016, po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 11. 2. 2016 uložil súd poriadkovú pokutu; dňa 7. 3. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11. 3. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 5. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty strana na vyjadrenie k dokazovaniu; dňa 16. 8. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie pôvodného vedľajšieho účastníka; dňa 17. 8. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 19. 8. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 10. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 11. 2016; dňa 7. 11. 2016 bol súdu doručený návrh na zmenu žalobcu (postúpenie pohľadávky) a súhlas so vstupom do sporu; uznesením zo dňa 10. 11. 2016 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 11. 2016); dňa 24. 11. 2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyčkania na nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o zmene subjektu na strane žalobcu; dňa 2. 12. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 16. 2. 2017, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktoré ho písomné vyhotovenie po predĺžení lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku do 14. 4. 2017 doručoval stranám dňa 13. 4. 2017; dňa 3. 5. 2017 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11. 9. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30. 8. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil); v čase revízie bola vec právoplatne skončená (dňom 11.09.2018).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie

sp. zn. 13C/225/2010 (JUDr. Pavel Rohárik; od 08.12.2010 JUDr. Gabriel Slobodník; o zaplataenie 4.650,75 € z titulu odmeny príkazníka)

Dňa 15.06.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27. 10. 2010 vydal súd platobný rozkaz; dňa 1. 12. 2010 bol som doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 27. 12. 2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 11. 1. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 2. 2011, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (neodkladné pracovné povinnosti konateľa žalobcu) odročil na neurčito; dňa 18. 2. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 4. 2011, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za

účelom ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 16. 8. 2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 3. 1. 2012 bol súdu doručený znalecký posudok; do apríla 2012 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 24. 4. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; dňa 26. 6. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 2. 10. 2012, ktoré po prednesoch odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne rokovania; dňa 31. 1. 2013 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu, že k mimosúdnej dohode nedošlo; dňa 19. 2. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 4. 2013, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne rokovania; dňa 3. 6. 2013 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu, že k mimosúdnej dohode nedošlo; dňa 26. 8. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 10. 2013, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu odročil na neurčito z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní; dňa 20. 12. 2013 súdu doručený návrh na schválenie súdneho zmiere; dňa 8. 1. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 1. 2014, ktorý odročil na neurčito z dôvodu neúčasti strán; dňa 29. 1. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 2. 2014, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalovaných (kolízia) odročil na neurčito; dňa 19. 6. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 16. 9. 2014, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalovaných (kolízia) odročil na deň 30. 9. 2014; dňa 30. 9. 2014 sa uskutočnilo pojednanie, ktoré sú po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na formulovanie otázok na znalca; dňa 5. 2. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných; dňa 23. 3. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 7. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 6. 2015, ktoré na žiadosť žalovaných (vypovedanie plnomocenstva) odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovaným na zvolenie právneho zástupcu; dňa 10. 7. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 6. 10. 2015, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neúčasti žalovaných; uznesením zo dňa 21. 10. 2015 uložil súd jednému zo žalovaných poriadkovú pokutu; dňa 29. 1. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 4. 2016, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 6. 6. 2016; dňa 15. 7. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 24. 10. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20. 10. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 24. 1. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 22. 3. 2018, ktoré po vykonaní dokazovania odročil neurčitou za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 10. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 6. 2018, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 19. 7. 2018; dňa 13. 8. 2018 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 20. 9. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných k odvolaniu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 13C/111/2014 (JUDr. Gabriel Slobodník; o zaplatenie 49.000,- € z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 15.04.2014 bola súdu doručená žaloba; uznesením zo dňa 23. 4. 2014 vyzval súd žalobcu na odstránenie v'ad podania; dňa 4. 6. 2014 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 26. 8. 2014 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 4. 11. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 21. 1. 2015 a dňa 19. 2. 2015 boli súdu doručené vyjadrenia žalobcu; dňa 13. 4. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 13. 5. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 7. 7. 2015; dňa 8. 6. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie

žalovaného; dňa 7. 7. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré sú po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie listinných dôkazov; do augusta 2016 vykonával súd opakovane úkony za účelom predloženie listinných dôkazov od žalobcu; dňa 16. 8. 2016 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; dňa 7. 11. 2016 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; dňa 16. 1. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 3. 2017, ktorý dňa 27. 1. 2017 na žiadosť žalovaného zmene jeho deň 30. 3. 2017; dňa 30. 3. 2017 súd pojednávanie po prednesoch odročil na neurčito za účelom predvolania žalobcu z výkonu trestu odňatia slobody; dňa 22. 5. 2017 bol spis doručený Okresnému súdu Trenčín za účelom umožnenia žalobcovi nahliadnutia do spisu; dňa 18. 7. 2017 bol spis vrátený súdu; dňa 25. 7. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 11. 2017; dňa 9. 11. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré sú po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom realizácie sudcovskej koncentrácie konania a uloženia lehoty stranám na predloženie ďalších dôkazov; dňa 9. 4. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 31. 5. 2018, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 29. 6. 2018; dňa 25. 7. 2018 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 27. 8. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a čiastočne aj nepredložením listinných dôkazov zo strany žalobcu v súdom stanovenej lehote (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 13C/168/2012 (JUDr. Gabriel Slobodník; o určenie vlastníckeho práva k hnuiteľným veciam - technologické zariadenie kotolne a ústredného vykurovania bytového domu)

Dňa 09.07.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami (103 žalobcov a 24 žalovaných); dňa 15. 8. 2012 bolo skončené poplatkové konanie; do novembra 2012 doručoval súd žalobu žalovaným na vyjadrenie, resp. zisťoval ich pobyt; dňa 10. 1. 2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby (voči trinástim žalovaným); dňa 10. 1. 2013 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalších žalobcov do konania; uznesením zo dňa 18. 1. 2013 súd čiastočne zastavil konanie o žalobe žalobcov voči trinástim žalovaným a súčasne pripustil ich vstup do konania na strane žalobcov (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 3. 2013); dňa 9. 4. 2013 vyzval súd žalobcov na zmenu žaloby; dňa 10. 5. 2013 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 20. 6. 2013 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalších žalobcov a žalovaných do konania a opätovne aj zmena žaloby; uznesením zo dňa 31. 7. 2013 súd pripustil vstup ďalších žalobcov a žalovaných do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2013); dňa 29. 1. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 25. 3. 2014, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na pripustenie vstupu ďalších žalobcov a žalovaných do konania; uznesením zo dňa 15. 4. 2014 vyzval súd žalobcov na odstránenie väd žaloby; dňa 9. 6. 2014 bol súdu doručený príslušný procesný návrh; dňa 24. 6. 2014 vyzval súd dotknutých žalovaných na súhlas so zastavením konania; dňa 19. 8. 2014 bol súdu doručený ďalší procesný návrh žalobcov; uznesením zo dňa 13. 10. 2014 súd konanie voči siedmim žalovaným zastavil, pripustilo vstup ďalších žalobcov a žalovaných do konania a súčasne pripustil zmenu strán na strane žalobcov aj žalovaných (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2014); uznesením zo dňa 21. 1. 2015 súd konanie o žalobe niektorých žalobcov a vo vzťahu k niektorým žalovaným zastavil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 3. 2015); dňa 11. 3. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 5. 2015, ktoré po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 21. 5. 2015 bol súdu doručený procesný návrh na pripustenie ďalších strán do konania, resp.

na pripustenie zmeny subjektov; uznesením zo dňa 12. 6. 2015 súd rozhodol o procesnom návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 7. 2015); dňa 28. 8. 2015 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 25. 11. 2015 bol súdu doručený procesný návrh na pripustenie vstupu ďalších subjektov do konania, resp. na pripustenie zmeny subjektov; uznesením zo dňa 29. 4. 2016 súd rozhodol o procesnom návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 6. 2016); dňa 18. 10. 2016 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov; uznesením zo dňa 25. 1. 2017 súd rozhodol o procesnom návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 3. 2017); dňa 30. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 10. 2017; dňa 12. 10. 2017 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov; dňa 12. 10. 2017 súd pojednávanie po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu a ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 8. 11. 2017 súd rozhodol o procesnom návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 12. 2017); dňa 12. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 5. 2018; dňa 2. 5. 2018 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov; uznesením zo dňa 11. 5. 2018 súd rozhodol o procesnom návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 6. 2018); dňa 17. 5. 2018 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia zo dňa 11. 5. 2018; dňa 27. 7. 2018 na termín pojednávania na deň 18. 9. 2018; dňa 22. 8. 2018 bol súdu doručený procesný návrh na pripustenie vstupu ďalšieho subjektu do konania na strane žalobcu; uznesením zo dňa 30. 8. 2018 súd rozhodol o procesnom návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 10. 2018); dňa 18. 9. 2018 súd pojednávanie odročil na neurčito; dňa 24. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 11. 2018; dňa 3. 10. 2018 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov; uznesením zo dňa 4. 10. 2018 súd rozhodol o procesnom návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a nevyhnutnosťou opakovane rozhodovať o procesných návrhoch žalobcov

sp. zn. 13C/23/2012 (JUDr. Katarína Holečková; od 31.01.2012 JUDr. Gabriel Slobodník; o zaplatenie 12.975.179,07 € s príslušenstvom z titulu ušlého zisku)

Dňa 19.01.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 13. 3. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 7. 5. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 24. 7. 2012 bol súdu doručený návrh na uloženie povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy konania; dňa 17. 8. 2012 bolo súdu doručené doplňujúce vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 20. 11. 2012 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2012); v priebehu mesiaca december 2012 bol zložený uvedený preddavok; dňa 13. 12. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 19. 2. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 3. 2013, ktorý dňa 19. 4. 2013 zmenil na deň 30. 5. 2013 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia); dňa 30. 5. 2013 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 18. 10. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 11. 2013, ktoré po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 17. 2. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 5. 2014, ktoré po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 10. 9. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 11. 2014, ktorý po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 28. 1. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 3. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 14. 5. 2015 vyzval súd žalobcu na predloženie

otázok znalcovi; dňa 8. 6. 2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu; dňa 8. 3. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 5. 2016, ktoré po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom vyjadrenia sa k predloženým dôkazom (odborné vyjadrenie Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline); dňa 24. 5. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 27. 5. 2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na vykonanie dokazovania; dňa 1. 8. 2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na vrátenie zloženého preddavku na trovy konania; uznesením zo dňa 30. 8. 2016 súd rozhodol o procesnom návrhu žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 9. 2016); dňa 7. 4. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 5. 2017; dňa 11. 5. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na špecifikáciu žalovanej sumy; dňa 19. 5. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 25. 5. 2017 bol súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 7. 7. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 10. 2017; dňa 16. 10. 2017 bolo súdu doručené rozsiahle vyjadrenie žalobcu s prílohami; dňa 26. 10. 2017 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 15. 11. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (návrhy na dokazovanie); dňa 15. 11. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného (návrhy na dokazovanie); dňa 22. 11. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (návrhy na dokazovanie); dňa 30. 1. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného (predloženie dôkazov); dňa 27. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 6. 2018; dňa 18. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu spolu s návrhom na vykonanie dokazovania (výsluch svedkov); dňa 28. 6. 2018 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť obidvoch sporových strán (práceschopnosť právneho zástupcu žalobcu, resp. nedostatočný čas na prípravu žalovaného); dňa 4. 10. 2018 súd nariadil termín pojednávania na deň 6. 12. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od júna 2015 do marca 2016 a obdobia od septembra 2016 do apríla 2017 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie

sp. zn. 15C/91/2006 (JUDr. Eva Benčová; od 07.01.2009 JUDr. Gabriel Slobodník; o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 09.05.2006 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 18. 4. 2006 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia (pôvodne vedený ako samostatné konanie sp. zn. 17C/74/2006, ktoré bolo po podaní žaloby pripojené ku konaniu vo veci samej); uznesením zo dňa 21. 4. 2006 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením zo dňa 24. 5. 2006 nariadil súd predbežné opatrenie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 6. 2006); do decembra 2006 vykonával súd úkony za účelom doručenia žaloby žalovanému; dňa 20. 12. 2006 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 2. 2007, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 20. 8. 2007 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 9. 2007, ktoré dňa 11. 9. 2007 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (pobyt mimo územia Slovenskej republiky) odročil na deň 4. 10. 2007; dňa 4. 10. 2007 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 8. 4. 2008 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 9. 5. 2008 súd konanie prerušil do podania znaleckého posudku na zistenie pravosti podpisu sporných zmlúv v trestnom konaní (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 6. 2008); dňa 27. 6. 2008 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu podanie znaleckého posudku; dňa 22. 9. 2008 súd nariadil termín pojednávania na deň 23. 10. 2008, ktoré pre neprítomnosť žalovaného odročil na deň

27. 11. 2008; dňa 26. 11. 2008 bolo predmetné pojednávanie zrušené z dôvodu preradenia zákonnej sudkyne na inú agendu; dňa 3. 2. 2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 3. 2009, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 15. 4. 2009; dňa 5. 5. 2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 2. 6. 2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24. 7. 2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); ďalej súd vo veci priebežne konal a nariadil termíny pojednávania na deň 8. 10. 2009, 19. 11. 2009, 18. 1. 2010, 25. 3. 2010, 20. 5. 2010, 23. 9. 2010, 11. 11. 2010 a 10. 2. 2011; uznesením zo dňa 11. 4. 2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 26. 4. 2011 boli súdu doručené námietky žalobcu proti osobe znalca; uznesením zo dňa 5. 5. 2011 súd námietky zamietol; dňa 26. 5. 2011 doručené odvolanie; dňa 15. 6. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 9. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 9. 11. 2011 súd vylúčil znalca z vykonania znaleckého úkonu; uznesením zo dňa 10. 1. 2012 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 19. 1. 2012 bola súdu doručená námietka žalovaného proti znalcovi; uznesenie zo dňa 16. 2. 2012 súd námietky žalovaného zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 3. 2012); dňa 1. 3. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 3. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 1. 6. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol); v ďalšom období doručoval súd spis znalcovi a opakovane komunikoval so znalcom ohľadne predmetu znaleckej úlohy a súčasne vykonával úkony za účelom zabezpečenia porovnávacieho materiálu pre účely znaleckého dokazovania (skúmanie pravosti podpisu žalovaného); dňa 10. 2. 2014 sa súdu podarilo zabezpečiť časť porovnávacieho materiálu; uznesením zo dňa 23. 6. 2014 súd rozhodol o zmene znaleckej úlohy; dňa 4. 7. 2014 bolo súdu doručené odvolanie (námietky) žalovaného; uznesením zo dňa 8. 8. 2014 súd námietky žalovaného zamietol; dňa 3. 11. 2014 bolo súdu doručené oznámenie znaleckého ústavu (potreba ďalšieho porovnávacieho materiálu); dňa 13. 5. 2015 nariadil súd výsluch žalovaného na deň 12. 6. 2015 za účelom zabezpečenia porovnávacieho materiálu pre účely znaleckého dokazovania; dňa 12. 6. 2015 súd výsluch odročil na neurčito z dôvodu neúčasti žalovaného (praceneschopnosť); v ďalšom období sa súd opakovane pokúšal uskutočniť výsluch žalovaného (nariadil termíny výsluchov na deň 19. 1. 2016 a 17. 5. 2016), keď neúspešne z dôvodu trvajúcej praceneschopnosti žalovaného preukázanej predloženými lekáorskými potvrdeniami; dňa 20. 9. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie (za účasti žalovaného), ktoré súd odročil na neurčito za účelom predloženia originálov listín; dňa 22. 9. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 11. 11. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 30. 6. 2017 vyzval súd žalovaného na splnenie povinnosti uloženej na pojednávaní dňa 20. 9. 2016; dňa 3. 8. 2017 súd urgoval výzvu; dňa 16. 11. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 3. 2018, ktoré odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (praceneschopnosť žalovaného); dňa 6. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 6. 2018, ktoré súd po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty strana na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania za účelom získania porovnávacieho materiálu pre účely znaleckého dokazovania; dňa 15. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (dôkazný návrh); dňa 5. 10. 2018 súd vyžiadaval potrebné listiny; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od decembra 2016 do júna 2017 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a tiež dlhodobou praceneschopnosťou žalovaného

sp. zn. 8C/211/2009 (JUDr. Gabriel Slobodník; od 14.12.2009 JUDr. Jana Dubovcová; od 01.03.2010 JUDr. Gabriel Slobodník; o zaplataenie 58.089,36 € s príslušenstvom z titulu pôžičky)

Dňa 22.09.2009 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 2. 11. 2009 vydal súd platobný rozkaz; dňa 1. 2. 2009 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; do januára 2010 vykonáva súd úkony za účelom prešetrenia pomerov žalovaného; uznesením zo dňa 5. 2. 2010 nepriznal súd žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 12. 2. 2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; ďalej súd priebežne konal a nariadil termíny pojednávania na deň 10. 5. 2010, 17. 6. 2010, 13. 9. 2010, 14. 10. 2010, 11. 11. 2010, 9. 12. 2010, 17. 2. 2011; dňa 7. 3. 2011 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu (postúpenie pohľadávky); uznesením zo dňa 1. 4. 2011 pripustil zmenu strán na strane žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2011); ďalej súd priebežne konal a nariadil termín pojednávania na deň 16. 6. 2011, ktoré odročil za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 21. 6. 2011 bol súdu doručený návrh na nariadenie znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 24. 11. 2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (pravosť podpisu); dňa 14. 6. 2012 bol súdu doručený znalecký posudok, do októbra 2012 boli súdu doručené vyjadrenia k znaleckému posudku; dňa 26. 10. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 1. 2013, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti strán; dňa 28. 1. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 3. 2013, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 22. 5. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 8. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 10. 2013; dňa 7. 10. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 8. 10. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 15. 10. 2013 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 28. 10. 2013 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; dňa 14. 2. 2014 vyzval súd žalobcu na oznámenie, kde sa nachádza originál zmluvy o pôžičke; dňa 17. 3. 2014 urgoval súd splnenie výzvy; dňa 24. 3. 2014 boli súdu doručené požadované skutočnosti; dňa 7. 4. 2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu; uznesením zo dňa 25. 4. 2014 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2014); dňa 17. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 18. 7. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 13. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 11. 2014, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 16. 2. 2015 bol súdu doručený listinný dôkaz; dňa 23. 3. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 5. 2015; dňa 30. 4. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 13. 5. 2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcu (postúpenie pohľadávky); dňa 14. 5. 2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu; uznesením zo dňa 16. 6. 2015 pripustil súd zmenu subjektov na strane žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. 7. 2015); dňa 21. 8. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (návrh na doplnenie dokazovania); dňa 26. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 1. 2016; dňa 21. 1. 2016 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania; dňa 28. 1. 2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; dňa 16. 2. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 9. 3. 2016 súd návrh na prerušenie konania zamietol; dňa 29. 3. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 2. 5. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 31. 8. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 17. 10. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 12. 2016, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil neurčitou za účelom poskytnutia lehoty na vyjadrenie k predloženému odbornému vyjadreniu; dňa 13. 1. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 8. 3. 2017 bol súdu doručený

návrh na zmenu žalobcu; uznesením zo dňa 21. 3. 2017 pripustil súd zmenu subjektu na strane žalobcu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 3. 2017); dňa 6. 4. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného (návrh na nariadenie znaleckého dokazovania); uznesením zo dňa 30. 6. 2017 uložil súd žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 7. 2017); dňa 25. 8. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 20. 11. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 12. 2017, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) odročil na neurčito; dňa 24. 1. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 3. 2018, ktoré po vyjadrení právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na formulovanie otázok na znalkyňu; dňa 3. 4. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 23. 4. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 30. 4. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie znalkyne; dňa 19. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie znalkyne; dňa 23. 7. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 4. 10. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prierahov (**okrem obdobia od júna 2011 do novembra 2011 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 13C/153/2012 (JUDr. Gabriel Slobodník; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 08.12.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami (veci bola pôvodne pridelená sp. zn. 13C/234/2011); ide o žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (v súčasnosti ide o žalobu 52 žalobcov); dňa 1. 2. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 23. 2. 2012 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu do konania; dňa 21. 3. 2012 rozhodol súd o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava I ako miestne príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie; dňa 10. 4. 2012 bola súdu doručená námietka proti postúpeniu veci; dňa 11. 4. 2012 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 11. 4. 2012 bol súdu doručený návrh pripustenie vstupu ďalších žalobcov do konania; dňa 20. 4. 2012 bol spis doručený Okresnému súdu Bratislava I, ktorý dňa 27. 4. 2012 predložil vec Krajskému súdu v Bratislave ako svojmu nadriadenému súdu na rozhodnutie o jeho nesúhlase s postúpením veci; uznesením zo dňa 31. 5. 2012 nadriadený súd rozhodol, že miestne príslušný na prejednanie veci je Okresný súd Banská Bystrica; dňa 13. 6. 2012 bola vec vrátená Okresnému súdu Bratislava I; dňa 20. 6. 2012 bola vec vrátená Okresnému súdu Banská Bystrica (veci bola pridelená nová sp. zn. 13C/153/2012); uznesením zo dňa 21. 6. 2012 nariadil súd predbežné opatrenie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2012); uznesením zo dňa 21. 6. 2012 súd pripustil vstup ďalších žalobcov do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 11. 2012); dňa 10. 8. 2012 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia ako aj proti uzneseniu o pripustení vstupu ďalších žalobcov do konania; dňa 18. 9. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22. 11. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol uznesenie o pripustení vstupu ďalších žalobcov do konania potvrdil); dňa 27. 12. 2012 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu do konania; uznesením zo dňa 14. 1. 2013 rozhodol súd o zastavení konania o žalobe dvoch zo žalobcov z dôvodu späťvzatia žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 2. 2013); uznesením zo dňa 18. 1. 2013 rozhodol súd o procesnom návrhu na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu do konania tak, že vstup nepripustil (uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 2. 2013); dňa 3. 6. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 6. 2013, ktoré na žiadosť správcu konkurznej podstaty jedného zo žalovaných (kolízia a prebiehajúce konanie na ústavnom súde o jeho sťažnosti proti uzneseniu nadriadeného súdu o miestnej príslušnosti) odročil na neurčito za účelom zistenia stavu konania pred ústavným súdom; dňa 1. 7. 2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby dvoch žalobcov na základe dohody o urovnaní; uznesením zo dňa 9. 7. 2013 súd konanie čiastočne o žalobe dvoch žalobcov zastavil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 8. 2013); dňa 23. 7. 2013 bolo súdu doručené oznámenie o výsledku konania pred ústavným súdom (základné právo porušené nebolo); dňa 29. 7. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 9. 2013, ktoré odročil na neurčito na základe oznámenia, že došlo k výmazu jedného zo žalovaných z obchodného registra; dňa 5. 12. 2013 bol súdu doručený návrh žalobcov na zámenu strán na strane žalovaných; uznesením zo dňa 14. 1. 2014 súd zmenu subjektov na strane žalovaného 1/ nepripustil a konanie voči nemu zastavil; dňa 4. 2. 2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcov; dňa 6. 3. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 7. 5. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil a pripustil vstup nového žalovaného 1/ namiesto pôvodného do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. 5. 2014); dňa 18. 6. 2014 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 8. 9. 2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 28. 8. 2015 bola vec vrátená súdu (dovolačný súd dovolanie odmietol); uznesením zo dňa 12. 11. 2015 rozhodol súd o návrhu na pripustenie vstupu ďalších žalobcov do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 12. 2015); dňa 16. 11. 2015 bolo súdu doručená zmena žaloby; uznesením zo dňa 11. 1. 2016 pripustil vstup ďalšieho žalobcu do konania, konanie o žalobe jedného zo žalobcov zastavil a pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 2. 2016); dňa 5. 2. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby jedného zo žalobcov; uznesením zo dňa 17. 2. 2016 súd konanie o žalobe tohto žalobcu zastavil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 3. 2016); dňa 18. 3. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby jedného zo žalobcov; uznesením zo dňa 6. 5. 2016 súd konanie o žalobe tohto žalobcu zastavil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 5. 2016); dňa 3. 10. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 11. 2016; dňa 15. 11. 2016 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalovaného do konania; dňa 15. 11. 2016 súd pojednávanie po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcom na spracovanie procesného návrhu ohľadne úpravy okruhu strán a žaloby; dňa 17. 1. 2017 bol súdu doručený procesný návrh žalobcov (zmena strán a žaloby); uznesením zo dňa 27. 1. 2017 súd konanie o žalobe jedného zo žalobcov zastavil a vstup ďalšieho žalovaného do konania nepripustil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 2. 2017); uznesením zo dňa 7. 4. 2017 súd pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 4. 2017); dňa 10. 5. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 6. 2017; dňa 9. 6. 2017 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu do konania; dňa 9. 6. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; dňa 15. 6. 2017 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch a ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 30. 6. 2017 súd pripustil vstup ďalšieho žalobcu do konania a súčasne pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 7. 2017); dňa 10. 7. 2017 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu do konania; dňa 21. 9. 2017 súd rozhodol o procesnom návrhu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2017); dňa 20. 9. 2017 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; dňa 12. 10. 2017 bola súdu doručená zmena žaloby; uznesením zo dňa 20. 10. 2017 súd pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2017); uznesením zo dňa 20. 10. 2017 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; dňa 10. 11. 2017 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 22. 11. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18. 1. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie čiastočne zmenil v zmysle nariadenia

neodkladného opatrenia vo vzťahu k niektorým žalobcom a vo zvyšku uznesenie potvrdil); dňa 25. 1. 2018 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; dňa 26. 1. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 3. 2018; uznesením zo dňa 14. 2. 2018 súd konanie o návrhu jedného zo žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil; dňa 6. 3. 2018 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15. 3. 2018 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o pripustení zmeny žaloby, odvolacieho konania a poskytnutia lehoty stranám na návrh na doplnenie dokazovania; uznesením zo dňa 20. 3. 2018 súd pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 4. 2018); dňa 22. 3. 2018 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23. 4. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o zastavení konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil); dňa 25. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 6. 2018; dňa 23. 5. 2018 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe intervenienta na strane žalovaného 2/ do konania; dňa 12. 6. 2018 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na vyjadrenie k vstupu intervenienta do konania; dňa 13. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie niektorých žalobcov; dňa 25. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie ďalších žalobcov; dňa 29. 6. 2018 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny strán na strane žalovaného (nový správca konkurznej podstaty); uznesením zo dňa 17. 7. 2018 súd pripustil zmenu na strane žalovaného 2/ (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9. 8. 2018); uznesením zo dňa 15. 8. 2018 súd rozhodol, že vstup intervenienta na strane žalovaného 2/ nie je prípustný (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20. 9. 2018); dňa 24. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od júna 2016 do októbra 2016 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou rozhodovania o opakovaných procesných návrhoch strán, potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, odvolacími konaniami a dovolacími konaniami

sp. zn. 7C/88/2011 (JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Juraj Vallo; od 05.09.2016 do 30.10.2016 JUDr. Roman Reištetter; od 31.10.2016 JUDr. Juraj Vallo; o zrušenie rozhodcovského rozsudku)

Dňa 09.05.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 7. 6. 2011 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 28. 6. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 11. 7. 2011 pripustil súd zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2011); uznesením zo dňa 18. 8. 2011 súd zamietol návrh žalobcu na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku; dňa 12. 9. 2011 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13. 10. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30. 11. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil tak, že vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložil do právoplatného skončenia konania vo veci samej); uznesením že dňa 1. 2. 2012 súd zrušil uznesenie o poplatkovej povinnosti žalobcu za podanie odvolania; dňa 28. 3. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 7. 2012, ktoré odročil na neurčito z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu dňa 29. 6. 2012; v období od júla 2012 do septembra 2018 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; dňa 1. 3. 2018 vyzval súd správcu zapísaného v obchodnom registri na oznámenie, či dáva súhlas na pokračovanie v spore po vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu; dňa 7. 3. 2018 správca oznámil, že uznesením konkurzného súdu zo dňa 18. 6. 2014 bol odvolaný z funkcie správcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalobcu (súd však po vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu doposiaľ nezabezpečil vyjadrenie správcu, či súhlasí s pokračovaním v konaní o žalobe žalobcu; o získanie súhlasu správcu s pokračovaním v konaní sa súd napriek vyhláseniu konkurzu na majetok žalobcu v roku 2012 pokúsil až v roku 2018; nie je ani zrejmé, či po odvolaní pôvodného správcu z funkcie v roku 2014 bol ustanovený nový správca)

sp. zn. 14C/120/2013 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Juraj Vallo; od 05.09.2016 do 30.10.2016 JUDr. Mária Kováčiková; od 31.10.2016 JUDr. Juraj Vallo; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 23.05.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27. 6. 2013 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 30. 8. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 17. 10. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 6. 2. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 24. 2. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 4. 2014, ktoré súd po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na deň 17. 9. 2014 za účelom mimosúdnej rokovaní; dňa 17. 9. 2014 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na deň 19. 11. 2014 za účelom predloženia návrhu na doplnenie dokazovania; dňa 19. 11. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na podanie vyjadrenia; dňa 16. 3. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 30. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 7. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na návrh na doplnenie dokazovania; dňa 7. 10. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 20. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 1. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ nevyhnutných pre rozhodnutie; dňa 7. 3. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 22. 3. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 31. 3. 2016 žiadal súd správu potrebnú pre rozhodnutie (dopyt na realitné kancelárie ohľadne hodnoty nehnuteľnosti); dňa 16. 6. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 9. 2016, ktorý dňa 25. 8. 2016 zrušil z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zákonného sudcu; dňa 19. 12. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 13. 3. 2017, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 23. 6. 2017 súd uložil povinnosť stranám zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 17. 8. 2017 bol zložený preddavok na trovy znalca; uznesením zo dňa 26. 10. 2017, súd mu nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 8. 2. 2018 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 28. 2. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie k znaleckému posudku; dňa 22. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 6. 2018, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 13. 8. 2018 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 13. 8. 2018 súd pojednávanie odročil na deň 24. 10. 2018 za účelom ďalšieho dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie

sp. zn. 14C/121/2014 (JUDr. Juraj Vallo; o zaplatenie 25.550,- € s príslušenstvom z titulu poistného plnenia)

Dňa 21.07.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; spor bol rozhodnutý rozsudkom zo dňa 24.04.2017, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 14.08.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2018 (t.j. spis nepatrí do rozsahu revízie právoplatne neskončených vecí)

sp. zn. 14C/207/2014 (JUDr. Daniel Ivanko; od 26.08.2014 JUDr. Juraj Vallo; od 05.09.2016 do 30.10.2016 JUDr. Libuša Záthurecká; od 31.10.2016 JUDr. Juraj Vallo; o zaplatenie 486,- € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 14.07.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 25. 7. 2014 vydal súd platobný rozkaz; dňa 20. 8. 2014 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu s návrhom na prerušenie konania; dňa 19. 9. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu návrh na pripustenie vstupu ďalších subjektov do konania na strane žalovaného; uznesením zo dňa 27. 10. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/14/2013 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 3. 2015); dňa 10. 11. 2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 3. 12. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 2. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období od apríla 2015 do októbra 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 23. 2. 2017 súd zistil, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňa 4. 1. 2017 (zastavenie konania v dôsledku úmrtia žalovanej dňa 7. 6. 2016); následne súd zisťoval stav konania o dedičstve po žalovanej; dňa 28. 6. 2017 bol súdu doručený procesný návrh žalobcu; dňa 22. 9. 2017 si súd pripojil dedičský spis po žalovanej; uznesením zo dňa 12. 10. 2017 súd konanie zastavil; dňa 26. 10. 2017 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 2. 11. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21. 2. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 30. 4. 2018 súd pripustil vstup ďalších subjektov do konania na strane žalovanej a pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 8. 2018); dňa 5. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a úmrtím žalovanej po začatí konania

sp. zn. 7C/136/2014 (JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Juraj Vallo; od 05.09.2016 do 30.10.2016 JUDr. Gabriel Slobodník; od 31.10.2016 JUDr. Juraj Vallo; o vrátenie daru)

Dňa 16.05.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 29. 5. 2014 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 8. 7. 2014 bol súdu doručený návrh žalovaných na prerušenie konania; dňa 22. 7. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 12. 8. 2014 súd návrh žalovaných na prerušenie konania zamietol; dňa 3. 9. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 9. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11. 12. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 24. 2. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 5. 2015, ktoré z dôvodu neprítomnosti žalovaných odročil na deň 19. 8. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 23. 11. 2015 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 23. 11. 2015 súd z dôvodu neprítomnosti žalobcu a jedného zo žalovaných pojednávanie odročil na deň 14. 3. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 20. 5. 2016 za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 20. 5. 2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 29. 6. 2016 za

účelom ďalšieho dokazovania; dňa 23. 6. 2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 28. 9. 2016 z dôvodu na strane sudcu; dňa 25. 8. 2016 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudcu; dňa 21. 9. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných; dňa 6. 12. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 4. 1. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 4. 2017, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 3. 5. 2017 za účelom vyhlásenia rozhodnutia; dňa 3. 5. 2017 súd verejne vyhlásil rozsudok (zo spisu nevyplýva, kedy bolo písomné vyhotovenie rozsudku odoslané na doručenie stranám); dňa 18. 5. 2017 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 3. 8. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 5. 4. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 10. 5. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 8. 2018, ktorý dňa 6. 8. 2018 na žiadosť žalovaných zrušil z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní o vyriešení sporu; dňa 13. 9. 2018 vyzval súd žalobcu na oznámenie, či došlo k mimosúdnej vyriešení sporu; dňa 3. 10. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 12. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacími konaniami

sp. zn. 17C/67/2011 (JUDr. Mária Kováčiková; o obnovu konania)

Dňa 08.04.2011 bol súdu doručený návrh na obnovu konania (súvis s vecou sp. zn. 16C/113/2009); zo spisu vyplýva obsahovo rovnaký priebeh konania ako vo veci sp. zn. 14C/67/2011; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou rozhodovania o opakovaných procesných návrhoch žalobcu a následnými opakovanými odvolacími a dovolacími konaniami

sp. zn. 17C/24/2011 (JUDr. Katarína Holečková; od 07.02.2011 JUDr. Mária Kováčiková; o zaplatenie 75.484,22 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 18.01.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 25. 5. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 18. 8. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 9. 2011, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) odročil na neurčito; dňa 12. 1. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 2. 2012, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 15. 3. 2012; dňa 4. 4. 2012 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 10. 5. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 5. 2. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 27. 6. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 9. 2013, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na deň 29. 10. 2013 za účelom upresnenia žaloby; dňa 18. 9. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 29. 10. 2013 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 28. 11. 2013; dňa 13. 12. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu (výrok o trovách konania); dňa 17. 12. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 31. 1. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16. 1. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 24. 4. 2018 súd

pripojil súvisiaci spis sp. zn. 7C/16/2011; dňa 7. 5. 2018 súd vyhotovil kópie rozhodnutí z uvedeného pripojeného spisu; dňa 5. 6. 2018 súd vylúčil pripojený spis; dňa 27. 8. 2018 vyzval súd žalobcu na úpravu označenia žalovaného; dňa 26. 9. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacími konaniami

sp. zn. 17C/40/2013 (JUDr. Mária Kováčiková; o neúčinnosť právneho úkonu)

Dňa 15.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 29. 4. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 19. 8. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 9. 2013, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalovanej (kolízia) odročil na deň 5. 11. 2013; dňa 5. 11. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej, že zvažuje podanie návrhu na prerušenie konania a súhlasu právneho zástupcu žalobcu s prerušením konania; dňa 8. 1. 2014 vyzval súd právneho zástupcu žalovanej na oznámenie, či jeho vyjadrenie na pojednávaní dňa 5. 11. 2013 má považovať za návrh na prerušenie konania; dňa 25. 2. 2014 súd nariadil pripojenie súvisiaceho spisu sp. zn. 64CbZm/1/2013, keď dňa 20. 3. 2014 súd zistil, že spis sa nachádza na odvolacom súde; uznesením zo dňa 19. 5. 2014 súd konanie prerušil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 7. 2014); ďalšom období súd zisťoval stav predmetného konania, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 9. 1. 2017; dňa 22. 1. 2015 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 25. 2. 2015 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 8. 4. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej; dňa 13. 5. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13. 7. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol ako podané oneskorene); dňa 10. 9. 2015 bolo súdu doručené dovolanie žalovanej; následne súd odstraňoval vady dovolania; dňa 18. 1. 2016 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 30. 6. 2016 bola vec vrátená súdu ako predčasne predložená; uznesením zo dňa 25. 7. 2016 súd dovolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 5. 9. 2016 bolo súdu doručené odvolanie zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 3. 11. 2016 súd zrušil uznesenie o zastavení dovolacieho konania; dňa 23. 2. 2017 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 4. 1. 2018 bola vec vrátená súdu (dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania); dňa 6. 3. 2018 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19. 3. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 16. 8. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; dňa 20. 8. 2018 bol súdu doručený súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, odvolacími konaniami a dovolacím konaním (zo spisu vyplýva späťvzatie žaloby zo strany žalobcu)

sp. zn. 7C/320/2012 (JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Mária Kováčiková; o zaplatenie náhrady škody na zdraví a náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej pozostalým smrťou blízkej osoby pri dopravnej nehode)

Dňa 11.10.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 6. 11. 2012 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov; do decembra 2012 súd zisťoval

pomery žalobcov; uznesením zo dňa 6. 12. 2012 súd priznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu; do januára 2013 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných k žalobe; dňa 6. 5. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; dňa 20. 6. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; dňa 2. 7. 2013 bol súdu doručený znalecký posudok zo strany žalobcov; uznesením zo dňa 15. 7. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/71/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. 8. 2013); v období od augusta 2013 do novembra 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; uznesením zo dňa 28. 12. 2015 súd rozhodol o pokračovaní v konaní (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. 1. 2016); v priebehu mesiaca február 2016 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných; dňa 31. 3. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu 2/; uznesením zo dňa 16. 5. 2016 súd vylúčil žalobu žalobcu 2/ na samostatné konanie (veci bola pridelená sp. zn. 17C/159/2016); dňa 22. 9. 2016 bolo súdu doručené oznámenie, že bol podaný návrh na udelenie súhlasu s podaním žaloby za nesvojprávnu žalobkyňu; do mája 2017 súd zisťoval stav konania o udelenie predmetného súhlasu (OS Zvolen sp. zn. 8Ps/1/2017 udelil súhlas rozsudkom zo dňa 11. 4. 2017); dňa 11. 5. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 6. 2017; dňa 5. 6. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 6. 6. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 15. 6. 2017 súd pojednávanie odročil na základe žiadosti právnych zástupcov žalovaných; do júna 2017 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných; dňa 17. 10. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 16. 11. 2017, ktoré dňa 30. 10. 2017 odročil na deň 9. 1. 2018 na žiadosť právneho zástupcu žalovanej 1/ (kolízia); dňa 15. 11. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej 2/; dňa 9. 1. 2008 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po prednesoch právnych zástupcov a späťvzatí žaloby voči žalovanému 4/ odročil na deň 22. 2. 2018; uznesením zo dňa 9. 1. 2018 súd konanie zastavil voči žalovanému 4/ (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. 2. 2018); dňa 1. 2. 2018 súd zmenil termín pojednávania na deň 27. 3. 2018 z dôvodov na strane zákonného sudcu; dňa 27. 3. 2018 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov odročil na deň 10. 5. 2018 z dôvodu avizovanej zmeny žaloby; dňa 9. 4. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby voči žalovanému 2/, súčasne zmena žaloby a ďalšie procesné návrhy (intervencia); dňa 23. 4. 2018 súd zrušil termín pojednávania za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch; uznesením zo dňa 26. 6. 2018 súd návrh žalobkyne na pripustenie vstupu intervenientov do konania zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 7. 2018); dňa 5. 9. 2018 vyzval súd žalovaného 2/ na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby; dňa 13. 9. 2018 bol súdu doručený súhlas žalovaného 2/ so späťvzatím žaloby; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, nutnosťou vyčkania na udelenie súhlasu súdu s podaním žaloby (nesvojprávna žalobkyňa) a potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (v čase revízie vec čiastočne právoplatne skončená voči jednému zo žalovaných; zo spisu vyplýva späťvzatie žaloby voči ďalšiemu žalovanému)

sp. zn. 14C/79/2012 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Mária Kováčiková; o zaplatenie 334.962,60 € s príslušenstvom z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia)

Dňa 30.03.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 10. 5. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 6. 6. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 8. 6. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 6. 2012; dňa 26. 6. 2012 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; uznesením zo dňa 24. 8. 2012 súd pripustil zmenu žaloby (uznesenie nadobudlo

právoplatnosť 3.9. 2012); do decembra 2012 súd zisťoval, či v súbežne prebiehajúcim trestnom konaní bol podaný znalecký posudok ohľadne zdravotného stavu žalobcu; dňa 7. 2. 2013 bol súdu doručený znalecký posudok; uznesením zo dňa 11.2. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia špecifikovaného trestného konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 3. 2013); v období od marca 2013 do júna 2013 súd zisťoval stav uvedeného trestného konania; uznesením zo dňa 17. 7. 2013 súd rozhodol o pokračovaní v konaní (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 7. 2013); dňa 17. 7. 2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 26. 9. 2013, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 29. 11. 2013 súd zamietol návrh žalovaného na spojenie vecí na spoločné konanie (návrh na spojenie so súvisiacou vecou sp. zn. 7C/228/2011 o zaplatenie bolestného); do decembra 2014 súd priebežne zisťoval či v súvisiacom konaní sp. zn. 7C/228/2011 bol vypočutý znalec, resp. podaný znalecký posudok; dňa 9. 2. 2015 bolo súdu doručené oznámenie o podaní znaleckého posudku v uvedenom súvisiacom konaní; dňa 16. 2. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku; dňa 20. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 26. 5. 2015; dňa 22. 5. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (skutkové a právne zhodnotenie veci); dňa 26. 5. 2015 súd pojednávanie po vyjadrení právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom zváženia nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; dňa 19. 6. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 26. 6. 2015 boli súdu doručené otázky žalobcu na znalca; uznesením zo dňa 24. 8. 2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 16. 12. 2015 bol súdu doručený znalecký posudok; do februára 2016 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 17. 3. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; dňa 7. 7. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 9. 2016, ktorý dňa 5. 9. 2016 na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (kolízia) zmenil na deň 13. 10. 2016; dňa 20. 9. 2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na doplnenie dokazovania; dňa 6. 10. 2016 doručil znalec súdu opravu znaleckého posudku; dňa 13. 10. 2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 3. 11. 2016 za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 25. 10. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 3. 11. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 30. 11. 2016; dňa 15. 12. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 16. 12. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 26. 1. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 12. 4. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 4. 5. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 19. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 2. 10. 2018, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 20. 11. 2018 za účelom ďalšieho dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 17C/169/2013 (JUDr. Mária Kováčiková; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 12.07.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 12. 9. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej žalobe; dňa 6. 11. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 12. 2013; dňa 15. 11. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 26. 11. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 3. 12. 2013 súd pojednávanie odročil na deň 30. 1. 2014 za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporov; dňa 16. 1. 2014 bolo súdu doručené oznámenie o uzavretí dohody ohľadne časti masy BSM; dňa

30. 1. 2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania potrebných správ; dňa 4. 2. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (označenie účtov bankách); dňa 24. 4. 2014 súd vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 21. 5. 2014 súd ustanovil do konania prekladateľa z jazyka nemeckého; do júna 2014 boli súdu doručené požadované správy; dňa 23. 9. 2014 bol súdu doručený prekladateľský úkon (banka v Rakúsku); dňa 29. 9. 2014 bol súdu doručený návrh žalobcu na doplnenie dokazovania; dňa 13. 3. 2015 bolo súdu doručené oznámenie zahraničnej banky (odmietnutie poskytnutia údajov o stave účtu bez súhlasu žalovanej); dňa 15. 4. 2015 bol súdu doručený návrh žalobcu na doplnenie dokazovania; dňa 28. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 6. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 29. 9. 2015 za účelom doplnenia dokazovania; uznesením zo dňa 25. 6. 2015 súd konanie zastavil ohľadne vyporiadania šestnástich položiek masy BSM podľa dohody žalobcu a žalovanej; dňa 23. 9. 2015 súd na žiadosť žalobcu a právneho zástupcu žalobcu pojednávanie zrušil; dňa 19. 11. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 21. 12. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 20. 1. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 3. 2016, ktorý odročil na deň 26. 4. 2016 z dôvodu neúčasti žalovanej; dňa 5. 4. 2016 súd na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) zmenil na deň 26. 5. 2016; dňa 26. 5. 2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; uzneseniami zo dňa 7. 7. 2016 vyzval súd svedkov (synov žalobcu a žalovanej) na písomné svedectvo; dňa 10. 8. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie jedného svedka; dňa 19. 9. 2016 bol súdu doručené vyjadrenie druhého svedka; dňa 2. 12. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 23. 2. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 3. 2017, ktorý na žiadosť žalobcu zmenil na deň 11. 5. 2017; dňa 11. 5. 2017 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 9. 6. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, ako aj vyjadrenie žalobcu; dňa 26. 7. 2017 doručil žalovaná súdu listinné dôkazy; dňa 2. 11. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 12. 2017, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 13. 2. 2018 za účelom ďalšieho dokazovania; uznesením zo dňa 21. 12. 2017 vyzval súd svedka na písomné svedectvo; dňa 13. 2. 2018 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 3. 5. 2018 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 28. 2. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie svedka; dňa 3. 5. 2018 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 18. 5. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 19. 7. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 10. 2018, ktorý dňa 8. 10. 2018 zrušil z vážnych rodinných dôvodov na strane zákonnej sudkyne; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane zisťovania stavu účtu v banke v zahraničí)

sp. zn. 10C/176/2012 (JUDr. Pavel Rohárik; o zaplatenie 16.342,96 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 12.10.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27. 11. 2012 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 4. 2. 2013 bolo súdu doručené doplnenie žaloby s prílohami; dňa 18. 3. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 19. 3. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 4. 2013, ktoré súd po prednesoch strán odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalobcu za účelom poskytnutia lehoty na zaujatie stanoviska k vyjadreniu žalovaného; dňa 15. 7. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 28. 8. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 5. 9. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 10. 2013, ktorý dňa 29. 9. 2013 zmenil na deň 29. 10. 2013, ktorý na

žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) dňa 25. 10. 2013 zmenil na deň 19. 11. 2013, ktorý na ďalšiu žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) dňa 8. 11. 2013 zmenil na deň 10. 12. 2013, ktorý dňa 9. 12. 2013 zrušil z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu; dňa 16. 12. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 1. 2014, ktorý dňa 7. 1. 2014 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) zmenil na deň 4. 2. 2014; dňa 4. 2. 2014 súd pojednávanie po vykonaní prednesov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanému na predloženie listinných dôkazov; dňa 19. 3. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 7. 5. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 14. 5. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 10. 6. 2014, ktoré po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnenému zástupcovi žalobcu na podanie vyjadrenia a za účelom ďalšieho dokazovania; následne súd opakovane urgoval právneho zástupcu žalobcu na podanie vyjadrenia; dňa 17. 12. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 18. 12. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 2. 2015, ktoré dňa 2. 2. 2015 zrušil z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu; dňa 4. 2. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 3. 2015, ktoré po prednesoch strán odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania (výsluch svedkyne); dňa 1. 4. 2015 bol súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 2. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 4. 2015, ktoré dňa 20. 4. 2015 zrušil z dôvodu práceneschopnosti sudkyne; dňa 20. 4. 2015 vyzval súd svedkyňu na oznámenie predpokladaného skončenia práceneschopnosti; dňa 21. 4. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 30. 4. 2015 bolo súdu doručené oznámenie svedkyne; dňa 19. 6. 2015 bolo súdu na základe výzvy súdu doručené oznámenie svedkyne, že súdneho pojednávania sa môže zúčastniť v mesiaci september 2015; dňa 23. 6. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 9. 2015, ktorý dňa 21. 9. 2015 na základe žiadosti žalovaného (práceschopnosť povereného zástupcu) odročil na deň 27. 10. 2015; dňa 27. 10. 2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnenému zástupcovi žalobcu na podanie vyjadrenia s prípadným návrhom na doplnenie dokazovania; dňa 26. 1. 2016 vyzval súd právneho zástupcu žalobcu na splnenie povinnosti z pojednávania; dňa 1. 3. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 2. 5. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 4. 5. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 6. 2016, ktorý dňa 9. 6. 2016 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (zahraničná dovolenka) zmenil na deň 31. 8. 2016, ktorý dňa 15. 8. 2016 na žiadosť žalovaného (zahraničná dovolenka povereného zástupcu) zmenil na deň 11. 10. 2016, ktorý dňa 30. 8. 2016 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) zmenil na deň 25. 10. 2016; dňa 27. 9. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 25. 10. 2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil medzitýmny rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie po predĺžení lehoty na odoslanie rozsudku predsedom súdov do 25. 12. 2016 doručoval stranám dňa 23. 12. 2016; dňa 16. 1. 2017 bol súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 30. 3. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 2. 7. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd medzitýmny rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie); dňa 3. 9. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 18. 9. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 18. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 10C/375/2013 (JUDr. Pavel Rohárik; o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 15.10.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 18. 10. 2013 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd žaloby; dňa 28. 10. 2013 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; uznesením zo dňa 18.11. 2013 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 20. 1. 2014 oznámil žalobca súdu hodnotu nehnuteľností pre účely poplatkového konania a zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 22. 4. 2014 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 7. 5. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 13C/28/2014 a sp. zn. 14C/68/2014 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30. 5. 2014); v období od júna 2014 do decembra 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedených konaní (posledné súdne konanie bolo právoplatne skončené v auguste 2018); dňa 12. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 4. 2018, ktoré na žiadosť žalovanej (zdravotný stav) odročil na deň 29. 5. 2018; dňa 29. 5. 2018 súd pojednávanie pre neprítomnosť žalovanej odročil na deň 4. 9. 2018; dňa 4. 9. 2018 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 1. 10. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 10C/146/2013 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.07.2013 JUDr. Pavel Rohárik; o zaplatenie 1.632,59 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 28.12.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 31. 1. 2013 bolo skončené poplatkové konanie; do septembra 2014 súd priebežne vykonával úkony za účelom zistenia pobytu žalovaného; dňa 7. 11. 2014 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného (ku dňu 14. 3. 2014); v ďalšom období súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania, keď ku zrušeniu konkurzu došlo dňom 7. 3. 2018 po splnení konečného rozvrhu výťažku; dňa 14. 5. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 27. 6. 2018 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcu (postúpenie pohľadávky); dňa 27. 6. 2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 28. 9. 2018 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu a konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 7C/94/2014 (JUDr. Pavol Tomáš; od 03.04.2014 JUDr. Ama Odalošová; od 07.01.2015 JUDr. Pavel Rohárik; o zaplatenie 3.595,43 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru)

Dňa 28.06.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 11. 9. 2012 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 13. 9. 2012 vydal súd platobný rozkaz; dňa 20. 9. 2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej; do februára 2014 vykonáva súd úkony za účelom doručenia platobného rozkazu žalovanej; uznesením zo dňa 25. 3. 2014 súd zrušil platobný rozkaz (neznámy pobyt žalovanej); dňa 10. 4. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 5. 2014; dňa 14. 5. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 19. 5. 2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania

odročil na deň 30. 6. 2014, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 16. 7. 2014; dňa 4. 8. 2014 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka; dňa 6. 8. 2014 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej; dňa 7. 8. 2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 8. 10. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 30. 3. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; dňa 17. 10. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 17. 10. 2016; dňa 7. 11. 2016 bolo súdu doručené oznámenie, že na majetok žalovanej bol dňa 2. 6. 2016 vyhlásený konkurz; dňa 12. 12. 2016 bolo súdu doručené oznámenie správcu konkurznej podstaty žalovanej, že nedáva súhlas na pokračovanie v konaní; v ďalšom období súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania, keď ku zrušeniu konkurzu došlo dňom 30. 6. 2018 po splnení konečného rozvrhu výťažku; dňa 1. 10. 2018 súd žalobcu na oznámenie, či trvá na žalobe, nakoľko dňa 20. 9. 2018 došlo po zrušení konkurzu k oddĺženiu žalovanej; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného a odvolacím konaním

sp. zn. 14C/133/2011 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Pavel Rohárik; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 06.07.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 23. 8. 2011 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 31. 8. 2011 bolo súdu doručené odvolanie a zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 2. 9. 2011 súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 19. 10. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; do augusta 2012 vykonával súd úkony za účelom zistenia pobytu žalobkyne (prestala preberať písomnosti); uznesením zo dňa 26. 9. 2012 ustanovil súd žalovanej opatrovníka; dňa 16. 10. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18. 10. 2012 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 28. 12. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie); do marca 2013 súd vykonával úkony za účelom zistenia pobytu žalobkyne; dňa 14. 3. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 9. 4. 2013, ktoré odročil na neurčito z dôvodu začatia konkurzného konania voči žalobkyne; uznesením zo dňa 22. 8. 2013 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne; dňa 29. 10. 2013 bol súdu doručený návrh správcu na pokračovanie v konaní; ďalej súd priebežne konal a nariadil termíny pojednávania na deň 28. 1. 2014, 25. 2. 2014, 15. 4. 2014, 23. 9. 2014, 7. 10. 2014, 14. 10. 2014, 28. 10. 2014, na ktorom na základe zhodného návrhu strán vyhlásil uznesenie o prerušení konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 11. 2014); dňa 26. 10. 2015 bol súdu doručený návrh správcu žalobkyne na pokračovanie v konaní; ďalej súd priebežne konal a nariadil termíny pojednávania na deň 2. 12. 2015, 17. 1. 2017, 28. 2. 2017, 19. 12. 2017, 19. 6. 2018, keď medzi stranami neustále prebiehali mimosúdne rokovania o urovanie sporu, ktoré boli komplikované neznámym pobytom žalobkyne (úpadcu), s ktorou sa správca nemohol kontaktovať; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, odvolacím konaním, vyhlásením konkurzu na majetok žalobkyne a mimosúdnyimi rokovaniami strán o urovaní sporu

sp. zn. 10C/63/2012 (JUDr. Pavel Rohárik; o zaplataenie 196.615,17 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 29.06.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 7. 11. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 21. 1. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 2. 2013, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na vyjadrenie; dňa 9. 4. 2013 súd žalobcu na splnenie povinnosti; dňa 24. 5. 2013, 30. 9. 2013 a 20. 11. 2013 urgoval súd splnenie výzvy; dňa 27. 12. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 21. 2. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 10. 3. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 5. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie listinných dôkazov; dňa 16. 5. 2014 a dňa 21. 5. 2014 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; dňa 7. 7. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 15. 7. 2014 bol súdu doručený návrh na prikázanie veci inému súdu; dňa 18. 8. 2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci; dňa 13. 10. 2014 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd návrhu na prikázanie veci nevyhoveli); dňa 5. 1. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 8. 1. 2015 rozhodol súd, ktorý štátny orgán bude konať v mene štátu; dňa 22. 1. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 1. 4. 2015 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 17. 6. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 17. 6. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 9. 2015, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na podanie vyjadrenia; dňa 23. 12. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 29. 12. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 3. 2016, ktorý dňa 10. 2. 2016 na žiadosť žalovaného zmenil na deň 5. 4. 2016; dňa 5. 4. 2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na doplnenie žaloby; dňa 12. 4. 2016 doručil žalobca súdu doplnenie žaloby; dňa 25. 4. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 15. 6. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 21. 6. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 10. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 10. 11. 2016 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 10. 11. 2016 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 10. 11. 2016; dňa 28. 11. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 13. 2. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 7. 6. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 16. 8. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 2. 10. 2018, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 14C/143/2013 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 08.01.2014 JUDr. Pavel Rohárik; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 11.06.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 4. 7. 2013 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 13. 9. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k žalobe; dňa 15. 1. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 16. 1. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 2. 2014, ktoré súd odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 16. 7. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (návrh na nariadenie znaleckého dokazovania); dňa 17. 7. 2014 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby; dňa 22. 8. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (žaloba na vydanie hnutelných vecí); dňa 4. 11. 2014 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 10. 11. 2014

nariadil súd termín pojednávania na deň 2. 12. 2014, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti žalobcu; dňa 10. 12. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 1. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 6. 3. 2015 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 20. 3. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 21. 8. 2015 bolo súdu po viacerých urgenciách doručené vyjadrenie žalovanej s prílohami (listinné dôkazy); dňa 24. 8. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 10. 2015; dňa 29. 9. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 20. 10. 2015 súd na pojednávaní schválil súdny zmier (vydanie hnutelnej veci); uznesenie zo dňa 20. 10. 2015 o schválení súdneho zmiernu nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015; dňa 12. 11. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 1. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 18. 2. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 6. 5. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 28. 6. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov zo strany žalobcu; dňa 21. 9. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 26. 9. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 11. 2016, ktoré odročil na neurčito za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu; dňa 4. 4. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (prebiehajúce mimosúdne rokovania); dňa 9. 1. 2018 vyzval súd žalobcu na oznámenie, či došlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu; dňa 26. 3. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 26. 3. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 4. 2018, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na doplnenie skutkových tvrdení; dňa 12. 7. 2018 vyzval súd žalobcu na splnenie povinnosti z pojednávania; dňa 31. 8. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 4. 9. 2018 súd žalovanú na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od júna 2017 do marca 2018 bez faktického úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a mimosúdny rokovaniami strán o urovnaní sporu (v čase revízie vec čiastočne právoplatne skončená)

sp. zn. 15C/56/2004 (JUDr. Ama Odalošová; od 31.03.2004 JUDr. Eva Benčová; od 07.01.2009 JUDr. Pavel Rohárik; o zaplatenie 41.979,42 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 25.03.2004 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 3. 5. 2004 postúpil súd vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako vecne príslušnému na ďalšie konanie; dňa 23. 6. 2004 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o nesúhlase krajského súdu s postúpením veci; dňa 13. 7. 2004 bola vec vrátená krajskému súdu (najvyšší súd rozhodol, že konanie vo veci je príslušný Okresný súd Banská Bystrica); dňa 6. 9. 2004 bola vec vrátená súdu; dňa 30. 11. 2004 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 13. 12. 2004 požiadal súd ministerstvo spravodlivosti o zistenie obsahu cudzieho práva (žalobca je obchodná spoločnosť so sídlom v Nemecku a vec sa riadi nemeckým právom); dňa 19. 1. 2005 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 26. 1. 2005 bola súdu doručená odpoveď ministerstva spravodlivosti (nutnosť podať žiadosť o zistenie cudzieho práva zahraničnému orgánu); do decembra 2005 vykonával súd úkony za účelom zistenia cudzieho práva; ďalej súd priebežne konal a nariad'oval termíny pojednávania na deň 26. 1. 2006, 15. 6. 2006, 10. 10. 2006, 21. 11. 2006, 16. 1. 2007, ktoré súd odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 17. 1. 2007 súd konanie prerušil podľa § 110 OSP (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 2. 2007); dňa 14. 6. 2007 bol súdu doručený návrh na

pokračovanie v konaní; následne súd priebežne konal a nariad'oval termíny pojednávania na deň 21. 9. 2007, 8. 11. 2007 a 15. 11. 2007; dňa 31. 7. 2008 bola súdu doručená informácia o cudzom práve; ďalej súd priebežne konal a nariadil termíny pojednávania na deň 13. 11. 2008, 13. 1. 2009, 27. 2. 2009, 30. 6. 2009 a 8. 9. 2009; uznesením zo dňa 8. 9. 2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8C/52/2004; dňa 5. 3. 2010 bolo súdu doručené oznámenie, že napriek rozhodnutiu súdu v uvedenom konaní žalobca trvá na žalobe; ďalej súd priebežne konal a nariad'oval termíny pojednávania na deň 20. 4. 2010, 18. 10. 2011, 27. 4. 2012 a 5. 2. 2013, ktoré súd po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie stanoviska s listinnými dôkazmi; dňa 17. 10. 2013 boli súdu doručené požadované doklady; žalobca opakovane žiadal o predĺženie lehoty na podanie stanoviska vo veci; dňa 9. 10. 2014 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; dňa 16. 10. 2014 boli zo strany žalobcu súdu doručené doklady o cudzom práve; dňa 27. 3. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 21. 4. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 16. 6. 2015, ktoré dňa 12. 6. 2015 na žiadosť právneho zástupcu žalovanej odročil na deň 8. 9. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie listinných dôkazov; dňa 22. 9. 2015 doručil žalobca súdu doklady; dňa 25. 9. 2015 doručil žalobca súdu účtovný denník; dňa 9. 2. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 10. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 4. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 4. 7. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 10. 8. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; do júla 2017 žalobca opakovane žiadal súd o predĺženie lehoty na predloženie dôkazu o nemeckom hmotnom práve týkajúcom sa premlčacej doby, jej začiatku plynutia a márneho uplynutia; dňa 14. 7. 2017 bola súdu doručená informácia o cudzom práve; dňa 17. 7. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 10. 2017, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito z dôvodov vznesenej námietky započítania zo strany žalovanej; dňa 12. 4. 2018 vyzval súd žalobcu na splnenie povinnosti z pojednávania (vyjadrenie k námietke započítania); do októbra 2018 žalobca opakovane žiadal súd o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia k námietke započítania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a nevyhnutnosťou zisťovania cudzieho práva

sp. zn. 14C/63/2012 (Mgr. Vlasta Huljaková; od 07.01.2015 JUDr. Pavel Rohárik; o zaplatenie 2.030,69 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody od štátu a 75.000,- € z titulu nemajetkovej ujmy)

Dňa 08.03.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 11. 6. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; do júla 2012 súd vykonával úkony za účelom prešetrenia pomerov žalobcu; uznesením zo dňa 26. 9. 2012 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 10. 2012); dňa 30. 10. 2012 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 15. 11. 2012 súd konanie zastavil; dňa 26. 11. 2012 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 28. 1. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 3. 4. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 15. 5. 2013 súd konanie čiastočne zastavil v časti zaplatenia nemajetkovej ujmy v sume 25.000,- € (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 6. 2013); dňa 13. 6. 2013 nariadil súd

termín pojednávania na deň 4. 7. 2013, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) odročil na deň 12. 9. 2013, ktoré po prednesoch právnych zástupcov odročil na neurčito za účelom zabezpečenia vyjadrenia žalovaného; uznesením zo dňa 23. 9. 2013 súd pripustil zmenu označenia žalovaného (orgán, ktorý koná za štát); dňa 14. 10. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 8. 11. 2013 súd doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 2. 12. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 28. 2. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, uznesením zo dňa 9. 6. 2014 súd opätovne pripustil zmenu označenia žalovaného; dňa 1. 7. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30. 7. 2014 bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 16. 9. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 17. 9. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 10. 2015, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 9. 11. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby; dňa 13. 11. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 2. 2. 2016, na ktorom konanie čiastočne zastavil v časti o zaplatenie sumy 1.015,34 €, vykonal dokazovanie a pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 22. 6. 2016 bol súdu doručený vyžiadaný spis Okresného súdu Michalovce; dňa 23. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 19. 4. 2016, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie po predĺžení lehoty na odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku rozhodnutím predsedu súdu do 19. 6. 2016 doručoval stranám dňa 10. 6. 2016; dňa 24. 6. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 24. 6. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 9. 9. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 1. 8. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok čiastočne potvrdil a čiastočne zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 30. 8. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 4. 9. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prieskumov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním (v čase revízie vec čiastočne právoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 10C/59/2011 (Mgr. Miriam Kamenská; od 11.04.2011 JUDr. Pavel Rohárik; o zaplatenie 24.298.795,15 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 23.03.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 6. 6. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 8. 6. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 7. 2011, ktoré dňa 21. 6. 2011 na žiadosť žalovaného (dovolenka povereného zástupcu) odročil na deň 6. 9. 2011; dňa 19. 8. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 6. 9. 2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanému na vyjadrenie; dňa 14. 11. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 9. 12. 2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 31. 1. 2012; dňa 13. 1. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu s návrhom na doplnenie dokazovania, dňa 31. 1. 2012 súd pojednávanie po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného; uznesením zo dňa 3. 2. 2011 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3. 3. 2012); dňa 9. 3. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 4. 2012, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na zaujatie stanoviska; dňa 24. 5. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 22. 6. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 8. 2012, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (dovolenka) odročil na deň 4. 9. 2012; dňa 4. 9. 2012 súd pojednávanie po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom

poskytnutia lehoty žalobcovi na písomné vyjadrenie; dňa 8. 10. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 7. 11. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 12. 2012, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (praceneschopnosť) odročil na neurčito; dňa 6. 12. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 1. 2013, ktoré po vyjadreniach strán odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 27. 2. 2013 bol súdu doručený návrh vedľajšieho účastníka na uloženie povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy konania; dňa 4. 3. 2013 súd zrušil termín pojednávania; dňa 4. 3. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka; uznesením zo dňa 16. 5. 2013 súd konanie zastavil pre nezloženie preddavku na trovy konania; dňa 5. 6. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15. 10. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 7. 2. 2014 bol súdu doručený nález ústavného súdu o porušení práv žalobcu uznesením o povinnosti zložiť preddavok na trovy konania (III. ÚS 234/2013); dňa 2. 7. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil); dňa 3. 7. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 9. 2014; dňa 11. 9. 2014 bol súdu doručený návrh na zmenu na zmenu subjektov na strane žalobcu (postúpenie pohľadávky); uznesením zo dňa 18. 9. 2014 súd uvedený návrh zamietol; dňa 13. 10. 2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 22. 10. 2014 bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18. 9. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 24. 9. 2015 bol súdu doručený návrh vedľajšieho účastníka na uloženie povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy konania; uznesením zo dňa 29. 9. 2015 súd uložil žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania; dňa 1. 10. 2015 bola súdu doručená zmluva o postúpení pohľadávky; dňa 8. 10. 2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcu; dňa 12. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 11. 2015; dňa 19. 10. 2015 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 21. 10. 2015 súd zrušil pojednávanie z dôvodu podania dovolania; dňa 14. 12. 2015 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 17. 3. 2017 bola vec vrátená súdu (dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 27. 10. 2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 2. 5. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21. 7. 2017 bola vec vrátená súdu ako predčasne predložená; dňa 18. 10. 2017 bola vec opätovne predložená krajskému súdu; dňa 17. 1. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil tak, že zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26. 2. 2018); dňa 2. 2. 2018 bol súdu doručený návrh na zmenu žalobcu; uznesením zo dňa 22. 3. 2018 súd návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2018); dňa 3. 4. 2018 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcu; uznesením zo dňa 4. 4. 2018 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu; dňa 4. 4. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 29. 5. 2018; dňa 17. 5. 2018 bol súdu doručený návrh žalobcu na vykonanie dokazovania; dňa 21. 5. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 29. 5. 2018 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie dôkazov; dňa 29. 5. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 12. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 25. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (doplnenie dokazovania); dňa 24. 8. 2018 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 11. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priesťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, odvolacím konaním a dovolacím konaním

sp. zn. 10C/113/2013 (JUDr. Pavel Rohárik; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 29.05.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 2. 7. 2013 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 3. 9. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 5. 9. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 8. 10. 2013, ktoré odročil ho na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 11. 11. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 28. 11. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 20. 1. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 13. 2. 2014 bol súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 4. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 9. 4. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 5. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 29. 10. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 1. 12. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 16. 12. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 1. 2015, ktoré dňa 7. 1. 2015 na žiadosť právnej zástupkyne žalovanej odročil na deň 3. 2. 2015, ktoré dňa 13. 1. 2015 na žiadosť právnej zástupkyne žalovanej odročil na deň 10. 2. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na podanie vyjadrenia; dňa 16. 3. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 23. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 6. 2015; dňa 30. 4. 2015 doručil žalobca súdu námietku zaujatosti zákonného sudcu; dňa 15. 5. 2015 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 27. 5. 2015 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu nevyhlásil); dňa 16. 6. 2015 súd na žiadosť právneho zástupcu žalobcu zmenil termín pojednávania na deň 8. 9. 2015; dňa 28. 8. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 8. 9. 2015 súd pojednanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 3. 11. 2015 súd nariadil termín výsluchu žalovanej z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu v zariadení sociálnych služieb; dňa 24. 11. 2015 súd zrušil termín výsluchu žalovanej na žiadosť právnej zástupkyne žalovanej; dňa 7. 12. 2015 doručil súd spis Okresnému súdu Brezno ako dožiadateľmu súdu za účelom vykonania výsluchu žalovanej; dňa 12. 1. 2016 bola vec vrátená súdu (žalovaná bola presunutá do zariadenia v obvode Okresného súdu Banská Bystrica); dňa 19. 2. 2016 súd zrušil termín výsluchu žalovanej z dôvodu oznámenia lekár, že táto v súčasnosti ani v budúcnosti nie je schopná sa vyjadrovať pre účely súdneho konania; dňa 23. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 4. 2016, ktoré súd odročil na neurčito za účelom umožnenia mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu; dňa 19. 9. 2016 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu, že nedošlo k mimosúdne vyriešeniu sporu; dňa 26. 9. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 11. 2016; dňa 25. 10. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 7. 11. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 22. 11. 2016 súd pojednanie po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom výsluchu žalovanej; dňa 10. 1. 2017 bolo súdu doručené oznámenie o podmienkach, za ktorých je možné uskutočniť výsluch žalovanej; dňa 16. 1. 2017 nariadil súd termín výsluchu žalovanej na deň 7. 2. 2017, ktorý na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) zmenil na deň 28. 3. 2017; dňa 28. 3. 2017 sa uskutočnilo pojednanie, ktoré odročil na neurčito za účelom podania odborného vyjadrenia ošetrojúcej lekárky žalovanej; dňa 28. 4. 2017 bolo súdu doručené odborné vyjadrenie; dňa 15. 5. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 14. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 5. 9. 2017, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia) odročil na deň 5. 9. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 18. 9. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 3. 11. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 7. 12. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 8. 12. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 1. 2018, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strán odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 26. 2. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 25. 5. 2018 bol súdu zo strany žalobcu doručený listinný dôkaz žiadaný na pojednaní dňa 30. 1. 2018; dňa 5. 6. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 19. 7. 2018 odoslal súd

dožiadanie za účelom vykonania dôkazu v Rakúsku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a nepriaznivým zdravotným stavom žalovanej, ktorý sťažoval postup v konaní

sp. zn. 8C/87/2005 (JUDr. Jana Dubovcová; od 01.03.2010 JUDr. Pavel Rohárik; o náhradu škody na zdraví)

Dňa 02.08.2005 bola súdu doručená žaloba s prílohami (konanie začalo na základe uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 8C/323/1995); uznesením zo dňa 29. 9. 2006 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania; uznesením zo dňa 21. 11. 2006 súd podanie žalobkyne odmietol; dňa 28. 11. 2006 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 5. 12. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 9. 1. 2007 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie - vylúčením veci na samostatné konanie nezaniká pôvodné právne zastúpenie advokátom); dňa 20. 2. 2007 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 3. 4. 2007 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 4. 2007, ktoré na žiadosť vedľajšieho účastníka odročil na deň 23. 5. 2007; dňa 24. 4. 2007 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka; dňa 23. 5. 2007 súd pojednávanie odročil na deň 19. 6. 2007, ktoré odročil na deň 11. 9. 2007, na ktorom vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 11. 9. 2007 súd konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. a) OSP z dôvodu, že zdravotný stav žalobkyne znemožňuje osobnú účasť na pojednávaniach (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 10. 2007); v období od októbra 2007 do augusta 2016 súd priebežne zisťoval, či na strane žalobkyne odpadla prekážka, ktorá bola dôvodom na prerušenie konania; dňa 11. 1. 2017 bolo súdu doručené oznámenie, že žalobkyňa zomrela dňa 29. 12. 2016; v období od januára 2017 do augusta 2018 súd vykonával úkony za účelom zistenia okruhu dedičov po žalobkyňi (konanie o dedičstve sp. zn. 25D/10/2017); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a úmrtím žalobkyne

sp. zn. 10C/72/2011 (JUDr. Pavel Rohárik; o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy)

Dňa 28.04.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 26. 5. 2011 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 14. 7. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných; v období od septembra 2011 do septembra 2012 súd priebežne zisťoval stav súvisiaceho konania sp. zn. 7C/41/2011; dňa 29. 10. 2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 4. 12. 2012, ktoré po prednesoch právnych zástupcov strana odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 20. 12. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 2. 2013, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na vyjadrenie k dokazovaniu; dňa 4. 3. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 3. 2013, na ktorom na návrh žalobcu vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 12. 3. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 34P/254/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. 4. 2013); v období od apríla 2013 do januára 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa

9. 4. 2015 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu o zániku dôvodu na prerušenie konania; dňa 13. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 12. 5. 2015, na ktorom vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 12. 5. 2015 súd konanie prerušil do rozhodnutia najvyššieho súdu o podanom dovolaní (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 6. 2015); v období od júna 2015 do apríla 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného dovolacieho konania (rozhodnutie o odmietnutí dovolania bolo súdu doručené dňa 13. 4. 2016); dňa 18. 4. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 31. 5. 2016, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie po predĺžení lehoty rozhodnutím predsedu súdu do 31. 7. 2016 odoslal stranám dňa 19. 7. 2016; dňa 5. 8. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 20. 10. 2016 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 3. 11. 2016 bola vec vrátená súdu ako predčasne predložená; dňa 16. 11. 2016 bola vec opätovne predložená krajskému súdu; dňa 6. 4. 2018 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 17. 4. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných; dňa 19. 9. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (strany uzavreli dohodu o urovnaní sporu); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v preverovanom období konal súd bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a odvolacím konaním

sp. zn. 24D/279/2011 (JUDr. Beata Vrťová; od 04.07.2017 Mgr. Stanislava Salajová; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 25.05.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 26. 5. 2011 vykoná notár lustráciu poručiteľa v centrálnom registri závetov (poručiteľ zanechal závet); dňa 2. 6. 2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 8. 6. 2011 bola notárovi doručená zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu poručiteľa; dňa 29. 9. 2011 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o vydaní nepatrného majetku a zastavení konania; dňa 9. 11. 2011 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 16. 1. 2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 13. 2. 2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom prerušenia konania; uznesením zo dňa 23. 3. 2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24D/405/2008 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 8. 2012); obdobie od decembra 2012 do augusta 2018 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 24D/485/2011 (JUDr. Beata Vrťová; od 04.07.2017 Mgr. Stanislava Salajová; základné konanie po poručiteľke)

Dňa 07.09.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 28. 9. 2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 28. 9. 2011 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o zastavení konania; dňa 5. 10. 2011 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 20. 3. 2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie (odmietnutie dedičstva za maloletých dedičov); do mája 2012 prebiehali konania o schválenie právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov; dňa 19. 6. 2012 a dňa 2. 7. 2012 sa

uskutočnili dedičské pojednávania (odmietnutie dedičstva zo strany ďalších dedičov vrátane maloletých dedičov); dňa 3. 7. 2012 bola vec predložená súdu na schválenie právnych úkonov odmietnutie dedičstva za maloletých dedičov (na Okresnom súde Banská Bystrica bolo konanie právoplatne skončené dňa 29. 10. 2012 na Okresnom súde Trenčín dňa 12. 2. 2014); dňa 6. 5. 2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávania (odmietnutie dedičstva zo strany ďalších dedičov); dňa 4. 9. 2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávania (odmietnutie dedičstva zo strany ďalších dedičov a pripadnutie majetku štátu); dňa 24. 11. 2014 bol súdu doručený návrh štátu zastúpeného Okresným úradom Trenčín na nariadenie likvidácie dedičstva; dňa 3. 12. 2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 12. 3. 2015 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 11. 5. 2015 bola vec predložená súdu s podnetom na schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva za maloletého dediča (na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou bolo konanie právoplatne skončené dňa 30. 6. 2015); dňa 7. 10. 2015 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 9. 6. 2016 súd určil všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 7. 2016); uznesením zo dňa 29. 7. 2016 súd nariadil likvidáciu dedičstva a vyzval veriteľov na oznámenie pohľadávok voči porušiteľovi (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 8. 2016); ďalšom období notár priebežne vykonával úkony za účelom likvidácie dedičstva; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä postupným schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov a likvidáciou dedičstva

sp. zn. 24D/713/2013 (od 12.12.2013 JUDr. Beata Vrťová; od 04.07.2017 Mgr. Stanislava Salajová; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťke)

Dňa 18.11.2013 bol Okresnému súdu Brezno doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťke; dňa 12. 12. 2013 bola vec postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica ako miestne príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie; dňa 7. 1. 2014 súd potrebné doklady; dňa 21. 2. 2014 bolo skončené poplatkové konanie; dňa 24. 2. 2014 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 21. 5. 2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávania; do júla 2015 vykonával súd úkony za účelom zistenia pobytu jedného z dedičov; v ďalšom období súd vykonával úkony za účelom vykonania dedičského pojednávania; dňa 18. 12. 2015 sa uskutočnilo dedičské pojednávania; dňa 21. 12. 2015 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; dňa 3. 6. 2016 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; do augusta 2017 zabezpečoval notár podklady pre rozhodnutie; dňa 8. 8. 2018 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od augusta 2017 do augusta 2018 bez faktického úkonu notára**); dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom jedného z dedičov

sp. zn. 24D/485/2011 (JUDr. Beata Vrťová; od 04.07.2017 Mgr. Stanislava Salajová; základné konanie po poručiťke)

Dňa 18.10.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 10. 12. 2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; do októbra 2015 notár vykonával úkony za účelom zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie v konaní o dedičstve; dňa 25. 1. 2016 bol spis

predložený súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 23. 5. 2016 ustanovil súd dedičovi opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 6. 2016); vyhláškou zo dňa 29. 6. 2016 vyzval súd dediča zdržujúceho sa na neznámom mieste na prihlásenie sa notárovi a poučil ho o dedičskom práve a následkoch neprihlásenia sa (vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli dňa 30. 6. 2016 a zvesená dňa 2. 8. 2016); do augusta 2018 notár zisťoval podklady potrebné pre rozhodnutie a vyzýval veriteľov na vyčíslenie prihlásených pohľadávok ku dňu úmrtia poručiťky; dňa 12. 9. 2018 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov; dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom jedného z dedičov

sp. zn. 24D/711/2012 (JUDr. Beata Vrťová; od 04.07.2017 Mgr. Stanislava Salajová; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťke)

Dňa 07.12.2012 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťke; dňa 16. 1. 2013 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 22. 1. 2013 bol spis doručený notárovi; d'alsom období súd priebežne vykonával úkony za účelom zistenia predmetu konania a najmä zistenia okruhu dedičov (výzvy na navrhovateľku zo dňa 27. 2. 2013, 11. 7. 2013, 5. 9. 2013, 5. 12. 2013, 7. 1. 2014), pričom notárovi boli doručené podania navrhovateľky dňa 22. 3. 2013, 10. 5. 2013, 27. 5. 2013, 4. 6. 2013, 12. 9. 2013, 29. 10. 2013, 13. 11. 2013, 28. 4. 2014, 30. 7. 2014, 18. 8. 2014, 24. 9. 2014, 24. 10. 2014, 5. 5. 2015; dňa 22. 1. 2015 spísal notár úradný záznam, podľa ktorého okruh dedičov nebol stále úplný, nakoľko chýbali dedičské rozhodnutia po niektorých dedičoch, preto v d'alsom období vykonával notár úkony za účelom ich zabezpečenia (do decembra 2015); dňa 18. 1. 2016 nariadil notár dedičské pojednávanie na deň 29. 3. 2016 (29 účastníkov konania); dňa 29. 3. 2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k uzavretiu dedičskej dohody, pričom bolo potrebné vyčkať na skončenie dedičského konania po právnej predchodkyni jedného z dedičov; do júla 2017 prebiehalo predmetné dedičské konanie; dňa 19. 7. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie uvedenej dedičskej dohode; do augusta 2017 boli súdu doručené vyjadrenia k dedičskej dohode; dňa 27. 3. 2018 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 12. 6. 2018 súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťky a čistú hodnotu dedičstva a súčasne potvrdil nadobudnutie novoobjaveného dedičstva dedičom (26 dedičov); v d'alsom období súd vykonával úkony za účelom doručenia predmetného uznesenia (vrátane doručovania do zahraničia); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konal bez priet'ahov; dĺžka konania bola spôsobená najmä komplikovaným zisťovaním okruhu dedičov (v čase revízie vec neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 63Cb/80/2002, JUDr. Katarína Holečková

13.05.2012 - návrh na vydanie platobného rozkazu

20.05.2002 – platobný rozkaz

07.06.2002 - odpor voči platobnému rozkazu

09.09.2002 - pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia dôkazov

30.09.2002 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom predvolania žalovaného

22.07.2002 – vyhlásenie konkurzu na žalovaného

Posledné preverenie stavu konkurzu 29.08.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 62Cb/61/2003, JUDr. Katarína Holečková

20.03.2003 – žaloba o zaplatenie, spis pridelený JUDr. Ame Odalošovej

05.05.2003 – platobný rozkaz

26.05.2003 – odpor proti platobnému rozkazu

01.10.2003 – 04.02.2008 vytýčených 15 pojednávanií, odročených z dôvodu neprítomností strán, žiadosti o poskytnutie času na mimosúdne vyrovnanie a doplnenia dokazovania

15.01.2008 – uznesenie o vyhlásení konkurzu na žalovaného

03.07.2008 – správca konkurznej podstaty neudelil súhlas s pokračovaním konania

07.01.2015 – spis pridelený JUDr. Kataríne Holečkovej

Posledné preverenie stavu konkurzu 03.10.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 63Cb/104/2003, JUDr. Katarína Holečková

10.04.2003 – návrh na vydanie platobného rozkazu

14.04.2003 – platobný rozkaz

27.05.2003 – odpor

20.10.2003 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypočutia svedka

26.02.2004 - pojednávanie odročené neurčito za účelom vypočutia svedka

01.04.2004 – pojednávanie ospravedlnenie PZ žalobcu

28.06.2014 – pojednávanie odročené neprítomnosť žalobcu a jeho PZ

09.09.2004 – ospravedlnenie PZ žalovaného

28.10.2004 - pojednávanie odročené za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu

24.03.2005 – pojednávanie odročené za účelom predloženia dôkazov

06.10.2005 – výzva žalovanému sudkyňa JUDr. Katarína Holečková

Od 15.06.2006 – koná sudkyňa JUDr. Miriam Sninská

12.10.2006 – spis pridelený v dôsledku PN sudkyne sudcovi JUDr. Mariánovi Blahovi

31.01.2007 spis pridelený sudkyňi JUDr. Kataríne Holečkovej

11.06.2007 - odročené za účelom predloženia dôkazov

03.03.2008 – pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti strán

12.06.2008 – pojednávanie odročené za účelom predvolania svedka

09.10.2008 – pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu a svedkov

18.12.2008 – pojednávanie odročené za účelom predvolania svedka

02.07.2009 - pojednávanie odročené za účelom predvolania svedka

21.09.2009 – pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia PZ oboch strán

17.12.2009 – pojednávanie odročené za účelom predvolania svedka

19.04.2010 – detto

03.06.2010 – pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného

11.10.2010 – pojednávanie, vyhlásenie rozsudku

03.12.2010 – odvolanie voči rozsudku

28.01.2011 – spis predložený krajskému súdu

29.09.2011 – pojednávanie a vyhlásenie rozsudku

16.11.2011 – dovolanie voči rozhodnutiu KS BB

27.12.2011 – spis predložený NS SR

03.12.2012 – dovolanie odmietnuté

27.03.2013 – nález Ústavného súdu SR zrušil rozhodnutie NS SR

17.04.2014 - NS SR zrušil rozhodnutie KS BB

23.04.2015 – KS BB zrušil rozhodnutie OS BB
01.10.2015 – pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenia sa svedkov a PZ žalobcu, s tým, že bude zisťovať adresu svedka Pikulu a vyžiada si zoznam otázok účastníkov konania na svedka Mášu žijúceho v Srbsku.
03.12.2015 – výzva súdu stranám, aby oznámili adresu svedka Pikulu
17.12.2015 oznámenie žalovaného, že svedok Pikula zomrel
17.02.2016 – výzva súdu účastníkom aby navrhli okruh otázok pre svedka Mášu
03.03.2016 a 09.03.2016 doručenie otázok na svedka Mášu zo strany žalobcu a žalovaného
21.04.2016 – zaslanie otázok svedkovi Mášovi s výzvou na vyjadrenie sa
27.06.2017 – urgencia svedka Mášu aby sa vyjadril
24.08.2016 – výzva súdu sporovým stranám aby uplatnili prostriedky proceného útoku a obrany do 20 dní
23.09.2016, 14.11.2016 – návrhy sporových strán
02.01.2017 – uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy konania výsluch svedka
19.06.2017 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom mimosúdnej dohody
19.03.2018 – pojednávanie odročené pre neprítomnosť PZ strán a svedkov
19.04.2018 - pojednávanie odročené pre neprítomnosť svedkov
18.06.2018 - pojednávanie odročené pre neprítomnosť niektorých svedkov
06.09.2018 – úradný záznam o vykonaní pojednávania a odročení na 15.10.2018
Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti v období po vrátení spisu po rozhodnutí Ústavného súdu od 01.10.2015 – 19.06.2017, kedy nebolo vytýčené ani jedno pojednávanie, i keď jeho vytýčeniu nebránila žiadna prekážka. V súčasnosti sudca vo veci koná.

sp. zn. 63Cb/256/2008, JUDr. Katarína Holečková

12.12.2008 – návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu
29.01.2009 – predloženie Najvyššiemu súdu na rozhodnutie o splnení podmienok miestnej príslušnosti
23.02.2009 – doručené rozhodnutie NS SR, že príslušným na prejednanie veci je OS BB
18.03.2009 – výzva na doplnenie návrhu
13.05.2009 – doručený odpor proti platobnému rozkazu
22.04.2010 – prvé pojednávanie, následne vytýčených 8 pojednávanií, odročených z dôvodu neúčasti sporových strán alebo za účelom doplnenia dokazovania, posledné pojednávanie vykonané 24.11.2014 odročené za účelom vypočutia navrhutej svedkyne
24.06.2014 – uznesenie Krajského súdu v Brne KSBR 27 INS 8274/2014 zistený úpadok žalovanej a vyhlásený konkurz na žalovanú
17.07.2015 – insolvenčný správca neudelil súhlas s pokračovaním v konaní
Posledné preverenie stavu konkurzu 29.08.2018.
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovanú.

sp. zn. 63Cb/247/2010, JUDr. Katarína Holečková

24.03.2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu
25.06.2010 - platobný rozkaz
10.11.2010 - odpor
22.02.2011 – právoplatnosť Uznesenia o začatí reštrukturalizácie žalovaného
01.04.2011 – povolená reštrukturalizácia žalovaného
25.05.2011 – právoplatnosť uznesenia o vyhlásení konkurzu na žalovaného
22.11.2011 – 30.07.2018 zisťovanie stavu konkurzného konania v pravidelných intervaloch.
Posledné preverenie stavu konkurzu 30.07.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 63Cb/57/2011, JUDr. Katarína Holečková

22.12.2010 – žalobný návrh

02.02.2011 – platobný rozkaz

07.03.2011 – podaný odpor

09.06.2011 – pojednávanie odročené z dôvodu, že účastníci navrhli prerušenie konania

30.06.2011 – právoplatnosť uznesenia o prerušení konania do 31.12.2011

19.03.2012 – pojednávanie odročené za účelom doplnenia dôkazov

01.10.2013 – právoplatnosť uznesenia o prerušení konania na základe návrhu žalovaného do vypracovania znaleckého posudku v konaní vedenom na OS BB sp. zn. 60Cb/97/2008

11.02.2016 - právoplatnosť uznesenia o prerušení konania do vypracovania ďalšieho znaleckého posudku v konaní vedenom na OS BB sp. zn. 60Cb/97/2008

13.07.2017 – právoplatnosť uznesenia o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na OS BB pod sp. zn. 60Cb/97/2008

Posledné preverenie stavu konania vedeného pod sp. zn. 60Cb/97/2008 dňa 04.10.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania. Dĺžku konania ovplyvňuje nutnosť vykonania znaleckého dokazovania, ktoré je vykonávané v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/97/2008. Vykonanie dvojitého znaleckého dokazovania by bolo nehospodárne.

sp. zn. 63Cb/17/2012, JUDr. Katarína Holečková

01.12.2012 – žalobný návrh

03.04.2012 – právoplatnosť uznesenia o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku

14.02.2013 – pojednávanie odročené na základe žiadosti žalovaného

21.03.2013 – pojednávanie odročené pre nedodržanie procesnej lehoty na prípravu pojednávania u PZ žalobcu

06.05.2013 – pojednávanie odročené za účelom zabezpečenia dôkazov

07.08.2013 – vyhlásenie konkurzu na žalobcu

30.09.2013 – pojednávanie odročené za účelom zabezpečenia súhlasu správcu konkurznej podstaty (SKP) žalobcu s pokračovaním v konaní

23.10.2013 – nesúhlas SKP žalobcu s pokračovaním v konaní

13.03.2014 – návrh nového SKP žalobcu na pokračovanie v konaní

29.05.2014 - pojednávanie odročené za účelom zistenia adresy žalobcu III/ v ČR

12.02.2015 - pojednávanie odročené za účelom predvolania žalobcu I/

16.04.2015 - pojednávanie odročené za účelom predloženia písomných otázok svedkovi

19.06.2017 - pojednávanie odročené za účelom zabezpečenia účasti svedka

12.09.2018 – pokyn predvolať strany na pojednávanie na deň 18.10.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžku trvania konania ovplyvňuje skutočnosť, že súd musel opakovane zisťovať adresu žalobcov v ČR za asistencie príslušných štátnych orgánov ČR. V období 16.04.2015 – 19.06.2017 nebolo vo veci vytýčené ani jedno pojednávanie, čo predstavovalo prieťahy v konaní, ale súd vo veci v súčasnosti koná ďalej a na 18.10.2018 vytýčil ďalšie pojednávanie.

sp. zn. 63Cb/97/2013, JUDr. Katarína Holečková

03.05.2013 – žalobný návrh

14.03.2014 – uznesenie VSU o pripustení vstupu ďalších účastníkov do konania

28.11.2014 – uznesenie sudkyne, ktorá zrušila uznesenie VSU z dôvodu, že vstup ďalších účastníkov do konania nie je dôvodný

28.04.2015 – rozhodnutie KS BB ktorým bolo rozhodnutie sudcu zmenené tak, že vstup ďalších účastníkov do konania odvolací súd pripustil
09.02.2015 – uznesenie OS Prešov ktorým bol vyhlásený konkurz na jedného zo žalobcov
14.01.2014 – SKP žalobcu II / udelil súhlas s pokračovaním v konaní
25.02.2016 - pojednávanie odročené za účelom preverenia či bol na žalovaného III/ vyhlásený konkurz
28.04.2016 – pojednávanie, vyhlásenie čiastočného rozsudku
15.06.2016 – odvolanie žalobcu I/
16.06.2016 – odvolanie žalobcu II/
11.01.2017 – spis predložený KS BB
22.12.2017 – KS BB potvrdil čiastočný rozsudok
15.05.2018 – opravné uznesenie rozsudku KS BB
08.06.2018 – oznámenie PZ žalobcu I/, že na žalobcu I/ bol vyhlásený konkurz
05.09.2018 – výzva súdu SKP žalovaného III/ či udeľuje súhlas s pokračovaním v konaní
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Okresný súd vo veci priebežne konal, dĺžka konania bola ovplyvnená procesom ustálenia okruhu účastníkov konania, dobou na ktorú bol spis opakovane postupovaný na odvolací súd a vyhlásením konkurzu na sporové strany.

sp. zn. 63 Cb/156/2013, JUDr. Katarína Holečková

02.07.2013 – žalobný návrh
Pojednávania vytýčené v dňoch: 17.03.2014, 26.05.2014, 30.06.2014, 10.11.2014, odročené za účelom doplnenia dôkazov
24.04.2015 – právoplatnosť uznesenia o pripustení žalovaného II/ do konania
Pojednávania vytýčené v dňoch: 05.10.2015, 19.11.2015, 16.12.2015, odročené z dôvodu účasti sudcu na školení, doplnenia dokazovania a podania návrhu na prerušenie konania
23.12.2015 – návrh žalobcu na prerušenie konania a späťvzatie návrhu voči žalovanému II/
24.03.2016 – právoplatnosť uznesenia o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na OS Bratislava V. pod sp. zn. 47Cpr/39/2014
23.05.2016 – rozhodnutie BA OS Bratislava V. pod sp. Zn. 47Cpr/39/2014 o zamietnutí návrhu na obnovu konania
30.09.2016 – rozhodnutie KS BA o povolení obnovy konania vo veci vedenej na OS Bratislava V. pod sp. Zn. 47Cpr/39/2014
20.02.2018 – právoplatnosť uznesenia o prerušení konania do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na OS Bratislava V. pod sp. zn. 47Cpr/39/2014 a sp. zn. 16C/47/2010
02.03.2018 doručené oznámenie OS Bratislava V. že konanie vedené pod sp. zn. 47Cpr/39/2014 bolo právoplatne skončené
Posledné preverenie skončenia konania vedeného na OS Bratislava V. pod sp. zn. 16C/47/2010 zo dňa 28.09.2018, vo veci bolo oznámené že je právoplatne rozhodnutá. Rozhodnutie doručené 01.10.2018
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Okresný súd vo veci priebežne konal, dĺžka konania je ovplyvnená prerušením konania do právoplatného ukončenia súdnych konaní na OS BA V.

sp. zn. 63Cb/100/2014, JUDr. Katarína Holečková

20.01.2014 – návrh na vydanie platobného rozkazu
26.02.2014 – platobný rozkaz
03.06.2014 – odpor
01.12.2014 – pojednávanie odročené za účelom vykonania dopytu na okresný súd Bratislava I

18.04.2016 – pojednávanie, vyhlásenie rozsudku
30.05.2016 – odvolanie
29.03.2017 – rozhodnutie KS BB ktorým rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie
28.09.2017 – výzva OS BA II na predloženie spisu sp. Zn. 53Er/147/2010, ktorého pripojenie nariadil odvolací súd. Spis sa stále nachádza na KS BA
01.10.2018 – konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na OS BA II sp. Zn. 53Er/147/2010
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Okresný súd vo veci priebežne konal, v súčasnosti nemôže vo veci konať kým mu nebude z Okresného súdu BA II zaslaný spis sp. zn. 53Er/147/2010.

sp. zn. 63Cb/193/2008, JUDr. Katarína Holečková

15.05.2008 – žalobný návrh OS BB
11.06.2008 – postúpenie spisu OS Zvolen z dôvodu miestnej nepríslušnosti
24.06.2008 – nesúhlas OS Zvolen s postúpením spisu
30.07.2008 – rozhodnutie KS BB miestne príslušným súdom je OS BB
20.10.2008 – návrh žalobcu na oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky
22.05.2009 – uznesenie VSU o nepriznaní oslobodenia od povinnosti platiť súdne poplatky
15.06.2009 – odvolanie voči uzneseniu o SUP
21.09.2009 – rozhodnutie sudcu o priznaní oslobodenia od platenia SUP
17.02.2010 – doručení návrh žalovaného na prerušenie konania
22.02.2010 – uznesenie o prerušení konania
11.03.2010 – odvolanie voči prerušeniu konania
28.07.2010 – KS BB zmenil rozhodnutie o prerušení konania tak, že návrh na prerušenie zamietol
Pojednávania: 07.02.2010, 19.09.2011, 16.01.2012, 06.09.2012,
14.08.2012 – vyhlásenie konkurzu na žalovaného I/
25.02.2013 – neudelenie súhlasu SKP žalovaného I/ s pokračovaním v konaní
Posledné preverenie stavu konkurzu 19.09.2018.
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 63Cb/107/2012, JUDr. Katarína Holečková

26.06.2012 - žalobný návrh
23.07.2012 – nariadenie predbežného opatrenia
14.08.2012 – odvolanie voči nariadeniu PO
10.10.2012 - KS BB zmenil rozhodnutie OS tak, že návrh na nariadenie PO zamietol
Pojednávania: 03.12.2012, 25.11.2013, odročené za účelom vyjadrenia sa k tvrdeniam a doplnenia dôkazov
27.02.2015 – zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia
04.06.2015 – KS BB zmenil rozhodnutie OS tak, že nariadil predbežné opatrenie
05.08.2015 – dovolanie žalovaného
27.10.2016 – NS SR dovolanie odmietol
27.04.2017 – pojednávanie za účelom poskytnutia 30 dňovej lehoty žalovanému na doplnenie tvrdení
26.02.2018 – pojednávanie, vyhlásenie rozsudku
14.03.2018 – žiadosť žalobcu o odpustenie lehoty
04.04.2018 – rozhodnutie o zamietnutí návrhu na odpustenie lehoty
14.05.2018 – odvolanie žalobcu voči rozsudku

25.07.2018 - vyjadrenie žalovaného k odvolaniu

17.09.2018 – replika žalobcu k vyjadreniu žalovaného

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti v období 27.04.2017 – 26.02.2018, kedy súd poskytol pri odročení žalovanému 30 dňovú lehotu ale pojednávanie vytýčil až o desať mesiacov. Dĺžka konania bola ovplyvnená aj opakovanými odvolaniami a podaným dovolaním, v dôsledku čoho sudca nemohol vo veci rozhodnúť. 26.02.2018 sudkyňa vo veci rozhodla, spis je na odvolacom súde za účelom rozhodnutia o odvolaní.

sp. zn. 63Cb/284/2013, JUDr. Katarína Holečková

18.12.2013 – žalobný návrh

04.03.2014 – návrh na oslobodenie SUP

19.08.2014 – uznesenie o oslobodení od SUP

16.09.2014 – 25.03.2015 doručovanie vyjadrení

29.05.2015 – prerušenie konania do skončenia predbežného prerokovania nároku MPSVaR SR

22.09.2015 – informácia o výsledku predbežného prerokovania nároku

29.10.2015 – pripustenie MPSVR ako žalovaného 2/

08.02.2016 – 15.03.2016 zasielanie vyjadrení účastníkov

26.05.2016 – zastavenie konania voči žalovanému 1/, odročené za účelom vyjadrenia sa žalovaného 2/

Pojednávania: 05.06.2017, 05.10.2017 – vyhlásenie rozsudku

Rozsudok č. I. 238, nie je pripojená doložka o elektronickom podpísaní rozsudku.

27.11.2017 – odvolanie žalobcu voči rozsudku

31.07.2018 rozsudok potvrdený KS BB

27.09.2018 – pokyn predložiť spis VSU na rozhodnutie o výške trov konania

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená prerušením konania pre predbežné prerokovanie nároku na MPSVR. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 11.09.2018, vec je skončená.

sp. zn. 63 Cbi/5/2013, JUDr. Katarína Holečková

17.05.2013 – žalobný návrh

17.06.2013 – 24.01.2014 – odstraňovanie väd žaloby a výmena vyjadrení

Pojednávania: 07.05.2014, 05.06.2014, 30.06.2014, 28.10.2014

20.10.2014 – vyhlásenie rozsudku

09.12.2014 – odvolanie žalobcu

31.05.2016 – uznesenie KS BB zrušilo rozsudok OS BB a vrátilo OS na ďalšie konanie

13.07.2016 – pojednávanie z dôvodu vážnych rodinných problémov sudcu odročené na neurčito

21.09.2017 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom dokazovania ohľadom výšky uplatnených pohľadávok prihlásených žalobcom do konkurzného konania. Určenie lehoty žalobcovi zaslať požadované vyjadrenia a dôkazy do 30.10.2017

30.10.2017 podanie žalobcu v zmysle pokynov súdu

06.11.2011 vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu

14.03.2018 – zaslanie vyjadrenia žalovaného žalobcovi

Pojednávania vytýčené na 14.05.2018 a 11.06.2018 odročené – ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného z dôvodu dovolenky

06.09.2018 – pojednávanie odročené za účelom špecifikácie zmluvnej pokuty žalobcom

27.09.2017 – vytýčené pojednávanie nebolo otvorené, súd poskytol žalobcovi 30 dňovú lehotu na doplnenie listinných dôkazov.

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti v období 13.07.2016 – 21.09.2017, kedy nebolo vytýčené pojednávanie i keď tomu nebránili žiadne procesné dôvody. V súčasnosti sudkyňa vo veci riadne koná.

sp. zn. 14Cbi/2/2009, JUDr. Katarína Holečková

06.03.2009 – žalobný návrh, spis pridelený sudcovi Mgr. Vlasta Huljaková

17.09.2009 – návrh žalobcu na prerušenie konania

22.12.2009 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného OS BA I pod sp. zn. 22C/128/2007

13.05.2010 – KS BB potvrdil rozhodnutie o prerušení konania

21.06.2010 – právoplatnosť uznesenia o prerušení konania

08.01.2014 – spis pridelený JUDr. Kataríne Holečkovej

Posledný dopyt na stav konania vedeného na OS Bratislava I dňa 19.09.2018, konanie doposiaľ neskončilo.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu jeho prerušenia.

sp. zn. 64Cb/70/2007, Mgr. Miriam Kamenská

12.02.2007 – žalobný návrh, spis pridelený JUDr. Jane Dubovcovej

28.02.2007 – platobný rozkaz

22.03.2007 – odpor proti platobnému rozkazu

26.03.2007 – spis pridelený Mgr. Miriam Kamenskej

15.01.2008 – vyhlásenie konkurzu na žalovaného, právoplatné 07.02.2008

Dopyt na stav konkurzu každých 6 mesiacov, naposledy 10.06.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 64Cb/256/2009, Mgr. Miriam Kamenská

09.09.2009 – návrh na vydanie platobného rozkazu, spis pridelený sudcovi JUDr. Gabriel Slobodník

27.10.2009 – platobný rozkaz

27.11.2009 – odpor proti platobnému rozkazu

14.12.2009 – spis pridelený sudcovi Mgr. Miriam Kamenská

28.01.2010 – žiadosť žalovaného o oslobodenie od SUP

01.06.2010 – pojednávanie odročené za účelom opätovného predvolania žalovaného

17.06.2010 – uznesenie o nepriznaní oslobodenia žalovaného od SUP

27.09.2010 – odvolanie žalovaného voči uzneseniu OS o SUP

10.09.2009 – pojednávanie odročené za účelom zabezpečenia prítomnosti odporcu a predloženia listinných dôkazov

07.09.2010 – žiadosť žalobcu na oslobodenie od SUP

13.09.2010 – návrh žalobcu na nariadenie PO

08.11.2010 – zamietnutie návrhu na nariadenie PO

16.11.2010 – pojednávanie odročené za účelom predvolania navrhnutého svedka

27.11.2010 – odvolanie voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na nariadenie PO

17.12.2010 – spis predložený KS BB

21.12.2010 – KS BB potvrdil rozhodnutie OS o zamietnutí návrhu na nariadenie PO a rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia žalovaného od SUP

21.03.2011 – rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia žalobcu od SUP za rozšírenie návrhu

24.10.2011 – žiadosť žalobcu o oslobodenie od SUP

29.11.2011 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov

02.04.2012 – rozhodnutie o neoslobodení žalobcu od povinnosti platiť SUP
26.04.2012 – odvolanie žalobcu voči rozhodnutiu o nepriznaní oslobodenia od SUP
24.05.2012 – predloženie spisu KS BB
28.06.2012 – KS BB potvrdil rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od povinnosti platiť SUP
03.09.2012 – návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia
14.11.2012 – zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie PO
07.06.2013 – návrh žalobcu na zámenu účastníka
24.07.2013 – OS rozhodol že vyhovuje návrhu žalobcu na zámenu účastníka
05.09.2013 – odvolanie žalovaného voči uzneseniu OS o pripustení zámene účastníka
07.01.2014 a 10.02.2014 – predloženie spisu KS BB
15.04.2014 – KS BB potvrdil rozhodnutie OS o zámene účastníka
07.08.2014 – dovolanie žalovaného voči rozhodnutiu KS BB
20.07.2015 – predloženie spisu na NS SR
28.07.2015 – dovolanie odmietnuté
09.11.2015 – OS vyhovel ďalšiemu návrhu na zmenu žalobcu
22.12.2015 – odvolanie žalovaného voči uzneseniu OS o zmene žalobcu
04.07.2016 – návrh žalovaného na rozhodnutie o zložení preddavku na trovy konania
21.12.2016 – spis predložený KS BB
31.01.2017 – KS BB potvrdenie rozhodnutia o zmene žalobcu
21.11.2017 – pojednávajúce odročené za účelom predvolania svedka
16.02.2018 – pojednávajúce odročené na predloženie stanoviska k listinným dôkazom
25.09.2018 – pojednávajúce odročené na 25.10.2018 za účelom vyhlásenia rozhodnutia
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola daná opakovaným využívaním opravných prostriedkov voči každému rozhodnutiu súdu zo strany sporových strán. Okresný súd vo veci rozhodol 25.10.2018 a Krajský súd dňa 26.06.2019 jeho rozhodnutie potvrdil, vec je právoplatne skončená.

sp. zn. 64Cb/46/2010, Mgr. Miriam Kamenská

24.02.2010 – žalobný návrh
22.03.2010 – 24.11.2010 – rozhodnutia o návrhu žalobcu na oslobodenie od platenia SUP
18.10.2011 – pojednávajúce odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania
29.11.2011 – uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania
17.10.2012 – uznesenie že znalec nie je vylúčený
19.06.2013 – ustanovenie nového znalca z dôvodu, že pôvodný bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov
27.08.2013 – znalec prevzal spis
08.10.2013 – 08.04.2015 dopĺňanie dokladov a predkladanie otázok znalcovi
08.04.2015 – výzva znalcovi aby uviedol v akom stave je vypracovanie posudku
05.08.2015 – urgencia predloženia znaleckého posudku
12.11.2015 – žiadosť znalca o predĺženie lehoty na odovzdanie ZP
23.02.2016, 21.04.2016 – urgencia predloženia ZP
25.05.2016 – pokuta znalcovi 500 Eur a urgencia predloženia ZP
13.06.2016 – doručenie ZP
13.06.2016 – 18.09.2017 – vyjadrenia strán k ZP
Pojednávajúce: 28.11.2017, 13.03.2018, 11.09.2018 naposledy odročené za účelom predloženia otázok pre spracovateľov ZP
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžku konania ovplyvnilo znalecké dokazovanie, súd využil prostriedky na to, aby znalecké dokazovanie urýchlil.

sp. zn. 64Cb/122/2011, Mgr. Miriam Kamenská

30.06.2011 – žalobný návrh

10.08.2012 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na OS BB pod sp. zn. 1T/76/2012

Posledné preverovanie stavu konania 1T/76/2012 28.09.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať pre prerušenie konania.

sp. zn. 64Cb/44/2014, Mgr. Miriam Kamenská

13.03.2014 – žalobný návrh

Pojednávania: 28.10.2014, 10.02.2015, 19.01.2016 naposledy odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania

20.04.2016 – 09.09.2016 rozhodovanie o nariadení znaleckého dokazovania OS BB a KS BB

27.01.2017 – 27.02.2018 – vyjadrenia k znaleckému dokazovaniu, vstup intervenienta

Pojednávanie nariadené na 03.08.2018 zrušené z dôvodu návrhu aby na miesto žalobcu vstúpil nový subjekt.

01.08.2018 – vyhovenie návrhu na zmenu žalobcu

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžku konania ovplyvnilo nariadenie znaleckého dokazovania.

sp. zn. 64Cb/140/2014, Mgr. Miriam Kamenská

20.12.2013 – návrh na vydanie platobného rozkazu

21.08.2014 – preregistrovanie z Rob do Cb

04.09.2014 – 27.02.2015 vyjadrenia strán, výzva na predloženie dôkazov

13.05.2015 – vyhlásenie konkurzu na žalovaného

Preverovanie stavu konkurzného konania, naposledy 04.07.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 63Cb/168/2009, Mgr. Miriam Kamenská

03.09.2009 – žalobný návrh, spis pridelený sudcovi JUDr. Katarína Holečková

18.01.2010 – uznesenie o odmietnutí návrhu

21.04.2010 – KS BB zrušil uznesenie o odmietnutí návrhu

16.06.2010 – 19.11.2010 konanie o oslobodení od povinnosti platiť SUP

23.05.2011 – pojednávanie, odročené z dôvodu oznámenia o zaujatosti sudcu

02.06.2011 – vylúčenie sudcu, spis pridelený 12.08.2011 JUDr. Miriam Kamenskej

31.08.2011 – 12.02.2014 - výzvy na spresnenie návrhu, vyjadrenia strán, pristúpenie nového účastníka

01.04.2014 – pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti strán

Informatívne výsluchy: 13.06.2014, 30.04.2015

11.05.2015 – vyjadrenie žalobcu

16.06.2015 – podanie žalobcu

22.06.2016 – žiadosť KS BB o zapožičanie spisu

15.06.2017 – uznesenie o nepripustení zmeny žaloby

20.10.2017 – pojednávanie, rozsudok pre zmeškanie

21.11.2017 – odvolanie voči rozsudku

31.07.2018 – KS BB vrátil spis na rozhodnutie o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie

05.09.2018 – uznesenie o zamietnutí návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania ovplyvnená potrebou ujasniť nekonkrétne vyjadrenia žalobcu, opakovane zasielané bez konkrétneho

obsahu a lehotou na zapožičanie spisu na KS BB. OS vo veci po vrátení spisu konal a rozhodol.

sp. zn. 64Cb/54/2013, Mgr. Miriam Kamenská

21.06.2012 - návrh na vydanie platobného rozkazu

14.09.2012 – platobný rozkaz

14.11.2012 – odpor

15.10.2013 – pojednávanie odročené za účelom aby strany do 7 dní doplnili dôkazy

17.03.2015 – pojednávanie odročené za účelom predvolania svedka

26.05.2015 pojednávanie odročené za účelom predloženia fotodokumentácie

20.10.2015 – pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania

04.12.2015 – pojednávanie odročené za účelom znaleckého dokazovania

19.01.2016 – 16.02.2017 – znalecké dokazovanie

30.01.2018 – pojednávanie, rozsudok

29.03.2018 - žiadosť o vydanie doplňujúceho rozsudku

06.04.2018 – odvolanie voči rozsudku

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania ovplyvnená nariadením znaleckého dokazovania, po ňom súd konal a vo veci rozhodol.

sp. zn. 64Cb/120/2013, Mgr. Miriam Kamenská

25.02.2013 – návrh na vydanie platobného rozkazu

28.03.2013 – odpor proti platobnému rozkazu

03.05.2013 – odpor

Pojednávania vo veci: 29.04.2014, 10.06.2014, 07.10.2014, 20.01.2015, 28.04.2015, 16.02.2016 – na poslednom vyhlásenie rozsudku

30.03.2016 – odvolanie

31.05.2017 – KS BB zrušil rozsudok OS a vec vrátil na ďalšie konanie

13.04.2018 – pojednávanie, rozsudok

24.05.2018 – odvolanie voči rozsudku

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená dĺžkou dokazovania. Okresný súd vo veci po rozhodnutí KS konal a rozhodol

sp. zn. 64Cb/279/2013, Mgr. Miriam Kamenská

17.12.2013 – žalobný návrh

16.01. 2014 – návrh na zámenu žalobcu

03.04.2014 – nevyhovenie návrhu na vstup nového žalobcu

30.07.2014 - rozhodnutie KS o odvolaní, uznesenie OS zrušené

18.11.2014 – OS vyhovel návrhu na vstup nového žalobcu do konania

5.12.2014 – odvolanie

30.09.2015 – rozhodnutie KS o odvolaní, uznesenie OS zrušené

27.01.2016 – uznesenie OS o vyhovení návrhu na vstup nového žalobcu

30.06.2016 - rozhodnutie KS o odvolaní, uznesenie OS potvrdené

19.10.2016 – dovolanie voči rozhodnutiu KS B6B

20.03.2017 – NS SR dovolanie odmietol

04.05.2017 – 04.04.2018 doručovanie vyjadrení strán

10.04.2018 – pojednávanie, rozsudok

Od 10.04.2014 – rozhodnutia o SUP za odvolanie a doručovanie odvolania a vyjadrení strán

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžku konania ovplyvnilo opakované odvolávanie sa a dovolanie voči rozhodnutiu o zmene žalobcu. Po ustálení okruhu

účastníkov sudca vo veci konal a rozhodol. Krajský súd rozhodnutie okresného súdu 14.03.2019 potvrdil, vec je právoplatne skončená.

sp. zn. 64Cbi/13/2011, Mgr. Miriam Kamenská

06.05.2011 – žalobný návrh

05.08.2011 – 15.05.2012 doručovanie návrhu, vyjadrenia, príprava pojednávania

15.05.2012 – pojednávanie odročené za účelom predloženia dôkazov

16.01.2013 – uznesenie o vyhlásení konkurzu na dlžníka

07.03.2013 – oznámenie správcu konkurznej podstaty dlžníka, že nenavrhuje pokračovanie v konaní

Preverovanie stavu konkurzu, naposledy pokyn 13.06.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu.

sp. zn. 7Cbi/2/2009, Mgr. Miriam Kamenská

06.03.2009 – žalobný návrh

25.03.2009 – 27.11.2009 – príprava pojednávania, návrh na zmenu žaloby a na prerušenie konania

13.01.2010 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

18.03.2010 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB potvrdené. Konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledný pokyn ku 22.06.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 14Cbi/3/2009, Mgr. Miriam Kamenská

06.03.2009 – žalobný návrh

15.03.2009 – 17.09.2009 – príprava pojednávania, návrh na zmenu žaloby a na prerušenie konania

22.11.2009 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007

23.03.2010 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB potvrdené. Konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007. Posledný pokyn ku 23.07.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 60Cb/34/1998, JUDr. Anna Pikulová

20.01.1998 – návrh na vydanie platobného rozkazu

08.07.1998 – vyhlásenie konkurzu na odporcu, právoplatné 22.03.1999

Preverovanie stavu konkurzu, naposledy 22.05.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Vo veci nie je možné konať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 62Cb/46/2002, JUDr. Anna Pikulová

27.04.2001 – návrh na vydanie platobného rozkazu

18.09.2001 – platobný rozkaz

26.03.2002 – vec prevedená z Rob do Cb, spis pridelený sudkyni JUDr. Ame Odalošovej
03.09.2002 – na odporcu vyhlásený konkurz
07.01.2015 – spis pridelený sudkyni JUDr. Anne Pikulovej
Preverovanie stavu konkurzu, naposledy pokyn 22.05.2018.
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn.60Cb/189/2003, JUDr. Anna Pikulová

09.07.2003 – žalobný návrh
20.08.2003 – vyhlásenie konkurzu na odporcu
10.10.2003 – spis prevedený z Rob do Cb, pridelený sudcovi JUDr. Anna Pikulová
Preverovanie stavu konkurzu, naposledy pokyn 22.05.2018.
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 60Cb/206/2007, JUDr. Anna Pikulová

09.10.2007 – žalobný návrh, spis pridelený sudcovi JUDr. Libuša Záthurecká
25.10.2007 – spis prevedený z agendy C do agendy Cb, pridelený sudcovi JUDr. Anne Pikulovej
21.05.2008 – 23.04.2009 – úkony spojené so žiadosťou o oslobodenie žalobcu od SUP
24.04.2009 – uznesenie o prerušení konania do vznesenia obvinenia vo veci ČVS:ORP-799/OEK-BB-2006
19.05.2010 – 30.11.2011 – doručovanie vyjadrení
14.04.2012 – vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného 3/
03.07.2012 – oznámenie odporcu 3/, že na neho bol vyhlásený konkurz a že odporca 1/ a 2/ boli vymazaní z obchodného registra
08.10.2012 – oznámenie SKP odporcu 3/, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní
Preverovanie stavu konkurzu, naposledy pokyn 15.08.2018.
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného

sp. zn. 60Cb/144/2008, JUDr. Anna Pikulová

26.06.2008 – žalobný návrh
09.04.2010 – 01.02.2012 vytýčených 6 pojednávaní
28.05.2012 – uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 22T/13/2009
20.09.2016 – právoplatnosť rozhodnutia v konaní vedenom na OS Žilina pod sp. zn. 22T/13/2009
30.06.2017 – 29.06.2018 – vytýčených 5 pojednávaní
22.09.2018 – právoplatnosť uznesenia o prerušení konania na 6 mesiacov na základe návrhu sporových strán za účelom uzavretia dohody
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Sudkyňa vo veci priebežne konala a dĺžka konania bola ovplyvnená dobou trestného konania, pre ktoré bolo konanie prerušené. V čase vykonania revízie bolo konanie prerušené na základe návrhu strán za účelom uzavretia dohody.

sp. zn. 43Cb/155/2009, JUDr. Anna Pikulová

08.04.2009 – návrh na vydanie platobného rozkazu
17.04.2009 – platobný rozkaz

21.08.2009 – spis prevedený z agendy Rob do agendy Cb, pridelený sudkyni JUDr. Anne Pikulovej

24.09.2009 – právoplatnosť rozhodnutia p vyhlásení konkurzu na odporcu

04.05.2010 – správca konkurznej podstaty odporcu oznámil, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní

Preverovanie stavu konkurzu, naposledy pokyn 05.04.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 60Cb/48/2010, JUDr. Anna Pikulová

02.10.2009 – návrh na vydanie platobného rozkazu

12.02.2010 – platobný rozkaz

04.03.2010 – odpor

29.03.2010 - spis prevedený z agendy Rob do agendy Cb, pridelený sudkyni JUDr. Anne Pikulovej

18.02.2011, 01.04.2011 – pojednávania

22.08.2011 – nariadenie znaleckého dokazovania

28.10.2011 – 13.06.2012 – znalecké dokazovanie

16.01.2013, 03.09.2013 – pojednávania

19.02.2014 – nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania

02.02.2015 – doručenie kontrolného znaleckého posudku

13.03.2015 – 18.11.2015 – vyjadrenia k kontrolnému znaleckému dokazovaniu

18.11.2015 – 09.10.2015 – vytýčených 9 pojednávani, odročených buď z dôvodu neúčasti sporových strán alebo za účelom predloženia navrhnutých dôkazov. Posledné pojednávanie odročené za účelom predloženia dôkazu navrhnutého na vykonanie.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Sudkyňa priebežne vytyčovala pojednávania a dĺžka konania je ovplyvnená znaleckým dokazovaním a kontrolným znaleckým dokazovaním a prístupom sporových strán, ktoré sa opakovane opravedľňovali z vytýčených pojednávani. Je nutné aplikovať ustanovenia CSP o sudcovskej koncentrácii a vo veci neodkladne rozhodnúť.

sp. zn. 60Cb/135/2010, JUDr. Anna Pikulová

24.06.2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu

09.07.2010 – platobný rozkaz

13.08.2010 – odpor

23.09.2010 – čiastočné späťvzatie návrhu

17.05.2011 – vyhlásenie konkurzu na odporcu

Preverovanie stavu konkurzu, naposledy pokyn 28.08.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 60Cb/155/2012, JUDr. Anna Pikulová

17.04.2012 – žalobný návrh

09.05.2012 – platobný rozkaz

11.09.2012 – spis prevedený z Rob do Cb, pridelený sudkyni JUDr. Anne Pikulovej

11.09.2012 – vyhlásení konkurz na úpadcu

09.11.2012 – správca konkurznej podstaty úpadcu oznámil, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní

Preverovanie stavu konkurzu, naposledy pokyn 26.07.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného

sp. zn.60Cb/56/2013, JUDr. Anna Pikulová

26.06.2012 – návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na OS Zvolen

14.12.2012 – platobný rozkaz

01.02.2013 – odpor

13.03.2013 – spis postúpený na OS BB z dôvodu miestnej nepríslušnosti OS Zvolen, pridelený JUDr. Anne Pikulovej

04.02.2013 – 29.07.2014 – vytýčených 5 pojednávanií

23.10.2015 – nariadené znalecké dokazovanie

21.03.2016 – doručenie znaleckého posudku

27.06.2016 – uznesenie o privzatí konzultanta znalcovi

23.03.2018, 04.05.2018 – vytýčené pojednávania

24.05.2018 – uznesenie o znalečnom

27.09.2018 – uznesenie uloženie povinnosti predložiť do 30 dní dôkazné listiny

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, sudkyňa priebežne koná, dĺžka konania ovplyvnená vykonávaním znaleckého dokazovania a nutnosťou privziať k znaleckému dokazovaniu konzultanta

sp. zn. 60Cb/227/2013, JUDr. Anna Pikulová

02.10.2013 – návrh na vydanie platobného rozkazu

29.10.2013 – prevedenie z agendy Rob do Cb, spis pridelený sudkyňi JUDr. Anne Pikulovej

18.11.2013 – 20.04.2015 – doručovanie vyjadrení sporových strán

19.04.2016 – 05.08.2016 – vytýčené 3 pojednávania

17.08.2016 – 27.02.2018 – opatrovník žalovaného, zabezpečovanie súhlasu intervenienta so vstupom do konania

06.04.2018 – vstup intervenienta do konania

27.09.2018 – vytýčenie termínu pojednávania na deň 26.10.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Súd vo veci priebežne koná, dĺžka konania bola ovplyvnená tým, že nie je známy pobyt žalovaného. V čase vykonania revízie bolo vytýčené pojednávanie s pravdepodobnosťou rozhodnutia.

sp. zn. 60Cb/15/2014, JUDr. Anna Pikulová

17.10.2013 – návrh na vydanie platobného rozkazu

14.11.2013 – platobný rozkaz

02.12.2014 – odpor

23.01.2014 – postúpenie spisu z OS Bratislava III, spis pridelený JUDr. Anne Pikulovej

14.02.2014 – 31.05.2015 – vyjadrenia strán, príprava pojednávania

07.08.2015 – 20.10.2015 – vytýčené 3 pojednávania

29.06.2016 – 10.02.2017 uznesenie o nariadenie znaleckého dokazovania, odvolanie, rozhodnutie KS v BB potvrdilo rozhodnutie OS BB

23.01.2018 – znalecký posudok

23.02.2018 – 28.09.2018 – vyjadrenia strán, príprava pojednávania

28.09.2018 – vytýčenie termínu pojednávania na 09.11.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania ovplyvnená vykonaním znaleckého dokazovania. V čase vykonania revízie bolo vo veci vytýčené pojednávanie.

sp. zn. 60Cb/144/2014, JUDr. Anna Pikulová

24.07.2014 – žalobný návrh

11.09.2014 – uznesenie o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, odvolanie žalovaného

28.01.2015 – KS BB potvrdil rozhodnutie OS BB

29.12.2015 – 04.04.2016 – vyjadrenia strán

26.04.2016 – pojednávanie odročené za účelom vykonania dotazovania na OS Prešov

Pojednávania vytýčené na 20.03.2018, 22.05.2018 – odročené z dôvodu ospravedlnenia sa strán

26.06.2018, 28.09.2018 – posledné pojednávanie ukončenie dokazovania a vyhlásenie rozsudku odročené na 29.10.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Sudkyňa vo veci konala, dĺžka konania ovplyvnená vykonaním dotazovania na OS Prešov a neúčast'ou strán na pojednávaní. Vo veci bolo ukončené dokazovanie a vyhlásenie rozsudku bolo odročené na 29.10.2018

sp. zn. 14Cbi/5/2009, JUDr. Anna Pikulová

03.04.2009 – žalobný návrh, spis pridelený sudcovi Mgr. Vlasta Huljaková

24.06.2009 – návrh na prerušenie konania

30.06.2009 – prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na OS BB pod sp. zn. 27Cbi/105/2008

05.01.2011 – úradný záznam, vec vedená na OS BB pod sp. zn. 27Cbi/105/2008 prerušená do skončenia veci vedenej pod sp. zn. 26 Cbi/46/2008 a OS BA 1 sp. zn. 21C/42/2007

08.01.2014 – spis pridelený sudkyňi JUDr. Anne Pikulovej

Preverovanie stavu prerušených konaní na OS BB a OS BA1, naposledy pokyn 15.08.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 60Cbi/10/2012, JUDr. Anna Pikulová

23.08.2012 – žalobný návrh

06.09.2012 – doručovanie žalobného návrhu

05.06.2015 – námietka zaujatosti zákonnej sudkyne

29.06.2015 – KS BB rozhodol, že sudkyňa nie je vylúčená pre zaujatosť

20.11.2015 – vyhlásenie konkurzu na žalovaného

Preverovanie stavu konania, naposledy 03.09.2018.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

60Cbi/11/2012, JUDr. Anna Pikulová

12.09.2012 – žalobný návrh, spis pod sp. zn. 60Cb/158/2012 pridelený sudkyňi JUDr. Anne Pikulovej

20.09.2012 – spis prevedený do registra Cbi rovnakej zákonnej sudkyňi

21.09.2012 – 20.11.2012 – vyjadrenia strán

22.11.2012 – úprava (asi tajomníčka Foltinová) predkladám VSÚ na ďalší postup

06.05.2015 – doručené rozšírenie žalobného návrhu

06.02.2018 – pokyn VSU Michalko lustrovať konanie a aktuálnosť výpisu z OR

08.02.2018 – úprava Foltinová predkladám VSU – rozšírenie žaloby (doručené 06.05.2015)

16.02. 2018 – pokyn VSU doručiť žalovanému rozšírenie žaloby (doručené 06.05.2015) na vyjadrenie žalovanému a vyzvať žalobcu na doplatenie SUP za rozšírenie žaloby

09.05.2018 – urgencia VSU JUDr. Ing. Matúš Škrabala žalovanému aby sa vyjadril

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti na úrovni kancelárie a VSÚ. Nekonalo sa od 22.11.2012, kedy tajomníčka spis predložila VSÚ do 06.02.2018, kedy VSU vydal pokyn súvisiaci s pokračovaním v konaní. Úpravu o predložení rozšírenia žaloby, doručeného 06.05.2015 VSU zapísala tajomníčka Foltínová 08.02.2018. Úkony súvisiace s rozšírením žaloby doručeným 06.05.2015 (SUP, doručenie podania žalovanému) urobil VSÚ vo februári 2018. V čase vykonania revízie nebolo ešte o rozšírení žalobného návrhu rozhodnuté a spis nebol predložený zákonnej sudkyňi na vytýčenie pojednávania.

sp. zn. 60Cbi/16/2013, JUDr. Anna Pikulová

21.11.2013 – žalobný návrh

02.12.2013 – doručovanie žalobného návrhu

12.12.2013 – súdu doručené vyjadrenie žalobcu

15.02.2018 – výzva žalovanému aby si zvolil právneho zástupcu v zmysle CSP

03.10.2018 – opakovaná výzva žalovanému na zvolenie právneho zástupcu + vytýčenie pojednávania na deň 09.11.2018

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti v období od 12.12.2013 do 15.02.2018, kedy bol súd nečinný. V čase vykonania revízie sa vo veci konalo a na 09.11.2018 bolo vytýčené pojednávanie.

sp. zn. 27Cbi/2/2014, JUDr. Anna Pikulová

22.01.2014 - žalobný návrh pridelený sudkyňi JUDr. Eva Miháľechová

22.04.2014 – vytýčené pojednávanie na 19.05.2014

19.05.2014 – pojednávanie odročené na 16.07.2014 z dôvodu ospravedlnenia strán

12.06.2014 – námietka zaujatosti voči zákonnej sudkyňi

25.06.2014 – rozhodnutie KS BB o vylúčení sudkyne JUDr. Miháľechovej

26.08.2014 – pridelenie spisu sudkyňi JUDr. Anne Pikulovej

29.01.2015 – doručené podanie žalobcu s informáciou, že správca konkurznej podstaty žalobcu bol veriteľským výborom odvolaný

20.12.2017 – rozhodnutie OS BB ktorým bolo zrušené rozhodnutie o veriteľského výboru o zmene správcu konkurznej podstaty

01.03.2018 – výzva žalobcom 1/ a 2/, aby si zvolili právneho zástupcu v zmysle CSP

03.10.2018 – vytýčenie pojednávania na deň 13.11.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Súd vo veci priebežne koná a na deň 13.11.2018 je vytýčené pojednávanie. Dĺžka konania bola ovplyvnená rozhodovaním konkurzného súdu o zmene správcu konkurznej podstaty v období 19.11.2014 – 20.12.2017.

sp. zn. 60Cbi/13/2014, JUDr. Anna Pikulová

25.07.2014 – žalobný návrh

05.08.2014 – výzva na doplnenie žalobného návrhu

18.08.2014 – doručovanie návrhu

06.10.2014 – vyjadrenie k žalobe

17.10.2014 – vyhlásenie konkurzu na žalovaného, zastavenie reštrukturalizačného konania

09.12.2014 – pokyn založiť spis na lehotu do rozhodnutia Ústavného súdu o sťažnosti voči vyhláseniu konkurzu

17.03.2015 – vec prijatá na konanie na Ústavnom súde

16.07.2015 – konanie prerušené do skončenia konania na Ústavnom súde sp. zn. II ÚS 153/2015 a III. ÚS/95/2015

08.09.2015 – právoplatnosť nálezů ÚS vo veci II ÚS 153/2015, zrušenie rozhodnutia o vyhlásení konkurzu

30.01.2018 – OS BB zamietnutý reštrukturalizačný plán dlžníka

01.03.2018 – výzva žalobcovi a žalovanému aby si zvolili právneho zástupcu v zmysle CSP

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na žalovaného skončilo reštrukturalizačné konanie preto nebolo možné rozhodovať o incidenčnej žalobe v reštrukturalizačnom konaní. Doposiaľ nie vyriešená otázka či je žalovaný v konkurze, keďže voči rozhodnutiam OS BB a KS BB, ktoré zhodne rozhodli o neschválení reštrukturalizačného plánu (a tým o začatí konkurzu) bola opäť podaná ústavná sťažnosť a Ústavný súd odložil vykonateľnosť rozhodnutí nižších súdov. Vo veci ku dňu vykonávania revízie nebolo možné konať.

sp. zn. 60Cbi/17/2014, JUDr. Anna Pikulová

21.08.2014 – žalobný návrh

28.08.2014 – pokyn tajomníčky na doručenie žalobného návrhu žalovanému

10.09.2014 – vyjadrenie žalovaného

18.08.2017 – uznesenie VSU o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu

03.10.2018 – vytýčenie pojednávania na deň 09.11.2018

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti v období 10.09.2014 - 18.08.2017. Od 18.08.2017 súd vo veci konal a v čase vykonania revízie bolo pojednávanie vytýčené na 09.11.2018.

sp. zn. 9Cbi/3/2009, JUDr. Jarmila Jánošová

06.03.2009 – žalobný návrh

26.08.2009 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom oboznámenia sa odporcu s vyjadreniami a listinami a za účelom vyjadrenia sa odporcu k veci

27.08.2009 – návrh žalobcu na prerušenie konania

25.06.2010 – uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

25.08.2010 – KS BB zrušil uznesenie OS o prerušení konania a vec vrátil na ďalšie konanie

04.04.2011 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

25.05.2011 – KS BB potvrdil rozhodnutie o prerušení konania

13.09.2017 – pojednávanie + uznesenie o zrušení prerušenia konania

27.09.2017 – doručenie podania žalovaného

13.07.2017 – doručenie vyjadrenia žalobcu

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Súd vo veci priebežne konal, dĺžka konania bola ovplyvnená prerušením konania do rozhodnutia Okresného súdu Bratislava 1/. Zvážit' opätovné prerušenie konania do rozhodnutia v konaní vedenom na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007, v ktorom sa rieši zásadná prejudiciálna otázka podstatná pre rozhodnutie vo veci samej.

sp. zn. 61Cb/156/2006, JUDr. Marián Blaha

28.09.2006 – žalobný návrh

13.11.2006 – 07.05.2007 zmena návrhu, vyjadrenia strán, výzvy SUP, zastavenie konania

31.05.2007 – 13.06.2007 – zaplatenie SUP, zrušenie uznesenia o zastavení konania

31.10.2007, 12.12.2007 – pojednávania

11.12.2007 – 12.08.2008 – zmena návrhu, vyjadrenia strán, rozhodnutie o zmene návrhu

09.12.2008 – nariadenie znaleckého dokazovania

09.12.2008 – 06.07.2012 – znalecké dokazovanie, predloženie ZP

23.2012 – 10.02.2014 – vyjadrenia k znaleckému dokazovaniu, rozhodnutie o znalečnom, odvolanie na KS BB, rozhodovanie KS
30.06.2014, 03.11.2014, 13.05.2015 – vytýčené pojednávania, vynesenie medzitýmneho rozsudku
02.07.2015 – 08.02.2016 odvolacie konanie voči medzitýmnnemu rozsudku, potvrdenie rozhodnutia OS BB
13.06.2016, 21.11.2016, 22.03.2017, 19.06.2017, 25.09.2017 – vytýčené pojednávania, vynesenie rozsudku
13.11.2017 – 06.06.2018 – odvolacie konanie na KS BB, rozsudok OS potvrdený
13.08.2018 – dovolanie žalobcu
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená náročným znaleckým dokazovaním a opakovanými odvolaciami konaniami voči rozhodnutiam OS. Vec je právoplatne rozhodnutá.

sp. zn. 61Cbi/3/2009, JUDr. Marián Blaha

06.03.2009 – žalobný návrh
10.03.2009 – 11.05.2009 – doručovanie vyjadrení strán
27.05.2009 – uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007
08.12.2009 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB zmenené tak, že konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007
Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Ku 17.09.2018 nebolo konanie skončené, spis sa nachádza na KS BA.
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 65Cb/19/2012, JUDr. Štefan Novák

24.02.2012 - žalobný návrh, podaný na OS Dolný Kubín
17.04.2012 – vec postúpená na OS BB, spis pridelený JUDr. Štefanovi Novákovi
08.08.2012 – vytýčenie pojednávania na 26.09.2012
11.09.2012 – vyhlásenie konkurzu na žalovaného
Preverovanie stavu konania, posledný pokyn 27.08.2018.
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 20Cbi/3/2009, JUDr. Libuša Záthurecká

06.03.2009 – žalobný návrh
25.03.2009 – 19.08.2009 – vyjadrenia strán, návrh na prerušenie konania
13.01.2010 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007
18.03.2010 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB potvrdené. Konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007
Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 28.08.2018
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 13Cbi/3/2009, JUDr. Gabriel Slobodník

06.03.2009 – žalobný návrh
09.03.2009 – 30.05.2009 – vyjadrenia strán, návrh na prerušenie konania

31.08.2009 - uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007

16.02.2010 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB zmenené tak, že konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007. 26.07.2018 oznámené že vec nie je skončená a pojednávanie je vytýčené na 16.10.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 8Cbi/5/2009, JUDr. Pavel Rohárik

03.04.2009 – žalobný návrh, spis pridelený sudkyňi JUDr. Jana Dubovcová

24.06.2009 – návrh na prerušenie konania

25.06.2009 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS BB pod sp. zn. 8Cbi/5/2009

01.03.2010 – vec pridelená sudcovi JUDr. Pavel Rohárik

Zisťovanie stavu konania, naposledy 20.08.2018 záznam že vec nie je právoplatne skončená

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 8Cbi/3/2009, JUDr. Mária Kováčiková

06.03.2009 – žalobný návrh

25.03.2009 – 02.04.2009 – vyjadrenia strán, námietka zaujatosti

13.01.2010 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

13.05.2010 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB potvrdené. Konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 02.08.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/1/2008, JUDr. Radoslava Strhárska

11.01.2008 – žalobný návrh, spis pridelený sudkyňi JUDr. Eva Mihálochová

03.07.2009 – návrh na prerušenie konania

26.03.2010 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS BB pod sp. zn. 26C/246/2006

16.05.2016 – vec pridelená sudcovi JUDr. Radoslava Strhárska

Zisťovanie stavu konania, naposledy 20.08.2018 záznam že vec nie je právoplatne skončená

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/17/2008, JUDr. Radoslava Strhárska

26.02.2008 – žalobný návrh, spis pridelený sudkyňi JUDr. Eve Mihálochovej

20.11.2008 – návrh na prerušenie konania

19.05.2009 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

29.05.2009 – odvolanie žalovaného proti uzneseniu o prerušení konania

24.09.2009 – KS BB vrátil vec listom z dôvodu, že okresný súd uviedol v uznesení o prerušení nesprávne číslo konania na OS BA 1 a vec vrátil aby OS postupom podľa §164

a 167 ods. 3 OSP opravil zrejmu nesprávnosť tak, že konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007

19.10.2010 – opravné uznesenie, oprava čísla konania v záhlaví uznesenia. Nesprávne uvedené číslo vo výroku uznesenia opravené nebolo.

Vec nebola opäť predložená na KS, uznesenie o prerušení konania dodnes nenadobudlo právoplatnosť.

12.01.2016 – spis pridelený sudkyňi Mgr. Miriam Kamenskej

11.02.2016 - spis pridelený sudkyňi JUDr. Ľubici Mojžišovej

16.05.2016 - spis pridelený sudkyňi JUDr. Radoslave Strhárskej

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007. Posledné zisťovanie ku 26.08.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Aj keď uznesenie o prerušení konania doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť (okresný súd má postupovať v zmysle listu KS BB zo dňa 24.08.2009 a opraviť výrok - nie záhlavie - uznesenia o prerušení konania a vec predložiť KS BB na rozhodnutie o odvolaní), v právne zhodnej veci sú konania vedené na OS BB a na KS BB prerušené, pretože v konaní vedenom na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007 sa rozhoduje o závažnej prejudiciálnej otázke podstatnej pre rozhodnutie vo veci.

sp. zn. 27 Cbi/72/2008, JUDr. Radoslava Strhárska

12.06.2008 – žalobný návrh, vec pridelená JUDr. Eve Miháľechovej

09.07.2008 – 02.09.2008 – doručovanie vyjadrení, vytýčenie pojednávanií

02.09.2009 – rozsudok OS BB, zamietnutie žaloby

18.09.2009 – odvolanie žalobcu

17.12.2009 – KS BB zrušilo rozhodnutie OS BB a vec vrátil na ďalšie konanie

26.11.2010 – 29.10.2014 – vyjadrenia, vytýčených 6 pojednávanií

22.06.2015 – návrh na prerušenie konania do skončenia veci vedenej na OS BA 1 pod sp. zn. 26C/222/2009

22.06.2015 – 11.11.2015 – vyjadrenie k návrhu na prerušenie, zisťovanie stavu konania OS BA 1 pod sp. zn. 26C/222/2009

12.01.2016 – spis pridelený sudkyňi JUDr. Kataríne Holečkovej

11.02.2016 - spis pridelený sudkyňi JUDr. Ľubici Mojžišovej

03.03.2016 – výzva žalovanému aby sa vyjadril k návrhu na prerušenie konania

14.03.2016 – vyjadrenie žalovaného

02.05.2016 – zaslanie listín žalovanému a výzva aby sa vyjadril k návrhu na prerušenie konania a pokyn zistiť stav konania OS BA 1 pod sp. zn. 26C/222/2009

16.05.2016 – spis pridelený sudkyňi JUDr. Radoslave Strhárskej

09.06.2016 – súhlas žalovaného s prerušením konania

21.03.2017 – oznam OS BA 1, že konanie vedené pod sp. zn. 26C/222/2009 nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť 10.12.2016

18.07.2017, 24.03.2017 – podania žalovaného, predloženie rozhodnutia OS BA 1 25C/41/2007

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti od marca 2017, odkedy je možné pokračovať v konaní, keďže konania ktoré prebiehalo na OS BA 1 a kvôli ktorému navrhol žalobca 22.06.2015 konanie prerušiť bolo ku dňu 10.12. 2016 právoplatne skončené. Vo veci je potrebné ďalej konať.

sp. zn. 27Cbi/107/2008, JUDr. Radoslava Strhárska

13.08.2008 – žalobný návrh, vec pridelená sudkyňi JUDr. Eve Miháľechovej

28.09.2009 – návrh na prerušenie konania

26.04.2010 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007 a 26Cbi/46/2008

23.02.2011 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB potvrdené v tej časti, že konanie je prerušené do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

12.01.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Katarína Holečková

11.02.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Ľubica Mojžišová

16.05.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Radoslava Strhárska

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 13.06.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/20/2013, JUDr. Radoslava Strhárska

31.12.2013 – žalobný návrh

30.04.2014 – 15.07.2015 vytýčených 5 pojednávaní

05.11.2015 – predvolanie na pojednávanie 16.12.2015, 25.11.2015 termín pojednávania zrušený

11.02.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Ľubici Mojžišovej

16.05.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Radoslave Strhárskej

Záver – Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Sudkyňa vo veci od pridelenia spisu 16.05.2016 ku dňu revízie nevykonala žiaden úkon.

sp. zn. 27Cbi/17/2014, JUDr. Radoslava Strhárska

14.08.2014 – žalobný návrh, vec pridelená sudkyňi JUDr. Eva Mihálochová

13.11.2014 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Ústavnom súde SR pod sp. zn. I. ÚS 375/2014

04.02.2015 – rozhodnutie ÚS SR vo veci I.ÚS/375/2014

25.08.2015 – výzva žalobcovi či vzhľadom na nález ÚS SR trvá na žalobe

28.08.2015 – návrh žalobcu na prerušenie konania alternatívne na zmenu žalovaného

12.01.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Kataríne Holečkovej

16.05.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Radoslave Strhárskej

15.02.2017 – 19.09.2018 – zisťovanie stavu konania 1R/3/2013, pretože pokračovanie v konaní závisí od toho, či v konaní 1R/3/2013 bude zamietnutý reštrukturalizačný plán a vyhlásený konkurz, pričom v uvedenom konaní opakovane rozhodoval Ústavný súd

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať vzhľadom na konanie 1R/3/2013 a súd priebežne zisťuje, či sú splnené podmienky na pokračovanie konania.

sp. zn. 7Cbi/5/2009, JUDr. Radoslava Strhárska

03.04.2009 – žalobný návrh, vec pridelená sudkyňi JUDr. Ame Odalošovej

03.08.2009 – návrh na prerušenie konania

06.10.2009 – uznesenie o prerušení konania do skončenia veci vedenej na OS BB pod sp. zn. 17Cbi/3/2009

07.01.2015 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Eve Mihálochovej

12.01.2016 - vec pridelená sudkyňi Mgr. Zuzane Antalovej

11.02.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Ľubici Mojžišovej

16.05.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Radoslave Strhárskej

Zisťovanie stavu konania, naposledy 13.06.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 16Cbi/5/2009, JUDr. Pavol Tomáš

03.04.2009 – žalobný návrh

24.06.2009 – návrh žalobcu na prerušenie konania

28.08.2009 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia vecí vedených na OS BB pod sp. zn. 61Cbi/3/2009 a 26 Cbi/46/2008

15.06.2012 – úradný záznam, konanie 26Cbi/46/2008 vylúčené voči žalovaným na samostatné konanie sp. zn. 26Cbi/4/2012. Napriek tomu opakované zisťovanie stavu konania 26Cbi/46/2008 (napr. 16.04.2018, 31.07.2018)

12.09.2016 – vec pridelená sudkyni Mgr. Miriam Kamenskej

02.01.2017 – vec pridelená sudcovi JUDr. Pavlovi Tomášovi

Zisťovanie stavu konania, 06.07.2018 konanie 26 Cbi/4/2012 voči žalovaným zastavené, konanie Cbi/3/2009 je prerušené.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Konanie sp. zn. 26Cbi/46/2008 pre ktoré bolo prerušené konanie bolo voči žalovaným vylúčené do konania sp. zn. 26Cbi/4/2012 a už skončilo zastavením. Konanie 61Cbi/3/2009, pre ktoré bolo prerušené konanie je tiež prerušené, bolo by vhodné preveriť opätovne dôvody a účelnosť prerušenia konania.

sp. zn. 16Cbi/7/2010, JUDr. Pavol Tomáš

30.03.2010 – žalobný návrh na určenie pohľadávky v konkurze na OS BB pod sp. zn. 2R/4/2009

16.06.2010 – 29.09.2010 – vytýčené 3 pojednávania

08.03.2011 – uznesenie o prerušení konania do končenia veci vedenej na OS BB sp. zn. 64Cbi/7/2010

17.01.2011- uznesenie o prerušení konania do zverejnenia oznámenia o schválení konečného rozvrhu výťažku v rámci konkurzného konania úpadcu, podľa odôvodnenia uznesenia (vo výrokovej vete sa označenie žiadneho konkurzu neuvádza) by pravdepodobne malo ísť o konkurz vedený na OS BB pod číslom 2R/4/2009

21.02.2012 – 11.11.2016 – 21 úradných záznamov, z ktorých vyplýva, že konanie OS BB 2R/4/2009 nie je skončené.

12.09.2016 – vec pridelená sudkyni JUDr. Radoslave Strhárskej

02.01.2017 – vec pridelená sudcovi JUDr. Pavlovi Tomášovi

08.01.2018 – výzva JUDr. Ivane Gajdošíkovej ako novej správkyňi konkurznej podstaty či dáva súhlas na pokračovanie v konaní

22.01.2018 – doručenie oznámenia o tom, že OS BB dňa 20.12.2017 zrušil uznesenie schôdze veriteľov, ktorým bol odvolaný pôvodný správca konkurznej podstaty a preto JUDr. Ivana Gajdošíková nie je oprávnená sa vyjadriť

25.01.2018 – doručenie oznámenia žalobcu, že na žalobe aj na prerušení konania trvá

06.04.2018 – úradný záznam, že oznámenie o schválení konečného rozvrhu výťažku v rámci konkurzného konania úpadcu nebolo zverejnené

27.08.2018 – úradný záznam, že stav je nezmenený

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania. Je potrebné upozorniť kanceláriu, aby dôsledne zisťovala či bolo zverejnené oznámenie o schválení konečného rozvrhu výťažku v konaní 2R/4/2009 (ako to správne urobila v apríli a auguste 2018) a nie zisťovať, či skončilo konanie 2R/4/2009, ako tomu bolo v období 21.02.2012 – 11.11.2016. V prejednávanej veci ide

o konanie o incidenčnej žalobe v konkurze vedenom pod sp. zn. 2R/4/2009, preto konanie 2R/4/2009 nemôže skončiť pred rozhodnutím v konaní 16Cbi/7/2010.

sp. zn. 16Cbi/35/2010, JUDr. Pavol Tomáš

09.04.2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu, vec pridelená sudcovi JUDr. Marián Blaha

24.08.2010 – úradný záznam, voči žalovanému sa vedie na OS BA 1 konanie 4R/1/2010

29.10.2010 – spis prevedený do agendy Cb ako 61Cb/183/2010, pridelený sudcovi JUDr. Marián Blaha

04.11.2010 – spis prevedený do agendy Cbi ako 16Cbi/35/2010, pridelený sudcovi JUDr. Pavol Tomáš

09.12.2010 – oznámenie žalobcu, že na žalovaného bol uznesením OS BA 1 zo dňa 26.05.2010 vyhlásený konkurz a návrh na prerušenie konania do skončenia konkurzného konania

24.01.2011 – uznesenie o prerušení konania do skončenia konkurzného konania vedeného na OS BA 1 pod sp. zn. 4R/1/2010

12.09.2016 – vec pridelená sudkyňi JUDr. Katarína Holečková

02.01.2017 – vec pridelená sudcovi JUDr. Pavel Tomáš

12.06.2018 – oznámenie správcu konkurznej podstaty žalovaného že neudeľuje súhlas s pokračovaním v konaní

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 16Cbi/2/2014, JUDr. Pavol Tomáš

10.02.2014 – žalobný návrh

21.05.2015 – pojednávanie odročené za účelom doručenia predvolania žalovanému

23.03.2015 – pojednávanie odročené za účelom doručenia predvolania žalovanému

13.04.2015 – pojednávanie odročené za účelom aby sa nový PZ žalovaného vyjadril

26.06.2015 – návrh na prerušenie konania

18.10.2015 – konanie prerušené do skončenia konania vedeného na OS BB pod sp. zn. 1T/4/2013

12.09.2016 – vec pridelená sudkyňi JUDr. Anne Pikulovej

02.01.2017 – vec pridelená sudcovi JUDr. Pavlovi Tomášovi

21.02.2018 – oznam že trestné konanie skončilo tým, že KS BB oslobodil obžalovaného JUDr. Petra Noska

09.04.2018, 09.05.2018 – pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti strán

25.07.2018- pojednávanie odročené za účelom odôvodnenia žaloby v zmysle CSP

03.10.2018 – vytýčené pojednávanie na 03.10.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená prerušením konania v období od 18.10.2015 – 21.02.2018.

sp. zn.16Cbi/9/2009, JUDr. Pavol Tomáš

20.10.2009 – žalobný návrh

15.02.2010 – 23.06.2010 – vytýčené 3 pojednávania

21.06.10 – návrh na prerušenie konania

03.12.2010 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na KS BA sp. zn. 3Co/87/2009

10.02.2011 – KS BB potvrdil uznesenie o prerušení konania

02.02.2012 – oznámenie žalovaného, že vo veci vedenej na KS BA sp. zn. 3Co/87/2009 už bolo rozhodnuté

05.03.2012 – návrh žalobcu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na OS BA I. pod sp. zn. 15C (25C)/2/2004
09.08.2012 - uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na OS BA 1 sp. zn.15C (25C)/2/2004
29.12.2012 – KS BB potvrdil uznesenie o prerušení konania
12.09.2016 – vec pridelená sudkyňi JUDr. Kataríne Holečkovej
02.01.2017 – vec pridelená sudcovi JUDr. Pavlovi Tomášovi
22.05.2017 – OS BA 1 doručil právoplatné rozhodnutia OS a KS vo veci vedenej na OS BA 1 sp. zn.15C (25C)/2/2004
07.06.2017 – 25.07.2018 – vytýčených 5 pojednávanií
25. 07.2018 – vynesení rozsudok
23.08.2018, 23.09.2018 – žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku
28.09.2018 – vyhotovenie rozsudku
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená prerušením konania. Po ukončení prerušenia konania sudca konal a vo veci rozhodol.

sp. zn. 14Cbi/4/2009, JUDr. Eva Benčová

06.03.2009 – žalobný návrh
25.03.2009 – 22.12.2009 – vyjadrenia strán
22.12.2009 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007
10.03.2010 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB o prerušení konania potvrdené.
Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007. Posledné zisťovanie ku 17.08.2018
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

26Cbi/13/2012, JUDr. Eva Benčová

18.09.2012 – žalobný návrh, vec pridelená Mgr. Zuzane Antalovej
08.10.2012 – 22.08.2013 – vyjadrenia strán, opakované námietky zaujatosti, spis opätovne predkladaný na KS BB
11.10.2013 - vec pridelená JUDr. Eve Benčovej
14.10.2013 - 27.02.2014 konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, spis predložený KS BB
19.03.2014 – 13.04.2016 konanie o návrhu na prerušenie konania, o oslobodení od povinnosti platiť SUP, o námietkach zaujatosti, o zmene subjektu
12.12.2015 – vyhlásenie konkurzu na žalobcu 2/
24.11.2015 - doručené vyjadrenie SKP žalobcu 2/ že súhlasí s pokračovaním v konaní
2015 – 2018 – vyjadrenia strán, konanie o návrhu na zmenu sporovej strany, pojednávania
12.06.2018, 19.07.2018
19.07.2018 – vynesení rozsudok, právoplatnosť od 28.09.2018, v spise sa vykonávajú úkony súvisiace s určením výšky náhrady trov konania
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Sudkyňa vo veci priebežne konala, vec je právoplatne skončená.

sp. zn. 27Cbi/15/2008, JUDr. Ľubica Mojžišová

26.02.2008 – žalobný návrh, spis pridelený JUDr. Eve Mihálochovej
17.03.2008 – 26.11.2008 – vyjadrenia strán

12.05.2009 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

31.07.2009 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB o prerušení konania v časti zmenené a v časti o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007 potvrdené .

21.04.2010 – vytýčené pojednávanie

Zisťovanie stavu konania 8C/14/2007

12.01.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Kataríne Holečkovej

16.05.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Ľubici Mojžišovej

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 19.07.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/23/2008, JUDr. Ľubica Mojžišová

26.02.2008 – žalobný návrh, spis pridelený JUDr. Eve Mihálochovej

17.03.2008 – 26.11.2008 – vyjadrenia strán

11.05.2009 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

02.09.2009 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB o prerušení konania v časti zmenené a v časti o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007 potvrdené.

Zisťovanie stavu konania 8C/14/2007

11.02.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Ľubici Mojžišovej

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 19.07.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/25/2008, JUDr. Ľubica Mojžišová

26.02.2008 – žalobný návrh, spis pridelený JUDr. Eve Mihálochovej

17.03.2008 – 26.11.2008 – vyjadrenia strán

11.05.2009 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007

02.09.2009 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB o prerušení konania v časti zmenené a v časti o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007 potvrdené.

Zisťovanie stavu konania 8C/14/2007

12.01.2016 – vec pridelená sudkyňi JUDr. Kataríne Holečkovej

11.02.2016 - vec pridelená sudkyňi JUDr. Ľubici Mojžišovej

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 19.07.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/105/2008, JUDr. Ľubica Mojžišová

13.08.2008 – žalobný návrh, spis pridelený JUDr. Eve Mihálochovej

22.08.2008 – 19.10.2009 – vyjadrenia strán

19.10.2009 – návrh na prerušenie konania

23.11.2010 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 21C/42/2007 a vedenej na OS BB pod sp. zn. 26Cbi/46/2008

10.02.2011 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB o prerušení konania potvrdené.

Zisťovanie stavu konaní.

12.01.2016 – vec pridelená sudkyni Mgr. Miriam Kamenská

11.02.2016 - vec pridelená sudkyni JUDr. Ľubici Mojžišovej

18.08.2016 – oznam z infocentra OS BA 1, že konanie 21C/42/2007 bolo právoplatne skončené.

17.08.2018 – OS BB rozhodol vo veci 26Cbi/46/2008, rozhodnutie ku dňu vykonania revízie nenadobudlo právoplatnosť

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nebolo možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/1/2009, JUDr. Ľubica Mojžišová

14.09.2009 – žalobný návrh, spis pridelený JUDr. Eve Mihálochovej

23.09.2009 – 27.01.2010 – vyjadrenia strán

24.03.2010 – návrh na prerušenie konania

29.04.2010 – 03.10.2011 – vyjadrenia strán, vytýčenie 3 pojednávanií

19.03.2012 - zamietnutie návrhu na prerušenie konania

04.06.2012 – uznesenie KS BB ktorým zrušil uznesenie OS BB o zamietnutí návrhu na prerušenie konania

09.04.2015 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej pred OS BA 1 pod sp. zn. 11C/60/2011

Zisťovanie stavu konania 11C/60/2011

12.01.2016 – vec pridelená sudkyni JUDr. Anne Pikulovej

11.02.2016 - vec pridelená sudkyni JUDr. Ľubici Mojžišovej

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 19.07.2018, vec nie je právoplatne skončená.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 27Cbi/12/2012, JUDr. Ľubica Mojžišová

12.10.2012 – žalobný návrh, spis pridelený JUDr. Eve Mihálochovej

26.10.2012 – 19.12.2012 príprava pojednávania

09.01.2013, 26.03.2014 – pojednávania, odročené za účelom doplnenia skutočností a nariadenia znaleckého dokazovania

19.05.2014 – uznesenie o ustanovení znalca

30.06.2014 – KS BB potvrdil uznesenie o ustanovení znalca

07.05.2015 - doručený znalecký posudok

01.07.2015, 03.07.2015 – vyjadrenia k znaleckému posudku

23.07.2015 – zaslanie vyjadrení k znaleckému posudku sporovým stranám

12.01.2016 – vec pridelená sudkyni Mgr. Miriam Kamenská

11.02.2016 - vec pridelená sudkyni JUDr. Ľubici Mojžišovej

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V období od 23.07.2015 sa ku dňu vykonania revízie vo veci nekonalo.

sp. zn. 27Cbi/39/2010, JUDr. Ľubica Mojžišová

12.10.2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu, spis pridelený v agende Ro JUDr. Vlaste Huljakovej

22.01.2010 – platobný rozkaz
08.06.2010 – vec prevedená do agendy Cob, vec pridelená sudkyni JUDr. Eve Mihálochovej
11.06.2010 – 21.09.2010 – konanie o miestnej príslušnosti
06.10.2010 – spis vrátený OS BB, vec pridelená JUDr. Libuši Záthureckej
12.10.2010 – spis prevedený do agendy Cbi, pridelený sudcovi JUDr. Pavel Rohárik
29.10.2010 – vec pridelená JUDr. Eve Mihálochovej
09.03.2011 – rozsudok
29.11.2011 – KS BB zrušil rozsudok a vec vrátil OS BB na ďalšie konanie
12.09.2012 – 21.10.2015 – vytýčených 5 pojednávaní, odročených za účelom pátrania po pobyte odporcu. Pojednávanie 29.07.2015 a 21.10.2015 vykonané, odročené za účelom uzavretia dohody
12.01.2016 – vec pridelená sudkyni JUDr. Anne Pikulovej
11.02.2016 - vec pridelená sudkyni JUDr. Ľubici Mojžišovej
03.03.2016, 19.08.2016 – výzvy sporovým stranám, aby uviedli či dospeli k dohode
08.09.2016 – oznam žalobcu, že sporové strany spolu rokujú a že súdu oznámi, ak dospejú k dohode
03.10.2018 – vytýčenie termínu na 14.11.2018
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená pátraním po pobyte žalovaného, ktorý sa zdržiaval v Anglicku a pasivitou žalobcu, ktorý navyše požiadal o poskytnutie lehoty za účelom uzavretia dohody so žalovaným. V čase vykonania revízie bolo vo veci vytýčené pojednávanie na 14.11.2018 s predpokladom rozhodnutia vo veci.

sp. zn. 26Cbi/17/2008, Mgr. Zuzana Antalová

26.02.2008 – žalobný návrh
17.03.2008 – 27.08.2009 – vyjadrenia strán
02.06.2009 - uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 22C/128/2007
20.10.2009 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB o zamietnutí návrhu na prerušenie konania v časti potvrdené a v časti zmenené tak, že konanie je do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 22C/128/2007 prerušené.
Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 22C/128/2007. Posledné zisťovanie ku 27.09.2018
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 26Cbi/21/2008, Mgr. Zuzana Antalová

26.02.2008 – žalobný návrh
02.06.2009 - uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007
20.10.2009 – uznesenie KS BB ktorým bolo rozhodnutie OS BB o zamietnutí návrhu na prerušenie konania v časti potvrdené a v časti zmenené tak, že konanie je do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007 prerušené.
Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledné zisťovanie ku 27.09.2018
Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 26Cbi/27/2008, Mgr. Zuzana Antalová

26.02.2008 – žalobný návrh

05.11.2010 - uznesenie prerušenia časti konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Právoplatné 22.12.2010.

Výzvy žalobcovi aby uviedol stav konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007. Posledná výzva ku 21.10.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 26Cbi/85/2008, Mgr. Zuzana Antalová

08.07.2008 – žalobný návrh

09.02.2010 – rozsudok

24.03.2010 – 28.09.2010 – odvolacie konanie, rozsudok KS BB zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní ne je možné pokračovať bez súhlasu správcu konkurznej podstaty do skončenia konkurzu vedeného na žalovaného

14.04.2011 – správca konkurznej podstaty žalovaného oznámil, že súhlas s pokračovaním v konaní neudeľuje

Preverovanie stavu konkurzného konania, posledný pokyn 13.09.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Bez súhlasu správcu konkurznej podstaty žalovaného nie je v konaní možné pokračovať.

sp. zn. 26Cbi/113/2008, Mgr. Zuzana Antalová

13.08.2008 – žalobný návrh

18.11.2008 - uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007, právoplatnosť nadobudlo 27.12.2008

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS Bratislava I pod sp. zn. 9C/16/2007. Posledné zisťovanie ku 30.08.2018, vec nie je právoplatne skončená

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 26Cbi/127/2018, Mgr. Zuzana Antalová

14.11.2008 – žalobný návrh

25.06.2009 – rozsudok

19.08.2009 – 03.12.2009 – odvolacie konanie, KS BB rozsudok OS BB zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie

05.01.2010 – vyhlásenie konkurzu na žalobcu

09.08.2010 – súhlas SKP žalobcu s pokračovaním v konaní

18.01.2011 – rozsudok

29.11.2011 - KS BB rozsudok OS BB zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie

08.12.2011 - 12.12.2013 vyjadrenia strán, pojednávania

29.07.2014 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na OS LC sp. zn. 5C/181/2007, právoplatné 03.09.2014

Zisťovanie stavu konania vedeného na OS LC sp. zn. 5C/181/2007, posledný pokyn 28.09.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania je daná tým že vo veci dvakrát prebehlo odvolacie konanie a že konanie je od 03.09.2014 prerušené.

sp. zn. 26Cbi/24/2011, Mgr. Zuzana Antalová

25.02.2011 – žalobný návrh

10.05.2013 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na OS BB pod sp. zn. 65Cbi/2/2011, právoplatné 14.06.2013

Zisťovanie stavu konania, ku 11.05.2018 bol spis 65Cbi/2/2011 na odvolacom súde

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu, že konanie je od 14.06.2013 právoplatne prerušené.

sp. zn. 26Cbi/4/2012, Mgr. Zuzana Antalová

13.03.2012 – žalobný návrh

13.03.2012 – 17.10.2014 vyjadrenia, výzvy, vytýčené termíny pojednávania (odročené alebo zrušené)

07.10.2014 – návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia iných 34 konaní vedených na OS BB

17.10.2014 - uznesenie o prerušení konania do skončenia 34 iných konaní vedených na OS BB a zastavenie konania voči žalovanému 2/

16.12.2015 – KS BB zrušil rozhodnutie o prerušení konania

29.02.2016 – opravné uznesenie KS BB

06.04.2016 – spis predložený sudkyni na ďalší postup

18.07.2017 – oznámenie PZ žalobcu o zmene adresy

31.07.2017 – návrh žalobcu na pokračovanie v konaní a o vytýčenie termínu pojednávania

12.06.2018 – výzva OS žalovaným na zvolenie právneho zástupcu v zmysle CSP

14.06.2018 – uznesenie : doručovanie vyjadrenia

29.06.2018 – doručené vyjadrenie žalobcu, čiastočné späťvzatie a návrh na prerušenie konania

06.07.2018 – uznesenie OS BB, zastavenie konania voči 6 žalovaným v zmysle čiastočného späťvzatia návrhu

16.08.2018 – doručená sťažnosť žalovanej 14/ na priet'ahy v konaní

20.08.2018 – pokyn sudcu zaslať výzvu žalobcovi

20.08.2018 – doručenie sťažnosti žalovaného 1/ na priet'ahy v konaní

21.08.2018 – predloženie vyžiadaných dokumentov žalobcom

28.08.2018 – výzva žalovaným na vyjadrenie sa a žalobcovi aby predložil všetky právoplatné rozhodnutia týkajúce sa určenia existencie záložného práva ČSOB vydané v konaniach vedených na OS BA 1 a na KS BA.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Aj keď od 06.04.2016 kedy bol spis predložený na ďalší postup súd vo veci nevytýčil pojednávanie, vykonával úkony týkajúce sa prípravy pojednávania (výzva na ustanovenie právneho zástupcu, rozhodovanie o čiastočnom späťvzati) a zároveň zabezpečil rozhodnutia vo veciach vedených na OS BA 1, ktorý rozhodoval o dôležitej prejudiciálnej otázke existencie/neexistencie záložného práva veriteľa ČSOB. Okresný súd pred ukončením revízie vo veci rozhodol, vec je predložená odvolaciemu súdu.

sp. zn. 26Cbi/15/2012, Mgr. Zuzana Antalová

22.10.2012 – žalobný návrh

31.10.2012 – 21.10.2015 – vyjadrenia strán, SUP, príprava pojednávania

14.06.2016 – rozsudok

05.08.2016 – 24.03.2017 – odvolacie konanie, 23.02.2017 KS BB zrušil rozsudok OS BB a vec vrátil na ďalšie konanie

24.03.2017 – 23.11.2017 príprava pojednávania

23.11.2017 – pojednávanie, odročené za účelom predloženia písomných vyjadrení strán

15.01.2018 – doručenie vyjadrenia žalovaného

12.03.2018 – výzva súdu na predloženie vyjadrenia

06.07.2018 – doručenie vyjadrenia

03.10.2018 – vytýčenie pojednávania na 04.12.2018

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená odvolacím konaním zrušením rozsudku. V čase vykonania revízie bolo vytýčené pojednávanie s predpokladom rozhodnutia vo veci.

sp. zn. 26Cbi/2/2014, Mgr. Zuzana Antalová

10.01.2014 – žalobný návrh, vec zapísaná do agendy C, pridelená sudkyňi JUDr. Jarmile Jánošovej

22.01.2014 – prevedenie spisu do agendy Cbi, pridelená sudkyňi Mgr. Zuzane Antalovej

21.08.2014 – predloženie spisu na rozhodnutie o vyjadrení zaujatosti sudcu

27.08.2014 – rozhodnutie KS BB, že sudkyňa nie je vylúčená z rozhodovania vo veci

27.09.2014 – podanie žalovaného 1/

20.02.2015 – výzva súdu žalobcovi

26.02.2015 – predloženie dôkazov žalobcom

17.09.2015 - pojednávanie

24.09.2015, 25.09.2015 – vyjadrenia žalobcu a žalovaného

29.10.2015 – doručenie spisu súdneho exekútora

07.07.2016, 16.11.2016, 06.07.2017 – nahliadanie sporových strán do spisu

20.02.2018 – oznámenie žalovaného 2/ o zmene právneho zastúpenia

09.04.2018 – výzva súdu žalobcovi a žalovanému

27.04.2018 – doručená odpoveď na vyjadrenie žalobcu

17.05.2018 – predvolanie na pojednávanie T: 31.07.2018

22.06.2018 – žiadosť o odročenie pojednávania

28.06.2018 – upovedomenie o odročení pojednávania na 23.08.2018

20.09.2018 – predvolanie na pojednávanie 06.11.2018

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti v období od 29.10.2015 do 09.04.2018, kedy sa v spise nekonalo. V čase vykonania revízie súd vo veci konal a vytýčil pojednávanie na 06.11.2018, kedy vo veci rozhodol. Odvolací súd odvolanie 28.03.2019 ako neskoro podané odmietol a vec je právoplatne skončená.

sp. zn. 65Cbi/10/2011, JUDr. Štefan Novák

31.03.2011 – žalobný návrh

16.12.2011 – právoplatnosť uznesenia o vyhlásení konkurzu na žalovaného

Zisťovanie stavu konania, posledný pokyn 13.06.2018, konkurz na žalovaného stále trvá.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

zhrnutie hlavných (objektívnych a subjektívnych) príčin existencie starších nevybavených vecí a priet'ahov konaní na civilnom úseku (C, P a Cb)

- prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok účastníka konania (strany sporu),
- zmena sudcu alebo práceneschopnosť sudcu,
- opakované odročovanie pojednávania a) z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania (sporových strán) alebo ich právnych zástupcov (najmä z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami alebo zo zdravotných dôvodov) alebo b) z dôvodu nevyhnutnosti vykonania ďalšieho dokazovania na návrh účastníka konania, resp. strany sporu (najmä výsluchom svedkov alebo znaleckého dokazovania) alebo c) z dôvodu mimosúdneho rokovania účastníkov konania (sporových strán) o vyriešení sporu,
- prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., resp. § 164 C.s.p.

- opakované rozhodovanie o procesných návrhoch účastníkov konania, resp. sporových strán (vrátane odvolacích konaní o odvolaniach proti týmto rozhodnutiam),
- osobitne v dedičských veciach spor dedičov o dedičské právo, nevyhnutnosť stanovenia všeobecnej ceny dedičstva, resp. likvidácia dedičstva,
- v niektorých prípadoch však bola zistená aj nečinnosť súdu (obdobie bez vykonania relevantného úkonu smerujúceho k vybaveniu veci, resp. rozhodnutiu sporu).

Na **obchodnom úseku** boli zistené opakujúce sa objektívne dôvody reštančnosti nevybavených vecí spočívajúce v prerušení konaní z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok niektorej sporovej strany a prerušenie konaní do ukončenia iného súdneho konania, v ktorom sa má rozhodnúť o prejudiciálnej otázke podstatnej pre rozhodnutie vo veci samej, ak je hospodárnejšie aby túto otázku vyriešil súd v inom konaní. Z pohľadu dôvodov, ktoré môže sudca ovplyvniť bolo zistené opakované odročovanie pojednávaní, či už z dôvodu vytvárania cielených prietáhov zo strany sporových strán, alebo za účelom opakovaného doplnenia dokazovania. Vzhľadom na novú procesnú úpravu CSP by bolo žiaduce, aby sudcovia využívali princíp sudcovskej koncentrácie a zredukovali tak počet pojednávaní v jednej veci, čo prispeje k zrýchleniu konania. Nečinnosť súdu bola na obchodnom úseku zistená výnimočne, vo všetkých prípadoch v tých spisoch, ktoré boli opakovane prerozdeľované a sudca ich dostal predelené ako štvrtý – piaty sudca v poradí. Kým začal byť v takýchto spisoch činný, prešlo aj obdobie dvoch rokov. V tejto súvislosti by bolo vhodné v rámci súdnej kancelárie interne sledovať reštančné spisy s polročnou periodicitou, aby sa dalo zistiť v akom stave sa konanie nachádza a čo bráni rozhodnutiu vo veci.

B) TRESTNÝ ÚSEK (agenda T)

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na:

- a) stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietáhov v súdnom konaní,
- b) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- c) včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,
- d) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici, bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 08.10.2018 až 12.10.2018 a 15.10.2018 vykonaná revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Banská Bystrica v zmysle obsahu ust. § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) a § 56 ods. 3,4 Zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej bolo **z celkového počtu 22 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd preskúmaných 21 trestných spisov**, a to:

- sp.zn. 6T/154/2010 obv. E.V. a spol.,
- sp.zn. 5T/111/2012 obv. J.K. a spol.,
- sp.zn. 3T/90/2013 obv. JUDr. K.D. a spol.,
- sp.zn. 3T/45/2015 obv. M.V.,
- sp.zn. 3T/79/2015 obv. Ľ.P.,
- sp.zn. 3T/91/2015 obv. Ľ.K.,
- sp.zn. 3T/37/2016 obv. P.M.,
- sp.zn. 3T/43/2016 obv. P.K.,

- sp.zn. 1T/27/2016 obv. M.R.,
- sp.zn. 2T/64/2016 obv. JUDr. I.B.,
- sp.zn. 1Tk/2/2016 obv. Ing. M.Z. a spol.,
- sp.zn. 1T/56/2015 obv. P.Z. a spol.,
- sp.zn. 1T/26/2016 obv. Ľ.B. a spol.,
- sp.zn. 1Tk/4/2014 obv. A.N. a spol.,
- sp.zn. 4T/30/2013 obv. A.B. a spol.,
- sp.zn. 4T/9/2016 obv. Mgr. P.S. PhD.,
- sp.zn. 2Tk/2/2016 obv. P.B. a spol.,
- sp.zn. 4Tk/2/2015 obv. Ing. V.K.,
- sp.zn. 4T/69/2013 obv. V.Y.,
- sp.zn. 4Tk/5/2016 obv. Ing. A.B. a spol.,
- sp.zn. 4T/51/2016 obv. J.H. a spol.

Trestný spis sp.zn. 2Tk/4/2015 v právoplatne neskončenej veci staršej ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd bol tento u konajúceho sudcu v čase výkonu revízie za účelom vykonania hlavného pojednávania.

V rámci vykonávania revízie bolo ďalej predložených 44 **trestných spisov v právoplatne vybavených veciach náhodným výberom, a to 11 trestných spisov z roku 2013, 8 trestných spisov z roku 2014, 5 trestných spisov z roku 2015, 6 trestných spisov z roku 2016, 7 trestných spisov z roku 2017 a 7 trestných spisov z roku 2018.** Išlo o trestné spisy:

- sp.zn. 1T/57/2013 obv. V.Š.,
- sp.zn. 1T/34/2013 obv. J.H.,
- sp.zn. 1T/37/2013 obv. B.U.,
- sp.zn. 1T/87/2013 obv. B.K. a spol.,
- sp.zn. 3T/7/2013 obv. Mgr. J.L. Phd.,
- sp.zn. 3T/23/2013 obv. P.M.,
- sp.zn. 3T/31/2013 obv. M.H.,
- sp.zn. 3T/32/2013 obv. Bc. J.V.,
- sp.zn. 5T/1/2013 obv. J.L.,
- sp.zn. 5T/57/2013 obv. M.M.,
- sp.zn. 5T/60/2013 obv. I.A.,
- sp.zn. 1T/36/2014 obv. A.Ch.,
- sp.zn. 1T/53/2014 obv. I.Z.,
- sp.zn. 1T/54/2014 obv. M.P.,
- sp.zn. 3T/26/2014 obv. R.P.,
- sp.zn. 3T/29/2014 obv. J.K.,
- sp.zn. 3T/48/2014 obv. M.D.,
- sp.zn. 5T/1/2014 obv. M.M.,
- sp.zn. 5T/44/2014 obv. J.K.,
- sp.zn. 1T/87/2015 obv. M.O.,
- sp.zn. 1T/73/2015 obv. Ing. P.P.,
- sp.zn. 0T/7/2015 obv. P.D.,
- sp.zn. 3T/1/2015 obv. B.H.,
- sp.zn. 3T/34/2015 obv. L.M.,
- sp.zn. 1T/86/2016 obv. Z.D.,
- sp.zn. 1T/59/2016 obv. V.Š.,

- sp.zn. 0T/35/2016 obv. M.H.,
- sp.zn. 3T/51/2016 obv. A.H.,
- sp.zn. 3T/71/2016 obv. Ľ.B.,
- sp.zn. 3T/77/2016 obv. V.B.,
- sp.zn. 0T/20/2017 obv. Ľ.S.,
- sp.zn. 1T/80/2017 obv. V.F.,
- sp.zn. 1T/1/2017 obv. P.Š.,
- sp.zn. 3T/41/2017 obv. R.H.,
- sp.zn. 3T/53/2017 obv. M.D.,
- sp.zn. 3T/68/2017 obv. J.G.,
- sp.zn. 5T/1/2017 obv. M.S.,
- sp.zn. 1T/15/2018 obv. Ľ.Š.,
- sp.zn. 1T/18/2018 obv. L.P.,
- sp.zn. 1T/9/2018 obv. M.H.,
- sp.zn. 3T/11/2018 obv. I.K.,
- sp.zn. 3T/44/2018 obv. J.F.,
- sp.zn. 5T/25/2018 obv. J.H.,
- sp.zn. 5T/7/2018 obv. E.S.

Okrem toho sa člen revíznej komisie JUDr. Jozef Ryant v dňoch 09.10.2018 až 11.10.2018 zúčastnil na preverovanom okresnom súde štyroch hlavných pojednávaní, a to v trestných veciach obž. A.N. a spol. sp.zn. 1Tk/4/2014, obž. PhDr. H.J. sp.zn. 3T/8/2018, obž. R.K. sp.zn. 3T/40/2018, obž. J.S. a spol. sp.zn. 2Tk/4/2015 a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci ods. I.S. sp.zn. 3Nt/76/2017.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o priet'ah v súdnom konaní, alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitost' prejednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnost' samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčast', zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i prípadnú nečinnost' súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Banská Bystrica bolo zistené, že tento súd procesne konal vo všetkých preverovaných veciach nielen v právoplatne neskončených, ale i v už právoplatne skončených podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom oddelení súdu zameraná na zákonnú aplikáciu tohto Trestného poriadku najmä s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 55, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4, 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1, 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl., 376 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku priet'ahov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitost') je povinnost'ou orgánov činných v trestnom konaní

a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku účinného od 01. 01. 2006 vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene**. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v **primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu rešpektoval v prevažnej miere vo všetkých preskúmaných trestných veciach, teda nielen v neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, na druhej strane však v niektorých preskúmaných trestných veciach boli revíziou zistené pochybenia vo veciach uvedených nižšie:

- vo veci **sp. zn. 6T/154/2010** obv. E.V. a spol. napadla obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica na súd prvého stupňa dňa 21.12.2010 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák. a iné. Prvýkrát však bolo vo veci vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom došlo zároveň k vykonávaniu dôkazov až takmer po jednom roku dňa 16.12.2011. Následne dochádzalo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania a súd prvého stupňa prvýkrát vo veci rozhodol rozsudkom až dňa 09.05.2016. V tejto súvislosti sa ale žiada pripomenúť, že v tejto trestnej veci podal prokurátor obžalobu na 17 obvinených, ktorí mali spáchať spolu 94 čiastkových skutkov, okrem príloh má základný spis 19000 strán. V tejto trestnej veci konal súd prvého stupňa v pôvodnom zložení senátu do 23.09.2014, novému zákonnému sudcovi bola z dôvodu úmrtia predchádzajúceho zákonného sudcu vec pridelená 06.11.2014. Na podklade odvolaní podaných krajským prokurátorom a viacerými obžalovanými vo veci rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 3To/48/2017 dňa 14.03.2018 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby o nej znovu konal a rozhodol. Po vrátení veci na súd prvého stupňa, predseda senátu bez prietahu nariadil termín hlavného pojednávania dňa 13.06.2018 na 12.09.2018, na ktorom bolo čiastočne vykonané dokazovanie a hlavné pojednávanie bolo odročené na termín 19.10.2018,

- vo veci **sp. zn. 2T/64/2016** obv. JUDr. I.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.08.2016, pre prečin marenia konkurzného alebo vyrovnávacieho konania podľa § 242 ods. 1 Tr. zák. a iné. Sudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 16.08.2016, proti ktorému podal obvinený odpor, doručený bol súdu prvého stupňa 13.09.2016. Následne bol vo veci určený termín hlavného pojednávania 16.11.2016 na 20.12.2016, z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito. Opatrením predsedu súdu bola táto trestná vec pridelená dňa 07.02.2017 novému zákonnému sudcovi, ktorý 27.04.2017 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva s určením lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do tridsiatich dní. Napriek opakovaným urgenciám súdu dlhší čas nebol písomný znalecký posudok doručený, znalcovi

bola dokonca uznesením z 15.02.2018 uložená poriadková pokuta a až 27.08.2018 bol súdu doručený písomný znalecký posudok znalca. Z naznačeného je zistiteľné, že ku dňu vykonania revízie nedošlo vo veci ani k nariadeniu termínu hlavného pojednávania, na ktorom by bolo začaté s vykonávaním dôkazov,

- vo veci **sp. zn. 1Tk/2/2016** obv. Ing. M.Z. a spol. napadla obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Levice na Okresný súd Nitra 12.10.2015 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1,3 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák. V posudzovanej trestnej veci následne Okresný súd Nitra vykonal opakovane hlavné pojednávanie, no v dôsledku podaných námietok zaujatosti Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 6Ndt/16/2016 zo dňa 07.07.2016 túto trestnú vec Okresnému súdu Nitra odňal a prikázal ju Okresnému súdu Banská Bystrica. Následne okresný súd opakovane rozhodoval o väzbe jednotlivých obvinených a dňa 11.09.2017 bol vo veci predsedom senátu nariadený termín hlavného pojednávania na dni 06. až 09.11.2017, ktoré však bolo odročené z dôvodu neprítomnosti jedného obhajcu na dni 22. až 25.01.2018, z dôvodu neprítomnosti obžalovanej bolo aj toto hlavné pojednávanie odročené na 19. až 22.03.2018. Na tomto hlavnom pojednávaní došlo k čiastočnému vykonávaniu dôkazov a bolo následne odročené na dni 14. až 16.05.2018, ktoré bolo odročené na neurčito v súvislosti s potrebou preskúmania zdravotného stavu jedného z obžalovaných.

Pokiaľ ide o ďalšie neskončené trestné veci staršie ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, v týchto v naznačenom smere revíziou priet'ahy pri určovaní termínov verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby, resp. hlavného pojednávania zistené neboli.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie úkonu trestného konania**, najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **priet'ahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujem v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por. Okresný súd v prevažnej miere v preskúmaných veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd konal bez priet'ahu, skôr označené ustanovenia Trestného poriadku aplikoval v prípade potreby bez meškania, pokiaľ dochádzalo v týchto veciach k odročovaniu hlavného pojednávania, vždy bol sudcom určený termín odročeného hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania, ktoré sa javilo byť nevyhnutným z hľadiska nepochybného zistenia skutkového stavu veci. Pokiaľ dochádzalo k odročeniu hlavného pojednávania na neurčito, bolo to vždy v prípadoch, ak bol súdom do konania pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku, no vždy po jeho doručení dochádzalo bez priet'ahu k nariadeniu termínu hlavného pojednávania. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený priet'ah v súdnom konaní, skôr

naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku v požadovanom rozsahu nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo následne aj k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby), resp. zrušovaniu už nariadeného termínu hlavného pojednávania bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený v nasledovných trestných veciach :

- vo veci **sp. zn. 6T/154/2010** obv. E.V. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.12.2010 pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák. a iné. Prvýkrát bolo vo veci vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom došlo zároveň k vykonávaniu dôkazov dňa 16.12.2011. Žiada sa ale upozorniť na to, že hlavné pojednávanie bolo z rôznych dôvodov **dvadsaťosemkrát odročené**, pričom súd prvého stupňa prvýkrát vo veci rozhodol rozsudkom až dňa 09.05.2016,

- vo veci **sp. zn. 5T/111/2012** obv. J.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.10.2012 pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. a iné. Pokiaľ bol vo veci prvýkrát nariadený termín hlavného pojednávania na dni 09.01.,11.01.,16.01. a 18.01.2013, následne došlo **osemnásťkrát k odročeniu hlavného pojednávania** do momentu vo veci prvého vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku a následne došlo **šesťkrát k odročeniu termínu hlavného pojednávania** po zrušení pôvodného rozsudku prvostupňového súdu krajským súdom až do dňa vyhlásenia nového rozsudku v tejto trestnej veci.

3. Pokiaľ okresný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržiavali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia preťažov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. dielu 7. hlavy 3. časti Trestného poriadku a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu veci a zákonu vykonať také konanie v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej neprítomnosti na území Slovenskej republiky, alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva**. Vždy ale je nutné **rešpektovať najmä článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky** a nevykonávať také konanie samoučelne, v záujme iba urýchleného skončenia veci:

- vo veci **sp. zn. 3T/45/2015** obv. M.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 22.05.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol vo veci bez priesahu vydaný trestný rozkaz 27.07.2015, proti ktorému však obvinený podal odpor písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 07.08.2015. Pokiaľ bol následne nariadený vo veci termín hlavného pojednávania 14.10.2015 na 12.11.2015 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bolo toto hlavné pojednávanie odročené na 15.12.2015, obžalovaný však doručenie predvolania na tento termín hlavného pojednávania nemal vykázané. Hlavné pojednávanie 15.12.2015 bolo odročené na neurčito opäť z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, samosudcom bol ihneď vydaný 17.12.2015 príkaz na jeho zatknutie, ktorý však dlhší čas nebol realizovaný, pričom zo správy OR PZ Banská Bystrica z 19.05.2016 mal súd prvého stupňa zistiteľné, že obžalovaný sa má zdržiavať na neznámej adrese v Holandsku. Samosudcom bol potom dňa 06.09.2016 urgovaný príkaz na zatknutie, pričom opäť zo správy OR PZ Banská Bystrica z 13.09.2016 je opakovane zistiteľné, že obžalovaný sa naďalej zdržiava na neznámej adrese v Holandsku. Obdobná situácia bola potom aj v prípade urgencie samosudcu z 20.02.2017 a následnej správy OR PZ z 01.03.2017.

Samosudca však naďalej realizáciu príkazu na zatknutie urgoval podaniami z 12.05.2017, 08.08.2017, 04.09.2017 a 18.12.2017, pričom k realizácii naďalej nedochádzalo. Nakoniec dňa 06.02.2018 bol samosudcom vydaný európsky zatýkací rozkaz. V tomto prípade tak mal samosudca buď ihneď po prvom zistení neznámeho pobytu obžalovaného v cudzine (19.05.2016) alebo následnom bezvýslednom pátraní po jeho pobyte **zvažovať postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por., teda začať voči obžalovanému konanie proti ušlému,**

- vo veci **sp. zn. 3T/43/2016** obv. P.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 14.06.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. a iné. Predsedom senátu bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený 07.09.2016 na 20.09.2016, obžalovaný sa však na hlavné pojednávanie neustanovil a obdobná situácia nastala aj v prípade odročeného hlavného pojednávania 26.10.2016, ktoré bolo potom odročené na neurčito. Predsedom senátu bol 26.10.2016 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, tento nebol dlhší čas realizovaný, pričom na podklade urgencyie predsedu senátu z 08.08.2017 je zo správy OR PZ Levice zistiteľné, že obžalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Táto správa bola súdu prvého stupňa doručená 14.08.2017. Posledná urgencia predsedu senátu ohľadom realizácie príkazu na zatknutie je datovaná dňom 26.09.2018. Aj v tomto prípade mal predseda senátu po prvom zistení neznámeho pobytu obžalovaného dňa 08.08.2017 **zvažovať postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por., teda začať voči obžalovanému konanie proti ušlému,**

- vo veci **sp. zn. 4T/51/2016** obv. J.H. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.06.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné. Predsedom senátu bol následne bez prietahu nariadený vo veci termín hlavného pojednávania dňa 27.06.2016 na 31.08.2016, pričom na tento termín sa jeden z obžalovaných (P.K.) neustanovil, hlavné pojednávanie bolo preto odročené na neurčito. Predsedom senátu bol následne prostredníctvom polície zisťovaný pobyt obžalovaného, avšak bezvýsledne, v dôsledku čoho bol dňa 07.08.2017 vydaný príkaz na jeho zatknutie, ktorý však nebol dlhšiu dobu realizovaný, pričom zo správy OR PZ Lučenec zo 16.02.2017 je zistiteľné, že súčasný pobyt obžalovaného P.K. je neznámy. Aj v tomto prípade mal predseda senátu po zistení neznámeho pobytu tohto obžalovaného (16.02.2017) **zvažovať postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.** a začať voči nemu konanie ako proti ušlému.

4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia.** Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.** Pokiaľ sú obsahom niektorých spisov súhlasy predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku (sp.zn. 6T/154/2010, sp.zn. 5T/111/2012, sp.zn. 3T/79/2015, sp.zn. 3T/37/2016), z týchto spisov **je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty** (aj v prípade, ak taký súhlas bol daný predsedom súdu opakovane, pričom vždy po udelení súhlasu predsedom súdu je nutné oprávnené strany ihneď o takom postupe upovedomiť), **ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou.**

5. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania.** Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní.** Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, **musí** sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Postup súdu v zmysle obsahu citovaného ustanovenia Trestného poriadku **musí byť pritom zistiteľný z každej zápisnice o hlavnom pojednávaní.** Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom v niektorých prípadoch, **ide o závažné procesné pochybenie**, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní.** Takéto nedostatky boli zistené napr. vo veciach sp. zn. **6T/154/2010**, sp. zn. **4T/30/2013**, sp. zn. **2Tk/2/2016**, sp. zn. **4Tk/2/2015.** Okrem toho vo veci sp. zn. **6T/154/2010** obv. E.V. a spol. dlhší čas konal okresný súd v pôvodnom zložení senátu a opakovane vykonal hlavné pojednávanie. Pokiaľ bola táto trestná vec pridelená novému zákonnému sudcovi 06.11.2014, na následnú výzvu predsedu senátu väčšina oprávnených strán vo veci vyslovila súhlas so zmenou v zložení senátu a teda navrhla pokračovať v odročenom hlavnom pojednávaní. Obhajcovia dvoch obžalovaných však **vyslovili nesúhlas so zmenou v zložení senátu**, ako to predpokladá obsah ust. § 277 ods. 5 posledná veta Tr. por. Na hlavnom pojednávaní 29.04.2015 zasadal senát v novom zložení a následne **bez toho, aby krajský prokurátor znovu predniesol obžalobu**, súd vo veci **vykonával ďalšie dôkazy.** Až na hlavnom pojednávaní 12.06.2015 obhajcovia týchto dvoch obžalovaných modifikovali svoje pôvodné vyjadrenie ohľadom nesúhlasu so zmenou v zložení senátu a v zastúpení obžalovaných taký súhlas vyslovili. Toto pochybenie súdu prvého stupňa vytkol vo svojom uznesení zo dňa 14.03.2018 sp.zn. 3To/48/2017 aj Krajský súd v Banskej Bystrici.

6. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť prietahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. Ak konkrétny obvinený koná naznačeným spôsobom, je vždy povinnosťou sudcu na neho vydať príkaz na zatknutie neodkladne. Stáva sa, že okresný súd pochybí, pokiaľ síce vydal (aj keď nie ihneď po konkrétnych zisteniach, že ten-ktorý obvinený sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní), príkaz na zatknutie obvineného, tento bol následne políciou a to niekedy aj po urgenciách realizovaný, no následne po výsluchu zatknutého obvineného, tohto súd prepustí na slobodu, pričom v ďalšom priebehu súdneho konania je nútený na toho istého obvineného opakovane taký príkaz vydať, čím dochádza k zbytočným prietahom súdneho konania a zvyšovaniu jeho nákladov. Takéto pochybenie nebolo zistené revíziou na Okresnom súde Banská Bystrica.

7. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca.** Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia prietahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp.

súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. V naznačenom smere však revíziou v preverovaných trestných veciach nedostatky zistené neboli. Pokiaľ sa zvolený alebo ustanovený obhajca v tej – ktorej veci opakovane ospravedlňoval napr. z dôvodu kolízie termínov, vždy v takom prípade sudca bez priťahu obžalovanému ustanovil náhradného obhajcu.

8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní **a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku**. Také príbratie znalca na podklade uznesenia je vždy nutné vykonať bezodkladne. Naznačeným spôsobom prvostupňový súd primerane konal napr. vo veci sp.zn. 2T/64/2016, ktoré samosudca uznesením zo dňa 27.04.2017 príbral do konania znalca z odboru zdravotníctva za účelom vypracovania znaleckého posudku. Tu treba uviesť, že príbratý znalec stanovenú lehotu na vypracovanie písomného znaleckého posudku nedodrжал napriek opakovaným urgenciám zo strany predsedu senátu, v dôsledku čoho mu bola uznesením zo dňa 15.02.2018 uložená poriadková pokuta v sume 200,- Eur. Došlo pritom k situácii, že príbratý znalec doručil súdu prvého stupňa písomný znalecký posudok až 27.08.2018, t.j. po viac ako roku od času, keď mu bolo doručené uznesenie o jeho príbratí do konania.

9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie**. O vyhotovení rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. V tejto súvislosti sa však žiada upozorniť, že vo viacerých prípadoch bolo preskúmaním trestných spisov zistené nepodpísanie zápisnice:

- vo veci **sp. zn. 6T/154/2010** obv. E.V. a spol. a zistil to aj nadriadený krajský súd, konajúci o odvolaniach oprávnených strán proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 09.05.2016, neboli predsedom senátu podpísané zápisnice o hlavnom pojednávaní z 06.05.2014, 13.06.2014, 22.09.2014 a 23.09.2014, pričom tu treba upozorniť, že šlo o vykonanie hlavného pojednávania v pôvodnom zložení senátu. Pokiaľ došlo k úmrtiu predsedu senátu a následne aj zmene v zložení senátu, je nutné tu poukázať na obsah ustanovenia § 59 ods. 2 Tr. por., podľa obsahu ktorého ak nemôže predseda senátu pre prekážku dlhšieho trvania podpísať zápisnicu o hlavnom pojednávaní, podpíše ju iný sudca príslušného súdu. Ak je táto prekážka u iného sudcu, poznamená sa v zápisnici dôvod, prečo zápisnica podpísaná nebola. Je pritom dôležité upozorniť na to, že dôvodom podpísania zápisnice o hlavnom pojednávaní iným sudcom je aj nutnosť predloženia veci nadriadenému súdu na rozhodnutie o podaných opravných prostriedkoch,

- vo veci **sp. zn. 5T/111/2012** obv. J.K. a spol. nie je podpísaná zápisnica o verejnom zasadnutí predsedom senátu zo dňa 05.12.2012, ďalej zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 09.01.2013, ďalej zo dňa 11.01.2013, zo dňa 16.01.2013, zo dňa 18.01.2013, zo dňa 21.06.2013 a zo dňa 09.08.2013.

10. Ďalej sa žiada pripomenúť, že rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde** podľa obsahu predložených trestných spisov **zistené nedostatky**. V preverovaných trestných spisoch bol revíziou zistený nedostatok v zápisniciach o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí, v prípade schválenia dohody o vine a treste spočívajúci v tom, že obsahom zápisnice je zaznamenanie vyhláseného rozhodnutia – vina podľa obžaloby (návrhu na schválenie dohody o vine a treste) a na to nadväzuje odsudzujúci výrok, týkajúci sa trestu. Takýto postup nezodpovedá ust. § 171 Tr. por. a § 172 Tr. por. **Podľa § 171 ods. 2 Tr. por., vyhlásený rozsudok musí obsahovať úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný**, aspoň podstatnú časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Podľa § 172 ods. 1 Tr. por., vyhotovenie rozsudku musí byť **v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený**.

Podľa § 58 ods. 5 Tr. por., ak sa zápisnica o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotovuje rýchlopisným záznamom alebo použitím iného vhodného záznamového zariadenia, **súčasťou zápisnice sú aj údaje podľa odseku 1 písm. a) až c) a obsah záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia tak, aby poskytol prehľad o vykonaných úkonoch a rozhodnutiach**. Táto súčasť zápisnice sa vyhotovuje počas vykonávaného úkonu. Rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, treba označiť a pripojiť k zápisnici o úkone. Ak sa nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, uchováva mimo spisu, v zápisnici sa poznačí, kde je uložený. **Vo všetkých preverovaných trestných veciach bolo zistené rešpektovanie označeného ustanovenia Trestného poriadku**.

11. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.**, ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, resp. znalcov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní**. Vykonanou revíziou trestných spisov som zistil, že zo strany preverovaného súdu nedochádzalo v tejto súvislosti k pochybeniam.

Navyše sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu**. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí**, nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený**

konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania, pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

12. Podľa § 55 ods. 3 Tr. por., ak je dôvodný predpoklad, že **došlo k priet'ahom v príprave pojednania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo priet'ahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia**, ktorákôľvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa ods. 4, súd musí **bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu**. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť **do 15-tich pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa**, hľadá sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá. O tom ho treba poučiť. Následne o podanej sťažnosti rozhoduje nadriadený súd v intenciách ods. 5 § 55 Tr. por. Vykonanou revíziou v preverovaných veciach, či už právoplatne skončených alebo vo veciach neskončených starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, som zistil, že v žiadnej z nich oprávnená strana nepodala sťažnosť pre nečinnosť v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

13. Člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant zameril pri revízii v dňoch 09.10.2018 až 11.10.2018 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti sa zúčastnil konkrétnych hlavných pojednávaní a verejného zasadnutia (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach som zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Eva Korbel'ová, JUDr. Štefan Novák a JUDr. Peter Philadelphý veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo síce v odôvodnených prípadoch, no **prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia priet'ahu v súdnom konaní bol naznačený vyššie v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy**.

14. **Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.**

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročeniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným

osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám v prevažnej miere do desiatich pracovných dní a iba výnimočne nad túto lehotu. V naznačenom smere tak na preverovanom okresnom súde nedostatky revíziou zistené neboli.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., boli trestné rozkazy vydávané bez priet'ahu, a to v týchto veciach: sp.zn. 3T/45/2015, sp.zn. 2T/64/2016, sp.zn. 1T/56/2015, sp.zn. 4T/9/2016, sp.zn. 4T/69/2013, sp.zn. 1T/57/2013, sp.zn. 1T/34/2013, sp.zn. 1T/87/2013, sp.zn. 1T/53/2014, sp.zn. 1T/54/2014, sp.zn. 1T/87/2015, sp.zn. 1T/73/2015, sp.zn. 0T/7/2015, sp.zn. 1T/86/2016, sp.zn. 1T/59/2016, sp.zn. 0T/35/2016, sp.zn. 0T/20/2017, sp.zn. 1T/80/2017, sp.zn. 1T/1/2017, sp.zn. 1T/15/2018, sp.zn. 3T/26/2014, sp.zn. 3T/29/2017, sp.zn. 3T/48/2014, sp.zn. 3T/34/2015, sp.zn. 3T/51/2016, sp.zn. 3T/71/2016, sp.zn. 3T/77/2016, sp.zn. 3T/53/2017, sp.zn. 3T/68/2017, sp.zn. 3T/11/2018, sp.zn. 3T/44/2018, sp.zn. 5T/1/2013, sp.zn. 5T/57/2013, sp.zn. 5T/60/2013, sp.zn. 5T/1/2014, sp.zn. 5T/44/2014 a sp.zn. 5T/25/2018. Je nutné len doplniť, že okresným súdom boli vo vyššie uvedených veciach trestné rozkazy vydávané maximálne do jedného mesiaca od nápadu obžaloby prokurátora na súd.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota.

Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní **musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.**

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa ods. 2 § 274 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por.

samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. (o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovŕšili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto vo všetkých preverovaných veciach zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku v zmysle § 306 ods. 1 Tr. por., § 307 ods. 1 Tr. por., § 308 Tr. por. a § 309 ods. 1 Tr. por. (v prípade rozsudkov) a v zmysle ust. § 185 ods. 1,5 Tr. por., § 186 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. (v prípade uznesení).

15. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:

- ospravedlňovanie sa obžalovaných, obhajcov, svedkov z účasti na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí, nepreberanie súdnych zásielok, nenahlásenie zmeny adresy, resp. prechodného pobytu zo strany obžalovaných rovnako aj v prípade svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, dočasný pobyt obžalovaných a svedkov v cudzine, opakovaná dočasná práceneschopnosť, ale i hospitalizácia obžalovaných a ich obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval,
- rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák.,
- vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.),
- zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, v tejto súvislosti sa žiada dôrazne upozorniť na obsah **ust. § 168 ods. 1 Tr. por.**, ktorého nerešpektovanie býva často dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. Nepostačuje v odôvodnení rozhodnutia konštatovať, a to hoci aj podrobne obsah vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, **obsahom odôvodnenia rozhodnutia musí byť zistiteľné, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, resp. nevinu obžalovaného v prípade oslobodzujúceho výroku rozsudku,**
- nedostatočná súčinnosť súdu s orgánmi polície a ošetrojúcimi lekármi najmä obžalovaných, ale i svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie, v prípade obhajcov operatívnejšie nariaďovanie termínov hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia, ak neskôr vyjde najavo v ich prípade kolízia termínov a následne dochádza k zbytočnému odročovaniu týchto termínov,
- obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. (v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. (v rámci predbežného prejednávania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.

Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené **náhodným výberom**, právoplatne súdom vybavené v rokoch 2013 až 2018 (sp.zn. sp.zn. 1T/57/2013 obv. V.Š., sp.zn. 1T/34/2013 obv. J.H., sp.zn. 1T/37/2013 obv. B.U., sp.zn. 1T/87/2013 obv. B.K. a spol., sp.zn. 3T/7/2013 obv. Mgr. J.L. Phd., sp.zn. 3T/23/2013 obv. P.M., sp.zn. 3T/31/2013 obv. M.H., sp.zn. 3T/32/2013 obv. Bc. J.V., sp.zn. 5T/1/2013 obv. J.L., sp.zn. 5T/57/2013 obv. M.M., sp.zn. 5T/60/2013 obv. I.A., sp.zn. 1T/36/2014 obv. A.Ch., sp.zn. 1T/53/2014 obv. I.Z., sp.zn. 1T/54/2014 obv. M.P., sp.zn. 3T/26/2014 obv. R.P., sp.zn. 3T/29/2014 obv. J.K., sp.zn. 3T/48/2014 obv. M.D., sp.zn. 5T/1/2014 obv. M.M., sp.zn. 5T/44/2014 obv. J.K., sp.zn. 1T/87/2015 obv. M.O., sp.zn. 1T/73/2015 obv. Ing. P.P., sp.zn. 0T/7/2015 obv. P.D., sp.zn. 3T/1/2015 obv. B.H., sp.zn. 3T/34/2015 obv. L.M., sp.zn. 1T/86/2016 obv. Z.D., sp.zn. 1T/59/2016 obv. V.Š., sp.zn. 0T/35/2016 obv. M.H., sp.zn. 3T/51/2016 obv. A.H., sp.zn. 3T/71/2016 obv. L.B., sp.zn. 3T/77/2016 obv. V.B., sp.zn. 0T/20/2017 obv. L.S., sp.zn. 1T/80/2017 obv. V.F., sp.zn. 1T/1/2017 obv. P.Š., sp.zn. 3T/41/2017 obv. R.H., sp.zn. 3T/53/2017 obv. M.D., sp.zn. 3T/68/2017 obv. J.G., sp.zn. 5T/1/2017 obv. M.S., sp.zn. 1T/15/2018 obv. Ľ.Š., sp.zn. 1T/18/2018 obv. L.P., sp.zn. 1T/9/2018 obv. M.H., sp.zn. 3T/11/2018 obv. I.K., sp.zn. 3T/44/2018 obv. J.F., sp.zn. 5T/25/2018 obv. J.H., sp.zn. 5T/7/2018 obv. E.S.)

- vo veci **sp. zn. 1T/57/2013** obv. V.Š., napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.07.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudca bez priet'ahu vydal vo veci trestný rozkaz dňa 21.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.09.2013. Následným uznesením zo dňa 15.12.2015 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.,

- vo veci **sp. zn. 1T/34/2013** obv. J.U. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 30.04.2013 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 02.05.2013, proti ktorému podal obvinený odpor podaním doručeným na súd prvého stupňa 20.05.2013. Následne bez priet'ahu bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania 27.05.2013 na deň 26.04.2013, ktoré bolo následne odročené na deň 27.06.2013. Na tomto bolo rozhodnuté o podmienenom zastavení trestného stíhania obžalovaného v zmysle § 282 ods. 1 a § 216 ods. 1 Tr. por. Následným uznesením zo dňa 11.03.2015 rozhodol samosudca o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe,

- vo veci **sp. zn. 1T/37/2013** obv. B.U. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 27.05.2013 pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. Predsedom senátu bol bez priet'ahu už v nasledujúci deň nariadený termín verejného zasadnutia na 20.06.2013, ktoré bolo odročené na deň 15.07.2013. Na tomto verejnom zasadnutí potom rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom, ktorým schválil konkrétnu dohodu o vine a treste, v rovnaký deň tento rozsudok nadobudol aj právoplatnosť,

- vo veci **sp. zn. 1T/87/2013** obv. B.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.11.2013 pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 20 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz v deň nápadu obžaloby, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.03.2013. Následným uznesením zo dňa 27.06.2013 rozhodol samosudca podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. uznesením, ktorým vyslovil, že jeden z odsúdených sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a zároveň nariadil vykonať trest odňatia slobody,

- vo veci **sp. zn. 3T/7/2013** obv. Mgr. J.L. PhD. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 31.01.2013. Samosudca následne bez priet'ahu nariadil termín verejného zasadnutia 06.02.2013 na 19.02.2013, na ktorom rozsudkom schválil dohodu o vine a treste. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia,

- vo veci **sp. zn. 3T/23/2013** obv. P.M. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 21.03.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu nariadený termín verejného zasadnutia 25.03.2013 na deň 16.04.2013, na ktorom rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, v rovnaký deň tento rozsudok nadobudol aj právoplatnosť. Následným uznesením z 05.09.2013 samosudca podmiennečne upustil u odsúdeného od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a na podklade uznesenia z 24.02.2014 rozhodol v zmysle § 70 ods. 1 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe,

- vo veci **sp. zn. 3T/31/2013** obv. M.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.04.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne bez priet'ahu vo veci vydaný trestný rozkaz 28.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.07.2013. Pokiaľ bol odsúdenému uložený trestným rozkazom peňažný trest, tento vykonal jeho zaplatením v určenej lehote,

- vo veci **sp. zn. 3T/32/2013** obv. Bc. J.V. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 16.04.2013 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. Samosudcom bol následne bez priet'ahu nariadený termín verejného zasadnutia 14.05.2013 na 06.06.2013, na ktorom rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia,

- vo veci **sp. zn. 5T/1/2013** obv. J.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.01.2013 pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 15.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2013. Následným uznesením zo dňa 29.01.2015 rozhodol samosudca, rešpektujúc ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 5T/57/2013** obv. M.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.08.2013 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 05.09.2013, proti ktorému prokurátor podal odpor písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 17.09.2013. Následne bol samosudcom bez priet'ahu nariadený termín hlavného pojednávania 07.10.2013 na deň 30.10.2013, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2014,

- vo veci **sp. zn. 5T/60/2013** obv. I.A. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.08.2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 05.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2013. Uložený peňažný trest odsúdený vykonal jeho zaplatením v určenej lehote,

- vo veci **sp. zn. 1T/36/2014** obv. A.Ch. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 15.05.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez priet'ahu nariadený termín verejného zasadnutia 21.05.2014 na deň 09.06.2014, na ktorom rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, v rovnaký deň tento

rozsudok nadobudol aj právoplatnosť. Následným uznesením zo dňa 11.01.2016 rozhodol samosudca v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 1T/53/2014** obv. I.Z. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.07.2014 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu ihneď v nasledujúci deň, t.j. 25.07.2014 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.08.2014. Následným uznesením zo dňa 09.01.2018 rozhodol samosudca uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 1T/54/2014** obv. M.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.07.2014 pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1,2 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu dňa 25.07.2014 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému ale podal odpor prokurátor aj obvinený, pričom posledné písomné podanie v tejto súvislosti bolo doručené na okresný súd 07.08.2014. Následne bez priet'ahu samosudca nariadil vo veci termín hlavného pojednávania 22.09.2014 na 13.10.2014, ktoré bolo odročené na deň 24.11.2014. Na tomto hlavnom pojednávaní rozhodol samosudca rozsudkom, pričom v dôsledku odvolania obžalovaného rozhodoval vo veci krajský súd na verejnom zasadnutí 17.02.2015. Odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol. Následným uznesením zo dňa 14.06.2018 rozhodol samosudca uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, v dôsledku podanej sťažnosti odsúdeným krajský súd rozhodol uznesením zo dňa 30.08.2018, ktorým vo veci rozhodol sám postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe,

- vo veci **sp. zn. 3T/26/2014** obv. R.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.04.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Následne samosudca bez priet'ahu vo veci vydal trestný rozkaz 22.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.05.2014. Následným uznesením zo dňa 07.06.2016 rozhodol okresný súd v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 3T/29/2014** obv. J.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.04.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Následne bol samosudcom bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 12.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.06.2014. Následným uznesením zo dňa 15.03.2016 rozhodol samosudca uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 3T/48/2014** obv. M.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.06.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. Následne bol samosudcom vo veci bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 02.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.07.2014. Následným uznesením zo dňa 18.07.2016 rozhodol samosudca uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 5T/1/2014** obv. M.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.01.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priet'ahu vydaný trestný rozkaz 13.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.02.2014. Na podklade úradného záznamu z 27.05.2016 bolo rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 5T/44/2014** obv. J.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.06.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 24.06.2014, pričom následným uznesením zo dňa 09.01.2014 samosudca u odsúdeného podmienienečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a v uloženej skúšobnej dobe sa tento osvedčil (§ 70 ods. 3 Tr. zák.),
- vo veci **sp. zn. 1T/87/2015** obv. M.O. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 30.11.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný vo veci trestný rozkaz 01.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.12.2015. Následným uznesením z 22.08.2016 samosudca podmienienečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a ďalším uznesením zo dňa 04.05.2017 tiež rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia,
- vo veci **sp. zn. 1T/73/2015** obv. Ing. P.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.10.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci vydaný trestný rozkaz 05.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2015. Následným uznesením zo dňa 06.06.2016 samosudca v zmysle § 69 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti u odsúdeného a ďalším uznesením zo dňa 25.01.2018 rozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe,
- vo veci **sp. zn. 0T/7/2015** obv. P.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.02.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu v deň nápadu obžaloby aj vydaný trestný rozkaz, ktorý v rovnaký deň tiež nadobudol právoplatnosť. Následným uznesením zo dňa 14.04.2015 samosudca započítal do výkonu trestu odňatia slobody dobu obmedzenia osobnej slobody odsúdeného, a to v zmysle § 414 ods. 1 Tr. por.,
- vo veci **sp. zn. 3T/1/2015** obv. B.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.01.2015 pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Predsedom senátu bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 19.01.2015 na 12.02.2015, z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 12.03.2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol súd rozsudkom, ktorý v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť. Následným uznesením z 30.01.2017 rozhodol súd o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia,
- vo veci **sp. zn. 3T/34/2015** obv. L.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.05.2015 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 25.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.08.2015,
- vo veci **sp. zn. 1T/86/2016** obv. Z.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.11.2016 pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 04.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2016. Následným uznesením zo dňa 14.08.2018 rozhodol samosudca o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 1T/59/2016** obv. V.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.07.2016 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci vydaný trestný rozkaz 11.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.09.2016. Následne v dôsledku úmrtia odsúdeného už okresný súd nerozhodoval o jeho prípadnom osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 0T/35/2016** obv. M.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.05.2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 29.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, uložený peňažný trest odsúdený v určenej lehote zaplatil,

- vo veci **sp. zn. 3T/51/2016** obv. A.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.07.2016 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 02.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.08.2016. Následným uznesením z 29.06.2018 rozhodol samosudca o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 3T/71/2016** obv. Ľ.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.10.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci vydaný trestný rozkaz 28.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.11.2016. Následným uznesením z 21.09.2017 rozhodol samosudca o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 3T/77/2016** obv. V.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.11.2016 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 24.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.12.2016. Následným uznesením z 21.09.2018 samosudca rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci **sp. zn. 0T/20/2017** obv. Ľ.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.02.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 26.02.2017, ktorý v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť, uložený peňažný trest odsúdený zaplatil v určenej lehote,

- vo veci **sp. zn. 1T/80/2017** obv. V.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.10.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz vo veci 25.10.2017, proti ktorému však podal obvinený odpor písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 03.11.2017. Následne samosudca bez prietahu nariadil termín hlavného pojednávania 20.11.2017 na 28.12.2017 a hoci mal obžalovaný doručenie predvolania riadne vykázané, na tento termín hlavného pojednávania sa bez ospravedlnenia neustanovil. V dôsledku toho bol samosudcom dňa 28.12.2017 vydaný príkaz na jeho zatknutie, ktorý bol realizovaný 11.01.2018, pričom samosudca po výsluchu obžalovaného tohto zo zatknutia prepustil v zmysle § 73 ods. 7 Tr. por. Na hlavnom pojednávaní 01.02.2018 bolo vykonané dokazovanie, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote,

- vo veci **sp. zn. 1T/1/2017** obv. P.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.01.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 16.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2017. Pokiaľ bol týmto trestným rozkazom obvinenému uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody, následným uznesením Okresného súdu Martin zo 14.12.2017 bol tento podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody,

- vo veci **sp. zn. 3T/41/2017** obv. R.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.07.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Následným uznesením z 21.09.2017 samosudca rešpektujúc obsah ust. § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. z dôvodov § 214 ods. 1 Tr. por. túto trestnú vec postúpil Okresnému úradu Banská Bystrica na prejednanie priestupku. V dôsledku sťažnosti podanej prokurátorom vo veci rozhodoval krajský súd na neverejnom zasadnutí 31.01.2018, na ktorom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol,

- vo veci **sp. zn. 3T/53/2017** obv. M.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.09.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 22.09.2017, pričom v dôsledku odporu podaného obvinenou došlo následne k nariadeniu termínu hlavného pojednávania samosudcom dňa 14.02.2018 na 27.03.2018, ktorý bol zrušený, pričom na hlavnom pojednávaní 04.04.2018 rozhodol samosudca po vykonanom dokazovaní rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote a právoplatnosť nadobudol dňom jeho vyhlásenia,

- vo veci **sp. zn. 3T/68/2017** obv. J.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.11.2017 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 01.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.02.2018. Odsúdený uložený peňažný trest v určenej lehote zaplatil,

- vo veci **sp. zn. 5T/1/2017** obv. M.S. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 22.03.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci nariadený termín verejného zasadnutia 03.04.2017 na 26.04.2017, na ktorom rozsudkom túto dohodu schválil, v rovnaký deň nadobudol tento aj právoplatnosť,

- vo veci **sp. zn. 1T/15/2018** obv. Ľ.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 06.03.2018 pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci vydaný trestný rozkaz 08.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.04.2018, odsúdený uložený peňažný trest v určenej lehote zaplatil,

- vo veci **sp. zn. 1T/18/2018** obv. L.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.03.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vo veci nariadený termín hlavného pojednávania 24.04.2018 na 21.05.2018, ktoré bolo odročené na 14.06.2018. Po vykonanom dokazovaní na ňom rozhodol samosudca uznesením, ktorým podľa § 282 ods. 3 Tr. por. schválil zmier medzi obžalovanou a poškodeným a jej trestné stíhanie zastavil,

- vo veci **sp. zn. 1T/9/2018** obv. M.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.02.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Následne samosudca bez prietahu uznesením z 21.03.2018 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. a § 86 písm. a) Tr. zák. zastavil trestné stíhanie obvineného. V dôsledku sťažnosti podanej prokurátorom samosudca uznesením zo 16.05.2018 postupom podľa § 190 ods. 1 písm. c) Tr. por. sám napadnuté uznesenie zrušil, nariadil vo veci termín

hlavného pojednávania na 28.06.2018, na ktorom po vykonanom dokazovaní obžalovaného spod obžaloby oslobodil postupom podľa § 285 písm. f) Tr. por.,

- vo veci **sp. zn. 3T/11/2018** obv. I.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.02.2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 16.03.2018, pričom v dôsledku odporu podaného prokurátorom, ktorý bol doručený na súd prvého stupňa 21.03.2018 samosudca nariadil termín hlavného pojednávania 30.04.2018 na 22.05.2018. Po vykonanom dokazovaní rozhodol na ňom meritórne rozsudkom, odsúdený uložený peňažný trest v určenej lehote zaplatil,

- vo veci **sp. zn. 3T/44/2018** obv. J.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 27.06.2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 02.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.07.2018. Tu sa žiada stručne dodať, že okrem ochranného opatrenia a podmieneného trestu odňatia slobody bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti na doživotie v zmysle § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák.,

- vo veci **sp. zn. 5T/25/2018** obv. J.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.04.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 10.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2018. Týmto trestným rozkazom samosudca rozhodol v zmysle § 44 Tr. zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu,

- vo veci **sp. zn. 5T/7/2018** obv. E.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.01.2018 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Následne samosudca bez prietahu v tejto trestnej veci vydal trestný rozkaz 05.02.2018, ktorým obvinenému uložil peňažný trest. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 01.03.2018, pričom uložený peňažný trest odsúdený v súdom určenej lehote zaplatil.

Záverom tejto správy, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany revízneho oddelenia konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Banská Bystrica boli zistené niektoré prietahy v súdnom konaní, ktorým bolo možné predísť, v niektorých preverovaných prípadoch hoci iba čiastočne, primeranou aplikáciou jednotlivých ustanovení Trestného poriadku pod bodmi 1/ až 3/, a 15/ tejto správy. Subjektívne príčiny prietahov (ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní tej - ktorej konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov revíziou zistené neboli.

Na Okresnom súde Banská Bystrica vybavovali v čase vykonávania revízie trestné veci, ktoré boli členom revíznej komisie preskúmané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) štyria sudcovia, a to JUDr. Peter Philadelphus (senát 1T), JUDr. Štefan Novák LL.M. (senát 3T), JUDr. Eva Korbel'ová (senát 4T) a JUDr. Roman Reištetter (senát 5T). Považujeme za nevyhnutné, hodnotiac nie vysoký počet (celkom 22 - z toho 21 predložených) právoplatne neskončených vecí starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na Okresný súd Banská Bystrica zvýrazniť skutočnosť, že člen revíznej komisie Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jozef Ryant sa osobne zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Banská Bystrica - v trestnom oddelení, a to v dňoch 04.06.2012 až 08.06.2012. **Porovnaním ich výsledkov** konštatujeme, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom oddelení Okresného súdu Banská Bystrica **priaznivejšie** (nepochybne aj z dôvodu, že v prevzatých veciach po bývalých sudcoch **bolo potrebné vykonať hlavné**

pojednávane znovu, a to s poukazom na obsah ust. § 277 ods. 5 posledná veta Tr. por.) pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších ako dva roky od nápadu obžaloby prokurátora na súd. V čase výkonu tejto predchádzajúcej revízie bolo preskúmaných **27 trestných spisov (z celkového počtu 39 spisov)** v právoplatne neskončených veciach starších ako osemnásť mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd.

Považujeme za nevyhnutné zvýrazniť skutočnosť, že **sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica** (trestného oddelenia) **vybavujú okrem bežného nápadu ako na iných okresných súdoch aj z hľadiska dokazovania zložité trestné veci v prvom stupni podľa § 16 ods. 1 Tr. por.** (o obzvlášť závažných zločinoch; ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou) napr. trestná vec sp.zn. 6T/154/2010 obv. E.V. a spol. má spis 87 zväzkov a stíhaných je 15 osôb, trestná vec sp.zn. 5T/111/2012 obv. J.K. a spol. má spis 38 zväzkov a stíhaných je 10 osôb, trestná vec sp.zn. 1Tk/2/2016 obv. Ing. M.Z. a spol. má spis 43 zväzkov a stíhaných je 7 osôb. Pritom obdobnými čo do rozsahu trestného spisu a počtu obvinených osôb sú aj ďalšie veci sp.zn. 4T/30/2013 obv. A.B. a spol., sp.zn. 4Tk/5/2016 obv. Ing. A.B. a spol. Napriek uvedenému bude žiaduce, **aby sudcovia trestného oddelenia Okresného súdu Banská Bystrica vzali konštatované nedostatky na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania vyššie označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **dochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných priet'ahov**. Dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku priet'ahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zist'ovanie kolízií termínov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného oddelenia tohto okresného súdu pritom odporúčame venovať **zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné** so zameraním na riešenie otázok a problémov, vznikajúcich pri vybavovaní starších vecí v záujme odstránenia priet'ahov v súdnom konaní.

DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

Poznanky z tejto časti zamerania revízie boli čerpané z preverených náhodne vybraných právoplatne skončených spisov na civilnom úseku **57 spisov** agendy C, **36 spisov** agendy Cb, **24 spisov** agendy P a na trestnom úseku **44 spisov** agendy T (konkrétne spisové značky sú uvedené v texte tejto správy ako aj zoznamoch v prílohe tejto správy).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva; ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na **civilnom úseku** bolo zistené, že vo všeobecnosti zo spisov vyplýva primeraná úroveň vedenia konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v znení účinnom do 30.06.2016 (dňa **01.07.2016 nadobudli síce účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ako nové procesné kódexy civilného úseku, vzhľadom na preverované obdobie od 08.10.2013 do 08.10.2018 však táto zmena na predmetnú vnútornú revíziu mala len obmedzený vplyv**). Sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, resp. ostatní zamestnanci preverovaného súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva v rámci konania predovšetkým v zásade:

- venujú pozornosť splneniu podmienok konania (po preskúmaní právomoci, príslušnosti, prekážky rozhodnutej veci a skôr začatého konania predovšetkým skúmajú splnenie náležitostí návrhu na začatie konania, spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania, procesnej spôsobilosti účastníkov konania a poplatkovej povinnosti),
- doručujú návrh na začatie konania s prílohami odporcovi na vyjadrenie (niekedy formou uznesenia podľa § 114 ods. 2 O.s.p.),
- v dostatočnom rozsahu sa venujú príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní,
- po splnení podmienok nariaďujú pojednávania, na ktoré predvolávajú účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (v prípade, že účastníkovi konania je ustanovený opatrovník pojednávanie sa uskutočňuje po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka),
- pred začatím pojednávania zisťujú prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, prípadne dopytujú účastníkov konania na prítomnú verejnosť, či nejde o budúcich svedkov,
- účastníkov konania a svedkov pred výsluchom riadne poučujú podľa § 131 ods. 1 O.s.p., resp. § 126 ods. 1 O.s.p. (alebo aspoň v zápisnici o pojednávaní uvedú „po zákonom poučení“),
- účastníkov konania riadne poučujú o ich procesných právach (najmä podľa § 120 ods. 4 O.s.p.),
- vedú pojednávanie spôsobom zabezpečujúcim splnenia jeho účelu a vykonanie dôkazov, protokolujú jeho priebeh do zápisnice o pojednávaní väčšinou formou zariadení na záznam zvuku (diktafón),
- dokazovanie vykonávajú v súlade so zákonom (predovšetkým jednotlivo listinné dôkazy podľa § 129 ods. 1 O.s.p.),

- v prípade odročenia pojednávania uvádzajú konkrétny dôvod odročenia a konkrétny dátum nového pojednávania,
- ak sa pojednávanie neodročuje pred jeho skončením umožnia prednes záverečných rečí účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov podľa § 118 ods. 4 O.s.p.,
- osobitným uznesením vyhlasujú dokazovanie za skončené (aj v konaniach starostlivosti o maloletých),
- rozsudky verejne vyhlasujú „v mene Slovenskej republiky“,
- vzdanie sa odvolania zo strany účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov zaznamenávajú na osobitné tlačivo s ich podpismi,
- rozhodnutia písomne vyhotovujú a odosielajú v zákonných lehotách, tieto spĺňajú predpísané náležitosti, sú podpísané, je na nich vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- vyhotovujú zápisnice o úkonoch (najmä zápisnica o pojednávaní), ktoré obsahujú predpísané náležitosti a sú podpísané,
- v prípade vydania opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia uvádzajú poznámku „v znení opravného uznesenia“,
- konajú a rozhodujú v príslušných zákonných lehotách,
- v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu zabezpečujú úkony spojené s odstraňovaním väd odvolania, doručovania odvolania na vyjadrenie a predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V niektorých preverovaných spisoch však boli zistené nasledujúce pochybenia:

- bez uvedenia poznámky o vydaní opravného uznesenia na prvopise opravovaného rozhodnutia (rozsudok vo veci sp. zn. **17C/30/2017**),
- dokazovanie listinnými dôkazmi vykonávané tzv. súhrnným spôsobom („obsahom spisu“), t.j. bez uvedenia konkrétnych listinných dôkazov, z ktorých súd čerpal skutkové zistenia pre rozhodnutie (**32P/23/2015**),
- zo zápisnice o pojednávaní nevyplýva vytvorenie priestoru účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom na vyjadrenie k vykonaným dôkazom podľa § 123 O.s.p. uvedením ich konkrétneho vyjadrenia k vykonaným dôkazom alebo uvedením, že nevyužili svoje právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom (**32P/11/2014, 32P/22/2014, 32P/11/2015**),
- podľa zápisnice o pojednávaní, resp. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, rozsudok vyhlásený bez uvedenia „v mene Slovenskej republiky“ (**10C/20/2016, 31P/12/2014, 31P/21/2014, 31P/11/2015, 31P/21/2015, 64Cb/20/2017, 64Cb/20/2014**),
- zo spisu nevyplýva oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. alebo z oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku nevyplýva, kedy bolo zvesené z úradnej tabule súdu, takže nie je možné zistiť, či bola zachovaná zákonná päťdňová lehota podľa § 156 ods. 3 O.s.p., po ktorú malo oznámenie vyvesené na úradnej tabuli súdu (**7C/5/2014, 10C/20/2016, 14C/10/2017** - v týchto veciach súd pojednávanie odročil za účelom verejného vyhlásenia rozsudku, ale oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu absentuje),
- vyhlásenie rozsudku pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka účastníkovi konania (**20C/5/2014** - vo veci za opatrovníka ustanovený tajomník z OS Zvolen,

ale rozhodnutie bolo v skutočnosti doručované tajomníkovi z OS Banská Bystrica v rozpore s uznesením o ustanovení opatrovníka zo dňa 21.01.2014).

Aj keď zmena procesného predpisu upravujúceho vedenie civilného procesu účinná od 01.07.2016 nemala vzhľadom na preverované obdobie od 08.10.2013 do 08.10.2018 podstatný vplyv na vnútornú revíziu preverovaného súdu (revízne oddelenie čerpá poznatky ťažiskovo z právoplatne skončených konaní a len v prípade zisťovania príčin vzniku starších nevybavených vecí v obmedzenej miere preskúmava aj spisy v právoplatne neskončených konaniach), je potrebné uviesť, že niektoré porušované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 obsahovo prešli aj do nového Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (napríklad § 105 a nasledujúce C.s.p., § 181 ods. 1 a 2 C.s.p., § 182 C.s.p., § 204 C.s.p., § 219 ods. 1 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a podobne), a preto je potrebné sa v ďalšom období zistených nedostatkov vyvarovať, pretože môžu mať vplyv na zachovanie práva strán na spravodlivý proces.

Pokiaľ ide o zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie na prvom stupni procesný predpis stanovil zákonné lehoty na konanie v prípade predbežných opatrení (§ 75 ods. 4 O.s.p.) a v prípade starostlivosti o maloletých (§ 176 ods. 3 O.s.p.); procesný predpis pôvodne stanovoval len sporadicky lehotu na vykonanie úkonu zo strany súdu (napr. § 16 ods. 1 O.s.p., § 114 ods. 2 O.s.p., § 156 ods. 2 O.s.p., § 174 ods. 4 O.s.p., § 209a ods. 1 a 2 O.s.p., § 175a ods. 2 O.s.p., § 175c O.s.p.), s účinnosťou od 01.01.2012 (novela vykonaná zákonom č. 388/2011 Z. z.) bol procesný predpis doplnený o viaceré zákonné lehoty na postup súdu alebo na rozhodnutie o rôznych procesných návrhoch účastníkov konania (napr. § 43 ods. 1 O.s.p., § 79 ods. 4 O.s.p., § 92 ods. 5 O.s.p., § 95 ods. 3 O.s.p., § 96 ods. 3 O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p., § 139 ods. 2 O.s.p., § 164 O.s.p., § 165 O.s.p., § 166 O.s.p.); **zmena procesného predpisu upravujúceho vedenie civilného procesu účinná od 01.07.2016 priniesla opätovné vypustenie takmer všetkých procesných lehôt stanovených na konanie a rozhodnutie.** V tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky.

Výsledkami revízie ohľadne dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie na **tretnom úseku** sa táto správa v podrobnostiach zaoberá v časti II bod 2 písmeno B/ odseky 5, 6, 7, 8, 9 až 14.

VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

Zákonnú lehotu na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia stanovil v preverovanom období na civilnom a trestnom úseku príslušný procesný predpis; dodržanie týchto lehôt zisťovala revízia z právoplatne skončených spisov (vo vzťahu k civilným veciam v podstatnom rozsahu preverovaného obdobia platil Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, ďalej aj „O.s.p.“; s účinnosťou od 01.07.2016 vstúpil do účinnosti Civilný sporový poriadok, ďalej aj „C.s.p.“).

Podľa § 158 ods. 5 O.s.p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia (s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 223 ods. 3 C.s.p. a § 42 C.m.p.). Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenie § 234 ods. 2 C.s.p.). Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia; ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania (s účinnosťou od 01.07.2016 ide o v podstate obsahovo totožné ustanovenie § 331 ods. 2 C.s.p.).

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z preverených právoplatne skončených spisov okresného súdu vyplýva, že na **civilnom úseku** neboli v preverovanom období problémy s dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí; v tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky a vo všetkých preverovaných spisoch bola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v sporových veciach), resp. zákonná desaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v mimosporových veciach); v prípade splnenia zákonných podmienok bola lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia predĺžená rozhodnutím predsedu súdu, ktoré bolo súčasťou spisu.

Na **trestnom úseku** neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávanía zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B/ časť 4 tejto správy).

**ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH
POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY
ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ**

Poznatky z tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Príprava súdnych pojednávanií a priebeh súdnych pojednávanií:

Pokiaľ ide o **civilný úsek** z preverených spisov bolo zistené, že príprave súdnych pojednávanií venujú sudcovia náležitú pozornosť. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené výlučne nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Súdne pojednávania boli väčšinou nariaďované až po zaplatení súdneho poplatku (okrem prípadov oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu). Stranám (účastníkom konania) boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Možno konštatovať, že zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávanií. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice o pojednávanií, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávanií bola sudcom nadiktovaná priamo v pojednávacej miestnosti asistentke senátu, resp. pomocou záznamového zariadenia (diktafón). Priebeh pojednávania sa zaznamenáva aj v podobe zvukového záznamu.

Úroveň priebehu súdnych pojednávanií bola zisťovaná aj osobnou účasťou členov revízneho oddelenia na náhodne určených pojednávaniach. Vedúci revízneho oddelenia JUDr. Dušan Ďurian sa zúčastnil:

- (1) dňa 08.10.2018 predbežného prejednanie sporu vo veci sp. zn. **19C/14/2018** a dňa 15.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **19Csp/81/2018** (v oboch prípadoch sudkyňa JUDr. Barbora Sopková);
- (2) dňa 10.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **36P/215/2016** (sudca JUDr. Juraj Vallo);
- (3) dňa 11.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **20Csp/71/2018** (sudkyňa JUDr. Libuša Záthurecká);
- (4) dňa 11.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **32P/89/2018** (sudkyňa Mgr. Ingrid Steinsdorferová);
- (5) dňa 11.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **13Csp/170/2017** (sudca JUDr. Gabriel Slobodník);
- (6) dňa 12.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **9Pc/14/2018** (sudkyňa JUDr. Jarmila Jánošová);
- (7) dňa 16.10.2018 pojednávanií vo veciach sp. zn. **10C/327/2015** a sp. zn. **10Csp/85/2017** (sudca JUDr. Pavel Rohárik);
- (8) dňa 17.10.2018 pojednávanií vo veciach sp. zn. **16C/17/2017** a sp. zn. **12C/164/2004** (sudca JUDr. Pavol Tomáš);

(9) dňa 18.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **37P/92/2018** (sudkyňa JUDr. Eva Cvengová);

(10) dňa 18.10.2018 pojednávania vo veci sp. zn. **17Csp/69/2018** (sudkyňa JUDr. Mária Kováčiková), pričom vedúci revízneho oddelenia zistil, že jednotlivé veci boli vyvolané riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred príslušnou pojednávacou miestnosťou, veci boli vyvolané cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou, zákonní sudcovia mali na občianskom oblečení aj úradný odev (talár), priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudcovia zaznamenávali diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovili zvukový záznam, na pojednávanie boli sudcovia pripravení, poznali obsah spisu a priebeh pojednávania bol dôstojný a v súlade s príslušným procesným predpisom (Civilný sporový poriadok, resp. Civilný mimosporový poriadok); **je možné konštatovať, že v tejto oblasti neboli zistené žiadne závažné nedostatky.**

Ďalej členka revízneho oddelenia JUDr. Mária Jamrišková, PhD., sa v dňoch 09.10.2018, 11.10.2018 a 12.10.2018 zúčastnila pojednávani v obchodných veciach sudkýň JUDr. Kataríny Holečkovej, JUDr. Anny Pikulovej a Mgr. Miriam Kmensej, pričom zistila, že pojednávania boli vyvolané včas, bolo zistené dodržiavanie procesných noriem upravujúcich vedenie pojednávania, korektný postoj k sporovým stranám a zabezpečenie dôstojnosti pojednávania.

Nakoniec člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant v dňoch 09.10.2018 až 11.10.2018 zúčastnil na preverovanom okresnom súde štyroch hlavných pojednávani, a to v trestných veciach obž. A.N. a spol. (sp. zn. **1Tk/4/2014**), obž. PhDr. H.J. (sp. zn. **3T/8/2018**), obž. R.K. (sp. zn. **3T/40/2018**), obž. J.S. a spol. (sp. zn. **2Tk/4/2015**) a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci ods. I.S. (sp. zn. **3Nt/76/2017**); osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Eva Korbeľová, JUDr. Štefan Novák a JUDr. Peter Philadelphý veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu.

Využívanie pojednávacích dní:

Na Okresnom súde Banská Bystrica je celkovo **štrnásť** (14) pojednávacích miestností v budove na Skuteckého ulici a **dve** (2) pojednávacie miestnosti v budove na Zvolenskej ceste, ktoré sú rozdelené nasledovne (podľa stavu v čase začatia vnútornej revízie):

Skuteckého ulica

deň v týždni		Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
pojednávacia miestnosť č./č. dverí						
1.	č. dverí 110	JUDr. Eva Korbeľová	JUDr. Štefan Novák	JUDr. Eva Korbeľová	JUDr. Štefan Novák	JUDr. Peter Philadelphý, JUDr. Štefan Novák

2.	č. dverí 132	JUDr. Ľubica Mojžišová	JUDr. Mária Kováčiková	JUDr. Ľubica Mojžišová	JUDr. Mária Kováčiková	
3.	č. dverí 136	Mgr. Stanislava Salajová	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	JUDr. Eva Cvengová	Mgr. Ingrid Steinsdorferová, Mgr. Stanislava Salajová	
4.	č. dverí 157	Mgr. Radoslava Strhárska	Mgr. Miriam Kamenská		Mgr. Radoslava Strhárska	Mgr. Miriam Kamenská
5.	č. dverí 158	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Anna Pikulová	JUDr. Barbora Sopková	JUDr. Katarína Holečková	JUDr. Anna Pikulová
6.	č. dverí 162	JUDr. Pavol Tomáš	JUDr. Pavel Rohárik	JUDr. Pavol Tomáš	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Pavel Rohárik
7.	č. dverí 163	JUDr. Štefan Novák	JUDr. Dominika Rejdovianová	JUDr. Štefan Novák	JUDr. Dominika Rejdovianová	
8.	č. dverí 203	JUDr. Roman Reištetter	Mgr. Zuzana Antalová	JUDr. Roman Reištetter	Mgr. Zuzana Antalová	
9.	č. dverí 205	JUDr. Peter Philadelphy, JUDr. Štefan Novák,	JUDr. Peter Philadelphy, JUDr. Štefan Novák	JUDr. Roman Reištetter	JUDr. Peter Philadelphy	JUDr. Roman Reištetter
10.	č. dverí 207	JUDr. Roman Reištetter	JUDr. Eva Korbeľová		JUDr. Štefan Novák	JUDr. Peter Philadelphy
11.	č. dverí 224		JUDr. Libuša Záthurecká	JUDr. Katarína Morová	JUDr. Libuša Záthurecká	
12.	č. dverí 225	JUDr. Juraj Vallo	JUDr. Gabriel Slobodník	JUDr. Juraj Vallo	JUDr. Gabriel Slobodník	
13.	č. dverí 227		JUDr. Eva Benčová		JUDr. Eva Benčová	
14.	č. dverí 229	JUDr. Barbora Sopková	JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	JUDr. Jarmila Jánošová	JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	JUDr. Jarmila Jánošová

Zvolenská cesta

deň v týždni		Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
pojednávacia miestnosť č./č. dverí						
1.	č. dverí 104	JUDr. Svetlana Novosedláková	JUDr. Eva Bomborová, Mgr. Vladimír Hudzík	JUDr. Iveta Šnapková	JUDr. Zuzana Krajčovičová, JUDr. Mgr. Martina Rusnáková, JUDr. Eliška Šnajderová	JUDr. Eva Segečová
2.	č. dverí 105		JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	JUDr. Miroslava Hudecová	JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	JUDr. Martin Kostúr

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok.

Väčšina sudcov má určené dva pojednávacie dni v týždni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní (po vzájomnej dohode sudcov). Priemerný počet vytýčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože počet vecí vytýčených na jeden deň vyplýva najmä z charakteru prejednávanej veci ako aj organizácie práce jednotlivých sudcov. Pojednávania sú zo strany sudcov nariadované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú.

Podľa údajov preverovaného súdu ohľadom využívania pojednávacích dní jednotlivými sudcami v rokoch 2013 až 2017, ktoré sú zhromažďované pre účely ročných štatistických výkazov sudcov, bola zostavená nasledujúca tabuľka:

Meno a priezvisko sudcu	rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016			rok 2017		
	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých
Mgr. Zuzana Antalová	205	102	54	210	102	55	192	103	41	207	100	18	212	96	14
JUDr. Richard Bejda	213	150	55	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
JUDr. Eva Benčová	191	99	21	214	101	15	214	98	23	217	98	46	190	102	44
JUDr. Marián Blaha	192	100	30	195	97	29	199	101	17	222	80	1	207	51	3
Mgr. Jana Diškanová	205	100	102	213	100	103	193	102	99	x	x	x	x	x	x
JUDr. Katarína Holečková	209	101	83	212	97	85	219	102	87	212	101	77	215	102	83
Mgr. Vlasta Huljaková	202	101	74	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
JUDr. Jarmila Jánošová	215	97	66	200	98	73	193	100	67	196	100	67	202	97	62
Mgr. Miriam Kamenská	209	101	73	200	100	68	207	96	66	198	100	56	213	96	56
JUDr. Eva Korbelová	169	132	108	222	138	116	208	151	79	212	143	84	220	145	119
JUDr. Mária Kováčiková	213	101	72	213	99	73	201	98	70	219	97	63	211	102	63
JUDr. Eva Miháľechová	210	100	71	189	98	66	182	92	36	x	x	x	x	x	x
JUDr. Štefan Novák	198	148	109	127	151	113	196	154	113	207	194	117	217	201	117
JUDr. Ama Odalošová	195	100	63	207	100	72	x	x	x	x	x	x	x	x	x
JUDr. Peter Philadelphý	203	138	71	213	130	70	208	151	79	215	143	84	204	138	86
JUDr. Anna Pikulová	217	100	98	213	100	104	203	95	101	209	101	105	221	102	96
JUDr. Peter Pulman	203	150	68	193	146	68	201	142	81	212	147	71	14	26	9
JUDr. Roman Reištetter	202	149	65	198	138	59	192	102	72	217	95	39	227	146	57
JUDr. Pavel Rohárik	190	100	43	200	102	41	195	95	39	211	101	47	216	97	41
JUDr. Gabriel Slobodník	217	101	81	209	101	86	217	98	85	222	99	73	219	106	80
Mgr. Ingrid Steinsdorferová	212	100	93	208	100	101	206	98	94	220	98	107	199	102	89

JUDr. Iveta Šnapková	202	49	0	211	51	0	206	53	0	203	51	0	206	49	0
JUDr. Pavol Tomáš	184	100	65	202	98	67	174	101	62	119	74	40	214	98	55
JUDr. Beáta Vrt'ová	201	49	0	217	51	0	212	53	0	212	51	0	200	49	0
JUDr. Libuša Záthurecká	208	106	79	207	104	72	211	103	76	218	104	65	210	103	71
JUDr. Daniel Ivanko, PhD.	x	x	x	124	65	54	227	102	130	233	99	67	215	97	62
JUDr. Juraj Vallo	x	x	x	122	53	41	209	103	104	163	83	66	213	97	81
JUDr. Eva Cvengová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	9	3	0	225	103	75
JUDr. Ľubica Mojžišová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	207	91	4	201	98	11
JUDr. Barbora Sopková	x	x	x	x	x	x	x	x	x	9	3	0	233	98	16
Mgr. Radoslava Strhárska	x	x	x	x	x	x	x	x	x	147	65	13	217	101	62
JUDr. Katarína Morová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	118	24	0
JUDr. Dominika Rejdovianová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	18	7	0
JUDr. Stanislava Salajová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	112	25	1
JUDr. Katarína Švecová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	99	39	0
JUDr. Eva Bomborová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	99	23	0
Ing. Mgr. Zuzana Dinková	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	102	21	0
JUDr. Miroslava Hudecová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	11	20	0
Mgr. Vladimír Hudzík	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	99	20	0
JUDr. Martin Kostúr	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	112	23	0
JUDr. Zuzana Krajčovicová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	17	0	0
JUDr. Svetlana Novysedláková	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	113	24	0
JUDr. Mgr. Martina Rusnáková	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	106	0	0
JUDr. Eva Segečová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	120	23	0
JUDr. Eliška Šnajderová	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	104	26	0
JUDr. Dominika Vavreková	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	112	24	0

Príčiny odročovania pojednávani:

Podľa § 114 ods. 1 O.s.p. bolo povinnosťou súdu pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávani a pojednávanie sa podľa § 119 ods. 1 O.s.p. mohlo odročiť len z dôležitého dôvodu; **s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 183 ods. 1, 2, 3 a 4 C.s.p. a § 184 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. s tým, že došlo k obmedzeniu možností na odročenie pojednávania a sprísneniu povinností procesných strán a ich právnych zástupcov vo vzťahu k možnosti odročiť pojednávanie, resp. k sprísneniu následkov odročenia pojednávania bez následného preukázania dôležitého dôvodu pre tento postup;** z tohto hľadiska je možné nutnosť odročenia pojednávania v zásade hodnotiť ako procesne negatívny jav. Príčinami odročovania pojednávani na **civilnom úseku** sa táto správa čiastočne zaoberá v rámci zhrnutia hlavných dôvodov existencie starších nevybavených vecí (pozri časť II bod 2 písmeno A tejto správy). Možno teda konštatovať, že hlavnými zistenými príčinami odročovania pojednávani bola dôležitým dôvodom podložená neprítomnosť účastníkov konania (resp. sporových strán) alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania; len veľmi ojedinele bolo odročenie pojednávania spôsobené dôvodmi na strane sudcu preverovaného súdu (najčastejšie práceneschopnosťou sudcu alebo inými objektívnymi okolnosťami). Sudcovia preverovaného súdu niekedy využívali aj možnosť odročenia pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 2 O.s.p., resp. **§ 219 ods. 2 C.s.p.**). V prípade, že došlo k odročeni nariadeného pojednávania bol v zápisnici väčšinou konštatovaný aj dôvod (účel) odročenia (§ 119 ods. 4 posledná veta O.s.p.; **s účinnosťou od 01.07.2016 došlo k vypusteniu výslovnej povinnosti uvádzať dôvod odročenia pojednávania v zápisnici alebo v spise**) a prítomní účastníci konania (sporové strany), resp. ich právny zástupcovia boli na tento nový termín pojednávania ústne predvolaní (§ 51 druhá veta O.s.p., resp. **§ 184 ods. 1 druhá veta C.s.p.**); len v nevyhnutných prípadoch bolo pojednávanie odročené na neurčito (najčastejšie z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania). Pozitívne možno hodnotiť stav v preverovaných spisoch, kedy sudcovia odročovali pojednávania so súčasným určením konkrétneho termínu ďalšieho pojednávania (§ 119 ods. 4 druhá veta O.s.p.; § 184 ods. 1 druhá veta C.s.p.).

Pokiaľ ide o **trestný úsek** zistené príčiny odročovania hlavných pojednávani a verejných zasadnutí revíziou bolo zistené, že hlavným dôvodom odročenia bola najmä neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedkov; v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín ďalšieho pojednávania, resp. verejného zasadnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B odsek 11 tejto správy). Revíziou bolo zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni a k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo len v odôvodnených prípadoch.

ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍ SOMNOSTÍ

Súdne oddelenie predstavuje základný článok vnútornej organizácie súdu (§ 13 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.) a predstavuje jednu z foriem jeho organizačných útvarov (§ 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdne oddelenie sa vytvára pre samosudcu alebo senát a za splnenia stanovených podmienok sa môže vytvoriť aj pre vyššieho súdneho úradníka (§ 13 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.); v podmienkach okresného súdu sa súdne oddelenie zriaďuje pre sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka a skladá sa zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva; zaradenie jednotlivých členov do súdneho oddelenia určuje rozvrh práce (§ 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.); súdne oddelenie riadi rozvrhom práce určený súdny úradník (§ 13 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.), ktorým je spravidla určený súdny tajomník (§ 5 ods. 1 vyhlášky 543/2005 Z. z.); v podmienkach okresného súdu ukladá úlohy členom súdneho oddelenia sudca alebo vyšší súdny úradník (§ 13 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z.) a súčasne vykonáva kontrolu plnenia uložených úloh (§ 5 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); dohľad nad činnosťou všetkých súdnych oddelení príslušného súdu vykonáva predseda súdu, resp. v rozsahu jeho poverenia podpredseda súdu alebo iný poverený zamestnanec (§ 5 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi alebo súdnemu úradníkovi predstavuje súdny register (§ 148 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktorý má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdu a nie je verejne prístupný (§ 148 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); prostredníctvom súdneho registra je tak možné získať presnú informáciu o počte vecí a stave každej veci v konkrétnom súdnom oddelení sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka, pretože súdny register podáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania a je podkladom na vypracovanie štatistického výkazu o činnosti súdu (§ 148 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdny register sa prednostne vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie (§ 149 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent (§ 151 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); asistent zodpovedá aj za správnosť údajov zapísaných do aplikácie (§ 151 ods. 5 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Poznatky o tejto oblasti zamerania revízie boli čerpané z právoplatne skončených spisov, ktorých zoznamy tvoria prílohu tejto správy.

Na základe zistení jednotlivých členov revízneho oddelenia z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Cb, P, D) aj na trestnom úseku (T); ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva. V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky neboli zistené ani v tejto oblasti.

Revíziou neboli zistené ani závažné nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehú súdneho spisu (§ 168 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Údaje na spisovom obale (§

169 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou, sú priebežne vyznačované príslušným zamestnancom súdu, na úrovni ktorého údaj aktuálne vznikol (§ 169 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), v tejto oblasti bol zistený nedostatok len vo veciach sp. zn. **10C/20/2016**, **17C/20/2016**, **10C/30/2017**, **10C/11/2015**, **17C/10/2015**, **17C/5/2014**, **14C/5/2014**, **10C/5/2014**, **36P/20/2014**, **37P/10/2017**, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o dátume, kedy možno zničiť spis a vo veciach sp. zn. **63Cb/20/2017**, **63Cb/10/2017**, **62Cb/20/2017**, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o znaku a lehote uloženia.

Písomnosti tvoriace súdny spis konkrétnej veci sú zakladané do spisu v časovej následnosti (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), sú riadne číslované (§ 172 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené spisovou značkou (§ 172 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Pochybenie v tejto oblasti bolo zistené len vo veci sp. zn. **62Cb/10/2017**, kde na uznesení o určení výšky trov konania je uvedená nesprávna spisová značka „62Cb/10/2016“.

V preverovaných spisoch sa vždy nachádzalo aj potvrdenie o prijatí podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, resp. rozhodnutím o začatí konania z úradnej moci (§ 178 ods. 1 a § 179 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Na trestnom úseku vedie preverovaný súd spisový prehľad (§ 177 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú v priebehu jeho tvorby vzájomne pevne spájané lepením alebo zošívачkou (§ 182 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Rozhodnutia (rozsudky ako aj iné rozhodnutia) obsahujú príslušné náležitosti (§ 157 O.s.p. a § 169 O.s.p.; § 58 a § 59 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). V preverovaných právoplatne skončených spisoch mali rozhodnutia správne číslo konania (§ 173 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), identifikačné číslo spisu (§ 171 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), mali vyznačené označenie „prvopis“ (§ 58 ods. 1 a § 60 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a boli opatrené príslušnou pečiatkou (§ 57 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené vo veciach sp. zn. **20C/30/2017**, **63Cb/21/2018**, **62Cb/20/2016** (platobné rozkazy), sp. zn. **62Cb/20/2016** (uznesenie o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu), sp. zn. **12C/5/2014** (uznesenia o ustanovení procesného opatrovníka), sp. zn. **36P/20/2016** (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka), sp. zn. **17C/30/2017**, **14C/30/2017**, **15C/5/2014**, **12C/5/2014** (rozsudky), sp. zn. **14C/20/2016**, **16C/33/2017**, **14C/30/2017**, **9C/30/2017** (uznesenia o výzve na vyjadrenie k žalobe, resp. odvolaniu), sp. zn. **16C/33/2017** (uznesenie o prerušení konania), sp. zn. **15C/5/2014** (uznesenie o poplatkovej povinnosti), sp. zn. **16C/33/2017** (uznesenie o zastavení konania), sp. zn. **13C/20/2016**, **14C/20/2016**, **14C/10/2017**, **63Cb/20/2017**, **63Cb/10/2018** (uznesenia o nároku na náhradu trov konania, resp. o určení výšky trov konania), kde chýbala príslušná pečiatka, ďalej označenie „prvopis“ absentovalo vo veciach sp. zn. **20C/30/2017**, **15C/30/2017**, **10C/30/2017**, **15C/10/2015**, **64Cb/20/2017**, **63Cb/10/2017**, **62Cb/20/2017**, **60Cb/10/2017**, **64Cb/20/2016**, **64Cb/21/2018**, **64Cb/10/2018**, **63Cb/21/2018**, **62Cb/21/2018**, **60Cb/20/2018**, **64Cb/10/2016** (platobné rozkazy), sp. zn. **19C/30/2017**, **16C/33/2017**, **32P/10/2017**, **64Cb/10/2017**, **60Cb/20/2017**, **63Cb/10/2018**, **62Cb/11/2018**, **60Cb/10/2018** (uznesenia o zastavení konania), sp. zn. **14C/20/2016**, **17C/30/2017**, **16C/33/2017**, **14C/30/2017**, **9C/30/2017**, **62Cb/10/2017**, **64Cb/20/2015** (uznesenia o výzve na vyjadrenie k žalobe, resp. odvolaniu), sp. zn. **64Cb/20/2017**, **63Cb/20/2017**, **63Cb/10/2017**, **62Cb/20/2017**, **64Cb/10/2018** (uznesenia o zrušení platobného rozkazu), sp. zn. **12C/5/2014**, **32P/23/2015** (uznesenia o ustanovení opatrovníka), sp. zn. **13C/20/2016**, **14C/20/2016**, **15C/20/2016**, **17C/30/2017**, **14C/30/2017**,

9C/30/2017, 31P/21/2015, 32P/11/2016, 36P/20/2016, 37P/20/2017, 32P/15/2018, 37P/13/2018, 37P/20/2018, 37P/10/2017, 64Cb/20/2017, 63Cb/20/2017, 62Cb/10/2017, 62Cb/10/2016 (rozsudky), sp. zn. 36P/10/2014, 32P/21/2016 (uznesenia o začatí konania bez návrhu), sp. zn. 32P/11/2014, 32P/22/2014, 36P/10/2014, 32P/11/2015, 32P/23/2015, 32P/11/2016, 32P/21/2016, 37P/20/2017, 32P/15/2018, 37P/13/2018 (uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka), sp. zn. 10C/20/2016, 13C/20/2016, 15C/20/2016, 17C/30/2017, 14C/10/2017, 64Cb/10/2017, 64Cb/20/2017, 63Cb/20/2017, 62Cb/10/2017, 62Cb/10/2016 (uznesenia o určení výšky trov konania), sp. zn. 13C/20/2016 (uznesenie o výzve na odstránenie väd podania), sp. zn. 16C/33/2017 (uznesenie o prerušení konania), sp. zn. 17C/30/2017 (opravné uznesenie), sp. zn. 64Cb/10/2018 (uznesenie o schválení súdneho zmiery).

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby. Závažné nedostatky neboli zistené ani v prípade dodržiavania náležitostí zápisníc (§ 52 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené len vo veciach sp. zn. 15C/20/2016, 17C/30/2017, 14C/30/2017, 31P/11/2015, 32P/10/2017, 32P/21/2017, 32P/20/2018, 62Cb/20/2017, 62Cb/10/2017, 62Cb/10/2016, 64Cb/10/2015 (chýbajúci podpis sudcu na zápisnici o pojednávaní, o vyhlásení rozsudku, resp. zápisnici o výsluchu); v niektorých prípadoch boli zistené chýbajúce podpisy rozhodnutí vo veciach sp. zn. 20C/5/2014, 12C/5/2014, 32P/11/2014, 32P/22/2014, 36P/20/2014, 31P/21/2015, 32P/11/2015, 32P/23/2015, 36P/10/2015, 36P/21/2015, 32P/11/2016, 32P/21/2016, 36P/11/2016, 36P/20/2016, 37P/20/2017, 32P/15/2018, 32P/20/2018, 37P/13/2018 (uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka alebo procesného opatrovníka), sp. zn. 20C/30/2017, 64Cb/21/2018 (platobné rozkazy), sp. zn. 10C/20/2016, 13C/20/2016, 14C/20/2016, 15C/20/2016, 17C/30/2017, 16C/33/2017, 14C/30/2017, 9C/30/2017 (uznesenia o výzve na vyjadrenie k žalobe, resp. návrhu), sp. zn. 32P/10/2017, 32P/20/2018, 60Cb/20/2017, 60Cb/10/2018, 60Cb/21/2014 (uznesenia o zastavení konania), sp. zn. 32P/21/2016 (uznesenie o začatí konania bez návrhu), sp. zn. 37P/13/2018 (uznesenie o vrátení súdneho poplatku), sp. zn. 7C/5/2014, 64Cb/20/2016, 64Cb/10/2015, 60Cb/21/2014 (uznesenia o poplatkovej povinnosti), sp. zn. 10C/20/2016, 14C/20/2016, 15C/20/2016, 17C/30/2017, 14C/30/2017, 32P/15/2018, 63Cb/20/2017 (rozsudky - absentuje doklad o elektronickom podpise), sp. zn. 17C/30/2017 (opravné uznesenie), sp. zn. 63Cb/20/2017 (uznesenia o zrušení platobného rozkazu), sp. zn. 14C/20/2016, 63Cb/10/2017 (uznesenia o trovách konania, resp. určení výšky trov konania).

Na písomnom vyhotovení prvopisu rozhodnutia je uvedené titul, meno a priezvisko sudcu alebo súdneho úradníka (§ 59 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Písomné vyhotovenia rozhodnutí a písomných úprav obsahujú riadne vyplnenú kontrolnú pečiatku (§ 183 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Doručky sú riadne pripojené a obsahujú predpísané náležitosti (§ 144 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); v tomto smere sa ojedinele vyskytol prípad, že vo veci sp. zn. 36P/10/2015, kde bola doručka o doručení rozsudku odporcovi do cudziny len voľne založená v spise.

Na prvopisoch rozhodnutí je vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 62 a § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veciach sp. zn. 10C/20/2016, 13C/20/2016, 14C/20/2016, 15C/20/2016, 16C/20/2016, 17C/30/2017, 16C/33/2017, 14C/30/2017, 9C/30/2017, 12C/11/2015, 20C/5/2014, 16C/5/2014, 15C/5/2014, 7C/5/2014, 31P/12/2014, 31P/21/2014, 32P/11/2014, 32P/22/2014, 36P/10/2014, 36P/20/2014, 31P/11/2015, 31P/21/2015, 32P/11/2015, 32P/23/2015, 36P/10/2015, 36P/21/2015, 32P/11/2016, 32P/21/2016, 36P/11/2016, 36P/20/2016,

37P/20/2017, 32P/15/2018, 32P/20/2018, 37P/13/2018, 37P/10/2017, 60Cb/21/2014 (išlo však prevažne len o rôzne procesné rozhodnutia vydané v priebehu konania, najmä uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, procesného opatrovníka, o výzve na vyjadrenie k žalobe, vyjadreniu, replike alebo duplike strán, resp. uznesenia o poplatkovej povinnosti a podobne); vo veci sp. zn. **20C/5/2014** bolo zistené, že na rozsudku bola vyznačená právoplatnosť napriek tomu, že nebol ešte doručený opatrovníkovi (ustanovená bola súdna tajomníčka z OS Zvolen, v skutočnosti však bol rozsudok doručovaný súdnej tajomníčke z OS Banská Bystrica, ktorá bola uvedená aj v záhlaví rozsudku).

Revíziou neboli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností. Zo spisov vyplýva, že preverovaný súd v úradnom styku zásadne používa jednotný hlavičkový papier, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.

PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v sledovanom období obdobia 2013 až 2018, t.j. podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; s účinnosťou od 17.07.2009 boli s pridelovania vecí náhodným výberom vyňatí notári a s účinnosťou od 01.09.2014 súdni úradníci, ktorým od uvedeného dátumu postačuje pridelovať veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu; z hľadiska časového zamerania vnútornej revízie preverovaného súdu nemali uvedené zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na predmetnú vnútornú revíziu vplyv. Podľa § 51 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení vecí; evidencia pridelovania vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie vecí zákonnému sudcovi.

Podklady pre zistenie poznatkov o pridelovaní spisov sudcom, súdnym úradníkom a notárom ako o jednom zo skúmaných aspektov vnútornej revízie čerpalo revízne oddelenie z rozvrhov práce preverovaného súdu podľa jednotlivých rokov a z preverených právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách. V rámci hodnotenia preskúmateľnosti pridelovania spisov jednotlivé rozvrhy práce preverovaného súdu na roky 2013 až 2018 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súčasne z jednotlivých preverených právoplatných spisov (v podrobnostiach zoznam spisov v prílohe revíznej správy) vyplýva, že o pridelení vecí vydala podateľňa okresného súdu potvrdenie; v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny; o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vydané opatrenie predsedu súdu, opätovne potvrdenie o pridelení vecí, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie na preverovanom súde žiadne pochybenie.

Z rozvrhov práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica rovnako vyplývajú jasné pravidlá aj pre pridelovanie spisov vyšším súdnym úradníkom v rámci konkrétneho súdneho oddelenia, v rozsahu oprávnení vyplývajúcich zo zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov. Pokiaľ konanie úradníka vyžaduje poverenie sudcu, poverenie na úkony je súčasťou rozvrhu práce.

S účinnosťou od 01.04.2017 je na exekučné konanie kauzálny príslušný preverovaný Okresný súd Banská Bystrica, čo malo vplyv na personálny nárast vyšších súdnych úradníkov na exekučnom oddelení. Pri jednom sudcovi na exekučnom oddelení je do oddelenia

zaradených viacero vyšších súdnych úradníkov, pričom pridelovanie vecí je zabezpečené náhodným výberom a úpravou oddelenia v rozvrhu práce. Za celé sledované obdobie nebolo zistené nerovnomerné zaťaženie vyšších súdnych úradníkov.

S účinnosťou od 01.07.2017 došlo k zmene ustanovenia § 52a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a notársky rozvrh na základe návrhu Notárskej komory Slovenskej republiky vydáva predseda okresného súdu. Notársky rozvrh má byť súčasťou rozvrhu práce okresného súdu, ako to vyplýva z ustanovenia § 50 ods. 1 písm. j) zákona č. 757/2004 Z. z., pričom môže byť založený na obvodovom systéme, časovom systéme alebo kombinácii systémov (§ 51 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z.). Daná právna úprava sa po prvýkrát prejavila v rozvrhu práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2018. Do rozvrhu práce bol zakomponovaný notársky rozvrh založený na časovom systéme, ako príloha č. 5. Časový systém síce nezabezpečuje rovnomerné pridelovanie spisov v rozsahu ako náhodný výber, ale je v súlade so zákonom a rozdiely v počte vecí medzi notármi sú porovnateľné. Časový systém bol použitý aj pri notárskom rozvrhu v rámci rozvrhu práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2019.

DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

V rámci vnútornej revízie preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica bolo preskúmané dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce a preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhov práce na roky 2014 až 2019. Rozvrhy práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica za uvedené obdobie vychádzajú z ustanovení § 50 až § 52 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Pri tvorbe rozvrhov práce nebolo zistené nerešpektovanie zásad rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdnych úradníkov. Spôsob zmeny rozvrhu práce bol určený v každom jednom rozvrhu a vykonáva sa dodatkom k rozvrhu práce spravidla 15 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny rozvrhu práce tak, aby sa so zmenou rozvrhu práce mohli oboznámiť sudcovia, súdni úradníci a ďalší zamestnanci súdu, ktorých sa zmena týka. Rozvrh práce, ako aj každá zmena rozvrhu práce prijatá formou dodatku, sú evidované zvlášť v správnom registri pod Spr. Pri tvorbe rozvrhov práce za roky 2014 až 2019 boli dodržané ustanovenia § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rozvrhy práce boli prerokované so sudcami okresného súdu a následne predseda súdu predložil návrh rozvrhu práce na nasledujúci kalendárny rok vždy sudcovskej rade preverovaného okresného súdu.

Rok 2014: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2014 vedený pod Spr. 1949/2013 bol prerokovaný so sudcami a aj v sudcovskej rade okresného súdu dňa 28.11.2013. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2014 bolo prijatých spolu 12 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2014 boli zverejnené aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2015: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2015 vedený pod Spr. 2277/2014 bol prerokovaný so sudcami a aj v sudcovskej rade okresného súdu dňa 27.11.2014. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2015 bolo prijatých spolu 9 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2015 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti. Boli zverejnené aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami okrem úplného znenia rozvrhu práce so zapracovaným dodatkom č. 9, ktorý na internetovej stránke ministerstva absentuje.

Rok 2016: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2016 vedený pod Spr. 2106/15 bol prerokovaný so sudcami okresného súdu dňa 27.11.2015 a v sudcovskej rade okresného súdu dňa 30.11.2015. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2016 bolo prijatých spolu 14 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2016 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2017: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2017 vedený pod Spr. 2735/16 bol prerokovaný so sudcami a v sudcovskej rade okresného súdu dňa 28.11.2016. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2017 bolo prijatých spolu 14 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2017 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami. S účinnosťou od 01.04.2017 je na exekučné konanie pre celú Slovenskú republiku kauzálny príslušný preverovaný Okresný súd Banská Bystrica. Pri jednom sudcovi na exekučnom oddelení je do oddelenia zaradených viacero vyšších súdnych úradníkov. Uvedená zmena právnej úpravy bola premietnutá do rozvrhu práce dodatkom č. 5 k rozvrhu práce na rok 2017 (Spr. 526/17 zo dňa 01.04.2017).

Rok 2018: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2018 vedený pod Spr. 2511/17 bol prerokovaný so sudcami a v sudcovskej rade okresného súdu dňa 30.11.2017. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2018 bolo prijatých spolu 14 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2018 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami. S účinnosťou od 01.07.2017 došlo k zmene ustanovenia § 52a zákona č. 757/2004 Z. z. a notársky rozvrh vydáva predseda okresného súdu. Daná právna úprava sa po prvýkrát prejavila v rozvrhu práce Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2018. Do rozvrhu práce bol zakomponovaný notársky rozvrh založený na časovom systéme ako Príloha č. 5 rozvrhu práce.

Rok 2019 (do 30.06.2019): Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica na rok 2019 vedený pod Spr. 1616/18 bol prerokovaný so sudcami a v sudcovskej rade okresného súdu dňa 29.11.2018. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2019 (do 30.06.2019) bolo prijatých 6 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2019 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva, aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Záver: Pri kontrole dodržiavania postupu tvorby rozvrhov práce a ich zmeny formou dodatkov neboli zistené závažné nedostatky. Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené v § 50 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Návrhy rozvrhov práce na nasledujúci kalendárny rok boli v súlade s § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch prerokované so sudcami ako aj v sudcovskej rade okresného súdu. Rozvrhy práce v nadväznosti na technickú aplikáciu pre pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov zabezpečovali rovnomerné zaťaženie súdnych osôb pri pridelovaní vecí. Zmeny rozvrhu práce vykonané formou dodatkov boli dôvodné, reagovali na zmeny potreby pridelovania vecí, najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu, ako aj potrebu riešiť vybavovanie súdnej agendy v závislosti od konkrétnych okolností. Zo strany sudcov ani vyšších súdnych úradníkov neboli namietané prijaté zmeny.

Nedostatok formálneho charakteru bol zistený pri kontrole rozvrhu práce a jeho dodatkov za rok 2015, keď zverejnenie úplného znenia rozvrhu práce so zapracovaným dodatkom č. 9 absentuje na internetovej stránke ministerstva. Dodatok č. 9 ako posledný dodatok k rozvrhu práce na rok 2015 pod Spr. 2159/15 bol vydaný 24.11.2015 s účinnosťou od 01.12.2015. Vzhľadom na záver roka a prípravu rozvrhu práce na ďalší kalendárny rok zrejme len technickým nedopatrením nedošlo k zverejneniu úplného znenia na stránke ministerstva, pretože na súde bolo k dispozícii úplné znenie a sudcovia a zamestnanci súdu boli s ním oboznámení, ako aj verejnosť mala na súde prístup k úplnému zneniu rozvrhu práce. Uvedený nedostatok je ojedinelý a za iné kontrolované roky sa už nevyskytol, preto nie je potrebné prijať žiadne opatrenia.

ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

V rámci sledovaného (preverovaného) obdobia vybavovali jednotliví sudcovia preverovaného súdu nasledujúce agendy:

agendy	C	T	Cb	P	D	Er	S
2013	JUDr. Odalošová JUDr. Jánošová JUDr. Rohárik JUDr. Slobodník JUDr. Huljaková JUDr. Tomáš JUDr. Kováčiková JUDr. Záthurecká	JUDr. Philadelphia JUDr. Pulman JUDr. Novák JUDr. Korbeľová JUDr. Reištetter	JUDr. Pikulová JUDr. Holečková Mgr. Kamenská	Mgr. Diškanová Mgr. Steinsdorferová	JUDr. Vrt'ová JUDr. Šnapková	JUDr. Benčová JUDr. Šnapková JUDr. Vrt'ová	Sudcovia C
2014	JUDr. Odalošová JUDr. Jánšová JUDr. Slobodník JUDr. Vallo JUDr. Benčová JUDr. Tomáš JUDr. Kováčiková JUDr. Záthurecká JUDr. Ivanko	JUDr. Philadelphia JUDr. Pulman JUDr. Novák JUDr. Korbeľová JUDr. Reištetter i	JUDr. Pikulová JUDr. Holečková Mgr. Kamenská	Mgr. Diškanová Mgr. Steinsdorferová JUDr. Vallo	JUDr. Vrt'ová JUDr. Šnapková	JUDr. Benčová JUDr. Šnapková JUDr. Vrt'ová	Sudcovia C
2015	JUDr. Reištetter JUDr. Jánošová JUDr. Rohárik JUDr. Slobodník JUDr. Vallo JUDr. Benčová JUDr. Kováčiková JUDr. Záthurecká JUDr. Ivanko	JUDr. Philadelphia JUDr. Pulman JUDr. Novák JUDr. Korbeľová	JUDr. Pikulová JUDr. Holečková Mgr. Kamenská	Mgr. Diškanová Mgr. Steinsdorferová JUDr. Vallo	JUDr. Vrt'ová JUDr. Šnapková	JUDr. Benčová JUDr. Šnapková JUDr. Vrt'ová JUDr. Philadelphia JUDr. Pulman JUDr. Novák JUDr. Korbeľová	Sudcovia C
2016	JUDr. Reištetter JUDr. Jánošová JUDr. Rohárik JUDr. Slobodník JUDr. Vallo JUDr. Benčová JUDr. Tomáš JUDr. Kováčiková JUDr. Záthurecká JUDr. Ivanko JUDr. Sopková	JUDr. Philadelphia JUDr. Pulman JUDr. Novák JUDr. Korbeľová	JUDr. Pikulová JUDr. Holečková Mgr. Kamenská Mgr. Strhárska	Mgr. Steinsdorferová JUDr. Cvengová JUDr. Vallo	JUDr. Vrt'ová JUDr. Šnapková	JUDr. Šnapková JUDr. Vrt'ová JUDr. Philadelphia JUDr. Pulman JUDr. Novák JUDr. Korbeľová	Sudcovia C
2017	JUDr. Jánošová JUDr. Rohárik JUDr. Slobodník JUDr. Vallo JUDr. Benčová JUDr. Tomáš JUDr. Kováčiková JUDr. Záthurecká JUDr. Ivanko JUDr. Sopková	JUDr. Philadelphia JUDr. Novák JUDr. Korbeľová JUDr. Reištetter	JUDr. Pikulová JUDr. Holečková Mgr. Kamenská Mgr. Strhárska	Mgr. Steinsdorferová JUDr. Cvengová	JUDr. Vrt'ová JUDr. Šnapková Mgr. Salajová JUDr. Morová	JUDr. Šnapková JUDr. Vrt'ová JUDr. Philadelphia JUDr. Reištetter JUDr. Novák JUDr. Korbeľová JUDr. Salajová JUDr. Morová	Sudcovia C

2018	JUDr. Jánošová JUDr. Rohárik JUDr. Slobodník JUDr. Vallo JUDr. Benčová JUDr. Tomáš JUDr. Kováčiková JUDr. Záhurecká JUDr. Sopková	JUDr. Philadelphy JUDr. Novák JUDr. Korbeřová JUDr. Reištetter	JUDr. Pikulová JUDr. Holečková Mgr. Kamenská Mgr. Strhárska	Mgr. Steinsdorferová JUDr. Cvengová	Mgr. Salajová JUDr. Morová	JUDr. Salajová JUDr. Morová JUDr. Philadelphy JUDr. Reištetter JUDr. Novák JUDr. Korbeřová	Sudcovia C
------	---	--	--	---	-------------------------------	--	------------

DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV
A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU;
DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe takto získaných poznatkov možno konštatovať, že preverovaný súd spĺňa požadované kritériá. Podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne (§ 174 C.s.p.; § 39 a nasl. vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu (sudcov) s účastníkmi konania, resp. stranami sporu. Aj ostatní zamestnanci preverovaného súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície. Celkový dojem dotvára i dostatočná dôstojnosť prostredia preverovaného súdu, ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne; k tomuto dojmu prispieva i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi ako aj informačná kancelária. Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne. Tento záver podporne vyplýva aj zo skutočnosti, že v preverovanom období neboli zaznamenané opodstatnené sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami preverovaného súdu.

ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V rámci sledovaného obdobia boli sťažnosti došlé na preverovaný súd vedené v správnom registri (Spr.) v každom roku. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka.

Rok	Počet sťažností	Vybavenie			Príčiny			
		dôvodná	nedôvodná	inak	priet'ahy	na sudcu	postup súdu	iné
2013	78	13	39	26	50	5	17	6
2014	107	15	54	38	65	1	35	8
2015	84	16	42	26	55	3	24	2
2016	97	31 ¹	41	25	74	0	23	0
2017	116	37	56	23	101	1	14	0
2018 (k 30.09.2018)	136	51	57	28	79	1	56	0
Spolu	618	163	289	166	424	11	169	16

Podľa § 55 ods. 2 písm. k) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch bolo podrobené kontrole vybavovanie sťažností na preverovanom Okresnom súde Banská Bystrica od 01.01.2014 do 30.06.2019. Na preverovanom okresnom súde sú sťažnosti vedené a evidované v správnom registri „Spr“, opatrené prijímacou pečiatkou.

Rok 2014: V roku 2014 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 84 sťažností. Ako dôvodných alebo čiastočne dôvodných bolo vyhodnotených 14 sťažností. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 8 sťažností vybavených ako dôvodných.

Spr. 3007/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 26Exre/253/2010. Dňa 10.02.2014 uznesením č.k. 26Exre/253/2010-297 došlo k rozhodnutiu vo veci (výmaz konateľa spoločnosti z obchodného registra), čím bolo konanie skončené.

Spr. 3010/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/68/2013. Na základe prijatého opatrenia bol vytýčený termín pojednávania. Vec bola sledovaná do jej skončenia vydaním rozhodnutia dňa 13.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2014.

Spr. 3016/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na priet'ahy v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/38/2014 (pôvodne sp. zn. 20Ro/88/2013). Vec bola sledovaná do jej skončenia vydaním rozhodnutia dňa 23.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2014.

Spr. 3038/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na priet'ahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 2Er/1356/2006 pre nerozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci vydané rozhodnutie dňa 20.05.2014.

Spr. 3062/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na priet'ahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 2Er/187/2001 pre nerozhodnutie o návrhu na zmenu účastníka konania. Na

¹ Pri 17 sťažnostiach je poznámka – v časti dôvodná.

základe prijatého opatrenia bolo vo veci vydané rozhodnutie dňa 02.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2014.

Spr. 3079/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 2Er/1379/2002 pre nerozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci vydané rozhodnutie dňa 08.10.2014.

Spr. 3094/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cbi/29/2011. Vec bola sledovaná do jej skončenia vydaním rozhodnutia dňa 23.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2018 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu.

Spr. 3098/2014 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 1K/9/2006. Sťažnosť bola vybavená predsedom súdu osobným prejednaním so sťažovateľom po odstránení prietahov v konaní.

Rok 2015: V roku 2015 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 81 sťažností. Ako dôvodných alebo čiastočne dôvodných bolo vyhodnotených 16 sťažností. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 8 sťažností vybavených ako dôvodných.

Spr. 3001/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v dedičskom konaní s medzinárodným prvkom vedenom pod sp. zn. 25D/405/2013. Vec bola sledovaná do jej právoplatného skončenia dňa 14.04.2016.

Spr. 3005/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 64Cb/118/2013 pre nepredloženie veci odvolaciemu súdu 10 mesiacov po vydaní rozsudku. Vec bola sledovaná do predloženia veci odvolaciemu súdu dňa 22.04.2015.

Spr. 3018/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/229/2010. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci konané a rozhodnuté, po podaní odvolania bola vec predložená odvolaciemu súdu dňa 18.11.2015. Priebeh konania ďalej nebol sledovaný.

Spr. 3029/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/84/2010, najmä pre nečinnosť znalca. Vec bola sledovaná do vypracovania znaleckého posudku. Priebeh konania od 21. 03. 2016 už nebol sledovaný, aj keď vec nebola právoplatne skončená.

Spr. 3041/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 31P/64/2014 pre prietahy v dovolacom konaní. Vec bola sledovaná do predloženia veci dovolaciemu súdu.

Spr. 3056/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 63Cb/97/2013. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 15.04.2019, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019.

Spr. 3057/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/95/2003 pre nerozhodnutie v primeranej lehote o trovách konania po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 24.01.2018, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2018.

Spr. 3077/2015 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 31P/68/2013. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 31.01.2016, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2016.

Rok 2016: V roku 2016 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 81 sťažností. Ako dôvodných alebo čiastočne dôvodných bolo vyhodnotených 15 sťažností. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.

o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 8 sťažností vybavených ako dôvodných.

Spr. 3011/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/789/2006 pre nerozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 19.05.2016.

Spr. 3015/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/8/2011. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 11.04.2019. Vec bola predložená odvolaciemu súdu dňa 26.08.2019. Nadalej je sledovaná.

Spr. 3021/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cbi/15/2012. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 19.08.2019, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2019.

Spr. 3024/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/41/2008 pre nerozhodnutie v primeranej lehote o trovách konania po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 11.03.2016, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2016.

Spr. 3034/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 63Cb/256/2018. Vec je priebežne sledovaná aj v roku 2019, nakoľko je prerušená pre konkurz strany konania.

Spr. 3045/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 1Er/789/2006 pre nerozhodnutie o námietkach proti exekúcii. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 18.08.2016.

Spr. 3050/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 2K/33/2013. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 15.11.2016, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2016.

Spr. 3073/2016 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 2Er/1749/1999 pre nerozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci vydané rozhodnutie dňa 07.04.2017.

Rok 2017: V roku 2017 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 123 sťažností. Ako dôvodných alebo čiastočne dôvodných bolo vyhodnotených 39 sťažností. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 8 sťažností vybavených ako dôvodných.

Spr. 3006/2017 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 1Er/3003/2014 pre nerozhodnutie o námietkach proti exekúcii. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 11.04.2017.

Spr. 3022/2017 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 2K/14/2013. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 12.05.2017, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2017.

Spr. 3029/2017 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 8Er/733/2016 pre nerozhodnutie o námietke zaujatosti proti exekútorovi. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 30.03.2017.

Spr. 3033/2017 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vednom pod sp. zn. 60Cb/187/2015. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 23.05.2017, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2017.

Spr. 3059-3061/2017 posúdené ako dôvodné sťažnosti na prietahy v konaniach vedených pod sp. zn. 60CbZm/67/2015, 60CbZm/68/2015 a 60CbZm/71/2015. Veci boli priebežne sledované. Na základe prijatých opatrení bolo vo všetkých troch veciach rozhodnuté dňa 27.07.2017.

Spr. 3070/2017 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/490/2015. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 09.02.2018, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2018.

Spr. 3087/2017 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/306/2015. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 11.05.2018, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po rozhodnutí odvolacieho súdu dňa 19.02.2019.

Spr. 3120/2017 posúdené ako dôvodné sťažnosti na prietahy v konaniach vedených pod sp. zn. 9C/44/2017, 9C/45/2017 a 9C/50/2017. Veci boli priebežne sledované. Na základe prijatých opatrení bolo vo všetkých troch veciach rozhodnuté dňa 16.01.2018.

Rok 2018: V roku 2018 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 206 sťažností. Ako dôvodných bolo vyhodnotených 79 sťažností. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 8 sťažností vybavených ako dôvodných.

Spr. 3002/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/888/2015 pre nerozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 24.01.2018.

Spr. 3003/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/121/2014. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 16.03.2018, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018.

Spr. 3038/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 2K/1/2014. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 05.06.2018, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018.

Spr. 3051/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 2Er/1080/2011 pre nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 04.05.2018.

Spr. 3062/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/1627/2011 pre nerozhodnutie o návrhu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 23.05.2018.

Spr. 3076/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 4K/32/2017. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 20.06.2018.

Spr. 3105/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 28Cbi/8/2016. Vec je priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia sú vo veci vykonané úkony súdu. Vec nie je právoplatne skončená, stále je predsedom súdu pravidelne sledovaná.

Spr. 3142/2018 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 3Er/1223/2005 pre nerozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 05.11.2018.

Rok 2019 (do 30.06.2019): V roku 2019 (do 30.06.2019) bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 100 sťažností. Ako dôvodných bolo vyhodnotených 45 sťažností. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č.

757/2004 Z. z. o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností boli náhodne vybrané 4 sťažnosti vybavené ako dôvodné.

Spr. 3008/2019 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 1Er/815/2009 pre nerozhodnutie o námietkach proti exekúcii. Na základe prijatého opatrenia bolo vydané vo veci rozhodnutie dňa 06.02.2019.

Spr. 3016/2019 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 1K/82/2015. Vec bola priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia bolo vo veci rozhodnuté dňa 19.02.2019, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2019.

Spr. 3036/2019 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 2OdS/7/2018. Vec je priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia sú vo veci vykonané úkony súdu. Vec nie je právoplatne skončená, stále je predsedom súdu pravidelne sledovaná.

Spr. 3072/2019 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 1K/16/2012. Vec je priebežne sledovaná. Na základe prijatého opatrenia sú vo veci vykonané úkony súdu. Vec nie je právoplatne skončená, stále je predsedom súdu pravidelne sledovaná.

Záver: Všetky sťažnosti prijaté podateľňou preverovaného Okresného súdu Banská Bystrica za sledované obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2019 boli označené podacou pečiatkou a evidované v správnom registri pod „Spr“. Sťažnosti podávané sťažovateľmi boli zo strany predsedu (podpredsedov) okresného súdu vybavované s dostatočným zisťovaním, či v uvedených konaniach boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania. V prípade, ak zo strany predsedu okresného súdu bolo zistené, že sťažnosť je dôvodná, boli prijaté opatrenia na okamžité odstránenie nedostatkov voči zodpovedným osobám, a to jednak voči sudcom, ako aj ďalším zamestnancom súdu, najmä vyšším súdnym úradníkom v exekučných veciach. Nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti podľa § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v preverovaných spisoch zistené nebolo. Pri vybavovaní sťažností je dané sťažovateľom aj poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu. Nárast sťažností v roku 2017, ktorý pretrval aj v roku 2018 a pokračoval aj v roku 2019 je zapríčinený nárastom sťažností na prietahy v exekučnom konaní, kedy či už účastníci exekučného konania alebo exekútori začali podávať v starých exekúciách (začatých pred 01.04.2017, t.j. pred zriadením kauzálny príslušného súdu pre exekučné veci s pôsobnosťou pre celé Slovensko, ktorým je preverovaný Okresný súd Banská Bystrica) procesné návrhy za účelom urýchlenia skončenia konania. Nárast sťažností je preto možné očakávať aj v ďalšom období. Na základe revízie účinnosti vybavovania sťažností je možné konštatovať, že podanie sťažnosti sťažovateľom je účinným prostriedkom na urýchlenú nápravu nedostatkov v práci súdu, najmä vo vzťahu k prietahom v konaní.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na preverovanom Okresnom súde Banská Bystrica za preverované obdobie 2013 - 2018 sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Banská Bystrica“ súčasne s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

1/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu okresného súdu

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíziu správy na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;
- naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach v ktorých ústavný súd konštatoval porušenia v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci;

2/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu krajského súdu

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 41 sudcov;

3/ navrhované opatrenie na úrovni ministerstva spravodlivosti

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 41 sudcov.

V Banskej Bystrici, dňa 31.12.2019

JUDr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

V:

Záver

K prerokovaniu správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica došlo dňa 31.07.2020 (§ 10 ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Vnútoraná revízia preverovaného súdu - Okresného súdu Banská Bystrica bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.), t.j. **dňa 31.07.2020**

V Banskej Bystrici, dňa 31.07.2020

JUDr. Ama Odalošová, v.r.
vedúca revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

VI:

Prílohy

- oznámenie o začatí vnútornej revízie zo dňa 07.09.2018
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie zo dňa 10.09.2018
- zápisnica o začatí vnútornej revízie zo dňa 08.10.2018
- úradné záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- rozbor spisov k revízii
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu zo dňa 07.02.2020
- stanovisko oddelenia vnútornej revízie
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy zo dňa 31.07.2020

Titl.
JUDr. Štefan Novák, LL.M.
Podpredseda Okresného súdu Banská Bystrica
Skuteckého č. 28
975 59 Banská Bystrica

V Banskej Bystrici, dňa 07. septembra 2018

Vec: **Vnútoraná revízia na Okresnom súde Banská Bystrica**

Vážený pán podpredseda,
v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám, týmto

o z n a m u j e m,

že oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná v zmysle platného harmonogramu revízií na obdobie rokov 2014 - 2019 vnútornú revíziu na Okresnom súde Banská Bystrica. Jej začiatok je naplánovaný na deň

08. októbra 2018 (pondelok) o 09:00 hod. na Okresnom súde Banská Bystrica;

Predpokladané ukončenie prvej fázy vnútornej revízie je dňa 26. októbra 2018.

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Mária Jamrišková, PhD., členka revízneho oddelenia

Vykonania vnútornej revízie vo vzťahu k administratívnym činnostiam súdu sa môžu zúčastniť aj iné poverené osoby z radov súdnych úradníkov krajského súdu v štátnozamestnaneckom pomere podľa poverenia predsedu súdu v rozvrhu práce (§ 57 ods. 6 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Za účelom vykonania vnútornej revízie žiadam pripraviť súdne spisy, podľa nasledujúcich kritérií:

1/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní:

- **veci registra C, Cb a D** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **48 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra T** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Cpr, P, Ps** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra S** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);

V deň začatia vnútornej revízie žiadam predložiť aj zoznam spisov registrov **C, Cpr, Cb, P, D, S a T**, ktoré boli predložené odvolaciemu alebo dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných opravných prostriedkoch, resp. z iných dôvodov ich nie je možné predložiť (napr. znalecké dokazovanie, dožiadanie a podobne) pokiaľ spadajú do vyššie uvedených kritérií.

2/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne skončených konaní:

- **veci registra C, Csp, Cpr, Cb, P, D a T** právoplatne skončené v období od októbra 2013 do októbra 2018 (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste podľa predložených evidenčných pomôcok).

Žiadam tiež pripraviť spisy správy súdu ohľadne vybavovania **st'azností** podľa § 62 a nasledujúce zákona č. 757/2004 Z. z. v období od októbra 2013 do októbra 2018 ako aj kompletnú dokumentáciu ohľadne prijímania a zmien **rozvrhov práce** okresného súdu na roky 2013 až 2018 (rozvrhy práce a jednotlivé dodatky).

Na zabezpečenie riadneho priebehu vnútornej revízie Vás žiadam o určenie **zodpovednej osoby**, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich úplnosť a neporušiteľnosť a súčasne za vyhotovenie úradných záznamov podľa vzorov 1 a 2 prílohy vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. (§ 7 ods. 2; § 8 ods. 2 vyhlášky); žiadam tiež o pripravenie **dostatočného počtu tlačív úradných záznamov o nahliadnutí do súdnych spisov** (aspoň 100 ks v deň začatia revízie).

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

Vážený pán
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Banská Bystrica

Spr 738/18

Sekretariát

10. septembra 2018

048/88 60 249

Vec

Vnútoraná revízia na Okresnom súde Banská Bystrica

Poverenie na vykonanie vnútornej revízie

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu

p o v e r u j e m

vedúceho revízneho oddelenia Mgr. Dušana Ďuriana, podpredsedu krajského súdu JUDr. Jaroslava Galla a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Máriu Jamriškovú, PhD. na vykonanie vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica, so začatím revízie dňa 8. októbra 2018.

Podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonanie revízie administratívnych činností určujem Mgr. Evu Zimovú, dozornú úradníčku krajského súdu.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Spis môže byť vyžiadaný na revíziu aj na revízne oddelenie. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávania. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
predseda krajského súdu

Telefón - ústredňa
048/ 88 60 111

Fax
048/ 412 49 76

Bankové spojenie

IČO
00215775

Elektronická adresa
_Sekretariat_KS_BB@justice.sk

Zápisnica o začatí vnútornej revízie

na Okresnom súde Banská Bystrica
(§ 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) a platného harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2014 - 2019, oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia,
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu,
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia,
- JUDr. Mária Jamrišková, PhD., členka revízneho oddelenia,

dňa 08. októbra 2018

začalo vykonávať vnútornú revíziu na **Okresnom súde Banská Bystrica**.

Jedná sa o pravidelnú vnútornú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z. z.

Preverovanému súdu bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.) doručené dňa **10.09.2018** prostredníctvom pošty. V tomto oznámení bol vedúcim oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Dušanom Ďurianom (ďalej len „vedúci oddelenia vnútornej revízie“) požiadaný o zabezpečenie predloženia spisov týkajúcich sa právoplatne neskončených konaní podľa presne špecifikovaných kritérií, evidenčných pomôcok na výber spisov týkajúcich sa právoplatne skončených konaní ako aj ďalších podkladov nevyhnutných na riadne vykonanie vnútornej revízie preverovaného súdu.

Predsedovi preverovaného súdu JUDr. Pavlovi Rohárikovi (ďalej len „predseda preverovaného súdu“) bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa **10.08.2018** predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.). Súčasne bolo predsedovi preverovaného súdu oznámené, že vykonaním vnútornej revízie bola predsedom krajského súdu poverená aj Mgr. Eva Zimová, pracovníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Zápisnicu o začatí vnútornej revízie vyhotovil na Okresnom súde Banská Bystrica vedúci revízneho oddelenia dňa 08. októbra 2018.

.....
vedúci oddelenia vnútornej revízie

.....
predseda preverovaného súdu

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	6T/154/2010	Trestné odd. „5T“	8. 10. 2018	8. 10. 2018 9 ⁰⁰ -10 ⁰⁰
2.	5T/111/2012	Trestné odd. „5T“	8. 10. 2018	8. 10. 2018 10 ⁰⁰ -12 ⁰⁰
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 8. 10. 2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	3T/90/2013	Trestnoprávne odd. „3T“	8.10.2018	8.10.2018 10 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
2.	3T/45/2015	Trestnoprávne odd. „3T“	8.10.2018	8.10.2018 12 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰
3.	3T/79/2015	Trestnoprávne odd. „3T“	8.10.2018	8.10.2018 13 ⁰⁰ - 14 ⁰⁰
4.	3T/91/2015	Trestnoprávne odd. „3T“	8.10.2018	8.10.2018 13 ⁰⁰ - 14 ⁰⁰
5.	3T/37/2016	Trestnoprávne odd. „3T“	9.10.2018	7 ⁰⁰ - 7 ⁵⁰ h
6.	3T/43/2016	Trestnoprávne odd. „3T“	9.10.2018	7 ⁰⁰ - 8 ²⁰ h
7.	1T/27/2016	Trestnoprávne odd. „3T“	9.10.2018	8 ³⁰ - 9 ⁰⁰ h
8.	2T/64/2016	Trestnoprávne odd. „3T“	9.10.2018	9 ⁰⁰ - 9 ³⁰ h
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 08.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	ITk 4/2014	Trestnoprávne odd. „IT“	10.10.2018	7 ⁰⁰ - 9 ⁰⁰
2.	IT 56/2015	— 4 —	9.10.2018	11 ³⁰ - 13 ⁰⁰
3.	ITk 2/2016	— 4 —	9.10.2018	9 ³⁰ - 11 ⁰⁰
4.	IT 26/2016	— 4 —	9.10.2018	12 ³⁰ - 14 ⁰⁰
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 9.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	4T/30/2013	Trestné oddelenie – 4T	10.10.2013	9 ⁰⁰ - 10 ³⁰ h
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia ✓

V Banskej Bystrici
 Dňa 10.10.2013

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	4T/9/2016	Trestné oddelenie – 4T	10.10.2018	10 ³⁰ - 11 ⁴⁵ h
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 10.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	2 2 K/2/2016	Trestné oddelenie – 4T	10.10.2018	11 ³⁰ – 12 ³⁰
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 10.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	4Tk/2/2015	Trestné oddelenie – 4T	11.10.2018	od 7:00 - 8:20 h
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 11.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	4T/69/2013	Trestné oddelenie – 4T	11. 10. 2018	od 8:30 - 10:00 h
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 11. 10. 2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	4Tk/5/2016	Trestné oddelenie – 4T	11.10.2018	od 10 ⁰⁰ do 12 ⁰⁰
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 11. 10. 2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	4T/51/2016	Trestné oddelenie – 4T	12.10. 2018 od 7 ⁰⁰ - 8 ⁰⁰ h
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 12.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	7C/84/2005	Občianskoprávne odd. „15C“	—	—
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

TP 15.10.2018

.....
 podpis prítomného zástupcu súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa26.10.2018.....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	17C/24/2011	Občianskoprávne odd. „17C“	19.10.2018	09:00 - 16:00
2.	17C/67/2011	Občianskoprávne odd. „17C“	19.10.2018	09:00 - 16:00
3.	17C/96/2011	Občianskoprávne odd. „17C“	17.6.2018	09:00 - 15:00
4.	14C/79/2012	Občianskoprávne odd. „17C“	19.10.2018	09:00 - 16:00
5.	7C/320/2012	Občianskoprávne odd. „17C“	19.10.2018	09:00 - 16:00
6.	17C/40/2013	Občianskoprávne odd. „17C“	19.10.2018	09:00 - 16:00
7.	17C/169/2013	Občianskoprávne odd. „17C“	19.10.2018	09:00 - 16:00
8.	17C/51/2014	Občianskoprávne odd. „17C“	spis u znalca	
9.	17C/91/2007	Občianskoprávne odd. „17C“	na KS od 3/10	
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 19.10.2018.....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	7C/94/2014	Občianskoprávne odd. „10C“	22.10.2014	09:00 - 15:00
2.	10C/38/2014	Občianskoprávne odd. „10C“	—	—
3.	10C/375/2013	Občianskoprávne odd. „10C“	22.10.2014	09:00 - 15:00
4.	10C/146/2013	Občianskoprávne odd. „10C“	22.10.2014	09:00 - 15:00
5.	14C/143/2013	Občianskoprávne odd. „10C“	22.10.2014	09:00 - 15:00
6.	10C/113/2013	Občianskoprávne odd. „10C“	26.10.2014	09:00 - 16:00
7.	10C/176/2012	Občianskoprávne odd. „10C“	22.10.2014	09:00 - 15:00
8.	10C/63/2012	Občianskoprávne odd. „10C“	22.10.2014	09:00 - 15:00
9.	14C/63/2012	Občianskoprávne odd. „10C“	26.10.2014	09:00 - 16:00
10.	14C/133/2011	Občianskoprávne odd. „10C“	22.10.2014	09:00 - 15:00
11.	10C/59/2011	Občianskoprávne odd. „10C“	26.10.2014	09:00 - 16:00
12.	10C/72/2011	Občianskoprávne odd. „10C“	26.10.2014	09:00 - 16:00
13.	8C/87/2005	Občianskoprávne odd. „10C“	26.10.2014	09:00 - 16:00
14.	15C/56/2004	Občianskoprávne odd. „10C“	26.10.2014	09:00 - 16:00
15.	10C/215/2003	Občianskoprávne odd. „10C“	—	—
16.	10C/101/2014	Občianskoprávne odd. „10C“	—	—
17.	10C/139/2011	Občianskoprávne odd. „10C“	—	—
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

PP 18.9.2014

PP 5.9.2014

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 23.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	7C/88/2011	Občianskoprávne odd. „14C“	19.10.2014	09:00 - 16:00
2.	14C/120/2013	Občianskoprávne odd. „14C“	19.10.2014	09:00 - 16:00
3.	7C/136/2014	Občianskoprávne odd. „14C“	19.10.2014	09:00 - 16:00
4.	14C/214/2014	Občianskoprávne odd. „14C“	17.10.2014	09:00 - 15:00
5.	14C/121/2014	Občianskoprávne odd. „14C“	19.10.2014	09:00 - 16:00
6.	14C/207/2014	Občianskoprávne odd. „14C“	19.10.2014	09:00 - 16:00
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 19.10.2014.....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	18C/127/2000	„občianskoprávne odd. 16C“	—	—
2.	12C/164/2004	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
3.	16C/117/2005	„občianskoprávne odd. 16C“	15.10.2014	09:00 - 15:00
4.	12C/131/2005	„občianskoprávne odd. 16C“	15.10.2014	09:00 - 15:00
5.	16C/168/2005	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
6.	16C/78/2007	„občianskoprávne odd. 16C“	15.10.2014	09:00 - 15:00
7.	16C/74/2009	„občianskoprávne odd. 16C“	11.10.2014	07:00 - 16:00
8.	14C/85/2010	„občianskoprávne odd. 16C“	11.10.2014	07:00 - 16:00
9.	16C/91/2010	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
10.	16C/92/2011	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
11.	14C/170/2011	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
12.	16C/156/2011	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
13.	16C/170/2011	„občianskoprávne odd. 16C“	10.10.2014	09:00 - 16:00
14.	7C/1/2014	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
15.	15C/117/2008	„občianskoprávne odd. 16C“	10.10.2014	09:00 - 16:00
16.	16C/53/2009	„občianskoprávne odd. 16C“	12.10.2014	09:00 - 15:00
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

vvr 12.10.2014

pp 06.09.2014

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa ...15.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	14C/67/2011	Občianskoprávne odd. „9C“	15.10.2014	09:00 - 15:00
2.	9C/414/2013	Občianskoprávne odd. „9C“	15.10.2014	09:00 - 15:00
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 15.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	20C/31/2014	Občianskoprávne odd. „20C“	16.10.2014	13:00 - 15:00
2.	14C/367/2012	Občianskoprávne odd. „20C“	16.10.2014	13:00 - 16:00
3.	20C/116/2008	Občianskoprávne odd. „20C“	15.10.2014	09:00 - 15:00
4.	20C/158/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	16.10.2014	13:00 - 16:00
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

PP: 4.7.2014

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 16.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	15C/91/2006	Občianskoprávne odd. „13C“	10.10.2014	09:00 - 15:00
2.	15C/45/2008	Občianskoprávne odd. „13C“	—	—
3.	8C/211/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	10.10.2014	09:00 - 15:00
4.	13C/205/2011	Občianskoprávne odd. „13C“	16.10.2014	13:00 - 16:00
5.	13C/244/2011	Občianskoprávne odd. „13C“	16.10.2014	13:00 - 16:00
6.	13C/11/2012	Občianskoprávne odd. „13C“	17.10.2014	09:00 - 15:00
7.	13C/23/2012	Občianskoprávne odd. „13C“	18.10.2014	09:00 - 15:00
8.	13C/153/2012	Občianskoprávne odd. „13C“	18.10.2014	09:00 - 15:00
9.	13C/168/2012	Občianskoprávne odd. „13C“	18.10.2014	09:00 - 15:00
10.	13C/66/2013	Občianskoprávne odd. „13C“	17.10.2014	09:00 - 15:00
11.	13C/477/2013	Občianskoprávne odd. „13C“	18.10.2014	09:00 - 15:00
12.	13C/1/2014	Občianskoprávne odd. „13C“	18.10.2014	09:00 - 15:00
13.	13C/109/2010	Občianskoprávne odd. „13C“	18.10.2014	09:00 - 15:00
14.	13C/225/2010	Občianskoprávne odd. „13C“	19.10.2014	09:00 - 15:00
15.	13C/111/2014	Občianskoprávne odd. „13C“	18.10.2014	09:00 - 15:00

TP 16.10.2014

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 18.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	12C/139/2009	Občianskoprávne odd. „12C“	10.10.2018	09:00 - 16:00
2.	14C/31/2011	Občianskoprávne odd. „12C“	19.10.2018	07:00 - 15:00
3.	12C/428/2014	Občianskoprávne odd. „12C“	11.10.2018	09:00 - 15:00
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

PP Skalčeli
4.6.2018

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 11.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	7Cpr/7/2013	„občianskoprávne odd. 16Cpr“	10.10.2014	09:00 - 16:00
2.	16Cpr/2/2014	„občianskoprávne odd. 16Cpr“	10.10.2014	09:00 - 16:00
3.	16Cpr/4/2014	„občianskoprávne odd. 16Cpr“	—	—
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

KS BB
00 26.7.2014

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 10.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	15Cpr/4/2014	Občianskoprávne odd. „15Cpr“	10.10.2019	09:01 - 16:00
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa ...10.10.2019...

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	13Cpr/3/2011	Občianskoprávne odd. „13Cpr“	11.10.2018	09:00 - 16:00
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 10.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	32P/19/2016	Občianskoprávne odd. 32P	09.10.2014	09:00 - 17:00
2.	32P/49/2016	Občianskoprávne odd. 32P	09.10.2014	09:00 - 17:00
3.	32P/150/2016	Občianskoprávne odd. 32P	u súdneho úradníka	09.10.2014
4.	32P/211/2016	Občianskoprávne odd. 32P	09.10.2014	09:00 - 17:00
5.	32P/278/2014	Občianskoprávne odd. 32P	KS - BB	—
6.	31P/48/2015	Občianskoprávne odd. 31P	09.10.2014	07:00 - 17:00
7.	32P/179/2016	Občianskoprávne odd. 32P	09.10.2014	09:00 - 17:00
8.	32P/293/2016	Občianskoprávne odd. 32P	09.10.2014	09:00 - 17:00
9.	32P/279/2016	Občianskoprávne odd. 32P	—	—
10.	32Ps/4/2016	Občianskoprávne odd. 32P	10.10.2014	09:00 - 16:00
11.	32Ps/25/2016	Občianskoprávne odd. 32P	10.10.2014	09:00 - 16:00
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

zberu spisov
TP 07.10.14

KS BB

PP Skoliceňá
31.9.2014

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
Dňa 09.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	36P/14/2015	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
2.	36P/32/2015	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
3.	36P/77/2016	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
4.	36P/143/2016	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
5.	36P/173/2016	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
6.	36P/187/2016	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
7.	31P/110/2015	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
8.	31P/100/2015	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
9.	36P/80/2016	Občianskoprávne odd. „36P“	09.10.2018	9:00 - 15:00
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 09.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	24D/279/2011	Občianskoprávne odd. 24D	26.10.2014	09:00 - 16:00
2.	24D/485/2011	Občianskoprávne odd. 24D	26.10.2014	09:00 - 16:00
3.	24D/711/2012	Občianskoprávne odd. 24D	26.10.2014	09:00 - 16:00
4.	24D/588/2013	Občianskoprávne odd. 24D	26.10.2014	09:00 - 16:00
5.	24D/713/2013	Občianskoprávne odd. 24D	26.10.2014	09:00 - 16:00
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 26.10.2014

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	26Cbi/17/2008	Obchodnoprávne odd. „26Cbi“	16.10.2018	10:40
2.	26Cbi/21/2008		16.10.2018	10:30
3.	26Cbi/27/2008		16.10.2018	11:00
4.	26Cbi/85/2008		16.10.2018	12:30
5.	26Cbi/113/2008		16.10.2018	12:40
6.	26Cbi/127/2008		16.10.2018	13:10
7.	26Cbi/24/2011		16.10.2018	13:20
8.	26Cbi/4/2012		16.10.2018	13:50
9.	26Cbi/15/2012		16.10.2018	14:20
10.	26Cbi/2/2014		16.10.2018	15:00
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis/člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 17.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	16Cbi/5/2009	„obchodnoprávne odd. 16Cbi“	15.10.2018	19:30
2.	16Cbi/7/2010	„obchodnoprávne odd. 16Cbi“	15.10.2018	19:00
3.	16Cbi/35/2010	„obchodnoprávne odd. 16Cbi“	15.10.2018	12:20
4.	16Cbi/2/2014	„obchodnoprávne odd. 16Cbi“	15.10.2018	12:40
5.	16Cbi/9/2009	„obchodnoprávne odd. 16Cbi“	15.10.2018	11:50
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 17.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	14Cbi/4/2009	Obchodnoprávne odd. „66Cbi“	15.10.2018	15:10
2.	26Cbi/13/2012	Obchodnoprávne odd. „66Cbi“	15.10.2018	15:00
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa14.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	27Cbi/15/2008	Obchodnoprávne odd. 28Cbi	16.10. 2018	8:20
2.	27Cbi/23/2008		16.10. 2018	8:40
3.	27Cbi/25/2008		16.10. 2018	8:50
4.	27Cbi/105/2008		16.10. 2018	9:15
5.	27Cbi/1/2009		16.10. 2018	9:30
6.	27Cbi/39/2010		16.10. 2018	10:10
7.	27Cbi/12/2012		16.10. 2018	9:50
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis príslušného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 17.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	27Cbi/1/2008	obchodnoprávne odd. „62Cbi“	15.10.2018	8:40
2.	27Cbi/17/2008	obchodnoprávne odd. „62Cbi“	15.10.2018	9:00
3.	27Cbi/72/2008	obchodnoprávne odd. „62Cbi“	15.10.2018	9:50
4.	27Cbi/107/2008	obchodnoprávne odd. „62Cbi“	15.10.2018	10:00
5.	27Cbi/20/2013	obchodnoprávne odd. „62Cbi“	15.10.2018	10:20
6.	27Cbi/17/2017	obchodnoprávne odd. „62Cbi“	15.10.2018	10:40
7.	7Cbi/5/2009	obchodnoprávne odd. „62Cbi“	15.10.2018	11:00
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 17.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	65Cbi/10/2011	Obchodnoprávne odd. Cbi	16.10.2018	15:10
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa ...17.10.2018...

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	61Cb/156/2006	obchodnoprávne odd. „61Cb“	12.10.2018	8:00 h.
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 12.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	14Cbi/5/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cbi“	11. 10. 2018	12:40 h.
2.	60Cbi/10/2012	Obchodnoprávne odd. „60Cbi“	11. 10. 2018	13:00 h.
3.	60Cbi/11/2012	Obchodnoprávne odd. „60Cbi“	11. 10. 2018	13:50 h.
4.	60Cbi/16/2013	Obchodnoprávne odd. „60Cbi“	11. 10. 2018	14:10 h.
5.	27Cbi/2/2014	Obchodnoprávne odd. „60Cbi“	11. 10. 2018	14:30 h.
6.	60Cbi/13/2014	Obchodnoprávne odd. „60Cbi“	11. 10. 2018	15:00 h.
7.	60Cbi/17/2014	Obchodnoprávne odd. „60Cbi“	11. 10. 2018	15:15 h.
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 12. 10. 2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	9Cbi/3/2009	Občianskoprávne odd. „9Cbi“	11.10.2018	15:50 h.
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis príslušného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 12.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	61Cbi/3/2009	obchodnoprávne odd. „61Cbi“	11.10.2015	16:15
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa

12.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	14Cbi 3/2009	Obchodno-právne odd. „64Cb“	12.10.2018	9:20
2.	7Cbi 2/2009	Obchodno-právne odd. „64Cb“	12.10.2018	10:00
3.	64Cbi 13/2011	Obchodno-právne odd. „64Cb“	12.10.2018	10:10
4.	64Cbi 15/2014	Obchodno-právne odd. „64Cb“	pripojené k IR 3/2013 – ten sa nachádza na KSBB	
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 12.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	8Cbi/5/2009	Občianskoprávne odd. „10Cbi“	12.10.2018	10:50
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa
12.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	20Cbi/3/2009	Obchodnoprávne odd. „20Cbi“	12.10.2018	10:20
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa

12.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	65Cb/19/2012	Obchodnoprávne odd. „65Cb“	12. 10. 2011	8:30h.
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa
12. 10. 2011

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	13Cbi/3/2009	Občianskoprávne odd. „13Cbi“	12.10.2018	10:30
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa ..12.10.2018.....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	8Cbi/3/2009	Občianskoprávne odd. „17Cbi“	12.10.2018	11:00
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa ...12.10.2018...

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	14Cbi/2/2009	Obchodnoprávne odd. „63Cbi“	09.10.2018	12:00
2.	63Cbi/5/2013	Obchodnoprávne odd. „63Cbi“	09.10.2018	13:15
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 14.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	64Cb 70/2007	Obchodno-právne odd. „64Cb“	09.10.2018	14:30
2.	64Cb 256/2009	Obchodno-právne odd. „64Cb“	09.10.2018	15:00 LE#07A 207203K
3.	64Cb 46/2010	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	08:20
4.	64Cb 122/2011	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	08:30
5.	64Cb 44/2014	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	08:45
6.	64Cb 140/2014	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	09:00
7.	63Cb 168/2009	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	09:30
8.	64Cb 54/2013	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	9:50
9.	64Cb 120/2013	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	10:20
10.	64Cb 279/2013	Obchodno-právne odd. „64Cb“	10.10.2018	11:00
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa ...11.10.2018.....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	63Cb/80/2002	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	11:40
2.	63Cb/104/2003	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	10:30
3.	63Cb/170/2004 – u znalca – nahradený: 62Cb/61/2003	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	11:15
4.	63Cb/256/2008	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	10:00
5.	63Cb/247/2010	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	9:40
6.	63Cb/57/2011	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	12:45
7.	63Cb/17/2012	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	13:30
8.	63Cb/97/2013	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	14:05
9.	63Cb/156/2013	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	14:30
10.	63Cb/100/2014	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	08.10.2018	14:45
11.	63Cb/124/2007 – spis KS BB – nahradený: 63Cb/193/2008	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	09.10.2018	8:30
12.	63Cb/183/2007	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	09.10.2018	PLÁNOPLATNE SKONČENÝ
13.	63Cb/107/2012	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	09.10.2018	9:30
14.	63Cb/284/2013	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	09.10.2018	10:10
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 09.10.2018.....

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	60Cb/34/1998	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	12:10 h.
2.	62Cb/46/2002	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	12:25 h.
3.	60Cb/189/2003	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	12:35 h.
4.	60Cb/206/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	12:50 h.
5.	60Cb/144/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	14:30 h.
6.	60Cb/155/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	14:40 h.
7.	60Cb/48/2010	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	15:00 h.
8.	60Cb/135/2010	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	15:15 h.
9.	60Cb/53/2011	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	15:20 h.
10.	60Cb/230/2011	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	10.10.2018	15:30 h.
11.	60Cb/155/2012	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	11.10.2011	08:00 h.
12.	60Cb/56/2013	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	11.10.2018	08:10 h.
13.	60Cb/227/2013	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	11.10.2018	8:30 h.
14.	60Cb/15/2014	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	11.10.2018	9:50 h.
15.	60Cb/114/2014	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	11.10.2018	10:00 h.
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 11.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa **27. 02. 2019** boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Banskej Bystrici** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **08. 10. 2018** tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7C/5/2014	Občianskoprávne - C	27.02.2019	19.12.2019
2.	9C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
3.	10C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
4.	12C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
5.	13C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
6.	14C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
7.	15C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
8.	16C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
9.	17C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
10.	20C/5/2014		27.02.2019	19.12.2019
11.	8C/11/2015		27.02.2019	19.12.2019
12.	9C/10/2015		27.02.2019	19.12.2019
13.	10C/11/2015		27.02.2019	19.12.2019
14.	12C/11/2015		27.02.2019	19.12.2019
15.	13C/10/2015		27.02.2019	19.12.2019
16.	14C/10/2015		27.02.2019	19.12.2019
17.	15C/10/2015		27.02.2019	19.12.2019
18.	16C/10/2015		27.02.2019	19.12.2019
19.	17C/10/2015		27.02.2019	19.12.2019
20.	20C/10/2015		27.02.2019	19.12.2019
21.				
22.				
23.				

JANA CAJDOŠOVÁ
.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

JUD. DUŠAN DÚRIAN
.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

BB, 19.12.2019

V Banskej Bystrici
Dňa 27. 02. 2018

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa **06. 03. 2019** boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Banskej Bystrici** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **08. 10. 2018** tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8C/20/2016	Občianskoprávne - C	06.03.2019	18.12.2019
2.	9C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
3.	10C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
4.	12C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
5.	13C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
6.	14C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
7.	15C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
8.	16C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
9.	17C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
10.	20C/20/2016		06.03.2019	18.12.2019
11.	9C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
12.	10C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
13.	13C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
14.	14C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
15.	15C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
16.	16C/33/2017		06.03.2019	18.12.2019
17.	17C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
18.	19C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
19.	20C/30/2017		06.03.2019	18.12.2019
20.				
21.				
22.				
23.				

ZAJKA GAJDOŠOVA
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

JUD. DUŠALI ĐURIAK
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

BB, 18.12.2019

V Banskej Bystrici
Dňa 06.03.2019

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa **17. 07. 2019** boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Banskej Bystrici** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **08. 10. 2018** tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9C/14/2018	Občianskoprávne - C	17.07.2019	15.12.2019
2.	9C/21/2018		17.07.2019	15.12.2019
3.	10C/10/2018		17.07.2019	15.12.2019
4.	10C/21/2018		17.07.2019	15.12.2019
5.	13C/10/2018		17.07.2019	15.12.2019
6.	13C/20/2018		17.07.2019	15.12.2019
7.	14C/10/2018		17.07.2019	15.12.2019
8.	14C/20/2018		17.07.2019	15.12.2019
9.	15C/12/2018		17.07.2019	15.12.2019
10.	15C/20/2018		17.07.2019	15.12.2019
11.	16C/10/2018		17.07.2019	15.12.2019
12.	16C/21/2018		17.07.2019	15.12.2019
13.	17C/10/2018		17.07.2019	15.12.2019
14.	17C/20/2018		17.07.2019	15.12.2019
15.	19C/10/2018		17.07.2019	15.12.2019
16.	19C/20/2018		17.07.2019	15.12.2019
17.	20C/10/2018		17.07.2019	15.12.2019
18.	20C/21/2018		17.07.2019	15.12.2019
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				

JANA GAJDOSOVÁ

 titul, meno a priezvisko
 podpis odovzdávajúcej osobe

JUDr. DUŠAN DŮRČIAK

 titul, meno a priezvisko
 podpis preberajúcej osoby

BB, 15.12.2019

V Banskej Bystrici
 Dňa 17.07.2019

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa **17. 07. 2019** boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Banskej Bystrici** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **08. 10. 2018** tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	31P/12/2014	„P“	17.07.2019	19.12.2019
2.	31P/21/2014		17.07.2019	19.12.2019
3.	32P/11/2014		17.07.2019	19.12.2019
4.	32P/22/2014		17.07.2019	19.12.2019
5.	36P/10/2014		17.07.2019	19.12.2019
6.	36P/20/2014		17.07.2019	19.12.2019
7.	31P/11/2015		17.07.2019	19.12.2019
8.	31P/21/2015		17.07.2019	19.12.2019
9.	32P/11/2015		17.07.2019	19.12.2019
10.	32P/23/2015		17.07.2019	19.12.2019
11.	36P/10/2015		17.07.2019	19.12.2019
12.	36P/21/2015		17.07.2019	19.12.2019
13.	32P/11/2016		17.07.2019	19.12.2019
14.	32P/21/2016		17.07.2019	19.12.2019
15.	36P/11/2016		17.07.2019	19.12.2019
16.	36P/20/2016		17.07.2019	19.12.2019
17.	32P/10/2017		17.07.2019	19.12.2019
18.	32P/21/2017		17.07.2019	19.12.2019
19.	37P/10/2017		17.07.2019	19.12.2019
20.	37P/20/2017		17.07.2019	19.12.2019
21.	32P/15/2018		17.07.2019	19.12.2019
22.	32P/20/2018		17.07.2019	19.12.2019
23.	37P/13/2018		17.07.2019	19.12.2019
24.	37P/20/2018		17.07.2019	19.12.2019

JANA GAZOŠOVÁ

titul, meno a priezvisko
 podpis odovzdávajúcej osoby

ZDRO. DVĚAKI DVĚAKI

titul, meno a priezvisko
 podpis preberajúcej osoby

V Banskej Bystrici
 Dňa 17.07.2019

BB, 19.12.2019

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa **22. 07. 2019** boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Banskej Bystrici** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **08. 10. 2018** tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	60Cb/10/2014	Obchodnoprávne „Cb“	22.07.2015	20.12.2015
2.	60Cb/21/2014		27.07.2015	20.12.2015
3.	63Cb/10/2014		27.07.2015	20.12.2015
4.	63Cb/20/2014		27.07.2015	20.12.2015
5.	64Cb/10/2014		27.07.2015	20.12.2015
6.	64Cb/20/2014		27.07.2015	20.12.2015
7.	60Cb/10/2015		27.07.2015	20.12.2015
8.	60Cb/20/2015		27.07.2015	20.12.2015
9.	63Cb/11/2015		27.07.2015	20.12.2015
10.	63Cb/20/2015		27.07.2015	20.12.2015
11.	64Cb/10/2015		27.07.2015	20.12.2015
12.	64Cb/20/2015		27.07.2015	20.12.2015
13.	60Cb/11/2016		27.07.2015	20.12.2015
14.	60Cb/20/2016		27.07.2015	20.12.2015
15.	62Cb/10/2016		27.07.2015	20.12.2015
16.	62Cb/20/2016		27.07.2015	20.12.2015
17.	63Cb/10/2016		27.07.2015	20.12.2015
18.	63Cb/20/2016		27.07.2015	20.12.2015
19.	64Cb/10/2016		27.07.2015	20.12.2015
20.	64Cb/20/2016		27.07.2015	20.12.2015
21.				
22.				
23.				
24.				

JANA GAJDOŠOVÁ (1.4.77)

titul, meno a priezvisko
 podpis odovzdávajúcej osob.

DUD. OJŠKI VŮRČIAK

titul, meno a priezvisko
 podpis preberajúcej osoby

BB, 20.12.2015

V Banskej Bystrici
 Dňa 22.07.2015

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa **22. 07. 2019** boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Banskej Bystrici** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **08. 10. 2018** tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	60Cb/10/2017	Obchodnoprávne „Cb“	22.07.2019	20.12.2019
2.	60Cb/20/2017		22.07.2019	20.12.2019
3.	62Cb/10/2017		22.07.2019	20.12.2019
4.	62Cb/20/2017		22.07.2019	20.12.2019
5.	63Cb/10/2017		22.07.2019	20.12.2019
6.	63Cb/20/2017		22.07.2019	20.12.2019
7.	64Cb/10/2017		22.07.2019	20.12.2019
8.	64Cb/20/2017		22.07.2019	20.12.2019
9.	60Cb/10/2018		22.07.2019	20.12.2019
10.	60Cb/20/2018		22.07.2019	20.12.2019
11.	62Cb/11/2018		22.07.2019	20.12.2019
12.	62Cb/21/2018		22.07.2019	20.12.2019
13.	63Cb/10/2018		22.07.2019	20.12.2019
14.	63Cb/21/2018		22.07.2019	20.12.2019
15.	64Cb/10/2018		22.07.2019	20.12.2019
16.	64Cb/21/2018		22.07.2019	20.12.2019
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				

JANA GAJDOŠOVÁ

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

DR. DUŠAN DURIAN

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Banskej Bystrici
Dňa **22.07.2019**

BB, 20.12.2019

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU
У РАХІСЬ СУДНЫХ СПІСОВ

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	5T/1/2013	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 od 11:30 - 11:56
2.	5T/46/2013	Trestné odd. „5T“	
3.	5T/57/2013	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 od 11:30 - 11:40 h.
4.	5T/60/2013	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 od 11:50 - 11:56
5.	5T/74/2013	Trestné odd. „5T“	
6.	5T/1/2014	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 od 11:10 do 12:00
7.	5T/34/2014	Trestné odd. „5T“	
8.	5T/44/2014	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 12:00 - 12:15
9.	5T/57/2014	Trestné odd. „5T“	
10.	5T/64/2014	Trestné odd. „5T“	
11.	5Tv/1/2017	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 12:15 - do 12:20
12.	5T/9/2017	Trestné odd. „5T“	
13.	5T/20/2017	Trestné odd. „5T“	
14.	5T/22/2017	Trestné odd. „5T“	
15.	5T/80/2017	Trestné odd. „5T“	
16.	5T/7/2018	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 12:00 - do 12:06
17.	5T/20/2018	Trestné odd. „5T“	
18.	5T/25/2018	Trestné odd. „5T“	15.10.2018 12:00 - do 12:06
19.	5T/41/2018	Trestné odd. „5T“	
20.	5T/45/2018	Trestné odd. „5T“	
21.			
22.			
23.			

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 15.10.2018

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU
 УРАДНИ ІСЛІДЖЕННЯ СПИСОВ

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	3T/7/2013	Trestnoprávne odd. „3T“	15.10.2018	od 7:20 - 7:55 h
2.	3T/23/2013	— 7 —	15.10.2018	od 7:55 - 8:00 h
3.	3T/31/2013	— 1 —	15.10.2018	od 8:20 - 8:55 h
4.	3T/32/2013	— 7 —	15.10.2018	8:55 - 8:30 h
5.	3T/39/2013			
6.	3T/1/2014			
7.	3T/26/2014	Arrestai	15.10.2018	od 8:20 - 8:55 h
8.	3T/29/2014	— 1 —	15.10.2018	od 8:55 - 9:00 h
9.	3T/43/2014			
10.	3T/48/2014	— 7 —	15.10.2018	od 9:00 - 9:15 h
11.	3T/1/2015	— 7 —	15.10.2018	od 9:15 - 9:30 h
12.	3T/12/2015			
13.	3T/34/2015	Arrestai	15.10.2018	od 9:30 - 9:45 h
14.	3T/51/2015			
15.	3T/52/2015			
16.	3T/1/2016			
17.	3T/51/2016	Arrestai	15.10.2018	od 9:45 - 10:00 h
18.	3T/71/2016	— 7 —	15.10.2018	od 10:00 - 10:15 h
19.	3T/77/2016	— 7 —	15.10.2018	od 10:15 - 10:30 h
20.	3T/81/2016			
21.	3T/41/2017	Arrestai	15.10.2018	od 10:30 - 10:45 h
22.	3T/53/2017	— 7 —	15.10.2018	od 10:30 - 10:45 h
23.	3T/63/2017			
24.	3T/68/2017	Arrestai	15.10.2018	od 10:45 - 11:00 h
25.	3T/73/2017			
26.	3T/2/2018			
27.	3T/11/2018	Arrestai	15.10.2018	od 11:00 - 11:15 h
28.	3T/21/2018			
29.	3T/23/2018			
30.	3T/44/2018	Arrestai	15.10.2018	od 11:15 - 11:30 h

.....
 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
 Dňa 15.10.2018

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU
VYODANÍ SÚDNYCH SPISOV**

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase	
1.	1T 87/2013	Trestnoprávne odd. „IT“	12.10.2018	8:40 - 9:00 h
2.	1T 37/2013	kuršák	12.10.2018	8:25 - 8:35 h
3.	1T 34/2013	kuršák	12.10.2018	8:15 - 8:25 h
4.	1T 57/2013	kuršák	12.10.2018	8:00 - 8:15 h
5.	1T 20/2013			
6.	1T 39/2014			
7.	1T 36/2014	kuršák	12.10.2018	9:00 - 9:10 h
8.	1T 3/2014			
9.	1T 54/2014	kuršák	12.10.2018	9:30 - 9:40 h
10.	1T 53/2014	kuršák	12.10.2018	9:10 - 9:20 h
11.	1T 58/2015			
12.	1T 34/2015			
13.	0T 7/2015	kuršák	12.10.2018	10:10 - 10:20 h
14.	1T 87/2015	kuršák	12.10.2018	9:40 - 10:00 h
15.	1T 73/2015	kuršák	11.10.2018	10:00 - 10:10 h
16.	1T 98/2016			
17.	0T 35/2016	kuršák	12.10.2018	10:40 - 10:50 h
18.	1T 59/2016	kuršák	12.10.2018	10:30 - 10:40 h
19.	1T 86/2016	kuršák	12.10.2018	10:20 - 10:30 h
20.	1T 68/2016	kuršák	12.10.2018	11:00 - 11:10 h
21.	1T 61/2017			
22.	1T 1/2017	kuršák	12.10.2018	11:00 - 11:10 h
23.	1T 80/2017	kuršák	12.10.2018	11:20 - 11:30 h
24.	1T 77/2017			
25.	0T 20/2017	kuršák	12.10.2018	11:10 - 11:20 h
26.	1T 18/2018	kuršák	12.10.2018	12:00 - 12:10 h
27.	1T 24/2018			
28.	1T 30/2018			
29.	1T 9/2018	kuršák	12.10.2018	12:00 - 12:10 h
30.	1T 15/2018	kuršák	12.10.2018	11:45 - 12:00 h

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

Dňa 12.10.2018

Okresný súd Banská Bystrica - stav vecí ku dňu 31. 07. 2018

Agenda	nevybavené	nerozhodnuté	reštančné veci						
			spolu	6 mes. - 1 rok	od 1r do 2r	od 2r do 3 r	od 3r do 4r	od 4r do 5 r	nad 5 r.
T	129	49	53	17	16	12	1	3	4
P	289	237	82	47	31	11	6	0	0
C	912	468	524	x	115	145	81	45	138
Csp	984	498	235	x	231	4	0	0	0
Cpr	16	5	15	x	0	4	4	4	3
Cb	620	384	323	x	111	51	44	23	94
S	0	0	0	x	0	0	0	0	0
D	672	664	111	x	60	23	11	6	11

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA 1**

JUDr. Ama Odalošová
vedúca revízneho oddelenia
Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/zo dňa
31. 12. 2019

Naše číslo
Spr 174/20

Vybavuje/
PhDr. Lenka Ťažká

Banská Bystrica
07. 02. 2020

Vec

Vyjadrenie predsedu súdu a dotknutých osôb k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica za obdobie od 1. januára 2013 do 30. septembra 2018

Dňa 16. januára 2020 bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica za obdobie od 1. januára 2013 do 30. septembra 2018 s výzvou na vyjadrenie predsedu súdu a dotknutých osôb.

Predseda súdu dňa 22. januára 2020 vyzval sudkyne a sudcov Okresného súdu Banská Bystrica, aby svoje prípadné vyjadrenia k zisteným nedostatkom vo veciach im prideleným (ak boli v správe konštatované) doručili na správu súdu najneskôr dňa 3. februára 2020.

Na výzvu sa k revíznej správe vyjadrili sudkyne JUDr. Katarína Holečková, JUDr. Anna Pikulová a JUDr. Ľubica Mojžišová. Ich písomné vyjadrenia pripájam tvorí prílohu tohto vyjadrenia.

V prípade sudkyne JUDr. Kataríny Holečkovej konštatujem rozdielny pohľad zákonnej sudkyne v uvedených veciach a revíznej komisie na predpoklady vytýčenia termínu pojednávania.

S vyjadreniami sudkýň JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Ľubice Mojžišovej sa stotožňujem s tým, že v prípade sudkyne JUDr. Ľubice Mojžišovej došlo k technickému zlyhaniu, ktoré bolo medzičasom odstránené.

V záujme presnosti si dovoľujem upozorniť, že sudkyňa Mgr. Radoslava Strhárska je v revíznej správe nesprávne uvádzaná s titulom „JUDr.“.

Vzhľadom k tomu, že revízna komisia v správe nekonštatuje zistenie závažných pochybení, nemožno mať voči nej výhrady. V správe uvedené menšie nedostatky boli s príslušnými sudcami a zamestnancami prerokované za účelom nápravy.

Po prerokovaní Súdnu radou Slovenskej republiky bude revízna správa prerokovaná na pracovných poradách so sudcami i ostatnými zamestnancami súdov. V prípade potreby prijmemo i ďalšie opatrenia v záujme eliminácie opakovania v správe konštatovaných nedostatkov. Už v súčasnosti venujeme zvýšenú pozornosť kontrole vybavenia reštančných vecí, prípadne vecí, v ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval prierahy v konaní.

JUDr. Pavel Rohárik
predseda Okresného súdu Banská Bystrica

1/ 63Cb 104/2003

S konštatovaním, že v období 01.10.2015 -19.06.2017 po vrátení spisu nebolo vykonané pojednávanie, pričom sudcovi v tom nič nebránilo, nesúhlasím. Ústavný súd v Náleze I.ÚS 494/2012 zo dňa 27.03.2013 vyslovil, že uznesením NS SR 5Obdo z 31.07.2012 bolo porušené základné právo žalovaného, keď dovolanie žalovaného, v prospech ktorého OS BB rozhodol a KS BB zmenil rozhodnutie/ NS SR odmietol/ nízka hodnota sporu/. NS SR rozhodnutím 5Obdo 20/2013 na základe tohto Nálezu následne rozhodnutie KS BB zrušil dňa 17.09.2014 preto, že pre zmenu posúdenia skutkových okolností nezopakoval výsluchy svedkov, zo svedeckých výpovedí nevyplýval záver ním tvrdený a bez ďalšieho dokazovania zmenil rozhodnutie tun. súdu. Po doručení tohto rozhodnutia tun. súdom stranám sporu, spis súd predložil dňa 08.12.2014 opäť KS BB na rozhodnutie o odvolaní .KS BB rozhodol dňa 23.04.2015 tak, že zrušil rozhodnutie OS BB z 11.10.2010 a vrátil súdu na ďalšie konanie z dôvodu doplnenia skutkového stavu výsluchom svedkov - Ing. Pikulu a Ing. Mášu a odstránil rozpory v tvrdení svedkov ohľadne charakteru prác vykonaných žalobcom/či sú to práce projekčné alebo práce technického dozoru/ Po jeho doručení OS BB a následne stranám/01.06.2015/, súd dňa 31.08.2015 vytýčil termín pojednávania na 01.10.2015, na ktoré predvolával podľa záverov KS BB aj ním uvedených svedkov.

29.09.2015 – oznámenie o zmene PZ žalobcu

30.09.2015 – ospravedlnenie neúčasti svedka Ing. Mášu, ktorý sa dlhodobo zdržiava v Belehrade a že na území SR jeho poštu preberá mama. Žiadal určiť nový termín v dostatočnom predstihu na adresu do Belehradu ale najmä žiadal súd, aby pre výsluch zvolil iný spôsob

Doručenka od svedka Ing. Pikulu vrátená bez prevzatia adresátom, ktorý bol neznámy na tejto adrese, na ktorej predtým zásielku súdu prevzal

01.10.2015 – odročené pojednávanie pre neúčast' svedkov, ktorých mal súd podľa záverov KS BB vypočuť, s potrebou zisťovania adresy svedka Ing. Pikulu a uloženie stranám povinnosť doručiť otázky na svedka Mášu, ktorý sa dlhodobo zdržiava v Srbsku- l- 20 dní

Strany neoznámili požadované údaje a otázky – urgencia súdu dňa 01.12.2015

17.12.2015- oznámenie žalovaného o úmrtí svedka Ing. Pikulu a dňa 28.12.2015 – aj od žalovaného/bez otázok na svedka Ing. Mášu/

16.02.2016-opätovná výzva stranám ohľadne otázok pre Ing. Mášu/svedka/

09.03.2016 doručenie otázok pre Ing. Mášu od žalovaného a dňa 21.03.2016 od žalobcu

19.04.2016- zaslanie otázok svedkovi Ing. Mášovi na ich zodpovedanie na obe adresy/ v SR a v Srbsku/

27.06.2016 – urgencia svedka na zodpovedanie otázok

28,07.2016- vyjadrenie svedka Ing. Mášu

23.08.2016 – doručovanie vyjadrenia svedka stranám , spolu s výzvou na uplatnenie prostriedkov procesnej obrany a útoku v I – 20 dní/účinnosť CSP od 01.07.2016/

23.09.2016- vyjadrenie žalovaného k výzve s návrhom na opätovný výsluch svedka p. Ursínyho a žiadosť o predloženie požadovaných dokladov zo strany žalobcu – doručené žalobcovi dňa 06.10.2016

14.11.2016- vyjadrenie žalobcu podľa výzvy z 23.08.2016 spolu so žiadosťou o opätovný výsluch svedkov – p. Krnáč, Ing. Kálus, Ing. J. Zachar a doklady žiadané žalovaným požadovať od SLOVEKO a.s.

02.01.2017- uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu podľa §253 CSP- iba žalobca zložil dňa 27.03.2017

03.05.2017 – vytýčenie termínu pojednávania na 19.06.2017 ,predvolaní aj svedkovia

03.05.2017- výzva SLOVEKO a.s. o doručenie dokladov- po nedoručení zistený z OR výmaz ku 02.10.2015

18.05.2017 – žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania

23.05.17 lustrované adresy svedkov/Ing. Zachar, Ing. Kalus/ pre neprevzatie predvolania

19.06.2017 pojednávanie – odročené aj za účelom možnosti uzavretia zmluvy – poskytnutá lehota

V inom období neboli vytknuté subjektívne príčiny reštančnosti na strane sudcu. Mám za to, že nie je správne vyhodnotenie daného obdobia, v ktorom sudca práve vykonával úkony , ktoré smerovali k vytýčeniu pojednávania v danej veci, /príprava pojednávania/, s možnosťou čo najskôr zabezpečiť a vykonať všetky dôkazy a rozhodnúť vo veci samej na jednom pojednávaní/§157CSP/, lebo práve KS BB uložil v zrušujúcom uznesení súdu doplniť skutkový stav výsluchom tun . súdom zabezpečovaných svedkov resp. ich vyjadrení , ako to súd vyššie uviedol– ako Ing. Pikula/ ktorý bohužiaľ v danom období zomrel a mohol byť podľa KS BB dôležitým svedkom v konaní,lebo práve on sa mohol k charakteru prác žalobcu vyjadriť, ako i zabezpečoval stanovisko svedka Ing. Mášu, k veci, ktorý sa dlhodobo zdržiava v Srbsku a práve z dôvodov hospodárnosti súd využil možnosť svedkovi sa písomne k veci vyjadriť. Po účinnosti CSP súd stanovil stranám lehotu /153 CSP/ , v ktorej mohli navrhnúť doplnenie dokazovania, čo i strany využili a následne všetky popísané úkony súdu smerovali k tomu, aby mohli byť aj vykonané na najbližšom pojednávaní- predvolanie súdom stranami navrhnutých svedkov na pojednávanie na deň 19.06.2017.Sudcovi je v revíznej správe preto neoprávnene kladené za vinu, že z príčin na jeho strane nebolo v danom období vytýčené pojednávanie , pričom revízna komisia opomenula úkony sudcu, ktoré počas tohto obdobia smerovali k vytýčeniu pojednávania/zisťovanie adres svedkov, zabezpečovanie dokladov, zabezpečovanie výsluchu svedka písomnou formou atď/ a nesprávne uviedla, že po Náleze Ústavného súdu nič nebránilo sudcovi vo vytýčení pojednávania. Po rozhodnutí ÚS SR dňa 31.07.2012 nasledovali najskôr rozhodnutia NS SR, KS BB a až po zrušení rozhodnutia KS BB a návrate spisu v júni 2015, mohol začať tun. súd opätovne konať v zmysle záverov KS BB, čo urobil .Sudca nijakým spôsobom nemal možnosť ovplyvniť preberanie zásielok stranami sporu , ani svedkami, príp. tretími subjektmi, konal hospodárne/ odročenie pojednávania pre nedoručenie predvolania svedkom, pre ktorý súd pojednávanie aj vytýčil dňa 01.10.2015// a využil tiež urgencie na podanie vyjadrení stranami sporu resp. svedka, ktorého výsluch uložil súdu KS BB a ktorý sa dlhodobo

zdržiava v Srbsku. Nejde o subjektívne dôvody na strane sudcu, ale objektívne príčiny, ktoré ovplyvnili vytyčovanie pojednávanií sudcom. Preto žiadam o prehodnotenie záverov revíznej komisie tak, že i vo vytknutom období neboli zistené subjektívne príčiny na strane sudcu, sudca konal i v tomto období priebežne vzhľadom k uloženým záverom v rozhodnutí KS BB.

63Cb 17/2012

Revízna komisia správne konštatuje, že neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, uvádza však, že období 16.04.2015 do 19.06.2017 nebolo vo veci vytýčené ani jedno pojednávanie, čo predstavovalo prietahy v konaní.

Uvedenému obdobiu predchádzalo pojednávanie dňa 12.02.2015, na ktorom bol vypočutý svedok p. Kret, osoba, ktorá podpisovala za jednu stranu zmluvu a ktorá sa vyjadrila aj k ručiteľovi, ktorý bol v zmluve prepisovaný. V konaní bolo teda nejasné, kto je teda ručiteľom dlžníka, pričom sa jednalo o rozhodnú skutočnosť pre rozhodnutie v danej veci, keďže voči nemu smerovala žaloba žalobcu. Na toto pojednávanie sa síce podarilo zabezpečiť p. Milana Krajcingera z ČR, ktorý sa mal vyjadríť k predmetnej otázke za druhú stranu, ale ten vo svojom výsluchu odkázal na svojho syna Michala Krajcingera, ktorý za neho v danej veci reálne konal. Pojednávanie bolo odročené na termín 16.04.2015, /svedok Michal Krajcinger sa nedostavil/ na ktorom po vykonaní dokazovania žalovaný navrhol aj výsluch svedka p. Tomeka, ktorý by sa vedel k predmetnej rozhodnej otázke o ručiteľovi vyjadríť, pričom súdu mal oznámiť jeho adresu. Rovnako súd uložil stranám povinnosť v stanovenej lehote predložiť otázky na p. Michala Krajcingera, ktorý síce prevzal termín predvolania na 16.04.2015, ale bez ospravedlnenia sa nedostavil a preto súd pristúpil aj vzhľadom na žiadosť strán a na bydlisko svedka v ČR, k zabezpečeniu písomnej svedeckej výpovede. Zápisnica z tohto pojednávania prepísaná asistentkou až 29.06.2015, pričom sudca avizoval nedostatky v práci asistentky predsedovi súdu už marec-apríl 2015/neprepisovanie zápisníc, úprav sudcu včas, sledovanie lehôt a pod. /čo v júni 2015 vyvrcholilo presunom asistentky /Masná/ na iné oddelenie a všetky neprepísané zápisnice, uznesenia sudcu a úpravy sudcu boli prerozdelené na prepis opatrením predsedu súdu na všetky asistentky.

23.09.2015 – urgencia súdu stranám o otázky na Michala Krajcingera

07.10.2015- žalobca zaslal otázky na svedka Krajcingera podľa výzvy a žalovaný oznámil 08.10.2015, že otázky na svedka nemá

13.11.2015 – zaslanie otázok svedkovi Krajcingerovi do ČR- neodpovedal

03.02.2016 – dotaz na Milana Krajcingera – otca svedka, kde sa zdržiava jeho syn Michal a žiadosť o odovzdanie zásielky súdu s otázkami na svedka synovi - neodpovedal

19.04.2016 – urgencia súdu žalovanému o oznámenie adresy svedka p. Tomeka za účelom jeho predvolania na najbližšie pojednávanie/ povinnosť uložená už 16.04.2015/ a oznámenie stranám, že svedok Krajcinger neodpovedal na otázky a navrhnuť procesný postup súdu, ktorým by bolo možné zistiť, kto bol ručiteľom záväzku

04.05.2016 – žiadosť žalovaného o predĺženie lehoty

30.06.2016 – urgencia súdu žalovanému o oznámenie adresy svedka p. Tomeka

08.09.2016 – výzva stranám po začatí účinnosti CSP o oznámenie prostriedkov proc. útoku a obrany

30.09.2016 – oznámenie žalovaného , že nevie zabezpečiť adresu a bližšie údaje o svedkovi p. Tomekovi a žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k možnému ďalšiemu postupu súdu- súd akceptoval 19.10.2016 –o lehotu 30 dní – asistentka opäť nepredložila spis sudcovi po uplynutí lehoty

28.04.2017 – vytýčenie termínu na deň 19.06.2017

Iné obdobie nebolo vytknuté revíznou komisiou a dňa 18.10.2018 – rozhodnutie vo veci/právoplatné dňa 18.12.2018/

Revízna komisia neuviedla úkony, ktoré sudca vykonával počas vytknutého obdobia medzi pojednávaniami a ktoré boli vzhľadom na navrhnuté dôkazy stranami sporu / výsluch svedkov –p. Krajcinger a p. Tomek/ potrebné vykonať pre možnosť vytýčenia pojednávania /zistenie adresy svedka, ktorú nemohol zistiť súd z Registra obyvateľov pre neoznámenie potrebných údajov o ňom, nereagovanie svedka na výzvy súdu/, na ktorom dôkazy by aj mohol súd vykonať a na základe nich rozhodnúť danú vec. Dĺžka obdobia závisela od plnenia povinností uložených súdom stranami sporu, ktorých splnenie súd musel urgovať/ oznámenie adresy svedka p. Tomeka, zaslanie otázok pre svedka p. Michala Krajcingera do ČR/, neposkytnutím informácií od p. Michala Krajcingera a obtiažne zisťovanie jeho aktuálneho pobytu v ČR. Až po účinnosti CSP mohol súd určiť sudcovskú koncentračnú zásadu stranám sporu , na základe ktorej mohol ďalej vo veci priebežne konať a dňa 18.10.2018 vo veci rozhodol.

Mám za to, že tieto úkony sudcu by mali byť považované za prípravu pojednávania v danej veci a neplnenie povinností stranami sporu počas tohto obdobia neboli vyhodnotené na ťarchu sudcu, ktorý svedeckými výpoveďami potreboval preukázať pasívnu legitimáciu žalovaného z dôvodu sporných tvrdení strán sporu, nevyhnutnú pre rozhodnutie danej veci.

63Cbi5/2013

Revíznou správou vytknuté obdobie od 13.07.2016 do 21.09.2017, v ktorom vraj bez procesných prekážok sudca nevykonával pojednávanie. Tento záver revíznej komisie namietam.

31.05.2016 – zrušenie rozsudku OS BB zo dňa 20.10.2014 a predloženého KS BB 15.01.2015 zo strany OS BB /nesprávne vyhodnotenie označenia strany zmluvy a sporu, pre ktorý dôvod tun. súd žalobu zamietol/

04.07.2016 – doručovanie rozsudku stranám - žalobca prevzal- 13.07.2016, žalovaný dňa 12.07.2016

05.08.2016 – výzva stranám podľa § 153 CSP / oznámená zmena procesného predpisu aj s poučeniami a výzvou na predloženie prostriedkov procesného útoku a obrany/ I- 15 dní/ a preukázania splnenia podmienok podľa § 90 CSP

12.09.2016 – vyjadrenie žalobcu s doložením dôkazov o splnení § 90 CSP

28.09.2016 – vrátenie pripojeného spisu OS Zvolen 10Cb 1/2012 na ich žiadosť s poznámkou potreby opätovného vrátenia tun. súdu/ odkazy strán sporu na dokazovanie a vyjadrenia strán a svedkov v danom spise do vyhlásenia konkurzu, pripojené vyšetrovacie spisy od OR PZ, ktoré v spore pred tun. súdom opätovne nepredkladali z dôvodu rozsiahlosti – uplatnená rovnaká pohľadávka pred súdom OS Zvolen pred vyhlásením konkurzu na Ťažiar spol. s.r.o. Zvolen/

08.12.2016- vyjadrenie žalobcu zaslané na vyjadrenie žalovanému- žalovaný sa k nemu nevyjadril

13.02.2017 – žiadosť súdu o opätovné zapožičanie spisu od OS Zvolen 10Cb 1/2012 pre potreby dokazovania

02.05.2017 – vytyčenie termínu pojednávania na 12.06.2017

12.06.2017 – pojednávanie odročené pre prekážky na strane sudcu a stanovený termín na 13.07.2017

13.07.2017 – pojednávanie odročené pre pretrvávajúce prekážky na strane sudcu a stanovený termín pojednávania na 21.09.2017

Ku dnešnému dňu vec rozhodnutá – dňa 19.08.2019 a právoplatná dňa 05.09.2019

Po vrátení spisu z KS BB dňa 04.07.2016 súd musel vykonať dokazovanie nielen o aktívnej legitímácii žalobcu, ale aj o popretej pohľadávke prihlásenej žalobcom do konkurzu na Ťažiar spol. s.r.o. Zvolen, ohľadne ktorej prebiehalo konanie do vyhlásenia konkurzu na OS Zvolen pod č.k. 10Cb1/20012. Strany odkázali na predmetné konanie, v ktorom prebehlo rozsiahle dokazovanie o predmetnej pohľadávke žalobcu, ako i na vyjadrenia strán a svedkov v ňom obsiahnutých a pre rozsiahlosť spisu ho žiadali k incidenčnému konaniu pripojiť. Súd ho preto pre potreby dokazovania zabezpečoval/viacrát z dôvodu požadovaného vrátenia OS Zvolen/ naposledy dňa 13.02.2017. Rovnako súd v danom období t.j. po 01.07.2016 a po vrátení spisu z KS BB, žiadal strany sporu v súlade s § 153 CSP a § 90CSP o preukázanie splnenia podmienok zastupovania strany v konaní a určil sudcovskú koncentráciu konania stranám sporu práve z dôvodu, aby nedochádzalo k zbytočnému predlžovaniu konania., čo žalobca aj využil. Vyjadrenie žalobcu doručoval súd žalovanému, ktorý sa nevyjadril. Po uplynutí lehoty na vyjadrenie stranám súd, ako už vyššie uviedol, zabezpečoval od OS Zvolen spis 10Cb1/20012 a vo veci vytyčoval pojednávania, ktoré však pre vážne rodinné dôvody na strane sudcu boli v tomto letnom období/čerpanie dovoleníek aj stranami sporu/ odročené až na termín 21.09.2017, kedy pojednávanie prebehlo.

K vážnym rodinným dôvodom uvádzam nasledovné.

Od 17.10.2016 bol môj manžel – Ing. Dušan Holečka hospitalizovaný v FNsP FDR v B.B. pre diagnózu, ktorá ho každodenne ohrozovala na živote. Tu bol nepretržite do 12.06.2017. 12.06.2017 som pre neumožnenie zo strany FNsP FDR pokračovať aj v ďalšom období v hospitalizácii v nemocnici, bola nútená ho premiestniť do Hospicu, pričom pri prevoze som mu musela robiť doprovod/ nemala som koho iného poveriť doprovodom/, keďže bol ležiaci pacient a bol mu priznaný VI. stupeň /najvyšší/ sociálnej odkázanosti. Preto v daný deň som nemohla odpojednať danú vec a prekážku som stranám vopred oznámila. Nový termín som stanovila na deň 13.07.2017. Dňa 18.06.2017

musel byť manžel pre zhoršenie zdravotného stavu opätovne hospitalizovaný vo FNsP FDR v B.B. kde dňa 30.06.2017 zomrel. Ostala som jedinou živiiteľkou a zákonným zástupcom dvoch maloletých detí. Bola som v zlom psychickom a zdravotnom stave, pre ktorý som nebola ešte ani v deň 13.07.2017 schopná viesť pojednávanie v danej veci a preto som prekážku na strane sudcu opätovne stranám oznámila a určila nový termín na 21.09.2017, ktoré pojednávanie som aj napriek ťaživej psychickej a životnej situácii riadne odpojdnala. V ďalšom období mi zo strany revíznej komisie neboli vytknuté nedostatky. Vec je ku dňu vypracovania správy revíznou komisiou právoplatne skončená /05.09.2019/.

Preto mám za to, že som vo vytknutom období konala priebežne a prípadné odročenie pojednávania z dôvodu prekážok na strane sudcu je rovnako legitímnym dôvodom pre odročenie, ako pri stranách sporu. Išlo o náhlu udalosť, ktorú sudca nemohol predvídať / nutnosť prevozu manžela som sa dozvedela len dňa 08.06.2017/ rovnako ako i úmrtie manžela som vôbec nepredpokladala. Závery revíznej komisie žiadam zmeniť tak, že som v dotknutom období nezavinila prietahy v konaní.

63Cb107/2012

Revízna komisia vytkla sudcovi obdobie 27.04..2017 až 26.02.2018, v ktorom mal zo subjektívnych dôvodov sa pričiniť o prietahy v konaní. Tieto závery revíznej komisie namietam z nasledovných dôvodov :

27.04.2017 – pojednávanie vo veci samej , na ktorom žalovaný po odmietnutí dovolania ohľadne nariadeného predbežného opatrenia voči nemu v zmysle rozhodnutia KS BB zo dňa 04.06.2015 navrhol v súlade s účinnosťou CSP doplniť skutkový stav a navrhnúť prostriedky procesnej obrany. Súd mu poskytol lehotu 30 dní a zároveň v zápisnici z pojednávania z 24.07.2017 rovnako po obdržaní vyjadrenia žalovaného umožnil súd v súlade s ust. § 153 CSP žalobcovi navrhnúť ďalšie prostriedky procesného útoku.

Dňa 28.05.2017 PZ žalovaného požiadal mailom o predĺženie lehoty o minimálne 30 dní.

30.05.2017 – súd akceptoval predĺženie lehoty žalovanému.

26.06.2017 – žalovaný mailom doručil vyjadrenie, v ktorom poukázal na nové skutočnosti k tvrdeniam žalobcu ohľadne nemajetnosti dlžníka a vyhradil si právo na vyjadrenie k novým skutočnostiam žalobcu, ktoré uvedie ako reakciu na jeho vyjadrenie. Originál podania žalovaného doručený dňa 27.06.2017.

26.07.2017 – vyjadrenie žalobcu k namietanej žalovaným existencii aktívnej legitimácie žalobcu na podanie odporovacej žaloby z dôvodu ukrátenia veriteľa.

06.09.2017 – doručovanie vyjadrenia žalobcu žalovanému

28.09.2017 mail a dňa 02.10.2017 originál podania žalovaného doručené súdu, ako reakcia na tvrdenia žalobcu

30.10.2017 – zaslanie vyjadrenia žalovaného žalobcovi na vedomie – 1x neprevzal a prevzal až 26.11.2017

Dňa 22..01.2018 – súdom nariadené pojednávanie vo veci na 26.02.2018 a rozhodnutie súdu vo veci.

Závery revíznej komisie o subjektívnych príčinách reštančnosti považujem za neobjektívne , vyvedené bez riadneho oboznámenia sa s obsahom celej zápisnice zo dňa 27.04.2017/ spisu/, bez prihliadnutia na reálne úkony vykonané stranami sporu a súdom po predmetnom pojednávaní a v danom vytknutom období, ktoré umožňuje a prikazuje čl. 7,8,9,10, 11 CSP. Preto žiadam zmeniť závery revíznej komisie k danému obdobiu tak, že sudca konal i v tomto období vo veci priebežne, bez prieťahov. Vec je rozhodnutá OS BB a v súčasnosti prebieha odvolacie konanie.

Záverom uvádzam ďalšie objektívne faktory, ktoré v danom hodnotenom období ovplyvňovali činnosť sudcu

Hromadné žaloby v roku 2012-2013

- Zmeny v personálnom obsadení senátu 63Cb:
- Na pozícii asistentky-Bírešová, Masná, Kubandová, Masná, Pavlovová, Zemková
- Na pozícii VSÚ – Bombor, Šáli, Strhárska, Bomborová, Roletzská,Piroš

Od 01.01.2016 zrušenie registra Rob a prevod všetkých vecí do senátu 63Cb/zdvojnásobenie počtu vecí v reg. Cb/

Od 01.07.2016 – účinnosť nového procesného predpisu

Elektronizácia súdnictva a s tým spojené techn. problémy , zvukové záznamy ,elektronické doručovanie

Od 01.01.2016 – vybavovanie pridaných agiend –po prerozdelení spolu s novým nápadom v Cbr a Exre, ako aj agendy Cr

V Banskej Bystrici , dňa 29.01.2020

JUDr. Katarína Holečková

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA 1**

**Váž. pán
JUDr. Pavel Rohárik
Predseda OS BB**

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
27Cbi/12/2012

Vybavuje/☎
JUDr. Ľubica Mojžišová

Banská Bystrica
04.04.2020

VEC: Vyjadrenie k zistenému nedostatku v spise 27Cbi/12/2012:

Dňa 22.01.2020 mi bola elektronicky doručená aktuálna Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica a v zmysle § 61 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, s použitím § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom vo veciach mi pridelených (ak boli v správe konštatované). Z obsahu správy som zistila, že v konaní vedenom po sp. zn. 27Cbi/12/2012 revízna komisia konštatovala subjektívne príčiny reštančnosti s odôvodnením, že v období od 23.07.2015 sa ku dňu vykonania revízie vo veci nekonalo.

K zisteným nedostatkom považujem za potrebné uviesť, že spis mi mal byť pridelený dňa 10.02.2016 po predchádzajúcej zákonnej sudkyňi JUDr. Micháľchovej. Až na základe správy z revízie som zistila, že spis bol pridelený mne, nakoľko v súdnom managemente som nebola vedená ako zákonná sudkyňa, preto som požiadala o úpravu členov senátu. O spise som nemala vedomosť až do výzvy na vyjadrenie sa k revíznej správe. Z histórie spisu som po pridaní mojej osoby medzi osoby oprávnené pracovať so spisom zistila, že spis bol od 30.06.2016 do 07.01.2018 pripojený ku konaniu 63Cbi/13/2012 a fakticky sa u mňa nikdy nenachádzal. S ohľadom na uvedené zastávam názor, že tieto skutočnosti nemožno považovať za subjektívne príčiny reštančnosti spôsobené mojou osobou. Po oboznámení sa so spisom v čo najkratšom čase vytýčim termín pojednávania.

V Banskej Bystrici dňa 04. februára 2020

**JUDr. Ľubica Mojžišová
sudca**

JUDr. Anna PIKULOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica

Banská Bystrica dňa 31. 01. 2020

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31. 12. 2019 – vyjadrenie k zisteným nedostatkom

Z predložených spisov za preverované obdobie 01. 01. 2013 do 30. 09. 2018 zistila revízná komisia subjektívne príčiny reštančnosti v týchto súdnych spisoch:

1/ 60Cbi/11/2012

V období od 22. 11. 2012 do 06. 02. 2018 na úrovni kancelárie a VSÚ. Zistené nedostatky boli na úrovni kancelárie a VSÚ odstránené, vo veci sa po vykonaní potrebných procesných úkonov koná a ostatný termín pojednávania bol stanovený na deň 28. 02. 2020.

2/ 60Cbi/16/2013

V období od 12. 12. 2013 do 15. 02. 2018 nečinnosť súdu. V tejto veci bol na nariadenom pojednávaní dňa 09. 11. 2018 vyhlásený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 01. 2019 a vykonateľnosť dňa 02. 02. 2019. Spis **je archivovaný**.

3/ 60Cbi/17/2014

V období od 10. 09. 2014 do 18. 08. 2017 nečinnosť súdu a po 18. 08. 2017 súd vo veci konal. Pojednávanie bolo nariadené na deň 09. 11. 2018, avšak v dôsledku späťvzatia žaloby bolo konanie uznesením zo dňa 23. 11. 2018 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 01. 2019. Spis **je archivovaný**.

Pokiaľ došlo v uvedených spisoch k zistenej nečinnosti súdu, bolo tak z dôvodu, že agenda „Cbi“ je po skutkovej a právnej stránke náročná; čo do obsažnosti spisov a procesných úkonov v nich vykonávaných vyžaduje zvýšenú pozornosť; okrem vykonávania dôkazov si vyžaduje i pripájanie a štúdium konkurzných, prípadne reštrukturalizačných spisov; eventuálne vyhotovovanie fotokópií listinných dôkazov. Inými slovami, vybavovanie tejto agendy je časovo náročnejšie a vyžaduje si zvýšenú pozornosť. Okrem toho, vzhľadom na to, že tunajší súd je súdom v sídle krajského súdu, súd vybavuje aj inú agendu, ktorú ostatné súdy nemajú (napr. zmenkovú, registrovú, nekalú súťaž, spory z rozhodcovských konaní a pod.). Nemalý podiel (v preverovanom období) malo aj rozhodnutie o zrušení oddelenia vydávania platobných rozkazov (Rob), čo od 01. 01. 2015 spôsobilo zvýšenie nápadu v agende Cb v roku 2015; zmena procesných právnych predpisov (Civilný sporový poriadok) v roku 2016; elektronizácia súdnych spisov a s tým spojená zvýšená činnosť kancelárií, ako aj personálne pohyby u VSÚ (príprava na justičnú skúšku, výberové konanie na funkciu sudcu). Po zriadení upomínacieho súdu (na Zvolenskej ceste) síce nápad v agende Cb klesol, avšak obtiažnosť sporov je na vyššej úrovni.

Záver

Nedostatky zistené revíznou komisiou boli prerokované s kanceláriou a VSÚ s tým, že všetky zainteresované osoby budú venovať zvýšenú pozornosť najmä reštančným veciam a plynulosti konania.

Zároveň by som chcela dať do pozornosti, že v Správe došlo k drobným chybám pri písaní, konkrétne na str. 142, kde je uvedená sp. zn. 43Cb/155/2009 – správne má byť sp. zn. **60Cb/155/2009** a na str. 145, kde je uvedená sp. zn. 60Cb/144/2014 – správne má byť sp. zn. **60Cb/114/2014**.

V ostatných spisoch preverovaných revíznou komisiou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti a preto sa k nim nevyjadrujem. Chcem len dodať, že zistenia člena revíznej komisie vo vzťahu k preverovaným spisom prideleným do senátu „Cb“ a súvisiacej agendy považujem za objektívne a na vysokej profesionálnej úrovni.

S úctou

.....
JUDr. Anna Pikulová
sudkyňa senátu „60Cb“ a súvisiacej
agendy

Vec: Stanovisko revíznej komisie k podaným vyjadreniam k revíznej správe (OS BB)

Revízna komisia sa oboznámila s vyjadreniami JUDr. Kataríny Holečkovej, JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Lubice Mojžišovej a s vyjadrením predsedu Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Pavla Rohárika.

Revízna komisia z vyjadrenia predsedu súdu zistila, že nedostatky zistené revíziou boli s dotknutými sudcami prerokované. Z vyjadrení vyplynulo, že v tých prípadoch, kedy nečinnosť súdu v konaniach bola spôsobená technickými zlyhaniami (vyjadrenie JUDr. Mojžišovej), tieto boli už odstránené. V konaniach, kde bola v určitom období zistená nečinnosť súdu nastala náprava a tieto konania už sú už ku dňu skončenia revízie právoplatne ukončené, respektíve v nich zákonný sudca aktívne koná (vyjadrenie JUDr. Pikulovej a JUDr. Holečkovej).

I keď komisia naďalej zotrváva na svojich objektívnych zisteniach uvedených v revíznej správe, rešpektuje záver predsedu okresného súdu ohľadom rozdielneho pohľadu na predpoklady vytýčenia pojednávania (k vyjadreniu JUDr. Holečkovej) a pozitívne hodnotí, že zistenia revíznej komisie viedli k aktívnemu konaniu zákonnej sudkyne v sledovaných spisoch.

Vzhľadom na uvedené má revízna komisia za to, že bol splnený účel revízie, poukázať na stav starších nevybavených vecí a pomenovať príčiny tohto stavu (§ 55 ods. 2 písm. c) Zákona o súdech č. 757/2004 Z.z.). Z vyjadrenia predsedu súdu je zrejmé, že okresný súd vhodne reagoval na zistenia revíznej komisie a v spisoch sledovaných v revízii zabezpečil odstránenie dôvodov, ktoré viedli k prieťahom v konaní.

V ďalšom zotrváva revízna komisia na navrhovaných opatreniach, ktoré by mohli do budúcnosti zabrániť vzniku prieťahov v konaní a viesť k zníženiu počtu nevybavených vecí, najmä zaviesť periodické sledovanie reštančných spisov súdnymi kancelárkami a zabezpečiť efektívny obeh spisu v rámci súdnej kancelárie.

JUDr. Ama Odalošová, v.r.
vedúca revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii
Okresného súdu Banská Bystrica
(podľa § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Dňa 31.07.2020 so začiatkom o 09:30 hod. bola na Okresnom súde v Banskej Bystrici prerokovaná správa o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica, o ktorého výsledkoch bola vedúcou revízneho oddelenia vyhotovená táto zápisnica o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii za prítomnosti týchto osôb:

JUDr. Ama Odalošová vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;

JUDr. Pavel Rohárik predseda Okresného súdu Banská Bystrica

JUDr. Miroslava Hudcová podpredsedníčka Okresného súdu Banská Bystrica

Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica bola predsedovi okresného súdu zaslaná dňa 22.07.2020 prostredníctvom elektronickej pošty (§ 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu bola prerokovaná správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „preverovaný súd“ alebo „okresný súd“) a vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k uvedenej správe, a to s týmto výsledkom:

Vedúca oddelenia vnútornej revízie krajského súdu oboznámila prítomných s obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky, ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Vedúca revízneho oddelenia oboznámila prítomných aj so stanoviskom revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu preverovaného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie (§ 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.).

V správe o výsledkoch vnútornej revízie na základe vyjadrenia predsedu preverovaného súdu nedošlo zo strany vedúceho revízneho oddelenia k žiadnym zmenám.

Zápisnica skončená a podpísaná dňa 31.07.2020 o 10:15 hod.

za revízne oddelenie:

za preverovaný súd:

.....
JUDr. Ama Odalošová, v.r.
vedúci revízneho oddelenia

.....
JUDr. Pavel Rohárik, v.r.
predseda preverovaného súdu