

O d l i š n é s t a n o v i s k o
v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 218 z 27. januára 2014

Väčšinovým rozhodnutím Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“), o ktoré tu ide, súdna rada rozhodla o faktickom predĺžení dočasného pridelenia sudkyne Okresného súdu Topoľčany JUDr. Aleny Šiškovéj na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS“). Uznesenie nadväzuje na skoršie dočasné pridelenie menovanej sudkyne uznesením súdnej rady č. 71 z 28. marca 2013 a je ďalším pokračovaním v praxi namietanej ako odlišnými stanoviskami k uzneseniam súdnej rady č. 96 zo 16. apríla 2013 a č. 187 z 29. októbra 2013, tak i v rámci diskusie na zasadnutiach súdnej rady, na ktorých boli spomínané uznesenia prijaté.

Naďalej platiacim dôvodom nesúhlasu s väčšinovým rozhodnutím súdnej rady je, že dočasné pridelenie sudcov okresných súdov priamo na NS bez primeranej či akejkoľvek praxe aj na odvolacom súde nenapomáha vytváraniu obrazu transparentného a dostatočne uváženeho rozhodovania súdnej rady a ďalej prehĺbuje podozrenia z pretrvávajúceho záujmu na posilňovaní NS výlučne sudcami, ktorí vyhovujú súčasnému predsedovi tohto súdu. Stále pritom treba trvať tiež na tom, že fakt podpory návrhu „drvivou“ väčšinou členov súdnej rady je svedectvom buď neschopnosti alebo nezájmu väčšiny členov súdnej rady opisovanému počínaniu čeliť, resp. (v tom ešte horšom prípade) znamením ich uzrokovania s takýmto počínaním.

Pri rozhodovaní v tomto prípade bolo inak ignorované aj nesúhlasné stanovisko sudcovskej rady Okresného súdu Topoľčany (ako súdu, na ktorý je dočasne pridelená sudkyňa pridelená trvale); okrem toho však bez povšimnutia ostal i faktor súbežného pôsobenia na NS (v režime dočasného pridelenia) nie menej než 10 sudcov okresných a krajských súdov (JUDr. Jozef Turza, JUDr. Alena Šišková a JUDr. René Štepaník, všetci od 1. apríla 2013; JUDr. Richard Bureš od 1. mája 2014; JUDr. Darina Kriváňová od 1. októbra 2013; JUDr. Oľga Belková od 1. novembra 2013; JUDr. Eva Foltánová od 1. decembra 2013, JUDr. Dana Bystrianská od 3. decembra 2013 a JUDr. Erika Čanádyová a JUDr. Pavol Polka, obaja od 1. januára 2014) a s tým súvisiace prenesenie záťaže ekonomického i personálneho rázu na takéto nižšie súdy (ktoré na základe aktuálnej právnej úpravy jednak ostávajú osobnými úradmi dočasne pridelených sudcov, povolanými sa postarať o uspokojovanie ich platových a súvisiacich nárokov, na druhej strane však samy majú výkon súdnictva zabezpečiť s nižším počtom sudcov bez možnosti efektívne usilovať o náhradu takto vzniknutého výpadku).

Tým najzávažnejším dôvodom (rovnako ako pri dočasnom pridelení sudkyne Okresného súdu Košice I JUDr. Dany Bystrianskej na NS uznesením súdnej rady č. 207 z 2. decembra 2013, v tejto súv. por. tiež odlišné stanovisko k takémuto uzneseniu), pre ktorý návrh nemal byť (a to v záujme samotnej sudkyne) akceptovaný a pre ktorý i dočasne pridelená sudkyňa mala už k udeľovaniu svojho súhlasu s ďalším dočasným pridelením pristupovať s čo najväčšou opatrnosťou, je však to, že blížiaci sa koniec aktuálneho funkčného obdobia súčasného predsedu NS, očakávané rozhodovanie súdnej rady smerujúce k obsadeniu tejto funkcie, nemožnosť vylúčenia záujmu súčasného predsedu NS opätovne sa uchádzať o ním zastávanú funkciu či prípadného jeho záujmu na „vyslaní“ do takejto funkcie inej jemu vyhovujúcej osoby a napokon i členstvo t. č. už opätovne dočasne pridelennej sudkyne v súdnej rade spôsobia, že bude len veľmi ťažké presvedčiť o naozaj nestrannom rozhodovaní sa ďalšej členky súdnej rady o tom, kto by sa mal stať predsedom NS.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.